

П. Н. БЕРКОВ

ВВЕДЕНИЕ В ТЕХНИКУ
ЛИТЕРАТУРОВЕДЧЕСКОГО
ИССЛЕДОВАНИЯ

ИСТОЧНИКОВЕДЕНИЕ
БИБЛИОГРАФИЯ
РАЗЫСКАНИЕ

Государственное Учебно-педагогическое издательство
Министерства просвещения РСФСР
Ленинградское отделение
Л е н и н г р а д • 1955

Знать необходимо не затем, чтобы только знать, но для того, чтобы научиться делать. Поэтому нужно знать не только результаты процессов, а следует изучать процессы.

М. Горький

ПРЕДИСЛОВИЕ

Настоящая книга обращена к начинающим литературоведам, в первую очередь к студентам старших курсов филологических факультетов университетов и литературных факультетов педагогических институтов, к аспирантам-литературоведам, к преподавателям-словесникам средней школы, желающим повысить свою квалификацию, и вообще ко всем тем, кто любит литературу и хочет включиться в ее изучение.

Приступая к работе в области литературоведения, молодой исследователь должен, подобно исследователю любой другой области науки, овладеть как теорией и методологией своей специальности, так и техникой научного исследования.

Автор предполагает, что теоретической стороной литературной науки этот молодой научный работник в той или иной степени владеет. Задача данной книги — показать, где находятся и как отыскиваются материалы для работы, каким предварительным операциям надо подвергать их для дальнейшего использования. Короче говоря: книга посвящена технике научного литературоведческого исследования.

Совокупность знаний о технике литературоведческого процесса принято называть литературоведческой технологией; конечно, технология литературной науки неотделима от литературоведческой методологии. «Технология, — говорил А. М. Горький, — это логика фактов, создаваемых трудовой деятельностью людей; идеология — логика идей, то есть логика смыслов, извлеченных из фактов, — смыслов, которые предугадывают пути, приемы и формы творчества новых фактов».

В книге будет идти речь о «логике фактов» литературоведческой науки и о том, как молодому поколению советских литературоведов следует воспользоваться опытом старших товарищей в усвоении этой «логики».

Выпускаемая в свет книга посвящена только литературоведческому источниковедению, литературоведческой библиографии и библиографическому разысканию. Материалы, относящиеся к текстологическим проблемам литературоведческой техники (палеография, текстология, критическая интерпретация, эдиционная техника) и к историографическим (хронология и литературоведческая историография), а также и характеристике жанров литературоведческих исследований требуют особого исследования.

В предлагаемой книге перечисляется значительное количество справочно-библиографических и иных трудов, к которым полезно обращаться исследователям на различных этапах их работы. Ограниченный утвержденным размером данной книги, автор вынужден был с большой строгостью отбирать рекомендуемую литературу. Поэтому, как правило, указаны работы наиболее новые и полные, охватывающие свежие научные материалы; вместе с тем отмечены также работы, в которых имеются библиографические сводки более ранней литературы предмета. Так, например, указание на статью «Институт русской литературы АН СССР (Пушкинский дом)» в «Большой советской энциклопедии», изд. 2-е, т. 18 (1953), стр. 231—232, которая сопровождается библиографической ссылкой на литературу о данном учреждении, позволяет автору не повторять в тексте настоящей книги приведенных там названий. Недостаток места заставляет также давать библиографические описания в самом сжатом виде.

Данная работа выросла из лекций и семинарских занятий со студентами и аспирантами по технике литературоведческого исследования в течение более чем двадцати пяти лет.

В процессе работы автор получил ряд ценных указаний от И. Я. Айзенштока, С. Н. Валка, Л. Н. Назаровой, Ю. Г. Оксмана и С. А. Рейсера, за что выражает им свою искреннюю признательность.

Глава первая

ОБЩИЕ ВОПРОСЫ ОРГАНИЗАЦИИ И ТЕХНИКИ НАУЧНОЙ РАБОТЫ В ПРИМЕНЕНИИ К ЛИТЕРАТУРОВЕДЕНИЮ

Научные кадры в СССР растут невиданно быстрыми темпами. Через два года после окончания Великой Отечественной войны в советской высшей школе работало свыше 65 тысяч профессоров и преподавателей, в 10 раз больше, чем до революции. За последующие годы число научно-педагогических работников еще более возросло.

Огромный рост научной работы в нашей стране представляет факт исключительно важный и знаменательный. Только при социализме наука может стать и становится в полной мере полезной народу; только социализм обеспечивает все необходимые условия для развития подлинной науки.

По плану первой послевоенной пятилетки в 1950 г. количество студентов в высших учебных заведениях должно было быть доведено до 674 тысяч человек, а выпуск окончивших должен был быть равен 602 тысячам специалистов. На самом деле, эти цифры были значительно превышены: «В 1950 г. в высших учебных заведениях обучалось 1247 тысяч студентов (включая обучающихся заочно). За пять лет прием в высшие учебные заведения составил около 1 миллиона человек, а выпуск — 652 тысячи человек < . . >. В 1951 г. в стране было 887 высших учебных заведений (включая заочные), в которых обучалось 1356 тысяч студентов, или на 108 тысяч больше, чем в 1950 г. < . . >. За время существования советской власти партия Ленина—Сталина воспитала огромную армию научных работников, достигающую

150 тысяч человек, среди которых более 10 тысяч докторов наук и профессоров, свыше 40 тысяч кандидатов наук и доцентов». ¹

В директивах XIX съезда КПСС по пятому пятилетнему плану развития СССР на 1951—1955 гг. предусматривалось увеличение за пятилетие выпуска специалистов всех родов из высших и средних специальных учебных заведений примерно на 30—35 процентов, а также расширение подготовки научных и научно-педагогических кадров через аспирантуру высших учебных заведений и научно-исследовательских институтов примерно в 2 раза по сравнению с предыдущей пятилеткой. ²

Уже одни эти громадные цифры показывают, каким важным вопросом является снабжение молодых научных работников знанием основных элементов научной работы, подготовка из них мастеров своей специальности, усвоение ими опыта старшего поколения советских ученых.

Советская литература, посвященная организации и технике труда вообще и научного в частности, возникла в первые годы после Великой Октябрьской социалистической революции, когда перед советским народом во всей сложности и серьезности стал вопрос о повышении производительности труда. Вопрос этот привлек внимание и В. И. Ленина. При всей своей исключительной занятости строительством партийной и государственной жизни В. И. Ленин нашел время для ознакомления с первыми опытами литературного изложения НОТ (научной организации труда) и начал даже писать на одно такое издание рецензию, в которой изложил по данному вопросу важные принципиальные положения. ³ В ряде своих выступлений 1918—1923 гг. В. И. Ленин касался проблемы повышения производительности труда. Он не устал повторять: «Учиться работать — эту задачу Советская власть должна поставить перед народом во всем ее объеме». ⁴ «Научиться работать, это теперь глав-

¹ В. Жирнов. Развитие советской социалистической культуры. Госполитиздат, 1952, стр. 50—51.

² См. «Резолюции XIX съезда Коммунистической партии Советского Союза». Госполитиздат, 1953, стр. 29.

³ См. В. И. Ленин. Ложка дегтя в бочке меда. Соч., т. 33, стр. 331—332.

⁴ Там же, т. 27, стр. 229.

ная, действительно общенародная задача Советской республики» — писал Ленин в другом месте.¹

Внимание этим вопросам уделял и И. В. Сталин. «Перед нами стоит крепость. Называется она, эта крепость, наукой с её многочисленными отраслями знаний. Эту крепость, — говорил И. В. Сталин на VIII съезде ВЛКСМ, — мы должны взять во что бы то ни стало. Эту крепость должна взять молодежь, если она хочет стать действительной сменой старой гвардии».²

Из приведенных высказываний явствует, какое огромное, государственно важное значение имеет вопрос об овладении молодыми научными кадрами техникой, которая имеется в каждой науке, в каждой области знания.

Литература по общим вопросам организации научного труда у нас очень велика. Отдельные такие работы выдержали по нескольку изданий. Тем не менее потребность в подобных книгах и брошюрах не ослабевает, лекции на темы организации научного труда неизменно привлекают многочисленных слушателей — студентов, аспирантов, педагогов средней и высшей школы.

Большая часть книг, брошюр и статей по вопросам техники научной работы имеет в виду общие, основные проблемы научной организации исследования, а если и касается более узких вопросов специальности, то преимущественно таких, которые относятся к наукам точным и естественным. Буквально единицами насчитываются книги, посвященные методике исторического исследования; к тому же почти все они очень устарели и не могут быть рекомендованы советскому читателю. Введения в методику литературоведческой научной работы отсутствуют совершенно.

Без достаточного ознакомления с общей техникой научной работы нельзя успешно усвоить навыки по технике своей специальности. Поэтому начинающему литературоведу следует прочесть ряд книг, излагающих общие принципы организации научного труда.

Прежде всего следует проработать книгу М. Г. Г л я с е р «О методах работы классиков марксизма-ленинизма над книгой» (М., 1940; изд. 2, М., 1941). Здесь собран чрезвычайно интересный и поучительный материал из

¹ Там же, т. 33, стр. 331.

² И. В. Сталин. Соч., т. 11, стр. 77.

150 тысяч человек, среди которых более 10 тысяч докторов наук и профессоров, свыше 40 тысяч кандидатов наук и доцентов». ¹

В директивах XIX съезда КПСС по пятому пятилетнему плану развития СССР на 1951—1955 гг. предусматривалось увеличение за пятилетие выпуска специалистов всех родов из высших и средних специальных учебных заведений примерно на 30—35 процентов, а также расширение подготовки научных и научно-педагогических кадров через аспирантуру высших учебных заведений и научно-исследовательских институтов примерно в 2 раза по сравнению с предыдущей пятилеткой. ²

Уже одни эти громадные цифры показывают, каким важным вопросом является снабжение молодых научных работников знанием основных элементов научной работы, подготовка из них мастеров своей специальности, усвоение ими опыта старшего поколения советских ученых.

Советская литература, посвященная организации и технике труда вообще и научного в частности, возникла в первые годы после Великой Октябрьской социалистической революции, когда перед советским народом во всей сложности и серьезности стал вопрос о повышении производительности труда. Вопрос этот привлек внимание и В. И. Ленина. При всей своей исключительной занятости строительством партийной и государственной жизни В. И. Ленин нашел время для ознакомления с первыми опытами литературного изложения НОТ (научной организации труда) и начал даже писать на одно такое издание рецензию, в которой изложил по данному вопросу важные принципиальные положения. ³ В ряде своих выступлений 1918—1923 гг. В. И. Ленин касался проблемы повышения производительности труда. Он не устал повторять: «Учиться работать — эту задачу Советская власть должна поставить перед народом во всем ее объеме». ⁴ «Научиться работать, это теперь глав-

¹ В. Жирнов. Развитие советской социалистической культуры. Госполитиздат, 1952, стр. 50—51.

² См. «Резолюции XIX съезда Коммунистической партии Советского Союза». Госполитиздат, 1953, стр. 29.

³ См. В. И. Ленин. Ложка дегтя в бочке меда. Соч., т. 33, стр. 331—332.

⁴ Там же, т. 27, стр. 229.

ная, действительно общенародная задача Советской республики» — писал Ленин в другом месте.¹

Внимание этим вопросам уделял и И. В. Сталин. «Перед нами стоит крепость. Называется она, эта крепость, наукой с её многочисленными отраслями знаний. Эту крепость, — говорил И. В. Сталин на VIII съезде ВЛКСМ, — мы должны взять во что бы то ни стало. Эту крепость должна взять молодежь, если она хочет стать действительной сменой старой гвардии».²

Из приведенных высказываний явствует, какое огромное, государственно важное значение имеет вопрос об овладении молодыми научными кадрами техникой, которая имеется в каждой науке, в каждой области знания.

Литература по общим вопросам организации научного труда у нас очень велика. Отдельные такие работы выдержали по нескольку изданий. Тем не менее потребность в подобных книгах и брошюрах не ослабевает, лекции на темы организации научного труда неизменно привлекают многочисленных слушателей — студентов, аспирантов, педагогов средней и высшей школы.

Большая часть книг, брошюр и статей по вопросам техники научной работы имеет в виду общие, основные проблемы научной организации исследования, а если и касается более узких вопросов специальности, то преимущественно таких, которые относятся к наукам точным и естественным. Буквально единицами насчитываются книги, посвященные методике исторического исследования; к тому же почти все они очень устарели и не могут быть рекомендованы советскому читателю. Введения в методику литературоведческой научной работы отсутствуют совершенно.

Без достаточного ознакомления с общей техникой научной работы нельзя успешно усвоить навыки по технике своей специальности. Поэтому начинающему литературоведу следует прочесть ряд книг, излагающих общие принципы организации научного труда.

Прежде всего следует проработать книгу М. Г. Г л а с е р «О методах работы классиков марксизма-ленинизма над книгой» (М., 1940; изд. 2, М., 1941). Здесь собран чрезвычайно интересный и поучительный материал из

¹ Там же, т. 33, стр. 331.

² И. В. Сталин. Соч., т. 11, стр. 77.

150 тысяч человек, среди которых более 10 тысяч докторов наук и профессоров, свыше 40 тысяч кандидатов наук и доцентов». ¹

В директивах XIX съезда КПСС по пятому пятилетнему плану развития СССР на 1951—1955 гг. предусматривалось увеличение за пятилетие выпуска специалистов всех родов из высших и средних специальных учебных заведений примерно на 30—35 процентов, а также расширение подготовки научных и научно-педагогических кадров через аспирантуру высших учебных заведений и научно-исследовательских институтов примерно в 2 раза по сравнению с предыдущей пятилеткой. ²

Уже одни эти громадные цифры показывают, каким важным вопросом является снабжение молодых научных работников знанием основных элементов научной работы, подготовка из них мастеров своей специальности, усвоение ими опыта старшего поколения советских ученых.

Советская литература, посвященная организации и технике труда вообще и научного в частности, возникла в первые годы после Великой Октябрьской социалистической революции, когда перед советским народом во всей сложности и серьезности стал вопрос о повышении производительности труда. Вопрос этот привлек внимание и В. И. Ленина. При всей своей исключительной занятости строительством партийной и государственной жизни В. И. Ленин нашел время для ознакомления с первыми опытами литературного изложения НОТ (научной организации труда) и начал даже писать на одно такое издание рецензию, в которой изложил по данному вопросу важные принципиальные положения. ³ В ряде своих выступлений 1918—1923 гг. В. И. Ленин касался проблемы повышения производительности труда. Он не устал повторять: «Учиться работать — эту задачу Советская власть должна поставить перед народом во всем ее объеме». ⁴ «Научиться работать, это теперь глав-

¹ В. Жирнов. Развитие советской социалистической культуры. Госполитиздат, 1952, стр. 50—51.

² См. «Резолюции XIX съезда Коммунистической партии Советского Союза». Госполитиздат, 1953, стр. 29.

³ См. В. И. Ленин. Ложка дегтя в бочке меда. Соч., т. 33, стр. 331—332.

⁴ Там же, т. 27, стр. 229.

ная, действительно общенародная задача Советской республики» — писал Ленин в другом месте.¹

Внимание этим вопросам уделял и И. В. Сталин. «Перед нами стоит крепость. Называется она, эта крепость, наукой с её многочисленными отраслями знаний. Эту крепость, — говорил И. В. Сталин на VIII съезде ВЛКСМ, — мы должны взять во что бы то ни стало. Эту крепость должна взять молодежь, если она хочет стать действительной сменой старой гвардии».²

Из приведенных высказываний явствует, какое огромное, государственно важное значение имеет вопрос об овладении молодыми научными кадрами техникой, которая имеется в каждой науке, в каждой области знания.

Литература по общим вопросам организации научного труда у нас очень велика. Отдельные такие работы выдержали по нескольку изданий. Тем не менее потребность в подобных книгах и брошюрах не ослабевает, лекции на темы организации научного труда неизменно привлекают многочисленных слушателей — студентов, аспирантов, педагогов средней и высшей школы.

Большая часть книг, брошюр и статей по вопросам техники научной работы имеет в виду общие, основные проблемы научной организации исследования, а если и касается более узких вопросов специальности, то преимущественно таких, которые относятся к наукам точным и естественным. Буквально единицами насчитываются книги, посвященные методике исторического исследования; к тому же почти все они очень устарели и не могут быть рекомендованы советскому читателю. Введения в методику литературоведческой научной работы отсутствуют совершенно.

Без достаточного ознакомления с общей техникой научной работы нельзя успешно усвоить навыки по технике своей специальности. Поэтому начинающему литературоведу следует прочесть ряд книг, излагающих общие принципы организации научного труда.

Прежде всего следует проработать книгу М. Г. Г л а с е р «О методах работы классиков марксизма-ленинизма над книгой» (М., 1940; изд. 2, М., 1941). Здесь собран чрезвычайно интересный и поучительный материал из

¹ Там же, т. 33, стр. 331.

² И. В. Сталин. Соч., т. 11, стр. 77.

произведений и переписки Маркса, Энгельса, Ленина и Сталина, из воспоминаний о них. Сюда же следует присоединить книгу Н. К. Крупской «Будем учиться работать у Ленина» (М., 1933).

Из общей литературы по технике и организации научного труда может быть рекомендована книга действит. чл. Академии наук УССР К. Г. Воблого «Организация труда научного работника» (третье, переработанное издание, Киев, 1949), написанная живо, с большим количеством интересных примеров.

В брошюре проф. П. Т. Приходько «Как самостоятельно работать над кандидатской диссертацией (Введение в методику организации научного труда)» (Новосибирск, 1948) помещен краткий указатель литературы вопроса (62 номера).

Из более поздней литературы следует иметь в виду:

1. А. Л. Лещинский. Гигиена и организация умственного труда. Ижевск, 1951.

2. А. П. Примаковский. Культура чтения и методы работы с книгой. М., 1951.

3. И. Н. Церковницкий. Методы самостоятельной работы с книгой. Архангельск, 1954.

4. Л. Д. Шевяков, акад. Как работать над диссертацией. Изд. 3, переработанное. М., 1954.

В дополнение к материалам, содержащимся в книгах и брошюрах по общей организации научной работы, ниже предлагаются читателям более специализированные указания по некоторым простейшим вопросам научной техники — по технике библиографирования, чтения, организации выписок и конспектирования.

Библиографирование

Собирая материалы для своей работы, литературовед прежде всего сталкивается с необходимостью иметь под рукой сведения о литературе вопроса. Ее он может найти в различных библиографических справочниках, но одними ими обойтись он не в состоянии, так как не все справочники имеются в его библиотеке и не вся литература вопроса попадает в эти справочники. Поэтому каждому литературоведу приходится создавать самому свои би-

блиографические справочники и ввиду этого надо знать основные правила библиографической техники.

Библиографические записи лучше всего делать на специальных библиографических карточках, которые обычно продаются в библиотечных коллекторах; можно изготовить их и самостоятельно из более или менее плотной бумаги размером 7,5 на 12,5 см. В библиотечных коллекторах продаются и так называемые разделители, то есть карточки с выступами на верхней части; они употребляются для отделения разных групп карточек.

Записи в библиографической карточке рекомендуется делать так:

1) фамилия и инициалы автора или псевдоним, под которым произведение напечатано;¹ фамилии и инициалы авторов, если произведение коллективное (например, Ильф, И. и Петров, Е); если произведение анонимно, рекомендуется в ломаных скобках указывать <без подписи>;²

2) во второй строке карточки записывается заглавие произведения без сокращений и изменений; если библиографируется книга, заглавие списывается с титульного листа, а не с обложки или переплета, где заглавие может быть сокращенным и неточным. В «Книжной летописи» и библиотечных каталогах книги описываются по титульному листу, и поэтому научному работнику надо делать записи применительно к порядку библиографического описания, принятому в изданиях Всесоюзной книжной палаты и в каталогах научных библиотек;³

3) после заглавия с новой строки записываются так называемые «выходные данные», то есть место издания и год издания, а также количество страниц; иногда небесполезно указать и издательство, выпустившее данную книгу, так как нередко в течение одного года в одном и том же городе может выйти в разных издательствах

¹ Перечень словарей русских псевдонимов см. ниже, стр. 107.

² Ломаные скобки означают принадлежность записи лицу, описывающему данную работу; квадратные употребляются для включения элементов описания, взятых не из заглавия; круглые означают принадлежность текста автору самой работы.

³ Следует иметь в виду, что в подстрочных библиографических и внутритекстовых ссылках в печатных работах принят несколько другой порядок: инициалы ставятся перед фамилией автора.

книга с одинаковым заглавием¹ или одна и та же.² Желательно отмечать, под чьей редакцией и с чьей вступительной статьей вышла книга. Если описывается законченное собрание сочинений какого-либо автора, после заглавия следует поставить количество томов, а в датах — начало и конец издания; если же описываются отдельные томы еще печатающегося собрания сочинений или серии (например, энциклопедии), после заглавия необходимо отметить, какой том описывается, а затем — место издания и количество страниц. В сериях можно после номера тома указать в скобках год. Во всех случаях между заглавием и выходными данными ставить порядковый номер издания.

Примеры библиографической карточки с описанием книги:

Ленин, В. И.

*Сочинения, т. 12, Январь — июнь 1907,
М., ОГИЗ, 1947, 495 стр.*

Лукьянов, В. С., канд. мед. наук

О сохранении здоровья и работоспособности.

Под ред. проф. И. А. Валединского.

С предисл. акад. К. М. Быкова.

Изд. 2, испр. и доп.

М., 1965, 216 стр.

При описании журнальной статьи меняется только обозначение выходных данных, то есть, вместо места издания, указывается журнал, сборник, альманах, «уче-

¹ См. ниже, на стр. 105 описание двух книг «Русские писатели о языке», вышедших в Ленинграде одновременно в 1954 г. в издательствах «Советский писатель» и Учпедгиз. Ср. там же №№ 4 и 5 («Ленин о культуре и искусстве»).

² См., например, книгу В. О. Перцова «Маяковский. Жизнь и творчество (до Великой Октябрьской социалистической революции)», вышедшую в 1950 г. в изд. Академии Наук СССР, М. — Л., 468 стр. и в 1951 г. в изд. «Советский писатель», М., 448 стр.

ные записки» и т. д., затем год и порядковый номер (если журнал) или порядковый номер и год (если серийное издание вроде «Литературного наследства», альманаха, «ученых записок» и т. п.). Перед названием издания рекомендуется ставить тире. Если журнал издается в национальной республике, следует указывать город; например, кроме Москвы, и в Кишиневе издается журнал «Октябрь».

Пример библиографической записи журнальной статьи:

<Без подписи>

За глубокое изучение истории первой русской революции.

— Вопросы истории, 1955, № 1, стр. 3—10.

Пример библиографической записи статьи в неперIODической серии:

Скафтымов, А. П.

*К вопросу о принципах построения пьес
А. П. Чехова.*

— Ученые записки Саратовского гос. университета им. Н. Г. Чернышевского, т. XX, вып. филологический, 1948, стр. 158—185.

Пример библиографической записи статьи в сборнике:

Оксман, Ю. Г.

Из истории агитационно-пропагандистской литературы двадцатых годов XIX века.

I. „Воззвание к сынам Севера“ (стр. 451—474).

II. „Пифагоровы законы“ и „Правила соединенных славян“ (стр. 474—515).

*— Очерки из истории движения декабристов.
Под ред. Н. М. Дружинина, Б. Е. Сыроечковского.
М., 1954, стр. 451—515.*

Газетные статьи описываются в основном так же, как и журнальные.

Пример библиографической записи газетной статьи:

<Без подписи>

История литературы — сокровищница опыта.

*— Литературная газета, 1955, 5 апреля, № 41
(3386), стр. 1.*

В «Летописи газетных статей» и в вырезках «Бюро газетных вырезок»¹ (о них см. ниже) № газеты не указывается. Все же полезно делать описание полнее, так как в случае описки или опечатки в дате наличие № газеты позволяет скорее разыскать статью; то же самое получается в случае описки или опечатки в № газеты — наличие даты помогает устранить ошибку.

Если заглавие недостаточно раскрывает содержание работы, полезно в ломаных скобках указывать, о ком и о чем идет в ней речь. Иногда такое пояснение (аннотация) может замениться оценкой данной работы.

Накопляя постепенно библиографические карточки, мы можем группировать их по разным принципам: а) по алфавиту авторов; б) по тематическому принципу; в) по хронологическому принципу и т. д. В отдельных случаях рекомендуется делать с описываемой работы две карточки — одну для алфавитного, другую для хронологического расположения.

Если есть несколько интересующих нас тем, следует одну группу карточек отделить от другой с помощью разделителя, на «гребешке» которого пишется «тема» данных карточек (автор, проблема и т. п.).

При описании книг рекомендуется оставлять место для последующего нанесения указаний об отзывах и рецензиях на данную работу. Отзывом, в отличие от рецензии, принято называть оценку или попутное высказывание какого-либо авторитетного лица (например, классика марксизма-ленинизма, известного писателя или ученого и т. д.) о том или ином произведении. Так, например,

¹ В ряде городов СССР имеются «Бюро газетных вырезок» (при «Моссправке», «Ленсправке» и т. п.), подписчики которых получают по интересующим их вопросам вырезки из всех крупнейших газет нашей страны.

М. Горький очень часто в художественных произведениях, публицистических и литературно-критических статьях, письмах давал отзывы о книгах, пьесах.¹ Учет подобных высказываний крайне полезен; такие отзывы следует заносить на карточки, отведенные определенному произведению или автору.

Рецензии и критические статьи обычно появляются на новые издания. Хотя учет в «Летописи рецензий» поставлен хорошо, однако целесообразно отмечать их в собственных карточках. Рецензии библиографируются в таких случаях по принципам того типа издания, в котором они помещены, то есть по принципам описания журнальных или газетных статей, с той только разницей, что запись делается в одну строку и заглавие рецензии может быть опущено. Критические статьи в подобных случаях приравняются к рецензиям.

Ч т е н и е

Некоторые авторы пишут так, что восприятие их произведений не представляет труда не только для старых, обладающих опытом, научных работников, но и для молодых, начинающих. Большая же часть материалов, с которыми приходится иметь дело литературоведу, содержит отдельные места, требующие дополнительных пояснений: иногда это устарелые, вышедшие из употребления слова, иногда это технические термины, имена исторических лиц, географические названия и т. п. Во всех этих случаях необходимо устранить трудности понимания.

Для этого молодой научный работник должен твердо знать, какие справочники существуют и в каких случаях нужно к тому или иному из них обращаться. Большая часть справочников имеет форму словарей, то есть посо-

¹ «Сегодня получен сборник <«Знание», вып. XXI>, читаю Куприна. Недоумеваю. «Ученик» написан слабо, небрежно и по теме своей — анекдотичен» (Архив А. М. Горького, т. IV. Письма к К. П. Пятницкому. М., 1954, стр. 246). — «Абелярова «История моих бедствий» — скучная вещь. «Ян Жижка» Жорж Занд — неудачная, дамская попытка иллюстрировать историю. Лучшей и единственной книгой этой серии является «Жанна д'Арк» Марка Твэна» (там же, стр. 132).

бий, в которых объясняемые слова расположены в порядке алфавита.¹

Словари делятся на общие и специальные. Общие словари бывают «энциклопедическими» и «толковыми»; разница состоит в том, что в первые включаются и иностранные слова, и имена, и географические названия, тогда как в «толковых» словарях дается объяснение основных слов данного языка и некоторого количества иностранных, прочно вошедших в этот язык. Отличаются энциклопедические и толковые словари также характером и объемом содержащихся в них статей.²

Для литературоведческих справок следует обращаться к таким словарям:

1. Большая советская энциклопедия. Изд. 2, М., 1950 (издание продолжается).³

Ввиду незаконченности этого издания приходится иногда обращаться к первому изданию «Большой советской энциклопедии. М., 1925—1947, тт. 1—65 и дополнительный том («Союз Советских Социалистических Республик»). В то время как ряд статей в первых томах издания значительно устарел, последний, дополнительный том представляет большую ценность как справочный источник. Очень важны приложения к этому тому: «Хронология», доведенная до 1946 г. включительно, и «Библиография» (содержащая подробные материалы по истории СССР и по советской литературе и искусству).

2. Малая советская энциклопедия. Изд. 2, М., 1933—1947, тт. 1—11.

3. Энциклопедический словарь (в трех томах) М., 1953—1955.

¹ При обращении к словарям дореволюционным следует твердо помнить отличия старой орфографии от новой. Даже у опытных работников на этой почве бывают недоразумения.

² Наиболее полным справочником по старым словарям на русском языке является работа И. М. Кауфмана «Словари и энциклопедии. Библиографический указатель. Вып. I. Дореволюционные издания», М., 1937. О теоретической стороне энциклопедий см. мою статью «Маркс и Энгельс об энциклопедии» — Труды Института, книги, документы и письма. Т. III (1934), стр. 7—14. Интересна статья Н. С. Ашукина «О словарях». Литературная газета, 1937, № 38.

³ В дальнейшем ссылки на это издание делаются так: БСЭ, т. такой-то, стр. такая-то. Указания на то, что это 2-е издание, опускаются.

Из старых, дореволюционных энциклопедических словарей,¹ не утративших в известной своей части справочного характера, следует помнить такие:

1. Энциклопедический словарь изд-ва «Ф. А. Брокгауз и И. А. Ефрон». СПб., 1890—1907, тт. 1—43 или полутомы 1—86.

2. Новый энциклопедический словарь — того же издательства. Пг., 1911—1916, тт. 1—29.

3. Большая энциклопедия, изд. «Просвещение», СПб., 1900—1909, тт. 1—22.

4. Энциклопедический словарь т-ва «Бр. А. и И. Гранат». Изд. 7, М. [1910—1936], тт. 1—58.

В этом издании принимал участие В. И. Ленин, поместивший здесь в т. 28 статью о Марксе и библиографию марксизма; в т. 40 были опубликованы опущенные по редакционным и цензурным причинам части этой статьи.

5. Энциклопедический словарь Ф. Ф. Павленкова. Изд. 4, СПб., 1913 (в одном томе).

6. Настольный словарь для справок по всем отраслям знания (Справочный энциклопедический лексикон). Под ред. Ф. Г. Толля. СПб., 1863—1864, тт. I—III; СПб., 1871, дополнительный том.

Составитель — петрашевец Ф. Г. Толль. Словарь полезен для лиц, работающих по эпохе Белинского, Чернышевского, Добролюбова.

Толковые словари русского языка² следующие:

1. Толковый словарь русского языка. Под ред. проф. Д. Н. Ушакова. М., 1935—1940, тт. 1—4.

В 1948 г. было второе, стереотипное издание.

2. С. И. Ожегов. Словарь русского языка. Изд. 3, М., 1953.

¹ М. В. Нечкина, К. С. Кузьминский. Энциклопедия в дореволюционной России. БСЭ, изд. I, т. 64 (1933), стлб. 486—498.

² Подробнее о словарях русского языка см. в книге Е. Ф. Галкиной-Федорук «Современный русский язык. Лексика». М., 1954, стр. 173—202.

3. Словарь современного русского литературного языка. Изд. Академии Наук СССР. М.—Л., 1948, тт. 1—3 (издание продолжается).

В т. 1 на стр. XL—XLII дан «Список важнейших словарей и энциклопедий, использованных в «Справочном отделе», содержащий 45 номеров. Этот перечень не свободен от ошибок.

Из дореволюционных толковых словарей полезны при справках следующие:

1. В. И. Даль. Толковый словарь живого великорусского языка. Изд. 4, под ред. проф. И. А. Бодуэна-Куртенэ. СПб., 1912—1913, тт. 1—4.

В 1937 г. было воспроизведено второе издание этого словаря (1880—1882). Сейчас выходит новое воспроизведение.

2. Г. Дьяченко. Полный церковно-славянский словарь (со внесением в него важнейших древнерусских слов и выражений). М., 1900.

Представляет среднее между толковым словарем и специальной энциклопедией. Полезен лицам, начинающим заниматься древнерусской литературой.

3. А. Г. Преображенский. Этимологический словарь русского языка. М., 1910—1915, тт. I—II (до слова «Сулея»).

Окончание («Тело — ящур») помещено в «Трудах Института русского языка Академии Наук СССР», М.—Л., 1949, т. I, стр. 5—144. Методологически словарь этот очень устарел, но сохраняет ценность благодаря собранному в нем материалу.¹

В дополнение к толковым словарям следует отметить словари иностранных слов:

1. И. В. Лехин и Ф. Н. Петров, проф. (ред.).

¹ Ценные добавления и исправления к этому словарю сделали в своих рецензиях акад. Ф. Ф. Фортунатов. («Сборник отчетов о премиях и наградах, присужденных Академией Наук за 1911 г.» СПб., 1916, стр. 221—228) и акад. Б. М. Ляпунов («Известия II отделения АН СССР», т. XXX (1925), стр. 1—22 и т. XXXI (1926), стр. 31—42 и отд. оттиск: Л., 1926, 42 стр.). Кроме «Словаря» Преображенского имеется ряд иностранных этимологических словарей русского языка (Бернекера, М. Фасмера и др.).

Словарь иностранных слов. Изд. 4, М., 1954; изд. 5, стереотипное, М., 1955.

Для некоторых справок полезно обращаться к более ранним изданиям этого словаря.

2. И. Ф. Бурдон и А. Д. Михельсон. Полный словарь иностранных слов «115 000», вошедших в употребление в русском языке. Изд. 12, М., 1917.

В отдельных случаях литературоведу бывает нужно выяснить, кому принадлежит то или иное выражение, афоризм и т. п., — помощь могут оказать, хотя и крайне устарелые, следующие справочники:

1. М. И. Михельсон. Русская мысль и речь. Свое и чужое. Опыт русской фразеологии. Сборник образных слов и иносказаний. СПб., 1908, тт. 1—2.

2. И. Редников. Сборник замечательных изречений, цитат, поговорок и т. п. различных времен и народов. Вятка, 1883; изд. 2, Вятка, 1890.

3. В. А. Алексеев. Избранные латинские цитаты и афоризмы. СПб., 1905.

4. С. В. Максимов. Крылатые слова. Под ред. Н. С. Ашукина. Изд. 3, М., 1954.

5. Н. Ашукин и М. Ашукина. Крылатые слова. М., 1955.

В процессе исследовательской работы приходится обращаться к специальным литературным энциклопедиям. Все дореволюционные (очень немногочисленные) литературные энциклопедии совершенно неудовлетворительны.¹ Издававшиеся в советское время литературные энциклопедии тоже не отвечают современным требованиям. Относится это и к «Литературной энциклопедии» (1930—1939, тт. 1—9 и 11; т. 10 не выходил). По поводу этого издания в Ц. О. «Правда» была помещена редакционная статья «Энциклопедия ошибок и враждебных вылазок» (1936, 3 декабря, № 332, стр. 6), резко осудившая первые девять томов «Литературной энциклопедии».

¹ См. мою статью «Литературные энциклопедии на русском языке (XVIII—XX вв.)» — Труды Института книги, документы и письма. АН СССР, т. III (1934), стр. 15—42.

Не рекомендуется обращаться к «Словарю поэтических терминов» А. Г. Квятковского (М., 1940). В рецензии, посвященной этой книге («Литературная газета», 1948, 26 мая, № 50), «Словарь» Квятковского справедливо назван «своего рода малой энциклопедией формализма».

Перед литературоведом в процессе чтения встают трудности не только в отношении понимания отдельных слов и выражений, но иногда и целого абзаца, раздела и т. п. Здесь полезно напомнить слова В. И. Ленина, обращенные к слушателям его лекции «О государстве», в Свердловском университете 11 июля 1919 г. Касаясь запутанности вопроса о происхождении и сущности государства, В. И. Ленин сделал несколько методических указаний, имеющих общий интерес: «Следует после первой беседы об этом отметить себе непонятные или неясные места, чтобы вернуться к ним второй, третий и четвертый раз, чтобы то, что осталось непонятым, дополнить и выяснить дальше, впоследствии, как из чтения, так и из отдельных лекций и бесед < . . >. Нет сомнения, что < . . > вы эти главные произведения найдете, и хотя опять-таки сразу кое-кого может быть и отпугнет трудность изложения, — надо опять предупредить, что этим не следует смущаться, что непонятное на первый раз при чтении будет понятно при повторном чтении, или когда вы подойдете к вопросу впоследствии с несколько иной стороны. . . »¹

В помощь обдумыванию сложных мест какого-либо произведения или всего произведения в целом может прийти чтение комментариев, толкований, если они имеются в данном издании, а также обращение к тому, что называется «литературой вопроса».

Для проверки своих наблюдений и размышлений о прочитанных художественных или научных произведениях, а также для развития критической способности литературоведу важно познакомиться с рецензиями на те или иные работы.

Здесь уместно заметить, что чтение рецензий и критических статей имеет большое значение в подготовке и дальнейшей работе литературоведа. Это чтение показывает или, точнее, может показать предмет, относительно

¹ В. И. Ленин. О государстве. Соч., т. 29, стр. 433—434.

которого у молодого литературоведа либо вовсе не было особого мнения, либо было одностороннее, неполное, — в новом свете, с разных сторон, внося и конкретные исправления и обнаруживая новые возможности подхода к оценке произведения. Тем самым укрепляется и расширяется кругозор начинающего научного работника и увеличивается его критическая вооруженность.

Конечно, и рецензии следует читать критически и не забывать, что каждая рецензия и критическая статья — двусторонняя: она вносит (или, по идее, должна внести) нечто новое в понимание истолковываемого произведения и, в то же время, отражает состояние критики в тот или иной исторический момент.

В. И. Ленин придавал серьезное значение рецензиям, и сам выступал в качестве рецензента. Есть рецензии и у Маркса и Энгельса. Следует внимательно изучать методы рецензирования критиков — революционных демократов.

В ы п и с к и

Никакая самая идеальная память не может удержать все необходимые научному работнику сведения, факты, даты, названия, тексты в полной их точности и неизменности. Человеческая память имеет свои границы, специфические особенности и свойства, одним из которых является способность забывать и — еще хуже — изменять усвоенные материалы. Хотя и встречаются ученые с исключительной памятью, но и они никогда не могут в своей научной работе обходиться без помощи материалов, взятых прямо из источников или специально записанных для предполагаемого последующего использования.

Так как первое условие науки — точное обращение с фактическим материалом, то совершенно понятно, что ученый должен подтверждать выдвигаемые им положения какими-то убедительными доказательствами, ссылаться на источники, для того чтобы желающим можно было проверить его работу, лично посмотреть материалы и удостовериться в правильности сделанных выводов. Поэтому ученому необходимо документировать свою работу, то есть обосновывать ее документами, приводить выдержки из первоисточников, делать ссылки на использованные рукописные или печатные тексты, на мнения предшествовавших исследователей,

на суждения авторитетных лиц, имеющих отношение к рассматриваемому вопросу, и т. д.

Документация имеет две основные формы: а) цитирование (с последующей библиографической ссылкой) и б) просто библиографическую ссылку.

Цитирование производится непосредственно по первоисточнику или из подготовленных ранее выписок.

Необходимо, чтобы выписки были абсолютно точны и чтобы на них была сделана разметка страниц оригинала. Правило это необходимо соблюдать как при составлении выписок из печатных текстов, так и из материалов рукописных.¹ Впоследствии, когда автору придется пользоваться выписками, их проверенность и находящаяся на них разметка страниц (или листов) позволяет спокойно цитировать соответствующие места без опасения напутать и без необходимости обращаться непосредственно к источнику. Нужно выработать у себя навыки точной и строгой техники выписок, без которых настоящая научная работа невозможна.

Уже с давних пор определенные категории ученых, любителей широких концепций, «нападают на механическую работу выписок, на бесплодную эрудицию. Они хотят идей». Отвечая им, известный французский литературовед, Г. Лансон писал: «Я желал бы успокоить их. Эрудиция — не наша цель: она только средство. Выписки — только орудия: при их помощи мы расширяем область нашего познания или обеспечиваем себя против неточности нашей памяти: их цель — позади них».² Указывая, что создание выписок не самоцель, а один из надежнейших научных приемов, Г. Лансон в приведенной цитате пользовался терминологией, с давних пор установившейся в европейской, преимущественно французской, науке, где «эрудиту», пассивному хранителю обширных фактических знаний, противопоставляется «ученый», устанавливающий внутреннюю связь фактов, логику их развития.

Для нас ясна опасность разделения научных работ-

¹ Следует помнить, что в архивах и в рукописных отделениях библиотек рукописи считаются по листам, а не по страницам; поэтому, делая выписки, научный работник должен отмечать счет листов таким образом: л. 1, л. 1 об. (т. е. лист 1 оборот), л. 2, л. 2 об. и т. д.

² Г. Лансон. Метод в истории литературы. Пер. с фр. и послесловие М. Гершензона. М., 1911, стр. 41.

ников на «эрудитов» и «ученых»; такое разделение свидетельствует о том, что одни неспособны осмыслить собираемый ими материал, другие, «осмысляя» накопившиеся в науке факты, во-первых, не могут быть уверены, весь ли нужный и существующий материал собрали для них «эрудиты», во-вторых, не будут в состоянии самостоятельно отыскивать дополнительные материалы, которые могут понадобиться. В. М. Молотов несколько лет назад сформулировал наше современное понимание данного вопроса: «Обязанностью марксистско-ленинских научных кадров является постоянная и упорная работа по усвоению достижений мировой науки и техники, по переработке огромных результатов научной работы буржуазных специалистов и использование всего этого для дела социализма, как этому учил нас Ленин.»¹

Эта же мысль постоянно и настойчиво проводится партийной печатью: «Весьма важно, — писала недавно «Правда», — чтобы работники высшей школы хорошо знали достижения современной науки за рубежом, глубоко изучали передовой опыт научно-исследовательской работы».²

Возвращаясь вновь к вопросу о выписках, мы прежде всего должны сказать о технике «выписывания».

Привыкнув со школьных лет иметь дело с записями в тетрадях, начинающие научные работники по инерции пользуются тетрадями и в своих исследовательских занятиях. На первых порах они, может быть, и не замечают возникающих при этом неудобств, но вскоре же начинают ощущать значительные трудности: когда накапливается несколько тетрадей, нередко приходится затрачивать изрядное количество времени, чтобы отыскать нужную запись. Но иногда (и, к сожалению, нередко) мы забываем о части сделанных нами заметок. Занесенные на страницы старых тетрадей, они порою лежат как неиспользованный материал.

Некоторые ученые пытались внести поправки к «тетраднему» способу хранения записей. Так, в рукописных отделах Государственной публичной библиотеки

¹ В. М. Молотов. Речь на I Всесоюзной конференции по планированию научно-исследовательской работы 11 апреля 1931 г. (К технической интеллигенции. Две речи. Партиздат, 1932, стр. 17.)

² Научно-исследовательская работа в вузах. Правда, 1955, 10 июля, № 211, стр. 1.

им. М. Е. Салтыкова-Щедрина и Государственной библиотеки СССР имени В. И. Ленина хранятся тетради библиографа середины XIX в. С. Д. Полторацкого, собиравшего историко-литературные и биобиблиографические материалы о русских писателях XVIII—XIX вв. Записи своих воспоминаний о писателях, вклейки газетных вырезок, выписки из печатных и рукописных источников Полторацкий вносил в объемистые тетради по мере накопления фактических данных, почти не группируя материал, разобраться в котором ему, очевидно, сразу же было нелегко. Поэтому в конце каждой тетради помещался алфавитный указатель имен и отчасти предметов (например, названий журналов). Однако, когда тетрадей оказалось больше десятка (а к концу его деятельности их было очень много), Полторацкий вынужден был для каждых десяти тетрадей делать сводный алфавитный указатель. Как много времени отнимает такая работа, ясно каждому.

Характеризуя метод работы с тетрадями, французский историк Ш. Ланглуа писал: «Это очень неудобный прием. Необходимо всегда стараться с самого начала классифицировать собранные тексты <. . .>. Другие ученые хорошо понимают выгоды систематической классификации материалов и вследствие этого, выбирая интересующие их тексты,¹ группируют их по заранее намеченным в своих тетрадях рубрикам. Таким образом, все однородные тексты помещаются в одном и том же месте. Но и эта система оставляет желать очень многого, потому что при ней неудобно делать прибавления и раз принятый план классификации должен оставаться неприкосновенным, так как изменять его трудно».²

Неудобства «тетрадного» метода давно уже были обнаружены учеными и заставили их искать выхода. «В настоящее время, — писал Ш. Ланглуа, — все признают, что для запоминания документов самое лучшее пользоваться картами (*fiches*)».³ Под «картами» или, как принято говорить сейчас, «карточками» разумеют не обязательно упоминавшиеся библиографические карточки

¹ Текстами Ш. Ланглуа называет всякий материал, подлежащий списыванию.

² Ланглуа и Сеньобос. Введение в изучение истории. СПб., 1899, стр. 81.

³ Там же, стр. 82.

стандартного формата. Конечно, удобно делать записи на карточках обычного размера, которые можно хранить в стандартных каталожных ящиках. Однако, когда приходится копировать документы большого объема, перенесение их на карточку нецелесообразно. В таких случаях практичнее поступать иначе: писать на отдельных листках,¹ сохраняя небольшие поля (слева) для пометок, добавлений, библиографических ссылок и т. д. Записывать следует только с одной стороны листка, не делая никаких сокращений или изменений текста. Выписки обязательно снабжаются точными библиографическими указаниями на использованный источник. Если выписка делается из архивного документа или из рукописи, хранящейся в каком-либо рукописном отделении библиотеки, на выписке отмечается название архива или библиотеки и шифр рукописи, то есть те условные обозначения, под которыми данный документ хранится в соответствующем учреждении.

При переписке текста полезно на полях отмечать одной-двумя вертикальными чертами, где начинается и кончается страница рукописи или печатного источника: если страница кончается переносом, то вертикальные черты ставить в середине слова или начинать текст новой страницы с новой строки.

Хранить выписки рекомендуется в папках, обозначая на лицевой стороне последних тему подбора материала.

Иногда в таких папках (досье) ученые хранят выписки, журнальные и газетные вырезки, брошюры, отписки, записи своих мыслей по данному вопросу,² письма, полученные от лиц, с которыми они консультировались, и от других своих корреспондентов.

В технике научной работы все большую роль начинают играть механические способы снятия копий с документов — машинописные и фотомеханические (рото,

¹ Можно, конечно, писать и в тетрадях или в блокнотах, а затем вырывать соответствующие страницы и разносить их по наметенным рубрикам.

² Не следует думать, что мы забываем только чужие мысли и читанный нами чужой текст. Опыт показывает, — это подтверждается биографиями многих ученых, — что мы часто забываем и свои мысли. Поэтому вполне рационально свои соображения, возникающие в процессе обдумывания определенной темы, заносить на карточки или на листки бумаги и хранить с прочими материалами по данному вопросу. Целесообразно при этом указывать дату.

фото, микрофильмы). Во многих архивах и почти во всех крупнейших библиотеках есть «отделы внешнего обслуживания», в которых можно заказать машинописные копии с необходимых материалов. Подобные способы снятия копий могут быть признаны только в том случае, если сам научный работник — заказчик лично сверит сделанную работу с ее оригиналом и убедится в целостности, точности и ясности выполненного для него списка и в наличии отметок страниц и шифра документа. Если данное условие не соблюдено, никакой уверенности в доброкачественности копии быть не может: ошибки допускают самые квалифицированные машинистки, а в особенности, когда им приходится перепечатывать малоразборчивые рукописи, часто написанные по старинной орфографии или на иностранных языках. Невыверенная копия имеет очень невысокое научное значение, и при намерении опубликовать тот или иной документ по чужой машинописной копии безусловно необходимо перед сдачей работы в печать сверить текст своей публикации с оригиналом.

Значительно надежнее фотомеханические способы воспроизведения нужных материалов. «Отделы внешнего обслуживания» выполняют в большинстве случаев и такого характера заказы. Дешевле всего обходятся так называемые ротокопии, представляющие фотоснимки без помощи пластинки или пленки непосредственно на светочувствительную бумагу; от обычных фотоснимков ротокопии отличаются тем, что в них фон получается черным, а текст белым. Ротокопии целесообразно делать с печатных материалов и с четких рукописей, так как способ изготовления ротокопий не обеспечивает полной отчетливости изображений мелкого размера.

Когда научный работник имеет дело с малоразборчивой или побледневшей, выцветшей рукописью, полезнее снять с нее настоящую фотокопию, хотя она тоже не дает абсолютно совершенного воспроизведения, но значительно тоньше ротокопий.

Для обширных копий (например, при необходимости снять копию статьи, брошюры или книги) в последние годы стали употреблять микрофильмы, то есть пленки-негативы, с которых можно при посредстве фотоувеличителей получать фотокопии, либо — при помощи читательных проекционных аппаратов — читать нужные страницы

микрофильмированного текста.¹ В Государственной библиотеке СССР имени В. И. Ленина в настоящее время оборудован специальный читальный зал для чтения микрофильмированных текстов. Однако и в индивидуальной практике научных работников они все больше и больше находят применение.

Рото- и фотокопии следует хранить в папках вместе с остальными тематически связанными материалами.

И работа в архивах непосредственно над рукописями, и использование рото- и фотоснимков, обычно сделанных в уменьшенном виде, часто заставляют научного работника прибегать к помощи увеличительного стекла, лупы. В продаже в оптических магазинах, в магазинах учебных пособий имеются лупы разной силы. Для литературоведа, которому приходится обращаться к рукописям и уменьшенным фотомеханическим копиям, рекомендуется обзавестись лупами, увеличивающими в 2,5 раза; для особо трудных случаев, например, для чтения сильно зачеркнутого текста, не поддающегося расшифровке с помощью 2,5^x-ной лупы, следует применять также имеющиеся в продаже лупы 10^x.

Какие бы записи ни делал научный работник, — библиографические карточки, выписки, конспекты, наброски своих мыслей и соображений, — из собранных им материалов только какая-то определенная часть оседает в его памяти на более или менее длительное время, а остальное не усваивается, забывается. Да и то, что одно время мы помним, постепенно улетучивается из нашей памяти и даже если иногда всплывает, то часто не в то время, когда мы пишем работу на данную тему.

Поэтому во избежание подобных неприятных и огорчительных для научного работника явлений нужно время от времени пересматривать свои прежние записи и обновлять их в памяти. Так, например, поступал К. Маркс. По воспоминаниям П. Лафарга, «у него <Маркса> была привычка после продолжительных перерывов перечитывать свои записные книжки и отмеченные в книгах места, чтобы закрепить их в своей памяти, которая отличалась исключительной остротой и точностью».²

¹ См. статьи «Микрофильм» и «Микрофильмирование» в БСЭ, т. 27 (1954), стр. 463—465.

² П. Лафарг. Воспоминания о Марксе. М., 1933, стр. 6.

О повторном чтении старых записей сообщали многие научные работники в автобиографиях, дневниках, письмах и т. д. Впрочем, как это ни странно, в научной литературе встречаются и возражения против повторного чтения сделанных ранее записей. П. А. Попов, автор одной из первых и до сих пор не утративших значения советских книг по технике научно-исследовательской работы, высказывался против данного приема, настаивая на «меньшей продуктивности повторных чтений, так как, — по его мнению, — читающий, невольно связанный своими прежними отметками и записями, обычно находится все время во власти впечатлений, полученных им при первом чтении данной книги».¹

Однако это утверждение не учитывает постоянного роста опыта научного работника, подхода его при повторном чтении старых записей с точки зрения новых требований, выдвигаемых наукой, возникновения при повторном чтении таких ассоциаций у читающего, каких в первый раз не могло у него быть. Напротив, повторное чтение может обнаружить в казалось бы уже хорошо известном материале незамеченное прежде, следовательно, новое, раскрывающее предмет с неожиданной стороны.

Одной из больших неправильностей научной техники является то, что некоторые наши выписки, использованные при собирании материала для какой-либо работы, редко перечитываются вновь при обращении к новой теме, а наша память не всегда подсказывает, что в этом старом источнике имеются нужные данные, и, может быть, более ценные, чем находимые нами в другом месте.

Выходом из этого положения следует признать систему отсылочных карточек в картотеке (см. ниже) или аналогичных помет на папке. Например, при разработке темы «Разин Степан» А. Чапыгина следует смотреть материалы, собранные по темам «исторический роман», «народное движение XVII в. в художественной литературе», «Белинский об историческом романе» и т. п.

Чем меньше доверяем мы памяти и перегружаем ее, чем больше переносим мы внимание на классификацию и систематизацию своих выписок, записей и карточек, тем продуктивнее и точнее будет наша работа.

¹ П. А. Попов. Организация и техника научно-исследовательской работы. М., 1933, стр. 92.

Ученому часто приходится знакомиться с материалом (печатным и рукописным), который он не может достать в постоянное пользование и который необходим ему для работы. В таких случаях прибегают к конспектированию.

Всякое научное произведение (в идеале) содержит какую-то концепцию, основную мысль, идею, а также конкретный материал, подтверждающий и подкрепляющий положения автора. Основная идея произведения распадается на отдельные звенья, образующие цепь доказательств. Во внешнем — рукописном или печатном — выражении это осуществляется с помощью так называемых абзацев (отступов), то есть текст печатается не сплошь, а дробится на более или менее значительные отрезки, содержащие (по идее) одну какую-либо мысль из тех, которые образуют цепь доказательств, и материал, ее аргументирующий.

Замечено, что одни авторы в начале абзаца дают мысль, тезис, идею и затем разъясняют ее, доказывают на примерах, привлекая материал, подтверждающий данный тезис. Другие авторы, наоборот, сперва приводят материалы, факты, цифры и т. п., а затем делают вывод, заключение.

Поэтому, конспектируя какую-либо работу, научный работник должен присмотреться, к какой в основном группе авторов принадлежит тот, чье произведение прорабатывается, и, в зависимости от результатов наблюдения, отыскивать важнейшие мысли в начале или конце абзацев.

Впрочем, подобно тому, как нет в природе чистых типов памяти, почти нет и авторов, которые строго придерживались бы указанных принципов при изложении своих мыслей. Во всяком случае, указанные наблюдения значительно облегчают работу конспектирующего.

Попутно следует отметить, что многие студенты и даже некоторые аспиранты не умеют писать абзацами и предпочитают каждую отдельную фразу начинать с новой строки. Молодому научному работнику следует серьезно обратить внимание на подобную «детскую болезнь». Следует избегать и другой крайности, то есть писания без абзацев, сплошным изложением. Нужно учиться у классиков марксизма-ленинизма излагать свои

мысли не фрагментарно, не рассыпанным ожерельем и не многостраничным потоком, а плавно, стройно и последовательно.

При конспектировании следует выписывать идеи, основные положения работы. Иногда же бывает необходимо отметить и факты, на которые опирается автор. Можно в подобных случаях фактический материал или менее существенные части изложения передавать своими словами и помещать со значительным отступом от самого конспекта, от той мысли, идеи, положения, к которым эти материалы относятся, предшествуя им или сопровождая их. Напомним, что конспектирование рекомендуется делать словами автора, а не своими; целесообразно этот авторский текст отмечать, в отличие от своего, кавычками.

Вслед за конспектом, но значительно уступая ему по ценности, стоят так называемые «подробные планы» книги или статьи. Строятся они так. Каждый абзац работы рассматривается как самостоятельное произведение, и ему находят краткое и точное заглавие. Из последовательной записи этих заглавий и вырастает «подробный план» или «подробное оглавление».

В сущности при отсутствии книги или статьи полезно иметь и конспект ее, и ее подробный план; при этом они должны быть сопровождаемы точными указаниями страниц прорабатываемого материала. Если конспектируется или подробно описывается рукопись, страницы которой заранее не пронумерованы, полезно самому пронумеровать ее, но, так сказать, не материально, — для себя, а не на самой рукописи, так как какие бы то ни было пометки на рукописи запрещаются.

При конспектировании полезно отмечать на полях конспекта все попутно возникающие соображения и наблюдения.

Организация картотеки. Хранение материала в папках

Вопрос об изготовлении библиографических карточек и выписок и о способах хранения их не может считаться исчерпанным тем, что сказано выше. Чем больше расширяется круг научных интересов литературоведа и

чем больше накапливается у него библиографических карточек и папок с заготовленными материалами, тем острее встает вопрос о систематизации собранных ценностей.

Во-первых, возникает вопрос, следует ли ограничиваться только папками или только карточками. Ведь если какая-нибудь библиографическая карточка или газетная вырезка попадает в папку с определенной, более или менее узкой темой, то научный работник, занимаясь другим вопросом, не всегда вспоминает о ней.

Поэтому, как подсказывает опыт, целесообразно библиографические карточки, небольшие выписки, мелкие газетные вырезки, записи своих наблюдений, соображений, предположений хранить в форме строго систематизированной картотеки с очень дробными делениями. Для папок же следует выбирать более крупные темы и в них соответственно держать более объемистые материалы: оттиски, тезисы докладов, повестки заседаний, программы конференций, большие газетные вырезки, рото- и фотокопии, машинописные тексты и прочее. Только комбинация из картотеки и папок обеспечивает рациональное использование многих материалов.

Во-вторых, какие принципы систематизации следует применять в картотеке и в собрании папок? Конечно, заранее предусмотреть все конкретные случаи, с которыми столкнется исследователь на практике, невозможно, однако основные линии наметить необходимо и не так уже трудно.¹

¹ Литературы о литературоведческих картотеках почти нет. Из многочисленных работ по этому вопросу укажем следующие статьи: 1) С. Ф. Либрович. Картотека проф. С. А. Венгерова. — Известия книжных магазинов товарищества «Вольф», 1915, № 6, стр. 134—138; А. Е. Кауфман. С. А. Венгеров и его архив. — Солнце России, 1916, № 351 (45), стр. 1—5. Картотека С. А. Венгерова была предназначена в основном для библиографических работ и примером служить едва ли может.

2) В. Ф. Покровская. Картотека академика Н. К. Никольского. — Труды Библиотеки Академии Наук СССР, т. 1 (1948), стр. 142—150. Однако и картотека акад. Никольского имеет слишком специфический характер — она представляет классифицированный учет памятников древнерусской письменности, — и поэтому в основном интересна для историков древнерусской литературы, почти ничего практически полезного не давая другим категориям работников литературной науки.

Литературовед занимается в основном писателями, их произведениями, журналами и другими изданиями, в которых эти произведения публиковались, литературными направлениями, жанрами, теоретическими проблемами (например, партийность, народность литературы, мастерство писателя, типическое и т. д.). Ему приходится по характеру деятельности иметь дело со смежными науками: философией, общественно-политическими науками, историей, историей и теорией искусства, историей театра, историей быта, историей языка, историей просвещения (учебных заведений, в которых учились или работали писатели) и т. п. Литературовед пользуется вспомогательными литературоведческими дисциплинами: литературоведческой библиографией, текстологией, эдичионной техникой, литературоведческой историографией, литературоведческими архивоведением и библиотековедением,¹ хронологией и пр. Вот этими большими рубриками и следует пользоваться при размещении собранных карточек и выписок. В дальнейшем, по мере накопления внутри этих больших рубрик некоторых частных, следует их выделять, давая им особое краткое и отчетливое обозначение и помещая в порядке алфавита в соответствующее место. Может оказаться, что позднее и в этой новой рубрике придется выделять более дробные рубрики. Все зависит от характера материала.

Необходимо помнить, что картотека возникает постепенно, в процессе самой работы, а не создается заранее и, так сказать, преднамеренно. Не следует переносить на карточки то, что имеется в каком-нибудь часто используемом библиографическом справочнике, находящемся в нашей библиотеке или легко доступном в библиотеке учреждения, в котором мы работаем.

Не нужно думать, что списывание карточек и создание собственной картотеки не имеет отрицательных сторон.

Оно отнимает немало времени, а иногда, при не особенно сильной памяти, время затрачивается на писание уже имеющихся карточек. Однако лучше иметь две и три карточки на нужную работу, чем не иметь ни одной.

¹ О значении этих терминов и отличии их от общего архивоведения и общего библиотековедения см. стр. 49—50.

Неразобранные, нерасклассифицированные карточки, не отделенные разделителями от карточек с другой тематикой, затрудняют отыскание нужного материала и иногда только занимают место; сортировка же карточек — вещь нелегкая, требующая напряженного внимания и порою длительного размышления, куда правильнее и, главное, практичнее поместить ту или иную карточку или выписку. Так, например, покойный акад. В. М. Алексеев рассказывал нам, что раскладку карточек он производил всегда только утром, на свежую голову, посвящая этому делу ежедневно по два часа. В. Ф. Покровская, характеризуя работу акад. Н. К. Никольского в его замечательной картотеке, писала: «Систематизацией поступающего в картотеку материала Н. К. Никольский занимался всегда только сам лично и не доверял никому размещение карточек по разделам картотеки. Спеша с приведением картотеки в порядок, он больше всего опасался, чтобы его почти 40-летний труд не остался бы грудой беспорядочных выписок, которыми, в случае смерти собирателя, без его помощи никто не сможет воспользоваться. Печальный пример тому он видел в аналогичных начинаниях П. М. Строева, И. П. Сахарова, П. П. Вяземского, С. А. Венгерова и других библиографов, начинаниях (по словам Н. К. Никольского) «безмятежно хранящихся в книжных усыпальницах»...»¹

Есть и еще одна сторона, на которую в свое время обратил внимание акад. А. Н. Пыпин. Он писал по этому поводу следующее: «...система карточек есть без сомнения единственно возможная, целесообразная; но она имеет свои большие неудобства. Напр., она имеет так сказать физиологическое свойство втягивать на дорогу собирательства, которому, в несколько сложном предмете, может не быть никакого предела; забота о библиографической полноте отвлекает от самого исследования, для которого может быть нужно меньшее количество данных, чем то, к какому стремится собирание, а нередко нужны совсем другие данные, которые в его область еще не входили. В истории нашей науки есть уже, к сожалению, факты, что собиратель не успевал воспользоваться накопленными материалами даже

¹ В. Ф. Покровская. Картотека академика Н. К. Никольского. — Труды Библиотеки АН СССР, т. 1 (1948), стр. 144—145.

в виде инвентаря. Так работал, если не ошибаюсь, Кеппен; так собирал Хмыров, так собирает Куник, который едва ли воспользуется тем, что у него накоплено (груды карточек). Мне кажется, тут нужна осторожность, чтобы не впасть в преувеличение и не терять из виду главной цели».¹

Замечание Пыпина, относящееся уже к концу его научной деятельности и являющееся итогом обобщения большого опыта — своего и чужого, конечно, вполне заслуживает внимательного отношения. Нельзя собирать материалы для научной работы только для того, чтобы собирать. Нужно уметь отличать важное от второстепенного, основное от менее существенного и выработать в себе способность определять, когда следует прекратить собирание материала для данной работы и начать его обрабатывать, начать писать эту работу.

Акад. А. С. Орлов передавал нам афоризм акад. М. Н. Сперанского: «Первую половину жизни ученый собирает материал, вторую — пишет». Эта точка зрения представляется нам ошибочной: если в первую половину своей жизни ученый будет только собирать материалы и не будет делать опытов их использования, не будет учиться писать научные работы, он рискует остаться и во второй половине своей жизни «начинающим ученым», который так и не сумеет научиться писать по-настоящему и будет довольствоваться грудой неиспользованных карточек, выписок и конспектов.

Личная библиотека

Организация научной работы показывает, что ученому никак невозможно обойтись без собственной, хотя бы и очень небольшой, библиотеки. Подбор книг для нее не должен иметь случайный характер. Личная библиотека литературоведа должна складываться, как и картотека, постепенно, постоянно пополняясь за счет книг, брошюр и оттисков по непосредственно интересующим его вопросам. Собираение книг как таковых, в частности «редких», «роскошных», так называемое

¹ Из переписки деятелей Академии Наук. Приготовил к печати Д. И. Абрамович. Л., 1925, стр. 39—40.

«библиофильство», должно быть чуждо советскому ученому; разумная любовь к книге, признание в ней орудия своего труда, — вот главное, чем должно руководствоваться в подборе книг для своей библиотеки.

Не следует думать, что большие размеры библиотеки не влияют на ее научную ценность. Со стороны кажется, что чем больше у ученого книг по его специальности, тем легче ему работать. Это верно лишь до определенного предела: иногда обилие материала приводит — и, повидимому, не может не привести — к скученности книг, к утрате точности в их хранении, наконец, к тому, что владелец библиотеки, не будучи в состоянии найти необходимую ему книгу у себя, вынужден отправляться в научную библиотеку, затрачивая, таким образом, время сперва на бесплодные поиски у себя, а затем — на выписку ее и ожидание в другом месте.

Многие ученые предпочитают иметь небольшие библиотеки. Например, акад. Ф. И. Буслаев, перестав заниматься вопросами языкознания, ликвидировал эту часть своего книжного собрания. Акад. Н. С. Тихонов имел небольшую сравнительно библиотеку (около 4 тыс. томов). Тщательно подобранную библиотеку по древнерусской литературе собрал акад. А. С. Орлов. Проф. С. Д. Балухатый хранил в своей библиотеке книги только по тем авторам, которыми он занимался: М. Горький и А. П. Чехов; собрание книг по теории литературы, долгие годы составлявшей предмет его литературоведческих и библиографических работ, к концу 1930 годов он ликвидировал, оставив у себя только ценнейший подбор «теорий поэзии» XVIII, начала XIX в.

По существу, библиотека ученого — такой же научный труд его, как и написанные им книги и статьи. Это своего рода неписаное библиографическое пособие к тем литературоведческим темам и вопросам, которыми он занимался, и очень жаль, что у нас не принято печатать описи подобных библиотек. Так, например «Каталог книг и журнальным статьям библиотеки С. Н. Шубинского» (СПБ., 1896), занимавшегося бытовой историей XVIII в., является превосходным справочником по этому вопросу.

Большинство современных литературоведов обладает богатыми и рационально собранными библиотеками,

пополняемыми именно теми изданиями, которые необходимы им для работы. Так, библиотеки Д. Д. Благого и Б. В. Томашевского имеют хорошие подборки книг по XVIII в. и по Пушкину, библиотеки членов-корреспондентов В. П. Адриановой-Перетц и Д. С. Лихачева, профессоров И. П. Еремина и М. О. Скрипиля — по древней литературе, проф. И. Н. Розанова — по русской поэзии XVIII—XIX вв., А. К. Тарасенкова — по поэзии XX в.; у проф. А. П. Скафтымова прекрасно подобраны материалы по Чернышевскому и Чехову, у Л. П. Гроссмана — по Достоевскому, у Ю. Г. Оксмана — по истории русской журналистики и цензуры; библиотека покойного проф. М. К. Азадовского была замечательным собранием по фольклору, и т. д. У некоторых ученых библиотеки, в соответствии с более широким кругом их научных интересов, имеют более разнообразный характер, однако не превращаются в случайный склад книг, приобретенных без разбора.¹ Таковы, например, библиотеки чл.-корр. АН СССР Н. К. Пиксанова,² проф. В. А. Десницкого, чл.-корр. АН СССР В. М. Жирмунского, чл.-корр. АН СССР М. П. Алексеева.

Систематическое, регулярное пополнение личной библиотеки превращает ее из простого собрания книг для себя, своей работы в факт советской науки и культуры. Книжные собрания крупных литературоведов обычно вскоре же после смерти владельцев поступают целиком в государственные библиотеки, образуя ценные фонды. Так, библиотека проф. В. В. Сиповского была приобретена Казахским гос. университетом в Алма-Ата, библиотеки акад. А. С. Орлова и чл.-корр. АН СССР С. Д. Балухатого — Институтом Русской литературы (Пушкинский Дом); библиотека казанского проф. Н. М. Петровского поступила в Библиотеку Академии Наук, куда ранее, в конце XIX, начале XX вв. были переданы библиотеки академиков А. А. Куника и

¹ Как пример такой «случайной» библиотеки см. «Каталог книг библиотеки А. П. Бахрушина», М., 1911, 598 стр., изданный имп. Российским историческим музеем. Это типичная купеческая библиотека начала XX в.

² Б. Лебин. Ученый и его библиотека. Ленинградская Правда, 1955, 27 августа, № 203, стр. 3.

Л. Н. Майкова. Библиотеку крупнейшего советского библиографа Н. В. Здобнова приобрел Московский университет, туда же поступило единственное по полноте собрание материалов об А. Н. Радищеве доц. И. Д. Смолянова.

Начинающему литературоведу следует основательно продумать вопрос о характере его личной библиотеки и собирать ее по определенным принципам; важно не затрачивать, с одной стороны, деньги на покупку ненужных в данное время книг и, с другой, не упускать из виду тех изданий, которые могут быть полезны не только сейчас, но и в дальнейшем.

Какие же книги следует приобретать?

Просмотр сохранившихся каталогов библиотек ряда ученых, а также и самих библиотек приводит к заключению, что большинство крупных литературоведов тщательным образом собирали разнообразные библиографические труды, различные справочные пособия, энциклопедии, персональные, языковые и прочие словари и т. п. Это понятно: чаще всего во время домашней работы ученому приходится наводить так называемые «первые справки» о том или ином лице, книге, событии, географическом названии, слове и т. д. для того, чтобы иметь возможность решить, нужно ли производить дальнейшие разыскания. Совершенно исключительные в этом отношении библиотеки были у чл.-корр. АН СССР Б. Л. Модзалевского (позднее перешла к его сыну, Л. Б. Модзалевскому, после смерти которого была куплена Институтом Мировой литературы им. А. М. Горького) и проф. А. Г. Фомина, выдающегося советского библиографа (в конце войны была продана в букинистические магазины Книготорга). В частности, в библиотеках Б. Л. и Л. Б. Модзалевских, среди прочих библиографических пособий, были переплетенные именные указатели исторических журналов «Русский архив», «Русская старина» и «Исторический вестник» за все годы их издания: хранить дома полный комплект этих журналов, издававшихся десятки лет, трудно, а извлеченные из журнальных книжек именные указатели дают возможность получить неоценимые порою справки.

Опять-таки, просмотр многих личных библиотек показывает, что ученые обращают большое внимание на подбор не часто встречающихся книг, в особенности от-

тисков по специальности. Книга, изданная в Москве и Ленинграде и нужная в данный момент для работы, может быть сравнительно легко приобретена или получена в библиотеке; с изданиями же республиканскими и областными, например, с «Учеными записками» областных и республиканских вузов, дело обстоит гораздо сложнее. Поэтому необходимо следить за текущей литературой по специальности (об этом см. ниже, стр. 87) и, обнаружив в каком-либо источнике название интересной и нужной для работы книги или статьи, постараться достать ее одним из перечисленных ниже способов.

В СССР у книготорговых организаций существует очень хороший обычай часть тиража любого издания передавать в отделы Книготорга, называемые «Книга — почтой». Подобные отделы имеются в каждом республиканском и областном центре. Обычно достаточно написать в «Книгу — почтой» того города, в котором вышла нужная книга, и можно почти наверняка получить ее наложенным платежом. Московская¹ и ленинградская² «Книга — почтой» жителей своего города не обслуживает.

Для получения оттиска статьи, почему-либо заинтересовавшей нас, следует написать автору по адресу того учебного заведения или научно-исследовательского учреждения, в издании которого данная работа опубликована. Адреса всех высших учебных заведений СССР находятся в ежегодно издаваемых «Справочниках для поступающих в высшие учебные заведения». Адреса научно-исследовательских институтов без особого труда можно узнать в справочно-библиографическом отделе любой крупной научной библиотеки.

Если почему-либо нельзя получить оттиска от автора, следует попытаться выписать соответствующую книгу «Ученых записок» из издательского отдела данного учреждения.

Многие ученые, ввиду невозможности хранить комплекты журналов, выписываемых или приобретенных ими в розницу, практикуют вырезывание нужных им статей из отдельных книжек журнала и изготавливают отдельные оттиски. В продаже существуют ручные ско-

¹ Москва, ул. Горького, Старопименовский пер., 1/26.

² Ленинград, Невский проспект, 28.

росшиватели-брошюровщики рижской фирмы «Спекс», которые позволяют быстро, аккуратно и удобно оформлять такие журнальные вырезки.

Расстановка и классификация книг и оттисков, не представляющие трудностей на первых порах, пока их немного, позднее, по мере их накопления, заставляют проводить определенные практические мероприятия. Необходимость учитывать недостаток места приводит к тому, что удобнее всего применять форматный порядок расстановки и в зависимости от этого заказывать или покупать книжные полки. Однако в пределах такого порядка расстановки следует соблюдать и кое-какие другие принципы классификации книг. Можно рекомендовать систематизацию книг по таким большим разделам: а) классики марксизма-ленинизма и общественно-политическая литература; б) философия; в) справочники (библиография, энциклопедии, языковые словари), г) художественная литература с подотделами: фольклор, древнерусская литература, литература XVIII в., XIX—XX — советская литература народов СССР (по народам), прочие литературы; д) литературоведение (с такими же подотделами, но без работ об отдельных авторах); е) персоналия (то есть книги, брошюры и оттиски в алфавите фамилий лиц, о которых говорится в данных работах); ж) история; з) языкознание; и) история театра и т. д. Практически удобно выделять в особый отдел все — и литературные, и научные сборники, альманахи, хрестоматии, размещая их в алфавите названий; то же можно сделать и с журналами.¹ На опыте проверено, что чем более дробная классификация книг применяется, тем быстрее можно отыскать нужное издание. Внутри отделов (за исключением, может быть, а, в и е) удобно применять расстановку по алфавиту авторов. Оттиски и брошюры некоторые ученые вкладывают в папки книжного формата (иногда в картонные упаковки подписных изданий) и ставят в общий алфавитный ряд, принимая название темы как бы за фамилию автора; то же самое относится и к переплетенным в одну книгу оттискам и брошюрам (так называемые «конволюты»).

¹ Сборники, посвященные юбилею или памяти какого-либо ученого или общественного деятеля, удобнее вводить в отдел персоналии под фамилию данного лица.

Не приходится и говорить, что библиотека должна сохраняться в образцовом порядке, периодически очищаться от пыли и т. д.¹ Очень целесообразно книги, особенно часто используемые, отдавать в переплет, если они приобретены непереpletенными. Начинаящие литературоведы, не располагающие, естественно, большими суммами на приобретение книг, предпочитают купить книг побольше, не затрачивая денег на переплетение своего собрания. Это — ошибка: непереpletенные книги быстро изнашиваются, отдельные листки могут быть утрачены;² экземпляр становится дефектным и, следовательно, научно обесценивается. Целесообразно научиться самому производить простейшие процессы реставрации книг. Не следует думать, что для починки книги может быть пригоден любой клей или любой иной материал. От неумелой реставрации книга может окончательно испортиться. Полезную в этом отношении брошюру выпустила недавно Гос. Публичная библиотека в Ленинграде: К. Х. Ховкина. Простейшая реставрация книг. Памятка. Л., 1954.

Наконец, последнее указание относительно личной библиотеки. Поскольку книги — это орудие научной работы, нельзя возражать против того, что в отдельных случаях на собственных экземплярах полезно делать пометки на полях, подчеркивания, приписки и т. д. Так, например, по воспоминаниям П. Лафарга, делал К. Маркс. Так же обращался со своими книгами и В. И. Ленин. Так, известно, поступали многие ученые, книги которых находятся сейчас в научных библиотеках, например, в Библиотеке Института Русской литературы (Пушкинский Дом). Кроме того, полезно вкладывать в книги журнальные и газетные рецензии на них (конечно, если их не особенно много), чтобы в случае необходимости можно было сразу же познакомиться с соответствующими отзывами критики. Если таких рецензий много,

¹ О порядке составления собственной библиотеки и хранения книг в ней см. популярно написанную, но полезную брошюру В. О. Осипова «Личная библиотека. В помощь начинающему собирать книгу». М., 1954; см. рецензию на нее в журн. «Библиотечка», 1955, № 3, стр. 41—42.

² Утраченные листки могут быть восстановлены путем снятия фото- или ротокопий через отделы внешнего обслуживания крупных библиотек.

можно либо хранить их в отдельной папке, наподобие тех, о которых говорилось выше в разделе о картотеке и папках, либо ставить папку в библиотеке рядом с самой книгой. Нелишне указывать на обороте форзаца (страницы между переплетом и титульным листом) или титульного листа известные нам рецензии на данную книгу, а также возражения на них автора и т. п. Чем больше таких вспомогательных материалов окажется в рабочих экземплярах нашей библиотеки, тем легче будет нам работать.

Конечно, сказанное нельзя отнести к особенно дорогим изданиям или экземплярам, принадлежавшим каким-либо выдающимся лицам и попавшим в нашу библиотеку, а также книгам, подаренным нам каким-нибудь крупным современником. Было бы варварством, если бы мы так поступали с книгой, например, из библиотеки Пушкина или Горького, каким-либо образом доставшейся нам, или с первыми изданиями писателей XVIII в. и т. п.

Некоторые ученые предпочитают поэтому делать пометки и записи на узких и тонких листках бумаги, вкладываемых в книгу на соответствующие страницы.

О том, как работали некоторые крупные литературоведы

Материалами, рассмотренными в предшествующих подразделах настоящей главы, конечно, не исчерпывается вопрос об отношении общей организации и техники научной работы к организации и технике работы литературоведческой и о специфических приемах техники литературоведческого исследования. На практике у каждого молодого, а тем более и немолодого литературоведа встанут вопросы, которые не предусмотрены нами. Наука наша развивается, литературоведение делается все более и более связанным с вопросами строительства коммунистической культуры: все больше требуется квалифицированных работников-текстологов в советские издательства, научных работников в литературоведческие учреждения Всесоюзной и республиканских академий, широко и основательно подготовленных препода-

вателей в высшие учебные заведения. В процессе работы всех этих советских литературоведов различных профилей рождаются и новые приемы литературоведческой деятельности: текстологическо-эдиционной, исследовательской, педагогической. Все эти новые достижения слишком медленно становятся достоянием широких групп специалистов-литературоведов. У нас не было, к сожалению, попыток издавать такую серию, какая была предпринята в начале 30-х годов нашего века советскими писателями: «Мой творческий опыт — рабочему автору» или «Как я работал над...» Между тем, такие творческие отчеты крупных советских литературоведов были бы очень полезны молодым ученым и интересны для старых. Хочется верить, что подобные работы когда-нибудь появятся.

Пересматривая же воспоминания и переписку старых русских литературоведов (А. Н. Пыпина, Ф. И. Буслаева, Н. С. Тихонравова, Л. Н. Майкова и др.), а также юбилейные и некрологические статьи о перечисленных выше и о других дореволюционных и советских литературоведах, мы убеждаемся, что они очень редко и как-то неохотно касались вопросов техники и методики своей научной работы. Из сохранившихся скудных материалов видно, что при всем разнообразии их личных интересов, объектов и методов изучения, их характеров и склонностей у всех почти были общие черты. Все они умели много, упорно, настойчиво и плодотворно работать. Культура научного труда у них развивалась со студенческих лет, ей придавали они большое значение и вырабатывали у себя достойные уважения и подражания привычки. Ни у кого из них — насколько можно судить по дошедшим материалам (за исключением Ф. И. Буслаева, ослепшего под конец жизни) — не было секретарей: все делали они сами, не доверяя никому, даже самым надежным помощникам.

Далее, из литературы о старых ученых явствует, что все они отличались исключительной аккуратностью в собирании, хранении, группировке и обработке собранных литературных материалов. Дошедшие до нас рукописи Пыпина, Александра Веселовского, Л. Майкова и других крупных русских литературоведов поражают своей аккуратностью и тщательностью. Просма-

тривая громаднейшую картотеку Б. Л. Модзалевского в Институте русской литературы (Пушкинский Дом), постоянно удивляешься ровному, изящному, четкому почерку, которым написаны десятки тысяч карточек.

Знакомясь со списками трудов старых литературоведов, невольно обращаешь внимание на обилие печатных работ у них: Пыпиным при жизни было напечатано 1141 произведение (правда, большая часть — журнальные рецензии), Буслаевым — 191, В. Ф. Миллером — 194, Я. К. Гротом — 442, и т. д. При этом характерно, что у них у всех почти не было «случайных», несущественных для науки работ. Они умели выбирать значительные, серьезные темы для своих исследований и даже заметок, а рецензии посвящали трудам, представлявшим в том или ином отношении — положительном или отрицательном — действительный интерес для науки. Они уважали свою литературно-научную деятельность и не разменивали ее на мелочи. Сосредоточенность в работе, целеустремленность, целенаправленность — вот что можно считать характерными чертами старых русских литературоведов, материалы которых и материалы о которых дошли до нас.

Читая работы крупных дореволюционных и советских литературоведов, приходишь к выводу, что важнейшими особенностями их научной манеры были наблюдательность и способность к обобщениям. Изучает, например, Буслаев какую-нибудь древнерусскую рукопись XIV в., он внимательнейшим образом отмечает ее языковые, литературные, орфографические и живописно-графические черты. Ни одна деталь не ускользает из поля его зрения. При этом он вспоминает (возможно, при помощи своей картотеки или папок с выписками) о том, что такие-то и такие-то черты встречаются в другой рукописи, хранящейся в таком-то месте. Такую же наблюдательность мы встречаем у любого крупного представителя нашей науки. Развивается ли она какими-либо особыми приемами, вырабатывается в процессе длительных занятий, является ли «прирожденным» свойством, сказать трудно; последнее предположение особенно кажется спорным. Но несомненно одно: без настоящей, отточенной, острой наблюдательности подлинно научной литературоведческой работы получить нельзя.

Можно, однако, наблюдать разные факты — и значительные, и мелкие. У крупных литературоведов вырабатывается такое отношение к материалу, которое можно назвать несколько неожиданным термином — «чувство проблемы». Иными словами, они обращают свою наблюдательность на факты, которые в какой-то мере расширяют наши представления о литературном, языковом или культурном процессе. И поэтому может случиться, что ученый собирает материалы для какой-нибудь небольшой статьи много лет, даже несколько десятилетий, в течение всего этого времени наблюдая, подбирая факты, группируя свои наблюдения, обобщая их и, наконец, приходя к каким-то значительным выводам.

Обобщения являются основным смыслом научной работы. Факты сами по себе представляют меньшую ценность, чем тот исторический процесс, который в этих фактах заключен и который должен из них быть извлечен. Здесь больше, чем в каком-либо другом элементе научно-исследовательской работы, проявляется значение правильного научного мировоззрения, значение научной методологии. Чем правильнее мыслит ученый литературовед, чем больше вооружен он марксистско-ленинской наукой, тем вернее и несомненнее сделанные им обобщения, тем убедительнее и обстоятельнее выводы, к которым он пришел. Как ни изумительно образованны и работоспособны были старые литературоведы, какой высокой научной техникой они ни обладали, все же итоги их исследований, выводы их часто оспариваются, а то и вовсе отвергаются советским литературоведением, так как эти старые ученые были идеалистами. Однако существенно, что они не были фактографами, а настойчиво стремились к обобщениям и выводам.

И еще одно важное наблюдение можно сделать, анализируя литературно-научные работы, воспоминания, дневники и переписку крупных старых и советских литературоведов. Они никогда не писали, если не чувствовали, что могут по данному вопросу сказать нечто новое, нужное, ранее неизвестное и в какой-то мередвигающее науку дальше. Они выступали только тогда, когда им было что сказать — или в отношении освещения вопроса, или со стороны фактической. Настоящий ученый в научном исследовании не должен, не может,

не станет повторять общеизвестные истины, не станет подменять науку пересказом чужих достижений.

Нужно ли молодому советскому литературоведу знать все это, знать, как работали его предшественники? Может быть, все это излишне? Нам кажется, что знать это нужно и что это вовсе не излишне, потому что, по словам Энгельса, «понять старое — это уже есть новое».

Глава вторая

ВСПОМОГАТЕЛЬНЫЕ ЛИТЕРАТУРОВЕДЧЕСКИЕ ДИСЦИПЛИНЫ. ЛИТЕРАТУРОВЕДЧЕСКОЕ ИСТОЧНИКОВЕДЕНИЕ

Литературоведение, или наука о литературе, представляет одну из ветвей науки об обществе, исследующую словесно-художественное творчество людей, изучающую произведения искусства слова, поэзию.

Воспринимая то или иное художественное произведение — устное или письменное, — человек может испытывать и обычно испытывает эстетические переживания, это произведение может ему нравиться или не нравиться, у него возникает хотя бы в самой скромной форме оценка данного явления литературы. Так зарождается первый элемент науки о литературе, из которого в дальнейшем вырастает литературная критика. Под литературной критикой понимается оценка поэтических произведений с какой-то философской точки зрения. Собственно же изучение литературы происходит в двух направлениях: теоретическом и историческом, то есть определяются и анализируются те общие принципы, по которым создаются поэтические произведения и развивается литература как искусство, или описывается и осмысливается самый процесс складывания и развития литературы. Соответственно с этим существуют теория и история литературы.¹

¹ Ср. изложение доклада Д. Д. Благого «Второй Всесоюзный съезд советских писателей и задачи литературоведения» на годовичном собрании Отделения литературы и языка АН СССР 1 февраля 1955 г. («Известия АН СССР. Отделение литературы и языка», т. XIV, вып. 2, март—апрель 1955, стр. 204—207).

Литературная критика, теория литературы и история литературы в целом образуют науку о литературе, или литературоведение.

Литературная наука зародилась давно, но только с тех пор, как в ней стали применяться диалектико-материалистический, марксистско-ленинский метод исследования, она сделалась наукой в полном значении этого слова. Стать настоящим советским литературоведом можно, лишь усвоив марксистско-ленинскую научную методологию, только научившись применять диалектический метод в литературной науке.

Этой задаче посвящено обучение студентов и аспирантов-литературоведов в советских высших учебных и научно-исследовательских учреждениях. Эту же цель преследуют и многочисленные вечерние и заочные университеты и лектории.

Однако чтобы стать самостоятельным исследователем, недостаточно овладеть одной только общей методологией литературоведения. Необходимо также знать и общую технику научного исследования, прочно усвоить важнейшие положения и практические приемы специальной техники литературоведческого исследования, хорошо ознакомиться с так называемыми вспомогательными литературоведческими дисциплинами. Этому отчасти обучают студентов-литературоведов в специальных семинариях. То обстоятельство, что семинарии посвящены специальным вопросам, не дает учащимся широкой и глубокой ориентировки во всех областях литературоведческой техники. Отсюда становится ясно, что восполнить этот пробел крайне важно всякому, кто хочет серьезно работать в науке о литературе.

Один из первых вопросов, возникающих у начинающего научного работника, — где и как отыскать нужный ему материал. Совершенно ясно, что чем больше будет собрано исследователем данных для работы, чем глубже и всестороннее проанализирует он эти материалы, тем точнее и надежнее будут его выводы. Как же обеспечить это условие? Где же отыскивать нужные материалы?

Допустим, молодой исследователь отыскал материалы. У него сразу же возникает вопрос, в какой степени следует им доверять, как убедиться в их подлинности, в том, что именно на этих материалах следует строить работу. Допустим, и эти вопросы решены.

Встают другие трудности: как понять и истолковать найденные материалы, как и где найти ответы на возникшие при чтении вопросы.

Чтобы ответить на все эти вопросы и ряд связанных с ними, каждому начинающему научному работнику необходимо запастись некоторыми сведениями из области так называемых вспомогательных литературоведческих дисциплин.

Каждому, кто желает по-настоящему заняться литературной наукой, надо познакомиться с современными определениями понятия «наука» и «вспомогательная научная дисциплина». Не имея возможности входить здесь в подробности, обращаем внимание читателей на содержательную статью «Наука» в БСЭ, т. 29 (1954), стр. 241—256. К сожалению, ни в этой статье, ни в каких-либо других советских работах не уделено внимания вопросу о том, что такое «вспомогательные дисциплины», и не дано точного определения этого понятия. Слово «дисциплина» — не в смысле обязательного подчинения принятым в данном коллективе правилам поведения — толковые и энциклопедические словари обычно поясняют как «самостоятельная отрасль знания». При таком толковании этого термина выражение «вспомогательные дисциплины» должно пониматься так: «самостоятельные отрасли знания, которые, не утрачивая своей специфичности, являются для данной науки (в нашем случае — литературоведения) условием и средством достижения правильных выводов».

Вспомогательными литературоведческими дисциплинами называются такие отрасли научного знания, которые относятся не непосредственно к изучению литературного процесса в целом или отдельных литературных явлений, а лишь к различным сторонам этих явлений и этого процесса и которые, в то же время, крайне необходимы для существования и дальнейшего развития науки. Цель их помочь литературоведу, облегчить его труд, указать, где и как следует разыскивать нужные материалы, как правильно ими пользоваться, как обрабатывать их для дальнейшего исследования, как строить научное сочинение и т. д.

Вспомогательные литературоведческие дисциплины не всегда одинаково понимались разными исследователями. Некоторые ученые, например, акад. В. Н. Перетц,

не разграничивали вспомогательных литературоведческих дисциплин от смежных наук.

«Под вспомогательными науками, — писал В. Н. Перетц, — мы разумеем как знания, помогающие усвоить технику исследования, так и вообще знания, расширяющие научный горизонт исследователя и ориентирующие его в вопросах, с которыми соприкасается историк литературы в своем исследовании < . . >. Нам в данный момент совершенно безразлично, — науки или не науки: библиография, история, биография, палеография, хронология, история языка и др. Мы знаем лишь то, что ни одно историко-литературное обстоятельное и добросовестное исследование не может игнорировать знаний, предоставляемых этими вспомогательными науками».¹

В соответствии с такими взглядами В. Н. Перетц включал в число «вспомогательных наук», необходимых историку древнерусской литературы: I. библиографию; II. историю; биографию; III. историю славянских и западноевропейских литератур; IV. историю языка; V. палеографию; VI. историю церкви; VII. историю искусства; VIII. хронологию.² Кроме этих «вспомогательных наук», В. Н. Перетц характеризовал, не давая их определения, еще следующие дисциплины: эвристику, описание рукописей, издание (*editio et emendatio*), критику текста, датировку памятника и определение его автора.³

Совершенно понятно, что перечень «вспомогательных наук», составленный В. Н. Перетцом, не может нас в настоящее время удовлетворить, так как он имеет в виду историков одной только древнерусской литературы и, следовательно, учитывает слишком специфические знания, вроде истории церкви, не представляющие никакого интереса для историков литературы других эпох, например, XIX в. и советской; построен перечень на смешении вспомогательных дисциплин и собственно наук, которые существуют независимо от своего служебного в известных случаях отношения к литературоведению; нельзя, например, ставить на одну доску историю и историю ис-

¹ В. Н. Перетц. Из лекций по методологии истории русской литературы. История изучений. Методы. Источники. Киев, 1914, стр. 221—222.

² Там же, стр. 222—233.

³ Там же, стр. 233—323.

куства, с одной стороны, и библиографию, палеографию и хронологию, с другой. Смещение вспомогательных дисциплин с самостоятельными, разветвленными науками, имеющими, в свою очередь, свои вспомогательные дисциплины, нецелесообразно еще и потому, что приводит к переоценке значения вспомогательных дисциплин.

Иначе подходит к данному вопросу Н. К. Пиксанов. Он считает «подчиненными, вспомогательными дисциплинами» следующие: археографию, архивоведение, библиографию литературы, библиотековедение, литературную палеографию, хронологию с ее разновидностью — синхронистикой.¹

В списке вспомогательных литературоведческих дисциплин Н. К. Пиксанова мы видим большую четкость и точность в принципах отбора и, главное, строгое ограничение вспомогательных дисциплин от смежных наук. Однако и этот перечень не может нас полностью удовлетворить. Включение в круг обязательных для литературоведа дисциплин археологии, архивоведения и библиотековедения, представляющих в настоящее время большие, разветвленные совокупности знаний, нельзя признать правильным. Если литературовед серьезно, — а иначе как серьезно он работать не должен, — захочет изучить археографию, архивоведение и библиотековедение, он едва ли приступит когда-нибудь к непосредственному предмету своих интересов — к литературной науке. Литературоведу, на наш взгляд, вовсе не нужно усваивать в полном объеме сведения о принципах описания и публикации рукописных памятников любого характера и содержания,² а также все данные об устройстве, истории и правилах деятельности архивов³ и библиотек.⁴ Правильно указывается в статье «Археология» в «Литературной энциклопедии», что «для исследователя литера-

¹ Н. К. Пиксанов. Историография литературная. Литературная энциклопедия, т. 4 (1930), стлб. 631—636.

² <Н. Ф. Бельчиков>. Археология. Литературная энциклопедия, т. 1 (1930), стлб. 257; Он же. Теория археологии. М.—Л., 1929; [В. В. Максакон]. Археология. БСЭ, т. 3 (1950), стр. 164—166; С. Н. Валк. Советская археология. М.—Л., 1948.

³ [В. Д. Стыров, Г. А. Князев, И. Л. Маяковский, В. В. Максакон]. Архивы. БСЭ, т. 3 (1950), стр. 176—184.

⁴ Библиотековедение. БСЭ, т. 5 (1950), стр. 154—155. Ср. там же, стр. 155—156: Библиотечная техника.

туры необходимо знакомство главным образом с приемами описания литературной документации и ее видов и правилами издания их». ¹

Нет также необходимости литературоведу перегружать себя специальными сведениями по общему архивоведению и общему библиотековедению: ему достаточно усвоить лишь то, что в работе архивов и библиотек имеет непосредственное отношение к технике литературного исследования, то есть то, что можно назвать литературоведческой археографией, литературоведческим архивоведением, литературоведческим библиотековедением. Можно прибавить сюда и литературоведческое музееведение.

Суммируя сказанное выше, мы можем считать, что к числу вспомогательных литературоведческих дисциплин надо отнести следующие:

1. литературоведческое архивоведение; ²
2. литературоведческое библиотековедение;
3. литературоведческое музееведение;
4. литературоведческую библиографию с библиографической эвристикой;
5. литературоведческую археографию с археографической эвристикой;
6. палеографию;
7. текстологию;
8. критическую интерпретацию (комментирование текста, истолкование памятника);
9. эдичионную технику (технику подготовки к печати научного издания текстов);
10. хронологию и синхронистику;
11. литературоведческую историографию.

Если всмотреться в этот перечень, можно легко заметить, что первые три дисциплины дают нам сведения о местах нахождения и хранения источников для нашей работы; поэтому удобно объединить их под общей рубрикой литературоведческого источниковедения (источни-

¹ Литературная энциклопедия, т. 1 (1930), стлб. 257. «Их» — очевидно, литературных документов, а не «приемов описания».

² Определение или, по крайней мере, объяснение каждой из перечисляемых вспомогательных литературоведческих дисциплин будет дано в соответствующем месте книги.

коведческий цикл).¹ Четвертая и пятая дисциплины могут быть определены как эвристический цикл (с разделом библиографического и археографического источниковедения). Шестая, седьмая, восьмая и девятая дисциплины имеют дело с текстами источников, рукописными и печатными, которые нужно уметь прочесть, понять и правильно издать; их можно объединить в текстологический цикл. Десятая и одиннадцатая дисциплины на первый взгляд имеют мало общего между собой; однако объединяет их то, что они помогают понять литературный и литературоведческий процессы. Повидимому, для общего обозначения их правильно будет применить рубрику — историографический цикл.

В настоящей книге рассматриваются только два первых цикла — источниковедческий и эвристический.

Упомянутые в перечне вспомогательные дисциплины «источниковедение», «историография» и «критическая интерпретация» применяются и в исторической науке, но там они имеют хотя и близкое, но все же особое, отличное от нашей науки значение.² Советскому литературоведу безусловно необходимо хорошее знакомство со смежными науками, в особенности с историей и ее вспомогательными дисциплинами.

¹ Называя данные вспомогательные дисциплины источниковедческими, мы не забываем, что библиотеки, архивы и музеи являются только хранилищами источников, а не самими источниками. Однако найти источники, не зная характера и особенностей мест хранения их, невозможно. Поэтому, на наш взгляд, целесообразно отделить дисциплины о хранилищах источников от дисциплин о поисках источников. Попутно отметим, что совершенно неверно определение источниковедения в качестве «одной из частных дисциплин литературоведения, изучающей литературное произведение со стороны его источников», как пишет Н. Ф. Бельчиков (Литературная энциклопедия, т. 4 (1930), стлб. 637). В данном случае «источниковедением» называется то, что, вслед за Н. К. Пиксановым, стали обозначать термином «творческая история».

² Для сравнения см. работу акад. М. Н. Тихомирова «Источниковедение истории СССР с древнейших времен до конца XVIII в.» М., 1940 и С. А. Никитина «Источниковедение истории СССР XIX в. (до начала 90-х годов)». М., 1940, а также статью Л. В. Черепнина «Источниковедение». БСЭ, т. 19 (1953), стр. 44—46. Об историографии и критической интерпретации будет сказано в соответствующих местах.

Никакая наука не может существовать, если у нее нет своего точно определенного объекта изучения. Но от объекта изучения надо отличать источники исследования.

В литературоведении объектом науки является литература.

Однако «литература» есть отвлеченное понятие, обозначающее как совокупность литературных произведений, так и процесс развития словесного искусства в человеческом обществе. Литературоведение изучает оба аспекта литературы. Но и то, и другое оно может изучать только при наличии материала, то есть литературных произведений, зафиксированных в письменной или печатной форме, а также различных произведений нелитературного характера, принадлежащих перу писателя или его современников и поясняющих его литературную деятельность или деятельность группы писателей и т. п. К числу литературоведческих материалов относятся также и литературоведческие произведения различного рода — критические, историко-литературные и теоретико-литературные.

Весь этот обширный материал принято называть вообще «источниками». Однако в процессе развития науки стали различать отдельные виды источников: собственно источники и пособия.

«Источники, — говорит проф. Н. К. Пиксанов, — есть тексты литературных произведений, письма авторов, письма к ним и письма от них, документальные биографические материалы, потом — воспоминания современников». ¹ К этому определению следует прибавить еще дневники и воспоминания авторов, дневники их современников, а также такой источник, который появился в конце XIX в. и сейчас имеет полное право гражданства, именно: интервью, отчеты о беседе автора или какого-нибудь его современника с тем или иным журналистом, помещаемые на страницах периодических изданий, главным образом, газет. Сюда же можно отнести и газетные отчеты о выступлениях писателя и т. п. Есть еще один вид источников, появившийся в последние деся-

¹ Н. К. Пиксанов. Два века русской литературы. Изд. 2, М., 1924, стр. 20.

тилетию: документальные кинофильмы о писателях, о литературных событиях, юбилеях, празднествах и т. д.

Более детальную и, на наш взгляд, удобную классификацию литературоведческих источников предложил А. Г. Фомин, разделивший первую группу материалов для литературоведческой работы на первоисточники и просто источники.¹ Признаком, отличающим первые от вторых, является форма, в которой они существуют: «рукописная», условно говоря, в первом случае и печатная — во втором. Так как при печатании часто возможны отступления от подлинника (по цензурным и другим основаниям и по причинам техники типографского набора), рукописная форма считается более точно передающей подлинный текст источника.

Начинающие, а также, к сожалению, и некоторые не начинающие литературоведы не обращают должного внимания на степень авторитетности того издания произведений писателя, которым (изданием) они пользуются в своей работе. Лишь в наше время осознано подлинное значение точных научных изданий сочинений писателей прошлого. Однако как бы точно ни было печатное издание, оно не может заменить непосредственного авторского рукописного текста или, по крайней мере, его фотографического или фототипического воспроизведения. Поэтому деление изучаемого материала на первоисточники и источники необходимо.

Первоисточниками следует считать:

а) литературные произведения писателей в рукописях (черновой или черновых и белой или беловых; рукопись авторская или писарская и др. и машинопись), если они сохранились, или в первопечатном виде, если рукопись не дошла. Гранки каких-либо произведений писателя, если на них есть следы его литературной, а не только корректорской правки, также должны считаться первоисточником;

б) письма писателя, письма к нему, письма о нем его современников и лиц, знавших его современников. Значение этого материала чрезвычайно велико. К сожалению, у нас почти нет работ, посвященных оценке писем

¹ А. Г. Ф о м и н. Путеводитель по библиографии, биобиблиографии, историографии, хронологии и энциклопедии литературы. Л., 1934, стр. 43.

как литературоведческого источника.¹ Первоисточником переписка писателя и письма о нем могут считаться при условиях, о которых было сказано относительно литературных произведений писателя;

в) биографические документы (метрические свидетельства о рождении, документы о прохождении курса обучения, о служебной и общественной деятельности, свидетельства о смерти и т. п.). И этот вид материалов может считаться первоисточником лишь в том случае, если он находится в рукописном или, при утрате подлинников, в первопечатном виде;

г) мемуарные жанры (автобиографии, интервью, юбилейные и некрологические статьи; дневники, записки, записные книжки, воспоминания, «исповедь» писателя, его современников или лиц, знавших современников писателя, рукописные и печатные отчеты — стенографические или «по живой записи» — о каких-либо выступлениях).

Автобиографии, дневники, записные книжки, воспоминания, исповеди и отчеты о выступлениях считаются первоисточниками при тех же условиях, какие были указаны выше; печатные интервью, юбилейные и некрологические статьи и печатные отчеты тоже являются первоисточниками, хотя и уступающими в отношении текстуальной точности первоисточникам рукописным;²

д) устные первоисточники (личные беседы исследователя с писателем, его современниками или лицами, знавшими их).

Просто источниками являются произведения и документы, перечисленные в группах а), б) и в) и доступные нам только в печатной форме. К числу источников следует отнести также переписку исследователя и его устные беседы со специалистами, изучающими или изучавшими тот же вопрос. Сведения, почерпнутые из устных лекций, докладов, выступлений на диспутах и в заседаниях научно-исследовательских учреждений и научных обществ, также следует признать источниками.

¹ К. Б. Бархин. Об изучении писем литературных деятелей. «Филологические записки», 1908, № 6.

² Специальных работ о значении литературных мемуаров у нас нет. См. статьи «Мемуарная литература». Литературная энциклопедия, т. 7 (1934), стлб. 131—149 и БСЭ, т. 38 (1938), стлб. 773—775.

Кроме первоисточников и источников, в литературной науке огромную роль играют пособия.

Пособиями в литературоведении называют все то, что имеет отношение к изучению биографии и творчества писателя, его популярности в читательских кругах, его значения в общественной и литературной жизни народа и т. д. Сюда в первую очередь относятся печатные и рукописные критические и историко-литературные работы о писателе, библиографии его произведений и литературы о нем, переводы его произведений на другие языки, всякие отклики на его творчество в других искусствах — в музыке, живописи, скульптуре, театре, кино и т. п. Вполне понятно, что и материальные предметы, связанные с жизнью и деятельностью писателя (например, дом или квартира, в которых он жил, обстановка, библиотека, портреты, скульптурные изображения и т. п.), входят в понятия пособий.

Однако предметом научного исследования может быть не только определенный автор и его произведения, но и литературное направление (реализм, романтизм), школа (натуральная школа), журнал («Современник»), жанр (очерк, рассказ), литературная полемика, судьба какого-либо образа или темы в национальной или всеобщей литературе (образ коммуниста, Фауст) и т. д.

Всякий раз здесь придется специально определять, что в данном случае является источником и что пособием. Так, при изучении, например, вопроса о критическом реализме статьи Белинского, Чернышевского и Добролюбова о русских писателях 40-х и 50-х годов XIX в. должны рассматриваться как источник или первоисточник, тогда как при изучении, например, Гоголя или истории русской повести они законно будут считаться пособиями.

Из сказанного видно, что понятия «источник» и «пособие» имеют относительное значение.

К числу пособий относятся также обобщающие труды по истории той или иной национальной литературы, по истории всеобщей литературы, по истории журналистики, критики, истории театра, по теории литературы и т. п.

В широком смысле слова пособием в литературоведческой работе может явиться любая отрасль человеческой культуры. Так, литературоведу иногда приходится пользоваться данными астрономии (например, при опре-

делении даты солнечного затмения в «Слове о полку Игореве»), географии, ботаники, юридических наук (при анализе, например, «Повести о Шемякином суде»), археологии (например, для уяснения источников романа В. Кочетова «Молодость с нами» — глав о новгородских раскопках), и т. д.

Из огромного множества знаний о человеческом обществе и природе чаще всего литературоведу приходится иметь дело с так называемыми смежными науками: историей, политической экономией, философией, историей языка, историей искусства, историей книги и др.

Все это литературовед изучает в основных чертах в процессе получения высшего специального образования. Для целей научного исследования научному работнику может, однако, понадобиться более детальное знакомство с тем или иным частным вопросом смежной науки. Естественно, он должен быть осведомлен и в источниковедении смежных наук, должен, по крайней мере, знать, где и как отыскивать нужные материалы не только в области своей непосредственной специальности, но и во всех тех разделах человеческой культуры, с которыми может соприкоснуться его исследование.

Все материалы, подлежащие изучению литературоведа, в основном имеют форму произведений печатных и письменных (рукописных). Первые обычно хранятся в библиотеках, вторые — в архивах и рукописных отделах библиотек и литературоведческих научно-исследовательских учреждений. Предметы материального характера, относящиеся к жизни и творчеству писателей, сосредоточены в литературных музеях.

Наиболее важным источником для научной работы являются библиотеки. С них и следует начать наш обзор.¹

¹ Основная старая литература по истории библиотек и библиотечного дела собрана в «Словарном указателе по книговедению» А. В. Мезьер (Л., 1924; чч. 1—3, М.—Л., 1931—1934). См. статью «Библиотека» и «Библиотечная техника» в БСЭ, т. 5 (1950), стр. 140—148 и 155—156. Государственная библиотека СССР им. В. И. Ленина с 1947 г. издает стеклографированный бюллетень «Библиография библиотековедения». Государственная библиотека УССР с 1952 г. ежеквартально публикует «Список новой литературы по вопросам библиотековедения, истории и методики библиографии и истории книги».

Важнейшие библиотеки СССР

Среди огромного количества библиотек нашей Родины,¹ кроме так называемых массовых, обслуживающих широкие читательские массы, есть ряд таких книгохранилищ, которые называются научными и предназначены преимущественно для научных и инженерных работников, врачей, писателей. Научные библиотеки бывают специальные и общие, отличающиеся подбором хранимых в них книг, журналов, сборников и газет, и тем, какую категорию читателей они обслуживают. Печатный материал (в дальнейшем для краткости мы будем называть его книгами, хотя он может иметь форму листовок, брошюр, сборников, альманахов, газет, нот и собственно книг), хранящийся в библиотеке, образует ее «фонд» (подборы книг). Эти фонды состоят из старых, ранее изданных книг и из книг, выходящих в настоящее время.

Литературоведу полезно знать, как организованы и работают библиотеки, чем они отличаются друг от друга, как пополняются (комплектуются) и т. д.

Крупнейшие советские библиотеки являются хранилищами мирового значения по количеству и характеру находящихся в них книжных и иных собраний. Пополнявшиеся в течение нескольких столетий, они обладают почти полными комплектами русских книг, журналов и газет, а также богатыми фондами книг на иностранных языках. При каждой крупной библиотеке имеется рукописный отдел, в котором хранятся рукописи древних, новых и современных писателей. В таких библиотеках имеются открытые для широкого пользования карточные каталоги (алфавитные и предметные), позволяющие читателям наводить необходимые справки;² при некоторых библиотеках существуют отделы внешнего обслуживания.

Некоторые библиотеки издают печатные отчеты (годовые или за несколько лет) о своей деятельности.

Вместе с тем у каждой такой библиотеки, в зависимости от времени ее основания, легших в основу ее пер-

¹ В настоящее время в СССР 380 тысяч библиотек.

² В. А. Василевская, Е. А. Новикова, В. Ф. Прыткова. Путеводитель по каталогам. М., 1947; В. Н. Шеходанова. Как пользоваться систематическим каталогом научных читальных залов. Л., 1955.

воначальных фондов, способов комплектования, есть свое лицо, свои отличительные черты.

Знание характерных особенностей той или иной библиотеки, например, того, какие частные библиотеки вошли в ее состав, помогает исследователю быстрее отыскивать нужные ему книги на месте или выписывать их из других библиотек (через научную библиотеку своего города) по межбиблиотечному абонементу.

Наиболее крупные научные библиотеки СССР:

1. Государственная ордена Ленина библиотека СССР им. В. И. Ленина (Москва, ул. Калинина, 3).¹

2. Государственная Публичная библиотека им. М. Е. Салтыкова-Щедрина (Ленинград, пл. Островского, 1).²

3. Библиотека Академии Наук СССР (Ленинград, Тбилисская ул., 1).³

4. Фундаментальная библиотека по общественным наукам Академии Наук СССР (Москва, ул. Фрунзе, 11).⁴

5. Всесоюзная Государственная библиотека иностранной литературы (Москва, ул. Разина, 12).⁵

¹ Библиотека СССР имени В. И. Ленина. БСЭ, т. 5 (1950), стр. 152—154; И. Романовский. Книга и жизнь. Очерки о Государственной библиотеке СССР имени Ленина. М., 1950; Государственная ордена Ленина библиотека СССР им. В. И. Ленина. Памятка читателю. Изд. 4, М., 1954; М. М. Клевенский. История Библиотеки Московского Публичного Румянцевского музея (1862—1917 гг.), М., 1953; Отчеты по Московскому публичному музею... (издавались с 1864 по 1915 г.); Гос. библиотека СССР — в <...> году (издается с 1947 г.).

² Библиотека Государственная публичная имени М. Е. Салтыкова-Щедрина. БСЭ, т. 5 (1950), стр. 150—151; Государственная публичная библиотека им. М. Е. Салтыкова-Щедрина. Памятка читателю. Л., 1954; «Отчеты» издавались с перерывами с 1808 по 1912 г.

³ Библиотека Академии Наук СССР. БСЭ, т. 5 (1950), стр. 148—149 (здесь же сведения о фундаментальной библиотеке общественных наук (ФБОН), бывшей библиотеке Коммунистической академии); Д. В. Лебедев и К. И. Шафрановский. Спутник читателя. (Академия Наук СССР. Библиотека), М.—Л., 1951.

⁴ В. Н. Видман. Фундаментальная библиотека общественных наук Академии Наук СССР. Советская библиография, 1948, вып. VI, стр. 67—69.

⁵ Библиотека Всесоюзная Государственная иностранной литературы. БСЭ, т. 5 (1950), стр. 149.

6. Историческая Государственная публичная библиотека (Москва, Старосадский пер., 9).¹

Кроме указанных выше крупнейших библиотек Москвы и Ленинграда, большими книгохранилищами являются республиканские библиотеки и библиотеки старейших университетов (Москва, Ленинград, Казань, Харьков, Киев, Одесса, Саратов и др.).

Из республиканских библиотек² значение имеют:

1. Библиотека Академии Наук УССР — Государственная публичная библиотека УССР (Киев, Владимирская, 58-а).³

2. Государственная научная библиотека им. В. Г. Короленко (Харьков, пер. В. Г. Короленко).⁴

3. Одесская Государственная научная библиотека (Одесса, ул. Пастера, 13).⁵

Университетские библиотеки:

1. Научная библиотека им. А. М. Горького Московского Государственного университета (Москва, Ленинские горы; библиотека филологического факультета в старом здании Московского университета, Моховая, 11).⁶

2. Научная библиотека им. М. Горького Ленинградского Государственного университета (Ленинград, В. О., Университетская наб. 9; библиотека филологического

¹ Историческая Государственная публичная библиотека. БСЭ, т. 19 (1953), стр. 7—8.

² Республиканские публичные библиотеки. БСЭ, т. 36 (1955), стр. 411.

³ Я. Н. Прайсман. Библиотека Академии наук УССР. Путеводитель. Киев, 1946 (на укр. яз.).

⁴ Библиотека Государственная научная им. В. Г. Короленко. БСЭ, т. 5 (1950), стр. 150.

⁵ М. Рапопорт. К 100-летию Одесской Государственной научной библиотеки. Советская библиография, 1940, № 1(18), стр. 199—205. Исторический очерк Одесской Государственной научной библиотеки им. А. М. Горького. Одесса, 1941; 1830 $\frac{12}{IV}$ 1955.

Одесская Государственная научная библиотека им. А. М. Горького. Памятка [Одесса, 1955].

⁶ Научная библиотека им. А. М. Горького Московского Государственного университета. БСЭ, т. 29 (1954), стр. 258. Е. Спирина. 200-летие библиотеки Московского университета. «Библиотекарь» 1955, № 5, стр. 28—35.

факультета — В. О., Университетская наб., 11).¹ Двухтомный каталог библиотеки Ленинградского университета является одним из ценнейших библиографических пособий по русской печатной книге XIX в.²

Пополнение научных библиотек происходит в нашей стране в плановом порядке. На бюджетные ассигнования покупаются старые, отсутствующие в библиотеке книги (так называемые «дезидерата» — «желательные»)³ и зарубежные издания; Всесоюзная книжная палата (Москва) снабжает научные библиотеки всей вновь выходящей литературой.

Всесоюзная книжная палата

Всесоюзная книжная палата представляет учреждение, задачей которого является получение новоиздаваемых книг, регистрация их, публикация сведений о них и снабжение ими ряда научных библиотек нашей страны.⁴ Согласно постановлениям правительства, из каждого издания, выходящего в СССР на любом языке, некоторая часть тиража бесплатно препровождается во Всесоюзную книжную палату. Эти книги носят название «обязательного экземпляра».⁵ Часть обязательных экземпляров идет в научные библиотеки (общие) всесоюзного значения (по несколько от каждого издания), часть в научные библиотеки республиканского значения (то

¹ И. И. Корель. Книжные богатства Ленинградского университета. «Историк-марксист», 1941, № 2, стр. 143—145.

² Каталог русских книг имп. С.-Петербургского университета. Т. 1, СПб., 1897; т. 2, СПб., 1902.

³ Если книга, спрошенная читателем, отсутствует в данной научной библиотеке, ее название сразу же отмечается в каталоге «дезидерата», и администрация стремится восполнить этот пробел.

⁴ О Всесоюзной книжной палате см.: Всесоюзная книжная палата. БСЭ, т. 9 (1951), стр. 326; Ю. И. М а с а н о в. Государственная регистрационно-учетная библиография в СССР. М., 1952; М. К. Д е р у н о в а. Государственная библиографическая регистрация произведений печати в СССР. Изд. 2, М., 1953.

⁵ Обязательный экземпляр. БСЭ, т. 30 (1954), стр. 459. Библиотека АН и Гос. Публичная библиотека (Ленинград) получали обязательный экземпляр, первая — с середины XVIII в., вторая — с 1810 г.; предшественник Библиотеки СССР им. В. И. Ленина, Румянцевский музей, стал получать обязательный экземпляр с 1866 г., чем объясняется ряд лакун в ее собраниях.

же, но в меньшем количестве), наконец, часть в библиотеки специальные (по их профилю), например, в библиотеку Сельскохозяйственной академии им. В. И. Ленина, в Институт Маркса—Энгельса—Ленина, и т. д.

Поэтому в научной библиотеке можно найти любую из выходящих в нашей стране книг, в каком бы пункте и на каком бы языке она ни была издана, а в специальной — любую по данной науке.

На обязанности Всесоюзной книжной палаты лежит и оповещение читателей об издаваемой в нашей стране книжной продукции. Делается это через посредство так называемых «летописей», регулярно выпускаемых издательством Всесоюзной книжной палаты (см. ниже, стр. 87).

Кроме Всесоюзной книжной палаты, существуют в нашей стране и республиканские книжные палаты, осуществляющие в пределах своей республики функции собирания, регистрации и распределения произведений печати и связанные с Всесоюзной книжной палатой общими задачами учета и распределения печатной продукции. О республиканских книжных палатах, кроме материала, указанного в примеч. 4 на стр. 59, см.: 1) Книжные палаты. БСЭ, т. 21 (1953), стр. 476; 2) ряд информационных статей в периодическом издании Всесоюзной книжной палаты «Советская библиография. Сборник статей и материалов» (издается с 1929 г., до настоящего времени вышло 40 номеров).

Кроме обращения к книжным фондам государственных центральных библиотек и библиотек учебных и научно-исследовательских учреждений, литературоведу полезно иногда обращаться к существующим в литературе сведениям о частных библиотеках дореволюционного и советского времени.¹ В особенности часто приходится изучать каталоги библиотек писателей, так как по этим

¹ У. Г. Иваск. Частные библиотеки в России. Русский библиофил, 1911, № 3, 4, 6—8; ч. II. СПб., 1912 [И. А. Кубасов]. Судьбы некоторых библиотек в связи с событиями революционного времени. Библиотечное обозрение, 1919, кн. 1, стр. 152—156; Ф. Г. Шилов. Судьбы некоторых книжных собраний за последние 10 лет (Опыт обзора). Альманах библиофила. Л., 1929, стр. 165—200; И. А. Друганов. Библиотеки ведомственные, обще-

источникам можно установить, был ли знаком или, по крайней мере, мог ли быть знаком данный писатель с произведениями какого-либо другого писателя, какими вопросами он интересовался, пополняя свою библиотеку, и т. д.¹ Описания библиотек писателей, проведенные *de visu*, то есть с просмотром экземпляров, иногда обнаруживают пометки владельцев на находившихся у них книгах, позволяют установить методы их работы, и т. п.²

Литература по вопросу о библиотеках писателей значительна; особенно выросла она в советское время, но, к сожалению, не сведена в какие-либо справочные библиографии. Наиболее крупные работы в этой области — как старые, так и новые — следующие:

1. В. Н. Александренко. К биографии князя А. Д. Кантемира. Варшава, 1896 (стр. 15—46: Опись библиотеки князя Кантемира).

2. А. С. Будилович. Ломоносов как писатель. Сборник материалов для рассмотрения авторской деятельности Ломоносова. СПб., 1871 (стр. 247—276: Круг научных средств Ломоносова, или каталог ломоносовской библиотеки).

3. Я. Л. Барсков. Книги из собрания А. Н. Радищева. Дела и дни. Исторический журнал, 1920, кн. 1, стр. 397—402.

4. Б. Л. Модзалевский. Библиотека А. С. Пушкина. Библиографическое описание. СПб., 1910 (или: Пушкин и его современники, вып. 9—10, 1910); Л. Б. Модзалевский. Библиотека Пушкина. Новые материалы. Литературное наследство, 16—18 (1934), стр. 985—1024.

ственные и частные и судьба их в советскую эпоху. Советская библиография, I—III, 1933, стр. 185—214; II, 1934, стр. 48—78; III—IV, стр. 127—167; Он же. Библиотечные фонды в 1918—1923 гг. (Библиотеки общественные и ведомственные). Советская библиография, III, 1935, стр. 81—98.

¹ Библиотека писателя. Литературная энциклопедия, т. 1 (1930), стлб. 741—742; Н. И. Мацуев. Личные библиотеки писателей. Советская библиография. Вып. 2 (1952), стр. 75—83; Б. Я. Бухштаб, В. А. Ефимова, А. К. Ильина, К. Д. Муратова. Персональная библиография. М., 1954, стр. 83—84.

² И. Л. Фейнберг. Незавершенные работы Пушкина. М., 1955 (стр. 60—98: Библиотека Пушкина); А. Книппер. Демьян Бедный — библиофил. Литературная газета, 1936, № 29, стр. 3.

5. Л. Р. Ланский. Описание книг библиотеки Белинского. Литературное наследство. Т. 55, М., 1948, стр. 441—572.¹

6. Н. С. Ашукин. Описание книг из библиотеки Некрасова. Литературное наследство, т. 51—54 (1949), стр. 359—432.

7. Л. П. Гроссман. Библиотека Достоевского. По неизданным материалам. С приложением каталога библиотеки Достоевского. Одесса, 1919; Он же. Семинарий по Достоевскому. Материалы, библиографии и комментарии. М.—Пг., 1922, стр. 7—53.

8. С. Д. Балухатый. Библиотека Чехова. Сб. «Чехов и его среда». Л., 1930, стр. 197—423.

9. Д. А. Балика. Личная библиотека А. М. Горького нижегородских лет. Горький, 1948.

10. В. Пуришева. Библиотека Валерия Брюсова. Литературное наследство, т. 27—28 (1937), стр. 663—665.

11. Б. Шиперович. Библиотека Н. А. Островского. Год тридцать седьмой, кн. 2, 1954, стр. 327—351.

Архивы

Архивами² в первую очередь называются специальные учреждения, в которых сосредоточены утратившие актуальное значение документы существующих государственных учреждений и общественных организаций, а иногда и частных лиц. Не имеющие непосредственного значения в текущей работе учреждений, архивные документы с давних пор сохранялись государственной властью для обоснования политики господствовавших классов; понятно, что архивы представляют значительный интерес для науки. В дореволюционной России, несмотря на многочисленные пожелания научных организаций, архивное дело не было упорядочено, архивы не были объединены и подчинены общим правилам.

¹ Эта работа является дополненной, расширенной и исправленной редакцией более ранней аналогичной работы А. М. Путинцева. «Литературное наследство», т. 19—21 (1935), стр. 603—616.

² Архивы. БСЭ, т. 3 (1950), стр. 176—184. См. также статью И. Л. Маяковского «Отношение Маркса, Энгельса, Ленина и Сталина к архивам и архивным материалам». Архивное дело, 1940, стр. 1—14.

В СССР существует единая система хранения архивных материалов. За исключением архивов ЦК КПСС и Академии Наук СССР, все прочие архивы подведомственны Главному архивному управлению (ГАУ) Министерства внутренних дел.

Наиболее важными архивами, где литературовед может найти нужный для работы материал, являются:

1. Центральный Государственный архив литературы и искусства СССР (Москва, Ленинградское шоссе, с. Никольское, 52);¹

2. Центральный Государственный архив древних актов (Москва, Б. Пироговская, 17);²

3. Архив Академии Наук СССР (Ленинград, В. О., Университетская наб., 1);³

4. Центральный Государственный исторический архив Москвы (Москва, Б. Пироговская, 17);⁴

5. Центральный Государственный исторический архив Ленинграда (Ленинград, пл. Декабристов, 3);⁵

6. Центральный Государственный архив Октябрьской революции (Москва, Никольский, 18; Ленинград, ул. Воинова, 34);⁶

Ценные для литературоведа архивные материалы хранятся и в многочисленных республиканских и областных архивах. В ряде случаев, в особенности, если литературовед изучает писателя, жившего и действовавшего в каком-либо губернском или областном центре, именно в областном архиве может он найти нужные материалы. Многие преподаватели областных университетов и педагогических институтов внесли в науку полезные вклады своими разысканиями в областных архивах, а также краеведческих музеях (о них см. ниже).

Из крупных областных архивов укажем следующие:

1. Московский областной исторический архив (Москва, Селезневская ул., 40).

2. Ленинградский областной исторический архив (Ленинград, Псковская ул., 18).

¹ Архив. БСЭ, т. 3 (1950), стр. 181—182; т. 25 (1953), стр. 232—233.

² БСЭ, т. 3 (1950), стр. 181.

³ Там же, стр. 183.

⁴ Там же, стр. 181.

⁵ Там же.

⁶ Там же, стр. 180—181.

Некоторые архивы имеют «путеводители», то есть указатели (обычно — краткие) хранимых в них материалов. Таковы, например, следующие книги:

1. Центральный государственный литературный архив СССР. Путеводитель. Под ред. Н. Ф. Бельчикова. М., 1951.

2. Центральный государственный архив древних актов. Путеводитель. Ч. 1, М., 1946; ч. 2, М., 1947.

3. Архив Академии Наук СССР. Обзор архивных материалов. Под общей ред. Г. А. Князева (т. I). Л., 1933; т. II. Под ред. Г. А. Князева и Л. Б. Модзалевского. М.—Л., 1946; т. III. Под ред. Г. А. Князева, П. Н. Корявова и Г. П. Блока. М.—Л., 1950.

4. Архив СССР. Ленинградское отделение Центрального исторического архива. Подготовили к печати М. Ахун, В. Лукомский, С. Розанов и А. Шилов. Л., 1933.

5. Центральный Государственный исторический архив в Москве. Путеводитель. Под ред. И. Никитинского. М., 1946.¹

Кроме печатных «путеводителей», в каждом архиве имеются еще «описи дел», раскрывающие содержание того или иного архивного фонда, а также картотеки или карточные указатели, расположенные в алфавите фамилий лиц, чьи фонды или отдельные материалы хранятся в данном учреждении. Такие же картотеки и описи дел имеются в рукописных отделах крупнейших библиотек (см. ниже, стр. 66—67). В отделе рукописей Гос. библиотеки СССР им. В. И. Ленина начата работа по составлению сводной картотеки фондов крупнейших архивохранилищ Москвы и Ленинграда.²

Литературоведу полезно просмотреть неперiodическое издание Главного архивного управления «Архивное дело» (1923—1941), во многих номерах его помещены обозрения новых поступлений в различные архивы СССР, в том числе и архивы, имеющие отношение к литературо-

¹ Существуют путеводители по республиканским центральным историческим архивам (Тбилиси, 1947; Алма-Ата, 1946; Ташкент, 1948).

² Записки Отдела рукописей. Вып. 16, М., 1954, стр. 248—249.

ведению. Некоторые ценные сообщения подобного рода, в частности, касающиеся литературных материалов XV—XIX вв., хранящихся в областных архивах, были опубликованы в «Литературном наследстве» и «Трудах Отдела древнерусской литературы ИРЛИ».

Полезно также обращаться к сборникам «Красный архив» (1922—1941, 106 номеров), где есть публикации по истории общественной мысли и литературы.

Историку литературы часто приходится обращаться к печатным описаниям дореволюционных архивов, содержащих материалы по истории просвещения, науки, цензуры и т. п. Фонды этих архивов перешли в советские архивохранилища, и за отсутствием новых описаний приходится пользоваться старыми. Наиболее важным является описание архива Министерства народного просвещения, в котором были сосредоточены, между прочим, дела цензурных комитетов и Главного управления по делам печати. К сожалению, в печатном виде существует только описание дел по цензуре с 1802 по 1817 г.¹

Так как литературоведу часто приходится устанавливать судьбу литературных произведений и рассматривать цензурные вмешательства в тексты писателей, а то и прямые их запрещения, полезно познакомиться с общим очерком цензурных фондов XIX в. Хорошо ориентирует в этом вопросе статья Л. Полянской «Архивный фонд Главного Управления по делам печати». Литературное наследство, кн. 22—24 (1935), стр. 603—634.²

Прочая важнейшая литература по дореволюционным архивам указана в труде акад. М. Н. Тихомирова и С. А. Никитина «Источниковедение истории СССР» (т. I, стр. 179—180 и 214—215; т. II, стр. 36).

Помимо перечисленных выше архивов, рукописные материалы, имеющие отношение к литературе, хранились в дореволюционное время в различных учреждениях. В частности, древнерусские литературные памятники находились в библиотеках различных научных обществ,

¹ Описание дела архива Министерства народного просвещения. Т. 11. Под ред. А. С. Николаева и С. А. Переселенкова. Пгр., 1921 (т. 1, вышедший в 1916 г., посвящен описанию дел Комиссии по народным училищам XVIII в.).

² См. также: А. И. Егоркин и И. А. Шляпкин. Литературные дела Архива Цензурного комитета [за 1830 г.]. СПб., 1917. — «Пушкин и его современники», XXIX—XXX (1918).

частных лиц, монастырей и церквей и т. п. Литературоведу, работающему в области древнерусской литературы, где далеко не все материалы выявлены и изучены, следует знать о существующих описаниях дореволюционных собраний. Полезными в этом отношении справочниками являются: И. М. Смирнов. Указатель описаний славянских и русских рукописей отечественных и зарубежных книгохранилищ. Сергиев посад, 1916;¹ А. В. Мезьер. Словарный указатель по книговедению. Л., 1924, стлб. 649—670 и 910—912; ч. III, Р—Я, М.—Л., 1934, стлб. 253—254; Е. Ф. Карский. Славянская кирилловская палеография. М.—Л., 1928 (стр. 16—29: Главнейшие описания рукописей в советских и зарубежных библиотеках; см. также стр. 10—14: Главнейшие библиотеки, содержащие в себе рукописные собрания по древнерусской литературе).

Особую разновидность архивов представляют рукописные отделы крупнейших научных библиотек.

Архивы, как было указано выше, хранят в основном утратившую актуальность делопроизводственную и аналогичную документацию различных правительственных учреждений, общественных организаций и частных лиц. Рукописные отделы научных библиотек ставят своей целью собирать, хранить и предоставлять ученым для работы рукописные книги, изготовленные как до возникновения книгопечатания, так и после него, и литературные, исторические, литературоведческие и другие подобные рукописные материалы. На практике такое разграничение не всегда соблюдается: в ЦГАДА хранятся, например, и древнерусские рукописные книги, и архивные фонды литературоведческого и исторического характера.

¹ Очень ценные дополнения к этому справочнику находятся в следующих работах: С. И. Маслов. Критико-библиографический обзор новейших трудов по славяно-русской библиографии и палеографии. Киев, 1918 (Оттиск из <Киевских> Университетских известий за 1917 г.); Н. М. Петровский (рец.). Журнал министерства народного просвещения, 1917, № 7—8, стр. 98—102; Н. Ф. Бельчиков. Библиографические известия, 1917, № 3—4, стр. 135—138. См. также: Библиотека Д. В. Ульянинского. Т. II, М., 1913, стр. 558—567: Библиография старинных рукописей и старопечатных церковно-славянских библиотек и архивов и материалы по их истории.

Почти все библиотеки издают описания своих рукописных отделов; из числа подобных описаний следует иметь в виду такие:

1. Е. Н. Коншина и Н. К. Швабе. Краткий указатель архивных фондов Отдела рукописей. М., 1948 (Государственная ордена Ленина библиотека СССР им. В. И. Ленина. Отдел рукописей).

Здесь, в конце предисловия, перечислены ранее выпущенные издания Гос. б-ки СССР.

2. Указатель воспоминаний, дневников и путевых записок XVIII—XIX вв. М., 1951 (Гос. б-ка им. В. И. Ленина. Отдел рукописей).

3. Краткий отчет Рукописного отдела за 1914—1938 гг. Л., 1940 (Государственная ордена Трудового Красного Знамени Публичная библиотека им. М. Е. Салтыкова-Щедрина).

В кратком очерке «Прошлое и настоящее Рукописного отдела», предпосланном «Отчету», сообщаются сведения о предшествующих изданиях ГПБ.

4. ГПБ (Труды Отдела рукописей). Краткий отчет о новых поступлениях за 1939—1946 гг. Л., 1951; Краткий отчет о новых поступлениях 1947—1949 гг., Л., 1952; Краткий отчет о новых поступлениях 1950—1951 гг., Л., 1953; А. Н. Михалева. Краткий отчет о новых поступлениях в Отдел рукописей за 1952 г. («Сборник II Государственной Публичной библиотеки имени М. Е. Салтыкова-Щедрина». Л., 1954, стр. 171—186).

Отдел рукописей Государственной библиотеки СССР им. В. И. Ленина выпускает с 1938 г. «Записки Отдела рукописей», в которых печатаются сведения о новых приобретениях за тот или иной срок, а также описания отдельных собраний. По настоящее время вышло 16 номеров «Записок ОР». В № 16 перечислены выпущенные ОР указатели, каталоги, обзоры архивных фондов, тематические обзоры, описания отдельных рукописей и т. д.¹

В советское время описание собраний древнерусских рукописей продолжается. Таковы, например, книги:

¹ И. А. Тыжнова. Указатель изданий Отдела рукописей Государственной библиотеки СССР имени В. И. Ленина (1918—1953). Записки Отдела рукописей. Вып. 16 (1954), стр. 251—262.

1. В. Н. Перетц. Рукописи библиотеки Московского университета, Самарских библиотеки и музея и Минских собраний. Л., 1934.

Здесь помещена хорошо ориентирующая читателя вводная статья «К вопросу о современном состоянии рукописных фондов для истории древней русской и украинской литературы» (стр. 5—12).

2. Описание Рукописного отделения библиотеки Академии Наук СССР. Т. 3. Составил В. И. Срезневский и Ф. И. Покровский. Л., 1930; Т. 4, вып. 1 (Повести, романы, сказания, сказки, рассказы). Составили А. П. Конов и В. Ф. Покровская. М.—Л., 1951.

В «Трудах Отдела древнерусской литературы Института русской литературы АН СССР» публикуют сведения о рукописях по древнерусской литературе, находящихся в краеведческих музеях, университетских библиотеках и в частных собраниях.¹

В научной литературе словом «архив» обозначают не только архивные учреждения, но и вообще рукописное наследие какого-либо лица, например, архив Ломоносова, архив А. М. Горького, архив Маяковского. Архивы умерших писателей могут находиться в собственности государства и храниться в государственных архивах или в рукописных отделах библиотек и научно-исследовательских институтов, либо принадлежать наследникам писателя. В СССР родственники умершего писателя обычно передают или продают его рукописное наследие в соответствующее учреждение, и оно становится доступно исследователям, после того как поступивший в архивохранилище материал («фонд такого-то лица») обрабатывается согласно правилам археографии (вспомогательной дисциплины об архивах),² то есть инвентаризуется, шифруется и описывается. Если архив писателя находится еще у наследников, исследователь может

¹ См.: «Указатель статей, напечатанных в I—X томах «Трудов Отдела древнерусской литературы» (1934—1954 гг.)». «Труды Отдела древнерусской литературы», т. X (1954), стр. 500—505.

² См.: В. С. Нечаев а. Издание каталогов рукописей русских писателей-классиков. Записки Отдела рукописей. Вып. 9. Н. А. Некрасов: Д. И. Писарев. М., 1940, стр. 79—84.

попытаться получить у них разрешение на доступ к нужным ему материалам.

Учреждения, владеющие писательскими архивами, часто издают либо их описания, либо неопубликованные при жизни писателя (или напечатанные с цензурными изъятиями) его произведения. В нашей литературоведческо-архивной практике описания архивов литературных деятелей носят название «Рукописи такого-то лица». Таковы, например, описания:

1. Л. Б. Модзалевский. Рукописи Ломоносова в Академии Наук СССР. Научное описание. Л.—М., 1937.

2. Л. Б. Модзалевский. Рукописи Пушкина в собрании Государственной Публичной библиотеки в Ленинграде. Л., 1929; Л. Б. Модзалевский и Б. В. Томашевский. Рукописи Пушкина, хранящиеся в Пушкинском Доме. М.—Л., 1937.

3. Г. П. Георгиевский и А. Ромодановская. Рукописи Гоголя. Каталог. (Государственная библиотека СССР им. В. И. Ленина.) М., 1940.

4. С. Д. Балухатый (ред.). Описание рукописей М. Горького. Вып. 1. Художественные произведения. М.—Л., 1936; И. П. Ладыжников и Е. Ф. Розмирович (ред.). Описание рукописей М. Горького. 1. Художественные произведения и публицистические статьи. М.—Л., 1948.

Описания рукописей издают Гос. библиотека СССР им. В. И. Ленина,¹ Гос. Публичная библиотека им. М. Е. Салтыкова-Щедрина,² Институт Русской литера-

¹ Изданы описания рукописей и архивов: Л. Н. Толстого (1937; 1940); А. П. Чехова (1938, 1939, 1941), А. Н. Островского (1939), В. Г. Белинского, Н. А. Некрасова (1939), В. Г. Короленко (1950) и др.

Подробнее см.: Указатель изданий Отдела рукописей Гос. библиотеки СССР им. В. И. Ленина (1918—1953). Записки Отдела рукописей, вып. 16 (1954), стр. 251—262.

² Изданы описания рукописей: И. А. Гончарова (1940), И. С. Тургенева (1953), М. Е. Салтыкова-Щедрина (1954) и мн. др.

туры (Пушкинский Дом),¹ Гос. литературный музей² и др.

Краткие описания архивных фондов называются «описями». Центральный Государственный архив литературы и искусства СССР выпускает «описи» фондов писателей:

[Н. А. Сербова]. Брюсов Валерий Яковлевич (1873—1924). Опись документальных материалов личного фонда № 56. М., 1950.³

Другой формой ознакомления общественности с рукописным наследием писателя, с его перепиской и т. п. является, как уже указано выше, издание этих материалов полностью или в выборках. Такова, например, переписка П. А. Вяземского, содержащая много ценных данных по литературе пушкинского времени («Остафьевский архив князей Вяземских» (5 тт., 1899—1914), таков «Архив братьев Тургеневых» (8 тт., 1911—1936), «Архив А. М. Горького» (4 тт., 1938—1954) и др.

Особой формой публикации рукописных материалов для изучения жизни и деятельности писателя являются сборники типа «Рукою Пушкина. Несобранные и неопубликованные тексты. Подготовили к печати и комментировали М. А. Цявловский, Л. Б. Модзалевский, Т. Г. Зенгер» (М.—Л., 1935). В это издание вошли тексты Пушкина, которые могут быть охарактеризованы как нелитературные его произведения: деловые бумаги, материалы по изучению языков, исправления в текстах других авторов, выписки из книг. У нас пока имеется только одно такое издание, но желательно создать аналогичные книги по М. Горькому, Маяковскому и др.

¹ Изданы описания рукописей Н. Г. Чернышевского (1939), Д. И. Писарева (1939), а также издается серия «Описание рукописей и изобразительных материалов Пушкинского Дома» (3 т. — Н. В. Гоголь, М. Ю. Лермонтов, Л. Н. Толстой).

² Вышли описания рукописей Л. Н. Толстого, А. И. Герцена и Н. П. Огарева, А. Н. Островского, Н. С. Лескова и др. Кроме того, Гос. литературный музей издает «Летописи Гос. Литературного музея» (А. С. Пушкин (1936), Л. Н. Толстой (1938, 1948), Декабристы (1938), Г. И. Успенский (1939), Архив опеки А. С. Пушкина (1939), переписка А. Блока и А. Белого (1940), Письма к А. В. Дружину (1948) и др.).

³ Вышли еще описи фондов Н. А. Некрасова (1949), В. Г. Короленко (1949), Д. А. Фурманова (1949), Ю. С. Крымова (1949), Н. П. Огарева (1950), Н. Г. Чернышевского (1955), А. С. Серафимовича (1955) и др.

Не всегда архивы писателей и других лиц сохраняются в целом виде. С давних пор существуют коллекционеры автографов,¹ которые пополняют свои собрания путем покупки, обмена и т. д. отдельных автографов сколько-нибудь известных деятелей. Собрания автографов имеют поэтому иногда серьезное научное значение. Таково было, например, собрание автографов П. Л. Вакселя — Э. Юргенсона, находящееся в настоящее время в ГПБ, или собрание акад. Н. П. Лихачева, находящееся в Ленинградском отделении Института истории АН СССР (Ленинград, Тбилисская ул., 1, в здании БАН).

Иногда издавались альбомы автографов, в которых рукописи воспроизводились в подлинном виде (так называемые факсимиле); еще чаще тексты автографов печатались типографским способом; встречаются издания смешанного типа, где частично текст воспроизводится печатным способом, а подпись — факсимильным.

Вот несколько образцов:

1. Автографы имп. Публичной библиотеки. Вып. 1. СПб., 1872.

2. Сборник снимков с автографов русских деятелей 1801—1825 г. Изд. «Русской старины», СПб., 1873.

3. Пером и карандашом. Альбом из автографов русских писателей, художников, актеров и музыкантов. Премия журнала «Осколки» за 1891 г. СПб., 1891.

4. Голодному на хлеб. Альбом автографов писателей, художников, артистов и общественных деятелей. Издание редакции газеты «Русская жизнь» в пользу голодающих. СПб., 1892.

Здесь, между прочим, воспроизведены (типографским способом) знаменитые строки Некрасова «Вчерашний день, часу в шестом»... (стр. 22), есть факсимиле автографов Н. В. Гоголя, И. С. Тургенева, Л. Н. Толстого и др.

¹ Автографами называются любые рукописи, независимо от содержания, написанные каким-либо известным в общественной жизни, науке, искусстве и литературе лицом. См. статьи «Автографы» в «Энциклопедическом словаре» Брокгауза и Ефрона, т. 1 (1893), стр. 123—124, в «Новом энциклопедическом словаре» Брокгауза и Ефрона, т. 1 (1908), стлб. 313—314, в «Литературной энциклопедии», т. 1 (1930), стр. 647, в БСЭ (изд. 1), т. 1 (1926), стлб. 315—316.

5. Из собрания автографов имп. Публичной библиотеки. СПб., 1898.

6. А. П. Барсуков. Автографы известных и замечательных людей (из архива С. Ю. Витте). СПб., 1905.

7. М. М. Зензинов. Собрание автографов. М., 1907.

8. Автографы. Андрей Белый. Валерий Брюсов <...>. А. Луначарский <...>. И. Эренбург. М., 1921.

Просмотр указанных и аналогичных изданий убеждает в том, что литературовед может найти в них затерянные, не вошедшие в науку материалы.

Отсюда становится ясным, что целесообразно также знакомиться с каталогами русских и иностранных антикварных книжных фирм, торговавших, а на Западе и сейчас торгующих, автографами.¹ Так как И. С. Тургенев, Л. Н. Толстой, Ф. М. Достоевский давно уже пользовались известностью у зарубежных читателей, коллекционеры автографов охотились за их письмами и другими рукописями. Многие рукописи русских писателей и по сей день находятся за границей. Так, известно, что на аукционе в Лейпциге в 1911 г. продавались два письма и программа концерта, написанные рукой И. С. Тургенева, и письмо Л. Н. Толстого на немецком языке.² А таких аукционных каталогов были сотни. Они, к сожалению, не просматривались; по крайней мере, в научной литературе данных об этом нам не встречалось.

Л и т е р а т у р н ы е м у з е и

Для изучения творчества отдельного писателя или целой литературной школы, литературного и общественно-политического движения, журналистики, критики недостаточно только пользоваться книгами и рукописями писателей и литературой о них. Большое значение для

¹ Из русских подобных изданий см., например, «Каталог № 122, Автографы и рукописи. Антикварная книжная торговля Н. В. Соловьева», СПб., 1912. Антикварная книжная торговля Ф. Щеглова. Каталог № 27. Автографы, письма, документы, рукописи. Пг., 1915.

² Auktion CIV C. G. Boerner. Autographensammlungen Dr. Carl Geibel, Leipzig. Carl Herz v. Hertenried, Wien. Erste Abteilung. Versteigerung zu Leipzig bei C. G. Boerner vom 3. bis 6. Mai 1911, S. 144.

литературоведа имеет ознакомление с портретами писателей и их современников, с окружавшей их обстановкой, с видами местностей, с которыми связаны отдельные моменты их жизни, с их собственными картинами и рисунками и с иллюстрациями к их произведениям, принадлежащими другим лицам, — словом, со всем тем, что позволяет нам нагляднее представить писателя как личность и его окружение.

Этой цели служат специальные литературные музеи или литературные отделы в краеведческих музеях. Конечно, они рассчитаны не на одних только литературоведов, но и на широкий круг посетителей, любящих и интересующихся литературой.

Литературные музеи организуют постоянные и эпизодические выставки, характеризующие жизнь и творчество писателей и вообще развитие национальной литературы. Экскурсоводы-специалисты разъясняют посетителям экспозицию музея в целом или отдельные экспонаты. Поэтому роль литературных музеев в деле пропаганды литературы и литературных знаний весьма существенна.¹

В дореволюционное время число литературных музеев в России было крайне невелико, и они не пользовались широкой популярностью. В первом издании «Энциклопедического словаря» Брокгауза и Ефрона в статье о музеях России были упомянуты только Пушкинский лицейский музей и Лермонтовский музей при Николаевском кавалерийском училище.² Позже был организован Музей Ф. М. Достоевского при Историческом музее (Москва),³ Гоголевский музей при Нежинском инсти-

¹ В. С. Нечаева. Музеи литературные. Литературная энциклопедия, т. 7 (1934), стлб. 523—525; В. Д. Бонч-Бруевич. Задачи литературных музеев. Советский музей, 1938, № 7, стр. 34—36; Б. В. Шапошников. Литературные музеи. Автореферат кандидатской диссертации. Л., 1950; Н. П. Андиферов. Методика изучения и показа литературной жизни края в экспозиции краеведческих музеев. М., 1949.

² Энциклопедический словарь изд. Брокгауз и Ефрон, т. 39 (1897), стр. 121; С. Аснаш и С. Яхонтов. Описание Пушкинского музея Александровского лицея 1879—1899 гг. СПб., 1899; А. Бильдерлинг. Лермонтовский музей при Николаевском кавалерийском училище. СПб., 1883; Лермонтовский музей. ЭСБЕ, т. 33 (1896), стр. 578.

³ А. Г. Достоевская. Музей памяти Ф. М. Достоевского в Историческом музее в Москве. М., 1907.

туте кн. Безбородко,¹ Толстовский музей (Москва и Петербург),² Литературно-театральный музей имени А. Бахрушина (Москва) (1913).³

Решительно изменилось положение литературных музеев в советское время. Число их увеличилось в несколько раз, и они приобрели большое общественное значение.

В настоящее время в Советском Союзе имеется свыше 100 литературных музеев.⁴ Они делятся в основном на три группы, соответственно своему характеру и назначению: а) общие историко-литературные музеи; б) мемориальные и в) смешанные.⁵ Характерной чертой литературных музеев, в отличие от библиотек и архивов, является то, что они посвящены в основном только одной какой-нибудь литературе или одному какому-нибудь национальному писателю. Общесоюзных литературных музеев у нас нет. Зато в каждой республике имеются свои национальные литературные музеи, например, Литературный музей Грузии (Тбилиси), Литературный музей Латвийской ССР (Рига), Литературный музей им. Майрониса Литовской ССР (Каунас) и др.

Крупнейшие общие музеи по русской литературе:

1. Государственный Литературный музей (Москва, Б. Якиманка, 38).⁶

2. Литературный музей Института русской литературы (Пушкинский Дом) (Ленинград, В. О., наб. адм. Макарова, 4).

¹ П. А. Заболотский. Музей имени Гоголя при Историко-филологическом институте кн. Безбородко в Нежине. Вып. I. Нежин, 1910; Он же. Гоголевский музей при Историко-филологическом институте кн. Безбородко в Нежине. Вып. II. Нежин, 1912.

² Н. Лютецкая. Краткое описание Толстовского музея в Москве. Под ред. П. Бирюкова. М., 1914; В. Срезневский и В. Тукалевский. Толстовский музей в С.-Петербурге. Описание музея. СПб., 1912; Он же. Краткое описание. СПб., 1914.

³ Б. М-ий. Музей литературно-театральный. Новый энциклопедический словарь, изд. Брокгауз и Ефрон, т. 27 (1916), стлб. 434.

⁴ Музеи литературные. БСЭ, т. 28 (1954), стр. 495—496.

⁵ Так, в некоторых республиканских общих музеях имеются литературные отделы. См., например: Е. Г. Бушканец. Уголок Г. Р. Державина в Музее Татарской АССР. Казань, 1953.

⁶ Литературный музей государственный в Москве. БСЭ, т. 25 (1953), стр. 233.

Более специальный характер имеет Музей русской литературы XVIII века (Москва, Кропоткинский пер., 26-а).

Мемориальные музеи, т. е. посвященные памяти какого-либо одного писателя, делятся музейоведами на две категории: монографические и собственно мемориальные. Отличие первых от вторых состоит в том, что последние устраиваются обычно в том доме, где постоянно или временно жил данный писатель, и сохраняют по возможности обстановку, бывшую там при жизни писателя; первые же не всегда связаны с местом проживания писателя.

Наиболее крупными музеями первого типа являются:

1. Всесоюзный музей А. С. Пушкина, помещающийся в здании Государственного Эрмитажа (Ленинград, Дворцовая наб., 2).¹

2. Музей Л. Н. Толстого (Москва, ул. Кропоткина, 11).

3. Музей А. М. Горького при Институте мировой литературы им. Горького, АН СССР (Москва, ул. Воровского, 25а).

Из мемориальных музеев отметим следующие:

1. Музей-квартира А. С. Пушкина (Ленинград, Мойка, 12).²

2. Музей-квартира Н. А. Некрасова (Ленинград, Литейный пр., 36).³

3. Музей-квартира Ф. М. Достоевского (Москва, Новая Божедомка, 2).⁴

4. Гос. библиотека-музей В. В. Маяковского (Москва, Таганская пл., пер. Маяковского (б. Гендриков), д. 15/3).

¹ [Л. Н. Киселева]. Всесоюзный музей А. С. Пушкина. Памятка для посетителей. (Под ред. В. К. Зажурило.) Л., 1955.

² В. К. Зажурило (ред.). Музей-квартира А. С. Пушкина (Л. 1955); Музей-квартира А. С. Пушкина. Памятка для посетителей. Л., 1954; Е. В. Фрейдель. Музей-квартира А. С. Пушкина. Краткий путеводитель, Л., 1951; М. Д. Беляев и А. А. Платонов. Последняя квартира Пушкина в ее прошлом и настоящем. 1837—1927, Л., 1927.

³ Музей-квартира Н. А. Некрасова. Памятка для посетителей. Л., 1954.

⁴ Музей Ф. М. Достоевского. М., 1938.

5. Дом-музей Т. Г. Шевченко (Киев, пер. Т. Г. Шевченко, 8-а).¹

6. Гос. музей писателя-орденоносца Н. А. Островского (Москва, ул. Горького, д. 14).²

7. Музей-усадьба Л. Н. Толстого (Москва, ул. Льва Толстого, 21).³

8. Музей А. П. Чехова (Москва, Садово-Кудринская, 6).

9. Домик Каширина (деда А. М. Горького) (г. Горький, Почтовый съезд, 6).⁴

10. Дом-музей А. П. Чехова в Ялте.⁵

11. Домик Пушкина в Кишиневе, Молдавская ССР.

Общие и мемориальные музеи имеются в каждой национальной республике. Таковы, например, Музей Низами (Баку), Музей Т. Г. Шевченко,⁶ Музей Янки Купалы (Минск), Музей-квартира Ив. Франко (Львов), Музеи им. М. М. Коцюбинского (Чернигов⁷ и Винница), Музей О. Кобылянской (Черновицы⁸) и т. д.

К числу мемориальных музеев относятся литературные заповедники,⁹ представляющие усадьбы, в которых постоянно или хотя бы некоторое время проживал писатель. Важнейшими являются Пушкинский заповедник

¹ Н. И. Мацапура. Дом-музей великого кобзаря. «Нева», 1955, № 2, стр. 188—189.

² Р. П. Островская, Г. А. Красновская и Д. Е. Соколова. Государственный музей Н. А. Островского в Москве. Путеводитель, М., 1953.

³ Е. Чеботаревская, З. Бокк, Н. Хитрово. Музей-усадьба Л. Н. Толстого в Москве. Под общ. ред. С. А. Толстой, М., 1955.

⁴ А. В. Сигорский. По горьковским местам. Изд. 2. Горький, 1953; Ф. П. Хитровский. Домик Каширина. Горький, 1948; Он же. Страницы из прошлого. Горький, 1955.

⁵ К. Сысоев. Чехов в Крыму. Изд. 3, испр. и доп. Симферополь, 1954; М. П. Чехова. Дом-музей А. П. Чехова в Ялте. М., 1951; Мария и Михаил Чеховы: Дом-музей А. П. Чехова в Ялте. М., 1937.

⁶ К. П. Дорошенко (ред.). Державний музей Т. Г. Шевченко. Короткий путівник. Київ, 1955.

⁷ Х. М. та К. Я. Коцюбинські. Літературно-меморіальний музей М. М. Коцюбинського. Короткий провідник. Чернівці, 1948.

⁸ О. К. Коваленко (ред.). Державний літературно-меморіальний музей О. Ю. Кобилянської, Київ, 1954.

⁹ Специальной литературы о литературных заповедниках нет. Общие сведения о заповедниках см: БСЭ, т. 16 (1952), стр. 439—444.

(Псковская обл., с. Михайловское, Тригорское и Пушкинские горы),¹ Музей-усадьба Л. Н. Толстого «Ясная Поляна» (Тульская обл.),² Музей-усадьба И. С. Тургенева «Спасское-Лутовиново» (Орловская обл.)³, Могила Т. Г. Шевченко⁴ и т. д.

Смешанными считаются музеи, в которых, наряду с мемориальными отделами, имеются и историко-литературные. В многочисленных краеведческих музеях часто имеются отделы, посвященные развитию литературы в данной местности.

Кроме ныне действующих музеев, в разное время существовали различные государственные и частные литературные музеи, позднее либо влившиеся в другие, более крупные (например, Лермонтовский и Толстовский музеи в Ленинграде влились в Пушкинский Дом; Музей сороковых годов в Москве и др.), либо совсем распавшиеся (Литературный музей Ф. Ф. Фидлера,⁵ Петербург). Некоторые из них имели свои описания и путеводители, к которым литературоведу полезно иногда обращаться, так как в них можно обнаружить указания на материалы, не находящиеся в настоящее время в государственных хранилищах; поиски таких исчезнувших документов нередко приводят к положительным результатам.

¹ Литература о Пушкинском заповеднике очень велика. Укажем наиболее новые работы: А. М. Гордин. Пушкинский заповедник. М.-Л., 1952 (стр. 218—221: Основная литература о Пушкинских местах); Государственный Пушкинский заповедник. Памятка для экскурсанта. Пушкинские горы, 1951; С. С. Гейченко. Пушкинский заповедник. Псков, 1949; Он же. Домик няни и могила А. С. Пушкина. Псков, 1951.

² Е. Н. Купреянова. Литературный музей Л. Н. Толстого (Ясная Поляна). Очерк-путеводитель. Изд. 2, Тула, 1955; В. Н. Ашурков (ред.). Музеи и памятные места Тулы и Тульской области. Сборник очерков и обзоров. Тула, 1954. Н. П. Пузин. Дом-музей. Очерк-путеводитель. Изд. 3, Тула, 1954; К. С. Семенов. Заповедник. Очерк-путеводитель, Изд. 3, Тула, 1954.

³ А. Понятовский, Н. Калиновская. Государственный заповедник. Усадьба И. С. Тургенева. Спасское-Лутовиново. Изд. 2, переработ. и доп. Орел, 1954.

⁴ П. Л. Шестопал. Могила Т. Г. Шевченко. Киев, 1954.

⁵ С. Ф. Либрович. Фидлеровский музей русских литераторов. СПб., <1908>; Н. Потапенко. Человек, заслуживший хорошие похороны <о Ф. Ф. Фидлере>. Вечерняя Красная газета (Ленинград), 1927, 26 июня, № 169 (1487).

Одной из форм работы музеев и библиотек являются выставки, посвященные какой-либо юбилейной дате или литературно-общественному событию (например, Второму съезду советских писателей). Часто издаются описания этих выставок;¹ в подобных описаниях исследователь может отыскать для себя полезные сведения, например, о той или иной рукописи писателя, о книгах с его пометками, о его рисунках, редких изданиях произведений автора, о его неизвестных портретах и т. д. Наличие таких указаний в печатном описании выставки является доказательством того, что этот материал можно найти в данном учреждении.

Сложнее обстоит дело с описаниями выставок, которые устраивались в дореволюционное время. На таких выставках нередко экспонировались материалы из частных собраний; после закрытия выставки эти материалы возвращались владельцам, и бывали случаи, когда след данного экспоната в дальнейшем терялся. Поэтому рекомендуется внимательно ознакомиться с описаниями выставок дореволюционных.² Установив по каталогу,

¹ Гос. литературный музей с 1931 г. подготовил свыше 25 выставок (Ломоносов, Радищев, Крылов, Пушкин, Лермонтов, Гоголь, Белинский, Салтыков-Щедрин, Чехов, Горький, Маяковский, Н. Островский, «30 лет русской советской литературы» (1947) и др.). К ряду выставок были выпущены описания.

² Каталог Пушкинской выставки, устроенной комитетом Общества для пособия нуждающимся литераторам и ученым. СПб., 1880; Грибоедовская выставка в Обществе любителей российской словесности 4—7 января 1895 г. Каталог. М., 1895; Каталог выставки, устроенной Обществом любителей российской словесности в память В. Г. Белинского 8—11 апреля 1898 г. М., 1898; Пушкинская юбилейная выставка при имп. Академии Наук в Санктпетербурге. Каталог. СПб., 1899; Дополнение к предыдущему каталогу. СПб., 1899; Каталог Пушкинской выставки 27 мая—9 июня 1899 г. М., 1899; М. Н. Сперанский. Гоголевская выставка. Киев, 1902; Каталог выставки в память Гоголя и Жуковского в Обществе любителей российской словесности, М., 1902; Каталог Ярославской юбилейной Некрасовской выставки 27—29 декабря 1902 г. Ярославль, 1902; Каталог выставки для устройства музея им. Л. Н. Толстого в Петербурге. СПб., 1909; Каталог выставки в память И. С. Тургенева и Академии Наук. Март 1909 г. СПб., 1909; изд. 2, доп., 1909; Каталог выставки в память А. В. Кольцова в Академии Наук. СПб., 1909; Выставка «Ломоносов и Елисаветинское время». СПб., 1911 (программа, путеводитель и 17 отдельных описаний разных отделов выставки); Выставка «Ломоносов и Елисаветинское время». СПб., 1915—1918, тт. VI—VII (библиография произведений Ломоносова и литературы о нем).

кому принадлежал тот или иной экспонат, следует разыскать по указанным выше справочникам по частным библиотекам в России сведения о судьбе данного собирателя, обратиться к его наследникам, если они существуют, или в те учреждения, куда поступило данное собрание.

Иногда вместо простых описаний издавались альбомы выставок, в которые включались воспроизведения иконографического и рукописного материала, представленного в экспозиции.

Таковы, например:

«Альбом Московской Пушкинской выставки 1880 г.» М., 1882; изд. 2, М., 1887; «Альбом выставки в память В. Г. Белинского 8—12 апреля 1898 г.» Изд. 2, испр. и доп., М., 1898; «Альбом выставки в память Гоголя и Жуковского». М., 1902, и др.

В советское время устраивались интересные выставки, посвященные не только писателям,¹ но и литератур-

¹ Б. М[одзалевский]. 1821 $\frac{30}{X}$ 1921. Выставка в память столетия со дня рождения Ф. М. Достоевского в Пушкинском Доме. Путеводитель. Пг., 1921; М.[Д.] Беляев. 1821 $\frac{22}{XI}$ 1921. Выставка в память столетия со дня рождения Н. А. Некрасова в залах Пушкинского Дома при Российской Академии Наук. Путеводитель. Пб., 1921; Пушкин и его современники. Указатель Первой отчетной выставки Пушкинского Дома при Российской Академии Наук. Пг., 1922. М. Д. Беляев и В. С. Спиридонов. Аполлон Григорьев. Биография и путеводитель по выставке в залах Пушкинского Дома. Пг., 1922; Выставка памяти А. Н. Островского (в кн.: Островский. Юбилейный сборник. М., 1928, стр. 74); Г. Куклин. Выставка М. Е. Салтыкова-Щедрина и его времени. Л., 1926; Выставка памяти Некрасова (1878 $\frac{8}{I}$ 1928). Краткий путеводитель. Л., 1928; Выставка пушкинских собраний А. Ф. Онегина. Февраль 1930 г. Л., 1930; Выставка «А. П. Чехов и его время». 1880 $\frac{21}{III}$ 1930. Краткий путеводитель. Л., 1930 (Ленинградская Центр. гор. б-ка. Некрасовский музей); 40 лет литературной деятельности Максима Горького. Выставка. Л., 1932; Краткий путеводитель по выставке, посвященной столетию со дня смерти А. С. Пушкина. М., 1937; Выставка лермонтовских фондов московских музеев. Каталог. М., 1940; Выставка. К столетию со дня смерти И. А. Крылова, 1944; Всесоюзная выставка в память столетия со дня смерти М. Ю. Лермонтова. 1841—1941. Систематическое описание выставки. М., 1951; и др.

ным жанрам, определенным темам, развитию советской литературы за определенный период, и т. д.¹

Литературоведческие институты

Институты литературы представляют научно-исследовательские учреждения на базе больших книжных, архивных и музейных собраний. Задачей их является разработка вопросов истории и теории литературы, а также современной советской многонациональной литературы; внедрение научных достижений советского литературоведения в социалистическое строительство путем издания академических и научно-популярных собраний сочинений классиков художественной литературы и общественной мысли, публикации научных трудов и пр., организации конференций, «чтений», публичных заседаний, выставок и т. д.

Все научно-исследовательские литературоведческие институты в СССР входят в систему академий наук, — Всесоюзной или республиканских. В ряде национальных республик нет самостоятельных институтов литературы, а имеются объединенные институты литературы, языка и истории. В автономных республиках, где нет своих академий наук или филиалов АН СССР, институты литературы, языка и истории находятся при республиканских Советах министров.

Наиболее крупные литературоведческие институты всесоюзного значения следующие:

¹ Акад. В. Н. Перетц. Выставка массовой литературы XVIII века. Путеводитель. Л., 1934; 16 лет советской художественной литературы. Всесоюзная выставка художественной литературы народов СССР. Путеводитель. М., 1934; В. И. Сидельников. Выставка поэтического народного творчества в Гослитмузее. «Советский музей», 1939, № 8, стр. 30—32; К. Виноградова. «Лаборатория писателя». Выставка «Труд писателя» в Гослитмузее. Там же, 1939, № 10, стр. 27—31; П. Л. Вайншкенкер. «Слово о полку Игореве» в Музее истории древнерусской литературы (Гослитмузей). — Сб. «Слово о полку Игореве». М., 1947, стр. 124—168; О. А. Пини. Выставка «Слово о полку Игореве» в Литературном музее ИРЛИ. Труды Отдела древнерусской литературы, т. VIII (1951), стр. 427—432.

1. Институт мировой литературы им. А. М. Горького (ИМЛИ) (Москва, ул. Воровского, 25-а).¹

Институт мировой литературы возник в 1934 г. как научно-исследовательское учреждение для разработки истории русской классической и советской литературы, литературы народов СССР и зарубежных литератур. В ведении Института находятся Архив и музей А. М. Горького, Музей Л. Н. Толстого в Москве, Музей-усадьба «Ясная Поляна». В Архив А. М. Горького поступили архивные фонды А. Н. Толстого, А. С. Серафимовича, Д. Бедного, Д. Фурманова и др. Институт проводит «Горьковские чтения» (вышло 4 тт.), «Чтения о Маяковском» и «Чтения о Толстом». Важное значение имеет издаваемый Институтом «Архив А. М. Горького» (с 1938 г. до настоящего времени вышло 4 тт.), в котором публикуются неизданные художественные, публицистические и литературно-критические произведения и письма Горького (т. I — «История русской литературы», т. IV — «Письма А. М. Горького к К. П. Пятницкому»).

Коллективом работников ИМЛИ было подготовлено и издано «Собрание сочинений А. М. Горького» в 30 тт. Сейчас институтом издается «Собрание сочинений А. И. Герцена» в 30 тт.

Институт издал «Очерк истории русской советской литературы» (т. 1, 1954), «Очерк истории украинской советской литературы» (совместно с Институтом литературы им. Т. Г. Шевченко Академии наук УССР), «Очерк истории белорусской советской литературы» (совместно с Институтом литературы и искусства Академии наук БССР) и др. В настоящее время Институт мировой литературы совместно с Институтом русской литературы готовит «Историю русской литературы» (в 3 тт.).

2. Институт русской литературы (Пушкинский Дом) (ИРЛИ) (Ленинград, В. О., наб. адм. Макарова, 2).²

Институт был открыт в 1905 г. на материалах Пушкинского музея Александровского (бывшего Царскосельского) лицея. В советское время в него влились Лермонтовский музей Николаевского кавалерийского училища, Толстовский музей, собрание А. Ф. Отто-Онегина (Па-

¹ Институт мировой литературы им. А. М. Горького. БСЭ, изд. 2, т. 18 (1953), стр. 229.

² Институт русской литературы (Пушкинский Дом). БСЭ, изд. 2, т. 18 (1953), стр. 231—232.

риж) и мн. др. В составе Рукописного отдела ИРЛИ находится богатейшее собрание биобиблиографических материалов проф. С. А. Венгерова, картотеки Б. Л. Модзалевского и В. И. Сaitова и пр. Сектор народного творчества и сектор древнерусской литературы, Пушкинский и Горьковский кабинеты располагают ценными рукописными материалами и разнообразными специальными картотеками.

В настоящее время ИРЛИ выпускает «Труды Отдела древнерусской литературы» (с 1934 г. вышло 11 тт.), «Труды Отдела новой литературы», «Вопросы советской литературы» (2 тт.), «XVIII век» (2 тт.) и др. Большую работу проделал ИРЛИ по изданию произведений русских классиков: А. С. Пушкина (16 тт. в 20 книгах), А. Н. Радищева (3 тт.), Н. В. Гоголя (14 тт.), Г. И. Успенского (14 тт.), В. Г. Белинского (издание продолжается), М. Ю. Лермонтова (издание продолжается). По инициативе А. М. Горького, Институт подготовил и издает «Историю русской литературы» (в 10 тт., вышло 7 тт.). Как указано выше, совместно с ИМЛИ Институт в настоящее время готовит «Историю русской литературы» в трех томах.

Рукописный отдел Института русской литературы с 1947 г. печатает «Бюллетени», в которых помещаются обзоры новых материалов, поступивших в рукописный отдел, и описания отдельных фондов (по настоящий момент вышло 5 выпусков). В выпуске 1 есть ценная статья Л. М. Добровольского и Л. Б. Модзалевского — «Рукописный отдел Института литературы (Пушкинский Дом). Краткий очерк», с приложением обширной библиографии о рукописном отделе и списка основных архивных фондов и коллекций, хранящихся в РО ИРЛИ.

Более крупным по объему является «Литературный архив», издаваемый Институтом с 1934 г.; по настоящее время вышло 4 тома.

Ценнейшие музейные собрания ИРЛИ позволили вернуть один из богатейших в мире литературных музеев.¹ В составе музея имеется отдел иконографии

¹ Всесоюзный музей им. А. С. Пушкина, входивший ранее в состав Литературного музея Института русской литературы (Пушкинский Дом), в настоящее время выделен в самостоятельное учреждение и помещается в здании Государственного Эрмитажа (см. выше, стр. 75).

(портретов) писателей, в котором собрано огромное количество различных иконографических материалов (подлинных портретов, копий, фотографий, гравированных, литографированных и иных воспроизведений портретов писателей и их современников, иллюстраций к произведениям писателей, их собственные рисунки и пр.).

На основе вещественных коллекций Музея и иконографических материалов Отдела иконографии в залах Литературного музея ИРЛИ организована постоянная экспозиция по истории новой русской литературы (с XVIII в.); кроме того, периодически музеем устраиваются выставки, посвященные определенным литературным датам.

Библиотека ИРЛИ насчитывает свыше 500 тысяч томов. В ее состав вошли многие крупные книжные собрания, как например, М. Н. Лонгинова, П. А. Ефремова, С. А. Венгерова, Н. А. Котляревского, акад. А. С. Орлова, чл.-корр. С. Д. Балухатого и др.¹

Театроведческие учреждения

В процессе работы над некоторыми темами, например, по драматургии, литературоведу целесообразно обращаться в театроведческие библиотеки, музеи и институты.

В Советском Союзе есть ряд крупных театроведческих учреждений, имеющих не только всесоюзное, но и мировое значение.

В системе Академии Наук СССР находится Институт истории искусств (Москва, Пятницкая ул., 33), одним из отделов которого является Сектор театроведения.

В Ленинграде существует Государственный научно-исследовательский институт театра и музыки (Ленинград, Исаакиевская пл., 5). В составе его имеются секторы театра и музыки, кабинеты народного творчества и историографический и в высшей степени ценная Центральная научная библиотека по вопросам искусства, насчитывающая свыше 120 тыс. томов.²

¹ Л. Г. Гринберг. Библиотека Института литературы АН СССР. Советская библиография, т. 1, 1940, стр. 198—199.

² Государственный научно-исследовательский институт театра и музыки. Л.—М., 1947 (стр. 76—86: Список печатных работ Института по вопросам театра и музыки).

Большое научное значение имеет Ленинградская театральная библиотека им. А. В. Луначарского (Ленинград, пл. Зодчего Росси, 2), являющаяся старейшей театральной библиотекой в СССР. Она была основана одновременно с Российским театром (1756) и существует с тех пор непрерывно. В фондах библиотеки находится около 200 тысяч рукописных и печатных пьес (в том числе и не допущенные к исполнению и публикации) на русском, украинском и других языках, начиная с XVIII в., а также большое число трудов по музыке и балету на русском и других языках. Количество книжных единиц хранения превышает 200 тысяч.¹

В Москве находятся:

1. Государственная центральная театральная библиотека (Москва, Пушкинская, 8/1).

2. Московская центральная театральная библиотека (Москва, Пушечная ул., 2).

3. Библиотека Всероссийского театрального общества (Москва, ул. Горького, 42/2).

4. Библиотека Государственного театрального музея им. А. А. Бахрушина (Москва, Валовая ул., 12).

Из театральных музеев наиболее значительными являются:

1. Государственный центральный музей им. А. А. Бахрушина (Москва, Лужниковская ул., 31/12).² В рукописном отделе ГЦТМ еще перед войной числилось свыше 75 000 номеров документов по истории русского театра. В печати появился только обзор содержания рукописей мемуарного характера (142 номера).³

¹ М. П. Троянский. Старейшая театральная библиотека. «Театр», 1951, № 11, стр. 81—82; А. Брянский. Театральные библиотеки, музеи и архивы Ленинграда. Л.—М., 1940; в состав ЛТБ вошла в 1934 г. библиотека В. В. Протопопова, печатный каталог которой представляет хороший справочник по истории русского и всеобщего театра к началу первой империалистической войны: Библиотека В. В. Протопопова. «Театр», СПб., 1912.

² Вл. Филиппов, Бор. Медведев. Театральный музей им. А. А. Бахрушина. М., 1955.

³ А. Фриденберг. Рукописные материалы, хранящиеся в ГЦТМ. Труды Государственного центрального музея им. А. А. Бахрушина. М.—Л., 1941, стр. 175—240.

2. Ленинградский Театральный музей (Ленинград, пл. Зодчего Росси, 2).¹

3. Музей Московского Художественного академического театра (Москва, проезд Художественного театра, 3-а).

4. Музей Гос. академического Большого театра Союза ССР (Москва, пл. Свердлова, здание Большого театра).

5. Музей Гос. академического Малого театра (Москва, пл. Свердлова, здание Малого театра).

Специальных театральных архивов у нас нет. Театральные материалы имеются в ЦГАДА, ЦГИА и других архивах Москвы и Ленинграда.²

¹ А. Брянский. Театральные библиотеки, музеи и архивы Ленинграда. Л.—М., 1940, стр. 20—22.

² О театральных фондах в архивах Ленинграда см.: А. Брянский, назв. соч., стр. 30—36.

Глава третья

ВСПОМОГАТЕЛЬНЫЕ ЛИТЕРАТУРОВЕДЧЕСКИЕ ДИСЦИПЛИНЫ. ЛИТЕРАТУРОВЕДЧЕСКАЯ БИБЛИОГРАФИЯ

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ИСТОЧНИКОВЕДЕНИЕ

В библиотеках, архивах и музеях хранятся миллионы книг, десятки тысяч рукописей и многие сотни и тысячи предметов музейного характера. Разобраться в огромном множестве источников и пособий нелегко не только начинающему литературоведу, но и более опытному научному работнику. Чтобы уметь пользоваться этими богатствами, надо хорошо усвоить ряд сведений о библиографическом источниковедении и основные приемы библиографического разыскания.

Библиографическое источниковедение, в соответствии с объектами работы литературоведа, делится на 1) библиографию и 2) биографию и биобиблиографию.

Библиография

Идя навстречу нуждам ученых, библиотеки и архивы организуют различные карточные каталоги: алфавитные, предметные, систематические и т. п. Поэтому, приступая к работе в каком-либо учреждении, следует узнать, какие имеются здесь каталоги, картотеки, описи и т. д.

Очень важно следить за выставками книжных поступлений, которые в обязательном порядке организуются в каждой крупной библиотеке.

Следить за новой литературой по специальности необходимо и по «летописям» Всесоюзной книжной палаты:

а) «Книжная летопись» (регистрирующая книги, сборники, альманахи, брошюры и листовки); существует она с первого июля 1907 года;

б) «Летопись журнальных статей» (регистрирующая статьи на русском языке во всех центральных, республиканских и областных журналах, сборниках, альманахах, изданиях типа «ученых записок», «известий» или «трудов» различных педагогических или научно-исследовательских институтов, университетов, Всесоюзной и республиканских академий наук); существует она с 1926 г. (первые годы — под названием «Журнальная летопись»);

в) «Летопись газетных статей» (регистрирующая статьи на русском языке в центральных, министерских, республиканских газетах); существует она с 1936 г. (первые годы — под названием «Газетная летопись»).

Помимо этих летописей, издательство Всесоюзной книжной палаты выпускает еще «Летопись рецензий» (с 1934 г.), ряд специальных «летописей» (например, нот, карт и т. п.) и «Ежегодники Всесоюзной книжной палаты», которые представляют сокращенные издания «Книжной летописи»; одно время Всесоюзная книжная палата печатала «Ежегодник диссертаций» (изданы были только «Ежегодники» за 1936 и 1937 годы).¹

Удобство «Летописей» и «Ежегодников» Книжной палаты заключается в систематическом расположении регистрируемого в них материала. Научному работнику не приходится просматривать сплошь отдельные книжки «Летописей» или «Ежегодника» в поисках нужных данных, а достаточно найти по оглавлению соответствующий отдел и обратиться к нему. Конечно, довольно часто полезные сведения можно почерпнуть и в смежных разде-

¹ После Великой Отечественной войны издание «Ежегодника диссертаций» перешло в Государственную библиотеку СССР им. В. И. Ленина (Москва); выпущены «Библиография диссертаций. Докторские диссертации за 1941—1944 г.» М., 1946, «Библиография диссертаций. Докторские диссертации за 1945 г.» М., 1947. С 1955 г. систематизированные перечни авторефератов диссертаций печатаются в конце каждого номера «Книжной летописи». О справочниках по зарубежным диссертациям см.: Г. Г. Кричевский. Библиографии диссертаций. Труды Библиотеки Академии Наук СССР, т. 1 (1948), стр. 78—111.

лах. Так, научному работнику любой специальности необходимо регулярно просматривать отделы: «классики марксизма-ленинизма», «история КПСС», «философия», «библиография». Литературовед должен, кроме того, следить за отделами смежных наук — общественных наук, истории, языкознания и искусства, а также за отделом «наука и просвещение».

Но одним этим ограничиться нельзя. Часто приходится обращаться к текстам, исследованиям, материалам и т. п., изданным в дореволюционный период.

В таких случаях оказывают помощь печатные библиографические справочники разного характера:

а) общие библиографии русских книг, охватывающие книги по всем отраслям наук и искусства за более или менее длительный период времени;

б) специальные литературоведческие библиографии.

Для справок по общей русской библиографии наиболее ценным пособием является книга М. В. Сожуровой «Общие библиографии книг гражданской печати. 1708—1937. Библиография русской библиографии». Т. I, Л., 1944; готовится второе издание. Также полезна «История русской библиографии» Н. В. Здобнова (изд. 3, М., 1955).

Частные русские библиографии, изданные до 1913 г., перечислены в «Библиотеке Д. В. Ульянинского», т. II, М., 1913. С 1913 до 1929 г. (с перерывом в 1926—1928 гг.) в журнале «Библиографические известия» печаталась исключительная по полноте и точности «Библиография русской библиографии» проф. Б. С. Боднарского (отдельно изданы выпуски за 1913—1917 гг. (в 1918 г.), за 1918—1922 (в 1923 г.), 1923—1925 (в 1926 г.) и 1929 г.). С 1941 г. Всесоюзная книжная палата издает «Библиографию советской библиографии» (вышли ежегодники за 1939, 1946—1954 гг.).

Полной библиографии русских книг, напечатанных как кирилловским (церковным), так и гражданским шрифтом, у нас нет. Ее заменяют, с одной стороны, карточные каталоги крупнейших советских научных библиотек, с другой, — хронологически ограниченные печатные библиографические указатели русских книг.

Лицам, работающим в области древнерусской лите-

ратуры, следует обращаться к таким библиографиям по старопечатным книгам:

1. В. С. Сопиков. Опыт российской библиографии. Под ред. В. Н. Рогожина. Ч. 1, СПб., 1904.

2. И. Каратаев. Описание славяно-русских книг, напечатанных кирилловскими буквами. Т. I, с 1491 по 1652 г., СПб., 1883.

3. [В. М. Ундольский]. Хронологический указатель славяно-русских книг церковной печати с 1491 по 1864 г. Вып. I. Очерк славяно-русской библиографии В. М. Ундольского с дополнениями А. Ф. Бычкова и А. Викторова. М., 1871.

Общими русскими библиографиями по XVIII и началу XIX в. являются:

1. В. С. Сопиков. Опыт российской библиографии. Ред. В. Н. Рогожин. Тт. II—V, СПб., 1904—1906; В. Н. Рогожин. Указатель к «Опыту российской библиографии» В. С. Сопикова. Испр. и доп. изд., СПб., 1908.

2. Ю. Ю. Битовт. Редкие русские книги и летучие издания 18-го века. М., 1905.

3. П. П. Пекарский. Наука и литература при Петре Великом. Т. II, Описание славяно-русских книг и типографий 1698—1725 гг., СПб., 1862.¹

4. Н. В. Губерти. Материалы для русской библиографии. Хронологическое обозрение редких и замечательных книг XVIII столетия, напечатанных в России гражданским шрифтом, 1725—1800 г. Вып. 1, М., 1878; вып. II, М., 1881; вып. III, М., 1891.

5. Г. Н. Геннади. Справочный словарь о русских писателях и ученых, умерших в XVIII и XIX столетиях и список русских книг с 1725 по 1825 г. Берлин, 1876—1880, тт. I—II; М., 1908, т. III (издание не кончено).

Очень ценные добавления в рецензиях В. И. Сантова в «Журнале Министерства народного просвещения», 1877, № 1, стр. 127—140, и 1881, № 2, стр. 445—462. Черновые материалы к т. IV находятся в Рукописном отделе ГПБ. Об архиве Геннади см.: С. М. Бабинцев. Архив Г. Н. Геннади. Советская библиография, 1955, № 39, стр. 54—60.

¹ Печатается: Т. А. Быкова и М. М. Гуревич. Описание изданий гражданской печати (1708—1725). Под ред. П. Н. Беркова. М.—Л., 1955.

6. В. И. Срезневский и А. Л. Бем. Издания церковной печати времени имп. Елисаветы Петровны. 1741—1761. Пг., 1914.

7. [В. Н. Тукалевский]. Издания гражданской печати времени имп. Елисаветы Петровны. Ч. I, 1741—1755. Под ред. П. Н. Беркова. М.—Л., 1935.

8. Н. Н. Мельникова. Издания Московского университета 1756—1779 гг. М., 1955.

9. В. П. Семенников. Книгоиздательская деятельность Н. И. Новикова и Типографической компании [1776—1792]. Пб., 1921.

По печатным изданиям конца XVIII и начала XIX в. помощь могут оказать каталоги (рописи и реестры) крупных библиотек для чтения и книжных магазинов:

1. Роспись российским книгам для чтения из библиотеки В. Плавильщикова, систематическим порядком расположенная. СПб., 1820; Указатель < . . >. СПб., 1821; Прибавления I—6. СПб., 1821—1826.

2. В. Г. Анастасевич. Роспись российским книгам для чтения из библиотеки Александра Смирдина, систематическим порядком расположенная. СПб., 1828; Прибавления I—III. СПб., 1829—1847; Третье прибавление к росписи российским книгам из библиотеки для чтения Петра Крашенинникова. СПб., 1852; Четвертое прибавление < . . >. СПб., 1856.

3. И. П. Быстров. Систематический реестр русским книгам с 1831 по 1846 год. Изд. М. Д. Ольхина. СПб., 1846.

4. В. И. Межов. Систематический каталог русским книгам, продающимся в книжном магазине А. Ф. Базунова, с указанием 20 000 критических статей, рецензий и библиографических заметок < . . > с 1825 вплоть до 1869 г. СПб., 1869; Прибавления 1—10. СПб., 1870—1880.

5. П. А. Ефремов. Систематическая роспись книгам, продающимся в книжном магазине И. И. Глазунова. Составлен за последнее десятилетие (1855—1866). СПб., 1867; Прибавления 1—4 (1867—1882). СПб., 1869—1884 (Прибавления 3 и 4 составлены В. И. Межовым).

Для последующего периода подобных сводных работ нет. Приходится обращаться к так называемой учетно-ре-

гистрационной, текущей библиографии, печатавшейся в правительственных изданиях. С 1837 по 1855 г. в «Журнале Министерства народного просвещения» печатался «Указатель вновь выходящих книг» (с 1839 г. в качестве приложения под заглавием «Библиографические прибавления к Журналу Министерства народного просвещения»). После большого перерыва, с 1869 по октябрь 1876 г., а затем с 1879 по 1902 г. в газете «Правительственный вестник» печатался «Список изданий, вышедших в России в <...> г.» (с 1884 по 1907 г. выходил как отдельная книга под заглавием «Список книг, вышедших в России в <...> г.»). С 1907 г. издается без перерыва «Книжная летопись» (см. выше, стр. 87).

В 1911 г. московский библиограф И. В. Владиславлев-Гульбинский издал «Систематический каталог книг, вышедших в 1910 году, с приложением указателя рецензий», а с 1912 по 1927 г. им издавался «Библиографический ежегодник. Систематический указатель литературы» (за 1911—1914 и 1921/1922 по 1924 г., 8 вып.).

С 1927 г. Всесоюзная книжная палата издает «Ежегодники» (см. выше, стр. 87).

Из работ по русской общей литературоведческой библиографии необходимо иметь в виду следующие:

1. А. Г. Фомин. Путеводитель по библиографии, биобиблиографии, историографии, хронологии и энциклопедии литературы. Л., 1934.
2. Е. И. Рыскин. Библиография истории русской литературы. Уфа, 1942.
3. [Е. И. Рыскин (ред.)]. Библиография русской художественной литературы и литературоведения. Программа курса для библиотечных институтов. М., 1954.

По библиографии русского фольклора пособий имеется очень мало. Важнейшие:

1. А. В. Мезиер. Русская словесность с XI по XIX столетие включительно. Ч. 1. Русская словесность с XI по XVIII в. СПб., 1899, стр. 33—59 и 138—144.
2. В. Н. Харузина. Материалы для библиографии этнографической литературы. СПб., 1904, стр. 148—151, 157—211.
3. Д. К. Зеленин. Библиографический указатель

русской этнографической литературы о внешнем быте народов России. 1700—1910 гг. СПб., 1913, стр. 255—275 (Музыка; есть о народной песне) и 290—298 (Народное искусство; не вошла литература о народном театре и поэзии).

4. Н. Л. Бродский, Н. А. Гусев, Н. П. Сидоров. Русская устная словесность. Историко-литературный семинарий. Темы.—Библиография.—Программа для собирания произведений устной словесности. М., 1924.

5. Е. Р. Бинкевич. Устное творчество народов СССР. Библиографический указатель. М., 1940.

6. О. Андрієвський. Бібліографія літератури з українського фольклору. Київ, 1930.

Библиографических справочников по древнерусской литературе существует значительно меньше. Наиболее полным библиографическим пособием по всем разделам древнерусской литературы для XIX в., при всех своих недочетах является указанная выше книга А. В. Мезиер «Русская словесность с XI по XIX столетие включительно». Ч. 1, СПб., 1899.¹

Дополнением к ней могут считаться перечни научной литературы в книгах акад. В. Н. Перетца «Из лекций по методологии истории русской литературы. История изучений. Методы. Источники». (Киев, 1914, стр. 423—488) и «Краткий очерк методологии истории русокой литературы» (Пб., 1922, стр. 137—150). Новая литература по изучению древнерусской литературы указана в примечаниях к книге Н. К. Гудзия «История древнерусской литературы». (Изд. 5, М., 1953).

Больше всего в библиографическом отношении литературоведами разработаны древнерусская повесть,²

¹ Дополнения к ней см.: Д. И. Абрамович. Новый труд по русской библиографии. Известия Отделения русского языка и словесности АН, т. V, кн. 4, 1900, стр. 1272—1288 и отд. отт.

² А. Н. Пыпин. Для любителя книжной старины. Библиографический список рукописных романов, повестей, сказок, поэм и пр., в особенности из первой половины XVIII века. М., 1888; То же — перепечатано в «Сборнике Общества любителей российской словесности на 1891 год». М., 1891, стр. 194—276 и 541—546 (Дополнения к «Библиографическому списку»); Н. К. Пиксанов. Старорусская повесть. М.—П., 1923; В. П. Адрианова-Перетц и В. Ф. Покровская. Древнерусская повесть. Вып. 1, М.—Л., 1940. А. А. Назаревский. Библиография древнерусской повести. М.—Л., 1955.

«Слово о полку Игореве»,¹ и школьная драма XVII—XVIII веков.²

Совсем плохо обстоит дело с библиографией русской литературы XVIII в.

Кроме книги А. В. Мезиер «Русская словесность с XI по XIX столетия включительно» (ч. I, СПб., 1899 и ч. II, СПб., 1901), никаких сводных библиографий по XVIII в. у нас нет. Библиография отдельных вопросов по литературе XVIII в. имеется в тематических указателях Н. К. Пиксанова: «Два века русской литературы» (М.—П., 1923; изд. 2, М., 1924); «Островский. Литературно-театральный семинарий». (Иваново-Вознесенск, 1923) и «Областные культурные гнезда» (М.—Л., 1928). Популярный справочник по литературе XVIII в. был издан Н. П. Ждановским. «Русские писатели XVIII века. Рекомендательный указатель литературы». (М., 1954).

По библиографии русской литературы XIX в.:

1. А. В. Мезиер. См. выше.

2. И. В. Владиславлев. Русские писатели. Опыт библиографического пособия по русской литературе XIX—XX ст. Изд. 4, М.—Л., 1924.

3. Р. Н. Крендель, Б. А. Пескина, Г. А. Петрова, В. И. Петровская, И. А. Рыкалина. Русские писатели первой половины XIX века. Рекомендательный указатель литературы. Под ред. Н. Л. Бродского. М., 1951.

4. Е. Н. Рыскин. Основные издания сочинений русских писателей. XIX век. М., 1948.

5. Е. Н. Рыскин. Библиографические указатели русской литературы XIX века. М., 1949.

6. Библиотека самообразования. Круг чтения. Вып. 4. Классики литературы народов СССР. Классики зарубежной литературы. М., 1952.

¹ В. П. Адрианова-Перетц. «Слово о полку Игореве». Библиография изданий, переводов и исследований. М.—Л., 1940; О. В. Данилова, Е. Д. Поплавская, И. С. Романченко. «Слово о полку Игореве». Библиографический указатель. М., 1940; Л. А. Дмитриев. «Слово о полку Игореве». Библиография изданий, переводов и исследований 1938—1954. М.—Л., 1955.

² В. П. Адрианова-Перетц. Библиография русской школьной драмы и театра XVII—XVIII вв.—в сб. «Старинный спектакль в России». Л., 1928, стр. 184—197.

По литературе конца XIX, начала XX вв. исключительно богатый материал содержит работа:

А. Г. Ф о м и н. Библиография новейшей русской литературы. Русская литература XX века, под ред. С. А. Венгерова, Т. II, вып. V, Пгр., 1915, стр. 137—202.

По советскому периоду существуют следующие пособия:

1. И. В. Владиславлев. Литература великого десятилетия (1917—1927). Художественная литература — критика — история литературы — литературная теория и методология. Т. I, М.—Л., 1928.

2. Библиотека самообразования. Круг чтения. Вып. 3. Советская художественная литература. Под ред. Л. И. Тимофеева. М., 1951.

3. Н. И. Мацуев. Художественная литература русская и переводная 1917—1925 гг. Указатель статей и рецензий. М.—Одесса, 1926.

4. Н. И. Мацуев. Художественная литература и критика русская и переводная. 1926—1928 гг. Библиографический указатель. Статьи и рецензии о книгах, теория и история литературы, критика, иконография писателей. С предисл. Н. К. Пиксанова. М., 1929.

5. Н. И. Мацуев. Художественная литература русская и переводная. 1928—1932 гг. Указатель статей, рецензий и аннотаций. М., 1936.

6. Н. И. Мацуев. Художественная литература русская и иностранная в оценке критики 1933—1937 гг. Библиографический указатель. М., 1940.

7. В. М. Абрамкин, А. Н. Лурье. Русская советская литература. Л., 1949.

8. Н. И. Мацуев. Советская художественная литература и критика. 1938—1948. Библиография. М., 1952.

9. Н. И. Мацуев. Советская художественная литература и критика. 1949—1951. Библиография. М., 1953.

10. Н. И. Мацуев. Советская художественная литература и критика. 1952—1953. Библиография. М., 1954

Кроме общих и хронологически ограниченных литературоведческих справочников, существуют и тематические библиографические пособия, посвященные одному какому-нибудь вопросу. Таковы, например:

1. С. А. Рейсер. Патриотические идеи в русской литературе. Указатель литературы. Л., 1945.

2. К. Д. Муратова и Е. П. Привалова. Мировое значение русской литературы и русского искусства. Указатель литературы. Под ред. Ю. А. Меженко. Л., 1945.

3. В. И. Кодухов и Н. А. Калягина. Москва — сердце нашей Родины. Краткий указатель литературы. Казань, 1947.

Стр. 30—44: Роль Москвы в истории культуры; стр. 45—48: Москва в художественной литературе.

4. Е. Н. Винер и Е. С. Венецианова. Ленинград в художественной литературе. Рекомендательный указатель. Л., 1953.

5. [Е. С. Бобович и М. В. Ребок]. Художественная литература в борьбе за мир. Рекомендательный указатель литературы. Л., 1951.

Из старых работ данного типа могут оказаться полезными книгами: Я. Е. Киперман. Спутник читателя. Предметно-тематический указатель художественной литературы, русской и переводной, изданной за революционное десятилетие. [Л.], 1929; Спутник читателя < . . . > за 1928—1930. Л., 1931.

Большое число тематических библиографических работ, имеющих отношение к литературоведению, рассеяно по различным изданиям, в частности в «Ученых записках» и «Трудах» высших учебных заведений, журнале «Библиотекарь» и др. Иногда эти работы представляют собой библиографические указатели, иногда библиографические обзоры или литературоведческие статьи, из которых потом вырастают и книги:

1. В. Озеров. Образ коммуниста в советской литературе. М., 1954.

2. Л. Н. Чернец. Борьба советского народа с немецкими захватчиками в отражении советской художе-

ственной литературы. Труды Самаркандского гос. педагогического института, 1942, т. IV; Сборник работ кафедры русской и всеобщей литературы, стр. 13—37.

3. И. Н. Розанов. Великая Северная война в русской поэзии первой половины XVIII в. Ученые Записки Московского гор. педагогического института им. В. П. Потемкина, т. VII, 1946, вып. 1, стр. 35—40.

4. Н. Ф. Ржигга, Ф. Я. Бовшневорова. Горьковская область в художественной литературе, очерках и воспоминаниях. (Библиографический указатель.) Труды Горьковского Гос. педагогического института, вып. VIII; Литературный сборник, 1940, стр. 215—230.

5. Л. П. Семенов. Кавказ в русской дореволюционной поэзии. Альманах 1. Пятигорск, 1941, стр. 218—246.

6. Г. П. Богоявленский. Образы учителей географии в художественной литературе. «География в школе», 1950, № 6, стр. 34—41.

7. А. Барсук и К. Секушина. Библиотекарь в советской художественной литературе. «Библиотекарь», 1953, № 8, стр. 34—38.¹

К подобным же библиографическим справочникам и обзорам следует отнести и тематические сборники, вроде:

1. Родина. Сборник **высказываний** русских писателей о Родине. Изд. 2, доп., М., 1943.

2. Море в русской поэзии. Сборник со вступ. статьей П. Антокольского. М., 1945.

3. Енисей в стихах и легендах. Сост. П. Трофимов и А. Шадрин. Красноярск, 1940.

Число таких тематических библиографий и сборников чрезвычайно велико, но никогда, к сожалению, не было сделано попытки собрать сведения о подобных работах в один указатель. Между тем, нужда литературоведа

¹ В моей картотеке собрано огромное число записей о работах такого типа; среди них встречаются некоторые с самыми неожиданными и причудливыми темами; например, Д. О. Святский. Северное сияние в русской литературе и науке с X по XVIII век. Архив истории науки и техники, вып. IV, 1934, стр. 47—67; Е. Н. Павловский. Паразитологические мотивы в художественной литературе и в народной мудрости. Л., 1940; Н. Ф. Сумцов. Народные песни об отравлении змеиным ядом. Киевская старина, 1893, кн. XI, стр. 241—261.

в таких пособиях чрезвычайна: любая тема в литературе имеет более или менее длительную историю, так или иначе разработана, и, следовательно, когда мы приступаем к анализу какого-либо художественного произведения, крайне необходимо посмотреть, кем и как рассматривалась эта тема раньше. Такие сведения необходимы уже по одному тому, что определить своеобразие анализируемого материала можно, только сопоставив его с другими произведениями на ту же тему.

Поэтому рекомендуется в литературоведческой картотеке иметь раздел, который можно, примерно, озаглавить «Темы и образы» и располагать в нем библиографические карточки по алфавиту основного (предметного) слова заглавия:

1. М. Ч а р н ы й. Образ моряка Отечественной войны в художественной литературе. Агитатор, 1945, № 17—18, стр. 38—42.

2. В. Виноградский и И. Севастьянов. Образ медицинской сестры в художественной литературе. «Медицинская сестра», 1949, № 11, стр. 6—10.

Первая карточка должна быть поставлена под словом «морьяк», вторая — «медицинская сестра», для точности полезно в отдельных случаях писать ссылочные карточки; например, написать, кроме карточки «медицинская сестра», еще и «сестра медицинская, ом. медицинская сестра» и эту новую, ссылочную карточку поместить под словами «сестра медицинская». Такие ссылочные карточки очень облегчают нахождение нужных материалов.

Если литературовед выяснил, что ни тематического сборника, ни тематических библиографий по интересующему его вопросу нет, полезно самостоятельно подбирать материал по этой теме, ставя карточки под данным предметным словом в разделе «Темы и образы».¹

¹ Полезно вести такой раздел и в том случае, если тематические сборники и библиографии существуют, а у исследователя накапливается материал, дополняющий или продолжающий существующие уже сводки. Попутно отмечу, что некоторые старые литературоведы давали библиографические справочники в переплет с обязательной прокладкой чистых белых страниц, на которые потом вносились дополнения и исправления.

Особой разновидностью тематических справочников являются так называемые «семинарии», представляющие группу тем по истории литературы, сопровождаемых перечнем важнейшей литературы и вопросов, подлежащих рассмотрению; в начале книги обычно помещается обзор изучения данного автора или данной темы. Эти пособия предназначены для преподавателей, ведущих литературоведческие семинарии в высших учебных заведениях, но они имеют и известное научное значение.¹

Наиболее ранним образцом такого вида литературоведческой библиографии является следующее редкое издание, известное мне по экземпляру в Библиотеке Академии Наук СССР «Студенческий литературный кружок при Казанском Университете. Проф. А. С. Архангельский. Темы рефератов с указанием источников и пособий. [1903—1904]». (Казань, 1904, 7 стр.)

В брошюре перечислено без какой-либо последовательности 25 тем по истории русской литературы XIX, начала XX в.

Однако настоящим создателем «семинария» как особого вида литературоведческо-библиографического пособия является Н. К. Пиксанов, выпустивший в 1909 г. «Семинарий по русской литературе. Педагогическая академия. Отделение русского языка и словесности» (СПб., 38 стр. литографированной машинописи) и в 1910 г. — «Семинарий по новой русской литературе. Темы и библиография» (СПб., 67 стр. литограф.). С 1912 г. Н. К. Пиксанов начал издавать свои семинарии типографским способом. В двадцатые годы эта новая разновидность учебно-научной литературоведческой библиографии стала общепризнанной. Наиболее известные «семинарии» следующие (в хронологическом порядке):

¹ См. А. И. Барсук. Семинарий как рекомендательное пособие. Советская библиография, 1952, вып. 2(33), стр. 36—48. Эта статья начинается с абсолютно ошибочного и вредного тезиса: «Сейчас уже ни у кого нет сомнений в том, что библиографическое пособие для специалистов должно быть рекомендательным» (стр. 36). Плох тот ученый специалист, который строит свою научную работу на рекомендательных, т. е. выборочно составляемых библиографиях и не знаком с библиографическими источниками, позволяющими ему расширить круг материалов. См. также: Л. П. Медведева. Принципы и методика организации литературоведческого семинара в высшей школе. Ученые записки Саратовского гос. университета, т. XXXIII, 1953, стр. 167—185.

1. Н. К. Пиксанов. Семинарий по новой русской литературе. Три эпохи. Екатерининская. Александровская. Николаевская. Темы и библиография. СПб., 1912; изд. 2, совершенно перераб. СПб., 1913.

2. М. Д. Прыгунов. Русская сцена за последние сорок лет. 1880—1920 гг. Программа публичных лекций с библиографией. Казань, 1921.

3. Н. К. Пиксанов. Театральный семинарий. Студия по истории русского театра. (В журн. «Культура театра», 1921, №№ 4—8.)

4. Н. К. Пиксанов. Пушкинская студия. Введение в изучение Пушкина. — Темы для литературных работ. — Систематическая библиография. — Руководящая библиография (в «Научно-педагогическом сборнике Саратовского института народного образования», Саратов, 1921, стр. 45—98 и отд. отт.); Пгр., 1922.

5. Н. К. Пиксанов. Два века русской литературы. Введение. — Темы для литературных работ. — Систематическая библиография. — Руководящие вопросы. М.—П., 1923; Изд. 2, перераб., М., 1924.

6. Н. К. Пиксанов. Островский. Литературно-театральный семинарий. Иваново-Вознесенск, 1923.

7. Н. К. Пиксанов. Старорусская повесть. М.—П., 1923.

8. Н. Л. Бродский, Н. А. Гусев, Н. П. Сидоров. Русская устная словесность. Историко-литературный семинарий. Л., 1924.

9. М. В. Нечкина и Е. В. Сказин. Семинарий по декабризму. М., 1925.

Стр. 123—142: темы по литературе декабристов и о декабристах; большая часть разработана М. П. Алексеевым, см. стр. 17.

10. Е. Ф. Никитина. Русская литература от символизма до наших дней. Литературно-социологический семинарий. С пред. Н. К. Пиксанова. М., 1926.

Стр. 251—433: Библиографический словарь (1890—1926), где помещен ряд автобиографий советских писателей.

11. А. И. Белецкий, Н. Л. Бродский, Л. П. Гроссман, И. Н. Кубиков, В. Л. Львов-Рогачевский. Новейшая русская литература, критика, театр, методология. Темы, библиография. Иваново-Вознесенск, 1927.

12. Н. К. Пиксанов. Областные культурные гнезда. Историко-краеведный семинар. М.—Л., 1928.

13. С. Д. Балухатый. Горьковский семинарий. Л., 1946. (Готовится второе издание.)

14. Е. И. Наумов. Семинарий по Маяковскому. Л., 1950; изд. 3, Л., 1955.

15. С. О. Машинский. Семинарий по Белинскому. М., 1950.

16. М. П. Николаев. Семинарий по Чернышевскому. Учебно-методическое пособие для вузов. М., 1954.

17. Л. И. Тимофеев (ред.). Тематика семинаров по советской литературе для заочников педагогических институтов. М., 1954.

Среди прочего материала здесь находится полезная библиография по литературе народов СССР.

18. М. М. Гин, В. Е. Евгеньев-Максимов. Семинарий по Некрасову. Л., 1955.

В большей части «семинариев» имеется «канва жизни и творчества» соответствующего писателя; например, в «Горьковском семинарии» С. Д. Балухатого (стр. 27—81). Иногда такие материалы находятся в персональных библиографиях; например, в книге В. В. Гуры «М. А. Шолохов» — стр. 7—10: «Основные даты жизни и деятельности М. А. Шолохова». Подробнее об этом виде литературоведческих справочников см. в книге М. А. Цявловского «Летопись жизни и творчества А. С. Пушкина» (стр. III—V) и в указываемой ниже «Персональной библиографии художественной литературы» Б. Я. Бухштаба и др. (стр. 75—80: «Летописи жизни и творчества»).

Среди перечисленных «семинариев» большая часть посвящена изучению отдельных авторов. Тем самым они входят в особый отдел так называемой персональной библиографии.

Персональные библиографии бывают различных типов. Наиболее распространенные — библиографии произведений определенного автора; например:

1. К. Д. Александров и Н. А. Кузьмина. Библиография текстов Лермонтова. Публикации, отдельные издания и собрания сочинений. М.—Л., 1936.

2. К XXX-летию научно-литературной деятельности

профессора Ленинградского гос. ордена Ленина университета Михаила Павловича Алексеева. Л., 1946.

Другой вид персональных библиографий — библиографии литературы о данном писателе; например:

1. Ю. Битовт. Граф Л. Толстой в литературе и искусстве. Подробный библиографический указатель русской и иностранной литературы о гр. Л. Н. Толстом. М., 1903.

2. С. Д. Балухатый. Критика о М. Горьком. Библиография статей и книг 1893—1932 г. [Л.], 1934.

Чаще всего встречаются персональные библиографии комбинированного типа, включающие и библиографию произведений писателя и литературу о нем. Как удачный пример можно указать следующие работы:

1. [Е. Н. Ж и л и н а]. Лев Николаевич Толстой. Указатель литературы. Изд. 2, испр. и доп., Л., 1954.

В этом превосходном справочнике находятся такие разделы: Сочинения и переписка Толстого (с подразделом — «Тексты Толстого, не вошедшие в собрания сочинений»); Литература о Толстом; Даты жизни и творчества Толстого; Алфавитный указатель произведений Толстого, вошедших в юбилейное и другие издания сочинений Толстого; Алфавитный перечень произведений Толстого, упомянутых в «Указателе»; Именной указатель; Алфавитный перечень помещенных в «Указателе» книг и статей.

2. В. В. Гура. Михаил Александрович Шолохов. Биобиблиографический справочник. Саратов, 1950.

Своеобразным видом биобиблиографических справочников является так называемая «летопись жизни и трудов» писателя, представляющая погодную и поденную хронику его жизни и творчества, в которой каждая запись библиографически документирована. Начало этому жанру персональной биобиблиографии положили ранние работы историков литературы XIX в., называвшиеся «хронологическая канва для биографии» такого-то писателя; в начале XX в. на смену им пришли «Труды и дни». В советское время проф. Н. К. Пиксанов предложил привившееся затем название «Летопись жизни и творчества».

В советском литературоведении жанр «летописи» приобрел большую популярность и разнообразие. В от-

личие от кратких дореволюционных и ранних советских работ такого рода, для подтверждения той или иной даты опиравшихся только на печатные источники, последние из вышедших в наше время «летописей» представляют большие научные исследования, широко использующие рукописные источники и как литературный материал, порою даже публикуя попутно неизданные документы, и как документацию. Подробная история и характеристика данного литературоведческого жанра будет дана нами в выпуске третьем настоящей книги.

Из отдельно изданных «летописей» назовем следующие, располагая их по датам рождения писателей:

1. М. А. Цявловский. Летопись жизни и творчества А. С. Пушкина. I [1799—1826]. М., 1951. — Для последующих годов жизни Пушкина следует обращаться к книге Н. О. Лернера «Труды и дни Пушкина». Изд. 2, СПб., 1910.

2. Н. Ф. Бельчиков, П. Е. Бутков, Ю. Г. Оксман. Летопись жизни Белинского. Под ред. Н. К. Пиксанова. [М.], 1924. — Ю. Г. Оксманом готовится новая книга на эту же тему.

3. М. К. Клеман. Летопись жизни и творчества И. С. Тургенева. Под ред. Н. К. Пиксанова. М.—Л., 1934.

4. Л. П. Гроссман. Жизнь и труды Ф. М. Достоевского. Биография в датах и документах. М. — Л., 1935.

5. Н. С. Ашукин. Летопись жизни и творчества Н. А. Некрасова. М.—Л., 1935.

6. Л. Р. Коган. Летопись жизни и творчества А. Н. Островского. М., 1953.

7. Н. М. Чернышевская. Летопись жизни и деятельности Н. Г. Чернышевского. Изд. 2, М., 1953.

8. Н. Н. Гусев. Летопись жизни и творчества Л. Н. Толстого. М.—Л., 1936.

9. С. А. Рейсер. Летопись жизни и деятельности Н. А. Добролюбова. М., 1953.

10. Н. И. Гитович. Летопись жизни и творчества А. П. Чехова. М.—Л., 1955.

11. В. А. Катанян. Маяковский. Литературная хроника. Изд. 2, доп., М., 1948.

К числу особых справочников персонального характера относятся словари, посвященные жизни и творчеству отдельных русских писателей, например, «Путеводитель по Пушкину» (М.—Л., 1931) «Щедринский словарь» М. С. Ольминского (М., 1937), «Словари литературных типов» Н. Д. Носкова (СПб., 1908—1914) и др.¹

Библиографии персональной библиографии, обобщающей все отдельные имеющиеся персональные библиографии, у нас в печатном виде не существует. В ряде крупнейших библиотек, например, в Государственной библиотеке СССР им. В. И. Ленина, в Гос. Публичной библиотеке им. Салтыкова-Щедрина, в библиотеке Всесоюзной книжной палаты имеются машинописные экземпляры подготовленного к печати труда А. Г. Фомина «Писатели России и СССР. Биобиблиографические материалы», доведенного до 1936 г.

Литература персональных библиографий на русском языке огромна и разнообразна. Поэтому безусловно необходимо познакомиться с работой коллектива авторов (Б. Я. Бухштаб, В. А. Ефимова, А. К. Ильина, К. Д. Муратова), озаглавленной «Персональная библиография художественной литературы» (М., 1954). Здесь анализируются различные типы персональных библиографических указателей, начиная от популярных памяток и кончая научными изданиями, вроде «летописей жизни и творчества», «словарей, посвященных отдельному писателю», «каталогов библиотек писателей» и «каталогов рукописей писателей».

Необходимо также обращаться и к так называемым краевым литературоведческим библиографиям.² В последнее время советскими читателями проявляется живой интерес к литературному прошлому своего края. Появилось большое количество работ, посвященных данному вопросу. Важнейшие из них перечислены в двух нижеследующих справочниках:

¹ Подробнее о них см. мою статью «Литературные энциклопедии на русском языке (XVIII—XX вв.)». Труды Института книги, документа и письма АН СССР, т. III (1934).

² Е. И. Рыскин. Краевая библиография художественной литературы. М., 1951; Е. И. Покусаев, В. А. Бартенев, С. А. Рейсер. Литература и краеведение. Советская книга, 1953, № 2, стр. 92—100; И. И. Корнейчик. Краевая библиография художественной литературы. Автореферат кандидатской диссертации. М., 1954.

1. Н. К. Пиксанов. Областные культурные гнезда. Историко-краеведный семинар. М.—Л., 1928.

2. И. М. Кауфман. Русские биографические и библиографические словари. М., 1950, стр. 217—240 (и в других местах).

Из появившихся после книги Кауфмана отметим:

1. В. А. Климентовский. Русские писатели в Татарской АССР. Казань, 1950.

2. А. Малинин. Литературные места Саратовской области. Литературный Саратов, кн. 12 (1950), стр. 178—205.

3. И. Д. Воронин. Литературные деятели и литературные места в Мордовии. Саранск, 1951.

4. Н. Павлов. Русские писатели в Калининской области. Родной край (Калинин), кн. 4 (1951), стр. 129—156.

5. В. В. Гуря. Русские писатели в Вологодской области. Вологда, 1951.

6. К. А. Селиванов. Русские писатели в Самаре и Самарской губернии. Куйбышев, 1953.

7. Е. Д. Петряев. Исследователи и литераторы Старого Забайкалья. Чита, 1954.

8. Н. Ф. Бабушкин (ред.). Русские писатели в Томске. Очерки. Томск, 1954.

9. С. З. Гомельская. Писатели Урала. Библиографический справочник. Вып. I. Писатели советского Урала. Свердловск, 1954.

В последние десятилетия у нас появился еще один интересный вид литературоведческих пособий, не имеющих собственно библиографического характера, но крайне полезных в научной работе: подборка высказываний писателя или ряда писателей о литературе и искусстве, языке, литературном труде и т. д. с библиографическими указаниями источников и комментариями. Этот жанр быстро развивается и приобретает различные формы. Встречаются сборники одних только статей, иногда же (и чаще всего) привлекаются материалы из писем, мемуаров и т. п.; в одних сборниках тексты располагаются в тематическом порядке, в других — в хроно-

логическом. Этому виду литературоведческих пособий предстоит несомненно большая будущность. Хотя сделано уже много, но явно ощущается потребность в создании новых сборников по ряду авторов и в усовершенствовании имеющихся.

Приведу важнейшие из существующих:

1. К. Маркс — Ф. Энгельс об искусстве. Сборник под ред. Мих. Лифшица. Комментарии А. Выгодского, Г. Фридлендера. М.—Л., 1937.

2. Ленин и искусство. (Мемуары.) Составил Еф. Добин. Л., 1934.

3. А. Г. Цейтлин. Литературные цитаты Ленина. М.—Л., 1934.

Эта книга не сборник цитат, а исследование; однако приложенный в конце «Указатель писателей, произведений, литературных образов и цитат, встречающихся в произведениях В. И. Ленина» (стр. 157—164), позволяет включить эту работу в данный раздел.¹

4. Ленин о культуре и искусстве. Изд. «Искусство», М.—Л., 1938.

5. Ленин о культуре и искусстве. Сборник статей и отрывков. Сост. М. Лифшиц. ИЗОГИЗ, М., 1938.

6. Ленин о литературе. Сборник статей и отрывков. Сост. В. Щербина. М., 1941.

7. М. И. Калинин о литературе. Сборник статей и высказываний. Сост. И. С. Эвентов, Л., 1949.

8. Дооктябрьская «Правда» об искусстве и литературе. Подготовил к печати С. М. Брейтбург. М., 1937.

9. Русские писатели о литературе (XVIII—XX вв.). Под общ. ред. С. Д. Балухатого. Л., 1939, 2 тт.

10. Русские писатели о языке. Хрестоматия. Под общ. ред. А. М. Докусова. Учпедгиз, Л., 1954.

11. Русские писатели о языке (XVIII—XX вв.). Под ред. Б. В. Томашевского и Ю. Д. Левина. Советский писатель, Л., 1954.

12. Русские писатели о литературном труде (XVIII—XX вв.). Сборник в четырех томах. Под общ. ред. Б. С. Мейлаха. Т. I, Л., 1954; т. II, Л., 1955.

¹ По поводу этой работы см.: Письмо Н. К. Крупской об отношении В. И. Ленина к литературе со вступ. заметкой В. Гоффеншефера. Литературная газета, 1939, 5 марта.

13. Пушкин-критик. Составление и примечания Н. В. Богословского. Изд. 2, М., 1950.

14. Н. В. Гоголь о литературе. Избранные статьи и письма. Вступит. статья и прим. Н. В. Богословского. М., 1952.

15. А. И. Герцен об искусстве. Составители В. А. Путинцев и Я. Е. Эльсберг. Подготовка текста и примечания В. А. Путинцева. М., 1954.

16. Белинский о драме и театре. Избранные статьи и высказывания. Подготовка книги и статья Б. А. Островской. Комментарии М. Б. Загорского. Общ. ред. А. М. Лаврецкого.

17. Н. Г. Чернышевский об искусстве. Статьи, рецензии, высказывания. Извлечения из статей и рецензий и примечания Н. В. Богословского. М., 1950.

18. М. Е. Салтыков-Щедрин об искусстве. Избранные статьи, рецензии и высказывания. Составил Н. В. Яковлев. Л.—М., 1949.

19. Н. Щедрин (М. Е. Салтыков) о литературе. Составление и примечания В. Я. Кирпотина. М., 1952.

20. М. Е. Салтыков-Щедрин о литературе и искусстве. Избранные статьи, рецензии и письма. Сост. Л. Ф. Ершов. М., 1953.

21. А. Н. Островский о театре. Записки, речи и письма. Общ. ред. и вступ. статья Г. И. Владыкина, примечания К. Д. Муратовой. Изд. 2, М.—Л., 1947.

22. А. П. Чехов о литературе и искусстве. Составление, вступительная статья и примечания Ф. И. Кулешова. Минск, 1954.

23. М. Горький о литературе. Литературно-критические статьи. М., 1953.

24. М. Горький об искусстве. Сборник статей и отрывков. Сост. С. М. Брейтбург. М.—Л., 1940.

К числу очень часто используемых библиографических пособий относятся алфавитные списки произведений русской литературы. В литературоведческой работе, в особенности при комментировании текстов, бывает необходимо установить, кому принадлежит такое-то произведение. Это можно решить только путем обращения к специальным справочникам.

Если произведение было издано отдельно и не позднее последней четверти XIX в., ответ можно найти в об-

щих библиографических справочниках по русской книге, в частности в «Опыте российской библиографии» В. С. Сопикова (СПб., 1813—1821; изд. 2, СПб., 1904—1906) и в особенности в составленном В. Н. Рогожиным «Указателе к «Опыту российской библиографии» В. С. Сопикова» (СПб., 1908), а также в «Росписях» В. А. Плавильщикова и А. Ф. Смирдина, в «Систематическом реестре» М. Д. Ольхина, в «Третьем и четвертом прибавлениях в Росписи» П. И. Крашенинникова, в «Каталогах» А. Ф. Базунова и Я. А. Исакова, в «Росписях» И. И. Глазунова и др.

Кроме указанных там пособий, должно иметь в виду и следующие:

1. Указатели к XIII отделу систематического каталога русских книг Кронштадтской морской библиотеки. Словесность. Кронштадт, 1905, стр. 109—228: Алфавитный указатель сочинений.

2. А. П. Добры в. Биографии русских писателей среднего и нового периодов. С алфавитным указателем произведений писателей. СПб., 1900, стр. 1—49 (особой пагинации в конце книги).

3. А. М. Скабичевский. История новейшей русской литературы. 1848—1890. СПб., 1892 и ряд последующих изданий, кроме последнего (1908).

Для первых двенадцати лет советского периода см. книги Я. Е. Кипермана, указанные на стр. 95; в первой из них «Указатель заглавий» находится на стр. 461—504, во второй — стр. 224—243.

Несколько лучше обстоит с произведениями драматическими. О них см. ниже, в отделе библиографии театроведения (стр. 117—119).

Очень часто литературоведу необходимо выяснить, кому принадлежит тот или иной псевдоним, не является ли какая-то «невинная» на первый взгляд фамилия псевдонимом. Литература о псевдонимах у нас не особенно богата. Важнейшие справочники следующие:

1. В. С. Карцев и М. Н. Мазеев. Опыт словаря псевдонимов русских писателей. СПб., 1891.

2. И. Ф. Масанов. Словарь псевдонимов русских писателей, ученых и общественных деятелей. В трех томах. Т. I, М., 1941; т. II и III, М., 1949.

3. Справочник на 1954—1955 годы. М., 1954 (Союз Советских писателей СССР).

В заключение данного раздела мы приведем список важнейших русских дореволюционных и советских литературоведческих, театроведческих и исторических журналов, к которым литературоведу чаще всего приходится обращаться.

Общие библиографии по русской журналистике:

1. Н. М. Лисовский. Русская периодическая печать 1703—1900. СПб., 1915.

Та же самая работа была напечатана в маленьком формате под названием «Библиография русской периодической печати. 1703—1900». СПб., 1915. Для наведения конкретных справок об отдельных журналах можно обращаться к любому из этих изданий. При необходимости же определить, какие журналы издавались в том или ином году, следует обращаться к «Русской периодической печати» («большому Лисовскому»), где в приложении даны удобно построенные таблицы длительности русских периодических изданий. Незначительное число экземпляров этого варианта книги Лисовского было снабжено таблицами, раскрашенными от руки условными обозначениями изданий по их типу (газета, общий журнал, научный, ведомственный и т. д.). Это дает возможность сразу же определять характер изданий, находящихся в таблицах.

2. [В. И. Срезневский]. Список русских временных изданий с 1703 по 1899 год со сведениями об экземплярах, принадлежащих Библиотеке имп. Академии Наук. Корректированное издание. СПб., 1901.

3. Ю. А. Меженко (ред.). Предварительный список периодических изданий России 1901—1916 годов. Л., 1949.

4. К. Д. Муратова. Периодика по литературе и искусству за годы революции 1917—1932. Под ред. С. Д. Балухатого. Л., 1933.

5. Вен. Вишневский. Театральная периодика. Библиографический указатель. Ч. I, 1774—1917. М.—Л., 1941; ч. II, 1917—1940. М.—Л., 1941.

Для быстрой ориентировки в содержании журналов за ряд лет их издания с давних пор печатаются указатели к ним. Они бывают различного характера: по алфавиту авторов; в виде простого воспроизведения оглавления каждой книжки журнала; систематизированные по темам, и т. д. Число указателей к периодическим жур-

налам на русском языке чрезвычайно велико. Существуют два печатных списка таких указателей. Хотя второй вышел на четверть века позднее, он, однако, содержит ряд пропусков, и поэтому необходимо обращаться к обоим.

1. Н. М. Лисовский. Список указателей к периодическим русским изданиям XVIII—XIX ст. Из журн. «Литературный вестник». СПб., 1903.

Первоначально в журн. «Литературный вестник», 1903, № 2; в №№ 5 и 7—8 были дополнения Н. К. Пиксанова, К. П. Альбицкого и П. А. Дилакторского.

2. Н. А. Вукотич. Материалы для списка указателей русской периодической печати. Л., 1928.¹

Ниже помещается список наиболее важных газет, журналов и сборников XIX—XX вв.,² содержащих материалы для литературоведческой работы; расположены они в систематическом порядке, а в пределах каждой группы — по начальному году издания.

*Литературоведческие, языковедческие и
литературоведческо-библиографические журналы,
периодические сборники, неперіодические серии
и газеты:*

1. Журнал министерства народного просвещения. СПб., 1834—1918 (под другими названиями выходил с 1803 г.).

2. Ученые записки Второго отделения имп. Академии Наук. СПб., 1854—1868.

3. Летописи русской литературы и древности. М., 1858—1863.

¹ См. рецензии с ценными дополнениями: М. К. Азадовский в журн. «Библиография», 1929, II—III, стр. 71—73; Н. Покровская в журн. «Книга и пролетарская революция», 1929, № 17, стр. 51—52.

² Более подробные списки русских журналов по филологии, истории и библиографии до конца XIX в. см. в «Русской периодической печати» Лисовского, стр. 231—232, 239 и 249. У Лисовского есть, к сожалению, пропуски.

4. Библиографические записки. М., 1858—1859, 1861.
5. Филологические записки. Воронеж, 1860—1917.
6. Сборник статей, читанных в Отделении русского языка и словесности имп. Академии Наук. СПб., 1867—1873; далее: Сборник Отделения русского языка и словесности, СПб., 1872—1928.
7. Известия Историко-филологического института князя Безбородко. Нежин, 1877—1909.
8. Русский филологический вестник. Варшава, 1879—1916 (последние томы — в Ростове н/Д.).
9. Чтения в историческом обществе Нестора-летописца. Киев, 1879—1914.
10. Библиограф. СПб., 1885—1894.
11. Сборник Харьковского историко-филологического общества. Харьков, 1886—1914.
12. Известия Отделения русского языка и словесности. СПб., 1896—1927 (сокращенно: Известия ОРЯС).
13. Сборник Историко-филологического общества при Институте князя Безбородко. Нежин, 1896—1913.
14. Известия книжных магазинов Товарищества М. О. Вольф. СПб., 1898—1917.
15. Литературный вестник. СПб., 1901—1904.
16. Пушкин и его современники. СПб., 1903—1930.
17. Бюллетени литературы и жизни. М., 1911—1918, 1923 (под близким названием с 1910 г.).
18. Русский библиофил. СПб., 1911—1916.
19. Вестник Харьковского историко-филологического общества. Харьков, 1911—1914.
20. Известия Одесского библиографического общества. Одесса, 1911—1916.
21. Библиографические известия. М., 1913—1927, 1929.
22. Родной язык в школе. Ярославль, 1914—1917, затем М. (под изменявшимися названиями), 1918—¹
23. Книга и революция. Пгр., 1920—1923.
24. Печать и революция. М., 1921—1930.
25. Поэтика. Л., 1926—1929.
26. Литература и марксизм. М., 1928—1930.
27. Известия по русскому языку и словесности. Л., 1928—1930.

¹ Тире после первой даты и отсутствие после него точки означает, что издание продолжается.

28. Литературная газета. М., 1929—1941; 1944—
29. Известия Отделения гуманитарных наук АН СССР (позднее: общественных наук). Л. (позднее: М.), 1930—1938.
30. Литературная учеба. Л. (позднее: М.), 1930—1941.
31. Литературное наследство. М., 1931—
32. Звенья. М., 1932—
33. Книга и пролетарская революция. М., 1932—1940.
34. Литературный критик. М., 1933—1940.
35. Труды Отдела древнерусской литературы Института русской литературы АН СССР. Л., 1934—
36. Литература в школе. М., 1936—1941, 1946—
37. Литературное обозрение. М., 1936—1941.
38. Пушкин. Временник Пушкинской комиссии. Л., 1936—1941.
39. Известия Отделения литературы и языка АН СССР. Л. (позднее: М.), 1940—
40. Литература и искусство (газета). М., 1942—1944.
41. Советская книга. М., 1946—1953.
42. Вопросы языкознания. М., 1951—

Театроведческие журналы и сборники:

1. Артист. М., 1889—1895.
2. Ежегодник императорских театров. СПб., 1890—1915. Ежегодник Петроградских государственных театров. Пгр., 1920.
3. Театр. М., 1940—
4. Ежегодник Московского Художественного театра. М., 1945—

Издания фольклористического содержания:

1. Известия Общества антропологии, истории и этнографии. Казань, 1878—1916.
2. Этнографическое обозрение. М., 1889—1916.
3. Живая старина. СПб., 1891—1916.
4. Художественный фольклор. М., 1926—1929.
5. Советский фольклор. Л., 1934—1941.

Исторические и философские журналы и серии:

1. Чтения в имп. Обществе истории и древностей российских. М., 1845—1915.
2. Русский архив. М., 1863—1917.
3. Русская старина. СПб., 1870—1918.
4. Древняя и новая Россия. СПб., 1875—1881.
5. Исторический вестник. СПб., 1880—1917.
6. Киевская старина. Киев, 1882—1906.
7. Прибавления к Известиям Археологической комиссии. СПб., 1901—1918.
8. Былое. СПб., 1906—1907; 1917—1922. В 1908 г. выходил под названием «Минувшие годы».
9. Голос минувшего. М., 1913—1922.
10. Каторга и ссылка. М., 1921—1935.
11. Борьба классов. М., 1931—1936.
12. Исторический архив. Сборник. М., 1936—1954; 1955 (журнал) —
13. Исторические записки. М., 1937—
14. Исторический журнал. М., 1937—1945.
15. Вопросы истории. М., 1946—
16. Вопросы философии. М., 1947—

В дореволюционное время каждый из университетов издавал свои «Записки» или «Известия», в которых печатались работы и по литературоведению. Иногда в больших университетах, например, Петербургском, издавались самостоятельные «Записки историко-филологического факультета». К некоторым из таких изданий, например, «Запискам Харьковского университета» были выпущены в советское время указатели. Сведения об остальных можно найти в «Списках указателей» Лисовского и Вукотич.

В советское время все университеты и очень многие педагогические и даже учительские институты публикуют свои «Ученые записки» (реже — «Труды» и «Известия»). Дать перечень их не представляется сейчас целесообразным. Укажем только библиографическую работу Н. И. Мацуева «Литература в «Ученых записках», «Трудах» и «Известиях» педагогических институтов (1936—1947 гг.)». (Ученые записки Московского Государственного педагогического института имени В. И. Ленина. Т. LVII, вып. 3, 1949, стр. 115—141.)

Кроме периодических изданий, литературоведу часто приходится обращаться к альманахам и сборникам различного характера.¹ Однако библиография этого вида источников находится в худшем положении, чем библиография русской периодики. Отмечу несколько указателей, взаимно дополняющих друг друга.

1. Е. Путятин. Перекличка альманахам. Материалы для библиографии русских литературных альманахов и сборников конца XVIII и первой половины XIX столетия. Новая Ушица, 1893; Дополнение к перекличке альманахам. Новая Ушица, 1893.

2. С. А. Венгеров. Русские книги с библиографическими данными об авторах и переводчиках (1708—1893). Т. I, СПб., 1895, стр. 209—229: Альманахи. Список альманахов и литературных сборников. — Содержание альманахов раскрыто.

3. Л. И. Жевержеев. Опись моего собрания. Т. I; Пгр., 1915, стр. 285—451 и 574—580: Альманахи, сборники, журналы.

4. Каталог общества библиотеки служащих в Министерстве финансов. Изд. 6-е. В пяти частях. Ч. I, Беллетристика. СПб., 1913, стр. 314—328: Альманахи и сборники. Дополнение. [СПб., 1915], стр. 52—62: Альманахи и сборники.

Каталог раскрывает содержание перечисляемых альманахов и сборников, а также собраний сочинений писателей (преимущественно первых полутора десятилетий XX в.).

Альманахи и сборники советского времени см. в указанных выше книгах Н. И. Мацуева по советской литературе (1917—1953).

Особую и очень важную для литературоведов разновидность сборников представляют сборники «в честь» какого-нибудь ученого или «памяти» его. В таких изда-

¹ Литературные сборники и альманахи. Новый энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона, т. 24 (1915), стлб. 654—655; Ив. Ежов. Альманахи и сборники. Литературная энциклопедия, т. 1 (1930), стлб. 100—104; Альманах. БСЭ, т. 2 (1950), стр. 174; Я. Л. Левкович. Литературные альманахи пушкинской поры, Л., 1953.

ниях объединяются ученики и почитатели ученого, печатающие здесь библиографический список работ лица, которому посвящен сборник, а также статьи на темы, связанные с кругом его научных интересов. Из большого числа подобных изданий отметим следующие:

1. Памяти Л. Н. Майкова. СПб., 1902.
2. *Sertum bibliologicum*. Сборник в честь проф. А. И. Малеина. Пгр., 1922.
3. Юбилейный сборник в честь В. Ф. Миллера. М., 1900.
4. С. Ф. Ольденбургу. К 50-летию научно-общественной деятельности., Л., 1934.
5. Сборник статей к сорокалетию ученой деятельности акад. А. С. Орлова. Л., 1934.
6. Памяти П. Н. Сакулина. Сборник статей. М., 1931.
7. Сборник статей в честь акад. А. И. Соболевского, Л., 1928.
8. Историко-литературный сборник, посвященный В. И. Срезневскому. Л., 1924.
9. Под знаменем науки. Юбилейный сборник в честь Н. И. Стороженко. М., 1902.
10. Пошана. Сборник <...> в честь проф. Н. Ф. Сумцова. Харьков, 1909.

Иногда такие сборники представляют очередной том «Ученых записок» какого-либо высшего учебного заведения, посвященный юбиляру, например, «Ученые записки высшей школы г. Одессы. Т. II. Посвящается проф. Б. М. Ляпунову» (Одесса, 1922) или «Ленинградский государственный педагогический институт им. Герцена. Ученые записки. Т. 67. Посвящается проф. В. А. Десницкому». (Л., 1948).

Вслед за библиографическими пособиями, имеющими прямое отношение к литературоведению, мы должны обратиться к справочникам по смежным наукам.

Чаще всего в литературоведческой работе возникают вопросы, связанные с изучением языка художественных произведений, с историей литературного языка, с изучением языка и стиля отдельных писателей. К сожалению, библиография русского языкознания не особенно богата. В дореволюционное время не было ни одной сколько-

нибудь значительной научной библиографии по русскому языкознанию.¹ Из языковедческих библиографий советского времени литературоведу необходимо иметь в виду следующие:

1. [Н. С. Авилова, Е. Т. Черкасова и Н. Ю. Шведова.] Библиографический указатель литературы по русскому языкознанию с 1825 по 1880 год. Вып. 1. Русский литературный язык. Грамматика и словообразование. Фонетика, орфоэпия; графика, орфография, пунктуация. М., 1954. Вып. 2. Лексикология и лексикография. М., 1954; Вып. 3. Историческая грамматика русского языка. Диалектология. Язык фольклора. Арго, условные языки. Старославянский и церковнославянский языки. Учебники и хрестоматии по старославянскому и церковнославянскому языку. М., 1955.

2. [О. И. Лысяк и Е. С. Венецианова]. Русский язык. Указатель литературы за 1950—1953 годы. Л., 1953.

3. В. В. Виноградов. Изучение русского литературного языка за последнее десятилетие в СССР. М., 1955.

4. Н. И. Мацуев. Язык и стиль. I. Книги и статьи общего характера. II. О языке и стиле отдельных писателей. Литературная учеба, 1939, № 5, стр. 93—108.

Из библиографических пособий по истории СССР рекомендуются следующие:

1. М. И. Ахун. Обзор русской исторической библиографии. — Вспомогательные исторические дисциплины. Сборник статей. М.—Л., 1937, стр. 373—398.

Труд, подводящий итоги всему предшествующему развитию русской исторической библиографии. Знакомство с этой работой освобождает от поисков материалов по библиографии истории СССР в других справочниках.

2. О. И. Шведова. Историки СССР. Указатель печатных списков их трудов. Под ред. И. Н. Кобленца. М., 1941.

В этой книге много материалов и о литературоведах.

¹ Более или менее полный перечень библиографических пособий по русскому языкознанию см. в моей рецензии «Две новые библиографии по русскому языку». Вопросы языкознания, 1955, № 3, стр. 122.

3. Библиография. История. БСЭ (изд. 1), Союз Советских социалистических республик. М., 1947, Приложение, стлб. XLVI—LXIX.

См. особенно стлб. L — Библиографические указатели и обзоры — и XLVIII—XLIX — Историография, источниковедение. Вспомогательные исторические дисциплины.

4. С. Н. Валк. Советская археография. М.—Л., 1948 (Академия Наук СССР. Ленинградское отделение Института истории).

Книга проф. С. Н. Валка ставит своей целью дать обзор изданий исторических документов (включая и литературно-публицистические материалы), появившихся в советской печати. Однако, она содержит много больше того, что обещает. Внимательное знакомство с ней несомненно поможет литературоведу в его работе.

5. История СССР. Аннотированный указатель литературы для учителей средней школы. Под ред. А. М. Панкратовой. Изд. 2, М., 1952, 400 стр. (Гос. публичная историческая библиотека.)

6. История СССР. Библиографический указатель советской литературы 1917—1950 гг. М., 1952, тт. I—VIII (стеклограф.) (Академия Наук СССР. Фундаментальная библиотека общественных наук).

7. Новая советская литература по истории, археологии и этнографии. [Ежемесячно.] М., 1947 — (Академия Наук СССР. Фундаментальная библиотека общественных наук).

8. Новая иностранная литература по истории, археологии и этнографии. [Ежемесячно.] М., 1949 — (Академия Наук СССР. Фундаментальная библиотека общественных наук).

9. Библиотека самообразования. Круг чтения. Вып. 1. Что читать по истории ВКП(б), по истории СССР и по истории зарубежных стран., М., 1951 (Гос. библиотека СССР им. В. И. Ленина).

10. [И. Л. Маяк.] Народ — творец истории. Аннотированный указатель литературы. Под ред. М. Д. Камари. М., 1954.

Из работ по библиографии географии СССР литературоведу должно иметь в виду следующие:

1. Б. М. Городецкий. Местная библиография

России. I. Библиография и краеведение. II. Топобиблиографические указатели и обзоры. Краснодар, 1922.

2. Н. Д. Игнатьев. Материалы для библиографического списка указателей по местным вопросам. Библиографическое обозрение, кн. 2, 1925, стр. 28—45.

3. М. И. Ахун (см. выше в библиографии по истории СССР № 1), стр. 380—385.

4. Я. С. Артюхов и Н. П. Никитин. Республики, края и области СССР. Указат. литературы. М., 1943.

5. И. М. Кауфман. Русские географические словари. Вопросы географии, вып. IV, 1947.

6. Г. С. Тихомиров. Русская литература по истории географии. Вып. I, М., 1948.

7. Библиотека самообразования. Круг чтения. Вып. 2. Естествознание. История русской науки и техники. География. М., 1950.

Из библиографических пособий по истории театра рекомендуется обращаться к следующим:

1. В. Я. Адарюков. Библиографический указатель книг, брошюр, журнальных статей и заметок по истории русского театра. Антиквар, 1903, сентябрь—декабрь, №№ 9—12, стр. 78—94 и отд.: СПб., 1904.

2. Библиотека В. В. Протопопова. Театр. СПб., 1912.

Собрание В. В. Протопопова поступило в Ленинградскую Театральную библиотеку им. А. В. Луначарского.

3. Б. В. Варнеке. История русского театра. Изд. 2, значит. дополн. СПб., 1914, стр. 676—701: Библиография.

4. С. С. Данилов. Очерки по истории русского драматического театра. М.—Л., 1948, стр. 567—576: Литература (книжная).

5. М. Д. Прыгунов (см. раздел «семинарии», № 2).

6. А. И. Белецкий и др. (см. там же, № 11).

Очень часто бывает необходимо установить, кому из русских драматургов принадлежала та или иная пьеса. Для этих целей пособиями являются следующие издания:

1. В. Н. Всеволодский-Гернгросс. Библиографический и хронологический указатель материалов по истории театра в России в XVII и XVIII вв.

Алфавитный указатель русских пьес, изданных, а также представленных в России в XVII и XVIII вв. Сборник Историко-Театральной секции Народного Комиссариата по просвещению. Пгр., 1918, т. 1, статья 8, стр 1—71.

2. О. Ч а я н о в а. Театр Маддокса в Москве 1776—1805. М., 1927, стр. 221—250. Приложение. Состав репертуара Маддоксова театра 1782—1805.

3. В. П. П о г о ж е в. Столетие организации императорских Московских театров. (Опыт исторического обзора.) Вып. 1, книга II. Последовательный по дням репертуар императорских Московских театров с 1806 г. по 1825 г. включительно. СПб., 1908.

4. [А. И. В о л ь ф.] Хроника Петербургских театров с конца 1826 до начала 1855 года. Ч. I. Годовые обозрения русской и французской драматической сцены, оперы и балета. СПб., 1877; ч. II. Статистика драматической, оперной и балетной части. СПб., 1877.

5. А. И. В о л ь ф. Хроника Петербургских театров с конца 1855 до начала 1881 года. Годовые обозрения русской и французской драматической сцены, оперы и балета. СПб., 1884.

6. П. П. Г н е д и ч. Хроника русских драматических спектаклей на императорской Петербургской сцене 1881—1890 годов. Сборник Историко-театральной секции Народного комиссариата по просвещению. Т. I, статья 6, Пгр., 1918, стр. 1—66.

Дальнейший репертуар петербургских и московских театров см. в «Ежегодниках императорских театров».

Очень полезны для справок следующие издания:

1. 1874—1914. Каталог пьес членов Общества русских драматических писателей и оперных композиторов, основанного 21 октября 1874 года. М., 1914. Дополнение I — 1915 г. М., 1916; Дополнение II — 1916 г. М., 1916, и следующие по 1930 г.

2. Каталог произведений членов Союза драматических и музыкальных писателей взамен всех каталогов, дополнений и прибавлений, изданных с 1903 по сентябрь 1913. СПб., 1913; дополнения издавались по 1926 г.

3. Каталог репертуарных пьес. Л., 1932 (Народный комиссариат по просвещению РСФСР. Сектор искусств Ленинградского Отдела народного образования).

4. В. Л. Тарский. Репертуарный справочник 3000 пьес с полными о них сведениями и кратким содержанием. Изд. составителя. Невель [1927], 275 стр.

Библиографических пособий по истории русской музыки, которыми также приходится пользоваться литературоведу, еще меньше и они еще хуже составлены. Укажем следующие:

1. И. Липаев. Музыкальная литература. Указатель книг, брошюр и статей по музыкальному образованию. М., 1908.

Очень слабая, неряшливая работа. Указываю за отсутствием лучших.

2. Г. Орлов. Музыкальная литература. Библиографический указатель книжной и журнальной литературы о музыке на русском языке. Л., 1935.

3. Т. Ливанова. Русская музыкальная культура XVIII века в ее связях с литературой, театром и бытом. Исследования и материалы. Т. II, М., 1953.

Стр. 438—464: Список использованной литературы.

4. И. Глебов. Русская поэзия в русской музыке. 2 изд., Пгр., 1922.

В процессе библиографического разыскания литературоведу иногда необходимо обращаться к библиографиям по различным другим областям культуры, не предусмотренным в настоящей главе, например, по истории просвещения (академии, высшие и средние учебные заведения, научные общества и т. д.), по истории литературной науки (литературная историография; литературные и литературоведческие организации, общества, салоны); по изобразительным искусствам, по различным наукам. Во всех таких случаях прежде всего при помощи БСЭ надо попытаться установить наличие библиографии по данному вопросу и от нее отправляться далее.

Уже несколько раз выше указывалось, что очень важным источником для научной работы являются рецензии. Часто исследователь находит в них дополнительные библиографические сведения по затрагиваемому вопросу, личные воспоминания рецензентов, интересные мысли и т. п. Поэтому давно уже в библиографических указателях стали регистрировать и рецензии. В отношении библиографии рецензий наша библиографическая литература не богата. Приведем список наиболее важных пособий, в которых можно найти значительное количество рецензий на художественную и научную литературу:

1. В. И. Межов. (См. выше, стр. 90.)
2. К. Н. Дерунов. Примерный библиотечный каталог. Избранная литература по всем отраслям знания. С приложением Сводного указателя журнальных рецензий на книги за период 1847—1907 гг., изд. 2, испр. и доп., ч. I. СПб, 1908; ч. II, СПб., 1911.
3. И. Владиславлев. (См. выше, стр. 91.)
4. Бюллетень книжных новостей. М., 1909—1910. Далее: Бюллетени литературы и жизни. Журнал выходит 2 раза в месяц. М., 1911—1917 и 1923—1924.

Очень полезное издание. В нем перепечатывались рецензии на книги, наиболее обращавшие на себя внимание критики, а также указывались и непечатавшиеся рецензии.

5. Летопись рецензий. Журнал Всесоюзной книжной палаты. Выходит 4 раза в год. М., 1934.

В 1934—1937 гг. издавалась в виде ежегодника, с 1938 г. раз в квартал. В 1939—1941 гг. называлась «Библиография рецензий»; за 1941 г. вышел только № 1. С 1942 г. издается поквартально.

Упомянутый выше К. Н. Дерунов составил систематическую картотеку «Русские рецензии. 1850—1927» на журнальную литературу по всем отраслям знания. Было обследовано более 300 журналов на русском и украинском языках. Картотека состояла более чем из 75 000 карточек. Дальнейшая ее судьба нам неизвестна.¹

На этом мы закончим перечисление библиографиче-

¹ О картотеке К. Н. Дерунова см.: К. Н. Дерунов. Библиотека русских рецензий (1850—1924). Орел, 1924; Списки неопубликованных библиографических работ. Советская библиография, 1940, 1(18), стр. 350.

ских пособий на русском языке, к которым в процессе работы приходится обращаться литературоведу.

Литературоведу, занимающемуся изучением русской литературы, приходится иногда обращаться к иностранным источникам. Однако литература иностранной библиографии настолько огромна, что целесообразно указывать не отдельные работы, а так называемые библиографии второй степени, т. е. библиографии, перечисляющие только библиографические труды. В иностранной библиографии такой вид библиографий второй степени охватывает библиографию на всех языках; поэтому такие пособия называются универсальными библиографиями. Прежде укажем русские библиографии по иностранной библиографии:

1. М. Н. Куф а е в. Иностранная библиография. Краткий очерк развития и современное состояние. М., 1934.

2. К. Р. С и м о н. Иностранная универсальная библиография. Справочные таблицы. М., 1940.

3. К. Р. С и м о н. Иностранная общая библиография. М., 1941.

4. Новая иностранная книга в библиотеках Академии Наук СССР и Академий наук Союзных республик. Тт. 1— . М., 1948—

Систематический каталог книг с 1942 г. Вышло 8 тт.

5. Новые иностранные книги, поступившие в систему Библиотеки Академии Наук СССР. М.—Л., 1948—

6. Сводный бюллетень новых иностранных книг, поступивших в крупнейшие библиотеки СССР. Серия Б. Общественные науки. История. М., 1949 —

7. Г. Г. К р и ч е в с к и й. Новые иностранные справочники по библиографии библиографии. Советская библиография, вып. 1, 1952, стр. 89—98.

Рецензия на следующие ниже, под №№ 2, 3 и 4, иностранные справочники.

Теперь укажем несколько новейших иностранных библиографий (из старых отметим одну только книгу Г. Шнейдера).

1. G. Schneider. Handbuch der Bibliographie. 4, gänzlich verändert. u. stark verm. Auflage. Lpz., 1930.

2. H. Bohatta, F. Hodes. Internationale Bibliographie der Bibliographien. Frankfurt am Main, 1950.

3. L.-N. Malclès. Les sources du travail bibliographique. T. II. Bibliographies spécialisées (Sciences humaines). Genève, 1952.

4. Th. Besterman. A World Bibliography of Bibliographies, and of Bibliographical Catalogues, Calendars, Abstracts, Digest Indexes, and the like. London, 1947, v. I; 1949, vs. II—III,

5. W. Totok u. R. Weitzl. Handbuch der bibliographischen Nachschlagewerke. Frankfurt am Main, 1954.

6. L.-N. Maecles. Cours de bibliographie, à l'intention des étudiants de l'université et des candidats aux examens de bibliothécaire. Genève—Lille, 1954.

7. M. Arnim. Internationale Personalbibliographie. 1800—1943. 2., verb. u. verm. Auflage. 2 Bde. Stuttgart, 1952.

Количество библиографий на русском и на иностранных языках чрезвычайно велико. Знать их все на память невозможно. Хорошим литературоведом, умело пользующимся библиографиями, считается не тот, кто помнит их названия наизусть, а тот, кто знает, где можно отыскать сведения о них. Лишь постепенно, в результате многократного пользования той или иной библиографией, мы запоминаем ее название и можем обращаться к ней, уже не отыскивая сведения о ней в каком-либо другом, общем или специальном, библиографическом источнике.

БИОГРАФИЯ. БИОБИБЛИОГРАФИЯ

Среди перечисленных выше библиографических пособий некоторые являются не библиографическими, а биографическими справочниками. Присоединение к биографическим справочникам списков произведений писателей создает особый вид пособий — биобиблиографических.

Мы видели выше, что акад. В. Н. Перетц считал «биографию» одной из вспомогательных литературоведческих дисциплин. Однако биография в литературоведении — это больше, чем просто вспомогательная дисциплина. Нам придется еще в третьем выпуске подробнее коснуться этого вопроса, а сейчас мы укажем, что советская литературная наука, отвергая биографический метод буржуазного литературоведения, сводивший все творчество писателя к внешним фактам его жизни, вместе с тем высоко ценит работы по биографии писателей как одно из средств выяснения их места в общественно-политической жизни и борьбе соответствующей

эпохи.¹ Работы советских литературоведов о классических и советских писателях, озаглавленные обычно «творческий путь такого-то», обязательно содержат разделы, посвященные биографии лица, литературная деятельность которого исследуется.

В последнее десятилетие, в особенности в связи с декадами национальных литератур, было издано большое количество чисто биографических сборников, вроде «Советские писатели Таджикистана. Биографические справки» (Сталинабад, 1949), «Справочник об участниках декады азербайджанской литературы в Москве» (Баку, 1950) или «Писатели советской Белоруссии. Краткий биографический справочник» (Минск, 1955), и др.

Библиография по русской биобиблиографической литературе очень велика, в частности обширна биобиблиография по русской художественной литературе.

В обстоятельном справочнике И. М. Кауфмана (см. стр. 104) учтено большое число важных для работы литературоведа биобиблиографических трудов.² Поэтому мы не считаем целесообразным перечислять здесь работы, вошедшие в названную книгу.

Из изданий, которые могут служить биографическими и биобиблиографическими пособиями и которые вышли в свет после книги И. М. Кауфмана, следует иметь в виду БСЭ и трехтомный «Энциклопедический словарь», а также «Справочник Союза Советских писателей СССР» — на 1950—1951 гг. (М., 1950) и на 1954—1955 гг. (М., 1954). Два последних справочника только с большой натяжкой можно считать биографическими пособиями; это — адресные книги, а не справочники в настоящем смысле слова. В них нет даже дат рождения писателей, не говоря уже о дате первого литературного выступления; некоторые писатели помещены там не под своей обычной фамилией, под которой они широко известны в нашей стране, а под случайными своими псевдонимами. Пренебрегать ими не следует.

¹ Биография. БСЭ, т. 5 (1950), стр. 181.

² На эту книгу были напечатаны рецензии, содержавшие ряд дополнений: К. Р. Симон. Советская библиография, 1951, № 6, стр. 118—120; П. Н. Берков. Там же, стр. 116—118; Он же. Вестник Ленинградского университета, 1951, № 10, стр. 121—123; М. Брискман и Е. Павлович. Советская библиография, 1951, № 6, стр. 99—104; Е. Рыский. Там же, стр. 105—107.

Кроме печатных пособий, ценными источниками для установления биографических и биобиблиографических фактов являются знаменитое собрание автобиографий и библиографических материалов С. А. Венгерова¹ и картотеки Б. Л. Модзалевского (около 300 000 карточек) и В. И. Саитова в Институте русской литературы. Даты рождения и смерти и некоторые другие факты содержатся на надгробных плитах на кладбищах. Поэтому с давних пор существуют как печатные, так и рукописные списки лиц, погребенных на кладбищах того или иного города (так называемые «некрополи»; см. в книге И. М. Кауфмана, стр. 241—242). Подобные же работы делались и в советское время (см. в Справочно-библиографическом отделе Библиотеки Академии Наук СССР). Еще более существенным источником, значительно более полным, чем некрополи, составившиеся тогда, когда многие могилы были уже уничтожены, являются так называемые исповедные и кладбищенские книги, имевшиеся с последней четверти XVIII в. при церквях и кладбищах и довольно точно отмечавшие лиц, посещавших церковь для исповеди или похороненных на данном кладбище. В свое время такие книги, по мере их заполнения, передавались в архивы духовного ведомства, а сейчас они хранятся в государственных исторических и областных архивах. Какие ценные результаты могут быть получены из этих источников, показывают работы проф. А. И. Ревякина, основанные на фондах духовной консистории Московского областного архива.²

Такими же ценными источниками для уточнения биографий писателей являются печатные и рукописные материалы по родословию дворянских семейств. Печатная литература по этому вопросу перечислена в книгах:

1. Л. М. Савелов. Библиографический указатель по истории, геральдике и родословию российского дво-

¹ Об этом собрании см.: С. А. Венгеров. Критико-биографический словарь русских писателей и ученых. Т. I, изд. 2, Пгр., 1915, стр. V—LXIX.

² А. И. Ревякин. Новое об А. С. Грибоедове (По архивным данным). Ученые записки Московского городского педагогического института им. В. П. Потемкина. Т. XLIV, вып. 4, 1954, стр. 111—134; Он же. К биографии А. С. Пушкина (Из архивных разысканий). Там же, стр. 135—139.

рянства. (Острогжск, 1897); Первое дополнение. М., 1904.

2. Библиотека Д. В. Ульянинского. Т. II, М., 1913, стр. 506—508: Библиография по генеалогии; Т. III, М., 1915, стр. 1199—1450 и 1665—1667: История российского дворянства. Генеалогия. Геральдика.

Более поздняя литература отчасти указана в статье В. К. Лукомского «Генеалогия» (БСЭ, изд. 1, т. 15 (1929), стлб. 148—149). Архивные материалы хранятся в Ленинградском Государственном историческом архиве в фонде Департамента герольдии.

Еще более полезными источниками являются «послужные списки», в которых отмечались важнейшие биографические факты и движение по службе данного лица. Послужные списки велись очень аккуратно и во многих случаях позволяют уточнить, а иногда и просто выяснить биографию того или иного лица. Фонды послужных списков обычно хранятся в государственных исторических и областных архивах по соответствующим ведомствам.

Если интересующее нас лицо состояло на военной службе, биографические сведения о нем могут быть найдены в специальной военной библиографии:

1. А. И. Григорович. Опыт руководства к составлению полковых историй. СПб., 1913.

На стр. 25—81 помещен ценный «Краткий указатель важнейших источников по военно-исторической библиографии».

2. А. И. Григорович. Перечень историй и памятников войсковых частей. Ч. 1. Гвардейский корпус, гренадерские, пехотные и стрелковые части, драгунские, уланские, гусарские и казачьи полки. Изд. 2, доп. СПб., 1913.

3. З. П. Левашева. Библиография русской военной библиографии. Систематический перечень основных библиографических указателей с начала XIX века до Великой Октябрьской социалистической революции. М., 1950.

Большое подспорье оказывает литературоведам, изучающим советскую литературу, архив Союза советских писателей СССР, а также архивы тех учреждений, периодических изданий и общественных организаций, в которых работали интересующие нас лица. В Архиве Ака-

демии Наук СССР находится обширный фонд Комиссии «Наука и научные работники СССР» (1920—1934). Здесь сосредоточены анкеты, жизнеописания, списки трудов, фотоснимки и т. п. многих советских писателей и литературоведов, работавших в указанный период в каком-либо научном или учебном учреждении.¹

Иногда оказывают помощь литературоведу в его поисках сведений о лицах и учреждениях дореволюционного, а отчасти и современного периода такие издания, как «Вся Россия», «Вся Москва», «Весь Петербург» и пр.,² а также телефонные книги и «списки чинов» различных ведомств. Последние частью перечислены в двух томах «Каталога Библиотеки Санктпетербургского университета» под словами «состав», «списки» и «список». Нужные сведения дают иногда истории министерств, высших и средних учебных заведений и т. п. Отыскивать их следует, отправляясь от энциклопедий советских и дореволюционных.

Не следует преувеличивать значение биографических разысканий. Их роль — служебная. Этого забывать нельзя, но, вместе с тем, и пренебрегать ими неправильно. Одну из своих работ, посвященных биографическим разысканиям, проф. А. И. Ревякин заканчивает так: «Приведенные нами фактические сведения носят весьма частный биографический характер. Но они дают возможность уточнить некоторые моменты в биографии отца Пушкина и самого поэта. Точность же является необходимым условием любой науки».³

Одного знания библиографического источниковедения недостаточно для литературоведческой работы. Необходимо еще владеть техникой библиографического разыскания, или библиографической эвристикой.⁴

¹ Г. А. Князев (ред.). Архив Академии Наук СССР. Обзор архивных материалов. Л., 1933, стр. 59; Г. А. Князев и Л. Б. Модзалевский. Архив Академии Наук СССР. Обзор архивных материалов. Т. II, М.—Л., 1946, стр. 211.

² Новейшее такое издание — Москва. Краткая адресно-справочная книга. По состоянию на 1 октября 1954 г. М., 1954, 416 стр.

³ А. И. Ревякин. К биографии А. С. Пушкина (Из архивных разысканий). Ученые записки Московского городского педагогического института. Т. XLIII, вып. 4, 1954, стр. 139.

⁴ От греческого глагола *eurisko* «нахожу» (отсюда и знаменитое восклицание Архимеда — *eureka!* «нашел!»). Библиографическая эвристика — знания, относящиеся к приемам нахождения какого-либо литературного материала.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ РАЗЫСКАНИЕ (библиографическая эвристика)

При всем своем разнообразии библиографические труды имеют несколько образующих элементов, без которых они не могут существовать как справочники, претендующие на научное значение.

У каждой библиографической работы есть свой профиль и свое назначение. Одни библиографии имеют рекомендательный характер, другие — научный, одни обращены к широкой, мало подготовленной читательской массе, другие — к специалистам, научным работникам.¹ Это определяет объем и отбор материала, меньший в первом и больший во втором случае. В рекомендательных библиографиях имеются более или менее подробные характеристики (аннотации) включенного материала, в научных — аннотации не являются обязательным элементом описания. Литературовед не должен пренебрегать никаким видом библиографии, так как иногда и в рекомендательной библиографии, в особенности недавно вышедшей, могут быть указаны работы, еще не попавшие в наше поле зрения.

У каждой библиографической работы есть хронологические рамки, в пределах которых отбирался материал. Пользуясь тем или иным библиографическим справочником, необходимо учесть эти хронологические рамки и помнить, что нужная литература после второй крайней даты (а иногда и до первой) должна быть отыскиваема в других источниках; для более поздних — в «Летописях» Всесоюзной книжной палаты и в бюллетенях по литературоведению ФБОН, для более ранних — в справочниках, охватывающих материал до первой даты.

Всякая библиографическая работа строится на источниках, которые обычно указываются составителем или составителями в предисловии; по крайней мере, таковы требования современной библиографии.² Просматривая список использованных материалов, можно заметить, что

¹ Внутри научной библиографии существует категория научно-рекомендательной библиографии. Такова, например, настоящая книга.

² А. Г. Ф о м и н. Методы составления библиографических указателей. Книга о книге. Сборник, т. II, Л., 1929, стр. 173—192

некоторые источники не были учтены автором справочника. Это дает основание считать, что полезно будет обратиться к ним.

Библиографическая работа располагает (или, по крайней мере, должна располагать) материал в каком-то определенном порядке. Структура библиографического справочника имеет большое значение в процессе пользования им. Непродуманное построение справочника, неправильное разнесение данных по различным отделам, отсутствие дополнительных ссылок на записи, относящиеся к этому отделу, но по каким-либо соображениям попавшие в другой, все это, даже при самом большом охвате материала, может снизить, а иногда и вовсе обесценить научное значение библиографического труда. Наличие или отсутствие вспомогательных указателей также влияет на качество библиографической работы.

Точность и полнота данных, включаемых в библиографический справочник, играют решающую роль в его практическом значении. Неточные сведения, например, ошибки в фамилии или инициалах автора, в названии (заглавии) произведений, в обозначении выходных данных (то есть места и года издания книги, года и номера книжки журнала или года, месяца, дня и номера газеты), неполные сведения (например, отсутствие каких-либо элементов библиографического описания, в частности фамилии редактора или составителя сборника, или названия издательства) приводят к тому, что библиографический справочник не может быть использован в научной работе. Так, например, рецензия на справочник Е. Ф. Никитиной (см. стр. 99, № 10), была озаглавлена «Сборник библиографических ребусов», настолько неряшливо составлена эта книга.

и, в сокращенном виде, «Труды II Всероссийского библиографического съезда». М., 1929, стр. 162—171; Он же. Путеводитель по библиографии, биобиблиографии, историографии, хронологии и энциклопедия литературы. Л., 1934, стр. 30—34; Л. Б. Хавкина. Составление указателей к содержанию книг и периодических изданий. Опыт методического и практического пособия. Изд. 2, пересм. и доп., М.—Л., 1931; Е. И. Шамурин. Методика библиографической работы. М., 1933, стр. 285—295. (Гос. Центральная книжная палата РСФСР); Е. И. Рыскин. Методика составления библиографических указателей художественной литературы и литературоведения. М., 1955.

Из сказанного явствует, что, приступая к пользованию каким-либо библиографическим трудом, должно узнать из других библиографических справочников или рецензий, заслуживает ли этот труд доверия, в положительном случае следует прочитать предисловие к этому труду, просмотреть его оглавление, то есть познакомиться с его профилем, объемом, хронологическими границами и структурой; лишь после этого можно с большей или меньшей степенью успешности пользоваться данным библиографическим справочником.

Впрочем, нельзя забывать, что библиографическая работа очень нелегкая, неблагодарная, промахи, пропуски, ошибки встречаются в самых, казалось бы, надежных трудах. В укор библиографам любят рассказывать, что в одном из трудов известного библиографа XIX в. В. И. Межова работа французского географа Элизе Реклю «Мои воспоминания о Галилее» (то есть о северной части Палестины) попала в литературу о великом итальянском ученом XVI—XVII вв. Галилее; или, что у другого библиографа XIX в. (Г. Н. Геннади) в списке литературных произведений Гоголя были пропущены «Мертвые души»; или, наконец, что у С. А. Венгера в библиографическую литературу о Гоголе попала статья одного орнитолога «Заметки о семействе гоголей» (то есть птиц — гоголей). Таких курьезов можно было бы привести немало. И все же польза от библиографических справочников, даже мало удачных, даже просто слабых, несомненна: они в какой-то мере собирают и группируют материал, указывают круг использованных источников, намечают принципы классификации и т. д. Поэтому по мере накопления опыта у научного работника, ему целесообразно обращаться и к заведомо плохим библиографическим справочникам, надо только осторожно и осмотрительно ими пользоваться.

Обращаясь к библиографическим пособиям для нахождения нужных сведений, научный работник производит так называемое библиографическое разыскание. Различают элементарное разыскание, например, подбор основной литературы о каком-либо писателе или художественной литературы по такому-то литературоведческому вопросу. Кроме элементарных разысканий, существуют и разыскания сложные, когда сталкиваемся со случаями, которые не могут быть решены простыми способами.

Так, иногда приходится решать вопрос об авторе того или иного анонимного произведения, подписанного нераскрытым до сих пор псевдонимом, или труда, умышленно изданного под чужой, иногда известной, фамилией (например, Пушкина, Горького и т. д.). В других случаях приходится устанавливать точную датировку какого-либо недатированного произведения, иногда написания его, иногда появления в печати. Вопрос этот нешуточный, так как от датировки того или иного сочинения зависит наше понимание того, как шло развитие данного писателя. Все это можно иногда решить при помощи библиографического разыскания.

Однако не следует думать, что в «библиографиях все есть» и что любой вопрос может быть решен. К сожалению, в библиографиях далеко не «все есть». Библиографических работ мало, в особенности по литературоведению. ЦК КПСС еще в Постановлении «О литературной критике и библиографии» (1940) «отметил, что литературная критика и библиография, являющиеся серьезным оружием пропаганды и коммунистического воспитания, находятся в крайне запущенном состоянии». ¹ Библиографией занимаются, главным образом, не ученые, специалисты-литературоведы, которые могли бы делиться со своими молодыми товарищами по профессии собранными материалами, а «просто библиографы», работы которых, при всей их добросовестности и тщательности, не могут всегда и полностью удовлетворить требованиям науки. Не случайно лучшие литературоведческие и исторические библиографии и у нас и за границей были созданы учеными-специалистами. Так, лучшие советские литературоведческие библиографии принадлежат покойному А. Г. Фомину, бывшему профессору филологического факультета Ленинградского Гос. университета, члену-корреспонденту АН СССР проф. Н. К. Пиксанову, членам-корреспондентам АН СССР проф. С. Д. Балухатому и В. П. Адриановой-Перетц и др. Лучшая библиография по истории французской литературы была создана профессором Сорбонны Гюставом Лансоном, а немецкой — профессором Геттингенского университета Карлом

¹ О партийной и советской печати. Сборник документов. М., 1954, стр. 487.

Гёдеке. Совершенно незаменимый для русских историков библиографический труд «Опыт русской историографии» написан профессором Киевского университета, позднее академиком В. С. Иконниковым; то же самое имеет место и в западной исторической науке.

Поэтому следует пожелать, чтобы отношение к библиографическим работам со стороны научных работников изменилось, чтобы молодое поколение советских литературоведов уделяло серьезное внимание этому виду научного, хотя и вспомогательного, труда, чтобы о нашей библиографии можно было сказать, что в ней если не «все есть», то, во всяком случае, многое есть.

Но даже и тогда, когда у нас появятся в большом числе полные точные, логично построенные библиографические работы, — все-таки будут необходимы библиографические разыскания — и простые и сложные. Они будут значительно легче, но обойтись без них будет совершенно невозможно.

В настоящее же время нередко случается, что молодые литературоведы недостаточно понимают значение самостоятельных библиографических работ, т. е. подбора необходимой литературы и решения возникающих недоумений при помощи библиографических разысканий. Некоторые студенты и даже аспиранты полагаются на списки литературы по тематике их исследований,готавливаемые по их заказу библиотечными библиографами. Если такой библиограф относится добросовестно к порученной ему задаче, то, в лучшем случае, он может дать только основную литературу вопроса. Если же он мало подготовлен или недостаточно ответственно относится к поручению, результат бывает еще хуже. Литературоведу совершенно необходимо самостоятельно производить все библиографические разыскания, иначе он будет на поводу у библиотечных библиографов, что сразу же бросится в глаза читателям его работы и произведет неблагоприятное впечатление.

Поэтому литературоведу и сейчас нужно и впоследствии будет необходимо знать принципы библиографического разыскания.

Казалось бы, чего проще: существуют библиографические справочники; возникает какой-либо вопрос, — обратиться к справочнику, и все. Однако это не так уж

просто. Надо знать, к какому справочнику и в каких случаях следует обращаться, что надо делать, когда в этом справочнике ответ не найден или он не найден и в других справочниках, и т. п.

В течение многих сотен лет существования нашей науки у ученых накопились наблюдения над приемами библиографического разыскания, и совокупность этих приемов стали называть библиографической эвристикой.

Однако, как это ни странно, принципы библиографической эвристики — так сказать, теория библиографической эвристики, — лишь в самое последнее время стали предметом изучения, а результаты этих изучений приняли форму печатных работ.

При этом выяснилось, что спорным оказался основной вопрос, какова природа библиографических разысканий и возможно ли поставить их на рациональную почву.

В литературе по этому вопросу высказывались разные точки зрения. Одни утверждали, что никаких прочных принципов библиографического разыскания нет, что оно — искусство, даже больше того, какое-то интуитивное чувство.¹ Другие полагали, что на основании уже существующих конкретных наблюдений о возможных случаях библиографического разыскания можно установить несколько групп разысканий и указать решение каждого из них.² Первую точку зрения можно определить как «интуитивную», вторую — как «эмпирическую».

И «интуитивному», и «эмпирическому» принципам

¹ «В условиях русской действительности разыскание часто превращается в особое искусство, присущее не всякому, занимающемуся библиографией, а лишь немногим избранным людям, обладающим исключительной широтой познаний, исключительной памятью, а иногда и совершенно особым знанием национальных книжных сокровищ или книжных собраний данной библиотеки». Н. Ю. Ульяновский. Библиографическое разыскание (эвристика). «Библиография», 1929, № 1, стр. 40 и стр. 3 отдельного оттиска.

² А. Г. Фомин. Библиография литературная. Литературная энциклопедия, т. I (1930), стлб. 485—488; Он же. Путеводитель по библиографии Маркса, Энгельса и Ленина. Л., 1934, стр. 22—40; Он же. Путеводитель по библиографии <...> литературы. Л., 1934, стр. 45—55; Е. И. Шамурин. Методика библиографической работы. М., 1933, стр. 59—102.

библиографического разыскания следует противопоставить принцип «диалектико-логический», основанный на диалектико-материалистической логике. Сущность этого метода разыскания состоит в том, что, определяя искомое звено (автора, название произведения, время его написания или издания, место издания, литературу о каком-либо неразработанном вопросе и т. п.), мы путем диалектико-логического анализа определяем отношения «искомого» к существующим в печатном, рукописном, а иногда и устном виде¹ материалам. Чаще всего мы обращаемся к библиографическим, и при этом печатным пособиям. Но вполне возможно обращение и к рукописным библиографиям — картотекам, неизданным библиографическим трудам и т. д.² Например, крупнейшие библиотеки периодически сообщают в печати о некоторых выполненных ими библиографических «справках», то есть, чаще всего, подборках литературы по какому-либо вопросу. Если в перечне таких «справок» есть и литературоведческие, нужные нам, можно обратиться в соответствующую библиотеку и получить материал для выяснения интересующего нас вопроса.

Процесс библиографического разыскания, основанный на диалектико-материалистической логике, исходит из следующих положений:

1) Библиографический справочник есть более или менее полное собрание фактического материала, сгруппированного по каким-то для него характерным признакам; он представляет отбор материала по разным принципам (тематическому, хронологическому, локальному, персональному и т. д.). В число библиографических источников в ряде случаев войдут и не собственно библиографии, а историко-литературные, исторические и т. д. труды, а также и художественные произведения.

¹ Всякие воспоминания, мемуары, до того, как они записаны и изданы, хранятся в памяти данного лица, и поэтому могут считаться устным источником. Однако степень надежности таких источников очень условна, здесь требуется большая осторожность и применение методов критической интерпретации.

² См. «Списки неопубликованных библиографических работ». Советская библиография, 1940, I (18), стр. 335—351, стр. 346—349: Литературоведение. Русская художественная литература.

2) Разыскивая недостающее звено для своей работы, ученый, конечно, должен в первую очередь знать, какие существуют библиографические источники общего и специального характера, которые охватывают литературу по вопросам его специальности. Не обязательно, — повторяем, — знать наизусть всю эту библиографическую литературу, достаточно знать, где можно найти ее перечни (хотя бы в собственной картотеке, в своем собрании библиографических карточек). Знание библиографического источниковедения является одной из необходимых предпосылок самостоятельной научной работы.

3) Имея в поле своего зрения определенные библиографические источники, отдавая себе ясный отчет, каковы принципы их построения, и четко формулируя, наконец, что именно разыскивается, ученый прежде всего решает, к какому именно библиографическому источнику целесообразнее обратиться в первую очередь. Для этого он должен установить наличие связи между его «искомым» и библиографическим источником.

Анализируя свое «искомое», ученый выделяет в нем какой-то признак, который представляется ему почему-либо более удобным в качестве отправной точки для дальнейших поисков, а затем устанавливает, какой из известных ему библиографических справочников построен по тому же принципу. Часто бывает, что именно так установленная связь сразу же обнаруживает нужный материал. Но нередко поиски, произведенные на основе выделенного признака, не приводят к желательному результату. Тогда приходится последовательно выделять второй, третий и т. д. признаки, пока не будет найдена нужная связь. Примеры см. ниже.

4) Библиографическое разыскание имеет дело с фактом или объектом, представляющим совокупность связей, клубок связей. Как известно, с позиций диалектики «любое явление может быть понято и обосновано, если оно рассматривается в его неразрывной связи с окружающими явлениями, в его обусловленности от окружающих его явлений».¹ Поэтому, производя библиографическое разыскание, мы должны все время иметь в виду связи, которые существуют у нашего «искомого» с литературой.

¹ История Всесоюзной Коммунистической Партии (большевики). Краткий курс. Госполитиздат, 1950, стр. 101.

наукой, искусством и т. д. Отправляясь от различных связей нашего «искомого», мы можем в конце концов обнаружить такую, которая приведет нас к правильному решению вопроса.

5) Библиографическое разыскание есть не «интуиция», не «озарение», не тщательно заученная «эмпирика», но диалектико-логический процесс.¹

Изложенная в основных, общих чертах, настоящая точка зрения может показаться абстрактной, неясной. Поэтому целесообразно отметить, что лишь на практике можно убедиться в ее преимуществах: она внушает литературоведу веру в принципиальную возможность всякому ученому, в том числе и ему, самостоятельно производить разыскания, вооружает его научно обоснованными способами отыскания научного материала и освобождает от необходимости запоминать множество конкретных случаев разыскания и их решений. Попутно отмечу, что А. Г. Фомин, являвшийся сторонником и обоснователем эмпирического метода библиографической эвристики, насчитывал 62 основных и ряд производных типов и видов библиографических разысканий. Запомнить эти типы и виды сложнее, чем проанализировать каждый отдельный, встречающийся в нашей работе случай разыскания, выделить в нем признаки и установить возможные связи его с различными источниками, печатными, рукописными и устными (обращение к сведущим лицам), библиографическими, историко- и теоретико-литературными, художественно-литературными и проч.

Диалектико-логический метод библиографической эвристики — единственный точный и надежный путь литературоведческого (да и всякого другого) библиографического разыскания. Теория библиографической эвристики должна строиться, может строиться и фактически строится на основе диалектико-материалистической логики.

Приведу ряд примеров простого и сложного библиографического разыскания, чтобы изложенные выше тео-

¹ Более подробно данная точка зрения изложена в моей статье «К вопросу о методике библиографического разыскания». Советская библиография. Сборник статей и материалов. Выпуск V. М., 1948, стр. 78—91.

ретические положения получили практическое подтверждение.

а) Нужно установить, когда была написана и когда и где была опубликована статья А. М. Горького «О науке».

Проще всего предположить, что она помещена в тридцатитомном «Собрании сочинений» Горького, а поэтому посмотреть в сводный указатель всех произведений, вошедших в это издание. Так как том со сводным указателем не вышел еще в данное время в свет, приходится просмотреть ряд томов этого издания, в которых помещены статьи Горького, то есть, начиная с т. 24 и кончая т. 27. Но ни в одном из них этой статьи нет.

Тогда мы должны пойти по линии собственно библиографической, то есть обратиться к библиографическим справочникам. Естественнее всего считать, что указание на эту статью можно найти в персональной (и притом наиболее полной) библиографии произведений М. Горького. Предполагая, что такой библиографический справочник должен быть упомянут в статье о Горьком в БСЭ, мы в соответствующем месте (т. 12 (1952), стр. 260—261) находим указание на две персональные библиографии Горького:

1. С. Д. Балухатый. Литературная работа М. Горького. Список первоначальных текстов и авторизованных изданий. 1892—1934. М.—Л., 1936.

2. С. Д. Балухатый и К. Д. Муратова. Литературная работа М. Горького. Дополнительный список первоначальных текстов и авторизованных изданий 1889—1937. М.—Л., 1941.

Обратившись к первой из названных книг, мы по оглавлению устанавливаем, что в ней есть «Алфавитный указатель произведений М. Горького». В нем на стр. 439 мы находим статью «О науке» с указанием, что она напечатана в 1928 г. Таким образом, первая часть нашего разыскания в какой-то мере выполнена; остается уточнить, когда была написана и где была напечатана эта статья. В «Алфавитном указателе» против названия данной статьи указан № 1436; в тексте книги по № 1436 на стр. 310 мы находим и полное описание: О науке — Известия, 1928, 11 марта, № 61, стр. 2; тут же указано, что под статьей имеется дата «27 февраля 1928. Сорренто».

б) Нужно определить, какому автору принадлежит роман «На заработках».

Прежде чем мы обратимся к решению данной задачи, следует напомнить читателю, что говорят относительно разысканий по установлению автора библиографические авторитеты, Е. И. Шамурин и А. Г. Фомин. Первый из них пишет: «Установление авторства — трудная и очень ответственная задача... Определить автора книги, изданной анонимно или с ложным указанием автора, которому она на самом деле не принадлежит, можно только обладая значительной эрудицией, библиографическим и литературным чутьем, хорошим знанием вопроса...»¹

А. Г. Фомин дает указания рецептурного характера:

«Разыскивается автор произведения, а) если оно не анонимное, но известно только его заглавие, б) если оно анонимное, в) если автор скрыт под псевдонимом, инициалами, анаграммой (сокращенной фамилией), криптонимом (шифрованной подписью) [следует обратиться прежде всего: в первом и втором случае — к специальному библиографическому указателю, посвященному истории литературы отдельной эпохи, если известен год издания произведения, или охватывающему историю литературы в целом или за несколько эпох, если неизвестен год издания произведения, перечисляющему произведения независимо от их ценности, аннотированному, предназначенному для литературоведов-исследователей; в третьем случае — к словарю псевдонимов]».²

Итак, и Е. И. Шамурин, и А. Г. Фомин справедливо считают установление авторства одним из самых сложных моментов в библиографическом разыскании. Первый вовсе не дает методов подобного установления; второй предлагает просматривать сплошь библиографические указатели по истории литературы отдельной эпохи или в целом или за несколько эпох. Насколько трудоемка и ненадежна такая работа, ясно каждому.

Не следует упрощать сложность вопроса: могут встретиться случаи (см. ниже), когда мы не будем в состоянии найти нужный ответ. Однако в методику

¹ Е. И. Шамурин. Методика библиографической работы. М., 1933, стр. 86—87.

² А. Г. Фомин. Путеводитель по библиографии, биобиблиографии, историографии, хронологии и энциклопедии литературы. Л., 1934, стр. 46.

отыскания автора, предложенную А. Г. Фоминым, можно внести поправку. Это мы покажем на решении задачи, поставленной в начале данного раздела: Кто автор романа «На заработках»?

Анализируя формулировку, мы видим, что в ней известно заглавие произведения, неизвестен — автор. Исходя из этого, можно считать, что данный роман может быть включен в библиографические пособия, построенные на принципе перечисления заглавий.

Если бы нам была известна дата написания или написания, или хотя бы упоминания этого романа, мы могли бы обратиться к какой-либо «рописи» или «каталогу» русских книг, перечисленным выше в разделе «алфавитные списки произведений русской литературы». Однако, поскольку задача сформулирована в неуточненном виде, мы должны начать не с хронологически ограниченных, а с общих алфавитных списков литературных произведений. Наиболее полным указателем подобного рода, как было отмечено нами в соответствующем месте, является книга: «Указатели к XIII отделу систематического каталога русских книг Кронштадтской морской библиотеки. Словесность». Кронштадт, 1905.

В самом деле, на стр. 165 данной книги мы находим указание, что роман «На заработках» принадлежит Н. А. Лейкину. Для проверки, предполагая, что под таким же заглавием может быть роман и у другого автора, обращаемся к другому алфавитному списку литературных произведений, — к «Биографиям русских писателей среднего и нового периодов» А. П. Добрыва. СПб., 1900. Здесь, на стр. 20 приложения мы находим упоминание о «На заработках» Н. А. Лейкина, но с указанием, что это юмористический рассказ; в биографии Н. А. Лейкина в той же книге, на стр. 249, «На заработках» названо юмористическим очерком. Несмотря на эти разногласия в определении жанра данного произведения, мы, опираясь на кронштадтские «Указатели» и на Добрыва, получаем более или менее полную уверенность в том, что ни у кого другого, по крайней мере до 1905 г., не было произведения «На заработках».

Для уточнения сведений о «На заработках» Н. А. Лейкина мы смотрим в книгу А. В. Мезиер «Русская словесность с XI по XIX столетие включительно. Ч. II. Русская словесность XVIII и XIX ст.». СПб., 1902. На

стр. 180, под № 10275, указано: «На заработках. Ром. из жизни чернорабочих женщин. СПб., 1891».

Таким образом, мы можем считать, что одно из решений нашей неуточненной задачи о романе «На заработках» то, которое нам удалось установить указанным выше способом. Поскольку задача эта связана с каким-то определенным в хронологическом или персональном отношении фактом, мы и можем решить, подходит ли к этим условиям найденный нами ответ. Может, однако, оказаться, что найденный нами ответ неправилен, или решение вообще при современном состоянии вопроса не может быть дано. Это мы покажем на двух следующих примерах.

в) Нужно установить, кто является автором беллетристического произведения (точно жанр неизвестен), под заглавием «Встреча», напечатанного в одной из русских газет 90-х годов прошлого века. Обращение к кронштадтским «Указателям» позволяет установить, что под таким заглавием существуют произведения В. И. Бибикова, В. Крестовского (Н. Д. Хвоцинской), А. В. Круглова и И. Н. Потапенко. В «Биографиях русских писателей» А. П. Добрыва под тем же заглавием отмечены еще рассказы А. Афанасьева и В. М. Гаршина. Так как А. С. Афанасьев умер в 1875 г., Гаршин в 1888, В. И. Бибиков в 1892, Н. Д. Хвоцинская в 1889, а произведение А. В. Круглова было напечатано в 1890 г. (см.: Мезиер. Русская словесность, ч. II, стр. 161, № 9549), то все они не подходят в качестве искомых кандидатов. А повесть И. Н. Потапенко отдельно вышла в 1895 г. (см. Мезиер, там же, стр. 309, № 14802); поэтому можно было бы предположить, что речь в нашей задаче идет именно об этом произведении; это предположение было бы еще более убедительным, если бы оказалось, что «Встреча» И. Н. Потапенко печаталась в какой-либо русской газете.

Отыскивая биографические данные об И. Н. Потапенко, мы, среди прочих материалов, обращаемся к такому биобиблиографическому пособию, как «Сотрудники «Русских ведомостей» 1863—1913». ¹ Действительно, здесь

¹ Русские ведомости. 1863—1913. Сборник статей. М., 1913 (стр. 1—219 второй пагинации: Сотрудники «Русских ведомостей» 1863—1913).

на стр. 139, мы находим указание, что в этой газете в 1892 г., в № 276 была напечатана «Встреча» Потапенко. Казалось бы, вопрос нами решен окончательно. Однако полной уверенности у нас быть не может, так как произведений с подобным заглавием в газетах было немало. В частности, в «Нижегородском листке» (1896, 20 ноября, № 321, стр. 1) была напечатана «Встреча (Набросок)» М. Горького (см.: С. Д. Балухатый. Литературная работа М. Горького. М. — Л., 1936, стр. 35, № 235).

г) Нужно определить автора произведения «Русские в Париже в 1858 году. Сцены для комедии [!]', напечатанного в «Колоколе» Герцена (1858, 15 марта, лист 11, стр. 83—90). В «Колоколе» это произведение напечатано анонимно.

Для решения вопроса обращаемся к персональным библиографиям о Герцене, чтобы выяснить, какие указатели к «Колоколу» существуют. В брошюре Б. Я. Бухштаба «А. И. Герцен. Указатель основной литературы» (Л., 1945, Гос. Публичная библиотека им. М. Е. Салтыкова-Щедрина) на стр. 71 указано: Берков П. Н. Библиографическое описание изданий Вольной русской типографии в Лондоне 1853—1865. Приложение к переизданию брошюры «Десятилетие Вольной русской типографии в Лондоне». М. — Л., 1935. В указанной книге на стр. 74 мы находим только те сведения, какие сформулированы в нашей задаче. Следовательно, мы должны предположить, что либо к 1935 г. сведений об авторе анонимного произведения «Русские в Париже в 1858 году» в литературе не было, либо они не были известны составителю «Библиографического описания изданий Вольной русской типографии в Лондоне». Обращаемся поэтому к новейшей специальной литературе о «Колоколе». По принятому нами порядку, прежде всего смотрим БСЭ (изд. 2). В т. 22 (1935), стр. 19—20 находится статья о «Колоколе», сопровождаемая библиографическими сведениями об этом издании Герцена. Среди прочих материалов указаны работы Б. П. Козьмина (Журнально-публицистическая деятельность А. И. Герцена. «Полярная звезда» и «Колокол». М., 1952) и З. П. Базилевой («Колокол» Герцена 1857—1867. М., 1949), а также тома «Литературного наследия», посвященные Герцену (тт. 39—40, 41—42, 61 и 62). Просмотр всех этих книг не дает решения нашей задачи.

Следовательно, при современном состоянии вопроса мы должны признать, что эта задача решена быть не может.

д) Нужно установить дату рождения библиографа В. Н. Рогожина, осуществившего второе издание «Опыта российской библиографии» В. С. Сопикова.

Так как В. Н. Рогожин был библиографом, то прежде всего мы смотрим в «Словарный указатель по книговедению» А. В. Мезьер (Л., 1924) в раздел «Библиографы русские». Здесь, на стлб. 52, находим указание на дату его смерти — 1909 г., а также библиографию работ о нем. Пересматривая перечисленные тут источники (книги: «Имп. Московское археологическое общество в первое пятидесятилетие его существования (1864—1914 гг.)», т. II, М., 1915, стр. 302—303, и В. Н. Рогожин «Дела «Московской цензуры» в царствование Павла I как новые материалы для русской библиографии и словаря русских писателей. Вып. II, 1798, Пгр., 1922, стр. I—II), мы нигде даты его рождения не находим, а дата смерти уточнена — 24 марта 1909 г.

Обращаемся к другим источникам — к некрологам Рогожина. Зная точную дату его смерти, мы находим его некрологи в следующих изданиях 1909 г. — в «Историческом вестнике», 1909, май, стр. 777—778, в «Московских ведомостях», 1909, 26 марта, № 70, в «Новом времени», 1909, 10 апреля, № 11880, но нигде даты рождения Рогожина не обнаруживаем.

Зная из биографий В. Н. Рогожина, что он владел хорошей библиотекой, делаем попытку разыскать нужные нам сведения по «признаку» библиографии частных русских библиотек. Наиболее полным пособием по этому вопросу является упомянутый нами выше труд У. Г. Иваска «Частные библиотеки в России». Во II части этой книги, на стр. 35, мы и находим указание, что В. Н. Рогожин родился в 1859 г.

Мы привели пять примеров различного вида библиографических разысканий, и простых, и более сложных, и с положительными, и отрицательными, и с неопределенными результатами. Цель этих примеров — показать, что, во-первых, не следует думать, будто все можно найти в печатных источниках; во-вторых, библиографическое

разыскание есть диалектико-логический процесс, основанный на диалектической, многообразной связи явлений культурной жизни; в-третьих, что никакая «интуиция» и «эмпирика» не дают ответа там, где необходимо распутывать «клубки связей».

В заключение этого раздела считаем нужным отметить: никогда не следует упускать из виду, что библиографические разыскания не являются с а м о ц е л ь ю для литературоведа, а должны быть подспорьем в его исследовательской работе. Прекрасно сказал об этом Валерий Брюсов, не только замечательный русский поэт, но и превосходный ученый и библиограф: «Труд библиографа, если угодно, черновой, но совершенно необходимый для развития знаний. Его можно сравнить с фундаментом здания: зрителю видны лишь великолепные стены и куполы дворца, но они могут выситься лишь потому, что под них подведен прочный фундамент».¹

Чем прочнее фундамент будет в наших работах, чем внимательнее и осторожнее будем мы производить свои библиографические разыскания, тем надежнее и убедительнее будут выводы, к которым мы можем прийти в результате исследования.²

¹ В. Брюсов. О значении библиографии для науки. Библиографические известия, 1929, № 1—4, стр. 6. О библиографических интересах и работах В. Я. Брюсова см.: Б. С. Боднарский. В. Я. Брюсов как библиограф. Оттиск из «Советской библиографии», М., 1933, кн. 1—3, стр. 156—165.

² Некоторую помощь литературоведу при усвоении техники библиографических разысканий могут оказать следующие работы, рассчитанные на библиографических работников крупных научных библиотек: Н. Ф. Козлова и М. П. Коканина: Практическое пособие по библиографическому разысканию в работе над требованиями читателей (В помощь начинающему библиографу). М., 1933 (стеклограф.); М. А. Садова. Библиографические разыскания при выполнении читательских требований. Из опыта работы библиографов Русского фонда Х. Л., 1955 (стеклограф.); Е. А. Павлович. Библиографическая работа над авторским заголовком. Опыт работы. Х. Л., 1955, стр. 43—76 (стеклограф.); В. Э. Боград. Библиографические разыскания по установлению авторов русских анонимных книг. Там же, стр. 77—90. Е. А. Павлович. Из опыта библиографического разыскания. Советская библиография. Вып. 39, 1955, стр. 35—41.

ВМЕСТО ЗАКЛЮЧЕНИЯ

Перечисляя вспомогательные литературоведческие дисциплины, мы, кроме литературоведческого источниковедения и литературоведческой библиографии, указали еще на палеографию, текстологию и эдичионную технику, на хронологию и литературную историографию и, наконец, на критическую интерпретацию. В настоящей книге мы ограничились рассмотрением только источниковедческой группы вспомогательных литературоведческих дисциплин, то есть литературоведческого источниковедения и литературоведческой библиографии. Эти ветви вспомогательных литературоведческих дисциплин являются первым этапом и необходимейшим условием научного исследования. Поэтому им мы и уделили столько места и внимания.

И. В. Сталин говорил о советской науке, что она «добровольно и охотно открывает все двери науки молодым силам нашей страны и дает им возможность завоевать вершины науки».¹

Цель этой книги была бы достигнута, если бы прочитавшие ее советские молодые научные работники сказали, что с ее помощью хотя бы одна дверь науки им открылась.

Что же касается завоевания научной молодежью вершин науки, то нам хочется в конце настоящей книги привести следующий эпизод из биографии древнего математика Эвклида, основателя геометрии как науки.

Он жил в Александрии, в Египте. Египетский царь Птоломей пожелал учиться у Эвклида геометрии, но

¹ И. В. Сталин. Речь на приеме работников высшей школы. М., 1938, стр. 3.

вскоре теоремы ему надоели, и он спросил у своего учителя, нет ли более короткого, царского пути в изучении геометрии. Эвклид ответил ему с резкостью: «В науке нет царской дороги».

К. Марксу, превосходно знавшему историю античной философии, этот эпизод был хорошо известен, и он поэтому писал:

«В науке нет царской дороги, и только тот может достигнуть ее сияющих вершин, кто, не страшась усталости, карабкается по ее каменистым тропам».¹

Советские молодые научные работники в «царских дорогах» в науке не нуждаются, никакая усталость, никакие каменистые тропы их не остановят, а советская наука, руководимая коммунистической партией, дает им полную возможность завоевать вершины науки.

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. XXVI, стр. 227 (факсимиле письма Маркса к М. Лашатру); на стр. 226 — перевод несколько иной.

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН¹

- Абеляр, П. 13
 Абрамкин, В. М. 94
 Абрамович, Д. И. 32, 92
 Авилова, Н. С. 115
 Адарюков, В. Я. 117
 Адрианова-Перетц, В. П. 34, 92, 93, 130
 Азадовский, М. К. 34, 109
 Айзеншток, И. Я. 4
 Александр I 99
 Александренко, В. Н. 61
 Александров, К. Д. 100
 Алексеев, В. А. 17
 Алексеев, В. М. 31
 Алексеев, М. П. 34, 99, 101
 Альбицкий, К. П. 109
 Анастасевич, В. Г. 90
 Андриевский, О. 92
 Антокольский, П. Г. 96
 Анциферов, Н. П. 73
 д'Арк Жанна 13
 Арним, М. 122
 Артюхов, Я. С. 117
 Архангельский, А. С. 98
 Архимед 126
 Аснаш, С. 73
 Афанасьев, А. С. 139
 Ахун, М. И. 64, 115, 117
 Апукин, Н. С. 14, 17, 62, 102
 Ашурков, В. Н. 77
 Бабинцев, С. М. 89
 Бабушкин, Н. Ф. 104
 Базилева, З. П. 140
 Базунов, А. Ф. 90, 107
 Балика, Д. А. 62
 Балухатый, С. Д. 33, 34, 62, 69, 83, 100, 101, 105, 108, 130, 136, 140
 Барсков, Я. Л. 61
 Барсук, А. И. 96, 98
 Барсуков, А. П. 72
 Бартенев, В. А. 103
 Бархин, К. Б. 53
 Бахрушин, А. А. 74, 84
 Бахрушин, А. П. 34
 Бедный, Д. 61, 81
 Белецкий, А. И. 99, 117
 Белинский, В. Г. 15, 26, 54, 62, 69, 78, 79, 82, 100, 102, 106
 Белый, А. 70, 72
 Бельчиков, Н. Ф. 48, 50, 64, 66, 102
 Беляев, М. Д. 75, 79
 Бем, А. Л. 90
 Бернекер, Э. 16
 Бернер, К.-Г. 72
 Бестерман, Т. 122
 Бибилов, В. И. 139
 Бильдерлинг, А. А. 73
 Бинкевич, Е. Р. 92
 Бирюков, П. И. 74
 Битовт, Ю. Ю. 89, 101
 Благой, Д. Д. 34, 44
 Блок, А. А. 70
 Блок, Г. П. 64
 Бобович, Е. С. 95
 Бовшеверова, Ф. Я. 96
 Богатта, Г. 121
 Богословский, Н. В. 106
 Богоявленский, Г. П. 96

¹ Кроме имен авторов, рецензентов, редакторов и издателей, в настоящий указатель включено название одного произведения — «Слово о полку Игореве».

Боград, В. Э. 142
Боднарский, Б. С. 88, 142
Бодуэн-де-Куртенэ, И. А. 16
Бокк, З. 76
Бонч-Бруевич, В. Д. 73
Брейтбург, С. М. 105, 106
Брискман, М. А. 123
Бродский, Н. Л. 92, 93, 99
Брокгауз, Ф. А. 15, 71, 73, 74
Брюсов, В. Я. 62, 70, 72, 142
Брянский, А. 84, 85
Будилович, А. С. 61
Бурдон, И. Ф. 17
Буслаев, Ф. И. 33, 40, 41
Бутков, П. Е. 102
Бухштаб, Б. Я. 61, 100, 103, 140
Бушканец, Е. Г. 74
Быков, К. М. 10
Быкова, Т. А. 89
Быстров, И. П. 90
Бычков, А. Ф. 89

Вайншенкер, П. Л. 80
Вайтцль, Р. 122
Ваксель, П. Л. 71
Валединский, И. А. 10
Валк, С. Н. 4, 48, 116
Варнеке, Б. В. 117
Василевская, В. А. 56
Венгеров, С. А. 29, 31, 82, 83, 94, 113, 124, 129
Венгров, Н. 18
Венецианова, Е. С. 95, 115
Веселовский, А. Н. 40
Видман, В. Н. 57
Викторов, А. Е. 89
Винер, Е. Н. 95
Виноградов, В. В. 115
Виноградова, К. 80
Виноградский, В. 97
Витте, С. Ю. 72
Вишневский, В. 108
Владиславлев-Гульбинский, И. В. 91, 93, 94, 120
Владыкин, Г. И. 106
Воблый, К. Г. 8
Вольф, А. И. 118
Вольф, М. О. 29, 110
Воронин, И. Д. 104

Всеволодский-Гернгросс, В. Н. 117
Вукотич, Н. А. 109, 112
Выгодский, А. Г. 105
Вяземский, П. А. 70
Вяземский, П. П. 31

Галилей, Г. 129
Галкина-Федорук, Е. Ф. 15
Гаршин, В. М. 139
Гедеке, К. 130
Гейбель, К. 72
Гейченко, С. С. 77
Геннади, Г. Н. 89, 129
Георгиевский, Г. П. 69
Гертенрид, К.-Г. 72
Герцен, А. И. 70, 81, 106, 114, 140
Гершензон, М. О. 20
Гин, М. М. 100
Гитович, Н. И. 102
Глазунов, И. И. 90, 107
Глебов, И. [Асафьев, Б. В.] 119
Гляссер, М. Г. 7
Гнедич, П. П. 118
Гоголь, Н. В. 54, 69—70, 73, 74, 78, 79, 82, 106, 129
Годес, Ф. 121
Гомельская, С. З. 104
Гончаров, И. А. 69
Гордин, А. М. 77
Городецкий, Б. М. 116
Горький, М. 3, 13, 33, 35, 39, 58, 68—71, 75, 76, 78—82, 100, 101, 106, 130, 136, 140
Гоффеншефер, В. 105
Гранат, А. и И. 15
Грибоедов, А. С. 78, 124
Григорович, А. И. 125
Григорьев, А. А. 79
Гринберг, Л. Г. 83
Гроссман, Л. П. 34, 62, 99, 102
Грот, Я. К. 41
Губерти, Н. В. 89
Гудзий, Н. К. 92
Гура, В. В. 100, 101, 104
Гуревич, М. М. 89
Гусев, Н. А. 92, 99
Гусев, Н. Н. 102

Даль, В. И. 16
Данилов, С. С. 117
Данилова, О. В. 93

Державин, Г. Р. 74
 Дерунов К. Н. 120
 Дерунова, М. К. 59
 Десницкий, В. А. 34, 114
 Дилакторский, П. А. 109
 Дмитриев, Л. А. 93
 Добин, Е. С. 105
 Добровольский, Л. М. 82
 Добролюбов, Н. А. 15, 54, 102
 Добры, А. П. 107, 138, 139
 Докусов, А. М. 105
 Дорошенко, К. П. 76
 Достоевская, А. Г. 73
 Достоевский, Ф. М. 34, 62, 72,
 73, 75, 79, 102
 Друганов, И. А. 60, 61
 Дружинин, А. В. 70
 Дружинин, Н. М. 11
 Дьяченко, Г. М. 16

Евгеньев-Максимов, В. Е. 100
 Егоркин, А. И. 65
 Ежов, И. С. 113
 Екатерина II 99
 Елисавета Петровна 78, 90
 Еремин, И. П. 34
 Ершов, Л. Ф. 106
 Ефимова, В. А. 61, 103
 Ефремов, П. А. 83, 90
 Ефрон, И. А. 15, 71, 73, 74

Ждановский, Н. П. 93
 Жевержеев, Л. И. 113
 Жижка, Ян 13
 Жилина, Е. Н. 101
 Жирмунский, В. М. 34
 Жирнов, В. 6
 Жорж Занд 13
 Жуковский, В. А. 78, 79

Заболотский, П. А. 74
 Загорский, М. Б. 106
 Зажурило, В. К. 75
 Займовский, С. Г. 17
 Здобнов, Н. В. 35, 88
 Зеленин, Д. К. 91
 Зенгер, Т. Г. см. Цявлов-
 ская, Т. Г.
 Зензинов, М. М. 72

Иваск, У. Г. 60, 141
 Игнатъев, Н. Д. 117

Иконников, В. С. 131
 Ильина, А. К. 61, 103
 Ильф, И. 9

Калинин, М. И. 105
 Калиновская, Н. 77
 Калягина, Н. А. 95
 Каммари, М. Д. 116
 Кантемир, А. Д. 61
 Каратаев, И. П. 89
 Карский, Е. Ф. 66
 Карцев, В. С. 107
 Катанян, В. А. 102
 Кауфман, А. Е. 29
 Кауфман, И. М. 14, 104, 117,
 123, 124
 Каширин, В. В. 76
 Квятковский, А. Г. 18
 Кеппен, П. И. 32
 Киперман, Я. Е. 95, 107
 Кирпотин, В. Я. 106
 Киселева, Л. Н. 75
 Клевенский, М. М. 57
 Клеман, М. К. 102
 Климентовский, В. А. 104
 Книппер, А. 61
 Книппер-Чехова, О. Л. 76
 Князев, Г. А. 48, 64, 126
 Кобленц, И. Н. 115
 Кобылянская, О. Ю. 76
 Коваленко, О. К. 76
 Коган, Л. Р. 102
 Кодухов, В. И. 95
 Козлова, Н. Ф. 142
 Козьмин, Б. П. 140
 Коканина, М. П. 142
 Кольцов, А. В. 78
 Конусов, А. П. 68
 Коншина, Е. Н. 67
 Корель, И. И. 59
 Корнейчик, И. И. 103
 Короленко, В. Г. 58, 69, 70
 Корявов, П. Н. 64
 Котляревский, Н. А. 83
 Коцюбинский, М. М. 76
 Коцюбинська, К. Х. 76
 Коцюбинський, Х. М. 76
 Кочетов, В. А. 55
 Красновская, Г. А. 76
 Крашенинников, П. И. 90, 107
 Крендель, Р. Н. 93
 Крестовский, В. [Хвошин-
 ская, Н. Д.] 139

Кричевский, Г. Г. 87, 121
 Круглов, А. В. 139
 Крупская, Н. К. 8, 105
 Крылов, И. А. 78, 79
 Крымов, Ю. С. 70
 Кубасов, И. А. 60
 Кубиков, И. Н. 99
 Кузьмина, Н. А. 100
 Кузьминский, К. С. 15
 Куклин, Г. 79
 Кулешов, Ф. И. 106
 Куник, А. А. 32, 34
 Купала, Янка 76
 Купреянова, Е. Н. 77
 Куприн, А. И. 13
 Куфаев, М. Н. 121

 Лаврецкий, А. М. 106
 Ладыхников, И. П. 69
 Ланглуа, Ш. 22
 Ланский, Л. Р. 62
 Лансон, Г. 20, 130
 Лафарг, П. 25, 38
 Лашатр, М. 144
 Лебедев, Д. В. 57
 Лебин, Б. 34
 Левашева, З. П. 125
 Левин, Ю. Д. 105
 Левкович, Я. Л. 113
 Лейкин, Н. А. 138
 Ленин, В. И. 5—8, 10, 15, 18,
 19, 21, 22, 25, 38, 55, 57, 59,
 60, 62, 67, 69, 87, 103, 105,
 112, 116, 132
 Лермонтов, М. Ю. 70, 73, 78,
 79, 82, 100
 Лернер, Н. О. 102
 Лесков, Н. С. 70
 Лехин, И. В. 16
 Лещинский, А. Л. 8
 Либрович, С. Ф. 29, 77
 Ливанова, Т. Н. 119
 Липаев, И. В. 119
 Лисовский, Н. М. 108, 109, 112
 Лифшиц, М. А. 105
 Лихачев, Д. С. 34
 Лихачев, Н. П. 71
 Ломоносов, М. В. 61, 68, 69,
 78, 79
 Лонгинов, М. Н. 83
 Лукомский, В. К. 64, 125
 Лукьянов, В. С. 10
 Луначарский, А. В. 72, 84, 117

Лурье, А. Н. 94
 Лысяк, О. И. 115
 Львов-Рогачевский, В. Л. 99
 Лютецкая, Н. 74
 Ляпунов, Б. М. 16, 114

 Мазаев, М. Н. 107
 Майков, Л. Н. 35, 40, 114
 Майронис 74
 Максаков, В. В. 48
 Максимов, С. В. 17
 Малейн, А. И. 114
 Малинин, А. 104
 Малькле, Л. Н. 122
 Марк Твэн 13
 Маркс, К. 8, 14, 15, 25, 38, 60,
 62, 105, 144
 Масанов, И. Ф. 107
 Масанов, Ю. И. 59
 Маслов, С. И. 66
 Мацапура, Н. И. 76
 Мацуев, Н. И. 61, 94, 112,
 113, 115
 Машинский, С. О. 100
 Маяк, И. Л. 116
 Маяковский, В. В. 10, 68, 70,
 75, 78, 81, 100, 102
 Маяковский, И. Л. 48, 62
 Медведев, Б. 84
 Медведева, Л. П. 98
 Меженко, Ю. А. 95, 108
 Межов, В. И. 90, 120, 129
 Мезьер (Мезьер), А. В. 55, 66,
 91—93, 138, 139, 141
 Мейлах, Б. С. 105
 Мельникова, Н. Н. 90
 М-ий, Б. [Модзалевский, Б. Л.?] 74
 Миллер, В. Ф. 41, 114
 Михалева, А. Н. 67
 Михельсон, А. Д. 17
 Михельсон, М. И. 17
 Модзалевский Б. Л. 35, 41, 61,
 74, 82, 124
 Модзалевский, Л. Б. 35, 61, 69,
 70, 82, 126
 Молотов, В. М. 21
 Муратова, К. Д. 61, 95, 103,
 106, 108, 136

 Назаревский, А. А. 92
 Назаренко, В. 17
 Назарова, Л. Н. 4

- Наумов, Е. И. 100
 Некрасов, Н. А. 62, 68—71, 75, 79, 100, 102
 Нечаева, В. С. 68, 73
 Нечкина, М. В. 15, 99
 Низами 76
 Никитин, Н. П. 117
 Никитин, С. А. 50, 65
 Никитина, Е. Ф. 99, 128
 Никитинский, И. 64
 Николаев, А. С. 65
 Николаев, М. П. 100
 Николай I 99
 Никольский, Н. К. 29, 31
 Новиков, Н. И. 90
 Новикова, Е. А. 56
 Носков, Н. Д. 103
- Огарев, Н. П. 70
 Ожегов, С. И. 15
 Озеров, В. М. 95
 Оксман, Ю. Г. 4, 11, 34, 102
 Ольденбург, С. Ф. 114
 Ольминский, М. С. 103
 Ольхин, М. Д. 90
 Онегин, А. Ф. 79, 81
 Орлов, А. С. 32—34, 83, 114
 Орлов, Г. 119
 Осипов, В. О. 38
 Островская, Б. А. 106
 Островская, Р. П. 76
 Островский, А. Н. 69, 70, 79, 93, 99, 102, 106
 Островский, Н. А. 62, 76, 78
 Отто-Онегин, А. Ф., см. Онегин, А. Ф.
- Павел I 141
 Павленков, Ф. Ф. 15
 Павлов, Н. 104
 Павлович, Е. А. 123, 142
 Павловский, Е. Н. 96
 Панкратова, А. И. 116
 Пекарский, П. П. 89
 Переселенков, С. А. 65
 Перетц, В. Н. 46, 47, 68, 80, 92, 122
 Перцов, В. О. 10
 Пескина, Б. А. 93
 Петр Великий 89
 Петров, Е. 9
 Петров, Ф. Н. 16
 Петрова, Г. А. 93
- Петровская, В. И. 93
 Петровский, Н. М. 34, 66
 Петряев, Е. Д. 104
 Петисанов, Н. К. 34, 48, 50, 51, 92, 93, 98, 99, 101, 102, 104, 109, 130
 Пини, О. А. 80
 Писарев, Д. И. 68, 70
 Плавильщиков, В. А. 90, 107
 Платонов, А. А. 75
 Погожев, В. П. 118
 Покровская, В. Ф. 29, 31, 68, 92
 Покровская, Н. 109
 Покровский, Ф. И. 68
 Покусаев, Е. И. 103
 Полторацкий, С. Д. 22
 Полянская, Л. 65
 Понятовский, А. 77
 Поплавская, Е. Д. 93
 Попов П. А. 26
 Потапенко, И. Н. 139, 140
 Потапенко, Н. 77
 Потемкин, В. П. 96, 124
 Прайсман, Я. Н. 58
 Преображенский, А. Г. 16
 Привалова, Е. П. 95
 Примаковский, А. П. 8
 Приходько, П. Т. 8
 Протопопов, В. В. 84, 117
 Рыгунов, М. Д. 99, 117
 Прыткова, В. Ф. 56
 Птоломей 143
 Пузин, Н. П. 77
 Пуришева, В. 62
 Путинцев, А. М. 62
 Путинцев, В. А. 106
 Путягин, Е. 113
 Пушкин, А. С. 34, 39, 61, 65, 69, 70, 73, 75—79, 99, 100, 102, 103, 106, 110, 111, 124, 126, 130
 Пыпин, А. Н. 31, 32, 40, 41, 92
 Пятницкий, К. П. 13, 81
- Радищев, А. Н. 35, 61, 78, 82
 Разин, С. 26
 Рапопорт, М. В. 58
 Ребок, М. В. 95
 Ревякин, А. И. 124, 126
 Редников, И. 17
 Рейсер, С. А. 4, 95, 102, 103
 Реклю, Э. 129

Ржига, Н. Ф. 96
Рогожин, В. Н. 89, 107, 141
Розанов, И. Н. 34, 96
Розанов, С. 64
Розмирович, Е. Ф. 69
Романовский, И. 57
Романченко, И. С. 93
Ромодановская, А. 69
Рыкалина, И. А. 93
Рыскин, Е. И. 91, 93, 103, 123, 128

Савелов, Л. М. 124
Садова, М. А. 142
Сайтов, В. И. 82, 89, 124
Сакулин, П. Н. 114
Салтыков-Щедрин, М. Е. 22, 57, 67, 69, 78, 79, 103, 106, 140
Сахаров, И. П. 31
Святский, Д. О. 96
Севастьянов, И. 97
Секушина, К. 96
Селиванов, К. 104
Семенников, В. П. 90
Семенов, К. С. 77
Семенов, Л. П. 96
Сеньобос, Ш. 22
Серафимович, А. С. 70, 81
Сербова, Н. А. 70
Сигорский, А. В. 76
Сидельников, В. И. 80
Сидоров, Н. П. 92, 99
Симон, К. Р. 121, 123
Сиповский, В. В. 34
Скабичевский, А. М. 107
Сказин, Е. В. 99
Скафтымов, А. П. 11, 34
Скрипиль, М. О. 34
«Слово о полку Игореве» 55, 80, 93
Смирдин, А. Ф. 90, 107
Смирнов, И. М. 66
Смолянов, И. Д. 35
Соболевский, А. И. 114
Соколова, Д. Е. 76
Сокурова, М. В. 88
Соловьев, Н. В. 72
Сопиков, В. С. 89, 107, 141
Сперанский, М. Н. 32, 78
Спиридонов, В. С. 79
Спирина, Е. 58
Срезневский, В. И. 68, 74, 90, 108, 114

Сталин, И. В. 5, 7, 8, 62, 143
Стороженко, Н. И. 114
Строев, П. М. 31
Стыров, В. Д. 48
Сумцов, Н. Ф. 96, 114
Сыроечковский, Б. Е. 11
Сысоев, К. 76

Тарасенков, А. К. 34
Тарский, В. Л. 119
Тимофеев, Л. И. 18, 94, 100
Тихомиров, Г. С. 117
Тихомиров, М. Н. 50, 65
Тихонравов, Н. С. 33, 40
Толль, Ф. Г. 15
Толстая, С. А. 76
Толстой, А. Н. 81
Толстой, Л. Н. 69—72, 74—78, 81, 101, 102
Томашевский, Б. В. 34, 69, 105
Тоток, В. 122
Трофимов, П. 96
Троянский, М. П. 84
Тукалевский, В. Н. 74, 90
Тургенев, И. С. 69, 71, 72, 77, 78, 102
Тургеневы, бр. 70
Тыжнова, И. А. 67

Ульянинский, Д. В. 66, 88, 125
Ульянинский, Н. Ю. 132
Ундольский, В. М. 89
Успенский, Г. И. 70, 82
Ушаков, Д. Н. 15

Фасмер, М. 16
Фейнберг, И. Л. 61
Фидлер, Ф. Ф. 77
Филиппов, В. А. 84
Фомин, А. Г. 35, 52, 91, 94, 103, 127, 128, 130, 132, 135, 137, 138
Фортулатов, Ф. Ф. 16
Франко, И. Я. 76
Фрейдель, Е. В. 75
Фриденберг, А. 84
Фридендер, Г. М. 105
Фурманов, Д. А. 70, 81

Хавкина, Л. Б. 128
Харузина, В. Н. 91
Хитрово, Н. 76

Хитровский, Ф. П. 76

Хмыров, М. Д. 32

Ховкина, К. Х. 38

Цейтлин, А. Г. 105

Церковницкий, И. Н. 8

Цявловская, Т. Г. 70

Цявловский, М. А. 70, 100, 102

Чапыгин, А. И. 26

Чарный, М. 97

Чаянова, О. 118

Чеботаревская, Е. 76

Черепнин, Л. В. 50

Черкасова, Е. Т. 115

Чернец, Л. Н. 95

Чернышевская, Н. М. 102

Чернышевский, Н. Г. 11, 15,
34, 54, 70, 102, 106

Чехов, А. П. 11, 33, 34, 62, 69,
76, 78, 79, 102, 106

Чехов, М. П. 75

Чехова, М. П. 76

Шадрин, А. 96

Шамурин, Е. И. 128, 132, 137

Шапошников, Б. В. 73

Шафрановский, К. И. 57

Швабе, Н. К. 67

Шведова, Н. Ю. 115

Шведова, О. И. 115

Шевченко, Т. Г. 76, 77, 81

Шевяков, Л. Д. 8

Шестопап, П. Л. 77

Шеходанова, В. Н. 56

Шилов, А. А. 64

Шилов, Ф. Г. 60, 72

Шиперович, Б. 62

Шляпкин, И. А. 65

Шнайдер, Г. 121

Шолохов, М. А. 100, 101

Шубинский, С. Н. 33

Щербина, В. В. 105

Эвентов, И. С. 105

Эвклид 143, 144

Эльсберг, Я. Е. 106

Энгельс, Ф. 8, 14, 19, 43, 60,
62, 105, 132, 144

Эренбург, И. Г. 72

Юргенсон, Э. П. 71

Яковлев, Н. В. 106

Яхонтов, С. 73

ОГЛАВЛЕНИЕ

	Стр.
<i>Предисловие</i>	3
Г л а в а п е р в а я	
Общие вопросы организации и техники научной работы в применении к литературоведению	
Библиография по общей организации и технике научной работы (стр. 7).	
<i>Библиографирование</i>	8
<i>Чтение</i>	13
Важнейшие энциклопедии (стр. 14); толковые словари (стр. 15); словари иностранных слов (стр. 16); словари цитат (стр. 17); литературные энциклопедии и словари литературных и литературоведческих терминов (стр. 17).	
<i>Выписки</i>	19
<i>Конспектирование</i>	27
<i>Организация картотеки. Хранение материала в папках.</i>	28
<i>Личная библиотека</i>	32
<i>О том, как работали некоторые крупные литературоведы.</i>	39

Г л а в а в т о р а я

Вспомогательные литературоведческие дисциплины Литературоведческое источниковедение

Вспомогательные литературоведческие дисциплины (стр. 44).	
<i>Литературоведческое источниковедение</i>	51
Первоисточники (стр. 52); источники (стр. 53), пособия (стр. 54).	
<i>Важнейшие библиотеки СССР</i>	56
Государственная библиотека СССР им. В. И. Ленина (стр. 57); Гос. Публичная библиотека им. М. Е. Салтыкова-Щедрина (стр. 57); Библиотека Академии Наук СССР (стр. 57); Фундаментальная библиотека по общественным наукам (стр. 57); прочие библиотеки СССР (стр. 58); Всесоюзная книжная палата (стр. 59); Каталоги дореволюционных частных библиотек (стр. 60); библиотеки писателей (стр. 61).	

Архивы

Общие архивы (стр. 63); областные архивы (стр. 63); «путеводители» по архивам (стр. 64); дореволюционные описания архивов (стр. 65); рукописные отделы крупнейших библиотек и их издания (стр. 66), описания собраний древнерусских рукописей в советское время (стр. 67); описания архивов писателей (стр. 69); дореволюционные издания семейных и личных архивов (стр. 70); автографы (стр. 71).

Литературные музеи

Дореволюционные литературные музеи (стр. 73); литературные музеи в советское время (стр. 74); литературные заповедники (стр. 76); литературные выставки (стр. 78); их указатели и альбомы (стр. 79).

Литературоведческие институты

Институт мировой литературы им. М. Горького (стр. 81); Институт русской литературы (Пушкинский Дом) (стр. 81).

*Театроведческие учреждения***Глава третья****Вспомогательные литературоведческие дисциплины**
Литературоведческая библиография*Библиографическое источниковедение*

Издания Всесоюзной книжной палаты (стр. 87); библиографии русской библиографии (стр. 88); пособия по общей библиографии русских книг гражданской печати (стр. 88); библиография по древнерусской книге (стр. 89); библиография по русской книге XVIII века (стр. 89); библиография по русской книге XIX века (стр. 90); библиография по русской книге XX века: досоветского периода (стр. 91); советского периода (стр. 91). Литературоведческая библиография (стр. 91). Библиография русского фольклора (стр. 91); библиография по древнерусской литературе (стр. 92); библиография по русской литературе XVIII в. (стр. 93); библиография по русской литературе XIX в. (стр. 93); библиография по русской литературе конца XIX, начала XX вв. (стр. 94); библиография по русской советской литературе (стр. 94); справочники по тематической библиографии (стр. 95); семинарии (стр. 98); персональные библиографии (стр. 100); летописи жизни и трудов писателей (стр. 101); словари, посвященные жизни и деятельности отдельных писателей (стр. 103); красивая литературная библиография (стр. 103); сборники «писатели об искусстве и литературе» (стр. 104); алфавитные списки произведений русских писателей (стр. 106); словари псевдонимов (стр. 107); библиография по русской журналистике (стр. 108); библиография указателей к русским периодическим изданиям (стр. 109); список важнейших русских газет, журналов и сборников литературоведческого содержания (стр. 109); театроведческие журналы и сборники (стр. 111); издания фольклористического содержания

(стр. 111); исторические и философские журналы и серии (стр. 112); библиография указателей по альманахам и сборникам (стр. 113); сборники, посвященные юбилеям или памяти литературоведов (стр. 113); справочники по смежным наукам (стр. 114); библиография по языкознанию (стр. 114); библиография по истории СССР (стр. 115); библиография по географии СССР (стр. 116); библиография по истории русского театра (стр. 117); указатели театральных пьес (стр. 118); библиография по истории русской музыки (стр. 119); библиография рецензий (стр. 120); библиография иностранных книг (стр. 121); на русском языке (стр. 121); на иностранных языках (стр. 121).

Биография. Биобиблиография 122

Общие справочники по русской биографической и биобиблиографической литературе (стр. 123); биографические и биобиблиографические картотеки (стр. 124); некрополи, кладбищенские и исповедные книги (стр. 124); генеалогическая литература (стр. 124); послужные списки (стр. 124); военная библиография (стр. 125); архивы Союза советских писателей СССР и других советских организаций и учреждений (стр. 125); адресно-справочные и телефонные книги (стр. 126).

Библиографическое разыскание (библиографическая эвристика) 127

Различные точки зрения на процесс библиографического разыскания (стр. 132); библиографическое разыскание, как диалектико-логический процесс (стр. 133); примеры библиографических разысканий с положительным результатом (стр. 136); с отрицательным (стр. 139); с условным (стр. 140).

Вместо заключения 143

Указатель имен 145

Павел Наумович Берков
ВВЕДЕНИЕ В ТЕХНИКУ
ЛИТЕРАТУРОВЕДЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

*

Редактор *И. А. Кряжмская*
Техн. редактор *В. А. Макрушин*
Корректор *М. Г. Дешалыт*

Сдано в набор 25/VIII 1955 г. Подписано к печати
14/XII 1955 г. 84X108¹/₃₂ Печ. л. 9,75 (7,99). Уч.-изд. л. 8,05.

Тираж 12 тысяч. М-60330.

Ленинградское отделение Учпедгиза.

Ленинград, Невский пр., 28. Зак. 857.

Цена без переплета 1 р. 60 к. Переплет 50 к.

Типография „Красный Печатник“.
Ленинград, проспект имени И. В. Сталина, 91.