

*Посвящается
детям Южной Осетии,
чьё будущее отсталяли
в пятидневной миротворческой войне*



А. Кочетков, А. Мартынов, М. Пискорский

ЮЖНАЯ ОСЕТИЯ

Вооруженная агрессия и миротворческая война

История вопроса

Свидетельства очевидцев

Последствия для мира

Москва • Книжный мир • 2009

А. Кочетков, А. Мартынов, М. Пискорский
Южная Осетия. Вооруженная агрессия и миротворческая война. – М.:
Книжный мир, 2009. – 96 с., илл.

ISBN 978-5-8041-0376-8

Авторы:

- **Алексей Кочетков**, политолог, международный эксперт.

Руководитель региональных программ Европейского центра геополитического анализа, директор Центра мониторинга демократических процессов «Кворум».

- **Алексей Мартынов**, политолог, международный эксперт.

Директор Международного института новейших государств (МИНГ), в 2006-2008 гг. исполнительный секретарь-руководитель аппарата Межпарламентской Ассамблеи государств-участников Сообщества «За демократию и права народов».

- **Матеуш Пискорский**, политолог.

Президент Европейского Центра геополитического анализа, депутат Сейма Республики Польша 5-го созыва, доктор политических наук.

Уважаемый читатель, ты держишь в руках уникальную книгу. Уникальную по тому, что в ней глазами очевидцев ты познакомишься с историческими событиями обретения в нелегкой борьбе своей государственности народом Южной Осетии. Независимость республики рождалась долго и трагически. Со слезами и болью, с лишениями и утратами, с кровью и потом.

За XX век произошло две попытки геноцида народа республики Южная Осетия Грузией. Два раза за двадцатое столетие грузинские экстремисты пытались сломить волю, стереть историческую память, уничтожить национальное самосознание, лишить Родины югоосетин.

26 августа 2008 года Россия признала независимость республики Южная Осетия. Народ республики обрел государственность.

«Южная Осетия. Вооруженная агрессия и миротворческая война» вторая книга выпущенная в нашем издательстве посвященная теме борьбы югоосетинского народа за свою независимость. В 2004 году в издательстве «Книжный мир» вышла в свет книга «Южная Осетия – навеки с Россией! Историко-правовое обоснование вхождения республики Южная Осетия в состав России».

© **А. Кочетков**, 2009

© **А. Мартынов**, 2009

© **М. Пискорский**, 2009

© **Книжный мир**, 2009

СОДЕРЖАНИЕ

ОТ АВТОРОВ	7
-------------------------	----------

ЧАСТЬ 1. ИСТОРИЧЕСКИЙ ОЧЕРК	9
--	----------

1.1. История сарматских народов	11
1.2. Аланы-осетины и их государство на Северном Кавказе ..	15
1.3. Осетия в XIX веке	22
1.4. Геноцид 1920 года	37
1.5. Советская Осетия	40
1.6. Южная Осетия в 1980-90 гг.	43
1.7. 2002-2008 гг. новейшая история обретения нашего государства	48

ЧАСТЬ 2. САРМАТСКАЯ ВОЙНА	53
--	-----------

2.1. Подготовка Грузии к вооруженной агрессии в Южную Осетию	55
2.2. «Мясорубка» 08.08.08	62
2.3. Миротворческая война по принуждению Грузии к миру ...	67
2.4. Информация на войне. Грузинская ложь в мировом масштабе.	74

ЧАСТЬ 3.
НОВЫЙ МИР 83

3.1. Россия – прямой вызов однополярности мира 85

3.2. Размораживание других возможных мировых полюсов ... 87

**3.3. Значение сарматской войны,
сценарии развития событий 92**

ОТ АВТОРОВ

В конце августа 2008 г. после окончания пятидневной миротворческой войны, при содействии международных неправительственных организаций в Цхинвале был создан Международный пресс-центр «Цхинвал 2008». Международный Институт Новейших Государств и Европейский Центр Геополитического Анализа, совместно с Государственным комитетом по печати и информации РЮО организовали информационную площадку для трансляции неискаженной информации из эпицентра событий.

Работая в пресс-центре в разрушенном Цхинвале бок о бок с жителями Южной Осетии, пережившими страшную трагедию, наша группа в свободное время занималась сбором фактического и исторического материала о грузино-югоосетинском конфликте, история которого, как оказалось, длилась столетиями.

Жирная точка в этом противостоянии поставлена Президентом России Д. Медведевым 26 августа, указом о признании независимости Республики Южная Осетия. Что стало логическим завершением миротворческой пятидневной войны по принуждению Грузии к миру.

Работая над книгой авторы с удивлением обнаружили, что весь информационный массив, посвященный проблемам осетино-грузинских противоречий, пронизан ложными грузинскими мифами, практически не имеющими реальной фактической основы.

Начиная со второй половины XIX века, т.е. с момента формирования так называемой «грузинской национальной идеи», миру навязываются ложные представления об истинных причинах незатухающего конфликта в Закавказье. Любопытно, что эта практика передавалась по наследству из поколения в поколение «грузинских элит». От помещиков-феодалов к грузинским меньшевикам, от них к большевикам-сталинцам и далее к постсоветским националистам. После развала Советского Союза,

когда США и их некоторые союзники по НАТО попытались взять контроль над стратегически важным закавказским регионом, эти мифы стали активно экспортироваться в западное медийное пространство.

Сегодня в общественном мнении на Западе сложилось искажённое представление о реальных причинах и мотивациях движущих сторонами конфликта. В результате чего стала возможной лживая медийная кампания в мировых СМИ при освещении трагических событий августа 2008 года.

Внедрение искаженной мифологии подобно вирусу разрушает иммунитет гражданского общества, которым так гордится «просвещенная» Европа.

Эта книга – попытка развеять мифы.

ЧАСТЬ 1.

**ИСТОРИЧЕСКИЙ
ОЧЕРК**



1.1. ИСТОРИЯ САРМАТСКИХ НАРОДОВ

История сарматских народов, далеких предков современных осетин, своими корнями глубоко уходит в античные времена. Этот великий и таинственный народ оставил свой неизгладимый след в истории и оказал колоссальное влияние на развитие цивилизации всего евразийского континента.

Упоминание о сарматах можно встретить в трудах греческих, римских и восточных авторов задолго до Рождества Христова.

От Страбона мы узнаем названия их племен – языги, роксоланы, аорсы, сирвки, аланы.

Тацит сообщает об опустошительном набеге роксолан на дунайскую провинцию Римской империи в 68 г. н. э., где они «изрубили две когорты».

Поэт Овидий с тоской и страхом описывает в своих «Печальных песнях» сарматов – «враг, сильный конем и далеко летящей стрелой, разорвет... соседнюю землю».

Иосиф Флавий и Арриан оставили сообщения о войнах аланов в I и II вв. н. э. в Армении и Каппадокии – «суровые и вечно воинственные аланы».

«Почти все аланы, – пишет римский историк IV века Аммиан Марцеллин, – высоки ростом и красивы... Они страшны сдержанно-грозным взглядом своих глаз, очень подвижны вследствие легкости вооружения... У них считается счастливым тот, кто испускает дух в сражении».

За несколько столетий до нашей эры наряду с полукочевым скотоводством и рыболовством, для сарматов становится все более характерным земледелие. Постепенно земледелие становится основным видом сарматского производства. Земля обрабатывалась сарматами с помощью плуга; при уборке урожая



применялись железные серпы; при шелушении проса – крупные каменные зернотерки прямоугольной формы; при помоле зерна – круглые каменные ручные жернова. Пшеница производилась преимущественно для продажи и вывоза, тогда как на удовлетворение собственных нужд шло, главным образом, просо, возможно – ячмень. Из молотого проса выпекались лепешки и изготовлялась каша.

Плиний Старший указывает, что из проса готовились вкусный хлеб и белая каша. «...Сарматские племена, – пишет он, – также по большей части питаются этой кашей, примешивая к ней кобылье молоко...».

Большинство ученых сходится на том, что в IV веке до н.э. многочисленные сарматские племена обитали в обширных степях от Дона до Приуралья.

С конца IV в. до н.э. начинается широкое движение сарматских племен на запад от Дона, живущие там скифы частью истребляются, частью отходят к Черному морю в Крым, к устью Дуная. Тогда же происходит распространение сарматов на Северном Кавказе. «Имя скифов, – говорит Плиний, – повсюду переходит в имена сарматов и германцев, так что древнее имя осталось только за теми племенами, которые занимают самые отдаленные страны, и почти неизвестны простым смертным».

Исследователями установлено, что в разных районах Северного Кавказа весьма ощутимо прослеживаются результаты массового сарматского проникновения на Кавказ. В связи с этим начинают распространяться новые формы материальной культуры: длинные сарматские мечи, особый тип железных наконечников стрел (уже черенковых), бронзовые зеркала с ручками, особый стиль керамических, полихромных украшений и форм.

Сарматы принесли на Северный Кавказ не только свою культуру, но и, что вполне естественно, свой язык.

Язык сарматов относится к североиранской индоевропейской группе языков.

Убеждение в иранском (арийском) происхождении сарматов еще дореволюционный историк Ю. Кулаковский выразил в словах: «Принадлежность тех племен, которые носили у древних название сарматов, к иранской ветви... возведено в современной науке на степень прочно установленного факта».

Последовательное включение в однородную кавказскую этническую среду сарматских (ираноязычных) элементов обогатило культуру местных племен массовым освоением железа и положило путем постепенной языковой ассимиляции начало формирования в центре Кавказа алано-осетинской (ираноязычной) народности.

Вся обширная территория, занятая сарматскими племенами, получает название Сарматии, которая делится на европейскую (к западу от Дона) и азиатскую (к востоку от Дона). До прихода сарматов на Северном Кавказе, очевидно, обитало местное кавказское население, об этническом характере которого пока ничего достоверного не известно. Надо думать, что оно было носителем знаменитой кобанской культуры.

Нет достаточных данных для точного представления последовательного хода движения сарматских племен, в частности, алан к Северному Кавказу. Наиболее компетентные авторы, Страбон и Тацит, называют большую часть населения Северного Кавказа сарматами. Название аланы у них не встречается. Тем не менее надо предполагать, что сарматы Тацита были аланы, т. е. в I в. нашей эры эти последние уже обитали на Северном Кавказе.

С III века н. эры в степях Причерноморья появились племена готов, родственные восточно-германским племенам. Они совершали нападения на греческие колонии, на территорию восточной Римской империи, а также на раннеславянские племена. Готы не принесли с собой новой, более высокой культуры, и потому не только не оказали скольконибудь заметного влияния на местную культу-



ру, но, наоборот, сами подверглись значительному воздействию старой культуры сарматского населения южно-русских степей.

Нашествие гуннов (IV в. н. э.) вовлекло сарматов-алан и другие сарматские племена в поток движения народов на запад, в направлении западной Римской империи. Сарматские племена в этом движении участвуют под названием алан, что указывает на преобладающую роль последних среди других сарматских племен. Очень скоро, в VI в., аланы в Западной Европе и Северной Африке сходят с исторической сцены, растворившись в окружающей среде.

Аланы, жившие на Кавказе, после гуннского нашествия остались на месте, занимая в последующие века горы и равнины в центральной части Северного Кавказа.

Многолетние, начавшиеся ещё в XIX веке, археологические и лингвистические исследования позволили установить, что сарматское влияние не только дало заметный толчок развитию материальной культуры на Кавказе, но и убедительно доказали прямую связь между сарматами и алано-осетинами. Сегодня мало у кого вызывает сомнение, что алано-осетины являются наследниками не только местной кавказской, но и сарматской культуры, а алано-осетинская народность образовалась в результате смешения двух этнических и культурных элементов – кавказского и сарматского. При этом смешении двух элементов иранский (сарматский) язык вышел победителем; в то время как в западной и восточной частях Северного Кавказа победили местные языки.

Подводя итоги изучению сарматов по археологическим данным, конференция Института истории материальной культуры АН СССР по вопросам скифо-сарматской археологии, состоявшаяся в 1952 г., в своих выводах признала, что «из современных народов Советского Союза лишь осетины являются прямыми потомками северокавказской группы сарматских (аланских) племен».

1.2. АЛАНЫ-ОСЕТИНЫ И ИХ ГОСУДАРСТВО НА СЕВЕРНОМ КАВКАЗЕ

После великого переселения народов сарматское племя аланов значительно укрепило и расширило свое влияние на Кавказе.

Прокопий, византийский писатель (VI в.), первым дающий нам сведения о кавказских аланах после Великого переселения народов, определяет границы Алании следующим образом: с юга с аланами граничат сванеты, с запада – племя брухов, которые отделяют их от абхазцев (авазгов), с востока – гунны – сабиры. В этих сведениях важно отметить, что Алания находилась к северу от Сванетии и недалеко от Абхазии, т. е. простиралась далеко на запад от современной Осетии, по меньшей мере охватывая нынешнюю Балкарию.

По сообщению Феофана Византийского, в начале VIII в. император Юстиниан II послал спатария Льва в Аланию с целью вызвать вторжение алан в Абхазию. Абхазцы вступили в переговоры с аланами, предложив выдать им спатария за выкуп. Аланы притворно согласились, выдали спатария, но в дороге отбили его обратно и затем вторглись в Абхазию и разорили ее. Весь ход этого события свидетельствует о том, что аланы жили в непосредственном соседстве с абхазцами, на севере от главного Кавказского хребта, т. е. границы Алании доходили до верховьев Кубани.

В современной грузинской исторической литературе принято противопоставлять осетин и аланов считая, что название аланы не этническое, а собирательное, объединявшее большинство племен Северного Кавказа. Подобная точка зрения опровергается многочисленными историческими фактами и свидетельствами.

Так, византийский историк Кедрин сообщает, что вдова абхазского царя Георгия Альда, родом аланка, вступив в союз с императором Романом, передала ему крепость Анакуфу. Об этом же событии сообщает и грузинская летопись, причем, вдову царя Георгия называет дочерью овского царя. Таким образом, народ, известный у грузин под названием овсов, у византийцев назывался аланами.

В армянской географии VII в. дается подробный перечень племен Северного Кавказа, причем, упоминаются самые мелкие этнические группы. Рядом с ними называются и аланы, которые помещаются к востоку от дигорцев (западных осетин). Таким образом, в армянской географии под аланами подразумевается лишь восточная часть осетин – ироны, в то время как западная часть осетин – дигорцы значатся под своим частным именем.

В названной географии имя алан не объединяет не только какого-либо количества племен Северного Кавказа, но даже всего осетинского племени, что является несомненным опровержением грузинской трактовки аланов.

Имеющийся лингвистический (эпиграфический) материал, обнаруженный главным образом на Дону, устанавливает неоспоримую связь между осетинским и аланским (и, вообще, сарматским) языками.

По господствующему в научной литературе взгляду аланы тождественны с осами (овсами) грузинских летописей, с ясами русских летописей и асами разных других источников, т. е. с осетинами.

К X веку н.э. Аланское (Осетинское) царство представляло из себя быстро развивающееся и процветающее государство. Вот что пишет об этом времени известный историк Марк Бливев: «ослабление, а затем падение Хазарского каганата в X в. позволили аланским царям расширить свои владения на севере до реки Кумы, на востоке – до царства Сарир в Дагестане, на западе – до страны адыгов в Западном Предкавказье. В степях за северной границей Алании кочевали тюрки. Болгар и хазар

в X в. сменили печенег и гузы, а тех в XI в. вытеснили половцы. В горах Северо-Восточного Кавказа соседями алан оставались вайнахи. На юге Алания граничила с Абхазским царством (включавшим Западную Грузию) и несколькими грузинскими княжествами. В конце X в. грузинские земли, получившие независимость после распада Арабского халифата, объединились в одно государство».

Армянский автор IX в. Шапук Багратуни пишет: «Это страна, полная всяческих благ, коней и стального оружия, закаленного кровью пресмыкающихся, кольчуг и благородных камней».

Стараниями археологов сегодня известны пять крупных городов на территории средневековой Алании. Это городища Нижний Архыз, Рим-гора, Верхний Джулат, Нижний Джулат и Алханкала. Их подлинные имена неизвестны. Пока не установлено, есть ли среди этих городищ аланская столица Магас и «славный город» Дедаков, упоминаемые в русских летописях и сочинениях средневековых географов. Возможно, они обнаружатся среди тех многих городищ, которые пока остаются неисследованными.

«Принятие Аланией христианства в начале X в. было важным внешнеполитическим выбором. Христианизация означала идеологическое закрепление алано-византийского союза и сближение с христианскими Абхазией и Грузией. С середины X в. Алания активно присоединяется к действиям Византии и ее союзников. Аланы совершают совместные походы с русами, грузинами, армянами и византийцами. В престижном списке государств, с которыми поддерживали отношения византийские императоры, Алания располагалась вслед за Арменией, выше Хазарии и Руси. По византийскому дипломатическому протоколу грузинские, абхазские и другие кавказские правители получали от императора приказание, а царь Алании именовался «духовным сыном» императора и признавался самостоятельным государем» (М.М. Блиев, «История Осетии»).

В 1118 г. царь Грузии Давид Строитель сам приезжал в Аланию, чтобы просить о пропуске через Дарьял наемного половецкого войска.



В середине XII в. царь Алании Худдан выдал свою дочь Бурдухан за грузинского царя Георгия III. От этого брака родилась великая царица Грузии Тамара, мужем и соправителем которой в 1189 г. стал осетинский царевич Сослан Давид.

Грузинские хроники в один голос подчеркивают полководческий талант осетинского витязя, приносившего царице одну победу за другой. На войне, по словам авторов хроник, «царь действовал как Ахиллес». Приведем лишь один пассаж из «жизни царицы царей Тамары» – хроники XII века, в которой главным действующим лицом является Давид-Сослан, создавший крупнейшее в Закавказье грузинское царство: «В ознаменование победы над врагом Ширван-шах и Амир-Мирман с радостными лицами сошли с коней, поклонились, благословили и восхваляли царя Давида-Сослана и его богатырей. Как рассвело, пришли шанхорцы и поднесли ключи от города. Взяв Шанхор и окрестные города и крепости, царь пожаловал их Амир-Мирману. Сам же отправился в Ганджу, близко подошел к городу; навстречу вышли высокопоставленные лица и крупные торговцы, духовенство и законоучители. Преклонив колена, они поклонились Давиду и воздали ему хвалу, со слезами на глазах они просили его и вверили ему себя, и до самых дверей султанского двора расстилали ему драгоценные ткани и осыпали его золотом и серебром, драхмой и динарием. Войдя во дворец, он сел на трон султана... Чей язык в состоянии описать тогдашнее торжество и ликование, или какой разум может понять объединение в лице одного человека чести царя и султана, подчинение себе, в качестве вассала, сына Атабага Ширван-шаха». Подобное шествие царя Давида-Сослана, сына «осетинского царя», по сравнительно небольшим владениям, привело к тому, что царица Тамара стала владительницей большей части Закавказья. Сека Гадиев, классик осетинской литературы, описав жизнь и походы Давида-Сослана, фактически создавшего воинством самих же осетин крупное государство, сетовал, что свой талант и усилия Давид-Сослан отдал Грузии,

возвысил ее над Осетией, хотя мог свою собственную родину – Осетию – «поставить» если не выше, то хотя бы в один ранг с нею.

В 1235 г. на курултае (съезде знати) Монгольской империи было принято решение «обратить победоносный меч на голову вождей русских и асских, за то что они поставили ногу состязания на черту сопротивления». Поход на запад возглавил Бату, внук умершего Чингисхана и племянник нового верховного хана Угедея. В 1236 г. монголы обрушились на Волжскую Болгарию, в 1237 г. ворвались на Русь и в Страну адыгов на Северо-Западном Кавказе. В 1238 г. они приступили к покорению Алании.

В 1239 г. после трехмесячной осады пала столица Алании город Магас. Аланские князья не сумели объединить свои силы. О судьбе царя ничего не известно, но, судя по сопротивлению столицы, он вел себя достойно. Некоторые аланы сдали свои владения без боя, за это им сохраняли власть и принимали на монгольскую службу. Бату в донесении Угедею писал об Алании: «Мы разрушили город Магас и подчинили твоей праведной власти одиннадцать стран и народов». Это число самостоятельных княжеств в покоренной равнинной части Алании. Война с аланами растянулась на долгие годы. Итальянский путешественник Плано Карпини сообщал в 1246 г. о продолжающейся осаде монголами горных алан, которые «оказали им мужественное сопротивление и убили много татар и притом вельмож». Посол французского короля Гильом де Рубрук видел в 1253 г., что «аланы на этих горах все еще не покорены, так что из каждого десяти людей Сартака двоим надлежало караулить горные ущелья, чтобы эти аланы не выходили из гор для похищения их стад на равнине». Сартак был сыном Бату и унаследовал от него власть в Золотой Орде. Так называлось государство, которое монголо-татары создали на завоеванных землях. Покоренные аланские княжества вошли в состав Золотой Орды. Горная Алания отстояла свою свободу.

Независимая горная Алания оказалась между Золотой Ордой и государством Хулагидов, монгольских правителей Ирана и Закавказья. Две монгольские державы столкнулись в борьбе за кавказские территории.

В 1292 г. осетины во главе с царевичем Багатаром захватили город-крепость Гори с прилегающими землями, крепостями и поселениями.

К независимой горной Алании была присоединена территория закавказской равнины вплоть до реки Куры. Эта попытка создания новой Аланской державы длилась более 30 лет. Багатар изгонял из завоеванных владений грузинских феодалов. Он сделал своим союзником ксанского эристава и умело использовал борьбу между претендентами на подчиненный монголам-хулагидам грузинский престол. В 1306 г. Багатар погиб. Грузинский царь Георгий V, вассал хулагидов, объединив своих вассалов, повел борьбу с осетинами. В 1326 г. после трехлетней осады он занял Гори. Преследуя осетин, Георгий V совершил поход в горы, дошел до Дарьяла, Арагвского и Ксанского ущелий. Багатар похоронен в Нузале; знаменитая Нузальская часовня является мавзолеем над его могилой. В общеосетинском святилище Реком (у селения Цей Алагирского общества) хранились боевые доспехи Багатара. После него неизвестно более попыток возродить Аланскую державу.

Власть монголо-татар на Северном Кавказе пала в результате войн золотоордынского хана Тохтамыша со среднеазиатским завоевателем Тимуром. Из Ирана и Закавказья Тимур берегом Каспийского моря вышел на Северный Кавказ и 15 апреля 1395 г. разгромил ордынцев в грандиозном сражении на Тереке. Осетины познакомились с великим завоевателем еще раньше. Покоя Грузию Тимур в 1394 г. пытался прорваться к Дарьяльскому проходу, чтобы закрыть дорогу в Закавказье татарам. Разорив Арагвское ущелье, Тимур все же не сумел достичь Дарьяла.

В 1395 г. после победы над Тохтамышем войска Тимура с севера вошли в аланские ущелья. Вырубая леса и прокладывая дороги, завоеватели совершали рейды в высокогорные районы. Тимур добился того, что никогда не удавалось монголам. Аланские горные области между Казбеком и Эльбрусом подверглись жестокому разорению.

Походы Тимура стали завершающим ударом в череде трагических событий XIII-XIV вв. Всеобъемлющая катастрофа, постигшая Аланию в этот период, привела к массовому уничтоже-

нию населения, подрыву основ хозяйства, крушению государственности. Следствием этой катастрофы была утрата достигнутого уровня экономического и общественного развития, потеря тесных культурных связей со средневековыми цивилизациями Запада и Востока.

Картину гибели Алании обрисовал польский автор начала XVI в. Матвей Меховский, пользовавшийся более ранними сведениями Якопо да Бергамо: «Аланы – это народ, живший в Алании, области Сарматии Европейской, у реки Танаиса (Дон) и по соседству с ней. Страна их – равнина без гор, с небольшими возвышенностями и холмами. В ней нет поселенцев и жителей, так как они были выгнаны и рассеяны по чужим областям при нашествии врагов, а там погибли или были истреблены. Поля Алании лежат широким простором. Это пустыня, в которой нет владельцев – ни аланов, ни пришлых».

Катастрофа XIII-XIV вв. заставила осетин отступить в горы и вынудила вернуться к старым формам организации общества. Отступление в горы имело не только территориальный смысл. Возвращение от феодализма к общинному строю, от государственной власти к народному собранию можно назвать «историческим отступлением».

Отброшенная назад и почти уничтоженная, Осетия осталась независимой, непобежденной. С XV в. осетинский народ начал заново строить свою судьбу.

Алан, которые в конце XIV в. отстояли горную часть своей родины, сохранили язык и культуру, в исторической науке чаще называют осетинами. Это позволяет отличать небольшую горную страну XV и последующих веков от разрушенного государства, имевшего обширную территорию и многочисленное население. Русское название страны «Осетия» и производное от него имя народа «осетины» происходят от грузинского корня. Связи между Аланией и Русью, прерванные в конце XIV в., были восстановлены лишь через три столетия – в начале XVIII в. К этому времени русские успели забыть древнее славянское слово «ясы» и заимствовали грузинское название Алании – «Осети». Из русского языка слова «Осетия» и «осетины» попали и в другие европейские языки.

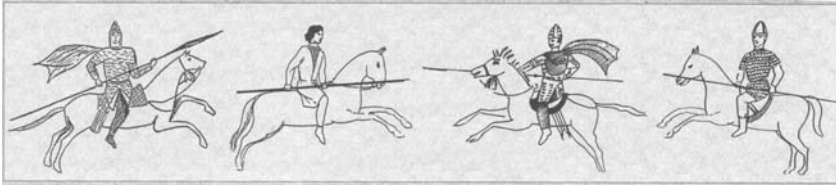
1.3. ОСЕТИЯ В XIX ВЕКЕ

Для понимания процессов, происходивших в южной части Осетии в XIX и первой половине XX века, необходимо совершить короткий экскурс в историю её соседа – Грузии.

Вот что пишет об этом периоде один из ведущих исследователей истории Кавказа, доктор исторических наук профессор М.М. Блиев:

«...В XV веке Грузия представляла собой три небольших княжества – Картлинское, Кахетинское и Имеретинское, которые были независимы друг от друга. Так же автономно существовали Осетия, занимавшая территорию северного и южного склонов Кавказского хребта, Абхазия, Мегрелия и Гурия. В начале XVI века грузинские княжества – Картлийское и Кахетинское вошли в состав Персидского государства, Имеретинское княжество – в состав Османской империи. С этого времени в Восточной Грузии, ставшей персидской провинцией, началось утверждение «персидской модели» феодализма, характерной особенностью которой являлась идеология восточного деспотизма.

Суть ее заключалась в установлении в грузинских феодальных княжествах, подпавших под власть персов-шиитов – кызылбашей, т.е. «красноголовых», новых форм земельных и административных отношений, В абсолютном большинстве районов Грузии, куда доходила шахская рука, отменялась система сюргалья, ранее традиционная для грузинского феодализма; при этой системе, по существу европейской, феодал имел вотчину и выступал как собственник земли. При персидских Сефевидях главным собственником земли становился шах, а грузинские помещики-тавады, в том числе «цари», являлись валиями шаха, получавшими земли, владения и титулы от шаха. И титул, и владение землей имели пожизненный характер, но никак не наследственный. Эта система, собственно, становилась основой,



на которой зиждилось крайне деспотическое господство персов в грузинских феодальных княжествах. В целом они меняли не только социальную систему, но и базисные духовные ценности грузинского общества, основанные на православной религии. Чтобы представить политическую картину, изменившуюся в грузинских княжествах при господстве Сефевидов, приведем описание Давида Багратиони. Шах-Аббас – один из наиболее ярких представителей сефевидского Ирана (конец 16-го – начало 17 в.) «велел умертвить ядом Картлинского царя Георгия... Кахетинский царь Александр сделался жертвою тиранских насилий сего персидского владетеля. Взятый заложником сын его Константин, находясь в Персии, принял магометанский закон. Шах Аббас позволил ему возвратиться в отечество, обещав поставить его царем в Кахетии, если он убьет отца своего, царя Александра. Константин, возвратясь в Иверию, дерзнул совершить сие ужасное злодеяние. Убив своего отца и брата своего Георгия, он присвоил себе царскую власть над кахетинцами». Но Константину не дали местные «вельможи» и народ княжить – «убийца был истреблен тем мечом», которым он расправился с отцом и братом. «Вельможи и народ вручили царство Кетеване, вдовствовавшей супруге Давида». Но подобные назначения, соответствовавшие желаниям грузинских тавадов и народа, противоречили персидской системе получения титула валия. Шах Аббас пригласил Кетевану и «предложил ей принять магометанство, обещая новые выгоды». Но княжна отказалась принять ислам и «тиран, в ярости своей, «велел» ее «предать мучениям». Царица Кетевана была обнаженная привязана к столбу, по частям резали ее тело...». Так поступали каждый раз шахи, если грузинские «цари-валии» не подчинялись новой, персидской системе господства и подчинения. Мы еще не раз вернемся к этой теме, здесь же укажем на другое – на то, что в советской грузинской историографии борьба грузинских княжеств с персидским господством традицион-

но рассматривалась в героико-романтическом духе. На самом деле, в ней, в этой борьбе, прежде всего следовало видеть жесткое столкновение двух разных форм феодализма – «старой» грузинской, освященной православием, и персидской, основанной на идеологических установках шиитского толка. Несомненно, что столетиями господство кызылбашей – главным образом, в Восточной и Центральной Грузии – приводило к перестройке социальной системы грузинского общества, и это, пожалуй, явилось самым тяжелым для Грузии и соседних с ней народов последствием. Грузинские хроники XVI, XVII и XVIII веков полны военно-феодальной междоусобицы, борьбы за «владения», повинности, пленных людей, скот и пр. военную добычу. Важной статьей этой междоусобицы являлось получение титула валя или моурава. Кстати, заметим, что система дарения шахом титулов во многом изменила форму административного управления. По данным Ш.А. Месхиа, Телави – центр Кахетии, входил «в управление кахетско-кизакского моурави», но «назначаемые в Телави моурави всегда назывались персидским таруга», ставшим синонимом «грузинскому моурави». Если брать по должности выше, то Георгий Саакадзе, несмотря на противостояние шаху, в грамотах Луарсабы II называется «эмиром эмиров», тем самым отдается дань новой традиции, внедренной персидскими шахами. Иначе говоря, персидская форма управления, как и в других областях общественного устройства, столь глубоко проникла в грузинскую жизнь, что феодальные княжества Грузии, входившие во владения шаха, обретали черты политической системы, господствовавшей в самой Персии.



Изошренные формы насилия и жестокости, измены, коварства, вероломности и пр. свойства деспотизма вместе с господством Персии проникали в социальное устройство грузинских княжеств. Первым варварские формы феодальной идеологии проявил Г. Саакадзе. Женатый на осетинке, дочери Нугзара Эристави, Саакадзе, благодаря военной поддержке осетин, возвысился

как моурав, разгромил персидские вооруженные отряды, затем обрушился на осетин – своих верных союзников, и установил в Южной Осетии свое феодальное господство. Вскоре, однако, персидский шах, подавив восстание, в Картлию и Кахетию назначил своих правителей-мусульман. Тогда же Восточная и Центральная Грузия еще больше укрепилась в положении вассала Персии, становясь неотъемлемой частью шахского государства: при коронации персидского шаха управитель Картли-Кахетии, присутствие которого было обязательно, должен был держать в руках «павлинье перо» – символ зависимости от шаха. Это продолжалось вплоть до начала 80-х гг. XVIII века – до заключения Георгиевского договора между Россией и Картли-Кахетинским царем Ираклием II. Что касается территории Западной Грузии, то она целиком находилась в подчинении Османской империи. Здесь проводилось насильственное отуречивание местного населения. На протяжении двух веков в грузинских княжествах окончательно сложились персидские и турецкие формы феодализма. Грузинские феодалы-тавады, как и главы княжеств, сформировались в сословие, одновременно выполнявшее функции опричников и сборщиков налогов. Вассальное положение нового тавадского сословия было столь жестким, что оно было вынуждено целиком заимствовать деспотические нравы, господствовавшие при дворах персидского шаха и турецкого султана.

Чтобы представить положение, создавшееся в Грузии, достаточно напомнить о следующих трагических для грузинского народа событиях. В 1795 году персидский шах Ага-Мухаммед-хан, недовольный тем, что Ираклий II не явился на его коронацию и тем выразил свою независимость, подвел войска к Тифлису. Сюда, в Тифлис, шахские войска пригоняли мирное население, которое специальные отряды подвергали геноциду. Так, за несколько дней было уничтожено более 80 тысяч грузин. В Тифлисе, к мосту через Куру, был выставлен образ Святой Марии, где согнали более трех тысяч мужчин. Обнажив их, шах приказал каждому подойти к Святой Марии и осквернить ее образ. Отказывавшихся выполнить волю шаха с отрубленной головой бросали в реку. Массы грузинского населения покидали Грузию. Беженцев вылавливали и тут же с ними расправлялись. Во всем



этом вместе с персидскими отрядами участвовали также многие грузинские тавады, демонстрировавшие свою покорность шаху. Грузинская катастрофа 1795 года была столь значительной, что становилось невозможным похоронить погибших – не хватало лопат. В Ананурском монастыре, в полуразрушенной келье, где Ираклий II сидел лицом к стене, чтобы не показывать подданным свой лик, грузинский царь, сравнивая народ со стадом баранов, уничтожаемым стаями голодных волков, писал письма Екатерине II и

просил о спасении единоверной Грузии. Три отряда российских войск (отряды генералов Бурнашева, Гудовича, Сухотнева), находившиеся на Кавказе, и осетинский отряд из 500 воинов, пришли на помощь Грузии. В Петербурге было решено срочно снарядить десятитысячное войско и во главе с В. Зубовым направить в разрушенный Тифлис. Ага-Мухаммед-хан отступил, захватив с собой десятки тысяч отрубленных голов. Ими он собирался возвести «шатер», не хватало ему, однако, головы Ираклия II, которой шах был намерен увенчать свой шатер...

Столь редкая форма ксенофобии, господствовавшая в Персии и обрушившаяся на Грузию, на протяжении трехсотлетнего шахского ига захватила феодальную знать Картли-Кахетинского царства. Грузинские тавады, а вместе с ними и царский двор, придерживались ксенофобии как идеологической системы. Особенностью ее являлись крайние виды человеконенавистнической психологии – жестокость, насилие и дискриминация «инородцев». В Восточной Грузии, и нигде больше на Кавказе, общественное сознание вполне воспринимало примитивный расизм как нечто естественное. Грузинский царевич в 1782 году издал свод законов, запрещавших бракосочетание между осетинами и грузинами. В нем предписывалось: «если какой-либо христианин выдаст дочь за осетина и сроднится с ним – посчитаем это как вероломство и крепко взыщем». Грузинский феодализм,

обильно сдобренный идеологией шахского деспотизма, был ориентирован на экспансию и установление режима, приведившего к геноциду. Отдельные села Южной Осетии, расположенные на равнине и соседствовавшие с грузинскими владениями моуравов, нередко становились жертвой подобной экспансии; грузинские хроники XVI, XVII, XVIII веков изобилуют сведениями о походах в южные районы Осетии с целью сбора дани и захвата людей. Что же до жестокостей и насилия, то грузинские моурави, подвластные шаху и лиходейской жадности, сочетавшейся с холопской злостью, превосходили своих персидских учителей. У Сека Гадиева, классика осетинской литературы, превосходно знавшего осетино-грузинские отношения, в одном из рассказов повествуется о том, как грузинский моурав, вероломно овладев осетинскими селами Кудского ущелья, установил тиранию: «моурава боялись не только люди, но, – как писал Сека Гадиев, – и горы и звери». В рассказе писателя передана трагедия мужа и жены: они долго ждали рождения ребенка, но когда он у них появился, моурав заставил женщину кормить грудью щенка своей собаки. Недовольный тем, что щенок похудел, моурав выхватил ребенка, несколько раз ударил им женщину и умертвил его. (Точно так же поступали персы с детьми грузинских крестьян. Специальные отряды Ага-Мухаммед-хана с вечера точили сабли, а утром входили в Тифлис и грузинские села и начинали с того, что проверяли на детях остроту своих сабель – если воин разом разрубал ребенка, то считал, что наточил свое оружие «как надо»). Похоронив единственного ребенка, женщина, героиня Сека Гадиева, продолжала кормить грудью щенка. Однажды повзрослевший щенок укусил женщину в грудь. Заражение крови стало причиной ее смерти. Берды, ее муж, потеряв семью, обнищал от поминок. Пережитое насилие свело его с ума. Ему стало казаться, что за ним постоянно гонится озверевший грузинский моурав. Вскоре не стало и Берды.

В 1791 году Ираклий II вынужден был признать, что с жителей Южной Осетии «нельзя было брать ни саупросо, ни сауплискуло», т.е. повинностей, поскольку они считали себя свободными. На протяжении всего XVIII века Южная Осетия систематически подвергалась вооруженным вторжениям со стороны Картли-

Кахетии и Имеретии, приводившим ее к опустошению. Сжигая села, отнимая имущество, скот, захватывая людей в плен, одни из которых направлялись как «живой товар» в Персию и Турцию, другим выкалывали глаза и отпускали «на волю», грузинские моурави добивались распространения персидского и турецкого господства в Южной Осетии.

Грузинская феодальная экспансия особенно усилилась при Ираклии II, который вынашивал планы расширения своего влияния в Закавказье, в особенности среди горцев Большого Кавказа, и с помощью последних думал освободить Грузию от персидского и турецкого ига. На последнюю четверть XVIII века приходится один из самых сложных периодов осетино-грузинских отношений. В этот период Ираклий II, получив серьезную военную поддержку со стороны России, взял курс на централизацию своей власти. Он также вынашивал идею объединения народов Закавказья и Большого Кавказа, чтобы противостоять Персии и Турции. Однако решения первой задачи – укрепления своей власти – Ираклий II добивался за счет ослабления грузинской знати, стремившейся к политическому сепаратизму. Агрессивные действия он вел и в отношении Южной Осетии. Лишив сначала владетелей Мачабеловых, а затем и Эристовых, феодальных прав, Картли-Кахетинский царь с помощью карательных мер пытался установить в Южной Осетии свое безраздельное господство. Что касается второй задачи – освобождения Грузии от иноземного ига, то Ираклий II, подорвав свое влияние среди собственной феодальной знати, был обречен на серьезную неудачу. Феодальная оппозиция оказалась в лагере Ага-Мухаммед-хана, объявившего геноцид грузинскому народу. Несмотря на все усилия, Ираклию II, до этого очень популярному в Грузии, не удалось в судьбоносный для народа момент собрать войско и защитить страну от опасности, грозившей ей полным исчезновением: Восточная Грузия выставила ополчение в тысячу воинов, столько же дала Имеретия. Этих сил против 35-тысячной армии (по некоторым данным шах располагал 70-тысячной армией) было безнадежно мало. Обращения Ираклия II к соседним народам о военной помощи не нашли отклика. Одна лишь Осетия,

несмотря на насилие, жестокость и феодальную экспансию грузинских тавадов, снарядила вооруженный отряд численностью в 500 воинов. Поводов для такого жеста у осетин явно не было. У Осетии было немало своих внешних опасностей и тяжелых военных невзгод, но



никогда Грузия не проявляла готовности защитить соседний народ. Никто еще не пытался объяснить странный феномен – не было ни одной войны, которую вела Грузия и в которой на ее стороне не участвовала бы Осетия. «Осетинам много не надо, свистни им, и они придут на защиту... Так было всегда... Кости их разбросаны и стонут на полях сражений», – с грустью и не без укора писал об этом Сека Гадиев.

В 1795 году Грузия нуждалась в спасении от физического уничтожения, к которому в том году приступил Ага-Мухаммед-хан. Истребление грузинского населения, подвластного персидскому шаху, становилось реальным. Феодально-раздробленная страна была поставлена на колени. Тавадская знать, многие из которой приняли персидские имена, спасая себя, предала собственную страну и вместе с шахом участвовала в геноциде грузинского народа. Всеобщее предательство не обошло стороной и царский двор. За спиной Ираклия II, пытавшегося оказать сопротивление войскам Ага-Муххамед-хана, его супруга и сын вынашивали планы о насильственном устранении царя, чтобы с помощью шаха взойти на престол. На помощь пришли российские войска. Шах отступил, оставив разрушенный Тифлис, сожженные села и десятки тысяч жертв. Ираклий II, как и грузинский народ, видел, какая угроза нависла над Грузией, – отступление Ага-Мухаммед-хана было вынужденным, в Грузии это хорошо понимал каждый. Единственным выходом из создавшегося положения являлось присоединение к России. Вопрос о присоединении к России Ираклий II периодически выдвигал и раньше. Но после того как Ага-Мухаммед-хан раскрыл свои планы в отношении Грузии, Ираклий II готов был даже ценой ликвидации своего трона присоединить к России Картли-Кахетинское царство».

В 1801 г. Южная Осетия вместе с Грузией, согласно Георгиевскому трактату 1783 г., добровольно присоединилась к Российской империи.

На протяжении всего XIX столетия территории, которые впоследствии российским имперским правительством стали именоваться «Грузией», переживают культурный и экономический подъем. В крупных городах появляется созданная по общегосударственному образцу администрация, начинают действовать законы, открываются учебные заведения. Некогда самые нищие и отсталые провинции Османской и Персидской империй постепенно превращаются в цветущие благополучные края.

Ещё в первой половине XIX века Российское правительство в Санкт-Петербурге выбрало политическую линию, которой придерживалось вплоть до самой революции 1917 года.

Суть этой линии заключалась в создании в Закавказье из бывших княжеств Картли-Кахетии и Имеретии квазигосударственного образования (политического центра), включения в его сферу влияния, а, значит, и подчинения ему соседних народов (абхазов, осетин, мегрелов, сванов, армян джавахетии и т.д.). Делалось это с целью установления более жёсткого контроля над закавказскими территориями. Естественно, что главной опорой имперских властей стала грузинская феодальная знать тавады (как православная и самая многочисленная в Закавказье). В 1827 году грузинское дворянство было полностью уравнено в правах и преимуществах с российским дворянством, по словам историков, такого возвышения, какого удостоилось «разбойное дворянство» Грузии, не знали феодалы других районов Кавказа.

Воспитанные в «лучших» традициях восточного деспотизма, грузинские феодалы долго не могли приспособиться к основанному на европейских принципах российскому имперскому правлению. «Различие политических традиций» периодически приводило к взаимному недопониманию и «эксцессам», что чаще всего выражалось в появлении грузинской феодальной фронды во время русско-турецких и русско-персидских войн, а также от-

крытому переходу представителей грузинской аристократии на сторону противника.

Причиной конфликтов между центральной властью и местными феодалами было, как правило, противодействие представителей российской администрации практикуемой грузинскими помещиками хищнической эксплуатации крестьян (ставившей последних на грань выживания), а также не прекращавшимся попыткам захвата свободных крестьян (не грузин) и их земель в горных районах. Притеснение тавадами крестьян носило столь варварский и бесчеловечный характер, настолько противоречило установленным в Российской империи законам, что даже по мнению русских дворян-крепостников, было чем-то из ряда вон выходящим.

Особое возмущение у тавадов вызывал запрет помещикам самолично вершить суд над крестьянами и по своему усмотрению осуществлять экзекуции и казни.

Создаваемая в современной Грузии новая редакция её истории, так сказать, экспортный вариант, рассчитанный в основном на иностранную аудиторию, заговоры и откровенные измены тавадов выдаются чуть-ли не за национально-освободительную борьбу грузинского народа.

Для того чтобы понять реальную подоплеку этих заговоров, достаточно внимательно рассмотреть только один пример – грузинский дворянский заговор 1832 года.

Будучи детьми тех, кто в 1795 году вместе с головорезами Ага-Мухаммед-хана уничтожал свой народ в обмен на возможность безраздельно властвовать над «своими» крестьянами, тавады считали себя глубоко ущемленными вмешательством Российской империи в свои «внутренние» дела. Не устанавливая царская администрация своих «чуждых» порядков, разреши отнимать у грузинских, осетинских, абхазских крестьян урожай до последней крошки, четвертовать, закапывать живьем в землю, отрубать головы по своему усмотрению и, возможно, не было бы никаких заговоров.

А так пришли русские оккупанты и покусились на самое святое – на священное право «древних аристократов» распоряжаться чужими жизнями («...в краях тех в каждой деревне, что ни жулик, то непременно князь древнего рода...»).

У истоков заговора 1832 года стояла верхушка тогдашней грузинской знати. Достаточно упомянуть только некоторых участников:

- царевици Юлон, Парнаоз, Александр (сыновья царя Ираклия II);
- царевици Давид, Баграт, Теймураз (сыновья Георгия XII);
- царевици Илья, Михаил, Окропир (сыновья Георгия XIII);
- Элизбар, Дмитрий, Георгий Эристави, представители одного из наиболее влиятельных грузинских родов, на котором мы остановимся дополнительно.

Все вышеперечисленные царевици были прекрасно устроены в России, имели владения, крепостных, получали от государства крупные денежные средства. Не хватало одного – неподсудности и вседозволенности.

У заговорщиков имелась четкая внешнеполитическая ориентация на Персию.

Многие видные участники заговора неоднократно выезжали в Тегеран, где вели сепаратные переговоры. Предполагалось, что при удаче заговора царевиц Юлон, старший в роду сын Ираклия II станет наиболее вероятным претендентом на грузинский престол, а собранная русскими из мелких кусков Грузия войдет в состав Персии, чья политическая система была тавадам единственно близкой и понятной. Поэт Додашвили, один из заговорщиков, которому подельники обещали княжеский титул, писал в обращении к царевицу Давиду: «Следуй Богу, чтобы возобновилась прежняя радость».

Первоначально заговорщики рассчитывали взбунтовать грузинских крестьян, но вскоре были вынуждены отказаться от это-

го замысла, так как не обнаружили у простого грузинского люда даже намек на сочувствие. Российское командование, впоследствии узнав о расчетах заговорщиков на крестьян, справедливо расценило их план как «мечтательный», «ибо в здешнем крае (в Грузии) крестьяне вообще противны своим помещикам».

Проводившееся после раскрытия заговора следствие отмечало, что «грузинские крестьяне благодарны российскому правительству, улучшившему значительно их быт и покровительствующему им в отыскании свободы».

«В сущности, заговор тавадов был направлен не только против России, но в большей степени против крестьян Грузии и Южной Осетии, где феодалы собирались ввести свое безраздельное господство» (М.М. Блиев, «Южная Осетия в коллизиях российско-грузинских отношений»).

Поняв, что с «крестьянским народно-освободительным восстанием» ничего не получается, заговорщики решили обратиться к городской бедноте и пойти более привычным для них путем (опираясь на богатые восточные традиции), а именно: устроить от имени грузинского дворянства бал, «на который созвать всех высших и в особенности русских чиновников; в определенный час всех, без изъятия сих русских, истребить, равно и тех из грузин, кои приняли бы их сторону; засим, ударяя в колокола, возмутить народ, вынеся к нему иконы из церквей, призвать его на восстание к освобождению Грузии и всех в первое время противящихся убивать не смотря ни на какое лицо». Вышеупомянутый поэт Додашвили в своих воззваниях писал: «...Соберем охотников – нападём и сразимся отважно...». Для пущей убедительности заговорщики собирались распускать в Тифлисе слухи, что российское командование ввиду возможной новой войны с Персией готовит небывалый набор солдат среди горожан (вот они – предвестники «чёрного PR»).

К счастью для всех, один из главных и наиболее активных участников заговора, «князь» Евсей Палавандошвили, брат гражданского губернатора Николая Палавандошвили, решил что продешевил, и что, возможно, более родовитые «концессионеры» намереваются его при удачном исходе «кинуть». Нака-

нуне дня «X» он явился к начальнику штаба Кавказского Отдельного Корпуса генералу Вольховскому и всех своих поделщиков «сдал с потрохами», потребовав за информацию денежное вознаграждение. Заговор раскрылся, большинство участников было арестовано.

В «просвещенной» Персии, вернуться в объятие которой так стремились участники заговора, за подобные «шалости» быстрая и ужасная смерть ждала бы не только самих заговорщиков, но и, скорее всего, всех их близких и дальних родственников вместе с челядью.

Российские власти заговором грузинской «знати» оказались задепы за живое.

Выступая перед собранием тавадов в Тифлисе, русский генерал К.В. Чевкин говорил: «Грузинские князья и дворяне» – «люди безрассудные, не постигшие ни настоящего положения, ни действительных выгод здешнего края; люди, пренебрегшие долгом чести и присяги, забывшие всю разницу настоящего благосостояния Грузии от прежнего ее положения... дерзнули умыслить зло... и в преступлении возмечтали завлечь грузин на восстание против правительства, против России, принявшей грузин как братьев в вере, не пощадившей никаких жертв для благоденствия их родины и упрочившей безопасность оной кровью своих сынов».

Конец всей этой истории для современного читателя может показаться весьма неожиданным. Необходимо сделать небольшое отступление.

На протяжении всего периода проживания в одном государстве и российское правительство и российское общество в целом пребывало в плену собственных иллюзий относительно морально-нравственных качеств грузинской «элиты» – тавадов и выросшей из их среды «национальной интеллигенции». Раз и навсегда нарисовав для себя образ «благородных сынов Кавказа», «просвещенное» русское, а затем и советское общество просто отказывалось замечать явные вещи. Очарованное напускным «восточным» гостеприимством и мифами, созданными грузинами о самих себе, оно не интересовалось теми идеями, на кото-

рых грузинская «элита» воспитывала подрастающие поколения. А напрасно. Поинтересовавшись, можно было бы выяснить, что своим процветанием грузины обязаны вовсе не России, спасшей их от поголовного истребления, установившей цивилизованные порядки и обуздавшей их «разбойничью аристократию», а своей национальной исключительности; что все живущие бок о бок с грузинами народы суть варвары, нагло поселившиеся на исконно грузинских землях и подлежащие истреблению или, в лучшем случае, выселению; что Грузия – колыбель и светоч мировой цивилизации, а Россия – отсталая варварская азиатская страна, не дающая Грузии спокойно развиваться и т.д. Все эти откровения придумал не Саакашвили и даже не Гамсахурдия, они зародились в тавадских головах в середине XIX века и перешли по наследству сперва к грузинской буржуазии, грузинской нац. интеллигенции и далее к грузинским коммунистам и их наследникам.

Но вернемся к заговору 1832 года.

Что же сделали «отсталые русские варвары» с заговорщиками, мечтавшими «русских истребить»? Считая случившееся досадным исключением, а грузин своими верными союзниками, как и полагается истинным варварам, – помиловали всех искренне раскаявшихся. Стоит ли говорить, что «искренне раскаялись» все поголовно участники заговора.

Разумеется, милосердие великой державы было воспринято грузинскими дворянами как слабость и лишнее доказательство их исключительности.

Мы упоминали об участии в заговоре представителей рода Эристави.

Следствие установило, что причиной активного участия в организации антироссийского движения представителей этого влиятельнейшего и весьма почитаемого российской короной рода (среди них были и сенаторы, и генералы) послужило препятствование российскими властями захвату и закреплению помещиками Эристави свободных крестьян Южной Осетии.

Формальным поводом послужило то, что Эристави представили в Сенат фальшивые документы, якобы доказывающие их право на владение югоосетинскими землями и крестьянами с древних времен. Подлог вскрылся, в результате чего разразился скандал, что, впрочем, не помешало «гордым аристократам» Эристави счесть себя оскорбленными. Посчитав вопрос захвата Южной Осетии делом престижа большинство членов клана немедленно включились в борьбу с «русскими оккупантами».

Надо отметить, что Эристави вместе с другим могущественным грузинским родом Мачабели играли весьма заметную роль в жизни югоосетинского народа на протяжении всего XIX века. Будучи самыми крупными грузинскими землевладельцами, Эристави и Мачабели начали свои попытки захватить Южную Осетию сразу же после вхождения её и Грузии в состав Российской империи. Причем, всякий раз события развивались по одному и тому же сценарию. Сперва – захват территории, сопровождающийся грабежами и бесчинствами, затем восстание осетинских крестьян и бегство грузинских помещиков. Пользуясь своим положением и связями в Петербурге неудачливым претендентам на осетинские земли всякий раз удавалось выдать крестьянское выступление за антироссийский бунт, несмотря на то, что сами осетины всячески подчеркивали, что сражаются не с российскими властями, а с грузинскими «хищниками», под властью которых они никогда не были и терпеть её не намерены. Заканчивалось все карательной экспедицией, прекращением восстания осетинов, не желавшими воевать с русскими, и хрупким миром до следующей попытки захвата.

Так продолжалось до 50-х годов XIX века, когда правительство раз и навсегда законодательно закрепило независимость югоосетинских крестьян от грузинских помещиков. Грузинская «элита» была вынуждена отложить планы захвата Южной Осетии до лучших времен.

1.4. ГЕНОЦИД 1920 ГОДА

Лучшие времена для грузинской элиты настали в марте 1917 года. После падения российской монархии и последовавшего за этим распада Российской империи, к власти в Грузии пришли представители правого крыла социал-демократов – меньшевики.

В 1918 году была провозглашена Грузинская Демократическая Республика (ГДР), власти которой стали реализовывать лозунг «Грузия для грузин». На вооружение была взята тавадская «национальная идея», о которой упоминалось в предыдущей главе.

Начав строительство собственной мини-империи новые власти Грузии заключили союз с Германией и объявили Россию врагом №1, не забыв при этом предъявить своим соседям претензии на территории, включенные именно Россией в состав созданной ею Грузии. Установив при помощи вооруженной силы контроль над Абхазией и Южной Осетией, скрывавшиеся под социал-демократической вывеской грузинские националисты принялись устанавливать там свой «новый порядок» в полном соответствии с тавадскими традициями. В новых грузинских «национальных окраинах» начались повальные грабежи и убийства мирных местных жителей. Ничуть не лучше было положение русского населения, проживавшего преимущественно в городах и не имевшего возможности выехать в Россию из-за бушевавшей там Гражданской войны. Властями Грузии оно было обречено на медленное умирание от голода.

Ошалевшие от безнаказанности грузины попытались расширить свои владения и за счет собственно российской территории, захватив Сочинский округ и, дойдя до Туапсе, но получив достойный отпор от небольшого отряда «белых», откатились назад, в Абхазию побросав оружие и обозы.

Разгул беззакония, национальной нетерпимости и ксенофобии не мог не вызвать ответной реакции. В районах компакт-



И.В. Сталин (1912 г.)

ного проживания национальных меньшинств прокатились восстания, начали образовываться национальные правительства, объявлявшие о своей независимости от Грузии. Все эти выступления были подавлены Тбилиским режимом с такой неслыханной жестокостью, о которой ненавистные ему российские власти не могли даже помыслить.

Исследователи заметили, что, чем хуже становилась политическая и экономическая обстановка в Грузии, тем большее внимание её правительство уделяло Южной Осетии.

1918-19 годы навсегда останутся черными страницами истории в памяти осетинского народа из-за череды проводившихся грузинским правительством карательных экспедиций, в ходе которых были «зачищены» десятки осетинских сел, а десятки тысяч осетин были вынуждены покинуть свою родину.

Но самым страшным стал 1920 год – год, когда националисты-меньшевики, как и их последователь Саакашвили 88 лет спустя, решили осуществить «окончательное решение» югоосетинского вопроса.

Весной 1920 года произошло очередное восстание, доведенного до крайней степени отчаяния, населения Южной Осетии. 8 мая 1920 года образованный югоосетинский ревком объявил на территории ЮО Советскую власть.

14 июня 1920 года Грузия начала широкомасштабную карательную операцию. Один из крупнейших историков советской Грузии академик Г.В. Хачапуридзе, анализирувавший кровавую бойню в Южной Осетии летом 1920 года, писал: «После победы Советской власти в Грузии была создана специальная комиссия, которая выяснила последствия гражданской войны в Юго-Осетии. Здесь было убито 4812 мужчин, женщин и детей. Сожжено и приведено в негодность 1268 построек, угнан в боль-

шом количестве крупный рогатый и мелкий скот, уничтожен весь урожай 1920 г. По приблизительным подсчетам, причинено было убытков на сумму 3 млн. 317506 золотых рублей». В 30-е годы XX в. о последствиях военных действий меньшевистской Грузии в Южной Осетии ученый приводил несколько иные данные. Тогда он писал, что в 1920 г. «в Южной Осетии было убито и погибло в горах при отступлении 5 тыс. 279 человек. Было сожжено 1588 жилых и 2639 хозяйственных построек; уничтожено 23 тыс. 600 гектаров посевов. Погибло 32 тыс. 460 крупного (80,3 %) и 78 тыс. 485 (82,3%) мелкого рогатого скота». Грузинский ученый писал, что «повстанцев-осетин в 1920 г. расстреливали без суда и следствия. Целые деревни уничтожались артиллерийским огнем. Потоком лилась кровь, насиловали женщин и детей, не щадили стариков».

Генерал Валико Джугели, начальник штаба грузинской армии, командовавший грузинскими карателями, писал в своем дневнике: «Сегодня ясное, доброе утро. Для нас доброе, но для врага слишком злое... К счастью, противник слишком плох. Горят огни. Дома горят!...». «Горят и горят! Зловещие огни!.. Какая-то страшная, жестокая, феерическая красота... И озираясь на эти ночные, яркие огни, один старый товарищ сказал мне: «Я начинаю понимать Нерона и великий пожар Рима»... Выше всяких похвал держались гурийские разведчики. Их было шестнадцать человек. И они... взяли горную деревню. Это был подвиг! А огни горят... Всюду горят! У нас почти не было потерь».

Уничтожив или изгнав большую часть осетинского населения со своей земли, грузинские власти принялись заселять «освободившиеся» села грузинскими крестьянами. Этот процесс продолжился и после падения меньшевистского режима и установления в Грузии власти большевиков.

1.5. СОВЕТСКАЯ ОСЕТИЯ

Весной 1921 года при помощи Красной Армии к власти в Грузии пришли грузинские большевики, провозгласившие создание Грузинской Советской Республики. Руководство Южной Осетии объявило о воссоединении с Северной Осетией в составе Российской Советской Федеративной Социалистической Республики. «Юго-Осетия есть неотъемлемая часть РСФСР, в состав которой входит непосредственно», – говорилось в декларации революционных сил Южной Осетии 1921 года. Казалось бы, сбылась вековая мечта многострадающего народа, но не тут-то было.

Оказалось, что грузинские большевики имеют свой собственный, весьма отличный от российских большевиков, взгляд на пролетарский интернационализм и место Грузии в будущей семье братских народов. Они не только не отреклись от имперских амбиций своих предшественников-меньшевиков, но и с удвоенной энергией принялись за строительство теперь уже Грузинской Советской Мини-Империи.

Ключевой фигурой в рядах этих строителей был ни кто иной, как будущий «отец народов» Иосиф Сталин, возглавлявший в то время Наркомат по делам национальностей. Именно благодаря его усилиям, в конце 1921 года Южная Осетия была вновь насильно, вопреки желанию её народа, включена в состав Грузинской Советской Республики как Юго-Осетинская автономная область.

Опираясь на мощь Красной Армии грузинские большевики добились куда больших успехов в деле расширения территориальных пределов Грузии, чем свергнутые ими националисты. В том же 1921 году в состав ГСР была включена, отошедшая было к Турции, Аджария. Такая же участь постигла и Абхазию.

Интересно, что Сталин, Орджоникидзе и другие их земляки в руководстве партии большевиков вовсе не собирались останавливаться на достигнутом.

В 1924 году, после подавления прокатившихся по Грузии беспорядков, Сталин предложил для умиротворения (!!!) грузинского общества расширить территорию Советской Грузии за счет соседних народов. Помимо уже входивших в неё Аджарии, Абхазии и Южной Осетии Сталин предложил присоединить к Грузинской Республике Северную Осетию, Ингушетию и Сунженский округ. В результате этих преоб-



Герб Грузинской ССР

разований Грузия получала бы стратегически важную территорию Центрального Кавказа с её важнейшими коммуникациями. Лишь решительное сопротивление негрузин (Микояна и др.) в большевистском ЦК и не вполне устойчивые на тот момент позиции самого «вождя народов» не позволили этим планам воплотиться в жизнь.

Следующую попытку расширить территорию Грузии на этот раз за счёт присоединения только Северной Осетии грузинское «лобби» в руководстве СССР предприняло в 1925 году, но вновь столкнувшись с сопротивлением в ЦК и «на местах», отступило.

О дальнейших попытках расширения Грузии в советский период историкам ничего не известно. Возможно в условиях резко поменявшейся в СССР внутри и внешнеполитической обстановки грузинским большевикам стало просто не до расширения их исторической родины.

Но про вновь обретенные национальные окраины они никогда не забывали.

Во время сталинских репрессий 30-40-х годов органами госбезопасности Грузинской ССР был почти полностью истреблен и без того немногочисленный слой югоосетинской интеллигенции и, в первую очередь, это коснулось преподавателей Юго-Осетинского педагогического института и школьных учителей.

Сознательно выбивались люди, способные преподавать на родном осетинском языке.

Справедливости ради, следует сказать, что в развитии экономики Южной Осетии, особенно за последние десятилетия советского периода, произошли глубокие количественные и качественные изменения: возросли основные фонды, улучшилось техническое оснащение народного хозяйства, больше стало объектов как производственной, так и социальной инфраструктуры и т. д. Но это не благодаря, а вопреки властям Грузинской ССР. Динамика развития в основном исходила из центра в рамках союзной программы развития национальных окраин. Если бы не поддержка осетин в Москве, возможно и не было бы Юго-Осетинской автономной области.

Довольно ёмко характеризуют советский период в истории Южной Осетии В.Д. Дзидзоев и К.Г. Дзугаев в своей работе «Южная Осетия в ретроспективе грузино-осетинских отношений»:

«Анализ советского периода грузино-осетинских взаимоотношений выявляет, наряду с поступательным развитием Южной Осетии в русле общесоюзной политики развития национальных окраин, вполне очевидную тенденцию подавления развития Юго-Осетинской автономной области как национально-государственной, национально-территориальной единицы республиканскими властями Грузинской ССР, создания условий, препятствующих политическому, культурному, экономическому, демографическому росту (*осетинского – Прим. авт.*) народа. Под государственной идеологией интернационализма, под политикой сближения народов СССР с целью образования «новой исторической общности людей – советского народа», в Грузии на протяжении всего советского периода наличествовала сильная подпольная идеология и практика национализма и его крайнего проявления – национал-экстремизма. Последние находили себе выход в общественную (республиканскую) практику при каждом удобном случае, а при благоприятных для себя обстоятельствах приобретали острые формы».

1.6. ЮЖНАЯ ОСЕТИЯ В 1980-90 ГГ.

Весной 1989 года официальные грузинские советские власти фактически полностью утратили контроль над общественно-политической ситуацией в Грузинской ССР. После массовых выступлений национального движения в Тбилиси и других крупных городах и неудачной попытки их силового подавления, партийно-государственная номенклатура Грузии продолжала исполнять свои функции лишь номинально.

С 89-го года в Тбилиси, под редакцией З. Гамсахурдия и других лидеров национального движения выходят в свет массовыми тиражами работы грузинских историков, политологов, публицистов, где под различными предлогами оправдывалась официальная шовинистическая политика грузинских властей в отношении Южной Осетии.

В ответ на агрессивные проявления национализма со стороны Тбилиси Областной Совет ЮОАО принимает декларацию от **10 ноября 1989** года об образовании АССР Южная Осетия.

Решение областного парламента было отменено через пять дней Верховным Советом Грузинской ССР и послужило поводом для начала серии агрессивных националистических акций в отношении Южной Осетии.

Так, **23 ноября 1989** года грузинские националисты организовали многотысячный (по разным данным от 30 до 50 тыс. чел.) поход-демонстрацию на Цхинвал. Несмотря на гневные окрики из Москвы с требованием пресечь проявление национализма, республиканские власти ничего не смогли сделать. Более того, всё высшее партийное и советское руководство республики, включая первого секретаря ЦК Гумбаридзе и министров правительства, участвовало в этом «мероприятии» национального движения.

Тогда несколько десятков молодых жителей юго-осетинской столицы преградили разъяренной толпе дорогу у въез-

да в Цхинвал. Вскоре к месту противостояния подошло почти все население города. Противостояние продолжалось более суток, после чего грузинская колонна отошла



от города, но с тех пор насилие против Южной Осетии не прекращалось. Этот день в Республике Южная Осетия считается моментом начала грузинской агрессии.

Официальная югоосетинская советская власть в лице секретарей обкома партии оказалась совершенно не готова хоть как-то реагировать на эти события. В течение года в отставку уходят один за другим первые секретари обкома ЮОАО Ф. Санакоев и А. Чехоев. Фактически к 90-му году правящие советские элиты и Грузии и Южной Осетии стали терять авторитет и поддержку в обществе и реальную политическую власть как средство управления и контроля над общественными процессами. Подобная ситуация неизбежно актуализировала в обществе вопрос о власти.

20 сентября 1990 года в Южной Осетии на всенародном сходе была принята Декларация о суверенитете. (Сегодня этот день отмечают в РЮО как национальный праздник – День независимости.) Было провозглашено образование Юго-Осетинской Советской Демократической Республики (ЮОСДР) и принято обращение в адрес Верховного Совета СССР с просьбой о её признании в качестве субъекта Советской федерации.

28 октября 1990 года на выборах в Верховный Совет Грузии побеждает радикальная националистическая партия во главе с З. Гамсахурдия.

28 ноября 1990 года ЮОСДР была переименована в ЮОСР. Одновременно был создан временный исполнительный орган

новой республики – Временный исполком ЮОСР, осуществлявший исполнительную власть до всеобщих выборов в высшие органы республики.

9 декабря 1990 года были проведены выборы в высший орган ЮОСР – Верховный Совет. Эти мероприятия привели к фактическому разрыву с Грузинской ССР.

Союзные власти в Москве не одобрили шаги нового югоосетинского руководства по созданию Юго-Осетинской республики и обретению принципиально нового правового статуса в рамках нового Союзного договора. Эта позиция была официально оформлена постановлением Верховного Совета СССР и Указом Президента СССР М. Горбачёва от 7 января 1991 года. В результате Южная Осетия не получила официальной правовой поддержки союзного центра.

Верховный Совет Грузии полностью упразднил статус автономной области и установил в Южной Осетии режим чрезвычайного положения.

Рано утром **6 января 1991** года в столицу Южной Осетии Цхинвал были введены части грузинской милиции вместе с военизированными отрядами национального движения – боевиками, наполовину состоявшими из амнистированных уголовников.

Был осуществлён неожиданный и беспрепятственный захват города, заняты его центр и наиболее важные узлы жизнеобеспечения: правительственные здания, банк, почта, телеграф и т.д. Ввод войск в Цхинвал явился попыткой со стороны Грузии насильственным путем разрешить обострившиеся к тому периоду противоречия. Эта акция встретила сопротивление населения Южной Осетии и фактически инициировала начало вооружённого грузино-осетинского конфликта, продолжавшегося до июля 1992 года. Югоосетины оказали жесточайшее сопротивление грузинским агрессорам. Были организованы отряды самообороны. К концу января грузинские силы были вытеснены из Цхинвала.

Вплоть до августа 91-го года Верховный Совет СССР и Съезд народных депутатов СССР два раза отказывали Южной Осетии в просьбе подписать самостоятельно новый Союзный договор. Россия также отвергла, по сути, все попытки Южной Осетии войти в ее состав и интегрироваться с Северной Осетией.

17 марта 1991 года ГССР во главе с Гамсахурдия публично отказывается от участия в референдуме по сохранению и реформированию СССР и объявляют свой грузинский референдум о независимости на 31 марта 1991 года.

Граждане Южной Осетии активно участвовали в референдуме 17 марта. Южная Осетия формально сохраняла за собой статус законной автономной области в составе СССР как по волеизъявлению своего народа и всего народа СССР, так и по нормам общесоюзного и международного права.

С другой стороны, отказ руководства Грузии от всех решений и законов советского времени во время президентства Гамсахурдия выводил Южную Осетию из состава Грузии .

СССР просуществовал до середины декабря 1991 года.

19 января 1992 года был проведен первый Референдум о независимости Республики Южная Осетия.

В апреле-мае 1992 года состоялось международное признание Республики Грузия.



Звиад Гамсахурдия

То есть **независимость Южной Осетии была провозглашена на три месяца раньше возникновения новейшего грузинского государства!** Причем, согласно букве действующего в то время международного и союзного права. Поэтому представители Южной

Осетии настаивают на том, чтобы все действия Грузинской ССР и Республики Грузия в отношении Южной Осетии после марта 1991 года квалифицировались как внешняя агрессия Республики Южная Осетия.

В течение 1992 года в Южной Осетии проходит государственное строительство. Формируются органы государственной власти, вооруженные силы и правоохранительные органы.

29 мая 1992 года Верховный Совет Южной Осетии принял Акт о государственной независимости.

24 июня 1992 г. в Дагомысе подписано четырехстороннее российско-грузинско-северо-и-юго-осетинское Соглашение о принципах урегулирования грузино-осетинского конфликта. Образуется зона безопасности. В Южную Осетию входит российский миротворческий контингент. В ходе конфликта 1991-92 гг. грузинскими боевиками на территории Южной Осетии более 100 осетинских сел и деревень было уничтожено, около 1000 человек погибло. Общая сумма материального ущерба составила несколько миллиардов рублей. Часть населения Южной Осетии мигрировала на Северный Кавказ.

В республике наступает перманентный мир. Начинает выстраиваться гражданская инфраструктура.

2 ноября 1993 г. Сессия ВС Южной Осетии приняла первую Конституцию Республики Южная Осетия. Позднее в республике возникают все необходимые атрибуты власти. В течение 1994-98 гг. в Южной Осетии проходят выборы парламента, местных органов власти. Формируется избираемая исполнительная власть.

8 апреля 2001 г. на всенародном референдуме принята вторая Конституция Республики Южная Осетия, которая предполагала изменение структуры власти. Вводится избираемый всенародным голосованием пост Президента Республики Южная Осетия.

1.7. 2002-2008 ГГ. НОВЕЙШАЯ ИСТОРИЯ ОБРЕТЕНИЯ НОВЕЙШЕГО ГОСУДАРСТВА

В декабре 2001 г. Южная Осетия выбирает молодого энергичного президента Эдуарда Кокойты. Тогда бывшему 1-му секретарю Цхинвальского горкома комсомола и чемпиону республики по вольной борьбе было всего 37 лет. Однако он, с небольшим перевесом, победил у опытного председателя парламента РЮО С. Кочиева. Народ выбрал свое будущее.

С января 2002 года новый Президент и правительство Южной Осетии инициируют постановление парламента об объединении разделенного народа – северных и южных осетин, и обращение к России с просьбой принять Южную Осетию в состав Российской Федерации. В марте того же года парламента Южной Осетии впервые обращается к Государственной Думе РФ с просьбой к своим российским коллегам признать независимость РЮО. Летом 2002 года Э. Кокойты заключает военный союз с Абхазией, согласно которому абхазская армия обещает прийти на помощь Южной Осетии в случае вторжения на ее территорию боевиков из Панкисского ущелья в Грузии. Новый президент РЮО берет



довольно большой темп развития событий. С конца 2002 – до середины 2003 г. он проводит внутреннюю реформу управления в РЮО. Меняется структура власти, в органах управления появляются специалисты из России. В Южной Осетии начинает оживать экономика, активизирует-

ся приграничное сотрудничество с Северной Осетией. Все это происходит на фоне политического кризиса в Грузии, который впоследствии привел к перевороту и смещению Э. Шеварнадзе. В январе 2004-го в Грузии избирают нового президента – М. Саакашвили. Он на 3 года моложе Кокойты. Мысль о том, что два молодых политика могут привести свои народы к миру быстро стала несбывшимся мифом. В районах безопасности грузино-югоосетинского конфликта начинается серия провокаций и террористических актов со стороны грузинских спецслужб. Вслед за подавлением федеративных идей в Аджарии Саакашвили обещает жесткое силовое решение южноосетинского вопроса.



Грубо нарушив Сочинское Соглашение 1992 г. о принципах урегулирования грузино-югоосетинского конфликта, в июне-августе 2004 г. грузинская сторона применила силу против Южной Осетии в попытке решить проблему военным путем. Тогда у молодого грузинского президента не хватило наглости духа напасть на российских миротворцев, благодаря оперативным действиям которых удалось локализовать эскалацию конфликта. В ноябре того же года при российском посредничестве была организована встреча премьер-министра З. Жвания и Президента РЮО Э. Кокойты в Сочи, где было подписано соглашение о прекращении огня. Согласно этим договоренностям, стороны взяли на себя обязательства вывести все вооруженные формирования из зоны конфликта.

Осенью 2004 года З. Жвания инициировал и представил план поэтапного урегулирования конфликта в Южной Осетии на 59-й сессии Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций. Руководители Южной Осетии, демонстрируя открытость к переговорному решению существующих проблем, фактически согласились с предложенным планом. Более того, проявили



готовность к обсуждению ряда ключевых вопросов, в том числе и вопроса о будущем статусе РЮО. Однако скоропостижная и загадочная смерть З. Жвания в январе 2005 поставила крест на перспективе поэтапного выхода на прямое грузино-югоосетинское соглашение. Некоторые эксперты склонны связывать неожиданную насильственную смерть грузинского премьера и слишком поспешный отказ Саакашвили от наработанных мирных инициатив покойным З. Жвания и Э. Кокойты.

Напряжение в зоне конфликта не ослабевало ни на йоту. В конце 2005 года Южная Осетия предприняла очередную попытку достичь мирного компромисса с Грузией. Президент РЮО Э. Кокойты направил Саакашвили и в ОБСЕ пакет предложений о начале, в рамках СКК, нового переговорного процесса с грузинской стороной по созданию программы действий по урегулированию конфликта. Новый премьер-министр Грузии З. Ногаидели поддержал югоосетинскую инициативу. И в декабре 2005 г. была достигнута договоренность о формате предстоящих переговоров. С грузинской стороны представителем на переговорах стал Г. Хаиндрава, министр Грузии по урегулированию конфликтов. Такой подход был всесторонне поддержан ОБСЕ. Скорейшее подписание Тбилиси и Цхинвалом документа о неприменении силы стало основным направлением международной линии в урегулировании грузино-югоосетинского конфликта. Однако, как и в случае с З. Жвания, Г. Хаиндрава вскоре был отстранен Саакашвили от переговорного процесса (слава Богу, остался жив!). В августе 2006 года новый «управляемый» министр Грузии по урегулированию конфликтов М. Антадзе полностью отказался от реализации мирных планов, заявив, что урегулирование должно основываться на односторонних подходах грузинского руководства. Переговорный процесс был сорван. Причем, всю

ответственность за этот шаг грузинская сторона взяла на себя. Конечно, М. Антадзе выполнял прямой приказ Саакашвили. К лету 2006 года Грузинская армия уже была переоснащена и готова к очередным военным авантюрам. Почти 3 миллиарда долларов за три года для реорганизации, переоснащения и обучения грузинской армии выделил Конгресс США и страны НАТО. Были закуплены современные системы вооружения, американские и НАТОвские инструкторы обучали личный состав. *Таким образом милитаризация Грузии фактически была оплачена американскими и европейскими налогоплательщиками.*

К концу 2006 г. грузинская армия вместе с полицейскими войсками МВД и мобилизованными резервистами насчитывала уже порядка 200 тыс. человек, а по мобилизационным планам призыв резервистов увеличивал численность грузинской армии в условиях войны до 1 млн. человек, что составляет *почти 40% всего мужского населения Грузии!* Для сравнения: всё население Южной Осетии составляет порядка 80 тыс. человек, около половины которых постоянно проживает в Северной Осетии. Т.е. фактически постоянное население РЮО, включая женщин, детей и стариков составляло около 40 тыс. человек. Регулярная армия РЮО составляла 2 тыс. человек.

Готовился ли Саакашвили к войне еще в 2006-м? Конечно, готовился. Его тогдашний друг и соратник министр обороны Грузии И. Окруашвили прямо заявлял о своем желании праздновать новый 2007 г. в Цхинвале в компании двух дивизий грузинской армии.

Думается, что тогда, в конце 2006 г. от прямой масштабной агрессии в Южную Осетию Саакашвили удержали кураторы из-за океана. Убедив президента Грузии в том, что еще не исчерпан технологический ресурс, который в свое время позволил им посадить Саакашвили на грузинский трон.

12 ноября 2006 года в Южной Осетии прошел всенародный референдум о независимости и очередные выборы Президента РЮО. Подавляющим большинством голосов был переизбран Э. Кокойты. Параллельно в некоторых грузинских селах Южной Осетии, Тбилиси, под руководством американских технологов

организовал альтернативные «выборы» и «референдум». В результате были симитированы марионеточные «органы власти» во главе с беглым проворовавшимся мелким чиновником из Цхинвала – Дмитрием Санакоевым. Кураторы обеспечили нового «югоосетинского» лидера финансированием, ему предоставили доступ к мировым СМИ и трибуну ПАСЕ. В результате мировое сообщество было в значительной мере дезинформировано и дезориентировано в контексте происходивших событий в Южной Осетии. Однако подобные пиар-технологические усилия не достигли своей основной цели. Население Южной Осетии осталось консолидированным вокруг избранных ими президента и парламента.

Летом 2007 года Грузия активизирует действия по наращиванию военного присутствия в зоне конфликта и вокруг нее. В грузинских анклавах под видом полицейских частей разворачиваются спецподразделения грузинской армии, вводятся тяжелая бронетехника. Саакашвили уже открыто угрожает прямым военным вторжением в Цхинвал.

4 марта 2008 года Парламент Республики Южная Осетия обратился к Генеральному секретарю ООН, главам государств ЕС, России и СНГ с просьбой признать независимость Республики Южная Осетия. Тем самым прекратить агрессивные действия Саакашвили, поставив проблему сохранения жизни югоосетинского населения в легитимную международную плоскость.

Весна 2008 прошла в напряженном ожидании. С регулярной частотой в 2-3 недели в зонах безопасности грузино-югоосетинского конфликта взрывались автомашины, прибывшие из Грузии, обстреливались окраины Цхинвала с грузинских высот из гранатометов, обстреливались позиции миротворцев. Слово ВОЙНА висело в разряженном горном воздухе. Приближался страшный август.

ЧАСТЬ 2.

**САРМАТСКАЯ
ВОЙНА**



2.1. ПОДГОТОВКА ГРУЗИИ К ВООРУЖЕННОЙ АГРЕССИИ В ЮЖНУЮ ОСЕТИЮ

Начиная с лета 2005 г. вплоть до августа 2008 г. Грузия активно модернизирует армию, наращивает вооружение и личный состав. Под предлогом приведения к военным стандартам НАТО приглашаются американские инструкторы и наемники из числа младшего командного состава. В 2008 г. военный бюджет Грузии составляет уже 989 млн.долл. США. С учетом бюджета МВД, боевые части которого также принимали участие в агрессии в Южную Осетию, совокупный бюджет армии и МВД Грузии составляет 1,3 млрд.долларов США, что эквивалентно 5% общего ВВП Грузии! Четверть всего государственного бюджета. (для сравнения военный бюджет России составляет 2.9% ВВП). Зачем такой маленькой и нищей стране как Грузия такая огромная армия и столько внутренних войск? Чтобы воевать с соседней Турцией и Арменией? Или с Россией? Конечно же, нет. Опыт августа 2008-го показал полную неспособность грузинской армии противостоять российской военной мощи. Тогда зачем такие огромные военные расходы? Ведь эти средства можно было бы направить на развитие грузинской экономики, восстановление социальной сферы и построение демократических институтов. Словом, сделать жизнь простых граждан Грузии значительно лучше. Однако грузинские власти предпочли тратить деньги «на войну», а не «на мир». Ответ на поставленный вопрос очевиден: грузинским правителям нужна сильная армия, чтобы де-



тутов. Словом, сделать жизнь простых граждан Грузии значительно лучше. Однако грузинские власти предпочли тратить деньги «на войну», а не «на мир». Ответ на поставленный вопрос очевиден: грузинским правителям нужна сильная армия, чтобы де-



ржать в страхе собственное население. В том числе заявляя претензии на Абхазию и Южную Осетию, считая абхазское и югоосетинское население своим, грузинские власти планировали вооруженную агрессию с целью жестокого подавления федеративных настроений, насильственного подчинения

Абхазии и Южной Осетии своей воле. Такой подход в демократическом государстве неприемлем. Это все здорово отдает раннефеодальными отношениями, когда основным критерием межгосударственных отношений была грубая физическая сила.

Согласно официальным источникам грузинская армия к началу 2008 года имеет следующую структуру: сухопутные войска (СВ), военно-воздушные силы и ПВО (ВВС и ПВО), военно-морские силы (ВМС), группа сил специального назначения, военная полиция и национальная гвардия.

По данным международных военных экспертов к августу 2008 г.:

- в составе сухопутных войск Грузии 5 пехотных бригад, по одной артиллерийской и инженерной бригаде, а также 7 отдельных батальонов различного назначения, и 12 батальонов резервистов в рамках мобилизационного плана;

- все подразделения грузинской армии прошли обучение по американской программе SSOP. Некоторые из них участвовали в составе многонациональных войск в Ираке и Косово, где прошли боевую подготовку и получили боевой опыт.



На вооружении **сухопутных сил Грузии** состоят:

- **танки:**
 - свыше 200 экз. Т-72-SIM-1, являющихся модернизированной версией танков Т-72 различных модификаций, оборудованные новыми средствами связи, датчиками «свой-чужой», навигационной системой на базе GPS, 2-мя тепловизорами, комплексом управляемого вооружения, новой броней;
 - 45 экз. Т-55АМ ;
- **боевые бронированные машины ББМ:**
 - примерно 45 экз. БМП-1,
 - 74 экз. БМП-2,
 - 50 экз. БТР-80,
 - 20 экз. МТЛБ,
 - 13 экз. БРДМ;
- **ствольная артиллерия:**
 - 11 экз. 203-мм 2С7 САУ «Пион»;
 - 8 экз. 152-мм 2С19 САУ Мста-С;
 - 14 экз. 152-мм буксируемых гаубицы 2А65 Мста-Б;
 - 9 экз. 152-мм 2А36 буксируемых пушки «Гиацинт-Б»;
 - 26 экз. 152-мм САУ DANA;
 - 13 экз. 152-мм 2С3 САУ «Акация»;
 - 98 экз. 122-мм буксируемых гаубицы 2А18 Д-30;
 - 39 экз. 100-мм буксируемых пушки МТ-12;
 - 40 экз. 85-мм буксируемых пушки Д-44;
- **реактивные системы залпового огня (РСЗО)**
 - 12 экз. 62-мм М-87 «Оркан»;
 - 12 экз. 122-мм (160-мм) типа Лар-160 «Град-лар»;
 - 12 экз. 122-мм РМ-70;
 - 39 экз. 122-мм БМ-21 «Град»;
 - 22 экз. 128-мм М63 «Пламен»;



• **минометы:**

- 45 экз. 120-мм 2В11;
- 51 экз. 120-мм М-38/43;
- 44 экз. 120-мм М75;
- 210 экз. 82-мм 2Б14 «Поднос».

На вооружении **ВВС Грузии** состоят:

• **самолеты:**

- 10 экз. штурмовиков Су-25КМ «Мимино» (модернизированные израильской фирмой Elbit System);
- 4 экз. штурмовика Су-25УБ;
- 12 экз. и 9 экз. учебно-боевых самолета L-39 и L-29 (чешского производства);

• **вертолеты**

- 4 экз. Ми-35;
- 3 экз. Ми-24П;
- 4 экз. Ми-24В;
- 3 экз. Ми-14;
- 18 экз. Ми-8;
- 12 экз. Bell-212;
- 6 экз. УН-1Н;
- 4 экз. Ми-2.

Силы ПВО Грузии с центральным командным пунктом в Тбилиси включают 2 зенитно-ракетных дивизиона (Тбилиси и Поту), один отдельный дивизион ПВО (Кутаиси), 6 постов радиолокационных станций (Шавшеби, Тбилиси, Алексеевка, Марнеули, Поту, Батуми).

На вооружении **ПВО Грузии** состоят:

- 8 экз. ПУ ЗРК С-125М «Нева-М»;
- 2 экз. БМхЗРК 9К33М2 «Оса-АК»;
- 2 экз. БМ ЗРК 9К33М3 «Оса-АКМ»;
- 6 экз. ЗРК 9К37М1 «Бук-М1»;
- 49 экз. ПЗРК 9К31 «Стрела-2М»;
- 19 экз. ПЗРК 9К38 «Игла»;
- 31 экз. 23-мм ЗСУ-23-4 «Шилка»;
- 57-мм зенитные артиллерийские комплексы С-60;
- РЛС военного (типа ЗбДб-М, П-18, 1РЛ131 «Терек», «Коль-

чуга») и гражданского назначения, в т.ч. и РЛС французского производства с радиусом действия 450 км.

На вооружении ВМФ Грузии:

- ракетный катер «Диоскурия» (бывший *La Combattante II* с 2-а 35-мм АУ *Oerlikon*, 4-е ПКР *Exocet*, 2-а 533-мм торпедных аппарата);

- ракетный катер «Тбилиси» (бывший РК пр.206МР с 76-мм АУ-176, 30-мм АУ АК-630М, 2-я ПКР П-15М);

- артиллерийский катер «Акмета» (бывший торпедолов пр.368Т с 2-мя 37-мм зенитными автоматами 70-К, РСЗО БМ-21);

• сторожевые катера

- «Иверия» и «Местиа» (бывшие спасательные катера с 2-мя 23-мм зенитными орудиями ЗУ-23-2 каждый);

- «Кутаиси» (40-мм АУ *Vofors*, 23-мм зенитное орудие ЗУ-23-2, 2-а 12,7 пулемета);

- «Цхалтубо» (бывший катер связи ЧФ, 37-мм зенитный автомат 70-К);

- «Гали» (бывший разведной катер пр.371У с 12,7-мм пулеметом);

- малые десантные корабли «Гурия» и «Атия» (бывшие МДК пр.106К с 2-мя 23-мм зенитными орудиями ЗУ-23-2 каждый);

- патрульный катер «Гантиади» (бывший сейнер с 2-мя 23-мм зенитными орудиями ЗУ-23-2 и 2-мя 12,7 пулеметами каждый).

В структуре ВС Грузии также группа сил специального назначения (ГССН) самостоятельное военное формирование прямого подчинения непосредственно командующему объединенными штабами ВС Грузии. Точная структура, состав и численность ГССН является государственной тайной.



Место дислокации – г. Тбилиси. (Вашлиджвари)

Бойцы ГССН имеют самый высокий уровень подготовки в ВС Грузии. Знак отличия – береты зеленого цвета. Младший командный состав укомплектован из наемников некоторых стран НАТО.

На вооружении ГССН Грузии состоят современные легкие комплексы стрелкового вооружения, противопехотные, противобункерные, противотанковые и противовоздушные переносные комплексы, другие специальные средства, средства связи, легкие средства передвижения.

Весь этот хорошо экипированный и подготовленный военный кулак, сдобренный боевыми полицейскими частями, был направлен на фактически беззащитную Южную Осетию. К августу 2008 г. Грузия была готова к агрессии. Как впоследствии цинично назвал это варварство против мирного югоосетинского населения командующий грузинскими «миротворцами» М. Курашвили: «операции по наведению в Цхинвальском регионе конституционного порядка».

В феврале-марте 2008 г. в район г. Гори и в грузинские анклавы на территории РЮО началась массовая переброска грузинских войск и бронетехники. На господствующих высотах в пригороде Цхинвала были оборудованы огневые позиции для грузинской артиллерии и реактивных установок залпового огня. Военные приготовления Грузии были замечены как югоосетинскими, так и российскими миротворцами.



В апреле президент Кокоты заявил в адрес ОБСЕ, ЕС, ООН, что грузинские военные подразделения подтягиваются к границам его республики и призвал грузинское руководство «воздержаться от необдуманных ша-

гов, которые могут привести к трагическим последствиям».

Во второй половине июля, одновременно с совместными учениями Грузии и США «Немедленный ответ», на которых отрабатывалось нападение на Южную Осетию, российские военные проводили крупномасштабные учения «Кавказ-2008», в которых были задействованы подразделения различных силовых структур. Маневры российских войск, заявленные как отработка антитеррористической операции, проходили на территории Краснодарского и Ставропольского краев, Астраханской, Волгоградской и Ростовской областей, республик Северная Осетия-Алания, Ингушетия, Дагестан, Кабардино-Балкария, Карачаево-Черкесия и Чечня.



Несмотря на подобные предостережения, со стороны Грузии не было предпринято шагов для разрядки напряженности в зоне



грузино-югоосетинского конфликта. Ровно через неделю, в день открытия Олимпийских игр в Пекине Саакашвили отдал приказ на уничтожение базы российских миротворцев в Южной Осетии и стирание с лица Земли непокорного ему осетинского города

Цхинвал. Варварское вторжение в Южную Осетию грузинский генеральный штаб назвал – операция «*Чистое поле*».

2.2. «МЯСОРУБКА» 08.08.08

В первых числах августа резко интенсифицируется эскалация конфликта. Регулярные перестрелки в районе дислокации миротворческих формирований, огневые налеты разной степени интенсивности на позиции югоосетинской армии, минометные обстрелы пригородного района Цхинвала со стороны грузинской границы.

5-6 августа мирные жители начинают покидать свои дома. Во Владикавказ многие местные жители увозят маленьких детей. Опыт жизни в условиях перманентной угрозы войны движет этими людьми. Отправив женщин и детей на север в Россию, мужчины и мальчики от 12 лет возвращаются в родной Цхинвал. Защищать свой дом, могилы стариков.

Вечером 7 августа, за час до открытия Олимпийских игр в Пекине Саакашвили в прямом эфире грузинского телевидения, выступая на фоне флага Евросоюза, заявил о недопустимости силового решения югоосетинского вопроса и отдал публичный приказ отвести грузинские войска от границ Южной Осетии. С некоторым облегчением мирные осетины в своих домах сели смотреть трансляцию из Пекина об открытии Олимпиады.

Первыми обратили внимание на странность ситуации российские миротворцы, когда в 22.00 свои позиции, без объяснения причин, покинули грузинские миротворческие формирования. Просто встали и ушли в сторону грузинской границы. Через чет-



верть часа начался ураганный обстрел из тяжелой артиллерии позиций и базы российских миротворцев на южной окраине Цхинвала. К вечеру следующего дня, когда грузинские танки вошли в город, как раз бывшие грузинские «миротворцы» выполняли роль проводников в



разрушенный город. Более 50 человек из российского миротворческого контингента было ранено и убито на месте, остальные оказали сопротивление агрессору и еще под ураганным огнем сумели помочь эвакуировать местных жителей из близлежащих домов.

После 23.00 начался обстрел центральных районов города из установок реактивного залпового огня «Град» и «Ураган». По рассказам очевидцев, переживших эти события, ужас от свиста и разрыва снарядов сковывал психику. Все жители, кто успел, спрятались в подвалы. Под утро начался авианалет. Град кассетных авиабомб посыпался на жилые кварталы с неба. Применяя тактику ковровых бомбометаний, грузинские бомбардировщики прилетали снова и снова. Целенаправленно уничтожались административные здания, объекты инфраструктуры и жизнеобеспечения. Первыми были разрушены электроподстанция и водопровод. Республиканская больница одна из первых подверглась бомбежке. Государственный Университет был разрушен до основания. Здание парламента, где впоследствии выступал симфонический оркестр Мариинского театра, которым дирижировал сам Гергиев, было превращено в груды руин. По данным военной прокуратуры, которая проводила расследование трагедии, огонь наводился по

лучу мобильных телефонов. Где сканер отмечал особенно много работающих мобильных, именно туда наносился и очередной удар. То есть туда, где больше было людей. Смерть наступала людей повсюду. Во дворе своего дома, в собственной постели. Эту кошмарную ночь – ночь убийства невинных мирных людей, те кто выжил, назвали «мясо-





рубкой». Из живых очевидцев этой трагедии никто не сомневается, что задачей грузинских войск было прямое физическое уничтожение как можно большего количества людей – мирного населения, тотальное разрушение города Цхинвала. Превращение цветущего города в непригодную для жизни пустыню.

Утром 8 августа в полуразрушенный город вошли грузинские войска. Танки, каратели из числа афроамериканских, турецких и украинских наемников, спецназ. Гусеницами танков рушили и давили то, что не разбомбили ночью.

В подвалы, где прятались люди, бросали гранаты. Началось мародерство. То незначительное героическое сопротивление, которое оказывали югоосетинские военные и ополченцы жестоко пресекалось. К чести осетин нужно отметить, что даже в такой безысходной ситуации они не пали духом. На улицах Цхинвала было подбито и сожжено несколько десятков грузинских танков.

В это же время тот самый грузинский министр Т. Якобашвили, который разрушил по приказу Саакашвили переговорный процесс, заявил перед западными журналистами (откуда только их так много срочно взялось?) в развернутом пресс-центре в Гори: «Грузия уничтожает югоосетинский криминальный режим». Очевидно, вместе со строениями и людьми. Так делали только фашисты в Сталинграде в 1943 г. Кстати сказать, по иронии судьбы г. Цхинвал в советские времена долго назывался Сталинином.





Здесь неподалеку родился «отец народов».

Весь день и всю ночь продолжались уличные бои, грабежи, насилие и убийства. Тех мирных жителей, кто на собственном автотранспорте пытались бежать из города, давили танками

прямо вместе с автомобилем и пассажирами. Несколько близлежащих осетинских сел было стерто с лица Земли. Например, историческое село Хитагурово, которое насчитывало более 1 тыс. домов, свою летопись ведет с прошлого тысячелетия. Целенаправленно грузинскими военными уничтожались объекты культурного наследия. В том числе памятники под защитой ЮНЕСКО. Из танков расстреливались православные церкви и синагога. Были в значительной степени разрушены мемориальное кладбище и государственный музей. Более 100 исторических и культурных памятников Южной Осетии утрачено навсегда.



Райн Грист, один из руководителей гуманитарной миссии ОБСЕ в Южной Осетии, пережил трагедию вместе с жителями Цхинвала и остался жив. Он однозначно заявил журналистам, что готов свидетельствовать, что грузинскими войсками обстреливались и уничтожались мирные объек-



ты Цхинвала, находящиеся на значительном отдалении от любых военных объектов. Нападению и обстрелу подверглись также некоторые объекты и сотрудники миссии. «Город, который был полон мирных жителей – разрушен. И это неприемлемо», – заявил Грест.

Специальный акцент со стороны грузинских войск был сделан на уничтожение средств телекоммуникаций и распространения информации. Был разрушен республиканский телерадио центр. Взорвано здание местного государственного комитета по печати и информации. Расстреливались местные и, оказавшиеся в тот момент в Цхинвале, иностранные журналисты. Съёмочные группы российских телеканалов потеряли убитыми и ранеными несколько журналистов. Была расстреляна съёмочная группа турецкого телевидения, хотя их автомобиль был снабжен опознавательными знаками «Пресса». Грузинским агрессорам не нужны были свидетели их преступлений.

За сутки в Южной Осетии по оценкам местных властей погибло более тысячи мирных жителей. Хоронили погибших прямо в огородах, где было кому хоронить. Президент Южной Осетии Э. Кокойты объявил трагические события 7-8 августа 2008 года геноцидом против осетинского народа.

К утру 9-го августа югоосетины были готовы умереть на своей земле. Молились и просили у Господа Бога чуда спасения. Позднее президент России Д. Медведев скажет об этих днях: «Будем называть вещи своими именами: народ Южной Осетии пережил геноцид – и так и нужно об этом говорить. Чтобы залечить раны, потребуются годы, может быть, десятилетия. И то, что было предотвращено истребление целого народа, было законным, неизбежным и абсолютно оправданным».



2.3. МИРОТВОРЧЕСКАЯ ВОЙНА ПО ПРИНУЖДЕНИЮ ГРУЗИИ К МИРУ

Могла ли Россия не вмешаться в ход истории в Южной Осетии в августе 2008-го? Обречь на физическое уничтожение десятки тысяч своих граждан, прямо нарушив обязательства по поддержанию мира на Кавказе, согласно Соглашениям 1992 года? Могла ли Россия «проглотить» нападение грузинских войск и убийство своих военнослужащих из числа миротворческого контингента в зоне грузино-осетинского конфликта? Конечно, нет. При подобных обстоятельствах, будь на месте России какая-либо из западных держав, например, США, даже в голову не пришел бы такой вопрос. Так поступило бы любое ответственное государство, защищая своих граждан и свои региональные интересы. Невмешательство России в югоосетинскую бойню повлекло бы в скором будущем не только массовое истребление южных осетин, но и гуманитарную катастрофу в Северной Осетии, т.е. на территории России. Подобное невмешательство катализировало бы широкомасштабную дестабилизацию на всем Северном Кавказе, большая часть которого находится под юрисдикцией Российской Федерации. В конечном счете это привело бы к обвальному политическому кризису на всей территории России. Подобный сценарий, наверное, и был основной целью некоторых заокеанских кукловодов, которые планомерно вооружали и подвигали Саакашвили к войне. Почему кураторы-технологи нового грузинского проекта допускали возможность невмешательства России в события в Южной Осетии остается загадкой. Возможно, их вдохновлял опыт взаимодействия с





ельцинской Россией, которая, как «площадная девка» была готова к любому унижению за горсть медных денег, ради удовлетворения прихоти заокеанского толстосума». К сожалению, господа советологи живут прошлым, когда им было легко манипулировать разваливающейся на части,

тяжелобольной 1/7 частью суши. Сегодня Россия другая, нежели еще 10 лет назад. Вернув себе позиции в экономике и в мировой политике, Россия окончательно встала в ряд ведущих демократических держав мира, заступившись за своих граждан в Южной Осетии.

Правда – основной критерий жизни. Справедливое понуждение грузинских агрессоров к миру восстановило авторитет России во всем мире. Миротворческая 5-тидневная война надолго восстановила мир в регионе.



8 августа Совет безопасности РФ принял решение о начале военной операции на Кавказе по принуждению Грузии к миру. В тот же день войска 58-й ударной армии ВС РФ вошли на территорию Южной Осетии. Дорога из Северной Осетии в Южную лежит через перевал Большого Кавказа. В конце 80-х здесь московские метростроевцы прорубили в тол-



ще седых кавказских гор Рокский тоннель. Раньше, чтобы преодолеть перевал уходило два-три дня пути. Другой дороги, соединяющей Россию и Южную Осетию, нет. От Рокского тоннеля до Цхинвала 2-3 часа езды на легковом джипе по горному серпантину. И это теперь, когда возможно пользо-

ваться прямой дорогой через бывшие грузинские анклавы. В начале августа был единственный путь в объезд через Зарскую дорогу. Именно по ней уходили толпы беженцев. Грузинские танкисты, заняв огневые позиции вблизи Зара, расстреливали всех мирных беженцев, некоторых давили гусеницами танков. Вообще, по свидетельствам очевидцев, грузинские военные и наемники расправлялись с мирным населением с бессмысленной, немотивированной жестокостью. Осетинская женщина, с которой удалось побеседовать во Владикавказском госпитале спустя три недели после трагедии, рассказала, как вместе с мужем и трехлетним ребенком 8-го, пыталась спастись на автомашине по Зарской дороге. Их встретила колонна грузинских танков. Женщина вышла из машины и на грузинском языке пыталась объяснить танкистам, что они беженцы – простые люди, что она просто хочет жить со своей семьей, а не воевать. Ближайший

грузинский боевик, который ехал на броне, нанес ей удар прикладом в голову. Автомашину вместе с ребенком и мужем расстреляли из крупнокалиберного пулемета, а затем раздавили гусеницами. Женщину с разбитым черепом кинули в канаву, посчитав умершей. Через



какое-то время она очнулась. Спустя сутки ее подобрала российские военные.



Марш-бросок 58-й армии до Джавы, где была развернута временная база, занял около суток. К вечеру 9 августа российские войска совместно с подразделениями югоосетинской армии и

ополченцами вытеснили грузинских агрессоров из Цхинвала. К утру 10 августа город был полностью очищен от грузинских боевиков. По рассказам российских офицеров в прямом столкновении грузины не пытались особо оказать сопротивление.



Ориентированные на войну с мирным населением и плохо вооруженными югоосетинскими военными, грузины бежали, побросав раненых и убитых товарищей, оружие и технику, столкнувшись с регулярной российской армией.

То, что осталось от Цхинвала к 10-му августа, кроме как гуманитарной катастрофой назвать нельзя. Город на 70% разрушен, лишен водо- и электроснабжения. Разрушена система канализации. Почти в каждом дворе трупы убитых. На улицах сожженные танки и трупы солдат. И это еще в августе: т.е. на улице +40°C. Чудом и благодаря оперативному вмешательству МЧС РФ удалось избежать эпидемий.





11 августа войска 58-й армии пересекли границу с Грузией и заняли грузинский город Гори, где располагалась основная база грузинских ВС. Разоружив грузинскую армию и обеспечив коридор на Поти-Кодори, российская армия тем самым расчленила Грузию, отрезав места дислокации основных сил противника. По ходу следования подавлялись огневые мощности грузинской артиллерии и ПВО. Создавались наблюдательные блок-посты российских войск. Через сутки задача, поставленная перед российскими военными, была выполнена.

В тот день западные политики так комментировали ситуацию в зоне конфликта:

- Джеймс Джеффри, заместитель советника президента США по национальной безопасности, заявил, что действия России в Грузии могут нанести вред российско-американским отношениям. «Мы сожалеем об опасных и непропорциональных действиях российских вооруженных сил, и мы будем еще более обеспокоены, если эти атаки будут продолжены, в то время как грузинская сторона начала отступление».

- глава МИД Франции Бернар Кушнер сравнил конфликт в Южной Осетии с войной на Балканах. По его словам, конфликт между Россией и Грузией вокруг Южной Осетии является эскалацией насилия у порога Европы. «Причина этой эскалации кроется в неспособности сторон достичь соглашения о выходе из того, что они называют замороженным конфликтом в Южной Осетии», – заявил французский дипломат.





В тот же день заместитель главы МИД России Григорий Карасин заявил, что Запад препятствует осуществлению операции по принуждению к миру в зоне грузино-осетинского конфликта. «Западные страны повели себя странно в первые часы

агрессии по отношению к Южной Осетии, невнятно замолчали. Потом, как по команде, некоторые страны заняли позицию критики по отношению к России и сейчас препятствуют осуществлению операции по принуждению к миру, ставя под сомнение методы, цели, темпы».

12 августа в 13.00 Мск Президент России Д. Медведев объявил о завершении операции по принуждению к миру в зоне грузино-осетинского конфликта. «Цель операции достигнута, безопасность миротворцев и мирных жителей обеспечена, «агрессор наказан», а возможные очаги агрессии будут уничтожены».



Среда 13 августа была объявлена в России Днем траура.

26 августа 2008 г. Указом Президента Российской Федерации Республика Южная Осетия признана суверенным независимым государством.





УКАЗ

ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О признании Республики Южная Осетия

1. Учитывая волеизъявление югоосетинского народа, признать Республику Южная Осетия в качестве суверенного и независимого государства.

2. Министерству иностранных дел Российской Федерации провести с Югоосетинской Стороной переговоры об установлении дипломатических отношений и достигнутую договоренность оформить соответствующими документами.

3. Поручить Министерству иностранных дел Российской Федерации провести с участием заинтересованных федеральных органов исполнительной власти переговоры с Югоосетинской Стороной о подготовке проекта договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи и представить в установленном порядке предложение о его подписании.

4. В связи с обращением Президента Республики Южная Осетия Министерству обороны Российской Федерации обеспечить до заключения договора, упомянутого в пункте 3 настоящего Указа, осуществление Вооруженными Силами Российской Федерации на территории Республики Южная Осетия функций по поддержанию мира.

5. Настоящий Указ вступает в силу со дня его подписания.



Президент
Российской Федерации Д.Медведев

Москва, Кремль
26 августа 2008 года
№ 1261

2.4. ИНФОРМАЦИЯ НА ВОЙНЕ. ГРУЗИНСКАЯ ЛОЖЬ В МИРОВОМ МАСШТАБЕ

Информация на войне в условиях современного медийного глобального мира является таким же оружием, как танки, пушки или самолеты.

Информационную часть вооруженной агрессии Грузия готовила загодя и основательно. Саакашвили как раз рассчитывал прежде всего, на западное общественное мнение как фактор давления на Россию. Если бы не его первобытная, немотивированная, кровожадная жестокость, он вполне мог бы обойтись виртуальной войной на западных телеэкранах и в сети Интернет.

С самого начала агрессивных вооружённых действий в Южной Осетии, власти Грузии начали одновременно информационную войну против возможного правдивого освещения событий.

Главными целями этих действий были – посредством СМИ убедить западное общественное мнение, что :

- 1) сторона, которая спровоцировала конфликт – это Южная Осетия;
- 2) за «осетинскими провокациями» стоит Российская Федерация;
- 3) жертвами военных действий были, главным образом, грузины;
- 4) Российская Федерация «совершила необоснованную агрессию на территорию Грузии» (прямые аналогии, обращенные к западному культурному коду, типа: битва Давида с Голиафом).

В западной традиции привлечение частных коммуникационных и лоббистских фирм, которые от имени государства ведут действия на информационном фронте, сделалось нормой ещё

в 70-х годах прошлого века. Тогда автором такой модели стал знаменитый госсекретарь США Г. Киссинджер. Согласно его идее, информационная война органично вплеталась в систему внешних культурных, гуманитарных и экономических коммуникаций, определяемой как «мягкая сила» (*soft power*).

Задача привлечения внимания западного общественного мнения к событиям в Грузии была не из легких. Грузия вообще как страна была слабо известна в Западной Европе и США. Подобная цель нереализуема без привлечения внешней помощи. А поддержка подобного рода стоит солидных денег, вполне сопоставимых с затратами на вооружение.



PR-ом Грузии на Западе, начиная с Бухарестского саммита НАТО, стала заниматься фирма Аспект консалтинг (Aspect Consulting) со штаб-квартирой в Брюсселе. Выбрали её потому, что её представители оказались вполне эффективными *лоббистами* у НАТО. Очевидны также связи этой фирмы с ведущими транснациональными

корпорациями, такими как Жэнэрал Моторс (General Motors), Новартис (Novartis), Кроплайф Интэрнэшнл (Croplife International) или Экксон Мобил (Exxon Mobil). В состав группы подвизавшихся на обслуживании Грузии вошли консультанты: Джеймс Хант, руководитель группы, Кристофэр Флорес, бывший эксперт Интернэшнл Кризис Гроуп (International Crisis Group), который работал также на Департамент Энергетики США и Кристина Роосен, ранее работавшая на группу Хилтон (Hilton) – все они прибыли из Брюсселя. В Лондоне Грузию обслуживал бывший журналист Оливер Канн.



Джеймс Хант

Интересен послужной список упомянутого Джеймса Ханта. Первой известности он добился организацией



Патрик Вормс

медийной кампании для больших топливных концернов против экологов из Гринпис (Greenpeace) и работой на Макдональдс (старался доказать безвредность генетически модифицированных продуктов).

Момент взрыва конфликта с медийной точки зрения был крайне выгоден для Грузии. Много западных журналистов пребывало на олимпиаде в Пекине, много других – в отпусках. В этих обстоятельствах было легче управлять информационными потоками. В день начала агрессии в Тбилиси был направлен работник Аспект консалтинг Патрик Вормс (некогда сотрудник Департамента коммуникаций Европейской Комиссии), который организовал работу с журналистами иностранных средств массовой информации аккредитованными в грузинской столице. Так, в холле гостиницы Марриот был развернут центр информации, где в сотрудничестве с вице-министром иностранных дел Грузии П. Вормс предъявлял журналистам фальшивые карты и сфабрикованные документы, которые по замыслу технологов должны были стать доказательством мирных намерений Тбилиси в Южной Осетии.

В первые дни конфликта при посредничестве фирмы Аспект консалтинг в западные СМИ попало больше 200 информационных сообщений по различным каналам, которые были предварительно соответствующим образом подготовлены и препарированы. Представители фирмы передавали журналистам фильмы и специально приготовленные коммю-





нике, предлагались также контакты с людьми в грузинской администрации.

В результате их усилий Саакашвили стал участником самого популярного американского телевизионного ток-шоу Ларри Кинга. В первые дни войны грузинский президент выступил больше 20 раз

на таких телевизионных каналах, как CNN, Sky News, Bloomberg News, BBC. Обильное присутствие грузинского лидера в западных средствах массовой информации вызывало тогда у некоторых наблюдателей вопрос: остается ли у него время на ведение войны и другие государственные дела между интервью различным западным СМИ? Что интересно, Саакашвили постоянно выступал на фоне флага Европейского Союза, не уставая повторять, что Россия составляет угрозу для мира в Европе. В соответствии с рекомендациями своих пиарщиков, он информировал о якобы «варварских действиях пьяных русских солдат и мародёров». Он давал также массовые интервью западной печатной прессе, в том числе Wall Street Journal (!). Грузины и их советники буквально заняли весь возможный объем в печатных СМИ. Активно употребляя определения, которые обращали внимание и тревожили простого читателя – говорили об «оккупации», «этнических чистках», «гражданских жертвах», «гуманитарных вопросах», и даже «ядерном оружии» (утверждали, что сбили «ядерный» русский самолёт). Дополнительно транслировали новости о мнимых «бомбардировках трубопроводов, что могло стать угрозой для поставок нефти в Европу». Двусмысленны





были сами заголовки статей, которые выходили с начала войны в западной прессе, например: **«1500 жертв. Вступают русские танки»**. Лишь из внимательного чтения текста вытекало, что 1500 жертв это югоосетинское население. Хорошо организована была инфраструктура грузинской пропа-

ганды для корреспондентов. Приглашали их в основном в Гори, чтобы показать разрушения и страдания грузинской стороны. Там же в первые часы агрессии был развернут современный и удобный пресс-центр. Саакашвили показывали в окружении толп людей, с развевающимися флагами Грузии. Хант атаковал открыто пиарфирмы, которые сотрудничали раньше с Россией, а сам утверждал, что Аспект консалтинг работает в этом конфликте *«на стороне ангелов»*. Нанятые режимом Саакашви пиарщики легко заявляли, что война в Южной Осетии, результат стремления Грузии к членству в НАТО и ЕС. Они старались создать чёрно-белую картину, в которой Россия играла бы роль имперского агрессора. Главным адресатом подобной пиаркампании были влиятельные финансовые и политические круги США и Западной Европы. Само информационное обслуживание войны в августе 2008 года, по самым скромным оценкам, стоило грузинскому правительству, согласно данным опубликованным в британской газете «The Guardian», более 500 тыс. фунтов стерлингов.

Дополнительно Грузию обслуживали фирмы, занимающиеся лоббистской деятельностью, прежде всего в США. Одной из них была группа Орион Стратеджис (Orion Strategies), близко связанная с кандидатом в президенты США от Республиканской партии Дж. МакКейном. Эта фирма на контрактах с Грузией заработала в





2004 году более 800 тыс. долларов, а её руководитель Рендл Шенеманн сумел наладить прямые коммуникации между республиканским кандидатом в президенты Соединённых Штатов и Саакашвили. Скандал разразился позже, когда выяснилось, что советник МакКейна получал деньги от грузинского правительства как *лоббист*. МакКейн и Саакашвили познакомились раньше. В 2005 году Орион Стратеджис организовала визит республиканского политика в Тбилиси. Уже тогда будущий кандидат в президенты США призывал «выбросить из Южной Осетии российских миротворцев» и предложил, повергнув в шок некоторых наблюдателей, вручить Саакашвили Нобелевскую премию Мира.

Кроме руководства лоббистской фирмой, мистер Шенеманн работал в совете Международного Республиканского Института «М.Р.И.» (International Republican Institute), а также в руководящих органах Project on Transitional Democracy, полугосударственного центра продвигающего расширение НАТО в странах бывшего СССР. В свое время он возглавлял Комитет Освобождения Ирака, где активно требовал и мотивировал необходимость атаки на эту страну. Многие годы он работал на нефтяные консорциумы в продвижении их интересов в странах Восточной Европы.

Вторым, из нанятых Грузией крупных лоббистов, был партнер Орион Стратеджис М. Митхелль, также бывший член правления М.Р.И. и работник Госдепа США, ответственный за отношения ведомства с Конгрессом.

Обслуживанием Тбилиси в США занималась также другая, не менее известная



Рендл Шенеманн и Дж. МакКейн

американская лоббистская фирма – Сквеа Сандерс Паблик Эдвокеси (Squire Sanders Public Advocacy) из Вашингтона. От них по Грузии работали:

- Д. Джатрас, юрист, бывший сотрудник аппарата республиканцев в Сенате и эксперт Госдепа США по странам бывшего СССР и Восточной Европы;
- П. О’Донелл, бывший советник президента Ричарда Никсона и Джеральда Форда, сотрудник аппарата республиканцев в Сенате;
- Р. Лехман, бывший эксперт Конгресса США.

Похожих пиар- и лоббистских действий для западной аудитории российская сторона не вела вовсе.

Однако точечные выступления известных на Западе российских политиков сыграли определенную роль. Например, публичные выступления М. Горбачова, который напоминал, кто начал войну в Южной Осетии. Удалась также организация серии пресс-конференций послов РФ. Почему Россия не задействовала свои пиар-мощности на Западе остается загадкой. Компании ДжиПлюс Еуроп (GPlus Europe) в Брюсселе и Кетчум (Ketchum) в Вашингтоне, которые, как известно, являются подрядчиками российского правительства не были задействованы в информационном соперничестве, что было бы логично. Некоторые эксперты видят в этом бездействии признаки некоего картельного сговора. Что, безусловно, ударит по репутации этих компаний.

Власти Южной Осетии, ввиду недостатка средств и полного уничтожения инфраструктуры, были не в состоянии вести самостоятельную контрпропаганду, сопоставимую с пиар-усилиями грузинской стороны.

Поэтому, понимая всю степень последствий прежде всего для Европы, подобной извращенной пропагандистской кампании, тенденциозно отражающей давно забытые реалии времен «холодной войны», группой европейских неправительственных организаций было принято решение оказать безвозмездную технологическую помощь властям Южной Осетии.



При содействии международных неправительственных организаций в Цхинвале был создан Международный пресс-центр «Цхинвал 2008». Международный Институт Новейших Государств и Европейский Центр Геополитического Анализа, совместно

с Государственным комитетом по печати и информации РЮО сумели создать условия для работы иностранных журналистов, несмотря на тотальные разрушения города.

Южная Осетия была лишена средств и каналов для информирования западной общественности об августовских трагических событиях. Помещения, электричество, связь, Интернет – то, чего были лишены югоосетинские СМИ в первые же часы агрессии. Они не имели никакого влияния на окончательную форму передаваемой информации. Их активность ограничивалась только обрывочной мобильной телефонной связью и сообщениями в Интернете, где на нескольких сайтах информировали о жертвах среди гражданского населения и жестокостях грузинских солдат.

Несмотря на то, что пресс-центр «Цхинвал 2008» открылся со значительным опозданием только 25 августа, тот реальный ручеек неискаженной информации из эпицентра событий в значительной мере свел на нет усилия маститых пиарщиков, нанятых Саакашвили. Открытие пресс-центра в Цхинвале совпало с разрешением для западных журналистов работать в Южной Осе-



тии. Не стоит забывать о том, что там, в Южной Осетии, была самая настоящая война.

По мнению многих представителей западных СМИ, с которыми удалось пообщаться в пресс-центре «Цхинвал 2008», у большинства западных журналистов нет и не было понимания реалий Кавказа и представления о тамошних конфликтах. Что, безусловно, облегчало задачу по дезинформации западного журналистского сообщества со стороны грузинских властей. Оказавшись в разрушенном Цхинвале, один на один с прямыми свидетельствами августовской трагедии, журналисты смогли сообщить миру правду.

Российская Федерация недооценила роли пиартехнологий в подобных обстоятельствах, полагая наверное, что Правда сама защитится. Лишь через несколько недель конфликта в информационном пространстве появились концепции адекватного ответа в этой сфере. Однако было уже слишком поздно. Картина конфликта была уже закреплена в общественном сознании Запада. Например, сообщения экспертов ОБСЕ в начале октября 2008 г. об истинных причинах и гуманитарных последствиях войны в Южной Осетии были только временными нюсами в европейских средствах массовой информации, а до США совсем не добрались.

«Первая новость всегда главнее второй!» – главное правило любой информационной войны. Без победы на информационном поле, любая военная победа всегда будет неполной.

К сожалению, приходится констатировать, что с профессиональной точки зрения, нанятые грузинскими властями пиарщики честно отработали каждый цент. Имиджевые потери для России будут еще не скоро компенсированы в западном общественном мнении. Однако это же обстоятельство прямо свидетельствует о том, что Грузия заблаговременно готовилась к агрессии в Южную Осетию. Нарращивая не только военную мощь, но нанимая и оплачивая агрессию информационную. Причем уже не только против Южной Осетии, а в первую очередь против России.



ЧАСТЬ 3.
НОВЫЙ МИР



3.1. РОССИЯ – ПРЯМОЙ ВЫЗОВ ОДНОПОЛЯРНОСТИ МИРА

Пятидневная миротворческая война в Южной Осетии безусловно стала переломным моментом в истории современного мира. Точкой отсчета нового времени, такой же, как дата 11 сентября 2001 г. для американцев. Тогда весь мир стал свидетелем апогея однополярного миропорядка. 8 августа 2008 года началось возвращение к многополярности.

Американский политолог Параг Ханна (Parag Khanna) однажды заметил, что в предполагаемом будущем в мире будут три империи: США, Европа и Китай. Даже поверхностный анализ современной системы распределения геополитических сил указывает еще как минимум на два реально сложившихся мировых полюса: Российская Федерация и Индия. Попытаемся присмотреться к реакции отдельных потенциальных полюсов нового мира на события в отдаленной, маленькой Южной Осетии.

Для России участие в событиях 8 августа в Южной Осетии и их последствия стали своеобразной «точкой невозврата». Унижаемая в течение 17 лет огромная страна теперь возродилась как империя. Современная Россия имеет все её черты – это объективная геополитическая действительность. В глазах остальных игроков мировой политики Россия возродилась как сверхдержава.

Дефиниция суверенности Карла Шмитта гласит, что суверенный тот, кто решает сам, кому быть его другом, а кому врагом. Дефиниция империи в современном демократическом мире могла бы звучать так: империя сама решает кому быть демократом, а кому тираном. Исходя из этого, империя имеет право на интервенцию за пределы своих границ. Имеет свою зону влияния и зону стратегических интересов. До 8 августа 2008 года весь мир считался зоной влияния США. После этой даты стало очевидно, что существует второй военно-политический полюс – Российская Федерация.

Сегодня реально существуют два полюса мировой политики. Страны мира обязаны с этим считаться. Им придется исходить из этого при выстраивании своей собственной политики, хотя некоторым и дается это с трудом. Многим трудно отказаться от навязанной им парадигмы последнего десятилетия: «России ничего нельзя».



Ещё совсем недавно, когда американцы под надуманным предлогом атаковали Ирак и смещали легальные власти этой страны ради установления собственного контроля за иракскими нефтяными месторождениями, Запад это одобрял. Сегодня, когда Россия защищает от геноцида маленький югоосетинский народ, многие западные политики протестуют. Но парадокс заключается в том, что события в Ираке будут еще неоднократно пересматриваться, а со статусом Республики Южная Осетия как с суверенным маленьким государством в конце концов смирятся раз и навсегда.

Остальные потенциальные мировые полюсы ещё не пробудились от летаргического сна. Евросоюз не сумел установить мира даже в Европе – отдал Балканы на откуп Соединённым Штатам. Китай, несмотря на экономическую мощь, боится восстановить свою собственную территориальную целостность, терпя Тайвань. Индия фактически еще не «подала заявку на участие».

3.2. РАЗМОРАЖИВАНИЕ ДРУГИХ ВОЗМОЖНЫХ МИРОВЫХ ПОЛЮСОВ

Даниэль Фред (Daniel Fried), заместитель шефа Госдепа США подчеркнул: «Нам трудно вернуться к обычному ведению дел, потому что российские войска действительно напали на другую страну. Трудно, когда российские войска находятся на территории другой страны против ее воли». Фред не ограничился оценками. По старой привычке он дает руководящие указания европейским странам: «Мы надеемся, что ЕС сможет действенным образом рассмотреть вопрос о нашей большой обеспокоенности относительно России, об использовании ею экспорта энергоресурсов для запугивания и шантажа некоторых своих соседей». Кому конкретно из европейских стран адресован подобный месседж? Очевидно, что Соединённые Штаты стратегически заинтересованы в разделении Европы и стравливании отдельных стран ЕС. Они будут для этого применять все доступные им средства и меры.

Грузинская агрессия в Южной Осетии, помимо прочего, имела конкретную прикладную задачу: разбить единогласие европейских стран и предотвратить неизбежное сближение ЕС с Россией. Ради недостижения последнего США употребляют разные механизмы. Война в Южной Осетии была только одним из них. Одновременно, американские спецслужбы поддерживали кампанию против принятия Лисабонского Договора через Ирландию. Сегодня на наших глазах разыгрывается американский проект «антиракетного» щита в Чехии и Польше. Где те же спецслужбы действуют посредством своей агентуры влияния в странах Центральной Европы, подкупают союзников обещаниями и не только.

Несмотря на то, что в последнее время Вашингтон начал «терять землю под ногами» в результате мирового финансового кризиса, за возникновение которого он несёт однозначно от-



ветственность, их главная цель остаётся неизменной: разбить потенциальный союз двух конкурентных мировых полюсов, то есть союз России и ЕС. Не зря Саакашвили во время развязанной им войны постоянно выступал на фоне

флага ЕС. Он многократно повторял, что «не рассчитывает на помощь Европы, но она должна себе представить, что *для России она будет следующей целью*». Насколько **уже** преуспели американские стратеги в достижении своих замыслов, покажут самые ближайшие месяцы развития ситуации.

Вообще Евросоюз сыграл ключевую роль в разрешении кавказского кризиса. В первый раз за многие годы ЕС выступил как самостоятельный субъект международной политики. Если раньше, до 8 августа европейцы могли только осторожно возражать некоторым решениям Белого Дома, то на этот раз Евросоюз конструктивно включился в мирный процесс. Лидеры ЕС использовали ситуацию сложившегося политического вакуума, в котором остальные глобальные игроки заняли одну из полярных сторон конфликта и не могли претендовать на роль «над схваткой».

Президент Франции Николя Саркози, председательствующий в ЕС, несмотря на славу «первого проамериканского президента Франции», сумел провести четкую самостоятельную европейскую линию в преодолении кавказского кризиса. В первые дни войны он публично признал, что «Россия имеет право защищать своё население, своих граждан, живущих в Южной Осетии». Позже, спустя несколько месяцев, президент Франции в интервью французскому телевидению заявил, что доведение до принятия и подписания шестипунктового мирного плана на Кавказе – это самый большой дипломатический успех Франции и ЕС. Он утверждал, что ЕС доказал таким образом свою силу и эффективность.

Конструктивную позицию по югоосетинскому вопросу заняла Италия. Эта европейская страна уже с 2006 года ведёт серьёзные дела с Россией и поэтому в состоянии понять и принять аргументацию Москвы относительно ситуации в Южной Осетии. Премьер Сильвио Берлускони из союзника Буша, во времена агрессии на Ирак, превратился в союзника РФ. Конечно, это вызвало крайнее раздражение американцев, главным образом, вице-президента Дика Чэйни. Однако итальянский премьер твердо подчёркивал, что «недопустимы действия, которые могли бы привести к новой холодной войне». На саммите ЕС в Брюсселе в сентябре 2008 г. Берлускони пошёл ещё дальше. Он предложил «принять Россию в члены ЕС, признав её совсем европейской страной».

Осторожно на тему событий в Южной Осетии высказывались немцы.

Отдельная группа стран ЕС не проявила понимания событий в Южной Осетии. Их руководители с самого начала конфликта выполняли директивы Вашингтона и повторяли аргументацию американцев. Были среди них две страны так называемой «старой Европы» – Великобритания и Швеция. Первая из этих стран традиционно представляла позицию, похожую на американские взгляды. Собственно, уже много лет она ведёт политику зависимости от США. Неудивительно, что британцы признали события в Южной Осетии «русской провокацией». 10 сентября премьер Гордон Браун подчеркнул в британском парламенте, что «Россия нарушила принципы международного права и обязана отвечать за последствия». Он заявил, что решил оказать финансовую помощь «пострадавшей Грузии» в размере 2 миллионов фунтов. Швеция же с некоторых пор также играет в Европе роль союзника Соединённых Штатов. Похожие позиции выразили большинство новых стран Евросоюза.

Особенно ретивы в осуждении действий России на Кавказе были Литва и страны Балтии. Поддерживал их и польский президент, однако Варшава погрязла очередной раз в спорах между правительством Гражданской Платформы и Лехом Качиньским. Официальная позиция ответственного за внешнюю политику МИДа была подобной позиции ЕС.

Конфликт в Южной Осетии в очередной раз показал недостаток единогласия в Европе. «Хозяйские позиции» США в некоторых членских странах имели большое влияние на внутренние споры в рамках Евросоюза. Однако президент Саркози сумел понять необходимость самостоятельных, независимых от Вашингтона действий. В этом смысле война в Южной Осетии была очередным этапом борьбы за независимость Европы и суверенность ЕС. Окончательные результаты этой борьбы мы узнаем через несколько лет. Но уже сегодня можно признать, что Франция сдала экзамен по умелому ведению внешней политики Европы, в отличие от некоторых стран, которые действовали больше как агенты влияния Вашингтона, а не как члены «общего Европейского дома».

* * *

Многие наблюдатели надеялись, что Китай проявит понимание действий России в Южной Осетии. Пекин на сегодня является одним из мощнейших глобальных игроков умело балансирующим между существующими империями. Власти Китая в основном ограничились призывами большего вовлечения ООН в мирный процесс, традиционно подчёркивая важное значение этой организации. Китайский МИД неоднократно призывал к переговорам и достижению компромисса между Россией и Грузией. На встрече в Душанбе президент Ху Дзинтао предпочитал разговаривать с президентом Дмитрием Медведевым об организации олимпийских игр, чем о конфликте на Кавказе. На саммите государств Центральной Азии некоторые аналитики были уверены, что услышат от китайской стороны слова поддержки России, что представляется весьма сомнительным – достаточно взглянуть на карту Китая и его проблемы. Во-первых, власти Китая не могли признать независимости Южной Осетии и Абхазии, так как сами борются с сепаратистскими движениями (Тайвань, Тибет, Синдзян). Во-вторых, история российско-китайских отношений предоставляет многие примеры дистанцирования Пекина от Москвы. У российско-китайских союзов был обычно тактический и кратковременный характер, а не стратегический

и долгосрочный. Поэтому китайские власти дипломатично промолчали в вопросе Южной Осетии. Не стоит ожидать, что они радикально изменят свою позицию. Кроме того, Кавказ никогда не находился в зоне интересов Пекина.

* * *

На сегодняшний день Индия является одной из наиболее динамично развивающихся региональных сверхдержав.

С 2005 года отчетливо прослеживается тенденция установления всё более тесных взаимоотношений с США. Именно в 2005 году власти Индии подписали с Вашингтоном соглашение о сотрудничестве в области ядерной энергетики. Тем самым Соединённые Штаты признали *де факто* право Нью-Дели на обладание ядерным оружием.

Несмотря на некоторые коррективы в своей внешней политике, власти Индии не присоединились к хору государств, осуждающих акцию вооружённых сил России по принуждению Грузии к миру и защите Южной Осетии. Как одна из немногих стран мира, Индия не заняла вообще никакой официальной позиции в вопросе конфликта и даже не опубликовала позиции своего МИДа по этому вопросу.

3.3. ЗНАЧЕНИЕ САРМАТСКОЙ ВОЙНЫ, СЦЕНАРИИ РАЗВИТИЯ СОБЫТИЙ

Сценарий, который был бы выгоден США, заключается в создании ситуации, в которой Кавказ политически крайне неустойчив, как когда-то Балканы. Перманентные «конфликты и этнические чистки» обосновывали бы внешнюю интервенцию. Затем в стратегических планах США стоит дестабилизация всей черноморско-каспийской зоны. Это единственно возможное обоснование перехвата контроля над стратегически важным, богатым энергоресурсами регионом. Основная цель этой стратегии – сохранение контроля над транзитными путями на Кавказе, которые делали бы возможным независимую от России и Ирана транспортировку нефти и газа из Центральной Азии в Чёрное море и Турцию.

Однако в мире и устойчивости черноморско-каспийской зоны заинтересованы прежде всего соседние страны – Россия, Турция, Иран, Армения и Азербайджан. Поэтому появляются предложения создания геополитического треугольника Москва–Анкара–Тегеран, который стабилизировал бы страны Кавказа. Принятие Грузии в НАТО однозначно блокировало бы этот проект. Турция, будучи членом НАТО, реагировала на события в Южной Осетии нейтрально, понимая все последствия этой американской стратегии.



После 8 августа 2008 г. Кавказ остается полем соперничества двух империй, двух геополитических полюсов. Причем это противоборство проходит на территории исторически, традиционно являющейся зоной влияния или зоной государственных инте-

ресов России. Готовность защищать свои интересы Россия продемонстрировала в ходе пятидневной миротворческой войны.

Сегодня представляется довольно сложной задачей предположить все возможные сценарии развития геополитической ситуации и последствия их реализации для Южной Осетии. Не вызывает сомнения, что Цхинвал вполне может стать символом новой эпохи в международных отношениях. Среди нескольких возможных сценариев развития событий остановимся на трех:



1. Противостояние

- США добиваются вступления Грузии в НАТО.
- Провокации со стороны Грузии вызывают напряжённость и приводят к повторению довоенной ситуации.
- Разгорается региональный конфликт, похожий на события во Вьетнаме, в котором *де факто* сталкиваются две большие державы.
- Мир делится на два лагеря – проамериканский и пророссийский; Такой раздел приводит к признанию несколькими десятками государств независимости Южной Осетии и Абхазии.
- Появляется перспектива глобального, опасного для всего человечества конфликта.

2. Замораживание конфликта

- Сохраняется статус-кво; Периодически происходят провокации и случаются кризисы.
- В Грузии начинаются процессы глубокого политического и территориального распада, превращающие её в так называемую *фэйлед стэйт* (failed state) или страну-неудачника.

- Южная Осетия становится привлекательным местом для сторонников многополярности, символом и возможным центром внимания для противников американской гегемонии.

- Статус Южной Осетии остаётся сходным с Северным Кипром, не признанным европейскими странами.

3. Нормализация

- Постепенно Южная Осетия становится страной, чей территориальный статус признается международным сообществом.

- Некоторые европейские страны признают независимость Южной Осетии, принимая во внимание косовский прецедент.

- Соединённые Штаты отказываются от вмешательства в дела Кавказа.

- Кавказ становится зоной общей ответственности России, Турции и Ирана.



А. Кочетков, А. Мартынов, М. Пискорский

ЮЖНАЯ ОСЕТИЯ

Вооруженная агрессия и миротворческая война

Авторы выражают благодарность:

- Фонду поддержки законодательных инициатив за участие в создании книги;
- Государственному комитету по информации и печати Республики Южная Осетия за предоставленные фотоматериалы и документы;
- Центру социальных и политических исследований «Аспект» (<http://center-aspekt.ru>) за помощь в издании книги.

Подписано к печати 01.12.2009. Формат 60x90 1/16.

Бумага офсетная.

Печ. л. 6 . Тираж экз. Заказ

ЗАО «Книжный мир»

г. Москва, ул. Ак. Королева, д.28, к.1

(495) 619-01-63, 618-01-42