





Книга «Внешняя политика Советского Союза и международные отношения. Сборник документов. 1963 год» продолжает начатую в 1961 году нашим Издательством публикацию ежегодных сборников документов советской внешней политики.

В настоящий том включены основные документы по вопросам советской внешней политики, опубликованные в печати в 1963 году: послания и заявления главы Советского правительства главам государств и правительствам других стран, ноты и заявления МИД СССР, заявления ТАСС, предложения, внесенные Советским правительством в различные органы ООН, коммюнике и заявления о переговорах правительственных делегаций СССР с правительственными делегациями других стран, договоры и соглашения по политическим вопросам и другие документы.

В связи с тем, что основные выступления главы Советского правительства Н. С. Хрущева по вопросам международных отношений и внешней политики ежегодно издаются отдельными книгами, эти материалы в данный сборник не включены.

Сборник документов предназначен для широкого круга читателей, изучающих международные отношения и внешнюю политику СССР: преподавателей и студентов высших учебных заведений, пропагандистов, слушателей университетов марксизма-ленинизма, для всех, кто интересуется этими проблемами.

Составители сборника:

И. А. Кириллин (руководитель),
В. А. Калякина, Н. Ф. Потапова

Примечания и пояснения к документам
написаны *И. А. Кириллиным*

1. Совместное письмо правительств СССР и США Генеральному секретарю ООН

Уважаемый господин генеральный секретарь!

От имени правительств Советского Союза и Соединенных Штатов Америки мы хотели бы выразить Вам нашу признательность за Ваши усилия в оказании помощи нашим правительствам по предотвращению серьезной угрозы миру, которая недавно возникла в районе Карибского моря.

Хотя для наших правительств не оказалось возможным разрешить все проблемы, которые возникли в связи с этим делом, они, тем не менее, считают, что, имея в виду степень договоренности об урегулировании этого кризиса¹, достигнутой между ними, и степень прогресса в осуществлении этой договоренности, нет необходимости в том, чтобы этот пункт продолжал занимать внимание Совета Безопасности в настоящее время.

Правительства Советского Союза и Соединенных Штатов Америки выражают надежду, что предпринятые действия для предотвращения угрозы войны в связи с этим кризисом поведут к урегулированию других разногласий, существующих между ними, и к общему смягчению напряженности, которая могла бы вызвать дальнейшую угрозу войны.

«Правда», 9 января 1963 г.

Настоящее письмо, подписанное первым заместителем министра иностранных дел СССР В. В. Кузнецовым и постоянным представителем США при ООН Э. Стивенсоном, было направлено генеральному секретарю ООН У Тану 7 января 1963 г.

¹ Здесь и далее примечания даны в конце сборника.

8 января 1963 г. генеральный секретарь ООН У Тан направил В. В. Кузнецову ответное письмо, в котором сообщалось, что совместное письмо правительств СССР и США от 7 января было издано в качестве документа Совета Безопасности. У Тан заявил, что он разделяет надежду, выраженную советским и американским правительствами, на то, что предпринятые действия по ликвидации кризиса в районе Карибского моря поведут к урегулированию других разногласий между США и СССР и к общему смягчению международной напряженности. В письме выражалась благодарность за оценку того содействия, которое он смог оказать (текст письма У Тана опубликован в газете «Правда», 11 января 1963 г.).

2. Телеграмма Первого секретаря ЦК КПСС, Председателя Совета Министров СССР и Председателя Президиума Верховного Совета СССР Первому секретарю ЦК Румынской рабочей партии, Председателю Государственного Совета РНР и Председателю Совета Министров РНР

Первому секретарю Центрального Комитета Румынской рабочей партии, Председателю Государственного Совета Румынской Народной Республики

**товарищу
ГЕОРГЕ ГЕОРГИУ-ДЕЖ**

**Председателю Совета Министров Румынской Народной Республики
ТОВАРИЩУ ИОН ГЕОРГЕ МАУРЕР**

Бухарест

Дорогие товарищи!

От имени Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза, Президиума Верховного Совета СССР, Совета Министров СССР и всего советского народа поздравляем вас и в вашем лице братский румынский народ с 15-й годовщиной со дня подписания Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между Советским Союзом и Румынской Народной Республикой².

4

Основанный на принципах марксизма-ленинизма и социалистического интернационализма, этот договор заложил прочный фундамент развития и укрепления отношений братской дружбы и всестороннего плодотворного сотрудничества между нашими странами. Истекшие годы убедительно продемонстрировали, что он полностью отвечает жизненным интересам наших народов, делу единства и сплоченности всех социалистических государств. Советские люди искренне радуются тому, что дружественные отношения между Советским Союзом и Румынской Народной Республикой растут и крепнут с каждым днем.

Верные великим принципам мирного сосуществования, Советский Союз и Румынская Народная Республика вместе с другими социалистическими странами последовательно борются за всеобщее и полное разоружение, за заключение германского мирного договора и нормализацию на этой основе положения в Западном Берлине и решение других неотложных проблем современности, за торжество дела мира и счастье всего человечества.

Советский народ, уверенно идущий по пути строительства коммунизма, от всего сердца приветствует замечательные успехи румынского народа, достигнутые под испытанным руководством Румынской рабочей партии в социалистическом строительстве. Наш народ высоко ценит усилия Румынской Народной Республики в борьбе за мир, за развитие всестороннего сотрудничества между балканскими странами и превращение района Балкан в зону мира, свободную от ракетно-ядерного оружия.

В этот знаменательный день желаем вам, дорогие товарищи, и всему румынскому народу дальнейших больших успехов в выполнении программы завершения строительства социализма, в борьбе за укрепление единства и сплоченности социалистических стран, за сохранение и упрочение мира.

Да здравствует вечная нерушимая дружба и сотрудничество между советским и румынскими народами!

Н. ХРУЩЕВ
Первый секретарь ЦК КПСС,
Председатель Совета
Министров СССР

Л. БРЕЖНЕВ
Председатель Президиума
Верховного Совета СССР

«Правда», 4 февраля 1963 г.

Москва, Кремль, 3 февраля 1963 года.

5

Первый секретарь ЦК Румынской рабочей партии, Председатель Государственного Совета РНР Георге Георгиу-Деж и Председатель Совета Министров РНР Ион Георге Маурер 3 февраля 1963 г., в свою очередь, направили на имя Н. С. Хрущева и Л. И. Брежнева поздравительную телеграмму (текст телеграммы опубликован в газете «Правда», 5 февраля 1963 г.).

3. Телеграмма Председателя Совета Министров СССР Председателю третьей Конференции солидарности стран Азии и Африки

Председателю третьей Конференции солидарности стран Азии и Африки

Моши, Танганьика

От имени советского народа и от себя лично сердечно приветствую участников третьей Конференции солидарности стран Азии и Африки, собравшихся на гостеприимной земле молодой Республики Танганьика³.

За годы, прошедшие со времени зарождения движения афро-азиатской солидарности, в Азии и Африке произошли гигантские изменения. Миллионы людей на этих континентах познали радость национального освобождения, навсегда утвердили право строить и развивать свои национальные государства, свою экономику и культуру.

Советские люди всегда твердо и последовательно поддерживали и поддерживают героическую борьбу народов за освобождение от колониального рабства и искренне радуются замечательным успехам, достигнутым народами Азии и Африки в деле завоевания и упрочения их национальной независимости.

Однако борьба еще не окончена. Империалистические силы предпринимают отчаянные попытки воспрепятствовать национальному освобождению и свободному развитию народов, стремятся сохранить экономическое порабощение молодых национальных государств, грубо вмешиваются в их внутренние дела.

Ярким примером таких попыток явился недавний кризис в районе Карибского моря, который поставил че-

ловечество на самый край истребительной термоядерной войны. Кризис удалось урегулировать, предотвратив нападение на Республику Куба и не допустив развязывания мировой войны. Решающую роль в этой победе разума сыграли сплоченность и героизм кубинского народа, могущество Советского Союза, социалистических стран, всех свободолюбивых и миролюбивых сил, выступивших против провокаций американских империалистов, на защиту свободы и независимости кубинского народа. Это еще один пример того, что крепнущее единство и солидарность народов являются прочным залогом мира и свободы на земле.

Как показала жизнь, успехи движения солидарности стран Азии и Африки также достигнуты благодаря единству и сплоченности народов в борьбе с колониализмом, благодаря решительной поддержке этой борьбы всеми прогрессивными людьми и в первую очередь народами социалистических стран.

Только единство этого движения способно обеспечить ему и в дальнейшем важную роль в деле окончательной ликвидации колониализма, в укреплении и расцвете освободившихся стран, в борьбе против империализма, за сохранение мира во всем мире и сотрудничество между народами.

В этой борьбе народы Азии и Африки всегда имели и имеют в лице Советского Союза верного и постоянного друга, всегда готового оказать братскую помощь и поддержку.

Разрешите выразить уверенность, что ваша конференция явится новым значительным вкладом в дело укрепления единого фронта свободолюбивых и миролюбивых народов.

Горячо желаю конференции успешно выполнить стоящие перед ней задачи.

С сердечным приветом **Н. ХРУЩЕВ.**

Москва, 4 февраля 1963 года.

«Правда», 4 февраля 1963 г.

4. Телеграмма Председателя Совета Министров СССР Конференции ООН по применению научных и технических знаний для удовлетворения потребностей менее развитых районов

Конференции Организации Объединенных Наций по применению научных и технических знаний для удовлетворения потребностей менее развитых районов⁴

От имени правительства Советского Союза и от себя лично сердечно приветствую участников конференции.

Ваша конференция, в которой принимают участие представители почти всех стран мира, собралась, чтобы наметить наиболее действенные пути использования достижений современной науки и техники в интересах социального и экономического развития стран Азии, Африки и Латинской Америки, многие из которых совсем недавно сбросили с себя ярмо колониализма и встали на путь самостоятельного развития.

Мы живем в замечательную эпоху величайших социальных преобразований и величайших открытий в науке и технике, в эпоху завоевания космоса. Человечество сейчас имеет невиданные ранее возможности для создания изобилия материальных благ, расцвета культуры, просвещения, полной ликвидации голода и болезней во всех странах мира в течение жизни одного поколения.

Однако до сих пор достижения человеческой мысли, науки и техники все еще недостаточно используются для ускорения экономического и социального прогресса стран, недавно вставших на путь независимого развития. Окончательная ликвидация колониализма, прекращение «холодной войны», всеобщее и полное разоружение, укрепление мира между народами гигантски ускорят развитие человечества, высвободят колоссальные материальные средства для мирных целей, для удовлетворения неотложных потребностей стран Азии, Африки и Латинской Америки.

Долг людей доброй воли, долг каждого ученого, государственного и общественного деятеля состоит в том, чтобы сделать достижения мировой науки и техники достоянием всех стран, всех народов.

8

Я надеюсь, что конференция явится важным событием в историческом процессе объединения усилий человечества для ускорения экономического и социального развития стран, освободившихся из-под гнета империализма. Хочу заверить вас, что народы и правительство Советского Союза окажут всяческое содействие осуществлению этих задач.

От всего сердца желаю участникам конференции успеха в их благородной работе.

С уважением Н. ХРУЩЕВ.

4 февраля 1963 года.

«Правда», 5 февраля 1963 г.

5. Нота Советского правительства правительству Франции

Правительство Союза Советских Социалистических Республик считает необходимым заявить правительству Французской Республики следующее.

Советский Союз, как государство, несущее наряду с другими великими державами особую ответственность за поддержание всеобщего мира, и в силу своего положения, как державы, принявшей безоговорочную капитуляцию гитлеровской Германии и имеющей определенные права и обязательства по четырехсторонним союзническим соглашениям, не может пройти мимо франко-западногерманского договора о сотрудничестве, подписанного 22 января 1963 года в Париже⁵. Содержание этого договора показывает, что он оформляет тесный военно-политический союз Франции и Западной Германии, служащий целям усиления международной напряженности и подрыва мира и безопасности народов, прежде всего в Европе.

Для Советского Союза мир и безопасность в Европе не примелькавшиеся понятия, за которыми, как это нередко бывает у некоторых государственных деятелей западноевропейских стран, ничего не стоит, кроме словесной данности требованиям народных масс. Нет, для Советского Союза безопасность в Европе неотделима как от его собственной безопасности, так и от безопасности всего мира. Огненная лава мировых войн, возникавших в

1 Заказ № 382

9

центре Европы, растекалась и по другим континентам и никогда не обходила стороной Россию, Советский Союз.

Отношение Советского правительства к делу обеспечения безопасности европейских народов и устранению угрозы ракетно-ядерной войны, первым и главным залогом чего является недопущение возрождения германского милитаризма, хорошо известно правительству Франции. Позиция Советского правительства в этих вопросах разъяснялась и лично главой Советского правительства Н. С. Хрущевым при встречах с президентом Франции Ш. де Голлем весной 1960 года⁶. Тогда состоялся широкий и откровенный обмен мнениями о положении в Германии, причем оба правительства пришли к согласию, что разрешение германского вопроса путем переговоров на согласованной основе имело бы важное значение для укрепления мира и безопасности в Европе и во всем мире.

Как раньше, так и теперь Советский Союз твердо хранит верность принципам и целям, которые выковались в горниле совместной борьбы советского, английского, американского, польского, чехословацкого, французского, югославского и многих других народов против гитлеровской Германии. Выражая волю народов, повергнувших на колени гитлеровских агрессоров, правительства СССР, США, Англии, к которым также присоединилась Франция, взяли на себя по окончании войны торжественное обязательство: искоренить германский милитаризм и нацизм, навсегда предотвратить их возрождение и принять все меры для того, чтобы Германия никогда больше не угрожала своим соседям или сохранению мира во всем мире⁷. Франко-западногерманский военно-политический договор — прямое надругательство над этими обязательствами. Подписание этого договора как раз в канун 20-летия великой победы над гитлеровской армией на Волге, вместе с которой над Францией занялась заря освобождения, только подчеркивает, что французское правительство на глазах у всех порывает с идеалами, воодушевлявшими народы антигитлеровской коалиции в борьбе против общего врага.

Бесполезно искать во франко-западногерманском договоре положения, имеющие целью способствовать решению важных международных проблем, волнующих человечество, таких, как разоружение, германское мирное

урегулирование, нераспространение ядерного оружия и др. Ничего похожего там нет и в помине. Зато так и бьет в глаза военная начинка статей этого договора. Специальными положениями предусматривается совместная работа над проектами вооружения и организацией их финансирования; координация военно-исследовательской деятельности; обмен преподавателями и слушателями военных учебных заведений и даже посылка из одной страны в другую целых воинских подразделений. Расписан календарь регулярных совещаний военных министров и начальников военных штабов обеих стран.

Насколько плотно авторы договора хотят скрепить в одно целое вооруженные силы Франции и Западной Германии, поставив эту объединенную военную машину на рельсы совместной подготовки к войне, видно уже из того, что предусматривается выработка общей стратегии и тактики с целью сближения военных доктрин обеих стран. Содержание этого пункта стоит того, чтобы остановиться на нем.

Что представляет собой военная доктрина ФРГ, для которой теперь, как видно, находится общий знаменатель с французской военной доктриной?

Не составляет большого труда только на основе официальных заявлений деятелей ФРГ увидеть, что альфой и омегой этой доктрины является установка на развязывание тотальной термоядерной войны и на вовлечение в нее на стороне ФРГ главных участников НАТО. Острие этой доктрины направлено против Советского Союза и других миролюбивых стран. Цель планируемой войны — удовлетворение территориальных претензий ФРГ, восстановление границ гитлеровского рейха. В качестве единственного способа избежать уничтожения в этой войне западногерманского государства, имеющего сравнительно небольшую территорию и расположенного на переднем крае границы с социалистическими странами, доктрина выдвигает «молниеносное» развертывание военных операций с применением всех видов оружия массового уничтожения.

И в данном случае Советское правительство считает необходимым обратить внимание на всю несостоятельность и авантюристичность этой доктрины даже с чисто военной точки зрения. Германским генералам всегда казалось, что разрабатываемые в недрах германского Ге-

нерального штаба доктрины и планы войны являются венцом военной стратегии и тактического расчета. И хотя история не раз жестоко посмеялась над ними, те, кто уцелел после очередного поражения, снова принимались за старое, оправдывая в мемуарах свои просчеты и преступления. Но если «план Шлиффена» привел Германию к Версалию, если доктрина «блицкрига» и «тотальной войны» оказалась на поверку маршрутом к бесчисленным кладбищам немецких солдат и офицеров и к безоговорочной капитуляции, то доктрина, ориентирующаяся на развязывание мировой термоядерной войны, может иметь только один финал: в топке атомной войны сгорит тот, кто собирается зажечь ее.

Законно поставить вопрос: разве правительство Франции, скрепляя своей подписью франко-западногерманский договор, не знает существования военной доктрины ФРГ, реваншистских военно-политических целей, которые стоят за нею? Такое предположение, конечно, исключается. Значит, остается сделать вывод, что правительство Франции, идя на сговор с реваншистскими силами в Западной Германии, готовится к тому, чтобы французская армия стала рядом с бундесвером в тот момент, когда агрессивная военная доктрина западногерманских милитаристов выползет из сейфов на поля войны. Значит, оно хочет, чтобы французы сражались за ревизию итогов второй мировой войны и легли в могилы ради попытки западногерманских реваншистов предпринять новый поход на Восток?

Иногда утверждают, что Франция будет, мол, держать в узде западногерманских милитаристов и реваншистов. Но такой вопрос решается не одним желанием, а реальными экономическими и иными возможностями, которыми располагает то или иное государство. Положение развивается в том направлении, что Западная Германия получает все большие возможности втянуть своих союзников в военные авантюры, если даже этого никто и не желал бы во Франции. Советское правительство говорит об этом не для красного словца, а потому, что действительно существует такая грозная опасность.

При оценке договоров, создающих агрессивные военные союзы, важно не только то, что в них прямо записано. Это в полной мере относится и к договору между Францией и Западной Германией.

Недаром даже в столицах государств НАТО наибольшее внимание привлек тот факт, что договор полностью обходит вопрос об ограничениях для ФРГ в области ядерных вооружений. Между тем, в период подготовки к заключению Парижских соглашений 1954 года⁸, а также в последующее время правительство Франции неоднократно заявляло, что эти соглашения ставят определенные рамки для западногерманского вооружения и в этом смысле якобы учитывают интересы Советского Союза как державы, подписавшей безоговорочную капитуляцию Германии. Советское правительство и тогда не было согласно с подобными успокоительными заявлениями и указывало на их фальшивый характер. Но сейчас даже эти куцые и совершенно недостаточные ограничения одно за другим выбрасываются за борт в угоду все возрастающим требованиям реваншистов и милитаристов ФРГ. В Парижских соглашениях были и положения о контроле над западногерманским вооружением. Все они остались на бумаге и только на бумаге.

Как же понять, что Франция противится германскому мирному урегулированию и в то же время фактически ведет линию на устранение всяких помех безудержному вооружению и, более того, на допуск бундесвера к ядерному оружию? Как понять заявление президента Франции на пресс-конференции 14 января, из которого следует, что Западная Германия сама должна решать, какое оружие она хочет иметь и какую военную политику она будет проводить? Выходит, что правительство Франции незаконно присваивает себе право позволить Западной Германии самой решать, вооружаться ей ядерным оружием или нет, причем все это сопровождается заявлениями о согласованности политики Франции и ФРГ в военной области и что Франция будет продолжать испытания ядерного оружия.

Если это кредо внешней политики Франции в европейских делах, то спрашивается, чего же стоят заявления французского правительства о его приверженности делу разрядки напряженности в Европе.

Советское правительство считает нужным заявить, что допуск бундесвера к ядерному оружию, независимо от формы такого допуска, — а сейчас на Западе усиленно обсуждается именно вопрос о форме допуска, — означал бы весьма серьезное обострение обстановки в Евро-

пе. Каким бы путем ядерное оружие ни попало в руки бундесвера, прямо или косвенно, Советский Союз рассматривал бы это как непосредственную угрозу своим жизненным национальным интересам и был бы вынужден незамедлительно принять необходимые меры, которые диктовались бы такой обстановкой. В решимости Советского Союза осуществить свои права, вытекающие из победы над Германией, которая стоила ему миллионов человеческих жизней, и из его торжественных обязательств не допустить возникновения новой германской агрессии, ни у кого не должно быть ни малейших сомнений.

Не могут не обратить на себя внимание и положения франко-западногерманского договора, согласно которым любое решение по всем важным международным проблемам, включая отношения между Востоком и Западом, будет приниматься французским правительством после консультаций с правительством ФРГ, «чтобы достичь по мере возможности аналогичной позиции».

Теряя, таким образом, общий язык с государствами, отдающими свои силы служению делу мира, вступая в разлад даже с рядом государств Запада, придерживающихся более реалистического курса в международных делах, Франция отныне намерена говорить на одном языке с теми, для кого реванш, подхлестывание вооружений и раздувание «холодной войны» является первой заповедью внешней политики.

Ясно, что срастание на общей платформе внешнеполитических линий Франции и Западной Германии вещь отнюдь не случайная. Разве трудно обнаружить «родство душ» милитаристских сил Франции, которые были в свое время организаторами интервенции и войн против Советского государства, вступали в сговор с агрессорами в Мюнхене, и милитаристов и реваншистов из Бонна, у которых на уме только агрессия и война.

Известно также, что в дни опаснейшего кризиса в районе Карибского моря громче всех выступало против урегулирования этого кризиса с позиций разума и взаимоприемлемого компромисса как раз правительство ФРГ, которое ставит под ружье одну дивизию за другой и со ступеньки на ступеньку подбирается к пультам управления ядерным оружием в НАТО.

Уже в самом франко-западногерманском договоре на-

ходит свое отражение поддержка Францией агрессивных устремлений Бонна. Как иначе можно истолковать включение в договор специального положения о том, что его действие распространяется на Западный Берлин, хотя существуют межсоюзнические соглашения, из которых ясно следует, что Западная Германия не имеет никаких прав на Западный Берлин. Французское правительство — участник этих соглашений. Да и правительство Франции на Женевском совещании в мае 1959 года заявило, что «территория Западного Берлина не является частью территории Федеративной Республики» и «не должна быть с нею связана». Сейчас же правительство Франции чуть ли не наперегонки с западногерманскими реваншистами старается усилить напряженность вокруг Западного Берлина.

Нет, разумеется, никаких оснований представлять позицию Советского Союза так, будто СССР вообще выступает против хороших взаимоотношений Франции и ФРГ. Советский Союз сам хотел бы иметь хорошие отношения с Западной Германией, как и с другими государствами Запада, и делает для этого все, что от него зависит. Он первым приветствовал бы, если бы правительство Франции, в соответствии со своими обязательствами по послевоенным союзническим соглашениям, использовало свои связи с правительством ФРГ для того, чтобы помочь Западной Германии действительно войти в семью государств, живущих интересами мира и международного сотрудничества. Сближение Франции и ФРГ на такой основе ни у кого не могло бы вызвать нареканий, так как это отвечало бы интересам общей европейской безопасности, интересам укрепления мира. Однако франко-западногерманский союз — это отнюдь не рукопожатие дружбы двух соседних народов, а опасный шаг на пути усиления напряженности в Европе, на пути подготовки войны.

Не кто иной, как генерал де Голль не раз обращал внимание на угрозу возрождения германской опасности. 12 ноября 1953 г. он говорил на пресс-конференции: «...в настоящее время, стремясь к созданию дивизий, эскадрилий и поговаривая о том, что в один прекрасный день у них будет атомная бомба, они (немцы) разглашают в то же время о том, что их притязания носят совершенно мирный характер и что они надеются

без сражений обновить свое движение вперед». Нельзя отказать в прозорливости данной оценки. Еще ранее, в июле 1946 года, генерал де Голль признавал: «Каковы бы ни были ее испытания, Германия остается Германией..., которую демон войны мог бы еще когда-нибудь сообразить, если бы ей был дан шанс обрести свое величие; соединив свое честолюбие с честолюбием кого-нибудь другого».

Так что же, сейчас французское правительство идет на предоставление такого шанса западногерманским реваншистам? Если это так, а военно-политический договор между Францией и ФРГ не оставляет двух мнений на этот счет, то возникает законный вопрос: не ведет ли все это к тому, что Франция, оказавшись на прицеле у реваншистской политики Бонна, будет втянута и, возможно, скорее, чем думают в Париже, в войну против стран, с которыми Франция была вместе в годы самых тяжелых для нее испытаний и которые боролись на одной стороне с Францией против фашистского порабощения.

Конечно, дело самой Франции, как и любой другой страны, выбирать себе своих друзей. Но когда выбор правительства Франции падает на того, кто называет Советский Союз своим «врагом № 1», своим «смертельным врагом», только потому, что Советский Союз полон решимости следовать политике недопущения развязывания новой германской агрессии, политике мира между народами, то смысл и направленность такой «дружбы» ясны.

Авторы и защитники договора и вообще шагов, направленных на союз с западногерманскими реваншистами, пытаются представить дело так, будто вопрос стоит о дружбе между Францией и Западной Германией или вражде между ними. В действительности, стоит не этот вопрос — дружба или вражда, — а вопрос о том, какое направление дает этот договор развитию событий в Европе и не только в Европе — к войне или к миру. То, что сейчас делается, это делается во имя войны, притом войны истребительной, термоядерной.

Со страниц французской и западногерманской печати не сходят заявления официальных деятелей обеих стран о наступлении некоей эры «примирения» между Францией и Германией, а точнее между Францией и той

частью Германии, которой является ФРГ. Но, выступая с подобными заявлениями, эти деятели только жонглируют понятиями. Никто не станет возражать против примирения бывших военных противников. Но когда говорят о примирении, если бы имелось в виду даже действительное примирение, а на деле осуществляют его в ущерб делу мира в Европе, за счет поощрения агрессивных поползновений против других государств, то эти другие государства не могут мириться с такой политикой. Если уж говорить о примирении между Францией и ФРГ, о подлинном примирении в интересах мира, то оно требует другого: искать укрепления безопасности обеих стран на путях разрядки международной напряженности, урегулирования спорных международных проблем за столом переговоров, установления отношений доверия и сотрудничества между всеми странами Европы, независимо от их социального строя.

Как можно, наконец, принимать за чистую монету претензию говорить за германский народ, если одно из германских государств — Германская Демократическая Республика — резко и справедливо осудило франко-западногерманский договор как заговор против дела мира и разрядки международной напряженности.

Если бы правительство Франции хотело построить настоящий мост дружбы между французским и немецким народами, то, исходя из факта существования двух германских государств, оно не могло бы не объединить своих усилий с правительством Советского Союза и правительствами других стран, добивающихся подведения окончательной черты под второй мировой войной путем заключения германского мирного договора и нормализации на его основе положения в Западном Берлине.

Все содержание франко-западногерманского договора, равно как и практические шаги правительства Франции и ФРГ в военной области и в области международных дел, только укрепляют Советское правительство в убеждении, что Франция и ФРГ сообща открывают шлюзы для еще более интенсивной гонки вооружений и для дальнейшего распространения ядерного оружия по земле со всеми вытекающими из этого опасными последствиями.

Договор о франко-западногерманском сотрудничестве — это не просто договор, регулирующий отношения

между двумя соседними государствами. Не будет ошибкой сказать, что это своего рода таран, занесенный для удара по зданию европейского мира, которое и без того все еще не имеет прочного фундамента. 22 января в Париже подписан не договор мира, а договор войны. Поэтому ни один народ, ни одно правительство, сознающее свою ответственность за будущее Европы, не может не поднять свой голос предостережения и протеста против крайне опасной политики, вызвавшей к жизни этот договор.

Нельзя принять всерьез попытки оправдать создание франко-западногерманского военного союза тем, что в результате этого европейские страны или так называемая Малая Европа станут сильными. Военные союзы и гонка вооружений — это вещи обоюдоострые и они не прибавят силы странам Западной Европы.

В наше время было бы близоруким и крайне опасным строить политику государств, исходя из того, что их сила и величие определяются только высотой гор накопленного оружия. Нет, европейские государства, как и любые другие государства, станут тем сильнее перед лицом главной опасности, нависшей над человечеством, — угрозой термоядерной войны, — чем скорее будут устранены очаги напряженности и международных конфликтов, чем больше будет доверия во взаимоотношениях европейских государств друг с другом, чем шире и полнее они будут сотрудничать на мирном поприще. Именно к такому сотрудничеству, всестороннему развертыванию мирных потенций народов, расширению беспрепятственной взаимовыгодной торговли, обмену материальными и духовными ценностями неизменно призывает Советское правительство.

Поскольку, однако, руководящие деятели Франции и ФРГ хотя и видят, что Европа жила на положении двух военных лагерей, ошестившихся друг против друга боевыми ракетами, то в этих условиях Советский Союз вместе со всеми своими союзниками — странами социалистического лагеря — вынужден будет сделать соответствующие выводы и принять дальнейшие меры по укреплению их общей обороноспособности. У Советского Союза нет другого выхода, как на вооружение против него и его союзников отвечать соответственно.

По глубокому убеждению Советского правительства, преодоление кризиса в районе Карибского моря, раскрывшего перед человечеством всю глубину опасности дальнейшего оставления открытыми важнейших нерешенных международных проблем, с особой остротой ставит в повестку дня достижение соглашения о заключении германского мирного договора и нормализации на его основе положения в Западном Берлине, прекращении испытаний ядерного оружия, о нераспространении этого оружия, о всеобщем и полном разоружении. И военные сговоры и попытки повернуть развитие международных отношений вспять не заставят Советский Союз свернуть знамя борьбы за мирное сосуществование, за мир, укрепление которого сегодня, как никогда, должно быть общим делом всех государств и народов.

Москва, 5 февраля 1963 года.

«Правда», 8 февраля 1963 г.

Настоящая нота была вручена 5 февраля 1963 г. министром иностранных дел СССР А. А. Громыко послу Франции в Москве М. Дежану.

Французское правительство в ответной ноте от 30 марта 1963 г. обошло существо вопроса и представило франко-западногерманский договор чуть ли не как меру, содействующую укреплению европейской безопасности.

6. Нота Советского правительства правительству ФРГ

Правительство Союза Советских Социалистических Республик считает необходимым заявить правительству Федеративной Республики Германии следующее.

Советский Союз, несущий наряду с другими великими державами особую ответственность за поддержание всеобщего мира, и в силу своего положения, как державы, принявшей безоговорочную капитуляцию гитлеровской Германии и имеющей определенные права и обязательства по четырехсторонним союзническим соглашениям, не может пройти мимо «Договора между Федеративной Республикой Германии и Французской Республикой

о германо-французском сотрудничестве», подписанного 22 января 1963 г. в Париже. Договор оформляет тесный военно-политический союз Западной Германии и Франции. В нем предусматривается согласование позиций по всем важным вопросам внешней политики, включая отношения между Востоком и Западом, широкое сотрудничество в военной области.

Ознакомление с договором показывает, что это не просто документ, регулирующий отношения между двумя соседними государствами. Правительства ФРГ и Франции выступают с претензией решать путем сговора между собою дела, которые касаются многих других стран, определять судьбы Европы и чуть ли не всего мира, что, разумеется, не может быть принято другими странами. Федеральное правительство, следуя своей явно нереалистической, противоречащей интересам мира линии, пытается говорить от имени всей Германии, тогда как, наряду с ФРГ, существует другое суверенное немецкое государство — Германская Демократическая Республика, а также Западный Берлин, являющийся фактически отдельной политической единицей. ГДР, насколько известно, отнюдь не уполномочивала Федеративную Республику заключать от ее имени этот договор и прямо осудила его как заговор главных сил европейской реакции против дела мира и разрядки международной напряженности.

Советское правительство обратило внимание на франко-западногерманский договор не только из-за непомерной его претенциозности, но прежде всего вследствие того, что по своему содержанию он представляет собой акцию, нацеленную на усиление международной напряженности и подрыв мира и безопасности народов, прежде всего в Европе. Речь идет о военном сотрудничестве между ФРГ и Францией, которое охватывает все области подготовки к ведению современной войны и осуществляется на основе, глубоко враждебной другим государствам. Эти государства не поименованы в договоре прямо. Однако имеется достаточно указаний на них в речах ответственных государственных деятелей обеих стран, произнесенных в связи с подготовкой или подписанием упомянутого договора.

Для Советского Союза мир и безопасность в Европе не фраза, за которой, как это нередко случается у дея-

телей стран НАТО, ничего не стоит, кроме необходимости отдать словесную дань настроениям и требованиям широких народных масс. Огненная лава мировых войн, возникавших в центре Европы, растекалась и по другим континентам и никогда не обходила стороной Россию, Советский Союз.

Вот почему для Советского Союза безопасность в Европе неотделима как от его собственной безопасности, так и от безопасности всего мира, и Советское правительство не может быть безучастным наблюдателем перед нарастающей угрозой реванша и агрессии. Оно всеми силами будет противодействовать тому, чтобы европейский континент стал ареной губительной ракетно-ядерной войны.

Принятие мер к тому, чтобы отвратить угрозу ядерного конфликта и обеспечить прочные условия мирного сосуществования различных стран, является сегодня, как никогда прежде, коренным и всеобщим интересом человечества. В такие времена государственные деятели всех без исключения стран — это прежде всего относится к крупным государствам — должны проявлять особую дальновидность, тщательно взвешивать каждый свой шаг.

За фасадом из напыщенных слов об «историческом примирении», которые произносились при заключении франко-западногерманского договора, скрывается не что иное, как детально разработанная программа слияния воедино вооруженных сил ФРГ и Франции. Специальными положениями предусматривается совместная работа уже на стадии разработки проектов вооружения и планов их финансирования, координация военно-исследовательской деятельности, обмен преподавателями и слушателями военных учебных заведений и даже посылка из одной страны в другую целых воинских подразделений. Расписан календарь регулярных совещаний военных министров и начальников военных штабов обеих стран.

Повсеместно, в том числе в столицах государств НАТО, особое внимание привлекло то обстоятельство, что договор нарочито обходит молчанием вопрос об ограничениях для ФРГ в области ядерных вооружений. В контексте с заявлениями президента Франции де Голля на пресс-конференции 14 января с. г. в Париже, согласно которым ФРГ якобы сама может решать, какое

оружие она будет иметь и какую военную политику будет проводить, — такое молчание более чем знаменательно. Оно справедливо расценивается как попытка федерального правительства, используя податливость своего партнера, присвоить себе, вопреки международным соглашениям, имеющим самое непосредственное отношение к участникам западногерманско-французского договора, свободу действий в отношении ядерного оружия и сорвать предпринимаемые другими державами усилия по предотвращению дальнейшего распространения ядерного оружия в мире.

Всем известно, что правительство ФРГ уже в течение ряда лет упорно подбирает ключи к ядерным арсеналам. Оно не скрывает того, что готово примкнуть к любому плану, будь то создание так называемых «многосторонних сил НАТО» или атомного партнерства на иной основе, лишь бы заполучить ядерное оружие в свое распоряжение. В свое время Гитлер связывал с атомным оружием расчеты на то, что ему удастся повернуть ход второй мировой войны. Он не смог овладеть этим оружием. Похоже, что определенным кругам в Западной Германии не терпится наверстать упущенное. Ради обладания ядерным оружием пускаются в ход все средства — от попыток шантажировать своих нынешних союзников до заведомо фальшивых заверений и обещаний.

В 1957 г. канцлер Аденауэр официально сообщил, в ответ на демарш Советского правительства, что ФРГ не имеет каких-либо видов атомного оружия и не ходатайствует о получении такого оружия⁹. Тогда же он во всеуслышание объявил, что «правительство ФРГ сознательно отклоняет атомное вооружение бундесвера». Но не прошло и года, как это заверение было отброшено в сторону и в марте 1958 года через западногерманский бундестаг была проведена резолюция о вооружении бундесвера ракетно-ядерным оружием. При этом руководители правительства ФРГ усиленно пропагандировали тезис о том, что «тактическое» ядерное оружие будто бы является всего лишь «усовершенствованным видом артиллерии». А вскоре атомное вооружение ФРГ уже без всяких оговорок было объявлено «настоятельной необходимостью» и владение ядерным оружием стало выдаваться чуть ли не за критерий суверенитета, равноправия и независимости Федеративной Республики.

Советское правительство считает нужным заявить, что допуск бундесвера к ядерному оружию, независимо от формы такого допуска, — а сейчас на Западе усиленно обсуждается именно вопрос о форме допуска, — означал бы весьма серьезное обострение обстановки в Европе. Каким бы путем ядерное оружие ни попало в руки бундесвера, прямо или косвенно, Советский Союз рассматривал бы это как непосредственную угрозу своим жизненным национальным интересам и был бы вынужден незамедлительно принять необходимые меры, которые диктовались бы такой обстановкой. В решимости Советского Союза осуществить свои права, вытекающие из победы над Германией, которая стоила ему миллионы человеческих жизней, и из его торжественных обязательств, взятых после второй мировой войны, не допустить новой германской агрессии, ни у кого не должно быть ни малейших сомнений.

Советское правительство уже не раз предостерегало федеральное правительство о том, какую роковую опасность навлекает оно на свою страну, помогая оснащению бундесвера ракетно-ядерным оружием. Нетрудно себе представить, что если бы дело дошло до термоядерной войны, то на Западную Германию неизбежно обрушились бы мощные и концентрированные удары ракетно-ядерного оружия. И третьей мировой войны ей не пережить. Будущее ФРГ — с плугом и станком, в мирном труде. Иной альтернативы для того, чтобы сохранить нынешнее поколение немцев и дать жизнь новым поколениям, — нет.

Привлекает особое внимание положение западногерманско-французского договора, которое предусматривает выработку общей стратегии и тактики с целью сближения военных доктрин обеих стран. Как заявил министр обороны ФРГ фон Хассель, это сближение мыслится на основе разработанной генералитетом бундесвера «стратегии движения вперед». Что это за стратегия, каково ее действительное содержание?

Не составляет большого труда, хотя бы на основании только официальных выступлений руководителей бундесвера, заметить, что альфой и омегой военной доктрины ФРГ является установка на развязывание тотальной термоядерной войны и на вовлечение в нее на стороне ФРГ главных участников НАТО. Острие этой доктрины

направлено против Советского Союза и других миролюбивых стран. Цель планируемой войны — удовлетворение территориальных претензий ФРГ, восстановление границ гитлеровского рейха. В качестве единственного способа избежать уничтожения в этой войне западногерманского государства, имеющего сравнительно небольшую территорию и расположенного на переднем крае границы с социалистическими странами, доктрина выдвигает «молниеносное» развертывание военных операций с применением всех видов оружия массового уничтожения.

И в данном случае Советское правительство считает необходимым обратить внимание на всю несостоятельность и авантюристичность этой доктрины даже с чисто военной точки зрения. Германским генералам всегда казалось, что разрабатываемые в недрах германского генерального штаба доктрины и планы войны являются венцом военной стратегии и тактического расчета. И хотя история не раз преподавала жестокие уроки Германии, те из них, кто уцелел при очередном поражении, снова принимались за старое, оправдывая в мемуарах свои просчеты и преступления. Но если «план Шлиффена» привел Германию к Версалю, если доктрина «блицкрига» и «тотальной войны» оказалась на поверку маршрутом к бесчисленным кладбищам немецких солдат и офицеров и безоговорочной капитуляции гитлеровской Германии, то доктрина, ориентирующаяся на развязывание мировой термоядерной войны, может иметь только один финал: в топке атомной войны сгорит тот, кто собирается зажечь ее.

К военным статьям договора тесно примыкают статьи, согласно которым любое решение по всем важным внешнеполитическим вопросам будет приниматься правительствами ФРГ и Франции после консультаций друг с другом, чтобы достичь «аналогичной позиции». По какому руслу имеется в виду направить внешнеполитическую деятельность обоих правительств, видно уже из того, что за бортом договора оказались проблемы всеобщего и полного разоружения, нераспространения ядерного оружия, прекращения испытаний этого оружия, т. е. все, что настоятельно требует своего урегулирования путем переговоров, если только вести дело к упрочению мира, а не к подготовке термоядерной войны. Казалось бы также,

что Федеративная Республика Германии, населению которой все еще приходится жить в условиях, когда на немецкой земле не устранены до конца остатки второй мировой войны и оккупации, должна была бы особенно остро чувствовать и сознавать необходимость завершения германского мирного урегулирования. Однако в договоре или в сопровождавших его заявлениях государственных деятелей ФРГ и Франции было бы напрасно искать хотя бы упоминание об этой жизненно важной для всех немцев задаче.

Советское правительство считает необходимым особо остановиться на положении франко-западногерманского договора, предусматривающем распространение действия этого договора на Западный Берлин. Эту статью нельзя рассматривать иначе, как преднамеренно провокационную.

Как уже многократно подчеркивалось Советским правительством, в том числе в посланиях Председателя Совета Министров СССР Н. С. Хрущева федеральному канцлеру К. Аденауэру, Западный Берлин не является и не может являться частью территории ФРГ. На этот город не распространяется и не может распространяться компетенция властей ФРГ, и федеральное правительство не вправе выступать от имени Западного Берлина в международных делах. Это ясно следует из соответствующих международных соглашений четырех держав по германскому вопросу, имеющих обязательную силу и для ФРГ. Об этом же свидетельствуют официальные заявления правительств западных держав, в том числе правительства Франции, в частности на Женевском совещании 1959 года, участие в котором принимали оба германских государства.

Попытка включить Западный Берлин, расположенный на территории другого германского государства — Германской Демократической Республики, в сферу действия франко-западногерманского договора, разумеется, не может иметь никакой международно-правовой силы. Но тот факт, что такая попытка имеет место, дает еще одно подтверждение тому, что правительство ФРГ ищет союзников не для мира, а для соучастия в удовлетворении его экспансионистских притязаний, для подготовки к реваншу. Все говорит за то, что правительство ФРГ не только само взяло рискованный курс на невыполнение обяза-

тельств, вытекающих для него из факта поражения Германии во второй мировой войне, но и стремится руками Франции взломать основные соглашения держав антигитлеровской коалиции, в которых народы справедливо видели залог мира и безопасности в Европе.

Франко-западногерманский договор, как показывает его содержание, нацелен на дальнейшее осложнение международной обстановки, на разжигание противоречий вокруг Западного Берлина и иных очагов возможных конфликтов, на минирование подходов к проблемам, которые давно созрели для решения и которые другие государства стремятся решить.

Четверть века назад германские милитаристы сколотили военно-политическую ось, которая сразу же стала инструментом подготовки и развязывания второй мировой войны. Сейчас опять создается военно-политическая ось, но с иным наименованием — «Бонн — Париж». Она порождена прежней, неутоленной жадной господства над другими государствами и народами, перекраивания на свой лад карты мира. Раньше это называлось планами установления «нового порядка», теперь — «интеграцией Европы до Урала».

Договор о франко-западногерманском сотрудничестве маскируется разговорами о примирении двух соседних народов, о прекращении вековой вражды между ними, об обеспечении будущего молодежи. И перед второй мировой войной разыгрывалось показное братание агрессивных сил западноевропейских государств с теми, кто им потакал, и это выдавалось за примирение народов; ставляли напоказ мнимую заботу о молодежи, а на деле готовили из нее пушечное мясо. Гитлер тоже заявлял, что у него «одно тшеславное желание», чтобы ему «однажды воздвигли памятник как человеку, который примирил Францию и Германию». Тогда тоже говорили об обороне, но потом объявляли, что лучшая оборона — это нападение.

Авторы и защитники франко-западногерманского договора пытаются представить дело так, будто сейчас вопрос стоит о дружбе между Францией и Западной Германией или вражде между ними. В действительности, стоит не вопрос — дружба или вражда, — а вопрос о том, какое направление дает указанный договор развитию событий в Европе, и не только в Европе, — к войне или к миру. То,

что сейчас делается, это делается во имя войны, притом войны истребительной, термоядерной.

Если уж говорить о примирении между Францией и ФРГ, о подлинном примирении европейских государств в интересах мира, то оно требует другого: искать укрепления безопасности государств на путях разрядки международной напряженности, урегулирования спорных международных проблем за столом переговоров, установления отношений доверия и сотрудничества между странами Европы, независимо от их социального строя. Тот факт, что правительство ФРГ спустя 18 лет после окончания второй мировой войны не имеет даже нормальных дипломатических отношений со многими государствами Восточной Европы, в том числе с Польшей и Чехословакией, которые были первыми жертвами гитлеровского разбоя, лишь подчеркивает всю фальшь заверений насчет стремления ФРГ к примирению с народами государств — бывшими военными противниками Германии.

Разумеется, Советское правительство не против добрых отношений между Францией и ФРГ. Советский Союз сам выступает за хорошие отношения с Федеративной Республикой Германии, как и другими государствами, независимо от различий в социально-экономическом устройстве.

Советское правительство, и это хорошо известно правительству ФРГ, не раз предлагало Федеративной Республике перешагнуть через недоверие, порожденное прошлым. Оно призывало и призывает федеральное правительство идти в ногу с теми государствами, которые руководствуются в международных делах принципами мирного сосуществования, всестороннего сотрудничества и мирного решения спорных вопросов. Но правительство ФРГ, к сожалению, остается глухим к этим призывам.

Договор о франко-западногерманском сотрудничестве — это своего рода таран, занесенный для удара по зданию европейского мира, которое и без того все еще не имеет прочного фундамента. Это не договор мира, а договор войны, в силу чего ни один народ, ни одно правительство, сознающее свою ответственность за будущее Европы, не может не поднять свой голос предостережения и протеста против опасной политики, вызвавшей к жизни этот договор.

Поскольку руководящие деятели ФРГ и Франции хотят, чтобы Европа жила на положении двух военных лагерей, ощетинившихся друг против друга боевыми ракетами, то в этих условиях Советский Союз вместе со всеми своими союзниками — странами социалистического лагеря — вынужден будет сделать соответствующие выводы и принять дальнейшие меры по укреплению их обороноспособности. У Советского Союза нет другого выхода, как на вооружение против него и его союзников отвечать соответственно и эффективно.

Советское правительство хотело бы надеяться, что правительство Федеративной Республики Германии при определении своих дальнейших действий оценит все их возможные последствия для Федеративной Республики, прежде всего для ее безопасности с тем, чтобы не было совершено непоправимого.

По глубокому убеждению Советского правительства, преодоление кризиса в районе Карибского моря, раскрывшего перед человечеством всю глубину опасности дальнейшего оставления открытыми важнейших нерешенных международных проблем, с особой остротой ставит в повестку дня достижение соглашения о заключении германского мирного договора и нормализации на его основе положения в Западном Берлине, прекращении испытаний ядерного оружия, о нераспространении этого оружия, о всеобщем и полном разоружении. Военные сговоры и попытки повернуть развитие международных отношений вспять не заставят Советский Союз свернуть знамя борьбы за мирное сосуществование, за мир, укрепление которого сегодня, как никогда, должно быть общим делом всех государств и народов.

Москва, 5 февраля 1963 года.

«Правда», 8 февраля 1963 г.

Настоящая нота была вручена 5 февраля 1963 г. министром иностранных дел СССР А. А. Громыко послу ФРГ в Москве Г. Гёпперу. Правительство ФРГ в ответной ноте от 29 марта 1963 г. предпочло обойти существо вопроса. Оно представило дело так, будто Советское правительство превратно судит о франко-западногерманском договоре и о политике ФРГ, и якобы этот договор служит укреплению мира в Европе.

7. Заявление Советского правительства правительству Японии

Как стало известно, правительство Японии дало согласие на заход американских атомных подводных лодок в японские порты. Таким образом, речь идет о мерах, ведущих к дальнейшему расширению военного сотрудничества между Японией и США, причем в направлении концентрации в районе Японских островов и непосредственно на их территории наиболее разрушительного стратегического оружия.

Дело не меняется от того, что посещение американскими подводными лодками японских портов пытаются оправдать искусственными доводами, будто это посещение вызывается необходимостью предоставления отдыха персоналу этих лодок. Этим доводам едва ли могут поверить даже самые наивные и далекие от политики люди. Уместно напомнить, что и самолеты «У-2», которые использовались для провокационных вторжений в воздушное пространство других стран, размещались на американских базах за границей, в том числе в Японии, под невинным предлогом — несения метеорологической службы.

Очевидно, что подводные лодки, которые для начала могут заходить в японские порты и без ракет, призваны в данном случае проложить путь в Японию американскому ядерному оружию.

Ссылки официальных органов Японии на то, что американские подводные лодки заходят в порты Окинава и Тайвань, как раз и свидетельствуют о том, что дело идет к превращению портов Японии в такие же опорные пункты американских вооруженных сил, какими являются оккупированные ими Окинава и территория КНР — Тайвань.

Размещение на территории Японии иностранных войск, разрешение на заход в ее порты иностранного атомного флота — независимо от того, имеет ли место постоянное или спорадическое базирование этого флота — нельзя рассматривать как внутреннее дело данной страны, поскольку это затрагивает интересы безопасности соседней Японии, интересы мира на Дальнем Востоке. Такие шаги ставят Советский Союз перед необходимостью учитывать все эти военные приготовления, ведущие

ся в непосредственной близости от его границ, при осуществлении своих оборонительных мероприятий на Дальнем Востоке.

Советское правительство хотело бы предотвратить подобное развитие событий. Сейчас, после преодоления кризиса в Карибском море, особенно важно, чтобы каждое правительство воздерживалось бы от всяких актов, вносящих обострение в международную обстановку. Народы ждут от правительств всех стран усилий, которые способствовали бы оздоровлению международной обстановки, упрочению доверия между государствами, устранению угрозы войны.

Правительство СССР выражает надежду, что японское правительство с должным пониманием отнесется к изложенным выше соображениям, учтет возможные для Японии последствия использования ее территории третьими странами в военно-стратегических целях и не допустит каких-либо шагов, которые осложнили бы положение на Дальнем Востоке.

«Правда», 7 февраля 1963 г.

Настоящее Заявление было сделано 6 февраля 1963 г. послом СССР в Токио В. М. Виноградовым министру иностранных дел Японии М. Охире.

8. Заявление ТАСС

Комиссия по атомной энергии США сообщила 8 февраля с. г. о том, что Соединенные Штаты возобновили подземные ядерные испытания в Неваде. ТАСС уполномочен заявить в этой связи следующее.

До этого момента во всем мире жила надежда на то, что в 1963 году не будет проведено ни одного испытания ядерного оружия и он станет первым годом полного прекращения таких испытаний на вечные времена. К прекращению ядерных испытаний с 1 января 1963 года призвала XVII сессия Генеральной Ассамблеи ООН в резолюции от 7 ноября 1962 г. Советское правительство заявило в связи с этой резолюцией о своей решимости не проводить ядерных взрывов, если западные державы будут поступать таким же образом. Действия Соединенных Штатов, возобновивших подземные ядерные взрывы, свидетельствуют об игнорировании правительством США решения Генеральной Ассамблеи о прекращении испытаний с

1 января 1963 года, в котором нашли свое выражение чаяния всех народов.

Возобновление ядерных испытаний Соединенными Штатами проливает свет на то, почему США и другие западные державы не поддержали указанное решение Генеральной Ассамблеи ООН. Тайное стало явным, и теперь особенно очевидно, какими соображениями руководствовалось правительство США в своем подходе к новым предложениям Советского правительства о запрете ядерных испытаний, изложенным в недавних посланиях Председателя Совета Министров СССР Н. С. Хрущева президенту США Кеннеди¹⁰. Хотя хорошо известно, что для контроля за запрещением ядерных испытаний вполне достаточно национальных средств обнаружения, Советский Союз согласился на проведение двух инспекций в год и на установление автоматических сейсмических станций на территории каждой из ядерных держав для наблюдения за запрещением подземных испытаний ядерного оружия.

Новые советские предложения были расценены во всем мире как проявление доброй воли, как важный конструктивный шаг к решению проблемы запрета ядерных испытаний, который давал возможность в кратчайший срок достичь соглашения о прекращении испытаний ядерного оружия. Тем самым были устранены воздвигнутые западными державами искусственные препятствия, из-за которых до сих пор срывалось заключение соглашения о прекращении ядерных испытаний.

Советское правительство согласилось с просьбой правительства США о переговорах для обсуждения советских предложений, будучи уверено, что на основе этих предложений, идущих навстречу позиции западных держав, можно быстро достичь договоренности. Однако в ходе этих переговоров, проходивших во второй половине января с. г. в Нью-Йорке и Вашингтоне между представителями СССР, с одной стороны, и США и Англии — с другой¹¹, не удалось достичь положительных результатов. Причиной этого является то, что главной заботой правительства США были не поиски договоренности, а подготовка к возобновлению испытаний ядерного оружия. Именно поэтому в Нью-Йорке и Вашингтоне американские представители не шли на согласование основных нерешенных вопросов, мешающих заключению соглаше-

ния о прекращении испытаний, хотя для этого имелись все возможности.

Новые ядерные взрывы начали раздаваться в США накануне возобновления в Женеве работы Комитета 18 государств по разоружению¹². Они, безусловно, осложняют переговоры в Женеве и затрудняют достижение соглашения о запрещении испытаний ядерного оружия, да и всю работу Комитета 18-ти.

Возобновление подземных ядерных испытаний дает толчок новой гонке ядерных вооружений. Правительство США несет всю ответственность за возможные последствия этого шага.

«Правда», 12 февраля 1963 г.

9. Проект Декларации об отказе от использования иностранных территорий для размещения стратегических средств доставки ядерного оружия

Правительства

(наименование государств, подписавших настоящую Декларацию)

Стремясь всемерно содействовать разрядке международной напряженности, укреплению мира и созданию наиболее благоприятных условий для всеобщего и полного разоружения,

придавая особо важное значение принятию мер к уменьшению опасности военного столкновения ядерных держав,

торжественно обязуются осуществить в срок со дня подписания настоящей Декларации следующие мероприятия, которые они рассматривают в качестве шага на пути к более широким мероприятиям по разоружению:

1. Ликвидировать расположенные на иностранных территориях базы подводных лодок, оснащенных ракетно-ядерным оружием, и отказаться от использования иностранных портов для базирования таких подводных лодок.

2. Вывести из иностранных портов авианосцы, имеющие на борту самолеты с ядерным оружием.

3. Ликвидировать размещенные на иностранных тер-

32

риториях стратегические ракетные установки и вывезти на свою территорию ракеты дальностью действия от 1.500 км и выше и ядерные заряды к ним.

4. Вывести с баз, расположенных на иностранных территориях, в пределы своих национальных границ стратегические бомбардировщики, предназначенные для доставки ядерных бомб к цели, и эти ядерные бомбы.

Правительства государств — участников настоящей Декларации обязуются впредь не размещать на иностранных территориях и не базировать на иностранные порты средства доставки ядерного оружия к цели, ядерные заряды и бомбы, указанные в пунктах.

«Правда», 13 февраля 1963 г.

Настоящий проект Декларации был внесен 12 февраля 1963 г. в Комитет 18 государств по разоружению первым заместителем министра иностранных дел СССР В. В. Кузнецовым.

10. Телеграмма Первого секретаря ЦК КПСС, Председателя Совета Министров СССР и Председателя Президиума Верховного Совета СССР Первому секретарю Венгерской социалистической рабочей партии, Председателю Венгерского революционного рабоче-крестьянского правительства и Председателю Президиума Венгерской Народной республики

Первому секретарю Центрального Комитета Венгерской социалистической рабочей партии, Председателю Венгерского революционного рабоче-крестьянского правительства

товарищу
ЯНОШУ КАДАРУ
Председателю Президиума
Венгерской Народной Республики

товарищу
ИШТВАНУ ДОБИ

Дорогие товарищи!

Будапешт

По случаю 15-й годовщины подписания Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между Совет-

4 Закал № 382

33

ским Союзом и Венгерской Народной Республикой¹³ Центральный Комитет Коммунистической партии Советского Союза, Президиум Верховного Совета СССР, Совет Министров СССР от имени всего советского народа шлют сердечные приветствия и наилучшие пожелания Центральному Комитету Венгерской социалистической рабочей партии, Президиуму Венгерской Народной Республики, Венгерскому революционному рабоче-крестьянскому правительству и всему братскому венгерскому народу.

Подписание договора явилось событием большой важности в жизни наших стран. Прошедшие со дня подписания договора 15 лет были периодом всестороннего развития и укрепления нерушимой дружбы и братского сотрудничества между нашими народами. Этот период ознаменовался большими успехами в строительстве социализма и коммунизма в наших странах, ростом могущества мировой социалистической системы, усилением ее влияния на развитие всего человечества.

Трудящиеся Венгрии под руководством своего боевого авангарда — Венгерской социалистической рабочей партии добились решающих успехов в социалистическом строительстве. Недавно состоявшийся VIII съезд партии, подводя итоги славного пути венгерского народа, торжественно объявил о построении основ социализма в вашей стране, о переходе к полному завершению социалистического строительства.

Советские люди, успешно претворяющие в жизнь программу коммунистического строительства, принятую XXII съездом КПСС, искренне радуются и гордятся историческими победами своих венгерских братьев и желают вам дальнейших успехов в осуществлении этих великих целей.

Мы уверены, что братские отношения, закрепленные в Договоре о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи, основанные на принципах марксизма-ленинизма и социалистического интернационализма, на принципах равноправия и взаимного уважения, будут и дальше крепнуть и углубляться в интересах народов наших стран и всего социалистического содружества, в интересах торжества социализма и коммунизма и упрочения мира на земле.

Да здравствует вечная и нерушимая дружба между народами Советского Союза и Венгерской Народной Республики!

Н. ХРУЩЕВ
Первый секретарь ЦК КПСС,
Председатель Совета
Министров СССР

Л. БРЕЖНЕВ
Председатель Президиума
Верховного Совета СССР

«Правда», 18 февраля 1963 г.

Москва, Кремль, 17 февраля 1963 года.

Первый секретарь ЦК Венгерской социалистической рабочей партии, Председатель Венгерского революционного рабоче-крестьянского правительства Янош Кадар и Председатель Президиума Венгерской Народной Республики Иштван Доби направили 17 февраля 1963 г. телеграмму на имя Н. С. Хрущева и Л. И. Брежнева, в которой они поздравили советский народ с 15-й годовщиной со дня подписания советско-венгерского договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи и выразили пожелание, чтобы в духе договора и впредь процветало братское сплочение венгерского и советского народов (текст телеграммы опубликован в газете «Правда», 18 февраля 1963 г.).

11. Телеграмма Председателя Совета Министров СССР председателю V сессии Экономической комиссии ООН для Африки

Председателю V сессии Экономической комиссии ООН для Африки

г. Леопольдвиль

Прошу Вас, г-н Председатель, передать представителям африканских стран, собравшимся на V сессию Экономической комиссии ООН для Африки¹⁴, сердечный привет от Советского правительства, народов СССР и от меня лично.

Советские люди искренне радуются, что ныне уже подавляющее большинство народов Африки завоевало государственную независимость и вышло на широкую дорогу самостоятельного развития. Стремление африканских народов к освобождению всего африканского континента, к тому, чтобы навсегда покончить с нищетой, голодом, болезнями, неграмотностью, со всем тем позорным наследием, которое оставили после себя колонизаторы в Африке, находит глубокое понимание и сочувствие Советского Союза и всех миролюбивых государств.

Мы решительно поддерживаем справедливые требования африканских стран о том, чтобы отношения с этими государствами строились на основе строгого уважения их суверенитета, на основе соблюдения равенства и невмешательства государств во внутренние дела друг друга, без какой-либо дискриминации.

Советский Союз как социалистическое государство оказывает и намерен оказывать братскую бескорыстную экономическую и техническую помощь, а также помощь в подготовке национальных кадров многим африканским государствам. Эта помощь, несомненно, будет расширяться по мере дальнейшего роста экономического могущества СССР и строительства в нем коммунистического общества.

Последовательно и неустанно продолжая борьбу за достижение соглашения о всеобщем и полном разоружении, Советский Союз решительно настаивает на том, чтобы значительная часть высвобождаемых от разоружения средств и ресурсов была использована для целей подъема экономики и повышения благосостояния народов стран Африки и других слаборазвитых в экономическом отношении стран.

Развитие экономики африканских государств и обеспечение их экономической независимости неразрывно связаны с сохранением и упрочением мира на земле, с полной ликвидацией колониализма во всех его проявлениях, во всех старых и новых формах. Африканские страны и народы могут быть уверены в том, что Советский Союз, как и прежде, всегда будет вместе с ними бороться за решение этих жизненно важных для всего человечества задач.

Советское правительство и весь советский народ рассматривают государства африканского континента как мощную силу в борьбе за мир между народами, за ликвидацию международной напряженности. Советский Союз, как и все социалистические государства, будет и впредь неуклонно идти в одной шеренге со странами Африки, с ее расправившими свои могучие плечи народами, в одной шеренге активных борцов за дружбу между народами, за предотвращение новой войны, за мирное сосуществование государств, независимо от их общественно-го строя.

От всей души желаю больших плодотворных успехов в работе пятой сессии Экономической комиссии ООН для Африки на благо экономического прогресса африканского континента, в интересах укрепления независимости африканских стран.

Н. ХРУЩЕВ,
Председатель Совета
Министров СССР

17 февраля 1963 года

«Правда», 18 февраля 1963 г.

12. Совместное советско-лаосское коммюнике

С 11 по 18 февраля 1963 года в Советском Союзе с официальным государственным визитом находился Его Величество Шри Саванг Ваттхана, король Лаоса, в сопровождении премьер-министра коалиционного правительства Его Высочества принца Суванна Фумы, министра иностранных дел г-на К. Фолсены, министра информации, пропаганды и туризма г-на Ф. Вонгвитита, министра общественных работ и транспорта г-на Н. Сананикона и других лиц.

Во время пребывания в Советском Союзе король Лаоса Шри Саванг Ваттхана и сопровождающие его лица посетили, помимо столицы СССР Москвы, также Ташкент и Ленинград. Лаосские гости ознакомились с жизнью советского народа, с достижениями Советского государства в экономической, социальной и культурной областях.

Высокие гости Лаоса выразили большое удовлетворение своей поездкой по Советскому Союзу, в ходе которой они убедились в том, что весь советский народ, занятый мирным, созидательным трудом, горячо стремится к миру и международному сотрудничеству.

С большой признательностью лаосские гости отметили сердечный прием в Советском Союзе, искренние симпатии советских людей к лаосскому народу и его стремлению укрепить национальную независимость, единство, территориальную целостность своего государства и проводить политику мира и нейтралитета. Они выразили народам Советского Союза чувство глубокой дружбы и наилучшие пожелания успехов и процветания.

Его Величество Шри Саванг Ваттхана, премьер-министр Его Высочество принц Суванна Фума и другие высокие государственные деятели Лаоса имели встречи и беседы с Председателем Совета Министров СССР Н. С. Хрущевым и Председателем Президиума Верховного Совета СССР Л. И. Брежневым.

В ходе этих встреч и бесед, проходивших в обстановке искренней дружбы и взаимопонимания, состоялся открытый и полезный обмен мнениями по вопросам, связанным с развитием и укреплением отношений между Советским Союзом и Лаосом, а также по некоторым важным проблемам современного международного положения.

Его Величество король Лаоса Шри Саванг Ваттхана выразил Советскому правительству во главе с Н. С. Хрущевым и советскому народу глубокую благодарность за понимание национальных устремлений лаосского народа и за большой вклад, внесенный Советским Союзом в дело мирного урегулирования международного аспекта лаосской проблемы.

Обе стороны единодушно отмечают, что заключение Женевских соглашений 1962 года¹⁵, явившихся результатом объединенных усилий Лаоса и других стран, заинтересованных в достижении мирного урегулирования лаосского вопроса и сохранении мира в Юго-Восточной Азии, создает хорошую основу для развития Лаоса как мирного, нейтрального, независимого и суверенного государства. Они считают, что Женевские соглашения по Лаосу должны уважаться и строго выполняться всеми государствами.

Правительства Советского Союза и Королевства Лаос заявляют о своей твердой решимости неуклонно соблюдать и осуществлять Женевские соглашения по Лаосу 1962 года, отвечающие высшим интересам лаосского народа и делу поддержания мира и безопасности во всем мире.

Советское правительство приветствует практические шаги, предпринимаемые правительством Лаоса по осуществлению политики нейтралитета в соответствии с Женевскими соглашениями.

Обе стороны с удовлетворением констатировали, что между Советским Союзом и Королевством Лаос сложились хорошие отношения, основанные на принципах ра-

венства, взаимного уважения и невмешательства во внутренние дела друг друга.

Его Величество король Лаоса Шри Саванг Ваттхана и премьер-министр Королевства Лаос принц Суванна Фума заявили, что они и лаосский народ выражают чувство признательности за экономическую и техническую помощь, которую Советский Союз оказывал и оказывает Лаосу. Они особенно ценят, что вся советская помощь предоставляется Лаосу без каких бы то ни было политических условий и в ряде случаев безвозмездно, в качестве дара.

Обе стороны высказали пожелание всесторонне развивать и укреплять дружественные отношения и сотрудничество между Союзом Советских Социалистических Республик и Королевством Лаос в политической, экономической, культурной и других областях.

Советская и лаосская стороны считают, что в настоящее время нет более важной задачи, чем предотвращение всемирной ракетно-ядерной войны, сохранение прочного мира во всем мире. Они выразили глубокое удовлетворение по поводу устранения серьезной угрозы возникновения новой мировой войны из-за кризиса в районе Карибского моря. В этой связи лаосская сторона выразила свою благодарность Советскому правительству и лично Председателю Совета Министров СССР Н. С. Хрущеву за его миролюбивую политику.

Обе страны убеждены, что для предупреждения термоядерной войны и утверждения прочного мира на земле имело бы решающее значение осуществление всеобщего и полного разоружения. Оба правительства полагают, что решение проблемы разоружения, помимо укрепления мира во всем мире, позволило бы переключить огромные расходуемые ныне средства с военных целей на мирные, созидательные нужды, что создало бы благоприятные условия для повышения жизненного уровня населения всех государств и, в особенности, стран, недавно получивших независимость.

Обе стороны считают, что немедленное и повсеместное прекращение всех видов ядерных испытаний ослабило бы международную напряженность и облегчило бы решение проблемы всеобщего и полного разоружения.

Они решительно высказались против дальнейшего распространения ядерного оружия и выступили за его запрещение.

В ходе обмена мнениями стороны признали большое значение создания безатомных зон и в этой связи отметили, что резолюция Генеральной Ассамблеи ООН об объявлении Африки безатомной зоной является хорошим примером для принятия подобных шагов и в отношении других районов мира¹⁸.

Оба правительства подчеркнули неотложную необходимость вывода иностранных вооруженных сил, расположенных на чужих территориях, поскольку пребывание иностранных войск не только усиливает недоверие между странами и ущемляет национальные интересы государств, на территории которых они находятся, но и таит в себе большую опасность возникновения серьезных военных конфликтов.

В беседах по назревшим международным вопросам лаосская сторона ознакомилась с позицией Советского Союза в вопросе заключения германского мирного договора и нормализации на этой основе положения в Западном Берлине. Обе стороны выразили убеждение в необходимости быстрее урегулирования этой проблемы.

Обе стороны решительно осуждают колониализм в его старых и новых формах и проявлениях и заявляют о своей готовности бороться за его быстрее и полное искоренение. Они выступают за немедленное и безоговорочное выполнение принятого Генеральной Ассамблеей ООН решения о предоставлении независимости колониальным странам и народам.

Правительства СССР и Лаоса считают, что в интересах мира и всеобщей безопасности все государства должны строго придерживаться одобренных подавляющим большинством стран и народов принципов мирного сосуществования — уважения национальной независимости, государственного суверенитета, территориальной целостности других стран, равноправия, взаимного уважения и невмешательства во внутренние дела, развития международного сотрудничества, мирного решения спорных вопросов.

Обе стороны выражают надежду, что Китайская Народная Республика и Индия приложат все усилия для урегулирования пограничного спора мирным путем, путем переговоров.

Правительства СССР и Лаоса выражают озабоченность по поводу все еще сохраняющейся напряженности в ряде районов Юго-Восточной Азии. Они считают, что результаты Женевского совещания по Лаосу являются хорошим примером для урегулирования острых международных вопросов путем переговоров. Вместе с другими миролюбивыми странами обе стороны приветствуют и поддерживают предложения главы Королевства Камбоджи Его Высочества принца Сианука о заключении международного соглашения по обеспечению нейтралитета и независимости Камбоджи.

Обе стороны считают, что Китайская Народная Республика должна занять законное место в Организации Объединенных Наций.

Представители обеих стран проявили общность взглядов относительно того, что интересы всех стран требуют осуществления самого широкого сотрудничества в области международной торговли и экономического развития на основе взаимности, равноправия, недопущения дискриминации и вмешательства во внутренние дела государств.

Государственный визит в Советский Союз Его Величества короля Лаоса Шри Саванг Ваттхана и сопровождающих его лиц — премьер-министра лаосского правительства Его Высочества принца Суванна Фумы и других представителей Лаоса был плодотворным и послужит дальнейшему укреплению взаимопонимания и дружбы между Советским Союзом и Лаосом.

Стороны твердо уверены, что хорошие дружественные отношения, сложившиеся между Советским Союзом и Лаосом, будут и впредь успешно развиваться и крепнуть на благо народов обеих стран, в интересах мира во всем мире.

Москва, 18 февраля 1963 года.

«Правда», 20 февраля 1963 г.

13. Проект Пакта о ненападении между государствами — участниками Варшавского Договора и государствами — участниками Североатлантического договора

Государства — участники Варшавского Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи от 14 мая

1955 года, с одной стороны, и государства — участники Североатлантического договора от 4 апреля 1949 года, с другой стороны, проникнутые твердой решимостью принять меры для устранения международной напряженности и создания атмосферы доверия в отношениях между государствами с тем, чтобы содействовать укреплению всеобщего мира и скорейшему достижению соглашений по важнейшим проблемам современности, особенно по вопросу о всеобщем и полном разоружении, подтверждая свое намерение строго соблюдать в отношениях друг с другом цели и принципы Устава Организации Объединенных Наций, согласились о нижеследующем:

Статья 1

Государства — участники Варшавского Договора и государства — участники Североатлантического договора торжественно обязуются воздерживаться от нападения, угрозы силой или применения силы каким бы то ни было способом, несовместимым с целями и принципами Устава Организации Объединенных Наций, как друг против друга, так и в своих международных отношениях вообще.

Статья 2

Все спорные вопросы, которые могут возникнуть между одним или несколькими государствами — участниками Варшавского Договора, с одной стороны, и одним или несколькими государствами — участниками Североатлантического договора, с другой стороны, будут разрешаться исключительно мирными средствами путем переговоров между заинтересованными сторонами и применения других средств мирного разрешения международных споров, предусмотренных Уставом ООН.

Статья 3

В случае возникновения ситуаций, которые затрагивали бы интересы обеих сторон и могли бы создать угрозу сохранению мира и безопасности, государства — участники настоящего пакта будут консультироваться друг с другом для принятия и осуществления таких совместных

42

мероприятий, которые, в соответствии с Уставом ООН, могут быть найдены подходящими для мирного урегулирования этих ситуаций.

Статья 4

Настоящий пакт будет оставаться в силе до тех пор, пока будут находиться в силе Варшавский Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи от 14 мая 1955 года и Североатлантический договор от 4 апреля 1949 года.

Статья 5

Настоящий пакт подлежит ратификации подписавшими его государствами в соответствии с их конституционной процедурой. Ратификационные грамоты будут сданы на хранение генеральному секретарю ООН, который будет извещать о сдаче на хранение каждой грамоты все государства, подписавшие пакт, а также все другие государства — члены Организации Объединенных Наций. Настоящий пакт вступит в силу в день передачи на хранение последней ратификационной грамоты.

Статья 6

Настоящий пакт, русский, английский и французский тексты которого аутентичны, будет зарегистрирован и передан на хранение в секретариат ООН. Заверенные должным образом копии пакта будут разосланы генеральным секретарем ООН правительствам государств, подписавших настоящий пакт.

В удостоверение чего нижеподписавшиеся представители государств — участников Варшавского Договора и государств — участников Североатлантического договора подписали настоящий пакт и приложили к нему печати.

Составлено в г. 1963 года.

«Правда», 21 февраля 1963 г.

Настоящий проект Пакта о ненападении между странами — участниками Варшавского Договора и странами — участниками НАТО был внесен в Комитет 18 государств по разоружению 20 февраля 1963 г. первым заместителем министра иностранных дел СССР В. В. Кузнецовым.

3*

43

14. Советско-финляндское коммюнике

По приглашению правительства СССР Премьер-министр Финляндии Ахти Карьялайнен и госпожа П. Карьялайнен находились в Советском Союзе с официальным визитом с 21 февраля по 2 марта 1963 года. Премьер-министра Карьялайнена сопровождали Чрезвычайный и Полномочный Посол Финляндии в СССР Йорма Ванам, начальник бюро печати МИД Финляндии Матти Туовинен и секретарь Премьер-министра Йоуко Лойкканен.

За время своего пребывания в СССР Премьер-министр Карьялайнен и г-жа Карьялайнен ознакомились с Москвой и ее достопримечательностями и совершили поездку в Волгоград и Киев.

Во время визита имели место встречи и беседы между Председателем Совета Министров СССР Н. С. Хрущевым и Премьер-министром Карьялайненом. В ходе бесед, проходивших в обстановке искренней дружбы и взаимопонимания, состоялся откровенный обмен мнениями по вопросам, связанным с дальнейшим развитием советско-финляндских отношений, а также по международным вопросам, представляющим интерес для обеих стран.

В беседах участвовали со стороны Советского Союза первые заместители Председателя Совета Министров СССР А. Н. Косыгин, А. И. Микоян, министр иностранных дел СССР А. А. Громыко, заместитель министра иностранных дел СССР А. Л. Орлов, посол СССР в Финляндии А. В. Захаров, заведующий Отделом скандинавских стран МИД СССР А. Е. Ковалев. Со стороны Финляндии — лица, сопровождавшие Премьер-министра Карьялайнена.

Обе стороны с большим удовлетворением констатировали, что отношения между Советским Союзом и Финляндией являются хорошими, как об этом заявили в своих выступлениях Президент Финляндской Республики Урхо Кекконен во время своей поездки в Советский Союз в октябре 1962 года и Председатель Совета Министров СССР Н. С. Хрущев 12 декабря 1962 года на сессии Верховного Совета СССР.

В беседах было отмечено, что в этом году исполняется 15 лет со дня заключения действующего советско-финляндского Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи¹⁷. Было подчеркнуто, что этот договор, вы-

ражающий основные интересы обеих стран, был и впредь будет прочным фундаментом добрососедских отношений между Советским Союзом и Финляндией. Стороны пришли к единодушному мнению, что, несмотря на различие социально-экономических систем Советского Союза и Финляндии, в их взаимных отношениях на практике нашли свое образцовое осуществление принципы мирного сосуществования. Последовательное осуществление этих принципов привело к установлению между СССР и Финляндией прочной дружбы и плодотворного сотрудничества, соответствующих национальным интересам обеих стран.

С удовлетворением было отмечено, что советско-финляндские отношения развиваются благоприятно в различных областях жизни. Одним из наиболее замечательных достижений этого положительного развития стороны считают подписанный в минувшем году договор о передаче в аренду Финляндии советской части Сайменского канала¹⁸. Наряду с отказом Советского Союза в 1955 году от военно-морской базы Порккала на территории Финляндии¹⁹ договор о Сайменском канале является одним из наиболее веских доказательств доверия и дружбы между Советским Союзом и Финляндией. Достигнутые в результате совместных усилий доверие и взаимопонимание в советско-финляндских отношениях дают возможность путем переговоров находить решение, удовлетворяющее интересы обеих сторон, и в сложных вопросах.

В ходе обмена мнениями по международным вопросам Председатель Совета Министров СССР и Премьер-министр Финляндии высказали свое убеждение в том, что при нынешнем развитии современной военной техники и средств массового уничтожения соблюдение принципов мирного сосуществования, требующего разрешения спорных вопросов между государствами мирным путем в соответствии с Уставом ООН, является единственным разумным способом урегулирования международных отношений. Обе стороны считают, что для устранения опасности мировой термоядерной войны необходимо всеобщее и полное разоружение. Важным шагом к достижению этой цели явилось бы прекращение всех видов ядерных испытаний и запрещение ядерного оружия.

Стороны с удовлетворением отметили, что проводимая Советским Союзом и Финляндией политика мирного

сосуществования и осуществляемое на ее основе плодотворное советско-финляндское сотрудничество, а также проводимая Финляндией миролюбивая политика нейтралитета и ее дружественные отношения со всеми государствами действительно влияют на сохранение мира и спокойствия на севере Европы и способствуют делу мира во всем мире.

В беседах были обстоятельно обсуждены вопросы советско-финляндской торговли и экономических отношений. С удовлетворением были отмечены значительный рост взаимной торговли в 1962 году и положительные результаты проведенных в конце прошлого года торговых переговоров, в которых была достигнута договоренность как об увеличении товарооборота в 1963 году, так и о некоторых важных мероприятиях по его сбалансированию. Обе стороны придают большое значение изучению возможности дальнейшего развития товарообмена, проводимому в обеих странах делегациями представителей советских экономических организаций и деловых кругов Финляндии, и подчеркивают, что общие усилия, направленные на использование всех возможностей, предоставляемых экономикой обеих стран для увеличения товарообмена и расширения его номенклатуры, будут продолжаться и в дальнейшем.

Оценивая самым положительным образом опыт ведения торговли на основе долгосрочных торговых соглашений и имея в виду, что дальнейшее развитие советско-финляндской торговли требует проведения широких мероприятий, а также учитывая, что срок действия третьего долгосрочного торгового соглашения истекает в 1965 году, стороны договорились о подготовке к заключению нового, четвертого долгосрочного торгового соглашения на 1966—1970 гг., которая должна начаться уже в текущем году.

Стороны выразили уверенность в том, что состоявшийся обмен мнениями послужит углублению взаимопонимания и доверия между обеими странами, и подчеркнули, что личные встречи государственных деятелей имеют важное значение для дальнейшего поддержания и развития добрососедских отношений между Советским Союзом и Финляндией.

«Правда», 2 марта 1963 г.

15. Письмо постоянного представителя СССР при ООН Генеральному секретарю ООН

Как известно, говорится в письме, войска ООН были направлены в Конго по решению Совета Безопасности²⁰ в ответ на обращение правительства Республики Конго об оказании ему военной помощи в связи с актом вооруженной агрессии со стороны Бельгии. Перед ООН в Конго стояла четкая и определенная задача: ограждение Республики Конго от внешней агрессии, обеспечение ее политической независимости, единства и территориальной целостности.

За последнее время, говорится далее в письме, генеральным секретарем были предприняты определенные меры с целью осуществления решений Совета Безопасности, направленных на ликвидацию сепаратистской деятельности в Катанге. Вместе с тем нельзя не отметить, что, хотя военные операции ООН в Конго закончились, катангская проблема остается фактически нерешенной ни в политическом, ни в экономическом отношении. Западные державы не прекращают своего вмешательства во внутренние дела Республики Конго и всячески препятствуют ей встать на путь свободного национального развития.

Некоторые державы продолжают навязывать правительству Республики Конго такое урегулирование вопроса о воссоединении Катанги с Конго, которое означает фактическое закабаление Республики Конго иностранными монополиями, господствующими в Катанге.

Западные державы уже сейчас пытаются использовать нынешнее положение в Конго для того, чтобы протащить в состав центрального правительства катангских сепаратистов и сохранить там позиции своих монополий. Понятно, что истинные друзья Конго не могли и не могут поддержать подобный план, явно противоречащий коренным интересам конголезского народа.

Советский Союз исходил и исходит из своей принципиальной позиции, состоящей в том, что народу, парламенту и правительству Республики Конго должна быть предоставлена возможность самим решать свои собственные дела.

Конголезское правительство вправе действовать в Катанге так же, как и в любой другой провинции своей

страны, в соответствии с национальными интересами Республики Конго. А ее национальные интересы требуют прежде всего создания в Катанге условий, исключающих возможность продолжения сепаратистской деятельности в этой провинции кем бы то ни было и в какой бы то ни было форме.

В докладе секретариата ООН Совету Безопасности от 4 февраля с. г. о проведении в жизнь резолюций Совета Безопасности по вопросу о Конго говорится о необходимости «продолжать оказывать конголезскому правительству военную помощь ООН в деле поддержания законности и порядка» и что «некоторое количество войск ООН будет необходимо и что даже через год они все еще будут находиться в Конго». Однако ООН по Уставу не может действовать в тех случаях, когда речь идет о поддержании законности и порядка в какой-либо стране, что является прерогативой правительства этой страны. Отсюда ясно, что сохранение войск ООН в Конго для выполнения чисто полицейских функций не может быть законным с точки зрения принципов и требований Устава ООН.

Представительство СССР при ООН считает необходимым подчеркнуть, что, по мнению Советского правительства, никто не должен препятствовать правительству Республики Конго осуществлять свои суверенные права в отношении всей территории страны, в том числе и провинции Катанга. Если правительство Республики Конго считает необходимым для этого ввести части конголезской национальной армии в провинцию Катанга, то оно имеет законное право сделать это. Ввод частей конголезской национальной армии в Катангу сделал бы пребывание войск ООН в этой провинции, так же как и на всей остальной территории Республики Конго, беспредметным. Безотлагательный вывод войск ООН из Конго даст возможность конголезскому правительству распространить юрисдикцию на всю территорию страны, что будет полностью отвечать национальным интересам конголезского народа и соответствовать решению ООН о восстановлении единства и территориальной целостности Республики Конго.

Советское правительство полагает, что все дружественные народу Конго государства окажут конголезскому народу всестороннюю помощь в укреплении суверени-

тета Республики Конго и улучшении экономического благосостояния ее народа.

В конце письма постоянного представителя СССР при ООН Н. Т. Федоренко содержится просьба издать текст настоящего письма в качестве официального документа Совета Безопасности.

«Правда», 4 марта 1963 г.

Настоящее письмо, врученное постоянным представителем СССР при ООН Н. Т. Федоренко генеральному секретарю ООН У Тану 2 марта 1963 г., дается в изложении ТАСС.

16. Сообщение ТАСС об установлении дипломатических отношений между Советским Союзом и Кувейтом

Советское правительство приняло предложение правительства государства Кувейт²¹ об установлении дипломатических отношений между Союзом Советских Социалистических Республик и государством Кувейт и об обмене дипломатическими представительствами на уровне посольств.

Договоренность между обоими правительствами по этому вопросу закреплена в обмене нотами, состоявшемся 11 марта сего года между послом СССР в США Добрыниным А. Ф. и временным поверенным в делах Кувейта в США полномочным посланником г-ном Талаатом аль-Гуссейном.

«Правда», 13 марта 1963 г.

17. Нота Советского правительства правительству США

Посольство Союза Советских Социалистических Республик имеет честь по поручению Советского правительства заявить следующее.

По полученным сведениям, 8 марта с. г. два американских крейсера типа «Бостон» и эскадренный миноно-

сец типа «Фрэнкс» обстреляли советский рыболовный траулер-рефрижератор (СРТР-9007), занимавший промысел рыбы в открытом море. В момент обстрела советский траулер находился в 70 милях восточнее Норфолка (в пункте 36 градусов 53,3 минуты с. ш. и 74 градуса 58 минут з. д.).

Американские военные корабли с расстояния в 5 миль произвели по траулеру в 12 ч. 15 м. два артиллерийских выстрела болванками, которые упали приблизительно в 130 метрах от судна, а затем в 12 ч. 50 м., сблизившись до расстояния около 1 км, произвели еще два выстрела болванками, упавшими в 60 метрах от траулера. Своими действиями американские военные корабли создавали угрозу безопасности советского траулера и его экипажа.

Советское правительство не может расценивать обстрел рыболовного судна СССР кораблями военно-морского флота США иначе, как грубое нарушение общепризнанных норм международного права, принципов свободы мореплавания в открытом море и как акт неприкрытого произвола, который может привести к серьезным последствиям.

Советское правительство заявляет правительству Соединенных Штатов Америки протест по поводу указанных провокационных действий американских военных кораблей и ожидает, что виновные будут наказаны, а также будут приняты необходимые меры к недопущению подобных действий в будущем.

«Правда», 14 марта 1963 г.

Настоящая нота была направлена посольством СССР в Вашингтоне государственному департаменту США 12 марта 1963 г. В связи с тем что правительство США в своей ответной ноте взяло под защиту действия американских военных властей, посольство СССР в США по поручению Советского правительства 26 апреля 1963 г. подтвердило свой протест (см. газету «Правда», 30 апреля 1963 г.).

18. Нота Советского правительства правительству США

Министерство иностранных дел Союза Советских Социалистических Республик свидетельствует свое уваже-

50

ние посольству Соединенных Штатов Америки и по поручению Советского правительства заявляет следующее.

1 марта 1963 года в Западном Берлине принят так называемый «берлинский закон о судьях», содержащий положения, согласно которым судьи Западного Берлина обязываются приносить присягу на верность конституции ФРГ и в дисциплинарном отношении ставятся в подчинение судебным органам ФРГ.

Эти положения закона не имеют и не могут иметь какой-либо силы. Неоднократно говорилось: Западный Берлин никогда не входил и не входит в состав государственной территории ФРГ. Это не раз официально подтверждало в своих заявлениях и правительство Соединенных Штатов Америки. На Западный Берлин, следовательно, не может и не должна распространяться юрисдикция властей ФРГ. Действия, направленные на незаконное распространение компетенции органов ФРГ на Западный Берлин, являются лишь выражением агрессивных захватнических тенденций в политике федеративной республики, поддерживаемых, как видно, оккупационными властями трех держав в Западном Берлине.

Советское правительство считает необходимым обратить внимание на то, что такого рода действия не могут не повести к осложнению и без того ненормального положения в Западном Берлине. Эти действия подчеркивают также всю остроту задачи ликвидации изжившего там себя оккупационного режима и нормализации положения в этом городе на основе заключения германского мирного договора.

Советское правительство настаивает на том, чтобы со стороны органов Соединенных Штатов Америки в Западном Берлине были приняты меры к отмене действия указанных положений «берлинского закона о судьях».

«Правда», 15 марта 1963 г.

Настоящая нота была направлена Министерством иностранных дел СССР посольству США в Москве 14 марта 1963 г. Ноты идентичного содержания были направлены также посольствам Англии и Франции в Москве.

51

19. Телеграмма Первого секретаря ЦК КПСС, Председателя Совета Министров СССР и Председателя Президиума Верховного Совета СССР Первому секретарю ЦК Болгарской коммунистической партии, Председателю Совета Министров БНР и Председателю Президиума Народного собрания БНР

**Первому секретарю Центрального Комитета
Болгарской коммунистической партии,
Председателю Совета Министров
Народной Республики Болгарии**

**товарищу
ТОДОРУ ЖИВКОВУ**

**Председателю Президиума Народного собрания
Народной Республики Болгарии**

**товарищу
ДИМИТРУ ГАНЕВУ**

София

Дорогие товарищи,

от имени Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза, Президиума Верховного Совета Союза ССР, правительства и народов СССР шлем вам и всему братскому болгарскому народу сердечные поздравления по случаю знаменательной даты в жизни наших стран — 15-й годовщины со дня подписания Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между Союзом Советских Социалистических Республик и Народной Республикой Болгарией²².

Советско-болгарский договор, в основе которого лежат незыблемые принципы марксизма-ленинизма и социалистического интернационализма, искренние стремления наших народов жить в большой дружбе, всегда и во всем оказывать друг другу взаимную поддержку и помощь, выдержал испытания временем. Договор является прочной основой для дальнейшего развития и укрепления дружбы и всестороннего сотрудничества между на-

52

шими странами и важным инструментом мира и безопасности народов на Балканах и в Европе.

Народы наших стран объединяют единая марксистско-ленинская идеология, великие цели построения социализма и коммунизма, самоотверженная борьба за мир между народами, за избавление человечества от угрозы мировой ракетно-ядерной войны.

Трудящиеся Советского Союза высоко ценят большой вклад, который болгарский народ под руководством своей славной коммунистической партии повседневно вносит в дело борьбы за мир и разрядку международной напряженности на Балканах, в Европе и во всем мире, за сплоченность братской семьи социалистических стран, за укрепление единства международного коммунистического и рабочего движения во имя торжества мира и социализма.

Советский народ, успешно претворяющий в жизнь величественную программу строительства коммунизма, начертанную историческим XXII съездом Коммунистической партии Советского Союза, от всего сердца радуется замечательным достижениям Народной Республики Болгарии и от души желает Болгарской коммунистической партии, всему болгарскому народу новых больших успехов и побед в выполнении задач социалистического и коммунистического строительства, поставленных VIII съездом БКП, в борьбе за мир и торжество коммунизма.

Да здравствует вечная и нерушимая дружба между советским и болгарским народами!

Да здравствует мир во всем мире!

Н. ХРУЩЕВ
Первый секретарь ЦК КПСС,
Председатель Совета
Министров СССР

Л. БРЕЖНЕВ
Председатель Президиума
Верховного Совета СССР

«Правда», 18 марта 1963 г.

Москва, Кремль, 17 марта 1963 года.

Товарищи Т. Живков и Д. Ганев прислали на имя товарищей Н. С. Хрущева и Л. И. Брежнева телеграмму, в которой они поздравляли советский народ с 15-й годовщиной со дня подписания Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи (текст телеграммы опубликован в газете «Правда», 18 марта 1963 г.).

53

20. Заявление ТАСС

18 марта с. г. в Сахаре, на территории Народной Демократической Алжирской Республики, произведен новый испытательный взрыв французского ядерного оружия. В советских руководящих кругах считают, что этим шагом правительство Франции бросило вызов мировому общественному мнению.

Как известно, еще в 1959 году Организация Объединенных Наций призвала Францию воздерживаться от проведения ядерных испытаний в Сахаре²³. В 1961 году Генеральная Ассамблея ООН обратилась к государствам с призывом рассматривать африканский континент как безъядерную зону и, в частности, не проводить в Африке испытаний ядерного оружия²⁴. XVII сессия Генеральной Ассамблеи ООН, выражая стремление многих миллионов людей, потребовала, чтобы с 1 января 1963 года были прекращены все ядерные испытания.

Однако правительство Франции остается глухим к этим гуманным призывам. В своей политике, направленной на все более активное участие Франции в ненавистной народам гонке ядерных вооружений, французское правительство не останавливается перед тем, чтобы попирает самые элементарные права народов Африки, в том числе естественное человеческое право африканцев дышать неотравленным воздухом.

Вполне естественным и понятным является поэтому то возмущение, которое охватило сейчас народы Алжира и других африканских государств в связи с действиями правительства Франции. Алжирское правительство справедливо расценило эти действия, как явное посягательство на независимость Алжира. В Алжире с полным основанием указывают, что, глумясь над суверенитетом молодой Алжирской Республики, правительство Франции как бы специально приурочило новый ядерный взрыв на алжирской земле к первой годовщине подписания соглашения о независимости Алжира.

Французский ядерный взрыв в Сахаре не представляет собой изолированного явления, он перекликается с испытательными взрывами американского ядерного оружия на полигонах в Неваде. США и Франция — союзники по военному блоку НАТО, и проводимые ими испытания ядерного оружия нельзя рассматривать иначе, как

звенья общей цепи опасных для мира военных приготовлений этого агрессивного блока. Действия этих держав подталкивают мир к новому туру гонки ядерных вооружений, создают все новые препятствия на пути к решению проблемы разоружения и запрещения испытаний ядерного оружия.

Само собой разумеется, что продолжение Соединенными Штатами Америки и Францией испытаний ядерного оружия ставит все государства, заботящиеся об упрочении своей безопасности, о сохранении мира, перед необходимостью сделать из этого соответствующие выводы.

«Правда», 23 марта 1963 г.

21. Нота Советского правительства правительству США

Министерство иностранных дел Союза Советских Социалистических Республик по поручению Советского правительства заявляет следующее.

Ночью 17 марта с. г. советское торговое судно «Льгов», находившееся в кубинском порту Исабела-ла-Сагуа, было обстреляно с катера, приблизившегося к судну со стороны моря. По судну было дано несколько очередей из крупнокалиберного пулемета.

19 марта главари контрреволюционных кубинских организаций на своей пресс-конференции, устроенной в столице США Вашингтоне, заявили, что советское судно было обстреляно их группой. Они заявили также, что Соединенные Штаты не препятствуют такой их деятельности и что эти группы будут продолжать такие нападения.

В тот же день государственный департамент США опубликовал сообщение, в котором, не отрицая самого факта обстрела советского судна кубинскими контрреволюционерами, вместе с тем не только не высказал осуждения подобных провокаций в районе Карибского моря, но выступил с заявлениями, которые по сути дела поощряют эти бандитские действия.

Разве не ясно, что без материальной поддержки правительства США и без предоставления американского оружия и судов группа предателей кубинского народа, укрывающаяся на территории Соединенных Штатов Америки, не могла бы заниматься такого рода провокация-

ми. То, что контрреволюционные группы финансируются Соединенными Штатами и пользуются их полным покровительством, неоднократно признавалось официальными американскими лицами.

Предоставляя свою территорию и материальные средства кубинским контрреволюционерам для организации пиратских налетов на Республику Куба, США фактически ведут дело к опасному обострению обстановки в районе Карибского моря и во всем мире.

Совершенно очевидно, что правительство США полностью несет ответственность за действия кубинских контрреволюционеров, в том числе и за совершенное ими нападение на советское судно «Льгов». Поощрение таких действий со стороны США не только грубо нарушает общепринятые нормы международного права о свободе судоходства и основные принципы Устава ООН, но и находится в противоречии с договоренностью, достигнутой между правительствами СССР и США об урегулировании кризиса в районе Карибского моря.

Советское правительство заявляет протест правительству США по поводу пиратского нападения на советское судно «Льгов» и ожидает, что со стороны правительства США будут приняты решительные меры к недопущению подобных провокационных действий в будущем.

Москва, 27 марта 1963 года.

«Правда», 28 марта 1963 г.

Настоящая нота была направлена Министерством иностранных дел СССР посольству США в Москве 27 марта 1963 г.

22. Телеграмма Председателя Совета Министров СССР Латиноамериканскому конгрессу солидарности с Кубой

От имени советского народа и от себя лично горячо приветствую посланцев народов Латинской Америки, собравшихся на настоящем конгрессе для того, чтобы выразить свою солидарность с кубинским народом²⁵.

Свободолюбивые люди в Латинской Америке, люди доброй воли во всех странах мира считают солидарность с Кубой, поддержку мужественного кубинского народа

56

своим священным интернациональным долгом. Кубинский народ, по собственной воле избравший свой путь, отстаивая свою свободу, защищает свое суверенное право на самостоятельное развитие. Защита свободы кубинского народа и его права на выбор своего социально-экономического строя — это не только борьба за Кубу и за права кубинского народа, но борьба за право всех народов самим определять свою судьбу. Поэтому народы мира решительно протестуют против любых попыток вмешательства во внутренние дела свободолюбивого кубинского народа.

Ваш конгресс собрался в условиях, когда враги кубинской революции с новой силой пытаются раздуть кампанию ненависти против Кубы. Недавний стовор участников совещания в Сан-Хосе²⁶ наглядно свидетельствует, что над островом Свободы вновь нависает угроза. В такой обстановке солидарность передовых общественных сил Латинской Америки, всех народов мира с Кубинской Республикой приобретает особенно важное значение.

Что касается советских людей, то они всегда были и остаются с революционной Кубой. Они помогали и будут помогать братскому кубинскому народу строить свое светлое будущее, защищать свои завоевания.

Желаю участникам конгресса успехов в благородном деле борьбы за развитие действенной солидарности и дружбы с героическим народом Кубы.

Н. ХРУЩЕВ

«Правда», 29 марта 1963 г.

23. Нота Советского правительства правительству США

Министерство Иностранных Дел Союза Советских Социалистических Республик по поручению Советского правительства заявляет следующее.

В ночь на 27 марта с. г. советское торговое судно «Баку», находившееся в кубинском порту Кайбарьен с грузом сахара и готовившееся к отплытию, подверглось нападению вооруженного катера, появившегося со стороны моря. Судно было обстреляно, в результате чего ему были нанесены повреждения и причинен материальный ущерб.

57

Это пиратское нападение на советское торговое судно, предпринятое вслед за нападением 17 марта с. г. на советский теплоход «Льгов», является новым преступным актом, совершенным группами кубинских контрреволюционеров, которые действуют с одобрения и под покровительством американских властей.

Советское правительство уже обращало внимание Правительства США на то, что без предоставления американского оружия и судов и оказания со стороны США других форм поддержки группам предателей кубинского народа они не могли бы осуществлять свои преступные планы. Нет сомнения в том, что нападения на советские торговые суда являются не случайными, изолированными действиями, а заранее организованными провокациями, которые направляются из единого центра, расположенного на территории Соединенных Штатов Америки. О преступных действиях этих групп кубинских контрреволюционеров Правительство США, конечно, не могло не знать, поскольку известно, и это не раз подтверждалось в официальных заявлениях ответственных лиц США, что эти группы проводят свою подрывную работу с ведома и при поддержке американских властей. Да и сами главари кубинского контрреволюционного охвоста, штаб-квартира которых находится в США, выступают с заявлениями то в Вашингтоне — 19 марта, то в Майами — 27 марта о том, что американским властям известно об этой их деятельности и что эти власти не препятствуют ей.

Правда, в США делаются заявления, имеющие целью внушить мысль, будто нападения кубинских контрреволюционеров, напоминающие отдаленные времена морского разбоя пиратов, осуществляются не с территории Соединенных Штатов. Но возникает вопрос, откуда же эти бандитские налеты совершаются? Может быть, из Европы?

Новое нападение на советское торговое судно тех же групп говорит о том, что Правительство Соединенных Штатов, несмотря на представление Советского правительства в связи с обстрелом теплохода «Льгов», не приняло необходимых мер для того, чтобы предотвратить подобные опасные провокации. Более того, судя по заявлению Государственного департамента от 27 марта, Соединенные Штаты по существу по-прежнему поощряют

такие действия. В этом заявлении, так же как и в заявлении Госдепартамента от 19 марта, вовсе не содержится осуждения провокаций и лишь повторяется, что такие «короткие атаки» на Кубу не являются эффективными.

Такая позиция Правительства США, конечно, не может содействовать полной нормализации обстановки в районе Карибского моря.

Само собой разумеется, что вся ответственность за последствия пиратских действий кубинских контрреволюционеров полностью ложится на Правительство США.

Советское правительство не может проходить мимо этих провокаций и вынуждено рассмотреть вопрос о принятии соответствующих мер для обеспечения безопасности советских торговых судов, совершающих рейсы на Кубу.

В связи с бандитским нападением на советское торговое судно «Баку» Советское правительство заявляет решительный протест Правительству США и настаивает на принятии действенных мер к недопущению подобных провокаций. Советское правительство настаивает также на возмещении причиненного советскому судну «Баку» материального ущерба, сумма которого после выяснения будет предъявлена Правительству США.

Москва, 29 марта 1963 года.

«Правда», 30 марта 1963 г.

Настоящая нота была направлена Министерством иностранных дел СССР посольству США в Москве 29 марта 1963 г.

24. Телеграмма Председателя Совета Министров СССР Президенту Финляндской Республики

Его Превосходительству господину
УРХО КЕККОНЕНУ
Президенту Финляндской Республики

Хельсинки

По случаю 15-й годовщины Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между СССР и Фин-

ландией²⁷ примите, господин Президент, сердечные поздравления советского народа, правительства СССР и мои лично.

Заключение в 1948 г. Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи означало коренной поворот в отношениях между нашими странами от былого недоверия и настороженности к взаимному доверию и добрососедству. Сегодня мы можем с удовлетворением отметить, что этот договор хорошо выдержал испытание временем. Между СССР и Финляндской Республикой установились хорошие добрососедские отношения, которыми справедливо гордятся народы наших стран.

За истекшие 15 лет советско-финляндские отношения получили всестороннее развитие, что находит свое выражение в широких политических, экономических и культурных связях, отвечающих интересам обеих стран. Общее стремление народов СССР и Финляндии к дальнейшему расширению этих связей свидетельствует о том, что советско-финляндская дружба имеет прочные корни.

Значение советско-финляндского сотрудничества выходит далеко за пределы отношений между нашими странами. Являясь убедительным примером жизнестойкости и плодотворности принципов мирного сосуществования, это сотрудничество показывает, что страны с различными социально-экономическими системами могут жить в мире и добром согласии. Дружественные советско-финляндские отношения имеют особое значение как фактор, стабилизирующий мир и спокойствие на севере Европы.

Не сомневаюсь, что Вы, господин Президент, так же как и мы, уверены в том, что советско-финляндская дружба будет и впредь крепнуть и развиваться на благо народов наших стран, в интересах мира во всем мире.

Желаю народу дружественной Финляндии счастья и процветания.

Н. ХРУЩЕВ

5 апреля 1963 года.

«Правда», 6 апреля 1963 г.

Председатель Совета Министров СССР Н. С. Хрущев направил также поздравительную телеграмму премьер-министру Финляндии Ахти Карьялайнену. Председатель Президиума Верховного Совета СССР Л. И. Брежнев послал поздравительную телеграмму президенту Финляндии Урхо Кекконену.

60

В свою очередь, финские государственные деятели — президент Республики У. Кекконен и премьер-министр А. Карьялайнен — прислали на имя Н. С. Хрущева и Л. И. Брежнева поздравительные телеграммы, в которых поздравили советский народ с 15-й годовщиной со дня подписания Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи (эти документы опубликованы в газете «Правда», 6 апреля 1963 г.).

25. Нота Советского правительства правительству ФРГ

Правительство Союза Советских Социалистических Республик считает необходимым заявить следующее.

В соответствии с действующим долгосрочным торговым соглашением между СССР и ФРГ советские внешне-торговые организации в течение ряда лет размещали в ФРГ заказы на поставку труб большого диаметра. В последний раз контракты о поставках труб были заключены в октябре 1962 года. Хотя контракты были заключены с ведома правительства ФРГ, оно вскоре наложило запрещение на вывоз этих труб в Советский Союз и добились того, чтобы провести вопрос в обход бундестага.

Такое грубое нарушение Федеративной Республикой двустороннего торгового соглашения, заключенного на межгосударственной основе, подрывает доверие к ФРГ, как торговому партнеру, нарушает один из основных принципов международного права — принцип верности договорам. Уместно спросить, какова вообще цена международным документам, под которыми правительство ФРГ ставит свою подпись?

Советское правительство считает нужным подчеркнуть, что попытки ввести в практику международных отношений методы нарушения принятых обязательств поддерживают недоверие между государствами и могут обернуться прежде всего против тех, кто культивирует эти методы.

Введение упомянутого эмбарго правительством ФРГ пытается оправдать ссылками на то, будто это делается в «интересах безопасности». Но, когда оно подписывало соглашение и одобряло упомянутые контракты, оно не

61

выдвигало подобных соображений. Очевидно, дело тут не в безопасности, а кое в чем другом. Недаром решение федерального правительства вызвало широкое недовольство и возмущение политических и деловых кругов Федеративной Республики.

Конечно, если руководствоваться в вопросах торговли интересами иностранных нефтяных или других монополий, имеющих влияние в органах НАТО, то «стратегическим материалом» можно объявить все, вплоть до безделушек. И те, кто хочет расстроить мировую торговлю, охотно идут по такому пути, что поддерживает обостренность международной обстановки и «холодную войну». Как показывают факты, правительство ФРГ явно старается обогнать других в этом отношении. Если же допустить, что в данном случае ФРГ уступила какому-то давлению извне, то как же можно согласовать это с суверенными правами и государственным престижем Федеративной Республики? На деле правительство ФРГ, как было не раз в прошлом, вновь приносит интересы поддержания добрососедских отношений ФРГ с другими государствами в жертву милитаристским и реваншистским целям, добиваясь этим особого расположения некоторых стран НАТО.

Советское правительство считает необходимым подчеркнуть, что в данном случае речь идет, собственно, не о трубах, а о важном принципе отношений между государствами и международной торговли. Вряд ли в ФРГ кто-либо всерьез может рассчитывать затормозить таким способом экономическое развитие СССР. Советское государство, выплавляющее стали больше, чем все страны «Общего рынка», вместе взятые, может полностью освободиться от импорта труб, расширив их собственное производство. И если Советский Союз заключил упомянутые контракты, то это объяснялось тем, что внешне-торговые организации Советского Союза стремились поддерживать установившиеся хорошие контакты с рядом фирм ФРГ, которые проявляли заинтересованность в выполнении советских заказов. Известно, что свою внешнюю торговлю Советский Союз строит в расчете на многие годы и учитывает при этом интересы своих торговых партнеров. Поэтому те, кто пытается строить торговлю с СССР на методах разбойничьей экономической войны, подрывают сук, на котором они сами сидят.

Характер действий федерального правительства не оставляет у Советского правительства сомнений в том, что в данном случае речь идет об откровенно враждебном акте, направленном на ухудшение отношений между СССР и ФРГ, которые и без того оставляют желать много лучшего. Так практические дела федерального правительства резко противоречат его же заявлениям о желании шаг за шагом улучшать отношения с Советским Союзом.

Советское правительство по-прежнему настаивает на строгом выполнении западногерманской стороной взятых ею обязательств. Оно оставляет за собой право принять такие меры, которые сочтет необходимыми в дальнейшем.

Москва, 6 апреля 1963 года.

«Правда», 7 апреля 1963 г.

Настоящая нота была вручена заместителем министра иностранных дел СССР В. С. Семеновым временному поверенному в делах ФРГ в СССР Г. Науперту 6 апреля 1963 г.

26. Нота Советского правительства правительству США

Правительство Союза Советских Социалистических Республик считает необходимым заявить правительству США следующее.

В течение некоторого времени участники Североатлантического союза (НАТО) заняты разработкой планов создания объединенных ядерных сил этого блока²⁸. Как видно из опубликованных официальных заявлений, намечается собрать в один кулак, именуемый «многонациональными силами», ядерные формирования США и Англии вместе с соответствующими контингентами Федеративной Республики Германии и, возможно, ряда других участников НАТО. Имеется в виду создать далее специальные морские и ракетные ядерные силы, состоящие «в многостороннем владении и под многосторонним контролем». Особый упор делается на создание морских сил, вооруженных атомным оружием, включая надводные

корабли, оснащенные ракетами «Поларис» и замаскированные под торговые суда. Сверх того, правительство США объявило о намерении уже сейчас, не дожидаясь создания объединенных ядерных сил НАТО, разместить американские атомные подводные лодки с ракетами «Поларис» в Средиземном море и других водах, омывающих Европу и Азию. Все эти планы увязываются с ускоренным наращиванием обычных вооружений, прежде всего западноевропейских стран НАТО, включая малые страны.

Таким образом, на десятилетия вперед в НАТО разрабатываются программы вооружения, в которых до деталей расписано, кто и сколько должен поставить под флаг НАТО ядерных, ракетных и иных формирований, какие средства дополнительно должна израсходовать на подготовку к войне каждая страна и т. п.

Какие бы окончательные формы ни приобрели планы создания ядерных сил НАТО, — форму ли «многонациональных» или «многосторонних» сил, или же и тех и других вместе, — из того, что уже предано гласности, совершенно ясно одно — речь идет о намерении США и других держав НАТО открыть доступ к ракетно-ядерному оружию бундесверу и вооруженным силам других стран, еще шире раздвинуть рамки приготовлений к термоядерной войне и развязать не знающую ни государственных, ни географических границ гонку ракетно-ядерных вооружений.

В век ракетно-ядерного оружия забота о всеобщем мире является первой заповедью человечества, и это накладывает исключительную ответственность на стоящие у власти правительства. К ним обращено единодушное требование народов: предотвратить термоядерную войну, не дать ей вспыхнуть.

В течение многих лет Советское правительство добивается принятия согласованных решений, которые устранили бы угрозу ракетно-ядерной войны и погасили очаги возможных конфликтов. Советский Союз предлагает всем странам и народам — мир, добрососедское сотрудничество и экономическое соревнование. Он готов идти к установлению отношений доверия и взаимопонимания последовательно и неуклонно.

Чем же отвечают на миролюбивую политику социалистических стран державы НАТО? Они противопоставляют ей политику «холодной войны», курс на подрыв меж-

дународного сотрудничества и развертывание вглубь и вширь соперничества государств в создании и накоплении все более губительных средств ведения войны. Достаточно обратиться к событиям только последних недель, чтобы убедиться, на какую опасную тропу толкают мир державы НАТО.

Не считаясь с волей народов и решением Генеральной Ассамблеи ООН²⁹, США, а вслед за ними и Франция возобновили испытания ядерного оружия.

Правительство Франции заключило откровенно милитаристский пакт с Федеративной Республикой Германии³⁰. Правительство ФРГ со своей стороны лишней раз продемонстрировало этим фактом, что интересы мира и безопасности в Европе глубоко чужды его политике.

За последние недели мир был свидетелем новых враждебных акций со стороны США против свободолюбивой Республики Куба, новых нарушений принципов Устава ООН и общепринятых норм международного права о свободе судоходства.

Одна за другой следуют опасные провокации немецких милитаристов в Западном Берлине.

Правда, правительства Соединенных Штатов Америки и других стран НАТО участвуют в международных переговорах об урегулировании спорных проблем, изредка голосуют в Организации Объединенных Наций за принятие конструктивных решений. Но, к сожалению, это далеко не определяет главного направления политики западных держав.

Факты говорят за то, что правительства западных держав полагаются в своих стратегических расчетах не на мирное урегулирование главных проблем, питающих международную напряженность, а на достижение какого-то перевеса в гонке вооружений и в конечном счете на использование силы. План создания многосторонних сил НАТО — это современное выражение политики «с позиции силы», политики давления и диктата, основным фактором и стержнем которой провозглашается ядерное оружие.

Известно, что прежнее американское правительство Эйзенхауэра незадолго до своего ухода с политической сцены усиленно продвигало идею превращения НАТО в некую ядерную державу. Тогда много говорилось о том, что каждый из 15 участников этого блока сможет держать свой палец у кнопки ракетно-ядерной войны. Правитель-

ство США шло фактически на распространение ядерного оружия внутри НАТО и уже было близко к тому, чтобы удовлетворить требования правительства ФРГ, домогавшегося «равноправия» в ядерных вооружениях.

Одно время можно было думать, что нынешнее правительство США отдает отчет в опасностях, сопряженных с осуществлением планов превращения НАТО в ядерную державу. Оно неоднократно заверяло, что придает исключительное значение достижению соглашения о нераспространении ядерного оружия и что США в соответствии со своей национальной политикой не передадут ядерное оружие какой-либо стране. Но ни собственные заверения, ни высказывавшиеся многими государствами, в том числе и рядом стран НАТО, предостережения об опасных последствиях распространения ядерного оружия, судя по всему, не остановили правительство США. При встрече руководителей правительств США и Великобритании в Нассау было решено создать ядерные силы НАТО почти по тому же образцу, что выдвигался 3—4 года назад³¹. Приходится лишь удивляться тому, что решение в Нассау, заставляющее государства глубже погружаться в водоворот ракетно-ядерных вооружений, преподносится теми, кто его принял, чуть ли не как заслуга перед своими народами и даже перед миром.

Правительства США и некоторых их союзников представляют дело таким образом, будто принцип нераспространения ядерного оружия и планы создания многосторонних ядерных сил согласуются друг с другом. Более того, от самых высокопоставленных представителей стран НАТО можно услышать, будто и сами-то планы создания многосторонних ядерных сил рождены стремлением устранить озабоченность по поводу «бесконечного распространения ядерного оружия среди всех государств».

Но здесь могут быть только два четко разграниченных между собой подхода: либо неукоснительно придерживаться принципа нераспространения ядерного оружия и, стало быть, ни в какой форме не приобщать к этому оружию другие государства; либо встать на путь передачи ядерного оружия своим союзникам, и тогда вопрос о форме передачи — двусторонней или многосторонней — не играет существенной роли. Изобрести какой-то «промезуточный» подход невозможно, не развязав цепной реакции со всеми вытекающими отсюда опасными послед-

ствиями. Не настолько же наивны государственные деятели Запада, чтобы не понимать этого.

Похоже, что недалеко от истины стоят те, кто одну из причин выдвижения планов многосторонних ядерных сил НАТО видят в стремлении правительства США еще шире подключить экономические ресурсы западноевропейских стран к гонке вооружений и заставить западноевропейских союзников раскошелиться дополнительно на 5—10 млрд. долларов. Но какой бы сложной ни была бухгалтерия, касающаяся разверстывания расходов по гонке вооружений между участниками НАТО, в конечном счете 100 процентов бремени этих расходов падает на народы. Им же пришлось бы расплачиваться — дойти дело до худшего — за последствия этой гонки неисчислимыми человеческими жертвами, поверженными в прах городами и селами.

Какие же другие оправдания выдвигаются для планов создания многосторонних ядерных сил? В качестве довода, призванного все освятить и узаконить, называют в первую голову потребности безопасности. Но, не говоря уже о том, что странам НАТО никто не угрожает, создание многосторонних и многонациональных ядерных сил не может внести поправки в существующее соотношение сил в мире. Сторонами приготовлено столько ядерного оружия, что, говоря языком сравнений, его с лихвой хватит для того, чтобы вздыбить землю и выплеснуть из берегов океаны. Перекаладывание державами НАТО части ядерного оружия из одного арсенала в другой, где хозяйничали бы также генералы бундесвера и военщина ряда других государств, только намного увеличило бы угрозу возникновения термоядерного конфликта. Протянулись бы в дополнение к прежним новые приводные ремни к машине войны, которые могут пустить ее в ход.

Так разве безопасность государств — членов Североатлантического союза выиграет от того, что какой-нибудь новый ефрейтор окажется в состоянии зажечь пожар третьей мировой войны? Разве народы Западной Европы будут чувствовать себя спокойнее от того, что у побережья их стран затаятся подводные лодки и корабли-хамелеоны с ракетно-ядерным оружием на борту, что на их территориях встанет на постой разноплеменное атомное войско НАТО, что стратеги НАТО собираются сделать полем битвы новой войны весь мир?

Каждому здравомыслящему человеку ясно, что с осуществлением планов руководителей НАТО ядерное оружие с его неизбежным спутником — военной опасностью расплодилось бы по нашей планете, словно масляное пятно по воде. Расширение площади, с которой могло бы быть произведено ядерное нападение, естественно, раздвинуло бы географическую сферу применения неизбежных в таких случаях ответных мер. Пусть никто не ищет угрозы в этом заявлении Советского правительства. Все это почти прописная истина, простая констатация того, что поддается точной оценке уже сегодня. Советское правительство считает своим долгом возвыситься в связи с этим голос предостережения.

В случае конфликта законы современной войны заставят применить все средства, чтобы немедленно подавить агрессора и, в частности, обезвредить стационарные и подвижные базы, нацеленные на жизненно важные центры миролюбивых государств. Порты, используемые для стоянок подводных и надводных кораблей-ракетоносцев, будь то в Северном, Средиземном, Балтийском или других морях, не переживут и первых минут войны. Какие последствия это имело бы для всей территории таких стран — очевидно без комментариев.

Страны, против которых направлены военные приготовления Североатлантического блока, были бы вынуждены постоянно держать в фокусе прицелов своих средств возмездия и наиболее оживленные морские пути, где под видом мирных торговых судов могли бы скрываться корабли — носители ядерных ракет. Кстати говоря, согласно Гаагской конвенции даже во время войны вооружение торгового судна и превращение его тем самым в военный корабль не может быть осуществлено тайно. А штабы НАТО хотят ввести в практику такие вероломные приемы уже в мирное время. Так, в планах многосторонних сил НАТО мораль средневековых пиратов сплетается с новейшими достижениями ракетно-ядерной техники. Если бы по морям начали шнырять военные корабли НАТО, прикрывающиеся торговым флагом, то это было бы практически равносильно необъявленному состоянию войны.

На Западе высказывается мнение, что планы создания многосторонних ядерных сил призваны также оказывать давление на правительство Франции, позиция которого по ряду военных и экономических вопросов не сов-

падает с позицией держав, определяющих политику в НАТО. Советское правительство не собирается вдаваться в вопрос о том, на каких началах строятся взаимоотношения между членами Североатлантического блока. Но оно не может пройти мимо того, что внутри НАТО правительство США, с одной стороны, а правительство Франции — с другой, — хотя и по мотивам, не полностью совпадающим, — подыгрывают западногерманскому милитаризму и, чтобы заручиться его поддержкой, потворствуют самым агрессивным вожделям руководящих кругов ФРГ. А эти круги только и ждут, что в итоге им удастся отомкнуть либо французские, либо американские ворота к ядерному вооружению, или те и другие одновременно.

Планы создания многосторонних ядерных сил НАТО, собственно говоря, и задуманы в расчете на то, чтобы удовлетворить все возрастающие запросы ФРГ. Ценой уступок милитаристским и реваншистским кругам ФРГ правительство США пробует разрешить противоречия внутри НАТО.

Обычно как только Советский Союз привлекает внимание к опасностям поощрения милитаризма в ФРГ, на Западе спешат прикрыться разговорами о том, будто советские предупреждения продиктованы чрезмерной подозрительностью к западным немцам. Трудно найти что-либо более далекое от истины, чем подобные утверждения. Советский Союз руководствуется в своей политике реальными фактами и только фактами.

Пересмотр итогов второй мировой войны, ревизия существующих германских границ, оголтелая враждебность к социалистическому германскому государству — Германской Демократической Республике — таковы официальные провозглашенные направления внешней политики ФРГ. Это политика реванша, политика войны. Отсюда и стремление стать вровень с другими державами НАТО в области вооружений и, прежде всего, ядерных вооружений.

Разве правительству США это не известно? Или оно имеет другое объяснение тому, что именно Федеративная Республика Германии с энтузиазмом встречает любой план распространения ядерного оружия внутри НАТО?

Правительство ФРГ голосовало обеими руками за прежние планы перевода войск Североатлантического блока на ракетно-ядерные вооружения. Оно первым стало

петь хвалу и соглашению в Нассау, а сейчас подталкивает правительства США и Англии на расширение «многосторонних» атомных вооружений в НАТО и размещение их не только на море, но и на суше. Правительство ФРГ заявило о своей готовности предоставить немецкие экипажи для кораблей, несущих ядерные ракеты «Полярис», и незамедлительно включить в ядерные силы соединения самолетов бундесвера, способных нести атомное оружие. В иностранной печати появились сообщения о том, что США и ФРГ договариваются сейчас об использовании западногерманских портов на Балтийском и Северном морях в качестве баз для американских атомных подводных лодок.

Правительство ФРГ заявило, что может взять на себя треть всех расходов, связанных с созданием многосторонних ядерных сил. При этом, по опубликованному сообщению, оно настаивает, чтобы весомость голоса каждой страны-участницы при решении вопросов, касающихся ядерного оружия, определялась размером ее финансового вклада в многосторонние силы НАТО. И, как видно, это требование встречает сочувствие во влиятельных кругах США и некоторых других членов НАТО. Значит, как в акционерной компании, определять решения будут размеры капитала пайщиков. Только на голосовании окажутся не способы борьбы с коммерческими конкурентами, а вопросы войны и мира, да дивиденды будут выражаться не в долларах, фунтах или марках, а в миллионах человеческих жертв.

Еще не поставлены заклепки в корпусе кораблей-ракетоносцев НАТО, а западногерманская военщина протягивает свою пятерню к спусковому крючку ядерного механизма НАТО, подминая тех, у кого кошелек потоньше и поменьше авантюрного духа.

Западные державы, спускаясь со ступеньки на ступеньку навстречу требованиям ФРГ, каждый раз представляют дело таким образом, будто это последняя уступка. После создания Федеративной Республики Германии правительства США, Англии и Франции уверяли, что это их детище вообще не будет иметь армии и получит только полицейские формирования. Но уже через два года появился на свет план создания «европейской армии» с включением в нее полумиллионного западногерманского контингента³². Тогда на Западе извели немало слов, что-

бы доказать, будто целью этого плана является держать под контролем вооружение Западной Германии и воспрепятствовать созданию самостоятельных вооруженных сил ФРГ.

Такие же мотивы выдвигались и при подписании Парижских соглашений в 1954 г., открывших путь для вступления ФРГ в НАТО. В парламентах и с трибун международных конференций Парижские соглашения расписывались как гарантия того, что вооружение Западной Германии будет ограничено жесткими рамками и что бундесвер не получит многих видов обычного вооружения, не говоря уже о средствах массового уничтожения.

А что же получилось в действительности? Ныне под командованием бывших гитлеровских генералов находится 400-тысячный бундесвер. Разрабатываются планы доведения его численности до 750 тысяч человек. Опираясь на свою возрастающую военную мощь, ФРГ захватывает в НАТО одну позицию за другой. Давно забыты ограничения по строительству военных кораблей, тяжелых видов вооружения, ряда категорий ракет. Теперь, выдвигая планы многосторонних ядерных сил НАТО, западные державы готовы позволить ФРГ обойти последние препятствия на пути к фактическому обладанию ядерным оружием.

Так, начав 13 лет назад с полицейских формирований, правительство ФРГ теперь громко стучится в двери атомного клуба. «Мы хотим, — заявил канцлер Аденауэр 6 февраля с. г. в бундестаге, — вместе с другими нести всю ответственность за эффективные ядерные силы устранившие НАТО».

Более 100 государств — членов ООН не располагают ядерным оружием и тем не менее не рассматривают это как пробел в своих суверенных правах. А вот в Федеративной Республике Германии обладание ядерным оружием объявлено критерием ее суверенности.

Видно, уступка милитаристским силам тянет за собой новые уступки. И, конечно, никто не поручится, что нынешний план ядерных сил НАТО был бы последним «да», сказанным в ответ на требования наиболее авантюристически настроенных кругов Западной Германии. Дело во многом напоминает предысторию второй мировой войны, когда ради «умиротворения» гитлеровской Германии те, кто стоял тогда у руля политики западных держав, жерт-

вовали безопасностью и свободой одной страны за другой. От этого запросы германских милитаристов лишь росли и все ближе подступала катастрофа второй мировой войны.

В результате планируемого в НАТО расширения круга ядерных держав и облегчения доступа ФРГ к ядерному оружию перспектива на победу разума в международных делах может оказаться в значительной мере подорванной. Нельзя рассчитывать на добрый исход, сообщая гонке вооружений все новые и новые импульсы и бесконечно разнообразя ее формы. Такое развитие толкает человечество к роковой черте.

Правительства западных держав утверждают, что согласны с идеей всеобщего и полного разоружения и готовы искать пути к международному соглашению о разоружении. Западные державы протестуют, когда миролюбивые государства обвиняют страны НАТО в том, что они используют переговоры по разоружению как ширму, прикрывающую гонку вооружений. Но как иначе можно оценить позицию западных держав, если они, положив одну руку на тормоз, не дают хода вперед Комитету 18 государств в Женеве, а другой рукой чертят планы ядерных сил НАТО, осуществление которых означало бы перекрещивание авансом, по крайней мере, на десятилетие вперед переговоров по разоружению? Смысл этой политики, очевидно, состоит в том, чтобы выиграть время и поставить миролюбивые государства перед фактом претворения в жизнь планов НАТО по распространению ядерного оружия.

Если бы США, Англия и Франция пошли по пути распространения ядерного оружия, то Советское правительство, разумеется, было бы вынуждено сделать соответствующие выводы и принять с учетом новой обстановки такие меры, которые обеспечили бы поддержание на надлежащем уровне безопасности Советского Союза, его друзей и союзников. Советское правительство уверено, что такие защитные действия нашли бы понимание у всех государств и народов, которым дорого дело мира.

Представители США рисуют дело так, будто альтернативой многонациональным и многосторонним ядерным силам НАТО было бы создание Федеративной Республикой Германии своего собственного ядерного потенциала. Что же, выходит США и их союзники уже сейчас не в

состоянии контролировать ход вооружения ФРГ и противостоять давлению и шантажу, исходящих из этой страны? Значит, логичен вывод, что после приобщения к ядерному оружию милитаристские круги ФРГ и подавно ни с кем в НАТО считаться не будут.

Подлинная альтернатива атомному вооружению ФРГ и всякому распространению ядерного оружия лежит совсем в другом. Это — всеобщее и полное разоружение под строгим международным контролем; запрещение ядерного оружия с изъятием его из национальных вооружений и уничтожением накопленных запасов; ликвидация иностранных военных баз; прекращение на вечные времена всех видов экспериментальных ядерных взрывов. Это — устранение по согласию сторон остатков второй мировой войны и заключение германского мирного договора с нормализацией на его основе положения в Западном Берлине.

Это — принятие мер к разрядке международной напряженности и укреплению доверия между государствами и среди них в качестве первой меры — заключение пакта о ненападении между участниками НАТО и Варшавского Договора.

Осуществление каждого из этих предложений, а тем более всех их вместе взятых, упрочило бы устои мира на земле.

Советское правительство призывает правительство США также способствовать урегулированию названных проблем и совместными усилиями остановить гонку ракетно-ядерных вооружений. Советский Союз является сторонником разрешения за столом переговоров вопросов, выдвинутых развитием международных отношений на первый план.

Советское правительство хотело бы надеяться, что правительство США со всем должным вниманием отнесется к соображениям, изложенным в настоящей ноте.

Москва, 8 апреля 1963 года.

«Правда», 10 апреля 1963 г.

Настоящая нота была вручена министром иностранных дел СССР А. А. Громыко послу США в СССР Ф. Колеру 8 апреля 1963 г. В тот же день А. А. Громыко вручил ноты аналогичного содержания послу Англии в СССР Х. Тревельяну и временному поверенному в делах ФРГ Г. Науперту. Министерство иностранных дел

СССР копию ноты правительству США направило также правительствам других стран — участниц НАТО: Франции, Италии, Бельгии, Голландии, Люксембурга, Дании, Норвегии, Исландии, Турции, Греции и Канады.

27. Проект послания председателей Международного совещания по урегулированию лаосского вопроса коалиционному правительству национального единства Лаоса

Два Председателя Международного совещания по урегулированию лаосского вопроса выражают серьезную озабоченность в связи с актами политического террора и военными столкновениями, имеющими место в последнее время в Лаосе, и считают, что эти события создают угрозу миру в этой стране и могут привести к срыву Женевских соглашений 1962 года³³.

Два Председателя исходят из того, что внутренние проблемы Лаоса должны решаться самими лаосцами и что Женевские соглашения и существование коалиционного правительства создают благоприятные условия для сотрудничества всех сил, выступающих за строительство мирного, независимого и нейтрального Лаоса, а также для устранения недоверия между тремя политическими группами, возникшего в прошлом. Со своей стороны, все государства — участники Женевских соглашений должны, разумеется, строго выполнять свои обязательства по этим соглашениям, содействуя тем самым коалиционному правительству в решении внутренних проблем в духе мира и национального единства.

Два Председателя получили от некоторых государств — участников Женевского совещания по Лаосу заявления, в которых высказывается тревога по поводу нынешнего развития обстановки в Лаосе и приводятся факты, указывающие на нарушение Женевских соглашений по Лаосу. В этих заявлениях сообщается, в частности, о том, что военный персонал США не полностью выведен из Лаоса и что США продолжают оказание военной помощи одной из политических группировок в Лаосе. На американских самолетах доставляются оружие и бое-

припасы отрядам диверсантов, оперирующим в тылах национально-патриотических сил. В заявлениях отмечается далее, что в последнее время значительное число южно-вьетнамских и чанкайшистских офицеров проникло в Долину Кувшинов и другие пункты страны. Обращается внимание на то, что американские военнослужащие продолжают находиться в Таиланде, что усиливает напряженность и создает угрозу безопасности Лаоса. В указанных заявлениях ответственность за создавшееся напряженное положение в Лаосе возлагается на правительство США и поддерживаемые им политические силы в Лаосе, деятельность которых направлена на срыв договоренности о коалиционном правительстве и Женевских соглашениях.

Два Председателя полагают, что в создавшейся обстановке важнейшая задача коалиционного правительства состоит в том, чтобы не допустить развязывания военных действий в стране и добиваться национального согласия. В этой связи они призывают представителей трех политических сил Лаоса, входящих в коалиционное правительство, отдать приказ вооруженным силам, находящимся под их контролем, не предпринимать никаких действий, которые шли бы вразрез с Женевскими соглашениями, предусматривающими развитие Лаоса по пути мира, независимости и нейтралитета, и направить усилия к тому, чтобы путем переговоров, в сотрудничестве с Международной комиссией по наблюдению и контролю, мирно урегулировать создавшееся опасное положение и тем самым обеспечить эффективную деятельность коалиционного правительства национального единства.

Два Председателя ожидают, что в ближайшее время они получат от Международной комиссии доклад о недавних выездах ее членов в отдельные районы страны. Они надеются, что правительство Лаоса будет, как и прежде, оказывать Международной комиссии необходимое содействие в выполнении ее задач, предусмотренных Протоколом к Декларации о нейтралитете Лаоса.

Два Председателя выражают надежду, что их призыв, продиктованный стремлением способствовать нормализации обстановки в Лаосе и осуществлению Женевских соглашений по урегулированию лаосского вопроса, встретит понимание и поддержку со стороны трех политических сил Лаоса, входящих в коалиционное правительство на-

ционального единства, а также со стороны всех правительств стран — участниц Международного совещания по Лаосу.

«Правда», 24 апреля 1963 г.

Настоящий проект послания, предложенный Советским правительством, был вручен 20 апреля 1963 г. Министерством иностранных дел СССР английскому послу в Москве Х. Тревельяну. 21 апреля был получен ответ английского сопредседателя Международного совещания по Лаосу. В нем предлагалось исключить из советского проекта упоминание о заявлениях, направленных сопредседателям некоторыми государствами, в которых ответственность за создание напряженного положения в Лаосе возлагается на США и поддерживаемые ими политические силы в Лаосе. Советская сторона заявила, что она не находит возможным принять это предложение английского сопредседателя. По другим положениям советского проекта послания между сторонами было достигнуто согласие.

28. Телеграмма Председателя Совета Министров СССР и Председателя Президиума Верховного Совета СССР Президенту и Премьер-Министру Республики Индонезии

Его Превосходительству доктору
СУКАРНО,

Президенту и Премьер-Министру
Республики Индонезии

Джакарта

Уважаемый господин Президент!

В день, когда Западный Ириан окончательно переходит в полное управление Индонезии и навсегда воссоединяется со своей матерью-родиной³⁴, нам хотелось бы от имени всех советских людей, Советского правительства и от себя лично поздравить Вас и великий индонезийский народ с этим большим историческим событием.

С самого начала справедливой борьбы вашего народа за возвращение Западного Ириана Советский Союз последовательно выступал на стороне дружественной Индонезии. Вместе со всеми друзьями индонезийского народа советские люди радуются его победе.

76

Примите, г-н Президент, наши сердечные пожелания дальнейших успехов в борьбе за укрепление национальной независимости вашей страны, в борьбе за создание процветающей Индонезии.

Пусть и дальше будут крепнуть и расширяться узы нерушимой дружбы и братского сотрудничества между Советским Союзом и Республикой Индонезией.

Н. ХРУЩЕВ
Москва, 30 апреля 1963 года.

Л. БРЕЖНЕВ

«Правда», 1 мая 1963 г.

Президент и премьер-министр Республики Индонезии Сукарно в ответных телеграммах от 8 мая, адресованных Н. С. Хрущеву и Л. И. Брежневу, выразил благодарность за поздравления и стремление крепить и развивать дружбу и сотрудничество между СССР и Индонезией в интересах всеобщего мира (текст телеграмм опубликован в газете «Правда», 10 мая 1963 г.).

29. Сообщение ТАСС

В Министерстве иностранных дел СССР послу Великобритании в Москве г-ну Тревельяну вручен 6 мая советский проект послания двух председателей международного совещания по урегулированию лаосского вопроса премьер-министру коалиционного правительства Лаоса принцу Суванна Фуме.

В послании отмечается, что обстановка в Лаосе и в его столице — Вьентьяне продолжает оставаться по-прежнему ненормальной, опасной для жизни членов коалиционного правительства — сторонников независимости и нейтралитета Лаоса. Министр внутренних дел Лаоса Фенг Фонгсаванг информировал сопредседателей о том, что в его распоряжении имеются сведения о подготовке враждебными силами новых террористических актов против ряда членов коалиционного правительства. Вызывает серьезную озабоченность и сообщение о том, что полиция Вьентьяна, находящаяся в ведении генерала Носавана, производит обыски в отдельных министерствах и устанавливает фактически свой контроль над правительственными учреждениями. Некоторые члены коалиционного

77

правительства от Нео Лао Хак Сат и нейтраллистов были вынуждены временно покинуть Вьентьян.

Сопредседатели полагают, что важное значение для возобновления нормальной деятельности коалиционного правительства имели бы создание смешанной полиции на основе договоренности, уже достигнутой ранее между тремя политическими силами, и нейтрализация столицы.

В послании указывается также, что направление в Долину Кувшинов представителей Индии и Канады в обход Женевских соглашений является не чем иным, как попыткой иностранного вмешательства во внутренние дела Лаоса.

Сопредседатели выражают надежду, что соответствующие меры со стороны премьер-министра Лаоса послужат делу нормализации обстановки во Вьентьяне и в стране в целом.

9 мая английская сторона сообщила, что она не находит возможным согласиться с советским проектом послания.

«Правда», 11 мая 1963 г.

30. Нота Советского правительства правительству Франции

Правительство Союза Советских Социалистических Республик подтверждает получение ноты правительства Французской Республики от 30 марта 1963 года по вопросам, связанным с франко-западногерманским договором о сотрудничестве.

Советское правительство в ноте от 5 февраля с. г.* изложило свои соображения относительно указанного договора, оформляющего тесный военно-политический союз между Францией и ФРГ, что освобождает от необходимости вновь подробно останавливаться на содержании и возвращаться к оценке далеко не безразличных европейским народам последствий этого договора. Но поскольку французское правительство в ответной ноте предпочло обойти стороной существо вопроса и представляет франко-западногерманский договор, вопреки всему его содержанию, чуть ли не за меру, содействующую укреплению европейской безопасности, Советское прави-

* См. док. № 5.

тельство вынуждено еще раз выразить свое отношение к военному сговору Франции с Западной Германией.

Французское правительство в ответ на предостережение об опасной политике, вызвавшей к жизни франко-западногерманский договор, прибегло к доводу, будто Советскому Союзу свойственно занимать «критическую позицию в отношении политики сближения и сотрудничества, проводимой Францией и Федеративной Республикой Германии». Здесь что ни слово, то искажение действительного положения.

Вся внешнеполитическая деятельность Советского государства служит благородному делу укрепления мира и дружбы между народами. В этом отношении Франция и ФРГ не составляют и не могут составлять для Советского Союза никакого исключения. Если бы франко-западногерманский договор действительно мог служить инструментом сближения и дружбы народов, то он встретил бы в Советском Союзе только поддержку.

Правительство СССР не раз подчеркивало, что все дело в основе, на которой хотят строить «сотрудничество» правительства Франции и ФРГ. Даже беглое знакомство с договором показывает, что эту основу образуют совместные военные приготовления, согласование военных доктрин, сотрудничество генеральных штабов, налаживание совместного производства вооружений, причем без каких-либо изъятий и в отношении ядерных вооружений.

Кто мог бы бросить хоть полслова упрека, если бы франко-западногерманский договор был нацелен на взаимное духовное обогащение двух народов, открывал новые возможности для сотрудничества в политической, экономической и научной областях, облегчая общение между немцами и французами, или регулировал другие вопросы, затрагивающие интересы этих двух стран? Но когда основную начинку договора составляют военные положения, да к тому же бундесвер получает такие возможности, каких он не имеет даже в НАТО, то, естественно, что этот договор предстает в совершенно другом свете.

Действительный смысл договора виден уже из слов военного министра ФРГ фон Хасселя, который заявил, что Западная Германия превратилась в «предполье Франции», а Франция в «хинтерланд» ФРГ. После этого

остается только ожидать, что по дорогам Франции мимо мемориальных досок и памятников павшим во время германских оккупаций, как на своем плацу, начнет маршировать западногерманский солдат.

Уже от первого франко-западногерманского союзного договора заметно веет запахом пороха и полевых лазаретов. Это не что иное, как милитаристский блок двух внутри военного блока пятнадцати.

Именно так этот договор и воспринят повсюду в мире, а не только в социалистических странах, против которых, вне сомнения, заточено его главное острие. Надо ли говорить, что подобная направленность франко-западногерманского договора, заключенного в Париже 22 января 1963 года³⁶, прямо противоположна тому, что обычно понимается под сотрудничеством между народами.

Нельзя пройти и мимо положений договора, которые предусматривают консультации двух правительств перед принятием любого решения по всем важным внешнеполитическим вопросам, включая отношения между Востоком и Западом, чтобы, как говорится в договоре, «достичь по мере возможности аналогичной позиции». Такие консультации происходили и раньше, и уже можно проследить, во что это выливается на практике. Факты показывают, что чем шире круг «аналогичных позиций» Франции и ФРГ, тем более негативную роль играет в международных делах Франция. Оно и понятно, так как правительству Франции приходится подстраиваться к германским милитаристам, которые открыто требуют пересмотра сложившихся после войны границ в Европе и рады каждому случаю, позволяющему отравить международную политическую атмосферу.

Стоит только заглянуть в кредо политики правительства ФРГ, как станет ясным, что у него все подчинено одной цели — отыграть за проигранную войну. В Европе сейчас не найти более ярых противников любых мер по разрядке международной напряженности, чем деятели, определяющие политику ФРГ.

От французских сторонников союза с Западной Германией иногда можно услышать, будто во взаимоотношениях Франции и ФРГ доминирующая роль остается за французской политикой. Говорят даже, что франко-западногерманский договор связывает не столько Францию,

сколько ФРГ, которая, мол, вынуждена будет охладить свой воинственный пыл.

Но разве жизнь не дала уже десятки примеров того, что Западная Германия не намерена считаться с французской точкой зрения и в наиболее важных областях идет своей собственной дорогой? Разве за время сближения между Францией и ФРГ западногерманское правительство отказалось от посягательств на Западный Берлин, умерило свои агрессивные устремления в отношении ГДР, Польши, Чехословакии, Советского Союза, стало с меньшей настойчивостью и изощренностью подбираться к ядерному оружию?

Нет, милитаристский и реваншистский дух политики ФРГ проявляется ничуть не с меньшей силой. И все же правительство Франции дает согласие выработать с правительством ФРГ «аналогичную позицию». Если так дело пойдет и дальше, то у Франции может не остаться другой перспективы, как воевать ради интересов западногерманских реваншистов.

Деятели, отвечающие за внешнеполитический курс ФРГ, хорошо понимают, что их страна не может в одиночку осуществить военные планы германского милитаризма. Ныне у нее и возможности не те, что были прежде у гитлеровской Германии, да и во много крат сильнее стали страны, против которых куется агрессия. Поэтому милитаристские круги ФРГ ищут себе партнеров, которых они могли бы использовать для осуществления своих замыслов. И по меньшей мере странно, что на роль такого партнера все больше выдвигает себя Франция, на собственном опыте познавшая звериную природу германского милитаризма.

Объективно Франция уже сегодня играет роль своеобразного заслона, под прикрытием которого милитаристские силы ФРГ могут целиком отдаться подготовке новых военных авантюр.

Взять, к примеру, оснащение бундесвера ядерным оружием — цель, достижения которой уже длительное время домогается правительство ФРГ. Ведь ясно, что франко-западногерманский договор, как и вся политика заигрывания с Францией имеют цену для правительства ФРГ прежде всего потому, что служат ускорителем именно тех процессов в НАТО, которые позволяют Западной Германии переступить порог в арсеналы ядерного оружия.

Нельзя считать простым совпадением то, что как раз сейчас, когда Франция решила оформить в договорном порядке сближение по военной линии с ФРГ, стали непрерывной вереницей возникать планы создания ядерных сил НАТО: то «многосторонних», то «многонациональных», то «межсоюзнических», каждый из которых в той или иной форме приглашает ФРГ к пультам управления ракетно-ядерным оружием.

Французское правительство не желает, очевидно, отдать себе отчет в том, что, проводя курс на создание так называемых независимых французских ядерных сил, оно как бы указывает Западной Германии кратчайшую тропу к ядерному оружию. Правда, западногерманские милитаристы сегодня еще не решаются открыто говорить о том, какую службу может сослужить им французский пример. Но они уже ставят в повестку дня лозунг «равноправия в вооружениях», к которому в свое время прибег Гитлер, чтобы взломать основы Версальского мирного договора. Мало того, в Западной Германии сейчас нет-нет, да и проскальзывают намеки на необходимость наладить производство «дешевой немецкой ядерной бомбы».

Что касается ссылок правительства Франции на «юридический статус Берлина» в связи с попытками распространить на Западный Берлин действие франко-западногерманского договора, то Советское правительство считает необходимым вновь указать на тот общезвестный факт, что по четырехсторонним соглашениям Федеративная Республика Германии не имела и не имеет никаких прав на Западный Берлин, в том числе и право включать его в сферу действия своих международных договоров. Попытки ФРГ, несмотря ни на что, внедриться в Западный Берлин, отражают ее агрессивные устремления, представляющие большую опасность для мира в Европе. Франция же фактически становится на путь поддержки этих агрессивных устремлений Бонна.

Советское правительство хотело бы также обратить внимание правительства Франции на то, что франко-западногерманский договор и последствия, вызываемые его осуществлением, поднимают важные вопросы, касающиеся перспектив дальнейшего развития советско-французских отношений. Ведь правительство Франции, делая ставку на союз с западногерманскими милитаристами, блокируется как раз с теми силами, которые заинтересо-

ваны в том, чтобы не допустить развития отношений между Советским Союзом и Францией.

География и история сделали оба наших государства естественными союзниками в Европе, которые в прошлом умели хорошо ладить друг с другом и не раз были соратниками по оружию в борьбе с германскими агрессорами. У Советского Союза и Франции нет территориальных споров; их интересы ни с чем не сталкиваются.

Не будет преувеличением сказать, что если Советский Союз и Франция, как две крупнейшие державы европейского континента, выступали бы вместе по коренным вопросам, от которых зависит будущее Европы, то никакие силы не смогли бы поднять голову и предпринять попытку заново перекроить карту Европы. Дружественные отношения между Советским Союзом и Францией могли бы стать связующим звеном между Восточной и Западной Европой и во многом помочь налаживанию мирного международного сотрудничества.

Заклучение франко-западногерманского договора показывает, что правительство Франции, видимо, делает другой выбор и предпочитает ориентироваться в своей политике не на развитие сотрудничества европейских стран, а на военные союзы, глубоко враждебные интересам мира и безопасности в Европе.

Советское правительство отклоняет попытки приписывать Советскому Союзу отрицательное отношение ко всякому сближению и сотрудничеству между Францией и ФРГ, как это имеет место во французской ноте. Советский Союз сам делает все, чтобы устранить из отношений с ФРГ следы неприязни и недоверия, оставленные в наследие от минувших войн, и ему были бы вполне понятны усилия других стран установить мирное сотрудничество со своим бывшим военным противником. Но нельзя, конечно, ожидать, чтобы Советский Союз благословлял вступление Франции и ФРГ в колею военного сотрудничества, как бы ее ни старались прикрасить оливковыми ветвями.

Советский Союз стоит за дружбу и сотрудничество с Францией, с Федеративной Республикой Германии и другими европейскими государствами. Было бы большим благом для народов Европы и для всех народов мира, если бы между Советским Союзом, Францией, ФРГ и вообще между всеми крупными державами сложились хоро-

шие отношения и в результате была бы достигнута на почве мирного сотрудничества консолидация Европы, которая обратила бы свои огромные политические, экономические, научно-технические и культурные потенциалы на укрепление мира во всем мире, о чем мечтают все честные люди на Земле.

Народам нужны не новые военные союзы и новые планы подстегивания гонки вооружений, а признание и осуществление всеми государствами на деле принципов мирного сосуществования, надежные гарантии против термоядерной войны, совместные поиски за столом переговоров решения важнейших международных проблем. Именно к этому призывает Советский Союз Францию, как и другие державы.

Советское правительство выражает надежду, что правительство Франции со всем вниманием рассмотрит сообщения, высказанные в настоящей ноте.

Москва, 17 мая 1963 года.

«Правда», 20 мая 1963 г.

Настоящая нота, являющаяся ответом на ноту правительства Франции от 30 марта 1963 г., была вручена министром иностранных дел СССР А. А. Громыко временному поверенному в делах Франции в СССР Ф. де Лябулайе 17 мая 1963 г.

31. Нота Советского правительства правительству ФРГ

Правительство Союза Советских Социалистических Республик подтверждает получение ноты правительства Федеративной Республики Германии от 29 марта 1963 года относительно договора о франко-западногерманском сотрудничестве.

Основываясь на фактах, Советское правительство в своей ноте от 5 февраля с. г.* показало, что этот договор, оформляющий тесный военно-политический союз между ФРГ и Францией, глубоко враждебен интересам мира и безопасности, прежде всего, европейских народов. В силу особого положения Советского Союза как державы, принявшей безоговорочную капитуляцию Германии и обязавшейся по международным соглашениям не допустить уг-

* См. док. № 6.

розы новой агрессии германского милитаризма, Советское правительство было вправе ожидать от федерального правительства в данной связи соответствующих разъяснений.

В своем ответе правительство ФРГ предпочло обойти стороной существо вопроса. Оно представляет дело так, будто Советское правительство превратно судит о франко-западногерманском договоре и о политике Федеративной республики.

Федеральное правительство ссылается на то, будто договор о франко-западногерманском военном и политическом сотрудничестве заключен в осуществление стремления народов обеих стран окончательно устранить недоверие и вражду между ними. Если бы это действительно было так, то Советский Союз, который настойчиво добивается расчистки отношений между государствами от наслоний второй мировой войны, только приветствовал бы подобный шаг. Но разве правительства ФРГ и Франции договаривались о содействии решению назревших международных вопросов? Отнюдь нет. В договоре и сопоставивших ему заявлениях не найти даже упоминания о необходимости подведения черты под минувшей войной путем германского мирного урегулирования и нормализации положения в Западном Берлине, осуществления всеобщего и полного разоружения, а также достижения соглашения по другим насущным проблемам, без чего немисливо обеспечение подлинного мира, в том числе для народов ФРГ и Франции.

На какой же, спрашивается, основе хотят строить свою «дружбу» правительства ФРГ и Франции, если этой основой не является разрядка существующей напряженности и стремление покончить с опасной гонкой ракетно-ядерных вооружений? Почти все содержание договора сводится к развертыванию совместных военных приготовлений, согласованию военных доктрин, сотрудничеству генеральных штабов, налаживанию совместного производства вооружений. Но эти цели договора прямо противоположны тому, что обычно понимают под сотрудничеством между народами. Это не что иное, как милитаристский альянс внутри военного блока пятнадцати. Именно так и воспринят повсюду в мире, а не только в Советском Союзе, договор, заключенный в Париже 22 января 1963 года³⁶.

Известно, как в течение почти полутора десятилетий федеральное правительство, играя на противоречиях между СССР и США, а также на разногласиях внутри НАТО, шаг за шагом продвигалось по пути милитаризации ФРГ. Оно грубо нарушало международные соглашения, преступало собственные клятвы и обязательства. Начав с создания военизированных полицейских формирований, федеральное правительство сейчас выдвигает требования о равенстве вооружений с великими державами, бывшими союзницами по антигитлеровской коалиции. Словно не было второй мировой войны, не было краха гитлеровской империи, на развалинах которой и возникла Федеративная республика, как одно из двух ныне существующих германских государств.

Особое место в военной политике ФРГ заняли в последние годы планы оснащения бундесвера ракетно-ядерным оружием и приобщения его в той или иной форме к решению вопроса о применении такого оружия. Руководящие деятели ФРГ теперь стараются не вспоминать своих заявлений о том, что федеральное правительство не намерено оснащать бундесвер ядерным оружием. Ныне в Федеративной республике ядерное вооружение выставляются как некий критерий суверенности, без которого якобы немислимо существование ФРГ в качестве самостоятельной, независимой страны.

Более ста государств — членов ООН не располагают ядерным оружием. Вместе с тем, ни один здравомыслящий человек не рискнет утверждать, что эти государства лишены суверенности. Ставить суверенитет в связь с обладанием ракетно-ядерным оружием может только правительство, одержимое идеями реванша в международных делах. От требования равенства в ракетно-ядерных вооружениях под предлогом «обеспечения суверенности» — полшага до объявления еще одним показателем суверенитета права на агрессию.

По ноте федерального правительства получается примерно так: вступив в Североатлантический военный блок, ФРГ продемонстрировала отсутствие у нее агрессивных замыслов и оказала услугу интересам мира. Чем больше бундесвер накапливает теперь вооружений, тем лучше, так как западногерманские солдаты стоят под знаменами НАТО, а НАТО — организация, стоящая вне подозрений. Поэтому, говорят нам, не оправданы и возражения по

поводу планов оснащения бундесвера ракетно-ядерным оружием.

Но кого могут убедить подобные рассуждения, тем более, когда к ним прибегает правительство, которое возражает против любых шагов, направленных на завершение мирного урегулирования в Европе, и в качестве одной из главных целей своей политики провозгласило пересмотр сложившихся после войны границ в Европе, которое всегда готово участвовать в любом плане, связанном с усилением гонки вооружений? Как тут не вспомнить пропагандистов третьего рейха, не гнушавшихся выдавать даже вероломное нападение на Польшу, Советский Союз и другие миролюбивые страны за заботу о «христианской цивилизации».

В памяти людей живы времена, когда преступная нацистская клика, готовя агрессию, на всех перекрестках кричала о необходимости «защититься от угрозы с Востока». Так и сейчас высокопоставленные деятели ФРГ заявляют, будто франко-западногерманский договор направлен против «угрозы с Востока», а в остальном это чуть ли не договор мира. Камуфляж остается камуфляжем, и он не в состоянии скрыть опасного развития, которое пытаются навязать Европе правительства ФРГ и Франции.

В свое время принятое федеральным правительством по Парижским соглашениям обязательство не производить атомного, бактериологического или химического оружия использовалось на Западе как средство отвлечения внимания общественности от огромных опасностей, связанных с милитаризацией — в нарушение Потсдамского и других международных соглашений — Федеративной Республики Германии. Но, как известно, это обязательство служило ширмой при пересмотре военных ограничений, наложенных на ФРГ при вступлении в НАТО. Ныне хотят прикрыться НАТО, чтобы легче было провести в жизнь планы ракетно-ядерного вооружения бундесвера в рамках так называемых «многонациональных» или «многосторонних» ядерных сил. Нетрудно понять, каким был бы следующий шаг правительства ФРГ. Уже сейчас нетнет да и появляются намеки на необходимость наладить производство «дешевой немецкой ядерной бомбы».

Федеральное правительство, несомненно, отдает себе отчет в шаткости аргументов в оправдание милитариза-

ции ФРГ. Видимо, поэтому оно сочло нужным сослаться дополнительно также на Устав ООН, принципам которого, как утверждается, правительство ФРГ следует и из которого вытекает право на самооборону. Конечно, неинтересно было узнать, что ФРГ стремится согласовать свою политику с принципами Устава ООН. Но такого согласования нет и в зародыше.

Милитаристская политика правительства ФРГ и тем более попытки добиться оснащения бундесвера оружием массового уничтожения, разгул реваншизма и шовинизма в ФРГ являются грубым нарушением обязательств, вытекающих для федерального правительства из безоговорочной капитуляции Германии, а также из буквы и духа Устава Организации Объединенных Наций. Не раз было продемонстрировано, что верность договорам и уважение международных соглашений отнюдь не почитаются в Федеративной республике за добродетель. Один из недавних примеров тому — нарушение правительством ФРГ обязательств по действующему торговому соглашению с Советским Союзом*.

Советское правительство расценивает распространение франко-западногерманского договора о сотрудничестве на Западный Берлин, как преднамеренную провокацию. Заявления, к которым прибегает в своей ноте правительство ФРГ, лишь укрепляют Советское правительство в этом мнении.

Длительное и многократное нарушение правительством ФРГ статуса Западного Берлина в прошлом, распространение на этот город соглашений ФРГ с иностранными государствами, вмешательство во внутренние дела города и т. п. не придают таким действиям ни грамма законности или весомости. Что касается приводимых в ноте ФРГ ссылок на то, будто незаконные действия федерального правительства в отношении Западного Берлина санкционируются «берлинской межсоюзнической коммандатурой», то оно с равным успехом могло бы сослаться, например, на верховный совет Антанты, с которым немцы имели дело после первой мировой войны. Берлинская межсоюзническая коммандатура прекратила свою деятельность в результате сепаратных действий трех держав еще в 1948 году, то есть до того, как оккупационные

* См. док. № 25.

власти США, Англии и Франции дали полномочия некоторым западногерманским деятелям на образование ФРГ.

Общезвестно, что Западный Берлин никогда не входил и не может входить в состав ФРГ. Использование правительством ФРГ территории этого города, превращенной в базу НАТО, для провокационных и подрывных действий против других государств отражает его стремление сорвать предпринимаемые усилия по достижению договоренности о нормализации положения в Западном Берлине на основе германского мирного урегулирования.

Правительство ФРГ утверждает в своей ноте, что оно охотно согласилось бы узнать мнение населения Германской Демократической Республики о франко-западногерманском союзе. Оно явно запоздало с выражением такого оригинального пожелания. Это мнение уже высказано в заявлениях правительства ГДР, которое осудило договор, заключенный между ФРГ и Францией, как заговор против дела мира и разрядки международной напряженности. Правительство ГДР, выражая волю населения республики, со всей решительностью подчеркнуло, что жизненно важные интересы населения обоих германских государств связаны не с дальнейшим развертыванием гонки-вооружений, а с достижением разрядки напряженности, с заключением соглашения, основанного на разуме и доброй воле обоих германских государств, с осуществлением германского мирного урегулирования и совместных шагов ГДР и ФРГ по пути разоружения.

Правительство ГДР выражает готовность отказаться от приобретения и изготовления ядерного оружия и от того, чтобы помогать права распоряжаться этим оружием при условии, что аналогичное заявление сделает ФРГ. Правительство ГДР выступило с планом немедленно приступить к постепенному полному разоружению обоих германских государств. Оно предложило, чтобы оба германских государства присоединились к безъядерной зоне и заключили соглашение, которое, прежде всего, предусматривало бы отказ от применения силы и от ядерного оружия, а также прекращение дальнейшего вооружения и проведение мероприятий по разоружению.

Но правительство Федеративной республики, к сожалению, уже не раз демонстрировало, что оно может нахо-

дить общий язык с кем угодно, но только не с представителями другого германского государства. В своей политике вражды по отношению к ГДР руководители ФРГ не останавливаются даже перед проповедью гражданской войны. Если бы правительство ФРГ хоть долю энергии, потраченной им на перевооружение, на сколачивание военных блоков и организацию военно-политического сотрудничества с Францией, обратило на установление и развитие нормальных отношений с ГДР, то можно уверенно сказать, что на пути решения вопросов, касающихся германского мирного урегулирования, а также более широкой проблемы безопасности Европы, был бы достигнут немалый успех.

По поводу содержащихся в ноте ФРГ рассуждений насчет «ответственности четырех держав за воссоединение Германии» Советское правительство хотело бы отметить следующее.

Правительство ФРГ явно стремится предать забвению факты о том, что именно оно своими собственными действиями сорвало объединение Германии на миролюбивой, демократической основе. Общеизвестно, что правительство ГДР, вплоть до вступления ФРГ в НАТО, неоднократно предлагало правительству ФРГ образовать центральное правительство, заключить мирный договор и создать тем самым единое миролюбивое демократическое германское государство. Эти предложения нашли поддержку и со стороны Советского правительства.

Что же помешало тогда осуществлению этих предложений? Правительство ФРГ сознательно променяло восстановление единства Германии в условиях мира и демократии на вступление в агрессивный военный союз НАТО и принесло национальные интересы немецкого народа в жертву своим милитаристским планам. Советский Союз официально предупреждал правительства ФРГ и западных держав о том, что перевооружение Федеративной республики и ее включение в НАТО будет иметь самые тяжелые последствия для объединения Германии. Руководители ФРГ остались глухи к таким предостережениям. Это было последним актом ФРГ по окончательному завершению того раскола Германии, который был начат самим образованием Федеративной Республики Германии. Не без основания в самой ФРГ эти действия получили название «политики упущенных возможностей».

За нынешними запоздалыми апелляциями правительства ФРГ к четырем великим державам по вопросу объединения Германии не стоит ничего, кроме желания смягчить перед историей свою вину за свершившееся да прикрыть антинациональную сущность проводимого курса усиления напряженности и гонки вооружений.

Давно прошло время, когда правительства четырех великих держав обсуждали за столом международных конференций вопрос о том, как осуществить объединение Германии. С тех пор произошли большие перемены. За исключением Западного Берлина, на всей германской территории прекратилась оккупация. ГДР и ФРГ пошли разными государственными и социальными путями, обрели суверенитет в своих внутренних и внешних делах, и только они могут разрешать вопросы, касающиеся объединения двух германских государств. Советское правительство, установившее дипломатические отношения с обоими германскими государствами, со своей стороны неоднократно заявляло, что оно признает любую договоренность между ними по этому вопросу.

Федеральное правительство заявляет в своей ноте о стремлении «к улучшению отношений с Союзом Советских Социалистических Республик и разрешению в деловой атмосфере еще не решенных вопросов, касающихся наших народов». Советское правительство принимает к сведению это заявление и ожидает, что оно проявится в конкретных делах федерального правительства, направленных на улучшение советско-западногерманских отношений и урегулирование международных проблем на основе принципов мирного сосуществования.

Со стороны Советского правительства никогда не было недостатка доброй воли и желания поддержать любое конструктивное действие любого правительства, которое служит упрочению мира. Но Советское правительство, разумеется, не станет и в будущем закрывать глаза на то, как правительства некоторых государств, источая мед из своих уст, на деле вступают во враждебный спор против миролюбивых государств, подкапываясь под здание международной безопасности.

Таковы соображения, которые Советское правительство сочло необходимым дополнительно высказать в связи с нотой федерального правительства от 29 марта

1963 года. Оно надеется, что эти соображения будут рассмотрены правительством ФРГ со всем вниманием.

Москва, 17 мая 1963 года.

«Правда», 19 мая 1963 г.

Настоящая нота, являющаяся ответом Советского правительства на ноту правительства ФРГ от 29 марта 1963 г., была вручена министром иностранных дел СССР А. А. Громыко временному поверенному в делах ФРГ в СССР Г. Шоллю 17 мая 1963 г.

32. Заявление ТАСС

На днях военно-воздушными силами США запущено в космическое пространство 400 миллионов медных иголок (диполей) с целью создания вокруг Земли на высоте свыше 3 тысяч километров искусственного кольца, от которого должны будут отражаться радиоволны наземных станций. С помощью этого кольца военные органы США, как сообщает американская печать, имеют в виду создать систему космической связи для управления ракетными силами и стратегической авиацией США в случае войны. В связи с этим ТАСС уполномочен заявить следующее.

Соединенные Штаты Америки, развертывая подготовку ядерной войны, шаг за шагом расширяют использование космического пространства в этих целях, которые противоречат жизненным интересам всех народов. К испытательным ядерным взрывам на больших высотах, проведенным США в прошлом году, добавляются сейчас военные эксперименты в космосе с миллионами медных иголок. При этом американская военщина полностью игнорирует те опасные последствия, которые могут возникнуть для человечества в связи с засорением околоземного пространства в результате таких экспериментов.

Между тем ученые считают, что создание в космосе пояса из миллионов медных иголок может привести к далеко идущим последствиям, в том числе затруднит поддержание связи с космическими кораблями, которым предстоит совершать полеты к Луне и планетам солнечной системы. Не приходится говорить уже о том, что эти эксперименты могут серьезно помешать также научной

работе астрономов, изучающих небесные тела с помощью радиотелескопов.

Легко понять поэтому то глубокое возмущение, которое проявляется международными научными кругами в связи с действиями США по рассеиванию в околоземном пространстве большой массы медных иголок. Еще в 1961 году, когда США впервые провели подобный эксперимент, потерпевший в тот раз неудачу, ученые многих стран мира выступили с решительными протестами и осудили этот акт произвола в космосе. Против засорения космоса подняли тогда свой голос Генеральная ассамблея Международного астрономического союза, академии наук СССР, Франции, Бельгии и ряда других стран, ученые с мировыми именами. Профессор астрономии Кембриджского университета Хойл назвал создание кольца из медных иголок вокруг Земли «большим преступлением против разума», знаменитый английский астроном Ловелл заявил, что «загрязнение космоса нельзя оправдать». 13 мая с. г. Ловелл еще раз осудил эксперименты США с рассеиванием медных иголок в космосе, заявив, что эти эксперименты предпринимаются вопреки мнению международных авторитетов в области астрономии и что рассеянные в космосе иголки вредно отразятся на проведении исследований космоса.

Однако те круги в США, которые готовят ядерную войну, не намерены, как показывают факты, считаться ни с протестами ученых против опасных экспериментов в космосе, ни с тем, что все человечество заинтересовано в мирном исследовании космического пространства.

Организаторы этого преступного эксперимента пытаются доказывать сейчас, будто создание в космосе пояса из 400 миллионов иголок не представляет значительной опасности для мирных космических исследований. Но свежи еще в памяти точно такие же заверения, с которыми выступали представители США в прошлом году, накануне проведения ядерных взрывов на больших высотах. Тогда они тоже старались всемерно умалить возможные опасные последствия проведения военных экспериментов в космосе. Однако скоро США оказались вынужденными признать, что допущена «ошибка», поскольку на самом деле ядерные взрывы в космическом пространстве привели к длительным изменениям в среде, окружающей Землю, в частности, к возникновению новых поясов радиа-

ции. У самих США, по их собственным признаниям, в результате этих изменений была потеряна связь с несколькими искусственными спутниками Земли. Кто же может теперь поверить утверждениям, будто новые эксперименты по рассеиванию в космическом пространстве миллионов медных иголок являются безвредными?

Запуск военно-воздушными силами США в космос 400 миллионов медных иголок проливает новый свет и на отрицательную позицию, которую Соединенные Штаты Америки занимают в вопросе о международно-правовом урегулировании деятельности государств в космическом пространстве. Этот вопрос уже второй год рассматривается в Организации Объединенных Наций — на сессиях Генеральной Ассамблеи, Комитета по космосу и его юридического подкомитета.

Советский Союз последовательно выступает за скорейшее согласование основных правовых принципов деятельности государств в космосе и за принятие на себя государствами соответствующих твердых международных обязательств. На недавней сессии юридического подкомитета Комитета ООН по космосу Советское правительство выдвинуло проект Декларации основных принципов деятельности государств по исследованию и использованию космического пространства, составленный с учетом соображений и пожеланий, высказанных целым рядом стран. Важное место в проекте Декларации занимают положения, направленные против различных злоупотреблений в космосе, в том числе положение о том, что мероприятия одних государств, могущие затруднить исследование или использование космического пространства другими государствами, не должны проводиться без согласия на это всех заинтересованных сторон.

Внося эти предложения, Советское правительство исходило из искреннего стремления содействовать прогрессу мировой науки, успешному освоению космического пространства человеком, развитию плодотворного международного сотрудничества в этой области. Казалось бы, что все государства, которым близки и дороги эти благородные цели, должны были поддерживать позицию СССР. Действительно, эта позиция встретила в юридическом подкомитете положительное отношение многих государств Европы, Азии, Африки и Латинской Америки. Против

предложений, направленных на то, чтобы установить надлежащий правопорядок и воспрепятствовать злоупотреблениям в космосе, выступили только США и их союзники по агрессивным военным блокам. И сразу же после сессии юридического подкомитета в США было объявлено о плане проведения эксперимента в космосе с миллионами медных иголок. Теперь этот план осуществлен.

Все это показывает, что обструкционистская политика, которую США проводят в органах, рассматривающих вопросы международного сотрудничества в области мирного использования космического пространства, является отнюдь не случайной. США преднамеренно и сознательно срывают достижение договоренности об основных правовых принципах деятельности государств в космическом пространстве, явно предпочитая, чтобы там царили хаос и произвол. Но этим самым официальные круги США лишь еще больше разоблачают свои подлинные замыслы в использовании космоса, которые чужды интересам науки, интересам международного сотрудничества.

Факты со всей убедительностью говорят о том, что в космосе, как и на Земле, США руководствуются в своих действиях не интересами мира и улучшения отношений между государствами, а курсом на подготовку войны, ради чего они готовы попираť все нормы международного права. Но народы потребуют ответа у тех, кто толкает человечество к пропасти термоядерной войны, спросят с них по всей строгости, которая диктуется заботой о предотвращении военной катастрофы.

Само собой разумеется, что Советский Союз и другие миролюбивые государства, исходя из интересов обеспечения своей безопасности, не могут не сделать соответствующих выводов в связи с опасными действиями США в космическом пространстве.

«Правда», 19 мая 1963 г.

33. Коммюнике о пребывании в Советском Союзе Министра иностранных дел Швеции

По приглашению министра иностранных дел СССР А. А. Громыко министр иностранных дел Швеции

Т. Нильссон с супругой посетили Советский Союз в период с 7 по 18 мая сего года.

Г-на Нильссона сопровождали посол Швеции в Советском Союзе г-н Р. Сульман, генеральный секретарь МИД Швеции г-н Л. Бельфраге, заведующий политическим отделом МИД Швеции г-н С. Острем, заместитель заведующего торговым отделом МИД Швеции г-н Г. Рюдинг и другие ответственные сотрудники МИД Швеции.

Г-н Нильссон и сопровождающие его лица посетили Москву, Ереван, Сочи, Ростов-на-Дону, Киев и Ленинград и ознакомились с промышленными, сельскохозяйственными предприятиями, социальными и культурно-просветительными учреждениями в этих городах.

Министр иностранных дел Швеции Т. Нильссон был принят Председателем Совета Министров СССР Н. С. Хрущевым и имел с ним беседу. В ходе этой беседы была взаимно подтверждена надежда, что Председатель Совета Министров СССР Н. С. Хрущев посетит Швецию с официальным визитом в соответствии с приглашением, которое в свое время было сделано Председателю Совета Министров СССР Н. С. Хрущеву правительством Швеции. Было условлено, что время визита будет установлено по дипломатическим каналам.

Во время визита в Советский Союз министр иностранных дел г-н Нильссон имел с министром иностранных дел Громыко несколько бесед, которые дали возможность для откровенного обмена мнениями по ряду вопросов, представляющих взаимный интерес.

При обмене мнениями, который проходил в духе дружбы и доверия, стороны взаимно подтвердили свое желание и дальше развивать советско-шведские отношения по тем линиям, которые были намечены в коммюнике, опубликованном в связи с визитом в Советский Союз премьер-министра Швеции г-на Эрландера.

В ходе бесед было с удовлетворением констатировано, что отношения между СССР и Швецией развиваются благоприятно.

На основе действующего трехлетнего торгового соглашения возросла взаимная торговля. Стороны пришли к соглашению о том, чтобы, в частности, посредством контактов между представителями экономики Швеции и соответствующих организаций Советского Союза заблаговременно было подготовлено новое соглашение на период

с 1965 года, которое, как можно ожидать, приведет к дальнейшему увеличению товарооборота и расширению контингента товаров.

Далее, в ходе переговоров было с удовлетворением отмечено, что культурные и научные связи между странами значительно расширились. С обеих сторон была выражена заинтересованность в дальнейшем укреплении этого сотрудничества и высказаны практические соображения по его дальнейшему развитию. Стороны договорились о том, что обсуждение этих вопросов будет продолжено по дипломатическим каналам.

Во время бесед о международном положении состоялся обмен мнениями по вопросам разоружения и прекращения испытаний ядерного оружия.

Было также подчеркнуто, что при современном уровне развития военной техники как никогда важно добиться того, чтобы государства отказались от применения военной силы или от угрозы применения таковой для разрешения международных споров.

Для упрочения мирного сосуществования между всеми народами и для расширения мирного сотрудничества между ними большое значение имеет сохранение и развитие эффективности Организации Объединенных Наций как инструмента мира.

Министр иностранных дел Швеции Нильссон заявил, что Швеция намерена и впредь продолжать проводить свою традиционную политику нейтралитета. Было высказано единство мнений о том, что эта политика способствует спокойствию и безопасности на Севере Европы.

«Правда», 19 мая 1963 г.

34. Нота Советского правительства правительству США

Правительство Союза Советских Социалистических Республик считает необходимым заявить правительству Соединенных Штатов Америки следующее.

Совсем недавно Советское правительство вынуждено было выступить с предостережением против планов создания ядерных сил НАТО, открывающих доступ к атом-

ному оружию западногерманскому бундесверу и развязывающих не знающую ни государственных, ни географических границ гонку ракетно-ядерных вооружений*. Сегодня народы являются свидетелями того, что правительства США и некоторых других участников НАТО предпринимают новые шаги в том же направлении.

Речь идет о начавшемся осуществлении планов размещения в районе Средиземного моря американских атомных подводных лодок, оснащенных ядерными ракетами «Поларис». В качестве возможных мест их базирования называются порты Испании, английские военные опорные пункты на Кипре и Мальте. Имеются сообщения о том, что подводные лодки с «Поларисами» будут пользоваться также портами Турции, Греции, Италии. Две такие атомные подводные лодки уже вошли в Средиземное море и «обживают» прибрежные воды Греции и Турции.

Таким образом, США и некоторые их союзники еще раз демонстрируют, что забота о предотвращении термоядерной войны или хотя бы об уменьшении опасности ее возникновения чужда их политике. Вместо того, чтобы включиться в усилия государств, которые, предваряя осуществление программы всеобщего и полного разоружения, уже сейчас стремятся сузить сферу приготовлений к ядерной войне, державы, главенствующие в НАТО, втягивают в орбиту этих приготовлений еще один обширный район с населением около 300 млн. человек.

Что несет с собой превращение Средиземного моря в гигантский резервуар, начиненный десятками ракет с мегатоннами ядерного груза? Что значит превратить Средиземноморский бассейн в своего рода ракетодром, где каждая миля морской глади может быть использована агрессором в качестве стартовой площадки для запуска ядерных ракет?

Прежде всего, это неизмеримо усилит угрозу того, что Средиземное море и прилегающие к нему страны могут стать театром опустошительных военных действий. Даже государства, которые не имеют и не хотят иметь ничего общего с агрессивными приготовлениями НАТО, — а таких в Средиземноморье подавляющее большинство, — фактически попадают в положение, когда право вершить

* См. док. № 26.

их будущее присваивают себе те, кто командует атомными подводными лодками, курсирующими поблизости от берегов этих государств. Под их безопасностью и суверенитетом подводятся сети той же опасной политики, в которой завязли страны, предоставившие свою территорию для размещения всенных баз НАТО.

Тревогу арабов или югославов, албанцев или киприотов, как и других народов, не могут погасить утверждения о том, будто направление в Средиземное море американских подводных лодок-ракетоносцев — всего-навсего лишь «техническая» операция по замещению ракет «Юпитер», находившихся на сухопутной территории Турции и Италии, на другие, более совершенные. Нет, производимая ныне замена американских стационарных ракетных баз плавающими влечет за собой далеко идущие политические и военные последствия: призрак ядерной войны, ступивший поначалу на землю тех стран, которые сами активно участвуют в военных мероприятиях НАТО, теперь, можно сказать, получает прописку на берегах всего Средиземного моря. Плавающие вдоль побережья средиземноморских стран подводные лодки, оснащенные ракетами «Поларис», расширили бы площадь, с которой могло бы быть произведено ядерное нападение, и, следовательно, раздвинули бы также географическую сферу применения неизбежных в этом случае ответных мер с целью обезвреживания опорных точек агрессии.

Понятно, что наибольшей опасности подвергли бы себя те страны, на которые постоянно или время от времени базировались бы такие подводные лодки. Но не существует и не может быть никакой гарантии против того, что атомная подводная лодка пошлет свой смертоносный груз из международных вод, а затем попытается укрыться у побережья государства, не входящего в Североатлантический блок, или что она произведет залп непосредственно из территориальных вод этого государства. Вероятность такого хода событий исключить не приходится, тем более, что многие государства Средиземноморского бассейна не располагают реальными средствами помешать атомным подводным лодкам зайти в их воды и что требуются лишь считанные минуты, чтобы совершилось непоправимое.

Ввод в Средиземное море военных кораблей НАТО с ядерным оружием на борту ставит государства, чьей бе-

зопасности угрожает Североатлантический блок, перед необходимостью осуществить эффективные оборонительные контрмероприятия, чтобы быть в состоянии отразить всякое покушение на мирную жизнь своих народов и не оставлять державам НАТО свободы рук в использовании Средиземного моря в качестве плацдарма возможной агрессии. У миролюбивых государств не будет иного выбора, как держать под прицелом своих средств подавления трассы передвижения атомных подводных лодок, а также побережье участников НАТО, равно как и стран, предоставляющих этому блоку свою территорию для постоянного или периодического базирования ракетно-ядерного оружия.

Всем должно быть ясно, что штабы НАТО ведут дело к тому, чтобы Средиземное море из кратчайшего морского торгового пути, соединяющего Запад и Восток, из традиционного места отдыха и международного туризма стало логовом носителей ядерной смерти, еще одним районом опасного соперничества и конфликтов.

Что могут получить страны Балканского полуострова, Северной Африки, Ближнего и Среднего Востока, все страны, расположенные по периметру Средиземного моря или даже в глубинах материков, если вдоль их берегов будут рыскать атомные подводные лодки-ракетоносцы? Разве это повышает их безопасность и помогает улучшить им жизнь? Неужели можно думать, что греки, турки, итальянцы, французы, испанцы, да и другие народы Средиземноморья будут чувствовать себя спокойнее, если у самого порога их дома займут огневые позиции иностранные ракеты и атомные бомбы, над которыми они не имеют никакой власти и контроля? Ведь даже при случайном стечении обстоятельств, вопреки их воле и желанию народы этого района могут стать жертвой смертельной катастрофы.

Народам Средиземноморья пришлось многое пережить за свою историю. От бесчисленных конфликтов, сотрясавших древний Египет, Грецию, Рим, Карфаген, до обеих мировых войн нынешнего столетия этот район испытал на себе все превратности вооруженного соперничества государств. Но даже во второй мировой войне, быстро перебросившейся на африканский континент, прокатившейся по Ближнему и Среднему Востоку, не было оружия, идущего по своей истребительной силе хотя бы

в отдаленное сравнение с тем, которое ныне укрывается в волнах Средиземного моря, или с тем, которое было бы применено для ответного удара по агрессору, если бы это море было использовано как очаг и укрытие для агрессора. Дойди в наше время до худшего, Средиземное море стало бы мертвым морем во всем значении этого слова. Многим центрам цивилизации и культуры угрожала бы участь, сходная с участью Помпеи. Даже люди, свободные от религиозных воззрений, могут понять чувства миллионов христиан и мусульман в связи с тем, что в осуществлении замыслов руководителей НАТО ядерное оружие оказывается почти под стенами Ватикана и Иерусалима, Мекки и Медины.

Правительства западных держав пытаются оправдать планы размещения подводных лодок с «Поларисами» в Средиземном море ссылками на то, что это море открытое, а предоставлять порты для ракетноносцев или не предоставлять — это внутреннее дело отдельных государств. Но по какому праву четыре или пять государств, связавших себя с политикой НАТО, не считаясь с интересами остальных стран Средиземноморья, готовы распахнуть ворота Гибралтара для потока ядерного оружия. Ведь если, к примеру, правительство Турции, Греции, Италии или Испании позволит укрыться в своих водах подводным лодкам или надводным кораблям с ядерным оружием на борту, то оно будет играть судьбой не только собственной страны, а поставит под угрозу безопасность и соседних стран.

Правительства США и других стран НАТО не скупятся на заверения, что американские подводные лодки с «Поларисами» направляются в Средиземное море якобы в «оборонительных целях» и чуть ли не для «защиты» стран этого района. Не будет, однако, преувеличением сказать, что из всех созданных средств ведения войны американское оружие, которое сейчас размещается в Средиземном море, менее всего приспособлено служить оборонительным целям, но зато оно наиболее пригодно для любой провокации. Отличительная особенность использования атомных подводных лодок в качестве подвижных ракетных баз в том и состоит, что они рассчитаны на скрытность подготовки и внезапность нанесения ядерного удара.

Кроме того, в Советском Союзе, как, наверное, и в дру-

гих странах, помня о недавних заявлениях высокопоставленных лиц США относительно того, что при некоторых обстоятельствах Соединенные Штаты Америки, возможно, проявят инициативу в ядерном конфликте с СССР³⁷. Советское правительство не могло также не обратить внимание на заявления руководящих военных деятелей США насчет того, что американские подводные лодки, направляемые в Средиземное море, заранее «приписаны» к определенным объектам Советского Союза.

Нелишне отметить далее, что о шестом американском флоте, из года в год кочующем по Средиземному морю, тоже не раз говорилось, будто его цель — помочь средиземноморским странам оградить их самостоятельность и безопасность. Но в бортовом журнале командующего этим флотом не найти ни одной записи об операциях в поддержку суверенных прав независимости стран Северной Африки или Ближнего Востока.

Наоборот, корабли шестого флота участвовали в подготовке нападения на Сирию в 1957 г., сорванного благодаря решительным действиям, прежде всего, Советского Союза. Силами этого флота США оккупировали летом 1958 года ливанское побережье. Американские военные корабли прикрывали иностранную интервенцию в Иордании. На виду у шестого флота союзники США по НАТО — Англия и Франция совместно с Израилем совершали агрессию против Египта, бомбили Каир и Порт-Саид.

Таковы факты. Они достаточно определенно рисуют истинное положение дел.

Чего же ищут американские военные корабли в Средиземном море, за многие тысячи километров от национальных границ США? Какие действительные цели преследуются, когда в добавление к надводным кораблям туда направляются теперь атомные подводные лодки с ядерным оружием? Мероприятия НАТО по распространению ядерного оружия на новые районы говорят сами за себя. А дополнительный свет на намерения США проливают заявления американских военных деятелей, которые недавно обосновывали необходимость размещения американского ядерного оружия в Канаде тем, что это позволило бы отвлечь от США и перенести на Канаду часть ответного ядерного удара в случае войны. Это говорилось, правда, применительно к Канаде, а не к Средиземному морю. Но как там, так и здесь речь идет о приго-

товлениях к атомной войне, осуществляемых в рамках одной политики, одной стратегии.

Возможно, кое-кто считает чуть ли не венцом военной мысли запрятать свои ракетно-ядерные базы подальше от собственных жизненных центров, поближе к границам других стран. Но могут ли миллионы людей, населяющих Средиземноморье, примириться с положением заложников, в какое их пытаются поставить ведущие державы НАТО? А ведь по всему видно, что в военные планы этих держав — сегодня больше, чем прежде — входит расчет в случае конфликта отвлечь на государства, неповинные в этом конфликте, часть ответного ядерного удара, который причитался бы агрессору.

Нельзя пройти мимо еще одного обстоятельства. Как хорошо известно, Генеральная Ассамблея ООН приняла резолюцию об объявлении Африки безъядерной зоной³⁸. Это решение направлено на то, чтобы избавить африканский континент от опасностей, связанных с дальнейшим распространением ядерного оружия. Против него не осмелилось голосовать ни одно государство НАТО. Вставая же на путь превращения вод, омывающих берега Северной Африки, в ракетно-ядерный плацдарм, США и их союзники грубо попирают это решение Организации Объединенных Наций.

Разумеется, отнюдь не простым совпадением объясняется тот факт, что планы посылки американских подводных лодок с «Поларисами» в Средиземное море появились одновременно с проектами создания так называемых «многонациональных» и «многосторонних» ядерных сил НАТО, в которых значительная роль отводится западногерманским реваншистам и милитаристам. Это звено одной политики — политики ничем не сдерживаемой гонки вооружений и распространения ядерного оружия.

Советский народ занят мирным трудом и желает только мира и благополучия другим народам. Советское правительство твердо верит в принципы мирного сосуществования государств — оно готово на их основе решать все вопросы своих отношений с любыми странами, независимо от социальных различий, без какого-либо вмешательства во внутренние дела других государств.

Верный политике мира и мирного сосуществования, Советский Союз не раз предлагал принять меры к предот-

вращению распространения ядерного оружия, поддерживать проекты создания безатомных зон в различных частях света, ликвидировать иностранные военные базы на чужих территориях, сократить уже теперь вооружения и вооруженные силы государств в районах, где возможность столкновения особенно велика. Советское правительство выступает за отказ от использования иностранных территорий и портов для размещения любых видов стратегического оружия, в том числе подводных лодок с ракетно-ядерным оружием.

Конкретные предложения по всем этим вопросам Советский Союз внес на обсуждение Комитета 18 государств по разоружению в Женеве. Осуществление этих предложений укрепило бы взаимное доверие между государствами и способствовало бы решению главной проблемы современности — всеобщего и полного разоружения.

Но то, что делают сейчас США и их союзники, создавая кулак ядерных сил НАТО, вставая на путь распространения ракетно-ядерного оружия на новые континенты и моря, ставит дополнительные преграды на пути к разоружению.

В интересах обеспечения международной безопасности Советское правительство предлагает объявить весь район Средиземного моря зоной, свободной от ракетно-ядерного оружия. Оно готово взять на себя обязательства не дислоцировать в водах этого моря ядерное оружие и средства его доставки, имея в виду, что аналогичные обязательства будут взяты и другими державами. Если этот район будет объявлен зоной, свободной от ракетно-ядерного оружия, то совместно с США и другими странами Запада Советский Союз готов дать надежные гарантии того, что район Средиземного моря в случае каких-либо военных осложнений будет рассматриваться как находящийся вне сферы применения ядерного оружия.

Осуществление этих предложений способствовало бы взаимопониманию и дружбе в отношениях между странами Средиземноморья, позволило бы государствам Средиземноморского бассейна отдать больше сил и средств решению своих экономических и социальных проблем. Оно явилось бы вместе с тем крупным вкладом в дело разрядки общей международной напряженности и обеспечения мира в Европе, Африке, во всем мире.

Советское правительство выражает надежду, что правительство США со всем вниманием рассмотрит высказанные в настоящей ноте соображения.

«Правда», 22 мая 1963 г.

Настоящая нота была вручена послом СССР в США А. Ф. Добрыниним и, о. государственного секретаря Дж. Боллу 20 мая 1963 г. Ноты аналогичного содержания были направлены правительствам Англии, Франции, Италии, Турции, Греции, Алжира, Израиля, Кипра, Ливана, Ливии, Марокко, ОАР, Сирии, Туниса, Испании.

35. Телеграмма Председателя Совета Министров СССР Председателю конференции глав государств и правительств независимых африканских стран

Председателю конференции глав государств и правительств независимых африканских стран

г. Аддис-Абеба

Шлю свои самые сердечные приветствия участникам Всеафриканской конференции глав государств и правительств³⁹. Созыв столь представительной конференции — убедительный результат торжествующего шествия национально-освободительных революций, которые сметают с лица земли остатки позорной системы колониализма и открывают народам дорогу к свободе, миру и прогрессу.

Советский народ вместе с народами Африки радуется победам, завоеванным ими в борьбе за свою независимость, и с дружеским участием следит за их усилиями, направленными на закрепление этих побед. Советский Союз совместно со странами Африки выступает против попыток колонизаторов сохранить свои привилегии и помешать молодым независимым государствам в достижении экономического подъема и благосостояния населения. Мы разделяем стремление африканских патриотов не только не прекращать борьбы за полную независимость, но и крепить солидарность всех свободолюбивых сил африканского континента с мировым антиимпериалистическим, антиколониальным фронтом.

Советский Союз с пониманием относится к идее афри-

канского единства, стоящей в центре внимания вашей конференции. Осуществление этой идеи, рожденной в ходе освободительной борьбы африканских народов, находит сочувствие и поддержку со стороны всех, кто стоит за мир и дружбу между народами. Если африканское единство и придется кому-либо не по душе, так это тем, кто преследует на африканском континенте корыстные цели. Советский Союз, как известно, не ищет никаких экономических выгод и преимуществ в Африке. Что касается наших политических интересов, то они состоят лишь в том, чтобы все народы этого континента жили свободной, независимой и мирной жизнью. Вот почему Советский Союз горячо поддерживает усилия, направленные на достижение единства и солидарности африканских стран.

Благородные освободительные цели, которые ставят перед собой народы новой Африки, будут достигнуты тем успешнее и полнее, чем скорее удастся обеспечить всеобщий мир и безопасность на земле, на основе соблюдения принципа мирного сосуществования государств с различным социальным строем, которому неизменно следует наша страна в своей политике.

Можете быть уверены, что в борьбе за окончательную ликвидацию колониализма во всех его формах, за укрепление государственной самостоятельности и развитие международного сотрудничества африканские страны, как и прежде, встретят не только сочувствие, но и дружественную поддержку советского народа и его правительства.

От души желаю участникам конференции наилучших успехов.

Н. ХРУЩЕВ
Председатель Совета
Министров СССР

Москва, Кремль, 22 мая 1963 года.

«Правда», 23 мая 1963 г.

36. Совместное советско-кубинское заявление

С 27 апреля по 24 мая 1963 года в Советском Союзе по приглашению Первого секретаря ЦК КПСС и Пред-

106

седателя Совета Министров СССР товарища Н. С. Хрущева с дружественным визитом находился Первый секретарь Национального руководства Единой партии социалистической революции и Премьер-Министр Революционного правительства Республики Куба товарищ Фидель Кастро Рус.

Товарища Фиделя Кастро сопровождали: член секретариата Национального руководства Единой партии социалистической революции капитан Эмилио Арагонес Наварро, член Национального руководства Единой партии социалистической революции, заместитель Министра революционных вооруженных сил майор Серхио дель Валье Хименес, член Национального руководства Единой партии социалистической революции, командующий революционной армией запада майор Гильермо Гарсиа Фриас, член Национального руководства Единой партии социалистической революции, командующий революционными военно-воздушными силами майор Рауль Курбело Моралес, Министр экономики Рехино Боти Леон, заместитель Министра внешней торговли Рауль Леон Торрас, Посол Республики Куба в СССР Карлос Оливарес Санчес.

Товарищ Фидель Кастро и сопровождающие его кубинские товарищи совершили поездку по Советскому Союзу и ознакомились с жизнью и достижениями советского народа. Помимо столицы Советского Союза — города Москвы, кубинские гости посетили Мурманск, Волгоград, Ташкент, Самарканд, Иркутск, Братск, Свердловск, Ленинград и Киев, осмотрели ряд крупных промышленных предприятий, колхозов и совхозов, культурных, научных и учебных учреждений. Повсюду советские люди сердечно приветствовали посланцев героической Кубы.

Вместе с товарищем Н. С. Хрущевым товарищ Фидель Кастро в течение четырех дней находился на отдыхе в Подмосковье.

Товарища Фиделя Кастро в Украинской ССР сопровождал Член Президиума ЦК КПСС, Первый секретарь ЦК КП Украины Н. В. Подгорный; в Узбекской ССР — Кандидат в Члены Президиума ЦК КПСС, Первый секретарь ЦК КП Узбекистана Ш. Р. Рашидов; в г. Волгограде — секретарь ЦК КПСС Ю. В. Андропов; в гг. Иркутске, Братске, Свердловске — секретарь ЦК КПСС

7*

107

А. П. Рудаков. В поездке по СССР гостя сопровождали также Первый заместитель Министра Иностранных Дел СССР В. В. Кузнецов, Посол СССР в Республике Куба А. И. Алексеев и Заведующий отделом стран Латинской Америки МИД СССР В. И. Базыкин.

Товарищ Фидель Кастро принял участие в массовых митингах на Красной площади и на стадионе имени В. И. Ленина в Москве, а также в других городах Советского Союза. Визит Первого секретаря Национального руководства Единой партии социалистической революции и Премьер-Министра Революционного правительства Республики Куба товарища Фиделя Кастро и его встречи с рабочими, колхозниками, деятелями культуры и науки, студентами вылились в яркую демонстрацию братской дружбы между народами Советского Союза и Республики Куба.

Во время пребывания в Москве и отдыха в Подмоковье товарищ Фидель Кастро имел встречи и беседы с товарищем Н. С. Хрущевым.

В беседах с Советской Стороны приняли участие: Председатель Президиума Верховного Совета СССР Л. И. Брежнев, Первый заместитель Председателя Совета Министров СССР А. Н. Косыгин, Первый заместитель Председателя Совета Министров СССР А. И. Микоян, секретарь ЦК КПСС М. А. Суслов, секретарь ЦК КПСС Ю. В. Андропов, Министр Иностранных Дел СССР А. А. Громыко, Министр Обороны СССР Р. Я. Малиновский, Первый заместитель Министра Иностранных Дел СССР В. В. Кузнецов, Посол СССР в Республике Куба А. И. Алексеев.

С Кубинской Стороны в беседах участвовали: член секретариата Национального руководства Единой партии социалистической революции капитан Эмилио Арагонес Наварро, член Национального руководства Единой партии социалистической революции, заместитель Министра революционных вооруженных сил майор Серхио дель Валье Хименес, член Национального руководства Единой партии социалистической революции, командующий революционной армией запада майор Гильермо Гарсиа Фриас, член Национального руководства Единой партии социалистической революции, командующий революционными военно-воздушными силами майор Рауль Курбело Моралес, Министр экономики Рехино Боти Ле-

108

он, заместитель Министра внешней торговли Рауль Леон Торрас, Посол Республики Куба в СССР Карлос Оливас Санчес.

В беседах имел место всесторонний откровенный обмен мнениями по вопросам дальнейшего укрепления и развития отношений братской дружбы и сотрудничества между СССР и Республикой Куба, а также по международным проблемам, представляющим взаимный интерес. Товарищи Н. С. Хрущев и Фидель Кастро обсудили актуальные вопросы международного рабочего движения.

Состоявшиеся встречи и беседы проходили в атмосфере сердечности и полного взаимного понимания и показали единство взглядов обеих сторон по всем обсуждавшимся вопросам.

I.

Народы Советского Союза горячо приветствуют героический кубинский народ, успешно строящий социалистическое общество. Народная демократическая антиимпериалистическая революция на Кубе была осуществлена кубинскими рабочими и крестьянами во главе с выдающимся революционером, национальным героем Кубы Фиделем Кастро, которые с оружием в руках боролись против политической тирании эксплуататоров, вырвали власть из рук национальной буржуазии и иностранных монополий и создали первое социалистическое государство в Америке, что явилось важным событием в современной мировой истории.

Советских людей радуют большие достижения кубинских трудящихся в государственном, хозяйственном и культурном строительстве. В интересах народа в стране осуществлены коренные социально-экономические преобразования. Полностью покончено с господством иностранных монополий. Осуществлена радикальная аграрная реформа, освободившая сотни тысяч тружеников деревни от жесточайшей эксплуатации и передавшая землю тем, кто ее обрабатывает. Успешно создается национальная промышленность, осуществляются мероприятия, направленные на преодоление в короткие сроки тяжелого наследия прошлого — однобокого развития экономики.

Куба — первая и единственная страна в Латинской Америке, покончившая с неграмотностью населения. Осуществляется широкая программа подготовки националь-

109

ных инженерно-технических, научных и преподавательских кадров.

Все эти успехи стали возможными благодаря огромному энтузиазму и сплоченности кубинского народа, который под руководством Единой партии социалистической революции во главе с товарищем Фиделем Кастро строит новую жизнь, благодаря братской солидарности и помощи стран социалистического содружества.

Как никогда вырос международный авторитет Республики Куба, которая идет в первой шеренге государств, активно отстаивающих интересы сохранения и упрочения мира, решительно борющихся за торжество принципов мирного сосуществования, за всеобщее и полное разоружение, за окончательную ликвидацию колониальной системы. Куба стала символом мужества и негнимо-вой в борьбе народов против засилья иностранных монополий, за полное национальное освобождение, за лучшее будущее.

Первый секретарь Национального руководства Единой партии социалистической революции и Премьер-Министр Революционного правительства Республики Куба товарищ Фидель Кастро отмечает исключительно теплое, сердечное отношение со стороны населения Советского Союза к Республике Куба. От имени кубинского народа он выразил свое восхищение огромным политическим и трудовым подъемом советского народа, который под руководством Коммунистической партии завершил построение социалистического общества и ведет развернутое строительство коммунизма.

Товарищ Фидель Кастро подчеркнул, что эти всемирно-исторические победы советского народа укрепляют могущество всего социалистического содружества, наглядно демонстрируют силу и непобедимость идей марксизма-ленинизма, превосходство социализма над капитализмом, вдохновляют народы на борьбу за мир, демократию и социализм. Творческое использование огромного опыта Советского Союза, бескорыстная помощь и всесторонняя поддержка, оказываемые Советским Союзом и другими странами социалистического содружества, помогают трудящимся Кубы решать задачи социалистического строительства в своей стране.

Кубинская Сторона особо отметила выдающийся вклад Советского Союза в дело борьбы за сохранение и

укрепление мира во всем мире, за всеобщее и полное разоружение, за освобождение народов от колониального ига, за социальный прогресс и благополучие всех народов.

II.

В ходе встреч и бесед между товарищами Н. С. Хрущевым и Фиделем Кастро состоялся обмен мнениями о дальнейшем развитии сотрудничества Советского Союза и Кубы и об обстановке в районе Карибского моря.

Стороны отмечают, что строительство новой Кубы осуществляется в трудных и сложных условиях. Реакционные круги США с первых дней существования революционного Кубинского государства делают все для того, чтобы ликвидировать завоевания кубинского народа и снова надеть на него ярмо империалистической эксплуатации.

Грубо попирая положения Устава ООН и общепризнанные нормы международного права, США пытаются вмешиваться во внутренние дела Республики Куба, организуя и направляя подрывную деятельность против нового общественного и государственного строя на Кубе, забрасывая на остров Свободы вооруженные банды контрреволюционного отребья. США проводят политику экономической агрессии против Кубы, оказывают беспрецедентный нажим на своих союзников по военным блокам и на другие страны, добиваясь присоединения их к этой политике.

Соединенные Штаты Америки хотели бы политически изолировать Республику Куба, в особенности от народов стран Латинской Америки. Они используют в этих целях Организацию американских государств, опираясь там на представителей военно-диктаторских режимов.

Но свободолюбивая Куба не дрогнула ни перед политическим шантажом и экономическим давлением, ни перед прямой вооруженной интервенцией. Вооруженные силы Республики Куба разгромили в апреле 1961 года высадившуюся на Плайя-Хирон армию наемников, оснащенную американской военной техникой и подготовленную в военных лагерях на территории США и их приспешников.

Революционная Куба высоко держала знамя свободы и независимости в грозные дни октября 1962 г., когда

США, подготовив новую вооруженную интервенцию против кубинского народа, своими агрессивными действиями до предела накалили обстановку в районе Карибского моря, в результате чего возник международный кризис, поставивший мир на грань всеобщей ракетно-ядерной войны.

В этот напряженнейший момент руководители Революционного правительства Республики Куба во главе с Фиделем Кастро, весь кубинский народ проявили непоколебимую решимость отстоять завоевания своей революции, честь и свободу Кубы. Верный своим героическим традициям, кубинский народ поднялся на защиту своей родины, готовый до последнего человека сражаться против иностранных интервентов.

Твердая позиция Советского Союза, других социалистических стран в деле защиты революционной Кубы, выдержка и трезвый учет сложившейся обстановки, проявленные ответственными государственными деятелями Советского Союза и Кубы, поддержка Кубы всеми миролюбивыми государствами предотвратили термоядерную войну. Непосредственная опасность вооруженного нападения на Кубу была устранена. Сегодня революционная Куба являет пример несгибаемого мужества и стойкости в борьбе за независимость, за право создать новую жизнь без эксплуататоров.

Стороны отмечают, что хотя непосредственная опасность военного вторжения на Кубу была устранена, однако напряженность в районе Карибского моря все еще сохраняется. Нормализация обстановки могла бы быть достигнута на основе претворения в жизнь пяти пунктов, выдвинутых Премьер-Министром Революционного правительства Республики Куба Фиделем Кастро, которые включают прекращение всех мер экономического давления; всякой подрывной деятельности; нападений с баз, расположенных в США и Пуэрто-Рико; любых вторжений военных самолетов и судов США в воздушное пространство и территориальные воды Кубы; эвакуацию с кубинской территории военно-морской базы США в Гуантанамо⁴⁰.

Советское правительство поддерживает со всей решительностью эти принципы, так как они полностью соответствуют Уставу ООН и отражают стремление Революционного правительства Кубы найти мирное решение не-

урегулированных вопросов, создающих напряженность в этом районе мира.

Правительство Советского Союза и Правительство Кубы исходят из того, что революционная Куба никому не угрожает. Избранный кубинским народом путь развития и социальных преобразований является его внутренним делом, и никто не имеет права вмешиваться в его дела. Оба правительства решительно заявляют о своей приверженности принципу невмешательства государств во внутренние дела других стран и торжественно подтверждают, что миролюбивые принципы Организации Объединенных Наций, в том числе принцип уважения суверенитета государств, находят их полную поддержку, как отвечающие интересам мира и дружбы между всеми народами.

Кубинская Сторона заявляет, что народ Кубы высоко ценит морально-политическую поддержку и помощь, оказываемую Советским Союзом. Заявления Правительства СССР и его главы товарища Н. С. Хрущева, защита Советским Союзом интересов Кубы в Организации Объединенных Наций и на других международных форумах, выступления массовых общественных организаций СССР в поддержку Кубы, экономическая и военная помощь Советского Союза сыграли весьма важную роль в борьбе кубинского народа за свою свободу и независимость, против империалистической угрозы извне.

Советский Союз оказывал и оказывает действительную помощь Кубе в укреплении ее обороноспособности. По просьбе Кубинского правительства Советский Союз помог Кубе в создании крепкой, хорошо подготовленной и оснащенной современной боевой техникой армии, способной дать отпор любым попыткам посягнуть на суверенитет и свободу Кубинского государства.

В ходе бесед между товарищами Н. С. Хрущевым и Фиделем Кастро с Советской Стороны было подтверждено, что если, в нарушение взятых президентом США обязательств о невторжении на Кубу, на нее будет совершено нападение, то Советский Союз выполнит свой интернациональный долг перед братским кубинским народом и скажет ему необходимую помощь для защиты свободы и независимости Республики Куба всеми имеющимися в его распоряжении средствами. Организаторы агрессии должны отдавать отчет в том, что вторжение на Кубу

поставит человечество перед разрушительной ракетно-термоядерной войной.

Стороны рассмотрели вопросы, связанные с осуществлением советско-кубинских соглашений о торговле, экономическом, техническом, научном и культурном сотрудничестве, и с удовлетворением отмечают, что эти соглашения успешно выполняются.

Советский Союз непрерывно расширяет закупки товаров традиционного кубинского экспорта и вместе с другими социалистическими странами делает все для обеспечения неотложных потребностей Кубы в оборудовании и сырье для промышленности и в товарах для снабжения населения страны.

Советский Союз оказывает также необходимую помощь в транспортировке покупаемых и продаваемых Кубой товаров.

Стороны выражают удовлетворение тем, что экономическое сотрудничество между СССР и Кубой принимает все более широкий и всесторонний характер. Советский Союз оказывает техническое содействие Кубе в проведении геологоразведочных работ, расширении и реконструкции трех передельных металлургических заводов, в строительстве крупной тепловой электростанции, в развитии никелевой и химической промышленности, промышленного рыболовства, проведении первоочередных работ по орошению и осушению земель. Важное значение имеет ведущееся в настоящее время при помощи Советского Союза строительство механического завода.

Советский Союз оказывает помощь Республике Куба в подготовке национальных кадров путем обучения кубинских граждан в СССР и организации учебных центров на Кубе.

Успешно развивается сотрудничество между советскими и кубинскими организациями и учреждениями в области культуры, науки, образования, просвещения, здравоохранения и спорта.

В ходе переговоров была достигнута договоренность о мерах по дальнейшему развитию экономических, торговых и научно-культурных связей между СССР и Республикой Куба.

Руководствуясь стремлением содействовать укреплению социалистической экономики братской Кубы и учитывая, что за последнее время цены на сахар-сырец на

мировом рынке значительно возросли, Советское правительство по своей инициативе предложило во изменение имеющегося Соглашения повысить цену накупаемый в 1963 году кубинский сахар-сырец с тем, чтобы привести эту цену в соответствие с уровнем мировых цен. При этом Советское правительство исходило из того, что производство сахара является одной из основных отраслей экономики Кубы и что повышение цен на сахар сыграет эффективную роль в укреплении экономического положения в Республике Куба.

Это предложение Советского правительства было принято Кубинской Стороной.

III.

Обмен мнениями между товарищами Н. С. Хрущевым и Фиделем Кастро подтвердил, что обе Стороны едины в оценке нынешней международной обстановки и стоят на общих позициях в борьбе за сохранение и укрепление мира.

Наша эпоха, основное содержание которой составляет переход от капитализма к социализму, начатый Великой Октябрьской социалистической революцией, есть эпоха борьбы двух противоположных общественных систем, эпоха социалистических революций и национально-освободительных революций, эпоха крушения империализма, ликвидации колониальной системы, эпоха перехода на путь социализма все новых народов, торжества социализма и коммунизма во всемирном масштабе. Весь ход мирового развития в последние годы полностью подтвердил, что главной отличительной чертой нашей эпохи является то, что мировая социалистическая система превращается в решающий фактор развития человеческого общества. Рост экономического и военного могущества мировой социалистической системы, успехи национально-освободительной борьбы и международного рабочего и коммунистического движения сужают возможности империализма влиять на ход исторического процесса.

Происходит дальнейшее углубление общего кризиса капитализма, обострение всех его противоречий. Изменилась расстановка сил внутри империалистического лагеря. Экономический, политический и военный центры империализма переместились из Европы в Соединенные

Штаты Америки, которые являются ныне главным оплотом мировой реакции. Используя политику военных блоков, замкнутых экономических и политических группировок, США стремятся подавить освободительные движения народов, подчинить своему господству другие капиталистические государства. Это приводит к углублению существующих и возникновению новых узлов империалистического соперничества и конфликтов.

Антинародная хищническая сущность империализма не изменилась. Следовательно, остается опасность развязывания им мировой войны. Но империализм вместе с тем не может не учитывать, что, если он решится начать мировую термоядерную войну, он поставит себя под угрозу уничтожения.

Основой борьбы народов против империализма, залогом их победы является взаимосвязь и единство действий всех великих революционных сил современности — народов, строящих социализм и коммунизм, международного революционного рабочего движения, национально-освободительного движения, всех сил, выступающих за дело мира и прогресса.

Современная международная обстановка благоприятствует революционной борьбе народов. С каждым годом растет и крепнет могущество мировой социалистической системы. Нарастает борьба рабочего класса и всех трудящихся капиталистических стран против монополий, против всякой эксплуатации, за свержение фашистских и иных тиранических режимов, за социальный прогресс. Все более расширяется крестьянское движение, борьба за аграрные реформы и ликвидацию господства феодалов и монополий, грабящих массы крестьянства. Мощный размах национально-освободительного движения народов Латинской Америки, Азии и Африки за национальную независимость и полную ликвидацию колониализма и неоколониализма во всех их формах все чаще наносит поражение империалистическим державам и их коалициям. Все это сливается в наше время в единый мировой революционный поток, подрывающий и разрушающий капитализм.

Коммунистические и рабочие партии в капиталистических странах, которые являются подлинными выразителями и защитниками национальных интересов, выросли во влиятельную силу наций. Они вносят свой вклад в ве-

ликое дело борьбы всех трудящихся, всего освободительного движения за решение коренных проблем современности в интересах мира, демократии, национальной независимости и социализма. Вокруг этих партий объединяются широчайшие народные массы.

Стороны с полным единодушием отмечают, что в нынешних условиях борьба за мир является важнейшей задачей человечества, и долг всех миролюбивых сил состоит в том, чтобы не допустить развязывания агрессивными кругами империалистических держав ракетно-ядерной войны, которая имела бы тягчайшие последствия для человечества. Фатальной неизбежности мировой войны в наше время нет. Возрастающий перевес сил социализма над силами империализма, сил мира над силами войны позволяет рассматривать предотвращение мирового термоядерного конфликта как вполне реальную задачу, решение которой по плечу народам.

Советская и Кубинская Стороны вновь подтверждают, что они будут неустанно бороться за торжество ленинской политики мирного сосуществования. В условиях существования государств с различным социально-политическим устройством принципы мирного сосуществования являются единственно правильной и разумной основой ведения международных дел. Они полностью отвечают жизненным интересам всех народов, служат делу укрепления мира и безопасности всех государств и защищают священное право народов самостоятельно решать свою судьбу.

Политике мирного сосуществования империалистические державы противопоставляют авантюристическую политику «с позиции силы». Нарастивая гонку ядерных вооружений, расширяя деятельность своих агрессивных военных блоков, они шаг за шагом подталкивают мир к пропасти военной катастрофы. Именно в этом направлении идут разрабатываемые западными державами планы создания ядерных сил НАТО, ведущие к распространению ядерного оружия на новые районы земного шара и открывающие доступ к ядерному оружию западногерманским милитаристам и реваншистам.

Советский Союз и Куба считают, что эти действия США и их союзников, обостряющие международную напряженность, требуют от миролюбивых сил повышения

бдительности и усиления борьбы за решение важнейших международных проблем мирным путем.

Товарищи Н. С. Хрущев и Фидель Кастро считают необходимым подчеркнуть решающее значение претворения в жизнь программы всеобщего и полного разоружения для предотвращения термоядерной войны и обеспечения надежного мира. Осуществление этой программы позволило бы ликвидировать самую возможность ведения войны между государствами, а высвободившиеся при этом огромные материальные ресурсы использовать для экономического и культурного развития всех стран мира, в том числе и экономически слаборазвитых стран.

Стороны отмечают, что западные державы, соглашаясь на словах с идеей всеобщего и полного разоружения, на деле занимают позицию, которая препятствует договоренности о ее осуществлении.

Кубинский народ приветствует и поддерживает усилия, которые прилагаются Советским Союзом в борьбе за решение проблемы разоружения. Выдвинутый Правительством СССР проект Договора о всеобщем и полном разоружении, а также конкретные шаги и конструктивные предложения Советской Стороны на переговорах по разоружению, идущие навстречу пожеланиям западных держав, дают реальную основу для достижения соглашения, которого требуют все народы⁴¹.

Советский Союз и Республика Куба заявляют, что они и впредь не пожалеют усилий для того, чтобы сбросить с плеч народов тяжелое и опасное бремя гонки вооружений.

Советская и Кубинская Стороны отмечают, что только позиция западных держав блокирует сейчас решение вопроса о повсеместном прекращении всех испытаний ядерного оружия. Республика Куба поддерживает конструктивные предложения Советского Союза по этому вопросу⁴².

В ходе обмена мнениями товарищ Н. С. Хрущев изложил точку зрения Советского правительства на проблему германского мирного урегулирования. Советская сторона выразила свою озабоченность продолжающимся отсутствием германского мирного договора, которое расшатывает устои мира и дополнительно осложняет решение многих важных международных проблем. До тех пор, пока вопросы германского мирного урегулирования и нормализации на этой основе положения в Западном

Берлине не найдут своего положительного решения, нельзя ожидать, что будет надежно обеспечен мир и особенно мир в Европе.

Кубинская Сторона заявила о том, что она разделяет позицию Советского правительства по германскому вопросу, и выразила убежденность, что скорейшее осуществление германского мирного урегулирования является необходимым для разрядки международной напряженности и упрочения мира во всем мире.

Советский Союз и Республика Куба решительно осуждают колониализм и считают нетерпимым такое положение, когда на африканском континенте, в Азии и Латинской Америке все еще имеются десятки колониальных территорий и зависимых стран, население которых живет в условиях жесточайшей эксплуатации и несправедливости. Колонизаторы, используя агрессивные военные блоки — НАТО, СЕАТО и другие, не останавливаются ни перед чем, для того чтобы сохранить свое господство в экономике освободившихся стран и влияние на их политику. Примером такой политики служит выдвинутая Соединенными Штатами Америки программа «Союз ради прогресса», предназначенная служить ширмой продолжающегося ограбления народов Латинской Америки⁴³.

Стороны отмечают, что Гаванские декларации имеют историческое значение для национально-освободительной борьбы народов Латинской Америки и правильно указывают ход событий⁴⁴.

Советский Союз и Республика Куба выражают безоговорочную солидарность и поддержку всем народам, ведущим борьбу за свое освобождение, укрепление политической и экономической независимости и ликвидацию тяжелых последствий колониализма.

Стороны решительно высказываются за безотлагательное и полное выполнение Декларации Генеральной Ассамблеи ООН о предоставлении независимости колониальным странам и народам⁴⁵ и считают, что борьба за скорейшую и окончательную ликвидацию колониализма во всех его формах и проявлениях является неотложной задачей всех свободолюбивых сил.

Обе Стороны решительно выступают против подрывных действий реакционных сил в Лаосе, получающих поддержку от США. Такие действия, инспирируемые империалистическими силами, противоречат Женевским со-

глашениям о Лаосе⁴⁶ и создают серьезную угрозу миру в этом районе. Стороны заявляют о своей твердой поддержке независимого, миролюбивого и нейтрального Лаоса.

Стороны осуждают вооруженную агрессию США в южной части Вьетнама, где американские войска, используя самые варварские средства, ведут «необъявленную войну» против мирного населения. Стороны решительно настаивают на прекращении грубого и неприкрытого вмешательства США и полном проведении в жизнь Женевских соглашений об объединении Вьетнама⁴⁷. Советский и кубинский народы выражают свою полную солидарность со справедливой борьбой вьетнамского народа против иностранной интервенции, за мирное объединение своей страны, как это было предусмотрено Женевскими соглашениями 1954 года.

Обе Стороны отмечают, что основным препятствием на пути мирного объединения Кореи и главной причиной бедствий и страданий народа Южной Кореи является оккупация этой части Кореи войсками США. Стороны выражают искреннюю симпатию и поддержку корейскому народу, борющемуся против продолжающейся оккупации Южной Кореи, за мирное воссоединение своей родины, и поддерживают справедливое требование правительства КНДР о выводе всех иностранных войск из Южной Кореи. Советская и Кубинская Стороны уверены в том, что корейский народ добьется окончательной победы в своей справедливой борьбе за объединение страны.

Обе Стороны высказались за самое широкое развитие международной торговли и экономического сотрудничества на основе принципов взаимности, равноправия и недопущения дискриминации и вмешательства во внутренние дела государств. Стороны исходят из того, что свободная, равноправная и взаимовыгодная торговля — важнейший фактор укрепления дружбы и сотрудничества между народами, развития доверия и взаимопонимания между государствами.

Империалистические державы, и в первую очередь США, проводят в области внешней торговли политику грубой дискриминации, создания замкнутых экономических группировок и навязывания другим странам несправедливых условий, продиктованных интересами монополий и планами гонки вооружений. Такая политика в отношении многих стран Латинской Америки, Африки и

Азии ведет к неэквивалентному обмену и означает не что иное, как прямой грабёж национальных ресурсов этих стран иностранными монополиями. Курс на дезорганизацию мировой торговли противоречит интересам народов, в том числе народов самих капиталистических стран, и создает дополнительные трудности для оздоровления международной обстановки.

Стороны поддерживают решение XVII сессии Генеральной Ассамблеи ООН о созыве международной конференции по вопросам торговли и развития, которая призвана содействовать нормализации мировой торговли между всеми районами и странами мира без каких бы то ни было искусственных барьеров и дискриминации, на основе принципов равенства и взаимной выгоды. Обе Стороны будут прилагать усилия к тому, чтобы эта международная конференция успешно выполнила стоящие перед ней важные задачи.

Советский Союз и Республика Куба считают, что должен быть положен конец грубому произволу империалистов, препятствующим восстановлению законных прав Китайской Народной Республики в ООН. Не допуская решения этого давно назревшего вопроса, империалистические державы, и прежде всего США, наносят большой ущерб авторитету и престижу Организации Объединенных Наций, затрудняют решение важнейших международных проблем. Обе Стороны заявляют, что они будут и впредь добиваться безотлагательного восстановления законных прав Китайской Народной Республики в Организации Объединенных Наций.

IV.

Во время пребывания в СССР товарища Фиделя Кастро и сопровождающих его лиц состоялся широкий обмен мнениями между Центральным Комитетом Коммунистической партии Советского Союза и Национальным руководством Единой партии социалистической революции (ПУРС) о дальнейшем развитии партийных связей между КПСС и ПУРС и по актуальным проблемам международного коммунистического движения.

Коммунистическая партия Советского Союза по-прежнему приветствует Единую партию социалистической революции Кубы, объединяющую передовые, революцион-

ные силы страны и ставшую руководителем трудящихся масс в строительстве социалистического общества. Продолжая и углубляя славные традиции революционного движения на Кубе, она сплачивает весь трудовой народ на героическую защиту завоеваний революции и на самоотверженный труд и ведет кубинский народ к светлому социалистическому будущему.

Стороны отмечают, что братские партийные связи между КПСС и ПУРС крепнут и развиваются, дают свои ощутимые результаты, взаимно обогащают обе партии опытом партийного и государственного строительства, активно способствуют продвижению народов СССР и Кубы по пути социализма и коммунизма. Отношения КПСС и ПУРС строятся на незыблемых принципах пролетарского интернационализма и братской солидарности, равенства партий, на высоких чувствах дружбы и товарищества. КПСС и ПУРС намерены и впредь обмениваться делегациями и группами партийных работников, а также информацией, представляющей взаимный интерес.

КПСС и ПУРС придают важнейшее значение упрочению единства международного коммунистического движения на основе ленинских принципов пролетарского интернационализма. Единство всех марксистско-ленинских партий основано на общности интересов, целей и идеалов, верности марксизму-ленинизму, принципам пролетарского интернационализма. Всякое ослабление этого единства было бы лишь на руку злейшим врагам коммунизма — империалистам и реакционерам всех мастей. Нарушение этого единства ослабило бы фронт борьбы против империализма, за мир, демократию и социализм, за национальное освобождение народов от колониализма и неоколониализма. Первостепенное значение в обуздании агрессивных сил империализма имеет сплоченность всех стран великого социалистического содружества.

КПСС и ПУРС боролись и будут последовательно бороться за единство и братскую — солидарность коммунистических и рабочих партий. Они будут последовательно осуществлять ленинские принципы во взаимоотношениях между коммунистическими и рабочими партиями.

Обе партии непоколебимо стоят на позициях, изложенных в Декларации и Заявлении Московских Советских компартий 1957 и 1960 годов, и строят свою полити-

ку, свою практическую деятельность, руководствуясь этими важнейшими документами.

Обе партии исходят в своей политике из того, что основным содержанием переживаемой нами эпохи является переход от капитализма к социализму, начало которому положила Великая Октябрьская социалистическая революция. Этот неизбежный исторический процесс, будучи общим для всех стран в главном, в сущности общественно-экономических и общественно-политических преобразований, протекает по-разному, в различных конкретных формах, в зависимости от национальных, внутренних и внешних условий и особенностей той или иной страны. КПСС и ПУРС считают, что вопрос о мирном или немирном пути к социализму в той или иной стране будет в конечном счете решаться самими борющимися народами и в зависимости от конкретного соотношения классовых сил и степени сопротивления эксплуататорских классов социалистическому преобразованию общества.

КПСС и ПУРС в соответствии с Заявлением представителей коммунистических и рабочих партий 1960 года считают, что «в условиях разделения мира на две системы единственно правильным и разумным принципом международных отношений является принцип мирного сосуществования государств с разным социальным устройством, выдвинутый В. И. Лениным и получивший свое дальнейшее развитие в Московской Декларации и Манифесте мира 1957 года, в решениях XX и XXI съездов КПСС и документах других коммунистических и рабочих партий». Условия мирного сосуществования государств с различным социальным строем в современную историческую эпоху отвечают задачам национально-освободительной антиимпериалистической борьбы народов, полного национального освобождения бывших зависимых и колониальных стран, в том числе и достижения ими экономической самостоятельности. Мирное сосуществование создает широкие возможности для быстрого экономического роста социалистических государств, подъема благосостояния народов этих стран, всестороннего развития их культуры, что является убедительным свидетельством неоспоримого преимущества социализма над капитализмом. После завоевания политической власти рабочий класс выступает как строитель нового мира. Силой сво-

его примера, успехами в экономическом строительстве он увлекает и ведет за собой другие слои общества.

Обстановка мирного сосуществования способствует росту влияния коммунистических и рабочих партий, расширению фронта борьбы за социализм. Примером тому служит героическая Куба, вступившая на путь социализма. Именно в обстановке мирного сосуществования государства с различным социальным строем народы более сорока стран завоевали свободу и встали на путь преодоления экономической зависимости от империалистических государств.

КПСС и ПУРС подчеркивают, что последовательное проведение странами социализма политики мирного сосуществования вовсе не означает прекращения или ослабления политической и идеологической борьбы против империализма, отказа от разоблачения его антинародной, глубоко реакционной сущности. КПСС и ПУРС проводят политику всесторонней поддержки национально-освободительного, антиимпериалистического движения народов, борются за полную и окончательную ликвидацию колониализма и неоколониализма в любых его формах. Они последовательно стоят на позициях пролетарского интернационализма, проявляя братскую солидарность со всеми странами и народами, борющимися против угнетения и эксплуатации. Они видят свой интернациональный долг в поддержке всего нового, передового, прогрессивного, что нарождается в мире. Считая всякий экспорт революции противоречащим марксизму-ленинизму, коммунисты вместе с тем решительно выступают против любого экспорта контрреволюции и окажут всяческую помощь народам, отстаивающим свою свободу и независимость.

КПСС и ПУРС с глубоким удовлетворением и с братским чувством пролетарской солидарности отмечают, что на земле все шире разворачивается мировой революционный процесс. Борьба народов за социализм охватила ныне все континенты. Знаменосцами этой борьбы выступают коммунистические и рабочие партии, деятельность которых отражает коренные интересы и чаяния народных масс. Выработывая свою стратегию и тактику, каждая коммунистическая партия учитывает накопленный международным коммунистическим движением опыт, руководствуется общими интересами и целями этого движения. Выработка практических форм и методов борьбы за

социализм в каждой стране является внутренним делом народа каждой страны. Долгом каждой коммунистической партии является идти в авангарде народа, борющегося против империализма, за социализм.

КПСС и ПУРС объединены общим стремлением отдать все свои силы, знания, опыт и революционную энергию делу окончательного освобождения человечества от всех форм гнета и эксплуатации, делу торжества социализма и коммунизма во всемирном масштабе. Руководствуясь бессмертным учением Маркса и Ленина, они ведут народы своих стран к новым историческим свершениям и с уверенностью смотрят в будущее, которое принадлежит коммунизму.

Во время своего пребывания в Советском Союзе Первый секретарь Национального руководства Единой партии социалистической революции и Премьер-Министр Революционного правительства Республики Куба товарищ Фидель Кастро пригласил Первого секретаря ЦК КПСС и Председателя Совета Министров СССР товарища Н. С. Хрущева посетить с дружественным визитом Республику Куба. Это приглашение товарищем Н. С. Хрущевым было с благодарностью принято.

* * *

Успешный визит Первого секретаря Национального руководства Единой партии социалистической революции и Премьер-Министра Революционного правительства Республики Куба товарища Фиделя Кастро в Советский Союз внес выдающийся вклад в крепнувшие с каждым днем отношения братской дружбы и всестороннего сотрудничества народов Советского Союза и Республики Куба. Визит товарища Фиделя Кастро служит интересам дальнейшего упрочения монолитного единства и сплоченности великого социалистического содружества, ведущего борьбу за мир, счастье и прогресс народов. Обе Стороны выражают твердую уверенность, что дружественный визит товарища Фиделя Кастро сыграет важную роль в борьбе социалистического содружества и всех миролюбивых стран за осуществление высоких и благородных целей

установления прочного мира на земле, укрепления международной безопасности и развития сотрудничества между всеми странами и народами.

Первый секретарь
Центрального Комитета
Коммунистической партии
Советского Союза,
Председатель Совета
Министров СССР
Н. С. ХРУЩЕВ

Первый секретарь Национального
руководства Единой партии
социалистической революции,
Премьер-Министр Революционного правительства
Республики Куба
ФИДЕЛЬ КАСТРО РУС

Москва, 23 мая 1963 года.

«Правда», 25 мая 1963 г.

37. Проект послания сопредседателей Женевского совещания по Лаосу председателю Международной комиссии в Лаосе

Сопредседатели получили письмо главы делегации Польской Народной Республики в Международной комиссии по наблюдению и контролю в Лаосе Марек Тэ, в котором сообщается о имеющих место в последнее время нарушениях основных положений протокола к Декларации о нейтралитете Лаоса, определяющих роль и деятельность комиссии.

Как известно, в статье 14 протокола прямо говорится, что комиссия функционирует как единый орган международного совещания по урегулированию лаосского вопроса. В этой и других статьях протокола (I (Б), 8, 15) предусматривается согласованное сотрудничество членов комиссии между собой в целях разрешения всех вопросов, входящих в компетенцию комиссии: единогласное принятие решений по всем важным вопросам; единогласное принятие всех заключений, направляемых двум председателям, а также всех рекомендаций комиссии.

Как сообщает польский представитель, эти главные принципы деятельности комиссии нарушаются. Представители Индии и Канады в комиссии пытаются решать вопросы, имеющие важное значение, путем простого большинства, не считаясь с мнением третьего члена МКК.

В этой связи сопредседатели отмечают, что 28 апреля с. г. два члена комиссии направили в Долину Кувшинов

126

так называемую «постоянную группу» МКК, несмотря на возражения польского представителя, который справедливо настаивал на соблюдении принципа единогласия при решении этого важного вопроса. Создание «постоянной группы» МКК противоречит также статье 16 протокола, в которой говорится, что «направление инспекционных групп для выполнения отдельных конкретных задач производится с согласия Королевского правительства Лаоса». По имеющимся у сопредседателей сведениям, коалиционное правительство в целом не давало такого согласия, о чем свидетельствует официальный протест против присутствия этой группы в Долине Кувшинов со стороны заместителя премьер-министра принца Суфанувонга, представляющего одну из трех политических сил в коалиционном правительстве.

Нарушение принципа единогласия и согласованных действий комиссии нашло свое отражение и при подготовке 22-го очередного доклада двум председателям. На заседании комиссии 17 мая с. г. при обсуждении проекта доклада глава польской делегации Марек Тэ был лишен возможности включить в проект свое особое мнение. Совершенно очевидно, что в данном случае два члена комиссии поступили вопреки статье 15 протокола, в которой сказано, что «комиссия представляет согласованные доклады о расследованиях, в которых могут быть отражены расхождения, если таковые возникнут по отдельным вопросам между членами комиссии».

Нельзя не обратить внимания также на то, что без согласия одного из членов комиссии и без консультаций с сопредседателями на днях в комиссии обсуждались вопросы, связанные с крупными дополнительными финансовыми расходами. Само собой разумеется, что подобного рода попытки выдать мнение двух членов комиссии за решение МКК не могут рассматриваться сопредседателями как решение комиссии.

Отмечая ненормальное положение, сложившееся в настоящее время в международной комиссии, сопредседатели считают своим долгом обратить внимание комиссии и ее председателя на необходимость строго руководствоваться Женевскими соглашениями 1962 года, определяющими роль и функции комиссии как единого органа международного совещания по урегулированию лаосского вопроса. Сопредседатели выражают надежду, что ко-

127

миссия и все ее члены будут действовать в соответствии с принципами единогласия и согласованного сотрудничества, предусмотренными Женевскими соглашениями.

Сопредседатели хотели бы получить информацию международной комиссии о мерах, которые будут приняты в соответствии с настоящими рекомендациями.

«Правда», 1 июня 1963 г.

Настоящий проект послания, предложенный Советским правительством, был вручен министром иностранных дел СССР послу Великобритании в Москве Х. Тревельяну 28 мая 1963 г.

38. Проект письма сопредседателей Женевского совещания по Лаосу странам — участницам совещания

Сопредседатели международного совещания по урегулированию лаосского вопроса направляют правительствам стран, подписавших Женевские соглашения по Лаосу, два послания заместителя премьер-министра коалиционного правительства, председателя ЦК Нео Лао Хак Сат принца Суфанувонга от 18 и 21 мая 1963 года⁴⁸.

Из этих посланий видно, что обстановка в Лаосе в последнее время значительно ухудшилась вследствие возобновления военных действий со стороны носавановских войск, а также вследствие военных поставок этим войскам, осуществляемых США в нарушение Женевских соглашений.

Разделяя озабоченность, выраженную в посланиях Суфанувонга по поводу обострения положения в Лаосе, которое может привести к возобновлению гражданской войны в стране, сопредседатели призывают три политические силы, входящие в коалиционное правительство, незамедлительно начать переговоры с тем, чтобы мирным путем решить спорные внутренние вопросы и нормализовать положение в стране. Они ожидают, что генерал Фуми Носаван немедленно отдаст приказ о прекращении военных действий и выведет свои войска из зоны, контролируемой силами Нео Лао Хак Сат и нейтралитов. Сопредседатели надеются, что правительство США прекратит военные поставки в Лаос и вывезет отсюда оружие, боеприпасы и военное снаряжение, поставленные в нарушение Женевских соглашений 1962 года⁴⁹.

128

Сопредседатели обращаются к правительствам стран — участниц Женевского совещания с призывом использовать свое влияние и авторитет, чтобы содействовать устранению напряженности в Лаосе, восстановлению мира и национального согласия в этой стране на основе Женевских соглашений.

«Правда», 22 июня 1963 г.

Настоящий проект письма, предложенный Советским правительством, был вручен Министерством иностранных дел СССР английскому послу в Москве Х. Тревельяну 13 июня 1963 г.

39. Заявление Советского правительства правительству Японии

По сообщению японской печати, командование военно-воздушных сил США приступило к размещению на американских авиабазах в Японии сверхзвуковых реактивных истребителей-бомбардировщиков Ф-105, предназначенных согласно опубликованным в японской печати сообщениям для нанесения ядерного удара в радиусе 3.200 км. Такие истребители уже прибыли на авиабазы Итадзукэ и Мисава.

Как высказываются представители японских военных кругов, размещение в Японии самолетов Ф-105 означает серьезное изменение обстановки на Дальнем Востоке.

Появление на японской территории самолетов Ф-105 — носителей ядерного оружия вслед за обращением США к правительству Японии относительно захода американских атомных подводных лодок в японские порты свидетельствует о том, что определенные круги Соединенных Штатов Америки упорно направляют свои усилия на приобщение Японии к ядерному оружию, на превращение ее в плацдарм агрессивной атомной стратегии на Дальнем Востоке. Совершенно очевидно, что размещение на японской территории средств доставки ядерного оружия представляет собой очередной шаг в этом направлении. Средства доставки ядерного оружия завозятся, очевидно, для того, чтобы в соответствующий момент пустить в ход и само это оружие.

Намерения США еще шире раздвинуть рамки пригрозений к термоядерной войне и развязать гонку ракетно-ядерных вооружений, не знающую ни государственных,

10 Заказ № 382

129

ни географических границ, чреватой огромной опасностью для стран, сотрудничающих с США в этом деле. Разве не ясно, что расширение площади, с которой может быть произведено ядерное нападение, естественно, раздвинет географическую сферу применения неизбежных в таких случаях ответных мер для немедленного подавления агрессора и обезвреживания аэродромов и портов, на которые базируются средства доставки ядерного оружия.

К сожалению, правительство Японии, судя по всему, не только не противодействует размещению на территории своей страны американских средств доставки ядерного оружия, но фактически соглашается с дальнейшими опасными военными приготовлениями США в Японии.

Советское правительство уже обращало внимание японского правительства на угрозу миру на Дальнем Востоке и для самой Японии, возникающую в связи с согласием открыть японские порты для атомных подводных лодок США*. Забота о сохранении мира вынуждает правительство Советского Союза указать на опасность, которую несет для Японии размещение на ее территории самолетов — носителей ядерного оружия.

Правительство Советского Союза неоднократно подчеркивало, что в настоящий момент особенно важно воздерживаться от действий, ведущих к распространению в любой форме ядерного оружия и осложняющих международную обстановку. Однако такие действия продолжают, в том числе и со стороны Японии.

Японское правительство, содействуя военным приготовлениям США на японской территории, по существу способствует усилению напряженности в этом районе мира и дальнейшему вовлечению Японии в военно-стратегические планы США. Тем самым японское правительство берет на себя всю ответственность за те последствия, которые могут возникнуть в связи с этим для Японии и ее народа.

Советское правительство обращает на это внимание, руководствуясь не только соображениями, связанными с обеспечением безопасности своего народа, но и исходя из интересов упрочения всеобщего мира, а также из его неизменного стремления к установлению и развитию подлинно добрососедских отношений между СССР и Японией.

* См. док. № 7.

Если японское правительство действительно отвергает идею ядерного вооружения, как оно об этом неоднократно заявляло, то разве из этого не вытекает необходимость соблюдения принципа нераспространения ядерного оружия и недопущения ни под каким видом на свою территорию средств его доставки? Япония как страна, первая пострадавшая от атомного оружия, могла бы с особой убедительностью и силой возвысить свой голос в поддержку благородной идеи избавления человечества от угрозы ядерной войны.

Советское правительство выражает надежду, что правительство Японии с полной серьезностью отнесется к этому заявлению и сделает должные выводы из усиливающейся опасности, которой подвергается японский народ в связи с новыми шагами США, направленными на превращение Японии в плацдарм для ведения ядерной войны.

«Правда», 16 июня 1963 г.

Настоящее заявление было передано посольством СССР в Токио министерству иностранных дел Японии 14 июня 1963 г.

40. Меморандум о договоренности между СССР и США об установлении линии прямой связи

Для использования в чрезвычайных обстоятельствах Правительство Союза Советских Социалистических Республик и Правительство Соединенных Штатов Америки согласились установить так скоро, как это технически будет возможно, линию прямой связи между двумя правительствами.

Каждое правительство будет ответственно за мероприятия, связанные с этой линией связи, на своей собственной территории. Каждое правительство примет необходимые меры для обеспечения непрерывного действия линии связи и немедленной передачи главе своего правительства любых сообщений, получаемых по этой линии связи от главы правительства другой стороны.

Мероприятия по установлению и действию линии связи изложены в приложении, которое прилагается к настоящему меморандуму и является его составной частью.

Составлен в 2-х экземплярах на русском и английском языках в Женеве, Швейцария, 20 дня июня 1963 года.

За Правительство Союза
Советских Социалистических
Республик
С. ЦАРАПКИН
Исполняющий обязанности
представителя Союза
Советских Социалистических
Республик в Комитете 18 госу-
дарств по разоружению

За Правительство Соединенных
Штатов Америки
Ч. СТЕЛЛ
Исполняющий обязанности
представителя Соединенных
Штатов Америки в Комитете
18 государств по разоружению

**ПРИЛОЖЕНИЕ К МЕМОРАНДУМУ
о договоренности между
Союзом Советских Социалистических Республик
и Соединенными Штатами Америки об установлении
линии прямой связи**

Линия прямой связи, организуемая в соответствии с настоящим меморандумом между Москвой и Вашингтоном, и ее эксплуатация будут отвечать нижеследующим положениям:

1. Линия прямой связи будет состоять из:

а) Двух оборудованных телеграфной буквопечатающей аппаратурой оконечных пунктов связи, непосредственно между которыми будет осуществляться обмен сообщениями;

б) Одного дуплексного проводного телеграфного канала круглосуточного действия, организованного по трассе Москва — Хельсинки — Стокгольм — Копенгаген — Лондон — Вашингтон, который будет использоваться для передачи сообщений;

в) Одного дуплексного радиотелеграфного канала круглосуточного действия, организованного по трассе Москва — Танжер — Вашингтон, который будет использоваться для служебной связи и координации эксплуатационной деятельности между оконечными пунктами.

Если опыт эксплуатации линии прямой связи покажет целесообразность организации дополнительного проводного телеграфного канала, то такой канал может быть организован по взаимному соглашению между уполномоченными представителями обоих правительств.

132

2. Передача сообщений при нарушении действия проводного канала будет осуществляться по радиотелеграфному каналу. Для этой цели на оконечных пунктах будет предусмотрена возможность быстрого переключения всего необходимого оборудования с одного канала на другой.

3. Оконечные пункты связи будут оборудованы аппаратурой, обеспечивающей передачу и прием сообщений из Москвы в Вашингтон на русском языке и из Вашингтона в Москву — на английском языке. В связи с этим СССР поставит Соединенным Штатам 4 комплекта телеграфного оконечного оборудования, включая рулонные телеграфные аппараты, трансмиттеры и реперфораторы с запасными частями на один год эксплуатации и со всем необходимым специальным инструментом, измерительными приборами, эксплуатационными инструкциями и другой технической литературой для обеспечения передачи и приема сообщений на русском языке.

США поставят Советскому Союзу 4 комплекта телеграфного оконечного оборудования, включая рулонные телеграфные аппараты, трансмиттеры и реперфораторы с запасными частями на один год эксплуатации и со всем необходимым специальным инструментом, измерительными приборами, эксплуатационными инструкциями и другой технической литературой для обеспечения передачи и приема сообщений на английском языке.

Оборудование, указанное в этом параграфе, будет поставлено сторонами путем непосредственного взаимного обмена без оплаты.

4. Оконечные пункты линии прямой связи будут оборудованы аппаратурой для шифрования. Для оконечного пункта связи СССР 4 комплекта такой аппаратуры (каждый из которых предназначен для одной симплексной связи) с запасными частями на один год эксплуатации, со всем необходимым специальным инструментом, измерительными приборами, эксплуатационными инструкциями и другой технической литературой, а также необходимое количество перфолент будут поставлены Соединенными Штатами Советскому Союзу с оплатой Советским Союзом стоимости этой аппаратуры.

СССР обеспечит подготовку и поставку шифролент оконечному пункту связи США для приема сообщений из СССР. США обеспечат подготовку и поставку шиф-

133

ролент окончному пункту СССР для приема сообщений из США.

Передача подготовленных шифролент окончным пунктам связи будет осуществляться через посольство СССР в Вашингтоне (для пункта связи СССР) и через посольство США в Москве (для пункта связи США).

5. СССР и США определяют учреждения, которые будут ответственны за организацию линии прямой связи, ее техническое содержание, бесперебойность и надежность действия, за своевременную передачу сообщений.

Эти учреждения по взаимному согласованию могут решать вопросы и разрабатывать инструкции, относящиеся к техническому содержанию и эксплуатации линии прямой связи, а также проводить мероприятия, повышающие качество действия связи.

6. Технические параметры телеграфных каналов и окончного оборудования, а также их техническое содержание должны соответствовать рекомендациям МККТТ и МККР.

Передача и прием сообщений по линии прямой связи будут осуществляться с соблюдением соответствующих рекомендаций международных регламентов по телеграфной связи и радиосвязи, а также взаимно согласованных инструкций.

7. Расходы по линии прямой связи будут распределены следующим образом:

а) СССР полностью оплачивает стоимость аренды телеграфного канала Москва — Хельсинки и 50 процентов стоимости аренды телеграфного канала Хельсинки — Лондон. США полностью оплачивают стоимость аренды телеграфного канала Вашингтон — Лондон и 50 процентов стоимости аренды телеграфного канала Лондон — Хельсинки.

б) Оплата стоимости аренды радиотелеграфного канала Москва — Вашингтон будет производиться без взаимных расчетов. СССР берет на себя расходы по передаче сообщений из Москвы в Вашингтон. США берут на себя расходы по передаче сообщений из Вашингтона в Москву.

«Международная жизнь», 1963 г., № 8.

41. Послание Председателя Совета Министров СССР Всемирному конгрессу женщин

Уважаемые участницы Всемирного конгресса женщин! Разрешите прежде всего выразить всем вам горячую признательность за то, что местом проведения этого выдающегося форума женщин всего мира избрана столица нашей Родины — Москва, и передать самый горячий, сердечный привет от имени советского народа и его правительства. Особенно горячо приветствуем мы инициатора конгресса — Международную демократическую федерацию женщин — подлинного выразителя чаяний и стремлений женщин в современном мире.

Развитие общества по пути прогресса, прочный мир на земле немыслимы без труда и борьбы женщин. Вы — большая половина населения планеты. Вы дарите человеку жизнь, и вы не щадите себя, чтобы защитить ее. Ныне женщина стала наравне с мужчиной активным участником борьбы за мир и прогресс, за национальную независимость, творцом великих научных и культурных ценностей человеческого общества. Роль женщины будет тем выше, чем быстрее удастся ликвидировать существующее еще во многих странах неравенство женщины, искоренить вредные предрассудки относительно ее роли и места в обществе.

Благородные цели вашего Всемирного конгресса⁵⁰, посвященного актуальным проблемам современного международного женского движения, вызывают живой интерес и самую широкую поддержку истинных сторонников человеческого прогресса.

Коренной вопрос современности — сохранение и упрочение мира. Женщины — матери, сестры, воспитательницы детей — кровно заинтересованы в прочном мире. И глубоко закономерно, что борьба против угрозы термоядерной войны стала важнейшим стимулом укрепления интернационального сплочения женщин. Эта борьба цементирует международное женское движение, объединяет всех его участниц независимо от цвета кожи, от политических и религиозных воззрений. Народы все отчетливее сознают, что новая мировая война, если дать ей вспыхнуть, будет отличаться от прошлых войн. Это будет истребительная ракетно-ядерная война. Она означала бы гибель сотен миллионов людей, уничтожение плодов со-

зидательного труда десятков поколений, она неминуемо испепелила бы на всей планете очень многое из того, что принято обобщенно называть цивилизацией.

Но даже уже сейчас, в мирное время, зловещий призрак войны накладывает на человечество тяжелое бремя громадных военных расходов. Можно было бы спасти многие жизни детей и взрослых, если направить на борьбу с голодом, нищетой и болезнями хотя бы часть огромнейших средств, расходуемых на гонку вооружений.

Дальше с этим мириться нельзя! Пепел павших стучит в сердца живых, призывая к самой решительной борьбе, чтобы преградить путь мировой войне. Эта борьба народов будет тем успешнее и эффективнее, чем активнее и сплоченнее выступят женщины.

Нельзя закрывать глаза на то, что агрессивные круги, возглавляемые империалистическими силами США, продолжают подготовку к войне. Более того, эта подготовка приняла гигантские, невиданные в истории масштабы. Уже сейчас в военных арсеналах накоплено огромное количество термоядерного оружия. Посмотрите, что происходит в лагере государств — участников НАТО и других агрессивных блоков. С каждым днем подстегивается гонка вооружений, наращиваются атлантические ядерные силы, становятся на ноги реваншисты Западной Германии, принесшие столько горя народам в минувшей войне. Militarизм растлевает молодежь, духовно калечит подрастающее поколение еще до того, как бросает его на поля сражений.

Все это вновь и вновь показывает, что недостаточно лишь жаждать мира. Нужны активные, массовые, исполненные подлинного героизма действия по предотвращению мировой войны. И здесь особенно большая роль принадлежит вам, женщины! Разрешите выразить надежду, что Всемирный конгресс женщин окажется на высоте своих задач, явится могучим стимулом к еще более решительным и целеустремленным действиям в борьбе за мир!

Позвольте заверить вас, что Советское правительство, для которого воля народа высший закон, будет и впредь во всей своей внешнеполитической деятельности неизменно проводить завещанный нам бессмертным Лениным курс на укрепление дела мира и обеспечение в международных отношениях торжества принципов мирного сосуществования между государствами с различным социальным

строем. Советское правительство убеждено, что залогом достижения прочного мира на земле является всеобщее и полное разоружение под строгим международным контролем. Советское правительство делает и будет делать все от него зависящее для того, чтобы добиться этого.

Велика роль женщин и в национально-освободительной борьбе за полную и окончательную ликвидацию колониализма в любых его формах и проявлениях. Никогда не изгладятся в памяти народов героические подвиги женщин Кубы и Алжира, Индонезии и Ирака, славных дочерей всех народов Азии, Африки и Латинской Америки, свершенные в борьбе против колонизаторов. Советским людям понятна, дорога и близка антиколониальная битва, которую ведут наши братья и сестры повсюду, где еще свистит плеть колониального надсмотрщика, где буйствуют расисты. Этой справедливой борьбе советский народ всегда оказывал и будет оказывать всемерную поддержку. Советский Союз и впредь будет настойчиво требовать и добиваться быстрого осуществления Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам, принятой по его инициативе Генеральной Ассамблеей ООН в 1960 году.

Советские люди с полным пониманием и горячим сочувствием относятся к борьбе женщин многих стран за полное равноправие в обществе и семье, за окончательное решение многовекового «женского вопроса». Ваш конгресс происходит в стране, где женщина уже давно пожинает плоды социализма. Она полноправный член общества, пользующийся всеми преимуществами нашего социалистического строя. Ее права не только ограждены законами, но и обеспечены материально.

Советские женщины вносят огромный вклад в дело коммунистического строительства. Они заняли видное место во всех выборных органах Советской власти: 390 женщин — депутаты Верховного Совета СССР, более двух тысяч — депутаты Верховных Советов союзных республик, свыше 700 тысяч — депутаты местных Советов. В нашей стране миллионы женщин являются инженерами, руководителями производства, учеными, агрономами, председателями и бригадирами колхозов. Среди специалистов с высшим образованием женщины у нас со-

ставляют более половины. Три четверти наших врачей и почти три четверти учителей — женщины.

Надеюсь, вы с пониманием отнесетесь к моим словам и не посчитаете это пропагандой. Вам известно, что я являюсь коммунистом, Председателем Совета Министров страны, которая первой вступила на путь строительства социализма и коммунизма. Коммунисты всегда говорят с убежденностью, и я хочу сказать в этот торжественный день открытия Всемирного конгресса женщин, что истинное освобождение женщины, ее возможность показать все свои способности и таланты в труде и общественной деятельности осуществимы полностью только при социализме.

Есть люди, которые доказывают, что женщина — существо другого склада, чем мужчина, и она должна занимать иное, подчиненное положение в обществе. Опровержение этому — положение женщины в Советском Союзе. Особенно яркая демонстрация действительного равенства мужчин и женщин в Советском Союзе — присутствие в вашем зале героической покорительницы звездного неба Валентины Терешковой. Она очутилась среди вас, буквально опустившись из космических вышей.

Судьба Валентины Терешковой — блестящий пример заботы социалистического общества о каждом человеке. Валентина Терешкова рано лишилась отца, который погиб в боях за Советскую Родину. Мать ее — простая работница. В капиталистическом мире такая семья без кормильца была бы обречена на прозябание, а скорее всего и на нищету. В советских условиях, при социализме, где все люди имеют возможности использовать свои способности, где общество заботится о каждом человеке, этого не случилось.

Валентина Терешкова в условиях Советской страны, в условиях социализма получила хорошее воспитание, образование, она твердо стояла на ногах и вот поднялась на такую высоту, на которую не может подняться в капиталистическом мире человек, выращенный богатыми папами и мамами. Бывает так, что как раз те люди, у которых большие капиталы, чаще не летающие, а ползающие.

Кто же дал советскому народу, советским женщинам такую ясную, красивую, наполненную большими свершениями жизнь? Это сделала Коммунистическая партия,

партия, которую создал великий вождь советского народа Владимир Ильич Ленин.

Народы нашей страны пошли за Лениным, потому что он призвал прекратить империалистическую войну, перестроить мир на новых началах, без эксплуататоров и эксплуатируемых. Социалистический, коммунистический мир являет блестящий образец достойного равенства мужчины и женщины.

Дорогие друзья! В сплоченности и единстве — сила вашего конгресса, сила международного демократического движения женщин. Ни одно демократическое общественное движение, в том числе и движение женщин, не способно добиться подлинного успеха в борьбе за свои благородные цели, если оно не будет единым.

Надо помнить, что добиться мира на земле можно, только сплотив на это усилия всех людей доброй воли, всех народов.

В борьбе за мир нельзя делить народы на черных, белых, желтых, нельзя разделять усилия по континентам, нациям, вероисповеданию. Только единство принесет великую победу. Всемирный конгресс женщин должен продемонстрировать такое единство, готовность женщин всего мира активно бороться за дружбу между народами, за прочный мир на земле.

Так пусть же женщины всех континентов, всех национальностей и рас еще теснее сплотятся и уверенно пойдут вперед в нашем общем священном походе за торжество прочного мира и социального прогресса на земле!

Слава женщинам — отважным борцам за мир, против угрозы термоядерной войны, против колониализма!

Да здравствует великий форум женщин земли, поднявшихся на защиту мирного будущего своих детей!

Да здравствует прочный мир и дружба между всеми народами!

Н. ХРУЩЕВ
Председатель Совета
Министров СССР

«Правда», 25 июня 1963 г.

Настоящее послание было оглашено на утреннем заседании конгресса 24 июня 1963 г.

42. Письмо Министра иностранных дел СССР Генеральному секретарю ООН

В письме отмечается, что Организация Объединенных Наций, провозгласив своей главной задачей избавить грядущие поколения от бедствий войны, добилась некоторых успехов в деле налаживания сотрудничества между народами, что в известной мере способствовало оздоровлению международной обстановки. Вместе с тем нельзя не признать, что основная цель, ради которой была создана ООН, все еще остается невыполненной. Единодушно принятые решения ООН, призывающие ко всеобщему и полному разоружению, по вине западных держав не претворены в жизнь. До сих пор не полностью решена и проблема окончательной ликвидации колониализма, к чему призывает Декларация о предоставлении независимости колониальным странам и народам, принятая в 1960 году на XV сессии Генеральной Ассамблеи ООН.

Далее в письме министра иностранных дел СССР говорится:

«Советский Союз, являющийся сторонником самого широкого сотрудничества между государствами, уменьшения международной напряженности и решения всех спорных международных вопросов мирными средствами, положительно относится к предложению о проведении в 1965 г. года международного сотрудничества. Однако успешного его проведения можно ожидать лишь в том случае, если государства уже сейчас, не ожидая наступления года международного сотрудничества, приложат все усилия в целях коренного улучшения международной обстановки, укрепления доверия и взаимопонимания между государствами, мирного решения основных неурегулированных вопросов, вызывающих напряженность в отношениях между государствами.

К таким вопросам в первую очередь относятся:

Ликвидация последствий второй мировой войны путем осуществления германского мирного урегулирования и решения на этой основе вопроса о Западном Берлине.

Заключение соглашения о всеобщем и полном разоружении под строгим международным контролем.

Заключение соглашения о запрещении всех испытаний ядерного оружия.

Достижение договоренности о создании безъядерных зон и принятие государствами обязательств не использовать иностранные территории для размещения стратегических средств доставки ядерного оружия.

Ликвидация иностранных военных баз и вывод всех войск с чужих территорий.

Заключение пакта о ненападении между странами НАТО и Варшавского пакта.

Запрещение пропаганды войны, вражды и ненависти между народами.

Строгое соблюдение всеми государствами в соответствии с требованиями Устава ООН суверенных прав и независимости других государств, невмешательство в их внутренние дела. Осуждение любых мероприятий по установлению экономической блокады, проведению или поощрению подрывной деятельности и нарушению территориальных вод и воздушного пространства любого государства.

Окончательная ликвидация колониализма во всех его формах и проявлениях, в том числе и такого проявления колониализма, как расовая дискриминация.

Ликвидация элементов «холодной войны», которые наблюдаются в работе самой Организации Объединенных Наций и которые нередко сковывают ее деятельность. Это прежде всего относится к вопросу восстановления законных прав Китайской Народной Республики в ООН и принятия в ООН всех государств, изъявивших желание стать ее членами, — ГДР, КНДР, ДРВ и другие.

Незамедлительный вывод всех иностранных войск из Южной Кореи и Южного Вьетнама и объединение Кореи и Вьетнама в соответствии с волей народов этих стран, целями и принципами Устава ООН и Женевскими соглашениями в отношении Вьетнама. Принятие мер по всемерному развитию международной торговли и экономического сотрудничества на основе принципов взаимности, равноправия и недопущения дискриминации и вмешательства во внутренние дела государств.

Осуществление мер по налаживанию широкого сотрудничества между государствами в области науки и культуры. Принятие государствами международно-правовых обязательств по сотрудничеству в изучении и мирном освоении космического пространства.

Советское правительство считает, что в необходимых случаях государства — члены ООН должны рассмотреть основные проблемы международного сотрудничества в парламентах своих стран с тем, чтобы были приняты необходимые меры, в том числе и законодательные, для осуществления указанных мероприятий.

Что касается проведения года международного сотрудничества, то, по мнению Советского Союза, 1965 год должен стать:

1. Годом полной и окончательной ликвидации позорной системы колониализма, предоставления свободы и независимости всем народам, находящимся еще в колониальном рабстве.

2. Годом создания безъядерных зон в местах соприкосновения вооруженных сил стран НАТО и Варшавского пакта: в Центральной и Северной Европе, Средиземном море, на Балканах, а также в других районах земного шара, если к 1965 году не будет решена проблема всеобщего и полного разоружения.

3. Годом нормализации мировой торговли между всеми районами и странами мира без каких бы то ни было искусственных барьеров и дискриминации, на основе принципов равенства и взаимной выгоды. Любая дискриминация в экономических и торговых отношениях государств должна быть устранена.

Разумеется, эти предложения не исключают того, что и другие важные вопросы могут быть рассмотрены в качестве первоочередных во время проведения года международного сотрудничества.

В отношении определения порядка финансирования мероприятий, связанных с проведением года, Советское правительство считает, что расходы должны покрываться за счет самих государств, осуществляющих те или иные мероприятия.

Советское правительство предлагает провести XX юбилейную сессию Генеральной Ассамблеи ООН на уровне глав государств и правительств — членов ООН, руководствуясь тем, что участие государственных деятелей, облеченных самой высокой ответственностью и доверием народов, облегчит задачу принятия решений по оздоровлению международной обстановки и налаживанию отношений дружбы и сотрудничества».

«Известия», № 170 (14333), 17 июля 1963 г.

Настоящее письмо министра иностранных дел СССР А. А. Громыко, датированное 9 июля 1963 г., является ответом на письмо генерального секретаря ООН У Тана от 29 марта 1963 г. об объявлении 1965 года годом международного сотрудничества. Письмо А. А. Громыко было вручено У Тану постоянным представителем СССР при ООН Н. Т. Федоренко 15 июля 1963 г.

43. Заявление Советского правительства правительству Иракской Республики

Советское правительство считает необходимым заявить правительству Иракской Республики следующее.

Иракскому правительству, несомненно, известно решительное осуждение советским народом, как и другими народами мира, кровавой расправы, совершаемой иракскими властями над мирным курдским народом, составляющим почти четверть всего населения страны. Нет сомнений, что такие события могут лишь ослабить иракское государство и нанести ущерб его международным позициям, а также дать возможность силам колониализма использовать эти события для подрыва независимости Ирака и укрепления своих позиций на Ближнем и Среднем Востоке.

В данном случае Советское правительство считает необходимым обратить внимание иракского правительства на угрозу, которая возникает в связи с вмешательством других государств в события, происходящие на севере Ирака. Это вмешательство таит в себе определенную опасность для дела поддержания мира в районе Ближнего и Среднего Востока.

По имеющимся у правительства СССР сведениям, государства — участники военно-колониального блока СЕНТО, отвергнутого иракским народом, встали на путь вмешательства в события, происходящие на севере Ирака, вплоть до осуществления мер военного характера. По официальным заявлениям представителей стран — участниц блока СЕНТО, в котором задают тон империалистические державы, имело место специальное обсуждение в этом блоке вопроса о выработке общей политики в отношении движения курдов, причем рассматривалось и положение иракских курдов, в плане принятия совместных мер против курдов. В печати арабских стран сообщалось о ряде совещаний военных представителей Ира-

ка, Турции и Ирана, на которых обсуждались и планы военных операций против курдов с целью ликвидации курдского движения, причем предлагалось использовать войска некоторых соседних с Ираком государств для борьбы с курдами на территории Ирака. По тем же сообщениям, в ходе совещаний было достигнуто соглашение о совместных военных операциях против курдов. Известно также, что вооруженные силы Сирии принимают непосредственное участие в сражениях против курдов на севере Ирака⁵¹.

Независимо от того, насколько точны те или иные детали в сообщениях о событиях в Северном Ираке, судя по всему, факт причастности иностранных государств к этим событиям не вызывает сомнений. А именно это дает основание для проявления серьезной озабоченности со стороны каждого правительства, сознающего ответственность за судьбы мира.

Советское правительство считает необходимым решительно подчеркнуть, что политика иракского правительства, открывающего возможности империалистическим силам к вмешательству на Ближнем и Среднем Востоке, чревата серьезными последствиями.

Все это воскрешает в памяти события, связанные с подготовкой и осуществлением тройственной империалистической агрессии против Египта осенью 1956 года.

Вмешательство иностранных государств в события, происходящие на территории иракского государства, касается не только Ирака. Втягивание в конфликт других сил, других государств и предоставление внешним силам, связанным с агрессивными военно-политическими блоками, плацдармов вблизи советских границ создают угрозу безопасности ряда государств, в том числе и Советского Союза.

Учитывая все это, правительство Советского Союза вынуждено выступить с данным заявлением и содержащимся в нем предостережением. Оно искренне надеется, что правительство Ирака не допустит продолжения иностранного вмешательства в события, происходящие на севере Ирака, и положит конец такому вмешательству.

Советское правительство пользуется случаем заявить, что при наличии взаимного желания со стороны Ирака

оно будет и впредь проводить политику развития добрых отношений с Иракской Республикой.

«Правда», 10 июля 1963 г.

Настоящее заявление было вручено министром иностранных дел СССР А. А. Громыко послу Иракской Республики в Москве Фейсалу Хайзарану 9 июля 1963 г.

44. Заявление Советского правительства правительству Ирана

Советское правительство считает необходимым заявить шахиншахскому правительству Ирана следующее.

В настоящее время в северной части Ирака происходит кровавая расправа иракских властей над курдским народом, составляющим почти четверть населения Ирака. Проводятся широкие военные операции против мирных курдских городов и деревень. Войска, оснащенные авиацией, танками, артиллерией, жестоко истребляют мирное население, в том числе детей, женщин, стариков. Обширные районы превращаются в развалины, мирные жители массами изгоняются с их родных мест. Идет фактическое истребление целого народа.

Все это творится только потому, что курды в Ираке справедливо требуют уважения их законных национальных и гражданских прав, равных с правами других граждан Иракской Республики.

Правительству Ирана, несомненно, известны факты жестокой расправы над курдами, которая совершается вблизи границ Ирана и СССР. Трагедия курдов в Ираке продолжается и уже превратилась в международную проблему.

Все это вызывает законный гнев в широких общественных кругах мира. То, что происходит на севере Ирака, — это попрание принципов Организации Объединенных Наций, Всеобщей Декларации о правах человека, осуществление геноцида, то есть политики массового уничтожения людей по расовому, национальному или религиозному признаку, осужденной всем человечеством и объявленной Организацией Объединенных Наций тягчайшим международным преступлением. Под Конвенцией об осуждении геноцида имеется подпись как Советского Союза, так и Ирана⁵².

Советское правительство располагает сведениями о том, что некоторые государства, в том числе Иран, встали на путь вмешательства в события, происходящие на севере Ирака, вплоть до осуществления мер военного характера. По опубликованным в печати официальным заявлениям представителей военно-колониального пакта СЕНТО, в котором задают тон империалистические державы, имело место специальное обсуждение в блоке СЕНТО вопроса о выработке общей политики в отношении движения курдов, причем рассматривалось и положение иракских курдов, в плане принятия совместных мер против курдов. В печати сообщалось о ряде совещаний военных представителей Ирака, Турции и Ирана, на которых обсуждались и планы военных операций против курдов с целью ликвидации курдского движения, причем предлагалось использовать войска некоторых соседних с Ираком государств для борьбы с курдами на территории Ирака. По тем же сообщениям, в ходе совещаний было достигнуто соглашение о совместных операциях против курдов. Известно также, что вооруженные силы Сирии принимают непосредственное участие в сражениях против курдов совместно с иракскими войсками.

Независимо от того, насколько точны те или иные детали в сообщениях о событиях в Северном Ираке, судя по всему, факт причастности иностранных государств к этим событиям не вызывает сомнений. А именно это дает основание для проявления серьезной озабоченности со стороны каждого правительства, сознающего ответственность за судьбы мира.

Такая политика правительств государств — участников СЕНТО чревата серьезными последствиями.

Все это воскрешает в памяти события, связанные с подготовкой и осуществлением тройственной империалистической агрессии против Египта осенью 1956 года.

С иранской стороны не раз справедливо говорилось о необходимости соблюдения принципа невмешательства во внутренние дела других государств. Это правильно, и этот принцип является одним из краеугольных камней внешней политики Советского Союза. Но возникает вопрос — как же совместить упомянутые заявления Ирана с тем, что иранские власти сами пытаются вмешиваться в дела соседних государств совместно с другими странами СЕНТО?

Советское правительство исходит из того, что никто не должен вмешиваться в дела Ирака. С этим, очевидно, не может не согласиться и правительство Ирана. Но если это так, то как же тогда расценивать факты, сообщения о которых свидетельствуют о вмешательстве иностранных государств в войну на севере Ирака. Ведь если одно государство или группа государств встает под тем или иным предлогом на путь вооруженного вмешательства в дела другого государства, то этим самым оно открыто попирает принципы ООН. Тогда до опасной степени сужается поле сотрудничества между государствами, особенно соседними. В этом случае место доброго соседства между государствами занимают вражда, междоусобицы и конфликты.

Озабоченное развитием событий в районе южных границ Советского Союза и руководствуясь интересами поддержания мира, правительство СССР решило изложить шахиншахскому правительству Ирана эти свои соображения и выступить с предостережением об опасности, которая связана с этим вмешательством извне в события, происходящие внутри иракского государства. Оно искренне надеется, что шахиншахское правительство взвесит все обстоятельства при определении своей политики в отношении событий в Ираке.

Советское правительство пользуется случаем заявить, что оно твердо намерено идти по пути дальнейшего улучшения отношений с Ираном и желает народу и правительству Ирана благополучия и мирного развития в условиях прочных добрососедских отношений с Советским Союзом и другими государствами. Оно надеется, что те меры, которые были проведены в последнее время советской и иранской сторонами и которые намечаются в дальнейшем, пойдут на пользу обоим нашим государствам.

«Правда», 10 июля 1963 г.

Настоящее заявление было вручено министром иностранных дел СССР А. А. Громыко послу Ирана в Москве Тахмурасу Адамийату 9 июля 1963 г. В тот же день А. А. Громыко вручил аналогичные ноты послу Сирийской Арабской Республики Джаудату Атаси и послу Турецкой Республики Фахри Корутюрку.

45. Совместное советско-венгерское заявление

По приглашению Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза и Правительства Союза Советских Социалистических Республик с 10 по 22 июля 1963 года в Советском Союзе находилась с визитом дружбы партийно-правительственная делегация Венгерской Народной Республики во главе с Первым секретарем Центрального Комитета Венгерской социалистической рабочей партии, Председателем Венгерского революционного рабоче-крестьянского правительства товарищем Яношем Кадаром.

Партийно-правительственная делегация Венгерской Народной Республики во время пребывания в Советском Союзе вела переговоры, имела беседы и посетила Ташкент, Иркутск, Братск.

Делегация ознакомилась с жизнью Советского Союза, с достижениями советского народа, который с огромным трудовым подъемом успешно выполняет величественную программу строительства коммунизма, принятую XXII съездом Коммунистической партии Советского Союза.

Члены делегации во время пребывания в Москве, Ташкенте, Иркутске и Братске имели встречи и беседы с рабочими, колхозниками, представителями интеллигенции и молодежи Советского Союза.

Эти встречи были задушевными и незабываемым проявлением братской советско-венгерской дружбы и солидарности, которые связывают советский и венгерский народы, борющиеся плечом к плечу с народами других стран социалистического содружества за мир, за социализм и коммунизм.

Во время пребывания партийно-правительственной делегации Венгерской Народной Республики в Советском Союзе состоялись переговоры, в которых приняли участие:

— с Советской стороны — Первый секретарь Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза, Председатель Совета Министров Союза Советских Социалистических Республик Н. С. Хрущев, члены Президиума Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза Л. И. Брежнев, А. И. Микоян, член Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза, заместитель Председателя Совета

Министров СССР М. А. Лесечко, член Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза, министр иностранных дел СССР А. А. Громыко, кандидат в члены Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза, заместитель министра иностранных дел СССР Н. П. Фирюбин, член Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза, посол СССР в Венгерской Народной Республике Г. А. Денисов, заведующий отделом Министерства иностранных дел СССР С. Т. Аставин;

— с Венгерской стороны — Первый секретарь Центрального Комитета Венгерской социалистической рабочей партии, Председатель Венгерского революционного рабоче-крестьянского правительства Янош Кадар, член Политбюро Центрального Комитета Венгерской социалистической рабочей партии, секретарь Центрального Комитета Венгерской социалистической рабочей партии Бела Биску, член Политбюро Центрального Комитета Венгерской социалистической рабочей партии, заместитель Председателя Венгерского революционного рабоче-крестьянского правительства Лайош Фехер, член Политбюро Центрального Комитета Венгерской социалистической рабочей партии, заместитель Председателя Венгерского революционного рабоче-крестьянского правительства Йене Фок, член Политбюро Центрального Комитета Венгерской социалистической рабочей партии, первый секретарь Будапештского горкома Венгерской социалистической рабочей партии Шандор Гашпар, член Центрального Комитета Венгерской социалистической рабочей партии, первый секретарь Сабольч-Сатмарского обкома Венгерской социалистической рабочей партии Андраш Бенкеи, министр иностранных дел Венгерской Народной Республики Янош Петер, член Центрального Комитета Венгерской социалистической рабочей партии, посол Венгерской Народной Республики в Советском Союзе Йожеф Сипка, а также эксперты делегации: заместитель министра иностранных дел Венгерской Народной Республики Карой Эрдеи и заместитель заведующего отделом агитации и пропаганды Центрального Комитета Венгерской социалистической рабочей партии Иштван Дарваши.

I.

В ходе переговоров Советская и Венгерская стороны информировали друг друга о внутреннем положении в своих странах, о деятельности партий и правительств обеих стран, осуществляющих строительство нового общества.

Партийно-правительственная делегация Венгерской Народной Республики выразила свое искреннее признание в связи с выдающимися достижениями и замечательными планами, с которыми советский народ под руководством Коммунистической партии Советского Союза и ее ленинского Центрального Комитета твердой поступью идет вперед по пути полного построения коммунизма. Построение в Советском Союзе социалистического общества и строительство материально-технической базы коммунизма, успехи СССР в экономическом соревновании с капитализмом, рост народного благосостояния, блестящие победы советской науки и техники, развитие культуры, великие достижения в освоении космоса служат воодушевляющим примером для трудящихся всего мира в их борьбе за счастливое будущее.

Венгерский народ от всего сердца радуется достижениям советских рабочих, колхозного крестьянства и интеллигенции в самоотверженном героическом труде. Благодаря самоотверженному труду советского народа Советский Союз является одной из самых развитых стран мира, которая во многих областях экономики догнала и даже перегнала Соединенные Штаты Америки — ведущую капиталистическую державу. Превосходство и приоритет Советского Союза особо проявляются в отношении мирного завоевания космоса, в успехах науки и техники, которые открывают новые перспективы мировой истории.

Венгерская делегация подчеркивает большое значение опыта Советского Союза по претворению в жизнь ленинских заветов в деле совершенствования партийного и государственного руководства народным хозяйством, развития партийно-государственного контроля, всемерного усиления идеологической работы партии.

Советская сторона в свою очередь с большим удовлетворением отмечает, что трудящиеся Венгерской Народной Республики под руководством Венгерской социа-

листической рабочей партии и ее Центрального Комитета добились выдающихся успехов в строительстве социализма, в развитии народного хозяйства, укреплении своего морально-политического единства.

Историческим событием в жизни венгерского народа явился VIII съезд Венгерской социалистической рабочей партии, продемонстрировавшей нерушимое единство ее рядов, непреклонную верность партии марксистско-ленинскому учению⁵⁶. Съезд констатировал, что в стране завершено создание основ социалистического общества, выдвинул программу развернутого строительства социализма, наметил основные экономические задачи на 20 лет.

Все советские люди искренне рады выдающимся достижениям венгерского народа, неуклонному росту авторитета Венгерской социалистической рабочей партии, постоянному укреплению социалистических общественных отношений в Венгерской Народной Республике.

Быстрое политическое, экономическое, культурное развитие Венгерской Народной Республики, как и других социалистических стран, подтверждает правильность марксистско-ленинского тезиса о более или менее одновременном, в пределах одной исторической эпохи, переходе социалистических стран к коммунизму.

Важную роль в достижении этой цели играет, наряду с максимальным использованием внутренних ресурсов и возможностей каждой страны, дальнейшее углубление международного социалистического разделения труда, основанного на дальнейшем расширении специализации и кооперации производства, в эффективном использовании возможностей мирового социалистического рынка.

Стороны отмечают, что, используя преимущества такого сотрудничества, каждая страна социалистического содружества, полностью сохраняя свой суверенитет, будет опираться не только на свои силы, но и на поддержку всего содружества.

В рамках Совета Экономической Взаимопомощи обе стороны считают необходимым, сотрудничая с другими странами — членами СЭВа, дальнейшее развитие координации народнохозяйственных планов, а также производства и других форм специализации коллективного экономического сотрудничества.

Стороны выразили большое удовлетворение тем, что политические, экономические и культурные отношения

между Советским Союзом и Венгерской Народной Республикой успешно развиваются в духе согласованных положений, содержащихся в Декларации и Заявлениях, подписанных в ходе взаимного обмена визитами партийно-правительственных делегаций Советского Союза и Венгерской Народной Республики в 1957 и 1958 годах⁵⁷. Эти отношения основаны на полном равноправии и уважении суверенитета обеих стран.

Было подчеркнуто успешное развитие плодотворного и братского экономического сотрудничества между Советским Союзом и Венгерской Народной Республикой, отвечающего жизненным интересам народов обеих стран. Непрерывно растет товарооборот между двумя странами. СССР поставляет в Венгрию промышленное сырье, а также многие виды машин и оборудования. Советский Союз оказывает содействие в строительстве ряда промышленных объектов и предприятий Венгрии. Венгерская Народная Республика экспортирует в Советский Союз различную продукцию, включая комплектное оборудование предприятий химической, пищевой и других отраслей промышленности, а также другие товары.

Обе Стороны отметили, что соглашение о сотрудничестве в области производства алюминия на базе использования в едином производственном цикле венгерских бокситов и советской электроэнергии представляет собой один из ярких примеров дружественных отношений, в одинаковой мере служащих интересам обеих стран. Подчеркнули желательность заключения в дальнейшем новых долгосрочных соглашений по различным аспектам экономических связей между Советским Союзом и Венгерской Народной Республикой.

Стороны придают большое значение проводимой в настоящее время работе по координации перспективных народнохозяйственных планов Советского Союза и Венгерской Народной Республики.

В ходе обмена мнениями о развитии советско-венгерских дружеских связей в области науки и культуры Стороны признали необходимым дальнейшее расширение взаимных поездок деятелей науки, культуры и искусства, обмена кинофильмами, печатными изданиями, расширение связей по линии радио и телевидения, чтобы этим способствовать более широкому ознакомлению народов обеих стран с жизнью друг друга, взаимному ис-

пользованию их опыта в повседневном созидательном труде, взаимному обогащению культур.

Стороны положительно оценивают развитие всесторонних контактов между общественными организациями, предприятиями и учебными заведениями, породненными городами и областями СССР и Венгрии. Все более активную роль в деле развития культурного сотрудничества и взаимного обмена опытом играют общества советско-венгерской и венгеро-советской дружбы, проводящие свою широкую деятельность среди трудящихся обеих стран.

Правительства Советского Союза и Венгерской Народной Республики выразили твердую уверенность в том, что отношения братской дружбы и всестороннего сотрудничества между двумя странами, основанные на незабываемых принципах социалистического интернационализма, будут неуклонно расширяться и крепнуть на благо советского и венгерского народов, в интересах социализма и коммунизма.

II.

В ходе переговоров имел место обмен мнениями по наиболее важным вопросам нынешнего международного положения. Обмен мнениями между Сторонами подтвердил, что они едины в оценке нынешней международной обстановки, в решимости и дальше вести борьбу против опасности новой войны, за прочный мир на земле. В своей внешней политике Советский Союз и Венгерская Народная Республика руководствуются ленинскими принципами мирного сосуществования государств с различным социальным строем, отвечающими интересам обеспечения мира и безопасности всех государств, всех народов.

В обстановке все большего углубления общего кризиса капитализма, все возрастающего перевеса сил социализма над силами империализма, сил мира над силами войны имеется реальная возможность предотвращения мировой термоядерной войны, исключения ее из жизни человеческого общества. Империалистические державы не могут не отдавать себе отчета в том, что если бы они рискнули ввергнуть человечество в новую войну, то это лишь ускорило бы полную и окончательную гибель капиталистической системы.

Вместе с тем следует учитывать, что хищническая природа империализма не изменилась и поэтому опасность развязывания им мировой термоядерной войны все еще сохраняется. Империалистические круги продолжают проводить свой основной курс на сохранение и усиление международной напряженности, провоцируют то здесь, то там опасные международные кризисы и конфликты, все больше наращивают темпы гонки ядерных вооружений. В таких условиях социалистическим государствам приходится проявлять максимальную бдительность и принимать соответствующие меры к укреплению своей оборонной мощи. Правительства Советского Союза и Венгерской Народной Республики убеждены в том, что такая политика социалистических государств является необходимой и правильной, она отвечает интересам безопасности стран социалистического содружества и способствует укреплению всеобщего мира.

Советская и Венгерская стороны исходят в своей политике из того, что объединенными усилиями миролюбивых государств, активной, решительной борьбой народов можно добиться улучшения международной обстановки.

Стороны решительно осуждают действия империалистических держав по превращению иностранных территорий, а также морских бассейнов в ядерные ракетодромы и будут неуклонно добиваться осуществления справедливых требований народов о создании в Центральной и Северной Европе, в районе Средиземного моря, на Балканах и в других частях земного шара зон, свободных от ракетно-ядерного оружия.

Народы Советского Союза и Венгрии глубоко озабочены тем, что правительства западных стран продолжают гонку ракетно-ядерных вооружений и, взяв курс на дальнейшее распространение ядерного оружия, разрабатывают планы создания объединенных ядерных сил в рамках НАТО с участием в них Западной Германии, о чем, в частности, свидетельствует решение недавней сессии Совета Североатлантического блока в Оттаве⁵⁸. Советское и Венгерское правительства считают своим долгом обратить внимание на те опасные последствия, которые повлекли бы за собой осуществление этих планов, приобщение к ядерному оружию западногерманских милитаристов и реваншистов, причинивших в двух мировых войнах неисчислимые бед-

ствия народам Советского Союза, Венгрии и других стран Европы.

Народы Европы не могут мириться с угрозой ядерного вооружения бундесвера, представляющего собой ударную силу агрессии в руках правящих кругов ФРГ, которые открыто провозглашают своей целью пересмотр существующих немецких границ и вынашивают план реванша за проигранную гитлеровской Германией войну. Обе Стороны считают, что проводимая правящими кругами ФРГ реваншистская политика представляет собой основную причину напряженности в Европе. Всякое поощрение такой политики со стороны западных держав может лишь усилить угрозу миру в Европе и всеобщему миру. В этой связи Правительства Советского Союза и Венгерской Народной Республики рассматривают заключение в январе этого года франко-западногерманского договора как опасный шаг определенных кругов Франции, вступивших вопреки интересам французского народа и народов других стран Европы на путь сговора с реваншистскими силами Западной Германии⁵⁹.

Правительства Советского Союза и Венгерской Народной Республики считают необходимым ясно заявить, что, если бы планы предоставления Западной Германии доступа к оружию массового уничтожения были претворены в жизнь, это создало бы новую обстановку в Европе и потребовало бы от социалистических государств принятия дополнительных мер, обеспечивающих поддержание на должном уровне их безопасности. Обе Стороны уверены, что такие защитные действия социалистических государств нашли бы понимание у всех миролюбивых стран и народов.

Советская и Венгерская стороны глубоко убеждены, что для оздоровления обстановки в Европе и во всем мире необходимо покончить с остатками второй мировой войны, заключить германский мирный договор и нормализовать на этой основе положение в Западном Берлине.

Оба Правительства заявляют, что проблема германского мирного урегулирования должна быть и будет решена. При этом они исходят из возможности разрешения этой проблемы по договоренности с западными державами, если последние проявят готовность действовать здраво и разумно с учетом реально сложившегося положения в Европе и наличия двух суверенных германских

государств—ГДР и ФРГ. На основе заключения германского мирного договора было бы также нормализовано положение в Западном Берлине, который получил бы статус нейтрального вольного города. Предложения Советского Союза по вопросу германского мирного урегулирования не дают кому-либо односторонних выгод или преимуществ и полностью отвечают интересам безопасности всей Европы, интересам всеобщего мира⁶⁰.

Правительства Советского Союза и Венгерской Народной Республики полностью единодушны в том, что эти предложения являются хорошей основой для урегулирования германского вопроса, и предпримут со своей стороны необходимые меры, обеспечивающие его разрешение.

Обе Стороны выступают за безотлагательное решение вопроса о запрещении на вечные времена всех испытаний ядерного оружия. Требование о таком запрещении ядерных испытаний уже давно отстаивают на международной арене социалистические государства. Однако западные державы, исходя из своего курса на все большее усиление гонки ядерных вооружений, упорно препятствуют решению вопроса о прекращении всех испытаний ядерного оружия. В качестве предлога для бесконечного затягивания переговоров по этому вопросу они выдвигают требования о так называемых международных инспекциях за прекращением подземных ядерных испытаний, хотя научно доказано и практически подтверждено, что никакой нужды в таких инспекциях не существует и что для контроля за прекращением всех ядерных взрывов, включая подземные, достаточно национальных средств обнаружения, особенно в сочетании с автоматическими сейсмическими станциями. Правительство Венгерской Народной Республики разделяет точку зрения Правительства Советского Союза о том, что выдвигание западными державами в этих условиях требования о международных инспекциях свидетельствует лишь о стремлении определенных кругов стран НАТО создать каналы для проникновения на территорию СССР в целях шпионажа, чего допустить нельзя в интересах сохранения мира.

Правительство Венгерской Народной Республики полностью согласно с предложением Правительства Советского Союза о том, чтобы в условиях, когда западные

державы делают невозможным достижение соглашения о прекращении всех ядерных испытаний, договориться о запрещении ядерных испытаний в атмосфере, космосе и под водой⁶¹. Безотлагательное заключение такого соглашения устранило бы опасность радиоактивного заражения атмосферы, отвело бы угрозу, которая возникает для здоровья нынешнего и будущих поколений. Для заключения такого соглашения западные державы и сами не выдвигают требований о международных инспекциях.

Правительства Советского Союза и Венгерской Народной Республики глубоко убеждены, что заключение соглашения о прекращении ядерных испытаний в сочетании с одновременным подписанием пакта о ненападении между странами НАТО и государствами — участниками Варшавского Договора создало бы новую международную атмосферу, более благоприятную для решения важнейших проблем современности, в том числе проблемы разоружения. Оба Правительства твердо стоят за необходимость заключения международного договора о всеобщем и полном разоружении государств и будут последовательно и впредь отстаивать эту позицию. Правительство Венгерской Народной Республики, являющейся участником Варшавского Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи, полностью поддерживает предложение Правительства Советского Союза о заключении пакта о ненападении между странами НАТО и государствами — участниками Варшавского Договора*.

Стороны высоко оценивают итоги визита в Советский Союз Первого секретаря Национального руководства Единой партии социалистической революции и Премьер-Министра Революционного правительства Республики Куба товарища Фиделя Кастро и отмечают, что этот визит, вылившийся в яркую демонстрацию нерушимой братской дружбы между народами Советского Союза и Республики Куба, явился крупным вкладом в дело укрепления единства и сплоченности великого содружества социалистических стран в их борьбе за мир и счастье человечества**.

Они подчеркнули, что благодаря несгибаемой стойкости и мужеству кубинского народа, его правительства во главе с Фиделем Кастро, решительной позиции Советско-

* См. док. № 13.

** См. док. № 36.

го Союза, других социалистических стран в деле защиты революционной Кубы была устранена непосредственная опасность вооруженного нападения империалистов на Кубу и был мирным путем урегулирован опаснейший международный кризис, возникший в районе Карибского моря, поставивший человечество на грань ракетно-ядерной войны⁶². Мирное урегулирование кризиса в районе Карибского моря еще раз подтвердило растущее воздействие мировой социалистической системы на развитие мировой обстановки и продемонстрировало возможность достижения между социалистическими государствами, с одной стороны, и капиталистическими — с другой, разумных и взаимоприемлемых решений по спорным международным проблемам.

Правительства Советского Союза и Венгерской Народной Республики решительно осуждают колониализм во всех формах и проявлениях и вновь заявляют о своей решимости и впредь поддерживать национально-освободительные движения народов Азии, Африки и Латинской Америки, их борьбу за свое освобождение и укрепление политической и экономической независимости, за окончательную ликвидацию позорной системы колониализма.

Советский Союз и Венгерская Народная Республика выступают за безотлагательное и полное выполнение Декларации Генеральной Ассамблеи ООН о предоставлении независимости колониальным странам и народам⁶³ и заявляют, что борьба за скорейшее и окончательное освобождение народов из-под гнета колониализма является неотложной задачей всех свободолюбивых сил.

Правительства Советского Союза и Венгерской Народной Республики отмечают важное международное значение Конференции глав государств и правительств независимых африканских стран в Аддис-Абебе, обсудившей проблемы осуществления африканского единства, идея которого родилась в освободительной борьбе народов этого континента против империализма и встречает сочувствие со стороны всех, кто стоит за мир и дружественное сотрудничество народов⁶⁴.

Обе Стороны отмечают, что американская оккупация Южной Кореи, продолжающаяся вопреки воле корейского народа, является источником серьезной опасности для дела мира на Дальнем Востоке и основным препятствием на пути к мирному восстановлению национально-

го единства. Правительства Советского Союза и Венгерской Народной Республики поддерживают конструктивные предложения правительства КНДР, направленные на мирное объединение Кореи на демократических началах без вмешательства извне, и выражают твердую уверенность в окончательной победе корейского народа в борьбе за вывод всех иностранных войск из Южной Кореи и мирное воссоединение Кореи⁶⁵.

Правительства Советского Союза и Венгерской Народной Республики решительно осуждают вооруженную агрессию США в южной части Вьетнама, где ведется варварская «необъявленная война» против мирного населения страны. Стороны настаивают на прекращении агрессии США и проведении в жизнь Женевских соглашений об объединении Вьетнама, выражают свою полную поддержку мужественному вьетнамскому народу в его борьбе за единый демократический Вьетнам.

Советский Союз и Венгерская Народная Республика выражают свою солидарность с борьбой прогрессивных сил лаотянского народа, осуждают противоречащие Женевским соглашениям о Лаосе действия Соединенных Штатов, оказывающих помощь реакционным силам в Лаосе*. Советский Союз и Венгерская Народная Республика решительно поддерживают независимый и нейтральный Лаос.

Стороны решительно осуждают изуверскую политику и жестокие преступления правительства Ирака, массовые кровавые репрессии, осуществляющиеся против подлинных борцов за свободу и независимость страны, за мир и национальные интересы иракского народа, иракских коммунистов и других патриотов. Советский Союз и Венгерская Народная Республика требуют прекращения войны, развязанной в Ираке против курдского народа и представляющей по своему характеру акт геноцида в отношении курдов, которые ведут справедливую борьбу за свои политические и гражданские права. Правительство Венгерской Народной Республики полностью поддерживает позицию Советского Союза, решительно выступившего против вмешательства во внутренние дела Ирака стран военно-колониального блока СЕНТО и стоящих за ним империалистических держав**.

* См. док. № 27.

** См. док. № 43 и 44.

Правительства Советского Союза и Венгерской Народной Республики считают, что свободная, взаимовыгодная международная торговля на равноправной основе и широкое международное экономическое сотрудничество являются важным фактором, способствующим созданию атмосферы доверия в отношениях между государствами. Они осуждают поэтому действия западных держав, которые, осуществляя политику создания замкнутых экономических группировок типа «Общего рынка», проводят линию на подрыв международного экономического сотрудничества и на грубое дискриминирование, противоречащее принципам свободы мировой торговли, в интересах своих монополий и военного блока НАТО. Такого рода группировки представляют собой сговор крупнейших монополий в целях передела рынков на основе межимпериалистических соглашений и создание условий, облегчающих грабеж национальных богатств слаборазвитых в экономическом отношении стран. Они являются также результатом стремлений буржуазии империалистических держав объединить силы в борьбе с социализмом и национально-освободительным движением. Деятельность подобных замкнутых экономических группировок неизбежно ведет к созданию дополнительных трудностей в деле оздоровления мировой торговли и международной обстановки в целом.

Правительства обеих стран поддерживают решение XVII сессии Генеральной Ассамблеи ООН о созыве международной конференции по вопросам торговли и развития и приложат все усилия к тому, чтобы конференция успешно выполнила стоящие перед ней важные задачи и содействовала нормализации мировой торговли между всеми государствами без каких бы то ни было искусственных барьеров и дискриминации, на основе принципов равенства и взаимной выгоды.

Стороны высказываются за то, чтобы конференция положительно рассмотрела план о создании Мировой торговой организации, которая будет отвечать интересам всех стран, содействовать развитию мировой торговли в целом, расширению торговли между Востоком и Западом, расширению торговли слаборазвитых стран и их экономическому развитию.

Советский Союз и Венгерская Народная Республика решительно осуждают позицию США и других империалистических государств, препятствующих восстановлению законных прав Китайской Народной Республики в ООН.

Отсутствие в этой международной организации представителей Китая, место которых занимает жалкая кучка чанкайшистского отребья, подрывает авторитет Организации Объединенных Наций, затрудняет решение важнейших международных проблем и препятствует ее нормальной деятельности. Стороны заявляют, что они и впредь будут добиваться безотлагательного восстановления законных прав Китайской Народной Республики в ООН. Оба Правительства осуждают продолжающуюся американскую оккупацию острова Тайвань и поддерживают стремление КНР освободить эту территорию, представляющую собой неотъемлемую часть Китая.

III.

Представители Коммунистической партии Советского Союза и Венгерской социалистической рабочей партии взаимно информировали друг друга о деятельности обеих партий. Состоялся также обмен мнениями по вопросам дальнейшего расширения и углубления братских отношений между Коммунистической партией Советского Союза и Венгерской социалистической рабочей партией и развития международного коммунистического и рабочего движения. Обе Стороны отмечают полное единство взглядов Коммунистической партии Советского Союза и Венгерской социалистической рабочей партии по всем вопросам социалистического и коммунистического строительства, состояния и развития международного положения, мирового коммунистического и рабочего движения.

Представители Коммунистической партии Советского Союза и Венгерской социалистической рабочей партии единодушно подчеркнули, что период, который прошел после предыдущих переговоров партийно-правительственных делегаций Советского Союза и Венгерской Народной Республики, имевших место в 1957 и 1958 годах, ознаменовался дальнейшим углублением братских связей между двумя партиями. Вся деятельность обеих партий пронизана высоким революционным стремлением крепить и развивать дружбу советского и венгерского народов, многостороннее сотрудничество между обеими странами в интересах полного торжества идей социализма и коммунизма.

Стороны отмечают большую пользу систематического обмена опытом и взаимных консультаций между КПСС и ВСРП, обеспечивающих единство взглядов и согласование совместных действий обеих партий в борьбе за общие цели. Постоянный обмен опытом партийной работы во всех областях социалистического и коммунистического строительства содействует более успешному и скорейшему решению задач, стоящих перед Коммунистической партией Советского Союза и Венгерской социалистической рабочей партией. Обе Стороны придают большое значение регулярному обмену делегациями партийных работников, как важнейшему средству взаимного изучения и использования опыта деятельности обеих партий.

Братские равноправные отношения между Коммунистической партией Советского Союза и Венгерской социалистической рабочей партией являются ярким примером практического применения революционных принципов социалистического интернационализма, основываются на непоколебимой верности обеих партий великому учению марксизма-ленинизма.

Обе Стороны с удовлетворением констатировали, что минувшие годы характеризовались выдающимися победами во всех областях политической, экономической и культурной жизни, одержанными странами социалистического содружества, идущего во главе борьбы народов за мир, национальную независимость, демократию и социализм.

Достижению указанных больших успехов в значительной степени способствовал ликвидация вредных последствий культа личности, полное восстановление ленинских норм во всех областях партийной и государственной жизни.

Стороны подчеркнули выдающееся значение Заявления и Декларации, единогласно принятых на Московских совещаниях представителей коммунистических и рабочих партий 1957 и 1960 годов, и вновь заявили о своей твердой и непреклонной решимости последовательно отстаивать чистоту марксистско-ленинских идей, общую коллективную линию мирового коммунистического движения, нашедшую выражение в этих исторических документах.

Коммунистическая партия Советского Союза и Венгерская социалистическая рабочая партия твердо убеждены в том, что борьба за всемерное сплочение единства коммунистических и рабочих партий всего мира на неизблемой основе творческого марксизма-ленинизма является их важнейшей задачей. Они исходят из того, что монолитное единство коммунистических и рабочих партий может быть обеспечено только путем решительной борьбы как против любых проявлений ревизионизма, так и против догматизма и сектантства в рядах мирового коммунистического движения. События последнего периода со всей очевидностью показали, что при некоторых условиях догматизм и сектантство могут, как это отмечалось в Заявлении Совещания представителей коммунистических и рабочих партий 1960 г., стать главной опасностью на определенном этапе развития отдельных партий. Опыт подтверждает, что догматизм и сектантство могут превратиться в серьезное препятствие на пути сплочения коммунистов и других прогрессивных сил мира в их борьбе против империализма.

Перед всеми отрядами международного коммунистического и рабочего движения стоит одна цель — борьба против империализма, обеспечение конечного торжества дела мира и социализма во всем мире. Верность марксистско-ленинскому учению, творческое применение его в нынешних условиях развития человеческого общества гарантируют успех коммунистического движения, успех борьбы всех прогрессивных сил.

Обе Стороны с особой силой подчеркивают, что залог новых побед в великой борьбе за светлое будущее человечества кроется в сплочении всех стран социалистического содружества. Обе партии и впредь не пожалеют своих усилий ради укрепления единства и монолитности мировой системы социализма на основе великого и неизблемого учения марксизма-ленинизма.

Представители Коммунистической партии Советского Союза и Венгерской социалистической рабочей партии вновь подчеркивают, что в условиях разделения мира на две системы, как это указывается в Заявлении коммунистических и рабочих партий 1960 г., единственно правильным и разумным принципом в международных отношениях является выдвинутый В. И. Лениным принцип мирного сосуществования и экономического соревнования

между социалистическими и капиталистическими государствами.

Условия мирного сосуществования государств с разным социальным устройством создают в современную эпоху благоприятные возможности для дальнейшего развертывания классовой борьбы в капиталистических странах, для развития национально-освободительной антиимпериалистической борьбы народов, достижения ими национальной независимости и экономической самостоятельности своих стран. Претворение в жизнь принципа мирного сосуществования способствует дальнейшему ускорению мирового революционного процесса, раскрывает дополнительные перспективы для стремительного хозяйственного развития стран социализма, укрепляет позиции социализма, наглядно демонстрирующего свое превосходство над капитализмом.

Последовательное проведение социалистическими странами в своей политике принципа мирного сосуществования предусматривает не прекращение, а продолжение самой активной политической и идеологической борьбы против империализма, разоблачение его антинародной реакционной сущности.

Растущая мощь стран социалистического содружества не оставляет никаких сомнений в том, что капитализм уже не может рассчитывать на победу в историческом споре между социализмом и капитализмом ни посредством войны, ни в ходе экономического соревнования. Поэтому империалистические силы пытаются сейчас все шире развернуть идеологическое наступление на социализм под прикрытием фальшивого лозунга о мирном сосуществовании идеологий. В этой связи представители обеих партий еще раз подчеркивают, что задачи усиления идеологической борьбы против империализма имеют первостепенное значение.

Верные непобедимому знамени марксизма-ленинизма, Коммунистическая партия Советского Союза и Венгерская социалистическая рабочая партия добиваются все новых выдающихся побед в социалистическом и коммунистическом строительстве и вместе с другими братскими партиями отдают свои силы и энергию делу борьбы за окончательное освобождение человечества от всех форм гнета и эксплуатации.

Во время пребывания в Советском Союзе тов. Янош

Кадар от имени Центрального Комитета Венгерской социалистической рабочей партии и Венгерского революционного рабоче-крестьянского правительства пригласил партийно-правительственную делегацию Советского Союза во главе с тов. Н. С. Хрущевым посетить с дружественным визитом Венгерскую Народную Республику. Это приглашение было с благодарностью принято. Время визита будет согласовано дополнительно.

* * *

Переговоры, протекавшие в духе братской дружбы, полного взаимопонимания и сердечности, явились новым свидетельством единства взглядов обеих Сторон по всем рассмотренным вопросам. Советская и Венгерская стороны выражают свое глубокое удовлетворение в связи с визитом партийно-правительственной делегации Венгерской Народной Республики в Советский Союз. Этот визит будет способствовать дальнейшему упрочению нерушимой братской дружбы советского и венгерского народов, интересам дальнейшего сплочения стран великого социалистического содружества, борьбы за мир во всем мире, за построение светлого будущего — коммунизма.

Первый секретарь
Центрального Комитета
Коммунистической партии
Советского Союза,
Председатель Совета
Министров СССР
Н. С. ХРУЩЕВ,

Первый секретарь
Центрального Комитета
Венгерской социалистической
рабочей партии,
Председатель Венгерского
революционного рабоче-
крестьянского правительства
ЯНОШ КАДАР,

Москва, 20 июля 1963 года.

«Правда», 23 июля 1963 г.

46. Послание Председателя Совета Министров СССР главам государств и правительств африканских стран, принимавшим участие в конференции в Аддис-Абебе

Советское правительство с глубоким вниманием ознакомилось с решениями Конференции глав государств и правительств африканских стран в Аддис-Абебе и ее

обращением к Советскому Союзу и другим великим державам⁶⁶. Мне хочется в связи с этим высказать некоторые наши соображения по вопросам, затронутым конференцией.

Прежде всего мне приятно отметить, что решения Аддис-Абебской конференции еще раз подтвердили, что по многим вопросам, волнующим ныне человечество, позиции Советского Союза и африканских стран либо являются общими, либо во многом совпадают.

1. Выражая горячее стремление африканских народов к миру, конференция обратилась к Советскому Союзу, США и другим великим державам с благородным призывом: положить конец гонке вооружений и подписать договор о всеобщем и полном разоружении под строгим и эффективным международным контролем. Именно к этому и направлены все усилия Советского правительства.

Решение проблемы разоружения не только устранило бы опасность разрушительной термоядерной войны, которая мрачной тенью ходит ныне по пятам человечества, но и позволило бы использовать огромные дополнительные средства и ресурсы для экономического, социального и культурного развития всех, в том числе и африканских народов.

Верный ключ к решению этой проблемы мы видим в программе всеобщего и полного разоружения под строгим и эффективным международным контролем, выдвинутой Советским Союзом на Генеральной Ассамблее ООН и находящейся сейчас на рассмотрении Комитета 18-ти. Эта программа отражает не только наши собственные представления о наилучшем пути к разоружению, но и воплощает в себе пожелания многих других государств.

Можно прямо сказать, что, если бы дело зависело только от Советского Союза и других социалистических государств, от нейтральных стран Азии, Африки и Латинской Америки, проблема разоружения была бы давно решена. К сожалению, до сих пор мы наталкивались на противодействие противников разоружения, явно не желающих идти на какие-либо практические меры в этом вопросе. Вот и теперь, как показала недавняя сессия совета НАТО в Оттаве⁶⁷, западные державы дают новый толчок гонке вооружений, идут на распространение ядер-

ного оружия, приобщают к нему новые страны и, прежде всего, Федеративную Республику Германии, известную своей реваншистской политикой.

По-видимому, понадобятся большие дополнительные усилия со стороны всех миролюбивых народов для того, чтобы заставить правительства западных держав по-новому взглянуть в глаза грядущему и встать на реалистический путь в решении проблемы разоружения и других важных нерешенных международных вопросов. Что касается Советского Союза, то он будет и впредь добиваться быстрого соглашения о всеобщем и полном разоружении.

Мы будем и дальше делать все для разрядки международной напряженности, для упрочения мира на основе осуществления принципов мирного сосуществования государств. По нашему глубокому убеждению, уже теперь можно было бы сделать серьезный поворот к улучшению международной обстановки, договорившись о прекращении ядерных испытаний в атмосфере, космическом пространстве и под водой, а также подписав пакт о ненападении между странами НАТО и государствами — участниками Варшавского Договора. Как вам известно, Советское правительство на днях вновь выступило с конкретными предложениями западным державам и заявило о своей готовности решить эти проблемы. Разумеется, если бы такая договоренность была достигнута, то создалась бы новая международная атмосфера, более благоприятная для решения важнейших проблем современности, включая проблему разоружения.

Советское правительство полностью солидаризируется с призывом конференции уважать решения о признании Африки безъядерной зоной. Мы с удовлетворением отмечаем, что эти решения активно поддерживаются всеми независимыми африканскими государствами. Это создает реальные условия для того, чтобы они были претворены в жизнь. Сейчас, когда идея создания безъядерных зон находит все более широкий отклик не только в Африке, но и за ее пределами, заслуживают внимания предложения ряда государственных деятелей о желательности не только провозгласить, но и юридически оформить создание таких зон.

Советское правительство, в частности, считает, что если африканские государства в развитии известных ре-

золюций ООН о признании Африки безъядерной зоной заключат соглашение, запрещающее использовать африканские территории, территориальные воды и воздушное пространство для хранения, испытаний, перевозки и запуска ядерного оружия, а африканские порты — для постоянных или временных стоянок судов с ядерным оружием, то все ядерные державы должны будут уважать такое соглашение и взять на себя определенные обязательства. Со своей стороны, Советский Союз готов дать необходимые гарантии, что в случае каких-либо военных осложнений Африка будет рассматриваться как континент, находящийся вне сферы применения ядерного оружия, если, разумеется, такие же гарантии будут одновременно даны Соединенными Штатами Америки и другими ядерными державами.

Советское правительство поддерживает решение конференции о необходимости положить конец военной оккупации африканского континента и ликвидировать иностранные военные базы в Африке. Это как раз то, на чем Советский Союз постоянно настаивал и продолжает настаивать и в Организации Объединенных Наций и в переговорах с западными державами. События в Суэце, Конго, Бизерте наглядно показали, какую большую угрозу таит в себе существование иностранных военных баз для безопасности и суверенитета африканских стран, для провозглашенной ими политики неприкосновенности. Вообще, чем скорее будет ликвидирована паутина иностранных военных баз и опорных пунктов во всех районах нашей планеты, тем прочнее будет дело мира, свободы и независимости всех народов.

2. Народы Африки могут, несомненно, положиться на поддержку советского народа и его правительства и в осуществлении решений конференции, направленных на скорейшую ликвидацию колониализма и оказание практической помощи борцам за национальную независимость. Борьба за полную и окончательную ликвидацию позорной колониальной системы и за обеспечение всем народам права на свободное и независимое развитие — одно из главных направлений нашей международной деятельности. Советское правительство не только внесло в ООН проект исторической Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам, положенный в основу принятого ООН решения о ликвидации ко-

лониализма, но и оказало материальную поддержку многим народам в завоевании независимости, в защите ее от атак империалистов. Мы присоединяемся к единодушному требованию конференции о прекращении оказания всякой помощи правительствам колониальных держав, которые могут использовать ее для подавления национально-освободительного движения в Африке. Союзникам колониальных держав, как это сказано в решении конференции, действительно пора сделать выбор: либо дружба с африканскими государствами, либо поддержка стран, угнетающих африканские народы.

Нельзя не согласиться с оценкой, которая дана конференцией преступной политике расовой дискриминации. Апартеид и расовая дискриминация — огромное зло для народов Африки, а вместе с тем и серьезная опасность для других народов, особенно теперь, когда удушливый туман расизма заволакивает небо не только над африканским континентом. Могу сообщить, что мы уже дали указания своим представителям в ООН оказать все необходимое содействие делегации министров иностранных дел африканских государств, которая в соответствии с решением конференции в Аддис-Абебе должна будет поставить перед Советом Безопасности вопрос о положении в португальских колониях и в Южной Африке⁶⁸.

3. В нашей стране с большой симпатией и уважением следят за усилиями африканских государств и народов, направленными на преодоление тяжелых последствий колониализма и создание в упомянутых государствах основ национальной экономики. Решения конференции, касающиеся межафриканского экономического сотрудничества, помогут, несомненно, африканским народам в создании надежного заслона, ограждающего Африку от неоконизаторов, и в достижении хозяйственных успехов. Советский Союз и впредь будет развивать равноправное взаимовыгодное экономическое сотрудничество с африканскими государствами.

4. Позвольте мне в заключение сказать, что Советское правительство рассматривает как выдающийся результат конференции достигнутую договоренность о создании организации африканского единства и единодушное утверждение Хартии этой организации. Советским людям близка и понятна идея единства и солидарности африканских стран, их стремление объединить усилия в

борьбе против колониализма, за укрепление политической и экономической независимости, за прогресс и благополучие своих народов. Высокие и благородные цели, поставленные Хартней, встречаются в Советском Союзе полную поддержку.

Активная борьба в защиту мира, за национальное освобождение и против колониализма во всех его формах и проявлениях должна перекинуть широкие мосты от континента к континенту, объединять и сплавлять народы всех рас и национальностей, религиозных верований и политических убеждений. Здесь особенно опасно противопоставление людей одного цвета кожи людям, имеющим кожу другого оттенка, африканцев — латиноамериканцам или азиатов — европейцам.

Я твердо верю, что объединенная Африка в содружестве со всеми силами мирового антимпериалистического, антиколониального фронта сумеет в короткие сроки окончательно и бесповоротно очистить свою древнюю землю от колониальных порядков. Я верю в большое будущее Африки, в прогресс и процветание африканских народов.

От всей души желаю странам — участникам конференции, дружественным народам Африки счастья и благополучия.

«Правда», 25 июля 1963 г.

Настоящее послание было направлено главам государств и правительств следующих стран. Народная Демократическая Алжирская Республика, Республика Берег Слоновой Кости, Королевство Бурунди, Республика Верхняя Вольты, Республика Габон, Республика Гана, Гвинейская Республика, Республика Дагомея, Федеративная Республика Камерун, Республика Конго (Браззавиль), Республика Конго (Леопольдвиль), Республика Либерия, Королевство Ливия, Исламская Республика Мавритания, Республика Мали, Мальгашская Республика, Республика Нигер, Федерация Нигерия, Объединенная Арабская Республика, Руандийская Республика, Республика Сенегал, Сомалийская Республика, Республика Судан, Сьерра-Леоне, Республика Танганьика, Тунисская Республика, Уганда, Центральноафриканская Республика, Республика Чад, Эфиопия.

47. Коммюнике о переговорах по вопросу о запрещении испытаний ядерного оружия

14 июля в Москву прибыли специальные представители Президента США и Премьер-Министра Соединенного Королевства — заместитель Государственного Сек-

170

ретаря США по политическим вопросам У. А. Гарриман и Лорд-Председатель Совета и Министр по вопросам науки Соединенного Королевства лорд Хэйлшем со своими советниками. Г-н Гарриман и лорд Хэйлшем были приняты Председателем Совета Министров СССР Н. С. Хрущевым, под председательством которого 15 июля состоялась первая из ряда встреч, посвященных обсуждению вопросов, связанных с прекращением ядерных испытаний⁶⁹, и других вопросов, представляющих взаимный интерес. Переговоры продолжались с 16 по 25 июля с Министром иностранных дел СССР А. А. Громыко. Во время этих переговоров главам делегаций помогали их советники.

Переговоры проходили в деловой теплой обстановке. Был согласован текст Договора о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, в космическом пространстве и под водой. Текст Договора публикуется отдельно, одновременно с опубликованием этого Коммюнике. Его парафировали 25 июля А. А. Громыко, г-н Гарриман и лорд Хэйлшем. Г-н Гарриман и лорд Хэйлшем и их советники в ближайшее время отбудут из Москвы с тем, чтобы доложить о переговорах и передать парафированные тексты Договора своим Правительствам. Ожидается, что подписание Договора состоится в ближайшее время в Москве.

Главы трех делегаций согласились, что Договор о запрещении испытаний ядерного оружия является важным первоначальным шагом в сторону разрядки международной напряженности и укрепления мира, и надеются, что в этом направлении будет достигнут дальнейший прогресс.

Главы трех делегаций обсудили советское предложение относительно Пакта о ненападении между участниками Организации Североатлантического Договора и участниками Варшавского Договора. Три Правительства согласились полностью проинформировать своих соответствующих союзников в двух организациях относительно этих переговоров и проконсультироваться с ними о продолжении обсуждения этого вопроса с целью достижения удовлетворительного для всех участников соглашения. Также состоялся краткий обмен мнениями относительно других мер, направленных на ослабление напряженности.

«Правда», 26 июля 1963 г.

11*

171

48. Договор о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, в космическом пространстве и под водой

Правительства Союза Советских Социалистических Республик, Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, Соединенных Штатов Америки, ниже именуемые как «Первоначальные Участники»,

провозглашая своей главной целью скорейшее достижение соглашения о всеобщем и полном разоружении под строгим международным контролем в соответствии с целями Организации Объединенных Наций, которое положило бы конец гонке вооружений и устранило бы стимул к производству и испытаниям всех видов оружия, в том числе ядерного,

стремясь достичь навсегда прекращения всех испытательных взрывов ядерного оружия, исполненные решимости продолжать переговоры с этой целью и желая положить конец заражению окружающей человека среды радиоактивными веществами, согласились о нижеследующем:

статья I

1. Каждый из Участников настоящего Договора обязуется запретить, предотвращать и не производить любые испытательные взрывы ядерного оружия и любые другие ядерные взрывы в любом месте, находящемся под его юрисдикцией или контролем:

а) в атмосфере; за ее пределами, включая космическое пространство; под водой, включая территориальные воды и открытое море; и

б) в любой другой среде, если такой взрыв вызывает выпадение радиоактивных осадков за пределами территориальных границ государства, под юрисдикцией или контролем которого проводится такой взрыв. При этом имеется в виду, что положения настоящего подпункта не должны наносить ущерба заключению договора, ведущего к запрещению навечно всех испытательных ядерных взрывов, включая все такие взрывы под землей, к заключению которого Участники, как они заявили в преамбуле к настоящему Договору, будут стремиться.

172

2. Каждый из Участников настоящего Договора обязуется далее воздерживаться от побуждения, поощрения или какого-либо участия в проведении любых испытательных взрывов ядерного оружия и любых других ядерных взрывов, где бы то ни было, которые проводились бы в любой из сред, названных в пункте I настоящей Статьи, или имели бы указанные в этом I пункте последствия.

статья II

1. Любой Участник настоящего Договора может предложить поправки к этому Договору. Текст любой предложенной поправки представляется Правительствам-депозитариям, которые рассылают его всем Участникам Договора. Затем, если этого потребует одна треть или более Участников Договора, Правительства-депозитарии созывают конференцию, на которую они приглашают всех Участников Договора для рассмотрения такой поправки.

2. Любая поправка к настоящему Договору должна быть утверждена большинством голосов всех Участников Договора, включая голоса всех Первоначальных Участников Договора. Поправка вступает в силу для всех Участников Договора после сдачи на хранение ратификационных грамот большинством всех Участников Договора, включая ратификационные грамоты всех Первоначальных Участников Договора.

статья III

1. Настоящий Договор будет открыт для подписания его всеми государствами. Любое государство, которое не подпишет настоящий Договор до вступления его в силу в соответствии с пунктом 3 данной Статьи, может присоединиться к нему в любое время.

2. Настоящий Договор подлежит ратификации государствами, подписавшими Договор. Ратификационные грамоты и документы о присоединении должны быть сданы на хранение Правительствам государств — Первоначальных Участников Договора — Союза Советских Социалистических Республик, Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, Соединенных Штатов Америки, которые настоящим назначаются в качестве Правительств-депозитариев.

173

3. Настоящий Договор вступит в силу после его ратификации всеми Первоначальными Участниками и сдачи ими на хранение ратификационных грамот.

4. Для государств, ратификационные грамоты или документы о присоединении которых будут сданы на хранение после вступления в силу настоящего Договора, он вступит в силу в день сдачи на хранение их ратификационных грамот или документов о присоединении.

5. Правительства-депозитарии незамедлительно уведомляют все подписавшие и присоединившиеся к настоящему Договору государства о дате каждого подписания, дате сдачи на хранение каждой ратификационной грамоты и документа о присоединении, о дате вступления в силу настоящего Договора, о дате получения любых требований о созыве конференции, а также о других уведомлениях.

6. Настоящий Договор будет зарегистрирован Правительствами-депозитариями в соответствии со статьей 102 Устава Организации Объединенных Наций.

статья IV

Настоящий Договор является бессрочным.

Каждый Участник настоящего Договора в порядке осуществления своего государственного суверенитета имеет право выйти из Договора, если он решит, что связанные с содержанием настоящего Договора исключительные обстоятельства поставили под угрозу высшие интересы его страны. О таком выходе он должен уведомить за три месяца всех других Участников Договора.

статья V

Настоящий Договор, русский и английский тексты которого являются равно аутентичными, будет слан на хранение в архивы Правительств-депозитариев. Должным образом заверенные копии настоящего Договора будут препровождены Правительствами-депозитариями Правительствам государств, подписавших Договор и присоединившихся к нему.

В удостоверение чего нижеподписавшиеся, должным образом на то уполномоченные, подписали настоящий Договор.

174

Совершено в трех экземплярах, в городе Москве, дня тысяча девятьсот шестьдесят третьего года.

За Правительство
Союза Советских
Социалистических
Республик

За Правительство
Соединенного
Королевства
Великобритании и
Северной Ирландии

За Правительство
Соединенных Штатов
Америки

«Правда», 26 июля 1963 г.

49. Решение Совещания первых секретарей Центральные Комитетов коммунистических и рабочих партий и глав правительств государств Варшавского Договора по вопросу о прекращении испытаний ядерного оружия

Заслушав сообщение министра иностранных дел СССР тов. Громыко о переговорах правительства СССР с правительствами США и Англии по вопросу о прекращении испытаний ядерного оружия, Совещание первых секретарей Центральные Комитетов коммунистических и рабочих партий и глав правительств государств Варшавского Договора одобряет результаты этих переговоров, приведших к согласованию Договора о запрещении ядерных взрывов в трех сферах — в космосе, в атмосфере и под водой.

Достижение договоренности по вопросу о запрещении ядерных испытаний является результатом последовательного миролюбивого внешнеполитического курса Советского Союза и всех социалистических стран, успехом ленинской политики мирного сосуществования государств с различным социальным строем.

Совещание считает, что этот Договор будет способствовать разрядке международной напряженности и явится положительным фактором в борьбе народов за мир и против угрозы новой мировой войны.

(Принято 25 июля 1963 года)

«Правда», 27 июля 1963 г.

175

50. Коммюнике о Совещании первых секретарей Центральных Комитетов коммунистических и рабочих партий и глав правительств стран — членов Совета Экономической Взаимопомощи

24—26 июля 1963 года в Москве состоялось Совещание первых секретарей Центральных Комитетов коммунистических и рабочих партий и глав правительств стран — членов Совета Экономической Взаимопомощи.

В работе Совещания приняли участие первые секретари Центральных Комитетов коммунистических и рабочих партий и главы правительств Народной Республики Болгарии, Венгерской Народной Республики, Германской Демократической Республики, Монгольской Народной Республики, Польской Народной Республики, Румынской Народной Республики, Союза Советских Социалистических Республик и Чехословацкой Социалистической Республики.

Участники Совещания рассмотрели доклад Исполкома СЭВ о проделанной работе по осуществлению решений июньского (1962 г.) Совещания представителей коммунистических и рабочих партий стран — членов Совета Экономической Взаимопомощи⁷⁰ и обсудили вопрос о задачах дальнейшего развития экономического сотрудничества стран — членов СЭВ.

Жизнь полностью подтверждает правильность сделанного июньским Совещанием вывода о том, что «объективные закономерности социалистического строительства, быстрое развитие производительных сил стран социализма, общность жизненных интересов народов этих стран обуславливают все большее сближение отдельных национальных хозяйств».

Опыт сотрудничества стран — членов СЭВ свидетельствует о правильности одобренных июньским Совещанием «Основных принципов международного социалистического разделения труда».

На Совещании было единодушно отмечено, что в результате проводимой в рамках Совета Экономической Взаимопомощи работы сделан шаг вперед в осуществлении намеченной в июне 1962 года долгосрочной программы расширения и укрепления экономического и научно-

технического сотрудничества стран — членов СЭВ. Развивающееся на основе принципов равноправия, строгого соблюдения суверенитета, товарищеской взаимопомощи и взаимной выгоды хозяйственное сотрудничество социалистических стран способствует тому, что мировая социалистическая система завоевывает новые рубежи в укреплении своей экономической мощи, развитии науки и техники, подъеме жизненного уровня трудящихся, в мирном экономическом соревновании с капитализмом.

Социалистические страны прочно удерживают первенство в темпах роста экономики. В 1962 году промышленное производство в странах СЭВ увеличилось по сравнению с предшествующим годом примерно на 9%, тогда как в капиталистических странах Западной Европы — на 4%. Особенно значительный рост производства достигнут по многим решающим видам промышленной продукции. Так, например, производство электроэнергии в странах СЭВ увеличилось за год на 11,4%, нефти — на 11,5%, цемента — на 10,2%, пластмасс и синтетических смол — на 20,7%, азотных удобрений — на 15,3%. Расширились поставки сельскому хозяйству техники, минеральных удобрений, ядохимикатов и других материально-технических средств. Возрос выпуск товаров народного потребления, особенно товаров культурно-бытового назначения и предметов домашнего обихода. Большая часть прироста промышленной продукции была получена за счет повышения производительности труда.

В то время как мировая система социализма, раскрывая свои огромные возможности и преимущества, продолжает развиваться устойчиво и планомерно, развитие капиталистической системы характеризуется неустойчивостью, обострением присущих ей противоречий.

Совещание отметило, что в минувшем году расширялось и крепло двустороннее и многостороннее сотрудничество стран — членов СЭВ, успешно осуществлялись ранее заключенные соглашения в различных областях сотрудничества, как, например, между СССР и ГДР — в развитии химической промышленности, между ГДР и Польшей — в развитии добычи бурого угля, между Румынией, ГДР, ЧССР и Польшей — в совместном строительстве целлюлозного комбината. Это сотрудничество получило после июньского Совещания 1962 года дальнейшее развитие. Между Венгерской Народной Республикой и

СССР заключено соглашение о сотрудничестве в области производства глинозема и алюминия; между Польской Народной Республикой и Советским Союзом — о сотрудничестве в производстве калийных удобрений; между Народной Республикой Болгарией и Румынской Народной Республикой — в проектировании электростанции на Дунае; между Чехословацкой Социалистической Республикой и Венгерской Народной Республикой — о строительстве электростанции на Дунае; между СССР и большинством стран — членов СЭВ — о сотрудничестве в строительстве Кингисеппского фосфоритного рудника. Приняты решения об организации более тесно сотрудничества между странами — членами Совета в области производства и распределения подшипников качения, создании общего парка грузовых вагонов, в области валютно-финансовой и банковской работы. Организован Международный институт по стандартизации. Приступило к работе Центральное диспетчерское управление объединенных энергосистем.

Досрочно введены в эксплуатацию участки нефтепровода «Дружба» на территории Чехословакии и Венгрии. К ранее объединенным энергосистемам Венгрии, ГДР, Польши и Чехословакии подключена Западноукраинская энергосистема и начались поставки электроэнергии из СССР в Венгрию.

Органы Совета Экономической Взаимопомощи составили предварительные расчеты топливно-энергетического баланса европейских стран народной демократии на период по 1980 год, которые позволили выявить проблемы, требующие дальнейших совместных усилий для своего решения.

В 1962 году объем взаимной торговли стран — членов СЭВ возрос на 14% по сравнению с 1961 годом при общем росте их внешней торговли на 10%. При этом взаимные поставки машин и оборудования увеличились на 21%, что свидетельствует об углублении международного социалистического разделения труда в области машиностроения.

Рассматривая международную торговлю как одно из важных условий расширения сотрудничества государств с различным социально-экономическим строем, страны — члены СЭВ продолжали успешно развивать свои экономические отношения с другими государствами.

Объем внешней торговли стран — членов СЭВ с капиталистическими государствами в 1962 году возрос на 9% по сравнению с предыдущим годом, в том числе с экономически слабо развитыми странами — на 19%.

Расширение экономических связей стран — членов СЭВ с независимыми государствами Азии, Африки и Латинской Америки отвечает стремлению народов этих государств развивать свою национальную экономику и укреплять государственную самостоятельность, способствует росту авторитета социалистических стран среди освобождающихся от колониального гнета народов.

Проводимая Соединенными Штатами Америки и их союзниками по НАТО дискриминация в области торговли тормозит развитие экономических связей с индустриально развитыми капиталистическими государствами.

Страны — члены Совета Экономической Взаимопомощи, придавая большое значение расширению международных торговых и экономических связей, выступают за созыв Международной конференции ООН по вопросам торговли и развития. Одной из основных задач этой конференции должно явиться создание международной торговой организации, в которой на основе полного равноправия были бы представлены все районы и страны мира.

Участники Совещания положительно оценили проведенную по решению июньского (1962 г.) Совещания организационную перестройку органов СЭВ. Создание и систематическая работа Исполнительного комитета СЭВ содействовали повышению роли Совета как коллективного организатора совместной деятельности стран — членов СЭВ по координации планов, специализации и кооперированию производства.

Участники Совещания рассмотрели состояние работ по международной специализации и кооперированию производства, особенно в области машиностроения, химической промышленности и черной металлургии.

Проводимые между странами СЭВ двусторонние консультации с целью предварительного согласования своих соображений по развитию важнейших отраслей народного хозяйства и экономических связей на длительную перспективу создают лучшие предпосылки для многосторонней координации планов в рамках СЭВ.

Исходя из того, что координация перспективных хозяйственных планов является основным методом деятельности СЭВ, Совещание констатировало, что важнейшая задача развития экономического сотрудничества стран — членов СЭВ на ближайший период состоит в подготовке и практическом проведении координации планов на 1966—1970 годы, расширении на этой основе специализации и кооперирования производства. При этом главное внимание будет уделено узловым вопросам и направлениям международной специализации и кооперирования производства, полному удовлетворению растущих потребностей стран — членов СЭВ в топливе, электроэнергии, сырье, развитию химической промышленности, машиностроения, электроники и других наиболее прогрессивных отраслей народного хозяйства.

Совещание отметило, что при проведении этой работы необходимо исходить из максимального повышения эффективности производства и производительности общественного труда, неуклонного улучшения качества и технического уровня изделий на основе использования достижений современного научно-технического прогресса и передовой организации производства.

Участники Совещания одобрили сроки проведения координации планов на очередную пятилетку (1966—1970 гг.).

В целях увеличения производства сельскохозяйственной продукции для удовлетворения непрерывно растущих потребностей населения в продуктах питания и промышленности — в сырье Совещание признало необходимым наряду с дальнейшими усилиями каждой страны СЭВ по подъему сельского хозяйства расширить многостороннее сотрудничество в обеспечении сельскохозяйственного производства материально-техническими средствами (химическими удобрениями и машинами) и усилить обмен передовым производственным опытом.

Совещание одобрило разработанные в Совете Экономической Взаимопомощи предложения о переходе к многосторонним расчетам в торговле между странами — членами СЭВ и организации в этих целях Международного банка экономического сотрудничества. Совещание рассмотрело ряд других вопросов, касающихся дальнейшего развития экономического сотрудничества стран — членов СЭВ.

Участники Совещания считают своим интернациональным долгом, максимально используя внутренние ресурсы и возможности каждой страны, всемерно содействовать дальнейшему развитию экономических связей, укреплению единства и сплоченности социалистических стран на основе принципов пролетарского интернационализма.

Дальнейшее углубление международного социалистического разделения труда, расширение специализации и кооперирования производства, товарооборота, научно-технического сотрудничества являются жизненно важными для каждой социалистической страны и всего социалистического содружества в целом.

Совещание, проходившее в обстановке сердечности, братской дружбы и взаимопонимания, выявило полное единство взглядов всех его участников по обсуждавшимся вопросам.

«Правда», 28 июля 1963 г.

51. Коммюнике о заседании Политического консультативного комитета государств — участников Варшавского Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи

В Москве 26 июля 1963 года состоялось очередное заседание Политического консультативного комитета государств — участников Варшавского Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи.

В заседании приняли участие:

от Народной Республики Болгарии — Первый секретарь ЦК БКП и Председатель Совета Министров Тодор Живков, заместитель Председателя Совета Министров Станко Тодоров, министр народной обороны Добри Джуоров;

от Венгерской Народной Республики — Первый секретарь ЦК ВСРП и Председатель Венгерского революционного рабоче-крестьянского правительства Янош Кадар, министр обороны Лайош Цинеге, заместитель министра иностранных дел Карой Эрдеи;

от Германской Демократической Республики — Первый секретарь ЦК СЕПГ и Председатель Государственного совета Вальтер Ульбрихт, первый заместитель

Председателя Совета Министров Вилли Штоф, секретарь ЦК СЕПГ Эрих Хонеккер, министр национальной обороны Гейнц Говман, первый заместитель министра иностранных дел Отто Винцер;

от Польской Народной Республики — Первый секретарь ЦК ПОРП Владислав Гомулка, Председатель Совета Министров Юзеф Циранкевич, секретарь ЦК ПОРП Зенон Клишко, министр национальной обороны Мариан Спыхальский;

от Румынской Народной Республики — Первый секретарь ЦК РРП и Председатель Государственного совета РНР Георге Георгиу-Деж, Председатель Совета Министров Ион Георге Маурер, заместитель Председателя Совета Министров Эмиль Боднэраш, председатель Госплана Гастон Марин, министр вооруженных сил Леонтин Сэлэжан, министр иностранных дел Корнелиу Мэнеску;

от Союза Советских Социалистических Республик — Первый секретарь ЦК КПСС и Председатель Совета Министров Н. С. Хрущев, министр иностранных дел А. А. Громыко, министр обороны, Маршал Советского Союза Р. Я. Малиновский;

от Чехословацкой Социалистической Республики — Первый секретарь ЦК КПЧ и Президент Чехословацкой Социалистической Республики Антонин Новотный, Председатель правительства Вильям Широкий, заместитель Председателя правительства Отакар Шимунек, министр национальной обороны Богумир Ломский.

На заседании Политического консультативного комитета были рассмотрены вопросы, связанные с состоянием вооруженных сил государств — участников Варшавского Договора. Доклад по этому вопросу был сделан Главнокомандующим объединенными вооруженными силами стран Варшавского Договора Маршалом Советского Союза Гречко А. А.

В результате обсуждения и обмена мнениями по этим вопросам приняты соответствующие решения.

Заседания Политического консультативного комитета проходили в атмосфере полного взаимопонимания и единодушия.

«Правда», 28 июля 1963 г.

52. Заявление Советского правительства

Народы с радостью встретили весть о парафировании в Москве Договора, запрещающего испытания ядерного оружия в атмосфере, в космическом пространстве и под водой. В адрес Советского правительства и его главы товарища Н. С. Хрущева непрерывным потоком идут послания, телеграммы от глав государств и руководителей правительств, от крупнейших политических и общественных деятелей мира, от простых людей, в которых подчеркивается огромная заслуга Советского Союза, выдвинувшего предложение о прекращении испытаний ядерного оружия, ставшее отправным пунктом успешно закончившихся московских переговоров. В этих посланиях и телеграммах выражаются признательность и благодарность Советскому правительству за мудрый государственный подход к решению одной из важнейших проблем наших дней. Совершен реальный шаг, положение хорошее начало решению международных проблем в духе принципов мирного сосуществования. Правительства многих государств уже заявили о своем намерении подписать Договор.

31 июля с. г. с Заявлением по поводу результатов переговоров в Москве о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, в космическом пространстве и под водой выступило правительство Китайской Народной Республики*. В этом Заявлении правительство КНР указывает, что оно выступает против Договора о запрещении испытаний ядерного оружия и отказывается присоединиться к нему. При этом правительство КНР даже называет этот Договор «обманом», который будто бы «одурманивает народы всего мира» и «противоречит чаяниям миролюбивых народов всех стран».

В связи с этим Советское правительство считает необходимым заявить следующее.

Договор о запрещении ядерных испытаний имеет принципиальное значение с точки зрения дальнейших поисков путей к урегулированию спорных проблем, разделяющих мир. То, что государства с различным социальным строем, к тому же крупные державы, противоре-

* Текст Заявления правительства КНР опубликован в газете «Правда», 4 августа 1963 г.

чия между которыми не один раз угрожали ввергнуть человечество в пучину мировой войны, сумели найти взаимоприемлемое решение одной из актуальных международных проблем, доказывает правильность и жизненность политики мирного сосуществования. Народы увидели реальную возможность смягчения международной напряженности, возможность свертывания гонки вооружений, которая тяжелым бременем легла на их плечи.

Результаты московских переговоров вселяют надежду на то, что нерешенные международные проблемы, с которыми связано укрепление дела мира на земле, могут быть урегулированы. Именно этого добивается Советское правительство, вновь выдвинувшее в дни московских переговоров трех держав широкую программу действий по укреплению мира. Эта программа предусматривает ряд неотложных мер по устранению опасности ядерного конфликта, прежде всего — заключение пакта о ненападении между странами НАТО и странами Варшавского Договора. Советское правительство еще раз призвало покончить с остатками второй мировой войны, заключить германский мирный договор и на его основе нормализовать положение в Западном Берлине.

Программа борьбы за упрочение мира, выдвинутая Советским Союзом, отвечает коренным интересам народов. Она получила горячую поддержку правительств и народов социалистических государств, широкой общественности стран Азии, Африки и Латинской Америки, миллионов трудящихся капиталистических стран, всех прогрессивных людей мира.

Коллективное мнение социалистических стран по вопросу о прекращении ядерных испытаний выражено в решении Совещания первых секретарей Центральных Комитетов коммунистических и рабочих партий и глав правительств государств Варшавского Договора*. «Достижение договоренности по вопросу о запрещении ядерных испытаний,—говорится в этом документе,—является результатом последовательного миролюбивого внешнеполитического курса Советского Союза и всех социалистических стран, успехом ленинской политики мирного сосуществования государств с различным социальным строем. Совещание считает, что этот Договор будет спо-

* См. док. № 50.

собствовать разрядке международной напряженности и явится положительным фактором в борьбе народов за мир и против угрозы новой мировой войны».

Братские марксистско-ленинские партии на всех континентах мира высказали свое полное одобрение достигнутому соглашению. Они видят в нем серьезный результат последовательного проведения общего курса коммунистического движения на укрепление сил мира и прогресса. Все, кому дорог мир, единодушно одобряют итоги московских переговоров.

В обстановке такого единодушного одобрения можно по пальцам пересчитать тех, кто осмеливается открыто объявлять себя противником Договора о запрещении ядерных испытаний. И в этом нет ничего удивительного: тот, кто сегодня выступает против запрещения ядерных испытаний, к каким бы словесным ухищрениям он ни прибегал, выставляет себя противником мирного сосуществования, противником курса на смягчение международной напряженности и на расшатывание сил агрессии и войны.

За несколько дней, которые прошли после встречи представителей трех держав в Москве, уже отчетливо выявились те, кому не по нутру новый важный успех сил мира. Это, прежде всего, так называемые «бешеные» в США, размахивающие жупелом «коммунистической опасности» и вопящие о том, что Договор не даст возможности США создавать еще более разрушительное оружие. Это—наиболее крайние из стана западногерманских милитаристов и реваншистов, вынашивающих по сей день планы новых военных авантюр. Это — экстремисты из лагеря французских правящих кругов, которые неизвестно почему решили, что величие Франции не в содействии делу разрядки международной напряженности и не в дружбе с другими народами, а в дружбе с ядерной бомбой, в создании любой ценой арсенала ядерного оружия.

Когда с подобными взглядами выступают представители наиболее воинствующих кругов империализма, в этом нет ничего неожиданного. Но когда против Договора о запрещении ядерных испытаний выступают коммунисты, да еще стоящие во главе социалистической страны, то это не может не вызвать законного недоумения. Как могут руководители социалистической страны с по-

рога отвергать международное соглашение, которое служит делу укрепления мира, отвечает чаяниям народов, соответствует их жизненным интересам? Только игнорирование кровных интересов народов, которые давно требуют положить конец ядерным взрывам, могло подсказать такое толкование целей и смысла Договора, которое пытается дать ему Китайское правительство в своем Заявлении.

В Заявлении правительства КНР утверждается, будто заключение Договора преследует цель «упрочить ядерную монополию» трех держав и что участие Советского Союза в таком Договоре — это «капитуляция перед американским империализмом».

Большого абсурда нельзя себе представить. Советский Союз, все миролюбивые силы, добиваясь заключения Договора о запрещении испытаний ядерного оружия, видят в нем важную меру, которая ограждает человечество от опасных последствий, связанных с заражением атмосферы, воды и космического пространства радиоактивными веществами. Те же, кто бросают обвинения по адресу СССР, беря за одни скобки социалистическую державу и капиталистические государства, пытаются изобразить это как стремление Советского Союза к какой-то ядерной монополии и даже как «капитуляцию».

Выходит так, что если бы ядерное оружие расплодилось по всему миру, если бы была открыта дорога к обладанию этим оружием западногерманским реваншистам, если бы одна серия ядерных взрывов, производимых десятками государств, сменяла бы другую, то это, оказывается, отвечало бы интересам мира и не было бы капитуляцией перед империализмом! Нет, дело как раз обстоит наоборот. Именно это была бы безответственная игра судьбами миллионов и миллионов людей, и каждый, кто не на словах, а на деле проявляет заботу о настоящем и будущем своего народа, о сохранении мира, не может не отдавать себе отчета в этом.

Правительство КНР пытается начисто зачеркнуть известные всему миру факты. Насколько беспочвенны попытки бросить тень на позицию Советского Союза по вопросу о ядерном оружии, свидетельствует уже то, что именно Советский Союз еще в 1946 году первым выступил с предложением навсегда запретить атомное оружие и уничтожить его запасы⁷¹. Обладая самым совершен-

ным ядерным оружием и самыми совершенными средствами его доставки, Советский Союз многие годы настойчиво и последовательно борется за запрещение атомного и водородного оружия, прекращение его производства, уничтожение всех запасов этого оружия, за прекращение его испытаний и за слом всей военной машины государств.

В 1959 году с трибуны Генеральной Ассамблеи ООН глава Советского правительства Н. С. Хрущев выдвинул предложение о всеобщем и полном разоружении, которое стало знаменем народов в борьбе за прочный мир. Основу советской программы разоружения, ее становой хребет составляет запрещение и полное уничтожение всего ядерного оружия, равно как и всех средств его доставки к цели. Хорошо известно, что Советское правительство ведет также борьбу за безотлагательное осуществление таких мер по ограничению гонки ядерных вооружений, как создание безъядерных зон в различных районах мира, ликвидация иностранных военных баз на чужих территориях.

Разве можно сказать, что, предлагая все эти меры, Советский Союз руководствуется только своими интересами, а не интересами также всего социалистического содружества, всех народов? Разве то, что в Заявлении правительства КНР именуется ядерной монополией, т. е. обладание Советским Союзом таким оружием, не сыграло свою, можно сказать, решающую роль в том, что социалистические страны, и в их числе КНР, не стали объектом империалистической агрессии и имеют возможность победоносно строить социализм и коммунизм?

Далее в Заявлении Китайского правительства утверждается, что Договор о запрещении испытаний ядерного оружия не решает во всей полноте задачи запрещения всех видов ядерного оружия, уничтожения ядерных запасов, прекращения его производства. Споры нет, Договор всех этих вопросов не решает. Каждому, конечно, понятно, что чем шире соглашение — тем лучше. Идеальным решением было бы немедленное заключение Договора о всеобщем и полном разоружении. На нем мы настаивали и настаиваем в настоящее время. Может быть, китайские руководители знают секрет, как можно было бы одним махом решить всю эту проблему? Что

касается нас, то мы считаем, что лучше сделать часть, чем не делать ничего, когда соглашение о такой частичной мере соответствует интересам мира, интересам социализма. Если в современных условиях пока еще нельзя решить проблему сразу, целиком, то единственный разумный выход — решать ее шаг за шагом. И надо совсем утратить чувство реальности, чтобы в делах, затрагивающих судьбы мира, жизни миллионов людей, выдвигать альтернативу: «или все или ничего».

Не составляет большого труда направо и налево бросаться простой и легкой формулой — либо все, либо ничего. Но на практике такое требование лишено всякого реального содержания. Можно ли назвать реалистичным такой подход к международным делам? Долг коммунистов, и прежде всего коммунистов — руководителей государств, — добиваться, пусть шаг за шагом, того, чтобы избавить народы от угрозы ядерной войны и уничтожения. Советское правительство убеждено, что на земле не найдется ни одной страны, народ которой скрепил бы печатью одобрения политику, обрекающую людей дышать радиоактивным воздухом, который одобрил бы планы безудержной гонки ядерных вооружений и приобретения к ядерному оружию наиболее авантюристических кругов империалистического лагеря, в том числе и западногерманских реваншистов. Нет такого народа!

Возражать против Договора о запрещении ядерных испытаний могут только люди, стоящие в стороне от борьбы народов против ядерной войны и прикрывающие звонкой фразой в пользу самых радикальных мер разоружения отсутствие готовности и желания добиваться разоружения. Возражать могут только люди, которые смотрят на борьбу за всеобщее и полное разоружение с позиций стороннего наблюдателя и которым не дорог реальный успех в борьбе за мир. Для тех же, кто ведет такую борьбу, важен каждый шаг на пути к этой великой цели. Впрочем, китайские руководители и сами вынуждены в своем Заявлении признать, что к полному запрещению ядерного оружия следует идти «постепенно». Но, если признается необходимость такого подхода, — а иного в настоящих условиях нет, — тогда почему, спрашивается, бросается Советскому Союзу упрек в том, что он не сумел сразу добиться решения всей проблемы?

Видимо, увлекшись полемикой, китайские руководители считают, что в данном случае логика для них не обязательна. С одной стороны, в Заявлении правительства КНР утверждается, что Договор о запрещении испытаний ядерного оружия ничего не дает народам, поскольку он не предусматривает полного запрещения и уничтожения ядерного оружия. С другой же стороны, в Заявлении говорится, что Договор якобы плох потому, что он не распространяется на подземные ядерные испытания. Значит, в принципе признается и Китайским правительством, что прекращение испытаний ядерного оружия — дело полезное и что народы требуют этого. Но тут же буквально через несколько строк в Заявлении правительства КНР один за другим высказываются надуманные аргументы против этого Договора, вроде утверждения о том, что Договор о запрещении испытаний ядерного оружия — это «обман», поскольку он не дает полного решения проблемы уничтожения ядерного оружия.

Договор о запрещении ядерных испытаний, даже если бы он распространялся и на подземные испытания, — это, конечно, лишь частичная мера, только шаг в направлении разоружения, создающий для него более благоприятные условия. Но позволительно поставить вопрос: облегчает или затруднит такая мера решение кардинальной задачи — разоружения? За исключением самых откровенных врагов мира в лагере империалистических держав, все признают, что достижение договоренности о прекращении ядерных испытаний создает более благоприятные предпосылки для продвижения вперед и в деле разоружения. Коммунисты в странах капитала, коммунистические партии, находящиеся у руководства социалистических стран, отвечают на этот вопрос положительно: заключение Договора о запрещении ядерных испытаний облегчает борьбу за всеобщее и полное разоружение. А вот правительство КНР утверждает обратное. Получается, что весь мир ошибается и только одно правительство КНР знает истину.

Так кто же на самом деле обманывает народы? Те, кто, добившись первых реальных результатов, призывают развивать дальше достигнутый успех, наращивать усилия в борьбе против агрессивных сил империализма, в борьбе за решение других важных проблем, или те, кто

с пренебрежением третируют усилия борцов за мир и их успехи, тем самым дезориентируют народы и сеют неверие в их способность предотвратить войну.

От всей этой концепции правительства КНР веет безнадежностью и пессимизмом. Ее содержание можно было бы сравнить с употреблявшейся у нас ранее поговоркой: «Либо пан, либо пропал». Такая концепция могла бы еще быть понятной в устах тех, кто обречен историей, у кого почва колеблется под ногами. Но нельзя понять, как может выступать с подобных позиций правительство страны, строящей социалистическое общество.

Кого может вдохновить концепция такой безнадежности? Нет, люди черпают энергию не в том, чтобы продвигаться все ближе к черной бездне термоядерной войны, а в глубокой вере в свою способность и возможность сковать силы войны, обеспечить подлинный мир и прогресс.

Правительство КНР утверждает, будто заключение Договора о запрещении испытаний ядерного оружия ведет к тому, что «американский империализм завоевывает военное преимущество» в то время, как миролюбивые страны, в том числе и Китай, лишаются «возможности укрепить свою оборонную мощь».

Странная логика! Даже наши недруги признают, что именно Советский Союз обладает теперь самым мощным в мире ядерным оружием, самыми совершенными средствами его доставки к любым целям. Этот мощный ракетно-ядерный щит обеспечивает безопасность не только Советского Союза, но и всех социалистических стран, в том числе КНР, и служит опорой мира во всем мире.

Изменяет ли заключение Договора о запрещении испытаний ныне сложившееся соотношение сил? Нет, не изменяет. Советское правительство никогда не пошло бы на заключение такого Договора, если бы он создавал для нас неравное положение, если бы он давал односторонние преимущества другой стороне. Все это не нуждается в особых доказательствах.

Наконец, если ставить вопрос — кому больше на пользу пойдет этот Договор, то не правильное ли было бы исходить из того, что Советскому Союзу, как ядерной державе в содружестве социалистических стран, поскольку речь идет о ядерных взрывах, виднее, изменяется ли или не изменяется соотношение сил, а если изменяется,

то в какую сторону. Не слишком ли много берет на себя правительство КНР, делая выводы по этому вопросу за Советское правительство, за Советский Союз?

Нет, не заботой об обороноспособности социалистического лагеря продиктовано Заявление правительства КНР. За всем этим, видимо, кроется стремление, не считаясь с позицией социалистического лагеря, всех миролюбивых сил, проводить особую политику в вопросе о том, как быть с наиболее разрушительным оружием, каковым является ядерное оружие, — сломать ли его или открыть шлюзы для его беспрепятственного распространения по земле.

Китайские руководители должны были бы подумать над тем, что, отказываясь подписать Договор о запрещении испытаний ядерного оружия, они очутились в одной компании с теми, кто в империалистическом блоке выступает против этого Договора. Никто не убедит Советское правительство, что такая позиция отвечает интересам какого-либо народа, будь то народ Европы или Америки, Азии или Африки, будь то народ малого государства или крупного.

По-видимому, правительство КНР и само понимает, сколь непопулярна в наше время негативная позиция в вопросах укрепления мира, в вопросах разоружения. Поэтому-то оно и пытается в своем Заявлении изобразить дело так, будто у него имеется какая-то «своя» программа по вопросам ядерного разоружения, причем даже еще более радикальная, чем та, с которой выступают Советский Союз и другие социалистические страны.

Но, во-первых, эта «программа», изложенная в Заявлении правительства КНР, не содержит ничего нового. Все перечисленные в ней предложения в свое время уже были выдвинуты Советским Союзом и другими социалистическими странами. Правительство КНР только повторило эти предложения. Всему миру известно, что Советский Союз и другие социалистические государства вели и продолжают вести в союзе с миролюбивыми силами во всем мире активную борьбу за претворение в жизнь выдвинутой ими программы всеобщего и полного разоружения, которая включает и полное уничтожение ядерного оружия.

Во-вторых, суть Заявления правительства КНР вовсе не в радикальной программе, которая перечисляет давно

уже внесенные другими предложения, а в том, что эту программу в данном случае пытаются использовать для прикрытия отказа правительства КНР подписать Договор о запрещении испытаний ядерного оружия.

У Китайского правительства нет ни одного убедительного довода в пользу своей отрицательной позиции в отношении Договора о запрещении испытаний ядерного оружия. Да таких доводов вообще и не может быть у правительства, если оно строит свою политику исключительно в интересах мира и социализма, в интересах народов.

Советский Союз плечом к плечу с другими социалистическими странами вел и сейчас ведет неослабную борьбу за осуществление всеобщего и полного разоружения. Советское правительство всегда радовалось тому, что раньше КНР шла в этой же шеренге, внося свой вклад в дело борьбы за разоружение, за упрочение мира между народами.

Советский Союз, другие социалистические страны расценивают Заявление правительства КНР как беспрецедентный акт, достойный самого глубокого сожаления. Все друзья мира и социализма не могут не сожалеть о том, что правительство одной из социалистических стран предприняло в вопросе, затрагивающем кровные интересы всех народов земли, такой шаг, который находится в грубом противоречии с общим курсом социалистических государств на международной арене, в грубом противоречии с основными принципами, которыми руководствуются эти государства во внешней политике и под которыми дважды — в 1957 и в 1960 годах — подписались руководители КНР. Позиция правительства КНР идет вразрез с ленинской политикой мирного сосуществования государств с различными социальными системами. Этим китайские руководители открыто противопоставляют себя социалистическому содружеству, всему мировому коммунистическому движению, всем миролюбивым народам Европы, Азии, Африки, Америки.

Китайское правительство не может не понимать, что, становясь на такой путь, оно наносит прямой ущерб единству социалистического лагеря, ослабляет единый фронт борьбы с империализмом. Такие действия могут только радовать врагов мира, сокровенная цель которых — разьединить, разобщить социалистические страны, разрушить

великое единство народов социалистического содружества, подорвать мировую систему социализма изнутри.

Нельзя не видеть также, что Заявление Китайского правительства, содержащее нападки на нашу страну, на политику Советского Союза, — это еще одно свидетельство того, что китайские руководители переносят идеологические разногласия на межгосударственные отношения. Иначе невозможно объяснить появление в этом документе таких беспардонных утверждений, будто Советское правительство заключением Договора о запрещении ядерных испытаний «предало интересы советского народа, предало интересы народов стран социалистического лагеря, в том числе и Китая, предало интересы миролюбивых народов всего мира».

Трудно даже сказать, чего здесь больше — политической безответственности или раздражения людей, расчеты которых опрокидывает сама жизнь.

Кто уполномочил правительство КНР говорить от имени советского народа и за него? Кто просил его говорить за народы других социалистических стран? Похоже, что у авторов Заявления сдают нервы, если, пренебрегая элементарными нормами международного общения государств, не говоря уже о нормах отношений между братскими социалистическими странами, они в своем Заявлении пытаются противопоставить советский народ Советскому правительству. Тщетность таких попыток уже давно поняли даже империалисты, обломавшие в годы интервенции, а затем в годы второй мировой войны зубы о монолитную сплоченность советского народа вокруг Советского правительства и славной Коммунистической партии. Это было голосование кровью и жизнью за Советскую власть в нашей стране, за политику Коммунистической партии и родного Советского правительства. И сейчас советский народ своими замечательными трудовыми подвигами в деле построения коммунизма голодает за миролюбивую политику своего правительства и выражает Коммунистической партии Советского Союза, ее Центральному Комитету свое безграничное доверие и поддержку.

По чьим же стопам вознамерились идти китайские руководители? В Заявлении правительства КНР и под микроскопом не обнаружишь даже зернышка уважения суверенитета Советского государства, хотя коммунисты,

социалистические страны не только провозглашают, но и должны последовательно отстаивать принципы суверенитета, невмешательства во внутренние дела в международных отношениях и в том числе в отношениях между социалистическими странами. Что же можно противопоставлять тогда в вопросе о суверенитете государств империалистической политике попрания суверенных прав народов, если правительство социалистического государства пренебрегает принципом уважения суверенитета и доходит до оскорбительных выпадов по адресу братских стран, братских народов.

Только люди, отгородившиеся стеной догматических представлений от того, что волнует человечество, от забот и надежд людей труда, могут не замечать или делать вид, что они не замечают грандиозных перемен, происходящих на нашей планете, и не верить в разум и волю народов, способных ныне не допустить развязывания мировой термоядерной войны.

Правительство КНР пытается выискивать какие-то противоречия в позиции Советского Союза. Но, занимаясь искусственными подборками цитат и жонглированием словами, оно забывает одну простую истину — жизнь не стоит на месте. Бурно развивается наука и техника. И то, что не было приемлемым еще вчера, то может оказаться полезным и даже весьма полезным сегодня.

Именно так обстоит дело с запрещением ядерных испытаний в атмосфере, космическом пространстве и под водой. Едва ли есть место для каких-либо сомнений относительно того, кто более компетентен судить об этом — тот, кто располагает ядерным оружием и проводит его испытания, или же другие, кто знают о нем по литературе. Не может быть двух мнений на этот счет.

Что касается предложения правительства КНР о созыве международного совещания с участием глав правительств для рассмотрения соответствующих проблем, в том числе проблемы разоружения, то Советское правительство, разумеется, не может возражать против него, поскольку это его собственное предложение. Это есть одно из предложений, которое Советское правительство неоднократно вносило. Выдвигая такое предложение, мы исходили из того — и заявляли об этом, — что никто не может взять какие-либо обязательства за Китайскую

Народную Республику, кроме ее правительства, и что, следовательно, об обязательствах Китая вопрос может рассматриваться только с участием правительства КНР. Советское правительство и теперь твердо придерживается этой позиции.

В связи с этим возникает вопрос, зачем же понадобилось правительству КНР именно сейчас выставлять предложение о международном совещании для рассмотрения вопросов разоружения и ряда других международных проблем и претендовать, что это какое-то новшество? Опять-таки затем, чтобы прикрыть свой отказ подписать Договор о запрещении испытаний ядерного оружия.

Пытаясь опорочить в глазах народов несомненные успехи в борьбе за ослабление угрозы войны, очернить миролюбивую внешнюю политику Советского Союза, руководители Китая раскрыли перед всем миром, что своей политикой они ведут дело к взвинчиванию международной напряженности, к дальнейшему усилению гонки ядерных вооружений, ко все большему расширению ее сферы и размаха. Такая позиция равносильна фактическому пособничеству тем, кто стоит за мировую термоядерную войну, кто против решения спорных международных проблем за столом переговоров. Нет сомнений в том, что эта позиция не может не встретить и встречает решительное осуждение со стороны народов социалистических стран, всех миролюбивых государств, всех, кому дорого дело мира и прогресса.

Советское правительство, выражая волю всего советского народа, отвергает измышления в отношении внешней политики Советского государства, содержащиеся в Заявлении правительства КНР. Никакие домыслы и наскоки не могут изменить внешнеполитического курса Советского Союза, начертанного великим Лениным, получившего дальнейшее развитие в решениях XX и XXII съездов нашей партии, в Программе КПСС и единодушно одобренного всем советским народом, международным коммунистическим движением. Руководствуясь этим курсом, Советский Союз будет и дальше неуклонно проводить политику мира и дружбы между народами, бороться за всеобщее и полное разоружение, за мирное разрешение международных проблем, в том числе касающихся безопасности Европы, за торжество ленинских принципов мирного сосуществования.

Само собой разумеется, Советское правительство искренне приветствовало бы, если бы внешняя политика Китайской Народной Республики была основана на сплоченности социалистических государств, знаменем которых является борьба за предотвращение опасности термоядерной войны, за мирное сосуществование, за свободу всех народов и их право строить свою жизнь так, как они этого хотят. Этого требуют интересы международной коммунистической солидарности, интересы социализма и коммунизма, интересы мира.

«Правда», 4 августа 1963 г.

53. Коммюнике о подписании Договора о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, в космическом пространстве и под водой

5 августа в Москве в Большом Кремлевском дворце министр иностранных дел Союза Советских Социалистических Республик А. А. Громыко, государственный секретарь Соединенных Штатов Америки г-н Раск и министр иностранных дел Ее Британского Величества лорд Хьюм подписали Договор о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, в космическом пространстве и под водой*.

При подписании Договора присутствовал генеральный секретарь ООН У Тан, который был приглашен тремя правительствами, подписавшими Договор.

Со стороны Союза Советских Социалистических Республик присутствовали Председатель Совета Министров СССР Н. С. Хрущев, Председатель Президиума Верховного Совета СССР Л. И. Брежнев, товарищи А. П. Кириленко, Н. В. Подгорный, Л. Н. Ефремов, В. П. Мжаванадзе, Ю. В. Андропов, Л. Ф. Ильичев, Б. Н. Пономарев, В. Н. Титов, А. Н. Шелепин, заместители Председателя Совета Министров СССР Д. Ф. Устинов, П. Ф. Ломако, И. Т. Новиков и К. Н. Руднев, секретарь Президиума Верховного Совета СССР М. П. Георгадзе,

* См. док. № 48.

председатели Государственных комитетов СССР А. М. Петросьянц и В. Е. Семичастный, заместители министра иностранных дел СССР В. В. Кузнецов и В. А. Зорин, член коллегии МИД СССР С. К. Царапкин, посол Советского Союза в Соединенных Штатах Америки А. Ф. Добрынин, посол Советского Союза в Великобритании А. А. Солдатов, заведующие отделами МИД СССР М. Н. Смирновский, Г. И. Тункин, Л. М. Замятин, Ф. Ф. Молочков, и. о. заведующего Вторым европейским отделом МИД СССР З. В. Миронова.

Со стороны Соединенных Штатов Америки присутствовали distinguished Эдлай Стивенсон — представитель США в ООН, distinguished сенаторы Джордж Д. Айкен, Джеймс У. Фулбрайт, Леверет Салтонстолл, Джон Дж. Спаркман, Губерт Г. Хэмфри, Джон О. Пасторе, Уильям Ч. Фостер — директор агентства по разоружению и контролю над вооружением, Гленн Т. Сиборг — председатель комиссии по атомной энергии, Ллуэллин Томпсон — посол по особым поручениям, Артур Дин — консультант агентства по разоружению и контролю над вооружением, Фой Д. Колер — посол США в СССР.

Со стороны Соединенного Королевства присутствовали distinguished Эдвард Хит — лорд-хранитель печати, г-н Питер Томас — государственный министр, сэра Гарольд Каччия — постоянный заместитель министра иностранных дел, сэра Хэмфри Тревельян — посол Ее Британского Величества в Москве.

Договор в трех оригинальных и идентичных экземплярах на русском и английском языках был одновременно подписан А. А. Громыко, г-ном Раском и лордом Хьюмом. Подписавшие Договор и генеральный секретарь ООН выступили с краткими речами, которые публикуются отдельно.

Три правительства, подписавшие Договор о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, в космическом пространстве и под водой, согласились, что этот Договор является важным первоначальным шагом в сторону разрядки международной напряженности и укрепления мира, и выразили надежду, что в этом направлении будет достигнут дальнейший прогресс.

Три правительства выразили надежду, что к этому Договору присоединятся другие государства. Они со своей стороны примут необходимые меры к быстрой ра-

тификации Договора в соответствии с их конституционными процедурами.

Было достигнуто согласие о том, что Договор будет открыт для подписания во всех трех столицах, начиная с 8 августа.

На подписании Договора присутствовали многочисленные представители советской и иностранной печати, радиовещания и телевидения.

«Правда», 6 августа 1963 г.

54. Заявление Советского правительства

Менее месяца прошло с того дня, как правительства СССР, США и Англии подписали в Москве Договор о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, в космическом пространстве и под водой. Но и за этот короткий промежуток времени уже выявилось отношение народов и правительств к этому договору: день его подписания — 5 августа 1963 года — запечатлелся в сознании всех, кому дорог мир, как дата, когда стали более осязаемы плоды политики мирного сосуществования, усилий, направленных к предотвращению новой мировой войны.

Впервые за долгие годы, омраченные «холодной войной», государствам Востока и Запада удалось прийти к соглашению по наиболее важному международному вопросу, затрагивающему жизненные интересы всего населения земли. Впервые предметом соглашения стала область, затрагивающая самое истребительное оружие, которое когда-либо угрожало человечеству. И впервые международное соглашение, выработанное первоначально тремя ядерными державами, встретило такой могучий отклик и поддержку во всех частях нашей планеты. На всех континентах сейчас проходит как бы референдум, и его итоги уже известны: народы мира твердо выступили в поддержку этого договора.

Большинство государств, различных по своему политическому и социальному устройству, придерживающихся подчас противоположных мировоззрений, заявили о своей поддержке или уже поставили свои подписи под договором. Несмотря на все различия, которые их разде-

ляют, они объединились в одном: в стремлении прекратить заражение земной атмосферы и в то же время положить начало дальнейшим шагам к смягчению международной напряженности, к уменьшению опасности возникновения термоядерной войны.

Всеобщее одобрение народами договора о запрещении испытаний ядерного оружия выявило вместе с тем, в какой жалкой изоляции оказались противники этого договора. Даже среди тех, кто поначалу вставал на дыбы при одном упоминании о возможности прекращения ядерных испытаний, теперь находятся правительства и государственные деятели, которые начинают на ходу перестраиваться. Правительство ФРГ, например, приняло решение подписать этот договор и уже его подписало. Видимо, оно все-таки поняло, что есть пределы, переступить которые опасно, если не хочешь окончательно выставить свою политику перед всем миром, как идущую вразрез с кровными интересами народов. Канцлер Аденауэр, который даже в странах Запада снискал себе незавидную репутацию одного из последних могикан «холодной войны», под давлением обстоятельств, под напором мирового общественного мнения почел за лучшее прекратить открытую obstruction договором о запрещении ядерных испытаний.

А вот руководители КНР, прячась за псевдореволюционными фразами, продолжают выливать ушаты клеветы на договор, выражающий надежды народов.

Еще накануне подписания договора руководители Китайской Народной Республики предприняли попытку повернуть мировое общественное мнение против его заключения. 31 июля с. г. они обратились к правительствам всех стран мира с заявлением, суть которого, помимо клеветнических нападок на Советский Союз и его миролюбивую внешнюю политику, состояла в том, чтобы «доказать» всем и вся, что этот договор — «ловушка», «обман», что он противоречит интересам народов, интересам мира. Сегодня китайские руководители могут сами судить, как оценена в мире эта позиция правительства КНР. Одно знакомление со списком государств, подписавших договор, говорит само за себя. А каждый день на тексте договора появляются все новые и новые подписи представителей государств Европы и Азии, Африки и Латинской Америки.

Казалось бы, есть над чем призадуматься, казалось бы, и в Пекине должны были бы понять, что означает этот ответ государств и народов на попытки китайского правительства подвести мину под договор о запрещении ядерных испытаний. Само собой разумеется, что правительство КНР, как и правительство любой другой страны, вольно определять свое отношение — положительное или отрицательное — к договору, присоединиться к нему или не присоединяться. Однако, если не преследовать каких-то особых целей, может быть даже и не имеющих прямого отношения к данному договору, то достаточным было бы просто отказаться подписать договор — и поставить на этом точку. Но, как видно, в том-то все и дело, что заключение договора о запрещении испытаний ядерного оружия не просто вызвало у китайских руководителей приступ раздражения и политической нервозности, но они еще и хотят использовать это важное событие международной жизни для того, чтобы при помощи измышлений и низкопробных приемов попытаться навязать другим странам свою авантюристическую платформу по коренным вопросам войны и мира. Именно этим можно объяснить, что 15 августа из Пекина была выпущена очередная порция клеветы против договора о запрещении ядерных испытаний и против внешней политики СССР, на этот раз в форме заявления представителя правительства КНР.

Всякому человеку, объективно оценивающему положение дел в мире, нетрудно убедиться, что этот враждебный делу мира и социализма шаг не может заглушить спокойный и уверенный голос народов, выражающих удовлетворение успехом миролюбивых сил, на протяжении многих лет ведущих неослабную борьбу за прекращение ядерных испытаний, за разоружение, за мир и дружбу между народами. Если в чем и убеждает новое китайское заявление, то единственно в том, что правительство КНР в своем отношении к договору о запрещении испытаний теперь не только смыкается с наиболее агрессивно настроенными кругами империалистических держав, но и берет на себя роль правофлангового в шеренге американских «бешеных», западногерманских реваншистов, французских экстремистов.

Собственно говоря, заявление представителя китайского правительства по существу мало что добавляет к

тому, что уже было высказано правительством КНР в его заявлении от 31 июля с. г., на которое Советское правительство уже дало ответ 3 августа*. Как и предыдущее, новое китайское заявление является свидетельством того, что руководство КНР только на словах согласно с одобренной международным коммунистическим движением на Совещаниях коммунистических и рабочих партий в 1957 и 1960 годах линией на мирное сосуществование, на смягчение международной напряженности и упрочение мира между народами, а на практике саботирует усилия, направленные на воплощение в жизнь этого общего курса стран социалистического содружества и мирового коммунистического движения.

Кажется, все крепкие слова, которые только имеются в китайском языке, перекочевали со страниц китайских газет, ведущих разнузданную антисоветскую кампанию, в официальные документы правительства КНР. «Позор», «заговор», «предательство» — какими словами только не бросаются китайские руководители в адрес страны, которой, по их неоднократным признаниям, китайский народ многим обязан. Вполне естественно поэтому, что ввиду клеветнического, враждебного Советскому Союзу характера оба заявления правительства КНР не были приняты посольством СССР в КНР для передачи Советскому правительству, а были возвращены отправителю — правительству КНР.

Чего трудно, а вернее говоря, невозможно обнаружить в заявлении представителя правительства КНР, так это обоснованных, серьезных аргументов, объективного изложения фактов.

Новое китайское заявление пестрит старыми утверждениями о том, что договор о запрещении испытаний ядерного оружия «выгоден силам войны и невыгоден силам, борющимся за мир», что он представляет собой «капитуляцию перед американским империализмом», направлен на укрепление «ядерной монополии» определенных держав и т. д. Разумеется, все эти голословные утверждения не становятся более убедительными от того, что их бесконечно повторяют. Поэтому Советское правительство не видит необходимости в том, чтобы снова входить в подробное рассмотрение всех тех надуманных по-

* См. док. № 52.

ложений и ходовых аргументов, которые выдвигаются китайским правительством против этого договора. Их несостоятельность уже была показана в Заявлении Советского правительства от 3 августа.

Китайские руководители снова, например, утверждают, будто в результате заключения договора о запрещении испытаний ядерного оружия «опасность войны возросла». Что означает это утверждение? Если бы речь шла о том, что договор не устраняет опасность войны, то это правильно. Советское правительство заявило об этом и при подписании договора, подчеркнув, что опасность войны этим договором, конечно, не снимается и снята быть не может, хотя договор и раскрывает новые, более благоприятные возможности для развертывания борьбы за укрепление мира. Но китайские руководители утверждают совсем не это. Они хотят доказать, что в результате заключения Договора о запрещении испытаний ядерного оружия угроза войны увеличилась, стала большей, чем до его заключения. Получается, что весь мир ошибается в оценке значения договора о запрещении испытаний и только в руках у китайских руководителей находится ключ мудрости. Приходится сказать лишь, что это очень странная мудрость, свойственная только тем, кто думает, что можно, сидя на каком-то Олимпе, изрекать оттуда истины, ничего общего не имеющие с реальной жизнью, и руководствоваться в своих действиях тем, что если жизнь не укладывается в их мертвые схемы, то тем хуже для жизни.

Чем же, однако, обосновывают китайские руководители свое утверждение о том, что договор о запрещении ядерных испытаний увеличивает угрозу войны? Послушать их, так выходит, что продолжение и расширение испытаний ядерного оружия, создание все более смертоносных его образцов, возникновение такого положения, когда это оружие расплодилось бы по всему миру и завтра его начали бы изготавливать западногерманские реваншисты, а послезавтра, может быть, чанкайшистская клика, а охотники оказывать ей помощь могли бы найтись, помогло бы делу укрепления мира.

Авторы нового китайского заявления доходят и до такого утверждения: если бы Договора о запрещении испытаний ядерного оружия не было, то и испытаний не было бы, так как правительство США, дескать, едва ли

решилось бы «легкомысленно» возобновить их. Но это просто абсурдно. Утверждать так равнозначно попытке уверять кого-нибудь, что не было бы правонарушений, если бы государства не издавали законы. Не известно также, почему китайские руководители взялись говорить за правительство США о его намерениях в отношении проведения ядерных испытаний.

Сознавая, видимо, что все их заявления о возрастании угрозы войны в результате прекращения ядерных испытаний в атмосфере, космосе и под водой могут вызвать у людей лишь сомнения в способности китайских руководителей взвешивать значение своих собственных слов, они выдвигают еще один «довод», который, судя по всему, считают спасительным: как же, говорят они, ведь договор не запрещает Соединенным Штатам Америки проводить подземные ядерные испытания, увеличивать запасы ядерного оружия. Но, во-первых, и до подписания договора руки США не были в этом отношении связаны, так что в этом смысле ничего нового не произошло. А, во-вторых, договор не запрещает и Советскому Союзу, если в этом будет необходимость, производить подземные ядерные испытания, увеличивать запасы своего ядерного оружия и даже применить это оружие против империалистических агрессоров, если они в припадке безумия развяжут войну. Здесь положение одинаковое, и китайские руководители не хуже, чем руководящие деятели США, знают, что мы, советские люди, тоже, как говорят, не лыком шиты, и что, заключив договор о запрещении испытаний ядерного оружия, Советский Союз вовсе не собирается производить одностороннее разоружение перед лицом империализма.

На каких же простачках рассчитаны заявления китайских руководителей о «капитуляции» перед американским империализмом, об «обмане», которым якобы является Договор о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, в космическом пространстве и под водой! Только нет в наше время таких простачков, народы давно уже научились различать, где правда, а где клевета.

Руководители правительства КНР пытаются доказать, что если Советское правительство раньше занимало одну позицию в вопросе о запрещении испытаний ядерного оружия,— и они великодушно готовы считать ее

правильной,— а потом заняло другую позицию, то это какой-то смертный грех и чуть ли не предательство.

Да, позиция Советского Союза в вопросе о прекращении испытаний ядерного оружия не оставалась застывшей, она сообразовывалась с изменениями в расстановке сил на международной арене, с успехами в укреплении обороноспособности СССР и всех стран социалистического содружества и учитывала всю совокупность того, что принято называть реальностями ядерного века.

В первые годы после появления ядерного оружия у США, когда США обладали ядерной монополией, а безопасность социалистических стран находилась в силу этого под угрозой, Советское правительство исходило из того, что главная задача — лишить США этого преимущества. Этой цели можно было достигнуть либо путем полного запрещения ядерного оружия, что было бы равносильно изъятию этого оружия у единственной в то время ядерной державы — США, либо путем создания собственного ядерного оружия, которое служило бы обеспечению безопасности всех социалистических стран, Советское правительство и выдвинуло тогда требование о запрещении и ликвидации ядерного оружия, а когда это требование было отклонено западными державами, приступило к созданию собственного ядерного оружия, которое было призвано стать хорошим дополнительным гарантом независимости и безопасности всех стран социалистического содружества, отбить у империалистов охоту к агрессии против социалистических государств. Понятно, что запрещение испытаний ядерного оружия без одновременной ликвидации этого оружия, имевшегося у США, не могло в те годы отвечать интересам социалистических стран — оно остановило бы работу по созданию ядерного оружия в Советском Союзе и закрепило бы американскую ядерную монополию.

Но положение не оставалось неизменным. В результате напряженных усилий советского народа, советских ученых по созданию своего ядерного оружия американская ядерная монополия была сломана, мировая социалистическая система получила собственный ядерный щит, империалистические державы лишились материальной основы для проведения политики ядерного шантажа, политики «с позиции силы» в отношении социалистиче-

ских стран. В этих условиях по-новому встал и вопрос о запрещении испытаний ядерного оружия. Теперь продолжение ядерных испытаний могло лишь вздымать все выше и выше спираль гонки ядерных вооружений, в чем не заинтересованы социалистические страны, да и все миролюбивые государства. В то же время при новом соотношении сил запрещение ядерных испытаний закрепило бы уже не американскую ядерную монополию, а факт ее ликвидации, не одностороннее преимущество империалистического лагеря, а сложившееся новое соотношение сил в области ядерного оружия.

С учетом всех этих обстоятельств Советское правительство, продолжая вести упорную борьбу за разоружение, за полное запрещение и ликвидацию ядерного оружия, вместе с тем выдвинуло в 1956 году предложение о том, чтобы, не дожидаясь решения проблемы разоружения, договориться о прекращении ядерных испытаний⁷². В изменившихся условиях эта позиция была такой же правильной и в такой же степени отвечала интересам социалистических государств, интересам мира, в какой была правильной на предыдущем этапе прежняя позиция.

Необходимо подчеркнуть также, что предложение о запрещении испытаний ядерного оружия, выдвинутое тогда Советским правительством, предусматривало решение этого вопроса как раз на той основе, на какой этот вопрос решен сейчас. В то время ядерные испытания проводились только в атмосфере и под водой, испытаний в других средах еще не было, и речь именно шла о запрещении ядерных испытаний в атмосфере и под водой. В договоре, подписанном 5 августа с. г., к этому добавлена третья среда, в которой запрещаются эксперименты с ядерным оружием, — космическое пространство. Разница, таким образом, в том, что в 1956 году США отказались принять наше предложение, а в 1963 году они его приняли, даже в несколько расширенном виде — с добавлением космического пространства.

Что же касается подземных ядерных испытаний, то вопрос о них возник не в 1956 году — в то время таких испытаний еще не проводилось, а позднее, когда США приступили к проведению подземных экспериментов с ядерным оружием. Разумеется, с этого времени Советское правительство стало выступать за запрещение также и подземных ядерных испытаний. Однако достигнуть

соглашения на этот счет до сих пор не удалось, поскольку западные державы связали запрещение подземных ядерных испытаний с установлением так называемого международного контроля, а по существу — международного шпионажа, что могло бы затронуть интересы безопасности социалистических государств, на что Советское правительство, естественно, не может согласиться.

В связи со сложившимся положением Советскому Союзу, да и миру в целом пришлось выбирать между запрещением испытаний ядерного оружия в трех средах и продолжением безудержной и неограниченной гонки испытаний. И если сейчас удалось достигнуть соглашения о запрещении испытаний в трех средах, решив тем самым главнейшую часть всей проблемы, — то это большой успех народов, победа миролюбивых сил, реальное достижение политики мира.

Вот основные вехи принципиальной и в то же время гибкой и реалистической политики Советского Союза в вопросе о запрещении испытаний ядерного оружия. При всех изменениях международной обстановки эта политика отвечала интересам не одного только Советского Союза, но и интересам всех социалистических, всех миролюбивых государств, как отвечает их самым глубоким интересам и достигнутый результат этой политики — заключение Договора о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, в космическом пространстве и под водой.

Противникам прекращения ядерных испытаний, среди которых оказались теперь и китайские руководители, не приобрести политического капитала и с помощью выискивания каких-то противоречий в том, что если год-два назад Советское правительство не считало возможным пойти на частичное решение вопроса о прекращении испытаний, то теперь оно пошло на заключение договора о запрещении испытаний в трех средах. Китайские руководители особенно разыгрывают удивление по поводу того, что еще за месяц-полтора до начала переговоров представителей трех держав в Москве Советское правительство продолжало выступать за заключение договора о прекращении всех испытаний ядерного оружия. Но каждому здравомыслящему политику и дипломату ясно, что желанием каждой стороны в переговорах со своими партнерами является желание добиться максимума. Мы

боролись за этот максимум, то есть за прекращение всех испытаний ядерного оружия, включая подземные. Но на данном этапе это оказалось невозможным. И в этих условиях Советский Союз пошел на соглашение о запрещении ядерных испытаний в трех средах: в атмосфере, в космическом пространстве и под водой. Это был шаг навстречу ожиданиям мировой общественности, это был шаг, продиктованный заботой о здоровье советского народа, о здоровье всех других народов, в том числе и китайского народа. Ведь именно проведение испытаний ядерного оружия в этих трех средах наносит ущерб здоровью людей, отравляет радиоактивностью животных и растительный мир. Разумеется, Советское правительство и сейчас не отказывается от усилий в борьбе за запрещение также и подземных испытаний ядерного оружия.

Советское правительство уже обращало внимание правительства КНР на ту простую истину, что жизнь не стоит на месте, что наука и техника бурно развиваются и то, что было неприемлемым еще вчера, может оказаться полезным и даже весьма полезным сегодня. За этим стоят определенные материальные факторы большого значения, связанные с важными крупными мероприятиями Советского правительства по укреплению обороноспособности СССР, безопасности всех социалистических стран. Эти мероприятия, в числе которых были и испытания ядерного оружия новейших образцов, включая наиболее мощные из существующих в мире, надежно обеспечили безопасность социалистического содружества. Мы располагаем сейчас всеми необходимыми данными для того, чтобы также и в дальнейшем поддерживать нашу оборонную мощь на должном уровне, которого требует или может потребовать обстановка.

И когда мы говорим об этом, то говорим со знанием дела. Советскому правительству уже полтора десятка лет приходится иметь дело с ядерным оружием, тут нам знакомы все стороны вопроса. Правда, китайские руководители пытаются это поставить под сомнение, претендуя, видно, на собственные суждения по вопросам, связанным с ядерным оружием. Но когда об этом начинают судить те, кто знаком с ядерным оружием скорее понаслышке, они, конечно, волей-неволей могут лишь поставить себя в неловкое положение. Кстати сказать, это относится и к легковесным высказываниям китайских руко-

водителей о стратегическом ядерном оружии, о тактическом ядерном оружии, о наличии или отсутствии у США потребности в продолжении атмосферных ядерных испытаний и о других подобных вопросах. Говорить об этом, не будучи достаточно в курсе существа дела, немного рискованно. И не в том суть, что кто-то хочет монополизировать право говорить о ядерном оружии и лишить этого права других, а в том, чьи высказывания по такому вопросу могут иметь вес, а чьи отдадут пустозвонством.

Конечно, мы не можем предать сейчас гласности такие, скажем, вещи, как конкретные результаты испытаний ядерного оружия, которые мы проводили в 1961—1962 годах, данные о калибрах ядерных зарядов, находящихся в нашем арсенале, о назначении тех или иных боевых ядерных средств, которыми в достатке располагает Советский Союз, о том, где размещены эти средства, и прочее. Это противоречило бы интересам безопасности Советского Союза и всех социалистических государств, в том числе также интересам безопасности Китайской Народной Республики.

И если китайские руководители, заявляя, что за последние годы обстановка не изменилась, а вот политика СССР в вопросе о прекращении испытаний претерпела якобы изменения, тем самым как бы подбивают Советский Союз к тому, чтобы наглядно показать изменения в соотношении ядерной мощи за последние годы и разгласить ради этого секреты обороны СССР, мы можем сказать им только одно: вы на словах заявляете о своей заботе об укреплении обороны социалистических стран, а на деле выступаете в роли тех, кому не дороги интересы безопасности социалистического содружества, но кто готов играть на руку силам империалистической реакции. Ведь китайским руководителям не может быть неизвестно, что в военных штабах некоторых держав и агрессивных военных блоков как раз и мечтают о том, как бы раздобыть наиболее надежную информацию о советском ядерном и ракетном оружии.

Если же китайское правительство почему-либо действительно питает неуверенность в отношении того, располагает ли Советский Союз мощным ядерным оружием, необходимым для обороны всех социалистических стран, и не удовлетворено нашими разъяснениями на этот счет, то оно могло бы обратить внимание хотя бы на заявления

руководящих военных деятелей США, которые всего несколько дней назад были сделаны в американском конгрессе, в том числе на заявление комитета начальников штабов США. В этих заявлениях содержатся недвусмысленные признания той ядерной мощи, которой располагает в настоящее время Советский Союз. Эти заявления означают многое, особенно если учесть, что империалисты только тогда оказываются вынужденными признать те или иные достижения социалистических стран, когда сама жизнь вынуждает их сделать это.

Так обстоит дело с позицией Советского правительства в вопросе о запрещении испытаний ядерного оружия. Это — прямая и честная позиция, и мы отмечаем с большим удовлетворением, что она встречает полное понимание и поддержку других социалистических стран, всех миролюбивых государств и народов. Сила нашей позиции в ее жизненности, в полном ее соответствии коренным интересам народов, в ее реалистичности, в учете изменений, которые происходили за последние годы и происходят сейчас на мировой арене.

Приходится сожалеть, что в Пекине не только не отдают себе отчета в тех изменениях, которые определяют лицо сегодняшнего мира, но и считают вершиной государственного искусства неукоснительно следовать в политике застывшим догмам, противопоставлять мертвую букву живому слову реальности. В этом заключается главный порок политики китайских руководителей, в частности, в вопросе о запрещении испытаний ядерного оружия.

Из заявления представителя правительства КНР от 15 августа видно, что китайские руководители в крайней обиде на Советский Союз за то, что он не поставил Китаю образцы атомного оружия. Похоже, что именно чувством досады в связи с проводимой Советским Союзом и другими социалистическими странами политикой нераспространения ядерного оружия продиктованы нападки руководителей КНР на внешнеполитические шаги СССР, направленные на уменьшение международной напряженности и укрепление мира, и особенно их насочки на договор о запрещении испытаний ядерного оружия.

Советское правительство уже не раз принимало меры к тому, чтобы убедить правительство КНР в том, что нераспространение ядерного оружия отвечает интересам

мира, интересам всех социалистических стран, в том числе и интересам Китайской Народной Республики. Исторически сложилось так, что среди социалистических стран только Советский Союз производит ядерное оружие. Советский Союз всей своей внешней политикой доказал, что его ядерная мощь надежно стоит на страже интересов мирового социалистического содружества, интересов народов, борющихся за свое социальное и национальное освобождение. Будет ли среди ядерных государств одной или несколькими социалистическими странами больше, это не внесет существенного изменения в обороноспособность социалистического лагеря, если, конечно, рассматривать социалистический лагерь как единое целое. Но с каждым новым капиталистическим государством, которое завладеет ядерным оружием, опасность ядерной войны будет возрастать. А такой возможности, чтобы число социалистических ядерных держав увеличилось бы, число же ядерных государств в империалистическом лагере оставалось неизменным, быть не может и строить на этом свои расчеты значило бы строить их на песке.

Было бы по меньшей мере наивным предполагать, что можно проводить одну политику на Западе, а другую на Востоке, одной рукой вести борьбу против вооружения ядерным оружием Западной Германии, против распространения ядерного оружия в мире, а другой рукой передавать это оружие Китаю.

Нет, это была бы нереалистическая, оторванная от жизни политика. Если бы социалистические страны пошли по этому пути, на который их упорно толкают китайские руководители, то, вне всякого сомнения, западные ядерные державы ответили бы тем же, а экономические, технические и иные возможности для производства ядерного оружия имеются у ряда капиталистических государств. Весь этот ядерный арсенал шел бы в общий котел агрессивных военных блоков НАТО, СЕНТО, СЕАТО и противопоставлялся бы ядерному арсеналу социалистических стран. Только люди, которым жажда заполучить ядерное оружие в свою собственную квартиру застилает глаза, могут не видеть и не понимать этого.

Усилия Советского Союза добиться заключения международного соглашения, запрещающего распространение ядерного оружия, потому находят самый широкий

отклик и поддержку во всем мире, что сам Советский Союз занимает в этом вопросе принципиальную позицию. Если бы не последовательная и решительная борьба Советского Союза против распространения ядерного оружия, опирающаяся на его ядерную мощь, то милитаристские силы на Западе и прежде всего западногерманские реваншисты, рвущиеся к обладанию ядерным оружием, были бы сегодня намного ближе к своей цели, чем это имеет место в действительности.

Мы критиковали и критикуем политику правительства США и других западных держав, поскольку она держит открытыми двери для ядерного вооружения Западной Германии, по крайней мере в пуле с другими странами НАТО. Советское правительство твердо выступило против планов создания «многосторонних ядерных сил НАТО»*, безоговорочно осудив эти планы и предприняв соответствующие внешнеполитические акции для того, чтобы показать народам опасность их осуществления. Это сделало правительство Советского Союза, а не правительство КНР. Советское правительство разоблачало и будет разоблачать впредь фальшивую концепцию, защищаемую державами НАТО: лучше, чтобы Западная Германия получила доступ к ядерному оружию под контролем НАТО, в рамках объединенных ядерных сил этого военного блока, чем создала бы собственное ядерное оружие. Советское правительство ставит вопрос иначе: ядерное вооружение Западной Германии не должно быть допущено ни в какой форме, ибо приобщение к этому оружию государства, в основе внешней политики которого лежат цели реванша, пересмотра сложившихся государственных границ в Европе, намного усилило бы угрозу новой мировой войны. Поэтому Советское правительство не ослабит своих усилий в том, чтобы убедить и западные державы, что политика распространения ядерного оружия, предусматривающая передачу его в любой форме Западной Германии, это — политика глубоко ошибочная, грозящая большими опасностями для мира.

Можно подумать, что китайские руководители, отгородившись от всего мира некими шорами, ничего об этом не знают, не слышали. Ведь утверждают же они в своем заявлении, вопреки фактам, с которыми хорошо знаком

* См. док. № 26.

каждый человек, читающий газеты или слушающий радио, что Советский Союз не выступает по-настоящему против того, чтобы западногерманские милитаристы обладали ядерным оружием. Невозможно расценить это иначе, как клевету.

Позицию правительства КНР, изложенную и в заявлении от 15 августа, можно понять только в том смысле, что для китайских руководителей неважно, как пойдет распространение ядерного оружия среди капиталистических стран, лишь бы руководители КНР смогли попробовать на ощупь, что же это такое — ядерная бомба.

Надо признать, что, находясь на определенной ступени своего экономического развития, обладая определенным экономическим потенциалом, КНР пока не подготовлена для производства ядерного оружия в больших количествах. Если бы КНР и изготовила 2—3 бомбы, то это все равно не было бы для нее решением вопроса, зато принесло бы огромное истощение экономике КНР. Мы по собственному опыту знаем, чего стоит для страны, для народа производство ядерного оружия в широких масштабах, на уровне, отвечающем современной военной технике, современным потребностям обороны. Но мы были вынуждены делать это, чтобы противостоять империалистическому лагерю, у которого такое оружие имелось. А Китайская Народная Республика теперь может опереться на те средства защиты, которые созданы трудом советского народа и надежно служат целям обороны стран социалистического содружества. Поэтому самой благоразумной политикой для КНР в настоящих условиях — если, конечно, соизмерять свои стремления со своими возможностями — было бы посвятить свои усилия развитию экономики, науки, техники, сельского хозяйства, поставив их на службу повышения благосостояния китайского народа, удовлетворения его насущных нужд. А ведь китайский народ испытывает многие нужды, и поэтому такой курс в политике китайских руководителей принес бы больше пользы китайскому народу, был бы больше оценен им и был бы правильно понят во всем мире.

Допустим, что КНР все же удастся ценой перенапряжения своей экономики создать несколько атомных бомб, а сколько бы таких бомб было нацелено империалистами в этом случае на КНР? Будут ли китайские руководите-

ли чувствовать себя спокойнее, даже сидя на собственной атомной бомбе? Если бы угроза новой войны усилилась на Западе, а это неизбежно произошло бы в случае дальнейшего распространения ядерного оружия среди капиталистических стран, то едва ли Китай чувствовал бы себя в большей безопасности, чем сегодня.

Мысленно, но только мысленно, можно воздвигнуть стену любой высоты и любой толщины между тем, что происходит на Западе, и тем, как складываются дела на Востоке. В реальной же действительности такой стены нет. Это было верно еще до первой мировой войны, подтверждено опытом обеих мировых войн, а в наши дни, когда благодаря развитию науки и техники расстояния на земном шаре все больше сокращаются, это стало еще более очевидно. Если руководители какой-либо страны, большой или малой, не хотят видеть международную обстановку такой, какова она есть, а исходят в своей политике из того, что для них важно только происходящее в их собственном доме, и неважно, что происходит в других районах мира, то от такого образа мыслей веет ограниченным провинциализмом, схоластикой. В жизни такие взгляды просто опасны в силу их авантюристичности.

Китайские руководители всячески поносят Советский Союз за то, что он обладает ядерным оружием, а КНР им не обладает. Могут ли руководители КНР, положив руку на сердце, сказать, что без ядерной мощи СССР, без той мощи, которая все эти годы служила интересам всех социалистических стран, без той политики мира и сдерживания сил агрессии, которую проводил и проводит Советский Союз, Китай мог бы сегодня спокойно заниматься решением своих внутренних задач хозяйственного и государственного строительства? Нет, руководители КНР должны были бы признать, что они даже такую роскошь, как их заявления против договора о запрещении ядерных испытаний и их грубые выпады по адресу Советского Союза и КПСС, могут позволить себе только потому, что внешняя безопасность Китая ограждается мощью Советского Союза и всего социалистического содружества.

Да и на самом деле, не могут же они не знать, какова настоящая цена их утверждениям о том, что «в борьбе против империалистической агрессии, в защиту своей безопасности любая социалистическая страна опирается

прежде всего на свою обороноспособность и только затем на поддержку и помощь со стороны братских стран и народов всего мира». Верно, конечно, что каждая социалистическая страна вносит свой вклад в общее дело обеспечения безопасности всего социалистического содружества, и выполнение каждой из них своего долга в этом отношении заслуживает всяческого уважения. Но в век ядерного оружия могла бы стать роковой ошибкой попытка какой-либо социалистической страны полагаться в обеспечении своей обороны только на собственные силы, которые, к тому же, и не у всех могут быть достаточными. Все социалистические страны, в том числе и Китайская Народная Республика, как бы ни уверяли ее руководители в обратном, строят свою оборону из расчета на ядерную мощь Советского Союза, сдерживающую агрессивные круги западных держав.

Китайские руководители утверждают, будто Советский Союз заботится лишь о собственном благополучии, и, заключив договор о запрещении испытаний ядерного оружия, «в погоне за минутой покоя обрекает людей на век страданий».

Если под «спокойствием» авторы заявления правительства КНР подразумевают отсутствие войны, то мы действительно всегда выступали, выступаем и будем выступать за такое спокойствие. Война нам не нужна, так же как она не нужна всем социалистическим странам, всем народам. Но если китайские руководители хотят бросить тень на решимость Советского Союза и впредь до конца отстаивать дело мира, оберегать безопасность стран социалистического содружества, — а по всему видно, что таково намерение авторов упомянутого заявления, — то им это не удастся.

Из памяти народов не вычеркнуть, что в самые критические моменты, когда агрессивные круги ставили мир на грань войны, Советский Союз без колебаний бросал на чашу весов весь свой международный авторитет, свое военное могущество для того, чтобы остановить руку агрессора, занесенную над малой или большой страной, географически далекой от нас или близкой. Так было в период суэцкого кризиса, так было в период событий вокруг Сирии и Ирака в 1958 году. Так было в период вспышки напряженности в Тайваньском проливе — и об этом не могут не помнить китайские руководители, китай-

ский народ. Так было и во время кризиса в районе Карибского моря, когда Советский Союз своей ракетно-ядерной мощью заслонил революционную Кубу. Может быть, китайские руководители и считают все это минутами «спокойствия». Но можно смело сказать, что кроме них никто с этим не согласится. В этих акциях Советского правительства также нашел свое выражение подлинный пролетарский интернационализм, а не тот, о котором любят рассуждать в Пекине и за которым кроме крикливых лозунгов и бумажных резолюций ничего не стоит.

Нельзя пройти мимо еще одного обстоятельства: правительство КНР, пренебрегая своим союзническим долгом, злоупотребляя доверительным характером отношений между социалистическими странами, стало на путь разглашения закрытых документов и сведений, которые затрагивают область обороны стран социалистического содружества, причем преподносит факты тенденциозно, в искаженном виде. Разумеется, Советское правительство не опустится до того, чтобы вступить на тот же путь раскрытия сведений, имеющих отношение к обороне социалистических стран. Советское правительство вынуждено заявить, что после таких действий правительства КНР едва ли кто поверит в искренность его заверений и доверит ему сведения, имеющие оборонное значение. Понятно, что Советское правительство сделает свои выводы на этот счет.

В заявлениях китайских руководителей все больше выступает тенденция говорить от имени народов чуть ли не всего мира, в том числе и от имени советского народа, народов других социалистических стран, а также молодых национальных государств Азии, Африки, Латинской Америки. Но кто дал китайским руководителям право, с возмущением спрашивают советские люди, определять за нас, за Советское правительство, за нашу Коммунистическую партию, что соответствует, а что не соответствует нашим интересам? Мы вам этого права не давали и не намерены давать.

Кто дал право руководителям КНР говорить от имени народов других социалистических стран? Может быть, они спросили мнение поляков, немцев, чехословаков, румын, болгар, венгров, югославы, монголов о прекращении испытаний ядерного оружия и на основании этого мнения составляют свои заявления? Нет, мнения наро-

дов этих стран они не спрашивали. Они попросту считают, что могут говорить все, что им в голову взбредет, и выдавать голос Пекина за голос Варшавы, Берлина, Улан-Батора или столиц других социалистических стран.

Как руководители КНР относятся к действительным интересам других социалистических стран, видно хотя бы из их утверждения, что при заключении договора о запрещении испытаний якобы был «принесен в жертву» международный статус Германской Демократической Республики. Может быть, руководителям КНР неизвестно, что ГДР в числе первых, сразу же после подписания договора его первоначальными участниками, поставила свою подпись под этим договором? Но, как видно, и в вопросе об оценке значения участия ГДР в договоре о запрещении ядерных испытаний руководители КНР меряют все на свой аршин, считая, что в Китае в германских делах больше разбираются, чем в ГДР, чем правительство Германской Демократической Республики.

Хотя руководители КНР не говорят этого прямо, но все содержание обоих заявлений правительства КНР о договоре о запрещении испытаний ядерного оружия заключается в том, что не прекращение, а продолжение испытаний ядерного оружия в атмосфере, проведение их в космическом пространстве и под водой соответствовало бы интересам народов, интересам мира. Но позволительно, однако, спросить, — где, когда и какой народ провозгласил свою готовность дышать радиоактивным воздухом, потреблять в пищу зараженные радиацией продукты? Нам не известны такие заявления. Нам не известно, чтобы и китайский народ сказал: да, пусть и дальше продолжают испытания ядерного оружия, и мы согласны с тем, чтобы радиоактивные выделения отравляли нашу кровь, оседали в наших костях, приносили нам, нашим детям, а по наследству и нашим потомкам неизлечимые болезни. Не слышали мы, чтобы китайский народ говорил подобное.

Ни один коммунист-ленинец не может не испытывать чувства естественного отвращения к такой установке в отношении термоядерной войны: если даже погибнет половина человечества, если погибнет 300 миллионов китайцев, это ничего, зато империализм будет стерт с лица земли и на его развалинах те, кто уцелеет, быстрыми темпами, дескать, создадут в тысячу раз более высокую ци-

вильзацию. А ведь именно такое отношение к термоядерной войне не раз находило свое отражение в высказываниях высокопоставленных китайских представителей. Сделай правительство КНР не два, а сто два заявления о том, что оно горит желанием добиться запрещения и уничтожения ядерного оружия, что оно только и печется об интересах народов, ему не смуть с себя позора ставки на гибель сотен миллионов людей, в том числе китайцев, в термоядерной войне. Впрочем, содержанием своего последнего заявления против договора о запрещении испытаний ядерного оружия руководство КНР лишь подтверждает, что оно и сегодня в своих внешнеполитических делах ориентируется на эту же антимарксистскую, антиленинскую, бесчеловечную установку.

Но кто спросил тех китайцев, которые заранее обрекаются на смерть, согласны ли они стать хворостом в топке ракетно-ядерной войны, предоставляли ли они руководству КНР полномочия заранее выписывать им похоронные?

Возникает и другой вопрос. Если в термоядерной войне, согласно прогнозам китайских руководителей, погибнет примерно половина населения такой большой страны, как Китай, то сколько же людей погибнет в странах, число жителей которых измеряется не сотнями миллионов, а десятками или просто миллионами человек? А ведь очевидно, что в ту половину человечества, которую китайские руководители готовы вычеркнуть из человеческого рода, многие страны и народы попали бы целиком. Кто же дал китайским руководителям право распоряжаться судьбами этих народов, говорить от их имени?

Кто дал право китайским руководителям порочить конечную цель международного рабочего движения — победу труда над капиталом — утверждениями, что путь к ней лежит через мировую термоядерную войну и что стоит пожертвовать половиной населения земного шара ради того, чтобы на трупах и развалинах построить более высокую цивилизацию. Эта концепция не имеет ничего общего с марксистско-ленинским учением. Мы против этой звериной концепции. Мы вели и ведем неустанную борьбу за торжество идей марксизма-ленинизма, за освобождение народов от всякой эксплуатации и угнетения, за победу труда над капиталом методами, достойными великих гуманистических идеалов социализма и коммунизма.

Если кое-кто в Пекине готов пожертвовать жизнями половины населения своей страны, жизнями половины всего человечества, то для Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза, для Советского правительства дорога жизнь не только половины населения Советского Союза, но и каждого советского человека, как и далеко не безразлична судьба других народов мира. Ленинский ЦК нашей партии, Советское правительство видят свой долг перед советским народом прежде всего в том, чтобы обеспечить условия прочного мира для осуществления грандиозных планов развернутого строительства коммунистического общества в нашей стране. Действия Советского Союза на международной арене подчинены задаче недопущения развязывания империалистами мировой термоядерной войны. В этом мы видим и наш интернациональный долг перед трудящимися всего мира.

Нашему народу не занимать храбрости у других. Когда было нужно постоять за правое дело, за свободу и независимость нашей Отчизны, за великие завоевания Октября, советский народ взялся за оружие и в смертельной схватке разгромил агрессоров. Никому не удастся преуменьшить великие подвиги нашего народа, который не раз в прошлом ставил на колени агрессоров, защищая свою Родину, и никому не запятнать покрытые неуязвимой славой знамена Советской Армии-освободительницы, пронесенные советскими воинами в годы второй мировой войны до центра Европы и до берегов Тихого океана. Советский народ не дрогнет и в будущем, в любую годину испытаний, у него есть все, чтобы дать сокрушительный отпор каждому, кто посягнул бы на безопасность Советского Союза или его друзей и союзников. Но никакие заклинания из Пекина не совлекут Советский Союз на путь безрассудства, на путь безответственной игры жизнями сотен миллионов людей.

Руководители КНР пытаются представить дело так, что их заявления, нацеленные на неприкрытое вмешательство во внутренние дела других социалистических стран, в частности Советского Союза, продиктованы якобы чувством «пролетарского интернационального долга». По их логике выходит, что чернить Советский Союз, его миролюбивую внешнюю политику, присваивать себе право говорить от имени народов других социалистических

стран — в этом и состоит «интернациональный долг» дружественного государства.

Надо сказать, что ни одно империалистическое правительство еще не дошло до того, чтобы взять на себя смелость утверждать, что оно, а не Советское правительство, представляет Советский Союз в международных делах, говорит от имени советского народа. Нетрудно представить, какое бы положение сложилось в мире, если бы не только правительство КНР, но и другие государства, особенно крупные державы, последовали бы примеру, который дает правительство КНР в заявлении от 15 августа. Если бы любое правительство, которому это заблагорассудится, начало бы считать, что оно, а не правительство той или иной страны выражает волю народа этой страны, то в международных отношениях воцарились бы хаос и разбой. Если руководствоваться в международных отношениях таким критерием, как произвольное толкование «интернационального долга», а буржуазные государства тоже могли бы взять на свое вооружение такой критерий, исходя из своего понимания такого долга, то тогда не осталось бы места ни для международных договоров, ни для уважения суверенитета государств, невмешательства в их внутренние дела.

В заявлении представителя правительства КНР претензии определять за советский народ, что соответствует его интересам и что не соответствует, что обеспечивает безопасность Советского Союза и что не обеспечивает, разрастаются прямо-таки до фантастических размеров. Чего стоит, к примеру, содержащаяся в заявлении правительства КНР мысль о том, что если Советский Союз будет проводить в международных делах ту же линию, которая нашла свое воплощение в заключении Договора о прекращении испытаний в атмосфере, в космическом пространстве и под водой, то есть если он будет и впредь следовать своему миролюбивому внешнеполитическому курсу, «то и самому Советскому Союзу в конце концов не удержаться». Нам известно, что правительство КНР высоко ставит свои «предупреждения», с которыми оно обращается к правительству США. На сегодняшний день сделано немало таких «предупреждений». Может быть, фраза насчет того, что, дескать, Советскому Союзу «в конце концов не удержаться» — это тоже «предупреждение» КНР, только уже в новый адрес?

Китайские руководители стараются изобразить, будто они говорят также и от имени угнетенных народов Азии, Африки, Латинской Америки, являются своего рода их рупором. Какие же призывы несутся из этого рупора, каким знаменем хотят руководители Китая осенить национально-освободительное движение народов?

За версту несет демагогией и авантюризмом от призывов руководителей КНР. Они хотят навязать народам Азии, Африки и Латинской Америки мысль о том, что договор о запрещении ядерных испытаний и другие меры по ослаблению международной напряженности якобы мешают развертыванию их национально-освободительной борьбы. Подобные рассуждения представляют обман. Связывать судьбы национально-освободительного движения с обострением международной напряженности, с подталкиванием человечества к мировой термоядерной войне, как это делают руководители КНР, равносильно тому, что сулить народам свободу после смерти.

Никого не увлекут китайские руководители на путь, в конце которого — бездна. Не для того народы Азии, Африки, Латинской Америки добивались независимости, чтобы все завоеванное ими оказалось под угрозой уничтожения. Они хотят жить, укреплять свои государства, развивать экономику, создавать материальные основы для достижения подлинной независимости.

Неубедительны попытки китайских руководителей представить дело так, будто они владеют патентом на толкование чувств и стремлений народов Азии, Африки и Латинской Америки. Лучшим свидетельством несовместимости позиции руководителей КНР с интересами этих народов служит то обстоятельство, что, несмотря на их атаки против договора о запрещении ядерных испытаний, государства Азии, Африки и Латинской Америки одно за другим присоединяются к этому договору. Зато что-то не слышно со стороны этих государств одобрения курса действий правительства КНР. Может быть, почта работает неаккуратно или телеграф отказал и поэтому не поступает известий о солидарности тех или иных государств с позицией правительства КНР в вопросе о прекращении ядерных испытаний? Как будто нет.

Все, что остается сейчас авторам заявлений правительства КНР, это козырять выступлениями нескольких отщепенцев, которые давно уже потеряли почву в своих

странах, в своих партиях и которых усиленно обхаживают в Пекине. Да еще правительство КНР может похвастаться резолюцией так называемого «IV Интернационала», объединяющего троцкистские группки. Ничего не скажешь — «достойные» партнеры по «пролетарскому интернационализму».

Шумиха против договора о запрещении ядерных испытаний широко используется в Пекине для пропаганды сочиненной там версии об «особой» общности интересов народов Азии, Африки и Латинской Америки. Играя на националистических настроениях отдельных деятелей некоторых стран Азии, Африки и Латинской Америки, китайские руководители демонстративно подчеркивают общность интересов только этих трех континентов, не говоря ни слова о необходимости крепить их солидарность с народами социалистических стран, с мировым революционным рабочим движением. При такой трактовке афро-азиатской солидарности она может служить не столько орудием борьбы против империализма, сколько средством изоляции народов этих континентов от социалистических государств, да и от многих других миролюбивых государств. Кому же, как не империалистам, выгоден такой курс действий?

Словно предвидя нынешние попытки китайских руководителей построить перегородки внутри международного коммунистического и национально-освободительного движения, разделив его по признаку цвета кожи, их стремление оторвать освободительную борьбу народов от революционного движения международного пролетариата, В. И. Ленин писал: «Кто сказал А, должен сказать и Б» — кто встал на точку зрения национализма, тот, естественно, доходит до желания окружить китайской стеной свою национальность, свое национальное рабочее движение, того не смущает даже и то, что стены придется строить отдельные в каждом городе, местечке, селе, того не смущает даже, что своей тактикой разъединения и раздробления он превращает в ничто великий завет сближения и единения пролетариев всех наций, всех рас, всех языков» (Соч., т. 6, изд. 4-е, стр. 474—475).

Советское правительство отнюдь не считает, что каждый навет руководства КНР на Советский Союз, на его политику мира и защиты неотъемлемого права народов на свободное и независимое развитие заслуживает от-

вета с нашей стороны. И все-таки следует коснуться еще одного утверждения китайских руководителей. Они заявляют, что на их долю выпала задача поднять еще выше знамя борьбы за полное запрещение ядерного оружия, будто бы «отброшенное» Советским Союзом. Хороши же знаменосцы, проводящие политику обструкции даже в отношении первого шага на пути к полному запрещению ядерного оружия.

Мы были бы только рады, если бы в великой борьбе за разоружение правительство народного Китая шло в одном строю с Советским Союзом, со всеми социалистическими странами. К сожалению, сегодня это не так. Знамя борьбы за всеобщее и полное разоружение, за ликвидацию ядерного оружия поднято высоко, и его бережно несут в своих руках все, для кого в слове мир заключена конкретная программа действий по смягчению международной напряженности, обеспечению условий мирного сосуществования государств с различными социальными системами, по устранению угрозы термоядерной войны. Но, к сожалению, сегодня нет среди них Китайской Народной Республики.

В современных условиях, когда продолжает существовать угроза развязывания наиболее агрессивными империалистическими силами мировой термоядерной войны, но когда в то же время в мире имеются мощные силы, способные предотвратить войну, сорвать замыслы агрессивных кругов, особенно необходимо, чтобы народы имели правильную ориентировку в дальнейшей борьбе за мир. Как солдаты на поле боя должны ясно представлять себе, какие рубежи ими заняты, какие стоят перед ними очередные задачи, в каком направлении нужно совершить новый бросок, чтобы развить достигнутый успех, так и в нынешней всемирной борьбе за предотвращение термоядерной войны люди должны быть вооружены знанием того, какое практическое значение имеют уже достигнутые успехи, что следует им делать дальше, на чем концентрировать свои усилия. И вот в этом-то отношении правительство КНР делает как раз обратное тому, что требуется от правительства социалистической страны: оно стремится сбить народы с толку, лишить их правильных ориентиров в борьбе за укрепление мира, а значит и подорвать наступательный порыв народов в этой борьбе.

Советское правительство будет и впредь прилагать все свои силы для укрепления единства стран мировой социалистической системы и на основе монолитной сплоченности социалистических государств, на основе общей борьбы за предотвращение опасности мировой термоядерной войны, за мирное сосуществование, за национальную независимость, демократию и социализм, бороться за торжество мира во всем мире.

Советское правительство не отказывается от надежды, что руководители КНР еще раз взвесят все последствия их нынешней политики, противоречащей интересам сплоченности социалистических стран, интересам мира, и повернут свои усилия к тому, чтобы Китайская Народная Республика снова заняла свое место в рядах государств, ведущих неослабную борьбу за предотвращение термоядерной войны, за мирное сосуществование, за свободу и независимость народов.

«Правда», 21 августа 1963 г.

55. Сообщение ТАСС

16 августа правительства США и Великобритании направили Советскому правительству ноты, в которых сообщили о непринятии ими уведомления о подписании Германской Демократической Республикой московского Договора о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, космическом пространстве и под водой. В связи с этим Министерство иностранных дел СССР направило 23 августа правительствам США и Великобритании ответные ноты Советского правительства.

В нотах Советского правительства указывается, что московский договор имеет своей целью положить конец заражению окружающей человека среды радиоактивными веществами и облегчить решение проблемы разоружения. Его задача — способствовать улучшению отношений между государствами, а не вносить в эти отношения какие-либо осложнения. В свете этого занятая правительствами США и Великобритании позиция в связи с подписанием указанного договора правительством ГДР представляется неуместной и противоречащей самому духу московского договора.

Всему миру известно, говорится далее в нотах, что на развалинах гитлеровского рейха давно возникли и суще-

ствуют два суверенных государства — Германская Демократическая Республика и Федеративная Республика Германии, а также фактически самостоятельная политическая единица Западный Берлин. Оба германских государства находятся в равном положении в международных отношениях, пользуются равными правами и несут равные обязанности. Германская Демократическая Республика — широко признанный субъект международного права. Она является участницей большого числа международных договоров и соглашений, в части которых вместе с ней участвует и Федеративная республика. Претензии ФРГ, с которыми выступает ее правительство, представлять всю Германию в международных делах и, следовательно, поскольку единой Германии не существует, выступать за Германскую Демократическую Республику, не имеют под собой никаких оснований. Они противоречат общепризнанным нормам международного права и отражают реваншистские устремления определенных кругов Западной Германии. Естественно, никакие заявления, которые делаются или могут делаться со стороны ФРГ или под ее воздействием другими странами, не в состоянии умалить суверенитет Германской Демократической Республики или ограничить ее права в международных отношениях. Такого рода заявления не могут изменить и тот факт, что ФРГ не представляет в международных делах всю Германию и не может выступать за ГДР, так же как и ГДР не выступает за ФРГ в международных отношениях. Ни одно из этих государств не подчинено другому. Каждое из них пользуется полной юрисдикцией в пределах своей суверенной территории.

Руководствуясь принципами невмешательства во внутренние дела друг друга и уважения суверенитета государств, Советское правительство категорически отводит попытки отдельных правительств покушаться на права и полномочия, принадлежащие другим независимым государствам.

Правительство СССР в качестве одного из депозитариев московского договора рассматривает Германскую Демократическую Республику, подписавшую этот договор, как его полноправного участника со всеми вытекающими правами и обязательствами.

«Правда», 25 августа 1963 г.

56. Проект послания сопредседателей Женевского совещания по Лаосу правительствам США и Лаоса и председателю Международной комиссии по контролю и наблюдению

Сопредседатели женевского совещания по Лаосу получили письмо заместителя премьер-министра коалиционного правительства Лаоса, председателя Нео Лао Хак Сат принца Суфанувонга от 13 августа 1963 года.

В письме сообщается, что Соединенные Штаты Америки в нарушение женевских соглашений передали группировке генерала Носавана 14 боевых самолетов «Т-28» и боеприпасы к ним. Принц Суфанувонг оценивает эти действия США как грубое нарушение статьи 6 протокола к декларации о нейтралитете Лаоса, из которой вытекает, что военные поставки в Лаос могут осуществляться лишь по просьбе и с согласия коалиционного правительства. Между тем, как указывается в письме принца Суфанувонга, коалиционное правительство, представляющее три политические силы страны, не обращалось к правительству США с просьбой о поставках военного снаряжения, в том числе самолетов, в Лаос.

В письме принца Суфанувонга отмечается далее, что передача указанных самолетов группировке Носавана составляет лишь часть поставок вооружения, которое США незаконно направляют в Лаос, и что подобные действия представляют собой открытое вмешательство во внутренние дела Лаоса и ведут к дальнейшему обострению обстановки в стране.

Руководствуясь женевскими соглашениями, сопредседатели считают необходимым рекомендовать международной комиссии по Лаосу провести соответствующее расследование в связи с незаконными поставками американских военных самолетов в Лаос. Они надеются, что коалиционное правительство Лаоса даст свое согласие на проведение такого расследования.

«Правда», 7 сентября 1963 г.

Настоящий проект послания был вручен Министерством иностранных дел СССР английскому послу в Москве Х. Тревельяну 2 сентября 1963 г.

57. Заявление Советского правительства

19 августа 1963 года представители правительства ФРГ подписали в Москве, Вашингтоне и Лондоне Договор о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, в космическом пространстве и под водой. В тот же день правительство ФРГ опубликовало в этой связи в Бонне заявление, в котором оно называет себя «единственным свободно избранным и созданным на законной основе германским правительством», имеющим «право говорить от имени всей Германии». Правительство ФРГ далее заявляет, что оно не признает Германскую Демократическую Республику и что у него «в рамках настоящего договора не возникает никаких договорных отношений» с ГДР.

Советское правительство считает необходимым заявить по этому поводу следующее.

Договор о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, в космическом пространстве и под водой имеет своей целью положить конец заражению окружающей человека среды радиоактивными веществами и облегчить решение проблемы разоружения. Задача договора — способствовать улучшению отношений между государствами и создать благоприятные условия для решения других жизненно важных международных проблем в интересах упрочения мира. Московский договор — это новое свидетельство возможности решения важных международных вопросов на основе принципов мирного сосуществования, реальный вклад в достижение разрядки международной напряженности. Именно так был оценен этот договор всеми народами и правительствами подавляющего большинства стран.

Будучи поставлено обстоятельствами перед необходимостью подписать Договор о запрещении испытаний ядерного оружия, правительство ФРГ сопроводило этот шаг откровенно реваншистским заявлением, рассчитанным на омрачение международной атмосферы. Федеральное правительство по существу хочет сказать, что прежняя раздвоенность боннской политики — миролюбивые слова и милитаристские дела — сохранится, что оно не отказывается от посягательств на независимость и территориальную целостность других государств, прежде всего Германской Демократической Республики.

226

Всему миру известно, что на территории бывшей гитлеровской Германии, развязавшей вторую мировую войну и разгромленной в этой войне, давно сложились и существуют два суверенных государства — Германская Демократическая Республика и Федеративная Республика Германии, а также Западный Берлин, являющийся фактически отдельной политической единицей. Как ФРГ, так и ГДР имеют одинаковый международно-правовой статус, пользуются в международных отношениях равными правами и несут равные обязанности, и ни одно из этих государств не подчинено другому. Федеративная республика, осуществляющая власть в пределах своей суверенной территории, не может представлять всю Германию, а поскольку единой Германии не существует, то не может и выступать за другое германское государство, так же как Германская Демократическая Республика не выступает за ФРГ в международных отношениях. Попытки правительства ФРГ незаконно присвоить себе полномочия выступать от имени ГДР и Западного Берлина лишены каких бы то ни было политических и юридических оснований и противоречат общепризнанным нормам международного права.

Верная своей миролюбивой политике, Германская Демократическая Республика одной из первых заявила о своем присоединении к Договору о запрещении испытаний ядерного оружия и в осуществление своего государственного суверенитета приняла на себя в этой связи обязательства, как и любой другой участник московского договора. Никакие заявления правительства ФРГ и кого бы то ни было не могут чего-либо убавить от прав Германской Демократической Республики или умалить ее суверенитет.

Приходится сожалеть, что правительство ФРГ до сей поры не избавилось от опасного политического курса. Оно все еще стремится делать вид, будто не замечает, что рядом с ФРГ на восток от Эльбы полнокровной жизнью живет и успешно развивается суверенное государство — социалистическая Германская Демократическая Республика. Вопреки национальным интересам немцев правительство ФРГ продолжает цепляться за политику вражды и ненависти к ГДР, хотя каждому ясно, что без договоренности между германскими государствами не

16*

227

может быть решен вопрос, о котором часто говорит правительство ФРГ, — об объединении Германии.

Заявление правительства ФРГ, явно отмеченное печатью его общей реваншистской политики, не соответствует духу и целям московского договора, призванного служить делу укрепления мира и разрядке международной напряженности. В этом свете весьма неубедительно звучат слова правительства ФРГ о том, будто оно связывает с договором надежды на устранение причин политической напряженности, которая тревожит народы.

«Правда», 4 сентября 1963 г.

58. Сообщение ТАСС

Посольство Союза Советских Социалистических Республик в Вашингтоне по поручению правительства СССР направило государственному департаменту США ноту в связи с незаконным подписанием представителем чанкайшистской клики американского экземпляра Договора о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, в космическом пространстве и под водой.

В ноте указывается, что, как стало известно Советскому правительству, 23 августа 1963 года в Вашингтоне чанкайшистский представитель подписал американский экземпляр договора.

В этой связи Советское правительство, говорится в ноте, считает необходимым заявить, как оно это сделало и до подписания Договора о запрещении испытаний ядерного оружия в ходе переговоров в Москве, что чанкайшистская клика никого не представляет, не имеет права выступать от имени Китая и поэтому любые ее международные акции являются незаконными, противоречащими Уставу ООН. Советский Союз вновь подтверждает, что он не признает подписи чанкайшистов под упомянутым экземпляром договора и что в мире имеется только одно китайское государство — Китайская Народная Республика и представляет Китай только правительство КНР.

«Правда», 7 сентября 1963 г.

Настоящее сообщение датировано 6 сентября 1963 г.

59. Предложения Советского правительства, внесенные на рассмотрение XVIII сессии Генеральной Ассамблеи ООН *

Руководствуясь стремлением закрепить успех, достигнутый в результате заключения договора о запрещении ядерных испытаний, и обеспечить перелом в переговорах о разоружении, Советское правительство вносит следующее предложение: созвать в первом квартале или в первом полугодии 1964 года совещание государств, входящих в Комитет 18-ти по разоружению, с участием руководящих деятелей самого высокого уровня. По мнению Советского правительства, на таком совещании следовало бы обсудить как вопрос о всеобщем и полном разоружении, так и отдельные мероприятия, направленные на дальнейшее смягчение международной напряженности.

Если правильно, а это действительно так, что гонка вооружений нарастает по спирали, то тем более необходимо, чтобы усилия, направленные к ее прекращению, шли по еще более крутой спирали, обгоняли гонку вооружений, ставили перед ней преграды, подрывали ее и, в конечном счете, свели бы ее на нет. Этой цели и служит предложение Советского правительства о созыве Комитета 18-ти по разоружению на самом высоком уровне.

Созвать такое совещание можно было бы в любом удобном для участников месте. Советское правительство, со своей стороны, было бы готово принять для проведения такого совещания глав правительств и государств стран — участниц комитета, если это отвечает их желаниям, в столице Советского Союза — Москве.

Советское правительство вносит еще одно предложение, чтобы со своей стороны максимально содействовать успеху переговоров о разоружении.

Как все присутствующие, несомненно, хорошо помнят, на прошлой сессии Генеральной Ассамблеи Советское правительство выразило согласие с тем, чтобы при уничтожении на первом этапе средств доставки ядерного

* Извлечения из речи главы советской делегации на пленарном заседании XVIII сессии Генеральной Ассамблеи ООН 19 сентября 1963 г.

оружия было сделано исключение для строго ограниченного, согласованного количества ракетно-ядерных средств, находящихся в распоряжении только СССР и США и на их собственной территории. Тогда имелось в виду сохранить эти средства до конца второго этапа разоружения, на котором должно быть уничтожено ядерное оружие.

Чем был вызван этот шаг Советского Союза? Тем, что в ходе переговоров представители западных держав, и в первую очередь США, высказывали опасения: вдруг, говорили они, в процессе разоружения, пока все оружие еще не уничтожено, кто-то возьмет, да и развяжет агрессию. Так не лучше ли оставить на такой случай про запас какое-то количество ракетно-ядерных средств? Советское правительство считает, что это в общем искусственные опасения. Тем не менее, желая облегчить выработку договора о разоружении, оно на прошлой сессии Ассамблеи выдвинуло предложение, которое, казалось бы, должно было успокоить западные державы.

В ответ мы слышали—да, «ядерный зонтик»—дело хорошее, но маловато сохранить его только для двух первых этапов разоружения, не лучше ли осуществлять под его защитой и завершающий этап разоружения? Если дело только за этим, если сохранение в руках СССР и США ограниченного количества ракетно-ядерных средств откроет лучшие перспективы для успешных переговоров, что ж, Советский Союз готов пойти и дальше навстречу пожеланиям западных держав, в надежде, что это даст выход из нынешнего тупика.

Советское правительство заявляет о своей готовности согласиться с тем, чтобы ограниченное количество межконтинентальных, противоракетных и противовоздушных ракет оставалось в распоряжении СССР и США на их собственной территории **не только до конца второго, но и до конца третьего этапа**, то есть до завершения всего процесса всеобщего и полного разоружения. В соответствии с этим мы предлагаем, чтобы при ликвидации на втором этапе всего ядерного оружия было сделано исключение для ядерных зарядов к ракетам, оставляемым до конца третьего этапа. В конце этого этапа оставленные с обеих сторон ракеты вместе с ядерными зарядами к ним подлежат уничтожению. С самого начала второго этапа над остающимися ракетами, равно как и над ядер-

ными боеголовками к ним, должен быть установлен контроль.

При сохранении у СССР и США ограниченного количества ракет проблема доверия в процессе разоружения оказывается решенной даже при самом недоверчивом подходе со стороны скептиков на Западе, которые чего только не изобретают, лишь бы создавать преграды на пути разоружения. Мы надеемся, что наши партнеры по переговорам рассмотрят новое предложение Советского правительства в духе стремления к соглашению...

Европа была колыбелью обеих мировых войн. Выстрел в Сараево⁷³ пробудил многоголосое орудийно-пулеметное эхо фронтов первой мировой войны. Подготовленная политикой реванша и жажды к захватам провокация гитлеровцев на германо-польской границе отозвалась лязгом танков и ревом пикирующих бомбардировщиков чуть ли не на всех континентах, через которые протянулись театры военных действий во время второй мировой войны.

Если в прошлом зарождавшиеся в Европе войны начинались со столкновения не всегда самых сильных государств, то в наши дни положение еще более сложное. В центре Европы непосредственно соприкасаются войска двух крупнейших военно-политических группировок, в том числе вооруженные силы всех ядерных держав. Уже только поэтому существует большая опасность того, что в результате какой-либо искры державы могут скрестить оружие невиданной разрушительной силы.

Независимо от того, какие планы вынашиваются на берегах Рейна и в какой мере западногерманские реваншисты учитывают последствия для них же самих развязывания ракетно-ядерной войны, повторяю, даже независимо от этого, опасность нового военного взрыва существует и будет существовать, поскольку не подведена окончательная черта под второй мировой войной. Пока сложившиеся в Европе границы, в том числе между двумя германскими государствами, не зафиксированы юридически подписанием мирного договора, пока в Западной Германии ведется безудержная пропаганда за ревизию итогов победы над гитлеровской Германией, за перекройку политической карты Европы, до тех пор призрак новой войны будет маячить у порога каждого дома, ибо логика границ — это война.

Поддержание в Западном Берлине спустя почти два десятилетия после окончания второй мировой войны оккупационного режима — это своего рода внесение удобрений на ту политическую почву, на которой в Западной Германии пышным цветом расцвели реваншизм и идеи милитаризма, мало чем отличающиеся от того, чем жила гитлеровская Германия накануне второй мировой войны.

Одной из основных причин нынешней напряженности в Европе является то, что правительство ФРГ, всячески торпедируя дело германского мирного урегулирования, в то же время проводит враждебную политику в отношении другого германского государства — Германской Демократической Республики. Оно не брезгает в выборе средств, чтобы прямо или косвенно подключить к поддержке своих опасных для дела мира притязаний всякого, кто проявляет податливость перед шантажом Бонна. Тем самым накал, существующий по вине Западной Германии в ее отношениях с ГДР, переносится на международные отношения в целом, на отношения между основными военными группировками держав и на отношения между великими державами. А это как раз и радует реваншистски настроенных деятелей ФРГ, которые явно сделали ставку на то, чтобы столкнуть между собою великие державы.

Советское правительство считает необходимым с трибуны ООН вновь подчеркнуть, что сохранение в Европе остатков второй мировой войны несет в себе серьезную угрозу миру и что поэтому заключение германского мирного договора отвечает интересам всех государств, всех народов.

Генеральная Ассамблея не выполнила бы своего долга перед народами, не оправдала бы возлагаемых на нее надежд, если бы со своей стороны не призвала правительства всех государств мира использовать эту, более благоприятную обстановку для достижения договоренности о дальнейших мерах, направленных на разрядку международной напряженности. Несомненно, что осуществление таких мер в свою очередь способствовало бы решению проблемы всеобщего и полного разоружения.

Есть ряд мер, которые можно отнести и к разоружению и к обеспечению европейской безопасности и кото-

рые в то же время имеют большое самостоятельное международное значение. Они хорошо известны, Советское правительство не раз их называло. Это заключение пакта о ненападении между государствами — участниками организации Варшавского Договора и странами — участниками Североатлантического блока, меры по предотвращению внезапного нападения и по сокращению иностранных войск в ФРГ и ГДР, сокращению военных бюджетов, создание безъядерных зон в различных районах мира.

Какие меры, по мнению Советского Союза, еще до полного уничтожения ядерного оружия и ликвидации его запасов, могут иметь положительное значение в деле уменьшения опасности развязывания войны с применением этого оружия?

Одной из таких мер могло бы быть заключение соответствующего международного соглашения о нераспространении ядерного оружия. Основным препятствием к такому соглашению остаются планы приобщения к ядерному оружию через военные союзы западных держав тех государств, которые в настоящее время им не располагают, в частности Западной Германии.

Советский Союз, как одна из держав, обладающих ядерным оружием, готов внести свой вклад и в решение вопросов, связанных с созданием безъядерных зон в различных районах мира. За ним дело не станет, чтобы совместно с западными державами дать необходимые гарантии, исключаящие безъядерные зоны, о которых могут быть заключены региональные соглашения, или отдельные страны, которые объявили бы свои территории безъядерными зонами, из сферы применения ядерного оружия.

В последние годы человечество обогатилось крупнейшими открытиями, замечательные последствия которых пока еще трудно по достоинству оценить. Впервые люди сумели оторваться от Земли и уверенно прокладывают тропы во Вселенную. Человечество с восхищением называет имена пионеров космических полетов, и в их числе первой женщины-космонавта Валентины Терешковой. Освоение космической целины началось, но это только первые шаги.

Советский Союз и США настойчиво работают над ре-

шением еще более сложных и заманчивых задач в этой области. И народы вправе ожидать, что новая среда, в которую вступил человек — безграничный космический океан, — никогда не станет еще одним плацдармом войны, разрушения, смерти.

Московский договор запретил проведение ядерных испытаний в космическом пространстве. Теперь в повестку дня встал другой вопрос.

Готовое уже сейчас предпринять шаги к предотвращению распространения гонки вооружений на космическое пространство и желая создать наилучшие условия для использования и освоения космического пространства на благо всех народов, **Советское правительство считает необходимым договориться с правительством США о запрещении вывода на орбиту объектов с ядерным оружием на борту.**

Нам известно, что правительство США также положительно относится к решению этого вопроса. И мы исходим из того, что обмен мнениями относительно запрещения вывода на орбиту ядерного оружия будет продолжен между правительствами СССР и США в двустороннем порядке. Было бы очень хорошо, если бы по этому важному вопросу была достигнута договоренность и заключено соглашение. Советское правительство к этому готово.

Организация Объединенных Наций может смело поставить себе в заслугу, что в этом зале была принята историческая Декларация о предоставлении независимости колониальным странам и народам. До самых далеких уголков земли долетел торжественный призыв Декларации незамедлительно и безоговорочно положить конец колониализму во всех его формах и проявлениях. Для колониальных народов Декларация стала хорошим ориентиром в их борьбе за свободу и независимость.

Еще недавно политическая карта Африки и Азии преимущественно была окрашена в 3—4 цвета, совпадающих с окраской на карте нескольких государств Запада. Теперь в подавляющем большинстве бывших колониальных владений подняты национальные флаги независимых государств.

Успехи национально-освободительного движения велики, но цели, поставленные Декларацией, еще не достигнуты полностью. Трудную, упорную борьбу за свободу ведут народы португальских колоний — Анголы, Гвинеи,

Мозамбика. Бурлит африканское население Южно-Африканской Республики. Разворачивается справедливая борьба народов других территорий, еще не получивших независимости. До сих пор в колониальной неволе томится свыше 50 миллионов человек.

Вот почему проблема ликвидации колониализма должна занимать одно из центральных мест в работе настоящей сессии Генеральной Ассамблеи. Долг Ассамблеи состоит в том, чтобы, опираясь на Декларацию, разработать и утвердить решения в пользу безотлагательной ликвидации колониальных режимов на тех территориях, где они еще сохраняются.

В 1965 году Организация Объединенных Наций будет отмечать свой 20-летний юбилей. Дело чести ООН сделать все, чтобы к этой годовщине позорная колониальная система полностью исчезла с лица земли и чтобы каждый народ — большой или малый, в Африке, в Азии или в Латинской Америке — был свободен и независим.

Все, что укрепляет устой мира, — все это повышает жизнедеятельность ООН, увеличивает ее отдачу в деле расширения международного сотрудничества. И, наоборот, вспышки «холодной войны» сковывают эту организацию, не дают ей подняться вровень с требованиями времени, с требованиями народов.

В этой связи следует со всей ясностью подчеркнуть, что авторитету ООН, ее способности выполнять стоящие перед ней задачи наносит большой ущерб продолжающееся из года в год нарушение прав Китая, одного из постоянных членов Совета Безопасности и государств-учредителей ООН. Правительство КНР и только оно представляет Китай на международной арене, и только правительство КНР может выступать в ООН от имени Китая. Советский Союз сегодня, как и вчера, считает необходимым безотлагательно восстановить КНР в ее правах в ООН и удалить из ООН представителя чанкайшистской клики, так как она никого не представляет. Тайвань является неотъемлемой частью Китайской Народной Республики, а обосновавшаяся там чанкайшистская клика держится только на иностранных штыках. Все понимают, что наступит день, когда правда и закон обязательно восторжествуют, и Тайвань будет воссоединен с Китайской Народной Республикой.

Советское правительство уже неоднократно заявляло, что важное значение для улучшения деятельности ООН имеет совершенствование структуры ООН, которая в настоящее время является совсем неудовлетворительной. Так как наша позиция на этот счет неоднократно излагалась, нет нужды ее повторять. Однако вопрос этот рано или поздно нужно решать..., если только мы хотим соблюдать элементарную справедливость, а не издеваться над ней...

«Правда», 20 сентября 1963 г.

60. Заявление Советского правительства

Первого сентября с. г. в Пекине опубликовано очередное «Заявление представителя китайского правительства» против Договора о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, в космическом пространстве и под водой. При ознакомлении с его содержанием бросается в глаза, что и на этот раз правительственное заявление используется главным образом для клеветы на КПСС и другие коммунистические партии по широкому кругу вопросов, где у руководства КПК существуют разногласия с международным коммунистическим движением.

В новом заявлении правительство КНР, по существу, оставляет в стороне все доводы, которые высказывались Советским правительством, правительствами других социалистических стран в пользу заключения этого договора. Видимо, китайским руководителям нечего сказать в оправдание своих выступлений против запрещения ядерных испытаний, поэтому отсутствие аргументов они восполняют бранью и клеветой по адресу Советского Союза, его миролюбивой внешней политики.

В то же время они вновь разворачивают свою ошибочную авантюристическую платформу по вопросам войны и мира, решительно отвергнутую миролюбивыми народами. При этом китайские руководители откровенно выступили против согласованных взглядов и позиций международного коммунистического движения и вместо того, чтобы усиливать борьбу против империализма, повернули фронт против братских социалистических государств, марксистско-ленинских партий.

Заявление правительства КНР от 1 сентября, как и

вся поднятая в последнее время китайским руководством широкая пропагандистская кампания, — это уже не товарищеская дискуссия между коммунистами, а выступления людей, которые поставили своей целью во что бы то ни стало дискредитировать КПСС и Советский Союз, расколоть коммунистическое движение, расшатать единство антиимпериалистических сил.

Сознавая шаткость своих идейных позиций, китайские руководители стараются низвести дискуссию по принципиальным вопросам современности до уровня крикливой перебранки и голословных обвинений. Советское правительство и Коммунистическая партия Советского Союза никогда не встанут на такой недостойный коммунистов путь.

Отвечать руганью на ругань мы не станем. Вместе с тем мы считаем необходимым еще раз вернуться к рассмотрению по существу вопросов, затронутых в заявлении правительства КНР от 1 сентября, и изложить нашу позицию. Это тем более необходимо, что в этом, третьем по счету, заявлении вновь и вновь грубо извращается политика Советского Союза, передергиваются общеизвестные факты и даже фальсифицируются документы.

I.

В своем заявлении китайское правительство утверждает, что договор о запрещении ядерных испытаний в атмосфере, космическом пространстве и под водой является «обманом», «предательством» интересов социалистических стран и народов всего мира.

Не может быть ничего абсурднее подобных рассуждений. Договор о запрещении ядерных испытаний потому и получил такую широкую поддержку во всем мире, что он отвечает интересам всех миролюбивых народов, является первым, пусть ограниченным, но реальным успехом многолетней борьбы широких масс народов всего мира против опасности ядерной войны. Этот успех не только не притупил бдительности народов по отношению к проискам империализма, как утверждают китайские руководители, но придал борцам за мир новые силы, укрепил веру в возможность заставить империалистов пойти на уступки.

Народы мира видят практическое значение договора

в том, что с его заключением прекращается заражение воздуха радиоактивными веществами (стронций-90, цезий-137 и др.), опасными для здоровья людей, не только нынешнего, но и будущих поколений. Не секрет, что уже проведенные в атмосфере ядерные испытания, общая мощность которых равна сотням миллионов тонн тротила, повысили уровень радиоактивности на нашей планете. Ученые подсчитали, что каждая новая серия ядерных взрывов в атмосфере ставит под угрозу здоровье и жизнь сотен тысяч людей. Можно со всей уверенностью сказать — и опыт прошлых лет это полностью подтверждает, — что если бы договор не был заключен, то в этом году или в недалеком будущем снова стали бы проводиться ядерные испытания в атмосфере, захватывая новые географические районы и, несомненно, увеличивая опасность радиоактивного заражения. Дальнейшие ядерные испытания в атмосфере усилили бы отрицательное влияние радиоактивности на человека, а также на животный и растительный мир.

Заключение договора о запрещении испытаний дает непосредственный выигрыш для дела мира и интересов народов и в других отношениях. При соблюдении его всеми странами этот договор будет в известной мере тормозить дальнейшее усиление гонки ядерных вооружений.

Но не только в этом положительное значение договора. Тот факт, что Советскому Союзу, с одной стороны, США и Англии, с другой, удалось договориться о запрещении ядерных испытаний в трех средах, создает предпосылки для укрепления доверия между государствами с различным социальным строем, а значит, и для новых шагов по ослаблению международной напряженности.

Из сказанного видно, что договор о запрещении испытаний ядерного оружия — хорошее, полезное для людей дело.

Конечно, было бы лучше, если уже сейчас удалось бы договориться о запрещении всех ядерных испытаний, в том числе и подземных. Было бы еще лучше добиться полного запрещения и уничтожения ядерного оружия. И совсем хорошо было бы для человечества уже сегодня осуществить всеобщее и полное разоружение. Именно такое предложение было внесено Советским правительством на XV сессии Генеральной Ассамблеи ООН в 1960 году⁷⁴. За это и борются социалистические страны,

все миролюбивые силы. Договор о запрещении ядерных испытаний является как раз одним из звеньев в этой важной борьбе.

Совершенно несостоятельны попытки китайских руководителей изобразить дело так, будто заключение договора о запрещении ядерных испытаний ведет к ослаблению обороноспособности социалистического содружества. Ведь договор о запрещении испытаний налагает одинаковые обязательства на всех его участников: ни одно из государств, подписавших этот документ, не получает каких-либо односторонних военных преимуществ. Как ни стараются китайские руководители, они не в состоянии доказать, что соглашение о запрещении ядерных испытаний дало какие-то односторонние преимущества Соединенным Штатам Америки. В последнем заявлении, например, они пытаются утверждать, что США имеют перевес в области подземных испытаний, и в этом будто бы вся суть. Но как раз это и показывает полную бесполезность доводов китайского руководства, так как в действительности суть заключается совсем в другом.

Основой ядерной мощи Советского Союза, которая удерживает империалистов от агрессии, являются — и это не секрет — вовсе не те виды ядерного оружия, которые отрабатываются при помощи подземных испытаний, а как раз те, по которым перевес находится на стороне Советского Союза, что вынуждены признавать многие американские деятели. Это во-первых. А во-вторых, подписанный договор не мешает Советскому Союзу проводить подземные ядерные испытания, если это окажется необходимым для обеспечения безопасности нашей страны, для безопасности всех социалистических государств. Если уж говорить о том, кто проиграл, а кто выиграл от заключения договора, то можно определенно сказать: проиграли силы агрессии и войны, выиграло дело мира и прогресса, выиграло все человечество.

В поддержку договора о запрещении испытаний выступают самые различные силы. Уже свыше 90 государств подписали договор. В их числе наряду с социалистическими странами — все крупные державы мира, кроме Франции, правящие круги которой осуществляют планы ядерного вооружения, ничего общего не имеющие с интересами мира. Участниками договора стало подавляющее большинство государств Азии, Африки, Латин-

ской Америки, добившихся своего национального освобождения. Положительную оценку договору дали международные демократические организации, профсоюзы, политические партии, многочисленные прогрессивные общественные организации. Каждый день поступают все новые сообщения о поддержке договора во всех частях мира.

Боязнь политической изоляции побудила присоединиться к договору даже тех, кому он явно не по нутру. Китайские руководители стараются уцепиться хоть за этот факт в своих безнадежных попытках скомпрометировать договор. Но разве дело мира пострадало от того, что договор подписало, например, правительство Западной Германии или правительство франкистской Испании? То, что даже эти правительства при всей их враждебности делу мира не решились уклониться от подписания договора, показывает его огромную притягательную силу для народных масс, с чем вынуждены считаться правящие круги в капиталистических странах.

Всемирный референдум, который развернулся на всех континентах после заключения договора, показал, что китайские руководители, выступив против запрещения ядерных испытаний, потерпели серьезное моральное и политическое поражение.

Неприглядная позиция китайского правительства в отношении договора о запрещении ядерных испытаний не находит поддержки у народов, что было убедительно продемонстрировано на недавней сессии Исполкома Организации солидарности народов Азии и Африки, состоявшейся в Никозии⁷⁵. Как ни старались китайские делегаты заставить участников этой сессии отказаться от принятия резолюции, одобряющей Московский договор, они не достигли успеха. Чтобы не оказаться в полной изоляции и «сохранить лицо», китайские представители вынуждены были всячески ловчить и изворачиваться. Они не решились проголосовать против резолюции, где говорилось о поддержке Московского договора, хотя за кулисами всячески интриговали против договора, а перед отъездом из Никозии выступили с особым заявлением по этому вопросу. Незавидное положение для людей, которые стараются изобразить себя единственными выразителями мнения народов Азии и Африки.

Полностью несостоятельны попытки китайских руководителей апеллировать к международному коммунисти-

ческому движению, ссылаться на то, что их обструкция договора о запрещении ядерных испытаний будто бы вытекает... из документов Московских совещаний коммунистических и рабочих партий. Легко убедиться в том, что позиция правительства КНР означает полное отступление от общей, коллективно выработанной линии коммунистического движения по этим вопросам. На Московском совещании коммунистических партий 1957 года наряду с Декларацией, как известно, был принят Манифест мира, в котором содержится торжественный призыв ко всем людям доброй воли требовать «запрещения производства и применения атомного и водородного оружия, а как первого шага — немедленного прекращения испытаний этого оружия». Под этим документом стоит подпись и главы делегации Коммунистической партии Китая т. Мао Цзэ-дуна.

Может быть, события последующего периода заставили мировое коммунистическое движение изменить свое отношение к проблеме запрещения испытаний атомного оружия и снять с повестки дня задачу борьбы за претворение в жизнь этого требования? Отнюдь нет — жизнь подтвердила, что эта задача по-прежнему со всей остротой стоит перед народами, и это нашло отражение в решениях второго международного Совещания коммунистических и рабочих партий в 1960 году.

В Заявлении, принятом Совещанием представителей 81 партии, записано: «Совещание считает, что осуществление выдвинутой Советским Союзом программы всеобщего и полного разоружения имело бы историческое значение для судеб человечества. Добиться осуществления этой программы — значит ликвидировать самую возможность ведения войн между странами. Ее осуществление — нелегкое дело. Оно наталкивается на упорное сопротивление империалистов. Поэтому требуется активная и решительная борьба с агрессивными силами империализма за проведение этой программы в жизнь. Эту борьбу надо вести со все возрастающим размахом, настойчиво добиваясь реальных результатов — запрещения испытаний и производства ядерного оружия, ликвидации военных блоков и военных баз на чужих территориях, значительного сокращения вооруженных сил и вооружений, расчищая тем самым путь к всеобщему разоружению».

Под этим документом также стоит подпись делегации Коммунистической партии Китая.

Из этого видно, что еще недавно руководство КПК выступало вместе со всеми братскими партиями за запрещение испытаний ядерного оружия, рассматривая его как первоочередной и необходимый шаг на пути к всеобщему и полному разоружению.

С тех пор прошло три года, борьба народов против испытаний ядерного оружия все более нарастала. И вот теперь, когда она увенчалась успехом, сделан первый шаг и договор о запрещении испытаний подписан, китайские руководители, совершив поворот на 180 градусов, объявляют его «обманом», «предательством», «заговором империалистов». Спрашивается, где же тут логика? Не ясно ли, что тут налицо полный отказ китайских руководителей от принятых братскими партиями решений, их полный отход от общих согласованных позиций и обязательств.

Китайские руководители могут опубликовать еще тысячу и одно заявление по поводу договора о запрещении ядерных испытаний, но им не оправдать своего вероломства и лицемерия в глазах коммунистов, в глазах всего человечества.

Вековые чаяния человечества об устранении войн из жизни общества марксисты-ленинцы выразили в лозунге: мир без оружия, мир без войн. Коммунисты последовательно борются за эту великую цель, объединяя вокруг своего знамени самые широкие массы во всем мире. Эта борьба не только не означает, как утверждают китайские руководители, отхода от классовых позиций, а, напротив, полностью соответствует классовым интересам пролетариата и всех трудящихся, задачам социального и национального освобождения народов. Такая борьба укрепляет позиции антиимпериалистических сил, ослабляет империализм.

Империализм поддерживает свое господство, опираясь на оружие. Добиться разоружения — это значит нанести удар по силам империалистической агрессии. Нетрудно понять, почему борьба за разоружение, за мир без оружия является одним из важнейших направлений борьбы против империализма, против проводимой им агрессивной политики.

Китайские руководители делают вид, будто не понимают этого. Они умышленно изображают борьбу за ра-

зоружение как пацифизм, лишая ее, таким образом, классового содержания и игнорируя тот факт, что в решении проблемы разоружения заинтересованы прежде всего самые широкие массы трудящихся.

Собственно говоря, рассуждения китайских теоретиков заводят их прямой дорогой в заколдованный круг, из которого нет выхода. По их логике получается, что покончить с войнами и добиться разоружения можно лишь после ликвидации империализма. В то же время ликвидация империализма прямо связана с необходимостью для рабочего класса и всех народных масс подрывать его милитаристскую основу. Но как раз эту борьбу и третируют китайские руководители, высокомерно называя ее пацифизмом. Порочность такой позиции проистекает из неспособности или нежелания китайских руководителей видеть реальные пути борьбы против империализма, открывшиеся в современную эпоху. За их громкими ура-революционными фразами о необходимости поскорее покончить с империализмом, по существу, скрывается неверие в силы мирового социализма, в силы рабочего класса, национально-освободительного движения, страх перед трудностями в борьбе.

Не приходится удивляться, когда подобные исходные позиции приводят китайское руководство к капитулянству по важнейшим внешнеполитическим вопросам, в том числе по вопросу о возможности решить проблему разоружения.

Мировое коммунистическое движение считает, что в наше время решение проблемы разоружения — реальная и осуществимая цель. Возможность добиться разоружения предвидели еще основоположники научного коммунизма, причем в эпоху, когда капитализм господствовал на всем земном шаре. Так, Ф. Энгельс в 1893 году, характеризуя условия в Европе в последней четверти прошлого века, писал о бешеной гонке вооружений, о стремлении каждой великой державы обогнать другую в отношении готовности к войне. «Неужели нет, — спрашивал он, — другого выхода из этого тупика, кроме опустошительной войны, какой еще не видел мир?». И отвечал: «Я утверждаю: разоружение, а тем самым и гарантия мира, возможно...».

На чем основывал такой вывод Ф. Энгельс? Прежде всего на том, что «во всех странах широкие слои населе-

ния, на которых почти исключительно лежит обязанность поставлять массу солдат и платить основную часть налогов, призывают к разоружению» (К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., изд. II, т. 22, стр. 387).

Как видно из сказанного, Энгельс считал разоружение проблемой, которая самым непосредственным образом касается интересов широких народных масс и уже вследствие этого является проблемой глубоко политической, а стало быть, и классовой. И уж, конечно, все это совсем не похоже на то, что говорят о разоружении китайские «теоретики», которые так любят выдавать себя за самых праведных марксистов.

В нашу эпоху предпосылки успешной борьбы за разоружение и мир неизмеримо возросли. Появление оружия массового уничтожения сделало разоружение подлинно насущной задачей широчайших масс. Во много крат возросли силы международного рабочего класса, силы борцов за разоружение и мир. Эти силы опираются ныне на могущество мировой социалистической системы; их возглавляет самая влиятельная политическая сила современности — международное коммунистическое движение. Требования о разоружении поддерживают десятки миролюбивых государств, народы, ведущие борьбу за национальное освобождение, профсоюзы, многие политические партии и демократические организации.

Ясно, что в таких условиях вопрос, быть или не быть войне, удастся или нет добиться разоружения, все в большей степени зависит не от империалистов, а от самих народов, от миролюбивых сил во всем мире, от активности и размаха их борьбы.

Азбучной истиной является, что, пока империализм существует, он сохраняет свою агрессивную природу, свои противоречия, он чреват войной. Китайские руководители на этом основании утверждают, что война неизбежна. Коммунисты не могут встать на такую фаталистическую позицию. Мы понимаем, что борьба против новой мировой войны, за разоружение — нелегкое дело. Но мы ясно видим возможности для решения этой исторической задачи, мы делаем и делаем все необходимое для мобилизации народов на борьбу против гонки вооружений, за предотвращение новой мировой войны.

Нельзя пройти и мимо того, что руководители КНР

пытаются в последнее время использовать вопросы разоружения для недостойной политической игры.

Китайские руководители вместе с другими братскими партиями подписали Заявление Московского совещания 1960 года, в котором выражается поддержка советским предложениям о всеобщем и полном разоружении. Однако вскоре после этого они объявили разоружение иллюзией, развернули кампанию против этих предложений и ведут ее уже в течение нескольких лет. И вдруг 31 июля 1963 года правительство КНР громогласно и торжественно провозгласило программу полного запрещения и уничтожения ядерного оружия и всех средств его доставки к цели. Мировое общественное мнение с удивлением увидело, что эта программа фактически скомпонована из выдвинутых ранее советских предложений, которые еще совсем недавно назывались в Пекине «иллюзией».

Возник, естественно, вопрос: ради каких же целей правительство КНР выступило теперь с этой программой? Нетрудно видеть, что китайские руководители пошли на такой маневр, рассчитывая противопоставить требование о запрещении и ликвидации ядерного оружия договору о запрещении испытаний. Но этот маневр провалился, потому что любой, даже не искушенный в политике человек понимает, что прекращение испытаний ядерного оружия не противоречит, а способствует задаче полного его запрещения и ликвидации.

Но вот в своем новом заявлении 1 сентября правительство КНР, по существу, опять бьет отбой. Оно теперь оставляет в стороне торжественно провозглашенную программу ядерного разоружения, позаимствованную из советских предложений, и сводит дело только к запрещению применять ядерное оружие, «подобно тому, как было запрещено применение ядовитых газов». Тем самым оно дезавуирует свое прежнее требование прекращения производства ядерного оружия, ликвидации его запасов и средств доставки.

Постановка вопроса о запрещении применения ядерного оружия тоже не является, конечно, новой. Это предложение уже давно выдвигает и отстаивает Советский Союз, многие другие государства. Еще два года назад общими усилиями стран социализма, государств Азии, Африки и Латинской Америки удалось добиться принятия Генеральной Ассамблеей ООН решения о необходи-

мости заключения международного соглашения о запрещении применения ядерного оружия⁷⁶. Несомненно, что заключение такого соглашения было бы полезным делом. Однако нельзя противопоставлять задачу достижения такого соглашения заключенному договору о запрещении испытаний, так же как нельзя сводить к этой — тоже частичной — мере всю борьбу за разоружение.

Как видно, нет у китайских руководителей никакой программы разоружения, не ведут они и не хотят вести борьбу за эту великую цель, а если и говорят иногда о разоружении, то только для прикрытия своих подлинных замыслов.

II.

В заявлении китайского правительства говорится, что Советский Союз, «оправдывая» договор о запрещении испытаний ядерного оружия (как будто этот договор нуждается в оправданиях!), выдвинул в адрес Китая какие-то «клеветнические измышления». О чем идет речь? О том, оказывается, что в нашем Заявлении от 21 августа* были вскрыты подлинные мотивы, по которым китайские руководители выступили против договора о запрещении ядерных испытаний, — показано их стремление во что бы то ни стало иметь собственную атомную бомбу. Китайские руководители не согласны с этим выводом. В заявлении от 1 сентября они даже называют его «смехотворным» и, чтобы похлеще ответить нам, приводят китайскую легенду с такой моралью: «У каждого свои идеалы, и не карлика мерить своей меркой поступки исполинов».

Придется еще развернуться к мотивам, побудившим пекинских «исполинов» ринуться в бой против договора о запрещении ядерных испытаний. Что говорится на сей счет в их новом заявлении? Оно, по сути дела, подтверждает сделанный нами вывод и еще раз доказывает, что отрицательная позиция правительства КНР к договору о запрещении испытаний объясняется именно его желанием превратить свою страну в ядерную державу. В китайском заявлении вновь повторяется утверждение, будто договор закрепляет «монополию» трех держав на атомное и водородное оружие и направлен на то, чтобы «свя-

* См. док. № 54.

зать по рукам социалистические страны, за исключением Советского Союза, связать все миролюбивые страны».

Прежде всего глубоко провокационная постановка китайскими руководителями вопроса о «монополии» на ядерное оружие, при которой социалистическое государство — Советский Союз — ставится на одну доску с империалистическими государствами — Соединенными Штатами Америки и Англией. Народы стран социалистического содружества и все народы мира хорошо знают, кому служит ядерное оружие, которым располагает Советское государство, и кому служит ядерный арсенал империалистов.

Но дело не только в этом. Рассуждения о «монополии» понадобились китайским руководителям еще и для того, чтобы обосновать свое право на ядерное оружие. Напрасно только авторы заявления пытаются выступать от имени социалистических и всех миролюбивых стран — ни одна из них, как известно, не высказывала своего намерения обзавестись ядерным оружием. Напротив, правительства социалистических государств не раз выступали с заявлениями о том, что они не намерены создавать собственное ядерное оружие, будучи уверенными в том, что ракетно-ядерный щит, которым располагает Советский Союз, является надежным средством их обороны.

Впрочем, на сей раз китайское правительство показало свои намерения еще более откровенно, во всеуслышание заявив, что, несмотря на все экономические трудности, переживаемые страной, оно готово хоть сто лет трудиться над созданием собственного атомного оружия. Как видим, замыслы «исполинов» из Пекина весьма прозрачны.

Разумеется, создавать Китаю ядерное оружие или нет, — это вопрос, который решает сама Китайская Народная Республика. Но другие социалистические страны вправе иметь свои суждения о позиции правительства КНР, которое устраивает obstructionism договору о запрещении ядерных испытаний, получившему единодушную поддержку всех народов. Ведь международные последствия такой позиции непосредственно затрагивают все социалистические страны.

Стремление любой ценой, во что бы то ни стало обзавестись атомной бомбой не может не порождать серьезных сомнений в целях внешней политики лидеров КНР.

Ведь они не в состоянии доказать, что это необходимо для интересов обороны Китая и всего социалистического лагеря. Хорошо известно, что ядерная мощь СССР достаточна для того, чтобы стереть с лица земли любое государство или коалицию государств, которые посягнули бы на революционные завоевания стран социализма. На этот счет даже у империалистов нет иллюзий.

Нужны ли в таких условиях для обороны социалистического лагеря еще и китайские атомные бомбы? Конечно, нет. Китайские руководители сами не так давно признавали, что, поскольку Советский Союз добился больших успехов в производстве ядерного оружия, Китаю, очевидно, «незачем налаживать производство такого оружия, тем более, что оно очень дорогостоящее». Это сказал не кто иной, как Мао Цзэ-дун в сентябре 1958 года. Что же изменилось с тех пор? Разве ракетно-ядерная мощь Советского Союза после этого стала слабее? Наоборот, всему миру известны огромные успехи нашей страны в этой области. Если что и изменилось, так это политика правительства КНР, его отношение к Советскому Союзу, ко всему социалистическому содружеству.

За последнее время немало сказано в пользу того, что распространение ядерного оружия — не в интересах дела мира. Увеличение числа социалистических стран, обладающих ядерным оружием, немедленно вызвало бы ценную реакцию в лагере империализма, атомная саркома расплзлась бы по всему земному шару, во много крат увеличив угрозу ядерной войны. Авторы заявления намекают на то, что Советский Союз мог бы, если бы захотел, одной рукой передавать ядерное оружие Китаю, а другой вести борьбу против того, чтобы США передавали ядерное оружие Западной Германии. Но от таких рецептов, как говорится, дурно пахнет.

В самом деле, что было бы, если бы Советский Союз, с одной стороны, стал вооружать атомными бомбами своих союзников, а с другой — сыпать декларациями протеста против аналогичных действий США? Какие это имело бы последствия? Самые печальные. Если империалисты США до сих пор не пошли на атомное вооружение Западной Германии, Японии и других своих союзников, то прежде всего по той причине, что не решались идти наперекор позиции социалистических стран, единодушному требованию общественности в своей и других странах.

А что произойдет, если мы последуем настойчивым советам из Пекина? Агрессивные круги США и других империалистических стран немедленно используют это для усиления гонки ядерных вооружений, для вовлечения в нее все новых стран. Это может лишь затруднить сопротивление масс гонке ядерных вооружений в странах капитализма. Мы считаем такое развитие событий крайне опасным для дела мира.

Китайское правительство полагает, что атомное вооружение Западной Германии, Японии и других империалистических стран будет якобы компенсировано появлением ядерного оружия у Китая. Но если признавать, что источником войны является империализм, то надо признать и то, что угроза войны будет тем большей, чем большее число империалистических государств получит ядерное оружие. Особенно когда речь идет о странах, где так сильно агрессивные, реваншистские элементы. Хорошо известно, что правители Западной Германии, например, не только состоят в союзниках американского империализма, но и имеют свои особые агрессивные планы в отношении ГДР, а также Польши, Чехословакии и Советского Союза, добиваются пересмотра границ. Реваншистские замыслы вынашивает и японская реакция.

Легко объяснимо, почему империалисты Западной Германии и других стран домогаются своего ядерного оружия — оно нужно им для захватнической, агрессивной внешней политики. Но нельзя понять, как могут люди, называющие себя марксистами, своей политикой облегчать реваншистам и другим реакционерам осуществление их замыслов. Дать возможность реваншистам заполучить ядерное оружие — то же самое, что вложить факел в руки безумцам, пляшущим на бочках с порохом.

Соображения здравого смысла подсказывают, что в интересах мира — воздержаться от расширения числа ядерных держав, вести борьбу за запрещение, за полную ликвидацию ядерного оружия.

К сожалению, здравый смысл — далеко не сильная сторона китайских руководителей. В противном случае они посчитались бы с интересами экономического развития своей страны и были бы благодарны Советскому Союзу за то, что он взял на себя нелегкую задачу производства ядерного оружия для нужд обороны всего социалистического лагеря. Хорошо известно, что Китай не

обладает лишними средствами. А средства для производства ядерного оружия требуются огромные.

Обо всем этом мы честно и откровенно говорили китайским руководителям. Но авторы заявления и это попытались поставить нам в упрек. Желая, очевидно, поиграть на национальных чувствах китайского народа, они изображают дело так, будто Советский Союз злорадствует по поводу бедности и отсталости Китая. И это они говорят о советском народе, который сам вынес огромные лишения, преодолевая вековую отсталость царской России. Мы не считаем свою страну бедной, но и нам предстоит многое сделать, чтобы покончить с материальными затруднениями, которые пока еще есть и о которых мы открыто говорим.

Наша партия, Советское правительство с полным пониманием и сочувствием относятся к трудностям, которые переживают другие народы, великий китайский народ. Мы знаем, что коренной причиной их является тяжелое прошлое Китая, наследие империалистического владычества, многолетних войн, произвола феодально-бюрократической верхушки.

Советские люди искренне радовались, когда в результате героического труда китайского народа стало изменяться лицо Китая, появились новые заводы и фабрики, строились ирригационные сооружения, на социалистических началах перестраивалось сельское хозяйство. Об этом товарищ Н. С. Хрущев 29 ноября 1956 года говорил так: «Советские люди восхищаются победами китайского народа, победами славной братской Коммунистической партии Китая, под руководством которой китайский народ успешно ведет строительство социализма».

Советские люди не только радовались успехам братского Китая, но и помогали китайскому народу поскорее преодолеть тяжкое наследие прошлого, успешно развивать экономику, создавать новые отрасли промышленности, осуществить техническую революцию, подготовить национальные кадры, покончить с бедностью и нуждой. Китайским руководителям почему-то не нравится, когда мы вспоминаем об этом. Но мы говорим о нашей помощи не ради бахвальства, а для того, чтобы народы знали, что советские люди честно выполняют свой интернациональный долг перед братским китайским народом. Не наша вина, что руководители КНР свернули экономичес-

кое сотрудничество с Советским Союзом и таким образом лишили китайский народ возможности пользоваться бескорыстной помощью Советского Союза.

Именно потому, что нам близки интересы китайского народа, мы были огорчены поворотом, который наметился в развитии экономики Китая в 1958 году, когда лидеры КНР провозгласили курс «трех красных знамен», объявили «большой скачок» и начали организовывать народные коммуны. Наша партия видела, что это путь опасных экспериментов, путь пренебрежения экономическими законами, опытом других социалистических стран. У нас, например, не мог не вызывать сомнения план увеличения в КНР за одно пятилетие выплавки стали с 5 до 80—100 миллионов тонн, увеличения всего промышленного производства в 6,5 раза, а сельскохозяйственно — в 2,5 раза. Эти плановые задания не были подкреплены сколько-нибудь обоснованными экономическими расчетами. Мы не могли не испытывать беспокойства, когда руководители КНР стали на каждом шагу поносить ленинский принцип материальной заинтересованности, отказались от принципа оплаты по труду и перешли к уравнительному распределению в народных коммунах.

Наша партия не считала возможным выступить с открытой критикой такого курса китайского руководства. Вместе с тем мы не могли и пропагандировать эти неоправданные эксперименты, так как тем самым мы оказали бы плохую услугу китайским коммунистам и ввели в заблуждение другие братские партии. Мы считали своим долгом еще в 1958 году прямо и по-товарищески высказать китайским руководителям свои сомнения относительно таких «нововведений». Об этом говорил Н. С. Хрущев лично Мао Цзэ-дуну летом 1958 года. Как отмечал в этих беседах глава Советского правительства, многое из того, что китайские товарищи считают последним словом марксизма, методом ускорения строительства коммунизма, уже было испытано нашим народом на практике в первые годы революции. Мы, в частности, убедились в свое время в том, что такая форма производственной организации крестьян, как коммуны, в силу ряда причин себя не оправдала. Наша партия решила задачу социалистического переустройства сельского хозяйства на путях ленинского кооперативного плана.

Китайские руководители не захотели прислушаться к нашим соображениям, не посчитались с опытом нашей партии и государства. Более того, в Китае стали называть нас консерваторами, считая, что «большой скачок» и народные коммуны позволят КНР перескочить через целый этап строительства нового общества и одним махом перейти к коммунизму.

Теперь всем хорошо известно, что получилось на деле из этих замыслов. Промышленность и сельское хозяйство Китая оказались серьезно расстроены, и руководство КПК уже несколько лет вынуждено заниматься так называемым «урегулированием» экономики, что фактически означает признание полного провала курса «трех красных знамен».

Руководители Китая пытаются теперь объяснить серьезные трудности в экономике своей страны различного рода объективными причинами. При этом они хотят взвалить вину за эти трудности на Советский Союз, заявляя, что провалы в экономике КНР возникли потому, что Советский Союз якобы нарушил существующие соглашения и отозвал на родину своих специалистов. Советское правительство уже не раз объясняло причины, по которым оно вынуждено было отозвать из Китая специалистов, поставленных китайскими властями в условия, исключающие возможность нормальной работы и оскорбительные для человеческого достоинства. И мы не считаем нужным подробно останавливаться здесь на этом вопросе. Попытки китайских руководителей оправдать трудности в развитии экономики Китая ссылками на отзыв советских специалистов носят полностью искусственный характер, тем более что в сельском хозяйстве Китая и во многих отраслях промышленности ни один советский специалист, как известно, не работал. Как бы ни выкручивались китайские руководители, но рано или поздно им придется признать, что истинная причина тяжелого положения в экономике Китая кроется в том, что там оказались грубо нарушенными ленинские принципы руководства социалистическим хозяйством, допускались серьезные ошибки, за которые теперь вынужден расплачиваться китайский народ.

Пытаясь обосновать свою позицию в отношении ядерного оружия, руководители КНР договорились до того, что Советский Союз с некоторых пор стал ненадежным

252

союзником, что на него теперь будто нельзя положиться, и потому Китай, мол, должен создать собственное ядерное оружие. Чтобы придать видимость достоверности этой, с позволения сказать, версии, они извращают известную всему миру позицию СССР в отношении Тайваня, обвиняя Советский Союз в том, что он пошел на признание существования «двух Китаев».

Какие «доказательства» приводятся в подтверждение этого? Прежде всего, что чанкайшисты подписали американский экземпляр Договора о запрещении испытаний ядерного оружия. Китайское правительство в связи с этим поспешило заявить: вы обвиняете нас в смычке с американскими «бешеными», французскими экстремистами и западногерманскими реваншистами, а сами, подписав договор, оказались в одной компании с Чан Кай-ши.

Вот так доказательство! Будто китайским руководителям и невдомек, что чанкайшисты подписали договор как раз для того, чтобы использовать политические просчеты правительства КНР, его безответственную позицию в отношении договора и таким образом создать впечатление, что в отличие от КНР они-де стоят за смягчение международной напряженности. Американская пропаганда всячески использует это в своих целях.

В том, что чанкайшистское отребье и американская пропаганда получили повод для такого рода спекуляций, виновен не Советский Союз, а китайское правительство, и только оно несет за это ответственность. Можно не сомневаться, что империалисты постараются и дальше использовать каждую такую возможность в своих интересах. Другого от них и ожидать не приходится.

Что касается нашего отношения к чанкайшистской клике, то оно хорошо известно. Мы не признавали и не признаем подписи чанкайшистского представителя ни под одним международным документом. Советское правительство не приглашало чанкайшиста подписывать договор и не давало на это своего согласия. Более того, еще в ходе переговоров о заключении договора правительство СССР предупредило правительство США, что оно не признает подписи представителя чанкайшистской клики и что единственно законной подписью Китая под договором может быть только подпись представителя Китайской Народной Республики.

253

Приходится сожалеть, что именно этой подписи под договором о запрещении испытаний не оказалось.

В заявлении правительства КНР содержится и другой нелепый вымысел, будто Советский Союз «хочет, чтобы Китай согласился с темными замыслами США, направленными на создание «двух Китаев». При этом делается ссылка на высказывание товарища Н. С. Хрущева, сделанное в октябре 1959 года в беседе с руководителями КНР. Во время этой беседы Н. С. Хрущев, касаясь тайваньского вопроса, говорил, что при его решении возможны различные пути — не только военные, но и мирные. Теперь китайские руководители, извращая смысл этих высказываний, пытаются изобразить дело таким образом, будто Советский Союз, допуская возможность и мирного решения тайваньского вопроса, признавал тем самым ситуацию «двух Китаев».

Но это, конечно, явный вздор. В свое время не кто иной, как правительство КНР выдвигало идею мирного воссоединения Тайваня с остальной территорией Китая и даже, как сообщалось, готово было предоставить Чан Кай-ши ответственный пост в китайском правительстве. Разве тем самым оно тоже хотело узаконить ситуацию «двух Китаев»?

Всему миру известно, что правительство СССР всегда разделяло и поддерживало позицию КНР по вопросу о Тайване. Советский Союз никогда не соглашался и не согласится с отторжением Тайваня от Китая, решительно отвергает концепцию «двух Китаев». В ходе беседы с президентом США в 1959 году глава Советского правительства Н. С. Хрущев решительно подчеркнул, что Тайвань — неотъемлемая часть Китая и что китайский народ имеет полное право освободить Тайвань. В послании главы правительства СССР на имя президента США от 12 октября 1959 года говорилось: «Так называемый тайваньский вопрос — это вопрос отношений китайцев с китайцами, чисто внутреннее дело Китая. Распространение на Тайвань государственной системы, существующей ныне на всей остальной территории Китая, является, по существу, заключительным этапом революционно-освободительного процесса, продолжавшегося в Китае в течение многих лет. Каких-либо международных осложнений в связи с Тайванем вообще не возникало бы, если бы не иностранное вмешательство в гражданскую войну

в Китае, если бы не искусственно созданная на Тайване ситуация, вызванная военной поддержкой и защитой Чан Кай-ши Соединенными Штатами Америки».

Выступая на сессии Генеральной Ассамблеи ООН в 1960 году, глава Советского правительства Н. С. Хрущев заявил: «Но ведь ни для кого не секрет, что идея «двух Китаев» по существу является плохо замаскированной диверсией, направленной на расчленение территории великого Китая и отторжение одной из его частей — провинции Тайвань. Уже давно ясно, что провокационные планы создания «двух Китаев» обречены на провал, и, чем скорее это поймут некоторые политики в Соединенных Штатах Америки, тем будет лучше для дела мира во всем мире»⁷⁷.

Свою верность союзническому долгу в отношении братских стран, в том числе и Китая, Советский Союз не раз доказывал на деле. Кто не помнит, например, что в момент опасной ситуации, которая сложилась в районе Тайваньского пролива в 1958 году, Советское правительство предупредило президента США, что нападение на КНР оно будет рассматривать как нападение на Советский Союз и что в случае применения агрессором ядерного оружия Советский Союз использует свое ракетно-ядерное оружие для защиты Китая⁷⁸.

В те тревожные дни китайское руководство было благодарно за действительную советскую поддержку и по достоинству оценило роль Советского Союза в обеспечении безопасности Китайской Народной Республики. В письме ЦК КПК от 15 октября 1958 года, подписанном Мао Цзэдуном, говорилось: «Мы глубоко тронуты вашей безграничной преданностью принципам марксизма-ленинизма и интернационализма. Я от имени всех товарищей членов Коммунистической партии Китая выражаю вам сердечную благодарность...» И далее: «Мы полностью уверены в том, что в случае, если ход событий на Тайване дойдет до войны между Китаем и США, то Советский Союз непременно будет всеми силами оказывать нам помощь. На деле в нашей борьбе с американцами мы сейчас получили уже мощную поддержку со стороны Советского Союза».

Об этом же писала (11 сентября 1958 года) газета «Жэньминь жибао»: «Заявление Председателя Совета Министров СССР о том, что нападение на Китай будет

означать нападение на Советский Союз и что СССР вместе с Китаем сделает все для того, чтобы отстоять безопасность обоих государств и интересы мира на Дальнем Востоке и во всем мире, является действенной и мощной поддержкой китайского народа в его борьбе против американских военных провокаций. Это серьезное предостережение американским правителям».

А вот теперь, когда напряженные дни тайваньского кризиса остались позади, китайское правительство утверждает прямо противоположное. «Еще большей нелепостью,— пишет оно в своем заявлении от 1 сентября,— является то, что в советском заявлении причисляется к заслугам советского ядерного оружия и победа китайского народа в деле разгрома вооруженной провокации американского империализма в Тайваньском проливе в 1958 году... Хотя в то время положение в районе Тайваньского пролива и было напряженным, но возможности вспышки ядерной войны не возникало и не было надобности оказывать поддержку Китаю советским ядерным оружием. После того, как все это стало ясно советским руководителям, они выступили в поддержку Китая».

У китайских руководителей, видимо, короткая память. Они считают, что можно давать фактам одну оценку сегодня, другую — завтра, третью — послезавтра. К сожалению, такое обращение с фактами стало привычным методом борьбы руководителей КНР против КПСС и других марксистско-ленинских партий. Но клевета и ложь только подрывают их авторитет, вселяют все больше сомнений в политических целях китайского руководства.

Этим, однако, дело не ограничивается. Теперь, когда империалисты США хорошо знают о могуществе советского ракетно-ядерного щита, надежно ограждающего безопасность всех социалистических стран, китайские руководители меньше опасаются возможности американской агрессии против Китая. В этой обстановке они считают, что могут позволить себе глумиться над теми самыми мерами Советского Союза во время тайваньского кризиса, за которые в то время сами нас горячо благодарили. Китайские руководители цинично говорят теперь в заявлении от 1 сентября: «Ну что ж, ограждайте нас, советские руководители, вашим ядерным оружием, а мы все же будем вас критиковать».

Как не вспомнить в связи с этим старую русскую поговорку: «Не плюй в колодец, пригодится воды напиться!»

В заявлении китайского правительства приведено и такое поразительное умозаключение, которое заслуживает того, чтобы его процитировали: «Правда, если бы советские руководители действительно следовали принципам пролетарского интернационализма, Китай мог бы не задумываться над необходимостью производства ядерного оружия. Однако правда и то, что, если бы советские руководители действительно следовали принципам пролетарского интернационализма, у них не было бы никаких оснований препятствовать Китаю производить ядерное оружие».

Есть ведь и такая пословица: «Если сидишь в стеклянном доме, не швыряйся камнями». Китайским руководителям, занимающим более чем сомнительную позицию, следовало бы поостеречься поднимать вопрос о пролетарском интернационализме, о том, кто нарушает его принципы. Брошенные ими камни летят обратно, вдребезги разбивая их хрупкие логические построения. Действительно, если лидеры Китая следуют принципам пролетарского интернационализма, то почему они так стремятся заполучить свою атомную бомбу? Должны же быть какие-то мотивы у людей, не останавливающихся ни перед чем в своем стремлении обзавестись новыми видами разрушительного оружия. Что стоит за таким стремлением?

С нашей точки зрения, сама мысль о необходимости обзавестись собственным ядерным оружием у руководителей страны, безопасность которой гарантируется всей мощью лагеря социализма, может родиться лишь в том случае, если у них появились какие-то особые цели и интересы, которые лагерь социализма своей военной силой не может поддерживать. Но появятся такие цели и интересы могут лишь у тех, кто отказывается от пролетарского интернационализма, сходит с социалистических позиций в вопросах внешней политики, отбрасывая прочь ленинские принципы мирного сосуществования.

Ведь невозможно сочетать с миролюбивым курсом внешней политики стран социалистической системы расчеты на свое ядерное оружие для того, например, чтобы увеличить влияние в странах Азии, Африки и Латинской Америки, или для того, чтобы создать себе «позицию

силы» в спорных международных вопросах, или, наконец, для того, чтобы усиливать международную напряженность. Скажем прямо: нам не хотелось бы думать, что правительство КНР руководствуется подобными мотивами.

Мы убеждены, что престиж любой социалистической страны измеряется тем, какой пример она показывает народам в борьбе за осуществление их чаяний, в строительстве лучшей жизни, в развитии и укреплении экономики и культуры, повышении благосостояния трудящихся, развёртывании социалистического демократизма, в борьбе за мир на земле. Вот что на деле поднимает международный авторитет социалистических стран в глазах людей на всем земном шаре. Именно такую политику завещали коммунистам Маркс, Энгельс и Ленин.

III.

В последнее время руководителям КНР довольно часто приходится оправдываться по поводу выдвигаемых мировым общественным мнением справедливых обвинений в том, что своей политикой они ведут дело к обострению международной напряженности, подталкивают мир к термоядерной войне. И в заявлении от 1 сентября китайские руководители пытаются доказать, будто они никогда не выступали против политики мира и мирного сосуществования, а, напротив, являются самыми горячими сторонниками предотвращения войны.

Такие высказывания китайского руководства можно было бы приветствовать, если бы они на деле означали поворот во взглядах руководителей КПК по вопросам войны и мира и в их политике на мировой арене. В действительности, однако, мы видим, что они и не помышляют о таком повороте, а по-прежнему отстаивают свою ошибочную концепцию в вопросах войны и мира, чреватую серьезными последствиями для безопасности народов. Разница между их нынешними высказываниями и предыдущими состоит лишь в том, что теперь они стремятся еще больше завуалировать свою действительную позицию, прикрыть ее словами о миролюбии, о стремлении сохранить мир.

Но, опровергая и оправдываясь, авторы заявления еще больше запутываются и рождают новые сомнения по

поводу истинного отношения китайского руководства к проблеме войны и мира.

Действительно, что они пытаются доказать? Будто в советских документах используются вырванные из контекста и неверно истолкованные цитаты из высказываний Мао Цзэ-дуна о том, что в будущей войне погибнет не все, а половина человечества, и из известной статьи «Да здравствует ленинизм!», опубликованной в журнале «Хунци», о «прекрасных перспективах», которые якобы откроются перед человечеством после термоядерной войны.

Что же, мы готовы рассмотреть вопрос о том, кто искажает и неверно толкует обе цитаты, — на этом мы остановимся ниже.

Но неужели авторы заявления не видят, что таким образом они выдают себя с головой, не опровергая, а лишь еще раз подтверждая самые тревожные опасения мирового коммунистического движения и прогрессивной общественности по поводу позиции китайского руководства в вопросах войны и мира. О чем они толкуют? По сути дела, о том, какая часть человечества погибнет в случае новой мировой войны — 100 процентов или только половина. В заявлении говорится: «Слова товарища Мао Цзэ-дуна, сказанные им в 1957 году и цитировавшиеся выше, высказаны в адрес тех людей, которые утверждают, что якобы в случае развязывания империализмом ядерной войны погибнет человечество». «Мы, — пишется далее в заявлении, — не согласны с такими их пессимистическими и полными отчаяния взглядами. Мы говорим, что если империализм развяжет ядерную войну, то в крайнем случае это повлечет за собой гибель половины населения земного шара». И в заключение: «Мы уверены в светлом будущем человечества».

Эти рассуждения поистине чудовищны. О каком «прекрасном будущем» можно говорить, имея в виду перспективу истребления половины человечества! Не менее опасно и другое: приводимые прогнозы относительно возможных последствий войны даются китайскими руководителями не просто из желания проникнуть мысленным взором в будущее, а для того, чтобы обосновать определенную политику.

Этого не отрицают и сами авторы заявления. Подводя итог спору о том, сколько людей погибнет в огне тер-

мойдерной войны, они пишут: «По существу вопрос сводится к тому, какую, в конце концов, следует проводить политику перед лицом ядерного шантажа и ядерной угрозы американского империализма — оказывать сопротивление или же идти на капитуляцию?». Разумеется, никто из советских руководителей никогда не ставил и не мог поставить вопроса о капитуляции. Не для того Советский Союз создал и совершенствует огромную ядерную мощь. Нет и не может быть сомнений, что, если империалистические агрессоры нападут на лагерь социализма, они получат сокрушительный отпор.

Вопрос стоит иначе: надо ли всерьез и всеми силами бороться за мир, надо ли следовать принципам мирного сосуществования государств с различным социальным строем, как генеральной линии внешней политики, или же идти на поводу у «бешеных», соревноваться с империалистами в нагнетении международной напряженности? И вот при решении этого вопроса китайские руководители рассуждают, половина или 100 процентов человечества будут уничтожены в огне новой войны. А если «только» половина — то выходит, что можно рисковать войной, поскольку вторую половину ожидает «прекрасное будущее»?

В том, что вопрос ставится именно так, убеждает и высказывание Мао Цзэ-дуна даже в том препарированном виде, в каком оно приведено в Заявлении китайского правительства от 1 сентября: («...В крайнем случае погибнет половина человечества, а останется еще половина. Зато империализм будет стерт с лица земли и весь мир социализируется»). Не менее красноречива в этом смысле и цитата из журнала «Хунци», которую пытается опровергнуть заявление, — о том, что в случае войны победившие народы «крайне быстрыми темпами создадут на развалинах погибшего империализма в тысячу раз более высокую цивилизацию».

Мы считаем совершенно недопустимым для коммунистов вести спор на таких позициях, когда предлагают строить политику в зависимости от того — сколько погибнет людей в термоядерной катастрофе — половина или все человечество. Нам, марксистам-ленинцам, дороги судьбы всех народов. Мы отдаем себе полный отчет в том, что представляет собой современное ядерное оружие, и потому считаем абсурдными и безответственными

прогнозы насчет размеров жертв в будущей войне, которыми занимаются китайские руководители вместо того, чтобы сосредоточить усилия на борьбе за предотвращение новой мировой войны. Если коммунисты, борцы за мир, все миролюбивые силы допустят, чтобы начали падать атомные бомбы, тогда вопрос о том, сколько людей погибнет, а сколько останется в живых, будет уже не во власти правительств и политических партий. Он будет решаться военной техникой, логикой развития войны, количеством стран и народов, которые окажутся в сфере прямого и косвенного воздействия ядерного оружия.

Пытаясь извратить ясную позицию КПСС по вопросу об атомной войне и ее последствиях, китайские руководители приписывают руководству КПСС, товарищу Н. С. Хрущеву заявление, якобы сделанное им на Бухарестском совещании братских партий, о том, что в наше время, когда имеется ядерное оружие, «народное ополчение — не армия, а одно мясо». Выдумав такую нелепость, авторы заявления тут же делают из него сногшибательный вывод: «В глазах советских руководителей все трехмиллиардное население земного шара представляет собой всего-навсего бесполезный хлам».

Кто из людей, знающих высокий гуманизм советской внешней политики, нашу борьбу за судьбы народов, поверит этому вымыслу? В действительности Н. С. Хрущевым было заявлено следующее:

«Пусть товарищи китайцы не обижаются, у вас, конечно, большой опыт войны, но войны главным образом партизанской, а мы провели более серьезную, так сказать, классическую войну с гитлеровской Германией. Империалистические стратеги сейчас считают, что дивизии — это пушечное мясо, они сейчас уже считают другое: сколько у кого имеется водородных бомб, боевых самолетов. Если раньше обязательно надо было штыком вывести врага из строя, то теперь будут бросать бомбы». Вот о чем говорилось в Бухаресте. Какую же крамолу усмотрели тут китайские руководители?

Китайские теоретики всерьез взялись обосновывать свои рецепты «прекрасного будущего». Они даже пытаются обосновать некий закон, согласно которому чем больше погибнет людей, тем лучше для дела революции. «Реакционеры всех мастей стремились уничтожить революцию путем террора, — говорится в китайском сбор-

нике «Империализм и все реакционеры — бумажные тигры». — они думали, что чем больше будет убито людей, тем меньшими будут силы революции. Однако в противовес таким реакционным субъективистским желаниям факты говорят о том, что чем больше реакционеры убивают людей, тем больше силы революции, тем реакция ближе к гибели. Это непреодолимый закон».

Китайские руководители призывают к тому, чтобы социалистические страны, коммунисты стали фаталистами и признали неизбежным принесение в жертву новой войне половины населения. И только ли половины! Ведь ясно, что потери стран, где большая плотность населения, стран, которые окажутся в центре военных действий, будут еще большими, их народы вообще могут перестать существовать.

Собственно, об этом они не раз высказывались с полной откровенностью. Когда, например, один из чехословацких журналистов в беседе с членом ЦК КПК Тао Чжу напомнил, что в Чехословакии, где проживает 13 миллионов человек, в случае термоядерной войны могла бы погибнуть вся нация, ему ответили: «В случае истребительной войны малым странам, входящим в социалистический лагерь, придется подчинить свои интересы общим интересам всего лагеря в целом». Другой ответственный чиновник КНР в беседе с советскими представителями утверждал, что генеральный секретарь Итальянской компартии товарищ Тольятти не прав, когда он, выражая тревогу за судьбы своего народа, говорит, что в случае термоядерной войны вся Италия будет разрушена. «Ведь останутся другие народы, — заявил этот чиновник, — а империализм будет уничтожен...».

Вот как выглядит в сущности точка зрения китайских руководителей на вопрос о мировой термоядерной войне. Они не хотят считаться с теми огромными жертвами, которые принесла бы война, не хотят считаться с данными науки, а с упорством, достойным лучшего применения, твердят, что не следует преувеличивать опасные последствия мировой войны, даже в том случае, если половина населения нашей планеты погибнет. Но если даже уцелеет какая-то часть человечества — половина ли, больше половины или меньше, — кто же может всерьез рассчитывать на то, что оставшиеся в живых люди смогут быстро построить новую высокую цивилизацию в условиях, ког-

да города, центры экономики и культуры будут представлять собой радиоактивные пепелища, целые страны будут выжжены ядерным огнем, а земная атмосфера отравлена смертоносными радиоактивными веществами.

В политике надо исходить не из утопий, а из того, что термоядерная война будет иметь катастрофические последствия для всех народов, для всего мира. Все страны, даже те, которые переживут войну, будут отброшены в своем развитии на десятилетия, а то и на столетия назад. В мире, перенесшем термоядерную войну, не так будет обстоит дело и с рождаемостью, как хотят изобразить китайские руководители, — погибнет, мол, половина людей, это ничего, матери народят новых, род человеческого не оскудеет.

Китайские руководители не желают считаться со всеми этими фактами: они, по сути дела, проповедают допустимость термоядерной войны. Что же это, особый героизм или какой-то новоявленный гуманизм? Можно ли совместить такую позицию с высоким долгом вождей рабочего класса, трудового народа? Задумывались ли в Пекине над вопросом о том, кому, собственно говоря, суждено сгореть в огне термоядерной войны, если бы она все же вспыхнула? Империалистам, монополистам? К сожалению, не одним им, — они развяжут войну, а погибнут в ней огромные массы трудовых людей, рабочих, крестьян, интеллигенции.

Ни одна марксистская партия, которая несет ответственность перед народом, никогда не согласится положить китайские установки в основу своей политики.

Так обстоит дело с существом спора. А теперь вернемся к вопросу о цитатах. Авторы заявления приводят исправленный текст высказывания Мао Цзэ-дуна на Московском Совещании 1957 года, который существенно отличается от подлинного. В интересах истины приведем из протокола Совещания подлинные слова Мао Цзэ-дуна, произнесенные в присутствии участников Совещания. В этом высказывании особенно обнаженно видны ошибочные взгляды китайского руководства.

«Можно ли предположить, — говорил он, — какое количество людских жертв может вызвать будущая война? Возможно, будет одна треть из 2.700 миллионов населения всего мира, т. е. лишь 900 миллионов человек. Я считаю, это еще мало, если действительно будут сброшены

атомные бомбы. Конечно, это очень страшно. Но не так плохо было бы и половину. Почему? Потому, что не мы хотели этого, а они, они нам навязывают войну. Если будем воевать, то будет применено атомное и водородное оружие. Я лично думаю, что на всем человеческом свете будут такие страдания, когда погибнет половина человечества, возможно, и больше половины. Я спорил по этому вопросу с Неру. Он в этом отношении настроен более пессимистически, чем я. Я ему сказал, если половина человечества будет уничтожена, то еще останется половина, зато империализм будет полностью уничтожен и во всем мире будет лишь социализм, а за полвека или за целый век население опять вырастет, даже больше чем наполовину».

Существо этого высказывания полностью подтверждено в заявлении от 1 сентября, но в варианте текста, приведенном в этом документе, есть слова и фразы, которые говорят о явном стремлении замаскировать его подлинный смысл. Например, в заявлении особо выделены слова: «У нас в Китае осуществляется строительство, мы хотим мира. Однако, в случае, если империалисты, невзирая ни на что, навяжут войну, то нам придется, стиснув зубы, отложить строительство и вернуться к нему после войны». Все дело, однако, в том, что на Совещании в 1957 году были произнесены совсем не эти слова. Вот что говорил Мао Цзэ-дун: «В Китае еще не развернулось по-настоящему строительство. В случае, если империалисты навяжут войну, мы готовы будем к тому, чтобы прекратить строительство; давайте сначала попробуем силы, а потом вернемся к строительству».

Всякий может видеть, что это высказывание имеет совершенно другой смысл. Что означает призыв «сначала попробовать силы, а потом вернуться к строительству»? Разве он означает призыв к миру, к борьбе за мирное сосуществование? По существу, это и есть установка на военный конфликт, на военное решение противоречий между социализмом и капитализмом. И никому не удастся изобразить эту установку как простую оговорку. Китайские руководители недовольны, когда им напоминают это высказывание Мао Цзэ-дуна, ссылаясь на то, что речь шла о случае, когда империалисты навяжут народом войну. Мы бы хотели в связи с этим спросить: где и когда они говорили об иной перспективе победы над

капитализмом, где и когда они определенно заявили, что социалистические страны могут нанести поражение капитализму на путях мирного соревнования с ним?

В китайской печати, в документах КПК систематически и упорно проповедуются идея о том, что «мирное экономическое соревнование не является реальным средством борьбы против империализма», что «мирное сосуществование не может быть признано генеральной политикой социалистических стран».

Факты показывают, что вместо политики мирного сосуществования китайские руководители усиленно расхваливают «холодную войну», обстановку международной напряженности.

Еще в 1958 году, когда взгляд относительно мнимых выгод обстановки «холодной войны» для интересов революции, видимо, еще только формировался в Пекине, руководитель КНР развивал следующие мысли: Запад полагает, что холодная война выгодна для него. Однако на самом деле она «более выгодна нашим странам». Позднее такого рода убеждение китайские руководители развили в целую «теорию». «В беседах по вопросам о международной политике, — говорится в резолюции III пленума ЦК партии «Народный авангард Коста-Рики», — китайские руководители высказывали нашим товарищам, что «холодная война — это хорошая штука», что «обстановка напряженности — это хорошая обстановка» для развития революционной борьбы».

Эти идеи широко пропагандируются и в печати КНР. Приведем несколько примеров. В декабре 1962 года газета «Жэньминь жибао» писала: «Что касается утверждения о том, что можно путем мирного сосуществования создать «мир без войн», то это тем более полнейший вздор». Член ЦК КПК Ляо Чэн-чжи на сессии Всемирного Совета Мира в Стокгольме в декабре 1961 года доказывал, что те, кто думает, что с империалистами можно достигнуть соглашений и можно обеспечить мирное сосуществование, одурманивают себя.

Вдумаемся в смысл этих установок.

С одной стороны, китайские руководители утверждают, что война неизбежна, пока существует империализм, пропагандируют взгляды, что международная напряженность, «холодная война» — это благо. С другой стороны, они говорят, что если и будет мировая война, ничего

страшного не произойдет, поскольку в живых все же останется половина человечества, которая построит еще более прекрасное будущее.

Если связать воедино все эти взгляды, станет ясно, что речь идет вовсе не только о том, что произойдет, если империалисты развяжут войну, вопреки всем усилиям сил мира. Нет, такие разговоры — лишь дымовая завеса. На деле позиция китайского руководства вырисовывается совсем в ином свете. Военный вариант развития событий является для него неизбежным и даже более желательным, нежели мирный.

После всего этого китайским руководителям трудно изображать себя сторонниками мира и мирного сосуществования.

Дело, однако же, не только в цитатах и заявлениях. Главное состоит в том, что в последние годы руководители КНР на практике проводят такую политику, которая не оставляет никаких сомнений в их стремлении подорвать мирное сосуществование между странами с различным социальным строем.

Не веря в возможность предотвращения мировой термоядерной войны, китайские руководители создают преграды на пути осуществления предлагаемых Советским Союзом и другими социалистическими странами мероприятий по разрядке международной напряженности. Всякий раз, когда в последние годы благодаря усилиям социалистических стран, миролюбивых народов намечалась разрядка международной напряженности, руководство КПК всеми средствами стремилось сорвать такое ослабление. Сейчас нет никакого сомнения в том, что одной из причин атаки китайских руководителей на линию мирового коммунистического движения было намечавшееся в 1959 году смягчение международной напряженности, некоторое ослабление «холодной войны» между Советским Союзом и США, особенно после поездки товарища Н. С. Хрущева в США.

Нельзя считать случайным, что именно в этот период китайские руководители ввязались в вооруженное столкновение на индо-китайской границе, которое создало острую обстановку не только в этом районе мира, но в конечном счете было направлено на срыв намечившейся разрядки международной напряженности в целом.

Еще в начале возникновения китайско-индийского

конфликта в 1959 году советские руководители откровенно заявляли правительству КНР, что обострение спора из-за пограничных территорий в Гималаях, оставшегося в наследство Китаю и Индии от старых времен, и превращение его в большой вооруженный конфликт является нежелательным и чревато отрицательными последствиями не только для китайско-индийских отношений, но и для всей международной обстановки⁷⁹. Мы считаем, что в пограничных спорах, тем более в споре, подобном китайско-индийскому, следует придерживаться ленинских взглядов, согласно которым любые пограничные вопросы при взаимном желании можно решить без применения оружия.

Теперь уже все видят, что китайско-индийский конфликт в Гималаях имел самые отрицательные последствия для дела мира, нанес большой ущерб единству антиимпериалистического фронта в Азии, поставил в крайне тяжелое положение прогрессивные силы Индии.

Как и следовало ожидать, ничего не выиграл и сам Китай. Престиж его в глазах народов мира, и прежде всего Азии и Африки, отнюдь не возрос. Народы с недоумением и горечью увидели, что одна из социалистических стран, сама недавно завоевавшая независимость и служившая для них примером, ввязалась в военный конфликт с молодым нейтралистским государством и, используя свое военное превосходство, пыталась таким путем добиться выгодного для себя решения вопроса о какой-то части территории.

Китайские руководители не посчитались с товарищескими советами других социалистических стран и братских партий. Более того, они усмотрели в этом нежелание поддержать их на международной арене, расценили эти товарищеские советы как большую обиду для себя. В статье «Чем вызваны разногласия?» китайские товарищи прямо связывают начало их расхождений с братскими партиями с тем фактом, что Советский Союз и другие социалистические страны не поддержали безоговорочно позицию Китая в конфликте на индо-китайской границе.

Действия руководителей КНР, подрывающие политику нейтрализма, по существу, способствуют империалистическим державам усиливать свое влияние в освободившихся странах, и в первую очередь в Индии. Все это,

конечно, может затормозить развитие борьбы за национальную независимость и отрицательно отразиться на соотношении сил на мировой арене. Такое отношение к нейтральной стране тем более непонятно, что правительство КНР всячески заигрывает с явно реакционными режимами в Азии и в Африке, в том числе со странами, входящими в империалистические военные блоки.

Китайские руководители часто спекулируют в анти-советских целях на вопросе о помощи Индии со стороны СССР. Однако они не говорят своему народу правду о том, что помощь Советского Союза народам освободившихся стран проникнута заботой об укреплении их экономических и политических позиций в борьбе против империализма, за свою независимость.

Эта политика нашла свое выражение и в наших отношениях с Индией. Советский Союз помогал индийскому народу, сбросившему господство английского империализма, закрепиться на нейтралистских позициях, противостоять попыткам империалистов навязать Индии экономическую кабалу. Мы считали и считаем такую политику правильной, ибо она отвечает интересам мира и социализма.

Нелишне напомнить, что до 1959 года Китайская Народная Республика проводила в отношениях с Индией такую же политику. Нас радовало развитие добрососедских отношений между двумя крупнейшими государствами Азии, их взаимная поддержка друг друга в борьбе за мир, против агрессивных замыслов империализма. Мы с одобрением воспринимали дружеские контакты китайских и индийских руководителей, их совместные заявления в пользу мира и, в частности, принципы панчашила, провозглашенные премьерами Чжоу Энь-лаем и Неру⁵⁰. В свете всего этого китайско-индийский вооруженный конфликт явился для советских людей, как и для всей мировой общественности, полной неожиданностью.

Теперь китайские руководители бросают обвинения, заявляя, что Индия воюет против Китая, используя советское оружие. Но, во-первых, это не соответствует действительности по существу. А во-вторых, следуя этой логике, у индийского правительства гораздо больше оснований заявлять, что китайские войска воюют против Индии, используя советское вооружение, поскольку всем

известно, какую огромную военную помощь оказывает Китаю Советский Союз.

Мы помогали социалистическому Китаю и миролюбивой Индии, исходя из самых лучших побуждений. Этими дружескими чувствами, интересами укрепления мира, единства антиимпериалистических сил руководствовались мы, когда заявили, что китайско-индийский конфликт вызывает у нас глубокое сожаление. Мы и сейчас считаем, что урегулирование этого конфликта мирным путем, путем переговоров отвечало бы интересам китайского и индийского народов, интересам дела мира во всем мире.

За последние годы китайская сторона допускает на границах с соседними государствами действия, которые дают основания считать, что правительство КНР все дальше отходит от ленинских позиций в этом вопросе. Преднамеренно сосредоточивая внимание народа на пограничных вопросах, руководители КНР искусственно разжигают националистические страсти, неприязненное отношение к другим народам.

Начиная с 1960 года китайские военнослужащие и гражданские лица систематически нарушают советскую границу. Только в 1962 году было зарегистрировано более пяти тысяч нарушений советской границы с китайской стороны. Предпринимаются даже попытки явочным порядком «осваивать» отдельные участки советской территории. У одного из китайских граждан, перешедших границу, оказалась директива народного комитета провинции Хэйлунцзян, где говорилось: «При лове рыбы на спорных островах Амура и Уссури советские пограничники часто предъявляют претензии к нашим рыбакам, чтобы они покинули эти острова. Предлагаем продолжать производство лова рыбы на спорных островах, а советским пограничникам заявлять, что указанные острова принадлежат Китаю, что границу нарушаем не мы, а они». И далее: «...Ни в коем случае не снимать наших рыбаков с этих островов. Мы предполагаем, что, учитывая дружеские взаимоотношения между нашими государствами, советская сторона не примет насильственные меры для выдворения с островов наших рыбаков».

Советское правительство уже не раз предлагало правительству КНР провести консультации по вопросу об уточнении пограничной линии на отдельных ее участках

с тем, чтобы исключить всякую возможность для недоразумений. Однако китайская сторона уклоняется от таких консультаций, продолжая в то же время нарушать границу.

Это не может не настораживать, тем более что китайская пропаганда делает определенные намеки на якобы сложившуюся в прошлом несправедливость некоторых участков советско-китайской границы.

Но искусственно создавать в наше время какие-то территориальные проблемы, тем более между социалистическими странами,— значило бы встать на весьма опасный путь. Если сегодня государства стали бы предъявлять друг другу территориальные претензии, ссылаясь на ветхозаветные данные, могилы предков, ратовать за пересмотр исторически сложившихся границ, то это не привело бы ни к чему хорошему и только перессорило бы все народы на радость врагам мира.

Нельзя забывать, что в прошлом вопрос о территориальных спорах и претензиях не раз являлся источником острых трений и конфликтов между государствами, источником разжигания националистических страстей. Известно, что территориальные споры и пограничные конфликты использовались как предлог для захватнических войн. Вот почему коммунисты последовательно выступают за разрешение пограничных вопросов путем переговоров. Социалистические страны, которые руководствуются в своих взаимоотношениях принципами пролетарского интернационализма, должны показать другим народам образец дружественного решения территориальных вопросов.

У Советского Союза нет ни с одним соседним государством никаких пограничных конфликтов. И мы гордимся этим, потому что такое положение соответствует не только интересам Советского Союза, но и интересам всех социалистических стран, интересам дела мира во всем мире.

Недостойные приемы борьбы китайских руководителей против ленинского внешнеполитического курса социалистических стран особенно наглядно выявляются в их рассуждениях о прошлогоднем кризисе в районе Карибского моря. Этому вопросу в заявлении от 1 сентября отведено немало места. Здесь можно найти утверждения о том, что причиной кризиса были «промет-

чивые действия советских руководителей», что установка на Кубе советских ракет была «авантюризмом». Здесь же и разглагольствования насчет того, что вывоз с Кубы этих ракет представлял собой «капитулянтство». Все это есть в заявлении правительства КНР, нет только одного — правды.

Послушать китайских руководителей, так выходит, что не агрессивность американского империализма поставила мир в октябре 1962 года на грань термоядерной катастрофы, выходит, что американский империализм здесь ни при чем, он Кубе и не думал угрожать. Но ведь это вопиющая ложь, понадобившаяся теперь Пекину для того, чтобы задним числом оклеветать действия Советского правительства, которые были предприняты в критический момент для защиты кубинской революции от угрозы военной интервенции США.

В том, что такая угроза была, что тучи сгустились над Кубой чуть ли не день ото дня, не было сомнений ни у кубинских руководителей, ни у Советского правительства. То, что о вторжении на Кубу существовала договоренность между правительством США и кубинскими контрреволюционерами и что речь шла лишь о выборе момента для вторжения, подтвердил полгода спустя в своем заявлении главарь кубинских контрреволюционеров Миро Кардона. В апреле 1963 года он обнаружил тот факт, что кубинские контрреволюционеры подписали соглашение с правительством США об организации вторжения на Кубу.

В этих условиях Советский Союз, действуя в духе пролетарского интернационализма, не колеблясь, поставил свою ракетно-ядерную мощь на защиту революционных завоеваний Кубы. Решимость кубинского народа и советские ракеты сделали свое дело. Американский империализм напасть на Кубу не отважился, план вторжения был сорван. Больше того, от президента США было получено заверение, что США не предпримут нападения на Кубу и в дальнейшем будут удерживать от этого и своих союзников⁸¹.

Все это хорошо известно всему миру. И вот как товарищ Фидель Кастро оценил роль, которую сыграл в те суровые дни Советский Союз, его мощь, его политику в обеспечении неприкосновенности революционной Кубы. Он сказал: «Во всем величии будет сиять страна, кото-

рая во имя защиты маленького народа, на много тысяч миль отдаленного от нее, положила на весы термоядерной войны благополучие, выкованное за 45 лет созидательного труда и ценой огромных жертв! Советская страна, потерявшая во время Великой Отечественной войны против фашистов больше жизней, чем все население Кубы, чтобы отстоять свое право на существование и развитие огромных богатств, не поколебалась взять на себя риск тяжелой войны в защиту нашей маленькой страны! История не знает подобных примеров солидарности.

Это и есть интернационализм!

Это и есть коммунизм!»⁸².

Нужно ли добавлять еще что-либо к этим словам товарища Фиделя Кастро?

Так действовал Советский Союз, руководствуясь принципами пролетарского интернационализма. Он действовал, отбрасывая в сторону подстрекательские «советы», которые шли в период карибского кризиса из Пекина, советы, которые наверняка ввергли бы мир в пучину термоядерной войны, если бы мы последовали им, а не ленинскому курсу нашей внешней политики. Ведь, по сути дела, китайские руководители пытались подтолкнуть нас тогда к опаснейшей авантюре, а Кубу превратить в полигон, где впервые была бы опробована сформулированная в Пекине для малых народов концепция: приносить себя в жертву «ради прекрасного будущего человечества».

Теперь, когда со времени карибского кризиса прошел год, становится еще яснее, что китайское руководство саботировало согласованные действия социалистических стран по обеспечению безопасности острова Свободы, играя тем самым на руку агрессивным силам империализма.

Империалистические круги Запада не скрывают своего удовлетворения в связи с нынешним курсом КНР, откровенно заявляя, что политика правительства КНР облегчает их действия по поддержанию напряженности в районе Карибского моря. Можно ли назвать такой курс китайских руководителей иначе, как предательством интересов кубинского народа, предательством интересов народов социалистических стран.

Политика Советского правительства, направленная

на мирное разрешение кризиса в районе Карибского моря, на защиту мирного труда кубинского народа, горячо и единодушно одобрена всем советским народом, всеми миролюбивыми людьми на земном шаре. И только крайним озлоблением китайского руководства можно объяснить, что оно пытается и теперь спекулировать на трудностях, которые имелись при решении карибского кризиса, снова и снова выдвигая провокационную версию о политике СССР в тот период.

IV.

Уже не первый раз мы встречаемся с заявлениями китайских руководителей о том, что борьба за разрядку международной напряженности, за мирное сосуществование государств с различным социальным строем будто бы противоречит задачам мировой революции, национально освободительного движения. И в последнем своем документе от 1 сентября китайские руководители используют правительственное заявление, чтобы вновь поднять этот вопрос. Они утверждают, что борьба Советского Союза за мир и мирное сосуществование есть не что иное, как «запрет революции», забвение интересов освободительной борьбы народов.

Поскольку правильное понимание вопросов войны, мира и революции приобретает в наше время важнейшее значение для выработки верного политического курса социалистических стран, всего коммунистического движения, мы должны еще раз показать порочность взглядов и действий китайского руководства по этим вопросам и изложить свою позицию.

Благоприятствует ли политика мира и мирного сосуществования развитию революционной классовой борьбы в капиталистических странах, подъему национально освободительного движения? В интересах ли рабочего класса, трудящихся масс, т. е. огромного большинства населения земли, укреплять дело мира, навязывать империализму политику мирного сосуществования государств с различным социальным строем? От ответа на эти вопросы в значительной мере зависит стратегия и тактика рабочего и коммунистического движения.

Весь опыт мирового рабочего и национально-освободительного движения за послевоенные годы убедительно показывает, что борьба за социализм тесно связана

с борьбой за мир, что ни один сколько-нибудь крупный вопрос революционной и освободительной борьбы народов не может ныне рассматриваться вне связи с борьбой за мир и мирное сосуществование.

Обобщая этот опыт, Совещание представителей коммунистических и рабочих партий 1960 года указывает в своем Заявлении, что именно «в условиях мирного сосуществования создаются благоприятные возможности для развертывания классовой борьбы в капиталистических странах, национально-освободительного движения народов колониальных и зависимых стран. В свою очередь успехи революционной классовой и национально-освободительной борьбы содействуют упрочению мирного сосуществования».

Мир — первейшее условие закрепления и расширения позиций социализма на мировой арене. Социализм не нуждается в войне. В условиях мира система социализма имеет наиболее благоприятные возможности проявлять свои преимущества перед капитализмом, добиваться успехов в развитии экономики, развивать демократию, повышать благосостояние и культуру народа. А это, как учил Ленин, главный путь революционизирующего воздействия социалистических стран на другие народы.

В обстановке мирного сосуществования двух систем происходит подъем экономической и политической борьбы рабочего класса, широких трудящихся масс развитых капиталистических стран против империализма, за свои насущные требования, за социализм. За 15 послевоенных лет в капиталистическом мире бастовало в 2,5 раза больше рабочих и служащих, чем за 20 довоенных лет. Волна забастовочного движения поднимается все выше. Если в 1956 году в забастовочной борьбе участвовало 13,8 миллиона человек, то в 1961 году — свыше 60 миллионов. Международное коммунистическое движение превратилось в самую крупную политическую силу современности.

Жизнь показывает, что политика мира, упрочения мирного сосуществования не тормозит, а способствует подъему национально-освободительного движения. Ведь это факт, что в условиях мирного сосуществования государств с различным социальным строем народы более чем 50 стран добились национальной независимости. В условиях мира они получают благоприятные возмож-

ности для закрепления своей политической независимости, для достижения экономической самостоятельности, для преодоления вековой отсталости. Национально-демократические силы имеют возможность добиваться осуществления социальных преобразований в интересах широких народных масс. Освободившиеся от колониального гнета страны становятся ныне все более серьезным политическим фактором на международной арене. Теперь уже ни одна мировая проблема не может решаться без их участия.

Мир — верный союзник социализма, международного рабочего движения, народов, борющихся за национальное освобождение, и время работает в пользу социализма и прогресса, против империализма.

А что было бы, если бы социалистические страны, международное коммунистическое движение согласились с курсом китайских руководителей в вопросах войны и мира?

Для социалистических стран это означало бы пойти на свертывание мирного строительства, на замедление темпов развития производительных сил и повышения благосостояния народных масс, поскольку пришлось бы переключить немало дополнительных средств на военные нужды.

Реакционные круги капиталистических стран обычно используют условия международной напряженности, чтобы прибегнуть к ожесточенным репрессивным мерам против рабочих и демократических организаций, чтобы громить и загонять в подполье коммунистические партии, наступать на жизненные интересы, демократические права и свободы трудящихся.

Для освободившихся от колониализма стран усиление напряженности осложнило бы решение задачи создания национальной промышленности, вытеснение из своей экономики империалистических монополий, осуществление прогрессивными силами социальных реформ, отвлекло бы и без того скудные средства на военные приготовления. Это затормозило бы освобождение народов, еще находящихся под игом колонизаторов.

Если бы возобладала точка зрения китайских руководителей, если бы коммунисты вместо борьбы за мир сами встали на путь обострения международной напряженности, признали бы фатальную неизбежность миро-

вой войны, то человечество было бы ввергнуто в пучину термоядерной катастрофы. И напрасно китайские руководители обманывают себя и других, будто это приблизило бы торжество мировой революции.

Когда КПСС и братские партии других стран говорят, что в огне новой мировой войны империализм будет уничтожен, они исходят из того, что сами трудящиеся свергнут правящий эксплуататорский класс своих стран, на котором лежит тяжкая вина за чудовищное истребление миллионов и миллионов людей. Но если коммунисты, следуя курсу китайских руководителей, свернули бы знамя мира и, больше того, сами содействовали развязыванию войны, то разве доверили бы народные массы свои судьбы таким горе коммунистам?

Нет, народы никогда не простили бы тем, кто так или иначе подталкивал человечество к термоядерной войне, какими бы революционными фразами это ни прикрывалось.

Нетрудно видеть, что курс китайских руководителей направлен против коренных интересов народных масс всех стран. На деле он означает предательство мирового социализма, рабочего и национально-освободительного движения, измену делу мировой революции.

Ревизуя учение Маркса — Ленина, генеральную линию коммунистического движения, китайские руководители пытаются навязать международному рабочему классу и национально-освободительному движению теорию подталкивания революции при помощи «революционных войн». По их мнению, социалистические страны могут подвинуть дело революции в капиталистических странах только таким путем.

Здесь налицо нарушение ленинского положения о том, что революция — это внутреннее дело трудящихся каждой страны и что революцию нельзя импортировать извне. Взяв курс на подталкивание революции, руководители КНР безответственно исходят из того, что революции возможны всегда, везде и при всех условиях. Они игнорируют реальное соотношение классовых сил, игнорируют вопрос о наличии революционной ситуации в той или иной стране, не учитывают международной обстановки.

Китайские теоретики сознательно сваливают в одну кучу множество различных вопросов: о мировой войне,

локальных войнах, национально-освободительных и гражданских войнах — народных восстаниях, о мирных и немирных путях революции. Это понадобилось им, чтобы извратить позицию КПСС и других братских партий, изобразить дело таким образом, будто коммунистическое движение, взяв курс на защиту мира, выступает тем самым против революции.

Между тем позиция КПСС и братских партий ясна. Мы самые решительные противники мировой войны, как и вообще противники войн между государствами. Мировая война нужна только империалистам для захвата чужих территорий, порабощения и ограбления народов, для борьбы против стран социализма. Мы твердо и последовательно стоим на той точке зрения, что нет и не может быть никаких оправданий для развязывания новой мировой войны, которая, учитывая разрушительный характер современного оружия, была бы для народов подлинной катастрофой. Разумеется, является бесспорным, что если империалисты все же развяжут войну, народы сметут и похоронят капитализм. Но коммунисты, представляющие народы, призваны сделать все, чтобы не допустить новой мировой войны.

Одновременно КПСС и другие марксистско-ленинские партии считают необходимым проявлять максимум бдительности в отношении всех локальных войн и конфликтов, порожденных империалистической политикой «с позиций силы». Факты говорят о том, что, столкнувшись с резким изменением в соотношении сил в пользу мирового социализма, некоторые империалистические круги, боясь того, что мировая война может окончиться для империалистов полным крахом, делают ставку на развязывание местных, локальных войн, стремятся таким путем осуществлять свои агрессивные замыслы.

Задача всех демократических и миролюбивых сил — давать самый решительный отпор империалистическим зачинщикам локальных войн. Это тем более важно, что локальные войны могут являться той искрой, от которой вспыхнет пламя мировой войны. Китайские руководители допускают серьезную ошибку, утверждая, что локальные конфликты ни при каких условиях не приведут ко всеобщей термоядерной войне. Логика их рассуждений такова, что она ведет к признанию локальных войн в качестве приемлемого и целесообразного метода политики и

для социалистических стран, в частности для «экспорта» революции.

Но весь опыт послевоенных лет, опыт таких, например, кризисов, как суэцкий, связанный с англо-франко-израильской агрессией против Египта, показывает, насколько велика в наше время угроза перерастания локальных войн в войну всеобщую. Вполне реальна и угроза применения в локальных войнах термоядерного оружия, если участниками этих войн являются страны, обладающие им или связанные с ядерными державами соответствующими союзническими соглашениями.

Принципиально отличным является наше отношение к национально-освободительным, гражданским войнам — народным восстаниям. Народы, с оружием в руках сражающиеся за свою свободу и независимость, за социализм, ведут справедливую войну, и их мы всегда поддерживали и поддерживаем.

Освободительная война, так же как и гражданская, — это, как правило, война внутри одной страны. В связи с ней не встает вопрос о применении ядерного оружия. Оно в таких войнах до сих пор не применялось. Это и понятно, ведь здесь часто нет даже обозначенной линии фронта, разделяющей противников. Так было во Вьетнаме, на Кубе, в Алжире и в других странах.

Советские коммунисты приветствуют борьбу народов, ведущих войны за национальное и социальное освобождение, и оказывают им всемерную поддержку.

Что касается вопроса о мирных и немирных формах национально-освободительной борьбы и борьбы за социализм, то и здесь позиция КПСС и братских партий совершенно ясна и полностью соответствует интересам народов. Мы исходим из того, что существуют разнообразные формы борьбы, что революционные силы должны владеть всеми этими формами — как мирными, так и немирными, умело применять их в соответствии с конкретной обстановкой. Такая позиция — подлинно ленинская и единственно правильная. Она закреплена в важнейших документах международного коммунистического движения.

Не КПСС, не коммунистическое движение отходят от этих положений, а китайские руководители. Они прямо связывают победу революции с войнами. Мао Цзэ-дун так и говорит, что «перестроить мир можно только с по-

мощью винтовки», что «уничтожить войну можно только через войну». Война, по словам Мао Цзэ-дуна, и есть тот мост, по которому «человечество перейдет в новую историческую эпоху».

Теория «революционной войны» в целях подталкивания революционного процесса отнюдь не нова: она извлечена из покрытого пылью троцкистского архива. Эта псевдореволюционная теория в свое время была вдребезги разбита и отброшена В. И. Лениным. И вот теперь, много лет спустя, этой схеме хотят придать универсальный характер и навязать ее революционным силам.

Что говорил В. И. Ленин по поводу так называемой теории подталкивания революции, которую проповедовали Троцкий и «левые»? Он называл ее «чесоткой революционной фразы». В. И. Ленин говорил, что любой мужик сказал бы автору такой теории: «Тебе, барин, не государством управлять, а в словесные клоуны записаться или просто в баньку сходить попариться, чесотку прогнать» (Соч., т. 27, стр. 18).

Таким людям В. И. Ленин говорил: «Может быть, авторы полагают, что интересы международной революции требуют подталкивания ее, а таковым подталкиванием явилась бы лишь война, никак не мир. способный произвести на массы впечатление вроде «узаконения» империализма? Подобная «теория» шла бы в полный разрыв с марксизмом, который всегда отрицал «подталкивание» революций, развивающихся по мере назревания остроты классовых противоречий, порождающих революции. Подобная теория была бы равносильна взгляду, что вооруженное восстание есть форма борьбы, обязательная всегда и при всяких условиях» (Соч., т. 27, стр. 49).

В. И. Ленин беспощадно воевал против революционных фразеров. Он завещал коммунистам: «Нало воевать против революционной фразы, приходится воевать, обязательно воевать, чтобы не сказали про нас когда-нибудь горькой правды: „революционная фраза о революционной войне погубила революцию“» (Соч., т. 27, стр. 10).

Китайским теоретикам, повторяющим жалкую антисоветскую клевету насчет «запрета» революции, конечно, не может не быть известно, что революция не происходит по заказу из Москвы или из Пекина, а когда она назрела, то ее нельзя остановить ничьим «запретом». Если же

они всерьез верят в возможность вызвать революцию с помощью заклинаний левой революционной фразой, то они весьма далеки от марксизма-ленинизма.

Марксистско-ленинское учение о революции известно ныне всем образованным людям. Для победы революции, учит марксизм-ленинизм, необходимы определенные объективные и субъективные предпосылки. Борьба за революцию в странах капитализма есть внутренний вопрос рабочего движения каждой страны. Только рабочий класс и его коммунистический авангард той или иной страны могут определять революционную тактику, формы и методы своей борьбы, определять время и формы революции.

Победа дела социализма, национально-освободительного движения неизбежна. Это объективный процесс, вытекающий из развития человеческого общества. Так же как в свое время капитализм сменил феодализм, так и социализм неотвратимо победит капитализм. Процесс крушения капитализма не могут предотвратить ни Вашингтон, ни Лондон, ни Париж, ни Бонн. Вопрос состоит не в том, «вести или не вести революцию», как его ставят пекинские теоретики. Только наивные люди могут полагать, что стоит захотеть какому-либо деятелю, страдающему «чесоткой революционной фразы», и революция тотчас вспыхнет в любом уголке мира. Авторам такой теории стоило бы задуматься, почему же, несмотря на все их заклинания, жизнь идет мимо них.

Разве опыт революций послевоенной эпохи уместается в какие-либо схемы? Китайские руководители, например, считают, что все послевоенные годы — это годы «революционных войн», что все народы добились освобождения или могут его добиться исключительно путем войны.

Но это — попытка извратить действительность, втиснуть ее в узкие рамки мертвых схем. В действительности национальное освобождение народов было достигнуто в борьбе, где имелось сложное переплетение самых разнообразных — как мирных, так и немирных методов и средств.

Китайские руководители обвиняют советских людей в пацифизме, в стремлении разоружить освободившиеся страны. Может быть, у китайских руководителей есть факты на этот счет? Нет, у них нет ни одного факта, и

как бы ни длинны были их заявления, они ни разу не упомянули о конкретных примерах.

Поэтому им и приходится пользоваться голословными декларациями. Их немало и в последнем заявлении китайского правительства. Там говорится, будто наша политика по отношению к национально-освободительному движению состоит в следующем: «Нельзя оказывать сопротивление империалистам, овладевшим ядерным оружием: если угнетенные народы и угнетенные нации будут оказывать сопротивление и социалистические страны поддержат это сопротивление, то это будет означать подталкивание человечества к мировой термоядерной войне». Здесь что ни слово, то неправда, рассчитанная на то, чтобы ввести в заблуждение, обмануть неосведомленных людей. Смысл этой политической диверсии ясен: очернить Советский Союз, посеять недоверие к его политике у народов Азии, Африки и Латинской Америки.

Но борющиеся народы хорошо знают, что Советский Союз всегда выступал и будет выступать против колониализма, поддерживал и будет поддерживать священную борьбу угнетенных народов. «Позиция Советского Союза, — заявляет товарищ Н. С. Хрущев, — четкая и ясная: ни в Азии, ни в Африке, ни в Латинской Америке, ни в одном районе мира не должно быть ни одного народа, закованного в колониальные кандалы, все народы должны быть свободными».

Советский Союз делает все необходимое для того, чтобы ядерный смерч не пронесся над нашей планетой, не опалил континенты, не оставил бы после себя миллионы и миллионы трупов, в том числе и в освободившихся от колониализма странах. Что же здесь плохого? Каждый здравомыслящий человек ответит: «Это хорошо, спасибо Советскому Союзу». А вот китайское правительство почему-то не устраивает такая борьба Советского Союза. Но так как открыто об этом сказать оно побоялось, то пошло на фальсификацию, пытаясь выдать черное за белое.

В своем стремлении опорочить политику Советского Союза китайское правительство допускает грубые вымыслы, доходя до явных нелепостей. Оно заявляет, например, будто советские руководители назвали национально-освободительное движение «движением трупов». Видимо, китайские руководители считают, что все средств-

ва хороши, лишь бы они вели к поставленной ими цели. Но позволительно спросить: что общего имеют такие методы с моралью коммунистов? Советский Союз считал и считает, что освободившиеся страны, чтобы отстоять свою независимость, должны в современных условиях не разоружаться, а укреплять свою оборону, помогает им в этом правом деле.

Советский Союз поддерживает молодые освободившиеся страны, и не только на словах, но и на деле, помогая им защищать свои национальные интересы. В оказании этой помощи наш народ видит свой интернациональный долг. Почему китайские руководители обходят полным молчанием именно эту сторону вопроса? Почему у них вызывает такое раздражение всякое упоминание о конкретной практической помощи, оказываемой нашей страной народам, попавшим в беду из-за агрессивных происков империалистов или испытывающих серьезные экономические трудности в укреплении независимости своих стран? Ответ на эти вопросы не вызывает сомнений. Китайские руководители задалась целью пробить брешь в отношениях дружбы и сотрудничества СССР и других стран социализма с национально-освободительным движением. Они добиваются этого ради своих особых авангардистских целей, которыми продиктован весь их нынешний политический курс.

Осуществляя этот курс, руководители КНР стараются как можно громче кричать о своей революционности. Но еще не известен ни один случай, чтобы от крика рухнуло даже самое непрочное здание. Тем более это относится к капиталистическому строю. Восточная мудрость гласит: «Если кричать: халва, халва, от этого во рту слаще не станет». Для победы революции нужны не истеричные призывы, а твердая поступь трудящихся масс, их высокая организованность, нужно как можно больше практических дел в борьбе против империализма, за мир и социализм.

* * *

Когда присмотришься поближе к теориям руководителей КНР и особенно к их практической деятельности на мировой арене в последнее время, невольно возникает сомнение: такие ли они уж рьяные революционеры, какими себя изображают? Так ли уж сильно их волнуют

на самом деле судьбы мировой революции, борьба народов других стран за социализм? Факты показывают, что китайские руководители ставят на первое место отнюдь не интересы народов, борющихся за социализм и национальное освобождение, а преследуют свои великодержавные цели.

Разве в период карибского кризиса китайские руководители заботились о судьбах кубинской революции? Нет, они занимали провокационную позицию, подкидывали сучья в тлеющий костер конфликта, стремились, не считаясь с последствиями, которые это имело бы для кубинского народа, только к одному — использовать кризис в своих фракционных целях.

Разве в китайско-индийском пограничном споре они считались с тем, к каким последствиям для революционных сил в Индии, для коммунистической партии, рабочего класса этой страны, для всего национально-освободительного движения приведет их политика? Нет, и в этом случае они преследовали свои особые цели.

Разве теперь, когда они в своем заявлении призывают народы не считаться с конкретной обстановкой, не считаться с возможностью термоядерной войны, они заботятся о последствиях, которые это имело бы для народов мира? Все говорит за то, что подлинные цели китайского руководства становятся все более далекими от интересов борьбы за победу социализма во всех странах земного шара.

* * *

Факты последнего времени, особое место среди которых занимают активная борьба китайских руководителей против договора о прекращении ядерных испытаний и ожесточенные нападки на Советский Союз, наиболее отчетливо проявившиеся в последнем заявлении правительства КНР, не могут не вызывать глубокой тревоги. Заявления и конкретные практические шаги китайских руководителей по вопросам войны, мира и мирного существования, стратегии и тактики мирового коммунистического движения, единства социалистического лагеря, китайско-советских отношений свидетельствуют о том, что чем дальше, тем больше правительство КНР отходит от общей согласованной линии стран социалистического содружества, от программных установок и принципов мирового коммунистического движения.

ЦК КПСС и Советское правительство неоднократно заявляли, что они сделают все для укрепления единства между КПСС и КПК, между советским и китайским народами. Эти заявления подкреплялись необходимыми практическими делами с нашей стороны. Но, к сожалению, все наши призывы к китайским товарищам стать на путь ликвидации разногласий, чтобы строить наши взаимоотношения на основе того, что нас объединяет, не были услышаны; все наши практические шаги в этом направлении не получили поддержки.

В то время как КПСС и Советское правительство искренне стремились и стремятся к укреплению единства социалистического лагеря и мирового коммунистического движения, руководители КНР идут дальше и дальше по пути раскола. Разногласия, возникшие между руководством КПК, с одной стороны, и КПСС и мировым коммунистическим движением — с другой, они все в большей мере переносят на межгосударственные отношения. Китайское правительство прибегло к откровенно враждебным актам по отношению к Советскому Союзу. Его внешнеполитические действия идут все дальше вразрез с миролюбивой политикой СССР и других стран социалистического содружества.

Последние выступления китайского руководства против КПСС и других марксистско-ленинских партий нарастают еще и в другом отношении. Они не только превзошли все прежние выступления китайских руководителей по числу бранных слов и злобных эпитетов, но раскрывают перед лицом империалистов внутренние дела коммунистического движения, доверительную переписку между правительствами и партиями социалистических стран, международных переговоров и совещаний братских партий.

Руководители КПК, не стесняясь в словах и выражениях, злобно клеветают на Центральный Комитет Коммунистической партии Советского Союза, его руководство, на руководящие органы и деятелей других коммунистических и рабочих партий и в особенности товарища Н. С. Хрущева. По всему видно, что они поставили специальной целью компрометировать выдающихся деятелей мирового коммунистического движения, которые ведут принципиальную и последовательную борьбу против раскольнической линии китайских руководителей.

Все это показывает, что руководители КПК вышли за рамки товарищеской, партийной дискуссии и теперь уже открыто ведут политическую борьбу против КПСС и других марксистско-ленинских партий, за свои особые цели. Все больше складывается впечатление, что китайское руководство рассматривает несогласные с ним марксистско-ленинские партии и их руководителей, как своих политических противников.

Советские люди с гневом и возмущением отвергают эту недостойную кампанию против Советского Союза и других социалистических стран, против мирового коммунистического движения.

Весь советский народ, вся Коммунистическая партия Советского Союза, как никогда, сплочены вокруг ЦК КПСС, возглавляемого товарищем Н. С. Хрущевым. Чувства и мысли нашей партии, всего советского народа выразил июньский Пленум ЦК КПСС. В своем решении он подчеркнул: «Пленум ЦК КПСС полностью и единодушно одобряет политическую деятельность Президиума ЦК КПСС, Первого секретаря ЦК КПСС, Председателя Совета Министров СССР товарища Хрущева Никиты Сергеевича по дальнейшему сплочению сил мирового коммунистического движения, а также все конкретные действия и меры, предпринятые Президиумом ЦК КПСС, во взаимоотношениях с Центральным Комитетом Коммунистической партии Китая».

Нашу страну и нашу партию связывает длительная бескорыстная дружба с великим китайским народом и Коммунистической партией Китая. «Советский народ, — подчеркивал товарищ Н. С. Хрущев, — относится к китайскому народу как к своему брату, другу и союзнику». Наше братское отношение к китайскому народу остается неизменным. Советское правительство заявляет, что оно и впредь будет делать все, что в его силах, чтобы устранить возникшие разногласия, что оно не пожалеет ни сил, ни времени для укрепления единства с Китаем на основе принципов марксизма-ленинизма и пролетарского интернационализма.

Советское правительство вновь хотело бы подчеркнуть, что недопустимо переносить расхождения по идеологическим вопросам, разногласия, возникающие между партиями, на отношения между социалистическими государствами, использовать их как источник разжигания

национализма и шовинизма, недоверия и розни между народами этих государств. Нет и не может быть никаких оправданий тому факту, что руководители КНР вместо того, чтобы в ходе товарищеской дискуссии обсудить возникшие разногласия, как это подобает коммунистам-единомышленникам, встали на путь враждебных антисоветских выпадов и клеветнических нападков на нашу партию.

Мы глубоко убеждены, что в сложившейся обстановке вопрос о прекращении открытой полемики между правительствами КНР и СССР, между КПК и КПСС по-прежнему остается актуальным. Как известно, ЦК КПСС и до встречи делегаций двух партий в Москве и на самой этой встрече выдвигал предложение прекратить открытую полемику, чтобы спокойно и по деловому обсудить спорные вопросы, выявить пути к преодолению возникших разногласий. Мы и сейчас считаем, что тот, кто действительно стремится к упрочению лагеря социализма, кто хочет укрепить единство мирового коммунистического движения,— должен выступать за прекращение открытой полемики, потому что такая полемика лишь разжигает и углубляет разногласия. Отказываться от прекращения полемики могут лишь люди, выступающие на словах за единство, а на деле осуществляющие политику раскола.

Встреча представителей КПСС и КПК, проходившая в Москве 5—20 июля 1963 года, осталась незавершенной — она была прервана по предложению китайской делегации и была достигнута договоренность о ее продолжении. Необходимо указать, что действия, предпринятые в последнее время правительством КНР и руководством КПК, открытая враждебная кампания против КПСС и Советского Союза отнюдь не свидетельствуют об их намерении продолжить эту встречу.

Наша готовность использовать все возможности в деле преодоления возникших разногласий продиктована искренней заботой об интересах стран социалистического содружества и мирового коммунистического движения, об укреплении мира и безопасности всех народов. Мы делаем и делаем все зависящие от нас шаги, направленные на сплочение с Китаем, на укрепление единства коммунистических рядов.

Однако было бы величайшей ошибкой для китайских

руководителей ложно истолковывать нашу добрую волю. Если они намерены и впредь осуществлять враждебные действия против Советского Союза, продолжать клевету на нашу партию и другие братские партии, усиливать свою фракционную деятельность в мировом коммунистическом движении,— то они должны отдавать себе полный отчет в том, что на этом пути они встретят самый решительный отпор со стороны КПСС, всего советского народа.

Мы ни на йоту не поступимся принципами марксизма-ленинизма, не поддадимся никаким авантюристическим наскокам на проводимую нами политику,— ведь от осуществления ленинского курса нашей партии, всего коммунистического движения зависят жизненные интересы советских людей и всех народов, новые успехи мирового революционного процесса, судьбы мира и социализма. Наша партия боролась и будет бороться против всяких попыток свернуть нас с этого верного ленинского пути.

«Правда», 21 и 22 сентября 1963 г.

61. Проект послания сопредседателей Женевского совещания по Лаосу руководителям трех политических сил и председателю Международной комиссии по наблюдению и контролю в Лаосе

Сопредседатели Женевского совещания 1962 г. получили телеграмму председателя ЦК Нео Лао Хак Сат, заместителя премьер-министра коалиционного правительства Лаоса принца Суфанувонга от 9 сентября, в которой сообщается о нападении войск генерала Носавана на отряд Патет-Лао, охраняющий помещения представителей Нео Лао Хак Сат в лаосской столице. Принц Суфанувонг обращает внимание на то, что это вооруженное нападение, повлекшее за собой человеческие жертвы, было совершено в тот самый момент, когда Нео Лао Хак Сат предприняла новую попытку для изыскания возможности мирного урегулирования положения в Лаосе и с этой целью направила во Вьетнам министра информации, пропаганды и туризма Фуми Вонгвитита для

переговоров с премьер-министром принцем Суванна Фумой. В телеграмме подчеркивается, что всю ответственность за вооруженное нападение во Вьентьяне 9 сентября с. г. должны нести Соединенные Штаты Америки и поддерживаемая ими группировка генерала Носавана.

Выражая решительный протест против этих действий, которые затрудняют достижение примирения между отдельными политическими группировками страны, принц Суфанувонг обратился к сопредседателям с призывом предпринять эффективные меры с тем, чтобы были прекращены акты саботажа против представителей Нео Лао Хак Сат, а также дать МКК указания о проведении необходимого расследования на месте.

Последние события в лаосской столице вызвали также беспокойство в соседних с Лаосом странах, подписавших Женевские соглашения 1962 года. Сопредседатели хотели бы обратить внимание на заявление министерства иностранных дел Демократической Республики Вьетнам от 14 сентября с. г., в котором говорится, что по вине США и лаосской реакции «в Лаосе саботируется национальное согласие, нарушается принцип единогласия между тремя сторонами, парализована деятельность правительства национального единства во Вьентьяне, царит террор, убиты многие патриоты».

Сопредседатели, озабоченные нынешней обстановкой в Лаосе, настоятельно призывают три политические группировки в стране воздерживаться от применения вооруженной силы и изыскивать пути и средства для мирного решения неурегулированных вопросов. Они выражают также надежду, что международная комиссия в самое ближайшее время закончит начатое ею расследование инцидента, имевшего место в лаосской столице, и представит им подробную информацию по данному вопросу. Сопредседатели надеются, что три политические силы в Лаосе окажут МКК в связи с этим необходимое содействие и помощь.

«Правда», 29 сентября 1963 г.

Настоящий проект послания был вручен Министерством иностранных дел СССР временному поверенному в делах Англии в Москве Бримлоу 24 сентября 1963 г.

62. Совместное советско-алжирское коммюнике

С 30 сентября по 5 октября 1963 года в Советском Союзе по приглашению Советского правительства находилась с официальным визитом алжирская правительственная делегация, возглавляемая первым заместителем Председателя Совета Министров и министром национальной обороны Народной Демократической Алжирской Республики Хуари Бумедьеном. В состав делегации входили: министр сельского хозяйства Ахмед Махсас (заместитель главы делегации), а также ответственные сотрудники различных министерств и ведомств Алжира.

Во время своего пребывания в Советском Союзе члены делегации посетили, кроме Москвы, Ташкент и Ленинград. Представителям Алжира был оказан повсюду дружеский и теплый прием как со стороны официальных властей, так и советскими людьми на промышленных и сельскохозяйственных предприятиях и в культурных учреждениях.

Алжирские гости выразили удовлетворение своей поездкой в Советский Союз.

Первый заместитель Председателя Совета Министров НДАР Хуари Бумедьен был принят членом Президиума ЦК КПСС, секретарем ЦК КПСС, Председателем Президиума Верховного Совета СССР Л. И. Брежневым и имел встречи с первым заместителем Председателя Совета Министров СССР А. Н. Косыгиным, а также с министром обороны СССР Маршалом Советского Союза Р. Я. Малиновским и первым заместителем председателя Государственного комитета Совета Министров СССР по внешним экономическим связям И. В. Архиповым.

В ходе бесед, которые состоялись между Л. И. Брежневым, А. Н. Косыгиным и Хуари Бумедьеном и протекали в обстановке откровенности и взаимопонимания, имел место обмен мнениями по вопросам советско-алжирских отношений, развития сотрудничества между двумя странами в экономической и технической областях, а также по некоторым важным вопросам современного международного положения.

Во время пребывания в Советском Союзе правительственной делегации Народной Демократической Алжирской Республики состоялись советско-алжирские пере-

говоры по вопросам экономического и технического сотрудничества.

С советской стороны в переговорах участвовали: первый заместитель Председателя Совета Министров СССР А. Н. Косыгин, министр обороны Маршал Советского Союза Р. Я. Малиновский, первый заместитель председателя Государственного комитета Совета Министров СССР по внешним экономическим связям И. В. Архипов, заместитель министра иностранных дел СССР Я. А. Малик и посол СССР в Алжире А. Н. Абрамов.

С алжирской стороны в переговорах участвовали: первый заместитель Председателя Совета Министров и министр национальной обороны Народной Демократической Алжирской Республики Хуари Бумедьен, министр сельского хозяйства Ахмед Махсас, посол НДАР в СССР Мохаммед Беняхья.

Во время этих переговоров обе стороны подтвердили важность развития взаимного сотрудничества между обеими странами в различных областях.

В результате переговоров Союз Советских Социалистических Республик и Народная Демократическая Алжирская Республика заключили соглашение об экономическом и техническом сотрудничестве. Советское правительство предоставило Народной Демократической Алжирской Республике долгосрочный кредит в целях строительства промышленных предприятий и развития ее сельского хозяйства и средств транспорта.

Обе стороны убеждены, что визит алжирской правительственной делегации в СССР способствует укреплению уз советско-алжирской дружбы в интересах народов обеих стран на основе принципов равенства, невмешательства во внутренние дела, взаимного уважения их политических и социальных институтов, а также будет содействовать широкому международному сотрудничеству, поддержке и укреплению мира.

«Правда», 6 октября 1963 г.

63. Совместное коммюнике правительств СССР, США и Англии

10 октября 1963 года в соответствии с пунктом 3 статьи III Договора о запрещении испытаний ядерного ору-

290

жия в атмосфере, в космическом пространстве и под водой первоначальные участники договора — правительства Союза Советских Социалистических Республик, Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии и Соединенных Штатов Америки сдали свои ратификационные грамоты этого договора на хранение правительствам-депозитариям — соответственно правительству Союза Советских Социалистических Республик в Москве, правительству Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии в Лондоне и правительству Соединенных Штатов Америки в Вашингтоне.

Согласно условиям договора он вступил в силу в день сдачи ратификационных грамот первоначальными участниками договора, т. е. 10 октября 1963 года.

По условиям договора ратификационные грамоты и документы о присоединении других государств будут сдаваться на хранение правительствам-депозитариям.

Договор предусматривает, что любое государство, которое не подписало договор до его вступления в силу, может присоединиться к нему в любое время.

Договор предусматривает также, что для государств, чьи ратификационные грамоты или документы о присоединении будут сданы на хранение после вступления в силу договора, он вступит в силу в день такой сдачи.

«Правда», 11 октября 1963 г.

64. Послание Председателя Совета Министров СССР Президенту США

Его Превосходительству господину
ДЖОНУ Ф. КЕННЕДИ

Президенту Соединенных Штатов Америки

г. Вашингтон

Уважаемый господин Президент,

Сегодня в трех столицах — Москве, Вашингтоне и Лондоне осуществлен завершающий акт в связи с заключением Договора о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, в космическом пространстве и под водой — сданы на хранение ратификационные грамоты первоначальных участников этого договора — Советского

20*

291

Союза, Соединенных Штатов Америки и Великобритании. Таким образом, договор о запрещении испытаний ядерного оружия вступил в силу. Это, несомненно, знаменательное событие в международной жизни, которое доставит радость всем народам.

Вместе с Советским Союзом, Соединенными Штатами Америки и Великобританией договор о запрещении испытаний ядерного оружия подписан более чем ста государствами. Можно с уверенностью сказать, что этот договор нашел горячий отклик и одобрение у всех людей доброй воли.

Правительствами наших стран не раз отмечалось, что договор о запрещении испытаний представляет собой документ большого международного значения, и выражалась надежда, что заключение этого договора окажет положительное воздействие на международный климат, на отношения между государствами. Действительно, заключение договора о запрещении испытаний ядерного оружия вдохнуло свежую струю в международную атмосферу, показав, что, как ни сложны современные проблемы, как ни велики различия между социальными системами наших государств, мы можем находить взаимоприемлемые решения в интересах всего человечества, в интересах поддержания мира, если проявим необходимое стремление к этому.

Но, разумеется, договоренность о запрещении экспериментальных ядерных взрывов, при всей ее важности для народов, сама по себе не решает главной международной проблемы нашей эпохи — не устраняет опасности войны. Сейчас нужно, — и в пользу этого высказались наши правительства, — развивать достигнутый успех дальше, искать решения других назревших международных вопросов.

Эти вопросы хорошо известны, они выдвинуты самой жизнью, всем развитием мировых событий. К ним относятся укрепление безопасности в Европе, включая ликвидацию остатков второй мировой войны, заключение пакта о ненападении между странами НАТО и государствами — участниками Варшавского Договора, создание безъядерных зон в различных районах мира, недопущение дальнейшего распространения ядерного оружия, запрещение вывода на орбиту объектов с ядерным оружием на борту,

меры по предотвращению внезапного нападения и ряд других шагов. Их осуществление способствовало бы значительному укреплению мира, оздоровлению международных отношений, расчистило бы путь ко всеобщему и полному разоружению и, следовательно, к избавлению народов от угрозы войны.

Народы ждут, что наши правительства теперь проявят еще больше настойчивости и последовательности в своих дальнейших действиях в интересах упрочения мира. Что касается Советского правительства, то, неизменно руководствуясь курсом на мирное сосуществование государств, оно готово приложить новые усилия, сделать все от него зависящее для того, чтобы сдвиг к лучшему в международной обстановке, который наметился в результате заключения договора о запрещении испытаний ядерного оружия, стал началом крутого поворота к широкой разрядке международной напряженности.

Позвольте, г-н Президент, выразить надежду, что правительство Соединенных Штатов Америки со своей стороны внесет надлежащий вклад в решение международных проблем, которого требуют интересы ослабления международной напряженности, интересы обеспечения всеобщего мира.

С уважением

Н. ХРУЩЕВ

Москва, Кремль. 10 октября 1963 года.

«Правда», 11 октября 1963 г.

В тот же день послание Н. С. Хрущева аналогичного содержания было направлено премьер-министру Великобритании Г. Макмиллану.

65. Разъяснение МИД СССР в связи с заявлением канцлера К. Аденауэра

В последние дни западная печать широко комментирует переданное 3 октября с. г. по западногерманскому телевидению заявление Аденауэра, в котором утверждается, будто он в 1962 году направил Н. С. Хрущеву личное письмо и спросил его, не следует ли нам заклю-

чить перемирие на десять лет, а затем, через десять лет, могло бы состояться голосование, при условии, что в течение этих десяти лет населению советской зоны была бы предоставлена большая свобода, чем сейчас. Письмо осталось без ответа».

В связи с этим высказыванием Аденауэра Отделу печати МИД СССР поручено сделать следующие разъяснения:

В 1962 году федеральный канцлер Аденауэр никакого личного письма с изложением упомянутого предложения Н. С. Хрущеву не направлял. Что же касается предложения Аденауэра о заключении «перемирия на 10 лет», то фактическая сторона дела выглядит так:

6 июня 1962 г. Аденауэр пригласил в свою резиденцию Шаумбург советского посла в Бонне А. А. Смирнова и в ходе беседы об отношениях между ФРГ и СССР заявил:

«Все то, что я Вам сейчас скажу, прошу Вас сделать достоянием только Вашего правительства и не затрагивать этих вопросов ни у нас в МИДе, ни тем более в беседах с представителями прессы».

Далее канцлер сказал, что он хочет изложить мысли, которые он давно обдумывает и пока ни с кем, кроме Глобке, об этом не говорил. Затем он попросил передать Н. С. Хрущеву следующее:

«Может быть, было бы возможным заключить на 10 лет своего рода перемирие, перемирие в том смысле, чтобы все оставалось так, как есть сейчас. Я думаю, что за эти десять лет страсти улягутся и создастся атмосфера необходимого спокойствия и уважения, в которой легче будет решить теперешние проблемы. Таково мое пожелание. Вы будете уважать наши права, а мы ваши, а позже посмотрим, что можно сделать для решения спорных вопросов. Я хочу паузы, чтобы можно было решить действительные проблемы. Основным вопросом я считаю при этом проблему контролируемого разоружения».

2 июля 1962 г. советский посол в Бонне посетил Аденауэра и в беседе, проходившей в присутствии Глобке, сообщил по поручению Советского правительства ответ на предложения, изложенные Аденауэром 6 июня 1962 г. При этом посол передал Аденауэру текст ответа на русском и немецком языках. Ниже воспроизводится ответ Советского правительства Аденауэру:

284

«Вы, г-н Канцлер, правы, когда называете всеобщее и полное разоружение главной проблемой современности. Это, пожалуй, также самая трудная задача, и поскольку она не решена, особенно важное значение приобретает урегулирование других вопросов, которые многие годы отягощают отношения между государствами и нерешенность которых по сути дела питает гонку вооружений. В первом ряду таких вопросов стоит заключение германского мирного договора и нормализация на этой основе положения в Западном Берлине. Что касается Советского правительства, то оно предпринимает серьезные усилия с целью добиться решения этих международных проблем, по согласию заинтересованных сторон, и устранения тем самым источников опасных трений и конфликтов.

Правительству ФРГ, очевидно, известна наша оценка результатов обмена мнениями между СССР и США по германскому мирному урегулированию и нет необходимости ее повторять. Будет или не будет достигнута договоренность, зависит сейчас от того, займут ли западные державы более реалистическую позицию, прежде всего в связи с необходимостью ликвидации оккупационного режима в Западном Берлине и вывода оттуда оккупационных войск. На наш взгляд, было бы правильно, чтобы все государства, действительно заинтересованные врядке напряженности и упрочении мира, внесли свою лепту в достижение соглашения между державами и тем самым приблизили бы день, когда все народы смогли познать плоды коренного оздоровления обстановки.

Председатель Совета Министров Н. С. Хрущев и его коллеги в правительстве обдумали высказанные Вами, г-н Канцлер, соображения насчет заключения своего рода перемирия на 10 лет «в том смысле, чтобы все оставалось так, как есть сейчас».

Мне поручено решительно подчеркнуть, что Советский Союз, как и прежде, выступает за то, чтобы народы наших двух стран всегда жили в мире. Если бы к той же цели стремилось Федеральное правительство и служению этой задачи поставило свою внешнюю политику, то от этого только выиграли бы народы наших стран, как и все другие народы. Н. С. Хрущев и его коллеги считают, что дружба и сотрудничество между СССР и ФРГ вполне достижимы, и думается, что создание атмосферы доверия, в которой было бы легче решать проблемы сегодняшнего

295

дня, незачем откладывать на 10 лет или хотя бы на год. К этому следовало бы приступить немедленно.

Поэтому, если за Вашим предложением стоит намерение оттянуть германское мирное урегулирование и решение других международных проблем, то Советское правительство совершенно не думает, что такая идея отвечает требованиям сегодняшнего дня и что ее осуществление принесло бы пользу.

Продлить еще на 10 лет крайне неустойчивое и опасное положение, существующее ныне, — значило бы дать простор силам, которые своей политикой уже сегодня ставят под угрозу благополучие и мирную жизнь народов. Это значило бы также на годы оставить чреватую военным столкновением держав обстановку в ныне оккупированном Западном Берлине. Независимо от того, хотят или не хотят войны правительства, которые ведут политику, направленную против германского мирного урегулирования, такая их политика объективно толкает государства на край пропасти ракетно-ядерной войны.

Советский народ после ни с чем не сравнимых жертв во второй мировой войне хочет быть твердо уверен в том, что его мирный труд завтра не будет прерван. Поэтому мы никак не можем согласиться с точкой зрения, что усиления государств, стремящихся добиться решения назревших международных проблем, — и прежде всего германского мирного урегулирования, — должны быть прекращены. Советский Союз сделает все необходимое, чтобы решить вопросы германского мирного урегулирования, и они будут решены. Как и прежде, он предпочел бы решить их на согласованной основе. Но если разумные возможности для достижения такой договоренности между державами будут исчерпаны, СССР и другие государства, стоящие на позициях заключения мирного договора, подпишут его с Германской Демократической Республикой со всеми вытекающими отсюда последствиями. Оккупационный режим в Западном Берлине, фактически ставший прикрытием особого рода военной базы НАТО внутри ГДР, будет прекращен, и оккупационные войска должны быть выведены из этого города. Что касается доступа, то в этом случае западным державам придется договариваться по интересующим их вопросам непосредственно с ГДР как с суверенным государством в соответствии с существующей международной практикой. Как Вам

известно, г-н Канцлер, СССР и ГДР и другие социалистические страны не покушаются на свободу и независимость Западного Берлина. После заключения мирного договора они будут рассматривать Западный Берлин как вольный демилитаризованный город и соответственно строить с ним свои отношения.

Федеральному правительству хорошо известно, что ФРГ не имеет никаких прав на Западный Берлин. Даже западные державы — союзники ФРГ по НАТО не разделяют ее противозаконных притязаний на этот город. Западный Берлин никогда не был и не будет частью Федеративной Республики. Вы, г-н Федеральный Канцлер, отлично знаете это, и если тем не менее со стороны Правительства ФРГ поддерживаются несбыточные иллюзии насчет распространения власти ФРГ на Западный Берлин, то делается это отнюдь не для облегчения договоренности.

Противозаконные притязания Федерального правительства на Западный Берлин не могут рассматриваться иначе, как прямое выражение политики агрессии и реванша на практике. Мы так это расцениваем. Сейчас, судя по всему, из единого центра, — и нам хорошо известно, не без участия ФРГ, — разворачивается серия новых провокаций с территории Западного Берлина против социалистических стран. В этих же целях используются поездки руководящих деятелей ФРГ в Западный Берлин по коммуникациям, принадлежащим Германской Демократической Республике. Федеральное правительство поощряет Брандта и других официальных лиц из Западного Берлина, постоянно выступающих с поджигательскими речами, на новые авантюры.

Все это, а также общая линия Правительства ФРГ, направленная против германского мирного урегулирования, может принести ФРГ одни только разочарования. А 10-летняя передышка, с которой, быть может, кое-кто в ФРГ и связывает надежды на накопление сил для ревизии итогов второй мировой войны и реванша, ничего не может дать ни Западной Германии, ни делу укрепления безопасности в Европе.

При нынешнем соотношении сил в мире, когда существует могущественная мировая система социалистических государств, когда возникло около 50 государств на обломках былых колониальных империй, при наличии

социалистического немецкого государства — Германской Демократической Республики — позиции Западной Германии не идут в сравнение даже с теми позициями, которые имела милитаристская Германия, подготавливая реванш после первой мировой войны. Кроме того, с появлением ракетно-ядерного оружия в корне изменился характер войны. Ни краткость внутренних коммуникаций, ни так называемое «срединное положение» в Европе, ни другие подобные соображения, лежавшие в основе планов германских генеральных штабов при подготовке агрессивных войн, теперь не имеют другого значения для Западной Германии, кроме отрицательного. Еще Гудериан справедливо указывал незадолго до смерти, что Западная Германия ничего не может выиграть в случае развязывания новой войны в Европе и что «паровой каток войны» в лучшем случае несколько раз прокатится по западногерманской территории, так что ее жителям будет безразлично, кто станет победителем. А ведь этот вывод был сделан еще до появления у держав сверхмощного ракетно-ядерного вооружения.

По твердому убеждению Советского правительства, ФРГ нечего искать на путях агрессии и реванша. Ее будущее лежит на путях мирного экономического сотрудничества с другими странами, и это хорошо известно из опыта ее послевоенного развития. Трудно поверить тому, что руководящим деятелям ФРГ не понятны все эти обстоятельства. И если Федеральное правительство тем не менее продолжает свой нынешний опасный курс, то риск подобной политики для жизненных интересов ФРГ — очевиден.

Действия ФРГ в Западном Берлине отнюдь не свидетельствуют о желании правительства ФРГ улучшить отношения с Советским Союзом, хотя Вы, г-н Канцлер, утверждаете, что такое желание имеется. Политика ФРГ в вопросе о Западном Берлине не ведет к взаимопониманию и, продолжая ее, Федеративная Республика явно рискует переиграть. Советский Союз, ГДР и другие страны, заинтересованные в поддержании мира и разрядке напряженности в Европе, не могут, понятно, оставаться безучастными наблюдателями. Было бы ошибочным забывать, что ими могут быть и будут найдены эффективные способы для того, чтобы положить конец провокациям

в Западном Берлине, сопряженным с самыми нежелательными последствиями.

В Москве хотели бы надеяться, что заверения Федерального Канцлера о стремлении Правительства ФРГ к миру и мирному сотрудничеству между государствами отражают искреннее намерение ФРГ повести дело к разрядке напряженности, избегать всего, что может осложнить обстановку и помешать ведущимся переговорам по германскому мирному урегулированию. Именно это содействовало бы на деле созданию необходимого взаимопонимания, доверия и уважения между сторонами, а также развитию отношений доброго соседства между СССР и ФРГ».

Как это не трудно видеть из сравнения публикуемых материалов, заявление Аденауэра, сделанное им 3 октября по западногерманскому телевидению, существенно отличается по своему содержанию от того, что было сказано им в беседе с советским послом 6 июня 1962 года. Сейчас Аденауэр пытается представить дело таким образом, будто, выдвигая тогда свое предложение о «десятилетнем перемирии», он заботился о воссоединении Германии. На самом деле в упомянутых беседах с советским послом Аденауэр не поднимал вопросов объединения Германии, равно как и вопросов, касающихся ГДР, и не ставил эти вопросы в связь со своими соображениями о «заключении перемирия на 10 лет». Более того, Аденауэр несколько ранее заявлял, что он понимает, в каком направлении идет развитие Германии, и поэтому он не ставит вопрос о воссоединении. Однако он не может сказать об этом открыто, так как его закидают камнями в собственной партии.

В свете проводимой правительством Аденауэра политики для всякого ясно, что его предложение «заключить перемирие на 10 лет» направлено на то, чтобы оттянуть германское мирное урегулирование и попытаться выиграть время для реализации планов вооружения ФРГ, для накопления сил в целях ревизии итогов второй мировой войны и реванша.

Возникает вопрос, для чего понадобилось сейчас Аденауэру выступать с заявлением, в котором преднамеренно искажаются факты. Заявление Аденауэра не оставляет сомнений в том, что он, готовясь на днях покинуть пост канцлера, старательно использует оставшееся время

для того, чтобы бросить тень на миролюбивую политику Советского Союза, обосновать необходимость продолжения своего обанкротившегося внешнеполитического курса и одновременно выгородить себя как канцлера, который якобы боролся за мир и объединение Германии. Но это явно попытка с негодными средствами.

«Правда», 12 октября 1963 г.

66. Совместное советско-афганское коммюнике

По приглашению Его Величества Мухаммеда Захир Шаха Председатель Президиума Верховного Совета СССР Л. И. Брежнев находился с дружественным визитом в Афганистане с 12 по 17 октября 1963 года, что соответствует 19—24 мизана 1342 года.

Л. И. Брежнев сопровождали: Председатель Совета Министров Узбекской ССР Р. Курбанов, первый заместитель Председателя Государственного комитета Совета Министров СССР по внешним экономическим связям И. В. Архипов, заместитель министра иностранных дел СССР С. Г. Лапин и посол СССР в Афганистане С. Ф. Антонов.

По прибытии в Кабул Л. И. Брежнев посетил гробницу покойного короля Афганистана Мухаммеда Надир Шаха и возложил венок.

Л. И. Брежнев и сопровождающие его лица приняли участие в гражданском приеме, организованном жителями Кабула в честь их прибытия, который вылился в яркую демонстрацию советско-афганской дружбы. Советские гости ознакомились со столицей — городом Кабулом, посетили некоторые промышленные предприятия, культурные и социальные учреждения.

Л. И. Брежнев посетил стройки, осуществленные с помощью СССР, в том числе Кабульский аэродром, авторемонтный завод «Джангалак» и Салангскую автомобильную дорогу. В присутствии Его Превосходительства Премьер-Министра Афганистана д-ра Мухаммеда Юсуфа и других официальных лиц и деятелей культуры Л. И. Брежневым был заложен первый камень в фундамент политехнического института, который будет построен с помощью Советского Союза.

На советских гостей произвели большое впечатление

300

патриотический дух и трудолюбие афганского народа. Афганский народ и правительство всюду оказывали советским гостям горячий и искренний прием, отражающий дружественные отношения между двумя государствами.

Председатель Президиума Верховного Совета СССР Л. И. Брежнев во время своего пребывания в Кабуле имел дружественные встречи и беседы с Его Величеством Мухаммедом Захир Шахом — королем Афганистана, а также с Его Превосходительством Премьер-Министром д-ром Мухаммедом Юсуфом и другими официальными лицами. Эти встречи и беседы проходили в атмосфере искренности, взаимного доброжелательства и полного взаимопонимания. Стороны выразили глубокое удовлетворение состоянием дружественных добрососедских отношений и плодотворного сотрудничества, которые развиваются между СССР и Афганистаном на основе взаимного уважения и доверия.

Стороны обменялись мнениями о советско-афганском экономическом и техническом сотрудничестве. Правительство Афганистана выразило удовлетворение экономической и технической помощью Советского Союза в развитии экономики Афганистана, в частности ходом строительства таких важных для дальнейшего экономического развития страны объектов, как Джалалабадский канал, автомобильная дорога Кушка — Герат — Кандагар, ГЭС в Наглу, Салангская автомобильная дорога и другие. Стороны отметили, что советско-афганское сотрудничество, основой которого в настоящее время является соглашение от 16 октября 1961 года о советско-афганском экономическом и техническом сотрудничестве в период второго пятилетнего плана Афганистана, имеет благоприятные перспективы.

Состоялся также обмен мнениями по вопросу о совместном проведении изыскательских работ и составлении проекта комплексного использования водных ресурсов пограничной реки Пяндж и строительства в будущем каскада гидроэлектростанций и ирригационных сооружений. Идя навстречу пожеланиям афганской стороны, советская сторона подтвердила готовность оказать Афганистану техническую помощь в освоении разведанных запасов природного газа как для внутренних нужд Афганистана, так и для экспорта. Имеются большие возможности для расширения торгового обмена между СССР и Афгани-

301

станом и увеличения транзита через Советский Союз. Было отмечено также успешно развивающееся советско-афганское сотрудничество в области науки, техники и культуры.

Стороны выразили удовлетворение развитием дружественных советско-афганских отношений, являющихся хорошим примером осуществления политики мирного сосуществования государств с различными социальными системами, и подчеркнули значение этих отношений как важного фактора стабильности и мира на Среднем Востоке и в Центральной Азии. Стороны подтвердили, что они не допустят, чтобы существующим между СССР и Афганистаном дружественным и добрососедским отношениям был нанесен какой-либо ущерб. Было отмечено, что приверженность Афганистана политике нейтралитета и неучастия в военных группировках, а также возросшая роль Афганистана в мировой политике служат делу смягчения международной напряженности и укрепления мира во всем мире.

Афганистан одним из первых присоединился к московскому Договору о запрещении ядерных испытаний в атмосфере, в космосе и под водой, поддержав тем самым важный шаг правительств Советского Союза, США и Великобритании на пути уменьшения опасности термоядерной войны. Стороны убеждены, что заключение этого договора создало благоприятную атмосферу для достижения договоренности о дальнейших мерах, направленных на разрядку международной напряженности, что в свою очередь способствовало бы решению проблем всеобщего и полного разоружения.

Состоялся обмен мнениями по вопросам международной политики, интересующим обе стороны. Л. И. Брежнев информировал Его Величество Мухаммеда Захир Шаха о внешней политике Советского Союза по важнейшим вопросам, в частности о предложении Советского правительства созвать в первом квартале или в первой половине 1964 года совещание государств, входящих в Комитет 18-ти по разоружению, с участием руководящих деятелей самого высокого уровня, а также о предложении Советского правительства договориться с США о запрещении вывода на орбиту Земли объектов с ядерным оружием на борту*.

* См. док. № 59.

Излагая точку зрения афганской стороны, Его Величество Мухаммед Захир Шах выразил понимание позиции Советского Союза и высказал мнение о желательности как подобных шагов, так и других акций, направленных на разрядку международной напряженности и установление добрых отношений между народами мира. Стороны выразили убеждение, что все разногласия между государствами должны разрешаться путем мирных переговоров в духе взаимопонимания. Одновременно стороны обменялись мнениями по вопросу о судьбе пуштунского народа и подтвердили, что разумным путем решения этого вопроса в интересах смягчения напряженности и обеспечения мира на Среднем Востоке является применение принципа самоопределения на основе Устава ООН.

Обе стороны отметили, что, несмотря на принятие деклараций о предоставлении независимости колониальным странам и народам, миллионы людей все еще томятся в колониальной неволе. Поэтому вопрос окончательной ликвидации позорной системы колониализма остается актуальной проблемой нашего времени. Обе стороны считают, что долг всех стран мира, а также ООН состоит в том, чтобы, опираясь на упомянутую декларацию, разработать и претворить в жизнь действенные мероприятия о безотлагательной ликвидации еще остающихся колониальных режимов.

Стороны выразили мнение, что жизненные интересы народов требуют, чтобы международная торговля развивалась в условиях свободы и равноправия, и выразили уверенность, что этим целям будет способствовать международная конференция по проблемам торговли и развития, созываемая весной 1964 года.

Стороны подтвердили, что установление личных контактов и обмен мнениями между государственными деятелями содействует укреплению дружественных связей и сотрудничества между странами.

Председатель Президиума Верховного Совета СССР Л. И. Брежнев возобновил приглашение, сделанное им и Н. С. Хрущевым Его Величеству королю Афганистана Мухаммеду Захир Шаху, посетить Советский Союз.

Л. И. Брежнев также передал Его Превосходительству Премьер-Министру Афганистана д-ру Мухаммеду Юсуфу приглашение Председателя Совета Министров

СССР Н. С. Хрущева совершить поездку в Советский Союз.

Эти приглашения с благодарностью были приняты. Время визитов будет согласовано дополнительно.

Обе стороны выразили уверенность в том, что визит Председателя Президиума Верховного Совета СССР Л. И. Брежнева в Афганистан явится важным вкладом в дело укрепления дружественных отношений между СССР и Афганистаном и послужит их дальнейшему развитию в интересах обеих стран и всеобщего мира.

Председатель Президиума
Верховного Совета Союза
Советских Социалистических
Республик
Л. БРЕЖНЕВ

Король Афганистана
МУХАММЕД ЗАХИР ШАХ

Кабул, 16 октября 1963 года. (23 мизана 1342 года).

«Правда», 17 октября 1963 г.

67. Заявление ТАСС в связи с планами создания многосторонних ядерных сил НАТО

Заключение Договора о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, в космическом пространстве и под водой создало более благоприятную обстановку для поисков решения других неурегулированных проблем в интересах устранения угрозы войны и налаживания делового дружественного сотрудничества между государствами.

Советское правительство делает все для того, чтобы использовать эту обстановку в интересах укрепления мира.

На проходящей сейчас в Нью-Йорке XVIII сессии Генеральной Ассамблеи ООН Советское правительство выдвинуло новые конструктивные предложения, имеющие целью продвинуть вперед переговоры о заключении договора о всеобщем и полном разоружении, незамедлительно осуществить конкретные меры, способные остановить гонку ядерных вооружений*.

* См. док. № 59.

В ходе обмена мнениями между представителями СССР, США и Англии по важным международным вопросам Советское правительство последовательно стремилось к тому, чтобы подготовить дальнейшие шаги к смягчению международной напряженности и укреплению мира.

Понятно, что сейчас особенно важно, чтобы государства избегали любых действий, которые могли бы осложнить и затруднить достижение договоренности о жизненно важных для народов мерах по укреплению мира.

Между тем, как сообщает печать, страны НАТО начали новый тур переговоров с целью выработки конкретного военно-технического плана создания в рамках НАТО многосторонних ядерных сил в виде флота надводных кораблей, вооруженных ракетами с ядерными боеголовками.

11 октября с. г. в штаб-квартире НАТО в Париже открылись заседания так называемой рабочей группы НАТО в составе представителей США, Англии, ФРГ, Италии, Бельгии, Греции и Турции для обсуждения этого вопроса, а в Вашингтоне приступает к работе специальная военная подгруппа НАТО во главе с американским адмиралом для изучения военных сторон плана создания многосторонних ядерных сил.

Хорошо известно, что действительными инициаторами и главной движущей силой, стоящей за этими планами, являются военные круги США и ФРГ. О намерениях Бонна откровенно заявил министр иностранных дел ФРГ Шредер, предложивший, по сообщениям печати, во время своего пребывания в Вашингтоне в конце сентября с. г. увеличить усилия с целью создания многостороннего ядерного надводного флота для Атлантического союза. Реваншистские и милитаристские круги Бонна давно поставили перед собой цель — во что бы то ни стало получить доступ к ядерному оружию, получить возможность распоряжаться этим оружием, либо используя двустороннее сотрудничество с Францией, либо путем участия в многосторонних ядерных силах НАТО, либо, наконец, и тем и другим путем. Очевидно, что в любом случае был бы дан толчок к вовлечению в гонку ядерных вооружений новых государств, к дальнейшему распространению ядерного оружия.

Советское правительство уже не раз высказывало свое отношение к планам создания объединенных ядерных сил НАТО и открыто предупредило правительство США о тех опасных последствиях для дела мира, к которым может привести дальнейшее распространение ядерного оружия. Советское правительство указывало на то, что осуществление этих планов может расчистить путь к оснащению ядерным оружием западногерманского бундесвера, реваншистских кругов ФРГ, которые не скрывают своих намерений добиться пересмотра сложившихся границ в Европе, да и не только пересмотра границ.

Не случайно воинствующие круги ФРГ выступают сейчас в рядах наиболее рьяных противников каких бы то ни было мер по ослаблению международной напряженности, независимо от того, идет ли речь о заключении пакта о ненападении между странами НАТО и странами — участницами Варшавского Договора или же о принятии других мер, направленных на улучшение международной обстановки и обеспечение безопасности в Европе и во всем мире.

Сейчас особенно ясно, что новые шаги, предпринимаемые ныне по инициативе США и ФРГ с целью создания ядерных сил НАТО, находятся в явном противоречии с духом московского договора о запрещении ядерных испытаний. В самом деле, нельзя же, с одной стороны, заявлять о готовности продолжать поиски мира, превратить наступившую, как выражаются некоторые государственные деятели Запада, паузу в «холодной войне» в период плодотворного сотрудничества и вести переговоры о приостановке гонки ядерных вооружений, а с другой стороны, идти навстречу западногерманским реваншистам и удовлетворять их ядерные аппетиты путем создания многосторонних ядерных сил НАТО, что открыло бы двери складов ядерного оружия для западногерманских милитаристов.

В советских руководящих кругах, разумеется, не могут не учитывать опасных последствий приобщения ФРГ к ядерному оружию, в какой бы форме это ни произошло, и не принимать в расчет необходимость обеспечения безопасности Советского Союза и его союзников в этом случае. Приходится задуматься также и над тем, что предпринимаемые в НАТО опасные шаги не могут не оказать отрицательного воздействия на еще не окрепшие

всходы взаимопонимания и доверия между государствами и, следовательно, неблагоприятно отразиться на поисках решения волнующей человечество проблемы укрепления всеобщего мира.

«Правда», 22 октября 1963 г.

68. Сообщение о подписании странами — членами СЭВ соглашения о многосторонних расчетах и организации Международного банка экономического сотрудничества

В Москве 22 октября 1963 года состоялось подписание Соглашения о многосторонних расчетах в переводных рублях и организации Международного банка экономического сотрудничества.

По уполномочию своих правительств Соглашение подписали представители стран — членов СЭВ, участвовавшие на девятом заседании Исполнительного комитета Совета Экономической Взаимопомощи.

Соглашение предусматривает, что расчеты по взаимным поставкам товаров и другим платежам между Договаривающимися Сторонами будут производиться с 1 января 1964 года в переводных рублях. Золотое содержание переводного рубля составляет 0,987412 грамма чистого золота.

Каждая Договаривающаяся Сторона при заключении торговых соглашений будет обеспечивать сбалансирование в пределах календарного года поступлений и платежей в переводных рублях в целом со всеми другими Договаривающимися Сторонами.

В целях содействия экономическому сотрудничеству и развитию народного хозяйства Договаривающихся Сторон, а также расширению сотрудничества этих Сторон с другими странами учреждается **Международный банк экономического сотрудничества** с местопребыванием в городе Москве. Членами банка являются Договаривающиеся Стороны. Деятельность банка регулируется Соглашением и Уставом банка, являющимся неотъемлемой частью этого Соглашения.

На банк возлагается осуществление многосторонних расчетов в переводных рублях, кредитование внешнетор-

говых и других операций Договаривающихся Сторон, привлечение и хранение свободных средств в переводных рублях, привлечение на счета и во вклады золота, свободно конвертируемой и другой валюты от стран — членом банка и от других стран. Банк может производить финансирование и кредитование, по поручению заинтересованных стран, строительства, реконструкции и эксплуатации промышленных предприятий и других объектов за счет ресурсов, выделяемых этими странами. Банк может также осуществлять расчеты в переводных рублях со странами, не являющимися участниками Соглашения.

Деятельность банка осуществляется на основе полного равноправия и уважения суверенитета стран — членом банка. Совет банка состоит из представителей всех стран — членом банка, при этом каждая страна имеет один голос, независимо от размера ее взноса в капитал. Решения Совета принимаются единогласно.

С согласия всех Договаривающихся Сторон к Соглашению могут присоединиться другие страны, разделяющие его цели и принципы и принимающие на себя обязательства, вытекающие из Соглашения и Устава банка.

Соглашение о многосторонних расчетах в переводных рублях и организации Международного банка экономического сотрудничества подлежит ратификации.

«Правда», 24 октября 1963 г.

69. Совместное советско-непальское коммюнике

По приглашению правительства СССР председатель Совета Министров и министр иностранных дел королевского правительства Непала д-р Тулси Гири и сопровождающие его лица посетили Советский Союз с государственным визитом.

За время своего пребывания в СССР с 23 по 26 октября 1963 года глава королевского правительства Непала д-р Тулси Гири и сопровождающие его лица осмотрели достопримечательности Москвы, Выставку достижений народного хозяйства СССР и ознакомились с достижениями советского народа в социальной и культурной областях.

308

Во время визита имели место встречи и беседы между Председателем Совета Министров СССР Н. С. Хрущевым, Председателем Президиума Верховного Совета СССР Л. И. Брежневым и председателем Совета Министров и министром иностранных дел королевского правительства Непала д-ром Тулси Гири. В ходе этих встреч и бесед, проходивших в обстановке искренней дружбы и полного взаимопонимания, имел место широкий и полезный обмен мнениями по международным проблемам, представляющим общий интерес, и вопросам, связанным с дальнейшим развитием и укреплением советско-непальских отношений.

В беседах с советской стороны также принимали участие первый заместитель Председателя Совета Министров СССР А. Н. Косыгин, министр иностранных дел СССР А. А. Громыко, председатель Государственного комитета Совета Министров СССР по внешним экономическим связям С. А. Скачков, заместитель министра иностранных дел СССР Н. П. Фирибин, заместитель министра внешней торговли СССР М. Р. Кузьмин, посол СССР в Непале Е. Г. Забродин, с непальской стороны — посол Непала в СССР г-н Д. Н. Сингха и помощник секретаря министерства иностранных дел королевского правительства Непала г-н Шардуль Шамшер Д. Б. Рана.

Обе стороны с удовлетворением отметили, что проводимая Советским Союзом и Королевством Непал политика мирного сосуществования, а также приверженность Королевства Непал политике нейтралитета и неучастия в военных группировках служат делу укрепления мира и смягчения международной напряженности. Они считают, что принципы мирного сосуществования, а именно — уважение территориальной целостности и государственного суверенитета, ненападение, невмешательство во внутренние дела, равенство и взаимная выгода, должны найти самое широкое распространение в отношениях между всеми государствами.

Стороны единодушно подтвердили свое стремление к всеобщему миру и дружбе и выразили твердое убеждение, что следует навсегда отказаться от войны, как средства решения международных споров, что разногласия между всеми государствами, большими и малыми, должны решаться путем переговоров и доброго сотрудничества. Обе стороны заявили о своей решимости прилагать

309

необходимые зависящие от них усилия для укрепления мира во всем мире.

Стороны выразили твердое убеждение, что подписанный в Москве Договор о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, в космическом пространстве и под водой представляет собой документ большого международного значения.

Обе стороны признали, что решение проблемы всеобщего и полного разоружения сыграло бы огромную роль в укреплении мира, которого так добиваются народы всего земного шара. Материальные ресурсы и энергия людей, которые будут высвобождены в результате всеобщего и полного разоружения, обеспечат огромный прогресс всего человечества, повышение жизненного уровня народов и значительно ускорят процесс развития менее развитых стран.

Стороны решительно осуждают колониализм в любых его формах и проявлениях и выступают за немедленное и безоговорочное выполнение принятой Генеральной Ассамблеей ООН Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам.

В ходе бесед непальская сторона ознакомилась с позицией Советского Союза по актуальным международным вопросам.

Председатель Совета Министров Непала ознакомил Советское правительство с осуществляемыми в Непале экономическими и социальными реформами.

Председатель Совета Министров СССР и председатель Совета Министров королевского правительства Непала с удовлетворением отметили, что отношения между Советским Союзом и Непалом всегда были искренними и дружественными, основанными на незыблемых принципах мирного сосуществования. Это, несомненно, полностью отвечает стремлениям и интересам Советского Союза и Непала и способствует укреплению всеобщего мира. Обе стороны высказали пожелание всесторонне развивать и укреплять дружественное сотрудничество между ними.

Стороны с удовлетворением отметили успешный ход строительства в Непале промышленных объектов, сооружаемых при участии Советского Союза по соглашению от 24 апреля 1959 года, и выразили убеждение, что экономическое и техническое сотрудничество СССР и Непала

да способствует промышленному развитию страны и подъему благосостояния народа Непала. Обе стороны выразили желание способствовать дальнейшему развитию культурных и экономических отношений между двумя странами. В ходе переговоров обе стороны обсудили возможности дальнейшей экономической помощи со стороны Советского Союза для развития Непала. Советский Союз согласился изыскать возможности дальнейшей экономической помощи Непалу. Было решено продолжить это обсуждение на официальном уровне с целью достижения соответствующего соглашения.

Д-р Тулси Гири подчеркнул значение плодотворного сотрудничества, развивающегося между обоими государствами, и выразил благодарность Советскому правительству за оказываемую Советским Союзом помощь в осуществлении строительства в Королевстве Непал энергетических и промышленных объектов и завершении строительства госпиталя.

Стороны признали желательность развития торговых отношений между СССР и Непалом на коммерческой основе.

Председатель Совета Министров СССР Н. С. Хрущев и председатель Совета Министров королевского правительства Непала д-р Тулси Гири подтвердили, что установление личных контактов между государственными деятелями обеих стран и откровенный обмен мнениями содействуют укреплению дружбы и сотрудничества между народами и служат интересам укрепления мира и безопасности. Они отметили, что для развития советско-непальского сотрудничества большое значение имел визит Его Величества короля Махендра Бир Бикрам Шах Дева в Советский Союз в 1958 году.

Обе стороны считают, что визит председателя Совета Министров и министра иностранных дел Непала д-ра Тулси Гири в Советский Союз является полезным вкладом в развитие и дальнейшее укрепление дружественных отношений между СССР и Непалом.

Председатель Совета Министров королевского правительства Непала д-р Тулси Гири пригласил от имени Его Величества короля Махендра Председателя Совета Министров СССР Н. С. Хрущева и Председателя Президиума Верховного Совета СССР Л. И. Брежнева посетить Непал в удобное для них время.

Председатель Совета Министров СССР Н. С. Хрущев и Председатель Президиума Верховного Совета СССР Л. И. Брежнев с благодарностью приняли это приглашение.

Председатель Совета
Министров СССР
Н. С. ХРУЩЕВ

Председатель Совета
Министров
королевского правительства
Непала
Тулси Гири

Москва, 25 октября 1963 года.

«Правда», 29 октября 1963 г.

70. Совместное советско-цейлонское коммюнике

С 21 по 31 октября 1963 года по приглашению Советского правительства в Советском Союзе находилась с официальным визитом Премьер-Министр и министр обороны и иностранных дел Цейлона Сиримава Р. Д. Бандаранаике.

Премьер-Министра Цейлона сопровождали: посол Цейлона в СССР Т. Б. Субасингхе, постоянный секретарь Министерства обороны и иностранных дел Цейлона Н. К. Диас, официальный секретарь Премьер-Министра Р. Б. Виракун, личный секретарь Премьер-Министра М. Ратватте и другие лица.

Премьер-Министр и сопровождающие ее лица ознакомились с Москвой, посетили Ленинград, Волгоград и Ташкент. В Москве и в других городах Советского Союза они осмотрели некоторые промышленные и сельскохозяйственные предприятия, посетили ряд культурных, учебных, медицинских и детских учреждений, имели дружественные встречи и беседы с рабочими, колхозниками, представителями интеллигенции. Премьер-Министру Цейлона и сопровождающим ее лицам повсюду был оказан теплый и радушный прием, выражающий дружественные чувства и симпатии советских людей к народу Цейлона.

Во время пребывания в Советском Союзе Премьер-Министр Цейлона Сиримава Бандаранаике имела встречи и беседы с Председателем Совета Министров СССР Н. С. Хрущевым и Председателем Президиума Верховного Совета СССР Л. И. Брежневым.

В беседах с советской стороны принимали также участие: первый заместитель Председателя Совета Минист-

312

ров СССР А. Н. Косыгин, министр иностранных дел СССР А. А. Громыко, председатель Государственного комитета Совета Министров СССР по внешним экономическим связям С. А. Скачков, заместитель министра иностранных дел СССР С. Г. Лапин, заместитель министра внешней торговли М. Р. Кузьмин, посол Советского Союза на Цейлоне Н. Я. Тараканов.

Со стороны Цейлона в беседах участвовали: посол Цейлона в СССР Т. Б. Субасингхе, постоянный секретарь Министерства обороны и иностранных дел Цейлона Н. К. Диас и официальный секретарь Премьер-Министра Р. Б. Виракун.

В ходе встреч и бесед между руководителями Советского Союза и Цейлона, которые проходили в обстановке сердечной дружбы и полного взаимопонимания, имел место обмен мнениями по ряду важных международных проблем, представляющих общий интерес, а также по вопросам дальнейшего укрепления и развития советско-цейлонских отношений.

Обе стороны с большим удовлетворением констатировали, что проводимая Советским Союзом и Цейлоном политика мирного сосуществования служит делу мира и ослабления международной напряженности. Было также отмечено, что приверженность Цейлона политике нейтралитета и неприсоединения отвечает национальным интересам страны и содействует укреплению всеобщего мира.

Правительства Советского Союза и Цейлона отмечают, что отношения между Советским Союзом и Цейлоном, основывающиеся на принципах мирного сосуществования, носят подлинно дружественный характер. Стороны заявили о своей решимости и впредь руководствоваться в своих отношениях друг с другом этими благородными принципами. Во время обмена мнениями была выявлена общность взглядов по таким важнейшим проблемам современности, как всеобщее и полное разоружение, борьба за полную и скорейшую ликвидацию колониализма, за урегулирование спорных вопросов путем переговоров.

Обе стороны считают, что Договор о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, в космическом пространстве и под водой, хотя и носит ограниченный характер, представляет собой документ большого международного значения, и выражают надежду, что заключение этого договора окажет положительное воздействие

313

на международную обстановку и на отношения между государствами и создаст более благоприятные условия для усилий миролюбивых государств по достижению соглашений о полном запрещении ядерного оружия и всеобщем разоружении. Стороны приветствуют принятую единогласно XVIII сессией Генеральной Ассамблеи ООН резолюцию о невыводе на космическую орбиту любых объектов с ядерным оружием или другими видами оружия массового уничтожения и считают это новым полезным шагом после заключения договора о запрещении испытаний ядерного оружия⁸³.

Обе стороны признали необходимость добиваться мирного решения других назревших международных вопросов. По мнению сторон, к таким вопросам относятся остатков второй мировой войны, заключение пактов о ненападении между отдельными государствами, а также между странами НАТО и государствами — участниками Варшавского Договора, создание безъядерных зон в различных районах мира, недопущение дальнейшего распространения ядерного оружия, меры по предотвращению внезапного нападения и ряд других. По мнению обоих правительств, осуществление этих мер способствовало бы дальнейшему оздоровлению международной обстановки, созданию благоприятных условий для решения проблемы всеобщего и полного разоружения, укреплению мира.

Правительство Цейлона поддерживает выдвинутое Советским правительством на XVIII сессии Генеральной Ассамблеи ООН предложение созвать в первом квартале или в первой половине 1964 года совещание государств, входящих в Комитет 18-ти по разоружению, с участием руководящих деятелей самого высокого уровня. По мнению сторон, созыв такого совещания содействовал бы решению проблемы разоружения, самой жизненной проблемы нашего времени.

Советское правительство высоко оценивает вклад Правительства Цейлона и лично Премьер-Министра Сиримава Р. Д. Бандаранаике в дело урегулирования спорных международных проблем и заявляет о своей поддержке усилий Правительства Цейлона в деле обеспечения мира в Азии и во всем мире. Советская сторона, в частности, считает, что созыв по инициативе Цейлона конференции шести неприсоединившихся стран в Колом-

бо с целью содействовать мирному урегулированию индийско-китайского пограничного конфликта сыграл положительную роль в деле укрепления мира в Азии. Премьер-Министр Цейлона Сиримава Р. Д. Бандаранаике выразила искреннее восхищение Цейлонского правительства выдающимся вкладом Советского правительства и лично Председателя Совета Министров СССР Н. С. Хрущева в дело ослабления напряженности, решения международных споров путем мирных переговоров и сохранения всеобщего мира.

Правительства СССР и Цейлона заявляют о том, что они решительно осуждают колониализм во всех его формах и проявлениях, и выражают уверенность в том, что в настоящее время имеются реальные предпосылки к тому, чтобы навсегда покончить с системой колониального угнетения и эксплуатации. Они подчеркивают свою решимость бороться за безотлагательное претворение в жизнь положений Декларации ООН о предоставлении независимости колониальным странам и народам. Правительства Советского Союза и Цейлона заявляют о своей полной поддержке народов, ведущих борьбу за национальное освобождение, и решительно осуждают любые попытки помешать свободному национальному развитию стран, добившихся политической независимости. Стороны подчеркнули, что остатки колониального господства являются источником обострения напряженности и конфликтов, что создает постоянную угрозу миру и безопасности народов.

Советское правительство положительно оценивает инициативу Цейлона, выдвинувшего в Организации Объединенных Наций вопрос об обсуждении преследований буддистов в Южном Вьетнаме. Советское и Цейлонское правительства решительно осуждают действия португальских колонизаторов, ведущих кровопролитную войну в Анголе, и заявляют о своей поддержке народа Анголы, борющегося за свою независимость.

Правительства СССР и Цейлона выражают свое возмущение бесчеловечной политикой апартеида и расовой дискриминации, проводимой правительством Южно-Африканской Республики. Они считают, что такие действия правительства ЮАР являются вопиющим нарушением элементарных прав человека и Устава ООН.

Советское правительство информировало Правитель-

ство Цейлона о позиции СССР по вопросу о заключении мирного договора с Германией и о необходимости решения на этой основе вопроса о Западном Берлине. Правительство Цейлона придерживается того мнения, что в настоящее время факт существования двух германских государств нельзя игнорировать, и с пониманием относится к усилиям Советского правительства, направленным на мирное решение германской проблемы путем переговоров между всеми заинтересованными сторонами.

В беседах между советскими и цейлонскими государственными деятелями всесторонне обсуждались вопросы советско-цейлонских отношений. Оба правительства подтвердили свое стремление делать все возможное для дальнейшего развития советско-цейлонских отношений на основе дружбы, равенства, сотрудничества и взаимопонимания.

В ходе бесед обсуждались вопросы советско-цейлонского экономического и технического сотрудничества. При этом со стороны Правительства Цейлона было заявлено, что на Цейлоне высоко ценят дружественную помощь Советского Союза в развитии независимой экономики страны и в подготовке национальных кадров. Было выражено обоюдное желание всемерно способствовать осуществлению ранее заключенных советско-цейлонских соглашений о торговле, экономическом сотрудничестве и культурном обмене и дальнейшему развитию плодотворного экономического сотрудничества между двумя странами.

Оба правительства с удовлетворением отметили успешное развитие торговых отношений между Советским Союзом и Цейлоном и высказались за дальнейшее расширение советско-цейлонской торговли на взаимовыгодной основе.

Стороны отметили полезность расширения культурных связей, обмена научной информацией, укрепления контактов между деятелями науки, культуры, просвещения, здравоохранения обеих стран и признали нужным продолжать усилия в этом направлении на основе существующего советско-цейлонского соглашения о культурном сотрудничестве.

Премьер-Министр Цейлона Сиримава Р. Д. Бандаранаике пригласила Председателя Совета Министров СССР Н. С. Хрущева и Н. П. Хрущеву посетить Цейлон. Это

приглашение было с благодарностью принято. Время визита будет согласовано дополнительно.

Правительства СССР и Цейлона придадут важное значение поддержанию и развитию личных контактов между руководящими государственными деятелями обеих стран. Стороны уверены, что успешный визит Премьер-Министра Цейлона Сиримава Р. Д. Бандаранаике в Советский Союз вносит большой вклад в развитие и укрепление дружественных отношений между СССР и Цейлоном.

Председатель Совета
Министров СССР
Н. С. ХРУЩЕВ

Премьер-Министр Цейлона
СИРИМАВО Р. Д.
БАНДАРАНАИКЕ

Москва, 28 октября 1963 года.

«Правда», 1 ноября 1963 г.

71. Коммюнике о пребывании Премьер-Министра коалиционного правительства Лаоса в СССР

С 30 октября по 2 ноября в Советском Союзе находился Премьер-Министр коалиционного правительства Лаоса принц Суванна Фума.

Во время пребывания в Москве Премьер-Министр принц Суванна Фума был принят Председателем Совета Министров СССР Н. С. Хрущевым. Между Н. С. Хрущевым и Суванна Фумой состоялся дружественный обмен мнениями по вопросам, касающимся положения в Лаосе, выполнения Женевских соглашений по Лаосу и развитию советско-лаосских отношений.

В беседах было вновь подтверждено, что Женевские соглашения⁸⁴ создали хорошую основу для развития Лаоса как мирного, независимого и нейтрального государства и что все страны должны строго выполнять взятые на себя обязательства по этим соглашениям. Было отмечено также, что достижение договоренности и взаимопонимания между тремя политическими силами Лаоса является важнейшим условием для установления мира и национального согласия в стране. Советское правительство выразило надежду, что по возвращении Премьер-

ер-Министра в Лаос между тремя политическими силами Лаоса состоятся переговоры в целях создания необходимых условий для нормальной деятельности коалиционного правительства.

Находясь в советской столице, Премьер-Министр принц Суванна Фума и его супруга ознакомились с достопримечательностями города, посетили Московский государственный университет имени Ломоносова, завод «Динамо», ВДНХ.

Визит Премьер-Министра коалиционного правительства Лаоса в СССР будет способствовать дальнейшему взаимопониманию и развитию сотрудничества между Советским Союзом и Лаосом.

«Правда», 3 ноября 1963 г.

72. Телеграмма Председателя Совета Министров СССР Президенту США

**г-ну Линдону Б. ДЖОНСОНУ
Президенту США**

Вашингтон, Белый дом

Глубоко опечален известием о трагической кончине выдающегося государственного деятеля — Президента Соединенных Штатов Америки г-на Джона Фитцджеральда Кеннеди.

Смерть Дж. Ф. Кеннеди является тяжелым ударом для всех людей, которым дорого дело мира и советско-американского сотрудничества.

Злодейское убийство Президента США в то время, когда в результате усилий миролюбивых народов наметились признаки смягчения международной напряженности и открылась перспектива улучшения отношений между СССР и США, вызывает негодование советских людей в отношении виновников этого гнусного преступления.

Я сохранию память о личных встречах с Президентом Дж. Ф. Кеннеди, как деятелем широких взглядов, реально оценивавшим обстановку и стремившимся найти пути решения международных проблем, ныне разделяющих мир, посредством переговоров.

318

Советское правительство и советский народ разделяют скорбь американского народа по поводу этой большой утраты и выражают надежду, что поиски решения спорных вопросов, во что внес свой немалый вклад Президент Дж. Ф. Кеннеди, будут продолжены в интересах мира, на благо всего человечества.

Примите, г-н Президент, мои личные соболезнования.

Н. ХРУЩЕВ
Председатель Совета
Министров СССР

Москва, Кремль, 23 ноября 1963 года.

«Правда», 24 ноября 1963 г.

23 ноября 1963 г. Председатель Президиума Верховного Совета СССР Л. И. Брежнев послал телеграмму на имя президента США Л. Джонсона с выражением соболезнования в связи с убийством Дж. Кеннеди (текст телеграммы см. в газете «Правда», 24 ноября 1963 г.).

Министр иностранных дел СССР А. А. Громыко направил телеграмму государственному секретарю США Д. Раску с выражением соболезнования по случаю гибели Дж. Кеннеди (текст телеграммы см. в газете «Правда», 24 ноября 1963 г.).

73. Коммюнике о пребывании Председателя Президиума Верховного Совета СССР в Иране

По приглашению Его Величества шахиншаха Ирана Мохаммеда Реза Пехлеви Председатель Президиума Верховного Совета СССР Л. И. Брежнев с супругой с 16 по 23 ноября с. г. находился в Иране с официальным ответным визитом.

Л. И. Брежнева сопровождали Председатель Совета Министров Таджикской ССР А. К. Кахаров, первый заместитель министра культуры СССР А. Н. Кузнецов, заместитель министра иностранных дел СССР С. Г. Лапин и посол СССР в Иране Г. Т. Зайцев.

Во время пребывания в Иране Председатель Президиума Верховного Совета СССР Л. И. Брежнев и сопровождающие его лица ознакомились со столицей Ирана

319

городом Тегераном, побывали в городах Исфаган и Шираз, а также совершили поездку в район Кереджа. Они посетили промышленные предприятия, культурные учреждения, учебные заведения, осмотрели исторические памятники.

Л. И. Брежнев посетил парламент Ирана, где выступил с речью на совместном заседании меджлиса и сената. Л. И. Брежнев выступил также с речью в Иранском обществе культурных связей с Советским Союзом.

Председатель Президиума Верховного Совета СССР Л. И. Брежнев имел дружественные и откровенные беседы с Его Величеством шахиншахом Ирана Мохаммедом Реза Пехлеви, а также с премьер-министром Асадоллой Алямом и министром иностранных дел Аббасом Арамом. Во время этих бесед состоялся полезный обмен мнениями по актуальным международным проблемам, а также по вопросам дальнейшего развития советско-иранских отношений. Стороны подтвердили свою готовность укреплять дружественные отношения на основе взаимного уважения и развивать экономические и культурные отношения между обоими соседними государствами.

Л. И. Брежневу и сопровождающим его лицам повсюду было оказано теплое гостеприимство со стороны государственных деятелей Ирана и населения, свидетельствующее о дружественных чувствах иранского народа по отношению к Советскому Союзу и его народу.

Председатель Президиума Верховного Совета СССР Л. И. Брежнев пригласил от имени Президиума Верховного Совета СССР и Советского правительства Его Величество шахиншаха Ирана Мохаммеда Реза Пехлеви и Ее Величество шахиноу Фарах Пехлеви посетить Советский Союз. Л. И. Брежнев также передал Его Превосходительству премьер-министру Ирана Аляму приглашение Председателя Совета Министров СССР Н. С. Хрущева совершить поездку в Советский Союз. Эти приглашения были приняты с благодарностью. Время визитов будет согласовано дополнительно.

Визит Председателя Президиума Верховного Совета СССР Л. И. Брежнева в Иран явился полезным вкладом в дело дальнейшего развития отношений между Советским Союзом и Ираном на основе дружбы и добрососедства.

«Правда», 24 ноября 1963 г.

74. Советско-чехословацкое коммюнике о пребывании партийно-правительственной делегации Чехословацкой Социалистической Республики в Советском Союзе

В соответствии с ранее достигнутой договоренностью с 25 по 28 ноября с. г. в Москве находилась партийно-правительственная делегация ЧССР во главе с Первым секретарем ЦК Коммунистической партии Чехословакии, Президентом Чехословацкой Социалистической Республики А. Новотным.

Во время пребывания в Советском Союзе партийно-правительственной делегации ЧССР состоялись встречи и беседы, в которых приняли участие:

— с советской стороны — Первый секретарь ЦК КПСС, Председатель Совета Министров СССР Н. С. Хрущев, член Президиума ЦК КПСС, первый заместитель Председателя Совета Министров СССР А. Н. Косыгин, секретарь ЦК КПСС Ю. В. Андропов, члены ЦК КПСС, заместители Председателя Совета Министров СССР В. Э. Дымшиц, М. А. Лесечко и П. Ф. Ломако, член ЦК КПСС, министр иностранных дел СССР А. А. Громыко, член ЦК КПСС, министр внешней торговли СССР Н. С. Патоличев, кандидат в члены ЦК КПСС, председатель Государственного комитета Совета Министров СССР по внешним экономическим связям С. А. Скачков, заведующий Отделом ЦК КПСС Б. П. Мирошниченко;

— с чехословацкой стороны — Первый секретарь ЦК КПЧ, Президент ЧССР А. Новотный, член Президиума ЦК КПЧ, Председатель правительства ЧССР Й. Ленарт, член Президиума ЦК КПЧ, заместитель Председателя правительства ЧССР О. Шимунек, член ЦК КПЧ, заместитель Председателя правительства ЧССР О. Черник, министр внешней торговли ЧССР Ф. Гамоуз.

В беседах и встречах приняли также участие посол СССР в ЧССР М. В. Зимянин и посол ЧССР в СССР О. Павловский.

В ходе встреч и бесед Стороны обсудили вопросы дальнейшего углубления и развития всестороннего братского сотрудничества между Союзом Советских Социалистических Республик и Чехословацкой Социалистической

кой Республикой, обменялись мнениями по другим вопросам, интересующим обе партии, оба государства.

Обмен мнениями по основным вопросам современного международного положения подтвердил полное единство в оценке, которую обе Стороны дают текущему моменту борьбы миролюбивых государств за укрепление мира, обеспечение разрядки международной напряженности, мирное решение международных проблем.

В беседах было с удовлетворением отмечено, что настойчивая и последовательная деятельность Советского Союза, Чехословакии и других социалистических государств по претворению в жизнь ленинских принципов мирного сосуществования государств с различным общественным строем дает плодотворные результаты, отвечающие жизненным интересам всех народов.

Заключение Договора о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, в космическом пространстве и под водой оказало положительное влияние на международную обстановку и раскрыло новые возможности для достижения взаимопонимания между государствами, принадлежащими к противоположным социальным системам. Достижение между СССР и США договоренности о невыводе на орбиту объектов с ядерным оружием и другими видами оружия массового уничтожения и принятие Генеральной Ассамблеей ООН соответствующей резолюции явилось еще одним шагом вперед по пути к решению проблемы разоружения⁸⁵.

Советская и Чехословацкая Стороны подтвердили, что они, как и другие социалистические государства, твердо выступают за быстрейшее заключение договора о всеобщем и полном разоружении под строгим международным контролем и готовы принять активное участие в переговорах по этому вопросу, которые должны возобновиться в скором времени в Комитете 18 государств. Обе Стороны полностью согласны также в том, что разрядке международной напряженности, созданию более благоприятной атмосферы для достижения соглашения о всеобщем и полном разоружении способствовало бы осуществление таких мер, как заключение пакта о ненападении между странами НАТО и государствами — участниками Варшавского Договора, создание безъядерных зон в различных районах мира, недопущение дальнейшего распространения ядерного оружия, сокращение

иностранных войск на территориях чужих государств, а также других подобных мер.

Обе Стороны едины в признании необходимости быстрее покончить с остатками второй мировой войны в Европе путем решения проблемы германского мирного урегулирования и нормализации на этой основе положения в Западном Берлине, в чем глубоко заинтересованы все, кому дорог мир.

Правительства СССР и ЧССР отмечают, что важное значение для решения международных проблем имеет укрепление взаимопонимания и доверия между государствами. Обе Стороны надеются, что поиски соглашений по назревшим международным вопросам между государствами с различным общественным строем будут продолжены.

Стороны констатировали, что определенные круги в странах НАТО, действуя вразрез с наметившейся тенденцией к смягчению международной напряженности, ставя под угрозу мирную жизнь народов Европы и не только Европы, стараются осуществить опасные планы предоставления доступа к ядерному оружию западногерманским реваншистам и милитаристам в рамках так называемых «многосторонних ядерных сил НАТО». Советский и чехословацкий народы, понесшие в годы второй войны неисчислимые жертвы, не могут не испытывать озабоченности в связи с намечаемыми по линии НАТО шагами, которые могли бы позволить овладеть оружием массового уничтожения тем силам, которые уже дважды в нашем веке ввергали человечество в пропасть мировых войн.

Советская и Чехословацкая Стороны вновь подчеркивают свою убежденность в том, что в наше время объединенными усилиями стран социализма, международного рабочего класса, национально-освободительного движения, всех стран, выступающих против войны, и всех миролюбивых сил мировую войну можно предотвратить. Силы мира могут добиться установления на нашей планете прочного, нерушимого мира.

Исторический опыт двух последних десятилетий показал, что важным фактором сохранения мира в Европе является Договор о дружбе, взаимной помощи и послевоенном сотрудничестве между СССР и Чехословакией, заключенный 12 декабря 1943 года⁸⁶. Этот Договор слу-

жит благородным целям дальнейшего укрепления братской дружбы и всестороннего сотрудничества между нашими странами. В связи с исполняющимся 20-летием заключения Договора Стороны решили обменяться партийно-правительственными делегациями.

Учитывая, что 12 декабря 1963 г. истекает первоначальный срок действия Договора о дружбе, взаимной помощи и послевоенном сотрудничестве между СССР и Чехословакией, правительства обеих стран договорились о продлении действия этого Договора на последующие 20 лет. Протокол о продлении срока действия Договора подписали: с Советской Стороны —

Председатель Президиума Верховного Совета СССР Л. И. Брежнев,

Председатель Совета Министров СССР Н. С. Хрущев;

с Чехословацкой Стороны —

Президент Чехословацкой Социалистической Республики А. Новотный,

Председатель Правительства Чехословацкой Социалистической Республики И. Ленарт.

В ходе переговоров состоялся обмен мнениями и была достигнута договоренность по актуальным вопросам развития экономического сотрудничества между СССР и ЧССР. Были согласованы мероприятия по дальнейшему расширению в 1964—1965 гг. и в последующие годы сотрудничества в развитии важнейших отраслей народного хозяйства обеих стран на основе углубления специализации и кооперирования производства и расширения научно-технического сотрудничества. Подписано также соглашение о создании межправительственной Советско-Чехословацкой комиссии по экономическому и научно-техническому сотрудничеству, которая, действуя в соответствии с основными принципами деятельности СЭВ, будет способствовать дальнейшему укреплению хозяйственных связей между двумя странами.

Была достигнута договоренность о строительстве новой железнодорожной линии от советско-чехословацкой границы до станции Кошице (ЧССР) в целях более эффективного обеспечения перевозок все возрастающих количеств грузов между двумя странами. Чехословацкое правительство поставило перед Советским правительством вопрос о строительстве новой железнодорожной линии широкой колеи, принятой в СССР, от пограничной

станции на территории Советского Союза до станции Кошице (ЧССР) с тем, чтобы доставлять грузы прямым бесперегрузочным сообщением до ст. Кошице. Советский Союз согласился с этим и окажет Чехословакии необходимую помощь в проектировании и сооружении этой дороги.

Представители Коммунистической партии Советского Союза и Коммунистической партии Чехословакии единодушно подчеркнули, что период, прошедший со времени последних переговоров между партийно-правительственными делегациями СССР, ЧССР, отмечен дальнейшим углублением всесторонних связей между коммунистическими партиями обеих стран. Деятельность КПСС и КПЧ направлена на укрепление нерушимой дружбы между народами Советского Союза и Чехословакии, между двумя братскими партиями, твердо стоящими на позициях марксизма-ленинизма и пролетарского интернационализма.

Коммунистическая партия Советского Союза и Коммунистическая партия Чехословакии вместе с другими братскими партиями оказывают помощь и поддержку всем народам, борющимся против империализма, за свое национальное освобождение. КПСС и КПЧ выражают братскую солидарность с рабочим классом и всеми трудящимися капиталистических стран, ведущими борьбу за свои жизненные интересы, за мир и социализм.

Обе партии подтвердили свою верность Заявлению и Декларации, единогласно принятым Московскими Советаниями коммунистических и рабочих партий 1957 г. и 1960 г. Они считают, что эти документы сохраняют полную силу и значение для дальнейшего укрепления и развития международного коммунистического движения.

КПСС и КПЧ вновь выразили свою твердую решимость отстаивать чистоту идей марксизма-ленинизма, общую коллективную линию мирового коммунистического движения, бороться за укрепление единства и сплоченности всех стран социалистической системы, международного коммунистического движения.

Встречи и беседы партийно-правительственных делегаций СССР и ЧССР протекали в духе братского сотрудничества и взаимопонимания и выявили полное совпадение взглядов по всем обсуждавшимся вопросам.

«Правда», 29 ноября 1963 г.

75. Протокол о продлении Договора о дружбе, взаимной помощи и послевоенном сотрудничестве между Советским Союзом и Чехословацкой Республикой от 12 декабря 1943 г.

Союз Советских Социалистических Республик и Чехословацкая Социалистическая Республика,

Подтверждая свою неизменную политику мира и постоянного тесного и дружественного сотрудничества между собой,

Имея в виду, что обязательства, взятые ими по Договору о дружбе, взаимной помощи и послевоенном сотрудничестве от 12 декабря 1943 года, предусматривают совместные усилия, направленные на поддержание мира в Европе,

Признавая значение этих обязательств и взаимного сотрудничества в нынешней международной обстановке, когда опасность нарушения мира, о которой говорится в Договоре, не устранена, а силы, развязавшие вторую мировую войну, представляют угрозу и ныне для европейского и всеобщего мира,

С удовлетворением констатируя, что одно из образовавшихся на территории бывшего германского рейха двух суверенных государств, а именно — социалистическая Германская Демократическая Республика идет по пути мира и является важным фактором обеспечения безопасности в Европе и предотвращения угрозы войны,

В соответствии с обязательствами, взятыми на себя всеми государствами — участниками Варшавского Договора,

Руководствуясь принципами Устава Организации Объединенных Наций,

А также неуклонно следуя ленинской политике мирного сосуществования государств с различным общественным строем,

Согласились о нижеследующем:

Статья 1

Договор о дружбе, взаимной помощи и послевоенном сотрудничестве между Союзом Советских Социалистических Республик и Чехословацкой Республикой от 12 декабря 1943 года ПРОДЛИТЬ НА ДВАДЦАТЬ ЛЕТ, начиная со дня окончания двадцатилетнего срока, на ко-

326

торый этот Договор был заключен, то есть с 12 декабря 1963 года.

Если ни одна из Высоких Договаривающихся Сторон не сделает за год до истечения этого срока заявление о своем желании денонсировать Договор, он останется в силе на следующие пять лет, и так каждый раз, пока одна из Сторон не заявит о денонсации Договора за год до истечения текущего пятилетия.

Статья 2

Настоящий Протокол подлежит ратификации и вступает в силу со дня обмена ратификационными грамотами, который будет произведен в Праге в возможно короткий срок.

Протокол составлен в двух экземплярах, каждый на русском и чешском языках, причем оба текста имеют одинаковую силу.

Подписано в Москве 27 ноября 1963 года.

Председатель Президиума
Верховного Совета
Союза Советских Социалистических Республик
Л. БРЕЖНЕВ
Председатель Совета
Министров Союза
Советских
Социалистических Республик
Н. ХРУЩЕВ

Президент Чехословацкой
Социалистической Республики
А. НОВОТНЫЙ
Председатель Правительства
Чехословацкой Социалистической Республики
Й. ЛЕНАРТ

«Правда», 29 ноября 1963 г.

76. Телеграмма Председателя Совета Министров СССР Премьер-Министру Кении

Его Превосходительству господину
ДЖОМО КЕНИАТА
Премьер-Министру Кении

Позвольте, г-н Премьер-Министр, поздравить Вас по случаю знаменательного события в истории вашей страны — провозглашения независимости Кении и передать Вам лично, правительству и народу Кении от имени правительства и народа Советского Союза и от себя лично наилучшие пожелания успехов в укреплении политической и экономической независимости Кении*.

327

Советские люди всегда были преисполнены чувства солидарности с народом Кении в его героической борьбе за свою национальную свободу и независимость и искренне радуются тому, что кенийцы вступают на путь самостоятельного государственного развития.

Провозглашение независимости Кении является еще одним выдающимся событием в историческом процессе освобождения всего африканского континента от последних остатков колониального господства.

Советское правительство торжественно заявляет о своем признании Кении как независимого и суверенного государства и выражает готовность установить с нею дипломатические отношения и обменяться дипломатическими представительствами на уровне посольств.

Позвольте, господин Премьер-Министр, выразить уверенность, что между Союзом Советских Социалистических Республик и независимой Кенией будут развиваться отношения дружбы и всестороннего сотрудничества на основе принципов мирного сосуществования.

Н. ХРУЩЕВ
Председатель Совета
Министров СССР

Москва, Кремль. 11 декабря 1963 года.

«Правда», 12 декабря 1963 г.

В ответной телеграмме Джомо Кениата сообщил, что послание Н. С. Хрущева «было воспринято с глубокой признательностью всем народом Кении». Премьер-министр выразил уверенность, что Кения «будет ощущать вдохновляющую поддержку, дружбу, симпатию и воодушевление со стороны народов Советского Союза и всех миролюбивых народов мира» (текст телеграммы см. в газете «Правда», 31 декабря 1963 г.).

77. Заявление Министерства иностранных дел СССР

На XVIII сессии Генеральной Ассамблеи ООН, закончившей свою работу 17 декабря 1963 года, был рассмотрен вопрос «О справедливом представительстве в Совете

328

Безопасности и Экономическом и Социальном Совете Организации Объединенных Наций».

Этот вопрос возник в связи с теми крупными изменениями в расстановке и соотношении сил на мировой арене, которые произошли за время после создания ООН в 1945 году и в свете которых нынешняя структура Совета Безопасности и Экономического и Социального Совета бесспорно является несправедливой, дискриминационной в отношении целых групп государств.

Если первоначальными участниками ООН в 1945 году были 51 государство, то сейчас в Организации Объединенных Наций—113 членов. За это время более чем в два раза увеличилось число социалистических государств—членов ООН, в два с половиной раза (с 10 до 24) возросло в ООН число азиатских государств и в одиннадцать раз (с 3 до 34)—число государств Африки. Неизменным осталось среди членов ООН лишь число латиноамериканских стран и почти неизменным—число государств Западной Европы.

Между тем структура главных органов ООН—Совета Безопасности и Экономического и Социального Совета—остается до сего времени совершенно такой же, какой она была определена почти двадцать лет назад. В результате этого в Совете Безопасности, являющемся главным органом ООН по обеспечению международного мира и безопасности, большинство голосов по-прежнему принадлежит западным державам, тогда как социалистические государства и страны Африки и Азии представлены в нем крайне слабо. Достаточно сказать, что среди непостоянных членов Совета Безопасности нынешнего состава имеется лишь два африканских государства (Марокко и Берег Слоновой Кости), нет ни одного азиатского, а Чехословакия, представляющая социалистические государства Восточной Европы, избрана не на обычный двухлетний срок, а только на один год.

Аналогичным является положение и в Экономическом и Социальном Совете. С учетом выборов, состоявшихся на XVIII сессии Генеральной Ассамблеи, из 18 мест в этом органе ООН, на который возложено осуществление мероприятий по международному экономическому и социальному сотрудничеству, социалистические государства, включая Советский Союз, имеют три места, африкан-

21 Заказ № 382

329

ские — два и азиатские — три. Остальные 10 мест заняты западными державами и странами Латинской Америки.

Очевидно, что такое положение, когда большинство голосов в главных органах ООН принадлежит западным державам и странам, привязанным к ним военными договорами или путами экономической зависимости, не имеет в настоящее время никакого оправдания, даже с точки зрения численности различных групп государств в Организации Объединенных Наций. Структура главных органов ООН явно перестала соответствовать реальному положению дел в мире, она намного отстала от исторического прогресса, что не может не сказываться отрицательно на всей деятельности Организации Объединенных Наций по выполнению задач по укреплению мира и развитию международного сотрудничества, поставленных перед ней народами.

Хорошо известно, что Советский Союз на протяжении уже ряда лет отстаивает на международной арене необходимость коренной перестройки структуры органов ООН с тем, чтобы привести эту структуру в соответствие с реальной расстановкой сил в современном мире и тем самым обеспечить для ООН наиболее благоприятные условия ее деятельности. Еще в 1960 году Председатель Совета Министров СССР Н. С. Хрущев, выступая с трибуны XV сессии Генеральной Ассамблеи ООН, выдвинул предложение о такой перестройке структуры главных органов ООН, при которой в этих органах было бы предусмотрено равное представительство всех трех основных групп государств, существующих в настоящее время в мире, — социалистических стран, стран — участниц западных военных блоков и нейтралистских государств.

Теперь уже для всех очевидно, что необходимость изменения структуры органов ООН диктует сама жизнь. Однако этому препятствуют западные державы, стремящиеся увековечить, или, по крайней мере, продлить свое засилье в главных органах ООН, чего им, разумеется, гораздо легче добиваться при нынешней структуре этих органов.

Еще большую остроту вопрос о перестройке структуры главных органов ООН и об обеспечении справедливого представительства стран Африки и Азии в этих орга-

нах приобрел на XVIII сессии Генеральной Ассамблеи ООН.

Советский Союз и другие социалистические государства отнеслись с должным уважением и пониманием к стремлению молодых независимых государств Африки и Азии быстрее добиться должного представительства в главных органах ООН. 5 сентября 1963 г., еще до рассмотрения этого вопроса на сессии, Советский Союз предложил, в качестве первого шага, договориться о перераспределении в пользу стран Африки и Азии существующих в настоящее время мест непостоянных членов Совета Безопасности и членов Экономического и Социального Совета. С советской стороны было предложено, чтобы каждое из шести мест непостоянных членов Совета Безопасности было закреплено за каждым из шести основных географических районов современного мира — Африкой, Азией, Средним Востоком, Латинской Америкой, Восточной Европой и Западной Европой. При осуществлении этого предложения страны Африки и Азии получили бы три места непостоянных членов Совета. На такой же основе Советское правительство предложило найти решение вопроса о перераспределении 18 мест членов Экономического и Социального Совета.

Однако это предложение не встретило поддержки прежде всего со стороны западных держав, а также некоторых других государств.

Государства Африки и Азии предложили на XVIII сессии Генеральной Ассамблеи найти решение вопроса об увеличении их представительства в главных органах ООН на пути расширения нынешнего состава Совета Безопасности и Экономического и Социального Совета. Они предложили увеличить число членов Совета Безопасности с 11 до 15, а число членов Экономического и Социального Совета — с 18 до 27. Такое решение вопроса является, разумеется, возможным, и об этом советская делегация на XVIII сессии Генеральной Ассамблеи заявила со всей определенностью.

Необходимо, однако, иметь в виду, что для расширения состава Совета Безопасности и Экономического и Социального Совета нужно внести поправки в соответствующие статьи Устава ООН, а любые поправки к Уставу могут вступить в силу только в том случае, если они будут ратифицированы двумя третями государств — членов

ООН, включая всех постоянных членов Совета Безопасности — Советский Союз, Китай, США, Англию и Францию. Иначе говоря, необходимо, чтобы свое согласие на изменение Устава дали все пять постоянных членов Совета Безопасности, которые, в соответствии с Уставом ООН, несут главную ответственность за поддержание международного мира. Такой порядок внесения поправок в Устав ООН предусмотрен самим Уставом и нарушать его, разумеется, нельзя, не подрывая тем самым Организацию Объединенных Наций.

Однако в настоящее время один из постоянных членов Совета Безопасности — Китайская Народная Республика по-прежнему лишена своих законных прав в Организации Объединенных Наций. Все знают, что ответственность за это совершенно ненормальное положение несут западные державы во главе с США, которые, применяя все средства давления, удерживают место Китая в ООН за чанкайшистской кликой, давно отвергнутой китайским народом. Как когда-то империалистические государства в течение долгих лет отказывались признать Советскую Республику, возникшую на месте царской России, как еще недавно они препятствовали принятию в ООН ряда других социалистических государств — Румынии, Венгрии, Болгарии, Албании, — так теперь они блокируют восстановление законных прав Китайской Народной Республики в ООН.

Такая политика западных держав и создала трудности для решения вопроса о должном представительстве государств Африки и Азии в главных органах ООН путем расширения состава Совета Безопасности и Экономического и Социального Совета с внесением в Устав ООН соответствующих поправок.

Нельзя не отметить в этой связи, что западные державы, препятствуя восстановлению законных прав КНР в ООН, используют при этом голоса некоторых стран Африки и Азии, которые помогают империалистическим державам препятствовать решению этого вопроса. Ведь это факт, что на XVIII сессии Генеральной Ассамблеи лишь 25 государств Африки и Азии подали свои голоса в пользу восстановления законных прав КНР в ООН и за изгнание из ООН чанкайшистов. В то же время против восстановления законных прав КНР проголосовали 16 государств Африки (Берег Слоновой Кости, Верхняя

Вольта, Габон, Дагомея, Камерун, Конго со столицей Браззавиль, Конго со столицей Леопольдвиль, Либерия, Ливия, Мадагаскар, Нигер, Руанда, Сенегал, Того, Центрально-Африканская Республика, Чад) и 7 государств Азии (Иордания, Иран, Малайзия, Таиланд, Турция, Филиппины, Япония). Кроме того, три африканских государства (Мавритания, Нигерия, Сьерра-Леоне) и три азиатских государства (Кувейт, Ливан, Саудовская Аравия) воздержались при голосовании по этому вопросу, чем тоже никак не содействовали его решению.

Простой подсчет голосов показывает, что, если все государства Африки и Азии единодушно проголосовали бы на XVIII сессии Генеральной Ассамблеи за восстановление законных прав КНР в ООН, этот вопрос был бы решен уже на этой сессии и, следовательно, уже сейчас был бы расчищен путь для внесения поправок в Устав ООН для расширения состава Совета Безопасности и Экономического и Социального Совета. Ведь в этом случае сторонники восстановления прав КНР собрали бы не 41 голос, как это имело место, а 70 голосов, и противники не смогли бы наскрести больше 34 голосов вместо 57, полученных ими в действительности.

Советская делегация на XVIII сессии Генеральной Ассамблеи неоднократно обращала внимание делегаций стран Африки и Азии на те затруднения, которые возникают для положительного решения вопроса о расширении состава Совета Безопасности и Экономического и Социального Совета при нынешнем положении, когда Китайская Народная Республика все еще лишена своих прав в ООН. Имея, однако, в виду в максимально возможной степени пойти навстречу стремлениям государств Африки и Азии добиться уже теперь решения вопроса о расширении состава Совета Безопасности и Экономического и Социального Совета, Советское правительство сообщило им, что оно было бы готово согласиться в порядке исключения на внесение в Устав ООН соответствующих поправок еще до восстановления законных прав КНР в ООН, если правительство Китайской Народной Республики ясно заявит о своем согласии с таким решением вопроса. В этом случае положения Устава ООН, требующие согласия всех пяти постоянных членов Совета Безопасности с любыми поправками к Уставу ООН, не были бы нарушены: четыре постоянных члена

Совета Безопасности (СССР, США, Англия и Франция) ратифицировали бы эти поправки, а пятый постоянный член — Китайская Народная Республика — ясно выразил бы свое согласие на внесение таких поправок в Устав ООН.

По этому вопросу Советское правительство обратилось к правительству КНР с целью выяснить его позицию.

8 декабря с. г. Советское правительство получило ответ правительства КНР. В этом ответе говорилось, что в условиях, когда Китай все еще устранен от участия в работе ООН, правительство КНР не берет на себя никаких обязательств, связанных с вопросом внесения в Устав поправок, касающихся общего числа мест в главных органах ООН.

Таким образом, правительство КНР отказалось до восстановления законных прав КНР в ООН дать свое согласие на внесение в Устав ООН поправок, предусматривающих расширение состава Совета Безопасности и Экономического и Социального Совета. При этом в Министерстве иностранных дел КНР советскому послу было сказано еще более определенно, что КНР не одобряет решение этого вопроса путем расширения состава органов ООН, а стоит за его решение путем справедливого распределения имеющихся мест в этих органах.

Собственно говоря, эта позиция правительства КНР была известна и ранее. Например, еще два с лишним года тому назад, в сентябре 1961 года, в передовой статье газеты «Жэньминь жибао», отражающей взгляды правительства КНР, на этот счет указывалось: «Без участия Китайской Народной Республики, являющейся одним из постоянных членов Совета Безопасности, внесение любых поправок в Устав ООН является незаконным».

Вследствие всего этого сложилось такое положение, при котором оказалось невозможным, не нарушая Устава ООН, ни внести в Устав поправки в обычном порядке, то есть с ратификацией их всеми пятью постоянными членами Совета Безопасности, поскольку западные державы препятствуют восстановлению законных прав КНР в ООН, ни осуществить тот порядок решения этого вопроса, который был, в виде исключения, предложен Советским правительством и который предусматривал, что четыре постоянных члена Совета Безопасности — СССР, США, Англия и Франция — ратифицируют по-

правки, а пятый — Китайская Народная Республика — ясно заявит о своем согласии на их внесение в Устав ООН.

К тому же принятие поправок к Уставу без согласия правительства КНР, являющегося единственным законным представителем Китая — постоянного члена Совета Безопасности, могло бы сыграть на руку тем империалистическим кругам, которые стремятся создать так называемую «ситуацию двух Китаев» и узаконить тем самым насильственное отторжение от Китая неотъемлемой части его национальной территории — острова Тайвань.

Советское правительство, разумеется, не могло встать на подобный путь, чреватый серьезными опасностями для дела мира и равноправного международного сотрудничества. Поэтому советская делегация на XVIII сессии Генеральной Ассамблеи предложила отложить принятие решения по проектам резолюций африканских и азиатских стран о расширении состава Совета Безопасности и Экономического и Социального Совета с тем, чтобы продолжить консультации для выработки приемлемого для всех решения. Советская делегация подчеркнула при этом, что между социалистическими государствами и странами Африки и Азии не существует разногласий в отношении необходимости обеспечения достойного представительства африканских и азиатских государств в главных органах ООН и что Советский Союз всегда выступал и выступает в пользу положительного решения этого вопроса, в том числе и путем расширения состава Совета Безопасности и Экономического и Социального Совета. Однако для этого необходимо создать такие условия, когда можно было бы принять соответствующие поправки к Уставу ООН не в нарушение Устава, а в строгом соответствии с ним.

Поскольку, однако, делегации государств Африки и Азии настаивали на проведении голосования по внесенным ими проектам резолюций уже на XVIII сессии Генеральной Ассамблеи, такое голосование состоялось, и резолюции были приняты. При сложившемся положении делегации Советского Союза и других социалистических государств оказались вынужденными проголосовать против этих резолюций.

По причинам, не имеющим, разумеется, ничего общего с заботой о соблюдении Устава ООН, а исходя из

стремления сохранить в главных органах ООН свое господствующее положение, три постоянных члена Совета Безопасности — США, Англия и Франция — не поддержали проекты резолюций, внесенные государствами Африки и Азии, причем Франция голосовала против, а США и Англия — воздержались.

Таковы итоги рассмотрения на XVIII сессии Генеральной Ассамблеи вопроса «О справедливом представительстве в Совете Безопасности и в Экономическом и Социальном Совете ООН». Очевидно, что эти итоги не могут удовлетворить никого, кто искренне заинтересован в улучшении работы ООН, в перестройке в этих целях структуры ее главных органов, в обеспечении в этих органах должного представительства молодых независимых государств Африки и Азии. Не могут быть удовлетворены этими итогами и сами страны Африки и Азии.

Те государства, которые действительно хотят содействовать решению вопроса о должном представительстве стран Африки и Азии в главных органах ООН, не могут не продолжить поиски путей к тому, чтобы устранить препятствия, которые стоят на пути к внесению в Устав ООН поправок, предусматривающих расширение состава Совета Безопасности и Экономического и Социального Совета. А такие пути есть.

Один из них состоит в том, чтобы все африканские и азиатские государства присоединились к общему фронту тех, кто требует безотлагательного восстановления законных прав КНР в ООН. Можно не сомневаться, что в этом случае империалисты не смогут больше препятствовать КНР занять принадлежащее ей по праву место в Организации Объединенных Наций и, следовательно, ратифицировать поправки к Уставу ООН.

Можно устранить указанные трудности и в том случае, если правительство КНР сочтет возможным ясно заявить о том, что оно согласно с поправками к Уставу, предусмотренными резолюциями о расширении состава Совета Безопасности и Экономического и Социального Совета, которые были приняты на XVIII сессии Генеральной Ассамблеи. Тогда Советский Союз, разумеется, сможет ратифицировать указанные поправки, и соединенные усилия социалистических государств и стран Африки и Азии можно будет обратить на то, чтобы добиться ратификации этих поправок и тремя остальными посто-

янными членами Совета Безопасности — США, Англией и Францией.

В этой связи обратила на себя внимание передовая статья китайской газеты «Жэньминь жибао», опубликованная 18 декабря 1963 г., на следующий день после голосования на Генеральной Ассамблее проектов резолюций о расширении состава Совета Безопасности и Экономического и Социального Совета. В этой статье указывается, что удобнее разрешить вопрос об увеличении представительства африканских и азиатских стран в главных органах ООН путем перераспределения уже существующих мест в этих органах. Вместе с тем в статье говорится: «Если для удовлетворения справедливого требования афро-азиатских стран невозможно будет перераспределить места в Совете Безопасности и ЭКОСОС путем консультаций, а придется внести поправки в соответствующие статьи Устава ООН, то мы, конечно, исходя из своей неизменной позиции, будем стоять за внесение поправок в соответствующие статьи Устава ООН для действительного удовлетворения требования афро-азиатских стран».

Нельзя не отметить, что подобная точка зрения высказывается с китайской стороны впервые, причем уже после голосования по проектам резолюций о расширении состава Совета Безопасности и Экономического и Социального Совета и вообще после закрытия сессии Генеральной Ассамблеи.

Если это заявление газеты «Жэньминь жибао» отвечает и мнению правительства КНР и если бы оно подтвердило это, то тем самым вся обстановка была бы изменена. Можно вполне определенно сказать, что если бы заявление такого рода, то есть заявление о согласии с внесением в Устав ООН поправок, предусматривающих расширение состава Совета Безопасности и Экономического и Социального Совета, было бы сделано правительством КНР в ходе обсуждения данного вопроса на Генеральной Ассамблее, то в этом случае Советский Союз проголосовал бы, разумеется, за утверждение резолюций, внесенных странами Африки и Азии.

В настоящий момент, когда резолюции о расширении состава Совета Безопасности и Экономического и Социального Совета формально приняты Генеральной Ассамблеей, но фактически решения этого вопроса не найдено, Советское правительство предлагает провести но-

вые консультации с целью выработки такого решения. Такие консультации должны были бы касаться путей быстрого решения фундаментального вопроса — вопроса о восстановлении законных прав Китайской Народной Республики в Организации Объединенных Наций и об изгнании из ООН представителей чанкайшистской клики. Необходимо быстрее обеспечить такое положение, когда подлинный представитель китайского народа — представитель Китайской Народной Республики занял бы в Организации Объединенных Наций свое законное место и принимал бы непосредственное участие в решении всех вопросов, в том числе и вопроса о расширении состава Совета Безопасности и Экономического и Социального Совета ООН. Факты показывают, что восстановление законных прав КНР в ООН во многом зависит от правильного понимания странами Африки и Азии, составляющими ныне большинство в Организации Объединенных Наций, всего значения этого вопроса.

В ходе консультаций, которые предлагает сейчас провести Советское правительство, можно было бы, разумеется, обменяться мнениями также и в отношении возможных шагов к решению вопроса о расширении состава Совета Безопасности и Экономического и Социального Совета, которые могли бы быть предприняты уже в настоящее время, еще до восстановления законных прав КНР в ООН.

Советский Союз к участию в таких консультациях готов, и они могут быть начаты незамедлительно, если другие стороны также к этому готовы.

«Правда», 22 декабря 1963 г.

78. Совместное советско-алжирское коммюнике

С 18 по 28 декабря 1963 года по приглашению Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза и Советского правительства в Советском Союзе находилась с дружественным визитом партийно-правительственная делегация Народной Демократической Алжирской Республики (НДАР), возглавляемая членом Политбюро Фронта национального освобождения (ФНО)

338

и председателем Национального собрания Алжира Хаджем Бен Аллой, которого сопровождали член Политбюро ФНО, заместитель председателя Совета Министров НДАР Саид Мохаммели, уполномоченный на переговорах от ФНО и правительства НДАР Мохаммед Лебжауи. В состав делегации входили руководящие работники федераций ФНО, депутаты Национального собрания НДАР, ответственные сотрудники ряда министерств и ведомств, представители национальных общественных организаций Народной Демократической Алжирской Республики.

Алжирская партийно-правительственная делегация ознакомилась с жизнью советского народа. Кроме столицы Советского Союза г. Москвы и Московской области, гости из Народной Демократической Алжирской Республики посетили гг. Баку и Сумгаит в Азербайджанской Советской Социалистической Республике, а также город Ленинград, осмотрели некоторые промышленные и сельскохозяйственные предприятия и стройки, посетили ряд культурно-просветительных учреждений. Посланцы братского алжирского народа повсюду встречали со стороны трудящихся СССР горячий, радушный прием, свидетельствующий о сердечных чувствах дружбы и глубоких симпатиях советских людей к Народной Демократической Алжирской Республике, к алжирскому народу-герою, который в упорной борьбе против империализма и колониализма отстоял свою свободу, вырвал свою независимость и ныне приступает к строительству новой жизни на социалистических началах.

Во время пребывания в Советском Союзе руководители алжирской партийно-правительственной делегации были приняты Первым секретарем Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза, Председателем Совета Министров СССР Н. С. Хрущевым. Делегация имела встречи и беседы с членом Президиума ЦК КПСС, первым заместителем Председателя Совета Министров СССР А. Н. Косыгиным, членом Президиума, секретарем ЦК КПСС Н. В. Подгорным, секретарем ЦК КПСС Б. Н. Пономаревым, кандидатом в члены ЦК КПСС, заместителем Председателя Президиума Верховного Совета СССР М. А. Искендеровым.

В переговорах и беседах с алжирской делегацией приняли участие: заместитель Председателя Совета Ми-

339

нистров СССР, председатель Госплана СССР П. Ф. Ломако, министр внешней торговли СССР Н. С. Патолычев, председатель Государственного комитета Совета Министров СССР по внешним экономическим связям С. А. Скачков, заместители министра иностранных дел СССР В. В. Кузнецов и В. С. Семенов, первый заместитель председателя Государственного комитета Совета Министров СССР по внешним экономическим связям И. В. Архипов.

В беседах приняли также участие посол СССР в Алжире А. Н. Абрамов и посол НДАР в СССР Мохаммед Бен Яхья.

В ходе бесед, проникнутых духом дружбы и сердечности, состоялся обстоятельный обмен мнениями по вопросам дальнейшего развития братских советско-алжирских отношений в экономической, политической и культурной областях. Стороны с удовлетворением отметили наличие желания и возможностей укрепления и расширения дружественного сотрудничества между СССР и Алжиром.

В результате успешно завершившихся переговоров было подписано Соглашение об экономическом и техническом сотрудничестве между Советским Союзом и Народной Демократической Алжирской Республикой.

Советское правительство, идя навстречу пожеланиям алжирского правительства, выразило готовность оказать содействие в осуществлении планов развития независимой национальной экономики Народной Демократической Алжирской Республики. Советская сторона согласилась предоставить экономическую и техническую помощь Алжиру для развития сельского хозяйства и промышленности, а также помощь в подготовке национальных кадров специалистов.

Советское правительство предоставило Народной Демократической Алжирской Республике для этих целей долгосрочный льготный кредит. Стороны подтвердили свое стремление развивать торговлю между ними на взаимовыгодных условиях.

Стороны с удовлетворением констатировали, что правительства Советского Союза и Народной Демократической Алжирской Республики проводят неизменную политику мира и мирного плодотворного сотрудничества между народами. Этим высоким целям и национальным

интересам алжирского народа служит проводимая Алжиром политика нейтралитета и неприсоединения. Советская и алжирская стороны заявляют о своей решимости неуклонно выступать, как и прежде, за урегулирование всех спорных международных вопросов путем переговоров, за проведение всеми государствами политики мирного сосуществования на основе уважения территориальной целостности, равноправия, независимости и суверенитета, невмешательства во внутренние дела государств, за всеобщее и полное разоружение. Стороны особо подчеркивают важное значение Московского договора о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, в космическом пространстве и под водой, а также решений совещания глав африканских государств, состоявшегося в мае 1963 года в г. Аддис-Абебе, которое, в частности, объявило весь континент Африки безъядерной зоной⁸⁸.

Советское правительство высоко оценивает прогрессивную и революционную роль Народной Демократической Алжирской Республики на африканском континенте, активную деятельность Алжира в борьбе за освобождение африканских народов, еще находящихся в зависимости, в его усилиях, имеющих целью организацию африканского единства, его полную солидарность с братскими народами арабских стран, его выдающийся вклад в борьбу против колониализма и неоколониализма в Африке.

Правительства СССР и Алжира отмечают, что перед народами молодых независимых государств Африки, Азии и Латинской Америки, интересы которых объективно сливаются с интересами народных масс всего мира, в качестве первоочередных стоят такие жизненно важные проблемы, как укрепление политической независимости, выкорчевывание корней колониализма, создание независимой национальной экономики, способной обеспечить прогресс и повысить жизненный уровень населения, проведение прогрессивных и революционных преобразований во всех областях и в рамках подлинной демократии.

СССР и Алжир заявляли и заявляют о своей решительной поддержке повсюду национально-освободительных движений народов, еще находящихся под колониальным игмом. Они глубоко уверены в том, что справедли-

вая самоотверженная борьба народов Анголы, Мозамбика, так называемой «Португальской» Гвинеи, Южной Родезии и других свободолюбивых народов, ведущих освободительную борьбу против колониальной зависимости, вскоре увенчается полной победой так же, как увенчалась победой национально-освободительная борьба алжирского народа.

Советский Союз, мировая система социализма твердо поддерживают справедливую борьбу народов за свободу и независимость.

Правительство СССР и народы Советского Союза высоко оценивают плодотворную деятельность Фронта национального освобождения и алжирского правительства во главе с президентом Ахмедом Бен Беллой по осуществлению в стране революционных политических, социальных и экономических преобразований. Эта деятельность имеет целью преодоление тяжелых последствий колониального господства, упрочение политической и экономической независимости, развитие национальной экономики, повышение материального и культурного уровня жизни широких масс алжирских трудящихся с тем, чтобы строить социализм на все более прочной основе.

Алжирская делегация имела беседы в ЦК КПСС, в ЦК КП Азербайджана, в Ленинградском промышленном обкоме КПСС, ознакомилась с практикой работы советских партийных и общественных организаций.

На беседах в ЦК КПСС был отмечен ценный опыт ФНО, в частности по созданию комитетов самоуправления в сельском хозяйстве, промышленности и в других отраслях экономики НДАР. Этот опыт свидетельствует о все более возрастающей роли трудящихся масс Алжира в управлении и руководстве хозяйством своей страны.

Руководящие деятели ФНО констатировали огромные успехи народов Советского Союза в развитии своей экономики и культуры, достигнутые под руководством КПСС. Они выразили желание изучать опыт КПСС в области руководства государством, в хозяйственной и культурной областях, а также формы и методы ее организационно-политической работы.

В беседах между руководителями КПСС и ФНО было подтверждено стремление обеих партий к взаимному обмену опытом, к дальнейшему развитию контактов и связей между обеими партиями.

342

Стороны с удовлетворением отмечают, что визит алжирской партийно-правительственной делегации в Советский Союз является ценным вкладом в дело дальнейшего развития и укрепления дружбы и всестороннего сотрудничества между СССР и НДАР на благо народов Советского Союза и Алжира, в интересах сохранения и упрочения всеобщего мира.

«Правда», 30 декабря 1963 г.

79. Послание Председателя Совета Министров СССР главам государств (правительств) стран мира

Я обращаюсь к Вам с настоящим посланием, чтобы привлечь внимание к одной из проблем, имеющей, на наш взгляд, очень важное значение для дела укрепления мира,— к вопросу территориальных споров между государствами и путей их урегулирования.

Прежде всего хотелось бы пояснить, почему Советское правительство выдвигает этот вопрос именно в данный момент, в чем мы видим его особую актуальность и особое значение.

Надеюсь, Вы согласитесь, что ныне в центре внимания всех людей, независимо от их национальности и расы, их политических и религиозных убеждений, сама жизнь неумолимо поставила проблему сохранения и упрочения мира.

Совместными усилиями многих государств удалось добиться в последнее время известных успехов в смягчении международной напряженности. Заключение Договора о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, в космическом пространстве и под водой, встреченное народами с горячим одобрением, по общему мнению, является важным шагом вперед на пути мирного решения неотложных международных задач. Положительно встречена всеми, кто стремится к укреплению мира, также и договоренность между СССР и США, скрепленная единодушно принятой резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН, о невыводе на орбиту объектов с ядерным оружием и другими видами оружия массового

343

уничтожения⁸⁰. В результате этих шагов положено доброе начало, и необходимо теперь дело развивать дальше.

В последние месяцы, как известно, между правительствами ряда государств имел место обмен мнениями в отношении возможности осуществления ряда дальнейших мер к разрядке международной напряженности, укреплению мира. Достижение соглашений о таких мерах оказало бы, разумеется, положительное влияние на международную обстановку. Советское правительство исходит из того, что поиски соглашений по назревшим международным вопросам будут продолжены.

Если должным образом оценивать то, что принято называть реальностями ядерного века, то придется признать, что общий долг государственных деятелей, несущих высокую ответственность за судьбы мира, за будущее народов, состоит в том, чтобы пойти на осуществление еще более радикальных шагов, способных устранить опасность новой войны.

Стремясь содействовать решению этой великой задачи, Советское правительство выдвинуло предложение о всеобщем и полном разоружении. Ныне всеми признается, что осуществление этого предложения обеспечило бы поистине прочный и нерушимый мир. Беда, однако, в том, что когда дело доходит до конкретных переговоров о всеобщем и полном разоружении, до выработки соответствующего международного договора, а такие переговоры ведутся не первый год, то оказывается, что далеко не все государства готовы практически идти в этом направлении.

Для этого, видимо, есть свои причины, но я не имею в виду приступать сейчас к их анализу и тем более начинать по этому вопросу полемику. Хочу лишь констатировать здесь сам факт, который заключается в том, что переговоры по всеобщему и полному разоружению практически не дали пока осязаемых результатов.

Борьба за претворение в жизнь идеи всеобщего и полного разоружения, в которой нашли свое воплощение самые сокровенные чаяния народов, продолжается, и она будет продолжаться до достижения соглашения, до его осуществления. Советский Союз, со своей стороны, как и раньше, делает и будет делать все необходимое для того, чтобы содействовать ее успеху. Новые шаги в этом направлении были предприняты Советским пра-

вительством, как известно, на XVIII сессии Генеральной Ассамблеи ООН, недавно завершившей свою работу.

Обдумывая сложившееся положение, Советское правительство пришло к заключению, что будет полезным, продолжая неустанно работать над решением задачи всеобщего и полного разоружения, одновременно умножить наши усилия по устранению острых трений в отношениях между государствами и очагов напряженности.

Думаю, Вы согласитесь со мной в том, что если попытаться выделить те вопросы, по которым чаще всего возникают опасные трения между государствами в разных районах мира, то это, несомненно, территориальные споры, проблемы границ государств, взаимные или односторонние притязания государств на территорию друг друга. Вот те обстоятельства, которые подводят нас к этой проблеме. Это взято из самой жизни, над этим, как мне кажется, нельзя не задуматься.

Вопрос о границах, точнее о территориальных претензиях и спорах, конечно, не новый. Он существовал на протяжении почти всей истории человечества, и с ним нередко связаны были острые конфликты между государствами, взаимное недоверие и вражда среди народов. Захват чужих территорий был неизменным спутником завоевательных войн, которые вели многие правители древности, средних веков и нового времени. А многочисленные колониальные войны? Их главная цель тоже неизменно состояла в захвате чужих территорий, в порабощении других народов, этого теперь никто не может отрицать, как бы в свое время ни прикрывали колонизаторы свои черные дела рассуждениями «о цивилизаторской миссии».

Да и в нашем столетии территориальные притязания государств породили немало вооруженных конфликтов. В двух мировых войнах, которые породил империализм, стремления к захвату чужих территорий играли огромную роль. Десятки миллионов жизней были принесены в жертву молоху войны. Стремления тех, кто, с одной стороны, в кайзеровской Германии, а с другой стороны, в странах Антанты, вынашивал планы перекройки в свою пользу карты Европы и не только Европы, дали толчок событиям, вылившимся в первую мировую войну. Притязания гитлеровской Германии и ее союзников по агрес-

сии на «жизненное пространство» за счет других народов проложили дорогу ко второй мировой войне.

Но если верно, что территориальные притязания во многих случаях влекли за собой войны и военные конфликты, то верно и другое: войны, как средство разрешения территориальных споров, всегда очень дорого обходились народам. Стоило одному государству захватить вооруженной силой спорную территорию у другого государства, как это последнее начинало готовить новую войну за возвращение утерянной территории. Потом круг повторялся. Достаточно вспомнить хотя бы, как переходили из рук в руки Эльзас и Лотарингия⁹⁰ и как при каждом таком переходе этих территорий рекой лилась кровь. После каждой войны за территории острота территориальных споров между государствами оказывалась, пожалуй, еще более значительной, чем до войны.

Многие из этих территориальных споров достались по наследству и нашему поколению. Сейчас таких споров и взаимных претензий стало даже еще больше. Это объясняется, в частности, тем, что многим молодым суверенным государствам, недавно завоевавшим национальную независимость, досталось от колониальных режимов большое количество искусственно запутанных пограничных дел. Если взглянуть на политическую карту современного мира, то на ней можно обнаружить десятки, если не сотни районов, принадлежность которых оспаривается теми или иными государствами.

Конечно, территориальные претензии и споры между государствами имеют неодинаковый характер. Есть среди них такие, которые связаны с завершением освобождения того или иного народа от колониального ига или от иностранной оккупации. Хорошо известно, что далеко не всем молодым национальным государствам удалось сразу же при своем освобождении выволить из-под власти колонизаторов все территории, принадлежащие им по праву.

Прежде всего следует указать на Тайвань. Этот остров с давних времен является составной частью китайского государства. Незаконная оккупация Тайваня американскими войсками должна быть прекращена. Остров является неотъемлемой частью Китайской Народной Республики и давно воссоединился бы с ней, если бы не вмешательство извне другого государства.

Если нужны другие примеры в этом отношении, то они на виду у всех. Взять хотя бы совсем недавнее дело — воссоединение Западного Ириана с Индонезией. Требования освободившихся государств о передаче им территорий, все еще остающихся под колониальным игом или под иностранной оккупацией, являются, безусловно, справедливыми.

Все это полностью относится, конечно, и к территориям народов, которые вообще еще не добились национальной независимости и остаются на положении колоний. Нельзя признавать толкования колонизаторов, которые еще удерживают колонии и утверждают, будто эти колониальные территории являются составной частью метрополий. Здесь не должно быть никаких неясностей — право всех колониальных народов на освобождение, на свободу и независимость, провозглашенное и в Декларации ООН о предоставлении независимости колониальным странам и народам, никем не может быть поставлено под сомнение.

Хотелось бы сказать, что роль всех, кто искренне заинтересован в быстрейшем завершении ликвидации позорной колониальной системы, остатки которой все еще отравляют атмосферу на нашей планете, заключается в том, чтобы помочь этим народам быстрее сбросить колониальный гнет. И чем быстрее и полнее это будет сделано, тем больше выиграет дело укрепления мира во всем мире. Народы, все еще подвергающиеся колониальному угнетению, стремятся добиться своей свободы и независимости мирными средствами. Но не всегда эти средства оказываются достаточными, так как те, кто заинтересован в сохранении, в увековечении остатков колониальной системы, нередко отвечают силой оружия на законные требования о ликвидации колониальных режимов. В этих случаях угнетаемым народам не остается ничего иного, как самим братья за оружие, и это — их священное право.

Точно так же должны быть ликвидированы и военные базы, созданные на чужих территориях, отторгнутых у соответствующих государств. И никакие ссылки на то, что земли, на которых размещены такие базы и содержатся иностранные войска, были некогда уступлены по тем или иным договорам или соглашениям, никого не должны вводить в заблуждение. Не составляет секрета,

как в свое время заключались подобные договоры, — более сильный навязывал свою волю более слабому. Ныне же те государства, которые когда-то были вынуждены уступить свои территории под иностранные базы, тяготясь этим, требуют расторжения договоров о базах, возвращения им этих территорий, ликвидации баз, вывода иностранных войск. Эти справедливые требования должны быть удовлетворены.

Есть еще одна проблема, связанная до известной степени с территориальным вопросом, — это проблема объединения Германии, Кореи, Вьетнама. Каждая из этих стран в послевоенное время оказалась разделенной на два государства с различными социальными системами. Стремление народов этих стран к объединению, конечно, должно встречать понимание и уважение. Но, разумеется, вопрос об объединении должен решаться самими народами этих государств и их правительствами, без вмешательства и давления извне и, безусловно, без иностранного военного вмешательства — оккупации, как это, например, фактически имеет место в Южной Корее и в Южном Вьетнаме.

При решении этого вопроса надо отказаться от применения силы, предоставить возможность народам этих стран разрешить вопросы объединения мирным путем. Все другие государства должны способствовать этому.

Но сейчас предметом нашего рассмотрения является не этот вопрос, а вопрос о том, как быть с теми территориальными спорами и претензиями, которые возникают в связи с уже сложившимися, установившимися границами государств. Посмотрим сначала на природу этих споров и претензий.

Особую группу среди таких претензий составляют требования реваншистских кругов некоторых государств, являвшихся агрессорами во второй мировой войне. Эти круги, жаждущие реванша и отмщения за проигранную войну, вынашивают планы пересмотра справедливого послевоенного территориального урегулирования. Они в первую очередь хотят заполучить те территории, которые отошли другим государствам в порядке ликвидации последствий агрессии и обеспечения гарантий безопасности на будущее. Подобные территориальные «претензии» должны быть решительно отвергнуты, как несовместимые с

интересами мира. Ведь из этих претензий может вырасти только новая мировая война.

Есть, однако, и другие территориальные претензии и пограничные споры, причем они, пожалуй, самые многочисленные. Эти споры не связаны с послевоенным урегулированием. В обоснование своих претензий участники этих споров выдвигают аргументы и соображения, относящиеся к области истории, этнографии, кровного родства, религии и т. п. Часто получается так, что одно государство обосновывает такими доводами свою территориальную претензию к другому государству, а то, в свою очередь, находит другие доказательства из той же области, но совершенно обратного порядка, и само выдвигает встречную территориальную претензию. А в итоге — разжигание страстей и углубление взаимной вражды.

Как разобраться, на чьей стороне правда, кто занимает справедливую позицию, а кто несправедливую? Подчас это сделать очень трудно, так как ныне существующие границы складывались под влиянием многих факторов.

Ссылки на историю во многих случаях не помогают делу. Кто может утверждать, что ссылка на XVII век, которую, скажем, выдвигает одно государство в обоснование своей территориальной претензии, является более убедительной, чем, допустим, ссылка на XVIII или XIX век, с помощью которой другое государство старается подкрепить свою контрпретензию? Если же взять за основу решения вопроса о границах всю историю на протяжении нескольких ее тысячелетий, то, по-видимому, все согласятся, что во многих случаях никакого действительного решения не найти. Не можем мы забывать также и того, что ссылками на историю нередко прикрывают самую что ни на есть откровенную агрессию вроде того, как Муссолини ссылаясь на границы Римской империи в обоснование своих территориальных захватов в районе Средиземного моря, которое итальянские фашисты даже окрестили «маре нострум», то есть «нашим морем», стараясь изобразить себя наследниками древних римлян.

Трудно бывает разобраться во многих «доказательствах» из области национальной, этнографической, из области кровных связей. Развитие человечества шло таким образом, что некоторые народы оказались живущими сейчас на территории нескольких государств. С другой

стороны, имеются государства многонационального типа, в которых живут иной раз десятки народов, относящихся даже к различным расам.

К сожалению, споры о границах происходят не только между учеными — историками и этнографами, а между государствами, каждое из которых располагает вооруженными силами и подчас немалыми. Жизнь показывает, что большинство территориальных споров чревато опасностью осложнения отношений между участниками, возможностью военного и серьезного военного конфликта и, следовательно, представляет собой потенциальную угрозу для всеобщего мира. А это значит, что к исторически сложившимся границам необходимо относиться с должным пониманием.

Может быть, найдутся такие наивные люди, которые скажут, что поскольку большинство территориальных споров касается отношений между малыми государствами, не располагающими ядерным оружием, то ничего страшного вроде и нет: подумаешь, повздорят, на худой конец подерутся между собой малые страны — больших последствий для человечества это иметь не будет.

Но такие взгляды неправильны и вредны. Разве можно быть равнодушными к тому, что из-за пограничных споров будет литься кровь народов? К тому же надо быть реалистами в этом вопросе. В наше время, когда развитие международных отношений привело к тому, что интересы государств — экономические, политические, стратегические и всякие иные — тесно переплелись, когда существуют разветвленные системы союзов, в этих условиях столкновение, которое произойдет в одном каком-либо месте и, казалось бы, будет иметь сугубо локальный характер, может очень быстро повлечь и многие другие государства. Придут в действие и союзнические обязательства, и действительные или мнимые опасения за свою безопасность других государств, как прилегающих к району конфликта, так и отстоящих от него на тысячи километров, и, будем говорить прямо, просто стремление некоторых государств воспользоваться локальным конфликтом для достижения своих особых захватнических целей. При этом нельзя не учитывать и того, что войны, начавшиеся с применением простого оружия, в настоящее время могут перерасти в мировую войну с применением термоядерного оружия.

Думаю, что Вы согласитесь со мной, что особую опасность для всего человечества представил бы вооруженный конфликт из-за границ в том районе мира, где в прошлом начались обе мировые войны, а в настоящее время сосредоточены большие массы войск и вооружений государств, принадлежащих к двум основным противостоящим друг другу военным группировкам. Таким районом является Европа — это невозможно оспорить.

Можно не сомневаться, что если из-за локального столкновения государств, стремящихся силой оружия разрешить свои территориальные споры, возникнет мировая термоядерная война, то она не пощадит никого, никто не сможет отгородиться от нее. Никто, кроме сумасшедших или ослепленных ненавистью политических деятелей, не может мириться с такой перспективой.

Хочу со всей определенностью и твердостью заявить, что в Советском Союзе таких деятелей нет, а если бы они появились, то их безусловно поместили бы в дом умалишенных. Основной курс политики социалистических государств, направленный на упрочение мира и предотвращение войны, как раз и является залогом того, что с нашей стороны оружие не будет и не может быть употреблено ради решения в нашу пользу каких-либо территориальных споров. Хотелось бы думать, что и государственные деятели других стран, в том числе стран — участниц Североатлантического союза и других военных блоков, созданных западными державами, отдадут себе отчет в том, какие грозные опасности связаны с любыми попытками применить в настоящее время силу для решения территориальных вопросов.

Мы глубоко убеждены, что применение силы для решения территориальных споров не отвечает подлинным интересам ни одного народа, ни одной страны.

Не отвечает это интересам европейских народов, населяющих страны, где чуть ли не каждая пядь земли пропитана кровью, пролитой в прошлых войнах. Эти народы не для того создавали своим трудом экономику, строили заводы, фабрики, распахивали землю, чтобы очертя голову броситься в губительные военные авантюры ради захвата у своих соседей куска земли.

А разве для народов Азии не представляет опасности применение силы в целях пересмотра сложившихся государственных границ в этой части света? Конечно, это им

не нужно. Ведь уже и сейчас на жизни государств Азии весьма неблагоприятно отражаются существующие между некоторыми из них пограничные конфликты. Перед народами азиатского континента стоят большие задачи. Для них крайне важно поднять свою национальную экономику, заложить основы современной промышленности, добиться перелома в продуктивности сельского хозяйства с тем, чтобы избавить население своих стран от вековой бедности и нужды. Это требует огромных усилий, и самое главное, требует мира и спокойствия на границах. Сейчас, когда между государствами Азии не только существуют, но порой и обостряются пограничные конфликты, они вынуждены содержать и даже наращивать вооруженные силы, непродуктивно растрачивая свои ресурсы. Кому идет это на пользу? Уж во всяком случае не народам стран, освободившихся от колониального гнета.

Очень сложным и запутанным является вопрос о границах между государствами в Африке, который остался как наследие колониализма. Но несмотря на сложность и запутанность территориальных проблем, конференция глав государств и правительств стран Африки в принятой ею в мае 1963 года Хартии Организации африканского единства единодушно подтвердила недопустимость разрешения территориальных разногласий и споров между африканскими государствами посредством силы и необходимость урегулирования таких вопросов исключительно мирным путем⁹¹.

Африка сбрасывает последние колониальные оковы. Молодым африканским государствам предстоит очень много потрудиться, чтобы ликвидировать тяжелые последствия колониализма, прочно встать на собственные ноги. Осуществление этой задачи требует напряжения всех сил и средств.

Недавние события в Северной Африке не оставляют никаких сомнений в том, что делу укрепления и развития независимых африканских государств наносится немалый ущерб, когда одно из них становится на путь применения вооруженной силы против другого в попытках найти удовлетворение своих территориальных требований. Нельзя забывать также и о том, что конфликты между африканскими странами по территориальным вопросам могут оказаться находкой для более сильных государств,

которые не отказались еще от надежды вернуть себе тем или иным путем кое-что из утраченного.

А в Латинской Америке? До сих пор некоторые из латиноамериканских стран не могут оправиться от последствий военных столкновений на почве территориальных споров, имевших место в прошлом. Достаточно припомнить войну Парагвая с соседними странами в конце XIX века⁹², в которой было пролито столько крови, что до сих пор численность населения Парагвая меньше, чем она была накануне этой войны. Так разве латиноамериканским странам стоит точить ножи друг против друга и в наше время, когда у них дома непочатый край работы?

Не знаю даже, какие слова подобрать, но мне хотелось бы с абсолютной ясностью выразить ту мысль, что между сложившимися государствами нет и не может быть в наше время таких территориальных споров, таких нерешенных вопросов о границах, ради решения которых было бы допустимо применение вооруженной силы. Нет, этого нельзя допустить, и надо сделать все, чтобы исключить возможность такого развития событий.

Могут спросить — и я не исключаю, что у Вас уже возник такой вопрос, — что же, Советский Союз предлагает взять да и перечеркнуть одним махом все территориальные проблемы, существующие между государствами, отказаться от какого бы то ни было их урегулирования, как будто этих вопросов вовсе и нет в природе? Нет, дело обстоит совсем не так. Мы понимаем, что у ряда государств имеются основательные причины для своих претензий. Во всех нынешних спорах между государствами о границах их участникам надо, конечно, глубоко разобраться, чтобы урегулировать эти споры. Мы целиком за это. Единственное, против чего мы выступаем, — это против военных методов решения территориальных споров. Об этом и нужно договориться, именно об этом.

Что же касается мирных способов урегулирования территориальных споров, то опыт показывает со всей очевидностью, что это — осуществимое дело.

Даже наличие в современном мире различных социальных систем и форм государственной власти не может служить помехой для мирного разрешения территориальных проблем, если, разумеется, обе стороны искренне стремятся к этому. Жизнь наглядно подтверждает, что во всех тех случаях, когда государства твердо придержи-

ваются принципов мирного сосуществования, проявляют добрую волю, выдержку и должный учет взаимных интересов, они вполне способны выпутаться из лабиринта исторических, национальных, географических и прочих факторов и найти удовлетворительное решение.

Важно подчеркнуть также и то, что если военный путь, то есть путь применения силы, никоим образом не ведет к пресечению территориальных конфликтов, а чаще даже углубляет их и расширяет, то мирный путь, напротив, ликвидирует такие конфликты и в значительной мере устраняет сам источник спора, так как при хладнокровном рассмотрении споров больше открывается возможностей для их решения, чем при таком положении, когда спорящие стороны одна против другой с оружием в руках готовы начать бойню.

Все, в том числе и огромные изменения, которые произошли в мире за последний период времени и которые по-иному ставят многие международные вопросы, включая и вопрос территориальный, говорит о том, что в настоящее время сложилась такая обстановка, когда можно в практическом плане поставить и решить задачу исключения из международной жизни применения силы в территориальных спорах между государствами.

Возможность сделать коренной поворот в решении таких вопросов мирным путем облегчается и тем, что ныне все более широкое признание получает идея мирного сосуществования государств с различным социальным строем. Идея мирного сосуществования, которая лежит в основе нашей ленинской внешней политики, получила свое выражение и в решениях исторической Бандунгской конференции⁸³, в Хартии Организации африканского единства, во многих других международных документах. Все больше становится в мире правительств, приходящих к твердому выводу, что в ядерный век война уже не может быть средством решения спорных международных вопросов и что мирное сосуществование является единственной основой, на которой могут и должны строиться отношения между государствами.

Нельзя не видеть и того, что происходящее ныне бурное развитие науки и техники, открывающее огромные перспективы для подъема промышленного и сельскохозяйственного производства на всех территориях, еще в большей мере показывает фальшь доводов тех, кто хотел

бы сослаться в оправдание своих территориальных притязаний на перенаселенность или недостаточную экономическую эффективность собственной территории.

Мирному решению территориальных вопросов благоприятствует также и то, что в практике международных отношений уже накопились и усовершенствовались сами методы решения спорных вопросов мирным путем — непосредственные переговоры между заинтересованными государствами, применение добрых услуг, обращение за содействием к международным организациям и т. д. Хотя я далек от того, чтобы считать Организацию Объединенных Наций в ее нынешнем виде идеальным инструментом мирного сотрудничества государств, но и она при объективном подходе может вносить положительный вклад в дело мирного решения территориальных и пограничных вопросов.

С учетом всех этих соображений Советское правительство, руководствуясь интересами укрепления мира, предотвращения войны, вносит на рассмотрение правительств всех государств следующее предложение: **заключить международное соглашение (или договор) об отказе государств от применения силы для решения территориальных споров и вопросов о границах.** Такое соглашение, по нашему мнению, должно предусматривать следующие положения в качестве главных:

во-первых, торжественное обязательство государств-участников не прибегать к силе для изменения сложившихся государственных границ;

во-вторых, признание того, что территория государств не должна даже временно являться объектом какого-либо вторжения, нападения, военной оккупации либо других насильственных мер, прямо или косвенно предпринятых другими государствами по каким бы то ни было соображениям — политического, экономического, стратегического, пограничного или иного порядка;

в-третьих, твердое заявление о том, что ни различие в общественном и государственном строе, ни отказ от признания или отсутствие дипломатических отношений, как и никакие другие предлоги, не могут служить основанием для нарушения одним государством территориальной неприкосновенности другого государства;

в-четвертых, обязательство разрешать исключительно мирными средствами все территориальные споры — таки-

ми, как переговоры, посредничество, согласительная процедура, а также другими мирными средствами по выбору заинтересованных сторон в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций.

Само собой разумеется, что такое международное соглашение должно будет охватывать все территориальные споры, относящиеся к сложившимся границам между государствами.

Предлагаемое соглашение явилось бы подтверждением, конкретизацией и развитием принципов Устава Организации Объединенных Наций применительно к отношениям между государствами по территориальным вопросам, выражением доброй воли и решимости государств строго соблюдать эти принципы.

Советское правительство глубоко убеждено, что принятие на себя государствами обязательства о разрешении территориальных споров исключительно мирным путем наведет большой порядок в международных делах. Заключение международного соглашения об отказе государств от применения силы для решения территориальных споров, подобно свежему ветру, развеяло бы многое из того в международной жизни, что является искусственно раздутым и создает помехи разрядке напряженности в мире и упрочению мира. Оно внесло бы новое значительное смягчение в международный климат и создало бы хорошую почву для роста доверия между государствами.

Можно с уверенностью сказать, что в новой обстановке, которая была бы создана в результате заключения соглашения об отказе государств от применения силы для решения территориальных споров, оказалось бы намного легче найти решение других коренных международных проблем. Это относится прежде всего и больше всего к проблеме разоружения.

Ведь стремление одних государств прибегать к силе против других государств для решения в свою пользу споров о границах всегда являлось и является одним из главных стимулов к гонке вооружений. Споры между государствами по территориальным вопросам — это питательная среда для милитаризма, как и для разжигания страстей, на которых так охотно спекулируют те, кто в безудержной гонке вооружений видит источник своих прибылей. В условиях, когда государства смогут быть

356

спокойны за свои границы, когда любые планы изменения их силой будут запрещены всеобщим международным законом, должна будет отпасть изрядная доля тех мотивов, которыми руководствуются государства, увеличивая свои вооруженные силы. Тогда еще больше будет показана несостоятельность тех, кто либо колеблется, идти ли на разоружение, либо, скрывая свое нежелание договариваться по этому вопросу, ссылается на опасность, связанные при нынешнем положении с неурегулированностью территориальных споров. Пример в деле разоружения должны показать великие державы.

Очевидно и то, что в условиях, когда у государств не будет оснований для взаимной подозрительности в связи с вопросами границ, неизмеримо возрастут возможности для широкого мирного сотрудничества между ними. Развитие торговли и транспортных связей, культурного обмена и научных контактов на благо народов получит новый мощный толчок. А от всего этого выиграет каждое государство и каждый народ, выиграет и мир в целом.

Что касается формы будущего международного соглашения об отказе государств от применения силы для решения территориальных споров, а также порядка проведения переговоров о заключении такого соглашения, то, думается, об этом не было бы особенно трудно договориться, если, разумеется, со стороны заинтересованных государств к этому будет проявлено желание. Советское правительство со своей стороны готово сделать все необходимое для того, чтобы облегчить решение этих вопросов.

В заключение я хотел бы выразить надежду, что Вы внимательно рассмотрите соображения Советского правительства, изложенные в настоящем послании, и что они найдут у Вас благожелательный отклик. Эти соображения продиктованы интересами мира, стремлением содействовать предотвращению войны.

С уважением

Н. ХРУЩЕВ
Председатель Совета
Министров Союза ССР.

Москва, Кремль. 31 декабря 1963 года.

«Правда», 4 января 1964 г.

357

Настоящее Послание Председателя Совета Министров СССР получило широкий отклик как в официальных, так и в общественно-политических кругах всех стран. Советские предложения, содержащиеся в этом Послании, были поддержаны правительствами Польши, Болгарии, Чехословакии, Венгрии, ГДР, Румынии и других социалистических стран. Они заявили о своей готовности вступить в переговоры о заключении Международного договора об отказе от применения силы при решении территориальных споров и пограничных вопросов. Содержащиеся в Послании предложения были с энтузиазмом встречены народами нейтралистских стран. Премьер-министр Индии Дж. Неру в ответном послании Н. С. Хрущеву заявил, что «правительство Индии в целом согласно с подходом» к решению проблемы, предложенным Советским Союзом. Президент Ганы Кваме Нкрума в своем ответе на Послание Н. С. Хрущева писал: «Смотря на эту проблему с глобальных позиций, я чувствую, что полностью согласен с Вашими идеями отказа от использования силы как средства разрешения пограничных споров и территориальных разногласий». В таком же духе выступили главы правительств ОАР, Ирака, Цейлона и других стран.

20 января 1964 г. был опубликован ответ президента США Л. Джонсона. «Я приветствую цель, изложенную в Вашем письме от 31 декабря, и согласен с значительной частью его содержания», — писал он. Английский премьер-министр А. Дуглас-Хьюм в ответном послании подчеркнул, что английское правительство «с радостью продолжит изучение возможности достижения прогресса в том общем направлении, которое Вы предлагаете». Вместе с тем в ответах президента США и премьер-министра Англии заметно стремление безгранично расширить круг вопросов для обсуждения, что могло бы лишь затруднить решение самой проблемы, выдвинутой в Послании Н. С. Хрущева.

Реваншистскими замыслами пронизан ответ канцлера ФРГ Л. Эрхарда. Он поднял вопрос о восточной границе Германии, то есть фактически выступил с претензиями на восстановление границ гитлеровского рейха, выдвинул идею о «праве на самоопределение» немцев, под которым в Бонне подразумевают ликвидацию Германской Демократической Республики. Что же касается предложения заключить договор об отказе от применения силы для решения территориальных и пограничных вопросов, то оно в ответе канцлера ФРГ обойдено молчанием. Более того, Эрхард пытался представить дело так, что советское предложение не содержит будто бы ничего нового, поскольку принцип территориальной неприкосновенности государств зафиксирован в Уставе ООН. Эта точка зрения была поддержана некоторыми органами буржуазной печати. Утверждения такого рода не выдерживают критики.

Хотя в Уставе ООН зафиксирован принцип, запрещающий применение силы против территориальной неприкосновенности государств, это не исключает, а подразумевает последующую конкретизацию и дальнейшее его развитие применительно к изменившимся международным условиям. Данную цель как раз и преследует предложение Советского правительства.

Вторую группу доводов, которые выдвигались буржуазными политиками против принятия советских предложений, составляли утверждения о якобы нереальности советского предложения, о невоз-

можности мирным путем решить территориальные споры. Пропагандисты данных взглядов старались подтвердить свои «аргументы» ссылками на неудачу «Парижского договора о воспреещении войны в качестве орудия национальной политики», заключенного в августе 1928 года (пакт Бриана — Келлога).

Несостоятельность этих аргументов очевидна. Пакт Бриана — Келлога был подписан 36 лет тому назад, когда в мире существовало лишь одно социалистическое государство — Советский Союз и империалистические державы еще в состоянии были оказывать решающее влияние на ход и направление развития международных отношений. Именно они подготовили и развязали вторую мировую войну.

Ныне международная обстановка изменилась коренным образом. Возникновение мировой социалистической системы и превращение ее в главную силу мирового развития, гигантский рост международного рабочего и коммунистического движения, крушение колониальной системы империализма и образование на ее развалинах независимых государств — все это создало реальную возможность предотвращения мировой войны и возможность осуществить советское предложение о недопустимости применения силы при решении территориальных проблем.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Карибский кризис был вызван агрессивными действиями США против революционной Кубы. Империалистические круги США, потерпев неудачу весной 1961 года в попытке ликвидировать революционные завоевания кубинского народа при помощи наемников, встали в октябре 1961 года на путь подготовки вторжения на Кубу американских войск. Правительство Республики Куба обратилось к Советскому Союзу с просьбой оказать Кубе помощь вооружением и техническими специалистами для обучения военнослужащих. Советское правительство, выполняя свой интернациональный долг, согласилось удовлетворить эту просьбу и направило на Кубу ракеты среднего радиуса действия и бомбардировщики ИЛ-28.

Американские правящие круги использовали эту помощь в качестве повода для провокации военно-политического кризиса в районе Карибского моря, в результате которого человечество оказалось на грани мировой термоядерной войны. 22 октября 1962 г. президент США Дж. Кеннеди объявил об установлении военной блокады Кубы. Американские войска готовились к вторжению на Кубу в конце октября. В этих условиях Советское правительство 27 октября заявило о готовности вывести из Кубы советские ракеты и бомбардировщики ИЛ-28, если США дадут обязательство не нападать на Кубу и будут удерживать от агрессии против Кубы другие государства, связанные с США. Президент США Дж. Кеннеди в обстановке неистовой антисоветской пропаганды и натиска «бешеных», требовавших немедленного вторжения на Кубу, нашел мужество объективно оценить ситуацию и принять предложенные условия. В результате переговоров между США, СССР и Кубой, проходивших при посредничестве ООН, карибский кризис был ликвидирован (см. «Внешняя политика Советского Союза и международные отношения». Сборник документов. 1962 год, Изд-во ИМО, 1963, док. № 89—99).

² Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между СССР и РНР был подписан 4 февраля 1948 г. в Москве. Стороны взяли на себя обязательство «предпринимать совместно все меры, находящиеся в их распоряжении, для устранения любой угрозы повторения агрессии со стороны Германии и какого-либо другого государства, которое объединилось бы с Германией непосредственно или в какой-либо иной форме». В случае вовлечения одной из сторон в военные действия с Германией или с любым другим государством, ко-

торое объединилось бы непосредственно или в иной форме с Германией в политике агрессии, другая сторона немедленно окажет военную и иную помощь. Стороны взяли обязательство участвовать в международных действиях по обеспечению мира и безопасности; консультироваться по всем международным вопросам, затрагивающим интересы обеих стран; развивать и укреплять экономические и культурные связи между собой в духе дружбы и сотрудничества, взаимного уважения независимости, суверенитета и невмешательства во внутренние дела друг друга (см. «Внешняя политика Советского Союза. 1948 год», ч. I, Госполитиздат, 1950).

³ Третья Конференция солидарности стран Азии и Африки состоялась в городе Моши (Танганьика) 4—10 февраля 1963 г. В ее работе приняли участие делегации более 60 стран. Конференция приняла политическую резолюцию, в которой отмечались успешное развитие солидарности стран Азии и Африки, новые успехи национально-освободительного движения, осуждалась политика колониального господства в странах, еще не получивших независимость, выдвигалось требование осуществления Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам. Конференция потребовала, чтобы колонизаторы оставили страны, находящиеся под их управлением; признала, что борьба за ликвидацию военных баз и военных блоков, за вывод иностранных войск является неотъемлемой частью борьбы с колониализмом. Конференция наметила конкретные меры по укреплению афро-азиатской солидарности (резолюция в изложении опубликована в газете «Правда», 12 февраля 1963 г.).

⁴ Конференция Организации Объединенных Наций по применению научных и технических знаний для удовлетворения потребностей менее развитых районов состоялась в Женеве 4—20 февраля 1963 г. Она была созвана по решению Экономического и Социального Совета ООН и призвана наметить пути использования достижений современной науки и техники в интересах социального и экономического развития стран Азии, Африки и Латинской Америки. В работе конференции участвовало свыше 1500 делегатов почти от 90 стран мира. На конференцию по политическим мотивам не были приглашены ученые из КНР, КНДР, ДРВ и ГДР. На конференции было заслушано свыше 1500 докладов и сообщений.

⁵ Договор между Французской Республикой и Федеративной Республикой Германии о сотрудничестве, подписанный 22 января 1963 г. в Париже, явился следствием проводившейся в течение нескольких лет реакционными французскими и западногерманскими кругами политики сближения Франции с ФРГ. Договор юридически оформил тесный военно-политический союз Франции и Западной Германии. По договору стороны взяли на себя обязательства консультироваться друг с другом перед принятием любого решения по всем важнейшим внешнеполитическим вопросам и согласовывать свои военные доктрины и стратегические планы; регулярно проводить консультативные совещания военных министров и начальников генеральных штабов, обмениваться офицерами и воинскими частями для прохождения стажировки; совместно координировать военно-исследовательскую деятельность, работать над проектами вооружения и т. д. (договор в изложении опубликован в журнале «Международная жизнь», 1963 г., № 3).

⁶ Встречи Н. С. Хрущева с генералом де Голлем имели место во время пребывания главы Советского правительства во Франции с официальным визитом с 23 марта по 3 апреля 1960 г.

⁷ Имеются в виду обязательства, которые взяли на себя СССР, США и Англия по Потсдамским соглашениям, к которым присоединилась и Франция.

⁸ Подготовка Парижских соглашений о демилитаризации ФРГ и вовлечении ее в агрессивные блоки — Западноевропейский союз и НАТО — происходила в сентябре и октябре 1954 года. Парижские соглашения были подписаны 23 октября 1954 г.

⁹ Имеется в виду заявление, сделанное канцлером К. Аденауэром в беседе с советским послом в Бонне А. А. Смирновым 25 апреля 1957 г. и подтвержденное в ответной ноте правительства ФРГ от 27 мая 1957 г. на ноту Советского правительства, направленную в связи с намерением правительства ФРГ вооружить западногерманскую армию атомным оружием (см. газету «Правда», 28 апреля 5 мая и 29 июня 1957 г.).

¹⁰ Имеются в виду послания Председателя Совета Министров СССР Н. С. Хрущева президенту США Дж. Кеннеди от 19 декабря 1962 г. и 7 января 1963 г. (см. «Внешняя политика Советского Союза и международные отношения. Сборник документов. 1962 год», док. № 104, 106).

¹¹ Переговоры между представителями СССР, с одной стороны, и США и Англии — с другой, проходили в Нью-Йорке и Вашингтоне 14—31 января 1963 г.

¹² Заседания Комитета 18 государств по разоружению возобновились 12 февраля 1963 г. после перерыва, объявленного 20 декабря 1962 г.

¹³ Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между Советским Союзом и Венгерской Народной Республикой подписан 18 февраля 1948 г. в Москве. Стороны обязались предпринимать совместно все имеющиеся в их распоряжении меры в целях устранения любой угрозы повторения агрессии со стороны Германии или какого-либо другого государства, которое объединилось бы с Германией непосредственно или в какой-либо иной форме; участвовать в международных акциях по обеспечению мира и безопасности народов. В случае возобновления агрессии со стороны Германии и любого другого государства, которое объединится с нею в проведении агрессивной политики, а также против любого бывшего союзника Германии по агрессии в Европе, если он совершит нападение на одну из договаривающихся сторон, другая сторона немедленно окажет вовлеченной в военные действия стороне военную и другую помощь. Стороны обязались не заключать союзы и не участвовать в коалициях, направленных друг против друга, проводить консультации по всем международным вопросам, затрагивающим интересы обеих стран, развивать и укреплять экономические и культурные связи на основе соблюдения принципов уважения независимости, государственного суверенитета и невмешательства во внутренние дела (текст договора см. «Внешняя политика Советского Союза. 1948 год», ч. I).

¹⁴ V сессия Экономической комиссии ООН для Африки состоялась в Леопольдвиле с 18 февраля по 15 марта 1963 г. В ее работе приняли участие представители более 40 африканских государств и территорий, а также наблюдатели от многих стран других континентов. Сессия приняла решение о создании в Дакаре (Сенегал) африканского Института экономического развития и планирования, утвердила план изучения природных богатств, рассмотрела возможности создания общеафриканского рынка, развития сельского хозяйства, координации транспортных систем и изучения лучших районов для размещения промышленности.

¹⁵ Женевские соглашения по Лаосу были приняты на международном совещании по Лаосу 14 государств: СССР, США, Англии, Франции, КНР, Индии, ДРВ, Бирмы, Камбоджи, Польши, Канады, Таиланда, Южного Вьетнама, Лаоса. Совещание продолжалось с перерывами с 16 мая 1961 по 23 июля 1962 г. Оно закончилось подписанием 23 июля 1962 г. двух документов: Декларации о нейтралитете Лаоса и Протокола к Декларации о нейтралитете Лаоса. В декларации страны — участницы совещания обязались не совершать каких-либо действий, нарушающих суверенитет, независимость, нейтралитет, единство и территориальную целостность Лаоса, не прибегать к силе или угрозе силой в отношении Лаоса, воздерживаться от какого-либо вмешательства в его дела, не предъявлять политических требований в качестве условия оказания помощи Лаосу, не втягивать Лаос в военные союзы, не вводить иностранные войска или военный персонал на территорию Лаоса, не создавать на этой территории иностранных военных баз и опорных пунктов.

Протокол указывал, что международная комиссия по наблюдению за нейтралитетом Лаоса может действовать только с согласия правительства Лаоса, уважая его суверенитет и независимость. Ответственность за соблюдение нейтралитета несут все страны — участницы соглашения (тексты указанных документов см. «Внешняя политика Советского Союза и международные отношения. Сборник документов. 1962 год», док. № 61, 62).

¹⁶ Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН об объявлении Африки безатомной зоной была принята на XVI сессии 24 ноября 1961 г. (текст резолюции см. в журнале «Международная жизнь», 1962 г., № 1).

¹⁷ Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между Советским Союзом и Финляндской Республикой был подписан 6 апреля 1948 г. в Москве. Договор заложил прочные основы дружественных отношений между двумя соседними странами с различным социальным строем и обеспечения их безопасности. Особенно важное значение имеет ст. I договора. В ней говорится, что, если Финляндия или СССР, через территорию Финляндии, станут объектом военной агрессии со стороны Германии или любого союзного с ней государства, Финляндия будет сражаться для отражения агрессии при помощи, в случае необходимости, Советского Союза или вместе с ним. Договором предусматриваются консультации в случае констатирования угрозы военного нападения, участие во всех мероприятиях, направленных на поддержание международного мира и безопасности, незаключение каких-либо союзов или неучастие в коалициях, направ-

ленных друг против друга, развитие и укрепление экономических и культурных связей, взаимное уважение суверенитета, независимости и невмешательства во внутренние дела друг друга. Предусматривается продление срока действия договора на каждые следующие пять лет. Советско-Финляндским Протоколом от 19 сентября 1955 г. действие договора продлено на 20 лет (текст договора см. «Внешняя политика Советского Союза. 1948 год», ч. I).

¹⁸ Договор о передаче Советским Союзом Финляндии в аренду советской части Сайменского канала был подписан в Москве 27 сентября 1962 г. Согласно договору, Советский Союз предоставил Финляндии в пользование на основе аренды сроком на 50 лет советскую часть Сайменского канала с береговой полосой шириной в среднем 30 м по обе стороны искусственного русла канала, а в местах шлюзов, мостов и гидротехнических сооружений — до 200 м, сухопутную территорию между дорогой Нейяма — Брусничное и трассой советской части канала и остров Малый Высоцкий, где будут складироваться и перегружаться грузы. Невоенные суда Финляндии и торговые суда третьих стран будут проводиться по советской части канала и по внутренним и территориальным водам СССР — по фарватеру, идущему от Сайменского канала в Финский залив. Перевозка на этих судах вооружения, боеприпасов и военных материалов запрещается.

Предусматривается, что Финляндия в течение пяти лет за свой счет осуществит в советской части Сайменского канала работы по расширению и углублению канала, переоборудованию шлюзов и других сооружений.

На арендуемых территориях будут действовать советское законодательство и советские органы власти. Финляндии предоставляется право регулировать на этих территориях взаимоотношения между финскими гражданами и учреждениями в области трудовых отношений, снабжения персонала, включая открытие торговых и коммунально-бытовых предприятий, обращение финской валюты, вопросы банковских операций, семьи, обучения детей, отправления религиозных обрядов, налогообложения и др. Финляндия обязалась выплачивать Советскому Союзу арендную плату в размерах, зависящих от грузооборота.

¹⁹ Территория полуострова Порккала-Удд была получена Советским Союзом в аренду на 50 лет с ежегодной уплатой 5 млн. финских марок в соответствии со ст. 8 Соглашения о перемирии, подписанного в Москве 19 сентября 1944 г., для создания военно-морской базы. Статьей 4 мирного договора с Финляндией, подписанного 10 февраля 1946 г. в Париже, была подтверждена передача Советскому Союзу этой территории в аренду на указанных выше условиях. 19 сентября 1955 г. в Москве было подписано советско-финляндское соглашение, по которому Советский Союз, учитывая существующие добрые отношения с Финляндией и идя навстречу ее интересам, досрочно отказался от аренды территории Порккала-Удд (см. приложение к журналу «Новое время», 1955 г., № 39).

²⁰ Имеется в виду резолюция Совета Безопасности от 14 июля 1960 г.

²¹ Кувейт — шейхство (княжество) на северо-востоке Аравийско-

го полуострова, территория — около 20 тыс. кв. км, население — 322 тыс. человек (по данным на 1961 г.). В середине XVIII века в Кувейте утвердилась династия Ас-Саба, правящая страной до настоящего времени. В 1899 году Англия навязала Кувейту соглашение, по которому на территории княжества признавались ее преимущественные права; в 1914 году был официально установлен английский протекторат. В 1959 году Кувейт потребовал от Англии пересмотра договора 1899 года. Под давлением этих требований Англия 19 июня 1961 г. вынуждена была подписать с шейхом договор, в соответствии с которым Кувейт провозглашался независимым государством. 14 мая 1963 г. Кувейт был принят в ООН.

На территории Кувейта находятся богатейшие запасы нефти. В 1961 году они оценивались в 8,5 млрд. т (пятая часть разведанных запасов капиталистических стран). По добыче нефти Кувейт вышел на третье место в капиталистическом мире (после США и Венесуэлы). Разведку и добычу нефти осуществляет англо-американская нефтяная компания «Кувейт ойл».

²² Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между СССР и Болгарией был подписан 18 марта 1948 г. в Москве. Стороны обязались предпринимать все зависящие от них меры по устранению любой угрозы агрессии со стороны Германии или любого другого государства, которое объединилось бы с Германией непосредственно или в какой-либо иной форме. В случае вовлечения одной из сторон в военные действия с Германией или с любым другим государством, которое объединилось бы непосредственно или в иной форме с Германией в проведении политики агрессии, другая сторона немедленно окажет военную и всякую другую помощь. Стороны обязались участвовать во всех международных действиях по обеспечению мира и безопасности; консультироваться по всем международным вопросам, затрагивающим интересы обеих стран; развивать и укреплять экономические и культурные связи между собой в духе дружбы и сотрудничества, взаимного уважения независимости, суверенитета и невмешательства во внутренние дела друг друга (текст договора см. «Внешняя политика Советского Союза. 1948 год», ч. I).

²³ Имеется в виду резолюция Генеральной Ассамблеи ООН, принятая на XIV сессии в ноябре 1959 года.

²⁴ См. примечание 16.

²⁵ Латиноамериканский конгресс солидарности с Кубой проходил с 28 по 30 марта 1963 г. в Нитерое — столице штата Рио-де-Жанейро (Бразилия).

Конгресс принял Обращение к народам Латинской Америки, в котором содержался призыв использовать все формы деятельности, чтобы помешать нападению на Кубу, блокаде ее, любой попытке изолировать ее, бороться за осуществление требований кубинского народа, содержащихся в пяти пунктах, изложенных в заявлении кубинского правительства от 28 октября 1962 г. (см. «Внешняя политика Советского Союза и международные отношения. Сборник документов. 1962 год», док. № 96).

В резолюции об укреплении и координации движения солидарности с Кубой предлагалось усилить борьбу в защиту Кубы, вовле-

кая в нее широкие слои населения, создать континентальный комитет солидарности с Кубой, проводить демонстрации в защиту Кубы.

²⁶ Совещание в Сан-Хосе (Коста-Рика) состоялось 18—19 марта 1963 г. В нем участвовали президенты США, Гондураса, Сальвадора, Никарагуа, Коста-Рики, Гватемалы и Панамы. Совещание было создано под предлогом обсуждения проблемы «экономической интеграции» стран Центральной Америки. В действительности речь шла о сговоре против Кубы. В декларации, принятой участниками совещания, были вытасены на свет лживые измышления об угрозе «советского империализма» и «подрывной деятельности» Кубы. Эти измышления потребовались для того, чтобы оправдать принятие мер, направленных на изоляцию Центральной Америки от внешнего мира и на организацию новых авантюр против Кубы. Было решено ввести в центральноамериканских странах ограничения на выдачу заграничных паспортов, создать объединенную систему полицейской слежки за населением, установить жесткую цензуру за печатью и радиовещанием. Участники совещания призвали кубинскую контрреволюционную эмиграцию к активизации нападения на Кубу в целях ее возвращения в ряды стран «свободного мира».

²⁷ См. примечание 17.

²⁸ План превращения НАТО в «четвертую ядерную державу» впервые был выдвинут главнокомандующим вооруженными силами НАТО в Европе американским генералом Норстэдом в речи 6 декабря 1959 г. в Пасадене (Калифорния), повторен на декабрьской сессии совета НАТО в 1959 году. Этот план обсуждался на встрече Аденауэра, Спаака и Норстэда в сентябре 1960 года в Италии, а затем официально выдвинут тогдашним государственным секретарем К. Гертером на декабрьской сессии совета НАТО в 1960 году. Планом предусматривалось предоставление США Североатлантическому блоку до конца 1963 года пяти подводных атомных лодок, каждая из которых должна была быть вооружена 16 ракетами «Поларис» с ядерными боеголовками, а также передача в распоряжение блока еще 100 ракет этого типа для запуска с сухопутных установок. Атомные подводные лодки США обещали передать бесплатно, а за 180 ракет «Поларис» члены НАТО должны заплатить по 1,2 млн. долл. за каждую ракету. С тех пор вопрос о создании многосторонних ядерных сил обсуждался и продолжает рассматриваться на многочисленных международных совещаниях, встречах государственных деятелей западных стран, в различных комитетах и комиссиях НАТО. Первоначальный план превращения НАТО в «четвертую ядерную державу» претерпел существенные изменения.

²⁹ Имеется в виду резолюция Генеральной Ассамблеи ООН от 6 ноября 1962 г., призвавшая государства прекратить ядерные испытания не позднее 1 января 1963 г.

³⁰ См. примечание 5.

³¹ Переговоры президента США Дж. Кеннеди и премьер-министра Великобритании Г. Макмиллана в Нассау на Багамских островах состоялись с 18 по 21 декабря 1962 г. В результате переговоров было опубликовано совместное заявление «о системе ядерной обороны», получившее в западной прессе название «пакт Нассау». Согласно

«пакту Нассау», США прекращают дальнейшую разработку по заказу Англии ракеты «Скайболт», взамен которой передают Англии ракеты «Поларис» без ядерных боеголовок. Англия должна построить атомные подводные лодки для ракет «Поларис» и снабдить эти ракеты ядерными боеголовками. Созданные в соответствии с этим пактом английские ядерные силы и средства их доставки, а также американский ядерный эквивалент выделяются в «многосторонние ядерные силы НАТО».

³² Имеется в виду план образования «Европейского оборонительного сообщества» (ЕОС) с участием ФРГ, Франции, Италии, Бельгии, Голландии и Люксембурга. Договор о создании ЕОС был подписан 27 мая 1952 г. Договором предусматривалось создание «европейской армии» в составе 43 дивизий: 14 французских, 12 западногерманских, 12 итальянских и 5 бельгийских, голландских и люксембургских. Численность западногерманских войск определялась в 500 тыс. человек. Договор не был ратифицирован Францией и в силу не вошел.

³³ См. примечание 15.

³⁴ 15 августа 1962 г. при посредничестве ООН было подписано соглашение между Индонезией и Голландией, предусматривавшее передачу Голландией Западного Ириана с 1 октября 1962 г. под управление ООН, а с 1 мая 1963 г. — под управление Индонезии. 1 мая 1963 г. над Западным Ирианом был поднят государственный флаг Индонезии.

³⁵ См. примечание 5.

³⁶ См. примечание 5.

³⁷ Имеется в виду заявление президента США Дж. Кеннеди, сделанное в беседе с журналистом Д. Олсопом в марте 1962 года.

³⁸ См. примечание 16.

³⁹ Конференция глав государств и правительств независимых африканских стран состоялась в Аддис-Абебе 22—25 мая 1963 г. В работе конференции приняли участие главы государств и правительств 30 независимых африканских стран. На конференцию не была допущена Республика Того по той причине, что правительство Н. Грюинского пришло к власти не конституционным путем, а при помощи насилия. Не участвовало в работе конференции Марокко из-за разногласий с Мавританией и со странами Касабланкской группы. Марокко было представлено второстепенным чиновником в качестве наблюдателя.

Конференция приняла Хартию африканского единства, устанавливающую принципы политики и взаимоотношений стран Африки. Среди этих принципов — взаимное признание суверенного равенства, невмешательство во внутренние дела, мирное урегулирование возникших конфликтов, проведение общей политики неприсоединения к блокам, борьба за окончательное освобождение Африки и борьба против неокolonизма. Конференция приняла резолюцию о всеобщем разоружении, в которой говорилось, что Африка должна рассматриваться как безатомная зона. Резолюция требовала запрещения

ния испытаний ядерного оружия, его производства и хранения, ликвидации иностранных баз в Африке. В резолюции о деколонизации предусматривалось оказание помощи в борьбе за освобождение оставшихся колоний, создание для этого специального фонда, возможный набор добровольцев, разрыв отношений с ЮАР и Португалией и бойкот этих стран. В резолюции по экономическим вопросам говорилось о создании специального комитета для изучения вопроса об образовании в Африке зоны свободного обмена, единой валютной зоны, единого внешнеторгового тарифа, фонда стабильных цен и т. п.

Конференция создала Организацию африканского единства с Ассамблеей глав государств в качестве главного органа, Советом министров иностранных дел или других министров, Секретариатом, Комиссией по посредничеству и арбитражу. Конференция обратилась к великим державам с призывом положить конец гонке вооружений и осуществить всеобщее и полное разоружение и другие мероприятия, имеющие целью предотвратить опасность войны.

⁴⁰ Указанные пять пунктов были сформулированы в заявлении премьер-министра Республики Куба от 28 октября 1962 г. (текст заявления см. «Внешняя политика Советского Союза и международные отношения. Сборник документов, 1962 год», док. № 96).

⁴¹ Имеется в виду проект Договора о всеобщем и полном разоружении, внесенный Советским правительством в Комитет 18-ти по разоружению 15 марта 1962 г. (текст проекта Договора см. «Внешняя политика Советского Союза и международные отношения. Сборник документов, 1962 год», док. № 25). В ходе переговоров в Комитете 18-ти Советский Союз в целях достижения соглашения о всеобщем и полном разоружении пошел навстречу пожеланиям западных держав по целому ряду вопросов. Советское правительство, в частности, высказалось за то, чтобы сократить войска СССР и США на первом этапе разоружения до 1,9 млн. человек вместо 1,7 млн., предлагавшихся ранее Советским Союзом, и 2,1 млн. человек, предлагавшихся США. Советское правительство согласилось с американским предложением сократить обычные вооружения на $\frac{1}{3}$ от первоначального уровня на каждом из трех этапов разоружения, увеличить общий срок разоружения до пяти лет, создать так называемый ядерный «защитный зонтик» до конца второго этапа разоружения. В сентябре 1963 года, на XVIII сессии Генеральной Ассамблеи. Советское правительство согласилось продлить существование ядерного «защитного зонтика» до конца осуществления программы всеобщего и полного разоружения.

⁴² Имеются в виду предложения Советского правительства, изложенные в послании Председателя Совета Министров СССР Н. С. Хрущева президенту США Дж. Кеннеди от 19 декабря 1962 г., об установлении автоматических сейсмических станций как вблизи границ ядерных держав, так и непосредственно на их территориях и о проведении двух-трех инспекций в год в сейсмических районах каждой из ядерных держав (см. «Внешняя политика Советского Союза и международные отношения. Сборник документов, 1962 год», док. № 104, 106).

⁴³ Идея образования «Союза ради прогресса» была выдвинута президентом США Дж. Кеннеди в марте 1961 года. Официально необходимость его создания объяснялась стремлением США помочь латиноамериканским странам в их экономическом и социальном развитии, в создании режимов «представительной демократии». В действительности, помимо своей главной задачи — подкупить реакционные правительства латиноамериканских стран для участия в нападении на Кубу, «Союз ради прогресса» преследовал и другие цели: нейтрализовать воздействие кубинской революции на народы Латинской Америки путем проведения некоторых экономических и социальных реформ под эгидой США, насадить реакционные режимы для борьбы с прогрессивными силами народов латиноамериканских стран. По расчетам правящих кругов США, эти меры должны были привести к ликвидации «коммунистического проникновения» в западное полушарие, к укреплению позиций США в этой части мира.

На конференции межамериканского экономического и социального совета ОАГ в августе 1961 года в Пунта-дель-Эсте (Уругвай) ее участники, кроме Кубы, подписали хартию, положившую начало осуществлению программы «Союз ради прогресса». Эта программа предусматривала предоставление Соединенными Штатами экономической помощи латиноамериканским странам в размере 20 млрд. долл. в течение 10 лет. Со своей стороны, страны Латинской Америки должны были осуществить экономические и социальные реформы и изыскать в порядке самопомощи 80 млрд. долл. на экономическое и социальное развитие. Трехлетний опыт осуществления программы «Союз ради прогресса» показал полную ее несостоятельность.

⁴⁴ Имеются в виду первая Гаванская декларация от 2 сентября 1960 г. (см. «Известия», 7 сентября 1960 г.) и вторая Гаванская декларация, принятая второй Генеральной национальной ассамблеей народа Кубы, состоявшейся на площади Революции в Гаване 4 февраля 1962 г. (текст декларации опубликован в газете «Правда», 6 февраля 1962 г.).

⁴⁵ Декларация о предоставлении независимости колониальным странам и народам была принята XV сессией Генеральной Ассамблеи ООН 14 декабря 1960 г. по инициативе Советского Союза.

⁴⁶ См. примечание 15.

⁴⁷ Соглашения по мирному урегулированию в Индокитае были приняты на Международном совещании представителей СССР, КНР, ДРВ, США, Англии, Франции, Камбоджи, Лаоса и Южного Вьетнама, состоявшемся в Женеве 26 апреля — 21 июля 1954 г. Женевские соглашения запрещали создание иностранных военных баз на территории ДРВ и Южного Вьетнама, ввод туда иностранных войск и военного персонала, ввоз оружия и боеприпасов. Соглашения предусматривали объединение обеих частей Вьетнама в единое независимое демократическое государство путем проведения свободных выборов в 1956 году (документы Женевского совещания по Индокитаю опубликованы в журнале «Международная жизнь», 1954 г., № 1).

⁴⁸ В послании заместителя премьер-министра коалиционного правительства, председателя ЦК Нео Лао Хак Сат принца Суфанувонга от 18 мая 1963 г. сообщалось (со ссылками на официальные заяв-

ления правительства США от 12 мая 1963 г.), что правительство США поставляет войскам генерала Конг Ле оружие, военное снаряжение и запасные части и что эта помощь осуществляется якобы по просьбе правительства Лаоса. Заместитель премьер-министра указывал, что коалиционным правительством «никогда не принималось никаких решений, связанных с ввозом иностранного оружия в Лаос».

Далее подчеркивалось, что американские поставки оружия войскам генералов Фуми Носавана и Конг Ле, осуществляющиеся в нарушение Женевских соглашений 1962 года, имеют своей целью подготовить эти войска к нападению на патриотические силы Лаоса. В послании содержалась просьба заставить США вывезти с территории Лаоса все ранее ввезенное ими оружие.

В послании от 21 мая 1963 г. принц Суфанувонг сообщил о том, что обстановка в Лаосе значительно ухудшилась в результате начавшегося наступления войск генералов Фуми Носавана и Конг Ле против сил Нео Лао Хак Сат и нейтралитетов в Сиенг-Куанге и Лат-Хуанге. Принц Суфанувонг указывал, что эти операции являются результатом действий американских империалистов и их агентов, направленных на подрыв мира, нейтралитета и правительства национального единства. В послании содержалась просьба принять эффективные меры, которые заставили бы США прекратить ввоз оружия, ввод военного персонала, и заставить генерала Фуми Носавана и его сторонников прекратить военные действия и вывести войска из зоны, контролируемой силами Нео Лао Хак Сат и нейтралитетами (тексты посланий см. в газете «Правда», 22 июня 1963 г.).

⁴⁹ См. примечание 15.

⁵⁰ Всемирный конгресс женщин, созданный по инициативе Международной демократической федерации женщин, происходил в Москве с 24 по 29 июня 1963 г. На конгрессе присутствовало 1543 человека — делегаты, гости и наблюдатели из 113 стран. Конгресс принял Обращение к женщинам всех континентов. В нем подчеркивалась необходимость объединения женщин всех стран, содержался призыв собрать и привести в действие все силы против опасности войны, для обеспечения всеобщего и прочного мира. Конгресс призвал женщин бороться за мир и мирное сосуществование стран с различным общественным строем, за всеобщее и полное разоружение, прекращение ядерных испытаний, создание безатомных зон, ликвидацию военных баз. Китайская делегация как на конгрессе, так и после его закрытия выступила с нападками на взгляды тех делегаций, которые отстаивали политику мира и мирного сосуществования, а также на решения конгресса, в которых красной нитью проходит идея борьбы за мир и мирное сосуществование, за ликвидацию колониального порабощения и классового угнетения.

⁵¹ Вопрос о вмешательстве стран СЕНТО в войну против курдов рассматривался на сессии совета этого агрессивного блока в апреле 1963 года. США и Англия обещали поставить правительству Ирака оружие, а Турция — оказать непосредственную военную помощь. В середине июня состоялись секретные переговоры между представителями Ирака, Турции и Сирии, в ходе которых было достигнуто соглашение о мерах по пресечению связей между отдельными

курдскими племенами, о запрещении деятельности курдских организаций, о недопущении перехода курдами границ этих стран. Начатая в июне правительством Ирака война против курдов превратилась фактически в войну агрессивного блока СЕНТО, Сирии и Ирака против курдов.

Советское правительство помимо дипломатического демарша, предпринятого в отношении Ирака, Турции и Ирана, направило в Совет Безопасности письмо, в котором обратило внимание членов Совета на серьезное положение, создавшееся в связи с событиями в Курдистане. Оно также потребовало включения в повестку дня происходившей в это время сессии Экономического и Социального Совета ООН вопроса о геноциде, проводимом иракским правительством в отношении курдов.

⁵² Всеобщая Декларация прав человека была принята Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 г. Конвенция о предупреждении преступления геноцида и наказания за него была одобрена Генеральной Ассамблеей 9 декабря 1948 г. Верховный Совет СССР ратифицировал конвенцию 18 марта 1954 г. (см. тексты документов «Международное право в избранных документах», т. I. Изд-во ИМО, 1957).

⁵³ VIII съезд Венгерской социалистической рабочей партии состоялся в Будапеште 20—24 ноября 1962 г.

⁵⁴ Визит правительственной делегации Венгерской Народной Республики в Советский Союз состоялся с 20 по 28 марта 1957 г. По окончании визита была опубликована Декларация правительств Советского Союза и Венгерской Народной Республики (см. газету «Правда», 29 марта 1957 г.).

Ответный визит партийно-правительственной делегации Советского Союза в Венгерскую Народную Республику имел место 2—9 апреля 1958 г. По окончании визита было опубликовано Совместное заявление об итогах переговоров между партийно-правительственными делегациями Советского Союза и Венгерской Народной Республики (см. газету «Правда», 10 апреля 1958 г.).

⁵⁵ Оттавская сессия Совета НАТО состоялась 22—24 мая 1963 г. На сессии был принят план создания «многосторонних ядерных сил» НАТО, предусматривавший передачу под командование НАТО трех американских подводных лодок с ракетами «Полаaris», находившихся в Средиземном море, 180 английских стратегических бомбардировщиков, имеющих ядерные бомбы на борту, и эскадрильи истребителей-бомбардировщиков других членов НАТО. При верховном главнокомандующем вооруженными силами НАТО в Европе американском генерале Л. Лемингтере решено назначить специальных заместителей «по ядерным вопросам».

⁵⁶ См. примечание 5.

⁶⁰ Имеются в виду предложения Советского Союза о заключении германского мирного договора и урегулировании на его основе положения в Западном Берлине путем ликвидации в нем оккупационного режима западных держав и превращения его в вольный демилитаризованный город. Эти предложения содержатся в проекте мирного договора с Германией от 10 января 1959 г. (см. приложение

к книге «Правда о политике западных держав в германском вопросе» (Историческая справка), Госполитиздат, 1959, а также газеты «Правда», 11 января 1959 г.

⁶¹ См. примечание 69.

⁶² См. примечание 1.

⁶³ См. примечание 45.

⁶⁴ См. примечание 39.

⁶⁵ Имеются в виду предложения правительства КНДР, выдвинутые в августе — ноябре 1960 года, о создании конфедерации двух корейских государств с задачей координировать экономические и культурные связи этих государств, способствовать их сближению. При условии, если правительство Южной Кореи не готово пойти на создание конфедерации, правительство КНДР предлагало учредить экономический комитет из представителей деловых кругов для развития экономических связей между обеими частями Кореи. Правительство КНДР требовало также вывода американских войск из Южной Кореи.

⁶⁶ См. примечание 39.

⁶⁷ См. примечание 58.

⁶⁸ По требованию правительства 32 африканских стран Совет Безопасности с 22 июля по 6 августа 1963 г. рассматривал вопрос о положении в африканских колониях Португалии и о политике апартеида, проводимой правительством Южно-Африканской Республики.

Советский Союз оказал энергичную поддержку африканским странам, выступая с ними единым фронтом в борьбе за ликвидацию португальских колоний в Африке и расистской политики апартеида в ЮАР. Выполняя указания своего правительства, советская делегация на заседании Совета Безопасности заявила о поддержке требования африканских стран о том, чтобы Совет Безопасности принял решение о безоговорочном применении всеми членами ООН политических и экономических санкций в отношении Португалии. Она потребовала ликвидации португальских колониальных режимов в Африке до конца 1963 года. Советская делегация предлагала со всей строгостью осудить расистский режим в ЮАР и применить в отношении ее экономические, политические и иные санкции.

Совет Безопасности принял две резолюции. В первой он призвал Португалию немедленно признать право на самоопределение и независимость народов территорий, находящихся под ее управлением, и принять меры к предоставлению независимости народам этих территорий; призвал все государства воздерживаться от оказания помощи Португалии, которая могла бы дать ей возможность продолжать политику колониального порабощения.

В другой резолюции Совет Безопасности решительно осудил проводимую южноафриканскими расистами политику апартеида и потребовал ее прекращения. Совет Безопасности обратился с призывом ко всем странам не поставлять ЮАР оружие, военные материалы и снаряжение.

372

Колониальные державы призывали не прибегать к применению «крайних мер», проявлять «умеренность». Не решившись выступить против резолюции, воздержались от голосования по первой резолюции США, Англия и Франция, по второй — Англия и Франция.

⁶⁹ Проблема прекращения испытаний ядерного оружия встала с первых дней его появления. В то время, когда США были единственными обладателями ядерного оружия, запрещение испытаний этого оружия без одновременной его ликвидации не могло отвечать интересам социалистических стран, всех миролюбивых народов. Задача в этот период состояла в том, чтобы лишить американских империалистов преимущества, которое давало им монопольное обладание ядерным оружием. Это можно было сделать либо путем запрещения ядерного оружия и изъятия его из вооружений США, либо путем создания советского ядерного щита, который обеспечивал бы безопасность социалистических государств и являлся бы мощной преградой на пути осуществления империалистическими странами агрессивных планов против всех народов. В связи с отказом США прекратить производство ядерного оружия и изъять его из своих вооружений у Советского Союза не оставалось иного выбора, кроме создания своих ядерных средств. Эта проблема была успешно решена усилиями советского народа за короткий срок.

К середине 50-х годов соотношение ядерной мощи двух великих держав — США и СССР — изменилось в пользу Советского Союза. Теперь продолжение испытаний могло лишь еще более усилить гонку ядерного вооружения, в чем не были заинтересованы все миролюбивые государства. Именно поэтому Советский Союз при поддержке миролюбивых стран стал настойчиво добиваться повсеместного прекращения испытаний ядерного оружия. С 1955 по 1963 год Советское правительство вносило ряд предложений по вопросу о прекращении испытаний ядерного оружия. Однако эти предложения встречали сопротивление США и Англии.

Западные державы выдвигали различные препятствия, среди которых важное место занимало их требование продолжать испытания ядерного оружия под землей и установить международный контроль и инспекцию за прекращением ядерных испытаний, мотивируя его необходимостью трудностью отличить подземные взрывы ядерного оружия от естественных сейсмических явлений. Попытки Советского Союза устранить это препятствие путем принятия компромиссных решений не дали желаемых результатов. При создавшихся условиях, учитывая, что западные державы не хотят прекращения испытаний ядерного оружия во всех сферах, а изъявляют готовность не проводить их в космосе, под водой и в атмосфере и осуществлять контроль за прекращением испытаний национальными средствами обнаружения, Советское правительство согласилось на подписание такого ограниченного договора. Об этом согласии было заявлено главой Советского правительства Н. С. Хрущевым в речи на митинге в Берлине 2 июля 1963 г. Н. С. Хрущев подчеркнул также, что помимо заключения соглашения о прекращении ядерных испытаний следовало бы договориться о заключении пакта о ненападении между странами Варшавского договора и участниками Североатлантического договора. Заявление Н. С. Хрущева послужило базой для переговоров, приведших к заключению договора о прекращении испытаний ядерного оружия в трех сферах.

373

Московский договор подписали более 100 государств. Лишь некоторые страны по разным мотивам отказались подписать его. Договор не подписали Франция и КНР. Главная причина их отказа заключается в стремлении иметь свободу рук для создания «своего» ядерного оружия и для проведения его испытаний.

Московский договор явился документом большого международного значения: он кладет конец загрязнению воздуха радиоактивными веществами, опасными для здоровья как нынешних, так и будущих поколений людей; в известной мере будет препятствовать гонке ядерных вооружений; способствовать разрядке международной напряженности и решению вопроса о всеобщем и полном разоружении; создаст лучшие условия для укрепления доверия между государствами с различным социальным строем.

Однако Московский договор имеет существенный недостаток: он не предусматривает запрещения ядерных испытаний под землей. Советское правительство настаивает на том, чтобы распространить условия Московского договора и на подземные испытания. Это предложение было сделано 28 января 1964 г. в «Меморандуме правительства СССР о мерах, направленных на ослабление гонки вооружений и смягчение международной напряженности» (см. текст меморандума в газете «Правда», 29 января 1964 г.).

⁷⁰ Документы Совещания представителей коммунистических и рабочих партий — участниц СЭВ (июнь 1962 г.) см. «Внешняя политика Советского Союза и международные отношения. Сборник документов. 1962 год», док. № 42 и 50.

⁷¹ Имеется в виду предложение Советского правительства, внесенное в Комиссии по контролю над атомной энергией 19 июня 1946 г. (см. «Внешняя политика Советского Союза. 1946 год», Госполитиздат, 1952).

⁷² Имеется в виду предложение о сокращении вооружений обычного типа и вооруженных сил, внесенное делегацией СССР в подкомитет Комиссии ООН по разоружению 27 марта 1956 г. (см. «Борьба Советского Союза за разоружение. 1946—1960 годы», Приложение VI, Изд-во ИМО, 1961).

⁷³ Имеется в виду убийство 28 июня 1914 г. в столице Боснии и Герцеговины — Сараеве сербской террористической организацией наследника австро-венгерского престола Франца-Фердинанда и его жены. Сараевское убийство было использовано австро-германскими империалистами как повод для нападения на Сербию, в результате чего была развязана первая мировая война.

⁷⁴ Председатель Совета Министров СССР Н. С. Хрущев, возглавлявший советскую делегацию на XV сессии Генеральной Ассамблеи ООН, по полномочию Советского правительства 23 сентября 1960 г. представил на рассмотрение Ассамблеи документ — Основные положения договора о всеобщем и полном разоружении. Имеются в виду предложения, сформулированные в этом документе.

⁷⁵ Сессия Исполкома Организации солидарности народов Азии и Африки состоялась в Никозии 10—13 сентября 1963 г.

⁷⁶ Имеется в виду резолюция, принятая XVI сессией Генеральной Ассамблеи ООН 24 ноября 1961 г. (текст резолюции см. в журнале «Международная жизнь», 1962 г., № 1).

374

⁷⁷ См. Н. С. Хрущев, О внешней политике Советского Союза. 1960 год, т. 2, Госполитиздат, 1961, стр. 400.

⁷⁸ См. послания Председателя Совета Министров СССР Н. С. Хрущева президенту США, опубликованные в газете «Правда», 9 и 20 сентября 1958 г.

⁷⁹ Позиция Советского Союза в отношении индо-китайского пограничного конфликта была изложена в Заявлении ТАСС, опубликованном 10 сентября 1959 г. (см. газету «Правду», 10 сентября 1959 г.).

⁸⁰ Принципы панча-шила — взаимное уважение территориальной целостности и суверенитета, ненападение, невмешательство во внутренние дела, равенство и взаимная выгода, мирное сосуществование — были сформулированы в китайско-индийском соглашении от 29 апреля 1954 г. о торговле в Тибетском районе КНР и повторены в совместном заявлении премьер-министра Государственного Совета КНР Чжоу Энь-лая и премьер-министра Индии Джавахарлала Неру от 28 июня 1954 г.

⁸¹ См. примечание 1.

⁸² Из речи Фиделя Кастро на митинге дружбы между народами Советского Союза и Республики Куба, состоявшемся в Москве 23 мая 1963 г. (см. газету «Правда», 24 мая 1963 г.).

⁸³ Резолюция о невыводе на орбиту объектов с ядерным оружием была принята XVIII сессией Генеральной Ассамблеи ООН 17 октября 1963 г. (текст резолюции см. в журнале «Международная жизнь», 1964 г., № 1).

⁸⁴ См. примечание 15.

⁸⁵ См. примечание 83.

⁸⁶ Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между СССР и Чехословацкой Республикой, подписанный 12 декабря 1943 г. в Москве, наряду с обязательствами о взаимной помощи в войне, о совместном ведении войны с гитлеровской Германией и ее союзниками по войне в Европе содержит обязательство оказывать друг другу военную и иную помощь в случае, если одна из сторон в будущем окажется вовлеченной в войну с Германией или каким-либо другим государством, которое объединится с нею в новой агрессии. В договоре содержится также обязательство сторон осуществлять после войны тесное дружественное сотрудничество в экономической и других областях на основе принципов уважения независимости и суверенитета и невмешательства во внутренние дела. Стороны обязались не участвовать во враждебных друг другу коалициях.

⁸⁷ Кения — государство в восточной части Африки, территория — 583 тыс. кв. км, население — около 8,6 млн. человек, главный город — Найроби. Кения — слаборазвитая аграрная страна. Возделываются кофе, чай, хлопок, пшеница, ямень, значительную роль играет животноводство. Промышленность Кении связана главным образом с переработкой сельскохозяйственных продуктов и изготовлением потребительских товаров. Около 90% экспорта страны составляют продукты сельского хозяйства.

375

В конце XIX века Кения стала английской колонией. Хищнически эксплуатируя богатства страны, английские колонизаторы ничего не делали для ее индустриализации и развития культуры.

Борьба народов Кении за независимость развернулась с особой силой после второй мировой войны. Ее возглавил Союз африканцев — массовая политическая организация коренного населения, созданный в 1944 году под руководством видного деятеля национально-освободительного движения в Африке Джомо Кениаты. Английские власти запретили в 1952 году Союз африканцев, арестовали Джомо Кениату и учинили жестокую расправу над населением, в результате которой было уничтожено десять тысяч человек.

Однако кровавые репрессии не сломили волю народа Кении. В условиях бурного развития национально-освободительного движения в Африке, развернувшегося во второй половине 50-х — начале 60-х годов, борьба свободолюбивого народа Кении за независимость значительно усилилась. В 1961 году английские колонизаторы вынуждены были освободить Джомо Кениату, который встал во главе Африканского национального союза Кении — преемника Союза африканцев. Активные выступления этой партии за независимость страны заставили английских колонизаторов пойти на уступки. В 1962 году Англия была вынуждена согласиться предоставить Кении внутреннее самоуправление и назначить дату провозглашения независимости. В мае 1963 года в Кении состоялись выборы, в результате которых победу одержал Африканский национальный союз Кении. Правительство возглавил Джомо Кениата. В ночь с 11 на 12 декабря 1963 г. Кения была провозглашена независимым государством. На XVIII сессии Генеральной Ассамблеи ООН была принята в члены ООН.

⁸⁸ См. примечание 39.

⁸⁹ См. примечание 83.

⁹⁰ Эльзас и Лотарингия до 1871 года принадлежали Франции. В результате франко-прусской войны 1870—1871 годов эти территории были отторгнуты от Франции и присоединены к Германии. После первой мировой войны по Версальскому договору 1919 года Эльзас и Лотарингия были возвращены Франции. В 1940 году после капитуляции Франции во второй мировой войне эти территории вновь были аннексированы Германией. В ноябре 1944 — феврале 1945 года гитлеровцы были изгнаны из Эльзаса и Лотарингии, и они вновь воссоединились с Францией.

⁹¹ См. примечание 39.

⁹² Война Парагвая с соседними странами — Бразилией, Аргентиной и Уругваем — в 1865—1870 годах была спровоцирована соседями Парагвая, за спиной которых стояли Англия, Франция и США. Правящие круги этих держав при помощи Бразилии, Аргентины и Уругвая стремились покончить с существовавшим в Парагвае прогрессивным режимом, открыть доступ в страну иностранному капиталу. В ходе войны Парагвай был оккупирован, большая часть населения страны истреблена. По мирному договору 1870 года значительная часть территории Парагвая отошла к соседним странам.

⁹³ Бандунгская конференция 29 стран Азии и Африки состоялась 18—24 апреля 1955 г. Идеи мирного сосуществования нашли отраже-

ние в принятой конференцией «Декларации о содействии всеобщему миру и сотрудничеству». В ней были сформулированы десять принципов, на которых должны стриться отношения между странами и народами; уважение основных прав человека, а также целей и принципов Устава ООН; уважение суверенитета и территориальной целостности всех стран; признание равенства рас и наций; воздержание от интервенции и вмешательства во внутренние дела другого государства; уважение права каждой страны на индивидуальную и коллективную оборону; воздержание от использования этого права в интересах какой-либо великой державы; воздержание от агрессии против территориальной целостности и политической независимости любой страны; урегулирование международных споров мирным путем; содействие взаимным интересам и сотрудничеству; уважение справедливости и международных обязательств.

СОДЕРЖАНИЕ

| | | |
|---|------------|----|
| 1. Совместное письмо правительств СССР и США Генеральному секретарю ООН | 7 января | 3 |
| 2. Телеграмма Первого секретаря ЦК КПСС, Председателя Совета Министров СССР и Председателя Президиума Верховного Совета СССР Первому секретарю ЦК Румынской рабочей партии, Председателю Государственного Совета РНР и Председателю Совета Министров РНР | 3 февраля | 4 |
| 3. Телеграмма Председателя Совета Министров СССР Председателю третьей Конференции солидарности стран Азии и Африки | 4 февраля | 6 |
| 4. Телеграмма Председателя Совета Министров СССР Конференции ООН по применению научных и технических знаний для удовлетворения потребностей менее развитых районов | 4 февраля | 8 |
| 5. Нота Советского правительства правительству Франции | 5 февраля | 9 |
| ✓ 6. Нота Советского правительства правительству ФРГ | 5 февраля | 19 |
| 7. Заявление Советского правительства правительству Японии | 6 февраля | 29 |
| 8. Заявление ТАСС | 12 февраля | 30 |
| ✓ 9. Проект Декларации об отказе от использования иностранных территорий для размещения стратегических средств доставки ядерного оружия | 12 февраля | 32 |
| 10. Телеграмма Первого секретаря ЦК КПСС, Председателя Совета Министров СССР и Председателя Президиума Верховного Совета СССР Первому секретарю Венгерской социалистической рабочей партии, Председателю Венгерского революционного рабоче-крестьянского правительства и Председателю Президиума Венгерской Народной Республики | 17 февраля | 33 |
| 11. Телеграмма Председателя Совета Министров СССР председателю V сессии Экономической комиссии ООН для Африки | 17 февраля | 35 |

378

| | | |
|---|------------|----|
| 12. Совместное советско-лаосское коммюнике | 18 февраля | 37 |
| ✓ 13. Проект Пакта о ненападении между государствами — участниками Варшавского Договора и государствами — участниками Североатлантического договора | 20 февраля | 41 |
| 14. Советско-финляндское коммюнике | 2 марта | 44 |
| 15. Письмо постоянного представителя СССР при ООН Генеральному секретарю ООН | 2 марта | 47 |
| 16. Сообщение ТАСС об установлении дипломатических отношений между Советским Союзом и Кувейтом | 11 марта | 49 |
| 17. Нота Советского правительства правительству США | 12 марта | 49 |
| 18. Нота Советского правительства правительству США | 14 марта | 50 |
| 19. Телеграмма Первого секретаря ЦК КПСС, Председателя Совета Министров СССР и Председателя Президиума Верховного Совета СССР Первому секретарю ЦК Болгарской коммунистической партии, Председателю Совета Министров БНР и Председателю Президиума Народного собрания БНР | 17 марта | 52 |
| 20. Заявление ТАСС | 23 марта | 54 |
| 21. Нота Советского правительства правительству США | 27 марта | 55 |
| 22. Телеграмма Председателя Совета Министров СССР Латиноамериканскому конгрессу солидарности с Кубой | 29 марта | 56 |
| 23. Нота Советского правительства правительству США | 29 марта | 57 |
| 24. Телеграмма Председателя Совета Министров СССР Президенту Финляндской Республики | 5 апреля | 59 |
| 25. Нота Советского правительства правительству ФРГ | 6 апреля | 61 |
| 26. Нота Советского правительства правительству США | 8 апреля | 63 |
| 27. Проект послания председателей Международного совещания по урегулированию лаосского вопроса коалиционному правительству национального единства Лаоса | 20 апреля | 74 |
| 28. Телеграмма Председателя Совета Министров СССР и Председателя Президиума Верховного Совета СССР Президенту и Премьер-Министру Республики Индонезии | 30 апреля | 76 |
| 29. Сообщение ТАСС | 11 мая | 77 |
| 30. Нота Советского правительства правительству Франции | 17 мая | 78 |
| 31. Нота Советского правительства правительству ФРГ | 17 мая | 84 |
| 32. Заявление ТАСС | 19 мая | 92 |
| 33. Коммюнике о пребывании в Советском Союзе Министра иностранных дел Швеции | 19 мая | 95 |
| 34. Нота Советского правительства правительству США | 20 мая | 97 |

379

| | | | | | |
|---|-----------|-----|--|---------------------------------|------------|
| 35. Телеграмма Председателя Совета Министров СССР Председателю конференции глав государств и правительств независимых африканских стран | 22 мая | 105 | 54. Заявление Советского правительства | 21 августа | 198 |
| 36. Совместное советско-кубинское заявление | 23 мая | 106 | 55. Сообщение ТАСС | 25 августа | 223 |
| 37. Проект послания сопредседателей Женевского совещания по Лаосу председателю Международной комиссии в Лаосе | 28 мая | 126 | 56. Проект послания сопредседателей Женевского совещания по Лаосу правительствам США и Лаоса и председателю Международной комиссии по контролю и наблюдению | 2 сентября | 225 |
| 38. Проект письма сопредседателей Женевского совещания по Лаосу странам — участникам совещания | 13 июня | 128 | 57. Заявление Советского правительства | 4 сентября | 226 |
| 39. Заявление Советского правительства правительству Японии | 14 июня | 129 | 58. Сообщение ТАСС | 6 сентября | 228 |
| ✓ 40. Меморандум о договоренности между СССР и США об установлении линии прямой связи | 20 июня | 131 | 59. Предложения Советского правительства, внесенные на рассмотрение XVIII сессии Генеральной Ассамблеи ООН | 19 сентября 21 и 22 сентября | 229 236 |
| 41. Послание Председателя Совета Министров СССР Всемирному конгрессу женщин | 24 июня | 135 | 60. Заявление Советского правительства | | |
| 42. Письмо Министра иностранных дел СССР Генеральному секретарю ООН | 9 июля | 140 | 61. Проект послания сопредседателей Женевского совещания по Лаосу руководителям трех политических сил и председателю Международной комиссии по наблюдению и контролю в Лаосе | 24 сентября | 287 |
| 43. Заявление Советского правительства правительству Иракской Республики | 9 июля | 143 | 62. Совместное советско-алжирское коммюнике | 6 октября | 289 |
| 44. Заявление Советского правительства правительству Ирана | 9 июля | 145 | 63. Совместное коммюнике правительств СССР, США и Англии | 10 октября | 290 |
| 45. Совместное советско-венгерское заявление | 20 июля | 148 | 64. Послание Председателя Совета Министров СССР Президенту США | 10 октября | 291 |
| 46. Послание Председателя Совета Министров СССР главам государств и правительств африканских стран, принявшим участие в конференции в Аддис-Абебе | 25 июля | 165 | 65. Разъяснение МИД СССР в связи с заявлением канцлера К. Аленауэра | 12 октября | 293 |
| 47. Коммюнике о переговорах по вопросу о запрещении испытаний ядерного оружия | 26 июля | 170 | 66. Совместное советско-афганское коммюнике | 16 октября | 300 |
| 48. Договор о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, в космическом пространстве и под водой | 26 июля | 172 | ✓ 67. Заявление ТАСС в связи с планами создания многосторонних ядерных сил НАТО | 22 октября | 304 |
| ✓ 49. Решение Совещания первых секретарей Центральнх Комитетов коммунистических и рабочих партий и глав правительств государств Варшавского Договора по вопросу о прекращении испытаний ядерного оружия | 25 июля | 175 | 68. Сообщение о подписании странами — членами СЭВ соглашения о многосторонних расчетах и организации Международного банка экономического сотрудничества | 24 октября | 307 |
| 50. Коммюнике о Совещании первых секретарей Центральнх Комитетов коммунистических и рабочих партий и глав правительств стран — членов Совета Экономической Взаимопомощи | 28 июля | 176 | 69. Совместное советско-непальское коммюнике | 25 октября | 308 |
| ✓ 51. Коммюнике о заседании Политического консультативного комитета государств — участников Варшавского Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи | 28 июля | 181 | 70. Совместное советско-цейлонское коммюнике | 28 октября | 312 |
| 52. Заявление Советского правительства | 4 августа | 183 | 71. Коммюнике о пребывании Премьер-Министра коалиционного правительства Лаоса в СССР | 3 ноября | 317 |
| ✓ 53. Коммюнике о подписании Договора о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, в космическом пространстве и под водой | 6 августа | 196 | 72. Телеграмма Председателя Совета Министров СССР Президенту США | 23 ноября | 318 |
| | | | 73. Коммюнике о пребывании Председателя Президиума Верховного Совета СССР в Иране | 24 ноября | 319 |
| | | | ✓ 74. Советско-чехословацкое коммюнике о пребывании партийно-правительственной делегации Чехословацкой Социалистической Республики в Советском Союзе | 29 ноября | 321 |
| | | | ✓ 75. Протокол о продлении Договора о дружбе, взаимной помощи и послевоенном сотрудничестве между Советским Союзом и Чехословацкой Республикой от 12 декабря 1943 г. | 27 ноября | 326 |
| | | | 76. Телеграмма Председателя Совета Министров СССР Премьер-Министру Кении | 11 декабря | 327 |
| | | | | | 381 |

| | | |
|---|------------|-----|
| 77. Заявление Министерства иностранных дел СССР | 22 декабря | 328 |
| 78. Совместное советско-алжирское коммюнике | 30 декабря | 338 |
| 79. Послание Председателя Совета Министров СССР главам государств (правительств) стран мира | 31 декабря | 343 |

Составители сборника: *И. А. Кирилин, В. А. Калыкина, Н. Ф. Потапова*

Внешняя политика Советского Союза и международные отношения Сборник документов, 1963 год.

Редактор *Г. М. Крылова*. Оформление художника *Ю. В. Скотникова*. Художественный редактор *Л. М. Воронцова*. Технический редактор *Е. А. Ерхова*. Корректор *Е. В. Дайнеко*

A08353. Сдано в набор 8/VI 1964 г. Подписано в печать 25/VIII 1964 г. Формат 84×108^{1/2}. Физ. печ. л. 12,0. Усл. печ. л. 13,68. Уч.-изд. л. 20,33. Тираж 12500 экз. Т. П. 1964, № 31. Зак. 382. Цена 70 коп.

Издательство «Международные отношения»
Москва, И-90, 4-я Мещанская, 7.

Ярославский полиграфкомбинат
«Главполиграфрома» Государственного
комитета Совета Министров СССР по печати.
Ярославль, ул. Свободы, 97.

