

НАТАЙЛИ БОЛДУИН, КЕРМИТ ХАТСОН



# УКРАИНА

ВЕЛИКАЯ ШАХМАТНАЯ ДОСКА ЗБИГА



**Натайли Болдуин, Кермит  
Хатсон**

**Украина**

**Великая шахматная доска Збига**



Перевод с английского

*Мир достиг блеска без мудрости, без совести. Наш мир – это мир ядерных гигантов и этических младенцев. Мы знаем больше о войне, чем о мире, больше об убийствах, чем о жизни.*

*– Генерал Омар Брэдли*

# ВВЕДЕНИЕ

В конце холодной войны русские люди имели огромное количество доброй воли по отношению к американцам. Они любили американскую музыку и фильмы и надеялись быть принятыми в западном мире на равных условиях. Предоставлялась решающая возможность для более тесного международного сотрудничества.

9 февраля 1990 года секретарь президента Джорджа Буша Джеймс Бейкер согласовал джентльменское соглашение с Михаилом Горбачёвым, что в обмен на принятие объединённой Германии в НАТО, НАТО не будет расширяться дальше на Восток. Таким образом, был сделан важный шаг для установления глобального сотрудничества и создания реальной политики как оперативного канона геостратегических и геополитических отношений. Дивидендом таких отношений, как многие тогда считали, будет мир.

К сожалению, эта возможность была упущена, в основном из-за триумфального отношения американского политического класса и желания сохранить власть и богатство, которое они создали в результате враждебных отношений во время холодной войны. Таким образом, через несколько лет после обещания Бейкера Горбачёву, начался поход на Восток, превращавший бывших советских сателлитов в операционные базы НАТО переднего фланга.

17 сентября 1997 года была опубликована книга Збигнева Бжезинского «Великая шахматная доска: господство Америки и его геостратегические императивы». Книга откровенно призывала американские финансовые элиты и их политических куртизанок к необходимости поддержания господства США в Евразии. Бжезинский утверждает: «Крайне важно, чтобы никогда не появился евразийский претендент, способный доминировать в Евразии и, таким образом, бросить вызов глобальной гегемонии Америки». После падения Советского Союза реализация стратегии «Великой шахматной доски» Збига не ослабевает, и Вашингтон в лихорадочном темпе стремится

принести эндшпиль и мат для российского и особенно китайского влияния в Евразии.

К 2009 году расширение НАТО, инициированное Вашингтоном, в Центральной и Восточной Европе увеличилось на двенадцать новых государств. На сегодняшний день НАТО стоит у ворот Российской Федерации, организуя провокационные действия, имевшие место на Украине в 2004 году, в Грузии в 2008 году, и теперь снова на Украине в 2014 г. Геостратегические цели Вашингтона – остановка интеграции России и Европы, ослабление российского влияния и подавление экономической жизнеспособности России – в совокупности представляют собой окончательный гамбит Запада для постановки мата России, с тем чтобы сделать Россию постоянным вассальным государством.

Однако, как теперь представляется, мат США и НАТО не предвидится, поскольку ловкие экономические, политические и тактические контрмеры президента России Владимира Путина перевели стрелки на США и НАТО. В результате, сейчас Россия готова поставить мат Западу через свою гамбит-стратегию «Великой шахматной доски».

Потенциальными последствиями могут быть ликвидация нефтедоллара, в перспективе распад всемирной империи США, роспуск НАТО, и тяжёлые (продолжительные) экономические спады и депрессии Запада в предстоящие десятилетия.

Книга «Украина. Великая шахматная доска Збига» рассказывает об исторических и геостратегических шагах, предпринятых США и НАТО после падения Советского Союза для контроля евразийских земляных масс. Кроме того, она показывает подробности нарушенных обещаний США и НАТО, их геостратегических шагов и оплошностей, и, наконец, как США и НАТО буквально упустили свою победу и катализировали возрождение России в качестве мировой державы и сдвиг центра мировой власти на Восток.



# БЛАГОДАРНОСТИ

Мы хотели бы поблагодарить полковника Лоуренса Вилкерсона за то, что он нашёл время, чтобы поговорить об Украине и внешней политике США, а также Шарон Теннисон за её дружбу и знания, полученные за более чем 30 лет работы в России. Мы хотели бы поблагодарить Дмитрия Орлова за время и ценную обратную связь. Мы, конечно, хотели бы также поблагодарить Грэма Филлипса, Джорджа Элиасона и Патрика Ланкастера за их мужественные и независимые репортажи с Восточной Украины. И мы хотели бы поблагодарить профессора Стивена Коэна за его пронизательность, мужество, самоотверженность и стремление говорить правду. На самом ли деле придумал Оруэлл, или нет, поговорку «Во времена всеобщего обмана говорить правду является революционным действием», но эта поговорка оказалась более правдивой сейчас, чем в любое другое время ранее в истории.



Карта Украины, 2015 г.

# ЧАСТЬ I. ПРЕДЫСТОРИЯ И ПОСЛЕДСТВИЯ

Натайли Болдуин

*Вас не будут считать серьезным человеком в Вашингтоне, пока вы не станете интервенционистом.*

*– Майк Лофгрэн, аналитик законодательной защиты*

# ГЛАВА 1. КОНЕЦ ХОЛОДНОЙ ВОЙНЫ

## УПУЩЕННЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ

### Условия в Советском Союзе

#### Движение к концу холодной войны и распаду СССР

К тому времени, как Михаил Горбачёв взял на себя руководство Советским Союзом в 1985 году, холодная война находилась в своей кульминации из-за периода плохой дипломатии и серьёзного недоверия между так называемыми сверхдержавами. Экономические последствия холодной войны и необходимость вести гонку вооружений имели негативные последствия как для Советского Союза, так и для Соединённых Штатов Америки. Однако на Советский Союз это влияние было сильнее, что привело к спаду экономического роста, к замедлению технологического развития и модернизации, вследствие его значительных инвестиций в оборонную промышленность, которые имели приоритетный статус в рамках советской экономики с конца 1920-х годов (Matlock 2010; Cooper 1991).

Советский Союз также принимал участие в войне в Афганистане, что усиливало экономические проблемы и снижало моральный дух общества. Горбачёв признал, что переговоры о прекращении войны в Афганистане и холодной войны позволили бы ему осуществить реформы, переводя деньги, вкладываемые в гонку вооружений и милитаризацию, в гражданское развитие, а также освободить страну от бремени конфликта (Cohen 2011; Matlock 2010).

Тем не менее, неверно утверждать, что в конечном итоге демонтаж Советского Союза произошёл только из-за милитаризации. С точки зрения увеличения оборонного бюджета администрации Рейгана, особенно в высокотехнологичных секторах обороны, Советам было бы трудно быстро реагировать на это из-за того, что 11-й

пятилетний план (1980-1985) уже выполнялся, и потребовалось бы длительное время, чтобы его изменить. С другой стороны, 12-й пятилетний план, начиная с 1986 года, не отражает каких-либо изменений, которые можно ожидать в ответ на оборонную политику США. Нет никаких существенных доказательств того, что СССР был готов значительно изменить экономическую политику в отношении военных расходов в течение этого периода. На самом деле изменения в расходах на оборону не были замечены до 1988 года, а затем они были в виде сокращений (Reynolds 2011; Cooper 1991).

Ещё один элемент, который имел решающее значение при определении жизнеспособности советской экономической системы, была энергетика. Как экономический эксперт в области энергетики, Дуглас Б. Рейнольдс объясняет, что советская экономика до того времени соревновались достаточно хорошо с Западом, несмотря на технологическое отставание, снижение производительности и отсутствие официально разрешённых рынков. Это было из-за дешёвой энергии ископаемого топлива, которая обеспечивала большую часть послевоенного мирового роста. И США, и СССР имели значительные запасы ископаемого топлива, пока каждый не достиг своего пика в 1970 и 1988 годах (Reynolds 2011).

В 1977 году ЦРУ сделало вывод, что Советский Союз приближается к пиковой добыче нефти, и предсказало, что пик наступит в начале 1980-х годов, что далее приведёт к её недостатку для бытовых нужд, а также к неспособности выполнять обязательства по её поставкам восточно-европейским сателлитам, и к неспособности поддерживать продажи нефти и газа на Запад, что обеспечивало 40 процентов валютных поступлений в Советский Союз (CIA Memorandum; Schweizer 1994).

Директор ЦРУ Уильям Кейси, который, как говорили его коллеги, рассматривал соперничество холодной войны с Советским Союзом, как продолжение борьбы добра против зла, продолжение борьбы против тоталитаризма в лице гитлеровской Германии, представил Рейгану в начале 1981 года разведывательные данные, которые

детализировали экономическую уязвимость советского Союз, в особенности касающуюся нефтегазового сектора.

Была разработана программа для активизации тайных операций и экономической войны, чтобы подорвать Советский Союз. Программа включала в себя следующие компоненты: 1) усиление поддержки движения Солидарность в Польше, 2) увеличение финансовой и военной поддержки афганских моджахедов, 3) увеличение психологических операций, 4) блокирование доступа Советов к передовым технологиям и 5) снижение советских валютных поступлений, снизив цены на нефть в сговоре с Саудовской Аравией, ограничивая при этом экспорт советской нефти и природного газа в Западную Европу.

Программе был официально дан зелёный свет через подписание ряда директив национальной безопасности (NSDD) администрацией президента Рейгана в течение 1982 года.

Однако уже в 1981 году Кейси начал проведение встреч с официальными представителями Саудовской Аравии, на долю которой приходилось 40 процентов добычи нефти ОПЕК в то время. Совместно с саудовской королевской семьей, члены которой были яркими антикоммунистами и опасались растущего советского влияния в регионе, была постепенно разработана сделка, согласно которой США будут обеспечивать оборонные гарантии режима, в том числе продажами боевого оружия, в обмен на низкую цену на нефть, которая могла бы не только ослабить Советский Союз, но принесла бы дополнительную пользу американской экономике. Министр обороны Каспар Вайнбергер также играл важную роль в осуществлении этой сделки (Schweizer 1994).

Действительно, последовало резкое снижение цен на нефть, от 66 долларов за баррель в 1980 году до 20 долларов за баррель к 1986 году. Следует отметить, что, согласно исследованию Министерства финансов США 1983 года, цена в 20 долларов за баррель рассматривалась как «оптимальная» цена для американской экономики. Падение цен на нефть было вызвано избытком саудовской

нефти, что в сочетании с дипломатическим давлением, оказываемым на западноевропейские страны, такие как Франция, чтобы ограничить импорт советской нефти и природного газа, создало бюджетный кризис в Советском Союзе (Sakwa 2012; Schweizer 1994).

Как подтверждает Рейнольдс (2011 г.), американская и саудовская политика не вызвала распад Советского Союза, но она была сознательным решением обострить уже существовавшую проблему недостатка энергии в относительно закрытой и жёсткой системе. [В постсоветское время уровень добычи нефти была восстановлен и увеличен в связи с введением открытых рынков, более эффективных технологий и инвестиций в поисках новых месторождений, а также других изменений политики.] Это способствовало экономическому и политическому упадку Советского Союза при условии, что он не может обеспечить лучшую технологию, чтобы смягчить кризис, и приводило к недостатку твердой валюты и появлению бюджетных проблем.

В 1987 году эта политика была отменена из-за политических трений и разногласий в администрации Рейгана. Тем не менее, администрация смогла участвовать в переговорном процессе с Горбачёвым с позиции значительной силы (Schweizer 1994).

## **Рейган и Горбачёв**

### **Быть на высоте положения**

Несмотря на то, что администрация Рейгана зачастую придерживалась отвратительной политики, Джек Мэтлок – который был экспертом по советским делам Совета национальной безопасности Рейгана, а затем послом в СССР – приводит убедительные доводы, что Рейган был искренен в своём желании значительно сократить ядерное оружие и, в конечном счёте, закончить холодную войну. Однако, в

связи с вышеупомянутой политикой во время своего первого срока, он по понятным причинам врезался в кирпичную стену с советскими руководителями Брежневым, Андроповым и Черненко (Matlock 2010).

Сюзанна Мэсси, автор и профессор русистики, которая специализировалась на истории русской культуры и служила советником Рейгана во время его второго срока, подтверждает искренность Рейгана, несмотря на характер проводимой политики. Её путь к статусу советника начался осенью 1983 года, когда высокопоставленный советский чиновник предупредил её во время визита: «Вы не знаете, как близко война». Встревоженная, она стала решительно стремиться к разговору с президентом Рейганом. Сначала она должна была пройти через советника по национальной безопасности Роберта Макфарлейна, который был в состоянии получить согласие Белого дома отправить Мэсси на миссию «обратного канала» в январе 1984 года для изучения готовности советского руководства вести переговоры по ряду ключевых вопросов, используя её установленные отношения с некоторыми официальными лицами.

Это была успешная миссия и Мэсси стала постоянной в Белом доме с 1984 по 1988 годы. За это время она наблюдала – и помогла облегчить – эволюцию Рейгана в том, как он рассматривал Советский Союз и российский народ. Обучая президента по культурной истории России и нюансам советской жизни, она помогла Рейгану получить достаточную мудрость к тому времени, как Горбачёв пришел к власти, чтобы рассматривать нового советского лидера с уважением, чтобы сохранить объективность при прослушивании различных взглядов по советским вопросам, и, несмотря на его общее отвращение к коммунизму и к советской системе – признать мировое значение вклада России и тот факт, что Советский Союз имел свои собственные законные национальные интересы.

Ко времени его саммита с Горбачёвым в Исландии в 1986 году, Рейган признался Мэсси, что его самое глубокое желание к человечеству было «избавиться от этого проклятого ядерного оружия» (Krasnow 2009; Malinkin 2008).

Тем не менее, первые встречи Рейгана и Горбачёва в 1985 году не отражают очень благоприятное начало с точки зрения преодоления пропасти между двумя народами. Но предложение Горбачёва к полному ядерному разоружению к 1999 году привлекло внимание Рейгана. Хотя было подозрение, что это предложение могло быть пропагандистской уловкой со стороны Горбачёва, это обеспечило улучшение взаимопонимания между двумя лидерами. Последующая чернобыльская катастрофа привела к усилению опасений советского руководства по отношению к ядерным технологиям, и явилась ещё одним дорогостоящим бедствием, на которое должны были быть вложены и так ограниченные средства. Это дало ещё больший стимул в направлении мирного урегулирования (Matlock 2010).

Согласно Мэтлоку (2010 г.), Рейган был очень осторожным во время переговоров с Горбачёвым, стремясь привести его к выводу, что многие из предлагаемых изменений были в интересах Советского Союза из-за экономического ущерба в результате военного бюджета холодной войны. Если Горбачёв не смог бы вести переговоры об окончании холодной войны и о прекращении необходимости выделения огромных средств в сторону военных, он не был бы в состоянии осуществить реформы, необходимые для гласности и перестройки.

Рейган также был осторожен в том, чтобы никогда не описывать ситуацию как победу или поражение. Хотя Джордж Буш, видимо, частным образом верил в то, что Россия потерпела поражение, он следовал подходу Рейгана публично вплоть до своей повторной предвыборной кампании, когда он заявил американскому электорату, что «Мы победили в холодной войне» (Matlock 2010; Sarotte 2010).

## **Провал мирного дивиденда**

По мере того как конец холодной войны замаячил в конце 1980-х годов и соответственно появился потенциал для перенаправления ресурсов для повышения уровня жизни во всей Америке, Сеймур Мелман – эксперт военно-промышленного комплекса (ВПК) – отметил что 50 процентов от дискреционного федерального бюджета в то время шли в Пентагон. Сейчас этот процент ещё выше – 55 процентов. В то же время, 3 процента отводилось «международным делам», что означает, что какая-то часть этих 3 процентов направлялось дипломатии, которая пространно говорит о приоритетах и подходе наших лидеров к международным отношениям (Melman 1990; National Priorities Project).

Для сравнения, текущие оборонные расходы России составляют 20 процентов от её общего бюджета (Кеск 2014). В то же время, оборонные расходы США составляют 39 процентов от общего объёма военных расходов в мире по сравнению с 5,2 процента расходов, приходящихся на Россию (Global Issues 2012). Для дальнейшего понимания следует иметь в виду, что исторически Россия подвергалась агрессии на своих границах, в том числе во время второй мировой войны, память о которой, в том числе потери 27 миллионов своих жителей – 19 миллионов из них гражданские лица – и уничтожение значительной части страны, по-прежнему сильны в русском сознании (Parsons 2014). С другой стороны, в США не было войны на своей земле в течение 150 лет, а в гражданскую войну не было иностранного вторжения. Более того, США имеют огромные океаны с обеих сторон для защиты, а также относительно стабильных и дружественных соседей на севере и юге.

Все эти ненужные инвестиции в милитаризм в конечном счете выливаются в то, что эти инвестиции не сделаны в инфраструктуру для американских граждан и их повседневные потребности. Чтобы проиллюстрировать это, Мелман также обсудил состояние американской внутренней инфраструктуры в 1990 году и то, как она страдала от утечки ресурсов в ВПК:

*Американский правящий класс к 1990 году стал государственно-корпоративной управленческой организацией. Вместе они контролируют военно-промышленный комплекс... Военная экономика для расширения властных полномочий и увеличения богатства государственных и корпоративных менеджеров Америки потребляла гражданскую инфраструктуру США. Дороги, мосты, водоснабжение, система утилизации отходов, жильё, медицинские учреждения, школы находятся в аварийном состоянии от побережья до побережья. (Melman 1990)*

Вместо того, чтобы воспользоваться возможностью, предоставленной в конце холодной войны, и инвестировать в улучшение жизни американцев, мы продолжали кормить в тех же масштабах и даже больше ненасытную военную экономику, а состояние нашей внутренней инфраструктуры стало хуже чем когда-либо. Согласно отчёту американского общества гражданских инженеров, состояние инфраструктуры в США в 2013 году оценивалось как D+; тем временем «Нью-Йорк Таймс» недавно сообщила о том, что федеральное правительство будет инвестировать до 1 трлн. долларов на модернизацию нашего арсенала ядерного оружия в течение ближайших 30 лет, используя конфликт с Россией из-за Украины как частичное оправдание (Broad and Sanger 2014).

Мелман (1990) наблюдал ранние стадии другой негативной тенденции – деиндустриализацию американской экономики, когда страна постепенно теряет способность производить необходимые товары и ремонтировать основную инфраструктуру, необходимую для создания и ремонта этих товаров первой необходимости. Например, в своих работах 1990 и 2001 г.г., Мелман описал, как США становятся зависимыми от иностранного производства основного оборудования и инструментов, которые больше не выпускаются в США (Melman 1990; Melman 2001). Эта деиндустриализация приводит к потере жизненно важных оплачиваемых рабочих мест и к потере национальной независимости и самодостаточности в важных областях экономики. Эта тенденция усилилась за двадцать четыре года, и все социальные

последствия, вероятно, видны для большинства американцев, за исключением самых богатых и изолированных.

Одним из наиболее пагубных последствий этой деиндустриализации является то, что отсутствие оплачиваемых рабочих мест, доступных для тех, кто имеет небольшое послесреднее образование или вообще его не имеет, приводит всё больше молодежи в профессиональную армию, поскольку они стремятся получать стабильный доход и возможности для получения образования, что ещё более усиливает поддержку милитаризации.

Одно из самых странных слепых пятен, которое имеют американские элиты, это то, что их собственная система имеет много общего с некоторыми из неудачных аспектов Советского Союза с его тяжелым бременем милитаризма и империи на его народ и экономику. Они, кажется, считают, что США удастся избежать той же участи.

## ГЛАВА 2. СТРАННЫЕ ПАРТНЁРЫ

Великая шахматная доска, неоконны и R2P

### **«Великая шахматная доска» Збигнева Бжезинского**

Перед тем как начать разбор «Великой шахматной доски», следует сначала сделать шаг назад и рассказать о том, кто такой Збигнев Бжезинский и почему его мировоззрение особенно важно для понимания текущих событий на Украине. Взгляды Бжезинского, по-видимому, частично происходят от глубоко укоренившейся и иррациональной антипатии к России – иррациональной в том смысле, что она существует в отрыве от того, что собой представляет Россия на самом деле или же в объективной реальности.

Бжезинский родился в Варшаве, в Польше, в 1928 году, но его отцовская семья, как сообщается, произошла из Галиции, которая когда-то считалась восточной Польшей, но в настоящее время это часть Западной Украины. Его отец был польским дипломатом, который служил в Германии с 1931 по 1935 годы, а затем служил в Советском Союзе с 1936 по 1938 годы в разгар сталинской большой чистки. Он находился в Канаде, когда Германия и Советский Союз вторглись в Польшу в 1939 году. После второй мировой войны Польша была помещена в советскую сферу влияния; вследствие этого семья Бжезинских осталась в Канаде.

Бжезинский получил степень магистра в университете Макгилла в Монреале, с акцентом на Советский Союз, а затем докторскую степень в Гарварде с акцентом на русской революции и лидерство Ленина и Сталина. Он стал академиком в Гарварде, а затем в Колумбийском университете, где он преподавал и был наставником Мадлен Олбрайт. Он служил в качестве советника в президентской

кампании Кеннеди, а затем был членом совета Государственного департамента по вопросам планирования политики в 1966-1968 годах. В 1973 году он помогал Дэвиду Рокфеллеру создавать Трёхстороннюю комиссию. Основываясь на идеях Бжезинского, изложенных в статье, опубликованной в журнале «Форин афферс» в 1970 году, Трёхсторонняя комиссия должна была стать организационной основой клуба развитых стран, в который включены страны Европы, Япония и США, чтобы сбалансировать мировую власть в противовес СССР и Китаю. Клуб проводил ежегодные встречи, в которых участвовали представители элит Европы, Японии и США, а также представители мировой торговли, международных банков и средств массовой информации (Leric 2004).

На протяжении всей холодной войны Бжезинский поддерживал политику взаимодействия с Восточной Европой, поддерживая также диссидентов, полагая, что раскол в Восточной Европе приведёт к дестабилизации Советского Союза и ускорит его распад по национальному признаку. Он почти всегда отвергал идеи любого сближения с Советским Союзом и выступал против видения евразийского проекта Шарля де Голля «Европы от Атлантики до Урала».

Впоследствии Бжезинский служил в качестве советника по национальной безопасности в администрации Картера. Рассматриваемые как противовес Генри Киссинджеру со стороны Демократической партии (и неявно как противовес идеям разрядки Киссинджера), его агрессивные антироссийские взгляды часто сталкивались с взглядами госсекретаря Картера Сайруса Вэнса, который был в реалистическом лагере и выступал против желания Бжезинского к укреплению связей с Китаем, сохраняя при этом Советский Союз на расстоянии. Он и другие в администрации утверждали, что такая «триангуляция» может привести к опасному и ненужному восприятию в СССР как агрессия (Википедия, «Збигнев Бжезинский»; Leric 2004). Из-за махинации Бжезинского за спиной Вэнса, чтобы убедить Картера предпринять катастрофический план по спасению американских заложники в Иране вместо того, чтобы

продолжать использовать дипломатические каналы, Вэнс – который пришёл в администрацию, чтобы противостоять использованию военного вмешательства для решения международных проблем – подал в отставку. После ухода с должности, Вэнс характеризовал агрессивность и макиавеллевскую тактику Бжезинского как «зло» (Brinkley 2002).

Во время своего пребывания в должности Бжезинский был также архитектором плана затянуть Советский Союз в свою «вьетнамскую» трясику, вооружая и поддерживая исламских моджахедов против просоветского правительства в Афганистане. Этот план, при содействии пакистанской разведки, был введён в действие к концу президентства Картера и в 1979 году Советский Союз действительно ответил, как Бжезинский и надеялся, приступив к десятилетней войне в стране, которую не зря называют «кладбищем империй».

Когда французский журнал *Le Nouvel Observateur* брал интервью у Бжезинского в 1998 году, он признал, что в то время, когда он был советником по национальной безопасности, он играл главную роль в создании ловушки Афганистана для Советского Союза, чтобы дать тому увязнуть в войне. Он также подтвердил, что он не жалеет об этой политике, что подчеркивает тот факт, что он действительно рассматривает народы мира и людей, как фигуры на стратегической игровой доске, не высказывая никакого сожаления о гибели миллиона афганцев и тысяч советских людей, о разрушении страны, которая в то время имела минимальный религиозный фанатизм и лучшие условия для женщин, а также о подлости по отношению к своей новой родине (Cohen 2001; Khalidi 1991). Здесь уместно привести следующий отрывок:

*Le Nouvel Observateur: Бывший директор ЦРУ Роберт Гейтс утверждает в своих мемуарах: американские спецслужбы начали помогать афганским моджахедам за шесть месяцев до советского вторжения. В то время вы были советником президента Картера и вы играли ключевую роль в этом. Подтверждаете ли вы это?*

*Бжезинский: Да. Согласно официальной исторической версии, ЦРУ начало оказывать помощь моджахедам в 1980 году, то есть, после вторжения советских войск в Афганистан 24 декабря 1979 г. Но правда, которая оставалась в секрете до сегодняшнего дня, совершенно другая: 3 июля 1979 года президент Картер подписал первую директиву о тайной помощи противникам просоветского режима в Кабуле. В тот же день я написал докладную записку для президента, в котором я сказал ему, что эта помощь повлечёт за собой советское военное вмешательство... Мы не заставили русских вмешаться, мы просто сознательно увеличили возможности вмешательства.*

*НО: Когда Советы оправдывали своё вторжение тем, что они борются против тайного вмешательства Соединённых Штатов, никто не верил им, что они говорили правду. Вы не жалеете об этом?*

*Б: Жалею о чём? Эта секретная операция была отличной идеей. Её целью было привести русских в афганскую ловушку, а вы хотите, чтобы я сожалел? В тот же день, когда Советы перешли афганскую границу, я написал президенту Картеру: «Это наш шанс дать России свой Вьетнам».*

*НО: Вы не жалеете, что потакали исламскому фундаментализму и снабжали оружием и консультировали будущих террористов?*

*Б: Что важнее для мировой истории, талибы или падение советской империи? Несколько возбуждённых исламистов или освобождение Центральной Европы и конец холодной войны? (Leric 2004)*

В 1989 году Бжезинский оставил свою академическую должность для работы над проектом «Украина», который разрабатывался для осуществления украинской независимости.

Бжезинский также стал активно негласно использовать исламских радикалов в Чечне, чтобы дестабилизировать Россию через «Американский комитет за мир в Чечне» (АКМЧ). АКМЧ был основан консервативной некоммерческой организацией «Фридом Хаус», которая исторически использовалась в качестве прикрытия для операций ЦРУ (Chomsky and Herman, 1988). АКМЧ был организацией с множеством неоконсерваторов в его составе и в реестре членства. Он получал до 80 процентов своего финансирования из пресловутого «Национального фонда за демократию» (NED), организации, финансируемой Конгрессом США. NED был создан в начале 1980-х лет в ответ на слушания в Конгрессе, организованные Церковным Комитетом, которые разоблачили тайные усилия ЦРУ по дестабилизации и свержению иностранных правительств, являвшихся анафемой для американской политической элиты. Вместо того чтобы прекратить эти непопулярные, а часто насильственные и незаконные тайные операции, они были просто переведены в другую организацию, которая затемняет эту гнусную деятельность под видом строительства гражданского общества и демократии. Правительственные чиновники, которые помогли разработать законодательство о создании NED, признали, что NED теперь делает большую часть того, что делало в этой области ЦРУ (Sourcewatch; Laughland 2004; Blum 2000).

Французский журналист Артур Лепик заявляет в своей статье 2004 г. «Возмутительная стратегия уничтожить Россию» о политике Бжезинского по отношению к СССР и России, что Бжезинский был вовлечен в план сделки для прокладки трубопровода, чтобы подорвать потенциал России от ископаемых топливных ресурсов в Каспийском регионе:

*В течение 90-х годов он был специальным посланником американского президента для содействия наиболее крупному проекту нефтяной инфраструктуры в мире: трубопровод Баку-Тбилиси-Джейхан был его лучший шанс предотвратить возрождение России. Он также, начиная с 1999 года, был президентом «Американского комитета за мир в Чечне», штаб-квартира которого находится на объекте «Фридом Хаус». Эта позиция позволяет ему вмешиваться в мирные переговоры между российским правительством и борцами за независимость под руководством Масхадова. Однако, правда в этой благой «демократической» деятельности [была] в том, чтобы помочь последователям независимости поддерживать войну в этом регионе, как в Афганистане, чтобы ослабить Россию и держать её подальше от ресурсов Каспийского моря. (Leric 2004)*

Визитная карточка Бжезинского состоит в том, чтобы втянуть Россию в войну или удерживать её увязшей в войне, чтобы её ослабить, и это следует иметь в виду при анализе текущих событий.

Перенесёмся в 2013 год, когда разразился кризис на Украине. После окончания холодной войны и распада СССР Российская Федерация шла твёрдо по пути развивающейся версии капитализма, расширения экономических связей с ЕС, добрых отношений со странами Латинской Америки и многими другими развивающимися странами. Как Россия, так и большинство всех остальных уже отошли от мысли о России как о большом плохом призраке. Но не компания русофобов в Вашингтоне, таких как Бжезинский, и тех, на которых они влияют.

Бжезинский влиял как на Керри, так и на Обаму, отслужив в качестве консультанта по внешней политике вместе со своим сыном Марком Бжезинским в президентской кампании Керри 2004 года, а затем в кампании Обамы 2008 года. Несмотря на то, что трудно определить, как часто Бжезинский непосредственно даёт советы Обаме, интересно наблюдать, как ястребы обеих главных политических партий взяли пример с Бжезинского, когда он сравнил

Путина с Гитлером в статье от 3 марта 2014 г. для «Вашингтон Пост» (Brzeziński 2014). В течение двух дней Хиллари Клинтон, Джон Маккейн и Марко Рубио, все повторяли это абсурдное высказывание (Ernesto 2014). Отсюда, следовательно, можно сделать вывод, что Бжезинский всё ещё обладает значительным влиянием среди вашингтонской элиты. Как мы увидим позже, действия США на Украине с осени 2013 года – кульминация многолетних тайных операций США в этой стране (Baldwin 2014) – напоминают предыдущую политику и действия Бжезинского.

Бжезинский продолжал давать советы президенту публично о кризисе через другую статью, опубликованную Politico.com 2 мая 2014 года, в которой он, по существу, подтвердил своё мнение о том, что Америка является исключительным государством и имеет право и обязанность оттянуть Украину из российской сферы влияния в подконтрольную США западную сферу влияния. Его мнение основано на предпосылке, изложенной в его книге: а именно, что тот, кто правит Евразией, правит миром. Эта предпосылка основана на двух предположениях: 1) что одна страна имеет право править миром, и 2) что США благородная или, по крайней мере, доброкачественная страна, и именно она должна править в мире, чтобы не появилась какая-то другая империя, способная на это. Или, как сказал Терри Маллой в драме «В порту», «сделай это прежде ему, чем он сделает это тебе» (Brzeziński May 2014).

Как видно из вводных страниц «Великой шахматной доски», Бжезинский одержим империализмом и не может представить себе мир, который не организован под империей – будь то конкурирующие региональные империи старого времени, или подъём одной глобальной империи США после ухода Советского Союза с мировой арены. Он даже повторяет общую историческую ошибку, что «гегемония так же стара, как человечество». Если бы он имел даже беглое знакомство с антропологией или дописьменной историей, он знал бы, что на протяжении подавляющей части истории человечество жило в небольших, относительно равноправных общинах охотников-собирателей. Империи и сопутствующие явления, такие как гегемония,

иерархическая социальная структура, война, появились только около 10 000 – 13 000 лет назад, что примерно совпадает с широким распространением сельскохозяйственных поселений (Fry 2006).

Евразийский тезис Бжезинского, по-видимому, был вдохновлён концепцией евразийского Римленда Николаса Спикмэна, которая была, в свою очередь, построена на теории Хартленда Хэлфорда Маккиндера, впервые сформулированной в 1904 году. Римленд Спикмэна подчёркивает геостратегическое значение густонаселенного прибрежного периметра, окружающего Хартленд Евразии. Спикмэн сосредоточил внимание на Римленде вместо Хартленда, утверждая, что Римленд содержал большинство людей в мире, большую часть мировых ресурсов и промышленности. Кроме того, он служил в качестве прохода к морям, располагаясь в качестве буферной зоны между Хартлендом (источником власти на суше) и властью на море. Эти две теории, как и «Великая шахматная доска» Бжезинского, признаются представляющими империалистическую наступательную позицию, выдаваемую за оборонную стратегию (Nazemgoaya 2012; Википедия «Римленд»; Wikipedia “Geographical”).

В «Великой шахматной доске» Бжезинский повторяет доводы упомянутых Спикмэна и Маккиндера:

*Около 75 процентов людей мира живут в Евразии, и большая часть мирового материального богатства также находится здесь, как в её предприятиях, так и под землей. На долю Евразии приходится около 60 процентов мирового ВВП и около трёх четвертей известных мировых энергетических ресурсов. (Brzeziński 1997)*

На протяжении всей книги он пишет с чувством правомочий от имени США, что американская империя не должна уступить контроль над этими ресурсами тем, кто живет рядом с ними, тем, кто может странным образом предъявлять требования на извлечение из них выгоды.

Он выделяет следующие два шага, чтобы достичь своей империалистической цели сохранения мирового господства США:

- 1) Определить государства в Евразии, которые имеют силу для того, чтобы сместить международное распределение власти или быть катализаторами для этого;
- 2) Сформулировать конкретную политику США для того, чтобы отодвинуть эти государства, включить их в свою сферу влияния и/или контролировать эти государства, чтобы сохранить и продвигать жизненно важные интересы США.

Бжезинский продолжает, объясняя роль Украины как опорного государства – другими словами, такого государства, которое, если оно остаётся в сфере влияния России, позволяет России проецировать влияние на остальную часть Евразии, поскольку Украина имеет морские порты, значительные ресурсы, а также играет роль географического оборонительного буфера, что является важным психологическим фактором для нации, на которую нападали с запада через Украину много раз в её истории.

Таким образом, мы имеем на Украине поддержанный западом переворот, при котором свергнут демократически избранный лидер страны для того, чтобы установить правительство, которое будет осуществлять соглашение о Европейской ассоциации (которое является ступенью к членству в НАТО), и ответные действия России по возвращению Крыма, чтобы предотвратить его превращение в военно-морской порт под контролем НАТО, что явилось бы угрозой безопасности и статусу России как независимого государства (углублённое обсуждение самого переворота следует в части II этой книги).

Провокации для того, чтобы Россия вторглась на Украину (где, несомненно, пришлось бы столкнуться с серьёзным противодействием

в западной части страны при поддержке США и НАТО) являются атавизмом плана Бжезинского, чтобы заманить Советский Союз в трясину в 1979 году, что способствовало распаду этой страны. Это не секрет, что неоконсерваторы и другие русофобы рассматривают как главный приз дестабилизацию России и последующее изменение режима Путина. Это предположение является сомнительным не только потому, что это возможно сделать без риска ядерной войны. Оно является сомнительным также потому, что они предполагают, что любой преемник Путина будет слабый и уступчивый – ещё один Ельцин, который даст им беспрепятственный доступ к громадным природным ресурсам России для эксплуатации – а не будет придерживаться по-настоящему антизападной жёсткой линии, и будет гораздо менее сговорчивыми, чем Путин.

Интересно, что вера Бжезинского в то, что тот, кто контролирует Евразию, контролирует весь мир, не обязательно имеет под собой твёрдую почву. Как указывает Мэтлок (2010), история на самом деле показывает только то, что тот, кто контролирует Евразию, контролирует Евразию. Такой контроль предоставит огромную власть и влияние, особенно экономические, но есть и другие факторы, которые необходимо учитывать с точки зрения мировой гегемонии, такие, как контроль над морями мира, что Россия, скорее всего, не сможет достичь в ближайшем будущем даже с твёрдым контролем над Украиной и крепким союзом с Китаем.

С такими представлениями и предпосылками Бжезинский публикуется в многочисленных СМИ, выступает с речами и свидетельствует перед Конгрессом со своей точкой зрения о кризисе на Украине, утверждая, кто является ответственным и как это началось, называет Россию зачинщиком, а Путина заклятым злодеем, описывая его по-разному, то как Гитлера, то как Сталина, то как бандита или мафиозного гангстера.

16 июня 2014 года, участвуя в коллегии в Центре Вильсона, Бжезинский продолжил развивать свою тему русского империализма, ссылаясь на смутный доклад российского аналитического центра, и продвигал свои идеи о том, что Россия нарушила суверенитет

Украины, а действия Запада на Украине являются своевременными и правильными:

*То, что мы видим на Украине, по моему мнению, это не случайность, а симптом более общей проблемы; а именно, постепенное, но неуклонное появление в России в течение последних 6 или 7 лет квази-мифического шовинизма ... Из того что я говорю, следует, что украинская проблема – это вызов, который Запад должен решать на трёх уровнях. Мы должны эффективно сдерживать искушение российского руководства в отношении применения силы.*

*Мы должны, во-вторых, добиться прекращения преднамеренных усилий России по дестабилизации регионов Украины. Очень трудно судить, насколько амбициозны эти цели, но не случайно, что в этой части Украины, в которой русские фактически преобладают, применение силы было изощрённым. Участники восстания были хорошо вооружены, даже с танками, и даже с эффективным зенитным оружием. Это нечто такое, что даже несогласные, недовольные граждане страны, которые чувствуют себя чужими в этой стране, не будут хранить где-то в своих чердаках или в подвалах. Это оружие было предоставлено, в сущности, с целью создания формирований, способных осуществлять серьёзные военные операции. Это форма межгосударственной агрессии. Вы не можете назвать это как-нибудь ещё. Как бы мы чувствовали себя, если вдруг, скажем, банды наркоторговцев в Соединённых Штатах были бы вооружены из-за границы, от нашего южного соседа, оборудованием, которое будет способствовать насилию такого масштаба на постоянной основе? Таким образом, это является серьёзной проблемой. Так что это вторая цель.*

*И третья цель состоит в том, чтобы содействовать, а затем обсудить с россиянами формулы для возможного компромисса, при условии, что в первую очередь применение силы открыто и в больших масштабах будет сдерживаться, а попытки дестабилизировать прекращаются. (Brzeziński June 2014)*

Ни разу Бжезинский не признаёт роль Запада в событиях, которые привели к свержению демократически избранного президента в феврале, или роль неонацистских групп, таких как «Свобода» и «Правый сектор» в насилии, которые взяли под контроль протесты на Майдане, что облегчило переворот. Никогда не упоминается взаимодействие Виктории Нуланд и Джона Маккейна с протестующими, независимо от их сомнительной принадлежности. Никогда не признаётся перехваченный телефонный звонок между заместителем госсекретаря США по евразийским делам Викторией Нуланд и американским послом Джеффри Пиаттом, в котором они обсуждают благоприятного для США кандидата, чтобы заменить украинского президента Виктора Януковича, кандидата, который впоследствии *действительно* заменил его (Nuland and Pyatt 2014). Также не упоминается перехваченный разговор между министром иностранных дел Эстонии Урмасом Паэтом и верховным представителем ЕС Кэтрин Эштон, в котором признаётся, что, по словам очевидцев и согласно криминалистическим и медицинским доказательствам, представляется, что за убийство демонстрантов и офицеров полиции ответственны элементы из подконтрольных Майдану зданий, а не силы Януковича (Paet and Ashton 2014). И это несмотря на то, что вышеупомянутая информация была легко доступна для тех, кто имел подключение к интернету во время выступления Бжезинского.

Кроме того, предоставление военной помощи Россией мятежникам в Восточной Украине в то время (что на самом деле было бы ответом на разжигание Западом нестабильности на их границе, а вовсе не из-за какой-то ничем не спровоцированной империалистической агрессии) было вопросом гипотезы и не было

доказано какими-либо конкретными и проверенными доказательствами. Большая часть военной техники, про которую говорил Бжезинский, была доступна либо из украинских военных складов, к которым повстанцы имели доступ или над которыми получили контроль, либо от украинских солдат, которые перешли на другую сторону на ранних стадиях конфликта, или на более поздних стадиях, и от дезертировавших украинских солдат, оставивших своё вооружение (Luhn 2014; TASS 2014).

Далее, профессор политики Университета Род-Айленд Николай Петро, который только что вернулся с Украины, где провёл год, отметил 3 сентября 2014 в статье в «National Interest», есть несколько заслуживающих доверия репортажей о том, что многочисленные заявления летом 2014 года о российских войсках и тяжёлых вооружениях, проникающих на Украину, были ложными:

*Эта версия об официальном российском соучастии была поставлена под сомнение некоторыми известными западными журналистами, в первую очередь, Марком Франкетти, который написал замечательную статью для лондонской «Санди Таймс», проведя несколько недель вместе с повстанческими силами. Его оценка опирается на Верховного комиссара ООН по правам человека и на миссию наблюдателей ОБСЕ [Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе], которая была развёрнута в приграничном регионе с конца июля. Оба источника сообщают, что они не видели никаких признаков оружия или военного персонала, пересекающего границу из России на Украину в течение этого времени, в то время как официальные лица США и НАТО говорят прямо противоположные вещи. Кроме того, в период с апреля по июль 2014 года, как любит подчёркивать Министерство обороны России, восемнадцать международных инспекционных групп посетили пограничный район и не нашли «никаких доказательств незаявленной военной деятельности». (Petro 2014)*

Лживая трактовка событий Бжезинским, которой последовательно вторит Белый дом и Государственный департамент, также предполагает, что восстание в юго-восточной части Украины, население которой считает себя этнически, культурно и лингвистически русскими, не имеет поддержки коренных жителей, а имеется надуманное вмешательство России. Тем не менее, Петро привёл результаты социологических исследований, проведённых на Украине в апреле, мае и июне 2014 года, которые противоречат этому:

*Три четверти населения в восточных городах Украины считают протесты евромайдана незаконными. В частности, две трети жителей Донбасса считают, что Майдан был «вооруженным свержением правительства, организованным оппозицией при содействии Запада». Аналогичный процент считает, что «Правый сектор» является «серьёзным военным формированием, является политически влиятельным и представляет угрозу для граждан и для национального единства». Это может объяснить, почему большинство людей в восточных и южных регионах Украины (62 процента) обвиняют в потере Крыма Киев, а не крымских сепаратистов (24 процента) или Россию (19 процентов).*

*Большинство в Донбассе (60 процентов в Донецке и 52 процента в Луганске) не согласны с мнением, что Россия организует повстанцев и направляет их действия. Кроме того, если референдум состоялся бы сегодня (апрель 2014), только 25 процентов хотели бы присоединиться к ЕС, по сравнению с 47 процентами желающих вступить в Евразийский таможенный союз. (Petro 2014)*

Во время дачи показаний перед комитетом по иностранным делам Сената 7 июля Бжезинский продолжает свои предыдущие искажения событий на Украине:

*«[Россия должна] обеспечить Украине прекращение нападения на украинский суверенитет и экономическое благосостояние... В то же время необходимо прояснить, что Россия больше не ожидает, что Украина станет частью «Евразийского союза», обозначения, которое является прозрачной обёрткой для восстановления чего-то аппроксимирующего бывший Советский Союз или царскую империю... Другой выбор Путина – это продолжить усилия, чтобы дестабилизировать Украину, спонсируя завуалированное военное вмешательство, направленное на нарушение нормальной жизни в частях Украины... Короче говоря, очевидный выбор для всех заинтересованных сторон, чтобы найти формулу для международного соглашения, и это должно включать отказ от применения силы против Украины со стороны России». (Brzeziński 2014)*

В дополнение к повторению лживых рассказов, уже начатых в предыдущих статьях и интервью, Бжезинский теперь добавляет неявное обвинение России в том, что она пытается заставить Украину стать членом Евразийского союза, который он неправильно охарактеризовал как некий гнусный имперский проект. В действительности, Евразийский экономический союз (так называемый Евразийский союз) является добровольным общим рынком, подобным ЕС, и в настоящее время состоит из России, Белоруссии, Казахстана и Армении (а Кыргызстан намерен присоединиться в 2015 году). Бжезинский не даёт никакого объяснения, почему украинцы не должны иметь право самим решать, следует ли присоединиться к такому экономическому союзу, в то же время он явно заявляет, что они имеют право это делать по отношению к ЕС. Также Бжезинский никогда не характеризовал ЕС как некий западноевропейский неоимпериалистический проект.

Бжезинский, который занят как пчела, вслед за этим дал интервью Фариду Закария из CNN, в котором он заявил: «Я бы сказал, что мы не начинаем холодной войны. Он [Путин] начал это». Он ещё раз повторил лживый рассказ о том, что кризис на Украине возник по

инициативе России и завопил о российских имперских амбициях. «Какая есть альтернатива? Чтобы война разразилась в Европе? Чтобы Россия пошла на страны Балтии из Украины? Позволить просто игнорировать такие действия? Это выбор? Это испытание руководства?» (Zakaria 2014)

Либо Бжезинский невероятно плохо информирован (что не очень правдоподобно), либо он лжёт от имени своей собственной антироссийской повестки дня.

Кроме того, его тезисы о кризисе на Украине практически идентичны его посулам в средствах массовой информации о войне между Россией и Грузией в 2008 году. К примеру, Бжезинский сказал следующее в интервью Натану Гарделсу из «Хаффингтон Пост» в разгар военных действий между этими двумя странами:

*Вопрос, с которым сейчас столкнулось международное сообщество, стоит в том, как реагировать на Россию, совершающую вопиющее применение силы с большими имперскими задумками в виде: реинтегрировать бывшее советское пространство под контролем Кремля и сократить доступ Запада к Каспийскому морю и Центральной Азии, получив контроль над трубопроводом Баку-Джейхан, который проходит через Грузию. (Gardels 2008)*

Бжезинский также не преминул сравнить Путина с Гитлером и Сталиным, сравнивая российское «вторжение» в Грузию с вторжением Гитлера в Судеты и нападением Сталина на Финляндию. По-видимому, Бжезинский был не в состоянии понять, что в то время Дмитрий Медведев был президентом России и главнокомандующим, и никто не спорит, что именно он отдавал военные приказы, а премьер-министр Путин был на Олимпийских играх в Пекине.

Итак, как же истерический анализ Бжезинским российско-грузинского конфликта соответствует фактам?

По данным «Независимой международной миссии по установлению фактов в связи с конфликтом в Грузии» Евросоюза, отчёт которой был опубликован в сентябре 2009 года, именно грузинские вооружённые силы инициировали конфликт, а не Россия (Отчёт ЕС). Президент Грузии в то время, Михаил Саакашвили, был прозападной лидер, который, основываясь на наблюдениях нескольких мировых лидеров и дипломатов, проявлял поведение, показывающее на то, что он, возможно, был психологически неуравновешенным. Саакашвили, по-видимому, действовал под заблуждением, что он может победить военным путём Россию, и что США прикроют его зад (Roxburgh 2013; European Union; Armstrong 2009).

Что касается желания захватить контроль над трубопроводом Баку-Джейхан, русские могли бы сделать это легко в разгар вооружённого конфликта в Грузии, но не предприняли никаких попыток сделать это.

Таким образом, Бжезинский был либо крайне дезинформирован об этом конфликте, или он также лгал согласно своей антироссийской повестке дня. Вызывает беспокойство, что учитывая его некомпетентность или лживость, ему по-прежнему доверяют комментировать текущий конфликт в основных средствах массовой информации и в Конгрессе США, а также приглашают в Белый дом на встречу с президентом в начале сентября как «эксперта» по внешней политике (Landler 2014).

Что касается его часто повторяемым утверждениям, что Путин является зарождающимся Гитлером или Сталиным, видно, что в последующие пять с половиной лет между конфликтом с Грузией и кризисом на Украине, Россия не была вовлечена в какие-либо военные конфликты с её соседями и никому не угрожала. Как эксперт по России, Томас Грэм пишет:

*Российские территориальные амбиции за пределами своей традиционной геополитической зоны были весьма ограничены*

*исторически. В связи с этим, советский период выделяется как аномалия, рождённая в уникальных условиях с середины до конца двадцатого века: вакуум власти в центре Европы, созданный полным крахом нацистской Германии и последующим ожесточённым идеологическим разделением и революционным подъёмом, привёл к глобальной конкуренции между Советским Союзом и Соединёнными Штатами. Эти условия больше не превалируют, и Россия вернулась к своей исторической политике создания подходящего баланса сил на европейском континенте, которая принимает во внимание интересы других великих европейских держав. (Graham 2014)*

Бжезинский никогда не упускает возможности обвинить Путина в том, что он империалист и хочет возродить Советский Союз – обвинение, которое послушно повторяется другими демагогами, такими как Джон Маккейн, Хиллари Клинтон и Марко Рубио. Это обвинение в значительной степени основано на предложении, вырванной из речи, произнесённой Путиным в 2005 году, и используется в качестве «Приложения А» его имперских амбиций. Давайте посмотрим на то, что на самом деле сказал Путин:

*Прежде всего, мы должны признать, что распад Советского Союза был главной геополитической катастрофой века. Что же касается русского народа, это стало подлинной трагедией. Десятки миллионов наших сограждан и соотечественников оказались за пределами территории России. Кроме того, эпидемией распада заражена сама Россия.*

*Индивидуальные сбережения были обесценены, и старые идеалы разрушены. Многие учреждения были распущены или плохо реформированы. Террористическое вмешательство и последовавшая капитуляция Хасавюрта повредили целостности страны. Олигархические группы, обладавшие абсолютным контролем над*

*средствами массовой информации, действовали исключительно в своих собственных корпоративных интересах. Массовая бедность стала восприниматься как норма. И всё это происходило на фоне резкого экономического спада, нестабильных финансов и паралича социальной сферы.*

*Многие думали, или, казалось, думали в то время, что наша молодая демократия не была продолжением российской государственности, а её окончательным крахом, продолжением агонии советской системы.*

*Но они ошибались.*

*Это был именно тот период, когда значительные события произошли в России. Наше общество производило не только энергию самосохранения, но и волю к новой, свободной жизни. В те трудные годы народу России пришлось поддерживать наш государственный суверенитет и сделать безошибочный выбор при выборе нового вектора развития в своей тысячелетней истории. Они должны были выполнить самую трудную задачу: как защитить свои собственные ценности, не транжирить бесспорные достижения, и подтвердить жизнеспособность российской демократии. Мы должны были найти свой собственный путь, чтобы построить демократическое, свободное и справедливое общество и государство.*

*Говоря о справедливости, я, конечно, имею в виду не пресловутую формулу «отнять и поделить на всех», а широкие и равные возможности для всех, чтобы развиваться.*

*Успеха для всех. Лучшей жизни для всех.*

*– Владимир Путин, ежегодное послание Федеральному Собранию  
Российской Федерации, 25 апреля 2005 г.*

Этот отрывок из речи Путина, правильно переведённый и в контексте, где он обсуждает условия постсоветской России в 1990-е годы (которые мы рассмотрим в деталях в главе 4), говорит сам за себя и свидетельствует о готовности западных политиков и экспертов увековечить дезинформацию согласно своей повестке дня.

Совершенно очевидно, что психика Бжезинского была заморожена в другую эпоху, когда его товарищи поляки были под порабощением со стороны Советского Союза. Такого рода анахронизм и узкое мышление, основанные на неразрешённых эмоциональных ранах одной небольшой части американского населения, которые являются эмигрантами или потомками эмигрантов из стран бывшего советского блока, а также империалистические предрассудки, являются опасными, если они определяют внешнюю политику США, что уже, кажется, свершилось с учётом влияния Бжезинского в Вашингтоне.

Реальная проблема заключается в том, будет ли многополярный мир или будут ли США настаивать на продолжении своей роли единственного гегемона, что потребует обращения к более отчаянным и более жестоким мерам по поддержанию этой гегемонии. Бжезинский твердо стоит в пользу последнего.

Следует подчеркнуть, что безрассудный гамбит «Великой шахматной доски» Бжезинского имеет небольшой отклик в американском народе. Согласно опросу Пью, проведённому в апреле 2014 года, американцы категорически против отправки военной помощи на Украину и считают так же категорически, что то, что происходит на Украине, имеет мало общего с жизненными интересами Америки (Drake 2014).

## Неоконсерваторы

*Эти люди безумцы, они пугают. Поверьте мне, я потёрся лично и близко с ними в течение четырёх лет. Я могу сказать вам, как они страшны. Я сидел в Пентагоне и слушал брифинг, в котором Ирак это только начало, потом мы пойдём в Сирию, потом мы пойдём в Иран. Вы знаете, эти люди чокнутые... Их долгосрочный план – это американская гегемония сейчас, завтра и навсегда. И когда я говорю гегемония, я не имею в виду американские правила, как в «Американском мире». Я имею в виду, что Америка имеет свой путь, неважно куда, неважно когда, и, тем не менее, она хочет идти таким путём. И это как коммерческая, финансовая и экономическая гегемония, так и геополитическая.*

*– Полковник Лоуренс Вилкерсон, бывший руководитель аппарата госсекретаря Колина Пауэлла (Kall 2014)*

## Философия

Крёстным отцом неоконсервативной философии был Лео Штраус. Когда-то в философских кругах он был другом и попутчиком Карла Шмитта, немецкого нацистского философа и правоведа. Штраус разработал свою идеологию в ответ на доминирование после второй мировой войны Америки, которую он воспринимал как грубую, материалистическую и лишённую осмысленных социальных традиций.

Согласно хорошо воспринятому документальному фильму Би-Би-Си 2004 года «Власть кошмаров», Штраус был загадочной фигурой, он никогда не появлялся в СМИ, но «посвятил своё время созданию лояльной группы студентов». Некоторые из этих студентов впоследствии получили главные должности в администрации

Джорджа У. Буша (Буша II), хотя некоторые из них были влиятельными и раньше. Пол Вулфовиц, Эллиот Абрамс, Ирвинг и Уильям Кристоулы и Майкл Ледин находились под сильным влиянием учения Штрауса. Как ни странно, все они были бывшие левые в той или иной степени, которые стали разочарованы тем, что они воспринимали как недостатки либерализма в разгар социальной неразберихи 1960-х и 70-х годов.

Основная идея учения Штрауса в том, что либерализм и индивидуализм в конечном счёте разрушат ткань национального сообщества. Это сообщество, по мнению Штрауса, должно иметь содержательную и последовательную идентичность по отношению к внешнему «другому». Этот «другой» по самой своей природе представляет собой угрозу, с которой необходимо бороться с помощью полномасштабной мобилизации общества. Только в такой целенаправленной и единой борьбе с внешним «злым» врагом члены общества могут укреплять свои общие связи и иметь удовлетворительную нравственную цель, поскольку они стоят на «хорошей» стороне эпической борьбы не на жизнь, а на смерть.

Подчёркивалось, что эта схема нуждается в мифах, которые, как Штраус признавал, не должны быть основаны на реальности, и что сами лидеры не должны в них верить, и схема возвращалась к понятию «благородная ложь» в политической философии. Успешным обществом должны руководить те, кто достаточно умен и умеет двигать рычагами за кулисами, так чтобы общество было единым и стабильным (Curtis 2004).

Эти идеи нашли своё отражение в политической теологии Шмитта, как сам Штраус резюмировал их в письме Шмитту в 1932 году: «Поскольку человек по своей природе есть зло, поэтому он нуждается в доминировании. Но это доминирование может быть установлено только тогда, когда люди могут быть объединены против других людей» (Zuckert 2014).

Именно эта потребность в мифологии, которая описывает Америку как силы добра против сил зла врагов, мотивировала

неоконсерваторов оппортунистически вступать в такой союз с другими элементами, который на первый взгляд может показаться маловероятным: с такими элементами, как фундаменталистские христиане во время администрации Буша II, и тусовка «Обязанность защищать» (R2P), как мы увидим позже.

Неоконсерваторов, как правило, чурались в академических кругах, но они активно стали входить в аналитические центры и на государственную службу для распространения своего влияния. Первые политики, за которых они успешно ухватились, были Дональд Рамсфелд и Дик Чейни, которые служили в качестве министра обороны и начальника штаба, соответственно, в администрации президента Джеральда Форда. Вместе они начали первое нападение на политику разрядки с Советским Союзом реалистичного политика Генри Киссинджера, обвинив Советы в нарушении договоров по ядерному оружию, по которым вела переговоры администрация Никсона. Эти утверждения были совершенно беспочвенны, но это не помешало Рамсфелду убедить Форда создать для расследования «Команду Б» во главе с Полом Вулфовицем.

Иллюстрация тенденции неоконсерваторов быть непроницаемыми для аргументов или доказательств того, что противоречит их взглядам, исходит от доктора Энн Кан, которая работала в агентстве по контролю над вооружениями и разоружению в то время. Согласно Кан, неоконсерваторы просеивали данные, уже проанализированные разведывательным сообществом, и делали выводы, которые не соответствуют действительности, но подгонялись под их собственные предвзятые фантазии:

*Я бы сказала, что всё это были фантазии. Я имею в виду, они смотрели на радары в Красноярске и говорили: «Это лучевое лазерное оружие», хотя на самом деле не было ничего подобного. Они даже взяли русское военное руководство, правильный перевод которого является «Искусство побеждать». А когда они перевели его и передали в «Команду Б», они назвали его «Искусство завоевания». Ну,*

*есть разница между «завоеванием» и «победой»? И если вы просмотрите большинство из конкретных утверждений «Команды Б» о системах вооружений, и вы просто проверите их одно за другим, вы увидите, что все они были неправильными. (Curtis 2004)*

Но это не остановило неоконсерваторов от создания Комитета по существующей опасности, лоббистской группы, которая стремилась пропагандировать фиктивные «выводы» из «Команды Б». Один из политиков, который купился на сказки этой группы, был будущий президент Рональд Рейган.

Неоконсерваторы получили большее влияние в администрации Рейгана. В самом деле, многие в администрации Буша II были возвращены из эпохи Рейгана. Как было отмечено Мэтлоком (2010) в его книге «Иллюзии сверхдержавы: как мифы и ложные идеологии сбивали Америку с пути и как вернуться к реальности», хотя многие специалисты разведки и дипломаты знали в течение некоторого времени, что СССР испытывал значительные внутренние проблемы, они были сбиты с толку риторикой неоконсерваторов времен холодной войны о злой империи, которая была ненасытной в своих амбициях захватить власть над миром и угрожает Америке. Согласно «Власти кошмаров»:

*Они задалась целью воссоздать миф Америки как уникальной нации, предназначение которой было бороться против зла в мире. И в этом проекте источник зла – это враг Америки в холодной войне: Советский Союз. И делая это, они считали, что они не только дают новый смысл и новую цель в жизни людей, но они будут распространять благо демократии во всём мире. (Curtis 2004)*

В результате, расходы на оборону значительно увеличивались без учёта дефицита, и оказывалась военная помощь диктаторам, которые говорили волшебные слова «Я борюсь против злых коммунистов». В

общественную дискуссию были включены апелляции к религиозной мифологии, чтобы затуманить реальные проблемы (Curtis 2004).

Сам Рейган не полностью принял неоконсервативную идеологию, но некоторые ключевые люди вокруг него были в значительной степени под влиянием неоконсервативных заклинаний. Одним таким человеком был директор ЦРУ в администрации Рейгана Уильям Кейси. Он был убеждён тогдашним специальным советником госсекретаря США Майклом Ледином, что «террористические» группы по всему миру, такие как ООП, «временная» ИРА и Баадер-Майнхоф в Германии, были частью террористической сети под контролем Советского Союза, а не местными группами, которые возникли, чтобы бороться с различными проблемами, специфичными для каждой группы. Ледин использовал книгу под названием «Террористическая сеть» в качестве основы для этой веры. Специалисты ЦРУ в то время пытались образумить Кейси от этого заблуждения, именно в связи с тем, что многое из того, что было в «Террористической сети», это была чёрная пропаганда, которую изобрело само ЦРУ, чтобы очернить Советский Союз. Мелвин Гудман, который был начальником Управления ЦРУ по делам СССР с 1976 по 1987 годы, констатировал:

*Когда мы просмотрели эту книгу, мы обнаружили очень чёткие эпизоды, в которых чёрная пропаганда ЦРУ – секретная информация, которая была разработана в соответствии с подковёрным планом действий, чтобы распространять её в европейских газетах – была собрана и опубликована в этой книге. Многие из этого было выдуманно. Многие были чистым вымыслом. Мы ему говорили об этом упор. И мы даже заставляли оперативных работников говорить Биллу Кейси об этом. Я подумал, что это может оказать влияние, но мы все были уволены. Кейси так решил. Ложь стала реальностью. (Curtis 2004)*

Другой пример неоконсервативного мышления, которое не даёт дороги фактам. Глубина мышления Ледина, или его отсутствие,

проявилась в его следующем комментарии:

*ЦРУ отрицало это. Оно пыталось убедить людей, что мы были на самом деле сумасшедшие. Я имею в виду, что оно никогда не считало, что Советский Союз был движущей силой в международной террористической сети. Оно всегда хотело верить, что террористические организации были только то, чем они представлялись: это местные группы, которые пытаются отомстить за ужасное зло, которое им сделали, или пытаются исправить ужасные социальные условия, и тому подобное. И ЦРУ действительно купилось на эту риторику. Я не знаю, какой у них мотив. Я не знаю, какие мотивы у людей, и вряд ли когда-либо узнаю. И я не очень беспокоюсь о мотивах. (Curtis 2004)*

Предполагается, что Кейси удалось найти академика, чтобы создать документ, показывающий, что «террористическая сеть» действительно существует. С таким документом Кейси, наконец, смог оказать достаточное давление на Рейгана, чтобы убедить его подписать конфиденциальный документ по финансированию тайных войн, чтобы противостоять этой угрозе со стороны Советского Союза (Curtis 2004).

Когда собственные внутренние проблемы для Советского Союза стали главными, и Рейган последовал за своими лучшими инстинктами, чтобы привлечь новое руководство в Москве к переговорам о мирном и взаимовыгодном выходе из холодной войны, неоконны утверждали победу своей агрессивной политики, основанной на более опасной мифологии (Matlock 2010).

Когда люди, контролирующие внешнюю политику в Америке, считают, что нельзя иметь существенную или многозначительную идентичность без чего-то или кого-то противостоящего – иными словами, когда враг исчезает, как это имело место после окончания холодной войны – наступает экзистенциальный кризис. Как наблюдали многие аналитики в разгар глобальной войны с террором, если только

заменить слово «террористы» на «коммунисты» во всех строках сценария, фильм останется в значительной степени тем же самым.

Корысть ВПК, конечно, также играет роль в этом интересе сохранения конфликтов, идущих по всему миру для того, чтобы гарантировать рынки и прибыли. Что собирались делать все эти мощные производители оружия, когда закончилась холодная война? Как мы увидим в главе 3, дивиденду мира не было позволено случиться.

## Военная стратегия

Хотя Лео Штраус достоин большей части внимания по оказанию влияния на группу, которая стала известной как неоконсерваторы, менее известным вдохновителем был сотрудник корпорации RAND и советник Пентагона по имени Альберт Уолстеттер. Уолстеттер нашёл, что современная ядерная политика взаимного гарантированного уничтожения (MAD) является аморальной и неэффективной из-за того, что она будет настолько разрушительной для гражданского населения, если будет приведена в действие и, следовательно, ни один американский лидер не выбрал бы «взаимное самоубийство» (по-видимому, он считает правдоподобным, что советский лидер мог бы выбрать). По мнению авторов Алена Фрашона и Даниэля Верне в их статье «Стратег и Философ»:

*Наоборот, Уолстеттер предложил «ступенчатое сдерживание», то есть считает приемлемыми ограниченными войны, которые в конечном итоге будут использовать тактическое ядерное оружие с высокоточными «умными» бомбами, способными наносить удары по военному аппарату противника.*

*Он подверг критике совместную политику ядерного контроля над вооружениями с Москвой. По его словам, это приводит к*

*сдерживанию технического творчества США вследствие необходимости поддерживать искусственный баланс с СССР. (Frachon and Vernet 2003)*

Предположительно, именно влияние Уолстеттера привело Рейгана к программе «Звёздных войн», которая была предшественником программы ПРО, продолженной во время администрации Буша II и ставшей причиной одностороннего выхода Буша из договора по ПРО (Frachon and Vernet 2003).

## **Доктрина Вулфовица**

Пол Вулфовиц, бывший студент как Штрауса, так и Уолстеттера в университете Чикаго, будучи был заместителем министра обороны в администрации Буша-I, написал черновой вариант документа под названием «Руководство по планированию обороны» на период 1994-1999 г.г. Этот черновик просочился в «Нью-Йорк Таймс» от 7 марта 1992 года, что привело к протесту общественности об его империалистических обертонках, сдвигающих официальную политику от «сдерживания» к односторонним действиям, направленным на предотвращение появления любого потенциального конкурента гегемонии США. Этот документ был впоследствии пересмотрен министром обороны Диком Чейни и председателем Объединённого комитета начальников штабов Колином Пауэллом и был официально выпущен в следующем месяце. Оригинальный проект стал известен как доктрина Вулфовица и его принципы вновь появились в администрации Буша II, где Вулфовиц занимал должность заместителя министра обороны (Wikipedia, “Wolfowitz Doctrine”; Википедия, «Пол Вулфовиц»). Кое-что из спорного языка доктрины, являющееся наиболее подходящим к предмету этой книги, включает в себя следующее в соответствии с разделом 1.Б:

*Наша первая цель состоит в том, чтобы предотвратить возрождение нового конкурента, либо на территории бывшего Советского Союза, либо в других местах, что может создать угрозу порядку, которую ранее создавал Советский Союз. Это является доминирующим фактором, лежащим в основе новой региональной стратегии обороны, и требует, чтобы мы прилагали все усилия, чтобы предотвратить любую враждебную силу, которая может доминировать в регионе, ресурсы которого, находясь под консолидированным контролем, достаточны для формирования государства глобального значения. Эти регионы включают Западную Европу, Восточную Азию, территорию бывшего Советского Союза и Юго-Восточную Азию...*

*Наконец, мы должны поддерживать механизмы для сдерживания потенциальных конкурентов от того, чтобы даже стремиться к большей региональной или глобальной роли. (Wolfowitz 1992)*

*Другие тревожные разделы доктрины, которые пронизаны идеологией гегемонии и неявным потенциалом для вмешательства во внутренние дела других стран, включает в себя часть Раздела 1.А:*

*Мы будем стремиться к развитию таких позитивных тенденций, которые служат для поддержки и укрепления наших национальных интересов, в первую очередь, это продвижение, создание и расширение демократии и свободных рыночных институтов по всему миру. (Wolfowitz 1992)*

*И раздел 7.Б:*

*Сдерживать и, в случае необходимости, защищать нашу безопасность и интересы от угроз; осуществлять необходимое*

*руководство, включая, в том числе решительное использование военной силы, когда это необходимо, для поддержания такой окружающей среды в мире, в которой могут процветать общества с разделяемыми нами ценностями. (Wolfowitz 1992)*

В сущности, эта доктрина даёт разрешение правительству Соединённых Штатов решать, что потенциально любая другая страна на планете может быть предметом его определения демократии, свободных рыночных институтов и окружающей среды, где «могут процветать разделяемые нами ценности». Если правительство США определяет, что страна не отвечает этим критериям, её право на суверенитет и самоопределение, закреплённое в международном праве, потенциально может быть отменено с использованием односторонней военной силы. Другими словами, те, кто контролирует политику правительства США, должны в конечном итоге решать, какие формы политического управления и экономического механизма являются лучшими для другой страны в любой точке мира, а не люди, живущие там, и не признанные лидеры этой страны.

Президент Обама, который часто ссылается на исключительность Америки, никогда не отвергал эту доктрину.

## **Полный разрыв**

Конкретная политика смены режима была прослежена, в соответствии с расследованиями журналиста Роберта Пэрри, в роли нескольких вышеназванных политиков неоконгов, работавших на избирательную кампанию 1996 года израильского сторонника жёсткой линии Биньямина Нетаньяху на пост премьер-министра. Как советники Нетаньяху, они разработали стратегию, опубликованную под названием «Полный разрыв: новая стратегия для обеспечения безопасности государства».

Идея этой стратегии подорвать добросовестные переговоры, в результате которых палестинцы могли обеспечить что-то похожее на функционирующее и суверенное государство, уничтожив руководство стран, сочувствующих и поддерживающих ХАМАС или Хезболлу путём вмешательства для смены режима. Страны включали Ирак (тогда во главе с Саддамом Хусейном), Сирию под Асадами и Иран.

В то время как откровенное вмешательство в Ираке и негласное вмешательство в Сирии привели к хаосу и страданиям людей, живущих там, этот хаос принёс выгоду Израилю, как отмечает Пэрри:

*В результате, региональный хаос помог премьер-министру Нетаньяху заблокировать финансовую поддержку Палестины, которую они когда-то имели, что делает их более восприимчивыми к требованиям израильтян. И это развязало Нетаньяху руки, чтобы организовывать периодические массовые убийства боевиков Газы, этот процесс израильтяне называют «косить траву». (Parry 2014)*

Однозначная поддержка неоконками Израиля была отмечена и другими авторами, некоторые даже предполагали, что в среде неоконсерваторов линия между интересами израильского правительства и интересами США настолько размыта, что они часто совпадают.

Бывшие аналитики ЦРУ Кэтлин и Билл Кристисоны, в их статье 2002 года в Counterpunch, «Роза под другим названием: двойная лояльность администрации Буша» отметили, что с 1990-х годов появилась тенденция к усилению ликвидации баланса Израиль-Палестина.

*В администрации Клинтона три наиболее серьёзных представителя Госдепартамента, занимающихся палестинско-израильским мирным процессом, все были сторонники Израиля в той*

*или иной степени... [Но] связь между активными промоутерами израильских интересов и кругами, делающими политические решения, стала на несколько порядков сильнее в администрации Буша, которая приправлена людьми, известными долгой активностью от имени Израиля в Соединённых Штатах, пропагандой политики Израиля, а также продвижением повестки дня для Израиля, которая часто вступает в противоречие с существующей политикой США. (Christison 2002)*

Дуглас Фейт, который участвовал в разработке стратегии «Полный разрыв» для Нетаньяху, впоследствии участвовал в разработке измышлений, которые позволили вторжение в Ирак в 2003 году, путём создания Управления специальных планов в Департаменте обороны, через который он направлял свои собственные «непроверенные» разведданные, напоминавшие фантазии и фальсификации, создаваемые неоконсерваторами для «Команды Б» во время администрации Форда (Christison 2002).

## **Роберт Каган и Виктория Нуланд**

Роберт Каган, неоконсервативный писатель и историк, не является прямым учеником Штрауса, но является апологетом основных неоконсервативных мифов о конце холодной войны; апологетом идеи «добро против зла» в международной политике, и что Америка всегда представляет добро и, следовательно, обязана выступать от имени добра, переделывая мир по своим представлениям с помощью изменения режимов.

Каган, пожалуй, печально известен в качестве соучредителя, наряду с Уильямом Кристолом, проекта «Новый американский век» (PNAC) в 1998 г. Одним из основных проектов PNAC было поощрение политики смены режима в Ираке посредством публикации

политических статей и политического лоббирования. Но только после того, как Буш II занял Белый дом, они нашли восприимчивую аудиторию.

Взгляды Кагана формировались, когда он служил в качестве штатного сотрудника по политическим вопросам в Госдепартаменте при администрации Рейгана, где он впоследствии стал спичрайтером госсекретаря Джорджа Шульца. Его мышление и опыт достигли кульминации в статье, опубликованной в журнале «Форин Аффферс» в 1996 году, в которой он сетовал на «снижение роли Америки в мире после окончания холодной войны». Вместо этого он считал, что Америка должна быть «доброжелательным глобальным гегемоном».

Несмотря на то, что в реальности большинство его предсказаний о смене режима и войне в Ираке были полностью неверными, его основные идеи принципиально не изменились, и они не перестали восприниматься всерьез в Вашингтоне.

Каган всё ещё считает, что США имеют законную обязанность расширять свою власть и влияние по всему миру в поисках «общих универсальных ценностей», которые до сих пор являются базисом нашего определения демократии и институтов свободного рынка (Beaumont 2008).

С появлением новых возможностей для распространения хаоса и дестабилизации посредством смены режимов, исчерпав себя временно на Ближнем Востоке к 2008 году, Каган начал переносить свою тему насаждения старой доброй американской «демократии» силой в другую географическую зону: в Евразию.

Как он сказал Питеру Бомонту из «Обсервера» в этом году, «Демократии должны работать вместе, чтобы продвигать свои фундаментальные ценности в новой конфронтации с вновь уверенными автократиями земного шара» (Beaumont, 2008).

Под этими «вновь уверенными автократиями» он имел в виду Россию и Китай.

Примерно в это же время Каган служил советником по вопросам внешней политики Джона Маккейна, который публично проявлял последовательно выраженную враждебность по отношению к России.

Совсем недавно Каган был занят извержением своей интервенционистской идеологии в таких средствах массовой информации, как «Новая республика» и «Вашингтон пост». Последняя опубликовала колонку в июле 2014 года, в которой Каган сделал следующий комментарий:

*На мой взгляд, готовность Соединённых Штатов использовать силу и угрозу применения силы для защиты своих интересов и либерального мирового порядка была существенной и неизбежной частью поддержания этого мирового порядка с момента окончания второй мировой войны. (Каган 2014)*

По-видимому, Каган пропустил уроки истории по интервенции США после второй мировой войны, когда устранялись демократически избранные лидеры с заменой их на жестоких диктаторов (например, Иран в 1953 году и Чили в 1973 году), и американского оказания поддержки военизированным формированиям, которые истребляли всех подозреваемых в оппозиции (например, в Центральной Америке в 1980-е годы) (Blum 2000). Как уважаемый историк, он также, кажется, пропустил тот факт, что нет никаких исторических свидетельств о том, что работающая демократия может быть навязана внешней силой. Кроме того, было показано, что теория демократического мира, в которую он безоговорочно верит, является ошибочной. Если две страны и имеют определённую форму демократического правительства, то нет никакой гарантии, что между ними не может быть войны (Wikipedia, “List of Wars Between Democracies”).

В ответ на эссе Кагана в «Новой республике» в мае 2014 года «Сверхдержавы не должны уходить на пенсию», Обама сказал, что он

хотел бы пообедать с Каганом, чтобы сравнить взгляды на мир.

Каган теперь начинает дистанцироваться от ярлыка «неоконсервативный» и публично заявил, что он предпочитает называться «либеральным интервенционистом». Кроме того, он поддерживает двухпартийные связи, выступая на гражданском консультативном совете для Хиллари Клинтон во время её пребывания на посту Государственного секретаря. Он даже дал понять, что он может поддержать её, если она будет претендовать на пост президента в 2016 году:

*Я чувствую себя комфортно с ней по вопросам внешней политики. Если она проводит такую политику, которую, как мы думаем, она будет продолжать, её можно было бы назвать неоконсервативной, но явно её сторонники не собираются её так называть; они собираются назвать её как-то по-другому. (Horowitz 2014)*

Что касается украинского кризиса, он проталкивал стандартную линию дезинформации и искажений, и использовал его как предлог, чтобы оправдать более жёсткую и интервенционистскую политику в Евразии:

*Когда Владимир Путин не смог достичь своих целей на Украине политическими и экономическими средствами, он обратился к силе, потому что он считал, что он мог. Что мог бы сделать Китай, если бы он не был зажат кольцом могущественных государств, поддерживаемых Соединёнными Штатами? (Каган 2014)*

В этом случае искажения Кагана особенно вопиющие и преднамеренные, потому что он хорошо знает, какую роль его жена, Виктория Нуланд, играла в разжигании текущего хаоса на Украине.

Нуланд, бывший главный советник по внешней политике Дика Чейни в администрации Буша II и позже посол в НАТО, служила в качестве пресс-секретаря Госдепартамента Обамы до её нынешней должности в качестве помощника секретаря по делам Европы и Евразии. Она одна из неоконсерваторов, которых Обама по непонятным причинам хранит около себя, и что является частью новой тактики, к которой многие неоконсерваторы приступили к 2008 году, чтобы встраивать себя в более широкий вашингтонский истеблишмент, по словам бывшего неоконсерватора Якоба Хейлбранна, теперь редактора в реалистическом издании «Национальный интерес»:

*Будь то «Фонд защиты демократий» или «Национальный фонд поддержки демократии», «Уикли Стандарт» или «Нью-Йорк Сан», неоконсерваторы – это закалённые борцы, которые создали себе постоянную базу. Они не исчезнут. (Lobe 2008)*

Хейлбранн предоставляет уникальную возможность заглянуть в мышление неоконсерваторов, описывая то, что составляет случай внутреннего посттравматического стрессового расстройства в связи с еврейским Холокостом, что зовёт к вечной бдительности из-за неудач противостояния немецких и европейских либеральных демократов Гитлеру и нацистам, а также коммунизму. «Неоконсерваторы видят Мюнхен везде и всюду. [Они] сформировали романтический рассказ для себя, в котором они новые Черчилли, подавляющие силы зла» (Lobe 2008).

Этот вид мышления видит в таком лидере, как президент России Владимир Путин, который является сторонником прагматичной плюралистической политической и экономической линии, и который не может быть подчинён воле США, нового Гитлера.

После того, как колёса были смазаны через финансирование многочисленных политических и медийных организаций на Украине «Национальным фондом за демократию» (NED) во главе с его

президентом неоконом Карлом Гершманом, Нуланд активно поощряла протесты на Майдане вместе с неконом сенатором Джоном Маккейном, который был сфотографирован с лидерами «Свободы» на фоне их неонацистского знамени (Taylor 2013).

## **Обязанность защищать**

(Известная также как R2P или либеральная интервенция)

*Война есть существенное зло. Её последствия не ограничиваются только воюющими государствами, но влияют на весь мир. Следовательно, начало агрессивной войны это не только международное преступление, оно является высшим международным преступлением, отличаясь от других военных преступлений тем, что оно содержит в себе накопленное зло в целом.*

– Приговор Нюрнбергского трибунала, 1945-1946

Джон Хорган в своей книге «Конец войны» с научной точкой зрения анализирует войну на протяжении всей человеческой истории с помощью антропологических, исторических, психологических и социологических исследований вооружений и зверств. Один из его выводов заключается в том, что старые клише о том, что справедливость является необходимым условием мира, являются неправильными. На самом деле, наоборот, мир является необходимым условием для справедливости и для преследования других благородных целей. По самой природе войны и условий, которые она производит, в результате войны справедливость, демократия и физическое благополучие не могут процветать (Horgan 2012; Jacobson 2012).

Те, кто считает, что война может быть средством для обеспечения мира, демократии и прав человека в конфликтных регионах, не

должны обманывать себя понятиями «короткой, чистой, хирургической» войны, которые не имеют никаких оснований в реальности. Верить в это означает быть искренне или умышленно невежественным в представлении о том, что представляет собой современная война. Техника войны включает в себя солдат, которые, как правило, прошли обучение, которое было усовершенствовано в течение последних 70 лет с той целью, чтобы произвести более высокие скорости убийства; применение оружия и боеприпасов, которые являются гарантированно недискриминационными в связи с их большой силой разрушения и продолжающейся опасностью после прекращения военных действий; и театры военных действий, которые не имеют чётко очерченных линий, отделяющих поле боя от мирных областей (Grossman 1997; Zinn 2002).

«Гуманитарные интервенции», в основе идеологии которых лежит продвижение прав человека и демократии, представляют собой современный вариант мышления крестоносцев. Это образ мышления, который был использован, чтобы оправдать колониализм в прошлом, например: христианское миссионерство, «цивилизовать» язычников и дикарей, «бремя белого человека». Он также оказался очень успешным способом получить поддержку таких войн традиционно антивоенными и антиимпериалистическими сегментами слева, даже если нет никаких оснований полагать, что «великие державы», такие как США, вдруг проводят что-то другое, чем в прошлом, когда они использовали военное вмешательство или иным образом встраивали себя силой в другой стране: экономические выгоды и геополитическое преимущество (Grismont 2006).

Как упоминалось ранее, нужно только посмотреть на документальные записи о военных интервенциях и секретных операциях США в других странах с момента окончания второй мировой войны, чтобы понять, что проблемы с правами человека или с демократическими институтами не являются критериями, по которым США определяют, каких лидеров или правительства они будут поддерживать, назначать, кому будут помогать или делать союзником. Более последовательно узнаваемый шаблон включает в себя

восприимчивость к американским корпорациям и геостратегическое преимущество против предполагаемых конкурентов на мировой арене (Blum 2000).

Диана Джонстон, автор книги «Крестовый поход дураков: Югославия, НАТО и заблуждения Запада» и критик R2P, указывает на то, что геноцид и этнические чистки на самом деле, как правило, происходят в контексте или в результате войн. Еврейский холокост и геноцид красных кхмеров являются очевидными примерами. Геноцид в Руанде произошёл во время гражданской войны, которая проходила в 1990-1994 г.г. (Johnstone 2013).

Другим примером, хотя и менее понятным для американской общественности в связи с доминирующим изображением, предлагаемым правительством и официальными американскими СМИ, является сербский геноцид правительства Милошевича против косовских албанцев сразу же после начала военной интервенции США и НАТО. В результате действия НАТО привели к гуманитарной катастрофе, согласно международному юридическому эксперту Фрэнсису Бойлю, который представлял Республику Босния и Герцеговина в рассмотрении дел в Международном суде (Boyle 2013). Действительно, в июле 2014 года доклад генерального прокурора Специальной Следственной Целевой группы, созданной ЕС для проведения уголовного расследования по обвинению в совершении военных преступлений созданной США и НАТО Армией освобождения Косово (АОК) обнаружил, что имеет место уголовное обвинительное заключение в отношении высших должностных лиц АОК. Этот вывод был основан на изучении санкционированных действий, которые представляли собой этнические чистки и преступления против человечности в отношении значительной части сербского и цыганского населения, а также жестокое преследование политических оппонентов в общине косовских албанцев (Williamson 2014).

Организация Объединенных Наций (ООН) была создана с целью защиты концепции национального суверенитета с пониманием того, что для того, чтобы избавить грядущие поколения от войны, было

необходимо подчеркнуть нерушимость национальных границ от посягательства более мощных и воинственных народов. Джонстон утверждает, что сторонники доктрины R2P стремятся подорвать эту правовую концепцию национального суверенитета:

*На самом деле, Гитлер инициировал вторую мировую войну именно в нарушении национального суверенитета Чехословакии и Польши, отчасти для того чтобы, как он утверждал, прекратить нарушения прав человека, якобы совершённые теми правительствами в отношении этнических немцев, живших там. Для того чтобы ликвидировать этот предлог и «избавить грядущие поколения от бедствий войны», Организация Объединенных Наций была создана на основе уважения национального суверенитета.*

*На практике это [R2P] может дать доминирующим державам карт-бланш на военное вмешательство в более слабые страны, с тем, чтобы поддержать вооруженных мятежников, которым они покровительствуют. Если эта доктрина будет принята, она может даже служить в качестве подстрекательства к оппозиционным группам, чтобы спровоцировать репрессии правительства для того, чтобы призвать к «защите». (Johnstone 2013)*

Кроме того, кампания R2P часто предпринимается в целях решения проблем, которые были созданы империалистическими колониальными державами. Эта динамика разыгрывалась на момент написания этой статьи, когда президент Барак Обама приказал наносить авиаудары и увеличить силы, чтобы защитить северный город Эрбиль от наступления боевиков Исламского государства Ирака и Сирии (ISIS) и помочь тысячам людей, принадлежащим к религиозной секте езидов, которые, как сообщается, оказались на горе в центре военных действий (Queally 2014). Следует, однако, отметить, что курдская территория, на которой расположен Эрбиль, обладает 25

процентами запасов нефти Ирака (Democracy Now 2014). Те, кто утверждает, что это циничное заявление об истинных мотивах США, когда-нибудь увидят, что США «случайно» обеспечат некую разновидность контроля над этими запасами нефти.

Принимая доктрину «Обязанность защищать», Обама пытается решить проблему, которая является результатом вторжения правительства США и оккупации Ирака, что создало условия для гражданской войны, а в дополнение к этому обеспечивалась поддержка вооружённого восстания рядом в Сирии в надежде свергнуть режим Асада. Часть тех же повстанцев в конечном итоге стали радикалами, которые присоединились к Исламскому государству Ирака (ISI) – отколовшейся группы Аль-Каиды в Ираке – и в результате стали Исламским государством Ирака и Сирии (Parry 2014).

Действуя без разрешения Конгресса, Обама не поставил никаких временных ограничений на авиаудары и санкционировал использование военной силы для защиты дипломатических кадров в Эрбиле вместо их эвакуации. На момент написания этой книги, как сообщается, в Ираке находится более 1000 американских военнослужащих (Democracy Now 2014). Исторически такого рода действия были предшественниками к более глубокому и длительному военному участию (Queally 2014; McCauley 2014).

Учитывая тот факт, что Израиль только что закончил военную кампанию, которая привела к гибели более 2000 жителей Газы – подавляющее большинство из которых были гражданскими лицами – а также к разрушению и без того жалкой гражданской инфраструктуры в этом районе, и всё это без какой-либо существенной озабоченности со стороны правительства США и незначительного вовлечения R2P, то очевидно, что США выбирают, какие нарушения гуманитарных законов заслуживают действия. Это тем более выражено, ведь осуществление R2P в случае действий Израиля в секторе Газа не будет требовать прямого военного вмешательства, а также расходов, связанных с ним, а требует только удержания 3 млрд. долларов в качестве помощи, предоставляемой США Израилю ежегодно при условии, что Израиль прекращает нарушение международного права.

Дополнительно, США могут принять решение не продолжать использовать своё право вето в ООН, чтобы защищать всё более дерзкий Израиль от последствий своих действий. Ни один из этих подходов не будет стоить США крови или средств.

## **Происхождение R2P**

Доктрина «Обязанность защищать» была вдохновлена, в значительной степени, неспособностью международного сообщества остановить геноцид в Руанде в 1994 году и спорами по поводу «гуманитарных» действий НАТО на Балканах в том же десятилетии. Впоследствии тогдашний Генеральный секретарь ООН Кофи Аннан запросил дать указания и разъяснения по вопросу, когда международное сообщество должно вмешиваться в гуманитарных целях.

R2P возникла позже из доклада Международной комиссии по вопросам вмешательства и государственного суверенитета (ICISS) в декабре 2001 года. Решаемая комиссией проблема достаточно сложна, поскольку она имела дело с принципом государственного суверенитета, и возникал вопрос, когда он может предположительно быть нарушен по гуманитарным причинам, а именно из-за геноцида. Следует признать, что война в Ираке в 2003 году нанесла удар по R2P, так как частичным оправданием, приведшим к этой войне, была гуманитарная интервенция. Последующие гуманитарные катастрофы в Дарфуре, однако, позволили сохранить интерес к поддержанию жизнеспособности R2P, и были сделаны попытки пересмотреть и уточнить доктрину.

В результате в 2005 году на всемирной встрече на высшем уровне была достигнута договоренность между главами государств и правительств по трём основным пунктам. Эти три пункта

превратились в три столпа доктрины «Обязанность защищать», обнародованные Генеральным секретарём ООН Пан Ги Муном в его докладе 2009 года, «Реализация обязанности защищать»:

Столп первый: Государства несут основную ответственность за защиту своего населения от геноцида, военных преступлений, этнических чисток и преступлений против человечности;

Столп второй: обозначает приверженность международного сообщества оказывать помощь государствам в создании потенциала в целях защиты населения от геноцида, военных преступлений, этнических чисток и преступлений против человечности и помогать тем, кто находится в стрессовой ситуации, до начала кризисов и конфликтов;

Столп третий: Основное внимание уделяется приверженности международного сообщества к своевременным и решительным действиям по предотвращению и остановке геноцидов, этнических чисток, военных преступлений и преступлений против человечности, когда государство явно не в состоянии защитить свое население. (Greppi 2009)

В сентябре 2009 года была принята резолюция Генеральной Ассамблеи ООН, и этим органом было решено продолжить рассмотрение R2P. Неофициальные интерактивные диалоги по этому вопросу имели место каждый год, начиная с 2010 года.

## **Ливия – вызов R2P**

Несмотря на благородные намерения большинства тех, кто выступал за эту доктрину, которая всё ещё находится в процессе становления обычной нормой и не закреплена в каком-либо юридически обязывающем договоре, не обошлось без серьёзных проблем и критических замечаний.

Эксперт по международному праву Марджори Кон выразил озабоченность в связи с возможностями для злоупотребления доктриной мощными действующими силами. Прочитируем его рассуждения касательно Ливии:

*Резолюция 1973 года Совета Безопасности начинается с призыва к «немедленному установлению режима прекращения огня». Это подтверждает «ответственность ливийских властей по защите ливийского населения», и подтверждает, что «стороны в вооружённых конфликтах несут главную ответственность за принятие всех возможных мер в целях обеспечения защиты гражданских лиц». Резолюция уполномочивает государства-члены ООН «принять все необходимые меры... для защиты гражданских лиц и гражданских населённых пунктов».*

*Но вместо немедленного прекращения огня были предприняты непосредственные военные действия. Военная сила превышает границы допустимого пунктом резолюции «все необходимые меры». «Все необходимые меры» подразумевают, что сначала должны быть мирные меры по урегулированию конфликта. Однако мирные средства не были исчерпаны до того, как началось военное вторжение... После принятия резолюции Ливия немедленно предложила принять международных наблюдателей, и Каддафи согласился уйти в отставку и покинуть Ливию. Эти предложения были сразу отвергнуты оппозицией. (Cohn 2011)*

Кроме того, Обама вместе с тогдашним президентом Франции Николя Саркози и британским премьером Дэвидом Кэмероном, признался в статье в «Интернэшнл геральд трибюн», что НАТО будет продолжать военную кампанию в Ливии, пока Каддафи не уйдёт – другими словами, призыв R2P в резолюции ООН был использован в качестве прикрытия для смены режима:

*Тем не менее, до тех пор, пока Каддафи находится у власти, НАТО должно сохранять свою деятельность таким образом, чтобы гражданские лица были защищёнными, и усиливать давление на режим. Тогда подлинный переход от диктатуры к всестороннему конституционному процессу может действительно начаться во главе с новым поколением лидеров. Для того, чтобы этот переход удался, Каддафи должен уйти и уйти во благо. (Obama, et al. 2011)*

В конце концов, Каддафи был захвачен силами повстанцев, его пытали и убили. Затем в новостях была поймана на камеру госсекретарь Хиллари Клинтон, злорадствуя по поводу этого вопиющего нарушения международного права, восклицая: «Мы пришли, мы увидели, и он умер» (Parry 2014, Clinton 2011). С тех пор Ливия объята межплеменными конфликтами.

Роберт Пэрри описывает интервенцию в Ливии, спровоцированную сторонниками R2P Белого дома Самантой Пауэр и Сьюзан Райс, как войну, для которой «объединились неоконсерваторы и сторонники R2P» (Parry 2014). Действительно, это, кажется, было началом странного партнёрства, в котором неоконсерваторы выполняют свою роль, чтобы дестабилизировать и разрушать государства – перефразируя Вулфовица – беря оппозиционное меньшинство и вооружая его в целевой стране так, что оно привлекает все самые омерзительные элементы, таким образом, готовя страну для вмешательства под предлогом R2P, поскольку руководство целевой страны предсказуемо отреагирует на вооруженных повстанцев применением силы.

Отчёт сентября 2013 г. Белферского центра науки и международных отношений Гарвардской школы им. Кеннеди обнаружил, что рассказ правительства США о событиях в Ливии, которые якобы требовали «гуманитарной интервенции», повторённый в официальных средствах массовой информации, был неверным. На самом деле, восстание в Ливии было вооружённым и насильственным с самого начала, и при военном ответе Каддафи не нападал на гражданских лиц и не использовал неизбирательную силу. Эти результаты поддержали ООН, Amnesty International и Human Rights Watch (Kuperman 2013).

Аналогичный процесс был предпринят в Сирии, но был сорван сочетанием российской дипломатии и элементами из военного руководства Обамы, уставшими от полноценного военного взаимодействия по ошибочному утверждению ответственности Асада за зариновую газовую атаку (Hersh 2014; Lloyd 2013).

Пэрри (2014 г.) цитирует инсайдера из Вашингтона, который признал, что эти две идеологии «в настоящее время представляют собой доминирующее внешнеполитическое руководство в официальном Вашингтоне». Источник не преминул отметить, что «неоконсерваторы мотивированы двумя вещами: любовью к Израилю и ненавистью к России. Между тем, сторонки R2P легко находят идеалистических молодых людей в уличных протестах» (Parry, апрель 2014).

Путин, имеющий образование по международному праву, публично выразил серьёзную обеспокоенность по поводу интервенционистской политики, внедряемой как Бушем, так и Обамой. В начале интервенции в Ливии Путин сказал следующее международным журналистам:

*Касательно резолюции ООН, которая даёт основание для нынешней военной интервенции – эта резолюция дефектна. Если мы посмотрим на то, что там написано, то становится очевидным, что*

*она позволяет любому принимать какие-либо действия против суверенного государства. Это напоминает мне о средневековом призыве к крестовому походу. Когда страны призывают друг друга, чтобы пойти и освободить что-то.*

*Но, вы знаете, я больше беспокоюсь не об этой военной интервенции – происходит много военных конфликтов и, к сожалению, будет происходить в будущем. Я больше беспокоюсь о той легкости, с которой в настоящее время принимаются решения на применение силы в международных делах. Например, это становится устойчивой тенденцией в политике США. Во времена Клинтона они бомбили Югославию и Белград. Буш вторгся в Афганистан. Ирак был оккупирован под надуманным фальшивым предлогом, было ликвидировано всё правительство, а также и дети Саддама. А теперь настала очередь Ливии. Она начинается с предлогом защиты гражданских лиц, но это те гражданские лица, которые гибнут под бомбами во время авианалётов. Где здесь логика и совесть? Они отсутствуют. Уже есть жертвы среди гражданского населения. (Putin 2011)*

К доктрине R2P всё ещё есть тяга среди официальных западных комментаторов, однако, как Жан Брикмон отмечает в своей книге «Гуманитарный империализм: использование прав человека, чтобы разжечь войну», те, кто осуществляют насилие, обычно используют идеологию, которая предназначается, чтобы убедить тех, на другом конце, что насилие над ними в настоящее время осуществляется для их собственного блага. Такой язык был найден среди сторонников Гитлера в Германии и среди известных американских комментаторов во время войны во Вьетнаме.

Он продолжает объяснять, что идеология наиболее важна в «открытых» и «демократических» обществах, где она составляет основную форму социального контроля, маргинализируя дискуссию за пределами узкого набора параметров. Эти методы, возможно, являются

гораздо более эффективными, чем контроль страхом, который используют авторитарные общества:

*Сегодня светское духовенство состоит из общественных деятелей, медийных звёзд всех видов, а также значительного числа учёных и журналистов. Они в значительной степени монополизировали общественную дискуссию, направляя её в определённые рамки и устанавливая ограничения на то, что можно говорить, а что нет, при этом создавая впечатление свободного обмена идеями. Одним из наиболее распространённых идеологических механизмов состоит в том, чтобы сосредоточить обсуждение на средствах, используемых якобы для достижения альтруистических целей, преследуемых властью имущими, вместо того, чтобы спросить, являются ли провозглашённые цели настоящими, и имеют ли право делать так те, кто преследует их. (Bricmont 2006)*

Следовательно, респектабельные дебаты в наших так называемых открытых и «либеральных» СМИ в США сосредоточены на эффективности средств и на тактике политики, а не на законности целей и самой политике. В отличие от авторитарного общества, распространители пропаганды среди светского духовенства в открытых обществах, как правило, сами верят в искажение и обман, которые они создают.

Основываясь на том, что произошло на Балканах и в Ливии после интервенции США и НАТО, а также на том, что причины вмешательства в обоих случаях основаны на фальшивых доказательствах или на откровенной лжи, опровергнуто утверждение, что военные интервенции США и НАТО являются способом остановить или предотвратить геноцид, этнические чистки и другие преступления против человечности. То же самое можно сказать и о готовящейся интервенции в Сирии по той же схеме.

1 сентября 2014 года, когда французские и российские дипломаты и парламентарии созвали диалог о кризисе на Украине, участники заявили, что эти злоупотребления ухудшили эффективность международного права:

*Украинский кризис фактически является продуктом разрушения рамок международного права, которое мы испытали с середины 1990-х годов, и которое проявлялось в отношении Косова (1998-99), Ирака (2003) и, совсем недавно, в отношении Ливии. Сегодня мы ощутили горькие плоды этого разрушения норм международного права, за которое несут ответственность Соединённые Штаты и НАТО. Не представляется возможным найти основу для урегулирования этого кризиса без правил, которые признаны всеми. Международное право по-прежнему основывается на двух правилах, которые глубоко противоречивы: уважение суверенитета государств и права народов на самоопределение. Равновесие между этими двумя принципами драматически и постоянно ослаблялось действиями США и стран НАТО с конца 1990-х годов. Это равновесие – то, что мы должны перестраивать. (Slavyangrad 2014)*

Не представляется дальнейшего продвижения, чтобы преобразовать доктрину R2P в международный договор, и его эволюция в обычную норму встретила ряд препятствий со стороны различных стран. Действительно, во время «Совещания на высоком уровне по вопросам верховенства права на национальном и международном уровнях» Генеральной Ассамблеи ООН в сентябре 2012 года, итоговая декларация не выразила никакой поддержки или даже упоминания о доктрине R2P (Boyle 2013).

Кон отмечает, что в ходе обсуждения этого вопроса на Генеральной Ассамблее ещё в 2009 году, кубинская делегация подняла некоторые дальновидные и заставляющие думать вопросы, которые стоит процитировать здесь:

Кто должен решать, есть ли острая необходимость вмешательства в данном государстве, в соответствии с какими критериями, в каких рамках и на основе каких условий? Кто решает, что это очевидно, что власти государства не защищают своих людей, и как он решает? Кто определяет, что мирные средства не являются адекватными в той или иной ситуации, и по каким критериям? Имеют ли право и реальную перспективу вмешательства небольшие государства в дела больших государств? Будет ли разрешена любой развитой стране, либо в принципе или на практике, гуманитарная интервенция на своей собственной территории? Как и где мы проводим границу между вмешательством в рамках «Обязанности защищать» и вмешательством для политических или стратегических целей, и когда политические соображения превалируют над гуманитарными проблемами? (Cohn 2011)

## ГЛАВА 3. РАСШИРЕНИЕ НАТО И АМЕРИКАНСКАЯ ИМПЕРИЯ

*Расширение НАТО было самой роковой ошибкой американской политики в целом после окончания холодной войны. Такое решение, как можно ожидать, будет разжигать националистические, антизападные и милитаристские тенденции в российском мировоззрении; оказывать негативное влияние на развитие российской демократии; восстановит атмосферу холодной войны в отношениях Востока и Запада, и побудит российскую внешнюю политику в том направлении, которое будет нам решительно не по душе.*

*Русские мало впечатлены американскими гарантиями того, что они не проявляют никаких враждебных намерений. Они будут видеть, что их престиж (что всегда наиболее высоко в российском сознании) и их интересы в сфере безопасности будут негативно затронуты.*

*– Джордж Ф. Кеннан, автор американской политики «сдерживания» для Советского Союза (Kennan 1997)*

*Они, вероятно, потирали руки, радуясь оттого, что так провели русских.*

*– Михаил Горбачёв в интервью германской газете «Бильд» о нарушенном обещании Запада не расширять НАТО на восток в обмен на воссоединение Германии (RIA Novosti 2009)*

В декабре 1989 года, через несколько недель после падения Берлинской стены, президент Джордж Буш (Буш I) принял участие в саммите с Михаилом Горбачёвым на Мальте. Во время этого саммита Вашингтон пообещал, что не «воспользуется» политическим переворотом, происходящим в Восточной Европе в свете решений

Горбачёва не применять силу для сохранения контроля в регионе (McGovern 2015).

Впоследствии, 9 февраля 1990 года, секретарь Буша Джеймс Бейкер заключил джентльменское соглашение с Горбачёвым, которое, в обмен на позволение принять объединённую Германию в качестве члена НАТО, гарантировало, что НАТО не будет расширяться дальше на восток. На следующий день западногерманский канцлер Гельмут Коль подтвердил это же предложение, которое тогда Горбачёв фактически принял. Поскольку Германия дважды в 20-м веке вторгалась на территорию Советского Союза, Горбачёв по понятным причинам не решался согласиться на воссоединение. Однако Бейкер объяснил, что было бы лучше иметь единую Германию в НАТО, где подразумевалось, что любые предполагаемые военные действия будут держаться в узде, чем иметь независимую Германию. Горбачёв, в конечном счёте, согласился с этой аргументацией, но сделал серьёзную ошибку, не требуя, чтобы соглашение было написано в письменном виде, что впоследствии предоставило американским лидерам правдоподобное отрицание, когда это им было удобно (Sarotte 2010).

Согласно воспоминаниям бывшего аналитика ЦРУ и специалиста по Советскому Союзу Рэя Макговерна, когда он впервые спросил Виктора Борисовича Кувалдина, одного из советников Горбачёва в то время, почему не было никаких письменных записей обещаний Бейкера, Макговерн описал реакцию Кувалдина, как показано ниже:

*Он наклонил голову, посмотрел мне прямо в глаза и сказал: «Мы доверяли вам». (McGovern 2015)*

Генеральный секретарь НАТО Манфред Вернер отразил понимание Горбачёвым соглашения в речи через три месяца в Брюсселе, где он заявил, что «тот факт, что мы готовы не размещать войска НАТО за пределами территории Германии, даёт Советскому Союзу твёрдые гарантии безопасности» (Pushkov 2007).

Эта «твёрдая гарантия безопасности» привела в общей сложности двенадцать новых членов, все из Центральной и Восточной Европы, которые вступили в НАТО после окончания холодной войны, и такие предложения также были сделаны Казахстану и Азербайджану (Nazemroaya 2012).

Соглашение первым нарушил президент Билл Клинтон, который поощрил вступление Венгрии, Польши и Чехии в альянс. Это последовало вследствие интенсивного лоббирования военной промышленности, которой была необходима миссия, чтобы оправдать свою неизменную долю государственных щедрот после окончания холодной войны, и вследствие политической борьбы между Клинтонем и Бобом Доулом за голоса американцев польского происхождения во время президентской кампании 1996 года (Hartung 1998, Chicago Tribune 1996). Позже Буш II активно лоббировал вступление ещё семи восточноевропейских стран в альянс, в том числе трёх прибалтийских государств, Эстонии, Латвии и Литвы, на границе России (Matlock 2010).

Джек Мэтлок, который служил в качестве посла США в Советском Союзе в администрации Буша I, объясняет, что, когда Клинтон советовался с российскими представителями и экспертами по Советскому Союзу и России, даже с некоторыми теми, которые принимали участие в переговорах по окончанию холодной войны, ему объясняли, что он собирается сделать серьёзную геополитическую ошибку в содействии расширению НАТО, но он всё равно сделал это.

*«[Одно из двух решений] повернуло российское общественное мнение в годы администрации Клинтона от сильно проамериканского к энергичной оппозиции к американской политике за рубежом. Первым было принятие решения расширить военную структуру НАТО в страны, которые ранее были членами Варшавского договора. Не было никакой необходимости расширять НАТО, чтобы обеспечить безопасность новых независимых стран Восточной Европы. Были и другие способы, которыми можно было успокоить и защитить эти*

*страны, при этом не разделяя вновь Европу в ущерб России... В сочетании с риторикой, утверждавшей о «победе» в холодной войне, расширение НАТО привело российскую общественность к выводу, что ликвидация коммунизма и Советского Союза, вероятно, была плохой идеей. Вместо того чтобы получить кредит на добровольное присоединение к Западу, к ним относились так, как будто они потерпели поражение и не были достойны быть союзниками».* (Matlock 2010)

Возникает очевидный вопрос, почему мы должны сохранять НАТО, если причина его существования исчезла и Варшавский договор, его противник советской эпохи, был распущен? Алексей Пушков, российский законодатель и профессор Московского государственного института международных отношений, напоминает, что этот вопрос действительно задавался на Западе на протяжении многих лет: «Стандартный ответ на аргументы против расширения НАТО на восток был такой, что соседи России не чувствовали себя в безопасности. [Но] ни Варшава, ни Прага не может указать на любые признаки того, что Россия имела агрессивные намерения по отношению к Восточной Европе» (Pushkov 2007).

Пушков утверждает, что были сделаны предложения для обеспечения безопасности стран Восточной Европы, которые не требовали расширения НАТО, как предлагал Мэтлок выше, но такие предложения были отклонены в Вашингтоне и Брюсселе. Он продолжает описывать свой опыт на протяжении многих лет в попытке объяснить озабоченность России по поводу расширения НАТО на восток:

*На протяжении 1990-х годов я часто высказывал мнение, что при расширении НАТО на восток Россия будет вытеснена из евроатлантического сообщества. С геополитической точки зрения это было так, как будто Запад говорил России: «С этого момента ваша безопасность не имеет для нас никакого интереса. Вы будете*

*сами по себе». Ответы, которые я неоднократно получал, изумляли и были крайне недальновидны: «Что вы можете сделать, чтобы противостоять расширению? Переместить ваши войска к вашим западным границам? Какие практические меры вы можете предпринять?» Что же касается гарантий, предоставленных в 1989 и 1990 годах, мне сказали, что ни одна из них не были сформулированы в каком-либо формальном договоре или соглашении, и что, даже если западные лидеры, такие как Гельмут Коль и Джон Мейджор подтвердили то, что обещали Бейкер или Вернер, теперь это не имело никакого значения». (Pushkov 2007)*

Несмотря на тёплые личные отношения между Бушем II и Путиным в начале нового тысячелетия, проблемы безопасности России, в конечном счёте, не стали лучше с новой администрацией.

После терактов 11 сентября, Путин первым из мировых лидеров позвонил Бушу, видя в этом предлог для сотрудничества (Matlock 2010). После поддержки войны США с терроризмом, в том числе предоставлением материально-технической и разведывательной помощи, а также обеспечение доступа к временным военным базам для ведения войны в Афганистане – Путину удалось убедить в этом тех руководителей обороны и безопасности, которые отрицательно к этому относились – Путин, несомненно, думал, что будет какая-то взаимность. Однако он в конце концов понял, что не следует ожидать положительного отклика (Roxburgh 2013).

В октябре 2001 года Путин встретился с генеральным секретарем НАТО Джорджем Робертсоном в Брюсселе и смело поинтересовался, когда России будет предложено вступить в НАТО. Робертсон сказал ему, что он должен был бы подать заявку на членство, пройти через процесс проверки, а затем приглашение будет выдано (Roxburgh 2013). Путин отмахнулся от этого пренебрежительным комментарием о том, что Россия не будет ждать в очереди с меньшими, менее важными странами (Roxburgh 2013).

Для того чтобы успокоить Россию, премьер-министр Великобритании Тони Блэр выступил в 2002 году с планом создания совета НАТО-Россия, что «не является членством, но, по крайней мере, даёт им чувство принадлежности к клубу». Россия будет иметь постоянного посла в НАТО и будет участвовать в дискуссиях НАТО. Но скоро возникли проблемы, в том числе жалобы со стороны России на то, что они часто исключены из неофициальных обсуждений, предваряющих официальные встречи, и вследствие этого сталкиваются со скоординированным блоком. Эти вещи, в сочетании с отношением Блэра к созданию плана (как заявил один из его помощников (Roxburgh 2013), что «даже если они [Россия] уже не являются сверхдержавой, мы должны были делать вид, что они были»), создавали впечатление, что Запад просто хотел быть снисходительным. Это особенно поразительно, если прочитать слова Путина на церемонии подписания о его желании, что нужно услышать и уважать потребности России:

*Проблема нашей страны в том, что в течение очень долгого времени, с одной стороны была Россия, а с другой стороны практически весь остальной мир. И мы не получили ничего хорошего из этого противостояния с остальным миром. Подавляющее большинство наших граждан понимают это слишком хорошо. Россия возвращается в семью цивилизованных народов. И нам не нужно ничего, кроме того, чтобы её голос был услышан и её национальные интересы были приняты во внимание. (Roxburgh 2013)*

Томас Грэм, старший директор по отношениям с Россией в Совете национальной безопасности администрации Буша II, признался в интервью агентству «Рейтерс» в апреле 2014 года, что альтернатива, на которую не пошли США, состояла в том, чтобы распустить НАТО и создать новый договор, который отражал бы новые глобальные реалии и в конечном итоге включал и Россию (Rohde and Mohammed 2014).

Нежелание допускать Россию в НАТО или придумать альтернативный союз, который мог быть в интересах всех, представляли ещё одну упущенную возможность, что, как оказалось, имело роковые последствия. Сотрудничество Путина и стремление быть принятым в западном мире не только не дали значимый шанс на вступление в НАТО, но это не помешало стремлению Буша к одностороннему выходу из Договора по ПРО и началу размещения систем ПРО, это шаг, который в основном говорит России о том, что США оставляют за собой право первого ядерного удара без возмездия.

Согласно эксперту по Советскому Союзу и России Патрику Армстронгу (Armstrong 2009), менталитет Запада к постсоветской России был либо снисходительным, либо враждебным, либо странным сочетанием того и другого. Эта снисходительность оправдывает то, что западные экономические советники пришли и вызвали «шоковую терапию» в стране в 1990-е годы, а также суровую критику (когда это удобно) того, что она не стала полноценной либеральной демократией после всего лишь 20 лет, последовавших за тысячей лет авторитаризма, включая царей и Советы.

Вышеупомянутому расширению НАТО предшествовал Билл Клинтон. Несмотря на его любезные отношения с его российским коллегой, когда он произнес эти покровительственные слова уходящему Борису Ельцину, несмотря на возражения которого он начал расширение НАТО, это был один из немногих случаев, когда Ельцин сразу же набросился на США, хотя ранее он был довольно подчинённым по этому вопросу:

*Борис, у вас есть демократия в вашем сердце, вы получили доверие людей, у вас есть огонь реального демократа и реформатора. Я не уверен, что у Путина есть это. Вы должны будете следить за ним, и использовать свое влияние, чтобы убедиться, что он останется на правильном пути. Путин нуждается в вас, Борис. Россия нуждается в вас... Вы изменили Россию. России повезло, что ты есть. Миру повезло, что ты есть. Мне повезло, что ты есть. Мы*

*сделали много вещей вместе, ты и я... Мы сделали несколько хороших вещей. Они будут продолжаться. Много было трудным с вашей стороны. Многие из этих вещей были труднее для вас, чем это было для меня. Я знаю это. (Roxburgh 2013)*

Как будет обсуждаться в главе 4, Ельцин был вовсе не пламенный демократ, как в то время превозносили его американские политики и официальные средства массовой информации. Ельцин был коррумпирован, полностью потворствовал желаниям США, и был более авторитарным во многих отношениях, чем Путин. Он также был крайне непопулярен среди своих людей к тому времени, как он покинул должность (Roxburgh 2013; Klein 2007).

В откровенном разговоре с заместителем государственного секретаря Струбом Тэлботтом в 2006 году Билл Клинтон сделал признание, в котором отражено отношение американской политической элиты к постсоветской России, сказав: «Мы продолжали говорить ОК, Борис, хорошо, а теперь вот что вы должны делать дальше – вот ещё немного дерьма для вашего лица» (Bhadrakumar 2006).

Враждебность иллюстрируется расширением НАТО, противоракетными щитами и обвинениями в том, что Россия имеет имперские амбиции, если она утверждает свою политическую и экономическую независимость, или настаивает на том, что она также имеет законные интересы на своём собственном заднем дворе.

Эта оценка, однако, на самом деле говорит только о мышлении политиков и советников вокруг президентов, которые имели наибольшее влияние от Клинтона до настоящего времени. Среди некоторых руководителей и консультантов существует и другой подход, но он был отвергнут многочисленными русофобами и неоимпериалистами, работающими под знаменем неоконсерваторов, гуманитарных интервенционистов или сторонников Великой шахматной доски Бжезинского, как это обсуждалось ранее.

Так, например, в администрации Буша II был раскол о правильном подходе к России. По словам бывшего корреспондента Би-Би-Си в Москве Ангуса Роксбурга, были «русофилы» во главе с госсекретарем Колином Пауэллом, которые стремились понять озабоченность России и её законное право на учёт её интересов. Эта точка зрения была больше в согласии с некоторыми деятелями из Западной Европы, в частности из Франции и Германии. Помимо торгово-экономических связей, существует мнение, что там Россия была как блудный сын, которого нужно пригласить домой из-за чувства общей истории и культуры. Считалось также, что этот подход является наилучшим способом укрепления демократии в России (Roxburgh 2013). Действительно, как отмечали некоторые независимые аналитики, если бы Запад предпринял добросовестную попытку интегрировать постсоветскую Россию в Европейское сообщество, не было бы никакого «цивилизационного» столкновения с такими странами, как Украина. (Petro 2014).

Был другой лагерь во главе с неоконсерваторами, которые придерживались убеждения, что Соединённые Штаты «выиграли» холодную войну, что Россия должна принять своё положение в качестве побеждённого народа, и она не имеет права судить о том, что делают США, даже в районе своей собственной границы, независимо от того, насколько близоруким или безрассудным это бы не оказалось. Джек Мэтлок публично осудил это опасное переписывание истории:

*«Рейган обычно отвергал советы [неоконсерваторов], если они требовали отказа разговаривать с противниками. Но когда его политика на самом деле работала, вместо того чтобы признать, что Рейган был прав, а они были не правы, они искали такое объяснение конца холодной войны, которое поддерживает мифы, преследующие нас. Таким образом, увековечивается идея о том, что именно сила и угрозы США, а не переговоры, положили конец холодной войне, а также о том, что политика Рейгана «победила» коммунизм и что распад Советского Союза был эквивалентом военной победы. Все эти утверждения являются искажениями, все они являются неверными,*

*вводящими в заблуждение и опасными для безопасности и будущего процветания американского народа».* (Matlock 2010)

К 2002 году ещё семь стран Восточной Европы были приглашены вступить в НАТО (они были приняты в 2004 году), создавая ещё одно напряжение в отношениях Америки с Россией. К марту 2003 года появились дальнейшие проблемы, когда Россия, правильно признав, что Саддам Хусейн не имел ничего общего с Аль-Каидой и терроризмом, в последнюю минуту сделала закулисные дипломатические усилия, чтобы предотвратить войну. Когда это не удалось, она объединилась с Францией и Германией, чтобы в ООН противостоять вторжению (Roxburgh 2013).

Два месяца спустя Буш сделал остановку в Польше – в стране, чей политический класс исторически имел русофобские тенденции и поддержал американское вторжение в Ирак, как и все новые члены НАТО, принятые туда после окончания холодной войны – прежде чем отправиться в Санкт-Петербург на празднование его 300-летия. Это оскорбление было гвоздём в гроб попыткам Путина по созданию взаимно уважительных и взаимовыгодных отношений с США. Позже услышали, как он говорил премьер-министру Франции Шираку на мероприятии: «Мои приоритеты были следующие: во-первых, отношения с Америкой, во-вторых, с Китаем, в-третьих, с Европой. Теперь наоборот, во-первых, с Европой, затем с Китаем, затем с Америкой» (Roxburgh 2013; Nazemroaya 2012; Rozoff 2010).

Как мы увидим позже, у этой пересмотренной программы приоритетности отношений с Европой и Китаем были успешные результаты, что США позже рассматривали как угрозу.

## **НАТО: от холодной войны к глобальной войне**

Нежелание Вашингтона отказаться от менталитета холодной войны было предсказано ещё в 1989 году. Учёный, специалист по России Стивен Коэн так описывает свои дебаты по приглашению Белого дома с профессором, специалистом по холодной войне Ричардом Пайпсом о возможности американо-советского стратегического партнёрства: «Одни декларации не могут прекратить десятилетия менталитета войны... Многие из присутствующих чиновников высшего уровня чётко разделяют мнение моего оппонента, однако президент не разделяет» (Cohen 2011).

Остаточный менталитет холодной войны, наряду с корыстью военно-промышленного комплекса и идеологической смесью неоконсерваторов, гуманитарных интервенционистов и сторонников Великой шахматной доски, оказывавших влияние, обрекли возможность истинного сближения между Россией и США, а также улучшения международного сотрудничества. Бжезинский сам публично заявил в 1990-е годы, что судьба НАТО была либо расширяться, либо устареть. В 1997 году он пошёл ещё дальше, утверждая, что сохранение НАТО «жизненно необходимо» для поддержания отношений США с Европой для преимущества США на Евразийской «шахматной доске» (Brzezinski 1997).

## **НАТО в 1990-е годы**

Закладывая фундамент для расширения

*Если мы будем рассматривать Россию как неоправимо враждебное государство, то мы будем унифицировать самоисполняющееся пророчество... наоборот, мы должны сотрудничать с Россией, с ясной решимостью развивать сотрудничество в сфере безопасности. По мере приближения 21-го*

*века главной задачей Европы является найти место для России. Это было сделано для Германии в период после второй мировой войны. Если мы не сможем сделать это для России, Центральная Европа вернётся к тому положению, которое было в межвоенный период, к шахматной доске европейских держав.*

*– Генеральный секретарь НАТО Вилли Клас, Мюнхенская конференция по безопасности, 1995 г. (Federation of American Scientists)*

В 1991 году президент Джордж Буш решил «убить вьетнамский синдром». Другими словами, он хотел преодолеть опасения американской общественности по отношению к военному вмешательству за рубежом, которые возникли в результате долгой, жестокой и сомнительной войны во Вьетнаме. С этой целью Буш отверг предложения о выводе войск Ирака из Кувейта, в том числе таковые при посредничестве Горбачёва и при поддержке американских военных лидеров, после разрушительных бомбардировок коалиции. Буш увидел наземную войну как возможность для дешёвой и лёгкой победы над ослабленными иракскими силами (Parry 2014).

НАТО спокойно приняло участие в военных операциях, которые составляли войну в Ираке (или первую войну Персидском заливе). Это побудило военных лидеров, как в Пентагоне, так и в НАТО рассмотреть вопрос о расширении его использования в других географических и оперативных районах за пределами заявленной юрисдикции.

Между тем, некоторые политические инсайдеры уже стали выступать за расширение НАТО. Например, этническая лоббистская группа под названием «Польский американский конгресс» (ПАК) призвала к вступлению Польши в НАТО на своём Национальном собрании директоров в июне 1991 года, за шесть месяцев до распада Советского Союза. В сентябре они также призвали к вступлению Венгрии и Чехословакии – также известных как Вышеградская группа

государств (Польша, Венгрия, Чехословакия или позднее Чехия и Словакия). Одним из самых видных членов ПАК и главным сторонником расширения НАТО был Ян Новак, который работал в течение многих лет в радио Свободная Европа, пока она не была разоблачена в 1970-е годы в качестве агента пропаганды ЦРУ. Покинув радио Свободная Европа, он продолжил служить в качестве советника администрации Картера, а также и своему другу Збигневу Бжезинскому (Polish American Congress; Gati 2013; Lukaszewicz 2014).

Осень 1993 года ПАК активизировал свою агитацию за расширение НАТО, приняв резолюцию, чтобы подтолкнуть правительство США к облегчению вступления Польши в альянс как можно скорее. Письмо в сильных выражениях с приложенной копией резолюции было направлено президенту Клинтону 28-го октября (Polish American Congress).

В следующем месяце в «Вашингтон Пост» появилась статья о содержании другой статьи кандидата в доктора истории по имени Уильям Ларш. Смутная статья Ларша, опубликованная в научном журнале, критиковала дипломата времён второй мировой войны Аверелла Гарримана, утверждая, что Гарриман был наивного мнения о Сталине и облегчил сделку, чтобы заменить ранее признанное правительство Польши марионеточными людьми Сталина в те дни, когда война заканчивалась. Десять дней спустя в «Вашингтон Пост» была опубликована другая статья, «Призрак Ялты», в которой авторы вновь поднимали тему сдачи Польши администрацией Рузвельта в период определения границ союзниками в конце войны в Европе (Polish American Congress).

На самом деле, путь для советского контроля Восточной Европы, включая Польшу, проложил премьер-министр Великобритании Уинстон Черчилль, когда он послал своего министра иностранных дел Энтони Идена в Москву, чтобы предложить сделку со Сталиным. В обмен на контроль над Восточной Европой, Великобритания получила контроль над Грецией, которая для Черчилля была важным геостратегическим буфером. Сталин согласился с этим, и Черчилль

прилетел в Москву в октябре 1944 года, за шесть месяцев до Ялты, чтобы согласовать сделку (Polk 2014).

Тем не менее, эти статьи поспособствовали мему «нет другой Ялте», который появился среди членов политического класса, возникшего в постсоветских странах Центральной и Восточной Европы, таких как Вацлав Гавел, который был чешский драматург-диссидент. В то время как Польша и Чехословакия обе имели долгую историю деления и подчинения между различными империями, в отличие от последствий первой мировой войны или второй мировой войны, когда победители составили границы, основанные исключительно на своих собственных интересах, СССР и Россия мирно вывели все свои войска с востока Германии и из других стран-сателлитов Центральной и Восточной Европы в рамках добровольного соглашения о конце холодной войны. Следовательно, сравнивать освобождение центрально- и восточноевропейских стран от советского контроля с Ялтинской конференцией второй мировой войны проблематично, тем более что пришло время, когда каждый российский лидер со времён Горбачёва заявлял, что хочет быть частью Запада – но только в качестве партнёра, но не вассала.

Кроме того, взгляды Гавела не представляют собой монолитного представления среди диссидентов советской эпохи Польши, Чехословакии и Венгрии о том, как наилучшим образом обеспечить будущее в этих странах. Например, некоторые хотели укрепить Организацию по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) в надежде в конечном итоге создать общеевропейский механизм, который включал бы и Россию (поскольку СССР уже был членом ОБСЕ, то это относилось к его государству-преемнику Российской Федерации), и смог бы заменить НАТО и Варшавский договор. Но стремление к расширению НАТО, за которое выступал Гавел, чтобы включить эти три страны, что помогло бы поддерживать доминирующую роль США в обеспечении европейской безопасности, быстро стало доминировать среди нового руководства этих стран.

Администрация Клинтона, получив штурвал в начале 1993 года, не попала на это предложение о расширении НАТО; на самом деле

только советник по национальной безопасности Энтони Лейк действительно поддерживал эту идею в самом начале. Люди в Госдепартаменте и Пентагоне были первоначально подозрительны к тому, чтобы брать дополнительное бремя обеспечения безопасности для государств Центральной и Восточной Европы. Кроме того, было признано, что расширение НАТО будет усложнять приоритет внешней политики Клинтона по оказанию помощи постсоветской России в процессе перехода к рыночной демократии. В конце концов, Гавел в Чехии, Лех Валенса в Польше, и Арпад Гёнц в Венгрии сыграли на нео-вильсоновской философии Клинтона о необходимости способствовать распространению «демократии», и сформировали у президента запутанное убеждение, что включение соответствующих стран в НАТО докажет их репутацию как западных рыночных демократий и будет способствовать России на её пути к демократии. Клинтон впоследствии выразил открытость к тому, чтобы включить эти страны в альянс. Обозначенные цели НАТО также начали меняться от оборонительного союза времен холодной войны к «всеобъемлющему союзу, защищающему демократические государства и открытые общества континента» (Asmus 2002).

Другое дело, когда администрация Клинтона фактически приняла эту идею расширения на практике. Была создана программа «Партнёрство ради мира» – добровольная и несколько расплывчатая программа, связанная с НАТО, в которой для различных сторон, как правило, предлагалось то, что они хотели бы, которая вскоре стала локомотивом для возможности вступления в НАТО тех стран, которые, в конце концов, присоединились к нему. Администрация Клинтона видела её в качестве средства, в конечном счёте, расширить НАТО, но при постепенном темпе, чтобы не раздражать Россию в течение какого-то времени, и рассмотреть пожелания других членов НАТО в Европе.

После лета, когда состоялась противоречивая конференция и публичное коммюнике между Валенсой и президентом России Борисом Ельциным, из которого казалось, что Ельцин позволил Валенсе уговорить его разрешить вступление Польши в НАТО –

встреча, о которой наблюдатели отметили, что она вызвала противоречие между Ельциным и его советниками, которые потребовали, чтобы он отозвал такую формулировку из коммюнике – министр иностранных дел России Андрей Козырев разъяснил послу США Тому Пикерингу позицию России, что она не выступает против расширения НАТО в том случае, если она может стать первой страной, вступившей в НАТО после окончания холодной войны. Ельцин впоследствии модерирует свое мнение в письме о том, что расширение НАТО было расценено только как теоретическая возможность в то время, и предположил, что НАТО и Россия могут обеспечить взаимные гарантии безопасности народов центральной и восточной Европы. В ноябре глава ФСБ (преемница КГБ) представил свой собственный доклад о возможности расширения НАТО и пришёл к выводу, что это представляет собой угрозу для безопасности России и потребует пересмотра оборонной политики страны (Asmus 2002).

В декабре Бжезинский обратился лично к советнику по национальной безопасности Энтони Лейку для вступления Польши, Венгрии и Чехии в НАТО. Лейк, конечно, этому симпатизировал, но администрация по-прежнему воздерживалась (Asmus 2002).

Результаты промежуточных выборов в ноябре 1994 года дали толчок расширению НАТО, так как республиканцы использовали медленный темп администрации и осторожную публичную формулировку, чтобы утверждать, что демократы были против обязательств по расширению и были слишком осторожны, чтобы успокоить Россию. Расширение НАТО стало одним из немногих внешнеполитических положений договора с Америкой, призвав США подтвердить свою приверженность цели расширения НАТО и включить в него демократические государства Центральной и Восточной Европы. В нём также содержится цель по вступлению Польши, Венгрии и Чехии в НАТО к январю 1999 года (Asmus 2002).

К этому времени Польша уже была подвергнута «шоковой терапии», чтобы подготовить её в качестве надлежащей рыночной демократии и, следовательно, к вступлению в НАТО. Когда герои движения Солидарность смогли взять власть в Польше в 1988 году,

они столкнулись с экономическим беспорядком из-за многих лет бесхозяйственности коммунистической партии, и лидеры движения смотрели в сторону такой системы, которую Горбачёв изначально имел в виду для России: постепенный переход к смешанной экономике с сильным государственным сектором по образцу скандинавских стран. Но прежде, чем они могли бы осуществить реформы, необходимые для этого, им были необходимы облегчение бремени задолженности и первоначальная денежная помощь.

С учетом того, что западная экономическая элита рассматривала возможность открытия контролируемых государством активов в Центральной и Восточной Европе для приватизации иностранными инвесторами, Международный валютный фонд (МВФ) позволил польскому долгу и инфляции углубиться, чтобы увеличить отчаяние и впоследствии осуществить строгие меры экономии и создать условия приватизации для получения кредитов. Вундеркинд, экономист гарвардской школы Джеффри Сакс (которого мы ещё встретим в главе 4), а также международный спекулянт Джордж Сорос, отправились в Польшу в 1989 году. Не теряя времени, Сакс представил программу, которая включала внезапное устранение контроля над ценами и субсидиями, а также распродажу государственных ресурсов частным лицам.

## **1996 год – поворотный момент**

*Вовсе не ради демократии в Восточной Европе Вашингтон на самом деле продвигает систему политического и военного контроля примерно такую же, которая практиковалась Советским Союзом. В отличие от этой империи, которая рухнула, потому что центр был слабее, чем периферия, новое НАТО является механизмом извлечения датских денег [дань, наложенная для того, чтобы поддержать датских захватчиков в средневековой Англии] из новых государств-*

*членов в интересах промышленности США и инструментом для привлечения других стран для защиты интересов США по всему миру, в том числе для поставки сырьевых ресурсов, таких как нефть.*

*– Джон Лафленд, попечитель Британской хельсинкской группы по правам человека (Laughland 2002)*

Поворотный момент для вступления Польши, Венгрии и Чехии в НАТО произошёл, когда Клинтон на президентских выборах под давлением кампании конкурента Боба Доула, чтобы привлечь голоса американцев польского происхождения, вынужден был признать, что Польша должна вступить в альянс. Кроме того, примерно в это время начало давать результаты интенсивное лоббирование военно-промышленного комплекса, чтобы расширить НАТО как новый рынок для продажи оружия.

Комитет США по расширению НАТО был лоббистской группой, основанной в 1996 году Брюсом П. Джексоном, директором глобального развития корпорации Локхид Мартин, и Рональдом Асмусом, бывшим аналитиком RAND, который работал с будущим руководством Вышеградской группы, как только закончилась холодная война. Асмус стал известен как интеллектуальный архитектор идеи расширения НАТО и того, как сформулировать идею приемлемым способом. Состав комитета в течение его активных лет читается как список всех звёзд неоконгов: Роберт Каган, Ричард Перл, Пол Вулфовиц, Стивен Хэдли, Кондолиза Райс и Джон Маккейн. Но и демократические ястребы были глубоко вовлечены в группу и её миссию, в том числе ученица Бжезинского Олбрайт, американка чешского происхождения (Gerth and Weiner 1997).

Комитет регулярно поил и кормил сенаторов США, а также политиков из Польши, Венгрии и Чехии в дополнение к проведению свободных «семинаров по планированию обороны». Как сообщалось, карты, используемые в ходе этих презентаций для поляков, имели

стрелки, исходящие из России, показывающие происхождение гипотетической атаки. Сообщение не отличалось тонкостью.

Они также координировали свои усилия по лоббированию с Венгерско-американским фондом и Польско-американским конгрессом (ПАК). Действительно, законодательный директор ПАК в то время признавал, что ПАК сотрудничает с Комитетом для того, чтобы получить членство Польши в НАТО. Производители оружия также обеспечили финансирование различных соответствующих этнических лоббирующих групп, таких как Американские друзья Чехии и Сообщество американцев румынского происхождения (Hartung 1998).

Было бы несправедливо, однако, предполагать, что Комитет, торговцы оружием и политические влиятельные лица, которых он представлял, должны нести все бремя лоббирования расширения НАТО и продаж оружия, которые оно предвещало. Они также получили существенную помощь во время администрации Клинтона из многих секторов федерального правительства, таких как Государственный департамент. Как бы мрачно комично это ни звучало, наш отдел дипломатии в Фогги Боттом способствовал продаже орудий войны американского производства с помощью Управления контроля оборонной торговли, который консультировал торговцев смертью о том, как «сократить волокиту» и содействовать более быстрому и лёгкому санкционированию продаж оружия. Согласно докладу эксперта по расходам на оборону Уильяма Хартунга за март 1998 года, «Скрытые расходы на расширение НАТО», «персонал Госдепартамента, размещённый за рубежом, оценивается для продвижения по службе, отчасти исходя из того, насколько они полезны для оборонных фирм США в маркетинге военной техники в принимающей стране».

Послам США в Польше, Венгрии, Румынии и Чехии было предложено усиленно продвигать на продажу американские вертолёты, самолёты-истребители и ракеты, чтобы якобы готовить их вооружённые силы для членства в НАТО.

Министерство торговли также поставило своей приоритетной задачей организацию продаж оружия на экспорт в ходе миссий секретарей по внешней торговле, включая авиасалоны и выставки оружия. И, конечно же, Пентагон продвигает продажи оружия через агентство содействия военной безопасности, которое управляет программой иностранных военных продаж.

Этот блиц лоббирования с 1996 по 1998 год увидели две трети стран из Центральной и Восточной Европы и бывших советских республик, получающих самую большую программу прямых субсидий Пентагона на экспорт оружия – Фонд зарубежного военного финансирования. Каждая из этих стран, включая Польшу, Венгрию и Чехию, а также Болгарию, Румынию и три прибалтийских государства (все они были частью второй волны вступления в НАТО в 2004 году) получали не менее 155 миллионов долларов в год в течение этого периода, чтобы облегчить подготовку к вступлению в НАТО и «приобретение совместимого с НАТО оборудования». Кредиты, субсидируемые налогоплательщиками, на сумму 647,5 млн. долларов США из Центральноевропейского Фонда Пентагона по кредитам на оборону были предоставлены для «содействия постепенному расширению НАТО путём предоставления кредитов кредитоспособным центральноевропейским и балтийским государствам для приобретения совместимого с НАТО оборудования» (Hartung 1998). Другая кредитная программа Пентагона, известная как «Гарантия экспортного кредита на оборону» (DELG), предоставила до 15 миллиардов долларов США в виде займов на экспорт американского оружия и военной атрибутики тридцати девяти странам, четверть из которых предназначалась для стран Центральной и Восточной Европы (Hartung 1998). Представитель программы DELG признался, что «повышенный интерес» на полученные 2,4 млрд. долларов пришёл из Центральной и Восточной Европы. Эти субсидированные кредитные программы имеют историю простого списания миллиардов долларов задолженности, что увеличивает нагрузку на налогоплательщиков США.

Еще один рэкет Пентагона, который приносит пользу странам, получающим экспорт вооружений, – это регулярная практика раздавать то, что они называют «избыточными» количествами военной техники, а затем заказывать совершенно новое оборудование для его замены. Мало того, что американских налогоплательщиков грабят при раздаче оборудования, которое было оплачено, затем они страдают из-за стоимости более дорогих замен. Программа грантов на избыточное вооружение разрешила двенадцати странам Центральной и Восточной Европы получить бесплатное американское оружие в 1998 финансовом году, одиннадцать из которых вступили в НАТО к 2009 году.

И, наконец, были кредиты Экспортно-импортного банка, которые позволили снова финансировать военный экспорт в 1990-е годы после периода запрета, последовавшего за нарушениями во время войны во Вьетнаме. Самый большой кредит этого банка на военную технику в этот период был на 90 млн. долларов Румынии, чтобы финансировать покупку пяти радарных систем Локхид Мартин.

Всего, по оценкам, в период с 1996 по 1998 годы было потрачено на гранты и кредиты 12 млрд. долларов, чтобы начать расширение НАТО (Hartung 1998).

В 1998 году Сенат США проголосовал за вступление Польши, Венгрии и Чехии в НАТО. Сенаторы Уильям Рот и Барбара Микульски 16 ноября провели пресс-конференцию в Варшаве по вопросу американской поддержки расширения НАТО. Сенатор Рот заявил в своем выступлении, что «НАТО не является угрозой никому. Это оборонительный союз, и всё, что мы ищем, это мир, безопасность и стабильность для всей Европы». Это перекликается с комментариями Бжезинского на слушаниях комитета по иностранным делам Сената за год до того, где он выступал за расширение НАТО и ответил на критику проекта, отрицая, что это проект против России или моральный крестовый поход возмездия за исторические несправедливости в отношении Восточной Европы. Однако, ни Рот, ни Бжезинский не сказали, кто или что является реальной угрозой для Европы, которая настолько серьезна, что требует не только того, чтобы НАТО продолжило существовать, несмотря на то, что

противостоящего военного союза больше не существует, но должно быть ещё и увеличено. Оба признали в то время, что Россия не является угрозой. В самом деле, министр обороны Польши Януш Оньшкевич заявил в середине десятилетия, что мотивация к вступлению в НАТО «не для защиты от нападения России. Мы видим такое нападение как виртуально невозможное». Это подкрепляется тем фактом, что страны Восточной и Центральной Европы, в том числе Польша и Чехия, сократили свои военные бюджеты, сроки военной службы, и распустили многие дивизии их армий к 1995 году. Это не совсем действия народов, боящихся медведя из соседней двери (Brzeziński, October 1997; Federation of American Scientists).

Как мы видим, в это время политический класс США не имел никакого намерения использовать историческую возможность, предоставленную в конце холодной войны, чтобы включить Россию в западный мир в качестве равноправного и уважаемого партнёра, но вместо этого стремился подчинить её посредством политического подчинения и экономической эксплуатации (как мы увидим в главе 4), а если это не сработает, то рассматривать её как будущего врага. Деньги были бы сделаны в любом случае, а власть поддерживается теми, кто сидит на вершине американской пищевой цепи.

## **НАТО в 2000-е годы**

Когда три из четырёх Вышеградских государств были официально приняты в НАТО на саммите в Вашингтоне в 1999 году, никаким новым странам не были даны официальные приглашения, но в ближайшее время был введён план действий по членству (ПДЧ), который обеспечил процедурную основу для процесса проверки и объективные критерии будущего членства любой страны – по крайней мере, в теории. Процедура ПДЧ отличалась от первой волны расширения после окончания холодной войны, которая произошла по

односторонней инициативе США. Для первоначального процесса ПДЧ были названы девять стран: Албания, Болгария, Эстония, Латвия, Литва, Македония, Румыния, Словакия и Словения.

В мае 2000 года была проведена конференция в Вильнюсе в Литве, в которой приняли участие министры иностранных дел девяти стран ПДЧ. Представители согласились сотрудничать с целью приёма в НАТО всех этих стран. Они стали известны как Вильнюсская группа и решили добавить Хорватию в качестве члена в следующем году, создав таким образом «Вильнюс 10».

Были проведены четыре последовательных саммита Вильнюсской группы на бешеной скорости в течение следующих двух с половиной лет: в Братиславе, Софии, Бухаресте и Риге.

Их причина была подкреплена письмом президенту Бушу, подписанным семнадцатью американскими сенаторами в апреле 2001 года, призывавшим к дальнейшему расширению НАТО. Два месяца спустя Буш выступил с речью в Варшаве, в котором он объявил решительную поддержку для всех демократий Европы, которые будут приняты в качестве полноправных членов альянса (Tarifa 2007).

Внимание общественности к этому последнему раунду расширения НАТО было сосредоточено на приверженности и возможностях кандидатов. В 10 странах вильнюсской группы реализуются экономические, военные и судебные реформы, чтобы подготовиться к вступлению.

Террористические акты 11 сентября 2001 создали дополнительное обоснование для более быстрого расширения НАТО с точки зрения членства и географического охвата.

В 2002 году на саммите в Праге НАТО пригласило Румынию, Болгарию, Словению, Словакию и три прибалтийских государства Латвию, Литву и Эстонию вступить в альянс. Брюс Джексон – руководящий работник корпорации Локхид Мартин, соучредитель Комитета США по расширению НАТО, член правления проекта «Новый американский век», и приятель неоконсервативного вице-

президента Дика Чейни – назвал план по принятию в НАТО 10 стран вильнюсской группы «Большой взрыв». Во время его выступления перед Конгрессом в апреле 2003 года, призывающего к расширению НАТО путём включения семи стран из вильнюсской десятки, он использовал логическое обоснование, что расширение НАТО представляет включение этих стран в безобидный клуб мирных демократий. Он привёл слова как Бжезинского, так и неоконсервативных политиков, чтобы обосновать это сомнительное утверждение (Engdhal 2006; Jackson 2003).

Семь стран из вильнюсской десятки были приняты в 2004 году и ещё две в 2009 году. На членство десятого кандидата, Македонии, было наложено вето Греции.

Между тем, статья 5 Договора НАТО была применена для того, чтобы использовать НАТО в глобальной войне с терроризмом и, в частности, в Афганистане, где оно, в конце концов, взяло на себя проведение военных операций через управление Международными силами содействия безопасности (ISAF) в 2003 году. НАТО также участвовало в воздушных операциях во время вторжения в Ирак в том же году и участвовало в оккупации страны с 2004 по 2011 год в рамках программы «Обучающая миссия НАТО в Ираке» (Nazemroaya 2012).

Все новые члены НАТО и будущие члены, в конечном счёте участвовали в войне в Ираке в том или ином качестве, что побудило Дональда Рамсфелда задуматься о «старой Европе», в отличие от недавно развивавшегося внимания к восточным народам (BBC 2003).

По словам Махди Дариуса Наземроя, автора книги «Глобализация НАТО», глобальная война с терроризмом, рассматриваемая в качестве примера теории «столкновения цивилизаций» Самюэла Хантингтона, позволила проецировать силы ЕС и НАТО в прилегающие районы Евразии на два разных фронта: на западный фронт в Европе и на восточный и южный фронт через Японию, Южную Корею, Аравийский полуостров и Афганистан, которые сейчас завалены американскими военными базами, а также имеют связи с НАТО и три ветви глобальной системы ПРО.

К 2009 году НАТО значительно увеличилось не только за счёт членства двенадцати новых государств в Центральной и Восточной Европе, но его мандат был также расширен за счёт включения деятельности по поддержанию мира, по борьбе с терроризмом, а также международной полиции, что увело его далеко от оборонительного союза для защиты Западной Европы от вторжения давно не существующего Советского Союза (Nazemroaya 2012).

Примерно в это же время бывший помощник Генерального секретаря ООН и координатор по гуманитарным вопросам в Ираке Ханс фон Спонек написал статью, опубликованную в швейцарском журнале, в которой он выразил глубокую озабоченность по поводу того направления движения, которое приняло НАТО с 1990-х годов. Он считал, что Организация Объединённых Наций находится на перепутье, что отражается в её отношениях с НАТО:

*Мир из 192 государств-членов ООН пришёл к развилке. Один путь ведёт к миру, сосредоточенному на благополучии общества, разрешении конфликтов и поддержании мира, то есть к жизни достоинства и безопасности человека с социально-экономическим прогрессом для всех, где бы они ни были – как зафиксировано в Уставе Организации Объединённых Наций. Другая дорога идёт туда, где будет дальше разыгрываться «Большая игра» девятнадцатого века за власть, курс, который в двадцать первом веке станет более обширным и опасно более агрессивным, чем когда-либо. Официально эта дорога ведёт к демократии, но на самом деле речь идёт о власти, управлении и эксплуатации. (von Sponesck 2009)*

В этих двух предыдущих десятилетиях, по его мнению, НАТО пытается узурпировать «монополию ООН на применении силы» путём значительного расширения своих целей, а также географического охвата, сначала пытаясь представить себя в роли военной руки ООН, включая то, что затем развилось в доктрину «обязанность защищать»

на Балканах. Затем оно пошло дальше, выступая в качестве оккупационных сил в Ираке (von Sponeck 2009).

В 1999 году НАТО признало, что оно выходит за рамки мандата оборонительного союза, включив «Защиту потребностей его членов в жизненно важных ресурсах. Помимо обороны границ стран-членов, оно ставит перед собой новые цели, такие как обеспечение доступа к энергетическим ресурсам, право на вмешательство в „движения большого числа лиц“ и в конфликты далеко от границ стран НАТО» (von Sponeck 2009).

В своей статье фон Спонек спрашивает, как в настоящее время расширенная миссия НАТО может быть согласована с международным правом, в частности, с Уставом ООН. В этом ключе его особенно беспокоит соглашение, подписанное между ООН и НАТО в сентябре 2008 года, которое не согласовывалось с Советом Безопасности. Он считает, что соглашение между этими двумя институтами подорвало нейтральность ООН, когда три члена Совета Безопасности являются членами НАТО, которые имеют враждебную позицию по отношению к двум другим членам Совета Безопасности и собираются утверждать энергетические интересы путём применения силы. Кроме того, НАТО является «военным союзом с ядерным оружием», а статья 2 Устава ООН «требует, чтобы конфликты разрешались мирным путём» (von Sponeck 2009).

В 2011 году тревожные тенденции НАТО продолжились, когда альянс грубо нарушил мандат ООН при реализации бесполётной зоны в Ливии (Nazemroaya 2012).

В последнее время НАТО, которое превосходит российские вооружённые силы в одиннадцать раз и имеет в четыре раза больше солдат (Lekic 2014), продолжает коварное расширение своих щупалец в ещё большем числе районов мира. В мае 2013 года НАТО заключило соглашение, увеличивающее военную помощь Африканскому союзу, в том числе резервным силам Африки. В результате этого соглашения НАТО имеет значительный голос в определении того, где и как использовать эти силы.

Согласно учёному, специалисту по геополитике Манлио Динуччи, НАТО в 2013 году подписало ещё одно соглашение о безопасности с Колумбией, вероятным претендентом на членство. Динуччи описывает тихоокеанские учения Rimpac 2014, которые проходили в прошлом июле, как «крупнейшие в мире морские учения, направленные против Китая и России». В них приняли участие 25 000 солдат из 22 стран, использовались 55 судов и 200 боевых самолетов, всё под командованием США (DiNucci 2014).

## **Танец ЕС – НАТО**

Для того чтобы понять механизмы, способствующие расширению НАТО, реальные цели этого, и основные противоречия, которые однажды могут подорвать его, необходимо понять роль Европейского Союза, динамику внутри него, и его отношение к Соединённым Штатам.

В рамках Европейского Союза (ЕС) есть две признанные оси власти и влияния, которые также являются признанными осями в рамках НАТО. Первая ось – это англо-американское (также известное как атлантическое) партнёрство, которое возникло из отношений между Великобританией и Соединёнными Штатами после упадка Великобритании после второй мировой войны, который совпал с подъёмом в США. Эта ось с её военной мощью имеет больше власти в НАТО, которая поддерживается 48 процентами от общего объёма военных расходов в мире. И хотя США не являются действительным членом ЕС, Великобритания обычно признаётся в качестве их заокеанского прокси. Кроме того, США инвестируют значительные средства в Европейский центральный банк (ЕЦБ), а также на всей территории ЕС в целом.

Вторая ось – это франко-германская ось, которая была сцементирована между Францией и Западной Германией после второй мировой войны, в какой-то мере для того, чтобы сдерживать первую ось. Но соперничество между континентальными державами и Великобританией имеет гораздо более длительные исторические корни, когда Британия периодически заключала союз с той континентальной державой, которая казалась слабее, чтобы уравновесить более сильную (Nazemroaya 2012). Объединение Германии после холодной войны усилило франко-германскую ось, которая также исторически имела тенденцию склоняться к пан-европеизму или даже к евразийскому партнерству. Поскольку Германия самая сильная экономика в ЕС, эта ось имеет большее влияние и власть в рамках этой организации (Nazemroaya 2012).

Поскольку раздел 10 вашингтонского договора, в соответствии с которым было создано НАТО, требует от потенциального члена быть европейской страной, то следует отметить, что Европа на самом деле не является континентом, она часть Евразии, которая включает в себя область с разнообразием культуры и политики, в том числе Великобританию, Францию, Германию, Скандинавию, Грецию, Италию, Россию, и, возможно, Турцию. Это важно при рассмотрении определения «Европейский», поскольку оно относится как к предположению Европейского Союза о том, что оно представляет собой исключительно «европейское» участие, так и к тому, что НАТО раздвигает границы этого определения, когда это выгодно для его расширения (Nazemroaya 2012).

Поскольку основное направление расширения ЕС и НАТО после окончания «холодной войны» было направлено на бывшие советские страны-сателлиты в Центральной и Восточной Европе, целью было также предотвращение экономического союза с Россией. Действительно, Бжезинский заявил в «Великой шахматной доске», что «существенным моментом в отношении расширения НАТО является то, что этот процесс органически связан с собственным расширением Европы». Он одновременно даёт понять, что Россия не будет рассматриваться для включения, разве что в какой-то момент в далеком

будущем, когда она будет окружена и примет американское определение демократии и институтов свободного рынка, иными словами, после того, как она примет подчиненную роль (Brzeziński 1997).

Хотя многие страны сначала стали членами НАТО, а затем вступили в ЕС, были сформулированы планы изменить эту последовательность, согласно которым членство в НАТО будет близким, если страна принимается в ЕС. Существуют различные инструменты, которые ЕС использует в рамках Европейской политики соседства (ЕПС), чтобы расширить членство в ЕС. Одним из них является Европейский инструмент соседства и партнерства (ЕИСП), который облегчает превращение экономики в приватизированную неолиберальную капиталистическую систему. После приватизации государственных и общественных активов в целевой стране, реализуется процесс стабилизации и ассоциации (SAP), при котором эти активы передаются французским, британским, немецким, итальянским, канадским и американским корпорациям, предотвращая тем самым экономическую независимость (Nazemroaya 2012).

Последними получателями политического и экономического манипулирования под маркой ЕИСП являются Украина, Грузия и Молдова через новомодное Восточное партнерство (ВП) – своего рода предварительный SAP, который открывает границы и мандаты экономической реструктуризации в рамках неокOLONИАЛЬНОГО приватизационного процесса, описанного выше, но не дает никаких обещаний членства в ЕС или любой из его известных привилегий. Эти же три страны также были привлечены Евразийским союзом (Nazemroaya 2012).

Аналитики признали тревожную картину со странами, которые сопротивляются программе ЕИСП – такие страны, как правило, являются мишенью для проведения военных операций и попыток смены режима. До украинского кризиса это было наиболее очевидным в южном подразделении (MED – средиземноморском) проекта ЕИСП, который включил Ливию и Сирию, что является примером гибкого и оппортунистического определения Европы (Nazemroaya 2012).

В 2006 году Стратегия безопасности ЕС была включена в НАТО во время его ежегодного саммита. Упор этого саммита был на обеспечении безопасности энергетических ресурсов с целью «совместного управления ресурсами периферии ЕС от Северной Африки до Кавказа» (Nazemroaya 2012). Также подразумевалась цель пересмотра границ безопасности ЕС в соответствии с франко-германскими и англо-американскими экономическими и геополитическими интересами, что указывает на сближение разлома, который временно возник между осями в результате войны в Ираке. Примерно в это же время была выдвинута идея создания в конечном итоге Единого экономического Союза Европы и Северной Америки, а также полной интеграции ЕС с НАТО (Nazemroaya 2012).

В феврале 2007 года тогдашний министр обороны США Роберт Гейтс признался Конгрессу, что Россия и Китай официально рассматриваются как угроза. Несколько дней спустя начальник штаба Вооружённых Сил РФ генерал Юрий Балуевский сообщил российской общественности, что Россия столкнулась с угрозой со стороны США и НАТО больше, чем во времена холодной войны, и настоятельно рекомендовал соизмеримые ответные действия. Вскоре после этого Путин пожаловался во время Мюнхенской конференции по вопросам политики безопасности, что НАТО нацеливается на Россию (Nazemroaya 2012).

*Я убежден, что единственным механизмом принятия решений по использованию военной силы как последнего довода может быть только Устав Организации Объединённых Наций. И в связи с этим либо я не так понял, что только что сказал наш коллега, министр обороны Италии, либо то, что он сказал, было неточным. Я понял так, что применение силы может быть законным только тогда, когда решение принимается НАТО, ЕС или ООН. Если он действительно так думает, то у нас разные точки зрения. Или я неправильно услышал. Применение силы может считаться законным только в том случае, если решение санкционировано ООН. И нам не нужно подменять ООН НАТО или ЕС. Когда ООН будет реально*

*объединять силы международного сообщества и которые действительно могут реагировать на события в отдельных странах, когда мы избавимся от пренебрежения международным правом, то ситуация может измениться. Иначе ситуация просто зайдёт в тупик, и количество серьёзных ошибок будет умножено. Наряду с этим необходимо обеспечить, чтобы международное право носило универсальный характер как в концепции, так и в применении его норм...*

*Я думаю, что это очевидно, что расширение НАТО не имеет никакого отношения к модернизации самого альянса или к обеспечению безопасности в Европе. Напротив, оно представляет собой серьёзную провокацию, которая снижает уровень взаимного доверия. И мы имеем право спросить: против кого это расширение? А что случилось с теми заверениями, которые давались западными партнерами после роспуска Варшавского договора? Где эти заявления сейчас? Никто даже не помнит их. Но я позволю себе напомнить в этой аудитории, что было сказано. Я хотел бы процитировать выступление Генерального секретаря НАТО господина Вернера в Брюсселе 17 мая 1990 года. Он сказал тогда: «тот факт, что мы готовы не размещать войска НАТО за пределами территории Германии, даёт Советскому Союзу твёрдые гарантии безопасности». Где эти гарантии? (Putin 2007)*

Конфигурация НАТО в настоящее время отражает панъевропейскую структуру, находящуюся в англо-американском аппарате безопасности, но, учитывая вышеупомянутую динамику и соперничество, оно не должно оставаться таким. Последние события в Евразии отражают высокий уровень взаимодействия России с Европейским союзом за последнее десятилетие, к большому ужасу англо-американской оси, как констатирует Наземроя:

*Альянс всё чаще рассматривается в качестве геополитического расширения Америки, руки Пентагона и синонима развивающейся американской империи... В конце концов НАТО планирует стать институционализированной военной силой... Тем не менее, для каждого действия есть противодействие, и действия НАТО привели к противоположным тенденциям. Североатлантический альянс всё больше и больше входит в контакт с зоной Евразии, которая находится в процессе появления своих собственных идей и альянсов. К чему это приведёт дальше, это вопрос века. (Nazemroaya 2012)*

## **Украина**

В своей книге 2010 года «Иллюзии сверхдержавы» Джек Мэтлок дал описание сложной политической истории и демографии современной Украины, которые оказались пророческими в отношении проблем после переворота, которые мы наблюдаем в настоящее время: «Более половины украинских граждан выступают против вступления страны в НАТО. Чтобы понять, почему, нужно иметь в виду, что самая большая проблема безопасности Украины не российский «империализм», а политические, социальные, экономические и лингвистические разделы внутри страны». До первой мировой войны западная часть современной Украины входила в состав Австро-Венгерской империи, а юго-восточные районы в состав царской Российской империи.

Мэтлок пришёл к выводу, что любые попытки привести Украину в НАТО будут иметь пагубные последствия. Путин привёл этот аргумент тогдашнему советнику по национальной безопасности Кондолизе Райс во время встречи в октябре 2006 года, которая стала жаркой, когда поднялась тема потенциального будущего вступления Украины в НАТО. По словам главы МИД РФ Сергея Лаврова, который там присутствовал, Путин пытался произвести впечатление на Райс,

что усилия по привлечению Украины в НАТО будут иметь катастрофические последствия: «Путин объяснил, что такое Украина – где не менее трети населения составляют этнические русские – и какие негативные последствия могли бы возникнуть не только для нас, но и для всей Европы, если бы Украина и Грузия были втянуты в НАТО» (Roxburgh 2013).

Американский посол Билл Бёрнс, который был с Райс на встрече, заявил, что Райс ответила, что каждая суверенная страна имеет право сама решать, к каким организациям или союзам она хочет присоединиться. Путин, как сообщается, ответил тем, что окажется предвидением: «Вы не понимаете, что вы делаете. Вы играете с огнём» (Roxburgh 2013).

Чтобы продемонстрировать опасность аргументов Райс, попытайтесь представить себе следующее: Россия убеждает Мексику присоединиться к военному альянсу, враждебному США. В ответ лидеры США заявляют, что Мексика имеет право вступать в любой союз по своему выбору, и они не видят никаких проблем.

Конечно, ни один человек в здравом уме не считает, что это может произойти.

В феврале 2008 года посол Бёрнс послал секретную телеграмму в Вашингтон, подводящую итоги встречи с министром иностранных дел Лавровым о намерении Украины добиваться плана действий по членству в НАТО, констатирующую «Нет значит нет: красная линия России по расширению НАТО». Россия подтвердила ещё раз, что Украина в НАТО неприемлема, обозначая среди других проблем, что этот вопрос может ускорить разделение в стране, и, возможно, привести к гражданской войне, которая поставит Россию в трудное положение того, чтобы выбрать, будет ли она вмешиваться или нет – это такое напряжённое решение, с которым Россия не хочет столкнуться (Burns 2008).

Кроме того, сами украинцы продемонстрировали свою антипатию к членству в НАТО с января по март, когда украинский

парламент (Верховная Рада) был заблокирован оппозиционной коалицией, возникшей в результате попыток лидеров «оранжевой революции» Виктора Ющенко и Юлии Тимошенко подтолкнуть страну к альянсу (Rozoff 2014).

Геополитическая реальность такова, что Украине нужно быть и буфером и мостом между Западом и Россией, с возможностью иметь экономические отношения с обоими, так как Россия является крупнейшим торговым партнером Украины и страной, от которой она получает различные субсидии, такие как дисконтированный газ. Однако для обеспечения этой буферной роли всем сторонам настоятельно необходимо, чтобы членство в НАТО не обсуждалось.

Несмотря на отрицание в некоторых кругах, экономическое соглашение с Европой, которое отказывался подписывать свергнутый украинский президент Виктор Янукович, включало в себя формулировки, которые заложили бы основу для членства в НАТО (Stea 2013). Это представляло ещё одну серьёзную проблему в дополнение к экономической эксклюзивности и программе жёсткой экономии, которые оно потребовало бы от уже бедной страны, в значительной степени полагающейся на торговлю с Россией. Поскольку Янукович, по-видимому, хотел иметь сотрудничество и с Россией и ЕС, то вполне понятно, что он отверг условия данного Соглашения.

Как заявил Стивен Коэн в июне 2014 года в интервью Тому Хартманну, ни одна страна в любой точке мира, независимо от их лидера, не позволит враждебному военному альянсу припарковаться на своих границах. Это будет считаться актом агрессии (Hartmann 2014).

В ходе франко-российского круглого стола по украинскому кризису участники признали вклад НАТО в текущие проблемы:

*«Позиция Европейского Союза удерживается в заложниках некоторыми странами, особенно Польшей, которые ничего не делают для разрешения этого кризиса... [Они описали] то, что сейчас*

*происходит, как "цикл глупости", за который некоторые, особенно в ЕС и НАТО, несут тяжёлую и историческую ответственность».*  
*(Slavyangrad 2014)*

## ГЛАВА 4. ПОСТСОВЕТСКАЯ РОССИЯ

От «шоковой терапии» к формирующейся власти

*Результат [программы «шоковой терапии» Бориса Ельцина] был худшей экономической и социальной катастрофой, от которой когда-либо страдала крупная страна в мирное время. Россия погрузилась в разрушительную экономическую депрессию, более сильную, чем американская 1930-х годов. Инвестиции упали на 80 процентов, ВВП почти на 50 процентов; около двух третей россиян оказались в нищете; ожидаемая продолжительность жизни мужчин упала ниже 59 лет; и население начало ежегодно сокращаться почти на миллион человек. В 1998 году, несмотря на несколько крупных западных займов, российская финансовая система рухнула, и ей ничего не оставалось для поддержания. Государственные и частные банки объявили дефолт по своим внутренним и внешним обязательствам, что привело к ещё большей нищете и повсеместным страданиям.*

– Стивен Коэн «Советские судьбы и потерянные альтернативы» (Cohen 2011)

Посол Мэтлок описал условия в период после распада Советского Союза следующим образом: «В России распад СССР сопровождался неконтролируемой инфляцией, которая разрушила все сбережения, даже большим дефицитом товаров первой необходимости, чем существовавший при коммунизме, внезапным ростом преступности. Правительство в течение нескольких лет было не в состоянии платить даже мизерные пенсии вовремя. Условия напоминали анархию гораздо больше, чем жизнь в современной демократии» (Matlock 2010).

Когда коммунистическая командная экономика была демонтирована, неолиберальные экономические советники, под видом ухода от коммунизма, часто настаивали на том, что русские не должны полагаться на любую экономическую помощь государства в течение

переходного периода. Одна из характерных историй, описанных Мэтлоком, касалась члена Московского городского совета, который хотел поощрять малый частный бизнес в своем районе. Он разработал план «предоставления долгосрочных низкопроцентных кредитов из городского бюджета предпринимателям... когда он объяснил свою идею, экономисты (Института) Гувера возразили, заявив, что он не должен привлекать правительство... если правительство предоставляет кредиты или субсидии, это будет увековечивать социализм» (Matlock 2010).

Член городского совета был озадачен и спросил, где предприниматели будут получать их стартовый капитал. После того, как ему сказали, что он должен прийти из частных источников, он спросил: «Вы имеете в виду наших преступников? Если они предоставляют капитал, они контролируют бизнес. Это совсем не то, чего мы хотим» (Matlock 2010).

К сожалению, это то, что случилось.

Эксплуататорские условия были навязаны России, когда экономические советники из Гарвардского института международного развития и другие сторонники «Чикагской школы» экономики вступили в сговор с российскими хищниками, такими как Анатолий Чубайс, Михаил Ходорковский и другими, которые станут российской стаей олигархов (Wedel 1997).

В то же время россияне были взволнованы новыми возможностями демократических преобразований, которые они осуществляли. Однако распад Советского Союза, который объединял многочисленные республики, состоящие из различных этнических групп, и обеспечивал скромные, но стабильные средства к существованию для большинства, также привел к дестабилизации и травмам. Россияне пытались научиться формировать демократические институты, ориентироваться в них и двигаться в направлении приватизированной экономики, но не имели никакого значимого опыта ни с одним из них за свою долгую историю авторитарного правления,

последние 70 лет которого представляли собой закрытое тоталитарное государство.

Шарон Теннисон, американская писательница, гражданский дипломат и основатель Центра гражданских инициатив, которая работала по всей России (и по всему Советскому Союзу) с 1983 года, запечатлела надежды, опасения и замешательство россиян во время этого пугающего времени, когда она передала разговор с русским учёным по имени Татьяна в 1991 году:

*Мы не похожи на американцев. У нас нет естественных инстинктов, которые ваши люди культивировали на протяжении поколений. У нас другой набор инстинктов, другой менталитет. Это займёт у нас очень много времени... и это будет очень болезненный процесс для нас, чтобы привить новый менталитет. Во-первых, мы будем лежать на животе, наверное, семь лет, затем нам придется ковлять на коленях еще семь лет, а затем, возможно, мы встанем на ноги в следующие семь лет. Мы не знаем, мы не можем видеть, что впереди в конце этого чёрного туннеля. Это совершенно неизвестное будущее, в которое мы входим. (Tennison 2012)*

Русские – очень умный, жизнерадостный и находчивый народ. Но они также имеют другое представление о роли социальных и экономических прав, они живут в другой географической реальности, они испытывали вторжения завоевателей много раз в их истории и обладают сильной памятью глубоких разрушений и страданий от Великой Отечественной войны, и имеют более консервативные культурологические взгляды из-за закрытости Советского Союза даже сегодня, хотя прошло уже 23 года. Поэтому, когда русские вступили на путь демократии и нового экономического порядка – путь, который всё ещё продолжается, – от них нельзя было ожидать, что они станут копией Соединённых Штатов или даже других европейских стран. Им нужно будет найти свой собственный путь, соответствующий их культуре, географии и истории. Это является частью права на

самоопределение, права, которое часто не соблюдается международными игроками, занимающими влиятельные позиции, которые должны постоянно питать ненасытную потребность в большем количестве прибылей, большем количестве рынков и большей геополитической мощи. Примером тому является развитие событий в постсоветской России.

## **Экономическое видение Горбачёва**

Как отмечает Наоми Клейн в своей книге «Доктрина шока. Расцвет капитализма катастроф», после наблюдения за замечательным периодом демократизации, который включал появление свободной прессы, парламента, независимого Конституционного суда, создания местных советов и выборов, желанием Горбачёва – которое должно было быть осуществлено в течение периода от десяти до пятнадцати лет – было создание многоукладной экономики, похожей на скандинавские социал-демократии, состоящей из свободных рынков, сбалансированных с мощными социальными программами, включающими общественный контроль ряда важнейших отраслей промышленности.

Но Горбачёв, признанный Западом слабым и нуждающимся в экономической помощи и руководстве, получил очень тревожное сообщение от лидеров стран «Большой семёрки», когда он присутствовал на их ежегодном саммите в 1991 году. Они хотели, чтобы Горбачёв применил экономическую программу «шоковой терапии», которую только что прошла Польша, только в ещё более экстремальной форме: в более короткие сроки и без какого-либо облегчения долгового бремени (Klein 2007).

Чтобы усилить сигнал и усилить давление, чтобы принять такое предложение, МВФ – по требованию Министерства финансов США –

потребовал жёстких мер экономии в обмен на кредиты, а затем Всемирный банк выдвинул аналогичные требования (Klein 2007; Engdahl 2014).

Горбачёв знал, что такая программа никогда не будет принята российским народом. Как показали постсоветские опросы, 67% россиян отдавали предпочтение кооперативам рабочих как лучшему способу содействия приватизации, а 79% полагали, что правительство должно играть активную роль в содействии полной занятости (Klein 2007). Поэтому Горбачёв столкнулся с выбором между политической демократией, за которую он так упорно боролся, и экономической диктатурой. Основные западные средства массовой информации в то время, такие как «Экономист» и «Вашингтон Пост», открыто призывали Горбачёва занять авторитарную позицию, чтобы реализовать то, что они считали необходимой политикой для создания своего определения либеральной рыночной экономики. Фактически, они предложили, чтобы Россия использовала «вариант Пиночета» – жестокого диктатора, поддерживаемого Западом, который сверг демократически избранного социалистического президента Чили Сальвадора Альенде в 1973 году (Klein 2007).

Экономические советники Чикагской школы США, которые следовали философии выжженной земли неолиберальной экономики Милтона Фридмана, которая поклонялась мифическому рынку, безразличному к потребностям человека, нашли своего русского Пиночета в лице Бориса Ельцина. Президент Российской Федерации Ельцин получил народную поддержку позднее в 1991 году, поднявшись в знак протеста на одном из танков, угрожающе подъехавших к ступеням здания парламента по приказу недовольных коммунистических чиновников. Он пришёл к власти на волне популярности, когда он сформировал союз с лидерами двух других советских республик, что привело к распаду Советского Союза, тем самым сделав Горбачёва, который пытался сохранить Советский Союз, бессильным (Klein 2007; Cohen 2011).

## Ельцин: русский Пиночет

Ельцин не терял времени, назначая советников Чикагской школы из США, включая Джеффри Сакса, в состав своей экономической команды (Klein 2007). Ельцин, с помощью этих советников, искал способы быстрого получения денежных средств, как это было обещано «Большой семёркой», МВФ и Всемирным банком. Чтобы добиться этого, не столкнувшись с негативной реакцией со стороны российского населения, Ельцин обратился к парламенту с возмутительным предложением: получить разрешение на обход парламента и правление с помощью указов в течение одного года под предлогом решения экономических проблем страны. Признавая тот факт, что они отчаянно нуждаются в помощи, парламент согласился с этим.

В следующем году парламент пожалеет о своём решении. После того, как авторитарный чиновник Юрий Скоков возглавил военные и силовые ведомства, чтобы контролировать потенциальное инакомыслие, Ельцин приступил к реализации плана по отмене регулирования цен на продукты питания, сокращению различных субсидий и проведению другой политики, которая привела к росту инфляции на 2500 процентов. С рублём, потерявшим свою стоимость, исчезли сбережения миллионов людей, а рабочие ходили месяцами без зарплаты. Многие люди были вынуждены продавать свои вещи на улице, фермы были заброшены, так как фермеры были вынуждены искать компенсацию в других местах, сети распределения продуктов питания разрушились, полки магазинов были пусты, поиски пищи стали приоритетной задачей, и люди стояли часами в очередях, чтобы получить еду, которую привозили из других стран (Klein 2007; Wedel 1997; Tennison 2012).

В течение первых нескольких лет этой программы «шоковой терапии» Россия столкнулась с самым большим кризисом смертности со времён второй мировой войны, так как многие мужчины среднего

возраста пили до смерти или встречали раннюю кончину от других проблем со здоровьем, а также вследствие самоубийств и убийств. Вдруг оказалось, что все жертвы, понесённые для победы в Великой Отечественной войне, в сочетании с перестройкой Советского Союза, ни к чему не привели. Чувство необходимости, особенно сильное в русской и советской культуре, исчезло у многих людей в этой демографической группе, чья идентичность и чувство необходимости коренились в их роли экономических поставщиков, а также хранителей и бенефициаров постоянно улучшающегося «светлого будущего» в советском государстве. Только за период с 1993 по 1994 год около миллиона россиян скончались преждевременно (Parsons 2014).

В этих руинах появился преступный элемент мафиозного стиля, состоящий из бесправных полицейских, чиновников КГБ и дельцов чёрного рынка, которые вскоре сформировали рэкет, нацеленный на зарождающийся малый и средний бизнес. Деньги за защиту, которые нужно было платить, всегда увеличивались с ростом бизнеса и тормозили развитие нового класса предпринимателей (Tennison 2012).

В ноябре 1992 года Анатолий Чубайс был назначен экономическим царём Ельцина. Он начал работать с Гарвардским институтом международного развития (ГИМР), который финансируется Агентством США по международному развитию (USAID) и в настоящее время возглавляется Джеффри Саксом. Одним из приверженцев ГИМР в администрации Клинтона был Лоуренс Саммерс в Министерстве финансов. Команда ГИМР и её спонсоры включали бывшего консультанта Всемирного банка Джонатана Сэя, который ранее занимал должность старшего юрисконсульта в Федеральном агентстве по управлению имуществом (ГКИ), теперь стал генеральным директором ГИМР в Москве (Wedel 1997).

В конце 1991 и начале 1992 годов экономическая команда Чубайса сосредоточила накопление собственности в нескольких взаимосвязанных руках в нарушение программы приватизации, ранее принятой в стране для предотвращения коррупции. Одним из их проектов была ваучерная программа приватизации, оплаченная

деньгами налогоплательщиков США в размере 325 миллионов долларов. Сообщалось, что сотни инвестиционных фондов просто перепродавали ваучеры внутренним преступникам, западным инвестиционным банкам и глобальным отмывателям денег. Эти схемы послужили толчком для правления Ельцина с помощью указов. Многие из указов были написаны Хэем и его приближёнными (Wedel 1997; Williamson 1999).

В марте 1993 года при поддержке народа парламент попытался обуздать злоупотребления Ельцина, отменив предоставленные ему декретные полномочия. В ответ Ельцин объявил чрезвычайное положение, однако Конституционный суд постановил, что злоупотребление Ельцина властью нарушает Конституцию по восьми пунктам. Через некоторое время парламент принял бюджет, который бы тормозил меры жёсткой экономии, требуемые МВФ. Ельцин при поддержке Вашингтона – в частности, Лоуренса Саммерса из Министерства финансов, который оказал дополнительное давление на МВФ, чтобы тот в стратегический момент аннулировал крупный кредит России, – издал указ о роспуске парламента и отмене Конституции. Затем парламентарии созвали специальную сессию и проголосовали за импичмент Ельцина (Klein 2007).

По настоянию президента Клинтона, продолжающего поддерживать Ельцина, Конгресс США голосует за предоставление 2,5 млрд. долларов его правительству, а американские СМИ приветствуют его, рисуя парламентариев в орвеллианских терминах как коммунистических приверженцев и замшелых антидемократов. Ельцин послал войска, чтобы окружить здание парламента и приказал отключить все инженерные коммуникации. По сообщениям Наоми Клейн, Борис Кагарлицкий, директор Института проблем глобализации в Москве, присутствовавший на этих мероприятиях, рассказал ей, что сторонники Российской демократии

*... прибывали тысячами, пытаясь прорвать блокаду. В течение двух недель проходили мирные демонстрации против военных и*

*полицейских сил, которые привели к частичной разблокировке здания парламента, в результате чего люди могли приносить с собой продовольствие и воду. Мирное сопротивление становилось всё более популярным и получало всё более широкую поддержку с каждым днем. (Klein 2007)*

В это время стало известно, что польские граждане только что проголосовали против партии, которая заставила их пройти «шоковую терапию». Поэтому советники Ельцина считали, что досрочные выборы для прекращения противостояния слишком рискованны. Вскоре после этого войска Ельцина начали расстреливать толпу в основном невооруженных демонстрантов, которые прошли маршем к телевизионной станции, чтобы потребовать объявления о своей оппозиции к правлению Ельцина. За этим последовал приказ Ельцина штурмовать здание парламента и расстрелять его. Клейн так подытоживает эпизод, в результате которого было убито около 500 человек, ранено около 1000, и который навсегда изменил направление России:

*Коммунизм рухнул почти без единого выстрела, но капитализм в чикагском стиле, как оказалось, потребовал много стрельбы, чтобы защитить себя: Ельцин призвал пять тысяч солдат, десятки танков и бронетранспортёров, вертолётны и элитные ударные войска, вооружённые автоматическим оружием – всё это для защиты новой капиталистической экономики России от серьёзной угрозы со стороны демократии. (Klein 2007)*

Выборка заголовков американских СМИ, освещавших этот поворот событий, включала в себя «Видим победу демократии» в «Вашингтон Пост» и «Россия избегает возвращения в темницу своего прошлого» в «Бостонском Глобусе». Клинтон даже отправил госсекретаря Уоррена Кристофера в Москву, чтобы поздравить

Ельцина с сохранением России безопасной для хищнического капитализма (Klein 2007).

Конечно, у Путина есть некоторые авторитарные тенденции, о которых Запад никогда не устаёт сетовать, с типичными эпитетами «головорез», «бандит» и «Сталин», однако он никогда не бросал танки на улицы, не приказывал войскам стрелять по своим собственным людям или разрушать правительственные здания.

Ельцин продолжал разгонять последние клочки демократии, распуская выборные органы, приостанавливая действие Конституции и Конституционного суда, приказывая патрулировать улицы военными и вводя цензуру. Между тем, при отсутствии парламента, чтобы контролировать их, приверженцы Чикагской школы – во главе с командой ГИМР – неистовствовали, осуществляя глубокие сокращения бюджета, ещё больше устрняя контроль над ценами и приватизируя быстрее и шире.

Команда ГИМР способствовала Чубайсу и другим российским хищникам в создании и финансировании частных организаций, с помощью которых они могли бы обойти российский парламент и другие регулирующие органы или считаться российскими или американскими в зависимости от того, что было выгодно с точки зрения получения богатства и ресурсов или избежания штрафов и налогов (Wedel 1997).

В 1995 году Чубайс также управлял пресловутой программой «кредиты в обмен на акции», которая продавала государственные компании на миллиарды долларов за символические суммы избранной группе россиян; однако Управляющей компании Гарварда (НМС), которая управляет фондами университета, и Джорджу Соросу было разрешено участвовать в разграблении. Как НМС, так и Сорос получили значительную долю в одном из крупнейших металлургических заводов России, а также в Сиданко Ойл. Сорос был вовлечён в другие спекулятивные предприятия в России и, как сообщается, рассматривает подобные хищнические возможности на Украине (Wedel 1997; Hudson 2014).

Западные банкиры позволили этим клептократам хранить доходы на оффшорных счетах, тем самым уклоняясь от налогов. Клейн описала поворот событий следующим образом:

*Клика нуворишей-миллиардеров, многие из которых должны были стать частью группы, повсеместно известной как «олигархи» за их высочайший уровень богатства и власти, объединилась с чикагскими мальчиками Ельцина и лишила страну почти всего ценного, переместив огромные прибыли в оффшоры со скоростью 2 миллиарда долларов в месяц. До шоковой терапии в России не было миллионеров; к 2003 году число российских миллиардеров выросло до семнадцати, согласно списку Форбс. (Klein 2007)*

Богатство и власть олигархов способствовали переизбранию Ельцина в 1996 году. Фактически, двое соратников Чубайса были пойманы с поличным, покидая правительственное здание с 500 000 долларов наличными для избирательной кампании Ельцина. Позже появились магнитофонные записи, в которых Чубайс и его сообщники обсуждают, как скрыть доказательства своей незаконной деятельности и как использовать тактику пиара для отклонения обвинений в нарушениях в политической сфере (Klein 2007; Hudson 2014; Wedel 1997).

В период с 1992 по 1996 год только ГИМР получил 57,7 млн. долларов от налогоплательщиков США через USAID за их «экономическое развитие» России. Подавляющее большинство этих денег было предоставлено без каких-либо конкурсных торгов, всё с благословения пяти различных учреждений правительства США, включая Министерство финансов и Совет национальной безопасности (Wedel 1997).

К настоящему времени читатель, вероятно, может сделать вывод, почему Ельцин – герой Запада – был признан российским народом наименее популярным лидером за последние 100 лет. На момент его

ухода с должности 90 процентов опрошенных россиян не доверяли ему, а 53 процента считали, что его следует судить (Wahlberg 2012; Cohen 2011).

Были, без сомнения, и другие варианты, которые были бы более справедливыми и приемлемыми для российского народа. Как упоминалось ранее, две трети опрошенных россиян в переходный период предпочли кооперативы как более справедливое средство приватизации. Ещё более высокий процент выступает за роль государства в поддержке экономической справедливости. Точно так же были российские программы развития, которые способствовали бы более справедливому подходу к приватизации. Например, была идея о скромных субсидируемых государством кредитах для начала малого бизнеса в различных населённых пунктах, которая была выдвинута членом Моссовета и отклонена западными советниками. Другая программа была разработана российским экономистом свободного рынка Ларисой Пияшевой. Её программа распределяла бы имущество среди среднестатистических российских граждан и не зависела бы от западных кредитов.

Как заявила Энн Уильямсон, американская журналистка, в течение долгого времени специализирующаяся на освещении Советского Союза и России, в своих показаниях перед Конгрессом по этой теме в сентябре 1999 года:

*Когда администрация говорит, что у неё не было выбора, кроме как полагаться на плохих исполнителей, которых она выбрала для американской щедрости, Конгресс должен вспомнить Ларису Пияшеву. Насколько другой могла бы быть сегодняшняя Россия, если бы администрация Буша и западные советники из МВФ, Всемирного банка, Международной финансовой корпорации, Европейского банка реконструкции и развития, Гарвардского института международного развития выбрали бы видение Пияшевой быстрой передачи собственности народу, а не «золотой молодёжи» советской номенклатуры [элитным бюрократам].*

*... Очевидно, что справедливая и прозрачная приватизация, которая бы передала собственность в руки многих желающих в России, должна была предшествовать освобождению цен. И во время приватизации местные производители должны были пользоваться некоторым протекционизмом, по крайней мере, так же, как это было при развитии американской промышленности и производства в 19 веке.*

*...Сейчас деятели из администрации Клинтона защищают своих людей в руинах России, говоря, что кто-то должен был держать коммунистов в узде. Но к концу 1991 года в России не было коммунистов, были только зарождающиеся инвестиционные банкиры, которые хотели бы получить свою долю любым способом. (Williamson 1999)*

## **Экономические реформы Путина и Медведева**

Условия, описанные в предыдущем разделе, представляли собой беспорядок, с которым столкнулся Владимир Путин, вступив в должность Президента Российской Федерации в 2000 году. Следует отметить, что Путин начал свое президентство с того, что ему пришлось преодолевать эти кризисы среди безжалостных политических кланов в Кремле, которые были унаследованы от эпохи Ельцина, без поддержки политической партии и очень реальной угрозы быть убитым или свергнутым, если он доверял не тому человеку или слишком сильно наступал на не те пальцы.

Некоторые наблюдатели, которые были на местах в России в это время, считают, что именно по этой причине Путин привёл доверенных, надёжных и часто пожизненных друзей и коллег из Санкт-Петербурга, чтобы составить свою политическую команду. Западные СМИ, по незнанию или злему умыслу, стали называть этих новых путинских назначенцев петербургскими «чекистами» – бранным словом, обозначающим советскую тайную полицию (Tennison 2012).

Команда Путина постепенно проводила политику, которая стабилизировала страну, улучшила инфраструктуру и уровень жизни многих россиян, привела к снижению преступности и хаоса.

Шэрон Теннисон регулярно посещала различные регионы России на протяжении своей тридцатилетней карьеры. Она описывает изменения за последние четырнадцать лет следующим образом:

*За это время я путешествовала по России несколько раз в год и наблюдала, как страна медленно меняется под руководством Путина. Налоги были снижены, инфляция уменьшилась, и законы медленно вводились в действие. Школы и больницы начали улучшаться. Росли малые предприятия, улучшалось сельское хозяйство, в магазинах увеличивалось количество продуктов.*

*По всей стране прокладывались автомобильные дороги, даже в отдалённых местах появлялись новые рельсы и современные поезда, становилась надёжной банковская отрасль. Россия начинала выглядеть как достойная страна – конечно, не так, как русские надеялись в долгосрочной перспективе, но постепенно улучшалась впервые на их памяти. (Tennison 2014)*

Теннисон наблюдает такие же улучшения, которые начинают появляться в районах, далёких от крупных городов:

*В сентябре [2013] я отправилась к Уральским горам, провела время в Екатеринбурге, Челябинске и Перми. Мы путешествовали между городами на автомобилях и по железной дороге – поля и леса выглядят здоровыми, в маленьких городках видны новые краски и стройки. Старые бетонные хрущевские блочные дома уступают место новым многоэтажным частным жилым комплексам, которые прелестны. Высотные бизнес-центры, прекрасные отели и отличные рестораны теперь стали обычным явлением – и обычные россияне часто посещают эти места. Двух- и трёхэтажные частные дома окружают эти российские города вдали от Москвы.*

*Мы посетили новые музеи, муниципальные здания и огромные супермаркеты. Улицы в хорошо состоянии, шоссе новые и имеют хорошую разметку, станции технического обслуживания выглядят как те, которые усеивают американские шоссе. В январе [2014 г.] я поехала в Новосибирск в Сибирь, где также видела подобную новую архитектуру. На улицах всегда движение, несмотря на постоянные снегопады, современное освещение поддерживало город светлым всю ночь, появилось много новых светофоров. Для меня поразительно, насколько Россия продвинулась вперед за последние 14 лет с тех пор, как неизвестный человек без опыта стал российским президентом и принял страну, которая лежала в нокауте. (Tennison 2014)*

Более того, те, у кого в задачах не было очернения России, признали впечатляющую инфраструктуру сочинской Олимпиады, включая «современные мосты, дороги и туннели». Большая часть этой инфраструктуры осталась в пользовании города (Kovacevic 2014).

Когда Путин в начале своего первого президентского срока встречался со своим кругом экономических советников, чтобы придумать план восстановления стабильности и улучшения, сообщается, что из-за того, что он был новичком, он провёл много времени на этих встречах, слушая и задавая вопросы. Один из вопросов, который он постоянно задавал при рассмотрении политики,

заклучался в том, каким будет её влияние на социальное обеспечение (Roxburgh 2013).

По мнению Ангуса Роксбурга, концепция «коллективного» интереса была не только коммунистическим изобретением – она имеет глубокие корни в русской культуре. Многие россияне выражали ностальгию по советской эпохе, потому что в то время они ощущали относительное чувство причастности и общей идентичности, а также стабильности (Roxburgh 2013; Cohen 2011).

В состав экономической команды Путина входили, в частности, юрист-бизнесмен Герман Греф, заместитель министра финансов Алексей Кудрин и либеральный экономист Андрей Илларионов. Одной из основных проблем, которые необходимо было решать, была ликвидация кризиса доходов России из-за того, что большая часть богатства России покидает страну, а бедные люди отказываются платить высокие ставки налога на скудные доходы.

Впоследствии они пришли к плану по снижению налоговой ставки в надежде, что налоги будут уплачиваться. Планка ставки налога на доходы физических лиц была снижена с 30 процентов до 13 процентов. Корпоративные ставки снизились с 35 до 24 процентов. Следует отметить, что МВФ план не понравился. Когда российское правительство заявило, что будет придерживаться этого плана, МВФ покинул страну (Roxburgh 2013).

Это было рискованное предприятие, которое окупилось, когда русские начали платить свои налоги, и в конечном итоге у правительства появился профицит. Кроме того, Путин приказал олигархам платить налоги и держаться подальше от политики, если они хотят сохранить добычу, которую они приобрели в годы Ельцина, что также добавило поток доходов.

Был создан революционный Земельный кодекс, позволяющий покупать и продавать жилую недвижимость. Был принят новый правовой кодекс, направленный на борьбу с отмыванием денег и

ликвидацию некоторых монополий, хотя некоторые монополии остались, а именно «Газпром» в газовой отрасли (Roxburgh 2013).

Соглашение о партнёрстве и сотрудничестве (СПС), которое вступило в силу в 1997 году, открыло путь для расширения торговых отношений между Россией и ЕС. Торговля, состоящая в основном из минеральных топливных продуктов (77,3 процента), наряду с некоторыми промышленными товарами, химикатами и сырьём, составляла 115 миллиардов евро (150,6 миллиарда долларов). Экспорт ЕС в Россию составил 65,6 млрд. евро (86 млрд. долларов). К 2012 году общий объём торговли между Россией и ЕС составил 325 млрд. евро (426 млрд. долларов), при этом ЕС являлся крупнейшим торговым партнером России на 41%. Товарооборот только между Россией и Германией в 2013 году составил 76 млрд. евро (100 млрд. долларов) (Euronews 2014).

С 1999 по 2008 год ВВП России рос в среднем на 7 процентов в год. Для обеспечения выплаты пенсий был создан стабилизационный фонд, или «фонд чёрного дня», который включал резервный фонд в размере 140 млрд. долл. США и фонд национального благосостояния в размере 30 млрд. долл. США. Уровень бедности среди россиян снизился с 30 процентов в 2000 году до 14 процентов в 2008 году, при этом средняя заработная плата увеличилась в пять раз, хотя это было искажено из-за существования небольшой сверхбогатой группы. Кроме того, Россия снизила темп инфляции с 20% до 9% (Roxburgh 2013; Mellow 2013; RIA Novosti 2008).

К 2006 году Россия погасила большую часть своего внешнего долга, включая все деньги, причитающиеся МВФ. Когда российское министерство финансов обратилось к Парижскому клубу, группе банкиров-миллиардеров, и предложило досрочно погасить все внешние долги России, это было отвергнуто, поскольку международные банкиры предпочитали, чтобы задолженность была как можно дольше, чтобы сохранить контроль, для чего и существуют эти международные финансовые соглашения. Но, по состоянию на 2012 год, Россия всё ещё выплачивала долг досрочно (Johnson 2012).

## **Финансовый кризис 2008 года**

Россия отказалась от игры в долги и строгую экономию и добилась положительных результатов. В ответ на финансовый кризис 2008 года Россия реализовала большой пакет стимулов, чему способствовал упомянутый выше стабилизационный фонд. Государственный долг по состоянию на 2013 год составляет 7,7 процента ВВП по сравнению с 72,5 процента в США. По словам министра финансов России Антона Силуанова, правительство России не будет занимать более 1 процента ВВП, будет держать резервные фонды на уровне минимум 7 процентов, и практически не имеет дефицита бюджета (Roxburgh 2013; Mellow 2013).

С посткризисного периода 2009 года по настоящее время экспорт 10 основных российских экспортных товаров (нефть (58%), железо и сталь, жемчуг, драгоценные камни и металлы, удобрения, машиностроение, древесина и алюминий) увеличился вдвое. Этот прирост составил от 24 процентов для алюминия до 257 процентов для непромышленных алмазов (World's Top Exports 2013).

Кроме того, уровень безработицы в России составил 5,8 процента в 2013 году – ниже, чем в США (7,4 процента) и ЕС (12 процентов) (World's Top Exports 2013; BLS 2014; Eurostat 2014).

В начале сентября 2014 года в отчёте о глобальной конкурентоспособности было показано, что Россия набрала 11 баллов и вошла в тройку стран, которые с 2010 года зафиксировали рост значений во всех областях, что представляет собой самый большой скачок в выводах этого отчёта.

Согласно отчёту, «Россия лучше 40-го места по четырём категориям – размер рынка (7-е), макроэкономическая среда (31-е),

высшее образование и подготовка кадров (39-е) и инфраструктура (39-е)» (RT 2014).

## **Экономика всё ещё нуждается в улучшении**

Несмотря на феноменальный успех, достигнутый Россией с 2000 года – в значительной степени из-за того, что она не следует неолиберальным предписаниям Запада – Медведев и Путин признали, что российская экономика по-прежнему слишком зависит от экспорта ископаемого топлива и сырья.

Сам Путин также признал на конференции 2013 года, организованной государственным банком в России, что производительность труда отстаёт по сравнению с другими развитыми странами (Mellow 2013).

И, конечно же, сохраняется проблема коррупции в государственной бюрократии и в бизнес-сообществе, которая подрывает доверие и увеличивает расходы тех, кто хочет заниматься бизнесом в России, будь то россияне или иностранцы. В упомянутом выше докладе о глобальной конкурентоспособности отмечалось, что для искоренения коррупции и фаворитизма по-прежнему необходима «капитальная перестройка». В своём ежегодном послании Федеральному Собранию в декабре 2013 года (эквивалент послания Конгрессу) Путин предложил Думе (российскому законодательному органу) разработать закон, упорядочивающий систему арбитражных судов для разрешения экономических конфликтов. Этот закон также позволит создать федеральный портал, который будет предоставлять прозрачную информацию обо всех проверках бизнеса и публиковать национальный рейтинг инвестиционного климата в различных регионах страны. К настоящему времени портал реализован (RT 2014).

Чтобы понять возможное значение портала, необходимо понять предысторию и природу коррупции в России. Это в основном проблема среди местных чиновников (90 процентов всей коррупции, по оценкам, на местном уровне) по всей стране. Наряду с могущественным классом олигархов, которые контролировали власть в Кремле в 1990-е годы, 89 региональных губернаторов по всей Российской Федерации управляли своими соответствующими вотчинами, обогащаясь за счёт массового подкупа. Ниже по пищевой цепочке оказались местные чиновники, которые зарабатывали ничтожные зарплаты и обманывали новых предпринимателей за взятки в обмен на подписание официальных документов, а также проводили надуманные проверки по обвинению в надуманных или несуществующих нарушениях с требованиями выплаты дополнительных взяток за оформление.

Одна из причин такого рода коррупции связана с сильными историческими корнями того, что основные вещи делаются через «связи» и связанный с ними престиж, а не через верховенство права в качестве основы. Это имело место в царской России, поскольку дань обычно выплачивалась в виде товаров или денег чиновникам в рамках феодальной системы, которая постепенно демонтировалась в остальной Европе, но продолжалась в России. Из-за огромных географических размеров России и отсутствия развитой транспортной системы взаимодействие с внешним миром и связанное с этим воздействие новых идей было затруднено вплоть до XIX века. Отношения россиян с государственной властью строились по модели административной государственной системы, унаследованной от монголов. Поэтому социальный контракт никогда не заключался с гражданином, обладающим правами или суверенитетом, а заключался с субъектами, которым предоставлялась различная социальная защита, а затем некоторые ограниченные возможности принятия решений в автономных крестьянских общинах в обмен на подчинение государственной власти. Подчинение осуществлялось жёсткой бюрократией.

Такая система почтения к власти и опора на «связи» для получения предметов первой необходимости продолжалась в рамках советской системы, при этом почтение к власти требовалось в обмен на безопасность, стабильность и определённую степень социальной защиты. Существовала также бюрократия Коммунистической партии с партийными менеджерами, которые управляли своими соответствующими регионами (Tennison 2012; Szamuely 1974).

Ещё одним шагом в борьбе с коррупцией является законопроект, подготовленный в октябре 2014 года, чтобы остановить уклонение от уплаты налогов и «серый отток капитала» через офшоринг. Ключевая причина для этого законопроекта заключается в сохранении денег в России для обеспечения внутреннего финансирования, чтобы создать производственный потенциал для импортозамещения и увеличения общего промышленного и технического роста, что требует внутренних источников кредитования (Business New Europe 2014).

Несмотря на почти 9 миллиардов долларов экспорта машин и почти 5 миллиардов долларов электронного оборудования в 2013 году, российская производственная база находится не там, где могла бы быть. Тем не менее, как писал Фред Вейр в газете «Крисчен Сайенс Монитор» в июле 2014 года, санкции могут иметь положительный эффект, стимулируя прогресс на этом фронте. Некоторые аналитики, с которыми он говорил, утверждали, что «российское правительство может использовать свои почти полтриллиона долларов в валютных резервах для укрепления рубля и возврата инвестиций в отечественные отрасли. Это может компенсировать потерю практически всего украинского импорта и перенаправить российскую экономику с экспорта сырья на современное производство и услуги» (Weir 2013). Остановка утечек в офшоринг является шагом в этом направлении.

Другое направление, описанное в статье Вейра – это быстро растущие экономические связи России с миром за пределами Атлантического блока – на примере БРИКС (Weir 2013).

Общим ответом в англо-американских СМИ на недавнюю ответную меру России по запрету большей части

сельскохозяйственного импорта из США и ЕС было то, что русские будут голодать и, следовательно, стрелять себе в ногу. Однако в течение нескольких дней после объявления многие латиноамериканские страны, а именно Аргентина и Бразилия, встали в очередь, чтобы заполнить этот пробел. Кроме того, Китай начал продавать продукцию непосредственно в Россию и планирует создать трансграничный оптовый рынок и складской комплекс на своей северо-восточной границе (Brown 2014; RT 2014).

Что ещё более важно, по данным Продовольственной и сельскохозяйственной организации, Россия входит в тройку крупнейших производителей в мире по ассортименту сельскохозяйственной продукции, от различных фруктов и овощей до зерна (разных видов помимо пшеницы), картофеля и птицы. Она не входит в десятку главных импортеров продуктов питания и с 2013 года планирует значительно увеличить производство органической продукции из небольших ферм и садов (Brown 2014).

Ресурс «Natural Society» сообщил в мае 2013 года, что 35 миллионов российских семей выращивают внушительный процент российских овощей и фруктов на 20 миллионах гектаров:

*Согласно некоторым статистическим данным, они выращивают 92% картофеля страны, 77% овощей, 87% фруктов и кормят 71% всего населения из частных органических ферм или приусадебных участков по всей стране. Это не огромные агрофермы, управляемые фармацевтическими компаниями; это небольшие семейные фермы и сады площадью менее акра. (Sarich 2013)*

Кроме того, в апреле 2013 года британская «Телеграф» сообщила, что правительство России добавит поддержку и сертификацию органическим фермерам, которые вступают в силу в 2015 году. Она также сообщила, что 60 процентов потребителей в Санкт-Петербурге и Москве не имеют проблем платить более высокие цены для

доморощенных органических продуктов. Этот процент, вероятно, останется довольно высоким с патриотическим элементом, добавленным в результате российских санкций на импорт (Sarich 2013; Ukolova 2013).

Сельскохозяйственные санкции создадут определённые проблемы, главным образом, кратковременный дефицит некоторых мясных продуктов и рост цен из-за необходимости разработки инфраструктурных вопросов для размещения импорта из стран, находящихся на большем расстоянии; однако разумно сделать вывод, что россияне не будут голодать в ближайшее время.

Шэрон Теннисон во время своей поездки в Москву и Санкт-Петербург в сентябре прошлого года сообщила, что общая реакция на западные санкции была следующей:

*Общее мировоззрение россиян, с которыми я говорила, это спокойная уверенность в том, что санкции обернутся благом для России в долгосрочной перспективе... что Россия должна стать самодостаточной, при этом они отмечали, что Россия стала увлечена зарубежной продукцией в 1990-е годы. В то время они чувствовали, что России не нужно производство высокотехнологичной продукции; что они могли бы приобретать её у других стран. Однако ситуация изменилась. Сегодня производство обсуждается везде, куда бы вы ни пошли. Санкции помогли добиться этого. Несколько россиян отметили, что они надеются, что санкции продлятся три года и более, поскольку это даст россиянам достаточно времени, чтобы научиться самостоятельно производить ранее импортируемые товары. Правительство России оказывает финансовую поддержку предпринимателям, которые готовы перейти на потребительское производство. (Tennison 2014)*

## Критика политики Путина

В статье в «Форин Аффферз» в ноябре 2013 года «Соблазнение Джорджа Буша-младшего» автор Питер Бейкер утверждал, что Буш наивно полагал, что он доверяет Путину как международному партнёру и что любые проблемы, ведущие к расколу в их отношениях, были вызваны сочетанием бесконечных недостатков характера Путина и непродуманной политикой эпохи каменного века. Если верить изложенному в статье Бейкера – где многие события и разговоры представлены с небольшим или никаким историческим или политическим контекстом, который может пролить свет на то, что формирует перспективу России и, следовательно, комментарии и действия Путина – Путин сказал Бушу, что он считает, что централизация обеспечила стабильность России (Baker 2013).

При этом почему-то игнорируется централизация власти в собственной администрации с её унитарной исполнительной философией. Реакция Буша на комментарий Путина состоит в том, что это был неправильный путь для России, независимо от того, что в постсоветской России условия могли означать, что этот курс в какой-то степени имел смысл с точки зрения установления стабильности в политически и экономически хаотичной стране, которая была на грани превращения в несостоявшееся государство. Также не предпринимается попытка объективно проанализировать, принесли ли эти действия России и её народу какую-либо существенную пользу и, следовательно, они могут быть правильными для России, по крайней мере, на определённый период времени.

Одним из учреждений, пытавшихся объективно оценить эту политику с экономической точки зрения, был Институт для стран с переходной экономикой – проект Банка Финляндии. В дискуссионном документе 2008 года результаты комплексного статистического анализа корпоративного управления за период с 2001 по 2004 год в России показали положительную корреляцию между государственным участием и улучшением корпоративного управления по сравнению с

тенденцией, более выраженной в компаниях, где государство владело миноритарной долей, а не полной собственностью. Кроме того, в последнем докладе Transparency International говорится, что российская компания «Газпром» набрала больше очков, чем Apple, Amazon и Google, которые печально известны плохими результатами, а также «Роснефть» фактически набрала больше, чем ExxonMobil. Поскольку идея любого государственного участия в бизнесе, имеющего положительный эффект, идеологически чужда Западу, возглавляемому США, эти сообщения практически не освещались прессой в западных СМИ (Yakovlev 2008; Lossan 2014).

Но Буш, с небольшим рабочим знанием российской истории, культуры или нюансов политики, предположил, что он знает, что лучше для России, чем российский президент – ещё один пример покровительственного американского отношения.

Президент Обама, при всех ранних предположениях о том, что он будет более просвещённым и менее высокомерным, чем его предшественник, продемонстрировал такое же отсутствие знаний или понимания России, как показано в его замечаниях в августе 2014 года «Экономисту», что Россия не сделала ничего полезного и что иммигранты не стекались туда. На самом деле, Россия, после США, является вторым по популярности направлением в мире для иммигрантов (Adomanis 2014). И, как обсуждалось, Россия на самом деле делает несколько вещей. Один из предметов, который она производит – это ракетный двигатель РД-180, который выводит американские спутники с земли. РД-180 является самым передовым ракетным двигателем в мире, и, по оценкам, потребуется от пяти до восьми лет, чтобы разработать американскую альтернативу (Howell 2014).

Путин чётко изложил свои причины централизации контроля в России в первом десятилетии XXI века, заявив в своих выступлениях, что эта политика является необходимым шагом для управления в России, которая находилась в политическом и экономическом хаосе.

Мэтью Джонсон, учёный-специалист по российской истории и философии, написал в «Eurasian Review», что Соединённые Штаты сами прибегали к аналогичной политике во время кризиса, за которую они критиковали Путина:

*Во время второй мировой войны федеральное правительство взяло управление военной промышленностью. Это не считается авторитаризмом, а ответом на чрезвычайную ситуацию... По мере того как российская экономика рухнула к 1995 году, россияне стали требовать действий. Государство было обязано принять меры против организованной преступности, вновь начать сбор налогов и реформировать вооружённые силы. Только достаточно сильное государство могло это сделать. (Johnson 2014)*

Хотя Путин ясно дал понять словами и действиями, что он верит в рынки и глобальную торговлю, он также проявил проницательность, отвергнув элементы неолиберальной глобализации и фундаменталистской теории рынка, которая является анафемой долгосрочной экономической стабильности, независимости или социальной справедливости.

Во время президентской предвыборной речи 2012 года Путин обсудил, как целенаправленная государственная поддержка может по-прежнему быть необходима, например, для улучшения промышленной политики в России:

*Часто утверждается, что Россия не нуждается в промышленной политике и что при выборе приоритетов и создания предпочтений правительство часто делает ошибки, поддерживая неэффективных игроков, и мешает конкуренции. Трудно спорить с такими утверждениями, но они верны только при прочих равных условиях. Мы прошли через деиндустриализацию, и структура экономики сильно деформирована. Крупный частный капитал*

*добровольно не поступает в новые сектора – во избежание более высоких рисков. Мы, безусловно, будем использовать налоговые и таможенные стимулы для того, чтобы стимулировать инвесторов выделять средства на инновационные отрасли. Но это может показать свои последствия через несколько лет, или не покажет совсем, если в мире появятся более привлекательные варианты инвестиций. Капитал, в конце концов, не имеет границ. Готовы ли мы подвергнуть будущее России такому большому риску ради чистоты экономической теории? (Putin 2012)*

Именно эта «чистота экономической теории», пропагандируемая учениками Милтона Фридмана, не подлежит обсуждению американскими элитами; мировые лидеры, которые всерьёз ставят её под сомнение, слишком часто оказываются под прицелом этих американских элит.

Джонсон в своей проницательной статье «Глобализация и упадок Запада: евразийство, государство и возрождение этносоциализма» анализирует озабоченность Запада «демократией» и «открытостью», особенно в связи с критикой России. Он анализирует то, что Запад, во главе с США, на самом деле обозначает этими терминами в отношении их практического применения.

*Идеи «демократии» и «открытости» являются лишь словечками, которые явно связаны с экономическими интересами тех, кто создал проект глобализации... Основной фокус западного капитала состоит в том, что «открытость» становится повсеместно сплавленной с культурной и идеологической стандартизацией. Затем «демократия» может стать повсеместно сплавлена с обеспечением максимальной отдачи от инвестиций. (Johnson 2014)*

Джонсон касается здесь того факта, что на самом деле западные элиты ничего не боятся и не презирают сильнее, чем настоящую и последовательную демократию, а не то извращение этого понятия, которое они создали и которое удобно приравнивается к либерализации рынков, в результате чего они могут использовать ресурсы для своей собственной выгоды, в сочетании с клоунадой выборов, где большинство кандидатов предварительно одобрены элитами для того, чтобы обеспечить видимость политической демократии.

Это отражается в том, что США характеризуют Ельцина как «демократа», с одной стороны, а с другой стороны кричат или искажают каждую мелочь, которую делает Путин, которую они не одобряют, а заявленные причины неодобрения на самом деле часто не являются фактическими. Это также трагически отражено в обзоре послевоенной внешней политики США, в которой реальная демократия вызывала раздражение. Например, когда иранцы свободно избрали Мохаммеда Моссадыка, но США и Великобритания сочли нужным свергнуть его в 1953 году за преступление, связанное с желанием национализировать отрасль ископаемого топлива, чтобы её доходы могли принести пользу иранскому народу, а не иностранным корпорациям. В качестве замены они установили жестокого шаха в качестве диктатора. Аналогичный сценарий разыгрался в следующем году, когда демократически избранный лидер Гватемалы Хакобо Арбенс Гусман был свергнут в ходе поддерживаемого ЦРУ переворота после национализации сельскохозяйственных земель, в том числе принадлежащих американской корпорации «Юнайтед фрут компани» (Risen 2000; Kornbluh and Doyle).

Джонсон также указывает на то, что неолиберальные капиталисты неявно полагают, что страна не должна иметь никакого «национального интереса», отличного от интереса западного капитала, такого как национальная независимость, стабильность и социальная справедливость.

К 2006 году, Путин ясно дал понять, что иностранные инвестиции в России будут иметь ограничения и условия,

предъявляемые к ним – а именно, что такие инвестиции должны быть полезны для русского народа, а не для эксплуататоров, и что они не должны подрывать безопасность или независимость России.

Это видно на примере действий российского правительства в том же году, чтобы вернуть под контроль нефтяные и газовые месторождения, которые были практически полностью отданы при Ельцине под соглашения о разделе продукции с Эксон Мобил и Роял Датч Шелл (Engdahl 2006).

Путин показал эту склонность три года назад, когда Михаил Ходорковский был арестован и заключен в тюрьму за уклонение от уплаты налогов. Однако уклонение от уплаты налогов было лишь верхушкой айсберга с точки зрения того, что этот непокорный олигарх, который управлял ЮКОСом, был в самом центре разграбления.

На момент ареста Ходорковского в аэропорту Новосибирска в октябре 2003 года ему удалось купить огромное количество голосов в Думе за четыре недели до выборов. Контроль над законодательным органом России позволил бы ему изменить законы, по которым он мог эффективно захватить контроль над российскими нефтяными и газовыми месторождениями и трубопроводами. Кроме того, он мог бы принять закон, который бы поставил его на пост президента России.

Кроме того, Ходорковский вступил в сговор с Диком Чейни и другими влиятельными игроками в США, чтобы продать долю в размере от 25 до 40 процентов в Юкосе Эксон Мобилу и Шеврону, что дало бы США большое влияние на решения, касающиеся российских ресурсов ископаемого топлива, двигателя экономического роста и восстановления страны. Прорабатывались окончательные детали продажи, когда вмешался Путин.

Вполне естественно, что кадровые друзья Ходорковского на Западе, такие как Брюс Джексон, военный спекулянт и сторонник расширения НАТО, Джордж Сорос, и Стюарт Айзенштат, который работал в Министерстве финансов при администрации Клинтона в безмятежные для олигархов годы разграбления российских активов,

немедленно создали пиар-кампанию, характеризующую путинское правительство как плохих парней, которые издеваются над невинным «диссидентом» олигархом, который только стремился к западной модели демократии. Были предприняты активные лоббистские усилия по освобождению Ходорковского, но русские не были в прощающем настроении (Engdahl 2006; Clark 2003).

По-видимому, концепция Евразийского (экономического) Союза представляет собой попытку Путина интегрировать выгоды глобальных рынков без ущерба для других важных интересов, таких как сохранение суверенитета и регулирование экономических отношений, для предотвращения или противодействия серьёзным дисбалансам, которые могут привести к дестабилизации и опасным уровням социального неравенства. Единое рыночное пространство, которое оно охватывает, изначально состояло из двух государств на границах России – Беларуси и Казахстана, имеющих давние исторические, географические и этнокультурные связи. Оно постепенно расширяется и включает в себя другие соседние страны, такие как Армения и Кыргызстан, которые последуют примеру в 2015 году. Эта тенденция будет только усиливаться, если она продемонстрирует успешную и привлекательную модель. Россия обсуждала вопрос о возможном членстве с Украиной во время правления Януковича – шаг, к которому Янукович был открыт до тех пор, пока он не препятствовал интеграции Украины также с ЕС (Bespalova 2013).

Тот факт, что Украина может присоединиться к Евразийскому союзу и успешный Евразийский союз может однажды соединиться с ЕС, был особенно тревожной мыслью в умах американских элит.

Путин последовательно увязывает стабильность и безопасность с социальной справедливостью и равноправным развитием. Например, во время выступления перед мюнхенской конференцией по политике безопасности в 2007 году:

*И есть ещё одна важная тема, которая напрямую влияет на глобальную безопасность. Сегодня много говорят о борьбе с бедностью. Что на самом деле происходит в этой сфере? С одной стороны, финансовые ресурсы выделяются на программы помощи беднейшим странам мира, и порой значительные финансовые ресурсы. Но, честно говоря, и многие здесь также это знают – это связано с развитием компаний той же страны-донора. С другой стороны, развитые страны одновременно сохраняют свои сельскохозяйственные субсидии и ограничивают доступ некоторых стран к высокотехнологичной продукции.*

*И скажем, как оно есть на самом деле – одна рука распределяет благотворительную помощь, а другая не только сохраняет экономическую отсталость, но и пожинает с неё прибыль. Усиление социальной напряжённости в депрессивных регионах неизбежно приводит к росту радикализма, экстремизма, подпитывает терроризм и локальные конфликты. И если всё это происходит, скажем так, в таком регионе, как Ближний Восток, где всё больше ощущается несправедливость мира в целом, то возникает опасность глобальной дестабилизации. (Putin 2007)*

Обсуждая различные аспекты финансового кризиса, который недавно затронул мир, на Давосском экономическом форуме в 2009 году, Путин снова обратился к этим взаимосвязям, обсудив невыносимые уровни неравенства, которые обнажил кризис:

*Полученные выгоды распределялись весьма непропорционально. По сути, такие диспропорции наблюдаются между слоями населения в отдельных странах и даже в высокоразвитых странах, а также между различными странами и регионами мира.*

*Для значительной части человечества комфортное жилье, образование и качественная медицинская помощь по-прежнему недоступны. И мировой подъём последних лет радикально не изменил эту ситуацию. (Putin 2009)*

Путин продолжает поощрять политику в России, признающую социальную ответственность. В своем послании Федеральному Собранию в 2013 году он обозначил планы по повышению заработной платы преподавателей, профессоров и врачей, а также по инвестированию в строительство доступного жилья с необходимой социальной инфраструктурой для семей со средним уровнем доходов (Путин, 2013).

В мае 2013 года был введен налог на престижное потребление на роскошные автомобили, чтобы увеличить бюджетные доходы – выполнение предвыборного обещания Путина в 2012 году. И хотя было признано, что полученные доходы будут скромными, по крайней мере, с самого начала, Путин поддержал это, потому что, по его словам, «это правильно, должен быть такой налог. И вопрос социальной справедливости, разрыва в доходах – это острый и очень важный вопрос». Аналогичный налог на элитную недвижимость также рассматривается (Putin 2013; Putin 2012).

Как утверждает международный политический журналист Дина Страйкер (2014 г.), «Россия больше не социалистическая страна, но она не выбросила ребенка с водой из ванны и, следовательно, должна быть названа стремящейся к социал-демократии, но которая ещё не разработала передовую парламентскую систему, такую, как существует в Северной и Западной Европе».

Для любого интеллектуально честного и независимого аналитика, изучавшего слова и действия Путина на протяжении многих лет, очевидно, что он пытается постепенно и методично повышать уровень жизни российского народа. Также очевидно, что он считает стабильность как внутри России, так и во внешнем мире, с

которым Россия должна сосуществовать, критически важной, и что наиболее надежный способ достижения и поддержания стабильности – это многополярный мир, международное право с усиленной ООН в качестве арбитра и более справедливое развитие.

Большинству читателей должно стать яснее, когда они продолжат эту книгу, почему западные элиты ненавидят Путина. И это не имеет никакого отношения к тому, является ли он демократическим или авторитарным.

## ЧАСТЬ II. МАТ ЗАПАДУ

Кермит Хатсон

*«Поздно. Русские уже выиграли больше их самых смелых мечтаний».*

*– Генри Киссинджер*

## ГЛАВА 5. УКРАИНА I, УКРАИНА II

До обсуждения последних событий на Украине, начиная с февраля 2014 года, и тех, которые имели место на Украине в 2004 году, важно говорить о механизмах, ответственных за них. О механизмах, которые западные правительства снова и снова используют для дестабилизации стран, чтобы скрытно удалить их правительства (нежелательные режимы в пользу податливых или легко контролируемых режимов), одновременно подрывая здравомыслие, доверие и мораль режима с помощью кампании психологической войны, предназначенной для создания различных обвинений.

События, которые разворачивались на Украине в течение прошлого года, таким образом, следуют за установившимся прецедентом того, что можно охарактеризовать как новый тип войны, который был и используется во многих странах мира.

### Цветные революции

Типы войн бывают разные: горячие и холодные, партизанские и асимметричные, экономические (односторонние экономические санкции), политические и так называемые «роевые войны».

«Роевая война» нацелена на социальные, политические и экономические органы данного правительства (страны) и заражает его, подобно вирусу. По мере распространения инфекции роевая война приводит к тому, что принимающее государство теряет всякую жизнеспособность (управление, контроль, полицейский потенциал), в результате чего оно быстро умирает и превращается в нечто совершенно другое (зомби-нация – см. Ливию). Бренд Мэдисон-авеню для такой тактики роевой войны – это «цветная революция».

Цветные революции, как правило, не имеют передовой линии, в основном проводятся в городских районах, используют социальные сети в качестве вирусных репликаторов и, таким образом, являются средством более правильного направления инфекции в жизненно важные органы национального государства. Главная стратегия состоит в том, чтобы манипулировать государством и контролировать его в попытке вызвать паралич и, в конечном счете, его политическую смерть. Одновременно за пределами государства ответственные за инфекцию создают свой диагноз, который публикуют в СМИ для того, чтобы упредить собственный диагноз зараженного государства, и способствовать дальнейшей инфекции через общественное мнение. Страх, пропаганда, психологическая война, провокаторы-агенты и террористические действия под чужим флагом составляют основу диагностического нарратива внешнего государства (жестокая диктатура) и лечения (смена режима).

Цель цветных революций, как заявил российский начальник Главного оперативного управления Генштаба Владимир Зарудницкий, состоит в том, что они:

*Ориентированы на уничтожение государства изнутри путём разделения его населения. Общепринятые правила ведения войны игнорируются, поскольку официальные государственные вооружённые силы не используются. Вместо этого могут безнаказанно действовать криминальные и террористические силы и частные военные компании. (Zarudnitsky 2014)*

В то время как ранняя форма цветных революций была впервые разработана и внедрена в середине двадцатого века в Иране Мохаммеда Мосаддыка (1953 г.), более продвинутая деформация цветных революций была разработана в последней четверти 20-го века.

Учёный-социолог Джин Шарп был уполномочен НАТО провести исследование о том, как сделать Европу непобедимой. Его исследование «Делая Европу непобедимой: гражданская система сдерживания и обороны» с предисловием Джорджа Кеннана, дипломата, политолога и отца «стратегии сдерживания», было опубликовано в 1983 году. Исследование Шарпа стало руководством по эксплуатации для сменяющих друг друга правительств США и их спецслужб в отношении вирусной войны (небиологической разновидности) или того, что станет известно как «цветные революции».

Тестовый пример или первое практическое применение исследования Шарпа, реализованное ЦРУ, было предпринято в Китае в 1989 году. Позднее это событие стало известно как массовое убийство на площади Тяньаньмэнь. Лидер коммунистического Китая Дэн Сяопин был мишенью первой цветной революции, спонсируемой США. Французский журналист и писатель Тьерри Мейсан (2012) описывает в своей статье «Совершенствование методики цветных революций»:

*Соединённые Штаты хотели свергнуть Дэн Сяопина в пользу Чжао Цзяна. Намерение состояло в том, чтобы устроить переворот с лоском законности, организовав уличные протесты, во многом так же, как ЦРУ сделало популярный фасад свержению Мохаммеда Мосаддыка, наняв тегеранских демонстрантов (операция «Аякс», 1953 г.). Разница здесь в том, что Джин Шарп должен был полагаться на смесь про-Чжао и проамериканской молодежи, чтобы сделать переворот похожим на революцию. (Meysan 2012)*

Площадь Тяньаньмэнь, таким образом, несла на себе все признаки цветной революции – массовые студенческие протесты, блокирующие правительственные здания, устойчивые поставки товаров протестующим (плиты Coleman, учебные материалы, инструкции, руководства по логистике – всё это в то время было

необычным для студентов, которые не могли себе такого позволить), и коктейли Молотова, типичное оружие для большинства цветных революций. Кроме того, подsegment мятежников, прошедших подготовку в качестве агентов-провокаторов, будет способствовать эскалации насилия в назначенное время. В случае площади Тяньаньмэнь это будет третья группа протестующих, которые будут использовать бутылки с зажигательной смесью для нападения на полицейских и солдат, которые изначально были безоружны (сжигая многих из них заживо).

Однако, несмотря на заявления западных правительств и СМИ о трагедии бойни на площади Тяньаньмэнь, бойни вообще не было. Телеграммы дипломатического персонала, в частности от чилийского дипломата к его американскому коллеге, опубликованные Wikileaks, подтверждают что:

*Он [чилийский дипломат] наблюдал, как военные заходили на площадь, и не наблюдал никакого массового обстрела толпы, хотя слышались спорадические выстрелы. Он сказал, что большинство войск, которые вошли на площадь, фактически были вооружены только снаряжением для борьбы с беспорядками – резиновыми и деревянными дубинками; они были подкреплены вооруженными солдатами», – говорится в телеграмме в июле 1989 года. (Wikileaks 2011)*

Позднее было также обнаружено, что после того, как было распространено много дезинформации и пропаганды, версия китайского правительства об истине в отношении площади Тяньаньмэнь была действительно точной и что никаких массовых убийств никогда не было.

Однако эта цветная революция оказалась неудачной, так как Дэн быстро арестовал Шарпа и изгнал его из Китая.

Несмотря на неудачу, Шарп смог извлечь важные уроки относительно мобилизации молодых активистов и того, как успешно манипулировать ими для достижения желаемого результата. Этот метод подытожил Мейсан:

*Обострять всё глубинное недовольство, обвинять политический аппарат во всех проблемах, манипулировать молодёжью по фрейдистскому «отцеубийственному» сценарию, организовать переворот, а затем пропагандировать, что правительство было низложено «улицей». (Meysan 2012)*

Шарп взял уроки, извлечённые из этого первого эксперимента, и при содействии полковника Реувена Гала, тогдашнего главного психолога израильской армии, создал «учебные программы для молодых активистов с целью организации переворотов» (Meysan 2012). Стратегия Шарпа и Гала сочеталась с концепцией, разработанной корпорацией RAND в конце 1990-х годов, под названием «рой». Роение, как упоминалось ранее, это концепция использования коммуникационных моделей и движений насекомых, чтобы направить спонтанные протесты против целевых лидеров с помощью спутниковых изображений GPS, чатов, мгновенных сообщений, текстовых сообщений сотовых телефонов и блогов в интернете (Engdahl 2009).

В 2000 году в Белграде, Югославия, был проведён эксперимент по полному осуществлению этой передовой формы цветной революции в сочетании с техникой роя. Целью смены режима через эту улучшенную версию цветной революции был президент Слободан Милошевич.

Администрация Клинтона начала свою цветную революцию против президента Милошевича с бюджета в 41 миллион долларов, который управлялся из американского консульства через офис посла Ричарда Майлза (Engdahl 2009). Эта кампания включала координацию

опросов общественного мнения и подготовку тысяч активистов оппозиции по вопросам организации забастовок, общения символами (с целью скрыть их сообщения), преодоления страха и подрыва авторитета режима Милошевича. Равнозначно важно было организовать параллельный подсчёт голосов, чтобы посеять сомнения, если первоначальное голосование пойдет не так, как хотелось бы (Engdahl 2009). Как пишет Энгдаль:

*Тысячи баллончиков с краской были использованы «студенческими активистами, чтобы нацарапать граффити против Милошевича на стенах по всей Сербии», и по всей стране около 2,5 миллионов наклеек были представлены лозунгом «Gotov Je», что означает «он закончил». Милошевич был свергнут успешным высокотехнологичным переворотом, который стал «отличительной чертой оборонной политики США (при Рамсфелде) в Пентагоне». Он стал гражданским аналогом его доктрины «революции в военных делах», используя «небольшие высококомобильные, вооружённые группы, управляемые разведкой и связью "в реальном времени"». (Engdahl 2009)*

Кампания, проводимая против Милошевича, теперь послужит основой для всех будущих цветных революций, которые будут направлены на лидеров, принявших другую концепцию того, что хорошо для их государства и их народа.

Последующие «цветные революции»: «революция роз» (Грузия 2003 г.), оранжевая революция (Украина 2004 г.), «тюльпановая революция» (Киргизия 2005 г.), «революция кедров» (Ливан 2005 г.), «голубая революция» (Кувейт 2005 г.), «шафрановая революция» (Мьянма 2007 г.) и «зелёная революция» (Иран 2009 г.), это только некоторые из них.

Результаты всех без исключения успешных цветных революций, несмотря на их высокопарные обещания, принесли только социальные, политические и экономические страдания народным массам через

разграбление ресурсов Западом, приватизацию и вымогательство, реализованные Всемирным банком и программами жёсткой экономии МВФ. Короче говоря, конечными целями цветных революций являются хаос, нестабильность и разграбление активов. Об этом заявил Сергей Кужугетович Шойгу, министр обороны России:

*«Арабская весна», например, дестабилизировала положение на Ближнем Востоке и в Северной Африке. Сейчас целый ряд африканских государств близок к краху из-за последствий событий в Ливии. Афганистан также становится все более нестабильным. (Shoygu 2014)*

Подводя итог, цветные революции действительно являются формой роящейся социальной войны, тщательно организованной оперативниками разведки, часто входящими в неправительственные организации (НПО), которые стремятся манипулировать восстанием, классовым разделением и социальной рознью, чтобы организовать политические изменения, смену режима и демонтаж активов в данной стране. Ключевые конечные цели различных цветных революций – как они подаются в массы – это «надежда и изменения, свобода, демократия, членство в ЕС» (когда это уместно) и другие цели, в которые демонстранты могут «верить», несмотря на их реальную лживость.

## **Как это работает - подробности**

Цветные революции, разработанные Джином Шарпом и усовершенствованные полковником Реувеном Галом, предоставили США руководство по использованию. Корпорация RAND

предоставила инструменты, мягкое оружие и концепцию «роя», которые впоследствии объединились с развитием социальных сетей.

Передовые оперативные базы, разведчики и командные штабы для цветных революций часто встречаются в таких организациях, как институт Альберта Эйнштейна (AEI), Национальный фонд за демократию (NED), Международный республиканский институт (IRI), Национальный демократический институт (NDI), Фридом Хаус и Международный центр ненасильственных конфликтов (ICNC).

Механизмом финансирования вышеуказанных организаций является Агентство США по международному развитию (USAID), которое фактически является финансовым подразделением Государственного департамента. Как утверждает Ева Голингер (2010 г.) в своей статье «Цветные революции: новая форма смены режима, сделанная в США»:

*Сегодня USAID стал важной частью оси безопасности, разведки и обороны в Вашингтоне. В 2009 году Межведомственная инициатива по противодействию преступности стала официальной доктриной в США. Теперь USAID является основной организацией, которая продвигает экономические и стратегические интересы США по всему миру в рамках операций по противодействию. Его департаменты, занимающиеся инициативами переходного периода, восстановлением, регулированием конфликтов, экономическим развитием, управлением и демократией, являются основными местами, через которые миллионы долларов фильтруются из Вашингтона политическим партиям, НПО, студенческим организациям и движениям, которые продвигают повестку дня США во всём мире. Везде, где происходит государственный переворот, цветная революция или смена режима, благоприятная для интересов США, есть USAID и его поток долларов. (Golinger 2010)*

Инструкции по осуществлению цветных революций достаточно интересны, они выполняются, как маркетинговая кампания, например (Golinger 2010):

- Найдите страну со значительными природными ресурсами, такими как нефть или газ, которая геостратегически выгодна для продвижения западных интересов или проводит внешнюю политику, независимую от Запада в целом или от Вашингтона в частности или противоречащую Западу или Вашингтону. И если страна, как определено любым из вышеперечисленных критериев, нестабильна, социально стратифицирована, финансово слаба или бессильна в военном отношении, тем лучше.
- Выявляйте и привлекайте студентов и различные молодёжные движения и организации, чтобы возглавить кампанию. Они будут служить «свежим лицом ("кормовыми единицами")», привлекая других присоединиться, как будто это стало модой, вещью, которую круто делать.
- Затем выберите цвет (розовый, оранжевый, зелёный), символ (кулак, открытая ладонь, нацистский Вольфсангель и т.д.), и бренд, чтобы объединить и сплотить массы к общему определённому делу – свободе, демократии, принятию Западом.
- Планируйте кампании протеста и дестабилизации в связи с предстоящей избирательной кампанией и убедитесь в том, чтобы организовать очень заметный параллельный подсчёт голосов, который будет необходим для того, чтобы подчеркнуть напряжение избирателей, поднять вопросы безудержного мошенничества и дискредитировать выборы и экзит-поллы, если желаемый кандидат цветной революции не победит.

- Нацельтесь на силы безопасности и полиции с целью перетянуть их на свою сторону, привлекать их стремлением к общности, что они тоже выиграют от изменения текущего режима и получения свобод, которые появятся, как только нынешний режим уйдёт (Golinger 2010).

И *вуаля*, цветная революция, хотя отказ от ответственности, вероятно, должен гласить: «результаты могут отличаться от ожиданий, но знайте, что *надежда и изменения, свобода и демократия*, это нечто большее, чем циничная, несбыточная мечта». На самом деле, эндшпиль смены режима цветной революции, навязанный посредником, МВФ, неизбежно примет форму программы структурной перестройки, которая:

- Радикально сократит социальные услуги и средства для образования
- Ограничит и уменьшит зарплаты и пенсии
- Приведёт к увольнениям в государственном секторе
- Даст инвестиционные гарантии для иностранных частных корпораций
- Откроет дверь для приватизации крупных государственных активов
- Обязательно обесценит деньги
- Превратит жителей указанной страны в низкооплачиваемых и бесправных рабов, или во что-то гораздо хуже

Финансовые вливания для такой цветной революции неизменно приведут к значительному сокращению ВВП страны, разграблению её различных национальных активов – драгоценных металлов (золотого запаса), полезных ископаемых, газа, нефти, земли (западными

олигархами и транснациональными корпорациями), и к приверженности геополитическому сценарию Запада. Указанное присоединение потребует надлежащего голосования (или воздержания) на международных форумах, вынужденной «коалиции желаний», а также необходимых реформ Центрального банка и свободного рынка.

Возможно, это правда, что память коротка, поскольку первоначальный опыт Украины с программой структурной перестройки МВФ начался в 1992 году, продолжался до 1995 года и привёл к сокращению ВВП Украины на 60 процентов.

## **Украина I – Оранжевая революция**

Украинская оранжевая революция 2004 года станет хрестоматийным примером различных цветных революций, которые предшествовали ей и тех, которые ещё впереди.

В ноябре 2004 года кандидат в президенты Виктор Янукович выиграл второй тур выборов у Виктора Ющенко, бывшего управляющего Центрального банка Украины. Однако после победы Януковича в лагере Ющенко и его сторонников возникли многочисленные необоснованные заявления о мошенничестве.

В то время как Янукович, как и Ющенко, выступал за расширение связей с Западом, Янукович не был активным сторонником вступления Украины в НАТО, поскольку его основным электоратом была пророссийская Восточная Украина. Это стало проблемой для Запада. С другой стороны, Ющенко имел полномочия Центрального банка и жёсткую связь с Западом. Его жена была бывшим чиновником в администрациях Рейгана и Джорджа Буша, а Ющенко выступал за членство в НАТО и ЕС. Таким образом, Ющенко был подходящим любимцем для цветной революции (см. Яценюк).

Первая оранжевая революция на Украине началась сразу после второго тура выборов, с её заявлений о подпорченных выборах и с её целью упреждающей смены режима Януковича. СМИ шли в ногу с «Оранжевыми» и стали их сообщниками и яркими хулителями Януковича.

Согласно руководству по цветной революции, были немедленно и систематически развернуты массовые уличные протесты, гражданское неповиновение, сидячие и всеобщие забастовки.

В течение нескольких недель оранжевая революция на Украине ускорила отмену Верховным Судом Украины результатов ноябрьского второго тура выборов и назначение новых выборов на 26 декабря 2004 года. Ющенко победил на выборах, и его инаугурация состоялась 23 января 2005 года.

Однако, несмотря на победу в битве за цветную революцию и смену режима, мягкая война запада на Украине всё-таки будет проиграна. Как подробно описано в статье «Оранжевая революция облупилась» (Raimondo 2010):

*Режим Ющенко оказался таким же некомпетентным и избилующим кумовством, как и его коррумпированные и продажные предшественники, если не более того. Многие западные деньги «помощи» исчезли в нескольких кроличьих норах. Хуже того, экономика была парализована введением контроля над ценами и коррумпирована наглым распространением влияния. В соответствии с соглашением Ющенко о разделе власти с изменчивой Юлией Тимошенко, «газовой принцессой» и олигархом-амазонкой, страна распадалась не только экономически, но и социально, так как центробежные силы культуры, языка и истории стали оказывать влияние на единство страны, и всё стало разваливаться. (Raimondo 2010)*

Хищения, распри, системная коррупция и предательство между лидерами нового режима, премьер-министром Юлией Тимошенко и президентом Ющенко, сорвали цели Запада. Янукович затем был избран в 2010 году и начал улучшать отношения с Россией, одновременно активно ухаживая за Западом. И в то время как коррупция также была неотъемлемой частью во время Януковича, геополитический прагматизм и реальная политика выигрывали в краткосрочной перспективе.

Однако Вашингтон не желает отступать, и в течение десятилетия «инвестирует» в Украину 5 миллиардов долларов, чтобы Украина в конце концов пошла по назначенному пути. Инвестированные средства будут направлены на подготовку диверсионных групп («Свобода», «Правый сектор», партия «Батькивщина»), а также на подготовку и просвещение отдельных секторов страны, с тем, чтобы начать возрождение первой оранжевой революции. Тактика должна остаться прежней: разжигание агитации за членство в ЕС; чистка Украинской рады (парламента) от «сомнительных» политических групп (Коммунистической партии, Партии регионов); реализация драконовских мер финансовой помощи МВФ и Всемирным банком; а также грабить и приватизировать в своём кругу ряд украинских активов (золото, нефть, газ, промышленность и т. д.).

С обученными актерами и подготовленными декорациями теперь настало время для генеральной репетиции и, так сказать, «разглаживания складок», для Оранжевой революции II.

## **Грузия, генеральная репетиция**

Цветная революция в Грузии была обозначена цветом розы и произошла в 2003 году, но у Запада были незавершенные дела в этом бывшем Советском государстве. Она «сменила режим» президента

Грузии и бывшего министра иностранных дел СССР Эдуарда Шеварднадзе и провозгласила Михаила Саакашвили президентом.

Саакашвили с американским образованием и стойко прозападным мировоззрением сразу же стал стремиться к тому, чтобы Грузия вступила в Европейский Союз и НАТО (Shakarian 2014).

В течение следующих нескольких лет Саакашвили постоянно занимался провокационной антироссийской риторикой, что привело к неуклонно ухудшающимся отношениям между Россией и Грузией.

В течение этого периода Пентагон, НАТО и военные союзников сосредоточили свои усилия и действия на попытке превратить грузинские вооружённые силы в мощную боевую силу и, таким образом, в ещё одну воинственную пешку на российской линии фронта. Как сообщалось в «Файнэншл таймс», за несколько месяцев до нападения Грузии Пентагон обеспечил боевую подготовку спецназа Грузии (Chomsky, 2008).

7 августа 2008 года во время Олимпийских игр в Пекине, Китай, президент Саакашвили приказал грузинским военным атаковать город Цхинвали в отколовшемся районе Южной Осетии. Грузинские военные произвели артиллерийские обстрелы российских миротворцев и гражданских лиц на оспариваемой территории Южной Осетии. Как сообщил Михаил Барабанов (2008) в своей статье «Три военных анализа 4-дневной войны между Россией и Грузией»:

*Нападение на Южную Осетию не было спонтанным. В течение нескольких дней в начале августа грузины, похоже, тайно сконцентрировали значительное количество войск и снаряжения в грузинских анклавах в зоне конфликта в Южной Осетии под прикрытием перестрелок с осетинскими формированиями. 7 августа, примерно в 22:00, грузины начали массированный артиллерийский обстрел Цхинвали, столицы Южной Осетии, и на рассвете на следующий день началось нападение, направленное на захват Цхинвали и остальной территории Южной Осетии. К 08:00 8*

*августа грузинская пехота и танки вошли в Цхинвали и провели ожесточенную битву с осетинскими силами и российским миротворческим батальоном, дислоцированным в городе. (Varabanov, 2008)*

Ответные меры Москвы были молниеносными и привели к четырёхдневной войне, в результате которой Россия изгнала грузинских военных из Южной Осетии и Кодорского ущелья, единственного остававшегося плацдарма Грузии в Абхазии. Кроме того, война уничтожила военное оборудование Грузии (поставленное Западом). Южная Осетия и Абхазия были признаны Россией в качестве независимых государств. Саакашвили в ответ разорвал все связи с Москвой.

Западная пресса, от Си-Эн-Эн и Нью-Йорк Таймс до Би-Би-Си, быстро сформулировала свой «диагноз» и возложила вину на Россию за *агрессивное вторжение* в Грузию. Западные СМИ сразу же классифицировали российское *вторжение* как попытку «восстановить территории бывшего Советского Союза». Запад и представляющие его СМИ тогда постоянно выдвигали обвинения против России, несмотря на вопиющее отсутствие подтверждающих доказательств и следственных действий на местах. Западным правительствам и связанным с ними средствам массовой информации необходимо было коллективно сформировать отвращение ко всему, что напоминало бы действительную правду. Западное повествование о «вторжении» России в Грузию продолжается и по сей день, несмотря на расследования, в которых указано совершенно обратное.

Одно такое расследование, проведённое независимой миссией ЕС по установлению фактов во главе со швейцарским дипломатом и экспертом по Кавказу Хайди Тальявини, которое заняло большую часть года и насчитывает тысячу страниц, опровергло заявления и пресс-релизы президента Саакашвили (Bidder 2009). В то время как президент Саакашвили утверждал, что артиллерийский обстрел Грузией столицы Южной Осетии Цхинвали был превентивным

ударом, направленным против наступающих российских бронетанковых колонн, которые уже находились в Южной Осетии (Bidder 2009), авторы доклада пришли к следующему выводу:

*Грузинские заявления о крупномасштабном присутствии российских вооруженных сил в Южной Осетии до начала грузинского наступления 7-8 августа [2008 г.] не могут быть подтверждены миссией. Именно Грузия спровоцировала войну, когда она напала на (столицу Южной Осетии) Цхинвал. (Bidder 2009)*

Однако выводы этого доклада, на дату издания этой книги, не нашли своего выхода в официальные западные СМИ и, как следствие, они продолжают распространять ложные выводы о том, что Россия начала грузинский конфликт 2008 года.

В результате грузинского вторжения погибло 133 мирных жителя и 59 российских миротворцев. В результате российского вторжения и воздушных бомбардировок Грузии, по данным «Файнэншл Таймс», погибло 146 грузинских солдат и 69 мирных жителей (Chomsky 2008).

В конце концов, Саакашвили, как и многие до него, был брошен Западом, которому не хватало желания или силы, чтобы защитить его. На грузинской земле не было сапог Запада или НАТО. Однако фиаско в Грузии в 2008 году послужит мощным предзнаменованием будущих событий.

Режим Саакашвили постепенно рухнул, и в октябре 2012 года его партия, «Объединённое национальное движение», проиграла коалиции «Грузинская мечта» во главе с миллиардером Бидзиной Иванишвили.

Курс Иванишвили был более или менее прагматичным по отношению к России, чем у его предшественника.

## Украина II

*Официальные американские СМИ достигают новой низшей точки профессионализма при освещении украинского кризиса, бесстыдно рекламируя официальную пропаганду Вашингтона, откровенно игнорируя противоположные факты и ведя американскую общественность в очередной геополитический тупик.*

*– Роберт Пэрри, журналист-расследователь, ранее работавший в «Ассошиэйтед Пресс» и «Ньюсуик»*

Стратегия «Великой шахматной доски» Збига уже давно придерживалась той идеи, что контроль над Украиной является ключом к полному мировому господству США, подавлению независимости Западной Европы, мату российской проекции силы через евразийский мост (Украину) и саботажу российской и западноевропейской интеграции.

В свете стратегии «Великой шахматной доски» совершенно чётко видно и понятно, для чего нужны события, которые разворачивались и продолжают разворачиваться на Украине, и очевидно, что они являются проявлением фундаменталистской геополитической идеологии.

При их анализе важно быть настолько точным и аккуратным, насколько позволяют имеющиеся данные и доказательства. Важное значение имеют сроки и порядок, в котором события имели место во второй оранжевой революции, как те события, которые были публично известны в то время, так и те, которые были обнаружены позднее, и которые скрытно работали параллельно.

## **Предложение, от которого нельзя отказаться**

*С поразительным единодушием лидеры НАТО притворяются, что они удивлены событиями, которые они планировали за несколько месяцев. События, которые они умышленно спровоцировали, искажаются как внезапная, удивительная, неоправданная «российская агрессия». Соединённые Штаты и Европейский Союз предприняли агрессивную провокацию на Украине, которая, как они знали, вынудит Россию так или иначе реагировать оборонительно.*

*– Диана Джонстон, «Ужесточение контроля США над Западной Европой: железный занавес Вашингтона на Украине»*

**С 31 мая по 3 июня 2012 года** мировые лидеры встретились в Шантийи, штат Виргиния, на заседании Бильдербергского клуба, чтобы, как утверждали некоторые, проанализировать экономические «принципы» своей элитной повестки дня, определить, как эти принципы будут эффективно распределены в их интересах и как устранить любые препятствия для успешной реализации этих принципов.

На заседании в Шантильи присутствовали генеральный директор «Роял Датч Шелл» Питер Вазер; председатель «Роял Датч Шелл» Йорма Оллила; генеральный директор «Бритиш Петролеум» Роберт Дадли; сенатор от штата Массачусетс Джон Керри, ныне государственный секретарь США; Кейт Б. Александер, директор Агентства национальной безопасности; Е Томас Донилен, в то время советник по национальной безопасности в Белом доме; Майкл Эванс, вице-председатель «Голдман Сакс энд Ко»; Дональд Грэм, тогдашний председатель и главный исполнительный директор «Вашингтон Пост Компани»; Рид Хоффман, основатель сети LinkedIn; Генри Киссинджер; Джон Миклетвэйт, главный редактор журнала

«Экономист»; Чарли Роуз, журналист-интервьюер; Мартин Х. Вольф, главный экономический комментатор «Файнэншл Таймс»; Роберт Б. Зеллик, президент Всемирного банка, наряду с множеством других ВИП-персон (Bilderberg.com 2012). С полным списком Бильдербергской встречи можно ознакомиться, погуглив «Bilderberg Meeting May 31st – June 3, 2012».

Одним из ведущих экспертов по ежегодным заседаниям Бильдербергского клуба является журналист Даниэль Эстулин, который в своих статьях и книгах резюмирует (предположительно через инсайдерские источники) то, какие ключевые вопросы были на каждом из Бильдербергских заседаний и как они могут быть реализованы.

Несколько ключевых экономических основ для заседания Бильдербергского клуба в мае 2012 года: 1) углеводороды (нефть, битуминозные пески) и 2) экспортные маршруты (Keystone XL, Южный Поток, Energy East). Конечно, было много тех, чьи экономические интересы были связаны с этими «принципами», но основными бенефициарами можно считать «Роял Датч Шелл», Suncor и Cenovus Energy.

Достижение фундаментальных показателей этих организаций в области углеводородного сырья может быть достигнуто за счёт сдерживания, саботажа и привлечения альтернативных источников через новые маршруты трубопроводов с целью обойти Директиву ЕС по качеству топлива (FQD). FQD ограничивает импорт тяжёлой сырой нефти, такой как нефть битуминозных песков, которую американские и канадские компании намеревались добывать и экспортировать в ЕС (Nelson 2014).

Главным препятствием для реализации основных экономических принципов, определённых на встрече, был президент России Владимир Путин из-за его нежелания видеть Россию в окружении военных баз США и НАТО, его явного настаивания на российском суверенитете (контроле российских углеводородных ресурсов) и планов по второму газопроводу в Европу. Этот второй трубопровод

должен полностью обойти Украину и обеспечить ЕС более стабильными поставками газа. Это, конечно, лишило бы привилегий вышеупомянутые западные углеводородные принципы, в то же время потенциально установив сближение между Западной Европой и независимой Россией (Nelson 2014). Вывод состоял в том, что Путина сначала нужно демонизировать, Россию поставить на колени экономически, а затем убрать Путина через смену режима.

**В сентябре 2013 года** в Ялте в Крыму состоялась встреча представителей западных элит для выработки стратегии будущих отношений Украины с Европейским Союзом. За деньги второго по богатству олигарха Украины Виктора Пинчука в конференции приняли участие, в частности, Билл и Хиллари Клинтон, Доминик Стросс-Кан, Герхард Шрёдер, Пётр Порошенко, Виктор Янукович, Лоуренс Саммерс, Роберт Зеллик, Дэвид Петреус и Билл Ричардсон, которые изучали предполагаемые преимущества гидроразрывов для добычи сланцевой нефти.

Целью встречи было разорвать связи Украины с Россией и прочно засадить Украину в лагерь ЕС и НАТО. Там, однако, также присутствовал, экономический советник Путина Сергей Глазьев, который пытался объяснить, что обещания, данные Западом Украине, равносильны химере. Глазьев отметил, что Украина имеет большие внешние долги и что увеличение импорта с Запада в результате соглашения усугубит проблему, что потребует либо дефолта по её долгам, либо значительной финансовой помощи (Johnstone 2014).

В том же месяце премьер-министр Польши Дональд Туск и его министр иностранных дел Радослав Сикорский пригласили восемьдесят шесть членов «Правого сектора» Украины, национал-социалистической политической организации (неонацистов), принять участие в программе университетского обмена в Варшавском технологическом университете (Meysan 2014).

Однако, как признаётся в их официальном расписании, восемьдесят шесть членов «Правого сектора», многим из которых старше сорока лет, никогда не приходили в технологический

университет. Вместо этого они отправились в центр подготовки полицейских в Легионово, Мазовия, Польша (Meysan 2014). В течение следующих четырёх недель члены «Правого сектора» прошли подготовку по следующим позициям:

- управление толпой
- распознавание людей
- тактика ведения боя
- командные навыки
- поведение в кризисных ситуациях
- защита от газов, используемых полицией
- баррикады и
- навыки снайперской стрельбы

Польская газета «Polish Weekly» подтвердила, что тренинг действительно имел место, несколькими фотографиями, на которых участники «Правого сектора» были изображены в полных нацистских регалиях и знаках отличия во время обучения у своих польских инструкторов (Meysan 2014).

**В октябре 2013** года переговоры Украины как с Западом, через МВФ, так и с Россией, через Содружество независимых государств (СНГ), в конечном счете, приведут к её решению о том, какую орбиту она предпочитает.

Мотивы Запада были многообразны и основывались на обычных стремлениях: разграбление активов (газ, сланцы, земля, золотые запасы), вымогательство через «жесткую экономию» МВФ, гибкий, дружественный Западу «изменённый» режим и геостратегическое движение к сапогам НАТО на Украине, чтобы окружить Россию и поставить мат – долгожданная цель фундаменталистов Великой шахматной доски.

Запад представил предложение Януковичу через МВФ, который призвал к удвоению цен на газ и электроэнергию как для домашних хозяйств, так и для предприятий, к сокращению государственных средств для школьников и пожилых людей, к девальвации украинской валюты и снятию запрета на продажу богатых сельскохозяйственных земель Украины, что откроет их для внешних инвесторов. Украине также сообщили, что ей придётся сократить свои связи со своими основными экономическими партнерами – с Россией и другими странами (Армения, Беларусь и др.) Содружества Независимых Государств (СНГ) (Nazemroaya 2014). Украине, в свою очередь, обещали за эти уступки сумму в 4 миллиарда долларов. Это было предложение, от которого президент Янукович не мог отказаться, несмотря на ничтожную сумму, предложенную Украине. Профессор Стивен Коэн в статье «Патриотическая ересь против новой холодной войны» (Cohen 2014) излагает причины предложения, выдвинутого Западом:

*Предложение ЕС было безрассудной провокацией заставить демократически избранного президента глубоко расколотой страны сделать выбор между Россией и Западом. Так же имелся отказ ЕС от встречного предложения Путина разработать российско-европейско-американский план спасения Украины от финансового краха. Само по себе предложение ЕС было экономически нецелесообразно. Предлагая мало финансовой помощи, оно потребовало от украинского правительства принятия жёстких мер экономии и резко сократило бы его давние и существенные экономические отношения с Россией. Предложение ЕС также было не совсем благосклонным. Оно включало протоколы, требующие от Украины придерживаться европейской политики «военной безопасности», что означало, по сути, присоединение к НАТО без явного упоминания Североатлантического Союза. Короче говоря, не мнимая путинская «агрессия» породила сегодняшний кризис, а своеобразная «бархатная» агрессия Брюсселя и Вашингтона, чтобы привести всю Украину на Запад, в том числе (мелким шрифтом) в НАТО.*

Чтобы сделать вещи ещё более интересными, Запад попросил дополнительных уступок, которые были аккуратно записаны «мелким шрифтом». Например, Янукович и различные украинские олигархи быстро поняли, что соглашение об ассоциации даст преимущество компаниям ЕС над их собственными компаниями. Таким образом, компании ЕС (и их олигархи) смогут демонтировать, заменить или поглотить компании украинских олигархов. Кроме того, Украине пришлось бы смягчить или устранить торговые законы и правила, что было бы крайне пагубно для дальнейшего выживания. И, наконец, что самое интересное, Запад хотел освободить из тюрьмы бывшего премьер-министра Юлию Тимошенко, которая была осуждена за растрату и злоупотребление властью. Сочетание различных *хотений* Запада заставило бы Украину пережить десятилетия, если бы не полвека экономической нищеты и забвения (Lendman 2014).

Мотивы Москвы были также многообразны. Москва искала относительно стабильный и ориентированный на Восток руководящий орган на Украине, являющейся пограничным государством России. Москва также стремилась сохранить нейтралитет Украины по отношению к любому геостратегическому военному альянсу (НАТО), который поставил бы под угрозу её национальную безопасность. Москва, конечно, не была заинтересована в идее ракет малой, средней или большей дальности на своей границе. И идея потерять Крым – единственный тёплый водный порт, важный военно-морской ресурс и часть России в течение почти двухсот лет – была чёткой красной линией.

Предложение России Януковичу было представлено в виде кредита в размере 15 миллиардов долларов, снижения цен на газ на треть, увеличения торговли и дальнейшей интеграции через различные промышленные и военно-производственные отношения.

Если у вас достаточно хорошее воображение, можно прочитать и «мелкий шрифт» в российском предложении: подпишите контракт с

Западом, и есть высокая вероятность, что вы замёрзнете этой зимой; и НАТО – это красная линия, будьте осторожны.

**20 ноября 2013 года** – за день до того, как правительство Януковича приняло решение не подписывать Соглашение об ассоциации с Европейским Союзом, украинский депутат Олег Царёв, представитель партии Регионов, выступил перед Радой (парламентом) Украины (Meysan 2014).

Три минуты и сорок пять секунд речи Царёва постоянно перебивали другие члены Рады. Тем не менее, Царёв выступил с речью, которая предвосхитила события, которые произойдут 21 февраля 2014 года, ровно за три месяца до этой даты. В своём выступлении Царёв отметил следующее (полный текст ниже – перевод оригинала):

*В своей роли представителя украинского народа активист организации «Воля» обратился ко мне, предоставив чёткие доказательства того, что на нашей территории при поддержке и непосредственном участии посольства США [в Киеве] реализуется проект «TechCamp» ... под которым ведётся подготовка к гражданской войне на Украине. Проект «TechCamp» готовит специалистов по информационной войне и дискредитации государственных учреждений с использованием современных медиа. Потенциальных революционеров для организации протестов и для ликвидации государственного порядка. В настоящее время проект находится под контролем и под ответственностью посла США на Украине Джеффри Пайетта. После разговора с организацией «Воля» я узнал, что им удалось получить доступ к объектам «TechCamp», переодевшись в команду IT-специалистов. К их удивлению, там проводились брифинги об особенностях современных СМИ. Американские инструкторы объясняли, как могут быть использованы социальные сети и интернет-технологии для целенаправленного манипулирования общественным мнением, а также для активизации протестного потенциала, провоцирования насильственных*

беспорядков на территории Украины, радикализации населения, уницирования распрей [так в оригинале]. Американские инструкторы приводили примеры успешного использования социальных сетей для организации протестов в Египте, Тунисе и Ливии. «TechCamp» в настоящее время проводит конференции по всей Украине. К настоящему времени проведено в общей сложности пять мероприятий. Около 300 человек прошли подготовку в качестве боевиков, которые сейчас активно действуют по всей Украине. Последние конференции имели место 14-15 ноября [2013 г.] в самом центре Киева в посольстве Соединенных Штатов Америки! Скажите мне, какая страна в мире позволит НПО работать из посольства США? Это неуважение к украинской власти и к украинскому народу! Я обращаюсь к конституционной власти Украины со следующим вопросом: как это возможно, что представители посольства США, которые организуют конференции «TechCamp», злоупотребляют своей дипломатической миссией? Резолюция ООН от 21 декабря 1965 года для защиты независимости и суверенитета регулирует недопустимость вмешательства во внутренние дела государства в соответствии с пунктами один, два и пять. Прошу вас считать это официальным заявлением, чтобы продолжить расследование этого дела. Спасибо. (Meysan 2014)

**21 ноября 2013 года**, возможно, после острого осознания того, что он, олигархи и народ Украины станут мишенью для структурных корректировок МВФ, и под мягким российским давлением (не будет газа, не будет торговли), Янукович сказал «Нет» Западу и представляющему его МВФ. Однако Янукович не совсем ясно понял, что это предложение было таким, от которого он не мог отказаться. В то же время, как описал Роберт Пэрри в статье «Нью-Йорк Таймс запуталась в своей украинской пропаганде», это было также предложение, которое он не мог принять:

*В ноябре 2013 года Янукович узнал от экспертов Национальной Академии наук Украины, что общие потери для экономики страны от разрыва деловых связей с Россией составят около 160 миллиардов долларов, что в 50 раз превышает цифру в 3 миллиарда долларов, которую оценил ЕС, сообщает «Шпигель». (Parry 2015)*

Затем Янукович заявил о своем намерении двигаться на восток в сторону России и Таможенного союза (который впоследствии будет преобразован в Евразийский экономический союз). «Нет» Януковича «странно» совпало с ростом насилия протестов на Майдане.

**24 ноября 2013 года**, через три дня после того, как Янукович сказал своё «нет» Западу, начались первые прямые столкновения между протестующими и полицией. Это также станет первой попыткой небольшого сегмента протестующих агрессивно атаковать полицейскую баррикаду с целью ворваться в здание Кабинета Министров Украины (Meuysan 2014). Ответственность за агрессивные демонстрации, нападения на полицию с помощью петард, а также проникновение через полицейскую преграду, была взята неонацистским всеукраинским объединением «Свобода».

Однако, несмотря на насилие протестующих, потрошение зданий и разрушение различных памятников, администрация Обамы и другие западные лидеры предостерегли президента Януковича от применения силы против ныне агрессивных и деструктивных протестующих, которые обратились к коктейлям Молотова в своем мирном протесте.

26 ноября 2013 года западные лидеры начали открытое и прямое вмешательство во внутренние дела суверенного государства Украины. Первым государственным деятелем, поддержавшим протестующих, стала спикер Сейма Литвы Лорета Граужинене, которую сопровождали два заместителя Председателя Сейма. Во время своего незваного выступления и презентации перед толпой на Майдане, Граужинене призвала протестующих настаивать на своём требовании, чтобы

украинское правительство подписало соглашение об ассоциации с ЕС (Meysan 2014).

**1 декабря 2013 года** правые активисты, сторонники «Правого сектора» и «Свободы», попытались насильственно свергнуть правительство Януковича. Они жестоко столкнулись с полицией и в итоге захватили дом профсоюзов и здание Киевской городской государственной администрации. Затем неонацистская молодежная группировка «Сечь» создала свой штаб в здании Киевской городской государственной администрации.

В тот же день депутат польского Сейма Ярослав Качиньский, выступая со сцены Майдана, передал послание от председателя Европарламента Мартина Шульца, заверив собравшуюся толпу, что их вступление в ЕС уже предрешено (Meysan 2014).

**4 декабря 2013 года** министр иностранных дел Германии Гвидо Вестервелле посетил Майдан и встретился с лидерами оппозиции Виталием Кличко (будущим мэром Киева) и Арсением Яценюком (будущим премьер-министром).

**6-11 декабря 2013 года** ряд незваных иностранных высокопоставленных лиц посетили Майдан, чтобы поддержать протест, который в этот момент стал решительно жестоким.

Помощник госсекретаря США по европейским и евразийским делам Виктория Нуланд посетила Майдан и попыталась сплотить протестующих с помощью широко известного распространения печенья (правда, действительно, страннее, чем вымысел).

Как отметил Тьерри Мейсан (Thierry Meysan, 2014) в докладе «Белой книги» по Украине, Нуланд была лишь видимой вершиной айсберга Государственного департамента и различных контролируемых правительством США НПО и частных фондов:

*По мнению некоторых СМИ и независимых аналитиков, Евромайдан был срежиссирован Госдепартаментом США через подконтрольные правительству НПО и частные фонды. На сайте Института мира и процветания Рона Пола (США) опубликовано исследование американского политолога Стива Вайсмана, который предоставляет конкретную информацию на этот счёт. По его словам, планирование мероприятий на Украине началось давно. Была создана группа из нескольких десятков украинских оппозиционных организаций, которые получили средства от Фонда Сороса и организации «Ract Inc.», работающей на Агентство США по международному развитию (USAID). Стив Вайсман приводит ряд примеров того, как проводились акции протеста против правительства Виктора Януковича, используя американские технологии и новые разработки в сфере пропаганды и массовых коммуникаций. Издание утверждает, что главными координаторами в Госдепартаменте США по организации государственного переворота в Киеве были помощник госсекретаря США по вопросам Европы и Евразии Виктория Нуланд и посол США в Киеве Джеффри Пайетт. (Meysan 2014)*

Далее в докладе говорится, что тогдашний посол США на Украине Джеффри Пайетт предоставил гранты в размере 50 000 долларов США недавно созданному украинскому интернет-телеканалу «Громадське», а также координировал дополнительные средства Фонда Сороса (\$30 000 долларов США) и посольства Нидерландов в Киеве (\$95 000 долларов США). Как сообщает Мейссан:

*Новосозданный канал, по словам американского политолога, начал трансляцию на следующий день после того, как президент Украины Виктор Янукович приостановил подписание соглашения об ассоциации с ЕС 21 ноября 2013 года до завершения анализа его экономических последствий. (Meysan 2014)*

Запись телефонного разговора (Приложение I) между Нуланд и Пайеттом затем просочилась в интернет. В разговоре подробно говорилось не только о том, что США были главным организатором грядущего переворота, но и о том, кто станет преемниками новой коалиции после незаконного свержения президента Януковича. Ниже приводится выдержка из беседы; стенограмму полной беседы см. в приложении I.

**Посол США Пайетт:** «Я думаю, что мы в игре. Фигура Кличко, очевидно, здесь сложный элемент. Особенно объявление его заместителем премьер-министра, а вы видели некоторые из моих заметок о проблемах в бракосочетании сейчас, поэтому мы пытаемся быстро определить, где он находится в этом материале... и я рад, что вы вроде как поставили его на то место, где он вписывается в этот сценарий».

**Нуланд:** «Хорошо. Я не думаю, что Клич должен идти в правительство. Я не думаю, что это необходимо, я не думаю, что это хорошая идея».

**Пайетт:** «Да, я думаю... с точки зрения того, что он не войдёт в правительство, просто дайте ему остаться и сделать своё политическое задание и прочее».

**Нуланд:** «Я думаю, что Яц – это парень, у которого есть экономический опыт, управленческий опыт. Он... ему нужны Клич и Тягнибок снаружи. Он должен разговаривать с ними четыре раза в неделю. Я просто думаю, что Клич собирается... если он будет на этом уровне работать на Яценюка, то он просто не будет работать».

**Пайетт:** «Да нет. Я думаю, что это правильно. ОК. Хорошо. Вы хотите, чтобы мы созвонились с ним в качестве следующего шага?»»

**7 декабря 2013 года** к американскому контингенту на Майдане присоединился член Европарламента Яцек Сарюш-Вольский, который заставил толпу поверить в то, что Россия вмешалась в решение Украины о вступлении в ЕС, одновременно призывая правительство Януковича освободить из тюрем протестующих, ответственных за насилие, и прекратить собственное насилие в отношении протестующих.

**15 декабря 2014 года** сенаторы США Джон Маккейн и Крис Мерфи выступили на Майдане с речами, в которых утверждали, что США поддержали их заявку на вступление в Европу через Соглашение об ассоциации.

**19-27 января 2014 года** «Правый сектор» участвовал в ожесточённых столкновениях с силовиками, в ходе которых более 300 человек (в основном полицейские) получили ранения на улице Грушевского. 22 января 2014 года активисты «Свободы» жестоко захватили Бродовскую государственную администрацию во Львовской области. За это время и под контролем «Свободы» были сформированы группы «Народной самообороны» и «Народных советов» для целей вооружённого восстания, накопления боеприпасов и захвата власти. Также за это время движение «Общее дело» попыталось насильственно захватить Министерство юстиции Украины и Министерство энергетики и угля Украины. Различные оппозиционные к Януковичу группы продолжают захватывать здания областных администраций во всех областях Западной Украины, за исключением Закарпатской области (Meuysan 2014).

В период с **29 января по 1 февраля 2014 года** происходило дальнейшее вмешательство со стороны Эльмара Брока, председателя Комитета Европейского парламента по иностранным делам, и Анри Малосса, президента Европейского экономического социального

комитета. Брок призвал президента Януковича выполнить требования протестующих во время встречи с Виктором Кличко. Малосс, который дважды посещал Майдан, призывал к вступлению Украины в ЕС во время своего первого визита; в то время как во время своего второго визита провозгласил толпе на Майдане «Мы всегда будем с вами!» (Meysan 2014).

**С 14-19 февраля 2014 года** последовала дальнейшая эскалация насилия. Оппозиционные партии Майдана подожгли дом депутата от Партии регионов А. Германа. Протестующие «Правого сектора» захватили офис Партии регионов в Киеве, жестоко убив двух человек – один, пострадал от коктейля Молотова и умер от ожогов и удушья, в то время как голова другого человека была разбита, и он был сброшен с лестницы. Женщины, которые оказались в здании, были раздеты до пояса, а их спины были расписаны символами и лозунгами. Затем их выгнали на улицу. Ряд зданий в Киеве, в том числе Министерство здравоохранения Украины, Центральный дом офицеров, Дом профсоюзов и другие, были сожжены и разрушены. Затем протестующие жестоко избили и публично пытали губернатора Волынской облгосадминистрации А. Башкаленко, пытаясь заставить его уйти в отставку (Meysan 2014).

**21 февраля 2014 года** Президент Янукович и лидеры оппозиции Владимир Кличко («Удар»), А. Яценюк (ВО «Батькивщина») и Олег Тягнибок («Свобода») подписали соглашение о прекращении кризиса. На подписании присутствовали министры иностранных дел Франции, Германии и Польши. Условия соглашения были в том числе следующие:

*[А] Возвращение к Конституции 2004 года, конституционная реформа (должна быть проведена до сентября 2014 года), организация досрочных президентских выборов не позднее декабря 2014 года, формирование правительства национального единства, конец оккупации оппозицией административных и общественных*

*зданий, сдача незаконного оружия, а также отказ от применения силы с обеих сторон. (Мейссан 2014)*

В тот же день представители новообразованной коалиции самообороны Майдана отвергли соглашение. Одним из требований, выдвинутых представителем сил самообороны Майдана, была немедленная отставка президента Януковича, иначе коалиция самообороны будет штурмовать администрацию президента и Верховную Раду. Дмитрий Ярош из «Правого сектора», который не присутствовал при подписании соглашения, отказался его соблюдать.

Важно, однако, рассмотреть эти события в свете сентябрьских тренировок 2013 года в Польше, где члены «Правого сектора» прошли подготовку с целью свержения президентства Януковича.

Таким образом, в то время как президент Янукович добросовестно вёл переговоры с лидерами оппозиции, различные силы «самообороны» лидеров оппозиции и их западные спонсоры находились в процессе организации свержения Януковича. Через двенадцать часов после подписания соглашения законно избранный президент Украины Виктор Янукович будет незаконно и неконституционно свергнут в результате государственного переворота и отправлен в изгнание.

**22 февраля 2014 года.** В течение двадцати четырех часов, в условиях роста насилия и переворота, возглавляемого неонацистскими ополченцами, США признали правительство переворота **законным** правительством Украины. Как детализировано ниже:

*США заявили об отстранении законно избранного президента Украины как о свершившемся факте и признали легитимность самопровозглашённых властей во главе с Александром Турчиновым и Арсением Яценюком. 4 марта 2014 года госсекретарь Джон Керри*

*прибыл в Киев, чтобы выразить своё уважение и оказать поддержку. (Meysan 2014)*

После прихода к власти новой коалиции продолжались многочисленные акты насилия и запугивания, несмотря на подписанное накануне соглашение. Нестора Шуфрича, депутата от Партии регионов, схватили и почти линчевали активисты Евромайдана, когда он выходил из Верховной Рады. Только вмешательство Виталия Кличко спасло его. Первый секретарь городского комитета Коммунистической партии Львова Р. Василько был задержан сторонниками Евромайдана, незаконно осуждён и подвергнут пыткам. Как пояснил Мейссан:

*По словам очевидцев, ему втыкали иглы под ногти, прокололи правое легкое, сломали три ребра, нос и лицевые кости. Бунтовщики также угрожали убить его семью. После жестоких пыток Р. Василько был доставлен в больницу, где угрозы продолжались. В конце концов, Василько пришлось бежать из Украины с помощью своих родственников. (Meysan 2014)*

Василько был одним из первых членов Коммунистической партии, попавших под удар. Также мишенью будут коммунистические газеты и районные и областные коммунистические комитеты, которые будут распущены, серьёзно повреждены и незаконно захвачены.

*Коммунистическая партия, оставаясь законной парламентской партией, фактически была вынуждена закрыться. Учитывая угрозу смертельного насилия, подавляющее большинство членов фракции Коммунистической партии в Верховной Раде Украины переехало в Крым или в Россию. (Meysan 2014)*

В тот же день председатель Верховной Рады (Партия регионов) В. Рыбак подал в отставку, как и первый вице-спикер Верховной Рады (Коммунистическая партия) И. Калетник. Причина их отставки и последующих отставок следующая:

*Примечательно, что весь последующий период ознаменовался массовым запугиванием депутатов Верховной Рады от правящей Партии регионов и членов Коммунистической партии сторонниками Евромайдана. (Meuysan 2014)*

**23 февраля 2014 года** Верховная Рада Украины, очищенная от членов Партии регионов и Коммунистической партии, проголосовала за назначение А. Турчинова временным президентом Украины до 25 мая 2014 года, несмотря на то, что президент Янукович всё ещё был демократически избранным президентом Украины, всё ещё находился в стране, и поэтому назначение Турчинова было неконституционным. Вскоре после этого президент Янукович покинул страну.

В тот же день депутат Верховной Рады и лидер Радикальной партии Олег Ляшко внёс проект постановления о запрете Компартии и Партии регионов, что было явным нарушением закона.

**23 февраля 2014 года** члены «Правого сектора» начали вымогать с местных магазинов в Киеве «плату за охрану», привязали главу регионального таможенного управления С. Харченко к столбу и угрожали ему насилием (Meuysan 2014).

**4 марта 2014 года** госсекретарь США Джон Керри прибыл в Киев, чтобы продемонстрировать безоговорочную поддержку происшедшего государственного переворота, несмотря на то, что он явно был неконституционным по украинскому законодательству.

**5 марта 2014 года** в интернете появился перехваченный телефонный разговор между министром иностранных дел Эстонии Урмасом Паэтом и Верховным представителем ЕС по иностранным

делам и политике безопасности Кэтрин Эштон. В этом разговоре министр Паэт рассказал Эштон о своём визите на Украину и сообщил информацию, которую он получил от врача Майдана Ольги Богомолец. Доктор Богомолец заявила, что гражданские люди и полицейские, которые были расстреляны во время протестов, были расстреляны одними и теми же снайперами. Затем Паэт выразил свою тревогу Эштон в связи с тем, что новая коалиция не желает расследовать инцидент, который, по мнению доктора Богомолец и Паэта, указывает на новую коалицию как на ответственную за расстрелы. Паэт также сообщил Эштон, что «на членов парламента оказывается очень сильное давление». Он сказал Эштон, что журналисты были свидетелями того, как вооруженные люди избивали депутата среди бела дня перед Верховной Радой.

**С 6 по 31 марта 2014 года** новая коалиция и её различные «службы безопасности» и «самообороны» приняли участие в следующих мероприятиях, о которых сообщал Мейссан:

- Народный губернатор Донецка Павел Губарев был задержан украинскими спецслужбами и подвергнут пыткам в тюрьме в Киеве, где впоследствии впал в кому, о чём подробно рассказывали медики тюрьмы.
- Активисты «Правого сектора» застрелили Е. Словенского, местного бизнесмена, в кафе в Харькове.
- Тридцать человек в масках и с деревянными палками заняли прокуратуру Святошинского района в Киеве и потребовали от старшего прокурора уйти в отставку, а после его отказа он и его коллега были жестоко избиты.
- Директор миграционной службы Украины Н. Науменко отказался передать активистам «Правого сектора» досье беженцев, поэтому был избит и ранен ножом в лицо.
- В Ужгороде активисты Майдана пытали жену и сына бывшего регионального чиновника и ограбили их. (Meysan 2014)

Новое правительство было сразу признано Западом легитимным правительством Украины, несмотря на неконституционную преемственность нового режима, и **21 марта 2014 года** и. о. премьер-министра Арсений Яценюк (который был выбран Викторией Нуланд) подписал соглашение об ассоциации Украины и ЕС, столь желанное Западом.

В течение нескольких недель после признания Западом, насилие, направляемое по указанию Киева, заметно обострится, и вскоре начнутся разговоры о гражданской войне.

## **Наци в руководстве**

Несмотря на то, что западные средства массовой информации неохотно сообщают или приводят свидетельства того, что неонацисты занимают ключевые позиции в нынешней правящей коалиции Украины, факты трудно игнорировать.

Основными организациями, из которых вышли различные неонацисты, являются партии «Свобода» и «Правый сектор».

**«Свобода»:** партия «Свобода» была основана в 1991 году как Социал-национальная партия Украины, название было сходно с национал-социалистической партией Адольфа Гитлера. Они даже приняли нацистскую эмблему «Вольфсангель», которая очень напоминает свастику (Ryan 2014). В 2004 году, когда Олег Тягнибок взял на себя руководство, партия сменила название на «Свободу», предположительно, чтобы создать более умеренный имидж, сохранив при этом свои неонацистские сердце и душу (Ryan 2014). Как объясняет профессор Джон Райан в своей статье, «Кампания дезинформации СМИ об Украине: во временном правительстве нет неонацистов», человек, который долгое время был боготворён партией «Свобода», Степан Бандера, был нацистским коллаборационистом:

*С самого начала своей деятельности в качестве Социал-национальной партии, «Свобода» боготворила Степана Бандеру, нацистского коллаборациониста, который сформировал организацию украинских националистов (ОУН) и организовал украинскую дивизию Ваффен-СС Галичина. Из 82 000 украинских добровольцев, которые были сначала, прошли военную подготовку у нацистов только 13 000. Затем дивизия была направлена для борьбы с Советской армией, но была разгромлена в битве при Бродах в 1944 году, оставив только 3000 человек, которые затем сформировали ядро ещё одной восстановленной дивизии СС, а затем стали ядром Украинской повстанческой армии. (Ryan 2014)*

Далее в статье упоминается крайне жестокий аспект бандеровских подразделений, которые участвовали в массовых убийствах гражданских лиц, религиозных и этнических меньшинств:

*Помимо борьбы с Советской армией, бандеровские войска помогали нацистам, охотно убивая десятки тысяч поляков и евреев, и активно участвовали в расправах в Бабьем Яре и в Холокосте в целом. Хотя Бандера имел некоторые разногласия с нацистами и был заключён в тюрьму на некоторое время, он и его последователи никогда не возражали против нацистской еврейской политики на Украине, в результате которой было убито более 1,5 миллиона украинских евреев. (Ryan 2014)*

На сегодняшний день руководство «Свободы» по-прежнему гордится сотрудничеством Бандеры с нацистами и зверствами, которые они совершали. В своем выступлении в 2004 году Олег Тягнибок призывал украинцев бороться против «московитско-еврейской мафии» (Ryan 2014). Идеолог «Свободы» Юрий Михальчишин, депутат от

партии Тягнибока, назвал Холокост «ярким периодом» в европейской истории.

Это всё особенно интересно в свете нынешнего отказа Запада признать, что фактически неонацисты состоят в правительстве Украины.

Европейский парламент принял резолюцию (№8) в декабре 2012 года, которая непосредственно направлена против «Свободы» и в которой говорится:

*[Европейский парламент] обеспокоен ростом националистических настроений на Украине, что выражено в поддержке партии «Свобода», которая в результате является одной из двух новых партий в Верховной Раде; [и] напоминает, что расистские, антисемитские и ксенофобские взгляды противоречат фундаментальным ценностям и принципам ЕС и, следовательно, призывает про-демократические партии в Верховной Раде не объединяться, не поддерживать и не образовывать коалиции с этой партией. (Ryan 2014)*

Но похоже, что память на Западе и в Европейском парламенте, в частности, довольно коротка, когда требуется политическая целесообразность.

**«Правый сектор».** «Правый сектор» был сформирован в 2013 году как зонтичная организация, которая включала несколько военизированных групп, включая «Украинскую Национальную Ассамблею и Украинскую Национальную Самооборону» (УНА-УНСО), члены которой одеваются в униформу по образцу гитлеровских Ваффен-СС и воюют против России в течение многих лет, в том числе в Чечне (Ryan 2014). По состоянию на 22 марта 2014 года эти группы сформировали одну политическую партию с Дмитрием Ярошем в качестве ведущего кандидата в президенты.

Недавно Яроша поместили в международный контрольный список после того, как его обвинили в подстрекательстве к терроризму, когда он призвал чеченского лидера террористов Доку Умарова начать нападения на Россию из-за украинского конфликта. Ярош также пригрозил уничтожать российские трубопроводы на территории Украины (Ryan 2014).

Несмотря на глухое замалчивание и, возможно, умышленное игнорирование Западом, члены «Свободы» и «Правого сектора» по состоянию на октябрь 2014 года занимают ключевые позиции в нынешнем правительстве Порошенко, о чём подробно говорится ниже. Будут ли они по-прежнему там работать ко времени издания этой книги, будет видно. Однако, когда коалиция была сформирована, следующие неонацисты из «Свободы» и «Правого сектора» пришли в новое руководство, как это было задокументировано Ричардом Беккером (Becker 2014):

- **Дмитрий Ярош**, неонацистский командир «Правого сектора», стал заместителем секретаря Совета национальной безопасности и обороны (который контролирует военных, полицию, суды и разведывательный аппарат).

- **Андрей Парубий**, соучредитель фашистской Социал-национальной партии, переименованной в «Свободу», стал секретарём Совета национальной безопасности и обороны.

- **Игорь Тенюх**, член партии «Свобода», стал министром обороны.

- **Александр Сыч**, ещё один член «Свободы», стал одним из трёх вице-премьеров.

- **Олег Махницкий**, ещё один член неонацистской организации «Свобода», стал Генеральным прокурором (Becker 2014).

Конечно, неспособность западных СМИ поставить под сомнение очевидное – украинский режим, увенчанный неонацистами на ключевых оборонных и разведывательных позициях в стране – в лучшем случае вызывает тревогу. В худшем случае, это проклятие для западных СМИ, самозванных арбитров истины, прозрачности и справедливости. Только из этого факта следует, что западные СМИ стали не более чем трансплантированными органами государственной пропаганды.

## **Крым**

*Парадоксы, противоречия и лицемерие Вашингтона и его европейских союзников по отношению к народу Крыма поражают. Западные стандарты легко воспринимаются как пустая, циничная риторика, используемая для того, чтобы скрыть их восторженные объятия «закона джунглей».*

– Финиан Каннингем

*Крым является автономной областью в составе Украины и, похоже, имеет те же права, что и канадская провинция. Так что, если проведение референдума о независимости в такой провинции, как Квебек, совершенно законно, почему бы Крыму не сделать то же самое? Ни разу США не возражали против проведения в Квебеке референдума о независимости, так почему же большая шумиха в отношении Крыма? Более того, какое дело США иметь такие возражения – для Квебека или для Крыма?*

– Джон Райан, доктор философии, профессор географии в отставке и старший научный сотрудник Виннипегского университета, Канада

Есть, конечно, относительно недавний пример, который даёт большое просветление в отношении того, как Запад интерпретирует вопросы международного права, когда это соответствует их наилучшим интересам и тому, на что они пойдут, чтобы узаконить результат.

24 марта 1999 года президент Билл Клинтон начал одиннадцатинедельные «гуманитарные» бомбардировки против суверенного государства Югославии, находящегося под управлением президента Слободана Милошевича. Не было ни мандата ООН, ни референдумов ни до, ни во время кампании бомбардировок. Конечной целью для Запада было создание независимого Косово.

Казус белли для югославской кампании бомбардировок – это права человека. Утверждения о зверствах на уровне геноцида выдвигались должностными лицами администрации Клинтона, которые утверждали в то время, что свыше 100 000 албанских беженцев были убиты сербами (Scahill 2008).

Правда в этом вопросе, однако, была совершенно иной, аналогично крикам об «ОМУ» в преддверии войны администрации Буша с Ираком. Как отмечает журналист-расследователь Джереми Скахилл в своей статье «Реальная история, стоящая за независимостью Косово», было что-то ещё за кадром этих семидесяти восьми дней кампании бомбардировок НАТО:

*За месяц до начала бомбардировок администрация Клинтона выдвинула ультиматум президенту Слободану Милошевичу, который он должен был либо безоговорочно принять, либо подвергнуться бомбардировкам. Известный как «Соглашение Рамбуйе», это был документ, который ни одна суверенная страна не приняла бы. В нём содержалось положение, которое гарантировало бы, что силы США и НАТО будут обладать «свободным, неограниченным и беспрепятственным доступом на всей территории» Югославии, а не*

*только Косово. Он также стремился иммунизировать эти оккупационные силы «от любых форм ареста, расследования или задержания властями в Югославии», а также предоставлять оккупантам «использование аэропортов, автомобильных и железных дорог и портов без оплаты». Милошевичу было сказано, что ему придётся «предоставить все телекоммуникационные услуги, в том числе вещательные услуги, необходимые для операции, как это определено НАТО». Подобно плану Буша по Ираку годы спустя, «Соглашение Рамбуйе» констатировало, что экономика Косово «будет функционировать в соответствии с принципами свободного рынка». (Scahill 2008)*

Это было предложение, которое президент Милошевич не мог принять, и одновременно это было предложение, от которого он не мог отказаться.

Спустя месяц, когда Милошевич отклонил вымогательское требование Клинтона, начались бомбардировки. Что последовало на местах в Югославии в результате «гуманитарной» войны НАТО:

*Таким образом, гуманитарные бомбы обрушились на Сербию. Среди их миссий: бомбардировки студий радио и телевидения Сербии, где в результате авиаудара погибли 16 работников СМИ; кластерная бомбардировка рынка в Нисе, где человеческие существа кромсали в мясо; преднамеренные бомбардировки гражданских пассажирских поездов; использование боеприпасов с обеднённым ураном; бомбардировки нефтехимических заводов, в результате которых токсичные химические отходы выливались в Дунай. Кроме того, бомбили албанских беженцев, якобы людей, защищаемых США. (Scahill 2008)*

В конце концов оказалось, что не было никакого массового убийства ни 100 000 албанцев, ни 50 000, ни даже 10 000.

*Сам международный трибунал сообщил, что в послевоенном Косово было извлечено чуть более 2000 тел, включая сербов, цыган и косоваров, которые стали жертвами жестокой гражданской войны, в которую мы вмешались на стороне последних. Вся фантастическая история очередного «Холокоста» посреди Европы была мошенничеством. (Raimondo 2008)*

Никакого геноцида не было вообще. «Геноцид албанцев» был предшественником иракского ОМП.

Как тогда сравнивать крымский референдум с референдумом в Косово и участием Запада и НАТО в осуществлении суверенитета Косово?

Крым, официально автономная область, формально входящая в состав Украины, имела свой собственный парламент и до 1995 года – своего президента. Большинство крымчан русскоязычные, они неоднократно голосовали за тесные отношения с Россией на референдумах 1991, 1994 и 2008 годов (Raimondo 2014). Важно также отметить, что крымский регион входил в состав России, а затем Советского Союза с 1783 по 1954 годы, пока не был передан Украине Никитой Хрущевым.

На референдуме 1994 года о более тесных связях с Россией крымчане проголосовали подавляющим большинством, почти 80%, положительно. А в 2008 году крымский парламент проголосовал за возвращение в состав России, и в этом же году миллион крымчан подписали петицию с требованием разрешить российскому флоту сохранить свое присутствие в Севастополе (Raimondo 2014).

Сразу же после того, как лидеры нового киевского режима заняли свои соответствующие посты, их первым действием было объявить вне закона русский язык (родной язык подавляющего большинства крымчан и жителей Новороссии). Затем последовало разрушение

российских военных мемориалов, которые были возведены в честь освобождения Украины от нацистского Третьего Рейха. Затем последовали жестокие физические нападения неонацистских сил безопасности нового режима на русскоязычное население Украины и их различных представителей в Коммунистической партии и в Партии регионов.

Крымчане, понимая, что новая коалиция состоит из ещё более коррумпированных олигархов, а также неонацистов, работающих от имени Запада, не верили, что новый режим в Киеве «будет представлять их интересы или уважать их права» (Raimondo 2014). Крымчане сразу же задумались о выходе из новой Украины, об уходе от установленного переворотом правительства, которое теперь отвечает за украинское государство, о несогласии с действиями, которые, как мы подробно остановимся позже, сделали украинскую Конституцию недействительной. Как утверждает Джастин Раймондо в своей статье «Крым для крымчан»:

*Крымчане отказываются признавать власть Киева с должностными лицами от ультраправой партии «Свобода» – бывшей «социал-национальной» партии – на руководящих должностях в новом правительстве, а также с откровенными неонацистами «Правого сектора», которым был передан контроль над полицией и правоохранительными органами. Крымский парламент в очередной раз провозгласил независимость и обратился к России за гарантиями безопасности, а глава украинского военно-морского флота, который дислоцируется в Севастополе, перешёл на сторону Крыма. (Raimondo 2014)*

В отличие от Косово (в котором не было ни выборов, ни референдума, а был только шантаж), Хорватии и Словении (незаконный референдум, 1991 г.), Боснии (референдум в нарушение собственной Конституции, 1992 г.) Шотландии (2014 г.), или Квебека (1980 и 1995 г.г.), которые на Западе были признаны или

проигнорированы, крымчане, по мнению Запада, не имеют таких прав и привилегий. Однако крымчане не послушались.

**6 марта 2014 года** Верховный Совет Крыма принял решение о присоединении к Российской Федерации. 11 марта парламент проголосовал за декларацию независимости, как того требует закон, чтобы поддержать предстоящий референдум (Cunningham 2014). В воскресенье, **16 марта 2014 года**, около 82% крымчан участвовали в референдуме, из них около 96% проголосовали за присоединение к России.

## Одесса

*Эта акция [в Одессе] не была подготовлена на каком-то внутреннем уровне, это была хорошо спланированная и скоординированная акция, в которой приняли участие некоторые представители власти.*

*– Олег Махницкий, и. о. Генерального прокурора Украины*

2 мая 2014 года в городе Одесса, Украина, произошла ужасающая резня между теми, кто присоединился к государственному перевороту в Киеве, и этническими русскими, которые не одобряли ни переворот, ни неонацистов, которые в результате пришли к власти.

Сопrotивление новому правительству, созданному киевским переворотом, наблюдалось не только на востоке Украины, но и на юге. И когда лидеры переворота оказались не в состоянии заставить украинские войска стрелять по мирным жителям, они искали другие способы подавления инакомыслия.

Руководители переворота обратились за решением к Андрею Парубию, называвшему себя неонацистом и основателем партии «Свобода». Парубий стал главой национальной безопасности Украины в результате переворота. Его решением против растущего сопротивления было использование неонацистских ударных отрядов, ранее сил самообороны Майдана: тех же группировок, которые доказали свою ценность в насилии, которое привело к перевороту.

Как подробно рассказал Пэрри (2014 г.) в статье «Сжигание протестующих Украины заживо. Неонацистские "ударные отряды", поддерживаемые США», подразделения Нацгвардии:

*...создавались в основном из хорошо организованных групп неонацистских экстремистов из Западной Украины, которые бросали бутылки с зажигательной смесью в полицию и стреляли из оружия, когда протесты против Януковича становились всё более жестокими. (Parry 2014)*

Это были подразделения, которые новое правительство, установленное в результате переворота, «направило на восток и юг, чтобы сделать грязную работу, которую регулярные украинские военные не хотели делать» (Parry 2014).

2 мая был запланирован футбольный матч между одесским местным футбольным клубом «Черноморец» и харьковским «Металлистом».

Поезд из Харькова прибыл в Одессу в 8 утра. Харьковские болельщики пошли на футбольный стадион. Когда харьковские футбольные болельщики достигли торгового центра «Афина» на пересечении Греческой улицы и улицы Вице-адмирала Жукова, на них напали боевики с надетыми балаклавами (общий аксессуар неонацистского наряда), которые носили георгиевские ленты, символ пророссийских сепаратистов, и красные повязки, возможно, в качестве

дополнительного более тайного опознавательного знака (Valiente 2014).

После короткого боя скрытые под балаклавами «российские сепаратисты», ответственные за насилие, направили харьковских футбольных болельщиков на Куликово поле, а затем бежали в торговый центр «Афина» под охраной полиции.

В конце февраля Куликово поле стало домом для палаточного городка одесситов, которые выступили против государственного переворота в Киеве. В последующие месяцы тысячи одесситов-единомышленников посетят палаточный городок в знак поддержки.

Когда футбольные болельщики пробрались на Куликово поле, оказалось, что скрытые под балаклавами «российские сепаратисты» поспешили предупредить обитателей Куликова поля, что «Правый сектор» был в пути, чтобы убить их. Как сообщается в статье «Одесскую бойню планировали и исполняли фашистские правители Украины» (Valiente 2014):

*Во главе с провокаторами [одетыми в балаклавы «российскими сепаратистами»] многие активисты вошли в дом профсоюзов вместо того, чтобы рассеяться по всему городу. Некоторые из них спускались в подвал, из которого никто не выходил живым – там их пытали, убивали и разделяли мачете. Другие направились вверх. Бензин смешивали с напалмом для образования смертельно опасного, едкого угарного газа. Рецепт этих смертоносных коктейлей был создан химиками с Майдана Незалежности, но они там не использовались. В Одессе смесь была применена впервые, и это не случайно: для того, чтобы терроризировать всю страну, потребовалась бойня с большим количеством погибших. (Valiente 2014)*

Массовое убийство, которое произошло в доме профсоюзов в Одессе, продолжалось несколько часов и привело к ужасной смерти,

официально, около 46 человек, чьи тела были ужасно обуглены от огня, который бушевал внутри.

Еще более ужасающей была судьба одесситов, которым удалось бежать из горящего здания, только чтобы их задушили, расстреляли и забили до смерти.

Считается, что неофициальное число погибших в одесской бойне составляет от 120 до 130 человек.

Возможно, крымчане были провидцами, когда голосовали за отделение от Украины и вступление в Российскую Федерацию.

## **Война, как бы она ни называлась: Восточная Украина**

*Кто в здравом уме позволит США «помогать» в восстановлении стабильности, единства, политического и экономического здоровья? Они поставили перед собой цель дестабилизировать, разделить и искалечить Ливию, Сирию и Ирак военными средствами и продолжают терроризировать гражданское население атаками беспилотников в Пакистане и Афганистане. Они несут ответственность за миллионы смертей в результате своих военных [авантюр]. Снова и снова возглавляемый США альянс нарушает международные законы и не проявляет никакого уважения к какому-либо понятию национального суверенитета или территориальной целостности с его вторжениями, а также с его незаконной любезностью массовой слежки со стороны АНБ и британского GCHQ.*

– Колин Тодхантер, *Global Research*

Когда жители Новороссии, большинство из которых являются носителями русского языка и русского наследия, поняли, что поддерживаемый Западом переворот действительно привёл к власти коалицию олигархов и неонацистов, они тоже устремились к независимости. И поскольку их подозрения были проверены – их языку угрожали, насилие в отношении русских на Украине свирепствовало, членов Партии регионов запугивали и заставляли уйти в отставку, а Коммунистическая партия была объявлена вне закона – они тоже решились дистанцироваться от новой коалиции, установленной переворотом. Это был, однако, такой шаг, в результате которого каждый мужчина, женщина, ребенок и младенец были объявлены террористами потому, что они стремились избежать растущей тирании, надвигающейся из Киева и приведённой в движение Западом. По-видимому, в этом же свете отцы-основатели США могут также считаться террористами киевским правительством государственного переворота, потому что они стремились дистанцироваться от Великобритании.

Однако, несмотря на многочисленные события, происходившие по всей Украине, задокументированные многочисленными источниками, госсекретарь США Джон Керри представил альтернативное объяснение событий на местах, свободное от фактов и даже проблесков фактических документальных и юридических доказательств. Это послужит основой для будущих заявлений госсекретаря Керри западным СМИ:

*Это невероятный акт агрессии. Это действительно потрясающий, умышленный выбор президента (Владимира) Путина вторгнуться в другую страну. Россия нарушает суверенитет Украины. Россия нарушает свои международные обязательства. (Dunham 2014)*

С учетом вышеприведённого заявления очевидным образом возникает вопрос о вменяемости госсекретаря Керри, помнит ли он

вообще о недавнем прошлом (Афганистан, Ирак, Пакистан, Ливия, Сомали, Йемен, Сирия и т.д.), или всё-таки двуличие правит верховодами в Госдепартаменте США. Это обвинение равносильно захватывающему лицемерию, учитывая общеизвестные факты, или же заявление секретаря, в лучшем случае, можно посчитать зловещей сказкой.

Теперь, когда Крым прочно закрепился в российском лагере, жители Новороссии отказываются подчиняться незаконно установленному режиму олигархов и неонацистов, а Киев угрожает заставить замолчать «террористов», война не за горами.

В начале апреля 2014 года против каждого мужчины, женщины и ребенка в Донбассе была начата «полномасштабная антитеррористическая операция», организованная исполняющим обязанности президента Александром Турчиновым, который был назначен в результате государственного переворота на Украине.

Интересно, что только что назначенные «террористы» Восточной Украины не вызвали такого же сочувствия, как протестующие на Майдане, несмотря на то, что острие гражданской войны направлено на них и их бомбардируют разнообразным оружием, начиная от белого фосфора и заканчивая кассетными бомбами и баллистическими ракетами.

Важно также отметить, учитывая более раннюю цитату госсекретаря Керри относительно одной страны, нарушающей суверенитет другой страны, что гражданская война на Украине началась сразу после отъезда главы ЦРУ Джона Бреннана (который путешествовал по Украине под вымышленным именем). Позже поездка была подтверждена бывшим президентом Украины Виктором Януковичем, который заявил, что именно директор ЦРУ приказал «расправиться» с пророссийскими активистами (Durdan 2014):

*Часть ответственности за втягивание страны во внутреннюю войну лежит на США, которые жестоко вмешиваются в ситуацию и*

*указывают, что делать, сказал Янукович. Свергнутый президент заявил, что глава ЦРУ Джон Бреннан посетил Украину, и именно после встречи власти, назначенные в результате переворота, приказали провести военную операцию на востоке страны. (Durden 2014)*

Первоначально отрицая информацию о визите директора ЦРУ Бреннана в Украину, представитель Белого дома Джей Карни позже подтвердил, что Бреннан действительно посетил Киев (RT 2014).

Ирония также заключается в том, что во время пребывания Януковича у власти никогда не велась война против мирных жителей. Однако недавно созданное правительство переворота, с энтузиазмом поддержанное США, было готово сделать именно это: начать войну против собственного народа.

К началу апреля, вскоре после отъезда директора ЦРУ Бреннана, назначенный переворотом и. о. президента Украины Турчинов мобилизовал украинскую армию для запуска «полномасштабной антитеррористической операции» против населения Новороссии. Турчинов поставил жителям Новороссии (своим землякам и землячкам) ультиматум: если они не покинут оккупированные здания и не сдадут оружие, против них начнётся война.

В среду, **16 апреля**, три «сепаратиста» Новороссии были убиты украинской Национальной гвардией в черноморском портовом городе Мариуполе (Reynolds 2014).

На следующий день, **17 апреля**, в попытке предотвратить дальнейшую эскалацию, ЕС, Россия, Украина и США пришли к Женевскому соглашению 2014 года, текст которого гласит:

- Все стороны должны воздерживаться от любого насилия, запугивания или провокационных действий. Участники встречи

решительно осудили и отвергли все проявления экстремизма, расизма и религиозной нетерпимости, включая антисемитизм.

- Все незаконные вооруженные формирования должны быть разоружены; все незаконно захваченные здания должны быть возвращены законным владельцам; все незаконно занятые улицы, площади и другие общественные места в украинских городах и посёлках должны быть освобождены.
- Протестующим и тем, кто покинул здания и другие общественные места и сдал оружие, будет предоставлена амнистия, за исключением лиц, признанных виновными в совершении тяжких преступлений.

Однако сразу после того, как Женевское соглашение было подписано, действующий министр иностранных дел Андрей Дещица заявил, что соглашение не повлияет на антитеррористическую операцию на востоке Украины, поскольку «войска на востоке страны проводят спецоперацию и могут оставаться там, где они находятся». Это заявление было прямо противоположно предыдущему заявлению, сделанному Дещицей в ходе встречи в Женеве, в котором говорилось, что:

*Все стороны обязались воздержаться от любых форм насилия, запугивания или провокационных действий. Участники встречи решительно осудили и отвергли все проявления экстремизма, расизма и религиозной нетерпимости, включая проявления антисемитизма. (RT 2014)*

Госсекретарь США Джон Керри также оценил Женевское соглашение, заявив:

*Всё это, по нашему убеждению, является хорошей работой, но с другой стороны, эта сегодняшняя работа произвела принципы, обязательства и слова на бумаге. И мы первыми понимаем и согласны с тем, что слова на бумаге будут иметь значения только тогда, когда произойдут действия, предпринятые в результате этих слов. (RT 2014)*

Путаное заявление госсекретаря Керри окажется пророческим в отношении «слов на бумаге» и необходимых действий для прекращения насилия. Но таких действий не будет со стороны украинского правительства государственного переворота, поддержанного Западом.

В субботу, **19 апреля 2014 года**, в результате рейда неонацистского военизированного формирования «Правый сектор» в Донецкой области Украины, в городе Славянске, погибли шесть человек. Вскоре после этого Женевское соглашение окажется в ключьях (Chossudovsky 2014).

На следующей неделе (**21-25 апреля**) назначенный в результате государственного переворота и. о. премьер-министра Украины Арсений Яценюк приказал провести полномасштабное военное наступление против протестующих жителей Новороссии.

**26 апреля** спутниковые снимки Министерства обороны России показали, что 15 000 украинских военнослужащих и национальных гвардейцев, около 160 танков, 230 бронетранспортеров (БТР), 150 минометов, гаубицы и реактивные системы залпового огня («Грады» и «Смерч») собираются для войны.

**2 мая** киевское правительство, установленное в результате переворота, заставило военных вступить в бой, и они начали обстреливать город Славянск. В течение следующих десяти дней Донецкая область также находилась в осаде, а безоружные украинские мирные жители в Мариуполе были расстреляны по приказу режима Яценюка (Chossudovsky 2014).

**12 мая**, на следующий день после того, как восточные города Донецк и Луганск провели успешные референдумы о своей независимости от Киева, новообразованная армия Донецкой Народной Республики предоставила украинской армии собственный ультиматум, который дал украинской армии 48 часов на то, чтобы покинуть Донбасс. Украинская армия, однако, продолжала военные действия (Lendman 2014).

**17 мая** начался очередной этап войны, когда по всему Донбассу участились беспорядочные обстрелы и возросло количество жертв среди гражданского населения.

После выборов президента Украины Порошенко **25 мая 2014 года**, несмотря на его предвыборные обещания свернуть насилие и добиваться мира, он стал наращивать военные действия.

Гражданская война разгорелась, подстёгиваемая украинскими войсками в Славянске, Андреевке и по всей Донецкой области. Действия украинской армии заключались в обстреле жилых домов, больниц, детских садов, школ, домов престарелых и промышленных центров ракетами, тяжелой артиллерией, различными видами незаконного вооружения (белый фосфор, кассетные бомбы) и даже баллистическими ракетами. Киевские военные самолёты и ударные вертолёты также принимали участие в операции и без разбора обстреливали ракетами гражданские районы. По Донбассу быстро начали расти жертвы среди мирного населения, начался массовый исход в Россию.

**Июнь-июль.** В течение следующих двух месяцев киевский режим будет вести полномасштабную войну против всего населения Донецкой и Луганской областей Восточной Украины и совершит многочисленные военные преступления и преступления против человечности, убив несколько тысяч мирных жителей. Некоторые из преступлений, совершённых во время военной операции Киева против Восточной Украины, были задокументированы в Белой книге, которая впоследствии была опубликована на веб-сайте Voltaire (Meysan 2014), где подробно описано следующее:

- Сбрасывание зажигательных бомб с белым фосфором на гражданское население (запрещено международными соглашениями)
- Сбрасывание кассетных бомб на гражданское население (запрещено международными соглашениями)
- Применение военных самолетов и ударных вертолётов против гражданского населения (военное преступление)
- Артиллерийские обстрелы целых городов, населённых гражданскими лицами (военное преступление)
- Бомбардировки церквей, больниц, школ (военные преступления)
- Отказ в предоставлении эвакуационных коридоров гражданским лицам (военное преступление)

Президент Порошенко при поддержке и подстрекательстве США будет продолжать эскалацию, избегая призывов России (Сергей Лавров), а также Франции (Лоран Фабиус) и Германии (Франк-Вальтер Штайнмайер) закончить насилие и возобновить перемирие (McGovern 2014). Президент Путин оценил это так:

*К сожалению, президент Порошенко решил возобновить военные действия, и мы потерпели неудачу – когда я говорю «мы», я имею в виду моих коллег в Европе и себя – мы не смогли убедить его в том, что путь к безопасному, стабильному и нерушимому миру не может лежать через войну. (McGovern 2014)*

Крайне удивительно, что в то время как президент Путин и министр Лавров постоянно настаивали на мире, прекращении огня и гражданской войны на Украине в течение этого времени, Запад и западные СМИ продолжали изображать Россию и президента Путина агрессором и вводить санкции. Однако роль США, которая

заклучалась в том, чтобы подтолкнуть правительство, установленное переворотом, а затем правительство Порошенко к войне против собственного народа, была почти полностью проигнорирована основными западными СМИ. По этому поводу министр Лавров по российскому телевидению сказал следующее: «мир в воюющей стране [Украине] был бы более вероятным, если бы переговоры были оставлены России и Европе», добавив: «наши американские коллеги... согласно многим свидетельствам, всё ещё выступают за то, чтобы подталкивать украинское руководство к пути конфронтации» (McGovern 2014). Излишне говорить, что эта речь, которая говорила о стремлении США к усилению войны, не нашла места в официальных западных средствах массовой информации.

**Август.** К концу июля и началу августа динамика войны начала резко меняться. Ополчение, хотя и явно меньшее по численности и плохо вооружённое, начало громить украинскую армию практически в каждом бою. Есть некоторые свидетельства того, что переломный момент украинской гражданской войны наступил в городе Иловайске, где украинские войска потерпели «катастрофическое поражение от вооружённых сил Новороссии» (Petro 2014).

*Точные детали того, что пошло не так, не были обнародованы. По словам Семёна Семёнченко – командира добровольческого батальона «Донбасс», который руководил штурмом Иловайска, – после захвата центра города украинские войска были окружены повстанцами и полностью отрезаны. Российские СМИ предполагают, что в ловушку попали 7000 украинских военных, а также несколько сотен военных машин. (Petro 2014)*

Этот сценарий повторялся снова и снова войсками Новороссии. По мере продвижения украинской армии войска Новороссии отступали, только чтобы затем стратегически окружить украинские силы, создав так называемый «котел», в котором украинские войска были полностью отрезаны. Затем войска Новороссии систематически

разгромили или уничтожили несколько украинских бригад (украинская 79-я воздушно-десантная бригада, 72-я бригада, 51-я бригада, 30-я бригада, 24-я бригада) и захватили их вооружение. Захват оружия повышал способность вооружённых сил Новороссии защищать себя и в конечном итоге идти в наступление.

С точки зрения количества жертв:

*Вполне вероятно, что от 8000 до 12000 украинских военнослужащих были убиты в период около 2 месяцев с 5 июля 2014 года до объявления о прекращении огня 5 сентября 2014 года. Если это так, это означает, что Украина теряла в этот период людей в количестве примерно от 129 до 190 в день. Ничего подобного не происходило в Европе после капитуляции Германии 9 мая 1945. (Mercouris 2014)*

По другим оценкам, суммарные потери украинских войск могут составлять 32 692 (20 274 убитых и раненых; 12 418 военнопленных, дезертиров и пропавших без вести).

К концу августа украинская армия в результате растущего дезертирства и массовых боевых потерь находилась в полном отступлении. Армия Новороссии теперь перешла в наступление и продвинулись к городу Мариуполю, который долго удерживался украинской армией (Saker 2014). Армия Новороссии окружила Мариуполь, отрезала ему пути снабжения и осадила его. Обещание президента Порошенко о военной победе за несколько «часов» было полностью разрушено, поскольку его численно превосходящая и намного лучше оснащённая армия ежедневно громила войсками Новороссии. Именно этот поворот событий, наконец, привёл Порошенко за стол переговоров, это было решение, которое давно было рекомендовано российскими, французскими и немецкими дипломатами.

5 сентября 2014 года между представителями украинского правительства и представителями Новороссии Восточной Украины было подписано соглашение о прекращении огня. Силы Новороссии прекратили наступление на окружённый Мариуполь. Украинские силы организовали беспорядочное отступление практически на всех фронтах, и между группировками была создана демилитаризованная зона.

В начале сентября, после того как был установлен режим прекращения огня, Организация Объединённых Наций произвела оценку жертв, которая показала, что:

*Более 2 249 человек были убиты и более 6 033 ранены в результате боёв на востоке Украины. Число внутренне перемещённых украинцев достигло 190 тысяч, еще 207 тысяч нашли убежище в России, сообщили в ООН. (RT 2014)*

В настоящее время режим прекращения огня соблюдается (со спорадическими и продолжающимися обстрелами со стороны украинской армии), и есть предположения, что Порошенко может использовать режим прекращения огня для перегруппировки. Существует также предположение, что в случае возобновления гражданской войны вероятность третьей мировой войны резко возрастёт (Cohen 2014).

Это, конечно, удача крымчан, которые спаслись, когда они решили «отменить Советское решение о том, чтобы отдать их Украине», а затем подавляющим большинством проголосовали за возвращение в Россию (Orlov 2014). Крымский референдум, который Запад считал вторжением, был, возможно, первым бескровным вторжением (ни одна пуля не была выпущена, ни одной смерти не было, ни одно здание не было разрушено, разбомблено или повреждено), когда-либо засвидетельствованным Западом, вторжения которого были явно другого характера.

## Эндшпиль

*Глобалистские элиты разрабатывают свою политику в соответствии с классической максимой «divide et impera» [разделяй и властвуй], но её эзотерическим следствием является «solve et coagula» [сгущай и растворяй] алхимического процесса, применяемого ко всем обществам. За бессмысленными лозунгами о свободе, демократии и правах человека скрывается непрекращающееся желание их уничтожить. Суверенитет должен быть ликвидирован, пол и семья искажены до гротескности, а Бог узурпирован Маммоном. Народ – большая семья – должен быть уничтожен. То, что нужно «Дивному новому миру», так это не русские и не украинцы, а демографическая биомасса, созданная для эксплуатации.*

*– Марк Хакард, Oriental Review, 19 июня 2014 года*

Последние двадцать лет, как обсуждалось ранее, Запад и его военный придаток, НАТО, стремились осуществить стратегию «Великой шахматной доски» в попытке окружить, а затем изолировать Россию. Эндшпиль этой стратегии – сделать её страной-вассалом Нового мирового порядка Запада, чтобы получать различные ресурсы для потребления западными ТНК и олигархами, и распространять Новый мировой порядок в каждой стране, городе, посёлке, деревушке по всему миру.

Украина всегда считалась неолибералами и неоконами определяющей частью стратегии «Великой шахматной доски».

Стратегические цели и интересы, определённые Западом в отношении Украины, изложены ниже.

## Военные цели

Несколько военных целей, давно связанных с перемещением Украины на Западную геостратегическую орбиту, включают:

- Расширение НАТО и продолжающееся военное окружение России кольцом баз, простирающихся от Украины и связывающих их с государствами Балтии и Балканами, с Турцией и Кавказом (Petras 2014)
- Выселение России из её многовековой военно-морской базы в Крыму и последующая сдача этой базы в аренду НАТО
- Превращение Украины в плацдарм для проникновения на юг России и Кавказ; перспективная позиция по политическому управлению и поддержке либеральных пронатовских партий и НПО в России (Petras 2014)
- Ликвидация, переоснащение и потрошение украинских заводов, предназначенных для снабжения ключевых секторов российской армии (Petras 2014)

И, пожалуй, самая весомая причина в военном отношении того, что сейчас происходит на Украине (и во всем мире), как подытожил Питер Кёниг в своей статье «Цивилизация неоконгов»:

*Войны должны продолжаться. От них зависит неолиберальная экономика США. Военная машина и её ответвления вносят более 50% в ВВП США. Без войн страна рухнет. Все мирные договоры и переговоры, начатые или симулируемые Вашингтоном – это фейк,*

*обман, пропаганда, добродетели голого короля. Восхваления для исключительной нации. Мир во всём мире для США означает чёрную дыру, гибель. (Koenig 2014)*

## **Экономические цели**

Экономические цели Запада, связанные с Украиной, разнообразны и многочисленны, так как мероприятия по западной помощи, как правило, предназначены для обогащения многочисленных структур (энергетических компаний, военно-промышленного комплекса, других транснациональных корпораций, банковских концернов, внешнеполитических целей для назначенных стран, геополитического обогащения и т.д.).

Однако ещё одним параллельным аспектом стратегии шахматной доски в отношении военной изоляции России является её экономическая изоляция от мира, о чём свидетельствуют последовательные санкции, введённые западными странами.

Экономический манёвр, который можно считать довольно наглым и много говорящим геополитическим обогащением, обильно приправленным кумовством, это назначение 13 мая 2014 года Хантера Байдена, сына вице-президента Джо Байдена, в Бурисма Холдингс, крупнейшую на Украине частную газодобывающую компанию (Meysan 2014). Г-н Байден, однако, не одинок, поскольку к нему присоединился Девон Арчер, председатель комитета поддержки президентской кампании 2004 года нынешнего государственного секретаря Джона Керри (Meysan 2014).

Также полностью отсутствовал в западных сообщениях один из первых официальных актов принятия Украины в западную сферу влияния, скрытый вывоз тридцати трёх тонн золотых запасов Украины (Kranzier 2014). Другие финансовые цели включают:

- Контроль (или ликвидация) энергетического транспортного коридора, который пересекает Украину и связывает запасы нефти и природного газа из Каспийского бассейна с европейскими рынками
- Саботаж общих торговых отношений между Европой и Россией для того, чтобы развалить как Европу, так и Россию
- Сделка в 10 млрд. долларов по сланцевому газу с «Шевроном», которая позволит «Шеврону» вести разведку Олеского месторождения на Западной Украине, запасы которого оцениваются в Киеве в 2,98 трлн. куб. м газа (Ahmed 2014) (в декабре «Шеврон» объявил, что он выйдет из этой сделки)
- План жёсткой экономии МВФ, который будет способствовать «финансовому разграблению общественных благ, сокращению пенсий, минимальной заработной платы, социальных услуг, приватизации образования и здравоохранения, экспроприации и приватизации природных ресурсов иностранными корпорациями» (Koenig 2015)

Как отмечает Наоми Клейн в своей книге «Доктрина шока», Запад сделал довольно прибыльный бизнес из уничтожения других национальных государств, приватизации ресурсов, изъятия активов, а затем «пытаясь восстановить» разрушенную инфраструктуру, убивая при этом миллионы, в процессе подпитки того, что может быть обозначено как социопатическая алчность. На сегодняшний день это был очень прибыльный гамбит.

Тем не менее, исключительность США всё ещё может быть поставлена под угрозу, поскольку дамокловы мечи падают на землю по направлению к неоконам, неолибералам и всем нам. Как подытожил г-н Орлов (2014):

*...США – ходячий мертвец: если они не смогут продолжать проворачивать триллионы долларов в краткосрочных займах каждый*

*месяц по рекордно низким процентным ставкам, они не смогут платить проценты по своему долгу или по своим счетам. До свидания, социальное государство, привет беспорядки. Прощайте, военные подрядчики и федеральные правоохранительные органы, привет хаос и открытые границы. (Orlov 2014)*

Настолько велика алчность мирового 1 процента к деньгам и власти, что они теперь, кажется, ставят под угрозу мир и себя последовательным разрушением национальных государств, запланированным хаосом и последующим экономическим водоворотом, который уже сейчас продолжает создаваться на Украине.

## **Запланированный хаос**

*Для того чтобы остановить или, по крайней мере, предотвратить это падение в финансовое, экономическое, политическое забвение, США должны быстро подорвать каждую конкурирующую экономику в мире с помощью любых средств, которые они имеют в своём распоряжении, будь то бомбардировки, революции или пандемии (хотя этот последний способ может быть немного трудно держать под контролем). Россия является очевидной мишенью, потому что это единственная страна в мире, которая проявила смекалку, чтобы на самом деле показать международное лидерство в противостоянии США и борьбе с ними; поэтому Россия должна быть наказана в первую очередь, чтобы держать остальных в узде.*

*– Дмитрий Орлов, автор книги «Reinventing Collapse», 2008 г.*

Ещё одним стратегическим аспектом западного эндшпиля и, в частности, эндшпиля США в двадцать первом веке (и, несомненно, задолго до этого) является политическая цель *запланированного хаоса*. Эта политика неразрывно связана с долговой ситуацией в США, которая, по мнению некоторых, составляет не менее 220 триллионов долларов и математически никогда не может быть выплачена (Lawler 2012). Таким образом, необходимо предотвратить окончательную расплату, *требование сиюминутного дополнительного обеспечения*, систематически уничтожая экономически жизнеспособные страны и их экономические системы, грабя любые активы (чтобы заплатить толкачам банковского дела), а затем прививать запланированный хаос, чтобы сохранить упомянутые страны и их экономические системы вечно нежизнеспособными (Афганистан, Ирак, Ливия, Сирия, Сомали, Йемен и т. д.).

А в случае растущих стран, которые конкурентоспособны, а также не лишены зубов (настоящей армии: военно-воздушных сил, флота, сил специального назначения, баллистических ракет средней и большой дальности, связанных с ними ударных кораблей и других существенных средств обороны), война ведется с помощью экономических санкций, цветных революций, военного окружения, обширных пропагандистских кампаний и различных других механизмов изоляции.

И хотя «терроризм», «свобода», «демократия» и «право защищать» долгое время служили прикрытием для американского империализма, авантюризма и бандитизма за рубежом, планируемый хаос – это неизменно желаемый конечный результат. В этом сценарии наименее хаотичная и наиболее вооружённая страна является королём; и, конечно же, она может вымогать, грабить и пропагандировать по своему желанию.

Другими словами, хаос, кажется, предоставляет хорошо вооружённой, склеротической и увядающей американской империи средства, чтобы оказаться доминирующей среди экономически искалеченных наций. Это та политика, что позволяет нам стратегически грабить, отбирать активы, организовывать «цветные

революции», терроризировать, и доводить до нищеты с помощью экономической войны, развязанной банковскими программами МВФ и Всемирного банка. И их жертв легион. Украина в настоящее время служит свидетельством политической цели запланированного хаоса, о чём свидетельствуют разграбление активов (присвоение золотых запасов), бессмысленная смерть и разрушение, этническое и идеологическое разделение (разделяй и властвуй), обнищание (планы жёсткой экономии МВФ) и хаос войны. Конечно, глазурь на торте для США заключается в том, что этот хаос происходит на границе России.

## ГЛАВА 6. ПРОПАГАНДА И УКРАИНА – В АМЕРИКАНСКОМ СТИЛЕ

*Рассмотрим мир журналистов официальных медиа, в частности ведущих телевизионных новостей. Это мир с отголосками оруэлловского «1984», где сказанное должно соответствовать партийной линии. Любое мыслепреступление – например, ведущий, комментирующий на экране, что он не согласен с официальной версией 9/11, или он думает, что Россия не является агрессором – будет быстро наказано эквивалентом смерти – изгнанием из мира журналистики. Таким образом, для большинства населения мы имеем жёстко контролируемый двухуровневый режим контроля над разумом. Концепция мыслепреступления управляет тем, что говорят СМИ, а концепция теории заговора иммунизирует людей против других взглядов. Для большинства партийная линия (либо CNN, либо FOX) является «правдой», как в мире Оруэлла, но без необходимости экстремальных методов старшего брата.*

*– Ричард К. Мур «Управление разумом: Оруэлл, Хаксли и сегодняшняя реальность»*

Прежде чем обсуждать пропагандистскую кампанию, которая сейчас ведется западными СМИ в отношении Украины, надо понимать, что представляют собой официальные СМИ, и оптику, через которую они рассматривают новости и публикуют их.

Повелитель средств массовой информации – это корпоративная Америка. В общей сложности пять корпоративных гигантов, Time Warner, Disney, Murdoch's News Corporation, Bertelsmann of Germany и Viacom (ранее CBS), контролируют 90% того, что смотрят, слушают или читают.

Результат вышесказанного заключается в том, что если история, факты, юридический анализ или правда плохо влияют на бизнес – будь

то продажа бомб, истребителей, современного оружия (и, следовательно, войны) или продажа рекламы (и всех сопутствующих продуктов) – тогда правда будет жертвой номер один. Истина похоронена так глубоко в корпоративных СМИ, что нынешнее положение дел стало рассматриваться как «Чрезвычайная ситуация с истиной» (Phillips and Huff 2010).

Как сообщают Питер Филлипс и Микки Хафф (2010 г.) в «Project Censored» в связи с «Чрезвычайной ситуацией с истиной»:

*В Соединённых Штатах в наши дни разрыв между реальностью и репортажами достиг своего пика. Существует уже не разрыв доверия, а скорее буквальная «Чрезвычайная ситуация с истиной», в которой самая важная информация, затрагивающая людей, скрыта от зрения. (Phillips, Huff 2010)*

Таким образом, главная цель различных корпораций, средств массовой информации и политической элиты состоит в том, чтобы контролировать повествование по той или иной теме, ситуации и желаемому результату с помощью цензуры и пропаганды. В результате, война за ресурсы, смена режима, проекция силы, грабёж и приватизация (Ирак) будет иметь чётко определённую пропагандистскую и цензурную кампанию (борьба с ОМУ, демократия и т.д.), чтобы достичь своих недеклалируемых целей и скрыть своё истинное предназначение через гору лжи. Нынешняя кампания *du jour* приводит нас на Украину.

В течение последних нескольких месяцев в отношении Украины ситуация постоянно напоминает преддверие войны в Ираке. Вопиющее отсутствие реальных неангажированных журналистов, отсутствие подтверждённых фактов или беспристрастных данных: только бессовестное попугайничание тезисов из Белого дома, Госдепа и разведки, и нескончаемый парад отставных генералов в новостных циклах, это бесконечное дежа вю снова и снова.

И когда война, наконец, пришла в Ирак, различные тезисы, которые были распространены Белым домом, Госдепартаментом, а затем телеведущими, один за другим были разоблачены как безосновательная ложь, которой они были на самом деле.

Основной и широко известный повод для начала войны с Ираком, оружие массового уничтожения (ОМУ), стал первой жертвой, когда раскалённые снаряды фактов на местах взорвали эту утку. Захватывающее выступление госсекретаря, размахивающего мерзким мыльным порошком в Ассамблее ООН и с абсолютной уверенностью заявляющего, что у Саддама Хусейна, Гитлера 9.0, есть химическое и ядерное оружие, было, по сути, ложью. Ложью, которую провозглашал в своё время буквально каждый ведущий новостей, эксперт, радиоведущий, каждая газета и каждый ведущий ток-шоу в основных СМИ Америки.

Неизбежность грибовидного облака, поднимающегося над какой-то частью американского ландшафта, запущенного Саддамом Хусейном, Гитлером 9.0, как было сказано в виде детской страшилки Бушем, Райс, Чейни, Блэром и другими, была, по сути, матерью всей лжи. Как и передвижные заводы химического оружия, установленные в минивэнах и автодомах, и кондиционеры, бункеры для отдыха со спутниковым телевидением, торговые центры и кафе, где можно поесть, которые *предположительно* были вырыты глубоко в афганских горах.

Эксперты того времени сообщили нам, что война в Ираке обойдётся нам в 50 миллиардов долларов (фактически она стоила свыше 3 триллионов долларов), и мы, люди, которые в конечном счете платят за все войны против нашей воли, будем получать доходы от иракской нефти. Ложь, опять же, безостановочно распространялась основными средствами массовой информации, а в некоторых случаях настолько эффективно, что слушатели некоторых информационных сетей по сей день считают, что ОМУ действительно было найдено в Ираке. А окупаемость иракских запасов нефти? Ну, если вы помните рекордную прибыль различных нефтяных компаний за это время, вы будете точно знать, кто получил деньги обратно.

По мере того как ложь быстро рассыпалась, всегда находился готовый источник для новой лжи – свобода и демократия, права женщин и т. д. Различные свободы, конечно, будут установлены при помощи стволов пистолетов, ударных вертолётов, истребителей F-16, боеприпасов с обеднённым ураном, крылатых ракет, беспилотных летательных аппаратов «Predator», вторжений в дома и комендантского часа. Как представляется, вина Саддама Хусейна заключалась в том, что он не навязывал гражданам Ирака демократию достаточно решительно.

Спустя немного более десяти лет с начала войны в Ираке демократический трансплантат не только не прижился, он насильственно и, возможно, окончательно заразил хозяина (запланированный хаос).

Сейчас, когда разворачивается кризис на Украине и образ действия основных средств массовой информации становится жутко похожим на этот образ действия во время иракской войны, возникают два вопроса. Научились ли СМИ чему-нибудь от своего «литья воды» на мельницу Белого дома и Госдепартамента? Или «Правда на Потомаке» является более подходящим обозначением для современных американских СМИ?

В течение последних нескольких месяцев основные средства массовой информации снова шагают в ногу с официальными правительственными источниками (Белый дом, Государственный Департамент, Пентагон и т. д.) в отношении демонизации президента России Владимира Путина (новый Гитлер 10.0), российского «вмешательства» и «агрессии», а также мерзких намерений Путина вновь завоевать мир или, по крайней мере, Западную Европу.

Белый дом, Государственный Департамент и сопровождающие их представители, все из которых заявили о горах доказательств, чтобы обосновать свои утверждения, до сих пор полагались исключительно на социальные сети. Социальные медиа, в виде клипов Facebook и Youtube, были предложены в качестве проверяемого «здоровым смыслом» доказательства для документирования движения российских

войск, ракетных пусков, артиллерийского огня и проникновения российских спецназовцев. Для чего же тогда нужны шестнадцать спецслужб с бюджетом в 100 миллиардов долларов?

За исключением комедии, любой серьезный сценарий фильма, в котором чиновники Белого дома и Госдепартамента предлагали бы социальные сети в качестве разведывательного аппарата, способного предоставить доказательства в зоне войны, в лучшем случае считался бы дилетантским и смехотворным. Тем не менее, с серьёзностью виновного ребёнка, стоящего рядом со сломанной вазой и лгущего своим родителям, говоря «это не я сделала», представители правительства предложили в качестве окончательного доказательства фотографии на Facebook и видео на Youtube, восклицая: «Да, это соответствует здравому смыслу».

Клип из интервью CNN от 6 марта 2014 года, снятый Кристианой Аманпур, корреспондентом «расследователем» CNN и Вольфом Блитцером, ведущим новостей CNN, против профессора русистики Стивена Коэна, известного учёного и автора многочисленных книг о России со времён большевистской революции. Профессор Коэн для видимости был приглашен на CNN-шоу Вольфа Блитцера, чтобы обсудить ситуацию, разворачивающуюся на Украине.

Г-жа Аманпур, полностью лишённая доказательств и фактов, отчитывала и ругала профессора Коэна в отношении того, что происходит на Украине. Затем она продолжила предсказывать намерения недавно созданного, неизбранного правительства в Киеве в отношении Черноморского флота России и того, какими, по её мнению, должны быть намерения Путина – которого она открыто назвала бандитом. Г-жа Аманпур обвинила Россию в «фальсификации» референдума Крыма о присоединении к России, поскольку Крым не был (пока) атакован Киевом. Кроме того, она ругала все российские СМИ, утверждая, что они являются партией, ответственной за разжигание ненависти, националистическую риторику и подстрекательство к войне.

В течение 50 секунд, данных профессору Коэну, чтобы выдвинуть свою точку зрения, он сказал, чётко опираясь на факты:

*Экстремизм пришёл не из России. Он шёл из Западной Украины. На Украине есть небольшое, но решительное и агрессивное правое националистическое движение. Это квази-фашисты, и они диктуют условия парламенту в Киеве, который не является легитимным ни по международному закону, ни в соответствии с конституцией. Это парламент, который является осколком прежнего парламента, потому что они запретили две партии большинства, которые представляли восток Украины, и приняли антироссийское законодательство. Они запретили использование русского языка в качестве официального. Не Россия извергает это идеологическое дестабилизирующее послание. Это пришло с Запада. И здесь самое худшее, что было – это то, что ненависть была поддержана Вашингтоном и Брюсселем в пособничестве этому западноукраинскому движению. Это должно прекратиться. (CNN 2014)*

Г-н Блитцер, который дал менее минуты для ответа на продолжительное нападение г-жи Аманпур, прерывает профессора Коэна, чтобы сообщить ему и г-же Аманпур, что время истекло. Тем не менее, всю оставшуюся часть шоу, почти вдвое больше времени, предоставленного профессору Коэну, г-н Блитцер и г-жа Аманпур продолжают атаковать позицию профессора Коэна, утверждая, что нацисты и антисемиты не являются неотъемлемой частью нового киевского правительства. Г-жа Аманпур квалифицирует присутствие нацистов в киевском правительстве как «позицию России», несмотря на противоположные, очевидные и широко подтверждённые данные из нескольких источников – «Телеграф» (Великобритания), Эн-Би-Си, «Гардиан» (Великобритания), «Хаффингтон Пост», Би-би-си, Эн-би-си.

Возможно, если бы г-жа Аманпур действительно сообщила о событиях в Донецке, Луганске и других областях на востоке Украины, эмоции и чувства были бы подкреплены чем-то более похожим на правду. Такие сообщения могли бы даже говорить о том, что партия «Свобода» и «Правый сектор», действительно, фашистские организации. Кроме того, отчёты о расследованиях выявили бы тот факт, что эти стороны запугивали, угрожали, избивали, пытали и убивали различных членов государственного парламента и вполне могут нести ответственность за смерть 40 украинцев только в Одессе. Возможно, г-жа Аманпур также обнаружила бы, с небольшим количеством усердных исследований (поиском в интернете), что бывшая кандидат в президенты Украины Юлия Тимошенко заявила в просочившемся разговоре: «пришло время взять наше оружие и пойти убивать этих проклятых русских вместе со своим лидером» и что «они [русские] должны быть убиты ядерным оружием». Возможно, это были новости, которые избежали признанных навыков *следственной* отчётности г-жи Аманпур.

Конечно, знала ли г-жа Аманпур об этом или нет, её тезисы были точно такими же тезисами, которые последовательно транслировались должностными лицами Белого дома и Государственного департамента в отношении Украины.

Некоторое время спустя профессор Коэн появился вместе с Джоном Миршаймером 28 апреля 2014 года в эпизоде «CrossTalk» программы текущих событий на российском телеканале Russia Today (RT), спонсируемом государством. Программа включала интеллигентную дискуссию, историческую перспективу, понимание, реальную политику, полное отсутствие нападений «ad hominem» (здесь нет «бандитов») и отсутствие показной публики. Похоже, что американская интеллигенция от профессоров Коэна и Миршаймера до Ноама Хомского и других известных учёных, изгнанных из основных западных СМИ, нашла альтернативу и значительно более свободную прессу из всех мест на российском телевидении.

В данном случае, который лучше всего можно охарактеризовать как классическую психологическую проекцию, госсекретарь Джон

Керри назвал RT «государственным пропагандистским мегафоном». Конечно, повествования американского мейнстрима, который постоянно повторяет тезисы госсекретаря Керри, его приспешников из Госдепартамента и Белого дома, представляются госсекретарю Керри «свободной прессой». Излишне говорить, что официальные СМИ делают всё возможное, чтобы принимать без вопросов и фактических данных высказывания, полученные из «официальных государственных источников».

## Пропаганда на Украине

*В Вашингтоне ощущается разреженный воздух Гималайской вершины. Увиденные из грандиозных дворцов администрации, где решается судьба мира, иностранные люди выглядят маленькими, примитивными и во многом неуместными. Кое-где прячутся настоящие эксперты, но с ними никто толком не консультируется.*

– Ури Авнери

Представьте, если хотите, что президент Соединённых Штатов обращается к гражданам США и рассказывает страшные истории о какой-то далёкой, ужасающей угрозе, анафеме свободе, демократии и американскому пути. Якобы невинные богобоязненные подданные этой земли подвергаются атакам химического газа (часто предоставляемого с Запада), их бомбят и убивают, они находятся под пятой некоторых маниакальных безумцев, которые претендуют на звание Гитлера года.

Затем президент сетует, что «мы (США) являемся миролюбивой нацией, и хотя мы ненавидим насилие, порядок и демократия должны быть (насильственно) реализованы или восстановлены, а невинные

спасены (убиты в неисчислимых количествах, или вынуждены эмигрировать)».

В оперативном порядке организуется военная машина, создаётся коалиция (купили, подкупили, заставили, угрожали), и летят бомбы и ракеты – крылатые, умные, разрушающие бункеры, дистанционно управляемые, кассетные, фосфорные, нейтронные. К сожалению, конечно, бомбы не способны отличить невинные, бедные, терроризируемые массы от маниакальных безумцев, и десятки, сотни тысяч, миллионы тех, кого мы намеревались *освободить*, действительно *освобождены* от их брэнной участи. В реальности США, как правило, гораздо более эффективны в этом, чем длинная очередь маниакальных безумцев, ежегодно претендующих на звание Гитлера года.

В бывшей Югославии сценарий, который мы осуществляли, как описал Калев Маурин (2014), был следующим:

*Билл Клинтон утверждал, что нужно остановить «массовые изнасилования» и ликвидировать «концентрационные лагеря». После того, как дым рассеялся, и тысячи были убиты, правда вышла наружу. Организация Объединённых Наций признала, что никакого «геноцида» не было. Разговоры о массовых изнасилованиях и концентрационных лагерях были обманом. (Maupin 2014)*

Однако есть интересная ирония, которая, по-видимому, всегда присутствует в «так называемых» усилиях, осуществляемых США. Опять же, как констатировал Маурин (2014):

*В то время как предполагаемые преступления, используемые для оправдания уничтожения Сербии, были преувеличены, преступления финансируемой США освободительной армии Косово были очень реальными. Балканы так и не оправались от бомбардировок,*

*разрушений и финансирования этнических групп ненависти. «Спасательная миссия» привела к более глубоким страданиям, чем когда-либо прежде.*

Сценарий для Ливии был, конечно, всё тот же запланированный хаос, с несколькими именами, заменёнными здесь и там:

*Обама рассказывал страшилки о Каддафи. Когда поддерживаемые США повстанцы потерпели поражение на поле боя, США и НАТО развязали ужасающую кампанию бомбардировок. Сейчас Ливия, когда-то самая богатая страна на африканском континенте, лежит в руинах. Страна была разрушена, и соперничающие группировки воюют за власть среди нищеты. (Maupin 2014)*

То же самое Сирия, опять-таки с изменением некоторых имён и нескольких причин для американского вмешательства, взятых с предыдущей героической миссии:

*В Сирии пропаганда о предполагаемых преступлениях президента Башара Асада использовалась для оправдания поддержки Западом безобразной гражданской войны. Сирия была одной из наиболее процветающих и мирных стран региона, но США и их союзники продолжают направлять деньги вооружённым террористам. Война, которая закончилась бы через несколько месяцев, затянулась на четыре года, почти 150 000 человек погибло, а миллионы были вынуждены стать беженцами. (Maupin 2014)*

А на Украине, где снова были использованы различные оправдания свободы, демократии и членства в ЕС, был разработан

новый кандидат на премию Гитлера путем спекулятивных заявлений и откровенной пропаганды.

Когда Эдварда Хермана, почётного профессора Массачусетского технологического института и эксперта по СМИ и пропаганде, спросили о том, чего не хватает в освещении новостей с Украины в американских СМИ, он ответил:

*Чего не хватает, прежде всего, это минимума объективности. СМИ работают больше, чем когда-либо, в качестве пропагандистской машины для Государственного департамента. Одна вещь отсутствует – и подавляется – это важная роль неонацистских элементов как в киевском правительстве, так и в силах, которые они выставили в своей войне против Восточной Украины. СМИ стремятся найти россиян на Украине, но не хотят видеть неофашистов, которые смотрят им в глаза, но работают на нашей стороне. (Falcone 2014)*

Ниже рассматривается ряд критических моментов относительно западной пропаганды, от протестов на Майдане, обвинений России во «вторжении» в Крым до крушения малазийского рейса МН17.

## **Мирное насилие на Майдане**

В США движение «Оссиру», по большому счёту мирное движение, которое возражает против растущего разрыва между 1% и всеми остальными и против 22 триллионов долларов спасения «банкстеров», было жёстко подавлено с помощью полицейских рейдов. Его аналоги в Великобритании, «антиаскетизм 2010 года» и студенческие протесты, также жёстко подавлялись британскими

властями (Melendez 2013). Однако, если бы насилие этих протестов поднялось до уровня Майдана – обстрелы зданий и полицейских, неустанные нападения на силы безопасности с помощью коктейлей Молотова, опасных самодельных орудий и огнестрельного оружия, разрушение национальных памятников – ответом Запада было бы подавляющее использование смертоносной силы (посмотрите на бомбардировку западной Филадельфии, Вако, Фергюсон).

Майкл Хадсон (Michael Hudson, 2014), выдающийся профессор экономических исследований университета Миссури (Канзас-Сити), описывает, как США относились к своим мирным протестующим:

*Помните, как жестоко в США разогнали движение «Оссиру» и разрушили их лагеря во многих американских городах? Помните того полицейского, который шёл кругами, спокойно опрыскивая очень мощным перцовым баллончиком беззащитных сидящих на земле калифорнийских студентов? Всё, что эти студенты могли сделать, это прикрыть свои лица и попытаться защитить свои лёгкие и глаза от повреждений. (Hudson 2014)*

Тем не менее, Запад потребовал, чтобы президент Янукович мирно имел дело с агрессивными и вооружёнными протестующими на Майдане (Meysan 2014). Другие известные агрессивные действия групп Майдана связаны с неонацистскими организациями («Трезубец», «Белый молот», «Правый сектор» и др.), включая насильственный захват и поджог домов, ранения почти 200 сотрудников правоохранительных органов и многочисленные нарушения прав человека. Тем не менее, Януковичу открыто угрожали насильственными ответными действиями, если он попытается использовать западные методы для борьбы с вооружёнными и агрессивными протестующими.

Ответ президента Януковича описан ниже Майклом Хадсоном (2014) и может быть просмотрен через необработанные видео,

размещенные на YouTube:

*«Беркуту» [отряд украинской полиции] был дан новый приказ не отвечать, а просто стоять там – как сообщалось – НЕ ЗАЩИЩАЯСЬ, в то время как в их глаза тыкали металлическими копьями, в то время как их жгли коктейлями Молотова, брали в заложники и стреляли в них. (Заметьте, я не самый большой поклонник полиции в любой стране, но правда бьёт в глаза.) Этот приказ был дан им президентом Украины Януковичем в ответ на угрозу санкций со стороны ЕС и США в случае, если Янукович попытается навести порядок в стране, которой он должен был управлять. (Hudson 2014)*

Насилие со стороны протестующих продолжалось, были захвачены и разграблены многие здания. Несколько зданий, разрушенных *мирными* протестующими майдана – это здания Киевской, Львовской, Тернопольской и Ровенской городской государственной администрации, Львовского МВД и четырёх центральных районных отделов полиции (захвачено около 1300 единиц огнестрельного оружия). Министерство внутренних дел, Министерство здравоохранения, Центральный дом офицеров, Дом профсоюзов и львовский дом депутата от Партии регионов А. Германа были подожжены.

Многочисленные нарушения прав человека произошли в здании Партии регионов, которое захватили боевики «Правого сектора» Майдана. Как упоминалось ранее, два человека были зверски убиты в здании Партии регионов.

Другими ужасающими актами боевиков Майдана стали публичные пытки губернатора Волынской облгосадминистрации А. Башкаленко, обстрел туристических автобусов и особенно жестокая акция в отношении протестующих антимайдана:

*Недалеко от города Корсунь-Шевченковский (Черкасская область) несколько автобусов с пассажирами, возвращавшимися в Крым с протестов против евроинтеграции на Михайловской площади в Киеве, были обстреляны и остановлены на баррикадах, где развевались флаги УПА, партии «Удар» и ВУО «Свобода». Людей, как мужчин, так и женщин, вытаскивали из автобусов через коридор боевиков, которые били их битами и сапёрными лопатами. Затем пассажиров сбили в кучу на обочине дороги, облили бензином и пригрозили поджечь. По словам очевидцев, боевики из толпы кричали: «подождите, мы приедем и достанем вас в Крыму. Мы будем резать вас ножами и расстреливать тех из вас, кого мы ещё не избили до полусмерти и не расстреляли». После этого многие крымчане были вынуждены снять обувь для нужд боевиков майдана, а их водили около автобусов, как скот, и заставляли собирать разбитое стекло. Унижения и издевательства продолжались несколько часов. Многие люди были ранены. Большинство автобусов было сожжено. (Voltaire 2014)*

Ещё одним серьёзным нарушением прав человека, совершённым боевиками «Правого сектора» Майдана, которых Запад считает борцами за свободу, стала пытка первого секретаря Коммунистической партии Львова Р. Василько. Согласно «Белой книге» Вольтера:

*Сторонники Евромайдана задержали, незаконно судили и пытали первого секретаря горкома Коммунистической партии Львова Р. Василько. По словам очевидцев, ему вставляли иглы под ноги, прокололи правое легкое, сломали три ребра, нос и лицевые кости. Бунтовщики также угрожали уничтожить его семью. После жестоких пыток Р. Василько был доставлен в больницу, где угрозы продолжались. В конце концов, Василько пришлось бежать из Украины с помощью своих родственников. (Voltaire 2014)*

Тем не менее, Запад закрывал глаза на эти чрезвычайно жестокие акты и различные нарушения прав человека ополченцев Майдана, неоднократно приветствуя их действия и называя их «борцами за свободу».

Однако самые жестокие акты, которые, как сейчас понятно, также были организованы боевиками Майдана, были снайперские обстрелы, которые происходили в конце февраля 2014 года.

## Снайперы Майдана

В четверг, 20 февраля 2014 года, демонстрация на Майдане в Киеве станет значительно более жестокой. В результате насилия погибло почти 100 протестующих и полицейских, а президенту Януковичу угрожали расправой, и он вскоре покинул страну, опасаясь за свою жизнь.

Трагический день начался с того, что демонстранты Майдана приблизились к зданию правительства, вдоль Институтской улицы, небольшими скоординированными группами. Их целью было занять здание. Однако прежде чем они смогли добраться до здания, снайперский огонь начал обрушиваться на них с крыш близлежащих зданий, поражая как протестующих Майдана, так и полицейских. Когда снайперский огонь закончился, было убито около 94 человек, полицейских и протестующих.

Эти убийства привели к публичному ультиматуму от командира сил безопасности Майдана, который призвал президента Януковича уйти в отставку к 10:00 21 февраля или столкнуться с вооружённым нападением (Katchanovski 2014). 23 февраля демократически избранный президент Украины Виктор Янукович бежал, опасаясь за свою жизнь.

Обвинения против президента Януковича были выдвинуты без доказательств, криминалистических данных и какого-либо расследования для установления его вины или невинности. Правительство, созданное в результате переворота, которое было немедленно признано США в качестве законного руководящего органа, «демократически» признало президента Януковича виновным, пока его невинность не была доказана.

Однако фактические доказательства опровергали эти уродливые, противоречащие утверждения, и эти доказательства указывали совершенно в другом направлении.

Свидетельства очевидцев с Майдана, полицейских снайперов, репортёров телекомпаний и врачей Майдана показали сомнительность заявлений лидеров Майдана, что правительство Януковича несёт ответственность за обстрелы. И дальнейшие действия – потеря улики, подделка улики, отсутствие логики в обвинениях – также указывали на возможную причастность лидеров Майдана. Кроме того, тот факт, что никто из членов и командиров «Правого сектора» не был убит или ранен, несмотря на то, что они были хорошо видны на возвышающейся сцене, это ещё одна часть косвенных доказательств, предполагающих совершенно другую ответственную сторону.

Доклад доктора Ивана Качановского из школы политологии и факультета СМИ Университета Оттавы под названием «Массовые убийства на Майдане: дело о киевских снайперах» также определил, что за убийства ответственна другая сторона.

На сегодняшний день объяснение, предоставленное Западом, его официальными СМИ и правительством Украины, установленным государственным переворотом, заключается в том, что «убийства были совершены правительственными снайперами по приказу Януковича» (Katchanovski 2014). Однако профессор Качановский (2014 г.) чётко констатирует, что:

*...анализ большого количества данных в этом исследовании показывает, что некоторые элементы оппозиции Майдана, включая её экстремистское крайне правое крыло, были вовлечены в эти убийства с целью захвата власти и что правительственное расследование было сфальсифицировано по этой причине. (Katchanovski 2014)*

Критически важным было то, что здания, из которых исходил снайперский огонь – здание профсоюзов, отель «Казацкий», гостиница «Украина», Октябрьский дворец, здание Главпочтамта, Филармония – все находились под контролем боевиков Майдана.

Немецкая новостная программа типа шестидесяти минут, «ADR Monitor», 10 апреля 2014 года показала передачу, в которой собрала информацию о направлении снайперского огня с помощью серии интервью. Корреспондент «ADR Monitor» взял интервью у бывшего руководителя службы безопасности Украины генерал-майора Александра Якименко; у протестовавшего на Майдане Николы, который находился на Институтской улице в день снайперских обстрелов; у радиолобителя, который записывал разговоры между правительственными снайперами; и у Александра Лисового, врача киевской больницы № 6. Кроме того, группа «ADR Monitor» при содействии специалиста по оружию провела своё собственное криминалистическое расследование.

Александр Якименко, свидетель стрельбы на Майдане, был внесён в расстрельный список Майдана, когда он был на посту главы службы безопасности Украины. Господин Якименко вспоминает о стрельбе снайперов:

*Первые выстрелы были сделаны из здания филармонии. Руководил зданием комендант Майдана Парубий. 20 февраля это здание использовалось в качестве базы снайперами и людьми с автоматическим оружием. Они в основном прикрывали тех, кто*

*нападал на деморализованных полицейских, бежавших в панике, на которых охотились как на животных. За ними следовали вооружённые люди с разными видами оружия. В этот момент кто-то открыл огонь по тем, кто нападал на полицейских, и некоторые из них были убиты. Вся эта стрельба велась из здания филармонии. После первой серии выстрелов из этого здания вышли около 20 человек – это видели многие. Эти люди носили специальную боевую одежду и несли футляры для снайперских винтовок, а также АКМ с прицелами. Были свидетели, и не только наши оперативники, но и активисты Майдана из «Свободы», «Правого сектора», «Батькивщины», «Удара». (ADR Monitor 2014)*

Комендант Парубий, как упоминалось в воспоминаниях Якименко, являлся соучредителем фашистской Социал-национальной партии, переименованной в «Свободу». Здание филармонии долгое время находилось под управлением коменданта Парубия. Комендант Парубий впоследствии станет Секретарём Совета национальной обороны и безопасности Украины (Becker 2014).

Затем г-н Якименко рассказывает о том, что произошло сразу после первых выстрелов снайперов в толпу:

*Снайперы разделились на две группы по 10 человек каждая. Служба безопасности потеряла след одной из групп. Другая группа заняла позицию в гостинице «Украина». Стрельба продолжалась. В начале, когда выстрелы были рассеянными, «Правый сектор» и «Свобода» попросили меня мобилизовать подразделение спецназа и убрать снайперов из зданий. (ADR Monitor 2014)*

Когда г-на Якименко попросили мобилизовать подразделение спецназа, чтобы найти снайперов, по иронии судьбы, это был комендант Парубий, чьё разрешение ему нужно было получить, чтобы войти в здание филармонии. Опасения Якименко заключались в том,

что вход в здание без разрешения коменданта оставил бы его команду открытой для нападения сил самообороны Майдана, которые заняли позицию в задней части здания. Как объясняет Якименко:

*Парубий не дал такого разрешения. Никакое оружие не могло быть доставлено на Майдан без разрешения Парубия. Пистолеты, винтовки, прицелы – он должен был согласиться на всё это. У нас была информация о том, что в этих действиях принимали участие украинские спецназовцы, уволенные из армии. Согласно некоторым сообщениям, там были также боевики из бывшей Югославии, а также наёмники из других стран. (ADR Monitor 2014)*

Якименко объяснил повсеместное присутствие сотрудников Госдепартамента и ЦРУ в здании службы безопасности и то, что они отвечали за поставку оружия и денег бунтовщикам Майдана. Затем он приоткрыл завесу над событиями, которые в конечном итоге привели к свержению Януковича, несмотря на то, что он вёл «доброжелательные» переговоры с оппозицией Майдана:

*Они [американская разведка] стремились затянуть переговоры и помешать действующему президенту заключить сделку с Россией и помочь России поддержать социально-экономический порядок в Украине. После этого они планировали свергнуть президента и интегрировать Украину в Европу, используя российские деньги. Кому была нужна победа ЕС и сил, выступающих за интеграцию? Только США. Это была единственная страна, обеспокоенная возможным союзом Европы, России и Украины. Таможенный союз и связь между Россией и Украиной также не соответствовали их планам. (ADR Monitor 2014)*

Микола, активист Майдана, участвовал в демонстрациях 20 февраля и был заснят вместе с другими протестующими на видеозаписи ADR, запечатлевшей снайперскую стрельбу. По словам Микола, «Да, двадцатого числа в нас стреляли сзади, из гостиницы Украина, с восьмого или девятого этажа» (ADR Monitor 2014).

20 февраля радиоловитель записал переговоры снайперов президента Януковича, которые пытались идентифицировать других снайперов. Как подробно показано в программе ADR Monitor, в этих переговорах снайперы Януковича обсуждают тот факт, что кто-то стреляет в безоружных людей (ADR Monitor 2014). Запись разговора между снайперами Януковича ниже:

**1-й правительственный снайпер:** Эй, ребята, смотрите там, справа от отеля Украина.

**2-й правительственный снайпер:** Кто стрелял? Наши люди не стреляют в безоружных людей.

**1-й снайпер:** Ребята, там сидит снайпер, целящийся в мою сторону. На кого он нацелился там, в углу? Смотри!

**2-й снайпер:** На крыше жёлтого здания. На крыше кинотеатра, на крыше кинотеатра.

**1-й снайпер:** Кто-то застрелил его. Но это были не мы.

**2-й снайпер:** Мирон, Мирон, там ещё несколько снайперов? А кто они такие? (ADR Monitor 2014)

На сегодняшний день снайперы, потенциально ответственные за эти убийства, не выявлены и даже не отслежены, а тем более не привлечены к ответственности.

Доктор Александр Лисовой, врач киевской больницы № 6, отвечал за лечение различных людей, протестующих и полицейских, которые были подстрелены снайперами. Он подтвердил тот факт, что «раненые, которых мы оперировали, имели одинаковый тип огнестрельных ран, я сейчас говорю о типе пуль, которые мы хирургически удалили из тел – они были идентичны» (ADR Monitor 2014).

Немецкий репортёр из ADR Monitor с помощью независимого специалиста по оружию провёл собственное расследование. Используя видеоматериалы от 20 февраля, репортёр ADR Monitor и специалист по оружию определили, что направление снайперского огня, в результате которого погибли как протестующие, так и полиция, исходило со стороны протестующих, а не со стороны правительственных снайперов, которые были расположены перед протестующими. Оружейный специалист с помощью устройства, которое использовало зелёный лазер, проследил, что путь пуль шёл прямо из гостиницы Украина. Гостиница Украина в день снайперской стрельбы также находилась под контролем службы безопасности Майдана.

Отчет д-ра Качановского (2014) подтвердил, что снайперские выстрелы исходили с направления сзади от протестующих на Майдане, с помощью следующих свидетельств очевидцев:

- Шведский доброволец-неонацист подтверждает, что полицейские подразделения на Майдане были расстреляны боевыми патронами из зданий консерватории и профсоюзов ранее 9 часов утра

- Очевидцы Майдана из протестующих рассказали, что организованные группы из Львовской и Ивано-Франковской областей на западе Украины прибыли на Майдан и перешли в консерваторию в ночь на 20 февраля, когда происходила стрельба, и что некоторые из них были вооружены винтовками
- Руководитель медицинской службы Евромайдана и другие медики сообщили, что как протестующие, так и полиция были расстреляны аналогичными боеприпасами, в частности, пулями калибра 7,62 мм и картечью (дробью), и что у них были похожие типы ранений

5 марта 2014 года неизвестными лицами в интернете была выложена запись телефонного разговора министра иностранных дел Эстонии Урмаса Паэта с верховным представителем ЕС по иностранным делам и политике безопасности Кэтрин Эштон от 26 февраля 2014 года. Просочившийся разговор подтвердил обвинение в том, что за снайперской стрельбой, возможно, стоит правительство Украины, установленное в результате переворота. Утечка записи показывает, что Паэт получил информацию от главного врача Майдана, доктора Ольги Богомолец, которая была глубоко обеспокоена результатами её операций.

Доктор Богомолец, бывший личный врач президента оранжевой революции Виктора Ющенко, которая получила награду от финансируемого ЦРУ и Джорджем Соросом Радио Свобода, страстно призывала своих студентов принять участие в протесте на Евромайдане (Madsen 2014). Доктор Богомолец вызвалась оказать медицинские услуги активистам Майдана и после снайперских расстрелов проводила операции пострадавших и осмотрела тела погибших. Доктор Богомолец обнаружила, извлекая пули снайперов, что в протестующих и в полицейских были одинаковые пули. Доктор Богомолец передала Паэту, что, по её мнению, непосредственную ответственность за снайперскую стрельбу несут участники Майдана, и поскольку правительство, установленное в результате переворота,

отказалось расследовать эту стрельбу, она становилась всё более подозрительной.

Утечка разговора между Паэтом и Эштон передаёт озабоченность Паэта касательно снайперов:

*Паэт: Все свидетельства показывают, что люди с обеих сторон, полицейские и люди с улиц, убитые снайперами, что это были одни и те же снайперы, убивающие людей с обеих сторон... Некоторые фотографии показали, что это тот же почерк, тот же тип пуль, и сейчас действительно беспокоит, что новая коалиция не хочет расследовать, что именно произошло. Так что сейчас все сильнее и сильнее становится понимание, что за снайперами стоял не Янукович, а кто-то из новой коалиции.*

*Эштон: «Я думаю, мы хотим провести расследование. Я имею в виду, я не поднимал этот вопрос, но это интересно. Ух».*

*Паэт: «Это уже дискредитирует эту новую коалицию».*

Позже просочившийся разговор был подтверждён министром иностранных дел Эстонии Паэтом, но г-жа Эштон и другие представители ЕС на сегодняшний день отказались от комментариев.

Стрельба на Майдане, которая казалась совершенно иррациональной, становится вполне рациональной согласно объяснению доктора Качановского, если смотреть с точки зрения «кому выгодно». Наблюдения доктора Качановского были следующие:

- Снайперы убивали безоружных протестующих, рассчитывая на иностранных журналистов, но не убивали и не стреляли в лидеров

Майдана, штаба самообороны Майдана, «Правого сектора», и в ораторов Майдана, которые были на сцене и, таким образом, были наиболее заметны

- Полиция отступила в результате стрельбы
- Президент Янукович и другие высокопоставленные правительственные чиновники покинули Украину в результате стрельбы
- Лидеры Майдана, по сути, пришли к власти после стрельбы
- Впоследствии ЕС получил Соглашение об ассоциации

Качановский (2014) в своём докладе делает вывод, основываясь на этих наблюдениях:

*Факты свидетельствуют о том, что к массовым убийствам как протестующих, так и полиции причастен союз представителей оппозиции Майдана и ультраправых, при этом на основе общедоступных фактов нельзя полностью исключить причастность спецподразделений милиции к убийству некоторых протестующих. Новое правительство, пришедшее к власти во многом в результате убийств, сфальсифицировало своё расследование, а украинские СМИ способствовали искажению фактов убийств протестующих и полиции. Факты же свидетельствуют о том, что ультраправые сыграли ключевую роль в насильственном свержении власти в Украине. (Katchanovski 2014)*

Министр иностранных дел России Сергей Лавров также заявил, что Москва собрала доказательства, указывающие на украинский «Правый сектор» и неонацистские организации как на стороны, ответственные за снайперскую стрельбу на Майдане, а также за многочисленные столкновения, которые происходили в Киеве. Далее

министр иностранных дел Лавров заявил, что Москва предоставила свои выводы западным коллегам. Г-н Лавров быстро добавил «Я не могу сказать, что уверен на 100 процентов, но есть множество фактов, которые указывают на это. Конечно, их нужно перепроверять».

Российские власти и члены парламента также призвали ЕС создать комиссию по расследованию убийств на Майдане и возможной причастности украинской оппозиции. Виталий Чуркин, представитель России в ООН, также призвал к расследованию, призвав заместителя секретаря ООН Яна Элиассона и комиссара по правам человека Ивана Симоновича убедить власти в Киеве провести тщательное расследование.

На дату публикации этой книги новое украинское правительство провело расследование, обвинив трёх сотрудников украинской полиции в убийствах без каких-либо доказательств их вины. Кроме того, украинское правительство принципиально не расследует участие «Правого сектора» и сил самообороны Майдана, несмотря на неопровержимые доказательства. Как ни странно, у одного из украинских полицейских, обвинённых в снайперской стрельбе, не хватает одной руки. Агентство «Рейтер» также поставило под сомнение результаты этого расследования.

Кроме того, США, ЕС и Организация Объединённых Наций не смогли заставить украинские власти провести тщательное расследование. На сегодняшний день только российские власти продолжают призывать к тщательному расследованию этого трагического инцидента.

Тем не менее, продолжают накапливаться доказательства, подтверждающие, что ответственность за убийства почти 100 человек несут «Правый сектор» и различные силы самообороны Майдана.

## **Российская агрессия?**

*Поразительно, что весь милитаристский ажиотаж вокруг конференции НАТО, наряду с напыщенными декларациями о коллективной безопасности и клятвами [защитить] «членов [НАТО] в Восточной Европе», был вызван при абсолютном отсутствии достоверных доказательств, таких как спутниковые снимки российских войск и движения танков, запусков ракет или вторжения самолетов на украинскую территорию. Вся эта политика делается на основе фантазий и предубеждений.*

*- Финиан Каннингем, Фонд Стратегической Культуры*

Российская агрессия? Трудно, если не невозможно, понять ведущего СМИ, зарубежного или отечественного корреспондента новостей, не полностью находящегося под влиянием западной пропаганды, который мог бы произнести фразу «российская агрессия» без каких-либо фактических доказательств, не зависящих от социальных медиа.

На одной из ежегодных пресс-конференций президент Путин ответил на вопросы различных мировых журналистов. Президент Путин лишился телесуфлёра или потайного наушника, который прорастает из чёрного ящика, прикреплённого к его спине. Это подвиг, который ни один западный лидер в современную эпоху, похоже, не повторил.

Один из вопросов, заданных президенту Путину, касался проведения Россией агрессивной политики. Президент Путин быстро ответил, что у США не только военный бюджет в 10 раз больше, чем в России (50 млрд. долларов у России против 575 млрд. долларов у США), но также у России только две военных базы за пределами своих границ (в Киргизии и Таджикистане), а у США более 1000 военных баз распространились по всему миру (Hitchens 2014). Конечно, президент Путин мог бы также упомянуть о последовательных и продолжающихся нарушениях НАТО основополагающего соглашения

НАТО-Россия 1997 года, в котором было решено, что «постоянного размещения значительных военных сил в Восточной и Центральной Европе не будет».

Ещё одним моментом в отношении «имперских амбиций» России по отношению к НАТО является мирная передача Россией контроля над более чем 180 миллионами человек и примерно 700 000 квадратных миль ценной территории с 1989 года. С другой стороны, НАТО получила контроль над более чем 120 миллионами человек на землях, переданных Россией, и примерно 400 000 квадратных миль с 1989 года (Hitchens 2014). Так что вопреки другим мнениям, изобилующим на Западе, факт состоит в том, что Россия ушла внутрь России, в то время как Запад, США и НАТО неуклонно и агрессивно двигались к российской границе.

Как резюмирует писатель и геополитический исследователь Тони Карталуччи (2014 г.):

*Термин «российская агрессия» наводняет заголовки в западных СМИ и даже украшает название законопроекта Сената США, представленного в этом году – S. 2277 2014 года – «Закон о предотвращении Российской агрессии». Но о какой «агрессии» говорит Запад? Беглый взгляд на историю России за последние 500 лет по сравнению, скажем, с Великобританией, Францией или даже Америкой с её «предназначением судьбы» показывает Россию как нацию, находящуюся внутри и вдоль своих границ, а не озабоченную гегемонистской, глобальной экспансией. Идея отдалённых колоний была характерна для британцев, французов, голландцев и испанцев. Да и сегодня геополитическое, социально-экономическое и прямое военное вмешательство в дела этих бывших колоний является исключительно стремлением США и Европы. (Cartalucci 2014)*

В двадцать первом веке не российские военные базы можно найти в 150 из 200 стран мира (российские базы можно найти только в

2 странах). Не россияне ежегодно тратят на оборону почти триллион долларов (хотя это может быть гораздо больше, учитывая различные чёрные бюджеты). Это не русские, чьи дроны ежедневно убивают невинных мужчин, женщин, детей, стариков, участников свадеб и похорон, или тех, кто прячется в бомбоубежищах. Это не русские, которые поочередно вторгались и разрушали национальные государства за тысячи миль от своих границ, под какими-то оруэлловскими предложениями, в которых не было ни йоты правды, или просто под совершенно лживыми предложениями. Это не русские заключают и пытаются мужчин, женщин и детей в тайных местах по всему миру и держат иностранных граждан в тюрьмах в течение многих лет без каких-либо доказательств или суда. Нет, именно США несут ответственность и виновны в каждом из вышеупомянутых случаев за свою беспощадную, последовательную агрессию за рубежом в течение последних пятидесяти лет и за гибель бесчисленных миллионов людей. Российская агрессия?

Институт Гэллапа в 2013 провёл опрос в шестидесяти восьми странах, спрашивая: «Какую страну вы считаете самой большой угрозой для мира в мире?» Результаты должны заставить задуматься средства массовой информации, все органы правительства США и граждан США. Ответы на опрос Гэллапа были следующие (Gallup 2013):

1 США 24%

2 Пакистан 8%

3 Китай 6%

4 Афганистан, Иран, Израиль, Северная Корея, каждая по 5%

5 Индия, Ирак, Япония, каждая по 4%

6 Сирия 3%

7 Россия 2%

8 Австралия, Германия, палестинские территории, Саудовская Аравия, Сомали, Южная Корея, Великобритания, каждая по 1%

Да, именно агрессии США мир действительно боится, в то время как «российская агрессия» находится на далеком седьмом месте с 2 процентами голосов.

Какова, по вашему мнению, возможная основа для такого ответа? В статье, озаглавленной «Империя США достигает переломного момента: величайшая угроза человечеству, время положить ей конец», авторы Кевин Зиз и Маргарет Флауэрс (2014 г.) рассказывают о некоторых из возможных определяющих факторов, изложенных автором и историком Уильямом Блумом в его книге «Rogue State: A Guide to the World's Only Superpower», опубликованной в 2000 году. Блум указывает на следующие причины, по которым США получили звание «наибольшей угрозы миру»:

- Попытки свергнуть более чем 50 иностранных правительств, большинство из которых были избраны демократическим путем
- Сбрасывание бомб на население более 30 стран
- Покушение на убийство более 50 иностранных лидеров
- Попытки подавить популистские или национальные движения в 20 странах
- Грубое вмешательство в демократические выборы по меньшей мере в 30 странах (Blum 2000)

В свете вышесказанного трудно примириться с тем, что сейчас называется «российской агрессией». Основана ли эта претензия на психологической проекции, макиавеллистской двуличности или, возможно, массовой истерии в результате длительных кампаний

дезинформации и пропаганды? Конечно, историкам, если мы переживём этот период, будет любопытно раскрыть причину этого колоссального отрыва от реальности.

Конечно, есть масса других факторов, которые расценивают термин «российская агрессия» как сильный отвлекающий манёвр. «Восточная ось» администрации Обамы, которая подтолкнула спящую японскую военную машину проснуться, чтобы осуществить агрессию в отношении Китая, является, как указывают Зиз и Флауэрс (2014 г.), одним из таких признаков:

*Уже были напряжённые моменты между Китаем и Японией с её союзником, США. В ноябре прошлого года было несколько напряжённых моментов, когда Япония и США нарушили «зону ПВО» Китая, в результате чего Китай в ответ направил свои истребители в район Восточно-Китайского моря. Напряжённость, вероятно, возрастёт, поскольку США теперь доставили беспилотные летательные аппараты в Азиатско-Тихоокеанский регион и разместили их на военных базах в Японии. (Zeese 2014)*

Другие национальные государства, которые были завербованы для того, что можно чётко описать как агрессию США, направленную против Китая – страны, считающейся гораздо менее агрессивной, чем США, – это Австралия, Южная Корея и Филиппины.

В поистине тревожном повороте событий США стремятся разместить ещё одну военную базу на «острове мира» Южной Кореи, Чеджу, чтобы более эффективно *повернуться* в сторону Китая. Почему тревожно? Самая большая резня в истории Кореи произошла на острове Чеджу, где шестьдесят тысяч корейцев были убиты силами, союзными с корейским сильным человеком (военным диктатором) под командованием США (Zeese et. al. 2013). В общей сложности четыре миллиона корейцев и один миллион китайцев были убиты в ходе

корейской войны, с июня 1950 по июль 1953 г. Как пишет С. Брайан Уилсон (2013 г.):

*Это было ошеломляющее международное преступление, которое до сих пор не признано, которое убило пять миллионов человек и навсегда разлучило десять миллионов корейских семей. (Willson 2013)*

Российская агрессия? По-видимому, чёткое указание на то, кто агрессивен, лучше всего даёт карта Европы XXI века, где показаны страны НАТО. На такой карте можно видеть базы НАТО на российской границе или совсем рядом с ней. Это бывшие советские сателлиты и страны Варшавского договора, которые были поглощены, а затем выведены в качестве передовых операционных баз НАТО.

10 апреля 2014 г. НАТО опубликовало спутниковые снимки, на которых отчётливо видна Российская «агрессия» с сосредоточением войск на границе Украины. Как заявил главнокомандующий войсками НАТО генерал Филипп Бридлав, «есть свидетельства присутствия 40 000 российских войск на украинской границе».

На снимках изображены российские танки, вертолёты, истребители, бригады специального назначения. Однако на снимках были представлены спутниковые фотографии военных учений Содружества, проведённых на юге России в 2013 году, за восемь месяцев до заявленной даты спутниковых фотографий НАТО (Zeese 2014).

Это утверждение вызывает более широкий вопрос, независимо от его неточности, имеет ли государство право накапливать военные ресурсы на своей территории в ответ на потенциальную угрозу?

Далее последовало утверждение о причастности российских спецназовцев к событиям на Восточной Украине, основанное на фотографиях, предоставленных киевским правительством.

Фотографии, предоставленные Киевом, нашли широкое отражение в средствах массовой информации, появляясь на каналах от Эн-Би-Си и CNN до Би-Би-Си и на страницах почитаемой «Нью-Йорк таймс».

Фотографии были использованы западными правительствами и сопутствующими медиа, чтобы показать явное свидетельство конкретного члена российского спецназа, который вместе со своими товарищами якобы участвовал в грузинских событиях (2008 г.), и что этот же солдат находится на Восточной Украине. Однако солдат, опознанный на фотографиях, был совершенно другим человеком. Он не был членом российского спецназа, и звали его Александр Можаяев, он казак и член «сил быстрого реагирования местной милиции Новороссии» (Human Rights Investigation 2014). Никакой критической экспертизы, никакого криминалистического расследования в отношении предполагаемых фотографий российских спецназовцев не проводилось.

24 июля 2014 года во время пресс-брифинга пресс-секретарь Госдепартамента Мари Харф рассказала о том, что по украинским военным базам вдоль границы наносятся российские артиллерийские удары. Конечно, доказательства Мисс Харф были *секретными*, и её источники не должны были быть раскрыты.

Однако на Украине ситуация совсем не такая, как описала г-жа Харф. Джейсон Диц (2014 г.) пишет в своей статье «США изобретают отчёт о нападении России на базы Украины: никаких сообщений с Украины о каких-либо таких инцидентах»:

*В течение последних нескольких дней с Украины не поступало ни одного сообщения об артиллерийском ударе по какой-либо из их военных баз, где бы то ни было в стране. Последний подобный инцидент произошел две недели назад, когда повстанцы обстреляли военную базу из БМ-21 «Град». (Ditz 2014)*

Поскольку эта история не получила распространения в свете отсутствующих *секретных доказательств* и отсутствия каких-либо других подтверждающих источников, стало настоятельно необходимо серийно изобретать многочисленные и не подлежащие документированию случаи агрессии, причём каждый из них имел постоянно уменьшающийся период полураспада.

В заключение этого раздела следует задать вопрос. Разве агрессивная страна, считающаяся угрозой миру, стремящаяся увеличить свою империю, постоянно призывает и приступает к миссиям челночной дипломатии ради мира между противоборствующими сторонами (Женева, Минск)? Кроме того, являются ли стороны, которые постоянно избегают, полностью игнорируют, серийно нарушают или демонизируют мирные планы, неагрессорами?

## **Россия вторгается (опять)**

*Вашингтонские ястребы все ещё надеются заставить Путина вмешаться военным путем, так как это даст им возможность изолировать Россию, превратить её в чудовищное государство-изгоя, увеличить расходы на оборону и настроить Европу и Россию друг против друга. Они не заботятся об Украине и украинцах, а используют их как предлог для достижения геополитических целей.*

– Израэль Шамир, «Украина в смятении»

Читать или слушать ведущие СМИ в отношении российских «вторжений» на Украину – это явление, как мы уже обрисовали выше, орвеллианское во всех отношениях и отражает психологическую

проекцию, психологическую войну или, возможно, коллективное помешательство.

Заявления различных лидеров на западе, от Обамы до Керри, от Олланда до Меркель, от Кэмерона до различных официальных лиц НАТО, предупреждают, что Россия не только вторгнется на Украину, но и что вскоре может вторгнуться во всю Западную Европу (а может быть, даже в Канзас). Это действительно заставляет задуматься о том, был ли последний урожай спичрайтеров «собран» в различные западные столицы из голливудских фильмов категории «В». В конце концов, как объяснить «нереальность фантомных российских подводных лодок в шведских водах, вторжение российских бронетанковых колонн, которые журналисты необъяснимо не могут сфотографировать, и запуски ракет «Бук», существование которых западные спецслужбы отказываются доказать, сделав их разведывательные данные общедоступными?» (Byzantium 2014)

После нескольких недель, а затем месяцев ожидания, когда русские вторгнутся на Украину и Западную Европу, и при абсолютном отсутствии хотя бы одного советского танка на горизонте, Запад решил взять всё в свои руки. Об этом свидетельствует склонность Госдепартамента использовать изображения, снятые непосредственно с видеоигр, спутниковые снимки (по-видимому, иллюстрированные детьми) и социальные сети в качестве доказательства российского вторжения, основанного «на здравом смысле».

В статье, озаглавленной «Россия уже вторглась на Украину», Струоб Тэлботт, президент Института Брукингса, счёл «Сводящим с ума и непонятным, как правительства и средства массовой информации продолжают говорить о возможности, опасности, угрозе вторжения России», поскольку он считал, что Россия действительно уже вторглась (Gardels 2014). Доказательство мистера Тэлботта:

*Россия вторглась на Украину ранней весной. Они начали с так называемых «зелёных человечков» – российских солдат без*

*опознавательных знаков на зеленых мундирах, затем перешли к мундирам с погонами и к аннексии Крыма. Россия была силой, стоящей за спиной сепаратистов и на местах на востоке Украины. (Gardels 2014)*

Доказательства г-на Тэлботта были также, к сожалению, без криминалистических данных – радаров, спутниковых снимков, наземных фотографий, видеозаписей российских танковых колонн, пересекающих границу Украины и даже, как это было в случае с Госдепом и соавторами, даже без «здорового смысла» социальных медиа.

Г-н Тэлботт, однако, сделал реверанс в сторону бывших советских лидеров Михаила Горбачёва и Бориса Ельцина, при которых, как он считал:

*В ходе этих последовательных сроков правления последнего президента Советского Союза и первого президента постсоветской России Горбачёва и Ельцина в течение 20 лет Россия встала на новый и многообещающий путь, многообещающий для самой России. (Gardels 2014)*

Последний момент в цитате г-на Тэлботта весьма интересен тем, что он считает необходимым подчеркнуть, насколько хороши были эти лидеры для России, хотя все факты свидетельствуют об обратном.

То, что г-н Тэлботт считал «многообещающим путём» для российского государства после распада Советского Союза, было на самом деле экономической имплозией, вопиющим разорением, и распилом, разграблением и приватизацией российских ресурсов, что в итоге, по оценкам, привело к гибели миллионов россиян (Strelkov 2014).

Один из лидеров, которого восхваляет г-н Тэлботт, Борис Ельцин, повсеместно презирается российским народом за трудности, к которым привела его политика, и за то, что он буквально раздавал семейные драгоценности (нефть, газ, промышленность и банковское дело). С другой стороны, считается, что Михаил Горбачёв просто капитулировал перед Западом, что привело к «разрушению и расчленению» СССР. Как отмечает Дмитрий Орлов (2014 г.), русский народ называет Горбачёва «Мишкой меченым» ("Микки отмеченный, то есть, отмеченный дьяволом"). Может быть, мистер Тэлботт немного лукавит по поводу этого многообещающего пути «для самой России»?

В остатке статьи г-н Тэлботт отмечает несколько интересных моментов, которые, как представляется, идут в ногу с Западом. Мистер Тэлботт считает:

- Русские и китайцы зацикливаются на том, что они считают американский «гегемонизмом» большой опасностью. В этом нет никакой опасности.
- Опасность как для России, так и для Китая – это будущее, в котором они изолируются (см. газовый контракт на 400 млрд. долларов, банк БРИКС, инвестиционный фонд БРИКС, Шанхайская Организация сотрудничества, CTSO).
- Путин смотрит в прошлое как на модель будущего. Это крайне неразумно, как для русских, так и для всех остальных (см. теорию «Великой шахматной доски»).

Важно отметить, что г-н Тэлботт был правой рукой президента Клинтона в то время, когда президент Клинтон предлагал «больше дерьма для лица Ельцина», что привело к большому количеству заказов для Ельцина, чтобы отдать все российские активы американским олигархам и транснациональным корпорациям и свергнуть российский народ в нищету.

В статье «Вашингтон пост» 28 августа 2014 года утверждалось «что российские солдаты, танки и тяжёлая артиллерия начали катиться на юго-восток Украины (на этот раз серьёзно)» (Gowen and Gearen 2014). И хотя «официальные лица США» рассматривали «эскалацию» как фактическое российское вторжение, «президент Обама не стал использовать термин "вторжение" на пресс-конференции».

Доказательством вторжения послужил спутниковый снимок от 21 августа 2014 года, на котором были показаны российские самоходные артиллерийские установки на «неназванной» территории Украины. Почему «неназванное место»? Конечно, если это были русские артиллерийские части, то русские знали, где они находятся. Затем стало ясно: нынешняя администрация научилась не привязывать свои «доказательства» к конкретным географическим местам, которые впоследствии могут быть проверены (в отличие от утверждений Рамсфелда об ОМУ в районе Тикрита, Багдад).

Однако позже доказательства будут опровергнуты (опять же) ОБСЕ, которая с конца июля (2014 г.) осуществляет мониторинг границы между Россией и Украиной. Начальник мониторинга ОБСЕ Пол Пикард подтвердил, что «с начала своей миссии наблюдателей в конце июля по настоящее время он не зафиксировал никакого перемещения военной техники или подразделений из России на украинскую территорию» (Cunningham 2014). Журналист Финиан Каннингем пишет:

*Характерно, что оценка ОБСЕ, сводящая на нет заявления Вашингтона и НАТО о российском вторжении и проникновении на Украину, получила незначительное освещение в западных СМИ, которые сохраняют антироссийский нарратив, действующий на основе того, чтобы не допускать факты в удобную сюжетную линию. (Cunningham 2014)*

В статье, написанной Дмитрием Орловым, «Как вы можете сказать, вторглась ли Россия на Украину?» стало совершенно ясно, какими могли бы быть доказательства российского вторжения. С пояснением: «если бы Россия вторглась в четверг утром, то как ситуация выглядела бы к субботнему вечеру» (Orlov 2014), Орлов излагает эти факты:

- Украинская артиллерия сидела бы разрушенная, тлеющая и очень тихая (после того, как её определили российские военные и заставили замолчать).
- Батальоны русских солдат, сопровождающие их бронированные автомобили, автоцистерны, связь, полевые кухни и госпитали были бы ясно видны и их легко загружать в социальные медиа (с проверяемой отметкой времени и т. д.).
- Украинские военные растворились бы в воздухе, не оставив ничего, кроме брошенной военной техники.
- Повсюду были бы российские контрольно-пропускные пункты, где военные преступники оперативно задерживались.
- Большинство границ Украины были бы под контролем России и подкреплены артиллерией, танковыми батальонами и системами ПВО.
- Над Украиной была бы введена бесполётная зона и отменены гражданские рейсы, что обеспечило бы много нервных сотрудников

Госдепартамента США, агентов ЦРУ и Моссада, а также западных НПО, застрявших в аэропортах по всей стране.

- Нынешнее украинское руководство последовало бы примеру украинских солдат и таким образом растворилось бы в воздухе.
- Различные беженцы, число которых в настоящее время приближается к 1 миллиону, начали бы возвращаться в свои дома из России (а не из Европы).
- На Майдане были бы российские танки, а различные национал-социалисты (читай нацисты) были бы в бегах.
- В США и НАТО происходило бы интенсивное дипломатическое и военное маневрирование по всему миру.

После прочтения списка Дмитрия, он показался мне «здравым смыслом». И мир не будет постоянно подвергаться утверждениям без доказательств, горам секретных доказательств, которые никогда не увидят свет, отрывкам из видеоигр о движении войск, детским рисункам на фоне спутниковых снимков и социальным сетям «здравого смысла».

Возможно, это принесло бы облегчение различным сотрудникам разведки или, точнее, карьеристам в этих организациях, которые, по видимому, не придерживаются линии, которую держат политики и основные эксперты в области средств массовой информации. Как заявляет бывший агент ЦРУ Филип Джиральди (2014 г.) в статье «Верит ли ЦРУ Обаме?»:

*В разведывательном сообществе до сих пор свежи воспоминания об Ираке и готовые решения, вынесенные в отношении предполагаемого использования Сирией зарина в прошлом году, как среди аналитиков, так и среди сборщиков информации, что требует от политического руководства недвусмысленно изложить свою позицию. Работа разведки делает человека естественно циничным, но рядовые теперь становятся в целом подозрительными и даже враждебными к тому, что происходит. (Gibaldi 2014)*

По всей видимости, прагматики в разведывательном сообществе, те, кто придерживается принципов реальной политики (в прошлом и в настоящем), видят политику Администрации и, следовательно, НАТО в отношении Украины и противостояния России как «граничащую с непостижимым» (Gibaldi 2014).

Вызывает тревогу тот факт, что Запад – США и их союзники по НАТО – последовательно вторглись (под ложными предлогами), уничтожили и убили сотни тысяч и миллионы ни в чём не повинных гражданских лиц в Афганистане, Ираке, Пакистане, Сомали, Ливии, Сирии и Йемене, прямо и косвенно, только за последнее десятилетие. Тем не менее, теперь они возмущены русским вторжением, которое остаётся непроверенным, лишённым фактов и доказательств, и молчат.

По всей видимости, существует множество шаблонов по различным темам, относящимся к западной пропаганде или психологической проекции.

## **Путин безумен, идёт по стопам Гитлера...**

Головорез и живущий в другом мире

*Когда представители западной элиты говорят о «российской агрессии», они на самом деле имеют в виду, что Россия сдерживает западную агрессию. Когда Путина сравнивают с Гитлером – это потому, что он стоит на пути реальных наследников Адольфа Гитлера, военного лобби на Западе, которое, как и усатый, имеет ненасытный аппетит к нападению и угрозе нападения на независимые суверенные государства.*

*– Нил Кларк «Путин демонизирован за срыв неоконсервативного плана мирового господства»*

Существует длинный список виновных в том, что они увенчаны различными эпитетами, которые сейчас навешиваются на президента Владимира Путина. Если не изменяет память, президент Панамы Норьега был одним из первых увенчан ежегодным званием «мировой лидер, идущий по стопам Гитлера, который является головорезом, безумным, как Шляпник, и открыто живущим в другом мире». Ежегодное звание будет затем передаваться ряду других глав государств от Слободана Милошевича с талибами (которые получили это звание совместно), к Саддаму Хусейну, который выиграл звание дважды, к Махмуду Ахмадинежаду, который имел это звание несколько лет, к Моамару Каддафи и к Башару аль-Асаду. Сейчас, однако, наступил год президента Путина для получения этого звания.

Любопытно, однако, что это звание не досталось западному лидеру, чьи нескончаемые преступления показали бы других награждённых как мелких беспомощных проходимцев. И, учитывая критерии, необходимые для номинации на звание, рискованно близка идея о том, что жюри проявляет фаворитизм и предвзято упускает из виду множество вполне достойных западных лидеров.

Но давайте сначала посмотрим на различные критерии, которые были использованы для номинации президента Путина на ежегодное звание «мировой лидер, идущий по стопам Гитлера, который является

головорезом, безумным как Шляпник и открыто живущим в другом мире».

Первым так называемым актом президента Путина на мировой арене, ответственным за эту номинацию, было вмешательство в геополитику другой страны – Украины. Говорят, что президент Путин спровоцировал беспорядки таким образом:

- Содействие насильственному свержению украинского правительства президента Януковича, который идеологически ориентировался на геостратегическую озабоченность России в отношении НАТО и который только что решил отказаться от соглашения с Европейским Союзом (и якобы НАТО) и подписать договор с Таможенным союзом, российским эквивалентом ЕС
- Далее президент Путин был обвинён в отправке снайперов на Майдан и в их размещении внутри зданий, занятых и контролируемых самоидентифицированными неонацистами из «Правого сектора» и партии «Свобода», которые ненавидят русских и почти всех остальных, которые впоследствии убили невинных демонстрантов и полицейских. (В интересном повороте событий президент Путин, кажется, единственный мировой лидер, который постоянно призывает к расследованию собственного преступления. Макиавеллизм в лучшем виде?)
- Этот акт, конечно же, является существенным в падении его геостратегического союзника и будущего подписанта и ассоциированного члена Таможенного союза, президента Януковича, через насильственный переворот, который инициировал хаос и беспорядки на границе с Россией и отправил более миллиона беженцев в Россию.
- Кроме того, президент Путин после единогласного референдума граждан Крыма, в подавляющем большинстве этнических русских, которые решили отказаться от Украины, когда ядовитое сочетание олигархов и неонацистов насильственно захватило власть, решил

приветствовать их в Российской Федерации (еще один макиавеллианский мастерский удар).

- Кроме того, президент Путин многократно вторгнулся на украинскую территорию крупными военными соединениями и бронетанковыми колоннами и так незаметно, что Госдепартамент США, различные спецслужбы, НАТО и Белый дом были вынуждены привлечь участников социальных сетей, чтобы установить передвижение войск, проникновение российских спецназовцев и запуски ракет.
- Президент Путин также весьма виновен в том, что отключил газовый кран для Украины, которая исторически опаздывала с оплатой своих счетов за газ на сумму в несколько миллиардов долларов, а также выкачивает (ворует и вымогает) газ, принадлежащий другим западноевропейским странам, которые фактически заплатили за него.
- И самое дьявольское, президент Путин несёт ответственность за крушение малазийского рейса МН17 и гибель почти 300 пассажиров и членов экипажа, при отсутствии, по-видимому, каких-либо реальных улик или данных, и до расследования, хотя на Западе в настоящее время имеются черные ящики, военные и разведывательные спутниковые данные, записи киевского управления воздушным движением, но Запад отказался разглашать эту информацию и в ряде случаев зашёл в этом так далеко, что уже подписаны соглашения о неразглашении для предотвращения утечки информации (в этом Путин гениален!).
- И в поистине макиавеллианском повороте событий Хозяин, президент Путин, последовательно призывал к немедленному прекращению конфликта на Украине, организовал две мирные конференции (в Женеве и в Минске) и был единственным государственным деятелем, который организовал доставку гуманитарной помощи гражданскому населению в пострадавших регионах.

Я понимаю, как Комитет по номинациям может отреагировать на вышесказанное, хотя очевидно, что ближе к дому есть множество более подходящих кандидатов на премию, чем осознаётся. Референдум Путина, в котором супер-большинство вновь восстановило исторически российский статус Крыма, не услышал ни единого выстрела, ни один невинный гражданин не погиб, ни одно здание не было испещрено боеприпасами с обеднённым ураном или баллистическими ракетами. Это кажется, ну, довольно банальным и совершенно лишённым воображения по сравнению с западным «шоком и трепетом».

Как по-настоящему несправедливо, что страны, ответственные за Югославию, Афганистан, Ирак, Пакистан, Сомали, Ливию, Сирию, Йемен, Ливан и гибель буквально миллионов их граждан, не смогли обеспечить свою заявку на «мирового лидера, идущего по пути Гитлера, который безумен как Шляпник и открыто живет в другом мире». Конечно, не хочется называть имена, так как это было бы невежливо и банально, но всё-таки комитету по выдвижению стоит поискать других кандидатов на предстоящий год.

Несмотря на эту номинацию, президент Владимир Путин в настоящее время более популярен в России (80-процентный рейтинг одобрения), чем любой западный лидер в США или Европе, где лидеры безнадежно еле дотягивают до двузначных рейтингов. И последние события показали, что популярность президента Путина растет не только дома, но и во всем мире. Это, в свою очередь, привело к тому, что всё больше стран стремятся переходить на всё более «изолированную» орбиту России (БРИКС, ШОС, ЕЭК, Таможенный союз и т.д.).

Похоже, что судьи раздувают действия президента Путина в попытке выдвинуть его над более достойными кандидатами. Фаворитизм? Возможно.

По правде говоря, как говорится в главе 4, президент Путин является зеркалом, противоположным тому, каким его изображает

Запад. Пожалуй, это самый значительный случай западной психологической проекции в современном мире.

Как утверждает Нил Кларк (Neil Clark, 2014) в своей статье «Путин демонизирован из-за срыва неоконцовского плана глобального господства»:

*По любой объективной оценке, наибольшую опасность для мира во всём мире представляют западные элиты, и в частности группировка неоконцов в этой элите, а не Путин. Посмотрите на хаос, который вызвала в Ираке, Ливии и Сирии их политика бесконечной войны, будь то война, организуемая непосредственно или с помощью террористических группировок.*

Эти серийные поджигатели войны особенно разгневаны тем, что российская внешняя политика сорвала их планы по «смене режима» в Сирии, ключевой стратегической цели. Они также возмущены тем, что Путин подавил олигархов, чья роль заключалась в том, чтобы помочь западным плутократам получить контроль над природными ресурсами России.

Кроме того, президент Путин восстановил Россию (воскресил её из пепла эксплуатации Западом, нищеты и расчленения), повысил уровень жизни простых россиян, увеличивал российскую экономику на 7 процентов в период 2000-2007 годов, обратился к странам большим и малым для конструктивного участия и вернулся к практике реальной политики, теперь уже давно забытой Западом.

## **Западная пропаганда и Крым**

*США и ЕС поддержали государственный переворот на Украине и вернулись к прямому оправданию любых действий самопровозглашённых киевских властей, которые предпочли силовое подавление той части украинского народа, которая отвергла попытки навязать антиконституционный образ жизни всей стране и хотела отстоять свои права на родной язык, культуру и историю. Именно агрессивное наступление на эти права заставило население Крыма взять свою судьбу в собственные руки и сделать выбор в пользу самоопределения. Это был абсолютно свободный выбор, что бы ни придумывали те, кто несёт ответственность в первую очередь за внутренний конфликт в Украине.*

*– Сергей Лавров, выступление в ООН 27 сентября 2014 года*

Разбирая аргумент Запада в отношении незаконной аннексии Крыма Россией, важно установить базовое определение аннексии, а затем следовать по следам событий:

*Аннексия – формальный акт приобретения чего-либо (особенно территории) путём завоевания или оккупации; «французская аннексия Мадагаскара как колонии в 1896 году»; «протекторат часто был первым шагом к аннексии». (Webster Online)*

Как упоминалось ранее, 11 марта 2014 года Крымский парламент проголосовал за декларацию независимости как первый шаг в формальном отделении от украинского государства. Референдум (как в Квебеке, Шотландии и др.), т.е. демократическое голосование народа, чтобы определить своё будущее, был проведён 16 марта 2014 года. В результате подавляющее большинство голосов, 96 процентов, было отдано за воссоединение с Россией.

Для тех, кто заявил, что референдум был незаконным, поскольку он нарушал Конституцию Украины (несмотря на его явную законность

по международному праву согласно Косовскому консультативному заключению), важно установить, действительно ли существовала жизнеспособная и действующая украинская Конституция.

Одним из главных аргументов в пользу законности голосования в Крыму является то, что насильственное свержение президента Януковича, т.е. государственный переворот, само по себе было незаконным, так как конституционный процесс импичмента никогда не соблюдался. Таким образом, переворот, незаконно отстранивший законно избранного президента Януковича от должности, сделал недействительной Конституцию Украины. Поэтому референдум не мог нарушить документ, который был признан недействительным в результате насильственного государственного переворота.

Другие доводы против действительности Крымского референдума:

**Российские войска запугивали избирателей, поэтому процесс не был свободным и справедливым.**

Эвальд Штадлер, член Европейского парламента, отверг миф о референдуме под дулом пистолета, заявив «Я не видел ничего похожего на давление. Люди сами хотят сказать свое слово» (RT 2014).

**Россия привозила в автобусах в больших количествах русских, чтобы смухлевать.**

Как и в случае западных обвинений в многочисленных российских вторжениях и в сбитии малазийского рейса МН17, которые полностью свободны от каких-либо следов доказательств, подтверждающих эти обвинения, нет ни одного доказательства, даже с точки зрения социальных сетей, чтобы поддержать эти утверждения.

**Референдум не соответствовал Конституции Украины, согласно которой все украинцы должны были проголосовать за отделение Крыма.**

Как уже упоминалось выше, насильственный переворот, который снял с должности законно избранного президента Украины Януковича, сделал Конституцию мёртвой буквой.

**Российское предложение было основано на устаревшей теории отделения.**

С точки зрения права Международный суд ООН вынес консультативное заключение в 2010 году, однозначно заявив, что одностороннее провозглашение независимости соответствует международному праву (Mezyaev 2014).

Кроме того, условия и легитимность Крымского референдума контролировали 135 международных наблюдателей из 23 стран (Австрии, Бельгии, Болгарии, Франции, Германии, Венгрии, Италии, Латвии, Польши и др.). Среди участников мониторинга референдума были члены Европарламента и парламентов европейских стран, эксперты в области международного права и правозащитники (RT 2014).

**Это вопрос международного права: территорию нельзя аннексировать просто потому, что люди, которые там сегодня живут, хотят отделиться.**

В силу принципа равноправия и самоопределения народов, закреплённого в Уставе Организации Объединённых Наций, все народы имеют право свободно определять, без вмешательства извне, свой политический статус и осуществлять свое экономическое, социальное и культурное развитие, и каждое государство обязано уважать это право в соответствии с положениями Хартии (Декларация о принципах международного права 1970 г.).

И, наконец, как рассказал Александр Мезяев (2014 г.), российский юрист и заведующий кафедрой Конституционного и международного права университета государственного управления Татарстана:

*Следует отметить, что действия России никак нельзя сравнить с тем, что делает Запад – Россия действует по приглашению правового органа Украины. Вот несоответствие между международным правом и тем, что говорят и делают западные политики. Они хорошо понимают, что власть, пригласившая Россию, легальна. Вот почему дискуссия искусно сдвинута к вопросу «легитимности», который является не юридическим, а скорее научным понятием. (Мезяев 2014)*

Затем г-н Мезяев (2014 г.) выдвигает гипотезу, учитывая вышесказанное, что же западные юристы на самом деле подразумевают под заявлениями о «нарушении международного права»:

*Так что же имеют в виду западные правительства и их адвокаты, когда говорят, что референдум в Крыму «нарушает международное право»? Вопиющим является отсутствие чётких определений и весомых юридических аргументов. Это доказывает,*

*что они хорошо понимают, что референдум в Крыму не нарушает никаких международно-правовых норм. Наоборот, это пример соблюдения крымчанами международного права. (Mezyaev 2014)*

В ходе референдума различные международные наблюдатели считали его заслуживающим доверия и свободным от нарушений. Один из ведущих международных наблюдателей Матеус Психоркский сообщил, что «наши наблюдатели не зафиксировали никаких нарушений правил голосования». И международный наблюдатель, Павел Чемев, констатировал:

*Очереди очень длинные, явка действительно большая. Организация и процедуры на 100 процентов соответствуют европейским стандартам.*

Что касается права крымчан на проведение референдума, ряд наблюдателей отмечал:

*Наше мнение таково: если люди хотят решать своё будущее, они должны иметь на это право, и международное сообщество должно уважать это. Есть цель людей в Крыму проголосовать за свое будущее. Конечно, Киеву это не нравится, но всё равно надо принимать и уважать голоса крымчан.*

*– Йоханн Гуденус, член городского парламента Вены*

*Мнение американских и европейских СМИ очень искажено. Из них вы не получаете объективной информации. Поэтому мы решили приехать сюда, чтобы посмотреть, что происходит на самом деле, и посмотреть, заслуживает ли этот референдум доверия.*

– Йоханнес Хюбнер, депутат парламента Австрии

*Да, я считаю референдум законным. Речь идёт о многолетней истории. Речь идёт о русском народе, о территориях бывшего СССР с искусственными границами. Поэтому я думаю, что это легитимный референдум, который даст возможность воссоединения этого русского населения с Россией.*

– Эмерик Шопрад, политолог и геополитик из Франции

В конце концов крымчане решили свою судьбу на законном референдуме под наблюдением 135 международных наблюдателей, однако лицемерные крики Запада о «незаконной аннексии Крыма» продолжают.

Несмотря на подавляющее желание населения Крыма дистанцироваться от незаконной хунты в Киеве, напичканной олигархами и неонацистами, Запад, по воле США, решил ввести санкции против русских. Возможно, будущие историки зададутся вопросом, кто же на самом деле отвечал за геополитические действия Запада.

Чтобы сравнить на мгновение Косово и Крым, важно принять к сведению различия.

Русские, например, не сбрасывали бомбы в течение одиннадцати недель на всё население. Русские не применяли кассетные бомбы на густонаселенных рынках, не целились в гражданские пассажирские поезда и нефтехимические заводы и не применяли боеприпасы с обеднённым ураном. Русские не стали безрассудно убивать именно тех людей, которых они должны были защищать. Русские не выпустили ни одного патрона, не убили ни одного человека и не сбросили ни одной бомбы. Никто не погиб. Россияне просто ждали, когда крымчане проведут и завершат свой референдум, за который проголосовало

более 90%. Затем Россия приветствовала присоединение Крыма к Российской Федерации.

Таким образом, западная стратегическая цель изгнать Россию из крымских военных и военно-морских баз рассыпалась в клочья.

## Малазийский рейс МН17

*«Имеется гора доказательств, связывающих Россию со сбитым малазийским авиалайнером».*

*– Пау Сзолдра, «Бизнес инсайдер»*

17 июля 2014 года малазийский рейс МН17, летевший из Амстердама в Куала-Лумпур, был сбит над Восточной Украиной, в результате чего погибло 298 пассажиров.

Менее чем через двадцать четыре часа, без официального расследования, представления каких-либо криминалистических доказательств, изучения регистратора полётных данных рейса МН17 (чёрного ящика) и каких-либо фактических отчётов в наличии, ураган пропаганды бушевал в западных средствах массовой информации и в западных столицах. Вину сразу же возложили на Путина, Россию и сепаратистов Восточной Украины. Исключительно они были виноваты в злонамеренном и расчётливом сбитии малазийского рейса МН17 и в хладнокровном убийстве 298 невинных людей, которые оказались на борту самолёта в тот день. И какие-либо фактические доказательства, подтверждающие это утверждение, были неуместны и несущественны.

Это была смутная, но знакомая картина для Запада, напоминающая «оружие массового уничтожения Саддама (и неизбежные «грибообразные облака»)», «истребление албанцев»

сербами, истребление Асадом «собственного народа газом», «бойню на площади Тяньаньмэнь», и обладание или обладание в недалёком будущем Ираном «ядерными межконтинентальными баллистическими ракетами (МБР)».

Различные заголовки, которые заполнили эфир и печатные СМИ в течение нескольких часов после падения рейса МН17, были единодушны:

*«Вот таким нелепым образом российский пропагандистский канал освещает сбитый малазийский авиалайнер».*

*– Пау Сзолдра, «Бизнес инсайдер»*

*«Хиллари Клинтон: Путин ‘несет ответственность’ за уничтожение МН17».*

*– Джейсон Микс, CNN*

*«Просчёт. Неудача. Эскалация – почему Путин сбил МН17».*

*– Грег Сателл, Форбс*

*«Веб-доказательства указывают на пророссийских повстанцев в сбитии МН17».*

*– Артур Брайт, Крисчен Сайенс Монитор*

Пресс-секретарь Госдепартамента США Мари Харф на пресс-конференции 22 июля 2014 года представила аргумент США и её «твёрдую оценку», почему «поддерживаемые Россией сепаратисты» несут ответственность за уничтожение рейса МН17. Во время

выступления она заявила, что «мы видели видео в социальных сетях», что обеспечило «преобладание доказательств», которые были «подкреплены большим количеством информации», и что эта информация была «здравым смыслом». Кроме того, Харф отметила, что если есть какие-либо альтернативные объяснения в отношении сбитого рейса МН17, то эти объяснения просто «не поддаются логике». Интересно и то, что «широкая оценка» Харф и её «носитель информации» не учитывали пресс-конференцию российского министерства обороны, на которой миру были представлены актуальные спутниковые и радиолокационные данные. Однако Харф, похоже, ничуть не этим не была смущена.

Почти семь месяцев спустя «преобладание доказательств» г-жи Харф и ее «носитель информации» остаются совершенно секретными, невидимыми и не подлежат разглашению. В то же время были горы информации, отчётов и расследований, которые все указывают на совершенно иной вывод, чем тот, который был предварительно обозначен Западом и боссами пресс-секретаря Государственного департамента Мари Харф.

## **Полёт**

Приблизительно в 10:30 утра (GMT) в четверг, 17 июля 2014 года, рейс МН17 малазийских авиалиний, Boeing 777, вылетел из Амстердамского аэропорта Слипхол по маршруту в Куала-Лумпур. Всего на борту находились 298 пассажиров и членов экипажа. Командир МН17 имел план полёта, который предусматривал полёт на высоте 35 000 футов по всему украинскому воздушному пространству, что считалось близким к оптимальной высоте.

Путь, по которому экипаж МН17 летел 17 июля, был знакомым, он был пройден четырнадцать раз в течение последних двух недель.

Этот путь проходил по диагонали по всей протяженности Украины на юго-восток к Азовскому морю, чуть восточнее Крыма (Regues CBS Online 2014). Однако в этот день рейс МН17 был отклонён от своего обычного маршрута по международному воздушному коридору, известному как L980, примерно на 300 миль к северу, в результате оказавшись непосредственно над зоной боевых действий. Неясно, почему был изменен маршрут или кто отвечал за изменение маршрута, хотя известно, что Евроконтроль (Европейская организация по безопасности воздушной навигации) не несёт ответственности. До настоящего времени непонятна степень ответственности Киевского авиадиспетчерского центра, поскольку ленты управления воздушным движением были немедленно конфискованы киевскими военными властями во время крушения и доступа к ним нет.

Траектория полёта, однако, была лишь одним из двух решающих изменений, которые, возможно, привели к сбитию самолёта. Малазийские авиалинии подтвердили, что Киевский авиадиспетчерский центр приказал пилоту лететь на более низкой высоте при входе в воздушное пространство Украины (Chossudovsky 2014). Первоначальный план полёта предусматривал высоту 35 000 футов. Киевский авиадиспетчерский центр, однако, приказал пилоту снизить крейсерскую высоту полета МН17 до 33 000 футов непосредственно над зоной военных действий. Это была область, где военные и транспортные самолеты и вертолеты были сбиты в предыдущие дни и недели.

В 13:20, буквально за несколько минут до того, как рейс МН17 был сбит, самолёт сделал незапланированный «левый поворот», что привело к отклонению в 14 км от его уже изменённого плана полёта и к снижению крейсерской скорости с 580 миль в час (933 км/ч) до 124 миль в час (200 км/ч). Поворот привёл МН17 к положению непосредственно над Донецкой областью, прежде чем пилоты попытались перестроиться к их изменённому плану полета. Однако, прежде чем пилоты смогли восстановить траекторию полета, высота МН17 уменьшилась и он исчез с радара. Это было в 13:23.

Сразу после крушения рейса МН17 украинские чиновники Киевского правительства, назначенного в результате государственного переворота, конфисковали аудиозаписи и все полётные данные рейса МН17.

Примерно через два часа, в 15:40, украинское правительство официально объявило о сбитии рейса МН17. Ещё через полчаса премьер-министр Украины Арсений Яценюк распорядился провести расследование по делу МН17.

Примерно через три часа, в 18:28, восточнуукраинские борцы за свободу обнаружили бортовые самописцы рейса МН17, чёрные ящики.

Примерно в 23:30 малазийские авиалинии подтвердили, что 298 пассажиров погибли в результате крушения рейса МН17.

Как упоминалось ранее, вина была определена до того, как тела мужчин, женщин и детей были убраны с места преступления, до сбора каких-либо доказательств и до проведения криминалистической экспертизы или получения черных ящиков самолета.

Ниже приводится ряд событий и факторов, которые могут пролить свет на падение рейса МН17.

## **Ситуационный план**

Во время падения рейса МН17 на востоке Украины в этом районе было много различных западных военных, проводивших учения, которые занимались сбором разведывательных данных и мониторингом в режиме реального времени событий, происходящих на суше, в воздухе и на море.

НАТО в тот день проводила операцию «Морской бриз 2014» в Чёрном море примерно в 40 милях от российской границы.

Оперативный мандат этой операции заключался в мониторинге коммерческих авиаперевозок по всему региону.

Военные средства, которые НАТО использовала для операции «Морской бриз 2014», варьировались от таких самолетов, как Boeing EA-18G Growler, авиационный комплекс радиобнаружения и наведения Boeing E3 Sentry (AWACS), до самолетов радиоэлектронной борьбы и разведки, крейсера с управляемыми ракетами класса AEGIS и корабля Vela Gulf. С помощью AWACS и радаров AEGIS AN/SPY1 НАТО имела возможность отслеживать самолёты по всему украинскому воздушному пространству и на территории России (Madsen 2014). Кроме того, рейс MH17 должен был появиться на многочисленных экранах радаров различных разведывательных средств НАТО.

Также в этот день во время крушения рейса MH17 200 военнослужащих армии США принимали участие во втором учении под руководством НАТО «Рapid Трайдент II» совместно с Министерством обороны Украины.

Во время пресс-конференции российского Министерства обороны было также отмечено, что именно в то время, когда был сбит рейс MH17, американский экспериментальный спутник-шпион был расположен прямо над ним. И, используя измерительную и сигнатурную разведку, MASINT, спутник мог бы легко обнаружить тепловую сигнатуру запуска ракеты или внутреннюю систему поиска и отслеживания ракеты, поскольку она отслеживала намеченную цель (Vartabedian 2014).

В дополнение ко всему вышесказанному, ВВС США постоянно поддерживают флот спутников прослушивания и раннего предупреждения, которые могли бы легко идентифицировать как местоположение места запуска ракеты, так и её траекторию (Vartabedian 2014).

Кроме того, коммерческие и военные радиолокационные системы Киева также должны были легко идентифицировать ракеты с потолком

до 33 000 футов, а также второй самолёт, следовавший за рейсом МН17 (о котором будет рассказано далее подробно).

Россия, конечно, могла также отслеживать траекторию полета МН17 с помощью гражданских и военных радаров и спутниковой телеметрии.

Однако на сегодняшний день только российские военные поделились с миром своими вещественными доказательствами и спутниковыми данными о рейсе МН17 на брифинге Министерства обороны. Это единственный подобный пресс-брифинг по рейсу МН17 на дату выхода этой книги.

На момент выхода этой книги ни США, ни НАТО, ни одна страна ЕС не провели пресс-конференции и не поделились толикой фактических данных (спутниковая телеметрия, радиолокационные изображения, данные чёрных ящиков, записи регистраторов управлений воздушным движением, и любые другие данные), которые могли быть собраны различными разведывательными средствами в этом районе в день крушения рейса МН17.

## **Российская позиция**

18 июля Министерство обороны России провело пресс-конференцию по малазийскому рейсу МН17, который провели начальник Главного оперативного управления России Андрей Каратополов и начальник Главного штаба ВВС России Игорь Макушев. Это была первая и единственная такая пресс-конференция, которая обеспечила мировую аудиторию радиолокационными и спутниковыми данными о различных перемещениях рейса МН17 до тех пор, пока он не был сбит.

Также в ходе этой пресс-конференции, как видно на радиолокационных записях, было раскрыто появление второго самолета, предположительно военного самолета (так как у него не было вторичного опознавательного устройства) Су-25, что украинские власти постоянно опровергали. Су-25, видимый как радиолокационный всплеск, по-видимому, преследовал рейс МН17.

На пресс-конференции Министерства обороны России не было никаких признаков запуска ракеты по их радиолокационным или спутниковым телеметрическим данным.

После пресс-конференции Каратополов, не возлагая на них вину, просто обратился к украинским властям с просьбой дать разъяснения по десяти вопросам, на которые, по его мнению, они смогут ответить, учитывая записи управления воздушным движением (RT 2014):

1. Сразу после трагедии украинские власти, естественно, обвинили в этом силы самообороны Донбасса. На чём основаны эти обвинения?
2. Может ли Киев подробно объяснить, как он использует ракетные установки «Бук» в зоне конфликта? И почему эти системы были развернуты там в первую очередь, учитывая, что у сил самообороны нет самолетов?
3. Почему украинские власти ничего не делают для создания международной комиссии? Когда такая комиссия начнет свою работу?
4. Готовы ли украинские Вооружённые Силы предоставить международным следователям возможность ознакомиться с

перечнем своих ракет класса «воздух-воздух» и «земля-воздух», в том числе используемых в пусковых установках ЗРК?

5. Будет ли Международная комиссия иметь доступ к данным слежения из надежных источников о перемещениях украинских военных самолетов в день трагедии?
6. Почему украинские авиадиспетчеры позволили самолету отклониться от обычного маршрута на север, в сторону «зоны АТО»?
7. Почему воздушное пространство над зоной боевых действий не было закрыто для гражданских полётов, тем более что район не был полностью охвачен радиолокационными навигационными системами?
8. Как официальный Киев может прокомментировать сообщения в соцсетях, якобы испанского авиадиспетчера, который работает на Украине, о том, что над украинской территорией вместе с Boeing 777 летели два украинских военных самолета?
9. Почему Служба безопасности Украины начала работу с записями сообщений украинских авиадиспетчеров с экипажем «Боинга» и с системами хранения данных украинских радаров, не дожидаясь международных следователей?
10. Какие уроки извлекла Украина из аналогичного инцидента 2001 года, когда российский Ту-154 был сбит над Чёрным морем? Тогда украинские власти отрицали какую-либо причастность

вооружённых сил Украины до тех пор, пока неопровержимые доказательства не доказали вину официального Киева.

Представители оборонного ведомства России отказались назначить виновников, пока не будет проведено расследование и не будет найдено больше доказательств. В то же время менее чем за двадцать четыре часа до этого западные правительства и западные СМИ, не имея доказательств и до какого-либо официального расследования возлагали вину на Россию, Восточную Украину и президента Путина.

## **Позиция США и Киева**

*Мы знаем, потом мы видели в соцсетях, мы видели видео, мы видели фотографии пророссийских сепаратистов, хвастающихся сбитым самолетом, которые потом они... простите, убрали, как только стало ясно, что это, возможно, пассажирская авиакомпания... Основываясь на открытой информации, которая является попросту здравым смыслом, мы знаем, откуда стреляли, мы знаем, у кого это оружие.*

*– Мари Харф, представитель Госдепартамента США*

И вновь, менее чем через двадцать четыре часа после крушения малазийского рейса МН17, до начала расследования, изучения бортовых самописцев или представления каких-либо судебных доказательств, Запад выдвинул свое дело против России и новороссийских сепаратистов. В заявлении госсекретаря США Джона Керри утверждается, что:

- Зенитный ракетный комплекс СА-11 «Бук» находился в непосредственной близости, под контролем восточнoукраинских сепаратистов
- Запуск ракеты был зарегистрирован и было подтверждено, что её вектор траектории пересекался с рейсом МН17 (Corbett 2014)

Однако данные, подтверждающие запуск ракеты и её траекторию, похоже, исчезли вместе с горой доказательств Харф, поскольку на сегодняшний день ни одно из них не было извлечено на дневной свет.

Киевский режим, со своей стороны, попытался обосновать положения госсекретаря Керри, предоставив 1) перехваченный разговор между восточным сепаратистом и полковником из российской военной разведки и 2) показав видео ракетной системы «Бук» без двух своих ракет, предположительно направляющейся обратно через российскую границу.

Однако в течение двадцати четырех часов было обнаружено, что перехваченный разговор, который был загружен Службой безопасности Украины (СБУ), был собран из разрозненных, не связанных между собой разговоров.

Российский эксперт по звуковому и голосовому анализу Николай Попов (2014), изучив кассеты, подтвердил, что представленная СБУ запись «не является цельным файлом и состоит из нескольких фрагментов».

В первом фрагменте командир украинских сепаратистов Игорь Безлер рассказывает о сбитом самолете. Однако он ничего не упоминает ни о типе самолета, ни о названии города. Второй фрагмент ленты, как обнаружили эксперты, состоял из трёх разрозненных фрагментов, представленных в виде одного разговора. Это было

обнаружено с помощью спектрального и временного анализа записей. Как отмечает Попов:

*Короткие паузы в ленте очень показательны: аудио файл сохранил временные метки, которые показывают, что диалог был собран из разных эпизодов. Но самым показательным моментом является то, что на аудиозаписи четко видно, что она была создана почти за сутки до крушения авиалайнера (ИТАР-ТАСС 2014)*

Видео, показывающее, как ЗРК «Бук» везут обратно через российскую границу, было быстро развенчано во время пресс-конференции российских военных. В ходе конференции начальник Главного оперативного управления Каратапов отметил, что рекламный щит на фоне предполагаемого ракетного комплекса «Бук», направлявшегося в Россию, был, на самом деле, заснят в Красноармейске, Украина, который находился под контролем украинских военных с 11 мая 2014 года.

Западные «доказательства», после их изучения, вновь перестали быть доказательствами и никогда больше не будут обсуждаться в воспитанных кругах.

Через месяц и день после падения рейса МН17 Россия официально запросила Совет Безопасности Организации Объединённых Наций: «Где записи Управления воздушным движением?»

Спустя несколько месяцев после падения малазийского рейса МН17, Запад не произнес почти ни слова о рейсе МН17, а записи УВД до сих пор не увидели свет. Учитывая тенденции Запада постоянно выкрикивать бездоказательные и лживые обвинения против Путина, России и жителей Новороссии, тишина на Западе оглушительна. Оглушительна из-за отсутствия непрекращающихся обвинений, учитывая, что Запад сейчас имеет реальные источники данных. Это на

его лице кажется довольно убийственным. Если бы Запад действительно располагал фактическими доказательствами, указывающими на виновность России или новороссийских борцов за свободу, его репортаж был бы непрерывным. Однако «на Западном фронте всё спокойно». Но есть кое-что ещё.

Представьте себе сценарий, при котором страны, проводящие расследование – Украина, Нидерланды, Австралия и Бельгия – подпишут соглашение, по которому любая из них может наложить вето на результаты расследования, если она не согласна с его заключением. Далее представьте, что стране, которой принадлежит самолет и которая несёт юридическую ответственность за проведение расследования, Малайзии, фактически отказывают в участии в расследовании в течение первых нескольких месяцев.

В онлайн-статье, опубликованной в «Живом журнале» под названием «Причины крушения МН17 засекречены: Украина, Нидерланды, Австралия и Бельгия подписали соглашение о неразглашении», говорится, что любая из сторон, подписавших соглашение о неразглашении, может фактически наложить вето на публикацию результатов расследования черного ящика рейса МН17 (Magpay 2014). Это, конечно, должно беспокоить всех, кто заинтересован в честном и открытом расследовании.

В прямой связи с этой статьей, статья в газете «The Australian» под названием «Русские проталкивают теорию заговора в крушении рейса МН17» цитирует министра иностранных дел России Сергея Лаврова, который заявил:

*Мы не должны допустить, чтобы расследование катастрофы МН17 было предано забвению. Никто не сказал нам ничего внятного о причинах, по которым записи черных ящиков не могут быть опубликованы полностью. Истина должна быть раскрыта. (Magpay 2014)*

Почему Запад позволил странам, ответственным за расследование катастрофы МН17, подписать соглашение о неразглашении? Что они должны скрывать? Будут ли они скрывать российскую вину или, возможно, свою?

А малазийцам, действительно, отказали участвовать в расследовании гибели одного из их собственных самолетов. В статье «Взгляд из Австралии: почему такая секретность по расследованию МН17?» Джеймс О'Нилл, австралийский адвокат и бывший академик, описывает ситуацию:

*По правилам Международной ассоциации воздушного транспорта, сторонами, ответственными за расследование, должны быть малазийцы, как владельцы самолета и страны базирования авиакомпании, и украинцы, над территорией которых произошло злодеяние. Однако именно голландцы взяли на себя ведущую роль, сославшись на два факта: самолёт вылетел из Амстердама; и большинство жертв были их гражданами. Малазийцы были изначально исключены из расследования по причинам, которые никогда не были удовлетворительно объяснены. Наконец, 2 декабря 2014 года им было предложено присоединиться к совместному расследованию. (O'Neill 2014)*

Как происходит отказ в участии страны, Малайзии, юридически ответственной за расследование крушения МН17?

## **Правдивые выводы**

«Западная разведка и американцы очень хорошо знают все детали: кто сбил [рейс МН17], зачем и для чего, но манипулируют

*этой информацией и этим инцидентом – в своих интересах. Эта провокация была организована, чтобы возложить [вину] на Россию и заставить её официально направить войска на Украину, но российское правительство не поддалось на эту провокацию»,*

*– Генерал-лейтенант в отставке Николай Пушкарев, бывший сотрудник главного разведывательного управления (ГРУ) Вооружённых сил России)*

Сейчас появились след доказательств, которые указывают на других лиц, виновных в крушении рейса МН17.

Просочившиеся отчеты и частные показания агентов западных спецслужб уже давно указывают на следующий сценарий, а теперь есть и дополнительные доказательства. Статья Роберта Пэрри, опубликованная 3 августа 2014 года в «ConsortiumNews» под названием «Сдвиги в сценарии крушения рейса МН17», констатирует:

*Вопреки публичным заявлениям администрации Обамы, обвиняющей восточнукраинских повстанцев и Россию в сбитии рейса 17 малазийских авиалиний, некоторые аналитики американской разведки пришли к выводу, что повстанцы и Россия, вероятно, не виноваты и что, по-видимому, виноваты украинские правительственные силы, согласно источнику, проинформировавшему об этих выводах. Это заключение находится в разрез с тем, что публично выразили президент Барак Обама и госсекретарь Джон Керри и во многом основано на отсутствии у правительства США доказательств того, что Россия поставила повстанцам зенитно-ракетный комплекс «Бук», который был бы необходим, чтобы поразить гражданский реактивный самолет, летящий на высоте 33 000 футов, сообщил источник, который говорил на условиях анонимности. (Parry 2014)*

Интересная параллель здесь заключается в том, что это же разведывательное сообщество когда-то давно говорило о том, что Саддам Хусейн восстановил свои оружейные программы или что Ирак имел в своём распоряжении какое-то оружие массового уничтожения (ОМУ). Однако информация разведывательного сообщества была извлечена на свет, как только стала нужна война в Ираке.

Чуть более десяти лет спустя история повторяется через различные нарративы западных правительств: их сопутствующие СМИ против их собственных разведывательных сообществ.

По словам Майкла Боцюркива, наблюдателя Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ), который был одним из первых следователей, которому удалось добраться до места катастрофы и начать криминалистическую экспертизу:

*Там были две или три части фюзеляжа, которые были действительно изрешечены тем, что почти похоже на пулемётный огонь, очень сильный пулемётный огонь. (CBC News 2014)*

Ответ г-на Боцюркива на вопрос, обнаружил ли он какие-либо признаки попадания ракеты МН17 во время расследования, был «Нет, мы этого не обнаружили» (CBC News 2014).

Дополнительное подтверждение пулемётного огня, использованного для уничтожения МН17, предоставил Пётр Хайсенко, отставной пилот Люфтганзы, который после просмотра изображений высокого разрешения отверстий в фюзеляже пришел к выводу, что:

*Можно видеть входные и выходные отверстия. У части отверстий край загнут внутрь. Это меньшие отверстия, круглые и чистые, показывающие точки входа, наиболее похожие на точки входа снарядов 30-миллиметрового калибра. Края других, более*

*крупных и слегка потёртых, выходных отверстий, имеют отметины с клочками металла, сделанные снарядами такого же калибра. Более того, очевидно, что эти выходные отверстия наружного слоя двойной армированной алюминиевой конструкции раскромсаны или загибаются наружу!.. Должно быть, самолет упал под градом пуль с обеих сторон. (CBC News 2014)*

По-видимому, размещение круглых входных и выходных отверстий на левой и правой стороне кабины МН17, по крайней мере, установит ещё одну причину, ответственную за крушение МН17.

Интересно, что это свидетельство полностью отсутствует во всех западных повествованиях.

Но откуда взялся пулеметный огонь? И если бы наземный пулеметный огонь мог достигать МН17 на высоте 30 000 футов, существуют ли боеприпасы, способны пробить сразу левую и правую стороны кабины пилота?

Физика одиночной ракеты «Бук» или её осколков, проникающих сверху с левой и правой сторон кабины, также представляется весьма маловероятной. Как рассказал генерал-майор Михаил Круш, начальник тактических войск ПВО сухопутных войск России, «ракета «Бук» поражает цель сверху, накрывая её толстым облаком осколков» (GlobalResearch 2014). Круш также упомянул в своём интервью Военно-промышленному еженедельнику Курьер, что:

*...управляемая ракета, запущенная ракетной системой «Бук», при полёте оставляет специфический дымовой след, как комета. При дневном свете этот след хорошо виден в радиусе 20-25 километров от места запуска. Он не может остаться незамеченным. Однако нет свидетелей, подтверждающих это. Никто не сообщил о запуске. Это одно. Второе. Отверстия, оставленные ударными элементами на внешней обшивке Боинга, указывают на то, что боеголовка взорвалась*

*снизу и сбоку. Ракета «Бук» поражает цель сверху. (GlobalResearch 2014)*

Возникает вопрос, откуда бы взялись такие боеприпасы? Интересно, что разгадку этого даёт фактическая радиолокационная и спутниковая информация с российской пресс-конференции 21 июля 2014 года.

Данные указывали, по крайней мере, на один неопознанный самолет, следовавший за рейсом МН17 непосредственно перед его крушением. Самолет не был идентифицирован, так как не имел вторичного или коммерческого транспондера. Это, однако, заставило российского генерала поверить, что это самолёт военного образца и, возможно, Су-25 (оснащенный 30-мм пушками). Подтверждение заявления российского генерала поступило из самого маловероятного места – из Киевского управления воздушного движения.

Через несколько минут после падения МН17 17 июля 2014 года испанский авиадиспетчер Хосе Карлос Барриос Санчес, который работал по контракту в аэропорту Борисполь в Киеве, написал в своем Твиттере @sprainbusa следующую информацию с соответствующей временной шкалой, которая была переведена с испанского языка Луисом Лопесом (GlobalResearch 2014):

- 10:21 – 17 июля 2014 г.: «киевские власти пытаются сделать это похожим на атаку пророссийских повстанцев»

- 10:24 – 17 июля 2014 г.: «предупреждение! Это может быть крушение, В777 малайзийских авиалиний на Украине [sic], 280 пассажиров»

- 10:25 – 17 Июля 2014 г.: «Предупреждение! Киев получил то, что хотел»

- 10:25 – 17 июля 2014 г.: «[военные] взяли под контроль Управление воздушного движения в Киеве»

- 10:30 – 17 июля 2014 г.: «самолет В777 малазийских авиалиний исчез с радара, не было никаких сообщений о каких-либо проблемах, подтверждаю»

- 10:35 – 17 июля 2014 г.: «они в любой момент могут забрать наши телефоны и другие вещи»

- 10:38 – 17 июля 2014 г.: «Перед тем, как они отберут телефон или разобьют мне голову, самолёт сбит Киевом»

- 11:13 – 17 июля 2014 г.: «Что делают иностранцы с киевскими властями в башне? Отбирают всю информацию»

- 11:48 – 17 июля 2014 г.: «самолёт В777 летел в сопровождении реактивного истребителя Украины около 2 минут, прежде чем исчезнуть с радара»

- 12:01 – 17 июля 2014 г.: «вся информация находится в записях радаров, для тех, кто не верит, самолёт сбит киевом, мы это здесь знаем и военный контроль воздушного движения тоже знает»

- 13:38 – 17 июля 2014 г.: «истребители летели рядом с 777, примерно за 3 минуты, прежде чем он исчез с радара, всего за 3 минуты»

- 16:06 – 17 июля 2014 г.: «Военные командиры уже здесь, в диспетчерской вышке (УВД), подтверждаю, что ракета украинской армии»

Подводя итог в отношении крушения рейса МН17, испанским авиадиспетчером через аккаунт Твиттера под именем «Карлос» сообщалось следующее: 1) было два украинских военных самолета, сопровождавших рейс МН17, 2) именно украинские власти, по сути, несут ответственность за крушение рейса МН17, и 3) они рассчитывали взвалить вину на украинских повстанцев. Аккаунт Карлоса в Твиттере был немедленно закрыт после трагедии.

Хотя все утверждения «Карлоса» не были подтверждены другим источником, на сегодняшний день российские радиолокационные и спутниковые данные, по-видимому, подтверждают наличие, по крайней мере, одного украинского военного самолета Су-25, сопровождавшего полёт МН17.

Дополнительное подтверждение, однако, приходит от нескольких очевидцев в Донецкой области, которые подтвердили наличие второго самолета, следовавшего за рейсом МН17 непосредственно перед его крушением. Корреспондент Би-би-си Ольга Ившина опросила очевидцев в Донецке, которые также видели второй самолет. В своём репортаже Ившина рассказала о свидетельствах местных жителей:

*Жители близлежащих деревень уверены, что видели в небе военные самолеты перед катастрофой. По их словам, именно истребители сбили «Боинг». (Uhler 2014)*

Репортаж Ившиной вскоре, без объяснения причин, был изъят с веб-сайта Би-би-си, но его всё ещё можно найти, если поискать в интернете.

В статье в малазийской газете «New Strait Times» на английском языке, озаглавленной «Американские аналитики делают вывод, что МН17 был сбит самолетами», говорится, что режим, поддерживаемый США и Европой в Киеве, несёт ответственность за сбитие рейса малазийских авиалиний МН17 на Восточной Украине в июле (Hussain 2014). В статье далее говорится, что это обвинение подтвердило первоначальный анализ, сделанный следователями ОБСЕ, о том, что:

*Боинг 777-200 был повреждён ракетой «воздух-воздух» и добит пушечным огнём истребителя, который следил за ним перед его падением. (Hussain 2014)*

Далее была сделана ссылка на анализ фюзеляжа самолета. Эксперты описывали следующее:

*...характер повреждений на фюзеляже авиалайнера показывает две различные формы – рваная форма, произведённая боеголовкой, упакованной стреловидными элементами, и более ровные отверстия проникновения круглой формы, произведённые пушечными снарядами. (Hussain 2014)*

Кроме того, необходимо исключить сценарий, даже сейчас навязываемый официальными западными СМИ, что рейс МН17 был сбит ракетой «Бук».

В российском документальном фильме «МН17: нерассказанная история», представленном RT, который транслировался 27 октября 2014 года, снова был выведен на свет совершенно упущенный, но

критически важный фактор инверсионного следа ракеты «Бук», когда она запускается, а затем летит к своей цели.

Инверсионный след ракеты «Бук», как сообщается в документальном фильме, большой и очень заметный. В этом конкретном случае след был бы белым и до 10 000 метров в длину, оставаясь видимым в течение десяти минут. И, несмотря на этот факт, нет ни одного сообщения о том, что кто-то видел этот след, ни одного.

Разговоры о сбитом малазийском рейсе МН17 практически прекратились. Западные СМИ и западные лидеры с «горами доказательств», связывающих силы Новороссии и, следовательно, России, с крушением, стали непривычно молчаливыми, хотя их свидетельства, кажется, имеют смертельную аллергию на солнечный свет. И через четыре месяца после того, как западные страны (Нидерланды, Дания) получили регистраторы полётных данных с рейса МН17, их одинокий отчёт лучше всего можно охарактеризовать как преднамеренно расплывчатый и неубедительный.

В докладе голландского Совета безопасности о бортовом самописце данных рейса МН17, который транслировался в эфире «Demoscasy Now», было установлено, что рейс МН17 был поражён «высокоэнергетичными объектами» и развалился в воздухе над Восточной Украиной (Demoscasy Now 2014). Однако в докладе не была озвучена ответственность и не было высказано предположение об источнике «высокоэнергетичных объектов».

По-видимому, по конференц-залам США, ЕС и НАТО блуждают слоны, поскольку глаза постоянно отвлекаются от фактов слоновьих размеров в пространстве, на земле и, по-видимому, во всех различных источниках данных – в чёрных ящиках, радарах, спутниках и т.д. Есть, действительно, ещё один виновник.

Опять же, если судить исключительно по оглушительному молчанию и уклонению Запада, новороссийцы, Россия и президент Путин, по всей видимости, невиновны в любой ответственности за уничтожение малазийского рейса МН17.

## **Cui Bono – кому выгодно**

*На сегодняшний день мировой истории в Америке нет такого понятия, как независимая пресса. Бизнес журналистов – это уничтожать правду, откровенно лгать, извращать, очернять, заискивать у ног маммоны, и продавать свою страну и свою расу за хлеб насущный. Мы – инструменты и вассалы богачей за кулисами. Мы марионетки, они дергают за ниточки, и мы танцуем. Наши таланты, наши возможности и наша жизнь – собственность других людей. Мы интеллектуальные проститутки.*

*– Джон Суинтон, глава администрации «Нью-Йорк Таймс» в Нью-Йоркском пресс клубе, 1953 г.*

Наконец, фраза *cui bono* – кому выгодно – по-видимому, устанавливает разумное ожидание для определения, по крайней мере, вероятности того, «кто» несёт ответственность за падение МН17.

Сепаратисты Новороссии, Россия и президент Путин ничего не выиграли. Если, конечно, мировое осуждение, попытки изоляции, позор, активизация гражданской войны, разрушительные санкции и начало новой холодной войны не будут считаться стратегическими выгодами.

С другой стороны, если бы киевский режим, о котором говорилось выше, проигрывал битву за битвой сепаратистам Новороссии и шёл к тому, чтобы проиграть войну, этот инцидент был бы для них выгоден. Это было бы полезно и с точки зрения сплочения Запада под крышей НАТО, для их дела и для сплочения общественного мнения.

США выиграли в том (и добились этого), что касается введения дополнительных санкций против России со стороны всё более непокорной (и финансово уязвимой) Европы, а также сохранения господства над Европой (через НАТО). И, наконец, НАТО получило теперь новый казус белли (повод для существования) для оправдания его дальнейшего существования и увеличения его финансирования.

На момент публикации этой книги трагические события вокруг малазийского рейса МН17 практически исчезли из обсуждения в западных СМИ. Белый дом, Госдепартамент, Пентагон и НАТО не провели пресс-конференции и не обнародовали свои выводы с бортового самописца, различных спутников, находившихся на месте в то время, киевских лент УВД или данных черноморских операций НАТО в отношении сбитого МН17. Несмотря на то, что военные и разведывательные бюджеты в совокупности приближаются к 1 трлн. долл. США, не было представлено ни одного доказательства, подтверждающего претензии Запада. На сегодняшний день видео из социальных сетей были единственной формой доказательств, используемой для обоснования утверждений Государственного департамента и Белого дома. Facebook, YouTube и Twitter, похоже, стали для Запада де-факто источниками разведывательной информации.

Правда легко достижима, несмотря на раскалённую волну высокоэнергетической пропаганды, которая ежедневно бомбардирует нас по целому ряду направлений, касающихся Украины и России. Просто следует любое негативное геополитическое заявление, произнесённое западными политиками, экспертами и ведущими СМИ, предназначенное для демонизации группы или человека, рассматривать просто как пропаганду, психологическую проекцию, или, как и то, и другое. Это в результате будет иметь эффект нейтрализации пропагандистских кампаний больших и малых, обеспечивая при этом чёткую картину реальности и, таким образом, уменьшая потребность в законных и незаконных наркотиках, изменяющих сознание и настроение.



## ГЛАВА 7. РОССИЯ СТАВИТ МАТ

*Президент США Барак Обама, или, по крайней мере, неоконсервативные ястребы, подталкивающие его к войне повсюду, начинают получать удар бумерангом от своих глупых экономических санкций против путинской России. Несколько дней назад крупнейшая российская нефтяная компания, государственное ОАО «Роснефть», во главе с близким соратником Путина Игорем Сечиным, объявила об открытии гигантского нового нефтяного месторождения в российской Арктике к северу от Мурманска. Глупая часть исходит из решения Обамы согласиться наложить санкции на Сечина и его компанию и запретить американским компаниям вести с ними бизнес.*

*– Уильям Энгдаль «Глупые санкции Обамы дают Путину новые нефтяные бонусы»*

То, что Запад стремился сделать для России с помощью своего безрассудного вторжения на Украину – это изоляция России от мира и от Европы и лишение её давних военных и военно-морских баз в Крыму. Украина должна была стать хаотичной страной, используемой в качестве передовой оперативной базы НАТО на границе с Россией. Дополнительным преимуществом также должна стать приватизация и разграбление Украины любимыми чиновниками правительства США, сидящими в украинских советах директоров и ускоренное получение украинского гражданства для граждан США, чтобы возглавить ключевые государственные должности на Украине.

С этой целью имперский Запад организовывал завоевания и грабежи по территории «Великой шахматной доски» так же, как Дон Кихот нападал и сражался с ветряными мельницами.

В последнее десятилетие это стало очевидным для всего мира, так как последовательные неудачи в Ираке, Афганистане и Грузии, а также непредвиденные последствия в Ливии, Сомали, Йемене и

Украине являются ярким доказательством. Запад с его безбожным военным бюджетом и разрушительным аппаратом оказался бумажным тигром. Как говорит Дмитрий Орлов об американских военных:

*В то время как можно наивно предположить, что весь остальной мир дрожит перед такой подавляющей военной мощью, ничего подобного не происходит. Есть маленький секрет, который знают все: военные Соединённых Штатов не знают, как побеждать. Они просто знают, как всё уничтожить. (Orlov 2011)*

Что произошло на самом деле, это то, что Запад потерпел неудачу, которая настолько абсолютна, что поставила под угрозу его существование в ближайшем будущем, финансовое и политическое, и, конечно, его способность проецировать свою власть по всему миру. Единственный гегемон споткнулся и теперь падает лицом вперёд по собственному желанию.

Тем не менее, Запад по-прежнему стремится бросить вызов растущим державам Китаю и России, которые под давлением Запада были вынуждены упасть в объятия друг друга. И эта новоиспеченная пара, с объединённым военным потенциалом, достаточным для того, чтобы буквально уничтожить Запад, быстро растёт.

Как же Запад ускорил свой неизбежный шах и мат?

## **Крым**

*«Наши западные партнёры своими руками создали “косовский прецедент”. В ситуации, абсолютно такой же, как и в Крыму, они признали законным отделение Косова от Сербии, утверждая, что для*

*одностороннего провозглашения независимости не требуется разрешения центральной власти страны... И Международный суд ООН согласился с этими аргументами. Это то, о чём они говорили, это то, о чём они трубили на весь мир и заставляли всех принять – и теперь они жалуются на Крым. Почему так?»*

*– Владимир Путин*

В контексте эндшпиля Запада и НАТО, как упоминалось выше, Крым, несомненно, был главной наградой, которую Запад стремился получить, чтобы лишить Россию её единственного незамерзающего водного порта в Севастополе, в Крыму. Черноморский флот России был бы изгнан из порта, который он занимал более двух столетий, что оказалось бы ключевым стратегическим ударом по России и пресловутым матом.

Однако о предстоящих шагах Запада и НАТО сообщили несколько неудачных ходов, сделанных прозападными пешками на Украине:

- Насильственный государственный переворот, который привёл к смещению демократически избранного правительства и установлению неизбранных лидеров;
- Новое правительство Вашингтона в Киеве назначило ультранационалистов и неонацистов (рассмотрите исторические нацистские зверства против Советского Союза) на ключевые министерские посты;
- Первым актом вновь назначенного правительства стала отмена Конституции страны;
- Затем вновь назначенное правительство запретило русский язык в качестве официального языка на Украине;

- Утечка телефонного разговора бывшего премьер-министра Украины Юлии Тимошенко попала в интернет: «Пришло время взять оружие и пойти убивать этих проклятых русских вместе с их лидером». И когда г-жу Тимошенко спросили, что делать с 8 миллионами россиян, которые в настоящее время проживают на Украине, она ответила: «Их нужно убить с помощью ядерного оружия»;
- Основанные на вышеизложенном опасения, что вновь назначенное правительство в Киеве не признает Восток или их права.

16 марта 2014 года, возможно, как прямой результат вышеуказанных и других провокаций, 82 процента населения Крыма вышли на избирательные участки, 96 процентов из которых ответили «да» на референдуме о присоединении к Российской Федерации.

Легитимность референдума была также подтверждена 135 международными наблюдателями из 23 стран, среди которых были члены ЕС, эксперты в области международного права и правозащитники.

Конечно, Запад, НАТО и их сопутствующие СМИ были разъярены крымским референдумом. Западные лидеры из США, Великобритании, Франции, Германии и Польши единодушно осудили Крымский референдум и принятие Путиным Крыма в состав Российской Федерации. Все без исключения западные лидеры сразу же сочли этот шаг «нарушением международного права», «неприемлемым международным сообществом», «незаконным и нелегитимным».

Тем не менее, как отметил в своей статье Александр Мезяев (2014 г.), «Законен ли Крымский референдум?»:

*В 2010 году Международный суд Организации Объединённых Наций вынес консультативное заключение, недвусмысленно заявив, что одностороннее провозглашение независимости соответствует международному праву. Решение, принятое на основе референдума, не*

*является «односторонним провозглашением независимости». Решение суда было связано с односторонним провозглашением независимости незаконным правительством Косово и Метохии. В случае Крыма правительство демократически избранное и легитимное. Не существует международных норм, которые можно было бы нарушить; таких норм просто не существует. (Mezyaev 2014)*

Таким образом, была нейтрализована стратегическая цель Запада выселения России из крымских военно-морских баз, ещё одна фигура с шахматной доски отодвинута в сторону: взята, если хотите, Россией.

## **Ответный удар санкций**

Запад во главе с Вашингтоном ввёл несколько раундов санкций против России за вторжение в Крым и аннексию Крыма (несмотря на демократический референдум) и дестабилизацию Украины (хотя, как видно, существует немало доказательств обратного). Санкции сначала были направлены против отдельных лиц в российском правительстве, российских олигархов и отдельных украинцев. Более поздние раунды санкций были нацелены на российскую промышленность – банковское дело, нефтегазовый сектор и технологии.

Предполагаемые цели западных санкций и, в частности, санкций США против России были тройственные. Санкции были направлены на то, чтобы: 1) исключить Россию из международных рынков (изоляция), 2) препятствовать росту внутренней экономики России (экономическое удушение) и 3) блокировать развитие проекта газопровода «Южный поток» и, таким образом, дальнейшую интеграцию Европы и России.

Это была, конечно же, стародавняя тактика, связанная со стратегией «Великой шахматной доски», и она не имеет никакого отношения к российской фантомной дестабилизации или агрессии на Украине. Как описал геополитический аналитик Эрик Дрейцер (2014 г.) в статье «Разжигание войны против России, один трубопровод за раз»:

*США и их партнеры предприняли ряд попыток сорвать развитие российских трубопроводов и, как следствие, продолжить продвижение проектов, подрывающих позиции России на энергетическом рынке Европы. Действительно, по-видимому, Европа, и, следовательно, США, пытаются использовать своё политическое влияние в Восточной Европе, чтобы заблокировать развитие России и, одновременно, держать эти страны в подчинении Запада. (Draitser 2014)*

Однако, как представляется, различные санкции, введённые против России, на самом деле дали обратный эффект.

Россия не сразу ответила на санкции Запада, однако, когда она ответила, её санкции были нацелены на экономический и политический подрыв стран, вводящих санкции. Российские санкции были направлены против сельскохозяйственной продукции из ЕС, Австралии, Канады, Норвегии и США. Как отметил Тайлер Дарден (2014 г.) в статье «Европа в ярости, что Путин осмелился ответить санкциям, и обвиняет экономический сектор в Кремле»:

*Либо Европой управляет кучка невыборных идиотов, либо... ну, всё об этом. После того как они слепо делали ставку на американскую пропаганду, связанную с Украиной, и слепо следовали раунд за раундом за инспирированными США санкциями, теперь Европа находится на передовой ответных санкций, в отличие от в значительной степени изолированных США. Европа, похоже, совершенно поражена и*

*раздражена тем, что после нескольких раундов эскалации санкций, Россия, наконец, вводит свои санкции, и вчера объявила на один год запрет на импорт продовольствия, что будет дальше толкать Европу в тройную рецессию, как уже вчера намекнула Италия. (Durden 2014)*

Действительно, интересно, что Европа забыла учесть, что после нескольких раундов политически мотивированных санкций Россия может ввести свои собственные санкции.

Однако долгосрочными последствиями западных санкций станут рост и оживление внутренних рынков российской продукции, которые придут на смену запрещённым товарам. Кроме того, Россия стремится диверсифицировать импорт из других стран – Латинской Америки, Китая и других для удовлетворения внутренних потребностей (Durden 2014).

Россия быстро поняла, что единственный способ освободиться от будущих раундов санкций как экономической войны – это быстро покинуть западную экономическую вселенную. Меры, принятые на сегодняшний день:

- Русские массово распродавали свои долларовые активы и вернули свои деньги из американских банков в Россию.
- Россия продала или перераспределила 105 млрд. долларов в казначейских бондах со счетов ФРС (Durden 2014).
- Российская газовая компания «Газпром» будет принимать платежи за свой газ только в рублях и юанях (Durden 2014).
- Россия и Китай движутся к созданию альтернативы международной банковской транзакционной системе, обществу Всемирных межбанковских финансовых каналов связи (SWIFT), в то время как китайская платежная система UnionPay, версия Visa и MasterCard,

готова обеспечить инфраструктуру для России по созданию собственной платёжной системы (RT 2014).

- Россия и Иран объединились, чтобы стратегически переиграть западные санкции
- Финансы быстро перемещаются из западного мира в незападный, модель дедолларизации (Simha 2014).
- Россия и Китай договорились о создании совместного предприятия по производству широкофюзеляжных самолетов, а Россия и Индия стремятся прийти к соглашению о воздушных судах среднего размера (Simha 2014).
- Россия в союзе с БРИКС в июле создала новый Банк развития с капиталом 100 млрд. долларов и инфраструктурный фонд в размере 50 млрд. долларов в качестве альтернативы Всемирному банку и МВФ, свободные от принципов жёсткой экономии (Ford 2014).
- Россия и Китай установили более тесные связи в экономической, политической и военной областях.
- Китайские банки участвуют в финансировании проектов и предоставляют капитал для развития, запрещённый западными санкциями, что полностью нейтрализует западные санкции по финансированию нефтегазового сектора (Durden 2014).

В результате вышесказанного и как говорится в разделах «Нет газа для ЕС?» и «Доллар падает» газовой безопасности ЕС и доллару США в качестве мировой резервной валюты были нанесены сокрушительные удары.

И последним, без сомнения, непреднамеренным последствием западных санкций стал рейтинг одобрения президента Путина, который взлетел выше 80 процентов.

Кроме этих фактов, существуют и другие неприятные последствия санкций, которые не следует считать жизнеспособным сюжетом для правдивого фильма, поскольку это можно посчитать слишком невероятным.

В 2011 году «Роснефть», крупнейшая государственная нефтяная компания России, и «ЕххонMobil» создали совместное предприятие по бурению в российской Арктике к северу от Мурманска. Согласно прогнозу, ожидалось открытие от 750 миллионов до 1 миллиарда баррелей нефти в долларовом эквиваленте от 7,5 до 10 трлн. долларов (Engdahl 2014). 27 сентября 2014 года «Роснефть» и «ЕххонMobil» объявили об открытии нового крупного нефтяного месторождения в Карском море (Engdahl 2014). Нефтяное месторождение, по оценкам, содержит более 9 миллиардов баррелей нефти или в 9 раз больше максимального объёма, прогнозируемого в 2011 году. И в рамках своего соглашения с «Роснефтью» «ЕххонMobil» потратила 600 млн. долларов на бурение первой скважины, которая является самой дорогой буровой операцией в истории «ЕххонMobil».

Однако в результате экономических санкций, введённых США и, как пояснил господин Энгдаль (2014) в своей статье «Глупые санкции Обамы дают Путину новую нефтяную бонанзу»:

*Из-за экономических санкций, разработанных заместителем министра финансов США по терроризму и финансовой разведке Дэвидом С. Коэном, по состоянию на 10 октября «ЕххонMobil» будет вынуждена выйти из российского проекта и понести огромные убытки или нарушить санкции правительства США и столкнуться с серьёзными штрафами. (Engdahl 2014)*

По странной иронии судьбы, которая представляет собой сказку о «Маленькой красной курочке» наоборот, «ЕххонMobil» и «Morgan Stanley» (финансист проекта), метафорически говоря, помогли России посадить нефтяные семена, сжать и помолоть нефтяную пшеницу и

выпекать нефтяной хлеб, но «ExxonMobil» и «Morgan Stanley» не смогут получить ни одного куска хлеба, полученного от открытия нефти, и, конечно, не по российской вине. Таким образом, потенциальный 90 триллион долларов открытия нефтяной буханки придётся поделить с кем-то другим.

Входит Китай. В продолжение метафоры, президент Путин попросил китайские государственные нефтяные компании взять долю или кусочек, который находится в крупном сухопутном филиале «Роснефти» Ванкор (Engdahl 2014):

*Это будет крупнейшая китайская сделка по акциям российской нефтяной компании на сегодняшний день. До украинского кризиса и санкций Россия ревностно ограничивала иностранные акции в своих государственных нефтегазовых компаниях. Эта сделка углубила растущие энергетические связи между Китаем и Россией. По иронии судьбы, получился результат, противоположный тому, чего стремилась достичь геополитическая евразийская стратегия. (Engdahl 2014)*

По состоянию на Хэллоуин 31 октября 2014 года, ЕС получил свои «подвохи», а Россия получила несколько «удовольствий» после того, как ЕС, Россия и Украина, наконец, подписали газовую сделку.

Газовая сделка заставит ЕС платить России несколько миллиардов долларов долга Украины за газ и сделать предоплату России за все новые украинские закупки газа. Таким образом, Россия больше не будет нести ответственность за продолжение финансирования обанкротившейся Украины – она, наконец, вычистит украинский долг из своего баланса – и поражённый рецессией, обременённый крупной задолженностью ЕС возьмёт на себя полное финансовое бремя Украины, как связанное с покупками газа так и, без сомнения, гораздо больше.

Похоже, что на это решение ЕС повлияла угроза кражи европейского газа Украиной, как это уже было в прошлом, и угрозы России отключить подачу газа полностью, если это произойдет.

В недавней статье RT, озаглавленной «Европа будет платить за весь беспорядок на Украине» (RT 2014), экономист и аналитик Уолл-Стрит Майкл Хадсон сделал следующее заявление:

*Европа поняла, что не получит газ, если не отступит от Украины, и внезапно выяснилось, что Европе придется заплатить за войну Украины против России. Европа должна заплатить за весь беспорядок в Украине, чтобы получить газ, а это совсем не то, что они ожидали. (RT 2014)*

И финальное «удовольствие» для России на Хэллоуин-2014, как описал Майкл Хадсон:

*Санкции вредят Европе, и они оказываются большой выгодой для России, потому что, наконец, Россия понимает, что: «Мы не можем зависеть от других стран, чтобы получать наш основной импорт, мы должны восстановить нашу промышленность». А санкции позволяют России предоставлять субсидии своей промышленности и сельскому хозяйству, чего она не могла бы сделать иначе. Таким образом, Россия любит санкции, Европа страдает, и американцы обнаруживают, что европейцы внезапно больше злятся на них, чем на Россию. (RT 2014)*

Кажется, ничто больше так не напоминает кистоунских копов, и ничто так не трагично, чем эта «геостратегия» Запада.

## **Восточный стержень – медведь и дракон**

*На встрече было ясно, что между Китаем и Россией происходит сближение. И это было прямо противоположно тому, что американская внешняя политика пыталась продвигать с 1980-х годов. Ирония заключается в том, если это можно назвать иронией, что Соединённые Штаты полагали, что они оказывают давление на Россию и вводят санкции с помощью авантюры НАТО на Украине, а на самом деле это сближает Россию и Китай.*

*– Майкл Хадсон, RNN, 2014 г.*

«Иди на восток, плохой медведь!» – сказал упрямый, забывчивый, интеллектуально истощённый и тяжело погрязший в долгах Запад. Итак, богатый ресурсами, вооружённый до зубов, технологически продвинутый, румяный медведь повернулся на восток и обнял дружелюбного, гостеприимного, истощённого ресурсами, вооружённого до зубов, всё более технологически подкованного и очень состоятельного дракона. На пути к «Восходящему евразийскому полюсу» они встретили статного Бенгальского Тигра (Индия), смекалистого Медоеда (ЮАР) и мощного Ягуара (Бразилия). Конец.

Волшебная сказка для одних, кошмар для других, для «Запада» – но это сказка написанная, созданная и опубликованная никем иным, как Западом.

Что происходит, когда учёные, дипломаты, приверженцы и практики реальной политики и дипломатии покидают различные правительственные здания? Смотрите выше.

Независимо от того, любят их или ненавидят, дипломаты старой школы прошлых лет знали нечто лучшее, чем заставлять вооружённого до зубов медведя вступать в политический, экономический и военный

союз с вооружённым до зубов драконом. Однако такова сегодняшняя реальность.

Можно с уверенностью сказать, что на основе тактики вымогательства (санкций) Запада и НАТО, войн за ресурсы, посягательств, серийных провокаций и хронического вмешательства во внутренние дела как в России, так и в Китае (и во многих других странах) эти две страны в течение последних двух десятилетий сближались и сближались. По крайней мере в военном отношении пробный камень, возможно, был достигнут между двумя восточными странами в сентябре 2013 года, когда Запад и НАТО заставили Россию и Китай объединиться в отношении Сирии.

США и НАТО собирались начать ещё одну кампанию по смене режима посредством насильственной ликвидации ещё одного избранного лидера и убийства бесчисленных невинных гражданских лиц в попытке «освободить» этих же гражданских лиц. На этот раз, однако, Россия и Китай уже знали достаточно кампаний по смене режима, организованных США и НАТО, и собирались поставить свою подножку. Это было бы демонстрацией силы против Запада, которой не было, по крайней мере, четверть века.

С флотами России, Китая и НАТО, смотрящими друг на друга в Восточном Средиземноморье, вероятность третьей мировой войны была самой высокой со времен кубинского ракетного кризиса. Как пишет Израэль Шамир в своей статье «Мыс Доброй Надежды: американская гегемония заканчивается»:

*Шансы на тотальную войну были высоки, так как стальные воли Америки и Евразии пересеклись в Восточном Средиземноморье. Пройдёт какое-то время, пока просочится осознание того, через что мы прошли: это нормально для событий такого масштаба. Беспорядки в США, от безумной автомобильной погони в Вашингтоне до остановки работы федерального правительства и возможного дефолта по долгам, являются прямыми последствиями этого*

*события. Самым драматичным событием сентября 2013 года стало полуденное противостояние у Левантийского берега пяти американских эсминцев, направивших свои Томагавки в сторону Дамаска, и российской флотилии из одиннадцати кораблей во главе с убийцей авианосцев ракетным крейсером «Москва» при поддержке китайских военных кораблей. По-видимому, две ракеты были запущены в направлении сирийского побережья, и обе не смогли достигнуть места назначения. (Shamir 2013)*

Причина, по которой дорогие ракеты с GPS-наведением не смогли достичь своих целей, говорит Шамир, заключается в том, что «их относительно легко подорвать с помощью правильной, экономически эффективной технологии» (Shamir 2013).

Возможно, самым важным последствием для Запада, помимо поражения и капитуляции под Сирией, был военный союз между Россией и Китаем, созданный в условиях войны. Русский медведь начал свой собственный восточный поворот.

С начала кризиса на Украине демонизация Западом, позёрство Конгресса, угрозы и санкции, непрерывно налагаемые в отношении восточных сепаратистов, Путина и России, имели самые непреднамеренные последствия – они дали обратный эффект и, похоже, что все они потерпят неудачу в ближайшем будущем.

Ниже приводится разбивка по пунктам того, как провалилась западная геополитическая и стратегическая кампания, направленная на изоляцию России с помощью застывшей во времени идеологии.

**Российско-китайское газовое соглашение.** 20 мая 2014 года, вскоре после первой волны западных санкций, Россия и Китай подписали крупнейшую международную сделку в истории человечества – сделку по природному газу на 400 миллиардов долларов. Предполагается, что по этой сделке Россия будет осуществлять поставку 38 миллиардов кубометров газа в год в Китай по проектируемому сибирскому трубопроводу «Алтай» и по новому

восточному трубопроводу «Сила Сибири» в течение следующих тридцати лет.

Для России, в отношении которой всё более враждебный Запад накладывает санкции раунд за раундом, эта сделка даст диверсифицированного рыночного партнёра и почти четверть совокупного ежегодного европейского импорта газа в размере 160 миллиардов кубометров. В случае сохранения санкций, когда в 2018 году начнется российско-китайская газовая сделка, 38 миллиардов кубометров газа станут мощной разменной монетой.

Для Китая, в настоящее время крупнейшего в мире импортера нефти, сделка представляет стабильный источник энергии через два безопасных маршрута трубопровода, будущую потенциальную замену угля (в Китае это источник энергии номер один) и импорта нефти, который была проблематичен для Китая из-за препятствий, чинимых США.

Китайская «Жемчужная Нить», маршрут импорта, который приносит нефть в Китай от ближневосточных и североафриканских (MENA) поставщиков, была особенно уязвима из-за стратегически разработанной США схемы для нарушения китайской энергетической безопасности (Gunnar 2014). Как заявил геополитический аналитик Ульсон Гуннар (2014):

*США, стремясь восстановить свое господство в тихоокеанском регионе и для поддержания региональной и глобальной гегемонии, посвятили многие годы тому, чтобы дезорганизовать маршрут поставки в Китай и, теоретически, этим самым подавляют рост экономики Китая. США посеяли хаос по всем странам MENA и попытались отрезать всю пакистанскую провинцию Белуджистан. (Gunnar 2014)*

Природный газ, более чистый источник энергии, который находится ближе и относительно свободен от разрушительной политики Запада, является, конечно, драгоценным товаром для Китая.

Однако более крупные геостратегические и финансовые последствия заключаются в том, что сделка проводилась в юанях и рублях. Кроме того, важен не только размер сделки, заключённой между двумя державами, одна из которых сверхдержава ресурсов, а другая производственный и экономический гегемон, важно то, что эта сделка символизирует миру: альтернативную мировую валюту и многополярный мир. Всё это было обусловлено геополитическими промахами, близорукостью и фундаменталистской идеологией Запада.

**Иранская нефтяная сделка и т.д.** В августе 2014 года Россия и Иран договорились о пятилетней торговой сделке на 20 млрд. долларов, которая охватывала не только продажу нефти и газа, но и «строительство электростанций, энергосетей, поставки тяжёлой техники, потребительских товаров и сельскохозяйственной продукции», как заявило Министерство энергетики Москвы. Сделка говорит об экспорте в Россию 500 тысяч баррелей нефти в сутки.

Непосредственные последствия этой сделки между Россией и Ираном представляют собой, среди прочего, отказ от прежней готовности России работать с западными санкциями в отношении Ирана – и, на самом деле, прямой срыв этих санкций начался. Кроме того, иранско-российское сближение сигнализирует о начале ещё одного стратегического восточного военного, политического и экономического партнёрства, ударе по нефтедолларовому господству и в перспективе о кончине доллара в качестве резервной валюты. И, что интересно, вышеупомянутые события также были обусловлены геополитическими промахами, близорукостью Запада и приверженностью устаревшей идеологии.

## **Многополярный мир**

Как прямой результат нынешнего украинского кризиса, в настоящее время быстро формируется и укрепляется множество геополитических полюсов взамен давно установленного *порядка*, представленного Западом.

Различные растущие полюса влияния, с Россией как неотъемлемой частью почти каждого из них, – это, конечно, явное отрицание хвастовства Запада об изолированной России. Это также много говорит о другой провальной политике Запада и о мире, который устал от «Нового Мирового Порядка», поскольку страны решительно ищут что-то другое. Некоторые из альтернативных организаций в настоящее время растут и укрепляются:

## ШОС

Шанхайская организация сотрудничества (ШОС) возникла как Шанхайская пятёрка в 1996 году и представляла три пятых населения Евразии и 25 процентов населения мира (Hallinan 2014). В 2001 году в её состав входили Китай, Россия, Казахстан, Кыргызстан, Таджикистан и Узбекистан.

Её основным направлением является безопасность государств-членов, и многие признают ШОС в качестве противовеса НАТО. ШОС также проводит ежегодные военные учения.

*ШОС последовательно отвергала просьбы США о предоставлении статуса наблюдателя и оказывала давление на страны региона, с тем чтобы они прекратили предоставлять США права базирования. США были вытеснены из Карши-Ханабада в*

*Узбекистане в 2006 году и из Манаса в Кыргызстане в 2014 году. (Hallinan 2014)*

На сегодняшний день в ШОС также вошли новые члены – Индия, Пакистан, Иран и Монголия. Это явилось крупнейшим в истории ШОС расширением группы, посвящённой экономическому сотрудничеству и безопасности (Hallinan 2014).

## **БРИКС**

БРИКС является аббревиатурой Бразилия Россия Индия Китай Южная Африка. Этот термин, что интересно, впервые был использован в статье, написанной Джимом О’Нилом из Goldman Sachs. В статье описываются различные аспекты – производство продукции, экспорт услуг, сырьё, численность населения, демографические показатели и темпы роста – для разных стран и то, как эти факторы будут расти к 2050 году, что сделает БРИКС доминирующим международным блоком (Ghosh 2013).

Интересно, что страны БРИКС собрались вместе в результате статьи г-на О’Нила или, как утверждает Джаяти Гош, профессор экономики университета Джавахарлала Неру в Нью-Дели:

*В мире происходят странные вещи. Представьте себе группу стран, разбросанных по всему миру, которая формируется только по той простой причине, что аналитик инвестиционного банка решает, что у этих стран есть что-то общее, в том числе будущий потенциал роста, а затем создаёт аббревиатуру из их названий! Странно, но это правда. (Ghosh 2013)*

Восемь лет спустя в июне 2009 года группа провела свое первое официальное заседание в Екатеринбурге, Россия. С тех пор БРИКС встречаются каждый год. С точки зрения того, что представляет собой эта коллекция национальных государств, Гош суммирует:

*Население БРИКС сейчас составляет 3 миллиарда человек, общий объем ВВП – около 14 трлн. долларов, и около 4 трлн. долларов валютных резервов. Каждая страна фактически является субрегиональным лидером. (Ghosh 2013)*

Независимо от того, был ли первоначальный импульс стран БРИКС к выходу из западной политической экономической орбиты, события, произошедшие за прошедшие годы, спровоцировали теперь их преднамеренное отделение от Нового Мирового Порядка.

Мало того, что выросли инвестиции между странами, но они также стремятся изменить изнутри функционирование нынешнего политического и экономического статус-кво. В 2013 году БРИКС предпринял действия по реформированию процедур голосования МВФ, пообещав инвестировать 75 млрд. долларов. Они также увеличили двустороннюю торговлю в валюте каждой соответствующей страны, они искали общий подход во внешней политике, основанный на более конструктивном и расширяющем возможности взаимодействии для торговых партнёров и их граждан (Ghosh 2013).

БРИКС, по-видимому, был удовлетворён тем, что движется в определённой степени к своей цели большей экономической и политической интеграции, продолжая работать в орбите Запада и его различных банковских, кредитных и обменных учреждений. И хотя ходили разговоры о независимом банке, не было никакой спешки с его созданием. Однако всё это изменилось достаточно кардинально.

16 июля 2014 года БРИКС, чтобы компенсировать грабительскую тактику режимов санкций Запада, основал новый Банк развития и профинансировал его на 100 млрд. долларов, которые будут использоваться в качестве денежного пула, и дополнительно на 50 млрд. долларов для финансирования инфраструктурных проектов (Ford 2016). Конечно, жёсткая ирония заключается в том, что если бы в Киеве не было путча, спонсируемого Западом, и не было бы санкций, то новый Банк развития мог бы сформироваться только через несколько лет, если бы вообще когда-либо был создан.

Новый Банк развития планирует начать выдачу кредитов в 2016 году на совершенно иных условиях, чем условия, предоставляемые МВФ и Всемирным банком. От нового банка не будет требования жёстких мер экономии, и у развивающихся стран теперь будет выбор кредиторов. Так начнётся уход от западных экономических институтов, провозглашающих жёсткую экономию и обязательное использование доллара, поскольку центральное место займёт равнение на растущий Восток.

Другими евразийскими организациями, бросающими вызов западной гегемонии, являются Организация договора о коллективной безопасности (ОДКБ) и будущий Евразийский экономический Союз.

НАТО хотело поставить мат российскому королю, решив взять ещё одну, последнюю фигуру, на «Великой шахматной доске» Збига: Украину. Запад устраивал ловушку, в которой представлял себе российское государство полностью окружённым на своей западной границе, отрезанным от единственного тёплого водного порта и полностью изолированным от мира как государство-изгой. Конечно, присвоение золотых запасов Украины, добыча её природных ресурсов и посадка украинцев на голодный паёк через реструктуризацию МВФ должно было стать ещё одной важной фигурой шахматной доски на обочине России.

Ирония заключается в том, что украинский государственный переворот, организованный Западом, послужил той проволокой, на

которой споткнулся сам Запад, а последовательное введение санкций стало той ямой, в которую Запад и сейчас проваливается.

Запад, через Украину, сделал геополитическую ошибку таких масштабов, что она потрясёт саму основу социально-экономического и политического статус-кво. Кроме того, Запад предоставил России и Китаю мощный стимул для формирования многополярной геостратегии и своими действиями подтолкнул их к поспешности в её достижении.

## **Нет газа для ЕС**

1 декабря 2014 года Россия объявила миру об отмене проекта строительства газопровода «Южный поток», по которому к 2016 году в Европу должен был поступить остро необходимый природный газ. Причина этого довольно важного изменения была озвучена президентом Путиным:

*Мы считаем, что позиция Европейской Комиссии была контрпродуктивной. По сути, Еврокомиссия не только не оказала никакой помощи в реализации [трубопровода «Южный поток»], но и, как видим, создала препятствия для его реализации. Ну, если Европа не хочет, чтобы он был реализован, он не будет реализован. Мы будем осваивать другие рынки, и Европа не получит этих объёмов, по крайней мере, из России. Мы считаем, что это не соответствует экономическим интересам Европы и наносит ущерб нашему сотрудничеству. Но таков выбор наших европейских друзей. (RT 2014)*

Как оказалось, «другие рынки», начинаются с Турции. В этом же послании президент Путин заявил, что проект «Южный поток», по

сути, будет перенаправлен в Турцию, то есть это будет «Турецкий поток».

Основанием для отмены «Южного потока», как можно чётко проследить, явилось давление США на разные страны ЕС и особенно на Болгарию, а также третий энергетический пакет ЕС (ТЭП), который можно охарактеризовать как способ «извлечения ренты».

ТЭП был принят Европейским парламентом в июле 2009 года и вступил в силу 3 сентября 2009 года, через два года после того, как проект «Южный поток» был предложен и подписан. ЕС рассчитывал задним числом распространить условия ТЭП в пользу ЕС и в ущерб Газпрому, российской газовой компании. Как пояснил Пепе Эскобар (Pepe Escobar, 2014) автор и журналист «Asia Times Online»:

*Блестящая «стратегия» ЕС вращается вокруг третьего энергетического пакета ЕС, который требует, чтобы трубопроводы и природный газ, протекающий внутри них, принадлежали разным компаниям. Мишенью этого пакета всегда был Газпром, владеющий трубопроводами во многих странах Центральной и Восточной Европы. Мишенью внутри мишени всегда был Южный поток. (Escobar 2014)*

Тем не менее, основные причины ТЭП объясняются Майклом Хадсоном в его статье «Аукнулось! Политика США новой холодной войны провалилась и создала свой худший кошмар»:

*Американский неолиберальный план состоял в том, чтобы настаивать на нероссийском контроле над трубопроводами, которые будут транспортировать российский газ и нефть в Европу. Идея состоит в том, чтобы использовать этот трубопровод в качестве платы за транспортировку, чтобы откачивать доходы, которые Россия надеялась получить от Европы. (Hudson 2014)*

Каковы были последствия ТЭП в практическом плане с точки зрения «человека с улицы»? Как утверждает Хадсон:

*Представьте, что в США действует закон, согласно которому владельцы зданий не могут владеть лифтами в них. Это означало бы, что владельцы Эмпайр-Стейт-Билдинг, например, не могут владеть своими лифтами. Некоторые другие инвесторы могли бы купить лифты, а затем сказать арендаторам здания или другим жильцам, что им придётся платить плату каждый раз, когда они поднимутся на 40-й этаж, 50-й этаж, 60-й этаж и так далее.*

*В результате вместо того, чтобы арендодатель получал арендную плату Эмпайр-Стейт-Билдинг, львиную долю мог потребовать владелец лифта. Без доступа в лифт здание будет пешеходным, и его арендная плата упадёт, если арендаторы не заплатят за проезд на лифте. (Hudson 2014)*

В результате, ТЭП был на самом деле схемой ЕС, чтобы «забрать возможность получения ренты, чтобы выкачивать российские газовые доходы» (Hudson 2014). Однако, по иронии судьбы, в параллели с эпизодом из «Сумеречной зоны», это обернулось лукаво.

То, что в то время западные СМИ первоначально приветствовали как поражение Путина и, следовательно, России в отношении отмены «Южного потока», было разоблачено за беспрецедентный цинизм и за разрушительный удар, который это нанесло по энергетической безопасности ЕС.

14 января 2015 года переговорщики ЕС прибыли в Москву для того, чтобы:

*Оказать давление на Россию, чтобы она возродила отменённый проект газопровода «Южный поток» и построила его в соответствии с ограничительными правилами Третьего энергетического пакета. (Kettunen 2015)*

Ответ «Газпрома», однако, был «нет». Вместо этого «Газпром» предложил своим клиентам из ЕС и потенциальным арендаторам следующее решение:

*Газпром построит газопровод в Турцию и протянет его до турецко-греческой границы. Трубопровод завершится газораспределительным узлом вблизи границы с ЕС.*

*Если ЕС захочет покупать газ, ему придется строить газопровод в Турцию за свой счёт. Ему также необходимо будет расширить газотранспортный потенциал между южноевропейскими странами – его членами – и сделать это в условиях ограничений, налагаемых его собственным Третьим энергетическим пакетом. (Kettunen 2015)*

Но есть и более важное. Историческая проблема откачки (воровства и вымогательства) Украиной газа, оплаченного странами ЕС, также завершится после завершения строительства нового газопровода «Турецкий поток». Или, как подытожил Алекси Кеттунен в статье «Газпром отказывает ЕС в сделке по перезапуску "Южного потока", ЕС волен получить российский газ в Турции»:

*Последним ударом по наглости ЕС стало заявление Газпрома о том, что после завершения строительства газового хаба и турецкого*

*газопровода Газпром прекратит весь транзит газа через Украину. Российский газ будет доступен только через Турцию!*

*Украинская трубопроводная сеть будет использоваться исключительно для поставок газа на Украину. Газпром обосновал своё решение нестабильностью Украины и высокими транзитными рисками. (Kettunen 2015)*

По-видимому, парадоксы, обратный эффект, звучный мат и выходки кистоунских полицейских изобилуют в высоких офисах по всему западному миру. В конце концов, ЕС придёт к необходимости получать российский газ из Турции, без жизнеспособных альтернатив и без украинской газовой артерии, которая вскоре будет разорвана. И Турция, бесконечно отвергаемая невеста со своим «бракосочетанием» с ЕС, будет смеяться последней и иметь здоровый банковский баланс.

## **Дедолларизация**

*После распада СССР страны, бросившие вызов доминированию доллара, неизменно оказывались под сильным давлением, а в ряде случаев – под разрушительными атаками. С. Хусейн, который запретил обращение доллара во всех сферах экономики Ирака, включая торговлю нефтью, был смещён и казнён, а его страна осталась в руинах. М. Каддафи начал переводить нефтяной и газовый бизнес Ливии на обеспеченные золотом арабские валюты, и воздушные налеты на страну последовали почти сразу... Тегерану пришлось отложить свой план по освобождению от доллара, чтобы не стать жертвой агрессии.*

*– Леонид Ивашов, бывший начальник Главного управления  
международного военного сотрудничества Минобороны России,  
генерал-полковник*

В приведённой выше цитате г-на Ивашова Ирак, Ливия и Иран стремились уйти от западного экономического порядка, управляемого долларом США, и впоследствии попали под удар или, в случае с Ираном, постоянно подвергались угрозам и экономической агрессии. Предполагаемые поводы для катастрофического уничтожения или преследования стран и их лидеров варьируются от оружия массового уничтожения (ОМУ) до «убийства собственного народа» его лидерами и «обеспечения свободы и демократии». В каждом случае эти поводы были отвлекающими манёврами, измышлениями и пачками откровенной лжи. Истинная причина в том, что Иран искал другой путь, путь, который не одобряла империя США.

До настоящего времени: поскольку Запад постоянно накладывал санкции против России за её «агрессию» на Украине, был достигнут переломный момент, когда президент Путин заявил: «Хватит».

Путинская Россия и другие члены БРИКС теперь затмили все предыдущие попытки отказаться не только от нефтедолларового доминирования Запада, но и от всех его экономических институтов. Именно этот шаг сильно угрожает резервному статусу доллара намного выше Ирака, Ливии или даже попыток Ирана.

Кроме того, Россия сама начала крестовый поход по дедолларизации всей своей торговли и замене её не чем иным, как собственной валютой – рублём. Менее двух десятилетий назад это было бы немислимо, смешно для западных держав. Сегодня те же самые западные державы циркулируют вагоны своих финансов и направляют винчестеры своих санкций на себя и друг друга.

На совещании, состоявшемся 24 апреля 2014 года, как сообщает Прайм-Ньюс:

*[Российское] правительство организовало специальное совещание, посвящённое поиску решения для избавления от доллара США в российских экспортных операциях. Были вызваны эксперты высшего уровня из энергетического сектора, банков и госорганов, предложен ряд мер в ответ на американские санкции против России. (Prime News 2014)*

Каковы ближайшие и краткосрочные последствия для стран «Большой семёрки», чьи распадающиеся экономики (см. PIIGS – Португалия Италия Ирландия Греция Испания и FUKUS – Франция Великобритания США) неразрывно связаны с нынешней взрывоопасной экономической матрицей? Ответ, конечно, мучительный, причинённая самому себе боль, чего можно было бы легко избежать.

Становится всё более очевидным, что западные лидеры действительно не делают никаких попыток созерцать последствия своих действий. Это, к сожалению, поле идеологов и фанатиков – *полный ход вперед и к чёрту последствия*. Есть достаточно доказательств из Афганистана, Ирака, Ливии, Сомали, а теперь и из Сирии, чтобы предоставить полную добросовестность для вышеупомянутого заявления.

И это становится всё хуже для западной элиты, организующей различные геостратегические махинации. Китай, Иран и Индия уже согласились отбросить доллар и торговать своими валютами. Множество других стран выстраиваются на дедолларизацию и уход из западной экономической орбиты.

14 октября 2014 года Россия и Китай подписали 40 соглашений, охватывающих торговлю, энергетику, финансы и технологии (Business New Europe 2014). Премьер-министр России Дмитрий Медведев прогнозирует, что торговые отношения между двумя странами удвоятся до 200 млрд. долларов в год. Как отмечается в статье

«Business New Europe» «Россия подписывает множество сделок с Китаем»:

*Чтобы финансово поддержать такой всплеск торговли и перейти к более активному использованию национальных валют в торговле вместо доллара, Россия и Китай договорились о трёхлетнем свопе юань-рубль стоимостью 150 млрд. юаней (примерно 24,5 млрд. долларов), а пекинские государственные банки согласились предоставить кредитные линии российским банкам и компаниям для финансирования импорта технологий из Китая. (Business New Europe 2014)*

И там, где крупнейший государственный банк России, Сбербанк, в значительной степени полагался на высокотехнологичное оборудование от американских и европейских компаний, вмешались технологии Huawei Китая, чтобы заполнить брешь (Business New Europe 2014).

Но есть ещё кое-что. 24 октября 2014 года Россия, второй по величине в мире производитель природного газа, начала независимую торговлю природным газом на бирже в Санкт-Петербурге, подразумевая, что она будет крупнейшим рынком по торговле природным газом по всей Европе (Schortgen 2014). Торговля газом будет вестись на Санкт-Петербургской международной товарно-сырьевой бирже (СПбМТСБ), что даст следующие преимущества: 1) цены на газ устанавливаются независимо от нефти, 2) ценообразование на газ в рублях, а не долларах, 3) открытие рынка для покупателей, которые стремятся закупать только газ и не нефть, 4) создание более конкурентного рынка природного газа и 5) обеспечить России механизм, чтобы обойти сложившиеся рыночные структуры и, следовательно, штрафные санкции и конспиративные заговоры, создаваемые для подрыва финансовой стабильности (Schortgen 2014). Как говорится в статье «Новая российская газовая биржа может привести к ценообразованию энергоносителей за пределами доллара»:

*Этот торговый объект позволит осуществлять международные и внутренние газовые операции по реализации своей продукции в России и в централизованном месте, а также станет частью растущей евразийской экономической зоны, которая формируется на Востоке по мере того, как мировая торговля отходит от доллара и от гегемонии США. (Schortgen 2014)*

В ноябре Россия и Китай подписали ещё одну газовую сделку на 300 миллиардов долларов, что привело к газовым сделкам между странами в общей сложности на беспрецедентные три четверти триллиона долларов. И, конечно, газовые сделки будут заключаться в рублях и юанях.

Однако самый главный гамбит, который сейчас играет Россия во главе с президентом Путиным – это накопление золота. Это гамбит, в котором Запад и сейчас безнадежно заперт. В шахматах ситуация, в которой сейчас томится Запад, называется «цейтнот» (Kalinichenko 2014), поэтому это только вопрос времени, когда игра вполне предсказуемо закончится. Возможно, боевым эквивалентом этого гамбита являются «котлы», в которых украинской армии был поставлен мат борцами за свободу Новороссии.

Западный гамбит на Украине, с другой стороны, привел к неутолимому провалу. Тем не менее, Запад пытается осуществить ещё одну плохо продуманную стратегию, направленную на разрушение российской экономики, которая приняла форму снижения цен на нефть и газ, ключевых драйверов доходов России. Однако эта новая стратегия привела Запад к ещё большему «цейтноту» («котлу»), из которого он никогда не выйдет.

Президент Путин, как мастер шахмат и чемпион по дзюдо, стратегически использует силу своих оппонентов, направленную против него. Как говорится в статье Дмитрия Калиниченко «Золотой капкан гроссмейстера Путина» (2014 г.):

*В чём состоит поистине трагическое положение Запада и США, в котором они оказались? И почему все западные СМИ и ведущие западные экономисты молчат об этом, как о хорошо охраняемой военной тайне? Попробуем разобраться в сути происходящих экономических событий в контексте экономики, отложив в сторону факторы морали, этики и геополитики. (Kalinichenko 2014)*

В настоящее время правительство США намеренно подавляет цены на золото через специальный департамент, называемый Биржевым стабилизационным фондом (ESF), с целью стабилизации курса доллара. Это подавление, по сути, стало законом в США (Kalinichenko 2014):

*Сейчас Запад тратит большую часть своих усилий и ресурсов на подавление цен на золото и нефть. Чтобы, с одной стороны, исказить существующую экономическую реальность в пользу доллара США, а с другой стороны, уничтожить экономику России, отказывающейся исполнять роль покорного вассала Запада. (Kalinichenko 2014)*

В результате и золото, и нефть искусственно занижаются, в то время как доллар взлетает высоко по отношению к другим валютам и вышеупомянутым товарам.

Это подводит нас к последнему гамбиту Путина. Короче говоря, президент Путин спокойно продает российскую нефть и газ за «физическое» золото. И хотя он все ещё принимает переоцененный доллар в оплату, эти доллары затем немедленно обмениваются на недооцененное физическое золото. Именно здесь ловушка становится «магнитной» и втягивает Запад, который начинает медленно понимать,

что происходит, но буквально ничего не может сделать, чтобы изменить свою судьбу. Как констатирует Калиниченко:

*Таким образом, западный мир, построенный на гегемонии нефтедоллара, находится в катастрофическом положении. В котором он не может выжить без поставок нефти и газа из России. И теперь Россия готова продавать нефть и газ Западу только в обмен на физическое золото! Изюминка путинской игры в том, что механизм продажи российских энергоносителей Западу только за золото сейчас работает вне зависимости от того, согласится ли Запад платить за российскую нефть и газ своим искусственно дешёвым золотом или нет. (Kalinichenko 2014)*

Таким образом, США искусственно подпирают доллар, а русские используют искусственно завышенный доллар, чтобы купить искусственно заниженное золото, а затем продают свою нефть всем другим западным игрокам за физическое золото. То, что Россия, по сути, сделала – это без разрешения Вашингтона вновь открыла «золотое окно», закрытое Никсоном в 1971 году (Kalinichenko 2014). Калиниченко подводит итог:

*Эта поистине блестящая экономическая комбинация Путина ставит Запад во главе с США в положение змеи, агрессивно и с усердием пожирющей свой собственный хвост. (Kalinichenko 2014)*

В условиях ограниченности мировых запасов золота и Западом, в настоящее время теряющим золото на восток, чтобы купить нефть у России, возникает вопрос: как долго Запад сможет покупать нефть и газ у России в обмен на физическое золото?

Возможно, это одна из причин, по которой Ирак, Ливия, Украина и, возможно, целый ряд других стран передали свои золотые запасы

США, чтобы США могли попытаться остановить неизбежное.

Но тогда возникает самый главный вопрос: что будет после того, как на Западе закончится физическое золото (Kalinichenko 2014)? Мат.

Приведённые выше факты проясняют тот факт, что ряд западноевропейских стран просят репатриировать их золото, которое в настоящее время находится в США.

Сочетание вышесказанного в отношении угрозы западной гегемонии через доллар в качестве резервной валюты, безусловно, нельзя упускать из виду. В одиночку любая из недавних разработок – банк БРИКС и Инвестиционный банк, исторические торговые сделки, заключённые в валютах, отличных от доллара, согласованный уход от системы SWIFT и текущая газовая биржа – была бы достаточна, чтобы, по крайней мере, серьезно ранить доллар. В совокупности они представляют собой зловещую и краткосрочную катастрофу для экономик, всё ещё привязанных к доллару.

Когда доллар упадёт, остаётся только догадываться. То, что он упадёт в результате агрессивной кампании дедолларизации, проводимой, возможно, крупнейшей экономикой в мире, Китаем и растущими евразийскими державами в лице России, Индии, Ирана, а теперь и Турции, является уверенностью. И как утверждает Майкл Хадсон, профессор экономики университета Миссури в Канзас-Сити:

*Турция уже выходит из американско-европейской орбиты, обращаясь за энергоносителями к России. Иран также вступил в союз с Россией. Вместо того чтобы неоконно администрировать Обамы разделяли и властвовали, как они планировали, они изолируют Америку от Европы и Азии. Тем не менее, в американской прессе почти не было признания этого, несмотря на обсуждение на первой странице по всей Европе и Азии. Вместо того, чтобы разбивать БРИКС, рушится долларовая зона. (Hudson 2014)*

Можно согласиться с точкой зрения Леонида Ивашова, бывшего начальника Главного управления международного военного сотрудничества Министерства обороны России, что одной из причин, почему Запад во главе с США вторгся в Ирак (запрет хождения доллара) и в Ливию (нефть и газ за обеспеченные золотом валюты арабских стран) и угрожает Ирану (евро-номинарированная нефтяная биржа) является то, что каждая из этих стран стала открыто игнорировать доминирование доллара. Конечно, если эти страны были угрозами со сравнительно небольшими экономиками, то нынешняя дедолларизация крупных стран, несомненно, сводит Запад с ума.

Будущие историки, возможно, смогут утверждать, что это был величайший и наиболее примечательный случай, когда Запад стрелял себе в ногу снова и снова, несмотря на то, что он лучше всего нацелился в свою предполагаемую жертву.

# ВЫВОДЫ

## Церковь Великой шахматной доски

*Технотронная эра предполагает постепенное появление более контролируемого общества. В таком обществе будет доминировать элита, не ограниченная традиционными ценностями. В скором времени можно будет организовать практически непрерывное наблюдение за каждым гражданином и вести актуальные полные файлы, содержащие даже самую личную информацию о гражданине. Эти файлы будут подлежать немедленной передаче властям.*

– Збигнев Бжезинский, из его книги «Между двумя эпохами: роль Америки в технотронной эре» (1976)

Возможно, приведённая выше цитата даёт некоторое представление о сердце и душе высшего из первосвященников, ответственных за строительство Церкви Великой шахматной доски.

Внешняя политика США, действительно, стала фундаменталистской религией, как это определено канонами «Великой шахматной доски» и монахами сопровождающей её секты, проектом нового американского века. Её священники, жрицы и монахи – фанатики во всех отношениях, которых не пугает логика, прагматизм, реальность, факты, судебные доказательства, мораль и даже взаимное гарантированное уничтожение (MAD).

Каноны Церкви Великой шахматной доски просты – Вселенная вращается вокруг США (точнее, её финансовой элиты), а США «исключительны», стоя на голову выше всех остальных. Любой, кто выступает против этой веры, является еретиком, язычником, Гитлером, конспирологом или кандидатом на смену режима. Кроме того, священники «Великой шахматной доски» и их прихожане, которые неспособны ошибаться, считают, что они самые умные парни и

девчонки в мире, что только их жизни имеют значение (хотя прихожане могут быть расходным материалом в крайнем случае) и что их Бог, Маммон, не подчиняется никому.

Таким образом, неоконь и неолибералы являются фанатичными первосвященниками и жрицами анахронистической религии конца света, которая теперь держит судьбу мира в своих руках. И, к сожалению, церковь Великой шахматной доски имеет средства, чтобы привести мир к судному дню. Добро пожаловать в «тёмные века».

Одна вещь, которую религиозные фанатики и сектанты не могут осознать снова и снова, заключается в том, что мир является очень сложной, динамичной и многовариантной системой. Он постоянно меняется. Если просто рассматривать социальные, политические и экономические взаимодействия, происходящие между национальными государствами из года в год, то эти изменения практически невозможно предсказать. Таким же образом, если придерживаться жёсткого набора идеологических моделей и попытаться предсказать отношения между национальными государствами примерно через два десятилетия, то шансы на успешное предсказание (даже если активно заниматься его завершением) будут ненулевой конечной суммой, приближающейся к нулю со скоростью света.

Или, проще говоря, изменения неизбежны, постоянны и являются частью естественного процесса жизни. Твёрдые модели и идеи – они как застойные, зловонные бассейны испаряющейся воды. Они не слишком долго живут для мира.

«Великая шахматная доска» Збигнева Бжезинского – это застой, зловонный бассейн, схема, замороженная во времени и в пространстве, которые уже больше не существуют. Кроме того, это привело к тому, что Запад стремится её удержать несметными суммами сокровищ, бесчисленными жизнями, непрекращающимися геополитическими уловками, жалким лицемерием и вселенной лжи. И фанатики, которые теперь придерживаются и исполняют её заповеди, сами неспособны понять ужасы, к которым призывают их вера, убеждения и позорные поступки.

Как рушатся империи? Как их фанатичные первосвященники и жрицы сходят со сцены? Грациозно ли они сходят со сцены, может быть, как спортсмен, который знает, что его время пришло? Или же они мечутся так, чтобы вызвать невыносимые уровни разрушения, страданий и смертей (граничащих с геноцидом), поскольку они стремятся оставаться имперскими?

Империя США, возрастом менее трёх четвертей века, с её стероидным преемником, гиперимперией США, возрастом немногим более двух десятилетий, колеблется на всех фронтах. Безусловно, идея наличия в США подлинных лидеров – принципиальных, мужественных, миролюбивых, прагматичных и всесторонних – является истинной теорией заговора нашего времени, поскольку сейчас таких существ не существует.

Похоже, что «1 процент» приложил немало усилий к разработке этой теории заговора – с помощью серийных убийств, часто довольно публичных, а также с помощью множества других методов, которые убрали настоящих лидеров и потенциальных лидеров с любых и всех руководящих должностей.

С другой стороны, безбожные суммы фиатных денег, которые были потрачены для осуществления политического рабства, ликвидации морали и де-факто контроля над мышлением, выпестовали совершенно другое существо – социопата, политическую шлюху, лишённую интеллекта, целостности, морали и, прежде всего, здравого смысла.

Как предполагает Питер Дейл Скотт, бывший дипломат, профессор университета Беркли, автор многочисленных книг и статей, существует «невидимая Империя», которая является истинной силой, стоящей за правительством, которая контролирует большую часть мировых ресурсов, мировых «лидеров» и мирового капитала.

Президент Эйзенхауэр упомянул виновника, «военно-промышленный комплекс», хотя ему советовали убрать это упоминание из его речи в Конгрессе. Возможно, было убрано и

упоминание банковских олигархов, причем историческая справка полностью вычищена от этих двух упоминаний.

Без сомнения, одна из первых вещей, которая сигнализирует о конце империи – это полное отсутствие истинных лидеров, приход к власти социопата в качестве «лидера» и скопление людей «одобрямс», которые неуклонно кивают головами, со всем соглашаются и орут на сомневающихся, счастливо выпитывая отравленный имперский Kool-Aid.

## **Имперские войны и планируемый хаос**

Способность США постоянно участвовать в многочисленных войнах имперских завоеваний, в разграблении и разворовывании активов и целенаправленном создании планируемого хаоса подкреплялось и подкрепляется статусом доллара как резервной валюты. Если этот статус будет нарушен с помощью альтернативной валюты (рубля, юаня или их корзины), которая сейчас агрессивно внедряется Россией и Китаем, гигантские красные цыплята финансовой несостоятельности США, оцениваемые в 220 триллионов долларов (Lawler 2012), вернутся домой на насест. И безостановочное качественное смягчение (бесконечное печатание денег) уже не сможет оттягивать неизбежное – экономический коллапс.

Сопутствующими последствиями, конечно же, будут метафорический выстрел в голову различным западным зомби-банкам, полный обвал западной экономики, внутренний хаос и трагическое, хотя и мощное пробуждение западных масс, долгое время находящихся в сомнамбулентном состоянии, обеспечиваемом наркотиками долгового консюмеризма, программированием развлечениями и СМИ, жёсткими наркотиками (легальными и нелегальными) и ложью. Возможно, это одна из причин, по которой

Министерство внутренней безопасности США приобрело миллионы запрещённых пуль дум-дум (они разрываются и делают большие дыры в человеческих телах) и почему был приостановлен Posse Comitatus и практически приостановлен Билль о правах.

Какой же оптимистичный сценарий можно представить как итог западного фиаско в результате войн, развязанных Западом, непрекращающейся агрессии, дестабилизации и последующего хаоса – что бы это могло быть? Это может быть многополярный мир с конструктивным подходом к международным отношениям, беспронигрышным подходом к торговле, уважением ко всему живому и различными подходами к жизни на этой планете.

Пессимистичный вариант, однако, если США не захотят принять осознание своего статуса как зомби-финансовой империи и, таким образом, пойдут, громяхая оружием...

## **Третья мировая война**

*В отчаянии неблагополучный западный капитализм бесчинствует безрассудно и иррационально, не желая и не в состоянии предотвратить катастрофические последствия своей близорукой политики. И одним из возможных последствий нынешней политики США и НАТО является термоядерная война.*

*– Карла Стеа «Простите нас за существование нашей страны посреди ваших военных баз», Global Research 2014*

Я помню, как играл в шахматы с другом из колледжа, которому мне удалось ставить мат в течение нескольких последовательных игр. Когда я шёл к победе в очередной игре, мой друг, не желая принять

очередной проигрыш, ударил по шахматной доске. Шахматные фигуры разлетелись во все стороны, как будто бомба взорвалась посреди шахматной доски. Похоже, что мы все можем столкнуться с аналогичной ситуацией.

По мере того как Запад получает маты в течение многих десятилетий паломничества на «Великой шахматной доске», и по мере того как какое-либо подобие интеллекта, реальной политики, морали, дипломатии и здравомыслия в западных столицах давно вымерли, разрушит ли Запад шахматную доску? Будет ли Запад делать это, ведя к ядерной конфронтации с Россией и её новым лучшим другом для жизни и стратегическим партнером Китаем?

Как объясняет Почётный профессор кафедры русистики Стивен Коэн относительно возможностей термоядерной войны между США и Россией:

*Если гражданская война на Украине начнётся снова. Военный аспект. Если прекратить огонь не удастся. Если Киев снова нападёт на Донбасс. Если Россия почувствует необходимость помочь Донбассу снова военным путем, то в НАТО обсуждается возможность вхождения сил НАТО на Западную Украину. Что это будет означать? Это будет означать возглавляемые американцами войска НАТО на западе Украины, будь то на земле или в воздухе, это не имеет значения. Российские войска в воздухе или на земле – и это будет современной версией кубинского ракетного кризиса. (Cohen 2014)*

Во время кубинского ракетного кризиса мир стоял на грани термоядерной войны, но потом появились лидеры, которые понимали последствия и предпринимали дипломатические инициативы: в духе реальной политики. Они ясно понимали, что разговоры с противником имеют решающее значение для переговоров о прекращении боевых действий. В отличие от этого, сегодня президенты, премьер-министры и государственные секретари дуются, оскорбляют и постоянно

нападают на своих предполагаемых противников с клеветой, с заявлениями в духе ad hominem, с маркетинговыми лозунгами прямо с Мэдисон-Авеню – «Он дьявол, он Гитлер, мы не ведём переговоры с врагами, с террористами, с людьми, которых мы не любим».

Профессор Коэн сожалеет, что открытая дискуссия с различными точками зрения полностью отсутствует в сегодняшних дебатах в США, в то время как основные средства массовой информации США с радостью придерживаются одной линии.

*В отличие от ситуации 5-20-летней давности, когда у нас были реальные дебаты и публичные баталии – сказал он, – сейчас у нас нет никаких публичных дебатов с оппозицией. Я не знаю, знают ли они [основные средства массовой информации – [RT]] правду и, следовательно, целенаправленно скрывают правду, или они в самом деле увязли в мифах, которые были связаны с Россией после распада Советского Союза. (Cohen 2014)*

Где, действительно, голоса разума, здравомыслия и реальной политики? Ни в Белом доме, ни в согласных и подчинённых СМИ их нигде не найти. И тогда, конечно, есть Конгресс США и его последний бой очевидного безумия, Закон о предотвращении Российской агрессии (RAPA), в котором говорится:

*Использовать все соответствующие элементы национальной мощи Соединённых Штатов... для защиты независимости, суверенитета, территориальной и экономической целостности Украины и других суверенных государств Европы и Евразии от российской агрессии... [это включает] существенное увеличение поддержки Соединёнными Штатами и НАТО вооружённых сил республик Польши, Эстонии, Литвы и Латвии... [и] существенное увеличение численности передовых сил НАТО в этих государствах.*

Это не реакция разумных, здравомыслящих людей на потенциальный мировой ядерный пожар, это реакция безумцев, фанатиков, социопатов, первосвященников и жриц религиозного культа, страстно желающих быть уничтоженными.

*Нам ликвидировали мышление и внедрялись в мозг, нас учили быть predeterminedными, а не свободными. И будь то сознательно или бессознательно, большинство таковыми стали.*

– Эдвард Кертин, профессор социологии Массачусетского колледжа свободных искусств

*На одном митинге спикер был вынужден изменить свою речь на полпути, и сказал, что Океания не воюет и никогда не воевала с Евразией. Также спикер добавил, что Океания всегда воевала с Остзией. Люди были сконфужены тем, что они несут знаки Анти-Евразии и обвинили агентов Эммануэля Гольдштейна в саботаже. Тем не менее, они проявили полноценную ненависть к Остзии.*

– Джордж Оруэлл, 1984

Первая цитата взята из очень интересной статьи под названием «Пропагандистская ловушка, успокоенная мелочами». В ней профессор Кертин объясняет, как американцев программировали двадцать четыре часа в сутки и семь дней в неделю, чтобы помнить и повторять линию компании. Это постоянство для нас, что вода для рыб – всегда существует и никогда не ставится под сомнение и не обсуждается.

Вторая цитата из антиутопической саги Оруэлла «1984» находит сегодняшнюю параллель, когда какой-нибудь враг Запада (Афганистан,

Ирак, Ливия, Сомали, Сирия, Иран, Россия) постоянно переключается на другого, прямо на наших глазах.

Так происходит на Украине, где ни в чём не повинные тётки и дяди, бабушки и дедушки, жёны и мужья, новорожденные, дети, братья и сестры были названы террористами и их убивали на благо мёртвой стратегии и на благо мужчин и женщин, намного более богатых, могущественных, невежественных, и опасных для управления чем-либо, не говоря уже о мире.

Стремление Запада иметь всё больше любой ценой и «всё на своём столе» привело к его моральному, культурному, социальному и экономическому банкротству и его неизбежному упадку, теперь происходящему со скоростью, близкой к скорости света.

Россия поворачивается на Восток со своими природными ресурсами, полными банковскими счетами, массивными золотыми запасами, с тысячами ядерных ракет и растущим высокотехнологическим сектором. Медведь идёт в объятия с драконом, Китаем, также с огромными запасами золота, бурлящими банковскими счетами и его валютой, всё более поднимающейся на высшую ступень.

Восток продолжит свой ускоренный подъём. Баланс мира будет тяготеть к этому новому магнитному полюсу и уходить от Нового мирового порядка Запада, его гигантского лицемерия, фанатизма войны, вымогательских инициатив жёсткой экономии и его гипергангстеризма.

Восток с его новыми банками развития и инвестиций, с философией, которая предлагает конструктивное взаимодействие, геополитический прагматизм и беспроектные инвестиционные стратегии, станет ясным и убедительным выбором для мира.

Изоляция России и Китая не материализуется из последнего плохо разработанного гамбита Запада и НАТО, поскольку их попытки изолировать основаны на семидесятилетней стратегии холодной войны, разработанной для мира, геостратегических отношений, мышления и времени, которых больше не существует.

Мир кардинально изменился за последнюю четверть века. Рост СМИ, противостоящих государственному, альтернативных СМИ и интернета сделал мир меньше, более прозрачным, и граждане (по крайней мере, некоторых стран) больше знают о динамике в игре. Однако можно утверждать, что только Карма может видеть изолированный и бессильный Запад.

Различные организации, описанные выше – БРИКС, ОДКБ, ШОС и их страны-участники – это не шарики и цепочки, которыми были бывшие сателлиты СССР. Все они являются жизнеспособными независимыми государствами, которые растут в своих соответствующих географических секторах.

На волне политической, экономической, геостратегической и военной динамики в 2014 году, как прямой результат политики США в отношении Украины, и на основе наших предыдущих аргументов, стратегия «Великой шахматной доски», разработанная и отстаиваемая Збигневом Бжезинским и компанией, неопровержимо потерпела неудачу. Неопровержимо в том, что её осуществление в течение последних двух десятилетий привело к конкретным результатам, которых она стремилась избежать – к фиаско западной гегемонии и к формированию многополярных сил, характеризующихся растущим Востоком и увядающим, погрязшим в долгах и всё более жестоким Западом.

Есть и последнее предостережение: если Запад не сможет пробудиться от своего всепоглощающего фундаменталистского транса, если прагматизм, здравый смысл, мораль и порядочность останутся забытыми, то может начаться война, случайная или целенаправленная, и, как прозорливо заявил Альберт Эйнштейн:

*Я не знаю, каким оружием будет вестись третья мировая война, но четвёртая мировая война будет вестись палками и камнями.*

*– Альберт Эйнштейн*



## ПОСЛЕСЛОВИЕ

Русские и китайцы только что подписали ещё один мега-миллиардный газовый контракт стоимостью 325 миллиардов долларов, в результате за этот год достигнув цифры три четверти триллиона долларов. В мировой истории нет прецедента для контрактов такого масштаба. Контракты, несомненно, будут вестись в рублях и юанях, что в дальнейшем вытеснит нефтедолларовую гегемонию. Это, в свою очередь, обеспечит довольно внушительный турбо-заряд Новому шёлковому пути, при этом, конечно же, опровергая «изоляцию» России и её «экономический крах».

На Западной Украине 26 октября 2014 года и на Восточной Украине 2 ноября 2014 года состоялись выборы.

Выборы в Киеве широко приветствовались в западных столицах, так как «прозападные» партии Киева решили, шаг за шагом, двигаться на Запад.

Однако в «анализе» и восхвалении, хлынувшем с Запада, отсутствовал заметный момент – запугивание, разрушение и прямой запрет двух восточных партий Украины – Коммунистической партии и Партии регионов, которые долгое время представляли народ Донбасса. Как отмечалось ранее, различные представители этих партий подвергались запугиванию, избиениям, публичным пыткам и убийствам. Это, конечно, неудобная истина, которая должна быть подавлена и проигнорирована западными правительствами и основными западными СМИ.

Кроме того, как заявил Гилберт Доктороу, научный сотрудник Американского университета в Москве, автор, репортёр и один из двух членов Европейской парламентской группы по наблюдению за выборами, посланных наблюдать выборы в Киев, «когда они решили посетить город Днепропетровск, они стали свидетелями массовых случаев насилия и запугивания» (RT 2104).

В выборах, проведённых на Донбассе 2 ноября 2014 года, приняли участие около 70 процентов, почти в два раза больше, чем в США (36 процентов) в последующие дни. Избиратели на юго-востоке Украины избрали полный список представителей без каких-либо сообщений о насилии или запугивании.

Эти выборы, однако, несмотря на их демократический характер и высокую явку, были названы на Западе, как и следовало ожидать, «недемократическими» и «незаконными».

По иронии судьбы то, чего добивались активисты Евромайдана, когда они вели протесты против правительства Януковича – справедливости, отсутствия коррупции, судебной системы, управляемой людьми – совсем не то, что они получают в результате выборов (RT 2014). Вместо этого они получают больше тех же олигархов, но теперь с окроплением неонацистами в своей Верховной Раде.

С другой стороны, восточные украинцы проголосовали за то, чтобы освободиться от олигархов, и ни одного неонациста не было ни видно и не слышно. Справедливость, отсутствие коррупции и судебная система, которой управляет народ, – это именно то, что новое руководство предложило народу Донбасса.

Это выборы, которые Запад постоянно считает «незаконными», «нелегитимными» и «провокационными в военном отношении». Тем не менее, ирония Запада четко высказана Дмитрием Линником, главой лондонского бюро «Голоса России», который высказал мнение на ток-шоу Cross Talk:

*Есть ещё одна вещь, на которую я хотел бы обратить внимание в связи с легитимностью или иным образом. Если бы мы могли ... перемотать назад в 1999 год. Напомним, что Запад стремился поддержать стремление Косово. Ну, большинство населения, очевидно, против Белграда. Так что же он [Запад] сделал? Она развернула военную кампанию против Белграда в целях обеспечения*

*права народа Косово голосовать за независимость. Теперь, если провести параллель с ситуацией на Украине, курс должен быть на военные действия против Киева, который подавляет право Восточной Украины голосовать за независимость. (RT 2014)*

В качестве ведущего Питер Лавелл прокомментировал вышесказанное «ну, это было бы логично, но Вашингтон не знает логики». Нет, похоже, Вашингтон знает только нелогичность и цинизм.

С октября Россия была вынуждена справиться с комбинацией факторов, которые оказались более проблематичными, чем первоначальные санкции Запада: стремительное падение цен на нефть и параллельная девальвация рубля.

В результате, россияне сталкиваются с более высоким уровнем инфляции и значительным замедлением экономики, которое, как ожидается, завершится спадом, по крайней мере, в первой половине 2015 года (Weafer 2014). Однако, как обычно, в западных средствах массовой информации изобилует огромное количество дезинформации и гиперболы в отношении последствий для России. Можно почти видеть, как медиа-эксперты закрывают глаза по-детски и упорно желают, чтобы их повторные прогнозы о неизбежной кончине России – когда Путина вытаскивают из Кремля, когда он глотает капсулу цианида – были правдой.

Первый пункт дезинформации, о котором идет речь, с Полом Кругманом в качестве его самого примечательного распространителя, – это идея о том, что у России опасно высокие долговые обязательства. Однако Кругман в своем анализе не проводил различия между государственным долгом России и корпоративным долгом. Нынешний государственный долг России составляет всего 57 миллиардов долларов. Остальная часть из 377 миллиардов долларов, на которые ссылаются западные комментаторы и аналитики, приходится на российские корпорации, в которых государство имеет долю, но за чей долг правительство не несет ответственности (Hellevig 2014).

Кроме того, ни российскому государству, ни российским корпорациям не грозит дефолт (Aris 2014). Как мы уже отмечали в этой книге, Россия сохранила здоровый финансовый баланс, держа 400 млрд. долларов в золотовалютных резервах в дополнение к фондам на «черный день» и профициту бюджета. Россия фактически является в мире страной-кредитором.

Ещё один момент дезинформации связан с последствиями девальвации рубля. В то время как низкие цены на нефть и девальвированная валюта, безусловно, не являются хорошей вещью для России, тот факт, что они происходят в тандеме, защищает российский бюджет и торговый баланс. Таким образом, в обозримом будущем российскому правительству не составит труда поддерживать свои пенсионные и зарплатные выплаты в соответствии с инфляцией, обеспечив поддержку базы голосования Путина.

Следует также отметить, что Китай и Россия имеют соглашение о валютном свопе. Китай уже публично заявил, что если кризис рубля станет опасным и если российское правительство попросит об этом, то Китай вмешается и укрепит рубль (Durden 2014).

Путин, со своей стороны, сигнализировал о своей несогласии с использованием финансовых резервов для поддержки рубля, а также использования средств контроля за движением капитала, вместо того, чтобы позволить валюте плавать, чтобы защитить бюджет и обеспечить «мягкий стимул для отечественных производителей», которые имели здоровый рост в 2014 году (Weafer 2014; Aris 2014).

У российского правительства действительно есть некоторые возможности в этом кризисе, которые могут быть использованы, если оно правильно разыграет свои карты, такие как поддержка роста малого и среднего бизнеса и отечественного производства, как Путин обсуждал в своём ежегодном послании Федеральному Собранию в 2014 году. Но для этого потребуется стабилизация рубля, даже если он находится на низком уровне (Aris 2014).

Некоторые состоятельные россияне демонстрируют свою поддержку путём репатриации активов в Россию и заимствования для того, чтобы инвестировать в импортозамещение (Reuters 2014; Aris 2014).

Реакция русского народа варьировалась от стоической до сангвинической. Отчасти это объясняется тем фактом, что в прошлом они переживали гораздо более тяжёлые лишения и страдания, которые, как они показали, вполне готовы вынести, когда они считают, что на них нападают внешние силы. Это также обусловлено тем, что подавляющее большинство россиян живёт полностью в «рублёвой зоне», не имея личного финансового отношения к другим валютам. Кроме того, существуют правительственные гарантии на суммы депозитов значительно выше тех, которые большинство россиян имеют на счетах в банке. Это касается того небольшого процента россиян, которые вообще имеют банковские счета, поскольку большинство хранит лишние деньги дома (RBTH 2014).

По состоянию на декабрь 2014 года, согласно опросу AP-NORC, большинство россиян всё ещё чувствовали, что их страна движется в правильном направлении и были оптимистичны по поводу их личного финансового будущего, в то время как Путин по-прежнему пользовался 81-процентным рейтингом одобрения (AP-NORC 2014).

А как же третья мировая война? Кажется, священники и жрицы Церкви Великой шахматной доски действительно могут стремиться создавать свой апокалиптический момент прихода к Богу.

По состоянию на 5 ноября 2014 года украинская армия вновь начала интенсивные обстрелы Донбасса, в результате чего растёт число жертв среди мирного населения и наносится ущерб инфраструктуре. Как подробно описано репортёром Грэмом Филлипсом:

*Вчера Киев возобновил войну непрерывным обстрелом всего фронта на Донбассе. В Донецке, где обстрелы никогда не*

*прекращались, двое детей погибли и 4 получили ранения в школе № 63. Среди других погибших в результате обстрелов Донецка были десятилетняя девочка и её бабушка. Они были уничтожены прямым попаданием артиллерийского снаряда. (RT 2014)*

Читатели не услышат эту новость в официальных западных СМИ. Читатели также не будут осведомлены о том, что по мере эскалации войны на Украине вероятность третьей мировой войны также возрастает. И знайте это с уверенностью, как читатель, вы не будете проинформированы вашим президентом, премьер-министром, Конгрессом или парламентом, когда будет достигнута горячая точка. Вместо этого читателей будут информировать «факты» на местах, а также те «факты», которые взрываются над их головами.

*Однако...*

Если «безумные», как называл Джордж Герберт Уокер Буш, фундаменталистские первосвященники и жрицы могут быть сдержаны, свергнуты, удалены, есть все возможности, что военные власти (Пентагон, НАТО) будут чрезвычайно обеспокоены ведением войны против поднимающейся и технологически превосходящей России.

«Превосходящей? На каком основании?»

В ходе малоизвестного события в Чёрном море в апреле 2014 года Западу, США в данном конкретном случае, было показано то, с чем столкнутся западные военные, если они попытаются нанести удар по России.

Из статьи «Что так сильно напугало американский военный корабль “Дональд Кук” в Черном море?» мы узнаем, что сила и мощь одного из самых передовых кораблей ВМС США, ракетного эсминца четвертого поколения «Дональд Кук», была буквально перехитрена во всех отношениях.

Но прежде всего, каковы возможности такого корабля? Ниже перечислены основные виды оружия:

*Крылатые ракеты «Томагавк» дальностью до 2500 километров, способные нести ядерные боеголовки. Этот корабль имеет 56 ракет «Томагавк» в стандартном режиме и 96 ракет в атакующем режиме. (Voltaire 2014)*

Что представляет собой его боевая система:

*...интегрированные военно-морские системы вооружения, которые могут связать воедино системы противоракетной обороны всех судов, объединённых в одной сети, с тем чтобы обеспечить обнаружение, отслеживание и уничтожение сотен целей одновременно. Кроме того, эсминец «Дональд Кук» оснащён 4 большими радары, мощность которых сравнима с мощностью нескольких станций. Для защиты он перевозит более пятидесяти зенитных ракет различных типов. (Voltaire 2014)*

Однако 12 апреля 2014 года российский тактический бомбардировщик Су-24, вооружённый только устройством радиоэлектронной борьбы «Хибины» (Rossiyskaya Gazeta 2014), установленным под его фюзеляжем, погудел на «Дональд Кук», что привело к следующей цепочке событий:

*Когда российский самолёт приблизился к кораблю, он с помощью своего электронного устройства отключил все радары, управляющие цепи, системы передачи информации и т. д. на борту американского эсминца. Другими словами, всемогущая система Aegis, которая сейчас подключена – или будет подключена – к системам обороны,*

*установленным на самых современных кораблях НАТО, была отключена, как телевизор с дистанционным управлением. (Voltaire 2014)*

После этого Российский Су-24:

*...с моделировал ракетный удар по «Дональду Куку», который оставался буквально глухим и слепым. Как бы проводя учения, российский самолет – безоружный – повторил тот же маневр 12 раз перед отлётом. (Voltaire 2014)*

После инцидента:

*Эсминец 4-го поколения немедленно отправился в порт в Румынии. Ни один американский корабль больше не подходил к российским территориальным водам. (Voltaire 2014)*

Пентагон подал официальную жалобу. Директор российского исследовательского центра по РЭБ, Владимир Балибин, сказал следующее:

*Чем сложнее радиоэлектронная система, тем легче её отключить с помощью средств радиоэлектронной борьбы. (Voltaire 2014)*

Кроме того, быстрыми темпами продвигается вперёд военный союз между Россией и Китаем. Меняющие правила игры оружейные системы Москва теперь делит с Пекином, и Пекин, более

технологически подкованный, чем когда-либо, приступил к реализации своей собственной амбициозной программы. Как говорится в статье Пепе Эскобара «Американский век закончился. Начался Евразийский век» (Escobar 2014):

*Российско-китайское симбиозно-стратегическое партнерство заметно расширяется по энергетике, финансам и, что неминуемо, по военно-техническому фронту. Это включает в себя, что принципиально важно, продажу Москвой Пекину систем ПВО С-400 и, в будущем, С-500.*

*Ракеты S-500 летят со скоростью 15 480 миль в час, имеют дальность до 2174 миль, и способны сбивать любую МБР, которую Вашингтон может запустить в Россию. Перевод: воздушное пространство России закрыто для любых входящих американских ядерных МБР... российские МБР, имеющие скорости в 17 Махов, оснащенные РГЧ ИН, просто непобедимы. Пекин, со своей стороны, уже разрабатывает собственные ракеты класса «земля-корабль», которые могут вывести из строя всё, что может собрать ВМС США – от авианосцев до подводных лодок и мобильных систем ПВО. (Escobar 2014)*

Возможно, у русского медведя и китайского дракона в руках больше, чем кто-либо в Пентагоне и НАТО может себе представить. Возможно, баланс, реальная политика и здравый смысл снова взойдут на сцену, поскольку «неизвестные неизвестные» потенциально могут изменить игру на уровне, намного превышающем уровень Церкви Великой шахматной доски.

*Спасибо,*

*Натайли Болдуин и Кермит Хатсон*



# ПРИЛОЖЕНИЕ I

## Стенограмма разговора Нуланд и Пайетта

Полная стенограмма телефонного разговора помощника госсекретаря США Виктории Нуланд и посла США на Украине Джеффри Р. Пайетта 6 февраля 2014 года (Oriental Review 2014):

**Виктория Нуланд (В. Н.):** Как вы думаете?

**Джеффри Р. Пайетт (Дж. П.):** Я думаю, что мы в игре. Фигура Кличко, очевидно, это самый сложный элемент здесь, особенно назначение его заместителем премьер-министра. Вы видели мои заметки о проблемах в немедленном бракосочетании, так что мы пытаемся получить информацию очень быстро, где он находится в штате. Но я думаю, что ваш аргумент ему, который вам нужно будет сделать, я думаю, что следующий телефонный звонок, который вы хотите сделать, точно такой же, какой вы сделали для Яца [прозвище Яценюка]. Я рад, что ты поставила его в неловкое положение. <...> Он вписывается в этот сценарий. И я очень рад, что он сказал то, что сказал.

**В. Н.:** Хорошо. Я не думаю, что Клич [прозвище Кличко] должен быть в правительстве. Я не думаю, что это необходимо, я не думаю, что это хорошая идея.

**Дж. П.:** Да, я имею в виду, я думаю... с точки зрения того, что он не пойдёт в правительство... я бы просто позволил ему остаться и

делать своё политическое задание. Я просто думаю, что с точки зрения продвижения процесса вперёд, мы хотим сохранить умеренных демократов вместе. Проблема будет с Тягнибоком и его ребятами. И, знаете, я уверен, что это часть того, на что рассчитывает на всё это Янукович.

**В. Н.:** Я думаю, Яц то, что надо. Имеет экономический и управленческий опыт. Он – достойный парень. Знаешь, ему нужны Клич и Тягнибок снаружи. Ему нужно разговаривать с ними четыре раза в неделю. Знаешь, я просто думаю, что если Кличко войдёт, и он будет на таком уровне работать на Яценюка, это просто не сработает...

**Дж. П.:** Да, да, я думаю, что это правильно. ОК, хорошо. Вы хотите, чтобы мы созвонились с ним в качестве следующего шага?

**В. Н.:** Насколько я поняла из того звонка, о котором вы мне сказали, большая тройка собиралась на свою встречу, и что Яц собирался предложить в этом контексте, вы знаете, это разговор «три плюс один» или разговор «три плюс два» с вами. Разве вы не так это поняли?

**Дж. П.:** Нет. Я думаю, что это было то, что он предложил, но я думаю, что, зная динамику, которая была у них, где Кличко был главной собакой, он появится на любых встречах, которые у них будут, и он, вероятно, будет разговаривать со своими парнями в это время. Итак, я думаю, что вы обратитесь непосредственно к нему, поможете с управлением персоналиями среди этих трёх. И это также даст вам возможность быстро двигаться по всем этим вещам и поставить нас позади этого, прежде чем они все соберутся, и он объяснит, почему ему это не нравится.

**В. Н.:** ОК. Хорошо. Я довольна. Почему бы вам не обратиться к нему и не посмотреть, хочет ли он поговорить до или после.

**Дж. П.:** Хорошо, я это сделаю. Спасибо.

**В. Н.:** Не помню, говорила ли я вам об этом или я сообщала только в Вашингтон: когда я сегодня утром разговаривала с Джеффом Фелтманом, он сказал новое имя парня из ООН – Роберт Серри. Я писала вам об этом сегодня утром.

**Дж. П.:** Да, я это видел.

**В. Н.:** ОК. Теперь он заставил и Серри, и Пан Ги Муна согласиться, что Серри придёт в понедельник или вторник. Это было бы здорово, я думаю, чтобы помочь склеить это и привлечь ООН, чтобы помочь склеить это и, если хотите, к чёрту ЕС.

**Дж. П.:** Да, именно так. И я думаю, что мы должны что-то сделать, чтобы это держалось вместе, потому что вы можете быть уверены, что если оно начнёт набирать высоту, то русские будут работать за кулисами, чтобы попытаться это торпедировать. И опять тот факт, что прямо сейчас, я всё ещё пытаюсь понять, почему Янукович <...> это. Тем временем сейчас идёт заседание фракции Партии регионов, и я уверен, что в этой группе сейчас идет живой спор. Но в любом случае, бутерброд может упасть вареньем вверх, если мы будем двигаться быстро. Так что позвольте мне поработать над Кличко, и если вы можете ... Я думаю, мы просто хотим, чтобы кто-то с международным уровнем приехал сюда и помог акушерке. Другой вопрос – это своего рода пропагандистская работа с

Януковичем, но мы, наверное, перегруппируемся на завтрашний день, когда увидим, как всё начнёт складываться.

**В. Н.:** Итак, Джефф, когда я написала записку, Салливан вернулся ко мне, сказал, что тебе нужен Байден, и я сказала, что, возможно, завтра тебе будет нужен мальчик-умница, чтобы согласовать детали. Значит, Байден согласен.

**Дж. П.:** ОК. Хорошо, спасибо.

## ПРИЛОЖЕНИЕ II

### Расшифровка телефонного разговора Паэта и Эштон

Следующий разговор между министром иностранных дел Эстонии Урмасом Паэтом и Кэтрин Эштон, высоким представителем Союза по иностранным делам и политике безопасности Европейского Союза, по-видимому, был предан огласке Службой безопасности Украины. В разговоре Паэт и Эштон обсуждают стрельбу снайперов на Майдане. Паэт считает, что, основываясь на информации, которую он получил во время визита, ответственной стороной является новое украинское правительство.

#### ДИАЛОГ БЕЗ НАЧАЛЬНЫХ СОЕДИНЕНИЙ:

Кэтрин Эштон: Здравствуйте.

Урмас Паэт: Здравствуйте.

Эштон: Здравствуйте, как поживаете?

Паэт: Я в порядке

Эштон: Хорошо.

Паэт: А ты?

Эштон: Хорошо. Всё хорошо. Я просто хотела поговорить с тобой о том, что ты думал, когда был там.

Паэт: Хорошо, да. Я вернулся уже вчера вечером, так что я был там один день.

Эштон: Да. Впечатления?

Паэт: Впечатления печальные.

Эштон: Хм-хм.

Паэт: Я встречался с представителями Партии регионов [изначально партии Януковича, но она к этому моменту от него отмежевалась], также с новыми представителями коалиции, а также с представителями гражданского общества [украинских неправительственных организаций или НПО]. Есть такая дама по имени Ольга [Доктор Ольга Богомолец, которая ухаживала за ранеными митингующими], которая является главой врачей. Да, да. Ты её знаешь?

Эштон: Да.

Паэт: Да, так что, ну, у меня действительно печальное впечатление, что нет доверия и к этим политикам, которые сейчас вернутся в коалицию. Ну а люди с Майдана и из гражданского общества говорят, что знают всех, кто будет в новой власти – у всех этих ребят грязное прошлое.

Эштон: Да.

Паэт: Так вот, они сделали несколько предложений той же Ольге и некоторым другим представителям гражданского общества, чтобы они присоединились к новому правительству. Но эта Ольга, например, прямо говорит, что готова идти в правительство только в том случае, если сможет взять с собой свою команду зарубежных экспертов, чтобы начать реальные реформы здравоохранения.

Эштон: Да.

Паэт: Так что, в принципе, уровень доверия абсолютно низкий. С другой стороны, все проблемы безопасности, проблемы целостности, Крым, всё это. Партия регионов была абсолютно расстроена. Они говорят, что, ну, они принимают, они принимают это, что сейчас будет новое правительство. И будут внешние выборы. Но есть огромное давление на членов парламента – что ночью ... к членам партии приходят незваные гости. Ну, журналисты ... некоторые журналисты, которые были со мной, они видели в течение дня, что один член парламента был просто избит перед зданием парламента этими парнями с оружием на улицах.

Эштон: Да.

Паэт: Так что весь этот беспорядок всё ещё здесь. И, конечно, эта Ольга и другие представители гражданского общества были абсолютно уверены, что люди не уйдут с улиц, пока не увидят, что начнутся настоящие реформы. Так что недостаточно просто смены правительства. Так что это главное впечатление. Так что, с точки зрения ЕС, а также Эстонии, конечно, мы должны быть готовы объединить этот финансовый пакет. Также вместе с другими. Это очень чёткий сигнал о том, что мало того, что происходит смена власти, но они говорят о реальных реформах – вы знаете, реальных действиях по повышению уровня доверия. Иначе всё закончится плохо. Потому что Партия регионов также заявила, что, ну, мы увидим, действительно ли проснутся люди с восточной части Украины и начнут требовать своих прав. Некоторые люди со мной, они тоже были в Донецке. Там люди говорили, что они не могут ждать. Как долго ещё будет длиться оккупация Украины в Донецке. Что это настоящий русский город, и они хотели бы сейчас увидеть, что, ну, Россия возьмёт верх. Так что вот ... короткие впечатления.

Эштон: Нет, очень, очень интересно. Я только что провел большую встречу здесь с Олли Реном [комиссаром ЕС по экономическим и валютным вопросам] и другими комиссарами о том, что мы можем сделать. Мы работаем над финансовыми пакетами – краткосрочными, среднесрочными, долгосрочными. Всё, начиная с того, как быстрее нам получить деньги. Как мы поддерживаем МВФ. И как мы получаем своего рода ... инвестиционные пакеты и бизнес-лидеров и так далее. Что касается политической стороны, мы работали [определили?] какие ресурсы у нас есть, и я предложила гражданскому обществу и Яценюку [Арсений Яценюк стал премьер-министром, после того как так «новая коалиция» (на дату разговора) стала временным украинским правительством] и Кличко [Виталий Кличко, один из лидеров новой коалиции, бывший боксер, а ныне мэр Киева], и всем, кого я встретила вчера: «Мы можем предложить вам людей, которые умеют делать политические и экономические реформы. Наиболее близкие к Украине страны переживают

кардинальные изменения, проводят большие политические и экономические реформы. Таким образом, у нас есть много опыта, чтобы дать вам, который мы рады дать». Я сказала людям на Майдане: «Да, вы хотите реальных реформ, но сначала вы должны пройти через краткосрочную перспективу. Поэтому вам нужно найти способы, с помощью которых вы сможете наладить процесс, в основе которого будет лежать борьба с коррупцией, собрать людей, которые будут работать вместе до выборов, и чтобы вы могли быть уверены в этом процессе.

Потом я сказала Ольге «Хотя вы сейчас не министр здравоохранения, но вам нужно подумать о том, чтобы стать министром здравоохранения в будущем, потому что такие люди, как вы, будут необходимы, чтобы иметь возможность получить и убедиться в том, что [реформы?] происходят. Я также сказала им «Если вы сейчас просто забаррикадируете здания, а правительство не будет работать, мы не сможем получить деньги, потому что нам нужны партнеры.

Паэт: Совершенно верно.

Эштон: И я сказала лидерам оппозиции, которые в скором времени будут правительством: «Вам нужно обратиться к Майдану. Вам нужно, вы знаете, взаимодействовать с ними. Вам также нужно вернуть обычных полицейских на улицы с новым чувством их роли, чтобы люди чувствовали себя в безопасности. Я сказала представителям Партии регионов: «Вы должны пойти и возложить цветы людям, которые погибли. Вы должны показать, что понимаете, что у вас случилось ... что здесь произошло. Потому что то, что вы испытали – это гнев людей, которые видели, как жил Янукович, которые видели коррупцию. И они предполагают, что вы все одинаковые». И, также люди, которые потеряли людей и которые

чувствуют, что, вы знаете, он приказал, чтобы это произошло. Я думаю, что в городе довольно многие потрясены. Много печали и потрясения, и это может пойти очень странным образом, если они не будут осторожны. Я думаю, мы все должны над этим поработать. Сегодня мы провели здесь большое собрание, чтобы попытаться все наладить. Но, да, очень интересно, каковы ваши наблюдения.

Паэт: Так и есть. И, собственно говоря, единственным политиком, о котором положительно отзывались представители гражданского общества, был Порошенко [25 мая президентом Украины был избран Пётр Порошенко, известный как «шоколадный король»].

Эштон: Да, да.

Паэт: Поэтому нужно, чтобы у него было какое-то, как бы сказать, доверие среди всех этих майдановцев и гражданского общества. И, на самом деле, что было довольно тревожным, та же Ольга рассказала, что, ну, всё свидетельствует о том, что люди, убитые снайперами, есть с обеих сторон, среди милиционеров, и также среди людей с улиц, что это были одни и те же снайперы, убивавшие людей с обеих сторон.

Эштон: Ну, это так ... да.

Паэт: Так вот, потом она также показала мне несколько фотографий. Она сказала, что как врач она может сказать, что это тот же почерк, тот же тип пуль, и это действительно беспокоит, что теперь новая коалиция, и они не хотят расследовать, что именно произошло. Так что сейчас всё сильнее и сильнее становится понимание, что за

снайперами были они ... это был не Янукович, а кто-то из новой коалиции.

Эштон: Я думаю, мы хотим провести расследование. Я имею в виду, что я не поднимала этот вопрос. Это интересно. Ух.

Да, Конечно. Так что было [?действительно?] тревожно, что если сейчас начнётся очень интенсивно своя жизнь, то это уже дискредитировало с самого начала и эту новую коалицию.

Эштон: Я имею в виду, это то, что они должны быть осторожны, что они должны требовать больших перемен, но они должны дать Раде работать. Если Рада не будет работать, то у них будет полный хаос. Так что, это всё, вы знаете, быть активистом и врачом очень, очень важно. Но это также означает, что они не политики. И каким-то образом они должны адаптироваться в течение следующих нескольких недель, как же страна на самом деле будет управляться. А потом мы организуем выборы, и всё может измениться. И это, я думаю, будет совсем задница ... я планирую вернуться в начале следующей недели, вероятно в понедельник.

Паэт: Очень важно, что сейчас, ну, люди из Европы, а также [с Запада] появляются там, так что это абсолютно...

Эштон: Ну, [?Верислав?] собирается с Вышеградской группой [альянс Чехии, Венгрии, Польши и Словакии] быть в пятницу. В пятницу-субботу. Уильям Хейг (неразборчиво) в воскресенье. Я вернусь снова в понедельник.

Паэт: Да, я также слышал, что канадский министр собирается в пятницу. А вчера там был Уильям Бернс [заместитель госсекретаря США], так что мы встретились ...

Эштон: Да, я видела Билла.

Паэт: Вчера в Киеве я тоже встречался с Бернсом.

Эштон: Да, хорошо. Да, я не знала, что Джон Бэрд собирается. Я обязательно с ним свяжусь. Хорошо, мой друг. Было приятно поговорить с вами.

Паэт: Ну, спасибо за эти комментарии, и желаю вам добра. Хорошей Австралии.

Эштон: Да. Что?

Паэт: Хорошей Австралии. Наслаждайтесь!

Эштон: Я не собираюсь туда ехать. Я должна отложить это, потому что я собираюсь сделать больше для Украины.

Паэт: ОК, хорошо, хорошо.

Эштон: Всё в порядке, мой друг...

Паэт: ОК. Спасибо. Спасибо. И всего тебе самого наилучшего.  
Пока.

Эштон: Пока.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Adomanis, Mark. "3 Things Obama Got Wrong About Russia." Forbes. August 4, 2014.

Ahmed, Nafeez. "Ukraine crisis is about Great Power Oil, Gas Pipeline Rivalry." The Guardian. March 6th, 2014.

AP-NORC survey "Public Opinion in Russia: Russians' Attitudes on Economic and Domestic Issues." December 17, 2014. <http://www.apnorc.org/PDFs/Russia%20Poll/Russia%20Survey%20Release.pdf>

Armstrong, Patrick. "The EU Report: Little and Late." Russia Other Points of View. October 8, 2009.

Asmus, Ronald. Opening NATO's Door. Columbia University Press. NY, NY. 2002.

Baldwin, Natylie. Telephone Interview with Col. Lawrence Wilkerson. August 7, 2014.

Barabanov, Mikhail. "Three Military Analyses of the 4 Day War Between Russia and Georgia." Vineyard of the Saker. September 16th, 2008.

Barria, Carlos. "China, Russia reported to build huge seaport in North Asia." Reuters. September 11, 2014.

Becker, Richard. "Who's who in Ukraine's New [Semi-fascist] Government." Liberation. March 6th, 2014.

Beaumont, Peter. "A Neocon By Any Other Name." The Observer. April 26, 2008.

Bespalova, Natalia. "Ukraine: Straddling Between the EU and the Customs Union." Russia Beyond the Headlines. March 12, 2013.

Bhadrakumar, MK. "Putin Points to the Russia of the Future." Asia Times Online. May 16, 2006.

Bidder, Benjamin. "New Report on Russia-Georgia War: EU Investigators Debunk Saakashvili's Lies." Spiegel Online. October 1st, 2009.

Blair, Eric. "25 Recent Events in Ukraine the US Wants You To Forget." Global Research. July 27, 2014.

Blum, William. "Trojan Horse: National Endowment for Democracy." Third World Traveler.com. 2000.

Blum, William. Killing Hope: US Military and CIA Interventions Since World War II. Common Courage Press. Monroe, ME. 2000.

Borger, Julian. "Ukraine Crisis: Geneva Talks Produce Agreement on Defusing Conflict." The Guardian. April 17th, 2014.

Boyle, Francis. Destroying Libya and World Order: The Three Decade US Campaign to Terminate the Qaddafi Revolution. Clarity Press, Inc. Atlanta, GA. 2013.

Bricmont, Jean. (Translated by Diana Johnstone). Humanitarian Imperialism: Using Human Rights to Sell War. Monthly Review Press. NY, NY. 2006.

Brinkley, Douglas. "Out of the Loop." New York Times. December 29, 2002.

Broad, William J. and David Sanger. "US Ramping Up Major Renewal in Nuclear Arms." New York Times. September 22, 2014.

Brown, Jeff. "Operation Rescue Russia." OpEd News. August 25, 2014.

Brzeziński, Zbigniew. "What Is To Be Done? Putin's Aggression in Ukraine Needs a Response." Washington Post. March 3, 2014.

Brzeziński, Zbigniew. "What Obama Should Tell Americans About Ukraine." Politico.com. May 2, 2014.

Brzeziński, Zbigniew. *The Grand Chessboard: American Primacy and Its Geostrategic Imperatives*. Basic Books. NY, NY. 1997.

Brzeziński, Zbigniew. "Confronting Russian Chauvinism." Transcript of Speech at Wilson Center on June 16, 2014. *The American Interest*.

Brzeziński, Zbigniew. Testimony Before Senate Foreign Relations Committee. July 7, 2014.

Brzeziński, Zbigniew "Introductory Statement on NATO Enlargement." Federation of American Scientists. October 9, 1997.

Bureau of Labor Statistics – US Department of Labor. "Regional and State Unemployment: 2013 Annual Averages." February 28, 2014.

Burns, William. "Nyet Means Nyet: Russia's NATO Enlargement Red Lines." Wikileaks. February, 2008.

Business New Europe. "Russia to Crack Down on Tax Evasion." October 17, 2014.

Byzantium. "Will the EU Crack Up the Way the Soviet Union Did?" *Russia Insider*. November 7th, 2014.

Caralucci, Tony. "Spinning the Odessa Massacre." *Land Destroyer*. May 4th, 2014.

Chicago Tribune. "Clinton and Dole and the Polish Vote." May 20, 1996.

Christison, Bill and Kathleen. "A Rose by Another Name: The Bush Administration's Dual Loyalties." *Counterpunch*. December 13, 2002.

Chomsky, Noam and Edward S. Herman. *Manufacturing Consent: The Political Economy of the Mass Media*. Pantheon Books. New York, NY. 1988.

Chomsky, Noam. "Ossetia-Russia-Georgia." Chomsky.info. September 9, 2008.

Chossudovsky, Michel., "America's Neo-Nazi Government in Kiev. Towards a Scenario of Military Escalation?" Global Research. 4 May, 2014.

Chossudovsky, Prof. Michel. "Obama is a Liar. Fake NATO Evidence. OSCE Confirms that No Russian Troops, No Tanks, Have Crossed the Russia-Ukraine Border." Global Research. September 04, 2014.

CIA Intelligence Memorandum. "The Impending Soviet Oil Crisis." March, 1977.

Clark, Neil. "A Funny Sort of Democracy." New Statesman. November 17, 2003.

Clark, Neil. "Putin Demonized For Thwarting Neocon Plan For Global Domination." Information Clearing House. November 15, 2014.

Clinton, Hillary. "We Came, We Saw, He Died." <https://www.youtube.com/watch?v=Fgcd1ghag5Y>

Cloughley, Brian. "Washington And Media Russia Bashing Is Riddled With Lies, Hysteria And Humbug." Counterpunch. July 26, 2014.

Cohen, Jeff. "Internet Samizdat Releases Suppressed Voices and History." Fairness and Accuracy in Reporting. December 1, 2001.

Cohen, Stephen. Soviet Fates and Lost Alternatives: From Stalinism to the New Cold War. Columbia University Press. NY, NY. 2011.

Cohen, Stephen F. "Distorting Russia: How the American Media Misrepresent Putin, Sochi and Ukraine." The Nation. February 11th, 2013.

Cohen, Stephen F. "Patriotic Heresy vs. the New Cold War." The Nation. August 27, 2014.

Cohen, Stephen F. "The Silence of American Hawks About Kiev's Atrocities." The Nation. June 30th, 2014.

Cohn, Marjorie. "The Responsibility to Protect – The Cases of Libya and Ivory Coast." Truthout. May 16, 2011.

Cooper, Julian. *The Soviet Defense Industry: Conversion and Economic Reform*. The Royal Institute of International Affairs Council on Foreign Relations Press. 1991.

Cunningham, Finian. "Washington and NATO's New Surrealpolitik." Strategic Culture Foundation. April 9th, 2014.

Curtis, Adam (director). "The Power of Nightmares (Parts 1 – 3)." BBC. Originally aired October and November, 2004.

Democracy Now Headlines for August 11, 2014. "Obama: US Intervening to Protect American Personnel."

Democracy Now Headlines for August 14, 2014. "US: Siege of Mount Sinjar Broken, Rescue Mission Unlikely."

Dinucci, Manlio. "NATO's Global Offensive." Voltaire.net. July 30, 2014.

Ditz, Jason. "US Invents Reports of Russia Attacking Ukraine Bases: No Reports Out of Ukraine on Any Such Incidents." AntiWar.com. July 24, 2014.

Draitser, Eric. "Waging War against Russia, One Pipeline at a Time." Reuters. June 27, 2014.

Drake, Bruce. "In Germany, US, Poll Finds Little Support for Military Aid to Ukraine." Pew Research. April 14, 2014.

Dunham, Will. "Kerry Condemns Russia's 'Incredible Act of Aggression' in Ukraine." Reuters. Mar 2, 2014.

Durden, Tyler. "Company In Which Joe Biden's Son Is Director Prepares To Drill Shale Gas In East Ukraine." Zero Hedge. July 25th, 2014.

Durden, Tyler. "Russia's Response To European Capital Sanctions In One Word." Zero Hedge. September 8th, 2014.

Durden, Tyler, “The Nail In The Petrodollar Coffin: Gazprom Begins Accepting Payment For Oil In Ruble, Yuan,” Information Clearing House, August 29th, 2014.

Durden, Tyler. “Was The Price Of Ukraine's “Liberation” The Handover Of Its Gold To The Fed?” Zero Hedge. March 10th, 2014.

Durden, Tyler. “What Petrodollar: Russia, China To Create SWIFT Alternative.” Zero Hedge. 10 September, 2014.

Engdahl, William. “The Emerging Russian Giant Plays its Cards Strategically.” Engdahl Oil Geopolitics.net. October 20, 2006.

Engdahl, William. “Putin and BRICS Form Seed Crystal of a New International Monetary Pole.” Boiling Frogs. July 25, 2014.

Engdahl, William. “Obama’s Stupid Sanctions Give Putin New Oil Bonanza.” New Eastern Outlook (NEO) October 13th, 2014.

Engdahl, William, “The Rape of Ukraine: Phase Two Begins: The Events in Ukraine Since November 2013 are So Astonishing as Almost to Defy Belief.” 21st Century Wire. February 28th, 2014.

Engdahl, William F. “Ukraine: Secretive Neo-Nazi Military Organization Involved in Euromaidan Sniper Shootings.” Global Research. March 3, 2014.

Ernesto, Chris. “The Eurasian Chessboard: Brzeziński Mapped Out the Battle for Ukraine in 1997.” Antiwar.com. March 15, 2014.

Escobar, Pepe. “Russia 1, Western Wannabe Regime Changers 0: The World Watches as Neo-Nazis Take Over Ukraine, with E.U. Funding.” Alter Net. March 17th, 2014.

Euronews. “The Economics of the EU-Russia Relationship.” March 18, 2014.

European Union. “Independent International Fact Finding Mission on the Conflict in Georgia.” Official Journal of the European Union.

September, 2009.

Eurostat. “December 2013: Euro Area Unemployment Rate at 12%.” News Release, Euro Indicators, January 31, 2014.

Federation of American Scientists. “Central and Eastern European Security Concerns.”

Ford, Peter. “Brazil, Russia, India, China, and South Africa Have Founded a \$100 Billion 'New Development Bank' That Will Lend to Members and Other Developing Countries, a Potential Alternative to the Washington-based World Bank.” AFP. July 16, 2014.

Frachon, Alain and Daniel Vernet. “The Strategist and the Philosopher.” Counterpunch. May 29, 2003.

Fry, Douglas. *The Human Potential for Peace: An Anthropological Challenge to Assumptions About War and Peace*. Oxford University Press. NY, NY. 2006.

Gardels, Nathan. “Brzeziński: Russia’s Invasion of Georgia is Reminiscent of Stalin’s Attack on Finland.” Huffington Post. September 10, 2008.

Gati, Charles. *Zbig: The Strategy and Statecraft of Zbigniew Brzeziński*. John Hopkins University Press. Baltimore, MD. 2013.

Gerth, Jeff and Tim Weiner. “Arms Makers See Bonanza in Selling NATO Expansion.” New York Times. June 29, 1997.

Giraldi, Philip. “Does the CIA Believe Obama?” *The American Conservative*. September 6, 2014.

Glazyev, Sergey and Mikhail Khazin, et al. “Putin Advisors Mikhail Khazin and Sergey Glazyev Discuss Western Sanctions and Russian Economic Policy on Russia Today.” Vineyard of the Saker. 2014.

Global Issues. “World Military Spending: Global Distribution of Military Expenditure in 2012.” (Pie chart).

Golinger, Eva. "Colored Revolutions: A New Form of Regime Change, Made in USA." Global Research. March 05, 2014.

Golstein, Prof. Vladimir. "Why Everything You've Read About Ukraine Is Wrong." Forbes. May 19th, 2014.

Goodman, Amy. Interview with Seymour Hersh on Democracy Now. April 7, 2014.

Graham, Thomas. "A Russia Problem, Not a Putin Problem." Carnegie Forum. August 20, 2014.

Greppi, Edoardo Prof. "The Responsibility to Protect: An Introduction." University of Torino. 2009.

Grossman, David Lt. Col. On Killing: The Psychological Cost of Learning to Kill in War and Society. Back Bay Books. NY, NY. 1996.

Hackard, Mark. "National Nihilism." Oriental Review. June 19th, 2014.

Hallinan, Conn. "BRICS and the SCO: Let A Thousand Poles Bloom." International Policy Digest. October 10, 2014.

Hamm, Bernd. "The End Of Democracy As We Knew It." Information Clearing House. March, 2014.

Hartmann, Thom. "The New Cold War." Interview with Stephen Cohen on The Big Picture. November 14, 2014.

Hartung, William. "The Hidden Costs of NATO Expansion." Arms Trade Resource Center. March, 1998.

Hersh, Seymour. "The Red Line and the Rat Line." London Review of Books. April, 2014.

Horgan, John. The End of War. McSweeny's Books. San Francisco, CA. 2012.

Howell, Elizabeth. "US Too Dependent on Russian Rocket Engines, Experts Tell Lawmakers." Space.com. July 17, 2014.

Hudson, Michael. "New Cold War's Ukraine Gambit." Michael-Hudson.com. May 13, 2014.

Hudson, Michael. "The New Cold War Policy Has Backfired." Strategic Culture Foundation. December 11th, 2014.

Hudson, Michael. "West Looks to Carve Up Ukraine & Privatize Industries Held By Kleptocrats." Video Interview With Michael Hudson, Real News Network. April 9, 2014.

Hussain, Haris. "Malaysia Accuses US and EU backed Ukraine Regime of MH17 Shoot-down." New Straits Times Online. August 7th, 2014.

Jackson, Bruce. Testimony on NATO Enlargement Before Senate Foreign Relations Committee. April 1, 2003.

Jacobson, Brad. "Why War Isn't Inevitable: A Science Writer Studies the Secret to Peaceful Societies." Alternet. March 18, 2012.

Johnson, Matthew. Russian Populist: The Political Thought of Vladimir Putin. The Barnes Review. 2012.

Johnson, Matthew. "Dealing with the 'Authoritarian' Label: Putin and the Fraud of American Exceptionalism - Analysis." Eurasian Review. May 13, 2014.

Johnson, Matthew. "Globalization and Decline of the West: Eurasianism, the State, and Rebirth of Ethnic Socialism." Eurasian Review. May 2, 2014.

Johnstone, Diana. "R2P and Genocide Prevention: The Good Intentions That Pave the Road to War." Counterpunch. February 1, 2013.

Kagan, Robert. "Superpowers Don't Get to Retire." The New Republic. May 26, 2014.

Kagan, Robert, "US Needs a Discussion on 'When, Not Whether, to use Force.'" Washington Post. July 15, 2014.

Kall, Rob. Interview with Col. Lawrence Wilkerson. OpEd News. May 28, 2014.

Katchanovski, Ivan. "The Snipers Massacre on the Maidan in Ukraine." Chair of Ukrainian Studies Seminar at the University of Ottawa, Ottawa. October 1, 2014.

Keck, Zachary. "India Backs Russia's 'Legitimate Interests' in Ukraine." The Diplomat. March 08, 2014.

Kissner, Jason. "Malaysian Airlines MH370 and MH17. A Criminologist Questions: What are the Probabilities? Is it a Mere Coincidence? Vladimir Putin is to Blame, According to the Mainstream Media." Global Research. July 20, 2014.

Keck, Zachary. "Russian Military Spending Soars." The Diplomat. April 8, 2014.

Kennan, George F. "A Fateful Error." New York Times. February 5, 1997.

Khalidi, NA. "Afghanistan: Demographic Consequences of War, 1978-1987." Central Asian Survey, Volume 10, No. 3, pp. 101-126. 1991.

Klein, Naomi. The Shock Doctrine: The Rise of Disaster Capitalism. Picador. NY, NY. 2007.

Koenig, Peter, "Civilization of the Neocons," Information Clearing House, January 23, 2015.

Koenig, Peter, "Russian Invasion" – How long is Screaming 'Wolf!' Having an Impact on the Western Populations? – Until Full Spectrum Dominance has Been Attained?" Vineyard of the Saker. August 30th, 2014.

Kornbluh, Peter and Kate Doyle. "CIA and Assassinations: The Guatemala 1954 Documents." National Security Archive.

Korybko, Andrew. "Washington's Nightmare Comes True: The Russian-Chinese Strategic Partnership Goes Global." Global Research. August 23, 2014.

Kuzio, Taras. "Ukraine at Crossroads After Rejecting EU Pact President Yanukovich is Struggling to Balance Ukrainian, Russian and European Priorities." Al Jazeera. November 29, 2013.

Kovacevic, Dejan. "The Winter Olympics in Sochi Are a Success... But Don't Tell Russia." Triblive.com. February 23, 2014.

Krasnow, George W. "Suzanne Massie's Advice to President Obama: Revive Reagan's Policy Toward Russia." Russia Other Points of View. December 5, 2008.

Kuperman, Alan. "Lessons from Libya: How Not to Intervene." Belfer Center for Science and International Affairs. September, 2013.

Kuttenen, Aleksii, "Gazprom Tells EU No Deal on South Stream Restart, EU Free to Get Russian Gas in Turkey," Russia Insider. January 15, 2015.

Landler, Mark. "Obama Hosts Foreign Policy Experts, Laying Groundwork for Speech on ISIS." New York Times. September 8, 2014.

Lantier, Alex. "Malaysia Accuses US and EU Backed Ukraine Regime of MH17 Shoot-down." World Socialist Website. August 9th, 2014.

Laughland, John. "The Chechens' American Friends." The Guardian. September 8, 2004.

Lawler, Joseph. "Economist Laurence Kotlikoff: US \$222 Trillion in Debt." Real Clear Policy. December 1, 2012.

Lendman, Stephen, "Color Revolutions, Old and New." Stephen Lendman Blog. June 29, 2009.

Lendman, Stephen. "Kiev Waging War on Its Own People." PRN. May 17th, 2014.

Lendman, Stephen. "Meet Obama's New Ukrainian Friends." Veterans Today. March 13th, 2014.

Lepic, Arthur. "The Outrageous Strategy to Destroy Russia." Voltaire.net. October 22, 2004.

Lekic, Slobodan. "Despite Cuts, NATO Still Accounts for Most of World's Military Spending." Stars and Stripes. February 25, 2014.

Lloyd, Richard. "Possible Implications of Faulty US Technical Intelligence in the Damascus Nerve Agent Attack of August 21, 2013." MIT Science, Technology and Global Security Working Group.

Lobe, Jim. "Neocons Shaken, But Not Deterred." Inter Press Service. January 24, 2008.

Lossan, Alexei. "Rosneft and Gazprom Overtake Google and Apple in Corporate Transparency." Russia Beyond the Headlines. November 12, 2014.

Sławomir Łukasiewicz. "Jan Nowak-Jeziorański: A Sketch for a Portrait." New Eastern Europe. October 2, 2014.

Luhn, Alec. "Protestors Guard Biggest Weapons Cache in Eastern Europe." The Guardian. April 24, 2014.

Madsen, Wayne. "Ukraine: NATO's Eastern Prize." Voltaire Network. December, 16th, 2013.

Madsen, Wayne. "Ukrainian Phone Wrecks The Secret Agenda of Ashton and Nuland Revealed." Voltaire Network. March, 2014.

Malinkin, Mary Elizabeth. "Reagan's Evolving Views of Russians and Their Relevance Today." Article Covering Lecture by Suzanne Massie at Kennan Institute on December 1, 2008.

Martenson, Chris. "The West's Reckless Rush Towards War With Russia." Zero Hedge. July 31st, 2014.

Matlock, Jack. *Superpower Illusions: How Myths and False Ideologies Led America Astray and How to Return to Reality*. Yale University Press. New Haven, CT. 2010.

Maupin, Caleb T. "America's Foreign Policy Script: False Flags, 'Humanitarian Crises' and Russia's 'Phantom Tanks.'" *Global Research*. September 06, 2014.

McCauley, Lauren. "Obama: US Airstrikes Will Be Long Term Project." *Commondreams*. August 9, 2014.

McGovern, Ray. "Rebuilding the Obama-Putin Trust." *Consortium News*. January 3, 2015.

McGovern, Ray. "The Risk of a Ukraine Bloodbath." *Information Clearing House*. July 3rd, 2014.

McGovern, Ray. "Ukraine: One 'Regime Change' Too Many?" *Antiwar.com*. 2 March, 2014.

Mellow, Craig. "What the US Could Learn from Russia." *Minyanville*. October 10, 2013.

Melman, Seymour. *After Capitalism: From Managerialism to Workplace Democracy*. Alfred A. Knopf Publishers. 2001.

Melman, Seymour. "The Economic Conversion Comparative: Eleven Propositions." August, 1990. Available at [GlobalMakeover.com](http://GlobalMakeover.com)

Meysan, Thierry. "Perfecting The Method of 'color revolutions: Western Leaders Slip Back into Childhood.'" *Information Clearing House*. August 7th, 2012.

Meysan, Thierry. "The Day Before the Revolution, a Ukrainian Deputy Revealed the Conspiracy." *Voltaire Network*. February 19, 2015.

Meysan, Thierry. "Ukraine: Poland Trained Putschists Two Months in Advance." *Information Clearing House*. April 21st, 2014.

Mezyaev, Alexander. "Is the Crimean Referendum Legal?" Dissident Voice. March 14th, 2014.

National Priorities Project. "Fighting For a US Federal Budget That Works For All."

Naylor, S. "When Anti-Maidan was Destroyed I Fled from Kiev..." Slavyangrad. September 1, 2014.

Nazemroaya, Mahdi Darius. The Globalization of NATO. Clarity Press, Inc. Atlanta, GA. 2012.

Nazemroaya, Mahdi D. "Euromaidan Coup: Why the West Supported the Toppling of the Ukrainian Government." Boiling Frogs, February 26, 2014.

Nazemroaya, Mahdi D. "Welcome to Nulandistan: A Multimedia Look at What the US and EU Have Unleashed on Ukraine." Global Research, 12 May, 2014.

Nuland, Victoria and Geoffrey Pyatt. Transcript of Telephone Conversation. February, 2014.

Obama, Barack, Nicolas Sarkozy and David Cameron. "Libya's Pathway to Peace." International Herald Tribune. April 14, 2011.

O'Neill, James, "A View from Australia: Why the Secrecy on the MH17 Investigation?" Counterpunch. January 17, 2014.

Orlov, Dmitry. "America's Foreign Policy Fiascos." ClubOrlov. June 16th, 2014.

Orlov, Dmitry. "How Can You Tell Whether Russia Has Invaded Ukraine?" ClubOrlov.com. Saturday, August 30, 2014.

Orlov, Dmitry. "The Crimean Crisis and Western Bias." Club Orlov. March 11th, 2014.

Orlov, Dmitry. "The Madness of President Putin." ClubOrlov. September 09, 2014.

Paet, Urmas and Catherine Ashton. Transcript of Telephone Conversation. March, 2014.

Parry, Robert. “Burning Ukraine’s Protesters Alive. Neo-Nazi “Shock Troops” Supported by US.” Consortium News, May 11, 2014.

Parry, Robert. “The Human Price of Neocon Havoc.” Consortium News. July 17, 2014.

Parry, Robert. “What’s the Matter with John Kerry?” Consortium News. April 14, 2014.

Parry, Robert. “The Dangerous Neocon-R2P Alliance.” Consortium News. April 18, 2014.

Parry, Robert. “Loving a Putsch – Cheering a “Democratic Neo-Nazi Coup” in Ukraine.” Consortium News, February 27, 2014.

Parry, Robert. “Malaysia Airlines Whodunnit Still a Mystery.” Consortium News, September 9, 2014.

Parry, Robert. “Neocons Double Down on Iraq and Syria.” Consortium News. June 13, 2014.

Parry, Robert. “NYT Is Lost in Its Ukraine Propaganda.” Consortium News. January 24th, 2015.

Parry, Robert, “Sidestepping Ukraine’s ‘N-Word’ for Nazi.” Consortium News. September 6, 2014.

Parry, Robert. “The Mystery of a Ukrainian Army ‘Defector’.” Consortium News, July 22nd, 2014.

Parry, Robert. “The New York Times Dishes More Ukraine Propaganda.” Consortium News. July 07, 2014.

Parry, Robert. “Ukraine’s Neo-Nazi Imperative: The Mainstream Media’s One-Sided Propaganda.” Global Research, April 20, 2014.

Parry, Robert. "The Victory of 'Perception Management'" Consortium News. December 28, 2014.

Parsons, Michelle A. *Dying Unneeded: The Cultural Context of the Russian Mortality Crisis*. Vanderbilt University Press. Nashville, TN. 2014.

Petras, Prof. James. "Obama Destabilizes Europe's Economy: Sanctions Deepen the Recession." Global Research. August 23, 2014.

Petras, James. "The Kiev Putsch: Rebel Workers Take Power in the East." Information Clearing House. May 7th, 2014.

Petro, Nicolai. "Eastern Ukraine: The Never Ending Crisis." The National Interest. September 3, 2014.

Petro, Nicolai. "How We Won the Cold War But Lost the Peace." The National Interest. September 14, 2014.

Pfaff, William. "America Started This Ukraine Crisis." WilliamPfaff.com. August, 7th, 2014.

Pieraccini, Federico. "Here's How the Resistance Beat the Ukrainian Army Without Much Help From Russia." Russia Insider. September 4, 2014.

"Poland NATO Report." Center for International Relations – Euro Atlantic Association. Warsaw, Poland. 1994.

Polish American Congress. "Review of the Role of the Polish American Congress in Bringing Poland into NATO (Timeline)."

Polk, William R. "What's Behind the Conflict Between Russia and Ukraine?" History News Network. December 21, 2014.

Pollack, Norman. "Resumption of Cold War in Earnest: NATO, Spearhead of Western Fascism." Counterpunch. September 08, 2014.

Pushkov, Alexey. "Broken Promises." The National Interest. April 16, 2007.

Putin, Vladimir. Annual Address to the Federal Assembly of the Russian Federation. April 25, 2005.

Putin, Vladimir. Statement to International Press Regarding UN Resolution on Libya. RT. August, 2011.

Putin, Vladimir. Prepared Remarks at 43rd Annual Munich Security Conference. February 11, 2007.

Putin, Vladimir. Annual Address to the Federal Assembly of the Russian Federation. December, 2013.

Putin, Vladimir. "We Need a New Economy." RT. January 30, 2014.

Putin, Vladimir. Prepared Remarks at the Davos World Economic Forum. January 29, 2009.

Queally, John. "Obama Bombs Iraq in Order to Save It." Commondreams. August 8, 2014.

Raimondo, Justin. "The Orange Revolution, Peeled: The Color Revolutions Revisited." Antiwar.com. February 8, 2010.

Reynolds, Douglas B. "Peak Oil and the Fall of the Soviet Union: Lessons on the 20th Anniversary of the Collapse." The Oil Drum. May 27, 2011.

Reynolds, Lionel. "The Ukraine Crisis and the Big Game: The Geneva Agreement Changes Nothing." Global Research. April 18, 2014.

RIA Novosti. "Gorbachev Blasts NATO Eastward Expansion." April 2, 2009.

RIA Novosti. "Russia's Economy Under Vladimir Putin." January 3, 2008.

Rightweb – Robert Kagan. [http://www.rightweb.irc-online.org/profile/kagan\\_robert](http://www.rightweb.irc-online.org/profile/kagan_robert)

Rightweb – US Committee on NATO. [http://rightweb.irc-online.org/profile/US\\_Committee\\_on\\_NATO](http://rightweb.irc-online.org/profile/US_Committee_on_NATO)

Risen, James. “Secrets of History: The CIA in Iran.” New York Times. April 16, 2000.

Rohde, David and Arshad Mohammed. “Special Report: How US Made its Putin Problem Worse.” Reuters. April 19, 2014.

Roxburgh, Angus. Strongman: Vladimir Putin and the Struggle for Russia. Palgrave MacMillan. NY, NY. 2013.

Rozoff, Rick. “NATO Expansion, Missile Deployments and Russia’s New Military Doctrine.” Voltaire.net. February 15, 2010.

Rozoff, Rick. “NATO’s Incremental Absorption of Ukraine.” Voltaire.net. April 26, 2014.

RT. “Russia Gains 11 Points in Global Competitiveness Report.” September 3, 2014.

RT. “China, Russia Reported to Build Huge Sea Port in North Asia.” September 11, 2014.

RT. “Russia's Import Ban Means Big Business for Latin America.” August 7, 2014.

Russia Today. “White House confirms CIA Director Visited Ukraine Over Weekend.” Russia Today. April 15, 2014.

Ryan, John. “The Media’s Disinformation Campaign on Ukraine: “There are No Neo-Nazis in the Interim Government.” Global Research. April 3rd, 2014.

Sakwa, Richard. “The Soviet Collapse: Contradictions and Neo-Modernisation.” Journal of Eurasian Studies. July 31, 2012.

Sarich, Christina. “The Russians Prove Organic Small Scale Farming CAN Feed the World.” Natural Society. May 29, 2013.

Sarotte, Mary Elise. "Not One Inch Eastward: Bush, Baker, Kohl, Genscher, Gorbachev, and the Origin of Russian Resentment Toward NATO Enlargement in February of 1990." *Diplomatic History Journal*. January 6, 2010.

Schweizer, Peter. *Victory: The Reagan Administration's Secret Strategy That Hastened the Collapse of the Soviet Union*. The Atlantic Monthly Press. New York, NY. 1994.

Shakarian, Pietro. "Will Georgia Be the Next Ukraine? Political Tensions, Exacerbated by Western Regional Expansion, are Raising the Risk of Violence." *The Nation*. September 25, 2014.

Shamir, Israel. "The Ukraine in Turmoil." *Vineyard of the Saker*. May 18th, 2014.

Simha, Rakesh K. "How Sanctions are Hastening the World Without the West." *Russia & India Report*. September 13, 2014.

Sinclair, Jim. "Russia Could Crush the Petrodollar." *George Washington Blog*. March 21st, 2013.

Slavyangrad. "Franco-Russian Dialogue on Ukraine." September 1, 2014.

Snyder, Michael. "Why Is The Mainstream Media Ignoring The Rabid Anti-Semitism In The New Ukraine Government?" *The Truth*. March 4th, 2014.

Stea, Carla. "The US Says the Ukrainian People Must Decide Their Fate, NATO Wants Something Else." *Global Research*. December 29, 2013.

Stryker, Deena. "What Putin's Eurasia Project Could Mean for Europe." *OpEd News*. August 22, 2014.

Suchan, Vladimir. "Putin's Dilemma and Rubicon When Making Favorable References to the Devil Bent on Invading Russia," *Vladimir Suchan.com*. June 8th, 2014.

Szamuely, Tibor. *The Russian Tradition*. Fontana Press. London. 1974. Chapters 1 – 5.

Tarifa, Fatos. *To Albania With Love*. University Press of America. Lanham, MD. 2007. pp. 85-88.

TASS Russian News Agency. “East Ukraine Militias Seize Large Amount of Ukrainian Armor – Kiev's Hacked Data.” August 28, 2014.

Tavrovsky, Yury. “Russia and China: Together Like Teeth and Lips.” Carnegie Moscow Center. September 8, 2014.

Taylor, Adam. “John McCain Went to Ukraine and Stood on a Stage With a Man Accused of Being an Anti-Semitic Neo-Nazi.” *Business Insider*. December 16, 2013.

Tennison, Sharon. *The Power of Impossible Ideas: Ordinary Citizens' Extraordinary Efforts to Avert International Crises*. Odenwald Press. 2012.

Tennison, Sharon. “Who is Vladimir Putin? Why Does the US Government Hate Him?” *Global Research*. May 8, 2014.

Tennison, Sharon. “Reality Check from Russia.” *Email Report*. September 19, 2014.

The Saker. “Is the US Getting Ready to Dump Poroshenko? It Looks Like Poroshenko's Days are Numbered. His Most Likely Replacement? The Extreme Right.” *Russia Insider*. October 14, 2014.

Thomas, Jeff. “How Empires End.” *Information Clearing House*. September 09, 2014.

Todhunter, Colin. “Ukraine: Russia's Response to a US-EU Sponsored Coup d'Etat. Violation of International Law?” *Global Research*. March 03, 2014.

Ulher, Walter C. “Who's Responsible for Shooting Down Malaysian Airlines Flight, MH17?” July 19th, 2014 <http://www.walter-c-uhler.com>.

Ukolova, Alina. "Organic Farms: A Growth Area in Russia." UK Telegraph. April 30, 2013.

Valiente, Alexandra. "The Grand Chessboard: Ukraine Enthralled by Brzeziński's Paradigm." Libya 360. December 16, 2013.

Valiente, Alexandra. "Odessa Massacre Planned and Executed by the Fascist Interim Rulers of Ukraine." Antifascist. May 15th, 2014.

Von Sponeck, Hans. "The United Nations and NATO: Which Security and For Whom?" Current Concerns. April 14, 2009.

Wahlberg, Eric. "Vladimir Putin and Russia's White Revolution." Global Research. February 9, 2012.

Watson, Paul J. "Whistleblower: US Satellite Images Show Ukrainian Troops Shooting Down MH17: Source Tells Award Winning Reporter Washington Lying About Responsibility for Tragedy." Global Research. July 22, 2014.

Wedel, Janine. "Harvard Boys Do Russia." The Nation. 1997.

Weir, Fred. "Is the US Bent on Bringing Down Russia? Some in the Kremlin Say Yes." Christian Science Monitor. July 23, 2014.

Wikipedia – Zbigniew Brzeziński.

Wikipedia – List of Wars Between Democracies.

Wikipedia – Carl Schmitt.

Wikipedia – Rimland.

Wikipedia – The Geographical Pivot of History.

Williamson, Anne. Testimony Before House of Representatives. September 21, 1999.

Williamson, Clint. "Statement of Chief Prosecutor of the SITF." Special Investigative Task Force. July 29, 2014.

Wolfowitz, Paul. "Defense Planning Guidance for 1994-1999 (aka Wolfowitz Doctrine)." 1992. National Security Archives.

World's Top Exports. "Russia's Top 10 Exports." 2013.

Yakovlev, Andrei. "State-Business Relations and Improvement of Corporate Governance in Russia." Bank of Finland. 2008.

Zakaria, Fareed. Interview with Zbigniew Brzeziński on CNN. July 20, 2014.

Zinn, Howard. *Terrorism and War*. Seven Stories Press. NY, NY. 2002.

Zivulovic, Srdjan. "Russian Foreign Minister Sergei Lavrov Russia Says West Taking No Action to Settle Ukraine Conflict." Reuters, July 28th, 2014.

Zeese, Kevin, "US Empire Reaches Breaking Point. "Greatest Threat to Humanity – Time To End It." Global Research. July 20, 2014.

Zuckert Michael and Catherine. "Leo Strauss and The Problem of Political Philosophy, University of Chicago Press, 2014.

Zuesse, Eric. "Falsehoods in the NYT's Editorial, 'Mr. Putin Tests the West in Ukraine.'" OpEdNews.com. September 5, 2014.

Zuesse, Eric. "Evidence Is Now Conclusive: Two Ukrainian Government Fighter-Jets Shot Down Malaysian Airlines MH17. It was Not a 'Buk' Surface to Air Missile." Global Research. August 4th, 2014.

Zuesse, Eric. "Obama Is Defeated in Ukraine. Status-Quo Truce-Lines Agreed." Global Research. September 21, 2014.

Zwarich, Raymond. "What Price These Lies?" Dissident Voice. September 8th, 2014.



*Если бы не было президента Буша, то не было бы и президента Обамы. Если бы не было президента Обамы, то не было бы и воскресения некогда почти мёртвой Республиканской партии. Происходят определённые танцевальные движения, нужно только «увидеть» их, чтобы понять ходы.*

*– Кермит Хатсон, автор, издатель*

## БИОГРАФИИ



Натайли Болдуин живёт в районе залива Сан-Франциско. Её художественные и публицистические произведения появлялись в различных изданиях, включая Sun Monthly, Dissident Voice, Energy Bulletin, Newtopia Magazine, The Common Line, New York Journal of Books, OpEd News, и The Lakeshore. Она является выпускником Калифорнийского университета восточного залива, увлекается ходьбой, пешим туризмом, пляжами, фильмами и классическими телевизионными драмами. В настоящее время она работает над двумя романами.



Кермит Э. Хатсон – уроженец Сан-Франциско, как писатель он написал две публицистические книги – «Соединённые Штаты Маммона» (2013 г.) и «Иллюзии, антиутопия и монстры» (2013 г.), а

также «Приход Наполеона Джонса», которая будет дебютировать в 2015 году. Хатсон, учёный-эмпирик, является проницательным наблюдателем макроскопических изменений социальных, экономических и политических систем в течение последних двадцати пяти лет. О нём рассказывалось в журналах «Entrepreneur», «Entrepreneur Young Millionaire», «Success», «Essence» и в книге Кэрл Адриенн «История вашей жизни».

*Не хватит никакого здоровья, чтобы приспособиться к этому  
глубоко больному обществу.*

*– Джидду Кришнамурти*