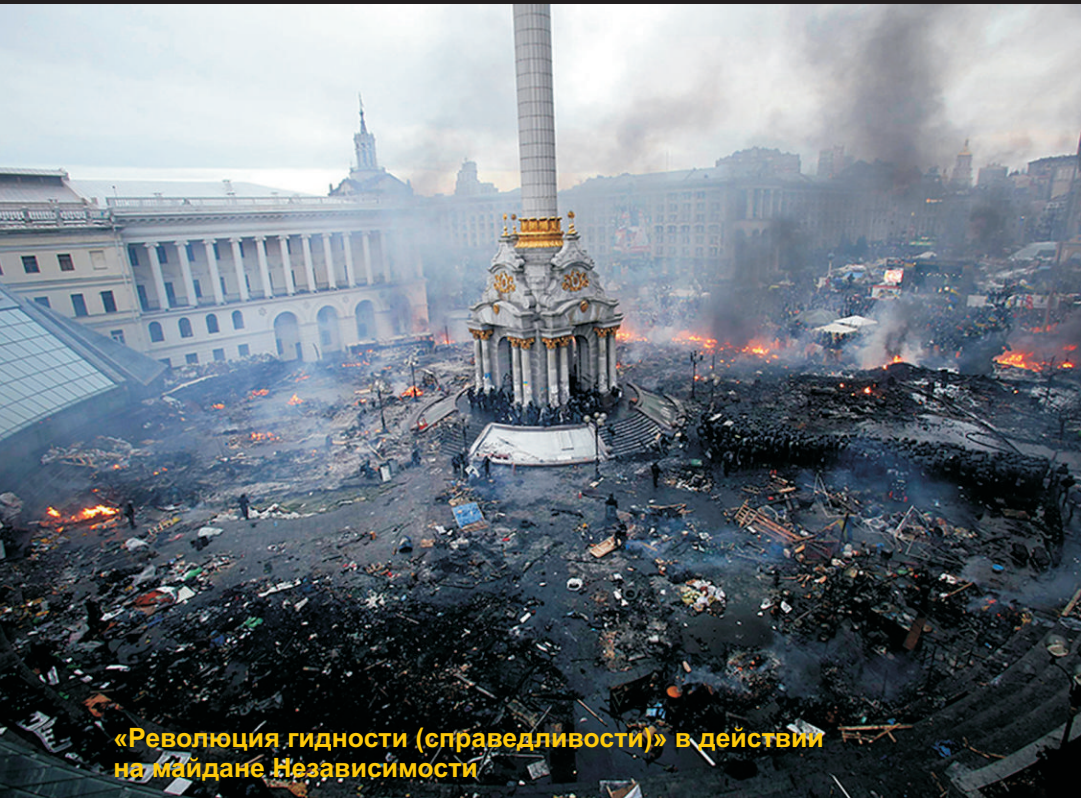




Центр стратегической конъюнктуры

Дудчак А.В., Маначинский А.Я.

# Стратегии тайных войн мировой закулисы



«Революция гідності (справедливості)» в действии  
на майдане Незалежності

Александр Дудчак  
Александр Маначинский

# Стратегии тайных войн мировой закулисы



Москва  
Издатель Воробьев А.В.  
2017

УДК 94(47)::94(470)  
ББК 63.3(2)  
Д81



*Книга подготовлена к печати в 2015 году*

Дудчак А.В., Манагинский

**Д81 Стратегии тайных войн мировой закулисы.** — М.:  
Издатель Воробьев А.В., 2017. — 636 с.

**ISBN 978–5–93883–346–3**

В монографии рассматриваются различные сюжетные линии организации влияния извне на суверенные государства, на первый взгляд не связанные между собой, — экономика, политика, культура, информационное пространство, образование, религия... Наглядно показана хронология и этапы перехода от практики прямых вооруженных интервенций к использованию нового циничного метода, так называемой «ненасильственной» смены государственной власти в тех странах, которые не согласны подчиняться диктату извне. С разрушением Советского Союза США не изменили целеполагания — американская внешняя политика стала еще более агрессивной в отсутствие сдерживающего фактора и устремилась на постсоветское пространство для их демократизации.

Экспорт демократии — основной инструмент США в ее продвижении, великодушная и благородная забота о народах других стран. Монография рассчитана на широкий круг читателей, интересующихся современным международным положением.

© Дудчак А.В., Манагинский А.Я. 2017

**ISBN 978–5–93883–346–3**

© Воробьев А.В. & Центр СК, оформление, 2017

---

**Научное издание**

Подписано в печать 11.04.2017. Формат 60x88/16. Гарнитура «Таймс»  
Усл.-печ. л. 39,75. Уч.-изд. л. 30,31. Эл. издание

Оригинал-макет подготовлен *А.В. Воробьевым*. **7720376@mail.ru**

Издатель Воробьев А.В. г. Москва, ул. Профсоюзная, 140–2–36. **8(495)77–03–76**

# СОДЕРЖАНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ.....	7
ВСТУПЛЕНИЕ .....	10
ГЛАВА 1. Современный мир в условиях мировой «демократической» войны и задачи современного государства... 14	
1.0.1. Что такое война?.....	14
1.0.2. В чем заключается главная задача государства? .....	20
1.1. Развалины СОВЕТСКОГО СОЮЗА – результат самой крупной и арена последующих «демократических» войн.....	21
1.1.1. Какие цели преследовались задачей уничтожения Советского Союза? .....	28
1.2. Переход от вооруженной агрессии к современным «НЕВООРУЖЕННЫМ» технологиям свержения власти .....	29
1.2.1. «Ненасильственное» свержение законной власти как основное средство борьбы за ресурсы на современном этапе ....	30
1.2.2. Аналитические центры: кто владеет информацией – владеет миром.....	32
1.2.3. «Гражданское неповиновение» как прикладная военная технология .....	41
1.2.4. «Неправительственные организации» – основные реализаторы технологий проведения «цветных революций»....	42
ГЛАВА 2. «Демократия» через организации.....	56
2.1. «Программы поддержки демократии» как основное официальное прикрытие подрывной деятельности НПО .....	56
2.2. Ретроспектива процесса накопления опыта технологий «ненасильственных» методов свержения власти (хронологическое отступление) .....	60
2.3. Основные этапы перехода от вооруженных к ненасильственным методам борьбы .....	65
2.4. Соотношение планов и результатов их реализации. Потери при явной победе и дивиденды от поражений.....	70
2.4.1. Война в Корее (25.06.1950 – 27.07.1953).....	70

2.4.2. Советско-китайский вооруженный конфликт между бывшими союзниками (март 1969 года) – образец эффективного использования Западом противоречий между социалистическими странами .....	75
2.4.3. План «Льотей». Продолжение .....	77
2.4.4. Венгрия, 1956 – попытка переворота: сочетание вооруженных методов и подрывной психологической войны ...	78
2.4.5. Чехословакия 1968 – завершение операции «Сплит». Итоги для Запада: очередной провал попытки переворота Западом и долгосрочные политические дивиденды от поражения.....	79
2.4.6. Польша – демонстрация накопленного опыта .....	82
<b>ГЛАВА 3. Основные ударные силы «демократических войн» ...</b>	<b>102</b>
3.1. На острие атаки – ученые и неправительственные организации.....	102
3.1.1. Коллективное досье на некоторых участников «гранитной» и «оранжевой» революций, избранное.....	130
3.2. Технологические новинки «демократических» войн .....	161
3.3. Современный тренд – сочетание ненасильственных методов свержения законных властей и вооруженного вмешательства .....	170
3.4. «Лидерство через гражданскую власть».....	171
3.5. Интеграция частного капитала и разведывательных служб США.....	179
3.6. Глобализация – необходимое условие сохранения господства США.....	188
3.7. Северная Африка и Ближний Восток – «управляемый хаос» в действии.....	191
3.7.1. Краткий обзор по арабским странам, подвергшимся гуманитарному террору.....	192
3.7.2. И еще раз об этих странах.....	201
3.7.3. Ливия. Если суверенное государство не сдастся – его уничтожают .....	205
<b>ГЛАВА 4. КИТАЙ: опыт всех – могущество одного .....</b>	<b>234</b>
4.1. Стратегия Китая.....	234
4.2. Смена лидера и новые устремления .....	249

ГЛАВА 5. Украина: ничто на земле не проходит бесследно ...	263
5.1. К ассоциации через майданизацию .....	264
5.2. Увертюра Крым .....	288
5.3. Экономика и Донбасс .....	299
5.4. Хит-парад чужеземцев на Украине .....	306
5.4.1. «Великий реформатор» .....	308
5.4.2. Завершение президентской карьеры. Саакашвили .....	314
5.5. Отречемся от старого мира ... ..	320
ГЛАВА 6. Международные финансовые организации как один из важнейших инструментов «демократической войны» за ресурсы .....	333
6.1. «Либерализация экономики» от МВФ: «делай как мы — будешь нашим рабом» .....	333
6.2. Югославия: от «сотрудничества» с МВФ до братоубийственной войны .....	339
6.3. Сотрудничество с МВФ — современное некрепостничество .....	351
6.4. Политэкономическая и организационная прелюдия развала СССР .....	377
6.5. «Корпус активного реагирования» — стыковочный узел операций по смене власти (с помощью вооруженной агрессии или «цветных» переворотов) и установления в стране новой гражданской оккупационной власти .....	385
ГЛАВА 7. «Регионализация», «буферизация» и «политика вовлечения» как средство экономической и политической экспансии .....	389
7.1. Военно-политическое направление «вовлечения» .....	390
7.2. Регионально-институциональное направление «вовлечения» .....	433
7.3. Религиозная составляющая «буферизации» и «регионализации» .....	447
7.4. Единое информационное пространство и проблема русского языка .....	472
7.5. «Болонская система» — унификация ради деградации ....	475

ГЛАВА 8. Чего следует ожидать в ближайшем будущем?.....	478
8.1. Тотальное «озеленение», экологические проблемы, «Хартия Земли». «Горби возвращается» .....	478
8.2. Регулирование народонаселения от ООН — продолжение «лучших традиций» III рейха .....	493
8.3. Ювенальная юстиция — программа превращения народов в биомассу .....	511
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	521
ПРИЛОЖЕНИЕ 1. Методы ненасильственного протеста и убеждения .....	530
ПРИЛОЖЕНИЕ 2. Тайные операции и военные преступления США .....	543
ПРИЛОЖЕНИЕ 3. Хартия Земли.....	556
ПРИЛОЖЕНИЕ 4. Организации, получившие финансиروание от Национального фонда поддержки демократии США ...	566
ПРИЛОЖЕНИЕ 5. А. Даллес. Задачи в отношении России....	570
ПРИЛОЖЕНИЕ 6. Хьюстонский проект США, 2000 год.....	606
ПРИЛОЖЕНИЕ 7. Из акта временной следственной комиссии Верховной рады. О некоторых украинских поставках вооружений и военной техники (ВВТ) и каналах их переброски в Грузию.....	616
ПРИЛОЖЕНИЕ 8. Фрагмент схемы финансирования деятельности некоторых неправительственных организаций в различных странах мира .....	621
ПРИЛОЖЕНИЕ 9. Политическая оппозиция: структура и функциональное назначение элементов .....	622
ПРИМЕЧАНИЯ.....	623

## ПРЕДИСЛОВИЕ

Монография А.В. Дудчака и А.Я. Маначинского является серьезным научным исследованием механизма использования многих народов мира в интересах небольшой группы стран во главе с США. Осуществляется это, как показано в работе, путем организации деятельности многослойной и репродуктивной системы неправительственных организаций (НПО) на основе финансовой поддержки Госдепартамента США, Международного валютного фонда и Всемирного банка, которые осуществляют их финансирование через разветвленную систему «международных фондов». Деятельность же разнообразных неправительственных организаций под прикрытием благородных целей направлена на организацию и поддержку так называемых «демократических изменений» в государствах. Конечными целями деятельности НПО через организацию «демократических», а последнее время и «экологических» процессов является установление послушных, колониальных режимов, содействующих переходу ресурсов стран мира под управление организаторов систем НПО.

Авторы показывают непростую, четкую картину взаимодействия различных государственных и неправительственных глобальных и локальных институций, мягко подчиняющих своей воле целые государства и народы. В настоящее время в этой схеме задействованы даже такие «мирные» и всемирные организации, как ООН, ее финансовые и гуманитарные структуры. Авторы описывают механизм подмены понятий и использование демократических лозунгов в деструктивных целях, для последующего ограничения суверенитета государств и лишения их контроля над своими ресурсами, по существу, лишения будущего этих стран.

В работе показана гибкость переходов от практики прямых вооруженных интервенций к использованию метода так называемой «ненасильственной» смены государственной власти в тех странах, которые планируется подчинить диктату внешних сил. Примерами такой демократизации являются страны постсоветского простран-



ства, в которых, как будто внезапно, совершились «цветные революции», организованные и проплаченные спецслужбами Запада и США. Если называть вещи своими именами, это не что иное, как «гуманитарный терроризм».

Авторы не рассматривают свою работу как учебник и не дают практических рекомендаций, но к результатам их анализа стоит прислушаться в Украине и России, увидеть с их помощью тотальную паутину, опутавшую все сферы жизнедеятельности мировой цивилизации, порождающую цветные революции, военные конфликты, майданы, НПО.

И может быть, нынешний всемирный кризис, организованный описанными в данной работе силами, окажется тем толчком, который позволит многим народам, в том числе и восточнославянским, очнуться от псевдомократического дурмана, порожденного новой всемирной диктатурой, и объединиться в защите своих жизненных интересов.

Подходы к проблеме, методология этой работы, на наш взгляд, могут быть полезны при изучении и изложении основных проблем международного права, международных экономических отношений в публицистических материалах и студенческих аудиториях. Подходы в этой работе отличаются от традиционных в рассмотрении проблем мировой экономики и политики. Если в традиционной науке изучаются процессы и закономерности, описывающие «круги на воде» как подчиняющиеся «объективным законам физики», то в этой работе авторы предлагают рассмотреть проблему с точки зрения «бросающего в воду камень». Они предлагают не просто рассматривать явления как состоявшиеся, а научиться их предвидеть, противостоять организаторам этих «объективных явлений» еще на стадии их подготовки и развертывания.

В исследовании А. Дудчака и А. Маначинского, кажется, впервые осуществлен комплексный интегральный анализ взаимосвязи процессов в экономике, политике, религии, культуре, экологии, военно-технической и гуманитарной областях, направленных на передел ресурсов в пользу государств, стремящихся к мировой гегемонии. Авторы выявили общие корни и общие цели этих разрозненных, на первый взгляд, процессов и институций, таких как,

например, Международный валютный фонд и неправительственные общественные организации, а также различных экологических программ под эгидой ООН и транснациональных корпораций.

В книге проведен анализ и показаны истинные цели многих инициатив международных организаций, в том числе и ооновских. Официально декларируемые как цели борьбы за демократизацию, экологию, снижение различий в уровне жизни между богатыми и бедными странами, оказание помощи в выходе из кризиса, за свободу вероисповедания, обеспечение доступа к современному здравоохранению и пр., они в действительности преследуют основную цель — проникновение в экономику других стран транснациональными корпорациями. А с их помощью можно выкачивать из пораженных стран природные ресурсы, овладеть их рынками, подчинить их своим интересам.

Борба за влияние, как показывают авторы, очень сложный и скрытый процесс, включающий как открытое воздействие, так и специальные операции. О сегодняшних специальных операциях, в силу их засекреченности, мы не можем знать все. Но ретроспективный анализ международных событий, теперь детально описанных, показывает закономерности тактики, подходов, методов и моделей работы американской империи. Единственное, что меняется со временем, это технологическое обеспечение процесса — сегодня появились Интернет, социальные сети, неправительственные общественные организации.

Нет сомнения, что книга А. Дудчака и А. Маначинского с интересом будет встречена вдумчивыми читателями, окажет отрезвляющее действие на бездумные увлечения той части постсоветской интеллигенции, которая еще бредит интеграцией с «цивилизованным» Западом. В книге изложена базовая информация, позволяющая обрести истинное понимание того, что происходило и происходит в мире. Если вы хотите понимать, что происходит на шахматной доске мировой политики, вы обязаны знать, как разыгрывались подобные партии в прошлом. Знание истории освещает понимание настоящего и прогнозирование будущего.

Круть Юрий Иванович

профессор Академии военных наук,

кандидат военных наук, старший научный сотрудник

## ВСТУПЛЕНИЕ

Независимой является только та нация, которая обладает полным контролем над своими внутренними ресурсами и производственными мощностями, которая ничем не ограничена в общении с другими государствами.

ДЖЕЙМС КОННОЛИ

### Незаметно пролетело время

Вступив в XXI век, мир оказался в довольно непростых условиях, характеризующихся существенными изменениями геополитической обстановки не только в Европе, но и практически во всем мире, что кардинальным образом изменило военно-стратегический баланс сил, а значит, и привело к пересмотру устоявшихся концепций.

Геополитическое преобразование мира в начале 1990-х гг. опиралось на широкую сеть неправительственных организаций, финансируемых заинтересованными правительствами и государствами. Демократизация по-американски не предвещает в ближайшее время снижения напряжения в некоторых государствах. Понятно, что демократия как процедура включает систему правил, позволяющих демократическому режиму нормально функционировать: свободные выборы, правовое государство, соблюдение прав человека. Эта «формальная» величина одновременно является основополагающей и недостаточной. Основополагающей — так как без соблюдения этих процедур демократия окажется бессмысленной. Свободные выборы при отсутствии правового государства или соблюдения прав человека являются собой лишь очень несовершенную демократию. Но и соблюдение этих условий демократии, во-первых, не является самоцелью, во-вторых, представления о демократии, задачах общества и государства значительно отличаются в различных странах, в соответствии с их национальными, культурными, историческими, религиозными традициями.

«Демократия» и «демократизация» — основные идеологемы современного мира, находящегося в условиях тотальной глобализации и унификации. Под прикрытием этих лозунгов совершаются самые масштабные преступления, по сути ничего общего не имеющие с первоначальным понятием «демократии».

Демократизация посредством силы мало чем отличается от диктатуры.

Необходимо избавиться от извиняющегося тона при обсуждении проблем устройства современного общества, если мнения и взгляды отличаются от «общепринятых», т.е. от предложенных США в качестве «аксиом». Необходимо назвать вещи своими именами — все процессы в мире от «демократизации» до «зеленых движений» проходят под диктовку основного процесса: борьбы за ресурсы — природные, человеческие, информационные и прочие.

Человечество развивалось по «спирали». В начале XXI века оно оказалось в условиях, во многом схожих с условиями первобытнообщинного строя. Отличие лишь в том, что на смену дикарю с дубиной пришли образованные, «интеллигентные» люди в дорогих костюмах или удобной униформе, в руках которых уже не дубина, а клавиатура компьютера, штурвал бомбардировщика или микрофон в телевизионной студии.

В сущности, мало что изменилось в мотивации поступков человека со времен основания мира — как было, так и осталось желание владеть, контролировать и перераспределять ресурсы. Но в современных условиях на порядки возросли масштабы, и теперь реализация этих задач возлагается на государственный аппарат отдельных стран.

Борьба за ресурсы ведется на всех фронтах: экономическом, политическом, военном, культурном, религиозном, психологическом, информационном, историческом, экологическом и пр. Но чаще всего можно наблюдать комбинированный подход, в котором борьба за ресурсы осуществляется с помощью интегральных комбинаций различных направлений борьбы.

Во избежание дальнейшей деградации народов стран, находящихся в условиях ползучей оккупации (порой невидимой) и по-

стоянной утраты собственных ресурсов, внимание руководства этих стран должно быть сосредоточено на анализе методов и факторов, приведших к крушению одной из супердержав — геополитического полюса, в течение десятилетий сумевшей поддерживать равновесие сил на мировой арене, но павшей под воздействием комбинации многих факторов. Речь идет о Советском Союзе.

Не имея объективных экономических предпосылок разрушения государства, СССР уступал в информационно-идеологическом противостоянии своим оппонентам. Активная работа «международных неправительственных организаций», международных фондов и поддерживаемых ими националистических деструктивных сил внутри Советского Союза во время правления М. Горбачева, при одновременном массивном давлении со стороны международных финансовых организаций увенчалась успехом — они сумели совместными усилиями развалить СССР. Технологии, с помощью которых был ликвидирован один из полюсов мировой геополитики, разрабатывались десятилетиями и продолжают совершенствоваться и поныне.

Манипуляция сознанием народов мира достигла невиданных вершин в последние несколько десятилетий. Кровавые расчленения государств упаковываются в красивые лозунги «борьбы за независимость», искусственно и искусно стравливаются соседи и бывшие союзники. Навязывается искаженное восприятие процессов в мировой политике и экономике, переписывается история и в искаженном виде насильно внедряется в сознание новых поколений. Славные страницы истории мараются ложью, а подлецам и предателям вылепливается образ героев. Как не подлежащие обсуждению и не терпящие сомнений навязаны такие «аксиомы», как «борьба с терроризмом», дающая возможность начинать вооруженное вторжение в любую страну мира; «борьба за демократию», в ходе которой могут вводиться санкции и осуществляться международное давление на неугодных руководителей государств; с помощью сатанизации отдельных народов устанавливается контроль над целыми регионами; под видом «защиты окружающей среды» и «регулирования народонаселения» создаются глобальные структуры управления и реализуются программы геноцида по

отношению ко многим народам мира; разрушаются основы международного права, а Организация Объединенных Наций практически лишена реальных рычагов предотвращения вооруженных конфликтов и все явственнее используется как ширма для реализации интервенционистских операций.

Все это обеспечивается финансовой поддержкой со стороны глобальных финансовых институций, таких как Международный валютный фонд, Всемирный банк и подвластные им финансовые структуры.

Основная цель данной книги не только изложить фактический материал и хронологию событий по борьбе за мировые ресурсы и глобализацию мирового порядка, но и дать читателю возможность извлечь ряд уроков и самому сделать выводы.

Авторы стремились акцентировать внимание на освещении тех проблем, которые недостаточно, по их мнению, представлены в исторической литературе. Работа не претендует на полное освещение темы, так как по ряду вопросов информация в открытых источниках отсутствует.

Данная книга — результат длительного исследования процессов происходящих в мире, где не последнюю роль сыграли те или иные организации, решающие задачи для усиления глобализационных процессов.

Материалы книги могут быть использованы в виде самостоятельного специального курса, а также в лекциях для студентов разных специальностей. Их можно использовать при подготовке рефератов, контрольных работ и т. д. Знакомство с данной книгой поможет формированию умения мыслить самостоятельно, самому вырабатывать, излагать и отстаивать свою точку зрения, базирующуюся на знании определенной совокупности фактов, определяющих мировую политику и тенденции в мировой экономике.

# ГЛАВА 1

## Современный мир в условиях мировой «демократической» войны и задачи современного государства

*Только победители решают,  
в чем состояли военные преступления.*

ГАРИ УИЛС

Становится ясным, что нынешний величайший организованный финансовый кризис со времени Великой депрессии превращается в самый глубокий спад производства продукции за все время после экономической катастрофы 1930-х годов. Проблемы, стоящие перед руководителями G20 и глобальными экономическими и финансовыми чиновниками, перешли за черту простых интеллектуальных проблем. Неспособность достичь соглашения, усиление экономических трудностей и рост конфликтов между ведущими державами является в первую очередь результатом объективных противоречий, коренящихся в самой системе мирового капитализма.

Преступления в международных масштабах совершаются сильнейшими государствами, благодаря традиционно монопольному владению новейшими методами убийств, отъема ресурсов. Эта монополия, в сочетании с экономической и военной мощью, а также безнаказанностью, зачастую является непреодолимо соблазнительным стимулом развязывания войн.

Для начала попробуем ответить на два простых вопроса: «Что такое война?» и «В чем заключается задача государства?».

### *1.0.1. Что такое война?*

Война — это механизм отъема ресурсов (природных, людских, интеллектуальных, культурных и пр.) одного политического образова-

ния, субъекта международных отношений, другим. Войны бывают «горячие», когда проливается кровь, гибнут люди, порой миллионами, а бывают и «холодные», когда затрачиваются огромные ресурсы для наращивания военного потенциала, получения военного превосходства, деформации структуры и торможения развития экономики противника. Как говорил Клаузевиц, «война есть продолжение политики иными средствами». Расширенное представление об этом дает политолог Татьяна Грачева: «Специфика нынешней войны заключается в том, что она ведется не только традиционными вооруженными средствами, но и нетрадиционными и невооруженными, например политическими, экономическими, информационными, духовными, которые оказываются намного эффективнее и сокрушительнее. С позиций этого подхода, **критерием войны** являются не средства, а **достигнутые цели**, сопоставимые с целями, которые обычно преследуются в ходе традиционной войны. Это, как правило, **уничтожение, разграбление, смена режима и оккупация**. На современном этапе **эти цели могут быть достигнуты без применения оружия**»<sup>1</sup>. Интересно, что в настоящее время термин «война» всеобъемлющему, разнообразию войн увеличивается. Появились вооружения, которые никак не связаны с традиционными видами оружия и могут использоваться скрытно, в том числе без обнаружения реальной стороны, стоящей за применением этого вооружения. Появился даже термин «нелетальное оружие» **Non-Lethal Weapons (NLW)**. В 1996 году военное ведомство США выпустило директиву №3000.3. В ней говорится, что нелетальное оружие применяется таким образом, чтобы *«не выводить из строя персонал или вооружение и военную технику противника, минимизируя при этом безвозвратные потери личного состава и нежелательное нанесение ущерба материальным ценностям и окружающей среде»*. Иногда оно называется *«гуманное оружие»*. Вызывает вопрос гуманность его применения, нередко такое оружие может вызвать смерть или очень тяжелые и необратимые заболевания. Наиболее известный пример такого типа оружия — это кибервооружение и звуковое оружие. На подходе — психофизиологическое и поведенческое вооружения и т.п. Грозным оружием являются экономические и технологические санкции.



На сегодняшний день США являются самой воюющей страной. Доктрина глобального доминирования, разработанная американской правящей элитой, должна была реализовываться через сетевые войны. Культурно-информационное господство должно было быть обеспечено инструментарием «мягкой силы». Геополитическое превосходство должно было обеспечиваться методом «управляемого хаоса». Вашингтон усиленно начал продвигать свой «смертоносный экспорт США — демократию» как одну из фундаментальных основ американской политики. Реализация замыслов Вашингтона осуществляется жестким политическим давлением, а для наказания непокорных предусматриваются цветные революции. За примерами далеко не надо ходить: это неудавшийся переворот в Украине в 2000–2002 годах (акция «Украина без Кучмы»), удавшийся перевороты 2003 года в Грузии, 2004 года на Украине, 2005 года в Киргизии, война 08.08.08, переворот 2009 года в Молдове, гражданская война и переворот 2011 года в Ливии, начавшаяся в 2012 году и продолжающаяся до сих пор гражданская война в Сирии, начавшийся Майдан 2013 года, переросший в апреле 2014 года в антитеррористическую операцию (по сути, гражданская война на Украине) — все это этапы большого американского пути, погружающего народы в пучину хаоса и страданий.

Демократия давно стала троянским конем, под прикрытием которого проходит проникновение США в другие страны. Особенно в те, где существуют проблемы с обращением доллара. У этих стран сразу появляются серьезные проблемы. Затем следуют эмбарго и гуманитарные катастрофы, потом как тараканы расползаются миротворцы, а там — один шаг — до полномасштабного вторжения и насаждения удобной США формы «демократии», от которой в экономически ослабленной стране больше проблем, чем пользы. Сегодня термин «война» заменен словом «антитеррористическая операция» (АТО), но западные спецы придали ей новый окрас — «гибридная война».

**Hybrid warfare** — гибридная война. У этого термина множество дефиниций, ему посвящено много книг. **Гибридная война** — это смешение классического ведения войны с использованием нерегулярных вооруженных формирований, она стирает грань между чисто конвенциональной и типично нерегулярной войной.



**Государство, которое ведет гибридную войну, совершает сделку с негосударственными исполнителями — боевиками, группами местного населения, организациями, связь с которыми формально полностью отрицается. Эти исполнители могут делать такие вещи, которые само государство делать не может, потому что любое государство обязано следовать Женевской конвенции и Гаагской конвенции о законах сухопутной войны, договоренностям с другими странами.**

**Именно гибридная война позволяет переложить всю грязную работу на плечи негосударственных формирований типа ЧВК.**

В августе 2014 года генерал Филип Бридлав, командующий НАТО в Европе, дал развернутое интервью ведущей германской газете Welt. В нем он, в частности, сказал: «Наша большая проблема на самом деле — новый вид ведения войны. Мы работаем над этим... На военном жаргоне это называется **DIME: дипломатия, информация, вооруженные силы, экономика**». DIME-конфликты — это и есть современные гибридные войны. Если раньше можно было четко отделить друг от друга политическое принуждение и вооруженные столкновения, обычную войну и террористические операции, финансово-экономические диверсии

и партизанскую герилью, то сегодня все смешалось в некое единое, подчас неразделимое целое.

Мы живем в условиях войны, которая ведется в планетарном масштабе. Происходит перераспределение ресурсов планеты в интересах одного государства. Остальные исполняют роль «союзников», сателлитов, врагов или жертв, теряющих свои ресурсы в разной степени. В отдельных случаях этот процесс происходит в виде прямой вооруженной агрессии, во многих случаях — путем смещения законных властей иными, невооруженными, способами и заменой их на колониальные режимы современного типа.

Украина — наиболее яркий пример и подтверждение происходящей ныне Мировой войны. Потери украинского государства к моменту окончания правления «оранжевой» администрации в сравнении с концом 1980-х составили в объемах производства — 40–50% и численности населения — около 7 млн, т.е. 14% населения, что сопоставимо с потерями УССР, пережившей фашистскую оккупацию во время Великой Отечественной войны и неурожай 1946 года. Но тогда Украина потеряла 6 млн людей. Именно этот период с 1991 года — уничтожение Советского Союза «демократическим» путем — и можно считать началом пиковой фазы Третьей мировой войны — «демократической». Не каждый эпизод этой войны сопровождается сводками о потерях живой силы и техники, линия фронта в традиционном понимании зачастую просто отсутствует. Но ведется она практически тотально по всей территории планеты, различаясь лишь интенсивностью и способами ведения в каждом конкретном локальном случае.

Контроль и управление захваченными территориями осуществляется с помощью международных «демократических» политических и финансовых институтов. Это различные политические региональные объединения, международные и неправительственные организации. Наиболее эффективным средством управления «коротким поводком», с помощью которого можно влиять на внутреннюю и внешнюю политику государства, его развитие, является сегодня долговая удавка — кредиты от МВФ и прочих международных «помощников». Въехав однажды в «троянском» коне в пределы суверенного государства, МВФ остается там навсегда, действуя,

как неубиваемый солитер, высасывая все ресурсы и отдавая команды — куда идти и что делать стране-жертве.

Благодаря МВФ и прочим международным финансовым организациям усиливается глобализация. Тема «глобализации» одна из наиболее популярных сегодня в среде экономистов-международников. При этом мало кто из них замечает, что торговля между 25 наиболее развитыми государствами мира составляет более 80% совокупного внешнеторгового оборота. На их долю приходится более 90% инвестиций и 98% научно-технических разработок, открытий и патентов. И тенденция обособления наиболее развитых стран от остального мира сохраняется и усиливается. За счет остального мира им удается поддерживать высокий уровень жизни внутри своих стран.

*Но безусловным лидером остаются Соединенные Штаты — производя около 20% мирового ВВП, они умудряются потреблять около 40% мирового ВВП, имея население менее 6% мирового, они потребляют около одной трети мировых ресурсов. Если б Украина или Россия, или какая-либо другая страна могла позволить себе долг в 16,4 трлн долл. (по состоянию на 2012 год), то ей были бы ни к чему советы от самых мудрых мудрецов из МВФ и Всемирного банка.*

В то же время население России, которое постоянно уменьшается, составляет не более 2,4% от населения Земли на ее территории расположено около 40% разведанных (большой частью еще во времена СССР) сырьевых запасов планеты. **И именно наличие этих огромных ресурсов является причиной постоянной угрозы целостности и суверенитету России.** Угроза растет пропорционально сокращению ее ядерного потенциала.

Страны с недостаточно мощным государственным аппаратом, неспособным противостоять внешнему политическому и финансовому давлению, первыми потеряли контроль над своими ресурсами и свой суверенитет. Среди них восточноевропейские — бывшие социалистические страны и некоторые республики бывшего Советского Союза, в том числе, в определенном смысле, и Украина.

Страны с достаточно сильной государственной властью и идеологией, объединяющей большинство населения, пали вслед-

ствие вооруженной внешней агрессии из-за невозможности оказать достойный отпор вооруженными средствами (в первую очередь из-за отсутствия ядерного оружия). Сильная государственная власть, не соглашающаяся добровольно отдать свои ресурсы «старшим братьям по разуму», объявляется «диктатурой», «тоталитарным режимом», «пособником терроризма», подвергается международным санкциям и, в конце концов, уничтожается. Так было с Югославией (в границах 1999 года) и Ираком.

Лишь страны, обладающие военным потенциалом (в первую очередь, ядерными технологиями), мощным государственным аппаратом и идеологией, способны к сопротивлению, но чаще всего находятся в состоянии экономической блокады. Такие страны получили кличку «изгоев» — Иран, Северная Корея.

Высший пилотаж в организации современных не кровопролитных боевых действий — это добровольная отдача государством своих ресурсов завоевателю, путем «демократического волеизъявления» народа. Именно так был ликвидирован суверенитет многих государств, так был разрушен «нерушимый» Советский Союз. Основной ударной силой подрывной работы и боевой единицей, как будет рассмотрено далее, выступают «неправительственные организации» (НПО). Противостоять разрушительной деятельности легиону этих «термитов» современной «демократической» войны, подтачивающих государственные основы суверенных держав, сумел лишь Китай. И еще никому не удалось перенести эту «демократическую» войну на территорию ее зачинщика и организатора.

Существует жестокая реальность этого мира: побежденные всегда живут хуже победителей, побежденные всегда платят дань победителям\*.

### *1.0.2. В чем заключается главная задача государства?*

Главная задача каждого **нормального**, защищающего интересы **своего** народа государства заключается в обеспечении достойного уровня и качества жизни этого народа, защите от внешних и внутренних врагов. И, по возможности, в обеспечении стабильного **развития** государства, уверенности его жителей в завтрашнем дне.

Каким образом это достигается?

Естественно, это достигается с помощью развитой экономики и наличия (и эффективного использования) ресурсов.

В свою очередь, развитость экономики обеспечивается научно-техническим и производственным потенциалом, который может быть лишь результатом создания в государстве качественной системы образования, материальной базы для фундаментальных исследований, развитой инфраструктуры, передового военно-промышленного комплекса, системы социального обеспечения и медицинского обслуживания, производства высококачественных, наукоемких товаров и наличия рынков их сбыта. А также необходима стабильная политическая обстановка. Все эти составляющие связаны между собой, зависят друг от друга. Можно продолжать детализацию и уточнение факторов, влияющих на могущество державы и уровень жизни ее населения: обеспеченность природными и людскими ресурсами, уровень образования населения, стабильная демографическая ситуация, наличие мощной идеологии и культурно-исторических традиций, объединяющих население страны. Но это будут производные от названных выше компонентов.

### 1.1. Развалины СОВЕТСКОГО СОЮЗА – результат самой крупной и арена последующих «демократических» войн

Когда-нибудь объявят войну, и никто не придет.

КАРЛ СЭНДБЕРГ

Все это было у Советского Союза, что позволяло ему оставаться долгое время одним из геополитических «полюсов» мира:

– мощные природные ресурсы, позволяющие не зависеть от внешних источников сырья и в то же время являвшиеся важным источником наполнения государственного бюджета;

– интеллектуальный потенциал, созданный благодаря политической воле и дальновидности руководства страны и огромным

инвестициям в науку и образование, невзирая на сложности, особенно в период послевоенного восстановления;

– передовой военно-промышленный комплекс, основанный на новейших достижениях науки и техники, который, как теперь становится очевидным, обеспечивал мировой приоритет во многих научных разработках и технических решениях;

– стабильные социальные условия и довольно высокое качество жизни абсолютного большинства населения;

– мощная идеология, объединяющая народы разных национальностей и религий.

Советский Союз представлял собой единый народно-хозяйственный комплекс с развитой системой межотраслевой и межрегиональной кооперации и специализации производства. Партнерские отношения между предприятиями СССР не были замкнуты в пределах республиканских границ. Но впоследствии эти границы превратились в государственные. Эйфория новых местных глав территориальных образований (уже независимых государств) от полученной верховной власти зачастую затмевала здравый смысл и воспринималась как средство личного обогащения под девизом — «после меня хоть потоп».

Процессы, приведшие к возможности распада СССР, были подхвачены «на местах» деятелями, в действиях которых державный подход был в значительной степени замещен личными амбициями и жадной наживы. В результате политическая независимость получила свое продолжение в виде усиления экономической обособленности. «Независимость» воспринималась как процесс, суть которого заключается в скорейшем удалении от единого экономического центра. Дележ собственности, некогда общего народного хозяйства, был приоритетным, о согласовании ими какой-либо общей экономической политики речь не шла.

Распад единого народнохозяйственного комплекса СССР можно сравнить с распродажей по частям крупного предприятия, в составе которого были и конструкторское бюро, и цех по производству деталей, сборочный цех, складские помещения и т.д. И в один момент собственность, сосредоточенная в одних руках, переходит начальникам цехов, где каждый становится единоличным хозяи-

ном, планирующим вести самостоятельную политику, распоряжаться имуществом, доставшимся от большого предприятия. Может ли самостоятельно выжить сборочный цех без поставок необходимых деталей? Надолго ли хватит запасов на складах без их пополнения? Все считали себя ящерицами, способными потерять хвост, но выжить, а в большинстве своем оказались лишь хвостами, неспособными к эффективной регенерации.

Впрочем, распад СССР нельзя считать **началом** деградации республик бывшего Союза и народов, их населяющих. Сам коллапс СССР — результат многолетней, эффективной и продуманной работы. Известный деятель, бывший помощник президента США по национальной безопасности Збигнев Бжезинский, отвечая на вопрос корреспондента «Голоса Америки» о роли противоречий внутри советского руководства между общесоюзными властями и руководством Российской Федерации, начавшим борьбу за российский суверенитет, признал, что политическая дуэль между Михаилом Горбачевым и Борисом Ельциным, безусловно, сыграла свою роль — но лишь в ускорении и обострении процесса, а не в его зарождении.

Можно сказать, что **за 6 лет своего правления Михаил Горбачев сделал то, что не удавалось сделать Западу долгие десятилетия. Да, нельзя преуменьшать роль личности в истории. В частности такой «выдающейся» личности, сыгравшей значительную роль в разрушении великой Державы и двуполярного политического устройства мира. Но точнее будет назвать президентство «Горби», этого лауреата Нобелевской премии Мира, результатом и красивым завершением многолетней борьбы двух систем, двух геополитических полюсов за доминирование в мире.**

Разрушение Советского Союза не было неизбежным. Это был лишь один из возможных сценариев развития событий. Оно было возможным благодаря созданным предпосылкам. И роль лидера великой державы заключалась в выборе: сохранить, используя всю силу государственной власти, или дать возможность реализоваться гибельному сценарию.

Разрушение Советского Союза не было неизбежным и с экономической точки зрения. Один из мифов идеологической войны навязывает нам идею о том, что накануне развала СССР находился



на грани экономической катастрофы. Катастрофическая ситуация не подтверждается ни отечественными экономистами, ни даже в открытых позже секретных докладах ЦРУ, ни в открытых работах американских экономистов. А «мифы и легенды» призваны лишь оправдать ту разруху, в которую завели Россию, Украину и другие бывшие республики СССР экономисты гайдаровского типа. Даже извечный тезис об экономике, построенной на экспорте сырьевых ресурсов, не может аргументировать объективность развала Союза. Основной экспорт энергоресурсов шел из РСФСР, но по данным ежегодника «Народное хозяйство РСФСР в 1990 г.» всего по отраслям материального производства вывоз из РСФСР составил 109,6 млрд руб. По всем отраслям, за исключением сырьевых — нефтегазовой, угольной и лесной промышленности и половины продукции «прочих отраслей промышленности» — вывоз составил 84,7 млрд. Таким образом, доля продуктов высокого уровня переработки в вывозе продуктов из РСФСР составляла 77%. Из них «машиностроение и металлообработка» — 34,7%. Доля «добывающих» (сырьевых) отраслей — 23%. Это — максимум, со всеми допущениями в пользу «сырья»<sup>2</sup>. Да и весь экспорт СССР в капиталистические страны составил 1,5% от ВВП, экспорт энергоносителей в капиталистические страны — 0,62% от ВВП 1988 года.

Об отсутствии объективных предпосылок крушения Советского государства говорила даже бывшая премьер-министр Великобритании Маргарет Тэтчер в ноябре 1991 года на заседании американского института нефти: «Советский Союз — это страна, представлявшая серьезную угрозу для западного мира. Я говорю не о военной угрозе. Ее в сущности не было. Наши страны достаточно вооружены, в том числе ядерным оружием. Я имею в виду угрозу экономическую. Благодаря плановой политике и своеобразному сочетанию моральных и материальных стимулов Советскому Союзу удалось достигнуть высоких экономических показателей. Процент прироста валового национального продукта у него был примерно в 2 раза выше, чем в наших странах. Если при этом учесть огромные природные ресурсы СССР, то при рациональном ведении хозяйства у Советского Союза были вполне реальные возможности вытеснить нас с мировых рынков. Сложилась весьма трудная для нас ситуация.

Однако вскоре поступила информация о ближайшей смерти советского лидера и о возможности прихода к власти с нашей помощью человека, благодаря которому мы можем реализовать наши намерения. Этим человеком был Горбачев, который характеризовался как человек неосторожный, внушаемый и весьма честолюбивый. Он имел хорошие взаимоотношения с большинством советской политической элиты, и поэтому приход его к власти с нашей помощью был возможен»<sup>3</sup>.

На официальной церемонии в Филадельфии 18 сентября 2008 года экс-президент США Джордж Буш-старший торжественно награждал экс-президента СССР Михаила Горбачева медалью Свободы<sup>4</sup>.

Как сказано в официальном релизе: «За мужественную роль в окончании «холодной войны». Национальный конституционный центр ежегодно присуждает эту награду людям или организациям, чьи действия отвечают основоположным принципам, заложенным в конституции США. Президент конституционного центра Джо-зеф Торселла трогательно вспоминал, как Горбачев позвонил Бушу, когда над Кремлем в последний раз спускали советский флаг. «Он хотел, чтобы близкий и дорогой ему друг успокоил, что он сделал правильный шаг», — сказал Торселла<sup>5</sup>.



ФОТО 1. Джордж Буш-старший на торжественной церемонии в Филадельфии 12 сентября 2008 г. вручил Михаилу Горбачеву медаль Свободы и премию 100 тысяч долларов

Единомышленников в деле уничтожения Советского Союза, поддерживающих многовековое стремление Запада к установлению контроля на евразийском пространстве, было немало и среди представителей отечественной интеллигенции. Например, такая выдающаяся (без всякой иронии), но неудачно женившаяся личность, как трижды Герой социалистического труда, академик Сахаров. Одному Богу известно, что произошло с создателем водородной бомбы после

женитьбы на Е. Боннэр, но от убежденного, по его словам, человека «в жизненной важности этой работы» (создание водородной бомбы. — *Прим. авт.*) для равновесия сил во всем мире и увлеченного ее грандиозностью Сахаров превращается в марионетку политической борьбы с СССР. Апофеозом ненаучной и непрофильной деятельности академика становится предложенная им в 1989 году «Конституция Союза Советских Республик Европы и Азии»<sup>6</sup> — по сути, концепция расчленения не только СССР на полторы сотни независимых государств, но и, в последующем, Российской Федерации. А в перспективе, в соответствии с проектом Сахарова, необходимо создание Мирового правительства: «В долгосрочной перспективе Союз в лице органов власти и граждан стремится к встречному плюралистическому сближению (конвергенции) социалистической и капиталистической систем как к единственному кардинальному решению глобальных и внутренних проблем. Политическим выражением конвергенции в перспективе должно быть создание Мирового правительства». По сути, это была квинтэссенция деятельности организаторов «перестройки», предложенная их официальным духовным лидером.

Особо следует отметить, что «Перестройка» в первую очередь ударила по гаранту обеспечения мирового равновесия — Вооруженным силам Советского Союза, их личному составу. Выводимые объединения, соединения и части из зарубежных групп войск практически были брошены в чистое поле. Это был мощный удар по боеготовности, моральному состоянию и имиджу сильнейшей армии мира. Ведь элементарная логика подсказывает, что этот вывод войск из зарубежных стран должен был начаться **только после завершения строительства жилья и всего необходимого для этих войск на территории СССР за счет средств стран, из которых войска выводились.**

*Пятнадцать миллиардов марок, выплаченные Западной Германией за вывод войск из ГДР* — сумма, абсолютно не отвечающая ни политическому масштабу события, ни даже затратам по этой операции. Если не учитывать геополитическую компоненту — объединение Германии, то лишь реальная экономическая стоимость этой операции около двухсот миллиардов. Даже 350-тысячная советская группиров-

ка<sup>7</sup>, которая на то время находилась в Германии, не стала для руководства страны в лице Горбачева каким-либо серьезным аргументом на переговорах с Западом ни в политическом, ни в экономическом плане! Хотя это был серьезный аргумент для закрепления на договорной основе требований к НАТО об отказе от расширения своих владений и продвижении на Восток.

Советская армия была гарантом стабильности в мире и целостности СССР. Ослабление Вооруженных сил подталкивало этнических националистов к конфронтации, которая со временем переросла в очаги вооруженных конфликтов практически на всей территории советского государства.

**Некоторые детали.** В ходе архызских переговоров Г. Коль затронул вопрос о судьбах руководителей ГДР. Как с ними быть? «Вы, немцы, — заявил Горбачев, — сами лучше разберетесь в этом». Предательство в концентрированном виде. Сдавая Германскую Демократическую Республику, присваивая себе право говорить от имени ГДР, без согласований с ее правительством, мы повторяли худшее из прецедентов, никогда не делавших чести правителям. Чем сие объяснить? Еще до Архыза Колю переслали обращение Горбачева — предоставьте кредит в 4,5 млрд марок, мне нечем кормить людей, и вы получите все, что желаете. Переговорщик М.С. Горбачев не удосужился вскрыть ни вторую, ни третью позицию Коля. Оказались не списанными даже наши коммерческие долги перед ГДР. В компенсацию за собственность наших военных, отходившую к объединенной Германии, стоимостью в сотни и сотни миллиардов марок нам отстегнули на строительство казарм для военнослужащих из группы войск в Германии 14 млрд. Предостережения и предупреждения в адрес Горбачева о последствиях непродуманной линии в международных делах сыпались с разных сторон. Он не жаловал возмутителей спокойствия<sup>8</sup>.

Напомним, что полковник Генерального штаба Российской империи Е.Э. Месснер (1891–1974) был убежден, что к концу XX века закончатся «войны по Клаузевицу», классического типа столкновения армий. Война примет формы «мятежевойны» без линии фронта, воинских колонн, а участвовать в ней будут

народные массы всех воюющих сторон. «Успехи и неудачи мятежеополчения зависят от крепости или слабости духа у народа», — такой вывод сделал Месснер в своей книге «Мятеж — имя Третьей Всемирной»<sup>9</sup> (1960), оценивая партизанское движение Второй мировой войны, прежде всего, на территории Восточной Европы.

Уверенный, что прямого вооруженного столкновения сверхдержав не случится, Месснер считал, что они будут воевать «в стратегии «термоядера», то есть расщепляя не атомы водорода, но атомы вражеского народа, его духа, его психики. Не будет атомной войны, будет мятежевойна». Слова его оказались пророческими — мятежевойна разрушила Югославию, прошла по некоторым республикам бывшего Советского Союза и не затихает на Кавказе до сих пор.

### *1.1.1. Какие цели преследовались задачей уничтожения Советского Союза?*

Сверхзадача — тотальный контроль организаторами развала СССР ресурсов в масштабе планеты. Ликвидация СССР позволяла выйти на качественно новый уровень международной экспансии. Это был важный шаг, во многом определяющий последующее развитие их глобальной стратегии. Для нас же он, несомненно, представляет наибольший интерес, так как касается нашего прошлого, нашего будущего и, непосредственно, нынешних условий нашей жизни на территориях, когда-то входивших в «Единый и нерушимый»... Падение Союза позволило закончить экстенсивное освоение территорий, оккупированных долларом. Благодаря доллару США получили в свое распоряжение ресурсы 1/6 части суши Земли, ранее именуемой Советским Союзом. Страны Запада получили возможность на определенное время улучшить свои экономические показатели за счет выкачки ресурсов из республик бывшего Союза. Именно в 1991–1992 годах — в эпоху гиперинфляции в постсоветских республиках — в США наблюдается самый низкий уровень инфляции за весь послевоенный период.

## 1.2. Переход от вооруженной агрессии к современным «НЕВООРУЖЕННЫМ» технологиям свержения власти

Куда бы человек ни пошел, где бы ни спрятался, люди обязательно найдут его, навяжут ему свои повадки, а по возможности и общество.

Г. ТОРО

Методы и средства, с помощью которых разрушаются государства, поглощаются и монополизуются ресурсы и факторы производства в планетарном масштабе, не являются уникальными в каждом конкретном случае. Речь идет не о мифической «теории заговора». Сегодня можно с полной уверенностью говорить о существовании методологии, технологий, тактики и стратегии и их прикладном характере в деле создания единой всемирной тоталитарной империи нового образца, пытающейся поставить под контроль ресурсы в планетарном масштабе. Эти технологии направлены не столько на уничтожение населения отдельных стран (рабочая сила — тоже немаловажный ресурс) и их инфраструктуры, сколько на превращение их в политически и экономически зависимые территории с управляемыми администрациями. Так формируется англосакская империя, похожая на сказочного Кощея Бессмертного, со своей иглой в яйце — Федеральной резервной системой в США.

В американской политологии подобные хорошо организованные метаморфозы, совершаемые посредством военных или невоенных действий (типа «бархатных революций»), традиционно описываются абсолютно технологическим понятием смены режима — Regime change<sup>10</sup>.

Речь идет фактически о государственном перевороте, но «смена режима» отличается тем, что переворот этот осуществляется, **во-первых**, с опорой на действие извне, а **во-вторых**, с предварительно организованной международной системой признания и легитимизации переворота. И если при «обычном» госперевороте международного признания и легитимизации ищут, то при смене режима по-американски уже сам успех переворота и является причиной и достаточным основанием его признания и легитимизации.

Технология Regime change за 50 лет своей истории претерпела серьезные изменения и стала поразительно многообразной. Если раньше «смена режима» чаще всего была результатом грубого десантирования американских морпехов (Гренада, Панама и т.д.), то теперь госперевороты осуществляются все более и более «изящным» образом.

Вспомним грузинскую «революцию роз», когда толпа во главе с одетыми в гражданское «активистами» физически выдавила прежнюю власть, выгнав Шеварднадзе и его окружение из здания парламента. В учебники политологии войдут и действия украинских «помаранчевых», которые вместе с главами западных государств, международными и неправительственными организациями фактически вынудили высшие органы власти Украины пойти на откровенно антиконституционные и антиправовые решения.

**Целью смены режима** как технологии является не только перехват суверенитета страны и протезирование власти извне (это все в большей степени является средством), а организация управляемых квазинациональных государств, фиктивных Nation states — или, опять же, в принятой у англосаксов терминологии — нациестроительство, или «нацибилдинг»<sup>11</sup>.

Для транснациональной глобальной гегемонии, выступающей в виде гиперимперии США, создание такого типа «наций» означает всего лишь производство своего рода «строительных кирпичей», из которых и складывается единое управляемое пространство, единая «мировая либеральная империя».

Отсутствие достойных соперников на международной арене, каким был СССР, позволяет реализовывать свои планы безнаказанно, не гнушаясь никакими средствами, даже самыми циничными. Раковая опухоль мирового диктата пускает свои метастазы на всех континентах, во все большем количестве стран, проникая во все сферы жизнедеятельности мирового сообщества: политическую, экономическую, информационную, культурную, религиозную и т.д. . .

### *1.2.1. «Ненасильственное» свержение законной власти, как основное средство борьбы за ресурсы на современном этапе*

В последние десятилетия происходит смещение акцентов с военных методов, открытых вооруженных вмешательств и агрессии

против суверенных государств, в сторону невооруженных, «ненасильственных» методов свержения законных правительств различных государств. Активно используется тактика, которую можно назвать **«гуманитарным террором»**, — предумышленное, политически и экономически мотивированное давление, совершаемое невооруженными методами организованными структурами при поддержке ангажированных СМИ против отдельных политических и государственных деятелей или определенных социальных групп населения, обычно с целью смещения с занимаемой должности отдельных личностей, влияния на настроения в обществе, формирования общественного мнения или ущемления в правах определенных социальных групп населения. Очередным достижением в технологиях давления на власть может стать **«экологический террор»** — появление такого явления следует ожидать в ближайшее время, когда под видом защиты окружающей среды, используя естественное стремление людей к защите природы, играя на эмоциях и чувствах населения, в список справедливых лозунгов и требований к властям будут подмешиваться и требования политического характера, направленные на решение конкретных политических и экономических задач в интересах заказчиков, устранение нежелательных политиков, изменение законодательства и т.д. (см. далее Гл. 5).

В будущем «ненасильственные» методы станут очевидными для большинства субъектов мирового сообщества, а их использование встретит достойное сопротивление со стороны уже информированных и подготовленных властей и спецслужб стран, подвергшихся очередному акту «ненасильственной» агрессии и «гуманитарного террора». Искусственно созданные предлоги для вмешательства в дела суверенных государств, такие как «борьба с международным терроризмом» в лице «Аль-Каиды» и работа по предотвращению таких терактов, как якобы организованный «Аль-Каидой» теракт 11.09.01, уже не будут нужны. В долгосрочной перспективе можно спрогнозировать возврат к «горячим» способам решения задач по контролю над ресурсами. С одной стороны, по причине затруднительности использования прежних методов, с другой — по причине безнаказанности и отсутствия



необходимости учитывать мнение мировой общественности, если достойный противовес в мировой геополитике не появится в ближайшие годы. Кроме того, важным фактором может стать и ожесточение борьбы за исчезающие ресурсы — невозобновляемые углеводороды в первую очередь.

Невзирая на всю свою военную мощь и экономическую независимость, Советский Союз не сумел вовремя распознать опасность и противостоять **невооруженной** агрессии, организованной извне. Побеждая любого врага в открытом бою, издревле придерживаясь традиций и законов предков «идти на Вы», к применению новых подлых технологий свержения государственной власти с помощью создания внутренних оппозиционных сил СССР был просто не готов. Казалось, что в Советском Союзе для оппозиции, способной разрушить «единый и нерушимый», просто нет и быть не может никакой базы. А засланных диверсантов смогут обезвредить могучие спецслужбы.

### *1.2.2. Аналитические центры: кто владеет информацией — владеет миром*

Можно быть бедуином в N-ном поколении, существовать среди аравийских песков и остаться до конца жизни погонщиком верблюдов, если не иметь информации о запасах нефти под толщей песков на участке побережья Персидского залива, передаваемом веками по наследству от предков.

Можно быть великолепным аналитиком бокса и точно спрогнозировать результат боксерского поединка, благодаря информации о силе, здоровье и душевном состоянии соперников на ринге. А можно быть известным промоутером и организовать нужный результат с помощью совершенно не спортивных средств, заработав на этом миллионы.

Наиболее значимые события, процессы, тенденции и явления политической и экономической жизни человечества, происходящие последние десятилетия, во многом являются результатом многолетней работы мощных аналитических центров.

Информация превратилась в ресурс не менее важный, чем природные ископаемые, финансы или власть, кроме того, это инте-

грирующий между собой все остальные ресурс. Сегодня обладатели информации отличаются не только и не столько возможностями расчета точной вероятности будущих событий, сколько возможностью формирования будущих событий с помощью политических, экономических, военных, гуманитарных и психологических рычагов.

Систематизированная информация, превращенная в знания и объединенная с административным ресурсом власти, становится основой для реализации эффективной внешней и внутренней политики.

Первыми ульями на пасеке медосбора информации, где трудились сотни пчел-аналитиков, стали академические и научные учреждения: Брукингский институт (исследовательский институт в Вашингтоне, основанный в 1916 году, один из важнейших аналитических центров США, специализируется на общественных науках, муниципальном управлении, внешней политике и мировой экономике, по состоянию на 2010 год президент института — Струоб Тэлботт, бывший заместитель госсекретаря США)<sup>12</sup>; Институт Гувера (Гуверовский институт войны, революции и мира создан в 1919 году, как аналитический центр общественной политики и библиотека), является подразделением Стэнфордского университета и находится на его территории<sup>13</sup>; Стэнфордский университет (аналитический центр, в широком спектре научных интересов которого есть и такие, как причины и последствия мировых войн, развитие и падение СССР, защита «американских интересов» и пр.)<sup>14</sup>.

Эти организации были первыми так называемыми “Think Tanks” (ТТ), «мозговыми резервуарами», «кладовыми мысли». Чаще их называют «фабрикой мысли» или просто аналитическими центрами — это публичные, как правило, «неприбыльные организации», производящие исследования и составляющие адвокатию в сфере публичной политики, политических стратегий, экономики, науки и технологий, а также в сфере обороны и безопасности<sup>15</sup>. Известный западный специалист по общественной политике Иезекиль Дрор так трактует ТТ: «Фабрики мысли — очаги роста, создаваемого за счет применения непрерывного меж-

дисциплинарного научного мышления к глубинному усовершенствованию процесса формирования политики в качестве главного связующего звена между властью и знанием»<sup>16</sup>.

Их уже называют «особым типом организации, могущей системно влиять на качество политики в отдельно взятой стране»<sup>17</sup>.

Но производство нового знания, изобретения, материального продукта не входит в первоочередные задачи ТТ. «Фабрики мысли» оказывают содействие тем, кто принимает решения в использовании, зачастую, уже имеющегося знания. Они выполняют функцию стыковочного узла между «знанием/информацией» и «властью», посредника между наукоемким менеджментом, имеющим связи одновременно с правительственными ведомствами и академическими центрами — производителями новых знаний. Спецификой ТТ можно назвать доступ к важнейшей секретной информации государственной важности, что позволяет выстраивать максимально реалистичные прогнозы.

Появление Think Tanks было обусловлено потребностью руководства США в советах и консультациях высококвалифицированных специалистов, в первую очередь, в вопросах национальной безопасности, внутренней и внешней политики, решении аналитических задач для оборонного комплекса. Главным заказчиком и спонсором исследований ТТ был военно-промышленный комплекс США. После окончания Второй мировой войны ведущей структурой в среде организаций, занимающихся аналитикой проблем войны и мира, стала корпорация RAND<sup>18</sup> (Research and Development) — негосударственная неприбыльная аналитическая корпорация, созданная военно-строительной компанией Douglas Aircraft Company (Санта-Моника, Калифорния) для удовлетворения потребностей ВВС США<sup>19</sup>. И хоть официальная история корпорации отсчитывается с 1948 года, когда она стала независимой, первый исследовательский проект был выполнен в 1946 году по заказу ВВС США. Попутно RAND решала проблему сохранения научного потенциала гражданских специалистов, мобилизованных во время войны, и обеспечения их работой по таким направлениям, как создание новых видов вооружений и информационных систем. Официальная «миссия» организации — «улучшать политику

и принятие решений через исследования и анализ»<sup>20</sup>. Примерно 1600 человек из более чем 50 стран мира работают в RAND.

В 60-е годы прошлого века, предложив собственную модель независимого анализа социально-экономических и военно-политических проблем государства, RAND стала своего рода «законодателем мод» среди появившихся позже ТТ. Корпорация RAND создала ныне независимые частные гражданские центры аналитики: Гудзоновский институт (Hudson Institute), Институт будущего (Institute for the Future) и упомянутый выше Брукингский институт (Brookings Institution). Основное содержание деятельности этих организаций — защита интересов национальной безопасности США, глобальное прогнозирование, создание и внедрение глобальной идеологии. В 1973 году (год начала нефтяного кризиса, ожесточенной борьбы индейцев США за свои права и независимость, создания ОБСЕ и переворота в Чили) к ним присоединяется фонд «Наследие» (Heritage Foundation), имеющий схожие задачи.

Разницу можно найти в детализации задач и методов этих институций — фонд «Наследие», приближенный к Республиканской партии, заявляет свою миссию как «разработку и содействие консервативной общественной политики, основанной на принципах свободного предпринимательства, ограниченной власти, свободы личности, традиционных американских ценностей и сильной национальной обороны»<sup>21</sup>.

А к примеру, среди задач Института будущего — отслеживание последствий появления новых технологий, поиск новых рынков, расчет долгосрочных эффектов социально-экономических тенденций и т.д.

В настоящее время в США насчитывается около 2 тыс. аналитических центров, которые могут существенно отличаться масштабами, финансированием, задачами и географическим месторасположением. Разнятся они и по специализации — от реализации конкретных задач в отраслях или регионах до решения проблем в сфере внешней политики. Официальными источниками существования ТТ могут быть созданные при них крупные фонды и/или определенная доля государственного финансирования, а

также доходы, полученные за выполнение договорных работ как для государственного, так и частного сектора. Часть ТТ содержится почти полностью за счет государства.

И все же значительная часть аналитических центров существует на средства, полученные от выполнения коммерческих проектов, где основными заказчиками и спонсорами выступают транснациональные корпорации. ТТ оказывают огромное влияние на формирование внешней политики США. Можно утверждать, что ТНК имеют возможность влиять на формирование внешней политики США, традиционно субсидируя избирательные компании кандидатов от основных партий, оплачивая гонорары аналитиков, работающих со всеми кандидатами и президентами.

В деятельности ТТ заметен дрейф от, в основном, заказов, выполняемых в интересах ВПК в послевоенный период к аналитическим исследованиям по заказу ТНК и отдельных структур Госдепартамента, связанных с глобализацией, новыми технологиями, продвижением идей открытого рынка и пр., в конце XX века. Но это не означает снижение роли ВПК, а лишь говорит о смещении акцентов на иные формы и методы в реализации внешней политики США. И роль ТТ в постепенном ослаблении социалистической системы, крушении СССР и установлении однополярного мироустройства трудно переоценить.

На закате СССР активную работу по консультированию М. Горбачева и его «соратников» проводил Всесоюзный научно-исследовательский институт системных исследований (ВНИИСИ), ныне НИИСИ РАН, руководителем которого был Джермен Гвишиани, член престижного Римского клуба.

В 1972 году Гвишиани был одним из главных учредителей Международного института прикладного системного анализа (МИПСА), а затем председателем совета института. В 1976 году он возглавил ВНИИСИ и был его директором 17 лет. Заместителями директора ВНИИСИ стали С. Шаталин, Б. Мильнер и С. Емельянов — фамилии говорят сами за себя. С 1970-х годов «кузницу кадров» ВНИИСИ прошли Виктор Данилов-Данильян, Гайдар, Авен, Лопухин (первый министр топлива и энергетики в правительстве Гайдара), Жуков, Зурабов.

Через ВНИИСИ-МИПСА в 1970–1980-е годы прошли и другие известные «реформаторы»: Гавриил Попов (стажировался в МИПСА в 1977 году), Нечаев, Ясин, Шохин, Кагаловский и другие. Но и такие, действительно патриотически настроенные ученые, пытавшиеся в дальнейшем сохранить потенциал государства, как Глазьев.

В 1983 году к этой команде по настоянию Гвишиани подключилась и «ленинградская экономическая школа». В тот год Андропов становится Генеральным секретарем ЦК КПСС, по его указанию возникла знаменитая «комиссия Политбюро», она же комиссия Тихонова — Рыжкова — для подготовки экономической реформы в СССР. Генератором идей комиссии стал Гвишиани. Рабочий аппарат комиссии состоял из сотрудников Шаталина (Гайдар, Авен, Ананьин, Широнин). Кроме того, к написанию отдельных разделов основного документа привлекли также ленинградскую «команду Чубайса» (Чубайс, С. Васильев, С. Игнатъев, Ю. Ярмагаев).

**Результатом работы комиссии Тихонова — Рыжкова была программа экономической реформы — перехода к «социализму с человеческим лицом». На самом деле это была программа постепенной капитуляции СССР и социалистических стран перед Западом.**

Запад не жалел никаких поощрительных мер для М. Горбачева. Он, как известно, был провозглашен «лучшим немцем», получил Нобелевскую премию мира, и по сей день остается желанным гостем в странах, которые были политическими противниками Советского Союза. Его недавнее 80-летие, пышно отмеченное в Англии и мало замеченное в России, только лишний раз подчеркивает суть его политического бытия: «Свой среди чужих, чужой среди своих».

Под стать ему были и его самые ближайшие советники и соратники — Александр Николаевич Яковлев и Эдуард Амвросиевич Шеварднадзе, очень колоритные представители племени агентов влияния<sup>22</sup>.

Кризис, приведший к распаду Советского Союза, был спланирован искусственно. По мнению профессионального разведчика М. Любимова, **конечная цель горбачевской перестройки заключалась в следующем:**

1. Системный развал существующего политико-экономического устройства страны.

2. Переворот и форсированное внедрение капиталистической системы «дикого типа».

3. Направленное пролонгирование хаоса и неразберихи как средства мобилизации озверевших масс на борьбу с властью под социалистическими лозунгами.

4. Социалистическая революция, поддержанная всем народом, радикальная аннигиляция компрадорской буржуазии и связанных с нею политико-экономических структур<sup>23</sup>.

США не одиноки в создании “Think Tanks”. Они существуют и создаются в России и в Украине и после развала Советского Союза. Например, в России, среди прочих, к ним относят Российский общественно-политический центр<sup>24</sup>, который был создан в 1991 году распоряжением Б. Ельцина для «обеспечения развития гражданского общества в России». В 1995 году РОПЦ был преобразован в независимый некоммерческий Фонд, **основными задачами которого являются:**

– оказание информационной и аналитической поддержки общественным объединениям;

– содействие сотрудничеству между неправительственными организациями и органами государственной власти;

– стимулирование развития федерализма и местного самоуправления в России;

– проведение исследований в области современной политики;

– исследования международных отношений и проблем безопасности<sup>25</sup>.

В Украине — Международный центр перспективных исследований (МЦПИ). Этот украинский «независимый аналитический центр», который был основан по инициативе Института открытого общества (The Open Society Institute) в 1994 году. С тех пор МЦПИ занимается «процессами демократизации Украины». Цель Центра — «создать базу для выработки экономической, социальной, внешней политики Украины по европейским стандартам». Среди членов его наблюдательного совета такие личности, как Александр Квасневский (председатель, бывший президент Польши) и Борис

Тарасюк (министр иностранных дел при Ющенко), Юрий Якуша (заместитель исполнительного директора МВФ в Украине)<sup>26</sup> — что само по себе говорит о сути и направленности организации.

Благодаря глобализации влияние ТТ значительно усилилось в последние десятилетия. Они оказывают значительное влияние на формирование нового мышления и унификацию идеологии в масштабах человечества, программируют рефлекторное поведение в оценке и восприятии событий, личностей, государственной политики. С помощью огромного влияния средств массовой информации в сознании людей формируются стереотипы разделения мира по принципу «свой-чужой». По мнению д.т.н. А.И. Шевцова, «методы влияния направляются на то, чтобы резко снизить рациональность решений отдельной личности. В результате, с позиций такого подхода, человека необходимо вывести на автоматизм реакций, когда рациональная сфера вообще исключается»<sup>27</sup>.

Благодаря своему статусу и отсутствию национальных ограничений, ТТ успешно и эффективно выполняют многие функции спецслужб. Одной из наиболее влиятельных «фабрик мыслей» можно назвать компанию Стратфор (Stratfor, Strategic Forecasting Inc.)<sup>28</sup>, основанную в 1996 году американским политологом Джорджем Фридманом (автор нескольких книг, среди которых “America's Secret War: Inside the Hidden Worldwide Struggle Between America and Its Enemies” — «Секретная война Америки»). Это американская частная разведывательно-аналитическая компания, которую журнал *Baron's Magazine* в одной из своих статей назвал «теневым ЦРУ»<sup>29</sup>. Название прижилось. В последние годы Стратфор значительное внимание в своих исследованиях уделяет изменению роли России в мире в последние годы, оценке развития событий в Афганистане и Ираке и эффективности деятельности США в этих регионах.

Вмешательство во внутренние дела суверенных государств с помощью невооруженных методов доказало свою эффективность в сравнении с прямой вооруженной агрессией, которая применяется лишь в тех случаях, когда задачу смены власти в стране необходимо провести в кратчайшие сроки или когда реализация задач с помощью невооруженных методов не представляется возможной.



Среди инструментов давления на обрабатываемые территории — психологическое воздействие и продвижение с помощью СМИ «общечеловеческих ценностей», «культурная дипломатия», формирование новой системы ценностей, новых жизненных установок личности, которые ранее считались неприемлемыми. По сути, по Даллесу: «...мы незаметно подменим их ценности на фальшивые и заставим их в эти фальшивые ценности верить» (см. Приложение 5).



ФОТО 2. Аллен Даллес

*На сегодняшний день можно констатировать тот факт, что в результате эффективной деятельности «фабрик мыслей» на постсоветском пространстве уже образовалась значительная часть населения с сформированной новой идентичностью человека с запрограммированными свойствами.*

Итогом этой деятельности, в частности на Украине, можно назвать формирование новой политической элиты, пришедшей к власти в 2004 году и по-прежнему оказывающей огромное

влияние на формирование внешней и внутренней политики государства.

Практическая реализация этих задач во многом стала возможной вследствие изобретения аналитическими центрами новых технологий смещения законных властей без применения вооруженной силы.

Эффективность структур и смысл их существования зависят от задач, которые перед ними ставятся, и от возможностей исполнения возложенных на них функций. Возьмем созданный в 1958 г. в ЦК КПСС совсекретный отдел информации. Ему вменялось в обязанность готовить к каждому заседанию политбюро обзор актуальной международной ситуации, анализ документов, вносивших-

ся на заседание МИДом, разведками, военведом. Руководитель отдела Г.М. Пушкин докладывает Н.С. Хрущеву, что из идеи «вольный город Западный Берлин» ничего путного не получится, а если мы переусердствуем, дело может дойти до силового конфликта. Хрущев грубо обрывает докладчика: «Ерунда! Даже если мы введем войска в Западный Берлин, никакой войны не будет». И выпустил отдел. Позже возник отдел внешнеполитической информации. Он выполнял другие задачи: реагировал на события за рубежом и выдавал рекомендации, как подавать происходившее в наших СМИ. О персонале, занятом в этом и других отделах ЦК, могу сказать одно: люди — везде люди, и повсюду разные. Любителей ходить по тонкому льду единицы. Большинство твердо усвоило: трудно говорить правду, не зная, что от тебя ждут<sup>30</sup>.

### *1.2.3. «Гражданское неповиновение» как прикладная военная технология*

Технологии, в основе которых лежали теории «гражданского неповиновения» и «ненасильственного сопротивления» Генри Торо и Махатмы Ганди, как политические и военные технологии в сочетании с информационными стали широко применяться с начала 1980-х годов. И дали эффект, значительно превосходящий прямые вооруженные вторжения. Результатом этого стало поражение СССР в «психоментальной войне», как называл это противостояние Айзек Азимов, и появление на политической карте мира более двух десятков новых государств и территорий, оспаривающих свою легитимность.

Советский Союз раскололся на 15 независимых государств, 2 никем не признанные республики и 2 признанные несколькими государствами. Суммарный экономический потенциал всех осколков СССР значительно уступает потенциалу своего исходного, единого когда-то, государства. На сегодняшний день отсутствуют гарантии того, что процесс распада территорий бывшего Союза окончательно завершен.

Феномен «цветных революций» отличается парадоксальным сочетанием географического размаха (Латинская Америка, Африка, Центральная и Восточная Европа, Средняя и Юго-Восточная

Азия) при однообразии средств и методов, которые можно наблюдать в каждой из стран, прошедших через смену законной власти на более «демократическую», а точнее — на «проамериканскую».

#### *1.2.4. «Неправительственные организации» — основные реализаторы технологий проведения «цветных революций»*

Современные проводники этих технологий — различные фонды и «неправительственные организации» (НПО), имеющие более чем нескромное финансирование как из госбюджета Соединенных Штатов и их союзников, так и якобы состоящее из частных пожертвований.

Как показывает практика — именно финансы и технологии играют главную роль в реализации задач по установлению нужных режимов власти, а не идеология и убеждения значительных слоев населения. Это относится к тем государствам, где отсутствует мощная идеология, объединяющая все население страны или его значительное большинство. По сути, это и есть фактор организации действий, направленных на недопущение формирования целостной и мощной идеологии государства. В частности, в Украине и России.

Некоторые иллюстрации из истории.

Например, когда Итальянская коммунистическая партия на выборах 1953 года восстановила позиции, набрав 37% голосов избирателей — всего лишь на 3% меньше, чем христианские демократы, в дело вступило ЦРУ. Уильям Колби, будущий директор ЦРУ, срочно отправился из Стокгольма в Рим. Он имел приказ организовать с помощью американского посла в Италии Клера Бут-Люса и римской католической церкви перекачку средств в антикоммунистические партии. Для этой цели было выделено 25 млн долларов в год. По нынешним меркам эту сумму нужно увеличить в десятки раз. На следующих выборах коммунистическая партия Италии потерпела сокрушительное поражение<sup>31</sup>.

**Пролог цветных революций.** В 1949 году был создан Национальный фронт Ирана, объединяющий патриотически настроенные круги местной буржуазии. Его лидером стал доктор Мохаммед Мосаддык. Одним из ключевых требований фронта была

отмена заключенного в 1933 году неравноправного англо-иранского договора, согласно которому нефтяные месторождения Ирана сдавались в концессию сроком на 60 лет принадлежащей Великобритании Англо-иранской нефтяной компании (АИНК). 15 марта 1951 года меджлис единогласно принял закон о национализации нефтяной промышленности. 29 апреля того же года шах был вынужден назначить Мосаддыка премьер-министром страны. В октябре 1951 года по распоряжению Мосаддыка из страны были высланы все работавшие на нефтепромыслах и нефтеперегонных заводах английские специалисты. 22 октября 1952 года дипломатические отношения между Англией и Ираном были разорваны.

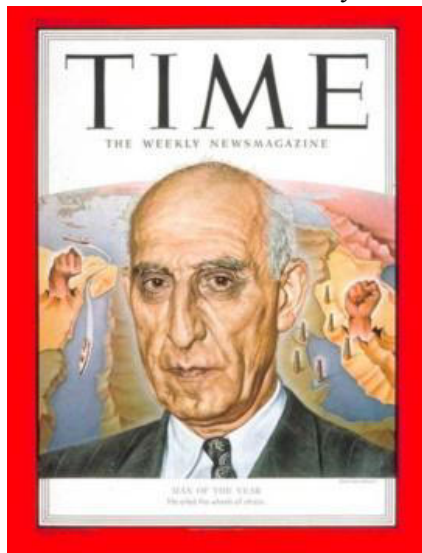


ФОТО 3. Мохаммед Мосаддык — «Человек года» по версии журнала *Time*, 1951

есть о том, что новый лидер Ирана якобы собирается сделать свою страну союзником СССР. В 1953 году Мосаддык изгнал из Тегерана молодого шаха Мохаммеда Резу Пехлеви, заявив, что монарх должен был царствовать в Иране, а не управлять им.

**Главные действующие лица.** События в Иране вызвали серьезную обеспокоенность у стран Запада. Одновременно Лондон и Вашингтон, ранее соперничавшие за влияние на Среднем Востоке,

Понятно, что британцы не могли допустить потерю такого лакомого куска. Великобритания организовала международный бойкот иранской нефти, а английская разведка «Сикрет Интеллидженс Сервис» (СИС) начала планировать в Иране государственный переворот. Однако СИС поняла, что своих сил недостаточно, и англичане были вынуждены обратиться за помощью к ЦРУ. Разумеется, корыстные интересы, связанные с контролем над иранской нефтью, прикрывались рассуждениями о борьбе с «коммунистической угрозой», то

начали планировать совместное свержение Моссадыка. Будущая смена власти в Иране в США, где президентом в 1953 г. стал Дуайт Эйзенхауэр, была возложена на ЦРУ, которому было поручено провести тайную операцию, которая получила наименование «Аякс», по восстановлению шаха на престоле. В Иран был направлен специалист по таким операциям Кермит Рузвельт («Ким») — внук покойного президента США Теодора Рузвельта, в сопровождении нескольких сотрудников ЦРУ, взяв относительно небольшую по масштабам этой организации сумму денег — 2 млн долларов. Впрочем, и эти финансовые средства были не полностью израсходованы. Кермит Рузвельт действовал в Иране под видом преподавателя истории и руководителя Ассоциации друзей Америки на Ближнем Востоке организации, созданной ЦРУ для обеспечения «крыши» своим сотрудникам. Правой рукой Рузвельта был присланный в Тегеран для «преподавания истории» профессор Йельского университета Р. Блэк.



ФОТО 4. Кермит Рузвельт (1916–2000), руководил работой ЦРУ на Ближнем Востоке, возглавлял операцию по свержению Мосадыка



ФОТО 5. Дональд Уилбер (1907–1997), американский литератор, археолог, многолетний агент ЦРУ, один из авторов операции «Аякс»

Последний был тесно связан с иранскими спецслужбами, обеспечив, в частности, привлечение ряда их руководителей к сотрудничеству с ЦРУ. К операции «Аякс» (TRAJAX) были привлечены также Дональд Н. Уилбер (Donald N. Wilber), археолог и авторитет по древней Персии, как один из ведущих специалистов США по планированию, и офицер Норман Дэрбишир (Norman Darbyshire) от британской SIS<sup>32</sup>.

10 августа 1953 года Аллен Даллес и американский посол в Иране Лой Хендерсон встретились в Женеве с принцессой Ашраф, сводной сестрой шаха. Эта энергичная дама тут же направилась в Иран, чтобы сообщить брату о полной поддержке американцев. Находясь в Швейцарии, Даллес уточняет детали плана государственного переворота в Иране, распределяет роли и направляет соответствующие директивы представителям ЦРУ в Тегеране.

На подкуп офицеров и государственных чиновников ЦРУ выделило 19 миллионов долларов, которые генерал Шварцкопф реализовал среди сторонников Захеда.

**В августе 1953 года.** У Мосаддыка не было широкой политической поддержки среди населения, и Киму Рузвельту оказалось нетрудно нанять его противников. Были наняты люди для организации уличных демонстраций, что должно было еще больше ослабить уже шедшую на убыль популярность премьер-министра Ирана. 15 августа одна из групп демонстрантов начала крушить витрины магазинов, избивать прохожих, расстреливать мусульман в мечетях, скандировать: «Мы любим Мосаддыка и коммунизм!». Вторая группа погромщиков была двинута через несколько часов навстречу первой. Кончилось все по плану: многочасовое побоище с пальбой и пожарами. Утром столичные газеты обвинили Мосаддыка в неспособности контролировать ситуацию в городе и обеспечить безопасность мирного населения. 16, 17 и 18 августа Ким Рузвельт довел операцию до конца.

Важнейшая акция — захват радиостанции — была осуществлена специально проинструктированными лояльными шаху армейскими офицерами. Операция прошла практически без кровопролития, и за ее успешное осуществление Рузвельт был награжден медалью Национальной безопасности.

ФОТО 6. Мохаммед Мосаддык (1882–1967), свергнутый во время государственного переворота, поддержанного ЦРУ и МИ-6



В уличных беспорядках погибли, по разным данным, от 300 до 800 человек. Именно тогда, из-за активной роли в перевороте британской и американской разведок, в иранском обществе начала стремительно расти ненависть к западным странам и их политико-культурному влиянию, 26 лет спустя вылившаяся в Исламскую революцию 1979 года<sup>33</sup>.

ФОТО 7. «Уличный лидер» Шабан Джафари, по кличке «Шабан Безбаиенный» — один из лидеров переворота 1953 года



**Это было первым полностью постановочным и срежиссированным извне свержением законной власти суверенного государства в интересах США и Великобритании, оформленным в виде «спонтанного демократического волеизъявления народа»<sup>34</sup>.**

19 августа 1953 года события достигли кульминации. В действиях властей замечались разнობой, колебания и растерянность. Только в последний момент Мосаддык прибег к решительным мерам, отдав распоряжение ввести в столицу надежные войска. Однако он явно терял поддержку тех группировок, которые прежде стояли на его стороне: каждая из них надеялась использовать ситуацию к своей выгоде. Тем временем группа бродячих артистов, сопровождаемая толпой подкупленных лиц, устроила марш к дому Мосаддыка. Они размахивали флагами, выкрикивали лозунги в поддержку шаха. Пестрая многолюдная процессия, к которой примкнули солдаты и полицейские, медленно продвигалась по улицам мимо базаров и мечетей, обрастая все новыми и новыми участниками. В толпе начали раздаваться требования свержения правительства и казни Мосаддыка. Беспорядки усиливались, охватив весь город. И без того напряженная обстановка накалилась до предела. В столицу на грузовиках и танках вошли части, группировавшиеся вокруг генерала Захеда и его военных единомышленников. Мятежники захватили местную радиостанцию.

Ожесточенные схватки между сторонниками Мосаддыка и прошахскими силами продолжались более девяти часов. Так, путчисты, сначала почти оказавшиеся на грани провала (16 августа офицер, явившийся взять премьера под стражу, сам был арестован), все-таки свергли Мосаддыка.

Таким образом 19 августа 1953 года правительство Мосаддыка было свергнуто. Власть захватил генерал Захеда. 22 августа шах вернулся в Тегеран. Мосаддыка арестовали и продержали три года в тюрьме, после чего сослали под домашний арест в имение под Тегераном. В результате операции «Аякс» Мосаддык был арестован, а его место занял бывший генерал Фазлолла Захеда. Шахский режим стал самым деспотичным на планете. Интересная деталь: у директора ЦРУ А. Даллеса был определенный личный интерес в



этой операции — юридическая фирма, в которой он работал до начала службы в ЦРУ, вела дела Англо-иранской нефтяной компании (с 1954 года название, известное и сейчас как «Бритиш Петролеум»), национализированной Моссадыком.

ФОТО 8. Участников переворота. Первый ряд, слева: Ардешир Захе́ди (сын премьер-министра, позднее посол в Вашингтоне), Аббас Фарза-неган, Фазлолла Захе́ди, Надер Батманкелих, Хедаятолла Гу́й-Ланиах. Немато́лла Нассири, который пытался служить Мосаdde-ку, стоит за премьер-министром // [www.iichs.org](http://www.iichs.org)



23 августа Рузвельт отправился во дворец. Шах, изумленный, как он выразился, «блестящим замыслом и не менее блестящим его исполнением», официально объявил благодарность представителю ЦРУ. Вскоре к шаху и Рузвельту присоединился генерал Захе́ди. В ответ на благодарственные слова шаха и генерала Рузвельт заявил: *«То, что мы сделали, отвечает нашим обоюдным интересам. Достигнутое нас полностью вознаграждает»*. В память об этих событиях шах преподнес Рузвельту **золотой портсигар**.

Следует отметить, что агент ЦРУ Кермит Рузвельт (внук Теодора Рузвельта) справился с задачей блестяще, завоевывая людей деньгами и угрозами. Он нанял людей для организации уличных беспорядков и демонстраций с применением насилия, которые должны были создать впечатление непопулярности и неприемлемости Мосаддыка, то есть дискредитации. В конце концов Мосаддык пал и провел оставшуюся часть жизни под арестом. Здесь необходимо отметить, что Мохаммед Мосаддык в то время, когда он стал премьером Ирана, был очень любим в стране, его носили на руках, просто боготворил народ Ирана. Ну а потом тот же народ яростно и с ненавистью пошел против него. Конечно же после соответствующей обработки ЦРУ.

Проамерикански настроенный шах Мохаммед Реза стал беспорным диктатором. Кермит Рузвельт заложил основы будущей профессии организатора свержения неугодных правительств, его наработки в настоящее время широко используются спецслужбами США. Вернувшийся шах Мохаммед Реза ликвидировал многопартийную систему и установил авторитарный режим. Оппозиционная деятельность жестко пресекалась с помощью тайной полиции САВАК. Во внешней политике шах взял курс на тесное сотрудничество с Западом. США считали его важнейшим военно-политическим союзником на Среднем Востоке и в Персидском заливе.

Правительство Захеда в декабре 1953 года восстановило дипломатические отношения с Великобританией. В 1954 году было подписано соглашение с Международным нефтяным консорциумом (МНК) о передаче ему в эксплуатацию южноиранской нефти. А в 1955 году Иран подписал и стал членом Багдадского пакта.

Нужно признать, *в истории тегеранского путча важно то, что **Операция «Аякс» (15 по 19 августа 1953 года)** — это был первый удачный опыт ЦРУ, которой в 1953 году исполнилось всего 6 лет, по свержению неугодного Вашингтону правительства. По тому же лекалу — якобы народные массы на улицах требуют отставки ненавистного лидера — проводились десятки переворотов.* В этом смысле цветные революции в Сербии и на территории бывшего СССР — своего рода «внуки» иранского переворота.

ФОТО 9. Возвращение шаха Реза Пехлеви 22 августа 1953 г.



Переворот 60-летней давности выплеснулся далеко за границы Ирана, изменив расстановку сил и геополитический ландшафт на всем Среднем и Ближнем Востоке, считает американский политолог **Марк Гасиоровски**, автор книги «Мохаммед Мосаддык и переворот 1953 года в Иране»: «Этот переворот устранил с политической сцены умеренную, светскую часть иранских политиков, место которых в 60-е и 70-е годы прошлого века, в качестве главных элементов оппозиционного движения, заняли радикальные исламисты и радикальные левые, из Моджахедин-э Хальк, «Организации моджахедов иранского народа». После переворота любые по-настоящему демократические силы исчезли с политической сцены, что, конечно, повлияло на внутреннюю политику страны самым кардинальным образом в последующие годы»<sup>35</sup>.

Нужно отметить, что президент США Барак Обама 4 июня 2009 года в Каире впервые признал, что США организовали свержение правительства Мохаммеда Мосаддыка в Иране в 1953 г. «В середине холодной войны США сыграли роль в свержении демократически избранного иранского правительства», — заявил Барак Обама в речи, обращенной к мусульманам мира.

В свою очередь ЦРУ 19 августа 2013 г. Рассекретило документы<sup>36</sup>, свидетельствующие о том, что американские и британские

спецслужбы организовали государственный переворот в Иране в 1953 году<sup>37</sup>. И свергли демократически избранного премьер-министра Мосаддыка — сегодня они используют весь спектр политических, экономических, военных и подрывных методов против иранского руководства.

**В истории тегеранского путча важно еще и то, что это был первый удачный опыт ЦРУ по свержению неугодных Вашингтону правительств.**

Следует обратить внимание на то, что в сегодняшнем мире планирование «отдельных инцидентов внезапного насилия», перерастающих в «революции», требует тщательной координации. Натовские группы внедрения, атташе посольств, коррумпированные полицейские чины и СМИ, Вашингтон, Лондон, Брюссель таинственным образом хорошо осведомлены. То, что нам представляют как «гражданские беспорядки» или даже как этническую чистку, на самом деле выглядит гораздо более зловещим. Пентагон называет это асимметричными войнами или конфликтами низкой интенсивности. Мы называем это «войной по дешевке». Новая вашингтонская война направлена на нанесение ущерба обеим сторонам, больше смертей за доллары, которые «шокируют и ужасают».

**Пост-иранские мятежи.** Следует обратить внимание на то, что по подобному лекалу — якобы народные массы на улицах требуют отставки ненавистного лидера — проводились десятки переворотов. В этом смысле цветные революции в Сербии и на территории бывшего СССР — своего рода «внуки» иранского переворота.

А потом мировые процессы пошли по накатанной дороге. **Постсоветское пространство стало экспериментальной площадкой западных спецслужб.**

Следует заметить, что существенно обновилась **технологическая часть** вопроса: вместо радио — Интернет, так называемые сети стали серьезным подспорьем мятежников. Зная инструментальной работы Вашингтона, их методы и подходы, достаточно легко понять их текущие действия и спрогнозировать будущие шаги.

Геоинформационные технологии не могли остаться вне зоны внимания организаторов «евромайдана» 2013–2014 годов. В наиболее беспокойные дни «евромайдана» 2013 противостояния в Киеве

на различных геоинформационных систем ГИС-сервисах) националисты постоянно публиковали места дислокации на городских улицах подразделений милиции и сторонников действующей власти. Активисты постоянно обновляли данные о том, где на трассах дежурят наряды ДПС, придирающиеся к техническому состоянию транспортных средств, перевозящих манифестантов. Потом появились такие уже упоминавшиеся в предыдущих материалах проекты, как «Страйк-місця» и «Вам Бойкот», активно строящие свою работу на географической привязке к местам проведения акций. А представленные на недавно проведенном хакатоне «Инструмент общественного взаимодействия» разработчики сочувствующих «евромайдану» программистов зачастую полностью базируются на GIS-технологиях<sup>38</sup>.

Фактически мятежниками реализуется работа по созданию высокотехнологичных систем управления, в основе которых лежат принципы неогеографии.

Ситуация весьма непростая, но и повода впасть в уныние тоже нет: основное внимание мятежниками уделяется протестным делам, а отнюдь не созидательным моментам. А все, что базируется на идеях протеста, как показывает практика, отличается низкой жизнеспособностью<sup>39</sup>.

Зная инструментарий работы Вашингтона, их методы и подходы, достаточно легко понять их текущие действия и спрогнозировать будущие шаги.

Напомним, массовые акции сторонников евроинтеграции в Киеве и других регионах Украины начались 21 ноября после объявления правительством страны о приостановке подготовки к подписанию соглашения об ассоциации с ЕС, которое планировалось на саммите «Восточного партнерства» в Вильнюсе. В ночь на 30 ноября представители спецподразделения МВД «Беркут» разогнали протестующих в центре Киева. Во время разгона были задержаны 35 человек, на них составили административные протоколы, затем все они были отпущены. По данным медиков, пострадали 35 человек, семь из них до сих пор в больнице. Представители стран Запада осудили жесткие действия правоохранительных органов. После разгона «евромайдан» переместился на Михайловскую

площадь украинской столицы. В связи с событиями в центре Киева украинская милиция завела 12 уголовных дел.

Оппозиции удалось мобилизовать противников власти на уличные протесты под лозунгами поддержки евроинтеграции. Активисты 1 декабря захватили здания **Киевсовета** и **Дома профсоюзов**, а также пытались штурмовать **Администрацию Президента**. Премьер **Николай Азаров** потребовал от лидеров оппозиции освободить захваченные здания, но освобождения так и не наступило. Власть была склонна к компромиссам, но не обладала достаточной волей, ситуация в значительной степени вышла из-под контроля властей, что привело к неконституционному захвату власти оппозицией, то есть перевороту, который и произошел 22 февраля 2014 года. Имеено, в этот день оппозиция пришла во власть.

Еще одна акция, над которой ЦРУ тайно трудилось в то же время во Франции, — внести раскол во Всеобщую конфедерацию труда — профсоюз, в котором главенствовали коммунисты. Оно преуспело в этом, истратив всего лишь миллион долларов.

В 1954 году ЦРУ провело операцию по свержению президента Гватемалы Жакобо Арбенса — тот осмелился национализировать земли, принадлежавшие транснациональной компании «Юнайтед Фрут», одним из совладельцев которой был брат директора ЦРУ — Джон Фостер Даллес. Свержение президента Гватемалы обошлось ЦРУ всего лишь в 20 млн долларов, и это еще не предел. В результате организованного ЦРУ заговора в Гватемале было свергнуто демократически избранное и прогрессивное правительство Жакобо Арбенца. Это положило начало 40-летней истории военной хунты, эскадронов смерти, пыток, исчезновений людей, массовых казней и невероятной жестокости, жертвами которых стали более 200 тысяч человек. Массовые убийства по числу жертв сопоставимы с гитлеровским геноцидом против румынских и украинских евреев во времена Холокоста. Но об этом знают лишь немногие американцы.

Кроме того, Арбенс и Аревало отказались направить войска в Корею в помощь американцам; в период премьерства Арбенса равные права получили коренные жители страны — индейцы; продолжилась аграрная реформа, в том числе состоялась принуди-

тельная национализация собственности американской банановой корпорации «Юнайтед Фрут» (это были и некоторые порты, железные дороги, электростанции). А в СМИ Великобритании и США еще в 1951-м появились комментарии ряда чиновников этих стран, что, дескать, «Арбенс с Аревало настроены просоветски» и «ведут Гватемалу к установлению коммунизма и советского протектората».

Американские корпорации, организовавшие вместе с ЦРУ заговор против тогдашнего руководства Гватемалы, получили безоговорочную поддержку братьев Дж. и А. Даллесов.

Один из них, как известно, был госсекретарем, другой — директором ЦРУ. А после кончины Сталина США вконец «осмелели» в Латинской Америке. Так, уже в мае 1953-го в Пуэрто-Барриос (один из атлантических портов Гватемалы) прибыл и разгрузился пароход под флагом Швеции с наемниками и оружием. Стала активно инспирироваться, а затем расширяться гражданская война, а 18 июня 1954 г. иностранные и местные наемники под командованием сотрудничающего с ЦРУ полковника Кастильо Армаса перешли границу с Гватемалой со стороны Гондураса. Причем в те же дни ВВС США начали бомбить почти все морские порты и железные дороги страны; якобы случайно они же 25–26 июня подвергли бомбардировке столицу Гватемалы<sup>40</sup>.

**Подобных примеров вмешательства США (самостоятельно или при помощи Великобритании и других союзников) в послевоенной истории — более семидесяти** (см. Приложение 2).

Такие мероприятия, как свержение законной власти через «цветные революции» и государственные перевороты, требуют значительных финансовых затрат. США выделяли и продолжают выделять огромные средства на их организацию и проведение во многих странах мира, в т.ч. Украине, Грузии, Югославии, создание и финансирование оппозиции белорусскому президенту Александру Лукашенко. А как современные примеры — это финансирование мартовских, 2010 года, демонстраций на Кубе «женщин в белом» — родственниц политзаключенных, и очередного «мирного» путча в Таиланде, где из канистр «проливают кровь» доноров-участников оппозиционных мероприятий под ноги полицейским, а

тайские министры, по словам подготовленной прессы, «вынуждены идти на работу по лужам народной крови». Все-таки у режиссеров политических спектаклей иногда появляются новые, «оригинальные» идеи.

Но у каждого события есть свои истинные причины. Так, у тайских выступлений 2010 года «людей в красном» с их требованиями отставки премьер-министра — реальной причиной организации «народных волнений» было все-таки не «отсутствие демократии», а покупка вертолетов у России и подписание договоров с российскими энергетиками. Немыслимая наглость — на территории, где как дома себя чувствовали американские компании, появляются российские конкуренты!

Такие же причины есть и у греческих «народных волнений», в которых местные анархисты требуют отставки правительства из-за убийства безработного в 2009 году, а греческие банки не справляются с «недоверием вкладчиков». Этого Греция могла бы избежать, если б не стала подписывать договора с Россией о закупке 240 БМП (страна НАТО покупает оружие у России! — неслыханное по «наглости» проявление самостоятельности, которое не могло пройти безнаказанно) на сумму около 1 млрд евро. И не подписала б соглашения о сотрудничестве с Российской Федерацией о поставках российского газа. Демонстрации не были напрасными — от газового договора с РФ пришлось отказаться.

Это лишь наиболее свежие примеры очень «народных» протестов, организованных на спонсорскую помощь фондов, борющихся за «демократию» в неблагонадежных странах, в «странах-изгоях» и прочих, где имеются неподконтрольные Западу углеводородные ресурсы или заключаются договора «не с теми» партнерами.



## ГЛАВА 2

### «Демократия» через организации

#### 2.1. «Программы поддержки демократии» как основное официальное прикрытие подрывной деятельности НПО

*Война слишком важное дело, чтобы доверять ее военным.*

ЖОРЖ КЛЕМАНСО

Официально вся спонсорская помощь для «неправительственных организаций» предназначена «программам поддержки демократии» и прочим вполне пристойным программам. Естественно, США и их западные союзники стараются не афишировать источники финансирования переворотов и революций. Для этих мероприятий специально создаются «независимые» фонды, институты и центры, действующие самостоятельно, от своего собственного имени. Среди первостепенных американских учреждений, участвующих в организации массовых выступлений оппозиции, можно выделить такие как: Национальный демократический институт (The National Democratic Institute), Международный республиканский институт (The International Republican Institute), Госдепартамент США (US Department of State), Агентство международного развития США (USAID), «Дом свободы» (Freedom House) и Институт открытого общества (Open Society Institute) миллиардера Джорджа Сороса. Из-за транспарантов любой из «цветных революций» в мире «торчат уши» этих организаций, везде присутствуют одни и те же лица и структуры. Они спонсируют оппозицию, консультируют ее лидеров и организывают информационные мероприятия. Но особое место среди них занимает организация, осуществившая трансформацию теории и накопленного опыта в методологию, получившую практическую реализацию.

Это **Институт Альберта Эйнштейна** (ИАЭ, The Albert Einstein Institution), основан в 1983 году Джинном Шарпом. Такое название

институт получил потому, что великий физик, как гласит сайт организации, «высоко оценил потенциал ненасильственной борьбы» и в 1950 году назвал Ганди «самым просвещенным из всех политиков нашего времени».

ИАЭ действует совместно с «Домом свободы» (Freedom House) — организацией с многолетним опытом, начавшей свою деятельность еще во времена президента Франклина Рузвельта. Обе организации работают по формированию нужного общественного мнения. Возглавляет ИАЭ Джин Шарп, изучавший в 50-е годы XX века теорию гражданского неповиновения Генри Торо и Махатмы Ганди.

В 1973 году издает в Бостоне трехтомный труд «Методы ненасильственных действий»<sup>41</sup> (The Methods of Nonviolent Action, см. Приложение 1), который часто называют «198 методов ненасильственного свержения законной власти». Брошюра описывает самые разные методы: вполне ортодоксальные публичные выступления, письма поддержки или протеста, массовые петиции и забастовки; более творческие приемы, как то организация псевдо-награждений и псевдовыборов, надписи в воздухе и на земле, установка новых уличных знаков и названий, «надоедание» официальным лицам, братания, бдения, топание, молитвы, раздевание в знак протеста, голодовка в духе «сатьяграха», уничтожение своей собственности. В разделе «методы ненасильственного вмешательства», однако, речь идет уже о «самоотдаче во власть стихии (самосожжение, утопление и т.п.)», «ненасильственном вторжении», «ненасильственных рейдах-налетах», «ненасильственных воздушных налетах».

Эта работа становится «настойной книгой» всех организаторов «цветных» переворотов с конца XX века.

Наибольшую известность получила книга Шарпа: **«От диктатуры к демократии: концептуальные основы освобождения»** (“From Dictatorship to Democracy: a Conceptual Framework for Liberation”). Эта брошюра в 90 страниц стала библией и руководством к действию для антиправительственных движений во Вьетнаме, Бирме, Зимбабве, Тибете, Иране — а также в Сербии, на Украине, в Грузии, Киргизстане. Эта книга переведена на 39 языков, от амхарского (на нем говорят в Эфиопии от 6 до 11 миллио-

нов человек) до фарси и тибетского — и, конечно, на все языки государств СНГ.

Свою методологию невоенных методов свержения правительств доктор политических наук Джин Шарп начал развивать еще в 1960-е годы. В 1973 году он опубликовал фундаментальный 900-страничныйopus **«Политика ненасильственной борьбы»** (“Politics of Nonviolent Action”). В 1983 году Джин Шарп основал Институт Альберта Эйнштейна (Albert Einstein Institution). Имя Эйнштейна попало в название потому, что великий физик, как гласит сайт организации, «высоко оценил потенциал ненасильственной борьбы» и в 1950 году в радиообращении ООН назвал Ганди «самым просвещенным из всех политиков нашего времени»<sup>42</sup>.

Теоретические труды Шарпа дополнены конкретными руководствами к действию. В 80-е годы XX века гражданское неповиновение стало политической и даже военной технологией. В 1983 году в Центре международных отношений Гарвардского института Джин Шарп создает «Программу ненасильственных действий».

В своей теории Д. Шарп исследует возможности применения населением восточноевропейских стран-членов Организации Варшавского Договора тактики гражданского неповиновения в случае ввода войск Варшавского Договора под руководством СССР в любую из европейских стран.

Д. Шарп добивается финансирования своих исследований и применяет созданные модели на практике. В 1987 году, в разгар перестройки в СССР, ИАЭ получает субсидию от Американского института мира Соединенных Штатов (АИМ, U.S. Institute for Peace) и организывает **семинары по обучению соответствующих организаций «защите от коммунистических оккупантов путем гражданского неповиновения» в дружественных Советскому Союзу социалистических странах.**

Французский генерал Жорж Фрико-Шагно в рамках этих семинаров в Институте исследований национальной обороны представляет **концепцию «гражданского устрашения»**. Ранее генерал Жорж Фрико-Шагно был военным атташе в посольстве Франции в Вашингтоне, а позже — главой французской военной миссии в НАТО. Осознавая потенциальные возможности Инсти-

туда Альберта Эйнштейна, ЦРУ направляет в эту организацию специалиста по секретным действиям полковника Роберта Хелви, работавшего в тот момент деканом Школы подготовки военных атташе посольств.

Концепция «гражданского неповиновения» возникла, естественно, не на пустом месте. Ей предшествовал богатый опыт «проб и ошибок» в деле дестабилизации обстановки в Восточной Европе и на азиатских, приграничных с СССР, территориях, накопившийся в послевоенные годы, полученный в неудавшихся операциях с использованием, среди прочего, и вооруженных методов. Впрочем, неудавшимися их можно назвать лишь отчасти. Зачастую эффект был получен в неожиданных направлениях, значительно превосходящий первоначально планируемый результат.

The Wall Street Journal озаглавил передовицу о Джине Шарпе, опубликованную 13 сентября 2008 года, так: «Американский революционер: скромный профессор из Бостона вдохновляет мятежников по всему миру». Вдохновение для организации мятежей и путчей Шарп, по его словам, нашел... в философии ненасилия Махатмы Ганди.

Наибольшую известность получила **книга Шарпа «От диктатуры к демократии: концептуальные основы освобождения»**. Она стала руководством к действию для антиправительственных движений во Вьетнаме, Бирме, Зимбабве, Тибете, Иране, а также в Сербии, на Украине, в Грузии, Киргизии. Книга переведена на 39 языков, от амхарского (на нем говорят в Эфиопии от 6 до 11 миллионов человек) до фарси и тибетского. И конечно, на все языки государств СНГ<sup>43</sup>.

## 2.2. Ретроспектива процесса накопления опыта технологий «ненасильственных» методов свержения власти (хронологическое отступление)

Не надейтесь, что единожды, воспользовавшись слабостью России, вы будете получать дивиденды вечно. Русские всегда приходят за своими деньгами. И когда они придут — не надейтесь на подписанные вами иезуитские соглашения, якобы вас оправдывающие. Они не стоят той бумаги, на которой написаны. Поэтому с русскими стоит или играть честно, или вообще не играть.

ОТТО ФОН БИСМАРК

Здесь необходимо сделать значительное отступление и вернуться на десятилетия назад для более четкого понимания процессов, приведших к формированию раковой опухоли на теле мирового сообщества в виде матрицы финансовых организаций и различных НПО, пустившей метастазы кризисов, локальных конфликтов, братоубийственных войн, переворотов в послевоенной истории человечества.

Для системного понимания процессов, происходящих сейчас во всех частях земного шара, в странах, которые еще не окончательно попали под полный контроль англосакских мудрецов, в первую очередь на территориях бывшего Советского Союза, необходимо рассмотреть их хронологию. В историю вопроса можно углубляться бесконечно и начинать от времени образования СССР или от создания Федеральной резервной системы США, или от этапов расширения Российской империи и убийств ее императоров, или от народо-вольцев, восстания декабристов, от Наполеоновских войн, или от опиумных войн Британии, от междоусобицы Киевской Руси, Хазарии, Никейского собора, и т.д. до основания мира...

Остановимся на периоде новейшей истории, от начала Второй мировой войны. С момента осознанного формирования стратегии сочетания внешней агрессии и мощной внутренней подрывной работы, включающей вооруженные и невооруженные методы.

Если придерживаться хронологии, то формальным началом скоординированных действий с использованием военных и нево-

енных технологий, направленных на уничтожение СССР, подчинение евразийских территорий интересам (в первую очередь с целью овладения гигантскими природными ресурсами и ликвидации идеологических противников) Запада (а точнее историческим союзникам — Великобритании и США) можно считать план, разработанный англичанами более семидесяти лет тому назад и принятый 28 октября 1939 года под кодовым наименованием «Меморандум № 5736/G». **Он нацеливался на дестабилизацию приграничной обстановки в пределах Средней Азии, Кавказа, Закавказья.** Гриф секретности был снят с него лишь в 2015 году.

Идеолог мирового господства англосаксов влиятельный западный геополитик Джон Хэлфорд Маккиндер в июле 1943 года — в разгар Второй мировой войны! — публикует статью «Круглая Земля и выигрыш мира», в которой более чем откровенно признается: **«Наш следующий враг — Советский Союз!»**<sup>44</sup>.

Дж.Х. Маккиндер — один из основателей геополитики как науки (хоть сам никогда этот термин не использовал) — еще в начале XX века писал о необходимости «выявить формулу, которая, так или иначе, выразит определенные аспекты географической причинности мировой истории». Он вводит такое понятие, как «хартленд» (англ. Heartland — «сердцевинная земля»). Этим понятием обозначает центральную часть Евразии, вокруг которой расположена внутренняя дуга (Европа — Аравия — Индокитай) и периферийная дуга (Америка — Африка — Океания)<sup>45</sup>.

Дж.Х. Маккиндер придавал большее значение земной массе для геополитического положения государства, чем морскому могуществу. Еще в 1919 году в своем труде — «Демократические идеалы и реальность» он сформулировал свою концепцию следующим образом: «Кто контролирует Восточную Европу, тот командует Хартлендом; кто контролирует Хартленд, тот командует Мировым островом (то есть Евразией и Африкой); кто контролирует Мировой остров, тот командует миром»<sup>46</sup>.

И уже в 1943 году Дж.Х. Маккиндер так формулирует цели и задачи Запада: **«грядущая борьба должна быть решающей для мирового господства, ибо конечная цель — доминирование над Евразией. Поэтому грядущая неумолимая схватка за**

**власть над этим решающим геополитическим пространством является решающей схваткой современной эпохи».**

Именно в связи с такими задачами Запада и происходил постоянный перенос даты открытия «второго фронта» в Европе, в нарушение «твердых» обещаний, данных Советскому Союзу Ф. Рузвельтом и У. Черчиллем. Вместо этого в начале ноября 1942 года так называемые «союзники» высадили свои войска, общей численностью 500 тыс. чел. или 13 дивизий, в Северной Африке. Серьезной помощью в борьбе с Германией это назвать было нельзя, так как там находилось всего лишь 4 немецких и 11 итальянских дивизий. Так же, как и в последующей высадке на Сицилии 8-й британской армии и 7-й армии США, начавшейся 10 июля 1943 года, противостояли две немецкие и четыре итальянские дивизии — 90 тыс. немцев и 315 тыс. итальянцев (для сравнения: под Сталинградом Советскими войсками было окружено и разбито 22 немецкие дивизии, но Гитлеру в отсутствие «второго фронта» летом 1943 г. удалось снова сосредоточить большие силы на Восточном фронте и бросить в район Орла и Белгорода 38 дивизий, в надежде окружить и уничтожить советские войска на Курской дуге, начать наступление на Москву). Сопrotивление американо-британскому десанту оказано не было. При высадке 8-й британской армии и 7-й армии США итальянцы не оказали никакого сопротивления. По свидетельству Черчилля, при занятии острова Пантеллерия пострадал только один солдат, да и то от укуса мула. Итальянский гарнизон острова Лампедуза сдался одному союзному летчику, приземлившемуся на острове из-за нехватки бензина. Кампания в Сицилии закончилась в течение 38 дней. Было захвачено 130 тыс. пленных.

Зато с особой тщательностью разрабатывался план «Оверлорд», по которому предусматривалась в 1944 году высадка союзников во Франции.

Высадка во Франции могла осуществиться только в том случае:

«— Если ветер будет не слишком сильный.

— Если прилив будет как раз такой, как нужно.

— Если луна будет именно в той фазе, какая требуется.

— Если предсказание погоды на то время, когда луна и прилив

будут подходящие, тоже окажется подходящим;

– Если всех этих условий не будет, вторжение автоматически откладывается на месяц,

– Когда луна снова должна оказаться в надлежащей фазе...

– Если у немцев к тому времени окажется в Северо-Западной Европе не более 12 подвижных дивизий резерва — и при условии, что немцы не смогут перебросить с русского фронта более 15 первокласных дивизий».

При таких условиях операцию можно было откладывать бесконечно.

Одновременно разрабатывался и план «Рэнкин», цель которого была — «повернуть против России всю мощь непобежденной Германии» и предусматривавший чрезвычайную высадку десанта в Европе после внезапного прекращения войны Германией; в случае капитуляции Германии англо-американские войска должны были немедленно оккупировать страну.

В апреле 1945 года, в развитие плана «Рэнкин», Черчилль отдал приказ о разработке операции «**Немыслимое**» (Operation “Unthinkable”) — создать план войны против СССР. Размышления, которые привели к выводам о необходимости войны с СССР, Черчилль изложил в своих мемуарах. Среди них:

**«во-первых**, Советская Россия стала смертельной угрозой для свободного мира;

**во-вторых**, немедленно создать новый фронт против ее стремительного продвижения;

**в-третьих**, этот фронт в Европе должен уходить как можно дальше на восток;

**в-четвертых**, главная и подлинная цель англо-американских армий — Берлин;

**в-пятых**, освобождение Чехословакии и вступление американских войск в Прагу имеет важнейшее значение;

**в-шестых**, Вена, по существу вся Австрия, должна управляться западными державами, по крайней мере, на равной основе с русскими Советами;

**в-седьмых**, необходимо обуздать агрессивные притязания маршала Тито в отношении Италии...»<sup>47</sup>



**Целью планируемой операции было «навязать русским волю Соединенных Штатов и Британской империи».** При этом отмечалось, что «хотя «воля» двух стран и может рассматриваться как дело, напрямую касающееся лишь Польши, из этого вовсе не следует, что степень нашего вовлечения (в конфликт) непременно будет ограниченной. Быстрый (военный) успех может побудить русских хотя бы временно подчиниться нашей воле, но может и не побудить. Если они хотят тотальной войны, то они ее получают»<sup>48</sup>.

В качестве даты начала операции, а по сути — Третьей мировой войны, в плане рассматривалась дата — 1 июля 1945 года. В операции предполагалось задействовать 47 английских и американских дивизий при участии 10–12 немецких дивизий, вооруженных британцами и американцами, и некоторых польских частей.

Составители плана пришли к двум основным выводам:

«— начиная войну с русскими, необходимо быть готовым к длительной и дорогостоящей тотальной войне,

– численный перевес русских на суше делает крайне сомнительным возможность достижения ограниченного и быстрого (военного) успеха»<sup>49</sup>.

«Союзники» также рассчитывали на значительные потери, которые Советский Союз должен был понести в результате выполнения своих обязательств, в соответствии с Ялтинскими договоренностями. А именно: в результате ведения боевых действий против Японии, сухопутные войска которой еще представляли собой мощную силу, борьба с ней в Китае и на самих Японских островах могла, по расчетам американского командования, затянуться до 1947 года.

Очевидно, эти планы стали достоянием советской разведки, если в июне 1945 года маршал Жуков неожиданно решил перегруппировать свои силы и получил из Москвы приказ укрепить оборону и детально изучить дислокацию войск западных союзников.

Кроме того, рассчитав свои шансы, понимая, что СССР образца июня 1941 года и мая 1945-го — далеко не одно и то же, «союзники» пришли к выводу, что в ответ на попытку реализовать подобные планы СССР в состоянии предложить достойный ответ и пройти танками Европу до Атлантики за одну неделю. Итогом

рассуждений, а заодно и завершением так и не начавшейся операции «Немыслимое», была встреча в сентябре 1946 года генерала Д. Эйзенхауэра и британского фельдмаршала Б. Монтгомери. На этой встрече стороны пришли к выводу, что если Красная армия предпримет в Европе наступление, западные союзники не в силах будут его остановить. Но планы агрессии против Советского Союза никуда не исчезли. Их было впоследствии немало — План «Чареотир» (Charioteer Plan), по которому ядерная война против СССР должна была начаться 1 апреля 1949 года, план «Троян» (Plan Trojan) с началом боевых действий 1 января 1950 года, и план «Дропшот» (Drop-shot), и так далее. Для их реализации в 1949 году была создана организация НАТО.

**Но все эти планы переносились — научно-технический потенциал Советского Союза позволял находить быстрый и эффективный ответ на планы Запада.**

**Все эти факты о роли «союзников» в разгроме фашизма, победе во Второй мировой войне и в формировании послевоенного устройства мира очень актуальны в условиях нынешней тотальной информационной войны. Также являются важной теоретической и опытно-практической составляющей перехода Запада к использованию невооруженных методов в борьбе со своими соперниками на международной арене.**

### 2.3. Основные этапы перехода от вооруженных к ненасильственным методам борьбы

Первой жертвой войны становится правда.

ДЖОНСОН ХАЙРАМ

**План «Льотей».** Важный опыт в освоении новых, «утонченных» методов ведения борьбы был получен в ходе реализации логического продолжения «Меморандума № 5736/G» — долгосрочного плана «Льотей».

**ДОСЬЕ.** Луи Юбер Гонзалв Льотей (фр. Louis Hubert Gonzalve Lyautey, 1854–1934) — французский маршал, участвовал

в колониальных войнах Франции в Алжире. В преамбуле к плану MI-6 упомянут следующий эпизод из его жизни: «...однажды Льотей направлялся со своими офицерами во дворец, стоял полдень, нещадно палило африканское солнце. Тогда изнывающий от жары полковник распорядился по обе стороны дороги посадить деревья, которые давали бы тень. Один офицер из его штаба заметил: «Но ведь деревья вырастут через 20–50 лет». «Именно поэтому, — прервал его полковник, — работу начните сегодня же». Этот принцип долговременности и был положен в основу операции, результаты которой предполагалось получить не сразу, а где-то ближе к концу столетия.

А точнее — бессрочного плана — до полной ликвидации СССР и России, в основе которого была все та же программа дестабилизации в советских республиках Средней Азии и Закавказья «с использованием религиозных, антирусских и националистических чувств и той ожесточенной ненависти, которую должен вызывать к себе советский режим во многих слоях населения». Автор программы — полковник Валентайн Вивьен, заместитель директора Секретной разведывательной службы (SIS, Secret Intelligence Service, известная как MI-6), глава внешней контрразведки Великобритании, после Второй мировой войны курировал борьбу с коммунизмом. Традиционную для англичан стратегию сраживания между собой континентальных держав Валентайн Вивьен применил к компартиям, придав ей тотальный и долговременный характер. В соответствии с планом считалось, что если социалистическое сообщество лишит цельной идеологии и перессорит его членов между собой, весь монолит социалистического содружества может рассыпаться.

Впрочем, и В. Вивьен не был первооткрывателем этой стратегии. Заслуга его «со товарищи» состоит в том, что им удалось придать прикладной характер теориям К. Клаузевица о том, что «Россия не такая страна, которую можно действительно завоевать, т.е. оккупировать... Такая страна может быть побеждена лишь внутренней слабостью и действием раздоров. Достигнуть же этих слабых мест политического бытия можно лишь путем потрясения, которое проникло бы до самого сердца страны»<sup>50</sup>.

Целью плана «Льотей» были поиск, использование уязвимых мест и противоречий, а по возможности и создание новых в руководстве СССР и других соцстран, а также между руководством СССР и его союзниками. Разрабатывались возможности целенаправленного воздействия на руководство страны, интеллигенцию, крестьянство и т.д. путем психологической обработки и дезинформации. **Сами же операции в рамках плана «Льотей» внешне должны были казаться противнику разрозненными, не связанными между собой, на первый взгляд малозначительными действиями-событиями, а их целостность и системность должна была быть видна только их организаторам.**

В декабре 1947 года в Англии в качестве составляющей плана «Льотей» был разработан стратегический план «Пропаганда третьей силы». Планирование и организация операций в его рамках были поручены Управлению коммунистической информации МИД Великобритании, возглавляемому представителем министерства иностранных дел. Это Управление было создано на основе решения Комитета кабинета министров по вопросам коммунистической деятельности за границей. Первым председателем этого Комитета стал Глэдуин Джебб, по фамилии которого он так и назывался — Комитетом Джебба.

Согласно его концепции рекомендовалось «действовать уравновешенно, придерживаясь правдивой информации, и сочетать антикоммунизм с антикапиталистическими аргументами, как это делается в спорах с парламентской лейбористской партией»<sup>51</sup>.

Впоследствии этот Комитет был заменен консультативным «Комитетом Додса — Паркера» по вопросам психологической войны.

Тогда же была проведена коренная реорганизация Отдела дезинформации — того самого, что накануне войны по прямому указанию Черчилля от 20 июля 1940 года проводил мощнейшую стратегическую дезинформационную операцию по ускорению стравливания Германии и СССР (начать войну на взаимное уничтожение Германии и СССР необходимо было как можно скорей, ведь к тому моменту Гитлер вышел из-под контроля англосаксов, и Британия успела потерять почти половину торгового флота из-за нападения немецких подводных лодок). И с 1947 года реорганизо-

ванный отдел в тесной координации с Управлением коммунистической информации Министерства иностранных дел Великобритании приступил к непосредственной работе.

Сам план «Льотей» официально принят 29 июля 1953 года, гриф секретности действует до 2017 года и, не исключено, будет продлен.

Из мемуаров разведчиков-нелегалов Галины и Михаила Федоровых: **«Организация работы по сбору и анализу разведывательных данных и их дальнейшему использованию в свете поставленных задач возлагается на «Интеллидженс Сервис».** Эта непрерывно действующая операция состояла из трех постоянно повторяющихся циклов: **«всасывание», т.е. получение данных, «дистилляция» — обработка и искажение добытых материалов до высшей степени ядовитости и «излияние» — доведение до нужных адресатов.** Прежде всего ценилась информация, которая могла бы служить подрыву престижа правящих партий и парализации деятельности правоохранительных органов, армии и органов безопасности... Даже самая незначительная информация, не представляющая при отдельном рассмотрении какого-либо интереса, может, как камешек мозаики, внести значительный вклад в воссоздание общей картины». **«В ход идут слухи и сплетни, искажения исторической правды, сосредоточение внимания только на негативных этапах истории государств восточного блока. Все это позволит избавить жителей Восточной Европы от патриотических настроений, возбудить недовольство одной группы населения против другой, если возможно, натравливать большинство против меньшинства, поддержать тех, кто находится в оппозиции к законным органам власти, помочь оппозиционерам стать у государственного руля, пока полностью не расстроится способность управлять страной».** Позднее к этому плану было присовокуплено секретное приложение к секретному же документу английской разведки № 2279/НВ от 17 февраля 1959 года, в котором были конкретизированы основные оперативные цели в отношении государств советского блока. Одна из главных — создать в этом блоке внутреннюю оппозицию против СССР по той же схеме: «всасывание» — «дистилляция» — «изли-

яние», поддержка инакомыслия, затем постинакомыслия и так, видимо, до исчезновения способности мыслить вообще»<sup>52</sup>.

В соответствии с этим же документом было создано новое подразделение под названием Специальные политические акции (СПА), внутри которого была создана секция «Проп», то есть пропаганда. Главной задачей отдела стала борьба с коммунистическим влиянием по всему миру. На МИ-6 были возложены функции головного подразделения разведывательного сообщества Североатлантического союза по координации усилий спецслужб всех государств — членов НАТО операций стратегического влияния, в том числе и пропагандистского характера. Основное направление деятельности состояло в оказании непрерывного влияния на общественное мнение стран советского блока. Подразделение СПА располагало собственной агентурой, тайными радиостанциями, а также определенными позициями в средствах массовой информации, имело контакты в университетах и других учебных заведениях, в исследовательских центрах и частных фондах. Так, по заданиям МИ-6 Среднеазиатский исследовательский центр в Лондоне вел интенсивную работу по компрометации национальной политики Советского Союза. Исследования центра использовались в британских средствах массовой информации, рассылались по каналам научных связей в среднеазиатские республики СССР, в адреса отдельных советских граждан. СПА осуществляло пропагандистские кампании, направленные на подрыв влияния Советского Союза за рубежом, на организацию антисоветских провокаций на международных форумах. Излюбленными сюжетами СПА были: «культ личности Сталина», «политические заключенные в СССР», «преследование евреев в Советском Союзе» и другие.

Одновременно в английской разведывательной службе для работы против СССР и стран Восточной Европы на территории Украины и Прибалтики был создан отдел «Нора» во главе с английским подданным русского происхождения Маккибином.

Смерть Сталина 5 марта 1953 была долгожданным для Запада сигналом к переходу к стадии практической реализации тайных операций. В Восточном Берлине 17 июня 1953 года на Сталин-аллею совершенно неожиданно для спецслужб СССР и ГДР вы-

шло 100 тыс. протестующих. В ответ на это советским комендантом было введено чрезвычайное положение. В других городах Восточной Германии к ним присоединилось еще 400 тыс. немцев. При этом экономические требования переплелись с политическими, а общее число протестантов достигло 2 млн. Для подавления бунта были посланы советские войска. По данным Хайнца Фельфе, агента советской разведки в структуре БНД, инициаторами попытки этого выступления, известного как операция «Юно» в рамках программы «Льотей», были ЦРУ и Организация Гелена<sup>53</sup>.

В 1954 году в рамках «Льотей» началось проведение сразу трех акций: «Акнэ» — работа над усилением разногласий в советском руководстве после смерти Сталина; «Риббанд» — противодействие модернизации подводного флота СССР; «Сплинтер» — работа на стравливание армии и МВД, с одной стороны, и партии — с другой. В конце 1950-х годов была запущена операция по усилению и обострению противоречий между руководством СССР и КНР. Многие из задуманного британскими («Льотей» была, прежде всего, их проектом) и американскими спецслужбами осуществлялось. Многие из осуществленного даже не было предварительно задумано.

## 2.4. Соотношение планов и результатов их реализации. Потери при явной победе и дивиденды от поражений

### *2.4.1. Война в Корее (25.06.1950 — 27.07.1953)*

В России и в Украине ее называют просто **Корейской войной 1950–1953 годов**. В Южной Корее — **войной 6.25**, то есть 25 числа июня месяца, войной Северной Кореи против Южной, которая была прекращена ценой немалых жертв не только самой Южной Кореи, но и союзников — США и 20 других стран. Северная Корея называет ее Отечественной освободительной войной против сил империализма во главе с США, совершивших агрессию против КНДР.

Для сопоставления ожидаемых и полученных результатов различных операций, проводимых США и их союзниками на различных фронтах и континентах, нельзя не упомянуть вкратце о войне в Корее. Эта война вспоминается гораздо реже, чем Первая и Вторая мировые войны, война во Вьетнаме. Но именно она задала новые тенденции в мировой политике и заложила многие краеугольные камни современного мироустройства. **И, как впоследствии будет нередко, полученный результат будет отличаться от задуманного и не реализованного, но принесет более значимые плоды, чем планировалось.** При полном провале планов открытой вооруженной агрессии были получены значительные прибыли в идеологическом и экономическом плане.

Не будем останавливаться на описании развития событий самой войны, обратим внимание лишь на ожидаемые и полученные результаты стран-участниц конфликта.

**США** — рассчитывали на создание государства-марионетки, получить территорию для размещения своих военных баз на границе с Китаем и СССР, разрешить значительные проблемы, возникшие в результате экономического спада 1949 года.

Результат, полученный США в итоге: пусть не у самых границ с Китаем и СССР, но на Корейском полуострове создано государство, подконтрольное США; экономический подъем, произошедший во многом благодаря росту военного бюджета — с 12 млрд долл. в 1950 году до 50 млрд долл. в 1953 году, а ВВП достиг 100 млрд долл., что на то время было огромной величиной; весь прирост был осуществлен благодаря постановке экономики на «военные рельсы» — с тех пор американская экономика вполне справедливо именуется в кругу соответствующих специалистов — «экономика перманентной войны»; американские идеологи получили возможность превратить СССР в сознании американцев из союзника времен Второй мировой войны во врага; в армии США началось техническое перевооружение, созданы новые виды вооружений; были расформированы части, состоявшие лишь из чернокожих, их личный состав влился в общие части; США превратила бывшего врага — Японию в нового мощного союзника; ООН оказывается для США отличным средством для ведения войны.



США также удалось изменить в свою пользу баланс сил в Азии — «под опеку» берется Тайвань, где укрывается антикоммунист Чан Кайши; создаются военные блоки под руководством США, например АНЗЮС (Австралия, Новая Зеландия, США) в сентябре 1951 года; под предлогом борьбы с коммунизмом США получают возможность наращивать свое военное присутствие не только в этом регионе.

В 1954 году в Маниле подписан Договор, расширяющий АНЗЮС, появляется СЕАТО — организация, в которую входят Австралия, Новая Зеландия, США, Пакистан, Таиланд, Филиппины, Франция, Южная Корея, Южный Вьетнам. В 1955-м Великобританией, Ираном, Ираком, Пакистаном и Турцией создается Багдадский пакт. Эти организации совместными усилиями окружают СССР с юга. Пользуясь «страхом перед коммунистической угрозой», навеванной войной в Корее, США значительно усиливают свое присутствие в Европе. В 1952 году в Лиссабоне страны НАТО решают развернуть в Европе 50 дивизий и 4 тысячи самолетов с подчинением Верховному главнокомандующему силами союзников в Европе Д. Эйзенхауэру.

**Япония** — из страны, проигравшей во Второй мировой войне, показав свои антикоммунистические убеждения и оказав поддержку США в войне в Корее, превращается в главного союзника Соединенных Штатов в Восточной Азии. Война в Корее дает старт «экономическому чуду» Японии — 3,5 млрд долл., полученные от США, по тем временам гигантская сумма, обеспечившая резкий рост экономики — 50% в 1950 году. В 1952 году Япония выходит на довоенный уровень жизни. Благодаря США удается обойти 9-ю статью Конституции, по которой запрещено иметь свои вооруженные силы — создаются «силы самообороны», в 1952-м формируется ВМФ, в 1954-м — ВВС и численность «сил самообороны» достигает 130 тысяч.

**Германия** — закономерно разрушенная в ходе Второй мировой войны, восстанавливала свою экономику. Против этого не возражали страны-победители, но они были противниками возрождения военного потенциала Германии. Корейская война позволила преодолеть такую «неприятность» и смягчить последствия подпи-

санного 21 мая 1949 года между США и временным правительством ФРГ секретного государственного договора, в котором на период до 2099 (две тысячи девяносто девятого) года прописаны условия ограничения государственного суверенитета ФРГ. Об этом в своей книге<sup>54</sup> пишет Герд-Гельмут Комосса, генерал-майор бундесвера в отставке.

**Герд-Гельмут Комосса.** Родился в 1924 году в Восточной Пруссии. В 1943 году добровольцем вступил в ряды вермахта и ушел на восточный фронт, в 1943–1945 годах — старший лейтенант вермахта. С 9 мая 1945 года по 1 апреля 1949 года находился в советском плену, в котором, по его словам, нашел много друзей, и именно плен помог ему узнать «других русских», отличных от тех, которых пытался представить немецкий национал-социализм. Руководил военной контрразведкой в бундесвере в 1977–1980 годах — Amt für den Militarischen Abschirmdienst — MAD, затем командовал 12-й танковой дивизией.

Этому договору БНД присвоило наивысшую степень секретности. Германии, как побежденной стороне, этим договором были предписаны три обязательных условия:

**1. Каждый новый канцлер ФРГ обязан в обязательном порядке подписать в США так называемый канцлер-акт.**

(О сути этого сверхсекретного документа можно догадаться, в контексте остальных двух условий и самого факта наличия как секретного государственного договора, так и дополнительного канцлер-акта.)

**2. США осуществляют полный контроль за германскими СМИ: радио и телевидение, печатные издания (газеты, журналы, издательства), кинопродукция, театр, музыка, школьная воспитательная программа, учебные планы и т. д.**

**3. США продолжают «хранить» весь государственный золотой запас ФРГ в американских хранилищах.**

Руководителю армейских спецслужб ФРГ, как источнику архивной информации, можно доверять. В 1956 году началась карьера Г.-Г. Комоссы в бундесвере. В результате вышеупомянутого секретного договора, в связи со складывающейся международной политической обстановкой, к весне 1955 года немцам было разреше-

но создать вооруженные силы. В Конституции ФРГ однозначно сказано, что бундесвер выполняет исключительно оборонительные задачи — вероятно, США имели в виду, что бундесвер обязан оборонять их интересы. У Соединенных Штатов и их союзников появилась возможность усилить свои войска немецкими солдатами. Только нужно было лишить их нацистской идеологии, максимально вооружить (продать им) американским оружием, но сохранить лучшие боевые характеристики, традиционно присущие немецкому солдату. Потенциально Германия могла предоставить до полумиллиона отличных «штыков» к использованию, как планировали в США не только для потенциального конфликта с СССР и другими социалистическими странами, а и для мировой экспансии.

Конечно же, информацию из мемуаров даже такого военного чина можно подвергать сомнениям, но ведь действительно, все прежние канцлеры ФРГ, включая и нынешнего Ангелу Меркель, свой первый государственный визит осуществляли в США.

**Тайвань** — благодаря войне в Корее это китайское капиталистическое остров-государство вообще состоялось. Если б не война, США планировали «отдать» Формозу, как тогда именовали Тайвань, Китаю, примерно в 1950 году и поддержать вступление Китая в ООН, рассчитывая впоследствии на усиление противоречий между Китаем и СССР.

**СССР и Китай** вышли из войны в облике «коммунистических агрессоров» — это в полной мере использовали США в удачном ведении психологической войны. США и Британия усилили свое взаимодействие на антисоветском фронте. После войны в Корее они в очередной раз убедились, что прямая агрессия против СССР — бессмысленное занятие, сосредоточили свои усилия на подрывной борьбе, психологической и экономической войне. В дальнейшем в каждой из операций США и Британии против СССР и социалистических стран будет смещаться акцент от прямой вооруженной агрессии к «ненасильственному» свержению законной власти.

С другой стороны, война в Корее была последней акцией, проведенной СССР с высочайшей степенью рационализма и эффективностью. Но это же стало одной из причин разногласий с Китаем, не желавшим иметь под своим боком буферное государство с

американскими базами и которому пришлось решать эту проблему во многом самостоятельно. Китай рассчитывал на значительную безвозмездную помощь, но был вынужден использовать кредитные средства, выделенные Советским Союзом на восстановление экономики, для закупки советских вооружений. Пользуясь моментом, китайское руководство решает свои проблемы в Тибете, понимая, что странам Запада не до возмущений по поводу Тибета во время войны в Корее.

Последующие действия советского руководства во главе с Н. Хрущевым напоминали реализацию троцкистских идей — «раздуть пожар мировой революции». Советское государство оказывало помощь любому революционному режиму, который заявлял свои симпатии левым идеям и обещал строить социализм. США могли позволить себе финансировать войны в любой точке мира, «помогать» нужным им режимам кредитами, а потом выкачивать из этих же стран ресурсы, благодаря выданным ранее кредитам лишь по той причине, что они печатали валюту, выполняющую функцию международного платежного средства во всем несоциалистическом мире. Советский Союз был вынужден включиться в гонку вооружений и «холодную войну», финансируя союзников (порой липовых) из своих средств, заработанных своей экономикой, трудом своих граждан.

*2.4.2. Советско-китайский вооруженный конфликт между бывшими союзниками (март 1969 года) — образец эффективного использования Западом противоречий между социалистическими странами*

Особое место в истории тех лет занимает советско-китайский конфликт на острове Даманском, как апогей развития противоречий между двумя странами.

Изначально напряженность в отношениях между СССР и Китаем была создана их собственными силами. Началом послужило выступление Хрущева с осуждением сталинизма и ответное осуждение китайским руководством хрущевской критики. Западные спецслужбы разработали план по усилению конфронтации между двумя странами, когда уже реально обозначились серьезные разногласия между ними, а МИ-6 установила это через свои источники.

Провокации на самой протяженной в мире сухопутной границе — советско-китайской, длиной в 7520 км начали возникать с лета 1960 года. К середине 1960-х гг. Советский Союз был окончательно возведен в статус врага. В пропагандистский обиход вошел термин «угроза с Севера». Когда в октябре 1964 года КНР произвела первое испытание атомной бомбы, было официально заявлено, что это сделано «во имя защиты суверенитета, против угроз США и великодержавности СССР»<sup>55</sup>.

Событиям на о. Даманском предшествовал вооруженный инцидент на о. Киркинский на реке Уссури в декабре 1967 — январе 1968 года. Своего рода генеральная репетиция и проверка на прочность и решимость руководства СССР. Само же вооруженное столкновение на острове Даманском, длившееся со 2 по 16 марта 1969 года, унесло жизни 58 советских военнослужащих, 94 было ранено. Потери китайской стороны составили около 600 человек.

Тогда Советский Союз сумел одержать военную победу, но остров Даманский был потерян чуть позже в ходе переговоров<sup>56</sup>.

Потери для СССР были не только территориальные. За этим конфликтом последовало сближение Китая и США. Для США сближение с коммунистическим Китаем обеспечивало окончательный раскол советско-китайского политического союза, устранение опасности совместных скоординированных действий двух крупнейших социалистических государств на мировой арене, и прежде всего против Вашингтона.

В КНР сближение с США рассматривалось как форма борьбы с СССР. Не случайно антисоветская составляющая первых шагов Вашингтона и Пекина превалировала над всеми иными.

Противостояние СССР и Китая имело и значительные экономические последствия для обоих государств. Резко упал товарооборот между двумя странами. Если в 1959 году он оценивался почти в 2 млрд рублей, то уже в 1968 году объем торговли составил 86 млн рублей, в 1969 году — 51 млн рублей, а в 1970 году — всего 42 млн рублей, достигнув самой низкой отметки за всю историю советско-китайских связей после образования КНР.

Кроме того, стратегическое партнерство и взаимодействие СССР и Китая для Советского Союза могло бы служить значи-

тельным политическим противовесом его отношениям с США и НАТО. Особенно это могло касаться энергетической сферы — поставки советской (а позднее российской) нефти и газа в Китай могли бы стать средством влияния на цены и объемы продаж энергоносителей в Европу. Но из-за противоречий между странами в 60–70-х годах XX века вся трубопроводная система СССР была ориентирована на Запад. И сегодня европейский рынок энергоносителей является для России главным, а реализация таких проектов, как «Набукко», является значительной экономической угрозой.

Против строительства газопровода из России в Китай через Алтай сегодня активно выступают различные «экологические организации», финансируемые из-за рубежа. И собирают подписи с целью изменения маршрута, что может повлечь за собой транзитную зависимость России и потерю шанса для региона «вырваться из исторической нищеты». Но по каким-то причинам подписи собираются не среди жителей Алтая, а на фотовыставках, организуемых «экологами» в Москве, Красноярске<sup>57</sup>.

«В истории нет сослагательного наклонения» — этот фразеологизм абсолютно точный. Но как бы мог измениться ход Истории, если бы Хрущев не был столь категоричен в своих, по сути, троцкистских взглядах. Не было бы, в таком случае, поводов для серьезных разногласий с Китаем и нечем было бы впоследствии воспользоваться Западу для сраживания двух держав.

#### *2.4.3. План «Льотей». Продолжение*

План «Льотей» создавался как постоянная и непрерывная цепь операций: «Совершенно бесполезно ожидать немедленных или осязаемых результатов ранее, чем через несколько лет... Процесс воздействия на объект в большинстве случаев будет занимать годы и даже десятилетия»<sup>58</sup>. Одним из таких объектов долгосрочного воздействия была Восточная Европа. Важная составляющая плана — операция «Сплит», в ходе которой был нанесен удар по восточноевропейскому региону в целом, а для его (удара) развития были выбраны отдельные страны — Венгрия, а затем Чехословакия.

#### *2.4.4. Венгрия 1956 — попытка переворота: сочетание вооруженных методов и подрывной психологической войны*

В ходе операции «Сплит», начиная с 1948–1950 гг., был накоплен неоценимый опыт. Главной ее задачей была компрометация СССР и компартий стран, освобожденных от фашизма, в глазах жителей Восточной Европы, основная часть которых приветствовала Красную армию как освободительницу. И продолжение этой операции — неудавшиеся перевороты в Восточном Берлине в 1953 году, и в Венгрии в 1956 году, где в течение двух лет до известных событий британская разведка MI-6 обучала будущих венгерских повстанцев обращению со взрывчатыми веществами и огнестрельным оружием. В этих целях с 1954 года был налажен тайный вывоз венгерских диссидентов через границу в британскую зону оккупации соседней Австрии для обучения на специальных курсах подготовки боевиков. Через Вену осуществлялось и финансирование, и поставки оружия.

Британский специалист по разведке Майкл Смит в своей книге «Новый план, старый кинжал» рассказывает о роли MI-6 в осуществлении попытки переворота 1956 года и подготовке венгерских террористов. М. Смит считает, что «секретная речь Хрущева» на XX съезде КПСС 1956 года о культе личности Сталина резко ускорила ход событий в Венгрии. Выступление Хрущева усилило требование реформ, о необходимости которых шли острые дискуссии в венгерском обществе, в связи с вынужденной отставкой в 1955 году либерального премьер-министра Венгрии Имре Надя.

23 октября 1956 года, как утверждает в книге Смита, 250 тыс. человек приняли участие в студенческой демонстрации в Будапеште, где звучали требования о выводе советских войск и возвращении Имре Надя. Имели место столкновения с силами безопасности, после чего в толпе появилось большое количество оружия. Значительная его часть поступила с американских и английских складов в Австрии.

В результате применения спецподразделениями «Комитета Додса—Паркера» и MI-6 специальных методов психологической войны многие венгерские военные начальники примкнули к де-

монстрантам. Начался процесс образования новых органов власти: в городах — революционные комитеты, на заводах — по примеру югославов — рабочие советы. Звучали требования вывода «оккупационных войск» из города.

После подавления мятежа частями Советской армии 155 тыс. венгров бежало в Австрию. Британское правительство ответило решением о принятии 1500 эмигрантов, а потом полностью сняло квоты<sup>59</sup>.

*2.4.5. Чехословакия 1968 — завершение операции «Сплит». Итоги для Запада: очередной провал попытки переворота Западом и долгосрочные политические дивиденды от поражения*

События 1968 года в Чехословакии явились завершением операции «Сплит», где в отличие от тактики «революционного перелома», примененной в Венгрии в 1956 году, была избрана тактика «эволюционного перелома».

Видимо, чехословацкой элите подобные идеи импонировали. Москва же в таком стремлении сплотить вокруг единого геополитического центра (Варшавы или Праги) такое количество центральноевропейских государств справедливо увидела очередное издание доктрины Средней Европы (Mitteleuropa) Фридриха Науманна, предложенной им в 1915 г. — в самый разгар Первой мировой войны. Целью геополитических манипуляций Науманна была изоляция России от Центрально-Восточной Европы (ЦВЕ) и распространение на весь регион влияния Германии<sup>60</sup>.

**С одной стороны, в чехословацких событиях формально СССР одержал победу, благодаря решимости и эффективности своих действий, надолго отбив охоту у Запада устраивать военнизированные заговоры в странах социалистического блока. А с другой стороны — именно эта способность действовать решительно и эффективно против открытых угроз заставила Запад задуматься над изменением своей стратегии и перейти от попыток организации вооруженных переворотов к тактике «удушения в объятиях» социалистических стран. Кроме того, значительный урон был нанесен единству социалистического блока. Лишь 10 из 88 коммунистических партий мира поддержали**



ввод войск в Чехословакию безоговорочно. Что, в совокупности с расколом между «азиатскими» и «европейскими» коммунистами после XX съезда КПСС, создало благоприятную почву для подрывной работы в каждой из соцстран и реализации тактики «гражданского неповиновения».

Как одно из важных отрицательных последствий событий в Чехословакии 1968 года для СССР и его союзников стала значительная потеря «идейных» агентов внешней разведки в капиталистических странах. Негативное восприятие ввода войск в ЧССР оттолкнуло многих представителей левого движения. В результате формирование агентурной сети осуществлялось с тех пор в основном за счет материального стимулирования и шантажа. И если раньше руководитель службы внешней контрразведки МІ-6 Валентайн Вивьен, переживая по поводу национальной безопасности, говорил: «...все прогнило до основания, нас окружают агенты НКВД и коммунисты». То, начиная с 1970-х годов, ситуация в значительной степени изменилась. Реализация плана «Льотей» уже приносила свои ощутимые плоды.

Кроме того, осуждать ввод войск стран Варшавского договора стало «хорошим тоном» среди интеллигенции всех стран, в том числе и восточноевропейских, и СССР. Это, в свою очередь, вносило определенный раскол в обществе и создавало накопительный эффект недовольства системой.

**Досье.** Вацлав Гавел — последний президент Чехословакии (1989–1992), первый президент Чехии (1993–2003), один из основателей Гражданского форума и член Европейского совета по толерантности и примирению.

Сейчас можно более критично взглянуть на его деятельность как политика и как диссидента. Его смерть почти совпала со смертью Ким Чен Ира. Западные политики возмутились, что Москва выразила соболезнования народу Северной Кореи, но забыла про Гавела и чехов! С присущей им наглостью они потребовали от России выразить соболезнования также и по поводу кончины Гавела. И подчеркнули, что он, а не Ким Чен Ир, заслуживает уважения. А так ли это?<sup>61</sup>

Долгое время Гавел трудился на писательской ниве. Но после ввода войск стран Варшавского договора в Чехословакию в 1968 году

он начал активно участвовать в борьбе «за демократию и права человека».

Приходившие из-за границы гонорары позволили Гавелу долгое время не работать ради заработка. Гавел критиковал СССР и русских за их военный визит в ЧССР, но ни словом не обмолвился о его геополитической подоплеке. Ведь в 1968 году под вывеской «пражской весны» планировалось осуществление проекта, очень напоминавшего основы концепции польского профессора экономики Мирослава Орловского, выдвинувшего в 1957 г. идею создания «центральноевропейской федерации стран народной демократии». В ее состав должны были войти Варшава, Берлин, Будапешт, Бухарест и Прага. Причем «несущим винтом» всей конструкции выступала Чехословакия, как путь к контролю над Балканами и бассейном Дуная.

Видимо, чехословацкой элите подобные идеи импонировали. Москва же в таком стремлении сплотить вокруг единого геополитического центра (Варшавы или Праги) такое количество центральноевропейских государств справедливо увидела очередное издание доктрины Средней Европы (Mitteleuropa) Фридриха Науманна, предложенной им в 1915 г. — в самый разгар Первой мировой войны. Целью геополитических манипуляций Науманна была изоляция России от Центрально-Восточной Европы (ЦВЕ) и распространение на весь регион влияния Германии.

Советское правительство сработало на упреждение, введя в 1968 году на территорию Чехословакии, решившейся на обострение отношений с Москвой, войска стран-участниц Варшавского договора (в том числе и поляков), и Праге пришлось отказаться от попыток организовать в Европе антисоветский блок.

Уже в 1999 году Гавел выступил во французской прессе в поддержку вторжения сил НАТО в Югославию: «Я думаю, что во вторжении НАТО в Косово имеется элемент, в котором никто не может сомневаться: воздушные атаки, бомбы не вызваны материальной заинтересованностью. Их характер — исключительно гуманитарный: главную роль играют принципы, права человека, которые имеют приоритет даже над государственным суверенитетом. Это делает вторжение в Федерацию Югославия законным даже без мандата ООН». Ведь он так проникновенно оправдывал «гуманитар-

ные» убийства сербских женщин и детей, уютно нежась в тот момент в президентском кресле в Праге. Но позднее Гавел отрицал, что употребил термин «гуманитарные бомбардировки»: «Ужасный термин «гуманитарные бомбардировки» я, разумеется, не только не придумал, но и никогда не использовал, и использовать не мог, поскольку у меня — осмелюсь утверждать — есть вкус». Но от слов в оправдание колониальной политики Запада в отношении Белграда отказываться не стал.

Получив в 2009 году премию «Квадрига», он сделал все возможное, чтобы ее не получил... Владимир Путин. До этого премию получали такие известные мерзавцы, как необандеровец и шовинист Виктор Ющенко, а также «гробовщик» СССР Михаил Горбачев.

Он красноречиво молчал, когда убивали иракцев и ливийцев. Он молчал, когда Запад грозил смертями сирийцам и иранцам. Он знал, когда и что нужно говорить, чтобы Западу понравилось<sup>62</sup>.

#### *2.4.6. Польша — демонстрация накопленного опыта*

Известные события начала 80-х годов XX века в Польше демонстрируют совершенствование тактики и стратегии Запада в продвижении на Восток и разрушении единства социалистического блока, отработку методов свержения государственной власти при помощи оппозиции, созданной извне. События в Польше конца 1970-х — начала 1980-х имеет смысл рассмотреть более детально, так как на Западе уже был накоплен опыт неудавшихся путчей в Германии, Венгрии и Чехословакии, и эти события позволили окончательно сформировать методы, стратегию и тактику борьбы с неугодными правительствами. В польских событиях много общего с предыдущими операциями Запада, но и четко просматриваются «заготовки» будущих «цветных революций».

Попытки выдать польский мятеж под руководством Леха Валенсы и организацию «Солидарность» как лишь естественные проявления народного недовольства не выдерживают критики, если обратиться к цифрам и фактам.

Для начала стоит сравнить до- и послевоенную Польшу. Население Польши составляло перед войной 35,1 млн человек в грани-

цах 1939 года<sup>63</sup>. В довоенной Польше 60% населения проживало в сельской местности. В обществе существовало значительное социальное неравенство — 4 млн крестьян были безземельными, а незначительному помещичьему слою принадлежало 44% всех сельхозугодий, около 1 млн были безработными, 25% населения — неграмотными. Экономическое развитие не показывало какого-либо значительного прогресса вплоть до начала Второй мировой в сравнении с 1913 годом.

Послевоенное положение, естественно, было еще хуже — потери среди населения составили около 20%, разрушено около 75% предприятий. Но вследствие реформ в экономике разрушенная страна сумела достичь довоенного уровня производства уже к началу 1950-х годов. За 20 лет, с 1950 по 1970 год, объем промышленного производства увеличился в 7 раз, а национальный доход — примерно в 4 раза, ликвидирована неграмотность. Для сравнения, в менее пострадавшей от войны Франции за тот же период промышленное производство увеличилось в 3 раза, а национальный доход — в 2,7.

Вероятно, «головокружение от успехов» руководства страны и было началом проблем. Была принята стратегия «ускоренного развития» страны, что подразумевало под собой сближение с Западом, увеличение закупок западных технологий и техники. Произошло увеличение импорта из западных стран и снижение его из социалистических стран (импорт из стран СЭВ сократился в начале 1970-х годов с 68% до 48% от общего объема импорта). Планировалось также значительное увеличение и экспорта на Запад. Курс на увеличение товарооборота с капиталистическими странами должен был быть обеспечен за счет тех же западных кредитов. Рост внешних долгов привел не только к прямой зависимости от кредиторов, но и сделал экономику Польши подверженной экономической конъюнктуре и влиянию на нее кризисов, происходивших в капиталистических странах в 1970-е годы. Но к 1975 году польский экспорт на Запад покрывал лишь 52% встречного импорта. Существовала и диспропорция в развитии национальной экономики. За успехами в промышленности и ожиданиями резкого прорыва в экономике, разрекламированного среди населения,

практически как уже свершившегося факта, было недооценено сельское хозяйство. Крупные сельхозкооперативы расформировались еще в 1956 году. В первой половине 1970-х годов был увеличен западный импорт кормов для животноводства в 2,4 раза, что, с одной стороны, привело к увеличению потребления мяса на 30% за тот же период, но и к значительному увеличению долгов, в первую очередь банкам США. Объемы производства своего кормового зерна уменьшились (с 21,4 млн тонн до 19,7 млн тонн в 1978–79 годах), его импорт увеличился до 7 млн т. (40% объема собственного урожая), а резкий рост потребления мяса оказался нивелированным. Долги западным странам достигли 21,5 млрд долларов и росли значительными темпами. Идеи трезвой оценки ситуации внутри Польской объединенной Рабочей партии не находили поддержки у ее же руководства. Членство в ПОРП рассматривалось как способ решения задач карьерного роста. Как подтверждение этому — выход из партии в начале 1980-х половины членов, вступивших в нее после 1975 года.

Началось социальное расслоение общества, что создало экономические предпосылки для создания в будущем проамериканской оппозиции. В то же время западные средства массовой информации начали проявлять невиданную заботу о судьбе польского народа. Был выдвинут лозунг — «улучшенный социализм», напоминающий о «социализме с человеческим лицом», под которым в 1968 году Дубчек сначала привел в Чехословакию западный капитал, а потом были вынуждены ввести войска стран Варшавского договора. Рекламировались «самоуправляемая экономика», «свободное предпринимательство».

Но для использования недовольства внутри польского общества с целью дестабилизации обстановки в стране в русле общей борьбы Запада, направленной на разрушение социалистического блока и уничтожение геополитических конкурентов, еще необходимо было провести огромную и кропотливую работу.

Для начала необходимо было создать подрывные организации и найти для них будущих лидеров. Внимание MI-6 и ЦРУ было обращено на Я. Куроня и К. Модзелевского. Куронем, еще во времена путча в Будапеште в 1956 году, был организован «Союз мо-

лодых бунтарей», состоявший из подростков 12–15 лет. А в 1968 году во время «пражской весны», уже вместе с Модзелевским, он осуществлял неудавшийся, т.н. «мартовский путч». Хотя оба этих деятеля во времена Сталина являли собой образец «правоверных» коммунистов (как в свое время Л. Кравчук, превратившийся из идеолога Партии в ярого сторонника НАТО). Присоединившийся к ним Геремек (до 1956 года член парткома Академии наук Польши) впоследствии стал одним из «полевых командиров» «Солидарности». Информационную пропаганду осуществляли радиостанции «Свободная Европа», «Немецкая волна», «Голос Америки», а журнал «Культура»<sup>64</sup> (издавался с 1947 по 2000, а с 1974 года уже на пяти языках в Мезон-Лафите, Франция) буквально инструктировал участников переворота и осуществлял передачу информации антисоциалистическому подполью из-за рубежа.

Ошибки руководства страны в социально-экономической и политической сфере создали предпосылки для выступлений рабочих в 1970 году.

В декабре 1970 власти объявили о повышении цен на продукты и основные потребительские товары и ввели новую систему начисления зарплат. Рабочие вышли на демонстрации. Волнения, которые вспыхнули в Гданьске, Гдыне и Щецине, подавила армия; в результате были убиты, по крайней мере, 70 и ранены более 1000 рабочих. Забастовки портовых рабочих Гданьска позволили западным спецслужбам выявить личностей, способных в будущем стать лидерами антигосударственного движения и создать ему имидж «пролетарской революции».

Одновременно давление на государство оказывали «финансовые полицейские», как назвал банки журнал «Форчун». Не последнюю роль сыграл и Голливуд — уничтожение идеологии было и остается важнейшей составляющей подрыва единства общества и мощи государственной власти. Например, если прокат американского фильма обходилась Канаде и Франции в 60 тыс. долл., то Польше он обходится лишь в 1 тыс. долл. В тайной операции против социалистической Польши ЦРУ действовало совместно с западногерманской разведкой. Координацией их деятельности ведала мюнхенская под-резидентура ЦРУ, которую возглавлял Уильям Б. Лонэм.

Идеологическое и финансовое давление постепенно делали свое дело. В 1974 г. «Культура» в статье «Политическая оппозиция в Польше» публикует долговременный план создания подпольной сети, дает рекомендации по созданию «самоуправляемых инициативных групп», выпуску своих нелегальных изданий. Первая нелегальная организация в соответствии с этим планом была создана в 1976 году — «Независимое соглашение Польши» (НСП); в том же 1976-м создан «Комитет обороны рабочих» (КОР), в котором не было ни одного рабочего. Позже переименованный в «Комитет общественной самообороны — Комитет обороны рабочих» (КОС-КОР). ЦРУ совместно с «Культурой» координировало пропагандистские акции и финансировало организацию — более 3 млн злотых «освоено» лишь в первый год существования «КОС-КОРА».

В 1975 году в США создается и официально регистрируется террористическая организация польских эмигрантов «Свободная Польша». Ее учредили сотрудничавшие с немецкими фашистами поляки, которые после разгрома фашистов удрали на Запад. Руководил ею Константин — Зигфрид Ханф, бывший агент гестапо. Эта организация, связанная с ЦРУ, и породила в сентябре 1979 г. в Польше военизированную ультраправую «Конфедерацию независимой Польши», руководителем которой стал Мочульский. Ему принадлежат слова: «Мы отвергаем программу эволюции, так как не хотим никакими преобразованиями существующей системы сохранить ее основные структуры, а намерены эти структуры уничтожить. Любые формы вооруженной борьбы могут быть самым успешным и обязательным методом».

Финансовая зависимость Польши позволяла через шантаж западных кредиторов осуществлять постоянное давление на государство под предлогом «несоблюдения прав человека». В 1976 году американский политолог Р. Ремингтон писал: «С точки зрения очевидных проявлений либерализации, как она понимается на Западе, можно говорить, что Польша сейчас не является проблемой, так как в ней все происходит так хорошо, как этого только можно желать».

В 1976 году на Западе была создана тайная подрывная организация «Польское независимое соглашение» — основной инстру-

мент достижения целей по организации антигосударственного подполья в Польше. Она должна была организовывать и координировать антисоциалистическую оппозицию во всех ее формах и проявлениях, осуществлять политическое руководство подпольной сетью, выполнять функции главного канала связи с ЦРУ.

На переговорах между руководством Польши и США, состоявшихся в декабре 1977 года, Картер открыто заявил, что польско-американские отношения, особенно в экономической сфере, напрямую зависят от «прогресса в области прав человека». В результате переговоров КОС-КОР и другие «общественные организации» получили возможность практически безнаказанно осуществлять свою работу. Любое сопротивление вмешательству США сразу же трактуется как «авторитаризм», «диктатура», «нарушение прав человека».

В январе 1978 года указом Картера был образован «Координационный разведывательный комитет» при Совете национальной безопасности, подчиненный Бжезинскому (с приходом на должность президента США Дж. Картера в 1976-м, З. Бжезинский занял пост помощника президента по национальной безопасности и получил возможность применить на практике свои теоретические концепции «эрозии коммунизма»).

Польские органы безопасности фиксируют активизацию подполья. В феврале 1978 года в Польше создается «Комитет свободных профсоюзов».



ФОТО 10. Збигнев Казимеж Бжезинский и Усама Бен Ладен, 1980 г.

17 марта 1978 года Бжезинский представил Картеру на утверждение подготовленный **план «Полония»**, направленный на дестабилизацию и переворот в Польше. В нем говорилось: «Изучив положение в отдельных странах, мы пришли к выводу, что Польша — самое слабое звено среди государств Восточной Европы». Рекомен-

довано вынудить польских коммунистов делать «уступки в обла-



сти прав человека», и таким образом дать возможность свободно действовать антигосударственным организациям. Также предлагалось всеми возможными способами расширять влияние католической церкви и польских эмигрантов. Естественно, оговаривалась в плане и необходимость стимулировать правительство Польши к «уступкам в области прав человека», используя такой аргумент, как внешний долг капиталистическим странам<sup>65</sup>.

В апреле 1978 года формируется «Комиссия свободных профсоюзов побережья».

И в 1978 году в Польше происходит еще несколько событий, внешне совершенно не связанных с подрывными процессами, — съезд всех организаций польских эмигрантов Америки. На этом съезде было решено «предоставлять финансовую помощь Польше», «усилить поддержку католической церкви и диссидентов». В Польшу прибывает огромное число этнических поляков из Америки — 120 тыс. человек из 8-миллионной польской диаспоры, проживающей в США, на которую ЦРУ очень рассчитывало. Несколько десятков тысяч из них задержались там на длительное время. Одновременно удваивается время трансляции на Польшу радио «Свободная Европа». Католическая церковь активно поддерживает все антигосударственные процессы.

Как известно, Папу Римского избирают пожизненно. Может быть, поэтому лишь немногие из них умерли естественной смертью? Предыдущий **папа Иоанн Павел I** /в миру Альбино Лучани/ находился на престоле 33 дня с 26 августа и скоропостижно скончался в четверг 28 сентября 1978 года. И хотя незадолго до смерти он проходил полное медицинское обследование, официальная версия гласит: причина смерти — инфаркт. Есть целый ряд причин думать, что Ватикан что-то скрывает...

Утверждалось, что Лучани был отравлен настойкой дигиталиса (наперстянки пурпурной), которая в умеренных дозах применяется как лекарство при заболевании сердца... Левые уверены, что за смертью Лучани стояло ЦРУ, в то время как правые убеждены, что здесь не обошлось без руки КГБ. Католики чувствуют запах масонского заговора, в то время как светские итальянцы видят во всем махинации Ватикана<sup>66</sup>.

Дэвид Яллоп в своей книге (In God's Name, An Investigation into the Murder of Pope John Paul I) **исследует обстоятельства смерти понтифика и приходит к выводу, что это было убийство.** Причины убийства нужно искать в религиозной, политической и экономической сферах. Папа, в силу своих политических взглядов, не сделал бы то, что сделал Кароль Войтыла для уничтожения СССР и его союзников. Но были еще и финансовые причины. **Лучани решил проверить вызвавшую у него подозрения деятельность Ватиканского банка.** То есть папа посягнул на «самое святое», на идола колена Данова, на золотого тельца, которому поклоняется хазарократия. Он так же, как и Джон Кеннеди, замахнулся на их деньги. Яллоп пишет о том, что это убийство «совершила «тайная сила», та же самая сила, которая стояла за убийством Джона и Роберта Кеннеди»<sup>67</sup>. Этой тайной силе нужно было убрать как можно скорее папу, который пошел наперекор ее воле, и поставить того, кто этой воле полностью подчинился, то есть Кароля Войтылу<sup>68</sup>.

Бжезинский, прибывший на похороны Лучани в качестве официального американского представителя, оставался в Риме до момента избрания Войтылы главой Ватикана.

Известно также, что еще на посту архиепископа Краковского Войтыла уже вел активную переписку с Бжезинским, занимавшим тогда пост советника по национальной безопасности.

На что, на достижение какой цели, направлен был этот союз? Джеймс Николсон, бывший в то время послом Америки в Ватикане, сказал, что «стратегический альянс Вашингтона и Ватикана был направлен против Советского Союза»<sup>69</sup>.



ФОТО 11. *Иоанн Павел II и Билл Клинтон*

Немаловажная деталь — 16 октября 1978 года предстоятелем Римско-католической церкви становится Иоанн Павел II (оставался на посту до своей смерти 2 апреля 2005 года)<sup>70</sup>.

Иоанн Павел II — 264-й Папа Римский. Он стал первым римским папой неитальянского происхождения на Святом пре-

столе, избранным за последние 455 лет (Адриан VI, ставший папой в 1523 году, был голландцем по рождению), одним из самых молодых понтификов в истории и первым папой славянского происхождения. По длительности своего понтификата он уступает только папе Пию IX (1846–1878).

Его роль в польских событиях значительна. Об этом можно судить хотя бы по тому, что в 2000 году Иоанн Павел II был награжден высшей наградой США — Золотой медалью Конгресса.

**ДОСЬЕ. Президентская «Медаль свободы»** (англ. Presidential Medal of Freedom) — одна из двух высших наград США для гражданских лиц, вручаемая по решению президента США. **«Медалью свободы» награждаются люди, «внесшие существенный вклад в безопасность и защиту национальных интересов США, в поддержание мира во всем мире, а также в общественную и культурную жизнь США и мира».** Медаль была учреждена Гарри Трумэном в 1945 году для награждения за заслуги во время Второй мировой войны. В 1963 году президент Кеннеди расширил сферу награждаемых. Обычно награждение происходит 4 июля, в день независимости США. Медаль может вручаться одному человеку более одного раза, а также — посмертно.

Тогда же, в конце 1978 года, был подготовлен план очередных штабных учений НАТО «Хиллекс-VIII». Учения предусматривали отработку согласованных действий в «условиях ситуации» внутреннего конфликта в Польше и появления у «оппозиционных нынешнему режиму власти сил» возможности сменить правительство.

ЦРУ разворачивает подрывную деятельность против Польши по трем основным направлениям: создание за рубежом центров руководства действиями контрреволюционеров, расширение и активизация агентурной сети внутри Польши и наращивание дезинформационно-пропагандистской работы. Активное участие в совершенствовании плана контрреволюционного переворота в Польше принимали, в частности, специалист ЦРУ по польским делам Роберт У. Дин, сотрудник ЦРУ Джерри Фичеринчилл и находящийся на службе у ЦРУ политолог профессор Уильям Эдгар Гриффит из Центра международных исследований Гарвардского университета, один из организаторов «Польского независи-

мого соглашения», член Союза польских писателей и сотрудник ЦРУ З. Найдер (поддерживая широкие связи в кругах польской интеллигенции, сосредоточил в своих руках все нити переворота, в декабре 1981 года бежал из Польши, с апреля 1982 года руководил польским отделом радио «Свободная Европа»).

В августе 1980 года в Гданьске создается «Солидарность» — так называемый «независимый профсоюз».

Отличным прикрытием для деятельности ЦРУ было сотрудничество профсоюзов: «Американской федерации труда — Конгресса производственных профсоюзов» (АФТ-КПП, American Federation of Labor — Congress of Industrial Organizations) и польской «Солидарности». Это американское профсоюзное объединение традиционно придерживалось антикоммунистических позиций и полностью разделяло внешнеполитический курс США.

В начале 1980 года при АФТ-КПП была создана «рабочая группа по польским делам» (возглавил ее агент ЦРУ Т. Кан), и при помощи спецслужб создается «фонд помощи польским рабочим». К декабрю 1980 года «собрано», т.е. профинансировано 140 тыс. долларов. Но, кроме этого, было закуплено и доставлено множительное и типографское оборудование на 250 тысяч долларов. Об этом заявил еще 31 марта 1980 года председатель АФТ-КПП Л. Керленд. По каналам дипломатической почты ЦРУ нелегально ввозит оборудование в Польшу.

Радио «Свободная Европа» в 1980 году переходит на вещание в круглосуточном режиме, как это было накануне попыток переворотов в Венгрии и Чехословакии.

В сентябре—октябре 1980 года проходит VI пленум ЦК ПОРП, на котором сместили многих функционеров в государственных и партийных органах. На этом пленуме Первым секретарем ЦК был избран Ст. Каня, поддержавший курс на гражданское согласие. Тогда же, в сентябре, был официально зарегистрирован независимый самоуправляющийся профсоюз «Солидарность» во главе с Л. Валенсой.

Численность профсоюза стремительно растет, в него вступают и члены ПОРП. Постепенно профсоюз превращался в массовую политическую организацию.

Осенью 1980 года план США по дестабилизации экономики Польши переходит в активную фазу. Механизм переворота собран из сорока нелегальных и полуправильных организаций. Невзирая на удовлетворение требований к правительству о повышении зарплаты, в сентябре—декабре забастовки продолжились. Вследствие этого ВВП Польши недосчитался 88 млрд злотых. Польша обращается к США с просьбой об оказании помощи в размере 3 млрд долларов. Но Соединенные Штаты оказывают мощное давление и откладывают оказание помощи до тех пор, «пока польское правительство не докажет, что завоевания свободных профсоюзов, достигнутые во время сентябрьской забастовки, полностью гарантированы». Вакханалия «Солидарности» продолжается — в начале 1981 года она требует введения дополнительного выходного, но забастовки не прекращает. Это наносит ущерб только в январе 1981 года еще на 28 млрд злотых. Уровень жизни катастрофически снижается.

В январе 1981 года президентом США становится Рональд Рейган. В марте он ставит перед правительством Польши ультиматум — об отсрочке возврата долгов и получении новых кредитов не может идти речи до тех пор, пока польские «органы власти не прекратят подавлять независимое профсоюзное движение». Вот только не понятно, о каком «подавлении» шла речь. Польское государство в тот момент все еще находилось в состоянии если не «отступающего», то, в лучшем случае, пытающегося «удерживать позиции».

В феврале 1981 года на пленуме ЦК ПОРП главой правительства становится генерал Войцех Ярузельский. Для урегулирования взаимоотношений с «Солидарностью» был создан специальный комитет во главе с М. Раковским. Однако руководство профсоюза сохранило курс на конфронтацию с правительством. ЦК ПОРП дает объективную оценку сложившейся ситуации: «Несомненно, часть причин кризиса — в экономических последствиях ошибок прошлого, а их основная часть выявилась только сейчас. Решающую роль здесь сыграла растущая волна затяжных забастовок... И если «Солидарность», зная об обострении экономических проблем, все еще продолжала политику забастовок, то совершенно

ясно, что она это делала совсем не для того, чтобы улучшить условия жизни трудящихся, а для того, чтобы по политическим мотивам стремиться и дальше дестабилизировать положение в стране».

Март 1981 года. Крестьяне-единоличники «осчастливливаются» созданием «Солидарности» для них. И эта вновь созданная дочерняя структура обостряет кризис, бойкотируя государственные закупки сельскохозяйственной продукции.

Апрель 1981 года. Состоялся учредительный съезд «Независимого союза студентов» (НСС), куда вошли от 70 тыс. до 80 тыс. студентов. На съезде студенты заявляют о недовольстве слишком «умеренной» политикой «Солидарности» и требуют «призыва радикальных элементов». У НСС имелась и нелегальная типография «Нова».

Невзирая на кризис в стране, благодаря финансированию извне, «Солидарность» позволяет себе издавать еженедельник с таким же названием более чем внушительным тиражом — 0,5 млн экземпляров. А также занимается выпуском и распространением аудиопродукции — еженедельно высылает по 650 аудиокассет с 90-минутной программой, транслировавшейся через заводские радиоузлы. Все это сопровождается паломничеством западных журналистов — в 1981 году Польшу посетили 5 тыс. западных журналистов. Поданные в нужном свете искаженные факты они передавали на Радио «Свободная Европа» и «Голос Америки» и уже оттуда транслировали на территорию Польши. Зомбирование населения шло полным ходом. До середины лета организаторам переворота удалось части демонстраций придать политический характер. Иногда демонстрации перерастали в беспорядки.

Летом 1981 года открылось истинное лицо «Солидарности». Июньский выпуск еженедельника «Солидарность» откровенно говорит, что лозунги и призывы улучшать и обновлять социализм, звучавшие до того, были лишь необходимой тактикой того времени: «Все у нас, возможно, из тактических соображений, высказались за социализм, однако никто точно не говорит, как он этот социализм понимает и где его границы». Внутри самой «Солидарности» появившиеся радикальные группировки вносили внутренний раскол

и требовали «вооруженного штурма социализма». Понять, откуда такие настроения, не сложно, если посмотреть на состав 5 тыс. наиболее невменяемых активистов «Солидарности»: 728 человек были ранее судимы (461 человек за махинации, спекуляцию, 161 — за хищение имущества, 52 — за грабежи, 45 — за хулиганство).

В нынешние времена вмешательство США во внутренние дела других государств уже никого не удивляет, но в 1981 году действия администрации Рейгана по вмешательству во внутренние дела Польши шокировали многих — вопрос «о положении в Польше» обсуждался на заседаниях американского кабинета и Совета национальной безопасности, встречах и переговорах союзников по НАТО. США «предостерегали» страны Организации Варшавского договора, СССР и польское правительство от каких-либо мер, направленных на пресечение подрывной деятельности руководства «Солидарности».

Используя спад в добыче угля в Польше, вызванный постоянными забастовками и саботажем, организованными «Солидарностью» в качестве санкций, направленных против руководства ПНР, США добивались от западноевропейских стран отказа от импорта польского угля. В то же время США направляют специальную торговую миссию в страны Западной Европы для проведения переговоров о поставке американского угля. По заявлению Болдриджа, занимавшего в то время пост министра торговли США, Польша уже не в состоянии быть надежным торговым партнером, а в угольной отрасли США забастовок практически не бывает. Поэтому именно США могут выступить «наиболее надежным и безопасным поставщиком угля Европе»<sup>71</sup>. Результатом этих переговоров было увеличение объемов поставок американского угля Европе в три раза по сравнению с предыдущими годами.

Народ Польши к этому времени устал от постоянного беспредела и разрухи. Характерный пример — референдум, организованный «Солидарностью» на крупнейшем в стране металлургическом комбинате в Катовице с целью смещения с поста директора. Аксию ожидал провал — около 6 тыс. рабочих вообще не участвовали в референдуме, 3 тыс. рабочих из «Солидарности», не подчинившись своим «супервайзерам», проголосовали за директора.

На многих предприятиях страны увеличилось число членов профсоюзов, стоявших на позициях ПОРП. Рабочие Польши не хотели больше быть стадом для демонстраций и получать зарплату за безделие.

Июль 1981 года — проходит IX Чрезвычайный съезд ПОРП. Среди участников съезда есть и «симпатки» «Солидарности». Но создать фракцию и расколоть партию им не удастся. Задача «программы действий» КОС-КОР остается не реализованной.

Это был один из предполагаемых путей постепенного разрушения государственной власти. В соответствии с ним, «...в коалиционное правительство должны войти умеренные коммунисты, независимые экономисты, деятели оппозиции и представители церкви». Само собой разумеется, со временем те, кто не слишком ориентирован на Запад, должны быть вытеснены из нового «коалиционного правительства». В документе констатируется, что по этому варианту «процесс распада будет долгим». На случай неудачи первого варианта существовал второй — «антикоммунистическое восстание».

**Сентябрь 1981 года.** Ситуация все больше накаляется. На I съезде «Солидарности» провозглашается необходимость перехода к «самоуправляющейся демократической Польше». Съезд получился достаточно представительным — около 800 делегатов из региональных организаций «Солидарности», а также уголовники из зарубежья. Среди последних: Х. Фернанди, который позднее в Португалии покушался на жизнь папы Иоанна Павла II, заведующий международным отделом Трудового союза реформистской Италии Л. Скричولا, который был связан с печально известными «красными бригадами», в 1982 году его арестовала итальянская полиция. Скричولا впоследствии рассказал, что инструктировал руководство «Солидарности» по технике террористических актов «красных бригад».

На съезде есть свои «меньшевики» и «большевики» — первые настроены крайне радикально, готовые штурмовать правительство безотлагательно, вторые, в итоге победившие, настаивали на постепенном, но все-таки разрушении социализма. Слова «умеренного» Модзелевского: «Я вижу, что участники съезда разгорячены



и обеспокоены... «Солидарность» сейчас в тяжелом положении. Большинство хотело торпедировать власть. Однако вдруг мы делаем неожиданный перерыв. Теперь конфронтация переносится на другой срок и в иную область. Только тогда, когда заводы, фабрики, шахты будут иметь назначенных «Солидарностью» директоров, у нас будет реальная сила. Мы не можем позволить, чтобы сейчас дело дошло до конфронтации... Надо прежде всего бороться за самоуправление, которое обернется тараном, прокладывающим нам путь вперед».

Формально самораспускается КОС-КОР. На самом деле мимикрирует и, следуя инструкциям, переходит к ручному управлению «Солидарностью».

В последний день съезда 75 процентами голосов принимается программа «преобразования народного хозяйства и государственной системы» для построения «самоуправляемой республики». Ее цель — **замена институтов социалистического государства «плюралистической системой»** (очень попахивает Михаилом Сергеевичем Горбачевым). Даже западная пресса не может не прокомментировать принятую программу иначе как претензии на отбор власти, что она «далека от социализма, как небо от земли» и «больше похожа на правой билль, нежели на профсоюзную программу».

Кроме того, на съезде «Солидарность» объявляет виновником всех бед саму систему социалистического хозяйствования. В учредительной декларации так и заявлено: «Причины кризиса в Польше кроются в общественной собственности на средства производства. Поэтому жизненно необходимо немедленно и радикально изменить производственные отношения». Почему-то забывается, что причиной была ошибочная политика страны, приведшая к кабальной зависимости от западных кредитов. А постоянный деструктив забастовок не позволял исправить ситуацию, и за эти же последствия обвиняли социализм.

С целью усиления давления на руководство страны забастовки дополнялись **«голодными маршами» и студенческими волнениями.**

Для таких профессиональных актеров, как Рональд Рейган, ничего не стоило организовать шоу и заявить, что «Солидарность»

символизирует истинную борьбу рабочих». Один из депутатов бундестага, подыгрывая ему, практически дуэтом спел: «Мы с большой симпатией смотрим на стремление поляков к свободе».

Так же как и в случае с расколом партии, провалились планы и по «деморализации и нейтрализации» армии. КОС-КОР практически не имели никакого влияния ни на армию, ни на милицию, ни на органы безопасности. И сельскохозяйственная «Солидарность» тоже не добилась своих целей, бойкотируя поставки сельхозпродукции государству при отличном урожае в 1981 году, а страну от голода защитил именно социалистический аграрный сектор.

В целом действия «Солидарности» наносят серьезный урон экономике Польши. Добыча угля упала примерно на 20%. Так как отрасли экономики тесно связаны между собой, то это приводит к потерям производства электроэнергии, товаров легкой и обрабатывающей промышленности. По оценке И. Беренда, в 1978–1989 гг. польский ВВП сократился более чем на 10%<sup>72</sup> (для сравнения, в Украине во время кризисного 2009 года и благодаря безумным действиям правительства падение составило 15%). Наиболее тяжелый удар польская экономика получила в 1981–1982 гг., когда, по оценке С. Гомулки, промышленное производство упало примерно на 25%<sup>73</sup>.

Польский народ устал от непрекращающихся бессмысленных забастовок и демонстраций. Согласно опросам, намеченную на 28 октября 1981 года «всепольскую предупредительную одночасовую забастовку» поддерживает лишь 45% членов «Солидарности». Но деятельность ее руководства вела страну к открытой конфронтации с властями, и свои планы, утвержденные у «спонсоров», они не скрывали. Высказывание Валенсы от 27 октября: «Концепцию, которую мы обсудили в различных слоях, а также и за границей, пора, наконец, объявить...»: «Пришло время сказать: довольно красивых лозунгов. Мы и так ведем себя по-джентльменски... Если нас и дальше будут усмирять, мы будем вынуждены найти другой выход. Власть прижата к стене. Остается только ее раздавить». Еще откровеннее высказался руководитель щецинского отделения «Солидарности» радикал Юрчик: «Время детских игр прошло... Может случиться, что для кое-кого придется соорудить виселицы и

повесить их. По моему мнению, уже сейчас неплохо было бы соорудить парочку».

31 октября Сейм ПНР осудил радикальные действия бунтовщиков.

В то же время становится достоянием общественности список, составленный «Солидарностью», состоящий из 18 тысяч различных государственных и общественных деятелей, подлежащих репрессиям после захвата власти. Бунтовщики понимали, что время работает против них, и необходимо переходить к финальной части переворота как можно скорее, пока еще их влияние в стране достаточно серьезное.



ФОТО 12. *Лех Валенса и Джордж Буш*

Начало переворота было намечено на 17 декабря, а 20 декабря объявлено «воскресением окончательной расплаты с ПОРП». В ходе подготовки появились и вовсе кровожадные лозунги: «Смерть коммунистам!» Это был не просто лозунг, а руководство к действию, что подтверждается

текстом обращения отделения «Солидарности» в городе Тарнова, в котором говорилось: «С приближением схватки с коммунистами призываем все звенья цепи «Солидарности» в Польше немедленно приступить к ликвидации всех судей, прокуроров, партийных секретарей, работников службы безопасности, невзирая на их пол, и вместе с их семьями».

Был составлен расширенный список лиц, подлежащих репрессиям после переворота, в котором уже было 80 тыс. человек, в основном членов ПОРП. Организаторы путча провоцировали начало гражданской войны, не гнушаясь самыми подлыми методами. По их инструкции 17 декабря в первых рядах демонстрантов должны были идти инвалиды, женщины и дети. Организаторы понимали, что «жители, особенно женщины, пожилые люди и дети поддадутся панике и запрутся в домах», но «этого нельзя допустить, так как при этом может возникнуть свободное поле для маневра военно-полицейских сил». **Из текста инструкции «О целях и за-**

**дачах боевых групп»: «Формами вооруженной борьбы должны быть: террористические акты, нападения, убийства, похищения, саботаж... Правила борьбы: организация активных действий с оружием в руках...»**

Понимая всю сложность ситуации в стране и возможные последствия начала переворота, **в ночь с 12 на 13 декабря на всей территории Польши было введено военное положение**, действовавшее до июля 1983 года. Вся полнота власти перешла к Военному совету национального спасения под председательством Ярузельского. Лидеры «Солидарности» были интернированы. Во многих городах были обнаружены склады с боеприпасами и стрелковым вооружением, вплоть до гранатометов.

Основная причина поражения «Солидарности» в том, что ее все-таки не поддержал народ Польши. К 29 декабря 1981 года забастовки прекратились по всей территории страны. Подавление антигосударственного восстания в Польше не вызвало осуждения в европейских странах. Но все же в январе 1982 года США на сессии министров иностранных дел стран НАТО настояли на принятии резолюции, осуждающей власти Польши за введение военного положения, а СССР — за «вмешательство». В чем состояло вмешательство Советского Союза, так и осталось без объяснений. Также США вводит экономические санкции против Польши, что косвенно бьет и по СССР.

Власти Польши слишком гуманно поступают с зачинщиками — всего было задержано 5 тыс. человек, и 1 тыс. из них была отпущена на свободу в течение месяца, обвинительные приговоры были вынесены лишь 387 участникам, а «официальное лицо» переворота — Лех Валенса вообще не был осужден.

Американские архитекторы развала Польши не были абсолютно уверены в успехе своего предприятия. Но как показала практика многих предыдущих вооруженных конфликтов и переворотов, организованных ими в разных странах мира, можно получить выгоду и в случае, если основная, очевидная задача не реализуется. Так, они уже получили значительные дивиденды от окончившихся провалом войн в Корее и Вьетнаме, попыток переворотов в Венгрии и Чехословакии. Когда операция «Полония» не достигла цели

по смещению законной власти в Польше, последовало предусмотренное продолжение, о котором не были проинформированы «равноправные партнеры ковбоя», его «ездовые лошади» — польская «демократическая» массовка. Во главе с «любимцем публики» — Лехом Валенсой. Возможно, точнее его сравнить с любимой польской куклой в этом кукольном театре американского Карабаса-Барабаса.



ФОТО 13. Войцех Ярузельский

Судьбы самих поляков Соединенным Штатам были абсолютно безразличны. По словам В. Ярузельского, Вашингтон был готов во имя своих целей «воевать до последнего поляка».

Напомним, в июне 1982 года президент Рейган шесть часов обсуждал с Иоанном Павлом II во время аудиенции в Ватикане тактику борьбы с коммунизмом<sup>74</sup>.

Папа Римский Иоанн Павел II (1920–2005), в своих усилиях по локализации коммунизма в середине 1980-х годов, имел контакт с тогдашним главой ЦРУ Уильямом Кейси (William Casey). «В то время Кейси инкогнито ездил в Ватикан, беседовал с Папой и показывал ему спутниковые снимки», сказал польской газете “Dziennik” Ричард Аллен (Richard V. Allen), бывший советник по безопасности Президента США Рональда Рейгена<sup>75</sup>.

Многомиллиардная долговая зависимость (в 1981 году внешний долг составил 25 млрд долл.<sup>76</sup>) позволяла управлять экономикой и политикой Польши, практически как кукловоду любимым «буратиной». Отрицательно сказались на здоровье хронически больного «буратины» и 16 месяцев беспредела «солидарностной» разрушительной деятельности. И если в стране, погрязшей в нескончаемой разрухе и голоде, не вспыхнули вооруженные вос-

стания с подачи разветвленной сети подрывных организаций, то и в этом случае урон был нанесен немалый. Спасение польской экономики и народа Польши легло тяжелым грузом на партнеров по СЭВ, в первую очередь отвлекло значительные ресурсы из экономики СССР. Принимая во внимание тяжелое положение Польши, Советский Союз ввел 4-летний мораторий на возврат ее долга Советскому Союзу и призывал Запад сделать то же. Но, естественно, ответа не последовало.

Запад не остался в убытке. Значительная трещина в социалистическом блоке была сделана. Хотя польские проблемы и не были решающими в уничтожении социализма в Европе и развале СССР, вклад в «общее дело Запада» был сделан существенный.

Если убрать эмоции, то можно было бы восхититься красотой комбинации, продуманностью планов и хладнокровием в реализации проекта. И в очередной раз получением огромных дивидендов при очевидном формальном провале операции. Но мы не с той «стороны баррикад». А потому приходится лишь сожалеть об очередном оставлении позиций и неспособности своевременного и адекватного реагирования на источники внутренней и внешней угрозы.

## ГЛАВА 3

### Основные ударные силы «демократических войн»

*Если враг не угрожает, армия в опасности.*

АРКАДИЙ ДАВИДОВИЧ

Вернемся к реализаторам идей невооруженного свержения руководства государств, не соответствующих требованиям США и их союзников или не желающих становиться вассалами и сырьевыми придатками Запада. Необходимо учитывать, что эти реализаторы уже имели богатый опыт операций в Польше и других странах.

#### 3.1. На острие атаки — ученые и неправительственные организации

Один из столпов борьбы за «ценности западной цивилизации» — **Американский институт мира (АИМ)**, начавший в 1987 году финансировать ранее упомянутый Институт Альберта Эйнштейна, сам был создан в 1984 году. АИМ «является независимым, беспартийным, финансируемым правительством и Конгрессом Соединенных Штатов, учреждением». Среди целей этой организации: «...АИМ проводит исследования насильственных конфликтов, причины и пути снижения их остроты... Опираясь на интеллектуальный капитал сотрудников Института, проводится выявление перспективных моделей, подходов и практики, а также разработка новых инструментов по управлению конфликтами. Специалисты АИМ делятся этим инструментарием друг с другом с помощью различных средств, включая публикации в Сети и программы обучения. В то же время сотрудники используют этот надежный и растущий инструментарий в миротворческих проектах по всему миру»<sup>77</sup>.

Среди «инструментов» в том числе были и семинары генерала Жоржа Фрико-Шагно по обучению представителей стран Варшавского блока «защите от коммунистических оккупантов путем гражданского неповиновения».

В феврале 1990 года Институт Эйнштейна организует конференцию, посвященную ненасильственным действиям, участниками которой, помимо полковников Роберта Хелви и Ревена Гала, становятся 185 специалистов из 16 стран. На этой встрече и рождается **принцип международной борьбы с коммунизмом при помощи «ненасильственного сопротивления» населения**. Технология становится эффективным политическим оружием. Членом правления Института становится известный экономист и, к тому же, консультант ЦРУ Томас Шеллинг. Официальный бюджет Института быстро растет за счет щедрых финансовых вливаний Международного республиканского института — одного из четырех подразделений фонда **National Endowment for Democracy** (NED — Национальный фонд за демократию).

Институт Альберта Эйнштейна и Американский институт мира — часть огромного механизма скрытого вмешательства США в дела других государств. Осуществлялось это вмешательство при помощи генерала Эдварда Аткинсона, временно откомандированного из Сухопутных войск в помощники директору ЦРУ. Сегодня генерал Эдвард Аткинсон является экспертом Центра стратегических и международных исследований (Center for Strategic & International Studies, CSIS), а также членом правления Ассоциации бывших офицеров разведки (Association of Former Intelligence Officers, AFIO).

Деятельность этой организации видна повсюду: от Литвы до Таиланда, от Венесуэлы до Сербии и Украины.

Некоторые эпизоды деятельности ИАЭ из новейшей истории.

В 1990 году Джин Шарп вместе со своей командой в Швеции обучает литовских политиков организации народного сопротивления Советской армии. Позднее Шарп становится главным советником сепаратистского движения «Саюдис» Sąjūdis (Движение за перестройку Литвы). В июне 1992 года министр обороны независимой Литвы Адриус Буткевичюс организует симпозиум с целью



воздать должное решительным действиям Института Альберта Эйнштейна в деле получения независимости балтийскими странами.

Когда в 1998 году США приступают к перевооружению (Конгресс «навязывает» президенту Клинтону **политику перевооружения при отсутствии противника**), ИАЭ становится одним из инструментов стратегии экспансионизма. Именно он предоставляет идеологию и технологии движению «Отпор», выступающего против Слободана Милошевича.

В то же время ИАЭ оказывает помощь Ибрагиму Ругове и его Демократической лиге Косово. Хотя Ругова и не принес Вашингтону никакой пользы во время войны в Косово, зато «Отпор» сыграет решающую роль в деле свержения Милошевича, как некогда популярного после оказания сопротивления НАТО. А в Будапеште полковник Хелви проводит обучение кадров на семинарах в отеле Хилтон. На месте операцию возглавляет агент Пол Маккарти, проживавший в белградском отеле «Москва» все время проведения операции и до ее окончания — отставки Милошевича в 2000 году.

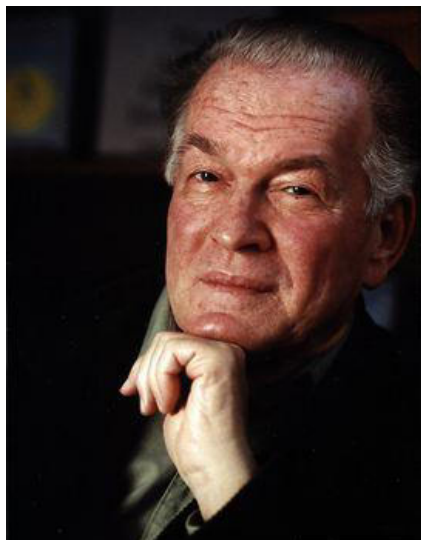


ФОТО 14. Джин Шарп

Госдепартамент прибегает к услугам Института Альберта Эйнштейна и в Венесуэле, когда в апреле 2002 года заканчивается провалом инициированный ЦРУ государственный переворот. Он дает рекомендации по организации референдума, аннулирующего полномочия президента Уго Чавеса. По ставшей уже классической технологии оппозиционеры заявляют о фальсификациях в ходе выборов и требуют отставки президента. Им удастся вывести на улицы буржуазию Каракаса, но народная под-

держка режима столь велика, что свергнуть его не удастся. В конце

концов, международным наблюдателям не остается ничего другого, кроме как признать легитимность победы Уго Чавеса.

Джин Шарп и его команда консультируют руководителей оппозиционной организации «Сумате» (Sumate) и во время манифестаций в августе 2004 года.

Джин Шарп терпит неудачу и в Белоруссии и Зимбабве, так как в этих странах ему не удалось своевременно набрать и подготовить манифестантов. После 2004 года оппозиция Лукашенко уже готовилась на территории Украины.

В сентябре 2002 года Джин Шарп прилетает в Гаагу, где приступает к обучению членов Иракского национального совета, готовящихся войти в Ирак вместе с американской армией.

В сентябре 2003 года во время «революции роз» в Грузии все тот же Институт Альберта Эйнштейна рекомендует оппозиции оспорить результаты выборов и митинговать до тех пор, пока Эдуард Шеварнадзе не уйдет в отставку.

В ноябре 2004 года во время «оранжевой революции» на Украине опять появляется Роберт Хелви.

Институт Альберта Эйнштейна готовил возмутителей спокойствия в Иране. Результаты были видны во время последних президентских выборов в этой стране. Возможно, Шарп & Co рассчитывали на более весомый результат.

Активно используется и разработанная **технология «управляемого хаоса»**, которая была применена во всех странах, переживших «цветные революции», а наиболее «удачным» полигоном была Югославия. Сегодня эта технология применяется против России и других суверенных государств. Технология уже не является секретной и оригинальной. Анализировать ее научились, но эффективных средств полной нейтрализации пока не выработано.

Важнейшим методом внедрения технологии «организованного хаоса» и предтечей ее эффективности является снятие у нации и ее элит знания и ощущения ведущейся против страны войны<sup>78</sup>. С помощью этой технологии население страны, подвергнутой «хаотизации», не просто лишается воли к сопротивлению, но и в результате использования средств информационного воздействия и изменения условий жизни (одним из условий, сопровождающих

«хаотизацию», является резкое падение уровня жизни населения) с воодушевлением воспринимает изменения, навязываемые извне. Население лишается способности к социальной мобилизации вне организованных и финансируемых организаторами «хаоса» акций.

Вице-президент Коллегии военных экспертов генерал-майор А. Владимиров выделяет такие главные технологии по дезавуированию прав народов внутри собственной страны, в том числе их права выступать в качестве полноправного политического суверена и в качестве единственного легитимного источника власти: насильственная (принудительная) люмпенизация населения; «клонирование» политической жизни страны; всемогущество «административного ресурса власти», при котором воля народа ей просто неинтересна, так как она может производить необходимый ей результат.

«Хаотизации» подвергается высший уровень госуправления путем изменения основных ориентиров формирования внутренней и внешней политики, снижения уровня компетентности и квалификации аппарата верховной власти, создания атмосферы безнаказанности и вседозволенности, внедрения психологии — «после меня хоть потоп». Независимая политическая жизнь становится невозможной, происходит тотальное вмешательство внешних контролеров на всех уровнях общественной жизни, в виде НПО, искусственно созданных политических партий, международных организаций.

В сфере национальной экономики ликвидируется социальная составляющая, создаются условия максимальной зависимости от внешних рынков, а национальное развитие отраслей экономики становится невыгодным, менее эффективным в сравнении с зарубежными конкурентами, моральные стимулы труда уничтожаются. Основные права, гарантированные конституцией, не реализуются на практике для большинства населения страны.

С помощью взятых под контроль средств массовой информации и «авторитетных специалистов», «достоверных источников», различных неправительственных организаций осуществляется изменение исторической памяти, самоидентификации, приоритетов развития общества, искажается ориентация в системе «свой-

чужой». СМИ вносят хаос в сознание населения, происходит подмена понятий в понимании истинных и ложных союзников, партнеров, друзей, врагов, искусственно создается разрыв поколений, уничтожаются национальные святыни.

Важную роль в организации «оранжевой революции» 2004 года в Украине и в подготовке кадров движения «Пора» сыграл NED, о котором уже говорилось выше: «некоммерческая организация» — «сеть демократического вмешательства», как назвал его журналист и писатель Тьерри Мейсан, президент организации «Резо Вольтер». Эта организация была создана Рональдом Рейганом для расширения тайной деятельности ЦРУ посредством финансовой поддержки и контроля профсоюзов, ассоциаций и политических партий.

Среди членов совета фонда NED — Уэсли Кларк, бывший командующий войсками НАТО; Фрэнк Карлуччи, бывший министр обороны, председатель инвестиционной компании Carlyle Group; Мортон Абрамовиц, бывший советник президента Рейгана, председатель Международного кризисного центра (ICC); Ли Гамильтон, бывший сенатор, член президентского Совета по национальной безопасности; Збигнев Бжезинский и другие...

NED гордится тем, что им осуществлялось руководство и манипуляция польским профсоюзом «Солидарность» (уже после введения военного положения в Польше и ликвидации угрозы кровопролития нужны были новые организаторы и технологи подрывной работы).

«Хартия 77» в Чехословакии хоть и не была создана NED-ом, но с середины 1980-х была под его руководством, а позже, по аналогии с «Хартией 77», была создана антикитайская «Хартия 08».

Создание сербской подрывной организации «Отпор» также относится к «заслугам» NED. Кроме того, этим фондом в бывшей Югославии было создано радио «B29» и газета «Освобождение».

Но деньги из США поступали сербской оппозиции и через другие организации, например SEED (Support for East European Democracy — «Поддержка демократии в Восточной Европе»). Расходы SEED — часть бюджета Госдепартамента США. Всего в

Сербию поступило через SEED 15,3 млн долларов в 1998 году, 24,3 млн в 1999 году и, наконец, 55 млн долларов в 2000 году. Для их распределения использовались, в частности, каналы организации Балканская инициатива при Американском институте мира. Возглавляет SEED его организатор — косовский албанец Беджет Пакколи.

Тот самый **Беджет Пакколи**, который в 1990 году основал компанию Mabetex Project Management, позже ставшую известной как Mabetex Group. В 1990-х годах фирма Mabetex проводила реставрационные работы в Московском Кремле в рамках контракта стоимостью в \$300 млн. В октябре 1998 года по указанию Генерального прокурора РФ Ю. И. Скуратова было возбуждено уголовное дело по подозрению в злоупотреблении должностных лиц управления делами президента России при заключении контрактов на реконструкцию Московского Кремля. Утверждалось, что фирмы Mabetex и Mercata выплатили миллионы долларов США ряду российских госчиновников в качестве взяток за выгодные контракты, в частности, контракт на реставрационные работы в Московском Кремле. По делу «Мабетекса» в 2001 году в швейцарской тюрьме сидел бывший управделами президента Павел Бородин. Сербская пресса писала, что Пакколи, лоббируя идею независимости Косова, давал взятки даже спецпосланнику генсека ООН Марти Ахтисаари, который, как известно, предложил план фактического отделения автономного края от Сербии.

Также возглавляет АКР альянс (Alliance for New Kosova, lobbying company in Washington D.C) — «Альянс за новое Косово» (АНК)

В феврале 2011 парламентом косовских албанцев избран президентом, так называемой Республики Косово — по договоренности между лидером Демократической партии Косово (ДПК) Хашимом Тачи и лидером АНК Беджетом Пакколи пост достался именно Пакколи. Однако уже через полтора месяца был вынужден уйти в отставку, так как его избрание было признано проведенным с нарушением установленной процедуры.

В начале 1999 года Пакколи был допрошен Генеральным прокурором Швейцарии Карлой дель Понте.

В июне 2000 года швейцарский судебный следователь Даниэль Дево предъявил Пацолли обвинение в отмывании \$4 млн. Согласно тексту обвинения, Пацолли был участником преступной группы, созданной «с целью получения незаконного преимущества по контрактам, заключенным с Россией». В том же месяце Бернар Бертосса заявил, что через фирмы Mabetex и Mercata было отмыто около \$65 млн.

В декабре 2000 года Генпрокуратура РФ прекратила уголовное дело фирмы Mabetex с мотивировкой «за отсутствием состава преступления».

Не обошлось без этих же НПО и во время событий в Грузии, в результате которых к власти пришел М. Саакашвили. Грузинская «Кмара» — тоже произведение NED.

NED печатает несколько новых «демократических» периодических изданий в Ираке, специально для Кубы издает журнал «Встреча», в Украине финансирует журнал «Економічний часопис ХХІ» (в начале 2010 года получил в Украине статус «ВАК-овского»). А также NED финансирует и контролирует более 6000 социальных и политических организаций по всему миру<sup>79</sup>.

Фонд NED был основан в 1983 году Конгрессом США с бюджетом на то время \$30 млн. В деятельности фонда принимали участие деятели, связанные с американскими спецслужбами, — Отто Райх, Джон Негропonte, Генри Чиснерос, Эллиот Абрамс. В настоящее время председателем NED является Вин Вебер, бывший республиканский конгрессмен от штата Миннесота, основатель ультраконсервативной ассоциации Empower America.

**NED является всего лишь продолжением секретных операций ЦРУ особыми средствами, и именно поэтому Объединенное Королевство и Австралия входят в руководство фонда на высшем уровне в силу соглашения, которое определяет взаимоотношения между их спецслужбами.** Главным принципом NED является «Что хорошо для Америки, хорошо для всего мира». Фонд финансирует партии и своих зарубежных партнеров для свержения правительств и приведения к власти людей в «интересах Америки».

Хотя фонд был создан для борьбы с коммунизмом, он улучшил свое положение как раз сразу после падения Советского Союза.

В качестве партнеров NED использует институты с разными политическими направлениями с целью сокрытия от общественности происхождения денежных средств и мотивы, определяющие их предоставление. В многочисленных странах получатели этой «помощи» подвергаются манипуляциям, не замечая этого, даже когда люди, договаривавшиеся о распределении этих денежных средств, прекрасно знают, в какие каналы они встроены.

**NED имеет четыре института-сателлита:**

– **Американский центр международной трудовой солидарности (ACILS)** под председательством Джона Дж. Свини (генеральный секретарь профсоюза AFLC-CIO). Естественно, «некоммерческая организация» — канал «помощи» иностранным государствам. Американские «профсоюзные» организации уже давно стали идеальным прикрытием для деятельности ЦРУ и вмешательства в дела суверенных государств. В Украине ACILS финансирует программу «расширения возможностей движения свободных профсоюзов и их союзников, с целью приведения украинского законодательства в соответствие с международными трудовыми стандартами... укрепления потенциала преподавателей, работающих на профсоюзных тренингах, с целью выявления в рядах рядовых членов будущих активистов и содействия диалогу между лидерами профсоюзов и местными органами власти в Украине». Прогресс! Раньше для «выявления лидеров» устраивали демонстрации и забастовки, как в Польше. «Опыт — сын ошибок трудных!».

– **Центр международного частного предпринимательства (Center for International Private Enterprise<sup>80</sup>, CIPE)**. Руководитель — Томас Дж. Донахью (президент Торговой палаты США) — декларирует традиционную заботу о «гражданских ценностях». В Украине он занимается тем, что «поднимает профессиональный уровень бизнес-ассоциаций, возвышает голос предпринимателей в защиту реформ», а частный сектор, благодаря ему, «начинает контролировать выполнение разнообразных, в том числе международных, обязательств государства». Среди его украинской прислуги — «Украинский независимый центр политических исследований» (УНЦПИ), который считает, что он с 1991 года в Украине «продвигает ценности и процедуры демократии в поле публичной политики

и управления); «Институт собственности и свободы» (ИСС — «независимый непартийный неприбыльный аналитический центр», который был учрежден и официально зарегистрирован в Киеве в начале 2008 года, но на основании опыта 15-летней деятельности в Украине его аналитиков); «Украинский центр международной интеграции» (УЦМИ). Конечно же все они «неправительственные», «беспартийные» и «неприбыльные».

– **Национальный демократический институт международных дел** (The National Democratic Institute, NDI) создан в 1984 году с целью «продвижения демократии во всем мире». Руководитель — Мадлен К. Олбрайт. Один лишь этот факт говорит о многом.

#### NED'S FOUR SATELLITE INSTITUTES



United States Agency for International Development



GRAPHIQUE : RÉSEAUVOLTAIRE.NET



American Center for International Labor Solidarity  
(Union: AFL-CIO)



Center for International Private Enterprise  
(Employers)



National Democratic Institute for International Affairs  
(Democrat)



International Republican Institute  
(Republican)



**ДОСЬЕ. Мадлен К. Олбрайт.** «Редкой души человек» — так можно сказать о г-же Олбрайт. 15 мая 1937 года в Праге родилась Мария Яна Корбелова в семье чешского дипломата Йозефа Корбела, который до войны работал в Белграде. Ее родители были еврейского происхождения, но приняли католичество. Олбрайт воспитывали как католичку, сегодня она исповедует епископальную веру. Имя Мадлен является версией ее детской клички Мадленка. С началом Второй мировой войны, вместе с маленькой Мадлен, семья бежала от фашистских репрессий и нашла укрытие в Югославии, в республике Сербия. Сербская семья, рискуя своими жизнями, укрывала евреев — в оккупированной немецкими фашистами и хорватскими усташами стране это было равносильно смертному приговору. Вероятно, это не смогла забыть подросшая и получившая образование, но потерявшая память и совесть г-жа Мадлен Корбел Олбрайт. После Второй мировой войны семья бежала из Чехословакии в США, где в колорадском Денвере Йозеф Корбел был деканом-основателем института международных отношений. В историю он вошел в качестве учителя двух министров иностранных дел — своей дочери и студентки Кондолизы Райс.

С 1993 по 1996 г. М. Олбрайт занимала должность постоянного представителя США при ООН. Именно она проводила через ООН резолюции, направленные на участие авиации НАТО в гражданской войне в Боснии и Герцеговине (1992–1995 гг.) на стороне войск мусульманско-хорватской коалиции против боснийских сербов. Олбрайт с самого начала приводила аргументы в пользу использования войск в Боснии. В какой-то момент она бросила прямо в лицо Колину Пауэллу: «Зачем мы в таком случае бережем эту замечательную армию, если мы ее не можем использовать»<sup>81</sup>.

С 1997 по 2001 г. г. Олбрайт занимала должность Государственного секретаря США. В этот период поддерживала тесные отношения с Хашимом Тачи по прозвищу «Змей» — убийцей и наркоторговцем, лидером «Освободительной армии Косово» (ОАК), той террористической организацией, которая развязала кровавую войну в сербском крае Космет (Косово и Метохия), что спровоцировало массовое бегство из края сербов и представите-

лей других национальностей (в том числе и албанцев, отказавшихся сотрудничать с террористами).

Военная операция «Союзная сила» в 1999 году против СРЮ, по сути, является детищем Олбрайт и завуалирована под именем первой гуманитарной операции, в которой НАТО подтвердило еще раз, что оно является реликтом холодной войны.

**По сути, война на Балканах, война в Афганистане, война на Кавказе — это та модель, которую НАТО призывает распространить на глобальном уровне. И по мере того, как блок продвигается дальше на восток, вслед за ним туда приходят солдаты и военное оборудование, военно-воздушные базы, а также элементы противоракетной обороны.**

В конце девяностых годов Олбрайт считали сторонником жесткой линии по отношению к Саддаму Хусейну. Интервью на телестанции CBS на эту тему принесло Олбрайт неприятности. На вопрос «Из-за экономических санкций в Ираке якобы померло полмиллиона детей. Это больше, чем в Хиросиме. Стоят ли этого санкции?» она ответила, что с учетом всех обстоятельств санкции имеют смысл. Олбрайт как сама признается в своих мемуарах: «Я, наверное, сошла с ума, раз сказала такое, не должна была принимать ошибочного предположения заданного вопроса, а, наоборот, протестовать против него»<sup>82</sup>.

NDI также отличился и в Югославии. В 2000 году NED через NDI финансировал сербскую оппозицию и, в частности, молодежную организацию «Отпор», сыгравшую ключевую роль в свержении президента Югославии С. Милошевича. А позже в Грузии, где также NED через NDI финансировал поездки грузинской оппозиции и представителей молодежного движения «Кмара» в Сербию, где они проходили обучение по организации массовых беспорядков у членов «Отпора». Именно организация «Кмара» сыграла ключевую роль в свержении Э. Шеварднадзе.

В Национальном демократическом институте также не оставили без внимания и Украину. NDI опекает «демократические силы» в Украине с 1992 года, а перед «оранжевой революцией» обучали членов «Поры».

ФОТО 15. Молодняк движения PORA в период их подготовки в NED/ЦРУ // [www.voltairenet.org/article30014.html](http://www.voltairenet.org/article30014.html)



В Украине NED, в том числе и через NDI, принимал активное участие в подготовке президентских выборов 2004 года. Только NDI получило от Госдепартамента на проведение «оранжевой революции» в Украине 60 млн долл. *Символично, что в своей инаугурационной речи Ющенко использовал те же самые выражения, которые прозвучали в инаугурационной речи Буша.* Ющенко объявил свое избрание «победой свободы над тиранией». А Тимошенко публично выразила желание экспортировать так называемую «оранжевую революцию». Сторонники Буша в США также приветствовали победу Ющенко как пример «крестового похода Вашингтона за свободу во всем мире».

«Вашингтон пост» подчеркивала: «Хотя администрация Буша сократила помощь многим бывшим советским республикам, перенаправляя ресурсы в Ирак и Афганистан, на Украине это стало особенно заметным, так как именно американские деньги обеспечили проведение «Оранжевой революции».

«Блок Ю. Тимошенко» находился среди любимых воспитанников NDI. Недаром Ю. Тимошенко назвала М. Олбрайт образцом для подражания и своим идеалом. В этом случае симпатии оказались взаимными. Благодаря им такими разными оказались судьбы у двух сообщников — Лазаренко и Тимошенко. Именно Лазаренко, став в свое время премьер-министром, отдал в руки Тимошенко контроль над украинской газовой монополией. Невзирая на то, что они грабили народ Украины вместе, один оказался в тюрьме,

другая стала премьер-министром и кандидатом в президенты. Объясняется это тем, что «...Несколько ведущих политиков США, включая Мадлен Олбрайт, регулярно встречались с Юлией Тимошенко, и мы рассчитываем, что с ее помощью Украина завершит свой переход к демократии»<sup>83</sup>. Так считают ее покровители в США. Трудовой деятельности Ю. Тимошенко уделяют много внимания даже в США. К выборам 2010 года американскими документалистами даже был выпущен фильм, посвященный ее «дружеским связям»: «...исходя из политических интересов, правительство США на высочайшем уровне не хотело, чтобы Юлия Тимошенко «утонула в деле Лазаренко». В этом есть определенный позитив, ибо она знает, где зарыты трупы, поскольку сама организовывала похороны»<sup>84</sup>.



ФОТО 16. М. Олбрайт  
и Ю. Тимошенко // Сайт ForUm

С 1994 года NDI поддерживает «Комитет избирателей Украины» (КИУ) — неправительственную организацию по наблюдению за выборами, фактически выполняющую «параллельную» функцию Центральной избирательной комиссии (ЦИК) Украины. NDI финансировал КИУ по 2006 год — необычно долгий период для одной организации, получавшей гранты от NDI. После 2006 года основными источниками существования

КИУ стали иные зарубежные организации. КИУ — член международной организации по наблюдению за выборами ENEMO (European Network of Election Monitoring Organizations — «Европейская сеть мониторинга избирательного процесса»), НПО, в которую входят организации по контролю за выборами из 17 стран Восточной Европы и СНГ, существует с 1996 года, финансируется на западные гранты, крупнейшим спонсором этой организации

является NDI), также участвующая в формировании «общественного мнения» о прохождении выборов в различных странах — Киргизии, Сербском крае Косово, Украине и т.д. Правда, в последнее время поддержка NDI осуществляется и более молодой организации, но со схожими функциями — «Опора». «Опора» — общественная организация, в которую вошли члены небезызвестной черной «Поры», активно участвовавшей в оранжевой революции; существует с декабря 2005 года; имеет 16 представительств по Украине; насчитывает в своих рядах около 50 человек — т.е. примерно 3,125 человека на представительство. Не густо, очевидно решили брать «качеством» и охватом городов — всегда можно показать журналистам карту Украины, густо засаженную «представительствами».

В свою очередь, параллельно киевское отделение NDI передавало финансовую помощь от USAID белорусской незарегистрированной организации «Партнерство» и Конгрессу демократических сил Беларуси — тоже «неправительственные организации», но уже осуществляющие подрывную работу на территории Беларуси. Работе NDI в Беларуси придается особое значение. Поэтому финансированием его белорусского отделения, кроме USAID-NED, занимается также Бюро по вопросам демократии, прав человека и труда Государственного департамента США (U.S. Department of State's Bureau for Democracy, Human Rights and Labor).

Непосредственное участие NDI принимал и в «революции тюльпанов» в Киргизии в 2005 году. Предоставлял гранты на обучение в США подрывной деятельности будущих лидеров переворота, затем непосредственно финансировал сам процесс, содержал 6 оппозиционных газет. В качестве учебных пособий по организации переворота использовались документальные фильмы о переворотах в Сербии в 2000 году и Украине в 2004-м. Майк Стоун, директор проекта «независимой» типографии в Киргизии, открытой в 2003 году «Домом свободы» на деньги Госдепартамента США, заявлял: «Дайте мне денег, и я переверну все, что угодно».

Одна из таких «переворачивателей» — американская компания **Aristotle International**, принимавшая активное участие в организации победы «оранжевых» в 2004 году в Украине. Законность их

деятельности в Украине так же сомнительна, как и сама победа Ющенко на президентских выборах. Она занималась не только политическими технологиями, но и собирала финансовую помощь по всему миру для штаба Ющенко.

Aristotle International — один из передовиков политтехнологий. Последние 25 лет, по данным самой компании, каждый из тех, кто попал в Белый дом, вне зависимости, республиканец он или демократ, а также большинство членов Палаты представителей, партийных структур республиканцев и демократов — были клиентами Aristotle International<sup>85</sup>. Компания работает и с Национальным демократическим комитетом (Democratic National Committee, DNC) и с Национальным республиканским комитетом (Republican National Committee, RNC). Президентские кампании Буша, Клинтона и Росса Перо не могли обойтись без участия **Aristotle International**.

Также не прошли они мимо Украины в 2004-м. За что 21 января 2005 года Американская ассоциация политических консультантов наградила эту организацию престижной, в определенных кругах, премией Pollie в номинации **«Лучшая избирательная кампания года в мире»**. Эту «престижную награду» Aristotle International разделил с президентом Ющенко. По словам Уэйна Джонсона, президента ассоциации, «данная награда — дань уважения по отношению к президенту Виктору Ющенко и «оранжевой революции», а также к технологическому и коммуникационному обеспечению, предоставленному интернациональной командой Aristotle». Призы получали Джон Филлипс и представитель посольства Украины Сергей Корсунский<sup>86</sup>.

Очевидно, воспоминания об «оранжевом» шабаше так милы сердцу заокеанских политтехнологов, что и спустя годы «герои майдана» продолжают получать награды. Вот и в 2010 году, 11 июня в Вашингтоне прошла церемония ежегодного награждения «Восходящих звезд» — наиболее талантливых политиков и специалистов в области проведения избирательных кампаний, на которой свою награду получил Игорь Кириленко. Этот «украинский технолог» оказался в списке «профессионалов, которые сумели совершить практически невозможное». Такую высокую награду мо-

гут получить лишь «политические оперативники и стратеги, уже добившиеся внушительных достижений в области политического консалтинга и проведения избирательных кампаний»<sup>87</sup>.

Но то ли у руководства Украины выработалась привычка не отрываться от «старших братьев по разуму» — иностранных консультантов и после выборов, то ли западные супервайзеры не считали возможным отпускать украинское руководство «оранжевого разлива» в самостоятельное плавание. Такая практика сохранялась вплоть до заката «оранжевой» власти.

Ю. Тимошенко никак не могла обойтись в своих официальных зарубежных визитах без сопровождения гражданином США Кеннетом Мерфи. Он был в составе делегации Тимошенко и присутствовал на переговорах в Париже в 2007 году, в Брюсселе в 2008 году был рядом, когда Тимошенко принимала участие в Конференции женщин — лидеров мира, и в том же году на встрече с японской федерацией бизнеса «Кейданрен», в 2009 году присутствовал на переговорах с премьер-министром Франции. На этой встрече, кстати, присутствовал очень ограниченный круг лиц — кроме самой Тимошенко и Мерфи, только вице-премьер Г. Немыря, руководитель аппарата премьера М. Ливинский, переводчик и посол.



ФОТО 17. Мерфи (слева) и вице-премьер-министр Украины Григорий Немыря на встрече в Лондоне 25.02.2008 // Рейтер

И только 15 января 2009 года К. Мерфи получает хоть какую-то видимость правомочности своего участия в официальных делегациях в виде удостоверения внештатного советника вице-преьера Немыри. Филантропическое отношение к Украине господина Мерфи не может не восхищать. По словам Немыри, мало того, что Мерфи работает на обществен-

ственных началах, не получая зарплаты, но даже сам оплачивает свой перелет в составе делегации Тимошенко и проживание в Токио во время визита. Или все-таки кто-то оплачивал? Вероятно,

такая «филантропия» объясняется давним сотрудничеством Мерфи с фондом Сороса. В начале 1990-х Мерфи работал в проекте по вопросам приватизации Центрально-Европейского университета, основанного Джорджем Соросом в Будапеште, а в 2001 году принимал участие в проекте «Атлантическое исследование меняющегося общества» того же фонда. Им самим или от его имени в соавторстве опубликовано несколько научных трудов, которые скорее выглядят наукообразным прикрытием иной «творческой деятельности».

Факт его особых отношений с Немырей не вызывает удивления, так как сам Немыря еще до переворота 2004 года успел поработать 15 лет в Международном фонде «Відродження» (МФВ, фонд «Возрождение», входящий в структуру фонда Сороса) и 7 лет поруководить им в качестве председателя правления. Был директором Центра европейских и международных исследований Института международных отношений Киевского национального университета имени Т. Шевченко, главным редактором журнала «Нова безпека». Преподавал в Институте политических исследований в Бордо, Колледже НАТО в Риме. Немыря также член-корреспондент «Центра стратегических и международных исследований» (CSIS, Вашингтон), член «Международного института стратегических исследований» (IISS, Лондон) и совещательного совета по Центральной и Восточной Европе «Дома свободы» (“Freedom House”)<sup>88</sup>. **Послужной список звучит, как история неизлечимой болезни.**

В свете этой информации вызывают удивление упреки, которые предъявлял Немыря Януковичу, в использовании американских консультантов, которые «обучают Януковича некоторым политическим технологиям», что по его мнению является проявлением «постсоветской политической культуры»<sup>89</sup>. К тому же и у премьер-министра Ю. Тимошенко был внештатный советник, многолетний содокладчик Парламентской Ассамблеи Совета Европы по выполнению Украиной своих обязательств перед СЕ — Ханне Северинсен (назначена на этот пост 9 апреля 2008 года)<sup>90</sup>.

Говоря о советниках и консультантах «оранжевых» и «сердечно-белых» руководителей Украины нельзя не вспомнить и о таком



советнике правительства Тимошенко, как «Блэкстоун Групп» (основанная в 1985 году уже бывшими на сегодня топ-менеджерами печально известной компании Lehman Brothers Петером Петерсоном и Стивеном Шварцманом; первоначально оказывала консалтинговые услуги в области сделок слияний и поглощений, однако со временем превратилась в одну из крупнейших частных инвесткомпаний в США. Базируется в Нью-Йорке<sup>91</sup>). **Советы этой компании правительству Тимошенко о том, как лучше потратить кредиты, полученные от МВФ, обошлись Украине в сумму около 30 млн долл.**

С Ющенко, как с оккупационным проектом Украины, поступили еще жестче. Он получил круглосуточного контролера и советчика в качестве законной супруги, в лице сотрудника Госдепартамента, которые «не бывают бывшими».

**ДОСЬЕ. Катерина-Клава Чумаченко**<sup>92</sup> (двойное имя дали родители при рождении), она же Кэтрин-Клер Чумаченко (так записали в больнице Чикаго, где она родилась), она же Катерина Михайловна Чумаченко, она же Кэтрин-Клер Чумаченко-Ющенко (после бракосочетания), родилась 1 сентября 1961 года в Чикаго в семье бывших остарбайтеров (отец — Михайло (1917–1998), мать — София (1927 г.р.), познакомившихся в Германии и оставшихся там, а затем эмигрировавших в 1956 году в США по линии Украинской православной церкви в Чикаго. Хоть сами были приверженцами Рун-Веры, которая отвергает христианство как «инструмент покорения Украины русскими». Уже в лагере для перемещенных лиц, куда поместили прибывших в США родителей К. Чумаченко, они принимали активное участие в создании различных организаций — молодежных, женских, политических, с одной целью: создания фронта борьбы с коммунизмом за пределами Украины.

К. Чумаченко с ранних лет выделялась своей активностью на фоне сверстников.

В 1970 году родители К. Чумаченко принимают активное участие в создании церкви Рун-веры в Чикаго, жертвуют немалую сумму по тем временам — 1 тыс. долл.<sup>93</sup> Основатель церкви Рун-веры — «пророк» Лев Силенко, с которым родители К. Чумаченко познакомились после войны в реабилитационном лагере.

Цель учения Рун-веры — обосновать существование этнически чистого украинца — сверхчеловека, которому в силу расового превосходства позволено все — многое из «учения» позаимствованно из идей Третьего рейха об избранной арийской расе. Сам «пророк» Л. Силенко — бывший гауптштурмфюрер СС, служивший во время Второй мировой войны в рядах дивизии ваффен-СС «Галичина»<sup>94</sup>. В такой идеологической среде и воспитывалась К. Чумаченко. В 15 лет Катерина Чумаченко вступает в Союз украинской молодежи (СУМ), радикальную ультраправую националистическую молодежную организацию, созданную при Организации украинских националистов Степана Бандеры — ОУН(б). СУМ и доселе является своеобразным «инкубатором» для кадров бандеровской ОУН. Наставниками его питомцев были эсэсовцы Дерименда и Побигущий. В «Правильнике юнацтва СУМ» от воспитанников требуется безоглядно «подчиняться приказам и выполнять указания своих руководителей»...

Способная к учебе К. Чумаченко поступает в Джорджтаунский университет, Школу дипломатической службы Уолша, который окончила в 1982 году по специальности «международная экономика».



ФОТО 18. Гауптштурмфюрер СС Силенко — учитель Чумаченко

Эту школу в разные годы заканчивали принц Астурийский Фелипе, президент США Билл Клинтон, председатель Европейской комиссии, бывший премьер-министр Португалии Хосе Мануэль Баррозу, экс-заместитель госсекретаря США Пола Добрянски, министр обороны США Роберт Гейтс, Верховный командующий НАТО Александр Хейг, заместитель директора департамента национальной разведки Патрик Кеннеди, король Иордании Абдалла, принц Турки бен Фейсал аль-Сауд, президент Филиппин Глория Ма-

капагал-Арройо, многолетний директор ЦРУ Джордж Тенет и многие, многие другие...

Школа может похвастаться и своими лекторами, среди которых были бывший государственный секретарь США Мадлен Олбрайт, бывший заместитель министра обороны Дуглас Фейт, бывший польский президент Александр Квасьневский, бывший советник по национальной безопасности Энтони Лейк, посол Дональд МакГенри, бывший директор ЦРУ Джордж Тенет, бывший заместитель премьер-министра Малайзии Анвар Ибрагим, бывший руководитель USAID и специальный посланник в Судане Эндрю Натсиос, бывший посол США в Организации Объединенных Наций и один из неформальных руководителей американского разведсообщества Джин Киркпатрик, бывший премьер-министр Испании Хосе Мария Аснар.

С самого начала учебы К. Чумаченко знакомится и начинает тесное сотрудничество с преподававшим в том же университете Львом Добрянски — председателем Комитета Украинского Конгресса Америки (КУКА), созданного еще до войны, основателем Комитета порабощенных народов (КПН) и Антибольшевистского блока народов (АБН), автором «резолуции порабощенных народов».

Лев Добрянски 30 лет возглавлял украинскую диаспору Америки, в своем журнале воспевал «подвиги» украинских националистов, в частности главы Украинской национальной армии, созданной на основе дивизии ваффен-СС «Галичина» генерала Павла Шандрука, который был вывезен жить в США после войны. Л. Добрянски играл важную роль в департаменте внешней политики Республиканской партии. Из текста «Выступления госпожи Катерины Ющенко во время поминальной службы по Льву Добрянски» 19 февраля 2008 года: «Мы говорили с ним часами. Он убедил меня посвятить жизнь вопросам прав человека, порабощенным народам и Украине».

На этом поприще К. Чумаченко трудилась вместе с дочерью Л. Добрянски — Полой Добрянски, сотрудницей Совета национальной безопасности, в середине 1980-х работавшей на заместителя Госсекретаря по правам человека, ставшей директором отдела СССР и Восточной Европы Госдепартамента во времена президентства Рейгана и Буша-младшего. Пола Добрянски позже будет неодно-

ратно замечена в участии в подготовке различных «цветных» революций — в Грузии, Украине, беспорядков в Тибете на территории Китая в 2008 году с использованием подготовленных на территории Индии «буддийских монахов» и т.д.

ФОТО 18. Кадр, сделанный ФБР. На нем оголтелая нацистка К. Чумаченко призывает уничтожить все русское



После окончания учебы в университете К. Чумаченко была назначена Л. Добрянски директором Национального информационного бюро Украины — пропагандистского бюро КУКА. Особый успех в деятельности этой организации был достигнут благодаря личным усилиям К. Чумаченко по противодействию работе офиса специальных расследований министерства юстиции США, созданного в 1979 году для розыска бывших нацистов в Америке. 18 ноября 1982 г., газета The Washington Post публикует письмо Чумаченко, «резко отвергающее обвинения в адрес Организации украинских националистов в коллаборационизме с нацистами».

В 1983 году К. Чумаченко — исполнительный директор Комитета порабощенных народов (КПН), который, в частности, занимается организацией празднования недели порабощенных народов. На 25-летний юбилей этого мероприятия 18–19 июля 1983 года, организационный комитет которого возглавлял один из основателей ЦРУ генерал-майор разведки Джон Синглауб (начинавший свою разведдеятельность еще в УСС при Даллесе, соучредитель частной разведывательно-аналитической сети Western Goals Foundation с многолетним опытом подпольных операций по всему миру, в частности в Латинской и Центральной Америке, командовал во Вьетнаме силами Joint Unconventionnal Warfare Task Force в операции «Феникс» в 1968–1971 гг., по которой предусматривалось уничтожение тысяч подозреваемых в коммунистических симпатиях в Юго-Восточной Азии), съехались многие официальные лица из США и других стран, среди которых были президент Рейган, вице-президент США Джин Киркпатрик, глава АБН Я. Стецько, Ричард Аллен, бывший советник президента США по национальной безопасности.

В том же 1983 году, в возрасте 22 лет, К. Чумаченко уже принимает участие в 16-й Конференции Всемирной антикоммунистической лиги (ВАКЛ) «Мир, свобода и безопасность», которая проходила с 20 по 23 сентября в Люксембурге. Сборище состояло из представителей более чем 70 государств и десятка международных организаций из структур КПН. Там за дело «порабощенных народов» боролись такие представители от Германии, как «профессор» и доктор Теодор Оберлендер (ему не мешало его прошлое, в котором он был офицером Абвера, политическим руководителем батальона «Нахтигаль» и соратником Романа Шухевича); от США «порабощенных» защищали генерал-майор разведки Джон Синглауб и американский генерал-лейтенант Даниэль Грэм, бывший директор Разведывательного управления Министерства обороны и один из главных создателей концепции «звездных войн»; от «этнических украинцев» и фашистского интернационала — АБН — Ярослав Стецько (ответственный за убийство 700 человек, в основном евреев, во Львове 2 июля 1941 года) с супругой — соратницей и заместителем в блоке Ярославой Стецько-Музыкой

(впоследствии стала народным депутатом Парламента независимой Украины). И многие, многие иные подобные личности...

ФОТО 19. Теодор Оберлендер



На этом собрании нацистов, избежавших Нюрнбергского процесса, лидеров националистических движений, ранее служивших в частях СС, и американских генералов разведки, создающих эскадроны смерти, — К. Чумаченко чувствовала себя в родной среде...

Да, она была в среде единомышленников, так как полностью владела информацией о деятельности украинских фашистов, в частности «14-й гренадерской ваффен-дивизии СС (1-й украинской)», которая проводила этнические чистки Украины от поляков и евреев, выполняла по поручению гестапо самую грязную работу, такую, как, например, расстрел детей, пыталась обелять их преступления и писать опровержения. «Обвинения Чумаченко в связях с американской разведкой — вещь не новая и банальная: таких людей много. Случай Чумаченко совершенно другого порядка. Она в другой весовой категории, в особом классе, к которому среди украинских сподвижников США принадлежат только редкие посвященные личности»<sup>95</sup>.

Объяснима и любовь Виктора Ющенко к теме «голодомора-геноцида 1932–1933-х годов» — она расцвела благодаря большим познаниям в этой области К. Чумаченко. В октябре 1983 года исполнительный директор НИБУ К. Чумаченко совместно с различными организациями УККА занимается организацией конференции по Великому голоду, а также подготовкой в Комитете по иностранным делам сената и в палате представителей слушаний по голоду 1932–1933 годов. С американской стороны подготовкой к слушаниям занимались консервативный аналитический центр American Institute of Enterprise, британский журналист Малькольм Магерридж, Роберт Конквест и Джеймс Мэйс, переехавший после получения Украиной независимости в Киев и занимавшийся до своей смерти разработкой концепции «украинского постгеноцидного общества»<sup>96</sup>.

В период с 1984 по 1986-й К. Чумаченко получает степень магистра деловой администрации в Чикаго. В те же годы, чтобы не терять времени, она проходит стажировку в Министерстве торговли штата Иллинойс, работает редактором в Вашингтонском Центре по этике и политике.

С 1986 года она работала ассистентом у заместителя Госсекретаря по вопросам прав человека и гуманитарным делам Ричарда Шифтера в тесном сотрудничестве с Полой Добрянски, с которой они составили пропагандистскую команду в США по правам человека.

В 1987 году, когда рассматривался вопрос о возврате в США Ивана (Джона) Демьянюка после суда в Израиле, именно благодаря лоббированию Катериной Чумаченко в «вопросе этнической реакции» по делу Джона Демьянюка ему было возвращено гражданство США в 1987 году. Адвокат О'Коннор, с которым она плотно сотрудничала, потребовал от имени диаспоры не признавать доказательства, представленные КГБ СССР о службе Демьянюка в лагере Собибор.

В 1988 году К. Чумаченко становится заместителем директора общественных связей Белого дома и остается на этом посту до января 1989 года.

Для президентов Рейгана и Буша-старшего Кэтрин-Клер готовила, к примеру, документы на темы: «Украинская Комиссия по голоду —

общественные делегаты», «Американские друзья антибольшевистского блока народов», «Восточная Европа», «Балтийские диссиденты», «Международные стратегические связи», «Контроль над вооружениями — ОСВ-2», «Реформирование экспорта вооружений», «Московский саммит», «Украинские католики», «Религия в СССР», «Украинский миллениум», «Порабощенные нации»...

До настоящего времени все эти файлы составляют информацию, закрытую для общего пользования. Чтобы получить к ним доступ, необходимо сделать специальный запрос, ибо разрешение ознакомиться с этими файлами дает ЦРУ.

К. Чумаченко от американской стороны и министр иностранных дел УССР Г. Удовенко от украинской проводят 12–13 октября 1991 года под Вашингтоном 5-ю ежегодную «конференцию лидеров» под названием «Украина в Новом Мировом Порядке». Среди вопросов конференции: «позиция Украины в динамично меняющейся международной обстановке», «использование декларации о независимости в качестве отправной точки», «внешние и внутренние факторы, влияющие на позицию Украины в Новом Мировом Порядке», «грядущая дефрагментация СССР» и «препятствование русским имперским амбициям».

В 1991-м — она соучредитель Фонда «США—Украина». В этом статусе в качестве консультанта по подготовке банковских кадров отправлена в Украину. В том же году возглавляет Институт Пыльпы Орлыка в Киеве.

В 1993 году начала работать в компании KPMG Peat Marwick / Varents Group в Киеве. Консультант Программы подготовки банковских кадров, спонсируемой USAID. Во время одной из поездок, связанной с подготовкой банковских кадров, она «случайно» знакомится с В. Ющенко.

The Wall Street Journal (декабрь 2004): «Именно сильные узы, которые соединяют его с женой, помогли господину Ющенко пройти через напряженную кампанию и, вероятнее всего, именно его крепкие отношения с ней помогут Ющенко построить успешное президентство».

20 ноября 2008 года Екатерина Ющенко была награждена «Медалью свободы» Трумэна–Рейгана, вручаемой Фондом памяти



жертв коммунизма, за «вклад в распространение правды о Голодоморе и других преступлениях коммунизма»<sup>97</sup>. На церемонии также было зачитано приветственное письмо от жены президента США Лоры Буш: «Преданность госпожи Ющенко продвижению свободы в Украине вдохновляет другие страны мира». «75 лет спустя после того, как советские коммунистические лидеры заморили голодом миллионы украинцев, эта нация снова свободна и суверенна», — говорится в письме. Кроме того, Лора Буш отметила: «Сегодня Украина — это модель демократических преобразований, ее репутация закалялась, в том числе, благодаря госпоже Ющенко»<sup>98</sup>. От президента фонда профессора Ли Эдвардса медаль принял посол Украины в США Олег Шамшур. Он же зачитал обращение Кэтрин-Клер Чумаченко-Ющенко к руководству фонда. В нем первая леди Украины указала, что «с благодарностью принимает эту высокую награду». И отметила (видимо, желая подчеркнуть значимость собственного вклада в то дело, за которое ее наградила Америка), что данной медали «в свое время удостаивались папа Иоанн Павел II и Вацлав Гавел»<sup>99</sup>. «Украина борется, чтобы преодолеть советское наследие. Мы реформируем экономическую систему, разрушенную неэффективным социализмом. Мы отмечаем 75-ю годовщину Голодомора, созданного советской властью искусственного голода, который забрал жизни около 10 миллионов украинцев», — говорится в письме жены президента Ющенко. Среди других лауреатов «Медали свободы» 2008 года — заместитель Государственного секретаря США Пола Добрянски и американская журналистка Мидж Дектер.

В августе 2008 года произошел бартерный обмен: Президент В. Ющенко вручил королю Швеции Карлу XVI Густаву орден Свободы, а королеве Сильвии — орден «За заслуги» I степени. В ответ, вероятно за оценку выдающейся роли Карла XII в судьбе Украины, король Швеции вручил Президенту Украины Орден «Серафима с Крестом», а госпоже Катерине Ющенко — Орден «Полярной звезды».

Эффективность действия «ненасильственных» методов в сочетании с деятельностью таких борцов за права человека и «угнетенных народов», как К. Чумаченко, делегированных Госдепарта-

ментом, была продемонстрирована при поддержке посольства США в Украине еще в 1990 году при организации и проведении «революции на граните» — предшественнице «оранжевого» переворота 2004 года.

На площади Октябрьской Революции, впоследствии ставшей Майданом независимости, 2 октября 1990 года появились 50 палаток, перед которыми на раскладушках разлеглись «голодающие студенты». Они требовали отставки Председателя Совета министров СССР В.А. Масола, новых многопартийных выборов, национализации собственности компартии, отказа от союзного договора, возвращения на Украину всех военнослужащих, которые служат за ее пределами. Организатор — УСС — «Українська студентська спілка», собранная по образу и подобию «Спілки Української Молоді» ОУН(б), воспитанницей которой была Катерина Чумаченко.

У акции была четкая организационная структура: информационно-пропагандистский отдел, отвечавший за лозунги и листовки, которые печатали в нескольких сотнях метров от площади в помещении «Народного Руха», отдел обслуживания «голодающих», отдел питания, медпункт и отдел охраны. Впрочем, умирать от голода никто не собирался. Возможно, кому-то и удалось сбросить пару лишних килограммов. «Голодающие» сменялись, а дежурные «голодающие» пили воду с сахаром по вкусу. Уже тогда была заложена традиция в украинских «народных» демонстрациях — привозить в Киев людей из западных областей — Львовской, Ивано-Франковской, Тернопольской. Большая часть «голодающих» состояла из студентов Львовского медицинского института.

Перед собравшимися на площади выступил «в записи» Борис Ельцин с агитацией против Союзного договора. Зато лично выступил профессор права Вашингтонского и Ли университетов — д-р Грегори Стентон, по совместительству юридический консультант «Народного Руха Украины».

**ДОСЬЕ. Д-р Грегори Стентон** — «Человек года» в 1992 году по версии Комитета Украинского Конгресса Америки. После скромного участия в развале СССР отбыл на свою родину, где влился в стройные ряды сотрудников Госдепартамента на период с

1992 по 1999 годы. За это время успел принять участие в формулировании резолюции ООН о создании международного трибунала по геноциду в Руанде и другим событиям в Африке (Бурунди, Мозамбик), готовил материалы для Госдепартамента по деятельности «Красных кхмеров» в Камбодже. В 1994 году «за выдающийся вклад в практику дипломатии, демонстрирующий интеллектуальную смелость» д-р Стентон получил престижную награду от Американской ассоциации заграничной службы. Покинув Госдеп, Стентон в 1999 году основал неприбыльную организацию Genocide Watch<sup>100</sup>. С 2007 года — президент Международной ассоциации ученых по исследованию геноцида. Также известен как автор теории о восьми стадиях геноцида, ныне широко используемой учеными и политиками. Теория достаточно универсальна и может быть использована как дополнение к «ненасильственным» методам свержения власти<sup>101</sup>. В 2010 году выступает даже в роли продюсера фильма “Surviving Cambodia's Darkest Hour”<sup>102</sup>.

Организационная структура «революции на граните» и тактика митингующих полностью соответствовала инструкциям Дж. Шарпа, изложенным в упоминавшихся выше «методах ненасильственных действий» (см. Приложение 1). Спустя 14 лет «на манеже» появятся все те же, но более опытные, занявшие после «оранжевой» революции 2004 года места в парламенте и советах разных уровней (Каськив, Доний, Кириленко и пр.), получившие министерские портфели. Даже многие из артистов и музыкантов в 2004-м будут те же, что и в 1990-м, и в сумской «революции на траве» мая 2004 года — Бурмака, группа «Кому вниз» и пр. Более известные в «узком кругу ограниченных лиц», чем популярные в народе.

### *3.1.1. Коллективное досье на некоторых участников «гранитной» и «оранжевой» революций, избранное*

**Вячеслав Кириленко** — в 1993 году закончил философский факультет Киевского государственного университета им.Тараса Шевченко, в 1996 — аспирантуру, там же, с 1997 — кандидат философских наук. В 1992–1993 гг. — глава УСС. В 2002–2005 гг. — народный депутат Украины четвертого созыва от блока В. Ющенко «Наша Україна», 1-й заместитель председателя

комитета Верховной Рады по вопросам социальной политики и труда. В 2005-м — министр труда и социальной политики, затем вице-премьер. С 19 декабря 2009 года лидер политической партии «За Україну!».

**Александр (Олесь) Доний** — в 1991 году закончил исторический факультет Киевского государственного университета им. Тараса Шевченко. В 1990–1991 гг. заместитель председателя Народного Руха Украины, член Центрального провода НРУ. В 1991–1992 гг. — сопредседатель УСС. В 1992–1994 гг. — руководитель Центра экстремальной политики. В 1994–1998 гг. — депутат Киевского городского совета, заместитель председателя комиссии по гуманитарным вопросам. В 1996–1998 гг. — **член правления Международного фонда «Відродження»**, член президиума Конгресса украинской интеллигенции, глава совета директоров благотворительного фонда «Смолоскип». В 2004–2007 гг. — президент НПО — Центр исследования политических ценностей.

**Владислав Каськив** — в 1997 году окончил исторический факультет Киевского педагогического университета имени Драгоманова. В 2010 году окончил Национальную академию государственного управления при Президенте Украины с дипломом магистра управления общественным развитием. В 1990 г. — внештатный корреспондент черновицкой газеты «Молодой буковинец». В 1991–1992 гг. учился на историческом факультете Черновицкого госуниверситета имени Ю. Федьковича. Оттуда отчислен за прогулы, но как отмечено в автобиографии В. Каськива, по политическим мотивам, поскольку был главой Буковинского студенческого братства и возглавлял студенческое забастовочное движение. 1993–1994 гг. — заместитель директора Центрального союза Украинского студенчества и глава фонда развития союза. В 1994 г. — член Национального комитета молодежных организаций. В 1995 г. — голова организационного комитета Конгресса молодых реформаторов Центральной и Восточной Европы. В 1994–1997 гг. — **координатор программ Международного фонда «Відродження»**. В 1997 г. — организатор Школы молодых политиков. В 1997–1999 гг. — руководитель Центра развития коммуникаций. В 1999–2004 гг. — глава

правления общественной организации «Свобода выбора», координатор одноименной коалиции негосударственных организаций. В 2000 г. — член правления, совладелец ассоциации «Украина — развитие через Интернет». В 2000–2001 гг. — внештатный советник министра экономики Украины. В 2001 г. — **член контактной группы Мирового банка**. В 2004-м — руководитель Координационного центра гражданской кампании «ПОРА», принявшей активное участие в «оранжевой революции» и впоследствии ставшей одноименной политической партией. В 2005–2006 гг. — штатный, а затем внештатный советник Президента Украины Виктора Ющенко. В 2007 году — глава гражданской организации «Институт политического развития». Награжден медалью правительства Словакии «За международный вклад в развитие демократии» (2005), памятным знаком «Видатному учаснику помаранчевої революції». Отмечен среди 15 мировых «лидеров демократии» во время встречи с Президентом США Джорджем Бушем в Братиславе (24 февраля 2005 г.). Имеет награду «За достижения» Фондации Глейтсмана (США).

После окончания «революции на граните» Олесь Доний был отправлен в США на встечу с К. Чумаченко, Полой Добрянски, Богданом Гаврилишиным для отчета и обмена опытом.

Возвращаемся к НПО...

– **Международный республиканский институт** (International Republican Institute — IRI) — четвертый институт-сателлит NED. Руководитель — сенатор Джон Маккейн, который проиграл выборы «праймериз» в 2000 году Джорджу Бушу, выборы 2009 года Бараку Обаме, и который после избрания стал главным сторонником в Конгрессе «глобальной войны с терроризмом». Уже более 10 лет финансирует оппозиционную прессу на постсоветском пространстве. Структуры украинской и киргизской оппозиций до переворотов, а также белорусской, находились в ведении бывшего специалиста ЦРУ по тайным операциям Роберта Хелви, который также «трудоустроен» в IRI Маккейна.

В марте 2000 года IRI оплатил поездку двух дюжин лидеров «Отпор» на семинар по ненасильственному сопротивлению в гостинице Хилтон в Будапеште. Во время семинара сербские

студенты прошли обучение в таких вопросах, как организация удара, формирование символики, преодоление страха и подрыв власти режима Милошевича. Роберт Хелви был основным лектором этого семинара. Участник семинара, студент С. Попович, по его окончанию сказал: «Наиболее удивительно для нас было то, что все, чего мы пытались добиться спонтанно в Сербии, на самом деле поддерживается целой сложнейшей системой, о которой мы не знали ничего... Это было первый раз, когда мы думали систематическим, научным способом. Мы сказали — мы возвратимся и сделаем это»<sup>103</sup>. Да, им это удалось, но кроме подрывной деятельности различных НПО, не обошлось и без открытого давления на избирателей со стороны Евросоюза. За неделю до выборов Евросоюз выпустил «Послание к сербскому народу», в котором пообещал, что только победа оппозиционного кандидата Коштуницы приведет к снятию санкций. Представитель Евросоюза заявил: «Даже если Милошевич вернется к власти демократическим путем, санкции останутся в силе»<sup>104</sup>. Это был мощный фактор психологического давления на обнищавших жителей Югославии, разоренных войной и годами экономических санкций. Еще до выборов официальные лица Запада обвиняли югославское правительство в фальсификации выборов. Уже в день выборов, до полного подсчета голосов, Демократическая оппозиция Сербии (ДОС) объявила о победе своего кандидата. Никаких оснований для этого не было. Оппозиция и не собиралась признавать выборы, какими бы ни были их результаты. Это традиционный, отработанный метод действия НПО, финансируемых США и их союзниками.

Наравне с другими НПО, IRI принимала активное участие во многих «цветных» переворотах. В офисе этой организации можно было увидеть список стран, где уже были проведены «цветные» перевороты, и тех, где еще планируется проведение подобных акций. Выглядел он примерно так: “Georgia — 11/03, Ukraine — 12/04, Kyrgyzstan — 3/05, Moldova — 3/05, Kazakhstan — TBD, Belarus — TBD, Russia — TBD, Azerbaijan — TBD, Uzbekistan — TBD”. “TBD — To Be Done” — «будет сделано».

ТАБЛИЦА 1. *Некоторые аспекты организации внешней поддержки югославской политической оппозиции при свержении режима С. Милошевича*

Ссылка на источник	Виды поддержки	Преследуемые цели и мероприятия
<ul style="list-style-type: none"> <li>• «Мы сделали вывод из предыдущих поражений и хорошо подготовились. После того как в июле месяце Милошевич объявил о дате выборов, с этого момента оппозиция тщательно обдумывала каждый свой шаг. Однако без помощи США сделать это было бы невозможно».</li> <li>• «Американцы помогли нам выработать стратегию, научили, как реагировать на действия противника...»</li> </ul>	<p><b>Стратегическое планирование</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Использование социально-политической активности в период избирательной кампании для смены режима по «мягкому» или «жесткому» сценарию.             <ul style="list-style-type: none"> <li>• Беспроигрышная технология:                 <ul style="list-style-type: none"> <li>- убедительная победа Милошевича — выборы сфальсифицированы, президент не легитимен;</li> <li>- противодействие активным мероприятиям оппозиции — государственный переворот Милошевича;</li> <li>- победа оппозиции — конец диктатуры Милошевича.</li> </ul> </li> </ul> </li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• «Еще 17.12.1999 г. глава германской дипломатии Й. Фишер вместе с госсекретарём США М. Олбрайт тайно собрал в одном из помещений отеля «Интерконтинентал» на берлинской Будапештерштрассе наиболее видных представителей югославской оппозиции. ...Участники этой почти конспиративной встречи договорились о кандидатуре на президентский пост тогда еще малоизвестного В. Коштуницы, а непредсказуемому популисту В. Драшковицу было отказано в поддержке»,</li> <li>• «В середине августа в маленьком городке Святой Стефан (Черногория) прошла встреча 18 лидеров группировок, которые входят в состав демократической оппозиции. Мы понимали то, что оппозиция должна иметь единого кандидата. После этого мы провели социологическое исследование. По совету американцев мы решили выбрать человека, у которого было меньше минусов».</li> <li>• «В каждой комиссии был наш человек».</li> </ul>	<p><b>Организационные мероприятия</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Объединение разрозненных оппозиционных сил.</li> <li>• Распределение ролей оппозиционных группировок в сценарии смены власти.             <ul style="list-style-type: none"> <li>• Определение «единого кандидата»;</li> <li>• Доведение общего замысла операции по смене власти до руководства оппозиционных группировок.</li> <li>• Внедрение активистов оппозиции в избирательные комиссии.</li> <li>• Организация системы управления объединенной оппозицией на период подготовки и проведения операции.</li> <li>• Организация системы осведомителей в государственных институтах власти и управления, силовых структурах, противостоящих политических партиях.</li> </ul> </li> </ul>

<ul style="list-style-type: none"> <li>• «Мы создали собственную сеть по обмену секретной информацией о ходе избирательной компании, которая не была известна обществу». «На стороне оппозиции уже давно находились бывший начальник специальных служб, бывший начальник Генерального штаба, которые имели большое влияние на органы безопасности. Кроме того, информацию нам передавали функционеры среднего уровня, ...с нами сотрудничали несколько директоров больших предприятий, которые были назначены Милошевичем. Мы также получали информацию от функционеров, которые являлись членами партии Милошевича и предчувствовали поражение».</li> </ul>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>• «...подготовили по несколько человек из каждой партии, которые должны были следить за ходом выборов. Затем эти люди подготовили других...»</li> <li>• «Сотни активистов были подготовлены к этой работе за границей». «Инструктировались и их кадры (<i>оппозиционных СМИ</i>): журналисты приглашались на краткосрочные курсы в Германию».</li> </ul>	<b>Методическая подготовка</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Обучение оппозиционных активистов оппозиции, которые должны непосредственно работать в альтернативной системе контроля выборов и подсчета голосов;</li> <li>• Специальная подготовка лиц, непосредственно работающих в системе распространения информации;</li> <li>• Подготовка специалистов по подрывным действиям, саботажу, организации массовых акций ...</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• «Мы получили оборудование, на котором обрабатывали данные, в итоге мы смогли подсчитать и объявить результаты выборов даже быстрее, чем Федеральная избирательная комиссия».</li> <li>• «Через некое бюро в Будапеште в страну было негласно переведено \$30 млн., в основном из США, чтобы снабдить оппозицию перед выборами компьютерами, телефонами и др. необходимым».</li> <li>• «Широко, но «очень и очень тайно» оказывалась поддержка и оппозиционным югославским СМИ. Газеты снабжались бумагой, некоторые небольшие издания получили</li> </ul>	<b>Материально-техническая поддержка</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Оснащение системы управления объединенной оппозицией современными техническими средствами.</li> <li>• Техническое оснащение альтернативной системы контроля выборов и подсчета голосов, «опережающей» федеральную систему.</li> <li>• Техническое оснащение оппозиционных СМИ для завоевания информационного превосходства. Организация каналов передачи информации и их распространения в стране и за рубежом для упреждающего информирования населения и мировой обществен-</li> </ul>



<p>даже печатную технику, а местные радио- и телестанции — современные передатчики, бесплатный доступ к западным информационным агентствам».</p> <p>«С конца прошлого года на оснащение оппозиционных и независимых СМИ в Югославии было израсходовано DM 4 млн».</p>		<p>ности о ситуации в стране (т.е. для завоевания информационного превосходства).</p>
<p>«Официально помощь СМИ оказывалась через «Немецкую волну», Баварское радио и второй канал немецкого телевидения. Деньги же по большей части выделяло Ведомство печати и информации ФРГ. ... «Немецкая волна»... инвестировала DM 10 млн. на расширение своего вещания на Югославию».</p>	<p><b>Внешняя информационно-психологическая поддержка</b></p>	<p>Развертывание широкомасштабной информационно-психологической войны против руководства СРЮ и в поддержку «объединенной оппозиции».</p>
<p>• «С этой же целью были широко использованы партнерские связи между городами Югославии и западных стран». По этому каналу примерно в 40 городов, местную власть в которых представляла оппозиция, поступило около DM 40 млн. <i>[DM 17 млн. та ФРГ по линии 16 немецких городов-побратимов]</i>».</p> <p>• «Партнерские связи» были на самом деле трюком, чтобы прикрыть факты того, что Германия, как и другие государства, напрямую поддерживает оппозицию в Югославии».</p> <p>«Благодаря помощи Запада и особенно США мы смогли очень профессионально организовать избирательную кампанию. Конечно же, не бесплатно».</p>	<p><b>Внешняя финансовая поддержка</b></p>	<p>Оплата «услуг», предоставляемых оппозиции; подкуп должностных лиц. вознаграждение активистам оппозиции, формирование групп «уличной активности» и т.п.</p>
<p>• «Подготовка велась несколько месяцев. Группа экономистов из отдела G17Plus разработала точный план экономических реформ. С. Вучетич, бывший судья конституционного суда, руководил коллективом, который готовил новую конституцию. Вместе с ним работал бывший министр юстиции Черногории Д. Шоч и М. Вукович, советник</p>	<p><b>Непосредственная поддержка и «активные мероприятия»</b></p>	<p>• Использование зарубежных рок-групп, артистов, «туристов» для массовости уличных выступлений.</p> <p>• Использование подготовленных боевых групп оппозиции для захвата ключевых объектов.</p> <p>• Использование проникшего контингента сил специальных операций для проведения актив-</p>

<p>президента Черногории М. Дзюкановича).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• «Атака на парламент была сигналом для взятия под контроль отдельных институтов. Човиц должен был захватить телевидение РТС и как можно скорее начать передачу оппозиционных программ. Другим было поручено захватить главную штаб-квартиру министерства информатики, телевидение Палма. Уже в четверг вечером оппозиция осуществляла контроль над авиационным движением, таможней, пограничной полицией. Велись переговоры с начальником Генерального штаба, премьером Сербии. В пятницу был занят банк...»</li> </ul>		<p>ных мероприятий по захвату ключевых объектов.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Использование директорского корпуса и профсоюзов для организации «генеральной забастовки и кампании гражданского неповиновения»</li> </ul>
<p>«Массивная политическая и материальная поддержка из Берлина, как, впрочем, и из других столиц Запада, способствовала тому, что оппозиционные группы и партии превратились в силу, которая сумела вынудить Милошевича к сдаче...»</p>	<p><b>Политико-дипломатическая поддержка</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Комплексное использование всего арсенала политических, дипломатических, экономических, информационных, военных и специальных (в т.ч. террор) средств борьбы против Югославии.</li> <li>• Использование политического и дипломатического влияния для вынуждения к выборам по сценарию Запада, обострения социально-политической и социально-экономической ситуации.</li> <li>• Признание Западом победы С.Коштуницы до окончания подсчета голосов, основываясь на данных альтернативной системы контроля выборов.</li> </ul>

Источник: по материалам польской Gazeta Wyborcza и германского журнала Spiegel.

В 2005 году IRI свою ежегодную награду «Свободы» вручил Джорджу Бушу. Отчитываясь о своих заслугах в деле продвижения «демократии» во всем мире, отмеченных такой «ценной» наградой, Буш перечислил и «революции, происходящие в бывших советских странах и на Ближнем Востоке в последние 18 месяцев», к которым его администрация имела непосредственное отношение: «революция роз» в Грузии, «оранжевая» в Украине,

«пурпурная» в Ираке, «тюльпановая» в Киргизии, «кедровая» в Ливане. Впрочем, «пурпурная» революция происходила уже в оккупированном американскими войсками Ираке, под полным их контролем. В США это декларируется как «переход от тоталитарного режима Саддама Хусейна, свергнутого в 2003-м, к многопартийной парламентской республике в 2005-м».

В последнее время активизирует свою работу московское представительство IRI. В начале апреля 2010 года на мероприятии, проведенном в формате «для своих», им было обнародовано социологическое исследование «Демократия в России». Показательно, что кроме представителей IRI, в этой акции от заокеанской стороны присутствовали также специалисты из USAID и сотрудники американского посольства.

**Цель исследования** — выявить наиболее слабые и уязвимые точки в общественно-политической жизни российского общества. Принимая во внимание то, что методики свержения законных властей «демократическими» способами не являются на сегодняшний день секретными для тех, кто обязан заботиться о безопасности государства, а опыт «цветных» революций не проходит бесследно не только для стран, переживших такое стихийное бедствие, авторы исследования предпочли провести презентацию «Демократии в России» без широкой огласки. Один из документов, представленных на этом мероприятии, — «Общественное мнение начала 2010 г. и рекомендации для демократической оппозиции». Характерны и его подзаголовки — «Самые острые проблемы России (экономические и нравственно-этические)», «Рекомендации для демократической оппозиции (по итогам обсуждения)» и т.д. По сути, это инструктаж для оппозиции, завуалированная программа действий для реализации сценариев, аналогичных предшествовавшим «цветным» революциям.

Авторы «Демократии в России» провели серьезную работу, их рекомендации основываются на социологических исследованиях: «Эти приоритеты отражают мнение всего населения... Сосредоточение усилий оппозиции на этих проблемах (темах) с острой критикой бездействия власти и яркими инициативами по их решению может обеспечить широкую общественную поддержку оппози-

ции». «Эти проблемы являются для демократической части общества понятными и близкими, и вокруг них сложился широкий консенсус...» «Если демократическая оппозиция сосредоточит свою работу вокруг одной или нескольких из этих тем, она встретит понимание и активную поддержку значительной части общества». «Для успеха одинаково необходимы как яркие лидеры/личности (имидж, харизма), так и простая и привлекательная программа (месидж, темы, идеи)». «Исследование «Демократия в России» может помочь создать более концентрированную, четко ориентированную на реальные запросы демократически настроенных граждан политическую программу демократической оппозиции (меседж)».

Но даже по мнению авторов «либеральные ценности» поддерживает лишь около 9% населения. IRI и прочие организации гуманитарного террора не надеются на естественный рост недовольства населения своим руководством, они активно создают впечатление недовольства с помощью средств массовой информации и мнения «авторитетных» зарубежных инстанций. Исследования, подобные «Демократии в России», помогают выявить социальный плацдарм в обществе, брешь, через которую будут осуществляться попытки вмешательства во внутренние дела государства. На кого в будущем (и в настоящем) рассчитывают IRI & Co, видно из списка участников-представителей организаций — ОГФ Каспарова, движение «Солидарность» Немцова, РНДС Касьянова, Демократическая партия, социальные сети UpSelf и invanet.ru, фонд «Инновационное общество», портал zavuch.info, Институт современного развития (ИНСОП).

Откуда у «общественной, неправительственной организации» NED на все хватает финансов?

Бюджет NED одобряется Конгрессом США как часть ассигнований Госдепартамента для Агентства международного Развития США — USAID. Для того чтобы фонд выглядел как частная организация, NED также получает пожертвования от трех ассоциаций, которые одновременно косвенно финансируются через федеральные контракты: фонд Смита Ричардсона, фонд Джона М. Олина и фонд Линди и Гарри Брэдли.

Официально бюджет NED в последние годы составляет всего около 50 миллионов долларов. Однако фонд получает крупное до-

полнительное финансирование, которое пускает на организацию своих операций. Эти внешние взносы, достигающие суммы в несколько сот миллионов долларов в год, поступают в основном из Госдепартамента, министерства финансов и, скрытно, из ЦРУ.

Очевидно, основные цели Запада по долгосрочным структурным изменениям в экономике, внешней и внутренней политике, перспективам развития Украины были достигнуты. И резкое изменение политического и экономического курса Украины не может произойти, невзирая на смены руководящих политических сил в стране. В связи с этим, финансирование осуществляется не в усиленном затратном режиме подготовки и проведения «революции», а в профилактическом — поддержания необходимого уровня напряженности и нестабильности. Методика не отличается оригинальностью, но акции, в рамках политики, которую можно назвать **«гуманитарным террором»**, носят точечный характер — например, осуществление давления на некоторых министров нового кабинета министров с целью отправки в отставку с помощью «возмущенных», «стихийных» студенческих демонстраций. Или демонстрации своего потенциала и возможных сценариев развития событий в случае резкого изменения курса новых властей, не отвечающих интересам Запада.

Именно этим после выборов 2010 года в Украине занимаются, например, послы Германии, США, Канады, встречаясь с лидерами крымских татар. Вероятно, причины симпатий Германии к крымским татарам и лично к лидеру меджлиса Мустафе Джемилеву кроются в далеком прошлом. М. Джемилев — известный поклонник гитлеровских прислужников в Крыму (что в полной мере отвечало политическим пристрастиям президента Ющенко). В 2007 году он лично участвовал в перезахоронении в Бахчисарае нацистского коллаборациониста Шинкевича, прах которого был доставлен из Германии и незаконно погребен на территории Бахчисарайского исторического заповедника. В 1992 году меджлисовцы перезахоронили другого прислужника фюрера: Амета Озенбашлы, который предлагал Гитлеру создать вассальное крымско-татарское государство и изгнать всех нетатар. Взгляды Амета Озенбашлы совпадают с планами Джемилева. Недавно в Страсбурге, в здании Европарламента, он назвал рус-

скоязычное население Крыма пришельцами, что не может не вызвать опасений у большинства населения полуострова, которое в частном порядке не раз слышало угрозы от меджлисовцев: «Мы вас всех вырежем». Одна резня уже имела место: в симферопольском «Коттон-клубе» в марте 2004 года. Его организатор — приговоренный к девяти годам, но быстро амнистированный Ющенко Куртсеит Абдуллаев, долгое время состоял в Совете крымско-татарского народа при президенте Украины. Немецкий посол Ханс-Юрген Хаймзет не может не знать этого, как не может не знать о поддержке Джемилевым терактов в России (на Дубровке и в Беслане), контактах с турецкими экстремистами. В Крыму Хаймзет выступил с довольно странным для дипломата заявлением. Он сказал, что Германия будет отслеживать выполнение предвыборных обещаний Виктора Януковича. Подобные заявления обычно влекут за собой объявление их авторов «персоной нон-грата» и являются явным вмешательством во внутренние дела государства.

Это лишь гуманитарные и политические акции, не требующие значительных финансовых затрат. Но имеют они слишком много общего с подобными мероприятиями накануне кровопролитных событий в сербском крае Косово. Недооценка их важности может слишком дорого стоить государству. Им присущи все черты террора. Террора «гуманитарного».

Еще один субъект «демократических войн» — **Development Alternatives Inc (DAI)**, трудится по подряду агентства USAID, осваивая деньги конгресса США, выделяемые организациям и политическим партиям, активно поддерживающим политику Вашингтона в странах, которые представляют для США стратегический интерес и переживают политические кризисы<sup>105</sup>.

К творчеству DAI относятся такие программы, как «продвижение идеи перехода к демократии» на Кубе или, совместно со всей той же NED, ведение подрывной работы в Венесуэле. Там их сотрудники время от времени отлавливаются и задерживаются властями из-за осуществления незаконной подрывной деятельности. Как это было, например, в декабре 2009 года на Кубе, где чиновник DAI был задержан при передаче пропагандистских материалов оппозиционным группам.

Само **агентство USAID**, подчиняющееся Госдепартаменту, имеет давние связи с ЦРУ. Акт о создании USAID был подписан президентом Джоном Ф. Кеннеди в ноябре 1961 года. Впервые один из государственных институтов США целиком сосредотачивался на долговременной помощи в экономическом и социальном развитии других стран, объединив в себе функции нескольких ранее существовавших организаций<sup>106</sup>. На финансирование программ этой организации ежегодно выделяется около 1% федерального бюджета США. USAID имеет свои представительства в большинстве стран мира. Создание Агентства стало результатом работы по упорядочиванию разрозненных программ американской международной помощи, в основании которых лежал план Маршалла, по которому США оказывали помощь послевоенной Европе и который завершился в июне 1951 года<sup>107</sup>. Во время вьетнамской войны USAID отвечала, вместе с ЦРУ, за распределение «материальной помощи» в рамках операции «Феникс», в ходе которой были убиты тысячи вьетнамцев.

В июне 2002 года USAID открыла в Венесуэле Инициативное бюро по содействию переходному периоду, через которое перевела античавесовской оппозиции миллионы долларов. Более двух тысяч частично рассекреченных страниц, рассказывающих о деятельности USAID в Венесуэле, дают представление о способах финансирования и стратегической поддержки исключительно оппозиционных групп. С этой целью составляются и проводятся в жизнь программы, направленные на «укрепление» их политических партий, разрабатываются сценарии политических кампаний с целью консолидации антиправительственного движения в Венесуэле.

На Гаити USAID обвинили в финансировании организаций, замешанных в осуществлении государственного переворота против президента Жана Бертрана Аристида в 2004 году.

В 2005 году представители USAID были выдворены из Эритреи по обвинению в подрывной деятельности.

В 2009 году жители двух боливийских провинций Чапаре (Chapare) и Эль Альто (El Alto) выдворили представительства USAID из-за вмешательства их сотрудников во внутренние дела

страны. В сентябре этого же года президент страны Эво Моралес объявил о расторжении официального соглашения с USAID в связи с тем, что данное агентство передавало многомиллионные суммы сепаратистским группам, пытавшимся расколоть страну.

За последние пять лет Эфиопия, Россия и Белоруссия распорядились о прекращении деятельности представителей USAID в своих странах.

Одним из наиболее наглядных случаев грязной работы USAID стал Уругвай. В этой южноамериканской стране, имея на руках удостоверение USAID, в конце 1970-х годов появился Дэн Антони Митрионе (Dan Anthony Mitrione), американский инструктор, который должен был обучить местных полицейских различным способам пыток. Все это осуществлялось в рамках секретной программы, направленной на уничтожение левого движения в Латинской Америке.

В 2009 году USAID формально вошла в состав Межагентской противоповстанческой инициативы США, наряду с Государственным департаментом и Пентагоном. В 2007 году был опубликован документ под названием «Противоповстанческие мероприятия правительства США. Постоянная работа», в котором подчеркивалась основополагающая роль USAID для обеспечения противоповстанческих операций.

Если раньше ЦРУ использовало USAID лишь в качестве вывески, а сотрудники самого агентства порой ничего даже и не подозревали, то сегодня есть полная ясность относительно вовлеченности USAID в противоповстанческие мероприятия, острие которых направлено против движений и государств, считающихся «враждебными» Вашингтону. Подобное обновление статуса изменяет ее первоначальные функции по предоставлению гуманитарной помощи, официально превращая USAID в военное ведомство<sup>108</sup>.

Деятельность «неправительственных организаций», обеспечивающих сегодняшнее существование однополюсного мира, можно описывать бесконечно. Но необходимо вспомнить еще некоторые, наиболее активные. Среди них:

**«Фонд защиты демократии»** (Foundation for the Defense of Democracies, FDD) — проповедующий отличную от «ненасиль-



ственного сопротивления» тактику «насильственной демократизации», которую очень любил Джордж Буш. Фонд сует нос в дела всех государств мира, где есть «стратегические интересы США». Чтобы удовлетворить эти интересы, уже одного глобуса недостаточно. В своих докладах FDD традиционно с обеспокоенностью сообщает «об эрозии демократии в... (страну указать в соответствии с последними тенденциями внешней политики США, но чаще всего это пока еще не покоренные США — Россия, Иран, Северная Корея, Куба, Венесуэла, Белоруссия и т.д.), ухудшении положения неправительственных и правозащитных организаций, увеличении коррумпированности бюрократического аппарата, усилении дедовщины в армии, преследовании независимых журналистов, подавлении прав и свобод граждан, сокращении их возможности влиять на власть при помощи всеобщих выборов». При этом напрочь забывают о том, что именно США ответственны за ситуацию в тюрьмах Абу-Грейб и Гуантанамо, «демократические акции» в Сербии, Афганистане, Ираке, Южной Осетии...

А также «**Международная амнистия**» (Amnesty International), декларирующая своей основной целью публикации о состоянии прав человека в мире. Но по спискам стран, в которых, по мнению, «Международной амнистии» состояние дел ужасное, можно узнать, кто является врагом США (Китай, РФ, Белоруссия, Венесуэла, Иран, Сирия — все те же страны, что и в предыдущем списке «недемократичных» стран), а по тем странам, где, по их мнению, нет проблем с правами человека — кто есть друг США (Грузия, Ирак, Украина при Ющенко, и само собой — США). Во время чеченских войн и проведения антитеррористических операций Российской Федерацией постоянно, с удивительной заботой освещают проблему «нарушения прав» чеченских террористов, пойманных как на территории России, так и в Украине. Но абсолютно не замечают попраных прав многотысячных жертв этих чеченских террористов и их иностранных сообщников.

Организация «Международная амнистия» регулярно отмечает в Украине нарушения прав национальных и этнических меньшинств. Однако, с точки зрения этой организации, нарушаются не права миллионов русских и русскоязычных граждан, а только пра-

ва ромов и крымских татар. Вероятно, следует ожидать усиления их сотрудничества с меджлисом крымских татар, вследствие подписания нового договора между Россией и Украиной о продлении срока пребывания ВМФ РФ в Крыму.

«Международная амнистия» основана в Лондоне в 1961 году, в Украине — с 1993 года, а с 2004-го она здесь активно работает по обольваниванию и воспитанию лояльности в молодежной среде, организовывая форумы и конференции для молодежи в возрасте от 14 до 30 лет.

К Украине, в частности, у «Международной амнистии» есть претензии и в 2010 году относительно «системы по предоставлению беженцам убежища» — они считают такую систему несправедливой. Сейчас в Украине удовлетворяется очень незначительное количество заявлений о предоставлении убежища: к примеру, в 2007 году успешными были всего 0,7% от таких заявлений, в 2008 — 5,7%. Вероятно, в «Международной амнистии» считают, что лучше из Украины сделать резервацию для нелегальных мигрантов, чем бороться с ними на территории западных стран. К «беженцам» они также причисляют бежавших от правосудия чеченских боевиков. Именно отсутствие у Украины горячего желания приютить международных террористов, воевавших в Чечне, и вызывает главное недовольство «правозащитников».

Казалось бы, ну что ж такого в том, что какая-то «организация привлекает внимание к нарушениям прав человека и выступает за соблюдение международных стандартов», как говорится в ее документах? Но, кроме того, «в ее задачи входит мобилизация общественности в целях оказания давления на лиц, нарушающих права человека»<sup>109</sup>. С чем она успешно справляется, работая в унисон с «Европейским судом по правам человека». Конституционный суд РФ впервые сослался на постановления Европейского суда по правам человека в 1999 году по делу в связи с жалобами секты «Свидетели Иеговы» в городе Ярославле и сектантского объединения «Христианская церковь прославления». Прошло 10 лет, и 14 мая 2009 года Европейский суд выносит сотое и сто первое решения по Чечне. В настоящее время основная часть проигранных исков России по Чечне и Ингушетии Европейский суд 24 сентября

2009 года принял решение, обязывающее Россию к выплате компенсаций в размере 90 тыс. евро родственникам двух жителей Чеченской Республики, пропавших в 2002 и 2003 годах. В сентябре 2009 года стало известно, что Россия проиграла в Страсбургском суде три дела по искам жителей Чечни и Ингушетии, по которым должна теперь выплатить 210 тыс. евро за исчезновение и гибель их родственников<sup>110</sup>.

В этот момент «на арену» выходит еще одна НПО — **«Наблюдение за правами человека»** (Human Rights Watch, HRW). Она публикует доклад, в котором указывает на то, что российские власти не выполнили решения Европейского суда по правам человека более чем по 30 делам жителей Чечни. По мнению правозащитников, игнорирование Россией решений Страсбургского суда способствует эскалации насилия на Северном Кавказе. А всего Россия признана ответственной за нарушение права на жизнь в большем числе эпизодов, чем все остальные 46 государств — членов Совета Европы вместе взятые за все время работы суда — с 1959 года<sup>111</sup>.

Возникает вопрос — идти на поводу у «конторы Рога и Копыта» под благозвучным названием Human Rights Watch или самостоятельно решать проблемы своей безопасности, не оглаживаясь на подобных «мосек»? Теоретически России можно было бы избежать осуждения действий в рамках антитеррористической операции в Чечне, выполнив такие требования, как введение режима чрезвычайного или военного положения, и необходимо было заявить об отступлении от выполнения требований ст. 15 Европейской Конвенции о правах человека. Так как это не было сделано, Европейский суд считает, что он должен выносить решения относительно военных операций (в том числе воздушных бомбардировок и артиллерийских обстрелов) «в соответствии с обычной правовой ситуацией»... Так говорится в документе, подготовленном для заседания Комитета по правовым вопросам и правам человека в Париже 11 сентября 2009 года, директором Европейского центра защиты прав человека (ЕНРАС) при Лондонском университете Метрополитан профессором Филиппом Личем<sup>112</sup>.

Но стоит ли обращать внимание на скулеж подобных организаций, уважаемых лишь в «узком кругу ограниченных лиц», если

известно, кто, для чего и на какие деньги их создавал? Если известно, что в конечном итоге у тех, кто ведет антироссийскую войну в Чечне и тех, кто так переживает о ее жертвах, — один и тот же источник финансирования?

HRW — одна из многих НПО — занимающаяся «защитой прав человека» в более чем 70 странах мира, существующая якобы на частные пожертвования (с достойной зарплатой директора в 350 тыс. долл. США в год., но не будем считать чужие деньги, ведь это все «частные пожертвования»). Это именно та организация, принимавшая активное участие в освещении событий в Южной Осетии в августе 2008 года и насчитавшая там лишь 40 погибших. Возможно, погибшие осетины не относятся к «человеческим жертвам» в соответствии с методологией HRW? Это та НПО, которая занималась формированием общественного мнения, публикуя измышления об ужасных сербах накануне бомбардировок Югославии войсками НАТО, а затем описывавшая «зверства Саддама Хусейна» накануне вторжения США в Ирак, но не замечающая более миллиона жертв американской агрессии в Ираке лишь в первые три года войны, находящая сотни случаев нарушения прав человека в России и полное отсутствие нарушения этих прав в Прибалтике, Саудовской Аравии и в Украине во времена оранжевой власти с 2005 по 2009 годы.

И еще одна такая оригинальная НПО, как «**Международная прозрачность**» (Transparency International), имеющая большой авторитет в «демократическом мире», которая составляет рейтинг стран по степени их подверженности коррупции (Corruption Perceptions Index). Нет, не борется с коррупцией, а формирует рейтинги о коррупции и заодно общественное мнение о странах и народах на основании одной ей известной «правды» в интересах заказчика этих рейтингов.

Список организаций и персоналий, которые их олицетворяют, был бы не полным без такой личности, как **Брюс Джексон**. Без этого господина не обошлась ни одна революция на постсоветском пространстве. Породистый разведчик с «отличной» родословной. Выходец из семьи профессиональных разведчиков: его отец Уильям Хардинг Джексон в 1951–1956 годах работал заме-

стителем директора ЦРУ. Сам Брюс Джексон с 1979 года служил в военной разведке армии США. С 1990 года перешел на работу в компанию Lehman Brothers, занимался исследованиями в области собственности и торговых операций. С 1993 года работал в компании «Локхид Мартин» в качестве вице-президента по стратегии и планированию. В 2002 году основал Институт переходных демократий, который возглавляет по настоящее время, — НПО **«Проект для демократий переходного периода»**. Б. Джексон — неоконсерватор из Вашингтона, член проекта **«Новый американский век»** (New American Century), друг и коллега других известных неоконсерваторов, таких как бывший заместитель министра обороны Пол Вулфовиц и Гари Шмитт, исполнительный директор проекта. Бывший инвестиционный банкир, он также является президентом НПО «Комитет США-НАТО», одной из наиболее влиятельных в Восточной Европе<sup>113</sup>.

С 1995 года принимал участие в ряде избирательных кампаний на стороне республиканской партии. В 2000 году был председателем комитета по внешней политике в избирательной кампании Джорджа Буша. В 2008 году возглавил консультационную группу по внешней политике в избирательной кампании Джона Маккейна. Основной деятельностью Брюса Джексона является поддержка восточноевропейских государств по их вступлению в НАТО. В 2002 году он, возглавляя неоконсервативную НПО «Комитет по освобождению Ирака», организовал так называемое «Письмо 10», в котором руководители 10 восточноевропейских стран высказались в поддержку планов США по вторжению в Ирак. Во время выборов президента Грузии он входил в избирательный штаб Михаила Саакашвили<sup>114</sup>.

Б. Джексона считают ключевой фигурой в создании и реализации политики расширения НАТО на Восток. Присоединение каждой из восточноевропейской стран к НАТО не было неизбежным. Для этого нужны были огромные усилия и энтузиазм конкретных личностей. Слова самого Б. Джексона: «Когда мы начинали в 1995-м, 70% редколлегий и 80% мозговых центров высказывались против расширения НАТО. Существовало опасение, что если мы будем расширять НАТО на Восток, Россия выставит как аргумент

баллистическое оружие. Поэтому многие предлагали создать новую ялтинскую конференцию и пожертвовать этот регион в угоду интересам России. От нас потребовалась огромная работа. Мы организовали более тысячи совещаний с сенаторами и Конгрессом. К 1999 году мы уже имели 89% голосов. Второй этап потребовал усилий самих стран, которые старались ускорить свои собственные реформы, чтобы не остаться без приглашения». Менее чем за 10 лет НАТО значительно увеличило число своих членов. По мнению людей, знающих его: «Все эти страны, вступающие в НАТО, — работа Брюса. Он — реальный игрок в этом процессе».

Эта уникальная личность считает своим другом Ходорковского и с трудом сдерживает ненависть к Путину в своих выступлениях: «Путин и его друзья из ФСБ строят государство национальной безопасности. Его министр иностранных дел Иванов недавно заявил, что Россия имеет право на военное вмешательство на всей территории СНГ. Россия хочет влиять на территории далеко за пределами своих границ. В этом большая проблема».

Брюса Джексона очень волнуют и украинские проблемы. В интервью 8 февраля 2011 года этот «вершитель судеб» заявил: «Если в следующие 18 месяцев кто-то из украинских оппозиционных лидеров попадет в тюрьму, то мы распнем Украину на кресте. Это будет так же, как было в последние годы президентства Кучмы. Но если кто-то из правительства Тимошенко или кто-то другой украл 100 млн долларов и вы ее или его отпустите, скажете, что все о'кей, нет никаких проблем, то мы и за это также вас распнем на кресте. Мы здесь несколько застряли и не можем ничего сделать, ведь каждый день вы получаете письма от президента европейского парламента Бузека или какого-либо сердитого европарламента, и постепенно Украина начинает кровоточить, пока это не приведет ее к гибели в европейской политике».

Очень красноречивы и откровенны его комментарии о разговоре с Януковичем, который состоялся 2 февраля 2011 года: «Он говорил со мной больше часа и был очень откровенным. Идея закрыть все эти дела (уголовные дела против представителей оппозиции) из-за того, что правосудие потерпело поражение, по его мнению, будет означать, что он отказывается от своей ответствен-

ности. Люди будут его критиковать за то, что он испугался. Это большая дилемма. Но настоящая проблема заключается в том, что вся стратегия защиты, особенно Тимошенко, диаспоры в Америке — всех их, заключается в уничтожении Украины. Они везде и всем говорят, что Украина, украинское правительство полностью коррумпированы, люди коррумпированы, и в целом все охвачено коррупцией. Тимошенко не защищает себя и не пытается доказать, что она ничего не делала, но она фактически судится против Украины. Я думаю, через два-три года правительство добьется вынесения обвинительного приговора, **но к этому времени ничего не останется от этой страны**».

Тема коррупции вообще очень популярна у «народных оппозиций» — под этим лозунгом уже сметено не одно правительство в арабских странах. Очередь за Украиной?

Было бы странно, если б в России не было создано какой-либо неправительственной организации по образу и подобию «Поры», «Кмары», «Отпора». И такая организация, естественно, существует, несмотря на серьезное ограничение деятельности НПО в Российской Федерации, финансируемых из-за рубежа.

Это «**Оборона**» — одна из голов многоголового мутанта, перечисленных выше подрывных организаций из Грузии, Сербии, Украины. Это их клон не только по идеологии и методами борьбы с властями за установление проамериканских режимов, но даже символику приняли в наследство, как эстафету. Основная их цель — молодежная среда. Подробно описывать этих «борцов с режимом» нет необходимости — кроме дублирования идеологии, методов работы и символики у всех у них общие источники финансирования и кураторы.

Работе с молодежью уделяется очень большое внимание. Например, гендиректор социальной сети UpSelf Анатолий Ермолин, принимавший участие в апрельских 2010 года мероприятиях IRI, в 1994 году принимал активное участие в разработке и внедрении образовательных проектов ЮКОСа, возвращая «молодой актив Ходорковского». В те времена, пока ЮКОС был в силе, Ермолин курировал лицеи «Подмосковный», проекты «Новая цивилизация» и «Федерация интернет образования», являлся членом

правления «Открытой России». Кстати, в Украине аналогичная структура — НПО именовалась «Открытая политика» и Институт «Открытой политики».

Активность «Обороны» и им подобных в России постоянно растет. Угадать график их деятельности могут не только шаманы и пророки — нужно лишь ознакомиться с деятельностью и календарным графиком любой из подобных — «кмары», «поры», «отпора»...

**А пока что они отрабатывали навыки на совместных учениях белорусской оппозиции и западных финансово-политических сил до, во время и после выборов президента Белоруссии в декабре 2010 года.**

Невзирая на постоянные стенания всех западных и прозапад-ных средств массовой информации о нехватке демократии в Бело-руссии, практически все вышеуказанные «демократические» ор-ганизации имеют возможность работать на территории этой страны. Давление на переизбранного президента Лукашенко нача-лось еще со времени первого его президентства. **Это давление изначально носило форму гуманитарного террора и стало осо-бенно агрессивным, когда на практике было доказано, что экономическая модель Лукашенко дает реальные положи-тельные результаты для народа Белоруссии.** Но, в соответствии с этой моделью, подчинение Международному валютному фонду не входит в планы развития государства, а, следовательно, не пла-нируется и тотальная приватизация народного хозяйства страны с одновременным обнищанием народа. Отказ от тотальной привати-зации — это, по сути, лишение потенциальной оппозиции бизнеса как источника финансирования. В то же время сохранены и разви-ваются все отрасли экономики и рынки сбыта белорусских това-ров. Вероятно, главной «виной» Лукашенко было то, что Белорус-сия первая и пока единственная страна из бывших республик Советского Союза, достигшая уровня промышленного производ-ства 1990 года. «Недемократичность» Лукашенко состоит в том, что ВВП на душу населения в Белоруссии в 2009 году был выше примерно в два раза в сравнении с тем же показателем в «демо-кратичной», на то время, Украине и близок к российскому при бо-лее равномерном распределении (12,5 тыс. долл., 6,3 тыс. долл. и



15,1 тыс. долл. соответственно при расчете по паритету покупательной способности или 5072, 2557 и 8792 долларов соответственно, по официальному курсу национальных валют). К тому же, в отличие от украинского падения ВВП на 15,1% или падения российского ВВП на 7,9%, — в Белоруссии был рост +0,2% ВВП. Претензий в «недемократичности» к Украине в 2009 году со стороны «мировой общественности» не было.

Подготовка и сценарий попытки переворота в Белоруссии в декабре 2010 года практически ни чем не отличались от подобных мероприятий в Белграде в 2000 году, Тбилиси в 2003-м, Киеве в 2004-м, Бишкеке в 2005-м и пр. Также не должно было отличаться и освещение его в средствах массовой информации: прибывшие заранее (!) несколько сотен зарубежных журналистов на заранее известное им место ожидаемого столкновения (а не на избирательные участки) «народных масс» и сил правопорядка. Они готовились показать в режиме on-line победный штурм государственного учреждения (как это было в Белграде, Бишкеке, Кишиневе) «победившей демократической оппозицией» с возможными поджогами и вывешиванием флагов — исходя из ситуации. Это должно было показать «всему цивилизованному миру» бесспорную, а главное, безвозвратную победу оппозиции. Провал такого сценария подтверждает: отсутствие предварительного процесса тотальной приватизации лишило оппозицию социальной базы. Сложно вывести на оплаченный митинг сотысячную толпу в государстве, где основная часть населения — это средний класс. И в то же время, в таких странах, где доля резко обнищавшего населения увеличивается в результате приватизации, организовать многотысячные оплаченные митинги не представляется серьезной проблемой. Не так уж дорого обошлась организация подобных мероприятий в Киеве и Кишиневе.

Главное отличие белорусского сценария от остальных — отсутствие единого, ярко выраженного «основного» кандидата от оппозиции. Такую ситуацию можно объяснить следующими причинами: во-первых, Лукашенко действительно имеет неоспоримые успехи в экономической сфере и действительно пользуется поддержкой населения; во-вторых, Белоруссия более однородна по культурно-национальным признакам, чем Украина или Киргизия; в-третьих,

Белоруссия не переживала шок от вооруженного конфликта, как Грузия или Сербия. Потому и не было в стране ярко выраженной проблемы, под которую можно было бы сочинить оппозиционную личность. Поэтому и был создан «букет», а точнее, «грибница» деятелей, схожих по военно-демократическим признакам, для участия в выборах в декабре 2010 года. А «гуртом и батьку бить легче». Но все эти декларируемые как «независимые» кандидаты в президенты имеют невидимую общую «грибницу». Общее у них главное — источник финансирования. Это и широко известное агентство USAID, финансирующее, среди прочего, программу “Community Connections” по обмену специалистами, которая «помогает им, по возвращении, содействовать положительным переменам в жизни своего общества». И «Совет по международным исследованиям и обмену» (IREX), с 2000 года занимающийся социологическими исследованиями в Белоруссии. Еще в феврале 2000 года глава представительства IREX в Белоруссии М. Стоун заключил договор с известной своей оппозиционной направленностью лабораторией «Новак» о проведении социологического исследования по широкому спектру вопросов: изменению социально-политической и экономической обстановки в республике, определению СМИ рейтинга Президента Республики Белоруссия, политических лидеров и партий, отношению белорусских граждан к интеграции с Россией, а также продвижению НАТО на Восток. Финансирование этой работы осуществляется в рамках проекта «Мониторинг СМИ». И белорусское представительство Фонда «Евразия», передававшее средства, полученные от USAID, Независимому институту социально-экономических и политических исследований (НИСЭПИ) для реализации проекта «Самоуправление — это вы можете». И «Международная амнистия», не упускающая из виду Белоруссию.

Один из кандидатов на пост президента Белоруссии — Николай Статкевич (набрал 1,04% голосов), был в 2006 году «лауреатом премии» этой организации в номинации — «узник совести», так как за организацию дебоша после выборов 2004 года был осужден на 3 года. Статкевич — борец со стажем: в прошлом — с СССР, а теперь — и с Белоруссией. Еще до уничтожения Советского Союза он, кадровый офицер, дававший присягу на верность Родине,

был ярким сторонником развала Вооруженных Сил СССР, опубликовал концепцию создания белорусской армии, выступал в поддержку литовской оппозиции советскому руководству в начале 1991 года и т.д. Председатель Белорусской социал-демократической партии «Народная грамада» Николай Статкевич в 2003 году был инициатором создания «Европейской коалиции». Среди организаторов этого движения были также выросшие на зарубежных грантах такие организации, как женская партия «Надежда» Валентины Матусевич, блок «Свободная Беларусь», костяк которого составляли активисты «Хартии-97» (сконструированной по образу и подобию чехословацкой «Хартии-77»), а позже по этой же кальке была создана и китайская «Хартия-08»), а также профсоюзные и молодежные организации. Главная цель «Европейской коалиции» — недопущение усиления интеграционных процессов на постсоветском пространстве с помощью демагогии в ангажированных СМИ об «европейских перспективах Беларуси».

Один из основных инициаторов и международный координатор «Хартии-97» — Андрей Санников, большой любитель западных грантов, также участник кампании по выборам президента Белоруссии 2010 года, в которой набрал 2,41% голосов. В советском прошлом Санников — комсомольский активист и дипломат с успешной карьерой, отработавший 5 лет в Нью-Йорке в Секретариате ООН с 1982 по 1987 год. А после развала Союза дослужился до заместителя министра иностранных дел Белоруссии и ранга Чрезвычайного и Полномочного Посла. С 1996 года, выйдя в отставку, обрабатывает гранты, полученные под «Хартию-97», а также под гражданскую кампанию «Европейская Беларусь» и неформальный образовательно-просветительский проект — «Народный университет» (Санников — ректор этого проекта).

Оппозиционный интернет-ресурс «Хартия-97» — сайт известен тем, что через него велась агитационная кампания за кандидата Санникова. Частично финансирование этого ресурса осуществлялось в 2010 году из таких источников: сотрудница «хельсинкской группы США» Кэтрин Фитцпатрик передала ему грант на сумму 211 тысяч долларов; Международный фонд «Фронтлайн» на «обеспечение бесперебойной работы сайта» вы-

делил 6 тысяч евро; организация «Альянс либералов и демократов “За Европу”» перечислил на поддержку деятельности Хартии-97 26,5 тысячи евро; Норвежский Хельсинкский комитет передал 98 тысяч долларов.

Это только часть средств, полученных Санниковым из-за рубежа на проведение кампании оппозиционных кандидатов.

В 2005 году Санников стал лауреатом международной премии имени Бруно Крайского в области защиты прав человека. Среди лауреатов этой премии и такие личности и организации, как «Белградский центр по правам человека» (награжден в 2000 году за участие в кампании по свержению Слободана Милошевича), и Сергей Ковалев (известный в определенных кругах дессидент, выступавший с антисоветской пропагандой еще в 1960-е годы; в постсоветское время защищавший не только «демократические ценности», но и выступал с ходатайством досрочного освобождения уголовного авторитета, «вора в законе», Вячеслава Иванькова по кличке Япончик, награжден в 1995 году), и Златко Диздраевич вместе с Кемалем Курспахи (награждены в 1993 за «правильное» освещение событий в Боснии и Герцеговине во время войны тех лет) и т.д.

Уже будучи известным, в определенном смысле, политиком Санников женился на также ставшей известной к тому времени русофобке Ирине Халип — корреспондентке российской «Новой газеты» в Белоруссии и бывшей заместительнице главного редактора «Беларуской деловой газеты». Так же как и ее законный супруг, она искренне любит денежные знаки, выдаваемые в виде западных грантов. Еще с апреля 1997 года она вместе со своим отцом, кинодокументалистом Владимиром Халипом, участвует в митингах против объединения России и Белоруссии. В 2005 году американский журнал «Тайм» «за мужество и профессионализм» присвоил Халип звание «Герой Европы».

В интервью американскому журналу Time в октябре 2005 года И. Халип заявляла: «Я хотела бы стать белорусской Юлией Тимошенко. Конечно же, без премьерской должности». Для нее запасной аэродром всегда открыт — И. Халип имеет право на репатриацию в Израиль, и, как она признается в интервью сайту “charter.org”: «Я безумно люблю Израиль. Хотя связь со своими

ушедшими родственниками я остро чувствую даже не в Израиле, а в Варшаве, где почти все они сгорели в гетто»<sup>115</sup>. Брат Ирины — Вадим, также далекий от своей родины человек — теперь он имеет гражданство США и Израиля.

Об освобождении из-под стражи задержанной во время декабрьских беспорядков Ирины Халип ходатайствовал сам М.С. Горбачев! Хорошая рекомендация.

Еще один из «грибницы» кандидатов в президенты Белоруссии — Владимир Некляев (1,77% голосов). Заявляет себя как поэт и писатель, карьеру свою выстраивал в литературной сфере, вершиной которой в 1998 году стал пост главы Союза белорусских писателей (а также с 1987 по 1998 год был главным редактором журнала «Крыніца»). На этом посту активно выступал против создания союзного государства России и Белоруссии. Как настоящий революционер, уехал в «изгнание» за границу — в Польшу, в знак несогласия с властями своей страны, где и жил начиная с июня 1999 года. Затем перебрался в Финляндию, по приглашению местного ПЕН-центра. Никто не мешал этому «революционеру» вернуться на родину, что он и сделал в 2003 году.

Его предвыборная деятельность — прекрасная иллюстрация к прикладной теории «ненасильственного свержения законной власти» и гуманитарного террора. Попытка сочетать накопленный опыт продвижения ряженного в одежды «народного» кандидата (как это было в Сербии, где с западной помощью был приведен к власти Коштуница, позиционирующий себя как антиамериканский кандидат) и некоторые черты предвыборной кампании самого Лукашенко 1994 года. Да и основной источник финансирования является не как западный, а как помощь от самих булорусов, временно пребывающих на территории Российской Федерации. Сам факт помощи с территории России должен убедить основную часть населения в «дружественности» этой помощи. Но так как финансовые потоки в виде грантов от Госдепартамента США, USAID и прочих вышеописанных спонсоров значительно увеличились в самой России в 2009–2010 годах, то сегодня вполне эффективно можно использовать российских посредников для помощи белорусской оппозиции. В частности, для таких, как Некляев. Кстати,

по оценкам самих же оппозиционеров, финансируется Некляев на порядок лучше своего коллеги по политическому террариуму — Санникова. Относительная оригинальность стратегии предвыборной кампании Некляева заключалась в совершенно безобидных, на первый взгляд, общественных инициативах. В сравнении с нескрываемо финансируемыми Западом различных проектов «беларускамоунай» националистически ориентированной оппозиции, некляевская идеология совершенно не выделяет языковую проблему. Да и самой «предвыборной деятельности», по сути, сначала не было — 25 февраля 2010 года стартовала кампания под названием «Говори правду» исследовательско-просветительского учреждения «Движение вперед». Долгое время целью кампании декларировался сбор и распространение реальной информации о положении дел в обществе и государстве. Первоначальная задача проекта была в пробуждении не политической, а просто бытовой активности граждан, вовлечение их в совершенно далекие от политики акции — переименование улиц, экология, дебиюрократизация, проблема занятости и т.д. В этот период создавалась структура из наиболее активных граждан, вовлеченных в проект, нарабатывался опыт по организации акций по сбору подписей, приучение населения к визуальным атрибутам кампании «Говори правду» (ГК ГП). Лишь в середине лета 2010 года Некляев объявил реальную цель кампании — победа на предстоящих президентских выборах. И тогда его кампания приобретает все более очевидную политическую окраску. 27 августа 2010 года был подведен промежуточный итог деятельности кампании. На пресс-конференции организаторы сообщили журналистам, что за период с начала кампании было проведено около 80 акций в 33 городах и деревнях страны — неплохая практика и недешевая! И 2 сентября 2010 года в эфире радиостанции «Эхо Москвы» Некляев объявил о своем намерении баллотироваться в президенты Белоруссии на ближайших выборах.

*Из пояснительной записки разработчика гражданской кампании «Говори правду» А. Федуты о проделанной работе по развитию ГК ГП:*

«В. Некляев — представитель так называемой творческой интеллигенции. Обладает определенной харизмой, длительное время

не участвует во внутривластных процессах. Не ассоциируется у населения с образом радикального оппозиционера, будучи более известным как поэт.

Его слабые стороны могут также быть использованы нами. В прошлом фактически алкоголик (болезнь многих художников). По заключению наших экспертов, это создает условия для формирования у него сверхидеи своей избранности, предназначения для исполнения высшей миссии. Мы также имеем на него существенный компромат для дополнительного стимулирования на любой стадии реализации проекта.

Полагаем целесообразным использовать предложенную кандидатуру в качестве основной для лица кампании. Ранее предложенного кандидата можно продвигать параллельно как запасной вариант».

Гуманитарный террор в отношении властей осуществлялся в полном соответствии с технологиями ненасильственного свержения власти (см. Приложение 1).

Выдержки из изъятых «Стратегического плана ГК ГП»

«Возможные доминанты будущей контрпропагандистской кампании. Фоновая кампания (слухи)».

«...Одним из элементов кампании в поддержку кандидата национального доверия должно стать целенаправленное продуцирование импульсов для распространения слухов. Слухи — это информация, которая передается из уст в уста и носит вирусный характер распространения. Идеальным информационным носителем для такой кампании служит Интернет, особенно социальные сети, блоги, «Твиттер» (социальная интернет-сеть).

Хорошо проведенная кампания слухов заставляет власть постоянно оправдываться, создается так называемая презумпция виновности власти, усиливается уровень недоверия к ней.

Одним из базовых слухов, который должен играть на протяжении всей кампании, является слух о возможной отставке Лукашенко. Его задача — приучить общественное мнение и мнение элиты к самой возможности такого ухода.

Предлагаемые циклы слухов:

Персона Лукашенко и его семья, слухи о президенте ослабляют

его личную позицию, разрушают имидж сильного и смелого, решительного человека.

Главные направления и цели «фоновой кампании»:

– Плохое здоровье Лукашенко и членов его семьи.

– Лукашенко лечится за границей и тратит на это огромные деньги.

– Личный капитал Лукашенко в заграничных банках. Это обстоятельство следует подчеркивать и постоянно увеличивать суммы.

Экономика. Слухи об экономических проблемах должны противодействовать сведениям, что страну кризис почти не затронул.

Эффективны также следующие слухи:

– Уволенных с каждым днем все больше, предстоят новые увольнения.

– Страну распродают по дешевке, приватизация предприятий идет скрытно и полным ходом. Чиновники за взятки распродают государственную собственность арабам и китайцам.

– Правительство не выполнило требований МВФ, и требуется досрочное возвращение кредитов.

Подвергается сомнению безопасность крупнейших государственных проектов.

– При строительстве АЭС будет использован китайский реактор, который может быть взрывоопасным.

– Атомный реактор на АЭС — на самом деле будущие ракеты, платформа для ядерного шантажа...».

Остальные кандидаты в президенты, участники президентской кампании в Белоруссии 2010 года, менее интересны с точки зрения оригинальности в стратегии и тактике, источниках финансирования. Возможно, такие политические «деятели», как Алесь Михалевич, Ярослав Романчук и другие, сегодня всего лишь политические «консервы» с длительным сроком хранения, предназначенные для использования в последующих этапах давления на Белоруссию.

В связи со всем сказанным о выборах президента Белоруссии в декабре 2010 года, можно предположить, что желающие скорейшего ухода с политической арены А. Лукашенко все же не ставили перед собой такой задачи, как свержение А. Лукашенко именно на



этих выборах. Реально оценивая свои возможности и авторитет нынешнего Президента Белоруссии в белорусском обществе, антинародные — антилукашенковские, так называемые «демократические» силы проводили генеральную репетицию. Эти выборы — проверка различных «легенд» и сценариев для народа с целью выявления наиболее оптимальных для формирования облика единого кандидата уже на следующих выборах.

Очередная массированная атака на белорусское государство — президентские выборы 2015 года не принесла успеха злопыхателям. Победил Александр Лукашенко.

Как показывает история, время — тот ресурс, который есть у сил, стремящихся где мытьем, где катаньем подмять под себя очередное государство, пытающееся сопротивляться тотальной оккупации мирового капитала, но действовать они умеют расчетливо, тщательно продумывая каждый последующий свой шаг. Основная роль здесь, как и повсеместно в современном мире, принадлежит США. Активно им помогают сопредельные с Белоруссией государства Польша и Литва — традиционные участники всяческих американских инициатив. Не остаются в стороне от материальной и моральной поддержки белорусской оппозиции и Германия с Чехией.

**Итак, «неправительственные общественные организации» — это силы, действующие под девизом «что хорошо для Америки — хорошо для всего мира»,** ставшие важным инструментом развала СССР. Они продолжают свое наступление в двух основных направлениях: борьба с потенциальными конкурентами США, основными из которых являются Россия и Китай, и установление полного контроля на постсоветском пространстве, а при «благоприятном» развитии событий и дальнейшее расчленение России.

Для Украины, в данном случае, важными представляются средства и методы этой борьбы, которые были в полной мере применены и на ее просторах. Находясь в шторме противоречий геополитических гигантов, Украина вряд ли способна играть абсолютно независимую роль и выбирать фарватер, не ориентируясь на окружающие ее течения. Поэтому опыт взаимодействия крупнейших государств позволяет выстроить и свою собственную стратегию. Несложно определить, кто есть проверенный друг и партнер

для Украины, а кто рассматривает ее лишь как колониальную территорию, элемент системы реализации своих политических и экономических целей.

С формальной точки зрения в Украине, как одной из бывших республик СССР, к середине 1980-х было все необходимое для поступательного развития и процветания:

- богатые собственные природные ресурсы, а недостающие покрывались за счет единого общесоюзного экономического комплекса;

- высокий научно-технический потенциал, поддерживаемый качественным средним и высшим образованием, мощной базой для проведения фундаментальных исследований;

- высокотехнологичное производство, обеспеченное кооперационными внутрисоюзными связями; высококвалифицированная рабочая сила;

- наличие рынков сбыта продукции, произведенной на ее территории, и т.д.

### 3.2. Технологические новинки «демократических» войн

В меморандуме № 112 СНБ США прописано: переговоры есть «орудие политической войны» против СССР. Результаты такого рода переговоров, запечатленные в правовых актах, несут в себе разрушительный заряд. Так оно, к сожалению, и происходило не раз. Возьмите договоры с США об СНВ и ПРО 1972–1973 гг. Администрация Рейгана пустилась в их «расширенное толкование», все поставившее с ног на голову. Эти упражнения не встретили должного отпора. О наше малодушие партнеры вытерли ноги при объединении Германии и ликвидации организации Варшавского договора. Правилom должно быть — не ставить подпись под договорами, формулировки которых допускают вольное толкование.

Возвращаюсь к Хельсинкскому заключительному акту. Где общие безопасность, правовое и экономическое пространство?

Где все краеугольные камни общеевропейского дома? После просева через натовское решето осталась «третья корзина» (человеческие свободы в сугубо западной их интерпретации). Ясно, что к договоренностям 1975 г. сие имеет весьма отдаленное отношение.

В последние годы многие так называемые народные «демократические выступления», произошедшие в десятке стран, в первую очередь — в арабских странах Северной Африки и Ближнего Востока, со смещением государственной власти получили название «твиттерных» революций. В основном схожие черты в системе подготовки и проведения последних «демократических» переворотов проявляются в том, что, практически в ходе каждой из них были использованы социальные сети Интернет — twitter и facebook, а также видеоресурс — YouTube. Но выделять их в какой-то особый вид революций не имеет смысла — по существу, это все те же, уже хорошо изученные «цветные революции», отличающиеся лишь более широким использованием новейших технологий в области электронных коммуникаций и возможностей, стремительно набравших популярность в последние годы социальных сетей. Такой резкий рост популярности твиттерной технологии среди организаторов революции объясняется возможностью относительно анонимного обмена информацией и затруднительной пеленгацией источника информации.

Из известных случаев первого массированного применения электронных коммуникаций как средства давления на власть можно назвать организацию протестов в столице Филиппин — Маниле, 17 января 2001 года. Организованные посредством электронной переписки жители столицы Филиппин, обменявшись в короткий временной промежуток 7 миллионами электронных сообщений, сумели вывести на уличные акции протеста около миллиона человек! Они были недовольны тем, что парламент страны, благодаря некоторым сенаторам — сторонникам 13-го президента Джозефа Эхерсито Эстрады, — блокировал процедуру его импичмента. Парламент не устоял перед натиском организованной толпы и уступил требованиям протестующих. Эстрада был смещен с поста президента.

Одним из эпизодов отработки координации действий по организации демонстраций с помощью рассылки сообщений по электронной почте было смещение премьер-министра Испании Хосе Марии Аснара в 2004 году. Вероятно, не последним фактором, повлиявшим на решение организаторов смещения Аснара о проведении акций протеста, было то, что он один из немногих европейских политиков, поддерживавших политику Российской Федерации в Чечне.

Использование электронных средств коммуникации в более поздних попытках организации давления на власть происходило не только и не столько в виде рассылок электронных сообщений, сколько с использованием таких возможностей социальных сетей, как демонстрация видеосюжетов, снятых мобильными телефонами. Размытые кадры горящих автомобильных покрышек, люди в масках, два пальца вверх и массовка крупным планом, чтоб за многотысячный митинг можно было выдать и группу в 15 человек — все это должно подтверждать необратимость процесса «демократизации» в стране, где проводится революция. И все это традиционно демонстрируется мировыми СМИ со ссылками на Twitter и YouTube, как источники самой «правдивой» информации. Такая схема подачи информации повсеместно используется для моральной поддержки «народного гнева», а при необходимости становится основой для легитимизации поддержки военной.

По такой схеме формировалось общественное мнение мирового сообщества и оказывалось давление на руководство Ирана во время выборов 2009 года, в Таиланде в 2010 году. Активно использовались «твиттерные» технологии в Молдове во время выборов 2009 года.

Молдова оказалась отличным полигоном «твиттерных технологий» и образцом для демонстрации взаимодействия НПО всех мастей. Активно в тех молдавских событиях, направленных на отмену результатов выборов, не устроивших США, поработали организации, описанные выше. Это и NDI (Национальный демократический институт), и IRI (Международный республиканский институт) — они распределяли средства (значительные, а по меркам Молдовы — даже очень значительные), полученные от Госдепартамента по линии USAID для финансирования такой программы, как «Поддержка демократической политической активности в

Молдове» (Strengthening Democratic Political Activism in Moldova, SPA). На средства, выделенные USAID, осуществляла свою деятельность, в качестве главного борца с законно избранным в 2009 году правительством, такая организация, как Hyde Park Organisation. На сайте этой НПО можно было найти такой текст: «Этот сайт размещен в сети бесплатно в рамках программы «Обучение и доступ в Интернет» (Internet Access and Training Program, IATP) Управления культурных и образовательных программ (Bureau of Educational & Cultural Affairs, ECA) Госдепартамента США, созданной при поддержке кампании «Акт в защиту свободы» (Freedom Support Act, FSA)».

О прямом участии Госдепартамента США в финансировании, технической и организационной поддержке, обучении и координации оппозиционных молодежных движений в мировом масштабе, прежде всего — на Ближнем Востоке, в Северной Африке, в Латинской Америке и в странах бывшего СССР говорилось еще 24 ноября 2008 года. Джеймс Гласман, в то время помощник государственного секретаря по народной дипломатии и публичным делам, и Джаред Коэн, представитель отдела политического планирования Госдепартамента, на брифинге для американских и зарубежных журналистов рассказывали об инициативе по созданию глобального Альянса молодежных движений. Партнерами Госдепартамента в создании глобального Альянса молодежных движений стали Facebook, Google, YouTube, MTV, AT& T, JetBlue.

Также Госдепартаментом финансировалась «Программа гражданского участия» (Moldova Citizen Participation Program), целью которой было «создать... для граждан возможность, пользуясь гражданской активностью и демократическими инструментами, вносить существенные позитивные изменения в существующий порядок жизни общества... с помощью образовательной и финансовой поддержки проектов гражданской инициативы, расширения мобилизационных способностей НПО и групп граждан, пропаганды необходимости перемен и привлечения правительства к ответственности».

Просто обучением финансирование не заканчивалось. Для того чтобы была возможность применить знания на практике и реализовать поставленные задачи, «расширить мобилизационные способ-

ности НПО и групп граждан», необходимо техническое оснащение обученных «групп граждан». Стоимость телефонных аппаратов, поддерживающих необходимые для проведения операций опции, как и стоимость высокоскоростного Интернета — не по карману среднестатистическому труженику Молдовы. Но и в этом случае нужно поблагодарить правительство США за обеспечение смартфонами и коммуникаторами и подключение к Интернету политически активных граждан Молдовы, в рамках финансирования по программе IATR.

По признанию одной из организаторов молдавских событий 2009 года Натальи Морарь — члену инициативной группы «Я не коммунист», в которую входили несколько представителей неправительственных организаций — ассоциации ThinkMoldova и организации HydePark, твиттер, контакт и прочие социальные сети помогли ее группе в 6 человек за несколько часов мобилизовать в Кишиневе толпу в 15 тыс. человек.

**ДОСЬЕ. Наталья Морарь.** Профессиональная оппозиционерка, активная участница форумов Альянса молодежных движений. Родилась в Молдавской ССР 12 января 1984 года. В 2002 году Морарь окончила кишиневский лицей «Гаудеамус». С 2002 по 2007 год училась и работала в Москве. В 2007 году окончила социологический факультет Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова. В 2005 году Наталья Морарь была одним из создателей внепартийного молодежного движения «Демократическая альтернатива» (ДА!). В 2005–2006 годах работала координатором проекта «Школы публичной политики» в фонде «Открытая Россия», который возглавлял Михаил Ходорковский. Позже занимала должность пресс-секретаря коалиции «Другая Россия», которая особой активностью не отличалась ввиду отсутствия заинтересованных спонсоров (позже Э. Лимонов пытался переделывать коалицию в партию, которая была учреждена 10 июля 2010 года на съезде в Москве, но 21 января 2011 года партии было отказано в официальной регистрации). Н. Морарь активно участвовала в политической деятельности, в том числе в организации «Маршей несогласных». Приостановила активное участие в политических организациях с момента начала работы журналистом The

New Times. Но в 2008–2009 годах возглавляет фонд Think Moldova, участвовала в организации акций протеста 6 апреля 2009 года после парламентских выборов в Молдавии, переросших потом в массовые беспорядки в Кишиневе 7 апреля.

С помощью тех же социальных сетей, в полном соответствии с методами Института Альберта Эйнштейна (см. Приложение 1) происходило высмеивание заявлений президента об иностранном вмешательстве во внутренние дела государства и финансировании оппозиции из-за рубежа. Высмеивали на деньги от USAID. Так же, как это делали и в Украине в 2004 году, и в Белоруссии в 2010-м.

В Украине с техническим оснащением дело обстоит лучше, зато происходит подготовка долговременной законодательной базы для невозможности противодействия подобным технологиям. Естественно, ничего ужасного быть не может в обеспечении доступа населения к информации. Главный «обеспечитель» этого доступа сегодня даже не телевидение, а Интернет — ничто с ним не сравнится по оперативности и возможностям участия каждого гражданина, обладающего мобильным телефоном с камерой и выходом в сеть интернет в процессе формирования информационного пространства.

Информационные технологии, как практически любые технологии, могут иметь двойное назначение. Наряду с бесспорно необходимыми для общего прогресса общества, они могут быть использованы и для подрыва безопасности и стабильности государства. Но технологически и законодательно вычленив деструктивную составляющую пока что затруднительно для силовых структур, тем более это проблематично сделать при активном сопротивлении различных НПО и европейских институций, представляющих собой различные «консультативные» органы ПАСЕ.

В Администрации Президента Украины в 2011 году созданы главные управления по обеспечению доступа к публичной информации и по вопросам конституционно-правовой модернизации, возглавила их Марина Ставнийчук, которая является также и членом Венецианской комиссии.

**Венецианская комиссия**, официальное название которой — Европейская комиссия за демократию через право — консультативный орган по конституционному праву, созданный при Совете Европы в

1990 году. Участие в этом органе не обязательно, а кроме европейских стран членами могут быть и другие страны<sup>116</sup>. Заключение комиссии широко используются ПАСЕ как отражение «европейских стандартов» в области демократии, являются лишь рекомендациями, а не законом, который необходимо соблюдать. Но почему-то эти рекомендации превращаются в обязательный этап разработки и принятия законов в Украине. Теперь Украина практически обязана согласовывать с Венецианской комиссией новые законы, подтверждать их «европейскость». В добавление к этому Венецианская комиссия активно сотрудничает с Бюро по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ) ОБСЕ по проблематике выборов, которая также пристально следит за соответствием украинских законов представлению этих организаций о правильности законов. А так как вспышки «твиттерной» активности обычно совпадают с выборами в стране или предшествуют внеочередным выборам, то деятельность таких организаций становится еще более актуальной. Не остаются в стороне от этого процесса и не оставляют в покое Украину и такие ранее упоминавшиеся личности, как бывший содокладчик ПАСЕ по Украине Ханне Северинсен, а ныне член Датской хельсинкской комиссии, настаивающая на процедуре мониторинга в отношении Украины.

Подобных контролеров, наблюдателей, советчиков и проверяющих — целое войско. Они облепливают суверенное государство, как тля листья дерева, не давая развиваться самостоятельно, координируют выбор союзников и партнеров в соответствии с их сверхзадачами, прикрываясь ими же извращенными лозунгами о демократии, уничтожают суверенитет государства.

Свобода личности в информационной сфере и суверенитет государства, как показала практика, имеют очень хрупкую грань. Противоречия не возникает до тех пор, пока не находится внешняя сила, заинтересованная в дестабилизации ситуации внутри страны. Внешние деструктивные силы, при видимом отсутствии прямой агрессии против государства, получают такие рычаги воздействия на территории, предназначенные для «переформатизации» ее внутренних систем власти:

– быстрая и скрытая мобилизация деструктивных сил;



- давление на общественное мнение в обществе;
- рекрутирование новых сторонников с помощью создания видимости значительного числа участников;
- формирование, в том числе и с помощью постановочных кадров и откровенной дезинформации, общественного мнения за рубежом, которое впоследствии может стать основой для принятия определенных решений руководством различных стран и международных организаций.

**Центральным командованием Соединенных Штатов** (The United States Central Command — USCENTCOM) давно и успешно используются возможности электронных средств коммуникации и социальных сетей. В рамках программы «Операция Искренний голос» (Operation Earnest Voice), которая была разработана для психологической борьбы с онлайн-выступлениями сторонников «Аль-Каиды» и других сил против войск коалиции в Ираке, корпорацией Ntrepid по контракту с USCENTCOM был разработан механизм создания фальшивых онлайн-личностей, так называемых «ботов»<sup>117</sup>. Была создана «система контроля онлайн-личности», позволяющая служащему специального американского подразделения управлять десятую (и более, до пятидесяти) разными личностями по всему миру. С помощью этой системы офицеры USCENTCOM имеют возможность навязывать и распространять свои идеи под видом «одного из нас» и манипулировать ходом дискуссий на информационных ресурсах, доводить эти дискуссии до ложного согласия, «спамить», т.е. забивать информационным мусором нежелательные мнения и менять сообщения, которые не совпадают с интересами министерства обороны США. Официальный бюджет программы ОИГ в 2010 году составил 200 миллионов долларов. Программа уже была использована в Пакистане, Афганистане и на Ближнем Востоке. И ее следы несложно заметить на новостных и дискуссионных сайтах, где умело стравливают посетителей интернет-страниц, насаждая межнациональную вражду на постсоветских информационных просторах.

По сути, **«солдаты информационной войны»** уже сформированы в отдельный род войск и успешно ведут боевые действия. По всей видимости, это и есть основная составляющая доктрины «направ-

ленной силы» (Force Projection), которая должна была стать дополнением национальной доктрины «ядерного сдерживания». В последние несколько лет министерством обороны США было проведено более десятка командно-штабных учений по отработке задач информационной войны. Результаты их анализа были положены в основу разрабатываемой концепции информационной войны, и они уже четко просматриваются в событиях в Северной Африке и на Ближнем Востоке с начала 2011 года: в соответствии с этой концепцией, в обеспечении операций с применением информационного оружия задействованы все системы управления, связи и разведки космического, воздушного, морского и наземного базирования всех видов вооруженных сил. Для координации их действий планируется создать автоматизированную систему управления боевыми операциями информационной войны и разработать стратегический план ее ведения — Integrated Operation Plan.

В вооруженных силах США созданы службы по ведению информационной войны: Управление информсистем (Defense Information Systems Agency — DISA), Центр информационной войны при ВВС (Air Force Information Warfare Center — AF IWC) и служба ВМС по информационному оружию (Naval Information Warfare Activity — NIWA). На реализацию задач информационной войны направлены и Инициатива США по созданию Национальной информационной структуры (National Information Infrastructure — NII) и Глобальной информационной структуры (Global Information Infrastructure — GII), ныне известной как The Global Information Grid (GIG) — Глобальная информационная Сеть — всеобъемлющий проект коммуникаций Министерства обороны Соединенных Штатов. В сети GIG взаимодействуют все системы Минобороны США, используется оборудование, программное обеспечение или обслуживание, которое передает, хранит или обрабатывает информацию Минобороны, и любые другие связанные услуги, необходимые, чтобы достигнуть информационного превосходства над противником.

По оценкам Ассоциации электронной промышленности США, только прямые затраты Министерства обороны США на проведение работ в области подготовки к информационной войне в ближайшее десятилетие будут находиться в пределах 1,7–2,1 млрд долл. в год.

Другие страны тоже не хотят отставать. Например, 4 мая 2011 года правительство КНР объявило о создании первого специализированного органа по борьбе с нежелательной информацией в сети — госканцелярии по вопросам информации в Интернете<sup>118</sup>. Эти инициативы Пекина, естественно, направлены на профилактику интернет-революций по арабскому сценарию и организации сопротивления усиливающимся информационным войнам.

Также в Японии планируется сформировать национальную информационную инфраструктуру, превосходящую американскую по технологическому уровню. В ее рамках предполагается, в частности, провести волоконно-оптические линии связи не только в основные центры управления и информации, но и практически в каждый японский дом. Планируется, что эта инфраструктура будет интегрирована в мировую информационную структуру и может составить технологическую базу применения Японией информационного оружия. Создание такой госструктуры должно завершиться к 2015 году.

### 3.3. Современный тренд — сочетание ненасильственных методов свержения законных властей и вооруженного вмешательства

В событиях в арабских странах Северной Африки и Ближнего Востока начала 2011 года, благодаря значительному количеству стран, в них участвующих, проявились старые не успевшие забыться черты и новые, радующие своей откровенностью.

Всему миру было продемонстрировано: если законно избранную власть не удастся свалить путем организации «народных возмущений», то в ход пойдут иные средства, вплоть до бомбардировок. Если поставлена задача вогнать страну в хаос, сменить руководство государства, расчистить путь для американских ТНК, то даже если власть и согласится с требованиями толпы, это не избавит ее от ухода. Организаторам мятежа не интересно — будут или не будут выполнены официальные требования мятежников — власть должна смениться, хаос должен создать условия для пони-

жения уровня жизни населения, страна должна стать вечным должником международных кредиторов. Никакого значения не имеют прежние заслуги жертвы перед Соединенными Штатами.

Соединенным Штатам давно стало понятно, что продолжать политику Генри Альфреда Киссинджера (настоящее имя — Хайнц Альфред Киссингер, родился 27 мая 1923, в городе Фюрт, Бавария в религиозной еврейской семье, эмигрировавшей в США в 1938 году) по построению «Четвертого Рима», в соответствии с которой контроль над территориями осуществлялся благодаря размещенным там гарнизонам — военным базам, расположенным во всех уголках мира, крайне затруднительно. Эти «гарнизоны» обеспечивают нужный метрополии порядок. Но, помимо невероятных финансовых затрат, это требует еще и колоссальных людских ресурсов (впрочем, в конечном итоге финансовое бремя ляжет на оккупированные или «союзнические» территории). Дальнейшее увеличение количества военнослужащих может поставить перед руководством США задачу возвращения практики всеобщего воинского призыва. Вряд ли это будет поддержано населением США.

В связи с этим, в современных условиях актуальной стала концепция Збигнева Бжезинского управления с помощью ввержения территорий в состояния хаоса. Предпочтительно, конечно же, управляемого, но в крайнем случае и неуправляемого, т.к. навести желаемый способ порядка по силам тем, у кого больше финансовых, а следовательно, и военно-политических средств.

#### 3.4. «Лидерство через гражданскую власть»

Работа лучших умов из американских «фабрик мыслей» трансформировала прикладную теорию «управляемого хаоса» в новую стратегическую доктрину американской дипломатии — **Четырех-летний обзор дипломатии и развития** (Quadrennial Diplomacy and Development Review — **QDDR** — исследование Госдепартамента Соединенных Штатов, начатое в 2009 году и планирующееся к осуществлению каждые четыре года, аналитическая програм-

ма действий в кратко-, средне- и долгосрочной перспективе в области развития и дипломатии США за рубежом), совместно с Пентагоном провозглашает концепцию **«лидерства через гражданскую власть»**.

Этой концепции было посвящено собрание представителей дипломатических служб и военных ведомств в Вашингтоне, организованное госсекретарем Хиллари Клинтон 2 февраля 2011 года — Global Chiefs of Mission Conference (Глобальная конференция глав дипломатических миссий). Экстраординарное, не имевшее прежде аналогов по масштабам мероприятие. На нем присутствовало около 300 послов, консулов и руководителей дипломатических представительств Соединенных Штатов со всего мира (не присутствовала посол в Египте — Маргарет Скоби), а также представители Пентагона. Х. Клинтон назвала эту встречу «первой в американской истории авральной конференцией»<sup>119</sup>. О важности концепции «лидерства через гражданскую власть» говорит нижеуказанный список участников и выступающих на этом собрании.

По мнению г-жи Клинтон, сейчас «критическое время для глобального лидерства Америки», в котором США ведут борьбу на **«неотмеченной территории... и это требует, чтобы мы были более ловкими, более инновационными и более ответственными, чем когда-либо прежде...»**<sup>120</sup>

Соединенным Штатам в ловкости не откажешь во все времена. Да и отмечать специально какие-либо территории более нет необходимости — под руками глобус.

Пожаловавшись на недостаточное финансирование, Клинтон отметила, обращаясь к послам: «Вы можете сэкономить деньги в своей миссии. Вы можете изменить способ своей работы, он должен быть более эффективным и рентабельным». «Мы переместили фонды в программы, которые экономят деньги, в такие как более сильные системы контроля и оценки, в усилия по объединению информационных технологий, реформу обеспечения USAID, и инвестиции в инновационные программы развития...»

«Именно поэтому мы начали первую программу Четырехлетнего обзора дипломатии и развития, т.н. QDDR», «...которая значительно расширяет нашу мощь в предотвращении кризисов и кон-

фликтов и способности ответить на них...» Клинтон продолжила: «...главы дипломатических миссий, вы в основе видения QDDR для будущего, и вы будете в ядре его выполнения»<sup>121</sup>.

Действительно, традиционная война — слишком затратное мероприятие, в ходе которого наносится ущерб производственным мощностям и другим ресурсам, которые можно использовать для «предотвращения кризисов» в своей экономике за счет перекладывания этого кризиса на экономики стран, оккупированных невооруженным путем.

Из выступления Х. Клинтон: «Как мы можем добиться большего успеха?... мы возрастим нашу гражданскую власть: через правительство США объединим силу гражданских лиц, сотрудничающих в целях осуществления дипломатии, выполним рабочие проекты и предотвратим кризисы. Много различных агентств способствуют этим усилиям сегодня. Но их работа может быть более объединенной, более сфокусированной, и более эффективной... Ведущая роль в происходящих процессах будет принадлежать Государственному департаменту и USAID... QDDR предусматривает создание проекта развития **американской «гражданской власти», для лучшего продвижения наших национальных интересов и обеспечения лучшего партнерства с войсками Соединенных Штатов».**

В качестве спикера на собрании выступил четырехзвездный адмирал Майк Маллен, председатель Объединенного комитета начальников штабов. Это было сделано не случайно, тем самым демонстрировалась интеграция военных и дипломатических технологий и подчеркивалась тесная связь, которую Х. Клинтон поддерживала с министром обороны Робертом М. Гейтсом. Гейтс энергично выступал в защиту улучшения финансирования соответствующих ведомств, в т.ч. USAID, и адмирал Маллен также назвал увеличение финансирования «абсолютно обязательным». В выступлении Маллен дал обзор гражданско-военных операций в XXI веке, и на первое место в дипломатии поставил **«экономику с кулаками»**, которой следует более агрессивно проводить в жизнь «цели тысячелетия» и «глобального управления». Воистину, «доброе слово и колыт — убеждают намного эффективней, чем просто доброе слово» (*народная американская мудрость*).

На встрече о «вызовах современной эпохи» и прогнозах на последующий год говорила и Сюзан Райс — советник по внешней политике и Посол Соединенных Штатов в ООН (на этой должности с 22 января 2009 года). В прошлом сотрудница «фабрики мысли», штатный сотрудник Совета национальной безопасности и Заместитель госсекретаря по африканским делам во время второго срока президента Билла Клинтона. Эксперты по Африке как никогда ранее востребованы ныне в Госдепартаменте США.

На столь представительном форуме невозможно было обойтись без руководства такой важной организации в деле продвижения американской воли по планете, как USAID. В выступлении нового руководителя USAID Раджива Шаха перед собранием говорилось о необходимости создания условий для успеха американской политики, при которых **не будет необходимости долгосрочного сопровождения процессов изменения в экономике и политике на подотчетных территориях, более важно — внести изменения в условия функционирования государственной системы, при которых социально-экономические процессы будут сами развиваться в нужном направлении.** Сам процесс создания этих условий, по мнению Раджива Шаха, может быть создан с помощью мощного давления Госдепартамента на «подшефных территориях», которое позволит создать условия транснациональным корпорациям для захвата приоритетных позиций в мировой экономике. А поводом для такой экспансии в современных условиях могут быть такие проблемы, как: продовольственная безопасность, установление «глобальной медицинской инициативы» (борьба со СПИД, тотальная вакцинация, планирование семьи — подробнее см. в Главе 8), изменение климата, гуманитарные акции в чрезвычайных ситуациях и пр.

Некоторые из текущих задач QDDR — создание новых должностей и структур в Госдепартаменте:

- заместителя секретаря по вопросам экономического роста, энергетики и окружающей среды;
- Бюро энергетических ресурсов;
- заместителя секретаря по гражданской безопасности;
- заместителя секретаря по контролю вооружений и международной безопасности;

- Бюро противодействия терроризму;
- Координатора деятельности в киберпространстве.

*Создание концепции лидерства через гражданскую власть и доктрины QDDR имело свою предысторию.*

Одной из сюжетных линий этой предыстории было создание **Альянса молодежных движений**. Еще в конце 2008 года в Нью-Йорке представители 17 молодежных организаций из 15 стран на встрече, посвященной обмену опытом в использовании интернет-технологий в борьбе против насилия и тирании объявили о формировании Альянса молодежных движений. Встреча прошла в помещении юридического факультета Колумбийского университета, а ее спонсорами стали ведущие интернет-компании — Google, Facebook, YouTube, и такие ТНК, как Google, Pepsi, AT&T, JetBlue и Omnicom Group. Естественно, активную поддержку Альянсу оказал Государственный департамент США, оплативший проезд и проживание в Нью-Йорке молодых активистов. Информационную поддержку оказал канал MTV. Среди участников, кроме сотрудников Госдепартамента США, также были члены Совета по международным отношениям — CFR (а трое из них выступили в качестве соучредителей Альянса), работники служб национальной безопасности, представители крупнейших СМИ. Некоторые из участников и основателей Альянса персонифицировали в себе интересы сразу нескольких организаций. Например, бывший советник Кондолизы Райс и Хиллари Клинтон Джаред Коэн, работающий на CFR, ныне топ-менеджер Google. Упомянутая ранее Наталья Морарь стала впоследствии активной участницей в работе Альянса.

Опытом, на примере борьбы против повстанческой группировки Революционные вооруженные силы Колумбии (ФАРК), делился колумбиец Оскар Моралес, который в FaceBook создал страницу «Миллион голосов против ФАРК» и пригласил своих знакомых ее посетить. По его словам: «Идея чудесным образом вирусобразно распространилась». За несколько дней количество регистраций на его странице перевалило за 100 тыс. В ответ на рассылку с призывом выйти на демонстрацию против насилия, 5 февраля 2008 года в Боготе вышло 1,5 млн человек. Призыв поддержали и в других городах Колумбии.



Колумбийский опыт был проанализирован специалистами из компании Nowcast (которой к тому времени не было и году от роду) и к концу 2008 года ее основатель Джейсон Лейбман уже отчитывался о проделанной успешной работе на упомянутой встрече: «Миссия нашей компании — облегчить жизнь людей. Мы можем помочь человеку завязать галстук-бабочку, а можем помочь организовать политическую демонстрацию против насилия и экстремизма». (Из интервью Лейбмана Русской службе Голоса Америки). Для технологической поддержки политических активистов Nowcast создал и перевел на 12 языков, в т.ч. и на русский, двухминутные видео-ролики «Как быть эффективным диссидентом?», «Как начать блог в защиту прав человека?» и т.д.

По словам Лейбмана: «социальная польза — это товар, который будет востребован потребителями во всем мире». Отчасти его слова оказались верными. Только он не уточнил, для кого, каких заказчиков будет эта «польза».

Кроме материальной поддержки, Госдепартаментом было внесено и веское слово. Из выступления на этой встрече заместителя Госсекретаря США по вопросам публичной дипломатии Джеймса Глассмана: «любое правительство, которое игнорирует новые коммуникационные технологии, окажется неспособно донести свое послание до молодежи... Интернет-технологии могут быть эффективно использованы в борьбе с терроризмом и тиранией... Вместо того чтобы читать проповеди и рассказывать всему миру, какие Соединенные Штаты хорошие, мы, в партнерстве с частным сектором, выступаем в роли координаторов и методистов. Мы считаем, что это более эффективно, чем заниматься саморекламой. И в этих условиях современная технология — настолько же наш друг, как и ваш».

На этой встрече не обошлось и без представителя анонимной египетской оппозиции, малоизвестной на то время организации — молодежной группы «6 апреля». Уже в 2008 году ему было что рассказать об использовании Facebook для организации редких тогда еще в Египте тренеровочных демонстраций протеста. По его словам, Мубарак — деспот, и США должны прекратить финансировать его режим: «Соединенные Штаты поддерживают египет-

ский режим потому что они думают, что им легче иметь дело со стабильной диктатурой, чем с непредсказуемой демократией».

Тема «цена/качество» — что лучше «стабильная диктатура» или «непредсказуемая демократия» далее будет всплывать постоянно в объяснениях Госдепартаментом причин помощи мятежникам.

Уже тогда, в 2008 году, Джаред Коэн и Джеймс Глассман говорили об их давних связях с организацией «6 апреля» и о планах «ненасильственных протестов» с выводом тысяч протестующих на улицы.

Среди участников встречи были и представители стран-союзников США — Саудовская Аравия, Турция, и стран, традиционно числящихся в списках «недружественных», — Куба, Бирма.

Спустя совсем короткое время, активисты Альянса уже заявляли себя как организаторов движений протеста против неугодных Соединенным Штатам политиков в Судане, Иране, Венесуэле, Таиланде, Египте и других странах Северной Африки, Ближнего Востока и далее по миру, включая Восточную Европу.

Партнером Альянса также является и британская организация Quilliam, созданная бывшими политзаключенными Египта, прошедшими через членство в исламской радикальной организации Хизб-ут-Тахрир (в 29 государствах, в т.ч. и в России, Хизб-ут-Тахрир аль-Ислами считается террористической организацией, у нее не возникает проблем с осуществлением своей деятельности в Индонезии, Ливане и Украине). Чувствуется «рука мастера», которую приложила Британия — страна с многовековыми традициями подрывной работы. Quilliam — не что иное, как «фабрика мысли» со штаб-квартирой в Лондоне. Эта организация получила от правительства Великобритании грант в 1 миллион фунтов стерлингов на «контр-экстремистскую» совместную со спецслужбами борьбу, направленную в первую очередь против исламистов. В кругах специалистов считается «просионистской», проводит тренинги по организации протестов для «социальных активистов». Quilliam лоббирует правительственные и государственные учреждения с целью продвижения идей «большей демократии в мусульманском мире». Мэаджид Наваз, один из его учредителей: «...разрабатывайте Западный Ислам, который находится дома в Великобритании, и в Евро-

пе... полностью измените радикализацию, беря их аргументы и противостоя им».

Боевики оппозиционной иранской организации Народные моджахеды Ирана (НМИ) проходили обучение в США, в штате Невада. Об этом сообщается в публикации журнала *The New Yorker* со ссылкой на бывшего высокопоставленного сотрудника американской разведки, имя которого не называется. По информации издания, обучение боевиков НМИ (в англоязычной прессе движение также известно как МЕК, РМОИ или МКО) началось в Неваде в 2005 году и завершилось до того, как Барак Обама вступил в должность президента США (это произошло 20 января 2009 года). Более точное время окончания этой программы изданию выяснить не удалось.

В феврале 2012 года телеканал NBC со ссылкой на высокопоставленных американских чиновников, говоривших на условиях анонимности, сообщил, что НМИ ответственны за убийства иранских физиков-ядерщиков. Согласно этой информации, боевиков, задействованных в таких операциях, обучал Моссад. Представитель НМИ опроверг эти данные<sup>122</sup>.

Первоначально НМИ поддержали Исламскую революцию в Иране, которая произошла в 1979 году, однако позднее это движение вступило в конфликт с новыми властями. В настоящее время группировка официально считается террористической как в США, так и в самом Иране. Евросоюз исключил НМИ из списка террористических групп в 2009 году.

**В действительности это их «засланные казачки» выступают вездесущими провокаторами и подстрекателями, изображая из себя злобных исламистов-радикалов, становятся зачинщиками бунтов в различных мусульманских странах. В Британии отлично научились применять на практике правило: чтобы дело развалить — его нужно организовать и возглавить!**

Технологии Альянса молодежных движений отлично вписались в концепцию лидерства через гражданскую власть и доктрину QDDR и были эффективно применены для проведения переворотов в Северной Африке и на Ближнем Востоке с начала 2011 года. События в Сирии еще раз подчеркивают, что появился ряд стран, готовых ловить рыбку в мутной воде.

Российская авиация нанесла первый удар 30 сентября 2015 года в Сирии близ города Хомс. Начало атак российских ВКС на позиции боевиков в Сирии активизировало и тех, кто им противостоит на самом деле, и тех, кто делает вид, что участвует в этой борьбе, и тех, кто их поддерживает и направляет, делая вид, что с ними борется. То есть Иран, официальные Багдад и Дамаск, шиитские милиции Ливана и Ирака, а также друзов, христиан и курдов в первом случае, США — во втором, Саудовскую Аравию, Катар, Турцию — в третьем. У каждого из них свои резоны. Аравийские монархии войну ведут на несколько фронтов, у Турции на носу парламентские выборы, а Штаты должны продемонстрировать результаты в борьбе с террористами хотя бы для того, чтобы не оказаться перед всем миром в еще более глупом положении, чем сейчас<sup>123</sup>.

### 3.5. Интеграция частного капитала и разведывательных служб США

Кроме сращивания внешнеполитического и военного ведомств в осуществлении деятельности на многих направлениях, в США происходит интеграция крупного частного бизнеса и разведсообществ. Построение нынешних Соединенных Штатов Америки может восхищать оригинальностью и эффективностью взаимопроникновения и взаимодополнения структур: политических, экономических, военных. Их совместная деятельность направлена на обеспечение доминирующего положения США в мире.

В последние десятилетия деятельность американской разведки осуществляется в тесном взаимодействии с крупными ТНК, в значительной степени даже их силами и в их интересах. Например, в январе 2007 года, Джон Негропonte, переходя с поста директора Национальной разведки в Государственный департамент, успел принять на работу в свой новый аппарат 1500 сотрудников разведки, близких к структурам большого бизнеса и связанных с Ближним Востоком. И, как выяснится в 2011 году, — не напрасно.

**ДОСЬЕ. Джон Негропонте** — один из наиболее квалифицированных «бойцов невидимого фронта». В 1981–1985 годах Негропонте был послом США в Гондурасе, за это время военная помощь Гондурасу увеличилась с 4 млн до 77,4 млн долл. в год; была установлена тесная связь между спецслужбами США, армией Гондураса и никарагуанскими контраст. При его активном участии в Центральной Америке «эскадроны смерти» похитили и убили (включая выкраденных с никарагуанской территории и убитых в Гондурасе людей) не менее 75 тысяч человек.

В 1989–1993 годах был послом США в Мексике и оказывал помощь правительству этой страны в борьбе с повстанцами-сапатистами в штате Чьяпас. Его знания и опыт в организации «эскадронов смерти» в Латинской Америке, помогли ему создать аналогичные отряды в Ираке, где в 2004–2005 годах Негропонте возглавлял дипмиссию США.

Жена — Диана Негропонте, член финансируемой правительством США организации Freedom House.

Родной брат — Николас Негропонте. В 1985 году основал и возглавил Media Labs в Массачусетском технологическом институте. В 1995 году сформулировал концепцию Электронной экономики. С 2005 года — инициатор и лидер образовательного проекта «2b1», предшественницы программы ООН One Laptop Per Child — «компьютер каждому ребенку». С февраля 2006 года возглавляет образованную под эгидой ООН некоммерческую организацию OLPC. Как руководитель социального проекта OLPC Николас Негропонте подписал в октябре 2007 года соглашение с правительством Ливии, в соответствии с которым каждый ливийский школьник получит по бюджетному ноутбуку. Сделка стоимостью в 250 млн долл. включала поставку 1,2 миллиона портативных компьютеров 2В1 и нескольких тысяч серверов (по одному на каждую школу). В связи с этим в Ливию прибыла команда специалистов для сопровождения и поддержки техники. Кроме того, на территории страны появился доступ в Интернет по спутнику, что оказало услугу странам США в организации беспорядков в стране в начале 2011 года, приведших к вооруженному вторжению НАТО в Ливию.

Процессы взаимовыгодных «хозрасчетных» отношений разведки и ТНК начались еще при Рейгане, успешно развивались при Клинтоне и Буше-старшем. В дальнейшем государственные разведслужбы не просто выполняли определенную работу в пользу транснационального капитала, а уже сама внешняя политика формировалась в интересах ТНК, в том числе и с помощью разведки. Понятия «национальные интересы» и «интересы ТНК» сегодня настолько взаимосвязаны, что невозможно найти грань между ними — ее попросту не существует. Благодаря совместным действиям госдепартамента, разведслужб и частного финансового капитала, инвестиционные фонды США только в год накануне запуска «всемирного кризиса» — в 2006-м, выгодно скупили активов на 400 млрд долл. по всему миру<sup>124</sup>. Среди руководителей этих фондов много «бывших» — политиков, высоких чинов Пентагона, Госдепартамента и разведслужб. Доступ к конфиденциальной информации и личные контакты по всему миру создают значительные конкурентные преимущества. Правда, это плохо соответствует декларируемым США ценностям «свободного рынка и свободной рыночной конкуренции».

Федеральная резервная система, а также министерство финансов и министерство торговли США уже в 1980-е годы стали проявлять большую активность в ведении экономической разведки. В этих структурах были сформированы подразделения, занимавшиеся анализом развития отдельных государств, чем активно разрушали монополию ЦРУ в области экономической разведки, но успешно дополняли деятельность ЦРУ в этом направлении.

В течение 1980-х годов двадцатого столетия в экономическом направлении деятельности американской разведки были сформированы такие направления по уровням — макроэкономическому и микроэкономическому. Еще президентом Рейганом был издан указ под названием Исполнительный приказ № 12333 от 4 декабря 1981 «О разведывательной деятельности Соединенных Штатов», в котором регламентировалась деятельность по сбору разведывательной информации о тенденциях развития экономики иностранных государств, включая сведения о сырьевых ресурсах, развитии критических технологий, финансовых системах, а также междуна-

родных валютных, сырьевых рынках и др., а также деятельность экономической контрразведки — деятельность по пресечению попыток иностранных конкурентов и спецслужб по добыванию торгово-экономической, научной и технологической информации американского бизнеса; и микроэкономической разведки — сбор коммерческих и промышленных секретов иностранных конкурентов.

После гибели Советского Союза разведывательные структуры не остаются без работы — защита экономических интересов США в глобальном масштабе становятся их основной задачей. Экономическая разведка объявляется новым приоритетом в деятельности спецслужб президентом-республиканцем Дж. Бушем-старшим в 1990 году. Президент Буш не брезгает личным вмешательством в дела частного бизнеса ради успеха американских компаний. Например, в 1990 году на основании информации, полученной от Агентства национальной безопасности (АНБ), о планируемом контракте на сумму 200 млн долл. между правительством Индонезии и японской корпорацией NEC, производившей спутниковое оборудование, Буш вмешивается в переговоры, благодаря чему контракт удается перехватить в пользу американской компании AT&T. В другом случае благодаря сотрудникам АНБ удается предотвратить в 1992 году передачу технологий, принадлежащих «Дженерал моторс», немецким конкурентам — концерну «Фольксваген».

Демонстрируя преимущество в политике США, невзирая на партийную принадлежность, администрация президента-демократа Клинтона вносит свой вклад в идею усиления экономического направления в работе разведки и указывает в Стратегии национальной безопасности 1995 года: «Сбор и анализ разведывательной информации, касающейся экономического развития, будет играть все более важную роль для понимания мировых экономических тенденций, поможет повысить конкурентоспособность американской экономики, выявив угрозы национальным компаниям со стороны иностранных разведок и нечестной торговой практики. Видя в частном секторе основной источник экономического роста, правительство должно обеспечивать защиту его интересов, способствовать расширению его участия на мировом рынке»<sup>125</sup>. Президент Клинтон внес свою лепту в усиление взаимодействия частного

бизнеса и государственных разведывательных структур, при нем был создан Национальный экономический совет — правительственное агентство США, входящее в состав Администрации Президента США. В функции Совета входит координация работы по проведению внутренней и внешней экономической политики США, подготовке аналитических докладов и проектов решений президента, мониторингу результатов проводимой политики в целях обеспечения американских экономических интересов во всем мире. Данные о планирующихся международных контрактах, собранные разведкой США, направлялись корпорациям, которые их запрашивали, и тем, для которых такая информация могла представлять ценность. В таких условиях говорить о какой-либо «справедливой конкуренции» не приходится — сложно соперничать с корпорациями, которые обладают полной информацией о своих конкурентах.

Президент Клинтон, как и президент Буш, самоотверженно стоял на защите интересов американских компаний. По личному распоряжению Билла Клинтона в 1993 году в Сиэтле велось прослушивание делегаций — участниц конференции организации Азиатско-Тихоокеанского экономического сотрудничества (АТЭС). Так была получена информация о тендерных предложениях конкурентов американских компаний по строительству электростанций во Вьетнаме, которая моментально доводилась до сведения американских участников тендера. Так Клинтон отработывал спонсорскую помощь в его предвыборную кампанию. В этом же году по распоряжению Клинтона велся активный шпионаж ЦРУ в японском автопроме, полученная информация передавалась американским автопроизводителям — Ford, Chrysler, General Motors.

В 1994 году совместными усилиями ЦРУ, АНБ и Министерства торговли США удалось перехватить у французской компании Alcatel контракт по мониторингу тропических лесов в районе бассейна Амазонки в Бразилии, суммой в 1,4 млрд долл. Благодаря полученному компромату о даче взятки французами бразильской стороне, контракт получила американская корпорация Raytheon (работающая в основном по заказам Пентагона, ЗРК «Пэтриот», например, среди ее творений).



По схожей схеме удалось перехватить контракт еще у одной французской компании — Airbus. С помощью спутникового перехвата американо-французской разведке удалось добыть информацию о подкупе французами правительства Саудовской Аравии. Информация была передана от АНБ корпорациям Boeing и McDonnell Douglas. Результат — McDonnell Douglas получил контракт в 6 млрд долл.

На помощь в деле защиты интересов американских компаний приходит мощный аппарат контрразведки. В Стратегии национальной контрразведки от 2005 года говорилось о назревшей потребности ужесточения законодательства в области промышленного шпионажа и необходимости «предупреждать владельцев крупных активов, включая неправительственных агентов», о защите экономических преимуществ США, коммерческих тайн и ноу-хау от попыток проникновения противника. Только в 2007 г. ФБР был зарегистрирован 51 случай промышленного шпионажа и 53 дела были на стадии рассмотрения<sup>126</sup>.

Глобальные интересы американских ТНК становятся мощным стимулом для осуществления взаимодействия частного сектора со спецслужбами. Косвенно к такому сотрудничеству подталкивало сокращение бюджетов ЦРУ и АНБ (Агентство национальной безопасности — National Security Agency, NSA — американцы в шутку его называют “No Such Agency”, «нет такого агентства»). К концу 1980-х годов их бюджеты достигли своего исторического пика, но были сокращены по причине утраты основного врага. Пока не была сочинена «политика перевооружения при отсутствии противника» и не были отработаны технологии досрочной смены законных властей путем переворотов — разведка получила новый импульс своего развития, сосредоточив свои усилия на экономическом направлении.

Такие крупные компании, как «Рэндон групп» (Rendon Group), «Карлайл» (Carlyle Group), «Юнайтед фрут компани» (United Fruit Company), «Халлибертон» (Halliburton) участвовали в решении важнейшей задачи для США в целом — с помощью «экономического блока» разведки обеспечивали привязку к доллару многих государств под лозунгами борьбы с экономической отсталостью.

В руководство Carlyle Group в 1992 году вошли бывшие члены администрации Буша-старшего. Карлайл Групп является крупнейшей

мировой инвестиционной компанией и занимается в основном состояниями семьи Бушей и Бен Ладенов. Посредством контролируемых ею компаний Carlyle Group уже к 1997 году стала 11-м по объемам поставщиком Пентагона, получив к тому же контроль над «Юнайтед дефенс индастриз» (United Defence Industries позже 7 марта 2005 года была продана британской компании по производству вооружений — BAE Systems за 3,974 млрд долл).

В 1992 году в Carlyle Group вошли Джордж Сорос и Михаил Ходорковский. 20 декабря 2002 года Сорос был приговорен исправительным судом Парижа к 2,2 млн евро штрафа за **преступное использование секретной информации** в биржевой операции с акциями банка Société Générale в 1988 году. Именно Джордж Сорос стоял за компаниями Harken Energy и Spectrum7, спасшими в 1990 году Джорджа Буша-младшего от банкротства. По словам самого Сороса, спасение Буша было осуществлено с целью покупки «политического влияния».

К слову, бездумная **продажа сверхприбыльной компании «Укртелеком» в Украине** в 2011 году была осуществлена подотчетному Quantum Fund Сороса предприятию дочерней компании австрийского концерна EPIC — ООО «ЕСУ», которая заплатила за контроль над «Укртелекомом» 10 млрд 575 млн 100 тыс. грн. (1,3 млрд долл. США).

11 марта 2011 года глава Фонда Госимущества А. Рябченко подписал с иностранной компанией «ЕСУ» договор купли-продажи 92,79% акций «Укртелекома». Владельцами пакета акций стали граждане Австрии Питер Гольдшейдер — 24%, Бриджи Гольдшейдер — 23,5%, Густав Вурмбьок — 24%, Марина Вурмбьок — 23,5%, Франц Ланчутер — 5%.

Большую глупость, с точки зрения экономической науки и государственной безопасности, чем приватизация прибыльного предприятия, ответственного в т.ч. и за информационную безопасность государства, сложно придумать. Этой сделке не смог помешать даже всемогущий на локальном уровне украинский олигарх Ринат Ахметов.

Была осуществлена продажа единой государственной монополии в области связи, что является грубым нарушением Конститу-

ции Украины (ст. 17, 31, 60). Эта операция совершенно справедливо может быть названа государственной изменой (ст. 111 УК Украины). На момент продажи «Укртелеком» обслуживал 10,3 млн абонентов фиксированной связи, предоставлял услуги доступа к Интернету 800 тыс. абонентов и оказывал услуги мобильной связи — 460 тыс. абонентов. Чистый доход «Укртелекома» лишь в IV квартале 2010 года составлял 6,749304 млрд гривен. Его приватизация, кроме создания очевидной угрозы национальной безопасности, приведет к повышению тарифов, потере значительного количества объектов недвижимости, сокращению рабочих мест и резакому снижению поступлений в бюджет страны в виде налогов.

*В 1992–2003 годах правление Carlyle Group возглавлял **Фрэнк Чарльз Карлуччи Третий** — бывший заместитель директора ЦРУ в 1978–1981 годах, министр обороны США в 1987–1989 годах. Карлуччи также работал в компаниях General Dynamics, Westinghouse, Ashland Oil, Neurogen, CB Commercial Real Estate, Nortel, BDM International, Quaker Oats, Kaman. Карлуччи является членом совета попечителей корпорации RAND, членом совета NED, почетным председателем Американо-тайваньского совета по бизнесу.*

Halliburton — самый крупный изготовитель нефтяного оборудования. Эта транснациональная компания во время президентства Буша-младшего становится главным заказчиком и одним из символов захватнических войн США, получила сверхприбыли из контрактов, связанных сначала с войной в Ираке, а после с его «восстановлением».

Бывший руководитель Halliburton — **Дик Чейни** (Dick Cheney) — в 1995–2000 годах главный исполнительный директор Halliburton. Одновременно он входил в советы директоров компаний Procter & Gamble, Union Pacific и Electronic Data Systems.

20 марта 1989 года назначен на пост министра обороны. Указывалось, что он не имеет личного военного опыта. В бытность министром обороны были проведены военные операции «Буря в пустыне» (Ирак) и «Правое дело» (Панама). На посту министра обороны Чейни пробыл до 20 января 1993 года. Работал в администрациях четырех президентов США. В администрации Дж. Буша-

старшего в 1989–1993 министр обороны США. С января 2001 по январь 2009 занимал должность вице-президента США, в администрации Дж. Буша-младшего (переизбран на второй срок в ноябре 2004, повторно вступил в должность 20 января 2005). Во время процедур, требовавших нарकोза Буша, дважды был исполняющим обязанности президента США (в 2002 и 2007 годах). Ему принадлежит «Доктрина одного процента»: «если есть вероятность хотя бы в один процент, что нечто представляет угрозу, реагировать надо так, как будто риск составляет сто процентов». Во время грузинского кризиса Дик Чейни рассматривал возможность отправить натовские и американские войска воевать против России.

Дик Чейни был назначен в 1995 году руководителем компании Halliburton, благодаря своим исключительным связям в Конгрессе и Пентагоне, несмотря на то, что у него не было никакого опыта работы в частном секторе. Совет правления сделал своего рода удачную ставку, наняв Чейни: за пять лет до его прихода ссуды, предоставленные компании, составляли 100 млн долл., а когда он уходил со своего поста, достигли 1,2 млрд. Количество контрактов с государством, заключенных за тот же период, удвоилось, а общая их стоимость возросла с 1,2 до 2,3 млрд долл.<sup>127</sup>

В настоящее время до 95% информации, используемой при анализе и подготовке разведывательных оценок, поступает из открытых источников. Потому значение ТНК и зависящих от них аналитических центров повышается — их финансовые возможности и доступ к информации «на местах» по всему миру практически безграничны.

В обеспечении мирового господства Соединенных Штатов государственный аппарат очень эффективно взаимодействует всеми своими подразделениями с частным капиталом, неправительственными организациями, умело используя возможности, предоставляемые таким процессом, как **глобализация**.

### 3.6. Глобализация — необходимое условие сохранения господства США

Для более полного понимания картины происходящего в сегодняшнем мире необходимо несколько слов сказать о глобализации. В отличие от естественного процесса интернационализации — усиления взаимодействия государств в политической, экономической и других областях, последние два десятилетия **глобализация зачастую носит умышленно насильственный характер**. С момента окончания холодной войны администрация США находилась в постоянном поиске новой теории управления миром и необходимой для ее поддержки военной стратегии. Основные положения новой геополитической концепции Пентагона были изложены в статье «Новая карта Пентагона» Томаса Барнета из Военно-морского колледжа США в 2003 году, а в 2004-м более детально описаны в его книге “The Pentagon's New Map: War and Peace in the Twenty-First Century”, но создание самой концепции относятся к более раннему периоду — 1990-х годов<sup>128</sup>.

В основе этой геополитической концепции лежит подход, в соответствии с которым положение США как лидера миропорядка, сложившегося после крушения Советского Союза, во многом зависит от того, как успешно будут развиваться процессы глобализации в мире.

В соответствии с этой концепцией, будущее современного мира будет определяться «функционирующим ядром» (Functioning Core), т.е. теми регионами планеты, в которых глобализация уже стала неотъемлемой частью жизнедеятельности общества. Как считают авторы концепции, к Ядру сегодня относятся страны Северной Америки, большинство стран Южной Америки, Европейский Союз, Россия, Япония, Китай, Индия и многие другие страны Азии, Австралия и Новая Зеландия, Южная Африка. Суммарное население Ядра — около четырех миллиардов человек.

Остальной мир, не охваченный процессами глобализации, в соответствии с предложенным подходом обозначен как «неинтегрированная брешь» (Non-Integrating Gap). Авторы называют эту Брешь «озоновой дырой глобализации», через которую в цивили-

зованный мир прорывается зло и ненависть. На момент создания концепции в Брешь включались острова Карибского моря, большинство стран Африки, Балканы (на то время остатки Югославии и Албания), Кавказ, Средняя Азия, ближневосточная и Юго-Западная Азия, значительная часть Юго-Восточной Азии. Общее население Брешы — около двух миллиардов. Большая часть населения Брешы — мусульмане из стран с низким доходом на душу населения и сравнительно молодым средним возрастом. Характерной особенностью населения этой части планеты является его очень молодой возраст и низкий доход на душу. В целях борьбы за глобализацию со странами Брешы, авторы концепции указывают в качестве наиболее радикальных продуктов Брешы «Аль-Каиду» — как же обойтись без традиционного пугала для увеличения числа сторонников глобализации.

По мнению экспертов Пентагона, та часть современного мира, которая восприняла модель глобализации, предложенную США, сегодня вполне может быть управляема **невоенными средствами** и, прежде всего, **средствами информационного манипулирования**. Та же часть населения планеты, которая не восприняла процессы глобализации, должна быть «колонизирована» с применением военной силы. Что и было сделано с бывшей Югославией, Ираком, Афганистаном, позднее с Ливией и другими арабскими странами. Но пока еще не удастся окончательно «глобализовать» Иран и Северную Корею. Томас Барнет высказался достаточно откровенно: «Я поддерживаю войну в Ираке... потому что длительное участие в военных действиях заставит Америку заняться всей Брешью, видя в ней стратегически опасное пространство».

Технологические достижения в информационной и телекоммуникационной сферах уже сформировали глобальное всепланетарное общество. Создано единое глобальное информационное пространство, в котором развернулось геостратегическое информационное противоборство между ведущими странами мира за достижение лидерства по важнейшим параметрам развития. Сегодня одним из важнейших ресурсов стала информация, а следовательно, стратегическое планирование и управление. В последние годы много говорится о «революции в военном деле», однако, по мнению аме-

риканских специалистов, уже следует говорить и о «революции в дипломатии» — о чем уже говорилось выше.

Стратегия национальной безопасности США перешла от концепции сдерживания, которые определяли оборонную политику в годы холодной войны, к «дальновидной упреждающей политике» в отношении враждебных государств и террористических групп.

Значительное внимание уделяется и безопасности в киберпространстве. Еще в феврале 2003 года президентом США была утверждена Национальная стратегия защиты киберпространства, в соответствии с которой США оставляют за собой право на превентивные действия и в киберпространстве в отношении враждебных государств, в случае если их политика угрожает или в обозримом будущем сможет угрожать национальным интересам США. Соединенные Штаты также оставляют за собой право на адекватный ответ в случае нападения на государственные информационные системы из киберпространства, а не ограничатся юридическими вопросами и слушаниями в суде по факту нарушения защиты информационных ресурсов.

США очень своеобразно расшифровывают понятие «адекватного ответа». Они сами ставят вопросы и сами «адекватно отвечают». Этот диалог с самим собой обычно заканчивается сменой власти в какой-нибудь стране, ресурсы которой представляют интерес для Соединенных Штатов, а значит, несут «потенциальную опасность».

В 2005 году тогдашний госсекретарь США Кондолиза Райс, выступая в Американском университете Каира, сказала, что Америка в проведении своей политики на Ближнем Востоке долгое время жертвовала демократией в обмен на стабильность.

В 2011 году Джордан Секалоу, директор отдела международных отношений Американского центра за закон и юстицию одним предложением выразил политику Соединенных Штатов в новых геополитических условиях: «Я думаю, что для США пришло время, когда надо оказать поддержку демократическим силам вместо того, чтобы опасаться хаоса на Ближнем Востоке».

### 3.7. Северная Африка и Ближний Восток — «управляемый хаос» в действии

**События в арабских странах Северной Африки и Ближнего Востока начала 2011 года** — яркая демонстрация накопленного Соединенными Штатами опыта за весь период после Второй мировой войны. Здесь в полной мере проявились дипломатические «таланты» США, использовано все многообразие средств и методов давления на законно избранные правительства многих стран — от организации народных возмущений с/и без использования информационных технологий до прямого вооруженного вмешательства, в том случае, если власть не удастся убрать с помощью организованной толпы.

События в Тунисе, Египте, Йемене, Иордании, Сирии и Ливии срежиссированы в одном месте и координируются из единого центра. Как и в «революционных» событиях в других регионах, организатором серийного переворота в арабских странах стали Госдепартамент, USAID, NED и пр. Все эти события подпадают по общее название — гуманитарный террор, о котором уже говорилось выше.

Причины январских «народных восстаний» в арабских странах можно разделить на глобальные и локальные.

#### **Глобальные причины:**

– необходимость снижения объемов потребления ресурсов населением этих стран — эти ресурсы уже рассматриваются Соединенными Штатами как своя собственность, а государства, территория которых находится над залежами «американской» нефти и газа, по мнению США — лишь паразиты, расходующие их запасы;

– установление контроля над этими ресурсами Соединенными Штатами;

– сдерживание экономического роста Китая — проблема для США №1, и здесь США находятся в жестком цейтноте.

#### **Локальные причины:**

– создание **напряженности** в регионе, как инструмента управления в соответствии с теорией Бжезинского и прикладной теорией «управляемого хаоса»;

– смена режимов на более лояльные;



- возможность оказания дополнительного давления на остальные страны региона и лишения Ирана его союзников;
- создание предпосылок для увеличения военного присутствия в регионе;
- противодействие возможному усилению влияния Китая в регионе;
- снижение российского и европейского (в основном, французского) влияния в регионе;
- отвлечение ресурсов европейских стран на решение проблем легальной и нелегальной иммиграции из Туниса, Египта и африканских стран, расположенных южнее Магриба, в Италию, Францию и т.д.;
- создание новых поводов для обвинения Ирана во всех грехах с тяжелыми для него последствиями, т.к. один из важнейших персонажей, декларируемый как организатор событий (а точнее — «непосредственный исполнитель», в будущем, официальный «козел отпущения» по образу Усамы бен Ладана и «Аль-Каиды», которые утратили сегодня «статус» официальной наибольшей террористической угрозы) — международная религиозно-политическая ассоциация «Братья-мусульмане» (БМ), организация, исповедующая шиитское направление ислама (основная религия Ирана), в отличие от суннитов, которые являются большинством во всех странах-жертвах. Кроме того, БМ ведет террористическую войну против мусульман-алавитов, представляющих руководящее меньшинство в Сирии. Но, в настоящее время те же США требуют допуска всех партий, в том числе и «Братьев-мусульман», к участию в парламентских выборах;
- распространение революционного «вируса» на Иран, государства Средней Азии и другие территории, далекие от региона Северной Америки и Ближнего Востока.

### *3.7.1. Краткий обзор по арабским странам, подвергшимся гуманитарному террору*

#### **Египет**

Резкое падение уровня жизни в результате многодневных забастовок. Более 330 млн долл. ежедневных убытков, в основном от ухода туристов. Проблемы с топливом и продовольствием.

## **Предоставленные нынешней ситуацией возможности для «режиссеров» событий начала 2011 года:**

Одно из последствий переворота 2011 года для Египта — долгосрочный продовольственный кризис. Его глубина находится в обратно-пропорциональной зависимости от готовности новой власти прислушиваться к советам США. Когда продовольственный кризис достигнет своего апогея, «мировое сообщество» в лице МВФ и ВБ, через USAID, ВОЗ ООН и пр. начнет оказывать «помощь». В долг. Стране будут выделяться продовольственные кредиты и кредиты от МВФ. В результате, с одной стороны, будет нанесен удар по сельскохозяйственной отрасли Египта — местные производители не смогут конкурировать с «бесплатной» помощью из-за рубежа, с другой — страна попадет в зависимость от международных кредиторов со всеми вытекающими из этого последствиями.

Но так как резкого противостояния новых египетских властей с США ожидать не стоит, то, скорее всего, размеры внешнего долга будут значительно увеличены «мирным» путем.

В случае худшего аналогичного сценария развития событий в других странах (в первую очередь в Йемене, как самой бедной стране из подвергшихся атаке гуманитарного террора) и необходимости оказания помощи, «продовольственная помощь» закончится через 2 года после ее начала — время, необходимое для уничтожения национальной сельскохозяйственной отрасли (32% занятых) или нанесения ей значительного урона. Вследствие этого, зависимость от иностранных организаций возрастет.

За годы правления Мубарака реальные доходы населения и уровень жизни возрастали. ВВП на душу населения рос даже в последних 2008–2010 годах, невзирая на кризис: 5900 долл. в 2008 году, 6000 — в 2009, 6200 — в 2010-м в расчете по паритету покупательной способности (ППС). При расчете по официальному курсу (ОК) показатель будет в 2,3 раза меньше — 2700 долл. Для сравнения показатели не сильно уступают украинским: 6700 — в 2010 по ППС или 2990 по ОК.

Темпы роста египетской экономики: 7,2% — 2008, 4,6% — 2009, 5,3% — 2010. Для сравнения, в Украине: +2,1% — 2008,

–15,1% — 2009, +4,3 — 2010. А внешний долг Египта накануне переворота составлял всего лишь 15% от ВВП (в Украине валовой внешний долг — более 100%, государственный — около 50%).

Последние выборы в Египте состоялись 28 ноября (1-й тур) и 5 декабря 2010 года (2-й тур). Возглавляемая бывшим президентом Хосни Мубараком (президент с 1981 по 2011 год) Национально-демократическая партия получила по итогам выборов около 80% мест. Крупнейшие оппозиционные движения — Братья-мусульмане (запрещена; активисты участвуют как независимые кандидаты) и Новый Вафд — бойкотировали второй тур выборов. **Ничто не предвещало беды.**

## Тунис

Примерно такие же тенденции и в Тунисе, но реальные доходы на душу населения в 2010 году составляли 9500 долл. (по ППС и 4150 долл. по ОК), что намного выше египетского и украинского показателей. И размеры внешнего долга не критичны — около 43% от ВВП, при этом Тунис умудрился его сократить почти на 1 млрд долларов в 2010-м по сравнению с 2009 годом.

Бывший президент Зин эль-Абидин Бен Али руководил страной с 1987 года. США и МВФ сыграли важнейшую роль в приходе к власти Бен Али. В начале 1980-х годов МВФ, в соответствии со своими традиционными рецептами, настоял на отмене продовольственных субсидий. Именно из-за их отмены в Тунисе в 1984 году возникли массовые «хлебные бунты». **Тогдашний диктатор Хабиб Бургиба подавил протестную волну силами армии, а договоренности с МВФ расторг.** Через три года в результате первой «жасминовой революции» Бургиба был отстранен от власти. Его преемника Зин ад Дина Бен Али в ту пору сравнивали с Михаилом Горбачевым. Бен Али провел тотальную приватизацию, а рабочая сила Туниса резко подешевела — до 75 центов в час, благодаря чему европейская экономика получила дополнительный ресурс для своего развития. За более чем 20-летнее последующее развитие страна сумела повысить уровень жизни и не сильно влезать в кредиты от МВФ. Но в сентябре 2010 года Бен Али пошел путем своего предшественника: он подписал меморандум с МВФ,

предусматривавший отмену государственных субсидий на продовольственные цены «с целью достижения фискального баланса».

**Страны, имеющие огромный внешний долг, гораздо лучше управляются извне, и уменьшение внешнего долга Тунисом — не нужная кредиторам тенденция.**

Реальных экономических предпосылок для выражения активного, спонтанного и массового народного недовольства не было.

Не было и объединяющего мотива для синхронного и схожего по сценарию «народного восстания» в религиозной сфере и государственных устройствах стран, подвергшихся «гуманитарному террору». Из общих черт во всех странах — стабильное развитие экономики, успешное преодоление мирового кризиса и стабильная, до последних событий, бессменная государственная власть на протяжении последних нескольких десятилетий.

**Все страны-жертвы, вовлеченные в январские события, — это страны с разным уровнем жизни, разным государственным устройством, но преимущественно с исламом суннитского толка и шиитским меньшинством. Но, невзирая на различия, во всех этих странах перевороты проходили по одинаковому сценарию.**

*Попытка переворота была совершена и в шиитском государстве — в Иране, в 2009 году.*

**Иордания** — конституционная монархия. Государственная религия Иордании — ислам суннитского толка, ее исповедует 92% населения, 6% — христиане (при этом христиане имеют 20% мест в Парламенте). В руках монарха и его совета министров сосредоточена исключительная власть. Король подписывает все законы, но его право вето может быть преодолено двумя третями голосов обеих палат Национальной ассамблеи. Он назначает всех судей своими указами, утверждает изменения в Конституцию, объявляет войну и командует вооруженными силами. Совет министров, возглавляемый премьер-министром, назначается королем, который может снять с должности отдельных министров по запросу премьер-министра.

Такая концентрация власти в руках одного человека делает Иорданию удачной мишенью для «гуманитарного террора».

**Сирия** — многопартийная парламентская республика. Однако все партии Сирии должны заявить о приверженности курсу социалистических преобразований страны. В конституции закреплена ведущая роль Партии арабского социалистического возрождения — ПАСВ (Баас). Президент должен быть мусульманином, но не оговаривается, какой именно ветви ислама, хоть традиционно в Сирии у власти стоят мусульмане-алавиты. 90% населения Сирии — мусульмане, из которых 75% — сунниты, остальные 25% — алавиты и исмаилиты, а также шииты, число которых с 2003 постоянно возрастает из-за потока беженцев из Ирака. Христиане — 10% населения.

25 июня 2011 года в иранском портовом городе Бушер был подписан Меморандум о взаимопонимании, посвященный строительству газопровода с иранского газового месторождения «Ассаду» через Ирак и Сирию.

Сирия — ключевое звено в конкурирующих проектах обоих трубопроводов — начинающегося в Иране и начинающегося в Катаре. Будущее мировой газовой системы в значительной степени зависит от того, выживет ли правительство Асада или произойдет смена режима. Нынешние события в Сирии в очередной раз указывают на катастрофические геополитические последствия распада СССР четверть века назад. Москва отчаянно пытается защитить свое остаточное влияние на Ближнем Востоке, не дать исламистским боевикам из Чечни и других регионов России свергнуть Асада и вернуться в Россию, где они в состоянии легко воспользоваться недовольством, вызываемым социальными условиями и кремлевской политикой.

Война в Сирии возникла и превратилась во взрывоопасный конфликт, ведущийся руками посредников, разрушая жизнь миллионов и вовлекая в свою воронку не только ведущие державы региона, но и великие державы.

**Йемен** — одна из беднейших стран в мире — 173-е место по такому показателю, как ВВП на душу населения. Президентская республика. Президент Али Абдалла Салех у власти с 1999 года. Религия — в основном мусульмане-сунниты — 52%, но и значи-

тельная часть шиитов — 46%, около 2% — друзы. Незначительная численная разница суннитов и шиитов предоставляет заинтересованным силам естественную возможность для организации долговременного противостояния внутри общества с серьезными последствиями. Йемен предрасположен к самому кровавому из возможных сценариев организованного развития событий.

**Союзнические отношения какой-либо из стран с США и даже президентство личности, поставленной у руля самими США, не означает отсутствие потребности для США смены власти в этой стране!** Яркий пример — замена «большого друга США» — Шеварднадзе на другого «друга» — Саакашвили.

После 2001 года США мобилизовали огромные финансовые ресурсы, создали около 350 новых образовательных, культурных и информационных программ «для продвижения демократии и создания прослойки граждан в арабских странах, ориентированных на ценности и политику США».

ФОТО 19. Источник: [2000.net.ua/ai/7/72/72286/b6\\_coll.jpg](http://2000.net.ua/ai/7/72/72286/b6_coll.jpg)



Все эти программы были объединены в масштабный проект «Инициатива поддержки партнерства на Ближнем Востоке» (Middle East Initiative Partnership), который координировался из главного офиса Госдепартамента, а также из регионального, находящегося в Тунисе. В 2002 году Госдепартамент четко обозначил цель данного проекта — осуществить демократические преобразования в Алжире, Бахрейне, Египте, Иордании, Кувейте, Ливане, Марокко, Омане, Катаре, Саудовской Аравии, Тунисе, ОАЭ, Иране, Ираке и Ливии, на Палестинских территориях.

Так называемые «демократические преобразования» должны были быть получены путем реализации таких программ:

– изменение политического строя через создание партий, подготовку альтернативных политиков, эмансипацию женщин и формирование лояльной и демократически настроенной молодежи;

– изменение экономического климата путем создания прослойки в обществе из молодежи, побывавшей в Европе и Америке и получившей там образование, а также путем «реформирования» законодательства;

– реформирование всей системы образования посредством и обеспечения доступа женщин к образованию, пересмотра учебных планов и обеспечения школ и университетов учебниками, разработанными в США, введения новых стандартов в образовании, оснащения учебных заведений электронными средствами обучения и обеспечения их доступом к интернет.

С 2002 года правительством США было создано около десятка новых радиостанций и телеканалов, вещающих на Ближний Восток и Северную Африку. Наиболее известные среди них: радиостанция «Сава», ориентированная на иракских слушателей; молодежное радио «Фарда», вещающее на фарси; «Свободный Ирак», осуществляющее вещание из Праги; «Голос Америки» на курдском языке; сеть «Персидских новостей» и др.

Из всех этих проектов наиболее масштабный — телеканал Альхурра (Alhurra). Его зона вещания покрывает всю Северную Африку и Ближний Восток. Он был создан США в ответ на информационную угрозу в лице арабского телеканала «Аль-Манар». США считали, что «Аль-Манар» занимается продвижением антиамериканизма, ненависти и терроризма. Госдепартамент в 2004 году запретил вещание «Аль-Манар» на американских волнах из-за их помощи и принадлежности канала «Хезболле». Франция также запретила вещание этого телеканала на своей территории. Соединенными Штатами он был внесен в список террористических организаций.

Созданный США «Аль-хурра» пытался привлечь внимание молодежи передачами «Час демократии», «Мнения женщин» и т. д. Считается, что программа «Инициатива поддержки партнерства на Ближнем Востоке» создала сеть арабских «защитников демократии» и активистов, которая приветствует «помощь» от амери-

канской демократии и продвигает позитивный образ США среди местного населения. Однако реального значительного влияния на аудиторию этот телеканал не имел. «Аль-Хурра» воспринимается как составляющая американской пропаганды и очередной попыткой Запада уничтожить арабскую культуру. Зрители смотрят «Аль-Хурра», чтобы выяснить американскую точку зрения, а потом они переключаются на «Аль-Манар», чтобы выяснить опасную правду, запрещенную американцами.

**Поэтапный сценарий, одинаковый для всех арабских стран (удачно реализованный ранее в Югославии, Украине, Грузии, Молдавии и провалившийся пока что в Иране и Белоруссии).**

Организованный (в т.ч. с помощью социальных сетей Интернет — «твиттера» и пр., мобильной связи) массовый выход «недовольных народных масс» на центральные площади.

→ Демонстрация событий по мировым СМИ. Желательно с показом кадров о «недемократичности режима», стычками с полицией, как подтверждением «антинародности диктатуры» — организовать такие кадры не сложно, т.к. рано или поздно полиция и/или армия будет вынуждена вмешаться, хотя бы тогда, когда толпа начнет метать камни в окна государственных учреждений, витрины магазинов, поджигать автомобили. Рано или поздно организованная толпа добьется возможности демонстрации кадров о «войне власти с народом». Или власть будет вынуждена безвольно сдаться толпе, не превышающей долей процента от всего населения страны.

→ Призывы «цивилизованных стран» к «неприменению насилия против своего народа», ведению мирных переговоров с оппозицией, а далее переговоров о мирной передаче власти «временному правительству» с последующим проведением «действительно демократических выборов и реформ», предложения по «оказанию помощи по проведению демократических преобразований» со стороны США и ЕС. При этом бунтовщиков **абсолютно не интересуют** уступки властей, и даже **согласие выполнить все условия толпы!** Власть должна уйти — это основное требование толпы, зачастую даже не имеющей своего лидера, с кем бы



**можно было вести переговоры.** Руководители страны проведения переворота становятся «невъездными» в западные страны, государственные счета и личные счета руководства страны (если такие есть, а если их нет, то все равно СМИ говорят о том, что они есть) замораживаются.

→ Усиление экономического кризиса, резкое падение уровня жизни и, как следствие, недовольства населения. Это эффектно демонстрируется по телевидению, «народная оппозиция» заявляет о своей окончательной и необратимой победе — **демонстрация такой видекартинки по всем мировым СМИ считается «окончательным торжеством демократии»** и в сознании обывателя из «цивилизованных стран» **приравнивается к результатам всенародного референдума** (мнение населения остальных стран не учитывается по причине отсутствия у этих стран авианосцев).

→ Вследствие неизбежного наступления экономического кризиса страна-жертва вынуждена обратиться к единственному источнику бездонной «помощи» — МВФ. Который, без сомнений, предоставит финансовую помощь, под небольшие проценты, но под большие обязательства: проведение жесткой монетаристской политики, ведущей к понижению реального уровня жизни и разрушению внутреннего производства, повышение коммунальных тарифов и цен на энергоносители, либерализация экономики, замораживание доходов в госсекторе, тотальная приватизация, ликвидация госсектора в промышленности и сельском хозяйстве, правильное голосование в ООН, согласие на размещение военных баз США (если это еще редкая страна, не имеющая их на своей территории).

→ Итог — страна достаточно «глобализована» и получает свое место в современной экономической системе, работающей на подержание существования мировой долларовой экономики, со всеми вытекающими из этого последствиями. Установление «ручного» режима иракского, сербского или прибалтийского типа, в зависимости от культурных и исторических предпосылок.

**Любая власть — новая, пришедшая на смену свергнутой, или старая, удержавшаяся, несмотря ни на что — будет подвергаться давлению народных масс, ощутивших неизбежное понижение**

**уровня жизни из-за убытков, нанесенных экономике в период дестабилизации (забастовки, отток туристов и т.д.).** И эта власть будет вынуждена идти на поводу толпы и пытаться стабилизировать ситуацию в короткие сроки. Так как разрушение стабильности и развития экономики отнимает на порядок меньше времени, чем ее восстановление, то быстро вернуться к докризисному состоянию будет возможно в основном лишь с помощью внешнего заимствования. Что, в свою очередь, осуществляется в обмен на потерю суверенитета и возможности развиваться в соответствии с местными национальными традициями и взглядами на будущее.

Применительно к Египту и Тунису: долгосрочное снижение уровня жизни населения (52% занятых в Египте — сфера обслуживания, наиболее пострадавшая от событий; в Тунисе — около 50%), зависимость от зарубежных кредиторов, усиление сотрудничества с США в военной и экономической сфере, в т.ч. участие в различных «коалициях», например «антииранских», приватизация экономики, переход реального контроля Суэцкого канала к внешним силам.

Цели организаторов беспорядков, преследуемые в каждой из стран, подвергшихся «гуманитарному террору», могут различаться. Кроме того, что нестабильность и напряженность в регионе и в каждой стране в отдельности позволяют осуществлять управление этими странами через давление «международного общественного мнения» на руководство стран (прежнее или пришедшее на смену) с помощью различных неправительственных организаций и международных фондов.

### *3.7.2. И еще раз об этих странах...*

**Египет.** Ценность такого египетского ресурса, как географическое положение, сложно переоценить. В первую очередь из-за Суэцкого канала, проходящего по его территории. А также и из-за соседства с Ливией. Создание «подшефных» режимов в Египте и Тунисе позволяет окружить Ливию по суше.

Египет на юге граничит с Суданом — создание внутренних проблем в Судане после отделения южных территорий позволило бы оказывать влияние на поставки нефти в Китай (сегодня 60%

суданской нефти поставляется в Китай, что для Китая составляет 7% от общего объема импорта нефти). США имеют опыт недопуска Китая к нефти — многомиллиардным планам сотрудничества в энергетической области Китая и Ирака не суждено было сбыться по причине «вовремя» начавшейся войны.

Невзирая на события, Египет остается вторым в мире после Израиля реципиентом американской помощи. В 2011 году он снова получает 1,3 млрд долл. Однако теперь они поступают как предплата за будущие «значительные экономические и демократические реформы». Надежду на понимание необходимости этих реформ за американские деньги высказала глава подкомитета по зарубежным ассигнованиям Кей Грейнджер.

**Тунис.** Вследствие смены режима в Тунисе возможны изменения и во внешнеторговой ориентации. Среди внешнеторговых партнеров Туниса США были далеко не на первом месте до событий. Такая ситуация, очевидно, изменится в пользу США в течение ближайших 2 лет. Первая шестерка по объему экспорта из Туниса: Франция — 29,6%, Италия — 21%, Германия — 8,8%, Ливия — 5,8%, Испания — 5%, Великобритания — 4,8%. По импорту: Франция — 20,1%, Италия — 16,4%, Германия — 8,8%, Китай — 5%, Испания — 4,5%, США — 4%.

Ситуация по экспорту-импорту Египта более предпочтительна для США, но товарная структура значительно отличается от тунисской в пользу энергоносителей и присутствует значительная доля китайского импорта. Экспорт из Египта: США — 7,95%, Италия — 7,26%, Испания — 6,78%, Индия — 6,69%, Саудовская Аравия — 5,53%, Сирия — 5,3%, Франция — 4,39%, Южная Корея — 4,27%. Импорт в Египет: США — 9,92%, Китай — 9,63%, Германия — 6,98%, Италия — 6,88%, Турция — 4,94%.

**Сирия.** Применительно к Сирии, нынешние события могут иметь своей целью уменьшение влияния России и Франции, а также лишения Ирана еще одного из и так немногочисленных союзников. Сирия имеет давние особые отношения с Российской Федерацией. В сирийском порту Тартус находится единственная (!) база военно-морского флота России в дальнем зарубежье; Россия — традиционный поставщик вооружений Сирии.

Следует отметить, что последние пять лет стали свидетелями обнаружения в Восточном Средиземноморье колоссальных кладовых энергии — в Левантском бассейне, расположенном вдоль берегов Сирии, Ливана, Израиля, Газы и Кипра, и в Нильском бассейне на севере Египта. По данным предварительных геологических исследований, Левантский бассейн содержит 3,5 триллиона кубометров (ткм) газа и 1,7 миллиарда баррелей (мб) нефти. В Нильском бассейне заключено 6 ткм газа и 1,8 мб нефти.

Согласно оценкам в одной только Сирии разведанные доказанные запасы газа насчитывают 284 миллиарда кубических метров, нефти — 2,5 мб, горючих сланцев — 50 миллиардов тонн, с возможностью дальнейших открытий. Почти вся сирийская нефть экспортировалась в Европейский Союз (ЕС)<sup>129</sup>.

Как видим, Сирия является одним из держателей природных ресурсов, которые так необходимы мировому сообществу. И необходимые порты на побережье Средиземного моря, а это Латакия, Бания, Тартус.

Франция проводит свою независимую от Вашингтона политику в отношении Сирии — она один из крупнейших инвесторов в сирийскую экономику.

Сирийское руководство постоянно подвергается нападкам со стороны таких «правозащитных» организаций, как «Международная амнистия», «Дом свободы», «Наблюдение за правами человека».

США обвиняют Сирию в поддержке иракского антиамериканского сопротивления, применении химического оружия против инсургентов.

Напомним, что сирийский химический арсенал является единственным оружием глубокой стратегической обороны Сирии, и может быть использован только в том случае, если стране будет угрожать апокалиптическая война с Израилем<sup>130</sup>.

Тем временем **Сирия, выполняя условия российско-американской договоренности, представила Организации по запрещению химического оружия (ОЗХО) список своих объектов, связанных с этим оружием массового уничтожения.**

В последнее время и нефтяная тема сирийских событий вышла на первые строчки новостных лент и стала предметом серьезных анали-

тических исследований в августе нынешнего года. В это время кризис вокруг Сирии перешел в активную фазу, а Россия продемонстрировала свою принципиальную позицию по сирийскому вопросу.

Сегодня, реально, в Сирии реализуется ливийский сценарий во многих своих аспектах:

- имеет место широкомасштабное участие иностранных вооруженных формирований во внутреннем сирийском конфликте;
- осуществляются поставки американских вооружений для сирийской оппозиции из огромных арсеналов в арабских странах Персидского залива;
- страна НАТО — Турция — предоставила свою территорию для базирования вооруженных формирований сирийской оппозиции, превратившись в плацдарм незаконных военных действий против суверенного государства, с которым до 2011 г. Анкара имела отношения стратегического сотрудничества;
- разведывательные подразделения и спецназы стран НАТО действуют на территории Сирии и готовят боевиков сирийской оппозиции в соседних странах;
- против сирийского легитимного руководства во главе с президентом Б. Асадом западными СМИ осуществляется информационно-психологическая война, к которой привлечены также арабские телеканалы «Аль-Джазира» и «Аль-Арабийя»;
- как и в Ливии, в рядах сирийской оппозиции верховодят радикальные исламисты.

Пожалуй, одно из немногих отличий между событиями в Ливии и Сирии заключается в том, что авиация и боевые корабли НАТО пока что не наносят ударов по сирийской территории, чему в значительной степени мешает присутствие русских военных кораблей в территориальных водах Сирии в Средиземном море.

А пока Россия и Китай стали для Сирии силой стратегического сдерживания, и это радует. По сути, они убавили аппетиты хищников. Но обстановка остается сложной.

Ибо история американских войн — это история подлогов и провокаций. И подготовка к вмешательству в Сирии здесь не составляет исключение.

Сегодня само собой напрашивается вопрос относительно развития ситуации в Сирии: кто победит — сирийское государство или мятежники?

**Йемен.** Важнейшее географическое положение страны — на стыке Красного моря и Аденского залива. Торговый партнер Йемена № 1 — Китай: 14% импорта и 36% экспорта.

**Иордания.** Также имеет немаловажное положение на карте Ближнего Востока — граничит с Сирией, Ираком, Палестиной и Израилем, имеет выход в Красное море. США не входят в список основных внешнеторговых партнеров. Импорт из Китая — около 10% всего импорта (2-е место после Саудовской Аравии — 10,1%).

### *3.7.3. Ливия. Если суверенное государство не сдастся — его уничтожат*

#### **И наконец, Ливия.**

Разбушевавшаяся в 2011 году стихия в Японии как бы приглушила внимание к североафриканским событиям. И все же Ливия в центре внимания, ибо здесь события более глубокие: это не ненавидимые протестные движения, как в Египте и Тунисе. Условия в Ливии принципиально отличаются, ибо таят, прежде всего, явные поползновения к захвату территорий с крупными запасами нефти и газа. На это указывает вооруженный мятеж в восточной части Ливии, где явно проглядывается непосредственная поддержка иностранных держав. Здесь замешаны США и НАТО.

Они тайно осуществляют поддержку вооруженного восстания в восточной части Ливии с целью обоснования «гуманитарной интервенции». Восставшие в Бенгази немедленно подняли красно-черно-зеленое знамя с полумесяцем и звездой: флаг монархии короля Идриса I, который символизирует верховенство бывших колониальных держав. Напомним, ливийские националисты обвиняли короля Идриса в продаже страны, их протесты были подавлены полицией. Восстание выросло в вооруженных силах. Это привело к перевороту, главным архитектором которого был капитан Муаммар Каддафи. Переворот осуществлен без кровопролития в 1969 году только 50 офицерами, называвшими себя

«свободными», по модели египетского «революционера» Гамалы Абдель Насера. Монархия была отменена.

Сейчас все возвращается на круги своя, и свержение Каддафи путем интервенции США и НАТО означало бы создание еще одного колониального режима. Поэтому, если кто-то думает, что события в Ливии — это стихийное движение народных масс, он глубоко ошибается. Действия Вашингтона вписываются в логику перераспределения нефтяных и газовых богатств в свою пользу. Хотя в данном случае — нефть и газ — далеко не единственная цель США. Стратегические предпосылки, лежащие в основе операции против Ливии, напоминают предыдущие, те, которые использовались США и НАТО в военных предприятиях в Югославии и Ираке.

**Резолюция ООН № 1973.** В ходе заседания 17 марта 2011 года Совет Безопасности ООН одобрил предложение о создании в воздушном пространстве Ливии бесполетной зоны. За введение санкций проголосовали представители 10 стран-членов Совета безопасности. Пять стран — Бразилия, Германия, Индия, Россия и Китай — воздержались. Резолюция, санкционирующая введение над Ливией зоны, свободной от полетов, означала, что отныне военные самолеты Муаммара Каддафи не имеют права наносить удары по оппозиционерам. Кроме того, резолюция Совбеза предусматривает «все необходимые меры» для защиты гражданского населения Ливии от сил Каддафи. Данная формулировка фактически разрешила международную военную интервенцию.

**Итак, Резолюция СБ ООН № 1973 объявила над Ливией так называемую бесполетную зону. Каковы правовые основания для такой меры? Резолюция их не называет. И это понятно, ведь в Уставе ООН нет положений, которые бы допускали «закрытие воздушного пространства» государства — члена Организации.**

Таким образом, пункт Резолюции СБ № 1973 нарушает статью 2 Устава ООН (принцип суверенного равенства государств-членов; запрещение применения силы против территориальной неприкосновенности и политической независимости государств) и нормы международных договоров в области международного воздушного права.

Параграф 6 Резолюции СБ ООН № 1973 устанавливает запрет на воздушные полеты над территорией Ливии. А параграф 7 разрешает всем государствам «принимать все необходимые меры» для обеспечения этого запрета. То есть **СБ ООН разрешил всем сбивать ливийские самолеты над ее собственной территорией**<sup>131</sup>.

19 марта 2011 года США, Франция и Великобритания произвели удар 112 крылатыми ракетами морского базирования Tomahawk, по целям в Ливии с американских и британских подводных лодок и военных кораблей в Средиземном море и осуществили воздушное нападение 20 французскими самолетами «Рафаль» и «Мираж». Принимали участие в нападении: от США — подводные лодки USS Florida, USS Провиденс и USS Scranton, эсминцы УРО USS Barry и USS Stout, десантный корабль USS Kearsarge, десантный транспорт USS Ponce, флагман Шестого флота USS Mount Whitney, B-2 Spirit бомбардировщиков-невидимок, AV-8B Harrier II штурмовики и самолеты РЭБ EA-18G Growler. В нападении «засветилась» и британская подводная лодка класса «Графальгар», а также истребители королевских ВВС «Торнадо».

Чем же так были недовольны те, кто был «недоволен» в Ливии и вышел с лозунгами «Уходи, Каддафи»?

*Точно такие же плакаты можно было увидеть и в других странах: «Уходи, Мубарак!» в Египте; «Бен Али, уходи! Бен Али, спасибо, но достаточно!» в Тунисе; «Асад, уходи!» в Сирии; «Салех, уходи!» в Йемене; и даже «Путин, уходи!» на плакатах пикетчиков в поддержку Ходорковского у Белого дома в Вашингтоне в конце марта 2011 года... И еще раньше, на студенческих плакатах 1968 года — «Пора уходить, Шарль!», во время студенческих волнений, организованных в отместку за обмен американской дешевой макулатуры на золото, проведенный Шарлем де Голлем.*

По данным портала ЦРУ — cia.gov — ливийский ВВП в 2010 году составил 89,03 млрд долл. (по паритету покупательной способности, или 77,91 млрд долл. по официальному курсу), из расчета на душу населения — 13,800 (по ППС или 12,100 по ОК) — первое место в Африке, это больше, чем в Белоруссии, не намного меньше, чем в России, и более чем в два раза превышает доходы в Украине. Пособие по безработице в Ливии до натовской агрессии



составляло 700 евро. Разовое пособие на рождение ребенка составляло 5 тыс. евро. Медицина и образование были бесплатные. Каддафи ликвидировал неграмотность, уравнивал в правах мужчин и женщин. Впервые в мире в Ливии было открыто военное училище исключительно для женщин. Государство оплачивало образование за рубежом одному ребенку в каждой семье. Помощь молодоженам на покупку собственного жилья — более 60 тыс. долл. Газ для бытовых нужд и топливо на заправках предоставлялись населению по субсидируемым государством очень низким ценам. Средняя продолжительность жизни ливийцев составляла 77,47 лет (женщины — 79,88, мужчины — 75,18), что практически столько же, сколько в среднем по странам Западной Европы, и слишком заманчиво на фоне аналогичных показателей на постсоветском пространстве. Для сравнения: в Украине по данным на начало 2011 года (cia.gov) средняя продолжительность жизни — 68,58 лет, мужчины — 62,79, женщины — 74,75; в России — средняя продолжительность жизни — 66,29 лет, мужчины — 59,8, женщины — 73,17. В Ливии нет значительного социального расслоения. Еще в 1970-е годы нефтяные месторождения из государственной собственности были переданы в собственность граждан Ливии. В настоящее время многие ливийцы не только получают отчисления от продажи нефти, как это делается в Норвегии и Саудовской Аравии, но и являются совладельцами месторождений.

Ливия занимает 53-е место среди 169 по индексу человеческого развития, опередив такие страны, как Чехия, Россия и Украина<sup>132</sup>.

Еще в 1980-е годы Каддафи начал широкомасштабный проект по созданию сети водных ресурсов с использованием реликтовой воды, находящейся в недрах пустынной части Ливии, которая должна была охватить кроме самой Ливии, Египет, Судан и Чад. К началу агрессии этот проект был реализован на 2/3.

Вода — это важнейший ресурс, о котором пока еще говорят не так часто, как о нефти, и обычно в контексте общих проблем человечества — по статистике, из 6 млрд жителей Земли 1 млрд не имеет нормального доступа к чистой воде. Но именно для Африки и некоторых стран Азии вода — жизненно важный ресурс. И, например, в такой стране, как Йемен, одной из беднейших араб-

ских стран в год на человека приходится менее 200 куб. м воды, а международный уровень «водной бедности» — 1 тыс. куб. м на человека. Йемен вынужден импортировать 80–90% продовольствия. Правительство рассматривает даже возможность переноса столицы из Саны с населением 2 млн человек, поскольку к 2015 году в городе не останется воды. 19 из 21 подземных резервуаров воды уже не восполняются. Нехватка воды — один из усугубляющих факторов внутренних конфликтов. Дефицит воды испытывают Алжир, Тунис, ОАЭ, Марокко, Ирак и Иран. Относительный избыток есть только в Турции. Абу-Даби исчерпает свои подземные реликтовые запасы воды к середине столетия.

Каддафи со своим водным проектом мог в значительной степени решить эту проблему, он начал настоящую «зеленую революцию». На юге Ливии располагается четыре гигантских водных резервуара — оазисы Куфра (Kufra), Сирт (Sirt), Морзук (Morzuk) и Хамада (Hamada), в которых содержится примерно 35 тыс. куб. км воды (чтобы представить такой объем — взгляните на остров Тайвань — он по площади чуть меньше 35 тыс. кв. км — и мысленно выкопайте на месте Тайваня яму, глубиной в 1 км). Работы проводились с 1980-х гг. под руководством ливийского лидера Муаммара Каддафи. Водопровод должен был протянуться на 4000 км, и по нему вода из подземных резервуаров под пустыней должна была поступать на север. Исследования показали, что данный проект более экономичен, чем альтернативные варианты. Согласно расчетам, водных запасов хватит более чем на 4500 лет, если заинтересованные государства, Ливия, Судан, Чад и Египет, будут использовать воду так, как это предусмотрено проектом.

На фоне этих фактов требования толпы проведения реформ выглядят совершенно необъяснимыми. Реформы ради чего, для кого? Не устраивает уровень жизни и темпы роста экономики? Очевидно, что причины «народных возмущений» кроются совершенно в иной сфере.

Своей самостоятельной политикой, приведшей к обеспечению высокого уровня жизни ливийского населения, Каддафи долго и упорно наживал себе врагов, как среди сильнейших западных стран, так и в исламском мире. Ливия — страна, где 97% населения испове-

дует ислам суннитского толка. И тем не менее, это светское государство, что вызывает негодование у мусульманских фанатиков. Каддафи, переживший не одно покушение со стороны исламистов, называл их «бродячими псами из Ирана и Афганистана».

Среди причин ненависти Запада к Ливии, прежде всего — свержение короля Идриса, ликвидация английских и американских военных баз (30 июня 1970 года крупнейшая на то время за пределами США военно-воздушная база «Уиллис», дислоцированная в Ливии, была эвакуирована), изгнание 20 тыс. итальянских поселенцев. В 1963 году Каддафи упразднил исторические области Киренаика, Триполитания и Феззан — была отменена федеративная форма правительства. В 1973 году Каддафи установил контроль над нефтяной промышленностью, а позже провел ее национализацию — на базе национализированной “British Petroleum” он создал новую структуру, которую назвал «Нефтяной компанией Арабского залива». В сентябре 1977 года Каддафи выдвинул в качестве основы развития хозяйственной жизни страны принцип «самоуправления в экономике». В 80-е годы XX века Ливия под руководством Муаммара Каддафи, пользуясь высокими ценами на нефть, взяла на себя финансирование вооруженной борьбы против западного империализма по всему миру.

В отношениях Ливии с Францией также были противоречия. Ливийские войска воевали с Чадом, на ливийские деньги вооружались и обучались экстремисты из Марокко и Алжира. Конфронтация достигла своего апогея 19 сентября 1989 года, когда в небе над Нигером ливийцы взорвали лайнер французской авиакомпанииUTA с 170 пассажирами на борту.

Уже 53 страны входит в сферу деятельности АФРИКОМа (The United States Africa Command USAFRICOM или AFRICOM — командование США в Африке, одно из десяти объединенных командований вооруженных сил США в мире) — больше, чем в любое другое военное командование ВС США, но Каддафи отказывался от сотрудничества, тем самым вызывая неудовольствие администрации Обамы и создавая предпосылки для интервенции против Ливии.

Ни один из предыдущих президентов США или какой-либо другой страны никогда не говорил Каддафи, что он должен уйти.

Даже Рональд Рейган, который организовал в 1986 году ракетно-бомбовые удары по Ливии. Но вдруг он должен оставить свой пост, невзирая на очевидные социально-экономические достижения его руководства. Почему?

Можно оставить мозгам, отравленным колой и попкорном такие, сочиненные в «фабриках мысли» причины вторжения в Ливию, как «предотвращение насилия против собственного народа» и «создание зоны, свободной от полетов ливийских ВВС в соответствии с Резолюцией ООН № 1973».

Углеводородные ресурсы Ливии — одна из важнейших, но не единственная причина вторжения в суверенное государство войск НАТО (пусть этим войскам даже придумали овечью шкуру под названием «коалиция»). Да, запасы ливийской нефти и газа значительны — крупнейшие в Африке. В настоящее время объемы запасов нефти в Ливии оцениваются в 60 млрд баррелей (около 4% мировых запасов), причем затраты на ее добычу одни из самых низких в мире — около 1 доллара за баррель. Запасы природного газа — около 1500 млрд кубических метров. Наибольшие объемы ливийского экспорта направлялись в Италию — 25%, Китай — 11%. В частности, крупнейшая итальянская нефтегазовая корпорации ENI добывала в стране 244 тыс. барр. — около 25% ливийского экспорта. Экспорт нефти составлял 1,542 млн барр. в день (15-е место в мире). Экспорт газа — 10,4 млрд куб. м (2008 г., 20-е место в мире). Согласно оценке экспертов Международного агентства по атомной энергии (МАГАТЭ), мир с началом войны против Каддафи ежедневно недополучал от 850 тыс. до 1 млн барр.

**Отсечение Китая от ливийской нефти — также важная причина для начала агрессии. Ведь тот, кто контролирует добычу и транспортировку нефти — контролирует экономику всех стран, которые от нее зависят. Отсюда главная цель политики сверхдержавы США — затормозить экономическое и военное развитие своих потенциальных конкурентов — Китая, России и ЕС.**

Слова республиканца Пола Крэйга Робертса, известного экономиста, в настоящее время он — аналитик Гуверовского института (во времена президента Рональда Рейгана — заместитель ми-

нистра финансов США, отец «рейганомики», кавалер ордена Почетного легиона): «Мы не хотим свергать правительство Бахрейна или в Саудовской Аравии, где оба правительства применяют в отношении протестующих насилие, потому что они являются нашими марионетками, а в Бахрейне у нас есть крупная военноморская база. Мы хотим свергнуть Каддафи в Ливии и Асада в Сирии, потому что хотим выгнать Китай и Россию из Средиземноморья... Китай осуществлял масштабные энергетические инвестиции на востоке Ливии и полагается на нее, наряду с Анголой и Нигерией, в плане своих энергетических нужд. Это попытка США отказать Китаю в ресурсах, так же как Вашингтон и Лондон отказали в ресурсах китайцам в 1930-е годы».

До начала агрессии Запада против Ливии 30 тыс. рабочих Китайской национальной нефтегазовой корпорации (China National Petroleum Corporation — CNPC) трудились в Ливии, это резко контрастировало с 40 сотрудниками из British Petroleum. После начала бомбардировок Ливию покинуло 29 тыс. китайских специалистов-нефтянников.

Кроме углеводородов интерес представляли и фонды национального благосостояния, капитал, который ливийское государство инвестировало за рубежом. Опасность для США и союзников представляли не сами по себе накопления Ливии, а направления их использования.

Libyan investment authority (LIA) — правительственная организация Ливии, созданная 28 августа 2006 года GPCO — Общим народным комитетом Ливии, для управления доходами от добычи нефти. В управлении LIA находилось примерно 70 млрд долл. фондов национального благосостояния. С учетом иностранных инвестиций Центрального банка и других органов, объем фондов достигал 150 млрд долл. США и более. Это несколько меньше, чем у Саудовской Аравии или Кувейта, но для ливийских фондов был характерен быстрый рост. В год создания (2006) объем фондов был 40 млрд долл. Всего за пять лет LIA инвестировала более чем в сто компаний в Северной Африке, Азии, Европы, США и Южной Америки: холдинги, банковский бизнес, недвижимость, промышленность, нефтяные компании и т.п.

LIA — производное от ливийского Центрального арабского иностранного банка, созданного в 1972 для поддержки зарубежных инвестиций, в дополнение к ливийской Foreign Investment Company (Арабской африканской инвестиционной компании) и Oilinvest, инвестирующих в африканский континент.

Другая деятельность LIA связана с ESDF (Фонд экономического и социального развития), который управляет активами в Ливии, для обеспечения стабильных доходов населения Ливии.

Значительные инвестиции были сделаны и в экономику Италии, среди основных: ЮниКредит Банк (доля LIA и Ливийского центрального банка — 7,5%), Finmeccanica (2%) и ENI (1%) и многие другие, в том числе 7,5% — футбольный клуб Ювентус. Всего около 5,4 млрд долл.

После снятия санкций в 2004 году Ливия имела стабильное положительное сальдо внешнеторгового баланса в 30 млрд долл., которые использовались на инвестиции за рубежом. В целях борьбы с коррупцией с 2009 года Каддафи предложил распределять получаемые доходы от нефти напрямую среди населения.

В американских банках было размещено 32 млрд долл. «в доверительное управление на будущее Ливии» — эти средства были «заморожены» министерством финансов США 28 февраля 2011 года — самая большая сумма из когда-либо «замороженных» американцами. ЕС взял пример со своего «старшего брата» и также заморозил счета Ливии, на сумму 45 млрд евро, спустя несколько дней после США.

**Тем самым была предотвращена угроза механизму контроля и управления суверенными государствами со стороны МВФ, ВБ и других международных кредиторов: LIA инвестировала в более чем 25 стран, 22 из них в Африке южнее Сахары, и планировала увеличить инвестиции в течение следующих пяти лет, особенно в горнодобывающую промышленность, производство, туризм и телекоммуникации — замораживание активов серьезно отразится на кредитовании африканских стран.**

В лице LIA появился альтернативный источник средств для развития африканских стран, чего МВФ никак не мог допустить.

Значительную роль играли ливийские инвестиции в деятельности таких трех финансовых учреждений, как Африканский инвестиционный банк, основанный в Триполи, Африканский валютный фонд, основанный в Яунде (Камерун) с 42-млрд капитализацией, Африканский центральный банк, с центральным офисом в Абудже (Нигерия). Для них предназначались средства, «замороженные» американцами. Развитие этих организаций могло помочь африканским странам выйти из-под контроля Всемирного банка и Международного валютного фонда — Африканский валютный фонд мог бы заменить МВФ, которому колонизация всей Африки обошлась всего в 25 млрд долл. (за эти деньги МВФ сумел провести насильственную приватизацию национальных ресурсов в пользу частных монополий в масштабах континента).

Также это означало катастрофу и для Франции — чем и объясняется такое рвение Саркози и его инициативы по бомбардировке Ливии. Деятельность независимых финансовых структур в Африке означала конец франка КФА (CFA franc).

**Франк КФА**<sup>133</sup> (Африканского финансового сообщества), в обиходе африканский франк. Это денежная единица 14 африканских стран, входивших в валютную зону французского франка. При его введении в 1945 г. аббревиатура КФА складывалась из начальных букв французских слов *colonies françaises d’Afrique* (французские африканские колонии), с завоеванием бывшими колониями независимости во 2-й половине 1960-х гг. она стала расшифровываться как *la Communauté financière africaine* (африканское финансовое сообщество для 8 стран Западной Африки: Бенин, Буркина Фасо, Гвинея-Бисау, Кот-д’Ивуар, Мали, Нигер, Сенегал, Того) и *la coopération financière en Afrique Centrale* (финансовое сотрудничество в Центральной Африке для 6 стран: Габон, Камерун, Республика Конго, Центрально-африканская Республика, Чад и с 1984 года Экваториальная Гвинея), то есть в двух последних названиях на французском языке аббревиатура сохранилась неизменной.

Денежные знаки, имеющие хождение в странах Западной и Центральной Африки, различаются по внешнему виду, но имеют одинаковое соотношение с французским франком и другими валютами.

Курс франка КФА изначально был четко привязан к курсу французского франка (в 1999 году после введения евро франк КФА был привязан к евро). В обмен на гарантию конвертируемости франка КФА со стороны Франции эти страны согласились поместить 65% своих валютных резервов на специальный счет в Казначействе Франции. Также метрополии было предоставлено право вето в отношении денежной политики стран зоны франка в случае овердрафта счета (т.е. кредитования банком владельца текущего счета сверх остатка на нем). Данные возможности французское правительство имеет и сейчас и, таким образом, продолжает сохранять свое влияние.

Западноафриканский экономический и валютный союз (ЗАЭВС) и Центральноеафриканское валютно-экономическое сообщество (ЦАВЭС) используют франк КФА в качестве региональной валюты.

Можно сказать, что Франция смогла творчески переработать и использовать опыт ФРС на ограниченной территории, привязав 14 стран к франку КФА. Планы Муаммара Каддафи наносили серьезный финансовый ущерб Франции.

Ливийские инвестиции также играли ключевую роль в реализации проекта по созданию первого телекоммуникационного спутника RASCOM (Regional African Satellite Communication Organization — Раском — Региональная африканская организация спутниковой связи), который был выведен на орбиту 26 декабря 2007 года. В августе 2010 года при технологической помощи России и Китая был выведен на орбиту второй спутник для ЮАР, Нигерии, Анголы, Алжира.

RASCOM был создан в 1992 году 45 африканскими государствами. В то время телефонные звонки на Африканском континенте (и на Африканский континент) были самыми дорогими в мире, потому что Европа брала достигавшую 500 миллионов долларов в год пеню за пользование своими спутниками типа Intelsat для телефонных соединений, включая соединения внутри одной страны. Запуск же африканского спутника обошелся в сумме в 400 млн долларов всего, а не по 500 млн ежегодных платежей — это был прямой грабеж, по мнению западных банкиров!



Кроме прямых финансовых потерь, африканские страны усложнили доступ западным разведкам к конфиденциальной информации. Каддафи помог сделать то, что в течение 14 лет обещали МВФ, ВБ, США, ЕС.

Ливийский вклад составил 300 млн долларов. Еще 50 добавил Африканский банк развития (the African Development Bank), но так как он базируется в Кот-д'Ивуаре, Тунисе и Нигерии, то, возможно, это было не последней причиной созданных и там проблем в начале 2011 года. Еще 27 млн долл. добавил Западно-Африканский банк развития (the West African Development Bank). И таким образом Африка получила свой первый коммуникационный спутник в декабре 2007 года.

Да и проект по обеспечению водой значительного количества стран региона, упомянутый выше, который мог бы превратить всю Северную Африку в цветущий сад, не было потрачено ни одного цента от МВФ. Для МВФ и прочих, конечно, намного выгоднее навязывать собственные дорогостоящие проекты, такие как опреснение воды. Самостоятельный ливийский проект в их планы никак не вписывался.

Также в Европейском союзе и США вызывала ужас возможность создания интеграционного объединения в рамках Африканского союза. Каддафи был к этому близок. ЕС попытался отвлечь страны Северной Африки от участия в планах Каддафи созданием Средиземноморского союза, но это им не удалось — слишком уж расистская база подводилась под европейскую идею. Европейцы пытались напомнить арабам идеи XVIII–XIX веков о том, что арабы более цивилизованны, чем остальные африканцы.

Средиземноморский союз был зарегистрирован (Саркози был его президентом, а Мубарак — вице-президент), но никакого реального влияния в Африке он не имел.

Теперь же, будучи уверенным в падении Каддафи, министр иностранных дел Франции Ален Жюппе пытается возродить эту идею.

Каддафи боролся с апартеидом в Южной Африке и финансировал Африканский национальный конгресс, оказывал ему военную поддержку. Именно поэтому Нельсон Мандела, выйдя на свободу

после 27 лет в тюрьме, отправился в нарушение санкций ООН с визитом в Ливию в октябре 1997 года. Когда Билл Клинтон назвал визит Манделы в Ливию «неприветствуемым», в ответ получил такой текст: «Ни одна страна не может объявлять себя мировым полицейским и ни одно государство не может диктовать другому, что ему делать... Вчерашние друзья наших врагов теперь имеют наглость говорить мне, чтобы я не ехал к нашему другу Каддафи, чтобы мы забыли своих старых друзей».

10 марта Саркози стал первым главой государства, признавшим Временный национальный совет Бенгази, как ливийское правительство, а затем настаивал на резолюции Совета Безопасности ООН, позволяющей ему вступить в войну с Каддафи. Выдержка из письма «По поводу нефтяного договора между Францией и временным правительством Ливии» от 3.04.2011, где ливийскими бунтовщиками изложено следующее: «Мы действуем согласно нашей договоренности с правительством Франции по ранее достигнутому решению на конференции в Лондоне, о признании нас вместо полковника Каддафи официальными представителями Ливии перед мировым сообществом. С нашей стороны наш официальный представитель Махмуд Аль-Шаман подпишет документ, **по которому 35% всех нефтяных запасов ливийской нефти будут принадлежать Франции.** Также мы просим о военной поддержке, о поставках вооружения и боеприпасов в оговоренном письменно количестве. Список необходимого вооружения Вам уже направлен. Очень просим ускорить ваше решение, так как армия полковника Кадафи контролирует почти всю территорию Ливии, и в наших руках остался только город Бенгази»<sup>134</sup>.

Китай и Россия могли бы наложить вето на резолюцию ООН, но они выбрали иной путь, чтобы избежать прямой конфронтации с силами НАТО. Обе страны также проголосовали за предыдущие резолюции ООН по санкциям и, не голосуя, фактически приняли предложение Запада для действий против Каддафи.

А это все привело к тому, что Китай, в частности, может потерять более 18 млрд долл., вложенных в строительство и телекоммуникационные контракты, не говоря уже о доле, вложенной в ливийскую нефтяную промышленность. Суммарные потери России

могут превысить 9 миллиардов долларов, а это оружейные сделки и проект железной дороги<sup>135</sup>. Реально так и случилось. Ущерб китайским компаниям от ливийского конфликта составил, по данным министерства коммерции КНР \$18,8 млрд, России — около 10 млрд.

Подводя итоги, можно констатировать: в отличие от других руководителей государств **полковник Каддафи оказался верен своему народу и активным приверженцем panaфриканизма, ярким защитником африканского единства.**

**Более того, Ливия — не в долгу перед международными банкирами:**

- не занимала денег у Международного валютного фонда ни на какие «структурные улучшения»;
- использовала нефтяные деньги на социальные службы — в том числе, на проект рукотворных рек и на вложения/помощь странам вблизи Сахары;
- ее независимый центральный банк не управлялся западной банковской системой.

**Все в целом стало крайне дурным примером для развивающегося мира.** Вот поэтому и против полковника Каддафи началась крупнейшая военно-экономическая операция, где на первый план, естественно, вышли обвинения Триполи в силовых методах подавления мятежа в Бенгази.

Как видим, всех этих «заморочек» полковника Каддафи мировой империализм простить не мог. Внешние враги полковника сбились в «стаю хищников» со стратегической задачей «деребана» ливийского богатства.

*Реальная цель операции в Ливии состоит не в установлении демократии, а в завладении запасами ливийской нефти, дестабилизации национальной нефтяной корпорации (National Oil Corporation — NOC) (ННК) и в конечном итоге — приватизация нефтяной промышленности страны, а именно — передаче управления и собственности на нефтяное богатство Ливии в иностранные руки.*

Военная операция явно указывает на намерения демонтировать в Ливии финансовые учреждения, а также конфисковать **144 т зо-**

лота и миллиарды долларов ливийских финансовых активов, размещенных в западных банках.

**Так какие же основные аргументы фигурируют в качестве casus belli для этой «гуманитарной войны»?**

При подготовке вооруженной акции против Ливии Вашингтон, столкнувшись с перспективой применения вето одним или несколькими постоянными членами Совета Безопасности, но активизировав дипломатические усилия, провел через СБ ООН резолюцию 1973, которая разрешает создание бесполетной зоны над Ливией и защиту гражданских лиц всеми необходимыми средствами, является кульминацией десятилетней борьбы за радикальное усиление возможностей ООН вмешиваться во внутренние дела суверенного государства через применение доктрины «Обязанность защищать» (“Responsibility to Protect” — R2P). Неудивительно, что за этой инициативой стояли некоторые из обычных подозреваемых: советник Совета национальной безопасности Саманта Пауэр и ее покровитель Джордж Сорос. Их призыв предотвратить нарушения прав человека посредством военного вмешательства маскирует программу решительно изменить понятие государственного суверенитета.

В одном строю шагает миротворец лауреат Нобелевской премии мира и главный идеолог «перезагрузки» Барак Обама и собратья по оружию из НАТО, где четко просматривается **«программа «хищников»**.

**Политическое** устранение от власти полковника Муаммара Каддафи и стимулирование распада страны, как в Югославии, а именно раздел Ливии на отдельные страны. (Формирование отдельного государства в нефтедобывающих районах Восточной Ливии предусматривалось Вашингтоном давно. «Изменение режима» и приведение к власти лояльных к Вашингтону сил, а также надежды президента Обамы, что победа в войне, поднимет его рейтинг и положительно повлияет на его вторичное переизбрание.

США изначально дали понять, что в Ливии они не намерены единолично руководить операцией — хотя политически будут контролировать ситуацию через натовские структуры.

**Геополитика.** Геополитическая перегруппировка сил в Средиземноморском регионе в интересах США, где только Ливия и Си-

рия не контролируются Вашингтоном, а пять из семи членов Средиземноморского диалога — Алжир, Египет, Мавритания, Марокко и Тунис — это африканские государства.

Сюда отнесем подрыв африканских позиций Китая и сведение к минимуму влияния Европейского союза, ослабление роли бывших колониальных держав, таких как Франция и Италия.

Судя по всему, Франция еще пожалеет о своей выходке в отношении Ливии, ибо явно проглядываются стратегические планы США в их стремлении расширить сферу своего влияния во франкоязычной Африке, на огромных территориях от Северной Африки до Центральной и Западной Африки. Исторически этот регион был частью Франции и колониальной империи Бельгии, границы которой были установлены на Берлинской конференции 1884 года. Вот у американцев и зародилась идея показать, кто хозяин в доме.

**Геостратегическая** — проникновение в регион, который владеет существенными запасами энергоносителей, где нефть составляет 3,5% общемировых запасов, восстановление контроля над нефтяными ресурсами Ливии и закрепление своего военного присутствия в этом важном стратегическом регионе, контроль за стратегически важными транспортными коммуникациями и за всем, что происходит на территории страны. Получение доступа к странам Чад и Нигер, расположенным к югу от Сахары, а там недалеко до Ганы с ее огромными шельфовыми нефтяными полями Жубили (Jubilee oil fields).

**Экономическая** — получение доступа к ливийской нефти с **46 500 млн баррелей** доказанных запасов (в 10 раз выше, чем в Египте), Ливия является крупнейшим нефтяным держателем на африканском континенте, за ней следуют Нигерия (37,5 млрд баррелей), Ангола (13,5 млрд баррелей), Алжир (13,4 млрд баррелей) и Судан (6,8 млрд баррелей). Ливия, Нигерия, Ангола и Алжир и все государства-члены ОПЕК, по сути, картель нефтедобывающих стран, чьи совместные действия в установлении квот на производство имеют огромное влияние на цены на нефть. Санкции, введенные США и Европейским союзом по сокращению экспорта нефти Ливии до минимума, привели к скачку цен на топливо во всем мире.

Перераспределение нефтяных потоков, что в долгосрочном плане нанесет, прежде всего, удар по экономике Китая. Контроль за поставками энергоресурсов в ЕС.

Получение американскими компаниями прав на разработку больших нефтяных месторождений и быстреее начало своей деятельности по освоению нефтяных месторождений Ливии для увеличения прибылей национальных компаний, а значит, и наполнение бюджета Вашингтона.

**Военно-техническая.** Проверка нового вооружения и военной техники и использование устаревающих и требующих колоссальных расходов для хранения боеприпасов и вооружений в ходе войны против Ливии, испытание новых боеприпасов и вооружений, что будет способствовать оживлению деятельности ВПК за счет получения заказов на производство нового вооружения и военной техники вместо использованных в ходе операции.

**Военная.** Проверка новых стратегических концепций подготовки и ведения операций в XXI веке применительно к африканскому ТВД, уточнение роли и места АФРИКОМа и его возможностей по взаимодействию с НАТО. В ней, как это уже вошло в практику действий США и других стран НАТО во время вооруженных конфликтов, впервые в боевых условиях проверяются некоторые виды вооружений. В частности, ВМС США задействовали для нанесения ударов по Ливии подводный ракетноносец «Флорида» типа «Огайо». Эта субмарина и однотипные ей «Огайо», «Мичиган» и «Джорджия» были построены как стратегические атомные подводные лодки третьего поколения и имели на борту 24 межконтинентальные баллистические ракеты «Трайдент». Однако в 2008 году они прошли переоборудование в носители 154 крылатых ракет «Томагавк» каждая. После модернизации в 22 из 24 пусковых шахт размещаются крылатые ракеты, а две оставшиеся предназначены для запуска беспилотных летательных аппаратов, а также выхода боевых пловцов. К тому же армия — это сложный технологический механизм, который не может не совершенствоваться и даже просто существовать не воюя.

*Развязанная «гуманитарная война» в Ливии Пентагону пришлось к стати: ведь нужно, чтобы миллиарды, вложенные в во-*

оружение на протяжении десятилетий, наконец стали рентабельными, а ожидаемые заказы на возобновление военной машины быстро стимулировали бы переживающую не лучшие времена экономику.

**Резюме.** Следует констатировать, что полковник Каддафи нажил огромное количество врагов, как внутренних, так и внешних. Учитывая, что внутренние враги, как правило, опираются на внешние силы, полковник Каддафи не выстоял против всей этой «своры», где были задействованы силы США, Франции, Великобритании, Канады, Италии и др. стран.

В четверг 20 октября 2011 года полковник Каддафи был убит. Точнее — скорее капитан, так как именно в таком чине он совершил революцию, после которой все звания и должности присваивал себе сам. Убит в ходе затянувшегося переворота, намного более кровопролитного, чем тот, который привел его к власти. Убит, судя по всему, преднамеренно и жестоко — что уже вызвало осуждение со стороны части мирового сообщества и, что примечательно, российского руководства.

Давайте установим истину: только доверчивый человек может подумать, что атака на Ливию Соединенных Штатов и некоторых стран-членов НАТО, а также примкнувших к ним Катара и Саудовской Аравии действительно мотивирована «гуманитарной» проблемой. Ибо военное нападение на Ливию и аппетиты США, Великобритании, Франции, лежащие в его основе, указывают на тот факт, что империалистическая война снова в очень реальной степени стоит на исторической повестке дня. В открытом письме, опубликованном одновременно в *Washington Post*, *Times* и *Le Figaro*, администрация Б. Обамы вместе с главами правительств Франции и Великобритании открыто признали, что целью бомбардировок НАТО Ливии была смена режима, то есть насильственное отстранение ливийского лидера М. Каддафи от власти<sup>136</sup>.

**«Они превратят Ливию в еще один Афганистан, в еще одно Сомали, в еще один Ирак... вашим женщинам не будут разрешать выходить на улицу... они превратят Ливию в Исламский Эмират, и Америка будет бомбить страну под предлогом борьбы с терроризмом»,** — сказал Каддафи в телевизионном выступ-

лении 22 февраля 2011 года, и более пророческие слова никогда еще не произносились.

В четверг 20 октября 2011 года, около 13.30 по Гринвичу, ливийский «переходный национальный совет» объявил о смерти Муамара Каддафи. Первая же информация, хотя и противоречивая, наводила на мысль, что колонна машин, пытавшихся покинуть осажденный Сирт, была заблокирована и частично уничтожена бомбардировкой НАТО. Выжившие пытались укрыться в канализационных трубах. Сам Каддафи, раненый, был захвачен боевиками бригады «Тигр» из племени мисрата, которые его линчевали<sup>137</sup>.

Тело вождя Великой Арабской Социалистической Джамахирии не было оставлено в его родном Сирте или перевезено в Триполи, а отправлено как трофеем племени мисрата в город с одноименным названием. Ранее вождь проклинал племя мисрата, пожелав ему отправиться в Стамбул или Тель-Авив (намекая на происхождение племени из турецких евреев, обращенных в ислам\*). Можно утверждать, что смерть вождя окажет длительный травматический эффект на ливийское племенное общество. Добившись своей цели — уничтожения Каддафи, НАТО уничтожила воплощение принципа авторитета. Понадобятся годы кровавого насилия, прежде чем новый вождь будет признан сообществом племен или племенная система будет заменена другой моделью социальной организации. В этом смысле убийство Муаммара Каддафи открывает период иракизации или сомализации Ливии<sup>138</sup>.

Ливийский прототип «чистой войны» Америки оказался настолько успешным, что он был повторен с бессмысленной развязностью в Сирии; старые эскадроны смерти «Блэкуотер» Пола Бремера, которые терроризировали весь Ирак, вернулись... с исламским характером; бородатые, одетые в черное, обвешанные взрывчаткой с головы до ног и едzące в колоннах грузовиков «Тойота Лэнд Крузер», с прицелом на постоянно расширяющийся, на первый взгляд безграничный Исламский халифат (который почему-то никак не препятствует сионистскому режиму в его оккупации Палестины)<sup>139</sup>.

Нынешнее ИГИЛ было нам уготовано с самого начала; «революционное» линчевание и содомизация Муаммара Каддафи



на фоне маниакальных выкриков «Аллаху Акбар», которые приветствовались многими в то время как что-то вроде извращенного триумфа блага народной воли (читай: организованного НАТО бесчинства толпы) над злом диктатуры (суверенного государства), являлось лишь кровавым предвестником будущего страны и региона; массового линчевания целых племен в Ливии, Сирии и Ираке и распада ключевых арабских государств на враждующие мини-государства.

В подтексте одна очевидная деталь. В свое время мы, офицеры Советской армии, со своими подчиненными отрабатывали учебно-боевые задачи на полигонах. Здесь же *американцы превратили Ливию в полигон, но реальный, где натовская военищина опробует свою новую стратегическую концепцию подготовки и ведения операций. Здесь они действуют в строгом соответствии с правилом: армия — сложный технологический механизм, которому сложно совершенствоваться в мирных условиях*<sup>140</sup>.

Априори было известно, что натовской (скрывающей свое лицо под названием «коалиция») армаде ПВО Ливии не в состоянии противостоять. Значит, будет уничтожаться все подряд, что мы наблюдали в Югославии. *Ливийцев нужно осчастливить и сделать бедными, чтобы они полюбили Вашингтон, как своего родного отца...*

*...И наконец, какие бы сладкие речи ни говорили президенты, но факт остается фактом: ни Россия, ни Китай, ни США никогда не будут друзьями в полном смысле этого слова. Американский империализм (это слово почему-то стало мало употребляемым. — прим. авт.) — жесткий, а это значит, что наличие стратегических наступательных вооружений — последний сдерживающий аргумент против американских ползновений. Украина об этом может теперь только помнить...*

*Вашингтону же нужно не решение, а проблема, и только она. И к тому же долгосрочная. Погрузить, не моргнув глазом, целые народы в пучину страданий не составляет какой-либо моральной проблемы для сверхдержавы, которая хочет господствовать над миром и эксплуатировать его.*

Из всего этого можно сделать вывод, что проблемы во всех арабских странах, подвергшихся «ненасильственным» методам свержения законных властей в начале 2011 года, невзирая на различия в их государственном устройстве, политических системах и уровнях жизни, имеют один сценарий и выгодны одной силе, находящейся в США. Нестабильность и напряженность в регионе, управляемый хаос и гуманитарный террор — на сегодняшний день представляют собой эффективные средства решения геополитических проблем. Поиск противодействия «твиттерным» революциям — одна из важнейших задач обеспечения безопасности и суверенитета государства.

Вследствие «эффекта масштаба» осуществление операции на региональном уровне с одновременным вовлечением нескольких стран по унифицированной технологии экономически целесообразно для организаторов и оказывает дополнительный деморализующий эффект на многие страны мира с нестабильной внутренней экономической и политической обстановкой.

Кризис в арабских странах, начатый в 2011 году, усложняется тем, что его переводят в плоскость конфликтов на религиозной почве. Если недовольство правительством еще можно удовлетворить в краткие сроки и, пусть даже с новым колониальным режимом, но страна будет развиваться, вопреки обязанности постоянной выплаты экономической дани Западу, то конфессиональное противостояние делает конфликт затяжным и кровопролитным. Первые стычки на религиозной почве произошли в Бахрейне, где власти уничтожили 16 шиитских мечетей, в Египте, где мусульмане разгромили храм христиан-коптов. Продолжение конфликтов с акцентом на религиозной составляющей превращает регион в незаживающую рану.

События в Египте, Тунисе, Ливии и других странах показали, что даже победившие на выборах, с поддержкой населения в 60, 80 и более процентов, политические силы не гарантируют себе спокойной жизни и не застрахованы от смещения. Нет необходимости проводить выборы — их результаты не имеют никакого значения в стране, которая не может себя защитить от гу-

манитарного террора и внешней агрессии, и могут быть оспорены толпой в любой момент. Для осуществления смены власти достаточно 0,1–1,5% хорошо организованного населения. Нынешняя «демократическая система» западного образца изжила себя. Окончательно уничтожена система международного права, его основных принципов, в том числе принцип невмешательства во внутренние дела других государств.

Уже совершенно не важно, как народ голосует на выборах президента или парламента своей страны. Наступили времена «права толпы», средств массовой информации и законов джунглей.

### **Немного арифметики.**

Возьмем, к примеру, небольшую страну с населением в 10 млн человек.

Право голосования имеет примерно 70% населения, т.е. 7 млн. Допустим, что «ЗА» президента проголосовало 90%. Оставшиеся 10% — «ПРОТИВ», т.е. 700 тысяч. Допустим, лишь 1 (ОДИН) процент — то есть лишь каждый сотый из голосовавших на выборах «ПРОТИВ» согласится выйти на центральную площадь своего города. А таких всегда можно найти, особенно за дополнительные и даже очень небольшие деньги. Получится 7 тысяч человек. Допустим, в стране есть 5 крупных городов. Для телевизионной картинки пяти городов вполне достаточно, чтоб показать «всенародный протест» во всех регионах страны. По 1 тысяче на 4 города и 3 тысячи на столицу. В действительности, для телевизионных мастеров достаточно и двухсот человек на город, чтоб изобразить «миллионный митинг», т.е., в принципе, достаточно и 1-тысячной суммарной массовки на страну, с условием, что подготовленная «демократическая» пресса покажет ситуацию в нужном заказе ракурсе. Конечно же, 1 тысячи и даже 7 или 70 тысяч активных противников не хватит, чтобы сменить власть в стране, если только эта власть в стране существует. Но для организации мощного давления «мировой общественности», обычно ее именуют «демократическая» или «представители цивилизованных держав», вполне достаточно такого количества.

И мало кого волнует, что законам демократии для победы на выборах достаточно 50% голосов + 1 голос. А вовсе не 90%, как в

нашей гипотетической стране. Для увеличения количества сторонников дебоша можно создать эффект гражданской войны — принести в жертву кого-то из своих же, и тогда власти надолго будут поставлены в положение оправдывающегося, вешалки для собак различных пород, и «демократические» СМИ смогут в полной мере демонстрировать свое красноречие.

Необходимо добавить, что если «революция толпы» организована Соединенными Штатами — это «народные требования демократии» и руководство страны должно уйти. Если, в редких случаях, народные возмущения организованы иными силами, тогда правительство США «обеспокоено» и уверено, что восстаний и жертв можно было избежать (как, например, в Киргизии)<sup>141</sup>.

И, наконец, мы окончательно вступили в новую эпоху — если не найдется в мире сил, способных к сопротивлению, то ближайшие десятилетия пройдут под лозунгами и транспарантами, написанными в «редколлегии» ООН — «Обязанность защищать» (“Responsibility to Protect” — R2P). Возможно, кто-то удивится, но за доктриной R2P стоят советник Совета национальной безопасности Саманта Пауэр и ее покровитель — везде успевающий Джордж Сорос.

**Саманта Пауэр** работала в исполнительном комитете Международной кризисной группы (International Crisis Group — ICG) вместе с Соросом, пока не ушла в ООН в 2009 году. Также несколько членов внешнеполитической команды Обамы работали раньше в Центре за прогресс Америки (Center for American Progress) — мозговом центре, финансируемом Соросом.

Советница Совета национальной безопасности Саманта Пауэр имеет на Обаму большое влияние. Пауэр — энергичный защитник R2P; автор книги, выпущенной в 2002 году, “A Problem from Hell”, произвела на Обаму сильное впечатление, и он пригласил Пауэр в свою команду в Сенате как консультанта по внешней политике. Она также непродолжительное время во время президентской компании работала в его «мозговом центре» по внешней политике.

Ей также приписывают влияние на президента по принятию R2P, как части его внешней политики.

Как всегда, под красивыми призывами «предотвратить нарушения прав человека посредством военного вмешательства» спря-

таны иные, реальные цели. Не сильно маскируя, за R2P спрятали программу по кардинальному изменению понятия государственного суверенитета, которая должна заставить ООН «добровольно» увидеть в вооруженных силах США панацеею от всех бед в области нарушения прав человека на планете.

Упомянувшийся в этой работе ранее фонд «Наследие» (The Heritage Foundation) еще в 2008 году в документе, посвященном доктрине «Обязанность защищать», сформулировал один из важнейших и самых опасных аспектов доктрины: **«R2P эффективно уступил бы государственный суверенитет США и власть по принятию решений относительно ключевых компонентов национальной безопасности и внешней политики и подчинил бы их прихотям международного сообщества»**. Т.е. США как бы сами отказываются от своего суверенитета и предоставляют его (и свои вооруженные силы) в распоряжение «мирового сообщества» для решения международных проблем! Цинизм 999-й пробы. Как будто кто-либо, какая-нибудь страна в современных джунглях «мирового сообщества» имеет возможность подать голос, отличающийся от мнения Соединенных Штатов, и не быть за это наказанным, объявленным «пособником террористов» и пр. Под такими лозунгами уже вошли войска США и их союзников в Ирак, Афганистан, «обязаны защищать» были народы Югославии о самих себя. А когда-то Гитлер вводил войска в Судецкую область, чтобы «спасти жизни».

Напомним, что в марте 2011 года США начали «спасать жизни» сбрасывая бомбы и ракеты на жилые кварталы Триполи.

Для имитации мнения «мирового сообщества», желающего проводить вооруженные интервенции в суверенные государства, при ООН на «саммите тысячелетия» в сентябре 2000 года была сформирована Международная комиссия по вмешательству и государственному суверенитету (International Commission on Intervention and State Sovereignty — ICISS). Эта комиссия должна была «способствовать всестороннему обсуждению отношений между вмешательством и суверенитетом, в целях достижения глобального политического согласия по тому, как двигаться от полемики к действию в пределах международной системы». В декабре

2001 года ICISS выпустил отчет, названный «Обязанность защищать», который заключал в себе «представления специальных уполномоченных о вмешательстве и государственном суверенитете и их рекомендации для практических действий»<sup>142</sup>. Документ был направлен в ООН для обсуждения и одобрения.

Испуская «крокодиловы слезы», идеологи R2P эксплуатируют память о погибших в известных событиях в Руанде, как повод для обоснованного вмешательства посвоему выбору. Председательствующий в ICISS Гарет Эванс, бывший министр иностранных дел Австралии, трактовал суверенитет **не как «право» государства на что-либо, а скорее как «ответственность за защиту людей от серьезных рисков»**. В чем состоит эта «ответственность», должно быть определено Организацией Объединенных Наций. Отправная точка, по его словам, то, что суверенитет «должен теперь быть определен не как «контроль», как в вековой традиции Вестфалия, но, снова и снова, как «ответственность». В крайнем случае, г-н Эванс готов позволить странам сохранять свои границы, пока, хотя и это также может находиться под угрозой R2P. А это уже вполне интегрируется с идеей о том, что в современном мире, с ограниченными ресурсами и угрозой перенаселения, ни одно государство не имеет права суверенно распоряжаться своими ресурсами лишь на том основании, что они ему достались географически. Особенно если это государство не в силах себя защитить.

В 2004 году генеральный секретарь Кофи Аннан создал специальный комитет — Комитет по угрозам, проблемам и изменениям (Panel on Threats, Challenges, and Change — PTCC), который выпустил отчет для ООН<sup>143</sup> о результатах деятельности ICISS. Этот Комитет одобрил новое определение суверенитета и рекомендовал его R2P к принятию как проводимую политику и закон. Отчет Комитета «Более безопасный мир: наша общая ответственность» рекомендовал, чтобы это была ответственность «каждого государства, когда дело доходит до людей, страдающих от катастрофы, которую можно предотвратить, массовых убийств и насилия, этнических чисток, насильственного изгнания и террора, и преднамеренного голода и эпидемий». Но кто платит, тот и определяет

источники угроз и средства их предотвращения. К сожалению, в нашем мире пока еще сила не у того, у кого правда.

ООН умудрилось нарушить свой же устав — совместными усилиями Офиса специального советника ООН по предотвращению геноцида и РТСС был фактически похоронен пункт Главы 51-й о «неотъемлемом праве на самооборону». Идея суверенитета отдельного государства решением ООН превращается во что-то несущественное: **«Суверенитет больше не является исключительно защитой государства от вмешательства извне; он является обязанностью государства нести ответственность за благосостояние его граждан»**. Возможно, в связи с заблаговременным планированием агрессии против Ливии и желанием иметь больше сторонников в арабском мире, подтолкнуло советницу Совета национальной безопасности Саманту Пауэр в интервью Институту международных исследований Беркли по-поводу палестино-израильского конфликта сформулировать R2P таким образом: **«гигантская сила защиты» посредством «внешнего вмешательства» там, где «потребуется», урегулирует отношения между израильтянами и палестинцами**<sup>144</sup>.

Доктрина R2P имеет множество защитников в виде различных НПО, которые продвигают ее, обрабатывая гранты, в том числе и от ООН. Многие из этих НПО объединены в Международную коалицию за «Обязанность защищать» — так они могут более эффективно обрабатывать мнение «мирового сообщества» через структуры ООН. Участники этой коалиции: Act for Peace (Sydney, Australia), Asia-Pacific Centre for the Responsibility to Protect (Brisbane, Australia), Canadian Lawyers for International Human Rights (CLAHR), Centre for Media Studies & Peace Building (CEMESP) (Monrovia, Liberia), Centro de Investigacion y Educacion Popular (CINEP) (Bogota, Colombia), Citizens for Global Solutions (Washington, DC), Coalition for Justice and Accountability (COJA) (Freetown, Sierra Leone), Coordinadora Regional de Investigaciones Económicas y Sociales (CRIES) (Buenos Aires, Argentina), Droits Humains Sans Frontieres (Kinshasa, Democratic Republic of the Congo), East Africa Law Society (Arusha, Tanzania), Fundacion para la Paz y la Democracia (FUNPADEM) (San Jose, Costa Rica), Genocide Alert (Köln,

Germany), Global Action to Prevent War (New York, USA), Human Rights Watch (New York, USA), Human Rights Network Uganda — HURINET (Kampala, Uganda), Initiatives for International Dialogue (Davao city, Philippines), International Crisis Group (Brussels, Belgium), International Refugee Rights Initiative (New York and Uganda), Kofi Annan International Peacekeeping Training Centre (Accra, Ghana), Minority Rights Group International (London, United Kingdom), Oxfam International, Pan Africa Lawyer's Union (Addis-Ababa, Ethiopia), Réseau de Développement et de Communications de la Femme Africaine (FEMNET) (Bamako, Mali), Semillas para la Democracia (Asuncion, Paraguay), The Stanley Foundation (Muscatine, USA), United Nations Association of the Democratic Republic of the Congo (Kinshasa, DRC), United Nations Association of Denmark (Copenhagen, Denmark), United Nations Association of Sweden (Stockholm, Sweden), West Africa Civil Society Forum (Abuja, Nigeria), West Africa Civil Society Institute (Accra, Ghana), Women's Refugee Commission (New York), World Federalist Movement-Institute for Global Policy (New York and The Hague), World Federation of United Nations Associations (New York and Geneva).

За ними всеми стоит известный «меценат» — Сорос. Основная задача всех этих организаций — значительное сокращение суверенитета государств, вплоть до его ликвидации.

Хотя источники финансирования подобного рода операций относительно хорошо известны, об основах их доктрины знают гораздо меньше. Чаще всего они уходят корнями в английский Оксфорд, что в том числе подтверждает случай Майкла Макфола и его пособницы Сюзан Райс (Susan Rice), постоянного представителя США в ООН. Оба они — “Rhodes scholars”, то есть получатели образовательных стипендий в Оксфорде по программе Сесила Родса (Cecil Rhodes, 1853–1902), который, как следует из его завещания, стремился тем самым сформировать элиту (в первую очередь речь шла о США), способную отстаивать интересы Британской империи.

После последовавшей за Второй мировой войной деколонизации было принято решение развивать новую форму более тонкого и непрямого господства с опорой на такие понятия, как «демократия» и



«народная революция», которые впоследствии были тщательно проработаны в том же Оксфорде. Все это привело к созданию проекта «Гражданское сопротивление и политика силы» (Civil Resistance and Power Politics, CR & PP), которым с 2006 года руководят два оксфордских профессора сэра Адам Робертс (Sir Adam Roberts) и Тимоти Гартон Эш (Timothy Garton Ash). Сэр Робертс считает началом либерального интернационализма (его также называют либеральным интервенционизмом или либеральным империализмом) операции лорда Пальмерстона (Henry Palmerston) в континентальной Европе XIX века, которые могут служить одним из первых примеров вмешательства одного государства в дела другого независимого государства под прикрытием либеральных «ценностей». Отметим также, что Робертс параллельно с этим возглавляет Программу Оксфордского университета по изменению характера войны (Oxford University Programme on the Changing Character of War), которая нацелена на внедрение ненасильственных действий в глобальную политическую и военную стратегию<sup>145</sup>.

Во время международной Конференции в оксфордском Колледже Святого Антония, которая была организована в рамках CR & PP, Робертс пригласил Майкла Макфола выступить докладчиком по вопросу «роли внешних сил в гражданском сопротивлении». Напомним, что исследования Макфола в Оксфорде были посвящены Африке, однако впоследствии он сменил направление и стал специалистом по России.

Резолюция 1973 Совета Безопасности ООН, принятая в ночь на 18 марта 2011 года в связи с якобы «непосредственной угрозой полумиллиону жителей Бенгази», которая разрешает создание бесполетной зоны над Ливией и защиту гражданских лиц «всеми необходимыми средствами», на сегодняшний день — наивысшее достижение в развитии идей и их практическому применению по ликвидации государственного суверенитета стран мира и отъема у них ресурсов Соединенными Штатами Америки и их союзниками, при формальном использовании возможностей ООН, на основании применения доктрины R2P.

Из откровений Ялмара Шахта, главного нацистского финансиста, запомнился такой пассаж: «Гитлер завел страну в тупик. В 1939 г. он

должен был начинать войну либо объявлять Германию банкротом». Не прослеживается ли здесь некая параллель? Ныне американцы жмут на силовую педаль. Все громче бряцают оружием. Напомню, что сам Г. Шмидт еще в 1983 г. привлекал внимание к опасной тенденции: американские вождедения возрастают в меру развития военных технологий. Сход Советского Союза с мировой арены перемен к лучшему не обозначил.

## ГЛАВА 4

### КИТАЙ: опыт всех — могущество одного

*Не бойся нарушить ход событий — укажи Миру слабое место!*

РАЗДУМЬЯ ВАНТАЛЫ

*Не важно, черная кошка или белая кошка, если она может ловить мышей — это хорошая кошка.*

ДЭН СЯОПИН

Многие процессы в современной геополитике и международных отношениях, определяющие и формирующие будущий вид политической карты мира, проходят в рамках противостояния двух современных геополитических полюсов — Китая и США. И то, что сегодня пока еще принято называть Китай **одним из** центров мировой экономики и политики, наряду с США, ЕС, Россией — это не просто «врожденная скромность» Китая, это гениальная продуманная политика. Китайская Народная Республика не нуждается в титулах и международном формальном признании. Случай, как в поговорке про носорога — «у носорога может быть плохое зрение, но при его массе это уже не его проблема». Со зрением и прозорливостью у китайского народа и его руководства все в порядке.

#### 4.1. Стратегия Китая

*Политика никогда не является конфликтом между добром и злом, но всегда выбор между предпочтительным и отвратительным.*

РАЙМОНД АРОН (RAYMOND ARON)

Распад Советского Союза был для Китая прекрасной школой чужих ошибок, на которых умные люди обычно учатся. Эти ошибки

помогли китайскому руководству избежать крушения Китая, к которому его подталкивали те же, кто организовал развал СССР. Но и до получения такого «бесценного» опыта создателю и идеологу китайских реформ Дэн Сяопину вполне хватило своей мудрости, чтобы сформулировать восемь тезисов китайской стратегии:

- хладнокровно наблюдать;
- укреплять позиции;
- уверенно реагировать на изменения;
- скрывать свои возможности;
- выигрывать время;
- не привлекать к себе внимания;
- никогда не становиться лидером;
- заниматься конкретными делами<sup>146</sup>.

Начатые в 1978 году Дэн Сяопином реформы практически всеми **не-китайцами** воспринимались не более чем утопия и коммунистическая пропаганда. Впоследствии оказалось, что именно китайцы «рождены, чтоб сказку сделать былью». И даже казавшиеся фантастикой планы перевыполняются значительными темпами: «...За 20 лет, начиная с 1981 года и до конца нынешнего столетия, мы увеличим годовое производство продукции в четыре раза и тем самым обеспечим народу среднезажиточный уровень жизни. Тогда на человека в среднем будет приходиться валового национального продукта от 800 до 1000 американских долларов в год. А за следующие полвека мы на основе этого опять учетверим производство и доведем валовой национальный продукт до 4000 американских долларов на человека. Что это значит? Это значит, что к середине следующего века наша страна войдет в число экономически среднеразвитых стран. Если это произойдет, то это будет равнозначно тому, что мы, во-первых, выполнили чрезвычайно трудоемкую и очень нелегкую задачу, во-вторых, действительно внесли вклад в дело прогресса человечества и, в-третьих, более наглядно продемонстрировали преимущества социалистического строя. У нас социалистическое распределение. Поэтому 4000 долларов на человека у нас и в капиталистических странах — не одно и то же. Более того, в Китае огромное население. И если к тому времени его численность поднимется до 1,5 миллиарда, а нацио-

нальный продукт в расчете на душу населения — до 4000 американских долларов, то валовой национальный продукт возрастет до 6 триллионов американских долларов в год и Китай вступит в первые ряды стран мира. Таким образом, мы не только проложим путь для стран «третьего мира», где проживает почти три четверти населения земного шара. Что еще важнее, это покажет всему человечеству, что социализм — неизбежный путь и что он обладает преимуществом перед капитализмом»<sup>147</sup>.

Все эти показатели (кроме численности населения — по состоянию на начало 2011 года она составляет примерно 1,336 млрд человек) уже перевыполнены к началу 2011 года: по ВВП Китай вышел на 2-е место в мире после США — 5,745 трлн долл. (а в расчете по ППС — паритету покупательной способности — 9,872 трлн долл.); ВВП на душу населения — около 4300 долл. по официальному курсу (или 7400 долл. по ППС, что выше украинских 6700 долл., но пока еще значительно уступает российским 15 900 долларов, при значительно более ровном распределении доходов среди населения, невзирая на значительную разницу в доходах жителей западной и восточной частей страны). Впрочем, необходимо сделать поправку на различия в реальной стоимости доллара — единицы расчета показателей — в 1982 и 2011 годах. В любом случае, это не влияет на тенденции развития китайской экономики и относительные показатели уже выполнены.

Реализация стратегии Дэн Сяопина была возможна благодаря сочетанию лучшего, что есть у планово-централизованной и у рыночной моделей организации экономики. Рыночные механизмы, применяемые Китаем, не меняя, по сути, социалистический уклад экономики, позволяют использовать преимущества конкуренции и личной заинтересованности в конечных результатах труда, а централизованная плановая организация народного хозяйства дают возможность концентрировать огромные ресурсы в нужном месте и нужное время для осуществления существенных прорывов на приоритетных направлениях развития. И все это скрепляется мощной идеологией, объединяющей все социальные слои и народы, населяющие страну.

Дэн Сяопин относил к первоочередным национальным интересам такие как суверенитет, территориальная целостность, безопасность, экономическое развитие, международный статус. И такое забытое и выведенное из своего политического лексикона многими «передовыми» и самыми «демократичными» странами понятие, как **достоинство**.

Сложно представить, чтобы в нынешних условиях еще какая-нибудь из стран мира, кроме Китая, смогла реализовать задачи, аналогичные воссоединению и возвращению под свою юрисдикцию Гонконга (в 1997 году) и Макао (1999 год). Очевидно, и проблема Тайваня будет решена в обозримом будущем. В обсуждении проблемы Тайваня Китай не идет ни на какие компромиссы и рассматривает ее как фундаментальный принцип, который не подлежит обсуждению, как внутреннюю проблему отношений государства с одной из своих провинций: «Китай категорически против включения Тайваня в систему регионального сотрудничества по безопасности»<sup>148</sup>.

Создатели того великого Китая, который мы видим сейчас, и его нынешнее руководство считает незыблемым принцип: в области суверенитета и безопасности компромиссов быть не может. Еще Дэн Сяопином были отвергнуты навязываемые извне идеи об устарелости суверенитета и что «гражданская война не является внутренним делом», а «права человека выше суверенитета». По его словам, «Китай с этим никогда не согласится и не позволит другим вмешиваться в свои внутренние дела».

Китайская Народная Республика — единственная сила в мире, сумевшая оказать достойное сопротивление «ненасильственным» методам свержения законной власти и находящаяся в постоянном противостоянии к ним. И поэтому КНР заслуживает более пристального внимания в контексте рассматриваемых проблем.

Если бы Китай имел все составляющие, необходимые для поступательного развития и процветания страны из тех, что были указаны выше, в первую очередь такой научно-технический комплекс и передовые технологии, как имел СССР к моменту его распада, или даже как его часть — Украина, то сегодня никто бы уже не спорил о принадлежности Китая к «супердержавам». Но то, что

ускоренными темпами целенаправленно разрушалось в Украине после 1991 года, Китай упорно все это время создавал, привлекая значительные финансовые ресурсы, используя всю мощь административных рычагов государственного аппарата.

В 2006 году в документе Белого дома «Стратегия США в области национальной безопасности» Китай впервые характеризуется, как «единственное среди всех государство, которое обладает потенциалом, способным соперничать с военными ресурсами Соединенных Штатов, и разрабатывает технологии в тех областях, где Америка может потерять свое традиционное лидерство»<sup>149</sup>. Растущая быстрыми темпами экономическая и военная мощь Китая в не столь далекой перспективе станет реальной угрозой американскому доминированию не только в регионе, но и на других континентах. Единственный недостающий компонент в процессе создания из развивающейся страны — страны-супердержавы, это, пожалуй, относительная технологическая отсталость Китая. Создается впечатление, что Китай умышленно инсценирует эту отсталость. Но она давно и успешно излечивается созданием своего собственного научно-технического потенциала через значительные государственные инвестиции в систему среднего и высшего образования и фундаментальные исследования. В этом плане Китай пошел по проторенной Советским Союзом дороге, которому удалось всего лишь через 12 лет после окончания Второй мировой войны запустить первый в мире искусственный космический спутник Земли, а через 16 лет после ее окончания — вывести на орбиту космический корабль с космонавтом на борту. Все это было возможно лишь благодаря отношению со стороны государства к науке и образованию, как к наиболее приоритетным направлениям развития. По часто приписываемому президенту США Джону Кеннеди признанию в 1961 году — **«Советский Союз выиграл космос за школьной партией»**. И даже если Кеннеди это не говорил, то, по сути, цитата справедливая.

Войны последних лет, организованные Соединенными Штатами и их союзниками, четко демонстрируют такой факт: **чтобы сохранить свой суверенитет и целостность, государство, вызывающее недовольство у США, обязано иметь мощную армию,**

**оснащенную новейшими высокотехнологичными видами вооружений.**

Темпы экономического роста Китая вызывают у Соединенных Штатов удушающее чувство цейтнота. Осознавая, что в нынешнем пожароопасном геополитическом устройстве мира поводы для внешней агрессии все меньше нуждаются в обосновании и становятся все более надуманными, Китай решает проблему нехватки новейших технологий любыми доступными ему способами. Зачастую просто «заимствуя» готовые технологии и разработки у других стран и на их базе создавая свои образцы. Такое игнорирование законов об интеллектуальной собственности вполне можно назвать «технологическим национализмом» и подвергать КНР осуждению. Но кто может упрекнуть Китай в аморальности, если на кону стоит безопасность государства, а поведение ведущих государств «демократического» мира демонстрирует полное и циничное отсутствие морали, нарушая все принципы здравого смысла и международного права?

Список таких «заимствований» большой, среди них:

- пожалуй, исторически первый — УАЗ-469, реинкарнировавшийся в середине 1960-х годов в китайскую копию под названием «Пекин», им положено начало «заимствований»;

- Н-6 (Hongzha-6 или Hong-6) — китайская копия советского бомбардировщика средней дальности Ту-16; китайская атомная ракетная подводная лодка второго поколения (тип 09-IV, по классификации НАТО — класс Jin) — в ее создании, по неофициальным данным, принимали участие специалисты российского ОКБ «Рубин»;

- в создании крылатых ракет DongHai 10 (DH-10) были использованы советские, российские и украинские технологии, а для обеспечения независимости и безопасности систем наведения от существующих ныне американской GPS, российской ГЛОНАСС и европейской GALILEO Китай планирует завершить создание собственной национальной системы спутникового позиционирования Compass к 2015 году, работу которой будут обеспечивать 35 спутников;

- по мнению экспертов, мобильная трехступенчатая твердотопливная межконтинентальная баллистическая ракета DongFeng 31A



может оснащаться легкой боеголовкой, удивительным образом напоминающую американские W-88 (боеголовка Trident II) и W-70 (боеголовка для ракет «земля-земля» Lance), а конструкция тягача к этой ракете «одолжена» у российских транспортно-пусковых установок (ТПУ) МБР, такой же китайский близнец есть и у российской ТПУ ракеты SS-1C Scud-B;

– благодаря шпионажу Китай получил информацию об украинском наземном учебно-тренировочном комплексе морской авиации НИТКА — специальной стальной взлетно-посадочной полосе в виде корабельной палубы, оборудованную трамплином и аэрофинишерами, который теперь достраивается на острове Хулудао в Китае для тренировок летчиков палубной авиации для строящихся китайских авианосцев;

– зенитный ракетно-артиллерийский комплекс PGZ-04A — гибрид итальянской SIDAM-25, с которой китайцы взяли артиллерийскую часть, и советской ПЗРК «Игла-1», с которой была скопирована ракетная часть;

– купив несколько ракетных систем залпового огня «Смерч» у России в начале 1990-х годов, в Китае сделали свои копии — РСЗО PHL-03 с дальностью стрельбы 130 км, но на копировании не остановились и создали новую РСЗО WS-2D с дальностью стрельбы 400 км;

– 120-мм самоходная гаубица PLL-05 — «близнец» российской 120-мм установки «Нона-С»;

– зенитный ракетный комплекс HQ-7B — клон французской ЗРК «Кроталь», кроме того, скопированы у французов противокорабельная ракета «Экзосет» и корабельная артиллерийская установка M68;

– в списках проданных Китаю вооружений не числятся, но их клоны поддерживают обороноспособность Китая — это самоходная артиллерийская установка «Мста» — в китайском варианте — Туре 88 (PLZ-05) и зенитный ракетный комплекс С-300П — в Китае его называют HQ-9;

– самолеты Y-7 и Y-8 ВВС Китая — модернизированные копии советских Ан-24 и Ан-12БК, лицензию на производство которых в таком количестве Китай не покупал;

– купив у Украины в 2005 году прототип палубного истребителя Су-33 — Т10К, Китай собрал свой первый палубный истребитель 4-го поколения J-15, овладев технологией складывающегося крыла...

Несостоявшийся авианосец «Варяг» — реальный китайский авианосец «Ляолин» — нельзя не вспомнить случай с купленным в 1998 году в 68% степени готовности недостроенным авианосцем «Варяг», заложенным в 1985 году (первоначальное название «Рига», переименован в 1990 году) для ВМФ СССР как второй авианосец проекта 1143.6. После распада СССР гигантский авианесущий крейсер (длиной 304,5 метров и шириной в 75 метров, скорость 32 узла, экипаж 2600 человек, водоизмещение более 65 тысяч тонн) остался на верфи Николаевского судостроительного завода.

ФОТО 20. *Авианосец «Ляолин» — первый из двух существующих авианосцев Китая*



При разделе Черноморского флота между Россией и Украиной он отошел Украине. Спустя 8 лет авианосец, финансировать строительство которого Украина была не в состоянии, был продан Китаю за 20 млн долларов (!) для «перепрофилирования его в плавучее казино». То есть его, на первый взгляд, ждала участь авианосцев «Киев» и «Минск», но... замысел Пекина был совершенно другим. Естественно, Пекин ни на минуту не забывал об

американских авианосцах — хищниках, будораживших спокойствие на Дальнем Востоке. Руководство Китая искало возможность заполучить авианосец, и этот момент пришел:

Ушел в небытие Советский Союз. Теперь настало время Китая. В середине 1990-х с бывшей звездой армейского баскетбола Сюй Цзенпином связались представители китайского ВМФ и предложили ему выполнить секретную миссию: поехать на Украину и купить построенный Советским Союзом авианосец. В августе 1997 г. Сюй создал в Макао компанию-пустышку Agencia Turistica e Diversoes Chong Lot и потратил 6 миллионов гонконгских долларов (HK\$6 млн), чтобы получить необходимые для казино документы. Четыре месяца спустя, в январе 1998-го, он отставил в сторону все другие свои дела на второй план и улетел в Украину, чтобы провести переговоры с судостроителем и государственными чиновниками.

ФОТО 21. Покупатель авианосца баскетболист Сюй Цзенпин (в центре), капитан «Ляонина» Чжан Чжэн (слева) и политический комиссар Мэй Вэнь // SCMP



Заключение сделки — это была работа не для слабонервных. Кроме пачек американских долларов, которые Сюй передавал ру-

ководству верфи, он поил украинских продавцов огненной 62-градусной водкой «Эрготю» (erguotou-популярный сорт китайской водки. — *Прим. авт.*)

«Когда я вел переговоры с руководством судовой верфи, я чувствовал, что пропитался ликером насквозь», — рассказал Сюй. «Каждый раз за едой я должен был выпить два–три литра erguotou. В критические четыре дня я принес им больше 50 бутылок. **Но я все еще чувствовал в себе энергию делать это и в состоянии сохранять трезвый ум, потому что мое питье имело определенную цель приобрести авианосец; украинцы просто пили, чтобы напиться».**

Все окупилось. После нескольких дней пьянства судостроитель и правительство согласилось продать Сюю авианосец — и всю документацию корабля — по бросовой цене \$20 млн. Они пожали друг другу руки, и были приняты меры по переводу денег<sup>150</sup>.

В середине февраля украинские чиновники сказали ему, что авианосец будет продан через открытый аукцион. Другие страны заинтересовались судном, и у него есть всего три дня, чтобы подать свою заявку. Внезапные перемены на переговорах сработали на пользу Сюя, с помощью его украинских друзей он был единственным участником торгов, который вовремя подал документы, отвечавшие всем ключевым требованиям. 19 марта 1998 г. Сюй обошел своих конкурентов из США, Австралии, Южной Кореи и Японии и выиграл судно.

Той ночью на палубу авианосца совершил посадку вертолет без опознавательных знаков. Сюй не знал, кто это был, но у него были свои подозрения. **Напуганный, он на следующий день договорился, что 40 тонн документации авианосца будут погружены на восемь грузовиков, и отправил их по суше в Китай.**

Азиатский финансовый кризис привел к тому, что Сюю потребовался еще один год, чтобы собрать деньги, но окончательный расчет с судостроителем — включая 10 миллионов долларов США неустойки за просрочку платежей — был сделан 30 апреля 1999 г. Теперь Сюй владел кораблем. Но кроме корабля, у него появилась еще и очень большая проблема — доставить его в Китай<sup>151</sup>.

Буксировка корабля длилась 627 дней (Турция под давлением США 16 месяцев Турция отказывалась пропустить его через Босфор).

Корабль прибыл в Китай 3 марта 2002 года. Хотя официально корабль по-прежнему объявлялся готовящимся к переделке в плавучее казино в Макао, однако лицензия фирмы Agencia Turistica e Diversoes Chong Lot не была возобновлена к этому моменту. Сразу же после прибытия в Китай корабль был поставлен на верфь в Даляне.

ФОТО 22. *Авианосец «Варяг» под флагом КНР*



Естественно, китайское руководство нашло ему более эффективное применение, к тому же получив прекрасную модель для изучения технологий строительства подобных сооружений. 25 сентября 2012 года он вошел в состав ВМФ НОАК. «Варяг» — образец современных военных технологий, аналог российского авианосца «Адмирал Кузнецов».

Китайско-украинское оборонное сотрудничество — это не только такие знаменательные проекты, как передача китайской стороне авианесущего крейсера «Варяг». Выдающиеся успехи были достигнуты и в направлении разработки корабельных и танковых двигательных установок, силовых установок самолетов, особенно в плане создания различных двигателей. Газовые турби-

ны ДН/ДА-80, стоящие на авианосце «Ляонин» и на новейших эскадренных миноносцах типа 052С, дизельные двигатели 6ТД-2Е, стоящие на основных боевых танках «Аль Халид», которые Китай экспортирует в Пакистан, турбореактивные двигатели АИ-222–25Ф китайских учебно-боевых самолетов нового поколения L-15, даже двигатели, подходящие для вертолетов, работающих в условиях высокогорья, — все это поставляется в Китай из Украины. При этом модифицированная китайская ДН/ДА-80 превосходит украинский оригинал, как по надежности, так и по ремонтно-пригодности, а также по длине межремонтного срока службы и долговечности<sup>152</sup>.

За 20 лет Китай глубоко разобрался в технологическом капитале своего украинского партнера. Если оценивать ситуацию с военными украинскими технологиями в общем плане, то можно сказать, что в этой отрасли Украина осталась на том же месте, что и 20 лет назад. Иными словами, в этой области не происходило никаких прорывов. Эксперт по военно-морскому флоту Ли Цзе отмечает, что технологическое развитие украинского ВПК приостановилось. **Во-первых**, это объясняется тем, что в советский период украинская военная промышленность была лишь частью советского оборонного комплекса, лишь одним из элементов системы, поэтому, несмотря на отличные достижения в каких-то отдельных областях, у местной оборонки оказалась довольно слабая база. **Во-вторых**, произошел массовый отток специалистов за границу, инвестиций мало — в таких условиях создать какие-то инновации довольно затруднительно<sup>153</sup>.

Но самые известные образцы «оружия массового подражания» — это все-таки клоны российских Су-27 — один из основных самолетов российских ВВС. Китай приобрел партию этих самолетов в 76 единиц, но судя по тому, что 40 из них были учебно-боевыми, то очевидно, что это приобретение было направлено в первую очередь на обучение личного состава ВВС. А планы собрать 200 таких самолетов по лицензии так и не были реализованы — Китай ограничился сборкой 105 Су-27, далее он начал выпускать «собственные» самолеты — J-11В и продвигать их на рынках третьих стран, успешно конкурируя уже не только в цене, но и в качестве.

Также, используя российские, израильские и свои технологии, в Китае был создан свой самолет — J-10A на базе израильского IAI Lavi. По своему боевому потенциалу J-10A приближается к таким самолетам, как «Рафаль», EF2000, МиГ-29М.

Сегодня талантливый ученик уже начинает превосходить своих мудрых учителей и демонстрирует высочайшие достижения в области высоких технологий.

11 января 2011 года истребитель пятого поколения J-20 совершил первый пробный пробег. Это собранный по оригинальной схеме китайский истребитель, хоть по мнению Defense Update представляет собой смесь американского и российского истребителей пятого поколения: носовая часть истребителя по своей форме повторяет носовую часть истребителя Lockheed Martin F-22 Raptor, а хвостовая часть напоминает хвостовую часть истребителя T-50 (ПАК ФА).

Уже Китай, а не Советский Союз и Россия составляют конкуренцию США в космосе. Ответом КНР на создание американского военного орбитального корабля X-37B (первый запуск состоялся 22 апреля 2010 года) было успешное проведение испытаний своего первого орбитального беспилотного аппарата, который способен находиться в космосе в течение 270 дней в году и решать различные оборонные задачи, включая уничтожение спутников связи.

Но о китайских достижениях можно говорить на примерах военных технологий. К 2020 году в городе Тяньцзинь планируется завершить строительство современного экологического города-города, который сохраняет природные ресурсы. Этот эко-сити рассчитан на 350 тыс. человек и будет городом с повсеместным использованием экологически безопасных технологий. Обеспечивать его энергией планируется с помощью эффективного использования гидро-, ветро- и солнечных электростанций; водой — путем накопления и использования дождевой воды, а также опреснять морскую воду и очищать сточные воды для повторного использования. Реализацией такого проекта Китай сможет показать, что даже такая густонаселенная страна с высоким уровнем потребления ресурсов может эффективно ими распоряжаться благодаря своей модели экономического развития.

Китай уже умело ведет технологическую товарную войну, перспективы и масштабы которой пока еще не оценены по достоинству — используя современные средства доставки товаров, китайские производители по всему миру продают клоны известных торговых марок электронной техники по ценам в несколько раз ниже оригиналов, но внешне ничем не отличающиеся от них. И качество этих клонированных товаров растет ежегодно.

В процессе получения новых технологий Китаю добрую службу может сослужить всемирный кризис. На скупку иностранных предприятий сейчас тратится 35% всех китайских инвестиций за рубежом<sup>154</sup>.

Золотовалютные резервы Китая в 2010 году выросли на 18,7% и к началу 2011 года составили 2,8473 трлн долл. Из них правительство выдало квоту на 1 млрд долл. национальному фонду “E Fund Management Co.”, который входит в список организаций, имеющих право осуществлять иностранные инвестиции. Еще четыре фонда получили подобные разрешения в течение 2010 года. Этот шаг поддержит международную экспансию китайского капитала, принесет новые технологии и, одновременно, будет способствовать выводу излишков денег с перегревающегося внутреннего фондового рынка и снижению уровня инфляции в стране<sup>155</sup>.

Китай осуществляет миллиардные инвестиции в страны Латинской Америки и Африки, активно работает в Европе — Китай готов выкупить правительственные облигации Испании на сумму до 6 млрд евро с целью поддержки страны в ее усилиях по борьбе с долговым кризисом. По заявлению вице-премьера Госсовета КНР Ли Кэцзяна, объем выкупа госдолга Испании может достичь совокупного объема выкупа гособлигаций Греции и Португалии.

Торговая экспансия в мировом масштабе постепенно превращает Китай в реального соперника Соединенных Штатов, которые не могут позволить себе быть простым наблюдателем этого процесса. В то же время все попытки организовать очередную «цветную революцию» в китайском варианте традиционно проваливаются. Китайское государство выстояло и после организованных извне кровопролитных событий на площади Тяньаньмэнь, успешно справляется с вмешательством под различными поводами во



внутренние дела — от экологических (как в случае борьбы с «алтайским коридором», направленной против строительства газопровода в Китай из России под надуманным предлогом о защите окружающей среды)<sup>156</sup> до откровенно провокационных, таких как вооружение Тайваня. И не поддается на провокации, постоянно организовываемые с использованием «ряженных» — тибетских сепаратистов — феодалов и религиозных бонз, безраздельно властвовавших в Тибете до середины XX века. Тем не менее, эти рычаги давления на Китай, как инструмент внешней политики, не сбрасываются со счетов, а активно используются и сегодня.

Давно ни у кого не вызывает удивления политическая zaangażированность Нобелевского комитета в определении победителя на получение Премии мира. В оказании давления на Китай эта институция принимает участие не первый раз. В 1989 году Премией мира уже был награжден активный антикитайский политический деятель — Далай-лама XIV (Нгагванг Ловзанг Тэнцзин Гьямцхо). Но в 2010 году Нобелевский комитет превзошел сам себя. Премию получил человек, осужденный за призывы к осуществлению государственного переворота — китайский диссидент Лю Сяобо. По формулировке Нобелевского комитета: «За длительную ненасильственную борьбу за фундаментальные права человека в Китае» По сути, это совершенно неприкрытое вмешательство во внутренние дела суверенной державы, международная поддержка сил, работающих на развал китайского государства!

Так как сценарии, аналогичные иракскому и югославскому, в случае с Китаем невозможны, то для торможения растущего могущества разрабатываются специальные «программы сдерживания» роста экономической мощи Китая. Для этого используется и политика «вовлечения» приграничных государств, как в случае с Мьянмой, направленная на вывод из-под покровительства Китая этой азиатской страны. И создание военных союзов, как это было в случае с Индией, когда 8 июня 2005 года министрами обороны США и Индии было подписано соглашение о военно-техническом сотрудничестве, обмене военными технологиями и совместном производстве вооружений. Кстати, в отличие от Ирана, Вашингтон фактически признал Индию членом «клуба ядерных держав» и

установил с ней сотрудничество в области ядерных исследований. Поддерживая американские военные инициативы в регионе и выступая в роли союзника США, Индия купила себе индульгенцию на развитие ядерных программ, не подписывая никаких обязательств по нераспространению ядерных технологий. «Дружить против Китая» призвана идея создания военно-политического союза стран Юго-Восточной Азии, в который могли бы войти, кроме США и Индии, Южная Корея, Сингапур, Филиппины, Малайзия<sup>157</sup>.

#### 4.2. Смена лидера и новые устремления

*Постулат демократии — людям  
нравится быть обманутыми.*

ЛЕОНИД ШЕБАРШИН

Но, как говорил еще Генрих IV: «Лучший способ избавиться от врага — сделать его другом». Понимая, что вступать в прямую конфронтацию с Китаем не представляется возможным, США пытаются вести с ним диалоги и мечтать о «Кимерике». Например, «Стратегический и экономический диалог США — Китай» (U.S. — China Strategic and Economic Dialogue)<sup>158</sup>, старт которому был дан 1 января 2004 года в ходе встречи Председателя КНР Ху Цзиньтао и Президента США Джорджа Буша в чилийской столице Сантьяго. На этой встрече была достигнута договоренность о дальнейшем содействии китайско-американскому конструктивному сотрудничеству. 1 апреля 2009 года в рамках финансового саммита «Группы 20» в Лондоне состоялась первая встреча председателя КНР Ху Цзиньтао и президента США Барака Обамы<sup>159</sup>.

Сменив на этом посту Ху Цзиньтао, 15 ноября 2012 г. избран Генеральным секретарем ЦК Компартии Китая Си Цзиньпин (Xi Jinping). Председатель Центрального военного Совета ЦК КПК с 15 ноября 2012 года.

Выборы нового главы государства — Председателем КНР состоялись 14 марта 2013 г. на первой сессии Всекитайского собра-

ния народных представителей 12-го созыва (ВСНП — высший орган государственной власти Китая) путем тайного голосования. Голосование по кандидатуре Си Цзиньпина на 12-й сессии ВСНП проходило тайно. После подсчета голосов выяснилось, что из почти трех тысяч депутатов лишь один проголосовал «против» и еще трое «воздержались».

Пост председателя КНР был учрежден согласно конституции страны 1954 года, отменен в 1975 году, а затем вновь восстановлен в 1982 году. Председатель КНР избирается сроком на 5 лет и может занимать эту должность не более двух сроков.

Визит нового лидера КНР Си Цзиньпина в Москву не только подтвердил взаимные интересы, но и наступил на больную мозоль Западу, прилагавшему столько усилий для обострения отношений между КНР и РФ. Как сказал один из авторов журнала *Forbes* — Stephen Harner — «Многие люди в Госдепартаменте, Белом доме и Пентагоне извивались в своих креслах в эти выходные [23–24 марта. — *Прим. авт.*], как лица, ответственные за политику США в Азии, с Россией, и самое главное с Китаем, слушая и читая доклады от 22 марта Си Цзиньпина и Владимира Путина на саммите в Москве». Между КНР и РФ было «подписано 30 соглашений в таких областях, как энергетика, торговля, технологии и военный обмен. Все они стратегически важны и, что более важно, незаменимы для обеих стран. В военных технологиях, в частности, Россия оказалась бесценным и незаменимым источником для Китая, в отличие от Запада, который во главе с США по-прежнему блокирует передачу военных технологий».

В ходе выступления в *Назарбаев университете* (Астана) 7 сентября 2013 г. Председатель Китайской Народной Республики Си Цзиньпин подчеркнул: развитие сотрудничества КНР со странами Центральной Азии является приоритетом китайской внешней политики, и предложил концепцию *создания «экономического коридора вдоль Великого шелкового пути»*. По словам Си Цзиньпина, для достижения этого великого дела на благо народов и оформления структуры регионального сотрудничества, прежде всего, необходимо укреплять политические контакты, развивать транспортные коммуникации, обеспечить бесперебойную торговлю, укреплять сферу денежного

обращения, а также способствовать сближению народов региона. «Китай и страны Центральной Азии являются дружественными соседями. Развитие сотрудничества с этими государствами — приоритет китайской дипломатии, — цитирует Си Цзиньпина агентство Синьхуа. — В настоящее время у КНР и стран Центральной Азии есть хорошие возможности для укрепления взаимного доверия, дружбы и сотрудничества с целью всеобщего процветания»<sup>160</sup>.

По итогам визитов председателя Си Цзиньпина Китай установил отношения стратегического партнерства с Туркменистаном и Кыргызстаном и выразил готовность дальнейшего углубления двусторонних отношений с Казахстаном и Узбекистаном. Об этом заявил председатель КНР Си Цзиньпин, выступая с речью в Назарбаев университете.

**Китай наращивает мощь.** Страну, в которой все пришлые захватчики растворялись, не нанеся значительного урона преемственности поколений и культурно-историческому наследию, вряд ли можно купить какими-либо «диалогами» и обещаниями «взаимовыгодности» сотрудничества. Для стран региона, а также для стран постсоветского пространства, такое противостояние США и Китая может быть выгодно, исходя из своих корыстных соображений. Но катастрофой может стать заключение своеобразного «пакта Молотова—Риббентропа» на новый манер между США и Китаем. **А учитывая взаимную заинтересованность США и Китая лишь в ослаблении, но не в крахе друг друга, такую возможность исключать не следует.** Китай — мастерская для сборки американских товаров, а США — самый большой рынок сбыта китайских товаров. Китай, так же как и США, не заинтересован в моментальном крахе доллара — это может вызвать обесценение валютных резервов Китая (на данный момент около трети золотовалютных резервов, по данным ряда экспертов, вложены именно в доллары и американские гособлигации — это самые большие вложения в облигации США). Взаимоотношения Китая и США — это Уроборос современности — не «Змей, пожирающий себя», а два дракона, пытающихся искусать друг друга.

Урок СССР был учтен китайским руководством, что помогло сохранить целостность страны. Сегодня Китай — одна из нескольких

стран в мире, которая заканчивает не первый год в условиях глобального кризиса с позитивными показателями роста экономики. В отличие от Советского Союза, Китай не стал ликвидировать объединяющую идеологию, а стремился усилить свой экономический потенциал, благодаря жесткому централизованному аппарату государственного управления. Только с помощью такого централизованного аппарата управления можно сосредоточить огромные ресурсы в нужное время и на нужном направлении. А их сочетание с использованием рыночных рычагов стимулирования частной инициативы китайская модель дала фантастические результаты.

Опыт Китая свидетельствует об исключительной важности идеологии для укрепления целостности государства. Это подтверждается и теми грандиозными усилиями деструктивных сил, направленными на дискредитацию идеологии в странах, предназначенных к уничтожению.

К сожалению, Советскому Союзу не на ком было учиться. А его полученным печальным опытом суждено было воспользоваться уже другим.

Может ли что-нибудь помешать бурному развитию Китая? Для сохранения темпов роста Китаю необходимы ресурсы. В первую очередь — газ и нефть. На сегодняшний день Китай является не только одним из крупнейших в мире потребителей нефти — на него приходится 10% всей потребляемой в мире нефти (в 1980 году — было 3%). Это второй после США показатель (27% потребляемой нефти в мире), если не считать Европейский союз в целом. Но Китай также и один из крупнейших производителей — 3,991 млн баррелей в день добытой нефти в 2009 году. Это 5-е место в мире после России, Саудовской Аравии, США и Ирана.

Война в Ираке уже внесла свой вклад в дело затормаживания развития Китая, отсрочив поставки иракской нефти в Китай до 2013–2014 года — т.е. к тому времени, когда разрушенная войной инфраструктура в стране будет восстановлена. А пока что основные поставщики нефти в Китай — Саудовская Аравия, Иран, Ангола. Невзирая на международные санкции, Китай успешно сотрудничает с Ираном: с 2004 по 2009 год объем китайских инвестиций в энергетические отрасли Ирана составил 120 млрд долларов, а торго-

вый оборот между двумя странами достиг 27 млрд долларов в 2009 году. Китайские инвестиции в энергетику Ирана направлены как на увеличение поставок иранских углеводородов, так и в создание транзитных трубопроводов в расчете на будущие поставки иракской нефти. И это волнует Соединенные Штаты, а следовательно, и их союзников, значительно больше, чем официально декларируемая угроза ядерной программы Ирана, и значительно увеличивает возможность вооруженной операции США против Ирана.

Эту возможность парадоксальным образом увеличивает Россия, отказавшись выполнять подписанный в 2007 году контракт на поставку вооружений Ирану, к слову, исключительно оборонительных вооружений. Вопреки здравому смыслу и собственным интересам, Россия идет на поводу у «мнения мирового сообщества», изобретенного Соединенными Штатами и навязанного этому «мировому сообществу», своими руками делает все, чтобы потерять стратегического союзника. Иран, по сути, в одиночку борется за интересы России против строительства газопровода NABUCCO. Но вопрос как будто отпал сам по себе: **проект трубопровода «Набукко» из восточной части Турции в Австрию застопорился по причине недостаточности имеющегося для него газа.**

Китай — пожалуй, единственный реальный союзник Ирана. Объективно оценивая долгосрочные перспективы сотрудничества, в 2009 году Китаем были отклонены заманчивые предложения Саудовской Аравии о полной замене иранской нефти аравийской в китайском импорте. В свою очередь это ускоряет хронометр обратного отсчета начала войны против Ирана.

Проводя предельно взвешенную политику, используя противоречия конкурентов, Китай диверсифицирует источники поставок энергоресурсов. **При этом ему хватает восточной мудрости не посылать войска ни в одну из нынешних горячих точек планеты.**

Начиная с декабря 2009 года, китайская провинция Синьцзян получает туркменский газ по трубопроводу, проходящему через территорию Казахстана и Узбекистана. Официальная церемония открытия газопровода состоялась 14 декабря 2009 года на месторождении Самандепе, на которой присутствовали председатель КНР Ху Цзиньтао и президенты Казахстана Нурсултан Назарбаев,

Узбекистана Ислам Каримов и Туркменистана Гурбангулы Бердымухаммедов. В 2013 году будет выведен на полную мощность Центрально-Азиатский трубопровод длиной в 1833 км, по которому газ будет поступать в Шанхай, Гуанчжоу и Гонконг.

Туркмения имеет четвертые по величине разведанные запасы газа в мире после России, Ирана и Катара. Их объем по разным оценкам составляет от 7,5 до 8,1 триллиона кубометров<sup>161</sup>. Растущие потребности Китая (до 40 млрд кубометров в год), поставки в Россию (хоть и сократившиеся с 30 млрд кубометров в 2008 году до 10 млрд в 2010-м, но остающиеся значительными) и экспорт в Иран (14 млрд) делают проблематичным наполнение туркменским газом NABUCO для поставок газа в Европу. Для обеспечения растущих потребностей Китая в энергоносителях рассматриваются планы строительства двух новых трубопроводов — Туркмения — Афганистан — Пакистан — Индия (ТАПИ) и Иран — Пакистан — Индия (ИПИ). Первый — нереален, пока в Афганистане идет война. Второй будет невозможен в случае начала войны в Иране.

И здесь интересы у Китая и США абсолютно противоположные: Китаю нужен мир...

Но Китай смотрит в будущее с оптимизмом. И очевидно, не сомневается, что рано или поздно планы по строительству трубопроводов будут реализованы. Какой бы из них ни был сооружен первым, их центральным пунктом будет порт Гвадар в Пакистанской провинции Белуджистан. Это крупнейший морской порт региона, и он был построен Китаем в 2002–2005 годы, официально открыт весной 2007 года. Генеральным планом развития до 2055 года предусмотрено, что его пропускная способность достигнет 350 миллионов тонн грузов в год. Пакистан уже предоставил Китаю статус наиболее благоприятствуемой нации, и в настоящее время двумя странами создана зона свободной беспощинной торговли. Китай добился от Пакистана предоставления государственных гарантий использования в своих целях инфраструктуры порта Гвадар, несмотря на протесты США. Порт находится всего в 400 километрах от Ормузского пролива, по которому сейчас проходит около 40% мирового экспорта нефти. С Гвадаром у китайского флота появится порт приписки, который легко позволит ему контролировать движение в проливе.

Кроме того, из Китая в Гвадар будет построена железная дорога протяженностью около 700 км через перевал Хунджераб, высота которого составляет 4620 м. Строительство дороги позволит КНР получить двусторонний транспортный коридор к Индийскому океану. Это позволит танкерам из Персидского залива избежать прохода через опасный Малаккский пролив (отличная мишень для террористов и легко перекрываемый в случае вооруженного конфликта: протяженность пролива 850 км, самое узкое место — 2,5 км, самое мелкое — 25 метров).

ФОТО 23. Тайский канал — канал через перешеек Кра — планируемый судоходный канал на юге Таиланда, основной целью которого будет сокращение морского пути из Восточной в Южную Азию в обход Малаккского пролива





Присутствие Китая все более ощутимо и в Латинской Америке, и в Африке. Из Африки Китай получает 30% неочищенной нефти и успешно выдавливает конкурентов из Анголы, ЮАР, Нигерии, Мозамбика. Сумма безвозмездной помощи и кредитов, предоставленных этим странам, в четыре раза превышает кредиты, выданные МВФ всей Африке, расположенной южнее Магриба. Показателен пример развития отношений Китая и Судана, в который с 1999 по 2009 год было инвестировано более 15 млрд долл. На эту страну приходится 7% импорта нефти, а для Судана это 60% экспорта нефти.

*Китаю нет необходимости создавать предпосылки вооруженных волнений и инсценировать геноцид, как это делают США, для того, чтобы с помощью введения войск под видом «миротворцев» контролировать регион. Китай строит дороги, школы за свои средства, создает рабочие места. И заранее знал, чем закончится референдум в Судане в начале 2011 года по отделению южной его части.*

А по неприхотливости с китайским персоналом не может сравниться никто: ни американцы, ни французы, ни британцы, которым необходимы комфортные условия для работы. Китайским труженикам достаточно суток на подготовку палатки с душем, чтоб на следующий день приступить к работе.

Китай уже обладает необходимыми технологиями, огромными финансовыми возможностями и пока еще дешевой рабочей силой — теми тремя факторами, которые позволяют без применения вооруженных сил одерживать тихие победы в борьбе за мировые ресурсы.

В прошлом подавляющее преимущество в ресурсах и технологии давало Соединенным Штатам уникальную возможность беспрепятственно проецировать военную мощь сколь угодно далеко. Ничто не мешало Вашингтону при необходимости создать в любом уголке света локальное превосходство в силе. Возможности американского флота и ВВС, помноженные на доминирование в космосе и киберпространстве, гарантировали доступ к любой точке мирового водного и воздушного пространства и помогали заключать соглашения в области безопасности с самыми разными странами. Но время неотвратимо шло вперед, и вместе с ним росла военная мощь Китая, в том числе морская. И для этого были причины:

**Морские коммуникации.** Побережье Китая имеет протяженность 18 000 км и тянется от границы с Северной Кореей на севере до Вьетнама на юге. Китай омывается Желтым морем, Восточно-Китайским и Южно-Китайским морем, и, естественно, протяженная береговая линия требует особого внимания для обеспечения безопасности государства. А с другой стороны, транспортировка грузов морским путем потребовала обеспечить защиту коммуникаций в Мировом океане, а с третьей — экономический подъем в стране позволил выделить ресурсы на развитие морской мощи.

К числу побудительных мотивов активации военно-морского строительства в современном Китае следует отнести ряд важных событий и факторов, таких как:

- обеспечение безопасности поставок энергоресурсов в Китай вдоль ключевых маршрутов движения китайских нефтетанкеров;
- включение США территории восточного Китая и его акватории в операционную зону Тихоокеанского объединенного командования ВС США;
- выход США из договора по ПРО 1972 г. и создание США системы ПРО с привлечением ВМС Японии, Республики Корея, Австралии и Тайваня;
- опыт ведения США и их союзниками воздушно-морских операций в ходе локальных конфликтов<sup>162</sup>.

Исходя из этого, Пекин инвестирует значительные средства в развитие военно-морского флота, который выдвинулся в число приоритетных видов вооруженных сил.

Китай разрабатывает новые подводные лодки, корабли, ракеты, стелс-истребитель, развивает авиацию корабельного базирования и другие типы военной техники.

Момент, когда КНР приступила к активным действиям, был кульминацией терпеливого и целенаправленного проведения в жизнь государственной программы, которая предполагала, **с одной стороны**, развитие военно-морской технологии и накопление необходимых ресурсов, **а с другой** — последовательную реализацию соответствующей политической, правовой и дипломатической стратегии в Мировом океане.

Китай укрепляет инфраструктуру ВМС: на ВМБ и ПБ увеличивается причальный фронт, возрастают возможности проведения судоремонтных работ, модернизируется портовое оборудование, осуществляются дноуглубительные работы и др. мероприятия.

В ближайшее десятилетие **Китай** намерен создать в разных частях мира 19 «опорных пунктов» для кораблей своего военно-морского флота. Формирование данных пунктов будет осуществляться на основе «принципов взаимной выгоды и дружественных отношений». То есть китайцы создадут «опорные пункты» в тех странах, с которыми у них сложились дружественные отношения. Так, **11 «пунктов» будут на тех или иных островах Индийского океана, шесть — на побережье Африки (включая опять же побережье Индийского океана), и две — в Тихом океане.** Один из тихоокеанских «опорных пунктов» должен появиться на территории Северной Кореи в порту Чхончжин<sup>163</sup>.

«Пункты» будут трех основных видов с учетом функциональной направленности:

**первого типа** — боевые корабли КНР смогут вставать на стоянку, пополнять запасы топлива и еды;

**второго типа** — предусматриваются места, где китайские моряки смогут отдыхать, а также аэродромы для разведывательных самолетов;

**третьего типа** — здесь будет осуществляться ремонт крупных боевых кораблей, а также находящегося на них оружия<sup>164</sup>.

В течение десяти лет КНР намерена создать в Индийском океане три линии инфраструктурной поддержки для своих ВМС:

- 1. северную (Пакистан, Шри-Ланка и Мьянма);**
- 2. западную (Йемен — Оман — Кения — Танзания — Мозамбик);**
- 3. южную (Сейшелы — Мадагаскар).**

Как нам видится, **с одной стороны**, Китай пытается расширить подконтрольные ему водные пространства в Восточно-Китайском и Южно-Китайском морях с целью добычи природных ресурсов. **С другой** — стремится обеспечить свои морские интересы в виде Северного морского пути, а также морских путей на Ближний Восток и в Африку.

Пекин неоднократно утверждал, что эти силы нужны ему исключительно в оборонительных целях. Несмотря на эти заверения, правительства Азиатско-Тихоокеанского региона от Токио до Бомбея опасаются роста китайской военной мощи.

Параллельно с возрастанием роли Китая в АТР усиливается его проникновение в Западное полушарие, Европу и северные широты.

**ДОСЬЕ.** В сентябре 2013 года никарагуанские официальные лица подписали меморандум о взаимопонимании с Вань Цзинем, президентом фирмы Синвэй Телеком, и президентом фирмы НК Nicaragua Canal Development Investment Company, созданной недавно в Гонконге для постройки и управления Никарагуанским каналом. Канал будет иметь глубину 22 метра и длину 286 километров, превышая Суэцкий и Панамский каналы во всех измерениях, и позволит проходить мегаконтейнерным судам водоизмещением до 250 000 тонн. Ориентировочная стоимость — 40 миллиардов долларов. Само строительство займет десять лет, а первое судно пройдет через канал через шесть лет. Однако пока неясно, так ли все будет на самом деле. Безусловно, строительство канала укрепит растущее влияние Пекина на мировую торговлю и ослабит доминирование США над важнейшим морским путем между из Тихого океана в Атлантический<sup>165</sup>.

Газета The Guardian (**28 мая 2013 г.**) подчеркивает: «Именно сейчас пришло время азиатскому тигру преследовать свою цель и сделать Грецию окном в Европу для своих инвестиций в проекты в области инфраструктуры за пределами порта Пирея. Будучи самой большой пассажирской гаванью Европы и одним из ее десяти крупнейших контейнерных терминалов, доки Пирея превратились в оперативную базу китайцев с тех пор, как государственная судоходная компания Cosco заплатила 500 млн евро, арендовав половину из них в 2010 году».

А пока нефтяная компания CNOOC, 70% которой принадлежит правительству Китая, намерена начать добычу нефти и газа в северных широтах. Для этого фирма вошла в партнерство с исландской группой Eukon Energy. Сейчас CNOOC участвует в тендере на получение лицензии на разведку и добычу углеводородов у северного побережья Исландии. Итоги тендера будут известны к осени 2013 года.

Еукон объединилась с CNOOC после того, как исландское национальное энергетическое ведомство посоветовало компании найти партнера для участия в тендере на лицензию. Тогда она сможет разрабатывать зону, поделенную между Рейкьявиком и Осло<sup>166</sup>.

Судя по всему, Китай приступает к освоению Арктики.

Одна из важных задач внешней политики КНР — достичь доминирования в западной части Тихого океана, где Китай вовлечен в споры с соседними государствами о принадлежности различных участков дна Восточно-Китайского и Южно-Китайского морей, богатых энергоносителями, а также обеспечить безопасность морских коммуникаций при транспортировке нефти и газа из Ирана и Ирака<sup>167</sup>, а также Африки.

Например, острова Спратли охвачены многосторонними претензиями между Китаем, Вьетнамом, Филиппинами, Тайванем и Малайзией, все настаивают на своих перекрывающихся требованиях по разделу островов.

Недавние открытия значительных природных ресурсов, в том числе рыбных запасов, полезных ископаемых, природного газа и нефти, только укрепили территориальные притязания и усилили жесткие позиции. Китай, Вьетнам, Тайвань и Филиппины — все претендуют на территории Южно-Китайского моря. В дополнение к их противоречиям, исключительные экономические зоны (ИЭЗ) других стран в регионе тоже претендуют на право территориальной собственности. Другими словами, не все здесь безоблачно, общая обстановка на грани фола.

Пока Китай не может противостоять США на море, но его стратегия строительства портов в Индийском океане вызывает необходимость создания сил, способных гарантировать доступ к этим портам.

Также активно ведутся поиск и прокладка альтернативных сырьевых маршрутов, проходящих через безопасные сухопутные транзитные коридоры.

Может возникнуть вопрос, а какое дело Украине до всего этого? Китайского мореходства? Китайского освоения Африки? Оказывается, касается — и даже очень. Россия, прекрасно осознавая всю важность экономического сотрудничества с Китаем и пытаясь

диверсифицировать рынки сбыта углеводородов, начала строительство нефтепроводов в Китай. 27 сентября 2010 года было сообщено о завершении строительства отвода от нефтепровода «Восточная Сибирь — Тихий океан» на Китай.

Из этого отчетливо явствует, что Китаю дешевле и надежнее покупать углеводороды у России, чем возить за «три-девять земель», пробираясь через рогатки 7-го американского флота. Но Китай не желает мириться с таким положением, и усиленно форсирует наращивание своей морской мощи, а это означает, что в ближайшие 3–5 лет сможет конкурировать на море с США. И первые шаги уже сделаны в этом направлении.

Как нам видится, Поднебесная стремится восстановить былое величие путем интеграции современных технологий и рыночной экономики в собственную систему, контролируемую Коммунистической партией Китая. Китайский «Экономический пояс Великого шелкового пути» по-прежнему остается доминантой континентальной политики Пекина. Мы являемся свидетелями невиданных возможностей, редкой деловой хватки с непрерывно крепнущей рыночной позицией и амбиций, каких еще надо поискать. Не исключено, что возрастание экономической и военной мощи Поднебесной приведет к глобальной перестройке мировой политической, экономической и общественной систем. А значит, грядут перемены не только в Китае, но и в мире.

**Выводы. Можно утверждать, что благодаря глобализации флот НОАК сделал гигантский шаг вперед: ему удалось осуществить модернизацию своей структуры и резко повысить боеспособность. Освоив передовые технологии, Китай, исторически не входивший в число мировых морских держав, смог сделать качественный скачок и обзавестись высокоточным оружием, принадлежащим к новому поколению вооружений, а также сумел создать или приобрести современные противокорабельные крылатые ракеты и сверхбесшумные дизель-электрические подводные лодки, оснащенные высокоточными торпедами, самонаводящимися по кильватерному следу. Не говоря о том, что реанимировал авианосец и наладил производство ПЛАРБ и АПЛ.**

Все эти действия Поднебесной заставили Вашингтон более пристально присмотреться к манипуляциям Пекина и определить политику США относительно противодействия влиянию Китая в регионе и к снижению роста его боевого потенциала ВМФ. Вашингтон начинает нервничать. Еще бы: седьмой флот США потерял уверенность в том, что его корабли способны ускользнуть от неусыпного надзора китайцев. Как считает профессор кафедры исследований в области мира и мировой безопасности Гэмпшир-колледжа, автор книги «Кровь и нефть» Майкл Клэр: к 2035 году между двумя сверхдержавами — США и Китаем — разразится нешуточная борьба за оскудевающие мировые энергоресурсы. Так что все еще впереди...

## ГЛАВА 5

### Украина: ничто на земле не проходит бесследно

*Демократия отнимает те пустяки, которые дала народу диктатура — работу, жилище, образование, здравоохранение, стабильность, — и дает взамен свободу.*

ЛЕОНИД ШЕБАРШИН

Маневры ЕС и Вашингтона в Украине, завершившиеся неконституционной сменой власти (по сути, государственным переворотом) 22 февраля 2014 года и стали всего лишь очередным эпизодом в продолжающемся освоении западным миром постсоветского пространства, которое не прекращается все эти годы. Только с 1945 по 2003 год Соединенные Штаты пытались свергнуть правительства более чем в 40 государствах, подавили более 30 народно-патриотических движений, нанесли бомбовые удары по 25 странам; в результате погибло несколько миллионов человек, а сотни миллионов были обречены жить в агонии и отчаянии.

Переворот в Киеве отчетливо высветил главную цель США: путем провоцирования постоянных конфликтов в мире, в том числе и на Украине, — добиваться сохранения своей гегемонии в мире вместе с долларом. Начавшийся Майдан 2013 года, переросший в апреле 2014 года в антитеррористическую операцию (точнее, в гражданскую войну на Украине), — все это этапы большого американского пути, погружающего народы в пучину хаоса и страданий.

Необходимо обратить внимание на то, что по подобному лекалу — якобы народные массы на улицах требуют отставки ненавистного лидера — проводились десятки переворотов. В этом смысле цветные революции в Югославии, Ливии и т.д., оранжевые, гидности (справедливости), тюльпанов, роз и т.д.



## 5.1. К ассоциации через майданизацию

*Можно было бы поверить в порядочность претендентов на власть, если бы мы не знали их прошлого.*

ЛЕОНИД ШЕБАРШИН

**Предконфликтное состояние.** За неделю до Вильнюсского саммита, 21 ноября 2014 года, правительство Николая Азарова принимает постановление о приостановке подготовки заключения **Соглашения об ассоциации с Евросоюзом**. Обращаю внимание, **«приостановке»**, а не **«прекращении»**. Тогда же сайт премьера опубликовал заявление о том, что «евроинтеграция Украины будет продолжена после компенсации торгово-экономических потерь».

То есть 21 ноября 2013 года Украина объявила о приостановке планов подписания соглашения об ассоциации с Европейским союзом. Это предполагалось сделать 28 ноября на саммите «Восточное партнерство» в Вильнюсе.

28 ноября Янукович отправился в Вильнюс на саммит. Наверное, он до последнего момента надеялся там что-то выторговать. Не получилось! Извещение о провале саммита Евромайдан воспринял как смерть близкого, в траурном молчании. Смысла в стоянии на киевских площадях уже не было, народ постепенно начал разъезжаться. Однако, похоже, это не входило в планы прозападной группировки в окружении самого Януковича, которая под шумок решила «слить» президента. В четыре часа утра **30 ноября** «Беркут» пытался разогнать остатки обитателей Майдана.

Дальше все развивалось стремительно: начались массовые акции неповиновения. Беспорядки на Украине поддерживались извне. В разгар протестов тогда еще оппозиция проводит своего рода «координационные» встречи с высокопоставленными представителями ЕС и США.

Распространение протестных настроений в регионы сопровождалось на первый взгляд беспорядочным захватом правительственных зданий в Западной и Центральной Украине людьми в масках, вооруженными коктейлями Молотова. Вместе с захватом областных администраций шло формирование оппозиционных

властных структур, не признающих киевские власти. Эти события устранили политические механизмы сдерживания, позволявшие сохранять целостность страны на протяжении двух десятилетий, и тем самым обострили региональные противоречия.

Если проанализировать, кто же был на майдане, то можно отметить, что львиную долю составляли приезжие. Так, в начале февраля 2014 года Киевский международный институт социологии совместно с фондом «Демократические инициативы» провел на Майдане социологическое исследование. Оно выявило, что около 88% участников «Революции достоинства» составляют приезжие. Киевлян же там оказалось немногим более 12 процентов<sup>168</sup>.

**Основным фактором кризиса, который привел к протестам со смертельными исходами и, в конечном счете, к свержению президента Януковича, было отклонение им Договора о сотрудничестве с ЕС, который впоследствии открыл бы торговлю и объединил Украину с Европейским союзом. Соглашение было связано с займом в размере \$17 миллиардов долларов от Международного валютного фонда (МВФ).**

**Вместо ЕС и займа от МВФ, которые под займы требовали выполнение определенных условий, связанных с снижением жизненного уровня населения, Янукович выбирает российскую программу помощи в \$15 миллиардов долларов плюс 33%-ю скидку на российский природный газ<sup>169</sup>.**

Это соглашение исчезло со стола с приходом временного европейского правительства. Незамедлительно, после прихода правительства к про-Европейскому, переориентация страны на Запад была подкреплена ссудой в размере 17 миллиардов долларов от Международного валютного фонда (МВФ) и дополнительной программой помощи в 3,5 миллиарда долларов от Всемирного банка, оба из которых требуют значительных экономических реформ и мер жесткой экономии, что впоследствии произведет катастрофические эффекты в пределах страны. «...**Всемирный банк и МВФ, по всей видимости, в большой степени вовлечены в проталкивание структурных реформ и мер жесткой экономии, что будет значительно влиять на жизнь всех украинцев. В то время как Банк и МВФ ведут свою активность во многих**

странах под маской демократии, развития и экономического роста, их намерение очевидно в случае с Украиной. Стремление к предоставлению новой программы финансовой помощи в страну указывает, что оба учреждения, таким образом, поощрили изменение правительства к проевропейскому, которое теперь согласуется с неолиберальным планированием, исходящим от международных финансовых учреждений»<sup>170</sup>. И еще момент. «Кредит от МВФ является также предварительным условием к получению дальнейшей финансовой помощи от Европейского союза и США. В случае полного одобрения и притяия, реформы могут привести к значительному росту цен на важные товары народного потребления, 47%–66% увеличению ставки индивидуального подоходного налога, и 50% увеличению цен на газ. Подобные меры окажут разрушительное социальное влияние, приводя к краху уровня жизни и драматическому увеличению бедности».

Откровенное лицемерие просматривалось в действиях ЕС и США, враждебность по отношению к законно избранному президенту Януковичу. Дело в том, что многие люди пришли на Майдан с мирными лозунгами в знак протеста против коррупции, неэффективного управления государством и бедности. У организаторов были другие цели, а именно, чтобы осуществить еще один переворот «Майдан-2» и захватить государственную власть. Кураторы в Вашингтоне не дремали и в мгновение ока приняли решение о выделении 60 млн долларов на финансирование свержения режима Януковича.

Методы американцев по свержению неугодных им режимов отличаются известным творчеством, но в них неизменно одно: **снизу общество расшатывает огромная сеть неправительственных организаций.**

Опутав сетью НПО всю общественную жизнь страны, американцы создают питательную среду для того, чтобы разжигать и направлять протестное движение снизу. На низовую работу денег не жалеют. Олигархам тоже находится место, их задача — подобрать чиновников и проникновение в окружение президента. Янукович так и не осознал реалий, и это дорого обошлось ему.

Именно ЕС косвенно инициировал протестное движение, хотя не смог предложить Киеву финансовую помощь, которую предложила ему Россия. При внимательном анализе отчетливо за несамостоятельной позицией ЕС просматривается американская стратегия. После развала СССР Вашингтон делал все и продолжает делать, чтобы отодвинуть зону российского влияния за счет расширения как ЕС, так и НАТО.

События разворачивались с невероятной быстротой, и грянули «ночи гнева». В ночь на среду 19 февраля толпы молодых парней в масках и балаклавах с битами разгромили органы власти и управления силовых ведомств во Львове, Тернополе, Ивано-Франковске, а затем на Волыни, в Ровно, Хмельницком, Ужгороде, Черновцах, Житомире и Сумах.

Во Львове, с которого стартовала волна погромов, за пару часов захватили ключевые админздания: областную администрацию, милицию (областное, городское и районные управления), СБУ, прокуратуру, налоговую, ГАИ и райсуд. Охрана режимных объектов сдавала их без сопротивления и переходила на сторону мятежников. Инсургенты также сожгли воинскую часть, забросали казарму коктейлями Молотова и подожгли баррикады с шинами, а потом долго не допускали к части пожарную машину<sup>171</sup>.

После погромов начальник львовской областной милиции Александр Рудяк, пытавшийся договориться с повстанцами, заявил, что из райотделов исчезло около 1200 единиц оружия (пистолеты, автоматы Калашникова, винтовки) и больше 13 тыс. патронов. Обезоружить милицейский главк протестующие не успели — правоохранители уничтожили боеприпасы до атаки. Сотни единиц оружия исчезли также из управлений СБУ в Ивано-Франковске и Тернополе. Сами протестующие не признаются в краже «стволов», мол, их унесли правоохранители еще до штурма. По другим данным, боеприпасы якобы передали активистам в Киев<sup>172</sup>.

**19 февраля** на Украине объявлено о начале полномасштабной антитеррористической операции. По словам главы СБУ Александра Якименко, за последние сутки зафиксировано массовое применение оружия со стороны экстремистских группировок, ко-

которые получили доступ к 1,5 тысячи единиц огнестрельного оружия и ста тысячам патронов.

Нужно отметить, что не последнюю роль в майданизации Киева сыграли депутаты-оппозиционеры:

**во-первых**, мандат депутата играл роль щита, то есть неприкосновенность депутатов позволяла им служить живым щитом для различных «действий на грани фола»;

**во-вторых**, оказалось, нет законного способа обуздания депутатов, когда они начинают «хулиганить», как нет способа ограничить парламент, применяемый для захвата власти оппозицией. Таким образом, практически ряд депутатов-оппозиционеров являлись тараном, за которым шли активисты майдана, что собственно и привело к падению режима Виктора Януковича.

Кстати, именно 19 февраля Служба безопасности Украины объявила о проведении в стране антитеррористической операции, которую впоследствии уже в апреле 2014 г. перехватило временное правительство Арсения Яценюка. К операции привлекались помимо СБУ министерство внутренних дел, минобороны, Пограничная служба, центральные и местные органы власти, а затем и новое формирование Национальная гвардия, добровольческие батальоны. Эта операция продолжается до сих пор и к ней уже привлечена украинская армия.

21 февраля 2014 года украинский президент под международным давлением подписывает соглашение с оппозицией, соглашаясь на отказ от части своих полномочий и возврат к конституции 2004 года. Оппозиционеры — **Арсений Яценюк** — **Олег Тягныбок** — **Виталий Кличко** подписали соглашение, а также главы МИД Франции, Германии и Польши — **Л. Фабнус**, **Ф.-М. Штайнмайер** и **Р. Сикорский** — засвидетельствовали подписание. Специальный представитель президента Российской Федерации Владимир Лукин отказывается ставить свою подпись.

То есть 21 февраля 2014 года троица оппозиционеров подписала договор с Януковичем при прямом кураторстве Запада. Янукович вздохнул облегченно. Но в тот же день украинский парламент возвращает старую Конституцию, а Янукович, опасаясь за свою жизнь, бежит из Киева.

Парадокс заключается в том, что для того, чтобы скрыть антиконституционность действий, оппозиция сразу же берется за изменение Конституции. Кстати, так было и в 2004 году. Так называемая оппозиция прекрасно понимала, что своим нелегитимным действиям нужно придать легитимность, поэтому возврат к Конституции 2004 года — это был лишь первый шаг к легитимизации. Нужны были выборы, и этот вопрос был решен назначением президентских выборов на 2014 год, то есть определенный задел был сделан. Временщики спешили обрести формальную законность.

Свержение Януковича и насильственная смена власти же стали важным фактором зарождения сепаратистского движения. **Во-первых**, эти обстоятельства пагубно сказались на легитимности нового правительства, против прихода которого к власти особенно ярко протестовали в Донбассе. В ходе опроса, проведенного в начале апреля, около половины респондентов из Донецкой и Луганской областей уверены, что новое правительство нелегитимно. **Во-вторых**, вооружение сил самообороны Майдана и применение оружия против сил правопорядка также было беспрецедентным событием для Украины. Успех насильственного свержения Януковича легитимизовал применение оружия в столкновениях с правительственными силами. **В-третьих**, распад Партии регионов и переход почти половины ее депутатов на сторону нового большинства значил, что жители Донбасса потеряли представительство в парламенте<sup>173</sup>.

Нужно отметить, что наработки «майдана-2004» не пропали даром, они совершенствовались в ноябре 2013-го и в 2014 году. Хотя продемонстрировано это было еще в 1953 году в Тегеране в ходе проведения американцами операции «АЯКС», приведшей к падению правительства МОСАДДЫКА. *В истории тегеранского путча важно еще и то, что это был первый удачный опыт ЦРУ по свержению неугодных Вашингтону правительств. По тому же лекалу — якобы народные массы на улицах требуют отставки ненавистного лидера — проводились десятки переворотов.* В этом смысле цветные революции в Сербии и на территории бывшего СССР — своего рода «внуки» иранского переворота.

Напомним. 21 февраля 2014 года **Верховная рада возвратила в действие конституцию в редакции 2004 года.** А уже 22 февра-

ля 2014 года было принято решение об отстранении от выполнения обязанностей Президента Украины Виктора ЯНУКОВИЧА и назначении президентских выборов на 25 мая.

События нарастали как снежный ком. 22 февраля состоялось заседание Верховной рады. Спикером Верховной рады Украины избран замглавы крупнейшей оппозиционной фракции «Батькивщина» Александр Турчинов, за него проголосовали 288 депутатов из 333 присутствующих в зале заседаний.

Председатель Верховной рады Украины Александр Турчинов зачитал текст постановления: «Учитывая, что президент Украины Виктор Янукович самоустранился от выполнения конституционных полномочий, что угрожает управляемости государства, территориальной целостности и суверенитету Украины, массовому нарушению прав и свобод граждан, исходя из обстоятельств крайней необходимости, Верховная рада Украины, высказывая суверенную волю украинского народа, постановляет: установить, что президент Украины Виктор Янукович самоустранился от выполнения конституционных полномочий и не выполняет свои обязанности... назначить внеочередные выборы президента Украины на 25 мая 2014 года». Так Турчинов стал исполняющим обязанности главы государства.

Одновременно исполняющий обязанности президента Украины, Председатель Верховной рады Александр Турчинов взял на себя обязанности Верховного главнокомандующего вооруженных сил Украины. Об этом говорится в соответствующем указе от 26 февраля «О принятии обязанностей Верховного главнокомандующего Вооруженных сил Украины». «В соответствии с п. 17 ч. 1 ст. 106 и ст. 112 Конституции Украины принимаю на себя с этого дня обязанности Верховного главнокомандующего Вооруженных сил Украины».

Иначе говоря, Александр Турчинов стал обладателем всех высших должностей в государстве, как говорят, три в одном. 27 февраля было сформировано временное правительство (как будто на дворе февраль 1917 г.) во главе с премьер-министром А. Яценюком.

В первый же день по приходу к власти, новые политические лидеры Украины обозначили вектор внешне-политических действий:

– изменение статуса русского языка;

- пересмотр договора аренды базы ЧФ РФ в Крыму;
- отказ от внеблокового статуса и активное движение в сторону получения членства в НАТО;
- выбор европейского пути, как ответная реакция на втягивание Россией Украины в Таможенный союз.

У стороннего нейтрального наблюдателя событий в Украине возникает естественный вопрос: «Неужели в первые дни прихода к власти в стране это были самые актуальные проблемы во внешней политике Украины, разумеется за исключением желанной евроинтеграции, ассоциации с Европой?»

И другие не менее важные:

– Неужели статус русского языка, внеблоковый статус и ЧФ РФ в Крыму могли бы помешать подписанию договора об ассоциации с Европой в условиях уже полученной власти?

– Зачем новые политические руководители Украины сразу же отказались от 15 млрд долларов США помощи от России и скидки на газ в обмен на нейтральный статус и статус русского языка?

– Ради чего нужно было разрушать внешнеполитические отношения с Россией и терять контроль над Крымом, с ним над территорией Донбасса и втягивать Украину в братоубийственную войну?

Во всяком случае, в начале 2014 г. действия переходной администрации А. Турчинова — А. Яценюка напоминали некое «бруновское движение», причем основательно политизированное и забывшее о хлебе насущном и народе Украины.

Так в 2004, как и в 2014 году властные элиты использовали уличные протесты обманутого народа в качестве демократического фасада. На самом же деле, в обоих случаях речь шла о перераспределении власти среди олигархов.

Мифологизацией «революции майдана» западные политики как бы уводили взоры от внутренней политической борьбы на Украине, а также от вопроса — почему провалилась «оранжевая революция» 2004 года. Этот новый миф избавлял их от анализа структурных проблем, анализа украинской государственности, конкурирующих во власти групп, роли праворадикальных боевиков, а также анализа региональных отличий населения Украины.



Почему же те киевские события, несмотря на множество позитивных чувств, закончились трагедией и кровавой конфронтацией? Этот вопрос не дает покоя. **Почему за первой «небесной сотней» последовала вторая... пятидесятая на востоке Украины?** Может, стоит задаться вопросом — а не был ли занесен вместе с майданом вирус будущей войны?

Некоторые вопросы должны задать себе западные политики, ведь как ЕС, так и США были тесно вовлечены в протестное движение на Украине.

Хочется верить, что история Украины когда-нибудь даст ответы на эти вопросы.

Пока победившие на выборах строили коалицию, 2 ноября 2014 года выборы легитимизировали власти ДНР и ЛНР.

**Интересная деталь.** Для «Батькивщины» вроде бы все сложилось удачно. Успешный Майдан. Янукович изгнан. Тимошенко на свободе. А. Яценюк — и.о. премьера. А. Турчинов — и.о. президента. А. Аваков — и.о. министра внутренних дел. А. Парубий — секретарь Совета национальной безопасности и обороны. Короче, ключевые позиции в государстве принадлежат бывшей оппозиции. Но вот на выборы в Верховную Раду 26 октября 2014 г. они шли разобщенным строем, оставив Юлию Тимошенко в стороне. Почему-то Тимошенко им оказалась не нужна. Теперь за места под солнцем соперничают «Блок Петра Порошенко» и «Народный фронт», где рулит Арсений Яценюк.

Но вот на что обращает внимание немецкий журнал «Шпигель». В соответствии с Конституцией, ст. 108 полномочия Президента Украины прекращаются досрочно в случае:

- 1) отставки;
- 2) невозможности исполнять свои полномочия по состоянию здоровья;
- 3) смещения с поста в порядке импичмента;
- 4) смерти.

Кроме этого, ст. 109 Конституции гласит: отставка Президента Украины вступает в силу с момента оглашения им лично заявления об отставке на заседании Верховной Рады Украины.

Импичмент же, по 111-й статье, возможен в случае «государ-

ственной измены» или какого-либо другого преступления, для расследования которого, по поручению Рады, должна быть создана специальная комиссия и к экспертизе должен быть подключен Конституционный суд. Только после этого Рада тремя четвертями голосов может принять решение об отставке. Подобной процедуры импичмента 22 февраля проведено не было, констатирует «Шпигель», а указанное в постановлении Рады основание не упоминается ни в одной из статей Конституции Украины.

А вот что писал поэтому же поводу Джозеф Кишор 13 марта 2014 года в статье «Украина, Соединенные Штаты и международное право»<sup>174</sup>: «Соединенные Штаты своими действиями в течение последних месяцев систематически нарушали национальный суверенитет Украины: они содействовали антиконституционному свержению избранного правительства Януковича и поставили у власти крайне правый режим, включающий в свой состав неонацистов, группы которых выступали ударными отрядами путча 22 февраля».

Бенджамин Фулфорд (Benjamin Fulford) пишет на портале Weekly geo-political news and analysis: «в феврале (2014 г.) ситуация в Украине стала критической, потому что власти страны не могли заплатить по новым ценам за российский газ. ЕС, особенно немцы, пытались выступать в качестве арбитров. Тогда **«эта сука Сьюзан Райс»** (this bitch Susan Rice) передала нам приказ прямо от Нуланд, что снайперы должны создать «немного паники» (**“a bit of panic”**)<sup>175</sup>. Напомним, что **технология использования «неизвестных снайперов» издавна используется западными спецслужбами во время «цветных» революций и государственных переворотов.** «На следующий день после этого Украина уже имела «новое правительство», выбранное, в основном, Нуланд (Victoria Nuland (Nudelman) и Джоном Маккейном, представляющим National Republican Institute.

Когда администрация США признала, что снайперы были обучены НАТО (в Польше — TV), и вся операция была организована Vanguard, ЦРУ и Государственным департаментом — Обама чуть не получил сердечный приступ. Теперь он понимает, что он является не более чем марионеткой на нитке в нашем театре, то есть

долбаный негр (the bloody nigger). Первоначально глупые нацисты должны были убить еще много женщин и детей, с целью загнать Путина «в угол», чтобы он был вынужден вмешаться в войну.

ФОТО 24. *Официальное миропомазание Западом и США политических клоунов Украины. Слева-направо: Олег Тягнибок, Виктория Нуланд, Виталий Кличко и Арсений Яценюк*



Но все это только показывает, что вы можете научить свинью стрелять, но не научить ее думать. Кстати, когда «украинские» войска 18 мая 2014 г. штурмовали Славянск, 19 агентов ФБР и ЦРУ были убиты и 14 ранены. Greystone потеряли 17, Academi 59 человек. Агенты ФБР «реально это были люди Vanguard»<sup>176</sup>.

А вот что пишет Вольдемар Лысяк (портал **Mysl Polska**) о событиях в Киеве: «Это не правда, что «революционный Майдан» был спонтанный бунт народа. Его организовали агенты США, потому что Обама хотел отомстить Путину, который переиграл его в Сирии, как дошкольника. Глава американской операционной группы Виктория Нуланд (Нудельман) выдала \$5 млрд для создания киевского «ада, который поразит Путина» и изложила на эту тему доклад (данные Госдепартамента), подчеркивая: часть бата-

льона IDF (израильские вооруженные силы) под видом «демонстрантов», боролись против сил правопорядка Януковича»<sup>177</sup>.

На Украине на всех этапах становления государства шла отчаянная борьба за власть. 22 февраля в Киеве произошла очередная смена власти, имеющая признаки государственного переворота.

К слову, мысль о свержении бывшего украинского правительства в лице Януковича, с последующей его заменой на прозападного лидера, грелась в умах вашингтонских политиков еще задолго до украинского конфликта<sup>178</sup>.

Украина не меньше нынешнего пыталась добиться подписания соглашения об ассоциации с Евросоюзом, однако на тот момент это не представлялось возможным, поскольку евродепутаты требовали от Януковича прекращения торгового сотрудничества с Россией. Но бывший украинский президент остался при своей точке зрения, после чего в Вашингтоне было принято бескомпромиссное решение о его незамедлительном свержении.

Вот какую оценку событиям в Украине дает аналитик Диана Джонстон в статье «Замороженная война Вашингтона против России», портал CounterPunch: «После государственного переворота 22 февраля, сконструированного Викторией Нуланд, Соединенные Штаты практически взяли Украину под контроль, поставив у власти своего агента «Яц» (“Yats” (Arseniy Yatsenyuk), который ратует за вступление в НАТО. ( *В размещенном в Интернете телефонном разговоре с Пайеттом Нуланд упомянула, что «Яц — именно тот парень».*) Это прямая угроза военно-морской базе России в Крыму привела к референдуму, который мирно вернул исторически русский полуостров России. Но хор во главе с США осудил возвращение России Крыма как «российскую военную агрессию». И этот хор очень старается, чтобы сделать американскую экономическую колонизацию Украины незаметной для общества. Этот оборонительный шаг Путина используется НАТО в качестве доказательства его намерения вторгнуться без причины на территории стран европейских соседей России»<sup>179</sup>.

«Украины, где, как ни парадоксально, при поддержке Запада был свергнут законно избранный президент (европейские наблю-

датели подтвердили соответствие выборов нормам) при грубейшем нарушении правил, которое он сам так любит осуждать. При этом, если бы украинская оппозиция дождалась окончания срока Януковича, его скорее всего ждало бы сокрушительное поражение на выборах в следующем году, а в стране был бы мир, вместо гражданской войны в восточных регионах и подъема ультраправого неонацизма при поддержке Европы и ЦРУ<sup>180</sup>.

**Нужно отметить и стиль американской дипломатии.** Так, 07 февраля 2014 года Нуланд в упомянутом телефонном разговоре с Пайеттом, помимо всего прочего, заявила — *fuck the EU*. После чего канцлер ФРГ Ангела Меркель выразила недовольство нелестными высказываниями помощника госсекретаря США Виктории Нуланд о ЕС. Прошел год, и перед поездкой Меркель на встречу с Обамой 09 февраля 2015 года немецкая газета Bild.de процитировала слова В. Нуланд, назвавшую Меркель «московским говном». Похоже, что действия немецких спецслужб стали своеобразным ответом канцлера Германии.

Немцы арестовали помощника Виктории Нуланд, который, кроме того, является сотрудником Vanguard Corporation, с почти миллиардом высококачественных поддельных долларов, отпечатанных в Vanguard Corporation. Этот сотрудник (является членом Государственного департамента) теперь, во время допросов, «уложил под автобус» («сдал») Vanguard Corporation со всеми ее компаниями, а также и **Нуланд, Маккейна, Керри, Бреннана...** Он показал, что Vanguard Corporation напечатал миллиарды высококачественных поддельных долларов и заплатил наемникам в Сирии, Ираке, Украине, Ливии и т.д., и заплатил наемникам Greystone и ISIS. Он свидетельствует о связях и нефтяных сделках между корпорацией Vanguard и ISIS<sup>181</sup>.

По поддельным документам «Агенты ФБР» — реально люди Vanguard, получили специальные удостоверения личности, которые давали им власть над всеми украинскими силами полиции. Арестованный в Германии помощник Нуланд рассказал, как все основные массовые убийства и зверства были организованы наемниками корпорации Vanguard и Greystone; как он общался с Игорем Коломойским и как они вместе распространяли фальши-

вые доллары в Украине... Немцы обещали ему свободу, скрыть его и поддержку, если он расскажет все, что знает<sup>182</sup>...

Переформатированная и диаметрально сменившая политический курс Верховная рада, в нарушение достигнутых договоренностей и не дожидаясь президентской подписи под законом о возвращении Конституции 2004 года, своим постановлением изменила основной закон, сменила руководство парламента, МВД, Минобороны и Службы безопасности страны. Отстранила президента Виктора Януковича, возложила исполнение обязанностей президента на спикера Александра Турчинова, соратника вышедшей на свободу Юлии Тимошенко, назначила президентские выборы на 25 мая.

Таким образом, Украина в результате «майданизации» получила правительство с «западниками» на борту. Начался новый «эксперимент», ускоренная «европеизация» органов управления, кадровая чистка. Происходит замена руководителей: чужих людей замещают свои. Примечательно, что свои уже тоже «порулили» государством, но известно, чем это закончилось. Юго-Восток Украины протестует против этих перемен. А пока страна «заболела» новой предвыборной лихорадкой.

Следовало бы заметить мысль, высказанную Нино Бурджанадзе: «Он (М. Саакашвили. — *Прим. авт.*) выходит на митинги на Майдане, и ему рукоплещут... Это больно. Это печально до слез. Что он там насоветует? Своими действиями на родине он в итоге потерял 20% территории Грузии. Если продолжат его слушать на Украине, тоже многое потеряют. Я бы хотела предостеречь украинцев»<sup>183</sup>.

Люди, пришедшие к власти, не сделав никаких шагов для спасения страны от нависшей экономической катастрофы, кроме выпрашивания займов, проявляют себя разве что рвением к непонятному законотворчеству. На носу посевная, о ней никто не говорит, не панское это дело пахать и сеять, у «профессионалов» другая задача — делить урожай (и страну заодно). Впрочем, понятно, для кого и зачем это законотворчество. Правые и ультранационалисты всеми силами стремятся закрепить успех!

Следует обратить внимание на тот факт, что в субботу, **12 апреля 2014 года** глава ЦРУ Джон Бреннан посетил Киев. Понятно,

что его прибытие не особенно афишировалось. Однако об этом сообщил пресс-секретарь Белого дома Джей Карни (Jay Carney). По некоторым данным, Джон Бреннан приехал в Киев специально, чтобы выяснить судьбу пропавших в Донбассе наемников, а также он встречался с представителями силового блока, назначенными Верховной Радой. В актив пребывания Главы ЦРУ, очевидно, следует отнести то, что уже 14 апреля 2014 года спикер парламента Александр Турчинов подписал Указ № 405/20, в котором терроризм был возведен в ранг внутренней государственной политики. Этим документом официально было объявлено о начале так называемой антитеррористической операции (АТО). «В соответствии со статьями 107 и 112 Конституции Украины постановляю: ввести в действие решение СНБО от 13 апреля «О неотложных мерах по преодолению террористической угрозы и сохранению территориальной целостности Украины». Именно с 14 апреля 2014 года временное февральское правительство начало проводить на Востоке Украины «спецоперацию» для подавления протестного движения в Донбассе.

Сегодня Януковича на Украине нет, но нет и Крыма. Ровно через неделю в Крыму произошел тихий, без выстрелов, захват военными без опознавательных, на тот момент, знаков административных зданий власти. И продолжился захватом инфраструктурных и военных объектов вооруженных сил Украины. В результате действий «зеленых человечков» и сил общественной самообороны к власти в Крыму пришли пророссийски настроенные элиты и создали переходную администрацию.

Затем, чтобы придать легитимность действиям, инсургенты Крыма начали сразу подготовку к референдуму, а затем был проведен референдум о вхождении Крыма в состав России. Неопознанные «зеленые человечки» оказались представителями подразделений ГРУ ГШ РФ, прозванными в СМИ за молчаливость «вежливыми зелеными человечками».

**16 марта 2014 года** в Крыму провели референдум по присоединению полуострова в качестве субъекта федерации к РФ. По данным местных властей, 96,77% жителей Автономной Республики Крым выступили за присоединение Крыма к России. 21 марта

Президент РФ Владимир Путин подписал федеральный конституционный закон «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя».

А вот как оценивает эти события Ян Шнайдер (Jan Schneider), портал Ceska Pozice: «Однако об аннексии Крыма в 2014 году вряд ли можно говорить, поскольку Крым стал самостоятельным после референдума, а его проведение украинский парламент одобрил еще в 1992 году — после того, как крымский парламент под давлением Киева отменил утвержденный «акт государственной независимости Крымской Республики» в обмен на право в любой момент в будущем провести референдум о самоопределении Крыма. Что и было сделано»<sup>184</sup>.

Напряжение между Киевом и Москвой возросло. Некоторые зарубежные специалисты пытаются дать ответ на возникшие противоречия. Например, Эрик Познер, преподаватель юридического факультета Чикагского университета, в статье «**Что делать с Крымом? Ничего**» (What to Do About Crimea? Nothing. “Slate”, США), пишет: «Все согласны с тем, что Запад должен закрутить России гайки, однако никто точно не знает, почему? Россия никогда не вернет Крым Украине. Но даже если бы она захотела это сделать, Запад вряд ли сможет потребовать возврата Крыма вопреки воле его жителей. Все с воодушевлением говорят о том, что Россию надо наказать. Но за что именно наказать и как? В этом состязании Запад не сможет одержать верх, и поэтому нам не стоит даже пытаться»<sup>185</sup>.

Хотелось обратить внимание на тот факт, что некоторые политики активно муссировали дотационность Крыма, поэтому, мол, и его потеря прекращает растратирование бюджетных средств и не более. И только со временем пришли к выводу, что Крым нужен. Но Крым уплывал.

27 марта Генеральная Ассамблея Организации Объединенных Наций (ООН) признала незаконным референдум по присоединению Автономной Республики Крым к Российской Федерации, который состоялся 16 марта 2014 года. Об этом говорится в резолюции «Территориальная целостность Украины», принятой Генассамблеей. За



принятие резолюции проголосовали 100 представителей государств, против — 11, воздержались — 58.

Следует отметить, что 22 февраля 2014 года войдет в историю, как и 22 июня 1941 года. С этого дня начался отсчет времени работы **временного правительства** и практически захват власти оппозицией, которая увидела новые пути переустройства Украины, но при тех же исполнителях.

Почему именно 22 февраля: оппозиция очень боялась, что в процесс вмешается Владимир Путин, ибо в России 23 февраля завершилась Олимпиада! Вот и нужно было ускорить процесс. А этому предшествовал ряд важных событий: **21 февраля во второй половине дня было подписано Соглашение о преодолении кризиса — подписали Янукович, Кличко, Яценюк и Тягнибок. Представитель России Владимир Лукин отказался засвидетельствовать договор. Соглашение засвидетельствовали: — от Европейского союза главы МИД Польши Радослав Сикорский и Германии Франк-Вальтер Штайнмайер, а также глава Департамента континентальной Европы МИД Франции Эрик Фурнье.**

Соглашение предполагает:

– в течение 48 часов после его подписания будет принят специальный закон, восстанавливающий действие Конституции Украины 2004 года;

– в течение 10 дней в Верховной раде будет создана правительственная коалиция и сформировано «правительство национального единства»;

– до сентября 2014 года будет проведена конституционная реформа, уравнивающая полномочия президента, правительства и парламента;

– президентские выборы будут проведены сразу после принятия новой Конституции Украины, но не позднее декабря 2014 года;

– будет принято новое избирательное законодательство, а также сформирован новый состав Центральной избирательной комиссии на пропорциональной основе в соответствии с правилами ОБСЕ и Венецианской комиссии;

– расследование актов насилия будет проведено под общим наблюдением власти, оппозиции и Совета Европы;

- власть не будет вводить чрезвычайное положение;
- власть и оппозиция воздержатся от применения силовых мер;
- Верховная рада примет третий закон об освобождении от ответственности участников Евромайдана;
- будут приложены усилия для освобождения административных и общественных зданий и разблокирования улиц, скверов и площадей в городах по всей Украине;
- незаконное оружие должно быть сдано в органы Министерства внутренних дел Украины в течение 24 часов с момента вступления в силу соглашения.

Можно было заранее утверждать, что означенное соглашение выполняться не будет. Оружие участниками незаконных вооруженных формирований сдаваться не будет. Таким образом, переговоры и очередное соглашение между президентом и лидерами оппозиции вновь служат делу углубления революционного процесса.

Тот факт, что европейские чиновники, поставившие подписи под мирным соглашением 21 февраля, взявшие на себя обязательства гарантов его соблюдения, промолчали, когда менее чем **через 12 часов вооруженные боевики майдана захватили здания Парламента, Администрации Президента, Кабинета министров и МВД** — лишнее тому подтверждение.

Напомним, что вторая очередь политической эскалации началась в конце февраля 2014 года на юго-востоке Украины, сразу же после лихорадочной инициативы неких «победителей Януковича» запретить русский язык и немедленно отменить пресловутый закон Колесниченко—Кивалова, предоставляющий русскому языку статус регионального. Центром противостояния пророссийски настроенных граждан с властью в Киеве стал Крым и Донбасс.

Посути, массовые антиправительственные акции в юго-восточных областях Украины явились ответом местных жителей на насильственную смену власти в стране и последовавшую за этим попытку отмены Верховной радой закона о языке.

Позже 25 июня в ходе президентских выборов победил Петр Порошенко и АТО пошла с нарастанием, охватив Донецкую и Луганскую области, что привело к существенным потерям личного состава, разрушению инфраструктуры и появлению беженцев.

По утверждениям специалистов, для восстановления этих областей потребуется порядка 10 млрд долларов.

Все эти события вызвали оживление в американском конгрессе — рассматривают законопроект о предоставлении Украине статуса военного союзника США без вступления в НАТО. Инициатива дюжины авторитетных демократов и республиканцев предполагает выделение военной помощи в размере 100 миллионов долларов, предоставление разведывательной информации о дислокации, вооружениях и перемещениях войск по всей территории страны.

Соединенные Штаты не обделили вниманием Украину. Даже издали **Закон США (BILL) № 2277 «Акт о предотвращении агрессии со стороны России 2014» (Russian Aggression Prevention Act of 2014)**<sup>186</sup>.

**Американский сенат принял 30 июля в целом законопроект № 2277, предоставляющий Украине, Грузии и Молдове статус стран — союзниц США вне НАТО.**

Украина (согласно Пункту 303. Статус союзника (не члена НАТО) для Украины, Грузии и Молдовы), возможно, получит статус “major non-NATO ally” (MNNA, главный не-НАТОвский союзник) — одно из решений США, которое включает Украину в орбиту США. «В 1996 году Конгрессом США были внесены поправки в Foreign Assistance Act (от 1961 года), согласно которым страны со статусом MNNA получили начальные преимущества в двустороннем военном сотрудничестве, в частности, на них не распространялось действие Arms Export Control Act. Среди преимуществ, которыми пользуются страны с таким статусом:

- участие в программах военно-технологических исследований;
- участие в антитеррористических инициативах;
- возможность закупать противотанковое вооружение, и даже снаряды с обедненным ураном (depleted uranium anti-tank rounds);
- приоритетные поставки избыточного военного оборудования и военных предметов;
- разрешение использовать американское финансирование для закупки определенных категорий военного оборудования;
- участие в программах военной подготовки.

Как утверждают специалисты — такой статус является возможностью получать военную помощь, обойдя сложные бюрократические процедуры экспортного контроля.

**Согласно этому закону в случае прямой военной агрессии против перечисленных стран Штаты могут ввести свои войска в эти государства для защиты их от внешней агрессии.**

Новый закон также дает право президенту увеличить сотрудничество вооруженных сил США с вооруженными силами Украины, Грузии, Молдовы, Азербайджана, Боснии и Герцеговины, Косово, Македонии, Черногории и Сербии и значительно усилить помощь Соединенных Штатов в обеспечении безопасности этих стран.

Кроме этого, документ строго запрещает всем федеральным ведомствам и учреждениям что-либо делать для признания суверенитета России над Крымом или оказывать поддержку незаконной аннексии Крыма РФ.

**В целом акт состоит из 60 страниц и охватывает несколько направлений давления на Россию и взаимодействия натовцев и примкнувших к ним. Украине уделено внимания больше других, и о ней упоминается в большей части документа, но значительная его часть нацелена также на более тесное сотрудничество с союзниками по НАТО, усиление кооперации со странами Евросоюза.**

**Следует учесть, что Вашингтон ничего бесплатно не делает. Филантропов в США нет.**

Здесь интересно обратиться к Джону Паркинсу, автору книги «Исповедь экономического убийцы», который подчеркивал: «**Есть два способа уничтожить страну. Первый, не самый эффективный — ввести войска, танки, бомбить ее с самолетов... Второй — заставить ее жителей убивать друг друга и опустошать собственную территорию, уничтожать собственное хозяйство, разрушая ее изнутри...**» Собственно это и происходит в Украине сегодня.

Пристальное внимание Вашингтона к Украине нам подсказывает, что в дальнейшем он и будет определять политику Киева. То есть Украина попадает под пресс Белого дома, который постарается заменить оставшееся советское вооружение и военную технику

на американские. И конечно, за счет украинских налогоплательщиков. Уже сегодня Украине требуются огромные средства для реанимации экономики и государственного управления.

Напомним некоторые детали. Основанный в 1940 году, **Украинский конгресс комитета Америки UCCA** (the Ukrainian Congress Committee of America) сегодня **объединяет приблизительно 20 украинских организаций и свыше 75 филиалов** по всей территории Соединенных Штатов и играет не последнюю роль не только в США, но и в Украине. Одним из основателей UCCA был и **Лонгин Цегельский**, — **двоюродный прадед украинского правоцентриста Олега Тягнибока**, известного своими антисемитско-русофобскими выкриками и действиями. Цегельский служил в австрийском парламенте и убежденно верил, что место Украины в составе Австро-Венгрии. Лонгин Цегельский был еще к тому же членом всех ведущих националистических организаций в Галиции, активно участвовал в подготовке и организации переворота 1918 года во Львове, являлся секретарем внутренних и иностранных дел при правительстве Западной Украинской Народной Республики. **В одной из своих книг Цегельский (австрийский еврей) заявил, что любой союз между русскими и украинцами невозможен.** В 1920-х годах прошлого века прадед Тягнибока сбежал в Америку.

Вот, например, **открытое письмо президенту Обаме от Украинского конгресса комитета Америки (UCCA)** (The Ukrainain Congress Committee of America issued the following Open Letter to President Obama on June 3<sup>rd</sup>), 3 июня 2014 г., [www.ucca.org](http://www.ucca.org): «...Безжалостное агрессивное поведение России по отношению к Украине опасно дестабилизировало международную правовую систему. Массивное наращивание российских войск вдоль восточной границы Украины и эскалация провокаций со стороны спонсируемых Россией групп на Украине, в частности в восточных регионах, в Луганске и Донецке, угрожают территориальной целостности и суверенитету Украины. США должны принять окончательное действие, чтобы помочь стабилизировать транснациональную, трансатлантическую структуру безопасности, которая служит нашим национальным интересам как американцев, или кризис на Украине, скорее всего, возрастет... Таким образом, UCCA

призывает Вас, господин президент, подтвердить приверженность Соединенных Штатов к суверенитету и территориальной целостности Украины и осудить вторжение России на суверенные территории Украины и дальнейшее использование агрессии, запугивание и провокации, призвать к немедленному прекращению российской враждебности по отношению к Украине. Оказать поддержку в полной интеграции Украины в западные структуры за счет ускорения вхождения в НАТО и Европейский союз... Провести неотложные совместные учения НАТО на Украине... Предоставить Украине статус союзника НАТО и, таким образом, дать разнообразные военные и финансовые преимущества и привилегии, в том числе на поставку жизненно важного оружия».

**Особенно много в рядах УССА молодежи. И здесь все довольно просто, молодежь наиболее легко подвержена воздействию. Исходя из этого, воспитанию в подростках истинных националистов там уделяется особое внимание.**

Вот как характеризует действия США аналитик Герман Янушевский: «И США, нет, не бросились всей своей мощью на нее (Украину). Они подползли незаметно, как диверсанты, и стали постепенно создавать условия для освоения этой территории. Как учили предшественники: посеять национальную вражду, завербовать или купить руководящий состав, подготовить боевые группы, создать необходимый для проникновения международный климат и, что главное и первое — оболванить население ложными ценностями. И вся эта двадцатилетняя, минимум, работа стоила всего, на словах 5, но в реальности много больше, миллиардов долларов<sup>187</sup>.

Основные события, произошедшие в Украине в последние недели, так или иначе взаимосвязаны и оказывают друг на друга влияние:

– гибель 298 пассажиров малайзийского Боинга, сбитого 17 июля 2014 г.;

– третья волна мобилизации в Украине (позволит привести в боеспособное состояние 15 боевых частей и 44 части боевого обеспечения);

– поиск средств для ведения АТО;

– расформирование парламентского большинства и подготовка к досрочным выборам Рады;

– зачистка политического пространства в Украине путем ликвидации фракции КПУ;

– подписаны кабальные соглашения с МВФ, и практически Киев перешел под полный контроль глобальных финансовых институций (МВФ в конце апреля одобрил спасательный пакет для Украины на сумму 17 миллиардов долларов. Это было сделано в рамках международного соглашения об экстренном кредитовании Украины объемом в 30 миллиардов долларов, целью которого было предотвратить коллапс экономики после свержения в феврале правительства Николая Азарова<sup>188</sup>;

– вступление в стадию окончательной приватизации остатков государственной собственности;

– необходимость принятия дополнения к бюджету (нынешнее правительство должно оставаться у власти).

Теперь, спустя два года после свержения Януковича, становится очевидным, что смена руководства страны рельефно выпятила проблемы Украины: тотальное обнищание населения на фоне экономического кризиса лишь одна из граней нынешнего правительства. Кабмин готовит очередные подарки для народа, и пока мы глотаем валидол после новостей о росте тарифов и падения курса гривны, чиновники продолжают обдирать население до нитки. Видно невооруженным глазом, что в результате очередной «цветной революции» Украина утратила свой статус лидера в экономической сфере.

Конфликт в Донбассе — это не только в военном плане бесперспективное столкновение, он используется как повод отложить давно обещанные реформы государства и экономики, но и обложить население новыми налогами. Здесь логика проста — война все спишет. **Более того, Украина крепко села на иглу МВФ. В стране началась социальная деградация. Украина приближается настолько стремительно к Европе, что население ощущает это быстрее всего лишь в уровне оплаты коммунальных услуг, при замороженных пенсиях и минимальной зарплате, обесцененной в три раза гривне.** Между тем, наши лидеры народу давно разяснили, кто повинен в тяжелом положении страны, теперь ведется выяснение, кто виноват в его ухудшении.

Интересную мысль высказала Тереза Спенсерова (Tereza Spencegova) в статье **«Забудьте об Украине — все это лишь бизнес»**: «Можно предполагать, что, вне зависимости от договоренности «нормандского формата» и быстрого сближения России с главными странами ЕС, киевское руководство останется под сильным влиянием США для возможного дальнейшего «сдерживания российского влияния». Так сказать, «на будущее». Но вопрос в том, как долго может подобная стратегия работать, потому что и неолиберальный московский Центр Карнеги отмечает, что время работает против Киева: нехватка денег, политическая нестабильность, всеобъемлющая коррупция, нулевой боевой дух армии, нулевое доверие граждан правительству и другим государственным институтам... Так что простое стремление удержать у власти отдельных марионеток Соединенным Штатам не даст вообще ничего»<sup>189</sup>.

Заносчивый Запад вплоть до ноября 2013 года игнорировал сомнения Москвы в вопросе безопасности. Слабость российской политики в 1990-х считалась нормальным делом. Появившиеся на майдане американские политики бросили вызов российской сговорчивости, вызов, за который сейчас платят украинцы.

Окрашенные в оранжевый и черно-красный цвет, перевороты на Украине стали лишь узловыми моментами в попытках Вашингтона с помощью навязывания своего понимания «демократии» и «прав человека» переkreить территории прежнего Советского Союза в собственных интересах. **Поскольку «эталон демократии» хранится в Вашингтоне, как эталонный метр в Палате мер и весов в Париже, получается, что ни одно государство в мире не может быть признано демократическим без одобрения Белого дома.** А Белый дом всегда начеку!

Как видим, в точке бифуркации ближайшее будущее Украины непредсказуемо. Ведь реально на востоке страны идет война, в которой много заинтересованных достаточно, хотя основные карты в руках у Вашингтона.

К сожалению, в Украине сегодня так и никто не заметил, как в нашем монастыре стали жить по чужому Уставу. А ведь в начале 1990-х были большие перспективы. Что-то не заладилось...



## 5.2. Увертюра Крым

*Внешняя политика хороша,  
когда есть политика внутренняя.*

ЛЕОНИД ШЕБАРШИН

Перефразировав мексиканскую поговорку «бедная Мексика, так далеко от Бога, так близко к США», мы можем так сформулировать суть украинской трагедии: «Бедная Украина, так далеко от США, так близко к России». У бутербродов Виктории Нуланд оказался горький привкус. Вот какую оценку событиям в Украине дает аналитик Диана Джонстон в статье «Замороженная война Вашингтона против России», портал CounterPunch: «После государственного переворота 22 февраля, сконструированного Викторией Нуланд, Соединенные Штаты практически взяли Украину под контроль, поставив у власти своего агента «Яц» (“Yats” (Arseniy Yatsenyuk), который ругает за вступление в НАТО. (В размещенном в интернете телефонном разговоре с Пайеттом Нуланд упомянула, что «Яц — именно тот парень».) Это прямая угроза военно-морской базе России в Крыму привела к референдуму, который мирно вернул исторически русский полуостров России. Но хор во главе с США осудил возвращение России Крыма как «российскую военную агрессию». И этот хор очень старается, чтобы сделать американскую экономическую колонизацию Украины незаметной для общества. Этот оборонительный шаг Путина используется НАТО в качестве доказательства его намерения вторгнуться без причины на территории стран европейских соседей России»<sup>190</sup>.

22 февраля 2014 г., в день, когда Януковича лишили власти, американская группа авиакораблей спешно входит в Черное море через пролив Босфор. Именно этот флот должен был занять место русского Черноморского флота на базах в Крыму. Какой степени угрозы подвергались жизненные интересы Москвы, говорят секретные российские источники, проясняя нам, почему Путин поспешил занять Крым и объявить полуостров русским. У него имелись неопровержимые данные о том, что государственный

переворот, совершенный в Киеве в феврале этого года, имел конкретную цель: нейтрализовать российский Черноморский флот, базирующийся в Севастополе, и заменить его флотом США. Давайте резюмировать факты: 18 февраля 2014 г. украинский парламент занят вооруженными активистами неонацистской партии и Правым сектором; 22 февраля президент Янукович вынужден покинуть Киев. Сразу же после переворота был назначен главой Службы безопасности Украины (СБУ) Валентин Наливайченко. Кто это? Это американский гражданин (см. паспорт ниже)<sup>191</sup>.

ФОТО 25. Документ подтверждающий наличие гражданства США у Валентина Наливайченко



И действительно, «совершенно случайно» 13 февраля одна из четырех американских морских группировок во главе с авианосцем George Bush (CSG-2) покидает морскую базу в Норфолке и отправляется в Эгейское море. Авианосец «Джордж Буш» имеет 102-тысячный тоннаж, 90 самолетов и вертолетов на борту. Его сопровождают 16 военных кораблей, среди которых крейсер USS Philippine Sea, эсминцы Truxtun и Roosevelt и три атомные подводные лодки. 22 февраля 2014 года, в день, когда Януковича лишили власти, американская группа авиакораблей спешно входит в Черное море через пролив Босфор. Это является прямым нарушением трактата Монтре 1936 года, разрешающего проходить Дарданеллы только военным кораблям до 45 тысяч тоннажа.

Но, как сообщил турецкий журнал *Hurriyet*, цитируя источник из Военного министерства Турции, власти дали секретное разрешение на проход доблестному американскому флоту. Именно этот флот должен был занять место русского Черноморского флота на базах в Крыму. Конечно, ожидалось, что Крым также «выберет демократию» и с радостью встретит звездно-полосатый флот. Однако толпы людей вышли на площадь Севастополя и через пару дней осады парламента автономной республики Крым прогнали премьера Анатолия Могилева, заявившего свою верность путчистам в Киеве (несмотря на то, что купил свою должность у Януковича, подарив ему люксовую виллу в Ялте). На место Могилева был выбран Сергей Аксенов, лидер прорусских сил. 6 марта парламент автономии Крым объявил об отказе подчиняться Киеву и о проведении 16 марта референдума по воссоединению Крыма с российской родиной-матерью. Это смешивает американские планы<sup>192</sup>.

5 марта первоначальный приказ, полученный авианосцами, аннулирован. Дан новый приказ — повернуть от греческого города Пирея на Анталию, прибыть на турецкую базу и там ждать. Только эсминцы *USS Truxtun*, *USS Donald Cook* и фрегат *USS Taylor* были посланы на разведку к берегам Северного Крыма с 7 по 22 марта под предлогом совместных учений с Болгарией и Румынией.

Российские воздушные силы заявили через СМИ о том, что *USS Donald Cook* прибыл с целью нарушения действия антенн, связанных с Космическим центром Черноморского флота и сети военных спутников *ELINT*, работающих в электромагнитном спектре. Эта сложная современная система позволяет получать Крыму данные электронного наблюдения радаров и навигационных систем об американском флоте, самолетах на борту и ракетоносителях.

Российские военные самолеты были вынуждены заблокировать действия эсминца *Сук*: два самолета Су-24МР одиннадцать раз (!) облетели американский корабль на максимально низкой высоте, применяя бортовую систему блокировки в частотах 12–18 Гц с целью нейтрализации радара крейсера США.

ФОТО 26. Эсминец «Дональд Кук» (USS Donald Cook)



#### ДОСЬЕ.

- Эсминец USS Donald Cook (DDG-75) имеет 154 м в длину
- полное водоизмещение около 9000 т
- Штатный экипаж — 336 человек
- Все ракетное оружие корабля размещается в 90 подпалубных ячейках двух установок вертикального пуска Mk.41, в них могут находиться несколько типов зенитных ракет: большой дальности «Стандарт-2», малой дальности «Си Спарроу» и ESSM (четыре в одной ячейке) и даже заатмосферные перехватчики ППРО SM-3.
- Стоит добавить еще универсальную 127-мм автоматическую артустановку и два многоствольных зенитных автомата.
- С учетом противокорабельного, противолодочного оружия и крылатых ракет «Томагавк» (дальность полета 2500 км) этого эсминца можно утверждать, что это мощный и универсальный корабль, чьи ударные возможности превосходят возможности крейсеров и эсминцев других стран. Главной же «фишкой» кораблей этого типа является «Иджис» («Эгида») — боевая информационно-управляющая система (БИУС), связавшая в единое, совместно функционирующее целое все средства обнаружения, связи, управ-

ления огнем и борьбы за живучесть корабля. Фактически эсминец «Дональд Кук» является морским боевым роботом, способным принимать решения и обмениваться информацией с другими подобными ему кораблями без всякого участия людей, в автоматическом режиме<sup>193</sup>.

Подчеркнем: «Иджис» создавался для решения одной, самой важной и ответственной задачи — обеспечения эффективной противовоздушной обороны корабельных соединений и решения задач ПРО.

ФОТО 27. Фронтальной разведчик Су-24МР



Нужно отметить, что «Дональд Кук» прибыл с целью нарушения действия системы связи с Космическим центром Черноморского флота и сети военных спутников ELINT, работающих в электромагнитном спектре.

Кроме того, российские спецслужбы были уверены в присутствии на борту американского корабля шести групп командос, каждая по 16 человек, готовых, незамеченно проплыв под водой, достигнуть берега с целью проведения в Крыму акций саботажа и создания атмосферы паники среди местного населения.

Прошла информация о поимке некоторых командос из стран НАТО, на что указывал и факт срочного запроса генеральным прокурором Крыма Наталией Поклонской переводчиков с языка одной из стран НАТО, соседствующей с Украиной и имеющей выход к морю. Наш вывод: засланные казачки понимали румынский язык<sup>194</sup>.

Исходя из вышеизложенного, **нам кажется, что государственный переворот в Киеве с приведением к власти «демократического» марионеточного правительства имел своей первичной задачей именно устранение Космического центра.** А вхождение Украины в НАТО являлось уже вторичной целью.

При помощи выборов президента Украины и укрепления «демократической» власти Пентагон надеялся принудить Путина оставить военную базу в Крыму с тем, чтобы заменить ее впоследствии на американскую<sup>195</sup>.

ФОТО 28. Крым на американских картах



**6 марта 2014 года** в Крыму провели референдум по присоединению полуострова в качестве субъекта федерации к РФ. По данным местных властей, 96,77% жителей Автономной Республики Крым выступили за присоединение Крыма к России. 21 марта

Президент РФ Владимир Путин подписал федеральный конституционный закон «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя». Напряжение между Киевом и Москвой возросло. Некоторые зарубежные специалисты пытаются дать ответ на возникшие противоречия. Например, Эрик Познер, преподаватель юридического факультета Чикагского университета, в статье «**Что делать с Крымом? Ничего**» пишет: «Все согласны с тем, что Запад должен закрутить России гайки, однако никто точно не знает, почему? Россия никогда не вернет Крым Украине. Но даже если бы она захотела это сделать, Запад вряд ли сможет потребовать возврата Крыма вопреки воле его жителей. Все с воодушевлением говорят о том, что России надо наказать. Но за что именно наказать и как? В этом состязании Запад не сможет одержать верх, и поэтому нам не стоит даже пытаться»<sup>196</sup>.

Исходя из результатов референдума в Крыму, американский флот во главе с авианосцем Джордж Буш получил приказ прекратить свою миссию, покинул Эгейское море и направился к Бахрейну.

27 марта Генеральная Ассамблея Организации Объединенных Наций (ООН) признала незаконным референдум по присоединению Автономной Республики Крым к Российской Федерации, который состоялся 16 марта 2014 года. Об этом говорится в резолюции «Территориальная целостность Украины», принятой Генассамблеей. За принятие резолюции проголосовали 100 представителей государств, против — 11, воздержались — 58. Следует отметить, что 22 февраля 2014 года войдет в историю, как и 22 июня 1941 года. С этого дня начался отсчет времени работы **временного правительства** и практически захват власти оппозицией, которая увидела новые пути переустройства Украины, но при тех же исполнителях.

Ясно всем, что для России военная база в Севастополе имеет наиважнейшее значение. Подтверждение тому — недавняя модернизация Черноморского флота, усилившего свой состав до 20 современных кораблей, среди которых шесть подлодок, фрегат-ракетоноситель, специализирующийся на защите и блокировке противника в электронном поле<sup>197</sup>. Судя по всему, американцы

имели не афишируемый интерес к центру управления полетами космическими аппаратами в поселке Видино, возле Евпатории, который имеет уникальную антенну диаметром 70 м.

ФОТО 29. *Центр управления полетов в п. Видино под Евпаторией*



Нарушение функционирования центра (как серьезного препятствия гегемонии США и экспансии в сторону Центральной Азии) или полный вывод его из строя — одна из главных целей Пентагона.

Между строк можно читать, что обещала оппозиция Вашингтону, не зря она хороводилась с послом США в Киеве и с господевкой Нуланд.

**Но поспешность подвела американцев: считая себя хозяевами положения, они раньше времени развернули в Днепропетровске целую эскадрилью дронов (беспилотных самолетов) для разведывательных полетов<sup>198</sup>.** Не получилось, Обама проиграл, а Путин почувствовал себя хозяином положения.

По мнению чешского политика Йиржи Вывадила, Россия играет роль основной альтернативы доминированию США на



международной арене наравне с Китаем, а также оказывает стабилизирующее влияние на события в мире. «Крым, которому была уготована роль военной супербазы США, вернулся к России, и Россия сама в военно-политическом смысле, несомненно, является державой, которая в глазах незападного мира является основным лидером интеллигентного сопротивления США и Западу»<sup>199</sup>.

Для Запада все средства хороши в борьбе за «демократическое будущее Европы», которое, по мнению государственного секретаря США Джона Керри, теперь будет зависеть от развития событий на Украине<sup>200</sup>. А Украине нужен мир и стабильность, то есть все впереди, и все зависит от политической воли президента страны.

Тем временем, в **ночь на 22 ноября произошло то, чего не случалось за все время после Евромайдана и последующих событий — Украина полностью прекратила поставки электроэнергии в Крым (частичные ограничения поставок случались и ранее).**

Идею полностью отключить Крым от электричества на протяжении года высказывали некоторые «активисты» майдана, позже к ним присоединились и лидеры крымских татар — Мустафа Джемилев и Рефат Чубаров.

**ДОСЬЕ.** На всемирном конгрессе татар, состоявшемся 1 августа 2015 г. в Анкаре в отеле Билкент, на котором председательствовали украинский министр иностранных дел Павел Климкин и заместитель турецкого премьер-министра Нуман Куртулмуш, были представлены более 200 ассоциаций.

Мустафа Абдулджемиль Джемилев, исторический лидер антироссийски настроенных татар и сотрудник ЦРУ при президентстве Рональда Рейгана, заявил от имени украинского правительства о создании интернациональной Мусульманской бригады по противодействию «российским сепаратистам Крыма» (sic!). Местом дислокации бригады будет Херсон, рядом с границей с Крымом. В его состав войдут добровольцы из Татарстана и Чечни (Россия), Узбекистана, Азербайджана и Мехетии (Грузия)<sup>201</sup>.

ФОТО 30. Джемилев второй слева в костюме кремового цвета рядом с президентом Эрдоганом // [www.voltairenet.org](http://www.voltairenet.org)



Последовательность событий была такова. 20 ноября в результате подрывов в Херсонской области были повреждены две опоры ЛЭП. Сообщалось, что в результате подрывов в 126 километрах от Мелитополя упала опора ВЛ-330 кВ «Мелитополь — Джанкой», а в 45 километрах от подстанции Каховская — опора ВЛ-220 кВ «Каховка — Титан». Подача электроэнергии стала осуществляться только по ВЛ-330 кВ «Каховская — Островская» и ВЛ-330 кВ «Каховская — Джанкой» в объеме до 650 МВт в сутки, при этом региону необходимо 900–950 МВт<sup>202</sup>.

Крымско-татарские активисты, представители медресиса, а также бойцы ПС и других добровольческих формирований взяли аварийные участки возле поврежденных электрических опор под охрану. Своей целью они декларировали обеспечение общественного порядка и безопасности местного населения, однако при этом они мешали ремонтникам попасть к опорам ЛЭП, практически блокировали их работу. Вечером 21 ноября бойцы Национальной гвардии Украины и батальона «Херсон» начали операцию по разблокированию поврежденных опор, встретили сопротивление активистов и отступили.

Напомним, на территории Херсонской области был осуществлен подрыв опор линий электропередачи и в настоящий момент ремонтные бригады не имеют доступа к сооружениям для восстановительных работ. Минэнерго надеется, что подрыв ЛЭП в Херсонской области будет расценен как форс-мажор и пени российской стороной начислены не будут. Об этом заявил в понедельник на брифинге глава минэнергоугля Владимир Демчишин<sup>203</sup>.

Уточним, что Электроэнергия с территории Украины в Крым поставляется по договору, который был подписан Москвой и Киевом 30 декабря 2014 года и истекает в декабре 2015 года. Полуостров получает перетоком с Украины примерно 850 мВт электроэнергии в сутки, обеспечивая около 80% потребностей полуострова<sup>204</sup>.

2 декабря в регион пустили электричество из России, начала работать первая нитка энергомоста между Кубанью и Крымом. После этого Киев пообещал восстановить подачу электричества по одной ЛЭП, однако сделать это украинским энергетикам не позволили экстремисты запрещенного в России «Правого сектора». Энергоблокада Крыма закончена. Во вторник, 8 декабря, ночью с материка возобновили подачу электроэнергии на полуостров, запустив восстановленную Каховскую ЛЭП на 200 МВт. Еще три ЛЭП «лежат».

Напомним, 23 ноября Порошенко направил Яценюку письмо, в котором попросил безотлагательно приостановить грузовое автомобильное и железнодорожное сообщение с Крымом. В свою очередь, глава МВД Украины Арсен Аваков также выступил за прекращение товарооборота с Крымом, которое должно быть оформлено решением правительства страны.

Лишение крымчан украинского света и электроэнергии явно не заставит тех любить Украину. Наоборот, это еще больше способствует отстранению жителей полуострова от их бывших соотечественников<sup>205</sup>.

Вот как характеризует создающуюся ситуацию в Крыму Рональд Зонка (Ronald Zonca), портал Boulevard Voltaire: «пережившие распад СССР крымчане запомнили, что они почувствовали, когда уроки русского стали уроками «иностранныго» языка. А также бессилие украинского государства перед лицом преступности, олигархии и коррупции. Первую зиму, когда не работали коммунальные службы,

не было отопления. Лишение крымского парламента и президента всех полномочий. За эти 20 долгих лет презрения у них скопилась злоба на Киев, который не стал поддерживать санитарную, дорожную и энергетическую инфраструктуру, пустил все на самотек. Сегодня они видят, как идут работы в больницах, на улицах, электросетях, в водоснабжении и т.д. Они замечают, что коррупционеров постепенно становится меньше. Они осознают, что им еще предстоит проделать долгий путь, чтобы стереть следы запустения, оставленного украинской властью»<sup>206</sup>.

Независимо от того, как будет разрешен нынешний кризис, Украина не является затухающей горячей точкой. Президент Украины Петр Порошенко и другие политики в Киеве отчаянно нуждаются в привлечении международного внимания к их борьбе против Москвы, а не к хронической коррупции и параличу власти, которые не позволяют провести в стране значимые реформы.

### 5.3. Экономика и Донбасс

*Никто не спотыкается лежа в постели.*

ЯПОНСКАЯ МУДРОСТЬ

Будущее самопровозглашенных ЛНР и ДНР, их взаимодействие с Украиной будет определяться реализацией (или нереализацией) Минских соглашений, в основной их части — прекращения боевых действий. Выполнение или невыполнение Украиной остальных пунктов Соглашений, существенного влияния на будущее Донбасса оказывать уже не будет. Несмотря на сохранение угроз со стороны бывшего украинского олигархата по установлению контроля над основными отраслями экономики Донбасса, в целом направления путей развития уже определены. Возможны лишь некоторые нюансы в вариантах этого развития:

1. Невыполнение Минских соглашений (о чем все чаще заявляют украинские политики) или очевидное замораживание конфликта может лишь ускорить такие процессы, как: — дальнейшее

обособление Донбасса от Украины и закрепление такого положения на законодательном уровне ЛНР-ДНР, а непризнание независимости республик со стороны Украины — проблема лишь Украины; — формирование органов власти республик всех уровней; — ускорение восстановления экономики народных республик благодаря углублению экономической интеграции с российской экономикой; — унификация законодательства народных республик с законодательством Российской Федерации, в том числе и в области образования, здравоохранения.

2. Украина будет выполнять Минские соглашения. Вероятность того, что Минские соглашения будут выполняться Украиной, крайне мала вследствие нежелания и неспособности к этому Киева. Да и выполнение их невозможно без учета мнения и без согласования с народными республиками. Но в таком случае Украина неминуемо превратится в федеративное (конфедеративное) государство, в котором ЛНР-ДНР будут иметь возможность самостоятельно проводить внешнеэкономическую деятельность. А, следовательно, взаимодействие в экономической и гуманитарной сфере с Россией будет усиливаться в любом случае. По состоянию на вторую половину ноября 2015 года, Украина вместо выполнения Минских соглашений возобновляет обстрелы территорий республик вдоль линии соприкосновения и возвращает тяжелую технику к границам ЛНР-ДНР. Но так как подавление республик вооруженной силой для Украины также является невыполнимой задачей, то за основу можно взять вариант №1, указанный выше. Если для жителей Донбасса вопроса выбора в направлениях экономической и политической интеграции давно не существует — выбор они уже сделали, за него и воюют, то в России можно услышать рациональную или не слишком патриотичную с точки зрения россиянина озабоченность: как отразится развитие событий на Донбассе на самой России, на уровне жизни ее граждан?<sup>207</sup> Станут ли в перспективе ЛНР-ДНР частью России по примеру Крыма, или Донбасс будет лишь союзной России территорией, но независимой от Украины — не так уж важно. Не вникающих в геополитические проблемы граждан интересуют более прагматичные вопросы: не будет ли Донбасс обузой для России? Какие затраты

понесет российский бюджет из-за поддержки Донбасса и восстановления его экономики, и не в ущерб ли благосостоянию самих россиян, размерам социальных выплат и т.д.? Следует ли ожидать новых санкций со стороны Запада в случае ухода ЛНР-ДНР из состава Украины и обвинений России в поддержке «сепаратистов»? Можно начать с последнего вопроса. Донбасс — лишь повод для санкций Запада против России. Если бы не было Донбасса, то санкции были бы введены по другому поводу — с фантазией на Западе проблем не испытывают. Если геополитические обстоятельства изменятся, то санкции будут сняты вне зависимости от того, в составе какого государства будут находиться территории ЛНР-ДНР или они будут независимыми. Не секрет, что в значительной степени выживать Республикам в течение последних полутора лет удавалось благодаря гуманитарным конвоям из России, которых с середины 2014 года по конец ноября 2015 было уже 45. Благодаря им на Донбассе не наступил голод, больницы получили самые необходимые медикаменты — все это было крайне важно, особенно в условиях блокады со стороны Украины. В течение нескольких лет, предшествующих майдану 2013–2014 годов, украинскому обывателю навязывалось мнение дотационности Донбасса. Сейчас такое мнение пытаются навязать и россиянам некоторые либеральные российские СМИ. Пытаясь вызвать недовольство поддержкой Донбасса, ретранслируют сочиненные на Украине сказки и пугают предстоящей дополнительной нагрузкой на российский бюджет расходами на дотации Донбассу<sup>208</sup>.

Легенда о дотационности Донбасса была нужна для оправдания паразитизма отдельных областей Украины, претендовавших на звание родины «титульной нации». Начиная с 2004 года, когда в результате манипуляций в ходе выборов президента Украины и с помощью майдана 2004–2005 года к власти был приведен Виктор Ющенко, навязываемая украинизация вместе с агрессивной русофобией становились частью официальной политики украинского государства. Русскоязычные и связанные исторически и экономически с Россией области было необходимо дискредитировать и подавить морально, изобретая обвинения в том, что они сидят на шее всей Украины, особенно у такой «проевропейской» западной

части страны, как Галичина. Да, Луганская и Донецкая области никогда не страдали стремлением к «европейским ценностям», и на выборах всех уровней традиционно голосовали против бандеровщины во всех ее проявлениях. Мифы о дотационности не выдерживают никакой критики и основывались, в основном, на абсолютных показателях. Чаще всего упоминают размеры дотаций в угольную отрасль — за 5 предвоенных лет к концу 2013 года они составили 60 млрд гривен, причем в последний мирный год — 13,5 млрд грн. Но, **во-первых**, это было связано и с проводимой политикой замещения российского газа, которая велась и при Януковиче, мечущемся между Россией и Европой. А **во-вторых**, умалчивают о том, что абсолютные цифры дотаций в пересчете на душу населения показывают, что наиболее дотационными являются именно западные области Украины. В довоенной Украине население трех областей Галичины — Львовской, Ивано-Франковской и Тернопольской составляло  $\frac{3}{4}$  от населения всего лишь двух областей Донбасса — Донецкой и Луганской (соответственно — 4,994 млн и 6,532 млн человек). По данным на момент завершения переворота на Украине, т.е. по состоянию на февраль 2014 года, на одну лишь Донецкую область приходилось немногим более 4% территории страны, 11% населения, доля области в ВВП страны (в составе которой еще находился Крым) составляла около 16%, около 20% экспорта, 70% добычи угля (почти 100% добычи энергетического угля Украины — теперь на территории ЛНР-ДНР). При таком соотношении количества населения и доли в экономике утверждение о дотационности Донецкой области (и Донбасса в целом) не может иметь оснований в принципе. Важный фактор, влиявший на статистические показатели, — место уплаты налога на прибыль и НДС — основного источника формирования доходной части бюджета Украины. Многие компании Донбасса были (и остаются) зарегистрированы в Киеве, и по месту регистрации платили налоги. Или же вовсе вывозили прибыль в офшоры. Но, к примеру по данным 2012 года только одна компания «Метинвест» (принадлежащая Ринату Ахметову) заплатила в Киеве налогов на сумму около 12 млрд грн., что сопоставимо с суммой дотаций в угольную отрасль Донбасса. Одна только украинская металлургия,

половина которой находится в Донецкой области, обеспечивала 42% поступлений валюты в страну даже в условиях кризиса, к началу войны на Донбассе.

Не последнюю роль в объемах дотаций играл и коррупционный фактор — государственная поддержка была источником обогащения для центральной власти при посредничестве олигархов Донбасса. То, что дотации расходовались неэффективно, видно по затратности добычи угля в Донбассе — инвестиции в новые технологии были минимальные, из государственных предприятий выжимали остатки ресурсов, порой заведомо доводя их до банкротства ради последующей приватизации, или после исчерпания запаса прочности и способности приносить прибыль они просто подлежали закрытию. Себестоимость добычи на «дотационных» шахтах составляла в Украине около \$1400 за тонну, производительность труда — 20–23 тонн на одного рабочего. После приватизации на шахтах, например, принадлежащих компании ДТЭК Рината Ахметова, соответствующие показатели составляли уже соответственно \$543 и 72 тонны. Добыча угля в Донбассе по сравнению с добычей угля в России более энергозатратна и трудоемка: потребление электроэнергии в кВт/ч на одну тонну добытого угля на Донбассе — 45,4, в России — 22,4; добыча угля на одного шахтера в месяц до 23 тонн на Донбассе, в России — 217 тонн; полная себестоимость тонны в ценах февраля 2014 года — 4000 руб. и 1300 руб. соответственно<sup>209</sup>. Но Донбасс нуждается не в дотациях, а в инвестициях, направленных на модернизацию угледобычи, и во включении в единое экономическое пространство ЕвразЭС. Невзирая на это, а также на то, что спустя 24 года независимости, Украина снизила объемы добычи угля в два раза в сравнении с 1990 годом, до конфликта на Донбассе она занимала 3-е место в Европе по добыче угля — около 80 млн тонн. Между Украиной и Народными Республиками Донбасса уже существует колоссальная разница. Она в подходах и субъектности. Украина уже не является субъектом мировой политики и международных экономических отношений. Государство Украина находится в стадии фрагментации — процессе, управляемом коллективным Западом в интересах глобальных западных корпораций. Это процесс расщепления все-



го народно-хозяйственного комплекса (как теперь принято говорить — национальной экономики) на экономические молекулы для наиболее удобного и облегченного поглощения крупным международным капиталом. Местные олигархи сегодня играют роль тарана своей же экономики, после чего они также растворятся под напором более мощных конкурентов и под разными предложениями — кто не выдержит прямой конкуренции, кто-то будет преследоваться «по закону» за коррупцию, помощь международному терроризму, отмывание денег и т.д. и т.п. История пестрит разнообразием примеров ликвидации политиков-олигархов — выходцев из стран третьего мира, пытавшихся конкурировать с транснациональными корпорациями. Донбасс формирует свою государственность и делает это, прежде всего, в интересах своего народа. Не стоит забывать, что это процесс не одного дня. Перед ЛНР-ДНР стоят задачи перевода предприятий, находящихся на территории Республик, под свою юрисдикцию — эти предприятия должны платить налоги в бюджет Республик. По определенным причинам многие предприятия, в том числе и принадлежащие Ахметову, платили и продолжают платить налоги по месту регистрации — на Украине. Стоит напомнить, что за первое полугодие 2015 года Донецкая область заплатила налогов в бюджет Украины в размере 6,8 млрд гривен, при этом более половины — 3,5 млрд гривен было уплачено бизнесом, осуществляющим свою деятельность на территории ДНР! В сентябре в ДНР пенсии были выплачены 99,4% пенсионеров, на это ушло 1,2 млрд рублей, т.е. примерно 400 млн гривен (что за полгода составило бы около 2,4 млрд гривен). Таким образом, переориентация предприятий на уплату налогов в бюджет Республик позволила бы решить проблему пенсий и социальных выплат, а заодно и снять опасения тех в России, кто переживает о возможном росте нагрузки на российский бюджет из-за поддержки Донбасса. Конечно, в связи с этим возникнут другие вопросы — юридического характера, но их рано или поздно все равно придется решать. Донбасс может стать частью единой экономики, нацеленной на самостоятельное развитие, защищающей общие интересы всех ее участников. Экономика Евразийского экономического союза вообще, и России в частности, при всех те-

кущих проблемах, несравнимо более социально-ориентирована, чем та экономическая модель, которую самым неестественным способом навязывают сейчас Украине. Опыт особого взаимодействия Донбасса и России есть. Еще в мирные времена, 29 октября 2010 года, в Луганске губернатором Ростовской области В. Голубевым и председателем Луганской облгосадминистрации В. Голенко был подписан договор о создании международной ассоциации Еврорегион «Донбасс». В феврале 2011 года к Еврорегиону «Донбасс» присоединилась Донецкая область, в 2014 году, невзирая на события на Донбассе, присоединилась Воронежская область. Целью создания ассоциации было объединение потенциалов социально-экономического развития участников. Сотрудничество происходило не только в таких отраслях, как угледобыча, энергетика и металлургия. Экспорт товаров из российской части Еврорегиона «Донбасс» в Украину в 2013 году осуществлялся по таким основным товарным группам: машиностроительная продукция; минеральные продукты; изделия из стекла; продовольственные товары и сельхозсырье; продукция химической промышленности; древесина и целлюлозно-бумажные изделия. При этом экспорт из России в Украину в рамках Еврорегиона «Донбасс» увеличился по сравнению с 2012 годом на 69%. В свою очередь, из Украины в Россию в рамках Еврорегиона экспорт осуществлялся по таким основным товарным группам: черные и цветные металлы; древесина и целлюлозно-бумажные изделия; машиностроительная продукция; продовольственные товары и сельхозсырье. Но вследствие того, что Украина под руководством Януковича пыталась «евроинтегрироваться», вплоть до отказа (переносов сроков) от подписания Соглашения об Ассоциации с ЕС в ноябре 2013 года, экспорт товаров из Украины в Россию в рамках Еврорегиона в 2013 году уменьшился по сравнению с 2012 годом на 16,5%. Но опыт, полученный за время функционирования Еврорегиона «Донбасс», может быть положен в основу практической интеграции Донбасса в целом в экономику Российской Федерации. Однако на этом этапе участие в процессе не будут принимать территории Донецкой и Луганской областей, находящиеся под контролем Киева. Также необходимо запустить простаивающие предприятия,

которые могут приносить пользу. Возможно, Республики будут вынуждены провести частичную национализацию — например, таких предприятий, как горловский «Стирол» и северодонецкий «Азот», простаивающих по вине их владельцев, и многих других. Но все это — задачи мирного времени. А значит, и выполнение Минских соглашений должно быть обеспечено. По крайней мере, возобновление боевых действий не должно быть допущено.

#### 5.4. Хит-парад чужеземцев на Украине

*Дров наломали много,  
а страна остается без топлива.*

ЛЕОНИД ШЕБАРШИН

На Украине в последнее время отчетливо проявилась тенденция к замене местных жителей чужеземцами, хотя априори понятно, что более 40 миллионов украинцев невозможно заменить грузинами, литовцами, эстонцами и др. Их просто меньше. Поэтому пытаются хотя бы управленцев-украинцев заменить на иностранцев проамериканской ориентации, с новоиспеченным украинским гражданством. Создается своеобразная «колониальная администрация». Прямо скажу, нам, коренному населению, как-то обидно. Невольно задаешься вопросом: неужели мы такие бездари?!

Сразу хочу обратить внимание: во-первых, это люди совершенно другого менталитета; во-вторых, Украину, ее специфику знают плохо; в-третьих, они не очень осведомлены о нынешних острых украинских «болезнях», которые нужно лечить, не знают, как вывести страну из «болевого шока»; в-четвертых, уровень их компетентности явно не соответствует современным требованиям, население для них — поле для экспериментов; в-пятых, они просто «варяги», а времени на адаптацию нет, да и зачем учить чужаков, у нас достаточно талантливых и честных людей.

Как могло случиться, что народ довели до такого состояния, когда он все это проглатывает? Экономика разрушается. Как не

вспомнить высказывание: «Все отличные планы заканчивались провалом. Тогда догадались — разработали план уничтожения экономики, рассчитывая, что и он, как положено, провалится. Но план сработал». Уровень жизни падает, люди издерганы и дезориентированы.

На данный момент сложилась ситуация: с одной стороны, находится украинский народ, с его мечтой о новом «патернализме» в лице ЕС (где, якобы, манна с небес сыпется — высокие зарплаты и стандарты жизни, образования, медицины), а с другой — украинская «элита», с ее стремлением полностью избавиться от советского «патерналистского» наследия. Вот и сегодня дикий буржуазный рынок отнимает то небольшое, что осталось у людей от советского социализма, — работу, еду, жилье, бесплатное образование и здравоохранение, остатки стабильности.

Приведу отдельные примеры хит-парада чужеземцев в украинских органах власти. Министром экономического развития и торговли стал литовец Айварас Абромавичус, сделавший карьеру в шведской банковской системе. Министр финансов Наталья Энн Ярьсько — из США, даже поработала в Госдепе, вроде с какими-то украинскими корнями.

Но особенно много среди нынешних украинских начальников эмигрантов из Грузии — целое созвездие угасших «светил». Среди них — министр здравоохранения Александр Квиташвили,.

Что это за лица? Скажем, Квиташвили. Ему дали «золотое дно»: в здравоохранении сосредоточены огромные материальные и финансовые ресурсы. Почитав его биографию, видно, что это «профессионал высшей пробы». По базовому образованию — историк. В 1993 году получил еще степень магистра в какой-то Школе государственного управления в Нью-Йорке. Кем только не работал — многопрофильный специалист. Например, замначальника грузинской миссии Комитета помощи объединенной методистской церкви. Ну, а хотя бы около здравоохранения как-то проявил себя? Да, будучи студентом, несколько месяцев проработал сотрудником административного аппарата медицинского центра в Атланте (штат Джорджия США). А еще подвизался консультантом организации «Трансатлантические партнеры против СПИДа».

Но какое у него «громадье планов»! Сейчас он усиленно насаждает на Украине платную медицину. В апреле 2015 года заявил о желании ликвидировать санэпидемслужбу как «советский символ». Возможно, скоро от поликлиник и больниц предложит отказаться, их же построили еще в СССР.

А вот еще одна грузинская «звезда» — Екатерина (Эка) Згуладзе. Училась в американской школе в штате Оклахома. Продолжила учебу на факультете международной журналистики Тбилисского госуниверситета. После университета работала переводчиком. Затем вдруг, трудно сказать за какие заслуги, в возрасте 27 лет стала замминистра внутренних дел Грузии, потом — первым заместителем министра внутренних дел. С 20 сентября по 25 октября 2012 года Згуладзе исполняла обязанности министра полиции и общественного порядка Грузии. Профессионал — ни дать, ни взять! Ныне она — первый заместитель министра внутренних дел Украины Арсена Авакова.

Большим начальником на Украине хочется стать и бывшему замминистра юстиции Грузии, налоговика Джаба Эбаноидзе. Он претендовал на должность заместителя министра юстиции Украины по вопросам регистрационной службы. Вместе с Эбаноидзе в министерстве юстиции Украины должны были появиться его коллеги: Георгий Циклаури, Хатия Шелия и Гия Гецадзе. В последнее время Эбаноидзе начал закулисные игры, и на первый план в этой компании грузинских «персон» выдвинулся Гецадзе (бывший первый замминистра юстиции Грузии). В конечном счете, он был назначен первым заместителем министра юстиции Украины.

Можно было бы привести еще много примеров привлечения чужеземцев на Украину, но перейдем к главному фигуранту нашей статьи — бывшему президенту Грузии Михаилу (Михеилу) Саакашвили.

#### *5.4.1. «Великий реформатор»*

Чем «прославился» Саакашвили? Каковы его прежние «достижения»? Родился 21 декабря 1967 года в Тбилиси. В 1992 году окончил факультет международного права института международных отношений Киевского университета. После окончания вуза возвратился в Грузию, где работал юристом-консультантом в госкомитете

по защите прав человека. Учеба и первоначальная работа Саакашвили, как и многих других грузинских и украинских политиков, в дальнейшем проходила на Западе. Получив грант, он отправился в Международный институт прав человека в Страсбурге. Через год, как стипендиат Госдепа США, был направлен в Колумбийский университет (Нью-Йорк). Учился в Университете Дж. Вашингтона в Вашингтоне, стажировался в Академии европейского права во Флоренции и в Академии международного права в Гааге.

С материальным производством никогда даже отдаленно связан не был. Мне не приходилось слышать о том, что он хотя бы посетил какое-то промышленное или сельхозпредприятие. На одном месте работы нигде долго не задерживался. Числился в норвежском институте прав человека в Осло, затем в нью-йоркской юридической фирме.

В 1995 году вернулся в Грузию по приглашению Зураба Жванния. Был избран депутатом парламента от его партии «Союз граждан Грузии», поддерживавшей в то время президента Эдуарда Шеварднадзе.

В 1999 года вновь избран в парламент нового созыва от этой же партии. В октябре 2000 года назначен министром юстиции в кабинете во главе с государственным министром Георгием Арсенишвили.

В сентябре 2001 года подал в отставку, обвинив Эдуарда Шеварднадзе и членов правительства в коррупции, после чего создал оппозиционную политическую организацию «Национальное движение».

2 ноября 2003 года в Грузии прошли парламентские выборы, результаты которых не признали оппозиционные блоки «Национальное движение», «Бурджанадзе-Демократы» и «Патиашвили-Единство», начавшие акции протеста. Запад активно помогал протестующим. 22 ноября 2003 года оппозиционеры насильственно захватили здание парламента — так называемая «революция роз». Шеварднадзе был вынужден уйти в отставку. 4 января 2004 года в условиях демагогического террора СМИ Саакашвили побеждает на выборах президента Грузии.

США и страны ЕС всячески поддерживали новый режим в Грузии, исходя, разумеется, из собственных интересов. Новый

президент смог договориться о значительном увеличении иностранной помощи, за которую сегодня приходится расплачиваться грузинскому народу.

По своим взглядам он крайне правый либерал, оголтелый антикоммунист и антисоветчик. Впрочем, это понятно. Что сейчас можно хоть в какой-то усеченной степени противопоставить успехам Советской Грузии или Советской Украины? Абсолютно ничего! Поэтому надо чернить советское прошлое.

В 2004 году в Грузии Саакашвили инициировал ультралиберальные экономические «реформы», реализацией которых непосредственно занимался Кахи Бендукидзе. В результате этих «реформ» положение широких слоев народа Грузии значительно ухудшилось. Уровень безработицы, по официальным данным, вырос с 11,5% в 2003 году до 16,5% в 2008-м. По данным опроса, проведенного в июне 2009 года массовой грузинской газетой «Квирис палитра», после «революции роз» работу потеряли более половины опрошенных или членов их семей.

Все основные социально-экономические показатели стали резко падать. В 2009 году ВВП Грузии снизился на 3,8%, промышленное производство — на 8,5%. Позже сам Саакашвили назвал «чудом», что экономика Грузии вообще не рухнула. Однако, по мнению экспертов, основную роль в предотвращении полного краха грузинской экономики вновь сыграла выделенная Грузии иностранная помощь в размере 4,55 млрд долларов. В дальнейшем ситуация несколько выравнилась, но уровень жизни большинства населения продолжал снижаться. Также бесславно завершилась «борьба» Саакашвили с коррупцией. В 2010 году американская неправительственная организация Freedom House опубликовала отчет, согласно которому уровень коррупции в Грузии остался таким же, каким был в 1999–2000 годах.

Наталкиваясь на все большее неприятие «реформ» самыми разными слоями населения и политическими силами Грузии, его режим становился все агрессивнее. Порой Саакашвили называют демократом, но это глубокое заблуждение. Оппозиция прямо обвинила президента в организации убийств политических оппонентов. 2 ноября 2007 года в центре Тбилиси прошли массовые протесты. Утром 7 но-

ября Саакашвили, сам пришедший к власти после массовых митингов оппозиции, отдал приказ разогнать митинг в Тбилиси. В результате разгона 508 человек были доставлены в больницы.

После разгона массовых акций протеста Саакашвили 25 ноября был вынужден уйти в отставку, объявив досрочные президентские выборы. В ходе новой избирательной кампании опять проявились откровенная демагогия и многочисленные нарушения выборного законодательства его окружением. 5 января 2008 года на досрочных президентских выборах, несмотря на сокращение поддержки по сравнению с первыми выборами, Саакашвили все же одержал победу. Но итоговый протокол выборов был утвержден ЦИК Грузии с перевесом лишь в один голос. Опять состоялись массовые протесты оппозиции, которые на этот раз Саакашвили уже не осмелился разгонять.

#### *5.4.2. Дилетант в военных вопросах*

Крайний авантюризм Саакашвили особенно наглядно проявился во внешней политике. Русофоб поднял руку на многовековую дружбу русского и грузинского народов. Он спровоцировал войну Грузии с Российской Федерацией.

Переворот в Грузии и смена Шеварднадзе на Саакашвили до предела обострили военно-политическую обстановку. Американские политики и советники своими заявлениями о необходимости сохранения территориальной целостности Грузии любыми способами, включая использование армии, постоянно подстрекали грузинские власти.

В ночь на 8 августа 2008 года войска Грузии начали массированный артиллерийский обстрел столицы Южной Осетии города Цхинвали и прилегающих деревень. Через несколько часов последовал штурм города силами грузинской бронетехники и пехоты. В результате погибли несколько сот человек, много раненых.

Обратим внимание, что эта провокация началась в день открытия Олимпийских игр в Пекине. Как известно, в Древней Греции на время проведения Олимпийских игр все войны прекращались и устанавливалось перемирие между греческими полисами. Но Саакашвили не знает, что такое порядочность.



В разработке плана военных действий участвовали американские инструкторы, которые прошли в 1995 году Сербскую Краину. Замысел был прост: занять высоты, господствующие над южной оконечностью туннеля под Рокским перевалом, и кто не успеет убежать через туннель в Северную Осетию, подлежал ликвидации. Об этом сегодня на Западе как-то стесняются вспоминать.

Но в реальной обстановке получилось далеко не так, как предполагали в Тбилиси. Грузинское командование в ходе пятидневных боев не только не смогло сломить сопротивление ополченцев Южной Осетии, которые отстояли Цхинвали, и подоспевших войск 58-й армии РФ, но потерпело полное фиаско. Надежды Саакашвили на вмешательство союзников не оправдались. Утром 8 августа, еще до начала российской операции по принуждению Грузии к миру, весь инструкторский состав армии США покинул Тбилиси специальным экстренным авиарейсом.

«Пятидневная война» завершилась разгромом и паническим драпом грузинской армии, которая, не вступая в непосредственные боестолкновения, в значительной своей части разбежалась по лесам в горах. Российские танки были на подходе к Гори и Тбилиси, но не пошли дальше. Они больше напугали американцев, чем грузин. Ведь американская идея не была воплощена в жизнь. Война-то была братоубийственной. Саакашвили приходят и уходят, а русским и грузинам, абхазам и осетинам вместе жить. Да и в честь чего они должны убивать друг друга. В конечном счете, Грузия полностью потеряла два крупных региона, лишилась ВМС, ВВС и наиболее боеспособных сухопутных подразделений, понесла огромный материальный и моральный урон. Согласно решениям ООН, по результатам работы специальной комиссии ЕС агрессором в «пятидневной войне» названы власти Тбилиси.

В ходе боевых действий «полководец» Саакашвили продемонстрировал крайнюю беспомощность и личную трусость. Даже гул пролетающего самолета вверх его в пучину страха, о чем свидетельствует растиражированное по всему миру фото.

Впрочем, полный дилетант в военном деле все же готовился к этой войне. Оснащению грузинской армии вооружением и военной техникой поспособствовали Соединенные Штаты. Но не

остался в стороне и кум Виктор Ющенко. После войны была создана комиссия Верховной Рады по расследованию поставок украинского оружия в Грузию, применявшегося грузинскими войсками во время грузино-южноосетинского конфликта<sup>210</sup>.

Комиссией было установлено, что за 4 года «оранжисты» продали за границу (в том числе Грузии) военной техники и боеприпасов на сумму в 2,5 млрд долл., но в украинскую казну поступило лишь... 200 млн долл. Возник резонный вопрос: куда делись остальные 2,3 млрд долл.? Никто из чиновников, причастных к столь «удачной» торговле государственным военным имуществом, не дал вразумительный ответ. Выявленные документы также свидетельствовали, что в ходе продажи оружия окружению Саакашвили и другим авторитарным режимам нарушались нормы национального законодательства и международного права. Примечательно, что об этом говорили не только украинские, но и зарубежные эксперты. Кроме этого, журналистам были предъявлены списки украинских военных специалистов, которые принимали участие как в обучении грузинской армии, так и в боевых действиях в Южной Осетии в ее составе.

9 августа этого года бывший президент Грузии подтвердил, что Украина предоставляла оружие для вторжения в Южную Осетию. Саакашвили опубликовал на своей странице в социальной сети признание: российские самолеты сбивали предоставленным Украиной оружием — ракетами «Бук»<sup>211</sup>.

Видимо, «пятидневная война» кое-чему научила Саакашвили: надо сначала научиться воевать, а уж потом лезть в драку. Вот и отправляет он свой контингент в Афганистан, чтобы поднабраться опыта. США выразили благодарность Грузии за готовность активно участвовать в операции в Афганистане. На Западе была надежда, что американский мальчик Саакашвили с недоеденным галстуком — не вся Грузия.

А то, что общий уровень культуры этого мальчика ниже среднего, США и НАТО не беспокоило.

Грузинский президент всеми силами старался угодить Соединенным Штатам. Но у Вашингтона были свои планы, в которых Грузии отводилась роль пешки в большом геополитическом про-

тивостоянии. Фактически Грузия стала марионеткой США: Вашингтон выделял кредиты на бюджетные ассигнования, обучал вооруженные силы страны и ее полицию, диктовал внешнюю политику страны. Таким образом, спустя двадцать лет после отделения от Советского Союза, Грузия была независима лишь на словах. На деле страной теперь управлял Вашингтон.

Даже после проигранной войны Саакашвили не успокоился, да и не мог он это сделать, американцы с натовцами ведь не зря в него вкладывали деньги. Но коренным образом изменилась обстановка. Было не до реванша...

#### *5.4.3. Завершение президентской карьеры. Саакашвили*

Печальный итог социально-экономического «реформирования» Грузии и «умиротворения» Южной Осетии полностью подорвал остатки престижа Саакашвили. Рейтинг президента Грузии снижался все больше и больше. 1 октября 2012 года в Грузии прошли парламентские выборы. По итогам этих выборов оппозиционный избирательный блок «Грузинская мечта — Демократическая Грузия» получил более половины мест в парламенте Грузии. На следующий день лидер победившего оппозиционного блока Бидзина Иванишвили заявил о необходимости возобновления расследования дела о смерти премьер-министра Грузии Зураба Жвании (по одной из версий к смерти Жвании был причастен Саакашвили). Затем стали поступать сообщения о том, что, опасаясь судебного преследования со стороны победившей оппозиции, Грузию покидают соратники Саакашвили и другие госчиновники, в том числе обвинявшиеся в пытках или убийствах прошлых лет. В их числе — министр юстиции Зураб Адеишвили, замминистра обороны Дата Ахалая, председатель комитета по обороне и безопасности грузинского парламента Георгий Таргмадзе, бывший министр обороны Грузии Давид Кезерашвили, бывший глава МВД Грузии Бачо Ахалая, бывший глава департамента исполнения наказаний Давид Чакуа.

Тучи над головой Саакашвили сгущались. В конце октября 2013 года, не дожидаясь окончания президентского срока, он улетает в Брюссель. В декабре устроился преподавателем в

американскую Школу права и дипломатии имени Флетчера при Университете Тафтса, где читал лекции о европейской государственности.

Саакашвили вызывают для дачи свидетельских показаний в главную прокуратуру Грузии по 10 уголовным делам, в том числе о гибели в 2005 году премьер-министра Грузии Зураба Жвании. Многие грузинские политики и правозащитники других стран обвиняют его в превышении полномочий при разгоне оппозиционной акции в ноябре 2007 года, разгроме телекомпании «Имеди» и изъятии собственности у учредителя этой телекомпании. Но находившийся в то время в США бывший грузинский президент, никогда не отличавшийся порядочностью, заявляет о том, что «не будет являться на допрос в главную прокуратуру Грузии и не намерен сотрудничать со следственными органами» страны.

1 августа 2014 года Тбилисский городской суд удовлетворил требование главной прокуратуры Грузии и заочно избрал предварительное заключение для Саакашвили в качестве меры пресечения. Чуть позднее ему было предъявлено обвинение в растрате бюджетных средств. 14 августа он был объявлен во внутригосударственный, а 31 августа — в международный розыск. В сентябре на имущество семьи Саакашвили в Грузии был наложен арест. Также были арестованы его личные банковские счета в стране. Выяснилось, что Грузией, при усиленной поддержке Вашингтона, почти 10 лет управлял коррумпированный диктатор и, вероятно, организатор убийств не только политических оппонентов, но и влиятельных соратников.

Но на Западе продолжали и продолжают поддерживать Саакашвили. Генпрокуратура Украины отказалась экстрадировать на родину его и бывшего министра юстиции Зураба Адеишвили по запросу главной прокуратуры Грузии. Интерпол отказался объявлять Саакашвили в международный розыск, как того требовали власти Грузии.

Так бесславно завершил свою деятельность «великий комбинатор» в самой Грузии. Теперь он даже не имеет гражданства страны, где родился и был президентом.

#### 5.4.4. Вперед, на Одессу!

Несмотря на весьма сомнительную репутацию, 30 мая 2015 года президент Украины Петр Порошенко назначил Саакашвили на пост главы государственной администрации Одесской области. После этого Грузия потеряла правовые основания требовать от Украины экстрадиции Саакашвили, находящегося в розыске. Украинская Конституция запрещает экстрадировать гражданина Украины в другую страну.

Саакашвили сменил на этом посту Игоря Палицу, который стал губернатором в мае 2014 года, после того как в Одессе на улицах и при пожаре в Доме профсоюзов погибли 48 человек, в большинстве своем — антимайдановцы. Стратегическая важность Одесской области очевидна. Здесь находятся крупные еще с советских времен порты — Одесса и Ильичевск. Область расположена между Крымом и Приднестровьем. Американцы давно присматриваются к этому региону — не терпится сделать новый шаг в «пережевывании» постсоветского пространства.

Выдвижение Саакашвили губернатором Одесской области получило неоднозначные оценки в украинских и зарубежных СМИ. Тони Барбер, обозреватель газеты *Financial Times*<sup>212</sup>, считает, что это выдвижение ставит под сомнение здравомыслие президента Украины Петра Порошенко, а само политическое решение может стать началом больших проблем<sup>213</sup>.

Новый глава Одесской ОГА сразу развернул «кипучую деятельность». Ярко проявляется она в области пиар-акций. Многочисленные интервью и встречи, одно громкое обещание сменяется другим, грандиозный проект — сверхграндиозным. Все это сопровождается пожиманием рук, искусственными улыбками, театральными жестами и ужимками, массой фото, даже в багажник автомашины залез, чтобы сфотографироваться. Таков стиль так называемой политдеятельности Саакашвили. Он уже заявил о победе над коррупцией в регионе в считанные недели, пообещал ликвидировать контрабанду, а Одессу сделать туристической Меккой и «Силиконовой долиной», выдал идею в 3 раза снизить цены на авиабилеты. Вряд ли что-то из этой «ярмарки посулов» исполнится. Впрочем, он уже организовал гей-парад в Одессе, на кото-

рый пришли полсотни человек. Не в традициях одесситов подобные мероприятия.

Репертуар «реформаторских идей» Саакашвили постоянно расширяется. Сегодня он бредит Шелковым путем. По логистическим выкрутасам губернатора, который очень любит употреблять умные слова, грузы из Китая пойдут через Казахстан, Узбекистан и Туркменистан, на пароме через Каспий их переправят в Азербайджан, а оттуда по железной дороге — в Батуми, затем на кораблях до Одессы. Главное — Россию оставить с носом. По Шелковому пути, который придумал Саакашвили, грузы будут проходить 6 границ с соответствующими таможенями. В Таможенном союзе грузы от Китая до Польши поедут без таможен и без перегрузок товаров на паромных переправах. Очевидно, где экономически выгоднее.

Мы с глубочайшим уважением относимся к городу-герою Одессе, его защитникам и освободителям в годы Великой Отечественной войны. Но в данном конкретном случае у Саакашвили почти все как у И. Ильфа и Е. Петрова в «12 стульях»: «Не беспокойтесь, — сказал Остап, — мой проект гарантирует вашему городу неслыханный расцвет производительных сил. Подумайте, что будет, когда турнир окончится и когда уедут все гости. Жители Москвы, стесненные жилищным кризисом, бросятся в ваш великолепный город. Столица автоматически переходит в Васюки. Сюда приезжает правительство. Васюки переименовываются в Нью-Москву, Москва — в Старые Васюки. Ленинградцы и харьковчане скрежещут зубами, но ничего не могут поделать. Нью-Москва становится элегантнейшим центром Европы, а скоро и всего мира.

— Всего мира!!! — застонали оглушенные васюкинцы.

— Да! А впоследствии и вселенной».

Часть публики, которая отличается политической и экономической безграмотностью, готова поверить новому губернатору. Но мягко скажем, в условиях реальностей нынешней Украины его слова не у всех вызывают доверие. В Одессе над ним откровенно смеются. То огромный шар с портретом Саакашвили, жующим галстук, запустят, то выведут на проезжую часть козла опять же в красном галстучке, то памятник перед Воронцовской колоннадой

соорудят: Саакашвили на поводке у Обамы. Одесситы всегда отличались юмором.

Но не все так просто. Не будем забывать, что Саакашвили действует в духе американских политических традиций, когда говорят одно, а за спиной делают совсем иное. Эксперты не исключают, что он хочет отдать Одесский порт западным транснациональным компаниям. И для этого есть основания.

Спустя всего несколько дней после назначения Саакашвили губернатором Одесской области, в регион прибыла представительная делегация Европейского банка реконструкции и развития — директора от 10 стран и двух учреждений Европейского союза и Европейского Инвестбанка. Соглашения не подписали, визитеры «просто приехали ознакомиться». Но беспокойство в народе сохраняется, даже нарастает. Активисты движения «Одесса — за порто-франко»<sup>214</sup> «уже собрали десятки тысяч подписей за то, чтобы одесский порт пользовался правом беспощлиного ввоза и вывоза товаров. Режим порто-франко действовал в Одессе с 1819 по 1859 год. Благодаря этому город стал одним из крупнейших торговых узлов Российской империи»<sup>215</sup>.

Конечно, разглагольствовать о прожектах Саакашвили могут только особые кадры. В первый же день после своего назначения глава ОГА объявил, что в возглавляемом им регионе грядут масштабные кадровые чистки. При этом подчеркнул, что президент страны Петр Порошенко поддержит его по любым кадровым решениям в области<sup>216</sup>. И процесс пошел. Вскоре на должность руководителя Одесского областного управления МВД был назначен Гиорги Лорткипанидзе, который во время президентства Саакашвили работал заместителем главы МВД Грузии. Прошла информация, что на областную прокуратуру претендует экс-Генпрокурор Грузии Зураб Адеишвили.

Но нельзя же на все должности расставлять только грузин, идти к демократии через грузинизацию всей страны. Маловато «выдающихся» грузин для Украины. Поэтому в лизинг начали брать и других чужестранцев.

Чуть позже Саакашвили анонсировал назначение своим заместителем по социальным вопросам Марию Гайдар. Интересный

момент: Маша до 22 лет жила под фамилией Смирнова, но тут сообразила, что скандальная фамилия даст больше возможностей для карьерного роста. И как видим, не прогадала! И вот, 17 июля 2015 года Маша Гайдар стала вице-губернатором Одесской области. Кстати, в РФ у нее тоже была неплохая карьера (вице-губернатор Кировской области в 27 лет — уж точно «профессионал»). Потом дама, похожая на М. Гайдар, сбила насмерть в Кирове на своем джипе 13-летнюю девочку. Дело темное и непонятное, ничего наверняка утверждать нельзя. Все доказательства странным образом пропали, либо изменились до неузнаваемости. Позже за наезд была осуждена женщина — водитель троллейбуса, хотя свидетели говорили, что девочку сбил серый джип. В общем, правды нам, судя по всему, никогда не узнать.

Но так как суда над Машенькой не было, то и обвинять ее мы не имеем никакого права. Как-то так получилось...<sup>217</sup> После этого М. Гайдар срочно уехала на учебу в США.

Чем еще занималась М. Гайдар в Кировской области? Она организовала «реформу» здравоохранения и умудрилась за несколько месяцев закрыть 47 участковых больниц. В результате многие люди, проживающие вдалеке от крупных городов, лишились медицинского обслуживания. Теперь, Гайдар, представляя стратегию «реформирования» здравоохранения в Одесской области, объявила борьбу с советскими традициями, предложив сократить число койко-мест в больницах. И все это якобы «делается для пациентов»<sup>218</sup>.

Саакашвили — политик откровенно проамериканской ориентации. Во времена его президентства в Грузии сам он и все правительство получало зарплату, как ни странно, не от грузинских, а от американских налогоплательщиков — через НКО. Будучи губернатором Одесской области, на странице в Facebook Саакашвили опубликовал информацию о своих доходах. Ныне он опять же получает зарплату в США — в Новом международном институте лидерства (New International Leadership Institute) в Вашингтоне. Институт создан совсем недавно и, видимо, специально под Саакашвили. Кем создан институт — информации нет. Нынешний одесский губернатор работал в институте с 1 мая 2015 года, и годовой оклад его составляет сумму в 198 тыс. долл. (кроме оплаты



лекций и публичных выступлений). На сайте института, откуда производятся выплаты, Саакашвили представлен не рядовым сотрудником, а как председатель правления. (В биографии на сайте Одесской ОГА, приглашенный государственный деятель высокого уровня Университета Тафтса, Бостон, США (01.2014–02.2015)<sup>219</sup>.)

А деньги-то нужно обрабатывать. Эксперты прямо пишут, что назначение Саакашвили в Одессу инициировано американцами, которые давно планируют «возбудить» Приднестровье и создать очаг напряженности в регионе. Естественно, Саакашвили умеет это делать, а значит, ему место в Одессе. Да и американцы уже предвкушают прогулки с одесситками по Дерибасовской, а не по тротуарам Констанцы. Понятно, что позиционный морской район ПРО Пентагона так и останется в районе Констанцы, но ведь лучше у Одессы. Другими словами, одесситы, ждите больших потрясений.

Все вышеизложенное свидетельствует, что Саакашвили — тщеславный позер. Но дело в том, что репризы тщеславного человека крайне болезненно сказываются на жизни многих людей. Чем раньше они это поймут, тем лучше.

Ясно одно— пора прекратить политический лизинг и все же отдать предпочтение при выдвижении на важные должности гражданам своей страны.

Любим мы Одессу и одесситов! Но, к сожалению, им уготована сложная судьба — участие в эксперименте Саакашвили и Ко. Насколько у них хватит терпения — проживем, увидим.

## 5.5. Отречемся от старого мира...

*Ракеты на Лондон пускает само правительство, чтобы держать людей в страхе. Они соглашаются с самыми вопиющими искажениями действительности, ибо не понимают всего безобразия подмены и, мало интересуясь общественными событиями, не замечают, что происходит вокруг.*

Дж. ОРУЭЛЛ. 1984.

Международное финансирование сыграло значительную роль — хотя об этом не всегда сообщалось — в текущем конфликте в Украине. В конце 2013 года, противоречия между проевропейскими и пророссийскими украинцами достигли ожесточенного противостояния, которое в феврале 2014 привели к бегству президента Виктора Януковича и приходу февральского временного правительства. Все эти события квалифицировались, как «революция справедливости». Однако она повлекла за собой начало самой большой конфронтации Восток — Запад со времен холодной войны. Эти события вызвали брожение в умах политиков и исследователей и разную оценку происходящего в Украине.

Американский политолог Джордж Фридман возглавляет частное разведывательно-аналитическое агентство Stratfor в США, которое часто называют «теневым ЦРУ», констатирует:.. «в начале 2014 года на Украине было слегка пророссийское, но сильно пошатнувшееся правительство. США же были заинтересованы в формировании на Украине прозападного правительства. Они видели, что Россия находится на подъеме, и стремились не дать ей консолидировать свои позиции на постсоветском пространстве. Успех прозападных сил на Украине позволил бы сдерживать Россию. Россия называет события начала года организованным США госпереворотом. И это действительно был самый неприкрытый госпереворот в истории. США ведь открыто поддерживали правозащитные группы на Украине, в том числе и деньгами. А российские спецслужбы эти тенденции проморгали»<sup>220</sup>.

Интересную позицию можно прочесть на Мировом социалистическом портале в статье Фреда Уильямса «Семьдесят лет после поражения гитлеровского Третьего рейха»:

*...«Соединенные Штаты сознательно и систематически разжигали конфликт с Россией. Переворот на Украине, совершенный в феврале 2014 года, привел к масштабной милитаризации всего региона, осуществляемой под руководством США и направленной против России»<sup>221</sup>.*

А вот как события оценивает лидер партии «Свобода» Олег Тягнибок в своем послые на Фейсбуке. «Что является самой большой угрозой для имперской Москвы? Чего она больше всего

боится? «Бандеризации» Украины. Это признают сами кремлевские идеологи и пропагандисты. Об этом говорят московские СМИ не только сегодня. Они об этом прямо говорили и десять и более лет назад. А «бандеризация» Украины таки происходит. И это является главной причиной того, что «москалии» (дословно солдаты, здесь подразумевается русские) сегодня не в силах покорить Украину. Революция Достоинства — яркий пример «бандеризации». Главным лозунгом Майдана стало бандеровское «Слава Украине! Героям слава!». А движущей силой Майдана, кто бы что ни говорил и как бы сейчас ни пытался заретушировать тот факт, стал национализм. И без националистов-бандеровцев Майдан бы не то что не устоял и не победил бы марионеточный режим Януковича. Он просто бы сдулся на стадии наивных просьб к «евроинтегратору» Януковичу: «Подпиши!» (Ассоциацию с ЕС). Именно благодаря идейной победе националистов, Украина сегодня и без тирании Януковича, и не в московском «мутном Союзе». Героизм украинских воинов, тысячи добровольцев и волонтеров, взрыв патриотизма — также следствие той «бандеризации» — победы идей украинского национализма в массовом сознании значительной части общества. Поэтому «москалии» уже не способны покорить Украину»<sup>222</sup>.

Как видим, неоднозначная оценка событий в Украине требуют глубокого размышления. А здесь еще принятые законы, направленные на декоммунизацию, которые президент Украины Петр Порошенко в пятницу, 15 мая подписал, — четыре закона:

- Об осуждении коммунистического и национал-социалистического (нацистского) тоталитарных режимов в Украине и запрет пропаганды их символики;
- О доступе к архивам репрессивных органов коммунистического тоталитарного режима 1917–1991 годов;
- Об увековечении победы над нацизмом во Второй мировой войне 1939–1945 годов;
- О правовом статусе и памяти борцов за независимость Украины в XX веке.

Документы запрещают советскую символику, осуждается коммунистический режим, открываются архивы советских спецслужб

и признаются борцами за независимость Украины УПА и другие организации.

Среди всех законов больше всего вопросов возникло в отношении закона «Об осуждении коммунистического и национал-социалистического (нацистского) тоталитарных режимов и запрете пропаганды их символики», который приняли в пакете законов 9 апреля.

Три других закона не вызвали шквал критики. Это — упомянутый в сообщении на портале президента «О правовом статусе и памяти участников борьбы за независимость Украины в XX веке», а также «Об увековечении победы над нацизмом во Второй мировой войне 1939–1945» и «О доступе к архивам репрессивных органов коммунистического тоталитарного режима 1917–1991 годов».

Закон «Об осуждении коммунистического и национал-социалистического (нацистского) тоталитарных режимов и запрете пропаганды их символики», который в преамбуле констатирует:

«Верховная Рада Украины от имени Украинского народа — граждан Украины всех национальностей, опираясь на положения Всеобщей декларации прав человека Организации Объединенных Наций, принимая во внимание резолюции Парламентской Ассамблеи Совета Европы № 1096 (2006) от 27 июня 1996 года о ликвидации наследия бывших коммунистических тоталитарных систем, № 1481 (2006) от 26 января 2006 года о необходимости международного осуждения преступлений тоталитарных коммунистических режимов, № 1495 (2006) от 12 апреля 2006 года о борьбе с возрождением нацистской идеологии, № 1652 (2009) от 29 января 2009 по отношению к памятникам, имеющим противоречивую историческую интерпретацию в государствах — членах Совета Европы, резолюцию Парламентской Ассамблеи ОБСЕ № SC (09) 3 R от 29 июня — 3 июля 2009 года о недопустимости восхваления тоталитарных режимов, открытие исторических и политических архивов, изучение тоталитарного наследия и повышения осведомленности общественности, декларацию Европейского парламента от 23 сентября 2008 года о провозглашении 23 августа днем памяти жертв сталинизма и нацизма, резолюцию Европейского парламента от 23 октября 2008 года в память о Голодоморе — искусственный голод в Украине 1932–1933 годов, резолюцию Ев-

ропейского парламента от 2 апреля 2009 года о европейской сознания и тоталитаризма, Совместное заявление по случаю 70-й годовщины Голодомора — Великого голода 1932–1933 годов в Украине, принятую на 58-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН, учитывая осуждения в 1991 году Законом Украины «О реабилитации жертв политических репрессий на Украине» политических репрессий, которые проводились в течение 1917–1991 гг. коммунистическим тоталитарным режимом на территории Украины, отграничения от метода государственного террора в руководстве государством, присущего коммунистическому тоталитарному режиму, и провозглашения намерений неуклонно способствовать восстановлению справедливости и устранению последствий произвола и нарушения гражданских прав, учитывая то, что Законом Украины «О Голодоморе 1932–1933 годов в Украине» был признан Голодомор 1932–1933 годов геноцидом украинского народа, осуждены преступные действия тоталитарного режима СССР, направленные на организацию Голодомора, следствием которого стало уничтожение миллионов людей, разрушение социальных основ Украинского народа и его вековых традиций, духовной культуры и этнической самобытности, а также то, что постановлением Апелляционного суда города Киева 13 января 2010 года был установлен факт причастности высшего руководства СССР, УССР и коммунистической партии к организации Голодомора 1932–1933 годов в Украине, заботясь об обеспечении защиты прав и свобод человека и гражданина, стремясь развивать и укреплять независимое, демократическое, правовое государство, руководствуясь статьей 11 Конституции Украины, которая обязывает государство содействовать консолидации и развитию украинской нации, ее исторического сознания, с целью недопущения повторения преступлений коммунистического и национал-социалистического (нацистского) тоталитарных режимов, какой-либо дискриминации по национальному, социальному, классовому, этнической, расовой или другим признакам в будущем, восстановление исторической и социальной справедливости, устранения угрозы независимости, суверенитета, территориальной целостности и национальной безопасности Украины, принимает этот Закон, которым осуждает коммунисти-

ческий и национал-социалистический (нацистский) тоталитарные режимы в Украине, определяет правовые основы запрета пропаганды их символики и устанавливает порядок ликвидации символов коммунистического тоталитарного режима».

**В статье 1 дается определение терминов.** Среди других статей следует обратить внимание на статьи 2–6, приведенные ниже.

## **Статья 2. Осуждение коммунистического и национал-социалистического (нацистского) тоталитарных режимов**

1. Коммунистический тоталитарный режим 1917–1991 годов в Украине признается преступным и таким, что проводил политику государственного террора, которая характеризовалась многочисленными нарушениями прав человека в форме индивидуальных и массовых убийств, казней, смертей, депортаций, пыток, принудительного труда и других форм массового физического террора, преследования по этническим, национальным, религиозным, политическим, классовым, социальным и другим мотивам, причинение моральных и физических страданий при использовании психиатрии в политических целях, нарушений свободы совести, мысли, выражения, свободы прессы и отсутствия политического плюрализма и в связи с этим осуждается как несовместимый с основополагающими правами и свободами человека и гражданина.

2. Национал-социалистический (нацистский) тоталитарный режим признается в Украине преступным и таким, что проводил политику государственного террора, которая характеризовалась многочисленными нарушениями прав человека в форме индивидуальных и массовых убийств, казней, смертей, пыток, принудительного труда и других форм массового физического террора, преследования по расовым, этническим мотивам, нарушений свободы совести, мысли, выражения, свободы прессы и отсутствия политического плюрализма и в связи с этим, опираясь на установленные Нюрнбергским международным военным трибуналом 1945–1946 годов фактом, осуждается как несовместимый с основополагающими правами и свободами человека и гражданина.

## **Статья 3. Запрет пропаганды коммунистического и национал-социалистического (нацистского) тоталитарных режимов и их символики**

1. Пропаганда коммунистического и/или национал-социалистического (нацистского) тоталитарных режимов и их символики признается надругательством над памятью миллионов жертв коммунистического тоталитарного режима, национал-социалистического (нацистского) тоталитарного режима и запрещается.

2. Пропаганда коммунистического и/или национал-социалистического (нацистского) тоталитарных режимов и их символики юридическим лицом, политической партией, иным объединением граждан, печатным средством массовой информации и/или использование в названии символики коммунистического и/или национал-социалистического (нацистского) тоталитарных режимов является основанием для отказа в регистрации и/или прекращении деятельности юридического лица, политической партии, иного объединения граждан; отказа в регистрации и/или прекращении выпуска печатного средства массовой информации.

3. В случае невыполнения юридическими лицами, политическими партиями, другими объединениями граждан, печатными средствами массовой информации требований настоящего Закона их деятельность/выпуск подлежит прекращению в судебном порядке по иску центрального органа исполнительной власти, который реализует государственную политику по вопросам государственной регистрации юридических лиц, регистрации (легализации) объединений граждан, общественных союзов, других общественных формирований или иного уполномоченного органа государственной власти.

4. Решение о несоответствии деятельности, наименования и/или символики юридического лица, политической партии, иного объединения граждан требованиям этого Закона принимает центральный орган исполнительной власти, реализующий государственную политику по вопросам государственной регистрации юридических лиц, регистрации (легализации) объединений граждан, общественных союзов, других общественных формирований, в определенном Кабинетом министров Украины порядке.

5. Политические партии, областные, городские, районные организации или другие структурные образования, предусмотренные уставом политической партии, в отношении которых федеральным органом исполнительной власти, реализующим государственную

политику по вопросам государственной регистрации юридических лиц, регистрации (легализации) объединений граждан, общественных союзов, других общественных формирований, принято в определенном Кабинетом министров Украины порядке решения о несомответствии их деятельности, наименования и/или символики требованиям настоящего Закона, не могут быть субъектом избирательного процесса.

#### **Статья 4. Запрет использования и пропаганды символики коммунистического и национал-социалистического (нацистского) тоталитарных режимов**

1. Изготовление, распространение, а также публичное использование символики коммунистического тоталитарного режима, в том числе сувенирной, символики национал-социалистического (нацистского) тоталитарного режима, публичное исполнение гимнов СССР, УССР (УССР), других союзных советских республик или их фрагментов на всей территории Украины запрещено.

2. Указанный выше запрет на изготовление символики коммунистического тоталитарного режима, символики национал-социалистического (нацистского) тоталитарного режима не распространяется на случаи изготовления такой символики для дальнейшего использования в целях, указанных в части третьей настоящей статьи.

3. Запрет не распространяется на использование символики коммунистического тоталитарного режима, символики национал-социалистического (нацистского) тоталитарного режима в экспозициях музеев, тематических выставках, научных, учебных пособиях, учебниках и других материалах образовательного и научного характера (при условии, что это не приводит к отрицанию преступного характера коммунистического тоталитарного режима 1917–1991 годов, преступного характера национал-социалистического (нацистского) тоталитарного режима), во время научных исследований и распространение их результатов в не запрещенном законодательством Украины способом, на надгробиях, памятниках и памятных знаках, расположенных на территории кладбищ, во время изложения или реконструкции (в частности исторической) исторических событий, а также на коллекционирование такой символики.



## **Статья 5. Расследование и обнародования информации о преступлениях, совершенных представителями коммунистического и национал-социалистического (нацистского) тоталитарных режимов**

1. Государство осуществляет расследование преступлений геноцида, преступлений против человечества и человечности, военных преступлений, совершенных в Украине представителями коммунистического и / или национал-социалистического (нацистского) тоталитарных режимов, принимает меры, направленные на ликвидацию последствий таких преступлений и восстановление исторической справедливости, в частности путем исследования и установления количества жертв коммунистического тоталитарного режима 1917–1991 годов в Украине, национал-социалистического (нацистского) тоталитарного режима, определения и устройства должным образом мест массовых захоронений таких жертв, сбора, обобщения и обнародования всех данных о раскулачивании, репрессиях, массовых и индивидуальных казнях, смертях, депортации, пытках, использовании принудительного труда и других форм массового физического террора, преследованиях по этническим, национальным, религиозным, политическим, классовым, социальным и другим мотивам, причинении моральных и физических страданий при использовании психиатрии в политических целях.

2. Государство принимает меры, направленные на повышение осведомленности общественности о преступлениях, совершенных представителями коммунистического и/или национал-социалистического (нацистского) тоталитарных режимов, разрабатывает и совершенствует учебные пособия, программы и мероприятия по истории коммунистического и национал-социалистического (нацистского) тоталитарных режимов, человеческого достоинства, прав и основных свобод человека, плюрализма и демократии.

3. Государство поощряет и поддерживает деятельность неправительственных учреждений и организаций, которые проводят исследовательскую и просветительскую работу о преступлениях, совершенных представителями коммунистического и/или национал-социалистического (нацистского) тоталитарных режимов.

4. Архивные документы, в частности документы бывших советских органов государственной безопасности, связанные с политическими репрессиями, голодомором 1932–1933 годов в Украине, иными преступлениями, совершенными представителями коммунистического или национал-социалистического (нацистского) тоталитарных режимов, а также любая информация, которая содержится в них, не относятся к информации с ограниченным доступом. Государство осуществляет обнародования, обеспечивает возможность изучения и доступ к указанным в этой части архивных документов и информации, содержащейся в них.

**Статья 6. Ответственность за нарушение законодательства о запрете пропаганды коммунистического и национал-социалистического (нацистского) тоталитарных режимов и использования символики**

Лица, виновные в нарушении требований настоящего Закона, несут предусмотренную законодательством ответственность.

Кроме того, вносятся изменения в Криминальный кодекс.

Проект Закона вносили народные депутаты Украины О.В. Ляшко, В.П. Сюмар, Г.М. Гопко, Е.В. Соболев, А.А. Кожемякин, А.С. Лозовой, Ю.В. Чижмарь, Ю.В. Луценко, И.В. Мосийчук, С.И. Скура-товский, В.И. Вовк, Ю.-Р.Б. Шухевич, А.Р. Березюк.

Хочу обратить внимание, что согласно Закону, по данным Института национальной памяти, которому поручено составить перечень населенных пунктов, подлежащих переименованию, речь идет о, по меньшей мере, 55 городах. Количество других населенных пунктов и улиц определяют в течение ближайших нескольких недель. Промелькнувшие в СМИ цифры свидетельствуют о том, что понадобится на эти мероприятия порядка 5 млрд гривен.

Согласно закону, все расходы по переименованию должны лечь на органы местного самоуправления. Этот процесс должен занять полгода.

За использование запрещенной символики, а также за публичное исполнение гимнов СССР или союзных республик в первый раз и в одиночку — до 5 лет тюрьмы с возможной конфискацией, за все это, содеянное группой лиц или повторно, — до 10 лет с возможной конфискацией.

Обратим внимание и на содержание санкций данного закона. Вот какую оценку дает СИРЕНКО ВАСИЛИЙ ФЕДОРОВИЧ, доктор юридических наук, профессор: «Нарушители данного закона подвергаются не только уголовному заключению на 5–10 лет, но и усиливается эта санкция конфискацией имущества, что является недопустимым и нелогичным для данного закона. Законодатель, принимая данный закон, понимал, что его нарушители станут заведомо политическими заключенными без какой-либо корыстной составляющей в их деянии. Конфискация имущества уместна и логична, когда речь идет о таких корыстных преступлениях, как воровство, грабеж, взятка и т. д. Но в политических преступлениях нет корыстной составляющей. Поэтому уголовное наказание в виде лишения свободы и конфискация имущества являются двумя видами наказания за одно противоправное деяние, что противоречит принципам Конституции и принципам уголовного права. Не может быть двух наказаний за одно противоправное деяние. А законодатель умышленно, цинично и жестоко объединил два наказания в одной санкции, что является недопустимым.

Таким образом, с какой стороны ни оценивай этот закон, он является ярким примером нарушения этических, моральных, нравственных принципов демократического государства и гражданского общества»<sup>223</sup>.

*Сомневаться в евроатлантической ориентации Украины давно считается дурным тоном. Однако экономические проблемы, которые пятый год кряду не может решить западный мир, уже рождают первые сомнения. Шестидневная рабочая неделя, десятичасовой рабочий день, пенсия после семидесяти, продажа территорий за долги — со всем этим могут столкнуться страны-члены ЕС в ближайшем будущем. Но мы свято верим в ЕС и НАТО. Забывая добавлять: «дай бог, чтоб уцелела собственная хата». Судя по всему, руководство Украины решило ускорить движение в ЕС через декоммунизацию. Что из этого получится: поживем, увидим. Безвизовый режим придется ждать еще долго?! О чем свидетельствует саммит «Восточного партнерства» в Риге, где была вообще принята итоговая декларация, связанная с ее туманными формулировками. В ней*

ни разу не сказано о перспективах вступления членом «Восточного партнерства» в ЕС.

Оказывается, Европе нечего предложить своим восточным соседям, кроме помощи в формировании демократического общества, которое сложно осуществить без реальной перспективы членства. Даже если Украина и вступит в отдаленнейшей перспективе в ЕС, то она будет лишь ее периферией и пограничьем ЕС. Тогда зачем весь этот сыр-бор?!

**Тем временем, 21 мая Верховная Рада расторгла пять соглашений между правительствами Украины и России, касающихся военного сотрудничества между государствами.**

В частности, депутаты проголосовали за денонсацию соглашений:

- о сотрудничестве в военной отрасли;
- о транзите по территории Украины российских воинских формирований, которые находятся на территории Молдовы;
- об организации военных межгосударственных перевозок и расчетов за них;
- о сотрудничестве в отрасли военной разведки;
- о взаимной охране секретной информации.

В ближайшее время Рада рассмотрит соглашения с РФ, которые еще действуют, их также планирует денонсировать. Более того, в парламенте намерены поднять вопрос о расторжении соглашения о временном базировании Черноморского флота в Крыму.

Судя по действиям Руководства Украины: в планах полный разрыв отношений с РФ и распродажа остатков накоплений социализма. На очереди 164 предприятия, которые собираются продать на аукционе в этом году, оценив их стоимость всего в 3 млрд гривен (\$150 млн), хотя реальная их стоимость — 15 млрд гривен.

А пока, согласно планам Европы, Украина должна сэкономить на внешних платежах по долгам около 15,3 млрд долларов, а также обеспечить до 2020 г. соотношение госдолга до уровня не выше 71% ВВП.

Тем временем, Окружной административный суд Киева удовлетворил 16 декабря 2015 года иск министерства юстиции Украины о запрете деятельности Коммунистической партии. Депутат немецкого бундестага и член ПАСЕ Андрей Хунко заявил, что за-

прет компартии еще больше отдалил Украину от пути демократического развития, правовая оценка этого акта должна быть дана Советом Европы.

«Это, конечно, очень темные времена. Майдан, весь процесс после Майдана, выборы, а я наблюдал за всем процессом выборов от лица Совета Европы, — все это называлось «путем навстречу демократии». Виктория Нуланд в декабре 2013 года в ходе протестов на Майдане заявила, что США вложили в украинскую демократию 5 миллиардов долларов и теперь хотели бы видеть результаты своих вложений. Но мне кажется, что подобное развитие указывает, что речь здесь идет не о демократии, а об инсталлировании проамериканского правительства. Это свидетельствует об усугублении ситуации на Украине», — сказал депутат<sup>224</sup>.

Сегодня фактом современной идеологической, образовательной и научной ситуации на постсоветском пространстве становится практика нового прочтения истории. Во всяком случае, «декоммунизация» представляет собой инструмент очередного переписывания истории под очередную пришедшую власть.

## ГЛАВА 6

### Международные финансовые организации, как один из важнейших инструментов «демократической войны» за ресурсы

*Деньги — помет дьявола.*

ГАБРИЭЛЬ МАРКЕС

«Демократизация» — это тот «ключ от города», вручаемый «передовыми» странами «развитой демократии» англосаксонской цивилизации всем остальным странам и народам мира, с помощью которого открываются изнутри национальные экономики, без боя сдаются достаточно прочные крепости народнохозяйственных комплексов суверенных держав. Особенно если «демократизация» касается не только сферы политики, а непосредственно связана с еще одним традиционным лозунгом-призывом наиболее развитых стран мира — «либерализацией экономики».

#### 6.1. «Либерализация экономики» от МВФ: «делай как мы — будешь нашим рабом»

«Либерализация экономики» — священная корова многих, в том числе и отечественных экономистов, покушаться на которую нельзя ни в коем случае, иначе получишь тавро «реакционера» и обвинения в некомпетентности. Это — аксиома пути к процветанию, лозунг, под которым Украина бежала впереди паровоза во Всемирную торговую организацию, доставляя нескрываемую радость кукловодам, сидящим в VIP-ложе Олимпа мировой экономики. Очевидно, воспитанные на добрых телепрограммах братских социалистических стран, некоторые наши экономисты решили перенести призыв «делай с нами, делай как мы, делай лучше нас» на

местную экономическую почву. И приняли вовсе не бескорыстно (бескорытность уменьшалась в геометрической прогрессии пропорционально повышению служебного положения соответствующей персоны) за чистую монету идею иностранных советчиков — «делай с нами, делай как мы — будешь как мы». Но тем и отличаются современные США от той Америки, времен рабовладельчества, и нынешняя Великобритания от Англии времен «огораживания», что последуй они тогда своим же советам, которые раздают ныне всему миру, то до сих пор оставались бы странами, где плетками бьют негров на плантациях и пасут овец ради шерсти. А плодить себе конкурентов не входит в планы ни одной страны мира, уж тем более США и Великобритании.

О роли международных финансовых организаций (МФО) уже говорилось в связи с событиями в Польше начала 1980-х годов. Их деятельность находится в тесной взаимосвязи с работой международных «неправительственных» организаций и фондов. МФО, используя мощные рычаги воздействия на официальные властные структуры определенных государств, обеспечивают свободу действий НПО внутри этих государств. В свою очередь НПО, используя свои возможности давления на государственную власть и формирование общественного мнения, способствуют изменению законодательства страны с целью облегчения условий проникновения МФО и ТНК в суверенное экономическое пространство страны.

Это относится к таким МФО, как Международный валютный фонд и Всемирный банк. Попадают к ним в долговую зависимость разными, но схожими путями. Выбраться из долговой ямы — задача не простая и удается далеко не каждому государству. Государство, находясь в долговой зависимости, частично утрачивает суверенитет, становится управляемым, и в нем пышным цветом расцветают НПО всех мастей, создавая дополнительное давление на деятельность государственной власти.

Еще ни одна страна в мире не стала жить лучше вследствие помощи от МВФ и ВБ после осуществления плана Маршалла. Да и план Маршалла совершенно не был бескорыстным. Его реализация — важнейший шаг на пути установления мирового господства

США. Важнейшими его целями было стимулирование объединительных процессов в Европе, направленных на создание мощного противовеса СССР. А так как средства, выделяемые по плану Маршалла, все равно шли в основном на закупку американской продукции, то тем самым гарантировался сбыт продукции и развитие промышленности США. Но и получение средств по этому плану оговаривалось различными политическими условиями — например, недопущение коммунистических партий к формированию правительств стран-акцепторов. А американский доллар был навязан Западной Европе в качестве основной международной валюты<sup>225</sup>.

Стремление развивающихся стран к сокращению пропасти в уровне жизни между самыми бедными и самыми богатыми странами мира было формализовано в создании в 1964 году Конференции ООН по торговле и развитию — ЮНКТАД<sup>226</sup>. Ей было поручено обеспечить «ускорение торгового и экономического развития, в особенности развивающихся стран». Да, в 1960 году соотношение доходов 20% самой богатой части населения Земли к 20% самой бедной было ужасное — 30:1. Но процесс ликвидации этой несправедливости организовали и возглавили представители тех самых 20% — из богатых стран. Пустили козла в огород. В результате бурной деятельности этих господ к 1980 году разница составила 45:1, и уже даже 60:1 в 1989-м (если же учесть внутреннюю неравномерность распределения дохода в бедных странах, то для 1988 года этот показатель равен 140:1, а в начале 1990-х — 150:1). Важна и абсолютная разница в доходах: в 1989 году для 20% самых богатых и самых бедных стран эта разница на одного человека составила 15 149 долл., а в 1960 году была 1864 (пересчитано на доллары в соответствии с курсом 1989 года)<sup>227</sup>.

Так же происходит и с «помощью» от МВФ. Истинные создатели МВФ и ВБ — транснациональные корпорации, а это говорит о том, чьи интересы будут отстаивать МВФ и ВБ. Так как 90% ТНК — на самом деле американские компании, их штаб-квартиры расположены на территории США, то это значит, что и налоги они платят в казну США, а их «транснациональность» заключается в размахе деятельности, и, тем самым, соответственно в целом деятельность МВ и ВБ осуществляется в интересах США. Этому



способствует и отсутствие таких любимых американцами демократических основ в самом МВФ — больше голосов имеют те, чья доля в Фонде больше, т.е. у кого больше денег. А разве может быть у кого-либо больше денег, чем у того, кто их печатает? На долю США приходится 17,8% голосов, Германии — 5,99%, Японии — 6,13%, Великобритании — 4,95%, Франции — 4,95%, Саудовской Аравии — 3,22%, Италии — 4,18%, России — 2,74%. Доля 29 промышленно развитых государств (страны-члены Организации экономического сотрудничества и развития — ОЭСР) имеют в совокупности 60,35% голосов в МВФ. На долю остальных стран, составляющих свыше 84% количества членов Фонда, приходится лишь 39,75%<sup>228</sup>. Доля Украины — 2,04 млрд долл., что составляет примерно 0,63%.

Деятельность МВФ осуществляется в соответствии с типом макроэкономической политики, рекомендованной к применению в странах, испытывающих финансовый и экономический кризис. Называется такая политика — «Вашингтонский консенсус». Впервые термин был употреблен в 1989 году американским экономистом Джоном Вильямсоном. Это набор из десяти рекомендаций:

- Поддержание фискальной дисциплины (минимальный дефицит бюджета);
- Приоритетность здравоохранения, образования и инфраструктуры среди государственных расходов;
- Снижение предельных ставок налогов;
- Либерализация финансовых рынков для поддержания реальной ставки по кредитам на невысоком, но все же положительном уровне;
- Свободный обменный курс национальной валюты;
- Либерализация внешней торговли (в основном за счет снижения ставок импортных пошлин);
- Снижение ограничений для прямых иностранных инвестиций;
- Приватизация;
- Дeregулирование экономики;
- Защита прав собственности<sup>229</sup>.

В мировом сообществе давно созрело понимание того, что эти рекомендации преследуют совершенно иные цели, чем реальная помощь государству в выходе из кризиса.

Реальные параметры «Вашингтонского консенсуса» трактуются таким образом:

– Свобода передвижения капитала, что означает свободный доступ крупного международного капитала к экономикам развивающихся стран, а это в первую очередь влечет за собой уничтожение конкурентов в виде наукоемких производств тех стран, которым оказывается «помощь».

– Тотальная приватизация — даже в тех областях, где невозможна конкуренция, что дает частному капиталу возможность необоснованно завышать цены, не повышая качество товаров и услуг. Кроме того, под приватизацию попадают даже те государственные предприятия, которые стабильно функционируют и приносят прибыль. «Частный» — не всегда означает «более эффективный». А если приватизируются такие предприятия, как облэнерго, крупные государственные телекоммуникационные компании, такие как «Укртелеком», порты, или как при Чубайсе — РАО ЕЭС, то это приводит к их дроблению, распродаже по частям, что само по себе влияет на их эффективность. Учитывая предыдущий пункт — это может представлять угрозу национальной безопасности страны.

В Украине в целом от приватизации государство получило за эти годы «независимости» примерно 50 млрд грн. (около 6,2 млрд долл. США по нынешнему курсу). Эта сумма соответствует всего лишь месячному обороту товаров и услуг внутри национальной экономики (при годовом валовом внутреннем продукте около 100 млрд долл.)<sup>230</sup> В руках примерно 10% населения оказалось 90% национального богатства. Количество занятых в промышленности сократилось с 8 млн до 3,8 млн человек, в сельском хозяйстве — с 5 млн до 3,6 млн. За границей, по разным оценкам, вынуждены искать работу от двух до пяти миллионов человек. При этом необходимо помнить, что за рубеж уезжают, в основном, молодые, здоровые люди — генофонд нации.

– Высокие процентные ставки, препятствующие развитию промышленности, но облегчающие финансовые спекуляции. Во

время мирового финансового кризиса такая экономика имеет больше шансов быть в числе первых жертв.

– Сокращение до минимума или ликвидация всех социальных программ (бесплатного или дешевого здравоохранения, образования, дешевого жилья, общественного транспорта и т. п.). Эти программы проводятся под красивым предлогом «снижения себестоимости продукции». Действительно, если с баланса шахты убрать детский садик, пионерский лагерь, поликлинику, пансионат, базу отдыха, библиотеку и т.д., то себестоимость конечной продукции снизится. Но рабочие и сотрудники будут вынуждены оплачивать часть необходимых услуг из своей не увеличившейся зарплаты, а от части необходимых услуг придется отказаться. Результатом будет деградация населения как в интеллектуальном, культурном, так и в физическом плане. Это приводит к росту преступности и наркомании, в том числе детской, эпидемиям уже забытых болезней, таких как туберкулез и пр.

– Отказ от защиты природы и охраны окружающей среды. Многие из того, что поощряется в странах, попавшим под контроль МФО, в наиболее развитых и богатых странах зачастую запрещено на законодательном уровне. Это и разрушительное для почвы использование пахотных земель под засев без правильного севооборота масленичными культурами для производства биотоплива, и увеличение территорий опытных полей для исследований, связанных с разработкой и производством геномодифицированных продуктов и т.д. Все это выносится на территории стран, подконтрольных МФО.

– Поддержка стабильности национальной валюты путем установления ее зависимости от доллара США и ограничения реальной денежной массы, что приводит к невыплатам зарплат, пособий и дефициту наличных денег. Также это позволяет экспортировать инфляцию в зависимые страны.

– Сокращение зарплат и ограничение прав трудящихся (права на забастовку, прав профсоюзов и т. п.), что, с постепенной деградацией населения, не будет уже чем-то необычным и неприемлемым.

– Налоговые реформы, которые увеличивают давление на менее обеспеченные слои населения и облегчают налоговое бремя

богатых. Это уже видно по рейтингам самых богатых людей во всех странах мира, в том числе и в «оккупированных» МФО — за время кризиса их состояния увеличиваются.

Примеры «помощи» МВФ и их последствий широко известны. Приведем несколько хрестоматийных, хронология которых чудесным образом показывает взаимодействие различных «фронтов» (политического, экономического, военного, религиозного, историко-культурного, информационного и др.) воздействия на государство, попавшее в список очередников «демократической» оккупации.

## 6.2. Югославия: от «сотрудничества» с МВФ до братоубийственной войны

Второй, после Польши, социалистической страной, попавшей под диктат МВФ, стала Югославия. Проблема Косова и задолженности перед западными кредиторами появилась не в конце 1990-х. Бомба замедленного действия была заложена, с одной стороны, еще Тито, который не разрешил сербам, бежавшим от итало-немецкой оккупации, вернуться в свои косовские дома. А с другой, как это случалось не раз, противоречия среди самих социалистических стран были эффективно использованы третьей стороной. Все той же.

После окончания Второй мировой войны Югославия во главе с Тито рассчитывала на помощь в восстановлении экономики со стороны СССР. И такая помощь оказывалась до 1948 года. В 1948 году на капиталовложения направлялось свыше 20% национального дохода, прирост промышленного производства составил 24%, сельскохозяйственного — 16%, внешнеторгового оборота — 80%, занятости — 30%<sup>231</sup>.

Но харизматичность и независимость личности Тито, проводившего более чем самостоятельную и самоуверенную политику, вызывала нескрываемое раздражение у советского руководства. Особенно вызывало негодование стремление Тито к созданию на Балканах «малого СССР» — Балканской федеративной республи-

ки со столицей в Белграде, в которую должны были войти, кроме республик СФРЮ, Албания и Болгария в качестве новых субъектов федерации. Конфликт, вызревавший со времен окончания Второй мировой войны, вылился в грубый разрыв отношений СССР и Югославии. Невзирая на это, СФРЮ не изменила курс на построение социализма<sup>232</sup>. Запад тоже косо смотрел на Югославию и позже не скрывал радости по поводу возникших у нее проблем<sup>233</sup>.

Разрыв отношений с СССР имел для Югославии тяжелые последствия. Особенно если принимать во внимание традиционное братское отношение к Советскому Союзу со стороны народов Югославии, в первую очередь сербов и черногорцев. Более чем на 30% в 1949 году сократился экспорт, т.к. он был в основном ориентирован на социалистические страны. Начались аресты русских, даже тех, кто давно проживал в Югославии, и тех, кого подозревали в сочувствии СССР. В СМИ поднялась волна критики СССР за гегемонизм и агрессивное давление на СФРЮ. Но даже это не вызвало русофобских настроений среди населения. В 1950 году экспорт, импорт и сельскохозяйственное производство упали более чем на 20%. В промышленности наблюдался рост всего лишь в 1%. В 1951–52 года промышленное производство сократилось на 1%, а занятость на 5%.

Воспользовавшись разногласиями между коммунистическими лидерами, с целью раскола восточного блока, США оказывают помощь Югославии кредитами, для «поддержки жизненного уровня населения». Опасаясь ввода советских войск, считая, что такое возможно через территорию Болгарии и Румынии, Тито использовал полученные средства в основном для развития военного производства. Им было предложено увеличить военные расходы до 23% от национального дохода страны<sup>234</sup>.

В то время через государственные органы управления и планирования проходило примерно 80% капиталовложений в экономику СФРЮ. К концу 1950-х годов соотношение государственного и рыночного ценообразования составляло примерно 70% к 30%. Постепенно, в ходе реформ и в переходе к «дуалистическому» планированию (народнохозяйственное планирование и планирование производства на предприятиях) роль централизованного государ-

ственного планирования стала снижаться. В сельском хозяйстве к концу 1950-х значительная часть коллективных хозяйств была расформирована и создано большое число фермерских семейных хозяйств, 80% сельскохозяйственных земель вернулось в частную собственность.



ФОТО 32. *Иосип Броз Тито, 1945 год*

Но государство стремилось сохранить свою главенствующую роль в управлении экономикой. И значительные усилия были направлены на выравнивание уровня жизни во всех республиках СФРЮ, в первую очередь помощь направлялась в южные регионы. Политика ускоренной индустриализации демонстрировала свои результаты. На протяжении всех 1950-х годов страна демонстрировала высокие темпы экономического роста, удельный вес промышленности повышался, темпы роста капиталовложений опережали темпы

роста национального дохода. К началу 1960-х годов 50% основных фондов и национального дохода страны было сосредоточено в 200 крупных предприятиях.

Из-за достаточно высокой степени самоуправления в республиках региональные власти порой директивными методами укрупняли производство, объединяя мелких производителей. Каждая из республик (особенно менее развитые), считая, что остальные члены федерации получают больше средств из централизованного бюджета, пыталась создавать крупные предприятия, особенно в черной и цветной металлургии, нефтехимии, порой недостаточно эффективные, за счет федерального бюджета. К тому же руководство республиканских предприятий старалось даже сырье для своих производств использовать местное, полученное в пределах

республики, невзирая на то, что это часто отрицательно сказывалось на себестоимости и качестве продукции. Возможность осуществления таких действий вела к созданию фундамента для региональной дезинтеграции и нивелированию усилий центральной власти по выравниванию уровня жизни регионов.

Вследствие разрыва отношений с СССР в 1950-е годы, импорт из западных стран в Югославию стал расти, его основой было промышленное оборудование. В отличие от послевоенных СССР и Китая, огромное внимание уделявших инвестициям в образование, науку, фундаментальные исследования, подготовке кадров, СФРЮ сделала ставку на импорт технологий из-за рубежа. Последствиями этого стали финансовая задолженность и технологическая зависимость от Запада.

В 1963 году был разрешен свободный выезд за рубеж, чем воспользовались сотни тысяч граждан Югославии. Это не лучшим образом сказалось на идеологических основах социалистического государства, но позволяло казне получать до 2 млрд долл. ежегодно в качестве денежных переводов от уехавших на заработки в другие страны. Росли реальные доходы населения и уровень личного потребления, но они опережали темпы роста производительности труда. Реформировалась финансовая система, контролировалась инфляция, увеличивались объемы кредитования населения. Но существовало постоянное превышение объемов импорта над поступлениями от экспорта. Внешняя задолженность перед МФО выросла с 1 млрд долл. в 1965 году до 7 млрд в 1976-м. А к 1980 году уже составила 20,1 млрд долл.<sup>235</sup>.

Интересная деталь: при росте потребительских кредитов, частный сельхозпроизводитель в соответствии с законами Югославии не мог воспользоваться кредитными деньгами для покупки или аренды земли. Лишь государственные агропромышленные комплексы могли пользоваться льготными кредитами, льготами налогообложения и материального обеспечения сельхозпроизводства. Такая система не давала возможности развития спекулятивного спроса на землю — на «недвижимость» — т.е. предотвращала создание одного из факторов, вызвавшего нынешний кризис. Что вряд ли в полной мере устраивало иностранных кредиторов.

С целью интенсификации развития экономики в 1965 году в СФРЮ началась общественно-экономическая реформа. Суть ее заключалась в устранении государства из сферы экономики и перестройка экономической организации на основах самоуправления. Создание неоптимальных по размерам и эффективности предприятий, тенденции к регионализации производств, стремление республик к созданию собственных хозяйственных структур, где каждая независима от остальных республик, в сочетании с просчетами в реформах — все это привело к серьезным последствиям: инфляция, рост цен, увеличение структурных диспропорций, нестабильность экономического роста, обострение социальных противоречий и возникновение национальных конфликтов. Мировой энергетический кризис 1970-х годов оказал дополнительное влияние на рост инфляции в стране.

Одним из основных средств решения этих проблем были новые зарубежные кредиты. Увеличение задолженности и стоимости ее обслуживания позволяло МВФ и прочим МФО навязывать свою волю Югославии, что приводило страну во все большую зависимость от внешних кредиторов. Препяды для проникновения в страну уменьшались, но в то же время ожидаемой Западом масштабной приватизации не происходило.

В 1974 году принимается новая Конституция Югославии, в которой было впервые заявлено о государственности республик и автономных краев. Была значительно расширена экономическая и политическая самостоятельность республик и краев. Им передавались многие права и материальные фонды, находившиеся в ведении Федерации. В большинстве республиканских конституций 1974 года было подчеркнуто право наций на самоопределение, включая право на отделение. Была создана система консенсуса при принятии решений союзными органами, которая зачастую приводила к блокированию выполнения согласованных решений между республиками, автономиями и союзными органами власти.

В 1980 году МВФ выдвигает требования перед СФРЮ, среди которых было сокращение дотаций слаборазвитым регионам, отказ от социалистических планов выравнивания экономического развития всех регионов страны. Результат уступок со стороны правительства



Югославии в этом направлении не заставил себя долго ждать. Рост сепаратистских настроений среди албанского населения, получивших после принятия Конституции 1974 года законодательные перспективы, в 1981 году вылился в кровопролитные столкновения в Косово. Результатом стал первый большой послевоенный исход из Косова неалбанского населения — 20 тысяч сербов, черногорцев, цыган, евреев покинуло автономный край. В ходе беспорядков 30 человек было убито. В 1982–1984 годах югославская госбезопасность раскрыла 260 ячеек трех подпольных компартий и организации «Путь к свободе». В связи с этими событиями были возбуждены уголовные дела, по которым было осуждено 3344 человека. Руководство соседней Албании оказывало албанскому подполью в Косово военную и финансовую помощь. Исламский сепаратизм нашел поддержку и в других республиках СФРЮ. В 1983 году в то время боснийский литератор Алия Изетбегович опубликовал «Исламскую декларацию». По сути это была программа трансформации Боснии и Герцеговины в исламское государство. За подрывную деятельность Изетбегович был арестован, осужден на 14 лет, но отсидел только 6 и в 1990 году сменил нары на пост председателя Президиума Боснии и Герцеговины. Личность вообще «легендарная». В 1941 году Изетбегович участвовал в вербовке молодежи в мусульманскую «Ханджар-дивизию» СС, осуществлявшую геноцид сербского населения, в 1943–1944 годах состоял в пронацистской организации «Аль-Хидаия». А позже, в конце 1990-х, ставился вопрос о привлечении Алии Изетбеговича к ответственности перед Гаагским трибуналом. Но Гаагский трибунал известен всем своим дружественным отношением к хорватским и боснийским военным преступникам и албанским людоедам<sup>236</sup>.

Затраты на подавление антигосударственного албанского подполья были значительны. К 1984 году сумма была сопоставима с 70% от кредитных средств, предоставленных МВФ, а «ценные советы» экспертов Фонда обошлись еще в 25% от суммы кредитов.

К середине 1980-х зависимость от внешних кредитов позволяла МВФ в значительной степени диктовать условия в области не только экономики, но и внутренней политики. Запрет на реализацию программ по выравниванию уровня развития республик за-

креплял отставание уже Сербии от Словении и Хорватии, тем самым вызывая усиления националистического движения в Сербии. Росла безработица, в 1984 году ее уровень составил: СФРЮ — 13,5%; Босния и Герцеговина — 18,8; Черногория — 19,1; Хорватия — 7,2; Македония — 21,1; Словения — 1,9; Сербия — 16,4; Косово — 33,3 и Воеводина — 13,6<sup>237</sup>.

Международный капитал был заинтересован в крупномасштабной приватизации экономики СФРЮ.

В соответствии с поправками к Конституции, принятыми 25 ноября 1988 года, государство отказывалось от роли центра экономического управления и выполняло лишь, по сути, рекомендательные функции по координации экономики, обеспечение правового порядка и финансовой стабильности.

Обвиняя Милошевича в «тоталитаризме» и «ущемлении прав» албанского населения Косова, необходимо заметить, что, во-первых, Милошевич лишь защищал своих граждан от действий исламских террористов на территории Югославии, а во-вторых, сам МВФ рекомендовал принять поправки к Конституции, которые урезали права автономных краев по сравнению с республиками. Без них, по мнению МВФ, невозможно было проводить реформы.

В 1989 году правительство А. Марковича предложило концепцию «нового социализма». «Это признание прибыли как главного стимула любого труда людей, признание рынка, свобода личной инициативы и предпринимательства, отмена ограничений на размер личного имущества и признание законности и естественности различий между людьми».

Закон 1989 года об иностранных капиталовложениях, подготовленный с помощью западных советчиков, предоставлял иностранным вкладчикам возможность осуществлять инвестиции во все виды предприятий, включая банки и страховые компании, и давал право участия в управлении и получении прибыли соразмерно вложенному капиталу. Он снял все ограничения на экспорт и импорт, отменил запреты на ввоз и вывоз югославскими и иностранными гражданами товаров при условии уплаты таможенной пошлины<sup>238</sup>.

От этого сильно пострадали местные производители, особенно товаров долговременного пользования. Зато «восторжествовали» законы свободного рынка, примененные в Югославии в соответствии с внушениями от МВФ и пр.

И тем не менее, даже такие законы не удовлетворяли Запад. В ходе переговоров А. Марковича и Дж. Буша-старшего, проходивших в Вашингтоне осенью 1989 года, «торги» продолжались. Это был своего рода обмен — новая финансовая «помощь» на еще более широкие «экономические реформы», включая новую девальвацию своей валюты, дальнейшее замораживание зарплат, резкое сокращение правительственных расходов и упразднение компаний, находящихся в коллективной собственности и управляемых рабочими.

Статистика сообщала о некоторых, якобы позитивных показателях в экономике в 1989 году, например, таких как: положительное сальдо платежного баланса составило 2,3 млрд долл.; внешний долг сократился до 16,6 миллиардов, а степень внешней задолженности, выражающаяся долей валютных поступлений, идущих на обслуживание внешнего долга, снизилась с 45 до 16%. Но это все было получено за счет продажи предприятий и банков. Такими методами долго поддерживать «позитивные тенденции» в экономике невозможно.

Результатом договоренностей с МВФ стала начавшаяся в январе 1990 года реализация традиционных методов уничтожения экономики государства, попавшего в «цепкие лапы» МВФ. Инфляция резко снижала уровень реальных доходов населения, а по требованию МВФ была заморожена заработная плата на уровне середины ноября 1989 года (в результате к июлю 1990 года реальная зарплата сократилась на 41%). Цель «реформ» состояла в том, чтобы подвергнуть югославскую экономику массовой приватизации и ликвидировать «общественный сектор». В соответствии с новым законом, в случае если предприятие не в состоянии оплачивать счета в течение 30 дней подряд или в течение 30 дней в пределах 45-дневного периода, правительство обязано инициировать процедуру банкротства этого предприятия в течение следующих 15 дней. В список целей самоуправляемой экономики, предназначенных к уничтожению, попали и «объединенные банки»

коллективной формы собственности. И за два года такой политики половина банков Югославии была уничтожена, им на смену пришли «независимые коммерческие учреждения».

Находясь под управлением МВФ, Центральный банк Югославии проводит жесткую денежную политику, в результате которой оказалось невозможным финансирование федеральных социальных и экономических программ. Вместо распределения государственных доходов между республиками и автономными краями, эти средства ушли в счет погашения долгов перед Лондонским и Парижским клубами кредиторов, тем самым добивая окончательно федеральные структуры власти и управления. Самая важная связь между центром и республиками — финансовая была практически уничтожена. Благодаря действиям МВФ по стране прошла волна массовых банкротств предприятий. ВВП в 1990 году в сравнении с 1989-м сократился на 7,5%, в 1991-м еще на 15%, а падение промышленного производства составило 21%.

Сепаратистские тенденции получили новый импульс. В 1990 году во всех республиках прошли выборы, и везде коммунисты потерпели поражение. В Словении 8 апреля 1990 года победила правоцентристская коалиция во главе с Миланом Кучаном. В Хорватии 22 апреля 1990 года к власти пришел Хорватский демократический союз, возглавляемый Франьо Туджманом, который вскоре выдвинул лозунг «Хорватия для хорватов». На выборах в Македонии 11 ноября того же года победила «Националистическая внутренняя революционная организация» — по сути организация радикальных националистов. В Боснии и Герцеговине на выборах 18 ноября, благодаря численному большинству мусульман, победила мусульманская «Партия демократических действий» Алии Изетбеговича. Боснийские хорваты голосовали за Хорватское демократическое содружество во главе со Степаном Ключичем, боснийские сербы — за Сербскую демократическую партию Радована Караджича. В июле и косовские албанцы 1990 года провозгласили независимость, но тогда кроме Албании их никто не признал.

К сентябрю 1990 года около 600 тыс. рабочих по всей, пока еще формально единой, стране потеряли работу. МФО подписали при-

говор по ликвидации еще 2435 предприятий, в первую очередь, наиболее крупных. Выброшенными на улицу должны были стать 1,3 млн рабочих — около 50% работающих в промышленности на тот момент.

Фактически от единого государства ничего не осталось. Юридическое оформление развала СФРЮ произошло в 1991 году — Хорватия и Словения получили независимость 25 июня, Македония — 8 сентября. Чуть позже стала «независимой» Босния и Герцеговина — 5 апреля 1992 года. Это дало возможность МФО проводить приватизацию в каждом из уже независимых государств на основании их внутренних законов. Тотальной приватизации подверглись в первую очередь Словения и Хорватия — недаром их сепаратистские настроения с таким воодушевлением поддерживала Германия, США и Ватикан. Зачастую приватизация предприятий в этих республиках сводилась к покупке и последующему закрытию — таким образом, ликвидировались конкуренты на международном рынке.

Сербия попыталась избежать такой участи. Закон о приватизации, принятый в 1991 году, был ориентирован на построение «народного капитализма» — приватизация могла происходить лишь по желанию самого трудового коллектива и доля иностранного капитала в этом предприятии не могла быть более 10%. Формально было удовлетворено требование МВФ — субъекты экономики Сербии, в основном, стали частными (но не иностранными) предприятиями. Это вызывало бешенство у транснациональных корпораций. Они уже считали своими крупнейшие в Европе медные рудники Восточной Сербии и залежи угля в Косово. Но новый закон не позволял продавать иностранным предприятиям недра и естественные монополии Сербии. Благодаря таким мерам, до 1997 года доля частных предприятий в сербской экономике составляла лишь 4%.

Если что-то не удастся приватизировать, то следует это уничтожить, вероятно, такой логике следовали американцы, командовавшие авиаударами войск НАТО в первой половине 1990-х и в 1999 году, когда уничтожали табачную промышленность на севере Боснии, в Республике Сербской предприятия автопрома и ВПК

Сербии. По сути, были ликвидированы конкуренты западной продукции на рынке вооружений и источник валютных поступлений в казну. А так как покупателями югославского оружия были, в основном, страны, к которым США относятся враждебно (Ирак, Ливия, Иран, Судан, Эфиопия, Алжир, Сомали, Уганда, КНДР), то заодно американцам удалось лишить источника вооружений своих противников.

Лишь в результате многолетней блокады, организации войн на территории бывших союзных республик Югославии, свержения президента страны, избранного народом, разделения Сербии и Черногории на два самостоятельных государства, западному капиталу удалось достигнуть своих целей. Еще до натовской агрессии 1999 года черногорские политики заявили о готовности пойти по пути приватизации, устраивающей Запад, и отдать западным ТНК контрольные пакеты акций 6 крупнейших черногорских компаний практически за бесценок — сумму в 1 млрд долл. По этой причине во время бомбардировок НАТО черногорская промышленность не сильно пострадала. Не были уничтожены нефтеперерабатывающий завод «Югопетрол» в Которе, алюминиевый комбинат в Подгорице и другие. По тем же соображениям, вероятно, были сохранены и медные предприятия в районе сербского города Бор.

С приходом к власти в Сербии новых прозападных властей все встало «на свои места» — в 2001 году внешний долг Югославии каждый час увеличивался на 250 тыс. немецких марок или ежедневно на 6 млн марок. Внешний долг СРЮ на 75% превосходил ее годовой валовой национальный доход. Скорость возрастания долга была обусловлена процентами, которые «набегают» от основной суммы долга<sup>239</sup>.

Таким образом, Социалистическая Федеративная Республика Югославия из относительно стабильной страны в течение двадцати лет — с начала 1960-х по конец 1970-х годов — с ежегодным ростом ВВП в среднем 6,1%, бесплатным медицинским обслуживанием и образованием, уровнем грамотности более 90%, продолжительностью жизни 72 года, превратилась, благодаря помощи МВФ и рекомендациям западных советников (особенно за 10 лет с 1981 по 1991 год), сначала во враждующие территориальные

осколки, а теперь в подконтрольные США и МФО государственные образования, готовые в любой момент вспыхнуть новыми этническими конфликтами.

Действия МВФ и прочих МФО разрушили многие государства. Разнообразием методов действия МВФ не отличается. Во всех странах, пострадавших от «помощи» Фонда, применяется одна и та же методика, которая начиналась с «шоковой терапии». Основные составляющие такого хирургического вмешательства без наркоза по рецептам МВФ: цены отправляются в свободный полет, резко ограничивается денежная масса в обороте, проводится тотальная приватизация государственной собственности, сокращаются социальные программы. Применяется это обычно к странам, где есть значительная доля государственной и общественной собственности, и государство способно осуществлять управление экономикой, а рыночных институтов нет или они ограничены.

*Приватизация в таких странах влечет за собой спекуляции с валютой и ценными бумагами, которые приносят доходы, несопоставимо большие, чем вложения в реальный сектор. Начинается деиндустриализация, первыми гибнут высокотехнологичные отрасли. К традиционным «побочным явлениям» можно отнести инфляцию.*

*Управляемая уже не государством, а «рынком» экономика в значительной степени подвержена влиянию внешних кризисных явлений. Увеличиваются внешние займы, увеличивается стоимость их обслуживания, что приводит к замкнутому кругу — кредиты для обслуживания кредитов. «Реформы» по рецептам МВФ и ВБ приводят к падению уровня жизни и деградации населения. Нарастает социальная напряженность, замороженные этно-национально-религиозные конфликты размораживаются. Страна полностью переходит под контроль МФО, в воле которых — усугубить хаос, если руководство страны не исполняет их указания, или «помиловать» — провести реструктуризацию долгов, отсрочить выплаты и т.д. Но никто заарканенное государство на свободу выпускать не собирается — кредитная удавка теперь уже прочно надета на шею колонизированного государства, а длина поводка регулируется в зависимости от текущих геополитических задач.*

### 6.3. Сотрудничество с МВФ — современное неокрепостничество

Следующий «классический» пример деятельности МВФ и прочих МФО — Руанда. Упоминание об этой африканской стране, в первую очередь вызывает в сознании словосочетание из средств массовой информации — «геноцид в Руанде». Пролитая «крокодиловы слезы» по 1 млн убитых за полгода руандийцев из 8 млн всех жителей страны на тот момент, «сочувствующие» из высоко-развитых постиндустриальных стран забывают, что предотвратить резню, вспыхнувшую в этой стране, можно было, оказав помощь. Именно помощь, а не заставлять попавший в беду народ совершать самоубийство. Нет, международные организации не заставляли людей убивать себя и друг друга, но то, что в этой стране с непропорциональным делением по национальному признаку (основные этнические группы: хуту — около 85%, тутси — около 14% и тва — 1,5%) межэтническая вражда перерастает в кровопролитные конфликты даже по незначительным поводам, широко было известно мировому сообществу. А экономический кризис — достаточно серьезный повод.

До 1989 года Руанда была достаточно успешно развивающейся аграрной страной. Но из-за двух неблагоприятных для сельского хозяйства лет, низкого урожая основной экспортной культуры кофе, Руанда была вынуждена обратиться за помощью к МВФ. И получила огромную, по руандийским меркам, сумму. В расчете на урожай кофе в ближайшее время. Волею случая, или по другим причинам, но в последующем году случилось падение цен на кофе на мировых рынках, и полученный урожай не принес ожидаемой прибыли.

В обмен на помощь в виде новых кредитов МВФ потребовал «либерализации» и установления в стране подлинных «рыночных» механизмов управления процессами в экономике страны. Для этого необходимо было отказаться от политики продовольственного самообеспечения и государственной поддержки фермерских хозяйств страны, а также девальвировать местную валюту — руандийский франк.



Ничего оригинального в Руанде не случилось. Так же, как и в других странах, следовавших «мудрой» политике МВФ, в Руанде началась гиперинфляция, что повлекло за собой падение реальных доходов и уровня жизни и без того небогатого населения. По этой причине экономический кризис и перерос в гражданскую войну. Экономика страны была разрушена, финансовые запасы ушли в западные банки. От нового правительства МВФ потребовал реформировать сберегательно-кредитные кооперативы, как «не рыночные», имеющие признаки социалистических хозяйств, и заморозить закупочные цены на кофе на уровне кризисного 1989 года, невзирая на то, что цены на кофе на мировых рынках существенно повысились. Следствием этого было массовое разорение фермерских хозяйств, вырубка кофейных деревьев, скупка транснациональными корпорациями земель страны.

В настоящее время Руанда — страна, находящаяся под полным контролем МФО. Как тяжелобольной человек работает исключительно «на аптеку», так и Руанда сегодня трудится для того, чтоб отрабатывать внешние займы и проценты по ним, выросшие лишь за несколько кризисных лет с 150,3 млн долл. США до 804,3 млн долл.

В случае с Руандой необходимо добавить, что остановить кровопролитие было вполне по силам тем миротворческим силам из Бельгии и Ганы, которые находились накануне гражданской войны в стране, и лишить зачинщиков значительных запасов вооружений. Но ООН предпочла не вмешиваться и равнодушно наблюдать за развитием уникальных по масштабам и жестокости событий.

Не менее показателен пример «помощи» МФО Мексике. Страна, где кукуруза была одомашнена еще 8700 лет тому назад, в результате реформ по рецептам МВФ вынуждена была ее импортировать. До 80-х годов XX века Мексика была одной из наиболее развитых стран Латинской Америки, рассчитывала стать по примеру «азиатских тигров» страной, совершившей технологический прорыв (здесь уже говорилось про Польшу, которая также в свое время увязла в долгах в расчете на технологический прорыв, благодаря покупке западных технологий). Для осуществления этих целей были взяты кредиты у МВФ. Но экономика Мексики в значительной степени была зависима от валютных поступлений от

экспорта нефти. Снижение мировых цен на нефть, организованное в 1980-е годы США, в целях экономической борьбы с Советским Союзом и укрепления доллара, ударило и по мексиканской экономике. «Мексиканского чуда» не произошло. До 57% государственных расходов уходило на выплату внешнего долга. В 1982 году мексиканское правительство заявило, что не в состоянии расплатиться по долгам, и страну объявили банкротом. Начался «долгий путь во мрак». Мексика попала под диктат МВФ и была вынуждена следовать известным указаниям нового «хозяина». Их сформулировали в «плане Бейкера» для многих стран одновременно, и оригинальностью они не отличались: свободное перемещение капиталов (но перемещение вышло какое-то одностороннее — из страны «переместилось» 45 млрд долл.), тотальная приватизация, отмена каких-либо протекционистских мер, направленных на защиту внутреннего производителя.

Результаты традиционные: инфляция, падение уровня жизни населения, безработица к 1987 году достигла 18% активного населения (а с частично занятыми — 40%). Вероятно, Мексика должна была возрадоваться притоку капитала — общий объем американских инвестиций в период с 1991 по 1993 год в ее экономику составил около 100 млрд долл. Но радоваться не пришлось — почти все эти средства были инвестированы в создание вдоль границы с США экстерриториальных заводов — «макиладоров». На этих заводах было запрещено создание профсоюзов, заработная плата ниже, чем на остальных предприятиях страны, налоги в мексиканский бюджет от их деятельности не поступали. Были предоставлены льготы ТНК (из-за чего бюджет недосчитывается значительных поступлений), открытость экономики дала возможность завалить страну импортом, в основном из США — в 1993 году объем импорта составил около 50 млрд долл. Все это убивало местного производителя. Мексика получает новые кредиты — 53 млрд долл. от США и МВФ. За это она обязана провести новые еще более радикальные реформы и вступить в НАФТА (NAFTA — North American Free Trade Agreement — Североамериканская зона свободной торговли). Что и сделала: 1 января 1994 года Мексика вступила в это объединение. Результатом было очередное сокра-

шение доходов рабочих на 26%, 20 тыс. предприятий разорилось, ряды безработных пополнили 700 тыс. человек, «макиладоры» наносили ущерб в размере 14,5–16,5 млрд долл. ежегодно, в штате Чьяпас даже началось восстание сапатистов (им даже удается занять 7 муниципальных центров штата, но из-за авиаударов мексиканских ВВС и наступления федеральных войск сапатисты отходят в горы). Из-за полного уничтожения системы поддержки мексиканских фермерских хозяйств Мексика начинает импортировать кукурузу из США — ведь американское правительство не прекращало поддерживать своих сельхозпроизводителей.

В результате активного вмешательства МВФ и правительства США в экономику Мексики четверть населения страны оказалось на грани голодной смерти и половина в условиях бедности.

Великий русский писатель Л.Н. Толстой считал, что **«все счастливые семьи счастливы одинаково, а каждая несчастная семья несчастна по-своему»**. Вероятно, если б Лев Николаевич дожил до наших дней и взглянул на картину современного мира, написанную крупными мазками художниками от международных кредиторов, то мог бы сказать — «все государства мира счастливы по-своему, пока их не настигла «помощь» от МВФ, и все страны одинаково несчастны после встречи с МВФ».

Страны по-разному попадают в клетку МВФ и Ко. Эфиопия попала под контроль МВФ вследствие изнурительной гражданской войны и голода 1984–1985 годов. После прекращения экономической и военной помощи Советского Союза (в то время самому СССР было уже не до помощи другим странам) Эфиопии в 1990 году власть Менгисту Хайле Мариам смогла продержаться лишь до мая 1991 года<sup>240</sup>. К этому времени уже был накоплен внешний долг в размере 9 млрд долл. Переходное правительство Эфиопии получило стандартный набор рекомендаций для вновь обращенного в секту строителей рыночного общества, надиктованных Соединенными Штатами при посредничестве МВФ.

Ничего нового в требованиях: либерализация торговли, свобода передвижения капиталов (государственное имущество было скуплено за бесценок зарубежными «инвесторами»); полная приватизация банков, государственных предприятий в промышленности и

сельском хозяйстве, коммунальных служб, прекращение госдотаций регионам (под девизом — «передача полномочий от центральной к местным властям») <sup>241</sup>.

Среди требований были, естественно, и отказ от контроля над ценами, ликвидация субсидий фермерам.

В госсекторе прошли тотальные сокращения, в т.ч. среди учителей и врачей, зарплаты заморожены, трудовое законодательство пересмотрено.

При сокращении расходов в социальной сфере затраты на вооружения были увеличены в несколько раз, в том числе и за счет средств, получаемых в виде кредитов на развитие. Эфиопско-эритрейская война очень удачно позволяла вернуть кредиторам их же деньги — США снабжал оружием обе стороны конфликта. А половина и так невеликих доходов от экспорта уходила на оплату процентов по внешним долгам. Не внакладе остались и международные сельскохозяйственные корпорации.

В случае с Эфиопией можно отметить некую оригинальность со стороны USAID — эта очень «гуманитарная» организация проявила себя и в аграрной сфере — «помогла» безвозмездными, т.е. практически дармовыми удобрениями для сельского хозяйства подопытной страны. Но, естественно, в обмен на «рыночные реформы». А именно, на ликвидацию дотаций на продовольствие, приватизацию транспорта и производства удобрений. Вскоре оказалось, что источник бесплатных удобрений иссяк, но за время своего существования успел уничтожить местных производителей. Точнее, он закончился как раз в связи со смертью местных производителей удобрений.

Под давлением кредиторов в 1997 году местное правительство согласилось на ликвидацию запасов зерна, которые были собраны как страховой фонд после голода 1984–1985 годов для предотвращения чрезвычайных ситуации в продовольственной сфере. Сделано это было лоббистами компаний, производящих генномодифицированное кукурузное зерно. Эфиопское зерно вывозилось в счет оплаты процентов по внешним долгам. Голода 1999–2000 годов вполне можно было бы избежать, если бы не были ликвидированы те самые запасы зерна, предназначавшиеся для чрезвычайных случаев.

И снова помогает USAID. Но уже излишками геномодифицированного зерна, произведенного в США и запрещенного к продаже в Европейском союзе. По схожей схеме был ликвидирован генофонд и других сельскохозяйственных культур страны — кофе, ячменя, сорго и т.д. Генетически измененные, они уже в виде запатентованной продукции поставляются в страну крупными иностранными агропромышленными корпорациями, а эфиопские производители вынуждены платить за использование патентованной продукции.

Программы «спасения от голода» сами вызвали новый голод в Эфиопии, навязали стране бесконечные кредитные долги, уничтожили местный семенной генофонд и сделали из Эфиопии выгребную яму для излишков модифицированной американской продукции.

**ДОСЬЕ. В качестве отступления — иллюстрация из советского прошлого к методам экономических войн Запада против неугодных правительств.**

Трагедию голода 1932–1933 гг. в нашей нынешней стране — Украине, и в прежней большой — СССР, не забывали никогда. Но лишь в течение пяти лет ющенковского режима ее превратили в орудие психологической войны против своего народа, направленное на уничтожение братских отношений между Украиной и Россией. Все пять лет в конце осени наблюдалось обострение шизофрении в украинских средствах массовой информации на почве «геноцида-голодомора», сопровождавшееся ритуальными проклятиями и призывами к суду над Советской властью за «организованный геноцид украинского народа 1932–1933 гг.». С каждым годом тексты оттачивались и притягивались за оторванные уже уши новые «факты». Теория «голодомора-геноцида» канонизируется и отшлифовывается специалистами-«историками»-истериками из США, Канады и украинской галицкой диаспоры. Через свое лобби они добиваются и до Европейского парламента. По украинскому телевидению показывают британских и американских историков, которые пускают слезу, рассказывая, как они сочувствуют жертвам «сталинского бесчеловечного режима», как ужасаются граждане западных стран, глядя на фотографии, сделанные в те годы (или не

в те и не там, как часто бывает на фотовыставках, посвященных «голодомору-геноциду»).

А между тем, принимая в октябре 2008 г. резолюции, обвиняющие советскую власть в «преступлениях против человечности», Европейский парламент почему-то напрочь забыл нижеизложенные факты.

Невозможно дать справедливую оценку значительным явлениям в мировой истории, политике и экономике без рассмотрения событий, предшествовавших этому явлению. Одна из отработанных тактик по оболваниванию народа, пользующихся популярностью у «оранжевых» идеологов, — выдергивание явления из контекста и искажение его причин и последствий, опускающаяся порой до откровенных фальсификаций. Так же произошло и с «голодомором»: вырвав из исторического контекста трагический эпизод нашей истории, его организаторы с помощью оплаченных ими бывших украинских «колониальных» властей пытаются одновременно «убить трех зайцев»: и с себя снять ответственность, и попытаться создать еще один повод для раздора между братскими народами Украины и России, и создать эмоционально-псевдонаучную базу для дискредитации любых действий советской власти.

Для определения истинных виновников трагедии необходимо вспомнить события, ей предшествовавшие.

Первая половина 1920-х годов — формирующийся Советский Союз стремился в кратчайшие сроки восстановить свою промышленность, точнее, создать ее заново, в стране, разрушенной Первой мировой и Гражданской войнами. Что необходимо стране, находящейся в агрессивном окружении, для выживания и развития? Необходима экономика, способная обеспечить обороноспособность страны и выживание населения. Для этого необходимы машины и оборудование. В огромных количествах. Необходимо производство средств производства. Если нет своих станков, оборудования, то где их взять? Купить. Где? За рубежом. Чтоб покупать за рубежом, необходима валюта или сырье, которое можно продать за валюту. Какими деньгами оплачивать импорт всех этих товаров? Что можно продать за валюту на экспорт? И кому?

В том, что окружение было действительно агрессивное, сомнений нет. Политика западных государств направлена на изоляцию строящегося государства, создаются «санитарные кордоны» вокруг Советской России (см. далее — «Ретроспектива Восточного партнерства»).

Внешние угрозы вынуждали молодую власть Советского государства выискивать любые возможности для восстановления, а точнее — создания на разрушенных Первой мировой и Гражданской войнами землях конкурентоспособной, современной на то время экономики.

Год 1922-й — полон событий. В феврале 1922 г. еще шли бои на Дальнем Востоке, а в декабре уже подписывается Договор об образовании СССР. И, невзирая на тяжести восстановления народного хозяйства, 27 ноября 1922 г. в денежный оборот запущен «золотой червонец». Он был приравнен к 10 дореволюционным рублям и формально заключал в себе 7,74234 грамма чистого золота. Содержал формально, но обменивался на золото вполне реально<sup>242</sup>. Кстати, например, в том же году, а точнее 22 октября 1922 г. образовано КБ под руководством А.Н. Туполева<sup>243</sup>. И это в стране, которая еще не сформирована окончательно!

В этом же 1922 г. (10 апреля — 19 мая) была юридически оформлена межгосударственным соглашением, достигнутым на Генуэзской международной экономической конференции, вторая мировая валютная система — золото-девизная, основой которой являлись золото и девизы (валюты различных государств)<sup>244</sup>. Одним из последствий Первой мировой войны стал рост валютно-экономического потенциала США. Стравливать конкурентов, находясь за океаном, и получать от этого прибыли — традиционная политика США. Американское содействие в разжигании Первой мировой войны — не паранойя. США — единственная страна, которая получила «чистую прибыль» от войны. Чистый приток золота в США в основном из стран Европы в период 1914–1921 гг. достиг 2,3 млрд долл.<sup>245</sup>

Первая мировая война нанесла сокрушительный урон ведущим государствам того времени и уничтожила основных конкурентов американского доллара. Была ликвидирована Российская империя с

ее твердым рублем (но остался золотой рубль Российской империи, правда его ценность осталась только в его физическом весе золота монеты), разрушена Германия с ее маркой, добыта Османская империя, пострадала Австро-Венгрия. В результате этого мировой валютно-финансовый центр смещается в США из Европы, что, собственно, и было закреплено на Генуэзской конференции.

Первые годы советской власти были отмечены расстройством системы денежного обращения и большими темпами роста инфляции. В сфере обращения находились царские кредитные билеты, думские деньги, «керенки», ценные бумаги и «совзнаки», не пользовавшиеся доверием населения. Первая деноминация 1922 г. (обмен был произведен в отношении 1:10 000) упорядочила денежную систему, но не смогла остановить инфляцию<sup>246</sup>.

Декретом Совнаркома от 26 октября 1922 г. Народному комиссариату финансов было поручено «приступить к чеканке золотой монеты, именуемой червонцем». В декрете указаны: содержание чистого золота в монете (1 золотник 78,24 доли, или 7,74234 г), его проба (900 частей чистого золота и 100 — лигатуры), лигатурная масса монеты 2 золотника 1,6 доли, ее диаметр 89 точек, или 22,6 мм. Таким образом, советский червонец имел массу и пробу, как царская 10-рублевая монета. Это было необходимо, чтобы советский червонец мог быть принят для заграничных платежей<sup>247</sup>.

На XI съезде РКП(б) было принято решение о создании устойчивой советской валюты, в резолюции съезда указывалось: «Для данного момента необходимо, нисколько не ставя задачи немедленного возвращения к золотому обращению, твердо установить, что наша экономическая и финансовая политика решительно ориентируется на восстановление золотого обеспечения денег...»<sup>248</sup>

В 1923 г. происходит массовый выпуск золотой монеты — советского червонца и рост котировок советской валюты!

Появление такой привлекательной и более чем «твердой» валюты создает прямую угрозу доллару и некоторым другим валютам мира. Столько усилий по ликвидации конкурентов доллара — и неужели все напрасно?

В 1924 г. прекращается чеканка золотого червонца. Во втором полугодии 1924 г. был запрещен выпуск денежных знаков для покры-



тия дефицита, а в октябре 1924 г. дефицит бюджета был ликвидирован<sup>249</sup>. Прекращена эмиссия советских денежных знаков. Проводится денежная реформа, вводится сильная валюта. Но она уже сделана не из золота. Правда, и червонцы — монеты, сделанные из золота, остаются в обороте. Парадокс, но валюта, показавшая свою привлекательность, наведшая порядок на внутреннем валютном рынке (вытеснила иностранные валюты, которые, как и у нас в 90-е годы прошлого века, начали было приобретать популярность в роли эквивалента, и даже царские золотые рубли), перестает быть «золотой», тем самым снижая свою привлекательность и перспективы сыграть роль «мировой валюты». Причины так поступить у советского правительства были. И субъективные, и объективные. Из объективных — продолжение политики «твердой валюты» было чревато открытой вооруженной агрессией против СССР, к чему его слабая экономика была не готова. Как окажется, она была не вполне готовой даже в 1941-м. Из субъективных — разные взгляды у Ленина, Троцкого, Сталина на будущее социализма в мире. Роль Троцкого, приехавшего незадолго до начала революции в Россию по паспорту гражданина США, в деле отказа от «твердости валюты» и во многих других делах в определенной мере освещена в современной литературе. Есть основания утверждать, что здесь он приложил значительные усилия. Можно сказать, что лишь к 1924–1925 гг. происходит переход от троцкистской политики «раздувания всемирного коммунистического пожара», при которой обустройство своего собственного дома — задача далеко не первоочередная и переносится на будущее, когда коммунизм победит во всем мире, — к сталинской политике «социалистической индустриализации».

Отказом от золотого обеспечения червонца ликвидируется прямая угроза американскому доллару и британскому фунту на международной валютно-финансовой арене. В обмен ли на это или по случайному совпадению, но Великобритания, Норвегия, Австрия, Греция, Швеция, Дания, Албания, Китай, Мексика, Франция в течение 1924 г., а в январе 1925 г. и Япония, признают Советский Союз<sup>250</sup>.

К 1924 г. в США уже сосредоточено 46% золотых запасов капиталистических стран (в 1914 г. — 23%)<sup>251</sup>. Начало открытой борьбы американского доллара за гегемонию в мире.

С 18 декабря по 31 декабря 1925 г. в Москве проходит XIV съезд РКП(б)<sup>252</sup>. Съезд поставил задачу индустриализации страны, укрепления обороноспособности и переименовал РКП(б) в ВКП(б). Стране необходим был прорыв в технической области. Был взят курс на построение социализма в одной стране — стремление к организации «всемирного пожара революции» постепенно угасает под давлением Сталина.

**В ответ на это в том же году западные страны вводят «золотую блокаду» Советского Союза** — в оплату за станки, машины и прочую технику, без которой невозможна индустриализация, Запад отказывается принимать золотые советские деньги! Нелогичное, казалось бы, явление в мировой экономике! Отказаться от самых настоящих денег, сделанных из металла, который во все времена и во всех странах был самым совершенным мерилom ценности!

После введения «золотой блокады» СССР может платить только нефтью, лесом, зерном. Это первая мощная попытка задуть экономику СССР.

Но, важная деталь, — «золотая блокада» не распространялась на царские золотые монеты. Пытаясь найти выход из положения, руководство СССР использовало золото, предназначавшееся для чеканки советских червонцев в 1924–1926 гг., на чеканку николаевских червонцев оригинальными штампами, сохранившимися на Санкт-Петербургском (Петроградском) монетном дворе. В 1925–1926 годах этих монет было выпущено 2 млн штук<sup>253</sup>. Оказывается, важно не только само по себе золото, а и то, в каком виде оно отлито! Деньги несуществующего государства не представляют серьезной угрозы! Будущего у них нет, а запасы их ограничены.

В то же время в стране подавляется внутренняя троцкистская оппозиция, на которую так рассчитывали на Западе. Впредь рассчитывать на поддержку части советского руководства Западу не приходится, нужно искать иные средства борьбы с СССР.

В октябре 1929 г. США начинают так называемую «Великую депрессию» и мировой кризис. Правильно говорить именно так, а не: «Начинается Великая депрессия и мировой кризис». Методология организации кризиса схожа и в 1929 году, и ранее в 1907-м

(кризис, ставший поводом для создания в декабре 1913 г. Федеральной резервной системы), и сейчас, в кризисе, начавшемся в 2008-м. Она описана еще в далеком 1921 году Чарльзом Линдбергом в книге «Экономические тиски». В ней указаны три универсальных принципа, согласно которым ФРС создает экономические кризисы:

1) увеличение денежной массы всеми возможными способами — чем больше, тем лучше;

2) создание кредитного ажиотажа, поощрение населения и бизнеса брать кредиты — чем больше, тем лучше;

3) резкое сокращение денежной массы и требование возврата долгов.

Воистину «ничто не ново под Луной». Разве не так было в США или даже в Украине накануне этого «всемирного кризиса»?

Итак, 1929 год — конец валютной стабилизации. США, а точнее Федеральный резерв, с помощью «Великой депрессии» решают свои внутренние задачи по укрупнению капитала. А на мировой арене первыми крупными жертвами мирового экономического кризиса становятся в 1931 г. Германия и Австрия из-за уменьшения золотого запаса, оттока капиталов и массового банкротства банков. Германия отменяет платежи по внешним долгам и обмен немецкой марки на золото, отменяется золотой стандарт. Осенью 1931 г. отменяется золотой стандарт и в Великобритании.

**Почему бы в этот период, ради спасений своих экономик, западным капиталистическим странам не использовать торговлю с СССР как источник пополнения золотых запасов и оживления собственных экономик?**

Но западные страны в это время не остановились и на «золотой блокаде»! Поступление валюты в СССР, необходимой для закупки станков и оборудования, теперь зависело от экспорта сырья. И Запад (1932 г. — США<sup>254</sup> и Франция<sup>255</sup>) вводит запрет и на импорт товаров из СССР. Несмотря на тяжелейший кризис в самих США, когда все производители заинтересованы хоть в каких-нибудь заказах, тем более тех, которые могут быть оплачены золотом, а также лесом, нефтепродуктами, вводится запрет на поставки советских товаров — нефтепродукты и лес — на то, чем еще недав-

но оплачивались поставки из США и других стран станков и оборудования в СССР. Но это выглядит еще более странно, так как в США в сельском хозяйстве в то же время происходит кризис перепроизводства продуктов, особенно зерна. Американское правительство уничтожает зерно большими объемами, но одновременно принимает его из России в оплату за свою промышленную продукцию, вместо других более нужных самим сырьевых товаров.

Очевидно, что у организаторов «Великой депрессии» и всемирного кризиса конца 1920-х — начала 1930-х годов, были другие задачи. Процесс концентрации капитала и ликвидации конкурентов требует жертв. Внутри США жертвами пали очередные крупные банки, не входящие в орбиту Федеральной резервной системы, приватизированы крупные компании, а идеологическому противнику на международной арене — Советскому Союзу, был нанесен сильнейший удар.

Летом 1931 г. в большинстве сельскохозяйственных регионов СССР первоначальные благоприятные прогнозы на урожай оказываются неоправданными из-за длительной засухи<sup>256</sup>. Советское правительство возвращает уже собранное зерно в качестве помощи в регионы. Но, возможно, реакция на катастрофическое положение в сельском хозяйстве была недостаточно оперативна — все-таки позитивные прогнозы были сделаны, обязательства по сбору урожая были отправлены «на верха», а невыполнение взятых на себя обязательств в те времена влекло за собой серьезные последствия. Пострадало от засухи не только производство зерна, а практически всех продуктов питания.

В мае 1932 г. принимаются законы, направленные на стимулирование повышения производительности крестьян. С этой целью легализуется частная торговля. Но и 1932 г. также очень неблагоприятен для сельского хозяйства.

В 1932 г. 80% британских станков, отправленных на экспорт, было продано в СССР!

Но, невзирая на это, 17 апреля 1933 г. и правительство Великобритании объявляет Советскому Союзу эмбарго! Где логика? В чем здесь экономический смысл? Смысл один — любой ценой задушить недавно созданное государство. Запад может позволить себе пойти на

значительные убытки ради попытки ликвидировать мощного конкурента с антагонистическими ему идеологией и экономическим устройством. Это был серьезный удар — ведь и доля экспорта из СССР в Британию составляла 80%.

И что же? Совсем прекратилась торговля между Западом и СССР? Нет! Только теперь, в качестве **единственно** возможного средства платежа, Запад потребовал зерно! И это при том, что валюты аграрных стран и колоний обесценились, а спрос на сырье, в том числе сельскохозяйственное, на мировом рынке сократился на 50–70%!

Руководству страны не позавидуешь — или продолжать индустриализацию и начатую в 1929 г. коллективизацию, или отказываться от восстановления и создания промышленности и обороны и, рано или поздно, столкнуться с вооруженной агрессией Запада против экономически и технологически слабого государства. В том, что спокойно жить и развиваться Советскому Союзу Запад бы не позволил, нет сомнений. История не терпит сослагательных наклонений, но если бы не война с гитлеровской Германией, то в борьбу с СССР за передел его ресурсов включились бы, ставшие впоследствии «союзниками» по антигитлеровской коалиции, Великобритания и США.

К Сталину можно относиться по-разному, но вряд ли кто-то может поставить под сомнение тот факт, что вся его деятельность, как руководителя государства, была направлена на сохранение целостности и увеличение мощи СССР. Его слова, сказанные в феврале 1931 года, точно характеризуют ситуацию, в которой находилась страна в то время: «Мы отстали от передовых стран на 50–100 лет. Мы должны пробежать это расстояние в десять лет. Либо мы сделаем это, либо нас сомнут»<sup>257</sup>.

И если бы эта задача не была решена, то гибель миллионов людей и уничтожение державы были бы неизбежны. Но и оплачивать импортную технику зерном в тех условиях — означало вызвать недовольство и бунты сельского, да и городского населения, внутри страны! Как ни поступи — в любом случае руководство СССР оказывается в проигрыше.

Государство было вынуждено собирать зерно. **Не с целью умерщвления крестьян и «геноцида украинской нации», а вследствие созданных извне условий.** Была единственная

надежда на новый урожай. Но из-за неблагоприятных погодных условий он был слишком мал. Закупить продовольствие СССР не может. Даже за золото его не продают. Валюты, на которую можно было бы купить, тоже нет — поступление валюты в страну прекращено из-за эмбарго на советские товары.

Персия соглашается принять в оплату за продовольствие золото, но было уже поздно — катастрофа под названием «голодомор» уже случилась.

И только выждав двухлетний голод в стране, после которого на всей территории Союза — и на Волге, и на Кубани, и в Казахстане — умерли тысячи людей, убедившись, что власть в СССР не будет «сметена народным гневом», Запад вновь согласился принимать к оплате и золото, и нефть, и лес...

Таким образом, чужими руками была реализована попытка уничтожения Советского государства, а заодно и конкурентов на пути становления доллара как мировой господствующей валюты.

Очень циничными выглядят на фоне этих фактов «сочувствующие» комментарии некоторых западных и местных журналистов по отечественному ТВ, скорбящие о «миллионах» жертв советской власти. Сегодня принято оказывать помощь народам, оказавшимся в беде. Но и сейчас, как и тогда, многие беды создаются искусственно, чтоб позже, когда беда достигнет своего апогея, появиться «на белом коне» в роли спасителя и щедрой рукой господина протянуть «помощь», которая впоследствии набрасывает долговую удавку пожизненно, на многие народы.

**Советский Союз не просил помощи. Всего-навсего, для недопущения катастрофы, позднее названной «голодомором», Западу необходимо было соблюдать классические законы экономики, проповедуемые их же основателями экономической теории.**

Если же, как нам говорят «оранжевые» упыри и вурдалаки, танцующие на могилах предков, использующие надгробия как ступени в предвыборных кампаниях, была поставлена задача уничтожить крестьянство, то почему ее не довели до конца? Никто не мешал это сделать советской власти. Почему, когда США и их партнеры, убедившись в провале попытки свалить власть в СССР

с помощью внутренних восстаний недовольного народа, сняли эмбарго на торговлю с СССР, — экспорт зерна из Советского Союза был полностью прекращен!

Почему же советская власть, если она имела планы на организацию «геноцида», как утверждают заокеанские теоретики и их местные украинские «грантоеды», в 1927 г. начинает строительство ДнепроГЭС, а первый агрегат запускает именно в 1932 г.<sup>258</sup> Для кого? Для народа, который хотят уничтожить?

Много странных, как для организаторов «геноцида», решений принимается в конце 1920-х, начале 1930-х годов. Решением ВСНХ 8 октября 1929 г. было начато строительство Краматорского машиностроительного завода. С 1 сентября 1930 г. в СССР (естественно, в т.ч. и в Украине) было введено всеобщее бесплатное начальное образование. В 1931 г. в СССР полностью ликвидируется безработица. С конвейера Харьковского тракторного завода 1 октября 1931 г. выехал первый трактор<sup>259</sup>...

Список можно продолжать долго. Хватит ли после этого у кого-нибудь совести настаивать на «умышленной организации геноцида против украинского народа» Советской властью? Вряд ли слово «совесть» знакомо пропагандистам «геноцида».

Вместо разжигания ненависти к русскому народу, пострадавшему никак не меньше украинского, казахского, белорусского и других народов от голода 32–33 годов, следовало бы почтить память тех крестьян, которые пострадали во имя сбережения суверенитета великой страны. Но задачи у некоторых псевдоученых иные — выкопать как можно более глубокий ров вражды и отчуждения, достичь «точки невозврата» в отношениях между братскими народами.

Сегодня мы обязаны назвать **истинных виновников** трагедии народов СССР 32–33 гг., без оглядки на написанные **ими же** инструкции и их версии нашей истории.

**Эквадор** — еще одна из длинного списка жертв международных кредиторов — латиноамериканская страна. Благодаря богатым запасам нефти, эта страна вполне могла бы чувствовать себя не хуже арабских эмиратов. Экспорт нефти составляет сейчас около половины всего экспорта страны, которая занимает 37-ю пози-

цию в мире среди стран, экспортирующих нефть. Промышленная добыча началась в 1972 году. В то время мировые цены на нефть стремительно росли, благодаря этому увеличивались доходы государства. Правительство Эквадора значительную часть «нефтедолларов» направило на модернизацию и развитие промышленности. Экономика росла все 1970-е годы. Увеличивалось потребление и импорт товаров. Следствием стала инфляция, которая контролировалась не в достаточной степени. Бурный промышленный рост требовал увеличения ввоза импортного оборудования. Для обеспечения увеличившегося импорта привлекались зарубежные кредиты. Но прибыли от нефти не давали поводов для беспокойства — они представлялись гарантией покрытия всех долгов. За короткое время внешний долг достиг угрожающего уровня.

Но и за время нефтяного бума доля населения, пребывающего за официальной чертой бедности, увеличилась с 50% до 70%, общее количество безработных и частично занятых увеличилось с 15% до 70%. Доля национальных ресурсов, относящихся к беднейшей части населения, сократилась с 20% до 6%.

В 1979 году президентом страны был избран левоцентрист Хайме Рольдос Агилера, обещавший избирателям проведение социальных и экономических реформ. Но в 1981 году он погиб в авиакатастрофе. По мнению Джона Перкинса, бывшего финансового консультанта, много лет работавшего в рамках программ Всемирного банка и завербованного Агентством национальной безопасности США, президента Эквадора (как и президента Панамы Торрихоса) убили американские спецслужбы из-за того, что он не соглашался с политикой и рецептами МВФ, а его планы реорганизации нефтегазовой отрасли Эквадора ставили под угрозу интересы США<sup>260</sup>.

В 1980-е годы произошло падение цен на нефть, что вызвало стагнацию экономики Эквадора и постоянный рост внешнего долга в течение двух десятилетий — в 1979 году он составлял 600 млн долл., а в конце 1990-х годов — 17 млрд долл.

В 1999 году Эквадор объявил дефолт. А с 2000 года американский доллар заменил местную валюту — сукре, в качестве национальной валюты.



Благодаря «заботе» МВФ, МБ и ТНК к концу XX века Эквадор находился в намного худшем состоянии, чем до того, как эти организации нарисовали ему радужные перспективы современной экономики и банковского дела.

В результате деятельности нефтяных ТНК обширные области дождевых лесов погибли, уникальные виды местной флоры и фауны почти исчезли, три эквадорских туземных культуры приведены на грань исчезновения, а древние реки превращены в сточные канавы.

В соответствии с законом, принятым Конгрессом Эквадора в августе 2002 года, предусматривалось такое распределение доходов от нефти: 70% — на погашение долга страны (как внутренне-го, так и внешнего), 20% — в фонд стабилизации, и лишь 10% на социальные программы<sup>261</sup>.

В 2002 году инфляция росла катастрофическими темпами, коррупция поразила все уровни власти. Бывший в то время президентом Эквадора Лусио Гутьеррес вновь обращается за помощью к США и МВФ. Не в состоянии возразить «пожеланиям» США и несмотря на массовые протесты населения, Гутьеррес соглашается на размещение в стране американских военных баз. Кроме того, МВФ традиционно требует повышение цен на бытовой газ. Если бы, в соответствии с планами МВФ, цены на газ с 1 ноября 2008 года были бы подняты на 80%, 26 тысяч рабочих было бы уволено, а остальным была бы сокращена реальная зарплата на 50%. Все очень стандартно в «наборе ценных советов от МВФ».

Но 25 ноября 2006 года президентом был избран Рафаэль Корреа, обещавший выгнать из страны все иностранные нефтяные компании и отказавшийся выплачивать внешний долг. Корреа был переизбран 26 апреля 2009 года, уже в первом туре набрав около 52% голосов избирателей. Сможет ли он противостоять прессе МВФ и США — покажет время.

Но уже сегодня Корреа может на себе почувствовать, какие проблемы приносит несогласие с политикой МВФ. 30 сентября 2010 года была осуществлена попытка государственного переворота. Основными силами переворота выступили те, кто должен обеспечивать порядок в стране, — представители сил правопоряд-

ка. И это совершенно не случайно. Полиция и спецслужбы Эквадора на протяжении последних лет активно финансировались не только из бюджета своего государства, но и значительно дотировались средствами, поступающими из США по линии различных фондов ЦРУ, ФБР, Управления госдепартамента по борьбе с наркотиками — DEA (US Drug Enforcement Administration). Кроме «борьбы с наркотиками» американские спецслужбы использовали эквадорскую полицию и военную разведку для слежения за журналистами и политиками, деятельность которых не отвечала интересам США, а также выполняли квалификационно-контрольные функции при подборе, продвижении и назначении на руководящие должности персонала Разведывательного управления национальной полиции Эквадора. Более того, эквадорские спецслужбы в первую очередь поставляли информацию своим патронам в США, а уж затем руководству своего государства, как это было во время напряженных отношений между Эквадором и Колумбией, когда бомбили лагерь ФАРК на эквадорской территории (ФАРК — FARC, Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia — исп., «Революционные вооруженные силы Колумбии — Армия Народа»). Естественно, с таким положением вещей Президент страны не мог мириться.

Как повод для антиправительственных выступлений было выбрано принятие парламентом закона о нормализации выплат и начисления бонусов. Нашлись «советники», которые смогли убедить полицейскую массу в том, что реформы президента Эквадора, связанные с упразднением неадекватного сотрудничества спецслужб и полиции с американской администрацией, повлекут за собой снижение уровня жизни сотрудников силовых ведомств. Несмотря на то, что реформы совершенно не снижали уровень доходов этой части общества, и президент Корреа пытался лично объяснить этот факт бунтовщикам, попытка вооруженного переворота под лозунгами защиты своих прав все же была осуществлена. В ходе столкновений Корреа был ранен.

Сам переворот, кроме основной задачи — устранения несговорчивого президента, преследовал еще и такую, как ослабление влияния в Латинской Америке и лишение союзников другого «не-

правильного» президента — Уго Чавеса. Организаторов эквадорского мятежа вдохновлял на подвиги свежий пример успешного переворота в Гондурасе, организованного теми же силами в июне 2009 года, в ходе которого свергли президента Мануэля Селайю. Корреа достаточно «наработал» на свое свержение: помимо деятельности, противоречащей интересам МВФ, он посягнул на «святое» — на военное присутствие США в своей стране. Уход Соединенных Штатов с территории какой-либо страны — явление уникальное. И принятое в 2009 году решение президента Корреа закрыть военную базу США в городе Манта не могло не испортить отношений США и Эквадора.

С президентом Корреа пытались договориться. Специально для этого в Эквадор была отправлена Госсекретарь США Хиллари Клинтон. Но переговоры в июне 2010 года по возвращению Эквадора в стан союзников США прошли не результативно. Очевидно, предвидя такую ситуацию, еще в августе 2008 года послом США в Эквадоре назначается г-жа Хитер Ходжес. Одновременно с дипломатической работой г-жа Ходжес выполняет и далеко не дипломатическую, координируя подрывные операции против президента Корреа при активном участии бывшего президента Эквадора Луисо Гутьерреса.

Х. Ходжес — специалист с богатым опытом. Этот опыт она получила в Гватемале в период правления диктатора Хосе Эфраин Риоса Монтта, который ввел принцип «боба и винтовки», автора такого выражения: «Если ты с нами, мы тебя накормим, если нет — уьем». По некоторым данным, с 1978 по 1983 год военные, под руководством Монтта, уничтожили более 200 000 мирных жителей<sup>262</sup>. В декабре 1982 года Рональд Рейган посетил Гватемалу и сказал: «Президент Риос Монтт — человек большой личной честности и ответственности... Я знаю, что он хочет улучшить качество жизни для всех гватемальцев и укрепить социальную справедливость».

До того г-жа Ходжес трудилась на дипломатическом поприще в Венесуэле, а после — в Никарагуа. Она была и заместителем директора в подведомственном ЦРУ Отделе Госдепартамента по кубинским делам, работала с представительствами USAID в различных странах и по программам Международного научно-исследовательского

кого центра Pearson Fellowship. Х. Ходжес занимала пост посла США в Молдове с сентября 2003 по май 2006 года, где с помощью местных НПО и «добровольцев» «Корпуса мира» под видом «законов солнечного света», то есть продвижения идей «транспарентности правительства», организовывала местную «цветную революцию» и укрепляла антирусские настроения.

И в Эквадоре не обошлось без USAID — только по линии этой организации на нужды операции по свержению Корреа было выделено 40 млн долларов.

Описывать страны, «облагодетельствованные» МВФ, можно долго. Это и Венесуэла, где после начала реформ в 1980-х годах по канонам МВФ и навязанной либеральной модели страна, обладающая мощными ресурсами (созданная в 1976 г. государственная нефтяная компания «Петролеос де Венесуэла» — «Петровен» стала одной из крупнейших в мире по нефтедобыче, уступала только саудовской «Арамко»), превратилась в одного из крупнейших должников региона. К середине 1990-х, по показателю внешнего долга — 32 млрд долл., Венесуэла заняла 4-е место в Латинской Америке, в бедняков превратилось 80% населения страны<sup>263</sup>.

**Перу...** С прибытием функционеров МВФ в эту страну в 1980 году ВВП на душу населения в Перу сократился на четверть к 1990-му. И в 1990-м вводится политика «шоковой терапии». Государственные дотации производства продуктов питания и энерго-ресурсов резко сократились. При увеличении цен на продовольствие, воду и коммунальные услуги в 30 раз заработная плата была увеличена всего в два раза. Количество людей, живущих ниже черты бедности в стране с 20-миллионным населением, увеличилось с 35 до 60%. Нищий перуанец — человек, потребляющий около 800 кал в сутки, что меньше, чем получали заключенные в гитлеровском концлагере Аушвиц<sup>264</sup>. Количество заболевших холерой выросло с 36 на каждую тысячу жителей в 1980 году до 133 — в 1989 году. Несмотря на это, государственное финансирование здравоохранения в Перу в 1990 году составляло всего 25% в сравнении с 1980 годом. За три года на борьбу с холерой было потрачено 60 млн долл., в то же время на погашение долгов международным кредиторам затраты составляли 80 млн долл. в месяц.

**Бразилия...** МВФ оказался сильнее военного режима! С 1964 по 1985 год в стране был установлен диктаторский режим под командованием маршала Кастело Бранко. Последние пять лет руководства военных прошли под диктатурой уже финансовой, а не военной — страна жила по рекомендациям МВФ. Страна терпела военную хунту, но «шоковую терапию» от МВФ в 1983–1984 годах, направленную на «ликвидацию» внешнего долга (для оплаты которого уходило 30–40% бразильского экспорта), не вынесла. Народные волнения привели к свержению военных. Есть, оказывается, и положительное в деятельности МВФ. Отказ «левого» президента Фернанду Кардозу от политики МВФ позволил повысить уровень жизни, и 5 млн бедняков смогли подняться над нищетой на более высокую ступеньку социальной лестницы.

**Аргентина...** МВФ в этой стране не сотворил «экономического чуда», а «начудил». Его политика привела к голодным бунтам (1989, 1996 гг.) и росту внешнего долга до 138 млрд долл., а выплачивать долг было решено из пенсионных фондов. Не до пенсионеров стране, когда нужно платить по счетам МВФ. В страну были привлечены иностранные инвестиции в размере 40 млрд долл., которые преподносятся как самоцель. Но в результате этого 28% экономики Аргентины стали собственностью американских ТНК. Иностранные инвесторы получили значительные налоговые льготы на срок от 10 до 25 лет. Или полное освобождение от налогов на 5 лет и 80% «скидку» на оплату налогов в последующие 10 лет. Из страны было беспрепятственно вывезено 280 млрд долл. прибыли иностранных корпораций. Но случай с Аргентиной показывает, что не все так безнадежно в противостоянии с МВФ. В 2003 году на пост президента страны был избран Нестор Кирчнер. Его правительство отказалось от продолжения сотрудничества с МВФ и согласилось выплатить лишь 25% внешнего долга. Экономическая поддержка Аргентины со стороны Китая и Бразилии помогли выстоять и выйти из тяжелейшей зависимости от международных кредиторов.

**Сомали** — еще один из «ярких» и красноречивых примеров «помощи» МВФ с большими последствиями. Война за Огаден (также известна как эфиопо-сомалийская война) конца 1970-х го-

дов, перешедшая в продолжительную партизанскую войну, в результате которой в 1991 году было свергнуто правительство Мохаммеда Сиада Барре, после чего страна погрузилась в хаос и безвластие. Страна остро нуждалась в финансовой помощи. Помощь пришла вместе с жесткими и традиционными требованиями от «спонсоров»: проведение политики «жесткой экономии» и девальвации сомалийского шиллинга. «Помогли» и США, предоставив американское зерно по демпинговым ценам. Но поставки дешевого зерна не бывают вечными, они продолжаются лишь до тех пор, пока не разорились местные производители. Обнищание крестьян привело к падению спроса на товары, что в свою очередь разорило городских жителей. К одному из двух основных секторов сомалийской экономики — крестьянам (вместе с горожанами), разоренному кризисом, присоединился и второй сектор — животноводческий. Кочевым животноводам некому было продавать результаты своего труда из-за отсутствия покупательного спроса. В результате скот был вырезан.

Традиционное требование МВФ — приватизация, в сомалийском варианте было осуществлено в виде ликвидации государственного сельскохозяйственного сектора. Это привело к катастрофическому уменьшению поступлений в бюджет. И как следствие — отсутствие средств на содержание государственного аппарата. Обнищание народа вылилось в гражданскую войну, унесшую около 60 тысяч граждан, и 300 тысяч умерших от голода.

Нищета по рецептам МВФ заставила многих сомалийцев выйти на «большую дорогу» и заняться разбоем. В случае с Сомали, имеющим более 3 тыс. км побережья, «большая дорога» оказалась Индийским океаном, где сомалийские пираты продолжают грабить суда различных стран мира, невзирая на предпринимаемые меры противодействия.

Реальные перспективы прекращения морского разбоя туманны по двум причинам. **Во-первых**, вследствие отсутствия реальной централизованной власти. Международным сообществом в качестве законной сомалийской власти признается Переходное федеральное правительство, однако в настоящее время под его контролем находятся лишь районы города Могадишо, а юг и юго-запад

Сомали контролируются отрядами моджахедов исламистских движений «Аш-Шабааб» и «Хизб-уль-Ислами». Север Сомали контролируется непризнанным государством Республика Сомалиленд, объявившим о своей независимости. В настоящее время сепаратистские движения существуют и на территории собственно Сомалиленда: сначала отделились Нортленд и Маахир, позже присоединившиеся к Пунтленду, а теперь пытается отделиться и регион Ауда на западе самопровозглашенного государства.

**Во-вторых,** появилась заинтересованность в существовании напряженности в этом важном, с геополитической точки зрения, регионе. «Борьба с сомалийскими пиратами» — отличное средство для оправдания своего военного присутствия. США, Китай, Южная Корея, Индия, Франция, Иран и многие другие страны отправили к берегам этой страны свои военные корабли. ВМС НАТО находятся в этом районе с 2002 года в рамках антитеррористической операции “Enduring Freedom”. 16 декабря 2009 года Совбез ООН разрешил бороться с пиратами не только на море, но также на суше и с воздуха.

Японское правительство в 2009 году приняло решение построить на северо-востоке Африки военно-морскую базу для борьбы с сомалийскими пиратами. База будет располагаться в государстве Джибути, находящемся на западном побережье Аденского залива. Строительные работы уже начались.

Естественно, не должна отставать от этого процесса и Россия. Республика Джибути предоставит свой порт для базирования российских военных кораблей, ведущих борьбу с морским пиратством, о чем еще в мае 2010 года заявил официальный представитель ВМС страны.

Одним словом, «если б пиратов у берегов Сомали не было, их нужно было бы выдумать».

**Нигерия.** За последние 13 лет — с 1998 года товарооборот между Китаем и Нигерией вырос почти в 8 раз — из 384 млн до 3 млрд долл. К началу 2011 года Китай завершил строительство 117 подрядных объектов в Нигерии общей стоимостью 2,18 млрд долл., что на 53,9% больше по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года. В 2011 году еще 242 объекта находи-

лись на стадии строительства, общая сумма договоров на проведение этих подрядных работ китайских компаний достигала 12,55 млрд долл; в железные дороги Нигерии было вложено около 1 млрд долл; 267 млн долл. — на создание зоны свободной торговли Лекки. Объем инвестиций Китая в нигерийскую нефтедобычу до конца 2011 года достиглу 4 млрд долл.

Доход Нигерии от торговли углеводородами составляет до 20% от национального ВВП. Однако, торгуя сырой нефтью, страна вынуждена ввозить топливо из-за рубежа, так как нефтеперерабатывающая промышленность здесь практически не развита.

Пекин строит школы, больницы, не ограничиваясь чисто нефтяными проектами, приглашает на учебу нигерийских студентов, все увереннее завоеывая симпатии населения. Согласно договору с правительством Нигерии, порядка 20% платежей за пользование нефтяными лицензиями будет идти на экономическое развитие конкретных нигерийских территорий. И, как обычно бывает в таких случаях, масштабное строительство не только привлекает китайские инвестиции, но и обеспечивает работой китайских инженеров и рабочих. Всего же Пекин вложил в Нигерию, по самым скромным подсчетам, более 12 миллиардов долларов<sup>265</sup>.

Переориентация Нигерии на Китай не может не беспокоить США, а «демократический имидж» нигерийских властей может быть демонтирован западными СМИ в считанные недели. Тем более, что репутация страны — «чемпиона мира по коррупции» уже помогает подвести нужный идеологический фундамент под требования смены власти в Нигерии.

**В сетях МВФ.** Но чужой опыт оказался неинтересен «оранжевой» власти Украины, которая за последние 5 лет своего правления увеличила суммарный внешний долг страны с 40 млн в 2004 году до 104 млрд долл. по состоянию на 01.01.2010<sup>266</sup>, убеждая народ, что кредиты от МВФ — это единственный путь к решению всех проблем. В то же время предложения о сотрудничестве и совместном решении проблем с Российской Федерацией называлось не иначе как «имперскими замашками», «угрозой независимости» и т.д., что откровенно указывает — кто был «в доме хозяин».



К 2004 году суммарный долг развивающихся стран достиг 1,5 трлн. долл., а расходы на его обслуживание — 375 млрд долл. Это уже в 20 раз больше суммы, выделяемой ежегодно развивающимся странам в виде помощи от различных международных организаций, и уже больше расходов всех этих стран на образование и здравоохранение.

Но это было до последнего мирового кризиса. Всемирный экономический кризис — лишь технология, позволяющая перераспределять ресурсы во всемирном масштабе. Оценить масштабы перераспределения и концентрации капитала можно будет лишь после окончания кризиса, если этот процесс, под названием «всемирный экономический кризис», когда-нибудь закончится.

Искусственность всемирного кризиса конца первого десятилетия XXI века, как и многих других кризисов (например, 1907 года в США и Великой депрессии 1929–1933 гг.), а также механизм их запуска детально описаны в работе Николая Старикова «Кризис. Как это делается», изданной в 2009 году<sup>267</sup>. Можно лишь добавить, что нынешний всемирный кризис был не только необходимым средством спасения Соединенных Штатов от неминуемого краха в виде цунами ничем не обеспеченных долларов, приготовившихся обрушиться на экономику США в 2007 году, но и гениальным планом приватизации основных производственных фондов мировой экономики. И если раньше США, а точнее владельцы частного предприятия, печатающего доллары, — Федеральной резервной системы, имели доступ к любым ресурсам планеты, благодаря доллару, подчинившему своей власти всю планету после 1991 года, то в результате кризиса, предоставляя долларовые кредиты через МВФ и ВБ для «спасения» экономик многих стран мира, а также благодаря тотальной приватизации, навязанной как необходимое условие получения кредитов, собственность на основные фонды в планетарном масштабе перешла к владельцам ФРС. И даже если бы завтра у руководителей стран мира, вынужденных плясать под мелодии МВФ, вдруг проснулось мужество и осознание необходимости совместного отказа от использования доллара, то это не сильно ударило б по могуществу владельцев ФРС — как раковая опухоль, они пустили метастазы своей собственности по

всему миру. Благодаря доллару и всемирному кризису они вошли в экономику каждой страны, обменяв зеленую макулатуру или вообще цифры в банковских компьютерах на государствообразующую собственность большинства стран мира.

Зависимость от международных кредиторов делает государство управляемым и несамостоятельным в принятии решений о финансировании той или иной строки государственного бюджета. И таким образом, даже государственные структуры национальной безопасности и вооруженные силы попадают под «профилактическую работу» по программам «транспарентности» и «открытости перед общественными демократическими организациями», направленную на недопущение зарождения сил, способных к организации сопротивления без помощи внешних союзников.

#### 6.4. Политэкономическая и организационная прелюдия развала СССР

Вскрытие и захват внутренних рынков стран, затягивание государств в долговую кабалу не происходит в виде внезапной высадки враждебных инопланетян. Обычно это происходит «по доброй воле» — правительства и президенты, депутаты парламентов разных стран сами обращаются к международным организациям, правительствам более развитых стран за «помощью». В конечном итоге, в каждой стране, попавшей под диктат международных финансовых организаций или правительств других стран, можно вычленивать конкретных персон, являвшихся инициаторами обращений к МФО, лоббистов их интересов, «интеллектуальных центров», создающих «программы развития и выхода из кризисов» совместно с зарубежными «специалистами-аналитиками».

Процесс создания местной среды в руководстве государства, лояльной МФО, имеет много общего с деятельностью «международных неправительственных организаций», направленной на формирование сил в обществе, способных привести к смене политической власти. Вычлениаются потенциальные лидеры в области

экономики, окучиваются, пропалываются и удобряются в течение многих лет, как английский газон. Но в отличие от газона, для этого достаточно не 300, а порой и 10 лет.

Советский Союз — не Эквадор и не Мексика. Здесь были приложены огромные усилия и более утонченные методы уничтожения великого государства. Использовались (и создавались) внутренние противоречия, велась подготовка будущего «персонала» по продвижению идей свободной от государственного влияния рыночной экономики.

В 1955 году в Великобритании был создан Институт экономических проблем (ИЭП, Institute for Economic Affairs) — «оригинальный мозговой центр свободного рынка Великобритании». Своей целью ИЭП декларирует разъяснение идей свободного рынка населению, в том числе политикам, студентам, журналистам, бизнесменам, ученым и всем, кто интересуется общественной политикой<sup>268</sup>. Это действительно один из «мозговых центров», основанных профессором лондонской Школы экономики Фридрихом фон Хайеком, «крестным отцом» либерализма<sup>269</sup> и связанным с Обществом «Монт Пелерин» (ОМП)<sup>270</sup>. Изучая генеалогическое дерево экономических реформ в СССР и на постсоветских территориях, нужно в свою очередь обозначить и важность этого общества. «Монт Пелерин» был основан тридцатью шестью учеными на конференции, собранной Фридрихом фон Хайеком в Мон Пелерине, небольшом городке около Монтре в Швейцарии, 10 апреля 1947 года. Члены Общества — проповедники неолиберализма, восемь его участников стали лауреатами Нобелевской премии по экономике (Фридрих А. фон Хайек, Милтон Фридман, Джордж Стиглер, Морис Алле, Джеймс М. Бьюкенен, Рональд Коуз, Гэри С. Беккер и Вернон Смит). Кто ж еще достоин большей награды в области экономики в среде нынешней международной научной общественности, чем те, кто призваны заниматься вопросами экономической войны и отстаивать интересы Запада на научном, теоретическом фронте.

В 1983 году на базе ИЭП создается **Центр исследований коммунистической экономики** (ЦИКЭ).

**Отступление от темы и необходимая хронологическая ремарка:**

**ДОСЬЕ. 1983 год** был очень урожайным на события и на создание разнообразных организаций антисоветского направления.

18 января 1983 года подписывается Президентом США Р. Рейганом указ о размещении ракет «Першинг» в Западной Европе. 26 января в Женеве возобновляются американо-советские переговоры. Обсуждается предложение СССР о создании безъядерной зоны в Центральной Европе. Но уже 8 марта по каким-то причинам президент США Рональд Рейган впервые называет именно СССР «империей зла».

Одно из важнейших событий — 14 марта Организация стран-экспортеров нефти (ОПЕК) под давлением США впервые соглашается уменьшить цены на сырую нефть. Цены на высококачественную нефть из Саудовской Аравии резко падают с 34 до 19 долларов за баррель. Это хоть и не было решающим вкладом в развал Советского Союза, но последствия для СССР были негативными, а для многих стран мира, экспортирующих нефть, — катастрофическими.

23 марта начинаются «Звездные войны». Так средства массовой информации назвали предложение президента США Рональда Рейгана разработать технологию перехвата ракет противника в рамках «стратегической оборонной инициативы».

4 мая — президент США Рейган заявляет о поддержке никарагуанских «контрас» в их борьбе за свержение сандинистского правительства.

1 сентября 1983 года — провокация со стороны спецслужб США: Боинг 747 южнокорейской авиакомпании Korean Air Lines вторгся в закрытое воздушное пространство СССР, отклонившись от курса на 500 километров, прошел над рядом советских военных объектов и после неудачных попыток принудить самолет к посадке на советской территории был сбит советским истребителем Су-15.

25 октября под предлогом «защиты американских студентов-медиков» вооруженные силы США вторгаются на остров Гренада: операция “Urgent Fury” («Вспышка ярости») — операция вооруженных сил США по вторжению на Гренаду. Реальная причина — опасения последствий усиления сотрудничества правительства Бишопа, пришедшего к власти в 1979 году, с СССР и Кубой и «эффекта домино» от распространяющегося в Латинской Америке

и в странах Карибского бассейна революционного и национально-освободительного движений. Силы со стороны агрессора насчитывали более 14 тыс. военнослужащих США, 300 военнослужащих восточнокарибских государств, 12 боевых кораблей (в том числе 1 авианосец, 1 крейсер, 3 эсминец), более 70 самолетов, 30 вертолетов, 5 танков и другая бронетехника. Им противостояло 1000 военнослужащих национальной армии, 700 кубинских рабочих, несколько 23-мм зениток, бронетранспортеры.

22 ноября — бундестаг ФРГ голосует за размещение в стране ракет «Першинг-2».

23 ноября — после начала размещения американских ракет в Европе представители СССР покидают переговоры по ограничению вооружений, проходившие в Женеве (24 ноября Юрий Андропов объявляет об увеличении числа ракет, размещенных на советских подводных лодках, которые нацелены на США).

**В 1983 году в Центре международных отношений Гарвардского института Джин Шарп создает «Программу ненасильственных действий».**

Среди создателей ЦИКЭ — Любо Сирц, впоследствии ставший Почетным председателем Центра, и спонсоры проекта — покойные ныне Ральф Харрис (бывший секретарем ОМП с 1967 года и его президентом с 1982 по 1984 год) из ИЭП и сэр Антони Фишер, основатель Фонда экономических исследований «Атлас» (Atlas Economic Research Foundation). Деятельность ЦИКЭ и его организаторов заслуживают особого внимания.

«Атлас» — американская неправительственная организация, основанная в Вашингтоне, занимающаяся поддержкой и развитием исследовательских и просветительских институций, отстаивающих идеи ограниченного государства, рыночной экономики и свободной торговли. Фонд «Атлас» осуществляет образовательные и научные проекты почти в ста странах мира. С 1981 года «Атлас» играет важную роль в создании и развитии международной сети общественных институтов свободного рынка на базе университетов и академических центров с помощью приверженцев идей достижения свободного общества<sup>271</sup>. Естественно, этот фонд совершенно «неправительственная организация», суще-

ствующая исключительно на пожертвования частных лиц и филантропических фондов и организаций! «Атлас» совместно с Институтом Като (Cato Institute) создали проект — InLiberty.ru, «призванный способствовать распространению идей классического либерализма в русскоязычной аудитории». И также трудится на совершенно бескорыстной основе, безвозмездно распространяя материалы, в первую очередь по «болевым» проблемам российского общества: наркотики, армия, коррупция, социальная политика и т.п.; выпустила серию материалов «Свободный человек», посвященную истории диссидентского движения в СССР — «уникальному историческому опыту гражданской самоорганизации и сопротивления тоталитарному государству»<sup>272</sup>.

Институт Като — американский исследовательский институт, также активный проповедник «идей классического либерализма для различных областей сегодняшней социальной, экономической и политической жизни», организует взаимодействие либеральных «мозговых центров» по всему миру и осуществляет обширную исследовательскую и издательскую программу.

В начале 1990-х годов Ральф Харрис, уже при поддержке ЦИКЭ, создает в Москве Международный центр исследований трансформации экономики (International Center for Research into Economic Transformation, ICRET) и становится его председателем.

Имея таких организаторов и вдохновителей, Центр исследований коммунистической экономики во главе с Любо Сирцем совместно с ИЭП приступает к активной подготовке будущих «реформаторов» и «демократоров» Советского Союза. Ими организуются семинары и научные конференции, в основном, в Западной Европе, в Великобритании, а также в Венгрии и даже Санкт-Петербурге.

Среди участников семинаров «молодые перспективные экономисты», многие из которых позже вошли в состав Правительства России в 1992 году, а затем и в правительство Гайдара. Это и сам Гайдар, и такая уникальная личность, как Анатолий Чубайс, который в 1984–1987 годах был лидером неформального кружка «молодых экономистов», созданного группой выпускников экономических вузов города. В 1987 году в Ленинграде при активном



ФОТО 33. Анатолий Чубайс

участии А. Чубайса был основан клуб «Перестройка», который с самого начала поставил своей целью «продвижение демократических идей в широкие круги интеллигенции». С ноября 1991 года Чубайс становится председателем Государственного комитета РФ по управлению государственным имуществом, а 1 июня 1992 года он назначен первым заместителем председателя Правительства России по вопросам экономической и финансовой политики. За 1992 год Госкомимуществом (ГКИ) под руководством А. Чубайса была раз-

работана та самая программа приватизации и осуществлена ее техническая подготовка в духе требований МВФ. 31 июля 1992 года Чубайс приказом № 141 создал «Отдел технической помощи и экспертизы», в котором работали американские экономисты-советники. Руководитель отдела Джонатан Хэй, по заявлению бывшего председателя Госкомимущества Владимира Полеванова, был сотрудником ЦРУ<sup>273</sup>. Полеванов так комментировал деятельность советников Чубайса: «Подняв документы, я с ужасом обнаружил, что целый ряд крупнейших предприятий ВПК был скуплен иностранцами за бесценок. То есть заводы и КБ, выпускавшие совсекретную продукцию, вышли из-под нашего контроля. Тот же Джонатан Хэй с помощью Чубайса купил 30% акций Московского электродного завода и действовавшего с ним в кооперации НИИ «Графит» — единственного в стране разработчика графитового покрытия для самолетов-невидимок типа «Стелс». После чего Хэй заблокировал заказ военно-космических сил на производство высоких технологий»<sup>274</sup>.

За 6 лет после развала СССР в России было приватизировано 130 тыс. предприятий, в том числе и благодаря щедрости Чубайса,

впитавшего в британских и американских «университетах» идеи «свободного рыночного общества». Цели приватизации были как всегда благородные: формирование слоя частных собственников; повышение эффективности предприятий; социальная защита населения и развитие объектов социальной инфраструктуры за счет средств от приватизации; содействие стабилизации финансового положения страны; содействие демонополизации и создание конкурентной среды; привлечение иностранных инвестиций; создание условий для расширения масштабов приватизации. Выполнен был лишь последний пункт. И в какой-то степени первый, если в один «слой» объединить олигархов и мелких частных предпринимателей с оставшимися без земли крестьянами.

В 1997 году Чубайс признан журналом *Euromoney* лучшим министром финансов года. Ныне эта «щедрая русская душа», но щедрая для Запада — глава российской госкорпорации «Роснано».

Среди единомышленников Гайдара и Чубайса — Владимир Мау, который с 1991 года участвовал в разработке и практической реализации курса экономических реформ в России, в соответствии с полученными знаниями и инструкциями на встречах, организованных ЦИКЭ и ИЭП. В 1992–1993 годах он работал советником Председателя Правительства РФ.

Основные кадры «реформаторов» были сосредоточены в гайдаровском Институте экономики переходного периода — Андрей Нечаев (с февраля 1992 по март 1993 года — министр экономики РФ, член Президиума Правительства РФ, Совета безопасности РФ, один из авторов и активных участников реализации программы рыночных экономических реформ в России), Владимир Машиц (активный участник семинаров Гайдара—Чубайса, с 1991 года заместитель Гайдара в Институте экономической политики, с декабря 1991 года глава Госкомитета РФ по СНГ), Сергей Васильев (с началом «реформ Гайдара» ставший директором Рабочего центра экономических реформ при правительстве РФ), Леонид Григорьев (глава комитета по зарубежным инвестициям), Петр Авен (министр внешнеэкономических связей).

Все эти деятели принимали участие в составлении программы экономических реформ «правительства Гайдара». По признанию



А. Чубайса, планы правительства Гайдара были составлены заранее и реализованы благодаря более чем 10-летнему процессу подготовки.

Началось создание «нового поколения реформаторов» для СССР в 1983 году, но по признанию Любо Сирца, реальные реформы начались с 1989 года. Когда впервые встретились Сирц с Гайдаром. Гайдар был в то время редактором по вопросам экономики в издании ЦК КПСС.

*Лондонская «Таймс» в колонке «Дневник» 23 августа 1991 года, не скрывая, заявляет о связях британского руководства с российскими «реформаторами»: «Проповедники свободного рынка и мозговые центры, помогавшие перекраивать экономическую карту Британии в 1980-х, планируют идеологическое вторжение в Советский Союз, полагая, что после только что провалившегося переворота [в СССР] эта империя созрела для впрыскивания в нее дозы тэтчеризма... Адепты тэтчеризма убеждены, что события последних дней создали превосходную лабораторию для проверки их идей»<sup>275</sup>.*

В этой же газете лорд Харрис заметил: «В прошлом мы критиковали Горбачева за промедление в проведении реформ. Теперь процессы пойдут быстрее, и наши мозговые центры могут сыграть ключевую роль в их ускорении».

В 2004 году Чубайс и сам признавался, что суть приватизации заключалась в борьбе за власть против «коммунистических руководителей»: «У коммунистических руководителей была огромная власть — политическая, административная, финансовая. Они были неизменно связаны с коммунистической партией. Нам нужно было от них избавляться, а у нас не было на это времени. Счет шел не на месяцы, а на дни»<sup>276</sup>.

Упомянутые выше организации продолжают трудиться на благо всемирного дела либеральных реформ. В 1996 году Центр исследований коммунистической экономики был переименован в Центр научных исследований посткоммунистических экономик. Возглавляет его все тот же Любо Сирц. Очевидно, не все цели «реформаторов» достигнуты и у них еще есть много ценных идей для постсоветских стран.

**ДОСЬЕ. Любо Сирц** — родился в 1920 году в г. Крань (Словения, Королевство сербов, хорватов и словенцев). С 1944 года участвовал в югославском сопротивлении, но в 1947-м из-за своей политической, антигосударственной деятельности и сотрудничества с западными дипломатами приговаривается к смертной казни. Приговор был заменен на 20 лет лишения свободы, из которых он отсидел 7. Очевидно, условия заключения были столь ужасающими, что Сирц проводил основное время в усердном чтении марксистской политической и экономической литературы, а также имел возможность изучать самую современную западную, особенно английскую и американскую экономическую литературу. В чем стал экспертом.

После освобождения нелегально бежал в Италию, затем переехал в Великобританию. Около 20 лет занимался преподаванием в различных университетах. В 1962 году был одним из соучредителей платформы югославской оппозиции «Демократическая альтернатива» вместе с группой сербских, хорватских и боснийских югославских эмигрантов. Даже баллотировался на пост президента Словении в 1992 году при поддержке со стороны Либерально-демократической партии (LDS), но получил менее 2% голосов.

6.5. «Корпус активного реагирования» —  
стыковочный узел операций по смене власти  
(с помощью вооруженной агрессии  
или «цветных» переворотов) и установления в стране  
новой гражданской оккупационной власти

Сместить законную, но негодную Западу власть можно разными способами, но это есть не сама цель. Смена государственного руководства должна закончиться установлением новой, управляемой, колониальной администрации. В случае «мирного» установления колониального режима, к руководству государством приступает подготовленная бригада управленцев, как это было в Литве и других балтийских республиках, отчасти в России после развала СССР, в Сербии после свержения Милошевича и т.д... Иной опыт был получен во время операции по вторжению в Ирак и Афганистан.

В случае вооруженного вторжения, после уничтожения инфраструктуры государства, ликвидации системы государственного управления, коммунального хозяйства и пр., в оккупированной стране необходимо наладить элементарное управление, создать скелет будущей государственной власти — подготовить структуры, обеспечивающие использование ресурсов захваченной страны в целях оккупантов.

Существует военная модель «Сил быстрого развертывания» (СБР), а именно: в случае возникновения угрозы интересам государства группировка СБР может быть срочно переброшена в любой регион, в котором требуется ее присутствие; по прибытии в заданную точку группировка развертывается, то есть занимает исходные районы, налаживает системы управления и обеспечения, занимает аэродромы и базы и начинает действовать, выполняя также задачи и по упреждению возможного противника в развертывании группировок вооруженных сил и обеспечению условий для наращивания своих главных сил при угрозе возникновения войны; как правило, в районах оперативного предназначения для этих сил заблаговременно складываются вооружение, материально-технические средства, оборудуются аэродромы, причалы, плацдармы, базы.

На основании этой модели с 2005 года в США разрабатывается и реализуется программа создания «Корпуса активного реагирования» (КАР). Общее руководство корпусом взяло на себя Управление Госдепартамента по реконструкции и стабилизации, которое возглавлял бывший Посол США в Украине Карлос Паскуаль (до того Паскуаль отработал 23 года в Госдепартаменте и USAID, а еще ранее он начал работать с Брукингским институтом, где основал инициативы по управлению глобальной безопасностью). Уже в 2006 году это Управление получило из бюджета США для нужд КАР 124 млн долл. (к этому времени, с 2000 по 2006 год, администрация Дж. Буша-младшего, и к счастью — последнего, лишь официально сумела потратить на реализацию различных программ, направленных на «демократические перемены» по всему миру, около 6 млрд долл.). В задачи КАР входит не только создание в уничтоженной стране эмбриона новой государственной власти в кратчайшие сроки. Но и «помощь» странам, в которых орга-

низовано смещение властей и уличные беспорядки (как в Киргизии в 2005-м и в Ошском районе Киргизии в 2010-м), переживающим политический кризис, с целью «построения демократии и перехода к рыночной экономике». Кроме того, КАР, по словам экс-президента Буша, будет способен создавать демократические институты в любой стране за считанные недели. В этом плане США значительно превзошли теорию о переходе к социализму от феодализма, минуя стадию капитализма. Вероятно, США решили посоревноваться с Богом: построить «демократическое» общество, пусть даже по американским лекалам, в таких территориальных образованиях, как Сомали или Косово, сопоставимо по тяжести с задачей сотворения мира за 7 дней. Впрочем, возможно, в планы Госдепартамента входит лишь смещение предыдущей власти в стране, организация управляемого хаоса и осуществление управления этим хаосом. Такие условия в стране ведут к резкому понижению уровня жизни населения, а, как известно, резко обедневшим и находящимся в депрессивном состоянии населением намного легче управлять.

Как сказал Джон Хербст, в 2006 году назначенный на пост руководителя Управление по реконструкции и стабилизации: «В эпоху, когда приходится затягивать пояса, КАР является одним из немногих подразделений, где увеличение численности персонала предусмотрено в бюджете Госдепартамента»<sup>277</sup>. Как и его предшественник на этом посту, Хербст также был послом США в Украине (2003–2006 гг.). Расходы, предусмотренные бюджетом на эту организацию на 2009 год, составили 248 млн долл.

Корпус должен выполнять роль международного агентства по чрезвычайным ситуациям, которое должно заниматься местными структурами, включая полицию, суды, банковскую систему, аэропорты после распада государства или поражения правительства.

Министр обороны Роберт М. Гейтс — активный сторонник программы развития КАР: «Основываясь на моем опыте работы с семью президентами, как бывший директор ЦРУ, а сейчас — как министр обороны, я здесь, чтобы работать над укреплением нашей способности использовать «мягкую силу» и для лучшей ее интеграции с «жесткой властью»<sup>278</sup>.

Несостоявшиеся и нестабильные государства стали, по мнению Хербста, основной проблемой для безопасности США, поэтому Администрация делает все возможное, чтобы проект трех корпусов численностью более чем 4 тыс. человек участвовал в восстановлении и помогал в управлении государствами.

В соответствии с новым бюджетом, **первая группа** — ядро Управления по реконструкции и стабилизации будет увеличено до 250 человек Корпуса активного реагирования, собранных из различных агентств США, в том числе по сельскому хозяйству, торговле, юстиции и финансам. Оно будет включать в себя градостроителей, экономистов, портовых операторов и корректировщиков должностных лиц. Они будут проходить месячную подготовку. Задача этой первой группы будет заключаться в развертывании в течение первых 72 часов после высадки американских военных. До 80 процентов группы будет направляться в захваченную страну на срок до одного года. По проекту Хербста замещение власти будет осуществляться через гражданские агентства, которые будут создавать все элементы государственной власти во взятой под контроль стране с целью обеспечения жизненно важных интересов США.

**Вторая группа** должна насчитывать около 2 тыс. человек Резервного корпуса, также состоящая из специалистов различных направлений. На их подготовку отводится по две-три недели в год, и она должна быть второй группой для развертывания в условиях кризиса. От 200 до 500 человек из этой группы должны быть развернуты в течение от 45 до 60 дней с начала кризиса.

**Третья группа** — **Гражданский резервный корпус**, состоящий примерно из 2 тыс. человек, собранных из частного сектора и государства или органов местного самоуправления, в основном, как военный резерв.

Соединенные Штаты сами решают, какая страна в мире нуждается в их хирургическом вмешательстве, где есть «недостаток демократии» по-американски, где нужно сместить правительство, направляющее развитие своей страны не в американское стойло. Подобные действия уже уничтожили роль ООН как инструмента решения международных проблем. С каждым годом в этом процессе международное право заменяется «правом сильнейшего», законами джунглей.

## ГЛАВА 7

### «Регионализация», «буферизация» и «политика вовлечения» как средство экономической и политической экспансии

*Волчья пасть хоть сытая, хоть голодная —  
всегда жадная.*

МОНГОЛЬСКАЯ ПОСЛОВИЦА

Каким образом с Украиной, одной из наиболее «перспективных» при разделе СССР республик, одновременно с провозглашением «независимости» стали происходить метаморфозы, превратившие ее всего лишь за несколько первых лет в страну, словно прошедшую войну. И проигравшую в ней. И это не аллегория. Войну проиграла не одна Украина. Идеологическую, гуманитарную, «невооруженную», психологическую — многоликую войну, для которой все определения подходят. Несомненно, это совершенно новый тип войны, пока еще выдаваемый «телевизионными вооруженными силами» за «стремление народов к демократическим переменам». В большей или меньшей степени, но проигравшими оказались все бывшие республики СССР, даже те, кто «удостоился чести» войти в состав НАТО и стать членом Европейского союза.

Что представляют собой приграничные территории, окружающие современный Китай, современную Сербию, современную Россию (бывшие республики СССР, в том числе и Украина)?

Глубина трансформационных процессов разная на этих территориях. Но конечные цели одинаковые.

С Сербией и сербской цивилизацией уже более-менее понятно. Уничтожены многие сербские анклавные территории на территории Боснии и Герцеговины (БиГ). Оставшаяся сербская территория в БиГ — Республика Сербска лишилась значительных территорий, из которых было изгнано четверть миллиона беженцев. На территории Хорватии сербская автономия вообще ликвидирована, а это еще четверть

миллиона сербских беженцев. В результате прямого вмешательства во внутренние дела суверенного государства — Югославии, уже после ликвидации СФРЮ, само государство сначала было преобразовано в Союз Сербии и Черногории, затем и вовсе расчленено, а у руководства поставлен прозападный режим. Но и этого все еще мало: нужно уничтожить саму историческую память и достоинство народа — и в Косово разрушают не только средневековые святыни и дома сербов, а даже пытаются изменить ландшафт! Косовские албанцы вырубают сады и деревья на улицах в когда-то сербских деревнях, чтоб в случае возвращения никто из сербов не смог узнать место, где родился и где похоронены предки.

Но Европа не хочет марать свои руки — для этого есть такие лимитрофные государства, окружающие Сербию, как члены НАТО «второго сорта» — Хорватия, Румыния, Венгрия и Албания, а также не самая дружественная сербам Босния и Герцеговина. Страховочный «санитарный кордон», отделяющий сытую Европу от «недобитой» Сербии. И вот уже Черногория получает свой «План действий по членству» в НАТО!<sup>279</sup> И даже направляет в 2010 году 40 своих военнослужащих в Афганистан для участия в операциях НАТО<sup>280</sup>.

Такой же «санитарный кордон» практически создан и вокруг Китая, о чем говорилось выше. Но в том случае все будет зависеть от результатов «Стратегического диалога» между США и Китаем. От этого будет зависеть и активность сепаратистских и борющихся за «демократию и права человека» организаций внутри самого Китая.

### 7.1. Военно-политическое направление «вовлечения»

*Да, такова война,  
Тех убиваем мы,  
Кому мы поднесли вина  
Иль дали бы взаймы.*

ТОМАС ГАРДИ

Двадцать лет уже нет ни Советского Союза, ни Варшавского договора, а осталась только сильно уменьшившаяся и урезанная терри-

ториально Россия. При этом Соединенные Штаты и НАТО милитаризовали Европу в беспрецедентных масштабах — фактически произошло подчинение почти целого континента находящемуся под влиянием Вашингтона военному блоку — и начали крупнейшую наступательную операцию в Центральной Азии, где ведется самая продолжительная война в новейшей истории.

Картина, описывающая множество средств и методов «освоения» постсоветского пространства, была бы не полной без упоминания об одной из важнейших составляющих — военно-политической. Навязчивая идея вступления в НАТО упорно декларировалась третьим по счету президентом Украины и по-прежнему актуальна для третьего президента Грузии. В последнее время она не находит официальной поддержки у руководства Альянса. Более того, НАТО неустанно заявляет о «неготовности» этих бывших советских республик к членству в своей организации. Несомненно, здесь присутствует огромная доля лукавства. К счастью, Украина уже официально заявила об отсутствии такой цели, как членство в НАТО. Ни для кого не секрет, что, невзирая на солидное финансовое обеспечение программ по созданию позитивного имиджа НАТО в Украине, например, таких как «Партнерство во имя мира», «Наука ради мира и безопасности» и прочих, работу «Центров информации и документации НАТО», семинаров, «круглых столов» и т.д., по-прежнему около 70% населения страны против участия в этом блоке. Такие данные подтверждаются даже опросами населения, организованными проратовскими социологическими службами. Невзирая на это, НАТО продолжает активную работу по изменению общественного мнения, активно ведет профилактическую работу среди молодежи и дальновидно выстраивает свою стратегию, пытаясь воспитывать лояльность, начиная с детей дошкольного возраста.

Эти действия говорят о планомерной, целенаправленной работе, которая будет вестись до тех пор, пока слова украинских средств массовой информации о том, что «Украина желает стать членом НАТО» будет разделять хотя бы 50,01%. Вот тогда возможность проведения референдума о членстве в НАТО станет реальностью. По словам бывшего президента Украины Ющенко «НАТО и суверенитет» для него слова-синонимы. Такое «ориги-



нальное» понимание суверенитета пытаются привить народу «независимые» телеканалы.

Североатлантический блок вообще не утруждает себя необходимостью прислушиваться к мнению народов, населяющих интересующие его территории. Например, спецпредставитель организации по Южному Кавказу Роберт Симмонс заявил: «Азербайджан может стать членом НАТО, являясь одним из основных кандидатов на прием в альянс», и это при том, что официально Азербайджан никогда не изъявлял желания стать членом НАТО! И хоть эксперты считают, что Азербайджан на данный момент не заинтересован осложнять отношения с Россией и Ираном, многие из них уверены, что рано или поздно вступление Баку в альянс неизбежно. Игнорируя то, что «членом альянса не может стать страна с неразрешенными территориальными конфликтами или находящаяся под частичной оккупацией», а как известно, несколько районов Азербайджана оккупированы Арменией вследствие до сей поры не разрешенного карабахского конфликта<sup>281</sup>. О «симпатиях» азербайджанцев к НАТО можно судить хотя бы по тому факту, что многие из них участвуют в войне против сил Альянса в Афганистане на стороне талибов. А 13 граждан Азербайджана, принимавших участие в боях против коалиционных сил в Афганистане, приговорены к различным срокам лишения свободы судом Азербайджана.

Военное направление «вовлечения» тесно связано с политикой «санитаризации», которой охвачены все бывшие республики Советского Союза. Цели достаточно очевидны — обеспечение полного политического и экономического контроля на постсоветском пространстве. Прибалтика — территория, уже лишенная суверенитета. Это рядовые штывки натовской армии. Для остальных ассортимент достаточно широк как в географическом, так и в тематическом смысле.

Одна из самых первых и самых откровенных программ — «Партнерство во имя мира» нацелена на военное партнерство НАТО с 23 странами Восточной Европы и бывшими республиками СССР. Еще в 1990 году страны НАТО протянули «руку дружбы» над старой разграничительной линией между Востоком и Западом, предложив новые отношения сотрудничества со всеми странами Центральной и Восточной Европы<sup>282</sup>.

В конце 1991 года был создан Совет североатлантического сотрудничества (ССАС), который явился основой создания в 1994 году «Партнерства во имя мира». Привычка цинично прикрываться красивыми лозунгами вошла у НАТО в традицию. Спустя всего 5 лет эти «руки дружбы» будут писать на бомбах, которыми будут убивать мирных жителей Сербии, «С праздником святой Пасхи!».

Участников программы натовцы призывали «к прозрачности при организации и планировании национальной обороны, военных бюджетов и при обеспечении демократического и гражданского контроля над вооруженными силами»<sup>283</sup>. «Демократический и гражданский контроль» предполагался над вооруженными силами восточных участников программы. Ведь, по мнению тех, кто оплачивает эти программы, у США и их партнеров никаких проблем нет с подобным контролем, и они в нем не нуждаются.

Когда в 1991 году Организация Варшавского Договора (ОВД) объявила о самороспуске, предполагалось, что нет более причин и для существования НАТО.

О сути военной политики СССР и США говорит такой факт — за всю историю СССР ни один боевой самолет не вторгнулся в воздушное пространство США, не совершал облетов территории этой страны, не вел в ее воздушном пространстве боев. Но за пятьдесят лет противостояния над территорией СССР было сбито более тридцати боевых и разведывательных самолетов США. В воздушных боях над нашей территорией мы потеряли 5 боевых самолетов, американцами было сбито несколько наших транспортно-пассажирских бортов. А всего было зафиксировано более **5000** нарушений нашей государственной границы американскими самолетами. За это же время на территории СССР было выявлено и задержано больше ста сорока парашютистов-диверсантов, имеющих вполне конкретные задания по ведению диверсий на нашей территории. По самым скромным подсчетам на ведение разведки против России даже сейчас уходит 60% всего американского разведывательного бюджета<sup>284</sup>.

Этот факт вполне объясняет, почему сразу после роспуска ОВД НАТО начала проводить еще более активную работу по интеграции «ничейных» стран в свои структуры. И 12 марта 1999 года

первые три восточноевропейские страны вступают в НАТО — Венгрия, Польша и Чехия. А затем 29 марта 2004 года и остальные бывшие члены ОВД и Прибалтийские государства вступают в военную организацию, официально не имеющую внешнего врага. Милитаризированная буферная зона, разделяющая Европу «высшего сорта» и Россию, была создана с помощью Европы «второго сорта».

Не понятно, с какой целью после развала Советского Союза и Организации Варшавского Договора НАТО, и в первую очередь США, постоянно увеличивают военный бюджет. Только одни Штаты официально выделяют на вооружения 680 млрд долл. в год (2009 г.)! Сумма, превосходящая сводный военный бюджет всех остальных стран мира, более чем в 2 раза превышающая военный бюджет США времен самого напряженного противостояния с СССР. А с учетом затрат на военные цели, которые не проходят через военный бюджет, общие затраты на оборону Америки достигают 1 трлн долл. И для чего США необходимы 850 военных баз в более чем 130 странах мира?!

Однажды газета «Нью-Йорк Таймс» дала объяснение: «Невидимая рука рынка никогда не действует без скрытого кулака. Mc Donalds никогда не может процветать без McDonnell-Douglas, создателя самолета F-15. И скрытый кулак, поддерживающий мировую безопасность Силиконовой долины, называется армией, ВВС, ВМФ и корпусом морской пехоты США».

Этот «кулак» давно ни от кого не скрывается и способен вести одновременно несколько войн в различных точках земного шара, решая вопросы обеспечения дешевыми ресурсами остальную часть своего «тела».

Классический пример «демократической войны» — война в Ираке. Только люди с отравленными фаст-фудом мозгами могут считать, что причинами войны было наличие в Ираке оружия массового поражения и финансирование международных террористических организаций. Для остальных причины очевидны: одни из крупнейших в мире запасов нефти, в недостаточной степени контролируемые США до войны; необходимость сдерживания Китая, который планировал многомиллиардные инвестиции в экономику

Ирака; важное стратегическое местоположение Ирака, предоставляющее возможность контроля региона и давления на Иран. Но окончательно Саддам Хусейн подписал сам себе смертный приговор отказом от расчетов за нефть в долларах — планировался переход на расчеты в евро и иенах. А это уже воспринимается Соединенными Штатами как попытка залезть в их карман.

А чем на самом деле занимаются США в Афганистане? Что делает 150-тысячный воинский контингент из 38 стран мира на 39 военных базах в этой стране? И ради чего требуют от своих партнеров увеличить численность своих вооруженных сил в этой стране? Судя по тому, что за время пребывания там американских войск производство наркотиков на территории Афганистана увеличилось в 44 раза, то именно ради этого и ведется война. К 2001 году власть талибана, под давлением мирового сообщества, сама практически свела к нулю производство наркотиков. На сегодняшний день 92% мирового производства героина сосредоточено именно в Афганистане, а 21% мирового потребления приходится на одну только Россию. Потребление наркотиков в России наносит ущерб в 2–3% ВВП. Международная наркомафия зарабатывает на афганских опиатах, в первую очередь на героине, по самым скромным подсчетам, свыше 100 миллиардов долларов<sup>285</sup>. За год в Афганистане производится 150 млрд доз героина (в пересчете на разовую дозу).

Правительство США выделяет на войну в Афганистане 65 млрд долл. И это без учета расходов других стран, участвующих в «наведении порядка» и насаждении «демократии» в этой стране.

ВВП Афганистана — 13,32 млрд долл. по официальному курсу обмена и 23,35 млрд долл., если рассчитать по паритету покупательной способности. А в расчете на душу населения — 700 долл. в год — 53% населения живет ниже черты бедности. Остальные «поселились» не намного выше. Доходная часть бюджета страны в 2009 году составила 1 млрд долл., и 3,3 млрд долл. — расходная его часть, — разница покрывается различными «фондами восстановления»<sup>286</sup>. Неужели на сумму, выделенную на войну, в 4,9 раза превышающую весь ВВП страны по официальному курсу, нельзя было бы создать условия для мирной и сытой жизни внутри этой

страны? Можно было бы. Но эти простые цифры говорят об истинных целях американской администрации — создание напряженности в этом важнейшем, с геополитической точки зрения, регионе; возможность контроля среднеазиатских республик, в том числе и с помощью финансирования подрывной деятельности на средства, полученные от наркоторговли; уничтожение населения России с помощью контрабанды наркотиков, и т.д.

Распространение наркомании на территории страны противника — пусть и долгосрочное средство ведения борьбы, но не менее эффективное, чем военные средства, к тому же самоокупаемое и приносящее прибыль. От произведенных в Афганистане наркотиков ежегодно в России погибает 30 тыс. людей (для сравнения — за 10 лет войны в Афганистане СССР потерял примерно 15 тыс. человек).

За все время ведения американцами войны в Афганистане вряд ли кто-нибудь вспомнит «сводки с фронта», в которых бы упоминались операции по сожжению опиумных плантаций или лабораторий по производству наркотиков. Хотя об их местонахождении командование США регулярно получало сведения.

Американская «борьба с терроризмом» привела к созданию еще большей всемирной угрозы в виде мощнейшего в мире производства наркотиков. Давно пора американскому правительству признать свою вину публично и покаяться. Но кроме наркобизнеса оккупанты в Афганистане под контролем представителей Пентагона занимаются геологической разведкой. Стоимость подтвержденных там залежей меди, золота, кобальта и лития, используемого в производстве аккумуляторов, сегодня оценивается примерно в 1 трлн долл. По мнению геологоразведчиков, «разработка месторождений может занять много времени». Но, судя по всему, американцы никуда и не торопятся.

Кроме того, новые «демократические» власти создали коррупционное общество — согласно западным источникам, докладу международной антикоррупционной компании Integrity Watch с 2007 по 2009 год уровень коррупции в Афганистане увеличился вдвое — только за 2009 год афганцы потратили на взятки около 1 млрд долларов<sup>287</sup>.

В то же время среди главных врагов США, а значит и всего мира, числится Иран. Вероятно, из-за того, что 98% всего конфискованного в мире опия приходится на Иран. Только в 2009 году было конфисковано 1050 тонн. В том же году силы правопорядка Ирана потеряли 78 человек в борьбе с наркоторговлей. По словам главы иранского ведомства по борьбе с наркотиками Таха Тахери, около 30% наркотиков, произведенных в Афганистане и Пакистане, поступает на территорию Ирана. Из этого объема 1/3 иранцам удается конфисковать. В борьбе с их продвижением за 30 лет Иран потерял 3700 человек из числа сил правопорядка. Около 12 тысяч человек стали на этой войне с наркомафией инвалидами<sup>288</sup>.

Вероятно поэтому, а еще потому, что иранские запасы нефти и газа, а также стратегическое положение страны в регионе не находятся под контролем США, с начала 1990-х годов администрация Соединенных Штатов изучала возможность нанесения массированных бомбардировок по территории Ирана. Но, по тщательно разрабатываемым планам вторжения, прогнозируемый военными результат не гарантировал благоприятного для США исхода и безоговорочной победы. Даже принимая во внимание отсутствие у Ирана ядерного оружия. Об этом рассказал в интервью «Нью-Йорк Таймс» Ричард Кларк, в то время координатор по безопасности и антитеррористической деятельности Национального совета безопасности США: «После долгих дебатов военные на самом высоком уровне не смогли спрогнозировать способ действий, при котором ситуация закончилась бы для Соединенных Штатов благоприятно»<sup>289</sup>.

Очевидно, лишь создание ядерного оружия позволит Ирану избежать участи Ирака. Практика показывает: чтобы избежать преследования со стороны «мирового сообщества» (а если называть вещи своими именами — со стороны США) за программы развития ядерных программ и создания ядерного оружия, а также избежать прямого вооруженного вторжения, нужно иметь это самое ядерное оружие.

В современной геополитической обстановке никто не отменял такую задачу государства, как защита от внешней агрессии или, по крайней мере, обеспечение потенциала, предотвращающего

появление желания вторжения агрессора на территорию государства. В 2000 году из 309 официально признанных межгосударственных сухопутных границ являлись спорными 52, из 425 морских границ — 160. В том же году 39 различных стран оспаривали 33 архипелага и острова. Во многих случаях спорные вопросы решались или оружием, или демонстрацией силы. За последнее десятилетие количество межгосударственных споров только выросло. Нельзя не вспомнить и «Соглашение между СССР и США о линии разграничения морских пространств» или USA/USSR Maritime Boundary Agreement<sup>290</sup>.

Соглашение, подписанное 1 июня 1990 года в Вашингтоне министром иностранных дел СССР Эдуардом Шеварднадзе (имевшим личные и деловые отношения с Бейкером<sup>291</sup>), при поддержке Горбачева (но, к счастью, не ратифицированное Верховным Советом СССР) и госсекретарем США Джеймсом Бейкером, нанесло урон в виде потери 73,1 тыс. кв. км исключительной экономической зоны и континентального нефтеносного шельфа СССР. Кроме того, в 2002 году Счетная палата РФ в соответствии с планом работы и в связи с обращением членов Совета Федерации провела проверку воздействия Соглашения на рыбопромысловую отрасль России. Согласно отчету палаты: «За период действия советско-американского Соглашения о линии разграничения в Беринговом море (1991–2002 года) потери России составили 1,6–1,9 млн тонн рыбы, что эквивалентно 1,8–2,2 млрд долларов США»<sup>292</sup>.

Но это лишь один из примеров территориальных споров, в котором не поставлена окончательная точка. Причем с участием Российской Федерации, имеющей мощный военный и экономический потенциал.

И это лишь одна из попыток проверить на прочность силу российского государства. Нерешенность многих проблем, в первую очередь экономических, и, как следствие, в области вооружений, постоянно создает мотивы для дальнейшего развития идей передела огромных природных богатств России внешними силами.

С одной стороны, обосновывается «неправомерность» самостоятельного и суверенного распоряжения своими собственными ресурсами, необходимость «совместного» использования ограни-

ченных не возобновляемых ресурсов планеты. Но в то же время считается, что совместно использовать необходимо именно российскийские, иранские, венесуэльские, эквадорские и прочие ресурсы, а про запасы нефти и газа в США, Норвегии и некоторых других странах НАТО по каким-то причинам не упоминается.

С другой стороны, готовится мнение мирового сообщества к тому, что суверенное распоряжение собственными ресурсами есть не что иное, как «**энергетическая война**». А если ведется война, то и ответные действия должны быть именно военными. Еще в ноябре 2006 года председатель сенатского комитета по иностранным делам сенатор-республиканец Ричард Лугар, выступая в Риге в преддверии саммита НАТО, заявил, что энергоносители сегодня становятся новым оружием для тех стран, которые располагают запасами энергии. И соответственно, Организация Североатлантического договора должна быть готова ответить на «энергетический» удар России. Лугар предложил считать «энергетическое» нападение на любого из членов военного блока вызовом всему НАТО и приравнять «энергетические» войны к вооруженному нападению<sup>293</sup>. Пока что Лугар не призывает к прямой вооруженной агрессии против стран, которые имеют богатые природные ресурсы и достаточно высокий военный потенциал, но подготавливает общественное мнение и к такому варианту развития событий. Вероятно, США и их союзники рассчитывают на успешность политического давления на руководство стран и с помощью запугивания и демонстрацией силы решить вопрос доступа к чужим ресурсам.

В отличие от Украины, где руководство страны вынуждено разбирать завалы, созданные предыдущей властью, и идти на поводу у требований МВФ, чтобы обеспечивать этот «доступ» к разведке и добыче, Российская Федерация не имеет такой жесткой зависимости от международных кредиторов. Поэтому, без сомнения, давление на руководство России будет усиливаться и поддерживаться различного рода «демократическими» и «рыночными» организациями, обосновывающими необходимость в соответствии с требованиями рыночной экономики обеспечить равный доступ к инфраструктуре геологоразведки и добычи природных ископаемых широкому кругу «заинтересованных лиц».



А как обстоят дела в Украине с наличием потенциала, способного обеспечить защиту своих ресурсов? В каком состоянии военно-промышленный комплекс и вооруженные силы Украины?

Ситуация вокруг Украины непростая. Об этом свидетельствуют, прежде всего, существование военных конфликтов неподалеку от границ Украины в разной степени «замороженности»; наличие территориальных претензий к Украине (которые уже имели такие последствия, как потеря части территории морского шельфа в пользу Румынии); конфликты с экономической подоплекой; расширение военного блока НАТО вплотную к границам Украины; качественное и количественное наращивание военного потенциала государствами, являющимися непосредственными соседями Украины.

Украина всегда заслуженно гордилась своим военно-промышленным потенциалом, доставшимся по наследству от единого народнохозяйственного комплекса СССР. На этом багаже и благодаря энтузиазму и преданности своему делу ученых, работающих в военно-промышленном комплексе, нынешняя Украина по-прежнему остается среди лидеров в мировом экспорте вооружений, который и сегодня является значительной статьёй доходов государственного бюджета от экспорта отечественных вооружений.

Военное ведомство и военно-промышленный комплекс (ВПК) Украины в конце десятых годов нынешнего века переживал очень сложные времена. Министерство обороны не получало в полном объеме даже то мизерное финансирование, которое не в состоянии обеспечивать безопасность государства. Лицами, ответственными за финансирование армии, был даже изобретен термин «бюджет поддержания боеготовности на надлежащем уровне». Но и этот термин слишком далек от действительности. Жесткая конкуренция на мировом рынке вооружений и добровольное уничтожение, благодаря политике Ющенко — Тимошенко, Украиной кооперационных связей с Российской Федерацией в рамках научно-технического сотрудничества в значительной степени лишило ее возможности создания новых серийных и совершенствования имеющихся вооружений.

Для определения способности Вооруженных сил Украины (ВСУ) к защите государства от внешней агрессии и обеспечению его экономической безопасности необходимо рассмотреть нынеш-

нее реальное состояние ВСУ и тенденции, перспективы, направления развития ВСУ и ВПК.

**Нынешнее состояние Вооруженных сил Украины (ВСУ).** По словам экс-председателя Комитета Верховной Рады по вопросам национальной безопасности и обороны Георгия Крючкова, в 2008–2009 годах мы опустились на уровень содержания армии менее 1% расходов от ВВП. Такого уровня деградации армии у нас никогда не было. В то же время НАТО для своих членов рекомендует выделять не менее 2%.

По оценкам военных аналитиков, на нужды армии Украина тратит 0,83 процента ВВП, хотя давно подсчитано, что страна, желающая иметь сильную армию, должна тратить на ее нужды более 2 процентов ВВП.

Законом «Об обороне Украины» (ст. 2) определено финансирование оборонных нужд на уровне 3% ВВП<sup>294</sup>. В то же время военный бюджет Украины на 2009 год иначе как катастрофическим назвать невозможно. Фактически он являлся в 1,3 раза меньше бюджета 2008 года и составлял 1,12% ВВП, или 36,1% полной потребности армии (32,4 млрд грн.). Между тем даже цифра в 1,12% ВВП — как показала практика, оказалась слишком завышенной.

Такой показатель получается, если учитывать общую сумму военного бюджета, 2009 — 11 650,1 млн грн. При этом военный бюджет состоит из двух частей — общего и специального фондов. Первый — средства, которые армия получит непосредственно из госбюджета, и спецфонд — средства, которые она должна зарабатывать сама за счет хозяйственной деятельности.

В то же время общий фонд, т.е. выплаты армии из госбюджета, в 2009 году составляет лишь 7400 миллионов гривен. Еще 4,2 млрд грн. и есть спецфонд, который должен наполняться средствами от реализации избыточного имущества Вооруженных сил. Заметим, что ни одна армия Европы, да и вообще ни одно из развитых государств мира не имеет в своих бюджетах такого понятия, как «спецфонд». Украина является уникальным государством, где армию заставляют заниматься коммерцией для собственного выживания. В других странах финансирование вооруженных сил возложено исключительно на государственный бюджет<sup>295</sup>.

Много цифр, указанных в бюджете, например на 2009 год, не имели под собой реальных оснований. Даже если согласиться с тем «оригинальным» фактом, что ВСУ сами зарабатывают себе средства к существованию, то и в этом случае является необоснованным размер спецфонда в 2009 году в 4,2 млрд грн., который был указан составителями военного бюджета. Что и было подтверждено практикой. Таких денег Минобороны не смогло заработать ни теоретически, ни практически. При существующей ныне правовой базе и имеющихся возможностях Вооруженные Силы могли наполнить спецфонд на сумму около 800 млн грн. В целом военные финансисты пришли к выводу, что при максимальном содействии правительства и парламента (т.е. при наличии соответствующих законодательных документов, которых пока в природе не существует) и при самом удачном стечении обстоятельств МО мог бы заработать за 2009 год никак не более 1,2 млрд грн. Точную сумму в 1215,6 млн грн. в департаменте финансов МО расписали следующим образом: 606,6 млн грн. — собственные поступления; 311,0 млн грн. — поступления от реализации недвижимого имущества Минобороны, 298,0 млн грн. — поступления от реализации излишков техники и другого имущества.

Исходя из этих также весьма оптимистических, но все же куда более реальных расчетов, общий военный бюджет 2009 г. мог составить максимально 7,4 млрд грн. из госбюджета плюс 1,2 млрд грн. спецфонда — в общем 8,6 млрд грн. А реальный бюджет, который армия получила в прошлом году, — 8,4 млрд долл.<sup>296</sup> Но 8,4 млрд грн. — это действительно для армии катастрофа. Здесь уже можно оперировать не данными украинских военных финансистов и экономистов, а принятыми и подтвержденными в мире категориями. В НАТО, и этой цифры придерживаются во всей Европе, принято, что военный бюджет государства должен составлять не менее 2% ВВП. Если даже в условиях кризиса не удастся удерживать этот показатель, то в любом случае он никогда и ни при каких условиях не должен опускаться ниже 1% ВВП. Поскольку это означает развал армии.

В «блоковой» Европе позволяет себе выделять на оборону меньше 1% ВВП только такая специфическая страна, как Люксем-

бург. Ее вооруженные силы, заметим, являются сугубо «политическим», но никак не силовым аргументом, и фактически состоят из двух рот, одна из которых предназначена для участия в инициативах НАТО, другая — ЕС. То есть о полноценной системе обеспечения обороноспособности страны тут речь никак не идет, вся надежда Люксембурга — гарантии безопасности, получаемые от членства в НАТО и Евросоюзе. К Люксембургу можно добавить только Молдову, которая также допустила падение уровня военных расходов ниже 1% ВВП. Но список расширился, к ним присоединилась Украина — бюджет в 8,4 млрд грн. составляет всего лишь 0,83% ВВП<sup>297</sup>.

**Цифры, характеризующие последствия такого финансирования.** Средний годовой налет летчиков в 2009 году составил 10 часов, что стало рекордно низким показателем. Для сравнения, этот же показатель в Белоруссии и России составил около 40 часов, в Польше — 100, в Греции — 150. К этому можно добавить, что при минимальной потребности в пять тренажеров для подготовки пилотов МиГ-29 в стране есть только один. Тренажеров для Су-27 и Су-25 нет вовсе. Ужасная ситуация с положением истребительной авиации привела к развертыванию ранее снятых с вооружения ЗРК С-200. Еще недавно начальник Генерального штаба заявил о необходимости развернуть еще два дивизиона С-200, способных сбивать воздушные цели противника на дальностях до 250 км.

Более новые ЗРК С-300 ремонтировались в долг, под честное слово руководителя оборонного ведомства.

На протяжении 2010–2011 гг. с целью наращивания системы ПВО государства и усиления зенитного ракетного прикрытия важных государственных объектов на востоке страны и в крымском регионе будут завершены мероприятия по развертыванию дивизионов С-200В.

Как известно, в свое время, до 2004 года, из состава украинской армии было выведено, по меньшей мере, тридцать дивизионов С-125. Часть из них была экспортирована иностранным покупателям. Остальные находятся на хранении в Украине. В настоящее время планируется до 2015 года развернуть по меньшей мере 9 новых дивизионов из уже модернизированных ЗРК С-125М.

В начале 2008 года в Военно-воздушных силах были свободны почти 70 летних должностей. Да и президент Ющенко констатировал, что сегодня из-за отсутствия средств 96% личного состава имеют лишь теоретическую подготовку. Согласно заявлению командующего ВВС ВСУ Ивана Руснака, в 2009 году эти Силы были обеспечены топливом на уровне около 4 тыс. тонн при ежегодной потребности авиации около 65–70 тыс. тонн топлива<sup>298</sup>.

Ющенко признавал, что 88% вертолетов и самолетов, находящихся на вооружении украинской армии, не могут подняться в воздух, 70% кораблей и судов обеспечения не в состоянии выполнять боевые задачи, 40% бронетехники и артиллерии тоже не отвечают требованиям боеготовности. Из-за отсутствия средств на подготовку 96% личного состава Вооруженных сил Украины занимаются только в учебных классах.

По словам министра обороны, при таком финансировании «практически полностью будет свернута боевая подготовка, под угрозой окажется выполнение международных обязательств по участию в миротворческих миссиях»<sup>299</sup>. Про новое оружие и развитие армии уже никто не вспоминает.

**По состоянию на конец 2012 года (по данным Белой книги) численность ВСУ составила 184 тыс., в том числе — до 139 тыс. военнослужащих. По видам вооруженных сил:**

- Сухопутные войска: личный состав — 57000, танки — 686, БМ — 2065, артсистемы калибра более 100 мм — 716, боевые вертолеты — 72.

- Воздушные силы: личный состав — 50 000, боевые самолеты — 160, транспортные самолеты — 25.

- ВМС: личный состав — 14 600, боевые корабли и катера — 22, противолодочные самолеты — 3, противолодочные вертолеты — 3, танки — 41, БМ — 160, артиллерийские системы калибра более 100 мм — 47.

- Командование высококомобильных сил десантных войск: личный состав — 6100, БМ — 310.

Как видим, ВСУ пережили нелегкую жизнь на пути демократизации общества, но это еще не конец. Впереди новые испытания.

Важно обратить внимание на военные расходы в странах СНГ. В период 2006–2008 годов расходы на оборону с каждым годом увеличивались более чем на 30%. А рост ВВП в этих странах шел гораздо меньшими темпами, особенно в последние 2 года. Так, суммарные расходы государств СНГ в 2008 году были на 65% больше, чем в 2006 году. Суммарный же ВВП стран бывшего СССР увеличился за эти годы всего лишь на 15%.

Но абсолютным рекордсменом в период 2006–2008 годов была Грузия. Если в 2006 году она тратила на оборону 77 млн долл., то в 2008 году ее военные расходы, по данным некоторых источников, составили около 1 млрд долл. В августе 2008 года стало понятно, для чего необходимо было ставить рекорды<sup>300</sup>. По темпам роста военного бюджета Грузия занимала первое место в мире, увеличив его за 10 лет с 1998-го по 2008-й в 50 (пятьдесят) раз!

Страны Закавказья вынуждены последовать примеру своего агрессивного соседа. Абсолютное первенство по запланированным военным расходам удерживает Азербайджан, который по сравнению с 2006 годом почти удвоил свой оборонный бюджет. В 2008 году он составил 1,3 млрд долл. В аналогичной пропорции увеличился и военный бюджет Армении. Ереван на эти нужды в 2008 году потратил почти 0,4 млрд долл. При этом не учитываются оборонные расходы правительства Нагорного Карабаха. Грубая прикидка показывает, что в условиях вооруженного противостояния с Азербайджаном Армения и Нагорный Карабах (с учетом военной помощи со стороны РФ) на оборону тратят от 2,6 до 5% от своего ВВП. Относительно большие военные бюджеты Азербайджана, Армении и Грузии позволяют сделать вывод о возможной подготовке стран Южного Кавказа к активным боевым действиям.

Неудачный опыт галстучного гурмана М. Саакашвили по развязыванию войны против Южной Осетии при поддержке американских инструкторов и значительных поставок вооружений из Украины (см. Приложение 7) благодаря бурной деятельности американской марионетки В. Ющенко закончился полным провалом.

Из этого конфликта ценный опыт вынесли все стороны-участницы. Российская Федерация понесла неоправданные потери ВВС, в сопоставлении с масштабами конфликта, что, несомненно,

будет учтено на будущее. Хочется надеяться, что ни одна будущая и настоящая власть в Украине не будет впредь осуществлять сотрудничество с преступными режимами.

Опыт оказался поучительным и для Грузии, и для США — Соединенным Штатам нужно тщательнее готовить вооруженные конфликты с использованием колониальной грузинской армии. Для получения реального опыта Саакашвили в 2010 году отправляет в Афганистан 750 человек (их уже окрестили «бригадой Холбрука») в дополнение к уже имеющимся там 350 человекам. С прибытием «бригады Холбрука» Грузия займет второе место после США по численности своего афганского контингента — в процентном отношении к численности населения страны<sup>301</sup>.

По заявлению Пентагона, Грузия входит в число тех шести стран (Грузии, Хорватии, Венгрии, Латвии, Литвы и Эстонии), которые в текущем году получают финансирование из Министерства обороны США для своих контингентов в Афганистане в рамках сил коалиции<sup>302</sup>.

Следует учитывать, что у Вашингтона ключевые стратегические планы, в которых Грузия будет использоваться в качестве пешки. Для поддержания этого курса Белый дом учредил в июне 2009 года американо-грузинскую Комиссию стратегического партнерства (Strategic Partnership Commission) под руководством заместителя госсекретаря Джеймса Стайнберга (Steinberg) и министра иностранных дел Грузии.

Несколько иная ситуация в Центральной Азии. В Киргизии на оборону тратилось всего 1,3% от ВВП. По этому показателю Киргизия занимает одно из последних мест в СНГ, и в 2008 году ВВП республики был на уровне 3,4 млрд долл. При этом внешний долг страны почти равен ВВП.

Военный бюджет Узбекистана также весьма обременителен для экономики страны. В 2008 году Ташкент потратил на оборону 4% от ВВП. Хотя этот показатель по сравнению с 2006 годом снизился более чем на 1%, не исключено, что эта тенденция связана с восстановлением членства Узбекистана в ОДКБ. В этой организации, как известно, продажа оружия идет по внутренним ценам стран, которые в нее входят. И понятно, что в основном это делается за

счет России. Относительно большие военные расходы Узбекистана объясняются скорее не внешними угрозами, а внутренними. После того как в 2005 году в Андижане (город в Ферганской долине) была предпринята попытка военного мятежа, которую руководство страны подавило силой, армия стала одним из сдерживающих факторов и одновременно главной опорой власти в стране.

Стоит отметить, что военная помощь со стороны России оказывается практически всем странам Центральной Азии (кроме Туркмении). В частности, наиболее существенная военная помощь в 2008 году была оказана Таджикистану, где в 2009 году проходила передача вооружения и военной техники 201-й российской военной базы национальным вооруженным силам. Суммарная стоимость такого перевооружения составляет как минимум 1 млрд долл. Заметим, что это почти треть ВВП Таджикистана (в 2008 году он был на уровне 3,5 млрд долл.), весь военный бюджет страны в 2008 году не превысил 63 млн долл., т.е. чуть более 5% от той помощи, которую оказывает РФ.

Кроме того, Россия продолжает субсидировать в военном плане Белоруссию, поскольку успешно строит с ней общее оборонное пространство. В частности, из бюджета Союзного государства (его на две трети финансирует РФ) 13% будет потрачено на военнотехническое сотрудничество, правоохранительную деятельность и безопасность. Это составляет 163 млн долл. А весь военный бюджет Белоруссии в 2008 году не превысил 680 млн долл.

Казахстан к 2008 году, по сравнению с 2006 годом, удвоил расходы на оборону. Хотя в относительных цифрах эти расходы остаются на уровне чуть более 1% от ВВП. Между тем в Казахстане активными темпами идет перевооружение армии, что стало возможным благодаря быстро развивающейся экономике.

В таких условиях естественным путем обеспечения безопасности государства может стать участие в каком-либо военном блоке. Особенно в нынешних условиях, когда внешние угрозы могут превратиться из гипотетических в реальные. Здесь уместно вспомнить выступление члена Европарламента и главы партии «Великая Румыния» Корнелия Вадима Тудора: «Подписывая с Украиной договор о границах, Румыния держала в уме, что сама Украина —



проект неокончательный, а значит, возможно все... Украина — искусственное государство, держит румынские территории — я говорю о Северной Буковине... Но Румыния официально признала границы Украины! И это большая проблема. Наша партия протестовала против этого договора, унижающего румын. Нас заставили, нам угрожали, что Румыния не сможет вступить в НАТО, если не подпишет границу с Украиной. Но факт остается фактом: Украина украла территории чужой страны. И никто не может заставить меня уважать страну, которая не уважает международные законы»<sup>303</sup>.

И это при том, что Румыния уже отобрала 80% спорных территорий шельфа острова Змеинового, искусственно перекраивает фарватер в устье Дуная и требует передачи ей острова на Дунае. Кстати, потеря части шельфа о. Змеинового была вовсе не обязательна. Рассмотрение территориальных споров в Международном суде в Гааге происходит лишь по согласию всех сторон конфликта. Если, как в случае с претензией Румынии по поводу шельфа о. Змеинового, Украина отказалась бы от проведения разберательств, суд вообще не состоялся бы! Но, Ющенко, как президент Украины в тот момент, решил пойти навстречу Румынии и заранее согласился «на любое решение международного суда», т.к. «Украина стремится придерживаться европейских норм». Уже один этот факт можно рассматривать как государственную измену.

**И все-таки, коллективная безопасность или внеблоковость?** На сегодняшний день для Украины существуют два пути присоединения к участию в коллективной безопасности: НАТО и Организация Договора о коллективной безопасности (ОДКБ). Третий путь — внеблоковость Украины. Этот «третий путь» возможен только при надлежащем финансировании ВСУ, а нынешнее состояние их финансирования, как отмечалось выше, не позволяет поддерживать даже существующий уровень боевой готовности.

Последние годы упорно пропагандируются преимущества, которые якобы может предоставить Украине членство в НАТО. Эта агитация в средствах массовой информации осуществляется при значительной финансовой поддержке как из бюджета самой Украины, так и из специальных фондов НАТО. Истинная причина отказа НАТО от принятия Украины в свои члены, как указывалось

выше, объясняется лишь тем, что, несмотря на активное навязывание, 70% населения страны до сих пор считают неприемлемым членство в этой организации.

Запад после Второй мировой войны развязал более 200 войн, военных конфликтов и переворотов. Вот самые крупные из них:

– 1950–1953 гг. — война в Корее;

– 1964–1973 гг. — 50 тыс. военных участвуют в карательной операции США против Республики Лаос.

– 1965–1973 гг. — война против Вьетнама;

– 1986 год — военная акция против Ливии была проведена **24–25 марта 1986 года**. В официальных документах она получила кодовое наименование «Огонь в прерии». Не удовлетворившись результатами предыдущей операции, администрация США провела вторую операцию «**Эльдорадо Каньон**», имевшую целью прямое уничтожение лидера Ливии М. Каддафи. Поводом к развязыванию боевых действий послужил взрыв 5 апреля, выполненный якобы ливийскими террористами на дискотеке «La Belle» в Западном Берлине. Более 250 человек, в том числе 50 американских военнослужащих, были ранены, два сержанта армии США и молодая девушка-официантка из Турции убиты. США заявили, что обе акции были организованы ливийской разведкой. Предлог бомбардировок был сфабрикован. Во время этих воздушных налетов была разбомблена резиденция Каддафи, погибла его младшая дочь.

– 17 января 1991 — агрессия США и НАТО против Ирака («Буря в пустыне»), в которой участвовали 450 тыс. американских и натовских войск. Общее число убитых и раненых этими «миротворцами» составило более 1 миллиона человек.

– С 24 марта по 10 июня 1999 — агрессия против Югославии. За этот период НАТО авиация НАТО осуществила 35 219 вылетов, сбросив и выпустив более 23 000 бомб и ракет на мирные города Югославии. В целом Югославии нанесен агрессорами НАТО экономический ущерб в 19 раз больше, чем она испытала за все годы Второй мировой войны<sup>304</sup>. По данным Уппсальской программы сбора данных о конфликтах UCDP (Uppsala Conflict Data Program) война классифицирована как «внутригосударственный конфликт с иностранным военным вмешательством».

– Операция «Свобода Ираку» (20 марта — официально завершена 1 мая 2003, практически близится к завершению в 2014 году). Последнюю войну — войну США и Великобритании против Ирака — оправдывали, в первую очередь, мнимым наличием запрещенного оружия массового уничтожения. Это утверждение, не выдерживающее никакой критики с международно-правовой точки зрения, которое к тому же оказалось откровенной дезинформацией.

– Операция «Несгибаемая свобода» (Афганистан, 07.10.2001 — официально 13.11.2001, практически не завершена и в 2011 году) была начата американцами, которые затем передали ее ведение на НАТО.

Указанная выше и продолжающаяся и сегодня оккупация Ирака войсками США и НАТО и агрессия в Афганистане не завершены<sup>305</sup>.

Таблица 2. Характеристики наиболее важных операций

Характеристики операции	Операция «Буря в пустыне» (Ирак, 17.01–1.03.1991)	Операция «Союзная сила» (СРЮ, 24.03–10.06.1999)	Операция «Несгибаемая свобода» (Афганистан, 7.10–13.11.01)	Операция «Свобода Ираку» (Ирак, 20.03.–1.05 2003)
Продолжительность бомбардировок, дней	43	78	24	51
Продолжительность наземной операции, дней	5	Не проводилась	24	51
Количество самолетовылетов в сутки	700–1100	150–679	100–700	200–700
Всего вылетов	109 876	35 219		41 404
Сброшено авиабомб, т	88 500	22 000		28 245
Выпущено крылатых ракет	330	298	150	955
Общее количество бомб и ракет, ед.	256 000	23 000	22000	29 200
Высокоточное оружие, ед.	20 500	8000	12500	20 000
Доля ВТО, %	8	34,7	56,8	68,4
Поражено объектов	> 1000	900	750	2000

**Членство в НАТО — последствия для Украины.** О членстве в НАТО сложено множество легенд. Например: «членство в НА-

**ТО — это рост инвестиций в экономику».** В качестве примера называют страны Вышеградской зоны. Но почему-то забывают сказать, что, во-первых, инвестиционный бум в этих странах начался задолго до вступления в НАТО, а во-вторых, этот «бум» уже завершился.

**«НАТО — гарантия высокого уровня жизни»?** Как известно, Ирландия, Швейцария, Австрия, Швеция и Финляндия не являются членами НАТО, однако это не мешает им занимать достойное место в мировом сообществе и иметь высокий жизненный уровень. В то же время Турция и Албания — члены НАТО, но уровень жизни в этих странах далек от австрийского или швейцарского.

**«Членство в НАТО — необходимое условие для вступления в ЕС».** Само по себе членство в ЕС имело бы далеко не однозначно позитивные последствия для Украины. Но для тех, кто мечтает видеть Украину среди членов ЕС, необходимо упомянуть, что Турция — член НАТО с 1952 года, но перспективы ее вступления в Европейский союз более чем туманны.

В качестве аргумента в пользу участия в НАТО некоторые политологи называют **изменение в отношении к стране, которая получила членство в НАТО со стороны других стран.** Разве отношение к НАТО во всех странах положительное? Ведь это организация, уничтожившая международное право, начав незаконную военную агрессию против независимого государства Югославия в 1999 году, вопреки мнению мирового сообщества. Это организация, абсолютно игнорирующая мнение мирового сообщества и заменившая все принципы ООН на «законы джунглей», на право сильнейшего. Да и применять военную авиационно-ракетную мощь против страны, практически не имеющей ПВО, как это было в случае с Югославией, — не очень серьезное подтверждение высокой боевой готовности НАТО.

Кроме того, НАТО регулярно нарушает международные конвенции ведения войны, применяя запрещенные боеприпасы. Еще во время бомбардировок Югославии активно использовались снаряды и бомбы с обедненным ураном. Подобная практика была продолжена в Афганистане и Ираке. В декабре 2003 года организация The Human Rights Watch сообщала, что помимо DU (Depleted

Uranium — обедненный уран) американская армия использует также кассетные бомбы (события в апреле 2010 года вокруг иракского города Эль-Фаллуджи подтверждают применения подобных боеприпасов) и напалма («Марка 77»), которые также запрещены международными законами<sup>306</sup>.

**«Вступление в НАТО не означает остановку национальной оборонной промышленности»?** По некоторым экспертным оценкам, Польша сохранила только 5% бывшего потенциала национального ВПК. Но надо заметить, что те 5% оставшихся работающих довольно успешно, в основном, как конкурент бывшим союзникам по Варшавскому договору. Например, удачно опередив Украину в тендере в Малайзии на поставку основных боевых танков PT-91 Twardy («экспортная евромодификация» советского Т-72). Украинские продавцы вооружений тоже возлагали серьезные надежды на победу в этом конкурсе, предложив свой танк Т-80УД. Но польские коллеги активнее работали с высшим государственным руководством Малайзии и, как следствие, сумели получить этот заказ. Так же удачно Польша распродает и старые, и перекупленные в России бывшие в употреблении вертолеты Ми-8МТВ1, Ми-17, и созданные в Польше уже без участия АНТК им. Антонова Ан-24.

Но самое главное — пример соседней Польши очень показательен: после вступления в НАТО ей пришлось увеличить свои военные расходы до 4,4 миллиарда долларов, причем 80 процентов составляли выплаты по кредитам за поставленные американские самолеты F-16<sup>307</sup>.

Аналогичные процессы происходят и в других странах Восточной Европы. Поэтому, говоря о перспективах ВПК Украины на случай гипотетического вступления нашей страны в НАТО, стоит все же попытаться честно ответить на вопрос: готова ли Украина отказаться от 90–95% (а то и 98–99%) национальной военной промышленности?

Еще в 2005 году была разработана программа подготовки к вступлению в НАТО на 2006–2011 годы, которая предусматривала расходы, связанные со вступлением, в размере 5,428 млрд гривен. Она включала реформу ВСУ, перевод их на стандарты Североатлантического альянса, в том числе и при подготовке личного сос-

тава. На миротворческую деятельность, по рекомендации Брюсселя, выделялось больше 2,5 миллиарда долларов, и главное — на закупку натовской, в основном американской, военной техники — 9,67 млрд гривен<sup>308</sup>.

Одновременно в Пентагоне была развернута широкомасштабная переподготовка высшего командного состава ВСУ в военных колледжах и университетах США. Начало «переобучения» было положено тогдашним министром обороны Гриценко и его первым заместителем, а затем и другими заместителями министра обороны завершили специальные курсы по теме «Национальная безопасность Украины» в Гарвардском университете и в Национальном центре по вопросам евроатлантической интеграции независимой Украины.

США, исходя из тех же стандартов НАТО, навязали Киеву внедрение дорогостоящей единой автоматизированной системы управления войсками — “SAP for Defense & Security”. ВСУ были втянуты (как считалось, внедрение должно закончиться до 2010 года), по мнению специалистов, в ненужные для экономики страны затраты, вряд ли повышающие боеспособность вооруженных сил.

В результате оказалось, что переход на стандарты НАТО обойдется украинским вооруженным силам в 90 миллиардов гривен!

Прямые и косвенные экономические потери от вступления Украины в НАТО могут достигать до 12 миллиардов долларов в год. Так считает почетный председатель правления ОАО «Мотор Сич», депутат Верховной Рады Украины Вячеслав Богуслаев. Речь, по сути, идет о полном развале военно-промышленного комплекса страны, потере традиционных внешних рынков военной продукции, резком сокращении торгового и платежного баланса Украины, росте безработицы, переходе банковского сектора под иностранный контроль<sup>309</sup>.

ВПК всегда был локомотивом всей промышленности. Все, что разрабатывалось учеными-конструкторами для ВПК, потом становилось стандартным рядовым технологическим решением для всех отраслей промышленности. Потеряв этот локомотив, мы, по сути, остались бы без огромного потенциала научного развития всех отраслей промышленности.

**Так что может принести Украине ее членство в НАТО?** Пока Украина входит в число 22 стран, имеющих на вооружении ракетные комплексы (РК) или способных их производить.

Но членство в НАТО предусматривает ликвидацию ракетных частей у стран-членов НАТО «второго сорта». Ракетные части сухопутных войск уже были расформированы в Болгарии, Венгрии, Словакии под давлением «старших» партнеров по НАТО «первого сорта».

Здесь очень уместно привести **пример Словакии**, судьба которой весьма симптоматична. Это пример того, как страна с относительно невеликим экономическим и военным потенциалом вынуждена следовать «рекомендациям» извне и какие последствия для страны и оборонного комплекса несет несогласие местных лидеров с «генеральной линией» Запада.

Словакия 1 сентября 1993 года стала суверенным государством после «бархатного развода» с Чехией. После этого развитие ее политической системы характеризовалось процессами перегруппировки и поляризации сил. Начальный период политической истории Словацкой Республики связан с именем премьер-министра Владимира Мечьяра. В период первого срока пребывания в должности премьер-министра (январь 1993 — март 1994) Мечьяр выступал за постепенность в проведении приватизации и военной реформы. **Мечьяр отказывался от уничтожения ракетного комплекса «Ока»**, который достался Словакии после раздела имущества Чехословакии, хотя это предусматривалось соответствующими решениями ОБСЕ, и использовал их в качестве своего рода козыря в сложной политической игре с некоторыми из соседей, а также с западными столицами. Владимир Мечьяр пытался вести собственную политику и не спешил в НАТО.

Такое поведение Словакии диссонировало с действиями ее соседей. Чехия, Польша и Венгрия четко обозначили свое движение в НАТО, а вот Словакия как бы оставалась в стороне, что не позволяло создать единую связку этих стран. Все это вызывало страшное недовольство в Брюсселе, а Братислава не уступала и оказалась как бы в окружении претендентов на вступление в альянс.

В начальный период своего становления Словакия стремилась избежать односторонней ориентации на евроатлантические струк-

туры и интенсивно развивала взаимоотношения с Россией, вызвав острое негодование Вашингтона.

В период с 1993 по 1995 год часть влиятельной словацкой интеллигенции даже проповедовала образ Словакии как «моста между Востоком и Западом» через нейтральную Австрию и высказывала идеи некоего оборонительного союза Центральной Европы с НАТО и гарантом-Россией.

Из-за таких своих политических позиций Мечъяр в бытность премьером подвергался жесточайшей критике со стороны Запада за «авторитарный стиль и отсутствие приверженности принципам правового государства».

В 1996 году Бжезинский бесцеремонно пригрозил Мечъяру: «Если Словакия не станет членом НАТО, история вынесет ему строгий приговор, поскольку он пользовался полным доверием своих избирателей, что существенно облегчило бы интеграцию Словакии в НАТО... Это трагедия всего словацкого народа... и вам еще предстоит горько пожалеть об этом»<sup>310</sup>.

В апреле 1997 года состоялись официальные переговоры с российской делегацией, численностью в 200 человек, возглавляемой премьер-министром РФ В.С. Черномырдиным. Россия и Словакия подписали важные соглашения в сфере энергетики и распространения информации, а также в оборонно-технической сфере. Договоренность о сотрудничестве в области оборонной техники регулировала взаимные поставки вооружений, совместные исследования, координацию производства традиционных систем вооружений и другие вопросы. Именно эти договоренности стали причиной того, что на Мадридской встрече в верхах в июле 1997 года Словакия не получила приглашения в качестве возможного кандидата на переговоры о членстве в НАТО. Естественно, российская сторона с удовлетворением приняла отказ пригласить Словакию в НАТО и предложила собственные гарантии безопасности.

Ранее на переговорах председателя Национальной партии Словакии Яна Слота и российского посланника Сергея Зотова 10 апреля 1997 года речь шла о предоставлении Словакии гарантий нейтралитета со стороны Российской Федерации. Эти гарантии были в течение того же года одобрены руководством России и



воспринимались как реальная альтернатива курсу Словакии к членству в НАТО.

Но это противоречило планам США. Американский посол в Словакии Ральф Джонсон более чем однозначно высказался по этому поводу: **«Правительство Соединенных Штатов гарантирует безопасность своим союзникам, но не обеспечивает ее нейтральным государствам...»**<sup>311</sup> Началась кампания по отстранению Мечьяра от власти, которая «успешно» закончилась его отстранением и последующим вступлением Словакии в НАТО, благодаря стараниям его преемника — Дзуринды.

После смены власти Словакия вернулась на «стандартный» для центрально-европейского региона путь развития, четко выполняла требования Брюсселя. При Дзуринде в Словакии завершилась ликвидация ракет оперативно-тактического назначения «Ока» SS-23 Spider («Паук»).

**ДОСЬЕ.** Армейский ракетный комплекс 9К714 «Ока» разработан в Коломенском КБМ под руководством С.П. Непобедимого и поступил на вооружение в 1980 году. Ракетный комплекс «Ока» по принятым техническим решениям и их исполнению являлся уникальным и не имел аналогов в мире.

Серийное производство ракет велось на Воткинском машиностроительном заводе, а пусковых установок — на Петропавловском заводе тяжелого машиностроения (Казахстан).

ПУ 9ПЗ1 и ТЗМ 9Т230 однотипны, были выполнены на самоходном шасси БАЗ-6944. В передней части корпуса БАЗ-6944 расположена кабина управления, за ней — моторный отсек, остальную часть корпуса занимает грузовое отделение.

Ракета 9М714 «Ока» одноступенчатая, твердотопливная. Система наведения автономная инерциальная с коррекцией после отделения головной части от радиолокационной головки самонаведения, что обеспечивало высокую точность попадания. Старт ракеты осуществлялся с наклонной направляющей. После пуска ракета производила доворот в сторону цели. Направление заезда пусковой установки на цель составляло +/-90 градусов, что при засечке траектории не дает возможности определить точку пуска. Ракета с обычной боевой частью имела индекс 9К714К, с ядерной

9М714В (мощностью в 10–50 ктн). Смена головных частей производилось на стартовой позиции за 15 минут. На начальном участке траектории она развивала скорость, в 4 раза превышающую скорость звука. Управление на начальном участке траектории осуществлялось с помощью решетчатых аэродинамических рулей в хвостовой части ракеты. Высота баллистической траектории в наивысшей точке достигала 120 км.

В декабре 1987 года М. Горбачев и Р. Рейган подписали Договор между СССР и США о ликвидации ракет средней и меньшей дальности. Оценки этого документа весьма противоречивы. Он прекращал гонку континентальных ядерных вооружений и снижал для СССР угрозу американских средств передового базирования. В то же время вследствие ряда политических ошибок советского руководства под ограничения попали жизненно важные для обороноспособности системы вооружения. Первой среди них была «Ока», которая фигурировала в договоре под индексом ОТР-23. В 1989 году было уничтожено более 200 таких ракет и 102 пусковые установки.

Администрация США включила РК «Ока» в список систем, которые подлежали уничтожению в рамках Договора об уничтожении ракет среднего и меньшего радиуса действия. Партнеры Америки по переговорам Генеральный секретарь ЦК КПСС Михаил Горбачев и министр иностранных дел СССР Эдуард Шеварднадзе без возражений согласились на упоминание ОТР-23 в этом документе, даже не поставив в известность ни министра обороны маршала Дмитрия Язова, ни начальника Генерального штаба маршала Сергея Ахромеева, ни генерального конструктора комплекса «Ока» Сергея Непобедимого, тем самым сделав американцам большой подарок<sup>312</sup>.

В 1989 году на степном полигоне Сары-Озек под Алма-Атой были взорваны 360 комплексов SS-23 Spider (239 боевых и 121 учебный). Вся оснастка для производства этого комплекса и вся техническая документация были уничтожены в КБ города Коломна. Вооруженные силы наземного базирования Советского Союза, а позднее — России, лишились этой важной ударной силы. **Над этим комплексом работали пять лет, задействовано было 120 организаций, более ста тысяч специалистов. И вот все это уничтожено подписью двух личностей.**

Чехословакия подписала соглашение о покупке РК «Ока» стоимостью 24 млн крон 17 декабря 1985 года и получила по 4 пусковых установки 9P71, ТЗМ 9Т230, ТМ 9Т240, 18 ракет 9М714 и 18 боевых частей 9N74К, ЗИП и другое оснащение для эксплуатации комплекса.

Словакии после распада Чехословакии на два независимых государства в 1992 г в рамках разделения федерального имущества досталось 4 пусковых установки 9P71, по 2 ТЗМ 9Т230 и ТМ 9Т240, 6 ракет 9М714 и 6 боевых частей 9N74К. Позже были получены также учебно-действующая ракета 9М714KUV и учебно-действующая боевая часть 9N74KUV, габаритно-весовой макет ракеты 9М714KUV и габаритно-весовой макет боевой части 9N74KUV, имитатор 9F633 для тренировки расчетов ПУ 9P71, ЗИП для шасси ZIPG714, ЗИП для боевых частей ZIP9F688 и ЗИП для ракеты ZIP9M714.

Пришедшее ему на смену в 1998 году коалиционное правительство из шести демократических партий поспешило погасить свою задолженность перед международным сообществом, и на средства, выделенные США для этой цели, т.е. 410 тыс. долл., в период с мая по октябрь 2000 г. уничтожило все свои два десятка ракет СС-23<sup>313</sup>.

Все работы по уничтожению ракетных комплексов из состава словацкого 5-го ракетного полка на военных заводах № 015 в Новаках и № 027 в Тренчине были оплачены США и проводились под контролем американских специалистов. Присутствовавший при разделке последней «Оки» заместитель госсекретаря США Джон Холум поздравил Братиславу с уничтожением ракет СС-23 и подчеркнул, «что этому оружию нет места в структуре безопасности демократической Европы»<sup>314</sup>.

Теперь в Европе, как, впрочем, и в СНГ и США, подобного оружия больше не существует. Словакия ликвидировала «советское наследие» последней. Советский Союз уничтожил свои ракеты подобного типа в конце 1980-х годов в соответствии с условиями Договора по РСМД<sup>315</sup>.

В 2004 г. Словакия вступила в НАТО и Евросоюз.

И вот наступил момент и для Украины. 30 ноября 2009 года МО Украины и Госдеп США подписали Меморандум о взаимопо-

нимании, который предусматривает американскую помощь в ликвидации и демилитаризации ракетных комплексов 9К72 и оборудования, материалов и компонентов ракетного топлива, входящих в их состав. Согласно документу, процесс «демилитаризации» планируется завершить к концу 2015 года.

Еще сравнительно недавно украинские военные пытались создать так называемые стратегические неядерные силы сдерживания, куда должны были войти бомбардировщики Ту-22 и ракеты «Скад».

Но помощь пришла, откуда ждали. Госдепартамент США оказал Министерству обороны Украины «помощь» в ликвидации ракет «Скад». Это тактические ракеты класса «земля-земля», ближнего радиуса действия, принятые на вооружение в советский период. «Проект по ликвидации завершился 11 апреля 2011 года. Были уничтожены или демилитаризованы более 185 носителей и 50 пусковых установок. Также ликвидировано вспомогательное оборудование, включая заправщики, машины для перевозки боеголовок, мобильного управления и контроля. Помимо этого, в соответствии с условиями совместного американско-украинского проекта, производится уничтожение 1441 тонны жидкого ракетного топлива для «Скадов», представляющего угрозу для экологии Украины и безопасности населения»<sup>316</sup>. Насчет заботы об экологии со стороны американцев есть большие сомнения. А комментарии этого мероприятия представителем Министерства обороны Украины отличаются оригинальностью. Оказывается, это просто замечательно, что мы «избавились» от такого оружия, а то оно могло попасть со складов Минобороны в неизвестные руки.

К удовольствию Пентагона и Брюсселя бомбардировщики и ракеты к ним ликвидировали, теперь дошла очередь до ракетных комплексов 9К72, которые, несмотря на возраст, по-прежнему являются надежным средством поражения.

К сожалению, уже давно в торжественной обстановке, и снова таки в присутствии американского посла и зарубежной прессы уничтожена последняя шахтно-пусковая установка, давно разобрана последняя ракета, а вот 5000 тонн высокотоксичного твердого ракетного топлива (ТРТ) ракет РС-22 по сей день являются головной болью Украины. Поэтому сомнение не покидает специа-

листов, как бы так не случилось, что ракеты и оборудование комплекса 9К72 будет уничтожено, а ракетное топливо останется нам на «память», как осталось ТРТ ракет РС-22. Добившись уничтожения ракет и РК, США цинично перестали выполнять ими же подписанные соглашения.

Таким образом, Украина в угоду США ликвидировала ракеты Р-300, имеющие возможность доставки ядерного оружия и оружия массового уничтожения, но не только: это, по сути, ликвидируется важная составляющая Сухопутных войск — ракетные войска, система подготовки офицеров-ракетчиков, учебно-материальная база, а заодно и преподаватели, и научные сотрудники. Создается впечатление, что это нам никогда не понадобится.

Не исключено, что подобная мина закладывается под всю ракетно-космическую отрасль, которой когда-то мы гордились. Ведь если оценивать реально состояние дел, то благодаря КБ «Южное», Украина еще и сейчас входит в пятерку(!) стран мира, имеющих заверщенный цикл космических технологий, который включает производство ракетоносителей, их запуск и обслуживание спутников. Однако хроническое недофинансирование отрасли и отсутствие должных перспектив при получении технического образования сделало непривлекательной для молодежи работу, связанную с техникой и военным ракетостроением. А средний возраст нынешних специалистов-ракетостроителей превысил пенсионный. Приближается время, когда генофонд украинского ракетостроения будет практически ликвидирован.

Во всяком случае, есть основания утверждать, что Украина не скоро получит ОТР с дальностью стрельбы до 500 км, ибо на ее разработку, испытания, производство и развертывание нужны годы и значительный объем финансирования, которые государство не в состоянии обеспечить.

В некоторых областях военных и двойного назначения технологий Украина имеет пока еще преимущества, казавшиеся неоспоримыми еще совсем недавно.

В этом аспекте очень показательна история с военно-транспортным самолетом «АН-70». Украина рассчитывала на большую прибыль от его продажи НАТО.

«Ан-70» взлетел на восемь лет ранее, чем один из самолетов с очень похожими показателями, но намного дороже, чем украинский, европейский «А-400М». Антоновский самолет до сих пор не пошел в серию. И лишь благодаря харьковским украино-российским договоренностям этот проект получал новые перспективы (но не более, все так и осталось на бумаге). А на европейский уже в 2009 году было заказов более чем на 200 единиц! Среди заказчиков Бельгия, Франция, Люксембург, Германия, Испания, Турция, Великобритания, Малайзия, ЮАР. Общая стоимость программы оценивается в 19,6 млрд евро, а цена каждого «А-400М» в зависимости от комплектации — от 87 до 150 млн евро.

**Стоимость одного «Ан-70» — 35–50 млн долларов.** Но НАТО будет приобретать более дорогой европейский товар и продвигать его на рынках третьих стран. Свой производитель ближе. Даже если товар будет уступать в технических характеристиках, а цена его будет выше.

Такая техника очень нужна и Украине. Но для этого необходим госзаказ. Хотя бы для министерства обороны, которое много лет обосновывает свои потребности по крайней мере в двух экземплярах 70-х «Анов». Кроме прямой необходимости в этой технике, отсутствие заказов государства на самолеты, произведенные на своей же территории, вызывает недоверие потенциальных иностранных заказчиков. Но, пожалуй, еще больше, чем госзаказ на новые самолеты, нужна помощь государства для достройки 55 различных самолетов на авиапредприятиях страны, находящихся в разной степени готовности. Для этого, по оценкам специалистов, потребуется около 1 млрд грн. Пока, даже получив предоплату, наши предприятия не способны выполнить заказ — предоплата будет отобрана банками в счет погашения долгов. Суммарный долг отечественного авиастроения перед банками превысил 3 млрд грн.

Украинский «Ан-70» и европейский «А-400М» похожи не только внешне, но и в тактико-технических характеристиках, хотя украинский вариант все же опережает европейский аналог. Их сходство, вероятно, не случайно. Очевидно, оно обусловлено внимательным изучением западными специалистами 43 томов документации на «Ан-70», которые были переданы натовским специа-

листам в конце 1990-х годов. После получения технической документации, в течение нескольких лет, натовцы создавали вид ведения переговоров с нашими авиастроителями о закупке этого самолета. Наконец они отказались от заключения контракта<sup>317</sup>.

ФОТО 34. Ан-70



ФОТО 35. А-400М // atlas.ru



К счастью, договоренности между Россией и Украиной первой половины 2010 года дают надежду на возрождение авиационной промышленности Украины. Самолет грузоподъемностью 47 тонн

должен был прийти на замену устаревшим Ан-12. К 2020 году российское оборонное ведомство планировало закупить 60 таких машин, однако Украина заморозила совместную опытно-конструкторскую работу.

Государственное предприятие «Антонов» в Киеве самостоятельно завершило проект и испытания самолета. Теперь он поступит на вооружение в военно-воздушные силы Украины. В конце декабря 2014 года стало известно, что на вооружение ВС Украины поступил самолет Ан-70. В Генштабе ВСУ сообщили, что самолет Ан-70 — это десантно-транспортное средство транспортной авиации ВС Украины, предназначенный для высадки парашютным или посадочным способом перевозки воздушных войск и материальных средств, обеспечение маневра боевых действий и решения специальных задач.

В ответ министерство обороны России вывело из государственной программы вооружений военно-транспортный самолет Ан-70 российско-украинской разработки.

Но и в России происходят подобные чудеса. Русский Дед Мороз способен на такие подарки, о которых никакой Санта Клаус даже мечтать не мог. Речь идет о технической документации для производства учебно-боевого самолета Як-130, который еще в 1980-е годы ОКБ им. Яковлева создало для российских ВВС. Самолет был готов к серийному производству, но наступило время «экономических реформ», и финансирование проекта было свернуто правительством Российской Федерации. В 1994 году была достигнута договоренность с итальянской авиастроительной компанией Aeritalia о том, что итальянцы сделают для Як-130 бортовое оборудование и выступят агентами по продаже самолета на мировом рынке. Машину переименовали в Як-АМ-130. На этом дело не закончилось. Права собственности на Як-АМ-130 принадлежат ОКБ им. Яковлева и Aeritalia в пропорции 50 на 50. Но итальянская компания использовала эту модель как базовую для создания собственного самолета — М-346, на который у российской стороны нет никаких прав. Чтобы развернуть его выпуск, Aeritalia не хватало только российской технической документации. Вот именно эту документацию ОКБ им. Яковлева передало



Aermacchi. Итальянское правительство приняло ее в зачет долга на сумму всего в 77 млн долл.! Это был первый случай, когда России удалось списать часть долга Парижскому клубу, расплатившись не деньгами, а по бартеру. Хотя такие товарные сделки обычно не практикуются Парижским клубом, но в этом случае было предложение, от которого невозможно было отказаться<sup>318</sup>. Осуществлением этого проекта в рамках схемы списания долгов в обмен на собственность очень энергично занимался Касьянов — известный ныне оппозиционер.

В 2001 году М-346 впервые демонстрировался гостям салона в Ле-Бурже. Итальянцы продают самолет на рынках, которые традиционно считались российскими — Индия, страны Африки. Экономического смысла в таком способе погасить долги «на копейки», не просто потеряв технологии, а отдав их конкурентам и потеряв рынки сбыта, не было никакого.

Но подобное «сотрудничество» проникает в области, где авторитет советских и российских оружейников казался совсем уж бесспорным, производство стрелкового оружия. Активно обсуждается идея создания совместного российско-итальянского предприятия по разработке и производству новейших типов стрелкового оружия. Генеральный директор ОАО «Ижмаш» Владимир Гродецкий в 2010 году объявил о планах создания совместного предприятия с итальянской компанией Beretta. Причем инициатива исходит от итальянской стороны. И с воодушевлением поддерживается российской — особенно гражданскими заместителями министра обороны РФ. Очень показательны высказывания г-на Гродецкого: «Есть намерения реализовать такой проект, его инициировала Beretta. Много будет корректироваться в связи с тем, какие Beretta примет решения о том, что им надо. Они пока не определились... На Beretta хотят понять уровень технологий «Ижмаша»<sup>319</sup>. Делается это под предлогом того, что в российской армии на замену крупнокалиберных «стечкиных» пистолетов нет, а Beretta их производит. Но еще в марте 2003-го на вооружение был принят самозарядный пистолет Сердюкова — СПС (известный также как «Гюрза» и «Вектор»), именно как полноценная замена пистолету «Стечкин». Также на «Ижмаше» выпускают пи-

столет Ярыгина, в котором используется такой же патрон, как и в Beretta.

Производство пистолета «Стечкин» на заводе «Молот» было прекращено еще в 1955 году, а вся технологическая документация и технологическая оснастка по непонятным причинам были уничтожены. Но и спустя более полувека это оружие эффективно используется, что говорит о его отличном качестве. А возможно, и о том, что оно продолжает выпускаться неофициально малыми партиями.

Вероятно, скоро и «калашниковы» будут поставляться в Россию из Румынии, Китая или Болгарии.

**Нейтральный статус — оптимальный вариант или временные меры?** В отношении России термины «нейтральный статус» и «политика неприсоединения» не применимы вообще, так как страна, бывшая основой Советского Союза, даже в «самостоятельном» виде без остальных 14 республик СССР является потенциально супердержавой. Огромные ресурсы России обрекают ее или на восстановление статуса супердержавы, или на постоянную борьбу за свою территориальную целостность и суверенитет. Причем финал этой борьбы вовсе не однозначен. Однако Россия, даже в нынешнем своем состоянии, является самодостаточным геополитическим центром, по отношению к которому можно либо стать союзником, либо примкнуть к его соперникам. Естественно, это в большей степени относится к европейским государствам, и уж, безусловно, к бывшим республикам СССР. И здесь, в этом случае, «внеблоковый статус» — лишь завуалированное присоединение к государствам-соперникам России.

Военно-политический компонент внешней политики Украины с момента обретения ею государственного суверенитета постоянно претерпевал изменения. От декларации «нейтралитета» и медленного дрейфа в сторону так называемых «евроатлантических структур безопасности» (в 1993 году в Военной доктрине Украины внеблочный статус являлся одним из основных принципов обеспечения безопасности) военно-политическая ориентация «оранжевой» администрации Украины мутировала до нескрываемого стремления навязать стране членство в НАТО. Уже в Военной доктрине, принятой в 2004 году, принцип «внеблоковости»

исчезает. Вместо него утверждается «принцип коллективной обороны, который реализуется путем приобретения полноправного членства в НАТО».

С приходом к власти команды В. Януковича «стремление» Украины к членству в НАТО было официально прекращено. «Нейтралитет» и «внеблоковость» были единственной альтернативой вступлению в НАТО. И можно считать определенным успехом принятие Украиной закона «Об основах внутренней и внешней политики». В статье 11-й этого Закона говорится: «Украина как европейское внеблоковое государство осуществляет открытую внешнюю политику и стремится сотрудничать со всеми заинтересованными партнерами.

К сожалению, принятие этого закона мало что меняет в действиях руководства страны, и политика предыдущих властей продолжает реализовываться. В силе остается Указ президента В. Ющенко «Об утверждении Годовой национальной программы на 2010 год по подготовке Украины к обретению членства в Организации Североатлантического договора» № 92/2010 от 3 февраля 2010 года. Более того, этот Указ Ющенко стал основанием для распоряжения премьер-министра Азарова «Об утверждении плана мероприятий по выполнению Годовой национальной программы сотрудничества Украина — НАТО на 2010 год» № 1228-р, предусматривающего выполнение Кабмином целого ряда программ, продолжающих на практике затягивание Украины в НАТО.

Важнейшие «мероприятия» этой «Годовой национальной программы сотрудничества Украина — НАТО» связаны с пропагандой идеи членства Украины в НАТО, создания положительного имиджа НАТО среди населения страны. Все это выполняется нынешним Кабмином в соответствии с постановлениями Кабинета Ю. Тимошенко «Об утверждении Государственной целевой программы информирования общественности по вопросам евроатлантической интеграции Украины на 2008–2011 годы» № 502 от 28 мая 2008 года и «Об утверждении государственной целевой программы подготовки, переподготовки и повышения квалификации специалистов в сфере европейской и евроатлантической интеграции на 2008–2011 годы» № 974 от 5 ноября 2008 года.

В данном случае «информирование» совершенно не предусматривает предоставление населению информации о военных преступлениях, совершенных НАТО.

Но новое украинское руководство не останавливается на достижениях своих предшественников. Ныне НАТО продолжает активно внедряться в самые «интимные» военные сферы — службы разведки и безопасности, которые Альянс помогает Украине «реформировать»! Чем, собственно, и занимались стороны во время 7-го раунда экспертных консультаций Украина–НАТО по вопросам реформирования сектора разведки и безопасности (к которому с приветственным письмом обратился Президент Украины В. Янукович). Но НАТО не приходит одно. Вместе с ним в Украину, по договоренности с руководством страны, будут привлечены «целевые группы национальных и международных экспертов в сферах деятельности служб внутренней безопасности и разведывательных органов и продолжение сотрудничества с международными экспертными институтами, в частности, с Женевским центром демократического контроля над вооруженными силами»<sup>320</sup>. И как только Украина ранее обходилась без демократического контроля над своими вооруженными силами со стороны стран НАТО и Женевского центра?

Сторонники «нейтрального» статуса и политики «неприсоединения» Украины обычно имеют в виду «возможность/невозможность — необходимость» вступления в НАТО. И в таком контексте приводят аргументы «за» и «против». Можно сравнивать военные затраты на душу населения в государствах-членах каких-либо военных объединений, можно рассуждать на темы обеспечения гарантий безопасности внеблоковых и неприсоединившихся стран, можно выискивать степень «европейскости» в нейтральном статусе и выяснять его актуальность. Но для того чтобы расставить все точки над «i», необходимо ответить на такие вопросы: кто есть враг? Или действительно ли враг тот, из которого лепят образ врага? Против кого создаются объединения и с какой целью? Где находится экономическая выгода и историческая справедливость?

Если такая организация, как НАТО, все еще существует, следовательно, кому-то это необходимо. Против кого «дружат» страны-члены? Альтернативная военная организация — Организация

стран Варшавского договора прекратила свое существование еще 1 июля 1991 года. Может, вся мощь НАТО направлена на борьбу с «терроризмом»? Но с террористами не борются с помощью авианосцев и ядерных ракет. Если только НАТО само не ведет преступную террористическую войну против какого-нибудь суверенного государства. С терроризмом можно бороться путем повышения уровня жизни в наиболее бедных странах мира и/или финансированием программ по созданию агентурных сетей в различных странах вне зависимости от их уровня экономического развития. Значит, НАТО создано все-таки для оказания давления на все остальные страны мира, и в первую очередь — на Россию и страны ОДКБ.

В таком случае, может ли Украина оставаться внеблоковой и быть пассивным участником борьбы с Россией?

**Участие в ОДКБ как фактор обеспечения национальной безопасности Украины.** Наличие высокотехнологичного производства вооружений не только позволяет обеспечивать необходимый уровень обороноспособности страны, но это и важный источник наполнения бюджета от экспорта вооружений.

Украина от Советского Союза получила в наследство значительный военно-промышленный комплекс. Однако производства вооружений с полным циклом на ее территории не было и здесь выпускалось лишь 3–4% от всей номенклатуры. Из-за разрыва кооперационных связей в рамках СССР и потери рынков сбыта военные производства претерпели значительное сокращение. Через шесть лет после провозглашения независимости в Украине из 700 предприятий ВПК осталось всего 140. На сегодняшний день в Украине насчитывается 80 предприятий ВПК, а также несколько сотен предприятий, продукция которых используется в военной промышленности<sup>321</sup>.

Самостоятельный выход Украины на международный рынок вооружений начинался путем, схожим с другими республиками бывшего СССР, — продажа запасов накопленных в арсеналах советских вооружений. Это дало ей возможность занять в 1992 г. седьмое место в мире (после США, РФ, ФРГ, Франции, Великобритании и Китая) с показателем в 400 млн долл. С тех пор Укра-

ина стабильно входит в первую десятку по реализации вооружений и боевой техники на мировом рынке. В первую десятку крупнейших импортеров оружия входят такие ближневосточные государства, как Иран, Израиль, Саудовская Аравия и ОАЭ.

В военной сфере Украина сотрудничает со 108 государствами. Традиционные покупатели украинской военной техники: Россия (30% поставок), Китай, Пакистан, Мьянма, Азербайджан, Казахстан, Грузия (6% в 2008 г.), а также арабские страны. Наиболее востребованные на мировом рынке — украинские ракеты, газовые турбины для военных кораблей, военные автомобили, легкая бронетехника<sup>322</sup>.

Украинская техника в среднем на 20–25% дешевле, например, американской, а в ряде случаев — в несколько раз. Если американский основной боевой танк M1a2 «Абрамс» стоит от 3,2 до 6,9 млн долл., то украинский Т-80УД — 2 млн долл., а модернизированный Т-72 — 1,4 млн долл. Для сравнения: французский «Леклерк» стоит до 10 млн долл., немецкий «Леопард» — 3 млн долл., а английский «Челленджер» — 5 млн долл.

Разрыв производственных связей и превращение партнеров в конкурентов на международном рынке вооружений привело к значительным экономическим потерям и снижению обороноспособности.

Так, например, по состоянию на 1999 год на балансе Министерства обороны (по данным Military Bulletin) значилось 174 «Ил-76» и «Ил-78» (топливозаправщик на базе «Ил-76»). После создания Украинской авиационной транспортной компании (УАТК) в 1997 году к ней на баланс от Минобороны в 2001 г. было переведено 98 «Ил-76». Но только 10 из этих 98 были в состоянии летной годности, еще 30 можно было бы вернуть в парк авиакомпании после проведения капитально-восстановительного ремонта, остальные 58 были утилизированы (одна из версий их исчезновения).

По данным «Белой книги-2005» в Вооруженных силах Украины эксплуатировалось уже 44 самолета Ил-76. А в «Белой книге-2006» говорится о 37 транспортных самолетах (всех). Печальная судьба оказалась у стратегических бомбардировщиков «Ту-95» и

«Ту-160». Из оставшихся в Украине двадцати одного чуда человеческой мысли десять было просто разрезано на части<sup>323</sup>.

К сожалению, непродуманные политические шаги регулярно создают дополнительные проблемы в восстановлении возможного взаимовыгодного сотрудничества с бывшими партнерами по единому народно-хозяйственному комплексу СССР. Как пример — печально известный факт с поставками вооружений Грузии и участие украинских военных специалистов в вооруженном российско-грузинском конфликте в августе 2008 года.

Результатом активизации сотрудничества военных разведок Украины и НАТО стал беспрецедентный шаг, осуществленный Украиной: Пентагону были проданы два российских истребителя Су-27. Военная разведка США в течение многих лет безуспешно пыталась добыть образцы этих самолетов, и Украина помогла в достижении этой цели. В мае 2009 года они были доставлены в США на борту транспортного самолета Ан-124, сообщает Strategy Page. По данным портала, истребители будут использоваться в процессе обучения американских пилотов, которые готовятся к возможности встретиться с Су-27 в будущих воздушных боях. Кроме того, Пентагон планирует тестировать на них свое радиолокационное оборудование и средства электронного подавления. Заинтересованность США в покупке именно Су-27 обусловлена тем, что количество этих истребителей в мире постоянно растет. Основными покупателями этих машин выступают Китай, Индия, Малайзия, Алжир и Венесуэла. Как известно, СУ-27 является базовым военным истребителем российских вооруженных сил<sup>324</sup>.

Развал единого ВПК СССР и превращение партнеров в соперников было на руку всем игрокам международного рынка вооружений, кроме самих бывших республик Союза. Вместо совместной работы над созданием новых передовых видов вооружений, Украина и Россия разными методами пытались отвоевать друг у друга место на рынке. Поэтому в определенной степени не было реализовано соглашение о поставках украинских танков Т-72 в Иран в начале 1990-х. Россия смогла убедить иранских заказчиков в неспособности украинской стороны предоставить запасные части и обслуживание Т-72. К тому же РФ прекратила поставки ору-

дий для этого танка. Впоследствии производство этих танковых пушек было налажено в Украине.

В 1996 году Украина получила заказ от Пакистана на поставку 320 танков Т-80 УД. Со стороны России возникли определенные трудности в производстве комплектующих для Украины к этим танкам, что могло усложнить выполнение контракта Украиной. К тому же РФ поставляла эту же технику в Индию. Украина была вынуждена организовать собственное производство необходимых деталей. К этому процессу были частично привлечены американские и французские фирмы<sup>325</sup>.

Хотя в обоих случаях сотрудничество двух стран могло бы принести каждой из них гораздо больше прибыли, чем работа в одиночку над созданием недостающих производств комплектующих деталей.

Однако, несмотря на определенные элементы конкуренции, в настоящее время кооперация между российским и украинским ВПК в сфере производства вооружений имеет важное значение для обеих стран. Россия поставляет вертолеты в другие страны преимущественно с двигателями украинского производства, боевые самолеты в Индию и Китай — с украинскими авиационными ракетами. В процессе модернизации российских зенитных систем С-300 Украина поставляет определенную часть комплектующих.

Широкие кооперационные связи с российскими предприятиями имеют большинство украинских заводов и конструкторско-производственных объединений, работающих в сфере ВПК. Среди них можно назвать ГП «Завод им. Малышева», КП «ХКБМ им. Морозова», ОАО «Топаз», ГП КБ «Луч», концерн «Техвоенсервис», КП Научно-производственный комплекс «Искра» и многие другие<sup>326</sup>.

Запорожское ОАО «Мотор-Сич» поставляет двигатели практически для всех моделей российских вертолетов. Осуществляя сервисное обслуживание российских межконтинентальных ракет РС-20 на КБ «Южное» в Днепропетровске, Украина обеспечивает техническую готовность ядерного щита России. Государственная акционерная холдинговая компания «Артем» в Киеве занимается комплектацией российских боевых самолетов ракетами «воздух-воздух». Черкасский государственный научно-производственный



комплекс «Фотоприбор» совместно с Коломенским конструкторским бюро машиностроения поставляет комплектующие детали для противотанковых ракетных комплексов «Хризантема-С».

Львовский завод «Лорта» специализируется на производстве систем управления огнем для российских вертолетов и вычислительных комплексов для ЗРК С-300П и его модификаций. Конструкторское бюро «Арсенал» поставляет в Россию различные типы головок самонаведения, авиационные бортовые системы прицеливания и лазерные гироскопы. Только в 2007 году Украина поставила в Россию 100 крылатых ракет Х-59. Но вследствие откровенно недружественной официальной политики Украины по отношению к России при Ющенко, с целью уменьшения зависимости, в 2008 году РФ отказалась от поставок украинских двигателей к своим крылатым ракетам<sup>327</sup>.

Стратегическим интересам обеих стран отвечает сохранение и развитие сотрудничества в авиакосмической отрасли. Среди конкретных проектов, реализация которых невозможна без двустороннего сотрудничества, следует назвать достижение между правительствами Украины и Российской Федерации договоренности о возобновлении производства самолета Ан-124–100 «Руслан», а также выпуск самолета «Ан-70».

Научно-техническое сотрудничество Украины и России (совместно с Норвегией и США) осуществляется в рамках межгосударственных проектов Sea Launch и Global Star, использующих украинский ракетоноситель «Зенит-3». Это совместная разработка ГKB «Южное» и «Южмаш» в сотрудничестве с предприятиями России. Целью реализации проекта (Sea Launch) является производство и запуск ракет со специальной морской платформы, расположенной в экваториальной зоне Тихого океана.

По данным российских специалистов, РФ и Украина могли бы получать ежегодно 5,5 млрд долл. за ремонт и модернизацию танкового парка таких стран, как Алжир, Египет, Ливия, Сирия.

В вопросах взаимодействия Украины и России в сфере продажи вооружений и военной техники на Ближнем Востоке хаотично переплелись элементы сотрудничества и соперничества. Кооперация между Украиной и Россией в сфере военно-технического со-

трудничества с арабскими странами является весьма реальной и взаимовыгодной, учитывая, что военная промышленность Украины и России в значительной степени остается взаимосвязанной.

Как показывают цифры, сохранение военно-промышленного комплекса и обеспечение национальной безопасности Украины возможно только в сотрудничестве с бывшими республиками Советского Союза — странами СНГ, и в первую очередь с Российской Федерацией. Это обусловлено не только историческими глубинными связями между народами, но и примерно одинаковым уровнем экономического развития, переплетением экономик двух стран, похожим менталитетом и даже семейными узами, которые объединяют значительную часть населения по обе стороны государственной границы.

Присоединение Украины к ОДКБ в условиях роста военных бюджетов соседних стран стало бы гарантом безопасности и защитой от возможных внешних агрессий и могло бы стать толчком к экономическому росту. Целями и задачами ОДКБ является защита общекультурного, экономического и территориального оставшегося постсоветского пространства совместными военными средствами армий и вспомогательных подразделений министерств и ведомств стран-участниц СНГ (Армении, России, Казахстана, Белоруссии, Киргизии) от любых внешних военно-политических агрессоров, международных террористов, а также от природных катастроф крупного масштаба, что полностью отвечает и интересам Украины. Участие в ОДКБ для Украины было бы огромным стимулом для развития ее ВПК.

## 7.2. Регионально-институциональное направление «вовлечения»

В середине 1990-х годов на постсоветском пространстве наметилось два возможных сценария развития событий в экономической сфере. Первый — сохранение интеграционных связей внутри СНГ. Второй — развитие практического субрегионального со-

трудничества в экономической и/или военно-политической сфере с участием групп государств, имеющих действительно общие интересы. Но не для того было потрачено столько сил и ресурсов на развал СССР, чтоб предоставлять возможность сохранения интеграционных связей бывшим республикам. Естественно, был стимулирован сценарий № 2.

Западная Европа, которая практически после распада СССР начала превращаться в Соединенные Штаты Европы, продолжает наступление на Восточную Европу. А точнее — к освоению небольшого количества стран, которые еще как бы остались за бортом европейского поглощения. Но в то же время часть из которых уже сегодня готова стать ее периферией и активным поставщиком рабочей силы стареющей Европе. Уже давно по Европе бродит слово «регионализация». Оно и понятно: когда нет цельного государства-монолита, тогда очень просто управлять этой территорией.

Проведение регионализации — это главное требование, которое Европейский союз в 2008 году предъявил Сербии в качестве условия для приема страны в эту организацию. Примечательно, правда, что в официальных решениях и запросах Брюсселя ловко обходится вопрос о Косове как одном из сербских регионов. Неизменно делается ссылка на то, что на территории этого сербского края действует гражданско-полицейская миссия Евросоюза. Однако неурегулированный статус Косова, по мнению ЕС и его докладчика по Сербии Желько Качина, не является препятствием для регионализации остальной части страны. Более того, Сербское государство, по словам словенского дипломата, просто обязано регионализироваться, если «хочет пользоваться помощью, которую Европейский союз предоставляет странам-кандидатам»<sup>328</sup>.

И как следствие регионализации на территории нынешней Сербии появятся как минимум четыре новых государства под политическим и финансовым покровительством Евросоюза: албанское — в Косове и Прешевской долине, венгерское — в Воеводине, цыганское — со столицей в сербском (пока еще) Нише, боснийско-мусульманское — в Санджаке.

А это означает, что регионализация Сербии не что иное, как повторное (после прихода в XIV веке на Балканы Османской импе-

рии) уничтожение государственности сербов. Понятно, что управлять государствами-карликами значительно проще, даже приняв их в ЕС. Это же не Украина со своими неполными 46 млн человек и 603 628 кв. км территории, что составляет 5,7% территории Европы. Оказывается, и она нужна, но понятно, что для этого нужны определенные действия, чтобы не спугнуть Москву. И здесь в ЕС нашлись специалисты по восточному партнерству — это Польша и Швеция.

**Восточное партнерство** (Eastern Partnership) — проект, официально предлагаемый Европейским союзом. Он был представлен министром иностранных дел Польши при участии Швеции на Совете по внешним отношениям 26 мая 2008 года. Главная цель проекта — сближение Европейского союза с шестью странами бывшего СССР Украиной, Молдовой, Азербайджаном, Арменией, Грузией и Белоруссией. Проект является дополнением к уже существовавшим «Северному измерению» и «Средиземноморскому союзу»<sup>329; 330</sup>.

Как на фоне мировых глобальных процессов, происходящих в мире, смотрится в Европе идея «Восточного партнерства»? Что оно, это «партнерство», в состоянии принести Украине? Для этого необходимо совершить небольшой экскурс в историю. Список стран, вовлекаемый в этот проект, плюс инициатор — Польша, вызывают «дежа-вю».

**Ретроспектива Восточного партнерства (ВП).** Еще в 1904 году маршал Пилсудский, позднее ставший диктатором Второй Польской Республики в результате переворота, в меморандуме к японскому правительству указывал на необходимость использовать в борьбе с Российской империей нерусские народы с берегов Черного, Балтийского и Каспийского морей. Естественно, отводя особое место Польше, как нации, которая должна занять лидирующее положение в регионе и возглавить процесс раздела России.

Это было началом создания политического проекта «Прометейзм», целью которого было ослабление и расчленение Российской империи, а впоследствии Советского Союза, с помощью финансовой и политической поддержки сепаратистских стремлений различных националистических движений внутри России и СССР.

Прометеизм — комплементарный проект идее создания конфедеративного государства Междуморья. Своеобразное возрождение Речи Посполитой. Идея создания государства, которое должно было простирается от Балтийского до Черного моря, возникла после Первой мировой войны и принадлежала она все тому же Юзефу Пилсудскому. В состав конфедерации Междуморья должны были войти Украина, Белоруссия, Прибалтика, частично страны Балканского полуострова. Идее не суждено было реализоваться по многим причинам, в частности, из-за внутренних противоречий среди самих «организаторов». С одной стороны, в Польше было слишком много сторонников создания чисто польского государства, а с другой — националисты Украины, Литвы и Белоруссии боялись притеснений в новом государственном образовании по отношению к неполякам, особенно к некаатоликам. И их опасения были не напрасными. Как известно, жесткая политика полонизации все же проводилась на территориях Западных Украины и Белоруссии, занятых Польшей в 1919–1921 годах, вплоть до 1939 года.

Между Первой и Второй мировыми войнами идеи прометеизма реализовались созданием организации «Прометей», которая была создана в Париже в 1926 году. В ее состав вошли представители Украины, Грузии, Азербайджана, донских казаков, Идель-Урала, Ингрии, Карелии, Коми, Крыма, Северного Кавказа, Кубани и даже Туркестана. «Научно-идеологическую» базу обеспечивали Восточный институт в Варшаве (*Instytut Wschodny w Warszawie*) и Научно-исследовательский институт Восточной Европы в Вильне (ныне Вильнюс).

Как видим, география участников «прометеизма» очень схожа с географией «Восточного партнерства». Сильно ли расходятся идеи двух проектов?

Но и идея «прометеизма» не была уникальна. Более откровенно ее сформулировал 21 января 1919 года премьер-министр Италии Витторио Орландо на заседании премьер-министров в рамках Версальской Конференции: «Обычно, чтобы остановить распространение эпидемии, устанавливают санитарный кордон. Если принять подобные же меры против распространения большевизма, он мог бы быть побежден, ибо изолировать его — значит победить».

Москва же в таком стремлении сплотить вокруг единого геополитического центра (Варшавы или Праги) такое количество центральноевропейских государств справедливо увидела очередное издание доктрины Средней Европы (Mitteleuropa) Фридриха Науманна, предложенной им в 1915 г. — в самый разгар Первой мировой войны. Целью геополитических манипуляций Науманна была изоляция России от Центрально-Восточной Европы (ЦВЕ) и распространение на весь регион влияния Германии<sup>331</sup>.

Западная Европа остро нуждалась в срочном создании так называемого «санитарного кордона» из-за опасений усиливающегося влияния коммунистических идей в Европе после крушения Российской империи и создания на ее территориях нового государства, а также в связи с возникновением Коминтерна. Идею создания «санитарного кордона» в марте 1919 года поддержал председатель Совета министров Франции Жорж Клемансо. Обращаясь к вновь созданным вокруг РСФСР государствам, он призывал сформировать антироссийский оборонительный союз с целью изоляции Европы от угрозы распространения коммунизма и экспорта революции. Основной задачей создаваемого «санитарного кордона» была полная политическая и экономическая изоляция Советской России, а также предотвращение сотрудничества между Германией и Россией.

В этом случае география участников проекта намного шире «Восточного партнерства» — Финляндия, Эстония, Латвия, Литва, Польша, Чехословакия, Венгрия, Румыния, Болгария, Югославия. Но это вполне объяснимо политическими реалиями того времени.

На руку стремлениям Запада к ослаблению России и СССР любыми способами играла и маниакальная потребность Польши в антироссийской деятельности. В подтверждение этого существует масса исторических документов. Например, 31 августа 1937 года польский Генштаб выпустил директиву № 2304/2/37, в которой записано, что конечной целью польской политики является «уничтожение **всякой** России», а в качестве одного из действенных инструментов ее достижения названо разжигание сепаратизма на Кавказе, Украине и Средней Азии с использованием, в частности, военной разведки.

Ликвидация гитлеровцами Польши как суверенного государства, превращение ее территории в генерал-губернаторство Третьего рейха — это цена поразительной близорукости польских политиков.

Даже непосредственно в ходе Второй мировой войны Польша не оставляла идею создать и возглавить антисоветский, антиросийский блок. Например, активную деятельность проводила в Лиссабоне в 1943 году польская политическая разведка (подчиняющаяся польскому правительству в изгнании в Лондоне) во главе с полковником Ковалевски по созданию антисоветского блока «стран восточной и центральной Европы». Своим общением с представителями стран «Оси» эти деятели преследовали следующие цели:

а) способствовать поражению Советского Союза в войне с Германией;

б) бороться с просоветскими настроениями в странах-сателлитах Германии;

в) содействовать созданию антисоветского «блока стран центральной и восточной Европы» и обеспечению за Польшей руководящей роли в этом блоке<sup>332</sup>.

Забегая вперед, можно сказать: история учит, что она ничему не учит польских политиков. Оставляя прежними цели и геополитические амбиции, Польша лишь меняет своих покровителей и союзников. Одной не по зубам. В прежние времена — Токио, Берлин, теперь Вашингтон и Брюссель.

Логическое продолжение идея «отгораживания» России, и в целом СССР, получала и в дальнейшем. В 1942–1943 годах правительство Великобритании разрабатывало планы создания различных курируемых Западом федераций малых стран Центральной, Юго-Восточной и Северной Европы с тем, чтобы образовать «санитарный кордон» против СССР. Намечалась, в частности, придунайская федерация. Премьер-министр Великобритании Уинстон Черчилль призывал отгородить Советскую Россию от Западной Европы кордоном «неистово ненавидящих большевизм государств».

Известный своими антисоветскими взглядами американский политолог и экс-помощник Президента США по национальной

безопасности Збигнев Бжезинский в своей книге «Великая шахматная доска» развивает ту же идею, именует страны-участники «санитарного кордона» «буферными государства»<sup>333</sup>. Но суть от этого не меняется, лишь подчеркивается.

Идея создания «буферов» и «санитарных зон» шлифуется, получает новые грани и краски. Одна из «граней» — основанная 7 июня 2001 года с подписанием Ялтинской хартии в рамках Саммита глав государств — Грузии, Украины, Азербайджана и Молдовы, организация ГУАМ. И переименованная 23 мая 2006 года на Киевском саммите в «Организацию за демократию и экономическое развитие — ГУАМ». Как видим — на манеже все те же. Но в организации теперь появились собственные, хоть и «миротворческие», но вооруженные силы.

На саммите 2006 года задачи, поставленные перед ГУАМ Европой и США, были сформулированы достаточно откровенно: «Создание блока является решительным шагом в развитии маршрутов транзита энергетических ресурсов, связывающих бассейн Каспийского моря и потребителей в Евросоюзе, что позволит ослабить энергетическую зависимость последнего от России. Одним из основных продвигаемых проектов должно стать осуществление поставок сырой нефти из Азербайджана и Казахстана по идущим через территории Грузии и Украины трубопроводам на европейские рынки... Согласно данному плану, предполагается также продлить трубопровод Одесса — Броды до польского города Плоцк, уже соединенного с крупным нефтяным терминалом и нефтеперерабатывающим заводом в Гданьске»<sup>334</sup>.

Очевидно, что главная задача ГУАМ — быть подконтрольной США и ЕС территорией, обеспечивающей для Европы энергетическую безопасность и подтверждающей выполнение возложенной на нее функции — в т.ч. «зоны национальных интересов США». Для закрепления этих функций были созданы в 2007 году «партнерства» — ГУАМ—США (Рамочная программа ГУАМ—США по содействию торговле и транспортировке, обеспечению пограничного и таможенного контроля, борьбе с терроризмом, организованной преступностью и распространением наркотиков), ГУАМ—ЕС, ГУАМ—Чехия, ГУАМ—Польша.



Особое внимание привлекает «партнерство» ГУАМ—Япония. Первая встреча стран-членов состоялась 18 июня 2007 года в Баку. По результатам встречи, в рамках этого партнерства, министром иностранных дел Японии Таро Асо было заявлено о внешнеполитической инициативе — «Дуге свободы и процветания». Инициатива Японии направлена на поддержку «успешно развивающихся молодых демократий, располагающихся дугой по внешнему контуру евразийского континента». В «Дугу» входят страны Средней Азии, Азербайджан, Грузия, Украина. Эти страны будут получать от Японии официальную правительственную помощь в виде средств «на дальнейшее развитие демократии». Для Японии это антироссийские маневры на постсоветском пространстве, преследующие свои национальные цели, и, к тому же, лишняя возможность продемонстрировать свою лояльность старшему партнеру — США. Японская «Дуга» начала XXI века очень напоминает «Великую восточноазиатскую сферу взаимного процветания» — 30–40-х годов XX века. Различна география этих двух внешнеполитических инициатив Японии. И если в преддверии Второй мировой войны японская пропаганда выдвинула лозунг «Азия для азиатов» и провозгласила своей целью освобождение азиатских народов от западного колониализма, в первую очередь, британского и французского<sup>335</sup>, то в настоящее время изменился и список союзников, и список территорий, с помощью которых можно реализовывать свои геополитические интересы. Очевидно, идеи Юзефа Пилсудского нашли отклик в японских сердцах спустя сотню лет. Конечно, «Дуга» еще не «Ось», но «Берлин-Рим-Токио» в современных условиях вполне можно заменить на «Вашингтон-Токио-Варшава».

Для полноты картины необходимо вспомнить и о еще одной «инициативе» ЕС — «Верховенство закона» для стран Средней Азии, старт которой был дан 28 ноября 2007 года. «Эта инициатива станет одним из ключевых элементов стратегии в отношении пяти среднеазиатских государств, утвержденной в мае 2007 года и ныне реализуемой Евросоюзом. В рамках данной инициативы будет осуществляться поддержка Казахстана, Киргизии, Таджикистана, Туркменистана и Узбекистана».

Важно заметить, что в последний год Европа обратила пристальное внимание и на Белоруссию. Пожалуй, это была последняя постсоветская территория, не попадавшая в омут европейского благоденствия.

«Северное измерение» (СИ) — программа, изначально рассчитанная на вовлечение России, как важный элемент политики ЕС была впервые признана на Европейском совете в Люксембурге в декабре 1997 г. В ноябре 1999 г. Финляндия, как страна-председатель ЕС, провела Конференцию по СИ на уровне министров иностранных дел, где был принят Перечень текущих действий в рамках «Северного измерения». На Европейском совете в Фейре в июне 2000 г. был принят первый «План действий для Северного измерения во внешней и трансграничной политике Европейского союза на 2001–2003 гг. «Северное измерение» во внешней и межгосударственной политике Европейского союза отражает отношения ЕС с Россией (в особенности с северо-западной Россией) в районе Балтийского моря и Арктики<sup>336</sup>.

За прошедшее время сложно выделить какие-либо значительные мероприятия, проведенные в рамках «Северного измерения» (СИ). Впрочем экология, ядерная безопасность и инфраструктура — важные пункты сотрудничества в рамках СИ. Вероятно, более важным можно считать факт присоединения к партнерству СИ Белоруссии в ноябре 2009 года. По официальной версии, «несмотря на отсутствие выхода к Балтийскому морю, Белоруссия рассматривается как часть более широкого Балтийского региона по целому ряду объективных факторов. Среди них воздействие на экологию акватории моря, а также тот факт, что две трети белорусской внешней торговли приходится именно на балтийские государства»<sup>337</sup>.

К главным целям партнерства «Северное измерение» и причинам присоединения к нему Белоруссии организаторы относят совершенствование в соответствии с экологическими потребностями региона основных транспортных коммуникаций и логистических связей для стимулирования устойчивого экономического роста на региональном и глобальном уровнях. Особенно это актуально при создании общественного мнения борцов за экологическую чистоту балтийского региона при строительстве газопровода «Северный поток». И здесь бе-

лорусский голос в антироссийском хоре был бы воспринят с воодушевлением. Возможно, расчет делается на то, что в эпоху кризиса, благодаря незначительной финансовой поддержке, Белоруссия будет более податлива ко всякого рода инициативам Запада. Имевшаяся ранее брешь в буферной приграничной к РФ зоне наконец-то закрыта с помощью «Северного измерения» и «Восточного партнерства».

Что общего во всех этих «инициативах»? Настоящая и не слишком скрываемая их цель заключается в окончательном развале СНГ и, по возможности ЕврАзЭС, членами которого являются Белоруссия, Казахстан, Киргизия, Россия, Таджикистан и Узбекистан, а также Организации Договора о коллективной безопасности (ОДКБ). Иными словами, задача «Восточного партнерства», ГУ-АМ и прочих «инициатив» состоит в изоляции России от как можно большего числа государств-членов СНГ, ЕврАзЭС и ОДКБ, уменьшении взаимодействия бывших советских республик с Россией. А более конкретные и ближайшие задачи — создание транзитного энергетического коридора по доставке энергоносителей из Каспийской и Среднеазиатской зон в Европу с наименьшими затратами со стороны ЕС. По словам агентства «Ассошиэйтед Пресс»: «...ЕС следует добиваться диверсификации маршрутов транзита энергоресурсов путем создания условий для строительства постсоветскими государствами новых, с более развитой системой связей трубопроводов и нефте- и газохранилищ. Для Евросоюза было бы желательным существование полностью обходящего Россию газопровода для транзита энергоресурсов с Кавказа»<sup>338</sup>.

Все это свидетельствует, что Европа и США очень богаты на различные «инициативы».

**Реалии партнерства.** Как видим, мало что изменилось за последние сто лет. И тогда, и сейчас Украине отводится роль лимитрофного государства, практика использования которых вообще уходит корнями в эпоху Римской империи.

Как это ни парадоксально, но роль «буфера» не то что не воспринимается как унижение достоинства государства. Наоборот, Грузия и Украина считают такое свое положение важным политическим капиталом, пытаясь паразитировать на противоречиях и геополитическом соперничестве основных игроков на междуна-

родной арене, зарабатывая на антироссийских информационных кампаниях, создавая собственные проблемы в отношениях с Россией и втягивая в их решение внешние силы в качестве арбитров.

Что, кроме набивших оскомину мантр об «усилении сотрудничества», «углублении взаимодействия», обсуждения, но не решения визовых проблем, участия в экологических проектах, может принести Украине «Восточное партнерство»? И называть его можно по-разному: «прометеизм», «санитарный кордон», «Восточное партнерство»... Суть от этого не меняется.

«Восточное партнерство» для Европы — не филантропия, а реальная тактика в условиях кризиса, из которой Европа попытается извлечь пользу. Говорить о каком-то серьезном сближении этих стран с ЕС, мягко говоря, несерьезно. Страны-участники «Восточного партнерства» специфичны и представлены очень своеобразными лидерами — уже ушедший из «большой политики» бывший президент Украины Виктор Ющенко, имевший рейтинг у населения менее 5%, оставил стране тяжелое наследство — потенциальные территориальные споры (Крым, Бессарабия, Буковина) и создал своей политикой угрозу раскола страны на Восток и Запад; одиозный Михаил Саакашвили, борющийся с «внешними врагами» и мощной внутренней оппозицией, окончательно потерявший часть территории своей страны (Южная Осетия и Абхазия) и имеющий потенциально новые горячие точки (Самцхе-Джавахетия и Квемо-Картли); Алиев — после очередного референдума практически обеспечивший себе пожизненное правление и также имеющий территориальные споры (Карабах); Александр Лукашенко — вряд ли нуждающийся в «Восточном партнерстве» более чем в качестве кнута для подстегивания России к конкретным интеграционным действиям с учетом интересов Белоруссии, которая была включена в число участников «Восточного партнерства» (ВП) при условии принятия ею «плана совершенствования демократии». Хотя такой критерий, как наличие демократии, должен исключать из списка участников Грузию и Азербайджан — одну за диктаторский режим, другую за наследственность власти. Да и Армения — страна, имеющая неоконченный территориальный спор из-за Карабаха с тем же Азербайджаном, — без сомнения,

«Восточное партнерство» не в силах снять это противоречие. К Армении у Запада также есть претензии по графе «демократия» из-за провала «розовой революции» на ее территории так же, как и «джинсовой революции» на территории Беларуси. Но в этом случае есть более веские причины для Запада привлечь к сотрудничеству Армению в рамках «Восточного партнерства» — последнего союзника России в Закавказье. И наконец, Молдова, где государственный переворот «во имя демократии» удался.

Политическая ситуация в Молдове, связанная с приходом там к власти прорумынски настроенных политиков, может серьезно повлиять на российские интересы в регионе, да и в целом на обстановку в регионе. Об этом свидетельствуют итоги визита премьер-министра Влада Филата, утвержденного недавно молдавским парламентом, в Брюссель. Председатель молдавского правительства уже заявил, что будет добиваться размещения миротворческих сил ЕС в Приднестровье, продолжения содействия ЕС в охране границ Молдавии. При этом он не исключил возможности вступления своей страны в НАТО и готов содействовать приданию румынскому языку статуса государственного<sup>339</sup>.

В коммюнике программы «Восточного партнерства» вещи называются своими словами.

Цель «Восточного партнерства» — сотрудничество его участников с ЕС в рамках оборонной и экономической политики ЕС. А перспектива этого сотрудничества — лишь включение в «Экономическое сообщество соседства», служащее шагом к полноценному участию в экономике ЕС. Не к «полноценному членству», а именно к «полноценному участию» — что-то вроде законодательного закрепления статуса «европейского государства», исходя из данных географической карты Европы. И никакие экономические достижения стран-участников «Восточного партнерства» не позволят им рассчитывать на что-либо большее, чем выполнение требований и унификацию внутреннего законодательства в соответствии со стандартами ЕС без каких-либо перспектив полноправного членства. А в экономическом плане странам «Восточного партнерства» обещано создание в перспективе зоны свободной торговли отдельно с каждой из них. Но ни в коем случае не создание общей между ними

зоны свободной торговли — то, что могло быть достигнуто с гораздо большим экономическим эффектом в рамках СНГ. Также обещано включение в специально создаваемый для них «ареал свободной торговли» — особый экономический режим вне ЕС и вне его «соседства».

Самая детализированная и значительная по объему часть программы «Восточного партнерства» — «энергетическая безопасность». Цели «энергетической безопасности» «партнерства»:

1. Реализация долгосрочной стратегии энергоснабжения и транзита.

2. Региональная интеграция энергетической инфраструктуры стран «Восточного партнерства», при условии закрытия АЭС в Медзаморе, в Армении.

3. Полная интеграция энергетического рынка Украины в энергетический рынок ЕС, одной из первоочередных задач которой называется реконструкция транзитных нефте- и газопроводов на Украине, включая мониторинг поставок, и также с оговорками об «оценке уровня ядерной безопасности всех находящихся в эксплуатации атомных электростанций Украины».

4. Конвергенция энергетической сферы Азербайджана (являющегося единственным участником «Восточного партнерства», который экспортирует углеводороды в ЕС) с энергетическим рынком ЕС и ее инфраструктурная интеграция в ЕС.

5. Кооперация энергетического сектора Белоруссии с ЕС и реформы в этом секторе, а также привлечение его к углеводородному транзиту через Белоруссию в ЕС.

Вообще, программа делает особый акцент на транзитном статусе участников «Восточного партнерства»<sup>340</sup>.

Также отношение ЕС к странам «партнерства», как «подшефным» и недостойным равноправного отношения, проявляется и в том, что ЕС не стал удовлетворять все требования стран-участниц программы. Например, Грузии и Азербайджану не удалось внести в проект заключительного коммюнике саммита положения о необходимости уважения территориальной целостности участвующих в программе стран. Кроме того, в последний момент в коммюнике формулировка «европейские страны» в отношении шести постсо-

ветских республик была заменена на «восточноевропейские страны». Наконец, положение о «визовой либерализации» в отношениях ЕС с участниками программы было заменено на фразу о том, что отмена визового режима ЕС с этими странами является «долгосрочной целью»<sup>341</sup>.

А объем финансирования этого проекта говорит о том, что Европа имеет возможность «за небольшую плату получить дополнительное влияние в регионе». Бюджет «Восточного партнерства» с 2010 по 2013 год составляет 600 млн евро на 6 стран, при неравномерном финансировании программ с каждой из них. Обеспечение влияния в южном от Европы направлении оценивается ЕС в 16 млрд евро в период с 2007 по 2013 год. Даже с учетом разного количества стран — в число участников «Средиземноморского партнерства» входят все 27 государств Евросоюза и 16 партнеров во всем Южном Средиземноморье и на Ближнем Востоке и более продолжительного срока финансирования — разница более чем существенная<sup>342</sup>.

В связи со всем вышесказанным, естественно, «Восточное партнерство» — проект, воспринимаемый неоднозначно и на востоке Европы, и на западе. На Западе Германия и Франция не хотят, чтобы восточноевропейские страны считали его шагом на пути к обретению полноправного членства в Европейском союзе. А на востоке Европы, в той же Украине, сторонники «евроинтеграции» смотрят на него с нескрываемым разочарованием, как на проект, усиливающий «политику добрососедства» и практически перекрывающий какие-либо перспективы на вступление в Европейский союз. Но здравомыслящее большинство населения и многие политики, понимающие, что реальные перспективы спасения будущего Украины на Востоке, вместе с Россией, видят в такой ситуации больше позитива, чем негатива.

В ближайшем будущем Европейский союз будет активно проталкивать идею создания «Европы регионов» вместо «Европы национальных государств», что является одним из краеугольных камней концепции ЕС. В соответствии с этой концепцией, позиции национальных правительств должны быть ослаблены в результате «тесного трансграничного сотрудничества». А укрепле-

ние связей между жителями приграничных территорий различных стран будет содействовать созданию «общевропейской самоидентификации». В русле этой концепции и рекомендации восточноевропейским странам, не членам ЕС, по выходу из кризиса и усилению интеграционных процессов с ЕС. Среди рецептов от ЕС и МВФ — «децентрализация власти» и «децентрализация финансовых потоков» при обязательной «прозрачности» этих финансовых потоков. Иными словами, центральная власть государств, не входящих в ЕС, будет частично терять контроль над своими ресурсами, проводя добровольный односторонний мониторинг состояния своих экономик, усиливая взаимодействие ЕС, с одной стороны, и отдельных регионов восточноевропейских стран (даже не отдельных стран) — с другой. Это ставит в заведомо проигрышное положение такие государства, как Россия, Украина и Сербия.

С учетом таких факторов, как массовая выдача «документов поляка (венгра, словака, румына)» в Украине, подогревании сепаратистских настроений в сербских Воеводине и Рашке, активное финансирование НПО в России через различные фонды, такие, например, как NED (см. Приложение 4), все это может привести к дестабилизации ситуации в этих странах и создать предпосылки потери суверенитета в долговременной перспективе.

### 7.3. Религиозная составляющая «буферизации» и «регионализации»

*Иуды тоже научились носить кресты.*

СТАНИСЛАВ ЕЖИ ЛЕЦ

Один из последних связующих народы Украины и России факторов — общая религия. Естественно, оба государства декларируют лояльное отношение ко всем религиозным конфессиям, кроме тоталитарных сект и крайне экстремистских религиозных направлений. Это так. Большинство населения двух стран причисляет себя к православным, Православной церкви Московского патриархата.



Это не просто одна из многих конфессий, в том числе и в мире православия. Это именно та идея, которая, «овладевая умами, становится материальной силой». Религия может стать как объединяющей, так и убивающей силой. Наравне с воспитанием, она оказывает гораздо большее воздействие на формирование и изменение модели развития общества, чем, например, генетическая или языковая общность.

В качестве примера могут служить народы Балкан, которые могли жить в мире и содружестве, но были умело разобщены именно на почве религиозных отличий. Это народы, являющиеся, в основном, славянскими генетически, говорящие на одном языке, но представляющие различные религии — хорваты-католики, боснийцы-мусульмане и сербы-православные. Впрочем, сейчас хорваты усиленно создают различия и в языке, некогда именуящемся сербско-хорватским.

Существуют и обратные примеры — объединения на религиозной почве (при соответствующем финансировании и таком же руководстве) представителей различных рас и народов против страны, назначенной на роль врага или жертвы. Как это было в случае с организацией войны моджахедов всего мира против Российской Федерации в Чечне. Правда, в этом случае объединение не было созидательным.

Программа разрушения канонической церкви в Украине не имела значительных отличий от аналогичных процессов в других славянских странах, где господствующей религией является Православие, — в Сербии, Македонии, Болгарии, Черногории. Разница лишь в том, что, используя религиозное меньшинство — представителей «Украинской автокефальной церкви», Греко-католической, созданной в результате искусственного церковного раскола и благодаря вмешательству государства в религиозные дела, «Украинской православной церкви Киевского патриархата», была совершена попытка раскола и уничтожения глубинной, «пуповинной» связи между братскими народами России и Украины. Ликвидация этой общей «корневой системы» значительно облегчит дальнейшее создание этнических и культурных различий, с целью их постепенного превращения во взаимную настороженность, антипатию, а в дальней-

шем и в ненависть. Благо опыта и навыков у «телевизионных войск» накоплено к сему дню превеликое множество.

За последние несколько лет носителем национальной идентичности в Украине вдруг стала Галичина (Галиция). В связи с этим следует кратко вспомнить историю возникновения этого явления.

Одно из самых больших княжеств периода феодальной раздробленности Руси, Галицко-Волынское, потеряло территориальное единство в 1349 году после захвата польским королем Казимиром III этого княжества. С 1376 года католическая церковь уже имела в Галиции свою архиепископию и 3 епископии. Потом братья-доминиканцы с благословения папы завели в 1381 году в ней инквизицию. А в 1392 году Галиция и Волынь были разделены между Польшей и Литвой. С тех пор на территории Галичины начались необратимые процессы окатоличивания и отход в «лоно западной цивилизации». Это ни хорошо, ни плохо. Так уж сложилась судьба этих земель и их народов. Но с тех пор эта территория не жила общими проблемами и задачами с остальной православной Русью. Не была она в составе Украины времен Богдана Хмельницкого, лишь перешла от одного владельца — Речи Посполитой к другому — Австро-Венгрии в XVIII веке. И только перед Второй мировой войной вошла кратковременно в состав Советского Союза. Эта территория имеет значительные отличия от остальной Украины в истории, восприятии исторических фактов, религии, языке, который, естественно, отличается от украинского языка, распространенного на всех остальных частях Украины, т.к. развивался отдельно от большей части территории страны.

Если полистаем многочисленные «учебники» по истории Украины канадских авторов галицкого происхождения, то узнаем, что Галицкое княжество там именуется не иначе как «древняя Украина», и вся последующая история нашей страны описывается наблюдателем, сидящим на вершине Говерлы (гора в Карпатах. — *Прим.авт.*). Это нас, оказывается, оторвали от Украины-Галиции злые москали, это галичане составили основу украинского этноса и козачества, это галичане 600 лет неустанно боролись за создание независимой Украины «от Сяну до Дону».

Хотя реально об «извечной борьбе» галичан мир узнал только в ноябре 1918 года, когда с падением австрийской монархии верноподданнейший галицкий народ решился все-таки и на свою независимость. А до этого Галиция была тишайшим уголком Европы, даже в бурные 1648 и 1848 годы. «Высокая свидомість» же галичан заключается лишь в том, что они послушно голосуют за тех, кто носит вуса, вышиванку.

И все же главными действующими лицами в Галиции были Австро-Венгрия и Польша, которые умело манипулировали галичанами.

Напомним, австрийская Галиция делилась на Восточную (административный центр — Лемберг (совр. Львов), 51 уезд) и Западную (административный центр — Краков, 30 уездов). По переписи 1910 г. здесь проживало 5 913 115 чел., из них в Восточной Галиции — 5 334 193 чел. По данным австрийской переписи, сделанной на основании использования «обиходного языка», в уездах Восточной Галиции превалировали русины (62,5%), а в Западной — поляки (от 53 до 99,9%). Эти данные, разумеется, были до известной степени условны, так как не давали данных по проживавшим здесь евреям<sup>343</sup>.

Австрийские власти умело пользовались принципом «разделяй и властвуй». Главным итогом этой политики было стравливание украинцев и поляков, выставляя в этом конфликте австрийское правительство в качестве арбитра и сочувствующего украинцам. Украинцы служили в качестве кнута для поляков. Пряники, которые австрийцы предоставляли украинцам своей колонии, обходились им гораздо дешевле, чем прямая борьба с участием поляков.

Национальная политика Габсбургов, с одной стороны, способствовала росту межэтнической напряженности в отношениях между украинцами и поляками, с другой — не препятствовала ожесточенной борьбе украинофилов и русофилов в русинском движении (при этом власти поддерживали первых, выращивая из них своих верных слуг).

Во время Первой мировой войны и позднее тлеющие конфликты, возникшие в предыдущие десятилетия, привели к тому, что из украинофилов, вышколенных иезуитами, выросли пещерные ру-

софобы и германофилы, которые, взяв на вооружение фашистские идеи и методы, рьяно принялись служить германцам и уничтожать славян. Австрийской властью при помощи «украинцев» и униатов был начат массовый антирусский и антиправославный террор против мирного и безоружного населения, который во время гитлеровского нашествия повторили ученики и соратники Степана Бандеры, нынешнего героя «национально свидомых» (что полностью рушит утверждения, что ОУН и УПА боролись против «Советов»). Сутью «украинства» стал отрыв части единого этноса, воспитание из него «нового» народа и стравливание этих частей между собой в кровавой братоубийственной бойне. Можно вспомнить, что подобным образом Габсбургами были созданы из сербов хорваты, «выведенные» из сербов и отличающиеся от них религией и латинским алфавитом.

Страшная все-таки вещь — потеря исторической памяти! Если вы спросите нынешнего галичанина о сталинских репрессиях, он радостно закивает головой, но ничего не вспомнит о Талергофе и Терезине. Так, словно их и не было.

По некоторым оценкам, австро-венгерские власти уничтожили во время Первой мировой войны не менее 60 тыс. русинов, поданных Австро-Венгрии: стариков, мужчин, женщин, детей. Талергоф стал для русинов Русской Голгофой, священным местом мученичества за общерусскую идею. С 1924 года начинает выпускаться «Талергофский альманах», где приведены документальные свидетельства, воспоминания очевидцев и жертв геноцида. В предисловии к первому выпуску видный деятель русинского возрождения Ю. Яворский написал: «Печальная и жуткая эта книга. Потрясающая книга бытия, искусства и мук многострадальной Галицкой Руси в кошмарные дни минувшего грозного лихолетья. Прославленный помяник безвинно выстраданной ею искупительной, вечерней жертвы за Единую, Святую Русь!».

К сожалению, террор против населения Червоной Руси и концентрационные лагеря (из которых наиболее крупные Терезин и Талергоф) после Первой мировой войны попросту забыли. Правда о них оказалась никому не нужна: ни новообразованным государствам на территории бывшей Австро-Венгрии, ни Польше, ни Со-

ветской России, которая бредила идеями общемировой пролетарской революции, навязанными Троцким и его спонсорами.

На протяжении своего существования униатская церковь использовалась иезуитами против православия, а затем польской шляхтой для ополячивания русинов, затем австрийцами против поляков и русских, наконец, фашистами для формирования кадров карателей из числа униатов против славян. В информационной сфере униаты до сих пор проповедуют пущенное в мир еще в XVI веке утверждение епископа Ипатия (Поцей Адам Львович) о том, что греческая церковь издревле была соединена с римскою; в X веке, когда Русь приняла святое крещение, еще не было разделения церквей — следовательно, русская церковь в самом начале была уже в соединении с римскою, а потому древнейшая русская церковь — униатская.

Борьба с Православием — занятие традиционное и неослабевающее уже на протяжении веков. Определенные успехи в этом деле были достигнуты и в прошлом — **Брестская уния 1596 г.**, где под видом попытки объединения Православной и католической церквей была создана униатская (позже получившая название греко-католическая церковь) с внешними признаками православной церкви, но, по сути, была создана еще одна антиправославная и антирусская сила.

Как пишет архиепископ Августин: «Она (Брестская уния) была не результатом соборного поиска общей эkkлесиологической<sup>344</sup> основы для объединения Восточной и Западной христианских традиций, но полным отвержением собственной православной позиции и переходом на принципы католицизма. **Уния явилась для Киевской митрополии не просто актом смены юрисдикции Константинопольской на Римскую, но настоящим переходом в католицизм восточного обряда — с принятием всего комплекса католического вероучения и сохранением одной лишь восточной богослужебной традиции (да и то с оговорками).** Брестская уния стала, по сути, лишь принятием папским Римом в общение отдельных личностей. Именно по этой причине для Святого Престола не имело никакого значения то, что происходило после возвращения Потия и Терлецкого на родину в Бресте в 1596 г. Униатский Брестский собор был призван не обсуждать, но лишь

провозгласить унию, уже реализованную в Риме. В то же время православный Собор, проведенный в Бресте противниками унии, также ничего не значил для Римской курии, стоящей на позиции эксклюзивной эклесиологии»<sup>345</sup>.

Показательно также, что публично произнесшим римский Символ веры Потию и Терлецкому во время церемонии заключения унии от имени Римского папы было официально даровано прощение за пребывание в «схизме». По прибытии в Речь Посполитую они должны были по поручению понтифика проделать то же самое с митрополитом Михаилом Рогозой, своими собратьями-архиереями и всеми клириками и мирянами, присоединяющимися к унии<sup>346</sup>.

Можно утверждать, что Брестская уния, по своей сути, инструмент для смены цивилизационных основ восточного славянства.

Попытки националистических властей Украины периода Гражданской войны уничтожить путем жесткого государственного давления традиционную религию большинства были первыми в новейшей истории континента. Они стали, к сожалению, образцом для подражания будущих фашистских режимов, как стал объектом изучения гитлеровских специалистов по «окончательному решению еврейского вопроса» и погромный опыт Директории.

Мало кто знает, что петлюровские попытки ликвидации православия и десаκραлизации его святых тщательно исследовались нацистскими идеологами, в том числе будущим создателем рейхсминистерства по делам занятых восточных территорий (РМО) **Альфредом Розенбергом**. Основные моменты политики лидеров Центральной Рады и особенно Директории были развиты и задействованы как в религиозной политике на территории собственно рейха, так и на оккупированных украинских землях. Не случайно одним из ведущих специалистов рейха по церковным вопросам был уроженец Галиции — кадровый сотрудник абвера Ганс Кох, который ранее служил в Главном штабе армии УНР и снова был направлен в Украину в 1941 г.<sup>347</sup>

Националисты осознавали, что при существовании канонической православной церкви невозможно внедрить в сознание народа идеологию национальной ненависти и полного отторжения

украинского общества от России. Поэтому даже в январе 1918 г., когда Центральная Рада находилась в шаге от гибели, в первоочередном порядке был решен вопрос о создании департамента исповеданий, главной задачей которого была «украинизация» церкви и создание антиканонической автокефалии.

Традиционное православие Украины всегда расценивалось как серьезная угроза оккупантами и местными коллаборационистами. Цинично-расчетливый шведский король Карл XII размещал свою кавалерию в православных храмах отнюдь не из-за недостатка места для лошадей, и иконы использовал как мишени для стрельбы не потому, что испытывал дефицит в древесине. Не случайно и Гиммлер отдавал распоряжения РСХА, что на оккупированной территории его **первоочередной задачей является уничтожение традиционного православия.**

**Другим направлением уничтожения традиционного православия стало для оккупантов всемерное поощрение сектантства. Сам Гитлер считал тоталитарные секты чрезвычайно перспективным методом лишения славян духовных корней и исторической памяти. По его убеждению, «нашим интересам соответствовало бы такое положение, при котором каждая деревня имела бы свою секту с собственным учением о божестве»...**

Теми же задачами спустя 90 лет озабочены и нынешние украинские власти, зачастую попирающие положения Основного Закона страны о праве на свободу вероисповедания и отделении церкви от государства.

Показательным является тот факт, что лидеры украинских националистов — гитлеровские пособники были униатами. Униатство, по сути, явилось промежуточным этапом окатоличивания. Неслучайно, подготовка к вступлению Украины в НАТО идет (хоть формально Украина отказалась в 2010 году от вступления в НАТО, но не стоит обольщаться по этому поводу раньше времени, ибо пришел 2015 год и мы снова стремимся в НАТО) параллельно с бурной активизацией папской дипломатии (через униатов. — *Прим. авт.*) с целью отрыва православных украинцев от Русской православной церкви Московского патриархата и последующего перевода их под главенство Римского Папы»<sup>348</sup>.

Но нужно напомнить, что курс на вступление Украины в Североатлантический альянс был заложен еще 23 мая 2003 года в решении СНБО «О стратегии Украины относительно НАТО» при председательстве в СНБО Евгения Марчука. А через год основные принципы и положения национальной безопасности были прописаны в Законе Украины «Об основах национальной безопасности». Характерно, что за данный закон проголосовала фракция Партии регионов, которую тогда возглавлял Виктор Янукович. Нужно вспомнить историю о Бухарестском саммите в 2008 году, когда немецкий канцлер Ангела Меркель и тогдашний президент Франции Николя Саркози заблокировали предоставление Украине и Грузии План действий относительно членства (ПДЧ).

22 сентября 2015 года президент Украины Петр Порошенко в своем выступлении на заседании СНБО заявил, что провозглашенная предыдущей властью Украины политика внеблокового статуса государства была преступной относительно государственных интересов Украины. Это действительно так, но отвечает ли интересам Украины его заявление о том, что Украина не готова к членству и что референдум относительно членства Украины в НАТО он проведет после реформирования страны<sup>349</sup>.

По большому счету, стратегический союз Вашингтона и Ватикана направлен на реализацию главной задачи: втягивания Украины в западноевропейские структуры.

Поляки мыслили масштабно. Им была нужна не просто нерусская, а антирусская Галиция, плацдарм для атаки против России. Переделанные в украинцев, русины Червонной Руси должны были нести разлагающий яд сепаратистской пропаганды вглубь России и с течением времени сепарировать от нее Малороссию под видом «Украины».

Когда-то существовали две Галичины — Галичина православная, живущая единством с Великой Украиной, и Галичина коллаборационистов, питающаяся ненавистью ко всему православному и славянскому. Это батальоны «Нахтигаль» и «Роланд», 14-я дивизия СС «Галичина», где основу этих фашистских формирований составляли униаты, ведомые униатскими священниками. А в бандеровской службе безопасности все



100% личного состава были униаты. Только солдаты дивизии «Галичины» СС имели религиозных наставников. Униатские капелланы «Галичины» подчинялись Иосифу Слипому (его ученик — бывший глава украинских униатов кардинал Любомир Гузар). Слипый был ближайшим сподвижником митрополита Шептицкого. Духовником дивизии стал львовский профессор богословия отец Василий Лаба.

18 июля 2009 года, находясь на Тернопольщине, родине «прославленных героев УПА», а также оплоте униатов, Виктор Ющенко сказал: «Сегодня с особенным уважением говорю о подвигах Украинской греко-католической церкви, ее иерархов, священнослужителей и всех верных. В самые черные часы она стала опорой нации и бережет эту миссию до этого времени»<sup>350</sup>.

Что еще можно добавить к такой беспардонной фальсификация истории. Свидомые «украинцы»-униаты, приобщившись на деле к «духовным ценностям» Запада, приобщились и к его кровавым методам «боротбы» «за Батьківщину» — с единокровными «схизматиками»-православными не в последнюю очередь. За спиной бандеровских «героев» стояли униатские свидомые «священники», благословлявшие их на эти «подвиги». А это смерть примерно 100 тыс. поляков (волынская резня), 70 тыс. единокровных «украинцев» (перманентная резня до 1950-х гг.), сотни тысяч евреев в 1941–1943 гг.

Напомним, представители Украинской повстанческой армии решили воспользоваться временем немецкого господства для того, чтобы свести счеты с представителями «неправильных» наций. Хотя случаи уничтожения бандеровцами поляков зафиксированы с 1942 года, масштабный характер эти действия приобрели год спустя, когда Волинский краевой орган «оуновцев» принял решение об изгнании «вражьего племени» из региона. Своего кровавого апогея события достигли 11 июля 1943 года, когда каратели одновременно атаковали свыше 150 польских населенных пунктов<sup>351</sup>.

Вектор униатства постоянно был направлен на Восток, стремясь втянуть православную Малороссию, подстрекателем к чему всегда была претендующая на нее веками Польша. Греко-като-

лическая церковь именно в Галиции родила политическое «украинство» в ярко выраженной форме «москвофобии».

ФОТО 36. Польский памятник жертвам Волынской резни.

Надпись внизу в переводе на русский звучит как:

«Если я забуду о них, ты, Боже на небе, забудь обо мне»



Борьбу с Русской православной церковью на Украине, представляемой в образе «церковного СССР», поддерживают хорошо известные организации. Религиозно-информационная служба Украины — основной религиозный новостной ресурс «оранжевых» — спонсируется Американским демократическим фондом, посольством США в Украине, Фондом Бредли (Bradley Foundation).

Другой активный участник борьбы за автокефалию — Всемирный украинский конгресс (ВУК) — тоже хорошо известен на рынке постсоветского передела. ВУК принимал участие в финансировании «оранжевой революции» 2004 года, а с лета 2005-го не менее рьяно продвигает революцию культурно-религиозную. Основные задачи — расширение влияния униатов, поддержка «отдельной» от Московского Патриархата церкви, переход раскольнической организации лжепатриарха «Филарета» под юрисдикцию Константинопольского патриархата.

Митрополит Антоний Сурожский подчеркивает: «Рим думает только о «погашении» Православия, богословские встречи и «сближения» на текстах никуда не ведут, ибо за ними стоит твердая решимость Ватикана поглотить Православную церковь».

Политика Ватикана на Украине осуществляется по нескольким направлениям, преследующим в итоге одну цель — добиться интеграции православных и греко-католиков в единую церковь для последующего «воссоединения» ее с Римом. Для Ватикана важно отделить Украинскую православную церковь от РПЦ, добиться ее объединения с раскольническими УПЦ КП и УАПЦ в Украинской поместной церкви.

Нынешняя политика Ватикана является наступательной и хорошо продуманной; в основе ее лежат трезвый политический расчет и стратегические планы, согласующиеся со стратегией Запада в отношении России и Украины, где ее авангардом выступает униатство, которое из региональной церкви Галиции пытается стать церковью «Украинского возрождения» с целью сокрушить православие. Непонимание либо недоучет этого обстоятельства приведут к самым тяжелым последствиям и для Украины, и для России.

Следует обратить внимание на следующее. Одной из главных причин борьбы казачества против униатства было то, что с потерей прямых потомков князей Киевской Руси стиралась историческая память о тех временах, когда единственным мостиком, соединяющим прошлое и настоящее, оставалось православие. Это была вера их предков, они прекрасно понимали, что с уходом этой веры они превращаются в людей без памяти. Вот эта вера и придавала им силы в борьбе с накатывающей волной униатства и католицизма.

Таким образом, можно констатировать, что униатская церковь служила и служит инструментом религиозной, этнической и политической экспансии западных политических сил против восточного славянства, а Галиция, сменив православие на униатство, стала его опорным пунктом, которое и ныне генерирует идеи распространения униатства на исконно православные земли.

Можно утверждать, что Галицию прибирали к рукам поочередно и венгры, и поляки, и австрийцы, и каждый новый хозяин творил с местным людом то, что хотел:

- С 1349 года, то есть со времен, когда не только малороссийской народности еще не сложилось, но еще не было понятия русский народ, а было лишь понятие русская земля, Галицко-Волынское княжество было захвачено католической Польшей.

- Галиция первая из древних русских земель отступила от православия и приняла в 1596 году унию, что привело к смене цивилизационных основ населения этого края. Введение унии фактически разделило западнорусскую церковь на две части: на униатскую церковь и православную церковь. Уния сеяла раздор и этим порожидала раздражение. Более того, она придала религиозный характер социальным разногласиям крестьян и казаков. Фактически униаты, порожденные Брестской унией, были использованы для формирования в Галичине нового отдельного народа со своей духовностью и культурной традицией, которые и сегодня несут в Украину свои взгляды и мораль. По сути, уния явилась региональной церковью Галиции и сегодня не имеет никакого отношения ко всей Украине, поэтому перенос резиденции униатов в Киев на левый берег Днепра является не чем иным, как продолжением наступления Ватикана на Восток, что ведет к нарастанию конфликтного потенциала.

- В конце XVIII века Галиция, уже существенно ополяченная, перешла к Австрии, где и пребывала до разгрома австро-германского блока в Первой мировой войне. Теоретической основой для обоснования существования «украинской» нации явились байки польских графов Яна Потоцкого и Фаддея Чацкого, которые практичные немцы использовали в своих стратегических целях — для дальнейшего “*Drang nach Osten*”, чему и должно было способствовать появление на исконно русских землях нерусских «украинцев». Одновременно они с пользой для себя использовали новосозданных «украинцев» и для борьбы с другими своими врагами — поляками, которые стали для «украинцев» такими же врагами, как и москали. Причиной создания польских баек было желание вернуть утраченные после трех разделов Польши (в 1773, 1793, 1795 гг.) оккупированные ими ранее малорусские земли. И невозможность сделать это при помощи оружия. Поэтому поляки начали создавать теории о нерусском происхождении жителей Червонной и Черной Руси, которые якобы неправомочно были присоединены к

Российской империи Екатериной II. А австрияки на государственном уровне всячески способствовали распространению этих теорий среди населения.

- Львов с 1772 по 1918 город официально носил название Лемберг. Языком администрации после вхождения Львова в состав Австрии стал немецкий, а большинство должностей городского управления заняли немцы и чехи. Однако город продолжал оставаться важным центром польской и русинской культуры. В 1904 году бывшие жители Львова — немцы, поляки и украинцы основали в Канаде поселение Лемберг (немецкое название Львова), которое в 1907 году получило статус города.

- Именно в австрийском Лемберге (Львове) осел уехавший из Киева при царе «историк-диссидент» Михаил Грушевский, особо преуспевший в мифотворчестве на тему «древних украинцев». Впоследствии возглавил Центральную Раду, руководство которой составили и контролировали «профессиональные украинцы» — заводили идеологического течения, направленного на максимальное отдаление малороссов от других ветвей русского народа и отсоединение Малороссии.

- По определению Стороженко А.В., «украинское движение с начала XX вЪка сделалось орудіем политических интриг против Россіи, главным образом, со стороны ВЪнскаго кабинета, который строил планы включить богатЪйшую Южную Россію, под названіем «Украины», в состав Придунайской монархіи. Возбудителями и проводниками такой идеи являлись польскіе политическіе дЪятели в Галиціи»<sup>352</sup>.

- Главное событие, сделавшее из Галиции особый феномен — это религиозное отличие, как от Польши, так и от православной Малороссии. Католическая Речь Посполитая, например, вырвала русинов из православия и бросила их в униатство, утвердившееся в качестве доминирующей религии в Восточной Галиции. Это единственный регион, где сбылась вековая мечта поляков об окатоличивании и ополячивании, который после разделов Польши отошел не к России, а к Австрийской монархии. Новые власти, усилившие национальный гнет и проводившие политику онемечивания местного населения, точно так же поддерживали униатскую

церковь, которую затем переименовали в греко-католическую. Затем Австро-Венгрия насильственно трансформировала русинов в рутенов, потом в «настоящих» украинцев.

- 21 ноября 1919 года Верховный совет Антанты передал Польше «мандат» на управление Галицией сроком на 25 лет. А короткое время спустя, в декабре того года, министр иностранных дел Великобритании Дж. Керзон выступил с декларацией о восточных этнографических границах Польши (линия Керзона), входившей в противоречие с только что выданным «мандатом».

- 14 марта 1923 года Совет послов победившей Антанты передал Галицию опять «панской Польше». Итак, Галиция не принимала никакого участия ни в жизни Чигиринской республики Богдана Хмельницкого, воссоединившейся с Русью, ни в жизни Малороссии — части Российской империи.

- Украинский национализм, ставивший своей целью создание суверенного украинского государства, в том числе и на территориях, которые Польша исконно считала своими, представлял для страны немалую проблему с тех самых пор, когда в 1918 году суверенным государством стала сама Польша. Уже в 20-х и 30-х годах прошлого столетия Польша была «накрыта» волной террористических актов, совершаемых украинскими националистами. В 1921 году их жертвой едва не стал сам Юзеф Пилсудский. Убивали не только польских политиков, полицейских и военных. Националистический террор был развязан и против украинцев, которые хотели мирно сосуществовать с поляками.

- Галиция прошла сложный путь, начиная с 1349 года, когда она вошла в состав Польского королевства с сохранением автономии под именем Королевство Русь. Затем пребывала в составе Австро-Венгрии, а с 1923 года официально вошла в состав Польши, где и пребывала до 17 сентября 1939 года. Галиция оказалась в тисках истории, по ее территории накатывались волны разноплеменных полчищ, совершающих очередной «дранг нах остен» и, разбитые русскими, драпали домой, «нах вестен». И все и вся оставляли отпечатки своего пребывания в этом анклав, затиснутом между Западом и Востоком, что в конечном итоге привело к созданию организации украинских националистов. В 1930-х годах

интегрированный национализм был более похож на обычный галицкий национал-социализм. Созданные под руководством гитлеровских спецслужб в 1943 году на оккупированной фашистскими войсками территории западных областей Украины вооруженные отряды УПА фашистское командование использовало для борьбы против советских партизан и осуществления карательных акций над польским и украинским населением.

- С 1945 года украинский национализм получил новое содержание: борьбу против советской власти при поддержке западных государств. Неизменным в нем осталось только одно — крайняя русофобия.

- В 1946 г. Брестскую унию упразднил знаменитый Львовский собор. Через 340 лет после восстания Богдана Хмельницкого, положившего начало разгрому унии на Надднепрянщине. 1 декабря 1989 г. генеральный секретарь ЦК КПСС М. Горбачев провел в Ватикане переговоры с Папой Римским Иоанном Павлом II. В результате переговоров было достигнуто соглашение о восстановлении в УССР той самой унии, против которой, не жалея крови и самой жизни, боролось не одно поколение украинцев. В тот же день АПН (Агентство печати «Новости») опубликовало (датированную еще 20 ноября) Декларацию Совета по делам религий при Совете министров СССР в адрес Совета министров Украинской ССР о легализации Украинской греко-католической церкви, что тоже само по себе не является законным, ибо у нас в стране церковь отделена от государства.

- В составе Советского Союза, а также в Российской империи, украинцы были государствообразующим народом (если взять историю последних 300 лет, то заметно, что украинцы присутствуют во всех властных структурах Российской империи), чего и близко не было ни в Польше, ни в Австро-Венгрии, к которым периодически отходил Львов. Теперь Львов как бы «мстит» своему польскому и австро-венгерскому прошлому, полностью переписывая и замалчивая собственную историю.

Итак, круг истории в современной Украине с приходом к власти в 2004 году галицийских этнических националистов замкнулся: оуновская концепция «превосходства» галицийской нации и ее

союза с «освободителем Европы — Гитлером», взятая из середины XX века, в условиях независимой Украины начала XXI века превратилась в концепцию «титального», по сути, снова-таки галицийского этноса и союза Украины с процветающими «членами НАТО — защитниками Европы».

Галицийское меньшинство, заполнившее структуры государственной власти в результате «оранжевого путча» 2004 года (за короткий срок уволено было более 18 тыс. человек), подчеркивает и превозносит особую роль Галицкого региона в украинской истории за счет дискредитации регионов Украины, входивших в состав общего с русскими государства.

Вспомним, что **в правительстве Ю. Тимошенко представительство галичан не соответствовало как процентному составу региона по отношению ко всей стране, так и экономическому потенциалу Галиции.** Подавляющее большинство из них, включая министра просвещения И. Вакарчука, в новом правительстве Н. Азарова лишились своих мест. На заседании правительства 28 апреля 2010 года Николай Азаров сообщил, что «в целом действия предыдущего правительства (Ю. Тимошенко. — *Прим. авт.*) нанесли государству ущерб в размере 100 млрд гривен».

Более того, реабилитация нацизма в его галичанской версии позволяет обосновать нынешний режим галицийской этнической диктатуры и его политическую практику всеобъемлющего подавления русско-культурного большинства и идеологического инакомыслия, которые препятствуют утверждению в обществе галицийского превосходства. При этом автоматически реабилитируется сама практика национал-социализма. Официальная пропаганда и историческая наука принципиально игнорируют целый массив фактов, подтверждающих участие ОУН-УПА и иных «дружин украинских националистов» (ДУН «Роланд», «Нахтигаль» и пр.), созданных накануне и во время войны абвером и гестапо, в актах геноцида евреев, русских, украинцев, белорусов, поляков. Там же, где, как в отношении поляков («вольнская резня»), факты особенно сопротивляются искажению, зверства головорезов из ОУН-УПА всячески оправдываются.

В Российской Федерации также происходят необъяснимые явления по трактовке исторических событий, с точки зрения чело-



века, воспитанного на уважении к подвигам предков, защищавших Родину, размывается однозначность восприятия таких понятий, как «фашизм», «нацизм», «предательство». Раздуваются и выносятся на первый план негативные эпизоды истории, а герои дискредитируются. При поддержке различных НПО осуществляются попытки реабилитации пособников фашизма, таких как Власов и Краснов. А члены возглавляемого Михаилом Федотовым президентского Совета по гражданскому обществу и правам человека посещают мемориал, посвященный нацистскому пособнику генералу Петру Краснову. По аналогии с процессами героизации бандеровщины в Украине во время президентства Ющенко, в России проходит кампания по «десталинизации» и «десоветизации» — другими словами, через различные НПО при зарубежной финансовой поддержке проводится кампания по дискредитации героического прошлого советского народа и народов России. И все это происходит под прикрытием Президентского Совета по гражданскому обществу и правам человека.

Имеет смысл привести в тексте состав этого совета, по состоянию на апрель 2011 года, — за редким исключением, членами Совета являются общественные организации, существующие в основном на гранты «международных благотворительных фондов», которые при любом коллегиальном решении спорных вопросов будут иметь большинство в этом Совете.

#### **Состав Совета по развитию гражданского общества и правам человека при Президенте РФ:**

Председатель Совета Федотов Михаил Александрович — секретарь Союза журналистов России; Абрамкин Валерий Федорович — директор региональной общественной организации «Центр содействия реформе уголовного правосудия»; Айвазова Светлана Григорьевна — главный научный сотрудник Института социологии Российской академии наук; Алексева Людмила Михайловна — председатель Московской Хельсинкской группы; Амбиндер Лев Сергеевич — президент некоммерческой организации благотворительного фонда «Помощь»; Аузан Александр Александрович — президент Ассоциации независимых центров экономического анализа; Ганнушкина Светлана Алексеевна — председатель регио-

нальной общественной благотворительной организации помощи беженцам и вынужденным переселенцам «Гражданское содействие»; Гефтер Валентин Михайлович — директор автономной некоммерческой организации «Институт прав человека»; Говорухин Сергей Станиславович — председатель правления фонда ветеранов и инвалидов вооруженных конфликтов «Рокада»; Головань Алексей Иванович — уполномоченный по правам ребенка в г. Москве, исполнительный директор региональной общественной организации «Благотворительный центр «Соучастие в судьбе»; Джибладзе Георгий Джуаншеревич — президент автономной некоммерческой организации «Центр развития демократии и прав человека»; Кабанов Кирилл Викторович — председатель общественной организации «Национальный антикоррупционный комитет»; Караганов Сергей Александрович — председатель президиума Совета по внешней и оборонной политике; Кривенко Сергей Владимирович — член правления международной общественной организации «Международное историко-просветительское, благотворительное и правозащитное общество «Мемориал», координатор общественного движения «Гражданин и армия»; Кузьминов Ярослав Иванович — сопредседатель Российского общественного совета по развитию образования, ректор Государственного университета — Высшей школы экономики; Куклина Ида Николаевна — член координационного совета Союза комитетов солдатских матерей России; Легойда Владимир Романович — председатель правления Фонда содействия развитию культурно-просветительской деятельности «Фома Центр», главный редактор журнала «Фома»; Литовченко Сергей Евгеньевич — исполнительный директор межрегиональной общественной организации «Ассоциация менеджеров»; Лукьянов Федор Александрович — главный редактор журнала «Россия в глобальной политике»; Малева Татьяна Михайловна — директор автономной некоммерческой организации «Независимый институт социальной политики»; Морщакова Тамара Георгиевна — судья Конституционного суда Российской Федерации в отставке, советник Председателя Конституционного суда Российской Федерации; Николаева Елена Леонидовна — председатель попечительского совета некоммерческого фонда

«Национальный фонд развития здравоохранения»; Орешкин Дмитрий Борисович — ведущий научный сотрудник Института географии Российской академии наук; Панфилова Елена Анатольевна — директор Центра антикоррупционных исследований и инициатив «Трансперенси Интернешнл — Россия»; Полникова Ирина Георгиевна — первый заместитель председателя Хабаровского краевого историко-просветительского общественного движения «Мемориал», член совета при губернаторе Хабаровского края по содействию развитию институтов гражданского общества и правам человека; Полякова Мара Федоровна — председатель правления региональной общественной организации «Независимый экспертно-правовой совет»; Пустынцев Борис Павлович — председатель Санкт-Петербургской общественной правозащитной организации «Гражданский контроль»; Пушкин Алексей Константинович — автор и ведущий аналитической программы «Постскрипtum»; Симонов Алексей Кириллович — президент некоммерческой организации «Фонд защиты гласности»; Сорокина Светлана Иннокентьевна — журналист; Цыпленков Сергей Александрович — исполнительный директор отделения международной неправительственной некоммерческой организации «Совет Гринпис» — ГРИНПИС; Чмыхов Гарий Дмитриевич — председатель Общественной палаты Калининградской области, первый вице-президент регионального объединения работодателей «Союз промышленников и предпринимателей Калининградской области»; Юргенс Игорь Юрьевич — председатель правления фонда «Институт современного развития»; Ямщиков Савва Васильевич — председатель Ассоциации реставраторов России; Ясина Ирина Евгеньевна — председатель экспертного совета негосударственного учреждения «Клуб региональной журналистики».

В Украине во времена Ющенко делалось все, чтобы галичанство распространилось на всю Украину и обрело собственную историю, отличную от истории Советского Союза. Они допускают фундаментальную ошибку, действуя по принципу: все, кто были в советские времена врагами, должны быть героями, и наоборот. Они перешли грань там, где дело касается этической, моральной и юридической оценки того, что творилось в годы войны.

А то, что происходило с проталкиванием навязчивой идеи «поместной церкви» под руководством раскольника лжепатриарха Филарета и при полной поддержке официальных властей Украины до 2010 года, направлено на уничтожение канонического Православия в Украине — самого мощного корня, объединяющего восточно-славянские народы.

**Абсолютно идентичные процессы происходят и в других славянских государствах**, где доминирующей религией является Православие — в Болгарии, Сербии, Черногории. Та же поддержка «международного демократического сообщества», та же поддержка новых «поместных» церквей государственной властью, сформированной с помощью «цветных революций» — как финансовая, так и административная. Но эта цитадель единства народов Украины и России пока что не по зубам нашим врагам.

Все усилия бывшей власти в 2005–2009 годах были сосредоточены на радикальной и полной смене объектов этнокультурного отождествления (идентификации) украинского населения по всем параметрам, из которых такое отождествление (идентификация) состоит, что ведет к углублению процесса разделения Украины на Восток и Запад, а значит, нарушает внутреннюю стабильность и целостность государства.

Вероятно, уходя, третий Президент Украины Виктор Ющенко решил оставить после себя «авгиевы конюшни», которые придется расчищать его преемникам. Указом президента Украины № 46/2010 от 20 января 2010 года присвоено звание Герой Украины Бандере Степану Андреевичу — проводнику Организации украинских националистов (посмертно). «За несокрушимость духа в отстаивании национальной идеи, проявленный героизм и самопожертвование в борьбе за независимое Украинское государство», как говорится в Указе президента Ющенко.

Донецкий окружной административный суд признал незаконным и отменил этот указ Ющенко. Соответствующее решение суда было обнародовано 2 апреля 2010 года. Суд, в частности, решил, что указ Ющенко о присвоении Бандере звания Герой Украины был принят с нарушением действующего законодательства в связи с тем, что Бандера никогда не являлся гражданином Украины. А закон-

чилась эта затея Указом Президента Украины В. Януковича об отмене наградного Указа В. Ющенко, что было одним из важных предвыборных обещаний Виктора Федоровича Януковича. Но лишь с формулировкой о нарушении процедуры присуждения звания, а не из-за того, что Бандера был пособником фашистов.

Интересно, что Бандера был гражданином Австро-Венгрии, затем Польши, никогда не был в Украине — для него было удобнее руководить из-за кордона, а на территории Украины действовали из «схронов» боевики.

Но указов четвертого Президента Украины В. Януковича, отменяющих позорные акты своего предшественника, не последовало, хотя это и было одним из пунктов его предвыборной кампании.

Отказ от идеи отмены этих указов вызовет вполне объяснимое недовольство в рядах избирателей В. Януковича, которые однозначно негативно оценивают деятельность таких «героев», как Бандера и ОУН-УПА.

Сейчас Галичина, имеющая не более 5% населения, все еще продолжает диктовать свое мировоззрение, свой язык, традиции и даже религию с помощью средств массовой информации. Хотя уровень децибел их ораторства несколько снижен после выборов 2010 года. Естественно, эти процессы не случайны. Может ли какой-нибудь руководитель страны, будучи в трезвом уме и светлой памяти, делать все возможное, чтобы расколоть страну, внести напряженность в общество, поссорить с соседями, разорвать традиционные экономические связи, навязывая неприемлемые для 95% населения исторические и культурные ценности, как это делал В. Ющенко? Особенно во времена кризиса. И по собственному желанию. Если и есть спорные моменты в истории, то ради целостности страны, в такой сложный период, как нынешний, на них целесообразно не акцентировать внимание, а пытаться найти точки соприкосновения для всех слоев общества, всех национальностей и народностей страны.

На сегодняшний день Галичина так и остается «резервом реакции» — исправного поставщика «электоральной армии» для партий и блоков определенной направленности и «пушечного мяса» для разного рода «майданов», а раз так, то необходимо поддерживать ее в

богетовом состоянии. И здесь, естественно, нужен источник финансирования, особенно в период избирательной компании.

Невероятные превращения происходят порой с некоторыми церковными деятелями. Не стоит забывать, что все они являются живыми людьми и подвержены обыкновенным мирским соблазнам. Идеолог и лидер современного церковного раскола в Украине — Филарет, тоже человек, хоть и достигший высокого уровня в церковной иерархии, но не справившийся с соблазнами и собственными амбициями, одним из самых тяжких грехов для христиан — гордыней. Можно вспомнить, что, будучи легитимным митрополитом Киевским и Галицким, во времена горбачевской «перестройки» неоднократно и однозначно высказывался против униатов и автокефалов, активность которых резко возросла на западе Украины в конце 1980-х — начале 1990-х годов, (так же как и националистических НПО в республиках СФРЮ). Как ни странно, но именно Филарету принадлежат такие слова об Украинской автокефальной православной церкви (УАПЦ): «Так называемая УАПЦ не имеет канонической преемственности с Киевской митрополией. Она не имеет связи ни с Киевской митрополией, ни с одним Православным патриархатом. Поэтому я считаю, что УАПЦ действительно независима, однако от всего Православия. Это та сухая ветвь, которая отломилась от живого дерева нашей веры... Все так называемые «священнодействия», которые совершают священники и епископы этой «церкви», — безблагодатны. Его название (Мстислава Скрыпника) — Патриарх Киевский и всея Украины — это насмешка над церковью, потому что никто не может сам себе присваивать высшее достоинство. УАПЦ самочинно возвела себя в достоинство Патриархата. Верующих т.н. УАПЦ мы призываем придерживаться святых канонов и не разрывать Православную церковь в Украине на две части»<sup>353</sup>.

Поставив во главу угла личные властные амбиции, используя развал СССР как подходящий политический момент, Филарет начал подготовку к расколу Православия на Руси<sup>354</sup>. И даже дав обещание в 1992 году подать в отставку, Филарет изменил свое решение после переговоров с новыми украинскими властями. Внезапно в нем проснулась «национальная идея» и жажда борьбы

с «великорусским шовинизмом». В данном случае не столь уж важно — поддерживает население разрушителя или нет. Важна сама напряженность, важен повод для информационной войны, направленной против единства народов.

Очевидно, объединение народов на религиозной почве воспринимается серьезной угрозой теми, кто приложил немало усилий для расчленения Югославии и СССР. И если на территории Украины дело пока что ограничивается захватами храмов с молчаливого благословения властей и не кровопролитными столкновениями верующих разных конфессий, то, например, в другой стране, пока еще в основном славянской и православной — Македонии, противники церковного раскола испытывают на себе мощное давление марионеточного прозападного государственного режима. С 2004 года священники подвергаются гонениям, физическому террору, тюремному заключению, угрозам расправы с членами их семей.

В том же 2004 году полиция, без решения суда и объяснения, насильственно выселила из обителей монахов и монахинь следующие монастыри: женского Успенского близ Резена, мужского Свято-Димитриевского в Скопье, женского Ильинского (Чардак) к северу от Скопье, монастыря Трескавец около Прилепа. Во время изгнания полицейские сообщили монахам, что делают это по требованию раскольнической «Македонской Православной церкви».

Не одиночны такие факты, как нападения на монастыри. Например, 20 февраля 2004 года пять вооруженных автоматами людей напали на монастырь святого Иоанна Златоуста, располагавшийся на частной собственности в деревне Низеполе. Монастырь был ими сожжен, а монахинь, сестер Олимпиаду и Данику, подвергли издевательствам и обрезали им волосы. Македонская полиция оставила этот инцидент без расследования<sup>355</sup>.

Не иначе как дикостью можно назвать арест в XXI веке епископа за веру, за его приверженность канонической церкви. Как это было с православным архиепископом Охридским Иоанне (Йоване) в 2006 году в городе Охриде.

Попытки осуществления раскола канонической Православной церкви были предприняты и в Болгарии. И эти попытки даже

можно считать успешными — с 1992 по 2004 год в Болгарии существовала «альтернативная» православная церковь. Но, вероятно, не случайно внутрицерковные раскольнические процессы не были усугублены. И не случайно именно на 2004 год приходится окончание церковного раздора в Болгарии — со вступлением в НАТО, Болгария окончательно перешла под контроль Запада. Задача может считаться выполненной. Нет необходимости продолжать финансирование раскола оккупированных и уже подотчетных территорий.

По аналогичному сценарию происходило создание и «автономной» черногорской православной церкви. Но какого-либо серьезного влияния она не имеет, т.к., несмотря на поддержку официальных властей, не имеет поддержки православного населения. Тем не менее, искусственно создается напряженность и вносится раскол в глубинные исторические связи народов Черногории, Сербии и России. С 1993 года, со времени объявления о создании «автономной» Черногорской церкви, были предприняты попытки захвата храмов. Лишь две из них увенчались успехом<sup>356</sup>.

Активизация раскольнического движения произошла после получения Черногорией независимости. Черногория уже получила ПДЧ в НАТО, и вряд ли будет учтено мнение населения страны при вступлении в эту группировку. После этого церковная проблема выйдет из сферы пристального внимания государства, как потерявшая актуальность. Раскол перейдет в режим рутинной работы. В таком режиме сейчас создается «автономия» православной церкви в Хорватии, и продолжает свою работу «альтернативная болгарская «православная» церковь».

Менее успешны, но аналогичны процессы и в России, и в Сербии, а риторика «новых» церковных деятелей мало чем отличается от текстов представителей «неправительственных общественных организаций», ратующих за «демократизацию» всех сфер жизни общества, в том числе и религиозной.

С 20 по 28 июля 2010 года состоялся первосвятительский визит Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Кирилла в Украину. Как ни напрягались все недруги Православия и в России, и в Украине, визит оказался более чем успешным. Патриарх Кирилл



побывал в Киеве, Одессе и Днепропетровске, встречался с крупнейшими учеными и инженерами, студентами и ветеранами, и, естественно, с духовенством и верующими. Его принимал президент Украины В. Янукович. 26 июля Святейший Патриарх Московский и всея Руси Кирилл после молебна в древнем Софийском соборе провел заседание Священного Синода Русской православной церкви, где было принято важнейшее обращение ко всем православным людям на Украине, пребывающим вне единства со Святой Церковью. Прозвучал призыв к преодолению никому не нужного раскола<sup>357</sup>.

#### 7.4. Единое информационное пространство и проблема русского языка

Огромное значение в деле разобщения народов бывшего СССР и, в частности, народов России и Украины, сделано в области языковой и информационной политики. В Украине, еще до распада СССР, 28 октября 1989 года Верховный Совет Украинской ССР внес изменения в Конституцию и принял Закон «Про мови в Українській РСР». Украинский язык был объявлен единственным государственным языком<sup>358</sup>.

Невзирая на то, что большинство населения считало и русский, и украинский языки родными, а основным разговорным языком был русский, количество школ в УССР с преподаванием на русском только за один год — с 1989 года по 1990-й сократилось на 65%. С 4633 школ до примерно 1600. И каждый год с тех пор их число сокращается примерно на 150. К настоящему времени школ с преподаванием на русском языке в Киеве осталось лишь 7 из общего числа — 504. Не было в этом особой проблемы, если бы преподавание русского языка в украинских общеобразовательных школах велось в таких же объемах, как украинского языка в русских школах во времена СССР. Но теперь русский язык преподается на правах второго иностранного языка. Т.е. родители могут выбрать, какой 3-й язык после, естественно, украинского и одного из иностранных, в основном английского,

будет изучать их ребенок в объеме одного урока в неделю — французский или русский, немецкий или русский. Владение двумя языками, как родными, всегда было конкурентным преимуществом жителей Украины. Знание двух славянских языков позволяло понимать, практически без подготовки, и многие другие родственные славянские языки — сербский, хорватский, болгарский, польский. Знание в равной степени русского и украинского открывало доступ к богатству культурного наследия обоих народов. Упрощало общение между народами двух стран. Последнее и явилось причиной агрессии против русского языка в Украине. Хотя русский язык — один из 6 официальных языков ООН.

Кроме того, по данным психологов, ученики младших классов, изучающие предметы не на том языке, на котором говорят в повседневной жизни, усваивают на 30% меньше материала, чем те, кто использует один язык в школе и дома. Как бы ни подтасовывали факты, но 70% населения дома говорят по-русски. Можно было бы «загнать железной рукой к счастью» эти жалкие 70%, но неужели в нынешней Украине нет более важных проблем?

Сегодня русский язык выдворен за пределы высших учебных заведений страны. Это явилось прямой угрозой для развития науки Украины. Использование научной литературы лишь на украинском языке существенно сужает объем доступной информации. В том числе ограничивает доступ и к работам украинских ученых, многие из которых были опубликованы на русском.

В августе 2008 года на Украине по распоряжению Министерства культуры и туризма было начато осуществление мер, направленных на изъятие из украинских библиотек книг, которые рассматриваются как «коммунистически-шовинистическая литература». Знакомая история, можно было бы устроить и массовое публичное сожжение литературы, благо есть у кого набраться опыта.

Например, у членов СА и СС нацистской Германии образца 1933 года, которые уничтожали на костре книги «антинемецких» авторов: Зигмунда Фрейда, Эриха Кестнера, Генриха Манна, Карла Маркса и Курта Тухольского. Или у фашистской Румынии, которая после оккупации Бессарабии в 1941 году проводила там политику румынизации. Сожжению подлежали все книги, написанные не на румынском

языке (в том числе на дореформенном русском и европейских языках). Достойные учителя.

С 1 ноября 2008 года Совет национального телерадиовещания Украины, под предлогом выполнения «Закона України про мови»<sup>359</sup>, постановил запретить трансляцию российских телеканалов, не адаптированных к украинскому телерадиовещанию. Оператор кабельного телевидения на Украине компания «Воля» прекратила трансляцию следующих каналов: «Первый канал. Всемирная сеть», «РЕН-ТВ», «РТР-Планета» и ТВЦ-международный. Ряд кабельных операторов Запорожья, Одессы, Луганска, Харькова, городов Крыма и других населенных пунктов юго-восточной части Украины отказались выполнять распоряжение ведомства, а компания «Воля» продолжила трансляцию «Первого канала» в Киеве. Чего боимся? Информации из первых уст, а не пережеванной с добавлением соответствующих, идеологически правильных, приправ? Как-то не вяжется с идеями демократии и свободного доступа к информации.

Доходило до парадоксов — в 2006 году гимн города «Легендарный Севастополь» был переведен на украинский язык, причем слова «город русских моряков» были заменены на «столиця українських моряків».

Как написал Леонид Кучма в изданной в 2003 году книге «Украина — не Россия», в предисловии к которой он говорит: **«Украину мы создали. но теперь нам предстоит трудная задача — создать украинцев.** Это проблема, решаемая в достаточной степени мучительно, и, прежде чем можно будет спокойно сказать, что она решена, пройдут десятилетия. Консолидация украинской нации еще далека от завершения, и мы до сих пор не поняли, кто мы такие»<sup>360</sup>. Если местоимение «мы» употребить как «МЫ», станет более ясно, кто что не понял! Еще бы: столько лет человек с кругозором парторга цеха строил государство.

Кстати, до сих пор продолжается «создание украинцев», о чем свидетельствуют такие данные: в Украине средних школ 20 600, из них с русским языком обучения около 890, в Киеве из 527 только 6 школ с русским языком обучения. Атеисты-недоучки, вскочив на Олимп псевдоэлиты, начали на церковных праздниках испуганно демонстрировать свою преданность (видно, от слова «предавать») Бо-

гу. А вместо решения своих насущных обыденных задач придумали трудиться за Творца — создавать породу людей, главным (и единственным) свойством которых является отличие от русского человека.

Какие на это понадобились интеллектуальные, экономические и цивилизационные ресурсы, хотя бы под то, чтобы придумать всему этому историческую базу. (Пока шла эта мышьяная возня, которая никогда не закончится, конкурирующие народы и государства беспрепятственно развивались, снисходительно взирая на полумных.) По прошествии двадцати лет создания «демократических ценностей» вместо построения коммунизма оказалось, что стало невообразимо хуже, чем было<sup>361</sup>.

Приведет ли борьба с русским языком в Украине к уменьшению социальной напряженности? Повысит ли уровень жизнь населения? Нет, но сможет окончательно разрушить единое информационное пространство. Впрочем, от его единства остались уже руины. Народам, получающим информацию друг о друге лишь в интерпретации заангажированных телеканалов, намного легче внушить идеи раздора и взаимной ненависти. И манипулировать сознанием можно без ограничений.

### 7.5. «Болонская система» — унификация ради деградации

Общей проблемой для Украины и России стала **«реформа образования»**, неразрывно связанная с разорванным общим информационным пространством. В каждом государстве у нее есть свои особенности. Но есть и общая беда под названием **«Болонская система»**.

Главные цели и задачи **«Болонской системы»**, согласно декларации от 19 июня 1999 года:

– одинаковая для всех стран система ученых степеней, которая состоит из двух уровней — бакалавра (3 года) и магистра (2 года). Первый уровень ориентирован на удовлетворение рынка труда, второй — на научные исследования;

– зачетная система, согласно которой для успешного окончания курса необходимо накопить определенное количество учебных ча-

сов (т.н. кредитов). Кредиты можно получать порциями в разных вузах стран-участниц;

– учеба на протяжении всей жизни, т.е. повышение квалификации или переквалификация согласно спросу на рынке труда;

– автономность вузов, т.е. их независимость от государства, как в финансовом плане, так и в плане образовательных решений.

Это официально декларируемые цели и задачи. Студенты стран-участниц рассчитывали получить более простые прагматичные вещи: «мобильность», а это значит, во-первых, возможность путешествовать (благодаря «системе кредитов» или кошелек родителей), во-вторых, работать в стране, где лучшие условия труда (благодаря стандартизации дипломов). А также среди положительных факторов: возможность сотрудничества вузов, участие студентов в принятии решений, шанс познакомиться с другими культурами, социальная ориентация процесса, т. е. общедоступность высшего образования.

Все это, в принципе, студенты стран-участниц могут получить. А для «официальной» Украины очень приятно быть в чем-то очень «европейском»! Ведь все, что от Европы, то очень изысканно, мудро и совершенно.

Есть только несколько «недоумений».

Ради чего было ломать систему вполне качественного образования, чтобы получить недоевропейскую и потерять свою? Прежняя советская, как и германская, были рассчитаны на развитие у студента мыслительных процессов и способностей к анализу информации и общение с преподавателем. Нынешняя «тестовая» — американская, хоть и «болонская», рассчитана на сдачу модулей и тестов — на демонстрацию заученного объема информации. Но, как известно, и идиот может обладать значительным объемом информации в памяти своего мозга.

Мобильность? Для кого? Если финансы и уровень языка позволяют, то «мобильности» не мешает отсутствие никакой «болонской системы». Тем более, что если даже речь не идет о получении дорогостоящего платного образования в Европе в частных вузах, то все равно многие страны потребуют от студента-иностранца подтверждения его платежеспособности (в Норвегии, например, потребуют справку о наличии целевых 9500 евро в год).

И, как вы думаете, много ли студентов уже посетило и планируют в будущем посетить Украину с целью получения образования? Речь даже не о том, что обучаться им придется на украинском — практически нет программ на английском. И на русском тоже. Просто сложно представить, что будущий французский инженер или швейцарский банкир захотят поучиться в Украине по своей специальности.

А «трудоустройство» в европейских странах? Визовую проблему никто не отменял, как для учебы, так и для работы за рубежом. Ее уже обещали решить последние двадцать лет. Это уже становится правилом хорошего тона предвыборной кампании каждого кандидата в президента.

Впрочем, никогда не было проблем с трудоустройством за границей у нашей талантливой молодежи. Ее принимали и на работу и без всякой «болоньи». Вот только много ли талантливой европейской молодежи за все время существования нашего государства осело в отечественных КБ, банках, химических лабораториях, медицинских учреждениях?

«Болонский процесс», благодаря **унификации** систем образования и единообразия дипломов, способствует интеграции наших мозгов в экономики развитых стран. В реальности, «мобильность» и «трудоустройство» при декларируемой многосторонности, на самом деле — дорога «утечки мозгов» с односторонним движением.

Задача реформ в образовании, как в Украине, так и в России — их постоянство! Реформы в образовании должны быть нескончаемыми. Именно их бессрочность, а не результат реформы — и есть цель. Это позволит окончательно разрушить ту систему образования, которая позволила вывести в космос первого космонавта и создать такие образцы науки и техники, на которых уже два десятилетия базируются остатки наукоемкого производства в Украине. Мы разрушаем систему образования, которую скопировал Китай и теперь успешно пользуется ее результатами.

## ГЛАВА 8

### Чего следует ожидать в ближайшем будущем?

*Лишь тот, кто облек себя в броню лжи,  
нахальства и бесстыдства, не дрогнет пе-  
ред судом своей совести.*

МАКСИМ ГОРЬКИЙ

#### 8.1. Тотальное «озеленение», экологические проблемы, «Хартия Земли». «Горби возвращается»

Ресурсы планеты с некоторых пор воспринимаются наиболее развитыми странами, как их собственные. И потребление таких ресурсов, как, в первую очередь, невозобновляемых углеводородов — газа, нефти — рассматривается G-7 «Большой семеркой» (G-8 минус Россия) и их приближенными, как наглый грабёж всеми другими странами частного имущества G-7, с чем необходимо вести постоянную борьбу.

В этой работе были рассмотрены основные тенденции в использовании различных средств и методов получения контроля над ресурсами в мировом масштабе. У каждого события есть причина и повод. Так, у Второй мировой войны причиной ее начала было стремление Третьего рейха к мировому господству, а поводом послужила провокация, организованная переодетыми в польскую форму немцами. В контексте рассматриваемых проблем причина событий в современной геополитике — стремление к овладению ресурсами. А поводы стали изменяться лишь во времена новейшей истории. Когда-то в этих поводах не было особой нужды, и основным средством обретения контроля была сила оружия. А для мобилизации армии требовалась лишь воля монарха.

В последнее столетие произошла смена модели государственного устройства в подавляющем большинстве государств. Про-

изошел переход от монархического устройства государства к демократическому (или имеющему черты демократического). В связи с этим появилась необходимость в оправдывании развязывания войн или объяснении своему электорату необходимости смены руководства иностранных суверенных государств (если эту смену позволяет реализовать экономический, политический и военный потенциал агрессора). Так, многие вооруженные конфликты и скрытые перевороты с 1919 по 1991 годы находили свое объяснение с помощью предлога «борьбы с коммунизмом».

С ликвидацией СССР и социалистической системы было нелегко объяснить мировой общественности и населению наиболее развитых стран, в первую очередь населению США, необходимость увеличения военного бюджета. Аналитическим центрам пришлось приложить немалые усилия для того, чтобы в 1998 году президенту Клинтону сочинить «политику перевооружения при отсутствии противника» и оправдать кровавую бойню на арене политического цирка — уничтожение Югославии.

Немного позже были изобретены такие виртуальные монстры, как Усама Бен Ладен, организованы террористические акты против своих же граждан, что дало возможность полностью развязать руки руководству США и объявлять войны любым государствам, чьи ресурсы могли представлять интерес для США под видом «борьбы с терроризмом». Но эта тема оказалась не вечной. С одной стороны, это обусловлено отсутствием 100%-й поддержки «борьбы с терроризмом» мировым сообществом, ведь кто-то кому-то «террорист», а кому-то он же «единоверец» и просто земляк, сосед, родственник. С другой стороны, произошло простое привыкание к теме «терроризма» и притупление эмоционального восприятия. А обрушение небоскребов сложно устраивать регулярно. Да и на второй-третий раз американские зрители такого live-show уже наблюдали б за ним, сидя в креслах и поглощая тоннами попкорн.

В связи с этим на повестке дня возникла потребность в создании действительно общей проблемы, которая могла бы «объединить» все население Земли, а саботаж в ее решении вызывал бы неодобрение у всех, вне зависимости от рас и национальностей, вероисповедания, уровня жизни.



Судя по крупнейшему мировому оракулу — Голливуду, отрабатывались различные сценарии глобального «объединяющего» пугала и изучались реакции населения на них: астероидная угроза, внезапное резкое изменение климата, нашествие инопланетян. Впрочем... «Глобальная инопланетная угроза» также ожидает почтенную публику в недалеком будущем. Г-жа Мазлан Отман (Mazlan Othman), астрофизик из Малайзии, в настоящее время возглавляющая Агентство ООН по проблемам космического пространства (UN Office for Outer Space Affairs, UNOOSA), ждет одобрения Генеральной Ассамблеи ООН создания должности космического посла и назначения ее на этот пост. Если все пройдет по плану, то в ООН будет введена должность космического посла — официального лица, ответственного за процедуры приветствия представителей внеземных цивилизаций в случае установления с ними контакта.

А пока что найдена иная «объединяющая» проблема. Что может быть более универсальным для всего человечества, чем «охрана окружающей среды»? Какое чудесное поле деятельности для создания различных программ, фондов, надгосударственных структур, общественных объединений, неправительственных организаций и прочее!

Проект вовлечения стран и народов в «общее дело» спасения природы под эгидой глобальных организаций — стратегия по эффективности и гениальности сопоставима лишь с созданием Федеральной резервной системы, когда возможность делать деньги в неограниченном объеме превзошла все мечты алхимиков по созданию «философского камня». Разве у кого-нибудь хватит совести выступить против лозунгов спасения лесов Латинской Америки, защиты дельфинов и белых (бурых, рыжих и прочих) медведей, уменьшения парникового эффекта и т.д. и т.п.? И если надуманность поводов войн в Афганистане и Ираке очевидна для любого здравомыслящего человека, то возражать против мирных «зеленых» инициатив, казалось бы, нет никакого резона. Да и при чем здесь войны? Что может быть плохого в программах с общими для всего человечества целями, да к тому же еще и хорошо оплачиваемых? Для многих, особенно на Западе, деньги потеряли запах еще со

времен Тита Флавия Веспасиана. Но нюх на них остался. К сожалению, благородство декларируемых целей не обеспечивается благородством средств их достижения. Да и в достижении декларируемых целей нет необходимости — важнее процесс, в ходе которого реализуются куда более прагматичные задачи, которые и есть реальные цели. США уже не раз демонстрировали свои гениальные способности превращать благородные идеи в военные технологии. Вспомним описанный пример превращения «политики несопротивления» Махатмы Ганди в военную технологию «ненасильственного свержения власти». Или превращение борьбы развивающихся стран за уменьшение пропасти в уровне жизни с наиболее богатыми странами в способ усиления финансовой зависимости от этих же богатых стран — взяв под свое крыло эту инициативу, США & компания увеличили этот разрыв с 1:30 до 1:60 менее чем за 30 лет. Для этого даже создали специальную Комиссию при ООН — ЮНКТАД. Также можно вспомнить и превращение борьбы за свои права в виде демонстраций и пикетов в тактику гуманитарного террора. То же происходит и с финансовой помощью МВФ и Всемирного банка, которая закончилась для большинства стран вечным финансовым хомутом и потерей суверенитета.

И в этот раз основная задача всемирной «зеленой» революции состоит в создании механизма глобального управления. И не важен предлог, под которым этот механизм будет создан — глобальное потепление, астероидная угроза или нашествие инопланетян. Необходима «сетевая структура» или сеть структур, способных оказывать воздействие на руководство государств в мировом масштабе с целью нужной корректировки их законодательств, предоставления необходимой для “think tanks” информации, унификации внутренней и внешней политики — в интересах организаторов этой глобальной стратегии. Результат, с одной стороны, — частичная потеря суверенитета. Задача — уменьшение нагрузки на природные ресурсы той колонизируемой частью населения земного шара, которая все дальше уходит за разграничительный барьер, разделяющий наиболее богатые и наиболее бедные страны. Сверхзадача — создание механизма контроля и перераспределения ресурсов Земли в интересах «организаторов».

*Изменения климата существуют. Были и ледниковые периоды в жизни Земли, и периоды потепления. В эпоху раннего средневековья на Британских островах выращивали виноград, а на гравюрах голландских мастеров каналы Амстердама покрыты льдом и горожане катаются по ним на коньках. Чередование периодов потепления и похолодания — естественные процессы для нашей планеты. Но вся деятельность «зеленых» организаций построена на ложном посыле антропогенности нынешнего изменения климата на Земле. Причины в таком подходе очевидны — антропогенный фактор позволяет апеллировать к деятельности правительств и образу жизни населения, корректировать использование природных ресурсов суверенными державами в значительно большей степени, чем при естественных причинах изменения климата.*

Можно с уверенностью сказать, что в ближайшее время мы станем свидетелями взрыва активности в деятельности организаций всех оттенков «зеленого» цвета. Старт этой грандиознейшей по масштабам кампании — глобальной «зеленой» революции» (ГЗР), назовем ее так, — уже начался. Попробуем рассмотреть развитие этого процесса.

Формализация процессов в русле ГЗР была заложена еще в конце 60-х годов прошлого века. В 1969 году в США был принят Закон о национальной политике в области окружающей среды. Этим законом вводится практика составления отчетов о состоянии окружающей среды.

Принятая на Стокгольмской конференции 1972 года Декларация придает природоохранной деятельности глобальный характер. Среди спонсоров Стокгольмской конференции были канадское правительство, Фонд Рокфеллера и специально отобранные НПО.

На ранних стадиях развития благородного процесса охраны природы и вовлечения в него все более широкого круга государств шло первоначальное накопление информации аналитическими центрами. Использовались различные подходы для оценки реального положения вещей и составления достоверных прогнозов. Основное внимание мирового сообщества направлялось на состояние биофизической окружающей среды — в частности, земель, пресных вод, лесов и живой природы. Также использовались ме-

тоды составления документов о состоянии окружающей среды, которые включали анализ схем «нагрузка — состояние — реакция» и, позднее, «фактор воздействия — нагрузка — состояние — воздействие — реакция»<sup>362</sup>. В них учитывалось, в основном, влияние человека на окружающую среду и практически не шла речь о влиянии изменений в окружающей среде на человека. Постепенно доклады об изменении состояния окружающей среды стали более комплексными, и сейчас при их составлении в расчет принимается все многообразие взаимодействий между человеком и окружающей средой.

Проблема загрязнения окружающей среды получала фундаментальную научную базу, постепенно выходила на глобальный уровень. И даже поднималась до космических высот — в 1972 году был запущен спутник «Ландсат». Фотосъемки, сделанные этим спутником, а позднее регулярно обновляющиеся кадры одних и тех же территорий, положили основу «наглядной агитации» и демонстрации изменений, происходящих в окружающей среде<sup>363</sup>. Традиционная манера проливать «крокодиловы слезы» — ТНК имеют возможность и заинтересованность финансировать природоохранные проекты и демонстрировать изменения на убитых ими же территориях, к примеру, в Эквадоре или Бразилии.

После Стокгольмской конференции 1972 года стала развиваться экологическая политика и дипломатия, право окружающей среды, появилась новая институциональная составляющая — министерства и ведомства по окружающей среде во многих странах.

По истечении непродолжительного времени доклады о состоянии окружающей среды стали составляться на всех уровнях — локальном, национальном, субрегиональном, региональном и глобальном, с привлечением специально созданных структур при ООН. Имеет смысл рассмотреть их подробнее.

**Программа ООН по окружающей среде или ЮНЕП** (United Nations Environment Programme, UNEP) — учреждена 15 декабря 1972 года на основе резолюции Генеральной Ассамблеи ООН № 2997. Основной целью ЮНЕП является «организация и проведение мер, направленных на защиту и улучшение окружающей среды на благо нынешнего и будущих поколений»<sup>364</sup>. Штаб-квартира ЮНЕП

находится в Найроби, Кения. Также у ЮНЕП есть шесть крупных региональных офисов и офисы в различных странах. ЮНЕП несет ответственность за разрешение **всех связанных с экологией вопросов на глобальном и региональном уровне**. Деятельность ЮНЕП включает в себя различные проекты в области атмосферы Земли, морских и наземных экосистем. Также ЮНЕП играет значительную роль в развитии международных конвенций в области экологии и охраны окружающей среды. **ЮНЕП часто сотрудничает с государствами и неправительственными международными организациями**. ЮНЕП часто спонсирует и содействует имплементации связанных с экологией проектов (но финансирование получают лишь те, которые призваны обосновывать правильность предлагаемых ЮНЕП истин). Под эгидой ЮНЕП ежегодно отмечается Всемирный день окружающей среды.

В сферу деятельности ЮНЕП также входит разработка рекомендаций и международных договоров по таким вопросам, как потенциально опасные химикаты, трансграничное загрязнение воздуха и загрязнение международных судоходных русел.

ЮНЕП совместно с Всемирной метеорологической организацией (ВМО) основали Межправительственную группу экспертов по изменению климата (Intergovernmental Panel on Climate Change, ИРСС) в 1988 году. ЮНЕП является также одним из соучредителей Глобального экологического фонда (GEF).

Пройдем по цепочке взаимосвязанных организаций.

**ИРСС** — организация, основанная в 1988 году ВМО и ЮНЕП для оценки риска глобального изменения климата, вызванного техногенными факторами (действия человека)<sup>365</sup>. С 2002 года возглавляется Раджендрой Пачаури, который (от имени организации ИРСС) вместе с Альбертом Гором получил Нобелевскую премию мира 12 октября 2007 года. Этой организацией, для широкого круга зрителей, к примеру, выпускаются красочные видеопрезентации о состоянии окружающей среды, эмоционально доходчивые и берущие за душу любого вменяемого человека. Одна из таких презентаций — нашумевший доклад о глобальном потеплении — была сделана на Сегменте Высокого уровня 13-й сессии Конференции сторон Рамочной конвенции ООН об изменении климата в

декабре 2007 года на Бали (Индонезия)<sup>366</sup>. IPCC выполняет функции аналитического центра и успешно оказывает психологическое воздействие на широкие слои населения.

ЮНЕП является также одним из соучредителей **Глобального экологического фонда (GEF)** совместно с Всемирным банком и Программой ООН по развитию. Эта «независимая» финансовая организация была создана в октябре 1991 года как пилотная программа Всемирного банка с бюджетом в 1 млрд долл.

В 1994 году на «Саммите Земли» в Рио-де-Жанейро GEF была реструктуризирована и формально выведена из системы Всемирного банка, вероятно, для сокрытия «родственных связей». Ныне GEF — это международная финансовая организация, членами которой являются 182 государства. Она выступает в роли «катализатора для улучшения состояния глобальной окружающей среды»<sup>367</sup>. Действуя методами, схожими с методами МВФ, имея структуру НПО, выполняя функции аналитического центра, GEF предоставляет средства для поддержки различных проектов в развивающихся странах в «области охраны биоразнообразия, изменения климата, охраны международных вод, борьбы с деградацией земельных ресурсов, озонового слоя и органическим загрязнением окружающей среды». **Прикармливая и приручая огромное количество людей, задействованных в НПО, получает возможность использовать их как «агентов влияния» в своих странах, оказывать давление на руководство многих государств под видом борьбы за самые благородные цели.** С момента основания GEF выделил 8,8 млрд долл. с дополнительным софинансированием в размере 38,7 млрд долл. на выполнение более 2400 проектов в более чем в 165 странах. Через Программу малых грантов (Small Grants Programme — SGP) было профинансировано более чем 10 тыс. грантов для неправительственных и общественных организаций.

**Сеть партнерских организаций GEF представляет собой симбиоз международных финансовых структур и глобальных организаций «под крышей» ООН:**

- Всемирный банк.
- Африканский банк развития.
- Азиатский банк развития.

- Европейский банк реконструкции и развития.
- Межамериканский банк развития.
- Международный фонд сельскохозяйственного развития.
- ЮНЕП.

– Продовольственная и сельскохозяйственная организация ООН. Со дня создания — 16 октября 1945 года — считает, что «помогает построить мир без голода»<sup>368</sup>. Действует как «нейтральный» форум, а также как источник информации для определенных кругов. «Помогает» развивающимся странам в переходном периоде «модернизировать и улучшить» сельское хозяйство, лесоводство и рыболовство. Чем закончилась помощь и модернизация в таких странах, как, например, Эфиопия и Руанда, в этой книге уже рассматривалось.

– Программа развития ООН (ПРООН) — создана в 1965 году. Финансовые средства ПРООН образуются из добровольных взносов участников организаций, которыми могут быть страны-члены или наблюдатели ООН, и других крупных международных организаций. Таких стран на сегодняшний день более 200. В ноябре 1993 г. было подписано соглашение между ПРООН и Россией, которое стало юридической базой для вовлечения России в международное сотрудничество для «решения экономических, экологических и гуманитарных проблем». Соглашение определяет условия, на которых ПРООН оказывает «помощь» российскому правительству в реализации различных проектов. В настоящее время в 30 регионах РФ осуществляется около 60 проектов ПРООН, в том числе в социально-экономической области и в сфере защиты окружающей среды<sup>369</sup>. Но строительство газопроводов из России в Китай или прокладывание «Северного потока» по дну Балтийского моря, естественно, не радует эту организацию.

– Организация Объединенных Наций по промышленному развитию, ЮНИДО, — была создана в 1966 году, а специализированным учреждением ООН стала в 1985 году. Усилия ЮНИДО «сосредоточены на борьбе с нищетой путем повышения производительности». «ЮНИДО оказывает помощь развивающимся странам и странам с переходной экономикой в их борьбе с маргинализацией в современных условиях глобализации. Организация мобилизует знания, опыт, информацию и технологии и тем самым содействует производитель-

ной занятости, развитию конкурентоспособной экономики и обеспечению экологической устойчивости»<sup>370</sup>. За столько лет существования можно было бы продемонстрировать реальные достижения своих декларируемых целей!

В 1987 году Международная комиссия по окружающей среде и развитию ООН (Комиссия Брундтланд) призвала создать новую хартию, которая сформулировала бы фундаментальные принципы устойчивого развития — так появляется идея создания **Хартии Земли (ХЗ)**. В 1992 году на необходимости Хартии настоял Генеральный Секретарь Бутрос Бутрос-Гали на **Саммите Земли в Рио-де-Жанейро**. Но тогда процесс создания Хартии Земли ООН был остановлен на **Саммите Земли**, а взамен была принята Декларация Рио, известная как «Повестка Дня на XXI век». Окончательный текст документа «Повестка-21» стал результатом работок, проведения консультаций и переговоров, проводимых, начиная с 1989 года и заканчивая 2 неделями конференции. Полный текст был озвучен и принят на Саммите Земли в Рио-де-Жанейро 14 июня 1992 года, где 178 правительств проголосовали за принятие этой программы. **С этого момента службы по защите окружающей среды в США при экспертной оценке проектов проверяют их соответствие требованиям, указанным в «Повестке-21». Не согласные с существованием проблемы глобального потепления и не выполняющие условия «Повестки-21» могут быть причислены к врагам человечества, что может повлечь за собой не только критику в СМИ, а и вполне реальные экономические санкции.**

Идеи, представленные широкой публике в «Повестке-21» на саммите в Рио, были опубликованы в книге «Первая глобальная революция»<sup>371</sup>. По сути, это отчет Римского клуба за четвертьвековую деятельность. Материал показывает удивительное сходство в средствах, методах, тактике и стратегии всемирной «зеленой» революции с множеством иных «цветных» революций, проведенных в последние десятилетия в мире.

В 1992 году, в неожиданном для многих амплуа, на арене появляется Михаил Сергеевич Горбачев. Несмотря на то, что «мавр сделал свое дело», отпускать его на заслуженную у Запада пенсию



никто из спонсоров не торопится. Он гастролирует по миру, где представляет уважаемой академической и политической публике тексты, подобные этому:

«Целью всей моей жизни было уничтожение коммунизма, невыносимой диктатуры над людьми... Именно для достижения этой цели я использовал свое положение в партии и стране. Именно поэтому моя жена все время подталкивала меня к тому, чтобы я занимал все более и более высокое положение в стране. Когда же я лично познакомился с Западом, я понял, что не могу отступить от поставленной цели. А для ее достижения я должен был заменить все руководство КПСС и СССР, а также руководство во всех социалистических странах... Мне удалось найти сподвижников в реализации этих целей. Среди них особое место занимают А.Н. Яковлев и Э.А. Шеварднадзе, заслуги которых в нашем общем деле неопределимы. Мир без коммунизма будет выглядеть лучше... Путь народов к действительной свободе труден и долог, но он обязательно будет успешным. Только для этого весь мир должен освободиться от коммунизма... После 2000 года наступит эпоха мира и всеобщего процветания»<sup>372</sup>. Кроме того, он активно рекламирует Хартию Земли и считает, что библейские Десять Заповедей уже изжили себя: «Десять Заповедей устарели. Они будут заменены на 16 принципов Хартии Земли»<sup>373</sup>.

После Саммита Земли в Рио Горбачеву изобретают место работы и должность (благодаря его промоутеру — канадскому социалисту Морису Стронгу (см. Приложение 4), сколотившему приличный капитал на проблеме изменения климата и «Киотском протоколе»). Горбачев становится основателем и президентом «Международного Зеленого Креста» (МЗК).

**ДОСЬЕ. Морис Стронг**<sup>374</sup> родился в Канаде в 1929-м. В юности он случайно познакомился с казначеем ООН Ноем Монодом, который представил его Дэвиду Рокфеллеру. В 1950-х годах Стронг работал в компании CalTex, которая вела нефтеразведку в Аравии и «экзотических странах», затем, при содействии двоюродного брата Роберта, устроился в УМСА.

Позже он основал в Калгари собственную нефтедобывающую компанию Ajax Petroleum, одновременно делая карьеру в Либераль-

ной партии Канады. В 1966 году ему было доверено возглавить Канадское агентство по международной помощи (CIDA), после чего он избирается в советы директоров Карибского банка развития, Азиатского банка развития, Всемирного банка, а в 1969-м — в Комитет по миру и справедливости Всемирного совета церквей. В 1972 году он председательствует на Конференции ООН и затем становится исполнительным директором Программы окружающей среды ООН. Он становится сопредседателем канадского отделения WWF и участвует в созыве мероприятий «Клуба 1001». До 1978 года он занимает руководящие должности в Petro Canada и является крупным акционером AZL Resources.

В 1970-х гг. еще одна родственная связь — с левой журналисткой Анно-Луизой Стронг — помогает ему установить правительственные контакты в Китае, которые затем используют не только Рокфеллеры, но и президент США Ричард Никсон. В 1980–1983 гг. он возглавляет Международную корпорацию по энергетическому развитию и комитет по энергии и ресурсам при банке Societe Generale.

В числе его знакомых оказывается также торговец оружием Аднан Хашогги, у которого он покупает ранчо в глухом живописном месте Канады — коренной территории племени маниту. Здесь он встречается с неким бродячим мистиком, который рассказывает ему, что это место станет «центром нового мирового порядка, который наступит в результате экономического коллапса и экологических катастроф, которые прокатятся по миру в ближайшие годы». Стронг основывает Manitou Foundation, разрабатывающий «План консервации территории Маниту». Проект поддерживает давно проникшийся экологистскими идеями Лоренс Рокфеллер. На ранчо съезжаются представители различных восточных, преимущественно буддистских и даосских, религиозных организаций, а также сект New Age и «реформистов» из католических и протестантских общин. В построенном здесь здании круглой формы ведутся «философские беседы о сексуальном соитии Церкви с Богом». Здание в плане имеет форму правильного цветка, помещенного в совмещение кельтского креста с индийской киакрой, из которого образуется символ «небесного соития». Сам

цветок розы, как пояснялось, символизировал магическую менструальную кровь возлюбленной царя Соломона. В культовом здании также обсуждаются легенды местных племен о «месте возрождения», где их далекие предки спасались от некоей катастрофы при помощи «муравьиных людей», а также о «звездных людях», спускающихся с небес (над долиной якобы действительно часто видят неопознанные летающие объекты).

В 1985 году Стронга выбирают заместителем генсека ООН. К его компетенции относятся все вопросы консервации и природной среды. В 1985–1986 гг. он преимущественно работает в африканских странах.

В конце 1980-х гг., помимо членов семейства Рокфеллеров, в компании Стронга появляется и барон Эдмон де Ротшильд, который принимает затем участие в IV Конференции по дикой природе (Wilderness Conference) в Денвере. В своей речи барон много говорит об угрозе глобального потепления.

Тогда же, в 1987 году, он высказывает идею Хартии Земли, которая, как предполагается, должна стать официальным документом саммита. Однако затем этот проект, к которому он привлекает М.С. Горбачева, откладывается до 2000 года. Стронг также оказывает непосредственное влияние на Альберта Гора и финансирует его предвыборную кампанию.

В 1989–1992 гг. Стронг вновь получает должность заместителя генсека ООН и в этом качестве занимается подготовкой Конференции по народонаселению в Рио-де-Жанейро. В Стокгольме по его инициативе учреждается Институт окружающей среды. В 1991 году он пишет идеологическое вступление к книге Джима Макнилла “The Meshing of the World's Economy and the Earth's Ecology” («Препятствия, которые мировая экономика создает для глобальной экологии»). Другую вступительную статью к этому труду составляет Дэвид Рокфеллер.

После конференции в Рио, к подготовке которой через Римский клуб, Aspen Institute и Esalen Institute приглашаются советские ученые, М. Стронг переходит на должность главы Комиссии по глобальному управлению (Commission on Global Governance). Тогда же вместе с Горбачевым и экс-премьер-министром Нидерландов Руудом

Любберсом он становится соучредителем Института Земного Совета (Earth Council Institute), который затем и возглавляет. Это не мешает ему одновременно руководить энергетической компанией Ontario Hydro (до 1995). С 1992-го он вместе с Чарльзом Бронфманом и Конрадом Блэком избирается в Тайный совет Канады. Стронг также является советником президента Всемирного банка Джеймса Вулфенсона (бывшего делового партнера лорда Джейкоба Ротшильда), а также советником Бутроса Бутроса-Гали, а позже — Кофи Аннана.

Официально деятельность МЗК стартовала в 1993 году, 18 апреля в Киото. Сегодня представительства МЗК открыты в 32 странах, среди них и Россия, Украина, Беларусь. Морис Стронг вместе с Горбачевым пытаются изображать из себя пророков, придавая своей деятельности теологические оттенки, сравнивая Хартию Земли с Нагорной проповедью, называя ее «новой религией Экологии». Даже упаковку для хранения символического экземпляра Хартии стилизовали под Ковчег Завета и назвали «Ковчегом Надежды». Стронг называет ее «соглашением человечества с Землей»<sup>375</sup>. Вероятно, Горбачев долго скрывал в себе набожность из-за неопределенности в своем религиозном выборе, который ближе всего к язычеству, — в 1996 году он заявлял: «Космос — мой бог; Природа — мой бог»<sup>376</sup>.

С подачи Стронга Хартию принимают как программный документ ООН, а он сам становится советником Кофи Аннана и предлагает Горбачеву работу по совместительству — участие в создании **системы глобального управления**, используя тему Хартии как повод. Опыт, полученный в рекламе пиццы и австрийских железных дорог, пригодился Горбачеву и для пропаганды идей создания «мирового правительства». Спустя 46 лет после выступления Черчилля, впервые упомянувшего «железный занавес», в том же зале Вестминстерского колледжа в Фултоне, в 1992 году Горбачев заявляет о падении «железного занавеса», победе «общечеловеческих ценностей»<sup>377</sup> и **призывает к созданию «глобальной структуры», «укреплению ООН вооруженными силами», «созданию механизма, связывающего ООН с всемирной экономикой»**<sup>378</sup>.

Кстати, любители ребусов могут попробовать найти в Интернете полный текст выступления «голубя мира» — М.С. Горбачева в Фултоне в 1992 году. Его нет в свободном доступе ни в прессе, ни

даже на сайте самого фонда Горбачева — ссылка есть, текста нет. Ни в русском, ни в английском варианте. Откуда такая скромность? Отчего такое ограничение доступа к столь знаковой речи?

Текст Хартии создавался в процессе шестилетнего всемирного обсуждения (1994–2000 гг.) под наблюдением «независимой Комиссии Хартии Земли» Стронга и Горбачева. Заключительный вариант текста был принят на собрании Комиссии Хартии Земли в штабе ЮНЕСКО в Париже, в марте 2000 года (см. Приложение 3). Официальный запуск был произведен 29 июня 2000 года на церемонии во Дворце мира в Гааге (Нидерланды), на которой присутствовала королева Беатрикс.

Что же такого фундаментального в этом загадочном документе и куда он ведет (см. Приложение 3)?

Как показывает практика ведения войн за всю историю человечества, армия, состоящая из солдат, вооруженных идеей, а не только оружием, способна совершить намного больше, чем армия, состоящая из наемников. А религиозные фанатики вообще способны совершать чудеса самопожертвования. Рекрутеры в армию сторонников Хартии Земли (ХЗ) используют схожие методы с теми, которые применяются при вовлечении новых членов в тоталитарные секты, — запугивание ужасами, которые ожидают непримкнувших к секте, а заодно проповедают идеи ньюэйджевского монизма, обосновывающего безнравственность: «Искоренять дискриминацию во всех ее проявлениях: расовую... по сексуальной ориентации, религиозную, национальную, этническую или социальную... Осознать, что мир — это цельность, созданная справедливым отношением к себе, к другим людям, другим культурам, другой жизни, Земле и ко всему огромному единству, частью которого мы являемся». Попутно создается база для наступления на основные религии: «Защищать право коренных народов на духовность, знания, земли и ресурсы, а также на устойчивый образ жизни, им присущий». Красиво упаковываются идеи ослабления обороноспособности государства: «Демилитаризовывать системы национальной безопасности». Не менее красиво ХЗ «беспокоится» о здоровье населения Земли: «Гарантировать всеобщий доступ к здравоохранению, обеспечивающему репродуктивное здоровье и регулируемое воспроизводство».

## 8.2. Регулирование народонаселения от ООН — продолжение «лучших традиций» III рейха

**Репродуктивное здоровье и регулируемое воспроизводство чудесным образом связано с проблемой «парникового эффекта» и «потепления»,** хотя такую проблему создали, в первую очередь, умы ученых, занятых оплаченными работами по доказательству этого самого «потепления». А те, кто не согласен с существованием такой проблемы, просто не получают финансирования. По мнению специалистов из London School of Economics, «каждый родившийся человек на планете — гарантия новых выбросов парниковых газов, потому что он ездит на автомобиле и пользуется электричеством»<sup>379</sup>. А в университете штата Орегон даже рассчитали точное количество кубометров углекислоты, которыми каждый рождающийся младенец на протяжении своей жизни портит атмосферу планеты. Правда, справедливо отметили, что рожденный в США человек загрязняет атмосферу в 5 раз больше, чем китаец, и в 91 раз больше, чем житель Бангладеш. А затраты, направленные на уменьшение рождаемости, более эффективны в деле очищения планеты, чем инвестиции в солнечную или ветряную энергетику. Но почему-то возникают сомнения, что усилия по сокращению населения будут направлены на территорию Северной Америки, а не на Бангладеш или Китай.

Таким образом, «репродуктивное здоровье» в понимании сторонников ХЗ — это, в первую очередь, «доступ к абортам и контрацептивам», что полностью отвечает идеям Фонда ООН в области народонаселения UNFPA и решениям Каирской конференции 1994 года.

Невзирая на незначительный срок своей истории, ХЗ и ее идеи уже проникли и в учебники средних школ. Например, практическое пособие по «Экологии» для 7–9 классов в России поможет повзрослевшим школьникам избавиться от угрызений совести при принятии решения об аборте: «Подготовьте и проведите показательный «Суд над человеком». Рассмотрите вопрос «Последствия антропогенного влияния человека на окружающую среду». Подумайте, кто есть человек по отношению к Природе: часть ее или посторонний? Хищник или жертва? Паразит или хозяин? Созида-

тель или разрушитель? Друг или враг? Свои соображения и выводы запишите в тетради в развернутом виде»<sup>380</sup>.

И уже в учебнике по «Экологии» тех же авторов, в соответствии с духом Хартии Земли: «общественную жизнь животных... следует рассматривать как естественную основу человеческой морали». Удивительно, но молодым людям предлагается принять за основу морали не уважение к старшим, сострадание к ближним, сочувствие к слабым, помощь и взаимовыручку, а закон джунглей! Но ведь этим и отличается животный мир от человеческого сообщества. Должен отличаться. Нравственностью, состраданием, взаимопомощью. Конечно, после таких поучений в учебниках не сложно понять, что в обществе выживать должен сильнейший, тем более, что «...сейчас... Земля перенаселена не менее чем в 4 раза... Поэтому в ряде стран принимаются решительные меры по ограничению рождаемости с тем, чтобы население страны оставалось на уровне простого воспроизводства, когда смертность равна рождаемости». Мальтус и Адольф Гитлер торжествуют. От таких проповедей следующий шаг — пропаганда войны, как наиболее эффективного средства быстрого сокращения населения.

Для того, чтобы через лет 5–10 идеи Хартии Земли, горбачевского фонда и прочих «защитников природы» были поддержаны «народными массами» и получили реализацию в виде решений правительств и новых законов в различных странах, проводится мощная работа с молодым поколением. Это даст возможность в скором времени формировать «зеленые» партии и оказывать влияние на политиков и государственных деятелей с целью коррекции в нужном направлении законодательства и принятия нужных решений. Сегодня в России уже более 7 тыс. организаций объединены в Общероссийское общественное детское экологическое движение «Зеленая планета». Количество участников движения превысило 1,5 млн. А в секретариат Хартии Земли было направлено подписанное официальное коллективное решение о присоединении к Хартии Земли<sup>381</sup>. На Хартию Земли в разных регионах Российской Федерации трудится 21 молодежная организация<sup>382</sup>.

В последние несколько лет в России, в некоторой степени, смогли ограничить подрывную деятельность многих НПО, и им

пришлось мимикрировать. Эффективных средств борьбы с зеленым «другом» пока не изобрели. Сложно бороться с защитниками природы — идеи ведь прекрасны и нет причин не поддерживать эти идеи. Методы работы «зеленых» организаций ничем не отличаются от методов НПО. А вычленив деструктивную составляющую в их деятельности очень сложно, для этого необходим анализ их деятельности на протяжении многих лет, понимание тенденций, целей и стратегии их работы.

В Украине это движение пока что находится на начальном этапе, в числе его активных пропагандистов лишь «Студенческая группа Хартии Земли за образование для всех». Следовательно, ожидаем бурного роста числа «сторонников» в 1-й половине 10-х годов XXI века. Тем более, что молодежное крыло ХЗ настоятельно предлагает заняться мессианством: «Станьте Живым Примером. Старайтесь быть живым примером духа Хартии Земли дома, на работе, в среде людей, с которыми Вы общаетесь.... оберегайте Целостность Хартии. Всегда будьте верны букве и духу оригинала Хартии Земли, цитируя, представляя и переводя ее текст»<sup>383</sup>.

Как тоталитарная секта, ХЗ не только запугивает страшными бедами о перенаселения Земли, но и указывает единственно возможный выход — переориентацию на новую систему «ценностей». Язычество, гедонизм, аборт, содомия, антигосударственные действия (демилитаризация), которые названы «гармонией с природой», способом «поддерживать достоинство, здоровье тела и духовное благоденствие»<sup>384</sup>.

В едином фронте с ХЗ, фондом Горбачева, ооновскими структурами выступает Всемирный фонд дикой природы (WWF). Причем его деятельность направлена и на «парниковый эффект», где помощником выступает «Джонсон & Джонсон», в данном случае — как производитель контрацептивов и других средств, предназначенных для «регулирования рождаемости».

**ДОСЬЕ. Всемирный фонд дикой природы** был основан в 1961 году. Основателями фонда являются англичане Питер Скотт, Люк Хоффман и Гай Монфор. Известность и финансовую независимость WWF обрел через 10 лет после своего возникновения. В 1971 году президент фонда принц Нидерландов Бернард лично обра-



тился к тысяче самых влиятельных и известных людей мира с просьбой поддержать WWF и передать в управление фондом по 10 тысяч долларов. Собранный таким образом капитал (10 млн долларов) стал основой трастового фонда, который по числу своих участников — тысяча приглашенных плюс принц Бернارد — получил название «Трест 1001 по охране природы». Попасть в число избранных можно только после личного приглашения принца и оплаты вступительного взноса. В клубе «1001» состоят члены кланов Ротшильдов и Рокфеллеров, высочайшие особы королевских домов Европы, богатейшие люди из стран Ближнего и Среднего Востока.

В настоящее время президентом фонда является Его Королевское Высочество принц Филипп (Великобритания). Всемирный фонд дикой природы действует более чем в 130 странах мира. Также поддержку Всемирному фонду дикой природы оказывают более 5 миллионов индивидуальных членов. С момента создания WWF предоставил средства на осуществление около 11 000 проектов в 130 странах мира.

Международный секретариат WWF находится в Швейцарии.

Интересные «родственные связи» прослеживаются между продвигающими эти идеи организациями и финансовыми структурами, обеспечивающими весь процесс.

Фонд Рокфеллера финансирует и WWF, который борется с рождаемостью (т.е. помогает ее «регулировать»), и за уменьшение «парникового эффекта», и, через Всемирную организацию здравоохранения, обеспечивает многие «недоразвитые» государства прививками от гриппа, которые не столько предохраняют от гриппа, сколько являются отличным средством стерилизации населения<sup>385</sup>. По эффективности, как средство уменьшения влияния человека на окружающую среду, они занимают второе место после войны.

Более четко можно понять реальные цели всех этих борцов за «репродуктивное здоровье», если обратить внимание на истоки происхождения таких организаций, как **Международная федерация планирования семьи** (российский филиал — Российская ассоциация планирования семьи, РАПС). Украине пока удастся избежать тесного сотрудничества с такими «планировщиками».

МФПС была преобразована из организации по контролю рождаемости, основанной евгенисткой и фашисткой Маргарет Зангер, имевшей тесные связи с нацистами.

**ДОСЬЕ. Маргарет Зангер**<sup>386</sup> родилась 14 сентября 1879 года в маленьком промышленном городке Корнинге под Нью-Йорком, в семье ирландских эмигрантов. В семье, кроме Маргарет, было еще десять детей, она — 6-я по счету.

Как только представилась возможность, Маргарет покинула лоно семьи и поступила в колледж Клэйвэрк — маленький, недорогой, уютный — мечта среднего американца. Но вскоре была изгнана из него, ибо учебе она предпочитала разные тусовки и «свободный секс». В те пуританские времена для бедной и не слишком работающей девушки достойный выход был один: и она вышла за обеспеченного архитектора, который ее и познакомил с некоторыми радикальными друзьями своей юности. В то время Нью-Йорк буквально кипел «левыми» идеями всех сортов, от пролетарской революции до суфражизма и анархизма.

Маргарет в 1912 году вступила в Социалистическую партию. Маргарет привлекала в **Социалистической партии сексуальная программа: суфражизм, «свободная любовь», государственный контроль над рождаемостью**, заметим, что контроль над рождаемостью — идея, выросшая именно из коммунистических кругов США. В конце концов, Маргарет Зангер объявила себя сторонницей **Эммы Гольдман** (*по ряду источников, они так же стали любовницами. —Прим. ред.*)<sup>387</sup>.

В 1913 г. для основанного ею движения Зангер вводит термин Birth Control (контроль рождаемости). К 1913–1914 гг. относят и рождение ее организации Birth Control, которая позже, в 1921 г., была утверждена как национальная американская организация — Лига контроля рождаемости (the American Birth Control League). Ее президентом была М. Зангер. Лига была одной из родственных организаций Birth Control Federation of America (Американской федерации контроля рождаемости), также возглавляемой М. Зангер.

В 1914 году, в Нью-Йорке, М. Зангер создала газету «воинствующей мысли» «Воительница», девиз которой был «Без богов и хозяев». Фразеология, характеризующая эту газету: «дегенера-

тивный институт брака», «грабительская эксплуатация» и «борьба женщины за свое право: право не работать, право быть матерью-одиночкой, право на разрушение и на любовь». В статьях темы контрацепции и свободы секса чередовались с необходимостью социальных потрясений и революционного террора, что не осталось без внимания властей, но и принесло ей огромную популярность в стране.

В 1914 г. за издание и распространение брошюры “Family Limitation” («Ограничение Рода»), проповедовавшей ее идеи, Зангер было предъявлено судебное обвинение. И М. Зангер, получив повестку в суд, предпочла бежать из США в Англию под чужим именем. Однако в 1916 г. дело было закрыто. В Англии М. Зангер становится активной сторонницей идей Мальтуса и ярким пропагандистом евгеники.

В первые десятилетия XX века евгеника завоевала всеобщее признание в западном мире, получила статус науки, государственную и общественную поддержку. Евгенику преподавали в Гарвардском, Принстонском, Колумбийском университетах. Исследования в этой области спонсировали фонды Рокфеллера, Форда, Карнеги.

Спустя год М. Зангер возвращается в США, быстро реанимирует симпатии публики, а для их упрочения отправляется на три с половиной месяца в турне от одного до другого побережья с лекциями и митингами. Через год в Бруклине Зангер открывает первую в Америке и в мире клинику Birth Control, где, кроме контроля рождаемости для «спасения страны от неполноценных», занимается еще и преподаванием «секса по-научному». В 1917 году за распространение опасных для здоровья медикаментов и совершение нелегальных медицинских операций с использованием контрабандных средств клиника была закрыта через две недели после ее открытия, а ее основательница получила месяц тюрьмы. Однако этот и последующие эпизоды ее судебных наказаний привели к сдвигу общественного мнения в пользу движения по контролю рождаемости. Публичные апелляции Зангер к суду и общественности вынудили федеральные суды сначала предоставить врачам право давать пациентам советы по контролю рождаемости,

а много позже — в 1936 году — принять новое толкование Комстокского акта 1873 года. В новой редакции этот Акт, ранее трактовавший литературу о контрацепции, абортах и соответствующих приспособлениях как непристойную и противоправную, разрешил врачам ввозить и прописывать средства контроля рождаемости.

Выйдя из заключения, с целью подготовки общественного мнения, она создает новую организацию — Лига контроля над рождаемостью, и начинает издание журнала “The Birth Control Review”. Именно эти две организации и станут родоначальниками транснациональной империи, которой будет впоследствии дано невинно звучащее название «Ассоциация планирования семьи». К 1922 году положение Маргарет становится незыблемым.

Написанная ею в 1920-е годы книга «Основной вопрос цивилизации»<sup>388</sup> становится бестселлером. В ней на 284 страницах М. Зангер открыто пропагандирует идеи Мальтуса и евгеники, призывая «выдергивать плевелы человечества», бороться с милосердием, снижать численность «неполноценных, умственно отсталых и не соответствующих расовым стандартам», а также к принудительной стерилизации «генетически второсортных рас».

Страницы “The Birth Control Review” («Вестник контроля над рождаемостью») — предшественника “Planned Parenthood Review” («Вестник планируемого родительства») — пестрели откровенно расистскими статьями. Так, в октябре 1920 года журнал поместил одобрительную рецензию на жуткую книгу фашиствующего Лотропа Стоддарда «Цветные в борьбе с господствующей расой».

В апреле 1932 года здесь Маргарет подробно изложила свой «План умиротворения», согласно которому «неблагородный человеческий материал» следовало подвергнуть принудительной стерилизации, расселить по мандатной системе и, в конце концов, собрать в концентрационные лагеря.

В 1930-е годы Маргарет Зангер активно сотрудничала с фашистами. В основанных ею печатных изданиях регулярно публиковались статьи фашистских идеологов и «врачей». В апреле 1933 года «Ревю» опубликовало чудовищную статью «Евгенистическая стерилизация: насущная потребность». Она была написана близ-

ким другом Маргарет Эрнстом Рудиным, будущим директором гитлеровского проекта генетической стерилизации, видного деятеля национал-социализма, «обогадившего» его идейную платформу концепцией «расовой гигиены».

**В 1934 г.** Зангер опубликовала проект закона, призванного «остановить репродукцию детей»:

«Статья 2. Клиники, контролирующие рождаемость, получают статус государственных органов здравоохранения...

Статья 3. Свидетельство о браке дает супругам право лишь на совместное ведение хозяйства, но не на родительство.

Статья 4. Ни одна женщина не имеет права выносить ребенка и ни один мужчина не имеет права стать отцом **без разрешения на родительство.**

Статья 5. Разрешения на родительство должны выдаваться государственными органами супругам по их просьбе при условии, что они способны материально обеспечить будущего ребенка, обладают необходимым образованием для правильного воспитания и не имеют наследственных болезней.

Статья 6. Разрешение на родительство действует однократно...»<sup>389</sup>

**В 1938 г.** Швеция становится первой христианской страной, вернувшейся к дохристианскому узаконению аборт и утвердившей программы полового воспитания и ограничения численности семьи, разработанные Лигой. Сегодня шведская столица Стокгольм уже названа, на последнем Всемирном конгрессе семей, «*первым постсемейным городом*»<sup>390</sup>.

*В 1939 году, в ответ на запрос чиновников от здравоохранения южных штатов, М. Зангер представила свой «Негритянский проект». В нем демографическая ситуация американского Юга оценивалась как нездоровая: численность «неполноценного» негритянского населения постоянно увеличивалась, создавая угрозу белой расе. Чтобы исправить положение, Маргарет предлагала отправить в турне по южным штатам трех-четырёх специально подготовленных священников, которые в своих проповедях проводили бы идеи контроля над рождаемостью. Она писала: «Кратчайший путь к негритянскому сознанию лежит через рели-*

гию, и сам священник должен стать тем человеком, который искоренит всякое подозрение в том, что мы хотим снизить численность негров, если оно зародится случайно в некоторых горячих головах».

ФОТО 37. Маргарет Зангер (слева). Она же (справа) с пламенной речью на собрании местной организации ку-клукс-клана



Для практического применения своих идей она открывает новую клинику под закамуфлированным названием «Бюро исследований». Рокфеллер, Форд и Меллонс выделяют ей значительные суммы в виде грантов по «научным» проектам.

Зангер активно сотрудничала с европейскими проповедниками евгеники. Она пригласила в США для совместной работы Юджена Фишера — гитлеровского советника по «расовой гигиене». А весь апрельский выпуск BCR за 1933 год был полностью посвящен евгенике, принудительной стерилизации и включал статью вышеупомянутого доктора Эрнста Рудина — директора института Вильяма Кайзера при гитлеровском рейхе (Институт антропологии, генетики человека, евгеники). В том же выпуске Пауль Попеное призывал к стерилизации 10 млн американцев.

Но с началом Второй мировой войны появилась необходимость в коррекции имиджа — время откровенно расистских и антисемитских высказываний прошло, слова «Дахау» и «Освенцим» уже были на слуху у населения. В 1942 году она сменила название

своей организации: вместо несколько устрашающего **«Лига контроля над рождаемостью»** появилось новое, звучащее прогрессивно, научно и гуманистично — **«Американская федерация планирования семьи»**; вводится строгая пирамида подчиненности в Организации: сотни местных филиалов вводились в подчинение десяткам национальных отделений, которые, в свою очередь, управлялись из Международного центра. На самой вершине пирамиды — лично она, Маргарет Зангер. Используя огромный личный опыт в пропагандистской работе, она умело играет на чувствах простых обывателей с помощью лозунгов о «патриотизме», «свободе выбора» и «семейных ценностях».

В 1948 г. американская национальная организация Planned Parenthood была преобразована Зангер в Международную федерацию планирования семьи (МФПС) (International Planned Parenthood Federation (IPPF)). Энциклопедический словарь «Британика» относит официальную регистрацию IPPF к 1953 году и отмечает, что Маргарет Зангер была первым президентом IPPF и впоследствии перенесла свой подход к контролю над рождаемостью на страны Дальнего Востока, особенно Индию, Японию, Китай. Среди организаций, которые включает в себя Planned Parenthood, «Британика» называет UNFPA — Фонд народонаселения ООН, WHO — Всемирную организацию здравоохранения и Всемирный банк.

Постоянно улучшающаяся репутация Ассоциации и лично Маргарет имели вполне конкретное материальное выражение. В тридцатые годы появились первые жертвователи. В сороковые — Зангер пользовалась поддержкой таких знаменитостей, как Элеонора Рузвельт и Кэтрин Хепберн. Пятидесятые добавили к их числу Дж. Хаксли (бывший руководитель ЮНЕСКО), Альберта Эйнштейна, Дж. Неру, Д. Рокфеллера, японского императора Хирохито и Генри Форда. До самой смерти Маргарет привечали президенты США Трумен и Эйзенхауэр.

Триумф Маргарет — официальное признание МФПС благотворительной организацией (!). Этот статус дает Ассоциации право — наравне с приходскими церквями — принимать пожертвования, не платя с них налогов.

Аппарат «благотворительной организации» к нынешнему времени чудовищно разросся. Эксперты МФПС внедрены во все крупные профессиональные и образовательные объединения национального и международного значения, вне зависимости от того, связана ли тематически деятельность объединения с проблемами планирования семьи.

Маргарет Зангер умерла в сентябре 1966 года, на пороге восьмидесятилетия.

Все последующие президенты МФПС декларировали свою приверженность «линии Зангер», а Нью-Йоркское отделение возглавляется ее внуком Александром Зангером.

Устрашающе-загадочным выглядит при этом тот факт, что, впитав в себя, в той или иной форме, разные идеи и верования, приемы и методы работы Зангер, Ассоциация никогда не утрачивала прочной легитимности своего существования.

**Аборты.** В своей книге «Женщина и новая раса»<sup>391</sup> (Нью-Йорк, 1928) Маргарет как-то написала, что «наибольшее благодеяние, какое только может оказать многодетная семья новорожденному, это убить его».

Сравните с Декретом А. Гитлера, 23 июля и 5 августа 1942 г.: «Аборты на остающейся площади должны быть свободны от запрета. Средства к абортам и контрацепции следует предлагать публично без политических ограничений. Гомосексуализм всегда надо объявлять легальным. Учреждениям и лицам, профессионально занимающимся абортами, политика не должна мешать».

В наши дни приверженность МФПС этой заповеди ни у кого не вызывает сомнений: Организация является лидером пропаганды узаконения убийства нерожденных младенцев. «Законность» торжествует.

**Половая распущенность.** Как и для ее учителей, Эммы Гольдмэн и Хэйблока Эллиса, «свободная любовь» никогда не была для Маргарет вопросом частной жизни, напротив, это была одна из важнейших составляющих ее социальных программ. Ныне МФПС в легально издаваемой литературе и через официально принимаемые программы полового воспитания в школе учит детей мастурбации, рекламирует радости добрачного блуда, теоре-



тически обосновывает «правомочность» гомосексуализма, призывает к сексуальным экспериментам. Все это абсолютно законно.

Мечтой Маргарет Зангер было установление «нового порядка» на руинах христианской цивилизации.

**Религия.** Еще со страниц своего первого журнала «Воительница» (The Woman Rebel) Маргарет провозглашала, что «контроль над рождаемостью призван уничтожить авторитет христианских церквей». «Я мечтаю, — писала она, — увидеть человечество свободным от власти христианства и капитала». Сегодня МАПС продолжает борьбу с церковью всеми доступными средствами. Однако абсолютно законными.

Всю свою жизнь Маргарет публично лгала — начиная со лжи о своей работе медсестрой и кончая очевидными фальсификациями в своих позднейших автобиографиях. Надо ли удивляться тому, что МФПС систематически дезинформирует общественность о целях, задачах и методах своих программ контроля над рождаемостью, полового воспитания и легальных аборт. Однако законная ложь — это как бы не ложь, а определенная тактика, законная тактика «законной борьбы». Только с кем ведется эта борьба?

На годовом отчете МФПС 1985 года стоял девиз: «Гордись нашим прошлым — планируем будущее». Если эти люди действительно гордятся таким прошлым и на его основании детально планируют наше будущее — нам есть над чем задуматься.

В 1979 г. Америка отмечала столетие со дня ее рождения. По этому случаю даже была выпущена юбилейная почтовая марка.

В России ассоциация заработала сразу после развала СССР как Российская Ассоциация планирования семьи. Вот как сформулировал ее цели и задачи один из ее ведущих идеологов **Ф. Джаффе**:

- *обязательное сексуальное образование для детей;*
- *развитие гомосексуализма;*
- *изменение налоговой политики в пользу бездетных людей;*
- *уменьшение или ликвидация пособий на детей и семью;*
- *поощрение позднего вступления в брак и большей разницы в возрасте между детьми;*
- *ограничение или ликвидация бесплатного здравоохранения;*

- сдерживание развития государственного жилья, приспособленного к нуждам семьи;
- финансовая поддержка стерилизации, контрацепции и абортов;
- проведение абортов и стерилизации по желанию;
- распространение контрацепции вне сети служб здравоохранения.

По словам американского общественного деятеля, сторонника традиционных ценностей, Дж.Уиллке: «МФПС — это самая большая, наиболее могущественная, наиболее эффективная, выступающая за аборты, против жизни, против семьи, антихристианская сила в США и на международном уровне»<sup>392</sup>.

Самое главное, что удалось сделать послевоенным евгенистам, это проникнуть во властные структуры и международные организации, включая руководящие органы ООН. Это тоже не должно вызывать удивление, т.к. в 1971 году Генеральным секретарем ООН был избран австриец Курт Вальдхайм. Он даже был переизбран на второй срок. Лишь после своего ухода с поста Генерального секретаря ООН выяснилось, что во время войны Вальдхайм служил в Греции и Югославии в одном из штабов, осуществлявших поддержание оккупационного режима. И в качестве «исполнительного офицера» участвовал в депортации евреев, карательных акциях против партизан, массовой высылке гражданского населения. Югославская комиссия по военным преступлениям требовала его выдачи. Правда, после обнародования этой информации въезд в США ему был запрещен, и американский министр юстиции даже внес его имя в список разыскиваемых преступников, подлежащих немедленному аресту (несмотря на то, что он к этому времени уже был избран президентом Австрии, а Израиль во время его президентства отозвал своего посла в Австрии).

В настоящее время прямые (например, Д. Рокфеллер) и идейные наследники довоенных евгенистов (среди них — миллиардеры Билл Гейтс, Джордж Сорос, Тед Тернер и др.) вкладывают огромные средства в распространение в мире той же самой геноцидной идеологии под вывесками разнообразных медицинских, демографических, экологических и благотворительных программ.

Причем, в связи с расшифровкой генома человека, развитием молекулярной генетики и биологии, значительными достижениями в области эмбриологии, технологические возможности современных евгенистов намного превышают те, которые были доступны «расовым гигиенистам» Третьего рейха<sup>393</sup>.

**Евгеника.** Современные евгенисты основали «Совет по народонаселению» — одну из наиболее мощных в финансовом отношении организаций, вовлеченных в контроль рождаемости на глобальном уровне. Обществу предлагается идея «добровольной бессознательной селекции». Понимая, что идеи расовой гигиены стойко ассоциируются с Третьим Рейхом, в 1956 году Осборном было предложено внедрение в общественное сознание идеи «желанных детей».

Очевидно, что лозунг РАПС: «Каждый ребенок должен быть желанным» (подразумевается, что «нежеланных» и «больных» допустимо убивать путем абортов) — имеет глубокие евгенические и расистские корни.

Еще в 1950-е годы Фонд Рокфеллера финансирует распространение идей Альфреда Кинси (основатель Института по изучению секса, пола и воспроизводства в 1947 году при Индианском университете в Блумингтоне), целью которого было «изменение обычаев, традиций и менталитета». Его «учение» было одним из факторов, подготовивших почву для сексуальной революции, захватившей в 1960-е годы западную студенческую молодежь (вместе с движением «хиппи»). А. Кинси пропагандировал сексуальную жизнь, свободную от семьи, рождения детей и моральных запретов, в качестве «здорового образа жизни». В сексуальных отношениях якобы нет нравственной составляющей, нет ни добра, ни зла, лишь голая физиология<sup>394</sup>. В соответствии с его учением, «вариантами нормы» должно стать отсутствие стыда, разврат, супружеские измены, всевозможные извращения, гомосексуализм, педофилия, аборты и т.д.

«Отчеты Кинси» (Kinsey Reports), начиная с публикации *Sexual Behavior in the Human Male* («Половое поведение самца человека») в 1948 году, а затем *Sexual Behavior in the Human Female* («Половое поведение самки человека») в 1953 году принесли автору невероятную популярность.

Своим выводам о «полезности» и даже «необходимости» «свободного секса», в том числе для подростков, Кинси придает наукообразие. Но структурам порнографического, абортного и контрацептивного бизнеса удается ограничивать доступ и замалчивать материалы, разоблачающие Кинси. А его идеи, стараниями МФПС, РАПС и других подобных НПО, активно экспортируются в страны третьего мира и Россию в качестве демографического оружия.

Обычно они представляются как клиники, центры, консультационные пункты по охране репродуктивного здоровья подростков. Например, по мнению Центра охраны репродуктивного здоровья подростков «Ювента», преобразованного в Санкт-Петербурге в 1993 году из подросткового гинекологического кабинета Городского центра репродукции, организованного в 1991 году: «в конце 1980-х годов в большой стране, задышавшей вольными ветрами, любовь, особенно в юной среде, сама по себе стала интерпретироваться более свободно»<sup>395</sup>. «Ювенту» ежегодно посещает более 30 тысяч подростков Санкт-Петербурга, Ленинградской области и других регионов России. Для получения помощи не требуется наличия полиса обязательного медицинского страхования. Подросткам до 18 лет, проживающим и обучающимся в Санкт-Петербурге, медицинские услуги оказываются бесплатно. Но это всего лишь единичный пример.

«Планирование семьи необходимо, чтобы держать под контролем население мира, которое уже достигло 6 миллиардов людей», — так сказал представитель администрации Клинтона во время обсуждения выделения 385 миллионов долларов Конгрессом США в 1997 году для российских планировщиков семьи из РАПС<sup>396</sup>.

«Контроль рождаемости» — красиво интерпретированные идеи Третьего рейха в политику «планирования семьи» — уже давно является одним из основных направлений деятельности международного экологического движения. Многочисленные экологические правительственные и частные фонды и организации рассматривают снижение «популяционного груза на природу» в качестве приоритетного подхода к решению всех экологических и социальных проблем.

Поэтому финансирование проектов по «спасению дикой природы», «сохранению биоразнообразия», «преодолению экологического кризиса», «борьбе с глобальным потеплением», «преодоле-

нию бедности», «улучшению положения женщин» и т.п. через разветвленную сеть аккредитованных при ООН фондов и НПО, как правило, сопровождается одновременным денежным вливанием в «планирование семьи».

Это «планирование» иначе как спланированным и организованным геноцидом назвать нельзя. Среди его активно действующих участников, кроме уже названных, — Гринпис (Greenpeace), Фонд Макартуров (в рамках «программы по глобальной безопасности и устойчивому развитию») работают четыре международных представительства Фонда, которые находятся в Мексике, Индии, Нигерии и России,<sup>397</sup> — входит в «десятку крупнейших частных благотворительных фондов США», финансирующих «устойчивое развитие», в том числе за счет «демографического сдерживания»), Фонд Хьюлеттов (Hewlett Foundation), Фонд Видена (Weeden Foundation, борется за «сохранение биоразнообразия» путем «консервации», включая «стабилизацию населения», не скрывают, что в сферу их «особых интересов» входит Сибирь), Совет по народонаселению (Population Council), Трест за оптимальное население (Optimum Population Trust), организация «Отрицательный рост населения» (Negative Population Growth), Клуб Сиерра, Фонд Сороса и множество других фондов и НПО.

Специализирующаяся на избавлении планеты от лишнего населения организация при ООН — Фонд народонаселения ООН (ЮНФПА). Это крупнейший в мире источник финансирования программ в областях народонаселения и репродукционного здоровья. Фонд сотрудничает с правительственными и неправительственными организациями более чем в 140 странах, при поддержке международного сообщества, в программах по оказанию помощи мужчинам, женщинам и молодежи в планировании семьи и предохранении от нежелательной беременности. Значительную роль в его появлении сыграли Госдепартамент США и USAID, ВОЗ, МВФ, Всемирный банк и множество других правительственных и «неправительственных» (но поддерживаемых правительствами) фондов и организаций.

Запугивая население Земли ужасами перенаселения и ограниченности ресурсов, создатели страшных сказок забывают, что на

сегодняшний день 45% суши все еще остаются в состоянии дикой природы. А прогнозы некоторых идеологов «перенаселения» середины 1950-х годов и даже 1970-х о неизбежности голода в США вследствие ограниченности ресурсов к середине 1980-х годов на практике опровергаются фактом об избыточном весе и ожирении у 70% американцев.

Одновременно с развалом СССР был потерян и суверенитет в демографической политике на постсоветских территориях. Это убедительно показывают цифры «добровольного» вымирания населения России, Украины и других «независимых» государств. Демографический кризис принимает угрожающие размеры, но в полной мере отвечает планам Запада, случайно или не случайно озвученным однажды Маргарет Тэтчер, в соответствии с которыми на территории России должно остаться не более 15 млн человек. Это практически совпадает с планами Гитлера.

В 2009 году, 27–28 апреля, в Вашингтоне прошло заседание в Госдепартаменте, предваряющее Форум ведущих экономик мира по энергетике и климату, где собрали группу ученых для получения новых инструкций по продвижению идей изменения климата на последующем Форуме лидеров ведущих экономик. Руководители мероприятия — специальный представитель США по проблемам изменения климата Тодд Стерн и заместитель советника по национальной безопасности и международным экономическим вопросам Майкл Фроман, что само по себе говорит и о важности проблемы, и о административных ресурсах, задействованных в США для ее решения. Невзирая на такое трепетное отношение к проблемам окружающей среды, США — единственная страна в мире, подписавшая, но не ратифицировавшая Киотский протокол. Кроме США не подписали Протокол только Афганистан, Сомали, Андорра, Ватикан, Сан-Марино, Западная Африка.

Вместо этого США считают торговлю квотами на эмиссии парниковых газов рыночным инструментом снижения выбросов парниковых газов в атмосферу.

**ДОСЬЕ. Киотский протокол** — международный документ, принятый в Киото (Япония) в декабре 1997 года в дополнение к Рамочной конвенции ООН об изменении климата (РКИК). Он обя-

зывает развитые страны и страны с переходной экономикой сократить или стабилизировать выбросы парниковых газов в 2008–2012 годах по сравнению с 1990 годом. Период подписания протокола открылся 16 марта 1998 года и завершился 15 марта 1999 года.

Форум ведущих экономик был представлен как наднациональная инициатива правительства, бизнеса и неправительственных организаций, объединенных общим благим порывом в защите планеты от глобальной климатической угрозы. И здесь организатором выступил идеолог Хартии Земли, «Повестки-21», Киотского протокола Морис Стронг.

ФОТО 38. Системный предатель М. Горбачев и Иоанн Павел II, 1989 год



Начиная с первых всемирных форумов, посвященных проблемам окружающей среды, структуры, продвигающие идеи «Повестки-21», Хартии Земли и пр., достигают максимально глобальных размеров, «костенеют», приобретают устойчивость крепкого

каркаса, на котором строится вся будущая экономика планеты. Не зная на то, что в прессу время от времени попадает информация о фиктивности и искусственности проблем изменения климата, система продавливания идей «глобального управления» под экологическими предложениями движется дальше, реагируя на попытки народного возмущения и трезвой оценки ситуации не более, чем на лай собак. «Собака лает — караван идет».

В стиле «помощи» от МВФ сформулированы «Цели развития тысячелетия» (ЦРТ) — это восемь международных целей развития, которые 192 государства-члена ООН и, по меньшей мере, 23 международных организации договорились достичь к 2015 году. Цели включают в себя сокращение масштабов крайней нищеты, снижение детской смертности, борьбу с эпидемическими заболеваниями, такими как СПИД, а также расширение всемирного сотрудничества с целью развития<sup>398</sup>.

Организаторам не откажешь в чувстве юмора. И цинизме. В свое время они наградили Горбачева Нобелевской премией мира за развал Советского Союза, что обернулось чередой кровавых и жестоких войн в Европе и во всем мире.

### 8.3. Ювенальная юстиция — программа превращения народов в биомассу

Мощь государства и перспективы его развития в будущем, улучшение условий жизни его народа определяются не только сегодняшним состоянием его экономики, а во многом зависят от системы образования, отношения государства к семье как институту общества и тенденциям их развития, а также заботой государства о будущих поколениях. Важную роль для существования государства, как единого целого и для стабильного развития общества играют такие нематериальные составляющие, как традиции, передающиеся от поколения к поколению, — культурные, исторические, религиозные, патриотические... Связь с прошлым, уважение к предкам, ощущение себя наследником великих традиций — это мост в будущее, ос-



нованный на фундаменте опыта предыдущих поколений. Семья и школа — важнейшие звенья в передаче этого наследия и формировании единого информационного (культурно-исторического, идеологического) пространства как по временной оси истории государства, так и по горизонтальному охвату всех наций и народностей, населяющих страну.

Разрушение традиционного семейного уклада и традиций в образовании наносит ущерб не столь очевидный и осязаемый на коротком конкретном участке времени, но по мощности деструктивного действия может иметь последствия более серьезные, чем кровопролитные войны. Народ страны, даже состоящий из разных национальностей и представляющий разные религии, но объединенный уважением к своей общей истории, своим предкам, к их достижениям и имеющий общие планы развития, может представлять собой монолитную силу, способную пережить любые кризисы и противостоять любой внешней агрессии. Прерывание связи поколений не может быть естественным процессом. Отсутствие объединяющей идеи, идеологии превращает народ в разрозненную массу, демографический набор эгоистичных индивидуумов, для которых даже защита государства превращается из патриотического необсуждаемого долга в вопрос стоимости оплаты услуги. В таком обществе подвиги, совершенные, к примеру, советским народом в Великую Отчужденную войну, просто не объяснимы с «рациональной» точки зрения. Зато подобное восприятие мира прекрасно соответствует идеям «общества потребления», идеологии «офисного планктона». И такие идеи, «овладевшие массами», как говорил еще Маркс, становятся материальной силой, а точнее — бессилием государства. Иваны, не знающие родства, не закроют собой амбразуру и не будут лезть в пекло аварийного ядерного реактора ради спасения жизней других людей.

Как же полюбили все «европейское» многие наши государственные деятели, как стараются подражать всему, что наносится сквозняком из «цивилизованной» Европы и из еще более цивилизованных заокеанских территорий. Одно из таких явлений — ювенальная юстиция.

**Ювенальная юстиция** — один из множества примеров превращения благородной идеи в деструктивную технологию. Примеры с превращением опыта Махатмы Ганди и Генри Торо в технологию ненасильственного свержения законной власти были уже рассмотрены в этой работе. История ювенальной юстиции уходит корнями в 70-е годы XIX века и снова в Америку, когда граждане американского города Бостона Кук и Аугустус начали предлагать судьям не применять к несовершеннолетним, способным встать на путь исправления, наказания, а передавать их под присмотр органов попечительского надзора. Первый в мире суд по делам несовершеннолетних был учрежден 2 июля 1899 г. в Чикаго на основании Закона «О детях покинутых, беспризорных и преступных и о присмотре за ними».

В 1908 году в Великобритании была принята серия законов о детях и молодежи. Во Франции первый ювенальный суд был учрежден в 1914 году на основе опыта США.

Первые предпосылки к созданию теории ювенальной юстиции появились в начале XX века с ростом популярности идей основателя психоанализа — Зигмунда Фрейда. Творческое развитие идеи по «освобождению» детей получили в работе «Психология масс и фашизм»<sup>399</sup> Вильгельма Райха (1897–1957) — австрийского и американского психолога, антифашиста, одного из основоположников европейской школы психоанализа, ученика Фрейда. Он выступал за отмену репрессивной морали и разрушение института семьи, освобождение детской сексуальности и половое просвещение — в чем видел путь к абсолютной свободе человечества. Эти идеи были им озвучены в труде, написанном в период с 1930 по 1933 год. Своеобразный симбиоз идей Троцкого и Фрейда.

Удивительно, но левые идеи антифашиста Райха смогли дополнить идеи Третьего рейха о «контроле рождаемости», ставшие позднее основой современной политики «планирования семьи».

В свою очередь, этот теоретический симбиоз представлял интерес для крупного капитала, а превращение теории в практическую технологию — это уже задача находящихся на содержании этого капитала «фабрик мыслей». Интерес заключается в том, что ювенальная юстиция, рассматривающая возможность воспитания значительной части населения вне семьи, а в специальных учре-

ждениях, в сочетании с централизованным планированием рождаемости, может быть использована как инструмент «совершенствования» важнейшего ресурса — рабочей силы. И эта рабочая сила будет отличаться отсутствием собственного мнения, исторического и общественного самосознания, целей и задач, основанных на опыте предыдущих поколений и семейном воспитании. Одним словом — отлично управляемая биомасса, рабочая сила без особых потребностей.

В современном мире вопросы национальной безопасности уже не сводятся лишь к территориальному суверенитету и защите физической-биологической жизни населения — рабочая сила остается важным ресурсом, и ее полное физическое устранение не имеет смысла с точки зрения крупного капитала. Этой рабочей силы должно быть меньше, у нее должны быть невысокие запросы, но она должна быть на территории для обслуживания горнодобывающей промышленности, портов, дорог и т.д.

Поэтому не менее актуальной проблемой сегодня становится защита национального самосознания, сохранение самоидентификации, традиционных ценностей народов, проживающих на территории государства.

Ювенальная юстиция — один из современных «тройных коней» или «тройных червей», который привносит в общество вирус разложения изнутри, это долговременная программа деградации личности и разрушения основы общества — семьи.

Как всегда, в качестве отправного пункта были заложены благородные идеи, например — защита от «неправомерных действий родителей в отношении несовершеннолетних». Создаются «уважаемые» и «авторитетные» международные структуры ювенального права, которые навязывают «реформы» внутреннего законодательства в соответствии с требованием этого ювенального права. Вдруг оказалось, что многовековые традиции нашего общества не в состоянии защитить детей от «произвола» их «биологических родителей», а нынешнего законодательства недостаточно для обеспечения прав детей.

Естественно, здесь не обходится без формальной «руководящей роли» ООН. Создана специальная Программа развития ООН

«Поддержка правосудия в отношении несовершеннолетних». В России ювенальная юстиция реализуется в рамках Европейской социальной хартии, закрепляющей ряд «социальных прав человека, а также на основе ратифицированной Конвенции о правах ребенка и ее положений, касающихся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних»<sup>400</sup>. При финансовой поддержке ряда международных НПО и правительственных фондов в 2001 году в Ростовской области запущен пилотный проект с аналогичным ооновскому названием «Поддержка осуществления правосудия в отношении несовершеннолетних». Через этот проект на практике внедряются ювенальные технологии в правоприменительную деятельность. В марте 2004 года в Таганроге был открыт первый в России ювенальный суд. Наиболее характерным для работы суда явилось активное привлечение к участию в судебных заседаниях детей. Характерным является то, что работа по внедрению указанных проектов осуществляется в основном по канадским моделям и ориентируется на документы ООН.

У нас активно перенимается североамериканский опыт. Вероятно, при сохранении такой тенденции, в скором времени будет считаться нормой то, что происходит, например, в Калифорнии. Еще 12 октября 2007 года губернатор штата Калифорния Арнольд Шварценеггер (известный своей «прогрессивной» деятельностью Терминатор, в конце срока своего губернаторства, принимал активное и успешное участие в принятии закона о легализации «легких» наркотиков на территории штата, а неутомимый меценат Сорос выделил в поддержку этой кампании 1 млн долл.) подписал законопроект SB777, в соответствии с которым в школах Калифорнии запрещается употреблять слова «мама» и «папа», а также «муж» и «жена».

Эти слова, указывающие на половую принадлежность, теперь являются оскорбительными по отношению к гомосексуалистам, лесбиянкам, трансвеститам и т.д., кроме того, указание на половую принадлежность считается дискриминацией по половому признаку. Вместо них надлежит употреблять нейтральные слова «родители» и «супруги». По этому Закону, до 1 января 2008 года нужно было убрать из всех школьных книг эти «красмольные сло-

ва». Также по новому закону мальчики могут пользоваться женскими туалетами и раздевалками, а девочки — мужскими.

В Британии, тем временем, подготовлены мультфильмы, фильмы и книги для преподавания полового воспитания школьников в возрасте от пяти лет. Такие материалы для обучения одобрены со стороны местных городских советов и рекомендуются для начальной школы. Об этом пишет Daily Mail. В иллюстрированных книгах с помощью откровенной взрослой терминологии маленьким детям объясняются интимные взаимоотношения между мужчиной и женщиной, а также описание содомских половых связей. Так, один из учебных курсов называется «Секс в начальной школе», который включает в себя серию материалов, предназначенных для детей в возрасте 5 до 11 лет (!), с целью ознакомления их с различными «сексуальными позициями и проституцией».

Норвежские власти готовятся нанести очередной удар по институту традиционной семьи. Министерство по делам семьи, детства и социальным вопросам подготовило доклад, в котором правительству предлагается ввести в стране новые критерии для оценки детского благополучия. Главный тезис — биологические родители больше не должны иметь приоритета в воспитании своих собственных детей. Это значит, что все дети, рожденные в Норвегии или привезенные в эту страну, больше не будут принадлежать своим родителям, а переходят в «собственность» государства. Неудивительно, что в таких условиях сами норвежцы не стремятся заводить потомство: треть детей в Осло составляют представители национальных меньшинств.

Министр по делам семьи, детства и социальным вопросам Норвегии Аудун Лисбаккен (Audun Lysbakken) подготовил пакет мер, призванных еще более улучшить положение детей в Норвегии. Выяснилось, что главное препятствие к подобному улучшению — сами родители. Поэтому Лисбаккен предлагает отменить их приоритет во всех вопросах, связанных с детьми. Как пишет в своей статье норвежское издание adressa.no, «если отношения между родителями и детьми являются препятствием для развития ребенка, это должно быть более важным, чем биологический принцип»<sup>401</sup>.

В статье [adresa.no](http://adresa.no) также приводятся установленные министерством сроки, в течение которых должен быть решен вопрос об усыновлении детей. Если речь идет о младенцах от 0 до 18 месяцев, то в течение года, для детей от 18 месяцев до 4 лет — в течение двух лет после того, как их забрали от родителей. Если же биологические родители захотят (ну мало ли, вдруг) обратиться в суд, чтобы вернуть обратно своих детей, вопрос об их соответствии «принципам развития» будет решаться ассоциацией приемных родителей<sup>402</sup>.

Нельзя сказать, что подобные меры вызвали всеобщую горячую поддержку в норвежском обществе.

Травмируется психика детей и разрушаются семьи. Но даже не столько из-за деградации морали — все-таки это процесс более длительный, чем несколько лет. Несмотря на отсутствие полноценной законодательной базы, только за 2010 год в России изъяли из семей 120 детей из-за невысоких доходов родителей. В современных условиях, очень часто невысокие доходы — не вина людей, а проблема государства, не способного обеспечить работой и достойным заработком своих граждан. Зачастую государство решает, что для него выгоднее отобрать ребенка и отправить его в приют, чем оказывать помощь неимущим или многодетным семьям. Однако никакой, даже самый замечательный детдом не сможет заменить родителей. Система ювенальной юстиции предусматривает изъятие детей на основаниях, которые для нас еще недавно были абсолютно недопустимыми, абсурдными, например, когда у семьи плохие жилищные условия — невероятно широкое поле для коррупции! Не менее 70% семей в Украине и России могут попасть в список на лишение родительских прав из-за «плохих жилищных условий». Невзирая на то, что Конституция обязывает государство предоставлять жилье, улучшать условия жизни семьи.

По словам адвоката Ларисы Павловой, результаты деятельности ювенальной юстиции в странах Запада, опыт работы пилотных проектов в РФ демонстрируют повсеместно крайне отрицательные результаты: возрастание преступности среди несовершеннолетних; распад семейных связей; попираание прав родителей; распространение порочных привычек среди молодежи; активный протест родите-

лей; увеличение количества дел по лишению родительских прав. Среди родителей, у которых были отобраны дети, участились случаи самоубийств<sup>403</sup>.

Примечательно, что одним из наиболее активных сторонников ювенальной юстиции выступает председатель редакционного совета альманаха «Вопросы ювенальной юстиции» (выпускается фондом «НАН») — Лахова Екатерина Филипповна.

**ДОСЬЕ. Екатерина Филипповна Лахова** (род. 26 мая 1948 года, Свердловск).

В 1972 году окончила Свердловский государственный медицинский институт. После окончания работала медсестрой, участковым врачом, в отделе здравоохранения по вопросам охраны материнства и детства Свердловска, заместителем начальника Управления здравоохранения Свердловской области. С 1990 года народный депутат РСФСР, глава Комитета по делам женщин, охране семьи, материнства и детства. В 1991 году была назначена государственным советником РСФСР по вопросам семьи, охране материнства и детства. С августа 1992 по январь 1994 — советник Президента РФ по вопросам семьи, материнства и детства. С января 1994 — председатель Комиссии по вопросам женщин, семьи и демографии при Президенте РФ. В октябре 1993 стала одним из организаторов политического движения «Женщины России» (ЖР).

12 декабря 1993 была избрана в Государственную Думу. В 1996 — 1997 отошла от движения ЖР, создав собственное Общественно-политическое движение женщин России (ОПДЖР)<sup>404</sup>. Депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 1, 2, 3, 4, 5-го созывов; Председатель Комитета по делам женщин, семьи и детей. Член Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики.

Активно участвовала в создании и лоббировании законов, которые, к счастью, не были приняты: 1991 г. — закон о принудительной стерилизации женщин; 1997 г. — закон «О репродуктивных правах граждан и гарантиях их осуществления» (сексуальное просвещение детей, распространение контрацептивов, в т.ч. подросткам, на бюджетные средства, поощрение аборт на поздних сроках); закон о лекарственных средствах (вводилось новое понятие

«лекарственное средство»; допускалось изготовление лекарств из органов и тканей человека, фактически легализовывалось изготовление лекарств из человеческих эмбрионов, убитых с помощью аборта; контрацептивы приравнивались к лекарственным препаратам).

Одной из главных задач депутата Е.Ф. Лаховой было обеспечение официальной законодательной базы, способствующей распространению служб «планирования семьи». Благодаря активной деятельности депутата Е.Ф. Лаховой политику планирования семьи поддерживали на государственном уровне Министерство образования, Министерство здравоохранения, Министерство труда и социального развития<sup>405</sup>.

В ювенальной юстиции очень широко трактуются права детей, и в то же время родители почти ни в чем не могут их ограничивать. Например, нельзя ограждать детей от влияния любой информации, льющейся с экранов телевидения, Интернета — вне зависимости от возраста — в этом случае родительский запрет будет истолкован как нарушение права на информацию и досуг. Пропаганда гомосексуализма в детской и подростковой среде теперь считается допустимым, а выбор сексуальной ориентации — это «право на самовыражение», которому родители не могут воспротивиться. В свете легализации «легких» наркотиков, наркомания считается хоть и не лучшим, но уже допустимым «альтернативным стилем жизни». Религиозное воспитание в соответствии с семейными традициями теперь рассматривается как насилие над личностью и как предоставление неполной информации.

Один из важнейших принципов ювенальной юстиции — стимулирование детей к жалобам на взрослых (в западных странах даже вводят простейшие номера телефонов, по которым может позвонить чуть ли не младенец), а в школах устанавливают специальные ящики для детских доносов, настраивают на своеволие, предательство и шантаж — важные качества личности нового типа.

Одним словом, человеческий организм нового типа вырастет овощем до 18 лет, а там сам решит — какого оно пола, какой веры, если будет иметь представление об этом — одурманенные марихуаной мозги с трудом смогут воспринимать такие понятия. Но



ведь все время до достижения им паспортного возраста рабочей силы мозги не будут стерильными — они будут успешно обрабатываться всепроникающим Интернетом и полироваться колой. И к совершеннолетию — не важно, какой это будет возраст в соответствии с новыми законами (педофилическое и гомосексуальное лобби, возможно, через пару лет установит планку в 12 лет, чтобы не нести уголовной ответственности) — 21, 18, 16 или 14 лет, это будет уже сформированный гуманоид с устойчивыми рефлексами, заменяющими мыслительный процесс, откликающийся на сигнал о подаче пищи и свисток о начале трудового дня.

Во всяком случае, сегодня можно констатировать, что рекомендации западных демократизаторов направлены: на разрушение института семьи, внедрение ювенальной юстиции, пропаганда гендерного равенства под видом защиты прав человека.

Стоит задуматься — поколение, выросшее в условиях, соответствующих требованиям «ювенальной юстиции», смогло бы повторить подвиг защитников Брестской крепости? Нет. Гуманоидный овощ даже не способен заметить, что его страна уже оккупирована.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

*Если ты споткнулся и упал,  
это еще не значит, что ты идешь не туда.*

РАЗДУМЬЯ ВАНТАЛЫ

Результаты катастрофически разрушительной деятельности Запада на постсоветской территории уже сегодня можно назвать впечатляющими. Ликвидирован один из геополитических полюсов мировой политики. Одна мировая супердержава может позволить себе действовать практически безнаказанно и неконтролируемо на большей части территории планеты. Под видом обретения «независимости» союзных республик расчленен один из мощнейших научно-технических комплексов мира и экономика страны, которая могла бы вполне конкурировать по обеспечению уровня жизни населения с развитыми европейскими странами, если бы удалось не допустить в 1991 году искусственного уничтожения Советского Союза.

**Суммарный потенциал новых «независимых» государств в обозримом будущем не достигнет мощи того единого государства, из частей которого они возникли в 1991 году. И никогда сумма осколков не сравнится с мощностью единого целого. Многие высокотехнологичные производства безвозвратно потеряны для всех независимых республик, за исключением, в какой-то мере, России.**

Вступившие в ЕС прибалтийские республики оказались среди стран, понесших наибольшие потери ВВП в результате кризиса в Европе: –17% у Латвии, по –14,5% у Литвы и Эстонии.

Украина как государство, получившее по наследству уникальный научно-технический комплекс, не смогла им воспользоваться по многим причинам:

– из т.н. «пятого уровня интеграции» — экономического и политического союза, которым и являлся СССР, после его распада бывшие республики вернулись к «нулевому» уровню — не предусматривающего даже зону свободной торговли (некоторые уже

интегрированы в другие объединения, как Прибалтика в ЕС), исключение — Таможенный союз РФ, Беларуси, Казахстана;

– возникновение государственных и таможенных барьеров значительно усложнило выпуск конкурентоспособной продукции и взаимодействие единых в прошлом частей научно-технического и производственного комплекса; разрушены кооперационные связи с остальными бывшими республиками СССР, в основном с Российской Федерацией, где находились предприятия, производившие комплектующие для продукции, выпускаемой на Украине, и наоборот;

– декларируемое, на протяжении многих лет, официальными властями стремление в НАТО и их практические действия на международной политической арене автоматически и, возможно, необратимо исключили Украину из участия в разработке высокотехнологичных военных технологий и технологий «двойного назначения»;

– отсутствие должного финансирования фундаментальных исследований, разрушение эффективной системы среднего образования, однобокое стимулирование гуманитарного образования в противоположность техническому (в т.ч. благодаря иностранным НПО) на фоне резкого понижения уровня жизни приводит к вымиранию национальных научных кадров, разрыву связи поколений в научной и технической сфере, ликвидации отечественных научных школ, восстановить которые будет невозможно собственными силами.

Выпадение государства из числа держав, имеющих собственную мощную научно-техническую базу и выпускающих конкурентоспособную продукцию, неизменно приведет к деградации экономики, дальнейшему снижению уровня жизни.

Благодаря умело навязанным иностранными финансовыми институтами кредитам, достигшим уровня «несовместимого с возвратом», Украина практически потеряла политическую и экономическую самостоятельность.

Положительные изменения во внешней и внутренней политике Украины, произошедшие в 2010 году, не останавливают дальнейшее движение по пути с ложными ориентирами, указывающими

путь в тупик под названием «ресурсный придаток Европы». Продолжающееся стремление к интеграции, в первую очередь, с Европейским союзом и Европейской ассоциацией свободной торговли, а не со странами СНГ, неучастие в Таможенном союзе России, Беларуси и Казахстана только усугубляет положение той части буферной зоны между Россией и Европой, которая называется «Украиной», и закрепляет ее роль в качестве «удобрения» для процветания «золотого миллиарда» человечества.

Единственно возможный путь спасения для Украины — восстановление полномасштабных экономических, политических, культурных связей и вхождение в Таможенный союз России, Беларуси, Казахстана, переходящий в единое экономическое пространство, и затем постепенная интеграция в союзное государство, выступление с единых позиций на внешнеполитической арене, присоединение к ОДКБ. Это позволит избежать окончательной катастрофы для народов Украины и значительно усилит позиции как самой Украины, так и всех союзных государств.

Оригинальная выдумка времен Горбачева под названием «перестройка», переросшая в «перестрелку» во многих бывших республиках СССР, трансформировалась в очередное американское шоу под названием «перезагрузка». Верить подобным «пере...грузкам» — себя обманывать. Волк никогда не перейдет на завтрак из овсянки, он всегда будет нуждаться в свежей крови. Украина последние десятилетия принимала активное участие в роли овцы на совещаниях «цивилизованных» волков, когда демократическим путем решалось, кого будут есть на ужин.

Наметившиеся незначительные положительные изменения после января 2010 года в Украине ни в коем случае не должны вводить в заблуждение. Перед страной стоят нерешенные задачи — зависимость от международных финансовых и гуманитарных институций; сепаратистские и террористические угрозы, подогреваемые извне; недостаточное обеспечение развития экономики самостоятельными научно-техническими ресурсами; катастрофическое вымирание населения; частичная потеря суверенитета во внешней и внутренней политике под воздействием международных НПО и их внутренних ответвлений, и т.п.

Харьковские договоренности между Украиной и Россией в начале 2010 года реанимировали, казавшиеся безвозвратно отравленными оранжевым ядом, отношения между ними. Но, покинув реанимационное отделение, эти отношения все еще не перешли в разряд здоровых.

В большей степени по вине Украины, которая от договоренностей получила большую выгоду — лишь понижение цены на российский газ позволяет сэкономить Украине 40 млрд долл. в течение 10 лет, что уже является огромной помощью измученной кризисом и долгами экономике. А восстановление сотрудничества в авиационной промышленности откладывает преждевременную кончину украинского авиапрома. Существуют такие азбучные истины экономики: интеграция примерно равных по уровню экономического развития государств приносит взаимную выгоду всем участникам интеграции, а в случае интеграционного взаимодействия неравных экономик выгоду получает более сильная сторона.

Упорство, с каким каждый из президентов Украины декларирует свою приверженность стремлению к членству в Европейском союзе, больше напоминает усердие фанатичных сектантов при исполнении религиозных ритуалов. Экономического обоснования и даже хитрого расчета в подобных декларациях абсолютно не видно. Нестораживают украинских лидеров ни проблемы в Греции, поставившие под сомнение само существование европейского валютного союза (Испания и Португалия в очереди на демонстрацию аналогичных проблем), совершенно не производят впечатления и повсеместные забастовки работников различных секторов экономик и производств европейских стран, ничему не учат франко-румыно-цыганские проблемы и пр. А самое главное — Европа уже устала повторять, что не видит Украину среди членов ЕС!

Достаточно было бы просто посмотреть на структуру экспорта Украины, чтобы понять, где находятся источники экономического роста Украины: в 2002–2007 гг. большая часть украинских товаров экспортировалась в страны СНГ (30% общего объема), а доля Западной Европы в экспорте Украины составляла 22%. Кризис же не

только привел к резкому сокращению объемов украинского экспорта, но и снизил удельный вес Западной Европы в экспорте товаров в 2009 году до 16,5%, в то время как доля СНГ и азиатских стран выросла до 34% и 25% соответственно. Но и качественно отличается экспорт Украины в Западную Европу и страны СНГ (в первую очередь в Российскую Федерацию) — в Западную Европу Украина практически не поставляет какую-либо технологичную продукцию, в основном сырье и необработанные материалы. Наукоемкое производство в Украине поддерживается за счет экономических связей с Россией, Казахстаном, другими странами СНГ, а также Китаем и Индией. На Россию приходится 24% всего украинского экспорта!

Но эти факты упорно игнорируются. А действия зачастую конфликтуют со здравым смыслом. Вступление Украины во Всемирную торговую организацию воспринималось как политический шаг Ющенко — вступить быстрее России для оказания на нее давления, невзирая на огромные негативные последствия для Украины. Но и новая власть продолжает ту же линию и во главу угла ставит не интересы страны и народа, а необходимость выполнения указаний международных организаций, объясняя этим невозможность участия в Таможенном союзе России, Беларуси и Казахстана. Выполнение обязательств перед теми, кто их вспоминает лишь тогда, когда самому выгодно, в ущерб благополучию государства — с трудом объяснимое явление. События ноября 2013 года переросшие в так называемую «революцию достоинства», когда 22 февраля 2014 года был свергнут президент Виктор Янукович, показывает, что в стране пришли к власти олигархи, и коррупция не была устранена. Более того, страна все больше погружалась в долговую яму (см. таблицу ниже).

Украинское «революционное» движение, которое так активно поддерживал Запад (чтобы не сказать «манипулировал» им) оказалось катастрофическим для страны, ее населения и самих идеалов демократии. «Революционное» движение, которое было призвано изменить ситуацию в Украине к лучшему. Однако все обернулось полным провалом!

ТАБЛИЦА 3. *Макроэкономические показатели Украины до и после Майдана*

<b>Показатель</b>	<b>20.11.2013</b>	<b>20.11.2014</b>	<b>20.11.2015</b>
Курс доллара США (официальный, средний курс продажи в коммерческих банках)	7,99/8,22	15,15/15,82	23,98/24,9
Позиция Украины в Doing Business Report	112	96	83
Позиция Украины в Global Competitiveness Index	84	76	79
Сотрудничество с ЕС	Подписание соглашения об ассоциации с ЕС отложено; взят курс на сближение с Россией	Подписано соглашение об ассоциации с ЕС; имплементация торговых норм отложена до 2016 года	С 1 января 2016 году начинает создавать зона свободной торговли с ЕС
Номинальный ВВП за I полугодие (\$ млн)	82 089	45 433	37 143
Золотовалютные резервы по состоянию на 1 октября, млн долл.	21 640	16 385	12 774
Государственный и гарантированный государством долг по состоянию на 30 сентября, млн долл.	69 060	74 295	70 671
Уровень безработицы в первом полугодии (по методике МОТ) %	8,1	9	9,6
Средняя заработная плата по состоянию на сентябрь (\$)	408	230	185
Инфляция за январь-октябрь (в %)	-0,2	19	39,5
Цена российского газа в ноябре (\$ за 1000 кубометров)	395	385	227,36
Индекс промышленной продукции по итогам I–III кварталов (% к аналогичному периоду предыдущего года)	95,2	91,4	83,4
Индекс WIG-Ukraine по состоянию на 20 ноября	538,56	228,85	385
Индекс ПФТС по состоянию на 20 ноября	301,53	382,87	244,07
Чистые ПИИ за I–III кварталы (\$ млн)	3722	1906	2028
Сальдо торгового баланса по итогам I–III кварталов (\$ млн)	-5835	4250	3240
Экспорт по итогам I–III кварталов (\$ млн)	55 697	49 650	34 348
Импорт по итогам I–III кварталов (\$ млн)	61 533	45 400	31 104
Количество банков по состоянию на 1 октября	183	167	122
Индекс политических гражданских свобод согласно рейтингу Freedom in the World (оценка от 1 до 7)	#4/3	#4/3	#3/3
Место Украины в Индексе свободы прессы	126	127	129

Источник: Форбс Украина // [forbes.net.ua/nation-1406136-ekonomika-ukrainy-dva-goda-posle-majdana](http://forbes.net.ua/nation-1406136-ekonomika-ukrainy-dva-goda-posle-majdana).

Многие достижения, которыми так гордились некоторые капиталистические страны и которые даже получили название — «социализм с человеческим лицом» за обеспечение высокого уровня жизни и социальных гарантий граждан этих стран, будут постепенно ликвидироваться под предлогом «всемирного кризиса». Ведь все эти чудеса «социальноориентированных» экономик создавались в первую очередь под давлением примера Советского Союза и его союзников, где слова «уверенность в завтрашнем дне», «гарантированное право на труд и отдых» были не пустыми лозунгами, а их ценность была осознана лишь после их утраты. Сегодня уже нет необходимости заигрывать с наемными рабочими даже в странах, население которых составляет тот самый «золотой миллиард», — нет того противовеса и альтернативы «развитому капитализму», которые могли бы создать привлекательность отличных от капиталистических, социальных и экономических отношений в обществе. А потому, уровень жизни будет понижаться даже в прежде благополучных странах. Пока какая-либо из держав мира не предложит достойную альтернативу. Высокие темпы роста китайской экономики создают такую угрозу развитым капиталистическим странам в долгосрочной перспективе, а точнее — угроза эта лишь для США, в которых поддержание уровня жизни населения основано лишь на всемирной фикции — долларе и поддерживающих эту фикцию авианосцах. В этом и заключается основная причина всех локальных конфликтов — ограничение в ресурсах Китая.

Управляемость кризисных явлений позволяет создавать точки нестабильности в различных регионах и под разными предложениями — как рассматривалось выше — от Греции и Ирландии до Ливии и Сирии.

Пора осознать, что мировое сообщество живет в условиях фактического отсутствия международного права, которое попало в коматозное состояние одновременно с развалом Советского Союза и окончательно добито кровавой расправой над Югославией. А военные преступники, к тому же, сами устраивают судилища над своими жертвами — в лучших традициях «права джунглей».

Организация Объединенных Наций превратилась в инструмент исполнения воли сильнейшего, и под ее прикрытием осуществля-



ется обоснование необходимости развития человечества по пути, указанному международными финансовыми спрутами.

Деятельность ООН в сочетании с деятельностью международных НПО, а также МВФ, Всемирного банка и ВТО не направлена на улучшение условий жизни и развитие таких стран, как Россия и Украина. Надеяться на подачки «со стола» сильнейших держав — своими руками копать себе могилу.

Единственный путь — восстановление самостоятельного полюса геополитики на постсоветском пространстве. Стремление Запада уничтожить «имперские амбиции» у граждан бывшего СССР и их потомков, попытки искусственно усилить разницу в менталитете народов Украины и России, с целью дальнейшего противопоставления двух братских, но уже суверенных держав, — политика, выгодная лишь врагам народов Украины и России.

Если желание граждан жить в богатой, стабильной, современной, способной постоять за себя и своих союзников стране называется «имперскими амбициями», то такие «амбиции» необходимо возрождать, создавать и развивать. И в то же время избавляться от комплекса неполноценности, ущербности, выходить из состояния постоянных «поминок» и скорби.

Киев был центром древней славянской цивилизации. На территории Киевской Руси уже тысячу лет назад была поголовная грамотность и основы демократии — в те времена, когда Соединенных Штатов не было и в помине, а та территория, которая сегодня называется Украиной, никогда не была колонией ни в составе Российской империи, ни во времена Советского Союза. Но всегда была неотъемлемой важнейшей частью мощного государства. Достаточно вспомнить политических и религиозных деятелей, военачальников всех времен — выходцы из Украины и Малороссии всегда были достойно представлены в политической, религиозной, научной, культурной и военной элите великой державы. В Российской империи малороссы-украинцы были государствообразующим народом. Здесь особенно показательны карьерные линии канцлера екатерининских времен князя Александра Безбородко, графа Кирилла Разумовского — президента Петербургской академии наук с 1746 по 1765 год, фельдмаршала Ивана Паскевича—

Эриванского, князя Виктора Кочубея — первого министра внутренних дел, председателя Государственного совета и Комитета министров Российской империи. А в советское время — лидеров государства, выходцев из Украины — Н.С. Хрущева, Л.И. Брежнева, крупных военачальников Р.Я. Малиновского, К.С. Москаленко, И.Д. Черняховского, лидера партизанского движения С.А. Ковпака. Имена киевлян Игоря Сикорского и Дмитрия Григоровича стали всемирно известными, благодаря построенным ими летательными аппаратами. Талантливый пилот Евграф Крутень заложил основы тактики истребительной авиации, на которые опираются и сегодняшние приемы воздушного боя. Создатели боевых ракет Александр Засядько и Сергей Королев.

Настало время, пока еще не поздно, очнуться от дурмана, вносимого в уши «новыми просветителями». И пора понять, что причиной буксирующего сближения постсоветских стран является то, что у власти в большинстве из них стоят силы, представляющие интересы олигархических кругов. Единственным выходом является смена курса развития. А народу давно разъяснили, кто повинен в тяжелом положении страны, теперь ведется выяснение, кто виноват в его ухудшении. Однако всех волнует лишь один вопрос: «Кто будет отвечать?»

# ПРИЛОЖЕНИЕ 1<sup>406</sup>

## Методы ненасильственного протеста и убеждения

(Gene Sharp. The Methods of Nonviolent Action. Boston, 1973)

(в скобках перевод авторов)

### THE METHODS OF NONVIOLENT PROTEST AND PERSUASION FORMAL STATEMENTS (Методы ненасильственного протеста и убеждения)

1. Public speeches (Публичные выступления).
2. Letters of opposition or support (Письма протеста или поддержки).
3. Declarations by organizations and institutions (Декларации организаций и учреждений).
4. Signed public declarations (Подписанные [известными личностями] публичные заявления).
5. Declarations of indictment and intention (Декларации обвинения и намерения).
6. Group or mass petitions (Групповые или массовые петиции).

### COMMUNICATIONS WITH A WIDER AUDIENCE (Общение с широкой аудиторией)

7. Slogans, caricatures and symbols (Слоганы/лозунги, карикатуры и символы).
8. Banners, posters and displayed communications (Баннеры, плакаты и наглядные средства).
9. Leaflets, pamphlets and books (Листовки, памфлеты и книги).
10. Newspapers and journals (Газеты и журналы).
11. Records, radio and television (Аудиозаписи, радио и телевидение).

12. Skywriting and earthwriting (Надписи в воздухе [авиатехникой] и на земле [вспашкой почвы, посадкой или выкосом растений, камнями])

## GROUP REPRESENTATIONS

(Групповые акции)

13. Deputations (Групповые акции).
14. Mock awards (Пародийные, издевательские награждения).
15. Group lobbying (Групповое лоббирование).
16. Picketing (Групповое лобби).
17. Mock elections (Псевдовыборы, имитация выборов).

## SYMBOLIC PUBLIC ACTS

(Символические общественные акции)

18. Displays of Hags and symbolic colours (Вывешивание флагов, использование предметов символических цветов).
19. Wearing of symbols (Ношение символики).
20. Prayer and worship (Молитвы и богослужения).
21. Delivering symbolic objects (Передача символических объектов).
22. Protest disrobing (Раздевание в знак протеста).
23. Destruction of own property (Разрушение своей собственности).
24. Symbolic lights (Символические огни [зажигание факелов, фонарей, свечей, зажигалок]).
25. Displays of portraits (Демонстрация портретов).
26. Paint as protest (Рисование в знак протеста).
27. New signs and names (Установка новых уличных знаков и названий).
28. Symbolic sounds (Символические звуки).
29. Symbolic reclamations (Символическое освоение земель).
30. Rude gestures (Грубые жесты).

## PRESSURES ON INDIVIDUALS

(Давление на отдельных личностей)

31. "Haunting" officials («Преследование» официальных лиц).
32. Taunting officials (Высмеивание официальных лиц).

33. Fraternization (Братание [с милицией, солдатами]).

34. Vigils (Бдения [дежурства, вахты]).

## DRAMA AND MUSIC

(Театр и музыка).

35. Humourous skits and pranks (Юмористические пародии и выходы).

36. Performances of plays and music (Постановка пьес и музыкальных произведений).

37. Singing (Пение).

## PROCESSIONS

(Пенне)

38. Marches (Марши).

39. Parades (Парады).

40. Religious processions (Религиозные процессии).

41. Pilgrimages (Паломничество).

42. Motorcades (Автоколонны).

## HONOURING THE DEAD

(Поминание умерших)

43. Political mourning (Политический траур).

44. Mock funerals (Псевдопохороны).

45. Demonstrative funerals (Демонстративные похороны).

46. Homage at burial places (Поклонение в местах захоронения).

## PUBLIC ASSEMBLIES

(Общественные собрания)

47. Assemblies of protest or support (Собрания в знак протеста или поддержки).

48. Protest meetings (Митинги протеста).

49. Camouflaged meetings of protest (Скрытые митинги протеста).

50. Teach-ins (Семинары).

## WITHDRAWAL AND RENUNCIATION

(Уход и отказ)

51. Walk-outs (Демонстративный уход).
52. Silence (Демонстративный уход).
53. Renouncing honours (Отказ от [наград и] почестей).
54. Turning one's back (Поворачивание спиной).

### THE METHODS OF SOCIAL NONCOOPERATION, OSTRACISM OF PERSONS (Методы отказа от социального сотрудничества, остракизм персон)

55. Social boycott (Социальный бойкот).
56. Selective social boycott (Выборочный социальный бойкот).
57. Lysistratic nonaction (Отказ от действий «по Лисистрату»  
[отказ от исполнения супружеских обязанностей]).
58. Excommunication (Отказ от общения).
59. Interdict (Запрет [организация невозможности проведения]  
религиозной службы).

### NONCOOPERATION WITH SOCIAL EVENTS, CUSTOMS, AND INSTITUTIONS (Отказ от участия в общественных событиях и традиционных мероприятиях)

60. Suspension of social and sports activities (Прекращение обще-  
ственной и спортивной деятельности).
61. Boycott of social affairs (Бойкот общественных событий).
62. Student strike (Студенческие забастовки).
63. Social disobedience (Общественное неповиновение).
64. Withdrawal from social institutions (Прекращение членства в  
общественных организациях).

### WITHDRAWAL FROM THE SOCIAL SYSTEM

(Уход из социальной системы)

65. Stay-at-home (Отказ выходить из дома).
66. Total personal noncooperation (Полный личный отказ от со-  
трудничества).

- 67. "Flight" of workers («Утечка» рабочих).
- 68. Sanctuary (Укрывание в убежище).
- 69. Collective disappearance (Коллективное исчезновение [уход с места жительства]).
- 70. Protest emigration (hijrat) (Эмиграция в знак протеста («хиджрат»)).

**THE METHODS OF ECONOMIC NONCOOPERATION:  
ECONOMIC BOYCOTTS (Методы отказа от экономического  
сотрудничества: экономические бойкоты)**

**ACTION BY CONSUMERS**

(Акции потребителей)

- 71. Consumers' boycott (Бойкот потребителей).
- 72. Nonconsumption of boycotted goods (Неиспользование бойкотуемых товаров).
- 73. Policy of austerity (Политика аскетизма).
- 74. Rent withholding (Отказ от выплаты арендной платы).
- 75. Refusal to rent (Отказ арендовать).
- 76. National consumers' boycott (Общенациональный потребительский бойкот).
- 77. International consumers' boycott (Международный потребительский бойкот).

**ACTION BY WORKERS AND PRODUCERS**

(Акции рабочих и производителей)

- 78. Workers' boycott (Бойкот рабочих).
- 79. Producers' boycott (Бойкот производителей).

**ACTION BY MIDDLEMEN (Акции посредников)**

- 80. Suppliers' and handlers' boycott (Бойкот поставщиками и посредниками).

## ACTION BY OWNERS AND MANAGEMENT

(Акции владельцев и управляющих)

81. Traders' boycott (Бойкот трейдерами).
82. Refusal to let or sell property (Отказ сдавать в аренду или продавать собственность).
83. Lockout (Локаут).
84. Refusal of industrial assistance (Отказ в промышленной помощи).
85. Merchants' "general strike" (Всеобщая забастовка торговцев).

## ACTION BY HOLDERS OF FINANCIAL RESOURCES

(Акции держателей финансовых ресурсов)

86. Withdrawal of bank deposits (Снятие банковских вкладов).
87. Refusal to pay fees, dues, and assessments (Отказ платить гонорары, сборы, налоги).
88. Refusal to pay debts or interest (Отказ выплачивать долги или проценты).
89. Severance of funds and credit (Ужесточение фондов и кредитов).
90. Revenue refusal (Отказ от уплаты доходов).
91. Refusal of a government's money (Отказ от получения зарплаты бюджетными служащими).

## ACTION BY GOVERNMENTS

(Действия правительств)

92. Domestic embargo (Внутреннее эмбарго).
93. Blacklisting of traders («Черные списки» торговцев).
94. International sellers' embargo (Международное эмбарго поставщиков).
95. International buyers' embargo (Международное эмбарго покупателей).
96. International trade embargo (Международное торговое эмбарго).



**THE METHODS OF ECONOMIC NONCOOPERATION:  
THE STRIKES (Методы отказа от экономического  
сотрудничества: забастовки)**

**SYMBOLIC STRIKES  
(Символические забастовки)**

- 97. Protest strike (Забастовки протеста).
- 98. Quickie walkout (lightning strike) (Быстрый уход («забастовка-молния»)).

**AGRICULTURAL STRIKES  
(Сельскохозяйственные забастовки)**

- 99. Peasant strike (Крестьянские забастовки).
- 100. Farm workers' strike (Забастовки сельскохозяйственных рабочих).

**STRIKES BY SPECIAL GROUPS  
(Забастовки особых групп)**

- 101. Refusal of impressed labour (Отказ от принудительного труда).
- 102. Prisoners' strike (Забастовки заключенных)
- 103. Craft strike (Забастовки ремесленников)
- 104. Professional strike (Профессиональные забастовки)

**ORDINARY INDUSTRIAL STRIKES  
(Обычные промышленные забастовки)**

- 105. Establishment strike (Забастовка истеблишмента).
  - 106. Industry strike (Промышленные забастовки).
  - 107. Sympathy strike (Забастовка солидарности).
- RESTRICTED STRIKES (Ограниченные забастовки).**
- 108. Detailed strike (Частичная забастовка).
  - 109. Bumper strike («Бамперная» [выборочная, поочередная] забастовка).
  - 110. Slowdown strike (Забастовка в виде снижения темпов работы).

111. Working-to-rule strike (Забастовка в виде работы «строго по инструкции»).

112. Reporting “sick” (sick-in) (Невыход «по болезни»).

113. Strike by resignation (Забастовка через увольнение).

114. Limited strike (Ограниченная забастовка).

115. Selective strike (Избирательная забастовка).

### **MULTI-INDUSTRY STRIKES** (Многоотраслевые забастовки)

116. Generalised strike (Распространяющаяся забастовка).

117. General strike (Всеобщая забастовка).

### **COMBINATION OF STRIKES AND ECONOMIC CLOSURES** (Сочетание забастовок и экономического закрытия предприятий)

118. Hartal («Хартал» [прекращение работы и торговли]).

119. Economic shutdown (Прекращение всей экономической деятельности).

### **THE METHODS OF POLITICAL NONCOOPERATION** (Методы отказа от политического сотрудничества)

#### **REJECTION OF AUTHORITY** (Отказ от поддержки властей)

120. Withholding or withdrawal of allegiance (Отказ от лояльности властям).

121. Refusal of public support (Отказ в общественной поддержке).

122. Literature and speeches advocating resistance (Литература и речи, призывающие к сопротивлению)

#### **CITIZENS' NONCOOPERATION WITH GOVERNMENT** (Отказ граждан от сотрудничества с правительством)

123. Boycott of legislative bodies (Бойкот законодательных органов).

124. Boycott of elections (Бойкот выборов).

125. Boycott of government employment and positions (Бойкот работы в государственных учреждениях и занимаемая государственных должностей).

126. Boycott of government departments, agencies, and other bodies (Бойкот правительственных учреждений, агентств и других органов).

127. Withdrawal from governmental educational institutions (Уход из правительственных образовательных учреждений).

128. Boycott of government-supported institutions (Бойкот поддерживаемых правительством организаций).

129. Refusal of assistance to enforcement agents (Отказ в помощи силам по наведению порядка).

130. Removal of own signs and placemarks (Снятие знаков собственности и уличной разметки).

131. Refusal to accept appointed officials (Отказ принять назначение официальных лиц).

132. Refusal to dissolve existing institutions (Отказ распустить существующие институты).

## CITIZENS' ALTERNATIVES TO OBEDIENCE

(Альтернатива гражданскому повиновению)

133. Reluctant and slow compliance (Неохотное и медленное подчинение).

134. Nonobedience in absence of direct supervision (Неповиновение при отсутствии прямого надзора).

135. Popular nonobedience (Народное неповиновение).

136. Disguised disobedience (Скрытое неповиновение).

137. Refusal of an assemblage or meeting to disperse (Невыполнение приказа «разойтись» собранию или митингу).

138. Sitdown (Сидячая забастовка).

139. Noncooperation with conscription and deportation (Отказ от призыва в армию и депортации).

140. Hiding, escape, and false identities (Укрывание, побеги и изготовление фальшивых документов).

141. Civil disobedience of “illegitimate” laws (Гражданское неповиновение «несправедливым» законам).

## ACTION BY GOVERNMENT PERSONNEL

(Акции правительственного персонала)

142. Selective refusal of assistance by government aides (Выборочный отказ в помощи представителям правительства).

143. Blocking of lines of command and information (Блокирование передачи команд и информации).

144. Stalling and obstruction (Задержки и препятствия работе учреждений).

145. General administrative noncooperation (Общий отказ от административного сотрудничества).

146. Judicial noncooperation (Отказ от судебного сотрудничества).

147. Deliberate inefficiency and selective noncooperation by enforcement agents (Намеренная неэффективность работы и избирательный отказ от сотрудничества исполнительных органов).

148. Mutiny (Мятеж).

## DOMESTIC GOVERNMENTAL ACTION

(Внутренние акции правительства)

149. Quasi-legal evasions and delays (Псевдолегальные уловки и задержки).

150. Noncooperation by constituent governmental units (Отказ от сотрудничества мелкими правительственными органами).

## INTERNATIONAL GOVERNMENTAL ACTION

(Международные акции правительства)

151. Changes in diplomatic and other representation (Изменения в дипломатических и других представительствах).

152. Delay and cancellation of diplomatic events (Задержка и отмена дипломатических мероприятий).

153. Withholding of diplomatic recognition (Воздержание от дипломатического признания).

154. Severance of diplomatic relations (Ухудшение дипломатических отношений).

155. Withdrawal from international organizations (Уход из международных организаций).

156. Refusal of membership in international bodies (Отказ от членства в международных организациях).

157. Expulsion from international organizations (Исключение из международных организаций).

## **THE METHODS OF NONVIOLENT INTERVENTION**

### **(Методы ненасильственного вмешательства)**

#### **PSYCHOLOGICAL INTERVENTION**

##### **(Психологическое вмешательство)**

158. Self-exposure to the elements (Самоотдача во власть стихии [самосожжение, утопление и т.п.]).

159. The fast (Голодовка).

a. Fast of moral pressure (Голодовка морального давления).

b. Hunger strike (Голодная забастовка).

c. Satyagrahic fast (Голодовка в духе «сатьяграха»).

160. Reverse trial («Обратный» суд [использование подсудимым суда для обвинения обвинителей]).

161. Nonviolent harassment (Ненасильственное психологическое изнурение оппонента).

#### **PHYSICAL INTERVENTION**

##### **(Физическое вмешательство)**

162. Sit-in (Сидение).

163. Stand-in (Стояние).

164. Ride-in (Невыход из транспорта).

165. Wade-in (Использование сегрегированных пляжей при расовой сегрегации).

166. Mill-in (Хождение на месте).
167. Pray-in (Моление в сегрегированных церквях).
168. Nonviolent raids (Ненасильственные марши с требованием передачи собственности).
169. Nonviolent air raids (ненасильственные воздушные полеты в зону, контролируруемую оппонентом).
170. Nonviolent invasion (Ненасильственное вхождение в запретную зону).
171. Nonviolent interjection (Ненасильственное препятствие насилию или иным действиям оппонента собственным телом [психологическое воздействие]).
172. Nonviolent obstruction (Ненасильственное блокирование собственным телом [физическое воздействие]).
173. Nonviolent occupation (Ненасильственная оккупация).
- SOCIAL INTERVENTION (Социальное вмешательство).
174. Establishing new social patterns (Установление новых социальных порядков).
175. Overloading of facilities (Перегрузка помещений).
176. Stall-in (Блокирование дорог).
177. Speak-in (Бесконечное произнесение речей).
178. Guerrilla theatre (Самодельные представления на улице).
179. Alternative social institutions (Альтернативные социальные институты).
180. Alternative communication system (Альтернативные системы коммуникаций).

### ECONOMIC INTERVENTION (Экономическое вмешательство)

181. Reverse strike (Обратная забастовка).
182. Stay-in strike (Невыход после окончания работы).
183. Nonviolent land seizure (Ненасильственный захват земли).
184. Defiance of blockades (Отказ от выполнения блокады).
185. Politically motivated counterfeiting (Политически мотивированное изготовление фальшивых денег).
186. Preclusive purchasing (Предупредительные массовые за-

купки стратегически важных товаров).

187. Seizure of assets (Захват ценностей).

188. Dumping (Демпинг).

189. Selective patronage (Выборочный патронаж над фирмами, учреждениями).

190. Alternative markets (Альтернативные рынки).

191. Alternative transportation systems (Альтернативные транспортные системы)

192. Alternative economic institutions (Альтернативные экономические институты).

### POLITICAL INTERVENTION (Политическое вмешательство)

193. Overloading of administrative systems (Чрезмерная загрузка административной системы).

194. Disclosing identities of secret agents (Разоблачение секретных агентов).

195. Seeking imprisonment (Стремление к заключению в тюрьму).

196. Civil disobedience of “neutral” laws (Гражданское неповиновение «нейтральным законам»).

197. Work-on without collaboration (Работа без сотрудничества).

198. Dual sovereignty and parallel government (Двойной суверенитет и создание параллельного правительства).

## ПРИЛОЖЕНИЕ 2<sup>407</sup>

### Тайные операции и военные преступления США

После Второй мировой войны США вмешивались во внутренние дела более чем 70 государств, многократно прибегали к вооруженной агрессии против них под предлогом борьбы с «коммунистическим заговором» или «в защиту демократии». Приведенный ниже перечень войн и подрывных операций США в 1945–2011 гг. является далеко не полным, но дает общее представление о кровавых злодеяниях американского империализма на нашей планете.

«Мы создали общество, главным занятием которого является насилие. Самую серьезную угрозу нашему государству представляет вовсе не какая-то внешняя сила, а наш внутренний милитаризм. Создается удручающее впечатление, что мы в Америке явно привыкли к войнам. На протяжении вот уже многих лет мы или воюем, или немедленно готовы начать войну в любом районе мира. Война и военные стали неотъемлемой частью нашего быта, а насилие — самым важным продуктом в нашей стране» (У. Фулбрайт<sup>408</sup>).

#### **Китай (1945–1949)**

После капитуляции Японии в Китае развернулась борьба во главе с Компартией за свержение гоминдановского режима. На Совещании министров иностранных дел СССР, США и Англии в декабре 1945 г. в Москве было принято решение об обеспечении мира на Дальнем Востоке, достигнуты договоренности о необходимости объединения и демократизации Китая, невмешательстве в его внутренние дела и выводе в кратчайший срок советских и американских войск. К началу мая 1946 г. СССР закончил вывод своих войск. США не выполнили своих обязательств и до начала бегства чанкайшистов на Формозу (Тайвань) в августе 1949 г. оказывали им помощь, используя с этой целью японских солдат.



### **Италия (1947–1948)**

США под предлогом «защиты демократии» вмешиваются в проведение первых всеобщих парламентских выборов в Италии, вводят боевые корабли 6-го оперативного флота в итальянские порты с целью предотвращения прихода к власти Компартии мирным путем. В течение нескольких десятилетий после войны ЦРУ и корпорации США продолжали вмешиваться в выборы в Италии, истратили сотни миллионов долларов с целью блокирования избирательной борьбы коммунистов.

### **Греция (1946–1949)**

США выступили против Политического комитета национального освобождения, заложившего основы народно-демократической власти в освобожденных районах страны в годы войны. Это прервало развитие страны по демократическому пути и привело к развязыванию гражданской войны. В результате Демократической армии Греции, действовавшей в горах, пришлось вести борьбу против греческой реакции и англо-американского империализма. В декабре 1947 г. Компартия была объявлена вне закона, запрещена партийная печать, 40 тыс. коммунистов брошены в тюрьмы, десятки тысяч эмигрировали из страны. В стране был установлен реакционный режим.

### **Филиппины (1945–1953)**

Военщина США развернула борьбу против левых сил страны еще в то время, когда они боролись против японских захватчиков. После войны США привели к власти здесь ряд марионеток, включая президента-шпатора Маркоса.

### **Южная Корея (1945–1953)**

После войны оккупационные войска США подавили прогрессивные силы, под контролем военного командования провели сепаратные выборы, провозгласили «Республику Корею» (1948), отвели ей роль важного плацдарма для борьбы с национально-освободительным движением в Азии. В 1950 г. США развязали кровопролитную войну против КНДР, которая привела к гибели

1,3 млн корейцев и стала позорной страницей в истории США. В 1953 г. США подписали «Договор о совместной обороне» с Южной Кореей, узаконивший военное присутствие США.

### **Албания (1949–1953)**

США и Великобритания предприняли несколько неудачных попыток свергнуть «коммунистический режим» и заменить его прозападным правительством из числа монархистов и фашистских коллаборационистов.

### **Германия (1950-е)**

ЦРУ организовало широкомасштабные акции саботажа, террора и психологической войны против Восточной Германии, что стало одной из причин возведения Берлинской стены в ГДР в 1961 г.

### **Иран (1953)**

В ответ на намерение национализировать британскую нефтяную компанию премьер-министр Мосаддык был свергнут в результате совместной операции США и Англии. переворот привел к реставрации абсолютной власти шаха и восстановлению иностранной собственности на иранскую нефть (США — 40%, Англия — 40%, другие страны — 20%). За этим последовал 25-летний период репрессий в Иране.

### **Гватемала (1953–2001)**

ЦРУ организовало заговор с целью свержения демократически избранного социал-демократического правительства Арбенса, национализировавшего американскую компанию «Юнайтед Фрут», связанную с правящей элитой США. Для оправдания заговора США заявили, что в начале 1950-х гг. Гватемала находилась на грани подчинения советским интересам, хотя СССР в то время не имел даже дипломатических отношений с Гватемалой. В действительности Вашингтон опасался распространения социал-демократии в Латинской Америке. После переворота в стране свирепствуют «эскадроны смерти», насаждающие пытки, массовые расправы, похищения людей. Их жертвами стали более 100 тыс. чел.

### **Ближний Восток (1956–1958)**

В действие вводится «доктрина Эйзенхауэра», которая гласила, что США «готовы к использованию вооруженных сил, чтобы помочь» любой ближневосточной стране, обратившейся с просьбой оказать ей помощь «против вооруженной агрессии со стороны любой контролируемой международным коммунизмом страны». Это означало, что никто не смеет расширять влияние на богатом нефтью Ближнем Востоке, кроме США, и что любая страна, рискующая сделать это, будет объявлена «коммунистической». Следуя в русле этой политики, США дважды пытались свергнуть правительство Сирии, несколько раз демонстрировали силу в Средиземном море с целью запугивания движений, выступающих против поддерживаемых США правительств в Иордании и Ливане, высадили 14-тысячную армию в Ливане, замыслили тайный заговор и теракты против египетского лидера Насера.

### **Индонезия (1957–1958)**

Как и Насер, Сукарно был одним из лидеров «третьего мира», соблюдал нейтралитет в холодной войне, совершил несколько визитов в СССР и КНР, национализировал голландскую собственность, отказался запретить Компартию, стремительно расширявшую свое влияние среди избирателей. Все это, по мнению США, служило «плохим примером» для других развивающихся стран. Чтобы препятствовать «диффузии неправильных идей в третьем мире», ЦРУ начало «вбрасывать» крупные деньги в выборы, разработало план покушения на Сукарно, шантажировало его сфабрикованным секс-фильмом и с помощью оппозиционных офицеров развернуло войну против правительства Сукарно, которая не увенчалась успехом.

### **Британская Гайана (1953–1964)**

В течение 11 лет США и Великобритания трижды пытались предотвратить приход к власти демократически избранного лидера Джегэна, проводившего нейтральную и независимую политику, которая, по мнению США, могла привести к построению общества, альтернативного капитализму. Используя широкий набор средств — от забастовок до терроризма, США добились его ухода

с политической арены в 1964 г. В результате Гайана — одна из благополучных стран в этом регионе — к началу 1980-х гг. стала одной из беднейших.

### **Вьетнам (1961–1973)**

Весной 1961 г. США направили несколько сот «зеленых берегов» для борьбы против Национального фронта освобождения Южного Вьетнама, что положило начало участию американской военщины в «грязной войне» в Индокитае. США обрушили на индокитайскую землю 14 млн тонн бомб и других боеприпасов, что равнялось взрывной мощи 700 атомных бомб, одна из которых была сброшена на Хиросиму. За годы войны через Вьетнам прошли 2,5 млн американских солдат и офицеров. Однако военные усилия США, повлекшие за собой колоссальные человеческие жертвы и чудовищные разрушения, потерпели крах и не смогли препятствовать «распространению коммунизма» в Азии.

### **Камбоджа (1955–1973)**

На протяжении многих лет США пытались устранить принца Сианука, отказавшегося стать американским клиентом, в том числе с помощью терактов и «ковровых бомбардировок» в 1969–1970-х гг. В 1970 г. он стал жертвой заговора Вашингтона, США ввели свои войска в Камбоджу и в течение двух месяцев вели военные операции против патриотических сил на ее территории. Это открыло путь к захвату власти Пол Потом и его «красными кхмерами», которые при военной поддержке США принесли неисчислимые бедствия и страдания камбоджийскому народу.

### **Конго/Заир (1960–1965)**

В июне 1960 г. Лумумба стал первым премьер-министром Конго после обретения независимости. Но Бельгия сохранила контроль над минеральными богатствами в Катанге, а видные чиновники администрации Эйзенхауэра — финансовые интересы и связи в этой провинции. На церемонии по случаю Дня независимости Лумумба призвал народ к экономическому и политическому освобождению. Через 11 дней Катанга отделилась от страны. Вскоре Лумумба был смещен

с должности при подстрекательстве США, а в январе 1961 г. — стал жертвой теракта. После нескольких лет гражданских конфликтов к власти пришел связанный с ЦРУ Мобуту, правивший страной более 30 лет и ставший мультимиллиардером. За это время уровень коррупции и бедности в этой богатой природными ресурсами стране достиг таких размеров, что поражал даже его хозяев в ЦРУ.

### **Бразилия (1961–1964)**

После прихода к власти президента Гуларта страна стала на путь независимой внешней политики, восстановила отношения с соцстранами, выступила против блокады Кубы, ограничила вывоз доходов ТНК, национализировала дочернее предприятие ИТТ, приступила к проведению экономических и социальных реформ. Несмотря на то, что Гуларт был крупным землевладельцем, США обвинили его в засилье «коммунистов в правительстве» и свергли в результате военного переворота. В следующие 15 лет здесь правила военная диктатура, конгресс был прикрыт, политическая оппозиция рассеяна, в судебной системе царил произвол, критика президента запрещена законом. Профсоюзы управлялись правительством, протесты подавлялись полицией и армией. Исчезновение людей, разгул «эскадронов смерти», культ пороков, дикие пытки стали составной частью правительственной программы «моральной реабилитации». Бразилия разорвала отношения с Кубой и стала одним из наиболее надежных союзников США в Латинской Америке.

### **Доминиканская Республика (1963–1966)**

В 1963 г. демократически избранным президентом стал Бош. Он призвал страну к проведению земельной реформы, обеспечению народа дешевым жильем, умеренной национализации бизнеса и ограничению чрезмерной эксплуатации страны иностранными инвесторами. Планы Боша были расценены как «вползание в социализм» и вызвали гнев США, печать США объявила его «красным». В сентябре 1963 г. Бош был свергнут в результате военного переворота с согласия США. Когда через 19 месяцев в стране вспыхнуло восстание и создалась угроза возвращения Боша к власти, США направили 23 000 солдат для оказания помощи в подавлении «мятежа».

## **Куба (1959–2001)**

После победы кубинской революции под руководством Ф. Кастро Совет национальной безопасности США поставил задачу «привести к власти другое правительство на Кубе». В ответ на «непротистительную революцию» и угрозу ее повторения в других странах Латинской Америки последовали многочисленные американские военные вторжения, бомбежки, теракты, покушения, санкции, эмбарго, блокады, другие провокации, продолжающиеся по сей день.

## **Индонезия (1965)**

С целью замены президента Сукарно генералом Сухарто в стране при помощи спецслужб США была осуществлена серия переворотов, контрпереворотов и контр-контрпереворотов. Они сопровождались тотальным уничтожением коммунистов, симпатизирующих коммунистам и подозреваемых в причастности к Компартии в таких масштабах, что даже «Нью-Йорк Таймс» назвала эту трагедию «одним из наиболее диких массовых убийств в современной политической истории». По оценкам, число погибших достигло 1 млн чел. Как стало известно, посольство США в Индонезии заранее внесло в списки «коммунистических» кадров всех уровней 5000 человек и передало их индонезийской армии, которая охотилась за ними и убивала их. Как признал впоследствии один американский дипломат: «Это действительно была большая помощь армии. Они, вероятно, убили много людей, и на моих руках, вероятно, много крови. Но все это не так плохо. Бывают времена, когда нужно нанести твердый удар в решительный момент».

## **Чили (1964–1973)**

Избрание демократическим путем «марксиста» Альенде президентом страны и рост его популярности стали наихудшим из всех возможных сценариев для США. Это событие потрясло фундамент доктрины США о том, что коммунисты могут прийти к власти только посредством силы и обмана и удерживать ее только с помощью террора и «промыывания мозгов». Вплоть до 1970 г. ЦРУ и госдеп США ничего не могли сделать с Альенде, невзирая на

отчаянные попытки дестабилизации ситуации в стране и его устранения. В течение следующих лет США нагнетали враждебность к нему в среде чилийской военщины, которая и свергла его правительство в сентябре 1973 г. в результате кровавого переворота, унесшего жизни многих тысяч людей. 3000 были казнены, тысячи чилийцев — замучены или исчезли.

### **Греция (1964–1974)**

За два дня до выборов в августе 1967 г. в стране был совершен военный переворот с целью предотвращения повторного прихода к власти премьер-министра Папандреу. Интриги против него американской военщины и ЦРУ, расположенных в Греции, начались сразу после его избрания на этот пост в апреле 1964 г. После переворота было введено военное положение и цензура, начались аресты, пытки и убийства. Число жертв в течение первого месяца правления «черных полковников» под прикрытием спасения нации от «захвата власти коммунистами» достигло 8 тыс. За ним наступил «греческий кошмар» в мировой истории. Вот как описал положение в тюрьмах прокурор Бэкет, свидетель беседы с заключенными инспектора «Американской помощи», который доказывал им бесполезность сопротивления. «Мир разделен на две части, — заявил он. — Коммунисты по ту сторону и свободный мир по эту сторону. Только русские и американцы, никого больше нет в мире. Кто мы такие? Американцы. За мной стоит правительство, за правительством — НАТО, за НАТО — США. Вы не можете бороться против нас, потому что мы — американцы».

### **Восточный Тимор (1975–2002)**

В декабре 1975 г., спустя день после отбытия президента США Форда из Индонезии, ставшей наиболее ценным орудием США в ЮВА, военщина Сухарто с благословения США вторглась на остров и использовала американское оружие в этой агрессии. По оценкам, к 1989 г. индонезийские войска, преследующие цель насильственно аннексировать Тимор, уничтожили 200 тыс. чел. из его 600-тысячного населения. США поддерживают притязания Индонезии к Тимору, оказывают поддержку этой агрессии и приглушают масштабы кровопролития на острове.

### **Никарагуа (1978–1989)**

После падения диктатуры Сомосы и прихода к власти сандинистов в 1978 г. США стало ясно, что в Латинской Америке может появиться «еще одна Куба». Президент Картер прибегал к саботажу революции в дипломатической и экономической форме. Сменивший его Рейган сделал ставку на силу. В течение 8 лет народ Никарагуа подвергался атакам контрас, созданных США из остатков гвардии Сомосы и других сторонников диктатора. Ими была развернута тотальная война против всех прогрессивных социальных и экономических программ правительства. Рейгановские «борцы за свободу» сжигали школы и клиники, занимались насилием и пытками, бомбежками и расстрелами мирных людей, что привело к поражению революции.

### **Гренада (1979–1984)**

Приход к власти епископа Мауриса в 1979 г., проведение им ряда прогрессивных реформ, рост его авторитета в странах региона вновь вызвали страх Вашингтона перед возможностью появления «еще одной Кубы». США приступили к дестабилизации обстановки в стране с помощью дезинформации и других подрывных акций. В октябре 1983 г. американские войска вторглись в Гренаду. Под их прикрытием в 1984 г. были проведены сомнительные выборы, выигранные марионеткой администрации Рейгана. Подготовленная в США полиция Гренады отличается невероятной жестокостью, произвольными арестами, злоупотреблением властью и попранием гражданских прав. В апреле 1989 г. правительство издало список более чем 80 книг, запрещенных для ввоза в страну. Четыре месяца спустя премьер-министр приостановил функционирование парламента, чтобы избежать вотума недоверия за «авторитарный стиль правления».

### **Ливия (1981–1989)**

Причиной объявления страной-«изгоем» Ливии во главе с Каддафи стал ее отказ стать американской марионеткой на Ближнем Востоке. В отместку за это США сбили 2 ливийских самолета в воздушном пространстве страны и подвергли ее бомбардировке. В ходе последней погибло примерно 40 чел., включая дочь Каддафи. С тех



пор неоднократно предпринимались попытки уничтожения и свержения Каддафи, кампании дезинформации и экономические санкции против Ливии со стороны США.

### **Панама (1989)**

В декабре 1989 г. страна подверглась варварским бомбежкам США, которые оставили без крова 15 000 чел. В ходе вооруженного вторжения было убито, по одним источникам, 500 чел., по другим — тысячи людей, 3000 получили ранения. Такую цену заплатил народ за поимку США генерала Норьеги, который был американским союзником и информатором на протяжении многих лет. Однако не только это было поводом для нападения на Панаму. Посредством его реализации президент США Буш послал четкий сигнал народу Никарагуа, что США могут сделать с их страной, если они переизберут сандинистов. Официальное объяснение захвата Норьеги сводилось к его обвинению в наркоторговле, что не было тайной для Вашингтона.

### **Ирак (1990–2001)**

В 1990 г. древнейшая страна на Ближнем Востоке и ее столица подвергаются безжалостным бомбардировкам США на протяжении более чем 40 дней и ночей. На головы народа сбрасывается 177 млн фунтов бомб, против него используются боеприпасы с обедненным ураном, которые испепеляют людей и вызывают раковые заболевания. Сознательно взрываются хранилища химического и биологического оружия и нефтепродуктов, что приводит к беспрецедентному отравлению атмосферы. В результате войны уничтожается инфраструктура страны, а продолжающиеся санкции служат причиной смерти около миллиона детей и еще большего числа взрослых. По мнению обозревателей, главное преступление Ирака в том, что он был самой сильной военной державой в арабском мире, чего не могли терпеть США. В этом контексте публицист Чомски писал: «Суть главной внешнеполитической доктрины США с 1940-х годов в том, что в районе Персидского залива с его громадными и не имеющими себе равных энергоресурсами будут эффективно доминировать США и его клиенты и, что критически важно, никакой независимой туземной

силе не будет позволено оказывать реальное влияние на управление производством нефтепродуктов и ценами».

### **Афганистан (1979–1992)**

США вложили колоссальные средства в вооружение и обучение противников правительства Афганистана из числа исламских фундаменталистов всех мастей на том основании, что оно пользовалось поддержкой Советским Союзом и стремилось к осуществлению прогрессивных социальных перемен. Это противоречило стратегическим интересам США в том регионе. С помощью спецопераций ЦРУ США способствовали вводу советских войск в Афганистан и разжиганию там войны, жертвами которой стали миллион убитых, три миллиона инвалидов и пять миллионов беженцев.

### **Сальвадор (1980–1992)**

Под предлогом обострения внутренней борьбы в стране, перерастающей в гражданскую войну, США вначале расширили свое военное присутствие в Сальвадоре за счет направления советников, а затем включились в проведение спецопераций с использованием военно-шпионского потенциала Пентагона и Лэнгли на постоянной основе. Доказательством этого служит то, что около 20 американцев погибли или получили ранения в результате катастроф вертолетов и самолетов во время выполнения разведки или других миссий над полем боя. Имеются также свидетельства участия США в наземных боевых действиях. Война официально завершилась в 1992 г. Она обошлась Сальвадору в 75 000 смертей гражданского населения, казне США — в 6 млрд долл., изъятых из карманов налогоплательщиков. С тех пор никаких социальных перемен в стране не произошло. Горстка богатых по-прежнему владеет и правит страной, бедные стали еще беднее, оппозиция подавляется «эскадронами смерти».

### **Гаити (1987–1994)**

На протяжении 30 лет США поддерживали здесь семейную диктатуру Дювалье, пока против нее не выступил реформистски настроенный священник Аристид. Тем временем ЦРУ вело тайную работу с «эскадронами смерти», палачами народа и наркотор-

говцами. Белый дом делал вид, что поддерживает возвращение Аристиды к власти после его свержения в 1991 г. После более чем двухлетней задержки американская военщина восстановила его правление. Но только после получения твердых гарантий, что он не будет помогать бедным за счет богатых и будет следовать в русле «экономики свободного рынка».

### **Югославия (1999)**

Обещание США «вбомбить Югославию в каменный век» под прикрытием мифа о «гуманитарной интервенции» осуществлялось на наших глазах и возвратило эту славянскую страну в доиндустриальную эру.

### **Афганистан (2001)**

С целью уничтожения баз группировки «Аль-Каида» и ее лидера Усамы Бен Ладена на протяжении 2001 года США произвели сотни бомбовых и более 10 сухопутных операций в Афганистане. В ходе первых 4 сухопутных операций был свергнут режим «Талибан», лидеры которого победили в гражданской войне, вспыхнувшей в стране после вывода Советской армии. В 2004 году на пост президента избран предложенный Вашингтоном Хамид Карзай. Усама Бен Ладен найден не был.

### **Ирак (1991, 2003–2014)**

Под прикрытием борьбы с терроризмом 23 марта 2003 года вооруженные силы США свергли законное правительство страны в лице диктатора Саддама Хусейна и оккупировали страну. Нефтеносные месторождения Ирака переданы под контроль американских и английских нефтяных компаний. Сопrotивление продолжается. Несмотря на то, что президент США объявил об окончании войны, она разгорается все сильнее. Гибнут десятки солдат оккупационных сил и сотни мирных жителей.

### **Ливия (19 марта — 31 октября 2011)**

В Ливии не было предпосылок для гражданской войны. Происходящее в этой стране можно характеризовать как простое подав-

ление беспорядков, к тому же не самыми жесткими методами. Евросоюз и Египет были озабочены только экономическими последствиями кризиса, а не гражданскими правами ливийцев. Не будем забывать, что на Ливию приходится существенная часть всего импорта нефти в Европу и она обеспечивает хорошо оплачиваемой работой 1,5 млн египтян. Корни ливийских проблем нужно искать в США, потому что ливийцев вдохновил пример подавленного американцами Мубарака.

Уничтожив государственный механизм в Ливии, США и НАТО бросили народы Ливии в междоусобную бойню, что, по сути, явилось «племенным геноцидом». По подсчетам правозащитников убито порядка 70 тыс. человек, более 200 тыс. ранено, два миллиона стали беженцами. Кстати, мятежники (они теперь у власти), которых прикрывал от ударов правительственных войск Каддафи вездесущий Северо-Атлантический альянс, вырезали жителей города Сирт.

*Теперь сравним — резолюция Совета Безопасности ООН предписывала «защиту гражданского населения от нападений со стороны режима Каддафи». НАТО приняло сверхоригинальное решение: население лучше всего защищено, если его вообще не осталось.*

## ПРИЛОЖЕНИЕ 3

### Хартия Земли<sup>409</sup>

#### Преамбула

Мы вступили в критический момент в нашей истории, когда человечество должно выбрать свое будущее. Так как мир становится все более и более взаимозависимым и хрупким, будущее представляет собой и большую опасность, и большую надежду. Для того чтобы развиваться далее, мы должны осознать, что, несмотря на огромное многообразие культур и форм жизни, мы являемся одной семьей и одним взаимосвязанным мировым сообществом с общей судьбой. Мы должны объединиться и создать новое устойчивое глобальное общество, основанное на уважении к природе, универсальным правам человека, экономической справедливости и культуре мира. Для этого необходимо, чтобы мы, народы Земли, провозгласили нашу ответственность друг перед другом, всемирным сообществом и будущими поколениями.

#### Земля — наш общий дом

Человечество есть часть огромной развивающейся Вселенной. Наш дом — планета Земля — жива благодаря уникальному живому сообществу. Силы природы способствуют тому, что наше существование становится опасным и непредсказуемым приключением, однако Земля предоставила нам все условия, необходимые для развития жизни. Способность к восстановлению живого сообщества, благополучие людей зависят от сохранения биосферы и всех ее экологических систем, богатого разнообразия растений и животных, плодородной почвы, чистых воды и воздуха. Забота о глобальной окружающей среде, ресурсы которой не бесконечны, является задачей всех народов. Защита Земли, ее разнообразия и красоты — священный долг.

## Глобальная ситуация

Доминирующие схемы производства и потребления ведут к экологическому опустошению, истощению ресурсов и массовому исчезновению биологических видов. Происходит разорение сообществ. Блага, приносимые экономическим развитием, — доступны не всем, и пропасть между богатыми и бедными все увеличивается. Во всем мире распространены несправедливость, нищета и насилие, которые являются причиной страдания. Увеличение роста населения Земли усиливает давление на экологические и социальные системы. Основы глобальной безопасности находятся под угрозой. Все эти тенденции вызывают опасения, но отнюдь не неизбежны.

## Грядущие вызовы

Перед нами стоит выбор: создать всеобщее содружество и заботиться о Земле и друг о друге, либо рисковать разрушением самих себя и всего разнообразия жизни. Необходимы фундаментальные перемены в нашей системе ценностей, институтах и образах жизни. Мы должны осознавать, что когда основные потребности удовлетворены, развитие человека должно быть направлено на то, чтобы больше представлять собой, а не большим обладать. Мы обладаем достаточными знаниями и технологиями для обеспечения потребностей всех людей и уменьшения воздействия на окружающую среду. Появление глобального гражданского общества дает возможность построить демократичный и гуманный мир. Наши экологические, экономические, политические, социальные и духовные потребности тесно взаимосвязаны, и все вместе мы должны найти общие, включающие все аспекты решения.

## Всеобщая ответственность

Для воплощения всех этих стремлений мы должны решить жить с чувством всеобщей ответственности, отождествляя себя как со

всемирным, так и местными сообществами. Мы являемся одновременно жителями и разных государств, и одного мира, в котором локальное и глобальное взаимосвязано. Каждый из нас несет ответственность за настоящее и будущее людей и всего живого на Земле. Дух солидарности и общности со всем живым укрепляется, когда мы живем с благоговением перед таинством жизни, благодарностью за дар жизни и смирением относительно места человека в природе. Нам безотлагательно необходимо создать единое представление об общечеловеческих ценностях, которые будут являться этической основой для появляющегося мирового сообщества. Поэтому, вместе и с надеждой, мы утверждаем следующие взаимозависимые принципы устойчивого развития как общепринятые стандарты, которыми должны руководствоваться все люди, организации, деловые круги; правительства и транснациональные институты и по которым должна оцениваться деятельность.

## Принципы

### 1. Уважать и заботиться о живом сообществе.

- Уважать Землю и все живое во всем его многообразии.
- Признавать, что все живое на Земле взаимозависимо, и любая форма жизни имеет свою ценность независимо от пользы, которую представляет для человечества.
- Утверждать веру во врожденное чувство достоинства каждого человека и поддерживать веру в умственный, творческий, этический и духовный потенциал человечества.

### 2. Заботиться о живом сообществе с чувством понимания, сострадания и любви.

- Признавать, что право на владение, контроль и использование природных ресурсов предполагает несение обязанности предотвращать нанесение вреда окружающей среде, и защищать права людей.
- Признавать, что с развитием свободы, знаний и возможностей наша обязанность способствовать распространению всеобщего блага возрастает во много раз.

3. Создавать справедливые, открытые для участия, устойчивые и мирные демократические сообщества.

- Обеспечивать, что сообщества на всех уровнях будут гарантировать права человека и основные свободы и предоставлять возможность каждому полностью реализовать свой потенциал.

- Стремиться к экономической и социальной справедливости, давая возможность каждому человеку иметь надежные и достаточные средства к существованию, неся при этом экологическую ответственность.

4. Сохранять богатство и красоту Земли для настоящего и будущих поколений.

- Признавать, что свобода действий каждого определяется нуждами будущих поколений.

- Передавать будущим поколениям ценности, традиции и институты, которые обеспечивают процветание людей и экологических сообществ на Земле.

Чтобы выполнить эти четыре общих обязательства, необходимы:

## *II. Экологическая целостность*

5. Защищать и сохранять единство экосистем Земли, придавая особое внимание биологическому разнообразию и природным процессам поддержания жизни.

- Принимать на всех уровнях такие планы и правила по устойчивому развитию, которые делали бы аспекты сохранения и восстановления окружающей среды неотъемлемой частью всех инициатив, направленных на дальнейшее развитие.

- Устанавливать и охранять жизнеспособные природные и биосферные богатства, включая не освоенные земли и водные пространства, для защиты систем жизнеобеспечения Земли, сохранения биоразнообразия и природного наследия.

- Поддерживать возрождение находящихся под угрозой исчезновения видов, популяций и экосистем.

- Контролировать и искоренять виды, которые не присущи данному региону и могут принести вред, а также препятствовать их внедрению.



- Управлять использованием восстанавливаемых ресурсов, таких как вода, почва, лесные продукты и морские виды, и делать это таким образом, чтобы интенсивность их использования не превышала скорость восстановления и чтобы не нарушалась жизнеспособность экосистем.

- Управлять добычей и использованием невозобновляемых ресурсов, таких как минералы и ископаемые топливные продукты, таким образом, чтобы минимизировать истощение их источников и не причинить серьезного вреда окружающей среде.

6. Предотвращать нанесение вреда окружающей среде в качестве способа экологической защиты, а также выбирать путь осмотрительности в случае ограниченности знаний или недостаточной информации.

- Предпринимать действия по предотвращению нанесения серьезного и необратимого вреда, в случае если научная информация и данные по этому вопросу недостаточны.

- Вменить в обязанность проводить испытательные тесты для тех, кто утверждает, что данная деятельность не принесет значительного вреда, и налагать ответственность за причиненный ущерб.

- Гарантировать, что процесс принятия решений учитывает такие факторы, как совокупные, долгосрочные, косвенные, дистанционные и глобальные последствия деятельности человека.

- Предотвращать загрязнение окружающей среды и накопление радиоактивных, токсичных или любых других отравляющих веществ.

- Избегать военных действий, наносящих вред окружающей среде.

7. Применять такие модели производства, потребления и воспроизводства, которые сохраняют регенеративные возможности Земли, права человека и благополучие сообществ.

- Сокращать, практиковать повторное использование и переработку материалов, используемых в системах производства и потребления, и обеспечивать полную ассимиляцию экологическими системами любых остаточных отходов.

- Эффективно и экономно использовать энергию, практикуя

применение возобновляемых источников энергии, таких как солнце и ветер.

- Способствовать разработке и внедрению в эксплуатацию экологически чистых технологий.

- Ввести в систему рыночного ценообразования полную стоимость экологической и социальной составляющих цены на продукцию и услуги сферы обслуживания, а также позволить потребителям выбирать продукцию, которая удовлетворяет социальным и экологическим стандартам.

- Обеспечивать всеобщий доступ к здравоохранению, способствующему нормальной репродуктивности.

- Принимать такие образы жизни, которые придавали бы особое значение уровню жизни и материальному достатку в нашем имеющем предел мире.

8. Способствовать изучению экологической стабильности и развивать открытый обмен полученными знаниями и их повсеместное применение.

- Поддерживать международные исследования и техническое сотрудничество в области устойчивого развития, уделяя особое внимание нуждам развивающихся государств.

- Уважать и сохранять традиционные знания и духовную мудрость, присущие разным культурам, которые способствуют защите окружающей среды и благополучию человека.

- Обеспечивать свободный доступ к жизненно важной для здоровья человека и окружающей среды информации, включая генную инженерию.

### *III. Социальная и экономическая справедливость*

9. Искоренять нищету как этический, социальный и экологический императив.

- Защищать право каждого человека на питьевую воду, чистый воздух, безопасные для здоровья продукты, незагрязненную почву, место жительства и соответствующие санитарные условия, используя необходимые для этого национальные и международные ресурсы.

- Признавать отверженных, защищать уязвимых, помогать

страдающим и уважать их право развивать свои возможности и реализовывать стремления.

10. Следить за тем, чтобы экономическая деятельность и экономические институты на всех уровнях способствовали развитию человека в равной и устойчивой манере.

- Содействовать равномерному распространению благосостояния в пределах одного государства, а также между разными государствами.

- Поддерживать развивающиеся государства, оказывать им интеллектуальную, финансовую, техническую и социальную помощь, а также освободить их от выплаты обременительных международных долгов.

- Следить за тем, чтобы вся мировая торговля способствовала устойчивому использованию ресурсов, защите окружающей среды и установлению прогрессивных рабочих стандартов.

- Создавать такие механизмы, которые обязали бы многонациональные корпорации и международные финансовые организации действовать прозрачно на благо общества и нести ответственность за последствия их деятельности.

11. Обеспечивать право на равенство полов как предпосылку устойчивого развития, а также на всеобщий доступ к образованию, здравоохранению и экономическим возможностям.

- Защищать права женщин и девочек и положить конец насилию, совершенному против них.

- Обеспечивать активную деятельность женщин во всех сферах экономикой, политической, гражданской, социальной и культурной жизни в качестве полноправного партнера, человека, принимающего решения, руководителя и бенефициария.

- Усиливать институт семьи и обеспечивать безопасность и ласковое отношение для всех членов семьи.

12. Поддерживать право каждого человека без исключения на жизнь в такой природной и социальной среде, которая обеспечивала бы поддержку их достоинства, здоровья и духовного благополучия, уделяя особое внимание правам коренных и малочисленных народов.

- Искоренять дискриминацию во всех ее проявлениях: расовую, по цвету, половую, по сексуальной ориентации, религиозную,

национальную, этическую или социальную.

Защищать право коренных народов на духовность, знания, земли и ресурсы, а также на устойчивый образ жизни, им присущий. Уважать и поддерживать молодежь наших сообществ, давая им возможность реализовать свою существенную роль в оседании устойчивых сообществ.

- Защищать и сохранять выдающиеся места, значимые для культурной и духовной жизни.

#### *IV. Демократия, ненасилие и мир*

13. Усиливать демократические институты на всех уровнях, обеспечивать доступ к информации, участию в процессе принятия решений, правосудию, а также сделать все процессы прозрачными и доступными для контроля и отчетности.

- Защищать право каждого человека на получение ясной и своевременной информации об экологической обстановке, а также обо всех планах и деятельности, которые затрагивают его интересы.

- Поддерживать местные, региональные и глобальные гражданские общества и обеспечивать полное участие всех заинтересованных сторон в процессах принятия решений.

- Защищать право на свободу сотрудничества, выражая мнения, мирного собрания, общения и несогласия.

- Установить эффективный и своевременный доступ к административному и независимому судебному производству, включая средства судебной защиты и возмещения за нанесение вреда экологической среде или угрозу нанесения такого вреда.

- Искоренять коррупцию во всех публичных и частных институтах.

- Усиливать местные сообщества, позволяя им заботиться об окружающей среде, а также вменять в обязанность защиту окружающей среды на правительственных уровнях, где существуют большие возможности для эффективной реализации такой политики.

14. Вводить в курс государственного образования, а также в процессы познания, происходящие в течение всей жизни каждого человека, знания, ценности и навыки, необходимые для устойчивого развития.

- Обеспечивать всех, включая детей и молодежь, возможностью получить образование, которое будет способствовать их вкладу в устойчивое развитие.

- Распространять практику внедрения достижений в искусстве и гуманитарных науках, наряду с точными науками, в процесс устойчивого развития.

- Усиливать роль средств массовой информации в освещении экологических и социальных проблем.

- Признавать важность морального и духовного образования для достижения устойчивого образа жизни.

15. Относиться ко всем живым существам с уважением и вниманием. Предотвращать проявления жестокости по отношению к домашним животным и ограждать их от страданий.

- Ограждать диких животных от длительных или неизбежных страданий при охоте или рыбной ловле.

- Предотвращать или уменьшать, по мере возможности, ловлю или уничтожение животных, которые не являются целью при охоте.

16. Создавать культуру толерантности, ненасилия и мира.

- Поддерживать взаимопонимание, солидарность и сотрудничество между народами и государствами.

- Реализовывать стратегии предотвращения жестоких конфликтов и использовать корпоративный подход к мирному разрешению экологических конфликтов и других спорных вопросов.

- Демилитаризовывать системы национальной безопасности и практиковать методику предотвращения провокаций, а также использовать военное оборудование в мирных целях, включая восстановление окружающей среды.

- Уничтожать ядерное, биологическое и отравляющее оружие, а также любой другой вид оружия массового поражения.

- Гарантировать, что использование орбитального космического пространства и пространства вне земной атмосферы служит цели защиты окружающей среды и мира.

- Признавать, что мир есть всеобщность, созданная правильными отношениями с самим собой, другими людьми, другими культурами, другими образами жизни, Землей и тем всеобщим, частью которого является каждый из нас.

### *Дальнейший путь*

Как никогда прежде в истории человечества общая судьба и предназначение убеждают нас в необходимости поиска нового начала. Такое обновление может быть достигнуто с помощью принципов Хартии Земли. Для его реализации нам необходимо осознать и принять на себя обязательства распространять ценности и цели Хартии.

Для этого нам требуется изменить свое мышление и сердце. Это требует нового ощущения глобальной взаимозависимости и всеобщей ответственности. Мы должны разработать и применять видение устойчивого образа жизни на всех уровнях: локальном, национальном, региональном и глобальном. Наше культурное разнообразие является ценным наследием, и различные культуры найдут собственные пути к реализации своего видения. Мы должны расширить глобальный диалог, инициированный Хартией Земли, так как нам необходимо многому научиться друг у друга в поиске правды и мудрости.

В жизни часто происходит столкновение в приоритетах тех или иных важных ценностей. Это означает, что сделать выбор достаточно сложно. Однако мы должны найти гармонию между разнообразием и единством, свободой и общественным благом, краткосрочными целями и долговременными планами. Каждый человек, семья, организация и сообщество играют свою важную роль. Искусство, наука, религия, образовательные институты, средства массовой информации, деловые круги, неправительственные организации и правительства призваны предложить созидательное управление. Для эффективного управления необходимо взаимодействие между правительством, гражданским обществом и представителями бизнеса.

Для создания устойчивого глобального сообщества народы мира должны возобновить свои обязательства по отношению к ООН и другим существующим международным соглашениям и поддерживать реализацию принципов Хартии Земли посредством юридических актов по экологии и развитию.

Пусть наше время останется в памяти человечества как время благоговения перед жизнью, твердого решения сохранить эволюционные возможности Земли, ускорения борьбы за справедливость и мир и воспевания жизни.

## ПРИЛОЖЕНИЕ 4

### Организации, получившие финансирование от Национального фонда поддержки демократии США

На 17 февраля 2015 года Минюстом зарегистрированы 225 724 некоммерческих организаций. Из них больше всего — в Москве (34 тыс. — 15,2% от общего числа), Московской области (14 тыс. — 6,4%), Санкт-Петербурге (12 тыс. — 5,4%) и Краснодарском крае (6,8 тыс. — 3%).

Среди зарегистрированных НКО 28 тыс. профсоюзов, 27,5 тыс. религиозных организаций, 22 тыс. некоммерческих и общественных фондов, 19,5 тыс. автономных некоммерческих организаций, 17,5 тыс. учреждений<sup>410</sup>.

ТАБЛИЦА 4. *Список российских неправительственных организаций и филиалов американских НПО в России, получающих финансирование со стороны Национального фонда поддержки демократии США*

<b>Организация</b>	<b>Объем выделенных грантов</b>
Агентство социальной информации	50 000 \$
Ассоциация «Матери Чечни за мир»	30 000 \$
Воронежский объединенный демократический центр	40 000 \$
Движение «За права человека»	50 000 \$
Институт развития информационной свободы	30 000 \$
Информационное агентство Метод.ру	50 000 \$
Информационный и аналитический центр «Сова»	50 000 \$
Информационный исследовательский центр «Панорама»	50 000 \$
Казанский центр прав человека	35 000 \$
Калининградская молодежная организация «Цунами»	18 818 \$

Международный правовой защитный центр	45 000 \$
Международный республиканский институт (российский филиал):	500 000 \$
– соопросы в помощь региональным политическим партиям;	260 000 \$
– поддержка местного самоуправления;	
– подготовка кадров для молодежных движений в регионах	300 000 \$
Межрегиональный фонд развития гражданского общества	60 000 \$
Мемориальный музей истории политических репрессий и тоталитаризма «Пермь 36»	50 000 \$
Молодежное движение за права человека	45 000 \$
Московская группа содействия выполнению Хельсинских соглашений	48 000 \$
Московская Хельсинская группа	50 000 \$
Музей и Общественный центр имени А. Сахарова	42 000 \$
Мурманская ассоциация женщин-журналисток	30 000 \$
Национальный демократический институт международных отношений (российский филиал):	250 000 \$
– совместный проект с коалицией «Голос» по контролю за выборами и действиями органов государственной власти;	376 647 \$
– проект по подготовке одной или двух российских демократических партий к участию в выборах в 2007 году	
Негосударственная коалиция «Голос»	50 000 \$
Независимый совет по общественной экспертизе	50 000 \$
Нижегородский комитет против пыток	50 000 \$
Общество исторического образования, защиты прав человека и милосердия «Мемориал»:	35 000 \$
– Рязанское отделение;	
– Екатеринбургское отделение	35 635 \$
Общество российско-чеченской дружбы	70 000 \$



Озерская городская социальная и экологическая общественная организация «Планета надежд»	32 000 \$
Организация «Солдатские матери Санкт-Петербурга»	40 008 \$
Российская ассоциация гражданского образования	36 000 \$
Санкт-Петербургский центр гуманитарных и политических исследований «Стратегия»	49 000 \$
Союз комитетов солдатских матерей	50 000 \$
Союз журналистов России — центр экстремальной журналистики	50 000 \$
Фонд «Независимый пресс-центр»	50 000 \$
Фонд реабилитации и демократии	23 817 \$
Центр гражданского образования и прав человека	45 000 \$
Центр общественной информации (для совместной деятельности с Московской Хельсинской группой)	50 000 \$
Центр профсоюзного образования	41 668 \$
Центр развития демократии и прав человека	45 000 \$
Центр развития международных частных предприятий США (для совместной деятельности с фондом «ИНДЕМ»)	162 750 \$
Центр социального проектирования «Возрождение» (Псковская область)	50 000 \$
Центр комплексного изучения и популяризации чеченской культуры («Лам»)	25 000 \$
Центр «Латта» (демократические ценности в Чечне)	35 000 \$
Центр по экологии и правам человека «Беллона»	45 000 \$
Челябинский региональный общественный фонд «Рука помощи»	44 175 \$
Чеченский комитет национального спасения	45 000 \$

Данные по итогам 2005 года // [www.compromat.ru/page\\_20559.htm](http://www.compromat.ru/page_20559.htm).

В 2012 году был принят «Закон об иностранных агентах», согласно которому финансируемые из-за рубежа политические НКО должны самостоятельно регистрироваться в Минюсте в качестве

иностранных агентов, а с 2014 года Минюсту разрешено самому включать организации в реестр иностранных агентов.

Первой НКО, которую признали иностранным агентом, стала ассоциация «Голос». Среди известных НКО, получивших этот статус, — правозащитный центр «Мемориал», «Солдатские матери Санкт-Петербурга», Комитет против пыток (Нижний Новгород), ассоциация «Агора» (Казань).

Несмотря на то что статус иностранного агента не запрещает деятельность таких организаций на территории России, в последние годы наблюдается смещение вектора господдержки в сторону социально ориентированных НКО, которые не были замешаны в какой-либо политической деятельности<sup>411</sup>.

## ПРИЛОЖЕНИЕ 5

А. Даллес

### Задачи в отношении России<sup>412</sup>

На протяжении последних 20 лет во многих патриотических изданиях неоднократно публиковался так называемый «План Даллеса» (иногда называемый «Речью Даллеса»), в котором якобы излагались необходимые действия по разрушению Советского Союза и который в конце XX века был полностью выполнен. Однако в реальности, как уже окончательно прояснилось, текст этой псевдодаллесовской «речи» какими-то ушлыми деятелями был слеплен из кусков двух художественных произведений — Ю. Дольд-Михайлика «И один в поле воин» и А. Иванова «Вечный зов» — и пущен в широкий оборот. (Собственно, профессионалам давно было понятно, что в подобном витиевато-художественном стиле руководитель американской разведки не мог излагать перед конгрессменами и президентом план действий своего ведомства.)

И вот теперь наши недоброжелатели в печати и с экрана телевизора посмеиваются над «неразумными русскими патриотами» (Марк Дейч, например) и самоуверенно утверждают, что никакого разрушительного «Плана Даллеса» не было вообще. Цель их понятна: высмеяв, дискредитировать нас, патриотов России, и дезавуировать давние планы США по моральному разложению советского общества. В какой-то степени цель эта была достигнута. Но истина, рано или поздно, всегда пробивается на свет. И разрушители России, как им и положено, сами подталкивают нас к ее прояснению.

Мы считаем необходимым опубликовать **подлинную** Директиву Алена Даллеса Совету национальной безопасности США от 18 августа 1948 года.

После ознакомления с ней становится ясно, что в настоящее время даллесовский подрывной план уже значительно превзойден. Но интересно то, насколько далеко смотрел его автор 60 лет назад. Советское руководство не могло не знать о существовании данной Директивы СНБ США и тем не менее, словно загипнотизированное взглядом удава, шаг за шагом допустило реализацию практически всех пунктов этого поистине пророческого документа.

При публикации в журнале мы опустили два коротких, чисто технических раздела: «Введение» и «Общие положения».

*Валерий ХАТЮШИН*

## 1. Основные задачи

Нашими основными задачами в отношении России на самом деле являются только две следующие:

**а) уменьшить мощь и влияние Москвы до таких пределов, при которых она больше не будет представлять угрозу миру и стабильности международного сообщества;**

**б) внести фундаментальные изменения в теорию и практику международных отношений, которых придерживается правительство, находящееся у власти в России.**

С решением этих двух задач наши проблемы в отношениях с Россией сократились бы до уровня, который можно было бы считать нормальным.

Перед тем, как обсуждать способы решения этих задач соответственно в мирных и военных условиях, рассмотрим их несколько подробнее.

### *1.1. Территориальное сокращение российской мощи и влияния*

Существуют две сферы, в которых мощь и влияние Москвы простирается за пределы границ Советского Союза в формах, наносящих ущерб миру и стабильности международного сообщества.

Первая из этих сфер — то, что можно назвать зоной сателлитов: а именно зона, в которой решающее политическое влияние принадлежит Кремлю. Следует отметить, что в этой зоне, которая территориально целиком прилегает к Советскому Союзу, решающим фактором в установлении и поддержании советской гегемонии явилось присутствие или близость советской вооруженной мощи.

Вторая из этих сфер охватывает отношения между центром власти, правящим Советским Союзом, с одной стороны, и, с другой стороны, группами или партиями за рубежом, за пределами зоны сателлитов, которые обращаются к России, как к политическому вдохновителю, и, осознанно или нет, проявляют свою лояльность по отношению к ней.

Для эффективного решения в обеих сферах первой из указанных выше задач необходимо сократить до разумных пределов несоразмерные проявления российской мощи. Странам, находящимся в зоне сателлитов, должна быть предоставлена возможность коренным образом освободиться от русского господства и из-под российского идеологического влияния. Также должен быть основательно разоблачен миф, который заставляет миллионы людей в странах, удаленных от советских границ, смотреть на Москву, как на выдающийся источник надежды человечества на улучшение, а следы воздействия этого мифа должны быть полностью ликвидированы.

Следует заметить, что в обоих случаях эти задачи могут быть в принципе решены без неизбежного порождения последствий, непосредственно и решительно затрагивающих престиж Советского государства.

Во второй из двух сфер полное освобождение из-под российской власти возможно без затрагивания жизненно важных интересов Российского государства, так как в этой сфере московское влияние распространяется по тщательно скрытым каналам, существование которых отрицает и сама Москва. Таким образом устранение структуры власти, ранее известной как Третий Интернационал и пережившей собственное имя, не вызовет никакого формального унижения правительства в Москве и не потребует никаких формальных уступок со стороны Советского государства.

То же самое в основном, однако не полностью, верно и для первой из двух сфер. Москва также отрицает факт формального советского господства в зоне сателлитов и пытается замаскировать его механизм. Как в настоящее время демонстрирует инцидент с Тито, нарушение московского контроля не обязательно рассматривается как событие, затрагивающие сами государства. В данном случае оно трактуется обеими сторонами как межпартийный конфликт; особое внимание уделяется повсеместному подчеркиванию того, что никакие вопросы государственного престижа здесь не затронуты. То же самое может предположительно произойти в любом месте зоны сателлитов без формального ущемления достоинства Советского государства.

Мы, однако, сталкиваемся и с более сложной проблемой: расширение границ Советского Союза после 1939 года. Это расшире-

ние не может во всех случаях рассматриваться как серьезный ущерб международному миру и стабильности, а в ряде случаев оно даже может рассматриваться, с точки зрения наших задач, как полностью приемлемое для целей поддержания мира. В других же случаях, особенно касающихся прибалтийских стран, вопрос более сложен. Мы действительно не можем проявить безразличие к дальнейшей судьбе прибалтийских народов.

Это отражено и в нашей нынешней политике признания по отношению к этим странам. Мы едва ли можем согласиться, что угроза международному миру и стабильности действительно устранена, когда Европа поставлена перед фактом возможности сокрушения Москвой этих трех малых стран (Прибалтийские республики СССР. — *Ред.*), не виновных ни в какой реальной провокации и доказавших способность вести собственные дела прогрессивным образом, не угрожая интересам соседей. Таким образом было бы логично рассматривать как часть задач США восстановление для этих государств по крайней мере некоего подобия недавнего состояния свободы и независимости.

Однако ясно, что их полная независимость повлекла бы фактическое сокращение территории, контролируемой Советским правительством. Таким образом, это напрямую затронуло бы достоинство и жизненные интересы Советского государства как такового. Не стоит предполагать, что это может быть осуществлено без войны. Поэтому если мы считаем, что основная задача, сформулированная выше, важна как в условиях мира, так и войны, то мы должны логично заключить, что в условиях мира наша задача должна состоять только в том, чтобы побудить Москву разрешить репатриацию в прибалтийские страны всех насильственно высланных и установление в этих странах автономных режимов, в основном удовлетворяющих культурным потребностям и национальным стремлениям их народов. В случае войны мы могли бы при необходимости стремиться пойти и дальше. Но дальнейшее зависело бы от характера российского режима, который господствовал бы на этой территории после следующей войны, и нам нет необходимости решать этот вопрос заранее.

Следовательно, утверждая, что мы должны уменьшить мощь и влияние Кремля до пределов, при которых он больше не будет

представлять угрозы миру и стабильности международного сообщества, мы имеем право отметить, что эта задача может логично решаться не только в случае войны, но также и во время мира мирными средствами и что в последнем случае нет необходимости затрагивать престиж Советского правительства, что автоматически сделало бы войну неизбежной.

### *1.2. Изменение теории и практики международных отношений, которым следует Москва*

Наши сложности с нынешним Советским правительством связаны главным образом с тем, что его лидеры исповедуют в теории и практике международных отношений концепции, не только противоположные нашим собственным, но и очевидно несовместимые с мирным и взаимовыгодным развитием отношений между этим правительством и другими членами международного сообщества как индивидуальными, так и коллективными. Главными среди этих концепций являются следующие:

а) мирное сосуществование и взаимное сотрудничество суверенных и независимых государств на основе равенства и взаимного уважения иллюзорно и невозможно;

б) конфликты являются основой международной жизни, при этом, как в случае Советского Союза и капиталистических стран, ни одна сторона не признает превосходства другой;

в) режимы, не признающие авторитета и идеологического превосходства Москвы, безнравственны и пагубны для прогресса человечества, и долг всех здравомыслящих людей повсеместно добиваться свержения и ослабления таких режимов любыми тактически подходящими методами;

г) в дальней перспективе невозможно сближение интересов коммунистического и некоммунистического мира путем взаимного сотрудничества, эти интересы в основе своей антагонистичны и противоречат друг другу;

д) произвольные индивидуальные контакты между людьми из мира под коммунистическим господством с людьми за пределами этого мира являются злом и не способствуют общему прогрессу человечества.

Очевидно, что недостаточно прекращения доминирования этих концепций в советской или российской теории и практике международных отношений. Необходима их замена на практически противоположные.

А именно:

а) суверенные и равноправные страны могут мирно сосуществовать бок о бок и сотрудничать друг с другом без претензий или попыток установить одностороннее господство;

б) конфликт не является необходимой основой международной жизни, что народы могут иметь общие интересы, не имея полного согласия в идеологии и не подчиняясь единому авторитету;

в) народы других стран имеют законное право преследовать национальные цели, расходящиеся с коммунистической идеологией, и что долг всех здравомыслящих людей исповедывать терпимость к чужим идеям, скрупулезно соблюдать невмешательство во внутренние дела других на основе взаимности, и использовать только порядочные и честные методы в ведении международных дел;

г) международное сотрудничество может и должно сближать интересы обеих сторон даже и при различии их идеологических платформ;

д) индивидуальные контакты между людьми по разные стороны международных границ желательны и должны поощряться как процесс, способствующий общему прогрессу человечества.

Тогда немедленно встает вопрос, является ли принятие Москвой таких концепций задачей, которую мы можем всерьез надеяться решить, не прибегая к войне и к свержению Советского правительства. Мы должны смотреть в лицо тому факту, что Советское правительство в его нынешнем виде является и будет оставаться постоянной угрозой нашему народу и миру.

Совешенно ясно, что нынешние лидеры Советского Союза никогда не смогут сами воспринять концепции, подобные изложенным выше, как разумные и желательные. Точно так же ясно, что переход к доминированию таких концепций в русском коммунистическом движении в нынешних обстоятельствах означал бы интеллектуальную революцию внутри этого движения, равносильную преобразованию его политической индивидуальности и отказу от основных претензий



на существование в качестве особой жизненной силы среди множества мировых идеологических течений.

Такого рода концепции могли бы возобладать в российском коммунистическом движении, только если бы в результате длительного процесса перемен и эрозии это движение изжило те импульсы, которые изначально породили его и дали ему жизненную силу, и приобрело совершенно иное, отличное от сегодняшнего, значение в мире.

Тогда можно было бы заключить (а московские теологи немедленно именно так бы это и проинтерпретировали), что заявление о нашем стремлении к принятию Москвой этих концепций равносильно объявлению нашей задачей свержение Советской власти. С этой точки зрения можно было бы утверждать, что такая задача неразрешима без войны, и мы тем самым якобы признаем, что нашей задачей по отношению к Советскому Союзу в конечном счете является война и насильственное свержение Советской власти.

Принять такую точку зрения было бы опасной ошибкой.

Во-первых, мы не связаны никакими временными ограничениями в решении наших задач в условиях мира. У нас нет никаких жестких временных периодов войны и мира, которые подталкивали бы нас к необходимости решения наших задач мирного времени к определенной дате, «иначе будет поздно». Задачи национальной политики в мирное время никогда не следует рассматривать в статических терминах. Постольку, поскольку это наши основные, ценностные задачи, они не относятся к тем, которые допускают полное и окончательное решение, подобно конкретным боевым задачам на войне. Задачи политики мирного времени следует рассматривать скорее как направления движения, а не как физически достижимые пункты назначения.

Во-вторых, мы полностью в своем праве и не должны испытывать чувства вины, работая над разрушением концепций, несовместимых с миром и стабильностью во всем мире, и заменой их на концепции терпимости и международного сотрудничества. Не наше дело вычислять, к какому внутреннему развитию может привести принятие таких концепций в другой стране, мы также не обязаны ощущать какую бы то ни было ответственность за это развитие. Если советские лидеры обнаружат, что растущее преоб-

ладание более просвещенных концепций международных отношений несовместимо с сохранением их внутренней власти в России, ответственность за это несут они, а не мы. Это дело их собственной сознательности и сознательности народов Советского Союза. Работа над принятием справедливых и внушающих надежду концепций международной жизни является не только нашим моральным правом, но и нашей моральной обязанностью. Поступая таким образом, мы можем не заботиться о том, куда полетит стружка в вопросах внутреннего развития.

Мы не можем определенно утверждать, что успешное решение нами обсуждаемых задач приведет к распаду Советской власти, так как нам неизвестны соответствующие временные факторы. Вполне возможно, что под давлением времени и обстоятельств определенные исходные концепции коммунистического движения могут постепенно измениться в России примерно так же, как изменились определенные исходные концепции Американской революции в нашей собственной стране.

Мы, однако, имеем право полагать и публично заявлять, что наша задача состоит в том, чтобы всеми имеющимися в нашем распоряжении средствами донести до российского народа и правительства более просвещенный взгляд на международные отношения, и что, поступая таким образом, мы как правительство не занимаем никакой позиции по отношению к внутренним делам России.

Ясно, что в случае войны вопросы такого рода стоять не будут. Если бы война между нашей страной и Советским Союзом началась, наше правительство было бы свободно в выборе средств, направленных на решение основных задач, и условий, исполнения которых оно пожелало бы потребовать от российской власти или российских властей при успехе военных операций. Будут ли эти условия подразумевать свержение Советской власти, является исключительно вопросом целесообразности, который обсуждается ниже.

Вторая из двух основных задач таким образом также может решаться как во время мира, так и во время войны. Эта задача, как и первая, может соответственно считаться основополагающей, откуда и вытекает формулировка нашей политики в условиях как мира, так и войны.

## 2. Решение наших основных задач во время мира

Обсуждая интерпретацию этих основных задач соответственно во время мира и во время войны, мы сталкиваемся с проблемой терминологии. Если мы будем продолжать говорить о конкретных ориентирах нашей политики в условиях мира или войны как о «задачах», мы можем столкнуться с семантическими сложностями. Поэтому исключительно ради ясности введем произвольное различие. Мы будем говорить о задачах только в смысле основных задач, выделенных выше, тех, которые являются общими как для войны, так и для мира. При ссылках же на направляющие ориентиры нашей конкретной политики в военное или в мирное время мы будем говорить не о «задачах», а о «целях».

В чем могли бы состоять цели национальной политики США во время мира?

Они логично вытекают из двух главных задач, обсуждавшихся выше.

### *2.1. Сокращение российской мощи и влияния*

Сначала рассмотрим сокращение чрезмерной российской мощи и влияния. Мы видели, что этот вопрос распадается на проблему зоны сателлитов и проблему коммунистической активности и советской пропаганды в удаленных странах.

В отношении зоны сателлитов цель политики США в мирное время состоит в создании максимально возможной напряженности в структуре отношений, обеспечивающей советское господство, постепенного, при помощи естественных и законных усилий Европы, оттеснения русских с их главенствующей позиции и предоставления возможности этим странам вернуть себе свободу действий. Эта цель может быть достигнута и достигается многими способами. Наиболее впечатляющим шагом в этом направлении было оригинальное предложение о Программе Реконструкции Европы, сформулированное в гарвардской речи секретаря Маршалла 5 июня 1947 года. Вынуждая русских либо позволить странам-

сателлитам вступить в отношения экономического сотрудничества с Западной Европой, что неизбежно усилит связи между Западом и Востоком и ослабит исключительную ориентацию этих стран на Россию, либо заставить их остаться вне этой структуры сотрудничества ценой тяжких экономических жертв со своей стороны, мы тем самым вносим серьезное напряжение в отношения между Москвой и странами-сателлитами и без сомнения делаем для Москвы более неудобным и затруднительным поддержание ее непререкаемой власти в столицах сателлитов. Фактически все, что срывает покрывала, которыми Москва пытается замаскировать свою власть, и заставляет русских проявить жестокость и подчеркнуть безобразие своего контроля над правительствами стран-сателлитов, служит дискредитации этих правительств в глазах их собственных народов, увеличивает недовольство этих народов и их стремление к свободному объединению с другими нациями.

Недовольство Тито, для которого напряженность, связанная с проблемой плана Маршалла, несомненно сыграла определенную роль, ясно показало, что напряжение между Советами и сателлитами могут привести к реальному ослаблению и прекращению российского господства.

Таким образом, наша цель должна состоять в том, чтобы продолжать делать все, что в наших силах, увеличивая это напряжение, и в то же время создавая возможность правительствам сателлитов постепенно освободиться из-под российского контроля и найти, если они пожелают, приемлемые формы сотрудничества с правительствами Запада. Это можно реализовать искусным использованием нашей экономической мощи, прямой или косвенной информационной деятельностью, приложением максимально возможной нагрузки на железный занавес, созданием у Западной Европы перспектив и энергии стать в конце того пути, по которому она движется, максимально привлекательной для народов Востока, и многими другими средствами, слишком многочисленными, чтобы их все упоминать.

Мы не можем, конечно, сказать, что русские будут спокойно сидеть и позволят сателлитам таким образом освободиться из-под русского контроля. Мы не можем быть уверены, что на каком-то этапе

русские для предотвращения такого исхода этого процесса не предпочтут прибегнуть к какому-то насилию: например, к какой-то форме военной оккупации или, возможно, даже к серьезной войне.

Мы не хотим, чтобы они пошли на это; и с нашей стороны мы должны делать все возможное, чтобы сохранить гибкость ситуации и способствовать освобождению стран-сателлитов такими способами, которые не нанесут непоправимого ущерба советскому престижу. Но даже при самых больших предосторожностях мы не можем быть уверены, что они не предпочтут прибегнуть к оружию. Мы не можем надеяться автоматически повлиять на их политику или обеспечить достижение каких-то гарантированных результатов.

То, что мы прибегаем к политике, которая может повлечь такой исход, вовсе не означает, что мы выбираем курс на войну; и мы должны быть крайне внимательны, чтобы сделать это очевидным и во всех случаях опровергать обвинения такого рода. Дело в том, что из-за антагонистических отношений, которые пока являются основой отношений между Советским правительством и коммунистическими странами, возможность войны постоянно присутствует, и никакой из курсов, выбранных нашим правительством, не привел бы к заметному уменьшению такой опасности. Политика, обратная вышеизложенной, а именно: согласие с советским господством в странах-сателлитах и непринятие никаких мер для противостояния ему, ни в коей мере не уменьшит опасность войны. Наоборот, вполне логично утверждать, что в долгосрочном плане опасность войны будет больше, если Европа останется разделенной по нынешней линии, чем в случае, если российская мощь в благоприятный момент будет отодвинута мирным путем, и в европейском сообществе восстановится нормальный баланс.

**Соответственно можно констатировать, что наша первая цель в отношении России в мирное время состоит в том, чтобы содействовать и поощрять невоенными средствами постепенное сокращение несоразмерной российской мощи и влияния в нынешней зоне сателлитов и выхода восточноевропейских стран на международную сцену в качестве независимого фактора.**

Однако, как мы видели выше, наше исследование проблемы остается неполным, пока мы не рассмотрим вопрос о территориях, находящихся в настоящее время внутри советских границ. Хотим мы или нет сделать нашей задачей достижение каких-то изменений границ Советского Союза без войны? Мы уже выше давали ответ на этот вопрос.

**Мы должны всеми имеющимися в нашем распоряжении средствами поощрять развитие в Советском Союзе институтов федерализма, которые позволили бы возродить национальную жизнь прибалтийских народов.**

Можно спросить: почему мы ограничиваем эту цель прибалтийскими народами? Почему мы не включаем другие национальные меньшинства Советского Союза? Ответ состоит в том, что прибалтийские народы — это единственные народы, чьи традиционные территории и население в настоящее время полностью включены в Советский Союз, и которые продемонстрировали способность успешно нести ответственность за свою государственность. Более того, мы все еще формально отвергаем законность их насильственного включения в Советский Союз, и поэтому они имеют в наших глазах особый статус.

Затем перед нами стоит проблема разоблачения мифа, посредством которого Москва поддерживает свое чрезмерное влияние и фактически дисциплинарную власть над людьми в странах вне зоны сателлитов. Сначала несколько слов о природе этой проблемы.

До революции 1918 года русский национализм был сугубо российским. За исключением нескольких эксцентричных европейских интеллектуалов XIX века, которые даже тогда заявляли о мистическом предназначении русской силы в разрешении болезней цивилизации (Карл Маркс не был одним из этих людей. Он не был, как он сам формулировал, «одним из тех, кто верит, что старая Европа может быть оживлена российской кровью». — *Примечание Даллеса*), русский национализм не был обращен за пределы России. Наоборот, относительно мягкий деспотизм российских правителей XIX века был, возможно, более известен и более осуждаем в западных странах, чем куда большие жестокости советского режима.

После революции большевистским лидерам удалось путем умной и систематической пропаганды внедрить в широкие круги мировой общественности определенные концепции, весьма способствующие их целям, в том числе следующие: что Октябрьская революция была народной революцией; что советский режим был первым настоящим правительством рабочих; что Советская власть определенным образом связана с идеалами либерализма, свободы и экономической безопасности, и что она предлагает многообещающую альтернативу национальным режимам, при которых живут другие народы. Таким образом в умах многих людей установилась связь между русским коммунизмом и общими трудностями, возникающими в окружающем мире из-за влияния урбанизации и индустриализации или же вследствие колониальных волнений.

Таким образом московская доктрина стала до некоторой степени внутренней проблемой каждого народа мира. В лице Советской власти западные государственные деятели сталкиваются с чем-то большим, нежели с очередной проблемой международных отношений. Они сталкиваются также с внутренним врагом в своих собственных странах — врагом, целью которого является подрыв и в конце концов разрушение их собственных национальных обществ.

Уничтожение этого мифа о международном коммунизме представляет собой двойную задачу. Во взаимодействие вовлечены две стороны, поскольку оно осуществляется между Кремлем с одной стороны и неудовлетворенными интеллектуалами (именно интеллектуалы, а не «рабочие», составляют ядро коммунизма вне СССР) с другой. Для решения этой проблемы недостаточно заставить замолчать агитаторов. Гораздо важнее вооружить слушателей против атак такого рода. Есть некая причина, по которой к московской пропаганде так охотно прислушиваются, почему этот миф с такой готовностью воспринимается далеко от границ России. Если бы эти люди слушали не Москву, то нашлось бы что-то еще, столь же экстремистское и столь же ложное, хотя, возможно, менее опасное. То есть задача уничтожения мифа, на котором покоится международный коммунизм, не только подразумевает действия по отношению к лидерам Советского Союза. Она также

требует чего-то по отношению к несоветскому миру, и более того, к тому конкретному обществу, частью которого являемся мы сами. Насколько мы сумеем устранить растерянность и непонимание, на почве которых процветают эти доктрины, насколько мы сможем устранить источники горечи, приводящие людей к иррациональным и утопическим идеям такого рода, настолько мы преуспеем в разрушении зарубежного влияния Москвы. С другой стороны, мы должны признать, что лишь часть международного коммунизма вне России обусловлена влиянием окружающих обстоятельств и может быть соответственно откорректирована. Другая часть представляет нечто вроде результата естественных биологических мутаций. **Она порождается наследственной склонностью к «пятой колонне», которой подвержен определенный малый процент членов любого сообщества, и отличается отрицательным отношением к собственному обществу, готовностью следовать за любой противостоящей ему внешней силой** (Теперьто нам вполне ясен этот туманный намек. — *Ред.*). Этот элемент всегда будет присутствовать в любом обществе и использоваться не слишком щепетильными аутсайдерами; единственная защита от опасного злоупотребления им — отсутствие стремления со стороны могущественных режимов использовать эту несчастную особенность человеческой природы.

К счастью, Кремль к настоящему времени сделал для развенчания собственного мифа гораздо больше, чем смогли бы сделать мы сами. В этом смысле югославский инцидент, возможно, наиболее впечатляющий случай; но и вся история Коммунистического Интернационала полна примеров сложностей, с которыми сталкивались нероссийские лица и группы в своих попытках следовать московским доктринам. Кремлевские лидеры настолько пренебрежительны, настолько безжалостны, властны и циничны в тех требованиях соблюдения дисциплины, которые они предъявляют своим последователям, что лишь немногие способны выдерживать их власть достаточно долго.

Ленинско-Сталинская система основана главным образом на власти, которую отчаявшееся меньшинство заговорщиков всегда может обрести, по крайней мере временно, над пассивным и неор-



ганизованным большинством человеческих существ. По этой причине кремлевские лидеры в прошлом были мало обеспокоены тенденцией своего движения оставлять за собой устойчивый шлейф бывших последователей, утративших иллюзии. Их цель была не в том, чтобы сделать коммунизм массовым движением, а в том, чтобы работать с малой группой безупречно дисциплинированных и полностью заменимых последователей. Они всегда были терпимы к уходу тех людей, которые оказывались не в состоянии вынести их особые требования к дисциплине.

В течение долгого времени этот метод довольно неплохо работал. Получить новых рекрутов было легко, и Партия жила за счет постоянного процесса естественного отбора, оставлявшего в ее рядах только самых фанатично преданных, наиболее лишенных воображения, самых тупых и беспринципных.

Случай с Югославией поставил большой вопросительный знак на том, насколько хорошо эта система станет работать в будущем. До сих пор ересь могла безопасно подавляться либо полицейскими репрессиями в пределах Советской власти, либо отработанными методами отлучения и убийства за ее пределами. Тито показал, что в случае лидера-сателлита ни один из этих методов не является безусловно эффективным. Отлучение коммунистических лидеров, находящихся вне эффективного радиуса действия Советской власти, обладающих собственной территорией, полицией, военной силой и дисциплинированными последователями, может расколоть все коммунистическое движение так, как ничто иное, и нанести наиболее тяжелый урон мифу о всемогуществе и всеведении Сталина.

Таким образом, условия благоприятствуют тому, чтобы с нашей стороны сконцентрировать усилия на извлечении преимуществ из советских ошибок и возникших трещин, поощрять постоянное разложение структур морального влияния, при помощи которого кремлевские власти управляли людьми далеко за пределами достижимости советских полицейских сил.

**Поэтому мы можем сказать, что наша вторая цель по отношению к России в мирное время заключается в том, чтобы информационной активностью и любыми другими имеющи-**

**мися в нашем распоряжении средствами подорвать миф, при помощи которого люди вдали от российского военного влияния удерживаются в подчинении Москве, добиться того, чтобы весь мир увидел и понял, что представляет собой Советский Союз, и сделал бы логичные и реалистические выводы из этого.**

## *2.2. Изменение российских концепций международных отношений*

Теперь мы переходим к рассмотрению в рамках политики мирного времени второй основной задачи, а именно: внесение изменений в доминирующие в московских правящих кругах концепции международных отношений.

Как мы видели выше, нет никаких разумных оснований ожидать, что мы когда-либо сумеем изменить основы политической психологии людей, находящихся у власти в Советском Союзе сейчас. Их злобный взгляд на окружающий мир, их отказ от возможности постоянного мирного сотрудничества, их вера в неизбежность окончательного разрушения одного мира другим — все это должно сохраниться только по той простой причине, что советские лидеры убеждены: их собственная система не выдержит сравнения с цивилизацией Запада и никогда не будет в безопасности, пока пример процветающей и могущественной западной цивилизации не будет физически уничтожен, а память о нем стерта. Не говоря уж о том, что эти люди связаны с теорией неизбежного конфликта между двумя мирами самой сильной из возможных связей, а именно тем фактом, что во имя этой теории они приговорили к смерти или страшным страданиям и лишениям миллионы людей.

С другой стороны, советские лидеры способны к осознанию если не аргументов, то хотя бы ситуаций. То есть, если может быть создана ситуация, при которой эскалация конфликта с внешним миром не способствует усилению их власти, их действия и даже тон их пропаганды может измениться. Это стало очевидным во время последней войны, когда к описанному эффекту привели обстоятельства их военного союза с западными державами. В этом случае модификация политики была относительно кратковремен-

ной, так как по окончании боевых действий они увидели возможности для решения собственных важных задач вне зависимости от чувств и взглядов западных держав. Это означает, что ситуация, которая вынудила их изменить собственную политику, по их мнению перестала существовать.

Если же, однако, аналогичные ситуации были бы снова созданы, если бы советские лидеры были вынуждены признать их реальность, и если бы эти ситуации могли сохраняться достаточно долго для переориентации значительной части естественных процессов развития и изменения советской политической жизни, то тогда такие ситуации могли бы оказывать постоянное изменяющее влияние на взгляды и привычки Советской власти. Даже относительно краткое и поверхностное ощущение возможности взаимодействия между основными союзниками во время последней войны оставило глубокий след в сознании русской общественности, и именно оно несомненно создало для режима серьезные сложности в его попытках вернуться после окончания войны к старой политике враждебности и ниспровержения по отношению к западному миру. Причем все это происходило при отсутствии каких-то существенных перестановок среди советских лидеров, какой-то нормальной эволюции во внутренней политической жизни Советского Союза. Если бы Советское правительство было вынуждено соблюдать такую осторожную и умеренную политику по отношению к Западу в течение столь долгого периода, что нынешних лидеров сменили бы другие, и перед лицом этой необходимости произошла бы какая-то нормальная эволюция советской политической жизни, то тогда, возможно, стало бы достижимым и какое-то реальное изменение кругозора и поведения Советов.

Из этого рассмотрения вытекает, что хотя мы не можем изменить основу политической психологии нынешних советских лидеров, существует возможность, что мы сумеем создать ситуации, которые, сохраняясь достаточно долго, смогут заставить их мягко изменить свое опасное и неподобающее отношение к Западу и соблюдать определенную степень умеренности и осторожности в отношениях с западными странами. В этом случае действительно можно будет сказать, что мы начали продвигаться к постепенному

изменению тех опасных концепций, которые сейчас определяют поведение Советов.

Снова, как и при сокращении зоны советского влияния, так и при реализации любой разумной программы сопротивления советским попыткам разрушить западную цивилизацию, мы не должны забывать, что советские лидеры могут узреть пророческие письма на стене и предпочесть прибегнуть к насилию, нежели позволить всему этому произойти. Необходимо повторить: этому риску мы подвергаемся не только при данной, но и при любой разумной политике по отношению к Советскому Союзу. Этот риск возникает из самой сущности Советского правительства, и мы не можем сделать ничего, чтобы изменить или устранить его. Это не новая проблема для внешних отношений Соединенных Штатов. В «Записках федералиста» Александр Гамильтон писал:

«Давайте вспомним, что выбор между миром или войной не всегда будет оставаться за нами; что как бы умерены и неамбициозны мы ни были, мы не можем полагаться на чужую умеренность или надеяться притушить чужие амбиции».

Таким образом, пытаясь изменить концепции, которыми в настоящее время руководствуется Советский Союз в международных отношениях, мы опять должны признать: ответ на вопрос, может ли эта цель быть достигнута мирными средствами, зависит не только от нас. Но это не служит нам оправданием, если мы не предпримем такой попытки.

**Итак, мы должны сказать, что нашей третьей целью в отношении России во время мира является создание ситуаций, которые вынудят Советское правительство признать практическую нецелесообразность действий на основе их нынешних концепций и необходимость по крайней мере такого внешнего поведения, как если бы эти концепции были заменены на противоположные.**

Это, конечно, в основном вопрос удержания Советского Союза слабым в политическом, военном и психологическом отношениях по сравнению с международными силами, находящимися вне его контроля, и поддержания со стороны некоммунистических государств высокого уровня требовательности к России в части соблюдения ею обычных международных приличий.

### *2.3. Специфичные цели*

Все перечисленные выше цели являются по своей природе общими. Попытка конкретизировать их завела бы нас в бесконечный лабиринт формальных классификаций и вела бы скорее к путанице, нежели к ясности. Поэтому здесь не будет сделано никаких попыток сформулировать возможные пути конкретной реализации этих целей. Множество таких путей само легко возникнет перед каждым, кто задумается над интерпретацией общих целей применительно к практической политике и конкретным действиям. Например, мы увидим, что основным фактором в достижении всех целей без исключения явилась бы степень проникновения за железный занавес или же степень его разрушения.

Однако вопрос о конкретной интерпретации может быть существенно прояснен кратким рассмотрением обратной стороны картины: иными словами рассмотрением того, в чем наши цели НЕ состоят.

Во-первых, нашей основной целью в мирное время не является переход в такую стадию, при которой война становится неизбежной. Мы не исключаем возможности, что наши общие задачи в отношении России могут быть успешно решены без войны. Мы вынуждены признавать возможность войны в любой момент, как логично вытекающую из нынешнего характера советских лидеров, и мы должны реалистично готовиться к этому.

Но было бы неправильным считать, что наша политика основана на предположении о неизбежности войны и ограничена подготовкой к вооруженному конфликту. Это не так. В настоящее время, в отсутствие войны, наше дело заключается в том, чтобы отыскать средства для решения наших задач, самим к войне не прибегая. Подготовка к возможной войне подразумевается, но мы рассматриваем ее только как дополнительную предосторожность, а не основной элемент политики. Мы все еще надеемся и пытаемся решить наши задачи в рамках мира. Если бы в некоторый момент мы пришли к выводу (это не исключается), что такой подход невозможен, и что отношения между коммунистическими и некоммунистическими мирами не могут продолжаться без решительного военного конфликта, тогда следовало бы пересмотреть саму основу данного документа, и наши цели мирного времени, в

том виде, как они здесь представлены, следовало бы коренным образом изменить.

Во-вторых, в мирное время нашей целью не является свержение Советского правительства. Мы признаем, что стремимся к созданию таких обстоятельств и ситуаций, которые было бы затруднительно переварить нынешним советским лидерам, и которые им не понравятся. Возможно, что перед лицом таких обстоятельств и ситуаций они не сумеют сохранить свою власть в России. Но следует подчеркнуть: это их дело, а не наше. Настоящий документ не подразумевает никаких суждений по поводу того, способно ли Советское правительство вести себя относительно умеренно и порядочно во внешних делах и при этом сохранять свою власть внутри России. Если ситуации, отвечающие нашей целевой направленности в мирное время, действительно возникнут, если они окажутся несовместимыми с внутренним удержанием Советской власти и вынудят Советское правительство уйти со сцены, мы будем рассматривать такое развитие без сожаления, но не примем на себя ответственность за то, что добивались или вызвали его.

### 3. Решение наших основных задач во время войны

В этом разделе рассмотрены наши цели в отношении России в случае, если между Соединенными Штатами и СССР возникнет состояние войны. Здесь предполагается выяснить, что именно мы могли бы считать благоприятным исходом наших военных операций.

#### 3.1. *О невозможном*

Перед обсуждением того, что могло бы явиться достижимой целью в войне с Россией, сначала выясним, чего мы не можем надеяться достичь.

Прежде всего мы должны исходить из того, что для нас будет невыгодно, да и практически неосуществимо оккупировать и по-

ставить под контроль нашей военной администрации всю территорию Советского Союза. Это следует из размеров территории, количества населения, разницы в языке и обычаях, отличающих местное население от нас, а также минимальной вероятности обнаружить какую-то подходящую местную структуру власти, при помощи которой мы могли бы действовать.

Затем, признав это обстоятельство, мы должны признать маловероятным, что советские лидеры пойдут на безоговорочную капитуляцию. Возможно, Советская власть распадется под тяжестью безуспешной войны, как это произошло с царским режимом во время Первой мировой. Но даже это маловероятно. А если она не распадется сама, мы не можем быть уверены, что сумеем устранить ее какими-то средствами без чрезвычайных военных усилий, направленных на установление контроля над всей Россией. Мы имеем перед собой опыт нацистов, как пример упорства и стойкости, с которыми безжалостные диктаторские режимы могут удерживать внутреннюю власть даже на территории, постоянно сокращающейся в результате военных действий. Советские лидеры были бы способны на заключение компромиссного мира, даже очень неблагоприятного для их собственных интересов. Но маловероятно, что они согласятся на что-либо подобное безоговорочной капитуляции, которая отдала бы их в полное распоряжение враждебной власти. Вместо этого они скорее всего отступят в самую отдаленную сибирскую деревню и окончательно погибнут, подобно Гитлеру, под вражеским огнем.

Есть очень высокая вероятность того, что если мы максимально, в рамках наших военных возможностей, позаботимся о том, чтобы не возбуждать враждебного отношения между советскими людьми и военной полицией, чинящей непривычные им лишения и жестокости, то в ходе войны мог бы начаться расширяющийся распад Советской власти, который с нашей точки зрения был бы благоприятным процессом. С нашей стороны, разумеется, было бы совершенно справедливо способствовать такому распаду всеми имеющимися в нашем распоряжении средствами. Это, однако, не означает, что мы могли бы гарантировать полное падение советского режима в смысле ликвидации его власти на всей нынешней территории Советского Союза.

Независимо от того, сохранится или нет Советская власть где-либо на нынешней советской территории, мы не можем быть уверены, что среди российского народа найдется какая-то другая группа политических лидеров, которые окажутся полностью «демократичными» в нашем понимании этого слова.

Хотя в России и были моменты либерализма, понятия демократии не знакомы огромным массам российских людей, а в особенности тем из них, кто по своему темпераменту склонен к управленческой деятельности. В настоящее время существует ряд интересных и влиятельных российских политических группировок среди российских изгнанников, которые в той или иной степени приобщились к принципам либерализма, и любая из них была бы, возможно, с нашей точки зрения, лучшим руководителем России, нежели Советское правительство. Но никто не знает, насколько либеральными окажутся эти группы, придя однажды к власти, или смогут ли они сохранить свою власть среди российского народа, не прибегая к методам полицейского насилия и террора. Действия людей, находящихся у власти, часто гораздо сильнее зависят от обстоятельств, в которых им приходится осуществлять свою власть, нежели от идей и принципов, воодушевлявших их в оппозиции. После передачи правительственной власти любой российской группе мы никогда не сможем быть уверены, что эта власть будет осуществляться способом, который одобрил бы наш собственный народ. Таким образом, делая такой выбор, мы всегда будем полагаться на случай и брать на себя ответственность, которую нельзя с честью нести.

В конце концов мы не можем надеяться действительно привить наши понятия о демократии за короткий промежуток времени какой-то группе российских лидеров. В дальней перспективе политическая психология любого режима, приемлемо ответственного перед волей народа, должна быть психологией самого народа. Но наш опыт в Германии и Японии наглядно показал, что психология и мировоззрение великого народа не могут быть изменены за короткий промежуток времени простым диктатом или предписаниями иностранной власти, даже следующими за тотальным поражением и подчинением. Такое изменение может стать только следствием



органичного политического опыта самого этого народа. Лучшее, что одна страна может сделать для привнесения изменений такого рода в другую страну — это изменить внешние условия, в которых существует рассматриваемый народ, и предоставить ему реагировать на эти условия по-своему.

Все вышеизложенное указывает на то, что мы не можем надеяться в результате успешных военных операций в России создать там власть, полностью подчиненную нашей воле или полностью выражающую наши политические идеалы. Мы должны признать, что с высокой вероятностью нам придется в той или иной степени продолжать иметь дело с российскими властями, которых мы не будем полностью одобрять, которые будут иметь цели, отличные от наших, и чьи взгляды и намерения мы будем обязаны принимать во внимание, нравятся они нам или нет. Иными словами, мы не можем надеяться достичь какого-то тотального навязывания нашей воли на российской территории, подобно тому, как мы пытались проделать это в Германии и Японии. Мы должны признать, что какого бы решения мы в конечном итоге ни добились, это должно быть политическое решение, достигнутое в результате политических переговоров.

Вот и все, что следует сказать о невозможном. Теперь о том, какие цели возможны и желательны в случае войны с Россией? Они, как и цели мира, должны логично вытекать из основных задач, сформулированных выше.

### *3.2. Сокращение советской мощи*

**Первая из наших военных целей естественно должна заключаться в ликвидации российского военного влияния и господства в районах, прилегающих к любому российскому государству, но находящихся за его пределами.**

Очевидно, что успешное ведение войны с нашей стороны автоматически приведет к достижению этого эффекта для большей части, или даже для всей зоны сателлитов. Успешные военные удары по советским силам, вероятно, настолько подорвут власть коммунистических режимов восточноевропейских стран, что

большинство из них окажутся свергнуты. Могут сохраниться гнезда в форме политического титоизма, то есть остаточные коммунистические режимы чисто национального локального типа. Таким мы, вероятно, могли бы позволить продолжить существование. Без поддержки и мощи России они со временем наверняка либо исчезнут, либо эволюционируют в нормальные национальные режимы с не большими и не меньшими проявлениями шовинизма и экстремизма, чем вообще характерно для сильных национальных правительств этого региона. Нам, конечно, следует настаивать на прекращении любых формальных следов чрезмерного влияния России в этой зоне, таких как союзнические договоры и т.п.

Кроме того, мы опять сталкиваемся с вопросом, **до какой степени мы могли бы стремиться к изменению советских границ в результате успешных военных действий с нашей стороны. Мы должны ясно осознать тот факт, что в настоящее время мы не можем ответить на этот вопрос.** Ответ почти полностью зависит от типа режима, который в итоге военных действий останется на этой территории. Если этот режим будет иметь по крайней мере достаточно благоприятные перспективы соблюдения либерализма во внутренних делах и умеренности во внешней политике, то можно было бы оставить под его властью большинство, если не все, территории, приобретенные Советским Союзом в последней войне. Если же, что более вероятно, будет трудно полагаться на либерализм и умеренность послевоенных российских властей, то может потребоваться более значительное изменение этих границ. Следует просто отметить, что этот вопрос остается открытым до тех пор, пока развитие военных и политических событий в России полностью не прояснит характер послевоенных рамок, в которых мы будем вынуждены действовать.

Далее перед нами стоит вопрос о советском мифе и об идеологическом влиянии, которое Советское правительство сейчас старается распространить на людей за пределами зоны сателлитов. В первую очередь все, конечно, будет зависеть от того, сохранит или нет нынешняя Всесоюзная коммунистическая партия свою власть на какой-либо части нынешней советской территории по

окончании следующей войны. Мы уже видели, что не способны контролировать это обстоятельство. Если коммунистическая власть исчезнет, вопрос разрешится сам собой. Однако следует иметь в виду, что в любом случае неудачный с советской точки зрения ход самой войны, возможно, явится решающим ударом по этой форме распространения Советской власти и влияния.

Но как бы то ни было, мы не должны ничего оставлять случаю, и естественно считать, что одной из наших основных военных целей по отношению к России является **полный демонтаж той структуры отношений, при помощи которой лидеры Всесоюзной коммунистической партии способны осуществлять моральное и дисциплинарное воздействие на отдельных граждан или группы граждан стран, не находящихся под коммунистическим управлением.**

### *3.3. Изменение российских концепций международных отношений*

Нашей следующей проблемой снова оказывается проблема политики, которой русские будут руководствоваться после войны. Каким образом мы можем гарантировать, что российская политика будет наиболее возможно соответствовать нашим желаниям? Это коренной вопрос наших военных целей в отношении России, и никакое внимание, уделенное ему, не может оказаться чрезмерным.

Прежде всего это проблема будущего Советской власти, то есть власти Коммунистической партии Советского Союза. Это крайне сложный вопрос. На него нет простого ответа. Мы видели, что хотя мы хотим и даже стремимся к полному распаду и исчезновению Советской власти, мы не можем быть уверены в полном достижении такого результата. Таким образом, мы можем рассматривать это как максимальную, а не как минимальную цель.

Тогда, допуская, что по завершении военных действий мы сочтем целесообразным мириться с существованием Советской власти на части советской территории, каково должно быть наше отношение к ней? Согласимся ли мы вообще иметь с ней дело? А если так, то на каких условиях?

Прежде всего мы можем заведомо принять, что не будем готовы заключить полномасштабное мирное соглашение и возобновить регулярные дипломатические отношения ни с каким режимом в России, в котором будет доминировать кто-либо из нынешних советских лидеров, либо лиц, разделяющих их образ мыслей. За прошедшие пятнадцать лет мы приобрели достаточно плачевного опыта, пытаюсь вести себя так, словно с подобным режимом возможны нормальные отношения, и если теперь мы будем вынуждены прибегнуть к войне для защиты себя от последствий его действий и политики, наша общественность едва ли будет в состоянии простить советским лидерам такое развитие событий или одобрит попытки нормального сотрудничества с ними.

Но с другой стороны, если бы коммунистический режим сохранился на какой-то части советской территории после завершения военных действий, мы не могли бы позволить себе полностью его игнорировать. Он не смог бы перестать быть — в пределах своих внутренних возможностей — потенциальной угрозой миру и стабильности самой России и всего мира. Самое меньшее, что мы могли бы сделать, это убедиться, что его возможности нанесения ущерба столь ограничены, что не могут причинить серьезного вреда, и что мы сами или дружественные нам силы сумеем восстановить необходимый контроль.

Для этого, вероятно, потребуется применение двух мер. Первая — действенное физическое ограничение способности такого остаточного советского режима начать войну или угрожать и запугивать другие народы или российские режимы. Если военные действия приведут к резкому сокращению территории, над которой коммунисты удерживают власть, то такое сокращение должно в первую очередь отсечь их от ключевых военно-промышленных структур Советского Союза, при этом данное физическое ограничение осуществится автоматически.

Если территория под их контролем не будет существенно сокращена, тот же результат может быть получен обширными разрушениями важных промышленных и экономических объектов с воздуха. Возможно, потребуются оба эти средства. Как бы то ни было, **мы можем определенно заключить, что нельзя считать**

**наши военные действия успешными, если они оставят под контролем коммунистического режима часть нынешнего военно-промышленного потенциала Советского Союза, достаточную для того, чтобы позволить развязать войну с шансами на успех с любым из соседних государств или с любой конкурирующей властью, которая может быть установлена на традиционной российской территории.**

Вторая мера, которая потребуется в случае сохранения Советской власти на традиционной российской территории, вероятно, будет состоять в неких условиях, оговаривающих по крайней мере ее военные отношения с нами и окружающими властями. Иными словами, от нас может потребоваться заключение какого-то договора с таким режимом. Сейчас это может представляться нам нежелательным, но вполне может оказаться, что наши интересы лучше будут защищены таким договором, нежели глобальными усилиями, которые потребуются для полной ликвидации Советской власти.

Можно смело утверждать, что эти условия для рассматриваемого коммунистического режима должны быть тяжелыми и унижительными. Это может быть нечто подобное Брест-Литовскому договору 1918 года, который в связи с этим заслуживает внимательного изучения. Тот факт, что немцы пошли на такой договор, не означал, что они действительно соглашались с сохранением советского режима. Они рассматривали договор как способ немедленно сделать советский режим безопасным для них и поставить его в неблагоприятное положение перед лицом проблемы выживания. Русские понимали, что цель немцев была именно в этом. Они согласились на договор с огромным нежеланием и намерением нарушить его при первой же возможности. Но немецкое превосходство в силах было реальным, а немецкие расчеты реалистичными. Если бы Германия не потерпела поражения на западе вскоре после заключения Брест-Литовского соглашения, трудно предполагать, что Советское правительство оказалось бы способным серьезно противодействовать германским намерениям по отношению к России. Возможно, именно в этом направлении необходимо действовать и нашему правительству по отношению к советскому режиму на последних стадиях вооруженного конфликта.

Невозможно предсказать, какого рода должны быть эти условия. Чем меньше территория, остающаяся в распоряжении такого режима, тем проще навязать ему условия, удовлетворяющие нашим интересам. В худшем случае, при сохранении советской власти на всей или почти всей нынешней Советской территории, нам следует потребовать

**а) прямых военных уступок** (сдача вооружений, эвакуация ключевых районов и т.п.), обеспечивающих гарантии военной беспомощности на продолжительное время;

**б) соблюдения условий, обеспечивающих значительную экономическую зависимость от внешнего мира;**

**в) соблюдения условий, гарантирующих необходимую свободу либо федеративный статус национальным меньшинствам**

(нам следует как минимум настаивать на полном освобождении прибалтийских государств и на предоставлении федеративного статуса Украине, который обеспечил бы местным украинским властям большую степень автономии);

**г) соблюдения условий, гарантирующих устранение железного занавеса,** обеспечивающих свободный поток идей извне и установление широких личных контактов между людьми в зоне Советской власти и вне ее.

Таковы наши цели по отношению к любым остаткам Советской власти. Остается вопрос, каковы наши цели по отношению к любой **некоммунистической** власти, которая может быть установлена на части или на всей российской территории вследствие войны.

Прежде всего следует сказать, что независимо от идеологического базиса любой такой некоммунистической власти и независимо от степени, в которой она может быть готова приобщиться к идеалам демократии и либерализма, мы должны проследить, чтобы тем или иным способом было бы гарантировано достижение основных целей, вытекающих из вышеизложенных требований. Другими словами, мы должны обеспечить автоматические гарантии того, что даже некоммунистический и номинально дружественный нам режим:

а) не будет обладать большой военной мощью;

б) будет экономически сильно зависим от окружающего мира;

в) не будет обладать слишком большой властью над национальными меньшинствами;

г) не установит ничего, напоминающего железный занавес в отношении контактов с окружающим миром.

В случае режима, относящегося враждебно к коммунистам и дружественно к нам, мы несомненно должны позаботиться о том, чтобы способ, которым будут обеспечены эти условия, не был бы обидным или унижительным. Но мы должны проследить за тем, чтобы тем или иным способом обеспечить эти условия для защиты наших интересов и интересов мира во всем мире.

**Таким образом, мы можем смело утверждать, что в случае войны с Советским Союзом наша цель — проследить за тем, чтобы после окончания войны никакому режиму на российской территории не было позволено:**

а) сохранять военные силы в количестве, способном представлять угрозу любому соседнему государству;

б) пользоваться такой степенью экономической автаркии, которая позволила бы осуществить восстановление экономического базиса военной мощи без содействия западного мира;

в) отказывать в автономии и самоуправлении основным национальным меньшинствам;

г) сохранить какое-либо подобие нынешнего железного занавеса.

Если эти условия гарантированы, нас устроит любая политическая ситуация, возникшая после войны. Мы будем в безопасности независимо от того, сохранится ли Советское правительство на всей российской территории, или только на небольшой части этой территории, или же исчезнет вообще. И мы будем в безопасности, даже если первоначальный демократический энтузиазм нового режима окажется кратковременным и сменится тенденцией постепенной замены асоциальными концепциями международных отношений, на которых воспитано нынешнее советское поколение.

Все вышеизложенное является описанием наших военных целей в том случае, **если политические процессы в России пойдут своим путем** в условиях войны, и мы не будем обязаны принимать на себя существенной ответственности за политическое будущее страны. Но следует также рассмотреть ситуацию, которая

сложится, если **советская власть распадется настолько быстро** и настолько радикально, что страна окажется в состоянии хаоса, и это обяжет нас, как победителей, делать политический выбор и принимать решения, которые должны будут сформировать политическое будущее страны. В этом случае необходимо рассмотреть три основных вопроса.

### *3.4. Разделение или национальное единство*

Прежде всего желательно ли в этом случае, чтобы нынешние территории Советского Союза оставались объединены одним режимом или же желательно их разделение? И если желательно оставить их едиными, по крайней мере в значительной степени, то какую степень федерализма должно соблюдать российское правительство? Как быть с основными национальными меньшинствами, в частности с Украиной?

Мы уже отметили проблему прибалтийских государств. После следующей войны прибалтийские государства не должны оставаться под какой-либо коммунистической властью. Если же территория, прилегающая к прибалтийским государствам, будет контролироваться российской властью, не являющейся коммунистической, мы должны будем руководствоваться волей прибалтийских народов и степенью умеренности, которую российская власть будет склонна проявлять по отношению к ним.

В случае с Украиной проблема совсем иная. Украинцы — наиболее развитый из народов, находящихся под управлением России в настоящее время. В целом они обижены российским господством; их националистические организации за рубежом активны, к ним прислушиваются. Было бы легко прийти к выводу, что они должны получить наконец свободу от российского управления и реализоваться в качестве независимого государства.

Мы должны быть очень осторожны с таким выводом. Сама простота делает его непригодным в условиях восточноевропейской реальности.

Действительно, украинцы были несчастны под управлением России, и необходимо что-то предпринять для защиты их положения в будущем. Но есть ряд существенных нюансов, которые нельзя



упускать из виду. Пока украинцы были важным и существенным элементом Российской империи, **они не проявили никаких признаков «нации»** (Даже американские политики не считали украинцев самостоятельной нацией и все же упорно добивались отделения Украины от России. — *Ред.*), способной успешно и ответственно нести бремя независимости перед лицом сильнейшего российского противодействия. Украина не является четко определенным этническим или географическим понятием. В целом население Украины изначально образовалось в основном из беженцев от русского и польского деспотизма и трудноразличимо в тени русской или польской национальности. Нет четкой разделительной линии между Россией и Украиной, и установить ее затруднительно. **Города на украинской территории были в основном русскими и еврейскими.** Реальной основой «украинизма» являются «отличия» специфического крестьянского диалекта и небольшая разница в обычаях и фольклоре между районами страны. Наблюдаемая политическая агитация — это в основном дело нескольких романтично настроенных интеллектуалов, которые имеют мало представления об ответственности государственного управления.

Экономика Украины неразрывно сплетена с экономикой России в единое целое. Никогда не было никакого экономического разделения с тех пор, как территория была отвоевана у кочевых татар и стала осваиваться оседлым населением. Попытка оторвать ее от российской экономики и сформировать нечто самостоятельное была бы столь же искусственной и разрушительной, как попытка отделить Зерновой пояс, включая Великие озера, от экономики Соединенных Штатов.

Более того, народ, говорящий на украинском диалекте, как и народ, говорящий на белорусском диалекте, расколот по признаку, который в восточной Европе всегда являлся подлинным признаком национальности: а именно религией. Если по Украине и может быть проведена какая-то реальная граница, то логичной была бы граница между районами, традиционно тяготеющими к Восточной Церкви, и районами, тяготеющими к Римской Церкви.

Наконец, мы не можем оставаться безучастными к чувствам самих великороссов. **Они были самым сильным националь-**

**ным элементом Российской империи, сейчас они являются таковым в Советском Союзе. Они останутся самым сильным национальным элементом на этом пространстве при любом своем статусе.** Долгосрочная политика США должна основываться на их признании и их сотрудничестве. Украинская территория настолько же является частью их национального наследства, насколько Средний Запад является частью нашего, и они осознают этот факт. Решение, которое попытается полностью отделить Украину от остальной части России, связано с навлечением на себя неодобрения и сопротивления с ее стороны и, как показывает анализ, может поддерживаться только силой. Существует реальная вероятность того, что великороссов можно убедить смириться с возвращением независимости прибалтийским государствам. Они мирились со свободой этих территорий от России в течение длительного периода в прошлом, и они признают, если не разумом, то подсознательно, что эти народы способны к независимости. По отношению к украинцам дело обстоит иначе. Они слишком близки к русским, чтобы суметь успешно самостоятельно организовать во что-либо совершенно отличное. Лучше или хуже, но они будут строить свою судьбу в виде какой-то особой связи с великорусским народом.

Кажется очевидным, что лучшей из подобных связей будет федерация, при которой Украина будет пользоваться значительной степенью политической и культурной автономии, но не будет независимой в экономическом или военном отношении. Такие отношения полностью удовлетворят требованиям самих великороссов и, по-видимому, соответствуют тем рамкам, которыми должны ограничиваться задачи США по отношению к Украине.

Следует заметить, что этот вопрос имеет значение не только для отдаленного будущего. Украинские и великорусские элементы среди эмигрантских оппозиционных групп уже энергично соперничают за поддержку США. То, как мы будем воспринимать их конкурирующие претензии, может оказать важное влияние на развитие и успех движения за политическую свободу среди русских. Поэтому существенно, чтобы мы приняли решение сейчас и твердо его придерживались. И это решение должно быть не пророс-

сийским и не проукраинским, а признающим географические и экономические реальности и требующим для украинцев подходящего и приемлемого места в семье традиционной Русской империи, неотъемлемую часть которой они составляют.

Следует добавить, что хотя, как утверждается выше, мы не склонны поощрять украинский сепаратизм, тем не менее если без нашего участия на территории Украины возникнет независимый режим, мы не должны прямо противодействовать этому. Поступить так означало бы принять на себя нежелательную ответственность за внутрirosсийское развитие. Такой режим будет постоянно подвергаться проверкам на прочность со стороны России. Если он сумеет успешно сохраниться, это означает, что вышеприведенный анализ не верен и что Украина имеет способность и моральное право на независимый статус. Наша политика прежде всего должна быть направлена на сохранение внешнего нейтралитета постольку, поскольку наши интересы — военные или иные — не будут затронуты непосредственно. И только если станет ясно, что ситуация заходит в нежелательный тупик, мы будем содействовать отходу от движения к разумному федерализму. То же самое применимо к любым усилиям по достижению независимого статуса другими российскими меньшинствами. Маловероятно, что какое-либо из этих меньшинств сможет успешно поддерживать реальную независимость длительное время. Однако, если они попытаются (а вполне возможно, что кавказские меньшинства сделают такую попытку), — наше отношение должно быть таким, как в украинском вопросе. Мы должны внимательно следить за тем, чтобы не становиться в позицию открытого противодействия таким попыткам, что вызвало бы окончательную утрату симпатий этих меньшинств. С другой стороны, мы не должны связывать себя поддержкой такой их линии поведения, которая в дальнейшем, вероятно, может быть сохранена только при нашей военной помощи.

### *3.5. Выбор новой правящей группы*

В случае распада Советской власти мы, несомненно, столкнемся с необходимостью поддержки некоторых политических элементов из числа нынешних многочисленных конкурирующих российских

оппозиционных группировок. Нам будет практически невозможно избежать действий, более выгодных для той или иной из этих группировок по сравнению с их соперниками. Но очень многое будет зависеть от нас и от тех концепций, которые мы стараемся реализовать.

Мы уже видели, что среди существующих и потенциальных оппозиционных групп нет таких, которых мы желали бы полностью поддерживать, и за чьи действия в случае их прихода к власти в России хотели бы нести ответственность.

С другой стороны мы должны ожидать, что разные группы предпримут энергичные усилия, чтобы заставить нас вмешаться во внутренние дела России, что угрожает связать нас серьезными обязательствами и сделает возможным политическим группам в России продолжать требовать нашей поддержки. **В свете этих фактов очевидно, что мы должны предпринять определенные усилия, чтобы избежать принятия на себя ответственности за решение, кто будет управлять Россией после распада советского режима.** Оптимальным было бы позволить всем изгнанным элементам вернуться в Россию настолько быстро, насколько возможно, и проследить, насколько это от нас зависит, за тем, чтобы всем им были бы даны примерно равные возможности заявить о своих претензиях на власть. Наша основная позиция должна состоять в том, что в конечном итоге русский народ должен будет сделать свой собственный выбор, и мы не намерены оказывать влияние на этот выбор. Поэтому мы должны избегать приобретать протекже и обязаны следить за тем, чтобы все конкурирующие группы получили возможность изложения своих взглядов российскому народу через средства массовой информации. Между этими группировками возможны случаи насилия. Даже при этом мы не должны вмешиваться, если не будут затронуты наши военные интересы или если со стороны одной из групп не будет предпринята попытка утвердить свою власть крупномасштабными варварскими репрессиями тоталитарного типа, применяемыми не только к противостоящим политическим лидерам, но и к массам населения (Подобные репрессии уже всюду идут в России. — *Ред.*).

### 3.6. Проблема «декоммунизации»

На любой территории, освобожденной от советского управления, мы столкнемся с человеческими остатками советского аппарата власти.

Вероятно, что в случае упорядоченного отвода войск с нынешней советской территории, местный аппарат коммунистической партии уйдет в подполье, как он проделал это в районах, захваченных немцами во время последней войны. Затем он снова всплывет в виде партизанских групп и отрядов. На этой стадии проблема обращения с ним будет относительно простой; нам нужно лишь предоставить необходимое вооружение и военную поддержку любой некоммунистической власти, способной контролировать район, и разрешить этой власти обращаться с коммунистическими бандами в соответствии с традиционными методами российской гражданской войны.

Более сложную проблему будут представлять собой рядовые члены компартии или госаппарата, которые будут разоблачены и арестованы, либо сдадутся на милость наших сил или любой российской власти, существующей на данной территории.

Здесь мы снова должны избегать брать на себя ответственность за распоряжение судьбой этих людей или за отдачу прямых приказов местным властям по этому поводу. Мы должны иметь право настаивать на их разоружении и их недопущении на руководящие позиции в правительстве, пока они не предоставят ясных свидетельств искреннего пересмотра своих взглядов. Однако в основном это должно оставаться проблемой любой российской власти, заменившей коммунистический режим. Мы можем быть уверены, что такая власть будет более, чем мы, способна судить об опасности, которую эти экс-коммунисты представляют для нового режима, и обойтись с ними таким образом, чтобы предотвратить возможный вред от них в будущем. Наша основная забота — следить за тем, чтобы никакой коммунистический режим, подобный нынешнему, не был восстановлен на территориях, которые мы уже освободили и которые, как мы решили, должны оставаться свободными от коммунистического контроля. Сверх этого мы должны быть очень осторожными, чтобы не оказаться втянутыми в проблему «декоммунизации».

Основная причина этого в том, что политические процессы в России странные и загадочные. В них нет ничего простого и ничего не гарантировано. Очень редко, если вообще когда-нибудь, здесь белое четко отличается от черного. Нынешний коммунистический аппарат власти, вероятно, включает большую долю тех лиц, которые по своей подготовке и склонностям подходят к участию в процессах управления. Любой новый режим, вероятно, будет вынужден использовать службу многих из этих людей для того, чтобы вообще иметь возможность управлять. Более того, мы не способны вникнуть в каждом индивидуальном случае в мотивы, которые привели человека в России к участию в коммунистическом движении. Мы также не в состоянии понять, до какой степени такое участие явится в ретроспективе дискредитирующим или преступным в глазах других россиян. Для нас было бы опасно действовать на основе любых фиксированных предположений по этим поводам. Мы должны всегда помнить, что преследования со стороны иностранного правительства неизбежно делают мучеников из таких людей, которые при других обстоятельствах сделались бы только объектом насмешек.

Поэтому мы должны быть мудрее и на территориях, освобожденных от коммунистического контроля, ограничиться наблюдением за тем, чтобы экс-коммунисты не получили возможности реорганизоваться в вооруженные группы, претендующие на политическую власть, и чтобы местные некоммунистические власти получили достаточно вооружения и поддержки в связи с любыми мерами, которые они пожелают предпринять в этом отношении.

Таким образом, мы можем сказать, что не ставим целью осуществления нашими собственными силами на территории, освобожденной от коммунистической власти, какой-то крупномасштабной программы декоммунизации, и что в целом нам следует оставить эту проблему любой местной власти, которая сможет заменить советское руководство.

## ПРИЛОЖЕНИЕ 6

### Хьюстонский проект США, 2000 год<sup>413</sup>

В ближайшее время Соединенные Штаты и их союзники столкнутся с качественно новым вызовом со стороны России, вызванным уже не ее силой, как в советское время, но ее слабостью. Этот вызов заключается не в опасности новой экспансии со стороны бывшего стратегического оппонента, но в опасности последствий нового витка его неконтролируемой дезинтеграции.

Развитие (а точнее, стремительная и всесторонняя, хотя во многом и скрытая деградация) России в период Бориса Ельцина во многом является результатом органической неспособности российского менталитета воспринять систему демократических ценностей и цивилизованного образа жизни. Сталкиваясь с современными достижениями и ужесточением международной конкуренции в глобализующемся мире, русские отвечают на этот вызов не естественным для представителей большинства народов стремлением повысить свое благосостояние и занять достойное место в мировом сообществе, но характерным для архаических обществ отторжением самого вызова современности, ностальгией и мощными призывами к самоизоляции. При этом на смену краткому горбачевскому периоду «очарованности демократией» к настоящему времени вернулось принципиальное отрицание демократических, общечеловеческих ценностей и характерное для коммунистического СССР отношение к ним как к идеологической диверсии, манипулированию общественным мнением.

На эту реакцию накладывается «усталость от демократии», глубоко чуждой общественной культуре русских, и почти всеобщее разочарование в западных ценностях, которые столь неуклюже и непоследовательно пытался насаждать Борис Ельцин при неоправданно оптимистичном содействии безответственной части западного истеблишмента.

Наиболее ярким проявлением этой консервативной реакции стал приход к власти нового президента России, кадрового со-

трудника КГБ и бывшего директора ФСБ Владимира Путина, поддержанного большинством как населения, так и элит России.

Его стратегия заключалась в укреплении государственной власти ради проведения либеральных преобразований в экономике.

Однако ее исполнение свидетельствует о низком уровне компетентности и отсутствии навыков решения даже простых задач. Отсутствие в России культуры эффективного администрирования не обошло стороной и ее лидера, продолжающего сумбурную кадровую политику Бориса Ельцина в еще более утрированном виде, напоминающем фарс. Вся его стратегия на сегодня сводится к механическому распределению наиболее значительных постов в государственном управлении и крупном бизнесе между своими личными знакомыми, теми, кто работал с ним в коммунистический период в КГБ или в посткоммунистический период в мэрии Санкт-Петербурга.

Анализ осуществляемых и планируемых реформ свидетельствует о таких, по всей вероятности, неустранимых недостатках современного Российского государства, как неумение делегировать ответственность, отсутствие компетентных и ответственных менеджеров, склонность к установлению поощряющего коррупцию государственного контроля за частным бизнесом, подавление инакомыслия, игнорирование стратегических проблем ради сохранения личного психологического комфорта тех или иных чиновников.

При этом демонстрация симпатии к прошлому выходит далеко за рамки необходимого для простой эксплуатации ностальгии населения. Владимир Путин, очевидно, не является заурядным политическим спекулянтом, по-видимому, он искренне пытается вернуть страну в ее политическое прошлое, не испытывая, как и большинство населения России, интереса к тому факту, что это прошлое не является ни демократическим, ни конкурентоспособным.

С учетом психологических и деловых особенностей президента Путина, персонализирующего в себе современное Российское государство, Россия, скорее всего, не справится с ожидаемыми в начале или середине текущего десятилетия долговым и инвестиционным кризисами, которые будут усугублены снижением цен на нефть и другие традиционные товары российского экспорта.



Точка зрения, по которой либеральные экономические реформы, рекламируемые новым руководством России на протяжении вот уже более года, способны принести ощутимый результат и обеспечить прогресс страны, ни в коем случае не мертва. Однако половинчатость политических преобразований и сохраняющееся отсутствие в России «политической воли» не позволяют реализовать даже самые благие намерения.

Поэтому при выработке практической российской политики следует ориентироваться, как представляется, на наиболее вероятный вариант, по которому к 2004 году команда Путина окончательно продемонстрирует свою неспособность решать растущие проблемы России.

Наиболее важная из них — территориальная дезинтеграция. Именно угроза перехода этой дезинтеграции в неуправляемый режим с непредсказуемыми политическими и экологическими последствиями и является главным вызовом, бросаемым Россией мировому сообществу, а значит — Соединенным Штатам.

Настоящий обзор посвящен лишь постановке проблемы, обозначению основных направлений этого вызова и возможных ответов на него. Безусловно, затронутые темы заслуживают всесторонней детальной проработки.

### Северный Кавказ и Центральная Азия: рационализация исламской радикальной экспансии

Направление дальнейшей экспансии движения «Талибан» является наиболее важным из поддающихся влиянию факторов.

Решать вопрос об этом направлении следует, исходя из смещения фокуса американских стратегических интересов. Они заключаются не в ускорении и без того необратимых процессов распада деградирующего русского социума, но в сдерживании стратегического противника США — Китая. Поэтому после демократизации Узбекистана и Киргизии, что потребует решительного отказа руководства талибов от поддержки международного терроризма и политики разрушения культурного достояния человечества, экс-

пансия «Талибана» должна пойти не на север, где она неминуемо захлебнется в степях Казахстана, не достигнув мусульманского Поволжья, но на Восток, на достижение независимости Уйгуростана от Китая.

Это ни в коем случае не должно затормозить процессы обретения независимости и государственности народами Северного Кавказа, столетиями угнетавшимися Российской империей и коммунистическим Советским Союзом.

Именно готовность руководства России уйти с некогда не бывшего ее органичной частью Северного Кавказа должна рассматриваться мировым сообществом в качестве главного доказательства его разрыва с порочной имперской традицией.

Немедленно после фактического обеспечения независимости народов Северного Кавказа следует обеспечить действенную поддержку становления их государственных образований. В противном случае отсутствие подготовленных менеджеров и финансовое давление со стороны России могут привести к снижению эффективности управления и падению уровня жизни, как это было в государствах Закавказья, Центральной Азии, Украине, Молдавии, а также Албании.

### Сибирь и Дальний Восток: уравновешивание китайской экспансии

Энергичная китайская экспансия, при всей своей масштабности, ведется стихийно и направляется руководством северных провинций, но не центральными пекинскими властями, которые сейчас рассматривают освоение территорий юга Восточной Сибири скорее как способ решения локальной проблемы — ослабления социальных последствий реструктуризации крупных, в том числе военных заводов, утративших конкурентоспособность и расположенных в основном на севере материкового Китая. Главным же направлением китайской экспансии является юг, на котором ведется энергичное освоение Юго-Восточной Азии и Австралии. Австралийские специалисты уже отмечают трудность в противостоянии китай-

ским интересам правительства Австралии в рамках сложившейся политической системы.

В связи с этим следует отметить недопустимость сохранения сложившейся ситуации, при которой, в отличие от противодействия финансовой и арабской экспансии в прошлом, а также «евроугрозе» в настоящем, до сих пор не выработано средства эффективного противостояния китайской этнической экспансии.

Это положение недопустимо, ибо сохранение ЮВА и Австралии в зоне западного, а не китайского влияния, является принципиальным условием сохранения глобального равновесия. Необходимо остановить китайскую экспансию в ЮВА и Австралию, в противном случае все усилия по уравниванию России будут лишены смысла в силу появления новой глобальной диспропорции.

Противодействие экспансии Китая на территории России следует основывать на понимании, что мы имеем дело с периферийным процессом, не имеющим сейчас принципиального значения для центральных пекинских властей. Нужно использовать односторонность российской политики материкового Китая, который заинтересован в России как в источнике современных технологий и энергоносителей, а также пространства для этнической экспансии, но в силу традиционного консерватизма и бюрократичности пока недооценивает наиболее привлекательные для мирового сообщества возможности установления прямого контроля за сырьем Восточной Сибири и российского Дальнего Востока.

Соответственно, можно предположить, что китайские руководители с пониманием, а возможно, и с облегчением отнесутся к идее сделать тему разграничения сфер и характера влияния в России «разменной монетой» при обсуждении более важных с их точки зрения вопросов.

Для США привлекательной «наживкой» такого обсуждения представляется открытие российского рынка рабочей силы для китайских рабочих и российского рынка стратегических инвестиций в крупные сырьевые объекты (при гарантированном обеспечении прав собственности) — для американских капиталов.

Цель США состоит в противопоставлении экспансии собственного капитала — этнической экспансии Китая, и при помо-

щи «отвлечения» последнего обеспечить быстрое и полное освоение природных ресурсов Восточной Сибири и Дальнего Востока. К тому времени, когда этническое доминирование Китая в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке обесценит заключенные с ним соглашения, эти ресурсы должны быть в основном выработаны или же приведены в неизвлекаемое состояние.

Обсуждение дальнейшей либерализации российских рынков капитала и рабочей силы удобно начать в связи с вступлением России в ВТО; особенно много возможностей дает то, что в этом случае США на определенное время станут представлять интересы Китая, который еще не стал членом ВТО.

Для актуализации важных для руководства Китая вопросов, которые могут активизировать обсуждение данной идеи, помимо проблемы Уйгуростана и сдерживания попыток руководства Тайваня провозгласить независимость, необходимо поддерживать напряженность в отношениях Китая и Индии, всячески привлекая внимание к проблеме Тибета. Вместе с тем США должны, ни в коем случае не отказываясь от приоритета прав человека, осторожно демонстрировать готовность понять трудности, с которыми сталкивается китайское руководство при решении конкретных проблем. В частности, разумно обратить его внимание на диспропорцию в масштабах передачи военных технологий России в Индию и Китай.

Стратегия США должна исходить из того, что по совокупности политических, экономических и идеологических факторов в настоящее время в мире только Китай и Индия, а также, в меньшей степени, Иран, Индонезия и Малайзия способны длительное время проводить значимую в мировых масштабах политику, не соответствующую национальным интересам США, и только Россия обладает военными технологиями, способными подкрепить эту политику.

Поэтому максимальное затруднение отношений между указанными странами, и особенно сдерживание получения ими российских технологий, является объективным приоритетом нашей политики на ближайшие 10 лет.

Следует учитывать, что Восточная Сибирь, за исключением южных регионов, практически не заселена. Совокупное население

Чукотского автономного округа, Якутии, Камчатки составляет менее 2 миллионов человек, то есть является одним из самых незаселенных участков планеты.

Ресурсное же состояние этих регионов представляет колоссальный интерес для Соединенных Штатов. При условии спонсирования переезда основной части русского населения в Россию и при вовлечении в этот процесс Чукотки, Якутии и Камчатки на всей этой колоссальной территории через 7–10 лет будут проживать менее миллиона человек, что сделает ее освоение Соединенными Штатами обоснованным и целесообразным процессом.

Следует смириться с тем, что более населенные территории юга Сибири и Дальнего Востока, в первую очередь, Приморский и Хабаровский края, а также Бурятия, Читинская и Амурская области, неизбежно будут осваиваться Китаем, имеющим возможность растворить нынешнее население в массе своих переселенцев. Требуется лишь ограничить его демографическую экспансию регионами к востоку от Байкала, не допустив его проникновения севернее и западнее. Следует также всячески стимулировать Японию не только к приобретению четырех спорных островов, но и к освоению всех Курильских островов и острова Сахалин.

Причем следует учесть готовность Японии еще 10 лет назад спонсировать переезд русского населения на континентальные территории и всячески стимулировать ее к расширению этой практики, чего Китай себе позволить не может.

Калининград: правовое урегулирование

Вступление балтийских государств в Европейский союз и НАТО повысит изоляцию от России захваченной в 1945 году части Восточной Пруссии, вошедшей в Россию как Калининградская область.

Даже сейчас эта территория удерживается в составе России при помощи широкого набора разнообразных льгот, порождающих проникающую далеко в Европу коррупцию и не имеющих оправдания с точки зрения создания эффективного функционирования либеральной рыночной экономики.

Постепенный отказ от этих льгот, демократические преобразования в Белоруссии, неэффективность избранного под давлением

Москвы регионального руководства, тяжкий груз военной инфраструктуры усилят степень оторванности данной территории от России до уровня, который сделает неизбежным ее возвращение в Европу.

Основной проблемой станет правовое урегулирование и закрепление происходящих де-факто изменений, хотя вопрос, без сомнения, будет иметь серьезные военную, информационную и политическую составляющие, поскольку Россия проявляет поразительную неуступчивость даже по поводу Курильских островов, в отношении которых она признает права Японии; ее же права на Калининградскую область в настоящее время не ставятся под сомнение.

Вероятным промежуточным этапом могло бы стать превращение региона в свободную экономическую зону с последующей демилитаризацией как его, так и прилегающих территорий стран НАТО, после чего он будет естественным образом втянут в экономику объединяющейся Европы.

### Восточная Украина: Нейтрализация имперского экспансионизма

Положение на Украине, чреватое серьезным политическим кризисом, свидетельствует об усилении российской экспансии, которое может привести к частичному восстановлению советской империи. Помимо создания прямой угрозы национальным интересам США на постсоветском пространстве, это подает крайне нежелательный пример населению других государств, особенно тех, руководства которых недостаточно эффективны.

Таким образом, Украина, как и раньше, остается ключевым пунктом борьбы за демократическое будущее не только украинского народа, но и всех людей, населяющих территорию бывшего СССР.

Дополнительным фактором, осложняющим ситуацию, является готовность некоторых европейских корпораций участвовать в крупных российско-украинских проектах, закрывая глаза на то, что это является участием и в попытках восстановления Советского Союза, угрожавшего в первую очередь именно Европе.

Это требует максимальных усилий для нейтрализации ностальгических имперских устремлений безответственной части российской и украинской элит, а также их партнеров в Европе с короткой исторической памятью, и надежного закрепления влияния демократических сил на Украине.

С учетом этого необходимо быть готовым к негативному развитию событий, при котором промосковская ориентация части украинской элиты сохранит свое доминирование. В этом случае следует опереться на глубокие различия в менталитете населения Восточной Украины, традиционно считающего себя русским, и Западной Украины, отстаивающего свою национальную идентичность и независимость от России.

Данный курс может закончиться разделением Украины по Днепру, которое более соответствует национальным интересам США, чем начало процесса нового поглощения Украины Россией и превращения двух государств, идущих по пути демократии, в одну потенциально опасную империю.

Этот вариант нуждается в глубокой проработке, при которой особое внимание следует уделить перспективам Крыма, на территории которого значительное влияние близкого Турции коренного населения (татар), и Западной Украины, культурно близкой народам Центральной Европы.

С военной точки зрения, опережающее вовлечение Западной Украины в сферу прямого влияния НАТО повысит защищенность его восточных рубежей в случае глубокой дестабилизации положения на Украине.

### Экологический аспект проблемы разделения России

Большинство неядерных объектов не представляет непосредственной опасности территории США. Небольшое количество исключений вместе с большинством ядерных объектов должно быть подвергнуто систематическому мониторингу.

Поскольку большинство из них не могут быть ни безопасно разрушены, ни взяты под контроль, ни удержаны сколько-нибудь

длительное время силой (более того, — в условиях утраты контроля за их функционированием это может привести лишь к напрасным жертвам Сил США), следует финансировать их скорейший перевод в безопасный режим функционирования. Это финансирование должно быть активно использовано как инструмент эффективного давления на руководство России, и особенно — на руководителей соответствующих ведомств и регионов.

Последнее исключительно важно.

Одним из требований, предъявляемых к США новым российским вызовом, является отказ от отношения к России, как к какому-то целому, каким она больше не является, или перестанет являться в обозримом будущем. Необходимо прорабатывать отдельную политику для отдельных регионов, особо выделяя, как это сделано в настоящем обзоре, Калининград, Северный Кавказ, Восточную Сибирь, Дальний Восток, а также Москву и Санкт-Петербург, в которых сосредоточена элита федерального уровня.



## ПРИЛОЖЕНИЕ 7

### Из акта временной следственной комиссии Верховной Рады

О некоторых украинских поставках вооружений  
и военной техники (ВВТ) и каналах их переброски в Грузию

Период поставки	Наименование ВВТ	Количество	Канал поставки и поставщик ВВТ
1998–1999 г.	Ракетный катер «Тбилиси»	1 ед.	ГК «Укрспецэкспорт»
	Патрульный катер типа «Стенка»	2 ед.	
	Учебно-боевые самолеты L-29	10 ед.	
2003 г.	Пистолеты и револьверы	2238 ед.	ГК «Укрспецэкспорт»
	Винтовки и карабины	690 ед.	
2004 г.	Бронетранспортеры БТР-80	13 ед.	ГК «Укрспецэкспорт»
	БМП-2	28 ед.	
	Артиллерийские системы 2С3 «Пион»	6 ед.	
	Пистолеты и револьверы	940 ед.	
	Винтовки и карабины	396 ед.	
	Автоматы и пистолеты-пулеметы	4724 ед.	
	Легкие пулеметы	204 ед.	
	Тяжелые пулеметы	500 ед.	
2005 г.	Танки Т-72	16 ед.	ГК «Укрспецэкспорт»
	Бронетранспортеры	12 ед.	
	Артиллерийские системы 2С3 «Пион»	6 ед.	
	Вертолеты Ми-24	6 ед.	
	Вертолеты Ми-8МТ	2 ед.	

	Пистолеты и револьверы	620 ед.	
	Винтовки и карабины	310 ед.	
	Автоматы и пистолеты-пулеметы	12610 ед.	
	Легкие пулеметы	620 ед.	
2005 г.	Тяжелые пулеметы	1 ед.	ГК «Укрспецэкспорт»
	Ручные и станковые гранатометы	64 ед.	
	Самолеты Л-39 (без двигателей)	4 ед.	
	Двигатели АИ-25 ТП	4 ед.	
	Двигатели В-46-6	2 ед.	
	Двигатели В-84-1	8 ед.	
	Двигатели В-65	5 ед.	
	ЗРК 9К33 «Оса»	4 компл.	
	ЗРК 2К12 «Куб»	2 компл.	
	ЗРК 2К11 «Круг»	2 компл.	
	Патроны к легкому стрелковому оружию калибра 5,45 мм	50 тыс. шт.	
Декабрь 2006 г.	Подствольные гранатометы ГП-25	100 ед.	Транспортной авиацией ГК «Укрспецэкспорт»
	Ручные противотанковые гранатометы РПГ-7	45 ед.	
	Пулеметы	40 ед.	
	Пулеметы РПК-74	89 ед.	
	Автоматы АКС-74У	300 ед.	
	Автоматы АКС-74	300 ед.	
	Малый транспортер легкий бронированный (МТБЛ)	7 платформ (вероятно, 14 ед.)	
5–7 июня 2007 г.	ЗРК 9К37М1 «Бук-М1»	6 ед.	п. Ильичевск Морским транспортом ГК «Укрспецэкспорт»
	Зенитная управляемая ракета ЗУР 9М33МЗ	48 ед.	
	ЗУР 9М33МЗ-УД	1 ед.	
	ЗУР 9М33МЗ-ГВМ	6 ед.	
	ПЗРК «Стрела», «Игла»	150–200 ед.	

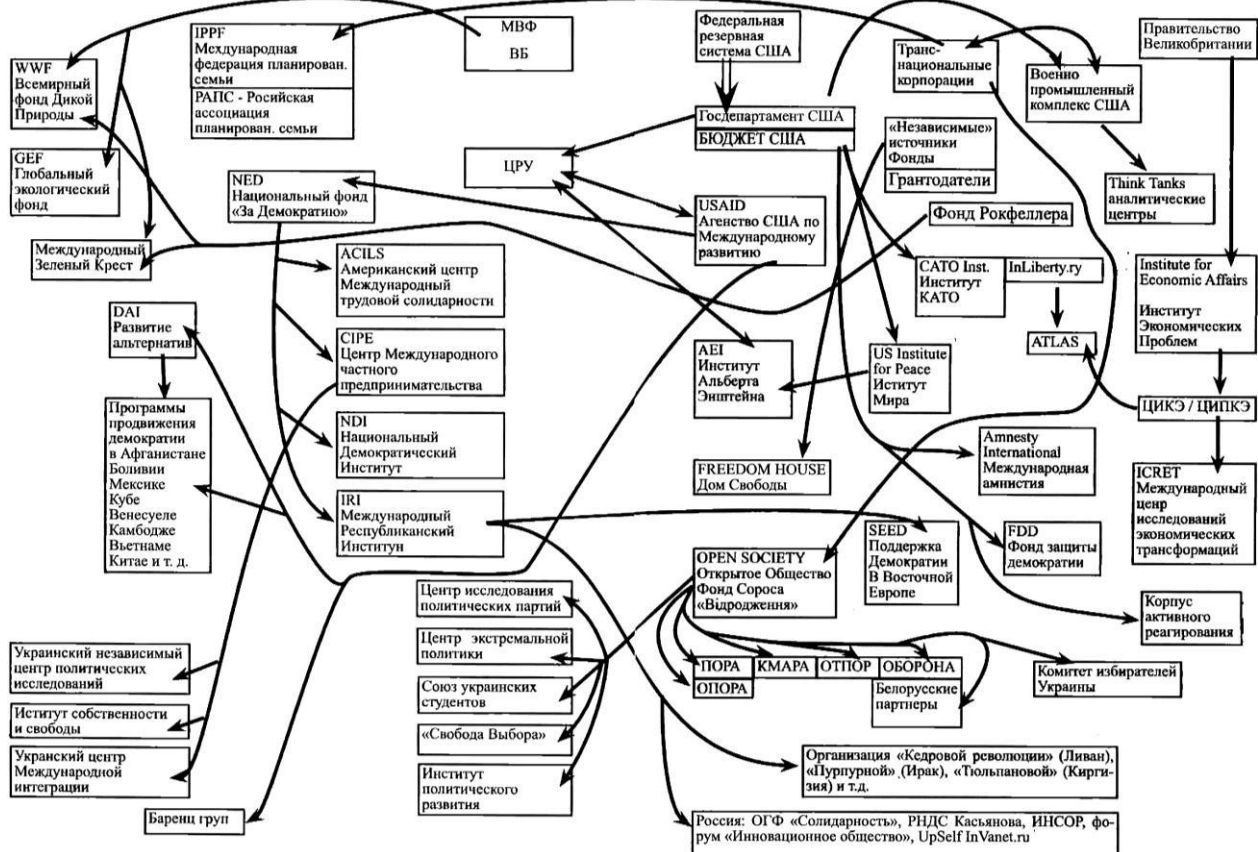
Август 2007 г.	Танки Т-72 и запчасти к ним	12 ед.	Предположительно VVS Engineering LTD (США)
	Выстрелы к РПГ-7	8 тыс. ед.	
	Патроны к легкому стрелковому оружию	Более 1 млн шт.	
Сентябрь-октябрь 2007 г.	Патроны калибра 9 мм для пистолета ПМ	100 тыс. шт.	ГК «Укрспецэкспорт» п. Ильичевск ГК «Укрспецэкспорт»
26 декабря 2007 г.	Танк Т-72Б с системой динамической защиты «Контакт», ЗИП-1	1 ед.	ГК «Укрспецэкспорт» п. Ильичевск ГК «Укрспецэкспорт»
	Пушки типа «Пион»	3 ед.	
	Комплект РЛС П-18У на базе авт. КраЗ	1 ед.	
	Автоматы АК-74	10 тыс. шт.	
	Автоматы АКС-74	2 тыс. шт.	
	Автоматы АКС-74У	5 тыс. шт.	
Апрель 2007 г.	Танк Т-72БК с системой динамической защиты «Контакт»	1 ед.	п. Ильичевск ГК «Укрспецэкспорт»
	Танк Т-72Б с системой динамической защиты «Контакт»	1 ед.	
	Согласован контракт о поставке танков Т-72	30 ед.	
23 апреля 2007 г.	БТР 70 ДИ	2 ед.	п. Ильичевск ГК «Укрспецэкспорт» теплоход «Грейсвальд»
	Втулки холостой стрельбы к АК-74	10 тыс. шт.	
	Аэродромный передвижной агрегат АПА-5Д	3 ед.	
	Универсальная газоразрядная станция УГЗС-МА	3 ед.	
	Автомобильная углекислотозарядная станция АУЗС	2 ед.	

2008 г.	Электрогидроустановка ЭГУ 50 210-131	1 ед.	
9 июня	Выстрел ВОФ-34 калибра 203 мм	1300 шт.	П. «Октябрьский» в п. Батуми теплоход «Евгения Н» ГК «Укрспецэкспорт»
	Выстрел ВОФ-42 калибра 203 мм	300 шт.	
	Патроны калибра 12,7 мм	1 млн 822 тыс. шт.	
11 июня 2008 г.	Боевая машина 9А33БМЗ	2 ед.	п. Ильичевск в п. Потти ГК «Укрспецэкспорт» теплоход «Грейсвальд» (Балаклавский ремонтный завод) (Житомирский ремонтно-механический завод)
	Боевой модуль «Шквал» на шасси БМП-1	10 ед.	
	Шасси БМП-1	10 ед.	
12 июня 2008 г.	ЗРК 9К37М1 «Бук» М1	1 батарея	п. Ильичевск в п. Потти ГК «Укрспецэкспорт» теплоход «Герои Плевны»
Май 2008 г.	Комплект радиопомех «Мандат»	1 компл.	«Донецкое специальное конструкторское бюро»
	Станция радиотехнической разведки «Кольчуга»	4 компл.	
28 июня 2008 г.	Выстрел ВОФ-34 калибра 203 мм	1300 шт.	п. «Октябрьский» в п. Батуми теплоход «Евгения Н» ГК «Укрспецэкспорт»
	Выстрел ВОФ-42 калибра 203 мм	600 шт.	
	Выстрел ВОФ-81 калибра 122 мм	2 тыс. шт.	
	Выстрел ВОФ-82 калибра 122 мм	5 тыс. шт.	
	Патроны калибра 12,7 мм	1 млн 800 тыс. шт.	
	Корабельная система залпового огня «Град-М»	25 шт.	
	Изделие РК-2С	400 шт.	

2 июля 2008 г.	Боевые модули «Шквал»	5 ед.	п. Ильичевск в п. Потиевка ГК «Укрспецэкспорт»
	Шасси БМП-1	5 ед.	Теплоход «Грейсвальд» (Житомирский ремонтно-механический завод)
16 июля 2008 г.	Бронетранспортеры БТР-70	16 ед.	п. Ильичевск в п. Потиевка ГК «Укрспецэкспорт»
	Пулеметы КПВТ	50 ед.	Теплоход
	Пулеметы ПКТ	50 ед.	«Грейсвальд»
8 августа 2008 г.	Пороховой заряд ПО-АЛ, пиропатроны ПК-16МЛ, ПП-3, ПК-21ФЛ, ПП-9, ВВПР, ВМП-2Г	1 компл.	п. Ильичевск в п. Потиевка ГК «Укрспецэкспорт» Теплоход «Герои Плевны»

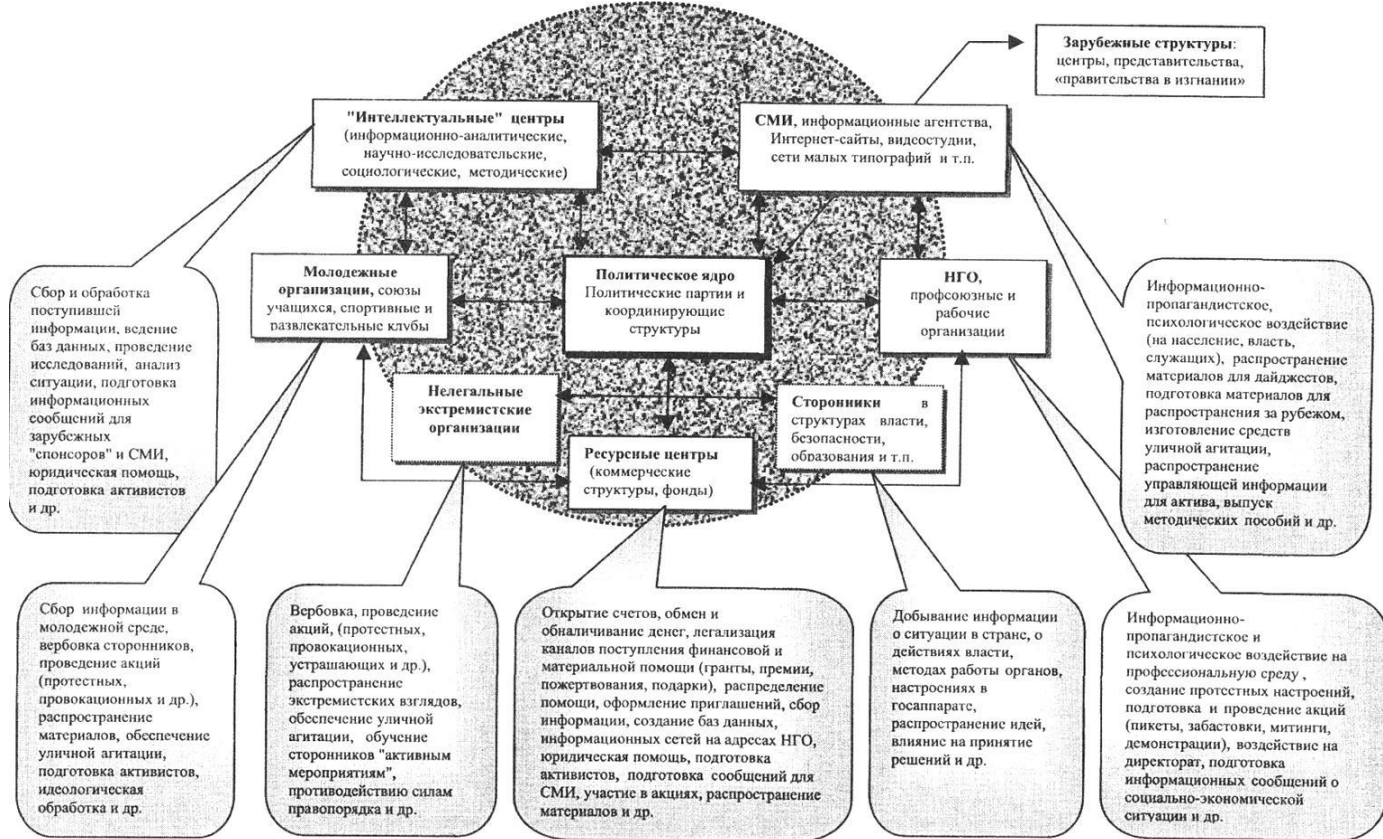
## ПРИЛОЖЕНИЕ 8

Фрагмент схемы финансирования деятельности некоторых неправительственных организаций в различных странах мира



## ПРИЛОЖЕНИЕ 9

### Политическая оппозиция: структура и функциональное назначение элементов



## ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> *Грачева Т.В.* Невидимая Хазария. Алгоритмы геополитики и стратегии тайных войн мировой закулисы. Рязань: Зерна, 2009. С. 6.

<sup>2</sup> Цит. по: *Кара-Мурза С.* Потерянный разум. М., 2005 // [reced.ru/lib/books/poteryannyi\\_razum](http://reced.ru/lib/books/poteryannyi_razum).

<sup>3</sup> Цит. по: *Карнаухов С.* Роковой разворот назад. Советская Россия // Отечественные записки. 19.08.2010. № 15.

<sup>4</sup> Давать оценку личности Горбачева в этой работе нет необходимости. Такая работа выполнена теми, кто имел «счастье» трудиться рядом с Горбачевым не один год. См.: *Олейник Б., Павлов В., Рыжков Н.* Иуда. Анатомия предательства Горбачева. М.: Алгоритм, Эксмо, 2010.

<sup>5</sup> [www.russian.kiev.ua/material.php?id=11604546](http://www.russian.kiev.ua/material.php?id=11604546).

<sup>6</sup> Конституция Союза Советских Республик Европы и Азии : проект // *Сахаров А.Д.* Тревога и надежда / Сост. Е.Г. Боннэр. 2-е изд. М.: Интер-Версо, 1991. С. 266–271.

<sup>7</sup> Из Германии на историческую Родину, на территорию постсоветского пространства, вернулись 546 200 человек: 338 800 военнослужащих, 207 400 рабочих и служащих, членов семей, служивших и работавших в составе ЗГВ.

<sup>8</sup> Валентин Фалин: Как и почему Горбачев простил Яковлеву сотрудничество со спецслужбами США // [www.regnum.ru/news/1475019.html](http://www.regnum.ru/news/1475019.html).

<sup>9</sup> *Месснер Е.Э.* Мятёж — имя Третьей всемирной, Buenos Aires / Южно-американский отдел Института по исследованию проблем войны и мира имени генерала проф. Н.Н. Головина, 1960.

<sup>10</sup> См., например, описание основных случаев смены режима в газете The Christian Science Monitor: [www.csmonitor.com/2003/0127/p01s03-usmi.html](http://www.csmonitor.com/2003/0127/p01s03-usmi.html).

<sup>11</sup> [www.kroounov.ru/5/59\\_1.shtml](http://www.kroounov.ru/5/59_1.shtml).

<sup>12</sup> Официальный сайт Брукингского института // [www.brookings.edu](http://www.brookings.edu).

<sup>13</sup> Официальный сайт Института Гувера // [www.hoover.org](http://www.hoover.org).

<sup>14</sup> Официальный сайт Стэнфордского университета // [www.stanford.edu](http://www.stanford.edu).

<sup>15</sup> [vybory.org/articles/1564.html](http://vybory.org/articles/1564.html).

<sup>16</sup> [www.cipe.org/publications/ert/e21/E21\\_04.pdf](http://www.cipe.org/publications/ert/e21/E21_04.pdf).

<sup>17</sup> См. ссылку 12 // [vybory.org/articles/1564.html](http://vybory.org/articles/1564.html).

<sup>18</sup> Официальный сайт корпорации RAND // [www.rand.org](http://www.rand.org).

<sup>19</sup> *Шевцов А.И., Мерников Г.И.* Міжнародні неурядові організації як фактор впливу на ситуацію в Україні // Стратегічна панорама. 2002. № 4.

<sup>20</sup> [www.rand.org/about/glance.html](http://www.rand.org/about/glance.html).

<sup>21</sup> Официальный сайт The Heritage Foundation // [www.heritage.org/About](http://www.heritage.org/About).

<sup>22</sup> *Леонов Н.* Агенты влияния // [www.stoletie.ru/rossiya\\_i\\_mir/agency\\_vljaniija\\_2011-11-25.htm](http://www.stoletie.ru/rossiya_i_mir/agency_vljaniija_2011-11-25.htm) (25.11.2011).

<sup>23</sup> *Любимов М.* Декамерон шпионов. М.: АСТ, 2005.

<sup>24</sup> [www.rppc.ru](http://www.rppc.ru).

<sup>25</sup> [www.rppc.ru/history.html](http://www.rppc.ru/history.html).

<sup>26</sup> [www.icps.com.ua/about/overview.html](http://www.icps.com.ua/about/overview.html).

<sup>27</sup> См. 12: *Шевцов А.И., Мерников Г.И.* Міжнародні неурядові організації як фактор впливу на ситуацію в Україні // Стратегічна панорама. 2002. № 4.

<sup>28</sup> [www.stratfor.com](http://www.stratfor.com).



- <sup>29</sup> [online.barrons.com/article/SB1002927557434087960.html](http://online.barrons.com/article/SB1002927557434087960.html).
- <sup>30</sup> Валентин Фалин: Как и почему Горбачев простил Яковлеву сотрудничество со спецслужбами США // [www.regnum.ru/news/1475019.html](http://www.regnum.ru/news/1475019.html) (04.12.2011).
- <sup>31</sup> Государственный переворот. Стратегия и технология. М.: ОЛМА-ПРЕСС Образование, 2006. С. 21.
- <sup>32</sup> CIA Confirms Role in 1953 Iran Coup // [nsarchive.gwu.edu/NSAEBB/NSAEBB435](http://nsarchive.gwu.edu/NSAEBB/NSAEBB435).
- <sup>33</sup> Гостев Александр. 60-летие операции «Аякс» // Радио «Свобода». 19.08.2013 [[www.svoboda.org/content/article/25079131.html](http://www.svoboda.org/content/article/25079131.html)].
- <sup>34</sup> [www.biz7.ru/predprimatel/polnoch.php](http://www.biz7.ru/predprimatel/polnoch.php).
- <sup>35</sup> Гостев Александр. 60-летие операции «Аякс» // Радио «Свобода». 19.08.2013 [[www.svoboda.org/content/article/25079131.html](http://www.svoboda.org/content/article/25079131.html)].
- <sup>36</sup> CIA Confirms Role in 1953 Iran Coup // [nsarchive.gwu.edu/NSAEBB/NSAEBB435](http://nsarchive.gwu.edu/NSAEBB/NSAEBB435).
- <sup>37</sup> Иран потребует у США компенсацию за ущерб от переворота 1953 года // [www.peacekeeper.ru/ru/?module=news&action=view&id=17897](http://www.peacekeeper.ru/ru/?module=news&action=view&id=17897) (28.08.2013).
- <sup>38</sup> Дмитриевский Александр. Геоцентрический ТВД «евромайдана» // Постоянный адрес: [www.segoday.ru/content/133625](http://www.segoday.ru/content/133625) (05.01.2014).
- <sup>39</sup> Дмитриевский Александр. Геоцентрический ТВД «евромайдана» // Постоянный адрес: [www.segoday.ru/content/133625](http://www.segoday.ru/content/133625) (05.01.2014).
- <sup>40</sup> Чичкин Алексей. «Великий Октябрь» Гватемалы // [www.stoletie.ru/territoriya\\_istorii\\_velikij\\_oktabr\\_gvatemaly\\_2012-01-05.htm](http://www.stoletie.ru/territoriya_istorii_velikij_oktabr_gvatemaly_2012-01-05.htm) (05.01.2012).
- <sup>41</sup> The Methods of Nonviolent Action (from Gene Sharp, The Methods of Nonviolent Action, Boston 1973) // [www.peacemagazine.org/198.htm](http://www.peacemagazine.org/198.htm).
- <sup>42</sup> Крашенинникова Вероника, Росс Альфред. Пушки августа — нацисты, НАТО и цветные революции // Политический класс. 2009. Август и сентябрь [[www.invissin.ru/publications/guns\\_of\\_august\\_nazis\\_nato\\_and\\_color\\_revolutions\\_political\\_class\\_magazine/?print=Y](http://www.invissin.ru/publications/guns_of_august_nazis_nato_and_color_revolutions_political_class_magazine/?print=Y)].
- <sup>43</sup> Крашенинникова Вероника, Росс Альфред. Пушки августа. Нацисты, НАТО и цветные революции // [politclass.ru/cgi-bin/issue.pl?id=1319](http://politclass.ru/cgi-bin/issue.pl?id=1319).
- <sup>44</sup> Halford J. MacKinder. The Round World and the Winning of the Peace // Foreign Affairs. 1943. July [[www.jstor.org/pss/20029780](http://www.jstor.org/pss/20029780)].
- <sup>45</sup> [ru.wikipedia.org/wiki/Маккиндер,\\_Хэлфорд\\_Джон](http://ru.wikipedia.org/wiki/Маккиндер,_Хэлфорд_Джон).
- <sup>46</sup> Mackinder H.J. Democratic Ideals and Reality. New York: Holt, 1919; Washington, DC: National Defence University Press, 1996.
- <sup>47</sup> Черчилль У. Вторая мировая война. М., 1991. Кн. 3. Т. 5–6. С. 574.
- <sup>48</sup> [www.coldwar.ru/bases/operation-unthinkable.php](http://www.coldwar.ru/bases/operation-unthinkable.php).
- <sup>49</sup> См. ссылка 8.
- <sup>50</sup> Клаузевиц К. О войне. М., 1932. Т. 3. С. 127, 129.
- <sup>51</sup> Глазунов О.Н. Государственный переворот. Стратегия и технологии. М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2006. С. 161.
- <sup>52</sup> Федоров М., Федорова Г. Вся жизнь конспирация. История семьи нелегалов. М.: Олма-Пресс Образование, 2002. С. 317.
- <sup>53</sup> Операция длиной в полвека // Независимое военное обозрение. 24.05.2002.
- <sup>54</sup> Gerd-Helmut Komossa. Die Deutsche Karte. Das verdeckte Spiel der geheimen Dienste. Ares-Verlag, Graz 2007. 230 S. В 2009 году книга издана на русском языке: Комосса Герд-Хельмут. Немецкая карта. Тайная игра секретных служб. М.: Фолио, 2009.
- <sup>55</sup> Бажанов Е.П. Китай и внешний мир. М.: Международные отношения, 1990. С. 66.
- <sup>56</sup> Лавренов С.Я. Попов И.М. Кризисы «холодной войны»: история. Советский Союз в локальных войнах и конфликтах // [militera.lib.ru/h/lavrenov\\_porov/12.html](http://militera.lib.ru/h/lavrenov_porov/12.html).

- <sup>57</sup> biztime.info/ecology/news\_2008-03-11-08-32-36-594.html.
- <sup>58</sup> Литературная газета // www.lgz.ru/article/5463.
- <sup>59</sup> *Лекарев С.* Операция длиной в полвека // Независимое военное обозрение. 24.05.2002.
- <sup>60</sup> www.segodnia.ru/index.php?pgid=2&partid=1&newsid=15428.
- <sup>61</sup> www.segodnia.ru/content/105296.
- <sup>62</sup> *Макаров Илья.* Политические подлости Вацлава Гавела // www.segodnia.ru/index.php?pgid=2&partid=1&newsid=15428 (08.01.2012).
- <sup>63</sup> Демографический Энциклопедический Словарь / Гл. ред. Д.И. Валентей. М.: Советская энциклопедия, 1985 [geography.su/demogr/item/f00/s00/e0000917/index.shtml].
- <sup>64</sup> ru.wikipedia.org/wiki/Гедройц,\_Ежи.
- <sup>65</sup> *Трубников Вадим.* Крах «Операции Полония» 1980–1981 гг. документальный очерк. М.: Агентства печати Новости, 1985.
- <sup>66</sup> x-files.org.ua/articles.php?article\_id=2789.
- <sup>67</sup> Цит. по: Тайны папского двора. Бжезинский — «крестный отец» папы Иоанна-Павла II // www.paskha3rima.ru/index.php?option=com\_content&view=article&id=172%3A-1070-1071&catid=1%3Alatest-news&limitstart=3.
- <sup>68</sup> Тайны папского двора. Бжезинский — «крестный отец» папы Иоанна-Павла II // www.paskha3rima.ru/index.php?option=com\_content&view=article&id=172%3A-1070-1071&catid=1%3Alatest-news&limitstart=3.
- <sup>69</sup> Тайны папского двора. Бжезинский — «крестный отец» папы Иоанна-Павла II // www.paskha3rima.ru/index.php?option=com\_content&view=article&id=172%3A-1070-1071&catid=1%3Alatest-news&limitstart=3.
- <sup>70</sup> www.vatican.va/news\_services/press/documentazione/documents/santopadre\_biografie/giovanni\_paolo\_ii\_biografia\_breve\_en.html.
- <sup>71</sup> Financial Times. 17.07.1981.
- <sup>72</sup> *Berend I.* From Regime Change to Sustained Growth in Central and Eastern Europe // Economic Survey of Europe. 2000. № 2/3.
- <sup>73</sup> *Gomulka S.* Growth, Innovation and Reform in Eastern Europe. Wisconsin, 1986.
- <sup>74</sup> *Голыцына Н.* Третья тайна Кароля Войтылы // Общая газета. 09.11.2000 [www.agentura.ru/text/press/opponent/voytylla.txt].
- <sup>75</sup> Контакты Папы Римского с ЦРУ. 17.10.2006 // ru.wikinews.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D1%82%D0%B0%D0%BA%D1%82%D1%8B\_%D0%9F%D0%B0%D0%BF%D1%8B\_%D0%A0%D0%B8%D0%BC%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B3%D0%BE\_%D1%81\_%D0%A6%D0%A0%D0%A3.
- <sup>76</sup> www.evropa.org.ua/country/polland/1\_7.htm.
- <sup>77</sup> www.usip.org.
- <sup>78</sup> www.razumei.ru/lastlib/articles/865#\_ftn1.
- <sup>79</sup> www.voltairenet.org/article128428.html.
- <sup>80</sup> www.cipe.org.
- <sup>81</sup> В Сердце Европы. 2009. № 1. С. 11.
- <sup>82</sup> В Сердце Европы. 2009. № 1. С. 10.
- <sup>83</sup> cinema-max.ru/kino/210-ukradennyj-popkorn-stealing-popcorn-rus-smotret.html или www.youtube.com/watch?v=O6sXyWtJq50.
- <sup>84</sup> cinema-max.ru/kino/210-ukradennyj-popkorn-stealing-popcorn-rus-smotret.html или www.youtube.com/watch?v=O6sXyWtJq50.
- <sup>85</sup> www.aristotle.com/content/blogsection/8/72.
- <sup>86</sup> «2000». № 530. 19–25.01.2007.
- <sup>87</sup> «2000». № 516. 02–08.07.2010.

- <sup>88</sup> file.liga.net/person/182.html.
- <sup>89</sup> Clifford J. Levy. Ukrainian Prime Minister Reinvents Himself // The New York Times. 30.09.2007 [www.nytimes.com/2007/09/30/world/europe/30ukraine.html?\_r=2&pagewanted=print].
- <sup>90</sup> ura-inform.com/ru/politics/2008/04/11/severinsen#.
- <sup>91</sup> Официальный сайт Блэкстоун групп // www.blackstone.com.
- <sup>92</sup> Chumachenko Katherine. Files, 1985–1988 // Reagan library collections [www.reagan.utexas.edu/archives/textual/smof/chumache.htm].
- <sup>93</sup> Рунвіст. Ukrainian Educational Religion Society, Inc. Chicago. September 1970.
- <sup>94</sup> Леонтьев М. Документальный фильм «Оранжевые дети Третьего Рейха» // www.youtube.com/watch?v=5dtWhmOKxX0.
- <sup>95</sup> Крашенинникова Вероника, Альфред Росс. Пушки август // Политический класс. 2009. № 56.
- <sup>96</sup> www.eastwest-review.com/rus/article/katerina-chumachenko-ukraina-i-novyi-mirovoi-poryadok-chast-ii.  
www.president.gov.ua/ru/news/12137.html.
- <sup>97</sup> www.president.gov.ua/ru/news/12137.html.
- <sup>98</sup> www.from-ua.com/politics/69eb046488f7e.html.
- <sup>99</sup> 2000.net.ua/2000/svoboda-slova/44636.
- <sup>100</sup> www.genocidewatch.org/aboutus.html.
- <sup>101</sup> www.anti-orange-ua.com.ru/index.php/content/view/714/42.
- <sup>102</sup> calcuttatube.com/rain-falls-from-earth-surviving-cambodias-darkest-hour-2009-documentary/46607.
- <sup>103</sup> www.kosovo.ws/andworld/Perevorot.htm.
- <sup>104</sup> Югославия 2000 год. psyfactor.by.ru/ugoslavia.htm.
- <sup>105</sup> www.2000.net.ua/a/65735.
- <sup>106</sup> www.usaid.gov/about\_usaid/usaidhist.html.
- <sup>107</sup> ru.wikipedia.org/wiki/Национальный\_фонд\_демократии.
- <sup>108</sup> www.rebellion.org/noticia.php?id=97124.
- <sup>109</sup> amnesty.org.ru/who-we-are.
- <sup>110</sup> fondsk.ru/article.php?id=2765.
- <sup>111</sup> Новости Европейского Суда по правам человека // www.brights.ru/text/b27/Chapter2%201.htm.
- <sup>112</sup> ehramos.memo.ru/files/RU-PL\_Paper%20for%20CLAHR\_11.9.09.pdf.
- <sup>113</sup> Международный евразийский институт экономических и политических исследований // www.iicas.org/libr\_rus/geopolit/22\_5\_05\_libr\_rus\_gp.htm.
- <sup>114</sup> ru.wikipedia.org/wiki/Джексон,\_Брюс.
- <sup>115</sup> charter97.org/ru/news/2010/6/9/29682.
- <sup>116</sup> На 2010 год членами комиссии являются все 47 государств-членов Совета Европы, а также Алжир, Бразилия, Израиль, Республика Корея, Киргизия, Марокко, Мексика, Перу, Тунис и Чили; ассоциированным членом является Белоруссия, наблюдателями являются Аргентина, Ватикан, Казахстан, Канада, США, Уругвай, Япония; комиссия сотрудничает также с Палестинской национальной администрацией, Евросоюзом и ЮАР.
- <sup>117</sup> Revealed: US spy operation that manipulates social media // The Guardian. 18.03.2011.
- <sup>118</sup> Коммерсант. 05.05.2011.
- <sup>119</sup> The New York Times. 02.02.2011.
- <sup>120</sup> The Cable. Clinton to ambassadors: We are all in uncharted territory. 02.02.2011
- <sup>121</sup> Выступление Хилари Клинтон на Global Chiefs of Mission Conference // www.state.gov/secretary/rm/2011/02/155870.htm.

- <sup>122</sup> Читать полностью: Иранских боевиков обучали в США // [rus.ruvr.ru/2012\\_04\\_09/71134889](http://rus.ruvr.ru/2012_04_09/71134889) (09.04.2012).
- <sup>123</sup> Игра по паравилам России // [perevodika.ru/articles/30523.html](http://perevodika.ru/articles/30523.html).
- <sup>124</sup> *Taylor H.R.* Global Financial Warriors. The Untold Story of Intelligence. N.Y.: Cornell University Press, 2007. 310 p.
- <sup>125</sup> National Security Strategy of Engagement and Enlargement // The White House. GPO. February 1995. P. 17.
- <sup>126</sup> Annual Report to Congress on Foreign Economic Collection and Industrial Espionage. FY07. 10.09.2008; CRS Report for Congress RL32525: Congressional Oversight of Intelligence: Current Structure and Alternatives / by Kaiser F.M. 29.03.2010.
- <sup>127</sup> The Halliburton Agenda, The Politics of Oil and Money, Dan Briody, Wiley éd., 2004.
- <sup>128</sup> *Thomas P.M. Barnett.* The Pentagon's New Map: War and Peace in the Twenty-first Century. G.P. Putnam's Sons, 2004.
- <sup>129</sup> Большая газовая игра вокруг Сирии // [www.wprg.ru/page/2](http://www.wprg.ru/page/2) (16.09.2013).
- <sup>130</sup> [www.inosmi.ru/world/20130924/213255618.html#ixzz2fnVf6Hg3](http://www.inosmi.ru/world/20130924/213255618.html#ixzz2fnVf6Hg3).
- <sup>131</sup> *Мезяев Александр.* Агрессия против Ливии. Взгляд в прошлое и будущее // Фонд стратегической культуры. 17.09.2013.
- <sup>132</sup> [www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=24152](http://www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=24152).
- <sup>133</sup> Достаточно подробную и достоверную информацию о Франке КФА дает Wikipedia // [ru.wikipedia.org/wiki/Франк\\_КФА](http://ru.wikipedia.org/wiki/Франк_КФА).
- <sup>134</sup> 35 сребренников президента Саркози // [www.inomnenie.ru/debate/5330](http://www.inomnenie.ru/debate/5330).
- <sup>135</sup> *Chan John.* BRICS summit denounces “use of force” against Libya // [www.wsws.org/articles/2011/apr2011/bric-a18.shtml](http://www.wsws.org/articles/2011/apr2011/bric-a18.shtml) (18.04.2011).
- <sup>136</sup> *Steinberg Stefan.* Obama demands regime change in Libya // [www.wsws.org/articles/2011/apr2011/liby-a16.shtml](http://www.wsws.org/articles/2011/apr2011/liby-a16.shtml) (16.04.2011).
- <sup>137</sup> Убийство Кадаффи. Организаторы и исполнители // [www.svarogday.com/ubijstvo-kaddafi-organizatory-i-ispolniteli](http://www.svarogday.com/ubijstvo-kaddafi-organizatory-i-ispolniteli).
- <sup>138</sup> Убийство Кадаффи. Организаторы и исполнители // [www.svarogday.com/ubijstvo-kaddafi-organizatory-i-ispolniteli](http://www.svarogday.com/ubijstvo-kaddafi-organizatory-i-ispolniteli).
- <sup>139</sup> *Баркави Ахмед.* Ливия, ИГИЛ и непозволительная роскошь суждений задним числом («Libya, ISIS and the unaffordable luxury of hindsight») // Asia Times online. Китай [ [perevodika.ru/articles/26917.html](http://perevodika.ru/articles/26917.html) (12.03.2015)].
- <sup>140</sup> *Маначинский Александр.* Ливия: в эпицентре бурь // Киевский телеграф [ [telegrafua.com/world/11892](http://telegrafua.com/world/11892)].
- <sup>141</sup> [www.inright.ru/articles/politics/20100621/id\\_233](http://www.inright.ru/articles/politics/20100621/id_233).
- <sup>142</sup> Текст документа на русском языке: [www.iciss.ca/pdf/Russian-report.pdf](http://www.iciss.ca/pdf/Russian-report.pdf)
- <sup>143</sup> Текст документа: [www2.ohchr.org/english/bodies/hrcouncil/docs/gaA.59.565\\_En.pdf](http://www2.ohchr.org/english/bodies/hrcouncil/docs/gaA.59.565_En.pdf).
- <sup>144</sup> Видеозапись этого интервью: Obama advisor calls for the invasion of Israel // [www.youtube.com/watch?v=-O5XxXm8wPE&feature=player\\_detailpage](http://www.youtube.com/watch?v=-O5XxXm8wPE&feature=player_detailpage).
- <sup>145</sup> [inosmi.ru/politic/20120218/186218430.html](http://inosmi.ru/politic/20120218/186218430.html); [www.larouchepub.com/russian/novosti/2012/b2041\\_rbd\\_mcfaul\\_oxford.html](http://www.larouchepub.com/russian/novosti/2012/b2041_rbd_mcfaul_oxford.html).
- <sup>146</sup> Цзянь Цзэминь о социализме с китайской спецификой. Сборник тематических высказываний). Пекин: Чжунъян вэньсянь чубаньшэ, 2002. С. 520.
- <sup>147</sup> *Дэн Сяопин.* Основные вопросы современного Китая. М.: Политиздат, 1988.
- <sup>148</sup> *Beijing Review.* 05–11.02.1996.
- <sup>149</sup> [www.politicalaffairs.net/article/view/3297/1/163](http://www.politicalaffairs.net/article/view/3297/1/163).
- <sup>150</sup> *Chan Minnie.* The inside story of the Liaoning: how Xu Zengping sealed deal for China's first aircraft carrier // The South China Morning Post. 19.01.2015. [ [www.scmp.com/news/china/article/1681755/how-xu-zengping-became-middleman-chinas-deal-buy-liaoning](http://www.scmp.com/news/china/article/1681755/how-xu-zengping-became-middleman-chinas-deal-buy-liaoning)].

<sup>151</sup> *Chan Minnie*. The inside story of the Liaoning: how Xu Zengping sealed deal for China's first aircraft carrier // The South China Morning Post. 19.01.2015. [[www.scmp.com/news/china/article/1681755/how-xu-zengping-became-middleman-chinas-deal-buy-liaoning](http://www.scmp.com/news/china/article/1681755/how-xu-zengping-became-middleman-chinas-deal-buy-liaoning)].

<sup>152</sup> Своими военными успехами Китай обязан Украине // Хуаньцюван. Китай [[inosmi.ru/world/20140213/217472299.html](http://inosmi.ru/world/20140213/217472299.html) (13.02.2014)].

<sup>153</sup> Своими военными успехами Китай обязан Украине // Хуаньцюван. Китай [[inosmi.ru/world/20140213/217472299.html](http://inosmi.ru/world/20140213/217472299.html) (13.02.2014)].

<sup>154</sup> [www.rg.ru/2009/10/14/kitai.html](http://www.rg.ru/2009/10/14/kitai.html).

<sup>155</sup> [www.rbcdaily.ru/2009/10/27/world/438510](http://www.rbcdaily.ru/2009/10/27/world/438510).

<sup>156</sup> [biztime.info/ecology/news\\_2008-03-11-08-32-36-594.html](http://biztime.info/ecology/news_2008-03-11-08-32-36-594.html).

<sup>157</sup> [rodon.org/polit-090202102747](http://rodon.org/polit-090202102747).

<sup>158</sup> [www.whitehouse.gov/the\\_press\\_office/Statement-On-Bilateral-Meeting-With-President-Hu-Of-China](http://www.whitehouse.gov/the_press_office/Statement-On-Bilateral-Meeting-With-President-Hu-Of-China).

<sup>159</sup> [russian.sme.gov.cn/news/yaowen/20090728/044044.html](http://russian.sme.gov.cn/news/yaowen/20090728/044044.html).

<sup>160</sup> Си Цзиньпин: Развитие сотрудничества КНР со странами Центральной Азии является приоритетом китайской внешней политики // [www.fondsk.ru/news/2013/09/07/si-czinpjin-razvitie-sotrudnichestva-knr-so-stranami-centralnoj-azii-javljaetsja-prioritetom-kitajskoj-vneshnej-politiki-22653.html](http://www.fondsk.ru/news/2013/09/07/si-czinpjin-razvitie-sotrudnichestva-knr-so-stranami-centralnoj-azii-javljaetsja-prioritetom-kitajskoj-vneshnej-politiki-22653.html) (07.09.2013).

<sup>161</sup> [www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/tx.html](http://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/tx.html).

<sup>162</sup> Современные Военно-морские силы Китая // [my-china.ru/army-vmf.html](http://my-china.ru/army-vmf.html).

<sup>163</sup> Китай создаст за рубежом 19 военно-морских баз // [www.fergananews.com/news/20013](http://www.fergananews.com/news/20013) (09.01.2013).

<sup>164</sup> Китай создаст за рубежом 19 военно-морских баз // [www.fergananews.com/news/20013](http://www.fergananews.com/news/20013) (09.01.2013).

<sup>165</sup> Nicaragua gives Chinese firm contract to build alternative to Panama Canal // The Gurdien.-Thursday. 06.06.20136 // [www.guardian.co.uk/world/2013/jun/06/nicaragua-china-panama-canal](http://www.guardian.co.uk/world/2013/jun/06/nicaragua-china-panama-canal).

<sup>166</sup> Китай «пробурит» Арктику // [www.stoletie.ru/lenta/kitaj\\_proburit\\_arktiku\\_440.htm](http://www.stoletie.ru/lenta/kitaj_proburit_arktiku_440.htm) (11.06.2013).

<sup>167</sup> Сегодня в Ираке добывают чуть больше 2 млн баррелей нефти в день. И почти половина этого идет не в США, а в Китай. В Ираке расположены вторые по величине доказанные запасы нефти в мире (около 143 млрд баррелей). Монополией на разработку месторождений обладают две государственные компании — North Oil Company и South Oil Company.

<sup>168</sup> *Каревин А.* В защиту киевлян — 2 // [versii.com/blogs/48/450](http://versii.com/blogs/48/450).

<sup>169</sup> Walking on the West Side: the World Bank and the IMF in the Ukraine Conflict. This brief was authored by Jettie Word, Alice Martin-Prével, and Frédéric Mousseau // [www.oaklandinstitute.org/walking-west-side-world-bank-and-imf-ukraine-conflict](http://www.oaklandinstitute.org/walking-west-side-world-bank-and-imf-ukraine-conflict).

<sup>170</sup> The World Bank and the IMF Open up Ukraine to Western Interests (Пресс-релиз: Всемирный банк и МВФ открывают Украину для доступа западным интересам) // [www.oaklandinstitute.org/press-release-world-bank-and-imf-open-ukraine-western-interests](http://www.oaklandinstitute.org/press-release-world-bank-and-imf-open-ukraine-western-interests) (28.07.2014).

<sup>171</sup> *Харченко Александр.* На западе Украины устроили «ночи гнева» // Вести. 20.02.2014 [[vesti.ua/lvov/38405-na-zapade-strany-zhdut-novyh-nochej-gneva](http://vesti.ua/lvov/38405-na-zapade-strany-zhdut-novyh-nochej-gneva)].

<sup>172</sup> *Харченко Александр.* На западе Украины устроили «ночи гнева» // Вести. 20.02.2014 [[vesti.ua/lvov/38405-na-zapade-strany-zhdut-novyh-nochej-gneva](http://vesti.ua/lvov/38405-na-zapade-strany-zhdut-novyh-nochej-gneva)].

<sup>173</sup> *Куделя Сергей.* Повстанческое движение в Донбассе: истоки, организация и эскалация насилия // [igcr.eu/hronika-prestupleniy/sergey-kudelya-povstancheskoe-dvizhenie-v-donbasse-istoki-organizaciya-i?language=ru](http://igcr.eu/hronika-prestupleniy/sergey-kudelya-povstancheskoe-dvizhenie-v-donbasse-istoki-organizaciya-i?language=ru) (16.11.2014).

<sup>174</sup> Мировой Социалистический Веб Сайт // [www.wsws.org/ru/2014/mar/2014/inte-m13.shtml](http://www.wsws.org/ru/2014/mar/2014/inte-m13.shtml).

<sup>175</sup> Weekly geo-political news and analysis // [benjaminfulford.net/2015/02/07/breaking-news-from-my-russian-sources](http://benjaminfulford.net/2015/02/07/breaking-news-from-my-russian-sources).

<sup>176</sup> Weekly geo-political news and analysis // [benjaminfulford.net/2015/02/07/breaking-news-from-my-russian-sources](http://benjaminfulford.net/2015/02/07/breaking-news-from-my-russian-sources).

<sup>177</sup> Waldemar Łysiak: “Pieprzyć Ukrainę!” // [mysl-polska.pl/node/403](http://mysl-polska.pl/node/403).

<sup>178</sup> *Коннетт Дэвид*. Настоящая угроза для Великобритании — не Россия, а Саудовская Аравия // [inosmi.ru/politic/20151212/234780666.html](http://inosmi.ru/politic/20151212/234780666.html) (12.12.2015).

<sup>179</sup> *Johnstone Diana*. Frack the EU! Washington’s Frozen War Against Russia // [www.counterpunch.org/2014/12/09/washingtons-frozen-war-against-russia](http://www.counterpunch.org/2014/12/09/washingtons-frozen-war-against-russia) (09.12.2014).

<sup>180</sup> *Денесе Эрик*. От Украины до арабской весны: ненужные революции и хаотичные вмешательства // [Atlantico](http://Atlantico). Франция. 27.10.2015 [[inosmi.ru/world/20151027/231037056.html](http://inosmi.ru/world/20151027/231037056.html)].

<sup>181</sup> *Fulford Benjamin*. Weekly geo-political news and analysis. Breaking news from my Russian sources // [benjaminfulford.net/2015/02/07/breaking-news-from-my-russian-sources](http://benjaminfulford.net/2015/02/07/breaking-news-from-my-russian-sources) (07.02.2015).

<sup>182</sup> *Fulford Benjamin*. Weekly geo-political news and analysis. Breaking news from my Russian sources // [benjaminfulford.net/2015/02/07/breaking-news-from-my-russian-sources](http://benjaminfulford.net/2015/02/07/breaking-news-from-my-russian-sources) (07.02.2015).

<sup>183</sup> *Александров Д*. У нас не было коктейлей Молотова // [www.vz.ru/world/2014/3/26/679073.html](http://www.vz.ru/world/2014/3/26/679073.html) (26.03.2014).

<sup>184</sup> *Schneider Jan*. Nový zväci dopis opakuje rok 1968. S vojsky NATO... // [ceskapozice.lidovky.cz/novy-zvaci-dopis-opakuje-rok-1968-tentokrat-s-vojsky-nato-p2c-forum.aspx?c=A151108\\_152125\\_pozice-forum\\_lube](http://ceskapozice.lidovky.cz/novy-zvaci-dopis-opakuje-rok-1968-tentokrat-s-vojsky-nato-p2c-forum.aspx?c=A151108_152125_pozice-forum_lube) (09.11.2015).

<sup>185</sup> *Познер Эрик*. «Что делать с Крымом? Ничего» // [inosmi.ru/russia/20140328/219061663.html](http://inosmi.ru/russia/20140328/219061663.html).

<sup>186</sup> [beta.congress.gov/bill/113th-congress/senate-bill/2277](http://beta.congress.gov/bill/113th-congress/senate-bill/2277).

<sup>187</sup> *Янушевский Герман*. Украина: новый штат или колония США в Европе? // [iarex.ru/articles/49195.html](http://iarex.ru/articles/49195.html) (13.07.2014).

<sup>188</sup> Читать далее: [inosmi.ru/world/20140728/221954667.html#ixzz38yaWP0gx](http://inosmi.ru/world/20140728/221954667.html#ixzz38yaWP0gx).

<sup>189</sup> *Spencerová Tereza*. Zapomeňte na Ukrajinu, je to vše jen byznys // [Literarni noviny](http://Literarni noviny). Чехия. 16.09.2015. [[literarky.cz/tema/87-tema-na-tento-tyden/20606-zapomete-na-ukrajinu-je-to-ve-jen-byznys](http://literarky.cz/tema/87-tema-na-tento-tyden/20606-zapomete-na-ukrajinu-je-to-ve-jen-byznys)].

<sup>190</sup> *Johnstone Diana*. Frack the EU! Washington’s Frozen War Against Russia // [www.counterpunch.org/2014/12/09/washingtons-frozen-war-against-russia](http://www.counterpunch.org/2014/12/09/washingtons-frozen-war-against-russia) (09.12.2014).

<sup>191</sup> *di Maurizio Blondet*. La Sovversione anti-russa Distruggerà la UE (Подрывной деятельности против России, чтобы уничтожить ЕС) // [www.rischiocalcolato.it/2014/06/sovversione-anti-russa-distruggera-ue-maurizio-blondet.html](http://www.rischiocalcolato.it/2014/06/sovversione-anti-russa-distruggera-ue-maurizio-blondet.html) (02.06.2014).

<sup>192</sup> *di Maurizio Blondet*. La Sovversione anti-russa Distruggerà la UE (Подрывной деятельности против России, чтобы уничтожить ЕС) // [www.rischiocalcolato.it/2014/06/sovversione-anti-russa-distruggera-ue-maurizio-blondet.html](http://www.rischiocalcolato.it/2014/06/sovversione-anti-russa-distruggera-ue-maurizio-blondet.html) (02.06.2014).

<sup>193</sup> Су 24 и эсминец Дональд Кук // [toparmy.ru/istoriya-vojn/konflikty/su-24-isminec-donald-kuk-donald-cook-foto.html](http://toparmy.ru/istoriya-vojn/konflikty/su-24-isminec-donald-kuk-donald-cook-foto.html).

<sup>194</sup> *di Maurizio Blondet*. La Sovversione anti-russa Distruggerà la UE (Подрывной деятельности против России, чтобы уничтожить ЕС) // [www.rischiocalcolato.it/2014/06/sovversione-anti-russa-distruggera-ue-maurizio-blondet.html](http://www.rischiocalcolato.it/2014/06/sovversione-anti-russa-distruggera-ue-maurizio-blondet.html) (02.06.2014).

<sup>195</sup> *di Maurizio Blondet*. La Sovversione anti-russa Distruggerà la UE (Подрывной деятельности против России, чтобы уничтожить ЕС) // [www.rischiocalcolato.it/](http://www.rischiocalcolato.it/)

2014/06/sovversione-anti-russa-distruddgera-ue-maurizio-blondet.html (02.06.2014).

<sup>196</sup> *Posner Eric*. What to Do About Crimea? Nothing // [www.slate.com/articles/news\\_and\\_politics/view\\_from\\_chicago/2014/03/sanctions\\_against\\_russia\\_why\\_everything\\_we\\_are\\_doing\\_about\\_crimea\\_is\\_completely.2.html](http://www.slate.com/articles/news_and_politics/view_from_chicago/2014/03/sanctions_against_russia_why_everything_we_are_doing_about_crimea_is_completely.2.html).

<sup>197</sup> *di Maurizio Blondet*. La Sovversione anti-russa Distruddgerà la UE (Подрывной деятельность против России, чтобы уничтожить ЕС) // [www.rischiocalcolato.it/2014/06/sovversione-anti-russa-distruddgera-ue-maurizio-blondet.html](http://www.rischiocalcolato.it/2014/06/sovversione-anti-russa-distruddgera-ue-maurizio-blondet.html) (02.06.2014).

<sup>198</sup> *di Maurizio Blondet*. La Sovversione anti-russa Distruddgerà la UE (Подрывной деятельность против России, чтобы уничтожить ЕС) // [www.rischiocalcolato.it/2014/06/sovversione-anti-russa-distruddgera-ue-maurizio-blondet.html](http://www.rischiocalcolato.it/2014/06/sovversione-anti-russa-distruddgera-ue-maurizio-blondet.html) (02.06.2014).

<sup>199</sup> Чешский политик: Запад планировал сделать Крым военной супербазой США // [russian.rt.com/article/993356?utm\\_source=infox.sg](http://russian.rt.com/article/993356?utm_source=infox.sg) (24.06.2015).

<sup>200</sup> *Ricardo Miguel Zedano Imán*. Crimea ocupada y el doble estándar de la política exterior de Occidente // [www.telesurtv.net/imreporter/Crimea-ocupada-y-el-doble-estandar-de-la-politica-exterior-de-Occidente-20151101-0042.html](http://www.telesurtv.net/imreporter/Crimea-ocupada-y-el-doble-estandar-de-la-politica-exterior-de-Occidente-20151101-0042.html) (01.11.2015).

<sup>201</sup> Турция и Украина создают международную мусульманскую бригаду // Сеть Вольтер. 04.08.2015 [[www.voltairenet.org/article188359.html](http://www.voltairenet.org/article188359.html)].

<sup>202</sup> *Фидель Александр*. Ремонт для подрыва? // [www.2000.ua/blogi/avtorskie-kolonki\\_blogi/remont-dlja-podryva\\_.htm](http://www.2000.ua/blogi/avtorskie-kolonki_blogi/remont-dlja-podryva_.htm) (22.10.2015).

<sup>203</sup> [www.warandpeace.ru/ru/news/view/106963](http://www.warandpeace.ru/ru/news/view/106963).

<sup>204</sup> [www.ng.ru/economics/2015-11-24/1\\_crimea.html](http://www.ng.ru/economics/2015-11-24/1_crimea.html).

<sup>205</sup> Дудчак: Отключая свет в Крыму, Украина рубит сук, на котором сидит // [nahnews.org/437980-dudchak-otklyuchaya-svet-v-krymu-ukraina-rubit-suk-na-kotom-sidit](http://nahnews.org/437980-dudchak-otklyuchaya-svet-v-krymu-ukraina-rubit-suk-na-kotom-sidit) (22.11.2015).

<sup>206</sup> *Zonca Ronald*. Pour en finir avec les fantasmes occidentaux sur la Crimée // [www.bvotaire.fr/ronaldzonca/finir-fantasmes-occidentaux-crimée,218126](http://www.bvotaire.fr/ronaldzonca/finir-fantasmes-occidentaux-crimée,218126).

<sup>207</sup> *Дудчак А.* Донбасс для России — обуза для бюджета или партнер? // [ukraina.ru/analytics/20151124/1014907644.html](http://ukraina.ru/analytics/20151124/1014907644.html) (24.11.2015).

<sup>208</sup> *Дудчак А.* Донбасс для России — обуза для бюджета или партнер? // [ukraina.ru/analytics/20151124/1014907644.html](http://ukraina.ru/analytics/20151124/1014907644.html) (24.11.2015).

<sup>209</sup> *Дудчак А.* Донбасс для России — обуза для бюджета или партнер? // [ukraina.ru/analytics/20151124/1014907644.html](http://ukraina.ru/analytics/20151124/1014907644.html) (24.11.2015).

<sup>210</sup> См.: [lenta.ru/lib/14192507](http://lenta.ru/lib/14192507).

<sup>211</sup> См.: [nahnews.org/309599/309599-saakashvili-ukraincy-sbivali-rossijskie-samolety-v-gruzii-v-avguste-2008-goda](http://nahnews.org/309599/309599-saakashvili-ukraincy-sbivali-rossijskie-samolety-v-gruzii-v-avguste-2008-goda).

<sup>212</sup> Международная деловая газета Financial Times издается на английском языке в 24 городах мира, штаб-квартира главной редакции находится в Лондоне.

<sup>213</sup> См.: [ria.ru/world/20150602/1067801366.html](http://ria.ru/world/20150602/1067801366.html).

<sup>214</sup> Порто-франко (итал. porto franco — свободный порт) — порт (или его определенная часть, порто-франковская зона), пользующийся правом беспопынного ввоза и вывоза товаров. Порто-франко не входит в состав таможенной территории государства.

<sup>215</sup> См.: [gr-silyu.ru/politika/smi-v-odesse-proshel-miting-protiv-saakashvili-15741.html](http://gr-silyu.ru/politika/smi-v-odesse-proshel-miting-protiv-saakashvili-15741.html).

<sup>216</sup> См.: [lifenews.ru/news/154835](http://lifenews.ru/news/154835).

<sup>217</sup> См.: [rubicon.org.ua/index.php/component/k2/item/211-govoryat-cto-mariya-gajdar-pravnuchka-arkadiya-gajdara](http://rubicon.org.ua/index.php/component/k2/item/211-govoryat-cto-mariya-gajdar-pravnuchka-arkadiya-gajdara).

<sup>218</sup> [gordonua.com/news/politics/Mariya-Gaydar-Portret-novogo-zamestitelya-glavy-Odesskoy-oblasti-91257.html](http://gordonua.com/news/politics/Mariya-Gaydar-Portret-novogo-zamestitelya-glavy-Odesskoy-oblasti-91257.html).

<sup>219</sup> [oda.odessa.gov.ua/info/pro\\_oda](http://oda.odessa.gov.ua/info/pro_oda).

<sup>220</sup> «Интересы РФ и США в отношении Украины несовместимы друг с дру-

гом» Глава Stratfor Джордж Фридман о первопричинах украинского кризиса // [www.kommersant.ru/doc/2636177](http://www.kommersant.ru/doc/2636177) (19.12.2014).

<sup>221</sup> *Уильямс Фред.* Семьдесят лет после поражения гитлеровского Третьего рейха // [www.wsws.org/ru/2015/mai2015/vict-m16.shtml](http://www.wsws.org/ru/2015/mai2015/vict-m16.shtml) (16.05.2015).

<sup>222</sup> *Тягнибок Олег* // [www.facebook.com/oleh.tyahnubok](http://www.facebook.com/oleh.tyahnubok) (02.01.2015).

Що є найбільшою загрозою для імперської Москви? Чого вона найбільше боїться? «Бандеризації» України. Це визнають самі кремлівські ідеологи і пропагандисти. Про це говорять московські ЗМІ не тільки сьогодні. Вони про це прямо казали й десять і більше років тому. А «бандеризація» України таки відбувається. І це є головною причиною того, що москалі сьогодні не в силі підкорити Україну.

Революція Гідності — яскравий приклад «бандеризації». Головним гаслом Майдану стало бандерівське «Слава Україні! Героям слава!». А рушійною силою Майдану, хто б там що не говорив і як би зараз не намагався заретушувати той факт, став націоналізм. І без націоналістів-бандерівців Майдан би не те що не встояв і не переміг би маріонетковий режим Януковича. Він просто би здувся на стадії наївних прохань до «евроінтегратора» Януковича: «Підпиши!» (асоціацію з ЄС). Саме завдяки ідейній перемозі націоналістів Україна сьогодні і без тиранії Януковича, і не в московському «Мутному Союзі».

Героїзм українських воїнів, тисячі добровольців і волонтерів, вибух патріотизму — також наслідок тієї «бандеризації» — перемоги ідей українського націоналізму в масовій свідомості значної частини суспільства. Тому москалі вже не здатні підкорити Україну.

<sup>223</sup> *Сиренко В.Ф.* Декоммунизация — политический абсурд, позор Украины в год 70-летия Победы коммунистического СССР над фашистской Германией. Комментарий к Закону Украины «Про засудження комуністичного та націонал-соціалістичного (нацистського) тоталітарних режимів в Україні та заборону пропаганди їхньої символіки» // [www.politpros.com/journal/read/?ID=4878&journal=185](http://www.politpros.com/journal/read/?ID=4878&journal=185).

<sup>224</sup> Депутат бундестага осудил запрет деятельности Компартии Украины // [versii.com/news/340314](http://versii.com/news/340314).

<sup>225</sup> [ru.wikipedia.org/wiki/План\\_Маршалла](http://ru.wikipedia.org/wiki/План_Маршалла).

<sup>226</sup> [www.un.org/ru/ga/unctad](http://www.un.org/ru/ga/unctad).

<sup>227</sup> Human Development Report. N.Y.: UNDP, 1993. P. 11

<sup>228</sup> [ru.wikipedia.org/wiki/Международный\\_валютный\\_фонд](http://ru.wikipedia.org/wiki/Международный_валютный_фонд).

<sup>229</sup> [www.petersoninstitute.org/realtime/?p=604](http://www.petersoninstitute.org/realtime/?p=604).

<sup>230</sup> *Лукашин Ю.* Большая распродажа. Что получили и получим от приватизации // «2000». 05.03.2010.

<sup>231</sup> *Zonis M., Semler D.* The East European Opportunity. New York, 1992.

<sup>232</sup> *Джилас Милован.* Лицо тоталитаризма. Беседы со Сталиным / Переводы с сербо-хорватского: П.А. Щетинин, Е.А. Полак, О.А. Кириллова, М.: Новости, 1992.

<sup>233</sup> *Кудров В.М.* Югославия: прощальный экономический и статистический портрет // Общественные науки и современность. 2002. № 1. История современности. С. 91.

<sup>234</sup> *Васильева Н., Гаврилов В.* Балканский тупик? Историческая судьба Югославии в XX веке. М., 2000. С. 258.

<sup>235</sup> *Лециловская И.И.* Исторические корни югославского конфликта // Вопросы истории. 1994. № 5. С. 40–55.

<sup>236</sup> [www.stoletie.ru/obschestvo/belaya\\_alkaida\\_i\\_budushee\\_evropi.htm](http://www.stoletie.ru/obschestvo/belaya_alkaida_i_budushee_evropi.htm).

<sup>237</sup> Югославия в огне: Документы, факты, комментарии (1990–1992) / Отв. редактор Е.Ю. Гуськова. М.: Экспертинформ, 1992. С. 294.



- <sup>238</sup> Югославия в огне: Документы, факты, комментарии (1990–1992) / Отв. редактор Е.Ю. Гуськова. М.: Экспертинформ, 1992.
- <sup>239</sup> [www.newsru.com/finance/11apr2001/yugo\\_debt.htm](http://www.newsru.com/finance/11apr2001/yugo_debt.htm).
- <sup>240</sup> [news.bbc.co.uk/2/hi/africa/6171927.stm](http://news.bbc.co.uk/2/hi/africa/6171927.stm).
- <sup>241</sup> [www.imf.org/external/pubs/ft/scr/1999/cr9998.pdf](http://www.imf.org/external/pubs/ft/scr/1999/cr9998.pdf).
- <sup>242</sup> [www.veb.ru/ru/about/history](http://www.veb.ru/ru/about/history).
- <sup>243</sup> [www.tupolev.ru/Russian/Show.asp?SectionID=27](http://www.tupolev.ru/Russian/Show.asp?SectionID=27).
- <sup>244</sup> [ru.wikipedia.org/wiki/Генуэзская\\_конференция](http://ru.wikipedia.org/wiki/Генуэзская_конференция).
- <sup>245</sup> [finek.net/2008/11/05](http://finek.net/2008/11/05).
- <sup>246</sup> [dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/61274](http://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/61274).
- <sup>247</sup> [ru.wikipedia.org/wiki/Золотой\\_рубль](http://ru.wikipedia.org/wiki/Золотой_рубль).
- <sup>248</sup> КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. 8-е изд. М.: Политиздат, 1970. Т. 2.
- <sup>249</sup> [www.diphis.ru/index.php?option=content&task=view&id=150#4](http://www.diphis.ru/index.php?option=content&task=view&id=150#4).
- <sup>250</sup> [www.diphis.ru/index.php?option=content&task=view&id=127](http://www.diphis.ru/index.php?option=content&task=view&id=127).
- <sup>251</sup> [sisfin.ru/index/pi24](http://sisfin.ru/index/pi24).
- <sup>252</sup> XIV СЪЕЗД ВКП(б) 18–31 декабря 1925 г., Политический отчет Центрального Комитета // [www.hrono.info/libris/stalin/7-1.php](http://www.hrono.info/libris/stalin/7-1.php).
- <sup>253</sup> [www.lenta.ru/articles/2009/06/04/ruble](http://www.lenta.ru/articles/2009/06/04/ruble).
- <sup>254</sup> [bse.sci-lib.com/article125532.html](http://bse.sci-lib.com/article125532.html).
- <sup>255</sup> Правда. №53 (4858). 23.02.1931 // [www.oldgazette.ru/pravda/23021931/text6.html](http://www.oldgazette.ru/pravda/23021931/text6.html).
- <sup>256</sup> *Таугер М.* Голод, голодомор, геноцид // Ежедельник «2000». Издательство «Довіра», 2008. В этой книге М. Таугер пишет о противоречивости и неточности статистической информации о с\х производстве в СССР и нестабильности, даже непредсказуемости климатических условий, которые «способны свести перспективы хорошего урожая на нет за несколько дней» (С. 287).
- <sup>257</sup> [www.hrono.ru/libris/stalin/13-18.html](http://www.hrono.ru/libris/stalin/13-18.html); О задачах хозяйственников. Речь И. Сталина на первой Всесоюзной конференции работников социалистической промышленности 4 февраля 1931 г.; Правда. № 35. 05.02.1931; *Сталин И.В.* Сочинения: В 16 т. Том 13. О задачах хозяйственников. Речь на первой Всесоюзной конференции работников социалистической промышленности 4 февраля 1931 г.
- <sup>258</sup> [ru.wikipedia.org/wiki/ДнепроГЭС](http://ru.wikipedia.org/wiki/ДнепроГЭС).
- <sup>259</sup> [www.xtz.ua](http://www.xtz.ua).
- <sup>260</sup> *Перкинс Дж.* Исповедь экономического убийцы. М.: Претекст, 2010.
- <sup>261</sup> [www.imf.kg/rus/civil/11122002.htm#Ecuador](http://www.imf.kg/rus/civil/11122002.htm#Ecuador).
- <sup>262</sup> El Ejército de Ríos Montt mató a más de 200.000 civiles en Guatemala entre 1978 y 1983 // [ElMundo.es](http://ElMundo.es) 01.12. 2009.
- <sup>263</sup> [gazeta.lenta.ru/dossier/29-03-1999\\_imf.htm](http://gazeta.lenta.ru/dossier/29-03-1999_imf.htm).
- <sup>264</sup> [www.zrpress.ru/96/087/a-lata2.htm](http://www.zrpress.ru/96/087/a-lata2.htm).
- <sup>265</sup> [win.ru/geopolitika/1326660762#sthash.3aQ9VcT7.dpuf](http://win.ru/geopolitika/1326660762#sthash.3aQ9VcT7.dpuf).
- <sup>266</sup> [www.bank.gov.ua/Statist/index\\_DEBT.htm](http://www.bank.gov.ua/Statist/index_DEBT.htm).
- <sup>267</sup> *Стариков Н.* Кризис. Как это делается. СПб.: Питер, 2009.
- <sup>268</sup> [www.iea.org.uk/record.jsp?type=page&ID=23](http://www.iea.org.uk/record.jsp?type=page&ID=23).
- <sup>269</sup> [www.voltairenet.org/article133511.html](http://www.voltairenet.org/article133511.html).
- <sup>270</sup> [www.montpelerin.org/mpsAbout.cfm](http://www.montpelerin.org/mpsAbout.cfm).
- <sup>271</sup> [atlasnetwork.org/about](http://atlasnetwork.org/about).
- <sup>272</sup> [www.inliberty.ru/information/about](http://www.inliberty.ru/information/about).
- <sup>273</sup> *Щепоткин В.* Пресса выступила. Слово — прокурору // Российская Федерация сегодня. 2005. № 1.
- <sup>274</sup> *Щепоткин В.* Пресса выступила. Слово — прокурору // Российская Феде-

рация сегодня. 2005. № 1.

<sup>275</sup> Цитата по: *Douglas Rachel*. London's 'Our Men' in Moscow Keep Poisoning Russian Policy // *EIR Executive Intelligence Review*. Vol. 37. Issue 12. 26.03.2010 [[www.larouchepub.com/eiw/public/2010/2010\\_10-19/2010-12/pdf/06-08\\_3712.pdf](http://www.larouchepub.com/eiw/public/2010/2010_10-19/2010-12/pdf/06-08_3712.pdf)].

<sup>276</sup> Father to the Oligarchs // *The Financial Times*. 13.11.2004.

<sup>277</sup> Washington Post. 15.02.2008 // [www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2008/02/14/AR2008021403433.html](http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2008/02/14/AR2008021403433.html).

<sup>278</sup> Washington Post. 15.02.2008 // [www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2008/02/14/AR2008021403433.html](http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2008/02/14/AR2008021403433.html).

<sup>279</sup> [www.prime-tass.ru/news/0/%7B96E8E542-3F92-4947-8158-B0BBA7C95340%](http://www.prime-tass.ru/news/0/%7B96E8E542-3F92-4947-8158-B0BBA7C95340%7D.uif)

<sup>280</sup> [uanato.info/index.php?pokaz=5766](http://uanato.info/index.php?pokaz=5766).

<sup>281</sup> [vz.ru/news/2009/10/9/336189.html](http://vz.ru/news/2009/10/9/336189.html).

<sup>282</sup> [www.nato.int/cps/en/natolive/topics\\_50349.htm](http://www.nato.int/cps/en/natolive/topics_50349.htm).

<sup>283</sup> [ru.wikipedia.org/wiki/Партнерство\\_во\\_имя\\_мира](http://ru.wikipedia.org/wiki/Партнерство_во_имя_мира).

<sup>284</sup> [www.usinfo.ru/sssrindex.htm](http://www.usinfo.ru/sssrindex.htm).

<sup>285</sup> [www.antidrugfront.ru/publications/00908.html](http://www.antidrugfront.ru/publications/00908.html).

<sup>286</sup> [www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/af.html](http://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/af.html).

<sup>287</sup> [reporter-ua.com/2010/07/08/v-2009-godu-afgantsy-potratile-na-vzyatki-1-mlrd-dollarov](http://reporter-ua.com/2010/07/08/v-2009-godu-afgantsy-potratile-na-vzyatki-1-mlrd-dollarov).

<sup>288</sup> [www.fondsk.ru/article.php?id=3218](http://www.fondsk.ru/article.php?id=3218).

<sup>289</sup> Bombs That Would Backfire. By Richard Clarke and Steven Simon // *New York Times*. 16.04.2006 [[www.nytimes.com/2006/04/16/opinion/16clarke.html](http://www.nytimes.com/2006/04/16/opinion/16clarke.html)].

<sup>290</sup> [www.un.org/Depts/los/legislationandtreaties/pdf/treaties/usa-rus1990mb.pdf](http://www.un.org/Depts/los/legislationandtreaties/pdf/treaties/usa-rus1990mb.pdf).

<sup>291</sup> *Шебаршин Л.* Они без нас проживут, а мы без самих себя — нет // *Экономические стратегии*. 2000. № 6. С. 36–49 [[www.inesnet.ru/magazine/mag\\_archive/free/2000\\_06/shebarshin.htm](http://www.inesnet.ru/magazine/mag_archive/free/2000_06/shebarshin.htm)].

<sup>292</sup> [www.ach.gov.ru/userfiles/bulletins/7-buletен\\_doc\\_files-fl-825.pdf](http://www.ach.gov.ru/userfiles/bulletins/7-buletен_doc_files-fl-825.pdf).

<sup>293</sup> [www.contrtv.ru/common/2076](http://www.contrtv.ru/common/2076).

<sup>294</sup> [zakon.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=1932-12](http://zakon.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=1932-12).

<sup>295</sup> [economics.unian.net/rus/detail/9163](http://economics.unian.net/rus/detail/9163).

<sup>296</sup> [www.zn.ua/1000/1600/67546](http://www.zn.ua/1000/1600/67546).

<sup>297</sup> [www.dni.ru/economy/2009/2/19/159901.html](http://www.dni.ru/economy/2009/2/19/159901.html).

<sup>298</sup> [www.zn.ua/1000/1600/67546](http://www.zn.ua/1000/1600/67546).

<sup>299</sup> [www.kommersant.ua/doc.html?DocID=1242792&IssueId=7000230](http://www.kommersant.ua/doc.html?DocID=1242792&IssueId=7000230).

<sup>300</sup> [www.arba.ru/news/3769](http://www.arba.ru/news/3769).

<sup>301</sup> [www1.voanews.com/russian/news/afghanistan/Georgia-NATO-Afghanistan-2010-02-15-84411517.html](http://www1.voanews.com/russian/news/afghanistan/Georgia-NATO-Afghanistan-2010-02-15-84411517.html).

<sup>302</sup> [www.civil.ge/rus/article.php?id=20578](http://www.civil.ge/rus/article.php?id=20578).

<sup>303</sup> [www.kp.ru/daily/24424.4/594014](http://www.kp.ru/daily/24424.4/594014).

<sup>304</sup> *Маначинский А.Я.* Югославия: приговор вынесен. Киев: Румб, 2005. С. 175.

<sup>305</sup> [www.edrus.org/content/view/8405/47](http://www.edrus.org/content/view/8405/47).

<sup>306</sup> [www.duel.ru/200413/?13\\_3\\_1](http://www.duel.ru/200413/?13_3_1).

<sup>307</sup> [vpk.name/news/35162\\_na\\_puti\\_k\\_apokalipsisu.html](http://vpk.name/news/35162_na_puti_k_apokalipsisu.html).

<sup>308</sup> [obsudi.parlolov.ru/?p=863&cpge=1](http://obsudi.parlolov.ru/?p=863&cpge=1).

<sup>309</sup> [vpk.name/news/35162\\_na\\_puti\\_k\\_apokalipsisu.html](http://vpk.name/news/35162_na_puti_k_apokalipsisu.html).

<sup>310</sup> Alexander Duleba: Koniec súčasnej strednej Európy? Ukraina a Slovensko po prvej vlne rozšírenia NATO. Bratislava 1998, 13.

<sup>311</sup> Martin Butora: Slovensko v sedej zone? Rozširovanie NATO. Zlyhanie a perspektívy Slovenska. Bratislava 1998, 69.

<sup>312</sup> [npc.sarov.ru/digest/152005/section2p2.html](http://npc.sarov.ru/digest/152005/section2p2.html).

- <sup>313</sup> Slovak Army. 2001. Autumn/Winter. P.16–18.
- <sup>314</sup> *Голотюк Юрий*. Словакия осталась без противоракетной обороны // [www.vremya.ru/print/3046.html](http://www.vremya.ru/print/3046.html).
- <sup>315</sup> *Куранов Александр*. Уничтожена последняя «Ока» // [nvo.ng.ru/notes/2000-11-03/8\\_oka.html](http://nvo.ng.ru/notes/2000-11-03/8_oka.html).
- <sup>316</sup> Русская служба «Голоса Америки». 13.04.2011 // [www.voanews.com/russian/news/Ukraine-SCUD-2011-04-13-119802009.html](http://www.voanews.com/russian/news/Ukraine-SCUD-2011-04-13-119802009.html).
- <sup>317</sup> [www.2000.net.ua/next\\_issue/65943](http://www.2000.net.ua/next_issue/65943).
- <sup>318</sup> [www.vedomosti.ru/newspaper/article/2001/06/21/30206](http://www.vedomosti.ru/newspaper/article/2001/06/21/30206).
- <sup>319</sup> [www.kommersant.ru/doc.aspx?DocsID=1375491](http://www.kommersant.ru/doc.aspx?DocsID=1375491).
- <sup>320</sup> [www.unian.net/rus/news/news-401896.html](http://www.unian.net/rus/news/news-401896.html).
- <sup>321</sup> [www.wing.com.ua/content/view/960/38](http://www.wing.com.ua/content/view/960/38).
- <sup>322</sup> [gazeta.ua/index.php?id=320045&lang=ru](http://gazeta.ua/index.php?id=320045&lang=ru).
- <sup>323</sup> [www.2000.net.ua/next\\_issue/65943](http://www.2000.net.ua/next_issue/65943).
- <sup>324</sup> [www.strategypage.com/htmlw/htintel/articles/20090511.aspx](http://www.strategypage.com/htmlw/htintel/articles/20090511.aspx).
- <sup>325</sup> [www.defense-ua.com/rus/news/?id=1504&prn=yes](http://www.defense-ua.com/rus/news/?id=1504&prn=yes).
- <sup>326</sup> [www.niss.gov.ua/Monitor/januar2009/22.htm](http://www.niss.gov.ua/Monitor/januar2009/22.htm).
- <sup>327</sup> [zadonbass.org/allnews/message.html?id=80688](http://zadonbass.org/allnews/message.html?id=80688).
- <sup>328</sup> *Искендеров Петр*. Евросоюз готовится покончить с сербской государственно-стью // Фонд стратегической культуры. 17.08.2009 [[www.fondsk.ru/article.php?id=2401](http://www.fondsk.ru/article.php?id=2401)].
- <sup>329</sup> [ec.europa.eu/external\\_relations/eastern/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/external_relations/eastern/index_en.htm).
- <sup>330</sup> [ru.wikipedia.org/wiki/Восточное\\_партнерство#cite\\_note-0](http://ru.wikipedia.org/wiki/Восточное_партнерство#cite_note-0).
- <sup>331</sup> [www.segodnia.ru/index.php?pgid=2&partid=1&newsid=15428](http://www.segodnia.ru/index.php?pgid=2&partid=1&newsid=15428).
- <sup>332</sup> Секреты польской политики. Сборник документов (1935–1945) / Служба внешней разведки Российской Федерации. Архив СВР России. М., 2009.
- <sup>333</sup> *Бжезинский Збигнев*. Великая шахматная доска. М.: Международные отношения, 1998.
- <sup>334</sup> Ukrainian Journal. 26.05.2006 // [www.ukrainianjournal.com/index.php?w=article&id=2629](http://www.ukrainianjournal.com/index.php?w=article&id=2629).
- <sup>335</sup> [ru.wikipedia.org/wiki/Великая\\_восточноазиатская\\_сфера\\_взаимного\\_процветания](http://ru.wikipedia.org/wiki/Великая_восточноазиатская_сфера_взаимного_процветания).
- <sup>336</sup> [www.delrus.ec.europa.eu/ru/p\\_303.htm](http://www.delrus.ec.europa.eu/ru/p_303.htm).
- <sup>337</sup> [news.belta.by/ru/news/politics?id=436005](http://news.belta.by/ru/news/politics?id=436005).
- <sup>338</sup> Associated Press. 30.11.2008.
- <sup>339</sup> *Корбут Андрей*. Кишиневский реваншистский плацдарм // Военно-промышленный курьер. 07–13.10.2009. №39 (305).
- <sup>340</sup> [ec.europa.eu/external\\_relations/eastern/docs/com08\\_823\\_ru.pdf](http://ec.europa.eu/external_relations/eastern/docs/com08_823_ru.pdf).
- <sup>341</sup> [www.kommersant.ru/doc.aspx?DocsID=1167405](http://www.kommersant.ru/doc.aspx?DocsID=1167405).
- <sup>342</sup> [ec.europa.eu/external\\_relations/euromed/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/external_relations/euromed/index_en.htm).
- <sup>343</sup> Цит. по: *Яловенко Олег*. Как исчезли русины и как Галиция превратилась в центр украинского шовинизма // [regnum.ru/news/politu/1277439.html](http://regnum.ru/news/politu/1277439.html).
- <sup>344</sup> Эклисиология (эклизиология) (греч. «учение о Церкви») — раздел богословия, занимающийся уяснением мистического смысла и спасительного предназначения Церкви Христовой.
- <sup>345</sup> *Архиепископ Августин (Маркевич)*. Униатство. Богословские аспекты. Киев: Випол, 2010. С. 129.
- <sup>346</sup> *Архиепископ Августин (Маркевич)*. Униатство. Богословские аспекты. Киев: Випол, 2010. С. 127.
- <sup>347</sup> Вісник прес служби УПЦ 81/2008. Июнь.
- <sup>348</sup> *Четверикова О*. Июльские маневры Ватикана на Украине // Фонд стратегической культуры. 23.07.2008.

- <sup>349</sup> rus.newsru.ua/press/23sep2015/stoltenbergvua.html.
- <sup>350</sup> *Маслюженко П.* Фальстарт главного говерлоида // Фонд стратегической культуры. Украинская редакция [www.odnarodyna.ru/articles/20/748.html (20.07.2009)].
- <sup>351</sup> *Веретенников Владимир.* «Если я забуду о них...» // www.stoletie.ru/zarubejje/\_jesli\_ja\_zabudu\_o\_nih\_656.htm (31.07.2015).
- <sup>352</sup> Цит. по: *Стороженко А.В.* Украинское движение. Краткий исторический очерк, преимущественно по личным воспоминаниям. 1925.
- <sup>353</sup> Православный вестник. 1991. 1. С. 10–13.
- <sup>354</sup> www.edrus.org/content/view/16037/47.
- <sup>355</sup> www.pravmir.ru/article\_1203.html.
- <sup>356</sup> religion.ng.ru/problems/2009–09–16/5\_montenegro.html.
- <sup>357</sup> *Бондаренко Владимир.* Православие, как символ русскости // Завтра. №31 (872). 04.08.2010.
- <sup>358</sup> zakon.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=8312-11&passid=4/UMfPEGzhnh.v9.ZiTHOZzIHdlY2sFgkRbI1c.
- <sup>359</sup> zakon.nau.ua/doc/?uid=1066.1751.0.
- <sup>360</sup> *Кучма Л.* Украина — не Россия. М., 2003. С. 17.
- <sup>361</sup> *Маначинский А.Я., Петров Ю.Д.* Украина: на перепутье // dc-summit.info/temy/nacionalnaja-identichnost/2639-ukraina-na-perepute.html (12.04.2013).
- <sup>362</sup> www.grid.unep.ch/geo/geo3/russian/081.htm.
- <sup>363</sup> www.unep.org/geo/geo3/russian/137.htm.
- <sup>364</sup> www.un.org/russian/ga/unep.
- <sup>365</sup> www.ipcc.ch.
- <sup>366</sup> www.gzt.ru/video/-glava-ipcc-radzhendra-pachauri-predstavlyayet-/7210.
- <sup>367</sup> www.thegef.org/gef.
- <sup>368</sup> www.fao.org/index\_ru.htm.
- <sup>369</sup> www.undp.org.
- <sup>370</sup> www.un.org/ru/ecosoc/unido.
- <sup>371</sup> С текстом книги «Первая глобальная революция» можно ознакомиться здесь: www.val--s.narod.ru/rome4.htm.
- <sup>372</sup> Цит. по: www.usinfo.ru/sssindex.htm.
- <sup>373</sup> www.canadafreepress.com/2002/un120902.htm; *Gorbachev Mikhail.* The Los Angeles Times. 08.05.1997.
- <sup>374</sup> www.globoscope.ru/content/articles/2909.
- <sup>375</sup> green-agenda.com/earthcharter.html.
- <sup>376</sup> *Gorbachev Mikhail.* The Los Angeles Times. 08.05.1997.
- <sup>377</sup> www.history.com/this-day-in-history/gorbachev-reviews-the-cold-war.
- <sup>378</sup> United Nations Plans for America's Future // www.eagleforum.org/psr/2000/sept00/psrsept00.html.
- <sup>379</sup> *Fahrenheit David A.* When It Comes to Pollution, Less (Kids) May Be More // The Washington Post. 15.09.2009 [www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2009/09/14/AR2009091403308.html].
- <sup>380</sup> *Зверев А.Т.* Экология. Практикум. 7–9 кл. Учебное пособие для общеобразовательных учреждений. М.: Оникс. 2007. С. 122.
- <sup>381</sup> ecologyandculture.ru/index.php?cnt=160.
- <sup>382</sup> www.earthcharter.ru/index.php?cnt=21.
- <sup>383</sup> www.earthcharter.ru/index.php?cnt=39.
- <sup>384</sup> *Сokolova Нина.* О «глобальном потеплении», Хартии Земли, регулируемом деторождении и правах сексуальных меньшинств // Демографические исследования. 2009. № 10.

- <sup>385</sup> davidrothscum.blogspot.com/2009/03/is-procter-and-gamble-funding-mass.html.
- <sup>386</sup> orthomed.ru/pms.php?id=library.raps.0004.
- <sup>387</sup> *Перетолчин Дмитрий*. Жизнь замечательных людей — Маргарет Зангер // www.communitarian.ru/publikacii/novyyu\_mirovoyu\_poryadok\_metody/zhizn\_zamechatelnyh\_lyudey\_-\_margaret\_zanger\_18092013.
- <sup>388</sup> The Pivot of Civilization by Margaret Sanger // www.gutenberg.org/files/1689/1689.txt.
- <sup>389</sup> Цит по: *Перетолчин Дмитрий*. Жизнь замечательных людей — Маргарет Зангер // www.communitarian.ru/publikacii/novyyu\_mirovoyu\_poryadok\_metody/zhizn\_zamechatelnyh\_lyudey\_-\_margaret\_zanger\_18092013.
- <sup>390</sup> Цит по: *Перетолчин Дмитрий*. Жизнь замечательных людей — Маргарет Зангер // www.communitarian.ru/publikacii/novyyu\_mirovoyu\_poryadok\_metody/zhizn\_zamechatelnyh\_lyudey\_-\_margaret\_zanger\_18092013.
- <sup>391</sup> Woman and the New Race by Margaret Sanger // www.gutenberg.org/etext/8660.
- <sup>392</sup> *Уилке Д., Уилке Б.* Мы можем любить их обоих. (Аборт: вопросы и ответы). М., 2003. 380 с.
- <sup>393</sup> www.demographia.ru/articles\_N/index.html?idR=23&idArt=1575.
- <sup>394</sup> *Иеромонах Макарий (Маркуш)*. Уроки любви. М.: Даниловский благовестник, 2008. 304 с.
- <sup>395</sup> www.adolesmed.ru/partner-juventa.html.
- <sup>396</sup> Source: Voice of America 11-Feb-97, afgem.com/abortion.html.
- <sup>397</sup> www.macfound.org/site/c.lkLXJ8MQKrH/b.855245/k.588/About\_the\_Foundation.htm.
- <sup>398</sup> ru.wikipedia.org/wiki/Цели\_развития\_тысячелетия.
- <sup>399</sup> С текстом книги Вильгельма Райха можно ознакомиться здесь: www.klex.ru/xr, также можно обратиться с запросом по адресу democraticwar@ukr.net, текст будет выслан файлом в формате Word.
- <sup>400</sup> www.juvenilejustice.ru/pilotprojects/2/47.
- <sup>401</sup> В Норвегии хотят отменить семью // vsenovosti.in.ua/news/0216810 (13.02.2012).
- <sup>402</sup> В Норвегии хотят отменить семью // vsenovosti.in.ua/news/0216810 (13.02.2012).
- <sup>403</sup> www.timetolive.ru/p/april09/pavlova.
- <sup>404</sup> persona.rin.ru/view/f/0/11192/lahova-ekaterina-filippovna.
- <sup>405</sup> ru.wikipedia.org/wiki/Лахова\_Екатерина\_Филипповна.
- <sup>406</sup> *Sharp Gene*. The Methods of Nonviolent Action. Boston 1973
- <sup>407</sup> Из книги: *Дудчак А.В., Маначинский А.Я.* «Демократическая» война как механизм ненасильственного передела мировых ресурсов. Киев, 2011. С. 236–244.
- <sup>408</sup> Джеймс Уильям Фулбрайт (1905–1995) — американский сенатор. В 1942 году был избран в конгресс США. В 1944 году стал сенатором. В 1949 году стал членом Комитета сената по международным отношениям. С 1959 по 1974 год был председателем данной комиссии. Голосовал за ввод войск во Вьетнам. Основатель **программы Фулбрайта**: программа образовательных грантов, основанная в 1946 году, финансируемая госдепартаментом, с целью укрепления культурно-академических связей между гражданами США и других стран. Благодаря этой программе сотни тысяч лучших научных кадров эмигрировали в США и сотни тысяч стали «агентами влияния» американского образа жизни у себя на родине.
- <sup>409</sup> www.ihst.ru/~biosphere/terminal/ADD\_11\_02/Hartiya.htm.
- <sup>410</sup> Читайте далее: izvestia.ru/news/585291#ixzz3s9UI2ZNv.
- <sup>411</sup> Читайте далее: izvestia.ru/news/585291#ixzz3s9dD4r45.
- <sup>412</sup> Директива Совета Национальной Безопасности США 20/1 от 18 августа 1948 года // *Thomas H. Etzold and John Lewis Gaddis, eds., Containment: Documents on American Policy and Strategy, 1945–1950.* NSC 20/1. P. 173–203. См.: Молодая Гвардия. 2008. № 9; zapravdu.ru/content/view/163/69.
- <sup>413</sup> edinayarus.ucoz.ru/news/frazdel\_rossii\_khjustonskij\_proekt/2011-02-20-202.



В монографии рассматриваются различные сюжетные линии организации влияния извне на суверенные государства, на первый взгляд не связанные между собой, — экономика, политика, культура, информационное пространство, образование, религия... Наглядно показана хронология и этапы перехода от практики прямых вооруженных интервенций к использованию нового циничного метода, так называемой «ненасильственной» смены государственной власти в тех странах, которые не согласны подчиняться диктату извне. С разрушением Советского Союза США не изменили целеполагания — американская внешняя политика стала еще более агрессивной в отсутствие сдерживающего фактора и устремилась на постсоветское пространство для их демократизации.

Экспорт демократии — основной инструмент США в ее продвижении, великодушная и благородная забота о народах других стран. Монография рассчитана на широкий круг читателей, интересующихся современным международным положением.

