

**В.В. ЕГОРОВ**

**ПОЛИТИКА РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ  
ВЛАСТИ В ОТНОШЕНИИ ИУДЕЕВ  
С 1855 ПО 1917 ГОДЫ  
(на материалах Нижегородской губернии)**

Нижний Новгород  
2021

**УДК** 94(47)  
**ББК** 03.19, 63.3(2), 07.00.02

*Рецензенты:*

*А.Ф. Гавриленков, доктор исторических наук, профессор кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин Военной академии войсковой противовоздушной обороны Вооружённых Сил Российской Федерации имени Маршала Советского Союза А.М. Василевского;*

*Ю.В. Гераськин, доктор исторических наук, профессор кафедры истории России и методики обучения истории и обществознанию Рязанского государственного университета имени С.А. Есенина*

**Егоров В.В.**

**Е30** Политика российской государственной власти в отношении иудеев с 1855 по 1917 годы (на материалах Нижегородской губернии): монография. – Нижний Новгород: Издательство «Дятловы горы», 2021. – 368 с.

**ISBN** 978-5-90522-674-8

Монография посвящена изучению политики государственной власти в отношении иудеев в Российской империи в целом и политики нижегородских властей в отношении иудейской общины в частности с 1855 по 1917 гг. Устанавливается периодизация политики самодержавия в отношении еврейских общин. Уточняется специфика правового, экономического и социального положения иудейского населения. Отдельное внимание уделяется изучению общественно-политических отношений, складывающиеся в Нижегородской губернии вокруг положения иудейского населения. Исследуется совокупность экономических, социально-политических и культурных связей нижегородских иудеев. Положение нижегородских иудеев сопоставляется с положением иудеев, проживавших в других губерниях, как вне черты постоянной еврейской оседлости, так и в её пределах.

**ISBN** 978-5-90522-674-8

**УДК** 94(47)  
**ББК** 03.19, 63.3(2), 07.00.02

© Егоров В.В., 2021  
© Издательство «Дятловы горы», 2021

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>Введение</b> .....	4
<b>Глава I. Особенности государственной политики Российской империи в отношении иудеев в 1855–1903 гг.</b> .....	38
1.1. Основные направления деятельности правительства в отношении иудеев в 1855–1881 гг. ....	38
1.2. Политика государственной власти в отношении иудеев в 1881–1903 гг. ....	96
<b>Глава II. Политика российской государственной власти в отношении иудеев в 1903–1917 гг.</b> .....	180
2.1. Положение иудеев по российскому законодательству начала XX века .....	180
2.2. Попытки разрешения политическими партиями и общественными организациями еврейского вопроса в начале XX века .....	202
<b>Глава III. Иудейская община Нижнего Новгорода во второй половине XIX - начале XX вв.</b> .....	241
3.1. Повседневная жизнь иудеев в Нижнем Новгороде .....	241
3.2. Нижегородские еврей-иудеи в революционном движении .....	271
Заключение .....	284
Библиографический список .....	298
Приложения .....	355

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность проблемы исследования.** С периода своего возникновения до настоящего времени Россия была и остаётся многонациональным и многоконфессиональным государством. Поддержание стабильно нормальных межнациональных и межконфессиональных отношений является для российского общества и государства важнейшей задачей. Невозможно выстраивание таких отношений без учёта специфики каждой отдельной национальной и конфессиональной группы в составе России.

На территории Российской империи действовали вероисповедания с различным правовым статусом: первенствующая и господствующая; терпимые и гонимые. Иудаизм относился к терпимым вероисповеданиям. Иудеи всегда были частью населения со своей своеобразной спецификой выстраивания внутриобщинных и межнациональных отношений. Этой религиозной группе населения присуща уникальная богатейшая культура. Иудаизм, который исповедует большинство евреев, является одной из самых древних религий. Именно он находится в основе еврейской цивилизации.

Большинство иудеев стали подданными Российской империи во второй половине XVIII века, когда вследствие трёх разделов Речи Посполитой к территории Российской империи были присоединены новые территории, густо населённые евреями.

В Нижегородской губернии небольшая группа иудеев впервые поселилась вследствие указа 1655 г. В исследуемый период с 1855 по 1917 гг. нижегородская иудейская община продолжала увеличиваться. Нижегородская губерния в масштабах всего государства была своеобразной микромоделью построения отношений коренного населения и государственной власти с иудеями. Тем не менее, до настоящего времени особенности жизнедеятельности иудеев в Нижегородской губернии и на Нижегородской ярмарке остаются малоизученными.

История иудейских общин в России знает различные периоды: от дискриминации со стороны государственной власти до либерального подхода. Представляется важным изучение политики правительства Российской империи в отношении иудеев в процессе исторического развития нашего государства.

Исследование положения иудеев в Российской империи представляет большой интерес. В то время иудеи были группой населения, которая постепенно ассимилировалась в среде коренного населения. Однако существенные проблемы вызывали разногласия внутри российской правящей элиты по вопросам ассимиляции иудеев. Кроме того, существенная часть иудейского населения не желала отказываться от своей культуры и религии и, как следствие, ассимилироваться.

В настоящее время иудеи живут по всей территории нашей страны. Выстраивание нормальных отношений с этой конфессиональной группой, ввиду уникальности иудейской культуры и той пользы, которую евреи<sup>1</sup> приносят обществу и государству, является важнейшей задачей российских общества и государственной власти.

В настоящее время в современном российском обществе не могут быть преданы забвению идеи веротерпимости, толерантности, взаимного уважения людей друг к другу, которые в той или иной степени существовали в нашей стране в разные исторические периоды.

Российская история не может преподноситься нам как некий период взаимной ненависти и борьбы народов, проживавших на территории российского государства бок о бок. Российское многонациональное государство не могло и не может быть построено на таких началах, как антисемитизм, ксенофобия и религиозная нетерпимость. Наоборот, власть и большинство населения всегда находились и находятся в поиске способов наилучшего взаимодействия национальных и конфессиональных общностей друг с другом. Хотя

---

<sup>1</sup> В исследуемый в настоящей монографии исторический период с 1855 по 1917 гг. в Российской империи понятия «евреи» и «иудеи» не различались. Хотя следует признать, что на территории Российской империи проживали и представители неталмудического иудаизма – караимы. Однако они составляли меньшинство среди евреев.

в изучаемый период с 1855 по 1917 гг. на этом пути не обходилось без ошибок и злоупотреблений.

Во все времена большую важность имела и имеет идея национального единства, которая призвана консолидировать общество и помочь ему справиться со сложными ситуациями.

**Объектом исследования** является положение еврейского населения, складывающееся под воздействием политического курса российского самодержавия.

**Предмет исследования** составляют общественно-политические отношения, складывающиеся в Нижегородской губернии вокруг положения иудейского населения.

**Цель исследования** состоит в том, чтобы изучить политику государственной власти в отношении российских иудеев в целом и политику нижегородских властей в отношении иудейской общины в частности в рассматриваемый исторический период.

Указанная цель предполагает решение следующих **задач**:

- проанализировать меры политики государственной власти в отношении российских иудеев в целом и нижегородских иудеев в частности во второй половине XIX – начале XX вв.;

- установить периодизацию политики правительства Российской империи в отношении иудейского населения в 1855–1917 гг.;

- уточнить специфику правового, экономического и социального положения иудейского населения России в целом и нижегородской иудейской общины в частности на различных этапах его исторического развития;

- определить основные направления противодействия еврейского общества дискриминационным мерам политики российского правительства.

**Хронологические рамки исследования** охватывают период с 1855 г. по 1917 г. Нижняя граница – 1855 г. обусловлена приходом к власти в России императора Александра II, который начал проведение необходимых преобразований в российском обществе в целом и в жизни иудейского населения, в

частности. Верховная власть России пыталась решить еврейский вопрос. Сложность заключалась в том, что власть должна была определиться с тем, как быть с большой группой иудейского населения, которая была полезна российскому обществу и государству, но не желала отказываться от иудаизма и традиционного образа жизни, связанного с иудейской религией.

Верхняя граница – 1917 г. обусловлена тем, что объективные процессы, связанные с экономическими, социальными и политическими факторами, постепенно привели к прекращению существования Российской империи и переходу еврейского вопроса в другой ракурс.

Вместе с тем указанные рамки достаточно условны, т.к. логика исследования предопределила необходимость обращения к материалу более раннего и более позднего периодов.

**Географические рамки исследования** очерчены границами Нижегородской губернии, которая представляет большой интерес как значимый центр расселения иудеев на Волге. В то же время во второй половине XIX – начале XX вв. иудейские диаспоры жили во всех губерниях России. Поэтому для нас важен опыт взаимодействия иудейских диаспор с властями других губерний.

**Степень изученности проблемы.** В российской исторической науке политика правительства Российской империи с 1855 по 1917 г. в отношении иудейского населения в целом и в отношении нижегородских иудеев в частности не является полностью изученной.

Из существующих научных трудов дореволюционного периода можно выделить исследование А.П. Субботина «Общая записка по еврейскому вопросу»<sup>2</sup>. Автор изучал политику российской государственной власти в отношении иудейского населения с экономической точки зрения. Социальный и конфессиональный аспекты политики в отношении иудеев малоизучены.

---

<sup>2</sup> Субботин А.П. Общая записка по еврейскому вопросу. СПб., 1905. 201 с.

Высокую ценность имеет и труд историка Ю.И. Гессена «Закон и жизнь. Как созидались ограничительные законы о жительстве евреев в России»<sup>3</sup>. Автор изучал общественно-политическую жизнь иудеев в России, анализировал причины создания законов, которыми регулировалось положение иудейского населения нашей страны. Данное исследование проливает свет на основы политики российского самодержавия в отношении иудеев. Выводы, сделанные Ю.И. Гессеном, предоставляют возможность наилучшим образом изучить эволюцию политического курса российской государственной власти в отношении еврейского населения. Однако в этом исследовании прослеживается односторонность суждений. Автор обращает внимание, прежде всего, на дискриминацию еврейского населения. Положительное взаимодействие евреев и государственной власти в этом труде малоизученно. Хотя действительную картину взаимодействия власти с иудеями нельзя воссоздать без учёта мер, носящих как положительный, так и отрицательный характер для еврейского населения.

Юрист И.Г. Оршанский<sup>4</sup> изучал имперское законодательство, регулировавшее положение иудейского населения Российской империи в целом. Автор анализировал причины появления законодательных актов в отношении иудейской группы населения, изучал точки зрения различных государственных деятелей, которые повлияли на законодательство, регулировавшее положение иудеев. Большое внимание уделено предпосылкам создания законов, регулировавших положение иудеев.

Профессор А.Д. Градовский<sup>5</sup> анализировал положение евреев как «инородцев» и «иноверцев». Для его труда характерна глубокая и детальная проработка юридических норм, регулировавших положение еврейского народа.

---

<sup>3</sup> Гессен Ю.И. Закон и жизнь. Как созидались ограничительные законы о жительстве евреев в России. СПб., 1911. 187 с.

<sup>4</sup> Оршанский И.Г. Русское законодательство о евреях. СПб., 1877. 456 с.

<sup>5</sup> Градовский А.Д. Начала русского государственного права: в 2 т. М., 2016. Т. 1. 472 с.

Отдельного внимания заслуживает труд профессора М.А. Рейснера<sup>6</sup>. Автор изучал политику российской государственной власти в отношении иудеев именно в вероисповедальном контексте. Экономический и социальный аспекты остались малоизученными.

Большого внимания заслуживает труд Н.М. Коркунова «Русское государственное право»<sup>7</sup>. В этом исследовании автор анализирует вопросы правового регулирования положения караимов и иудеев, изучает особенности духовного управления караимских и иудейских общин, связи руководства общин с органами государственной власти Российской империи.

Заслуживает внимания сборник законов и разъяснений «Посемейные списки мещан и крестьян и их приписка, причисление, перечисление, исключение, переселение, порочные члены, узаконение, усыновление, внебрачные дети, избрание рода жизни, фамилия вообще и разведённых жён, старообрядцы, сектанты, евреи, перемена веры и т.д.». Составитель Я.М. Вилейшиц<sup>8</sup>. В данном сборнике представлены статьи и документы, касающиеся жизнедеятельности, быта, перемены веры, переселения различных социальных и профессиональных групп Российской империи от православных до ламаитов. Отдельные статьи посвящены еврейскому этносу (иудеям).

В советской историографии, в силу господствовавшей в стране марксистско-ленинской идеологии, политика правительства Российской империи в отношении иудейского населения с 1855 по 1917 г. рассматривалась с точки зрения марксистского учения о классовой борьбе.

Интерес представляет исследование историка Ю.И. Ларина «Евреи и антисемитизм в СССР»<sup>9</sup>. Несмотря на название этого труда, автор вначале

<sup>6</sup> Рейснер М.А. Мораль, право и религии по русскому закону (юридико-догматические очерки) // Государство и верующая личность. Сборник статей. СПб., 1905. с. 141–267; Рейснер М.А. Духовная полиция в России. СПб., М., 1910. 108 с.

<sup>7</sup> Русское государственное право Н.М. Коркунова, доктора государственного права. СПб., 1909. Т. 1. С. 556–558.

<sup>8</sup> Посемейные списки мещан и крестьян и их приписка, причисление, перечисление, исключение, переселение, порочные члены, узаконение, усыновление, внебрачные дети, избрание рода жизни, фамилия вообще и разведённых: жён, старообрядцы, сектанты, евреи, перемена веры и т.д. Сборник законов и разъяснений. Руководство для казён, палат, крестьянских учреждений и должн. лиц, вол. прав, городских мещанских управлений, воинских присутствий и др. [сост. Я.М. Вилейшиц]. Херсон, 1915. С. 68–79, 208–212.

<sup>9</sup> Ларин Ю. Евреи и антисемитизм в СССР. М., 1929. 311 с.

большое внимание уделял развитию антисемитизма в правительственных кругах Российской империи. Ценность этой работы заключается в том, что в ней впервые изучались причины появления и развития антисемитизма на государственном уровне. Однако в этом труде антисемитизм рассматривался именно с ленинских позиций. Исходя из этой концепции, автор считал, что антисемитизм в Российской империи был обращён именно против небогатых евреев, а не против капиталистов из еврейского населения. Таким образом, автор выводил сущность антисемитизма из классового подхода. Хотя антисемитизм в России имел не только государственное, но и общественное выражение, которое далеко не всегда было связано с политикой государственной власти. Кроме того, от ситуации, связанной с развитием антисемитизма, в определённой степени страдали интересы, как бедных, так и богатых евреев.

Особенно следует отметить монографию профессора В.С. Дякина «Национальный вопрос во внутренней политике царизма»<sup>10</sup>. В этом труде еврейскому вопросу посвящена отдельная глава. Автор проанализировал основные меры российского правительства в отношении иудеев. Большая заслуга В.С. Дякина состоит в том, что он изучил большой пласт делопроизводственной документации, которая проливает свет на особенности водворения евреев в Москве.

После распада СССР конфессиональные и социальные вопросы жизни еврейского населения Российской империи стали более открыто озвучиваться. Во многом это сказалось на изменении сути и содержания научных исследований, посвящённых жизнедеятельности иудеев в Российской империи. В результате возник определённый плюрализм авторских точек зрения по еврейскому вопросу.

Современные авторы уделяют большое внимание, как изучению развития общеимперского курса в отношении евреев, так и региональному аспекту политики власти в отношении еврейских общин.

---

<sup>10</sup> Дякин В.С. Национальный вопрос во внутренней политике царизма. СПб., 1998. 1000 с.

Общеимперский курс политики российской государственной власти в отношении евреев изучается в исторических и юридических диссертациях: М.Н. Савиных<sup>11</sup>, М.В. Витенберг<sup>12</sup>, Г.А. Козлитина<sup>13</sup>, Е.В. Абакумовой<sup>14</sup>.

Основные тенденции развития еврейского вопроса в дореволюционной России исследованы в труде М.Н. Савиных. Автор уделяет большое внимание анализу законодательства Российской империи в отношении еврейского населения, которое государственная власть использовала, как инструмент решения «еврейской проблемы». Автор отмечает, что наднациональная политика российской власти в отношении евреев постепенно сменилась на государственное регулирование положения еврейского населения. К такой регламентации привели специфические черты еврейской культуры: отказ евреев от этнических и культурных контактов с окружающим населением, сугубо национальный характер иудаизма, многовековой опыт автономного существования. Эти особенности еврейского культурного типа противоречили имперским началам государственности. Проистекавшие отсюда обстоятельства социально-экономического и политического характера обусловили оформление еврейской политики государства.

В своём исследовании М.В. Витенберг изучает историю взаимоотношений представителей российской власти, общества и еврейского населения России в 80-е годы XIX века. Отдельное внимание уделяется анализу объективных и субъективных причин противоречий коренного населения с евреями. Автор анализирует роль евреев в экономической жизни губерний черты оседлости. Изучается деятельность государственных органов по регулированию положения еврейского населения Российской империи.

В своей диссертации Г.А. Козлитин анализирует законодательство о евреях. Особое внимание автор уделяет изучению языковых, конфессиональ-

---

<sup>11</sup> Савиных М.Н. Законодательная политика российского самодержавия в отношении евреев во второй половине 19 – начале 20 вв.: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02. Томск, 1999. 237 с.

<sup>12</sup> Витенберг М.В. Власть, общество и еврейский вопрос в 80-е гг. XIX века в России: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02. СПб, 2009. 203 с.

<sup>13</sup> Козлитин Г.А. Правовое положение евреев в Российской империи. Конец XVIII–XIX вв.: автореф. дис. ... канд.юр. наук: 12.00.01. Ростов н/Д, 2004. 23 с.

<sup>14</sup> Абакумова Е.В. Правовое положение евреев в Российской империи в конце XVIII – начале XIX вв.: дис. ... канд. юр. наук: 12.00.01. М., 2014. 361 с.

ных и культурных факторов, оказавших влияние на особенности регулирования и эволюции правового положения евреев Российской империи конца XVIII–XIX вв. В исследовании проводится сравнительно-правовой анализ регламентации жизнедеятельности евреев в России и Австрии. Положение евреев в обеих странах анализируется именно в юридическом аспекте.

В своей диссертации Е.В. Абакумова изучает особенности регулирования положения еврейских общин в России на раннем этапе формирования еврейского вопроса в конце XVIII – начале XIX вв. Положение евреев анализируется с точки зрения их специфического статуса, связанного с желанием большинства еврейского населения поддерживать внутреннюю автономию. При этом в то время у большинства иудеев отсутствовало желание интегрироваться в христианское общество.

Отдельного внимания заслуживает диссертация А.С. Кислякова<sup>15</sup>. Автор изучает деятельность политических партий и общественных организаций России в 80-е гг. XIX в. – феврале 1917 г. в контексте экономических, социальных, культурных и демографических факторов развития российской государственности. Отдельное внимание в исследовании уделяется деятельности еврейских политических партий: Бунд, Социалистическая еврейская рабочая партия, «Поалей-Цион» и др. Однако автор изучает концепции этих партий только опосредованно в контексте политической борьбы народов России за свои права.

Изучению истории еврейских общин Сибири посвящены диссертации Н.А. Ореховой<sup>16</sup>, Н.Б. Галашовой<sup>17</sup>, С.Л. Курас<sup>18</sup>, В.Ю. Рабиновича<sup>19</sup>.

Кандидатская диссертация Н.А. Ореховой является первым комплексным исследованием истории еврейских общин на территории Енисейской гу-

<sup>15</sup> Кисляков А.С. Национальный вопрос в деятельности национальных политических партий и организаций Российской империи (80-е гг. XIX в. – февраль 1917 г.): дис. ...канд. ист. наук: 07.00.02. М., 2011. 239 с.

<sup>16</sup> Орехова Н.А. Еврейские общины на территории Енисейской губернии (XIX – начало 30-х. гг. XX вв.): дис. ...канд. ист. наук: 07.00.02. Красноярск, 2007. 275 с.

<sup>17</sup> Галашова Н.Б. Евреи в Томской губернии во второй половине XIX – начале XX вв.: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02. Томск, 2004. 228 с.

<sup>18</sup> Курас С.Л. Источники по истории ссылки евреев в Сибирь во второй половине XIX в. – февраль 1917 г.: На примере Иркутской губернии: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.09. Улан-Удэ, 2006. 186 с.

<sup>19</sup> Рабинович В.Ю. Евреи дореволюционного Иркутска как предпринимательское меньшинство: дис. ... канд. ист.: 07.00.02. Иркутск, 1998. 236 с.

бернии. На основе впервые вводимых в научный оборот документов и опубликованных исследований, анализируется организация и деятельность еврейских общин Енисейской губернии. Данное исследование проливает свет на положение евреев в Сибири в целом. Также исследуются попытки разрешения еврейского вопроса в Российской империи различными политическими силами.

Н.Б. Галашова анализирует положение еврейского населения Томской губернии как этнического меньшинства в инонациональном окружении. Автор рассматривает механизмы взаимодействия евреев с властью и коренным населением, констатирует, что еврейские общины были гарантом сохранения национальной идентичности.

В диссертации С.Л. Курас изучаются источники по истории этнической (еврейской) ссылки в Иркутскую губернию, не разделяя её на политическую и уголовную. Значительное внимание в работе уделено рассмотрению впервые вводимых массовых источников по истории ссылки евреев – делопроизводственных документов местной сибирской администрации, статейных списков на осужденных в ссылку преступников.

В.Ю. Рабинович исследует положение евреев в Иркутской губернии. Автора интересуют особенности формирования еврейской колонии Иркутска, вопросы восприятия иркутскими евреями традиций, обычаев и моральных норм коренного населения. В работе анализируется роль евреев в модернизационных экономических процессах в России в целом и Иркутской губернии в частности. Жизнедеятельность иркутских евреев рассматривается с точки зрения их вовлечённости в экономические отношения.

Положение еврейских общин в Предкавказье изучалось в диссертациях В.Н. Маркова и Е.С. Норкиной.

Диссертация В.Н. Маркова проливает свет на положение евреев Кубанской области во второй половине XIX – начале XX веков. Автор впервые изучает историю евреев Кубанской области – особого динамичного региона с интенсивно развивающимися миграционными, социальными и экономиче-

скими процессами. Выявляется специфика проживания евреев в Кубанской области. Обобщаются сведения о демографической ситуации в области, миграционных процессах, интеграции евреев в социально-экономическую структуру. Раскрываются объективные и субъективные причины, осложнявшие отношения евреев с местным населением.

Е.С. Норкина в своём исследовании анализирует положение евреев Кубанской и Терской областей. Впервые в рамках отдельного исследования анализируется процесс формирования государственной политики по отношению к горским евреям. Детальное изучение политики по отношению к еврейскому населению Кубанской и Терской областей во многом обновляет понимание особенностей законодательства, правоприменения и сущности всей «еврейской политики» в Российской империи.

Большого внимания заслуживает диссертация А.Н. Комолятовой<sup>20</sup>. Автор изучает вопросы инкорпорации еврейского населения в общественную структуру на общеимперском уровне в целом и на Европейском Севере России в частности. Изучаются вопросы ассимиляции, аккультурации и русификации евреев. Автора в большей степени интересует аспект реализации политики российской государственной власти по русификации еврейского населения. Теоретическое осмысление процессов русификации в исследовании проводится с точки зрения противоречивости самой политики инкорпорации. Автор отмечает, что политика русификации была напрямую связана с желанием государственной власти модернизировать еврейскую жизнь. В исследовании не выявлена формула русификации: аккультурация – христианизация – полная ассимиляция – полная русификация. Труд А.Н. Комолятовой имеет большое значение для осмысления обратной связи еврейских общин с государственной властью по вопросам инкорпорации евреев в российское общество. Реконструирована история еврейских общин на территории трёх губерний Европейского Севера: Архангельской, Вологодской и Олонецкой. Уста-

---

<sup>20</sup> Комолятова А.Н. Этнографическая политика Российской империи в отношении еврейского населения XIX – начала XX вв. (по материалам европейского севера): дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02. Архангельск, 2009. 219 с.

новлена взаимосвязь модернизационных процессов в российском обществе в целом и в его еврейской составляющей в частности.

Профессор В.П. Сапон в своём труде «Нижегородская губерния в 1916–1917 гг.: от «феврализма» к большевизму»<sup>21</sup> анализирует участие нижегородских иудеев в деятельности социал-демократических политических партий в первой четверти XX в. Его исследование имеет большую важность для понимания значения деятельности евреев, направленной на развитие и укрепление революционного движения в Нижегородской губернии.

В своём исследовании В.А. Малахов<sup>22</sup> анализирует еврейский вопрос в Российской империи 1850–1880 гг. Автора особенно интересует регионоведческий аспект выстраивания взаимоотношений евреев с действующей властью. Изучаются межэтнические отношения на западных окраинах империи. Отдельное внимание уделено развитию национализма в государственных структурах Российской империи. Отмечается вариативность политических предпочтений российских чиновников в отношении евреев.

Конфессиональный аспект взаимоотношений евреев с российской государственной властью изучали в своих диссертациях: Л.Р. Романовская<sup>23</sup>, А.К. Тихонов<sup>24</sup>, А.Ф. Гавриленков<sup>25</sup>.

В 2006 г. в Нижнем Новгороде была защищена кандидатская диссертация Л.Р. Романовской «Иноверцы в Российской империи (историко-правовое исследование)». В ней еврейскому вопросу посвящена отдельная глава. Изучение политики правительства Российской империи в отношении евреев происходит в этно-конфессиональном аспекте. Анализируются вопросы веротерпимости. Изучаются особенности правовой регламентации жизнедея-

---

<sup>21</sup> Сапон В.П. Нижегородская губерния в 1916–1917 гг.: от «феврализма» к большевизму. Н. Новгород, 2017. 310 с.

<sup>22</sup> Малахов В.А. Социально-политическое положение еврейского населения в регионах Российской империи. 50-е – начало 80-х годов XIX века: автореф. дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02. М., 2016. 23 с.

<sup>23</sup> Романовская Л.Р. Иноверцы в Российской империи (историко-правовое исследование): дис. ... канд. юр. наук: 12.00.01. Н.Новгород, 2006. 259 с.

<sup>24</sup> Тихонов А.К. Политика Российской империи по отношению к католикам, мусульманам, иудеям в последней четверти XVIII – начале XX в.: дис. ... д-ра ист. наук: 07.00.02. СПб., 2007. 496 с.

<sup>25</sup> Гавриленков А.Ф. Политика государственной власти Российской империи в отношении Православной церкви, инославных конфессий и авраамических (нехристианских) вероисповеданий в 1721–1917 гг.: сущность, принципы, эволюция: дис. ... д-ра ист. наук: 07.00.02. М., 2010. 790 с.

тельности иудеев, базовые положения законодательства, регламентировавшего правовое положение иудейских общин.

В 2007 г. в Санкт-Петербурге была защищена докторская диссертация А.К. Тихонова: «Политика Российской империи по отношению к католикам, мусульманам, иудеям в последней четверти XVIII – начале XX в.».

Этот труд вызывает большой интерес. Автор анализирует и сравнивает политику правительства Российской империи в отношении католиков, иудеев и мусульман в конце XVIII–XIX вв. Автор исследует воздействие правительственной власти на евреев-иудеев и анализирует процесс влияния евреев на власть. Специальное внимание уделяется роли иудейского духовенства в налаживании отношений с государственной властью различных уровней.

В 2010 г. в Москве была защищена докторская диссертация А.Ф. Гавриленкова «Политика государственной власти Российской империи в отношении Православной церкви, инославных конфессий и авраамических (нехристианских) вероисповеданий в 1721–1917 гг.; сущность, принципы, эволюция». Этот труд имеет большую важность для понимания значения вероисповедальной политики российской власти в отношении евреев-иудеев. В этом исследовании исторический аспект тесно сочетается с государствоведческими и политологическими аспектами проблемы. Содержание самой работы, выводы и обобщения позволяют признать её тему научной проблемой. Это исследование построено на принципах объективности и непредвзятости автора при решении, поставленных им в работе задач. Большое значение имеют и авторские выводы об интеграции иудеев в российское поликонфессиональное пространство. Автор впервые исследовал политику российской государственной власти в отношении иудейской общины Смоленской губернии в период с XVIII по начало XX веков в контексте общеимперского политического курса в отношении евреев. Это позволило глубже изучить и понять значение вероисповедальной политики российской государственной власти в отношении евреев. Предложенные в диссертации выводы и обобщения по

рассматриваемой проблеме являются научным вкладом в отечественную историческую науку.

Отдельного внимания заслуживает кандидатская диссертация И.В. Амбарцумова «Неправославные христианские исповедания в системе российской государственности (конец XIX века – июль 1914 г.)»<sup>26</sup>. Хотя в этой работе еврейский вопрос в Российской империи не является отдельной темой для изучения, однако, она способствует лучшему пониманию взаимоотношений российской государственной власти с нехристианскими конфессиями. Автор анализировал систему перехода адептов нехристианских конфессий в христианские и наоборот, исследовал действовавшие правила относительно браков христиан с нехристианами. Особое внимание уделяется изучению реальной конфессиональной политики российских властей.

Большого внимания заслуживает труд профессора А.И. Миллера «Империя Романовых и национализм. Эссе по методологии исторического исследования»<sup>27</sup>. Автор изучает положение российских иудеев в контексте национальной и вероисповедальной политики, проводимой государственной властью на окраинах страны. Автора также интересуют вопросы формирования национального самосознания евреев, лояльности еврейского населения государственной власти Российской империи, отношения евреев к территории их постоянного проживания.

В своём исследовании Н.И. Горенштейн<sup>28</sup> анализирует вопросы этнической идентичности и толерантности у крупных государствообразующих народов и малых народов. Автор периодически обращается к опыту выстраивания отношений различными национальными и конфессиональными группами в Российской империи. Автора интересуют особенности выстраивания отношений евреев, как малого народа, с нееврейским населением, в частности с русским народом – государствообразующим народом Российской им-

---

<sup>26</sup> Амбарцумов И.В. Неправославные христианские исповедания в системе российской государственности (конец XIX – июль 1914 г.): автореф. ... дис. канд. ист. наук: 07.00.02. СПб., 2014. 26 с.

<sup>27</sup> Миллер А. Империя Романовых и национализм: Эссе по методологии исторического исследования. М., 2006. 248 с.

<sup>28</sup> Горенштейн Н.И. Особенности ценностно-смыслового восприятия исторического события-символа представителями разных этнокультур: дис. ... канд. психологич. наук: 07.00.02. Ростов н/Д., 2012. 159 с.

перии. Автор опосредовано изучает вопросы инкорпорации евреев в российском обществе. Его интересуют связи еврея-неофита в новой для него общественной среде.

Отдельного внимания заслуживает зарубежная историография по еврейскому вопросу в Российской империи.

Израильский профессор Д.Д. Клиер изучал в своих трудах<sup>29</sup> влияние политики российской государственной власти на жизнь иудеев. Автор анализировал масштаб погромов, происходивших в Российской империи в конце XIX – начале XX вв.

Отдельного внимания заслуживает труд доцента кафедры иудаики Портлендского государственного университета Н.М. Меера «Kiev, Jewish Metropolis: A History, 1859–1914 (The Modern Jewish Experience)»<sup>30</sup>. Автор анализирует особенности проживания иудеев в Киеве, как одном из важнейших городов черты оседлости. Автора особенно интересуют вопросы сегрегации евреев со стороны государственной власти и разрастания юдофобии в российских властных структурах.

Зарубежная историография в целом представляется чрезмерно политизированной. Указанные авторы не анализировали материалы официального делопроизводства, не в полной мере изучили официальные точки зрения российских министров по еврейскому вопросу и не учитывали положительное взаимодействие иудеев и российского правительства.

Обобщая научный материал, можно сделать вывод о том, что в целом исследователи не пришли к консенсусу по поводу сущности и значения мер, при помощи которых государственная власть регулировала положение иудеев в Российской империи в целом и в рассматриваемый период, в частности. Причинами разногласий во мнениях служат специфическое отношение исследователей к иудейской религии, к политическому режиму, установивше-

---

<sup>29</sup> Клиер Д.Д. Россия собирает своих евреев. М., 2000. 352 с. Pogroms: anti-jewish violence in modern Russian [edited by J.D. Klier and S. Lambroza]. New York, 2004. 416 p. Klier Jh. D. Russians, Jews, and the Pogroms of 1881–1882. New York, 2011. 518 p.

<sup>30</sup> Meir N.M. Kiev, Jewish Metropolis: A History, 1859–1914 (The Modern Jewish Experience). St. Bloomington, 2011. 424 p.

муся и эволюционировавшему в Российской империи и к самим иудеям, как к замкнутой, узко конфессиональной группе. Исследователей жизнедеятельности иудеев в Российской империи можно разделить на три группы. В первую группу входят авторы, полагающие, что в целом политика российской государственной власти в отношении иудеев носила дискриминационный характер. К их числу можно отнести таких российских и зарубежных исследователей, как Ю.И. Гессен, М.А. Рейснер, И.Г. Оршанский, Ю.И. Ларин, Г.А. Козлитин, Н.Б. Галашова, Л.Р. Романовская, В.Н. Марков, Е.С. Норкина, М.В. Витенберг, В.А. Малахов, Д.Д. Клиер, Н.М. Меер.

Во вторую группу входят исследователи, полагающие, что причинами противоречий евреям и государственной власти была экономическая и политическая борьба между ними, однако, в целом политика российской государственной власти в отношении иудеев не носила дискриминационный характер. В эту группу входят: А.П. Субботин, А.Д. Градовский, Е.В. Абакумова.

В третью группу входят исследователи, труды которых носят наиболее объективный характер. К этой группе можно отнести исследования А.Ф. Гавриленкова, А.К. Тихонова, О.А. Ореховой, М.Н. Савиных, С.Л. Курас, В.Ю. Рабиновича, А.Н. Комолятовой, А.И. Миллера, А.С. Кислякова, Н.И. Горенштейна, В.С. Дякина, В.П. Сапона.

Отнесение исследователей к той или иной группе ни в коей мере не умаляет высокой значимости их трудов для науки.

**Источниковая база исследования.** В ходе исследования был привлечён значительный комплекс источников. Все их можно разделить на шесть групп: законодательная база, материалы официального делопроизводства, статистические источники, источники личного происхождения, периодическая печать, публицистические источники.

**Законодательная база** изучалась в качестве важного средства регулирования государственными органами положения иудеев в Российской империи. В неё входили именные императорские указы, высочайше утверждённые мнения государственного совета, высочайше утверждённые положения ко-

митета министров, уставы, манифесты и высочайше утверждённые положения. К их числу относились нормативно-правовые акты второй четверти XVIII века, в соответствии с которыми евреи были высланы из России: указ «О высылке жидов из России и о наблюдении, дабы они не вывозили с собой золотых и серебряных Российских денег» от 26 апреля 1727 г.<sup>31</sup>, указ «О высылке, как из великороссийских, так и из малороссийских городов, сёл и деревень, всех жидов, какого бы кто звания и достоинства ни был, со всем их именем за границу и о невпускании оных на будущее время в Россию, кроме желающих принять христианскую веру греческого исповедания от 2 декабря 1742 г.»<sup>32</sup>

Большое значение для жизнедеятельности иудеев в Российской империи имел указ «О предоставлении евреям прав гражданства в Екатеринославском наместничестве и Таврической области» от 23 декабря 1791 г.<sup>33</sup> В соответствии с этим нормативно-правовым актом была создана черта постоянной еврейской оседлости.

В XIX веке положение евреев регулировалось специальными законодательными актами. К их числу относились: Положение о устройстве евреев 1804 г.<sup>34</sup>, Высочайше утверждённое Положение о Евреях 1835 г.<sup>35</sup> Эти нормативно-правовые акты были во многом направлены на аккультурацию евреев.

Государственная власть стремилась приобщить иудеев к земледельческому труду. Эти стремления материализовались в Высочайше утверждённом

<sup>31</sup> Именной, состоявшийся в Верховном Тайном Совете. О высылке Жидов из России и о наблюдении, дабы они не вывозили с собой золотых и серебряных Российских денег от 26 апреля 1727 г. // Полн. собр. законов Рос. империи. Собр. 1. Т. VII. № 5063.

<sup>32</sup> Именной. О высылке, как из Великороссийских, так и из Малороссийских городов, сёл и деревень, всех Жидов, какого бы кто звания и достоинства ни был, со всем их именем за границу и о невпускании оных на будущее время в Россию, кроме желающих принять Христианскую веру Греческого исповедания от 2 декабря 1742 г. // Полн. собр. законов Рос. империи. Собр. 1. Т. XI. № 8673.

<sup>33</sup> Именной, данный Сенату. О предоставлении Евреям прав гражданства в Екатеринославском Наместничестве и Таврической области от 23 декабря 1791 г. // Полное собрание законов Российской империи. Собр. 1. Т. XXXIII. № 17.006.

<sup>34</sup> Высочайше утверждённое Положение. О устройстве Евреев от 9 декабря 1804 г. // Полное собрание законов Российской империи. Собр. 1. Т. XXVIII. № 21.547.

<sup>35</sup> Высочайше утверждённое Положение о Евреях, опубликованное 31 Мая от 13 апреля 1835 г. // Полное собрание законов Российской империи. Собр. 2. СПб. Т. X. Отд. 1. № 8054.

ном положении о Евреях-земледельцах от 26 декабря 1844 г.<sup>36</sup> Власть ставила перед собой задачу перевести иудеев в христианство. В 1825 г. специальным указом<sup>37</sup> было создано «Общество Израильских Христиан». Членам этого общества предоставлялись различные льготы. Они также приобщались к земледелию. Христианизация евреев и приобщение их к сельскохозяйственному труду, наряду с аккультурацией и полной ассимиляцией, были этапами русификации еврейского населения.

Реформа самоуправления иудейских общин должна была способствовать укреплению связей элиты еврейского общества с органами государственной власти. На проведение этой реформы были направлены: Высочайше утверждённое положение о подчинении Евреев в городах и уездах общему управлению с уничтожением Еврейских кагалов от 19 декабря 1844 г.<sup>38</sup>, Высочайше утверждённое мнение Государственного Совета. Об упразднении кагалов в Риге и городах Курляндской губернии от 24 мая 1893 г.<sup>39</sup>

Положение военнослужащих из евреев регулировалось следующими нормативно-правовыми актами: Уставом рекрутской повинности и военной службы Евреев от 1827 г.<sup>40</sup>, Высочайше утверждённым положением Военного совета. О производстве прогонных и порционных денег Муллам и Раввинам, командируемым в войска для исправления духовных треб, а также для приведения к присяге нижних чинов из Магометан и Евреев от 5 декабря 1855 г.<sup>41</sup>, Высочайше утверждённым положением Военного совета. О увели-

---

<sup>36</sup> Высочайше утверждённое положение о Евреях-земледельцах от 26 декабря 1844 г. // Полное собрание законов Российской империи. Собр. 2. Т. XIX. Отд. 1. № 18562.

<sup>37</sup> Именной, данный Сенату. Об учреждении Комитета для всех обращающихся в Христианство Евреев и о даровании им прав и выгод, с отведением к поселению земель в Южных и Северных Губерниях под наименованием оною Обществом Израильских Христиан. С приложением правил для сего Общества от 25 марта 1817 г. // Полное собрание законов Российской империи. Собр. 1-е. Т. XXXIV. № 26.752.

<sup>38</sup> Высочайше утверждённое положение о подчинении Евреев в городах и уездах общему управлению с уничтожением Еврейских кагалов от 19 декабря 1844 г. // Полное собрание законов Российской империи. Собр. 2. Т. XIX. № 18546.

<sup>39</sup> Высочайше утверждённое мнение Государственного Совета. Об упразднении кагалов в Риге и городах Курляндской губернии от 24 мая 1893 г. // Полное собрание законов Российской империи. Собр. 3. Т. XIII. № 9660.

<sup>40</sup> Устав рекрутской повинности и военной службы Евреев от 26 августа 1827 г. // Полное собрание законов Российской империи. Собр. 2. Т. II. № 1330.

<sup>41</sup> Высочайше утверждённое положение Военного совета. О производстве прогонных и порционных денег Муллам и Раввинам, командируемым в войска для исправления духовных треб, а также для приведения к присяге нижних чинов из Магометан и Евреев от 5 декабря 1855 г. // Полное собрание законов Российской империи. Собр. 2. Т. XXX. Отд. 1. № 29904.

чении сумм, отпускаемых кантонистам на мясные порции от 5 декабря 1855 г.<sup>42</sup>

Откровенно дискриминационный характер носил указ О воспрещении употребления особой Еврейской одежды от 1 мая 1850 г.<sup>43</sup>

Нормативно-правовые акты, изданные до 1855 г., оказали большое влияние на положение иудейского населения. Без их осмысления невозможно изучение положения иудеев в период, входящий в хронологические границы настоящего исследования: 1855–1917 г.

В эпоху правления императора Александра II были изданы нормативно-правовые акты, облегчавшие положение иудеев. К их числу относились: указ «О даруемых евреям облегчениях по исполнению рекрутской повинности» от 26 августа 1856 г.<sup>44</sup>, Высочайше утверждённое мнение государственного совета, опубликованное 3 апреля. О предоставлении евреям-купцам 1-й гильдии и евреям-иностранцам подданным права жительства и торговли, вне черты постоянной оседлости евреев от 16 марта 1859 г.<sup>45</sup>, Высочайше утверждённое мнение государственного совета, опубликованное 29 декабря. О преимуществах евреев, получивших высшее образование, а равно служащих при еврейских учебных заведениях от 27 ноября 1861 г.<sup>46</sup> Высочайше утверждённое положение еврейского комитета, опубликованное 21 февраля. О предоставлении евреям, прожившим 10 лет в первой гильдии и 20 лет во второй, права на получение потомственного почётного гражданства от 11 января

<sup>42</sup> Высочайше утверждённое положение Военного совета. О увеличении сумм, отпускаемых кантонистам на мясные порции от 5 декабря 1855 г. // Полное собрание законов Российской империи. Собр. 2. Т. XXX. Отд. 1. № 29905.

<sup>43</sup> Именной, объявленный Сенату Министром Внутренних Дел. О воспрещении употребления особой Еврейской одежды от 1 мая 1850 г. // Полное собрание законов Российской империи. Собр. 2. СПб., 1850. Т. XV. № 24127.

<sup>44</sup> Именной, данный Сенату. О даруемых Евреям облегчениях по исполнению рекрутской повинности от 26 августа 1856 г. // Полное собрание законов Российской империи. Собр. 2. СПб., Т. XXXI. № 30888.

<sup>45</sup> Высочайше утверждённое мнение Государственного Совета, опубликованное 3 Апреля. О предоставлении Евреям-купцам 1-й гильдии и Евреям-иностранцам подданным права жительства и торговли, вне черты постоянной оседлости Евреев от 16 марта 1859 г. // Полное собрание законов Российской империи. Собр. 2. Т. XXXIV. Отд. 1. № 34248.

<sup>46</sup> Высочайше утверждённое мнение Государственного Совета. О преимуществах Евреев, получивших высшее образование, а равно служащих при Еврейских учебных заведениях, опубликованное 29 декабря от 27 ноября 1861 г. // Полное собрание законов Российской империи. Собр. 2. Т. XXXVI. Отд. 2. № 37684.

1863 г.<sup>47</sup> Высочайше утверждённое мнение государственного совета, распубликованное 21 июня. Об отмене действующих особых постановлений о переселении евреев в земледельцы и о прекращении отчисления из коробочных сборов денег на таковое переселение от 30 мая 1866 г.<sup>48</sup> На начальном этапе своего правления Александр II, продолжая политический курс своего отца Николая I, вводил для евреев ограничения. К числу ограничительных законодательных актов относились: Высочайше утверждённое положение Комитета по устройству евреев «Об ограничении определения в Равнины и Учителя Еврейских предметов»<sup>49</sup>, Высочайше утверждённое положение Комитета по устройству евреев «Об ограничениях еврейских поселений в губерниях Полтавской и Черниговской»<sup>50</sup>. Хотя в целом законодательство о евреях эпохи правления Александра II было нацелено на либерализацию положения еврейского населения. Большое значение для регулирования положения иудеев имел «Свод учреждений и уставов управления духовных дел иностранных исповеданий христианских и иноверных» 1857 г.<sup>51</sup>

В последующее время были изданы нормативно-правовые акты, которые в целом носили для иудеев негативный характер. К их числу относились: Высочайше утверждённое мнение государственного совета. О преследовании ростовщических действий от 24 мая 1893 г.<sup>52</sup>, «Временные Правила о евреях»<sup>53</sup>.

<sup>47</sup> Высочайше утверждённое положение Еврейского Комитета, распубликованное 21 Февраля. О предоставлении Евреям, прожившим 10 лет в первой гильдии и 20 лет во второй, права на получение потомственного почётного гражданства от 11 января 1863 г. // Полное собрание законов Российской империи. Собр. 2. Т. XXXVIII. Отд. 1. № 39158.

<sup>48</sup> Высочайше утверждённое мнение Государственного Совета, распубликованное 21 Июня. Об отмене действующих особых постановлений о переселении Евреев в земледельцы и о прекращении отчисления из коробочных сборов денег на таковое переселение от 30 мая 1866 г. // Полное собрание законов Российской империи. Собр. 2. Т. XLI. Отд. 1. № 43354.

<sup>49</sup> Высочайше утверждённое положение Комитета об устройстве Евреев, распубликованное 7 Июня. Об ограничении определения в Равнины и Учителя Еврейских предметов от 3 мая 1855 г. // Полное собрание законов Российской империи. Собр. 2. СПб., 1845. Т. XXX. Отд. 1. № 29276.

<sup>50</sup> Высочайше утверждённое положение Комитета об устройстве Евреев, распубликованное 24 Июня. Об ограничениях Еврейских поселений в губерниях Полтавской и Черниговской от 3 мая 1855 г. // Полное собрание законов Российской империи. Собр. 2. СПб., 1845. Т. XXX. Отд. 1. № 29277.

<sup>51</sup> Свод учреждений и уставов управления духовных дел иностранных исповеданий христианских и иноверных 1857 г. // Свод законов Российской империи. Т. XI. Ч. 1.

<sup>52</sup> Высочайше утверждённое мнение Государственного Совета. О преследовании ростовщических действий от 24 мая 1893 г. // Полное собрание законов Российской империи. Собр. 3. Т. XIII. № 9654.

<sup>53</sup> Высочайше утверждённое Положение Комитета Министров. О приведение в действие Временных Правил о евреях от 3 мая 1882 г. // Полное собрание законов Российской империи. Собр. 3. СПб., 1886. Т. II. № 834.

Положительное значение для еврейского населения имел Высочайший манифест Об учреждении Государственной Думы от 6 августа 1905 г.<sup>54</sup> Благодаря этому законодательному акту евреи сумели стать депутатами Государственной Думы.

На положение иудеев оказали влияние законодательные акты, посвящённые отдельным вопросам жизнедеятельности всего населения России. К числу таковых относились: Высочайше утверждённое Городовое Положение от 16 июня 1870 г.<sup>55</sup>, Высочайше утверждённое Городовое Положение от 11 июня 1892 г.<sup>56</sup>, Высочайше утверждённое Положение о губернских и уездных земских учреждениях от 1 января 1864 г.<sup>57</sup>, Высочайше утверждённый Устав Гимназий и Прогимназий ведомства Министерства Народного Просвещения от 19 ноября 1864 г.<sup>58</sup>, Высочайше утверждённое Уложение о Наказаниях Уголовных и Исправительных от 15 августа 1845 г.<sup>59</sup>, Высочайше утверждённое Уголовное уложение от 22 марта 1903 г.<sup>60</sup>, Высочайше утверждённые Правила о составлении, рассмотрении, утверждении и исполнении государственной росписи и финансовых смет Министерств и Главных Управлений от 22 мая 1862 г.<sup>61</sup>

---

<sup>54</sup> Высочайший Манифест Об учреждении Государственной Думы от 6 августа 1905 г. // Законодательные акты переходного времени. 1904–1908 гг. Сборник законов, манифестов, указов Пр. Сенату, рескриптов и положений комитета министров, относящихся к преобразованию государственного строя России, с приложением алфавитного предметного указателя. СПб., 1909. С. 98–101.

<sup>55</sup> Высочайше утверждённое Городовое Положение от 16 июня 1870 г. // Полное собрание законов Российской империи. Собр. 2. Т. XLV. Отд. 1. № 48498.

<sup>56</sup> Высочайше утверждённое Городовое положение от 11 июня 1892 г. // Полное собрание законов Российской империи. Собр. 3. Т. XII. № 8708.

<sup>57</sup> Высочайше утверждённое Положение о губернских и уездных земских учреждениях от 1 января 1864 г. // Полное собрание законов Российской империи. Собр. 2. Т. XXXIX. Отд. 1. № 40457.

<sup>58</sup> Высочайше утверждённый Устав Гимназий и Прогимназий ведомства Министерства Народного Просвещения от 19 ноября 1864 г. // Полное собрание законов Российской империи. Собр. 2. Т. XXXIX. Отд. 2. № 41472.

<sup>59</sup> Высочайше утверждённое Уложение о Наказаниях Уголовных и Исправительных от 15 августа 1845 г. // Полное собрание законов Российской империи. Собр. 2. СПб. Т. 20. Отд. 1. № 19283.

<sup>60</sup> Уголовное уложение Высочайше утверждённое 22 марта 1903 г. СПб., 1903. 144 с.

<sup>61</sup> Высочайше утверждённые Правила о составлении, рассмотрении, утверждении и исполнении государственной росписи и финансовых смет Министерств и Главных Управлений от 22 мая 1862 г. // Полное собрание законов Российской империи. Собр. 2. СПб., 1865. Т. XXXVI. Отд. 1. № 38309.

Жизнедеятельность иудеев в Российской империи подверглась достаточно жёсткой регламентации, ввиду уникальности того положения, которое евреи в разное время занимали в российском обществе.

Ко второй группе источников относятся **материалы официального делопроизводства**. Используются выборочные материалы. К ним относятся, прежде всего, журналы заседаний, стенографические отчёты, входящая и исходящая документация правительственных органов, губернаторов, Государственной Думы и государственных комиссий, отчёты полицейского ведомства. Все архивные материалы, использованные в настоящем исследовании, находятся в общем доступе.

Во второй половине XIX – начале XX вв. в ходе работы комиссии по еврейским делам накопился целый пласт документации, представленной журналами заседаний этой комиссии, ходатайствами иудеев о водворении на жительство в Нижнем Новгороде и на Нижегородской ярмарке. А также официальными запросами членов комиссии в полицейские управления для выяснения сведений о евреях, водворяющихся в Нижнем Новгороде и на ярмарке<sup>62</sup>.

В тот же период в ходе работы полицейских управлений Владимира и Иваново-Вознесенска Владимирской губернии накопилось большое количе-

<sup>62</sup> Ведомости и рапорта о состоянии Нижегородского ярмарочного торга // ГКУ ЦАНО. Ф.2. Оп. 5. Д. 103. Комиссия для рассмотрения прав евреев на жительство и занятия в Нижнем Новгороде и на ярмарке // ГКУ ЦАНО. Ф.2. Оп.5. Д. 229. Ведомости о совокупном составе населения, промышленных предприятий и относящихся к ним ведомостях Васильского уезда Нижегородской губернии // ГКУ ЦАНО. Ф.2. Оп. 5. Д. 331. Дело канцелярии Нижегородского губернатора. Рапорта уездных исправников о донесении ведомостей и сведений о евреях, проживающих в Нижнем Новгороде // ГКУ ЦАНО. Ф.2. Оп. 5. Д. 448. Список лиц городского еврейского общества // ГКУ ЦАНО. Ф.2. Оп. 5. Д. 1400. Рапорты приставов Кремлёвской, Рождественской и Макарьевской частей, прошения и заявления евреев на право жительство и выдачу паспортов // ГКУ ЦАНО. Ф. 342. Оп. 1. Д. 2457. Книга на прописку иностранных паспортов, предъявленных Нижегородскому ярмарочному полицейскому управлению на 1900 год // ГКУ ЦАНО. Ф. 342. Оп.1. Д. 2560. Журналы заседания комиссии по еврейским делам // ГКУ ЦАНО. Ф. 624. Оп. 1. Д. 1. Список евреев, имеющих право на повсеместное жительство во внутренних губерниях, документы которых представлены в комиссию в 1889 году // ГКУ ЦАНО. Ф. 624. Оп. 1. Д. 3. Книга для записи выдачи контр-марок евреям за 1889 год // Ф. 624. Оп. 1. Д. 4. Переписка с приставом Макарьевской части города Нижнего Новгорода о выдаче паспортов, контр-марок евреям // ГКУ ЦАНО. Ф. 624. Оп. 1. Д. 5. Книга для записи выдачи контр-марок евреям за 1896 год // ГКУ ЦАНО. Ф. 624. Оп. 1. Д. 7. Наряд (переписка по делам еврейской комиссии за 1896 год). Переписка с Нижегородским полицейстером на ярмарке, приставом Макарьевской части о разрешении проживать в Нижнем Новгороде во время ярмарки, о препровождении паспортов, по наведению справок // Ф. 624. Оп. 1. Д. 8. Список лиц городского еврейского общества с 1873 года // ГКУ ЦАНО. Ф. 624. Оп. 5. Д. 448.

ство полицейских отчётов и сведений об иудеях, желавших водвориться на жительство во Владимирской губернии<sup>63</sup>.

Интерес представляет и переписка о караимах губернатора Владимирской губернии с полицейскими чиновниками Владимирской и Симбирской губерний<sup>64</sup>.

Министр внутренних дел Российской империи вёл переписку с губернаторами о противостоянии еврейским погромам 1881–1882 гг.<sup>65</sup> Чиновники МВД вели переписку с чиновниками департамента общих дел о противостоянии погромам и антисемитизму<sup>66</sup>.

В начале XX века в ходе заседаний правительственной комиссии по созданию инструкции по делопроизводству полиций городов дворцового ведомства велось обсуждение вопроса о допущении евреев на жительство в Ялте и Ялтинском уезде. Вследствие чего накопился большой пласт входящей и исходящей документации<sup>67</sup>.

В Государственном историческом архиве Чувашской республики отложилось огромное количество полицейских отчётов заседаний специальных комиссий по водворению евреев на территории Цивильского и Ядринского уездов Казанской губернии<sup>68</sup>.

<sup>63</sup> Переписка с Иваново-Вознесенским городским приставом о наблюдении за евреями, живущими в городе // ГУ ГАИО. Ф. 4. Оп. 1. Д. 1212. Список евреев, проживающих в городе Иваново-Вознесенске // Ф. 4. Оп. 1. Д. 1562. Дело об учёте евреев, проживающих в Шуйском уезде Владимирской губернии // ГКУ ГАИО Ф. 48. Оп. 1. Д. 221. Список евреев, проживающих в городе Шуе Владимирской губернии // ГУ ГАИО Ф. 48. Оп. 1. Д. 287. Список евреев, проживающих в городе Иваново-Вознесенске и состоящих под особым наблюдением. Выдача свидетельств различным лицам на право жительства // ГУ ГАИО. Ф. 339. Оп. 2. Д. 51. Переписка с Иваново-Вознесенским городским полицейским управлением о наблюдении за евреями // ГУ ГАИО. Ф. 339. Оп. 2. Д. 83. Наряд бумаг пристава Иваново-Вознесенска. Переписка с Иваново-Вознесенским городским полицейским управлением о наблюдении за евреями-ремесленниками // Ф. 339. Оп. 2. Д. 96. Переписка с Иваново-Вознесенским городским полицейским управлением о наблюдении за евреями // Ф. 339. Оп. 2. Д. 106.

<sup>64</sup> Циркуляр Владимирского губернатора по наблюдению за евреями // ГУ ГАИО. Ф. 46. Оп. 1. Д. 11.

<sup>65</sup> Дело канцелярии Нижегородского губернатора. Цирюляры министерства внутренних дел об евреях и переписка по этому вопросу // ГКУ ЦАНО. Ф. 2. Оп. 5. Д. 659.

<sup>66</sup> Дело об уплате обществу Курско-Киевской железной дороги 2561 руб. 52 копеек за перевозку воинских чинов для защиты еврейского населения // ФКУ ГАРФ. Ф. 102. Оп. 1. Д. 214.

<sup>67</sup> Дело о допущении евреев на жительство в императорские резиденции и прилегающие к ним районы // ФКУ ГАРФ. Ф. 97. Оп. 4. Д. 43.

<sup>68</sup> Годовой отчёт о жителях Цивильского уезда // БУ ГИАЧР. Ф. 4. Оп. 2. Д. 123. Книга на прописку иностранных паспортов с 1890 г. // БУ ГИАЧР. Ф. 373. Оп. 2. Д. 136. Дело о нанесении побоев унтер-офицером Михаилом Шароновым рядовому Ивану Захарову // БУ ГИАЧР. Ф. 375. Оп. 1. Д. 4. Книга на записку приговоренных Цивильской городской думы // БУ ГИАЧР. Ф. 529. Оп. 1. Д. 26.

Особое значение приобретают сведения о преследовании евреев правоохранительными органами в Кишиневской, Минской<sup>69</sup> и Нижегородской губерниях по уголовным и политическим мотивам (в т.ч. дело Я.М. Свердлова)<sup>70</sup>.

Сохранились сведения об активном участии евреев в заседаниях Государственной Думы по решению еврейского вопроса, а также вопросов, связанных с предоставлением гражданам Российской империи политических и гражданских прав, независимо от национальности и вероисповедания<sup>71</sup>.

К третьей группе относятся **статистические данные**, которые представлены, как по всей территории Российской империи, так и по отдельным

<sup>69</sup> Дело о предании суду инженер-архитектора генерал-губернатора Любартовского уезда Люблинской губернии Ленкавского, обвиняемого в преступлении по службе // ФКУ ГАРФ. Ф. 102. Оп. 3. Д. 219. По представлению Санкт-Петербургского отделения Виленского жандармского полицейского управления железных дорог с заявлением еврея Асса о фальшивых билетах, приготовляемых в Лондоне // ФКУ ГАРФ. Ф. 102. Оп. 3. Д. 278.

<sup>70</sup> Дело канцелярии Нижегородского губернатора по рапорту Макарьевского гражданского исправника о проживавшей в деревне Чеченино фельдшерицы Абрамович // ГКУ ЦАНО. Ф. 2. Оп. 5. Д. 629. Дело по обвинению Исаака Лейбова Гинцбурга в распространении противоправительственных прокламаций // ГКУ ЦАНО. Ф. 179. Оп. 1. Д. 61. Секретное производство в отношении женщины-врача Кейзы Исаевны Бродской, нижегородской мещанки Александры Кондратьевны Никитиной, полтавского дворянина Николая Николаевича Поплаво, помощника делопроизводителя Сергея Кондратьевича Никитина, минского мещанина Иосифа Мовшевича Перельмана, крестьянина нижегородской слободы Печёра в издании революционных воззваний и их хранении // ГКУ ЦАНО. Ф. 179. Оп. 1. Д. 113. Дело канцелярии Нижегородского губернатора (переписка) о задержании Горбатовским уездным исправником еврея Гольдберга // ГКУ ЦАНО. Ф. 2. Оп. Д. 733. Дело о состоящем под особым надзором Николае Ивановиче Гурвич // ГКУ ЦАНО. Ф. 342. Оп. 1. Д. 2508. Дело о состоящем под особым надзором полиции мещанине Перельман Иосифе Вульфовиче // ГКУ ЦАНО. Ф. 342. Оп. 1. Д. 2520. Дело Нижегородского полицейского управления об учреждении негласного надзора за Московским купцом Егором Гинкелем // ГКУ ЦАНО. Ф. 342. Оп. 1. Д. 2575. Переписка с департаментом полиции о состоящих под наблюдением Адольфе, Борисе, Леопольде и Лии Израелевых // ГКУ ЦАНО. Ф. 916. Оп. 1. Д. 11. Дело по описи № 44 Нижегородского охранного отделения о Борисе Позерн. Переписка о состоящих под особым надзором полиции Борисе Позерн и лицах, общавшихся с ним // ГКУ ЦАНО. Ф. 916. Оп. 1. Д. 27. Дело № 30 1903 года Нижегородского розыскного отделения о Иосифе Янкевиче. Переписка с Нижегородским ГЖУ о состоящих под особым надзором полиции Иосифе Янкевиче и лицах, общавшихся с ним. Ф. 916. Оп. 1. Д. 29. Переписка с департаментом полиции, охранным отделением и Нижегородским полицеймейстером о состоящих под особым надзором полиции Якове, Вениамине, и Зиновии Свердловых, Екатерине Шмидт // ГКУ ЦАНО. Ф. 916. Оп. 1. Д. 31.

<sup>71</sup> Государственная Дума. Стенографические отчёты. Созыв I. Сессия I. Заседание 2. 29.04.1906. СПб., 1906. Т.1. С. 8.

Государственная Дума. Стенографические отчёты. Созыв I. Сессия I. Заседание 9. 15.05.1906. СПб., 1906. Т. 1.

Государственная Дума. Стенографические отчёты. Созыв I. Сессия I. Заседание 16. 27.05.1906. СПб., 1906. Т.1;

Государственная Дума. Стенографические отчёты. Созыв II. Сессия I. Заседание 19. 01.06.1906. СПб., 1906. Т. 2;

Государственная Дума. Стенографические отчёты. Созыв II. Сессия II. Заседание 27. 13.04.1907. СПб., 1907;

Государственная Дума. Стенографические отчёты. Созыв III. Сессия IV. Заседание 64. 23.11.1911. СПб., 1911;

Государственная Дума. Стенографические отчёты. Сессия V. Ч. III. Заседание 99. 09.04.1912. СПб., 1912. С. 1700–1702.

Государственная Дума. Стенографические отчёты. Созыв IV. Сессия II. Заседание 83. 13.05.1914. СПб., 1914. С. 623–624.

территориям (губерниям, областям, городам, сёлам). Они касаются изменений численности и рода занятий евреев, проживавших в Российской империи во второй половине XIX – начале XX вв. Использовалась выборочная статистика. Статистические данные взяты из открытых источников: архивных фондов ЦАНО, ГАИО, справочников, томов всеобщей переписи населения 1897 г. Часть сведений посчитана автором самостоятельно на основе архивных материалов тех же архивохранилищ.

Четвёртую группу представляют **источники личного происхождения**. К ним относятся воспоминания, дневниковые записи и эпистолярное наследие общественных и политических деятелей конца XIX начала – XX вв.: Н.И. Астрова<sup>72</sup>, С.Ю. Витге<sup>73</sup>, И.И. Петрункевича<sup>74</sup>, М.М. Ковалевского<sup>75</sup>, И.И. Кольшко<sup>76</sup>, А.Ф. Кони<sup>77</sup>, П.А. Кропоткина<sup>78</sup>, Г.Е. Львова<sup>79</sup>, В.А. Маклакова<sup>80</sup>, Г. Меир<sup>81</sup>, В.П. Мещерского<sup>82</sup>, В.А. Оболенского<sup>83</sup>, А.А. Половцова<sup>84</sup>, В.Ф. Романова<sup>85</sup>, Н.В. Савича<sup>86</sup>, А.С. Суворина<sup>87</sup>, Л.Д. Троцкого<sup>88</sup>, Б.Н. Чичерина<sup>89</sup>. В них обнаруживаются различные суждения по еврейскому вопросу, позволяющие воссоздать отношение видных деятелей того времени к политическим мерам, предпринимаемым российским правительством в отношении евреев.

<sup>72</sup> Астров Н.И. Воспоминания. Париж, 1941. 359 с.

<sup>73</sup> Витге С.Ю. Воспоминания. Царствование Николая II: в 3 т. Л., 1924. Т. 1. 471 с.

<sup>74</sup> Петрункевич И.И. Из записок общественного деятеля // Архив русской революции: в 22 т. Берлин, 1937. Т. 21. 472 с.

<sup>75</sup> Ковалевский М.М. Моя жизнь: Воспоминания. М., 2005. 784 с.

<sup>76</sup> Кольшко И.И. Великий распад: Воспоминания. СПб., 2009. 464 с.

<sup>77</sup> Кони А.Ф. Собрание сочинений: в 8 т. М., 1969. Т. 8. 527 с.

<sup>78</sup> Кропоткин П.А. Записки революционера. М., 1990. 528 с.

<sup>79</sup> Львов Г.Е. Воспоминания. М., 2002. 373 с.

<sup>80</sup> Маклаков В.А. Власть и общественность на закате старой России (Воспоминания). Приложение к «Иллюстрированной России». Париж, 1936. 246 с.

<sup>81</sup> Меир Г. Моя жизнь. М., 1993. 412 с.

<sup>82</sup> Мещерский В.П. Мои воспоминания: в 3 ч. СПб., 1897. Ч. 1. 453 с.

<sup>83</sup> Оболенский В.А. Моя жизнь. Мои современники. Париж, 1988. 751 с.

<sup>84</sup> Половцов А.А. Дневник государственного секретаря: в 2 т. М., 2005. Т. 1. 605 с.

<sup>85</sup> Романов В.Ф. Старорежимный чиновник. Из личных воспоминаний от школы до эмиграции, 1974–1920 гг. СПб., 2012. 336 с.

<sup>86</sup> Савич Н.В. Воспоминания. СПб., 1993. 496 с.

<sup>87</sup> Дневник А.С. Суворина, М., Пг., 1923. 407 с.

<sup>88</sup> Троцкий Л.Д. Моя жизнь. Опыт автобиографии: в 2 т. М., 1990. Т. 1. 277 с.

<sup>89</sup> Воспоминания Бориса Николаевича Чичерина. Москва сороковых годов. М., 1929. 293 с.

Пятая группа – **периодическая печать**. В неё входят газеты и журналы, имевшие общероссийский статус: «Живая старина», «Этнографическое обозрение», «Русская мысль», «Отечественные записки», «Разведчик», «Вестник Европы». Издания, в которых освещались особенности жизнедеятельности евреев на разных территориях страны: «Киевлянин», «Санкт-Петербургские ведомости», «Московские ведомости», Виленские губернские ведомости», «Восточная заря», «Голос Сибири», «Томские епархиальные ведомости». Нижегородский регион представлен следующими изданиями: «Нижегородские губернские ведомости», «Матушка Волга», «Нижегородский церковно-общественный вестник».

Шестая группа – **публицистические источники**. К ним можно отнести труд Н.С. Лескова «Еврей в России: несколько замечаний по еврейскому вопросу»<sup>90</sup>. Автор характеризовал взаимосвязь вовлечённости иудеев в российское общество с политикой государственной власти в отношении еврейского населения. Автор отмечал значение мер российского правительства для ассимиляции евреев в среде коренного населения, характеризовал развитие антисемитизма в России в разные периоды существования государства.

Писатель А.И. Солженицын в своей работе «Двести лет вместе»<sup>91</sup> анализировал жизнь евреев в Российской империи. Он отмечал воздействие имперского православного государства на иудеев. В этом труде прослеживается желание автора идеализировать отношение российской государственной власти к евреям и реабилитировать дискриминационные меры российского правительства в отношении иудейского населения.

**Методологию исследования** составили общенаучные методы познания: метод дедукции позволил перейти от изучения общеимперского политического курса в отношении иудеев к мерам политики нижегородских властей в отношении еврейского населения губернии. Метод индукции позволил перейти от изучения политики нижегородских властей в отношении евреев к

---

<sup>90</sup> Лесков Н.С. Еврей в России. Несколько замечаний по еврейскому вопросу. М., 1990. 32 с.

<sup>91</sup> Солженицын А.И. Двести лет вместе: в 2 ч. М., 2001. Ч. 1. 540 с.

изучению политики российской государственной власти в отношении российских евреев. Метод анализа позволил детально изучить меры политики российской власти в отношении иудеев. Метод синтеза позволил воссоздать общую картину положения иудеев в России и политики государственной власти по еврейскому вопросу. Использование антропологического метода позволило изучить природу политических мер власти по еврейскому вопросу в её неразрывной связи с биологической мотивацией политического поведения лиц, участвующих в политике.

Автором использовались методы, основывающиеся на выявлении закономерностей исторического процесса. Хронологический метод позволил изучить различные явления в истории взаимодействия иудеев с российским государством и коренным населением во временном (хронологическом) порядке.

Использование проблемно-хронологического метода позволило изучить историю взаимодействия государственной власти и иудеев по периодам, а внутри них - по проблемам, возникающим во взаимодействии государственной власти с евреями. Проблемно-хронологический метод позволил изучить воздействие власти на евреев в вероисповедальном аспекте. Синхронный метод позволил сравнить влияние политики правительства Российской империи на жизнедеятельность иудеев в разных частях страны: в черте еврейской оседлости, в губерниях центральной России, а также в Сибири, на Кавказе, в Средней Азии и на Дальнем Востоке.

Историко-диахронный метод позволил понять внутренние законы развития политического курса российской власти в отношении иудейского населения. Также благодаря этому методу удалось провести периодизацию политики российской государственной власти в отношении евреев. Историко-генетический метод позволил проанализировать зарождение и развитие еврейского вопроса в России.

Использовались методы, основывающиеся на выявлении закономерностей исторического процесса. При помощи сравнительно-

исторического метода удалось сопоставить различные этапы жизни евреев в Российской империи. Использование ретроспективного метода позволило автору исследовать исторический процесс от современного состояния через последовательную возвратную реконструкцию событий и явлений к прошлому.

Структурно-системный метод позволил изучить генезис феномена политики российского государства по еврейскому вопросу в её целостности, установить элементы данной политики, а также исследовать закономерности элементов политики российского правительства в отношении еврейского населения и изучить взаимосвязи этой политики с политикой австрийских властей в отношении евреев.

Статистический метод позволил воссоздать объективную картину численности еврейского населения Российской империи во второй половине XIX – начале XX в., изменений территориальных рамок черты оседлости. Метод сравнительного анализа позволил сопоставить различные направления политики государственной власти в отношении иудеев. Благодаря этому методу удалось выделить общее и различное в мерах российского правительства по решению еврейского вопроса.

Юридические методы. Формально-юридический метод позволил получить знания о нормативном содержании рассматриваемых в исследовании правовых источников. Сравнительно-правовой метод способствовал выявлению общего и различного в группах законов в отношении иудеев на разных этапах существования российского государства, а также сравнить российское законодательство и законодательство австрийского государства в отношении евреев. Метод историко-политического толкования права выразился в изучении правовых явлений в связи с социально-историческими и политическими условиями их генезиса.

Автор придерживался принципа историзма, выразившегося в освещении событий в их исторической последовательности и взаимной обусловленности, а также системного подхода, позволившего исследовать меры россий-

ского правительства в отношении иудеев в совокупности их внутренних связей и взаимных влияний.

**Научная новизна исследования.** Настоящее исследование является комплексной работой, изучающей политику правительства Российской империи в отношении иудеев поэтапно, с 1855 по 1917 гг., на основе привлечения спектра источников, включая источники личного происхождения, публицистику и периодическую печать:

- выявлены различные взгляды политических и общественных деятелей по решению еврейского вопроса в Российской империи во второй половине XIX – начале XX вв.;

- определено отношение чиновников на местах к евреям и иудейской религии, которое оказывало влияние на деятельность государственных структур в отношении еврейского населения империи;

- реконструированы процессы водворения иудеев в центральных губерниях России;

- определены основные оценки деятельности правительства Российской империи, которые были даны обществом во второй половине XIX – начале XX вв.

В настоящем исследовании впервые введены в научный оборот архивные материалы фондов Государственного архива Российской Федерации (ГАРФ), Центрального архива Нижегородской области (ЦАНО), Государственного архива Ивановской области (ГАИО), Государственного исторического архива Чувашской республики (ГИАЧР), связанные с государственной политикой самодержавной власти в отношении иудеев.

Впервые на уровне архивных материалов, извлечённых из фондов ГАРФ и ЦАНО, приводится ряд доказательств отсутствия вины самодержавной власти в организации и проведении еврейских погромов во второй половине XIX – начале XX вв.

В настоящем исследовании уделяется внимание не только религиозным взаимоотношениям иудеев и христиан, но и социально-экономическим и об-

щественно-политическим вопросам жизни еврейского населения в Российской империи и конкретно в Нижегородской губернии.

В настоящем исследовании изучается жизнедеятельность нижегородской иудейской общины. Выявляется специфика Нижегородской губернии, которая состояла в том, что на её территории находилась крупнейшая в России Нижегородская ярмарка, на которую иудеи систематически приезжали для ведения своих экономических дел. Часть приезжих иудеев осталась в Нижегородском крае на жительство. Вследствие эмиграции из западных губерний, вызванной Первой мировой войной, большая группа еврейского населения поселилась в Нижнем Новгороде. Изучаются вопросы расселения иудеев по территории Нижегородской губернии и соседних с ней северо-восточных уездах Владимирской губернии. Во второй половине XIX – начале XX вв. евреи принимали участие в деятельности крупного нижегородского революционного центра.

Исследуется совокупность экономических, социально-политических и культурных связей нижегородских иудеев, как внутри общины, так и с представителями местной власти, коренным населением и иудеями из общин соседней с Нижегородской губернией, Владимирской губернии. Положение нижегородских иудеев сопоставляется и с положением иудеев, проживавших в других губерниях, как вне черты еврейской оседлости, так и в её пределах.

Впервые проводится доскональный подсчёт количества иудеев, проживавших на территории Нижегородской губернии и прибывавших на Нижегородскую ярмарку. Детально подсчитано и проанализировано количество иудеев, занимавшихся предпринимательской, ремесленной и иными видами деятельности. Это позволяет определить точное число иудеев, проживавших в тех или иных уездах Нижегородской губернии, и воссоздать картину их профессиональной деятельности.

В настоящем исследовании впервые обосновываются в совокупности основные мотивационные составляющие, повлиявшие на неоднородность политики правительства Российской империи в отношении иудеев. Характе-

ризуются мотивационные составляющие борьбы еврейского населения с дискриминацией.

Настоящему исследованию присущи объективность и отсутствие политизации текста. Автор не поддерживает ни одну политическую или идеологическую концепцию прошлого или современности напрямую или косвенно, связанную с положением иудеев.

**Положения, выносимые на защиту:**

- 1) Дискриминация еврейского населения в Российской империи носила маятниковый характер, то усиливалась, то ослабевала, уступая место более либеральному подходу к решению еврейского вопроса верховной властью России. Всё зависело от конкретного политического курса, который проводило правительство.
- 2) Несмотря на то, что правительство России в конкурентной борьбе с евреями в большей степени поддерживало широкие слои христианского населения: дворянство, духовенство, купечество, всё же российские чиновники в целом стремились к гармонизации межнациональных и межконфессиональных отношений, к недопущению конфликтов на национальной или религиозной почве. Без этого невозможно было бы построение единого государства.
- 3) Официальные власти не организовывали и не поддерживали еврейские погромы конца XIX – начала XX вв. Наоборот, они прилагали усилия к их прекращению.
- 4) В России были созданы условия для перехода евреев из иудаизма в христианство. Чиновниками в отношении иудеев была, по сути, выработана специальная формула: аккультурация – христианизация – полная ассимиляция – полная русификация.
- 5) Правительство Александра II проводило необходимые преобразования: проживание по всей территории страны было разрешено еврейским купцам 1-й гильдии, а также лицам, получившим высшее образование. Евреев начали допускать в медицинскую службу. При

этом во второй половине XIX века иудеи уже широко расселились за пределами черты оседлости, и потому меры правительства были своеобразным узакониванием имевшегося положения дел.

6) Правительство Российской империи при определении политики в отношении иудейского населения в качестве образца использовало меры, принимаемые австрийским правительством в отношении иудеев. В Австрии иудеи, в большинстве своём, поселились значительно раньше, чем в России. Однако в России, ввиду её культурных и национальных особенностей, влияние мер правительства на положение евреев приобрело иное значение, нежели в австрийском государстве.

7) В Османской империи большую часть населения составляли мусульмане и христиане. Иудеи были в меньшинстве. Верховная государственная власть и власть в провинциях принадлежали мусульманам. В Российской империи большинство населения составляли христиане. Было много мусульман. Иудеи так же, как и в Османской империи, были в меньшинстве. В обеих империях политика государственной власти в отношении евреев имела много общих черт. Однако в Османской империи преобладали черты восточной деспотии. Ислам сильно влиял на содержание политики в отношении иудейского населения. В то время, как в Российской империи, на политику власти в отношении иудеев влияло христианство.

8) Анализ источников позволил определить основные направления борьбы еврейского населения Российской империи с дискриминацией: 1. научная деятельность еврейских исследователей в области юридических наук, связанная с идеей построения в России демократического государства, 2. общественно-политическая борьба еврейских партий и революционных организаций. Получая высшее образование, иудеи всё более вовлекались в общественно-значимые процессы, занимали места в государственном управлении.

9) Нижегородская губерния была важным регионом России для иудеев. В XIX – начале XX вв. здесь находилась Нижегородская ярмарка. Иудеи постепенно водворялись в Нижегородском крае. Они имели здесь экономические и социальные интересы. Происходило постепенное формирование нижегородской иудейской общины. В Нижегородской губернии имели место погромы еврейского населения. Однако большинство представителей коренного населения относились к иудеям хорошо.

**Теоретическая значимость.** Впервые системно изучается заявленная тема исследования. Определяется политическая и социально-экономическая природа мер российского правительства в отношении иудеев в контексте политики российского самодержавия с учётом неоднородности её мотивационных составляющих. Сформулированы выводы и положения, развивающие и дополняющие ряд разделов истории в вопросах национальной и конфессиональной политики правительства Российской империи.

**Практическая значимость.** Материалы и выводы, содержащиеся в исследовании, могут быть использованы для дальнейшего изучения еврейского вопроса в политике российского самодержавия, а также для преподавания «Истории России», при составлении учебных пособий, спецкурсов по истории российских иудеев в целом и нижегородской иудейской общины в частности. Полученные результаты могут быть использованы в ходе дальнейших исследований по еврейскому вопросу в Российской империи. Настоящее исследование может стать неплохим подспорьем для сотрудников миграционной службы и других органов власти при работе с мигрантами из Израиля, т.к. нужно учитывать не только национальную, но и религиозную специфику работы с евреями, а для этого необходимо иметь знания об иудаизме и его важнейших источниках: Торе и Талмуде. Следует иметь представление об истории жизни иудеев в Российской империи и учитывать национально-религиозные аспекты жизнедеятельности иудеев.

**Апробация научных результатов исследования.** Результаты исследования и основные положения нашли своё отражение в докладах на 16

научно-практических конференциях (6 международных и 10 региональных конференциях).

Материалы настоящего исследования отражены в 1 монографии и 45 научных статьях, 15 из которых опубликованы в журналах, рекомендованных перечнем ВАК (список публикаций автора по теме исследования см. в *Приложении № 4*).

**Структура исследования.** Настоящее исследование состоит из введения, трёх глав, заключения, библиографического списка, а также приложений.

## ГЛАВА I. ОСОБЕННОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ В ОТНОШЕНИИ ИУДЕЕВ 1855–1903 гг.

### § 1.1. Основные направления деятельности правительства в отношении иудеев в 1855–1881 гг.

В 1855 г. на российский престол вступил император Александр II. Он получил в управление российскую державу, в которой до конца не был решён еврейский вопрос. Российские иудеи в большинстве своем считали себя бесправными.

К середине XIX в. иудеев в России проживало 1 543 876 человек. Большая часть их жила в пределах черты еврейской оседлости – 1 028 030 человек. В Царстве Польском – 467 682 человек. В Курляндии – 22 000 чел. В центральной России – 11 980 чел. На Кавказе - 12 000 человек<sup>92</sup>. В Сибири – 2184 чел.<sup>93</sup>

Представляется важным изучить вопрос появления в Российской империи черты еврейской оседлости. Без этого будет невозможно понять смысл тех политических мер, которые предпринимались в России в отношении евреев.

Черта оседлости появилась вследствие трёх разделов Речи Посполитой (1772, 1793, 1795 гг.), когда к территории нашей страны были присоединены земли, населённые разными народами и конфессиональными группами, в т.ч. иудеями.

Израильский профессор Ш. Эттингер указывал, что уже в период присоединения к России территорий от Польши, под власть российского правительства попала почти половина всех евреев в мире<sup>94</sup>.

До этого времени иудеев в России было немного. В случае несогласия с их деятельностью российское правительство и местные власти незамедли-

<sup>92</sup> Шабад Я. Население // Еврейская энциклопедия. СПб., 1911. Т. 11. С. 535–536.

<sup>93</sup> Гончаров Ю.М. Еврейские общины Западной Сибири (XIX – начало XX в.). Барнаул, 2013. С. 33.

<sup>94</sup> עמ"בין פולין לרוסיה. ירושלים, תשנ"ו. 467+24.1994. ה' [Электронный ресурс]. URL: <https://kotar.cet.ac.il/KotarApp/Index/Chapter.aspx?nBookID=93865091&nTocEntryID=93868838>

тельно высылали их из страны. О высылке евреев из Малороссии неоднократно издавал указы гетман И.И. Скоропадский<sup>95</sup>. Были изданы правительственные указы<sup>96</sup>.

Причинами этих высылки были религиозные предрассудки власти в отношении иудеев, нежелание, чтобы евреи, преимущественно занимавшиеся торговлей, конкурировали с российским купечеством и подозрения, что евреи нарушали российские законы.

А.И. Солженицын указывал, что меры по высылке евреев из страны, предпринятые государственной властью в 1727 г., в полном объеме не применялась<sup>97</sup>.

После разделов Речи Посполитой количество иудеев в Российской империи значительно увеличилось. Правительство Екатерины II решило ограничить жительство евреев белорусскими губерниями, Екатеринославским наместничеством и Таврической областью. Так появился указ от 23 декабря 1791 г.<sup>98</sup>, оформивший черту оседлости - границу территории, за пределами которой не разрешалось проживание евреям, исповедующим иудаизм. Она появилась вследствие жалобы московских купцов. В 1790 г. они сообщили императрице о том, что евреи якобы занимаются контрабандой.

После присоединения к Российской империи новых земель от Речи Посполитой перед правительством России встал вопрос: что делать со значительно увеличившимся еврейским населением? Логически ясно, что у чиновников имелось несколько вариантов. 1) Разрешить иудеям повсеместное жительство с целью их последующей ассимиляции. Этому препятствовал ряд причин. Во-первых, это было предвзятое отношение чиновников к иудаизму

<sup>95</sup> Солженицын А.И. Двести лет вместе (1795–1995): в 2 ч. М., 2001. Ч. 1. С. 27.

<sup>96</sup> Именной, объявленный из Верховного Тайного Совета Сенату. О высылке из России Жидов Борха и Лейбова за рубеж и неотдаче Жидам на откуп кабацких и таможенных сборов от 14 марта 1727 г. // Полное собрание законов Российской империи. Собр. 1-е. Т. VII. № 5032. Именной, состоявшийся в Верховном Тайном Совете. О высылке Жидов из России и о наблюдении, дабы они не вывозили с собой золотых и серебряных Российских денег от 26 апреля 1727 г. // Полное собрание законов Российской империи. Собр. 1. Т. VII. № 5063. Именной. О высылке, как из Великороссийских, так и из Малороссийских городов, сёл и деревень, всех Жидов, какого бы кто звания и достоинства ни был, со всем их именем за границу и о невпускании оных на будущее время в Россию, кроме желающих принять Христианскую веру Греческого исповедания от 2 декабря 1742 г. // Полное собрание законов Российской империи. Собр. 1. Т. XI. № 8673.

<sup>97</sup> Солженицын А.И. Там же.

<sup>98</sup> ПСЗ-1. Т. XXIII. № 17.006.

как к религии – противнице христианства. Во-вторых, имела место неприязнь к обычаям иудеев, существенно отличавшимся от обычаев и образа жизни коренного, преимущественно славянского населения. В-третьих, опасение, что евреи, как выходцы из Польши, могут быть носителями западных идей или могут быть связаны с правительствами иностранных государств. 2) Законодательно оставить иудеев в границах определённой территории.

Второй вариант показался российскому правительству наиболее уместным. Во-первых, новую группу населения было бы проще контролировать на определённой территории, а также взимать с неё налоги. Во-вторых, можно было обратиться еврейский торговый потенциал (торговля, приписываемая иудеям самим Талмудом<sup>99</sup>, была их вековым занятием) на слабо развитый в экономическом отношении юг страны<sup>100</sup>. Тем более что там иудеи не составляли существенной конкуренции русским купцам и дворянам. Однако меры, принимаемые правительством к иудеям, указывали на то, что оно стремилось минимизировать ущерб от их конкуренции купечеству и, связанному с ним экономическими интересами, дворянству западных губерний. В-третьих, русское население в тот период было очень набожным. Оно ещё не сталкивалось с большим количеством иудеев (в отличие от украинцев или белорусов, ранее живших в Речи Посполитой). Поэтому правительство опасалось всплеска межрелигиозных противоречий в центральных губерниях России, что могло бы повлечь за собой другие негативные социальные последствия. Власть наверняка бы утратила авторитет в глазах православного населения, т.к. в центральной России того периода простые жители всё же не доверяли евреям.

<sup>99</sup> Талмуд (תלמוד) - в широком смысле слова, обширный цикл литературного творчества, представляющий результат духовной деятельности еврейского народа за первое тысячелетие его по библейской истории (См. Канцельсон Л.И. Талмуд // Еврейская энциклопедия. СПб., 1913. Т. 14. С. 688), главный религиозно-правовой сборник раввинского еврейства (См.: Настольный энциклопедический словарь. М., 1897. Т. 8. С. 4706).

<sup>100</sup> В конце XVIII – начале XIX в. российское правительство переселяло евреев из Белоруссии в Херсонский уезд Херсонской губернии. Многие евреи расселились в Очаковской области (Тираспольский, Одесский и Ананьевский уезды). Большой приток евреев на Херсонщину происходил в 1836–1850 гг. из Литвы и Правобережной Украины. Государство переселяло иудеев и в Екатеринославскую губернию, в которой преимущественно заселялся Александровский уезд (См.: Кабузан В.М. Заселение Новороссии (Екатеринославской и Херсонской губерний) в XVIII – начале XIX века (1719–1858 гг.). М., 1976. С. 170, 218, 257.

Созданием черты оседлости разрешить еврейский вопрос не удалось. Последующие ограничения, налагаемые российским правительством на иудеев для уменьшения их влияния на губернии черты оседлости и ограничение их экономического потенциала, привели к обострению еврейского вопроса.

В принципе, создав черту оседлости, правительство предоставляло иудеям все права, которые имелись у коренного населения страны. Иудеям чиновники разрешили заниматься всеми видами законной деятельности и свободно передвижаться по территории огромного Западного края.

В публичном плакате к указу от 16 августа 1772 г.<sup>101</sup> граф З.Г. Чернышев, действуя от имени императрицы Екатерины II, обещал всем жителям вновь присоединённых от Речи Посполитой земель, что они будут награждены всеми теми правами, которые имелись у граждан России. Кроме того, им будут сохранены и гарантированы те права и свободы, которые имелись у них в Речи Посполитой. Также всем жителям была обещана неограниченная свобода в публичном отправлении их веры. В этом плакате не содержалось каких-либо изъятий из этих прав и привилегий для иудеев.

Итальянский философ Н. Макиавелли указывал, что удержать завоёванные территории возможно, предоставив право гражданам жить по своим законам<sup>102</sup>. Кроме того, Макиавелли был убеждён, что на начальном этапе завоевания люди верят, что новый правитель окажется лучше прежнего и охотнее его поддерживают<sup>103</sup>.

Екатерина II, интересовавшаяся трудами европейских мыслителей, не могла обойти своим вниманием труд Н. Макиавелли. Поэтому она знала об указанном способе удержания власти на вновь присоединённых территориях.

---

<sup>101</sup> Именной, данный Белорусскому Генерал-Губернатору Графу Чернышеву. О принятии под Российскую Державу уступленных от Польши Провинций; о назначении жителям срока для принятия присяги; о постановлении столбов на новых границах; о сборе в казну всех публичных доходов, и о произвождении суда и расправы в настоящих судебных местах по тамошним правам и обычаям от 16 августа 1772 г. // Полное собрание законов Российской империи. Собр. 1. Т. XIX. № 13.850.

<sup>102</sup> Макиавелли Н. Государь. Искусство войны. М., 2018. С. 31.

<sup>103</sup> Макиавелли Н. Там же. С. 13.

Постепенно большинство иудеев переселилась из Польши в белорусские, малороссийские и новороссийские губернии. Они выбирали себе для поселения лучшие места и стремились наладить мирные отношения с коренным населением. Коренные жители преимущественно также не преследовали евреев и не мешали их расселению. Между евреями и нееврейским населением в основном имели место взаимное сотрудничество и взаимная веротерпимость.

Евреи были известны своими предпринимательскими способностями. Российские чиновники создавали черту оседлости с целью реализовать их богатый потенциал в этом регионе. Вместе с тем именно указ от 23 декабря 1791 г. послужил толкованием, что евреи, независимо от христиан, пользуются правом оседлого жительства лишь в определённых губерниях. В результате «черта оседлости» стала самым болезненным для еврейского населения проявлением несправедливости. Получалось, что власть делила население страны на «своих» и «чужих», заранее ставя иудеев в обществе в невыгодное положение.

Ю.И. Гессен указывал, что организацией черты оседлости правительство не желало создать для евреев особо стеснительное положение, ввести для них исключительные законы, в смысле ограничений права жительства. Вековой порядок, прикреплявший обывателей к месту, всё ещё продолжал держаться в общественной жизни, несмотря на Городовое положение 1785 г., давшее свободу передвижения купеческому сословию. Мещане, например, не могли переходить из одной губернии в другую, и, следовательно, евреи, записавшиеся в мещанство, не могли бы переселяться из губернии в губернию, если бы указ 1791 г. не подтвердил, что евреи пользуются свободой переселения в белорусских губерниях<sup>104</sup>.

Н.А. Орехова отмечает, что до появления черты оседлости никто не ограничивал евреев в праве выбора места жительства<sup>105</sup>.

<sup>104</sup> Гессен Ю.И. Черта еврейской оседлости // Еврейская энциклопедия. СПб., 1911. Т.7. С. 591.

<sup>105</sup> Орехова Н.А. Еврейские общины на территории Енисейской губернии (XIX – начало 30-х. гг. XX вв.): дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02. Красноярск, 2007. С. 45.

По мнению Г.А. Козлитина, на возникновение черты оседлости, как особого состояния евреев в Российской империи, оказали влияние две основные причины: иудейское вероисповедание и экономические аспекты<sup>106</sup>.

С точки зрения В.Ю. Кириллова, несмотря на то, что само понятие «черта оседлости» появилась в XVIII веке, однако черта закрепила исторически сложившуюся ситуацию: ещё в конце XVII века большинство евреев проживало на западных территориях<sup>107</sup>.

Т.С. Лызлова считает, что причины утверждения черты оседлости носили экономический характер<sup>108</sup>.

Революционер, советский общественный и политический деятель В.И. Ленин указывал, что черта еврейской оседлости была искусственным скоплением людей<sup>109</sup>. С этим утверждением трудно не согласиться. Действительно, первоначально иудеи не имели права выхода за пределы черты оседлости. Поэтому многие из них, в целях соблюдения закона, вынуждены были поступиться своими экономическими, политическими и социальными интересами. Выход за пределы оседлости дозволялся крестившимся евреям. Они имели право жить в любой части империи.

Писатель А. Ваксберг указывает, что последующие поколения российских иудеев мечтали выйти из черты оседлости, обрести свободу передвижения, а, вместе с тем, и осознать себя равными со всеми другими подданными Российской империи<sup>110</sup>.

С точки зрения В.Г. Мордасова, еврейская идентичность в России развивалась под влиянием внешнего мифа о «черте оседлости», используемого как регулятор коллективной памяти, но сохранилась благодаря внутригруп-

---

<sup>106</sup> Козлитин Г.А. Правовое положение евреев в Российской империи. Конец XVIII–XIX вв.: дис. ... канд. юр. наук: 12.00.01. Ростов н/Д., 2004. С. 7.

<sup>107</sup> Кириллов Ю.В. Таможенные книги Псковского региона XVII в. как лингвистический источник // Ю.В. Кириллов // Торговля, купечество и таможенное дело в России в XVI–XIX вв.: сборник материалов Второй междунар. науч. конф. (Курск, 2009 г.); [сост. А. И. Раздорский]. Курск, 2009. С. 121.

<sup>108</sup> Лызлова Т.С. Реализация национальной политики Советской власти в отношении еврейского населения 1917–1938 гг. (На материалах Смоленской области): дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02. Смоленск, 2004. С. 25.

<sup>109</sup> Ленин В.И. Развитие капитализма в России // Полное собрание сочинений: в 55 т. М., 1971. Т. 3. С. 268.

<sup>110</sup> Ваксберг А. Из ада в рай и обратно. Еврейский вопрос по Ленину, Сталину и Солженицыну. М., 2003. С. 5.

повому латентному религиозному мифу, связанному с ценностями внутриобщинной синагогальной жизни<sup>111</sup>.

Действительно, существование черты постоянной еврейской оседлости, как особо важного явления в жизни евреев, связанного с их религией, не могло не вызвать появления легенд и мифов в еврейской среде.

Черта еврейской оседлости сохранилась в нашей стране до 1917 г., т.е. вплоть до фактического прекращения существования Российской империи. Её отменило Временное правительство.

Изначально политика Александра II в отношении евреев носила двойственный характер. Император, следуя примеру своего отца Николая I, в целом проводившего в отношении евреев ограничительную политику<sup>112</sup>, начал вводить для иудеев новые ограничения.

3 мая 1855 г. было издано Высочайше утверждённое положение Комитета по устройству евреев «Об ограничении определения в Раввины и Учителя Еврейских предметов»<sup>113</sup>. Отныне еврейским раввином могло стать только лицо, окончившее полный курс еврейских раввинских училищ либо общих высших или средних учебных заведений и получившее свидетельство или аттестат об образовании.

Эти меры явно были продолжением политического курса предыдущей власти в отношении иудеев, т.к. Александр II стремился окончательно поставить иудейские общины под свой контроль. Он, по сути, продолжал проводить в отношении еврейского населения тот политический курс, который не успел завершить его отец.

Профессор А.К. Тихонов указывает, что в иудейской общине существовали иудейские народные вероисповедальные школы - хедеры. Обучали в хедерах меламеды, которые давали знания в первую очередь по древнеев-

<sup>111</sup> Мордасов В.Г. Влияние религиозного мифотворчества на еврейскую идентичность: дис. ... канд. филос. наук: 09.00.14. Чита, 2018. С. 8.

<sup>112</sup> В период правления Николая I были приняты указы, ограничивающие права евреев. К их числу относились: Устав рекрутской повинности и военной службы Евреев от 1827 г., указ О недозволении Евреям следовать в Сибирь за жёнами их, ссыласмыми туда на поселение от того же года, указ О воспрещении употребления особой Еврейской одежды от 1850 г.

<sup>112</sup> ПСЗ-П. Т. XXX. Отд. 1. № 29904.

<sup>113</sup> ПСЗ-П. Т. XXX. Отд. 1. № 29276.

рейскому языку и вере. Хедеры различались частные (платные) и общественные (бесплатные). Последние назывались талмуд-торами. В талмуд-торах обучение происходило в трёх уровнях. В первоначальном («дардике») евреев обучали азбуке и чтению. Затем мальчики проходили обучение Пятикнижию с комментариями Раши, им давались первоначальные сведения по Талмуду, а на третьем уровне, изучались Талмуд и его комментарий<sup>114</sup>.

Юрист и публицист Г.С. Вольтке указывал, что меламеды обучали детей в своих квартирах, куда они сами или их помощники (бегельферы) собирали учеников по утрам и разводили их вечером по домам. Более состоятельные евреи приглашали меламеда на дом<sup>115</sup>.

Другим национальным образовательным учреждением была иешива. Профессор ивритской литературы и общей философии М. Бринкер указывает, что в иешивах система обучения была основана в первую очередь на изучении Галахи в священных книгах: Торе, Мишне и Талмуде, либо изучении комментариев к ним<sup>116</sup>. Роль религиозных школ в получении иудеями образования была высока, т.к. именно там был заложен фундаментальный базис стремления к религиозному познанию.

С точки зрения историка А.И. Дикого, в религиозных школах евреев с младенческих лет учили, что их Родина – это далёкая и прекрасная «Земля Обетованная», а не Россия. Поэтому они, за исключением редких случаев, не могли быть патриотами России, т.к. не считали её родиной. Ослушаться и предать мечту о далёкой родине - означало предать религию<sup>117</sup>.

Профессор Б.Н. Миронов указывает, что грамотность мужского еврейского населения России была достаточно высока именно из-за того, что еврейские мальчики почти поголовно проходили курс обучения в хедерах<sup>118</sup>.

<sup>114</sup> Тихонов А.К. Политика Российской империи по отношению к католикам, мусульманам, иудеям в последней четверти XVIII – начале XX в.: дис. ... д-ра ист. наук: 07.00.02. СПб., 2007. С. 224.

<sup>115</sup> Вольтке Г.С. Хедер и Меламед // Еврейская энциклопедия. СПб., 1913. Т. 15. С. 589.

<sup>116</sup> Бринкер М. Ивритская культура (её воссоздание) // Евреи и XX век. Аналитический словарь. М., 2004. С. 73.

<sup>117</sup> Дикий А.И. Евреи в России и СССР. Собр. 2. Новосибирск, 1994. С. 25.

<sup>118</sup> Миронов Б.Н. Социальная история России периода империи (XVIII – начало XX в.). Генезис личности, демократической семьи, гражданского общества и правового государства. Т.1. СПб., 2003. С. XXIX.

3 мая 1855 г. было издано Высочайше утверждённое положение Комитета по устройству евреев «Об ограничениях еврейских поселений в губерниях Полтавской и Черниговской»<sup>119</sup>. В этом комитете председательствовал П.Д. Киселёв<sup>120</sup>. В соответствии с этим нормативно-правовым актом иудеи могли селиться в Полтавской и Черниговской губерниях только на тех землях, которые были ранее приобретены ими на законных основаниях. Евреям не дозволялось приобретать новые земли в означенных губерниях.

Постепенно Александр II осознал, что следует проводить преобразования в отношении еврейского населения.

5 декабря 1855 г. в отношении евреев, служивших в российской армии, были изданы два законодательных акта. Первым было Высочайше утверждённое положение<sup>121</sup>, в соответствии с которым правительство выделяло каждому мулле и раввину по 60 копеек серебром в сутки для производства солдатской присяги. А вторым – Высочайше утверждённое положение Военного совета<sup>122</sup>. Теперь кантонисты, находившиеся в батальонах, полубатальонах и отдельных ротах, а также кантонисты эскадронов получали на питание на одного человека в год по 3 руб. 45 копеек. Департамент военных поселений должен был распределять финансовые средства между батальонами, полубатальонами и отдельными ротами. Дело в том, что кантонисты в школах недополучали необходимого питания. Это было связано с плохим финансированием российской армии в целом.

Представляется важным остановиться на вопросе возникновения школ кантонистов, т.к. без этого невозможно понять смысл и значение их существования.

---

<sup>119</sup> ПСЗ-П. Т. XXX. Отд. 1. № 29277.

<sup>120</sup> Большая российская энциклопедия. Еврейские комитеты [Электронный ресурс]. URL: [https://bigenc.ru/domestic\\_history/text/1974113](https://bigenc.ru/domestic_history/text/1974113)

<sup>121</sup> ПСЗ-П. Т. XXX. Отд. 1. № 29904.

<sup>122</sup> ПСЗ-П. Т. XXX. Отд. 1. № 29905.

Американский профессор Й. Петровский-Штерн указывает, что план реформ, направленных на привлечение евреев к военной службе, возник у Николая I ещё в 1826 г.<sup>123</sup>

26 августа 1827 г. был издан «Устав рекрутской повинности и военной службы Евреев», в соответствии с которым было установлено, что евреи при рекрутских наборах несут повинность наравне с прочими подданными того же состояния, которые были ей подвержены. Евреи, представляемые их обществами для рекрутских наборов, должны были быть в возрасте не младше 12 и не старше 25 лет. В каждой губернии евреи отправляли рекрутскую повинность обществами отдельно одно от другого и независимо от христиан. Иудеи старше 18 лет определялись на действительную военную службу по распоряжению военного начальства. Евреи малолетние, т.е. до 18 лет, обращались в заведения, учреждённые для приготовления к военной службе. Военнослужащие-евреи во всякое, свободное от службы время, могли исполнять всякие обряды по их вере, позволяемые общими законами государства о терпимых верах, и начальство должно было наблюдать, чтобы никто не дал им в этом никакого препятствия и нарекания. Если военнослужащие-евреи находились в таком месте, где имелась синагога и раввин, то с позволения военного начальства могли ходить в них и обращаться к раввину. В тех местах, где не было синагоги и раввина, начальство могло позволить военнослужащим-евреям собираться в известные места, в особенности в такие праздники, когда они по своему закону должны были молиться в собрании под наблюдением одного из ими избранных товарищей<sup>124</sup>.

До издания «Устава рекрутской повинности и военной службы Евреев» евреи не поставляли в российскую армию рекрутов. Они пользовались правом внесения специального налога, который заменял срочную службу. Теперь это право отменялось.

---

<sup>123</sup> Petrovsky-Shtern Y. Jews in the Russian Army, 1827–1914. Drafted into modernity. New York, 2008. P. 29.

<sup>124</sup> ПСЗ-II. Т. II. № 1330.

С 12 до 18 лет евреи зачислялись в батальоны кантонистов, откуда большинство их отправляли в школы кантонистов, некоторых определяли в сёла на постой, либо в ученики к ремесленникам<sup>125</sup>. Американский журналист Д. Кушнер указывает, что школы кантонистов впервые были созданы в 1805 г. Александром I<sup>126</sup>.

С точки зрения историка С.М. Дубнова, вследствие давления военного начальства малолетние еврей-кантонисты принимали православие и больше не возвращались в родные семьи<sup>127</sup>.

Советский историк религии Е.Ф. Грекулов отмечал, что на военной службе евреев стремились воспитывать в православном духе<sup>128</sup>. Дело было ещё и в том, что иудеи попадали в христианскую среду. Окружаемые христианами, не имея поддержки своих единоверцев из черты оседлости, молодые иудеи постепенно перенимали образ жизни и поведения христиан. К тому же с 1833 г. в России стала широко распространяться теория официальной народности графа С.С. Уварова. Выработанная им формула: православие - самодержавие - народность не могла не отразиться на армии с её жёсткими уставами и правилами. Эта формула ещё больше усиливала патриотический настрой солдат и офицеров, в том виде, как этого желало правительство. Таким образом, были созданы условия для скорейшего перехода евреев-кантонистов, да и, вообще, евреев-военнослужащих разных категорий в христианство.

Публицист А.М. Буровский отмечает, что по окончании школы кантонистов, евреи служили ещё 25 лет, т.е. до смерти<sup>129</sup>. Так было не всегда. Грекулов Е.Ф. указывает, что еврейским юношам после окончания военной службы не разрешалось вернуться в иудейство<sup>130</sup>. Речь в труде Е.Ф. Грекулова идёт именно о еврейских юношах, оканчивающих службу.

<sup>125</sup> Электронная еврейская энциклопедия. Кантонисты [Электронный ресурс]. URL: <https://eleven.co.il/jews-of-russia/history-status-1772-1917/11955/>

<sup>126</sup> Kushner D. The Crimean Circle. Russian Jewish Tale of the Crimean War. New York, 2012. P. VIII.

<sup>127</sup> Дубнов С.М. Краткая история евреев. Ростов н/Д., 2000. С. 261.

<sup>128</sup> Грекулов Е.Ф. Православная инквизиция в России. М., 1964. С. 74.

<sup>129</sup> Буровский А.М. Евреи, которых не было. Курс неизвестной истории: в 2 кн. М., 2004. Кн. 2. С. 41.

<sup>130</sup> Грекулов Е.Ф. Там же.

Профессор Й. Петровский-Штерн полагает, что российская власть введением рекрутчины для иудеев пыталась ассимилировать еврейское меньшинство в русской среде<sup>131</sup>. Причины заключались ещё и в том, что Николай I, особо ценивший военную службу, стремился привлечь к ней дополнительные силы. Важно учесть и то противостояние, которое имело место между Россией и ведущими Западными державами в преддверии Крымской войны.

Евреи в каждой губернии отправляли рекрутскую повинность отдельно от христиан. Эта мера вновь, как и в случае с чертой оседлости, способствовала разобщению еврейского и нееврейского населения страны. Дело снова было в том, что правительство не желало влияния иудеев на коренное население.

Израильский журналист А. Шульман отмечает, что молодых евреев отправляли на постой к местным крестьянам тех территорий, где они служили. Их заставляли там тяжело работать, жестоко наказывали и принуждали к крещению, а упорствовавших считали «погаными» и не пускали в избы. Хотя законодательно никто не ограничивал свободу вероисповедания евреев<sup>132</sup>.

Всё же не все крестьяне так плохо относились к несовершеннолетним евреям. Наоборот, они делились с еврейскими детьми кровом и пищей. Вообще, отношение православных христиан к детям всегда было довольно гуманным. То обстоятельство, что Россия всегда была многонациональным государством, предопределяло, что русские, как большинство населения, вполне терпимо относились к представителям других религиозных и национальных групп населения. Тем более, когда речь шла о детях. Неслучайно многие несовершеннолетние еврей-кантонисты крестились и ассимилировались, полностью слившись с коренным населением. Живя у русских крестьян, они перенимали их обычаи и в бытовом плане становились всё более похожими на них. Поэтому этот указ носил во многом характер очередной меры по русификации евреев.

---

<sup>131</sup> Петровский-Штерн Й. Евреи в русской армии: 1827–1914. М., 2003. С. 34.

<sup>132</sup> Шульман А. «Живодёрня» для еврейских детей [Электронный ресурс]. URL: <http://www.alefimagazine.com/pub3471.html>

Процесс ассимиляции евреев ускорился благодаря школам кантонистов. Д. Кушнер отмечает, что еврей-кантонисты, женившись на представительницах местного населения, изменяли свои фамилии на русские<sup>133</sup>. Их дети продолжали родниться с местным населением и постепенно забывали о своих еврейских корнях. В.М. Марков считает, что, получая право проживать вне «черты оседлости», евреи пытались дать такое же право – проживать вне «черты» – и своим родственникам, друзьям, партнёрам под видом рабочих и служащих. Но администрация нередко пресекала подобные действия, видя в этом тенденцию к искусственному увеличению еврейского элемента в южно-русских регионах<sup>134</sup>.

За ассимиляцию евреев в русской среде выступал юрист И.Г. Оршанский. Он отмечал, что русско-еврейские браки будут полезны для укрепления русского общества<sup>135</sup>. Он также считал, что интересы евреев солидарны с интересами остального населения России. Евреи всюду выступали за прогресс и реформы<sup>136</sup>.

Это касалось интересов социальных и экономических. Многие иудеи сопротивлялись ассимиляции. Эта черта была присуща еврейскому народу ещё с древних времён<sup>137</sup>. Польский католический писатель И.И. Лютостанский указывал, что благодаря возведённым в догмат заповедям Талмуда, отделявшим евреев от нееврейского населения (различные омовения, запрещения есть с иноверцами из одной посуды, употребление строго определённой пищи), они не желали смешиваться с коренным населением<sup>138</sup>.

<sup>133</sup> Kushner D. The Crimean Circle. Russian Jewish Tale of the Crimean War. New York, 2012. P. VIII.

<sup>134</sup> Марков В.Н. Евреи Кубанской области (вторая половина XIX – начало XX вв.): дис. ... канд. ист. наук. Майкоп, 2007. С. 161.

<sup>135</sup> Оршанский И.Г. Русское законодательство о евреях. СПб., 1877. С. 101–102.

<sup>136</sup> Евреи в России. Очерки и исследования И. Оршанского. Вып. 1. СПб., 1872. С. 16.

<sup>137</sup> Народы России. Этнографические очерки. Издание редакции журнала «Природа и люди». СПб, 1878. С. 383.

<sup>138</sup> Лютостанский И.И. Талмуд и евреи. СПб., 1902. Т. 1. [Электронный ресурс]. URL: <https://libcat.ru/knigi/starinnaya-literatura/26150-4-ippolit-lyutostanskij-ilyutostanskiy-i-talmud-i-evrei-tom-1.html#text>

Т.С. Лызлова указывает, что в 1856 г. была прекращена вербовка кантонистов<sup>139</sup>.

В клерикальной Австрии воинская повинность первоначально была преподнесена евреям в связи с «эдиктом терпимости». Это был закон правительства австрийского императора Иосифа II «Toleranzpatent» от 2 января 1782 г. В соответствии с этим нормативно-правовым актом евреи вместе с указанным новшеством получили право покинуть гетто. А также снять отличительную одежду, заняться любым видом торговли, стать коммерсантами, открывать фабрики, отправлять своих детей учиться в школы и университеты. Однако многим евреям покинуть гетто мешала бедность<sup>140</sup>. По этой же причине они не могли воспользоваться и другими привилегиями, полагающимися им в соответствии с «Толеранс Патентом». После смерти Иосифа II в 1790 г. этот декрет, по сути, был похоронен вместе с ним.

25 августа 1856 г. в России по Высочайшему повелению был издан Сенатский указ<sup>141</sup>. В соответствии с ним еврейки, бывшие замужем за иностранными подданными и овдовевшие либо разведшиеся с ними, могли возвратиться в Россию вместе со своими детьми от браков с мужьями-иностранцами. При этом их отпрыски, по достижению совершеннолетия, имели право остаться в России либо покинуть её. Эта мера была весьма демократична.

Россия, имея гигантскую территорию, была заселена не в достаточной степени (средняя плотность составляла ок. 6 чел. на 1 кв. км.)<sup>142</sup>. Поэтому правительство не было заинтересовано в существенном оттоке населения из страны.

---

<sup>139</sup> Лызлова Т.С. Реализация национальной политики Советской власти в отношении еврейского населения 1917–1938 гг. (На материалах Смоленской области): дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02. Смоленск, 2004. С. 29.

<sup>140</sup> Даймонт М. Евреи, Бог и история. М., 2009. С. 154.

<sup>141</sup> Сенатский, по Высочайшему повелению. О овдовевших и разорённых Еврейках Русских подданных, бывших в супружестве с иностранными подданными, и о их детях от 25 августа 1856 г. // Полное собрание законов Российской империи. Собр. 2-е. Т. XXXI. Отд. 1. № 30876.

<sup>142</sup> Естественные и социально-гуманитарные науки. Национальный и конфессиональный состав населения Российской империи во второй половине XIX в. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.estnauki.ru/istoriya/42-istoriya-rossii/2235-nacionalnyj-i-konfessionalnyj-sostav-rossijskoj-imperii-vo-vtoroj-polovine-19-veka.html>

Численность евреев возрастала естественным путём. Если к 1800 г. евреев в России было 152 346 человек<sup>143</sup>, то получается, что к середине XIX в., когда их стало 1 543 876 человек, их численность увеличилась почти в 10 раз.

Писатель А.И. Солженицын указывал, что для этого Александр II решил кардинально изменить постановку еврейского вопроса. Если при Николае I правительство ставило задачу изначально реформировать еврейский внутренний быт, постепенно разряжая его через производительный труд и образование и так ведя к снятию административных ограничений; то при Александре II, напротив, правительство начало с быстрого снятия внешних стеснений и ограничений, не доискиваясь до возможных внутренних причин еврейской замкнутости и болезненности, надеясь, что тогда сами собой решатся и все остальные проблемы<sup>144</sup>.

26 августа 1856 г. вышел ещё один указ, касавшийся службы евреев в российской армии<sup>145</sup>. Отныне рекрутов из иудеев брали в том же количестве, что и из коренного населения. При этом в первую очередь рекрутской повинности должны были подлежать неоседлые евреи и евреи, с точки зрения правительства, занимающиеся бесполезным трудом.

Писатель А.И. Дикий указывает, что вся тяжесть рекрутчины падала главным образом на беднейшую часть еврейского населения, не имевшую ни связей, ни протекций<sup>146</sup>. Этот указ не мог облегчить жизнь большинства небогатых евреев, т.к. жили они по традиционному укладу, а, следовательно, правительство считало их труд бесполезным.

Вместе с тем некоторые евреи добивались известности и капиталов. Во второй половине XIX века в Белоруссии и Малороссии жили и работали богатые еврейские промышленники: Гинцбурги, Поляковы, Зайцевы и Бродские<sup>147</sup>. Особенно следует отметить купца Евзеля Гавриловича Гинцбурга

<sup>143</sup> Шабад Я. Население // Еврейская энциклопедия. СПб., 1911. Т. 11. С. 535.

<sup>144</sup> Солженицын А.И. Двести лет вместе (1795–1995): в 2 ч. М., 2001. Ч. 1. С. 143.

<sup>145</sup> ПСЗ-П. Т. XXXI. Отд. 1. № 30888.

<sup>146</sup> Дикий А.И. Евреи в России и СССР. Новосибирск, 1994. С. 27.

<sup>147</sup> Электронная еврейская энциклопедия. Россия. Эпоха «Великих реформ» (1855–1881) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.eleven.co.il/article/15441>

(Иосифа-Евзеля Гинцбурга) (1812–1878), который внёс значительный вклад в развитие кредитного финансирования в России.

А.И. Солженицын указывал, что в 1859 г. Е.Г. Гинцбург основал в Санкт-Петербурге банкирский дом<sup>148</sup>.

Писатель и историк еврейского народа Ф.С. Кандель указывает, что Евзель Гинцбург и его сын Гораций учредили Коммерческий банк в Киеве, Учётный банк в Одессе и Учётно-ссудный банк в Санкт-Петербурге<sup>149</sup>. Гораций был главным спонсором строительства Большой Хоральной синагоги в Санкт-Петербурге в 1883–1893 гг.

А.Ф. Гавриленков отмечает большую роль еврейских предпринимателей в экономическом подъёме, начавшемся в России в результате реформ Александра II<sup>150</sup>.

Иудеи постепенно и уверенно инкорпорировались в российское предпринимательское сообщество. Вместе с тем ограничения не позволяли многим из них существенным образом расширить свою предпринимательскую деятельность. Вместе с тем не все евреи жили впроголодь. По мнению А.З. Романенко, утверждение о поголовной нищете евреев в дореволюционной России было большим преувеличением<sup>151</sup>.

Евреи постепенно входили и в правящие круги России. Интересную статистику приводит белорусский журналист и краевед А.М. Подлипский. Он указывает, что в 1862–1865 гг. в состав магистрата Витебска входили два еврея. А к концу века их численность во властных структурах города увеличилась в среднем в четырнадцать раз<sup>152</sup>. Вейцмен Евзор Хаимович (1856–1911), отец будущего первого Президента Израиля Хайма Вейцмена, служил в Мотле Гродненской губернии чиновником конторы по сплаву леса. Е.С. Нор-

---

<sup>148</sup> Солженицын А.И. Двести лет вместе (1795–1995): в 2 ч. М., 2001. Ч. 1. С. 169.

<sup>149</sup> Кандель Ф.С. Очерки времён и событий из истории российских евреев. Иерусалим, 1990. Ч.2. С. 159.

<sup>150</sup> Гавриленков А.Ф. Политика государственной власти Российской империи в отношении Православной церкви, инославных конфессий и авраамических (нехристианских) вероисповеданий в 1721–1917 гг.; сущность, принципы, эволюция: дис. ... д-ра ист. наук: 07.00.02. М., 2010. С. 532.

<sup>151</sup> Романенко А.З. О классовой сущности сионизма. Л., 1986. С. 20.

<sup>152</sup> Подлипский А.М. Евреи в Витебске: в 2 т. Витебск, 2004. Т. 1. С. 20–21.

кина отмечает, что в 1860–1870 гг. евреи были гласными городских дум Ека-теринодара, Ейска, Майкопа и Темрюка<sup>153</sup>.

Конечно, такое увеличение не могло произойти без допущения госу-дарства.

Витебск был городом внутри черты оседлости. Евреи могли там сво-бодно водворяться и заниматься любыми видами незапрещённой законом де-ятельности. Другое дело, территории за пределами черты оседлости, во внут-ренних губерниях России, где водворяться евреям было сложнее. Хотя в Ни-жегородской губернии и, в особенности, на Нижегородской ярмарке, им вод-вориться было проще, чем в других регионах. Связано это было с тем, что российские власти стремились привлечь к работе ярмарки как можно больше торговых людей. Евреи были известны своими предпринимательскими спо-собностями. Поэтому чиновники не возражали против их прибытия на Ниже-городскую ярмарку.

Н.С. Лесков отмечал, что иудеи были трудолюбивы, бережливы, чужды мотовства, празднoлюбия, лени и пьянства<sup>154</sup>. Эти качества, безусловно, способствовали успеху евреев в разных областях деятельности.

Однако российская власть ограничивала торговлю евреев. Это касалось продажи ими спиртных напитков крестьянам. Ещё в соответствии со ст. 34 Положения «О устройстве Евреев» от 9 декабря 1804 г.<sup>155</sup> иудеям было за-прещено содержать в сёлах и деревнях в черте оседлости шинки, кабаки и постоялые дворы, ни под своим, ни под чужим именем. Кроме того, они не имели права продавать в них вино и жить в них.

Отчасти иудеи сами навлекали на себя подозрения. Они не желали зани-маться земледелием (подробнее о еврейском земледелии в России см. с. 67, 72–74, 82, 98, 122, 135, 171, 244 настоящего исследования), а жизнь в селах и деревнях предполагала именно земледельческий труд.

<sup>153</sup> Норкина Е.С. Государственная политика по отношению к еврейскому населению в Российской империи во 2-й половине XIX – начале XX вв.: на примере Кубанской и Терской областей: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02. СПб., 2013. С. 71–73.

<sup>154</sup> Лесков Н.С. Еврей в России. Несколько замечаний по еврейскому вопросу. М., 1990. С. 29.

<sup>155</sup> ПСЗ-1. Т. XXVIII. № 21.547.

Профессор А.Д. Градовский отмечал, что эти меры были предприняты властью с целью недопущения эксплуатации иудеями низших классов коренного населения<sup>156</sup>.

Н.С. Лесков полагал, что евреев-шинкарей в губерниях черты оседлости было значительно меньше, чем евреев, занимавшихся ремеслом и иными видами промысла<sup>157</sup>.

Американский журналист С.Е. Резник указывал, что если крестьяне жили в основном за счёт тех продуктов, которые выращивали в своём хозяйстве, то евреи должны были покупать себе пищу, а значит зарабатывать деньги<sup>158</sup>. Поэтому иудеи занимались в основном торговлей и ремёслами.

Возможной причиной этих ограничений для иудеев было желание правительства переделывать рынок винной торговли и передать его в руки представителей коренного населения.

Далеко не все иудеи стремились покинуть пределы черты оседлости. В Западном крае для них были созданы в целом хорошие условия проживания. Они могли свободно отправлять свою веру, заниматься предпринимательской деятельностью (в т.ч. с зарубежными партнёрами, что делать было особенно удобно ввиду близости границ с европейскими государствами). Хотя экономические интересы заставляли иудеев водворяться и за пределами черты оседлости, что они и делали. Это было незаконно. Однако сам запрет иудеям жить по всей территории России противоречил естественному праву людей на свободу передвижения. Евреи постепенно расселялись по территории империи. Чем важнее с экономической точки зрения была та или иная территория, тем больше евреев хотели поселиться в этом краю.

Важными особенностями еврейского менталитета были стремление к обособленному проживанию и торговле с местным населением.

А.В. Соколова отмечает, что ещё в первой половине XVII в. у евреев Подолии было стремление к обособленному проживанию, которое было для

<sup>156</sup> Градовский А.Д. Начала русского государственного права: в 2 т. М., 2016. Т. 1. С. 423.

<sup>157</sup> Лесков Н.С. Там же. С. 15.

<sup>158</sup> Резник С.Е. Вместе или врозь? Судьба евреев в России. Заметки на полях диалоги А.И. Солженицына. М., 2005. С. 29.

них важнее, чем для других групп населения, сочетавшееся со стремлением селиться на рыночной площади и торговых улицах<sup>159</sup>. Это было связано с торговлей. Ведь в городах было большое скопление людей, а это было выгодно для еврейской торговли.

Возвращаясь к вопросам городского самоуправления, следует отметить, что, как указывает Ю.И. Гессен, когда в 1844 г. были упразднены кагалы<sup>160,161</sup>, оно стало для евреев особенно значимым, т.к. теперь там было сосредоточено ведение всех еврейских дел.

О.А. Платонов указывает, что ещё после изгнания евреев римскими войсками из Палестины в 71 году н.э. они жили во многих странах, повсюду образуя сплоченные общины – гетто, и создавая национальные органы управления – кагалы<sup>162</sup>.

Ю.И. Гессен указывал, что в России в XIX веке евреи совместно с христианами выбирали городского голову в Одессе, а с 1857 г. такой порядок был установлен и в Кишинёве. На юге России над евреями не тяготело общественное презрение, усердно культивировавшееся некогда в Польше. В России представители местной власти неоднократно ходатайствовали перед правительством об улучшении положения евреев. С предложением о расширении прав евреев «в отношении выбора лиц в общественные должности» в 1857 г. выступал Новороссийский и Бессарабский генерал-губернатор А.Г. Строганов. Он руководствовался не только сочувствием к евреям, но и интересами городов<sup>163</sup>. Образованные евреи могли способствовать их развитию.

<sup>159</sup> Соколова А.В. Традиционная архитектурная среда штетлов Подолии: XVIII– начало XX вв.: дис. ... канд. архит. наук: 18.00.01. СПб., 2002. С. 21–22.

<sup>160</sup> ПСЗ-II. Т. XIX. Отд. 1. № 18546.

<sup>161</sup> До 1844 г. кагалы были национальным органом управления еврейского народа. Они существовали у евреев ещё в Речи Посполитой и были узаконены в России в соответствии с Высочайше утверждённым докладом Белорусского Генерал-Губернатора Графа З.Г. Чернышева от 13 сентября 1772 г. (Высочайше утверждённый доклад и пункты Белорусского Генерал-Губернатора Графа Чернышева. О учении в Белорусских Губерниях переписи о поголовном сборе податей; о сидке вина, и свободной продаже онаго; о Корчмах; о переводе Таможни на новую границу и о сборе с товаров пошлин; о учреждении казённой соляной продаже и об отдаче на аренду деревень от 13 сентября 1772 г. // Полное собрание законов Российской империи. Собр. 1. Т. XIX. № 13.865).

<sup>162</sup> Платонов О.А. История царевбийства. М., 2001. С. 14.

<sup>163</sup> Гессен Ю.И. Городское самоуправление // Еврейская энциклопедия. СПб., 1910. Т. 6. С. 712–713.

Многие евреи стремились к образованности. В своих мемуарах знаменитый российский историк, правовед и философ Б.Н. Чичерин с восхищением говорил о молодом еврее Вольфзоне, докторе Лейбцигского университета. Он родился в Одессе, но воспитывался в Германии и вернулся в Россию<sup>164</sup>. Известные еврейские публицисты, русские подданные, также жили в Европе. Это были такие люди, как Берлин, Гроссман, Гурвич<sup>165</sup>. Они переехали из России в Западную Европу по личным причинам. Их из России не изгоняли. Они поддерживали активные связи с российскими иудеями.

А.И. Дикий указывает, что обучение в светских школах отвлекало верующих евреев от религии и предписаний Талмуда<sup>166</sup>. Из этого можно сделать вывод, что правительство стремилось отвлечь иудеев от традиционного религиозного уклада жизни. Светское образование было важным шагом на пути к аккультурации, полной ассимиляции и, наконец, полной русификации. Получалось, что правительство видело евреев как неотъемлемую часть российского общества и не стремилось к тому, чтобы выселить их из России. Потенциал евреев получил серьёзное развитие, во многом благодаря светскому образованию.

Некоторые иудеи сами просили государственную власть об открытии светских образовательных учреждений. Так, историк М.Г. Маргулис указывал, что ещё в 1838 г. Шлоковский кагал подал прошение в Министерство образования об открытии в Риге еврейского училища. В прошении внимание уделялось необходимости преподавания русского чтения и чистописания, русской грамматики и отечественной истории.

Однако при утверждении в Министерстве финансов возникли затруднения, ввиду того, что в нём уже тогда выработались общие правила об устройстве коробочных сборов<sup>167</sup>, и нельзя было, таким образом, допустить устрой-

---

<sup>164</sup> Чичерин Б.Н. Воспоминания Бориса Николаевича Чичерина. Москва сороковых годов. М, 1929. Т. 16. С. 11.

<sup>165</sup> Вестник Европы. СПб., 1904. Т. 2. С. 822.

<sup>166</sup> Дикий А.И. Евреи в России и СССР. Новосибирск, 1994. С. 21.

<sup>167</sup> Коробочный (кружечный) сбор предназначался на общественные потребности еврейского населения: на облегчение средств к безбедному взносу податей и отбыванию повинностей, на уплату общественных дол-

ство особого сбора с отступлением от общих правил. Ко времени, когда иудеи подали прошение, училище в Риге было ими уже открыто. За евреев вступился министр образования С.С. Уваров. Он подал Всеподданнейший доклад, в котором доводил до сведения императора, что приглашённый из Германии директором училища профессор Менахем Либиенталь, иудейского исповедания, проявил прекрасные способности при учреждении оног<sup>168</sup>. Историк В.В. Энгель отмечает, что С.С. Уваров пригласил М. Либиенталья возглавить еврейскую образовательную реформу<sup>169</sup>.

Во Всеподданнейшем докладе С.С. Уваров ссылался также на мнение профессора Дерптского университета М.П. Росбергга, который отмечал правильность открытия еврейского училища в Риге и блестящие успехи его учащихся в географии, истории, грамматике, арифметике и русском языке<sup>170</sup>. В результате император Николай I согласился.

Иудеи, ходатайствовавшие об учреждении и работе в Риге еврейского училища, желали найти общий язык с правительством и стремились к получению светского образования, потому что оно давало возможность более скорого достижения успеха в российском обществе.

В 1858 г. в России крестившийся еврей (выкрест) Я.А. Брафман передал императору Александру II записку о евреях. После этого карьера его стремительно пошла в гору, и он стал преподавать иврит в духовной семинарии в Минске, а после работал цензором книг, написанных на идиш и иврите.

В 1866 г. Я.А. Брафман напечатал в Виленском вестнике статью «Взгляд еврея, принявшего православие, на реформу быта еврейского народа в России». Он доказывал вредность еврейского самоуправления. В 1869 г. - издал книгу «Еврейские братства», а затем «Книгу Кагала». Она состояла из частных писем, записок, документов и актов. Брафман критиковал иудеев за

---

гов, на учреждение и содержание еврейских училищ, на пособие евреям, поступающим в земледельцы и на предметы общественного призрения и благотворительности.

<sup>168</sup> Маргулис М.Г. К истории образования русских евреев // Еврейская библиотека. Историко-литературный сборник. СПб., 1881. Т. 1. С. 135–136.

<sup>169</sup> Энгель В.В. Курс лекций по истории евреев в России [Электронный ресурс]. - URL: <http://jhistory.nfurman.com/russ/russ001-6.htm>

<sup>170</sup> Маргулис М.Г. Там же.

проводимую ими деятельность в отношении коренного населения в губерниях черты оседлости и вне её пределов<sup>171</sup>. «Книга Кагала» способствовала росту антисемитизма в России.

Случаи такого поведения евреев были неоднократны. Очевидно, проникнувшись антисемитской идеологией и желая угодить власти, некоторые евреи ещё более ухудшали жизнь иудейских общин.

Профессор Д.А. Эльяшевич отмечает, что в 1836 г. с подачи евреев Левинзона и Тугендгольда были закрыты все еврейские типографии<sup>172</sup>.

В 1865 г. был принят закон о праве евреев-ремесленников на повсеместное жительство в империи. Н.А. Орехова указывает, что при помощи этой меры государство стремилось удовлетворить «насущную нужду» в ремесленном труде во многих местностях восточной половины Европейской России<sup>173</sup>.

Ю.И. Ларин отмечал, что в это время ремесленников и торговцев из иудеев в губерниях внутри черты оседлости оказалось значительно больше, чем было нужно для окрестного населения. Поэтому еврейские ремесленники влачили большей частью нищенское существование<sup>174</sup>.

Профессор А.Д. Градовский указывал, что еврейские ремесленники проживали среди преимущественно бедного христианского населения. Скромный материальный достаток христианского населения не позволял евреям-ремесленникам получать высокую плату за заказы. Нуждаясь в заказах, ремесленники старались о том, чтобы дешевизна изделий сделала их доступными для потребителей. Стремление христианских ремесленников к той же цели и теми же путями порождало между ними и иудеями преувеличенное соперничество, вредно действовавшее на благосостояние тех и других<sup>175</sup>. В связи с этим решение государственной власти о предоставлении иудеям, за-

<sup>171</sup> Брафман Я.А. Книга Кагала. Материалы для изучения еврейского быта. Вильна, 1869. С. V.

<sup>172</sup> Эльяшевич Д.А. Правительственная политика и еврейская печать в России, 1797–1917 гг.: дис. ... д-ра ист. наук: 07.00.02. СПб., Иерусалим, 1999. С. 23.

<sup>173</sup> Орехова Н.А. Еврейские общины на территории Енисейской губернии (XIX – начало 30-х. гг. XX вв.): дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02. Красноярск, 2007. С. 37.

<sup>174</sup> Ларин Ю. Евреи и антисемитизм в СССР. М., Л., 1929. С. 29.

<sup>175</sup> Градовский А.Д. Начала русского государственного права: в 2 т. М., 2016. Т. I. С. 436.

нимавшимся ремеслом, права выхода за пределы черты оседлости было вполне логичным и обоснованным. Эти иудеи должны были улучшить положение в губерниях за пределами черты оседлости. Хотя Н.С. Лесков отмечал, что в белорусских и малороссийских губерниях ремесленников из коренного населения было не так много<sup>176</sup>.

Однако не все иудеи были готовы уехать из черты оседлости, т.к. там они родились и выросли, там жили их родственники и друзья. На своих местах жительства они зарабатывали определённые, хотя и небольшие деньги, и имели связи со своей общиной и коренными жителями.

Этому были и другие причины. Н.А. Орехова отмечает, что большинство ремесленников из иудеев по экономическим причинам не могли позволить себе далёкий и сопряжённый с немалыми издержками переезд<sup>177</sup>.

Государственная власть, разрешая еврейским ремесленникам переезжать из черты оседлости в губернии центральной России, пыталась уравнивать положение дел. Постепенно ремесленники из иудеев стали более активно водворяться в центральных губерниях России. Ремесленники приезжали в Нижний Новгород и на Нижегородскую ярмарку. Причём до проведения выставки 1896 г. их в нижегородском крае водворялось немного<sup>178</sup>. Во время выставки их число значительно увеличилось<sup>179</sup>. К приезду в Нижний Новгород и, в особенности, на Нижегородскую ярмарку иудеев подталкивали экономические интересы.

16 марта 1859 г. было издано Высочайше утверждённое мнение Государственного Совета<sup>180</sup>. Евреям купцам 1-й гильдии и членам их семей разрешалось приписываться к купеческому сословию в любом городе Российской империи. Они также могли брать с собой приказчиков и домашнюю

<sup>176</sup> Лесков Н.С. Еврей в России. Несколько замечаний по еврейскому вопросу. М., 1990. С. 7.

<sup>177</sup> Орехова Н.А. Еврейские общины на территории Енисейской губернии (XIX – начало 30-х гг. XX вв.): дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02. Красноярск, 2007. С. 37.

<sup>178</sup> Список евреев, имеющих право на повсеместное жительство во внутренних губерниях, документы которых представлены в комиссии в 1889 году // ГКУ ЦАНО. Ф.624. Оп. 1. Д. 3. Л. 1–46. Список лиц городского еврейского общества // ГКУ ЦАНО. Ф. 2. Оп. 5. Д. 1400. Л. 156.

<sup>179</sup> Список евреев, имеющих право на повсеместное жительство во внутренних губерниях, документы которых представлены в комиссии в 1896 году // ГКУ ЦАНО. Ф.624. Оп. 1. Д. 6. Л. 1.

<sup>180</sup> ПСЗ-П. Т. XXXIV. Отд. 1. № 34248.

прислугу из иудеев по согласованию с правительствами Санкт-Петербурга и Москвы, а в других городах разрешалось брать не более одного приказчика или конторщика и четырёх слуг из иудеев «на каждое семейство». В случае выбытия иудея из купечества 1-й гильдии, он обязан был с семейством возвратиться к прежнему месту жительства в черте оседлости. Иностранным евреям-купцам, при наличии разрешений от министра внутренних дел и министра иностранных дел, дозволялось приезжать в Российскую империю для открытия новых банков. При этом они получали звание купцов 1-й гильдии. В резолюции Александра II говорилось о том, что государь повелевает разрешить евреям-иностранцам подданным проживание за пределами черты оседлости.

Ещё в соответствии со ст. 15 «Положения о евреях» от 13 апреля 1835 г.<sup>181</sup> им разрешалось нанимать слуг из христиан для приготовления пищи и стирки белья. Однако христиане не должны были жить с евреями в одном доме. Без соблюдения этого условия наём их на работу запрещался.

И.Л. Фадеева указывала, что в Османской империи евреям запрещалось иметь в услужении лиц любого другого вероисповедания. Существовали предписания носить ту, а не иную одежду, обувь, определенный головной убор. Имели место и другие ограничения.

Мусульманин мог жениться на женщине-зимми, но мусульманка не могла выйти замуж за немусульманина, как не могла и быть у него в услужении. По той же причине мусульманин мог иметь зимми-раба или рабыню, но зимми не мог иметь раба-мусульманина или рабыню-мусульманку. Евреям и христианам запрещалось селиться в священных городах Аравии – Мекке и Медине<sup>182</sup>.

В Российской империи иудеи не находились в рабстве. Со стороны государства официальных запретов на браки коренных жителей с евреями не существовало.

---

<sup>181</sup> ПСЗ-П. Т. X. Отд. 1. № 8054.

<sup>182</sup> Фадеева И. Статус еврейских общин в Османской империи [Электронный ресурс]. URL: <http://www.lechaim.ru/ARHIV/151/osman.htm>

Евреи своей успешной предпринимательской деятельностью сумели добиться права жить и работать за пределами черты оседлости. Это свидетельствовало о том, что правительство Александра II сумело в некоторой степени избавиться от опасения, что евреи сотрудничают с разведками иностранных государств. В данном дозволении проявились желания чиновников привлечь иностранных евреев к экономической деятельности внутри России и увеличить население империи.

29 июня 1859 г. было издано Высочайше утверждённое мнение Государственного Совета<sup>183</sup>. В соответствии с ним евреям-купцам всех трёх гильдий, а также евреям - почётным гражданам, потомственным и личным, дозволялось водворяться, торговать, осуществлять подряды и откупы и приобретать недвижимость в Николаеве и Севастополе. Указанного права лишались евреи, находящиеся под следствием, судом и надзором полиции. При этом иудеи, переселившиеся в означенные города, имели право переезда вместе с членами своих семей. Также они имели право взять с собой необходимое число приказчиков, конторщиков и сидельцев из иудеев. Купцам 1-й и 2-й гильдий дозволялось взять с собой четырёх слуг обоего пола, а купцам 3-й гильдии двух обоего пола служителей. При этом оговаривалось, что по приезду на ярмарки купцы из евреев не должны были иметь большее количество слуг. Молодые же евреи имели право приезжать в Николаев и Севастополь для обучения ремёслам, а равно фабричному и заводскому производству. При этом евреи, живущие в черте оседлости, имели право приезжать в Николаев и Севастополь для торговли съестными припасами, сельскими произведениями, рукоделием и всякими предметами, торговля которыми не была запрещена.

В 1857 г. был принят «Свод учреждений и уставов управления духовных дел иностранных исповеданий христианских и иноверных», который предписывал иудеям отправлять общественные молебны в местах их общей

---

<sup>183</sup> Высочайше утверждённое мнение Государственного Совета, опубликованное 24 Июля. О дозволении Евреям-купцам всех трех гильдий водворения и торговли в городах Николаев и Севастополь от 29 июня 1859 г. // Полное собрание законов Российской империи. Собр. 2. СПб. Т. XXXIV. Отд. 1. № 34691.

оседлости, только в синагогах и молитвенных школах. Никто не имел права им в этом препятствовать. Однако лицо, допустившее проведение богослужения в своём доме, наказывалось взысканием по уголовному закону. Строительство синагог и молитвенных школ допускалось только с разрешения губернского начальства. В святилищах запрещалось проведение любых собраний, кроме молитвенных, а также запрещалось хранение любых вещей, кроме молитвенных и метрических книг<sup>184</sup>.

Богомолья совершались иудеями по всей территории Российской империи, в тех местностях, где они жили.

А.Ф. Гавриленков указывает, что верующие иудеи, вступавшие на государственную службу или приобретавшие российское подданство, принимали присягу российскому государю по специально разработанной для этого форме. При Департаменте Духовных Дел Иностранных Исповеданий Министерства внутренних дел действовала особая Раввинская комиссия, которая рассматривала вопросы, связанные с отправлением иудейской веры. В состав комиссии входили председатель и шесть членов<sup>185</sup>.

Российские власти не всегда учитывали, что иудаизм как религия не имел внутреннего единства. И.Г. Оршанский указывал, что в XIX веке русско-еврейский мир распался на два лагеря: хасидов и нехасидов или митнагедов. Хасиды от митнагедов отличались в некоторых мелочах религиозной обрядности, но, главным образом – верой в цадики и их чудодейственную силу. С точки зрения хасида, цадик – это лицо, обладавшее сверхъестественной силой и располагающее природой по своему произволу<sup>186</sup>. Израильский профессор И. Барталь отмечает, что цадики были духовными вождями

---

<sup>184</sup> СЗ. Т. XI. Ч. 1. № 1060–1064.

<sup>185</sup> Гавриленков А.Ф. Политика государственной власти Российской империи в отношении Православной церкви, инославных конфессий и авраамических (нехристианских) вероисповеданий в 1721–1917 гг.: сущность, принципы, эволюция: дис. ... д-ра ист. наук: 07.00.02. М., 2010. С. 533–534.

<sup>186</sup> Оршанский И.Г. Мысли о хасидизме // Еврейская библиотека. Историко-литературный сборник. СПб., 1881. Т.1. С. 74.

хасидских общин<sup>187</sup>. Иудеи считали, что из цадииков (благочестивых) должен произойти Мессия<sup>188</sup>.

По их мнению, цадиики обладали врождённым даром слияния и единства с Богом и служили посредниками между людьми и Богом. Это представление привело к возникновению династии цадииков<sup>189</sup> и их культу<sup>190</sup>.

Хасидизм был религиозно-мистическим течением иудаизма, возникшим в конце 30-х гг. XVIII века в Подолии, на границе с Бессарабией, и распространившимся среди евреев Западной Украины, Литвы, Белоруссии, Молдавии, а также за рубеж – в Буковине, и Венгрии<sup>191</sup> и Валахии<sup>192</sup>. Н.М. Меер отмечает, что хасидские секты существовали по всему Киеву и Волыни<sup>193</sup>.

Основателем движения хасидов являлся Израэль бен Элиазер по прозвищу Баал-Шем-Тов. Аббревиатура его прозвания Бешт<sup>194</sup>.

В. Левин указывает, что в 50-е гг. XIX века хасиды молились в своих синагогах согласно нусаху сфарад, в то время как митнагдим молились в своих синагогах, именуемых ашкеназскими, согласно нусаху ашкеназ<sup>195,196</sup>.

Г.Р. Захарьяев отмечает, что хасидизм стремился не к реформе обрядовой или догматической, а к более глубокой психологической реформе. Оставляя неизменной Галаху, хасидизм стремился преобразовать не веру, а

<sup>187</sup> Бартали И. Автономия, автономизм, «диаспоризм» // Евреи и XX век. Аналитический словарь. М., 2004. С. 24–25.

<sup>188</sup> Виленские губернские ведомости. Часть неофиц. 1866. № 1. С. 26.

<sup>189</sup> Одним из наиболее знаменитых цадииков был Шнеур Залман из Ляд. Он создал иудейское движение Хабад (любовичский хасидизм), которое призывало к служению Всевышнему и исполнению законов Торы с радостью, которая возникает в результате интеллектуального постижения Торы. Шнеур Залман из Ляд основал династию Хабада.

<sup>190</sup> Тихонов А.К. Политика Российской империи по отношению к католикам, мусульманам, иудеям в последней четверти XVIII – начале XX в.: дис. ... д-ра ист. наук: 07.00.02. СПб., 2007. С. 130–131.

<sup>191</sup> Берлин И. Хасидизм // Еврейская энциклопедия, 1911. Т. 15. С. 560–561.

<sup>192</sup> Виленские губернские ведомости. 1866. № 1. С. 26.

<sup>193</sup> Meir N.M. Kiev, Jewish Metropolis: A History, 1859–1914. St. Bloomington, 2011. P. 30.

<sup>194</sup> Тихонов А.К. Там же.

<sup>195</sup> Левин В. Смоленщина: границы и пограничье // Евреи пограничья: Смоленщина. М., 2018. С. 26.

<sup>196</sup> Нусах – канон литургии, определённый порядок и стиль служения. Нусах Ашкеназ — нусах евреев ашкеназов, выходцев из восточноевропейских и германских общин. Нусах Сфарад — нусах хасидских общин Восточной Европы. Хасидский нусах был сложен на основе нусаха Ашкеназ. Однако в своей литургии хасиды поменяли некоторые элементы молитвы в соответствии с мнением Аризаля. При этом Аризалю опирался на нусах сефардских общин (См.: Иудаизм и евреи [Электронный ресурс]. URL: <https://toldot.ru/nusah.html>). Аризалъ – иудейский богослов, раввин, мистик. Сефарды – группа евреев, сформировавшаяся на Пиренейском полуострове. Языком сефардов служил ладино (жудезмо).

верующего. Главным становился не обряд сам по себе, а внутреннее устремление, воодушевлённость – «кавана». Актом психического внушения создавался новый тип религиозного человека, ставящего чувства выше рассудка, эмоции – выше обряда, воодушевление – выше закона<sup>197</sup>.

Освобождение крестьян от крепостной неволи, произошедшее в 1861 г., усилило контакты иудеев с крестьянским населением. С.М. Дубнов отмечает, что теперь между евреями и крестьянами уже не стоял помещик<sup>198</sup>. Это, с одной стороны, привело к улучшению взаимодействия между представителями еврейского и коренного населения, а с другой стороны, способствовало усилению противоречий между ними. Почувствовав свободу, крестьяне начали по-своему выстраивать отношения с представителями других групп населения. Им пришлось по-новому воспринимать жизнь, учиться принимать самостоятельные решения. В то время в стране происходил переход от системы феодально-крепостнических отношений к капиталистическим отношениям. Иудеи, оказавшись более подготовленными к такому переходу, постепенно усиливали свои позиции. Некоторые крестьяне были религиозно настроены. Они воспринимали иудеев, как врагов Божьих. Некоторые евреи также не всегда доверяли крестьянам. Отсюда стали складываться новые противоречия.

Большим отличием крестьянской и иудейской общин было само их духовное устройство. Крестьянская община существовала на началах нестяжательства, а иудеи стремились к получению прибыли. Хотя из этого правила также существовали свои исключения, когда иудеи вели себя, как нестяжатели, а крестьяне действовали, как лица, желавшие прибыли.

5 июня 1861 г.<sup>199</sup> мещанам из евреев разрешалось заниматься производством ремёсел в Севастополе и Николаеве не только на правах иногородних

---

<sup>197</sup> Захарьяев Г.Р. Хасидизм: социально-исторический и религиозно-философский аспекты: автореф. дис. ... канд. филос. наук: 09.00.13. М., 2006. С. 19.

<sup>198</sup> Дубнов С.М. Евреи в России и Западной Европе в эпоху антисемитской реакции. М., Пг., 1923. Кн. 1. С. 8.

<sup>199</sup> Высочайшее утверждённое положение Комитета об устройстве Евреев, объявленное Сенату Управляющим Министерством Внутренних Дел. О дозволении Евреям мещанам заниматься производствам ремёсел в

лиц, но и «с правом водворения в оных». Это решение последовало из-за прошений местных властей. Ю.И. Гессен указывал, что Александр II всегда с особым вниманием прислушивался к мнениям, высказываемым чиновниками на местах<sup>200</sup>.

Таким образом, общий либеральный настрой позволил сделать нужные выводы: именно необходимость развития и улучшения Николаева и Севастополя – важнейших в геополитическом плане городов Новороссии и крупнейших черноморских портов, подтолкнула к принятию данных реформистских указов.

Правительство продолжало либерализацию положения евреев. Все эти преобразования имели для еврейского населения положительный характер.

Публицист и общественный деятель, славянофил И.С. Аксаков считал, что северо-западный край нуждался в особом административном управлении, вследствие трудностей во взаимоотношениях коренного населения с евреями<sup>201</sup>. Евреям нужно было отказаться от своей обособленности и желания создать собственное царство, а также убеждённости в мессианском духе своей религии<sup>202</sup>.

Однако далеко не все граждане Российской империи из коренного населения разделяли точку зрения Аксакова. Вообще, XIX век являлся веком распространения антицерковных и атеистических идей. Постепенно стирались различия между людьми, связанные с вероисповеданием. Образованные россияне знали, что евреи изначально были выходцами из Палестины. По библейским преданиям Иисус Христос и его земная мать Мария жили в этой стране. Иисус явился именно к евреям, чтобы среди них провести свою земную жизнь. К середине XIX столетия некоторая часть населения России уже не считала Иисуса Христа Богом, а полагала, что он был по-своему талантливым и удачливым евреем. Такие суждения распространялись с Запада. По по-

---

городах Николаев и Севастополь от 4 июня 1861 г. // Полное собрание законов Российской империи. Собр. 2. Т. XXXVI. № 37080.

<sup>200</sup> Гессен Ю.И. Александр II, русский император // Еврейская энциклопедия. СПб., 1908. Т. 1. С. 809.

<sup>201</sup> Сочинения И.С. Аксакова. Польский вопрос и западнорусское дело. Еврейский вопрос. 1860–1886. Статьи из «Дня», «Москвы», «Москвича» и «Руси». СПб., 1900. Т. 3. С. 322.

<sup>202</sup> Там же. С. 289.

воду еврейского происхождения Богородицы сомнений не возникало ни у кого. Первые ученики Христа - апостолы также были евреями. Хорошо знали об этом и иерархи православной церкви. Христианство - авраамическая религия, пришедшая из Палестины. Поэтому евреи пользовались определённым уважением у части российского населения. Многие сочувствовали их вынужденной замкнутости в черте оседлости. Российское купечество из коренного населения сотрудничало с еврейскими предпринимателями. Это видно из работы Нижегородской ярмарки – крупнейшей ярмарки России.

Часть евреев приняла учение Христа. Они стали его последователями - христианами. Но другая часть евреев осталась верна прежней религии - иудаизму. По мнению многих христиан, именно иудеи распяли Христа. Тот факт, что христианство пришло из Палестины, не мог не учитываться христианами. Поэтому в России, как и во всём христианском мире, к крестившимся евреям относились уважительно. Ещё государственный деятель, историк и юрист М.М. Ковалевский вспоминал, что его любимым учителем был еврей, принявший протестантизм, Л.Е. Владимиров<sup>203</sup>. Сам Ковалевский неслучайно подчёркивал смену религии Владимировым. Эти уважительные слова звучали из уст депутата Государственной Думы первого созыва и члена Государственного совета.

В то же время по поводу некрещёных евреев у российских чиновников и православных иерархов возникало желание их крестить. К этому подталкивали экономические, политические и социальные интересы. Во многом именно отсюда берут своё начало мысли российских чиновников занять евреев полезным для них, с точки зрения власти, трудом - земледелием (как большинство славянского населения страны). Дело в том, что управлять людьми одного вероисповедания в рамках империи было бы проще.

27 ноября 1861 г. было издано Высочайше утверждённое мнение Государственного Совета<sup>204</sup>, которое предоставляло евреям, имевшим степень

---

<sup>203</sup> Ковалевский М.М. Моя жизнь: Воспоминания. М., 2005. С. 71.

<sup>204</sup> ПСЗ-II. Т. XXXVI. Отд. 2. № 37684.

доктора медицинских наук или какую-либо учёную степень в других областях знаний; евреям, имеющим аттестаты об окончании полного курса лицеев и гимназий, а также купцам 1-й и 2-й гильдий, право жить в любой части страны, свободно выбирать род занятий, поступать на государственную службу. Кроме указанных выше категорий лиц право проживания за пределами черты оседлости получили инспекторы и учителя еврейских училищ.

Указанные меры были направлены на то, чтобы привлечь еврейских врачей во внутренние губернии. Дело в том, что в тот период российским правительством проводились преобразования в сфере медицины. В то время, по сути, была создана земская медицина. Было принято Высочайше утверждённое Положение о губернских и земских учреждениях от 1 января 1864 г.<sup>205</sup> (однако действие его не распространилось на большинство губерний черты оседлости). Таким образом, российские чиновники допускали еврейских учёных в крупнейшие центры российской науки: Санкт-Петербург, Москву и др. города.

По мнению Н.Б. Галашовой, несмотря на то, что принятые законы расширяли права евреев, они касались не всего еврейского населения России, а лишь отдельных групп. Большинство евреев по-прежнему проживали в условиях скученности, бедности и жёсткой конкуренции<sup>206</sup>. Действительно, большинство евреев продолжали проживать в пределах черты оседлости.

С.М. Дубнов указывает, что в столице Австрии Вене все евреи состояли под бдительным полицейским надзором особого «еврейского присутствия» – *Judenamt*. Здесь постоянно толпились евреи с ходатайствами о водворении или с деньгами в руках для уплаты билетной таксы; здесь творилась расправа над провинившимися, пойманными без прописки или с просроченными билетами. *Judenamt* имели своих особых шпионов, которые шныряли по городу и ловили казавшихся им подозрительными бедных евреев. Эти агенты совершали и ночные облавы, врываются в квартиры и постоя-

<sup>205</sup> ПСЗ-П. Т. XXXIX. Отд. 1. № 40457.

<sup>206</sup> Галашова Н.Б. Евреи в Томской губернии во второй половине XIX – начале XX вв.: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02. Томск, 2004. С. 39.

лые двory и тащили в «еврейский участок» перепуганных жильцов для проверки их права на жительство в столице. Часто такие набеги совершались и на синагогу, и на дома «терпимых» евреев, которых подозревали в укрывательстве бесправных. Обречённых на изгнание мужчин и женщин безжалостно выпроваживали за черту города под полицейским конвоем, часто больных, плохо одетых в зимнюю стужу, с малыми детьми. Только обильная дань смягчала суровость блюстителей закона, и бедный человек, прибывший в столицу на заработок, должен был последние гроши отдавать хищным агентам Judenamt. Запрет жительства в Вене распространялся на всех евреев, как австрийских, так и иностранных подданных. Исключение допускалось только для еврейских подданных Турции, которые в силу старинного договора между Австрией и Портой пользовались правом жительства в Вене. Порта энергично защищала своих подданных без различия вероисповедания, и венское правительство, боясь дипломатических осложнений, вынуждено было признать за чужими подданными то право, в котором отказывало своим. В 1835 г. к власти пришёл император Фердинанд I. Было разрешено вдовам и детям «терпимых» оставаться в Вене после смерти главы семьи. В 1837 г. императорский декрет подтвердил, что о допущении в число «терпимых» могли ходатайствовать только лица, которые могли доказать свою «отличную нравственность, образованность, состоятельность и заслуги перед государством». Такие привилегированные лица, допущенные в Вену, должны были уплачивать ежегодную «таксу терпимости», в размере от 20 до 200 флоринов, в зависимости от дохода. Но дорого купленное право жительства не давало лицу, приобретшему его, заниматься любым промыслом по своему выбору. Розничная торговля в Вене евреям запрещалась, в ремесленные цехи их не принимали. Содержание аптек запрещалось евреям во всей Австрии. Практика евреев-врачей была обособлена тяжёлыми ограничениями в Вене и во многих провинциальных городах. Обыкновенно они могли лечить только соплеменников, а не христиан. Лица, окончившие юридический факультет со званием «доктор прав», не принимались в сословие адвокатов, пока остава-

лись евреями. А между тем число лиц с университетским образованием все росло. Гимназии и университеты фабриковали еврейскую интеллигенцию, более или менее оторванную от своего народа<sup>207</sup>.

До 1835 г. венские евреи не имели права пользоваться термином община. Официально они назывались «венскими евреями», во главе которых стояли представители (Vertreter). Раввин функционировал в качестве «инспектора мяса», а проповедник назывался преподавателем закона Божьего<sup>208</sup>.

Ещё в X веке и в последующее время часть иудеев переселилась из стран Западной Европы в Польшу. С точки зрения писателя О.О. Пуцьковича, переселение этих иудеев из западноевропейских, в первую очередь, немецких земель в Польшу было связано с тем, что иудеев в Западной Европе преследовали и угнетали<sup>209</sup>.

Г.С. Вольтке отмечает, что в Российской империи характерной тенденцией 60-х годов XIX века было активное переселение евреев, гонимых нуждой из черты оседлости во внутренние губернии. Местные власти не спешили их выселять<sup>210</sup>.

Однако не все иудеи были бедны. Витебский краевед и журналист А.М. Подлипский отмечает, что в Витебской губернии евреи владели суконными фабриками, типографиями, кирпичными и известковыми заводами, занимались хлопчатобумажным производством и производством сигар. Причём ещё с первой четверти XVIII в. евреи открывали всё больше предприятий, а в период либеральных реформ Александра II в 1860-е гг. количество фабрик и заводов, принадлежавших им, стало ещё более возрастать<sup>211</sup>. Это вновь свидетельствует о том, что государство было заинтересовано в вовлечении иудеев в торгово-экономическую деятельность в черте оседлости. Чем более либеральным был правительственный курс, тем больше экономической свободы в реальности получали евреи.

<sup>207</sup> Дубнов С.М. Новейшая история еврейского народа (1789–1848 г.). Пг., 1919. С. 327–329.

<sup>208</sup> Бато Л. Община в 19 веке // Еврейская энциклопедия. СПб., 1911. Т. 11. С. 953.

<sup>209</sup> Евреи. Чтение для народа [сост. О.О. Пуцькович]. СПб., 1898. С. 3.

<sup>210</sup> Вольтке Г.С. Жительство на льготном основании // Еврейская энциклопедия. СПб., 1910. Т. 7. С. 597.

<sup>211</sup> Подлипский А.М. Евреи в Витебске: в 2 т. Витебск, 2004. Т. 1. С. 19.

В.Ю. Рабинович указывает, что, попадая в новое окружение, выходцы из черты оседлости приобретали некие новые внутренние качества, которые ещё более усиливались в последующих поколениях. Возможно, даже говорить о появлении новых этнокультурных образований, новых «генераций» еврейской диаспоры в России. Местные евреи иначе одевались, говорили, думали по-другому, нежели их соплеменники в черте. Региональные колонии были по-иному связаны с этическим большинством и властными структурами. Члены таких колоний демонстрировали новые поведенческие стереотипы, тяготели к иным ценностным приоритетам, гораздо сильнее были подвержены процессам ассимиляции и аккультурации. Вместе с тем они оставались евреями, сохраняли основные этнические черты, традиции, чтители религиозные нормы, предельно сохраняя свою этнокультурную самобытность<sup>212</sup>. В.А. Малахов указывает, что у еврейских общин различных губерний выработались собственные диалекты<sup>213</sup>.

Важно отметить, что в 60–70 гг. XIX века в России начали распространяться радикальные революционные идеи – анархистские, социалистические, коммунистические.

Революционеры всего мира тесно общались друг с другом: в 1864 г. К. Маркс и Ф. Энгельс создали Международное движение рабочих, в котором была и русская секция<sup>214</sup>. Евреи принимали активное участие в революционном движении. Профессор Н.И. Биюшкина указывает, что многие из них отбывали заключения в Шлиссельбургской крепости. Среди них были: Г. Меер, Л. Волкенштейн, В. Фигнер, С. Гинсбург<sup>215</sup>.

О.А. Платонов считает, что социалистическое революционное движение было воплощением разных сторон иудейско-талмудического мессианиз-

<sup>212</sup> Рабинович В.Ю. Евреи дореволюционного Иркутска как предпринимательское меньшинство: дис. ... канд. ист. Иркутск, 1998. С. 5.

<sup>213</sup> Малахов В.А. Социально-политическое положение еврейского населения в регионах Российской империи. 50-е – начало 80-х годов XIX века: автореф. дис. ... канд. ист.наук: 07.00.02. М., 2016. С. 19.

<sup>214</sup> Россия. Полный энциклопедический иллюстрированный справочник [авт.-сост. П.Г. Дейниченко]; под ред. А.А. Красновского. М., 2007. С. 214.

<sup>215</sup> Биюшкина Н.И. Правовое регулирование режима содержания политических преступников в Российской империи в период правления Александра III // Вестник Владимирского юридического института. Владимир, 2011. № 2 (19). С. 141.

ма<sup>216</sup>. Вместе с тем некоторые евреи уже придерживались атеистических взглядов.

Большое значение имеет более подробно остановиться на стремлении российских чиновников занять евреев земледелием. Во многом на это было направлено ещё издание таких законодательных актов, как Высочайше утверждённое Положение «О устройстве Евреев» от 9 декабря 1804 г.<sup>217</sup>, Высочайше утверждённое положение о Евреях земледельцах от 26 декабря 1844 г.<sup>218</sup> Все они подразумевали создание в черте оседлости еврейских земледельческих колоний. Между тем земледелие было запрещено иудеям Талмудом. Эти законодательные акты были изданы в период, предшествовавший правлению Александра II, однако, именно они влияли на его политику.

Положение «О устройстве Евреев» 1804 г.<sup>219</sup> стало итогом работы специального комитета, образованного в 1802 г. В этот комитет входили В.П. Кочубей, В.А. Зубов, А.А. Чарторыйский, Г.Р. Державин.

Историк В.Н. Никитин указывал, что в 1804 г. Г.Р. Державин был уволен в отставку, а вместо него в члены комитета поступил князь Лопухин<sup>220</sup>. Увольнение Г.Р. Державина из комитета не было связано с его деятельностью в отношении иудеев.

Евреи также входили в этот комитет. Е.В. Абакумова отмечает, что это были купцы Н.Х. Ноткин и А. Перетц, а также финансист, основоположник жанра русско-еврейской литературы, Л. Невахович. При этом Н.Х. Ноткин и А. Перетц были штадлонами – посредниками между еврейскими общинами и русскими властями<sup>221</sup>.

<sup>216</sup> Платонов О.А. Битва за Россию. М., 2010. С. 7.

<sup>217</sup> ПСЗ-И. Т. XXVIII. № 21.547.

<sup>218</sup> ПСЗ-П. Т. XIX. Отд. 1. № 18562.

<sup>219</sup> В соответствии с п. 32 этого положения устанавливалась обязанность евреев принять наследственную фамилию или прозвание, которое уже должно быть сохраняемо во всех актах и записях без всякой перемены с присовокуплением к нему имени, данному по вере или при рождении. Эта мера считалась необходимой для лучшего гражданского устройства их состояния, для удобного охранения их собственности и для разбора тяжб между ними.

<sup>220</sup> Никитин В.Н. Евреи-земледельцы. Историческое, законодательное, административное и бытовое положение колоний со времени их возникновения и до наших дней. СПб., 1887. С. 4.

<sup>221</sup> Абакумова Е.В. Правовое положение евреев в Российской империи в конце XVIII – начале XIX вв.: дис. ... канд. юр. наук: 12.00.01. М., 2014. С. 64.

Положением «О устройстве Евреев» 1804 г. евреи были поделены на четыре класса: 1) земледельцы, 2) фабриканты и ремесленники, 3) купечество, 4) мещанство. Устанавливалось право еврейского населения на приобретение в собственность незаселённой земли в пределах черты оседлости. Эта мера была предложена Н.Х. Ноткиным. Он разработал «Проект о переселении евреев колониями на плодородные степи для разведения там овец, земледелия и прочего; там же заведения поблизости черноморских портов фабрик – суконной, прядильной, канатной и парусной, на коих мастеровые люди были бы обучаемы из сего народа».

Журналист М.С. Бейзер указывает, что Н.Х. Ноткин вложил немало сил, средств и таланта в развитие торговли в Российской империи<sup>222</sup>.

Приобщение евреев к земледелию имело большую важность для российского общества. Земледелие на протяжении веков было основным занятием славянского населения Российской империи. Оно стало настоящей традицией русского, украинского, белорусского и польского народов. Приобщение евреев к земледелию скорее было шагом, направленным на их аккультурацию. Российские чиновники стремились сделать евреев частью российского общества. Они хотели сгладить различия иудеев с коренным населением, считая, что, таким образом, можно будет избежать части проблем, связанных с культурными различиями среди населения. В Российской империи в отношении вхождения еврейского народа в российское общество сложилась формула: аккультурация - христианизация - полная ассимиляция - полная русификация.

Писатель А.А. Алексеев отмечал, что в целом старания российской власти по переводу евреев из торгового сословия в земледельческое сословие не увенчались успехом. Причиной этому была сама жизнь евреев, сложившаяся в истории их народа. С древности евреи, лишившиеся своей Родины, подвергались в разных странах гонениям. Занятие земледелием, предполагавшее длительную оседлость, не могло спасти их от притеснений со сторо-

---

<sup>222</sup> Бейзер М. Евреи в Петербурге. Иерусалим, 1990. С. 69.

ны нееврейского населения, которое обвиняло иудеев в земной гибели Иисуса Христа. Поэтому иудеям было проще заниматься торговлей. Они знали, что в случае очередного изгнания, они могли забрать свои деньги и уехать в другие земли. В то время, когда евреев уже массово не изгоняли, они сохранили свою привычку, сложившуюся в истории<sup>223</sup>.

Немецко-еврейский этнограф, американский историк и востоковед Ш.Д. Гойтейн отмечал, что в VII–VIII вв. до н.э. на Ближнем Востоке евреи занимались земледелием<sup>224</sup>.

Ю.И. Гессен указывает, что переходу евреев в земледелие в России мешали бедность, недостаточность государственного финансирования и крепостное право<sup>225</sup>. Евреи должны были переселяться на новые земли, т.к. правительство желало, чтобы они осваивали свободные земли Новороссии. А для этих целей не у всех из них было достаточно средств. Евреи не имели крепостных, а вольнонаёмных работников почти не было. Земледелие не поощрялось Талмудом. А.А. Алексеев указывал, что евреи негативно относились к земледельческому труду. Их важнейшим занятием была торговля<sup>226</sup>. Что касается государственного финансирования, то его не хватало не только на еврейские земледельческие колонии, но и на различные нужды.

Сложно согласиться с точкой зрения Ю.И. Гессена о том, что Александр II мало занимался развитием еврейских земледельческих колоний из-за стремления к обрусению Западного края и водворению в нём русского элемента<sup>227</sup>. Желание государственной власти сделать иудеев земледельцами проистекало из стремления к их христианизации и последующей полной русификации. Опять же русификация иудеев способствовала укреплению этнического русского элемента в регионе.

Акультурация предполагала восприятие евреями культуры коренного населения. Важным элементом аккультурации являлось получение ими свет-

<sup>223</sup> Алексеев А.А. Очерки домашней и общественной жизни Евреев. Их верования, богослужения, праздники и обряды, Талмуд и Кагал. СПб., 1897. С. 167–168.

<sup>224</sup> Гойтейн Ш.Д. Евреи и арабы и их связи на протяжении веков. М., 2001. С. 11.

<sup>225</sup> Гессен Ю.И. О жизни евреев в России. Записка в Государственную Думу. СПб., 1906. С. 36.

<sup>226</sup> Алексеев А.А. Там же. С. 167.

<sup>227</sup> Гессен Ю.И. Там же.

ского образования. На это была направлена ст. 1 Положения «О устройстве евреев» 1804 г., гласившая, что евреи могут быть принимаемы и обучаемы без всякого различия от других детей, во всех российских училищах, гимназиях и Университетах.

Посредством получения образования правительство стремилось отвлечь иудеев от традиционного религиозного уклада жизни. Вместе с тем евреям предоставлялись широкие возможности для развития в российском обществе по его светским правилам. Однако не стоит забывать, что только крещёные евреи могли выезжать на жительство за пределы черты оседлости.

С.М. Дубнов отмечает, что, приобщая евреев к светскому образованию, правительство стремилось распространить среди них русский язык<sup>228</sup>.

По мнению историка Г.В. Костырченко, на практике этим правом смогли воспользоваться лишь немногие из основной массы еврейского населения, жившего по традиционному укладу и в рамках средневекового кагального управления, запрещавшего обучение детей в общеобразовательных светских школах<sup>229</sup>. Иной точки зрения придерживался Н.С. Лесков. Он указывал, что в это время евреи среднего достатка стали направлять своих детей учиться в гимназии<sup>230</sup>.

Ю.И. Ларин отмечал, что получение светского образования предоставляло иудеям возможность поселиться, где угодно, получить иное занятие, чем профессию мелкого торговца или кустаря. Стремление во что бы то ни стало учить детей как можно больше, довести их до вуза, или до экзамена в вуз, стало одной из характерных черт еврейской обывательской массы<sup>231</sup>.

Действительно, к середине XIX в. некоторые евреи уже стремились к аккультурации. Светское образование не только предоставляло им большие возможности влиять на российское общество, но и наилучшим образом адаптировало их к жизни в нём.

---

<sup>228</sup> Дубнов С.М. Краткая история евреев. Ростов н/Д., 2000. С. 261.

<sup>229</sup> Костырченко Г.В. Сталин против космополитов. Власть и еврейская интеллигенция в СССР. М., 2010. С. 29.

<sup>230</sup> Лесков Н.С. Еврей в России: несколько замечаний по еврейскому вопросу. М., 1990. С. 19–20.

<sup>231</sup> Ларин Ю. Евреи и антисемитизм в СССР. М., Л., 1929. С. 30.

А.М. Подлипский указывает, что гуманитарное или техническое образование, соответственно, обеспечивало евреям более высокий уровень жизни<sup>232</sup>. Конечно, более образованный человек имеет больше возможностей для самореализации.

Правительство подталкивало иудеев к получению светского образования и к научной деятельности. На практике не только учёные евреи и лица, уже имеющие аттестаты об окончании полного курса лицеев и гимназий, могли проживать за пределами черты оседлости. Это были и студенты высших образовательных учреждений России. Например, в Казани проживали иудеи, учившиеся в местном университете<sup>233</sup>.

Без аккультурации невозможна была христианизация, т.к. евреи, находившиеся в тесном кругу своей религиозной общины, воспринимали именно еврейскую грамоту, которая была напрямую связана с иудаизмом. Евреи же, получившие светское образование, существенно расширяли свою коммуникацию. Постепенно часть их христианизировалась. После принятия христианства они изменяли имена. К еврею, перешедшему в православие, относились как к русскому. Он становился как бы русским по религии.

И.В. Амбарцумов указывает, что российская власть всемерно поощряла переход иноверцев в православие и при этом запрещала прозелитизм неправославным конфессиям<sup>234</sup>.

Дозволение крестившимся евреям свободно выходить за пределы черты оседлости и жить в любой части империи было направлено на усиление мотивации евреев к крещению.

Однако не все новокрещённые евреи надолго оставались в христианском законе. Многие тайно продолжали исповедовать религию предков и даже полностью возвращались к ней. Таким образом, крещение евреев по своему эффекту напоминает обращение язычников в христианство, т.к. язычники, на начальном этапе христианизации, снова обращались к религии предков.

<sup>232</sup> Подлипский А.М. Евреи в Витебске: в 2 т. Витебск, 2004. Т. 1. С. 21.

<sup>233</sup> Книга для записи выдачи контр-марок евреям за 1896 год // ГКУ ЦАНО. Ф. 624. Оп. 1. Д. 7. Л. 1–3.

<sup>234</sup> Амбарцумов И.В. Неправославные христианские исповедания в системе российской государственности (конец XIX – июль 1914 г.): автореф. ... дис. канд. ист. наук: 07.00.02. СПб., 2014. С. 20.

Между тем во время крещения язычников обычно возникает весьма удивительный эффект, который заключается в том, что многие язычники крестятся тогда, когда крестятся их соседи<sup>235</sup>. Иудейская культура по своей силе, конечно, превосходит языческую культуру. Хотя людьми может завладевать показательный пример их друзей и знакомых, которые перешли в другую веру. Большинство иудеев были верны своему закону. Вместе с тем иудеи скорее крестились, если жили за пределами черты оседлости, на тех территориях, где их соплеменников было мало.

Крестившиеся евреи нуждались в поддержке государства. Стронником христианизации иудеев выступал митрополит Филарет (Дроздов). Митрополит Филарет сумел воздействовать на Александра I. Император выразил готовность помочь евреям-выкрестам. 25 марта 1817 г. был издан указ<sup>236</sup>, в соответствии с которым создавалось «Общество Израильских Христиан». Государь провозглашал своё покровительство над Обществом. Учреждалось правление Общества, которому надлежало всемерно заботиться о его делах. Для членов Общества упразднялась черта оседлости. Им бесплатно предоставлялась земли, дозволялось свободно торговать в любой части страны, а также производить всякие ремёсла, художества и промыслы, иметь дома, лавки, а также содержать фабрики, мануфактуры и заводы, не записываясь ни в гильдии, ни в цеха.

Все члены Общества освобождались от гражданской и военной службы, но, вместе с тем, членам Общества разрешалось добровольное поступление на службу. Всем евреям, вступающим в Общество, предоставлялась льгота от платежа податей на 20 лет. Иностранным евреям разрешалось вступать в Общество и поселяться на землях, ему отведённых.

А.Н. Комолятова указывает, что образование «Комитета для обращения Евреев в Христианскую веру» не нашло отклика в еврействе именно в первой

---

<sup>235</sup> Томские епархиальные ведомости. 1 июня 1884. Отд. неофиц. № 11. С. 4.

<sup>236</sup> ПСЗ-I. Т. XXXIV. № 26.752.

четвери XIX в., поскольку ассимиляционные настроения были выражены лишь в незначительной его части<sup>237</sup>.

Ю.И. Гессен отмечал, что в общество могли вступить евреи, принявшие любую христианскую веру. Терпимость ко всем христианским религиям являлась характерной чертой этого общества<sup>238</sup>.

Российское правительство уже не считало выкrestов евреями. А.С. Кисляков отмечает, что в правительственных постановлениях речь шла не просто о евреях, а именно о евреях-нехристианах, то есть только об иудеях<sup>239</sup>.

Существенным отличием иудейского закона от действующего на тот момент российского законодательства было наступление возраста совершеннолетия. По российским законам оно, независимо от пола, наступало с 18 лет. По Талмуду же физическая и умственная зрелость человека, определяющая его способность осуществлять свои права и отвечать за свои поступки, наступала одновременно с половой зрелостью. Нормальные последствия для мужчин наступали в 13 лет, а для женщин - в 12 лет. Талмуд принимал во внимание и случаи отклонения от нормы, когда в 13 (12) лет ещё не было признаков половой зрелости. В этом случае до 20 лет человек оставался на положении малолетнего лица. Если же признаков половой зрелости не было и после наступления 20-летнего возраста, то лицо признавалось совершеннолетним только в 35 лет - предельный возраст для объявления совершеннолетия как половина прожитой человеком жизни<sup>240</sup>.

Историк А.П. Пятковский указывал, что иудаизм – это не только религиозное верование, а особое законодательство, которое сопровождает еврея во всей его жизни, касается его семейных, имущественных и общественных прав и обязанностей<sup>241</sup>.

<sup>237</sup> Комолятова А.Н. Этнографическая политика Российской империи в отношении еврейского населения XIX – начала XX вв. (по материалам европейского севера): дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02. Архангельск, 2009. С. 83.

<sup>238</sup> Гессен Ю.И. Израильские христиане // Еврейская энциклопедия. СПб., 1911. Т. 8. С. 57.

<sup>239</sup> Кисляков А.С. Национальный вопрос в деятельности национальных политических партий и организаций Российской империи (80-е гг. XIX в. – февраль 1917 г.): дис. ...канд. ист. наук: 07.00.02. М., 2011. С. 69–70.

<sup>240</sup> Дабкин А.Н. Возраст в законе // Еврейская энциклопедия. СПб., 1910. Т. 5. С. 690–691.

<sup>241</sup> Государство в государстве (к истории еврейского вопроса в России и в Западной Европе). Сборник статей А.П. Пятковского. СПб., 1901. С. 123.

По поводу расселения евреев по территории страны важные сведения приводил революционер-анархист П.А. Кропоткин. Он вспоминал, как много встретил евреев с традиционными пейсами и в традиционной одежде в Варшаве в 1871 г.<sup>242</sup> Это ещё раз подчёркивает, что в черте оседлости иудеи могли свободно исповедовать свою религию.

Прибалтийские губернии, как и польские воеводства, интересовали иудеев возможностью налаживать связи с зарубежными партнёрами. В этом аспекте данные территории имели общность с Нижегородской губернией, где находилась крупнейшая в России ярмарка. Ежегодно на эту ярмарку приезжали иностранные торговцы, с которыми евреи устанавливали и поддерживали экономические связи. Особенно актуально это было в период действия Всероссийской выставки 1896 г.

Профессор Ш. Эттингер указывал, что в тот период на императора всё же оказывала негативное влияние агитация славянофильских кругов, которые вели борьбу против якобы «еврейского засилья»<sup>243</sup>. Термин был выработан славянофилами. Он характеризовал их отношение к евреям и заодно призван был сплотить антисемитов. Но всё культурное славянофильское движение не ставило перед собой задачу причинить вред евреям. Оно было направлено на выявление российской самобытности, отличавшей её от Запада. Славянофилы спорили с западниками. Только отдельные представители славянофильской мысли такие, как И.С. Аксаков и А.С. Суворин выступали против евреев. В этом плане указанных славянофилов можно назвать представителями радикально настроенной по отношению к иудеям частью славянофильских кругов.

22 мая 1862 г. были изданы «Высочайше утверждённые Правила о рассмотрении, утверждении и исполнении государственной росписи и финансовых смет Министерств и главных управлений»<sup>244</sup>.

---

<sup>242</sup> Кропоткин П.А. Записки революционера. М., 1990. С. 155.

<sup>243</sup> Очерки по истории еврейского народа. Тель-Авив, 1972. С. 249.

<sup>244</sup> ПСЗ-II. Т. XXXVII. Отд. 1. № 38309.

В соответствии с этими правилами каждое министерство и главное управление, а также все управления и ведомства, которые получали налоговые сборы, должны были составлять по ожидаемым доходам и расходам финансовые сметы. Получая эти сметы, министерства и финансовые управления должны были проверять их. Финансовые сметы проверялись государственным контролем. Государственная роспись и финансовые сметы подлежали обнародованию. В этом законодательном акте правительство стремилось к фиксации доходов и расходов, получаемых министерствами и ведомствами. А также к препятствованию расхищения средств и проведения через министерства и ведомства теневого капитала.

Кроме того, в 1864 г. был реформирован Государственный контроль, который теперь не зависел от администрации и осуществлял проверку правильности расходования бюджетных средств<sup>245</sup>. Эти меры были полезны для экономики страны и для еврейских предпринимателей и финансистов как для новой силы, создающей российское будущее.

11 января 1863 г. было издано Высочайше утверждённое положение Еврейского комитета<sup>246</sup>. Этот законодательный акт был принят по предложению министра финансов М.Х. Рейтерна и Еврейского Комитета. Министр выступил с предложением: разрешить евреям, занимающимся торговлей, промыслом и ремёслами, селиться во всех губерниях и пользоваться торговыми и промышленными правами наравне с коренным населением.

Ю.И. Гессен указывал, что почти одновременно с этим событием министр внутренних дел В.С. Ланской вступил в переписку с генерал-губернаторами и начальниками губерний о мерах по содействию ремесленной деятельности евреев. Из отзывов с мест выяснилось, что развитию ремесленной деятельности евреев препятствуют ограничения в праве жительства<sup>247</sup>.

<sup>245</sup> История России. Эпоха Великих реформ Александра II [Электронный ресурс]. URL: <http://russia.iratta.com/06.php>

<sup>246</sup> ПСЗ-II. Т. XXXVIII. Отд. 1. № 39158.

<sup>247</sup> Гессен Ю.И. Александр II, русский император // Еврейская энциклопедия. СПб., 1908. Т. 1. С. 818.

Н.С. Лесков отмечал, что проживание евреев-ремесленников в черте оседлости было полезным для коренного населения. Эти иудеи были столярами, штукатурами, малярами, портными, сапожниками. Клади печи, подковывали лошадей, пекли булки, держали мельницы, занимались рыбной ловлей<sup>248</sup>.

Ю.И. Гессен отмечал, что преемник В.С. Ланского П.А. Валуев внёс в Еврейский комитет записку о праве проживать еврейским ремесленникам и другим техникам вне черты оседлости. Но в 1864 г. комитет был упразднён, и представление М.Х. Рейтерна и записка П.А. Валуева были переданы в кабинет министров. Там они не встретили одобрения<sup>249</sup>.

Однако в дальнейшем их точка зрения была всё же учтена. Евреи, проживавшие вне пределов черты оседлости, должны были заниматься ремеслом или иным трудом, разрешённым по закону. Иначе они подлежали выселению.

19 ноября 1864 г. был издан Высочайше утверждённый Устав Гимназий и Прогимназий ведомства Министерства Народного Просвещения<sup>250</sup>. Теперь в гимназиях и прогимназиях имели право обучаться дети всех сословий и состояний без различия звания и вероисповедания.

И.В. Повод отмечает, что культурная изоляция иудеев с 1860-х гг. всё более ослабевала<sup>251</sup>.

Число еврейских детей, учившихся в гимназиях, начало стремительно расти: в 1865 г. их было 990 (3,3% всех учащихся), в 1870 г. - 2045 (5,6%), в 1880 г. - 7004 (12%). По отдельным учебным округам это соотношение было значительно выше. Так, в Виленском округе в 1873 г. обучался 541 еврей (17,6% всех учащихся), а в 1881 г. - уже 909 (23,4%). В Одесском учебном

<sup>248</sup> Лесков Н.С. Еврей в России: несколько замечаний по еврейскому вопросу. М., 1990. С. 15.

<sup>249</sup> Гессен Ю.И. Там же. С. 818.

<sup>250</sup> ПСЗ-П. Т. XXXIX. Отд. 2. № 41472.

<sup>251</sup> Повод И.В. Реализация государственной политики в отношении инославных конфессий и нехристианских (авраамических) вероисповеданий в регионе с преимущественно православным населением на примере (на примере Рязанской губернии конца XVIII – начала XX века): дис. ...канд. ист. наук: 07.00.02. Рязань, 2018. С. 163.

округе в 1873 г. в гимназиях обучалось 508 евреев (28,5%), а в 1881 г. - 1041 (36,5%). В прогимназиях же в 1873 г. - 227 (45,8%), в 1881 г. - 484 (47,6%)<sup>252</sup>.

На фоне этих либеральных мер любые попытки насильственной русификации евреев самовыражали свою бессмысленность и бесполезность. Разумная и гуманная политика Александра II принесла гораздо более ощутимые результаты.

А.В. Прокопьева указывает, что в Османской империи происходила османизация нетурецкого населения<sup>253</sup>. Она не могла не проводиться в отношении иудеев. Тем более что турецкий историк Т. Акчам отмечает, что официальная турецкая идеология была направлена на интеграцию всех народов империи в единую общность<sup>254</sup>. Российские власти также были заинтересованы в большем сплочении своих подданных.

10 мая 1865 г. в России было принято Высочайше утверждённое мнение Государственного Совета<sup>255</sup>. Отныне врачи из иудеев, которые не получали высшей медицинской степени, имели право служить на военно-морской службе. Кроме того, различным министерствам дозволялось выходить с представлениями по поводу распространения действия данного законодательного акта и на их ведомства.

21 июня 1866 г. было издано Высочайше утверждённое мнение Государственного Совета «Об отмене действующих особых постановлений о переселении Евреев в земледельцы и о прекращении отчисления из коробочных сборов денег на таковое переселение»<sup>256</sup>.

Историки И.И. Толстой и Ю.И. Гессен указывали, что, прежде всего, прекращено было поселение евреев на казённые земли Западного края<sup>257</sup>.

<sup>252</sup> Электронная еврейская энциклопедия. Россия. Эпоха «Великих реформ» (1855–1881) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.eleven.co.il/article/15441>

<sup>253</sup> Прокопьева А.В. Отечественная историография реформ конца XVIII–70-х гг. XIX вв. в Османской империи: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.03. Тюмень, 2011. С. 152.

<sup>254</sup> Акчам Т. Турецкое национальное «я» и армянский вопрос. М., 1995. С. 19.

<sup>255</sup> Высочайше утверждённое мнение Государственного Совета. О допущении определения в военно-медицинскую службу Евреев-врачей, неимеющих высшей учёной степени: от 10 мая 1865 г. // Полное собрание законов Российской империи. Собр. 2. Т. XL. Отд. 1. № 42079.

<sup>256</sup> ПСЗ-II. Т. XLI. Отд. 1. № 43354.

<sup>257</sup> Толстой И.И., Гессен Ю.И. Факты и мысли. Еврейский вопрос в России. СПб., 1907. С. 37.

Кстати, за пределы черты оседлости иудеев во многом влекли экономические интересы. Так, например, до 1860 г. их вовсе не было в Цивильском уезде Казанской губернии, т.к. там ни в 1-ом, ни во 2-ом станах не устраивались ярмарки и не было фабрик и заводов<sup>258</sup>. Но уже в 1866 г. в Цивильске проживал С. Либидовский<sup>259</sup>.

25 июня 1867 г. было издано Высочайше утверждённое Положение «Об устройстве отставных и безсрочно-отпускных нижних чинов». В соответствии с ним отменялось запрещение нижним чинам еврейского закона поселяться вне территории постоянной оседлости, а также отменялись особые правила поселения на территории Войска Донского, Войска Кубанского, а также других казачьих войск и Закавказских губерний. Нижние чины возвращались в города, из которых поступали на службу и пользовались льготами: они бесплатно получали лес на обстройку. Дома, построенные из этого леса, принадлежали им и их наследникам на праве собственности с тем условием, что в течение 3 лет им запрещалось отчуждать их. Эти дома освобождались от постоя. Лица, находящиеся на службе, имели право пользоваться наделами из общественной земли. Нижние чины при водворении в городах получали единовременное пособие, размер которого утверждался ежегодно. При этом данное право распространялось на лиц, которые были уволены в бессрочный отпуск или в отставку после 1 января 1868 г., кроме тех лиц, которые, к тому времени, находились в бессрочном отпуске. Также за исключением тех лиц, которые были уволены в 1867 г. в отставку или бессрочный отпуск прямо из войск. Нижним чинам, которые были неспособны к личному труду и не имели ни денег, ни родственников, желающих принять их на содержание, назначалось пособие в размере 3 рублей в месяц каждому<sup>260</sup>.

Г.С. Вольтке указывал, что поскольку этим законодательным актом не были установлены изъятия для евреев, то нижние чины из евреев получили все льготы и преимущества, предоставленные в соответствии с ним. Они

<sup>258</sup> Годовой отчёт о жителях Цивильского уезда // БУ ГИАЧР. Ф. 4. Оп. 2. Д. 123. Л. 7, 9, 26, 39.

<sup>259</sup> Книга на записку приговоров Цивильской городской думы // БУ ГИАЧР. Ф. 529. Оп. 1. Д. 26. Л. 33.

<sup>260</sup> Высочайше утверждённое Положение об устройстве отставных и безсрочно-отпускных нижних чинов от 25 июня 1867 г. // Полное собрание законов Российской империи. Собр. 2. Т. XLII. Отд. 1. № 44745.

могли проживать по указу об отставке без приписки к какому бы то ни было обществу. При желании эти иудеи могли приписаться к любому городскому и сельскому обществу без прошения увольнительного приговора от прежнего общества и приёмного приговора от нового общества<sup>261</sup>.

В 1868 г. был отменён закон, запрещавший российским евреям селиться в Царстве Польском, а польским - в России. Профессор А.Г. Градовский указывал, что с этого времени евреям привислянских губерний дозволено было переселение в любые губернии, приписанные к черте оседлости<sup>262</sup>. Привислянскими губерниями считались: Варшавская, Радомская, Люблинская, Калишская, Келецкая, Петроковская, Плоцкая, Сувалкская, Седлецкая и Ломжинская губернии.

Это было одним из важнейших преобразований времён правления Александра II, т.к. отменялась, фактически существовавшая параллельная черта оседлости евреев, что положительным образом сказалось на еврейской торговле и товарообороте между всеми западными губерниями.

16 июня 1870 г. было издано Высочайше утверждённое «Городовое Положение»<sup>263</sup>. Теперь евреи не могли быть избираемы в городские головы, а также не имели права исполнять их должность. Число членов Городской управы из нехристиан не должно было превышать трети всего состава.

Ю.И. Гессен указывал, что «Городовое положение» 1870 г. подтвердило прежние правила об избрании евреев в органы городского самоуправления не более 1/3 личного состава данного учреждения, а также о недопущении избрания еврея городским головой<sup>264</sup>. Указанная мера была частью общей стратегии по недопущению иудеев к реальному управлению городами.

Историк и писатель П. Полян отмечает, что после 1870 г. евреи начали иммигрировать из России в США. Затем с момента провозглашения амери-

---

<sup>261</sup> Вольтке Г.С. Нижние чины // Еврейская энциклопедия. СПб., 1911. Т. 11. С. 697.

<sup>262</sup> Градовский А.Д. Начала русского государственного права: в 2 т. М., 2016. Т. 1. С. 438.

<sup>263</sup> ПСЗ-П. Т. XLV. Отд. 1. № 48498.

<sup>264</sup> Гессен Ю.И. Александр II, русский император // Еврейская энциклопедия. СПб., 1908. Т. 1. С. 820.

канской Конституции евреи пользовались в этой стране такими же правами, как и христиане<sup>265</sup>.

Профессор П.А. Зайончковский указывает, что 5 сентября 1870 г. состоялось заседание Комиссии для составления нового Положения о личной воинской повинности в Империи и Царстве Польском по вопросу об отбывании воинской повинности евреями. На него были приглашены барон Гинцбург, профессор Хвольсон и доктор философии Зейберлинг<sup>266</sup>. Это говорит о высоком авторитете Гинцбурга и еврейских учёных. Власть доверяла этим лицам. Получалось, что в то время вопрос об отбывании воинской повинности евреями в то время не решался без участия самих евреев.

С 14 мая 1874 г. раздробительная продажа крепких напитков разрешалась только в некоторых случаях. Во-первых, только по мирским приговорам сельских обществ. Во-вторых, в черте оседлости, сидельцы евреи могли быть только в заведениях своих единоверцев. В-третьих, городские постоялые дворы должны были иметь для производства торговли не более двух комнат. В одной из них должен был помещаться общий стол для постояльцев. В другой же кухня и буфет; все необходимые приспособления для постояльцев из простонародья; конюшню или навес для лошадей<sup>267</sup>. Ограничение еврейской торговли винно-водочной продукцией было на руку конкурентам из коренного населения.

19 января 1879 г. был издан Высочайше утверждённый Всеподданнейший доклад Управляющего Министерством Внутренних дел. В соответствии с ним право повсеместного жительства в империи было предоставлено следующим категориям из еврейского населения: 1) лицам, окончившим курс в высших учебных заведениях, в т.ч. медицинских; 2) аптекарским помощникам, дантистам, лекарям и повивальным бабкам;

<sup>265</sup> Полян П. Эмиграция: кто и когда покидал Россию в XX веке // Россия и её регионы в XX веке: территория - расселение - миграции. Демоскоп weekly. № 251–252. 19 июня – 20 августа 2006 [Электронный ресурс]. URL: <http://demoscope.ru/weekly/2006/0251/analit01.php>

<sup>266</sup> Зайончковский П.А. Военные реформы 1860–1870 годов в России. М., 1952. С. 307.

<sup>267</sup> Высочайше утверждённое мнение Государственного Совета, опубликованное 11 Июня. О порядке разрешения раздробительной продажи крепких напитков в селениях, в черте усадебной оседлости, об ограничении прав Евреев на питейную торговлю и об устройстве постоялых дворов в городах от 14 мая 1874 г. // Полное собрание законов Российской империи. Собр. 2. Т. XLIX. № 53524.

3) лицам, изучающим формацию, фельдшерское и повивальное искусство. Резолюция гласила: «Высочайшее соизволение последовало»<sup>268</sup>.

Евреи пользовались этим правом. Так, в 1880-е гг. в Шуге Владимирской губернии жили и работали: врач Л.И. Вегер, дантист Е.Л. Усупкин<sup>269</sup>. А, например, в 1913 г. в Нижнем Новгороде жил и работал дантистом З.Г. Лурье<sup>270</sup>. В Балахне Нижегородской губернии - дантист М.З. Черфас. А в селе Сормово Балахнинского уезда - А.И. Фогельсон<sup>271</sup>.

Министр внутренних дел циркуляром от 28 июня 1879 г. № 87 сообщал российским губернаторам о том, что в тот период многие иностранцы, в особенности евреи, начали водворяться в тех губерниях, где жительство им не дозволялось. В результате они были оттуда выселяемы. Страдали их материальные интересы. Министр полагал, что при выдаче иностранцу вида на жительство местные власти зачастую просто не обращали внимания на графу национальность. Он просил губернаторов принять зависящие от них меры к устранению подобных упущений на будущее время.

Нижегородский губернатор Кутайсов предписывал Нижегородскому полицмейстеру и исправникам известить подведомственных им полицейских чиновников и принять надлежащие меры. Он указывал, что если в паспорте инородца не будет указана его национальность, то полицейским следовало опросить его по этому поводу. Сведения о национальности надлежало вписывать в паспорта в предусмотренные для этого графы<sup>272</sup>.

В.Ю. Коваленко полагает, что реформы 1860–1870 гг. XIX в. способствовали укреплению позиций евреев. В стране были созданы условия для перехода от феодального способа производства к капиталистическому способу. Еврейское население, исторически сформировавшееся в торго-

<sup>268</sup> Высочайше утверждённый всеподданнейший доклад Управляющего Министерством Внутренних Дел. О предоставлении Евреям, окончившим курс в высших учебных заведениях, права дальнейшего пребывания в местностях, не определённых для постоянной их оседлости от 19 января 1879 г. // Полное собрание законов Российской империи. Собр. 2. Т. LIV. Отд. 1. № 59236.

<sup>269</sup> Дело об учёте евреев, проживающих в Шуйском уезде // ГКУ ГАИО. Ф. 48. Оп. 1. Д. 221. Л. 5.

<sup>270</sup> Список лиц городского еврейского общества // ГКУ ЦАНО. Ф. 2. Оп. 1. Д. 1400. Л. 683.

<sup>271</sup> Там же. Л. 198.

<sup>272</sup> Дело канцелярии Нижегородского губернатора. Циркуляры министерства внутренних дел об евреях и переписка по этому вопросу // ГКУ ЦАНО. Ф. 2. Оп. 5. Д. 659. Л. 1–3.

рыночном хозяйственном пространстве, быстрее других этносов Российской империи сумело приспособиться к новым реалиям<sup>273</sup>.

С.Л. Курас отмечает, что в 1880-е гг. евреям черты оседлости принадлежали все виды торговли: розничная, оптовая торговля лавочными товарами, ввозная торговля, хлебная, питейная<sup>274</sup>. С точки зрения М.В. Витенберг, роль евреев в социально-экономической жизни страны в этот период всё более усиливалась<sup>275</sup>.

Что касается межнациональных противоречий, то они не лежали в основе русско-еврейских отношений. Историк М. Красножен указывал, что русский народ всегда отличался большой терпимостью к иноверцам<sup>276</sup>. Без толерантного отношения большинства населения к национальным и религиозным меньшинствам, многонациональное государство существовать не может. У этого явления можно найти исторические корни. Русское государство изначально формировалось как многонациональное<sup>277</sup>. В дальнейшем территории западной Руси<sup>278</sup> были присоединены к Литве. А в XVI веке стали частью объединённой Речи Посполитой<sup>279</sup>. Соответственно, потомки древнерусского населения – украинцы и белорусы достаточно привыкли к многонациональному составу населения. Многовековое проживание коренных жителей и евреев вызывало привыкание и терпимость. В имперский период евреи способствовали экономическому развитию губерний черты оседлости, разнообразили и обогащали их культурную среду. То же самое, по сути, можно говорить и о внутренних великоросских губерниях, куда евреи, несмотря на за-

<sup>273</sup> Коваленко В.Ю. Евреи в хозяйственной, политической и социальной жизни российской провинции в конце XIX – первой трети XX веков: на материалах Ставрополя и Кубани: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02. Ставрополь, 2009. С. 85.

<sup>274</sup> Курас С.Л. Источники по истории ссылки евреев в Сибирь во второй половине XIX в. - февраль 1917 г. (на примере Иркутской губернии): дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02. Улан-Удэ, 2006. С. 89.

<sup>275</sup> Витенберг М.В. Власть, общество и еврейский вопрос в 80-е гг. XIX века в России: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02. СПб, 2009. С. 3.

<sup>276</sup> Красножен М. Иноверцы на Руси. Положение неправославных христиан в России. Юрьев. Т. 1. С. 66.

<sup>277</sup> Уже в XI веке в состав Руси постепенно вошли финские племена: чудь прибалтийская, весь белозерская, меря ростовская и мурома по нижней Оке. См.: Ключевский В.О. Сочинения: в 9 т. М., 1987. Т. 1. С. 173. Происходил процесс ассимиляции славянами финно-угорских народов. См.: Русские: монография. М., 1999. С. 14–15.

<sup>278</sup> В конце XVIII века эти земли стали территориями черты оседлости.

<sup>279</sup> Карамзин Н.М. История государства Российского. М., 2005. С. 333.

прет, всё же проникали, и о Сибирских губерниях, где они оказывались как добровольно, так и чаще всего в ссылке.

Живя по соседству, евреи и представители коренного населения налаживали торговые и социальные связи. Однако нельзя отрицать наличия в российском обществе бытового национализма в отношении евреев. Взаимная неприязнь некоторых коренных жителей и некоторых евреев друг к другу иногда возникала по причине их личных конфликтов.

Некоторые представители российской элиты активно влияли на трудовое население и насаждали ему неуважение и предвзятость по отношению к евреям. В результате их воспринимали как чужаков. Вместе с тем христианская религия основывается на миролюбии и самопожертвовании. Она учит любви и доброте. Поэтому большинство христиан относилось к евреям терпимо. Многие коренные жители сочувствовали и симпатизировали им. Евреи также преимущественно мирно и продуктивно взаимодействовали с коренным населением. Но небольшая часть их также была подвержена националистическим настроениям.

В Австро-Венгрии также имели место антисемитские настроения. Там издавались такие издания, как, например, «Еврей по Талмуду» («Der Jude vom Talmud»), где евреев высмеивали, не считаясь с их гражданскими правами, чувством собственного достоинства и общечеловеческой моралью. С точки зрения Т. Герцеля, в этой стране антисемиты терроризировали всю общественную жизнь евреев<sup>280</sup>.

Историк А.Д. Коральник отмечал, что в этой стране антисемитизм представлял слияние трёх течений: религиозной нетерпимости, вражды мелкого мещанства против еврейского капитала и, наконец, шовинизма<sup>281</sup>.

Д.Х. Бекмухаметова указывает, что ещё в начале XIX века в Австрии евреи не имели права проживать в Верхней Австрии и Штирии. Оставаться на этих территориях можно было только в течение несколько дней для веде-

<sup>280</sup> Герцель Т. Еврейское государство. Опыт современного решения еврейского вопроса Т. Герцеля, доктора прав. СПб., 1896. С. 20.

<sup>281</sup> Коральник А.Д. Антисемитизм в Австро-Венгрии (Австрия) // Еврейская энциклопедия. СПб., 1908. Т. 2. С. 712.

ния торговых дел. В Нижней Австрии они имели право селиться только в Вене и соседнем Бадене, в Моравии они имели право строить синагоги. Право устраивать богослужения в домах покупалось за большие деньги. Тот из евреев, кто желал устраивать богослужения у себя дома без Торы, платил ежедневно 24 гульдена, с Торой – 50 гульденов. В Австрийской Силезии евреи не имели права строить синагоги. Ремеслом они имели право заниматься только в пределах гетто, их занятия торговлей также подвергались различным ограничениям<sup>282</sup>.

Американский журналист П. Джонсон указывает, что евреи считали себя особенным народом. Это было связано с той ролью, которую они сами для себя написали<sup>283</sup>. Вера в свою необычность была присуща иудеям. Это было связано с самим иудаизмом.

Немецкий историк, публицист и раввин С. Бернфельд указывал, что под иудаизмом следует понимать гораздо больше, чем иудейскую религию. Хотя в более тесном смысле под иудаизмом понимают религию, противоположную другим (языческим, монотеистическим). Вместе с тем иудаизм представляет собой культурно-историческое явление, как и эллинизм, с которым он преимущественно расходится, хотя и с ним имеет известные точки соприкосновения. Иудаизм представляет собой культурно-исторический фактор, один из наиболее крупных в истории человечества, и связан, поэтому, самым тесным образом с культурно-историческим развитием цивилизованного мира. Из религии маленького незаметного племени Передней Азии иудаизм, преодолевая преграды, достиг универсализма<sup>284</sup>.

Евреи особенно почитали свою культуру и историю. Н.И. Горенштейн отмечает, что ключевыми моментами своей истории евреи считают строи-

---

<sup>282</sup> Бекмухаметова Д.Х. «Еврейский вопрос» в Австро-Венгрии в последней трети XIX – начале XX вв.: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.03. Ставрополь, 2011. С. 44.

<sup>283</sup> Johnson P. A history of the Jews. New York, 1988. P. 587.

<sup>284</sup> Бернфельд С. Иудаизм // Еврейская энциклопедия. СПб., 1911. Т.8. С. 950.

тельство Первого храма (X в. до н.э.), разрушение Второго храма и уничтожение государства Израиль римлянами в I в. н.э.<sup>285</sup> Так было и раньше.

Историк А.Е. Алекторов отмечал, что иудеи в массе своей жили мечтами о наступлении еврейского царства. Эти мечты были тесно связаны с ожиданием мессии<sup>286</sup>. Эти мысли возникали в т.ч. из-за той дискриминации, которую иудеи переживали в чужих странах. Хотя постепенно в разных странах мира они становились частью правящего класса населения, который должен был решать вопросы, связанные не только с жизнью евреев, но и с другими делами государства.

В 1867 г. в Австро-Венгрии имело место внутреннее противостояние, в котором евреи, как её граждане, опосредованно принимали участие. Так, еврей Г. Бартадь, вице-президент наместничества в венгерском Пеште, протестовал против распространения на Венгрию нового закона о военной организации. Дело было в том, что закон этот был обнародован в Венгрии без согласия наместничества<sup>287</sup>. Таким образом, в Австрии, как и в России, евреи участвовали в политической жизни, не только по вопросам, напрямую касающимся положения евреев.

Однако в Австрии они сохраняли относительную автономию и целостность своего управления до 1879 г., когда император Иосиф издал *Judenordnung*<sup>288</sup>. В соответствии с этим нормативно-правовым актом страна была разделена на округа с раввинами, избираемыми на три года. В этом прослеживалось желание властей подчинить себе еврейскую общину через контроль над раввинами.

В Австро-Венгрии действовала схема перевода евреев в христианство. Она была подобна российской схеме и предусматривала последовательную полную германизацию евреев (в то время как в России чиновники стреми-

<sup>285</sup> Горенштейн Н.И. Особенности ценностно-смыслового восприятия исторического события-символа предшественниками разных этнокультур: дис. ... канд. психологич. наук: 07.00.02. Ростов н/Д., 2012. С. 25–26.

<sup>286</sup> Алекторов А.Е. Инородцы в России. Современные вопросы. Финляндцы. Поляки. Латыши. Евреи. Немцы. Армяне. Татары. СПб., 1906. С. 37.

<sup>287</sup> Санкт-Петербургские ведомости. Газета политическая и литературная. Среда. 14 (16) января 1867 года. № 4. С. 1.

<sup>288</sup> *Judenordnung*. Freimann-Sammlung. Universitätsbibliothek UB [Электронный ресурс]. URL: <http://sammlungen.ub.uni-frankfurt.de/freimann/content/titleinfo/609991>

лись к полной русификации еврейского населения). Австро-венгерская система заключалась в аккультурации - христианизации - полной ассимиляции - полной германизации. Австрийское правительство также стремилось дать иудеям светское образование, крестить их и ассимилировать. Потомки крестившихся евреев должны были забывать о своём происхождении. Вряд ли эта схема была заимствована одним правительством у другого. Её применение диктовалось волей правящей элиты и большинства нееврейского населения. Правительства и России, и Австрии желали сделать иудеев полезной, с их точки зрения, частью общества. Хотя евреи и так приносили много пользы. Дело было в недоверии к иудаизму.

Следует обратить внимание, что в Австрии и затем, при смене названия, в Австро-Венгрии, в венгерской части страны явно не могло обойтись без мадьяризации евреев. Этот процесс был выгоден части верхушки мадьярского общества, которая стремилась таким образом получить себе дополнительные силы для борьбы с немецкими властями. Кроме того, образованные евреи могли способствовать развитию мадьярского общества. Однако не все мадьяры были убеждены в необходимости привлекать иудеев на свою сторону. Процесс мадьяризации явно не вписывался в концепцию австрийской государственной власти по германизации евреев. Если сравнивать в этом направлении реакцию австрийской власти на мадьяризацию евреев и реакцию российской власти на германизацию российских иудеев<sup>289</sup>, то получается, что австрийские власти, ввиду противостояния с радикальной частью верхушки мадьярского общества, были менее заинтересованы в мадьяризации иудеев, чем российские власти в германизации евреев. Тем более что после революции 1848 г., т.н. «весны народов», в процессе которой активизировались национально-освободительные движения, австрийские власти явно не были заинтересованы в мадьяризации иудеев.

Мадьяризация евреев также проходила по схеме: аккультурация - христианизация - полная ассимиляция - полная мадьяризация. Однако в этом

---

<sup>289</sup> О германизации российских евреев см. с. 145–147 настоящего исследования.

случае имел место весьма интересный факт, что первые две стадии проводились австрийским правительством в целях германизации евреев, а две последних проводились уже мажарскими властями.

При этом до возникновения Австро-Венгрии, когда мажары сумели получить себе большую автономию (Венгерское Королевство), немецкие власти Австрии в большей степени контролировали процесс вывода евреев из иудаизма. Тем более что управление Австрийской империи характеризовалось повышенной бюрократизацией и администрированием из Вены. После провозглашения Венгерского Королевства в составе Австро-Венгрии процесс мажаризации евреев усилился.

В 1890 г. в Австро-Венгрии жило 23 895 413 млн. чел.<sup>290</sup> Из них евреев в австрийской части государства – 1<sup>1/4</sup> млн. чел., в венгерской – 3/4 млн. чел.<sup>291</sup>

Исследователи не пришли к консенсусу в определении характера роли реформ, которые проводились российским императором Александром II в отношении евреев.

По мнению профессора А.С. Будиловича, реформы Александра II привели к усилению еврейских общин<sup>292</sup>.

А.Н. Комолятова констатирует, что сам факт наличия преобразований определил возможность для дальнейшего вхождения еврейства в правовое и социокультурное пространство империи. Направления инкорпорации чётко ограничивались той или иной сословной категорией. Возникшая в еврейской среде группа ассимилированных евреев поддерживала курс правительства, что предопределило появление форм и направлений данного взаимодействия. Результатом подобного опыта явилась частичная инкорпорация, ориентированная на включение отдельных групп еврейского населения, «полезных» с точки зрения правительства<sup>293</sup>.

<sup>290</sup> Настольный энциклопедический словарь. М., 1900. Т. 1. С. 50.

<sup>291</sup> Дубнов С.М. Австрия // Еврейская энциклопедия. СПб., 1908. Т. 1. С. 310.

<sup>292</sup> Будилович А.С. Может ли Россия отдать инородцам свои окраины? СПб., 1907. С. 54.

<sup>293</sup> Комолятова А.Н. Этнографическая политика Российской империи в отношении еврейского населения XIX – начала XX вв. (по материалам европейского севера): дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02. Архангельск, 2009. С. 102.

С точки зрения Ю.И. Ларина, царская власть преследовала трудящихся евреев и покровительствовала еврейским капиталистам (фабрикантам, банкирам, купцам, помещикам)<sup>294</sup>.

С его мнением можно согласиться только отчасти. Конечно, сотрудничество с богатыми иудеями было выгодно российской власти. Чиновники стремились при помощи богатых еврейских промышленников и фабрикантов воздействовать на иудеев. Однако российское правительство не ставило себе целью преследовать трудящихся иудеев. Подозрение вызывали иудеи, вовлечённые в антиправительственные организации. Хотя причинами этой вовлечённости были ограничения, налагаемые правительством на евреев и погромы еврейского населения<sup>295</sup>, которые не популяризировали российскую власть среди иудеев, т.к. еврейское население считало, что российские чиновники не могут обеспечить ему надлежащую безопасность.

С точки зрения профессора В.С. Дякина, после 1861 г. правительство стремилось оградить крестьян от евреев, но всё же преобладала тенденция к уравнению прав евреев с христианами и подчинения их общему законодательству. Но на льготную политику положительно откликнулась лишь незначительная часть евреев, главным образом – лица, получившие высшее образование<sup>296</sup>.

По мнению В.Н. Маркова, политика императора может характеризоваться попытками послаблений существующих законов и желанием уравнять евреев с остальными жителями империи<sup>297</sup>.

По мнению историка В.Г. Чернухи, самодержавие Александра II, существовавшее в иных исторических условиях, не изменив своей природы, изменило характер своей политики<sup>298</sup>.

<sup>294</sup> Ларин Ю. Евреи и антисемитизм в СССР. М., Л., 1929. С. 28.

<sup>295</sup> Хотя до гибели Александра II в 1881 г. погромы еврейского населения были не столь часты и масштабны, как после смерти императора. О причинах погромов, произошедших до и после гибели императора (см. с. 106–108, 123–124, 251–252 настоящего исследования).

<sup>296</sup> Дякин В.С. Национальный вопрос во внутренней политике царизма. XIX век. СПб., 1998. С. 169.

<sup>297</sup> Марков В.Н. Евреи Кубанской области (вторая половина XIX – начало XX вв.): дис. ... канд. ист. наук: Майкоп, 2007. С. 42.

<sup>298</sup> Чернуха В.Г. Внутренняя политика царизма с середины 50 – до начала 80 гг. XIX века. Л., 1978. С. 7.

По мнению Л.Р. Романовской, реформы носили всё же крайне ограниченный характер. Право повсеместного жительства получила сравнительно небольшая часть еврейского населения. Сохранился принцип, в соответствии с которым принятие христианства (преимущественно православия) освобождало еврея от всех стеснений<sup>299</sup>.

С точки зрения Е.С. Норкиной, правительство своими мерами в отношении евреев стремилось уменьшить их обособленность<sup>300</sup>.

Реформы Александра II привели к послаблениям для еврейского населения. Небольшая группа иудеев сумела по закону выйти за пределы черты оседлости. Многие евреи стали стремиться к получению образования в российских светских учебных заведениях.

Сам император никогда не высказывался негативно в отношении иудеев. Власти, как и раньше, создавали условия для вхождения евреев в российское общество. Однако теперь еврейские купцы, учёные и лица, получившие высшее образование, могли избежать перехода в христианство в качестве обязательного условия для преодоления черты оседлости. Таким образом, для них как бы выпадало одно звено процесса русификации. Возможно, власть решила, что для небольшой группы светски высокообразованных евреев достаточно будет того, что они уже прошли этап аккультурации. Здесь русификация должна была происходить без христианизации. Таким образом, экономические интересы превысили вековые традиции. Хотя, может быть, что для этой группы иудеев делалось исключение, и они могли обойтись без русификации. В то же время это не касалось большинства еврейского населения, всё ещё находившегося в пределах черты оседлости.

Христианское духовенство, как и раньше, продолжало борьбу с раввинами и цадиками за паству. Его крупнейшим союзником было государство.

<sup>299</sup> Романовская Л.Р. Иноверцы в Российской империи (историко-правовое исследование): дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01. Н.Новгород, 2006. С. 215.

<sup>300</sup> Норкина Е.С. Государственная политика по отношению к еврейскому населению в Российской империи во 2-й половине XIX – начале XX вв.: на примере Кубанской и Терской областей: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02. СПб., 2013. С. 59.

Выход за пределы черты оседлости еврейских ремесленников должен был послужить улучшению положения дел во внутренних губерниях и улучшить жизнь еврейских мастеров. Таким образом, эта мера была обращена, как к пользе коренного населения, так и к пользе самих иудеев.

Реформы усиливали тенденции к вхождению иудеев в российское общество. Они служили для этого мощным катализатором. Вместе с тем они не имели логической завершенности. Не были осуществлены необходимые преобразования в жизни иудеев: полное уравнивание их в правах с остальным населением, отмена черты оседлости. Всё же в период правления Александра II произошла частичная эмансипация евреев. Однако большинство иудеев терпело лишения, связанные с замкнутостью на отведённой им территории в черте оседлости.

Примечательно, что порыв долгожданного либерализма, касавшегося всех слоёв российского населения, позволил улучшить жизнь части евреев. Реформы имели и некоторый пригласительный характер. Их плодами могли воспользоваться те иудеи, которые этого желали, т.к., например, если купец из иудеев не имел необходимости и не желал выходить за пределы черты оседлости, то мог этого и не делать.

Элитаризм постепенно уходил в прошлое, и евреи стали проникать в российское дворянское сословие. Вполне возможно, что разрешительные меры в отношении них были пробными шагами по их допуску в центральные регионы страны. Население должно было, как бы адаптироваться к еврейским учёным, купцам, врачам и лицам с высшим образованием, приносящим особую общественную пользу. Вполне возможно, что последующим шагом был бы допуск на жительство за пределами черты других категорий евреев. Следует обратить внимание, что для иудеев в тот период были открыты города Севастополь и Николаев, которые считались важнейшими форпостами России. Значит, император стал больше доверять евреям. А, может быть, в конце концов, Александр II и вовсе отменил бы черту оседлости. Для евреев эффект таких мер был бы подобен отмене крепостного права для российского

крестьянства. В любом случае император погиб в 1881 г. от рук террористов. Он не довёл многие свои либеральные проекты до конца.

По поводу же крепостного права следует отметить, что оно никогда не распространялось на евреев. Поэтому положение их было значительно лучше, нежели положение крепостных крестьян. Очень важно, что они были лично свободны. Могли заниматься любой, не запрещённой законом деятельностью.

## **§ 1.2. Политика государственной власти в отношении иудеев в 1881–1903 гг.**

29 апреля 1881 г. император Александр III подписал Манифест о неизбежности самодержавия. Этот манифест гласил: «Посреди великой Нашей скорби Глас Божий повелевает Нам стать бодро на дело Правления в уповании на Божественный Промысел, с верою в силу и истину Самодержавной Власти, которую Мы призваны утверждать и охранять для блага народного от всяких на неё посползновений»<sup>301</sup>.

Министр внутренних дел граф Игнатъев сообщал губернаторам, что этот Манифест ставил задачи: 1) искоренение крамолы, исходящей от шайки злоумышленников, 2) утверждение веры и правды - рядом с искоренением хищений<sup>302</sup>.

«Неразборчивость в выборе средств, снисходительное отношение к незаконным способам наживы – вот общее явление нашего времени»<sup>303</sup>.

Профессор Ш. Эттингер усматривает связь между этим манифестом и погромами. Он отмечает, что в короткий период между вступлением нового царя на престол и объявлением его политического манифеста на Украине

<sup>301</sup> Манифест. О призыве всех верных подданных к служению верою и правдою Его Императорскому Величеству и Государству, к искоренению гнусной крамолы, к утверждению веры и нравственности, добродушному воспитанию детей, к истреблению неправды и хищения, к водворению порядка и правды в действии учреждений России от 29 апреля 1881 г. // Полное собрание законов Российской империи. Собр. 3. СПб., 1886. Т. I. № 118.

<sup>302</sup> Дело канцелярии Нижегородского губернатора. Циркуляр министерства внутренних дел об евреях и переписка по этому вопросу // ГКУ ЦАНО. Ф. 2. Оп. 5. Д. 659. Л. 5.

<sup>303</sup> Там же. Л. 9.

вспыхнули жестокие антиеврейские погромы<sup>304</sup>. Речь идёт об антиеврейских погромах 1881 г., разразившихся после трагической гибели императора Александра II.

Сложно согласиться с точкой зрения Ш. Эттингера. Скорее этот манифест был направлен против погромщиков и злоумышленников, покушавшихся на российскую государственную власть, общественное спокойствие, межрелигиозный и межнациональный мир в Российской империи.

Во время погромов еврейского населения действительно совершались многочисленные хищения. Примером этому может служить погром 1884 г., произошедший в Нижнем Новгороде. Ю.И. Гессен указывает, что по заявлению губернатора главным мотивом погромщиков было поживиться еврейским добром<sup>305</sup> (подробнее о погромах в России см. с. 105–116, 122–125, 166–168, 179, 183, 198, 201–203, 230–236, 251–252, 270, 282, 288–290 настоящего исследования).

С точки зрения политического деятеля социал-демократической ориентации Ю.О. Мартова, печатавшегося в Женеве под псевдонимом Л. Мартов, первые шаги правительства Александра III были направлены именно на борьбу с искоренением революции<sup>306</sup>.

Появление манифеста означало нежелание правительства отказаться от самодержавных устоев и традиций.

Ю.И. Гессен указывает, что по предложению графа Н.П. Игнатьева был учреждён комитет о евреях под председательством товарища министра внутренних дел Д.И. Готовцева<sup>307</sup>. Это произошло в октябре 1881 г. Результатом работы комитета стало издание 3 мая 1882 г. «Временных Правил о евреях». В нём содержались следующие запреты для евреев. Во-первых, запрещалось вновь селиться вне городов и местечек: «С допущением в сём отношении только существующим ныне еврейским колониям заниматься земледелием».

<sup>304</sup> Очерк по истории еврейского народа; под ред. Ш. Эттингера. Хайфа, 2020. Т. 2. С. 556.

<sup>305</sup> Гессен Ю.И. Погромы в России // Еврейская энциклопедия. СПб., 1912. Т. 12. С. 616.

<sup>306</sup> Мартов Л. Современная Россия. Женева, 1898. С. 5.

<sup>307</sup> Гессен Ю.И. Закон и жизнь. Как созидались ограничительные законы о жительстве евреев в России. СПб., 1911. С. 155.

Во-вторых, запрещалось «совершение купчих крепостей и закладных на имя евреев, а равно и засвидетельствование на имя евреев арендованных дворов на недвижимое имущество, находящееся вне черты городов и местечек и доверенностей на управление и распоряжение сим имуществом». В-третьих, «производить торговлю в воскресные дни и двенадесятые христианские праздники»<sup>308</sup>. Эти меры надлежало применять только в губерниях черты оседлости. Указанные ограничения были во многом направлены на ослабление предпринимательской деятельности иудеев и, как следствие, недопущения усиления еврейского населения по политическому признаку, ибо капитал приводит к усилению политического влияния.

Некоторые известные политические деятели выступили против «Временных Правил о евреях». Ю.И. Гессен указывал, что министр государственных имуществ М.Н. Островский нередко высказывал сомнения о том, допустимо ли, чтобы «Временные правила», значительно ограничивающие права евреев, были осуществлены не законодательным путём, а путём рассмотрения их только в кабинете министров. По мнению министра финансов Н.Х. Бунге, «Временные правила» не могли не вызывать нареканий, уже хотя бы потому, что они предполагались к осуществлению немедленно, и не было никаких ограничивающих их законов. Правила эти должны были применяться к сотням тысяч людей, имевших весьма обширные торговые сношения и сделки и с участие которых связаны, в большинстве случаев, интересы и христианского населения»<sup>309</sup>.

Несмотря на эти возражения, «Временные правила» были приняты.

Однако, как указывал Ю.И. Гессен, Бунге сумел убедить Игнатьева не выселять евреев из сёл и деревень, а только ограничиться воспрещением им там водворяться. Игнатьев же писал председателю комитета министров, что желал, как можно скорее, исполнить волю государя «о необходимости принятия немедленных мер для предупреждения еврейских беспорядков». Игна-

<sup>308</sup> ПСЗ-III. Т. II. № 834.

<sup>309</sup> Гессен Ю.И. Закон и жизнь. Как созидались ограничительные законы о жительстве евреев в России. СПб., 1911. С. 157.

твев опасался встретить оппозицию своему скороспелому законопроекту и хотел провести его, как нечто совсем маловажное<sup>310</sup>.

Писатель и журналист М. Гессен указывает, что после нескольких лет обретения больших прав и свобод, а также надежды евреи обнаружили, что закон приближается к ним, загоняя их обратно в местечко<sup>311,312</sup>.

Израильский профессор Д.Д. Клиер полагал, что в России существовала традиция прагматического подхода к евреям, побуждавшая искать способы получения максимальной выгоды от их присутствия в империи. Это течение подкреплялось широко распространенным мнением о евреях как о городском, торговом, коммерческом элементе<sup>313</sup>. Выгода заключалась в том, что евреи отчисляли налоги, расширяли торговые и хозяйственные связи в губерниях и между ними. Иудеи не устанавливали для себя и для коренных жителей никаких «черт» и границ, они стремились к расширению своей деятельности по территории всей империи и за её пределами.

При разработке «Временных правил» не была учтена специфика отдельных территорий. Такой просчёт был допущен не только в отношении евреев. Например, при проведении глобальной переселенческой политики зачастую не учитывалось мнение земств. Так, например, в 1881 г. в вопросах - выкупном, питейном и переселенческом - не было учтено мнение Смоленского земства<sup>314</sup>. Такие упущения происходили повсеместно.

В итоге «Временные правила» лишили финансовых средств значительное число евреев, основным источником существования которых была мелкая торговля в деревнях черты оседлости. Кроме того, они, по существу, сократили черту оседлости, т.к. ограничивали проживание евреев лишь рамками городов и местечек даже в её пределах<sup>315</sup>.

<sup>310</sup> Гессен Ю.И. История еврейского народа в России: в 2 т. Л., 1927. Т. 2. С. 225–226.

<sup>311</sup> Gessen M. Where the Jews Aren't: The Sad and Absurd Story of Birobidzhan, Russia's Jewish Autonomous Region (Jewish Encounters Series). New York, 2016. P. 12.

<sup>312</sup> Еврейские местечки назывались штетлами (идиш. שטעטל - городок).

<sup>313</sup> Клиер Д.Д. Россия собирает своих евреев. М., 2000. С. 178.

<sup>314</sup> Скалон В.Ю. Земские взгляды на реформу местного управления: обзор земских отзывов и проектов. М., 1884. С. 19.

<sup>315</sup> Электронная еврейская энциклопедия. Временные правила [Электронный ресурс]. URL: <http://www.eleven.co.il/?mode=article&id=13251&query=%CF%CE%C3%D0%CE%CC%DB>

В тот период евреев в империи жило 5 189 401. «Временные правила» 1882 г. сказались на распределении их по населённым пунктам: 4/5 еврейского населения были сконцентрированы в городах и местечках, а в сельской местности жила лишь 1/5 евреев. Составляя ко всему населению в городах черты оседлости 37,6% и в местечках 39,8%, евреи в сельских местностях составляли лишь 2,8% всего населения. При этом преобладание женщин было значительным: на 100 мужчин приходилось 105 женщин<sup>316</sup>.

«Временные правила» не были упразднены до прекращения существования Российской империи в 1917 г. Их введение было жёсткой монопольной мерой по ограничению еврейской экономической конкуренции, в целях охраны интересов коренного населения.

М.В. Витенберг отмечает, что «Временные правила» не достигли тех результатов, ради которых были созданы. Они не привели к концентрации евреев в городах и местечках. Губернаторы не желали прерывать экономические и социальные связи евреев с коренным населением<sup>317</sup>.

Граф С.Ю. Витте считал, что «Временные правила» были ошибкой графа Н.П. Игнатьева и П.Н. Дурново. Он полагал, что бывший министр внутренних дел граф Толстой никогда бы не допустил такого просчёта<sup>318</sup>.

П.А. Зайончковский отмечал, что «Временные правила» были направлены не только на введение ряда ограничительных мер в отношении евреев, но и нацелены на недопущение антиеврейских беспорядков<sup>319</sup>. Правительство хотело предостеречь иудеев торговать в воскресные дни и двенадцатые христианские праздники.

Немецкий политический деятель, философ и историк Ф. Энгельс указывает, что в Польше евреи составляли основное ядро горожан<sup>320</sup>.

<sup>316</sup> Шабад Я. Население // Еврейская энциклопедия. СПб., 1911. Т. 11. С. 540.

<sup>317</sup> Витенберг М.В. Власть, общество и еврейский вопрос в 80-е гг. XIX века в России: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02. СПб, 2009. С. 149–150.

<sup>318</sup> Витте С.Ю. Воспоминания. Царствование Николая II: в 3 т. Л., 1924. Т.1. С. 176.

<sup>319</sup> Зайончковский П.А. Росийское самодержавие в конце XIX столетия (политическая реакция 80-х – начала 90-х годов). М., 1970. С. 131.

<sup>320</sup> Энгельс Ф. Новый раздел Польши // К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения. М., 1962. Т. 5. С. 55.

В России сами евреи также преимущественно старались селиться в городах. Почему так было? Дело в том, что вследствие большего скопления людей, там торговля была более выгодна. В то же время «Временные правила» запрещали им вновь селиться вне городов и местечек.

Однако тенденция проживания иудеев в городах распространялась на Сибирь не в полной мере. Сибирь имела ту разницу, что там евреи были ориентированы на получение дохода от полезных ископаемых, добычи металлов и промыслов в силу естественных природных причин, а значит, их интересы были в большей степени за пределами городов, в округах. Например, в Енисейской губернии проживало 6167 иудеев, из них в городах 2591 иудей, а в округах без городов – 3576<sup>321</sup>. В Забайкальской области иудеев проживало 7973, из них – в городах 3097, в округах без городов – 4876<sup>322</sup>.

Это лишний раз доказывает, что Сибирь, с точки зрения интересов евреев, существенно отличалась и от Западного края. Ограничения жительства евреев вне городов и местечек на Сибирь не распространялись.

Профессор И. Барталь считает, что российское правительство ещё начиная с 1785 г.<sup>323</sup> и до периода реформ Александра II 1856–1863 гг. стремилось сделать иудеев частью городского населения, чтобы устранить исключительную экономическую специализацию и устранить связь между родом занятий и исключительным правовым статусом евреев<sup>324</sup>. Для чего ещё это было нужно власти? Во-первых, большая часть населения черты оседлости, как и по всей империи, жила в деревнях, поэтому среди малочисленного городского населения контролировать евреев было проще. Во-вторых, городское население было более образованным и развитым, и потому, с государственной точки зрения, менее подверженным религиозным воздействиям, в том числе воздействию иудеев. В-третьих, расселение иудеев, как торгового

<sup>321</sup> Первая всеобщая перепись населения Российской империи 1897 г. Енисейская губерния; под ред. Н.А. Тройницкого. СПб., 1904. Т. 73. С. 51.

<sup>322</sup> Первая всеобщая перепись населения Российской империи 1897 г. Забайкальская область; под ред. Н.А. Тройницкого. СПб., 1904. Т. 74. С. 61.

<sup>323</sup> Здесь речь идёт о Грамоте на права и выгоды городам Российской Империи от 21 апреля 1785 г. // Полн. собр. законов Рос. империи. Собр. 1-е. СПб., 1830. Т. XXII. № 16.187.

<sup>324</sup> Bartal I. The jews of Eastern Europe, 1772–1881. Pennsylvania, 2006. P. 163.

класса населения, в городах было более выгодно, чем их пребывание в деревнях. В-четвёртых, правительство опасалось, что иудеи, занимавшиеся винным промыслом, спаивали крестьян. Кстати, это опасение послужило одной из причин издания в 1804 г. Положения «О устройстве евреев», которое запрещало евреям содержать в сёлах и деревнях в черте оседлости шинки, кабаки и постоянные дворы, ни под своим, ни под чужим именем, продавать в них вино и жить в них.

А.Н. Комолятова отмечает, что скученность восточноевропейских евреев в больших населённых пунктах поддерживала среди них отчётливое самоощущение этнической группы, обладающей отдельной и особой идентичностью<sup>325</sup>.

По поводу расселения евреев-иудеев в Сибири писатель и общественный деятель Г.А. Белковский указывал, что этот регион становился доступным всякому еврею как место водворения в случае ссылки за совершённое преступление<sup>326</sup>.

Л.В. Кальмина отмечает, что в Сибири имелась слабая возможность соблюдения антиеврейского законодательства, поэтому на обширных сибирских территориях евреям жилось вольготнее и сытнее, чем в скученности и нищете черты оседлости<sup>327</sup>.

В Средней Азии иудеи жили преимущественно в городах. Например, в Акмолинской области жило 1655 иудеев, из них в городах – 1620, в округах без городов – 35<sup>328</sup>. В городах Тургайской области – 58 иудеев. Все они проживали в городах<sup>329</sup>. Иудеев мало интересовали нищие округа Тургайской области.

<sup>325</sup> Комолятова А.Н. Этнографическая политика Российской империи в отношении еврейского населения XIX – начала XX вв. (по материалам европейского севера): дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02. Архангельск, 2009. С. 76.

<sup>326</sup> Белковский Г.А. Русское законодательство о евреях в Сибири. СПб., 1905. С. 40.

<sup>327</sup> Кальмина Л.В. Поляки и евреи. Два полиса в этнической политике самодержавия в Сибири // Сибирский сборник - 3. Народы Евразии в составе двух империй: Российской и Монгольской. СПб., 2011. С. 77.

<sup>328</sup> Первая всеобщая перепись населения Российской империи 1897 г. Акмолинская область; под ред. Н.А. Тройницкого. СПб., 1905. Т. 81. С. 49.

<sup>329</sup> Первая всеобщая перепись населения Российской империи 1897 г. Тургайская область; под ред. Н.А. Тройницкого. СПб., 1904. Т. 87. С. 37.

В Средней Азии иудеев жило больше. Здесь находились торговые пути, и были развиты торговые связи. В Самаркандской области иудеев жило 4494, из них в городах – 4431, в уездах, без городов – 63<sup>330</sup>. В Сырдарьинской области иудеев жило 2866. В городах – 2826 иудеев. В уездах без городов – 40<sup>331</sup>.

На Кавказе была следующая ситуация: в Дагестанской области жило 10056 иудеев. В городах проживало 4507 иудеев, в округах без городов – 5549<sup>332</sup>. В Терской области иудеев жило 6576 человек, из них в городах – 5202, в округах без городов – 1374<sup>333</sup>. Е.С. Норкина отмечает, что на Северном Кавказе горские евреи жили по соседству с ашкеназскими евреями<sup>334</sup>.

В городах Бакинской губернии иудеев жило 12753. В городах – 9404, в уездах без городов – 3349<sup>335</sup>. На Кавказе евреи участвовали в нефтяных промыслах.

Этнограф горских евреев И.Ш. Анисимов указывал, что местное мусульманское население жило с евреями в основном дружно. Хотя имели место и противоречия, связанные с разностью религий. Однако возникали и противоречия, связанные с неприязнью к иудаизму радикально настроенной части мусульман. Эти мусульмане желали исламизации иудеев. Еврей-горец, перешедший в ислам, пользовался большим уважением среди своих новых единоверцев. Он торжественно принимал титул «шейха» (святого) и становился выше всех в обществе<sup>336</sup>.

Таким образом, можно говорить и об исламизации евреев в России. Хотя, в отличие от исламизации евреев в Османской империи, в нашей

<sup>330</sup> Первая всеобщая перепись населения Российской империи 1897 г. Самаркандская область; под ред. Н.А. Троицкого. СПб., 1905. Т. 83. С. 47.

<sup>331</sup> Первая всеобщая перепись населения Российской империи 1897 г. Сыр-Дарьинская область; под ред. Н.А. Троицкого. СПб., 1905. Т. 86. С. 55.

<sup>332</sup> Первая всеобщая перепись населения Российской империи 1897 г. Дагестанская область; под ред. Н.А. Троицкого. СПб., 1905. Т. 62. С. 75.

<sup>333</sup> Первая всеобщая перепись населения Российской империи 1897 г. Терская область; под ред. Н.А. Троицкого. СПб., 1905. Т. 68. С. 57.

<sup>334</sup> Норкина Е.С. Государственная политика по отношению к еврейскому населению в Российской империи во 2-й половине XIX – начале XX вв.: на примере Кубанской и Терской областей: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02. СПб., 2013. С. 224.

<sup>335</sup> Первая всеобщая перепись населения Российской империи 1897 г. Бакинская область; под ред. Н.А. Троицкого. СПб., 1905. Т. 61. С. 51.

<sup>336</sup> Анисимов И.Ш. Кавказские еврей-горцы. М., 1888. С. 15–16.

стране переход евреев в ислам происходил всё же вопреки политике правительства по христианизации евреев.

Процесс исламизации евреев имел место на территориях Российской империи, населённых татарами, башкирами и рядом других мусульманских народов.

Что же касалось исламизации евреев («яхуди») в Османской империи, то с точки зрения И.Л. Фадеевой, случаи перехода иудеев в ислам были редки. В Османской империи, как и в других мусульманских государствах, существовал закон, обрекавший на смертную казнь каждого христианина или еврея, перешедшего в ислам, а затем снова вернувшегося к прежней вере. Он был отменен лишь в середине XIX века<sup>337</sup>.

В России, в Амурской области, жило 392 иудея, из которых в городах жило 306 человек, в уездах, без городов – 86 иудеев<sup>338</sup>. В Приморской области жило 1590 иудеев. В городах – 1506, в округах без городов – 84<sup>339</sup>. Понятно, что не все иудеи водворились в этих губерниях на законном основании. Но местные власти закрывали на это глаза. Во-первых, из-за той выгоды, которую приносили евреи, во-вторых, из-за того, что многие коренные россияне относились к ним с сочувствием, в-третьих, из-за того, что христианство учит милосердию и сострадательности. Получалось, что указ от 23 декабря 1791 г. о создании черты оседлости в реальности соблюдался не всеми иудеями.

Чем более в экономическом отношении был оживлён регион, тем больше евреев жило в нём. По всей территории Российской империи иудеи, находившиеся в городах, были связаны с евреями, живущими вне городов (в округах) не только родственными, религиозными и духовными узами, но совместными предпринимательскими интересами.

---

<sup>337</sup> Фадеева И. Статус еврейских общин в Османской империи [Электронный ресурс]. URL: <http://www.lechaim.ru/ARHIV/151/osman.htm>

<sup>338</sup> Первая всеобщая перепись населения Российской империи 1897 г. Амурская область. СПб., 1905. Т. 72. Кн. 2. С. 15.

<sup>339</sup> Первая всеобщая перепись населения Российской империи 1897 г. Приморская область. СПб., 1900. Т. 76. Кн. 2. С. 83.

С.М. Дубнов указывал, что в 1882 г. в немецком Дрездене открыто состоялся международный конгресс антисемитов, в котором участвовали делегаты из Германии и Австро-Венгрии. Особая роль на этом конгрессе отводилась венгерским антисемитам, которые к этому времени организовали в Венгрии настоящий юдофобский террор<sup>340</sup>. В России подобные конгрессы не проводились.

В данный период в Австро-Венгрии стала усиливаться ассимиляция евреев. Это было связано с деятельностью части богатых еврейских купцов и промышленников, которые, пользуясь своим влиянием в еврейских общинах, насаждали подобные настроения. Простые евреи называли их ассимиляторами. Богатые евреи стремились, таким образом, добиться мест в парламенте и местных сеймах. Они действовали сообща с поляками. Однако на юго-востоке Австро-Венгрии произошли еврейские погромы. Они продемонстрировали несостоятельность такой политики<sup>341</sup>. Несмотря на это в начале XX века богатые евреи, поставив себе целью получить места в органах законодательной власти, продолжали сотрудничать с поляками и немцами<sup>342</sup>.

Профессор А.К. Тихонов указывает, что череда еврейских погромов прошла по малороссийским губерниям весной 1881 г. Все они начинались на пасхальной неделе и продолжались в разных местностях до начала июля 1881 г. Столкновение с евреями-иудеями на православную Пасху стало нехошей традицией с 80-х гг. XIX в. и по начало XX в.<sup>343</sup>

География погромов была обширной. Беспорядки охватили, как губернии внутри черты оседлости, так и территории за её пределами. Ю.И. Гессен указывал, что погромы произошли в Елисаветграде, Киеве и Киевской губернии, Кишинёве, Волынской губернии, Одессе, Полтавской губернии, Переяс-

<sup>340</sup> Дубнов С.М. Евреи в России и Западной Европе в эпоху антисемитской реакции. М., Пг., 1923. Кн. 3. С. 27.

<sup>341</sup> Электронная еврейская энциклопедия. Галиция [Электронный ресурс]. URL: <https://eleven.co.il/diaspora/regions-and-countries/11028/>

<sup>342</sup> Чериковер И.М. Галиция // Еврейская энциклопедия. СПб., 1911. Т. 11. С. 97.

<sup>343</sup> Тихонов А.К. Политика Российской империи по отношению к католикам, мусульманам, иудеям в последней четверти XVIII – начале XX в.: дис. ... д-ра ист. наук: 07.00.02. СПб., 2007. С. 293.

лавле, Подольской губернии, Варшаве, Ростове-на-Дону, Екатеринославле, Нижнем Новгороде и ряде др. территорий<sup>344</sup>.

Профессор Д.Д. Клиер указывает, что особенно крупные погромы произошли в Варшаве (декабрь 1881 г.), Балте (март 1882 г.) и Екатеринославе (июль 1883 г.)<sup>345</sup>.

А.Ф. Гавриленков отмечает, что в это время еврейские погромы прошли в 166 населенных пунктах Российской империи, тысячи еврейских домов были разрушены, много еврейских семей лишилось имущества, большое число мужчин, женщин и детей было ранено, а некоторые были убиты<sup>346</sup>.

Еврейские погромы в России случались и раньше, но они не были так часты и не носили такого масштабного характера. Причинами погромов в предыдущее время служили разногласия между иудеями и христианами, экономическая конкуренция, а также бытовые конфликты. Однако не всегда погромы, предшествовавшие 1880-м годам, учинялись местным населением. Так, С.М. Дубнов указывает, что в еврейском погроме, произошедшем в Одессе в 1821 г., участие в основном принимали греки<sup>347</sup>.

Философ Н.А. Бердяев осуждал антисемитизм христиан. Мыслитель указывал: «Поистине поразительно легкомыслие христиан, которые считают возможным быть антисемитами. Христианство по своим человеческим истокам есть религия еврейского типа, т.е. типа мессиански-пророческого. Еврейский народ внёс мессиански-пророческий дух в мировое религиозное сознание. Этот дух был совершенно чужд греко-римской духовной культуре»<sup>348</sup>. По мнению историка Е. Федотовой, Бердяев, будучи непримиримым персо-

<sup>344</sup> Гессен Ю.И. Погромы в России // Еврейская энциклопедия. СПб., 1912. Т. 12. С. 611–614.

<sup>345</sup> Klier Jh. D. Russians, Jews, and the Pogroms of 1881–1882. New York: Cambridge University Press, 2011. P. 25.

<sup>346</sup> Гавриленков А.Ф. Политика государственной власти Российской империи в отношении Православной церкви, инославных конфессий и авраамических (нехристианских) вероисповеданий в 1721–1917 гг.; сущность, принципы, эволюция: дис. ... д-ра ист. наук: 07.00.02. М., 2010. С. 527.

<sup>347</sup> Дубнов С.М. Новейшая история еврейского народа (1789–1848 г.). Пг., 1919. С. 459.

<sup>348</sup> Бердяев Н.А. Христианство и антисемитизм. Париж, 1938. С. 1.

налистом, очень тонко ощутил, что антисемитизм связан в первую очередь с оскорблением, унижением человеческого достоинства<sup>349</sup>.

Философ В.С. Соловьёв упрекал христиан в том, что они не умели по-христиански относиться к евреям<sup>350</sup>.

Погромы 1881–1882 гг. начались на фоне нестабильной политической ситуации, сложившейся в России после убийства Александра II народолюбцами (1 марта 1881 г.). Неравноправие еврейского населения, застарелый антисемитизм и недовольство православного городского населения экономической конкуренцией со стороны евреев способствовали в этой ситуации широкому распространению слухов о том, что царь был убит евреями, и что, в связи с этим, власти отдали негласный приказ повсеместно устраивать погромы<sup>351</sup>.

Профессор Д.Д. Клиер отмечает, что с точки зрения российского правительства, именно «еврейская эксплуатация» была виновата в ненормальных отношениях христиан и евреев<sup>352</sup>.

Были ли погромы организованы властью? По мнению Л.Р. Романовской, государственная власть поддерживала погромы. С её точки зрения, об этом свидетельствовали меры, принятые в мае 1882 г., в самый разгар гонений. Ограничивалось число населённых пунктов, где могли проживать евреи. Евреям запрещалось приобретать любые виды недвижимости. Также было уменьшено количество дней в году, когда евреям запрещалось торговать, ибо из числа дней, разрешённых для торговли, были исключены христианские праздники<sup>353</sup>.

<sup>349</sup> Федотова Е. Еврейская тема в философии Николая Бердяева // От Библии до постмодерна: статьи по истории еврейской культуры. М., 2009. С. 207.

<sup>350</sup> Соловьёв В.С. Еврейство и христианский вопрос // Полное собрание сочинений: в 2 т. М., 1989. Т.1. С. 206.

<sup>351</sup> Электронная еврейская энциклопедия. Погромы. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.eleven.co.il/?mode=article&id=13251&query=%CF%CE%C3%D0%CE%CC%DB>

<sup>352</sup> Pogroms: anti-jewish violence in modern Russian history [edited by J.D. Klier and S. Lambroza]. New York, 2004. P. 3.

<sup>353</sup> Романовская Л.Р. Иноверцы в Российской империи (историко-правовое исследование): дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01. Н.Новгород, 2006. С. 217–218.

С точки зрения И. Яшунского, в погромах была повинна российская бюрократия: военная и гражданская, которая планомерно направляла деятельность врагов еврейского народа<sup>354</sup>.

По мнению А. Иванова, неправомерно распространено мнение, будто бы погромы устраивало царское правительство<sup>355</sup>.

А.И. Солженицын отмечал, что министр внутренних дел граф Н.П. Игнатьев, сменивший Лорис-Меликова с мая 1881, твёрдо проводил усмирение погромщиков, хотя справиться с возникшими беспорядками «эпидемической силы», при полной неожиданности события, крайней малочисленности тогдашней российской полиции и редкой дислокацией военных гарнизонов в тех местах, - было нелегко<sup>356</sup>.

Его мнение подтверждается архивными документами. В апреле 1881 г. Департаментом общих дел было уплачено 2561 руб. 52 коп. Курско-Киевской железной дороге за перевозку военных чинов для защиты еврейского населения. Чиновники Департамента и полицейские чиновники в переписке друг с другом признали, что евреи страдают в результате погромов, и нужно срочно помочь им<sup>357</sup>. Прибытие военных чинов в Елисаветград положило окончание погрому в этом городе. Погромы в Кишиневе и Киеве также были остановлены. Затем погромы перекинулись на многие западные губернии: Киевскую, Полтавскую, Черниговскую, Екатеринославскую, Волынскую и Варшавскую.

Ю.И. Гессен указывает, что меры к обузданию толпы были приняты не столь своевременно и расторопно, что объяснялось отчасти огромными размерами буйства толпы<sup>358</sup>. Т.С. Лызлова отмечает, что во второй половине

<sup>354</sup> Яшунский И. Российское еврейство и мировая война [Электронный ресурс]. URL: [http://ldn-knigi.lib.ru/JUDAICA/Jash\\_EvIMir.htm](http://ldn-knigi.lib.ru/JUDAICA/Jash_EvIMir.htm)

<sup>355</sup> Иванов А. Хронос. Еврейские погромы [Электронный ресурс]. URL: <http://www.hrono.ru/organ/rossiya/pogromy.php>

<sup>356</sup> Солженицын А.И. Двести лет вместе (1795–1995): в 2 ч. М., 2001. Ч. 1. С. 197–198.

<sup>357</sup> Дело об уплате обществу Курско-Киевской железной дороги 2561 руб. 52 коп. за перевозку воинских чинов для защиты еврейского населения // ФКУ ГАРФ. Ф. 102. Оп 1. Д. 214. Л. 1–2.

<sup>358</sup> Гессен Ю.И. Погромы в России // Еврейская энциклопедия. СПб., 1912. Т. 12. С. 612–614.

1882 г., благодаря мерам правительства, погромы утихли, повторяясь потом, только случайно в разных местах черты оседлости<sup>359</sup>.

Г.В. Костырченко отмечает, что войсками, участвовавшими в подавлении антиеврейских эксцессов, было убито 19 погромщиков. Подобные действия были во многом следствием позиции нового императора, который хоть и не питал, мягко говоря, особой симпатии к иудейским подданным, но в интересах восстановления «нормальной жизни» в государстве вынужден был встать на их защиту. 11 мая (1881 г. – *В.Е.*) он принял в гатчинском дворце депутацию во главе с неформальным лидером российского еврейства бароном Г.Е. Гинцбурггом, который выразил «верноподданнические чувства и беспредельную благодарность за те меры, которые приняты к ограждению еврейского населения». В ответ было сказано, что монарх смотрит «на всех верноподданных без различия вероисповедания и племени», а в преступных беспорядках на юге России евреи служат только предлогом, и что это дело рук анархистов». Вскоре правительство выпустило циркуляр, где о погромщиках говорилось, как об опасных преступниках, а в 1882 году в «Уложение о наказаниях» были включены специальные статьи, ужесточившие кары в отношении лиц, совершающих погромы («нападения одной части населения на другую»)<sup>360</sup>.

П. Полян указывает, что император Александр III отмечал в письме Варшавскому генерал-губернатору И.В. Гурко: «Сердце моё радуется, когда бьют евреев, но позволять этого ни в коем случае не следует, так как от них богатеет земля русская». Эта фраза была настоящим прогрессом по сравнению с фразой Елизаветы Петровна: «От врагов Христовых не желаю инте-

<sup>359</sup> Лызлова Т.С. Реализация национальной политики Советской власти в отношении еврейского населения 1917–1938 гг. (На материалах Смоленской области): дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02. Смоленск, 2004. С. 29.

<sup>360</sup> Костырченко Г.В. Тайная политика Сталина. Власть и антисемитизм. М., 2003. С. 29–30.

ресной прибыли»<sup>361</sup>. Это была Резолюция, наложенная императрицей на доклад Высочайшего Сената<sup>362</sup>.

Дело в том, что в период правления Елизаветы Петровны (1742–1761) евреев в России было ещё немного, поэтому она, скорее всего, была недостаточно осведомлена о жизни этой религиозно-этнической группы и об их влиянии на нееврейское население. Ко времени же правления Александра III (1881–1894) иудеи уже около ста лет жили в российском государстве и успешно взаимодействовали с коренным населением.

Вообще, конец XIX в. был более прогрессивным временем расцвета науки и техники, нежели конец первой половины XVIII в., когда ещё были особенно сильны религиозные представления людей о мире и природе вещей.

Конечно, Александр III, поддавшись всеобщим настроениям, мог винить евреев в гибели своего отца Александра II, и, в принципе, мог произнести эту фразу. Однако следует обратить внимание, что император, прозванный миротворцем, не желал кровопролития в среде своих соотечественников. Более того, ради мира и спокойствия в обществе, законности и справедливости в стране император готов был поступиться собственными амбициями.

Весьма наивно звучит фраза: «Сердце моё радуется, когда бьют евреев, но позволять этого ни в коем случае не следует, так как от них богатеет земля русская». Вполне возможно, что она являлась порождением фантазии и сплетен российских придворных и просто приписывалась императору. Тем более что источники содержат слишком противоречивые сведения.

Так, на сайте газеты «Еврейский мир» содержится информация о том, что император выговаривал варшавскому генерал-губернатору Гурко: «Сердце моё радуется, когда бьют евреев, но позволять этого ни в коем случае не следует»<sup>363</sup>. Именно выговаривал, а не писал в письме, как указано П.

<sup>361</sup> Полян П. Родимое пятно России: черта еврейской оседлости. Географические арабески: пространства вдохновения, свободы и несвободы. Демоскоп weekly. № 735–736. 1–12 августа 2017 [Электронный ресурс]. URL: [http://www.demoscope.ru/weekly/2017/0735/nauka02.php#\\_ftn1](http://www.demoscope.ru/weekly/2017/0735/nauka02.php#_ftn1)

<sup>362</sup> Высочайшая резолюция на доклад Сената. О воспрещении Жидам проживать в России от 16 декабря 1743 г. // Полное собрание законов Российской империи. Собр. 1-е. Т. XI. № 8840.

<sup>363</sup> Александр III: «А я, признаться, и сам рад, когда бьют евреев». Еврейский мир. Газета русскоязычной Америки [Электронный ресурс]. URL: <http://evreimir.com/24476/>

Поляном. К тому же сама фраза, указанная Поляном, превышает фразу, указанную на сайте газеты. Возможно, что речь идёт об историческом заблуждении.

П.А. Зайончковский указывал, что Александр III плохо относился к евреям<sup>364</sup>. Но, если даже такая точка зрения была присуща императору, то в глобальном масштабе на его политику она не влияла. Александр III никогда не устраивал геноцида евреев. Погромы же в Балте и других городах, как за пределами, так и внутри черты оседлости, возникали из-за той обстановки нетерпимости, которая имела место в российском обществе. Они были связаны с гибелью императора Александра II, застарелыми противоречиями между коренным населением и иудеями, переходным периодом в российской экономике и общественном сознании от пережитков феодализма к капитализму. Что касается отмеченных противоречий между коренными жителями и евреями, то они не были основополагающими в их взаимоотношениях. Наоборот, христиане и иудеи постоянно взаимодействовали друг с другом (особенно в торговых делах) и в основном поддерживали мирные отношения.

Граф С.Ю. Витте (кстати, сам он был женат на еврейке М.И. Нурок) вспоминал, как император Александр III спросил его: «Правда ли, что Вы стоите за евреев?» Витте сказал, что ему трудно ответить на этот вопрос и попросил дозволения государя задать ему вопрос в ответ на этот. Получив разрешение, Витте спросил государя, мог ли он потопить всех русских евреев в Чёрном море? Если мог, то Витте понимал такое решение вопроса, а если не мог, то, с точки зрения Витте, единственное решение еврейского вопроса заключалось в том, чтобы дать им возможность жить, а это было возможно лишь при постепенном уничтожении специальных законов, созданных для евреев. В конце концов, не существовало другого решения еврейского вопроса, как предоставление евреям равноправия с другими подданными государя.

---

<sup>364</sup> Зайончковский П.А. Российское самодержавие в конце XIX столетия (политическая реакция 80-х. – начала 90-х годов). М., 1970. С. 39–40.

Государь не ответил и остался к Витте благосклонным и верил ему до последнего дня своей жизни. Несчастливого дня для России...<sup>365</sup>

Публицист и журналист И.И. Кольшко указывал, что противником любых антиеврейских мер был князь Мещерский<sup>366</sup>.

По поводу взаимодействия коренного населения и евреев весьма интересны мемуары М.М. Ковалевского, который указывал, что студенты и профессора Харьковского университета не испытывали «племенной ненависти» к инородцам<sup>367</sup>. Ковалевский отмечал, что его товарищами были поляки и евреи, караимы и черкесы. Они не искали друг с другом различия<sup>368</sup>. Описываемые им события, происходили в конце 60-х – начале 70-х годов XIX века. Кстати, Ковалевский не считал караимов евреями. Сам он был одним из руководителей русского масонства.

Юдофобия в России существенно усилилась в 80-е годы XIX века после убийства народовольцами Александра II, когда коренные жители стали винить евреев в гибели императора. Она будто дремала в людях, и этот толчок разбудил её.

Профессор М.Е. Красножен отмечал, что император Александр III оставил завет потомкам: «Православной церкви - господство; каждой вере - почитание; русской народности подобает всеобъединяющая и всеподчиняющая сила; но каждой народности да будет свобода во всём, что этому объединению и подчинению не препятствует»<sup>369</sup>.

Эта фраза не похожа на сплетню. Во-первых, потому, что сказана она тоном рациональным и сдержанным. А, во-вторых, потому, что именно в ней можно рассмотреть ту формулу, которой старался придерживаться император во внутренней политике (в том числе по еврейскому вопросу).

Американский профессор Х. Роггер указывает, что Александр III не мог поверить в то, что простые люди по собственной воле обратились против

<sup>365</sup> Витте С.Ю. Воспоминания. Царствование Николая II: В 3 т. Л., 1924. Т.1. С. 172–173.

<sup>366</sup> Кольшко И.И. Великий распад: Воспоминания. СПб., 2009. С. 28.

<sup>367</sup> Ковалевский М.М. Моя жизнь: Воспоминания. М., 2005. С. 71.

<sup>368</sup> Ковалевский М.М. Там же.

<sup>369</sup> Красножен М.Е. Иноверцы на Руси. Положение неправославных христиан в России. Юрьев, 1903. Т. 1. С. 12.

евреев. Император и министр внутренних дел Н.П. Игнатъев заподозрили революционную агитацию, прежде чем найти более удобное объяснение народного недовольства эксплуатацией евреев<sup>370</sup>.

6 мая 1881 г. министр внутренних дел генерал-адъютант граф Н.П. Игнатъев обращался к главным начальникам губерний. Он отмечал, что в убийстве царя-освободителя виновны евреи. «Движение против евреев, проявившееся в последние дни на юге, представило некий пример того, как люди, преданные престолу и Отечеству, поддавшись внушению злонамеренных, разжигающих дурные страсти в народной массе, впадают в своеволие и самоуправство и действуют, сами того не понимая, согласно действий крамольников. Подобные нарушения порядка должны быть не только преследуемы, но и заблаговременно предупреждены». Игнатъев признавал обязанностью правительства охранять население от всякого насилия и самоуправства. «В нынешнюю тяжёлую годину готовность верного русского дворянства отозваться на призыв Верховной власти и служить престолу и Отечеству не может подлежать сомнению. Да будет оно уверено, как и всё русское земство, и городское сословие, что дарованные им права останутся, согласно Высочайшей воле. Наконец, и крестьянство не должно внимать вредным слухам и пребывать в уверенности, что ему не только сохранятся все права и свободы, но и что правительство озабочено важным обстоятельством, лежащих на нём тягостей и улучшением его общественного устройства и хозяйственного быта»<sup>371</sup>.

В то время Игнатъев не имел в виду никакую «еврейскую эксплуатацию». А была ли она? Иудеи жили в разных частях империи. Большинство из них всё же не было богато. У них не имелось таких ресурсов, чтобы эксплуатировать коренное население.

<sup>370</sup> Rogger H. Conclusion and overview // Pogroms: anti-jewish violence in modern Russian history. New York, 2004. P. 317.

<sup>371</sup> Дело канцелярии Нижегородского губернатора. Циркуляры министерства внутренних дел об евреях и переписка по этому вопросу // ГКУ ЦАНО. Ф. 2. Оп. 5. Д. 659. Л. 9–10.

Ю.И. Гессен указывает, что вскоре гр. Игнатъев перенёс центр тяжести на экономическую деятельность евреев и во всеподданнейшем докладе представил их виновниками народного самосуда<sup>372</sup>.

В отношении погромщиков профессор В.П. Бабинцев отмечает, что одной из черт создания маргинальных групп был всеобщий алармизм (склонность к панике, тревожность). Следствием алармизма являлась установка на поиск сил, виновных в разрушительных процессах. На такой почве возникал антисемитизм. Среди антисемитов бытовала идея, что евреи ведут целенаправленную деятельность по разрушению России и Европы<sup>373</sup>.

Американский историк Н. Дойч отмечает, что в атмосфере антисемитизма евреев массово стереотипировали как экономически паразитический класс постоянных пришельцев, лишенных глубоких привязанностей к земле или законным формам труда, в чьей собственной культуре доминировали атавистические и реакционные религиозные традиции<sup>374</sup>.

Не все коренные жители относились к евреям, их культуре и религии с такой нетерпимостью. Иудеи и коренное население активно взаимодействовали друг с другом, как в губерниях черты оседлости, так и за её пределами.

По поводу точки зрения Н.П. Игнатъева, важно отметить, что отчасти революционные организации сами навлекали на себя подозрения. «Народная воля» и «Чёрный передел» утверждали, что погромы носят справедливый характер, т.к. направлены против эксплуататоров трудящегося населения. Подпольная газета «Народная воля» (1881, № 6) в статье, посвященной пограммам, сообщала: «Мы обязаны выражать общую формулу всех сил, справедливо недовольных и активно протестующих и сознательно направлять эти силы».

В подпольной типографии была напечатана тиражом в две тысячи экземпляров прокламация («К украинскому народу...») исполнительного комитета «Народной воли», в которой одобрялись погромы, и звучал призыв к их

<sup>372</sup> Гессен Ю.И. Погромы в России // Еврейская энциклопедия. СПб., 1912. Т. 12. С. 615.

<sup>373</sup> Бабинцев В.П. «Еврейский вопрос» в социально-философской мысли Российской Империи, XIX – начало XX вв.: дис. ... докт. филос. наук: 09.00.03. Белгород, 1999. С. 148.

<sup>374</sup> Deutsch N. The Jewish Dark Continent: Life and Death in the Russian Pale of Settlement. Cambridge, 2011. P.3.

продолжению, а Александр III именовался «жидовским царём». Хотя некоторые народолюбцы были против этой прокламации (например, В.Н. Фигнер уничтожила все присланные ей экземпляры), листовка широко распространялась, способствуя разжиганию погромных настроений<sup>375</sup>. Члены революционных организаций лукавили. Они хотели расшатать межнациональные отношения (в особенности по еврейскому вопросу), чтобы потом обвинить власть в антисемитизме.

Определённую роль в разжигании юдофобских настроений сыграли статьи на страницах периодической печати: в правом «Новом времени» А.С. Суворина и в славянофильской «Руси» И.С. Аксакова.

Общественный деятель князь В.А. Оболенский вспоминал, что в 1906 г. редакционная коллегия газеты «Жизнь Крыма» отражала в себе пёстрый состав местного населения. В работе над ней участвовало пятеро русских, четверо евреев, два караима и один немец. Но постоянными писателями оказались три еврея и один русский. В правых кругах Симферополя её называли «Жидовской газетой»<sup>376</sup>. Кстати, Оболенский не считал караимов евреями.

Погромы провоцировали ответную борьбу. Многие евреи винили в своих бедах правительство. Таким образом, революционная пропаганда постепенно добивалась желаемого результата. Иудеи во многом также были обмануты пропагандистами.

В результате погромов 1881–1882 гг. началась эмиграция евреев из России. За короткий срок страну покинуло несколько десятков тысяч человек<sup>377</sup>.

С.А. Спартак отмечает, что массовая эмиграция евреев из России началась именно в 1880-е гг.<sup>378</sup>

<sup>375</sup> Электронная еврейская энциклопедия. Погромы. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.eleven.co.il/?mode=article&id=13251&query=%CF%CE%C3%D0%CE%CC%DB>

<sup>376</sup> Оболенский В.А. Моя жизнь. Мои современники. Париж, 1988. С. 312.

<sup>377</sup> Электронная еврейская энциклопедия. Погромы. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.eleven.co.il/?mode=article&id=13251&query=%CF%CE%C3%D0%CE%CC%DB>

<sup>378</sup> Спартак С.А. Идеиные истоки формирования представлений о России в политической публицистике США (конец XIX – начало XX вв.): дис. ... канд. ист. наук: 23.00.01. М., 2019. С. 36.

Представители власти весной и летом 1881 г. утверждали, что погромы - дело рук анархистов<sup>379</sup>.

21 июня 1882 г. министр внутренних дел граф Д. Толстого в своём обращении к генерал-губернаторам указывал, что «из сведений, имеющихся в МВД, оказывается, что значительное количество евреев, побуждаемых безосновательными слухами, распускаемыми агентами некоторых заграничных еврейских обществ, покидают места своего жительства с целью переселения в другие государства. Большинство их, обманувшись в своих ожиданиях, вынуждены бывают вернуться в Россию и, таким образом, подвергаются нередко полному разорению, или несут невознаградимые убытки. Я призываю Ваши превосходительства принять зависящие от Вас меры к оглашению между еврейским населением, вверенных Вашему управлению губерний, как через местных раввинов, так и тем путём, который будет Вами признан наиболее удобным о том тяжёлом положении, в которое попадают лица, доверчиво польстившиеся на обещания, ни на чём не основанные, людей, пришлых к местному населению. Независимо от сего, Вашему превосходительству надлежит принять соответствующие меры к переселению, как виновных в распространении ложных слухов, тревожащих местное население, а об инородцах, оказывающихся виновными в том же, сообщать Вашему превосходительству для выселения таковых из пределов империи»<sup>380</sup>.

Это обращение скрепил печатью директор департамента полиции В.К. Плеве, которого очень часто напрасно обвиняют в подготовке еврейских погромов.

Из этого обращения министра внутренних дел Д. Толстого к губернаторам становится ясно, что, во-первых, российские чиновники не были заинтересованы в эмиграции иудеев за рубеж, а, во-вторых, в том, что они делали ставку на помощь раввинов в общении с еврейским населением. Иностранцы подданные, распускающие слухи, были заинтересованы в переселении

---

<sup>379</sup> Электронная еврейская энциклопедия. Там же.

<sup>380</sup> Дело канцелярии Нижегородского губернатора. Цирюляры министерства внутренних дел об евреях и переписка по этому вопросу // ГКУ ЦАНО. Ф. 2. Оп. 5. Д. 659. Л. 16.

российских иудеев в свои страны. Таким образом, можно было наблюдать конкуренцию между государствами за евреев. Кроме того, лица, провоцировавшие еврейскую эмиграцию, были явно заинтересованы в ослаблении России и придании ей имиджа антисемитской державы.

Иудеи могли возвращаться в Россию из-за рубежа. Как указывают П. Полян, евреи иммигрировали в первую очередь в США и там вынуждены были поселяться в неблагоустроенных и перенаселённых трущобах<sup>381</sup>.

Американский писатель и журналист Б.Г. Франк указывает, что большинство американских еврейских матерей и отцов или бабушек и дедушек эмигрировали из старой Российской Империи, империи, которая включала Украину, Беларусь, части восточной Польши и Россию<sup>382</sup>.

С.А. Спартак отмечает, что хронологически первым и наиболее устойчивым поводом для разногласий между США и Россией стал «еврейский вопрос». В нём слились не устраивавшая Соединённые Штаты дискриминация еврейского населения в Российской империи, что вело к быстрому росту эмиграции российских евреев в США и одновременно затрудняло въезд и пребывание американских евреев в России, а также неприятие в Америке произвола и жестокости царской власти по отношению к собственным гражданам. При обсуждении «еврейского вопроса» в США впервые была озвучена возможность наказания страны, в данном случае России, за несоответствие взглядам и ценностям, принятым в Соединённых Штатах. На долгие годы «еврейский вопрос» занял одно из ключевых мест в американском публичном дискурсе<sup>383</sup>.

Г.В. Костырченко отмечает, что неслучайно подавляющее большинство выехавших из России до Первой мировой войны евреев (более 1,5 млн.) обосновалось в США, куда иммигранты со всего света (из Италии, Ирландии, Украины, Германии и др.) направлялись, прежде всего, в поисках лучшей

<sup>381</sup> Полян П. Эмиграция: кто и когда покидал Россию в XX веке // Россия и её регионы в XX веке: территория - расселение - миграции. Демоскоп weekly. № 251–252. 19 июня – 20 августа 2006 [Электронный ресурс]. URL: <http://demoscope.ru/weekly/2006/0251/analit01.php>

<sup>382</sup> Frank B.G. A travel guide to Jewish Russia and Ukraine. Louisiana, 1999. P. 18.

<sup>383</sup> Спартак С.А. Идейные истоки формирования представлений о России в политической публицистике США (конец XIX – начало XX вв.): дис. ... канд. ист. наук: 23.00.01. М., 2019. С. 32.

жизни, т.е. исходя из экономических соображений, которые, конечно, легче было реализовать в бурно индустриализировавшейся Америке, чем в странах, делавших на пути такой индустриализации только первые шаги<sup>384</sup>.

Возвращаясь к вопросу влияния прессы на развитие отношений российской государственной власти с иудеями, необходимо отметить, что негативное влияние оказывала зарубежная пресса. Через зарубежную прессу правительства иностранных государств занимались вбрасыванием в общество идей о невежественности и слабости России, о страданиях многонационального населения нашей страны в её пределах. Опасны были и публикации по еврейскому вопросу. Дело в том, что зарубежные евреи, читая такого рода статьи, проникались идеей о крайней степени угнетённости и дискриминированности евреев в России. Они, соответственно, желали помочь своим соплеменникам. Приезжая в Россию, они звали их за рубеж. Хотя сами всё же до конца не были осведомлены о жизни евреев в Российской империи. Ситуация усугублялась еврейскими погромами.

Писатель А.С. Суворин негативно отзывался о статье, размещённой в итальянской газете «Secolo». В этой статье указывалось о том, что в одной российской деревне евреи якобы поссорились с крестьянами. Крестьяне отвели этих евреев, в количестве 200 человек, в поле и там обезглавили. Газетчики называли этих евреев жертвами русского варварства. Суворин называл эту информацию вздором<sup>385</sup>.

С мнением А.С. Суворина сложно не согласиться. Такие публикации имели целью выставить Россию в дурном свете в глазах зарубежной общественности и еврейских общин. Набожные крестьяне вряд ли могли предаваться таким зверствам. Конечно, в России происходили еврейские погромы. Однако массовые казни иудеев не применялись. Статья, о которой писал Суворин, явно несла в себе антироссийский и антисемитский посыл. Она была также направлена на то, чтобы в очередной раз столкнуть христиан и евреев

---

<sup>384</sup> Костырченко Г.В. Сталин против космополитов. Власть и еврейская интеллигенция в СССР. М., 2010. С. 33.

<sup>385</sup> Дневник А.С. Суворина. М., Пт., 1923. С. 39.

и усугубить и без того сложную обстановку в России. Скорее всего, дело не обошлось без политического заказа.

Журналист газеты «Московские ведомости» П.М. Бев отмечал, что в австрийской газете «Neues Wiener Tagblatt» была опубликована информация о состоявшейся в Вене 3 июня многолюдной сходке, созданной для того, чтобы выразить протест против Кишинёвских безобразий. Из этого отчёта было видно, что вся собравшаяся публика принадлежала к интеллигентным слоям общества; явились даже три депутата рейхсрата: др. Офнер, др. Элленбоген и г. Пернершторфер, а также значительное число русских студентов и студенток. Др. Элленбоген произнёс речь, в которой авторитетно заявил, что Кишинёвская резня, вовсе не имела антисемитического характера, а была нарочно устроена «Русским Правительством, желавшим направить грозившее ему самому революционное течение на ни в чём не повинных Евреев» (!) С этой же целью «среди Кишинёвского населения открыто распространялись прокламации, предварительно прошедшие через цензуру епископа Москвы и призывающие христиан к избиению Евреев». И эта возмутительная ложь была покрыта громкими рукоплесканиями присутствовавших венских интеллигентов и русской учащейся молодёжи<sup>386</sup>.

Такие публикации явно были направлены на подрыв авторитета российской власти (в особенности за рубежом) и разжигание межрелигиозной розни в России.

Взаимодействие российской государственной власти с раввинами было связано с желанием контролировать иудейские общины изнутри. Взаимодействуя с руководством РПЦ, власть стремилась контролировать таким же образом православные общины. Но здесь, ввиду большей длительности отношений, уже были выработаны свои методы и подходы. Профессор М.А. Рейснер отмечал, что взаимоотношения Русской православной церкви и государства всегда строились на основе подчинения церкви государству<sup>387</sup>.

<sup>386</sup> Бев П.М. Всеполюский съезд во Львове // Московские ведомости. Воскресенье. 1 июня (14) 1903 г. № 148. С. 1–2.

<sup>387</sup> Рейснер М.А. Духовная полиция в России. СПб., М., 1910. С. 2.

Сложнее дело обстоит с иудейской религией. Далеко не все иудеи желали господства российской власти над собой. В этом плане уместно заметить, что российская государственная власть стремилась распространить модель взаимоотношений, выстраиваемых с Русской православной церковью, и на иудеев.

Ф. Энгельс указывал, что в конце XIX века в Англии и Америке еврейские пролетарии, иммигрировавшие из Восточной Европы, подвергались жестокой эксплуатации. Только в 1890 г. в Англии из-за этого произошли три стачки еврейских рабочих<sup>388</sup>.

Антисемитские настроения имели место в Австро-Венгрии. В 1882 г. в Вене состоялся съезд «Пангерманского союза» под председательством Шённера. Принятая на нём Линцкая программа, исходила из того, что все земли Цислейтании, являвшиеся некогда членами Германского союза, т.е., собственно Австрия и земли, населённые чехами и словенцами, должны были составить единое целое с официально провозглашённым в качестве государственного немецким языком и «немецким характером». Для этого предлагалось непременно устранить всякое влияние евреев из всех сфер общественной жизни<sup>389</sup>.

А.А. Ждановская отмечает, что Линцкая программа не имела веса в парламенте Цислейтании. Шённер и его сторонники не воспринимались в Конституционной партии как единомышленники – скорее, наоборот, как люди, непредсказуемость и радикальность взглядов которых внушала опасения. Антисемитская пропаганда отталкивала от партии значительное количество последователей из еврейской интеллигенции<sup>390</sup>.

Ф. Энгельс в письме австрийскому банковскому служащему И. Эренфрэйнду указывал, что в Пруссии распространителем антисемитизма являлось мелкое дворянство, которое тратило денег больше, чем получало. В этой

<sup>388</sup> Энгельс Ф. Об антисемитизме (из письма одному частному лицу в Вене) // К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения. М., 1962. Т. 22. С. 54–55.

<sup>389</sup> Сироткина Е.В. Проблема национальной самоидентификации австрийских немцев в середине XIX – начале XX века: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.03. Тамбов, 2005. С. 113.

<sup>390</sup> Ждановская А.А. Чешские немцы в эпоху обострения межнациональной борьбы в Цислейтании (1879–1893): дис. ... канд. ист. наук: 07.00.03. М., 2014. С. 87–88.

стране, как и в Австро-Венгрии, антисемиты были поддержаны, не выдерживающим конкуренции со стороны крупного капитала, классом мелких буржуа: цеховых ремесленников и мелких лавочников. В Пруссии и Австро-Венгрии антисемитизм был не чем иным, как реакцией средневековых, гибнущих общественных слоёв против нарождающегося общества, которое состояло в основном из капиталистов и наёмных рабочих. Поэтому антисемитизм служил реакционным целям, прикрываясь мнимосоциалистической маской. Он был уродливой разновидностью феодального социализма. Если антисемитизм оказывался возможным в какой-нибудь стране, то это лишь доказывало, что капитализм там был ещё недостаточно развит<sup>391</sup>. Эти мелкобуржуазные элементы не были заинтересованы в усилении влияния иудеев в обществе. Они противились эмансипации евреев.

Однако с точки зрения немецкого политического деятеля и философа К. Маркса, общественная эмансипация еврея была эмансипацией общества от еврейства<sup>392</sup>.

Что касается положения дел в России, то американский историк Б. Натанс отмечает, что до 1880 года царский режим рассматривал обращение европейских государств с их еврейским населением как образец. Российские правители стремились к тому, чтобы любые изменения в статусе евреев империи происходили как можно более постепенно. Тех, кто пытался оправдать медленные темпы еврейской интеграции (и некоторых, кто выступал против нее в целом), как правило, будила мысль о том, что российские евреи погрязли в фанатичном сепаратизме и враждебности к христианскому обществу, не были (или еще не были) такими, как во Франции или Германии<sup>393</sup>.

Действительно, зарубежным евреям было проще интегрироваться в общественные отношения в капитализирующейся Европе. Россия в целом всё ещё оставалась аграрной страной. Христианская культура перекликалась с

<sup>391</sup> Энгельс Ф. Об антисемитизме (из письма одному частному лицу в Вене) // К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения. М., 1962. Т. 22. С. 53–54.

<sup>392</sup> Маркс К. К еврейскому вопросу // К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения. М., 1955. Т. 1. С. 413.

<sup>393</sup> Nathans B. Beyond the Pale: The Jewish Encounter with Late Imperial Russia (Studies on the History of Society and Culture). California, 2002. P. 370.

языческой культурой. Имело место уникальное отношение к земле, как матери, кормилице. В результате этого симбиоза существовало русское православие. Оно не было направлено на подавление или дискриминацию иудеев. Однако в общественном сознании и с точки зрения власти, иудеи, не занимавшиеся земледелием, выглядели странно.

С 1880-х годов в России начались погромы еврейского населения. Евреи всё более вливались в революционное движение. В результате власть ужесточала свою политику в отношении них.

П.А. Зайончковский отмечал, что в России противниками антиеврейских законов были Бунге и Вышнеградский<sup>394</sup>. Они были убеждены, что иудеи полезны с экономической точки зрения.

Оценки политической ситуации в стране, опубликованные славянофильскими и революционными изданиями, чрезмерно политизированы. Причиной эмиграции евреев были не только погромы и подрывная деятельность зарубежных спецслужб среди иудеев, но и застарелые ограничения в сфере экономической деятельности, невозможность выхода евреев за пределы черты оседлости, реализации ими своих политических интересов и вероисповедальные ограничения. Однако важно учесть, что массовая эмиграция евреев началась только в период погромов, а значит, в прежнее время иудеи, в большинстве своём, не стремились покинуть Россию. Получается, что всё же до начала погромов ни ситуация не была столь критической, ни сами иудеи не считали, что должны покинуть пределы империи.

Могли ли погромы быть организованы националистическими партиями и организациями? Российские националисты вполне могли оказывать влияние на коренных жителей, но всё же не имели достаточной поддержки среди большинства населения. Вполне возможно, что погромы в России происходили на средства зарубежных националистических партий. Однако юдофобские настроения в российском обществе того периода не были столь сильны,

---

<sup>394</sup> Зайончковский П.А. Российское самодержавие в конце XIX столетия (политическая реакция 80-х – начала 90-х годов). М., 1870. С. 131.

чтобы имелась возможность воздействовать на население из-за рубежа. Как указывал Ю.И. Гессен, погромы вспыхнули внезапно с громадной эпидемиологической силой. «В массе сложилось убеждение, что имущество и даже личность еврея не пользуются обычной защитой закона; что евреев можно громить, что это дозволено; в тревожной атмосфере, вызванной кончиной имп. Александра II, легко было принять на веру ложный слух, будто есть царский указ, разрешающий насилие над евреями»<sup>395</sup>.

Что же касается грабежей, то ими занималась незначительная кучка погромщиков. А.А. Фоменков отмечает, что 20 октября 1905 г. после митинга левых сил в Арзамасе Нижегородской губернии произошло столкновение между представителями левых организаций и местными ремесленниками и кошемниками. Причиной этого столкновения стало то, что митингующие направили на арзамасские фабрики своих депутатов, целью которых было сагитировать рабочих этих фабрик прекратить работу. Однако владелец фабрики Жевакин, не желавший потерять свою прибыль от временной остановки работы фабрики и, оказавший ему помощь, содержатель постоялого двора Грушев сумели сагитировать арзамасских мещан, большей частью ремесленников и кошемников встретить на улице представителей левых сил. Произошла драка. Завершилось всё тем, что мещане ворвались в арзамасскую синагогу, сломали там мебель, порвали книги и похитили часть имущества из помещения, в котором проживал еврей Харон<sup>396</sup>.

Как и во время еврейского погрома в Казани именно представители левых сил спровоцировали волну антисемитизма среди местных жителей. Такое положение дел было выгодно для левых, которые пытались расшатать межнациональные отношения и спровоцировать недовольство властью.

В. Герасимова указывает, что в 1902 г. на Смоленщине произошла массовая драка между железнодорожными мастеровыми и евреями, вышедшими на майскую демонстрацию. Изначально железнодорожники пришли на по-

<sup>395</sup> Гессен Ю.И. Погромы в России // Еврейская энциклопедия. СПб., 1912. Т. 12. С. 611–612.

<sup>396</sup> Фоменков А.А. Правомонархическое движение в Нижегородской губернии (1905–1917 гг.): дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02. Нижний Новгород, 2002. С. 61–62.

мощь местной полиции, разгонявшей демонстрантов, независимо от их этнического происхождения, но в разгар беспорядков настроения переменились, и всё это превратилось в антиеврейскую агрессию<sup>397</sup>.

9 июня 1882 г. министр внутренних дел граф Толстой вновь обратился к губернаторам. Он указывал, что «Высочайше утверждённым Положением от 3 мая 1882 г. правительство решило преследовать всякое насилие над личностью и имуществом евреев, кои находятся под охраной общих для всего населения законов, наравне с другими подданными Его Императорского Величества. Дать знать губернским начальствам, что на них возлагается ответственность за своевременное принятие предупредительных мер для отвращения поводов к подобным беспорядкам в самом начале, если бы они возникли, и если полиция и администрация не устранили насильственные действия, то они будут снимаемы с должностей. Направить все учреждения к явной цели: возвращению спокойствия и порядка, развитие нравственных и материальных сил страны. Необходимо положить конец возможным беспорядкам»<sup>398</sup>. Это обращение снова скрепил В.К. Плеве.

Таким образом, правительство стремилось оградить иудеев и их имущество от погромщиков. Причём из текста этого обращения министра внутренних дел к губернаторам видно, что правительство не делило подданных на иудеев и представителей других конфессий.

Ю.И. Гессен отмечал, что, несмотря на этот циркуляр, беспорядки возобновились в 1883 г. – правда, в меньших размерах – в некоторых из южных губерний, приняв более острый характер в Ростове-на-Дону, Екатеринославле и мест. Кривой Рог. А в 1884 г. погром разразился в центре России, в Нижнем Новгороде (7 июня; было несколько убитых евреев)<sup>399</sup>.

Государственная власть не могла в полной мере контролировать ситуацию в стране и удерживать население от беспорядков.

---

<sup>397</sup> Герасимова В. Евреи и христиане на Смоленщине в XVIII – начале XX вв.: многоликое соседство // Евреи пограничья: Смоленщина. М., 2018. С. 181.

<sup>398</sup> Дело канцелярии Нижегородского губернатора. Циркуляры министерства внутренних дел об евреях и переписка по этому вопросу // ГКУ ЦАНО. Ф. 2. Оп. 5. Д. 659. Л. 14.

<sup>399</sup> Гессен Ю.И. Погромы в России // Еврейская энциклопедия. СПб., 1912. Т. 12. С. 616.

Еврейские погромы, происходившие в России, нельзя сравнивать ни по временному фактору, ни по количеству жертв, ни по масштабу действий и сущности социальных последствий с Холокостом евреев второй четверти XX века, организованным правительством фашистской Германии.

В Османской империи за длительный период её существования тоже происходили погромы. Но, как указывает И.Л. Фадеева, в этой стране погромы были направлены, как против иудеев, так и против христиан<sup>400</sup>.

Ислам пронизывал все стороны жизни мусульман, и связано это было во многом с тем, что существенную часть населения империи составляли немусульмане. Мусульманские чиновники желали привести их в ислам. При этом условия жизни иудеев в Османской империи были довольно сносными. В 1821 г. во время восстания греков против турецкой власти иудеи пострадали во многом именно из-за их лояльного отношения к правительству. В городах, захваченных повстанцами, много иудеев было убито. Только на Пелопоннесе погибло пять тысяч евреев. Несмотря на то, что, став независимой, Греция провозгласила равноправие евреев, после 1821 г. иудеи жили вплоть до конца века под постоянной угрозой погромов<sup>401</sup>.

19 мая 1882 г. Министерство внутренних дел обращалось к генерал-губернаторам. Сообщалось о том, что на рассмотрении МВД был вопрос: имеют ли право евреи – турецкие и австрийские подданные, производить в России торговлю по купеческим свидетельствам второй гильдии. «Принимая во внимание, что иностранным евреям производить торговлю можно только по I-ой гильдии, министерство признало, что евреи – австрийские подданные, ничем не выделяются по своему правовому положению в России от прочих иностранных евреев». Это же относилось к евреям – турецким подданным. Эти евреи вступали в купечество по правилам, предписанным для евреев-иностранцев (п. 5 прил. 3 ст. 128 Устава торговли). Министерство определило торговые права иностранных евреев. Подтверждалось право этих евреев

<sup>400</sup> Фадеева И. Статус еврейских общин в Османской империи [Электронный ресурс]. URL: <http://www.lechaim.ru/ARHIV/151/osman.htm>

<sup>401</sup> Электронная еврейская энциклопедия. Греция [Электронный ресурс]. URL: <http://www.eleven.co.il/article/11302>

производить торговлю в России по купеческим свидетельствам купцов I-ой гильдии. Причём, в черте таможенной торговли этим евреям разрешалось торговать лишь в течение года (ст. 558 Уложения о паспортах). А на производство торговли вне таможенной черты эти иудеи обязаны были испросить разрешение трёх министров (Внутренних Дел, Иностранных Дел, Финансов). Об этом надлежало уведомить губернаторов<sup>402</sup>.

Такие условия были взаимовыгодны. Иностранные евреи получали права и льготы купцов I-й гильдии, а российские власти могли привлечь в страну большее количество купцов, а, следовательно, могли получать налоговые отчисления с большего количества лиц. Однако государственная власть вводила для иудейских купцов ограничения, т.к. не желала конкуренции с их стороны купцам из коренного населения.

В конце XIX – начале XX вв. в Восточной Европе продолжала увеличиваться численность еврейского населения. Израильские историки Э. Барнави и С. Фридлиндер указывают, что даже огромный отток эмигрантов не нарушил демографического равновесия еврейского народа<sup>403</sup>. При этом увеличивалось и коренное население. Из-за нехватки рабочих мест в черте оседлости евреи становились безработными.

Многие евреи, как и представители других национальностей в пределах Российской империи, были бедны. Дело было в том, что уровень жизни населения в России всё же был низким. Преступность в России была высока. Ежедневно в огромной стране совершались сотни преступлений представителями всех национальностей и вероисповеданий.

Среди людей, измученных бедностью и болезнями, авторитет закона резко снижался. Итальянский писатель Д. Боккаччо описывает ситуацию, когда в XIV веке во Флоренции среди населения, измученного голодом и бо-

<sup>402</sup> Дело канцелярии Нижегородского губернатора. Циркуляры министерства внутренних дел об евреях и переписка по этому вопросу // ГКУ ЦАНО. Ф. 2. Оп. 5. Д. 659. Л. 11–13.

<sup>403</sup> Барнави Э., Фридлиндер С. Введение // Евреи и XX век. Аналитический словарь. М., 2004. С. 11.

лезною, почтенный авторитет как Божеских, так и человеческих законов почти упал и исчез<sup>404</sup>.

Такая ситуация возникает в любом обществе, когда большинство его членов живут за чертой бедности, не доверяют власти и надеются только на себя. Так было и с российскими евреями. Кроме указанных проблем, они испытывали притеснения и проживали в основном только в губерниях внутри черты оседлости. Конечно, большинство из них вели законопослушный образ жизни. Но в фондах ГАРФ сохранились сведения о вовлечённости некоторых иудеев в преступные сообщества.

Уроженец местечка Гратишты Кишинёвской губернии М.А. Лейбович бежал из Сибирской каторги, где отбывал наказание за подделку государственных кредитных билетов, в Румынию и поселился в Бухаресте под именем купеческого сына А. Войнштейна. В Румынии он занимался подделкой кредитных билетов 25-рублёвого достоинства и сбытом их через знакомых иудеев в Россию. В 1881 г. он был задержан в Берлине, где выдавал себя за австрийского подданного И. Хари, уроженца местечка Лешкова округа Бровы в Галиции. Следствие установило, что он состоял в преступном сговоре со своей любовницей Т. Балк, дочерью Бердичевского мещанина Д. Балка, у которого он останавливался на постоялом дворе, приезжая в Россию. Т. Балк также была задержана в Берлине. Полицейскими были изъяты фальшивые кредитные билеты на сумму 25 700 руб.<sup>405</sup>

В 1881 г. в Пинске и Пинском уезде Минской губернии полицией были изъяты фальшивые кредитные билеты 3-х и 25-ти рублёвого достоинства на сумму в 510 рублей. По мнению полицейских чинов, эти кредитные билеты были куплены в Лондоне и привезены в Россию пинским евреем Б. Шейбаумом. Изначально Шейбаум оставил кредитные билеты у своего друга Мильтера на станции Кадыма Одесской железной дороги. За ними из Пинска ездил, по поручению Шейбаума, мещанин А. Коган. В доме обоих иудеев по-

---

<sup>404</sup> Боккаччо Д. Декамерон. М., 2007. С. 29.

<sup>405</sup> Дело об аресте еврея Исаака Хари, он же Вайнштейн и Таубе Балк, с русскими кредитными билетами // ФКУ ГАРФ. Ф. 102. Оп. 1. Д. 341. Л. 4–20.

лицей был произведён обыск. Были найдены письма, подтверждающие, что эти лица уже несколько лет занимались сбытом фальшивых кредитных билетов и таковые получали с двух адресов из Лондона, от Г. Когана и некоего Шарталья, настоящее имя которого установить не удалось. Шейбаум и Коган ездили за границу по поддельным паспортам жителей пограничной полосы, получая временные разрешения на выезд. 16 и 26 октября 1881 г. оба они были задержаны<sup>406</sup>.

В 1883 г. английский еврей Асс передал в Российский департамент полиции сведения о том, что в Лондоне изготавливались фальшивые кредитные билеты с целью сбыта их в России<sup>407</sup>.

19 августа 1883 г. еврей О.Б. Пайкир сознался в Санкт-Петербургской пересыльной тюрьме в том, что в местечке Шервлитох и Шервлитохском уезде Виленской губернии евреи Г. Оранович, Б. Абрамович, Ю. Гарбер и Ш. Кидецкий занимались подделкой кредитных билетов, монет и разного рода документов для избегания воинской повинности. Еврей того же местечка фельдшер Курчман умышленно производил у евреев и крестьян разные болезни, чтобы они могли избежать воинской повинности. Это было известно полицмейстеру Скрышетову, который предупреждал этих иудеев о времени произведения у них обысков.

О.Б. Пайкир сообщал полиции также о том, что подделкой документов занимался житель г. Лида еврей Х. Глобус<sup>408</sup>. Таким образом, иудеи были вовлечены в международные преступные сообщества.

Профессор Н.И. Биюшкина указывает, что в 1885 г. евреи участвовали в незаконной перевозке из-за границы запрещённых книг и провозе на терри-

---

<sup>406</sup> Дело по обвинению евреев Бендета Шейбаума и других в сбыте русских фальшивых кредитных билетов // ФКУ ГАРФ. Ф. 102. Оп. 1. Д. 342. Л. 2–4.

<sup>407</sup> Дело по представлению Санкт-Петербургского отделения Виленского жандармского полицейского управления железных дорог с заявлением еврея Асса о фальшивых кредитных билетах, приготавливаемых в Лондоне // ФКУ ГАРФ. Ф. 102. Оп. 3. Д. 278. Л. 1–2.

<sup>408</sup> Дело по заявлению содержавшегося в Санкт-Петербургской пересыльной тюрьме Ошера Пайкира о фабрикации фальшивых кредитных билетов и монеты, производимой некоторыми евреями, проживающими в м. Шервлитох Виленского уезда и в г. Лиде, а также о практикуемом фельдшером Курчманом членовредительстве, будто бы с ведома и не без участия в сих злоупотреблениях некоторых должностных лиц Виленской губернии // ФКУ ГАРФ. Ф. 102. Оп. 3. Д. 327. Л. 1–4.

торию Российской империи беспаспортных граждан<sup>409</sup>. А.П. Субботин указывал, что евреи были содержателями контор, занимавшихся незаконной перевозкой через границу товаров и беспаспортных лиц<sup>410</sup>.

Ещё в эпоху правления Николая I был издан указ<sup>411</sup> об отселении евреев от границы на 50 вёрст. При этом выселению подлежали лишь те иудеи, которые не были приписаны к кагалам и не имели собственной недвижимости. Данная ограничительная мера была мотивирована борьбой с контрабандой.

31 января 1836 г. австрийское правительство запретило иудеям торговлю вразнос, т.к. подозревало их в контрабанде. С.М. Дубнов указывал, что это произошло из-за того, что представители администраций различных территорий и местные жители приносили жалобы правительству на то, что евреи занимались контрабандой<sup>412</sup>. Аналогичное запрещение последовало в России в 1790 г., когда московские купцы пожаловались Екатерине II на то, что евреи занимались контрабандой.

В обеих странах со стороны правительства, торговых кругов и коренного населения не могло обойтись без подозрений к иудеям, как к религиозному меньшинству, ведь иудейская религия воспринималась многими людьми, как противница христианства.

С.Л. Курас указывает, что в 1889 г. в Иркутской области было осуждено евреев 3 467 человек, из них: 3 093 мужчин и 374 женщины. Они занимали второе место после русских, которых осуждено было 28 181 человек (из них 24 836 мужчин и 3 345 женщин). Правительство своими ограничительными законами отчасти спровоцировало вовлечённость евреев в преступные сообщества<sup>413</sup>.

<sup>409</sup> Биюшкина Н.И. Политико-правовое развитие Российского государства в условиях охранительного внутривластного курса (1870–1890): дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.01. Н.Новгород, 2012. С. 316.

<sup>410</sup> Чай и чайная торговля в России и других государствах. Производство, потребление и распределение чая [сост. А.П. Субботин]. СПб., 1892. С. 586.

<sup>411</sup> Сенатский, по Высочайше утверждённому Положению Комитета Министров. Дополнительные распоряжения, касательно удаления Евреев от границы на 50 вёрст от 30 июня 1825 г. // Полн. собр. законов Рос. империи. Изд. 1-е. СПб., 1830. Т. XL. № 30.402.

<sup>412</sup> Дубнов С.М. Австрия // Еврейская энциклопедия. СПб., 1908. Т.1. С. 329.

<sup>413</sup> Курас С.Л. Источники по истории ссылки евреев в Сибирь во второй половине XIX в. – февраль 1917 г.: На примере Иркутской губернии: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.09. Улан-Удэ, 2006. С. 47–48.

Генерал М.И. Драгомиров неоднократно упрекал евреев в том, что они не желали отбывать воинскую повинность. Однако его упрёки не происходили от антисемитизма. Он просто высказывал собственную точку зрения. Дело в том, что среди части иудеев в тот период господствовали пацифистские убеждения. Многие евреи разделяли марксистские взгляды и не хотели служить в царской армии.

Однако нельзя согласиться с генералом М.И. Драгомировым в полной мере. Евреи служили в российской армии. Князь В.П. Мещерский с уважением вспоминал артиллерийского подполковника Рутенберга<sup>414</sup>.

Хотя были и те иудеи, которые не желали нести воинскую повинность и уклонялись от её исполнения.

Ещё 12 июня 1880 г. МВД сообщало Нижегородскому городскому и уездным исправникам, что полицией не всегда обращалось внимание на исполнение домовладельцами заключающихся в Уставе о паспортах и беглых (т. XIV Устава) правил о проживании лиц, не имеющих указанных видов. Это даёт возможность евреям уклоняться от исполнения воинской повинности, скрываясь во время призыва у своих единоверцев, а пограничным евреям западных губерний – бежать за границу. В связи с этим товарищ министра внутренних дел просил:

1) Подтвердить всем полицейским учреждениям Нижегородской губернии, чтобы они следили за точным исполнением со стороны домовладельцев и обывателей, в особенности евреев, правил, изложенных в ст. 327, 333 Т. XIV Устава о паспортах и беглых, изданного в 1857 г. и ст. 815 ч. 2 Т. II учреждений управления инородцами тех домовладельцев, которые допускают проживать к себе евреев, не имеющих указанных видов (ст. 710, 714 и 720 Т. XIV Устава о паспортах).

2) Предложить полицейским учреждениям вменить домохозяевам в обязанность немедленно заявлять местной полиции о всякой отлучке с места жительства в их домах евреев;

---

<sup>414</sup> Мещерский В.П. Мои воспоминания. СПб., 1897. Ч. 1. С. 6.

3) При предъявлении иностранцами национальных паспортов, брать с них показания, какого они вероисповедания и выдавать иностранным евреям билеты на постоянное водворение в Российской империи не иначе, как при соблюдении условий, указанных в ст. 530 Устава о паспортах и беглых), а на жительство в местах, не назначенных для постоянной еврейской оседлости не прежде, как по получении ими установленного § 2 и примеч. к § 8 прилож. к ст. 486 Устава о паспортах по прод. 1876 г. разрешение.

4) При возобновлении же иностранными евреями старых русских билетов, обязать полицейские учреждения доставлять сведения нам об образе жизни тамошних иностранцев, так и о политической их благонадежности, нравственных качествах, а также о роде их занятий и цели пребывания в Российской империи.

5) Не позволять пребывать в империи тем из иностранцев, кои по каким-либо причинам не могут быть терпимы в пределах государства, применяя в потребных случаях ст. 583 т. 2 Общих губернских Учреждений по прод. 1876 г. О чём второе отделение губернского правления даёт знать полицейскому управлению для данного исполнения<sup>415</sup>.

И.И. Толстой и Ю.И. Гессен указывают, что в 1882 г. последовало распоряжение об ограничении 5% нормой числа служащих по военному ведомству евреев и фельдшеров, в виду, будто бы, недобросовестного исполнения ими обязанностей и вследствие неблагоприятного влияния их на санитарную службу в войсках. Когда же возникла русско-японская война, они в значительном числе были призваны на действительную службу<sup>416</sup>.

Указом 1886 г. был полностью прекращён приём евреев в Харьковский Ветеринарный институт<sup>417</sup>. Однако ветеринарные врачи из иудеев жили и работали во внутренних губерниях страны. Так, в 1880-е гг. в Шуге Владимирской губернии жил с семьёй ветеринар И.Л. Броун<sup>418</sup>.

<sup>415</sup> Дело канцелярии Нижегородского губернатора. Циркуляры министерства внутренних дел об евреях и переписка по этому вопросу // ГКУ ЦАНО. Ф. 2. Оп. 5. Д. 659. Л. 6.

<sup>416</sup> Толстой И.И., Гессен Ю.И. Факты и мысли. Еврейский вопрос в России. СПб., 1907. С. 88.

<sup>417</sup> Солженицын А.И. Двести лет вместе (1795–1995): в 2 ч. М., 2001. Ч.1. С. 507.

<sup>418</sup> Дело об учёте евреев, проживающих в Шуйском уезде // ГУ ГАИО. Ф. 48. Оп. 1. Д. 221. Л. 5.

В Шуе жили не только небогатые, но и зажиточные иудеи. Например, Л.З. Штейн, могилевская мещанка, вдова, содержала часовой, золотых и бриллиантовых вещей магазин и часовую мастерскую. Черниговский мещанин Ф.И. Дубинский был золотых и серебряных дел мастером. Эти иудеи неоднократно приезжали в Нижний Новгород, преследуя свои экономические цели<sup>419</sup>. М.Г. Абрамкин, мещанин г. Торжка Тверской губернии, был заведующим магазином швейных машин компании «Зингер»<sup>420</sup>.

В 1887 г. министр народного просвещения И.Д. Делянов предложил императору Александру III ограничить число учащихся евреев. На это последовало соизволение.

И.И. Толстой и Ю.И. Гессен указывали, что в средней школе была введена 10-ти % норма в черте оседлости и 5% вне черты (в Петербурге и Москве – 3%)<sup>421</sup>. Эта норма высчитывалась исходя из общего количества христианских детей, учащихся в этих школах.

Л.Д. Троцкий указывал, что в 1887 г. для евреев в казённых учебных заведениях была введена процентная норма<sup>422</sup>.

Эта норма вводилась в соответствии с циркуляром Министерства народного просвещения от 10 июля 1887 г., который устанавливал следующие нормы для приёма евреев в учебные заведения: 10% от общего числа учащихся – в черте оседлости; 5% – вне этой черты; 3% - в столицах<sup>423</sup>.

По мнению Н.И. Биюшкиной, установление процентных норм от общего числа христиан ущемляло право на получение образования<sup>424</sup>.

А.П. Субботин указывал, что в 1887 г. для Горного института в Санкт-Петербурге доля учащихся из иудеев была снижена до 15%<sup>425</sup>.

<sup>419</sup> Там же. Л. 9.

<sup>420</sup> Список евреев, проживающих в городе Шуе Владимирской губернии // ГУ ГАИО. Ф. 48. Оп. 1. Д. 287. Л. 27.

<sup>421</sup> Толстой И.И., Гессен Ю.И. Там же. С. 108.

<sup>422</sup> Троцкий Л.Д. Моя жизнь: Опыт автобиографии: в 2 т. М., 1991. Т. 1. С. 61.

<sup>423</sup> Троцкий Л.Д. Там же. С. 557.

<sup>424</sup> Биюшкина Н.И. Политико-правовое развитие Российского государства в условиях охранительного внутриполитического курса (1870–1890): автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.01. Н.Новгород, 2012. С. 41.

<sup>425</sup> Субботин А.П. Общая записка по еврейскому вопросу. СПб., 1905. С. 16.

Американский адъюнкт-профессор Р. Вайнберг и Б. Берман отмечают, что квоты, ограничивающие число евреев, которые могли быть приняты в средние и высшие учебные заведения по специальностям, распространялись на всех евреев, независимо от места их проживания<sup>426</sup>.

Историк Н.В. Юхнёва указывала, что евреи в столице очень быстро утрачивали традиционную культуру и язык. По темпам языковой ассимиляции евреи опережали все национальные группы, за исключением белорусов и украинцев. Евреи отличались быстрой интеграцией и сменой языка при медленных темпах собственно этнической ассимиляции. Относительная быстрота интеграции, которой не благоприятствовало национальное неравенство и религиозное отличие от основной массы населения, могла быть объяснена внутренней ориентацией большинства еврейских мигрантов на включение в петербургскую жизнь и разрыв с национальной средой Западного края<sup>427</sup>.

М.И. Мыш указывал, что в 1888 г. министерство внутренних дел в циркуляре губернаторам высказалось о том, что должности околоточных надзирателей не могут быть замещаемы евреями<sup>428</sup>.

И.И. Толстой и Ю.И. Гессен указывали, что, начиная с 1889 г., в течение 15 лет евреям не разрешалось поступление в присяжные поверенные, не выдавались свидетельства на ведение дел<sup>429</sup>.

Ю.И. Гессен отмечает, что в 1890 г. «до пересмотра действующих о евреях узаконений», евреи были устранены от участия в земских избирательных собраниях и съездах<sup>430</sup>.

11 июня 1892 г. вступило в силу Городовое положение. Оно запретило евреям участвовать в выборах в органы местного самоуправления<sup>431</sup>.

<sup>426</sup> Weinberg R. Stalin's forgotten zion. Birobidzhan abd the making of the soviet jewish homeland: an illustrated history, 1928–1966; edited by B. Berman. California, 1998. P. 1.

<sup>427</sup> Юхнёва Н.В. Евреи Петербурга в период реформ 1860-х годов: социально-демографическая характеристика [Электронный ресурс]. URL: <http://old.ort.spb.ru/history/reformy.htm>

<sup>428</sup> Мыш М.И. Руководство к русским законам о евреях. СПб., 1914. С. 392.

<sup>429</sup> Толстой И.И., Гессен Ю.И. Факты и мысли. Еврейский вопрос в России. СПб., 1907. С. 97.

<sup>430</sup> Гессен Ю.И. Евреи в России. Очерки общественной, правовой и экономической жизни русских евреев. СПб., 1906. С. 285.

<sup>431</sup> Высочайше утверждённое Городовое положение от 11 июня 1892 г. // Полное собрание законов Российской империи. Собр. 3. Т. XII. № 8708.

И.И. Толстой и Ю.И. Гессен отмечали, что в 1894 г. была создана комиссия для пересмотра законоположений по судебной части. Среди членов комиссии был, между прочим, высказан взгляд, что высшее образование, наряду с общим контролем над деятельностью присяжных поверенных, значительно смягчает проявление национальных особенностей, что ввиду этого еврей-присяжные поверенные могут безукоризненно исполнять свои профессиональные обязанности. Тем не менее, при голосовании была принята 10% норма<sup>432</sup>. Этой нормой ограничивался доступ иудеев в присяжные поверенные. Всё же евреи были допущены в присяжные.

Английский исследователь Э. Холланд указывает, что «Александр III считал, что его отец играл в опасную игру за реформы, которая в конечном итоге стоила ему жизни». Александр III быстро прибег к репрессивным методам самодержавия»<sup>433</sup>.

Д.Д. Клиер отмечает, что, столкнувшись с беспорядками и анархией в 1881 году, режим Александра III вместо этого использовал политику репрессий и ограничений. Последующие беспорядки в двадцатом веке произошли на фоне уже ставшей политикой отчаяния в отношении еврейского вопроса<sup>434</sup>.

С этим сложно не согласиться. Однако природа всех этих мер имела общий корень. Они предпринимались из-за того, что царское правительство желало снизить роль евреев в общественной жизни и в армии.

В 1890 г. в журнале «Живая старина» предлагалось уделять больше внимания развитию местных языков. «При такой свободе и терпимости наш общелитературный язык будет изучаться инородцами и иноплеменниками Империи и вне ея»<sup>435</sup>.

<sup>432</sup> Толстой И.И., Гессен Ю.И. Факты и мысли. Еврейский вопрос в России. СПб., 1907. С. 97–98.

<sup>433</sup> Holland A. Russia and its Rulers 1855–1964: OCR A Historical Themes (Access to History). London, 2010. P. 19.

<sup>434</sup> Klier Jh.D. Russian Jewry on the eve of the pogroms // Pogroms: anti-jewish violence in modern Russian history. New York, 2004. P. 11.

<sup>435</sup> Живая старина. Периодическое издание. Отделение этнографии императорского русского географического общества. СПб., 1890. Вып. 1. С. XXII.

В 1892 г. император Александр III уволил Московского раввина З. Минора<sup>436</sup>. Император и правительство имели власть над раввинами и, по сути, распространяли на них синодальные отношения, которые были с Русской православной церковью.

Российская власть считала, что раввины должны были действовать в строгом соответствии с законами и сотрудничать с чиновниками.

А.Ф. Гавриленков указывает, что ещё с 1859 г. при Департаменте Духовных Дел Иностранных Исповеданий Министерства внутренних дел действовала особая Раввинская Комиссия, которая рассматривала вопросы, связанные с отправлением иудейской веры. В состав комиссии входили председатель и шесть членов. Министр внутренних дел назначал председателя и всех членов Раввинской Комиссии, которые приводились к присяге на верность службы, по иудейскому обряду. Сроки службы для членов Комиссии не устанавливались. Каждого раввина избирали на три года всем иудейским обществом. Раввин должен был лояльно относиться к государственной власти. Если раввин совершал правонарушения, то подлежал ответственности по Уложению о наказаниях уголовных и исправительных (изд. 1885 г.). Раввин нес ответственность, если обнаруживалось, что он не своевременно доставлял метрические книги в специальные городские установления' если совершал брак между иудеями, но при этом нарушал установленные возрастные границы вступления в брак, или неправильно проводил развод, если препятствовал деятельности евреев-земледельцев или отвращал их от работ с землёй<sup>437</sup>.

25 декабря 1891 г. Нижегородский и Владимирский раввин сообщил Владимирскому губернатору, что иудеи, живущие во Владимирской губернии, очень редко обращались к нему для совершения религиозных обрядов: наречение имени, браков и разводов, погребения умерших. Эти обряды со-

<sup>436</sup> Список евреев, проживающих в городе Иваново-Вознесенске // ГУ ГАИО. Ф. 4. Оп. 1. Д. 1562. Л. 15.

<sup>437</sup> Гавриленков А.Ф. Политика государственной власти Российской империи в отношении Православной церкви, инославных конфессий и авраамических (нехристианских) вероисповеданий в 1721–1917 гг.: сущность, принципы, эволюция: дис. ... д-ра ист. наук: 07.00.02. М., 2010. С. 516–522.

вершали местные евреи, что противоречило иудейскому закону. Губернатор предписал обращаться за проведением религиозных обрядов к раввину<sup>438</sup>.

Почему в то время евреи перестали обращаться к раввину? Дело было в совокупности причин. Во-первых, иудеям было не совсем удобно обращаться из Владимирской губернии к раввину, который территориально находился в Нижнем Новгороде. Во-вторых, евреи, живущие вне черты оседлости, подвергались большей аккультурации и зачастую уже отдавали своих детей в светские образовательные учреждения.

Важно отметить тесное взаимодействие между лидером иудейской общины и губернатором - руководителем светской власти в регионе. Кстати, с точки зрения Владимирского губернского правления, только у раввина имелось право совершать обряды и наказывать евреев за нарушение религиозного иудейского закона<sup>439</sup>. Действительно, это право было даровано раввинам ст. 302 Уложения о наказаниях.

Ф.М. Кулиев отмечает, что в Российской империи дела иноверных и инославных исповеданий решались исходя из правовых норм, регламентировавших основные стороны их жизни<sup>440</sup>.

А.Ф. Гавриленков отмечает, что главный принцип вероисповедальной политики Российской империи состоял в обеспечении полного государственного контроля над всеми верованиями в стране<sup>441</sup>.

В конце XIX в. многие евреи, испытывая патриотическое чувство, стремились к построению в России демократического государства. Особенно важная роль в этом принадлежала одному из лидеров конституционно-демократической партии, адвокату М.М. Винаверу (1863–1926).

В труде «Адвокатура и правовое государство» Винавер указывал, что обособление властей, «необходимое для достижения целей каждой власти»,

<sup>438</sup> Список евреев, проживающих в городе Иваново-Вознесенске // ГУ ГАИО. Ф. 4. Оп. 1. Д. 1562. Л. 15.

<sup>439</sup> Там же. Л. 24.

<sup>440</sup> Кулиев Ф.М. Государственно-конфессиональные отношения на Северном Кавказе в конце XVIII – начале XX вв.: дис. ... д-ра ист. наук: 07.00.02. Владикавказ, 2013. С. 146.

<sup>441</sup> Гавриленков А.Ф. Политика государственной власти Российской империи в отношении Православной церкви, инославных конфессий и авраамических (нехристианских) вероисповеданий в 1721–1917 гг.; сущность, принципы, эволюция: дис. ... д-ра ист. наук: 07.00.02. М., 2010. С. 21.

есть основной закон правового государства. «Государство законодательствует, правит и судит. Спор между гражданином и властью решает суд, независимый от правящей власти. Таков первый этап на пути к правовому государству. Он достигается отделением власти судебной от исполнительной. Этот этап был пройден нами сорок лет назад. Все гарантии обособления исполнительной власти и подчинения её закону падают, если плащом исполнителя скрывается законодатель. Природа создания закона так глубоко разнится от природы его исполнения, а внешняя близость этих двух функций так заманчиво соблазнительна, что тут необходимо самое резкое и явное разграничение. Закон, который высится и над судьёю, и над властью правящею, и над гражданином должен создаваться на высотах, резко отдалённых и от судьи, и от исполнителя. Орган, созидающий закон, не может быть просто отделён от разнородной правительственной массы, как часть от большого целого, - он должен быть соткан совершенно из другой ткани, он должен быть взят непосредственно из лона самого народа. Только такое отделение законодательной власти от исполнительной венчает здание правового государства»<sup>442</sup>.

М.М. Винавер полагал, что адвокатура являлась тем важнейшим звеном, которое способно было усилить процесс обретения демократического государства. Он указывал: «Наука, литература и публицистика смыкались в одну рать и двигались к одной цели, и в передних рядах этой рати, на важном месте, всегда стояла адвокатура»<sup>443</sup>. Кроме того, М.М. Винавер указывал, что «рядом с судом, - направляясь к одним с ним целям, но несколько иными путями, становится независимая адвокатура»<sup>444</sup>.

Анализ сущности правового государства, сделанный М.М. Винавером, представляет большое значение для отечественной и мировой науки. Этот анализ был сделан Винавером ещё и для того, чтобы российское государство и общество продолжали начатый в 1860-е гг. демократический путь развития.

---

<sup>442</sup> Винавер М.М. Адвокатура и правовое государство. СПб., 1905. С. 6–8.

<sup>443</sup> Винавер М.М. Там же.

<sup>444</sup> Винавер М.М. Очерки об адвокатуре. СПб., 1902. С. 4–5.

Профессор В.М. Гессен (1868–1920) настаивал на конституционном строе, парламентаризме, всеобщем избирательном праве<sup>445</sup>. Гессен требовал от власти соблюдение права на неприкосновенность каждого лица, независимо от его сословного положения<sup>446</sup>.

А.С. Окатова отмечает, что В.М. Гессен рассматривал парламентаризм как один из главных факторов, влияющих на развитие правового государства<sup>447</sup>.

По мнению казахстанского профессора С.Ф. Ударцева, существенной чертой теории демократического государства В.М. Гессена являлось то, что он дифференцировал характер связи с правом законодательной и исполнительной властей. Законодательную власть он рассматривал как независимую от закона по своей природе, а исполнительную (правительственную) – как связанную, ограниченную в своей деятельности законодательством<sup>448</sup>. Профессор В.М. Гессен, анализируя государство, сумел создать новую концепцию его осмысления.

Философ и правовед С.И. Гессен (1887–1950) отмечал, что демократическое государство всё же невозможно без охраны своих граждан от преступлений. С его точки зрения, необходимо было охранять мирных граждан от лиц преступного типа, ставших таковыми в силу тех или иных антропологических или социальных причин. Важной задачей власти была организация охраны общества от преступных типов, ставших таковыми в силу тех или иных антропологических или социальных причин. Случайные же преступники, не являющиеся преступными типами, должны были освобождаться от наказания, бесцельного по отношению к ним («условное осуждение»)<sup>449</sup>.

Юрист и общественный деятель А.А. Гольденвейзер (1880–1940) отмечал идею важности суда для демократического государства. Он указывал, что

---

<sup>445</sup> Гессен В.М. Общее учение о государстве. СПб., 1912. С. 190.

<sup>446</sup> Гессен В.М. Вопросы права // Вестник права. СПб., 1904. № 34. С. 63.

<sup>447</sup> Окатова А.С. Учение В.М. Гессена о государстве: дис. ... канд. юр. наук: 12.00.01. Тамбов, 2009. С. 209.

<sup>448</sup> Ударцев С.Ф. Правовое государство: смысловые грани и доктрины (из истории философии права). Алма-Ата. № 1. 2001. С. 8.

<sup>449</sup> Гессен С.И. Философия наказания // Логос. Международный ежегодник по философии культуры. М., 1912–1913. Кн. 1 и 2. С. 186–187.

без суда немислимо никакое демократическое государство. С его точки зрения суд - орган, призванный осуществлять право и содействовать его господству в жизни общества. Разумеется, существующие формы суда могут иметь недостатки, их можно критиковать и отвергать, но самая идея суда неразрывно связана с идеей демократического строя. Суд - необходимое орудие воплощения права в общественной жизни<sup>450</sup>.

А.А. Гольденвейзер отмечал важную роль естественного права. Он указывал, что в основе естественного права всегда лежала неудовлетворенность действующим правом, протест нравственного сознания против недостатков существующего правопорядка<sup>451</sup>.

Юрист И.Г. Оршанский (1846–1875) полагал, что положение еврейско-го населения России аналогично тому, в каком евреи находились в средневековую эпоху в Западной Европе<sup>452</sup>.

В.Н. Шайдуров указывает, что именно И.Г. Оршанским было впервые положено одно из направлений в отечественной историографии русского еврейства - изучение законодательной политики государства в отношении еврейского народа<sup>453</sup>.

В России иудеи не были столь дискриминируемы. У них были широкие права и свободы, с ограничениями, присущими имперскому периоду, связанными с построением единого государства. Однако евреи были вынуждены приспособляться к существующим государственным условиям.

Часть евреев стремились не к созданию собственного государства за пределами России, а к тому, чтобы усовершенствовать существующий государственный строй, и сделать государственные должности доступными для всех народов России.

Дело в том, что М.М. Винавер, В.М. Гессен и И.Г. Оршанский были по убеждению автономистами. Кроме них, автономические идеи разделяли ис-

<sup>450</sup> Гольденвейзер А.А. В защиту права: статьи и речи. М., 1952. С. 11.

<sup>451</sup> Гольденвейзер А.А. Там же. С. 21.

<sup>452</sup> Большая биографическая энциклопедия. Оршанский Илья Григорьевич [Электронный ресурс]. URL: [http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc\\_biography/96413/Оршанский](http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_biography/96413/Оршанский)

<sup>453</sup> Шайдуров В.Н. Евреи, немцы, поляки в Западной Сибири XIX – начала XX в. СПб., 2013. С. 33.

торики: Ю.И. Гессен, А.И. Израилитин, И.Я. Ландау, С. Марголин, М.И. Могилевский и профессор М.А. Финкель, которые стали соавторами труда: «О жизни евреев в России. Записка в Государственную Думу»<sup>454</sup>.

Таким образом, эти еврейские учёные и историки были преимущественно идеологическими приверженцами автономизма, ибо в российском обществе они занимали довольно значимое положение.

Они проживали вне черты оседлости, и их достаточно сильно коснулась эмансипация. Вместе с тем часть еврейского населения, проживавшая в черте оседлости, претерпевавшая ограничения и погромы, в основном была приверженцами территориализма.

Известные еврейские исследователи внесли большой вклад в развитие российской и европейской науки о государстве. Они анализировали государство, исследуя ранее малоизученные пласты его действительности. Труды этих исследователей являются инновационными. Они развивали концепцию светского многонационального государства. Они боролись за обретение российскими гражданами прав человека, реального введения свободы слова и печати, максимального ограничения произвола полиции и чиновников, независимости суда.

Вообще, многие евреи считали для себя первостепенным исправление государственных законов, противоречащих нормам справедливости и естественного права. Но писатель Р. Вайс указывает, что высокую важность для еврейского населения представляла и раввинистическая идеология, определявшая их отношения с властью - «закон страны - это закон [и для евреев]»<sup>455</sup>.

Е.В. Калинина отмечает, что евреи, соблюдая законы страны, должны были сохранять и свои религиозные традиции<sup>456</sup>. С точки зрения Р. Вайс, в

<sup>454</sup> Гессен Ю.И. О жизни евреев в России. Записка в Государственную Думу. СПб., 1906. 135 с.

<sup>455</sup> Вайс Р. Евреи и власть [Электронный ресурс]. URL: <https://lechain.ru/ARHIV/200/wais.htm>

<sup>456</sup> Калинина Е.В. Государственно-правовое учение иудаизма. Ветхозаветная и талмудическая концепция: дис. ... д-ра юр. наук: 12.00.01. Нижний Новгород, 2012. С. 4.

эмансипации евреи видели возможность внесения вклада в благополучие страны<sup>457</sup>.

В труде «Сельскохозяйственные и статистические сведения по материалам, полученным от хозяев» (сост. С.А. Короленко), указывалось, что 1 400 380 евреев (в рабочем возрасте), обоёго пола, расселённые по местечкам и сёлам 17 губерний (западных и южных), кроме торговли, посредничества, факторства, кормчества и самых лёгких ремёсел никаким производительным трудом не занимались<sup>458</sup>.

Получается, что евреи, «расселенные по сёлам, проживали там незаконно, т.к. в то время действовал запрет евреям проживать вне городов и местечек, установленный «Временными правилами» 1882 г.».

В.И. Ленин отмечал, что непроизводительного населения было больше, чем 1,4 млн., т.к. в это количество не были включены торговцы, нищие, бродяги, преступники и т. д.<sup>459</sup> С точки зрения Ленина, Короленко отнёс евреев к числу лиц, занимавшихся непроизводительным трудом, из-за юдофобства своего начальства<sup>460</sup>.

Часть иудеев занималась непроизводительным трудом. Нельзя сказать, что их труд был бесполезным для общества. Они занимали свою нишу в этом сегменте экономики.

В конце XIX – начале XX вв. всё более крепло и увеличивалось еврейское пролетарское движение.

По мнению историков С.А. Гольдберга и Н.Л. Грина, еврейский пролетариат был занят в Восточной Европе в наиболее отсталых отраслях экономики - в основном на полукустарных и кустарных фабриках и мануфактурах. Первоначальные формы его профсоюзной организации напоминали старинные братства (*хеврот*) или общества взаимопомощи. Евреями были основаны крошечные предприятия и фабрички, куда брали исключительно своих со-

<sup>457</sup> Вайс Р. Там же.

<sup>458</sup> Сельскохозяйственные и статистические сведения по материалам, полученным от хозяев [сост. С.А. Короленко]. СПб., 1892. Вып. 5. С. 76.

<sup>459</sup> Ленин В.И. Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов? (ответ на статьи «Русского богатства» против марксистов) // Полное собрание сочинений: в 55 т. М., 1967. Т. 1. С. 328.

<sup>460</sup> Ленин В.И. Там же.

племенников, чтобы иметь возможность соблюдать *шабад*. Культурные особенности (языковые и религиозные), ставшие особенно заметными из-за обособления от окружающей рабочей среды, привели к созданию движения, которое, при всём своём многообразии, наводило, тем не менее, мосты с русским и польским рабочими движениями<sup>461</sup>.

В.М. Марков указывает, что евреи принимали участие в деятельности учреждений капиталистического кредита. Первые кредитные учреждения появились в конце XIX века – одними из них являлись городские общественные банки и общества взаимного кредита. Городские банки обслуживали интересы главным образом местных предпринимателей<sup>462</sup>.

24 мая 1893 г. было издано Высочайше утверждённое мнение Государственного Совета «О преследовании ростовщических действий»<sup>463</sup>, в соответствии с которым евреям было запрещено заниматься ростовщической деятельностью.

В тот же день появилось Высочайше утверждённое мнение Государственного Совета «Об исключении города Ялта из числа местностей, назначенных для постоянной оседлости евреев»<sup>464</sup>. В соответствии с ним в Ялте Таврической губернии разрешалось проживание только тех евреев, которые были приписаны к обществам города. Другие евреи должны были покинуть Ялту. Причиной этого было нежелание оставлять большое количество евреев, которые не проживали в городе и не находились под надзором полиции, в местностях, где располагались резиденции императора<sup>465</sup>. В этом проявилось опасение правительства, что иудеи могут быть связаны с иностранными разведками. Кроме того, не стоит забывать и о том, что в тот период евреи состояли в революционных организациях и кружках.

<sup>461</sup> Гольдберг С.А., Грин Н.Л. Рабочее движение // Евреи и XX век. Аналитический словарь. М., 2004. С. 180.

<sup>462</sup> Марков В.Н. Евреи Кубанской области (вторая половина XIX – начало XX вв.): дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02. Майкоп, 2007. С. 149.

<sup>463</sup> ПСЗ-III. Т. XIII. № 9654.

<sup>464</sup> Высочайше утверждённое мнение Государственного Совета. Об исключении города Ялты из числа местностей, назначенных для постоянной оседлости евреев от 24 мая 1893 г. // Полное собрание законов Российской империи. Собр. 3. Т. XIII. Ст. 9659.

<sup>465</sup> Дело о допущении евреев на жительство в императорские резиденции и прилегающие к ним районы // ФКУ ГАРФ. Ф. 97. Оп. 4. Д. 43. Т. 1. Л. 1–3.

Так, например, ещё в 1875 г. в Черниговской губернии в сельской школе пропагандой социалистического толка занимался учитель М. Кац<sup>466</sup>.

Профессор А.К. Тихонов отмечает, что к началу 90-х гг. XIX в. «вне черты постоянной еврейской оседлости» проживало всего 80435 иудеев, из них мужчин – 44841, женщин – 35594 человек. В городах и городских поселениях – мужчин – 37664, женщин – 29589 человек. Вне городских поселений – мужчин – 7177, женщин – 6005 человек. Больше всего их проживало в Москве, Санкт-Петербурге и ближайших к «черте оседлости» губерниях. Со всем иудеев не было только в одном месте в Российской империи – сёлах Архангельской губернии<sup>467</sup>. Дело в том, что Архангельск со времён присоединения к Российской империи Прибалтики уже не был торговой столицей севера России. Поэтому евреи не видели для себя необходимости переселяться в северные, архангельские земли.

В 1902 г. в Архангельскую губернию для отбытия наказания по политическому преступлению была доставлена из Нижнего Новгорода К.И. Бродская<sup>468</sup> (подробнее см. с. 273–276 настоящего исследования).

Профессор А.К. Тихонов указывает, что в черте постоянной еврейской оседлости проживало население всего 23716128 человек, из них евреев – 2404256 (10,1%). Губернии «черты оседлости», по числу проживающих там иудеев, можно разделить на пять групп: Екатеринославская, Полтавская, Таурическая и Черниговская – 2,7-3,4%; Бессарабская, Витебская – 9,1-9,7%; Волынская, Гродненская, Киевская, Минская, Могилевская, Подольская, Херсонская – 12,2-13,4%, Виленская – 15,2%, Ковенская – 19,3% (1/5 всего населения). Больше всех иудеев в черте оседлости проживало в Киевской гу-

<sup>466</sup> Дело канцелярии Нижегородского губернатора. Переписка с департаментом полиции о наблюдении за личностями, распространяющими в народе противоправительственную пропаганду и революционные идеи // ГКУ ЦАНО. Ф.2. Оп. 5. Д. 511. Л. 5.

<sup>467</sup> Тихонов А.К. Политика Российской империи по отношению к католикам, мусульманам, иудеям в последней четверти XVIII – начале XX в.: дис. ... д-ра ист. наук: 07.00.02. СПб., 2007. С. 286.

<sup>468</sup> Секретное производство по обвинению в государственном преступлении (по ст. 252 Уложения о наказаниях) в отношении женщины-врача Кейзы Исаевны Бродской, нижегородской мещанки Александры Кондратьевны Никитиной, полтавского дворянина Николая Николаевича Поплавко, помощника делопроизводителя Сергея Кондратьевича Никитина, минского мещанина Иосифа Мовшевича Перельмана, крестьянина нижегородской слободы Печёра в издании революционных воззваний и их хранении // ГКУ ЦАНО. Ф. 179. Оп. 1. Д. 113. Л. 31–44.

бернии в городах Бердичеве (86% всего населения, поэтому его ещё называли «еврейской столицей Западного края»), Умани, Василькове, Белой Церкви, а из других городов Западного края – в Пинске (86%), Брест-Литовске (83%), Дубно, Остроге (Волынская губерния), Гродно, Слониме (Гродненской губернии), Луцке (80%), Сороках (Бессарабской губернии), Режице (Витебской губернии), Владимир-Волынском, Россиянах (Ковенской губернии), Новогрудке (Минской губернии), Рогачеве (Могилевской губернии), Балте, Ушице (Подольской губернии)<sup>469</sup>.

По данным украинского писателя М.М. Шестопала, в Бродах евреев жило более 90%, Балте – 79,3%, Владимире-Волынском – 75%, Умани – 74%, Радомышле и Сквире – 67%, Остроге – 62,5%, Кременчуге – 61%, Виннице – 58,5%, Гайсине – 55%, Станиславе (Ивано-Франковск) и Новоград-Волынском – 54%, Могилеве-Подольском – 52,5%, Бари – 51%. Звенигородке – 48%, Овруче – 42,5%, Гусятине и Соколе – 41%, Василькове, в Херсоне – 40%, Проскурове (Хмельницкий) – 39,5%, Брацлаве – 39,2%, Кременце – 39%, Каменец-Подольском и Ковеле – 38%, Одессе и Чигирине – 35,2%, Житомире, Тараще – 34%, Черновцах – 32%. В Ужгороде – 31%. Кобеляках – 30%, Самборе – 28,5%, Львове – 28%, Павлограде – 27%, Золотоноше – 26%, Гадяче – 21%, Черкассах – 23%. В Елисаветграде – 20%, Николаеве и Миргороде – 17,2%. Только в Киеве, где евреям некоторое время запрещалось жить – 8%, Екатеринославе (Днепропетровск) – 6,6%, Харькове – 6,1%<sup>470</sup>.

Поскольку это были города черты еврейской оседлости, то иудеев здесь было значительно больше, чем в городах за пределами черты оседлости.

М. Бейзер отмечает, что в начале XX века еврейское население Санкт-Петербурга насчитывало не менее 20 000 человек<sup>471</sup>. Л.Р. Романовская отмечает, что к 1910 г. в Петербурге было уже 35 000 евреев<sup>472</sup>. Историк Я. Шабат

<sup>469</sup> Тихонов А.К. Там же. С. 286–287.

<sup>470</sup> Шестопал М. Євреї на Україні (історична довідка). Київ, 1998. С. 37.

<sup>471</sup> Бейзер М. Евреи в Петербурге. Иерусалим, 1990. С. 1.

<sup>472</sup> Романовская Л.Р. Иудеи в этноконфессиональной палитре столицы Российской империи // Актуальные проблемы юридической науки: сборник научных трудов. Н. Новгород, 2006. С. 116.

указывает, что примерно в это же время в Москве жило 8 749 человек. Из них мужчин – 5437, женщин – 3312 человек<sup>473</sup>.

Всего же по всей Российской империи, в соответствии с переписью 1897 г., жило 5 189 401 евреев, что по отношению ко всему остальному населению империи составляло 4,13%<sup>474</sup>.

Не стоит отождествлять иудаизм только с евреями. В.Ю. Коваленко отмечает, что в конце XIX в. на Ставрополье проживало 1423 человека, исповедовавших иудаизм, из них только 1338 человек являлись евреями<sup>475</sup>. А.Ф. Гавриленков указывает, что на территории Смоленской губернии проживали немцы, которые исповедовали иудаизм<sup>476</sup>. Указание этого факта подчёркивает значимость исследования А.Ф. Гавриленкова для науки. Его труд даёт представление о том, что в российских регионах не только евреи исповедовали иудейскую религию. Чаще всего в научных работах уделяется внимание переходу в иудаизм русских. Указание факта проживания на территории Смоленской губернии немцев-иудеев А.Ф. Гавриленковым даёт возможность оценить действие иудейского прозелитизма. Эти люди называли себя немцами в общении с государственными органами. Возможно, так оно и было. Немцы могли перенять иудаизм у живущих с ними по соседству евреев. Вместе с тем израильский исследователь иудейской религии П. Полонский отмечает, что в самой природе иудаизма не присутствует стремление к миссионерскому распространению<sup>477</sup>. Однако из любого правила вполне могли быть исключения. Есть определённая вероятность, что переход немцев в иудаизм мог произойти ещё во времена совместного проживания немцев и евреев в германских землях. Однако, скорее всего, эти немцы перешли в иудейскую религию, уже проживая по соседству с евреями в России. Если бы они пере-

<sup>473</sup> Шабад Я. Население // Еврейская энциклопедия. СПб., 1911. Т. 11. С. 537.

<sup>474</sup> Шабад Я. Там же. С. 536.

<sup>475</sup> Коваленко В.Ю. Евреи в хозяйственной, политической и социальной жизни российской провинции в конце XIX – первой трети XX веков: на материалах Ставрополья и Кубани: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02. Ставрополь, 2009. С. 60.

<sup>476</sup> Гавриленков А.Ф. Политика государственной власти Российской империи в отношении Православной церкви, инославных конфессий и авраамических (нехристианских) вероисповеданий в 1721–1917 гг.: сущность, принципы, эволюция: дис. ... д-ра ист. наук: 07.00.02. М., 2010. С. 23.

<sup>477</sup> Полонский П. Две тысячи лет вместе. Еврейское отношение к христианству. Ростов н/Д., Иерусалим, 2009. С. 4.

шли в иудаизм ещё в Германии, то вполне возможно, что, приехав в Россию, крестились бы в православие. Тем более что, как указывают исследователи истории и культуры российских немцев А.А. Герман и И.Р. Плевле, определённая часть немцев переходила в православие, стремясь таким образом сделать карьеру на государственной службе<sup>478</sup>. Можно говорить о процессе еврейзации немецкого населения. Но, возможно, немцы-иудеи были, на самом деле, евреями. Вследствие дискриминации и погромов, они не желали озвучивать своё происхождение и выдавали себя за немцев. К тому же, как отмечает В.Ю. Коваленко, во время переписи населения 1897 г. национальность определялась по родному языку<sup>479</sup>. Как указывал О.О. Пуцыкович, евреи активно ассимилировались в среде немецкого населения и принимали немецкие фамилии. Если они переходили в христианство, то чаще всего становились лютеранами<sup>480</sup>. Это было связано с тем, что российские иудеи говорили в основном на идише. Идиш был выработан евреями на основе немецкого языка. Как указывает канадский профессор Г.Д. Хундерт, евреи польского сообщества говорили на идиш<sup>481</sup>.

Как указывает Ф.А. Кандель, этот язык, как и другие языки групп евреев, расселившихся по миру, возник, как средство общения с местным населением, среди которого находились евреи<sup>482</sup>.

Дело в том, что российские иудеи были в основном ашкеназами – еврейской культурно-этнической общностью, сложившейся в X–XII веках в германских городах на берегах Рейна<sup>483</sup>. Они придерживались галахической<sup>484</sup> традиции. Таким образом, в России вполне могла происходить германизация

<sup>478</sup> Герман А.А., Плевле И.Р. Немцы Поволжья. Краткий исторический очерк. Саратов, 2002. С. 7.

<sup>479</sup> Коваленко В.Ю. Там же.

<sup>480</sup> Евреи. Чтение для народа [сост. О.О. Пуцыкович]. СПб., 1898. С. 15.

<sup>481</sup> Hundert G.D. Jews in Poland-Lithuania in the Eighteenth Century: A Genealogy of Modernity. California, 2006. P. 5.

<sup>482</sup> Кандель Ф.С. Земля под ногами из истории заселения и освоения Эрец Исраэль. С начала девятнадцатого века до конца Первой мировой войны. М.,–Иерусалим, 1999. С. 192–193.

<sup>483</sup> Евреи в России: XIX век: А.И. Паперна. Из Николаевской эпохи; А.Г. Ковнер. Из записок еврея; Г.Б. Слиозберг. Дела давно минувших дней [вступ. статья, сост., подгот. текста и коммент. В.Е. Кельнера]. М., 2000. С. 5.

<sup>484</sup> Совокупность всех устных норм, как религиозно-ритуальных, так и правовых, равно как каждая норма в отдельности, издавна обозначается термином «Галаха». См.: Бернфельд, С. Галаха // Еврейская энциклопедия. СПб., 1910. Т. 6. С. 37.

евреев. Эта германизация не была организована властями. Она происходила при их невмешательстве. Власть не контролировала этот процесс. Хотя с другой стороны российское правительство и не препятствовало этой германизации, т.к. было заинтересовано в христианизации евреев.

С.М. Дубнов отмечал, что еврей мог входить в состав окружающих его наций, оставаясь только членом союза своих «единоверцев». «Он может стать, например, немцем-иудеем, как есть «немцы-протестанты» и «немцы-католики. Правильным выводом отсюда было бы признание религиозно-свободомыслящего или неверующего еврея выбывшим из «союза единоверцев»; но этот вывод обычно маскируется, чтобы не подорвать последнего устоя «еврейского единства и... не довести всей теории до абсурда»<sup>485</sup>.

Дубнов указывал, что членами той или другой нации не делаются, а рождаются. Сделаться можно членом какой-нибудь искусственной юридической или социально-политической группы, как, например, данного гражданского общества, данного государства, корпорации, цеха; но нельзя сделаться членом *естественной* группы – племени или нации иначе, как путём физического смешения с ней (через браки) в ряде поколений, т.е. путём долгого процесса уничтожения своей народной индивидуальности<sup>486</sup>.

Сложность разграничения понятий «еврей» и «иудей» заключалась в том, что евреи в изучаемый период уже не имели прежнего этнического единства, которое было у них во времена Единого царства Давида и Соломона. Востоковед А.Г. Грушевой указывает, что за счёт прозелитизма и привлечения в общину новых членов, не являвшихся этническими евреями, произошло постепенное размывание этнического единства евреев. Прозелит, принявший иудаизм и вошедший в общину, начинал считаться евреем. Однако такой человек продолжал и дальше оставаться представителем определённого этноса, принявшим иудаизм. Размыванию этнического единства евреев способствовали и смешанные браки. Они были особенно часты в условиях

<sup>485</sup> Дубнов С.М. Письма о старом и новом еврействе (1897–1907). СПб., 1907. С. 16.

<sup>486</sup> Там же. С. 31.

рассеянного проживания евреев в разных странах. Однако прозелитизм и смешанные браки на культуре евреев не сказывались<sup>487</sup>.

С.М. Дубнов отмечал, что эмансипированный еврей во Франции, хотя и мог называть себя «французом еврейского исповедания», но это не означало, что он был членом французской нации, исповедовавшим еврейскую веру. «Чтобы быть членом французской нации, надо родиться французом, быть потомком галлов или близкородственной им расы, или в ряде поколений сродниться с французами настолько, чтобы воспринять особенности, составляющие результат эволюции французского народа. Еврей же, родившийся и живущий во Франции, останется всё-таки членом еврейской нации и – сознательно или стихийно – носить на себе или в себе отпечатки еврейской исторической революции. К какой же нации может принадлежать подобный субъект, если, как уже доказано, он к французской нации принадлежать не может? Конечно – к еврейской»<sup>488</sup>.

Данные рассуждения С.М. Дубнова можно отнести и на счёт российских иудеев.

Правительство России проводило политику русификации еврейского населения. О.С. Ульянова отмечает, что по российскому законодательству, дети от смешанных браков евреев с лицами христианского вероисповедания считались обязательно принадлежащими христианской вере, которых нельзя было «ни прельщениями, ни угрозами, никакими другими... способами приводить в закон иудейский»<sup>489</sup>.

Американский генетик К.А. Брук отмечает, что в генофонде восточно-европейских евреев содержатся армянские, греческие, итальянские, французские, берберские, китайские и славянские интрогрессии<sup>490</sup>. Поскольку долгое

<sup>487</sup> Грушевой А.Г. Иудеи и иудаизм в истории Римской республики и Римской империи. СПб., 2008. С. 14.

<sup>488</sup> Дубнов С.М. Письма о старом и новом еврействе (1897–1907). СПб., 1907. С. 31–32.

<sup>489</sup> Ульянова О.С. Еврейское население в экономической, культурной и общественно-политической жизни города Томска (вторая половина XIX – 20 е. гг. XX столетия): дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02. Томск, 2009. С. 69.

<sup>490</sup> Bruk K.A. Are Russian Jews Descended from the Khazars? [Электронный ресурс]. URL: <http://www.khazaria.com/khazar-diaspora.html>

время большинство восточноевропейских иудеев проживало на германских землях, нельзя не сказать также о германских интрогрессиях.

К. Маркс отмечал, что в конце XIX – начале XX вв. национальное единство евреев было химерическим. В Германии, где не существовало политического государства, государства, как государства, еврейский вопрос сводился к теологическому пониманию<sup>491</sup>.

В.Г. Мордасов указывает, что для евреев ведущий фактор складывания идентичности не столько общее еврейское «происхождение», «язык» или «территория совместного проживания евреев», сколько мифы, в которых описана общая для евреев территория, язык, религия, государство, традиции, овеществлённые в материальной культуре, базовые модели повседневного поведения, эстетические и этические каноны и т.д.<sup>492</sup>

Э. Барнави и С. Фридлиндер отмечают, что, хотя такие традиционные признаки любого народа, как сосредоточение на определённой территории, общность языка и культуры, этническое единство не применимо к евреям, однако, для определения евреев, как народа, имеет значение субъективное и идеологическое восприятие евреями своего единства. Однако уже XIX век требовал от коллективного самосознания евреев новых форм выражения, главным образом политического. Как следствие этого, зародились организации, объединяющие евреев в разных странах: Всемирный еврейский союз (Альянс), позднее – Всемирная сионистская организация, Джойнт (Американский объединённый еврейский распределительный комитет) и Всемирный еврейский конгресс. Занимаясь разными видами деятельности, все эти организации отображали, каждая на свой лад, самосознание евреев новейших времён, которое возникло на фундаменте общей исторической памяти, неуклонном следовании национальной традиции, весьма при этом многооб-

<sup>491</sup> Маркс К. К еврейскому вопросу // К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения. М., 1955. Т. 1. С. 383, 386, 411.

<sup>492</sup> Мордасов В.Г. Влияние религиозного мифотворчества на еврейскую идентичность: дис. ... канд. филол. наук: 09.00.14. Чита, 2018. С. 45.

разно толкуемой. А также на смутном ощущении общей судьбы, которое находило питательную почву во враждебно настроенном окружении<sup>493</sup>.

Под еврейским народом понималась группа лиц, объединённых иудейской религией. В любом случае в России и на Западе иудеи сохраняли своё единство, основанное, прежде всего, на их религии.

Крестившиеся евреи по естественным причинам не могли забыть о том, что в прошлом были иудеями. Не все потомки выкрестов забывали о том, что их предки были иудеями. Таким образом, эти люди в той или иной степени, отождествляли себя с иудаизмом, а значит, считали себя евреями либо потомками евреев.

К. Маркс также отмечал, что еврей находился в противоположности к государству, признавшему христианство своей основой<sup>494</sup>. Он мог относиться к государству только по-еврейски, т.е. относиться к государству как к чему-то чуждому. Он противопоставлял свою химерическую национальность действительной национальности<sup>495</sup>.

К. Маркс не был представителем власти, но именно так воспринимала иудеев христианская власть. Подобное отношение христиан к иудеям могло сложиться вследствие противоречий между религиями, экономической конкуренции, непонимания традиций и образа жизни друг друга.

Негативное отношение части иудеев к христианскому государству могло сложиться именно как итог многолетних преследований евреев со стороны этого христианских государств. Однако в России евреи очень часто проявляли свой патриотизм. Об этом свидетельствует, в частности, участие евреев в Первой мировой войне (см. с. 195 настоящего исследования).

Профессор А.Д. Градовский отмечал, что со времени образования христианских государств еврейский народ во всей Европе был поставлен в исключительное положение. Основанием всех мер, предпринимаемых в разное время против евреев, были религиозные взгляды на эту нацию как на при-

<sup>493</sup> Барнави Э., Фридлиндер С. Введение // Евреи и XX век. Аналитический словарь. М., 2004. С. 13–14.

<sup>494</sup> Маркс К. К еврейскому вопросу // К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения. М., 1955. Т. 1. С. 386.

<sup>495</sup> Маркс К. Там же. С. 383.

рождённую противницу христианства, которая силой своего прозелитизма могла, будто бы отвратить от церкви верующих. Под влиянием своего исключительного положения, евреи сделались элементом, чуждым в каждом месте своего пребывания. Иудеев также обвиняли во вредных экономических свойствах. В странах Европы евреев обвиняли в эксплуатации местного населения. Под влиянием этих двух воззрений – воззрения религиозного и воззрения экономического – в законодательствах Западной Европы явился ряд исключительных мер относительно еврейства. Постепенно эти меры начали ослабевать. Однако в Германии и в Австро-Венгрии долгое время удерживались следующие ограничения прав евреев: 1) запрещение приобретать недвижимую собственность; 2) исключение иудеев из ремесленных союзов и цехов; 3) недозволение держать христианскую прислугу; 4) различные ограничения в праве передвижения и оседлости; 5) ограничения в праве вступать в брак<sup>496</sup>.

В России первого, второго и пятого ограничений никогда не было. Более того, российская государственная власть в лице императора Николая I в 1845 г. позволила иудеям держать прислугу из христиан. Однако евреи не имели права содержать этих христиан в одном доме с собой и должны были предоставить им отдельные помещения<sup>497</sup>. А с 1856 г. российская государственная власть допустила евреев-ремесленников выйти за пределы черты оседлости и селиться в любой части страны.

К 1890 г. в Австро-Венгрии жило 23 895 413 млн. чел.<sup>498</sup>. Из них евреев в австрийской части государства –  $1^{1/4}$  млн. чел. А в венгерской части государства –  $3/4$  млн. чел.<sup>499</sup> В 1910 г. в Вене жило 180 000 евреев<sup>500</sup>. А.А. Ждановская отмечает, что в последней четверти XIX в. значительный процент немецкоязычного населения Центральной Европы вообще и Богемии в част-

<sup>496</sup> Градовский А.Д. Начала русского государственного права: В 2 т. М., 2016. Т. I. С. 417–419.

<sup>497</sup> Высочайше утвержденное Уложение о Наказаниях Уголовных и Исправительных от 15 августа 1845 г. // Полн. собр. законов Рос. империи. Собр. 2-е. СПб. Т. 20. Отд. 1. № 19283.

<sup>498</sup> Настольный энциклопедический словарь. М., 1900. Т.1. С. 38.

<sup>499</sup> Дубнов С.М. Австрия // Еврейская энциклопедия. СПб., 1908. Т.1. С. 310.

<sup>500</sup> Громан Ш. Великолепная история Габсбургов. Приложение: Евреи в Австрии [Электронный ресурс]. URL: <http://oesterreich.narod.ru/OES0610.htm>

ности составляли евреи. Однако австрийские переписи того времени содержали лишь вопрос об обиходном языке, а не о национальности как таковой. В связи с этим, например, невозможно было точно ответить на вопрос о том, насколько многочисленным был еврейский элемент в немецкоязычном сообществе чешских земель<sup>501</sup>.

В Австро-Венгрии процесс чехизации евреев тоже имел место. Также евреи ассимилировались и среди других славянских народов этой страны. Однако следует учесть, что славянские территории в большей степени контролировались немецкой властью, чем венгерские земли, где происходил процесс мадьяризации евреев<sup>502</sup>. Это же касалось и процессов ассимиляции евреев среди неславянских, ненемецких и немадьярских народов Австро-Венгрии: румын, итальянцев, ладинов.

В России на рубеже XIX – начала XX в. евреи доминировали в экономике западного края. Ю.Л. Слэзкин указывает, что в Одессе в 1887 г. евреям принадлежало 35% фабрик, производивших 57% всей фабричной продукции; в 1900 году половина членов купеческих гильдий города были евреями; а в 1910 году на еврейские фирмы приходилось 90% всего зернового экспорта (по сравнению с 70% в 1880-е годы). Евреи стояли во главе большинства одесских банков и монополизировали экспорт леса. В канун Первой мировой войны еврейские предприниматели владели примерно третью украинских сахарных заводов (которые производили 52% всего рафинированного сахара) и составляли 42,7% членов правлений компаний и 36,5% председателей правлений. В сахарной промышленности Украины 28% химиков, 26% управляющих плантациями сахарной свеклы и 23,5% счетоводов были евреями. В Киеве евреями были 36,8% управляющих компаниями (второе место занимали русские - 28,8%). А в Санкт-Петербурге 1881 года (вне черты оседлости) евреи составляли около 2% населения и 43% всех маклеров, 41% держателей ломбардов, 16% владельцев публичных домов и 12% всех работников торго-

---

<sup>501</sup> Ждановская А.А. Чешские немцы в эпоху обострения межнациональной борьбы в Цислейтании (1879–1893): дис. ... канд. ист. наук: 07.00.03. М., 2014. С. 13.

<sup>502</sup> О процессе мадьяризации евреев см. с. 91–92 настоящего исследования.

вых фирм. Между 1869 и 1890 гг. доля владельцев фирм среди евреев Санкт-Петербурга выросла с 17% до 37%<sup>503</sup>.

Член Кадетской партии И.И. Петрункевич в своих воспоминаниях указывал, что евреи были лесопромышленниками в Черниговской губернии<sup>504</sup>.

В.В. Романова указывает, что в начале XX века евреи наиболее успешным образом занимались лесной и деревообрабатывающей промышленностью, золотодобычей и рыбным промыслом на Дальнем Востоке<sup>505</sup>.

Таким образом, евреи накопили в России достаточно большое количество материальных активов.

В Иваново-Вознесенске Владимирской губернии иудеи работали в отделении Московского международного банка. Это были: Л.Н. Лурье, личный почётный гражданин, окончивший юридический факультет Московского императорского университета с дипломом 1-ой степени, родом из Вильно, проживавший на Часовенной улице в д. Матросово и А.П. Вейсбург, родом из Смоленска, проживавший на Троицкой улице в д. Пузырёво<sup>506</sup>.

Главным врачом больницы Александра III был доктор медицинских наук, статский советник Л.С. Шайкевич<sup>507</sup>. В Харькове работал в императорском университете доктор медицинских наук Гиршман<sup>508</sup>. Всего этого не могло бы быть, если бы власть не доверяла этим евреям.

С большим уважением о Гиршмане отзывался адвокат А.Ф. Кони<sup>509</sup>.

Переходя на более локальный уровень, важно отметить, что в Лукояновском уезде работал заведующим Больше-Мареевской больницей врач Х.Х. Хейфиц<sup>510</sup>. Это было проявлением действия закона 1861 г., который

<sup>503</sup> Слёзкин Ю.Л. Евреи в современном мире. М., 2007. С. 29.

<sup>504</sup> Петрункевич И.И. Из записок общественного деятеля // Архив русской революции: в 22 т. Берлин, 1937. Т. 21. С. 241.

<sup>505</sup> Романова В.В. Власть и евреи на Дальнем Востоке России: история взаимоотношений (вторая половина XIX в. – 20-е годы XX в.). Красноярск, 2001. С. 284.

<sup>506</sup> Список евреев, проживающих в городе Иваново-Вознесенске и состоящих под особым наблюдением. Выдача свидетельств различным лицам на право жительства // ГУ ГАИО. Ф. 339. Д. 51. Л. 22.

<sup>507</sup> Московские ведомости. Воскресенье. 1 (14) июня 1903 г. № 148. С. 1.

<sup>508</sup> Борец. Перед университетом // Московские ведомости. Суббота. 27 августа (9 сентября) 1905 г. № 234. С. 2.

<sup>509</sup> Кони А.Ф. Собрание сочинений: В 8 т. М., 1969. Т. 8. С. 115.

<sup>510</sup> Список лиц городского еврейского общества // ГКУ ЦАНО. Ф. 2. Оп. 5. Д. 1400. Л. 551.

разрешал евреям, имеющим учёные степени, селиться в любой части страны<sup>511</sup>.

Евреи занимали в России высочайшие должности. Так, крестившийся еврей Е.А. Перетц с 1878 г. был государственным секретарём. Получается, что его национальность и иудейское прошлое не имели для российских чиновников существенного значения при определении его на эту должность. Общественный деятель А.А. Половцов указывает, что Е.А. Перетц сам предложил его (Половцова – *В.Е.*) себе в приемники<sup>512</sup>.

Г.С. Вольтке указывает, что первое статистическое обследование хедеров в России и Царстве Польском было сделано в 1894 г. Вольно-экономическим обществом при посредничестве Комитета грамотности и при содействии представителей Общества Распространения Просвещения среди евреев. При этом обследовании обнаружено во всей России и Царстве Польском 13683 хедеров и 14740 меламедов с 201964 учащихся (из них 10459 девочек): в 15 губерниях черты оседлости – 9782 хедеров, 10603 меламедов и 135134 учащихся (из них 7219 девочек); в Царстве Польском – 3586 хедеров, 3814 меламедов и 61760 учащихся (из них 3150 девочек); вне черты – 315 хедеров, 323 меламеда и 5070 учащихся из них (90 девочек)<sup>513</sup>.

Е.А. Белых отмечает, что 90-х годах XIX века еврейская интеллигенция, в особенности, примыкавшая к сионистам, занималась улучшением традиционного хедера для преобразования его в школу. Хедеры стали устраиваться в просторных помещениях, приглашались знающие учителя. Несколько хедеров объединялись, создавались группы, вводились педагогические приёмы и методы преподавания древнееврейского языка. С 1902 года Общество распространения просвещения среди евреев в России стало устраивать субсидиарные образцовые хедеры, в которых существовала определённая программа преподавания по классам, одна группа учащихся в каждом классе,

<sup>511</sup> Высочайше утверждённое мнение Государственного Совета, опубликованное 29 Декабря. О преимуществах Евреев, получивших высшее образование, а равно служащих при Еврейских учебных заведениях от 27 ноября 1861 г. // Полное собрание законов Российской империи. Собр. 2. Т. XXXVI. Отд. 2. № 37684.

<sup>512</sup> Половцов А.А. Дневник государственного секретаря: в 2 т. М., 2005. Т. 1. С. 26–27.

<sup>513</sup> Вольтке Г.С. Хедер и Меламед // Еврейская энциклопедия. СПб., 1913. Т. 15. С. 592–593.

сокращённый до обычной школьной нормы учебный день, между отдельными уроками обязательный перерыв, особые школьные комнаты, классная мебель и учебные пособия. В большинстве образцовых хедеров преподавался русский язык и другие общеобразовательные предметы. Стали допускаться девочки для совместного обучения с мальчиками. Вводились летние каникулы и ежегодные экзамены<sup>514</sup>.

Усиление антисемитизма в России и Западной Европе, ослабление среди иудеев тенденций к ассимиляции в христианском обществе и желание вернуться на свою историческую Родину привели к развитию среди иудеев движения палестинофильства в 80-е годы XIX века.

Историк И. Клаузнер указывал, что палестинофильство имело своим практическим проявлением колонизацию Палестины евреями, без всякой организации и без гарантий со стороны кого бы то ни было. Колонизационное дело оказалось сопряжено с большими трудностями. Турецкий запрет остановил новую колонизацию, а ранее созданные колонии попали под покровительство барона Ротшильда, администраторы которого превратили колонистов в зависимых от баронских субсидий виноградарей. В результате в палестинском деле наступил почти полный застой<sup>515</sup>.

В конце XIX века в Австро-Венгрии возникло движение политического сионизма. Его основателем был общественный и политический деятель Т. Герцель. Он полагал, что евреи будут полностью свободны тогда, когда обретут суверенное государство<sup>516</sup>. Ю.И. Ларин отмечал, что суть учения сионизма состояла в том, что евреи имели один центральный общий интерес в виде восстановления своего палестинского, сионского государства<sup>517</sup>.

Профессор И. Барталь отмечает, что когда Т. Герцель занялся созывом Всеобщего сионистского конгресса, он наткнулся на противодействие тех,

<sup>514</sup> Белых Е.А. Общественная и культурно-просветительская деятельность еврейских общин на территории Забайкальской области (60-е гг. XIX века – февраль 1917 г.): дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02. Улан-Удэ, 2005. С. 97.

<sup>515</sup> Клаузнер И. Духовный сионизм и его главный представитель. Опыт обстоятельного изложения и характеристики сионистской доктрины «Ахад Гаама». СПб., 1900. С.4.

<sup>516</sup> Герцель Т. Еврейское государство. Опыт современного решения еврейского вопроса Т. Герцеля, доктора прав. СПб., 1896. С. 104.

<sup>517</sup> Ларин Ю.И. Евреи и антисемитизм в СССР. М., 1929. С. 15.

кого называл с издёвкой протестраббинер, иначе говоря, ортодоксальных раввинов или раввинов-реформистов, не желавших относиться к еврейскому народу, как к нации. Они считали, что евреи имеют лишь национальность принявшей их страны. А коль скоро иудейство есть, по сути своей, религия, евреи являются членами религиозной общины. Так, совет раввинов-реформистов Германии постановил: «Упование тех, кого именуют сионистами, основать национальное еврейское государство на земле Израиля противоречит мессианскому замыслу иудаизма, каким он был объявлен в Библии и позднейших священных писаниях [...] Иудейство требует от исповедующих его самоотверженного служения стране, которой они принадлежат, и содействия её благу от всего сердца и в полную меру сил своих»<sup>518</sup>.

Всеобщий сионистский конгресс состоялся 29–31 августа 1897 г. в Базеле. На этом конгрессе была основана Всемирная Сионистская организация, а Т. Герцель был избран её президентом.

На этом конгрессе была принята Базельская программа, которая сформулировала цель сионистского движения: «Сионизм стремится создать для еврейского народа обеспеченное публичным правом убежище в Палестине. Для достижения этой цели Конгресс рекомендует:

1. содействие поселению в Палестине евреев-земледельцев, ремесленников и рабочих;
2. организацию и объединение всего еврейства с помощью местных и международных учреждений, в соответствии с законами каждой страны;
3. укрепление и развитие еврейского национального чувства и национального самосознания;
4. предварительные меры для получения согласия правительств на осуществление целей сионизма).

<sup>518</sup> Барталь И. Автономия, автономизм, «диаспоризм» // Евреи и XX век. Аналитический словарь. М., 2004. С. 21.

Базельская программа оставалась в силе более половины столетия в качестве программы сионистского движения<sup>519</sup>.

Д.Х. Бекмухаметова отмечает, что ещё до Т. Герцеля различными мыслителями и общественными деятелями высказывались идеи возвращения евреев на историческую родину. По инициативе Г. Калишера в 1860 г. в Торуне (тогдашняя Пруссия) состоялась конференция, посвящённая еврейской поселенческой деятельности. В результате этой конференции д-р Х. Лурье основал во Франкфурте-на-Одере «Палестинское поселенческое общество», правление которого было в 1864 г. переведено в Берлин. Идеологическое обоснование возрождения еврейской нации на своей исторической родине дал М. Гесс в книге «Рим и Иерусалим» (1862 г.). Гесс один из видных социалистических мыслителей середины XIX века, находившийся в 40-х годах в тесной связи с Карлом Марксом, пришёл к выводу, что евреи представляют собой не только религиозную группу, но и особую нацию, отличающуюся ярко выраженными этническими признаками, поэтому, по его мнению, нет надежды на их слияние с окружающими народами<sup>520</sup>.

В еврейском обществе политическому сионизму противопоставлялся духовный сионизм. Еврейский писатель и философ Ахад-Ха-Ам (настоящее имя Ашер [Ушер] Хирш Гинцберг) был лидером духовного сионизма. Странники этого течения не разделяли взглядов Т. Герцеля, считая, что учение Герцеля было слишком оторванным от духовных ценностей еврейской культуры. Духовный сионизм базировался на идее Ахад-Ха-Ама о том, что сионизм не должен был разрешить социально-экономические проблемы евреев<sup>521</sup>.

Ахад-Ха-Ам сумел вдохнуть в идею палестинофильства новую жизнь. Он отмечал важность самой идеи духовного возрождения жизни иудеев в Палестине. Желал перевода этой идеи из филантропии на путь духовного

<sup>519</sup> Базельская программа. Электронная еврейская энциклопедия. [Электронный ресурс]. URL: <https://eleven.co.il/zionism/parties-institutions/10376/>

<sup>520</sup> Бекмухаметова Д.Х. «Еврейский вопрос» в Австро-Венгрии в последней трети XIX – начале XX вв.: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.03. Ставрополь, 2011. С. 146.

<sup>521</sup> Электронная еврейская энциклопедия. Ахад-Ха-Ам [Электронный ресурс]. URL: <https://eleven.co.il/zionism/precursors-emergence/10335/>

идеализма, когда появятся люди, готовые действовать беззаветно и стать образцами миролюбия, терпения и трудолюбия, учителями новых поселенцев<sup>522</sup>.

Элиэзер Бен Иегуда (настоящее имя Лейзер-Ицхок Перельман) считается «отцом современного иврита» и одним из основателей гевбраизма - движения еврейской общественности, выдвигавшего в качестве единственного языка евреев древнееврейский язык. Бен Иегуда многое сделал для развития духовного сионизма.

Ф. Кандель указывает, что в 1878 г. Бен Иегуда опубликовал в венском ежемесячнике «Га-Шахар статью под заголовком «Жгучий вопрос»<sup>523</sup>. В этой статье он сформулировал идею создания в Палестине духовного центра для еврейского народа. Эта мысль стала через некоторое время основной идеей так называемого духовного сионизма<sup>524</sup>.

Мечта вернуться в Израиль была у евреев со времён изгнания. С тех пор мечтатели и мыслители не переставали искать туда путь<sup>525</sup>.

С точки зрения американского журналиста С. Рабиновича, для «территориализма» или сионистов еврейское изгнание является причиной еврейской беспомощности и проблемой, которую необходимо решать посредством массовой эмиграции, территориальной концентрации и некоторой формы самоопределения или суверенитета<sup>526</sup>.

Теория сионизма была отчасти спровоцирована ограничениями, отчасти погромами. Но всё же дело было в том, что евреи ещё во втором веке н.э. лишились своего государства в Палестине, и их потомки стремились воссоздать его на Земле Обетованной.

<sup>522</sup> Клаузнер И. Там же. С. 8–9.

<sup>523</sup> Кандель Ф. Земля под ногами. Из истории освоения и заселения Эрец Исраэль. С начала девятнадцатого века до конца Первой мировой войны. М., 2003. С. 181.

<sup>524</sup> Электронная еврейская энциклопедия. Бен-Иехуда Эли'эзер [Электронный ресурс]. URL: <https://eleven.co.il/jewish-languages/hebrew/10508/>

<sup>525</sup> ציונות בהיסטוריה. תולדותיה של התנועה הציונית, הם למעשה סיפורו של עם השב לארצו [Электронный ресурс]. URL: <http://archive.jewishagency.org/he/zionism/content/22244>

<sup>526</sup> Rabinovitch S. Jews and Diaspora Nationalism: Writings on Jewish Peoplehood in Europe and the United States. New York, 2012. P. XXIII.

С точки зрения российского профессора А.И. Миллера, у евреев исход формирования процессов лояльности и идентичности, складывания в их среде представлений о собственной «национальной территории» во многих случаях зависел от взаимодействий различных сил в масштабе всей макросистемы континентальной империй<sup>527</sup>.

С мнением А.И. Миллера сложно не согласиться. Действительно, чем лояльнее к иудеям была государственная власть, и чем больше прав евреям предоставлялось, тем лояльнее они становились к власти.

Государственная власть, имея серьёзные рычаги воздействия на евреев: законы, армия, жандармерия и полиция, могла регулировать направления деятельности иудейских общин. При этом в конце XIX – начале XX вв. некоторые евреи уже воспринимали Россию как Родину. Хотя имелась и часть еврейского общества, которая всё ещё считала Родиной Землю Обетованную.

Что же касается представителей неталмудического иудаизма – караимов, то они не желали, чтобы их относили к иудеям. Профессор Н.М. Коркунов указывал, что во главе управления делами караимов стояли два гахама. Это были высшие духовные лица. Один из них находился в Евпатории, другой – в Торках. Гахамы избирались всеми подведомственными им обществами, для чего эти общества отправляли в Евпаторию и Торки по одному депутату. Двух кандидатов, получивших наибольшее число голосов, губернатор Таврический представлял прямо министру, а виленский – через генерал-губернатора. Министр об учреждении одного из двух кандидатов представлял Сенату<sup>528</sup>.

А.Ф. Гавриленков отмечает, что в царской России караимам достаточно было доказать, что их религия - не религия евреев, то есть не раввинский

<sup>527</sup> Миллер А.И. Империя Романовых и национализм: Эссе по методологии исторического исследования. М., 2006. С. 36.

<sup>528</sup> Русское государственное право Н.М. Коркунова, доктора государственного права. СПб., 1909. Т. 1. С. 556.

иудаизм, и они могли избежать ограничений и притеснений, которым подвергались евреи<sup>529</sup>.

Российское правительство, ещё со времён раздела Речи Посполитой, не желало относить караимов к евреям<sup>530</sup>. Для этого была совокупность причин. Во-первых, российская власть не считала караимов евреями по происхождению и по религии. Во-вторых, удобнее было русифицировать караимское население, нежели причислять его к иудеям, которые в большинстве сопротивлялись ассимиляции.

Сами караимы поддерживали точку зрения российских чиновников. В 1893 г. Евпаторийский караимский гахам обратился к правительству России. Он заявлял о том, что чиновники администраций российских уездов зачастую распространяли на караимов законодательные ограничения, которые были установлены для евреев, т.к. причисляли караимов к лицам иудейского вероисповедания. Гахам отмечал, что караимы по происхождению не являются евреями и не исповедуют иудаизм. Чиновники Министерства внутренних дел разъяснили ему, что караимы пользовались всеми теми правами, которыми были наделены российские подданные из коренного населения и не принадлежали к иудейскому вероисповеданию. На основании циркуляра МВД от 8 февраля 1893 г. чиновники оповестили об этом полицмейстеров российских городов и уездных исправников, ссылаясь на п. 1 приложения к статье 1097 Свода законов (т. XI, ч. 1). Об этом Владимирский губернатор М.Н. Теренин в свою очередь извещал исправников Владимирской губернии и Симбирской губернии<sup>531</sup>.

<sup>529</sup> Гавриленков А.Ф. Политика государственной власти Российской империи в отношении Православной церкви, инославных конфессий и авраамических (нехристианских) вероисповеданий в 1721–1917 гг.; сущность, принципы, эволюция; дис. ... д-ра ист. наук: 07.00.02. М., 2010. С. 548.

<sup>530</sup> Ещё правительство Екатерины II освободило караимов от двойной подати, которой были обложены евреи. Они должны были платить налог государству наравне с купцами и мещанами из христианского населения Таврической области (Именный, данный Екатеринославскому, Вознесенскому и Таврическому Генерал-губернатору Графу Зубову. Об увольнении Таврических Евреев, именуемых Караимами, от положенных на всех вообще Евреев двойных податей от 8 июня 1795 г. // Полное собрание законов Российской империи. Собр. 1. Т. XXIII. № 17.340.). Правительство в то время считало караимов евреями.

<sup>531</sup> Наряд бумага пристава Иваново-Вознесенска. Переписка с Иваново-Вознесенским городским полицейским управлением о наблюдении за евреями-ремесленниками // ГУ ГАИО. Ф. 339. Оп. 2. Д. 96. Л. 26.

Почему караимы не желали быть причисляемы к евреям? Должно быть, они сами не относили себя к еврейскому населению, а если бы даже и относили, то не желали подпадать под законодательные ограничения.

В «Своде учреждений и уставов управления духовных дел иностранных исповеданий христианских и иноверных» 1857 г.<sup>532</sup> караимов называли евреями-караимами. Караимов причислили к евреям и по переписи 1897 г.<sup>533</sup>

Профессор А.Д. Градовский считал караимов евреями. Он отмечал, что евреи-караимы были по российскому законодательству освобождены от ограничительных правил, установленных для евреев-талмудистов<sup>534</sup>.

Ю.И. Гессен учитывал караимов в числе евреев, исходя из переписи 1897 г. Он отмечал, что по этой переписи в Нижегородской губернии жил 2661 еврей (в том числе 44 караима), из них в Нижнем Новгороде – 2377 душ<sup>535</sup>.

В конце XIX века нижегородские власти также относили караимов к евреям<sup>536</sup>.

С.А. Лукьянов отмечает, что термином «еврей» еврейское население Царства Польского, Украины, Белоруссии и Прибалтики разграничивалось от караимов, как особой секты в иудаизме. Термин «еврей» был избран не случайно. При его избрании учитывалось то, что в условиях диаспор понятия «еврей» и «иудей» становились в еврейской среде тождественными, а иудаизм рассматривался, как средство самоидентификации нации<sup>537</sup>.

<sup>532</sup> Свод учреждений и уставов управления духовных дел иностранных исповеданий христианских и иноверных 1857 г.

<sup>533</sup> Первая всеобщая перепись населения Российской империи 1897 г. Терская область; под ред. Н.А. Тройницкого. СПб., 1905. Т. 68. С. 71, 73, 75, 77, 79, 81.

<sup>534</sup> Градовский А.Д. Начала русского государственного права: в 2 т. М., 2016. Т. 1. С. 437.

<sup>535</sup> Гессен Ю.И. Нижегородская губерния // Еврейская энциклопедия. СПб., 1911. Т. 11. С. 697.

<sup>536</sup> Наряд (переписка по делам еврейской комиссии за 1896 год). Переписка с нижегородским полицмейстером на ярмарке, приставом Макарьевской части о разрешении проживать в Нижнем Новгороде во время ярмарки, о препровождении паспортов, по наведению справок // ГКУ ЦАНО. Ф.624. Оп. 1. Д. 8. Л. 398.

<sup>537</sup> Лукьянов С.А. Принцип веротерпимости во внутренней политике дореволюционной России и роль министерства внутренних дел в обеспечении государственно-правовых основ его осуществления: дис. ... канд. юр. наук: 12.00.01. М., 2009. С. 255.

А.Ф. Гавриленков указывает, что ещё в начале XIX века караимы, с целью улучшить своё положение, просили чиновников МВД не относить их к еврейскому населению<sup>538</sup>.

24 мая 1893 г. было издано Высочайше утверждённое мнение Государственного Совета «Об упразднении кагалов в Риге и городах Курляндской губернии»<sup>539</sup>. В соответствии с ним евреи были переподчинены от кагалов общему управлению своих обществ (дело в том, что до этого, в соответствии с Высочайше утверждённым положением о подчинении Евреев в городах и уездах общему управлению с уничтожением Еврейских кагалов от 19 декабря 1844 г.<sup>540</sup> в Курляндских городах, как имеющих особые привилегии, сохранялись еврейские кагалы).

Е.Н. Кумпан отмечает, что при помощи кагалов российское государство, с одной стороны, обеспечивало автономию еврейской религии, а с другой – препятствовало проведению евреями конфессиональной политики в пределах всей империи<sup>541</sup>.

Таким образом, власть шла на ослабление еврейской автономии в Прибалтике.

Профессор И. Барталь указывает, что ещё в XVIII веке унификация, централизация и рационализация политики в социальной и экономической областях стали главными направлениями административных реформ российской власти<sup>542</sup>. Это было характерно и для второй половины XIX века. Хотя государственная власть в эпоху правления Александра II проводила унификацию, централизацию и рационализацию своей политики в направлении либерализации российского законодательства, дарования прав и свобод разным слоям населения, в т.ч. иудеям. Государственная власть эпохи правления

<sup>538</sup> Гавриленков А.Ф. Политика государственной власти Российской империи в отношении Православной церкви, инославных конфессий и авраамических (нехристианских) вероисповеданий в 1721–1917 гг.: сущность, принципы, эволюция: дис. ... д-ра ист. наук: 07.00.02. М., 2010. С. 566.

<sup>539</sup> ПСЗ-III. Т. XIII. № 9660.

<sup>540</sup> ПСЗ-II. Т. XIX. № 18546.

<sup>541</sup> Кумпан Е.Н. Конфессиональная политика Российской империи и её реализация на Северо-Западном Кавказе в 1861–1917 гг.: дис. ... канд.ист. наук: 07.00.02. Краснодар, 2005. С. 47.

<sup>542</sup> Барталь И. Автономия, автономизм, «диаспоризм» // Евреи и XX век. Аналитический словарь. М., 2004. С. 23.

Александра III, наоборот, ужесточала законодательство, ограничивало права и свободы разных слоёв населения. Иудеи воспринимались властью, как класс населения, плохо поддающийся ассимиляции, вступивший на путь противодействия государственной власти.

Причиной ослабления самостоятельности иудейских общин Курляндии было то, что уже в тот период проявлялись милитаризация и стремление мировых держав к первенству. Остзейские губернии находились на самой границе России у Балтийского моря, к которому имели выход Германская империя и Великобритания. Российское правительство опасалось связей иудеев с иностранными разведками и вовлечения их иностранцами, как наиболее дискриминируемой группы населения, в антиправительственную деятельность. Мера по уничтожению кагалов в 1844 г. была во многом направлена на слияние евреев с остальным населением империи. Теперь же правительство обратило внимание и на прибалтийский регион. К тому же если в период всероссийского упразднения кагалов Курляндия была территорией относительно недавно присоединённой, на которую всё ещё претендовали другие балтийские державы, вследствие чего правительству нужна была поддержка всего населения края, то теперь, с точки зрения российских министров, важнее было провести интеграцию евреев. Это стремление никак не могло проистекать из плохого отношения чиновников к евреям или иудаизму.

Антисемиты создавали в России атмосферу напряжённости. Часть из них искала удовлетворения своих личных, политических и экономических интересов. Имела место идеологическая борьба элит друг с другом. Юдофобы отмечали якобы антихристианские настроения евреев (хотя они имелись у небольшой части иудеев, опять же в силу противостояния с частью христианского населения, испытывавшего по отношению к ним религиозную неприязнь, а также тем, что, с их точки зрения, «евреи распяли Христа»). Иудеи противопоставляли России и как бы отрывали от российского общества.

Иудеи понимали, что своей религией, обычаями, традициями и культурой они не вписывались в славянофильскую идеологию российской импер-

ской власти второй половины XIX века, особенно ярко проявившуюся в периоды правления императоров Александра III и Николая II. Славянский мир воспринимался иудеями, российской властью и большинством коренного населения, как христианский.

В этих условиях среди иудеев бытовали мнения о подозрительности к ним всего христианского общества. Н.С. Лесков отмечал, что для многих евреев было трудно «пламенеть любовью к тем, кто тебя постоянно отталкивает»<sup>543</sup>.

Негативное значение имели строки из стихотворения П. Вайнберга, переведённого им же с немецкого языка на русский язык: «Редко, редко забывает он, что ты еврей... Хотя и будет в нём сознание, что из всей среды твоего народа резко выделился ты, но побаиваться станет: всё-таки еврей! Для него так трудно, трудно не считать Тебя алчным скрягой... Всё его тревожить будет мысль, что ты еврей...»<sup>544</sup>. Это стихотворение было популярно в еврейской среде. В некоторой степени оно отражало настроения, царившие в христианской среде. Однако оно явно было направлено на возбуждение подозрительности иудеев к коренному населению. Публикация его на русском языке означала стремление донести авторский взгляд до русского общества, чтобы повлиять на него в сторону смягчения нравов. Однако это стихотворение также выражало и стремление евреев к борьбе с дискриминацией. Но всё же население с обеих сторон вполне привыкло друг к другу. Заключались межнациональные браки. Устанавливались и крепились экономические связи (что отлично показывает работа Нижегородской ярмарки). Наконец, были просто человеческие дружеские отношения.

Что касается слова «жид», которое было столь обидно для евреев, то следует отметить, что зачастую оно звучало из уст коренного населения никак оскорбление, а как привычное старинное наименование народа. Это сло-

---

<sup>543</sup> Лесков Н.С. Еврей в России: несколько замечаний по еврейскому вопросу. М., 1990. С. 26.

<sup>544</sup> Вайнберг П. Еврей о христианине // Еврейская библиотека. Историко-литературный сборник. СПб., 2004. Т. 1. С. 73.

во пришло в Россию ещё в XVIII веке из Польши, когда густо населённые еврейскими землями стали частью российского государства<sup>545</sup>.

Политика Александра III была весьма консервативна. Адвокат и политический деятель В.А. Маклаков вспоминал, что в годы его детства современники «эпохи шестидесятых» годов XIX века считали её временем ярким и бурным. Одни говорили об этой эпохе с восхищением, возмущаясь всякой критикой; другие – с насмешкой и злобой. Идеями этой эпохи были свобода, законность и самоуправление. Среди молодёжи его времени эта эпоха считалась легендой<sup>546</sup>.

В 60-е гг. XIX века в России правил Александр II. Либерализация его политики касалась разных слоёв населения, в т.ч. иудеев. Эти настроения российского общества не могли быть не связаны с той политикой, которую государственная власть проводила в отношении евреев.

Евреям, как и любому народу, оставшемуся без собственного государства и подпавшему под власть других народов, евреям было присуще обострённое чувство свободолюбия. Французский философ Э. Кабе указывал, что, согласно библейской легенде, бог через Моисея обещал вывести еврейский народ из египетского плена в Обетованную землю<sup>547</sup>. Позже евреи пребывали в Вавилонском пленении. Получается, что с древних времён иудеи находились в плену в чужих странах. Египтяне так же, как и вавилоняне, держали иудеев в рабстве. После исхода из Египта, евреи 40 лет скитались по пустыне Синай. В России евреи никогда не находились в рабстве. Многие из них нашли здесь свой новый дом.

<sup>545</sup> Даже названия многих законодательных актов того периода содержали слово «жиды» в отношении евреев. Таковыми были, например, указ О высылке из Калуги в Нижний Новгород Литовцев и Жидов от 7 марта 1655 г., «О воспрещении Жидам проживать в России» от 16 декабря 1743 г. Однако уже в XIX веке от этой практики отказались и слово «жид» было заменено словом «еврей».

<sup>546</sup> Маклаков В.А. Власть и общественность на закате старой России (Воспоминания). Приложение к «Иллюстрированной России». Париж, 1936. С. 5–6.

<sup>547</sup> Кабе Э. Путешествие в Икарию. Философский и социальный роман. М., Л., 1948. Т. 1. С. 636.

С точки зрения С.М. Дубнова, в период правления императора Александра III в России усилилась бюрократия, и еврейский вопрос решался в полицейско-репрессивном духе<sup>548</sup>.

По мнению Г.В. Костырченко, правление Александра III ознаменовалось политикой сдерживания социальной активности евреев и максимально возможной их изоляцией от русской жизни<sup>549</sup>. Н.А. Орехова характеризует период правления императора Александра III как полосу притеснений еврейского народа<sup>550</sup>. По мнению историка Л.В. Полякова, антисемитизм стал орудием правительства<sup>551</sup>.

Правительство проводило политику, которая негативно повлияла на экономическую деятельность иудеев.

Погромы привели к иммиграции еврейского населения Российской империи в США и Великобританию, что в значительной степени усилило политическую, экономическую и культурную мощь зарубежных стран.

О.А. Платонов указывает, что евреи в тот период составляли около половины всех уехавших из России<sup>552</sup>.

Архивные источники Государственного архива Российской Федерации и Центрального архива Нижегородской области доказывают, что российское правительство не только не организовывало и не поощряло погромы, но боролось с ними.

В основе внутренней и внешней политики правительства Российской империи в период правления Александра III (1881–1894) были патриотизм и желание международного мира и согласия. Вместе с тем политика в отношении еврейского населения была направлена на ограничение эмансипации иудеев и снижение участия евреев в политической жизни России.

<sup>548</sup> Дубнов С.М. Евреи в России и Западной Европе в эпоху антисемитской реакции. М., Пг., 1923. Кн. 1. С.

<sup>549</sup> Костырченко Г.В. Сталин против космополитов. Власть и еврейская интеллигенция в СССР. М., 2010. С. 32.

<sup>550</sup> Орехова Н.А. Еврейские общины на территории Енисейской губернии (XIX – начало 30-х. гг. XX вв.): дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02. Красноярск, 2007. С. 38.

<sup>551</sup> Поляков Л.В. История антисемитизма. Эпоха знаний. Путь погромов [Электронный ресурс]. URL: [http://jhistory.nfurman.com/shoa/poliakov05\\_06.htm](http://jhistory.nfurman.com/shoa/poliakov05_06.htm)

<sup>552</sup> Платонов О.А. Покушение на русское царство. М., 2013. С. 20.

Ситуация, возникшая в стране после гибели Александра II, была действительно очень сложной. Власть не смогла сдержать порыв части коренного населения, которая приняла участие в еврейских погромах. Эти люди заблуждались. Они участвовали в погромах, поддавшись безумству. Лишь немногие из коренных жителей действительно ненавидели евреев. Правительство пыталось сдержать погромщиков. Если бы ни его действия, то погромы могли бы принести ещё больший урон, как иудеям, так и всей России. Погромы на национальных окраинах империи не были выгодны российской власти. Их нельзя рассматривать как меру насильственной русификации. Последствия погромов были для власти непредсказуемы.

Правительство Александра III никогда не депортировало евреев из России. Ни сам император, ни его министры не стремились насильственным образом вырвать евреев из их среды.

В целом Александр III проводил достаточно жёсткую политику. Эпоха его правления характеризуется усилением давления со стороны самодержавия на население, ограничением свобод. Это касалось всех слоёв населения, в т.ч. и евреев. Однако политический курс императора никоим образом не может трактоваться в качестве времени узаконенного антисемитизма или государственной юдофобии.

Общие тенденции развития России требовали больших свобод для населения. Однако власть не желала предоставить эти права и свободы. В этом проявлялся консерватизм правящей элиты, её желание создать в стране положение дел, которое должно было сохранить власть дворянско-чиновничьей бюрократии. Меры, проводимые правительством в целях сохранения такого положения дел, рассматривалось им же, как некий охранительный курс для российской державы.

В 1894 г. на престол вступил Николай II. В период его правления в Российской империи постепенно усиливались революционные настроения. В конце XIX в. появились революционные организации в Санкт-Петербурге, Москве, Киеве, Екатеринославле, Харькове и других городах.

Всё больше евреев входили в революционное движение. В это время к этому движению присоединился Л.Д. Троцкий.

Историк Н.А. Васецкий указывает, что в 1896 г. Л.Д. Троцкий вступает в «коммуну» Швиговского. Помимо их двоих в неё входили также старший брат Троцкого, Александр, Зив, двое Соколовских – Григорий и Илья, будущий редактор Одесских новостей, где сотрудничал Троцкий в 1908–1912 гг.<sup>553</sup>

Погромы провоцировали в еврейской среде мысли о необходимости революции. Происходил массовый уход «еврейской молодёжи в революцию»<sup>554</sup>.

Всё же роль евреев в революции несколько преувеличена. Евреи не могли настолько изменить положение дел, чтобы многонациональная и многоконфессиональная Россия встала на революционный путь. Чтобы это произошло, нужен был комплекс экономических, политических и социальных причин. Своими просчётами и ошибками власть сама подталкивала население к революции.

И.В. Бобров указывает, что лица, негативно относившиеся к еврейскому народу, обвиняли евреев в нежелании быть добросовестными подданными империи<sup>555</sup>.

В конце XIX – начале XX века в Москве евреи испытывали притеснения. А.И. Клемперт указывает, что годы правления в Москве генерал-губернатора великого князя Сергея Александровича (1891–1905) стали печальным этапом в истории московских евреев. С самого начала он поставил перед собой и своими подчинёнными вопрос о полной ликвидации еврейской общины в городе. Для этого были мобилизованы все имеющиеся в распоряжении власти средства<sup>556</sup>.

<sup>553</sup> Васецкий Н.А. Троцкий: опыт политической биографии. М., 1992. С. 14.

<sup>554</sup> Из документов по еврейскому вопросу, 1904–1905 гг. // Российский Архив: История Отечества в свидетельствах и документах XVIII–XX вв.: Альманах. М, 2005. [Т. XIV]. С. 343.

<sup>555</sup> Бобров И.В. Еврейский вопрос в идеологии и политической деятельности российских марксистов, конец XIX – февраль 1917 г.: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02. Тюмень. С. 51.

<sup>556</sup> Клемперт А.И. Евреи Москвы в русской периодической печати в 1870–1910-х гг.: дис. ... канд. ист. наук: 10.01.10. М., 2006. С. 100.

Г.В. Костырченко отмечает, что это выселение продолжалось с 1891 по 1893 гг. Из Москвы были выселены 25 000 еврейских ремесленников, торговцев, отставных николаевских солдат и членов их семей, в основном проживавших в районе Зарядья. Если накануне выселения в Москве насчитывалось 35 000 евреев, то к 1897 г. их отсталость там 8,2 тыс.<sup>557</sup>

Эти меры, безусловно, применялись. Власть выселила этих иудеев из города из-за опасений, что они могут примкнуть к антиправительственному движению. Но пострадать могли и ни в чём не повинные люди.

Писатель Л. Грузман указывает, что до революции в Москве евреи полностью заселяли район Замоскворечья, ул. Солянку и прилегающие к ней улицы. Там была построена Большая хоральная синагога<sup>558</sup>.

Профессор В.С. Дякин указывал, что 15.03.1906 г. министр внутренних дел П.Н. Дурново распорядился Московскому губернатору не учитывать предложение товарища министра внутренних дел Ватаци, который, руководствуясь с. 20 приложения к ст. 68 Устава о паспортах 1903 г., рекомендовал запретить евреям-купцам I гильдии постоянно и беспрепятственно проживать в Москве. Вместо этого Ватаци предлагал разрешить означенным евреям приезжать в Москву на срок не более шести месяцев, а торговать – только тем, кто занимался торговлей до издания закона от 22.01.1899 г. Однако закон от 22.01.1899 г. не запрещал евреям-купцам I гильдии жить в Москве, если они приписаны к городам вне черты оседлости.

Это дело было вызвано рассмотрением в Сенате жалобы купца Л. Лурье на попытку его выселить. Он жил и вёл дела в Москве до 1891 г., потом уехал в Петербург, но дела в Москве продолжал<sup>559</sup>.

С.А. Лукьянов указывает, что в 1896 г. вышел Свод учреждений и уставов управления духовных дел иностранных исповеданий христианских и иноверных<sup>560</sup>. Этим актом подтверждались положения Свода 1857 г.<sup>561</sup>

<sup>557</sup> Костырченко Г.В. Сталин против космополитов. Власть и антисемитизм. М., 2003. С. 30.

<sup>558</sup> Грузман Л. Еврейские тетради. Н. Новгород, 2006. С. 36.

<sup>559</sup> Дякин В.С. Национальный вопрос во внутренней политике царизма. СПб., 1998. С. 182.

Правительство России в своей политике в отношении иудеев всё ещё поддерживало формулу: аккультурация – христианизация – полная ассимиляция – полная русификация.

Еврей, перешедший в христианство, уже не считался евреем, а считался христианином. Запреты, существовавшие для иудеев, на него уже не распространялись. Так было до прекращения существования Российской империи в 1917 г.

В этом случае необходимо обратить внимание на пример евреев братьев Шебаша и Перца Шинкарёвых. В 1912 г. они, не имеющие права жительства во внутренних губерниях, объявили Владимирскому полицмейстеру, что собираются перейти в лютеранство. Однако затем они уехали из города в неизвестном направлении. В мае того же года Нижегородский губернский пастор и Владимирский пастор-викарий Э. Гольцмайер сообщил, что крестил обоих евреев по лютеранскому обряду. При крещении они получили имена: Шебаш - Александр, а Перец - Пётр<sup>562</sup>.

В.А. Герасимова отмечает, что приобретение имени была для неопитов первым этапом переопределения личности в новой социокультурной среде. В противовес еврейской традиции новое имя выкреста не имело прежней смысловой нагрузки, никакой связи с прежним именем не оставалось вовсе. Важным маркером для окружающих становилась фамилия неопита, указывающая на его происхождение. Однако приобретение такой фамилии не было обязательным. Чаще всего в качестве фамилии служило лишь отчество воспитанника. Таким образом, именно воспитанник становился связующим звеном между неопитом и новой для него средой, играл роль духовного родителя<sup>563</sup>.

<sup>560</sup> Лукьянов С.А. Принцип веротерпимости во внутренней политике дореволюционной России и роль министерства внутренних дел в обеспечении государственно-правовых основ его осуществления: дис. ... канд. юр. наук: 12.00.01. М., 2009. С. 255.

<sup>561</sup> Свод учреждений и уставов управления духовных дел иностранных исповеданий христианских и иноверных 1857 г. // Свод законов Российской империи. Т. XI. Ч. 1.

<sup>562</sup> Переписка с Иваново-Вознесенским городским приставом о наблюдении за евреями, живущими в городе // ГУ ГАИО. Ф. 4. Оп. 1. Д. 1212. Л. 224–226.

<sup>563</sup> Герасимова В.А. Крещёные евреи в России в XVIII в.: особенности социокультурной адаптации: дис. ... канд. ист. наук: 24.00.01. М., 2013. С. 191.

Выкресты, как правило, прекращали связи с еврейской общиной, да и община считала их, как бы умершими для иудейского закона. Они роднились с коренным русским населением, которое было в большинстве. Таким образом, происходила полная ассимиляция. В дальнейшем их потомки уже не знали еврейского языка, обычаев и традиций. Они продолжали родниться с русскими или ранее христианизированными, или русифицированными народами.

Вообще, иудеи, живущие в среде коренного населения, не могли не ассимилироваться. Это происходило, как в губерниях черты оседлости, где коренных жителей всё же было значительно больше, чем иудеев, так и за пределами черты, где иудеи составляли значительное меньшинство населения. Государственная власть ставила перед собой задачу ускорить и централизовать ассимиляцию иудеев, отчасти взяв этот процесс в свои руки, отчасти поощряя его естественному ходу.

Государственная власть считала для себя важным бороться с центробежными явлениями: еврейской замкнутостью, нежеланием иудеев смешиваться с коренным населением вопреки процессам, происходившим в человеческом обществе, нежеланием иудеев заниматься земледелием. В этих процессах государство усматривало силу действия на евреев иудейской религии.

Однако часть крестившихся в России евреев продолжала оставаться адептами иудаизма и поддерживала связь с иудейской общиной. Эти лица крестились для выхода за пределы черты оседлости и снятия с себя ограничений, налагаемых по российскому законодательству на иудеев.

Всё же ношение нательных крестиков, посещение церквей (хотя бы иногда, по христианским праздникам), общение с христианами накладывали на этих евреев свой отпечаток. За счёт этого усиливалась русификация крестившихся евреев.

В некоторых случаях в обществе имел место процесс евреизации. Не-еврейки, вышедшие замуж за еврейских мужчин, перенимали еврейский

образ жизни. Однако вне черты оседлости евреев было не так много. Детей от смешанных браков окружали в основном христиане и поэтому, если они не уезжали в губернии черты оседлости, то, как правило, постепенно также вовлекались в процесс русификации. Во всяком случае, первый этап аккультурации уже был, хотя бы частично пройден, т.к. матери их были нееврейками. Процесс евреизации касался и других лиц, перешедших в иудаизм.

Профессор М.А. Рейснер указывал, что свобода веры по российскому праву сводилась к некоторой религиозной самостоятельности терпимых в империи и находящихся под управлением государства духовных обществ. Отдельное лицо никакими особыми правами верующего в этом отношении не пользовалось, а следовало вполне за участью отдельных вероисповедных соединений. В соответствии с уставом иностранных исповеданий и уставом о предупреждении и пресечении преступлений допускалась еврейская вера – талмудистов и караимов; остальные – нетерпимы. Исключение делалось только для иностранцев, временно пребывающих в России, исповедание которых стояло вне законом признанных исповеданий и, очевидно, считалось только их признанным делом. Иностранцам также было присвоено свободное отправление их веры, но из закона не было видно, чтобы они имели право образовывать свои религиозные общества с правом публичного богослужения<sup>564</sup>.

Правительство стремилось к крещению евреев. Множественность течений в иудаизме не устраивала российских чиновников и духовенство, т.к. способствовала большему раздроблению еврейского общества, что, следовательно, приводило к большим сложностям в управлении еврейским населением и не способствовало крещению евреев.

По мнению В.Ю. Рабиновича, крестившиеся евреи часто сталкивались с проблемами в иудейской среде. Принятие православия встречалось иудея-

---

<sup>564</sup> Рейснер М.А. Мораль, право и религии по русскому закону (юридико-догматические очерки) // Государство и верующая личность. Сборник статей. СПб., 1905. С. 157–158.

ми крайне отрицательно. Отступники часто были вынуждены покидать насиженные места, при этом разрушались семьи<sup>565</sup>.

Однако нельзя сказать, что положение иудеев было в России столь печально. В пределах черты еврейской оседлости они занимались ведением своих дел. Это приносило им доход. За пределами черты оседлости многие из них неплохо зарабатывали.

В черте оседлости евреи-врачи давали частные консультации и анонсировали свои услуги в периодической печати. Например, в 1898 г. в газете «Киевлянин» рекламировал свои услуги по лечению болезней кожи, горла, венерических заболеваний и сифилиса врач Г.И. Гольдман. Доктор И.Б. Изаксон предлагал свои массажные услуги и услуги по лечению желудочно-кишечных болезней<sup>566</sup>.

В 1904 г. в той же газете анонсировал свои услуги врач Б.С. Левин. Он предлагал лечение ушных, кожных, венерических, и половых расстройств. Там же рекламировал свои услуги доктор Г.Н. Лурье. Он лечил от сифилиса, венерических, кожных и горловых болезней<sup>567</sup>.

В 1909 г. в Иркутской газете «Восточная заря» (за пределами черты оседлости) анонсировали свои услуги еврейские доктора: Я.Л. Фурман (акушерство, женская, детская и внутренняя болезни) и Вайсман (венерические, сифилис, кожные и мочеполовые болезни). Частный родильный дом и лечебница женских болезней принадлежали докторам Зисману и Левенсону<sup>568</sup>.

В 1912 г. в другой Иркутской газете «Голос Сибири» анонсировал свои услуги по лечению мочеполовых, венерических, сифилиса и нервных болезней доктор Домбровский<sup>569</sup>.

<sup>565</sup> Рабинович В.Ю. Евреи дореволюционного Иркутска как предпринимательское меньшинство: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02. Иркутск, 1998. С. 147–148.

<sup>566</sup> Киевлянин. Литературная и политическая газета юго-западного края. Ежедневное издание. Пятница, 20-го марта 1898 года. № 79. С. 1.

<sup>567</sup> Киевлянин. Литературная и политическая газета юго-западного края. Ежедневное издание. Воскресенье, 12-е сентября 1904 года. № 253. С. 1–2.

<sup>568</sup> Восточная заря. Газета политическая, общественная и литературная. Воскресенье, 19 апреля 1909 г. Иркутск. № 1. С. 1.

<sup>569</sup> Голос Сибири. Газета политическая, общественная и литературная. Вторник, 14 февраля 1912 г. Иркутск. № 329. С. 1.

Таким образом, евреи оказывали большое количество разных медицинских услуг.

В 1898 г. в газете «Киевлянин» рекламировали свои услуги владельцы частных магазинов и лабораторий. Военный портной А. Розенберг анонсировал значительную скидку для своих клиентов. Медицинские, химические, дезинфекционные исследования на коммерческой основе проводили в своей химико-бактериологической лаборатории А.Л. и Л.Л. Гуревичи<sup>570</sup>.

В 1905 г. в 48 номере той же газеты рекламировало свои услуги Одесское отделение Санкт-Петербургской фабрики Р.М. Гершмана, которое продавало фуфайки, кальсоны, чулки, носки, гамаши, куртки кожаные, брюки, чесучовые сорочки, одеяла, пледы, чемоданы, порт-пледы лицам, отъезжающим на Дальний Восток<sup>571</sup>.

Как видно, сама фабрика располагалась за пределами черты оседлости, а её хозяин мог свободно рекламировать и продавать свои товары, как за пределами черты, так и во внутренних губерниях.

В 1909 г. в журнале «Разведчик» анонсировала свою продукцию фабрика шерстных одеял Л.Г. Абрамовского<sup>572</sup>.

В том же году в газете «Восточная заря» была реклама типографии и фабрики каучуковых штемпелей Р.А. Лейбовича<sup>573</sup>.

В номере 253 газеты «Киевлянин» рекламировал свои услуги зубной врач Уникель<sup>574</sup>.

Однако различные категории покупателей из иудеев не могли так просто посещать губернии за пределами черты еврейской оседлости. Это же касалось и других категорий иудеев, которые не имели права беспрепятственно водворяться во внутренних губерниях. Обязательным условием водворения

<sup>570</sup> Киевлянин. Литературная и политическая газета юго-западного края. Ежедневное издание. Пятница, 12-е сентября 1904 года. № 253. С. 2.

<sup>571</sup> Киевлянин. Литературная и политическая газета юго-западного края. Ежедневное издание. Четверг, 17-е февраля 1905 года. № 48. С. 6.

<sup>572</sup> Разведчик. Журнал военный и литературный. СПб., 1902. № 585. С. 176.

<sup>573</sup> Восточная заря. Газета политическая, общественная и литературная. Воскресенье, 19 апреля 1909 г. № 1. С. 1.

<sup>574</sup> Киевлянин. Литературная и политическая газета юго-западного края. Ежедневное издание. Пятница, 12-е сентября 1904 года. № 253. С. 2.

было предъявление иудеем, прибывшим в губернии за чертой оседлости, письменного вида на жительство. Так, в 1894 г. из Иваново-Вознесенска был выслан еврей Кронман, который не сумел предъявить вид на жительство<sup>575</sup>.

Полицейские всегда тщательно и ответственно проверяли документы иудеев. Так, полицмейстер Иваново-Вознесенска связывался с Владимирским губернским правлением, чтобы узнать, верны ли данные, указанные в паспортной книжке еврейки Розет. Только после того, как всё подтвердилось, ей разрешили проживать в городе<sup>576</sup>.

Полиция следила за тем, чтобы иудеи занимались той деятельностью, которая была им разрешена в соответствии со свидетельствами, выданными ремесленной управой и в тот срок, на который им выдавались паспорта. Например, 28 сентября 1901 года в Иваново-Вознесенске было разрешено жительство мещанину г. Берёзино Черниговской губернии М.А. Хацкелевичу. Оно разрешалось ему в течение года (по сроку паспорта, выданного Берёзинским городским головой)<sup>577</sup>.

13 марта 1903 г. шкловскому мещанину У.Х. Шинкарёву разрешили поселиться в Иваново-Вознесенске с тем условием, чтобы он занимался только ремесленной деятельностью с выданным ему в Шклове свидетельством<sup>578</sup>.

Если иудей занимался какой-то иной деятельностью, отличавшейся от той, что он указывал по приезде на новое место жительства, то подлежал выселению. Так, в 1903 г. Иваново-Вознесенский полицмейстер сообщил приставу этого города, что недоволен его отчётом по количеству и занятиям евреев, проживавших в городе. В отчёте пристав указывал, что все евреи, которые проживали в Иваново-Вознесенске, занимались ремесленной деятельностью и имели ремесленные свидетельства. Полицмейстер указывал, что в го-

<sup>575</sup> Список евреев, проживающих в городе Иваново-Вознесенске и состоящих под особым наблюдением. Выдача свидетельств различным лицам на право жительства // ГУ ГАИО. Ф. 339. Оп. 2. Д. 51. Л. 13.

<sup>576</sup> Переписка с Иваново-Вознесенским городским приставом о наблюдении за евреями, живущими в городе // ГУ ГАИО. Ф. 4. Оп. 1. Д. 1212. Л. 64.

<sup>577</sup> Переписка с Иваново-Вознесенским городским полицейским управлением о наблюдении за евреями // ГУ ГАИО. Ф. 339. Оп. 2. Д. 83. Л. 2.

<sup>578</sup> Наряд бумаг пристава Иваново-Вознесенска. Переписка с Иваново-Вознесенским городским полицейским управлением о наблюдении за евреями-ремесленниками // ГУ ГАИО. Ф. 339. Оп. 2. Д. 96. Л. 1.

роде живёт еврей З. Нейдмингер, который никаким ремеслом не занимается, поэтому права жительство в городе не имел. Полицмейстер указывал, что в Иваново-Вознесенске также проживал часовщик Лурье. Его деятельность тоже казалась полицмейстеру сомнительной, поэтому он поручил приставу проверить, имеется ли у Лурье заказная книга и осведомиться о количестве поступающих к нему заказов, а также спросить заказчиков, насколько Лурье занимался своим делом<sup>579</sup>.

Иваново-Вознесенский полицмейстер сообщал губернатору, что в городе проживал витебский мещанин еврей Э.М. Голодников. Он находился в Иваново-Вознесенске с 11 июля 1909 г. на основании книжки Витебской мещанской управы от 18 ноября 1906 г. и свидетельства сапожного ремесла, выданного вдовой сапожника мадам Коган от 28 ноября 1901 г. Сама Коган сообщала, что Голодников успешно обучался в её мастерской в течение 3-х лет (1898-1901 гг.).

В соответствии со ст. 17 приложения к ст. 68 Устава о паспортах (том XIV издания 1903 г.) ремесленники и мастера из евреев, желающие проживать вне черты еврейской оседлости для занятия ремеслом, обязаны были иметь при себе свидетельства на звание мастера или подмастерья. Эти документы давали им право работать в одном из городов, имевших цеховое устройство. Без этого их жительство в качестве ремесленников в местностях вне черты еврейской оседлости не могло быть признано законным.

Таким правом не могли пользоваться евреи-ремесленники, устроившиеся в обучение к мастеру в черте оседлости и получившие от него аттестат, т.к. по п. 3 ст. 17 приложения к Уставу о паспортах, только евреи, обучавшиеся мастерству в местах вне черты оседлости и получившие аттестат, могли оставаться на жительство повсеместно. Однако из этого списка исключались губернии прибалтийские.

---

<sup>579</sup>Список евреев, проживающих в городе Иваново-Вознесенске и состоящих под особым наблюдением. Выдача свидетельств различным лицам на право жительство // ГУ ГАИО. Ф. 339. Оп. 2. Д. 51. Л. 6-7.

На основании этого власти решили, что документы, имеющиеся у Голодника, не являются достаточным основанием для его жительства в Иваново-Вознесенске. Он был выслан обратно в черту оседлости<sup>580</sup>.

В 1912 г. Бельничский мещанин Могилевской губернии еврей М.А. Шура предоставил Иваново-Вознесенскому полицмейстеру следующие документы: паспортную книжку, выданную 10 февраля 1912 г. из Бельничской мещанской управы, аттестат на звание подмастерья часового ремесла, выданный 11 июля 1908 г. из Нижегородской ремесленной управы. А также свидетельство о несудимости, выданное Могилёвским полицейским городским управлением 18 февраля 1912 г.

В соответствии со ст. 73 Устава о паспортах, а также ст. 17 Правил о постоянном и временном пребывании евреев в черте еврейской оседлости Иваново-Вознесенский полицмейстер признал за Шурой право на проживание в городе Иваново-Вознесенске. На основании предоставленных Шурой документов, ему было выдано свидетельство на проживание в городе. А 27 февраля того же года это право подтвердил губернатор<sup>581</sup>.

Губернские власти и полиция не препятствовали жительству в Иваново-Вознесенске тех иудеев, которые имели на это законное право.

Евреи выбирали для жительства не только Иваново-Вознесенск, но и близлежащие сёла. Например, в 1906 г. чаусский мещанин Р. Пташкин поселился в деревне Пески, на улице Георгиевской<sup>582</sup>.

Чем могла привлекать его эта деревня? Дело в том, что она находилась в одной версте от города, и через неё проходила дорога, ведущая на крупный административный и промышленный центр г. Шую. Хотя это вполне могли быть и личные причины.

Местная власть и полиция внимательно следили за тем, чтобы в Иваново-Вознесенске и в Шуе водворялись только иудеи, имевшие на это право.

<sup>580</sup> Переписка с Иваново-Вознесенским городским приставом о наблюдении за евреями, живущими в городе // ГУ ГАИО. Ф. 4. Оп. 1. Д. 1212. Л. 71.

<sup>581</sup> Переписка с Иваново-Вознесенским городским приставом о наблюдении за евреями, живущими в городе // ГУ ГАИО. Ф. 4. Оп. 1. Д. 1212. Л. 61.

<sup>582</sup> Переписка с Иваново-Вознесенским городским полицейским управлением о наблюдении за евреями // ГУ ГАИО. Ф. 339. Оп. 2. Д. 106. Л. 1–3.

В 1912 г. Владимирский губернатор Сазонов давал знать полицмейстерам и уездным исправникам, что от приезжавших во вверенные им города и уезды из черты оседлости странствующих евреев требовать для удостоверения их прав на жительство во внутренних губерниях в числе других документов, указанных в ст. 72 Устава о паспортах 1903 г., свидетельства об их поведении и несудимости<sup>583</sup>.

Чиновники и правоохранительные органы действовали в отношении евреев по закону. Никакой предвзятости к ним по национальному или религиозному признакам не наблюдалось. Однако власти не были заинтересованы в том, чтобы разрешать селиться в губернии тем иудеям, жительство которым в центральных регионах страны было запрещено по закону. Экономические интересы заставляли иудеев селиться по всей территории страны. Естественный прирост еврейского населения и желание многих иудеев получать образование подталкивали их к расселению далеко за пределы черты их постоянной оседлости.

А.Ф. Гавриленков указывает, что в 1905–1917 гг. в Смоленской губернии имела место такая же ситуация. Развитие иудаизма на территории этой губернии происходило в рамках правовых норм действующего российского законодательства<sup>584</sup>.

Противоречия между евреями и местной властью возникали из сословно-классовых отношений, а не из-за национальных противоречий. То обстоятельство, что иудеи работали преимущественно в сфере обслуживания, наглядно демонстрирует готовность местного населения сотрудничать с ними. В целом предвзятости к иудеям со стороны властей в Иваново-Вознесенске и Шуче Владимирской губернии в изучаемый период не наблюдается.

В России иудеи представляли собой класс наиболее замкнутого и дискриминируемого населения. Если в третьей четверти XIX века государствен-

---

<sup>583</sup> Циркуляр Владимирского губернатора по наблюдению за евреями // ГАИО. Ф. 46. О. 1. Д. 11. Л. 197.

<sup>584</sup> Гавриленков А.Ф. Иудаизм в Смоленской губернии в 1905–1917 годах: историко-правовой аспект // Известия Смоленского государственного университета, 2018. № 3 (43). С. 356.

ная власть стремилась включить иудеев в общественную жизнь, то с начала периода правления Александра III в 1881 г. правительство, наоборот, желало ослабить участие евреев в жизни российского общества. Активность иудеев всё более возрастала. Они желали удовлетворения своих экономических, политических и социальных интересов. Большинство их уже не было удовлетворено позицией лиц, только подчинявшихся закону. Многие евреи желали участвовать в создании законов. Однако государственная власть не была готова к этому в полной мере.

Некоторые иудеи не желали уже исполнять законы, которые ограничивали их права. В иудейских общинах всё более возрастало недовольство своим положением и положением дел в полугодной стране. Многие образованные иудеи начали искать пути выхода из кризиса, в котором находилась Россия. Этими настроениями иудеев начинали небезуспешно пользоваться разные политические силы, в том числе и революционные силы, которые желали смены политического строя в России.

Часть иудеев, разуверившись в возможности улучшить своё положение в России, мечтали о воссоздании своего национального государства в Палестине. Среди них преобладали сионистские настроения. Однако российская государственная власть, по сути, не боролась с сионизмом. Скорее всего, власть имущие слои коренного населения не были против отъезда иудеев на их историческую Родину, тем более что этого желали и сами евреи.

Однако правительство боролось с еврейскими погромами. Российские министры не были заинтересованы во внутренней войне между разными конфессиональными группами населения. Чиновники не желали иммиграции иудеев в зарубежные страны, т.к. это усиливало мощь иностранных государств и демонстрировало всему миру, что российская власть не была готова решить еврейский вопрос путём предоставления иудеям необходимых прав и свобод, и евреи вынуждены были искать лучшие условия для существования.

## ГЛАВА II. ПОЛИТИКА РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ В ОТНОШЕНИИ ИУДЕЕВ В 1903–1917 гг.

### § 2.1. Положение иудеев по российскому законодательству начала XX века

В начале XX века перед российским обществом и государством возникли новые задачи. Постепенный переход от традиционного хозяйства к капиталистической экономике с присущим ему ростом самосознания капиталистических субъектов приводил к необходимости изменений.

Конец XIX – начало XX вв. было временем распространения атеистических, а зачастую и антицерковных идей. Источником распространения подобных идей служил Запад. Однако всё это хорошо ложилось на российскую почву. Как указывает А.Ф. Гавриленков, государство дискредитировало Церковь своей опекой, сознательным заключением в тесные рамки «Ведомства Православного Исповедания». Образовательный уровень и жизненный опыт священников и дьяконов не всегда вызывали у паствы уважение<sup>585</sup>.

В новых условиях существования России, когда обострились межклассовые противоречия, испытанная временем формула взаимодействия коренного населения и власти: самодержавие – православие – народность всё более демонстрировала свою несостоятельность при разрешении сложных ситуаций во взаимодействии общества и государства. Государственная власть, пытавшаяся распространить действие этой формулы на крестившихся и русифицировавшихся евреев, всё более сталкивалось с тем, что в новых условиях даже выкресты искали новую парадигму общественного и государственного развития.

---

<sup>585</sup> Гавриленков А.Ф. Политика государственной власти Российской империи в отношении Православной церкви, инославных конфессий и авраамических (нехристианских) вероисповеданий в 1721–1917 гг.; сущность, принципы, эволюция: дис. ... д-ра ист. наук: 07.00.02. М., 2010. С. 203–204.

Правительство не могло уже в полной мере удержать власть в своих руках. Общество ждало перемен. Иудеи ожидали отмены черты оседлости и всех ограничений, связанных с иудаизмом. Власть не желала полностью отказываться от застарелых ограничений для иудеев. Правительство искало компромисс между своими интересами и требованиями общества. Но период правления Александра III, принёсший иудеям новые ограничения, заставил евреев усомниться в возможности власти улучшить их положение. Теперь уже сомнению подвергалась сама идея благополучного и успешного правления дома Романовых. Эта династия почти за полтора века проживания иудеев в России не сумела решить еврейский вопрос путём отмены ограничений для евреев. Тем более что Николай II в целом всё-таки разделял консервативные убеждения своего отца и большей части правящей элиты по поводу места и роли иудеев в российском обществе. С точки зрения представителей власти, иудеи должны были оставаться в стороне от решения государством своих задач и разрешения им проблем.

В Российской империи каждый иудей должен был приписаться к одному из установленных в государстве состояний (ст. 768 Зак. о Сост., изд. 1899 г.). В случае несоблюдения данного требования с этим иудеем поступали, как с бродягой. При этом иудеи, не принадлежащие к городам, имели право приписываться к городским обществам без согласия этих обществ (п. 9 ст. 564 того же закона). Иудеи имели право приписываться к обществам только в черте оседлости за исключением пограничного пятидесятивёрстного пространства, где евреям была запрещена приписка после 27 октября 1858 г.<sup>586</sup>

Профессор В.С. Дякин указывал, что в 1904 г. перед российской властью встал вопрос выселения иудеев, незаконно водворившихся в разных губерниях. Выселение началось, но Плеве приказал временно, до окончания русско-японской войны, приостановить этот процесс, т.к. среди выселяемых

<sup>586</sup> Посемейные списки мещан и крестьян и их приписка, причисление, перечисление, исключение, переселение, порочные члены, узаконение, усыновление, внебрачные дети, избрание рода жизни, фамилия вообще и разведённых: жён, старообрядцы, сектанты, евреи, перемена веры и т.д. Сборник законов и разъяснений. Руководство для казён. палат, крестьянских учреждений и должн. лиц, вол. прав, городских мещанских управлений, воинских присутствий и др. [сост. Я.М. Вилейшис]. Херсон, 1915. С. 67–68.

иудеев могли оказаться и лица, подлежащие призыву. Соответствующий циркуляр предписывал, чтобы при этом администрация была уверена, что оставляемый еврей не вреден для общественного порядка и не вызывает недовольствия местного населения.

С окончанием войны местные власти возобновили выселения, и евреи снова стали жаловаться. Поэтому МВД признало нецелесообразным выселять евреев, поселившихся до 01.08.1906 г., а тех, кто незаконно приедет позже – выселять. Однако евреи снова стали жаловаться на массовые выселения. При этом выселяли и тех, кто имел право на жительство, особенно из Черниговской и Екатеринославской губерний.

Однако за время терпимого отношения к евреям, незаконно живущим вне черты оседлости, они прижились в этих местностях, завязали отношения с местным населением. Иногда порвать эти отношения было невозможно без значительного потрясения имущественных интересов еврейского и нееврейского населения. Власть решила, что незаконность поселения, конечно, не создавала права на проживание в местностях, где евреи смогли водвориться без юридических оснований, но это их жительство было жизненным явлением, с которым нельзя было не считаться. С точки зрения чиновников, в ряде случаев причины незаконного проживания заключались в несовершенстве законов, и нельзя возлагать всю тяжесть последствий на евреев. Поэтому губернаторам было предложено: до общего пересмотра законов о евреях не допускать нового незаконного поселения иудеев, но приостановить поселение тех, кто поселился до 01.08.1906 г.<sup>587</sup> Губернаторы так и сделали.

Это распоряжение легло в основу решения МВД о невыселении иудеев из Ялты и других городов Дворцового ведомства (подробнее см. с. 187–192 настоящего исследования).

В 1906 г. были изданы Основные государственные законы. В ст. 67 этих законов говорилось: «Свобода веры присвоается не токмо Христианам иностранных исповеданий, но и Евреям, Магометанам и язычникам (а): да

---

<sup>587</sup> Дякин В.С. Национальный вопрос во внутренней политике царизма. СПб., 1998. С. 182.

все народы, в России пребывающие, славят Бога Всемогущего разными языками по закону и исповеданию праотцев своих, благословляя царствование Российских Монархов, и моля Творца вселенной о умножении благоденствия и укреплении силы Империи».

Эти законы были утверждены Именным Высочайшим указом от 23 апреля 1906 г.<sup>588</sup> Таким образом, этот нормативно-правовой акт повторил положения о свободе иудейской религии «Свода учреждений и уставов управления духовных дел иностранных исповеданий христианских и иноверных» от 1857 г.

В 1905–1907 гг. в России произошла первая революция.

В 1905 г. в «Московских ведомостях» была издана статья «Перед университетом». Её автор, именовавший себя Борец, отмечал, что евреи, наряду с представителями других национальностей революционной молодёжи, распространяли в Москве прокламации<sup>589</sup>. Вполне возможно, что под псевдонимом Борец мог выступать профессор А.С. Будилович. Он в течение длительного времени изучал жизнь окраин Российской империи. Его не могла не интересовать деятельность иудеев. Будилович сотрудничал с «Московскими ведомостями», а позже даже стал их редактором.

Нижегородская газета «Матушка Волга» сообщала, что в 1906 г. в Москве процветала черносотенная агитация. Газеты «Вече», «Московские ведомости» призывали к убийству бывших депутатов, к еврейским погромам. В Западном крае, Курске, Екатеринославе и на Волге (главным образом, в Ярославле, Казани и Астрахани) активно распространялась черносотенная литература, прибывающая из Петербурга<sup>590</sup>. Скорее всего, черносотенцы винили евреев в первой российской революции, испытывали к иудеям религиозное предубеждение. Однако евреи не были основной силой революции. Та-

<sup>588</sup> Именной Высочайший указ Правительствующему Сенату. 23 апреля 1906 года. Об утверждении Основных Государственных Законов // Законодательные акты переходного времени. 1904–1908 гг. Сборник законов, манифестов, указов Пр. Сенату, рескриптов и положений комитета министров, относящихся к преобразованию государственного строя России, с приложением алфавитного предметного указателя. СПб., 1909. С. 372.

<sup>589</sup> Борец. Перед университетом // Московские ведомости. Суббота. 27 августа (9 сентября) 1905 г. № 234. С. 2.

<sup>590</sup> Матушка Волга. 1906. № 1. С. 4.

кой силой выступало большинство населения. Раввины и цадики не призывали иудеев к бунту против власти.

И.В. Бобров указывает, что со времён первой российской революции лица, негативно относящиеся к евреям, считали, что еврейский вопрос теперь заключался в невозможности совместного проживания евреев на одних территориях с нееврейским окружением<sup>591</sup>.

Такие убеждения были присущи некоторым антисемитам и ранее. Хотя революция 1905–1907 гг., действительно, обострила имевшие место до неё противоречия.

Несмотря на свои консервативные убеждения, государственная власть в условиях первой российской революции уже не могла полностью игнорировать требования общества.

Князь Г.Е. Львов отмечал, что в то время Николай II не мог сдерживать оппозиционных проявлений со стороны политических партий<sup>592</sup>.

6 августа 1905 г. Манифестом<sup>593</sup> Николая II была учреждена Государственная Дума.

По мнению Ю.И. Гессена, работа Думы обнаружила, что разрешение еврейского вопроса может являться делом лишь будущего<sup>594</sup>. Действительно, Государственная Дума I и II созывов, по большому счёту, не прилагала усилий к решению еврейского вопроса. Единственный законопроект «О жизни евреев» с разъяснительной запиской Ю.И. Гессена, поданный на рассмотрение I и II Думы, так и не был рассмотрен.

Но причастна ли к этому верховная государственная власть? Скорее всего, нет. Дело в том, что Дума I созыва состояла из 478 депутатов, из них: 179 кадетов, 97 трудовиков, 63 представителя национальных партий и групп

<sup>591</sup> Бобров И.В. Еврейский вопрос в идеологии и политической деятельности российских марксистов, конец XIX – февраль 1917 г.: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02. Тюмень. С. 55–56.

<sup>592</sup> Львов Г.Е. Воспоминания. М.: Русский путь, 2002. С. 12.

<sup>593</sup> Высочайший Манифест Об учреждении Государственной Думы от 6 августа 1905 г. // Законодательные акты переходного времени. 1904–1908 гг. Сборник законов, манифестов, указов Пр. Сенату, рескриптов и положений комитета министров, относящихся к преобразованию государственного строя России, с приложением алфавитного предметного указателя. СПб., 1909. С. 98–101.

<sup>594</sup> Гессен Ю.И. Закон и жизнь. Как создавались ограничительные законы о жизни евреев в России. СПб., 1911. С. 176.

(в т.ч. членов Польского коло, этнических литовских, эстонских и др. групп). А также 16 октябристов, 105 беспартийных, 18 социал-демократов. Эта Дума не была настолько проправительственной, чтобы пытаться провести в жизнь решения государственной власти.

К тому же эта Дума просуществовала всего 72 дня. За это время она не успела рассмотреть большое количество законопроектов и принять множество полезных решений.

Государственная Дума II созыва состояла из 518 депутатов: 104 трудовика, 98 конституционных демократов, 76 автономистов, 65 социал-демократов, 54 правых и октябристов, 50 беспартийных, 37 эсеров, 16 народных социалистов, 17 казачьих депутатов, 1 депутата от партии демократических реформ. Правительство вряд ли настолько контролировало и эту Думу, чтобы она сугубо следовала его политике.

Профессор А.С. Будилович указывал, что требования выкрестов и иудеев в Думе, по сути, совпадали. Они заключались в признании за евреями не только гражданских, но и национальных прав, следовательно, отмены черты еврейской оседлости и ограничений в политических правах, а также в предоставлении евреям какой-нибудь области, где они пользовались бы национальной автономией<sup>595</sup>.

Для разрешения еврейского вопроса как важнейшего из вопросов национальной и вероисповедальной политики, требовалась консолидация всех политических сил. Партии Государственной Думы не смогли проявить должной солидарности.

Правительство Российской империи стремилось к тому, чтобы урегулировать и уравновесить политические интересы различных социально-политических, конфессиональных и этнических групп. Однако в первую очередь оно защищало интересы коренного православного населения, т.к. за счёт его деятельности существовал правящий класс Российской империи – дво-

---

<sup>595</sup> Будилович А.С. Может ли Россия отдать инородцам свои окраины? СПб., 1907. С. 24.

рянско-чиновничья бюрократия. Однако правительство не забывало и об иудеях, хотя не полностью им доверяло.

17 октября 1905 г. Николай II подписал Манифест, в котором провозглашался принцип свободы совести. В этом плане А.Ф. Гавриленков отмечает, что власть на протяжении всего периода существования империи постепенно переходила под влиянием различных внешне- и внутрисполитических факторов от достаточно жёстких мер по отношению к вероисповеданиям к прагматичной взвешенной политике. Вообще, на протяжении истории империи политика государственной власти по отношению к евреям-иудеям была крайне противоречивой – от неприкрытого предвзятого отношения к ним до признания политической и экономической необходимости вовлечения их в различные сферы жизни российского общества<sup>596</sup>.

Политический и общественный деятель Н.И. Астров вспоминал, что присяжный поверенный А.С. Шмаков, издеваясь над всеми, принявшими Манифест 17 октября, во всём винил происки жидо-масонов, став в воинствующий лагерь правых черносотенцев<sup>597</sup>.

В октябре 1906 г. премьер-министр П.А. Столыпин предлагал отменить «Временные Правила о евреях», действовавшие с 1882 г. и существенно ограничивающие их права, и предоставить еврейскому народу необходимые права и льготы. Столыпиным и Советом министров были разработаны меры, которые бы существенно улучшали права евреев. Политический государственный деятель Б.Г. Фёдоров указывал, что эти меры заключались в отмене ограничения передвижения евреев в рамках общей черты оседлости, в т.ч. разрешении жить в сельской местности. А также расширении права для евреев жить вне черты оседлости (кроме казачьих областей), отмены ограничений для евреев в производстве и торговле спиртным, в горном деле и других промыслах. Снятию ограничений на владение и аренду недвижимости евреями. Отмене требования упоминать прежнюю принадлежность к иудейской вере,

---

<sup>596</sup> Гавриленков А.Ф. Политика государственной власти Российской империи в отношении Православной церкви, инославных конфессий и авраамических (нехристианских) вероисповеданий в 1721–1917 гг.: сущность, принципы, эволюция: дис. ... д-ра ист. наук: 07.00.02. М., 2010. С. 23, 31.

<sup>597</sup> Астров Н.И. Воспоминания. Париж, 1941. С. 333.

запрета родным следовать за ссыльными, наказаний семейству за уклоняющегося от воинской повинности. Снятии ограничений на участие евреев в управлении акционерными обществами. Завершался проект этих мер предложением провести его по ст. 87 Основных законов. Однако Николай II отклонил эти предложения, сказав: «внутренний голос всё настойчивее твердит мне, чтобы я не брал этого решения на себя. До сих пор совесть моя никогда меня не обманывала. Поэтому и в данном случае я намерен следовать ее велениям. Я знаю, вы тоже верите, что «сердце царево в руцех божиих»<sup>598</sup>.

Депутат Государственной Думы III и IV созывов Н.В. Савич вспоминал, что когда государь отказался санкционировать эту новеллу, никому не было охоты вступать в конфликт с Короной по этому вопросу<sup>599</sup>.

Само обращение П.А. Столыпина к императору с такой инициативой свидетельствовало о желании главы правительства и его сторонников улучшить жизнь евреев. Император не подписал законопроект, разработанный Столыпиным, т.к. не захотел брать на себя ответственность и изменять веками устоявшееся положение дел.

18 января 1907 г. была издана инструкция по делопроизводству полиций городов Дворцового ведомства. Согласно пп. 1-3 этой инструкции безусловным правом на жительство в этих городах признавались следующие евреи: 1) окончившие курс наук в высших учебных заведениях империи, 2) дантисты, аптекарские помощники, фельдшеры и повивальные бабки (это законоположение повторяло Высочайше утверждённый всеподданнейший доклад управляющего министерством внутренних дел от 19 января 1879 г.<sup>600</sup>) и 3) удостоверенные звания коммерций или мануфактур-советников, а также жёны и вдовы евреев, указанных трёх категорий. Кроме того, по п. 4 означенной инструкции, пользовались упомянутым правом и бракоразведённые

<sup>598</sup> Фёдоров Б.Г. Попытка П.А. Столыпина решить еврейский вопрос [Электронный ресурс]. URL: [http://www.gumer.info/bibliotek\\_Buks/History/Article/fed\\_poputk.php](http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/Article/fed_poputk.php)

<sup>599</sup> Савич Н.В. Воспоминания. СПб., 1993. С. 164.

<sup>600</sup> ПСЗ-II. Т. LIV. № 59236.

жёны евреев этих категорий, если право на повсеместное жительство приобретено было их прежними мужьями до момента развода.

По мнению генерал-майора В.Н. Воейкова, в соответствии со ст. 13 приложения к ст. 68 Устава о Паспортах, изданного в 1903 г., и ст. 14 того же приложения правом на повсеместное жительство в империи пользовались только упоминаемые в пп. 1 и 3 инструкции евреи, жёны и вдовы. А также бракоразведённые жёны евреев этих двух категорий. По неоднократным разъяснениям Правительствующего сената разведённые жёны евреев пользовались теми правами личными и по состоянию, какие ими приобретены посредством брака от мужей. Ни смерть мужа, ни прекращение брака, посредством расторжения и развода, приравниваемым законом относительно его последствий к смерти супруга, не создавали оснований для воспрещения вдове или разведённой жене именоваться по званию её мужа и пользоваться правом его состояния и звания. Только признание брака недействительным, противозаконным уничтожало все его последствия и возвращало женщинам, вступившим в подобный союз, права состояния и звания, которыми они пользовались до этого брака.

Что же касалось означенных в п. 2-м инструкции евреев-дантистов, аптекарских помощников, фельдшеров и повивальных бабок, то они имели право повсеместного жительства в империи вне черты оседлости, лишь условно, временно, т.е. до тех пор, пока занимались свойственной их профессии деятельностью.

Н.В. Воейков пришёл к выводу, что евреи этой категории не пользовались безусловным правом жительства вне черты оседлости. Это он усматривал из решений общего 1 собрания и кассационных департаментов Правительствующего сената 1910 г. за № 38 и 1912 г. за № 15, а также из указа Правительствующего сената от 21 января 1905 г., за № 325.

С точки зрения Воейкова, эти евреи не могли сообщать таковые права своим жёнам, которые в случае оставления их мужьями своих профессиональных занятий, подлежали вместе с ними выселению в черту оседлости.

Равным образом по прекращении брака таких евреек, разводом или смертью мужа, для них утрачивалось единственное основание к дальнейшему пребыванию вне черты оседлости - «состояние при муже, доколе он таким правом пользовался».

В.Н. Воейков полагал, что необходимо немедленно отменить п. 2 и п. 4 Инструкции по делопроизводству полиций городов дворцового ведомства. Тем не менее, он предлагал сделать распоряжение по полиции г. Ялты, чтобы отныне еврей-дантисты, аптекарские помощники, фельдшера и повивальные бабки допускались бы к проживанию только при непременном условии и действительной потребности для населения занятия ими там свойственной их профессии деятельностью. Что же касалось вдов и бракоразведённых жён этих евреев, то они не должны были вовсе допускаться на жительство в Ялту без его на то, в каждом отдельном случае, согласия.

Евреев, ввиду приносимой ими пользы, из Крыма выселять не стали<sup>601</sup>.

Вопрос жительства иудеев в Крыму вблизи царских резиденций вновь поднимался в 1915 г.

Начальник канцелярии министерства императорского двора А.А. Мосолов просил сообщить для доклада министру императорского двора графу И.И. Воронцову-Дашкову отзыв дворцового коменданта генерал-майора В.Н. Воейкова по вопросу о том, является ли желательным допущение евреев на постоянное жительство в город Ялту и его окрестности. Необходимо было также сообщить о том, в каких городских поселениях, по мнению дворцового коменданта, признавалось бы необходимым установить ограничения в отношении евреев. Основанием для запроса министра внутренних дел по этому поводу министру императорского двора послужило постановление Совета министров от 4 августа 1915 г., коим евреям разрешено было жительство в городских поселениях, вне черты их общей оседлости, за исключением сто-

---

<sup>601</sup> Дело о допущении евреев на жительство в императорские резиденции и прилегающие к ним районы // ФКУ ГАРФ. Ф. 97. Оп. 4. Д. 43. Т. 1. Л. 1-3.

лиц и местностей, находящихся в ведении министров императорского двора и военного.

Благодаря этому Ялта, как город, находящийся в ведении министра внутренних дел, не был исключён из местностей, в которых евреям разрешалось селиться на постоянное жительство. Окрестности Ялты являлись излюбленной императорской резиденцией. Указывалось, что министром внутренних дел, статс-секретарём П.А. Столыпиным, в своё время, было сделано словесное распоряжение главному начальствующему над городом Ялтой и Ялтинским уездом не допускать поселения на постоянное жительство в Ялте и его окрестностях евреев. А временное проживание разрешить только тем из них, политическая благонадёжность которых установлена подлежащим начальством.

Канцелярией министерства императорского двора было сделано заключение: «Еврейский вопрос разрешается путём государственного управления, а не местного. Условия местные, т.е. особенности жизни Дворцовых городов, как императорских загородных резиденций, дают основание, с точки зрения специальной охраны, возможность вводить в жизнь названных городов определённые ограничения в отношении поселения в них евреев. Ограничение подобного рода введено вышеприведённым постановлением Совета министров от 4 августа 1915 года».

Дворцовый комендант В.Н. Воейков отвечал, что его власть над дворцовыми городами предусмотрена Высочайше утверждённым 25 апреля 1906 г. Положением о дворцовом коменданте. На основании этого закона в разрешении частных еврейского вопроса в пределах городов дворцового ведомства, дворцовый комендант участвует по праву, данному ему законом. В отношении же остальных местностей империи, не предусмотренных Положением о дворцовом коменданте, с его точки зрения, можно было отметить, применительно к означенному Положению лишь пожелание установления вышеописанных ограничений в форме не исчерпывающей, не категорической, а общей и принципиальной. В этом случае представлялось желатель-

ным, свезти указанный вопрос об ограничении поселения евреев в Ялте, и его других городских поселениях – только к тем временным императорским резиденциям, которые имелись в империи и не предусмотрены Положением о дворцовом коменданте. Он указывал: «сюда войдут: Ялта, окрестности её, Беловеж, Спала, Скреневицы».

Кроме того предварительного отзыва дворцового коменданта, чиновникам представлялось необходимым запросить мнения Ялтинского градоначальника, а также мнения губернаторов губерний, где находились имения Беловеж, Спала, Скреневицы и начальников названных дворцовых имений по поводу необходимости установить ограничения по жительству евреев во вверенных каждому из них районах. Ввиду периодических высочайших пребываний императора в них.

Воейков продолжал: «Кажется необходимым установить правило, чтобы вопросы о допущении евреев на жительство в Ялте и Ялтинском уезде, а равно во всех местностях империи, представляющих собою давние, но временные императорские резиденции, разрешились министром внутренних дел не иначе, как по соглашению с дворцовым комендантом в каждом отдельном случае. Также, не будет ли признано целесообразным для единства разрешения рассматриваемой части еврейского вопроса с указаниями дворцового коменданта по особому отделу передать настоящую переписку в назначенный Отдел для дальнейшего направления?»

Министр внутренних дел князь Н.Б. Щербатов указывал, что пп. 1-3 Инструкции по делопроизводству полиции городов дворцового ведомства противоречат Циркуляру 1907 г., который разрешал проживание в Ялте всем категориям евреев, поселившихся там после 1906 г.<sup>602</sup>

В конечном счете, чиновники пришли к выводу, что евреи, проживающие на дворцовых землях, вообще не подлежали выселению. Возможно, что сложное обсуждение этого вопроса снова бы возобновилась, но из-за Первой

<sup>602</sup> Дело о допущении евреев на жительство в императорские резиденции и прилегающие к ним районы // ФКУ ГАРФ. Ф. 97. Оп. 4. Д. 43. Т. 1. Л. 5–6, 10.

мировой войны евреи массово покидали территорию черты оседлости, и выехать было уже некого.

С.М. Дубнов отмечал, что евреи жили в Крыму ещё в древности<sup>603</sup>. Выселение их из этих территорий негативно сказалось бы на экономических связях и культурном уровне местного населения.

Иудеям жить в Крыму было очень выгодно. Географически Крым располагается на Чёрном море. По этому морю в мирные времена осуществлялась торговля с иностранными государствами и торговцами.

В 1910 г. в «Нижегородском церковно-общественном вестнике» за номером 27 приводились сведения о том, что в 1908 г. в России имели место отдельные случаи перехода православных христиан в иудаизм. Иерархи Русской православной церкви винили в этом самодержавие. Они полагали, что причиной ослабления православия был закон 1905 г.<sup>604,605</sup>

В 1912 г. состоялось заседание Государственной Думы, на котором депутат Володимиров (Орловская губерния) обвинял в трагедии, произошедшей 4 апреля 1912 г. на приисках Ленского золотопромышленного товарищества, барона Гинсбурга и англосаксов, называя их «заправилами» этого товарищества. Володимиров говорил о том, что российские рабочие устали от крепостнической зависимости от англичан и жидов. С его точки зрения, иудеи в Российской империи давно уже были неприкосновенны. Однако всё же Володимиров признавал, что дело было в российском законодательстве, позволившем создавать для рабочих плохие условия жизни и труда<sup>606</sup>.

С Володимировым сложно согласиться по вопросу обвинения иудеев в проблемах российских рабочих. Во-первых, иудеи в Российской империи были ограничены специальными законами и сами находились в непростой ситуации, в результате чего большинство из них скорее сочувствовало рабочим.

<sup>603</sup> Dubnow S.M. History of the Jews in Russia and Poland. From the Earliest Times Until the Present Day. Philadelphia, 1916. V. 1. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.amazon.com/HISTORY-JEWS-RUSSIA-POLAND-DUBNOW-ebook/dp/B00AIFB4P2>

<sup>604</sup> Нижегородский церковно-общественный вестник. 1910. № 27. С. 673.

<sup>605</sup> Речь шла об указе 1905 г. о веротерпимости.

<sup>606</sup> Государственная Дума. Стенографические отчёты. Сессия V. Ч. III. Заседание 99. 09.04.1912. СПб., 1912. С. 1700–1702.

Во-вторых, нормы действующего законодательства (в т.ч. уголовного) в случае совершения правонарушений, распространялось и на иудеев, и на лиц других вероисповеданий и национальностей. Да и барон Гинсбург указывал, что правление незадолго до расстрела рабочих на прииске готово было частично выполнить их требования<sup>607</sup>, но не успело<sup>608</sup>.

Другое дело, что в Российской империи не были созданы надлежащие условия недопущения эксплуатации человека человеком. Правящие слои населения пользовались этим, превращая простых людей в орудие собственной эксплуатации. Занимались этим и предприниматели, среди которых были и иудеи. Однако сами обвинения в этом евреев, как религиозно-этнической группы населения, были бессмысленны.

В 1914 г. полтавский губернатор К.Ф. Багвут писал в тайном письме министру внутренних дел о том, что евреев, вследствие их участия в революционном движении в целом и в украинофильском движении в частности нужно выселять из Киева<sup>609</sup>.

В 1913 г. суд присяжных оправдал еврея М.М. Бейлиса, которого обвиняли в ритуальном убийстве 12-летнего А. Ющинского. Дело Бейлиса было политизированным. К нему, безусловно, были причастны антисемитские силы тогдашней России.

На заседании Государственной Думы 13.05.1914 товарищ министра юстиции Верёвкин, говорил о том, что вокруг дела Бейлиса волновались страсти, нарастали разные толки, нелепые слухи и просто сплетни, пускались в ход средства лишь бы направить следствие по ложному пути<sup>610</sup>.

---

<sup>607</sup> Требования рабочих заключались в: 1) установлении восьмичасового рабочего дня вместо девятичасового. 2) Увеличении платы на 30%. 3) Отмене штрафов. 4) Отмене расчёта талонами на товар из лавок компаний. 5) Признании избранной рабочими комиссии, следящей за правильностью замера забоев и выработки породы. 6) Увольнении рабочих с согласия рабочей комиссии. 7) Неприкосновенности делегатов рабочих. 8) Вежливом обращении. 9) Улучшении медицинской помощи. 10) Оплате сверхурочных работ по соглашению и оплате времени хождения в отдельные пункты, как за работу. 11) Выдаче расчётных книжек на руки. 12) Регулярной уплате денег за дни болезни и увечья по вине предприятия. 13) Увольнении 27 лиц из администрации (См.: Государственная Дума. Стенографические отчёты. Сессия V. Ч. III. Заседание 99. 09.04.1912. СПб., 1912. С. 1660).

<sup>608</sup> Там же. С. 1662.

<sup>609</sup> Наконечний Е.П. Украдене ім'я: чому русини стали українцями. Львів, 2001. С. 125–126.

<sup>610</sup> Государственная Дума. Стенографические отчёты. Созыв IV. Сессия II. Заседание 83. 13.05.1914. СПб., 1914. С. 623–624.

Историк Л. Лурье указывает, что дело Бейлиса стало самым громким в империи по политическим причинам<sup>611</sup>. Действительно, различные силы не могли не пытаться оказывать влияние на следствие. Антисемитски настроенные общественные и политические силы постарались придать этому делу политическую огласку. Делу Бейлиса должно быть посвящено отдельное научное исследование.

Журналист А. Астахов указывал, что в 1914 г. в южных губерниях России до 60% всех сельскохозяйственных орудий шло в деревню через посредство комиссионеров (евреев)<sup>612</sup>.

Евреи служили в царской армии. 28 мая 1902 г. в Иваново-Вознесенск прибыл на жительство отставной рядовой 11 Псковского полка мещанин Стародубского уезда Екатеринославской губернии Г.И. Костюковский<sup>613</sup>. В Цивильске Казанской губернии служил унтер-офицером М. Шаронов<sup>614</sup>. Многие отставные солдаты из евреев приезжали на Нижегородскую ярмарку<sup>615</sup>. В 1913 г. в с. Павлово Горбатовского уезда Нижегородской губернии жил сын отставного солдата Г.Г. Генчик. Он был ветераном русско-японской войны<sup>616</sup>.

С.М. Дубнов отмечает, что в русско-японской войне 1904–1905 гг. принимало участие большое количество евреев. Это было связано с тем, что рекруты евреи из губерний Западного края посылались на службу в Сибирь. Таким образом, они оказались вблизи театра военных действий и были пере-

<sup>611</sup> Лурье Л. Тайна, покрытая страхом [Электронный ресурс]. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/2171041>

<sup>612</sup> Астахов А. Картины провинциальной жизни // Московские ведомости. Воскресенье. 27 июня (10 июля) 1914 г. № 148. С. 2.

<sup>613</sup> Переписка с Иваново-Вознесенским городским полицмейстером. О наблюдении за евреями-ремесленниками // ГУ ГАИО. Ф. 339. Оп. 2. Д. 82. Л. 1.

<sup>614</sup> Дело о нанесении побоев унтер-офицером Михаилом Шароновым рядовому Ивану Захарову // БУ ГИ-АЧР. Ф. 375. Оп. 1. Д. 4. Л. 150.

<sup>615</sup> Список евреев, имеющих право на повсеместное жительство во внутренних губерниях, документы которых представлены в комиссии в 1889 году // ГКУ ЦАНО. Ф. 624. Оп. 1. Д. 3. Л. 1–46. Список лиц городского еврейского общества с 1873 года // ГУ ЦАНО. Ф. 624. Оп. 5. Д. 448. Л. 16. Книга для записи выдачи контрмарок евреям за 1896 год // ГКУ ЦАНО. Ф. 624. Оп. 1. Д. 7. Л. 1–2.

<sup>616</sup> Список лиц городского еврейского общества // ГКУ ЦАНО. Ф. 2. Оп. 1. Д. 1400. Л. 438.

брошены военным командованием для борьбы с противником на Дальний Восток<sup>617</sup>.

Евреи участвовали в Первой мировой войне - были ранены, погибли и пропадали без вести на фронтах за Россию<sup>618</sup>.

Г.В. Костырченко отмечает, что фронтовикам-евреям и их детям были предоставлены льготы при приёме в высшие учебные заведения<sup>619</sup>.

Евреи были неоднократно награждены армейским командованием. Так, с 26 августа 1914 г. «за отличия в делах против неприятеля» был произведён из капитанов в подполковники 82-го Дагестанского полка еврей Алейников<sup>620</sup>.

В 1915 г. орденом Святого Станислава 2-й степени с мечами был награждён капитан 92-го Печорского полка еврей Ф. Гириш. В том же году орденом Святого Станислава 3-й степени с мечами и бантом был награждён прапорщик армейского пехотного полка М. Зоммер<sup>621</sup>.

Н.С. Лесков указывал, что руководство иудейских общин стремилось к тому, чтобы иудеи мужественно и героически сражались за интересы тех стран, в которых проживали. Хотя в России солдат из евреев иногда и притесняло армейское руководство, но в случае проявления к ним большего уважения, евреи забывали свои прежние лишения<sup>622</sup>.

Крупнейшим поставщиком постельного белья в российскую армию была фабрика, принадлежащая еврею Липшицу «К. Липшиц и К<sup>о</sup>». Эта фирма находилась в Белостоке Гродненской губернии. За доброкачественный товар и аккуратное исполнение она была удостоена премий и похвальных листов<sup>623</sup>.

<sup>617</sup> Дубнов С.М. Евреи в России и Западной Европе в эпоху антисемитской реакции. М., Пт., 1923. Кн. 2. С. 55.

<sup>618</sup> Разведчик. Журнал военный и литературный. СПб., 1915. № 1261. С. 14–17. Разведчик. Журнал военный и литературный. СПб., 1915. № 1263. С. 41–43. Разведчик. Журнал военный и литературный. СПб., 1916. № 1313. С. 14.

<sup>619</sup> Костырченко Г.В. Сталин против космополитов. Власть и еврейская интеллигенция в СССР. М., 2010. С. 33.

<sup>620</sup> Разведчик. Журнал военный и литературный. СПб., 1915. № 1261. С. 442.

<sup>621</sup> Разведчик. Журнал военный и литературный. СПб., 1915. № 1262. С. 456.

<sup>622</sup> Лесков Н.С. Еврей в России: несколько замечаний по еврейскому вопросу. М., 1990. С. 24–26.

<sup>623</sup> Разведчик. Журнал военный и литературный. СПб, 1902. № 585. С. 14.

Первая мировая война спровоцировала отток евреев в центральные регионы России. М.А. Златина отмечает, что с середины июня - в июле 1915 года правительство было вынуждено открыть для еврейских беженцев Тамбовскую, Пензенскую, Воронежскую и, чуть позже, Нижегородскую губернии<sup>624</sup>.

И.Б. Белова указывает, что еврейские беженцы прибывали в Калужскую, Тульскую, Орловскую и Курскую губернии<sup>625</sup>. Из-за войны и беженства черта оседлости, по сути, перестала существовать.

М.А. Златина указывает, что, расселяясь на новых территориях, еврейские беженцы и высленцы начинали взаимодействовать, в т.ч. на основе благотворительной помощи, с местным в основной массе христианским коренным населением. Из внутренних губерний Российской империи, в которые особо активно стали направляться еврейские беженцы и высленцы с конца августа 1915 года, приходили сообщения о том, что отношение христианского населения к евреям – беженцам на местах – благожелательное. Сообщалось об этом в еврейской прессе: «по общим отзывам, как еврейских, так и русских источников наши беженцы и высленцы встречали на новых местах сочувствие почти везде, во всяком случае, не враждебное отношение со стороны широких слоёв русского населения. Так, в Песках, Воронежской губернии, христианское население организовало комитет для помощи беженцам и, собрав 200 рублей, занялось их устройством. В Лебедяне, Тамбовской губернии, крестьяне раздавали беженцам съестные продукты. Также в Тамбовской губернии, в городе Моршанске, прибывших еврейских беженцев разместили, за неимением квартир в городских бараках, там же кормили и ухаживали за ними. «Простые бабы носили бублики, хлеб, молоко, кашу для детей и деньги, при этом сочувствовали беженцам». Отнюдь не всегда негативно сказывалась на отношении к еврейским беженцам неизбежная конку-

<sup>624</sup> Златина М.А. Проблема еврейского беженства в России в период Первой мировой войны (июль 1914 – зима 1915/1916 гг.): дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02. СПб., 2010. С. 151.

<sup>625</sup> Белова И.Б. Вынужденные мигранты: беженцы и военнопленные Первой мировой войны в России. 1914–1925 гг. (По материалам центральных губерний Европейской России): дис. ... д-ра ист. наук: 07.00.02. Брянск, 2014. С. 134–135.

ренция в торговле: «Из беженцев евреев, поселённых на жительство в Тамбове, некоторые успели уже акклиматизироваться и появились на базаре в качестве торговцев старьём и прочим. Местные торговцы к ним никакой неприязни не проявляют»<sup>626</sup>.

Украинский профессор И.И. Лиман указывает, что одним из приоритетных направлений политики центральной российской власти в религиозной сфере было урегулирование взаимоотношений «господствующей веры», то есть православия, с другими конфессиями, представители которых проживали в пределах империи. Характер такого регулирования определялся многими факторами, среди которых одними из основных считались внешние и внутренние политические и экономические интересы государства. Именно они, а не стремление сохранить и закрепить позиции православия, во многом предопределяли в тот или иной исторический момент изменения правительственной политики в указанной сфере. Добавим сюда и пресловутый субъективный фактор, в первую очередь влияние личных религиозных предпочтений императоров. Это касалось и иудеев<sup>627</sup>.

Российская государственная власть, скреплённая вековыми узами единства с православной церковью, конечно, не могла не заботиться об интересах этой церкви. Однако, по мере разрастания капиталистических отношений, экономические интересы, действительно, стали выходить на передний план. Однако власть не могла оставить церковь без поддержки и продолжала укреплять её позиции в среде нехристианских и инославных конфессий. Позиции РПЦ постепенно ослабевали в среде её адептов (иначе не случился бы крах церкви в России в конце первой четверти и во второй четверти XX века). Несмотря на то, что к началу XX века многие евреи крестились, к 1917 г. позиции Русской православной церкви заметно ослабли в иноверной и ино-

<sup>626</sup> Златина М.А. Проблема еврейского беженства в России в период Первой мировой войны (июль 1914 – зима 1915/1916 гг.): дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02. СПб., 2010. С. 229–230.

<sup>627</sup> Лиман І.І. Регулювання взаємин іудеїв та православних в документах центральних органів влади початку – середини ХІХ століття (за матеріалами Повного зібрання законів Російської імперії) // Державна етнонаціональна політика: правовий та культурологічний аспекти в умовах півдня України. Збірник наукових праць V Всеукраїнської науково-практичної конференції 2–3 жовтня 2003 р. Запоріжжя, Сімферополь, 2003. С. 65.

славной среде. РПЦ всё более ассоциировалась с правящей государственной властью, как у адептов других конфессий, так и у адептов русского православия. Тем более что ещё, начиная с периода правления Петра I, Русская православная церковь возглавлялась не собственным главой – патриархом, а синодом, который контролировался государственной властью.

Юрист и общественный деятель Б.Л. Бразоль указывал, что европейские и американские СМИ обвиняли российское правительство и императора Николая II в бездарности и обскурантизме. Они выступали против российской имперской идеи, так полно и разумно воплотившейся в нашей стране<sup>628</sup>.

По мнению общественного деятеля И. Тельмана, политика Николая II по еврейскому вопросу была враждебна евреям<sup>629</sup>. По мнению Г.В. Костырченко, официальные правовые ограничения для евреев, погромы и черносотенная пропаганда стали в годы революции 1905–1907 гг. национальным бедствием<sup>630</sup>.

Т.С. Лызлова отмечает, что накануне революции в 1917 г. евреи составляли самую большую и самую бесправную неславянскую группу царской России<sup>631</sup>. По мнению О.С. Ульяновой, влияние законодательства на жизнь российских евреев было огромным: оно определяло и регламентировало жизнь евреев во всех сферах. При этом оно отличалось крайней непоследовательностью. Законы, положения и многочисленные разъяснения нередко противоречили друг другу<sup>632</sup>.

С точки зрения профессора А.А. Дорской, отличительной особенностью российского законодательства по еврейскому вопросу было то, что всё недозволенное положительным законом считалось евреям запрещённым<sup>633</sup>. С этим утверждением можно согласиться только отчасти. Конечно, в некото-

<sup>628</sup> Бразоль Б.Л. Царствование императора Николая II в цифрах и фактах. Ответ клеветникам, расчленителям и русофобам. Нью-Йорк, 1959. С. 3.

<sup>629</sup> Тельман И. Последние русские цари и евреи. История далёкая и близкая // Русский базар. № 37 (752) [Электронный ресурс]. URL: <http://russian-bazaar.com/ru/content/17880.htm>

<sup>630</sup> Костырченко Г.В. Сталин против космополитов. Власть и еврейская интеллигенция в СССР. М., 2010. С. 34.

<sup>631</sup> Лызлова Т.С. Реализация национальной политики Советской власти в отношении еврейского населения 1917–1938 гг. (На материалах Смоленской области): дис. ... канд. ист. наук. Смоленск, 2004. С. 20.

<sup>632</sup> Ульянова О.С. Еврейское население в экономической, культурной и общественно-политической жизни города Томска (вторая половина XIX – 20 е. гг. XX столетия): дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02. Томск, 2009. С. 68.

<sup>633</sup> Дорская А.А. Свобода совести в России: судьба законопроектов начала XX века. СПб., 2001. С. 28.

рых случаях правоохранительные органы более внимательно следили за иудеями, чем за представителями иных национальных и религиозных групп. Это было связано отчасти с недоверием к иудаизму и теми религиозными предрассудками, которые испытывала в отношении иудеев часть коренного населения. К тому же в конце XIX – начале XX вв. государственная власть уже подозревала евреев в причастности к противоправительственным организациям. Однако ни в одном законодательном акте Российской империи не была прописана норма о запрете иудеям того, что было разрешено по закону всем российским подданным. Во-вторых, правоохранительные органы просто не могли следить за обычными действиями подданных империи. Их задачей была борьба с противоправной деятельностью разных групп населения. Да и что же можно было предъявить подданному, не нарушавшему закон. Кроме того, у правоохранительных органов просто не было таких технических возможностей, чтобы отслеживать жизнь любого российского подданного. К тому же такая задача перед правоохранительными органами государственной властью не ставилось.

Профессор Д.А. Эльяшевич указывает, что Россия имела огромное значение для еврейской национальной истории. Именно здесь на протяжении многих веков находился тот главный духовный центр, в котором генерировались все основные идеи и принципы национальной жизни еврейского народа<sup>634</sup>. Это в очередной раз доказывает, что если бы к евреям относились исключительно плохо, то они бы не смогли на протяжении веков развивать в России свою культуру.

Л.В. Кальмина указывает, что на протяжении всей своей истории империя так и не смогла выработать однозначной тактики в отношении к евреям, раздражаясь по поводу их «обособленности», препятствующей инкорпорации в имперское общество, то, выстраивая барьеры на пути этой инкор-

---

<sup>634</sup> Эльяшевич Д.А. Правительственная политика и еврейская печать в 1797–1917: автореф. дис. ... д-ра ист. наук в форме опуб. моногр.: 07.00.02. СПб., 2000. С. 3–4.

порации. Особенно, когда прежняя политика начинала приносить плоды в виде угрожающего роста процента европейски образованных евреев<sup>635</sup>.

Николай II не смог решить еврейский вопрос, т.к. не был до конца уверен в правильности его разрешения путём отмены старых ограничений, в частности, упразднения черты оседлости. Он полагал, что вполне возможно будет оставить всё, как есть. Он во многом ориентировался на опыт своего отца Александра III. Но тот не считал, что положение евреев в России столь уж плачевно.

Николай II не относился к иудеям предвзято. Будучи убеждённым христианином, он мог в некоторой степени не доверять им. Однако в эпоху его правления не закрывались синагоги и молитвенные школы. В черте оседлости иудеи пользовались широкими гражданскими правами.

Вместе с тем император должен был пойти на проведение либеральных преобразований. Тем более что Первая мировая война усилила противоречия в российском обществе. Неудачи армии на фронтах, экономический и социальный кризис привели к усилению недоверия к власти, к серьёзному снижению авторитета самодержавия. Государственной власти нужно было хотя бы отменить «Временные Правила о евреях» 1882 г.

Если бы император отменил застарелые ограничения, то мог бы улучшить отношение многих иудеев к себе и ко всей российской власти. Подобно Александру II, отменившему крепостное право в России, он мог бы сделать миллионы евреев более свободными. Нужно было действовать сверху, не дожидаясь, пока низы возьмутся за дело. Однако консервативно настроенное окружение императора, а также черносотенные силы однозначно противились этим шагам. Но поскольку многие чиновники не желали в этих вопросах пойти иудеям навстречу, император сам мог бы проявить свою монаршую волю. Ведь многие поколения российских иудеев ждали от российской власти этих шагов. Евреи небезосновательно считали себя дискриминируемой

---

<sup>635</sup> Кальмина Л.В. Этническая политика самодержавия и некоторые этнические группы в Байкальском регионе (конец XIX – начало XX в.) // Вестник археологии, антропологии и этнографии. Тюмень, 2000. № 10. С. 97.

частью общества. Пример США, где евреи в соответствии с Конституцией, уже имели все те же права, что и остальное население, мог иметь для российских иудеев большое значение.

То, что российские евреи стали более активно участвовать в политической жизни российского государства, означало, во-первых, высокую степень их эмансипации, во-вторых, их политическую зрелость, а, в-третьих, то, что большинство из них уже в достаточной степени определились с тем, чего они хотят от государственной власти и какими методами нужно этого добиваться. Таким образом, иудеи достаточно адаптировались к жизни в российской среде. Усилилась их ассимиляция. Это произошло из-за тех мер, которые принимало российское правительство, а также из-за желания самих иудеев. Особенно ускоренно ассимиляция проходила у евреев, проживавших за чертой оседлости.

Существенная проблема заключалась в том, что российские чиновники как будто не замечали того, что сохранение черты оседлости и застарелых ограничений, наряду с бедностью, были серьёзным поводом для постепенного перехода всё большего количества евреев в революционные ряды.

Возможно, нужно было отказаться от старой формулы: аккультурация – христианизация – полная ассимиляция – полная русификация. Иудеи могли бы также успешно, как и в черте оседлости, взаимодействовать с коренным населением и в центральных губерниях (что показывает пример успешной совместной деятельности иудеев с нижегородской властью и коренным населением на Нижегородской ярмарке). Скорее всего, Николаю II нужно было продолжить ту адаптационную политику евреев в великоросских губерниях, которую проводил Александр II. Однако власть опасалась усиления погромов и бесконтрольного увеличения влияния евреев-иудеев на коренных жителей, поэтому в этом направлении в конце XIX – начале XX вв. по сути шагов не предпринималось.

Первая российская революция сплотила революционеров разных национальностей. Но заблуждением является мнение о том, что все евреи были

вовлечены в ряды сил, несогласных с деятельностью правительства. Многие евреи придерживались нейтральных позиций, а были и те, кто даже поддерживал действующую власть. Николай II и его чиновники не смогли до конца просчитать ситуацию. Еврейский вопрос ими решён не был. Иудеи не получили абсолютного равноправия с остальным населением страны.

## **§ 2.2. Попытки разрешения политическими партиями и общественными организациями еврейского вопроса в начале XX века**

После создания в России Государственной Думы евреи активно включились в её работу.

29 апреля 1906 г. открытие работы Государственной Думы приветствовали еврейские общества г. Бендер, г. Херсона, г. Оргеева, м. Ялтушкова, г. Нерчинска, с. Покровского Екатеринославской губернии, г. Брест-Литовска, м. Резины Бессарабской губернии, общества учителей евреев в Екатеринославле, Пружанского еврейского общества<sup>636</sup>.

А.Ф. Гавриленков отмечает, что с момента открытия I Государственной Думы 27 апреля 1906 г. вопрос о полноправии евреев в основном перешел в ее стены. От губерний черты оседлости в I Государственную Думу было избрано 11 депутатов-евреев. Депутаты-евреи образовали постоянное совещание «для достижения полноправия еврейского народа в России. Еврейский вопрос был одним из наиболее обсуждаемых в I Государственной Думе, а во второй половине ее существования прения по этому вопросу занимали больше думского времени, чем любые другие дебаты, в том числе по аграрной проблеме. На повестке дня последнего заседания, 7 июля 1906 г., кроме запросов стоял только один вопрос - заключение дебатов о погроме в Белосто-

<sup>636</sup> Государственная Дума. Стенографические отчёты. Созыв I. Сессия I. Заседание 2. 29.04.1906. СПб., 1906. Т.1. С. 8.

ке. Белостокский погром, продолжавшийся с 1 по 3 июня 1906 г., поглотивший много еврейских жертв — свыше 70 убитых и около 80 раненых, среди коих были дети, женщины и старики; были разгромлены 3 завода, 120 торговых помещений и более 100 квартир. Это был единственный погром, на который открыто отреагировала Государственная Дума.

После окончания прений по отчету комиссии Дума приняла формулу перехода, основанную на предложении кадетов с незначительными изменениями текста, внесенными партией мирного обновления и трудовиками. Дума осуждала власти, особенно центральную администрацию, за события, имевшие место в Белостоке, и за все другие погромы. Она привлекала внимание к систематическим преследованиям евреев («наиболее угнетенной и слабой части населения страны») правительством, что поставило Россию вне цивилизованного мира. Резолюция заканчивалась призывом предать суду всех лиц, ответственных за совершенные в Белостоке злодеяния, и к отставке правительства.

В целом вопросы, связанные с антиеврейским законодательством, поднимавшиеся на заседаниях Думы, не имели практических последствий. Кстати, во 2-ю Государственную Думу было избрано четыре депутата-еврея: трое — от губерний черты оседлости. В 3-ю Государственную Думу прошли только два депутата-еврея. В 4-ю Государственную Думу было избрано три депутата-еврея<sup>637</sup>.

Еврейские депутаты желали решить проблемы иудейского населения, страдавшего от бесправия. Вместе с тем эти депутаты боролись не только за права иудеев. Их целью была борьба за равноправие народов России, недопустимость чиновничьего и полицейского произвола, недопустимость пыток. Ведь если бы эти проблемы не касались большинства населения России, то они не касались бы и иудеев.

---

<sup>637</sup> Гавриленков А.Ф. Политика государственной власти Российской империи в отношении Православной церкви, инославных конфессий и авраамических (нехристианских) вероисповеданий в 1721–1917 гг.: сущность, принципы, эволюция: дис. ... д-ра ист. наук: 07.00.02. М., 2010. С. 539–541.

15 мая 1906 г. в Государственной Думе обсуждался вопрос о неприкосновенности личности гражданина России. В ходе его обсуждения депутаты разных партий и национальностей: Окунев (Тамбовская губерния), еврей Брамсон (Ковенская губерния), оба из трудовой группы, Гейден (Псковская губерния) из «Союза 17 октября» и др. проявили солидарность. Окунев отмечал, что до сих пор в России личность гражданина неприкосновенности не знала, не знала её в особенности крестьянская масса, но был и есть, очевидно, негласный закон, по которому неприкосновенностью личности всё-таки пользовались. Пользовались ею лица крупного бюрократического чиновничества и все ими поддерживаемые.

Гейден отмечал, что такой закон необходим, и это бесспорная истина. Брамсон высказывал точку зрения, что в России свобода личности утопает в море бесправия. Он отмечал, что военные постановления, предоставляющие военачальникам, комендантам и генерал-губернаторам такие полномочия, применение которых существенно ограничивает свободу граждан<sup>638</sup>.

23 мая 1906 г. товарищ министра внутренних дел Гурко выступил с ответом на речь депутата Герценштейна (конституционно-демократическая партия) о цене услуг Крестьянского банка населению. Герценштейн утверждал, что эта цена завышена, а Гурко настаивал на том, что очень большое количество операций осуществлялось гражданами через Крестьянский банк, и если бы цены были слишком высокими для землевладельцев, то те не стали бы осуществлять сделки через этот банк<sup>639</sup>.

27 мая 1906 г. на заседании Государственной Думы депутат из Санкт-Петербурга М.М. Винавер настаивал на том, что Дума должна работать качественно, а не количественно. С его точки зрения, депутатам не нужно было пытаться в один день рассмотреть свыше 30-ти запросов, иначе снижалось качество их работы<sup>640</sup>.

<sup>638</sup> Государственная Дума. Стенографические отчёты. Созыв I. Сессия I. Заседание 9. 15.05.1906. СПб., 1906. Т. I. С. 358–359, 362.

<sup>639</sup> Нижегородский церковно-общественный вестник. 1906. № 22. С. 603.

<sup>640</sup> Государственная Дума. Стенографические отчёты. Созыв I. Сессия I. Заседание 16. 27.05.1906. СПб., 1906. Т. I. С. 726.

В тот же день Государственная Дума рассматривала дело о споре из-за земельного участка между минскими мещанами: К. Жидовичем, С. Павловичем, М. Олехновичем и новым собственником земли.

Данное дело рассматривалось в Государственной Думе, потому что на имя депутата Госдумы Ледницкого поступило письмо из Минска от этих мещан.

Жидович и Павлович сроком на сорок лет арендовали землю в Минском уезде. В их отсутствие новый собственник земли стал запахивать участки арендаторов. Когда Жидович и Павлович не допустили управляющего к обсеменению земли, то, по жалобе последнего, 8 апреля 1906 г. уездный исправник Бринкман явился на поле с отрядом вооружённых стражников, которые избili арендаторов саблями и нагайками и истоптали лошадьми арендаторов и находящихся с ними людей. После допроса под пытками Жидовича и Павловича заключили в тюрьму, а вместе с ними и Олехновича за то, что он якобы подстрекал Жидовича не допускать помещика к обсеменению земли.

Арестанты обращались к губернатору с просьбой о рассмотрении дела. Их просьбу об освобождении поддержал землевладелец, вернувшийся из-за границы. Но никакого ответа они не получили.

Председательствующий С.А. Муромцев предложил депутатам Государственной Думы сделать запрос министру внутренних дел, на каком основании в Минской тюрьме содержатся К. Жидович, С. Павлович и М. Олехнович, к коим никакого обвинения не предъявляется?

Депутат Ледницкий заявил, что эти мещане незаконно содержались в тюрьме, т.к. им не было предъявлено никакого обвинения. Между тем наступала страдная пора, и хозяйства этих крестьян, без рабочих рук и без хозяина, могут прийти в совершенное расстройство, в полный упадок. Поэтому Ледницкий откладывал вопрос об избииении означенных лиц. Он предлагал вернуть хозяев в среду их хозяйств, из которой их незаконно извлекли.

Член партии кадетов еврей С.Я. Розенбаум (Минская губерния) сообщил, что лично знал обстоятельства этого дела. Управляющий вместо того,

чтобы предъявить к арендаторам иск о выселении, хотел самовольно их выселить. Когда они этому воспротивились, то вместо того, чтобы обратиться в суд, он обратился в полицию. Тогда явились исправник со стражниками. Когда же стражники избили этих крестьян, они сообщили, что будут жаловаться губернатору, что за ними не было никакой вины. Когда эти арендаторы начали жаловаться, что полиция не имеет права никого выселять, тогда полиция, чтобы оправдать себя в правильности своих действий, арестовала их, как участников аграрных беспорядков, которых у нас и не было.

Розенбаум критиковал губернатора Курилова за то, что тот, по его словам, говорил: «Может быть, сажают в тюрьму и невиновных людей, но если они посажены, то их и выпускать не следует».

Депутаты большинством голосов поддержали запрос, предложенный Муромцевым<sup>641</sup>.

1 июня 1906 г. на 19-ом заседании Государственной Думы рассматривался вопрос о неприкосновенности депутатов Думы. Председательствующий (*в то время им был Ф.А. Головин – В.Е.*) сообщил депутатам о том, что в Думу поступило заявление за подписью 30-ти членов Государственной Думы на имя председательствующего в Государственной Думе, означенное срочным, которое гласило: «Имею честь просить о внесении в Государственную Думу законодательных предложений по вопросу о неприкосновенности членов Государственной Думы».

Ст. 1 гласила, что возбуждение уголовного преследования против члена Государственной Думы во время сессии допускалось не иначе, как с разрешения Государственной Думы, по особому каждый раз её постановлению.

Ст. 2 (взамен ст. 15 и 16 учр. Гос. Думы). Член Государственной Думы мог быть подвергнут лишению или ограничению свободы не иначе, как по постановлению судебной власти с разрешения Государственной Думы. Из этого исключалось задержание члена Государственной Думы при самом совершении или тот час по совершению преступления. Но и в этом случае Гос-

---

<sup>641</sup> Там же. С. 733–735.

ударственная Дума должна была немедленно уведомляться о последовавшем задержании. Причём от неё зависело: утверждалось или, наоборот, отменялось сделанное распоряжение о задержании.

Члены Государственной Думы не подлежали личному задержанию за долги.

В соответствии со ст. 3 возникшее до открытия сессии уголовное преследование против члена Государственной Думы, а равно действие всякого рода постановлений о лишении его свободы приостанавливалось по открытию сессии, впредь до разрешения Думы.

В соответствии со ст. 4 (в изменение ст. 22 учр. Гос. Думы) правила, установленные в ст. 1–3, соблюдались и при привлечении членов Государственной Думы к ответственности в порядке, установленном ст. 22 учр. Гос. Думы, за преступления, совершённые по исполнению или по поводу исполнения обязанностей, лежащих на них по этому званию.

Трое из 30 депутатов, подписавших это заявление, были евреями. Это были члены Конституционно-демократической партии: С. Розенбаум, М. Винавер, Ш. Левин<sup>642</sup>.

В 1907 г. на заседании Государственной Думы разбирался вопрос о пытках лиц, задержанных полицией.

Депутат Юрашевский (Курляндская губерния) отмечал, что к пытке следует относить не только прямое истязание, но и продолжительное сидение в тюрьме, когда обвиняемому не предъявлено вовремя обвинение, когда он не вызывается к допросу.

П.П. Юрашевский приводил пример братьев Бринов, которые были арестованы в сентябре месяце прошлого года, и мать их писала Юрашевскому, что до сих пор она не знала, за что содержатся они в тюрьме. Они были больны, и родители их были лишены работников.

---

<sup>642</sup> Государственная Дума. Стенографические отчёты. Сөзүв II. Сессия I. Заседание 19. 01.06.1906. СПб., 1906. Т. 2. С. 887–888.

Юрашевский указывал, что к задержанному Р. Мезису были применены пытки при участии уездного начальника.

Министр юстиции (*в то время им был Н.В. Муравьёв – В.Е.*) заявил, что выходил на кафедру «вовсе не с целью касаться той области чувства, которой сегодня было посвящено так много речей». Министр ставил под сомнение, что истязания и побои, вообще, производились чинами полиции.

Депутат от партии меньшевиков еврей Мандельберг (г. Иркутск) критиковал точку зрения, ранее высказанную представителем МВД, который общал, что полицейские чины, виновные в избиении, имели низкий уровень. Мандельберг удивлялся тому, каким образом правительство допускает такой естественный подбор своих низших агентов, что там могли находиться агенты с таким низким уровнем, что они были способны к таким зверствам.

Критиковал В.Е. Мандельберг и точку зрения министра юстиции. Мандельберг отмечал, что «нам, депутатам с левых скамей, которые могли относиться более критически к той психологии тюрьмы, которую рисовал здесь министр юстиции, были смешны эти соображения о степени правдоподобия»<sup>643</sup>.

Таким образом, депутаты Государственной Думы разного вероисповедания вновь проявили солидарность при решении важных вопросов.

В 1907 г. барон Д.Г. Гинцбург ходатайствовал в МНП (*Министерство народного просвещения – ВЕ*) о разрешении открыть в Санкт-Петербурге на средства жертвователей Еврейскую академию «с целью изучения еврейской письменности вместе с сопряжёнными с нею науками». По программе академии предполагалось изучение древних языков (в т.ч. ассирийского), современных европейских и восточных языков. А также преподавание всеобщей истории евреев и специально истории евреев в Польше, Литве и России, истории еврейской литературы и литургии, Танаха и Талмуда с комментариями к ним средневековой раввинистической литературы, логики, психологии, ди-

<sup>643</sup> Государственная Дума. Стенографические отчёты. Созыв II. Сессия II. Заседание 27. 13.04.1907. СПб., 1907. Т. I. С. 2042–2048.

дактики, педагогики и этики. Полный курс обучения был рассчитан на пять лет. В том же году МНП разрешило бар. Д.Г. Гинцбургу открыть «высшую школу еврейских знаний» под названием «Курсы востоковедения» (в качестве неофициального бытовало также название «Еврейская академия бар. Д.Г. Гинцбурга»). В академию принимались все окончившие средние учебные заведения любого типа, в т.ч. экстерном. В академии преподавали ведущие специалисты: И.Ю. Маркон, С.М. Дубнов, М.Л. Вишницер, Г.Б. Слиозберг и сам Д.Г. Гинцбург<sup>644</sup>.

Евреи участвовали в борьбе за власть. Здесь важно учесть и психологический аспект власти и подчинения, и отношение евреев к праву, как возможному источнику освобождения от тягот дискриминации и возможности обретения свободы и власти.

Важная роль в борьбе иудеев за свои права и свободы принадлежала еврейскому пролетариату, который был самой дискриминируемой частью еврейского народа, т.к. его, по сути, не затронули разрешительные меры правительства Александра II. Поэтому вполне понятно, что еврейское рабочее движение стало активно участвовать в политической борьбе. Что же ещё провоцировало иудеев участвовать в революционном движении? Большинство населения России было небогато. Евреи видели, что экономически страдали не только они, но и их соседи из коренных жителей. Многие иудеи желали усиления экономической и политической свободы граждан России, поэтому они становились сторонниками социалистических идей, полагая, что социализм может быть выходом из кризисной ситуации, в которой находилась наша страна. В конце XIX – начале XX вв., ввиду усиления борьбы разных политических сил за переустройство российского государства, борьба евреев стала наиболее актуальной.

Крупнейшей еврейской политической партией была Бунд. Историк и публицист И.М. Чериковер указывал, что слово «Бунд» было сокращением

---

<sup>644</sup> Документы по истории и культуре евреев в архивах Санкт-Петербурга. Путеводитель. Региональные архивы. СПб., 2012. Т. 2. С. 240–241.

названия «Всеобщего еврейского рабочего союза (Bund) в Литве, Польше и России». Это была социал-демократическая организация рабочих, занятых преимущественно в ремесленном производстве. Она образовалась из рабочих кружков Северо-Западного края и Варшавы<sup>645</sup>.

С.А. Гольдберг и Н.Л. Грин отмечают, что Бунд был организован еврейскими делегатами в октябре 1897 г. в Вильно как политический союз<sup>646</sup>.

Профессор И.В. Нам указывает, что родоначальником бундизма был Ю.О. Мартов (Цедербаум), который на митинге, посвящённом празднованию 1 мая 1895 г., выступил с речью, в которой заявил о необходимости создания самостоятельной социал-демократической организации еврейских рабочих<sup>647</sup>.

Историк Д. Шарби указывает, что эта речь называлась «Поворотный пункт в истории еврейского рабочего движения». Она стала основополагающей для определения политического курса партии. Мартов также заявлял о необходимости отказа Бунда от всякого сотрудничества с еврейской буржуазной интеллигенцией. Им провозглашался национальный характер еврейского рабочего движения<sup>648</sup>.

Писатель и политический деятель В.Е. Жаботинский отмечал, что основная мысль Бунда была оригинальна. Она заключалась в призыве евреев к национальной самодеятельности, к освобождению собственными национальными силами<sup>649</sup>.

По мнению Б.Г. Франка, появлению Бунда способствовали сложные экономические условия жизни евреев и «драконовские» законы, а также погромы 1882 г.<sup>650</sup>

Дело было также в эмансипации евреев и повышении их светской образованности, которые привели к большему вовлечению еврейского населения в политическую жизнь.

<sup>645</sup> Чериковер И.М. Бунд // Еврейская энциклопедия. СПб., 1910. Т.5. С. 93.

<sup>646</sup> Гольдберг С.А., Грин Н.Л. Рабочее движение // Евреи и XX век. Аналитический словарь. М., 2004. С. 181.

<sup>647</sup> Нам И.В. Бунд и РСДРП: Poleмика о месте Бунда в партии // Известия ТПУ. Томск, 2002. С. 74.

<sup>648</sup> Шарби Д. История и историки // Евреи и XX век. Аналитический словарь. М., 2004. С. 89.

<sup>649</sup> Жаботинский В. Бунд и сионизм. Одесса, 1906. № 22. С. 7.

<sup>650</sup> Frank B.G. A travel guide to Jewish Russia and Ukraine. Louisiana, Gretna, 1999. P. 69.

М.Н. Савиных указывает, что, становясь всё более и более влиятельной величиной в российском обществе, еврейство, при этом, испытывало на себе всю тягость существовавших юридических ограничений<sup>651</sup>.

Руководителями партии были лидеры еврейских марксистов: Т. М. Копельзон, А. И. Кремер, И. Миль, П. Берман, И. Л. Айзенштадт и др. Они активно проводили агитационно-пропагандистскую работу среди населения.

Тем не менее, по мнению профессоров Ю.Г. Фельштинского и Г.И. Чернявского, сам Ю.О. Мартов отказался от идеи национальной партии и выступал за создание интернациональной социалистической рабочей организации<sup>652</sup>.

Историк А.Е. Алекторов указывал, что, начиная с 1903 г., Бунд активно сотрудничал в Западном крае и Царстве Польском с «Латышским рабочим союзом», польской социалистической партией «Пролетариат», с «Центральным польским рабочим комитетом»<sup>653</sup>.

В.И. Ленин указывал, что в 1898 г. Бунд вошёл в состав РСДРП, как автономная организация, самостоятельная лишь в вопросах, касающихся специально еврейского пролетариата<sup>654</sup>. Это произошло на I съезде РСДРП.

С точки зрения В.И. Ленина, на позицию Бунда оказывала большое влияние мелкобуржуазная националистическая идеология<sup>655</sup>. Ленин считал, что националистические увлечения членов Бунда носили временный характер. Теснейшее соединение еврейского пролетариата с русским пролетариатом в единой партии отвечало самым насущным интересам евреев<sup>656</sup>.

Революционер, советский государственный и партийный деятель И.В. Сталин также считал, что разрушение национальных перегородок и сплочение

<sup>651</sup> Савиных М.Н. Законодательная политика российского самодержавия в отношении евреев во второй половине 19 – начале 20 вв.: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02. Томск, 1999. С. 183.

<sup>652</sup> Мартов Ю.О. Письма и документы (1917–1922): сборник [составитель д-р ист. наук Ю.Г. Фельштинский; Вступ. статья, примеч. и указатель д-ров ист. наук Ю.О. Фельштинского, Г.И. Чернявского]. М., 2014. С. 6.

<sup>653</sup> Алекторов А.Е. Инородцы в России. Современные вопросы. Финляндцы. Поляки. Латыши. Евреи. Немцы. Армяне. Татары. СПб., 1906. С. 30–31.

<sup>654</sup> Ленин В.И. По поводу заявления Бунда // Полное собрание сочинений: в 55 т. М., 1967. Т. 7. С. 98.

<sup>655</sup> Ленин В.И. Доклад V съезду РСДРП // Полное собрание сочинений: в 55 т. М., 1972. Т. 15. С. 328.

<sup>656</sup> Ленин В.И. По поводу заявления Бунда. Там же.

ние русских, еврейских, польских и других пролетариев было в интересах российского пролетариата<sup>657</sup>.

С.М. Дубнов полагал, что в Бунде национализм постепенно уступил место интернационализму. Он основывал своё суждение на том, что бундовцы постепенно свели свои национальные требования к автономии в области образования и публичных прав еврейского языка<sup>658</sup>.

И.М. Чериковер указывал, что в июле 1903 г. в Брюсселе состоялся съезд Российской социал-демократической рабочей партии в составе 43 делегатов, 5 из которых были представителями Бунда. Делегаты Бунда отстаивали идею о том, что Бунд - есть социал-демократическая организация еврейского пролетариата, неограниченная в своей деятельности. Но Мартов, подержанный 12 евреями, членами съезда (Троцкий, Дейч, Мартынов, Лядов и др.), выступил против этого принципа Бунда. Выработанный V съездом Устав был отвергнут, и тогда делегация Бунда заявила, что на основании инструкций V съезда Бунд покидает РСДРП с 18 августа 1903 г. В дальнейшем противоречия между Бундом и РСДРП только ещё более усилились. Особенно они обострились после того, как в июне 1904 г. в северо-западном крае бундовцами был основан районный комитет, а организация стала распространяться на юг<sup>659</sup>.

В.И. Ленин считал, что самостоятельная политическая партия была не нужна еврейскому пролетариату. С его точки зрения, «автономия» устава 1898 г. обеспечивала еврейскому рабочему движению всё, что могло быть ему нужно: пропаганду и агитацию, литературу и съезды, выставление особых требований в одной общей социал-демократической программе и удовлетворение местных нужд и запросов, вытекающих из особенностей еврейского быта<sup>660</sup>.

<sup>657</sup> Сталин И.В. Как понимает социал-демократия национальный вопрос // Полн. собр. соч. в 18 т. М., 1946. Т.1. С. 35.

<sup>658</sup> Дубнов С.М. Евреи в России в царствование Николая II (1894–1914). Пг., 1922. С. 34.

<sup>659</sup> Чериковер И.М. Бунд // Еврейская энциклопедия. СПб., 1910. Т.5. С. 97–98.

<sup>660</sup> Ленин В.И. Нужна ли «самостоятельная политическая партия еврейскому пролетариату» // Полное собрание сочинений: в 55 т. М., 1967. Т. 7. С. 122.

В.И. Ленин и его сторонники считали национализм членов Бунда основной причиной ухода этой партии из РСДРП<sup>661</sup>.

Профессор И.В. Нам указывает, что в 1906 г. Бунд вернулся в РСДРП. Он получил право сохранить свою автономию. С нарастанием революционных событий перед Бундом и РСДРП встал вопрос об окончательном объединении. В апреле того же года состоялся IV объединительный съезд РСДРП. Этот съезд решил объединиться с Бундом, оставив вопрос о национальной программе Бунда открытым. VII съезд Бунда в сентябре 1906 г. одобрил объединение с РСДРП. Это соглашение оставалось в силе вплоть до раскола Бунда, произошедшего уже после Октябрьской революции 1917 г.<sup>662</sup>

После прекращения сотрудничества с Бундом многие сторонники этой еврейской партии приняли сторону РСДРП, в том числе из-за приверженности идеям К. Маркса и Ф. Энгельса и несогласия с националистическими идеями Бунда.

В октябре 1905 г. на VI съезде Бунд включил в свою программу требования к правительству. Они заключались в следующем. Во-первых, члены партии требовали полного гражданского и политического равенства еврейского населения с остальным населением России. Во-вторых, обязательности права евреев пользоваться национальным языком в суде, перед государственной властью и местной администрацией. В-третьих, национальной и культурной независимости. Также члены Бунда требовали передачи всего касательно до культуры от власти правительства и его служб власти самой нации в виде местных и центральных инстанций, избранных всеобщим, прямым и тайным голосованием всеми гражданами, признающими себя членами этой нации.

В.Е. Жаботинский критиковал бундовскую концепцию создания национально-культурной автономии. Он отмечал, что эта концепция сводилась исключительно к праву каждой нации самостоятельно заведовать своими

<sup>661</sup> Ленин В.И. Проект резолюции о выходе Бунда из РСДРП // Полное собрание сочинений: в 55 т. М., 1967. Т. 7. С. 300.

<sup>662</sup> Нам И.В. Бунд и РСДРП: Полемика о месте Бунда в партии // Известия ТПУ. Томск, 2002. С. 81–83.

просветительными учреждениями – школами, музеями и т.п. Больше ничего, никакие другие дела в национальную автономию не входили. Это называлось национально-культурной автономией и представляло, по мнению Бунда, вполне достаточный ответ на экономическое вытеснение, общественный бойкот, эмиграцию и погромы<sup>663</sup>.

По мнению профессора И. Барталя, бундовцы были убеждены в том, что автономия даст возможность достичь полного выражения национального своеобразия<sup>664</sup>. Историки Э. Барнави и М. Елиав-Фелдон указывают, что революционеры-бундовцы сделали свержение капитализма своей профессией<sup>665</sup>. Выдвижение подобных требований означало, что партия в полной мере оформилась, окрепла и действовала политически.

А.Е. Алекторов указывал, что уже в июле 1905 г. бундовцами были проведены демонстрации в Бердичеве, Люблине, Ковно, Екатеринославле и ряде других мест в Западном крае. 30 июля того же года в Белостоке произошли столкновения между бундовцами и правительственными войсками. Белостокские события были использованы революционными организациями в целях своей пропаганды. 5 августа варшавские рабочие устроили забастовку и 8 августа учинили беспорядки на станции Прага<sup>666</sup> Привислинских железных дорог<sup>667</sup>.

В 1912 г. РСДРП отвергла план Бунда, связанный с построением культурно-национальных автономий народов России. И.В. Сталин указывал, что в соответствии с этим планом Россия должна превратиться в союз наций, а нация – в союз лиц, стянутых в единое общество, независимо от того, в каких бы районах государства они ни жили.

Однако Сталин считал этот план неприемлемым для социал-демократического движения. Дело было в том, что нации должны были орга-

<sup>663</sup> Жаботинский В. Бунд и сионизм. Одесса, 1906. № 22. С. 22.

<sup>664</sup> Барталь И. Автономия, автономизм, «диаспоризм» // Евреи и XX век. Аналитический словарь. М., 2004. С. 27.

<sup>665</sup> Барнави Э., Елиав-Фелдон М. Утопии // Евреи и XX век. Аналитический словарь. М., 2004. С. 263.

<sup>666</sup> Станция Прага в то время располагалась в предместье Варшавы на восточном берегу Вислы.

<sup>667</sup> Алекторов А.Е. Иногородцы в России. Современные вопросы. Финляндцы. Поляки. Латыши. Евреи. Немцы. Армяне. Татары. СПб., 1906. С. 25–26.

низоваться в свои особые национальные союзы, независимо от территории, и уже потом вступить в союз наций всей России. Развитие капитализма рассеяло, оторвало от наций целые группы лиц, разбросанных по разным углам России. При национальной разбросанности, создавшейся в силу экономических условий, стягивать отдельных лиц данных наций – значило заниматься делом искусственной организации нации, конструированием нации. Заниматься же искусственным стягиванием людей в нации – значит стать на точку зрения национализма. Исходным пунктом такого выделения является положение, что культура объединяет нации в единое целое. Предполагается, что в недрах нации имеются, с одной стороны, интересы, раскалывающие нацию, например, хозяйственные, и, с другой стороны, стягивающие её в одно целое, и такими именно вопросами являются вопросы культуры<sup>668</sup>.

Писатель и журналист Н.И. Капченко указывал, что И.В. Сталин видел естественный путь российских евреев в ассимиляции<sup>669</sup>.

Концепция Бунда не была сообразна со сталинским планом решения национального вопроса, в котором предполагалось предоставление «областной автономии» Кавказу, Литве, Польше и др. территориям, где будет осуществлена демократизация и соблюдены права пользования родным языком.

И.В. Сталин полагал, что, борясь за право наций на самоопределение, социал-демократия ставила себе целью положить конец политике угнетения нации, сделать ее невозможной, и тем подорвать борьбу наций, притупить ее, довести ее до минимума<sup>670</sup>.

В противовес этим и подобным им идеям в «Московских ведомостях» в 1904 г. выдвигалась идея всё большего заселения национальных окраин русским крестьянским элементом. Этому должна была способствовать деятельность Крестьянского банка, который должен был выдавать ссуды на расселение и связанное с ним обзаведение новым хозяйством<sup>671</sup>.

<sup>668</sup> Сталин И.В. Доклад по национальному вопросу 29 апреля // Полное собрание сочинений: в 18 т. М., 1946. Т.3. С. 53.

<sup>669</sup> Капченко Н.И. Политическая биография Сталина (1879–1924). М., 2004. Т.1. С. 294.

<sup>670</sup> Сталин И.В. Национальное движение // Полное собрание сочинений: в 18 т. М., 1946. Т.2. С. 310.

<sup>671</sup> Московские ведомости. Четверг. 9 (22) сентября 1904 г. № 249. С. 1.

Ещё одной еврейской пролетарской партией была «Поалей-Цион» («Poalei Zion» - «Рабочие Сиона»).

Еврейский политический деятель, идеолог рабочего сионизма Б. Борохов указывал, что это была организация кружков еврейских рабочих-сионистов, стоявших на классовой точке зрения и стремящихся к территориальному разрешению еврейского вопроса посредством создания демократического еврейского общежития в Палестине. Они считали, что еврейские массы капиталистическим развитием и экономическим антисемитизмом выживались из своих позиций, не находя доступа к крупной индустрии, следствием чего являлась усиленная эмиграция и необходимость концентрировать евреев на особой территории.

В России первая организация «Поалей-Цион» возникла в Екатеринославе в 1900 г. В 1901–1902 гг. возникли организации в Двинске, Вильно, Витебске, Одессе, Варшаве.

Идейной выразительницей «Поалей-Цион» являлась литературная группа «Возрождение», возникшая в 1903 г. Она издавала общественно-политические журналы «Возрождение» и «Judish Freiheit» в 1904 г. В то же время группы, находившиеся в Вильно, Екатеринославе, Нижнем Новгороде и других городах, развивали литературную деятельность в форме брошюр и воззваний.

Под влиянием идей Т. Герцеля часть «Поалей-Цион» прониклась идеями территориализма и организовала Сионистско-Социалистическую рабочую партию (ССРП), а другая часть объединилась в «Еврейскую социал-демократическую рабочую партию». Вскоре часть «Поалей-Цион» («сеймовцы»), руководимая группой «Возрождение», признала национальную автономии главной задачей и отказалась от территориалистической и сионистской деятельности.

Ещё одна их часть - «ортодоксы» считала национальную автономию недостаточной формой защиты еврейских интересов в диаспоре и дополняла её требованием национального равноправия<sup>672</sup>.

С.А. Гольдберг и Н.Л. Грин отмечают, что Сионистско-Социалистическая рабочая партия была одним из важнейших соперников Бунда. Однако Бунд имел среди евреев всё же большую популярность. Причиной этому была позиция самой ССРП, считавшей, что бороться с капитализмом может лишь пролетариат, осознающий свои классовые задачи. Тем самым ССРП отвергла от себя непролетарскую часть еврейского населения<sup>673</sup>.

Что касается группы «Возрождение», то её основной идеей был автономизм - в смысле территориального разрешения (в далёком идеале) еврейского вопроса. А также завоевания максимума национальных прав в местах расселения евреев (как ближайшая задача). Члены этой группы сошлись на отрицательном отношении к существующим политическим партиям. Причём «возрожденцы» оказались в стороне от усилившейся в тот период деятельности в рабочем движении.

В 1905 г. группа «Возрождение» решила организовать вместе с «Поалей-Цион» «Еврейскую социалистическую рабочую партию» («сеймовцы»), после чего группа как самостоятельное целое перестала существовать<sup>674</sup>.

И.М. Чериковер отмечал, что на съезде в апреле 1906 г. члены Еврейской социалистической рабочей партии сформулировали свою политическую программу. Основной стала идея национально-политической автономии для евреев. Единицей самоуправления должна была стать национальная община. Все общины объединялись в союзный общинный совет. Верховным же органом еврейского национального самоуправления и представителем объединённого российского еврейства являлся всероссийский еврейский национальный сейм экстерриториального характера. Его решения являлись обяза-

<sup>672</sup> Борохов Б. «Поалей-Цион» // Еврейская энциклопедия. СПб., 1912. Т. 12. С. 590–591.

<sup>673</sup> Гольдберг С.А., Грин Н.Л. Рабочее движение // Евреи и XX век. Аналитический словарь. М., 2004. С. 182.

<sup>674</sup> Чериковер И.М. Возрождение // Еврейская энциклопедия. СПб., 1910. Т.5. С. 696.

тельными. Более точно задачи сейма должны были установиться еврейским национальным учредительным собранием. В сейме партия видела лишь переходную ступень, окончательное же разрешение еврейского вопроса крылось в концентрации евреев в будущем.

Отстаивая бойкот в первую Государственную Думу, партия участвовала в выборах во II и III Думы, однако её кандидаты не были избраны.

В 1907 г. партия издавала журнал «Die Volksttime» (позже «Die Stimme»). Она также имела книгоиздательства: «Kampf» - на разговорном языке в Вильно и «Серп» - на русском языке в Киеве. Ею были изданы также два сборника «Серп» (1907 и 1908 гг.)<sup>675</sup>.

В общем и целом, еврейские партии выступали за созыв Учредительного собрания. Ярким примером для них было Учредительное собрание во Франции в 1798 г. Вообще, идеи Французской революции, почерпнутые «сеймовцами» из трудов Вольтера и Монтескье, вдохновляли революционеров партий-выразителей интересов как еврейского, так и нееврейского населения. Для евреев были вполне приемлемы лозунги Французской революции: «Liberté, égalité, propriété» и «Liberté, égalité, sécurité»<sup>676</sup>.

В конце 1906 г. в Санкт-Петербурге возник Еврейский Народный Союз (Еврейская народная партия или Volkspartei). Её учредителями были такие деятели как: С.М. Дубнов, М.Н. Крейнин, А.В. Залкинд, С.Л. Цинберг и др.

По мнению Д. Шарби, С.М. Дубнов видел в политической обособленности евреев разновидность самоуправления, благодаря чему еврейское население сохраняло независимость и политическую инициативу<sup>677</sup>.

И.М. Чериковер указывал, что в ноябре-декабре 1906 г. Еврейская народная партия выступила с программой. В области общеполитической она объявила себя стоящей на точке зрения конституционно-демократической партии. Она отстаивала принцип гарантии прав национального меньшинства

<sup>675</sup> Чериковер И.М. Еврейская социалистическая рабочая партия // Еврейская энциклопедия. СПб., 1910. Т.7. С. 440–441.

<sup>676</sup> Свобода, равенство, собственность. Свобода, равенство, безопасность (франц.).

<sup>677</sup> Шарби Д. История и историки // Евреи и XX век. Аналитический словарь. М., 2004. С. 89.

путём национально-культурной автономии: единицей еврейского самоуправления должна была явиться национальная община.

Еврейская народная партия не объединила сколько-нибудь значительного числа членов и не занялась практической деятельностью; предполагаемый учредительный съезд её не состоялся<sup>678</sup>. Причинами политических неудач партии было то, что, во-первых, не все евреи были согласны на создание новых органов управления – общинных союзов. Передовые евреи желали войти в правительство России. Причинами этому были эмансипация, а также параллельная с ней дискриминация, которая вынуждала евреев активно искать выход из сложившегося положения. Во-вторых, эта партия не предлагала активных шагов по преобразованию российской действительности. Получилось так, что ограничительное законодательство оставалось в силе, и не упразднялась черта оседлости. В-третьих, эта партия не была ортодоксальной и сионистской, а значит, не могла в полной мере привлечь ортодоксальных евреев. Кроме того, руководители партии были заняты в других политических движениях. Так, С.М. Дубнов был организатором еврейской секции Партии конституционных демократов (кадетов), а М.Н. Крейнин был членом Бунда.

Меньшевик, публицист и общественный деятель Г.Я. Аронсон указывал, что в 1917 г. в Москве организовалась еврейская ортодоксальная (религиозная) партия во главе с раввином М.М. Нуроком под названием «Свобода и Традиция». В Петрограде - аналогичная партия «Нэцах Израиль». А в Киеве и других городах - «Агудас Израиль»<sup>679</sup>. Все они придерживались схожих сионистских взглядов. Историк О.В. Будницкий отмечает, что сионисты считали Россию временным пристанищем<sup>680</sup>.

Указанные партии выражали интересы только еврейского населения и тем самым отвергали от себя значительную часть приверженцев и электората из нееврейского населения. Кроме того, они пусть и не отвергали основы

<sup>678</sup> Чериковер И.М. Еврейская народная партия // Еврейская энциклопедия. СПб., 1910. Т.7. С. 439–440.

<sup>679</sup> Аронсон Г. Еврейская общественность в России в 1917–1918 гг. (материалы, документы, воспоминания) // Книга о русском еврействе (1917–1967). Нью-Йорк, 1967. С. 6.

<sup>680</sup> Будницкий О.В. Российские евреи между красными и белыми (1917–1920). М., 2005. С. 9.

учения К. Маркса и Ф. Энгельса о частной собственности, общественно-экономических формациях и перестройке общества на основе коммунизма, но и не использовали их широко в своей пропаганде. Идеи Маркса и Энгельса в тот период были очень популярны среди еврейского и нееврейского населения России. Всё это учёл В.И. Ленин, который стремился к охвату интересов многонациональных пролетариата и крестьянства в целях установления власти.

Профессор И. Барталь отмечает, что в Центральной и Восточной Европе всё более и более развивались и конкретизировались националистические идеи «территориализма» и «автономизма». Согласно первой, евреи стали жертвой рассеивания, и спасение их заключалось в массовой иммиграции на какую-то компактную территорию. С этой точки зрения сионизм, поставивший перед собой задачу собрать евреев на земле предков, являлся всего лишь выражением территориализма. Националисты же автономического толка считали, что национальная идентичность евреев укоренена именно в факте их массового присутствия в диаспоре<sup>681</sup>. Эти люди планировали создание суверенного еврейского государства. Однако в отличие от сионистов не считали, что такое государство должно обязательно быть в Палестине.

Таким образом, если для территориалистов эмиграция составляла непереносимое условие пробуждения нации, то приверженцы автономизма, наоборот, подчёркивали особый национальный статус уже существовавших национальных институтов и ставили перед собой задачу совершенствовать еврейский язык и еврейскую культуру уже в местах проживания евреев<sup>682</sup>.

С точки зрения профессора В.П. Бабинцева, идеология еврейских партий: Бунд, Поалей-Цион, Сионистско-социалистическая рабочая партия и др. представляли собой эклектическое соединение некоторых социалистических ценностей с традиционными иудейскими ценностями. Деятельность еврейских революционных партий отрицательно сказалась на отношении к еврей-

<sup>681</sup> Барталь И. Автономия, автономизм, «диаспоризм» // Евреи и XX век. Аналитический словарь. М., 2004. С. 26.

<sup>682</sup> Барталь И. Там же. С. 27.

ству со стороны государственных структур, усматривающих в них один из источников социальной нестабильности. В свою очередь и в революционном движении стремление еврейских революционеров к обособленности вело к разногласиям и противоборству<sup>683</sup>.

В 1892 г. в Австро-Венгрии возникла Еврейская национальная партия (нем. Jüdischnationale Partei; JNP). Её целями было обеспечить представительство евреев в Государственном совете и парламенте Галиции и Лодомерии. Также эта партия добивалась признания евреев в качестве нации и содействия им в создании еврейского государства в Палестине. В 1907 г. в Госсовет были избраны 4 депутата от евреев. В 1911 г. лишь одному из них удалось переизбраться.

В Австро-Венгрии иудеи состояли в различных партиях. Однако они часто оказывались лишь участниками чужих политических игр. Так, депутат Шрейбер откровенно поддерживал в парламенте поляков, вотируя за любые их предложения<sup>684</sup>.

Правительство Российской империи не способствовало созданию евреями своего национального государства в Палестине, о котором последние так мечтали. Во-первых, это привело бы к большим затратам, а, во-вторых, к столкновению с арабами, уже жившими на тех землях. В-третьих, иудеи приносили пользу для российского государства и общества. Евреи были налогоплательщиками. Скорее всего, на международной арене нашлись бы силы, которые воспрепятствовали бы созданию национального еврейского государства. Это могла бы быть Османская империя, которая поддержала бы своих единомышленников арабов. Отношения нашей страны с Османской империей были напряжёнными из-за противоречий, связанных с балканским вопросом и рядом других проблем.

Правительство России не желало создания независимого еврейского государства путём включения в него территорий Российской империи. С

<sup>683</sup> Бабинцев В.П. «Еврейский вопрос» в социально-философской мысли Российской Империи, XIX – начало XX вв.: дис. ... докт. филос. наук: 09.00.03. Белгород, 1999. С. 52–53.

<sup>684</sup> Чериковер И.М. Галиция // Еврейская энциклопедия. СПб., 1911. Т. 11. С. 95.

точки зрения марксистско-ленинского подхода, препятствуя созданию суверенного еврейского государства, правительство нарушало естественное право евреев на самоопределение. Российская государственная власть боролась за сохранение территориальной целостности нашей страны. Чиновники, не желая изменить устоям самодержавной государственности, так и не смогли до прекращения существования империи в 1917 г. предоставить еврейскому народу автономию.

Покупка или экспансия Россией новых территорий для евреев также потребовала бы вложения огромных сил и средств.

Ю.И. Гессен указывал, что 22 мая 1907 г. министр внутренних дел П.А. Столыпин, с одобрения совета министров, издал новый циркуляр (22 мая 1907 года) о невыселении евреев, незаконно водворившихся в закрытых для них местностях. Циркуляр указывал, что одновременные распоряжения министра внутренних дел и различные более или менее строгие мероприятия местных властей, направленные к восстановлению силы ограничительных законов и к удалению незаконно поселившихся в черту оседлости, не приводили в большинстве случаев к желаемым результатам. Но сопровождались они весьма тяжёлыми последствиями для выселяемых лиц, а также нарушениями окружающего населения. Невозможно было порвать весьма сложные экономические отношения, создавшиеся между евреями и лицами других исповеданий, без значительного потрясения имущественных интересов обеих сторон. Заслуживали внимания и заявления выселяемых евреев о грозящем им разорении и о крайней затруднительности приискания занятий и средств к жизни в черте постоянной оседлости вследствие скученности и бедности населения в городах и местечках. Хотя данность незаконного поселения не может создавать для евреев никакого права, однако, необходимо было считаться с последствиями этого закона, которые представляли явление жизненное, как считалось с ними правительство и ранее, в целях устранения всего, что может нарушить нормальное течение внутренней жизни империи и вызвать неудовольствие целых групп населения. Поэтому-то необходимо при-

остановить выселение евреев впредь до пересмотра в законодательном порядке общего вопроса о праве жительства евреев. Однако предложения совета министров не получили дальнейшего движения<sup>685</sup>.

Российской государственной власти было известно, что иудеи уже расселились далеко за пределы черты оседлости, но они не стремились выселять их обратно. Таким образом, Столыпин пытался, как бы узаконить имевшуюся практику.

В этом отношении Л.В. Кальмина указывает, что проникновение евреев, не знавших никакого ремесла, даже в такой отдалённый регион, как Сибирь, было в то время делом обычным. Во многом причиной этому служило взяточничество местных чиновников<sup>686</sup>. В целом евреи, жившие за пределами черты оседлости, русифицировались быстрее.

Проправительственные силы не доверяли политическим партиям, тем более, левого толка. Они видели защиту Отечества в деятельности дворянства. Во многом из этих идей зародились русские правомонархические партии: «Союз русского народа», «Союз Михаила Архангела» и др. Они противопоставляли себя любым другим национальным движениям народов в составе России.

Публицист В.М. Острецов отмечает, что многие члены Союза русского народа входили одновременно в разные монархические общества, а сами общества возникали, распались на новые с новыми названиями и так далее<sup>687</sup>. А.А. Фоменков указывает, что в прим. 2 к §15 Устава партии содержался запрет членства евреев в ней. Несмотря на это членом партии был еврей В.А. Грингмут<sup>688</sup>.

Программа Русского Народного Союза им. Михаила Архангела гласила в ст. 4: «Народ русский, в подавляющем большинстве православный, а пото-

<sup>685</sup> Гессен Ю.И. Закон и жизнь. Как созидались ограничительные законы о жительстве евреев в России. СПб., 1911. С. 177.

<sup>686</sup> Кальмина Л.В. Еврейские общины Восточной Сибири: середина XIX века – февраль 1917 года: дис. ... д-ра ист. наук: 07.00.02. Иркутск, 2003. С. 80–81.

<sup>687</sup> Острецов В.М. Чёрная и красная сотни. М., 1991. С. 27.

<sup>688</sup> Фоменков А.А. Правомонархическое движение в Нижегородской губернии (1905–1917 гг.): дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02. Нижний Новгород, 2002. С. 96.

му Православной Церкви, покоящейся на канонических началах соборности и правильного приходского устройства, должно быть предоставлено первенствующее в России положение». В соответствии с п. 17 Устава партии: «Все лица не коренного русского происхождения и инородцы могут, за исключением немецкого населения Империи, остававшегося верным Престолу и Русской Государственности в дни пережитых смут «освободительного движения», после баллотировки всякого заявления членами подлежащей Палаты, могут быть принимаемы в члены Союза не иначе, как по единогласному постановлению Соединённого Собрания членов Палаты и членов-учредителей в составе Председателя, не менее шести членов Палаты и не менее трети числа членов, требуемого согласно ст. 45 для деятельности общего собрания»<sup>689</sup>.

Таким образом, Русский Народный Союз им. Михаила Архангела не был против присоединения к нему инородцев. Однако это не означало, что члены этой партии питали симпатии к инородцам и другим представителям нерусских народностей в составе России. Члены этой партии винули инородцев и других людей нерусской национальности в том, что они выступали против российского государства и русского народа.

«Народности, русским оружием покорённые (обитатели Кавказа (армяне), Польши и др.), а главное, евреи не желают, как показал уже опыт Государственных Дум первого и второго созыва, проникнуться чувством Русской Государственности. Они шлют своих представителей в Думу не в целях труда на пользу общего Отечества России, а в целях ослабления таковой как единого Государственного целого. Русский Народный Союз имени Михаила Архангела будет прилагать все усилия к тому, чтобы права этих народностей в смысле государственном и общественном были поставлены у нас в пределы, не препятствующие увеличению значения и государственной мощи великого Русского Народа»<sup>690</sup>.

<sup>689</sup> Программа и Устав Русского Народного Союза им. Михаила Архангела [не позднее марта 1908 г.]. [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.historyrussia.org/ru/nodes/19865-programma-i-ustav-russkogo-narodnogo-soyuza-im-mihaila-arhangela-ne-pozdnee-marta-1908-g#mode/inspect/page/2/zoom/4>

<sup>690</sup> Шарова В.Л. Праворадикальная идеология в России: истоки и преемственность // Политико-философский ежегодник. М., 2008. Вып. 1. С. 125.

«Союз русского народа» и «Русский Народный Союз имени Михаила Архангела», наряду с монархическими и помещичьими партиями «Русское собрание», «Русское монархическое братство» были выразителями интересов, по сути, правящего дворянского сословия, боровшегося с капиталистической буржуазией.

Одной из общих целей всех монархических и помещичьих партий был антисемитизм<sup>691</sup>. Они выступали за введение новых ограничений для еврейского населения.

Профессор М.А. Рейснер указывал, что в России на 160 миллионов собственников из коренных жителей приходилось всего 700 тысяч еврейских собственников, имеющих кто большой, кто маленький капитал. Остальная же еврейская масса, числом немногим больше 5 миллионов, сплошь бедняки, рабочие и т. д. Ядро же российского капитала составляли чисто русские Титы Титычи со своими банками, фабриками и заводами<sup>692</sup>. Евреи были не численно превосходящим, но значимым элементом капиталистической буржуазии.

Историк И.В. Копчёнова указывает, что националистическая интеллигенция сделала национальный вопрос стержнем своей идеологии. Программные положения черносотенных партий, касавшиеся данной темы, не отличались друг от друга. Все они придерживались официальной позиции властей: Россия должна оставаться единой и неделимой, отрицалось право наций на самоопределение, все славянские народы, входившие в состав Российской империи, не являлись самостоятельными этносами и относились к русскому этносу. Союз русского народа в своем программном документе Основоположения подчеркивал неприкосновенность самобытности нерусских народов, их языка, веры, быта, земли. Но тут же заявлялось о том, что должна сохраняться особая общественность для народностей окраин России. Правые объявляли русский народ господствующей нацией, только у него должно быть право государственного строения и управления.

<sup>691</sup> Монархические и помещичьи партии России в начале XX века [Электронный ресурс]. URL: <http://poznaemvmeste.ru/index.php/9-pervyj-poslednij/1910-monarkhicheskie-partii-v-rossii-v-nachale-xx-veka>

<sup>692</sup> Рейснер М.А. Общественная борьба и политические партии. Пг., 1917. С. 25–26.

Все нерусские народы подразделялись на дружественные и враждебные по критерию их участия в революционном и национальном движениях. Главным врагом российского государства для всех националистически ориентированных партий были евреи. Антисемитизм стал отличительным признаком правых партий. Еврейский вопрос особо должен быть решен из-за стихийной враждебности еврейства не только к христианству, но и ко всем нееврейским народностям и ввиду еврейского стремления к мировой власти. В своем неприятии еврейства правые доходили до идеи поддержать сионизм, чтобы таким образом решить еврейский вопрос<sup>693</sup>.

В.Ю. Коваленко указывает, что немалую роль играли и определённые амбиции власть имущих, не желавших делиться своими правами с буржуазно-капиталистическим элементом, в среде которого евреи занимали далеко не последнее место<sup>694</sup>.

Историк А.Я. Аврех указывал, что в 1911–1912 гг. всё больше и больше стало обнаруживаться, что национализм и националисты, несмотря на огромные масштабы антисемитской и националистической пропаганды, не имеют никакого сколько-нибудь значительного влияния на массы. Черносотенно-националистические газеты<sup>695</sup> и журналы никто не читал, кроме профессиональных журналистов<sup>696</sup>.

Это обстоятельство лишний раз доказывает, что идеи черносотенцев не пользовались большой популярностью среди россиян.

Юдофобские настроения имели место в австрийском государстве. Ещё в 1848 г. католический патер Бруннер открыл «Церковную газету» (Kirchenzeitung), главной целью которой была борьба против либерального еврейства<sup>697</sup>.

<sup>693</sup> Копчёнова И.В. Национальный вопрос в России [Электронный ресурс]. URL: <http://ldn-knigi.lib.ru/JUDAICA/KopNazioR.htm>

<sup>694</sup> Коваленко В.Ю. Евреи в хозяйственной, политической и социальной жизни российской провинции в конце XIX – первой трети XX веков: на материалах Ставрополя и Кубани: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02. Ставрополь, 2009. С. 125.

<sup>695</sup> К изданиям черносотенцев относились газеты: «Веч», «Окраины России» и «Славянские известия».

<sup>696</sup> Аврех А.Я. П.А. Столыпин и судьбы реформ в России. М., 1991. С. 178.

<sup>697</sup> Коральник А. Антисемитизм в Австро-Венгрии (Австрия) // Еврейская энциклопедия; под общ. ред. А.Я. Гаркави, Л.И. Канцельсона. СПб., 1908. Т. 2. С. 711.

Представители антиеврейских сил в России и в Австро-Венгрии пытались убедить коренное население, что евреи-капиталисты обворовывали народ и поднимали его на бунт против законной власти.

В.В. Миронов отмечает, что в начале XX века в Австро-Венгрии евреи активно включались в капиталистическое развитие страны<sup>698</sup>.

Американский профессор Д.З. Мюллер указывает, что в конце XIX века и в XX веке в Европе многие националистические движения добивались ограничения гражданского равенства евреев, исходя из ощущения (отчасти обоснованного), что евреи превосходят в «капиталистических» видах деятельности своих соотечественников-неевреев<sup>699</sup>.

Таким образом, причины предвзятого отношения к иудеям заключались не только в религиозной нетерпимости. Наряду с религиозными обвинениями иудеев в земной гибели Иисуса Христа многие представители торговых кругов коренного населения стран Европы видели в евреях экономических конкурентов.

А.Р. Киласов указывает, что в начале XX века в Османской империи зародившийся пролетариат был сосредоточен в крупных городах – Константинополе, Салониках, Измире, Трапезунде и др., причём это были в основном рабочие национальных меньшинств. В Анатолии на промышленных предприятиях доля рабочих евреев составляла не более 10%<sup>700</sup>.

Ф. Энгельс отмечал, что большинство еврейских пролетариев в Турции были потомками лиц, бежавших в эту страну из Европы, в поисках спасения от инквизиции. Однако в Турции их жестоко эксплуатировали<sup>701</sup>.

Я. Шабад указывал, что в начале XX века еврейское население Османской империи составляло всего: в европейской части государства – 82 277 чел., в азиатской – 175 500 чел.<sup>702</sup>

<sup>698</sup> Миронов В.В. Австро-венгерская армия в Первой мировой войне: дисциплинарный режим и социально-политические девиации военнослужащих: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.03. Тамбов. 2012. С. 245.

<sup>699</sup> Мюллер Д. Капитализм, коммунизм и евреи. М., 2006. С. 12.

<sup>700</sup> Киласов А.Р. Системный кризис Османской империи во второй половине XIX – начале XX в.: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.03. Махачкала, 2005. С. 20.

<sup>701</sup> Энгельс Ф. Об антисемитизме (из письма одному частному лицу в Вене) // К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения. М., 1962. Т. 22. С. 54–55.

В России Конституционно-демократическая партия, Партия социалистов-революционеров, Российская социал-демократическая рабочая партия большевиков, Российская социал-демократическая рабочая партия (меньшевики), Трудовая (народно-социалистическая) партия в своих программах стремились к разрешению еврейского вопроса.

Ещё в 1903 г. РСДРП приняла на II съезде программу-минимум. В ней содержалось требование полного равноправия всех граждан, независимо от пола, расы и национальной принадлежности<sup>703</sup>.

В.И. Ленин отмечал, что российская социал-демократия полностью признавала право каждой нации на самоопределение, на решение своей судьбы, даже на отделение от России. Он подчёркивал необходимость полного единства революционной армии пролетариата различных национальностей в борьбе за полную демократизацию страны. Резко выступал против лозунга национально-культурной автономии<sup>704</sup>.

В 1913 г. ЦК РСДРП была принята Резолюция по национальному вопросу. В ней признавалось вредным для демократии вообще и для интересов классовой борьбы пролетариата разделение по национальностям школьного дела в пределах одного государства. Указывалось, что именно к такому разделению сводился принятый в России всеми буржуазными партиями еврейства и мещанскими, оппортунистическими элементами разных наций план, так называемой «культурно-национальной автономии» или создания учреждений, гарантирующих свободу национального развития<sup>705</sup>.

В своей программе Партия социалистов-революционеров упрекала российское самодержавие в том, что оно в интересах самозащиты прибегало к усиленному угнетению покорённых императорской Россией национальностей, парализуя их духовное возрождение и общественное развитие. Правительство насаждало национальный, расовый и религиозный антагонизм и за-

<sup>702</sup> Шабад Я. Население // Еврейская энциклопедия. СПб., 1911. Т. 11. С. 528.

<sup>703</sup> Второй съезд РСДРП (июль-август 1903 года): Протоколы. М., 1959. С. 185.

<sup>704</sup> Ленин В.И. Современная Россия и рабочее движение // Полное собрание сочинений: в 55 т. М., 1973. Т. 24. С. 57–58.

<sup>705</sup> Ленин В.И. Резолюции летнего 1913 года совещания ЦК РСДРП // Полное собрание сочинений: в 55 т. М., 1973. Т. 24. С. 58.

темняло им рост сознания социально-политических интересов рабочих масс. Социалисты-революционеры считали низвержение правительства ближайшей и неотложной задачей<sup>706</sup>.

В конце XIX – начале XX вв. рабочее движение настолько окрепло, что, как указывал революционер и анархист М.А. Бакунин, ни один публицист и ни один государственный человек не могли отныне отказать пролетариату в самом серьезном и нередко тревожном внимании<sup>707</sup>.

Немецкий философ и историк К. Каутский определял, что революционный центр передвигался в Россию<sup>708</sup>.

Точка зрения К. Каутского распространялась не только на представителей коренного населения, как участников революционного движения, но и на еврейских представителей российского революционного движения. Каутский не мог не знать, что евреи играли в этом движении большую роль.

Конституционные демократы в их программе требовали равенства перед законом всех российских граждан, без различия пола, вероисповедания, национальности. Они призывали к упразднению любых ограничений для евреев, поляков и всех без исключения других отдельных групп населения<sup>709</sup>.

Профессор А.С. Будилович отмечал, что партия конституционных демократов пользовалась большой популярностью среди евреев. В Государственной Думе II созыва большая роль принадлежала одному из лидеров этой партии М.М. Винаверу<sup>710</sup>.

<sup>706</sup> Полный сборник платформ всех Русских Политических Партий с приложением Высочайшего Манифеста 17 октября 1905 г. и всеподданнейшего доклада графа Витте. 1. Социал-демократы. 2. Социал-революционеры. 3. Радикалы. 4. Свободомыслящие. 5. Конституционалисты-демократы. 6. Умеренно-Прогрессисты. 7. Народнохозяйственная Партия. 8. Всероссийский Торговопромышлен. Союз. 9. Союз 17-го Октября. 10. Правого порядка. 11. Монархисты – Конституционал. (царисты). СПб., 1906. С. 20.

<sup>707</sup> Бакунин М.А. Избранные сочинения: в 5 т. Пг., М., 1919. Т. 1. С. 55.

<sup>708</sup> Каутский К. Путь к власти (Политические очерки о вращении в революцию). Славяне и революция. М., 1959. С. 138.

<sup>709</sup> Сборник программ политических партий в России. СПб., 1905. С. 40.

<sup>710</sup> Будилович А.С. Может ли Россия отдать инородцам свои окраины? СПб., 1907. С. 24.

Трудовая (народно-социалистическая) партия выступала за самоопределение народностей, населяющих государство, и самое широкое местное самоуправление<sup>711</sup>.

Т.Ю. Горобченко отмечал, что роль и влияние Трудовой группы в общественно-политической жизни страны в 1907–1912 гг. была несравненно ниже, чем в годы буржуазно-демократической революции<sup>712</sup>.

Ю.И. Ларин отмечает, что очень многие еврейские рабочие и студенты вступали в запрещенные тайные противоцарские партии, ставившие себе целью революцию. Не только еврейские рабочие, но и широкие слои еврейского мещанства (ремесленники, интеллигенция, мелкие торговцы) постоянно участвовали в денежных сборах в пользу революционных организаций, помогали им предоставлением помещений для тайных собраний<sup>713</sup>.

Не все иудеи поддерживали идею революции. Среди революционеров были не только евреи. Однако ограничения и погромы способствовали тому, что иудеи активно вливались в российское революционное движение.

Активное участие евреев в общественно-политических движениях, направленное на преобразование российской действительности, свидетельствовало о том, что они уже достаточно сильно ассимилировались. А то, что российская власть допустила их к такому участию, означало, что их воспринимали никак чужаков, а как естественную часть российского общества.

В период правления Николая II произошло множество погромов еврейского населения. 19–21 апреля 1899 г., во время православной Пасхи произошёл трёхдневный погром в Николаеве.

Журналист В.М. Дорошевич отмечал, что перед праздником Пасхи в южных городах расклеивались объявления, в которых запрещались скопища народа, ходили патрули, устраивались розговы для «босяков». Всё это де-

<sup>711</sup> Программа трудовой (народно-социалистической) партии // Народно-социалистическое обозрение. СПб., 1906. Вып. 1. С. 64, 67.

<sup>712</sup> Горобченко Т.Ю. Трудовая группа в 1907–1912 гг. // Лесной вестник, 2011. № 3. С. 36.

<sup>713</sup> Ларин Ю.И. Евреи и антисемитизм в СССР. М., Л., 1929. С. 31.

лалось с целью, чтобы «меньшая братья»<sup>714</sup> чувствовала себя в эти дни подвольнее жизнью. В пожертвованиях на эти розговыны принимали очень большое участие евреи. Это было, так сказать, страхованием от погромов. В 1899 г. страховка в Николаеве не помогла. В этом городе было 100 000 жителей, из которых 30 000 евреи. Вспыхнул погром<sup>715</sup>.

По рукам ходит номер «Южанина», где на первой странице жирным шрифтом отпечатано: «Приказ и. д. николаевского военного губернатора. Апреля 21-го дня 1899 г. № 2173. В виду появления в городе Николаеве уличных беспорядков и насилий над имуществом граждан, объявляю для всеобщего сведения:

- 1) Сборища народа на улицах, тротуарах и площадях воспрещаются.
- 2) Ворота и двери на улицу должны быть заперты и открываемы лишь в случаях крайней необходимости.
- 3) Магазины, лавки и погреба, в которых продаются вино и водка, а также трактиры со спиртными напитками должны быть заперты, и
- 4) Виновные в неисполнении вышеозначенного будут подвергнуты мною ответственности на основании положения об усиленной охране»<sup>716</sup>.

Таким образом, с еврейскими погромами боролась не только государственная власть Российской империи, но и губернская власть.

6–7 апреля 1903 г. произошёл погром в Кишинёве. Ю.И. Гессен и С.Г. Лозинский отмечали, что в этом погроме принимали участие представители городского и пришлого населения, которые являлись слепым орудием в руках фанатиков-антисемитов<sup>717</sup>.

Во время Кишиневского погрома количество жертв составило: 49 человек убитыми, 586 ранеными<sup>718</sup>. Дикий А.И. указывает, что Кишинёвский погром вызвал бурю негодования не только в России, но в других странах<sup>719</sup>.

<sup>714</sup> Речь идёт о евреях.

<sup>715</sup> Дорошевич В.М. Безвременье [Электронный ресурс]. URL: <https://www.litmir.me/br/?b=252389&p=6>

<sup>716</sup> Там же. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.litmir.me/br/?b=252389&p=7>

<sup>717</sup> Гессен Ю.И., Лозинский С.Г. Антисемитизм в России // Еврейская энциклопедия. СПб., 1908. Т. 2. С. 746.

<sup>718</sup> Электронная еврейская энциклопедия. Кишинёв [Электронный ресурс]. URL: <https://eleven.co.il/diaspora/communities/12107/>

<sup>719</sup> Дикий А.И. Евреи в России и СССР. Новосибирск, 1994. С. 47.

В организации этого погрома прямо обвиняли В.К. Плеве, неоднократно заявлявшего, что «евреев надо проучить». Скорее всего, организация погромов Плеве была только слухами.

Плеве разделял идеи министра внутренних дел графа Д. Толстого о том, что евреи не должны массово эмигрировать из России. А также о том, что они и их имущество находятся под охраной государственных законов и ни в коем случае нельзя допустить насильственные действия в отношении них<sup>720</sup>.

О.А. Платонов указывает, что в 1905 г. в Москве, Киеве, Одессе и других городах еврейские «отряды самообороны» боролись против солдат и казаков<sup>721</sup>. Отряды самообороны создавались иудеями для борьбы с погромами.

Были те общественные деятели, которые не осуждали погромы. Такой позиции придерживался религиозный философ, литературный критик и публицист В.В. Розанов. Евреев Розанов уподоблял пауку-кровососу, а еврейский погром - конвульсиям опутанной паутиной мухи в бессильной и безнадежной попытке самозащиты<sup>722</sup>.

В.В. Розанов полагал, что «счастливую и великую родину любить не велика вещь. Мы ее должны любить именно когда она слаба, мала, унижена, наконец глупа, наконец даже порочна. Именно, именно когда наша «мать» пьяна, жлет и вся запуталась в грехе, - мы и не должны отходить от нее... Но и это еще не последнее: когда она наконец умрет и, обглоданная евреями, будет являть одни кости – тот будет «русский», кто будет плакать около этого остова, никому не нужного и всеми плюнутого. Так да будет...»<sup>723</sup>

При этом Розанов с большим уважением отзывался о способностях евреев в торговле. «И торгуй, еврей, торгуй, — только не обижай русских. О, не

<sup>720</sup> Дело канцелярии Нижегородского губернатора. Циркуляры министерства внутренних дел об евреях и переписка по этому вопросу // ГКУ ЦАНО. Ф. 2. Оп. 5. Д. 659. Л. 14.

<sup>721</sup> Платонов О.А. Мифы и правда о погромах. М., 2005. С. 51.

<sup>722</sup> Электронная еврейская энциклопедия. Розанов В.В. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.eleven.co.il/article/13552>

<sup>723</sup> Розанов В.В. Опавшие листья. Короб первый. М., 2006. С. 148.

обижай, миленький. Ты талантлив, даже гениален в торговле (связь веков, связь с Финикией)»<sup>724</sup>.

Консервативный писатель М.О. Меньшиков обвинял евреев в том, что они сами спровоцировали погром в Киеве, где толпа срывала со зданий правительственных мест императорские вензеля и оторвала императорскую корону. После чего начался погром<sup>725</sup>. Однако в действиях противников царской власти нельзя было обвинять иудейскую общину, потому что далеко не все иудеи поддерживали противоправительственные действия революционно-настроенных лиц. Как и в ряде других случаев, революционеры навлекли гнев погромщиков на иудеев и провоцировали межрелигиозные и межнациональные конфликты.

Вместе с тем Меньшиков признавал «право инородцев на их собственной территории, на их маленькое государство в ими насиженных углах». С точки зрения Меньшикова, евреи должны были завести собственную территорию и государство<sup>726</sup>.

Меньшиков высказывал мысли о том, что евреи нуждались в собственном государстве. Эти мысли сводилась к тому, чтобы выселить иудеев из России.

Однако нельзя сказать о том, что всё население симпатизировало погромщикам. Некоторые представители коренного населения поддерживали иудеев. Так было, например, в Ростове-на-Дону, Челябинске, Житомире, Одессе и Воронеже. В этих городах интеллигенты и рабочие создавали дружины для защиты евреев<sup>727</sup>. Важность имело и то, что марксистские и социалистические, по сути, интернационалистические идеи уже были распространены среди коренного населения.

Не все погромы носили характер обыкновенных нападений христиан на евреев. Погром 29 августа 1903 г. в Гомеле, как установило следствие, начался с бытовой ссоры, произошедшей на базаре между христианином

<sup>724</sup> Розанов В.В. Апокалипсис нашего времени. М., 2008. С. 24.

<sup>725</sup> Меньшиков М.О. Письма к русской нации. М., 2000. С. 37–38.

<sup>726</sup> Меньшиков М.О. Там же. С. 44.

<sup>727</sup> Электронная еврейская энциклопедия. Погромы [Электронный ресурс]. URL: <http://www.eleven.co.il/?mode=article&id=13251&query=%CF%CE%C3%D0%CE%CC%DB>

лесником экономии Паскевича С. Шалыковым и еврейкой, торговавшей рыбой, Э. Малицкой. Их ссора обернулась массовыми столкновениями между представителями коренного населения и евреями<sup>728</sup>.

За год до этого в Ченстохове (Царство Польское) произошёл погром, который также начался с бытовой ссоры между торговцем-евреем и пожилой полькой. Однако, как указывает С.М. Дубнов, в этом погроме приняли участие религиозно настроенные местные жители и паломники, приехавшие в монастырь «Ясная гора»<sup>729</sup>.

Вообще, отношение многих ксёндзов к иудеям было предвзятым. При этом, как указывает белорусский профессор А.Ю. Бендин, ксёндзы одинаково плохо относились к евреям, православным и лютеранам<sup>730</sup>. В некоторой степени такое положение дел совпадало с ситуацией, имевшей место в Османской империи, где некоторые муллы и представители мусульманской власти одинаково предвзято относились к христианам и иудеям.

20 октября 1905 г. в Казани произошёл еврейский погром. Началось с того, что 16 октября 1905 г. около 300 сторонников левых партий захватили Казанский университет. Однако полиция и казаки отбили университет. 17 октября 1905 г. был опубликован царский Манифест. Во время митинга в Казани в толпу была брошена бомба. Возле университета началась перестрелка между полицией и представителями антиправительственных сил. Через три дня начался еврейский погром<sup>731</sup>.

Тот факт, что представители левых сил избрали местом проведения своих протестов Казанский университет, говорил о том, что левые силы желали вовлечь в свои мероприятия как можно больше студентов.

Еврейский погром был ответной реакцией местной власти и населения на деятельность левых партий. Получалось, что левые силы, вовлекая евреев

<sup>728</sup> Дело о гомельском погроме. Киевская судебная палата // Право. Еженедельная юридическая газета. СПб., 1904. № 44. С. 3041–3043.

<sup>729</sup> Дубнов С.М. Евреи в России и Западной Европе в эпоху антисемитской реакции. М., Пг., 1923. Кн. 2. С. 22.

<sup>730</sup> Бендин А.Ю. Проблемы веротерпимости в северо-западном крае Российской империи (1863–1914). Минск, 2010. С. 175.

Циклопедия. Казанский погром [Электронный ресурс]. URL: <http://cyclowiki.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D0%B7%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9%D0%BF%D0%BE%D0%B3%D1%80%D0%BE%D0%BC>

в своё движение, избирали их орудием для реализации своих планов по захвату власти. У некоторой части населения евреи начали ассоциироваться с революцией. Еврейское население становилось мишенью для проправительственных сил.

Израильский государственный и политический деятель Г. Меир вспоминала о том, что погромы времён её детства, придали идее сионистов ускорение, особенно, когда стало известно, что русское правительство использует евреев как козлов отпущения в своей борьбе с революционерами<sup>732</sup>.

С точкой зрения Меир сложно не согласиться. Чиновники не всегда правильно разбирались в ситуации и винули даже тех лиц, которые были невиновны в происходящем. Однако действия российского правительства были ответной реакцией на выступления революционеров.

Погромы вызвали массовую иммиграцию иудеев из Российской империи в первую очередь в США, а также в Великобританию, Османскую империю и др. страны.

Писатель М.А. Гонтмахер указывал, что Святейший Синод призывал православный народ одуматься, не посягать на евреев, их имущество и жильё<sup>733</sup>.

По мнению историка И. Арада, чиновники использовали погромы как средство подавления назревающей революции<sup>734</sup>.

Историк и общественный деятель И.В. Гурко отмечал в своих мемуарах, что революционные элементы распространяли нелепую сказку о том, что Кишинёвский погром был организован правительством и сознательно не был прекращён властью в самом начале<sup>735</sup>. Действительно, правительство России никогда не было сторонником того, чтобы устраивать еврейские погромы. Во-первых, невозможно было до конца просчитать итоги и последствия этих погромов. Во-вторых, абсурдно было бы устраивать погромы на окраинах Российской империи (а в большей степени они проходили именно там), где

<sup>732</sup> Меир Г. Моя жизнь. М., 1993. С. 17.

<sup>733</sup> Гонтмахер М.А. Евреи на Донской земле. История, факты, биографии. Ростов н/Д., 2007. С. 152.

<sup>734</sup> Арад И. Холокаст. Катастрофа европейского еврейства (1933–1945): сборник статей. Иерусалим, 1990. С. 4.

<sup>735</sup> Гурко И.В. Черты и силуэты прошлого: правительство и общественность в царствование Николая II в изображении современника. М., 2000. С. 467.

население и так было подвержено влиянию разных иностранных держав. В-третьих, в России и так уже имела место революционная угроза правящему режиму, и вряд ли правительство готово было помогать революционерам в агитации населения против самого себя.

В 1904 г. Общество еврейской статистики Санкт-Петербурга сделало полный подсчёт количества евреев на Земном шаре на основании имеющейся документации. Оказалось, что наибольшее их количество жило в Европейской России – 5 082 000 человек. На втором месте по численности еврейского населения была Австро-Венгрия – 1 994 000 чел. На третьем месте были США – 1 136 000 человек. В Германии жило 590 000 чел. В Румынии – 269 000 евреев<sup>736</sup>.

Многие эмигрировавшие иудеи не прекращали связи с Россией. С.М. Иванов указывает, что в конце XIX в. устойчивый спрос на русскую муку возник в Яффе в связи с переселением туда евреев-выходцев из России<sup>737</sup>. Ч. Хайри указывает, что как в Западном Закавказье, так и между этим регионом и Османской империей в торговле участвовали евреи<sup>738</sup>.

Почему в молодом американском государстве жило так много евреев? Дело в том, что большинство их иммигрировало в Соединённые Штаты из христианских стран: России, Австро-Венгрии и Германии в поисках религиозной свободы.

О.Ю. Будницкий указывает, что, несмотря на эмиграцию, еврейское население России продолжало увеличиваться и к 1914 г. достигло приблизительно 5 млн. 250 тыс. чел. В то же время относительная доля евреев в населении империи, повышавшаяся на протяжении большей части XIX в. (от 1,5% в 1800 г. до 4,8% в 1800), в конце XIX – начале XX в. непрерывно снижалась, сократившись к 1914 г. до 3,1%<sup>739</sup>.

<sup>736</sup> Этнографическое обозрение. Издание этнографического отдела императорского общества любителей естествознания, астрологии и этнографии, состоящего при Московском университете. М., 1904. № 3. С. 146.

<sup>737</sup> Иванов С.М. Османская империя в мировой экономической системе (вторая половина XIX – начало XX в.): дис. ... д-ра. ист. наук: 07.00.03. СПб, 2004. С. 359.

<sup>738</sup> Хайри Ч. Османская империя и Россия в Западном Закавказье в первой половине XIX в. (Картлия – Кахетия – Имеретия – Мегрелия – Гурия – Ахалухский пашалык: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.03. СПб., 2004. С. 156.

<sup>739</sup> Будницкий О.В. Российские евреи между красными и белыми (1917–1920). М., 2005. С. 14.

Американский профессор Ц. Гительман указывает, что только в 1881 г. Российскую империю из-за погромов покинули 135 000 евреев<sup>740</sup>. Г.В. Костырченко указывает, что существовала неполитическая мотивация массового исхода евреев из России. Ведь неслучайно подавляющее большинство выехавших из России до Первой мировой войны евреев (более 1,5 млн.) обосновалось в США, куда иммигранты со всего света (из Италии, Ирландии, Германии и др.) направлялись прежде всего в поисках лучшей жизни, то есть исходя из экономических соображений, которые, конечно, легче было реализовать в бурно индустриализовавшейся Америке, чем в странах, делавших на пути такой модернизации только первые шаги. Да и в революцию евреи шли не только движимые сознанием ущемления их национальных прав, сколько ради достижения общенациональных свобод. Поэтому есть веские основания утверждать, что судьба российского еврейства в большей степени зависела от развития общей социально-политической и экономической ситуации в стране и мире, а также от изменений в этнической ментальности, чем от ограничительной политики властей, которая не носила самодовлеющего характера<sup>741</sup>.

Численность иудеев в нашей стране возростала естественным путём.

Российское правительство всё же создавало для иудеев достаточно приемлемые условия жительства в черте оседлости. Там они имели, по сути, те же права, что и коренное население.

Израильский государственный и политический деятель Б. Гурион отмечал, что в это время в Яффе, Сафедде, Хевроне, Тиверии и Иерусалиме жила еврейская община, состоящая из нескольких тысяч человек<sup>742</sup>.

Российский общественный и политический деятель А.Н. Севастьянов отмечает, что, роль и положение евреев в мире – это результат многовековой целенаправленной деятельности<sup>743</sup>. Это утверждение можно транслировать и

<sup>740</sup> Gitelman Z. A Century of Ambivalence: The Jews of Russia and the Soviet Union, 1881 to the Present. Indiana. 2001. P. 12.

<sup>741</sup> Костырченко Г.В. Сталин против космополитов. Власть и еврейская интеллигенция в СССР. М., 2010. С. 33.

<sup>742</sup> Гурион Б. След в истории [Электронный ресурс]. URL: <http://coollib.com/b/266301/read>

<sup>743</sup> Севастьянов А.Н. Время быть русским. Третья сила. Русский национализм на авансцене истории. М., 2004. С. 203.

на вторую половину XIX века, когда иудеи уже имели определённый вес в мировой экономике и пытались воздействовать на политику разных стран.

В «Санкт-Петербургских ведомостях» за номером 357 от 28 декабря 1867 года содержалась статья «Виленские письма». В ней Вильно был назван «жидовским городом», в котором якобы приезжему нееврею даже трудно было дышать<sup>744</sup>. Через подобные публикации антисемитски настроенная часть российского общества пыталась провести свои идеи.

Некоторые представители российской власти боялись, что в связи с возрастающим влиянием иудеев в России представители еврейского населения постепенно займут их места в аппарате государственного управления. В конце XIX – начале XX вв. Россия своеобразно переходила с аграрного пути развития на капиталистический путь. Еврейский торговый элемент набирал всё больше сил и влияния. Это приводило к усилению противоречий с конкурентами из коренного населения.

В начале XX века ситуация всё более обострялась. Пользуясь слабостью государственной власти, революционные и политические силы пытались сыграть на противоречиях между различными группами населения. Вековые противоречия между христианами и иудеями не были в полной мере устранены государственной властью. Решить их было сложно. Снятие этих противоречий могло произойти через отмену правительством ограничений для иудеев. Отчасти государственная власть сумела сделать это. Иудеи были допущены в законодательные органы власти. Большое их количество имело право выйти за черту оседлости и проживать в любой части страны. Однако черта оседлости не была отменена, да и не были полностью упразднены ограничения, связанные с иудаизмом. Государственная власть не пользовалась поддержкой большинства еврейского населения, которое считало себя бесправным.

В результате слабости власти политические партии и общественные организации начали постепенно брать ситуацию в свои руки. Еврейский вопрос

---

<sup>744</sup> Санкт-Петербургские ведомости. Газета политическая и литературная. Четверг. 28 декабря 1867 (9 января 1868) года. № 357. С. 1.

стал разменной монетой в игре этих политических сил. Эта ситуация напоминала фразу Л.Н. Толстого из романа «Анна Каренина»: «Всё смешалось в доме Облонских»<sup>745</sup>. Различные партии предлагали своё решение проблем. Леворадикальные силы пытались ликвидировать государственный строй. Стремление их лидеров к власти было настолько велико, что под сомнение ставилось даже само существование Российской империи. Многие члены этих партий верили в возможность построения нового бесклассового общества, где не было бы богатых и бедных, сытых и голодных, отсутствовали бы частная собственность, суд и право.

Монархические и черносотенные партии стремились сохранить имевшееся положение дел и даже ввести для евреев новые ограничения. Они считали, что таким образом было бы возможно спасти действовавший правящий режим и сохранить свои права и имущество, оставаясь привилегированной частью общества.

Либеральные партии строили свою деятельность на союзе с крупным капиталом. Предлагаемые ими меры по решению еврейского вопроса были нацелены на предоставление больших свобод классу еврейских предпринимателей. Эта часть еврейского общества была способна взять власть в свои руки. Понимая это, российские либералы готовы были отчасти поделиться этой властью с иудеями. В ситуации, когда правительство всё более теряло власть, это было выгодно, как либералам, так и верхушке иудейских общин.

Еврейские политические партии и общественные организации стремились предоставить евреям широкие свободы. Однако их требования сводились в основном либо к предоставлению иудеям национально-культурной автономии, либо к созданию евреями независимого государства за пределами России. В любом случае эти требования были бы невозможны без широкого осознания евреями своего места и роли в жизни страны, и их желания улучшить своё положение.

---

<sup>745</sup> Толстой Л.Н. Анна Каренина. М., 2001. С. 5.

Многие иудеи уже считали себя не только представителями конфессиональной общности, но и национальной группой евреев. Постепенно уходили в прошлое противоречия, возникающие между иудеями и выкрестами. На фоне ослабления религиозных идей в начале XX в., которое прослеживалось во всех конфессиях, иудеи считали, что выкресты продолжали оставаться их соплеменниками - евреями. Некоторые иудеи теперь уже рассматривали выкрестов в первую очередь ни как лиц, отступивших от иудейского закона, а как заблудших, ошибившихся на трудном жизненном пути. Имели место идеи вернуть выкрестов в иудаизм. Хотя не все иудеи были с этим согласны.

Выкресты зачастую координировали свои действия с иудеями. Многим политическим партиям, общественным организациям и революционным группам было выгодно вовлечь в свою деятельность как можно больше евреев. Политические партии общероссийского масштаба: партия конституционных демократов, трудовая (народно-социалистическая) партия и др. принимали в свои ряды и выкрестов, и иудеев. Сложнее в этом плане обстояло дело у еврейских партий. Хотя в некоторых случаях они тоже сотрудничали с христианами, разделявшими их убеждения.

Леворадикальные партии: социалисты-революционеры, РСДРП и др. призывали своих членов отказаться от религиозных убеждений. В таком случае сотрудничество с этими партиями для иудеев становилось более удобным, т.к. таким образом, исключались противоречия с христианами.

Российские власти в целом не препятствовали работе еврейских политических партий по разрешению еврейского вопроса. Тем более, что после Первой российской революции сама общественная обстановка особенно подвигала чиновников к этому. Скорее всего, власть рассчитывала получить от еврейских партий новые идеи по разрешению еврейского вопроса. Но, узнав об этих идеях, не сочла их для себя приемлемыми. То же было в целом и в отношении идей либеральных, социалистических и прочих партий, работавших в Государственной Думе.

## ГЛАВА III. ИУДЕЙСКАЯ ОБЩИНА НИЖНЕГО НОВГОРОДА ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIX - НАЧАЛЕ XX вв.

### § 3.1. Повседневная жизнь иудеев в Нижнем Новгороде

Впервые группа иудеев была водворена на нижегородской земле в качестве поселенцев указом 1655 г. В соответствии с этим указом Б. Камынину было велено евреев, привезённых в ноябре 1654 г. в Калугу боярином и воеводой князем А.Н. Трубецким с товарищами, отправить в Нижний Новгород по весне. Сделать это надлежало по первой полой воде на судах калужан: посадских и всяких чинов людей, «которые суда из Калуги пойдут на низ, с Дворянином и с сыном Боярским с добрым, и провожатых до Нижняго дать Калужских стрельцов 20 человек, а Государева жалования тем Литовским людям и Жидам в дорогу на корм велено дать на месяц, семьянистым по шти денег, одиноким по 4 деньги человеку на день, из таможенных доходов»<sup>746</sup>. Скорее всего, эти евреи достаточно быстро ассимилировались в нижегородском крае.

Профессор О.Н. Сенюткина указывает, что основание нижегородской иудейской общины было положено в 1846 г.<sup>747</sup> Б.М. Пудалов отмечает, что в это время на нижегородской земле поселилась группа николаевских солдат. Это были рекруты из волынской еврейской общины<sup>748</sup>.

Писатели Л.А. Грузман и В.А. Шамшурин указывают, что в Нижнем Новгороде евреи расселялись на месте старой Солдатской слободы, на Балчуге, Нижнем базаре<sup>749</sup>.

А.Ф. Гавриленков указывает, что в Смоленской губернии группа евреев впервые появилась в первой трети XVIII века. В то время иудеи переселялись на Смоленщину с территории Речи Посполитой. Однако эта группа

<sup>746</sup> Именной. О высылке из Калуги в Нижний Новгород Литовцев и Жидов от 7 марта 1655 г. // Полное собрание законов Российской империи. Собр. 1. Т. 1. Ст. 148.

<sup>747</sup> Сенюткина О.Н. Из истории Нижегородской иудейской общины // Исповеди в зеркале: Межконфессиональные отношения в центре Евразии (на примере Волго-Уральского региона – XVIII–XXI вв.). Нижний Новгород: Изд-во НГЛУ, 2012. С. 436.

<sup>748</sup> Пудалов Б.М. Евреи в Нижнем Новгороде: XIX – начало XX века. Нижний Новгород, 1998. С. 23.

<sup>749</sup> Грузман Л.А., Шамшурин В.А. Еврейская община и синагога // Наш край. Нижний Новгород, 2006. С. 107.

населения находилась под контролем местной администрации и потому не могла активно расселиться по территории губернии<sup>750</sup>. Скорее всего, эти евреи ассимилировались. А.Ф. Гавриленков отмечает, что смоленская иудейская община возникла только в 1817 г.<sup>751</sup>

Н.А. Орехова указывает, что в Сибири еврейские общины формировались в течение трёх столетий. Данные о первых евреях датируются XVII веком. Эти евреи в основном были военнопленными, о чём упоминалось в деле Сибирского приказа в 1635 г. Евреи чаще всего приезжали в Сибирь не по доброй воле, но были и те, кто сумел водвориться самостоятельно. В Енисейской губернии первые евреи появились в 1837 г.<sup>752</sup>

Ю.И. Гессен указывает, что в 1858 г. в городских поселениях жил 801 еврей, вне городских поселений – 74 человека, а в 1880 г. – 878 человек<sup>753</sup>.

Что касается расселения иудеев по территории Нижегородской губернии, то в 1873 г. они жили в Ардатовском уезде, Макарьевском уезде, г. Балахне и Балахнинском уезде, г. Лукоянове и Лукояновском уезде, г. Арзамасе, г. Сергаче и г. Семёнове. Иудеи не проживали в Нижегородском уезде, г. Княгинино и Княгининском уезде, Горбатовском уезде, Васильском (Васильсурском) уезде (точно так же, как и в 1859 г.)<sup>754</sup>, Арзамасском уезде и Сергачском уезде<sup>755</sup>.

Ю.И. Гессен указывал, что в 1897 г. в Нижнем Новгороде проживало 2661 евреев (в т.ч. 44 караима)<sup>756</sup>.

В конце XIX – начале XX веков в Нижнем Новгороде работали врачи: Е.И. Бродская, Н.А. Вигдорчик, Н.Х. Гольдберг, В.А. Дагилайский, Э.Б.

<sup>750</sup> Гавриленков А.Ф. Политика государственной власти Российской империи в отношении Православной церкви, инославных конфессий и авраамических (нехристианских) вероисповеданий в 1721–1917 гг.: сущность, принципы, эволюция: дис. ... д-ра ист. наук: 07.00.02. М., 2010. С. 615–616.

<sup>751</sup> Гавриленков А.Ф. Там же.

<sup>752</sup> Орехова Н.А. Еврейские общины на территории Енисейской губернии (XIX – начало 30-х. гг. XX вв.): дис. ... канд. ист. наук. Красноярск, 2007. С. 45.

<sup>753</sup> Гессен Ю.И. Нижегородская губерния // Еврейская энциклопедия. СПб., 1908. Т. 11. С. 697.

<sup>754</sup> Ведомости о совокупном составе населения, промышленных предприятий и относящихся к ним ведомостях Васильского уезда Нижегородской губернии // ГКУ ЦАНО. Ф.2. Оп. 5. Д. 331. Л. 1–30.

<sup>755</sup> Дело канцелярии Нижегородского губернатора. Рапорта уездных исправников о донесении ведомостей и сведений о евреях, проживающих в Нижнем Новгороде // ГКУ ЦАНО. Ф. 2. Оп. 5. Д. 448. Л. 27–41.

<sup>756</sup> Шабад Я. Там же.

Изаксон, И.А. Шапиро, И.М. Шапиро<sup>757</sup>. Эти еврейские врачи пользовались правом жительствова в городах за пределами черты оседлости, предоставленным им либеральным законодательством Александра II.

В конце XIX века увеличилось количество иудеев, проживавших в Нижегородской губернии. Согласно переписи, проведённой в 1897 году, распределение еврейского населения по вероисповедному признаку на территории Нижегородской губернии проходило следующим образом: иудеев было 2617, из них мужчин 1367, женщин – 1250. Непосредственно в городах жило 2478 иудеев: мужчин – 1278, женщин – 1200, в уездах без городов жило 139 иудеев: мужчин – 89, женщин – 50. В Нижегородском уезде жило 2338 иудеев: мужчин – 1210, женщин – 1128. В Нижнем Новгороде жило 2333 иудеев: мужчин – 1208, женщин – 1125. В уезде без города проживало 5 иудеев: мужчин – 2, женщин – 3. В Ардатовском уезде жило 14 иудеев: мужчин – 7, женщин – 7. В г. Ардатове жило 7 мужчин и 6 женщин. В уезде без города – 1 женщина. В Арзамасском уезде проживало 58 иудеев: мужчин – 29, женщин – 29. В г. Арзамасе – 56 иудеев: мужчин – 27, женщины – 29. В уезде без города – 2 мужчины. В Балахнинском уезде жили 62 иудея: мужчин – 38, женщин – 24. В г. Балахне проживало 8 иудеев: мужчин – 4, женщин – 4. В уезде без города иудеев проживало 54: мужчин – 34, женщин – 20. В Васильском уезде жили 4 иудея: мужчин – 3, женщин – 1. Все они жили в г. Васильсурске. В Горбатовском уезде без города жило 29 иудеев: 22 мужчины и 7 женщин. В г. Горбатове иудеи не жили. В Княгининском уезде проживало 16 иудеев: мужчин – 9, женщин – 7. Все они жили в г. Княгинино. В уезде без городов и г. Перевозе, относившемся к Княгининскому уезду, иудеи не жили. В Лукояновском уезде жило 47 иудеев: мужчин – 20, женщин – 27. В г. Лукоянове – 6 иудеев: мужчин – 2, женщин – 4. В г. Починках, относившемся к Лукояновскому уезду, жил 31 иудей: 12 мужчин и 19 женщин. В уезде без городов – 10 иудеев: мужчин – 6, женщин – 4. В Макарьевском уезде прожи-

<sup>757</sup> Нижегородский край. Памятная книжка Нижегородской губернии на 1900 г. Н. Новгород: Тип. Губернского правления, 1899. С. 219–223.

вало 30 иудеев: 16 мужчин, 14 женщин. Все они жили в уезде без города. В Семёновском уезде жил только 1 иудей. В г. Семёнове иудеи не жили. В Сергачском уезде проживало 18 иудеев: мужчин - 12, женщин - 6. В г. Сергаче – 11 иудеев: мужчин – 6, женщин – 5. В Сергачском уезде – 7 иудеев: 6 мужчин, 1 женщина. В Нижегородской губернии жили 44 караима: 28 мужчин и 16 женщин. Все они жили в Нижнем Новгороде<sup>758</sup>.

Чем объясняется такое распределение по территории? Иудеи преимущественно жили в городах и местечках. Это происходило из-за того, что в силу «Временных правил» 1882 г. евреям было воспрещено вновь селиться вне городов и местечек черты оседлости, поэтому огромная часть евреев (4/5) была сконцентрирована в городах и местечках, а в сельских местностях жила лишь 1/5 еврейского населения<sup>759</sup>.

В городах и местечках иудеи могли с большим успехом заниматься торговой деятельностью, а сельская местность в основном предполагала занятие земледелием.

На практике получалось так, что иудеи сами выбирали для жительства города и местечки.

Нижегородская губерния находилась вне черты постоянной еврейской оседлости, поэтому действие «Временных правил» 1882 г. на неё не распространялось. Нижний Новгород, как один из самых крупных экономических центров Поволжья, представлял для иудеев существенный интерес, и потому евреи жили преимущественно в этом городе. Арзамас привлекал иудеев потому, что был важнейшим транзитным пунктом из Москвы в юго-восточные районы страны. В этом городе находились кожевенное, скорняжное, салотопенное, войлочное производства, велась торговля луком, гусями и юфтью. При этом юфть экспортировали даже в Англию и Францию. В Балахне евреев жило меньше, чем в Балахнинском уезде потому, что большинство солева-

<sup>758</sup> Первая всеобщая перепись населения Российской империи 1897 г. Нижегородская губерния; под ред. Н.А. Тройницкого. СПб., 1904. Т. 25. Кн. 2. С. 65.

<sup>759</sup> Шабат Я. Население // Еврейская энциклопедия. СПб., 1911. Т. 11. С. 538.

рен, которые составляли основу экономической жизни балахнинской земли, находились в уезде, и иудеи охотнее селились именно там.

Н.Н. Байдакова отмечает, что в Тамбовской губернии евреи селились именно в городах<sup>760</sup>. Эту же тенденцию можно наблюдать и в Нижегородской губернии.

Евреи постепенно забывали свой язык. По данным переписи 1897 г. в Нижегородской губернии еврейским языком владели 2493 еврея: мужчин – 1309, женщин – 1184. В городах языком владело 2365 евреев: мужчин – 1227, женщин – 1138. В уездах без городов языком владело 128 евреев, из них мужчин – 82, женщин – 46. В Нижегородском уезде языком владело 2230 евреев, из них мужчин – 1161, женщин – 1069. В Нижнем Новгороде еврейским языком пользовались 2225 евреев: 1159 мужчин и 1066 женщин. В уезде без города – 5 евреев: 2 мужчины и 3 женщины. В Ардатовском уезде – 13 евреев: 7 мужчин и 6 женщин. Все они жили в г. Ардатове. В Арзамасском уезде – 59 евреев: 30 мужчин и 29 женщин. В Арзамасе 57 евреев: 28 мужчин и 29 женщин. В уезде без города – 2 мужчины. В Балахнинском уезде – 49 евреев. В г. Балахне жило 8 евреев: 4 мужчины и 4 женщины, которые пользовались еврейским языком. В уезде без города жил 41 еврей: 25 мужчин и 16 женщин. В Васильском уезде еврейским языком пользовались 4 еврея: 3 мужчины и 1 женщина. Все они жили в г. Васильсурске. В Горбатовском уезде жили 28 евреев: 22 мужчины и 6 женщин. Один еврей, знавший язык, проживал в Горбатове. В уезде без города жили 27 евреев: 21 еврей и 6 евреек, знавших язык. В Княгининском уезде язык знали 15 евреев: 8 мужчин и 7 женщин. Все они жили в г. Княгинино. В Лукояновском уезде еврейским языком пользовались 49 евреев, из них 1 еврейка жила в г. Лукоянове, 12 евреев и 19 евреек в г. Починках, 9 евреев и 8 евреек жили в уезде без города. В Макарьевском уезде жило 28 евреев, знавших язык: 16 мужчин и 12 женщин. Все они жили в уезде без города. В Семёновском уезде без города жил 1 еврей, знав-

<sup>760</sup> Байдакова Н.Н. Политика российских властей по отношению к нехристианскому населению и новокрещёнам в XVI – начале XX в.: на примере Тамбовского края: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02. М., 2006. С. 193.

ший еврейский язык. В Сергачском уезде жило 17 евреев, пользовавшихся языком: 11 мужчин и 6 женщин. В г. Сергаче жили 10 евреев: 5 мужчин и 5 женщин, пользовавшихся языком. В уезде без города жили 7 евреев: 6 мужчин и 1 женщина<sup>761</sup>.

Как видно из этой статистики, наибольшее количество иудеев, не знавших еврейский язык, проживало в Нижнем Новгороде. Получается, что из 2617 иудеев, проживавших в городе, еврейский язык знали только 2225 человек. В этом городе они были, более чем в других городах и местечках Нижегородской губернии, вовлечены в масштабные социальные процессы. Кроме того, здесь центральные губернские власти могли оказывать на иудеев большее воздействие.

Еврейское население Нижегородской губернии стало увеличиваться, начиная с 1913 г., когда евреи начали эмигрировать в центральные губернии из Западного края.

Возможно, иудеи иммигрировали из западных губерний, т.к. опасались начала войны России с государствами, входившими в Тройственный союз. В то время противостояние нашей страны, входившей в Антанту, со странами Тройственного Союза всё более усиливалось.

Весной - летом 1913 г. в Нижегородской губернии жили 1087 иудеев (среди них было много врачей, часовых дел мастеров, портных, аптекарей, юристов, приказчиков и т.д.)<sup>762</sup>.

В период Первой мировой войны коренные жители Нижегородской губернии с сочувствием относились к иудеям, прибывшим из губерний черты оседлости.

М.А. Златина отмечает, что в города Нижегородской губернии, где скопились евреи-беженцы, приезжали из окрестных деревень крестьяне с ходатайствами «отпустить им тоже малость евреев». Сведения приходили и от уполномоченных с мест новых поселений еврейских беженцев. Уполномо-

<sup>761</sup> Первая всеобщая перепись населения Российской империи 1897 г. Нижегородская губерния; под ред. Н.А. Тройницкого. СПб., 1904. Т. 25. Кн. 2. С. 68.

<sup>762</sup> Список лиц городского еврейского общества // ГКУ ЦАНО. Ф. 2. Оп. 1. Д. 1400. Л. 1–1149.

ченный Московского еврейского общества по жертвам войны в Нижегородской губернии М. Роднянский сообщал о том, что получал письма и телеграммы от проводников, посланных в Нижегородскую губернию, которые сообщали, что отношение местного населения в уездах к еврейским беженцам не оставляло желать ничего лучшего. С сочувствием были встречены еврей-беженцы в разных деревнях и сёлах на ст. Оброчное Нижегородской губернии. «Для нужд беженцев крестьяне дали свои подводы. Беженцев повезли на питательные пункты, где их встретило местное население. По сообщению уполномоченных, при виде нужд беженцев многие плакали, отдавали евреям тулупы, безвозмездно уступали свои квартиры, носили для них дрова, готовили для детей-беженцев горячее молоко»<sup>763</sup>.

Чтобы сдать экзамен на звание ученика, иудеи обращались к инспектору губернской гимназии Холодковскому. Он в свою очередь ходатайствовал Нижегородскому полицмейстеру о разрешении этим лицам проживать в Нижнем Новгороде на время сдачи экзамена<sup>764</sup>.

В то время в Нижегородской губернии проживали почётные граждане иудейского вероисповедания (например, О.К. Машкилейсон<sup>765</sup>, Я.А. Гурвич<sup>766</sup>, Г.В. Фрумкин<sup>767</sup> и др.), владельцы часовых магазинов (например, Ц.Д. Хейфиц<sup>768</sup>). Проживали владельцы парикмахерских (например, Я.И. Садкевич<sup>769</sup> – это был тот самый человек, которому отказали в праве жительства в Нижнем Новгороде в 1896 г.<sup>770</sup>). Г.Я. Фридман работал заведующим магазином К<sup>о</sup> Зингер<sup>771</sup>.

<sup>763</sup> Златина М.А. Проблема еврейского беженства в России в период Первой мировой войны (июль 1914 – зима 1915/1916 гг.): дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02. СПб., 2010. С. 230–231.

<sup>764</sup> Рапорты приставов Кремлёвской, Рождественской и Макарьевской частей, прошения и заявления евреев на право жительства и выдачу паспортов // ГКУ ЦАНО. Ф. 342. Оп. 1. Д. 2457. Л. 5–7.

<sup>765</sup> Там же. Л. 132.

<sup>766</sup> Там же. Л. 134.

<sup>767</sup> Там же. Л. 446.

<sup>768</sup> Там же. Л. 445.

<sup>769</sup> Там же. Л. 156.

<sup>770</sup> Наряд (переписка по делам еврейской комиссии за 1896 год). Переписка с нижегородским полицмейстером на ярмарке, приставом Макарьевской части о разрешении проживать в Нижнем Новгороде во время ярмарки, о препровождении паспортов, по наведению справок // ГКУ ЦАНО. Ф.624. Оп. 1. Д. 8. Л. 10–11.

<sup>771</sup> Там же. Л. 157.

В Васильском уезде жил караим П. Вольфович. Он работал аптекарским помощником<sup>772</sup>. Ранее караимы в Нижегородской губернии не жили.

Л. Розенберг отмечает, что в Нижнем Новгороде евреи были заняты в полиграфическом производстве<sup>773</sup>.

В 1906 г. в Нижегородской газете «Матушка Волга» анонсировала свои услуги по изготовлению и продаже твёрдой и гибкой фибры в листах, плакатах, трубках техническая контора, принадлежащая еврею М.М. Либинзону<sup>774</sup>.

Профессор О.Н. Сенюткина отмечает, что в 1860-е гг. в Нижнем Новгороде существовало три миньяна: на ул. Ошарской (староста – отставной рядовой И. Алешников), на Почаинской улице и на Нижнем Базаре (старостой двух последних был И. Подиско)<sup>775</sup>.

В 1881 г. началось строительство Нижегородской синагоги. Журналист Л. Грузман отмечает, что она была достроена в 1883 г.<sup>776</sup>

И.В. Постная указывает, что первым раввином Нижнего Новгорода стал Борух Бер-Залманов Заходер (1848–1905). Именно он добился разрешения на строительство здания. Еврейское население собрало 20 000 руб. на покупку в 1880 г. участка земли под застройку на стыке переулков Мышкина (ныне Университетский) и Болотова (ныне отрезок ул. Грузинской). Младший архитектор Нижегородского губернского управления И.Ф.Нейман разработал проект постройки здания, которое в профиль должно было напоминать развёрнутый свиток Торы, а два купола символизировать наверхия двух рулонов свитка. Уже 29 августа 1884 г. в синагоге прошло первое моление. При ней начали свою деятельность религиозное училище (ешива), погребальное общество и благотворительная организация<sup>777</sup>.

<sup>772</sup> Там же. Л. 398.

<sup>773</sup> Розенберг Л. Еврейское население Поволжья в середине XIX – начале XX века // Вестник еврейского университета в Москве. М., Иерусалим, 1994. № 3(7). С. 41.

<sup>774</sup> Матушка Волга. 1906. № 2. С. 12.

<sup>775</sup> Сенюткина О.Н. Из истории Нижегородской иудейской общины // Исповеди в зеркале: Межконфессиональные отношения в центре Евразии (на примере Волго-Уральского региона – XVIII–XXI вв.). Нижний Новгород: Изд-во НГЛУ, 2012. С. 438.

<sup>776</sup> Грузман Л. Еврейские тетради. Н. Новгород, 2006. С. 23.

<sup>777</sup> Постная И.В. Общий дом // Нижегородская коллекция. Краеведческий культурно-просветительский журнал. Н. Новгород, 2013. № 1(5). С. 11–12.

Нижегородские евреи, как и еврейское население всей страны, отождествляли синагогу с утраченным Храмом. Для нижегородских иудеев она стала вторым домом.

17 октября 1888 г. на участке Курско-Харьково-Азовской железной дороги (ныне Южная железная дорога Украины) в районе станции Борки произошла железнодорожная катастрофа, окончившаяся крушением императорского поезда. Уже 20 октября 1888 г. нижегородские евреи отслужили в синагоге молебен по случаю чудесного избавления от смерти государя-императора с его августейшим семейством. В субботу, 22 октября 1888 г., произошёл неприятный инцидент. В этот день был запланирован молебен о здравии Александра III в Молитвенном доме. Когда кантор Каплан начал читать молитву, казённый раввин Б. Заходер неожиданно отнял у него молитвенник и приказал ему замолчать. Вместе с Кривоносным они схватили Островского, державшего в руке заповеди. Островский был членом правления Молитвенного дома. Всё это возмутило прихожан. Они обратились к губернатору с жалобой на раввина Б. Заходера.

24 октября 1888 г. в ответ на эту жалобу раввин сообщил, что молебен должен был читать не кантор Каплан, а кантор Корчмар. Заходер считал, что М. Каплан был опасен для общины. Раввин сообщал, что Каплана пригласили резником и священником, но он не имел права жить в Нижнем Новгороде. Заходер ссылался на циркуляр МВД от 21 июня 1882 г. за № 1656, в соответствии с которым было запрещено жительство вновь прибывшим евреям, которые по закону не имели на это права. Раввин отмечал, что Каплан не был нужен нижегородской иудейской общине, т.к. резниками и священниками уже были Лубоцкой и Корчмар. Их Заходер характеризовал, как людей, заслуживших всеобщее доверие и уважение<sup>778</sup>.

Получается, что за разрешением внутреннего разногласия иудеи обратились к светским губернским властям.

<sup>778</sup> Дело по жалобе еврейского общества на раввина Б. Заходер с просьбой об отстранении его от должности за неблагоприятные поступки и нарушение религиозных обрядов; о постройке здания молельни. Список лиц городского еврейского общества // ГКУ ЦАНО. Ф. 5. Оп. 49. Д. 11621. Л. 1–5.

А.Ф. Гавриленков указывает, что в Смоленской губернии конфликты между прихожанами и раввинами также рассматривали светские губернские власти<sup>779</sup>.

Противоречия между раввинами и прихожанами синагог возникали и в зарубежных странах. Американский историк С.Д. Шоу, анализируя биографию болгарского раввина Д. Беджерано, отмечал, что он положительно отличался от реакционных раввинов, которые нападали на членов сообщества, обращённых к современному миру и особенно тех лиц, которые учили еврейскую молодёжь французскому языку<sup>780</sup>.

Д. Беджерано родился в 1846 г., когда Болгария ещё находилась под властью Османской империи.

Анализ архивных материалов ЦАНО позволяет сделать вывод о том, что в 1870-е гг. XIX в. нижегородские иудеи были в основном законопослушны. Только 1870 г. нескольких иудеев подозревали в совершении уголовных преступлений<sup>781</sup>.

Евреи владели собственностью не только в центральных уездах Нижегородской губернии, но и на окраинах. Например, мещанин Л.М. Фертиан владел землёй в с. Языково Арзамасского уезда Нижегородской губернии<sup>782</sup>.

Евреи были владельцами лавок и зданий на Нижегородской ярмарке. Московский купец, крестившийся еврей И.М. Клейн, владел лавками на Нижегородской ярмарке в хрустальном фарфоровом ряду, близ старого собора, под литерами Л и М, за №<sup>76</sup>/78 в китайском ряду, башня, под литерою А, за № 21 и в китаичном ряду под литерами И и К за № 68<sup>783</sup>.

В 1889 г. торговый дом Д. Фридберг и К<sup>о</sup> рекламировал в «Нижегородских губернских ведомостях» новую лампу «Монополь», единственная продажа которой для России была поручена только этому торговому дому. На

<sup>779</sup> Гавриленков А.Ф. Политика государственной власти Российской империи в отношении Православной церкви, инославных конфессий и авраамических (нехристианских) вероисповеданий в 1721–1917 гг.; сущность, принципы, эволюция: дис. ... д-ра ист. наук: 07.00.02. М., 2010. С. 611.

<sup>780</sup> Shaw S.J. The Jews of the Ottoman Empire and the Turkish Republic. London, 1991. P. 244.

<sup>781</sup> Ведомости о лицах, состоящих под особым надзором полиции, представленные уездными исправниками // ГКУ ЦАНО. Ф.2. Оп. 5. Д. 386. Л.28.

<sup>782</sup> Нижегородские губернские ведомости. 27 сентября 1889 г. № 39. С. 7.

<sup>783</sup> Нижегородские губернские ведомости. 22 мая 1885 г. № 21. С. 8.

Нижегородской ярмарке был значительно расширен принадлежащий этому торговому дому ярмарочный оптовый склад ламп и ламповых принадлежностей, божемского и английского хрусталя, эмалированной посуды<sup>784</sup>.

В 60–70 гг. XIX века в отношении иудеев на Нижегородской ярмарке также почти не было совершено уголовных преступлений, связанных с кражами имущества, принадлежавшего евреям. Только 14 августа 1867 г. еврей Могилевской губернии, местечка Шклова К.Ш. Бродерсон словесно заявил помощнику пристава Мостинскому о преступлении. Он указывал, что 9 августа 1867 г., около 5 часов по полудни в доме купца Акифьева, арендуемом крестьянином Ф.Е. Курикиным, отперли замок без взлома и совершили кражу, принадлежавших Бродерсону мехов сибирских белок, числом 11, а также 1 серебряной ложки столовой и такой же вилки на сумму 300 рублей. Подозрение в этой краже легло на нижегородского мещанина И.Г. Никифорова, который был арестован и находился под дознанием<sup>785</sup>.

В последней четверти XIX века в Нижегородской губернии произошли еврейские погромы. В 1884 г. в слободе Кунавино местным населением был устроен погром. Б.М. Пудалов указывает, что этот погром произошёл из-за того, что некоторые представители местного населения подозревали иудейских девочек в попытке украсть полуторагодовалую крестьянскую дочь А. Рогожину. Во время погрома была разрушена иудейская молельня и убито несколько евреев<sup>786</sup>.

Ещё один погром в Кунавино произошёл в 1885 г. Писатель М. Горький, ставший свидетелем этого происшествия, отмечал, что погромщики нападали на безоружных евреев<sup>787</sup>. Горький указывал, что во время этого погрома было убито 14 евреев, пострадало и их имущество<sup>788</sup>.

Погромы в Кунавино были проявлением подозрительности некоторых представителей местного населения в отношении иудеев. На отношении этих

<sup>784</sup> Нижегородские губернские ведомости. 10 мая 1889 г. № 19. С. 8.

<sup>785</sup> Ведомости и рапорта Нижегородского городского, временного ярмарочного и уездных полицейских управлений // ГКУ ЦАНО. Ф.2. Оп. 5. Д. 238. Л. 4.

<sup>786</sup> Пудалов Б.М. Евреи в Нижнем Новгороде: XIX – начало XX века. Нижний Новгород, 1998. С. 48–59.

<sup>787</sup> Горький М. Погром // Полное собрание сочинений: В 30 т. М., 1950. Т. 5. С. 328–332.

<sup>788</sup> Горький М. Там же. С. 333.

лиц к евреям не могли не сказаться слухи о причастности иудеев к гибели императора Александра II, распускаемые антисемитскими силами. Возможно, погромы были связаны с торговой деятельностью евреев. Не стоит забывать, что по заявлению губернатора главным мотивом погромщиков было поживиться еврейским добром<sup>789</sup>.

Не исключено, что проведение погромов было связано с экономическим расчётом некоторых представителей купечества из коренного населения, которые желали таким образом устранить конкурентов из евреев. Не всё население Нижегородской губернии относилось к иудеям плохо. Однако нашлись несколько десятков погромщиков, которые напали на евреев.

Б.М. Пудалов отмечает, что Нижегородский губернатор Баранов также не был причастен к погромам<sup>790</sup>. То же можно сказать и в отношении других представителей нижегородской власти и ярмарочного начальства.

Евреи приезжали в город, привлечённые ярмаркой, где разворачивали торговлю и налаживали деловые связи с местными и заезжими предпринимателями. Приезд на ярмарку был разрешён им в соответствии со ст. 283, 288, 289, 294 «Свода уставов о паспортах и беглых»<sup>791,792</sup>.

Балахнинский краевед Г.Д. Шульдынина указывает, что с середины XIX в. обороты Нижегородской ярмарки неуклонно росли. В период её расцвета здесь на один летний месяц собиралось от 100 до 200 тысяч человек<sup>793</sup>.

Купля-продажа товаров на этой ярмарке евреям разрешалась. Делалось это в соответствии со ст. 52 «Положения о евреях» от 13 апреля 1835 г.

Основоположник нижегородского краеведения Н.И. Храмцовский отмечал, что на Нижегородской ярмарке бродские евреи, ведущие торг с Гер-

<sup>789</sup> Гессен Ю.И. Погромы в России // Еврейская энциклопедия. СПб., 1912. Т. 12. С. 616.

<sup>790</sup> Пудалов Б.М. Там же.

<sup>791</sup> Дело канцелярии Нижегородского губернатора. Рапорта уездных исправников о донесении ведомостей и сведений о евреях, проживающих в Нижнем Новгороде // ГКУ ЦАНО. Ф.2. Оп. 5. Д. 448. Л.3.

<sup>792</sup> Свод уставов о паспортах и беглых // Свод законов Российской империи. Собр. 1857 г. СПб., 1857. Т. XIV. - № 283, 288–289, 294.

<sup>793</sup> Шульдынина Г.Д. Град неповторимый Балахна. Об истории и людях Балахнинской земли: В 3 т. Н.Новгород, 2005. Т. 1. С. 205.

манией, покупали юфть красную и самого высокого сорта, бухарцы же покупали юфть красную, но низших сортов<sup>794</sup>.

В 1865 г. в Нижнем Новгороде была создана комиссия по еврейским делам. Она рассматривала прошения иудеев о приезде на Нижегородскую ярмарку.

Алгоритм работы комиссии по допуску евреев на ярмарку был следующим. Сначала заинтересованный еврей подавал Нижегородскому исправнику прошение, указывая в нём свои ФИО, место жительства и род деятельности, а также цель своего пребывания на ярмарке. Он прилагал к нему паспорт и свидетельство, выданное управой или гильдией. Затем исправник писал прошение в комиссию о допуске еврея к работе ярмарки, прилагая к нему означенные документы. При этом исправник мог просить и о высылке еврея, указывая, что представленные им паспорт или свидетельство просрочены или выданы по ошибке, или имеются другие основания для недопуска на ярмарку. Комиссия, как правило, в течение недели принимала решение и либо допускала еврея на ярмарку, либо не допускала. Свидетельством о допуске была контр-марка. При этом в случае, если у членов комиссии возникали сомнения в подлинности документов конкретного иудея, приехавшего на ярмарку, то они связывались с управами или гильдиями по месту жительства этого иудея либо тех территорий, где он останавливался во время своего переезда до ярмарки. Например, в 1889 г. член комиссии Виноградов связывался с Харьковским отделением полиции и выяснял, какое время провёл в этом городе купеческий сын Я. Бережинский<sup>795</sup>.

Евреи, как правило, проводили на ярмарке не более двух недель. По окончании своего пребывания, каждый иудей был обязан известить надзирателя Макарьевской части Соколовского об окончании своего пребывания, возвращении контр-марки и об отъезде с ярмарки<sup>796</sup>. Столь непродолжитель-

<sup>794</sup> Храмцовский Н.И. Краткий очерк истории и описание Нижнего Новгорода. Н. Новгород, 2005. С. 456.

<sup>795</sup> Переписка с приставом Макарьевской части города Нижнего Новгорода о выдаче паспортов, контр-марок евреям // ГКУ ЦАНО. Ф. 624. Оп. 1. Д. 5. Л. 12–13.

<sup>796</sup> Переписка с приставом Макарьевской части города Нижнего Новгорода о выдаче паспортов, контр-марок евреям // ГКУ ЦАНО. Ф. 624. Оп. 1. Д. 5. Л. 1–181.

ный срок пребывания иудеев на Нижегородской ярмарке не мог удовлетворить их экономические интересы.

С 25 июля по 2 августа 1865 года свои документы представили в комиссию 485 евреев. С 21 человека члены комиссии потребовали предоставить свидетельства Нижегородской ремесленной управы. Девять человек не смогли предоставить свидетельства. Один уехал из Нижнего Новгорода. Ещё с 51 еврея потребовали предоставления в течение 3-х дней удостоверений российских фирм о покупке товаров, засвидетельствованных рядским старостой. От 10 человек потребовали аналогичные удостоверения, которые они должны были предоставить в течение 7 дней.

В результате 49 иудеев не смогли представить свидетельства. Один уехал, не дожидаясь решения комиссии. Комиссия же постановила: лицам, представившим удостоверения, разрешить жительство, а не представившим - воспретить<sup>797</sup>.

С 1867 по 1872 гг. евреи, движимые экономическими интересами, приезжали на Нижегородскую, Ирбитскую и Коренную ярмарки, а также в Москву и Санкт-Петербург для закупки товаров. О выдаче им билетов для проезда Оренбургский исправник систематически сообщал Нижегородскому военному губернатору. В основном приезжали бухарские евреи. За указанный период ярмарки и столичные города посетили 107 бухарских евреев<sup>798</sup>. Только ярмарки посетили 23 еврея означенной категории<sup>799</sup>. Ярмарки и столичные города посетили 2 персидских еврея<sup>800</sup>. В 1868 г. один еврей, персидский подданный, посетил только ярмарки<sup>801</sup>. В 1869 г. и ярмарки, и столичные города посетил один самаркандский еврей<sup>802</sup>.

<sup>797</sup> Ведомости и рапорта о состоянии Нижегородского ярмарочного торга // ГУ ЦАНО. Ф.2. Оп. 5. Д. 103. Л. 7–16.

<sup>798</sup> Комиссия для рассмотрения прав евреев на жительство и занятия в Нижнем Новгороде и на ярмарке // ГКУ ЦАНО. Ф.2. Оп. 5. Д. 229. Л. 15–75.

<sup>799</sup> Там же. Л. 1, 3–7, 12, 14.

<sup>800</sup> Там же. Л. 24–25.

<sup>801</sup> Там же. Л. 9.

<sup>802</sup> Там же. Л. 21.

Бухарские евреи продолжили посещать ярмарку и в дальнейшем. Так, в 1878 г. на Нижегородскую, Ирбитскую и Коренную ярмарки, а также в Санкт-Петербург и Москву приезжал бухарский еврей С. Юсупович<sup>803</sup>.

Если подсчитать ежегодную статистику, то получается, что в 1867 г. ярмарки посетил 21 еврей<sup>804</sup>. В 1868 г. ярмарки и столицы посетили 34 еврея<sup>805</sup>. В 1869 г. посетило 24 человека<sup>806</sup>. В 1870 г. - уже 31 еврей<sup>807</sup>. В 1871 г. - также 31 еврей<sup>808</sup>. В 1872 г. прибыло 24 еврея<sup>809</sup> (см. графики посещения евреями Нижегородской ярмарки в *Приложении № 1*). Дважды: в апреле 1868 г. и в ноябре 1869 г. ярмарки посещал еврей Д. Хоханов<sup>810</sup>. Еврей Б. Пенхасов дважды посещал ярмарки и столичные города: 13 марта 1869 г. и 9 июня 1871 г.<sup>811</sup>

Таким образом, важно отметить стабильно устойчивый экономический интерес среднеазиатских и персидских евреев к ярмаркам и столичным городам.

13 июля 1868 г. Варшавский обер-полицейстер сообщил Нижегородскому губернатору о том, что снабдил паспортом за № 113 на следование в Нижний Новгород, на ярмарку, австрийского подданного купца из евреев Д. Кутнера<sup>812</sup>.

Что же так привлекало евреев на ярмарке? Дело в том, что ещё с момента своего основания в 1817 г. ярмарка приносила огромный доход. Уже 20 июля 1817 г. она принесла дохода на 26 млн. серебром. В дальнейшем доходы только возрастали<sup>813</sup>. Таблица доходов с ярмарки с 1824 по 1868 г. представлена в *Приложении № 2* к этому исследованию. При этом руковод-

<sup>803</sup> Наряд канцелярии Нижегородского губернатора (переписка) // ГКУ ЦАНО. Ф. 2. Оп. 5. Д. 634. Л. 1–2.

<sup>804</sup> Комиссия для рассмотрения прав евреев на жительство и занятия в Нижнем Новгороде и на ярмарке // ГКУ ЦАНО. Ф. 2. Оп. 5. Д. 229. Л. 1–7.

<sup>805</sup> Там же. Л. 8–16.

<sup>806</sup> Там же. Л. 17–31.

<sup>807</sup> Там же. Л. 32–42.

<sup>808</sup> Там же. Л. 43–64.

<sup>809</sup> Там же. Л. 65–75.

<sup>810</sup> Там же. Л. 4, 10.

<sup>811</sup> Там же. Л. 18, 30.

<sup>812</sup> Там же. Л. 13.

<sup>813</sup> Ведомости и рапорта о состоянии Нижегородского ярмарочного торга // ГКУ ЦАНО. Ф. 2. Оп. 5. Д. 103. Л. 183.

ство ярмарки заблаговременно планировало отдать на неё на следующий год определённое число лавок и балаганов и получить за это доход. Ведомость о числе отданных на ярмарку 1866 г. лавок и балаганов и о полученных за это доходах<sup>814</sup> представлена в *Приложении № 3*.

В 1873 г. в Нижнем Новгороде проживало 148 еврейских семейств. При этом и.о. Нижегородского полицмейстера рапортовал Нижегородскому губернатору генерал-майору и Кавалеру графу П.И. Кутайсову, что 129 еврейских семейств жили в Нижнем Новгороде незаконно, т.к. не имели права жить во внутренних российских губерниях<sup>815</sup>.

10 октября 1873 г. на имя губернатора была прислана анонимная записка, в которой говорилось о том, что в г. Арзамасе Нижегородской губернии жил еврейский учитель Х.Г. Рабинович. Он якобы занимался местничеством для евреев, не имел никакого мастерства и не занимался никаким ремеслом. Поэтому, с точки зрения доносчика, он не имел права жительства и должен был немедленно покинуть город.

Губернатор поручил Арзамасскому уездному исправнику разобраться, в чём дело. Исправник сообщил губернатору, что Х.Г. Рабинович был мещанином Шкловского общества Могилевской губернии. В Арзамасе он проживал с 1 августа 1871 г. по паспорту, выданному ему Могилевской городской Думой от 7 июля 1871 г. за № 1577 сроком на год. Во время проживания в городе, ни в каких предосудительных поступках замечен не был. Он занимался резкой скота и птиц по еврейскому обряду и выделыванием уксуса, на что имел свидетельство, выданное ему Шкловской Упрощенной ремесленной управой от 6 апреля 1866 г. Кроме этих занятий он обучал еврейских детей грамоте. Губернатор решил не высылать его, т.к. не нашёл к этому законных оснований<sup>816</sup>.

Из этой переписки можно вновь сделать вывод о том, что во второй половине XIX в. евреев не высылали с Нижегородчины без законных основа-

<sup>814</sup> Там же. Л. 184.

<sup>815</sup> Список лиц городского еврейского общества с 1873 года // ГКУ ЦАНО. Ф.624. Оп. 5. Д. 448. Л. 3–4.

<sup>816</sup> Там же. Л. 9–10, 13–16.

ний. Более того, те 129 еврейских семейств, что жили в Нижнем Новгороде незаконно, также не были высланы из города. Если бы эти семьи были выдворены в пределы черты оседлости, то экономика нижегородского края пострадала бы. Однако если учесть, что в Нижнем Новгороде с 1817 г. существовала крупнейшая в России ярмарка, то становится ясно, что положение дел достаточно скоро бы восстановилось.

Из переписки губернатора с Арзамасским уездным исправником не следует неприятия к иудаизму. Иудеи могли проводить на нижегородской земле свои религиозные праздники и обучать своих детей грамоте.

В октябре 1873 г. уволенный в отставку рядовой А. Аронов обращался к Нижегородскому губернатору. Он сообщал, что получил от Нижегородского губернского воинского начальника билет за № 22 237, по которому должен был следовать из Нижнего Новгорода немедленно в родной Могилев. Сам Аронов не отрицал, что требование, предъявляемое к нему, было законным. Он только сообщал, что в Нижнем Новгороде вместе с ним находилась его беременная жена. Он опасался, что по дороге она может родить, и потому просил оставить её в Нижнем Новгороде для родов. Сам же он не хотел покинуть её. Аронов указывал, что, когда жена разрешится от беременности, он будет готов незамедлительно тронуться в путь. О том, покинет ли его жена город после родов или нет, он не сообщал.

Ещё до проведения медицинского обследования, губернатор разрешил обоим иудеям остаться в Нижнем Новгороде<sup>817</sup>. Когда же Нижегородский городской врач провёл медицинское обследование, то в своём заключении подтвердил, что жена Аронова, действительно, была в исходе 8-го месяца беременности<sup>818</sup>.

26 октября 1873 г. Нижегородскому губернатору рапортовал Нижегородский полицмейстер. Он сообщал о том, что еврей И. Олистов уехал из Нижнего Новгорода в родной Вильно. За неимением средств он оставил в го-

<sup>817</sup> Там же. Л. 11–12.

<sup>818</sup> Там же. Л. 35.

роде свою жену и троих детей. Одновременно к губернатору поступило обращение самого Олистова. Тот сообщал о том, что уехал из Нижнего Новгорода, т.к. не занимался в городе никаким ремеслом. Он просил разрешить его жене Хаите, а также трем несовершеннолетним детям, остаться в городе примерно на 2 месяца, до того времени, как он сможет забрать их. Сама Хаита была солдатской дочерью и занималась торговлей на базаре, поэтому могла прокормить себя и детей. Губернатор не возражал<sup>819</sup>.

5 августа 1888 г. поступило прошение в Комиссию по еврейским делам от крюковского мещанина К.А. Рациса. Документы его были рассмотрены членами комиссии под №№ 1400 и 1769. Комиссией было постановлено – «жить в Нижнем Новгороде он не может». Теперь Рацис сообщал в комиссию, что, несмотря на запрет, приехал на ярмарку, где поиздержался по незнанию. Он просил комиссию разрешить ему привезти на ярмарку товары и на вырученные деньги уплатить долги. Комиссия удовлетворила его просьбу<sup>820</sup>.

В тот же день в комиссию обратился житель города Варшавы И.Е. Шварц. Его документы были ранее рассмотрены под № 190. Постановлено – «жить в Нижнем Новгороде он не может». Причина была в том, что Варшавский обер-полицмейстер, выдавший ему паспорт, позже сообщил, что жить во внутренних губерниях он всё же не имел права. Теперь же Шварц просил разрешить ему остаться на ярмарке. Он подавал два удостоверения: одно от Варшавского общества, а другое - от компании «Надежда». Комиссией его просьба была удовлетворена<sup>821</sup>.

7 августа 1888 г. виленский купец 2-й гильдии Ш.Н. Шейнфинкель обратился в комиссию с просьбой разрешить ему продавать товары на ярмарке. Ранее документы его были рассмотрены под № 90. Тогда он просил разре-

<sup>819</sup> Там же. Л. 16–19.

<sup>820</sup> Журналы заседания комиссии по еврейским делам // ГКУ ЦАНО. Ф. 624. Оп. 1. Д. 1. Л. 12.

<sup>821</sup> Там же. Л. 19.

ния покупать товары. Было постановлено: «может покупать». Новая его просьба также была удовлетворена<sup>822</sup>.

Комиссия разрешила жительство в Нижнем Новгороде, в Ошаре, виленскому мещанину Г.Ш. Якобсону, который занимался сапожным ремеслом и А.А. Ельсман - работнице кухмейстерской Лурье, которые изначально не имели права жить на ярмарке. За Ельсман подал прошение губернатору содержатель кухмейстерской, как за личность, необходимую при его заведении<sup>823</sup>.

Также за могилевского мещанина Ш. Менькина разрешение жительства на ярмарке просил директор цирка Никитин. Менькину разрешили жительство.

8 августа 1888 г. киевский мещанин Л.И. Диннерштейн представил прошение в комиссию о жительстве на ярмарке. Однако, не дождавшись решения, уехал на Баскунчакское озеро для покупки соли. Комиссия ему отказала. Но он обратился к губернатору и получил разрешение<sup>824</sup>.

Однако так было не всегда. Иудеи М. Липшиц и М. Клячкин - приказчики у варшавского купца Гепнера, предоставляли в комиссию удостоверения и просили разрешить им торговлю от его имени. Хотя самим им пребывание на ярмарке было запрещено. Комиссия вынесла постановления за №№ 2007 и 2008, в которых запретила обоим евреям торговлю с пометкой: «сначала сам хозяин должен получить разрешение торговать»<sup>825</sup>.

С 18 июля по август 1889 г. евреями было подано 335 прошений о водворении на ярмарке. География проживания лиц, обратившихся в комиссию в этот период, была обширна. Преимущественно это были жители Нижнего Новгорода и Нижегородской губернии. Также свои прошения подали жители Москвы и Московской губернии, Симбирска, Ярославля и Ярославской губернии, Перми, Подольска, Дербента и Дагестанской области, Костромской губернии, Витебска и Витебской губернии. Также это были жители Киева,

<sup>822</sup> Там же. Л. 26.

<sup>823</sup> Там же. Л. 46, 48.

<sup>824</sup> Там же. Л. 52.

<sup>825</sup> Там же. Л. 23.

Тамбовской губернии, Смоленской губернии, Казани, Пскова, Кубанской губернии. Кроме того, прошения подали жители Оренбурга, Владимира, Тулы, Могилёвской губернии, Самары, Грозного. А также жители Кутаиси, Баку и Бакинской губернии, Николаева, Рижской губернии, Темникова, Астрахани, Полоцка. Кроме того, прошения подавали евреи из Саратова, Читы, Подольска, Таганрога, Ростова, Вилькомира (Лифляндия). Также были жители Кунгура, Динабурга, Омска, Бердичевска, Рыбинска, Самарканда, Ковно и Бухары<sup>826</sup>.

Эти иудеи пользовались дозволениями проживать вне территории черты еврейской оседлости, предоставленными им государственной властью (право проживания вне черты оседлости купцов, лиц, имевших высшее образование, ремесленников и пр.). Были и те иудеи, кто проживал за пределами черты оседлости незаконно. Обширная география проживания евреев за пределами черты оседлости свидетельствует о том, что иудеи сумели расселиться во многих внутренних российских губерниях. Они свободно подавали прошения участвовать в работе ярмарки. Всё это означало, что чиновники не желали выселять их из центральных российских регионов. Члены комиссии также никогда не подавали каких-либо ходатайств о выселении иудеев.

Гендерное соотношение и социальный состав были следующими: 308 мужчин, 27 женщин. Было 133 мещанина (из них мужчин - 123, женщин - 10), 1 мещанский сын. Купцы и члены их семей: 36 купцов 1-й гильдии, 39 купцов 2-й гильдии, 2 купца, 3 купеческих жены, 9 купеческих сыновей, 2 внуков купчих. Военные и члены их семей: 1 унтер-офицер, 5 отставных унтер-офицеров, 3 отставных музыканта унтер-офицерского звания, 1 отставной хорунжий, 4 рядовых, 16 отставных рядовых, 1 драгун, 5 отставных барабанщиков, 1 отставной горнист, 1 отставной нестроевой портной, 1 жена отставного унтер-офицера, 5 солдатских жён, 1 жена отставного рядового, 3 вдовы солдат. Жители губерний и областей: 2 жителя губерний, 2 жителя об-

<sup>826</sup> Список евреев, имеющих право на повсеместное жительство во внутренних губерниях, документы которых представлены в комиссии в 1889 году // ГКУ ЦАНО. Ф. 624. Оп. 1. Д. 3. Л. 1-46.

ластей, 25 жителей слобод, 9 горских евреев, 4 самаркандских еврея, 2 сельских обывателя. Представители медицинской сферы и члены их семей: 1 лицо, утверждённое в звании врача Казанского императорского университета, 1 лекарь, 2 повивальные бабки, 1 вдова аптекаря. Представители сферы обслуживания и члены их семей: 1 жена отставного мастерового, 1 цеховой портной, 1 отставной цирюльник. Почётные граждане и члены их семей: 1 почётный потомственный гражданин, 1 сын почётного потомственного гражданина. Работники администраций: 1 писарь, 1 отставной писарь. Также было 1 лицо, окончившее курс в Рижском политехническом училище. Ещё прошение подали 1 цеховой и 1 лицо, не представившее о себе сведений. Также на ярмарку подали прошения 3 еврея – бухарских подданных<sup>827</sup>.

Такой интерес к ярмарке, во-первых, был связан с её масштабами и прибылью, получаемой от неё предпринимателями а, во-вторых, с тем, что Волга в это время года была судоходной.

Другое дело, в течение апреля 1896 г., когда было подано заявок всего на 44 имени. В это время года Волга ещё не полностью судоходна. Гендерное соотношение и социальный состав были следующими: 40 мужчин, 4 женщины; 30 мещан (из них 28 мужчин и 2 женщины), 4 купца 2-й гильдии, 1 приказчик 1-го класса, 1 учитель, 1 дантист, 1 приказчик 2-го класса, 1 химик и механик, 1 купеческая жена и 1 купеческая дочь. Были даже иностранные подданные из дальнего зарубежья: 2 австрийских подданных и 1 германский подданный.

При этом география проживания российских граждан, обратившихся в комиссию в этот период, снова была обширной. Это были жители Нижегородской губернии, Санкт-Петербурга, Кронштадта, Московской губернии, Самары, Риги, Вильно и Виленской губернии. А также Костромы, Могилёва и Могилёвской губернии, Бреста. Кроме того, прошения подали евреи из Пинска, Ковеля, Гомеля, Вольни, Минска и Минской губернии, Владимира,

<sup>827</sup> Список евреев, имеющих право на повсеместное жительство во внутренних губерниях, документы которых представлены в комиссии в 1889 году // ГКУ ЦАНО. Ф.624. Оп. 1. Д. 3. Л. 1–46.

Митавы. Примечательно, что приезжали и евреи из городов Царства Польского: Лодзя, Ченстоховы, Люблина<sup>828</sup>.

Что касается важности Волги, как судоходного канала, то Н.В. Крайсман отмечает, что эта река служила артерией для взаимодействия представителей различных конфессий<sup>829</sup>. Волга также служила артерией, по которой евреи из различных регионов могли быстрее установить контакты и наладить взаимодействие друг с другом.

С 4 по 30 августа 1889 г. комиссия успела разобрать 71 прошение иудеев о проживании на ярмарке. Тринадцати евреям было отказано в праве жительства. Причины отказа были разными. Например, еврей А.И. Айзман не занимался ремесленной деятельностью, как указывал в прошении. Он скупал на ярмарке материалы для своей мастерской в Москве. Поэтому члены комиссии приняли решение об его немедленной высылке. Иудей Л.Д. Минкин не смог представить свидетельства от ремесленной управы. Минкин сообщил в комиссию, что не будет заниматься ремесленной деятельностью. Поэтому он не получил допуска. Еврей Д.Е. Рапис не смог представить в комиссию паспорт. Он обращался к Нижегородскому губернатору с прошением о допуске, указывая, что имел право повсеместного жительства в соответствии с прим. 283 «Свода уставов о паспортах и беглых»<sup>830</sup>. С его точки зрения, полиция имела право спросить у него только свидетельство Нижегородской ремесленной управы. При этом Рапис отмечал, что уже вошёл в разные сделки, которые не окончил. Поэтому он всепокорнейше просил разрешить ему проживание в Нижнем Новгороде. Однако губернатор не внял его доводам и велел проследить за его отбытием с ярмарки<sup>831</sup>.

Решение губернатора было правоммерным, т.к., в соответствии с указанным примечанием, срок временного пребывания евреев за пределами черты оседлости, длящийся не более 1 месяца, мог быть увеличен по распоряжению

<sup>828</sup> Книга для записи выдачи контр-марок евреям за 1896 год // ГКУ ЦАНО. Ф. 624. Оп. 1. Д. 7. Л. 1–2.

<sup>829</sup> Крайсман Н.В. Миссионерская политика российского правительства в Среднем Поволжье в XVIII веке: историко-политический анализ: дис. ... канд. ист. наук: 23.00.01. Казань, 2006. С. 6.

<sup>830</sup> СЗ. Т. XIV. № 283.

<sup>831</sup> ГКУ ЦАНО. Ф. 624. Оп. 1. Д. 5. Л. 102.

Севастопольского и Николаевского военного губернатора. На Нижний Новгород это положение не распространялось.

Поначалу комиссия распорядилась выслать с ярмарки еврея Бердичевского мещанина Л.И. Иткина. Однако за него заступился еврей московский купец 1-й гильдии Л. Мозер. Он сообщал, что лично направил Иткина на ярмарку. Просьбе Мозера вняли и выдали Иткину контр-марку<sup>832</sup>.

Евреи уведомляли комиссию о своём выбытии с ярмарки. Так, 16 марта 1889 г. Кременчугский мещанин Х.В. Билык сообщил комиссии о том, что выбыл с ярмарки в Кременчуг<sup>833</sup>. 13 июля 1889 г. Ровенский мещанин А.Ш. Почут сообщил, что выбыл в г. Ровно<sup>834</sup>.

М.А. Малкин сообщил в комиссию, что являлся Витебским купцом 2-й гильдии, и просил допустить его на ярмарку для торговли. Однако в ходе проверки его прошения оказалось, что на самом деле он был витебским мещанином, а не купцом. Комиссия передала его дело мировому судье 7-ого участка Нижегородского округа. Судья обратился в Витебскую мещанскую управу, откуда еврей А.М. Волк сообщил, что Малкин действительно являлся мещанином. Мировой судья принял решение о том, что Малкин не имел права жительства на ярмарке, и его необходимо выслать.

30 августа 1889 г. помощник Нижегородского уездного исправника распорядился подготовить высылку М.А. Малкина<sup>835</sup>.

Комиссией было отказано в праве жительства на ярмарке 8 евреям, т.к. их паспорта оказались просроченными<sup>836</sup>.

Жительство было также разрешено 441 иудею, которые подали документы с 25 июня по 2 августа 1889 г. Было разрешено жительство ещё 8 евреям, предъявившим свидетельства ремесленной управы с 27 июня-1 августа 1889 г. Тринадцати человекам, не предъявившим указанные документы, в праве жительства было отказано. Жительство было разрешено 6 евреям,

---

<sup>832</sup> Там же. Л. 103.

<sup>833</sup> Там же. Л. 110.

<sup>834</sup> Там же. Л. 112.

<sup>835</sup> Там же. Л. 179–181.

<sup>836</sup> Там же. Л. 132–136, 141–146, 149–152, 158–159, 170–171, 176.

предъявившим свидетельства поваров. Затем комиссией было отказано в праве жительства в Н.Новгороде 23 евреям. Самыми распространёнными причинами отказов были: приписки в паспортах о праве жительства евреев только в губерниях, где им такое дозволено<sup>837</sup>.

25 апреля 1896 г. иностранным евреям, не принадлежащим к торговому сословию, но известным по своему положению в обществе, был разрешён проезд на Всероссийскую выставку на тех же основаниях, что и для торгового класса, ограничив при этом срок их паспортов примерно на 1 месяц. При этом евреи-иностранцы имели право присылать свои ходатайства о посещении выставки даже по телеграфу<sup>838</sup>. Делалось это из-за желания власти обеспечить участие в работе выставки большего числа иностранцев.

Заинтересованные иностранные евреи стали приезжать на выставку, воспользовавшись этой процедурой. Таким образом, прибыли на выставку прусский подданный М. Залингер и германский подданный В. Страус<sup>839</sup>.

Для разбора ходатайств евреев была образована специальная комиссия. Руководителем её стал Нижегородский губернатор Н.М. Баранов. В состав комиссии был командирован инспектор 2-го участка надворный советник А.А. Ушаков. Вторым членом комиссии стал О.В. Кларе (за которого ходатайствовал сам Н.М. Баранов), а третьим - старшина биржевого ярмарочного комитета С.Л. Саласкин<sup>840</sup>.

Первыми ходатайства об участии в работе выставки подали И.И. Финкельштейн – экспонент 17-го Отдела Всероссийской Выставки 1896 г., иудейского вероисповедания. Он был владельцем кирпично-черепичного завода в селе Верхний Рогачик Таврической губернии, экспонент Берлин и его сын. Оба иудейского вероисповедания. Им разрешил пребывание на выставке и ярмарке лично министр финансов. Кроме них, принять участие в работе

<sup>837</sup> Книга для записи выдачи контр-марок евреям за 1889 год // ГКУ ЦАНО. Ф.624. Оп. 1. Д. 4. Л. 7–16.

<sup>838</sup> Наряд (переписка по делам еврейской комиссии за 1896 год). Переписка с нижегородским полицмейстером на ярмарке, приставом Макарьевской части о разрешении проживать в Нижнем Новгороде во время ярмарки, о препровождении паспортов, по наведению справок // ГКУ ЦАНО. Ф.624. Оп. 1. Д. 8. Л. 1–2.

<sup>839</sup> Там же. Л. 224.

<sup>840</sup> Там же. Л. 4–5.

выставки желали экспоненты Фукс, Лурье. Первый желал быть представителем еврея, а второй хотел производить декоративные работы в витрине еврея Вильдштейна. Оба иудейского вероисповедания. Еврей Алейников экспонатом не состоял. Всем им было разрешено пребывание на ярмарке и выставке<sup>841</sup>.

Некоторые евреи предоставляли в комиссию по еврейским делам свои паспорта и ходатайства на участие в работе ярмарки и выставки, но не могли представить свидетельств и потому уезжали. Один из них радомский мещанин Я.И. Садкевич заявил приставу Макарьевской части, что не изъявлял своего желания никуда уезжать из Нижнего Новгорода. Он сообщал, что представлял свидетельство от ремесленной управы о своём парикмахерском мастерстве, паспорт и контр-марку. Однако члены комиссии отвечали, что 4 мая 1896 г. он приходил в комиссию за своим паспортом, чтобы выехать из города.

В результате, 5 мая 1896 г., Я.И. Садкевич уехал из Нижнего Новгорода, так и не дождавшись окончательного решения по делу<sup>842</sup>. Однако в 1913 г. он сумел поселиться в селе Сормово Балахнинского уезда Нижегородской губернии<sup>843</sup>.

Иногда состоятельные евреи просили не за себя, а за своих работников иудейского вероисповедания. Так, например, 13 мая 1896 г. варшавский мещанин А.М. Зильберштейн просил разрешения пребывать на выставке своему земляку вышивальному мастеру И. Дульману. В результате Дульман был допущен на выставку<sup>844</sup>.

Евреи также самостоятельно подавали прошения участвовать в работе выставки и ярмарки в качестве слуг. 4 июля 1896 г. бобруйский мещанин М.И. Каупельсин прибыл на ярмарку в качестве служащего в лавку еврея Позняка<sup>845</sup>.

---

<sup>841</sup> Там же. Л. 6–7.

<sup>842</sup> Там же. Л. 10–11.

<sup>843</sup> Список лиц городского еврейского общества // ГКУ ЦАНО. Ф. 2. Оп. 5. Д. 1400. Л. 156.

<sup>844</sup> Там же. Л. 28–29.

<sup>845</sup> Там же. Л. 130.

1 мая 1896 г. судебный пристав участка Могилевского уезда Окружного суда обратился в комиссию по еврейским делам и к приставу Макарьевской части. Он сообщал, что чаусский мещанин еврей С.И. Шабшин подозревался в присвоении и растрате денег страхового общества. Сам Шабшин скрылся и, возможно, сумел добраться до выставки. Пристав просил в случае его обнаружения арестовать его и выслать в Могилев<sup>846</sup>.

6 мая 1896 г. варшавский мещанин Л.В. Мутермильке подал в комиссию ходатайство о посещении выставки. Он заявлял, что был парикмахером и состоял доверенным общества Варшавского страхового товарищества «Саламандра». Мутермильке сумел предоставить паспорт и свидетельство от ремесленной управы о своём парикмахерском искусстве. Однако не сумел предоставить документов, подтверждающих его деятельность в страховом товариществе. В результате комиссия ему отказала<sup>847</sup>.

19 мая 1896 г. еврей Друкер, приехавший в Нижний Новгород с целью посетить выставку и не предоставивший свидетельства от ремесленной управы, вместо возвращения на родину подал проходное свидетельство о поступлении в Клязменский батальон<sup>848</sup>.

9 июля 1896 г. с ярмарки, без указания адреса, выбыл еврей А.А. Поляков<sup>849</sup>.

2 июня 1896 г. гомельский мещанин Л.Г. Фрейгинг обращался в комиссию с всепокорнейшим прошением. Фрейгинг указывал, что поскольку его жена была экспонентом на Всероссийской выставке, то и ему бы хотелось бы принять в ней участие. Комиссия разрешила Фрейгингу участвовать в работе выставки<sup>850</sup>. Это вновь доказывает, что члены комиссии не имели к иудеям никакой предвзятости. Наоборот, в тот период российские чиновники были заинтересованы в том, чтобы в работе Всероссийской выставки и ярмарки принимало участие как можно большее число предпринимателей и покупате-

---

<sup>846</sup> Там же. Л. 21.

<sup>847</sup> Там же. Л. 19.

<sup>848</sup> Там же. Л. 32–33.

<sup>849</sup> Там же. Л. 177.

<sup>850</sup> Там же. Л. 74–75.

лей. Евреи были известны своими предпринимательскими способностями. В качестве потребителей на ярмарку приезжали более зажиточные евреи.

Комиссия по еврейским делам никогда не принимала решений в отношении иудеев бесосновательно. Члены этой комиссии лично обращались к любому лицу, прибывшему на ярмарку. Так, например, комиссия обратилась к учителю из Варшавы Л.М. Тумаркину о том, что он был обязан в течение 3-х суток представить ярмарочное приказное свидетельство 2-го класса<sup>851</sup>.

В мае 1896 г. для участия в работе Всероссийской выставки и ярмарки подали прошения 241 еврей. Из них было 133 мещанина. Купцы и члены их семей: 8 купцов 1-й гильдии, 21 купец 2-й гильдии, 3 купца, 4 купеческих сыновей, 2 купеческих дочери. Работники образования и студенты: 12 учителей, 7 студентов. Работники администраций и члены их семей: 3 приказчика 1-го класса, 2 приказчика 2-го класса, 2 приказчика 4-го класса, 1 запасной нижний чин, 1 сын коллежского советника. Военные и члены их семей: 1 унтер-офицер, 1 отставной унтер-офицер, 1 отставной рядовой, 1 вдова рядового. Представители медицинской сферы: 1 магистр формации, 2 провизора, 2 аптекарских помощника. Представители сферы обслуживания и члены их семей: 1 парикмахер, 1 сапожный мастер, 4 часовых мастера, 4 подмастерья, 3 портных, 2 столяра, 1 мастер-шляпник, 1 булочница, 3 кухарки, 2 служанки, 1 дочь продавца. Работники заводов: 1 инженер-технолог, 1 красильщик. Работники музыкальной сферы: 3 музыканта, 1 музыкальный учитель. Также были 2 юриста, 1 житель г. Варшавы, 1 житель г. Лодзи. В основном приезжали мужчины. Их было 225. Женщин прибыло только 16.

В этот месяц на ярмарку прибыли кандидат физико-математических наук Б.Л. Шапиро, артист М.А. Шпринц, отставной музыкант императорских театров М. Рендер, а также германский подданный Г. Лангенбах.

---

<sup>851</sup> Там же. Л. 294.

Многие иудеи были представителями творческих профессий. Вообще, по этому вопросу государственный служащий В.Ф. Романов отмечал, что в Старом киевском театре работало много еврейских актёров<sup>852</sup>.

География жительства иудеев, прибывших в Нижний Новгород в мае 1896 г., была огромна: Москва, Санкт-Петербург, Нижний Новгород и Нижегородская губерния, Казань и Казанская губерния, Ковно и Ковенская губерния, Радом, Двинск, Полоцк, Суздаль. Также были жители Варшавы, Киева, Полтавы, Харькова, Гродненской губернии, Курляндской губернии. Кроме них, на ярмарку прибыли представители Симбирской губернии, Орловской губернии, Рыбинска, Минска. Были и жители Риги, Вильно, Томска, Екатеринбурга, Ярославля, Херсона, Симферополя. Также прибыли евреи из Кременчуга, Витебска, Тобольска, Лодзи. Были представители Костромской губернии, Рязанской губернии, Тверской губернии, Курска, Самары и Самарской губернии.

Нижегородская губерния была представлена в первую очередь городами: Арзамас и Сергач. Из Сергача прибыл еврейский учитель И.Л. Фертман.

Учителя приезжали не только из провинций, но и из столиц. Из Санкт-Петербурга приехали на ярмарку учителя И.С. Маркильс и М.С. Кайранский, а из Москвы прибыл учитель М.Ю. Якобсон. Студенты приезжали в основном из Казанского и Варшавского университетов<sup>853</sup>.

В мае 1896 г. на ярмарку, в преддверии открытия Всероссийской выставки, прибыло в пять с половиной раз больше иудеев, чем в апреле месяце этого же года. По вопросу посещения евреями Нижегородской ярмарки см. диаграмму в *Приложении № 1*.

Всего с 21 апреля по 2 сентября 1896 г. на ярмарку прибыло 4397 евреев, а выбыло - 3064 человека. В числе прибывших были: 1) раввин, 2) евреи, приписанные к внутренним губерниям России - 681 человек, 3) лица с профессиональным образованием - 274 человека, 4) воспитанники высших и

<sup>852</sup> Романов В.Ф. Старорежимный чиновник. Из личных воспоминаний от школы до эмиграции, 1874–1920 гг. СПб, 2012. С. 37.

<sup>853</sup> Книга для записи выдачи контр-марок евреям за 1896 год // ГКУ ЦАНО. Ф.624. Оп. 1. Д. 7. Л. 3–12.

средних учебных заведений - 101 человек, 5) иностранцы - 123 человека, 6) экспоненты и другие лица по делам выставки - 76 чел.

Особую категорию составляли лица, приехавшие на ярмарку проездом. Их было 694 человека. Среди них было 435 купцов 1-й и 2-й гильдий и мещан - 259 человек. Они оставались на ярмарке от одного до трёх дней.

Для покупки товаров прибыли 99 купцов 1-й гильдии, 574 купца 2-й гильдий, 435 приказчиков по доверенности купцов. Для продажи товаров прибыли 76 купцов 1-й гильдии, 42 купца 2-й гильдий, 245 приказчиков. Также были представители и других профессий. Ремесленников из российских губерний - 129. Представители сферы обслуживания: скорняков - 287, портных - 83. Столяров же было 34. А парикмахеров - 5. Переплётчиков - 11. Прислуги - 73. Ярмарка привлекала и ювелиров. Их прибыло на выставку и ярмарку 49 человек. Часовых мастеров прибыло 58. Белошвейных мастеров - 21, сапожников - 15, маляров - 3. Также прибыло 40 кухмистеров и хлебопёков. Музыкальные работники: музыкантов, певцов, певиц в театрах и гостиницах - 157. Также 2 фотографа. На ярмарку ещё прибыли 3 переводчика и 6 корреспондентов. Кроме, прибывших на ярмарку 4397 евреев, её посетили 808 ремесленников по свидетельствам Нижегородской ремесленной управы<sup>854</sup>.

На Нижегородской ярмарке иудеи наладили хорошие взаимоотношения с местным населением. Не вызывает сомнения, что покупателями их товаров были представители местного населения и приезжие лица. Длющихся конфликтов между еврейскими и христианскими купцами не зарегистрировано. Более того, в августе 1888 г. на имя начальника губернии поступило прошение от лиц православного вероисповедания Л.Г. Миронова, Е.К. Трусова, Е.Ф. Филатычева и других о дозволении ниженазванным евреям покупать на ярмарке товары. Среди этих лиц были: луцкий купец 2-й гильдии И.Б. Осипов, волынский купец 2-й гильдии В.В. Гринберг, белорусский ку-

<sup>854</sup> Список евреев, имеющих право на повсеместное жительство во внутренних губерниях, документы которых представлены в комиссии в 1896 году // ГКУ ЦАНО. Ф.624. Оп. 1. Д. 6. Л. 1.

пец 2-й гильдии М.И. Шварцман, сын купца 2-й гильдии М.Б. Вурдхар и сын купца 2-й гильдии И.Г. Низбрег, а также 10 мещан (всего 15 человек)<sup>855</sup>.

Почему эти православные жители просили за евреев? Должно быть, они были связаны с ними экономическими интересами и потому хотели поддержать их репутацию в глазах комиссии. Эти христиане и евреи не испытывали друг к другу взаимной неприязни. Наоборот, они были заинтересованы друг в друге.

В июне 1900 г. на ярмарку для ведения торговли прибыло 16 иудеев. Из них пятеро были австрийскими подданными, четверо – германскими подданными, четверо – бухарскими, два – персидскими и один – прусским<sup>856</sup>. А вот в Цивильск Казанской губернии за 2 года прибыли всего два еврея. 6 октября 1900 г. там побывал турецкий подданный Илья сын Абрама, а 4 сентября 1901 г. Давид сын Натана<sup>857</sup>.

В Нижегородской губернии иудеи участвовали в торгово-экономической жизни региона. Работали в разных сферах деятельности. В целом между ними и представителями коренного населения сложилось конструктивное и эффективное взаимодействие. Хотя небольшая часть коренных жителей приняла участие в еврейских погромах. Однако столкновения между представителями коренного населения и евреями носили эпизодический.

Комиссия по еврейским делам действовала в отношении иудеев по закону и допустила на жительство большинство евреев, обращавшихся к ней с прошениями об этом. Прошение и документы каждого еврея рассматривались индивидуально. Нижегородские губернаторы разрешали спорные ситуации и также шли евреям навстречу. Большинство населения относилось к евреям без вражды. Нижегородские мещане и купцы в основном сотрудничали с евреями.

<sup>855</sup> Журналы заседания комиссии по еврейским делам // ГКУ ЦАНО. Ф. 624. Оп. 1. Д. 1. Л. 11.

<sup>856</sup> Книга на прописку иностранных паспортов, предъявленных Нижегородскому ярмарочному полицейскому управлению на 1900 год // ГКУ ЦАНО. Ф. 342. Оп. 1. Д. 2560. Л. 5–6, 23–25, 27, 42–44, 63–64, 66–70, 84–85.

<sup>857</sup> Книга на прописку иностранных паспортов с 1890 г. // БУ ГИАЧР. Ф. 373. Оп. 2. Д. 136. Л. 11.

Иудеи обогащали и разнообразили культурную жизнь Нижегородской губернии. Это были не только иудеи, систематически проживавшие в Нижнем Новгороде, но и евреи, приехавшие на Нижегородскую ярмарку из других городов России, а также из восточных, западных и южных стран. Во многом именно за счёт ярмарки нижегородские иудеи имели обширные связи с иногородними и иностранными евреями. Всех их связывали экономические, социальные и культурные интересы.

Взаимодействие евреев с многонациональным и многоконфессиональным населением Нижегородской губернии накладывало на них свой отпечаток. Как и по всей империи в Нижегородской губернии происходил процесс русификации еврейского населения. Однако большинство евреев никогда не забывали о своём происхождении и о своей религии. Нижегородская синагога была для иудеев настоящим объединительным центром. Кроме нижегородских евреев эту синагогу посещали иудеи, прибывшие из других губерний и областей Российской империи, а также иностранные евреи.

### **§ 3.2. Нижегородские евреи-иудеи в революционном движении**

В конце XIX – в начале XX веков власти Нижегородской губернии усилили борьбу с антиправительственными организациями. Евреи были частью интернационального нижегородского революционного движения. Это касалось, как иудеев, так и лиц, ранее перешедших в православие.

31 мая 1878 г. слушательница 5-го курса женских врачебных курсов при Санкт-Петербургском военном госпитале А.А. Абрамович сообщила Макарьевскому исправнику о том, что желала бы работать фельдшером в Макарьевском уезде Нижегородской губернии. Её просьба была удовлетворена. Она приехала на жительство в деревню Чеченино и поселилась в доме фельдшера Польского. Фельдшер сообщил исправнику, что стал замечать, как,

сажая за стол перед обедом, Абрамович не молилась Богу. Кроме того, она сняла со стены у себя в комнате икону.

Вскоре к ней прибыла девушка, которая представилась, как Зинаида. Анна Абрамович оставила паспорт в управе. Затем вместе с Зинаидой они отбыли на пароходе в Нижний Новгород. С тех пор в Макарьевский уезд Абрамович не возвращалась. 7 сентября 1878 г. она была задержана в Киеве на железнодорожном вокзале по делу о революционной пропаганде<sup>858</sup>.

В 1879 г. в Горбатове Нижегородской губернии исправником был задержан еврей Гольдберг. Исправник сообщал нижегородскому полицмейстеру, что по приметам он напоминал еврея Гольденберга, участвовавшего в убийстве князя Кропоткина. Кроме того, у него был обнаружен металлический ярлычок, на котором было выбито то ли «Гольдберг», то ли «Гольденберг». От времени металл заржавел, и не было до конца понятно, какая фамилия конкретно была указана на ярлычке.

Исправник изъял у Гольдберга письменный вид - документ, без которого нельзя было проживать за пределами черты оседлости. Сам Гольдберг прибыл в г. Горбатов из Елисаветграда. На допросе он сообщил исправнику, что в Горбатове интересовался изделиями из железа местных кузнецов. Полицейстер отвечал исправнику, что если бы это был тот самый Гольденберг, то его бы уже задержала Елисаветинская полиция. Он указывал, что Гольдбергу следует вернуть письменный вид и отправить его самого на постоянное место жительства, чтобы им занималась тамошняя полиция<sup>859</sup>.

В апреле 1895 г. в Канцелярии Нижегородского окружного суда было возбуждено секретное производство в отношении Исаака Лейбова Гинцбурга по обвинению его в распространении прокламаций. По мнению подполковника Ермаковского, Гинцбург, находясь в гостинице Харькова, получил от Н.М. Флёрова, при участии бывшего служащего Московского университета Е.К. Яковлева (оба члены Макленбургской социал-революционной партии

<sup>858</sup> Дело канцелярии Нижегородского губернатора по рапорту макарьевского гражданского исправника о проживавшей в деревне Чеченино фельдшерницы Абрамович // ГКУ ЦАНО. Ф. 2. Оп. 5. Д. 629. Л. 1–7.

<sup>859</sup> Дело канцелярии Нижегородского губернатора (переписка) о задержании Горбатовским уездным исправником еврея Гольдберга // ГКУ ЦАНО. Ф. 2. Оп. Д. 733. Л. 1–2.

«Народного права»), изданные Е.К. Яковлевым «Манифест» и «Насущный вопрос». Обвинение базировалось также на том, что у нижегородских жандармов имелись сведения о передаче Н.М. Флёрвым указанных прокламаций неизвестному лицу, ровно в то самое время, когда И.Л. Гинцбург находился в харьковской гостинице.

18 апреля 1895 г. по приказанию генерал-майора М.И. Познанского в доме И.Л. Гинцбурга был произведён обыск. Однако никаких доказательств, изобличающих Гинцбурга в инкриминируемом ему преступлении, найдено не было, поэтому дело было прекращено<sup>860</sup>.

Указанное производство в отношении И.Л. Гинцбурга было возбуждено вследствие недоверия полицейских чинов Н.Новгорода еврейскому населению. Иудеев подозревали в революционной деятельности. Как указывает Н.И. Биюшкина, необходимо было различать лиц, которые своими действиями создавали угрозу политическому режиму, и подданных, которые, составляя принадлежность к той или иной нации или религии, вели законопослушный образ жизни<sup>861</sup>. Подозрительность к законопослушным евреям со стороны некоторых чиновников была их просчётом. Этим чиновники подрывали доверие к себе и всему правящему режиму со стороны еврейского населения.

3 декабря 1902 г. в нижегородской жандармерии было возбуждено секретное производство по обвинению нескольких лиц в издании и хранении революционных воззваний. В совершении этого преступления подозревали Кейзу Исаевну Бродскую. О ней имелись следующие данные: сорок лет, иудейского вероисповедания, дочь купца, женщина-врач. Окончила курс в Таганрогской гимназии и проходила подготовку на Санкт-Петербургских врачебных курсах. Под подозрение также попала Александра Кондратьевна Никитина. Это была женщина тридцати пяти лет, нижегородская мещанка, православного вероисповедания, учительница. Подозревали и её брата Сергея Кондратьевича Никитина, двадцати девяти лет, православного вероиспо-

<sup>860</sup> Дело по обвинению Исаака Лейбова Гинцбурга в распространении противоправительственных прокламаций // ГКУ ЦАНО. Ф. 179. Оп. 1. Д. 61. Л. 1–6.

<sup>861</sup> Биюшкина Н.И. Политико-правовое развитие Российского государства в условиях охранительного внутриполитического курса (1870–1890): автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.01. Н.Новгород, 2012. С. 42.

ведения, проживавшего в Нижегородской губернии, работавшего помощником делопроизводителя. Под подозрение попал Иосиф Мовшевич Перельман. Ему было двадцать семь лет. Он был минским мещанином, иудейского вероисповедания, часовым мастером, холостым. Окончил курс в Нижегородском городском училище. Ещё одним подозреваемым был Николай Николаевич Бочкарёв. О нём имелись следующие сведения: тридцать девять лет, крестьянин Нижегородской слободы Печёры, православного вероисповедания, сельский учитель. Другим подозреваемым был Николай Николаевич Поплавко, тридцати шести лет, полтавский дворянин, вольнопрактикующий врач. Был женат, имел двух сыновей.

Печать революционных воззваний на литографе инкриминировалась К.И. Бродской и А.К. Никитиной. Следствие основывалось на показаниях В. Гусиной, которая работала служанкой в доме К.И. Бродской и незадолго до этого была уволена Бродской.

24 декабря 1902 г. во время обыска в доме у К.И. Бродской было найдено воззвание русских социал-демократов: «Основное положение Оксфордской типографии Каутского». Перельмана обвиняли в хранении воззвания от Социал-демократической рабочей партии, озаглавленного: «Побег из Киевской тюрьмы» и брошюры «Евреи ли наши враги?». Бочкарёву инкриминировалось хранение фотографического портрета Балмашёва – убийцы министра внутренних дел Сипягина. Этот портрет был издан партией социалистов-революционеров. Также Бочкарёва обвиняли в хранении фотографической группы с изображением императора Александра III, сидевшего на бревне, попиравшем женщину, которая была распостёрта на кресте. Поплавко Н.Н. обвиняли в хранении, собственноручно переписанной им, запрещённой песни «Дубинушка». По мнению следствия, эта песня заключала в себе оскорбительные высказывания против Священной Особы Государя Императора. С.К. Никитина обвиняли в хранении преступной брошюры «Задачи Рабочей интеллигенции Александра», а также в помощи К.И. Бродской и А.К. Никитиной в печати прокламаций.

26 декабря 1902 г. Кейза Бродская, Александра Никитина, Иосиф Перельман, Николай Бочкарёв были помещены в тюрьму. В знак протеста К.И. Бродская отказалась от пищи.

В Представлении прокурору Московской судебной палаты от ротмистра Засыпкина говорилось о том, что на Сормовском заводе имела место преступная агитация среди мастеров: с 25 июня по ноябрь 1902 г. проводилась раздача запрещённых книг, распространение прокламаций и устная пропаганда. «Старания агитаторов были направлены к развращению рабочей массы в политическом отношении»<sup>862</sup>. Дознание полагало, что по результатам обысков была доказана вина А.К. Никитиной, И.М. Перельмана и Н.Н. Бочкарёва. Она заключалась в том, что в конце декабря 1902 г. они хранили преступные издания и изобретения, заключающие в себе «оспаривание прав Веры, Царя и дерзкое порицание порядка Государственного правления». Преступление это было предусмотрено ч. 4 ст. 252 Уложения о наказаниях. Преступление, инкриминируемое Н.Н. Поплавко, было предусмотрено той же частью той же статьи Уложения о наказаниях.

Принимая во внимание виновность каждого из лиц и их влияние на окружающее общество, дознание полагало на основании ст. 1035 разрешить дело в административном порядке. Решено было К.И. Бродской, И.М. Перельману и Н.Н. Бочкарёву в наказание зачесть время, проведённое ими под стражей. К.И. Бродскую надлежало выслать под надзор полиции в Архангельскую губернию сроком на 5 лет, А.К. Никитину выслать в ту же губернию на 3 года. И.М. Перельмана, Н.Н. Бочкарёва и С.К. Никитина решено было заключить под арест полиции: первых двух на два месяца, а последнего на 2 недели. По отбыванию назначенного наказания следовало отдать их под надзор полиции на 1 год каждого. Врача Н.Н. Поплавко, как не причастного

---

<sup>862</sup> Секретное производство в отношении женщины-врача Кейзы Исаевны Бродской, нижегородской мешанки Александры Кондратьевны Никитиной, полтавского дворянина Николая Николаевича Поплавко, помощника делопроизводителя Сергея Кондратьевича Никитина, минского мешанина Иосифа Мовшевича Перельмана, крестьянина нижегородской слободы Печёра в издании революционных воззваний и их хранении // ГКУ ЦАНО. Ф. 179. Оп. 1. Д. 113. Л. 1.

по агентурным сведениям к нелегальным кружкам, решено было отдать под надзор полиции на год<sup>863</sup>.

Дело строилось на показаниях В. Гусиной - бывшей кухарки К.И. Бродской, которая, будучи уволена Бродской, имела личный мотив к отмщению ей. Дознание могло передать это дело в суд присяжных, но вынесло приговор самостоятельно. Возможной причиной этого было множественное количество оправдательных приговоров со стороны присяжных.

В 1900 г. в местечке Уллы Витебской губернии проживал Иосиф Вульфвич Перельман. Он состоял под особым надзором полиции. Сначала он хотел переехать в Нижний Новгород, но, когда разрешение на переезд было получено, неожиданно отказался<sup>864</sup>. Нижегородскую жандармерию заинтересовало это дело. Всё же причины, побудившие И.В. Перельмана не приезжать в Нижний Новгород, вполне могли быть и личными.

27 апреля 1903 г. на сходке в лесу близ Нижнего Новгорода был арестован Б.П. Позерн. Он имел связи с революционерами, среди которых были евреи братья Грейберги. Позерн входил в кружок социал-демократов, которые вели активную революционную пропаганду среди рабочих Сормовских заводов и крестьян Нижегородской губернии. Они устно готовили рабочих к забастовкам и демонстрациям. Сам Б.П. Позерн был этническим немцем, а его друг Ш.А. Левин, который также входил в кружок был евреем. Другие члены кружка: Аркадьев и Ястребов - русскими<sup>865</sup>. В революционных группах коренное население взаимодействовало с евреями. Это означало, что российское общество даже здесь принимало евреев.

Нижний Новгород служил местом ссылки для революционеров. В том же году по подозрению в связи с социалистами-революционерами был выслан из Перми в Нижний Новгород дворянин И.И. Янкевич. В Нижнем Новгороде он поселился на Ошаре. В 1904 г. император Николай II по всемиростивейшему докладу разрешил вменить ему в наказание предварительное со-

<sup>863</sup> Там же. Л. 31–44.

<sup>864</sup> Дело о состоявшем под особым надзором полиции мещанине Перельмане Иосифе Вульфвиче // ГКУ ЦАНО. Ф. 342. Оп. 1. Д. 2520. Л. 1–7.

<sup>865</sup> Дело по описи № 44 Нижегородского охранного отделения о Борисе Павловиче Позерне. Переписка о состоящих под особым надзором полиции Борисе Позерне и лицах, общавшихся с ним // ГКУ ЦАНО. Ф. 916. Оп. 1. Д. 27. Л. 8, 17.

держание под стражей<sup>866</sup>. В Перми он, конечно, имел связи с ячейкой эсеров, в которую входили евреи.

В 1902 г. евреи не участвовали ни в одном нелегальном собрании в Нижнем Новгороде<sup>867</sup>. Это означало, что роль евреев в нижегородском революционном движении на тот момент была не столь велика.

По делу о связях с революционерами (в том числе евреями) проходил московский купец еврей Е.Е. Гинкель, за которым было установлено негласное наблюдение<sup>868</sup>. В причастности к связям с минской социал-демократической ячейкой подозревался сын кандидата прав еврей Н.И. Гурвич<sup>869</sup>.

Профессор А.И. Миллер отмечает, что в российское революционное и, отчасти, либеральное движение приходили ассимилированные евреи<sup>870</sup>.

Негласное наблюдение было установлено за евреями Адольфом, Леопольдом и Борисом Израеливыми. Их подозревали в связях с революционерами, в частности, с евреем Я.М. Свердловым<sup>871</sup>.

Особого внимания заслуживает переписка Нижегородского охранного отделения с департаментом полиции и Нижегородским полицмейстером о состоявших под особым надзором полиции Якове, Вениамине и Зиновии Свердловых и Екатерине-Каролине Шмидт<sup>872</sup>.

Якову Мовшеву Свердлову (прозвище «Малыш») вменяли в вину то, что он распространял негативную литературу в среде воспитанников Нижегородского реального училища, принимал участие в печати текстов запре-

<sup>866</sup> Дело № 30 1903 года Нижегородского розыскного отделения о Иосифе Янкевиче. Переписка с Нижегородским ГЖУ о состоящих под особым надзором полиции Иосифе Янкевиче и лицах, общавшихся с ним // ГКУ ЦАНО. Ф. 916. Оп. 1. Д. 29. Л. 1–8.

<sup>867</sup> Сообщения пристава Кевдина и околоточного надзирателя Ягжева о нелегальных собраниях в Нижнем Новгороде и участниках этих собраний // ГКУ ЦАНО. Ф. 916. Оп. 1. Д. 4. Л. 1–45.

<sup>868</sup> Дело Нижегородского полицейского управления об учреждении негласного надзора полиции за Московским купцом Егором Гинкелем // ГКУ ЦАНО. Ф. 342. Оп. 1. Д. 2575. Л. 2.

<sup>869</sup> Дело о состоящем под особым надзором Николае Ивановиче Гурвич // ГКУ ЦАНО. Ф. 342. Оп. 1. Д. 2508. Л. 15.

<sup>870</sup> Миллер А. Империя Романовых и национализм. Эссе по методологии исторического исследования. М.: Новое литературное обозрение, 2006. С. 65.

<sup>871</sup> Переписка с департаментом полиции о состоящих под наблюдением Адольфе, Борисе, Леопольде и Лии Израелевых // ГКУ ЦАНО. Ф. 916. Оп. 1. Д. 11. Л. 2–3.

<sup>872</sup> Переписка с департаментом полиции, охранным отделением и Нижегородским полицмейстером о состоящих под особым надзором полиции Якове, Вениамине и Зиновии Свердловых, Екатерине Шмидт // ГКУ ЦАНО. Ф. 916. Оп. 1. Д. 31. Л. 1–116.

щённых песен: «Песни революции», «Солдатская памятка», а также занимался сбором денег на покупку типографии с гуттаперчевым шрифтом.

11 февраля 1904 г. Высочайшим повелением было разрешено дознание по обвинению его в этих преступлениях. С этого времени он подлежал негласному надзору сроком на 2 года.

В январе 1905 г. Свердлов и его невеста Екатерина-Каролина Фёдоровна Шмидт были замечены в сношениях с «Соединённой группой социал-демократов». Они скрылись от надзора полиции и были обнаружены в Костроме. Там они снова вступили в контакт с революционерами: еврейкой Р. Шеппер и социал-демократами из коренного населения Ю. Горской и А. Борисовой.

8 февраля в Нижнем Новгороде была обнаружена граверная мастерская, в которой были сделаны два оттиска из № 94 газеты «Искра». Дознание по этому делу началось с 13 февраля 1905 года. Выяснилось, что в этой мастерской ранее работали братья Яков, Вениамин и Зиновий Свердловы.

18 февраля 1905 г. Я. Свердлов отбыл в Казань. 26 мая из Казани переехал в Москву. Нижегородский ротмистр охранного отделения сразу же сообщил в Москву о делах и связях Свердлова и присовокупил, что он состоит в Нижегородской группе социалистов-революционеров. В ответном сообщении штабс-ротмистр из Москвы спрашивал, на основании каких фактов Свердлова считали членом подпольной группы эсеров? Нижегородский ротмистр отвечал, что Свердлов являлся эсером, т.к. постоянно вступал в контакт с известными департаменту полиции эсерами Н.Н. Шевцовым, В.Е. Лазаревым, М.П. Тихомировым и другими, а также по агентурным данным.

17 июня 1905 г. Я.М. Свердлов был замечен среди лиц, участвовавших во вбросе прокламаций во Всероссийском клубе во время собрания приказчиков и служащих частных торгово-промышленных предприятий. Он предлагал собравшимся лицам не выбирать никаких представителей в городскую управу для выработки правил о праздничном отдыхе, а требовать это силой оружия, т.к., по его мнению, при имевшей место бюрократии они ничего не добьются. Неизвестный оратор, находившийся рядом со Свердловым, при-

звал собравшихся вооружаться и бить полицию и казаков. Затем закричал: «Долой самодержавие!»

22 июля 1905 г. агентами охранного отделения Смирновым и Ореховым в порту города Перми были встречены на пароходе Я. Свердлов и нижегородский мещанин еврей Л.И. Израилевич (прозвище «Синий»)<sup>873</sup>. Агентам удалось установить, что с борта парохода Свердлов и Израилевич не сошли, а отправились на нём в Рязань.

8 сентября 1905 г. Я.М. Свердлов был арестован в Рязани по подозрению в причастности к тайной группе «Меньшинство», а Л.И. Израилевич сумел скрыться. Однако Свердлов сумел бежать от надзирателя Столярова<sup>874</sup>.

20 октября 1905 г. Свердлова снова арестовали по делу о причастности к преступному сообществу «Крестьянская группа». Однако он снова сумел сбежать. Его искали в Киеве, Варшаве, Харькове, Одессе, Санкт-Петербурге, Москве, Рязани. А также в Вильно, Тифлисе, Ростове-на-Дону, Перми, Екатеринбурге, Томске, Иркутске. Однако нигде не обнаружили.

Вениамину Свердлову (по кличке «Суслик») вменяли в вину распространение прокламаций среди шествующих во время крестного хода в апреле 1903 г. В это время из Оранского монастыря несли в Нижний Новгород икону Божьей Матери. По наблюдениям агентов В. Свердлов, скорее всего, шёл в крестном ходе прямо из монастыря либо из близлежащего к нему села Нижегородского уезда. Кроме того, его обвиняли в участии в работе в гравёрной мастерской, где, как считало следствие, готовили агитационные антиправительственные материалы. В этом же обвиняли и Якова, и Зиновия (прозвище «Золотой») Свердловых.

24 апреля 1905 г. В.Я. Свердлов и А.Ц. Израилевич прибыли в Казань, где участвовали в собраниях «Соединённой группы социал-демократов и социалистов-революционеров». Позже они скрылись в неизвестном направлении.

<sup>873</sup> Переписка с департаментом полиции о состоящих под наблюдением Адольфе, Борисе, Леопольде и Лии Израилевичах // ГКУ ЦАНО. Ф. 916. Оп. 1. Д. 11. Л. 2–3.

<sup>874</sup> Переписка с департаментом полиции, охранным отделением и Нижегородским полицмейстером о состоящих под особым надзором полиции Якове, Вениамине и Зиновии Свердловых, Екатерине Шмидт // ГКУ ЦАНО. Ф. 916. Оп. 1. Д. 31. Л. 40.

Оставшись в Рязани после отъезда Якова Свердлова, Екатерина Каролина Шмидт (прозвище «Замковая») жила в одной квартире вместе с Марией Головановой - дочерью фотографа, выпускницей Нижегородской женской гимназии, и с неизвестным молодым человеком.

М. Голованова считалась в Рязани опасной участницей революционного движения. На имя её брата Валентина из-за рубежа периодически поступала запрещённая литература.

Революционная деятельность братьев Свердловых и Е.К. Шмидт имела большое значение для нижегородского революционного центра. Это была деятельность, связанная с явками, печатью и распространением прокламаций, налаживанием и укреплением революционных связей подпольщиков из разных городов и губерний. Особенно была важна для революционеров деятельность Я.М. Свердлова.

Нижегородская иудейская община не уполномочивала Свердловых, Израилевичей и др. революционеров на антиправительственную деятельность. Хотя эти лица были евреями, скорее всего, действовали они вопреки воле большинства членов общины, желавших сохранить мирные отношения с христианами и адептами других религий. Аналогичным образом мыслило и большинство представителей других иудейских общин в России.

Скорее всего, молодые еврейские революционеры уже не считали своей первостепенной задачей служить заповедям иудаизма. Тем более что К. Маркс и Ф. Энгельс, труды которых были очень популярны в среде образованных еврейских и нееврейских революционеров, достаточно скептически относились к любой религии.

Профессор В.П. Сапон указывает, что евреи принимали участие в революционных событиях 1905 года в Нижнем Новгороде<sup>875</sup>.

А.А. Фоменков указывает, что 9 и 10 июля 1905 г. в Нижнем Новгороде произошли беспорядки. Местные жители разогнали демонстрации представителей левых организаций, посвящённые полугодовщине кровавого воскре-

<sup>875</sup> Сапон В.П. Нижегородская губерния в 1916–1917 гг.: от «феврализма» к большевизму. Н. Новгород, 2017. С. 97.

сенья. Во время этих событий был убит еврей аптекарь А.К. Гейнце. Он был участником митинга левых сил. Назвать эти события еврейским погромом было нельзя, т.к. врагами черносотенцев выступали не евреи, а представители левых партий, причём без каких-либо выраженных национальных черт. Нет явных подтверждений того, что лица, разогнавшие митингующих, были организованы властью. С точки зрения власти, эти люди самостоятельно решили воспрепятствовать проведению демонстраций. Очевидно, они действительно разделяли правительственные убеждения и являлись противниками забастовок<sup>876</sup>.

Большинство нижегородских иудеев поддерживали левые радикальные партии и Конституционно-демократическую партию. Это вызывало противостояние с черносотенными организациями. Кроме того, черносотенцев раздражало, что малочисленная еврейская диаспора в Нижнем Новгороде и Нижегородской губернии играла большую роль в торговле и жизни региона.

А.А. Фоменков отмечает, что в Нижегородской губернии действовала черносотенная организация Союз «Белое знамя». В этой организации состояли евреи И.К. Пакор и Н.И. Резин<sup>877</sup>. В 1905 г. Союз «Белое знамя» действовал самостоятельно. В 1906 г. он стал губернским отделом Союза Русского Народа. Нижегородские черносотенцы в первую очередь вели борьбу с левыми организациями.

В 1916 г. евреи приняли участие в сходках нижегородской организации РСДРП. В.П. Сапон отмечает, что эти сходки состоялись 22 и 25 июня 1916 г. в дачной местности Слуда. На них можно было наблюдать интернациональный состав революционеров. Среди собравшихся были русские, поляки и евреи. Представителем «еврейской бунтовщической группы» был Л-М.Д. Шидло; рабочий-щетинник И.Х. Рабинович был членом БУНДа<sup>878</sup>. Скорее

<sup>876</sup> Фоменков А.А. Правомонархическое движение в Нижегородской губернии (1905–1917 гг.): дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02. Нижний Новгород, 2002. С. 53–54.

<sup>877</sup> Там же. С. 96.

<sup>878</sup> Сапон В.П. Нижегородская губерния в 1916–1917 гг.: от «феврализма» к большевизму. Н. Новгород, 2017. С. 36.

всего, он был сыном арзамасского еврейского учителя Х.Г. Рабиновича<sup>879</sup> (см. с. 256 настоящего исследования).

В Нижнем Новгороде действовала и ячейка еврейской партии «Поалей-Цион». Её члены выступали против союза с буржуазными партиями.

Анархистов в Нижнем Новгороде и Нижегородской губернии было немного. В.П. Сапон указывает, что большим авторитетом среди них пользовался еврей М.М. Бляшко<sup>880</sup>.

В Нижнем Новгороде евреи постепенно инкорпорировались в члены рядов революционного подполья. Там они играли активную роль. Нижегородские революционные ячейки консолидировались с революционерами из других городов. Евреи не только участвовали в агитации в ряды революции, но и обеспечивали связь нижегородских революционеров с революционерами из других губерний.

Вместе с тем они не были основной силой в нижегородском революционном движении. Оно было многонациональным. Евреи инкорпорировались в него по тем же причинам, что и представители других российских национальностей: нерешённость многих экономических и социально-политических проблем, нерешённость национального вопроса, коррупция и др.

Однако у евреев были и специфические причины участвовать в революционном движении. Во-первых, большинство еврейского населения проживало в губерниях черты оседлости, и допуск во внутренние губернии разрешался только отдельным категориям лиц, во-вторых, не была в полной мере обеспечена свобода иудаизма, в-третьих, имели место погромы и антисемитизм.

Кроме того, в некоторых случаях евреи безосновательно попадали под подозрения жандармерии и полиции. Не всегда чиновники были к ним справедливы. Всё это подкреплялось желанием евреев принести свободу не только себе, но и другим национальным и конфессиональным группам нашей

<sup>879</sup> Список лиц городского еврейского общества с 1873 года // ГКУ ЦАНО. Ф.624. Оп. 5. Д. 448. Л. 13–16.

<sup>880</sup> Сапон В.П. Терновый венец свободы. Либертаризм в идеологии и революционной практике российских левых радикалов (1917–1918 гг.). Н. Новгород, 2008. С. 93.

страны. Важность представляло и распространение в еврейской среде марксистских и других революционных идей.

Нижегородские евреи были заинтересованы в допуске на ярмарку большого количества своих соплеменников. Однако никто не спрашивал об этом мнения еврейской общины. Парадоксально, но евреи не были членами комиссии по еврейским делам. Доступ на ярмарку для некоторых евреев был закрыт. Всё это не добавляло оптимизма еврейской общине по поводу своего будущего, провоцировало желание скорейших перемен в лучшую сторону. Такое ускоренное улучшение жизни виделось в радикальных мерах по свержению правящего режима, отмене законодательства о черте оседлости и других ограничительных законов. Всё это провоцировало евреев к участию в деятельности революционных групп.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Политический курс российской власти в отношении иудеев зависел от конкретной линии, победившей в правительстве. При императоре Александре II господствовали либеральные и реформаторские настроения, и связано это было с настроем самого императора, а также рядом других причин: поражением России в Крымской войне (1853–1856), глубоким кризисом крепостнической системы. Некоторые иудеи сами желали эмансипироваться в российском обществе. При Александре III изменилось направление государственной политики в отношении иудеев. Это было связано с тем, что сам император винил евреев в гибели своего отца, а также с тем, что интересы консервативной части российского общества, не желавшей конкуренции с иудеями, вели к ограничению прав евреев. Не последнюю роль играли и религиозные убеждения императора, части дворянской бюрократии и духовенства, которые не в полной степени доверяли иудеям.

Николай II проводил в отношении иудейского населения политику, основанную на консервативном курсе своего отца Александра III. Однако сама реальность заставляла Николая II постепенно отступать от консервативного направления в политике. Постепенно происходила либерализация положения иудеев. Их допустили до работы в Государственной Думе. Это означало, что они могли управлять российским государством, т.к. стали частью законодательной власти. Хотя сам император и его правительство не всегда прислушивались к мнению Думы, однако, влияние иудеев на российское общество в тот период значительно возросло.

Многие исследователи концентрируют своё внимание на дискриминационных мерах правительства Российской империи в отношении иудеев. Аспекты положительного взаимодействия власти с евреями почти не учитываются.

В Российской империи дискриминационные меры, которые применялись в отношении иудеев, были скорее шагами к их ускоренной христианизации и русификации.

Кроме работы в Государственной Думе, евреи служили в российском государственном аппарате управления, как на территории черты оседлости, так и в верховном аппарате управления.

Правительство поддерживало в конкурентной борьбе с иудеями купечество и, связанное с ним экономическими интересами, дворянство. Большой поддержкой пользовалось духовенство. Но всё же российская государственная власть стремилась к гармонизации межнациональных и межконфессиональных отношений, недопущению конфликтов между различными группами населения. Без этого невозможно было бы построение единого многонационального государства. Между купцами из коренного населения и купцами из иудеев имела место конкуренция. Однако были и взаимное уважение, и взаимовыгодные сделки, и поддержка друг друга в сложных ситуациях.

Иудейское и православное духовенства не вступали друг с другом в открытую конфронтацию. Ни те и ни другие не призывали адептов своих религий к ненависти и вражде друг с другом. Наоборот, конфессии мирно существовали между собой на протяжении всей истории жизни иудеев в Российской империи. Всё же нельзя не учитывать и некоторое противостояние между иерархами иудаизма и православия. Их взаимную борьбу за паству. Православная церковь имела в этих вопросах преимущество, т.к. именно она в первую очередь поддерживалась государством. Однако правительство России никогда не запрещало иудаизм как религию. В черте оседлости и даже за её пределами иудеи возводили синагоги. Они могли свободно осуществлять свои религиозные обряды и учить еврейских детей иудейской грамоте.

Черта оседлости была препятствием к вхождению евреев в Российское общество. Она служила своеобразным проявлением недоверия российского правительства к иудеям. Однако именно при её помощи на начальном этапе удалось избежать многих конфликтов между православными и иудеями. Кроме того, внутри черты постоянной оседлости евреи постоянно взаимо-

действовали с коренным населением. Они были частью многомиллионного населения губерний Западного края.

Однако даже сама формулировка «постоянная оседлость» выглядела в конце XIX – начале XX вв., как устаревшая. Получается, что, с одной стороны, консервативные взгляды государственной власти, не желавшей упразднить черту оседлости, а, с другой стороны, интересы самих иудеев, в некоторых случаях провоцировали их нарушать закон. В результате законопослушный еврей, приезжая из черты оседлости и водворяясь во внутренних российских губерниях страны, становился правонарушителем. Нужно учесть, что те меры, которые принимались к водворению иудеев в середине XIX века, были в конце XIX – начале XX веков уже недостаточными, т.к. за пределами черты оседлости не могли водвориться многие желающие этого иудеи. Получается, власть сама провоцировала недовольство части иудейского населения. Старания полиции по учёту евреев и контролю над их деятельностью выглядели, как дискриминационные меры. Однако дело было не в плохом отношении власти к самим иудеям, а скорее в том, что само имперское законодательство было уже устаревшим, а власть не желала отказываться от устаревших убеждений. Не стоит забывать, что на начальном этапе появления иудеев в России они были выходцами из просвещённой Европы. Национальная память сохранила некоторые воспоминания об их жительстве в центральных регионах европейского континента. К тому же стремление к образованности подвигало иудеев изучать жизнь за границей. К этому, естественным образом, подталкивали также и связи с российскими иудейскими общинами с иностранными евреями.

С другой стороны, нельзя отрицать того, что некоторая часть коренных россиян испытывала к евреям предубеждение. Это было связано с застарелыми обвинениями иудеев в земной гибели Иисуса Христа, а также с желанием некоторых представителей имущих слоёв населения исключить экономическую и политическую конкуренцию со стороны евреев. Однако главная

проблема российского еврейства того периода видится всё-таки в консервативном настрое правящей элиты.

Если ранее противоречия между властью и иудеями возникали из-за религиозных разногласий, то во второй половине XIX – начале XX вв. вектор постепенно переместился к сословно-классовым противоречиям. Это было связано с усилением вовлечённости иудеев в общественные дела. Национальные противоречия также имели место, но не были первостепенными.

Когда в России господствовали монархические и помещичьи порядки, верховная власть и дворяне, привычно основывавшие своё господство над русской патриархальной общиной на православной вере и традициях, опасалось конкуренции со стороны иудеев. Когда же феодальные отношения стали постепенно сменяться на буржуазно-капиталистические, среди иудеев укрепилось представление о том, что они, как единая нация, смогут повлиять на ход развития событий в стране. Евреи были в первую очередь торговым, т.е. по сути, буржуазным элементом населения России. В то же время, процесс интеграции иудеев и выкрестов в российское общество, более усилившийся во время правления императора Александра II, привёл к усилению влияния евреев на само общество.

Не следует забывать и о том, что среди иудеев было достаточно много пролетариев, бедняков, а господствовавшие слои населения длительное время не позволяли большинству евреев добиваться экономического и социального благополучия. Таким образом, во второй половине XIX – начале XX вв. религиозные претензии власти к иудеям, скорее выступали, как предлог, чтобы не допустить широкого распространения влияния евреев на российское общество. Но нельзя не учесть, что некоторые иудеи не всегда положительно относились к христианскому обществу. Это происходило из-за того, что иудеи длительное время претерпевали страдания от христианского общества. С другой стороны, путь интеграции евреев в российское общество лежал через их христианизацию. Иного пути государство иудеям не представляло. Экономические формы интеграции, так же, как, например, разрешение еврейским купцам, врачам, лицам, получившим высшее образование, и ремесленникам жить в любой части страны было послаблениями только для ука-

занных групп иудейского населения. Большинство же иудеев вынуждено было оставаться в губерниях черты оседлости.

Марксистские идеи становились всё более популярными в еврейской среде. В этой среде, как и в русской, начинали усиливаться атеистические и антицерковные настроения, которые постепенно перерастали в убеждения. Правительство России было согласно сотрудничать в первую очередь с богатыми выкрестами и верхушкой иудейских общин. Оно не желало в полной мере признать право на экономическое и социальное благополучие всего небогатого населения страны. Для иудеев в этом вопросе всё осложнялось чувством собственной чуждости и ненужности. Поэтому крепили узы совместной революционной борьбы российских пролетариев разных национальностей за будущее России без царизма, пережитков феодализма и грядущего капитализма. Конечно, часть евреев, исходя из своих экономических интересов, поддерживали буржуазные партии. Неслучайно, многие нижегородские иудеи, как и иудеи других российских губерний, поддерживали Партию конституционных демократов. В любом случае многие евреи не доверяли правящему в России классу дворянско-чиновничьей бюрократии. Не могли доверять они и династии Романовых. Государственная власть слишком часто вводила ограничения для иудеев, да и явно наблюдаемый регресс в эмансипации иудеев и их интеграции в российское общество, сложившийся во время правления императора Александра III, не мог внушать евреям оптимизма. Правительство Николая II с его вынужденными уступками, не вызывало уважения ни к персоне императора, ни к правящему режиму.

Ситуация осложнялась еврейскими погромами, которые замедлили интеграцию иудеев в российское общество. Многие евреи винили в погромах правящую власть. Однако погромы еврейского населения, произошедшие на фоне гибели императора Александра II и длившиеся с перерывами фактически до прекращения существования Российской империи в 1917 г., не были организованы российским правительством. Более того, российская власть прилагала усилия к подавлению этих беспорядков. Западный край был территорией со смешанным, в национальном и вероисповедальном отношении, населением. Там имели место интенсивные экономические отношения. На

западе Россия граничила с Австро-Венгрией и Германией. Отношения с этими странами в конце XIX – начале XX вв. были напряжёнными. Беспорядки на западной окраине Российской империи демонстрировали цивилизованному миру слабость государственной власти. Поэтому власть не была заинтересована в погромах. Хотя нельзя отрицать, что некоторые чиновники и купечество, таким образом, устраняли конкурентов из евреев. Однако этот мотив не мог быть доминирующим. Нельзя забывать, что евреи массово не эмигрировали из России до периода начала погромов. Наоборот, в нашей стране их численность значительно возростала естественным образом.

Виновниками еврейских погромов были ультраконсервативные общественные силы. Кроме того, на погромщиков оказывали влияние спецслужбы зарубежных стран. Не обошлось без деятельности революционной пропаганды. Революционеры были заинтересованы в подрыве авторитета государственной власти. Они желали продемонстрировать всему населению слабость российского чиновничества, его неумение управлять, выстраивать гармоничные отношения и даже защитить одну часть населения от другой. Революционные элементы пытались сыграть на застарелых межнациональных и межрелигиозных противоречиях.

Участие дворянско-помещичьих партий в работе Государственной Думы, с их запросом на державный национализм, явно не могло устраивать евреев. Тем более что эти партии предлагали ввести для евреев новые ограничения. Получалось, что дворянская элита сама разжигала антидворянские настроения в еврейской среде.

Национализм, всё более усиливающийся по мере разрастания капиталистических отношений, сказывался и на среде коренного, нееврейского населения, и на еврейской среде.

Активное участие евреев в революционном движении было во многом следствием деятельности российской правящей элиты. Хотя были и евреи, желавшие обретения личной власти за счёт участия в антиправительственном движении.

В еврейской среде имели место сионистские настроения. Эти настроения и погромы провоцировали эмиграцию иудеев в поисках новой Родины и лучшей доли.

Следует обратить внимание, что политика российской государственной власти в отношении иудеев черпала свои основы из политики австрийского правительства, т.к. евреи в большинстве своём поселились в Австрии значительно раньше, чем в России. Кроме того, не могло не сказываться и родство российских монархов с германскими монархами Европы.

На начальных этапах жизни большинства иудеев в России, в случае несогласия правительства с их деятельностью, к ним так же, как и в Австро-Венгрии, применялись меры по высылке из страны. Затем, как и в Австро-Венгрии, они постепенно эмансипировались в России и ассимилировались в российском обществе, как и в австрийском. Тем не менее, были и отличия, связанные с культурой и самобытностью австрийского и российского путей исторического развития. Кроме того, в Австро-Венгрии иудеи были загнаны в гетто. Черту еврейской оседлости в России нельзя назвать огромным еврейским гетто. Территория жительства иудеев была велика. Они могли свободно перемещаться внутри черты оседлости и заниматься любым, не запрещённым законом, видом деятельности.

Российское правительство, начиная с периода присоединения к нашей стране территорий от Речи Посполитой, населённых евреями, всегда охраняло их права. Иудеи пользовались той же защитой, что и коренные жители. В столицы часто прибывали еврейские делегации, и императоры прислушивались к их мнениям.

Конечно, на политике российской власти сказывались вековые предрассудки в отношении евреев. Поведение набожных иудеев не всегда совпадало с теми представлениями, которые имелись у патриархальных российских христиан.

Государственная власть Османской империи, как и российская государственная власть, проводила в отношении иудеев политический курс, направленный на включение иудеев в общественную жизнь. Однако в обеих

странах успешному проведению этой политики мешали религиозные предрассудки и боязнь того, что иудеи могут оказывать чрезмерное влияние на коренное население. Однако если в России религиозные предрассудки в отношении иудеев заключались в обвинениях иудеев в земной гибели Иисуса Христа, то в Османской империи власть, связанная с мусульманским духовенством, опасалась обратного перехода исламизировавшихся евреев в иудаизм. Христианское население Порты также было склонно обвинять иудеев в гибели Христа. В обеих странах власти опасались иудейского прозелитизма.

Политика российских властей в отношении иудеев не была однородной. Проведённое исследование позволило выявить периодизацию этой политики и выделить следующие периоды:

1. Март 1855 – март 1881 гг. в этот период проводились реформы, направленные на улучшение положения иудеев. Они были вызваны, с одной стороны, общелиберальным курсом правительства императора Александра II, направленным на сохранение основ правящего режима, а с другой - стремлением получить от евреев большую экономическую выгоду, сделать их частью российского общества. Из этого периода, однако, необходимо исключить время с марта по ноябрь 1855 г. – период, когда Александр II, ориентируясь на политику своего отца Николая I, вводил для иудеев новые ограничения. Уже к началу правления императора некоторые иудеи накопили достаточные экономические ресурсы, чтобы более активно участвовать в жизни страны. Они опосредованно влияли на политику российских властей разных уровней и сами постепенно становились частью этой власти, избираясь в различные органы управления. Совместное проживание на одних территориях иудеев и христиан, развитие науки, получение евреями светского образования и постепенное сглаживание вероисповедальных различий приводило к тому, что и те, и другие более тес-

но сотрудничали друг с другом. Часть евреев стремилась к ассимиляции в русском обществе.

2. Март 1881 – август 1906 гг. В это время император Александр III проводил в отношении иудеев курс контрреформ. Вследствие чего были отменены многие преобразования правительства Александра II в отношении еврейского населения, а также введены «Временные Правила о евреях» (1882 г.), которые не были отменены до конца существования Российской империи. Эти действия были во многом направлены на уменьшение влияния иудеев на жизнь страны. В политике по еврейскому вопросу Николай II следовал курсу своего отца Александра III. Однако изменение внутривнутриполитической и внешнеполитической обстановки заставляли его периодически отказываться от прежнего курса. Данный период завершился в августе 1906 г., когда была учреждена Государственная Дума. Евреи начали принимать активное участие в её работе. В России происходили погромы еврейского населения. Многие иудеи были вынуждены эмигрировать из нашей страны.

3. Август 1906 – январь 1917 гг. В это время иудеи принимали всё более активное участие в революционном движении в России. Правительство всё ещё пыталось ограничить их роль в общественной и политической жизни страны, определять территории их проживания. Первая мировая война привела к тому, что иудеи в 1915 – начале 1917 гг. иммигрировали во внутренние губернии России, с чем правительству приходилось соглашаться.

На иудеев никогда не распространялось крепостное право. Постепенно степень взаимного доверия между иудеями и коренным населением возрастала. Улучшалось социальное и экономическое положение евреев. Однако в период перехода России от патриархально-феодальных к капиталистическим отношениям евреи, да и всё население нашей страны находилось в переходной парадигме, которая представляла собой смесь феодальных пережитков в

хозяйствовании и быте с нарождающимися капиталистическими отношениями. Капиталисты из коренного населения пытались выдавить иудеев из экономического пространства или хотя бы сократить их долю в этом пространстве (на это были направлены «Временные правила» 1882 г.).

Основные мотивационные составляющие политики правительства Российской империи в отношении иудеев делились на две категории: *дискриминационные* и *либеральные*.

К *дискриминационным составляющим* относились: 1) Желание сделать обособленное иудейское население частью российского общества путём русификации евреев. Правительство стремилось дать евреям светское образование. Это была мера аккультурации. Следующим шагом был перевод евреев из иудаизма в христианство. Предполагалось также, что крестившиеся евреи будут рожаться с православным населением, и, таким образом, будет происходить их полная ассимиляция. Дети от смешанных браков продолжали рожаться с христианами и постепенно забывали о том, что их предки были евреями. Происходила их полная русификация. Таким образом, выработалась своеобразная формула русификации: аккультурация - христианизация - полная ассимиляция - полная русификация. 2) Ограничения были направлены именно на иудеев, а не на выкрестов. 3) Противостояние политической, конфессионально-политической, экономической и национальной конкуренции со стороны иудеев широким слоям населения: дворянам, купечеству, духовенству. 4) Желание оградить крестьянство и мещанство от влияния иудеев.

*Либеральные составляющие*: 1) Правительство обеспечивало защиту евреев по всей территории страны; 2) Свобода отправления веры была, в принципе, обеспечена иудеям (хотя не следует забывать и о том, что они не могли выходить за пределы черты оседлости). 3) Российские чиновники в целом преимущественно не стремились к насильственной русификации евреев.

Потенциал еврейского населения в России получил серьёзное развитие во многом благодаря либеральным мерам. Вместе с тем получалось так, что имперское правительство самостоятельно раскалывало общество на «своих» и «чужих». Помимо имевшейся черты постоянной еврейской оседлости правительство создавало экономические черты оседлости. Снова, как и при рас-

коле Русской православной церкви и разделении православного населения на никониан и староверов в XVII в., религия стала причиной раскола российского общества на иудеев и неиудеев и самого еврейского общества, т.к. выходящие из иудаизма евреи считались уже как бы неевреями. Однако российское правительство опасалось, что сплочённые евреи могли воздействовать на власти разных уровней в черте еврейской оседлости.

Во второй половине XIX – начале XX вв. евреи активно включились в деятельность революционного подполья. Они боролись с теми несправедливостями и бедностью, которые имели место в российском обществе. В политическом плане они стремились к равноправию всех народов России.

Правительство боролось с революцией. Получалось так, что ради свободы всех народов России, евреи первостепенно подставлялись под удар государственной машины. Российские полицейские чины и жандармерия боролись в первую очередь с революцией, а не с евреями, как с национальностью или как с адептами иудаизма. Хотя правоохранительные органы не могли не учитывать национальность и религиозную принадлежность каждого революционера, в независимости от того был он иудеем или был представителем какой-то другой группы населения.

Мотивационные составляющие борьбы иудейского населения за обретение более широких прав заключались: 1) в желании выйти за пределы черты оседлости, что стало для евреев-иудеев важнейшим катализатором в стремлении к всестороннему развитию, в первую очередь к образованию; 2) в стремлении стать политической силой российского общества и изменить ситуацию в стране, что проявилось, с одной стороны, в разработке концепции демократического государства и адвокатской работе, а, с другой – в партийно-революционной борьбе.

Евреи боролись с дискриминацией. Они вели активную общественно-политическую деятельность по улучшению жизни в России. Еврейские учёные и мыслители второй половины XIX – начала XX вв.: В.М. Гессен, М.М. Винавер, А.А. Гольденвейзер и др. в своих трудах разрабатывали концепцию демократического государства и боролись за права человека.

Евреи были членами политических партий: Российской социал-демократической рабочей партии (большевики), Российской социал-демократической рабочей партии (меньшевики), Партии социалистов-революционеров, Конституционно-демократической партии, Трудовой (народно-социалистической) партии и др. Эти партии выступали за равноправие всех граждан, независимо от национальной и религиозной принадлежности. Указанные партии выступали в Государственной Думе с законопроектами об улучшении положения россиян.

Получая высшее образование, евреи всё больше вовлекались в общественно-значимые процессы, занимали места в государственном управлении.

Еврейский вопрос был одним из самых сложных вопросов в межнациональных и межрелигиозных отношениях. Существует масса исследований, которые пишут картину противостояния иудеев, угнетённых ужасающей дискриминацией самодержавного режима, российскому обществу. Нельзя отрицать, что дискриминация еврейского населения имела место. Нельзя также не сказать и о том, что в российском обществе совсем не было антисемитизма, а среди евреев – антихристианских настроений. Однако дискриминация и её влияние на жизнь иудеев во многих исследованиях существенно преувеличены. Антисемитизму была подвержена крайне малая часть российского общества, да и антихристианское предубеждение было далеко не у всех иудеев. Наоборот, во второй половине XIX – начале XX вв. иудеи работали во многих сферах профессиональной деятельности, с ними заключались межнациональные браки, они участвовали в сделках с коренным населением.

Однако застарелые противоречия между иудаизмом и христианством мешали иудеям полностью инкорпорироваться в российское общество.

В конце XIX – начале XX веков российская государственная власть должна была, наконец, коренным образом изменить своё отношение к иудеям и предоставить им необходимые права и свободы. Этого требовала сама ситуация в стране.

Нижегородская губерния была для иудеев важным регионом России. В XIX – начале XX вв. здесь находилась крупнейшая в России ярмарка. Иудеи

постепенно водворялись в Нижегородском крае. Доступ на ярмарку им был более открыт, чем доступ на жительство в саму губернию. Всё же они водворялись на жительство и в ней, обходя запрет. В другие губернии вне черты оседлости доступ им был сложнее, однако, они поселялись и там.

Участие евреев в работе Нижегородской ярмарки было выгодно и самой империи, и Нижегородской губернии, т.к. приносило большой доход. Нижегородские чиновники проводили в отношении иудеев общеимперский курс с учётом местных особенностей.

Наибольшее количество евреев прибыло в Нижегородскую губернию в качестве беженцев в период Первой мировой войны.

В Нижнем Новгороде находился значимый революционный центр. В его работе принимал участие революционер, будущий политический и государственный деятель советского государства, Я.М. Свердлов.

Интерес иудеев к Нижегородской губернии был вызван в первую очередь ярмаркой. Евреи не имели таких серьёзных экономических интересов в уездах Владимирской и Казанской губерний, граничивших с Нижегородским краем, поэтому в этих уездах они водворялось значительно реже.

Сохранение единой, многонациональной страны является для россиян важнейшей задачей. В настоящее время иудеи живут от Калининграда до Камчатки. Это означает, что в историческом процессе они сумели преодолеть дискриминацию и стать полноправными гражданами российского государства.

Современному российскому обществу и государству нельзя допустить попыток переписывания настоящей российской истории и заработка на этом политических баллов отдельными антинародными силами.

Государственной власти и населению нельзя допустить ошибок прошлого. Нельзя позволить произойти усилению межнациональных и межконфессиональных противоречий в российском обществе.

Российская Федерация имеет огромные необжитые пространства. Квалифицированные кадры из Израиля могут во многом улучшить современную

ситуацию. К тому же иудеи уже ни одно столетие живут на территории нашей страны бок о бок с адептами других религий.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

## АРХИВНЫЕ ФОНДЫ

Государственный архив Российской Федерации  
(ГАРФ)

**Ф. 97** (*Управление дворцового коменданта Министерства императорского двора*)

1. Дело о допущении евреев на жительство в императорские резиденции и прилегающие к ним районы // Оп. 4. Д. 43. Т. 1.

**Ф. 102** (*Департамент полиции Министерства внутренних дел*)

2. Дело об уплате обществу Курско-Киевской железной дороги 2561 руб. 52 копеек за перевозку воинских чинов для защиты еврейского населения // Оп 1. Д. 214.
3. Дело по представлению Санкт-Петербургского отделения Виленского жандармского полицейского управления железных дорог с заявлением еврея Асса о фальшивых кредитных билетах, приготавливаемых в Лондоне // Оп. 3. Д. 278.
4. Дело по заявлению содержавшегося в Санкт-Петербургской пересыльной тюрьме Ошера Пайкира о фабрикации фальшивых кредитных билетов и монеты, производимой некоторыми евреями, проживающими в м. Шервлитох Виленского уезда и в г. Лиде, а также о практикуемом фельдшером Курчманом членовредительстве, будто бы с ведома и не без участия в сих злоупотреблениях некоторых должностных лиц Виленской губернии // ФКУ ГАРФ. Ф. 102. Оп. 3. Д. 327.
5. Дело об аресте еврея Исаака Хари, он же Вайнштейн и Таубе Балк, с русскими кредитными билетами // Оп. 1. Д. 341.

6. Дело по обвинению евреев Бендета Шейбаума и других в сбыте русских фальшивых кредитных билетов // Оп. 1. Д. 342.

**Государственный архив Ивановской области  
(ГАИО)**

**Ф. 4.** *(Полицейское управление Иваново-Вознесенска)*

7. Переписка с Иваново-Вознесенским городским приставом о наблюдении за евреями, живущими в городе // Оп. 1. Д. 1212.

**Ф. 46** *(Канцелярия Владимирского губернатора)*

8. Циркуляр Владимирского губернатора по наблюдению за евреями // Оп. 1. Д. 11.

**Ф. 48** *(Уездный исправник Шуйского уезда Владимирской губернии)*

9. Дело об учёте евреев, проживающих в Шуйском уезде // Оп. 1. Д. 221.

10. Список евреев, проживающих в городе Шуе Владимирской губернии // Оп. 1. Д. 287.

**Ф. 339** *(Иваново-Вознесенский городской пристав)*

11. Список евреев, проживающих в городе Иваново-Вознесенске и состоящих под особым наблюдением. Выдача свидетельств различным лицам на право жительства // Оп. 2. Д. 51.

12. Переписка с Иваново-Вознесенским городским полицмейстером. О наблюдении за евреями-ремесленниками // Оп. 2. Д. 82.

13. Переписка с Иваново-Вознесенским городским полицейским управлением о наблюдении за евреями // Оп. 2. Д. 83.

14. Наряд бумаг пристава Иваново-Вознесенска. Переписка с Иваново-Вознесенским городским полицейским управлением о наблюдении за евреями-ремесленниками // Оп. 2. Д. 96.

15. Переписка с Иваново-Вознесенским городским полицейским управлением о наблюдении за евреями // Оп. 2. Д. 106.

**Центральный архив Нижегородской области  
(ЦАНО)**

**Ф. 2** (*Канцелярия Нижегородского губернатора*)

16. Ведомости и рапорта о состоянии нижегородского ярмарочного торгова // Оп. 5. Д. 103.
17. Комиссия для рассмотрения прав евреев на жительство и занятия в Нижнем Новгороде и на ярмарке // Оп. 5. Д. 229.
18. Ведомости и рапорта Нижегородского городского, временного ярмарочного и уездных полицейских управлений // Оп. 5. Д. 238.
19. Ведомости о совокупном составе населения, промышленных предприятий и относящихся к ним ведомостях Васильского уезда Нижегородской губернии // Оп. 5. Д. 331.
20. Ведомости о лицах, состоящих под особым надзором полиции, представленные уездными исправниками // Оп. 5. Д. 386.
21. Дело канцелярии Нижегородского губернатора. Рапорта уездных исправников о донесении ведомостей и сведений о евреях, проживающих в Нижнем Новгороде // Оп. 5. Д. 448.
22. Дело канцелярии Нижегородского губернатора. Переписка с департаментом полиции о наблюдении за личностями, распространяющими в народе противоправительственную пропаганду и революционные идеи // Оп. 5. Д. 511.
23. Дело канцелярии Нижегородского губернатора по рапорту Макарьевского гражданского исправника о проживавшей в деревне Чеченино фельдшерницы Абрамович // Оп. 5. Д. 629.

24. Наряд канцелярии Нижегородского губернатора (переписка) // Оп. 5. Д. 634.
25. Дело канцелярии Нижегородского губернатора. Циркуляры министерства внутренних дел об евреях и переписка по этому вопросу // Оп. 5. Д. 659.
26. Дело канцелярии Нижегородского губернатора (переписка) о задержании Горбатовским уездным исправником еврея Гольдберга // Оп. 5. Д. 733.
27. Список лиц городского еврейского общества // Оп. 1. Д. 1400.

**Ф. 5** (*Нижегородское губернское правление*)

28. Дело по жалобе еврейского общества на раввина Б. Заходер с просьбой об отстранении его от должности за неблаговидные поступки и нарушение религиозных обрядов; о постройке здания молельни. Список лиц городского еврейского общества // Оп. 49. Д. 11621.

**Ф. 179** (*Канцелярия прокурора Нижегородского областного суда*)

29. Дело по обвинению Исаака Лейбова Гинцбурга в распространении противоправительственных прокламаций // Оп. 1. Д. 61.
30. Секретное производство в отношении женщины-врача Кейзы Исаевны Бродской, нижегородской мещанки Александры Кондратьевны Никитиной, полтавского дворянина Николая Николаевича Поплавко, помощника делопроизводителя Сергея Кондратьевича Никитина, минского мещанина Иосифа Мовшевича Перельмана, крестьянина нижегородской слободы Печёра в издании революционных воззваний и их хранении // Оп. 1. Д. 113.

**Ф. 342.** (*Нижегородское городское полицейское управление*)

31. Рапорты приставов Кремлёвской, Рождественской и Макарьевской частей, прошения и заявления евреев на право жительства и выдачу паспортов // Оп. 1. Д. 2457.
32. Дело о состоящем под особым надзором Николае Ивановиче Гурвич // Оп. 1. Д. 2508.
33. Дело о состоящем под особым надзором полиции мещанине Перельман Иосифе Вульфовиче // Оп. 1. Д. 2520.
34. Книга на прописку иностранных паспортов, предъявленных Нижегородскому ярмарочному полицейскому управлению на 1900 год // Оп. 1. Д. 2560.
35. Дело Нижегородского полицейского управления об учреждении негласного надзора полиции за Московским купцом Егором Гинкелем // Оп. 1. Д. 2575.

**Ф.624** *(Комиссия по еврейским делам)*

36. Журналы заседания комиссии по еврейским делам // Оп. 1. Д. 1.
37. Список евреев, имеющих право на повсеместное жительство во внутренних губерниях, документы которых представлены в комиссии в 1889 году // Оп. 1. Д. 3.
38. Книга для записи выдачи контр-марок евреям за 1889 год // Оп. 1. Д. 4.
39. Переписка с приставом Макарьевской части города Нижнего Новгорода о выдаче паспортов, контр-марок евреям // Оп. 1. Д. 5.
40. Список евреев, имеющих право на повсеместное жительство во внутренних губерниях, документы которых представлены в комиссии в 1896 году // Оп. 1. Д. 6.
41. Книга для записи выдачи контр-марок евреям за 1896 год // Оп. 1. Д. 7.
42. Наряд (переписка по делам еврейской комиссии за 1896 год). Переписка с нижегородским полицмейстером на ярмарке, приставом Макарьевской части о разрешении проживать в Нижнем Новгороде во время яр-

марки, о препровождении паспортов, по наведению справок // Оп. 1. Д. 8.

43. Список лиц городского еврейского общества с 1873 года // Оп. 5. Д. 448.

**Ф. 916.** *(Нижегородское охранное отделение)*

44. Сообщения пристава Кевдина и околоточного надзирателя Ягжева о нелегальных собраниях в Нижнем Новгороде и участниках этих собраний // Оп. 1. Д. 4.

45. Переписка с департаментом полиции о состоящих под наблюдением Адольфе, Борисе, Леопольде и Лии Израелевых // Оп. 1. Д. 11.

46. Дело по описи № 44 Нижегородского охранного отделения о Борисе Павловиче Позерн. Переписка о состоящих под особым надзором полиции Борисе Позерн и лицах, общавшихся с ним // Оп. 1. Д. 27.

47. Дело № 30 1903 года Нижегородского розыскного отделения о Иосифе Янкевиче. Переписка с Нижегородским ГЖУ о состоящих под особым надзором полиции Иосифе Янкевиче и лицах, общавшихся с ним // Оп. 1. Д. 29.

48. Переписка с департаментом полиции, охранным отделением и Нижегородским полицмейстером о состоящих под особым надзором полиции Якове, Вениамине и Зиновии Свердловых, Екатерине Шмидт // Оп. 1. Д. 31.

**Государственный исторический архив Чувашской республики  
(ГИАЧР)**

**Ф.4.** *(Цивильская городская дума)*

49. Годовой отчёт о жителях Цивильского уезда // Оп. 2. Д. 123.

**Ф. 373** (*Цивильское уездное полицейское управление*)

50. Книга на прописку иностранных паспортов с 1890 г. // Оп. 2. Д. 136.

**Ф. 375** (*Цивильский жандармский пункт Казанского жандармского управления города Цивильска*)

51. Дело о нанесении побоев унтер-офицером Михаилом Шароновым рядовому Ивану Захарову // Оп. 1. Д. 4.

**Ф. 529.** (*Цивильская городская дума*)

52. Книга на записку приговоров Цивильской городской думы // Оп. 1. Д. 26.

**Стенографические отчёты заседаний Государственной Думы Российской империи**

53. Государственная Дума. Стенографические отчёты. Созыв I. Сессия I. Заседание 2. 29.04.1906. - СПб.: Гос. тип., 1906. - Т.1. - С. 8.

54. Государственная Дума. Стенографические отчёты. Созыв I. Сессия I. Заседание 9. 15.05.1906. - СПб.: Гос. тип., 1906. - Т. 1. - С. 729.

55. Государственная Дума. Стенографические отчёты. Созыв I. Сессия I. Заседание 16. 27.05.1906. - СПб.: Гос. тип., 1906. - Т.1. - С. 733–735.

56. Государственная Дума. Стенографические отчёты. Созыв II. Сессия I. Заседание 19. 01.06.1906. - СПб.: Гос. тип., 1906. - Т. 2. - С. 887–888.

57. Государственная Дума. Стенографические отчёты. Созыв II. Сессия II. Заседание 27. 13.04.1907. - СПб.: Гос. тип., 1907. - С. 2042–2048.

58. Государственная Дума. Стенографические отчёты. Созыв III. Сессия III. Заседание 99. 09.04.1912. - СПб.: Гос. тип., 1912. - С. 1662, 1700–1702.

59. Государственная Дума. Стенографические отчёты. Созыв IV. Сессия I. Заседание 83. 13.05.1914. - СПб.: Гос. тип., 1914. - Ч. 4. - С. 623–624.

**Нормативно-правовые акты Российской империи**

60. Именной. - О высылке из Калуги в Нижний Новгород Литовцев и Жидов от 7 марта 1655 г. // Полное собрание законов Российской империи. - Собр. 1. - СПб.: Тип. II Отд. Собст. Е. И. В. канц., 1830. - Т. I. - № 148.
61. Именной, объявленный из Верховного Тайного Совета Сенату. - О высылке из России Жидов Борха и Лейбова за рубеж и неотдаче Жидам на откуп кабацких и таможенных сборов от 14 марта 1727 г. // Полн. собр. законов Рос. империи. - Собр. 1-е. - СПб.: Тип. II Отд. Собст. Е. И. В. канц., 1830. - Т. VII. - № 5032.
62. Именной, состоявшийся в Верховном Тайном Совете. - О высылке Жидов из России и о наблюдении, дабы они не вывозили с собой золотых и серебряных Российских денег от 26 апреля 1727 г. // Полное собрание законов Российской империи. - Собр. 1. - СПб.: Тип. II Отд. Собст. Е. И. В. канц., 1830. - Т. VII. - № 5063.
63. Именной. - О высылке, как из Великороссийских, так и из Малороссийских городов, сёл и деревень, всех Жидов, какого бы кто звания и достоинства ни был, со всем их имением за границу и о невпускании оных на будущее время в Россию, кроме желающих принять Христианскую веру Греческого исповедания от 2 декабря 1742 г. // Полн. собр. законов Рос. империи. - Собр. 1. - СПб.: Тип. II Отд. Собст. Е. И. В. канц., 1830. - Т. XI. - № 8673.
64. Высочайшая резолюция на доклад Сената. - О воспрещении Жидам проживать в России от 16 декабря 1743 г. // Полное собрание законов Российской империи. - Собр. 1. - Т. XI. - № 8840.
65. Именной, данный Белорусскому Генерал-Губернатору, Графу Чернышеву. - О принятии под Российскую Державу уступленных от Польши Провинций; о назначении жителям срока для принятия присяги; о постановлении столбов на новых границах; о сборе в казну

- всех публичных доходов, и о произвождении суда и расправы в настоящих судебных местах по тамошним правам и обычаям от 16 августа 1772 г. // Полное собрание законов Российской империи. - Собр. 1. - СПб.: Тип. II Отд. Собст. Е. И. В. канц., 1830. - Т. XIX. - № 13.850.
66. Высочайше утверждённый доклад и пункты Белорусскаго Генерал-Губернатора Графа Чернышева. - О учении в Белорусских Губерниях переписи о поголовном сборе податей; о сидке вина, и свободной продаже онаго; о корчмах; о переводе Таможни на новую границу и о сборе с товаров пошлин; о учреждении казённой соляной продажи и об отдаче на аренду деревень от 13 сентября 1772 г. // Полное собрание законов Российской империи. - Собр. 1. - СПб.: Тип. II Отд. Собст. Е. И. В. канц., 1830. - Т. XIX. - № 13.865.
67. Грамота на права и выгоды городам Российской Империи от 21 апреля 1785 г. // Полное собрание законов Российской империи. - Собр. 1. - СПб.: Тип. II Отд. Собст. Е. И. В. канц., 1830. - Т. XXII. - Ст. 16.187.
68. Именной, данный Сенату. - О предоставлении Евреям прав гражданства в Екатеринославском Наместничестве и Таврической области от 23 декабря 1791 г. // Полное собрание законов Российской империи. - Собр. 1. - СПб.: Тип. II Отд. Собст. Е. И. В. канц., 1830. - Т. XXIII. - № 17.006.
69. Именной, данный Екатеринославскому, Вознесенскому и Таврическому Генерал-губернатору Графу Зубову. - Об увольнении Таврических Евреев, именуемых Караимы, от положенных на всех вообще Евреев двойных податей от 8 июня 1795 г. // Полное собрание законов Российской империи. - Собр. 1. - Т. XXIII. - № 17.340.
70. Высочайше утверждённое Положение. - О устройстве Евреев от 9 декабря 1804 г. // Полное собрание законов Российской империи. - Собр. 1. - СПб.: Тип. II Отд. Собст. Е. И. В. канц., 1836. - Т. XXVIII. - № 21.547.

71. Именной, данный Сенату. - Об учреждении Комитета для всех обращающихся в Христианство Евреев и о даровании им прав и выгод, с отведением к поселению земель в Южных и Северных Губерниях под наименованием одного Обществом Израильских Христиан. С приложением правил для сего Общества от 25 марта 1817 г. // Полное собрание законов Российской империи. Собр. 1. - Т. XXXIV. - № 26.752.
72. Сенатский, по Высочайше утверждённому Положению Комитета Министров. - Дополнительные распоряжения, касательно удаления Евреев от границы на 50 вёрст от 30 июня 1825 г. // Полное собрание законов Российской империи. - Собр. 1. - СПб.: Тип. II Отд. Собст. Е. И. В. канц., 1830. - Т. XL. - № 30.402.
73. Устав рекрутской повинности и военной службы Евреев от 26 августа 1827 г. // Полное собрание законов Российской империи. - Собр. 2. - СПб.: Тип. II Отд. Собст. Е. И. В. канц., 1830. - Т. II. - № 1330.
74. Высочайше утверждённое Положение о Евреях, опубликованное 31 Мая от 13 апреля 1835 г. // Полное собрание законов Российской империи. - Собр. 2. - СПб.: Тип. II Отд. Собст. Е. И. В. канц., 1836. - Т. X. - Отд. 1. - № 8054.
75. Высочайше утверждённое положение о подчинении Евреев в городах и уездах общему управлению с уничтожением Еврейских кагалов от 19 декабря 1844 г. // Полное собрание законов Российской империи. - Собр. 2. - Т. XIX. - Отд. 1. - № 18546.
76. Высочайше утверждённое положение о Евреях-земледельцах от 26 декабря 1844 г. // Полное собрание законов Российской империи. - Собр. 2. - СПб.: Тип. II Отд. Собст. Е. И. В. канц., 1844. - Т. XIX. - Отд. 1. - № 18562.
77. Высочайше утверждённое Уложение о Наказаниях Уголовных и Исправительных от 15 августа 1845 г. // Полное собрание законов Российской империи. - Собр. 2. - СПб.: Тип. II Отд. Собст. Е. И. В. канц., 1845. - Т. XX. - Отд. 1. - № 19283.

78. Именной, объявленный Сенату Министром Внутренних Дел. - О воспрещении употребления особой Еврейской одежды от 1 мая 1850 г. // Полное собрание законов Российской империи. - Собр. 2. - СПб.: Тип. II Отд. Собст. Е. И. В. канц., 1850. - Т. XV. - № 24127.
79. Высочайше утверждённое положение Комитета об устройстве Евреев, опубликованное 7 Июня. - Об ограничении определения в Равнины и Учителя Еврейских предметов от 3 мая 1855 г. // Полное собрание законов Российской империи. - Собр. 2. - СПб.: Тип. II Отд. Собст. Е. И. В. канц., 1845. - Т. XXX. - Отд. 1. - № 29276.
80. Высочайше утверждённое положение Комитета об устройстве Евреев, опубликованное 24 Июня. - Об ограничениях Еврейских поселений в губерниях Полтавской и Черниговской от 3 мая 1855 г. // Полное собрание законов Российской империи. - Собр. 2. - СПб.: Тип. II Отд. Собст. Е. И. В. канц., 1845. - Т. XXX. - Отд. 1. - № 29277.
81. Высочайше утверждённое положение Военного совета. - О производстве прогонных и порционных денег Муллам и Раввинам, командируемым в войска для исправления духовных треб, а также для приведения к присяге нижних чинов из Магометан и Евреев от 5 декабря 1855 г. // Полное собрание законов Российской империи. - Собр. 2. - СПб.: Тип. II Отд. Собст. Е. И. В. канц., 1845. - Т. XXX. - Отд. 1. - № 29904.
82. Высочайше утверждённое положение Военного совета. - О увеличении сумм, отпускаемых кантонистам на мясные порции от 5 декабря 1855 г. // Полное собрание законов Российской империи. - Собр. 2. - СПб.: Тип. II Отд. Собст. Е. И. В. канц., 1845. - Т. XXX. - Отд. 1. - № 29905.
83. Сенатский, по Высочайшему повелению. - О овдовевших и разорённых Еврейках Русских подданных, бывших в супружестве с иностранными подданными, и о их детях от 25 августа 1856 г. // Полное собрание законов Российской империи. - Собр. 2. - СПб.: Тип. II Отд. Собст. Е. И. В. канц., 1845. - Т. XXXI. - Отд. 1. - № 30876.

84. Именной, данный Сенату. - О даруемых Евреям облегчениях по исполнению рекрутской повинности от 26 августа 1856 г. // Полное собрание законов Российской империи. - Собр. 2. - СПб.: Тип. II Отд. Собст. Е. И. В. канц., 1845. - Т. XXXI. - Отд. 1. - № 30888.
85. Свод уставов о паспортах и беглых // Свод законов Российской империи. - Собр. 1857 г. - СПб., 1857. - Т. XIV. - № 283, 288–289, 294.
86. Свод учреждений и уставов управления духовных дел иностранных исповеданий христианских и иноверных 1857 г. // Свод законов Российской империи. - СПб., 1857. - Т. XI. - Ч.1. - № 1060–1064.
87. Высочайше утверждённое мнение Государственного Совета, республикованное 3 Апреля. - О предоставлении Евреям-купцам 1-й гильдии и Евреям-иностранным подданным права жительства и торговли, вне черты постоянной оседлости Евреев от 16 марта 1859 г. // Полное собрание законов Российской империи. - Собр. 2. - СПб.: Тип. II Отд. Собст. Е. И. В. канц., 1845. - Т. XXXIV. - Отд. 1. - № 34248.
88. Высочайше утверждённое мнение Государственного Совета, республикованное 24 Июля. - О дозволении Евреям-купцам всех трех гильдий водворения и торговли в городах Николаев и Севастополь от 29 июня 1859 г. // Полное собрание законов Российской империи. - Собр. 2. - СПб.: Тип. II Отд. Собст. Е. И. В. канц., 1861. - Т. XXXIV. - Отд. 1. - № 34691.
89. Высочайше утверждённое положение Комитета об устройстве Евреев, объявленное Сенату Управляющим Министерством Внутренних Дел. - О дозволении Евреям мещанам заниматься производствам ремёсел в городах Николаев и Севастополь от 4 июня 1861 г. // Полное собрание законов Российской империи. - Собр. 2. - СПб.: Тип. II Отд. Собст. Е. И. В. канц., 1861. - Т. XXXVI. - Отд. 1. - № 37080.
90. Высочайше утверждённое мнение Государственного Совета, республикованное 29 Декабря. - О преимуществах Евреев, получивших высшее образование, а равно служащих при Еврейских учебных заведени-

- ях от 27 ноября 1861 г. // Полное собрание законов Российской империи. - Собр. 2. - СПб.: Тип. II Отд. Собст. Е. И. В. канц., 1861. - Т. XXXVI. - Отд. 2. - № 37684.
91. Высочайше утверждённые Правила о составлении, рассмотрении, утверждении и исполнении государственной росписи и финансовых смет Министерств и Главных Управлений от 22 мая 1862 г. // Полное собрание законов Российской империи. - Собр. 2. - СПб.: Тип. II Отд. Собст. Е. И. В. канц., 1865. - Т. XXXVI. - Отд. 1. - № 38309.
92. Высочайше утверждённое положение Еврейского Комитета, республикованное 21 Февраля. - О предоставлении Евреям, пробывшим 10 лет в первой гильдии и 20 лет во второй, права на получение потомственного почётнаго гражданства от 11 января 1863 г. // Полное собрание законов Российской империи. - Собр. 2. - СПб.: Тип. II Отд. Собст. Е. И. В. канц., 1861. - Т. XXXVIII. - Отд. 1. - № 39158.
93. Высочайше утверждённое Положение о губернских и уездных земских учреждениях от 1 января 1864 г. // Полное собрание законов Российской империи. - Собр. 2. - СПб.: Тип. II Отд. Собст. Е. И. В. канц., 1865. - Т. XXXIX. - Отд. 1. - № 40457.
94. Высочайше утверждённый Устав Гимназий и Прогимназий ведомства Министерства Народнаго Просвещения от 19 ноября 1864 г. // Полное собрание законов Российской империи. - Собр. 2. - СПб.: Тип. II Отд. Собст. Е. И. В. канц., 1861. - Т. XXXIX. - Отд. 2. - № 41472.
95. Высочайше утверждённое мнение Государственного Совета. - О допущении определения в военно-медицинскую службу Евреев-врачей, неимеющих высшей учёной степени от 10 мая 1865 г. // Полное собрание законов Российской империи. - Собр. 2. - СПб.: Тип. II Отд. Собст. Е. И. В. канц., 1861. - Т. XL. - Отд. 1. - № 42079.
96. Высочайше утверждённое мнение Государственного Совета, республикованное 21 Июня. - Об отмене действующих особых постановлений о переселении Евреев в земледельцы и о прекращении отчисления из

- коробочных сборов денег на таковое переселение от 30 мая 1866 г. // Полное собрание законов Российской империи. - Собр. 2. - СПб.: Тип. II Отд. Собст. Е. И. В. канц., 1861. Полн. собр. законов Рос. империи. - Т. XLI. - Отд. 1. - № 43354.
97. Высочайше утверждённое Положение Об устройстве отставных и безсрочно-отпускных нижних чинов от 25 июня 1867 г. // Полное собрание законов Российской империи. - Собр. 2. - СПб.: Тип. II Отд. Собст. Е. И. В. канц., 1874. - Т. XLII. - Отд. 1. - № 44745.
98. Высочайше утверждённое Городовое Положение от 16 июня 1870 г. // Полное собрание законов Российской империи. - Собр. 2. - СПб.: Тип. II Отд. Собст. Е. И. В. канц., 1874. - Т. XLV. - Отд. 1. - № 48498.
99. Высочайше утверждённое мнение Государственного Совета, республикованное 11 Июня. - О порядке разрешения раздробительной продажи крепких напитков в селениях, в черте усадебной оседлости, об ограничении прав Евреев на питейную торговлю и об устройстве постоянных дворов в городах от 14 мая 1874 г. // Полное собрание законов Российской империи. - Собр. 2. - СПб.: Тип. II Отд. Собст. Е. И. В. канц., 1874. - Т. XLIX. - Отд. 1. - № 53524.
100. Высочайше утверждённый всеподданнейший доклад Управляющего Министерством Внутренних Дел. - О предоставлении Евреям, окончившим курс в высших учебных заведениях, права дальнейшего пребывания в местностях, не определённых для постоянной их оседлости от 19 января 1879 г. // Полное собрание законов Российской империи. - Собр. 2. - СПб.: Тип. II Отд. Собст. Е. И. В. канц., 1881. - Т. LIV. - Отд. 1. - № 59236.
101. Манифест. О призыве всех верных подданных к служению верою и правдою Его Императорскому Величеству и Государству, к искоренению гнусной крамолы, к утверждению веры и нравственности, добродетели, к воспитанию детей, к истреблению неправды и хищения, к водворению порядка и правды в действии учреждений России от 29 апреля

- 1881 г. // Полное собрание законов Российской империи. - Собр. 3. - СПб., 1886. - Т. I. - № 118.
102. Высочайше утверждённое Положение Комитета Министров. - О приведение в действие Временных Правил о евреях от 3 мая 1882 г. // Полное собрание законов Российской империи. - Собр. 3. - СПб.: Гос. тип., 1886. - Т. II. - № 834.
103. Высочайше утверждённое Городовое положение от 11 июня 1892 г. // Полное собрание законов Российской империи. - Собр. 3. - СПб.: Гос. тип., 1895. - Т. XII. - № 8708.
104. Высочайше утверждённое мнение Государственного Совета. - О преследовании ростовщических действий от 24 мая 1893 г. // Полное собрание законов Российской империи. - Собр. 3. - СПб.: Гос. тип., 1897. - Т. XIII. - № 9654.
105. Высочайше утверждённое мнение Государственного Совета. - Об исключении города Ялты из числа местностей, назначенных для постоянной оседлости евреев от 24 мая 1893 г. // Полное собрание законов Российской империи. - Собр. 3. - СПб.: Гос. тип., 1897. - Т. XIII. - № 9659.
106. Высочайше утверждённое мнение Государственного Совета. - Об упразднении кагалов в Риге и городах Курляндской губернии от 24 мая 1893 г. // Полное собрание законов Российской империи. - Собр. 3. - СПб.: Гос. тип., 1897. - Т. XIII. - № 9660.
107. Высочайший манифест – Об учреждении Государственной Думы от 6 августа 1905 г. // Законодательные акты переходного времени. 1904–1908 гг. Сборник законов, манифестов, указов Пр. Сенату, рескриптов и положений комитета министров, относящихся к преобразованию государственного строя России, с приложением алфавитного предметного указателя. - СПб.: Изд. юрид. книж. склада «ПРАВО», 1909. - С. 98–101.

108. Уголовное уложение Высочайше утверждённое 22 марта 1903 г. - СПб.: Сенатская тип., 1903. - 144 с.
109. Именной Высочайший указ Правительствующему Сенату. 23 апреля 1906 года. Об утверждении Основных Государственных Законов // Законодательные акты переходного времени. 1904–1908 гг. Сборник законов, манифестов, указов Пр. Сенату, рескриптов и положений комитета министров, относящихся к преобразованию государственного строя России, с приложением алфавитного предметного указателя. - Изд. 3-е, пересмотр. и доп. по 1 сентября 1908 г.; под ред. пр.-доц. Н.И. Лазаревского. - СПб.: Изд. юрид. книж. Склада «ПРАВО», 1909. - С. 372.
110. Посемейные списки мещан и крестьян и их приписка, причисление, перечисление, исключение, переселение, порочные члены, узаконение, усыновление, внебрачные дети, избрание рода жизни, фамилия вообще и разведённых: жён, старообрядцы, сектанты, евреи, перемена веры и т.д. Сборник законов и разъяснений. Руководство для казён. палат, крестьянских учреждений и должн. лиц, вол. прав, городских мещанских управлений, воинских присутствий и др. [сост. Я.М. Вилейшис]. - Херсон: Электр. тип. «Порядок», 1915. - 68–79, 208–212 с.

### **Дореволюционные периодические издания**

111. Астахов А. Картинки провинциальной жизни / А. Астахов // Московские ведомости. - Воскресенье. 27 июня (10 июля) 1914 г. - № 148. - С. 2.
112. Бев П.М. Всепольский съезд во Львове / П.М. Бев // Московские ведомости. Воскресенье. 1 (14) июня 1903 г. - № 148. - С. 1–2.

113. Борец. Перед университетом / Борец // Московские ведомости. - Суббота. 27 августа (9 сентября) 1905 г. - № 234. - С. 2.
114. Вестник Европы. Журнал истории – политики – литературы. - СПб., 1904. - Т. 2. - С 822.
115. Восточная заря. Газета политическая, общественная и литературная. - Воскресенье, 19 апреля 1909 г. - № 1. - С. 1.
116. Голос Сибири. Газета политическая, общественная и литературная. - Вторник, 14 февраля 1912 г. - № 329. - С. 1.
117. Живая старина. Периодическое издание. Отделение этнографии императорского русского географического общества; под ред. председат. в отделении этнографии В.И. Ламанского. - СПб.: Тип. Е. Евдокимова, 1890. - Вып. 1. - С. XXII.
118. Виленские губернские ведомости. 1866. - № 1. - С. 26.
119. Киевлянин. Литературная и политическая газета юго-западного края. Ежедневное издание. - Пятница, 20-го марта 1898 года. - № 79. - С. 1.
120. Киевлянин. Литературная и политическая газета юго-западного края. Ежедневное издание. - Пятница, 12-е сентября 1904 года. - № 253. - С. 1–2.
121. Киевлянин. Литературная и политическая газета юго-западного края. Ежедневное издание. - Четверг, 17-е февраля 1905 года. - № 48. - С. 6.
122. Дело о гомельском погроме. Киевская судебная палата. // Право. Еженедельная юридическая газета, СПб., 1904. - № 44. - С. 3041–3043.
123. Матушка Волга. - 1906. - № 1. - С. 4.
124. Матушка Волга. - 1906. - № 2. - С. 12.
125. Московские ведомости. - Воскресенье 1 (14) июня 1903 г. - № 148. - С. 1.

126. Московские ведомости. - Четверг. 9 (22) сентября 1904 г. - № 249. - С. 2.
127. Нижегородские губернские ведомости. - 22 мая 1885 г. - № 21. - С. 8.
128. Нижегородские губернские ведомости. - 10 мая 1889. - № 19. - С. 8.
129. Нижегородские губернские ведомости. - 27 сентября 1889 г. - № 39. - С. 7.
130. Нижегородский церковно-общественный вестник. 1906. - № 22. - С. 603.
131. Нижегородский церковно-общественный вестник. 1910. - № 27. - С. 673.
132. Разведчик. Журнал военный и литературный. - СПб., 1902. - № 585. - С. 14, 197.
133. Разведчик. Журнал военный и литературный. - СПб., 1915. - № 1261. - С. 14–17.
134. Разведчик. Журнал военный и литературный. - СПб., 1915. - № 1262. - С. 456.
135. Разведчик. Журнал военный и литературный. - СПб., 1915. - № 1263. - С. 41–43.
136. Разведчик. Журнал военный и литературный. - СПб., 1916. - № 1313. - С. 14.
137. Санкт-Петербургские ведомости. Газета политическая и литературная. - Среда. 14 (16) января 1867 года. - № 4. - С. 1.
138. Санкт-Петербургские ведомости. Газета политическая и литературная. - Четверг. 28 декабря 1867 (9 января 1868) года. - № 357. - С. 1.
139. Томские епархиальные ведомости. - 1 июня 1884. - № 11. - С. 4.
140. Этнографическое обозрение. Издание этнографического отдела императорского общества любителей естествознания, астрологии и эт-

нографии, состоящего при Московском университете. - М., 1904. - № 3. - С. 146.

### **Источники личного происхождения**

141. Астров Н.И. Воспоминания / Н.И. Астров. - Париж, 1941. - 360 с.
142. Витте С.Ю. Воспоминания. Царствование Николая II: в 3 т. / С.Ю. Витте. - 2-е изд. - Л.: Гос. изд-во, 1924. - Т.1. - 471 с.
143. Гурко И.В. Черты и силуэты прошлого: правительство и общественность в царствование Николая II в изображении современника / И.В. Гурко. - М.: Новое лит. обозрение, 2000. - 1251 с.
144. Ковалевский М.М. Моя жизнь: Воспоминания / М.М. Ковалевский. - М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2005. - 784 с.
145. Кольшко И.И. Великий распад: Воспоминания / И.И. Кольшко. - СПб.: Нестор-История, 2009. - 464 с.
146. Кони А.Ф. Собрание сочинений: в 8 т. / Анатолий Федорович Кони. - М.: Изд-во «Юридическая литература», 1969. - Т. 8. - 527 с.
147. Кропоткин П.А. Записки революционера / П.А. Кропоткин. - М.: Мысль, 1990. - 528 с.
148. Львов Г.Е. Воспоминания / Г.Е. Львов. - М.: Русский путь, 2002. - 376 с.
149. Маклаков В.А. Власть и общественность на закате старой России (Воспоминания). Приложение к «Иллюстрированной России» / В.А. Маклаков. - Париж: Изд. журн. «Иллюстрированная Россия», 1936. - 246 с.
150. Меир Г. Моя жизнь / Г. Меир. - М.: Социнвест, Горизонт, 1993. - 412 с.
151. Мещерский В.П. Мои воспоминания: в 3 ч. / В.П. Мещерский. - СПб., 1897. - Ч. 1. - 453 с.

152. Оболенский В.А. Моя жизнь. Мои современники / В.А. Оболенский. - Париж, 1988. - 751 с.
153. Петрункевич И.И. Из записок общественного деятеля / И.И. Петрункевич // Архив русской революции: в 22 т. - Берлин, 1937. - Т. 21. - 472 с.
154. Половцов А.А. Дневник государственного секретаря: в 2 т. / А.А. Половцов. - М.: Центрполиграф, 2005. - Т. 1. - 605 с.
155. Романов В.Ф. Старорежимный чиновник. Из личных воспоминаний от школы до эмиграции, 1874–1920 гг. / В.Ф. Романов. - СПб., 2012. - 336 с.
156. Савич Н.В. Воспоминания / Н.В. Савич. - СПб.: Logos, Дюссельдорф: Голубой всадник, 1993. - 496 с.
157. Дневник А.С. Суворина. - М., Пг.: Изд-во Л.Д. Френкель, 1923. - 407 с.
158. Троцкий Л.Д. Моя жизнь. Опыт автобиографии: в 2 т. / Л.Д. Троцкий. - М.: Панорама, 1991. - Т. 1. - 277 с.
159. Воспоминания Бориса Николаевича Чичерина. Москва сороковых годов / Б.Н. Чичерин. - М: Изд. М. и С. Сабашниковых, 1929. - XVI. - 293 с.

**Монографии, научные статьи, сборники документов, очерки, публицистика**

160. Аврех А.Я. П.А. Столыпин и судьбы реформ в России / А.Я. Аврех. - М.: Политиздат, 1991. - 290 с.
161. Акчам Т. Турецкое национальное «я» и армянский вопрос / Т. Акчам. - М.: АО «АРИО-Никс», 1995. - 151 с.

162. Алексеев А.А. Очерки домашней и общественной жизни Евреев. Их верования, богослужения, праздники и обряды, Талмуд и Кагал / А.А. Алексеев. - СПб.: Изд. книгопродавца И. Л. Тузова, 1897. - 239 с.
163. Алекторов А.Е. Иностранцы в России. Современные вопросы. Финляндцы. Поляки. Латыши. Евреи. Немцы. Армяне. Татары / А.Е. Алекторов. - СПб.: Тип. И.В. Леонтьева, 1906. - 134 с.
164. Анисимов И.Ш. Кавказские еврей-горцы / И.Ш. Анисимов. - М.: Тип. Е.Г. Потапова, 1888. - 152 с.
165. Арад И. Холокост. Катастрофа европейского еврейства (1933–1945) / И. Арад: сборник статей. - Иерусалим: Яд Ва Шем, 1990. - С. 4, 93–94.
166. Аронсон Г. Еврейская общественность в России в 1917–1918 гг. (материалы, документы, воспоминания)/Г. Аронсон // Книга о русском еврействе (1917–1967); под ред. Я.Г. Фрумкина, А.Г. Аронсона, А.А. Гольденвейзера. - Нью-Йорк: Союз русских евреев, 1967. - С. 6.
167. Бакунин, М.А. Избранные сочинения: в 5 т. / Бакунин Михаил Александрович. - Петербург, М.: Кн-во «Голос труда», 1919. - Т. 1. - 320 с.
168. Бейзер М. Евреи в Петербурге / М. Бейзер. - Иерусалим: Библиотека-Алия, 1990. - 326 с.
169. Белковский Г.А. Русское законодательство о евреях в Сибири / Г.А. Белковский. - СПб.: «Центральная» типолитограф. М.Я. Минкова, 1905. - 160 с.
170. Бендин А.Ю. Проблемы веротерпимости в северо-западном крае Российской империи (1863–1914) / А.Ю. Бендин. - Минск: БГУ, 2010. - 439 с.
171. Биюшкина, Н.И. Правовое регулирование режима содержания политических преступников в Российской империи в период правления Александра III/Н.И. Биюшкина // Вестник Владимирского юридического института. - Владимир: ВЮИ, 2011. - № 2 (19). - С. 141.

172. Бразоль Б.Л. Царствование императора Николая II в цифрах и фактах. Ответ клеветникам, расчленителям и русофобам / Б.Л. Бразоль. - Нью-Йорк: Исполнительное бюро Общероссийского монархического фронта, 1959. - 29 с.
173. Брафман Я.А. Книга Кагала. Материалы для изучения еврейского быта / Я.А. Брафман. - Вильна, 1869. - 161 с.
174. Боккаччо Д. Декамерон / Д. Боккаччо. - М.: Эксмо, 2007. - 672 с.
175. Будилович А.С. Может ли Россия отдать инородцам свои окраины? / А.С. Будилович. - СПб., 1907. - 75 с.
176. Будницкий О.В. Российские евреи между красными и белыми (1917–1920) / О.В. Будницкий. - М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2005. - 552 с.
177. Буровский А.М. Евреи, которых не было. Курс неизвестной истории: в 2 кн. / А.М. Буровский. - М.: Аст, 2004. - Кн. 1 - 414 с.
178. Вайнберг, П. Еврей о христианине/П. Вайнберг // Еврейская библиотека. Историко-литературный сборник. - СПб.: Типолитограф. А.Е. Ландау, 1881. - Т. 1. - С. 73.
179. Ваксберг А. Из ада в рай и обратно. Еврейский вопрос по Ленину, Сталину и Солженицыну / А. Ваксберг. - М.: «ОЛИМП», 2003. - 496 с.
180. Васецкий Н.А. Троцкий: опыт политической биографии / Н.А. Васецкий. - М.: Республика, 1992. - 351 с.
181. Винавер М.М. Адвокатура и правовое государство / М.М. Винавер. - СПб.: Общественная польза, 1905. - 35 с.
182. Винавер М.М. Очерки об адвокатуре / М.М. Винавер. - СПб.: Тип. М.М. Стасюлевича, 1902. - 218 с.
183. Второй съезд РСДРП (июль-август 1903 года): Протоколы. - М.: Госполитиздат, 1959. - 851 с.
184. Гончаров Ю.М. Еврейские общины Западной Сибири (XIX – начало XX в.) / Ю.М. Гончаров. - Барнаул: АЗБУКА, 2013. - 174 с.

185. Горобченко, Т.Ю. Трудовая группа в 1907–1912 гг./Т.Ю. Горобченко // Лесной вестник, 2011. - № 3. - С. 36.
186. Гавриленков, А.Ф. Иудаизм в Смоленской губернии в 1905–1917 годах: историко-правовой аспект/А.Ф. Гавриленков // Известия Смоленского гос. ун-та, 2018. - № 3 (43). - С. 356.
187. Герасимова, В. Евреи и христиане на Смоленщине в XVIII – начале XX вв.: многоликое соседство/В. Герасимова // Евреи пограничья: Смоленщина. - М.: Центр научных работников и преподавателей иудаики в вузах «Сэфер». Ин-т славяноведения Российской акад. наук, 2018. - С. 181.
188. Герман А.А., Плева И.Р. Немцы Поволжья. Краткий исторический очерк / А.А. Герман, И.Р. Плева. - Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 2002. - 144 с.
189. Гессен В.М. Общее учение о государстве / В.М. Гессен. - СПб.: Типолитогр. Е. Трофимова, 1912. - 190 с.
190. Гессен В.М. Вопросы права/В.М. Гессен // Вестник права. - СПб.: Сенатская тип., 1904. - № 34. - С. 63.
191. Гессен С.И. Философия наказания/С.И. Гессен // Логос. Международный ежегодник по философии культуры. - М.: Мусaget, 1912–1913. - Кн. 1 и 2. - С. 186–187.
192. Гессен Ю.И. Евреи в России. Очерки общественной, правовой и экономической жизни русских евреев / Ю.И. Гессен. - СПб.: Типолитогр. А.Г. Розена, 1906. - 471 с.
193. Гессен Ю.И. Закон и жизнь. Как созидались ограничительные законы о жительстве евреев в России / Ю.И. Гессен. - СПб.: Тип. А.Г. Розена, 1911. - 187 с.
194. Гессен Ю.И. История еврейского народа в России: в 2 т. / Ю.И. Гессен. - Л., 1927. - Т. 2. - 234 с.
195. Гессен Ю.И. О жизни евреев в России. Записка в Государственную Думу/Ю.И. Гессен, А.И. Израилитин, И.Я. Ландау, С. Марголин,

- М.И. Могилевский и М.А. Финкель. - СПб.: Тип. тов. «Общая польза», 1906. - 135 с.
196. Герцель Т. Еврейское государство. Опыт современного решения еврейского вопроса Т. Герцеля, доктора прав / Т. Герцель. - СПб.: Тип. М. Стасюлевича, 1896. - 104 с.
197. Гойтейн Ш.Д. Евреи и арабы и их связи на протяжении веков / Ш.Д. Гойтейн. - М.: Мосты культуры, 2001. - 285 с.
198. Гольденвейзер А.А. В защиту права: статьи и речи / А.А. Гольденвейзер. - М.: Политиздат, 1952. - 270 с.
199. Гонтмахер М.А. Евреи на донской земле. История, факты, биографии / М.А. Гонтмахер. - 2-е изд., испр. и доп. - Ростов н/Д., «Ростиздат», 2007. - 825 с.
200. Государство в государстве (к истории еврейского вопроса в России и в Западной Европе). Сборник статей А.П. Пятковского. - СПб.: Тип. гл. упр. уделов, 1901. - 307 с.
201. Градовский А.Д. Начала русского государственного права: в 2 т. / А.Д. Градовский. - М.: Изд-во «Зерцало», 2016. - Т. 1. - 472 с.
202. Грекулов Е.Ф. Православная инквизиция в России / Е.Ф. Грекулов / Е.Ф. Грекулов. - М.: Изд-во «Наука», 1964. - 167 с.
203. Грузман Л.А. Еврейские тетради / Л.А. Грузман. - Н. Новгород: изд-во «Книги», 2006. - 512 с.
204. Грузман, Л.А., Шамшурин, В.А. Еврейская община и синагога/Л.А. Грузман, В.А. Шамшурин // Наш край. - Нижний Новгород: Книги, 2006. - С. 107.
205. Грушевой А.Г. Иудеи и иудаизм в истории Римской республики и Римской империи / А.Г. Грушевой. - СПб.: Фак. филологии и искусств СПбГУ, 2008. - 484 с.
206. Даймонт М. Евреи, Бог и история / М. Даймонт. - М.: Мосты культуры, Гешарим, 2009. - 568 с.

207. Дикий А.И. Евреи в России и СССР / А.И. Дикий. - 2-е. изд. - Новосибирск: Благовест, 1994. - 608 с.
208. Документы по истории и культуре евреев в архивах Санкт-Петербурга. Путеводитель. Региональные архивы [науч. ред.-сост. А.И. Иванов, М.С. Куповецкий]. - СПб.: Изд. дом. «Мирь» 2012. - Т. 2. - 584 с.
209. Дорская А.А. Свобода совести в России: судьба законопроектов начала XX века / А.А. Дорская. - СПб.: Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена. 2001. - 143 с.
210. Дубнов С.М. Евреи в России и Западной Европе в эпоху антисемитской реакции: в 3 кн. - М., Пт.: Изд-во Л.Д. Френкель, 1923. - Кн. 1. - 127 с.
211. Дубнов С.М. Евреи в России и Западной Европе в эпоху антисемитской реакции: в 3 кн. - М., Пт.: Изд-во Л.Д. Френкель, 1923. - Кн. 2. - 101 с.
212. Дубнов С.М. Евреи в России и Западной Европе в эпоху антисемитской реакции: в 3 кн. / С.М. Дубнов. - М., Пт.: Изд-во Л.Д. Френкель, 1923. - Кн. 3. - 148 с.
213. Дубнов С.М. Евреи в России в царствование Николая II (1894–1914) / С.М. Дубнов. - Пт.: Тип. Тов. Алексеева, 1922. - 85 с.
214. Дубнов С.М. Краткая история евреев / С.М. Дубнов. - Ростов н/Д.: Феникс, 2000. - 272 с.
215. Дубнов С.М. Новейшая история еврейского народа (1789–1848 г.) / С.М. Дубнов. - 2-е изд. - Пт., 1919. - 485 с.
216. Дубнов С.М. Письма о старом и новом еврействе (1897–1907) / С.М. Дубнов. - СПб., 1907. - 180 с.
217. Дякин В.С. Национальный вопрос во внутренней политике царизма. XIX век / В.С. Дякин. - СПб.: ЛИСС, 1998. - 1000 с.
218. Евреи в России. Очерки и исследования И. Оршанского. - СПб.: Тип. М. Хана, 1872. - Вып. 1. - 123 с.

219. Евреи в России: XIX век: А.И. Паперна. Из Николаевской эпохи; А.Г. Ковнер. Из записок еврея; Г.Б. Слиозберг. Дела давно минувших дней [вступ. статья, сост., подгот. текста и коммент. В.Е. Кельнера]. - М.: Новое литературное обозрение, 2000. - 560 с.
220. Евреи. Чтение для народа [сост. О.О. Пуцыкович]. - СПб.: Изд. кн. маг. П.В. Луковникова, 1898. - 16 с.
221. Жаботинский В. Бунд и сионизм / В. Жаботинский. - Одесса: Кадима, 1906. - № 22. - 48 с.
222. Зайончковский П.А. Военные реформы 1860–1870 годов в России / П.А. Зайончковский. - М.: Изд-во Московского университета, 1952. - 369 с.
223. Зайончковский П.А. Российское самодержавие в конце XIX столетия (политическая реакция 80-х - начала 90-х годов) / П.А.Зайончковский. - М.: Изд-во «Мысль», 1870. - 444 с.
224. Из документов по еврейскому вопросу, 1904–1905 гг. / Публ. [вступ. ст. и примеч. В.Л. Степанова] // Российский Архив: История Отечества в свидетельствах и документах XVIII—XX вв.: Альманах. - М.: Студия ТРИТЭ: Рос. Арх., 2005. - [Т. XIV]. - С. 343.
225. Кабузан В.М. Заселение Новороссии (Екатеринославской и Херсонской губерний) в XVIII – начале XIX века (1719–1858 гг.) / В.М. Кабузан. - М.: Изд-во «Наука», 1976. - 306 с.
226. Кальмина, Л.В. Поляки и евреи. Два полиса в этнической политике самодержавия в Сибири/Л.В. Кальмина // Сибирский сборник - 3. Народы Евразии в составе двух империй: Российской и Монгольской. Из документов по еврейскому вопросу; отв. ред. П.О. Рыкин. - СПб.: МАЭ РАН, 2011. - С. 77.
227. Кальмина, Л.В. Этническая политика самодержавия и некоторые этнические группы в Байкальском регионе (конец XIX – начало XX в.)/Л.В. Кальмина // Вестник археологии, антропологии и этнографии. - Тюмень: Изд-во ИПОС СО РАН, 2000. - № 10. - С. 97.

228. Кандель Ф.С. Земля под ногами. Из истории освоения и заселения Эрец Исраэль. С начала девятнадцатого века до конца Первой мировой войны / Ф.С. Кандель. - М., - Иерусалим: Мосты культуры/Гешарим, 1999. - 322 с.
229. Кандель Ф.С. Очерки времён и событий из истории российских евреев: в 6 т. / Ф.С. Кандель. - Иерусалим: Тарбут, 1990. - Т.2. - 490 с.
230. Карамзин Н.М. История государства Российского / Н.М. Карамзин. - М.: Эксмо, 2005. - С. 333.
231. Клаузнер И. Духовный сионизм и его главный представитель. Опыт обстоятельного изложения и характеристики сионистской доктрины «Ахад Гаама» / И. Клаузнер. - СПб., 1900. - С.4.
232. Клиер Д.Д. Россия собирает своих евреев / Д.Д. Клиер. - М.: «Мосты культуры / Гешарим», 2000. - 351 с.
233. Каутский К. Путь к власти (Политические очерки о вращении в революцию). Славяне и революция / К. Каутский. - М.: Гос. изд-во полит. лит-ры, 1959. - № 18. - 152 с.
234. Кириллов, Ю.В. Таможенные книги Псковского региона XVII в. как лингвистический источник/Ю.В. Кириллов // Торговля, купечество и таможенное дело в России в XVI–XIX вв.: сборник материалов второй междунар. науч. конф. (Курск, 2009 г.); [сост. А. И. Раздорский]. - Курск, 2009. - С. 121.
235. Ключевский, В.О. Сочинения: в 9 т. / Василий Осипович Ключевский; под ред. В.Л. Янина; предисл. В.Л. Янина, В.А. Александрова [послесл. и коммент. составили В.А. Александров, В.Г. Зимина]. - М.: «Мысль», 1987. - Т. 1. - 430 [1].
236. Капченко Н.И. Политическая биография Сталина: в 3 т. / Н.И. Капченко. - Тверь: «Информационно-издательский центр «Союз». - Т. 1. - 736 с.

237. Костырченко Г.В. Сталин против космополитов. Власть и еврейская интеллигенция в СССР / Г.В. Костырченко. - М.: РОССПЭН, 2010. - 415 с.
238. Костырченко Г.В. Тайная политика Сталина. Власть и антисемитизм / Г.В. Костырченко. - М.: Международные отношения, 2003. - 784 с.
239. Красножен М. Иноверцы на Руси: в 2 т. / М. Красножен. - Юрьев: Тип. К. Маттисена, 1903. - Т. 1. - 234 с.
240. Ларин Ю.И. Евреи и антисемитизм в СССР / Ю.И. Ларин. - М., Л.,: Государственное издат., 1929. - 311 с.
241. Левин, В. Смоленщина: границы и пограничье/В. Левин // Евреи пограничья: Смоленщина. - М.: Центр научных работников и преподавателей иудаики в вузах «Сэфер». Ин-т славяноведения Российской акад. наук, 2018. - С. 26.
242. Ленин, В.И. Доклад V съезду РСДРП / В.И. Ленин // Полное собрание сочинений: в 55 т. - М.: Изд-во полит. литературы, 1972. - Т. 15. - С. 328.
243. Ленин, В.И. Нужна ли «самостоятельная политическая партия еврейскому пролетариату» / В.И. Ленин // Полное собрание сочинений: в 55 т. - М.: Изд-во полит. литературы, 1967. - Т. 7. - С. 122.
244. Ленин, В.И. По поводу заявления Бунда / В.И. Ленин // Полное собрание сочинений: в 55 т. - М.: Изд-во полит. литературы, 1967. - Т. 7. - С. 98.
245. Ленин, В.И. Проект резолюции о выходе Бунда из РСДРП / В.И. Ленин // Полное собрание сочинений: в 55 т. - М.: Изд-во полит. литературы, 1967. - Т. 7. - С. 300.
246. Ленин, В.И. Развитие капитализма в России / В.И. Ленин // Полное собрание сочинений: в 55 т. - М.: Изд-во полит. литературы, 1971. - Т. 3. - С. 268.

247. Ленин, В.И. Резолюции летнего 1913 года совещания ЦК РСДРП / В.И. Ленин // Полное собрание сочинений: в 55 т. - М.: Изд-во полит. литературы, 1973. - Т. 24. - С. 58.
248. Ленин, В.И. Современная Россия и рабочее движение / В.И. Ленин // Полное собрание сочинений: в 55 т. - М.: Изд-во полит. литературы, 1973. - Т. 23. - С. 57–58.
249. Ленин, В.И. Что такое «друзья народа» и как они воют против социал-демократов? (ответ на статьи «Русского богатства» против марксистов) / В.И. Ленин // Полное собрание сочинений: в 55 т. - М.: Изд-во полит. литературы, 1967. - Т.1. - С. 328.
250. Лесков Н.С. Еврей в России. Несколько замечаний по еврейскому вопросу / Н.С. Лесков. - М.: Книга, 1990. - 32 с.
251. Маргулис, М.Г. К истории образования русских евреев/М.Г. Маргулис // Еврейская библиотека. Историко-литературный сборник. - СПб.: Типолитогр. А.Е. Ландау, 1881. - Т. 1. - С. 135.
252. Маркс, К. К еврейскому вопросу / К. Маркс // К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения. - М: Государственное издательство политической литературы, 1955. - Т. 1. - С. 383, 386, 413.
253. Мартов Ю.О. Письма и документы (1917–1922): сборник [составитель д-р ист. наук Ю.Г. Фельштинский; Вступ. статья, примеч. и указатель д-ров ист. наук Ю.О. Фельштинского, Г.И. Чернявского]. - М.: ЗАО Издательство Центрполиграф, 2014. - 543 с.
254. Мартов Л. Современная Россия / Л. Мартов. - Женева: Тип. «Союза русских социал-демократов», 1898. - 66 с.
255. Меньшиков М.О. Письма к русской нации / М.О. Меньшиков. - М., 2000. - 327 с.
256. Миллер А. Империя Романовых и национализм. Эссе по методологии исторического исследования / А. Миллер. - М.: Новое литературное обозрение, 2006. - 248 с.

257. Миронов Б.Н. Социальная история России периода империи (XVIII – начало XX в.) Генезис личности, демократической семьи, гражданского общества и правового государства: в 2 т. / Б.Н. Миронов. – 3-е изд., испр. и доп. - СПб., 2003. - Т. 1. - 583 с.
258. Мыш М.И. Руководство к русским законам о евреях. - СПб.: Типолитограф. М.П. Фроловой, 1898. - 548 с.
259. Мюллер Д. Капитализм, коммунизм и евреи / Д. Мюллер. - М.: Карьера-пресс, 2011. - 286 с.
260. Народы России. Этнографические очерки. Издание редакции журнала «Природа и люди». - СПб.: Тип. тов-ва «Общественная польза», 1878. - 498 с.
261. Нижегородский край. Памятная книжка Нижегородской губернии на 1900 г. - Н. Новгород: Тип. Губернского правления, 1899. - 493 с.
262. Нам, И.В. Бунд и РСДРП: Poleмика о месте Бунда в партии/И.В. Нам // Известия ТПУ. - Томск, 2002. - С. 74, 81–83.
263. Никитин В.Н. Евреи-земледельцы. Историческое, законодательное, административное и бытовое положение колоний со времени их возникновения и до наших дней / В.Н. Никитин. - СПб.: Тип. Газеты «Новости», 1887. - 694 с.
264. Оршанский, И.Г. Мысли о хасидизме/И.Г. Оршанский // Еврейская библиотека. Историко-литературный сборник. - СПб.: Типолитограф. А.Е. Ландау, 1881. - Т. 1. - С. 74.
265. Оршанский И.Г. Русское законодательство о евреях. Очерки и исследования / И.Г. Оршанский. - СПб.: Типолитограф. А.Е. Ландау, 1877. - 456 с.
266. Острецов В.М. Чёрная и красная сотни / В.М. Острецов. - М.: Воениздат, Военно-патриотическое литературное объединение «Отечество», 1991. - 48 с.
267. Очерки по истории еврейского народа; под общ. ред. Ш. Эттингера. - Тель-Авив: «Ам Овед», 1972. - 446 с.

268. Петровский-Штерн Й. Евреи в русской армии: 1827–1914 / Й. Петровский-Штерн. - М.: Новое лит. обозрение, 2003. - 560 с.
269. Полный сборник платформ всех Русских Политических Партий с приложением Высочайшего Манифеста 17 октября 1905 г. и всеподданнейшего доклада графа Витте. 1. Социал-демократы. 2. Социал-революционеры. 3. Радикалы. 4. Свободомыслящие. 5. Конституционалисты-демократы. 6. Умеренно-Прогрессисты. 7. Народнохозяйственная Партия. 8. Всероссийский Торговопромышлен. Союз. 9. Союз 17-го Октября. 10. Правого порядка. 11. Монархисты – Конституционал. (царисты). Исправлены и дополнены по последним резолюциям партийных съездов. - СПб.: Тип. «Север» А.М. Лесмана, 1906. - 102 с.
270. Платонов О.А. Битва за Россию / О.А. Платонов. - М.: Алгоритм, 2010. - 1296 с.
271. Платонов О.А. Мифы и правда о погромах / О.А. Платонов. - М.: Яуза, 2005. - 352 с.
272. Платонов О.А. Покушение на русское царство / О.А. Платонов. - М.: Родная страна, 2013. - 416 с.
273. Платонов О.А. История царевубийства / О.А. Платонов. - М.: Энциклопедия русской цивилизации, 2001. - 768 с.
274. Подлипский А.М. Евреи в Витебске: в 2 т. / А.М. Подлипский. - Витебск: УПП «Витебская областная типография», 2004. - Т. 1. - 176 с.
275. Полонский П. Две тысячи лет вместе. Еврейское отношение к христианству / П. Полонский. - Ростов н/Д.: Феникс; Краснодар: Неоглори; Иерусалим: Маханаим, 2009. - 234 [6] с.
276. Постная, И.В. Общий дом/И.В. Постная // Нижегородская коллекция. Краеведческий культурно-просветительский журнал. - Нижний Новгород: Тип. ННГУ им. Н.И. Лобачевского, 2013. - № 1(5). - С. 11–12.

277. Пудалов Б.М. Евреи в Нижнем Новгороде: XIX – начало XX века / Б.М. Пудалов. - Н. Новгород: Нижегородский гуманитарный центр, 1998. - 164 с.
278. Романовская, Л.Р. Иудеи в этноконфессиональной палитре столицы Российской империи/Л.Р. Романовская // Актуальные проблемы юридической науки: сборник научных трудов. - Нижний Новгород, 2006. - С. 116.
279. Резник С.Е. Вместе или врозь? Судьба евреев в России. Заметки на полях диалогии А.И. Солженицына / С.Е. Резник. - М., 2005. - 431 с.
280. Рейснер М.А. Духовная полиция в России / М.А. Рейснер. - СПб. и М.: Изд-во тов. М.О. Вольф, 1910. - 108 с.
281. Рейснер, М.А. Мораль, право и религии по русскому закону (юридико-догматические очерки)/М.А. Рейснер // Государство и верующая личность: сборник статей. - СПб.: Тип. тов. «Общественная польза», 1905. - С. 141–267.
282. Розенберг, Л. Еврейское население Поволжья в середине XIX – начале XX века/Л. Розенберг // Вестник еврейского университета в Москве. - М., Иерусалим, 1994. - № 3(7). - С. 41.
283. Романенко А.З. О классовой сущности сионизма / А.З. Романенко. - Л.: Лениздат, 1986. - 254 с.
284. Романова В.В. Власть и евреи на Дальнем Востоке России: история взаимоотношений (вторая половина XIX в. – 20-е годы XX в.) / В.В. Романова. - Красноярск, 2001. - 292 с.
285. Русские: монография. - М.: Наука, 1999. - 828 с.
286. Русское государственное право М.Н. Коркунова, доктора государственного права; под ред. и с доп. М.Б. Горенберга, приват-доцента С-петерб. ун-та - изд. 6-ое. - СПб.: Тип. М.М. Стасюлевича, 1909. - Т. 1. - С. 556–558.
287. Сапон В.П. Нижегородская губерния в 1916–1917 гг.: от «феврализма» к большевизму: монография/В.П. Сапон. - Н. Новгород, 2017. - 310 с.

288. Сапон В.П. Терновый венец свободы. Либертаризм в идеологии и революционной практике российских левых радикалов (1917–1918 гг.): монография/В.П. Сапон. - Н. Новгород, 2008. - 332 с.
289. Сборник программ политических партий в России [с предис. В.В. Водолазова]. - СПб., 1905. - 69 с.
290. Севастьянов А.Н. Время быть русским. Третья сила. Русский национализм на авансцене истории / А.Н. Севастьянов. - М.: Эксмо, Яуза, 2004. - 896 с.
291. Сенюткина, О.Н. Из истории Нижегородской иудейской общины/О.Н. Сенюткина // Исповеди в зеркале: Межконфессиональные отношения в центре Евразии (на примере Волго-Уральского региона – XVIII–XXI вв.). - Нижний Новгород: Изд-во НГЛУ, 2012. - С. 438.
292. Слѣзкин Ю.Л. Евреи в современном мире / Ю.Л. Слѣзкин. - М.: Новое литературное обозрение, 2007. - 544 с.
293. Скалон В.Ю. Земские взгляды на реформу местного управления: обзор земских отзывов и проектов / В.Ю. Скалона. - М., 1884. - 236 с.
294. Солженицын А.И. Двести лет вместе: в 2 ч. / А.И. Солженицын. - М.: Вагриус, 2001. - Ч. 1. - 540 с.
295. Сочинения И.С. Аксакова. Польский вопрос и западнорусское дело. Еврейский вопрос. 1860–1886. Статьи из «Дня», «Москвы», «Москвича» и «Руси». - СПб.: Издание императорской публичной библиотеки, 1900. - Т. 3. - 570 с.
296. Сельскохозяйственные и статистические сведения по материалам, полученным от хозяев [сост. С.А. Короленко]. - СПб., 1892. - Вып. 5. - 145 с.
297. Сталин, И.В. Доклад по национальному вопросу 29 апреля / И.В. Сталин // Полное собрание сочинений: в 18 т. - М.: ОГИЗ, Государственное издательство политической литературы, 1946. - Т.3. - С. 53.
298. Сталин, И.В. Как понимает социал-демократия национальный вопрос / И.В. Сталин // Полное собрание сочинений: в 18 т. - М.: ОГИЗ,

- Государственное издательство политической литературы, 1946. - Т.1. - С. 35.
299. Сталин, И.В. Национальное движение / И.В. Сталин // Полное собрание сочинений: в 18 т. - М.: ОГИЗ, Государственное издательство политической литературы, 1946. - Т.2. - С. 310.
300. Субботин А.П. Общая записка по еврейскому вопросу / А.П. Субботин. - СПб., 1905. - 201 с.
301. Толстой И.И., Гессен Ю.И. Факты и мысли. Еврейский вопрос в России / И.И. Толстой, Ю.И. Гессен. - СПб.: Тип. Тов. «Общественная польза», 1907. - 322 с.
302. Ударцев, С.Ф. Правовое государство: смысловые грани и доктрины (из истории философии права)/С.Ф. Ударцев // «Научные труды «Адилет». - № 1.- 2001. - С. 8.
303. Федотова, Е. Еврейская тема в философии Николая Бердяева/Е. Федотова // От Библии до постмодерна: статьи по истории еврейской культуры. - М.: «Текст», «Книжники», 2009. - С. 207.
304. Храмцовский Н.И. Краткий очерк истории и описание Нижнего Новгорода / Н.И. Храмцовский. - 3-е. изд. - Н. Новгород: Изд-во «Книги», 2005. - 608 с.
305. Чай и чайная торговля в России и других государствах. Производство, потребление и распределение чая [сост. А.П. Субботин]. - СПб.: Тип. Северного Телеграфного Агентства, 1892. - С. 586.
306. Чернуха В.Г. Внутренняя политика царизма с середины 50 – до начала 80 гг. XIX века / В.Г. Чернуха; под ред. Р.Ш. Ганелина. - Ленинград: «Наука», 1978. - 248 с.
307. Шарова, В.Л. Праворадикальная идеология в России: истоки и преемственность/В.Л. Шарова // Политико-философский ежегодник. - М.: ИФ РАН, 2008. - Вып. 1. - С. 125.
308. Шайдуров В.Н. Евреи, немцы, поляки в Западной Сибири XIX – начала XX в.: монография/В.Н. Шайдуров. - СПб.: Изд-во Невского института языка и культуры, 2013. - 260 с.

309. Шулындина Г.Д. Град неповторимый Балахна. Об истории и людях Балахнинской земли: в 3 т. / Г.Д. Шулындина. - Н. Новгород: Народный памятник, 2005. - Т. 1. - 611 с.
310. Энгельс, Ф. Об антисемитизме (из письма одному частному лицу в Вене) / Ф. Энгельс // К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения. - М.: Государственное издательство политической литературы, 1962. - Т. 22. - С. 53–55.
311. Энгельс, Ф. Новый раздел Польши / Ф. Энгельс // К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения. М., 1962. - Т. 5. - С. 55.

### **Энциклопедии, словари, справочники**

312. Барнави, Э., Фридлиндер, С. Введение/Э. Барнави, С. Фридлиндер // Евреи и XX век. Аналитический словарь; под общ. ред. Э. Барнави, С. Фридлиндера. - М.: «Текст», «Лехаим», 2004. - С. 11.
313. Барнави, Э., Елиав-Фелдон, М. Утопии/Э. Барнави, М. Елиав-Фелдон // Евреи и XX век. Аналитический словарь; под общ. ред. Э. Барнави, С. Фридлиндера. - М.: «Текст», «Лехаим», 2004. - С. 263.
314. Барталь, И. Автономия, автономизм, «диаспоризм»/И. Барталь // Евреи и XX век. Аналитический словарь; под общ. ред. Э. Барнави, С. Фридлиндера. - М.: «Текст», «Лехаим», 2004. - С. 21, 23–27.
315. Бато, Л. Община в 19 веке/Л. Бато // Еврейская энциклопедия; под общ. ред. А.Я. Гаркави, Л.И. Канцельсона. - СПб.: Изд-во «Брокгауз – Ефрон», 1911. - Т. 11. - С. 953.
316. Берлин, И. Хасидизм/И. Берлин // Еврейская энциклопедия; под общ. ред. Л.И. Канцельсона и Д.Г. Гинцбурга. - СПб.: Изд-во «Брокгауз – Ефрон», 1911. - Т. 15. - С. 560–561.
317. Бернфельд, С. Иудаизм/С. Бернфельд // Еврейская энциклопедия. - СПб.: Изд-во «Брокгауз – Ефрон», 1911. - Т. 8. - С. 950.

318. Бернфельд, С. Галаха/С. Бернфельд // Еврейская энциклопедия; под общ. ред. Л.И. Канцельсона и Г.Д. Гинцбурга. - СПб.: Изд-во «Брокгауз – Ефрон», 1910. - Т. 6. - С. 37–38.
319. Борохов, Б. «Поале-Цион»/Б. Борохов // Еврейская энциклопедия; под общ. ред. А.Я. Гаркави, Л.И. Канцельсона. - СПб.: Изд-во «Брокгауз – Ефрон», 1912. - Т. 12. - С. 590–591.
320. Бринкер, М. Ивритская культура (её воссоздание)/М. Бринкер // Евреи и XX век. Аналитический словарь; под общ. ред. Э. Барнави, С. Фридлиндера. - М.: «Текст», «Лехаим», 2004. - С. 73.
321. Вольтке, Г.С. Жительство на льготном основании/Г.С. Вольтке // Еврейская энциклопедия.; под общ. ред. Л.И. Канцельсона и Г.Д. Гинцбурга. - СПб.: Изд-во «Брокгауз – Ефрон», 1910. - Т. 7. - С. 597.
322. Вольтке, Г.С. Нижние чины/Г.С. Вольтке // Еврейская энциклопедия; под общ. ред. А.Я. Гаркави, Л.И. Канцельсона // Еврейская энциклопедия. - СПб.: Изд-во «Брокгауз – Ефрон», 1911. - Т.11. – С. 697.
323. Вольтке, Г.С. Хедер и Меламед/Г.С. Вольтке // Еврейская энциклопедия; под общ. ред. Л.И. Канцельсона и Д.Г. Гинцбурга. - СПб.: Изд-во «Брокгауз – Ефрон», 1913. - Т. 15. - С. 589.
324. Гессен, Ю.И. Городское самоуправление/Ю.И. Гессен // Еврейская энциклопедия; под общ. ред. Л.И. Канцельсона и Г.Д. Гинцбурга. - СПб.: Изд-во «Брокгауз – Ефрон», 1910. - Т. 6. - С. 712–713.
325. Гессен, Ю.И. Израильские христиане/Ю.И. Гессен // Еврейская энциклопедия; под общ. ред. Г.Д. Гинцбурга, Л.И. Канцельсона. - СПб.: Изд-во «Брокгауз – Ефрон», 1911. - Т. 8. - С. 57.
326. Гессен, Ю.И. Нижегородская губерния/Ю.И. Гессен // Еврейская энциклопедия; под общ. ред. А.Я. Гаркави, Л.И. Канцельсона. - СПб.: Изд-во «Брокгауз – Ефрон», 1908. - Т. 11. - С. 697.
327. Гессен, Ю.И. Погромы в России/Ю.И. Гессен // Еврейская энциклопедия; под общ. ред. А.Я. Гаркави, Л.И. Канцельсона. - СПб.: Изд-во «Брокгауз – Ефрон», 1912. - Т. 12. - С. 611–614.

328. Гессен, Ю.И., Лозинский, С.И. Антисемитизм в России/Ю.И. Гессен, С.И. Лозинский // Еврейская энциклопедия; под общ. ред. А.Я. Гаркави, Л.И. Канцельсона. - СПб.: Изд-во «Брокгауз – Ефрон», 1908. - Т. 2. - С. 734.
329. Гессен, Ю.И. Черта еврейской оседлости/Ю.И. Гессен // Еврейская энциклопедия; под общ. ред. А.Я. Гаркави, Л.И. Канцельсона // Еврейская энциклопедия. - СПб.: Изд-во «Брокгауз – Ефрон», 1910. - Т. 7. - С. 591.
330. Гольдберг, С.А., Грин, Н.Л. Рабочее движение/С.А. Гольдберг, Н.Л. Грин // Евреи и XX век. Аналитический словарь; под общ. ред. Э. Барнави, С. Фридлиндера. - М.: «Текст», «Лехаим», 2004. - С. 180–182.
331. Дубнов, С.М. Австрия/С.М. Дубнов // Еврейская энциклопедия; под общ. ред. Л.И. Канцельсона и Д.Г. Гинцбурга. - СПб.: Изд-во «Брокгауз – Ефрон», 1908. - Т. 1. - С. 310–311, 313, 315, 323, 327–329.
332. Драбкин, А.Н. Возраст в законе/А.Н. Драбкин // Еврейская энциклопедия; под общ. ред. Л.И. Канцельсона и Д.Г. Гинцбурга. - СПб.: Изд-во «Брокгауз – Ефрон», 1910. - Т. 5. - С. 690–691.
333. Канцельсон, Л.И. Талмуд/Л.И. Канцельсон // Еврейская энциклопедия; под общ. ред. А.Я. Гаркави, Л.И. Канцельсона. - СПб.: Изд-во «Брокгауз – Ефрон», 1913. - Т. 14. - С. 688.
334. Коральник, А. Антисемитизм в Австро-Венгрии (Австрия)/А. Коральник // Еврейская энциклопедия; под общ. ред. А.Я. Гаркави, Л.И. Канцельсона. - СПб.: Изд-во «Брокгауз – Ефрон», 1908. - Т. 2. - С. 711.
335. Настольный энциклопедический словарь. - 4-е перераб. изд. - М.: Тип. О-ва распротр. полезных книг, аренд. И.К. Солнцевым, 1900. - Т.1. - 675 с.
336. Настольный энциклопедический словарь. М.: Высочайше утв. Т-во Скоропечатни А.А. Левинсон, 1897. - Т. 8. - С. 4706

337. Россия. Полный энциклопедический иллюстрированный справочник [авт.-сост. П.Г. Дейниченко]; под ред. А.А. Красновского. - М.: Олма Медиа Групп, 2007. - 360 с.
338. Первая всеобщая перепись населения Российской империи 1897 г. Нижегородская губерния; под ред. Н.А. Тройницкого. - СПб.: Изд. Цент. Стат. комитета М-ва вн. дел, 1904. - Т. 25. - Кн. 2. - 227 с.
339. Первая всеобщая перепись населения Российской империи 1897 г. Бакинская губерния; под ред. Н.А. Тройницкого. - СПб.: Изд. Цент. Стат. комитета М-ва вн. дел, 1905. - Т. 61. - 167 с.
340. Первая всеобщая перепись населения Российской империи 1897 г. Дагестанская область; под ред. Н.А. Тройницкого. - СПб.: Изд. Цент. Стат. комитета М-ва вн. дел, 1905. - Т. 62. - 213 с.
341. Первая всеобщая перепись населения Российской империи 1897 г. Терская область; под ред. Н.А. Тройницкого. - СПб.: Изд. Цент. Стат. комитета М-ва вн. дел, 1905. - Т. 68. - 237 с.
342. Первая всеобщая перепись населения Российской империи 1897 г. Амурская область; под ред. Н.А. Тройницкого. - СПб.: Изд. Цент. Стат. комитета М-ва вн. дел, 1905. - Т. 72. - Кн. 2. - 55 с.
343. Первая всеобщая перепись населения Российской империи 1897 г. Енисейская губерния; под ред. Н.А. Тройницкого. - СПб.: Изд. Цент. Стат. комитета М-ва вн. дел, 1904. - Т. 73. - 185 с.
344. Первая всеобщая перепись населения Российской империи 1897 г. Забайкальская область; под ред. Н.А. Тройницкого. - СПб.: Изд. Цент. Стат. комитета М-ва вн. дел, 1904. - Т. 74. - 185 с.
345. Первая всеобщая перепись населения Российской империи 1897 г. Приморская область; под ред. Н.А. Тройницкого. - СПб.: Изд. Цент. Стат. комитета М-ва вн. дел, 1900. - Т. 76. - Кн. 2. - 213 с.
346. Первая всеобщая перепись населения Российской империи 1897 г. Акмолинская область; под ред. Н.А. Тройницкого. - СПб.: Изд. Цент. Стат. комитета М-ва вн. дел, 1905. - Т. 81. - 137 с.

347. Первая всеобщая перепись населения Российской империи 1897 г. Самаркандская область; под ред. Н.А. Тройницкого. - СПб.: Изд. Цент. Стат. комитета М-ва вн. дел, 1905. - Т. 83. - 147 с.
348. Первая всеобщая перепись населения Российской империи 1897 г. Сыр-Дарьинская область; под ред. Н.А. Тройницкого. - СПб.: Типо-литогр. «Народная польза», 1905. - Т. 86. - 239 с.
349. Первая всеобщая перепись населения Российской империи 1897 г. Тургайская область; под ред. Н.А. Тройницкого. - СПб.: Изд. Цент. Стат. комитета М-ва вн. дел, 1904. - Т. 87. - 105 с.
350. Чериковер, И.М. Бунд/И.М. Чериковер // Еврейская энциклопедия; под общ. ред. Л.И. Канцельсона и Д.Г. Гинцбурга. – СПб.: Изд-во «Брокгауз – Ефрон», 1910. - Т. 5. - С. 93, 97–98.
351. Чериковер, И.М. Возрождение/И.М. Чериковер // Еврейская энциклопедия; под общ. ред. А.Я. Гаркави, Л.И. Канцельсона. - СПб.: Изд-во «Брокгауз – Ефрон», 1910. - Т.5. - С. 696.
352. Чериковер, И.М. Галиция/И.М. Чериковер // Еврейская энциклопедия; под общ. ред. А.Я. Гаркави, Л.И. Канцельсона. - СПб.: Изд-во «Брокгауз – Ефрон», 1911. - Т. 11. - С. 97.
353. Чериковер, И.М. Еврейская народная партия/И.М. Чериковер // Еврейская энциклопедия; под общ. ред. А.Я. Гаркави, Л.И. Канцельсона. - СПб.: Изд-во «Брокгауз – Ефрон», 1910. - Т.7. - С. 439–440.
354. Чериковер, И.М. Еврейская социалистическая рабочая партия/И.М. Чериковер // Еврейская энциклопедия; под общ. ред. А.Я. Гаркави, Л.И. Канцельсона. - СПб.: Изд-во «Брокгауз – Ефрон», 1910. - Т.7. - С. 440–441.
355. Шабад, Я. Население/Я. Шабад // Еврейская энциклопедия; под общ. ред. А.Я. Гаркави, Л.И. Канцельсона. - СПб.: Изд-во «Брокгауз – Ефрон», 1911. - Т. 11. - С. 528, 540.
356. Шарби, Д. История и историки/Д. Шарби // Евреи и XX век. Аналитический словарь; под общ. ред. Э. Барнави, С. Фридлиндера. - М.: «Текст», «Лехаим», 2004. - С. 89.

### **Философская и теологическая литература**

357. Бердяев Н.А. Христианство и антисемитизм / Н.А. Бердяев. - 1938. - С. 6.
358. Кабе Э. Путешествие в Икарию. Философский и социальный роман / Э. Кабе. - М., Л.: Изд-во Академии Наук СССР, 1948. - Т. 1. - 644 с.
359. Макиавелли Н. Государь. Искусство войны / Н. Макиавелли. - М.: Изд-во АСТ, 2018. - 448 с.
360. Соловьёв В.С. Еврейство и христианский вопрос / В.С. Соловьёв // Полное собрание сочинений: в 2 т. - М., 1989. - Т.1. - С. 206.
361. Розанов В.В. Апокалипсис нашего времени / В.В. Розанов. - М.: Директмедиа Паблишинг, 2008. - 776 с.
362. Розанов В.В. Опавшие листья. Короб первый / В.В. Розанов. - М.: Мир книги, 2006. - 162 с.

### **Художественная литература**

363. Горький, М. Погром / М. Горький // Полное собрание сочинений: в 30 т. - М., 1950. - Т. 5. - С. 328–333.
364. Толстой Л.Н. Анна Каренина / Л.Н. Толстой. - М.: «ЭКСМО-ПРЕСС», 2001. - 800 с.

### **Электронные источники**

367. Александр III: «А я, признаться, и сам рад, когда бьют евреев». Еврейский мир. Газета русскоязычной Америки [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://evreimir.com/24476/>
368. Базельская программа. Электронная еврейская энциклопедия [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://eleven.co.il/zionism/parties-institutions/10376/>
369. Большая биографическая энциклопедия. Оршанский Илья Григорьевич [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc\\_biography/96413/Оршанский](http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_biography/96413/Оршанский)
370. Большая российская энциклопедия. Еврейские комитеты [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [https://bigenc.ru/domestic\\_history/text/1974113](https://bigenc.ru/domestic_history/text/1974113)
371. Вайс Р. Евреи и власть [Электронный ресурс]/Р. Вайс. - Режим доступа: <https://lechaim.ru/ARHIV/200/wais.htm>
372. Громан Ш. Великолепная история Габсбургов. Приложение: Евреи в Австрии [Электронный ресурс]/Ш. Громан. - Режим доступа: <http://oesterreich.narod.ru/OES0610.htm>
373. Гурион Б. След в истории [Электронный ресурс]/Б. Гурион - Режим доступа: <http://coollib.com/b/266301/read>
374. Естественные и социально-гуманитарные науки. Национальный и конфессиональный состав населения Российской империи во второй половине XIX в. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.estnauki.ru/istoriya/42-istoriya-rossii/2235-nacionalnyj-i-konfessionalnyj-sostav-rossijskoj-imperii-vo-vtoroj-polovine-19-veka.html>
375. Дорошевич В.М. Безвременье [Электронный ресурс]/В.М. Дорошевич. - Режим доступа: <https://www.litmir.me/br/?b=252389&p=6>

376. Дорошевич В.М. Безвременье [Электронный ресурс]/В.М. Дорошевич. - Режим доступа: <https://www.litmir.me/br/?b=252389&p=7>
377. Иванов А. Хронос. Еврейские погромы [Электронный ресурс]/А. Иванов. - Режим доступа: <http://www.hrono.ru/organ/rossiya/pogromy.php>
378. История России. Эпоха Великих реформ Александра II [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://russia.iratta.com/06.php>
379. Иудаизм и евреи [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://toldot.ru/nusah.html>
380. Лурье Л. Тайна, покрытая страхом [Электронный ресурс]/Л. Лурье // Коммерсант. - Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/2171041>
381. Лютостанский И.И. Талмуд и евреи: в 2 т. [Электронный ресурс]/И.И. Лютостанский. – 3-е изд., перераб. и доп. – Т. 1. - Режим доступа: <https://libcat.ru/knigi/starinnaya-literatura/26150-4-ippolit-lyutostanskij-1lyutostanskiy-i-talmud-i-evrei-tom-1.html#text>
382. Монархические и помещичьи партии России в начале 20 века [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://poznayemvmeste.ru/index.php/9-pervyj-poslednij/1910-monarkhicheskie-partii-v-rossii-v-nachale-xx-veka>
383. Полян П. Родимое пятно России: черта еврейской оседлости [Электронный ресурс]/П. Полян // Географические арабески: пространства вдохновения, свободы и несвободы. Демоскоп weekly. № 735–736. 1–12 августа 2017. - Режим доступа: [http://www.demoscope.ru/weekly/2017/0735/nauka02.php#\\_ftn1](http://www.demoscope.ru/weekly/2017/0735/nauka02.php#_ftn1)
384. Полян П. Эмиграция: кто и когда покидал Россию в XX веке [Электронный ресурс]/П. Полян // Россия и её регионы в XX веке: территория - расселение - миграции. Демоскоп weekly. №

- 251–252. 19 июня – 20 августа 2006. - Режим доступа:  
<http://demoscope.ru/weekly/2006/0251/analit01.php>
385. Программа и Устав Русского Народного Союза им. Михаила Архангела [не позднее марта 1908 г.] [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.historyrussia.org/ru/nodes/19865-programma-i-ustav-russkogo-narodnogo-soyuza-im-mihaila-arhangela-ne-pozdnee-marta-1908-g#mode/inspect/page/2/zoom/4>
386. Тельман И. Последние русские цари и евреи. История далёкая и близкая // Русский базар. № 37 (752) [Электронный ресурс]/И. Тельман. - Режим доступа: <http://russian-bazaar.com/ru/content/17880.htm>
387. Фадеева И. Статус еврейских общин в Османской империи [Электронный ресурс]/И. Фадеева. - Режим доступа: <http://www.lechaim.ru/ARHIV/151/osman.htm>
388. Циклопедия. Казанский погром [Электронный ресурс]. - Режим доступа:  
[http://cyclowiki.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D0%B7%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9\\_%D0%BF%D0%BE%D0%B3%D1%80%D0%BE%D0%BC](http://cyclowiki.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D0%B7%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%BF%D0%BE%D0%B3%D1%80%D0%BE%D0%BC)
389. Шульман А. «Живодёрня» для еврейских детей [Электронный ресурс]/А. Шульман. - Режим доступа:  
<http://www.alefmagazine.com/pub3471.html>
390. Электронная еврейская энциклопедия. Ахад-Ха-Ам [Электронный ресурс]. - Режим доступа:  
<https://eleven.co.il/zionism/precursors-emergence/10335/>
391. Электронная еврейская энциклопедия. Бен-Иехуда Эли'эзер [Электронный ресурс]. - Режим доступа:  
<https://eleven.co.il/jewish-languages/hebrew/10508/>
392. Электронная еврейская энциклопедия. Временные правила [Электронный ресурс]. - Режим доступа:

<http://www.eleven.co.il/?mode=article&id=13251&query=%CF%CE%D0%CE%CC%DB>

393. Электронная еврейская энциклопедия. Галиция [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://eleven.co.il/diaspora/regions-and-countries/11028/>
394. Электронная еврейская энциклопедия. Греция [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.eleven.co.il/article/11302>
395. Электронная еврейская энциклопедия. Кишинёв [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://eleven.co.il/diaspora/communities/12107/>
396. Электронная еврейская энциклопедия. Погромы [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.eleven.co.il/?mode=article&id=13251&query=%CF%CE%D0%CE%CC%DB>
397. Электронная еврейская энциклопедия. Кантонисты [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://eleven.co.il/jews-of-russia/history-status-1772-1917/11955/>
398. Электронная еврейская энциклопедия. Розанов В.В. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.eleven.co.il/article/13552>
399. Электронная еврейская энциклопедия. Эпоха «Великих реформ» (1855–1881) [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.eleven.co.il/article/15441>
400. Энгель В.В. Курс лекций по истории евреев в России [Электронный ресурс]/В.В. Энгель. - Режим доступа: <http://jhistory.nfurman.com/russ/russ001-6.htm>
401. Юхнёва Н.В. Евреи Петербурга в период реформ 1860-х годов: социально-демографическая характеристика [Электронный ресурс]/Н.В. Юхнёва. - Режим доступа: <http://old.ort.spb.ru/history/reformy.htm>

402. Яшунский И. Российское еврейство и мировая война [Электронный ресурс]/И. Яшунский. - Режим доступа: [http://ldn-knigi.lib.ru/JUDAICA/Jash\\_Ev1Mir.htm](http://ldn-knigi.lib.ru/JUDAICA/Jash_Ev1Mir.htm)

### **Диссертации и авторефераты диссертаций**

#### **Диссертации и авторефераты диссертаций по историческим наукам**

403. Амбарцумов И.В. Неправославные христианские исповедания в системе российской государственности (конец XIX – июль 1914 г.); автореф. ... канд. ист. наук: 07.00.02/Амбарцумов Иван Владимирович. - СПб., 2014. - 26 с.
404. Байдакова Н.Н. Политика российских властей по отношению к нехристианскому населению и новокрещёнам в XVI – начале XX в.: на примере Тамбовского края: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02/Байдакова Наталья Николаевна. - М., 2006. - 319 с.
405. Белова И.Б. Вынужденные мигранты: беженцы и военнопленные Первой мировой войны в России. 1914–1925 гг. (По материалам центральных губерний Европейской России): дис. ... д-ра ист. наук: 07.00.02/Белова Ирина Борисовна. - Брянск, 2014. - 461 с.
406. Белых Е.А. Общественная и культурно-просветительская деятельность еврейских общин на территории Забайкальской области (60-е гг. XIX века – февраль 1917 г.): дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02/ Белых Екатерина Анатольевна. - Улан-Удэ, 2005. - 264 с.

407. Бекмухаметова Д.Х. «Еврейский вопрос» в Австро-Венгрии в последней трети XIX – начале XX вв.: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.03/Бекмухаметова Джанслу Хадживалиевна. - Ставрополь, 2011. - 229 с.
408. Бобров И.В. Еврейский вопрос в идеологии и политической деятельности российских марксистов, конец XIX – февраль 1917 г.: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02/Бобров Игорь Владимирович. - Тюмень, 2003. - 304 с.
409. Витенберг М.В. Власть, общество и еврейский вопрос в 80-е гг. XIX века в России: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02/Витенберг Майя Викторовна. - СПб., 2009. - 203 с.
410. Гавриленков А.Ф. Политика государственной власти Российской империи в отношении Православной церкви, инославных конфессий и авраамических (нехристианских) вероисповеданий в 1721–1917 гг.; сущность, принципы, эволюция: дис. ... д-ра ист. наук: 07.00.02/Гавриленков Алексей Фёдорович. - М., 2010. - 790 с.
411. Галашова Н.Б. Евреи в Томской губернии во второй половине XIX – начале XX вв.: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02/Галашова Наталья Борисовна. - Томск, 2004. - 228 с.
412. Герасимова В.А. Крещёные евреи в России в XVIII в.: особенности социокультурной адаптации: дис. ... канд. ист. наук: 24.00.01/Герасимова Виктория Александровна. - М., 2013. - 228 с.
413. Ждановская А.А. Чешские немцы в эпоху обострения межнациональной борьбы в Цислейтании (1879–1893): дис. ... канд. ист. наук: 07.00.03/Ждановская Анастасия Александровна. - М., 2014. - 273 с.
414. Златина М.А. Проблема еврейского беженства в России в период Первой мировой войны (июль 1914 – зима 1915/1916 гг.):

- дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02/Златина Мария Александровна. - СПб., 2010. - 250 с.
415. Иванов С.М. Османская империя в мировой экономической системе (вторая половина XIX – начало XX в.): дис. ... д-ра. ист. наук: 07.00.03/Иванов Сергей Михайлович. - СПб., 2004. - 458 с.
416. Кальмина Л.В. Еврейские общины Восточной Сибири: середина XIX века – февраль 1917 года: дис. ... д-ра ист. наук: 07.00.02/Кальмина Лилия Владимировна. - Иркутск, 2003. - 583 с.
417. Киласов А.Р. Системный кризис Османской империи во второй половине XIX – начале XX в.: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.03/Киласов Амиргамза Рушанович. - Махачкала, 2005. - 153 с.
418. Кисляков А.С. Национальный вопрос в деятельности национальных политических партий и организаций Российской империи (80-е гг. XIX в. – февраль 1917 г.): дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02/Кисляков Анатолий Сергеевич. - М., 2011. - 239 с.
419. Клемперт А.И. Евреи Москвы в русской периодической печати в 1870–1910-х гг.: дис. ... канд. ист. наук: 10.01.10/Клемперт Артур Ионович. - М., 2006. - 446 с.
420. Коваленко В.Ю. Евреи в хозяйственной, политической и социальной жизни российской провинции в конце XIX – первой трети XX веков: на материалах Ставрополя и Кубани: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02/Коваленко Владимир Юрьевич. - Ставрополь, 2009. - 306 с.
421. Комолятова А.Н. Этнографическая политика Российской империи в отношении еврейского населения XIX – начала XX вв. (по материалам европейского севера): дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02/Комолятова Анастасия Николаевна. - Архангельск, 2009. - 219 с.

422. Крайсман Н.В. Миссионерская политика российского правительства в Среднем Поволжье в XVIII веке: историко-политический анализ: дис. ... канд. ист. наук: 23.00.01/Крайсман Наталья Владимировна. - Казань, 2006. - 235 с.
423. Кулиев Ф.М. Государственно-конфессиональные отношения на Северном Кавказе в конце XVIII – начале XX вв.: дис. ... д-ра ист. наук: 07.00.02/Кулиев Фарман Мурувват оглы. - Владикавказ, 2013. - 469 с.
424. Кумпан Е.Н. Конфессиональная политика Российской империи и её реализация на Северо-Западном Кавказе в 1861–1917 гг.: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02/Кумпан Екатерина Николаевна. - Краснодар, 2005. - 258 с.
425. Курас С.Л. Источники по истории ссылки евреев в Сибирь во второй половине XIX в. – февраль 1917 г.: На примере Иркутской губернии): дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02/Курас Софья Леонидовна. - Улан-Удэ, 2006. - 186 с.
426. Лызлова Т.С. Реализация национальной политики Советской власти в отношении еврейского населения 1917–1938 гг. (На материалах Смоленской области): дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02/Лызлова Татьяна Сергеевна. - Смоленск, 2004. - 252 с.
427. Малахов В.А. Социально-политическое положение еврейского населения в регионах Российской империи. 50-е – начало 80-х годов XIX века: автореф. дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02/Малахов Вадим Александрович. - М., 2016. - 23 с.
428. Марков В.Н. Евреи Кубанской области (вторая половина XIX – начало XX вв.): дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02/Марков Виктор Николаевич. - Майкоп, 2007. - 202 с.
429. Миронов В.В. Австро-венгерская армия в Первой мировой войне: дисциплинарный режим и социально-политические девиации военнослужащих: дис. ... канд. ист. наук:

- 07.00.03/Миронов Владимир Валерьевич. - Тамбов, 2012. - 548 с.
430. Норкина Е.С. Государственная политика по отношению к еврейскому населению в Российской империи во 2-й половине XIX – начале XX вв.: на примере Кубанской и Терской областей: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02/Норкина Екатерина Сергеевна. - СПб., 2013. - 248 с.
431. Орехова Н.А. Еврейские общины на территории Енисейской губернии (XIX – начало 30-х гг. XX вв.): дис. ...канд. ист. наук: 07.00.02/Орехова Наталья Алексеевна. - Красноярск: 2007. - 275 с.
432. Повод И.В. Реализация государственной политики в отношении инославных конфессий и нехристианских (авраамических) вероисповеданий в регионе с преимущественно православным населением на примере (на примере Рязанской губернии конца XVIII – начала XX века): дис. ...канд. ист. наук: 07.00.02/Повод Илья Владимирович. - Рязань, 2018. - 234 с.
433. Прокопьева А.В. Отечественная историография реформ конца XVIII – 70-х гг. XIX вв. в Османской империи: дис. ...канд. ист. наук: 07.00.03/Прокопьева Анастасия Викторовна. - Тюмень, 2011. - 224 с.
434. Рабинович В.Ю. Евреи дореволюционного Иркутска как приемательское меньшинство дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02/Рабинович Владимир Юльевич. - Иркутск, 1998. - 236 с.
435. Савиных М.Н. Законодательная политика российского самодержавия в отношении евреев во второй половине 19 – начале 20 вв.: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02/Савиных Михаил Николаевич. - Томск, 1999. - 237 с.

436. Сироткина Е.В. Проблема национальной самоидентификации австрийских немцев в середине XIX – начале XX века: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.03/Сироткина Евгения Викторовна. - Тамбов, 2005. - 210 с.
437. Спартак С.А. Идеиные истоки формирования представлений о России в политической публицистике США (конец XIX – начало XX вв.): дис. ... канд. ист. наук: 23.00.01/Сергей Александрович Спартак. - М., 2019. - 177 с.
438. Тихонов А.К. Политика Российской империи по отношению к католикам, мусульманам, иудеям в последней четверти XVIII – начале XX в.: дис. ... д-ра ист. наук: 07.00.02/Тихонов Андрей Константинович. - СПб., 2007. - 496 с.
439. Ульянова О.С. Еврейское население в экономической, культурной и общественно-политической жизни города Томска (вторая половина XIX – 20 е. гг. XX столетия): дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02/Ульянова Оксана Николаевна. - Томск, 2009. - 246 с.
440. Фоменков А.А. Правомонархическое движение в Нижегородской губернии (1905–1917 гг.): дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02/Фоменков Артём Александрович. - Н. Новгород, 2002. - 230 с.
441. Хайри Ч. Османская империя и Россия в Западном Закавказье в первой половине XIX в. (Картлия – Кахетия – Имеретия – Мегрелия – Гурия – Ахалухский пашалык): дис. ... канд. ист. наук: 07.00.03/Хайри Чапраз. - СПб., 2004. - 208 с.
442. Эльяшевич Д.А. Правительственная политика и еврейская печать в 1797–1917: автореф. дис. ... д-ра ист. наук в форме опубл. моногр.: 07.00.02/Эльяшевич Дмитрий Аркадьевич. - СПб., 2000. - 54 с.
443. Эльяшевич Д.А. Правительственная политика и еврейская печать в России, 1797–1917 гг.: дис. ... д-ра ист. наук:

07.00.02/Эльяшевич Дмитрий Аркадьевич. - СПб., Иерусалим, 1999. - 792 с.

### **Диссертации и авторефераты диссертаций по философским наукам**

444. Бабинцев В.П. «Еврейский вопрос» в социально-философской мысли Российской Империи, XIX – начало XX вв.: дис. ... докт. филос. наук: 09.00.03/Бабинцев Валентин Павлович. - Белгород, 1999. - 380 с.
445. Захарьяев Г.Р. Хасидизм: социально-исторический и религиозно-философский аспекты: автореф. дис. ... канд. филос. наук: 09.00.13/Захарьяев Герман Рашбилович. - М., 2006. - 21 с.
446. Мордасов В.Г. Влияние религиозного мифотворчества на еврейскую идентичность: дис. ... канд. филос. наук: 09.00.14/Мордасов Виктор Геннадьевич. - Чита, 2018. - 184 с.

### **Диссертации и авторефераты диссертаций по психологическим наукам**

447. Горенштейн Н.И. Особенности ценностно-смыслового восприятия исторического события-символа представителями разных этнокультур: дис. ... канд. психологич. наук: 07.00.02/Горенштейн Наталья Ильинична. - Ростов н/Д., 2012. - 159 с.

### **Диссертации и авторефераты диссертаций по архитектурным наукам**

448. Соколова А.В. Традиционная архитектурная среда штетлов Польши: XVIII – начало XX вв.: дис. ... канд. архит. наук: 18.00.01/Соколова Анна Викторовна. - СПб., 2002. - 406 с.

### **Диссертации и авторефераты диссертаций по юридическим наукам**

449. Абакумова Е.В. Правовое положение евреев в Российской империи в конце XVIII – начале XIX вв.: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01/Абакумова Евгения Владимировна. - М., 2014. - 361 с.
450. Биюшкина Н.И. Политико-правовое развитие Российского государства в условиях охранительного внутривосточного курса (1870–1890): автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.01/Биюшкина Надежда Иосифовна. - Н. Новгород, 2012. - 60 с.
451. Биюшкина Н.И. Политико-правовое развитие Российского государства в условиях охранительного внутривосточного курса (1870–1890): дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.01/Биюшкина Надежда Иосифовна. - Н. Новгород, 2012. - 689 с. (прил. 160 с. ил.).
452. Калинина Е.В. Государственно-правовое учение иудаизма. Ветхозаветная и талмудическая концепция: дис. д-ра юрид. наук: 12.00.01/Калинина Евгения Валерьевна. - Н. Новгород, 2012. - 529 с.
453. Козлитин Г.А. Правовое положение евреев в Российской империи. Конец XVIII – XIX вв.: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01/Козлитин Григорий Анатольевич. - Ростов н/Д., 2004. - 23 с.
454. Лукьянов С.А. Принцип веротерпимости во внутренней политике дореволюционной России и роль министерства внутренних дел в обеспечении государственно-правовых основ его осу-

- ществления: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01/Лукьянов Сергей Александрович. - М., 2009. - 381 с.
455. Окатова А.С. Учение В.М. Гессена о государстве: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01/Окатова Анастасия Сергеевна. - Тамбов, 2009. - 231 с.
456. Романовская Л.Р. Иноверцы в Российской империи (историко-правовое исследование): дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01/Романовская Любава Ростиславовна. - Н. Новгород, 2006. - 259 с.

## **Литература и источники на иностранных языках**

### **Литература на английском языке**

457. Bartal I. The jews of Eastern Europe, 1772–1881 / I. Bartal. - Pennsylvania: University Pennsylvania Press, 2006. - 216 p.
458. Deutsch N. The Jewish Dark Continent: Life and Death in the Russian Pale of Settlement / N. Deutsch. - Cambridge: Harvard University Press, 2011. - 384 p.
459. Frank B.G. A travel guide to Jewish Russia and Ukraine / B. G. Frank. - Louisiana, Gretna: Pelican Publishing Company, 1999. - 401 p.
460. Gessen M. Where the Jews Aren't: The Sad and Absurd Story of Birobidzhan, Russia's Jewish Autonomous Region (Jewish Encounters Series) / M. Gessen. - New York: Schocken, 2016. - 192 p.

461. Gitelman Z. *A Century of Ambivalence: The Jews of Russia and the Soviet Union, 1881 to the Present* / Z. Gitelman. - Indiana: Indiana University Press, 2001. - 320 p.
462. Hundert G.D. *Jews in Poland-Lithuania in the Eighteenth Century: A Genealogy of Modernity* / G.D. Hundert - California: University of California Press, 2006. - 307 p.
463. Johnson P. *A history of the Jews* / P. Johnson. - New York: Harper Row, Publishers, 1988. - 644 p.
464. Klier Jh. D. *The pogrom paradigm in Russian history* / Jh. D. Klier // *Pogroms: anti-jewish violence in modern Russian history*; edited by Jh.D. Klier and S. Lambroza. - New York: Cambridge University Press, 2004. - P. 15.
465. Klier Jh.D. *Russian Jewry on the eve of the pogroms* / Jh. D. Klier // *Pogroms: anti-jewish violence in modern Russian history*. - New York, 2004. - P. 11.
466. Klier Jh. D. *Russians, Jews, and the Pogroms of 1881–1882* / Jh. D. Klier. - New York: Cambridge University Press, 2011. - 518 p.
467. Kushner D. *The Crimean Circle. Russian Jewish Tale of the Crimean War* / D. Kushner. - New York: CreateSpace Independent Publishing Platform, 2012. - 756 p.
468. Meir N.M. *Kiev, Jewish Metropolis: A History, 1859–1914 (The Modern Jewish Experience)* / N.M. Meir. - St. Bloomington, IN: Indiana University Press, 2011. - 424 p.
469. Nathans B. *Beyond the Pale: The Jewish Encounter with Late Imperial Russia (Studies on the History of Society and Culture)* / B. Nathans. - California, 2002. - 448 p.
470. Petrovsky-Shtern Y. *Jews in the Russian Army, 1827–1914. Drafted into modernity* / Y. Petrovsky-Shtern. - New York: Cambridge University Press, 2008. - 326 p.

471. Pogroms: anti-jewish violence in modern Russian [edited by J.D. Klier and S. Lambroza]. - New York, 2004. - 416 p.
472. Rogger H. Conclusion and overview / H. Rogger // Pogroms: anti-jewish violence in modern Russian history / Jh.D. Klier; edited by Jh.D. Klier and S. Lambroza. - New York: Cambridge University Press, 2004. - P. 317.
473. Shaw S.J. The Jews of the Ottoman Empire and the Turkish Republic / S.J. Shaw. - London, 1991. - 380 p.
474. Holland A. Russia and its Rulers 1855–1964: OCR A Historical Themes (Access to History) / A. Holland. - London, 2010. - 204 p.
475. Weinberg R. Stalin's forgotten zion. Birobidzhan and the making of the soviet jewish homeland: an illustrated history, 1928–1966; edited by B. Berman, introduction Z. Gitelman / R. Weinberg. - California: University of California Press. - 128 p.

### **Электронные источники на английском языке**

476. Bruk K.A. Are Russian Jews Descended from the Khazars? [Электронный ресурс]/ К.А. Bruk. - Режим доступа: <http://www.khazaria.com/khazar-diaspora.html>
477. Dubnow S.M. History of the Jews in Russia and Poland. From the Earliest Times Until the Present Day. Philadelphia, 1916. V. 1. [Электронный ресурс]/ S.M. Dubnow. - Режим доступа: <https://www.amazon.com/HISTORY-JEWS-RUSSIA-POLAND-DUBNOW-ebook/dp/B00AIFB4P2>

### Электронные источники на немецком языке

478. Judenordnung. Freimann-Sammlung. Universitätsbibliothek UB [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://sammlungen.ub.unifrankfurt.de/freimann/content/titleinfo/609991>

### Электронные источники на иврите

479. 'בין פולין לרוסיה. ירושלים, תשנ"ה, 1994. עמ. ש. אטינגר. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://kotar.cet.ac.il/KotarApp/Index/Chapter.aspx?nBookID=93865091&nTocEntryID=93868838>
480. השב עם של סיפורו למעשה הם, הציונית התנועה של תולדותיה. בהיסטוריה ציונות לארצו [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://archive.jewishagency.org/he/zionism/content/22244>

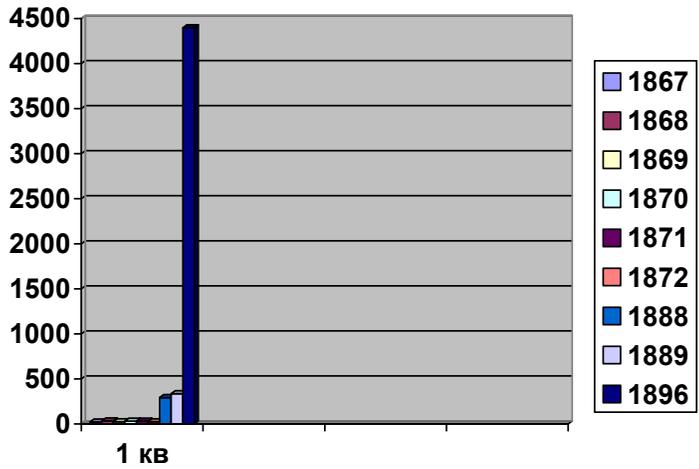
### Литература и источники на украинском языке

481. Лиман І.І. Регулювання взаємин іудеїв та православних в документах центральних органів влади початку – середини ХІХ століття (за матеріалами Повного зібрання законів Російської імперії) // Державна етнонаціональна політика: правовий та культурологічний аспекти в умовах півдня України. Збірник наукових праць V Всеукраїнської науково-практичної конференції 2–3 жовтня 2003 р. - Запоріжжя: Облдержадміністрація, ЗНТУ; Сімферополь: Доля, 2003. - С. 65–71.
482. Наконечний Е.П. Украдене ім'я: чому русини стали українцями / Е.П. Наконечний. - 3-є доповнене і виправлене видання. Львівська наукова бібліотека ім. В. Стефаника НАН України. - Львів, 2001. - 400 с.
483. Шестопад М. Євреї на Україні (історична довідка) / М. Шесто-

пал. - Київ: Оріяни, 1998. - 112 с.

*1. Приложение № 1*

Диаграмма численности евреев, прибывших на Нижегородскую ярмарку с 1867–1872, 1888–1889, 1896 гг.



## Приложение № 2

Сравнительная ведомость о доходах, полученных с ярмарки с  
1824 по 1868 г.

Год	Число номеров лавок	Получено ассигнациями	
		Руб.	Коп.
1824	3294	377,671	50
1825	3342 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	279,993	-
1826	3352 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	381,999	-
1827	3592	408,149	-
1828	3645	414,291	-
1829	3556	418,639	-
1830	3711 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	422,876	-
1831	3544	401,060	-
1832	3643	408,807	-
1833	3893 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	429,528	-
1834	3868 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	421,308	-
1835	3961 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	428,402	-
1836	4149	441,877	-
1837	4171 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	450,981	-
1838	4533 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	471,178	-
1839	4634	479,629	-
1840	4839 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	Сереб	ром

		143,515	$87\frac{6}{7}$
1841	$4896\frac{1}{2}$	141,869	-
1842	4821	151,382	80
1843	4776	150,432	15
1844	$4950\frac{1}{2}$	153,481	60
1845	$5174\frac{1}{2}$	158,801	$34\frac{1}{2}$
1846	$5179\frac{1}{2}$	159,730	$81\frac{3}{4}$
1847	$5197\frac{1}{2}$	157,911	76
1848	$4876\frac{1}{2}$	154,390	34
1849	5109	157,612	55
1850	5161	160,421	32
1851	5162	160,422	39
1852	5272	163,790	83
1853	5224	163,228	75
1854	5220	163,704	60
1855	5283	164,609	30
1856	5279	162,592	40
1857	$5600\frac{1}{2}$	169,161	95
1858	5657	172,653	45
1859	5874	176,161	40
1860	6020	180,290	90
1861	6042	182,387	45
1862	5889	182,340	25
1863	5897	183,692	30

1864	5907	185,448	25
1865	5639	188,180	5

Составлено по Ведомости и рапорта о состоянии нижегородского ярмарочного торгова // ГКУ ЦАНО. Ф. 2. Оп. 5. Д. 103. Л. 183.

*Приложение № 3*

Краткая ведомость о числе отданных на будущую 1866 года Ярмарку лавках и балаганах, и о полученных за оное, по установленным Высочайше утверждённому таксою ценам, в казну доходе

	Число №№ помещений	Сумма серебром	
		Руб.	Коп.
В Гостином дворе	1,446	70,648	50
Во временных помещених	600	14767	75
ИТОГО	2046	85,416	25

Составлено по Ведомости и рапорта о состоянии нижегородского ярмарочного торго // ГКУ ЦАНО. Ф. 2. Оп. 5. Д. 103. Л. 184.

**Основные положения настоящего исследования изложены в следующих публикациях:**

***Публикации в изданиях, включённых в Перечень ВАК  
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации:***

1. Егоров, В.В. Реформы Александра II в отношении еврейского населения Российской империи/В.В. Егоров // Вестник Владимирского юридического института. Научно-образовательный журнал федерального казённого образовательного учреждения высшего профессионального образования «Владимирский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний», 2011. - № 2 (19). - С. 147–150.

2. Егоров, В.В. Правовое регулирование еврейского вопроса в период правления Александра III (1881–1894)/В.В. Егоров // Вестник Владимирского юридического института. Научно-образовательный журнал федерального казённого образовательного учреждения высшего профессионального образования «Владимирский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний», 2011. - № 4 (21). - С. 178–181.

3. Егоров, В.В. Положение «О устройстве евреев» от 9 декабря 1804 г. как источник законодательства, регулировавшего правовой статус еврейского населения Российской империи в начале XIX в./В.В. Егоров // Вестник Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского. - 2012. - № 4. Ч. 1. - С. 330–334.

4. Егоров, В.В. Возникновение и развитие политической реакции в отношении еврейского населения Российской империи во второй четверти XVIII века как форма экономической конкуренции/В.В. Егоров // Вестник Нижегородской академии МВД России, 2012. - № 18. - С. 172–175.

5. Егоров, В.В. Правовые особенности политики правительства Екатерины II в отношении еврейского населения Российской империи во второй половине XVIII века/В.В. Егоров // Вестник Нижегородской академии МВД России, 2012. - № 20. - С. 149–152.

6. Егоров, В.В. Регулирование правового положения еврейского населения Российской империи в период правления Николая II (1894–1917)/В.В. Егоров // Вестник Омского университета. Серия «Право». - 2012. - № 3 (32). - С. 37–41.

7. Биюшкина, Н.И., Егоров, В.В. Высочайше утверждённое Положение о подчинении евреев в городах и уездах общему управлению с уничтожением еврейских кагалов от 19 декабря 1844 г. как важнейший источник регулирования самостоятельности еврейской общины/Н.И. Биюшкина, В.В. Егоров // Вестник Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского. - № 2. - Ч. 1. - С. 243–246.

8. Егоров, В.В. Христианизация российских евреев в первой четверти XIX века/В.В. Егоров // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. - 2013. - № 6. - С. 106–109.

9. Егоров, В.В. К вопросу о погромах еврейского населения Российской империи в конце XIX – начале XX вв./В.В. Егоров // Вестник Забайкальского государственного университета. - 2016. - Т. 22. - № 5. - С. 67–74.

10. Егоров, В.В. Политика правительства императрицы Анны Иоанновны в отношении евреев во второй четверти XVIII в./В.В. Егоров // Вестник РГГУ. Серия «Политология. История. Международные отношения. Зарубежное регионоведение. Востоковедение». - 2016. - № 3 (5). - С. 142–149.

11. Егоров, В.В. Причины водворения евреев в северо-западных уездах Казанской губернии во второй половине XIX – начале XX века/В.В. Егоров // Вестник Чувашского университета. - 2018. - № 4. - С. 64–69.

12. Егоров, В.В. Участие нижегородских евреев в деятельности революционных организаций в конце XIX – начале XX вв./В.В. Егоров // Клио. - 2019. - № 2 (146). - С. 67–70.

13. Егоров, В.В. К вопросу о национальном составе купцов на Нижегородской ярмарке и политика власти второй половины XIX в./В.В. Егоров // Вестник Брянского государственного университета. - 2019. - № 1 (39). - С. 46–51.

14. Егоров, В.В. Участие евреев в экономической и трудовой деятельности в Нижегородской и Иваново-Вознесенской губерниях в конце XIX – начале XX вв./В.В. Егоров // Вестник Костромского государственного университета. - 2019. - Т. 25. - № 1. - С. 34–37.

15. Егоров, В.В. Особенности водворения евреев в Иваново-Вознесенской губернии в конце XIX – начале XX в./В.В. Егоров // Известия Высших учебных заведений. Поволжский регион. Гуманитарные науки. - № 2 (50). - С. 3–12.

***Статьи, опубликованные в журналах и сборниках материалов международных, всероссийских и региональных конференций:***

16. Егоров, В.В. Концепция правового государства в трудах учёных-правоведов во второй половине XIX – начале XX вв./В.В. Егоров // Инновации в государстве и праве России: Материалы Международной научно-практической конференции (Н. Новгород, 14–15 апреля 2011 г.). - Н. Новгород: Изд-во Нижегородского госуниверситета, 2011. - С. 56–58.

17. Егоров, В.В. Характеристика роли полиции в обеспечении правопорядка в Российской империи в конце XIX – начале XX века в трудах российских учёных-правоведов дореволюционного периода/В.В. Егоров // Полиция России: вчера, сегодня, завтра: Сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции: В 2 т.; под общ. ред. А.Н. Конева. - Нижний Новгород: Нижегородская академия МВД России, 2012. - Т.1. - С. 306–309.

18. Егоров, В.В. Исследования естественного права в трудах российских учёных второй половины XIX – начала XX века/В.В. Егоров // Инновации в государстве и праве России. Материалы Международной научно-

практической конференции (Нижний Новгород, 11–12 апреля 2013 г.) - Н. Новгород: Изд-во Нижегородского госуниверситета им. Н.И. Лобачевского, 2013. - С. 23–25.

19. Егоров, В.В. Политика правительства Российской империи в отношении евреев в конце 1720-х гг./В.В. Егоров // Диалог мировоззрений: жизненный путь личности, общества, государства: материалы XIV Международного симпозиума 30 мая – 1 июня 2017 г.; под общ. ред. А.В. Дахина. - Н. Новгород: НИУ РАНХиГС, 2018. - С. 121–123.

20. Егоров, В.В. Христианизация российских евреев в конце XIX – начале XX вв./В.В. Егоров // Новая наука: история становления, современное состояние, перспективы развития: сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции (Стерлитамак, 13 декабря 2018 г.): в 2 ч. Ч. 1. - Стерлитамак: АМИ, 2018. - С. 4–6.

21. Егоров, В.В. Особенности политики Александра II в отношении иудеев в 1855–1860 годах/В.В. Егоров // Научно-исследовательские исследования как основа инновационного развития общества: сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции (Уфа, 23 июля 2020 г.). - Стерлитамак: АМИ, 2020. - С. 109–113.

***Публикации по результатам региональных научных конференций:***

22. Егоров, В.В. Правовые особенности политики правительства Российской империи по еврейскому вопросу в начале XIX века/В.В. Егоров // Нижегородская сессия молодых учёных. Гуманитарные науки (15; 2010); отв. за вып. Зверева И.А., Гладкова О.В. - Н. Новгород, 2010. - С. 82–83.

23. Егоров, В.В. Борьба политических партий за разрешение еврейского вопроса в Российской империи в начале XX века/В.В. Егоров // Общество, государство и право России: история – современность – перспективы развития: материалы VI межрегиональной научно-практической конференции, 2 декабря 2010 года / Нижегородский филиал Института бизнеса и политики;

отв. ред. К.В. Шмелёв. - Н. Новгород: Нижегородский филиал ИБП, 2011. - С. 113–117.

24. Егоров, В.В. Реформы Александра II в отношении еврейского населения Российской империи 1855–1881 годов и их влияние на жизнь евреев/В.В. Егоров // Политико-правовое значение великих реформ 60–70-х годов XIX века в отечественной истории и современность: межвузовский сборник научных трудов (по материалам межвузовской научной конференции, посвящённой 150-летию отмены крепостного права в России, 2 марта 2011 года) / Нижегородский филиал Ин-та бизнеса и политики; отв. ред. Ю.Г. Галай. - Нижний Новгород: Нижегородский филиал ИБП, 2011. - С. 159–175.

25. Егоров, В.В. Изучение актуальных проблем юридической науки и создание теорий по их разрешению в трудах российских учёных-правоведов второй половины XIX – начала XX вв./В.В. Егоров // Актуальные проблемы юридической науки: итоги научных исследований аспирантов и соискателей: сборник научных трудов. - Нижний Новгород: Нижегородская правовая академия, 2012. - С. 57–59.

26. Егоров, В.В. Финансовая реформа в контексте других реформ правительства Александра II и её влияние на жизнь еврейского населения Российской империи/В.В. Егоров // Опыт регулирования финансовых отношений в России: история - современность - перспективы развития (к 150-летию финансово-бюджетной реформы Александра II): материалы межрегиональной научно-практической конференции, 15 декабря 2011 года / Нижегородский филиал Ин-та бизнеса и политики; отв. ред. С.М. Ледров. - Н. Новгород: Нижегородский филиал ИБП, 2012. - С. 53–58.

27. Егоров, В.В. Указ «О мерах к отвращению распространения Жидовской секты под названием Субботников» от 29 июля 1825 г. как важнейшее средство религиозной дискриминации евреев/В.В. Егоров // XVI Нижегородская сессия молодых учёных. Гуманитарные науки. 24–27 октября 2011 г. - Н. Новгород: НИУ РАНХиГС, 2012. - С. 170–171.

28. Егоров, В.В. Взаимоотношения личности и государственной власти как важнейшее мерило российской правовой действительности конца XIX – начала XX века в трудах дореволюционных учёных-правоведов/В.В. Егоров // Юридическая наука и практика (трибуна молодых учёных): Сборник статей: В 2 т.; под ред. М.П. Полякова, Р.В. Павленкова, А.Ю. Смолина. - Нижний Новгород: Нижегородская академия МВД России, 2012. - Вып. 12. - Т. 1. - С. 34–36.

29. Егоров, В.В. Особенности политики правительства Петра I в отношении евреев в первой четверти XVIII века/В.В. Егоров // XVII Нижегородская сессия молодых учёных. Гуманитарные науки. 23-26 октября 2012 г.; отв. за вып. И.А. Зверева. - Н. Новгород: НИУ РАНХиГС, 2012. - С. 188–190.

30. Егоров, В.В. Регулирование еврейского вопроса в период правления Павла I (1796–1801)/В.В. Егоров // Актуальные проблемы юридической науки: итоги научных исследований аспирантов и соискателей: сборник научных трудов. - Нижний Новгород: Нижегородская правовая академия, 2013. - С. 60–64.

31. Егоров, В.В. Ограничительная политика правительства Российской империи в отношении евреев в 20-е годы XIX века/В.В. Егоров // Общество, государство и право России: история - современность - перспективы развития: материалы VII межрегиональной научно-практической конференции, 6 декабря 2012 года / Нижегородский филиал Института бизнеса и политики; отв. ред. С.М. Ледров. - Н. Новгород: Нижегородский филиал ИБП, 2013. - С. 73–78.

#### *Иные публикации:*

32. Егоров, В.В. Высочайше утверждённое Положение «О коробочном сборе с евреев» от 19 декабря 1844 г. как важнейшее средство регулирования экономического статуса еврейского населения Российской империи во второй половине XIX в./В.В. Егоров // Правовая наука. Научно-практический журнал. - Н. Новгород, 2012. - № 1 (4). - С. 9–15.

33. Егоров, В.В. «Устав рекрутской повинности и военной службы Евреев» от 26 июля 1827 г. как важнейший законодательный акт, регламентировавший службу евреев в российской армии/В.В. Егоров // Юридическая наука, образование и практика: актуальные проблемы. Сборник статей. - Нижний Новгород: Изд-во госуниверситета, 2012. - Вып. 6. - С. 90–96.

34. Егоров, В.В. Политика правительства Александра II в сфере образования российских евреев во второй половине XIX века/В.В. Егоров // Мир политики и социологии. - СПб., 2013. - № 12. - С. 53–57.

35. Егоров, В.В. Основы конфессиональной политики правительства Александра I в отношении евреев в первой четверти XIX века/В.В. Егоров // Вестник Нижегородской правовой академии. - 2014. - № 1 (1). - С. 12–20.

36. Егоров, В.В. Уголовное и политическое преследование евреев в Российской империи в конце XIX – начале XX вв. [Электронный ресурс]/В.В. Егоров // Юридические исследования. - 2015. - № 9. - С. 52–70. - Режим доступа: [http://e-notabene.ru/lr/article\\_15845.html](http://e-notabene.ru/lr/article_15845.html)

37. Егоров, В.В., Биюшкина, Н.И. Усиление дискриминации еврейского населения в период правления Александра III (1881–1894)/В.В. Егоров, Н.И. Биюшкина // Мир политики и социологии. - СПб., 2015. - № 1. - С. 29–37.

38. Егоров, В.В. Политика правительства Российской империи в отношении еврейского населения в первой четверти XIX века [Электронный ресурс]/В.В. Егоров // Политика, государство и право. - 2015. - № 8. - Режим доступа: <http://politika.snauka.ru/2015/08/3345>

39. Егоров, В.В. Причины и значение возникновения в России еврейских кагалов в третьей четверти XVIII века/В.В. Егоров // Молодой учёный. - 2015. - № 14 (94). - С. 343–346.

40. Егоров, В.В. Причины и значение создания в Российской империи черты еврейской оседлости в конце XVIII века/В.В. Егоров // Молодой учёный. - 2015. - № 17 (97). - С. 352–358.

41. Егоров, В.В. Сравнительно-правовой анализ законодательных актов Российской империи в отношении евреев в период правления императриц

Анны Иоанновны (1730–1740) и Елизаветы Петровны (1742–1761)/В.В. Егоров // Вестник Нижегородской правовой академии. - Н.Новгород: Изд-во Нижегородской правовой академии, 2016. - № 11. - С. 14–18.

42. Егоров, В.В. Политика правительства Николая I в отношении евреев в двадцатые годы XIX века/В.В. Егоров // Актуальные вопросы современного развития России. Основные итоги научной работы в Нижегородском институте управления в 2016 г.: сборник научных статей. - Нижний Новгород: НИУ РАНХиГС, 2017. - С. 75–78.

43. Егоров, В.В. Политика правительства императрицы Екатерины II в отношении евреев в 60–70-е гг. XVIII в./В.В. Егоров // Учёные записки. - Н. Новгород: НИУ РАНХиГС, 2017. - Т. 15. - С. 167–176.

44. Егоров, В.В. Особенности расселения евреев по территории Нижегородской губернии в 70–80-е годы XIX в./В.В. Егоров // Нижегородский край и развитие России: прошлое, настоящее, будущее: сборник материалов научно-практических конференций и круглых столов. – Выпуск 3. - Нижний Новгород: НИУ РАНХиГС, 2018. - С. 15–20.

45. Егоров, В.В. Меры российских властей по противодействию еврейским погромам в последней четверти XIX века [Электронный ресурс]/В.В. Егоров // Вестник Нижегородского института управления, 2019. - № 2. - Режим доступа: [http://services.niu.ranepa.ru/nauka/?page\\_id=8172](http://services.niu.ranepa.ru/nauka/?page_id=8172)

### *Монографии:*

Егоров В.В. Правовое положение еврейского населения как предмет регулирования российского законодательства XVIII – начала XX веков: монография/В.В. Егоров. - Нижний Новгород: Изд-во «Пламя», 2013. - 232 с.

Научное издание

**Егоров Вадим Валерьевич**

**ПОЛИТИКА РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ  
В ОТНОШЕНИИ ИУДЕЕВ С 1855 ПО 1917 ГОДЫ  
(на материалах Нижегородской губернии)**

*Издается в авторской редакции*

Подписано к печати 6.08.2021 г.  
Бумага офсетная. Формат 60x84 <sup>1</sup>/<sub>16</sub>  
Гарнитура «Times New Roman». Усл. печ. листов 21,39  
Печать офсетная. Зак. 3/08. Тираж 500 экз.

Издательство «Дятловы горы»  
603005, Нижний Новгород, ул. Б. Печёрская, 19.  
Тел. 8 903 058 25 74, e-mail: polezno@mail.ru

Отпечатано в типографии «Дятловы горы».  
603167, г. Нижний Новгород, ул. Маршала Казакова, 6Б.