

**Министерство образования и науки РФ**  
**Федеральное агентство по образованию**  
**Благовещенский государственный педагогический**  
**университет**

**Д.В. КУЗНЕЦОВ**

**ПРОБЛЕМЫ БЛИЖНЕГО ВОСТОКА**  
**И**  
**ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ**

**ЧАСТЬ II**  
**ИРАКСКИЙ КРИЗИС**

**Благовещенск**  
**Издательство БГПУ**  
**2009**

ББК 66.4 (533)  
К 89

Печатается по решению  
редакционно-издательского совета  
Благовещенского государственного  
педагогического университета

Кузнецов, Д. В. Проблемы Ближнего Востока и общественное мнение: в 2-х частях. Часть II: Иракский кризис / Д.В.Кузнецов. – Благовещенск: Изд-во БГПУ, 2009. – 440 с.

В монографии, которая представляет собой часть II работы «Проблемы Ближнего Востока и общественное мнение», иракский кризис был подвергнут анализу сквозь призму такого явления, как общественное мнение. Речь идет о реконструкции конфигурации общественного мнения в странах Запада и Востока, а также России в отношении иракского кризиса, его динамике, тенденциях, определяющих состояние массового сознания по проблеме. Важнейшим представляется установление наиболее характерных черт и особенностей, присущих в настоящее время общественному мнению Запада и Востока, России в отношении иракского кризиса.

Рецензенты: А.А. Киреев, доктор исторических наук,  
профессор кафедры всемирной истории БГПУ;  
С.С. Косихина, кандидат исторических наук,  
доцент Амурского государственного университета.

**ISBN 978-5-8331-0169-8**

© Д.В.Кузнецов, 2009

© Издательство БГПУ, 2009

---

---

## ВВЕДЕНИЕ

Когда в конце 1980-х – начале 1990-х гг. произошел фактический распад существовавшей после Второй мировой войны 1939-1945 гг. Ялтинско-Потсдамской системы международных отношений, иракский кризис явился в сущности первым значительным по своим масштабам конфликтом, который вспыхнул в условиях формирования так называемого «нового мирового порядка». Причем в него тогда оказалось втянуто большое число государств, и не только расположенных на Ближнем и Среднем Востоке, что, в свою очередь, дает основание утверждать, что иракский кризис – это не какой-то ординарный конфликт регионального уровня, которые в условиях отсутствия баланса сил на мировой арене во множестве распространились тогда в мире, а прежде всего международный конфликт и, даже более того, конфликт общемирового значения.

Сквозь призму событий, происходящих в Ираке и вокруг него, с достаточной отчетливостью видны проступающие контуры новой системы международных отношений: одной из ее главных, а в сущности, и основных составляющих является все более растущая активность на мировой арене, исходящая от Соединенных Штатов – единственной «сверхдержавы», оставшейся в мире после окончания «холодной войны».

Иракский кризис прошел в своем развитии по крайней мере три активные фазы – Кувейтский кризис 1990-1991 гг., 1998 г., когда вновь обострилась проблема Ирака, и 2002-2003 гг., когда США и Великобритания осуществляли подготовку к военной операции, что в итоге вылилось в войну в Ираке (с 2003 г.). При этом с 2003 г. иракский кризис вышел на новый качественный уровень, поскольку тогда на повестку дня встала проблема урегулирования ситуации в Ираке.

Фактически причины иракского кризиса, который начался с захвата Ираком Кувейта, своими корнями уходят в прошлое: Ирак неоднократно, до и после 1961 г., когда Великобритания предоставила своему протекторату Кувейт независимость, предъявлял к Кувейту территориальные претензии. В результате Ирак неоднократно оказывал давление на Кувейт, однако насколько правомерным являлось подобное поведение со стороны руководства Ирака?

Как известно, первоначально эмират Кувейт находился в составе Османской империи, хотя уже с XVIII в. господство над ним турков было в сущности номинальным. Члены рода ас-Сабах – родоначальники одноименной династии – поселились тогда на побережье Персидского залива и в 1762 г. образовали в Кувейте эмират, пользовавшийся автономией.

В конце XIX в. Великобритания, которая тогда в противовес Германии всячески усиливала свое влияние на Ближнем и Среднем Востоке, установила покровительство над Кувейтом: 23 января 1899 г. было подписано соглашение, в соответствии с которым Кувейт фактически превращался в зависимый от

Великобритании протекторат, хотя формально он оставался в составе Османской империи. В дальнейшем, в ноябре 1914 г. Кувейт был окончательно объявлен как «независимое княжество под британским протекторатом».

После Первой мировой войны 1914-1918 гг. Кувейт все еще находился под контролем Великобритании, причем в условиях, когда произошел распад Османской империи, на севере он теперь граничил с Ираком. В 1920 г. в соответствии с решениями Парижской мирной конференции 1919-1920 гг., а также конференции в Сан-Ремо 1920 г., Великобритания получила мандат Лиги наций на вновь созданное государство Ирак, с включением в него Багдадского, Бассорского и Мосульского вилайетов бывшей Османской империи. Тогда же в Кувейте были открыты богатейшие нефтяные месторождения, но их разработка началась только в 1946 г., уже после окончания Второй мировой войны 1939-1945 гг.

День 19 июня 1961 г. вошел в историю Кувейта знаменательным событием: правительство Великобритании и эмир Кувейта Абдаллах ас-Сабах объявили о том, что подписанное 23 января 1899 г. соглашение аннулируется. В этих условиях возникшее сравнительно небольшое по своим размерам (всего 15,5 тыс. кв. км), но имеющее значительные запасы нефти, независимое Государство Кувейт, которое потеряло своего влиятельного покровителя в лице Великобритании, очень скоро превратилось в объект притязаний со стороны соседа, расположенного к северу, - Ирака.

Хотя сразу же после получения независимости Ираком в 1932 г. премьер-министр Ирака Нури Саид признал границы с Кувейтом, установленные еще договором 1913 г., Ирак никогда не отказывался либо от давления на Кувейт, чтобы последний отдал ему в аренду острова Варбах и Бубиян, острова, которые, как он утверждал, принадлежали Ираку (что расширило бы узкий доступ Ирака к Персидскому заливу), либо от попыток подорвать режим ас-Сабаха. Более того, в конце 1930-х годов король Ирака Гази начал открыто требовать включения Кувейта в состав Ирака.

Впоследствии аналогичное требование к Кувейту предъявил генерал Абдель Керим Касем – президент Иракской Республики, которая была провозглашена в результате государственного переворота 14 июля 1958 г., свергнувшего монархический режим в стране.

В июне 1961 г. Абдель Керим Касем заявил, что Кувейт всегда был частью Басры и, следовательно, принадлежит Ираку. Более того, он намекнул на возможность использовать вооруженные силы, чтобы исправить «историческую несправедливость», сопровождая свою угрозу размещением иракских войск вдоль границы с Кувейтом. Встревоженный Кувейт попросил тогда о поддержке Великобританию, и 1 июля 1961 г. ее войска прибыли в район Персидского залива.

Свою активность тогда проявили и арабские страны: в сентябре 1961 г. Лига арабских государств (ЛАГ) согласилась на просьбу Кувейта и послала так называемые многонациональные силы, состоявшие из контингентов войск арабских государств (Саудовская Аравия, ОАР, Иордания, а также Судан).

Последние находились в Кувейте вплоть до февраля 1963 г., когда в Ираке произошел государственный переворот, в результате которого Абдель Керим Касем был свергнут.

Впоследствии новое руководство Ирака во главе с президентом Арефом, пришедшее к власти в стране после еще одного государственного переворота 18 ноября 1963 г., фактически сразу же признало независимость Государства Кувейт, однако в дальнейшем оно так же, как и Абдель Керим Касем, стало предъявлять претензии к Кувейту.

Так, в 1969 г. Ирак, во главе которого после очередного государственного переворота (17 июля 1968 г.) тогда находился генерал А.Х. аль-Бакар, возглавивший так называемый Совет революционного командования, выдвинул требование к Кувейту, чтобы тот разрешил иракским войскам расположиться на кувейтской стороне общей границы для защиты береговой линии Ирака от возможного вторжения со стороны Ирана. Несмотря на уклончивую реакцию Кувейта, Ирак разместил войска на узкой полосе вдоль границы. Поставив Кувейт перед уже свершившимся фактом, Ирак послал туда делегацию, чтобы получить официальное согласие. И хотя разрешение так и не было получено, иракские войска, усиленные в 1973 г. дополнительным контингентом, вопреки желанию Кувейта оставались на его территории почти десять лет якобы для отражения угрозы со стороны соседнего Ирана. Причем каждый раз, когда Кувейт требовал ухода иракских войск, Ирак отклонял это требование по той причине, что войска нельзя убрать до тех пор, пока не установлена постоянная граница между Кувейтом и Ираком.

Когда же Кувейт попытался достигнуть соглашения относительно окончательного статуса своей границы, Ирак дал понять, что признает существующие границы, только если расположенные в Персидском заливе непосредственно вблизи Ирака острова Бубиян и Варбах будут или переданы Ираку, или сданы ему в аренду.

В 1979 г., когда к власти в Ираке пришел Саддам Хусейн – одна из самых противоречивых фигур в истории XX в., в истории этой страны начинается качественно новый этап.

Садда́м Хусе́йн Абд аль -Маджид ат-Тикри́ти (араб. **المرشد صدام حسين عبد المجيد التكريتي**). У Саддама (арабское имя «Саддам» означает «противостоящий») не было фамилии в европейском понимании. Хусейн – это имя его отца, аналогичное русскому отчеству, Абд аль-Маджид – имя его деда, ат-Тикрити – указание на город Тикрит, откуда Саддам родом.

Саддам Хусейн родился 28 апреля 1937 г. в селении Аль-Ауджа в 13 км от иракского города Тикрит. Образование получил в Тикрите, а затем в Багдаде.

Огромное влияние на обстановку в Ираке и лично С. Хусейна оказала революция 23 июля 1952 г. в Египте. Кумиром С. Хусейна был тогда Гамаль Абдель Насер – будущий президент Египта, основатель и первый глава Арабского социалистического союза. В 1956 г. 19-летний С. Хусейн принял участие в неудачной попытке переворота против короля Фейсала II. В 1957 г. году стал

членом партии Баас – Партии арабского социалистического возрождения (ПАСВ), сторонником которой был его дядя.

Участвовал в покушении на диктатора Абдель Керима Касема в 1960 г., был ранен и заочно приговорен к смертной казни. Бежал за границу – в Сирию, а затем в Египет. За границей активно занимался партийной деятельностью и уже вскоре стал одной из самых заметных фигур в Баас. Вернувшись на родину, работал в подполье, участвовал в попытках захвата власти, несколько лет провёл в тюрьме. К 1966 г. был уже одним из лидеров Баас, отвечая за разведку и контрразведку.

После того как в 1968 г. Баас сумела захватить власть в Ираке и сформировала Совет революционного командования во главе с А.Х. аль-Бакром, С. Хусейн, его заместитель, отвечал за внутреннюю безопасность в стране. Это позволило ему постепенно сосредоточить реальную власть в своих руках. Официально это было оформлено 7 июля 1979 г., когда А.Х. аль-Бакр был лишен всех своих постов, а С. Хусейн возглавил Ирак и, в частности, одновременно занял посты председателя Совета революционного командования, президента, премьер-министра, главнокомандующего вооруженными силами Ирака, генерального секретаря Баас и, в конечном счете, стал диктатором Ирака.

Возглавив Ирак, С. Хусейн начал все чаще заговаривать об особой миссии Ирака в арабском мире, претендуя на лавры панарабского лидера такого масштаба, как Абдель Гамаль Насер.

После того, как в 1979 г. к власти в Ираке пришел Саддам Хусейн, давление на Кувейт со стороны Ирака стало усиливаться. Президент Ирака руководствовался традиционными мотивами относительно Кувейта, такими, как националистические устремления, жажда использовать в своих интересах богатейшие нефтяные месторождения Кувейта, а также преимущества в геополитической области. В то же время действия С. Хусейна «подогревались» чувством глубокого беспокойства, которое, в свою очередь, усиливала все более и более возрастающая угроза со стороны Ирана.

Таким образом, территориальные разногласия явились фактически главным, основным фактором, который обусловил возникновение острого по своему характеру конфликта между Ираком и Кувейтом.

Помимо этого немаловажное значение, и в первую очередь для Ирака, играл и экономический фактор, влияние которого на политику Ирака в отношении Кувейта было весьма значительным.

Дело в том, что в результате войны с Ираном, которую Ирак вел в течение 1980-1988 гг., последний, вследствие нанесенного ею существенного материального и иного ущерба, попал в сложную финансовую ситуацию. Внешний долг Ирака достиг огромных размеров – 80 млрд. долларов (только Кувейту долг составил 14 млрд. долларов). У страны не было возможности погасить свою задолженность, наоборот, требовались дополнительные финансовые поступления для восстановления экономики. В сложившейся ситуации С. Хусейн видел потенциальные предпосылки для возникновения социальной нестабильности и, как следствие, угрозы своему режиму. Он предполагал, что

накопившиеся за время войны социально-экономические проблемы ему удастся решить в короткие сроки, опираясь на помощь арабских стран, которые встали на его сторону в ходе войны, и прежде всего стран ССАГПЗ. Однако очень скоро стало очевидным, что никто не собирается прощать ему крупного долга, а тем более продолжать безвозмездную финансовую помощь. Несколько раз С. Хусейн просил арабские страны списать долги Ирака и выделить новые кредиты, но эти призывы в основном были проигнорированы.

В этих условиях внимание С. Хусейна было обращено на Кувейт, который имел поистине «сказочные богатства» - нефть, и поэтому захват богатого нефтью Кувейта (по некоторым данным, запасы нефти в Кувейте составляют 9 млрд. т) мог помочь Ираку выйти из создавшегося положения.

В результате экономические трудности, с которыми столкнулся Ирак после окончания войны с Ираном, являлись одной из важнейших причин начавшегося вскоре кризиса вокруг Кувейта. Причем толчком к разгоревшемуся в районе Персидского залива конфликту послужили проблемы, связанные с нефтью.

Фактически в течение целого ряда лет некоторые государства-члены Организации стран экспортеров нефти (ОПЕК), в том числе Кувейт, ОАЭ и Саудовская Аравия, превышали совместно установленные ими же пределы добычи – так называемые квоты. Инициатором нарушения дисциплины добычи нефти в ОПЕК были ОАЭ, тогда как Кувейт претендовал на большую квоту на добычу нефти – порядка 12 % от уровня добычи нефти ОПЕК против установленной ему в размере 6,8 %.

Со второй половины 1989 г. иракская пресса начинает широкомасштабную пропагандистскую кампанию против политики стран ССАГПЗ в ОПЕК, обвиняя их в том, что именно они виновны в том, что ОПЕК не пошла на увеличение квоты Ирака и тем самым блокировала восстановление иракской экономики.

В начале 1990 г. Кувейт открыто обосновал свое нарушение квоты на добычу нефти необходимостью удержать цены от дальнейшего их повышения, поскольку к этому времени цена на так называемую базисную нефть стран-участниц ОПЕК на мировом рынке превысила установленный ранее ОПЕК уровень в 18 долларов за баррель.

Вместе с тем превышение квот на добычу нефти Кувейтом наносило удар по Ираку, который также экспортировал нефть, но в отличие от Кувейта не имел в наличии значительного резерва нефтедобывающих мощностей, а также был заинтересован в максимализации текущих доходов от экспорта нефти для восстановления разрушенной в ходе ирано-иракской войны 1980-1988 гг. социально-экономической сферы.

28-31 мая 1990 г. на встрече в верхах стран-членов ЛАГ в Багдаде президент Ирака С. Хусейн напрямую обвинил Кувейт и ОАЭ в том, что они, производя избыточное количество нефти на продажу, тем самым создают условия, крайне неблагоприятные для Ирака, т.к. это ведет к падению цен на нефть и Ирак в итоге теряет миллиарды долларов. Однако Кувейт и ОАЭ не поддались

на угрозы, прозвучавшие со стороны Ирака, и продолжали свою прежнюю политику в области добычи нефти.

Поездка по странам Персидского залива в июне 1990 г. экономического советника президента Ирака С. Хаммади, так же как и сделанные тогда же жесткие предупреждения со стороны министра нефти Ирака, вновь не подействовали на Кувейт и ОАЭ.

В результате в июне 1990 г. Ирак перешел от завуалированных угроз к прямым нападениям на Кувейт и ОАЭ, обвиняя их в подрыве цен на мировом рынке нефти. По мнению президента Ирака С. Хусейна, политика Кувейта и ОАЭ в области добычи нефти – это «заговор против экономики региона». Ирак, считавший, что цены на базисную нефть стран-участниц ОПЕК должны быть установлены на уровне 25 долларов за баррель, утверждал, что Кувейт стремится лишить его доходов, необходимых для восстановления, а также укрепления социально-экономической сферы Ирака.

16 июля 1990 г. давление на Кувейт заметно усилилось. В письме к Генеральному секретарю ЛАГ вице-премьер и министр иностранных дел Ирака Т. Азиз повторил обвинение, что Кувейт и ОАЭ «осуществили намеренный план наводнить нефтяной рынок нефтью в количествах, превышающих установленные ОПЕК». Т. Азиз утверждал, что эта политика оказала разрушительное воздействие на Ближний и Средний Восток: «Падение цен на нефть с 1981 до 1990 гг. привело к потере арабскими государствами 500 миллиардов долларов, из которых только потеря Ирака составляет 89 миллиардов долларов». Кувейт непосредственно ограбил Ирак, «воздвигнув нефтяные установки в южной части иракских нефтяных месторождений Румейла и добывая дополнительную нефть», – продолжал Т. Азиз. По оценке Ирака, стоимость нефти, «похищенной кувейтским правительством на месторождении Румейла способом, не совместимым с братскими отношениями», составляет 2,4 миллиарда долларов. Наконец, признавая, что страны Персидского залива оказывали «кое-какую помощь» Ираку во время ирано-иракской войны, Т. Азиз доказывал, что эта помощь покрывала всего лишь ничтожную часть огромных затрат Ирака. Более того, «простой расчет показывает, что займы Ираку со стороны Кувейта и ОАЭ не исходили полностью из их казны, но были получены в результате увеличения их нефтяных доходов за счет падения экспорта Ираком нефти в течение войны». Чтобы исправить это положение и помочь Ираку выйти из того тяжелого экономического состояния, в котором он оказался в результате защиты «земли, достоинства, чести и богатства арабской нации», Т. Азиз предъявил требование списать Ираку военные займы, которые были ему предоставлены во время ирано-иракской войны, а также учредить «арабский план, схожий с планом Маршалла, чтобы компенсировать Ираку хотя бы часть его потерь во время войны с Ираном».

В своей речи от 17 июля 1990 г. президент Ирака С. Хусейн вновь выдвинул обвинения в адрес Кувейта и ОАЭ в том, что они превышают квоты на добычу нефти с целью «лишить арабский народ средств к существованию». Ирак не сможет долго мириться с подобным поведением, так как «лучше уме-



реть, чем остаться без средств к жизни». Поэтому двум государствам лучше «одуматься», – заявил С. Хусейн, – и обойтись мирными средствами. Однако, предупреждал он, «если мы не найдем защиты с помощью слов, тогда у нас не будет выбора кроме как прибегнуть к более эффективным действиям, чтобы исправить положение и обеспечить восстановление наших прав».

В ответ Кувейт вновь отверг претензии Ирака: «Выражения не соответствуют духу существующих братских отношений между Кувейтом и Ираком и противоречат самым глубоким основам, на которых мы все хотим строить наши отношения. Сыновья Кувейта и в хорошие времена, и в плохие остаются людьми принципиальными и честными. Но они ни в коем случае не поддадутся угрозам и вымогательству». Кроме того, Кувейт обвинил Ирак в том, что тот закладывает свои нефтяные месторождения на территории Кувейта, и в связи с этим призвал ЛАГ разрешить проблему демаркации границы между Ираком и Кувейтом.

Таким образом, конфликт между Ираком и Кувейтом продолжал разрастаться, и уже 21 июля 1990 г. на фоне мощной пропаганды, развернувшейся тогда в Ираке и направленной против Кувейта, около 30 000 иракских военнослужащих стали сосредотачиваться в районе границы с Кувейтом. В сущности, это было воспринято как «бряцание оружием», однако тогда инициативу проявил президент Египта Х. Мубарак, который вскоре прибыл в Багдад, где имел встречу с С. Хусейном. Последний заверил его в том, что Ирак не вторгнется в Кувейт, прежде чем будут исчерпаны все дипломатические пути урегулирования возникшего конфликта.

Спустя еще несколько дней, на конференции министров нефти стран-участниц ОПЕК, состоявшейся 25 июля 1990 г. в Женеве, на которой Ирак в очередной раз выдвинул обвинения в адрес Кувейта и ОАЭ, министр нефти Кувейта назвал требование Ирака установить цену на нефть в 25 долларов за баррель нереалистичным.

В этих условиях король соседней с Ираком Саудовской Аравии Фахд совместно с президентом Египта Х. Мубараком, который имел значительный авторитет в арабском мире, попытались выступить в качестве посредников в урегулировании разгорающегося конфликта между Ираком и Кувейтом. В частности, они предложили провести в Джидде (Саудовская Аравия) встречу между представителями Ирака и Кувейта.

Переговоры в Джидде проходили 31 июля – 1 августа 1990 г, однако они потерпели неудачу и вскоре были прерваны, после того как Ирак в дополнение к вышеозначенным требованиям выдвинул еще одно, не выполнимое, с точки зрения Кувейта, а именно: уступить Ираку острова Бубиян и Варбах, расположенные в Персидском заливе и контролирующие доступ в реку Шатт-эль-Араб.

И вновь Кувейт фактически «сыграл на руку» Ираку, т.к. проявил прежнюю неуступчивость относительно требований Ирака. В результате 1 августа, после взаимных резких обвинений переговоры между Ираком и Кувейтом прервались.

Вместе с тем существенным является и то, что свою роль в возникновении Кувейтского кризиса 1990-1991 гг. сыграл и авантюризм руководства Ирака во главе с Саддамом Хусейном.

Дело в том, что, оказавшись у власти в стране в 1979 г., С. Хусейн сосредоточил в своих руках все рычаги, с помощью которых можно было управлять в Ираке. Режим Саддама Хусейна, диктаторский по своему характеру, укрепляла правящая в Ираке партия ПАСВ (Партия арабского социалистического возрождения, Баас), которая установила контроль над жизнью в стране. При этом идеологизация иракского общества сопровождалась милитаризацией экономики и политической сферы Ирака.

Действительно, в период президентства С. Хусейна (1979-2003 гг.) в Ираке существовал режим, один из самых жестких не только на Ближнем и Среднем Востоке, но и в мире в целом. В основе режима Саддама Хусейна лежало фактическое уничтожение любой политической оппозиции внутри страны, а также подавление активности национальных меньшинств (курды и др.) и религиозного инакомыслия.

К примеру, что касается курдов, то в 1980-е годы режим Саддама Хусейна неоднократно предпринимал жесткие акции по отношению к курдскому национальному меньшинству. Когда во время ирано-иракской войны 1980-1988 гг. курдские повстанцы под командованием сына Мустафы Барзани Масуда установили контроль над большей частью пограничных горных районов на севере страны, стремясь разгромить курдское сопротивление, С. Хусейн направил в Курдистан огромные военные силы.

В результате, против курдов была фактически осуществлена акция геноцида, получившая название операция «Анфаль», которая проводилась с 29 марта 1987 г. по 23 апреля 1989 г. под общим руководством генерального секретаря Северного Бюро партии Баас, двоюродного брата Саддама Хусейна Али Хасана аль-Маджида, получившего прозвище «Химический Али», и в ходе которой до 182 тыс. курдов было вывезено в неизвестном направлении и, как впоследствии выяснилось, расстреляно. Судьба большинства из них оставалась неясной вплоть до свержения режима Саддама Хусейна, когда по всему Ираку начали находить массовые захоронения казненных. Ранее, в 1983 г., подобным же образом были уничтожены все мужчины племени Барзан начиная с 15-летнего возраста – 8 тысяч человек. Некоторые курдские девушки были проданы в Египет и другие арабские страны.

16-17 марта 1988 г. против гражданского населения города Халабджа на территории Иракского Курдистана было использовано химическое оружие. Тогда погибло 5 тыс. человек. Всего от воздействия химического оружия пострадали 272 населенных пункта.

Кроме того, в ходе операции были разрушены практически все селения в Иракском Курдистане (3900), а 2 млн. человек Иракского Курдистана переселены в так называемые «образцовые поселки» - фактически концентрационные лагеря.

Что же касается других, не менее одиозных поступков президента Ирака С. Хусейна за его пределами, то это прежде всего неоднократные попытки агрессии против соседних государств, например война с Ираном в 1980-1988 гг., применение против иранцев отравляющих веществ, а также широкие программы по разработке оружия массового уничтожения. Наконец, известные факты, что Ирак всячески поддерживал террористов, принадлежащих к Палестинскому движению сопротивления (ПДС).

В конце 1980-х годов, уже после окончания войны с Ираном, С. Хусейн принял решение ускорить переоснащение армии современным оружием, развивая военную промышленность. В результате всего за два послевоенных года ему удалось создать крупнейшую на Арабском Востоке военную машину. Почти миллионная иракская армия, укомплектованная современным вооружением, стала одной из крупнейших в мире (4-й по численности).

Фактически в период президентства С. Хусейна Ирак бросил вызов «империалистическому Западу»: С. Хусейн представлял свою страну «бедняком, сражающимся с империализмом, сионизмом и богатыми нефтяными магнатами Залива».

Обращаясь к арабам, С. Хусейн говорил, что Ирак всегда будет «верным стражем земли арабов», что ПАСВ – это «рыцарь, который восстановил честь иракского народа и арабской нации». В этих условиях Ирак заявил о своих претензиях сыграть «особую миссию» в арабском мире – защитить арабов от Израиля и поддерживающих его США.

В сущности С. Хусейн, следуя той линии, которую ранее, в течение 1952-1970 гг., в арабском мире пытался проводить президент Египта Гамаль Абдель Насер, стремился, о чем уже говорилось выше, выступить в качестве панарабского лидера. И если война Ирака с Ираном в 1980-1988 гг. явилась первым шагом в этом направлении, то вторым шагом, по мнению С. Хусейна, должен был стать захват Кувейта.

\*\*\*

В монографии, которая представляет собой часть 2 работы «Проблемы Ближнего Востока и общественное мнение», иракский кризис был подвергнут анализу сквозь призму такого явления, как общественное мнение. Речь идет о реконструкции конфигурации общественного мнения в странах Запада и Востока, а также России в отношении иракского кризиса, его динамике, тенденциях, определяющих состояние массового сознания по проблеме. Важнейшим представляется установление наиболее характерных черт и особенностей, присущих в настоящее время общественному мнению Запада и Востока, России в отношении иракского кризиса.

Источники, характеризующие позицию мировой общественности в отношении иракского кризиса, - данные, извлеченные из многочисленных опросов общественного мнения и материалы СМИ. Многие из привлеченных источников впервые введены в научный оборот в нашей стране. В результате не только представлена широкая, как только это возможно, картина общественного мнения в странах Запада и Востока, а также России применительно к одной из

самых актуальных в настоящее время внешнеполитических проблем – иракскому кризису, но и предпринята попытка раскрыть такой немаловажный аспект, как взаимодействие различных субъектов общественного мнения с представителями руководства стран, выявлены вследствие этого возможности и пределы влияния общественного мнения на внешнюю политику.

---

---

# ГЛАВА 1

## КУВЕЙТСКИЙ КРИЗИС 1990-1991 гг.

---

### ОЧЕРК СОБЫТИЙ

---

Первая, активная фаза иракского кризиса пришла на 1990-1991 гг. Именно тогда в районе Персидского залива разразился так называемый Кувейтский кризис. В ночь с 1 на 2 августа 1990 г. Ирак ввел свои войска в количестве более 100 тыс. человек на территорию Кувейта, и в течение дня иракские войска оккупировали весь Кувейт. Вскоре (8 августа 1990 г.) президент Ирака С. Хусейн объявил об аннексии Кувейта, а затем (28 августа 1990 г.) провозгласил его в качестве 19-й провинции Ирака. В свою очередь, эмир Кувейта шейх Джабер аль-Ахмед ас-Сабах и правительство Кувейта покинули страну и вскоре оказались в соседней с Кувейтом Саудовской Аравии.

Вечером 2 августа 1990 г. в Кувейте был опубликован «Декрет №1» поставленного под контроль Ирака Революционного правительства свободного Кувейта (РПСК), в котором объявлялось о свержении эмира Кувейта, а также о том, что РПСК пригласило войска Ирака с тем, чтобы «помочь ему свергнуть заговорщиков».

В специальном сообщении к жителям Ирака от 2 августа 1990 г. подчеркивалось: «О, великий народ Ирака, жемчужина арабской короны и символ мощи и гордости всех арабов! Аллах помог верным и свободным одолеть предательский режим в Кувейте, вовлеченный в сионистские и иностранные заговоры. Верные сыны нашего дорогого Кувейта обратились к руководству с просьбой о поддержке и помощи, чтобы предотвратить какую-либо возможность захвата власти теми, кто желает иностранного вмешательства в дела Кувейта и гибели его революции. Они обратились к нам за помощью, чтобы восстановить справедливость и избавить сынов Кувейта от опасности. Совет Революционного

Командования решил удовлетворить просьбу свободного временного правительства Кувейта и сотрудничать с ним на этой основе, предоставив гражданам Кувейта самим решать свою судьбу».

В этих условиях свое внимание на возникшее и при этом достаточно сложное по своему характеру положение в районе Персидского залива обратила ООН. Так, уже 2 августа 1990 г. Совет Безопасности ООН принял резолюцию №660: в ней содержался призыв к Ираку «немедленно и безусловно» вывести свои войска из Кувейта, что, однако, не остановило агрессию Ирака против Кувейта. Спустя несколько дней появилась еще одна резолюция Совета Безопасности ООН - №661 от 6 августа 1990 г., в соответствии с которой в отношении Ирака были установлены международные санкции – эмбарго в сфере торговли, финансов и на поставку оружия. Причем для проверки выполнения всех положений этой резолюции в рамках Совета Безопасности ООН учреждался специальный Комитет.

Наряду с этим были приняты и другие практические меры для введения санкций против Ирака. Так, например, поскольку более 90 % экспортируемой Ираком нефти транспортировалось тогда через нефтепроводы, проходящие по территории Саудовской Аравии и Турции, уже на следующий день, 7 августа 1990 г., последние полностью прекратили транспортировку иракской нефти.

Вскоре к международным санкциям подключились все страны Запада, для чего в соответствии с резолюцией Совета Безопасности ООН №665 от 25 августа 1990 г. была установлена морская блокада Ирака, участие в которой приняли военно-морские силы США и Великобритании, а также Франции. 25 сентября 1990 г. в соответствии с резолюцией Совета Безопасности ООН №670 было прекращено и воздушное сообщение с Ираком.

Одновременно значительно активизировались и США: уже 2 августа 1990 г. Президент США Дж. Буш осудил агрессию Ирака против Кувейта, расценив ее как нарушение Устава ООН, а также предпринял целый ряд мер с целью оказать нажим на Ирак – в частности, были заморожены все иракские и кувейтские активы в американских банках, а в район Персидского залива направлен авианосец ВМС США. Кроме того, с достаточной четкостью была определена позиция США: «Соединенные Штаты имеют долговременные, жизненно важные интересы в районе Персидского залива, - заявил Дж. Буш. Я считаю, что главной задачей моего президентства является защита американских граждан от грозящей им опасности».

3 августа 1990 г. президент США Дж. Буш получил одобрение со стороны Конгресса США в том, чтобы применить жесткие санкции по отношению к Ираку. Причем США были готовы пойти на любые меры, направленные на защиту своих «исключительных» интересов на Ближнем и Среднем Востоке и в районе Персидского залива.

Вслед за США агрессию Ирака против Кувейта осудил также СССР, который тогда выступил с совместным с США заявлением по этому поводу. Причем уникальность возникшей ситуации заключалась в том, что СССР, который фактически с самого момента провозглашения в Ираке республики в 1958 г.

имел с ним достаточно близкие связи, также осудил действия Ирака: уже 2 августа 1990 г. президент СССР М.С. Горбачев и министр иностранных дел СССР Э.А. Шеварднадзе сделали соответствующие заявления.

США были полностью поддержаны Великобританией и вскоре присоединившейся к ним Францией, а также Европейским сообществом в целом. Жесткую позицию в отношении действий Ирака заняло Государство Израиль.

Кроме того, критика в адрес Ирака прозвучала и со стороны стран Востока: почти все страны-члены Лиги арабских государств (ЛАГ), страны Северной Африки (Алжир, Марокко и Тунис), Иран, Индия и Пакистан, Япония и Китай осудили Ирак и его руководство, а также призвали вывести свои войска из Кувейта.

Таким образом, реакция, которая последовала в мире вслед за состоявшимся 2 августа 1990 г. захватом Кувейта Ираком, была однозначной: международное сообщество осудило Ирак. И фактически в той или иной мере поддержку Ираку оказали только Организация освобождения Палестины во главе с Я. Арафатом, Иордания, Йемен и Судан, а также Ливия.

Примечательно, что уже в первые дни возникшего Кувейтского кризиса среди некоторых представителей международного сообщества и, в первую очередь, США, возобладало мнение, что проблему изгнания иракских войск с территории Кувейта можно решить только путем военной операции. В этих условиях США приступили к созданию под своей эгидой широкой антииракской коалиции.

Последовавшее вскоре заявление президента Ирака С. Хусейна о том, что находящиеся в Ираке граждане стран Запада (всего около 13 000 человек) объявлены в качестве заложников (18 августа 1990 г.) и будут использоваться как «гуманитарный щит», вызвало еще большую критику в адрес Ирака со стороны представителей международного сообщества. В ответ в тот же день, 18 августа 1990 г., Совет Безопасности ООН принял резолюцию №664, в которой содержался призыв к Ираку, чтобы он «разрешил и облегчил немедленное отбытие из Кувейта и Ирака граждан третьих стран и предоставил немедленный и постоянный доступ консульских сотрудников к таким гражданам».

Когда же 14 сентября 1990 г. иракские войска посягнули на иммунитет дипломатических и консульских представительств в Кувейте, Совет Безопасности ООН принял еще одну резолюцию - №667 от 16 сентября 1990 г.

В результате все это способствовало тому, что мнение о необходимости военной операции против Ирака стало преобладающим. К 10 августа 1990 г. Президент США Дж. Буш провел соответствующие консультации с руководством стран Запада с целью получить от последних согласие на объединение усилий в борьбе с режимом Саддама Хусейна в Ираке. Поэтому на чрезвычайной сессии Совета НАТО, состоявшейся 10 августа 1990 г. в Брюсселе на уровне министров иностранных дел стран-членов НАТО, были одобрены международные санкции против Ирака, а также поддержаны мероприятия США и Великобритании по наращиванию их вооруженных сил в районе Персидского залива.

Важным этапом на пути создания широкой антииракской коалиции стала чрезвычайная сессия Западноевропейского союза (ЗЕС) на уровне министров иностранных дел и министров обороны (Париж, 21 августа 1990 г.). На ней страны, входящие в эту военно-политическую структуру, хотя и выступили за мирное урегулирование Кувейтского кризиса, однако поддержали санкции международного сообщества против Ирака, а в район Персидского залива отравили свои ВМС.

Тем временем уже 7 августа 1990 г. США приступили к осуществлению операции под названием «Щит пустыни» – в район Персидского залива, главным образом на территорию Саудовской Аравии, в массовом порядке стали прибывать войска США. Саудовская Аравия обратилась тогда к США с просьбой ввести американские войска на ее территорию для защиты от возможной агрессии со стороны Ирака. 8 августа 1990 г. Президент США Дж. Буш объявил о своем решении согласиться на просьбу Саудовской Аравии и отправить американские войска в район Персидского залива. Вскоре к ним присоединились контингенты войск из Великобритании и Франции. В результате совместно с войсками США они составили костяк антииракской коалиции, в состав которой вошли также войска и из других стран. Всего же так называемые многонациональные силы, которые были сформированы в районе Персидского залива, включали войска 33 государств, а также подразделения вооруженных сил Кувейта.

Создание широкой антииракской коалиции осуществлялось достаточно долго, и за это время международное сообщество предприняло еще целый ряд шагов для того, чтобы оказать воздействие на руководство Ирака и тем самым вынудить его вывести свои войска из Кувейта. Так, 29 ноября 1990 г. Совет Безопасности ООН принял знаменитую резолюцию №678, которая представляла собой фактически ультиматум Ираку. В ней указывалось, что Совет Безопасности ООН «уполномочивает государства-члены, сотрудничающие с правительством Кувейта, если Ирак на 15 января 1991 года или до этой даты полностью не выполнит, как предусматривается в пункте 1 вышеупомянутой резолюции, использовать все необходимые средства, с тем чтобы поддержать и выполнить резолюцию 660 (1990) и все последующие соответствующие резолюции и восстановить международный мир и безопасность в этом регионе».

Однако реакция Ирака на новую резолюцию Совета Безопасности ООН, как, впрочем, и на все другие, была вызывающей: «Великий Ирак под руководством великого Саддама Хусейна останется гордым и непреклонным, принимая вызов, брошенный скопищем тиранов и негодяев». В этих условиях создание под эгидой США широкой антииракской коалиции ускорило: оно продолжалось в течение 5,5 месяцев (2 августа 1990 г. – 17 января 1991 г.), и в результате в районе Персидского залива была сосредоточена довольно внушительная по своей силе группировка войск, состоящая из сухопутных войск, ВВС и ВМС стран-участников антииракской коалиции, общая численность которой составила 680 тыс. солдат и офицеров. В том числе: США – 442 550, Великобритания – 38 700, Франция – 12 400, Саудовская Аравия – 94 100,



Египет – 44 700, ОАЭ – 30 100, Сирия – 16 000, Марокко – 6 750, Оман – 21 500, Катар – 6 000, Бахрейн – 2 800, Канада – 1 460, Австралия и Новая Зеландия – 500, Германия – 1 150, Италия – 1 300, Испания – 450, Нидерланды – 400, Бельгия – 450, Греция – 300, Дания – 100, Норвегия – 50, Пакистан – 10 000, Бангладеш – 2 300, Афганистан – 300, Южная Корея – 150, Аргентина – 400, Гондурас – 150, Сенегал – 5000, Нигер – 5 000, Сьерра-Леоне – 200, Чехословакия – 180, Румыния – 160, Польша – 150, Венгрия – 40, Швеция – полевой госпиталь. Во главе сил антииракской коалиции был поставлен генерал Н. Шварцкопф (ВС США).

Силам антииракской коалиции противостояли вооруженные силы Ирака, общая численность которых достигала 790 тыс. солдат и офицеров.

Цель, которую тогда поставили перед собой союзники по антииракской коалиции, заключалась в следующем: прежде всего обеспечить защиту территории Саудовской Аравии от возможного вторжения иракских войск, заставить Ирак вывести свои войска из Кувейта, а затем нанести решительное поражение режиму Саддама Хусейна и стабилизировать обстановку в районе Персидского залива.

Вместе с тем, не отрицая того, что в отношении Ирака может быть применена сила, представители международного сообщества старались также искать иные пути выхода из Кувейтского кризиса 1990-1991 гг.

Больше всего в этом тогда преуспели Франция и СССР, для которых существовала альтернатива войне – дипломатия. Именно с помощью последней они предполагали способствовать разрешению Кувейтского кризиса 1990-1991 гг., о чем свидетельствовали их инициативы. Так, например, 24 сентября 1990 г. во время 45 сессии Генеральной Ассамблеи ООН президент Франции Ф. Миттеран предложил мирный план, который включал четыре пункта, а именно: во-первых, вывод иракских войск из Кувейта и освобождение заложников, во-вторых, вывод из района Персидского залива всех иностранных войск, в-третьих, восстановление независимости, суверенитета и территориальной целостности Кувейта и, в-четвертых, организация международной конференции, во время которой были бы решены все существующие проблемы Ближнего и Среднего Востока, в том числе арабо-израильский конфликт. Подобного рода попытка была предпринята Францией и в январе 1991 г.: 14 числа Франция внесла предложение в Совет Безопасности ООН, в котором содержался проект плана по мирному выходу из создавшегося положения. Францию тогда поддержал СССР, но США, а также Великобритания отклонили проект Франции. При этом СССР действовал и самостоятельно, неоднократно предлагая свое посредничество, с тем чтобы урегулировать возникший конфликт, однако какого-либо положительного результата так и не было достигнуто. Усилия СССР в деле нормализации ситуации вокруг Ирака оказались фактически безуспешными.

15 января 1991 г. закончился срок ультиматума, который был предъявлен Ираку в соответствии с резолюцией Совета Безопасности ООН №678 от 29 ноября 1990 г., а спустя еще одни сутки, 17 января 1991 г., президент США

Дж. Буш отдал командующему силами антииракской коалиции генералу Н. Шварцкопфу приказ о начале военной операции против Ирака, которая получила название «Буря в пустыне».

Война в Персидском заливе началась в 0 часов по Гринвичу (3 часа утра по багдадскому времени), когда на Ирак был обрушен первый мощный удар.

Во время первого этапа войны в Персидском заливе – воздушной операции (17 января – 3 марта 1991 г.) – в течение полутора месяцев США и их союзники осуществляли бомбардировку Ирака. Для этого использовались самолеты ВВС, а также корабли, с которых по Ираку наносились ракетные удары с помощью крылатых ракет «Томагавк» и др., помимо них применялись и авиабомбы. В результате буквально сразу же выявилось абсолютное превосходство сил антииракской коалиции над Ираком. Сопrotивление со стороны Ирака являлось тогда не столь значительным, но в ответ Ирак нанес ракетные удары по территории Израиля, используя «СКАДы».

Итогом первого этапа войны в Персидском заливе стал нанесенный урон вооруженным силам Ирака, а в целом – значительное ослабление Ирака. Однако нередко все это сопровождалось жертвами и среди гражданских лиц. Так, например, в ночь с 12 на 13 февраля 1991 г. в результате бомбардировки Багдада погибли сотни мирных жителей столицы Ирака.

Примечательно, однако, что в условиях начавшейся войны в Персидском заливе руководство Ирака изменило свою тактику: после 17 января 1990 г. акцент был сделан на использование дипломатических средств, с тем чтобы прекратить военные действия. Причем для этого Ирак, фактически впервые после 2 августа 1990 г., был готов выполнить положения резолюции Совета Безопасности ООН №660 от 2 августа 1990 г., а также всех его последующих резолюций.

Соответствующее заявление Ирак сделал 15 февраля 1990 г., однако оказалось, что вывод своих войск из Кувейта Ирак поставил в зависимость от целого ряда условий, которые, в сущности, сводили на нет букву и дух резолюции Совета Безопасности ООН №660 от 2 августа 1990 г. Поэтому неудивительно, что все требования Ирака были отвергнуты представителями международного сообщества, и прежде всего возглавлявшими антииракскую коалицию США. Последние призвали «армию и народ Ирака взять дело в свои руки и свергнуть диктатора – Саддама Хусейна».

Тем временем 18 февраля 1991 г. вице-премьер и министр иностранных дел Ирака Т. Азиз прибыл с визитом в Москву, где ему был представлен подготовленный СССР план прекращения огня, а через три дня под пристальным вниманием международного сообщества, Т. Азиз передал ответ президента Ирака С. Хусейна на предложение СССР. Тогда весь мир узнал, что Ирак принял предложение СССР, согласившись на полный и безоговорочный уход из Кувейта в соответствии с резолюцией Совета Безопасности ООН №660 от 2 августа 1990 г. Однако предложение СССР и согласие на него, полученное со стороны Ирака, являлись запоздалыми шагами, а главное – расходились с целями союзников по антииракской коалиции, которые поставили перед собой

задачу осуществить разгром Ирака. В итоге последнему был предъявлен ультиматум до 24 февраля 1991 г. начать вывод войск из Кувейта. «Саддам Хусейн должен заявить публично и официально, что он принимает эти условия», – заявил Президент США Дж. Буш. Отказ от выполнения этого условия означал одно – продолжение военной операции против Ирака и ее вступление в новую фазу, что и произошло 24 февраля 1991 г.

Второй этап войны в Персидском заливе – воздушно-наземная операция сил антииракской коалиции, продолжавшаяся ровно 100 часов (24-28 февраля 1991 г.), – так же, как и первый, завершился в пользу союзников. 24 февраля 1991 г. в 4 часа утра по багдадскому времени командующий силами антииракской коалиции, находящимися в Саудовской Аравии, генерал Н. Шварцкопф получил указания от Президента США Дж. Буша «использовать все наличные силы, включая наземные войска, чтобы выбить иракскую армию из Кувейта». В течение последующих четырех суток, вплоть до 28 февраля 1991 г., силы антииракской коалиции развернули и стали успешно осуществлять мощное наступление на протяжении всей границы Саудовской Аравии с Кувейтом и в итоге вытеснили иракские войска с территории Кувейта, а также освободили его столицу – город Эль-Кувейт. Причем еще 24 февраля 1991 г. президент Ирака С. Хусейн отдал приказ вооруженным силам Ирака организованно отступить из Кувейта.

В 8.00 28 февраля 1991 г. иракские войска прекратили сопротивление по всему фронту. В эти же часы по решению президента США Дж. Буша были приостановлены боевые действия в районе Персидского залива. Тогда же со стороны США в ультимативной форме были поставлены условия прекращения войны, и в результате президент Ирака С. Хусейн принял эти условия.

Таким образом, благодаря успешным действиям сил антииракской коалиции войска Ирака были вытеснены с территории Кувейта, и уже 3 марта 1991 г. между представителями сил антииракской коалиции и войсками Ирака было подписано перемирие.

Каковы же были итоги в целом не очень длительной – всего 1,5 месяца – войны в Персидском заливе?

По официальным данным, вооруженные силы Ирака понесли большие потери, как людские (несколько десятков тысяч были убиты, еще больше – ранены), так и материальные: армия Ирака была фактически разгромлена. Многочисленные жертвы (несколько тысяч человек) имелись и среди гражданских лиц. В финансовом плане Ираку был нанесен ущерб в сотни млрд. долларов, при этом его значительная часть явилась следствием того, что введенные в отношении Ирака международные санкции – эмбарго в сфере торговли, финансов и на поставку оружия – негативно сказались на развитии экономики Ирака.

Силы антииракской коалиции также имели потери, хотя и не столь существенные, как Ирак: 795 человек были убиты (в том числе: 246 – США, 26 – Великобритания и 9 – Франция), несколько тысяч ранены. Убитые и раненые имелись и в контингентах войск арабских стран.

С финансовой точки зрения, война в Персидском заливе обошлась США – в 61,1 млрд. долларов, Великобритании – 1,2 млрд. долларов, Франции – 1,2 млрд. долларов. Из арабских стран самую значительную сумму затратила Саудовская Аравия – 60 млрд. долларов.

Пострадавшим от войны в Персидском заливе оказалось и Государство Израиль, по территории которого Ирак нанес ракетные удары с использованием 39 ракет типа «СКАД». В результате этих атак было 7 человек убито, 350 человек ранено. При этом существенно, что Израиль потратил огромные суммы (около 1 млрд. долларов) на укрепление собственной безопасности во время Кувейтского кризиса 1990-1991 гг.

Наконец, одним из последствий войны в Персидском заливе стало то, что в последующие годы широкую известность в странах Запада приобрел так называемый «синдром войны в Заливе», когда десятки тысяч солдат и офицеров, принимавших участие в войне в Персидском заливе, жаловались на состояние своего здоровья в сторону его ухудшения. В ходе специально проведенного расследования оказалось, что причиной появления «синдрома войны в Заливе» явилось использование во время операции «Буря в пустыне» Ираком химического оружия, а силами антииракской коалиции – боеприпасов с сердечниками из обедненного урана.

Однако главным итогом войны в Персидском заливе стало то, что иракские войска были изгнаны с территории Кувейта, хотя достигнута эта цель была высокой ценой.

---

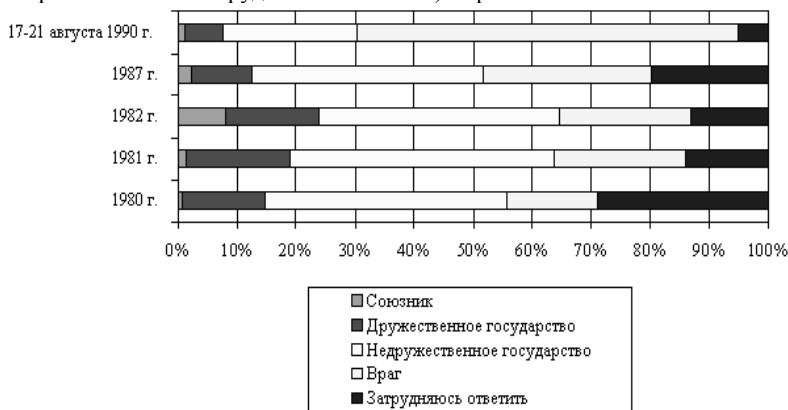
## ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ

---

### 1.1. США

В условиях Кувейтского кризиса 1991-1991 гг. общественное мнение США строилось на следующей основе: абсолютно подавляющее число американцев считало, что Ирак и его руководство в лице президента Ирака С. Хусейна представляют «большую угрозу для мира на Земле», и вследствие этого американцы полагали, что режим Саддама Хусейна должен быть уничтожен. При этом, американцы практически единогласно осудили Ирак и в этих условиях, эта страна была отнесена ими к числу государств, представляющих для США серьезную угрозу (Рис. 1.1.1). Гораздо больший критицизм был адресован лидеру Ирака – С. Хусейну, который в одном из выступлений Президента США Дж. Буша получил сравнение с величайшим диктатором XX столетия А. Гит-

лером<sup>1</sup> и, кстати, американцы в своем большинстве (61 % против 33 % при 6 % выбравших ответ «Затрудняюсь ответить») выразили с этим свое согласие<sup>2</sup>.



**Рис. 1.1.1. Оценка Ирака американцами в 1980-1990 гг.**

**Источник:** [http://www.harrisinteractive.com/harris\\_poll/aboutpoll.asp](http://www.harrisinteractive.com/harris_poll/aboutpoll.asp).

**Примечание.**

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «Как Вы ощущаете, кем по отношению к США являются представленные ниже страны?».

Материалам, которые в условиях Кувейтского кризиса 1990-1991 гг. появлялись в американских СМИ, была свойственна исключительно резкая критика в адрес режима Саддама Хусейна, хотя, вплоть до 2 августа 1990 г. в американских СМИ, которые занимали в целом критическую позицию по отношению к режиму Саддама Хусейна (акцентируя свое внимание на ситуации с правами человека в Республике Ирак) нарастающему конфликту между Ираком и Кувейтом отводилось сравнительно небольшое место<sup>3</sup>.

Тем не менее уже на следующей день после осуществленной Ираком в отношении Кувейта агрессии, главное внимание американских СМИ было приковано к событиям, происходящим в районе Персидского залива. В жесткой форме осудив вторжение иракских войск в Кувейт, американцы квалифицировали действия Ирака как неприкрытую агрессию. «Ирак сжимает тиски вокруг Кувейта, учреждая временное правительство», «Оккупанты-иракцы захватывают Кувейт и его нефть; США осуждают атаку, настаивают на своместных действиях», «Агрессор в Заливе», - именно с такими заголовками 3 августа 1990 г. вышли ведущие в стране периодические издания *The New York Times*,

<sup>1</sup> Safire W. The Hitler Analogy // The New York Times. August 24, 1990.

<sup>2</sup> Survey by The New York Times, August 9-10, 1990 // Public Perspective. November/December 2002. P.50.

<sup>3</sup> См., напр., Ерохова Н.С. Средства массовой информации в международных конфликтах (на примере кризиса в Персидском заливе 1990-1991 гг.) // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 10. Журналистика. 2001. №2. С.82-99.

*The Washington Post*, а также *The Los Angeles Times*. Телеканалы так называемой «Большой тройки», а также новостной канал *CNN* в своих выпусках новостей, первые из которых появились уже 2 августа 1990 г., также давали резко отрицательную оценку действий Ирака, подкрепляя свои сообщения демонстрацией карты Ближнего Востока, графически, используя стрелки, показывая перемещения иракских войск в Кувейте, а также стран, в отношении которых Ирак может совершить агрессию.

Наряду с этим, американским СМИ оказался свойственен и определенный налет джингоизма. Такие известные обозреватели *The New York Times*, как Э. Розенталь и У. Сэфайр, считали возможным и даже необходимым исключительно военное решение иракской проблемы, хотя первоначально, в номере от 3 августа 1990 г. *The New York Times* указала на необходимость введения коллективных экономических санкций в отношении Ирака. «Если раньше повода для введения коллективных санкций не было, то последнее правонарушение г-на Хусейна его предоставило. Г-н Буш предпринял первый верный шаг, приостановив торговлю с раком, и заморозив иракские и кувейтские активы, перешедшие теперь под контроль Ирака. Однако подобные меры могут быть эффективными только при условии соответствующих действий со стороны стран, подвергающихся самой непосредственной угрозе»<sup>1</sup>.

*The Washington Post*, обращаясь к теме возможного военного разрешения ситуации, с большим энтузиазмом освещала расширение военного присутствия США в районе Персидского залива, одобряя превентивные, носящие оборонительный характер, действия Президента США Дж. Буша и его администрации: «В ответ на иракскую агрессию мировая система безопасности, как и подобает, готовится к операции. Различные войска собираются под своими флагами, а президент Буш умело руководит масштабной кампанией», - подчеркивалось в номере от 8 августа 1990 г.<sup>2</sup>.

В свою очередь, *The Los Angeles Times* подчеркнула: «Мир, который уже начал надеяться, что вероломное нарушение границ ушло в прошлое, столкнулся с новым вызовом. Неотложность ситуации требует объединенных усилий в применении максимально суровых мер в отношении Ирака, чтобы было безошибочно ясно, что любая дальнейшая агрессия иракских войск встретится с безотлагательным вооруженным возмездием»<sup>3</sup>.

Правда, с другой стороны, американские СМИ требовали от руководства США более четкого обоснования участия страны в готовящейся военной операции против Ирака. Так, например, *The New York Times* упрекала администрацию Дж. Буша в том, что она «ведет страну к войне без внятного объяснения общественности того, в чем выражается угроза американским интересам», считая, что «американцы хотят знать, зачем необходима война».

Наряду с этим в американских СМИ поднимались вопросы о целях войны в Персидском заливе, подчеркивалась опасность превращения ее в «новый

---

<sup>1</sup> The New York Times. August 3, 1990.

<sup>2</sup> The Washington Post. August, 8. 1990.

<sup>3</sup> The Los Angeles Times. August 3, 1990.

Вьетнам», разрастания регионального конфликта до глобальных масштабов и экологической катастрофы. Журнал *Time*, например, на обложку номера от 24 декабря 1990 г. вынес заголовок: «Что такое Кувейт и стоит ли за него умирать?»).

Что же касается президента Ирака, то, благодаря американским СМИ, которые очень быстро сформировали образ Саддама Хусейна как агрессивного, безжалостного врага<sup>1</sup>, он стал настоящим «антигероем». Отношение к нему было однозначным – как к агрессору, диктатору, установившему в своей стране тиранию и угрожающему миру на всей Земле. Вслед за Президентом США Дж. Бушем С. Хусейна постоянно сравнивали с А. Гитлером.

Поэтому становится понятной реакция американцев на вопрос о возможной угрозе национальной безопасности США со стороны Ирака. Почти 2/3 опрошенных согласились, что эта угроза серьезная. Немалая заслуга в упрочении такого мнения принадлежит американским СМИ, которые начиная с 2 августа 1990 г. много внимания уделяли событиям, происходящим в районе Персидского залива, и постоянно акцентировали внимание на том, что «иракская угроза» - это реальность. Указывалось, что Ирак имеет в наличии все необходимые компоненты для производства ядерного оружия, а также обладает соответствующими технологиями.

Одна из характерных черт общественного мнения США в условиях Кувейтского кризиса была связана с тем, что американцы расценивали его в контексте энергетической проблемы.

Уже 3-4 августа 1990 г. большинство американцев подчеркнули, что вероятность значительного роста цен на топлива в связи с обострением ситуации в регионе, где находятся крупнейшие в мире нефтяные запасы, весьма высока<sup>2</sup>, учитывая тот факт, что к тому моменту во всех без исключения регионах США (Восток, Средний Запад, Юг, Запад), согласно опросам общественного мнения, цены на бензоколонках уже выросли (табл. 1.1.1), в связи с чем и энергетическая ситуация в США расценивалась американцами как достаточно тревожная (табл. 1.1.2) и со временем уровень этой тревоги только усилился.

В связи с этим половина американцев считала, что находясь в Саудовской Аравии, американские войска преследуют в качестве цели защиту национальных интересов США, связанных с нефтью. Немногие (всего 1/10) полагали, что это связывается с необходимостью остановить агрессию со стороны Ирака<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Так, например, что касается ведущих телевизионных каналов, то с самых первых дней и вплоть до начала военных действий в районе Персидского залива постоянно использовались материалы, в которых демонстрировались зверства режима Саддама Хусейна. В результате, перед зрителем возникали ужасные картины, например, груды сожженных трупов людей после применения Ираком отравляющего газа в районе Халабджи и др. Неизменно утверждалось, что Ирак стремится к обладанию ядерным оружием. Регулярно появлялись сообщения о геноциде, осуществляемом по отношению к кувейтцам.

<sup>2</sup> The Gallup Poll Monthly. August 1990. P.8.

<sup>3</sup> The Gallup Poll Monthly. August 1990. P.16.

Таблица 1.1.1

## Рост цен на бензин (по регионам)

«На сколько возросли цены на бензин в вашем регионе?».	В целом	Восток	Средний Запад	Юг	Запад
1-5 центов	9	14	5	8	10
6-9 центов	12	17	7	11	12
10 центов	16	19	9	17	19
11-14 центов	10	12	7	11	9
15 центов	10	10	12	8	13
16-20 центов	18	11	20	23	17
21-25 центов	8	4	14	7	8
26 центов и более	9	5	16	8	5
Затрудняюсь ответить	8	8	10	7	7

Источник: The Gallup Poll Monthly. August, 1990. P.10.

Таблица 1.1.2

## Энергетическая ситуация в США в 1977-1990 гг.: мнение американцев

«Насколько серьезной Вы считаете энергетическую ситуацию, сложившуюся в настоящее время в США?».	Очень серьезная	Не очень серьезная	Совсем нет	Затрудняюсь ответить
1-4 апреля 1977 г.	41	39	16	4
29 апреля – 2 мая 1977 г.	44	41	12	3
3-6 июня 1977 г.	40	42	12	6
5-8 августа 1977 г.	38	43	13	6
30 сентября – 3 октября 1977 г.	40	40	16	4
18-21 ноября 1977 г.	40	42	14	4
31 марта – 3 апреля 1978 г.	41	39	15	5
23-26 февраля 1979 г.	43	42	13	2
1-4 июня 1979 г.	37	36	24	3
3-6 августа 1979 г.	47	35	16	2
9-12 августа 1990 г.	28	45	23	4

Источник: The Gallup Poll Monthly. August 1990. P.10.

*The Washington Post*, считая, что Ирак, заполучив контроль над нефтью, станет влиятельнейшей силой в арабском мире, полагала, что после этого ему не остается ничего, как стремиться к обладанию ядерным оружием. Для Ирака «революция в Кувейте предлог для обладания оружием массового уничтожения»<sup>1</sup>.

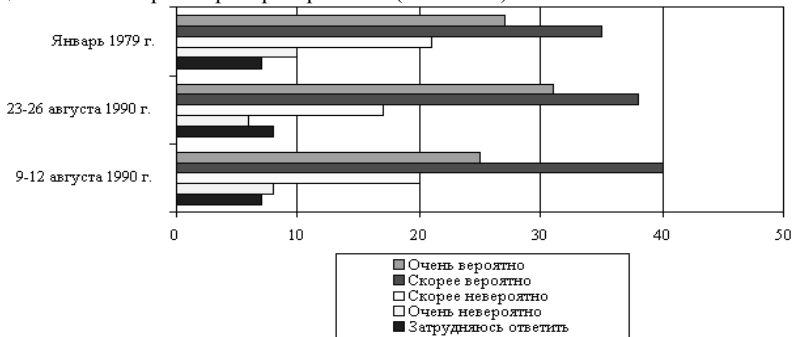
Ранее, *International Herald Tribune* в номере от 10 августа 1990 г. подчеркивала: «Захват Ираком Кувейта означает, что Саддам Хусейн сможет контролировать 20 % нефтяных запасов мира. Это дает возможность влияния на политику стран-членов ОПЕК и Ближнего Востока в целом, а тогда жизненно

<sup>1</sup> The Washington Post. August, 12. 1990.



важные интересы Соединенных Штатов, интересы промышленного мира окажутся зажаты в грозном кулаке»<sup>1</sup>.

Еще одно опасение американцев было связано с наличием угрозы по поводу возникновения рецессии в экономике и эта точка зрения также получила достаточно широкое распространение (Рис. 1.1.2).



**Рис. 1.1.2. Вероятность рецессии в экономике США: мнение американцев.**

Источник: The Gallup Poll Monthly. August 1990. P.22.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «*Насколько вероятным Вы считаете, что в стране в ближайшие месяцы начнется рецессия?*».

Причем уже 8 августа 1990 г. подавляющее большинство американцев (86 % против 13 % при 1 % выбравшими ответ «Затрудняюсь ответить») подчеркнули, что кризис в районе Персидского залива будет иметь негативное воздействие на состояние экономики США<sup>2</sup>. Когда руководство страны во главе с Президентом США Дж. Бушем приняло решение об отправке в район Персидского залива контингента войск США для участия в военной операции против Ирака, большинство американцев выразило в связи с этим в адрес главы государства свою поддержку<sup>3</sup>, которая, как видно из представленных ниже данных (табл. 1.1.3, Рис. 1.1.3), ощущалась на протяжении практически всего последующего (вплоть до момента начала военных действий) периода.

**Таблица 1.1.3**

**Американцы: оценка деятельности администрации Дж. Буша на Ближнем Востоке**

«Вы одобряете или не одобряете то, как Дж. Буш выполняет работу в текущей ситуации на Ближнем Востоке, в которую вовлечены Ирак и Кувейт?».	Одобряю	Не одобряю	Затрудняюсь ответить
3-4 августа 1990 г.	52	16	32

<sup>1</sup> International Herald Tribune. August, 10, 1990.

<sup>2</sup> См.: The Washington Post / ABC News Poll. August 8, 1990.

<sup>3</sup> Oreskes M. Confrontation in the Gulf; Poll on Troop Move Shows Support (and Anxiety) // New York Times. August 12, 1990.

9-12 августа 1990 г.	80	12	8
16-19 августа 1990 г.	79	14	7
23-26 августа 1990 г.	76	17	7
30 августа – 2 сентября 1990 г.	74	18	8
10-11 сентября 1990 г.	76	17	7
14-16 сентября 1990 г.	74	16	10
27-30 сентября 1990 г.	71	22	7
3-4 октября 1990 г.	69	25	6
11-14 октября 1990 г.	64	29	7
18-21 октября 1990 г.	61	29	10
25-28 октября 1990 г.	61	31	8
1-4 ноября 1990 г.	61	29	10
8-11 ноября 1990 г.	60	34	6
15-18 ноября 1990 г.	54	35	11
29 ноября – 2 декабря 1990 г.	58	33	9
6-9 декабря 1990 г.	57	36	7
3-6 января 1991 г.	60	34	6

Источник: The Gallup Poll Monthly. January 1991. P.32.

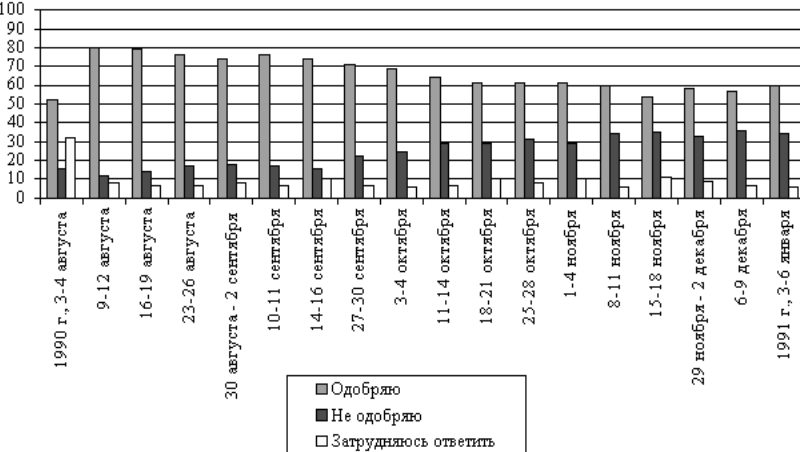


Рис. 1.1.3. Оценка американцами деятельности администрации Дж. Буша на Ближнем Востоке.

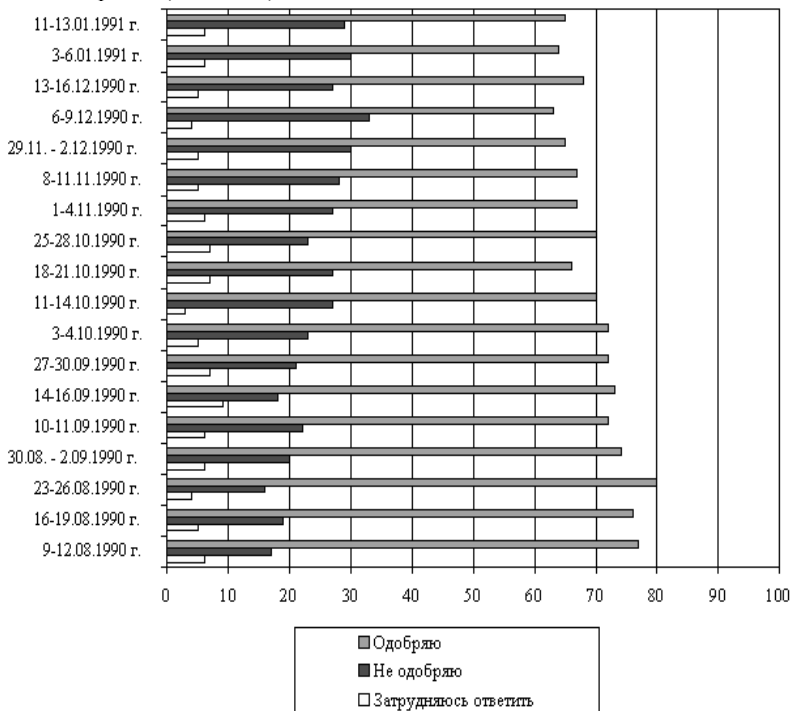
Источник: The Gallup Poll Monthly. January 1991. P.32.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «Вы одобряете или не одобряете то, как Дж. Буш выполняет свою работу применительно к текущей ситуации на Ближнем Востоке, в которую вовлечены Ирак и Кувейт?».

Наряду с этим американцы, вслед за американскими СМИ, неизменно высказывались положительно относительно конкретного решения Президента США Дж. Буша, связанного с отправкой войск в Саудовскую Аравию.

Уже в августе 1990 г. американцы высказались в поддержку этого шага (8 августа 1990 г. 74 % против 25 % подчеркнули, что они положительно оценивают начавшуюся тогда операцию «Щит пустыни»)<sup>1</sup>, полагая, что это вызвано также необходимостью оказать помощь Саудовской Аравии в случае возможного расширения иракской агрессии, и в дальнейшем неизменно высказывали свое одобрение (Рис. 1.1.4).



**Рис. 1.1.4. Отношение американцев к отправке войск в Саудовскую Аравию.**

**Источник:** The Gallup Poll Monthly. January 1991. P.11.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «Вы одобряете или не одобряете то, что США отправили свои войска в Саудовскую Аравию с целью ее защиты от агрессии Ирака?».

«Президент Буш подвел черту на песке, обязав войска Соединенных Штатов осадить Саддама Хусейна... Последствия и риски имеют серьезное значе-

<sup>1</sup> См.: The Washington Post / ABC News Poll. August 8, 1990. О мотивации тех, кто выступал за и против нахождения в Саудовской Аравии контингента вооруженных сил США см.: The Gallup Poll Monthly. August 1990. P.19.

ние, учитывая ранее проводившие США военные операции в Ливане, Гренаде и Панаме. Взвесив все, он сделал правильный выбор в правильном направлении», - подчеркнула 9 августа 1990 г. *The New York Times*<sup>1</sup>, которая и спустя две недели в целом позитивно оценивала деятельность администрации Дж. Буша. «Кризис находится еще на начальных стадиях своего развития. Многое может произойти, а это в свою очередь усилит или ослабит общественную реакцию. Однако на сегодняшний день большинство американцев принимают объяснения г-на Буша... Так много сделал ради достижения мирового консенсуса против Ирака, в блок которых вошли даже арабские государства, было бы неразумно со стороны президента остерегаться хищных ястребов, ведь на карту поставлена с таким трудом сформированная антииракская коалиция»<sup>2</sup>.

Правда *The Washington Post* указывала на необходимость выработки более четкой позиции относительно ситуации, сложившейся в районе Персидского залива. «Президент Буш находится под все возрастающим общественным давлением с тем, чтобы обнародовать свои политические цели... До сих пор непонятно как, если все задачи соответствуют американским интересам, они – в том числе подавление Ирака как угрозы для мирового рынка нефти и стабильности в регионе – будут достигнуты? Даже менее нуждающиеся в аргументации акции, как защита кувейтцев и судовцев могут быть не приняты, если более обременительные для общества планы не будут, по крайней мере, определены и в некоторой степени обсуждены и объяснены президентом»<sup>3</sup>.

Тем не менее, согласно опросам общественного мнения, очень высоким среди американцев оказался процент респондентов, выражавших уверенность в том, что отправка войск в Саудовскую Аравию не являлась ошибочным решением (в среднем от 61 % до 76 % и от 76 % до 87 % после начала войны в Персидском заливе), в отличие от аналогичных вопросов, которые ранее задавались американцам относительно войн в Корее и Вьетнаме (табл. 1.1.4).

**Таблица 1.1.4**

**Отношение американцев к отправке войск в Саудовскую Аравию**

<i>«С точки зрения развития событий со времени первой отправки войск в Саудовскую Аравию, думаете ли Вы, что отправка войск США в Саудовскую Аравию была ошибкой или не была ошибкой?»</i>	Да, ошибка	Нет, не ошибка	Затрудняюсь ответить
16-19 августа 1990 г.	17	75	8
23-26 августа 1990 г.	18	76	6
30 августа – 2 сентября 1990 г.	16	76	8
10-11 сентября 1990 г.	19	76	5
14-16 сентября 1990 г.	18	73	9
27-30 сентября 1990 г.	20	73	7

<sup>1</sup> The New York Times. August 9, 1990.

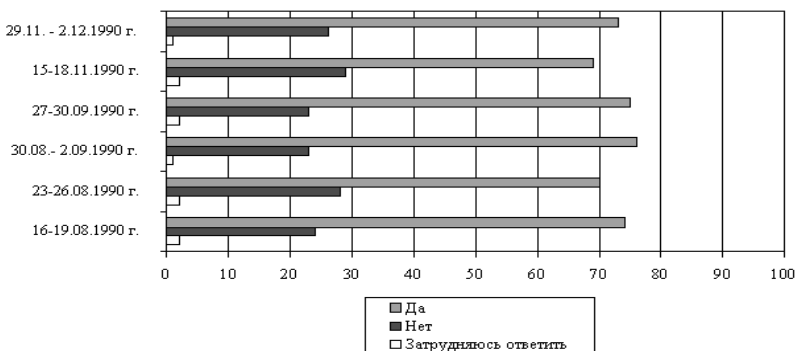
<sup>2</sup> The New York Times. August 22, 1990.

<sup>3</sup> The Washington Post. August, 19, 1990.

3-4 октября 1990 г.	21	71	8
11-14 октября 1990 г.	26	68	6
18-21 октября 1990 г.	26	67	7
25-28 октября 1990 г.	24	71	5
1-4 ноября 1990 г.	25	67	8
8-11 ноября 1990 г.	27	68	5
15-18 ноября 1990 г.	27	65	8
29 ноября – 2 декабря 1990 г.	29	66	5
6-9 декабря 1990 г.	28	66	6
3-6 января 1991 г.	31	61	8
11-13 января 1991 г.	29	65	6
17-20 января 1991 г.	16	80	4
23-26 января 1991 г.	18	77	5
30 января – 2 февраля 1991 г.	18	80	2
7-10 февраля 1991 г.	21	76	3
28 февраля – 3 марта 1991 г.	10	87	3

**Источник:** America in the World // The Public Perspective. August / September 1997.

Будучи уверенными в том, что находящиеся в Саудовской Аравии войска имеют конкретную цель (Рис. 1.1.5), американцы считали, что это присутствие могло оказаться достаточно длительным по времени, вплоть до 1 года (Рис. 1.1.6). 23-26 августа 1990 г. положительным (68 % против 26 %) оказалось и отношение американцев к действиям по дополнительному призыву в вооруженные силы США резервистов, учитывая обстановку, сложившуюся на Ближнем Востоке<sup>1</sup>.



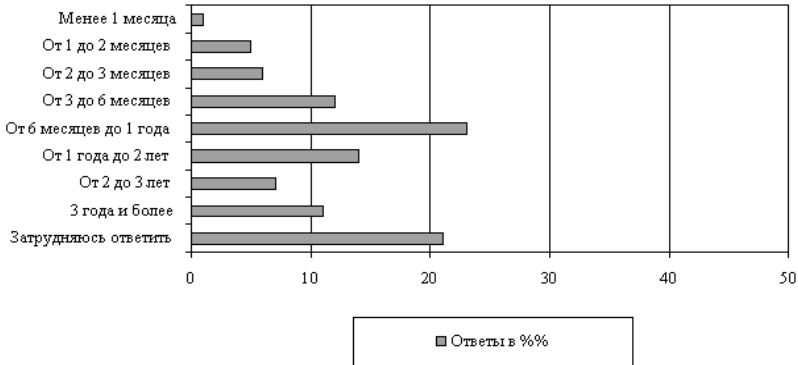
**Рис. 1.1.5. Мнение американцев о цели находящихся в Саудовской Аравии войск.**

**Источник:** The Gallup Poll Monthly. December 1990. P.9.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «Вы ясно осознаете цель военного вовлечения США в иракскую ситуацию – почему войска находятся в Саудовской Аравии?».

<sup>1</sup> The Gallup Poll Monthly. August 1990. P.18.



**Рис. 1.1.6. Присутствие ВС США в зоне конфликта и мнение американцев.**

Источник: The Gallup Poll Monthly. August 1990. P.15.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «Какой период времени, на Ваш взгляд, на Ближнем Востоке будет находиться вооруженные силы США?».

Таким образом, первые опросы общественного мнения, проведенные в США в связи с возникновением в районе Персидского залива после вторжения иракских войск в Кувейт и захвата страны, кризисной ситуации, выявили среди американцев наличие широкой поддержки по всем направлениям политики администрации Дж. Буша, что, учитывая наличие, по мнению американцев, серьезной угрозы, исходящей от Ирака в адрес Соединенных Штатов, вполне объяснимо.

Тем не менее 3-4 августа 1990 г. отношение американцев к военной операции против Ирака оказалось не настолько очевидным (табл. 1.1.5).

**Таблица 1.1.5**

**Отношение американцев к началу военных действий против Ирака (3-4.08.1990 г.)**

«Вы выступаете за или против военных действий США против Ирака?».	За	Против	Затрудняюсь ответить
В настоящее время (3-4 августа 1990 г.)			
Американцы в целом	23	68	9
Пол:			
- Мужчины	28	66	6
- Женщины	18	71	11
Возраст:			
- 18-29	29	64	7
- 30-49	23	70	7
- 50 и старше	19	70	11
Раса:			
- Белые	23	69	8
- Черные	22	70	8
- Другие	35	56	9

Образование:			
- Окончившие колледж	20	74	6
- Не окончившие колледж	19	75	6
- Средняя школа	25	67	8
- Без среднего образования	26	61	13
Место проживания:			
- Восток	25	67	8
- Средний Запад	22	70	8
- Юг	25	67	8
- Запад	20	71	9
Политические предпочтения:			
- Республиканцы	25	65	10
- Демократы	20	72	8
- Независимые	24	70	6
Если иракцы захватят граждан США в качестве заложников	77	7	16
Если Ирак осуществит вторжение в Саудовскую Аравию	60	26	7
Если в результате длительного нефтяного кризиса в США под влиянием ситуации, возникшей с участием Ирака и Кувейта, будут постоянно расти цены на топливо	44	45	11

**Источник:** The Gallup Poll Monthly. August 1990. P.2-3, 6.

Фактически, оно становилось положительным только в следующих случаях: во-первых, если иракские войска осуществят вторжение на территорию Саудовской Аравии (74 % против 18 % при 8 % выбравших ответ «Затрудняюсь ответить»), во-вторых, если в самом Ираке в качестве заложников окажутся граждане США и возникнет необходимость их защиты (70 % против 18 % при 12 % выбравших ответ «Затрудняюсь ответить»), в-третьих, если террористы, связанные с Ираком будут проводить террористические акты (67 % против 21 % при 12 % выбравших ответ «Затрудняюсь ответить»), в-четвертых, если Ирак откажется вывести свои войска из Кувейта (43 % против 42 % при 15 % выбравших ответ «Затрудняюсь ответить»)<sup>1</sup>. Различия в поддержке военной операции против Ирака существовали в первую очередь между мужчинами и женщинами, когда мужчины и женщины в различной степени (представители мужского пола – в большей, женского – в меньшей степени) положительно относились к перспективе вовлечения США в военные действия в районе Персидского залива<sup>2</sup>.

С другой стороны, гораздо более устойчивая поддержка со стороны американцев ощущалась в отношении других вероятных (непосредственно не связанных с военно-силовой акцией) действий США в ответ на возникший в районе Персидского залива кризис (табл. 1.1.6).

<sup>1</sup> См.: The Wall Street Journal / NBC News Poll. August 18-19, 1990.

<sup>2</sup> Подробнее: *Bendyna, Mary E., Finucane T.* Gender differences in public attitudes toward the Gulf War: A test of competing hypothesis // *Social Science Journal*. Vol.33. 1996. №1.

Таблица 1.1.6

## Варианты действий США в ответ на агрессию Ирака: мнение американцев

<i>«В результате иракского вторжения в Кувейт Вы выступаете за или против следующих действий США?»</i>	За	Против	Затрудняюсь ответить
Замораживание кувейтских активов в банках	80	10	10
Введение запрета на иракский импорт в США, исключая импорт нефти	72	17	11
Отправка в район Персидского залива кораблей ВМС США с целью наращивания силы в зоне конфликта	68	22	10
Использование самолетов ВВС США для нанесения ракетно-бомбовых ударов по военным объектам Ирака	31	57	12
Отправка частей морской пехоты, а также сухопутных войск США с целью освобождения Кувейта	32	56	12
Поддержка союзников США в их действиях по бойкоту импорта иракской нефти	76	13	11

**Источник:** The Gallup Poll Monthly. August 1990. P.4-5.

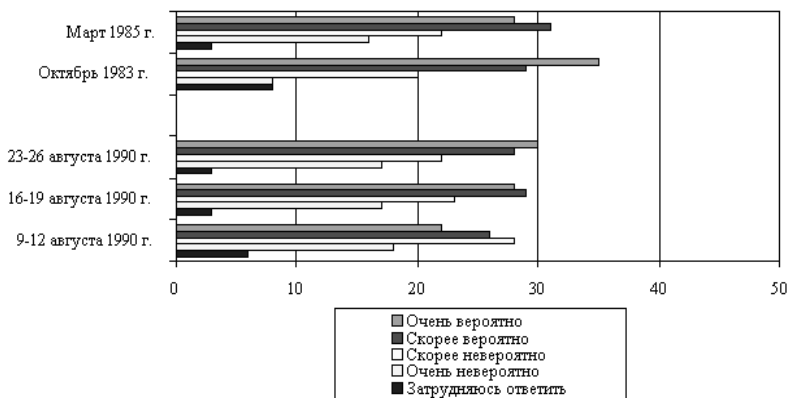
Те же, кто тогда критически относился к политике, которую США проводили на Ближнем Востоке в связи с возникшим кризисом, склонны были проводить параллели с теми конфликтами, участие в которых принесло стране серьезные проблемы – Корейской войной 1950-1953 г. и Вьетнамской войной 1964-1973 гг., а также попыткой вторжения в залив Кочинос на Кубе в апреле 1961 г., акцентируя внимание на возможных многочисленных жертвах среди американских военнослужащих<sup>1</sup>.

Так, например, уже в августе 1990 г. среди отдельных слоев американского общества стали возникать опасения по поводу повторения в районе Персидского залива ситуации, ранее сложившейся в Юго-Восточной Азии, в связи с чем, американские СМИ вывели в центр своего внимания казалось бы уже подзабытый «вьетнамский синдром».

При этом эти опасения, как свидетельствует серия опросов общественного мнения, проведенных в США в течение августа 1990 г., получили достаточно широкое распространение и среди американцев (Рис. 1.1.8).

<sup>1</sup> См.: *Malcolm, Andrew H.* Confrontation in the Gulf; Opponents to U.S. Move Have Poverty in Common // The New York Times. September 8, 1990.





**Рис. 1.1.8. Вероятность развития ситуации в районе Персидского залива по «вьетнамскому сценарию»: мнение американцев.**

**Источник:** The Gallup Poll Monthly. August 1990. P.21.

**Примечание.**

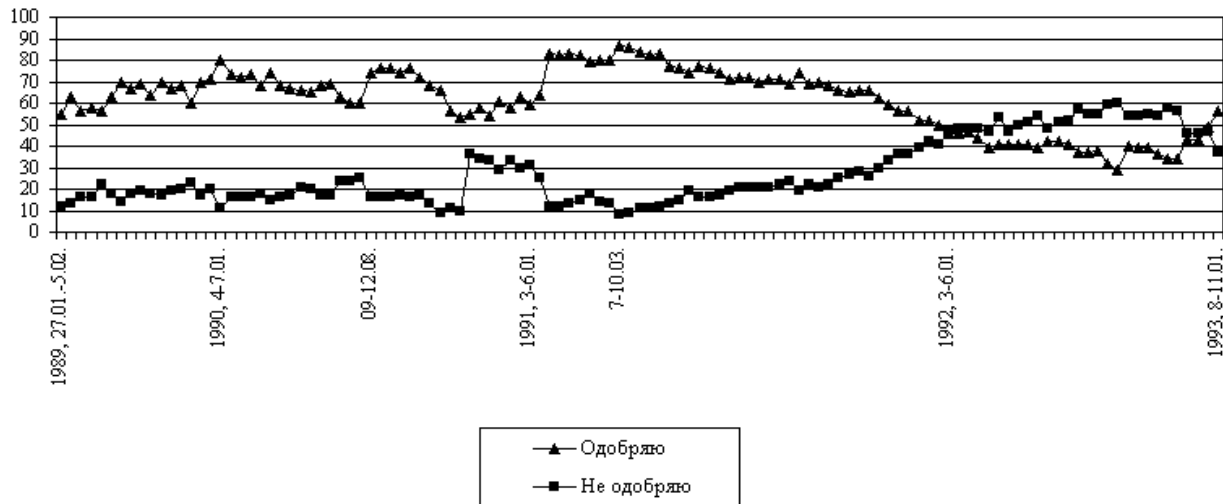
Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «*Насколько вероятным Вы считаете, что вовлечение США в события в Саудовской Аравии окажется повторением ситуации во Вьетнаме?*».

Октябрь 1983 г. – применительно к вовлечению США в Ливан.

Март 1985 г. – применительно к вовлечению США в Сальвадор и Никарагуа.

Вместе с тем важно подчеркнуть, что свое воздействие ситуация, которая тогда сложилась в районе Персидского залива, оказала и на рейтинг Президента США Дж. Буша. Как видно из представленного ниже графика (Рис. 1.1.9), уже в августе 1990 г., через несколько дней после принятия решения о развертывании в Саудовской Аравии контингента вооруженных сил США, были обнаружены довольно существенные изменения, связанные с изменением соотношения между теми, кто одобрял и не одобрял деятельность Дж. Буша в качестве главы государства в пользу первых, причем независимо от социально-демографических характеристик и политических предпочтений<sup>1</sup>. В дальнейшем подобный всплеск также наблюдался в условиях начала первой (17 января 1991 г.) и второй (24 февраля 1991 г.) фаз военной операции «Буря в пустыне». Во многом этот настоящий «всплеск» симпатий в адрес главы государства объясняется тем, что в Соединенных Штатах в условиях критической по своему у характеру ситуации, возникшей в условиях Кувейтского кризиса, произошло так называемое «сплочение вокруг флага».

<sup>1</sup> См.: Oreskes M. Confrontation in the Gulf; Bush Regains Record Rating in Crisis // The New York Times. August 22, 1990. При этом, свою роль сыграли американские СМИ, которые в целом заняли благоприятную по отношению к Дж. Бушу позицию, фактически не подвергая его критике. См.: Krosnick, Jon A., Brannon, Laura A. The Media and the Foundations of Presidential Support: George Bush and the Persian Gulf conflict // Journal of Social Issues. Vol.49. №4. Winter 1993. P.167-182.



**Рис. 1.1.9. Рейтинг президента США Дж. Буша.**

**Источник:** Job Performance Ratings for President Bush (G.H.W.) //

Roper Center, University of Connecticut. Public Opinion Archives. Data Access. Presidential Approval. - <http://www.ropercenter.uconn.edu/>.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан американцам, звучал так:

*«Вы одобряете или не одобряете то, как Дж. Буш осуществляет работу в качестве президента?».*

Американские исследователи уделяют достаточно серьезное внимание такому явлению, как эффект «сплочения вокруг флага» («*rally-'round-the-flag effect*). Его суть заключается в том, что в условиях каких-либо критических ситуаций, в которых оказывается страна, население как бы ожидает от руководства конкретных и при этом решительных действий и в связи с этим, оказывает ему поддержку, способствуя росту его рейтинга. Впервые это явление в 1973 г. выявил исследователь Джон Э. Мюллер, по мнению которого, основным движущим фактором этого явления является патриотизм американцев<sup>1</sup>, но в дальнейшем оно было подвергнуто анализу и со стороны других ученых (Дж.Р. Ли<sup>2</sup>, Ричард Э. Броуди и Кэтрин Р. Шапиро<sup>3</sup>, а также К.Дж. Кэллаген и С. Виртанен<sup>4</sup>, Б. Норрандер<sup>5</sup>, Сюзан Л. Паркер<sup>6</sup>, Дж. Эдвард и Т. Свенсон<sup>7</sup>, Дж.Р. Онил и др.<sup>8</sup>, Марк Дж. Этерингтон и М. Нельсон<sup>9</sup>, Т.Л. Шэпман и Д. Райтер<sup>10</sup>).

Однако эта поддержка, как свидетельствуют факты из истории США, может быть сведена на нет, что, например, наблюдалось во время войн в Корее и Вьетнаме. Растущее число жертв среди американских военнослужащих является основополагающим фактором, оказывающим влияние на эти изменения.

---

<sup>1</sup> См.: *Mueller, John E. War, Presidents and Public Opinion*. New York: Wiley 1973. Между тем, первые попытки рассмотреть этот аспект относятся к периоду до 1973 г. См., напр., *Neustadt, Richard E. Presidential Power: The Politics of Leadership*. New York: Wiley, 1960; *Polsby, Nelson W. Congress and the Presidency*. Englewood Cliffs: Prentice-Hall, 1964; Roper B. *The Public Looks at Presidents // The Public Pulse*. January 1969; *Waitz K. Electoral Punishment and Foreign Policy Crises // Domestic Sources of Foreign Policy / Ed. by James N. Rosenau*. New York: Free Press, 1967; *idem. Opinion and Crisis in American Foreign Policy // The Politics of U.S. Foreign Policy Making / Ed. by D. Fox*. Pacific Palisades: Goodyear, 1971; *Wicker T. In the Nation: Peace, It's Wonderful // New York Times*. July 4, 1967.

<sup>2</sup> *Lee J.R. Rallying around the Flag // Presidential Studies Quarterly*. Vol.2. 1977. P.252-256.

<sup>3</sup> *Brody, Richard A., Shapiro, Catherine R. The Rally Phenomenon in Public Opinion // Assessing the President: The Media, Elite Opinion, and Public Support / Ed. by Richard A. Brody*. Stanford: Stanford University Press, 1991. P.45-77.

<sup>4</sup> *Callaghan K.J., Virtanen S. Revised Models of the 'Rally Phenomenon': The Case of the Carter Presidency // The Journal of Politics*. Vol.55. 1993. №3. P.756-764.

<sup>5</sup> *Norrande B. Rallying Around the Flag and Partisan Change: The Case of the Persian Gulf War // Political Research Quarterly*. Vol.46. 1993. P.759-770. См. также: *Toward an Understanding of "Rally" Effects: Public Opinion in the Persian Gulf War // Public Opinion Quarterly*. Vol.59. Winter 1995. P.526-546.

<sup>6</sup> *Parker, Suzanne L. Toward an Understanding of "Rally Effects": Public Opinion in the Persian Gulf War // Public Opinion Quarterly*. Vol.59. 1995. P.526-546.

<sup>7</sup> *Edwards G., Swenson T. Who Rallies? The Anatomy of a Rally Effect // Journal of Politics*. Vol.59. 1997. P.200-212.

<sup>8</sup> *Oneal J.R., Bryan A.L. The Rally 'Round the Flag Effect in U. S. Foreign Policy Crises, 1950-1985 // Political Behavior*. Vol.17. 1995. №. P.379-401; *Oneal, J.R., B. Lian and J.H. Joyner, Jr. Are the American People "Pretty Prudent"? Public Responses to U.S. Uses of Force, 1950-1988 // International Studies Quarterly*. Vol.40. 1996. P.261-280; *Oneal J.R., Baker W. D. Patriotism or Opinion Leadership?: The Nature and Origins of the "Rally 'Round the Flag" Effect // Journal of Conflict Resolution*. Vol.45. 2001. №5. P 661-687.

<sup>9</sup> *Hetherington, Marc J., Nelson M. Anatomy of a Rally Effect: George W. Bush and the War on Terrorism // PS: Political Science and Politics*. 2003. January. P.37-42.

<sup>10</sup> *Chapman, Terrence L., Reiter D. The United Nations Security Council and the Rally 'Round the Flag Effect // Journal of Conflict Resolution*. Vol.48. 2004. №6. P.886-909. См. также: *Miller, Brett J. The press as a propaganda agent: the rally-to-the-flag phenomenon and the media in wartime. Thesis/dissertation/manuscript*. Publisher: 2002.

В связи с этим следует упомянуть о многочисленных работах профессора Университета штата Огайо Джона Э. Мюллера. В главной из них – книге «Война, президенты и общественное мнение» (1973 г.)<sup>1</sup>, а также в целой серии других работ, появившихся позднее<sup>2</sup>, Джон Э. Мюллер предпринял попытку раскрыть особенности процесса формирования и функционирования американского общественного мнения в условиях войн, которые во второй половине XX в. вели США. В настоящее время концепция, которая была выработана Джоном Э. Мюллером, разделяется довольно значительным числом американских исследователей<sup>3</sup>.

Джон Э. Мюллер подчеркивает, что американцы в высшей степени чувствительны не только к возможному большому потереям среди американских военнослужащих (синдром «похоронного мешка» - *«body bag» syndrome*), но также и к жертвам среди гражданского населения. Хотя, с другой стороны, используя в качестве примера несколько крупных военных операций, в которых принимали участие вооруженные силы США (Вторая мировая война, 1939-1945 гг., Корейская и Вьетнамская войны, война в Персидском заливе<sup>4</sup> и т.д.), он установил, что уровень этой чувствительности различен. Во всяком случае, принимая решение об участии в каких-либо военных действиях за пределами страны, руководство США, рассчитывая на поддержку среди общественности, должно минимизировать жертвы среди солдат и офицеров<sup>5</sup>.

При этом примечательно, что еще в 1974 г. историк Томас Э. Бэйли подчеркнул следующее: «По мере того, как плата росла, плата золотом и кровью, и война казалась бесконечной и не сулившей победы, американский народ начинало охватывать беспокойство, и события принимали иной оборот». И

---

<sup>1</sup> *Mueller, John E.* War, Presidents and Public Opinion. New York: Wiley 1973.

<sup>2</sup> *Mueller, John E.* Trends in Popular Support for the Wars in Korea and Vietnam. [Rochester, N.Y.: The Author], 1970; *idem.* Trends in Popular Support for the Wars in Korea and Vietnam // *The American Political Science Review*. Vol.65. №2. June 1971. P.358-375; *idem.* Changes in American Public Attitudes toward International Involvement // *The Limits of Military Intervention*. Ed. by E. Stern. Beverly Hills: Sage, 1977. P.323-344; *idem.* Public Expectations of War During the Cold War // *American Journal of Political Science*. Vol.23 1979. №2. P.301-329; *idem.* The Search for the 'Breaking Point' in Vietnam: the Statistics of a Deadly Quarrel // *International Studies Quarterly*. Vol.24. 1980. №4. P.497-519; *idem.* Reflections on the Vietnam Protest Movement and on the Curious Calm at the War's End // *Vietnam as History*. Ed by P.Braestrup. Lanham, MD: University Press of America, 1984. P.151-157.

<sup>3</sup> См., напр., *Schwarz, Benjamin C.* Casualties, Public Opinion, U.S. Military Intervention: Implications for U.S. Regional Deterrence Strategies. Santa Monica: RAND, 1994.

<sup>4</sup> *Mueller, John E.* Policy and Opinion in the Gulf War. Chicago: University of Chicago Press, 1994.

<sup>5</sup> *Mueller, John E.* Public Opinion as a Constraint on U.S. Foreign Policy: Assessing the Perceived Value of American and Foreign Lives. International Studies Association. 41st Annual Convention. Los Angeles, CA. March 14-18, 2000; *idem.* Fifteen Propositions About American Foreign Policy and Public Opinion in an Era Free of Compelling Threats, March 31, 1996. Prepared for presentation at the National Convention of the International Studies Association. San Diego, California, April 16-20, 1996; *idem.* American Public Opinion and Military Ventures Abroad: Attention, Evaluation, Involvement, Politics, and the Wars of the Bushes. August 13, 2003. Prepared for Delivery at the 2003 Annual Meeting of the American Political Science Association, Philadelphia, PA, August 28-31, 2003. См. также: *Mueller, John E.* Retreat From Doomsday: The Obsolescence of Major War. New York: Basic Books, 1989; *idem.* The Remnants of War. Ithaca: Cornell University Press, 2004; *idem.* Public Support for Military Ventures Abroad: Evidence from the Polls // *The Real Lessons of the Vietnam War: Reflections Twenty-Five Years After the Fall of Saigon*. Ed. by *Robert T. Turner*. Durham: Carolina Academic Press, 2002.

далее: «Нарастающий гнев народа представлял собой классический образец того, как пробудившееся общественное мнение может вызвать резкий поворот в официальной политике»<sup>1</sup>. Действительно, в условиях Кувейтского кризиса среди американцев распространились опасения, имевшие, кстати, вполне серьезные основания, считать, что и в районе Персидского залива, в случае участия США в военных действиях будет высока вероятность наличия большого числа жертв среди американских военнослужащих. Причем эти опасения высказывали и весьма влиятельными в США лицами, на страницах ведущих периодических изданий. Один из известных в США исследователей Генри Ф. Грэфф, приводя в пример Г. Трумэна и Л. Джонсона, подчеркнул тогда, что «поддержка, которая существовала применительно к их действиям во время войн в Корее и Вьетнаме оказалась очень прочной и быстро была сведена к минимуму»<sup>2</sup>.

Возвращаясь к анализу состояния общественного мнения США в условиях Кувейтского кризиса, следует сказать, что поддержка со стороны американцев не всегда находилась на таком же высоком уровне, что и в самом начале кризисной ситуации, возникшей в районе Персидского залива.

В дальнейшем уровень поддержки действий руководства США со стороны американцев снизился. Особенно заметным это стало к 29 ноября 1990 г., когда была принята поддерживаемая американцами (Рис. 1.1.10) резолюция Совета Безопасности ООН № 678, в которой содержался ультиматум Ираку: он должен был вывести свои войска из Кувейта к 15 января 1991 г.

И, как считают некоторые американские исследователи, этот спад стал следствием определенных факторов, среди которых одним из важнейших стало своеобразное «переключение» общественного мнения США на внутренние проблемы, в связи с развернувшейся тогда полемикой относительно проекта государственного бюджета на будущий 1991 г.<sup>3</sup> Так, например, после 29 ноября 1990 г. в США была проведена серия опросов общественного мнения, в ходе которой выяснилось, что американцы вовсе не безоговорочно выступают за участие вооруженных сил США в военных действиях<sup>4</sup>. При этом 15-18 ноября 1990 г. подавляющее большинство американцев (74 % против 22 % при 4 % выбравших ответ «Затрудняюсь ответить») подчеркнуло, что Президент США, принимая решение о начале военных действий, должен в обязательном порядке заручиться поддержкой Конгресса США<sup>5</sup>.

---

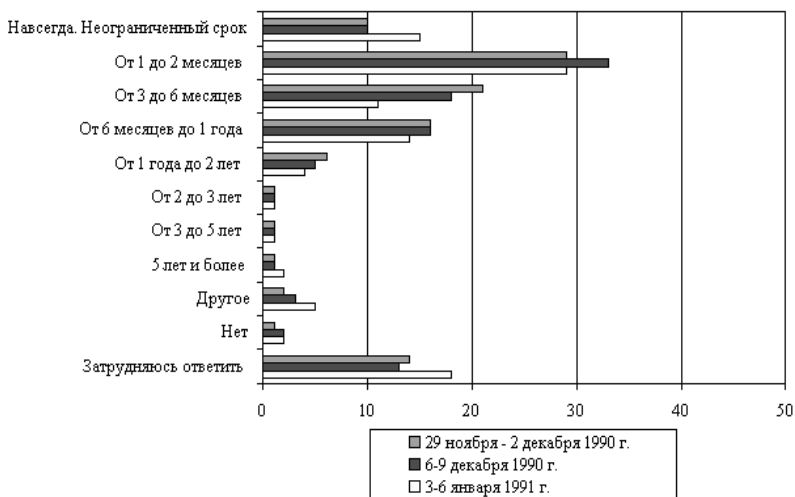
<sup>1</sup> См.: *Bailey Thomas A.* A Diplomatic History of the American People. New York., 1974. См. также: *Cotton T.J.* War and American Democracy // *Journal of Conflict Resolution*. Vol.30. 1986. P.616-635; *Stein A.A.* The Nation at War. Baltimore: J. Hopkins University Press, 1990.

<sup>2</sup> См.: *Graff, Henry F.* The Woolly Pulpit // *The New York Times*. November 15, 1990.

<sup>3</sup> *Nacos, Brigitte Lebens.* Presidential leadership during the Persian Gulf conflict // *Presidential Studies Quarterly*. Vol.4. №3. Summer 1994.

<sup>4</sup> Подробнее: *Mueller J.* The polls - A review - American public opinion and the Gulf // *Public Opinion Quarterly*. Vol.57. №1. Spring 1993. P.80-91.

<sup>5</sup> *The Gallup Poll Monthly*. November 1990. P.14.



**Рис. 1.1.10. Мнение американцев о сроках ультиматума, предъявленного Ираку.**

**Источник:** The Gallup Poll Monthly. December 1990. P.13.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «*Какой период времени, на Ваш взгляд, должен сохранять свое действие ультиматум против Ирака с тем, чтобы он вывел свои войска из Кувейта?*».

В результате, к ноябрю 1990 г. в конфигурации общественного мнения США был обнаружен стремительный рост числа американцев, считавших вовлеченность страны в конфликт ошибкой, и одновременно спад среди тех, кто высказывался в поддержку политики администрации Дж. Буша в районе Персидского залива<sup>1</sup>.

В американских СМИ стали появляться материалы, в которых выражалась озабоченность по поводу все большего перерастания ситуации в районе Персидского залива в вооруженное столкновение. «Президент Буш ведет страну к войне без внятного объяснения общественности, в чем состоит угроза американским интересам... Американцы хотят знать, почему необходима война, которая, предположительно, будет идти несколько недель, но будет сопряжена с тяжелыми потерями», - подчеркнула 1 ноября 1990 г. *The New York Times*<sup>2</sup>.

Ранее, 15 октября 1990 г. *International Herald Tribune* заявила: «Америка должна стремиться избежать принятия резолюции по вопросу войны в Заливе. Лучший вариант – продолжать оказывать влияние на Ирак дипломатическими способами. Если начнется война, - даже если она будет краткосрочной, - Со-

<sup>1</sup> См.: *Muller, John E. American Public Opinion and the Gulf War // The Political Psychology of the Gulf War: Leaders, Publics, and the Process of Conflict. Pittsburg, L., 1993.*

<sup>2</sup> *The New York Times. November 1, 1990.*

единенные Штаты будут иметь серьезные потери, а внутренняя поддержка в скором времени исчезнет»<sup>1</sup>.

11 ноября 1990 г., после того, как Президент США принял решение о двукратном увеличении численности контингента вооруженных сил США, находящегося в районе Персидского залива, *The New York Times* усилила критику в адрес главы государства. «Дома и за границей президент Буш завоевал впечатляющую поддержку своей политике по оказанию коллективных мер экономического удушения Ирака. Сейчас... он внезапно удваивает военные ставки. С чем связана такая резка перемена? К чему такая поспешность, ведь применяемые меры еще не успели сделать свою работу? Почему заходим так далеко, не имея изначальной поддержки в Конгрессе, а также морального и правового обоснования в виде резолюции ООН, дающей санкцию на применение силы? ...Как американцы знают из опыта войны во Вьетнаме..., последствия иностранного военного вмешательства можно оценить лишь до того, как начнется стрельба. В дипломатии угроза войны должна использоваться для предотвращения войны, а не ее ускорения. Г-н Буш проявляет больше имперскую нетерпимость, чем мобилизованную стойкость»<sup>2</sup>.

На тех же позициях продолжала стоять и *International Herald Tribune*. «Изгнание из Ирака Кувейта не заслуживает того, чтобы приносить себя в жертву, и не заслуживает этих предполагаемых потерь»<sup>3</sup>.

В дальнейшем, по мере того, как в США все сильнее разворачивалась полемика по поводу событий, происходящих в районе Персидского залива, ситуация существенно не менялась. Поворотным моментом, однако, стала середина января 1991 г., хотя, например, Джон Э. Мюллер полагает, что подобный поворот в сторону поддержки среди американцев не более чем миф<sup>4</sup>.

Однако решительность американцев усиливалась, когда речь шла о вероятности появления у режима Саддама Хусейна собственного ядерного оружия. В этом случае за вступление США в войну с Ираком с целью ликвидации указанной угрозы выступало уже гораздо большее число американцев. 29 ноября – 2 декабря 1990 г. на это указало 70 % против 25 %<sup>5</sup>.

К этому моменту руководство США четко определило и свои цели, которые оно преследовало в районе Персидского залива. В своем концентрированном виде цели, которые ставили перед собой США в условиях Кувейтского кризиса, были представлены в выступлении Дж. Буша от 30 ноября 1990 г. «Мы находимся в Персидском заливе, потому что мир не должен и не может поощрять агрессию. И мы находимся там, потому что на кону стоят наши жизненные интересы. И мы находимся там из-за жестокости Саддама Хусейна. Мы имеем дело с опасным диктатором, слишком часто желающим прибегать к

---

<sup>1</sup> International Herald Tribune. October, 15, 1990.

<sup>2</sup> The New York Times. November 11, 1990.

<sup>3</sup> International Herald Tribune. November 13, 1990.

<sup>4</sup> Muller, John E. American Public Opinion and the Gulf War // The Political Psychology of the Gulf War: Leaders, Publics, and the Process of Conflict. Pittsburgh, L., 1993.

<sup>5</sup> См.: The Gallup Poll Monthly. December 1990. P.8.

силе, диктатором, в чьем распоряжении находится оружие массового уничтожения, который стремится расширить его диапазон и который мечтает о контроле над одним из видов жизненно важных ресурсов... Наши цели остаются теми же, какими они были с самого начала. Мы добиваемся немедленного и безусловного ухода Ирака из Кувейта. Мы добиваемся восстановления законного кувейтского правительства... И мы добиваемся установления стабильности и безопасности в этом критическом регионе мира», - заявил тогда Дж. Буш.

Ранее Президент США, выступая на страницах журнала *Newsweek*, в статье под заголовком «Почему мы в Заливе?» обратил внимание американцев на угрозу, исходящую со стороны Ирака, а также на жестокость иракских военнослужащих на территории оккупированного Кувейта, наконец, опасности, которой подвергаются находящиеся в Ираке иностранные граждане, ставшие заложниками. Отметив, что «Соединенные Штаты играли ключевую роль в создании коалиции», а также то, что «американское руководство остается позитивной и конструктивной силой в этом меняющемся мире», Дж. Буш, касаясь причин, побудивших его активно вмешаться в ситуацию в районе Персидского залива заявил следующее: «Во-первых, мир не должен вознаграждать агрессию... Сегодня цивилизованный мир находится в процессе формирования тех основ, на которых будет строиться новый международный порядок, возникший после окончания холодной войны. Во-вторых, на карту поставлена наша национальная безопасность... Вооруженный тысячами танков и самолетов, не говоря уже о химическом, биологическом и, возможно, даже ядерном оружии, Саддам будет доминировать в Заливе и над основной частью мировых запасов нефти. Даже сейчас, когда реальной нехватки нефти нет, агрессия Ирака способствовала росту цен почти в два раза. ...Мы не можем позволить никакому тирану использовать экономический шантаж. Энергетическая безопасность есть национальная безопасность. В-третьих, на карту поставлена жизнь ни в чем не повинных людей»<sup>1</sup>.

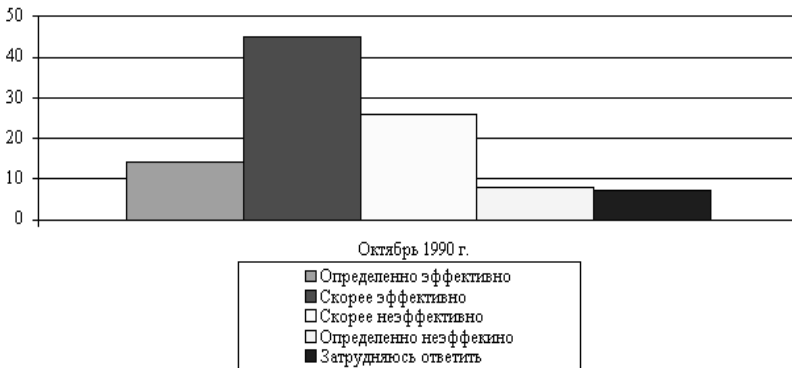
С другой стороны, среди американцев, по всей видимости, под влиянием активизации деятельности представителей международного сообщества по урегулированию Кувейтского кризиса, в первую очередь в рамках ООН, тогда распространилось мнение о том, что в последние пять лет влияние этой универсальной международной организации в мире значительно возросло (на это указывало более 2/3)<sup>2</sup>. Многие из числа американцев оценивали эти действия весьма высоко (Рис. 1.1.11), как, впрочем, положительную оценку со стороны американцев получила и деятельность ООН в целом (табл. 1.1.7).

---

<sup>1</sup> Newsweek. November, 23. 1990.

<sup>2</sup> The Gallup Poll Monthly. October 1990. P.17.





**Рис. 1.1.11. Оценка американцами действий ООН в условиях Кувейтского кризиса.**

**Источник:** The Gallup Poll Monthly. October 1990. P.15.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «Как Вы можете оценить эффективность деятельности ООН в текущем кризисе, возникшем в результате иракского вторжения в Кувейт?».

**Таблица 1.1.7**

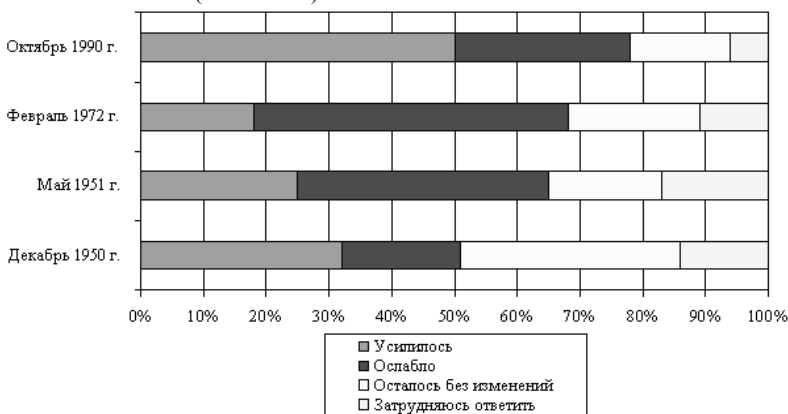
**Эффективность деятельности ООН в целом**

«В целом, Вы считаете, что ООН проводит хорошую или плохую работу при решении проблем, с которыми она сталкивается в настоящее время?».	Хорошо	Нормально	Плохо	Затрудняюсь ответить
Декабрь 1950 г.	27	30	36	7
Май 1951 г.	24	30	36	10
Август 1953 г.	30	36	22	12
Декабрь 1953 г.	55	0	30	15
Июль 1954 г.	58	0	25	16
Ноябрь 1956 г.	51	26	11	12
Декабрь 1956 г.	64	23	7	6
Октябрь 1960 г.	57	23	9	11
Июнь 1961 г.	54	25	11	10
Ноябрь 1962 г.	50	29	12	9
Июнь 1963 г.	49	29	14	8
Ноябрь 1963 г.	54	29	7	10
Июль 1964 г.	49	26	16	10
Июль 1967 г.	50	0	35	16
Сентябрь 1970 г.	44	0	40	16
Ноябрь 1971 г.	35	0	43	22

Ноябрь 1975 г.	33	0	51	16
Февраль 1978 г.	40	0	39	21
Сентябрь 1980 г.	31	0	53	16
Июнь 1982 г.	36	0	49	15
Октябрь 1983 г.	36	0	51	13
Февраль 1985 г.	38	0	44	18
Август 1985 г.	28	0	54	18
Октябрь 1990 г.	54	0	34	12

**Источник:** The Gallup Poll Monthly. October 1990. P.16.

И хотя уровень 1956 г., когда удалось остановить англо-франко-израильскую агрессию против Египта, все-таки достигнут не был, тем не менее американцы подчеркнули, что за последние годы они стали более уважительно относиться к ООН (Рис. 1.1.12).



**Рис. 1.1.12. Отношение американцев к ООН.**

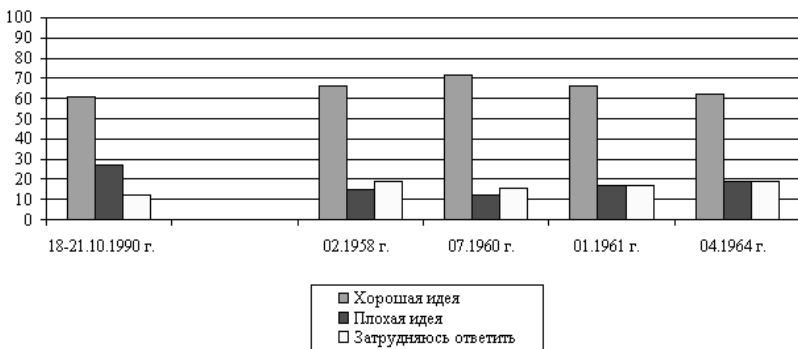
**Источник:** The Gallup Poll Monthly. October 1990. P.17.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «*Ваше уважение к ООН за последние годы усилилось, ослабло или осталось без изменений?*».

Отсюда – американцы в своем большинстве полагали, что идея о создании чрезвычайных сил, являющихся миротворческими, целью которых должно стать урегулирование возникающих в мире конфликтных ситуаций, весьма актуальна. В ее поддержку 18-21 октября 1990 г. высказалось 61 % против 27 % при 12 % выбравших ответ «Затрудняюсь ответить»<sup>1</sup>, хотя, с другой стороны, как видно из представленной ниже диаграммы (Рис. 1.1.13), в сравнении с предшествующим периодом времени эта поддержка несколько уменьшилась.

<sup>1</sup> The Gallup Poll Monthly. October 1990. P.18.



**Рис. 1.1.13. Мнение американцев о создании чрезвычайных ВС ООН.**

**Источник:** The Gallup Poll Monthly. October 1990. P.18.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «*Существует предложение создать в рамках ООН чрезвычайные вооруженные силы по размерам достаточно большие с тем, чтобы иметь дело с вспыхивающими в мире конфликтами и их урегулированием. Вы считаете, что это хорошая или плохая идея?*».

Примечательно, что тогда же в США возникло, пусть и не такое массовое, как в странах Западной Европы, но все-таки движение протеста, участниками которого стали пацифисты. Так, например, 16 октября 1990 г. в США состоялась первая демонстрация пацифистов. В дальнейшем подобного рода акции прошли в США еще не раз, а в ночь с 15 на 16 января 1991 г. Белый дом получил более 200 тыс. телефонных звонков: звонившие американцы пытались выразить свой протест в связи с приближающейся военной операцией против Ирака. В этом скорее всего свою роль сыграл так называемый «вьетнамский синдром». Фактически, американцы опасались, что США, как ранее это имело место во Вьетнаме, попадут в «кровавую трясиину» и число жертв среди солдат и офицеров войск США будет большим.

К середине января 1991 г., т.е. к моменту истечения срока ультиматума, содержащегося в тексте резолюции Совета Безопасности ООН № 678 от 29 ноября 1990 г. все более устойчивым среди американцев становилось мнение о том, что в сложившихся условиях единственный вариант решения проблемы – это использование военной силы. 3-6 января 1991 г. с этим были согласны 57 % против 36 %, тогда как ранее эта точка зрения была не столь очевидной: 29 ноября – 2 декабря 1990, г.: 48 % против 46 %, 6-9 декабря 1990 г.: 46 % против 47 %<sup>1</sup>. Отказ Ирака идти на уступки представителям международного сообщества, а также вывести свои войска из Кувейта способствовал усилению среди американцев подобного рода настроений. В представлении американцев, военно-силовая акция в отношении Ирака становилась фактически единственным вариантом выхода из создавшегося положения.

<sup>1</sup> The Gallup Poll Monthly. January 1991. P.2.

Тогда же оказалось, что Кувейтский кризис вышел в число первоочередных проблем, которые, по мнению американцев, стояли перед страной (на это указала ¼ американцев), что, естественно, вынуждало руководство США предпринимать усилия по разрешению этой проблемы.

Таким образом, по мере приближения даты, обозначенной в резолюции Совета Безопасности ООН № 678 от 29 ноября 1990 г. (15 января 1991 г.), среди американцев, которые первоначально были склонны занять выжидательную позицию, стали усиливаться настроения, связанные с их устойчивым, а также постепенно усиливающимся желанием предпринять вполне конкретные действия, что, в частности, видно из представленной ниже таблицы (табл. 1.1.8).

**Таблица 1.1.8**

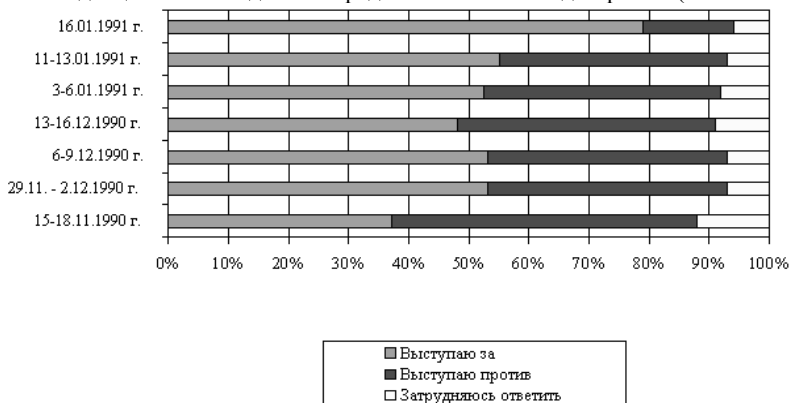
**Варианты действий против Ирака: мнение американцев**

<i>«Что на Ваш взгляд, должны предпринимать США в текущей ситуации, в которую вовлечены Ирак и Кувейт?».</i>	3-4.08.1990 г.	9-12.08.1990 г.	23-26.08.1990 г.	30.08. – 2.09.1990 г.	3-6.01.1991 г.
Ничего.	14	8	3	4	2
Ждать, что будет дальше. Следить за развитием событий.	13	15	10	9	6
Отдать приказ начать активные действия против Ирака.	6	6	4	3	7
Перейти к осуществлению ракетно-бомбовых ударов.	2	3	4	2	6
Усилить экономические санкции в отношении Ирака.	9	4	4	2	2
Отправить войска в дополнение к уже находящимся.	3	5	2	1	<1
Усилить морскую блокаду Ирака	0	<1	1	<1	<1
Провести бомбардировку иракских нефтепроводов.	0	0	<1	1	<1
Сохранять вещи в состоянии, в каком они есть сейчас.	0	0	10	7	7
Занять нейтралитет.	0	0	5	6	10
Начать переговоры, используя дипломатию, в т.ч. ООН.	0	0	6	8	13
Осуществить превентивные действия.	0	0	3	2	3
Сделать все, что только возможно.	0	0	3	2	3
Воздержаться от каких-либо резких действий.	0	0	10	6	7
Освободить американских граждан.	0	0	6	3	<1
Совершить убийство Саддама Хусейна.	0	0	2	2	1
Удалить иракцев из Кувейта.	0	0	1	1	1
Провести действия как можно скорее.	0	0	1	4	13
Другое.	19	32	6	20	4
Затрудняюсь ответить.	36	27	25	24	18

**Источник:** The Gallup Poll Monthly. January 1991. P.5.

В результате, в начале января 1991 г. подавляющее большинство (в целом 88 % против 5 % при 7 % выбравших ответ «Затрудняюсь ответить») было

уверено в том, что военные действия против Ирака с участием США и их союзников начнутся в самое ближайшее время. Вероятность такого развития событий американцы оценивали очень высоко<sup>1</sup>. В том случае, если Ирак все-таки откажется от выполнения условий, содержащихся в принятом документе, то, как тогда считали американцы, США должны использовать военную силу с тем, чтобы принудить иракцев освободить Кувейт, и, как правило, на это указывало около 2/3: 29 ноября – 2 декабря 1990 г.: 64 % против 31 %, 6-9 декабря 1990 г.: 61 % против 33 %, 13-16 декабря 1990 г.: 59 % против 34 %, 3-6 января 1991 г.: 62 % против 32 %, 21-13 января 1991 г.: 63 % против 33 %<sup>2</sup>. Отмеченные тенденции также видны и в представленной ниже диаграмме (Рис. 1.1.14).



**Рис. 1.1.14. Отношение американцев к вступлению США в войну с Ираком.**

**Источник:** The Gallup Poll Monthly. January 1991. P.8, 17.

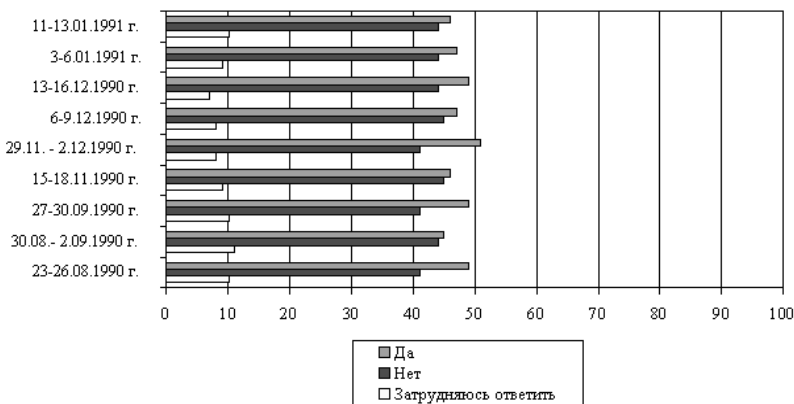
**Примечание.**

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «В текущей ситуации на Ближнем Востоке, в которую вовлечены Ирак и Кувейт, обращаясь к январю, Вы выступаете за или выступаете против вступления США в войну с Ираком с целью изгнания иракцев из Кувейта?».

На это же, хотя и не так очевидно, указывают и другие данные, связанные с оценкой американцами текущей ситуации на Ближнем Востоке и вытекающим из этой оценки мнением о том, стоит или не стоит вступать в войну с Ираком (Рис. 1.1.15). Различия в количестве респондентов, являвшихся сторонниками и противниками участия США в военных действиях против Ирака, тогда оказались не очень значительными. Тем не менее 11-13 января 1991 г. половина американцев подчеркнула, что США должны начать военные действия с целью вытеснения иракских войск и Кувейта (табл. 1.1.9).

<sup>1</sup> The Gallup Poll Monthly. January 1991. P.7.

<sup>2</sup> The Gallup Poll Monthly. January 1991. P.8.



**Рис. 1.15. Мнение американцев о необходимости вступления в войну с Ираком.**

**Источник:** The Gallup Poll Monthly. January 1991. P.12.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «В целом, оценивая текущую ситуацию на Ближнем Востоке, Вы думаете, что стоит или не стоит вступить в войну с Ираком?».

**Таблица 1.1.9**

**Действия против Ирака: мнение американцев**

	1	2	3	Затрудняюсь ответить
29.11. – 2.12.1990 г.	9	46	42	3
6-9.12.1990 г.	10	41	46	3
13-16.12.1990 г.	9	44	43	4
3-6.01.1991 г.	8	43	45	4
11-13.01.1991 г.	9	36	50	5

**Источник:** The Gallup Poll Monthly. January 1991. P.12.

**Примечание.**

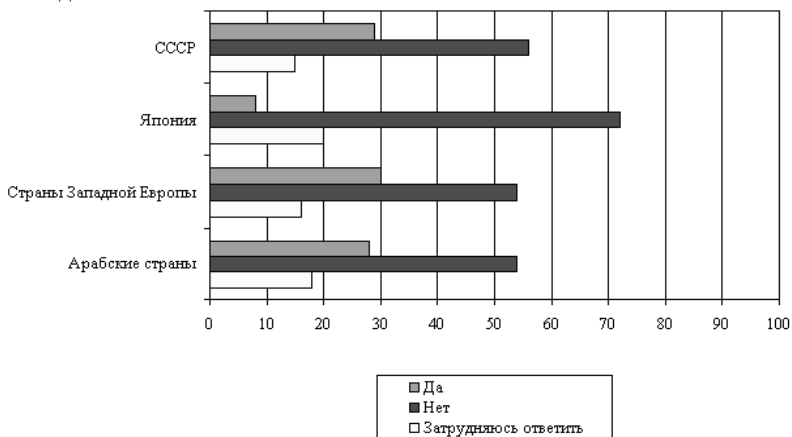
США должны...

1. Вывести свои войска из Саудовской Аравии.
2. Продолжать усиливать режим санкций и искать пути по мирному решению проблемы независимо от того, сколько потребуется на это времени.
3. Начать военные действия с целью вытеснения иракских войск и Кувейта.

Однако, что касается американских СМИ, то в последние дни перед истечением срока ультиматума их позиция оказалась весьма неоднозначной. Так, например, *The New York Times* высказала свое критическое отношение к военной операции против Ирака. «Члены Конгресса продемонстрировали свою способность принять лучшее решение по тому, что лучше всего служит жизненно важным Соединенным Штатам. На данный момент наступательное применение силы для выбивания Ирака из Кувейта этим интересам не служит. ...Если обстоятельства изменятся, то будет время посмотреть на ситуацию

свежим взглядом. Сейчас же мудрое и храброе голосование по вопросу войны – слово "Нет"»<sup>1</sup>. В свою очередь, *The Washington Post* высказалась в поддержку решения Конгресса США о необходимости применить военную силу в отношении Ирака. «Война в Заливе может иметь неисчислимые, ужасные последствия и мы не призываем к этому страну. Однако мы поддерживаем президента – президента, у которого есть собственное знание войны – и даем ему право по-настоящему угрожать президенту Хусейну... Мы считаем, что Конгресс, решив дать санкцию президенту вести войну, существенно улучшил шансы на достижение мира. Это риск, и мы рискнем»<sup>2</sup>.

Что же касается участия других стран в процессе урегулирования конфликта, то, как свидетельствуют проведенные в США опросы общественного мнения, следует отметить удовлетворение 2/3 опрошенных, высказанное по поводу сотрудничества с СССР в решении проблемы. Более того, американцы считали, что СССР мог бы принять гораздо более активное участие в решении проблемы, например, посредством отправки в район Персидского залива своих войск, на что также указало 2/3 опрошенных, а ¼ высказались за присоединение к действиям США и их союзников<sup>3</sup>.



**Рис. 1.1.16. Отношение американцев к действиям отдельных представителей международного сообщества в ходе Кувейтского кризиса.**

Источник: The Gallup Poll Monthly. January 1991. P.15-16.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «Скажите, Вы действительно чувствуете, что каждый из представленных ниже представителей международного сообщества оказывает существенную помощь США и их союзникам в районе Персидского залива?».

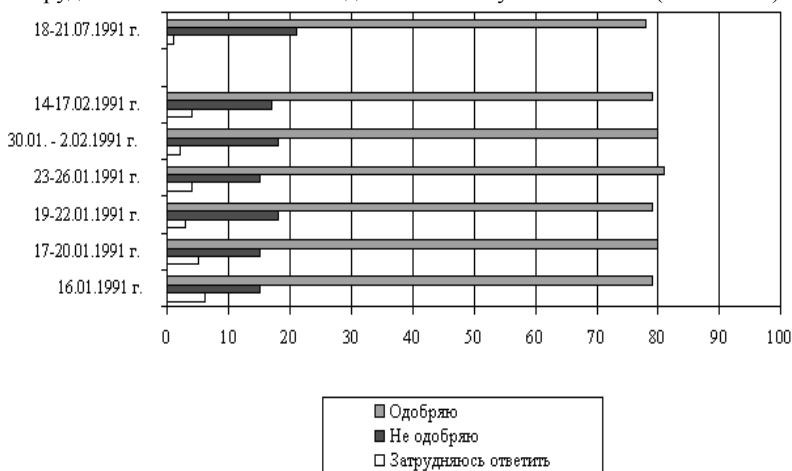
<sup>1</sup> The New York Times. January, 10. 1991.

<sup>2</sup> The Washington Post. January, 11. 1990.

<sup>3</sup> The Gallup Poll Monthly. September 1990. P.27-29.

С другой стороны, как видно из представленной выше диаграммы (Рис. 1.1.16), довольно значительно количество американцев (как правило, более 50 %) подчеркивало тогда, что СССР, а также страны Западной Европы и Япония, арабские страны могли бы оказывать США и их союзникам более существенную помощь.

Итак, к 15 января 1991 г., в представлении американцев, военно-силовая акция в отношении Ирака становилась фактически единственным вариантом выхода из создавшегося положения и примечательно, что когда 17 января 1991 г. началась операция «Буря в пустыне», американцы солидаризовались с находящимися в районе Персидского залива войсками США и в итоге поддержали действия руководства своей страны: военная операция против Ирака получила одобрение со стороны подавляющего большинства опрошенных лиц. Уже 16 января 1991 г. их число составило 79 % против 15 % при 6 % выбравших ответ «Затрудняюсь ответить» и впоследствии только увеличивалось (Рис. 1.1.17).



**Рис. 1.1.17. Отношение американцев к военной операции против Ирака после ее начала.**

**Источник:** The Gallup Poll Monthly. February 1991. P.10.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «Вы одобряете или не одобряете вступление США в войну с Ираком с целью изгнания иракцев из Кувейта?».

Как видно из представленной ниже таблицы (табл. 1.1.10), поддержка, оказываемая американцами руководству страны во главе с Президентом США Дж. Бушем, неизменно находилась на очень высоком уровне, однако, в очередной раз со всей очевидностью проявилась зависимость ответа от пола, расы, уровня дохода, а также политических предпочтений<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Подробнее: The Gallup Poll Monthly. February 1991. P.16.



Таблица 1.1.10

**Оценка американцами деятельности Дж. Буша на Ближнем Востоке  
в условиях войны в Персидском заливе**

<i>«Вы одобряете или не одобряете то, как Дж. Буш выполняет свою работу в ситуации в районе Персидского залива?».</i>	Одобряю	Не одобряю	Затрудняюсь ответить
16 января 1991 г.	81	12	7
17-20 января 1991 г.	86	9	5
19-22 января 1991 г.	84	11	5
23-26 января 1991 г.	84	12	4
30 января – 2 февраля 1991 г.	85	13	2
7-10 февраля 1991 г.	79	17	4
15 февраля 1991 г.	84	10	6
22 февраля 1991 г.	84	10	6
24 февраля 1991 г.	86	10	4

**Источник:** The Gallup Poll Monthly. February 1991. P.16.

Тем не менее подавляющее большинство американцев было уверено в том, что США должны сделать все необходимое, включая применение военной силы, для того, чтобы Ирак вывел свои войска из Кувейта. Существенным является также и то, что более половины американцев (52 % против 1 %) было уверено в победе войск антииракской коалиции, но 35 % считали, что война в Персидском заливе закончится достижением компромиссного мирного соглашения<sup>1</sup>.

Вновь, как и в августе 1990 г., в Соединенных Штатах обнаружился эффект «сплочения вокруг флага», и его воздействие на общественное мнение США ощущалось практически на протяжении всего периода, пока длилась военная операция «Буря в пустыне». Оказалось, что и рейтинг Президента США Дж. Буша поднялся до небывалых ранее высот<sup>2</sup> (Рис. 1.1.9).

Важнейшую роль в мобилизации общественного мнения США сыграли американские СМИ, и в первую очередь телевидение. Репортажи, появлявшиеся на экранах телевизоров начиная с 17 января 1991 г., были наполнены материалами в духе джингоизма. Победоносная, по мнению журналистов, война в Персидском заливе расценивалась как национальная гордость американской нации и сравнивалась с высадкой американцев на Луну в 1969 г. и другими достижениями Америки, имевшими место в XX в.

В течение всего периода, пока шла военная операция «Буря в пустыне», внимание американских СМИ было приковано к событиям, происходившим тогда в районе Персидского залива. Даже несмотря на негативные оценки отдельных представителей американских СМИ относительно действий админи-

<sup>1</sup> The Gallup Poll Monthly. January 1991. P.24.

<sup>2</sup> См.: *Kagay, Michael R.* War in Gulf: Public Opinion; Approval of Bush Soars // New York Times. January 19, 1991; The President's Popularity // The New York Times. March 5, 1991.

страции Дж. Буша в ситуации, касающейся Ирака (например, со стороны *The New York Times*), после того, как 17 января 1991 г. начались военные действия, масс-медиа, так же как и нация в целом, «встали рядом» с Президентом США Дж. Бушем, что стало еще одним проявлением эффекта «сплочения вокруг флага». Главным виновником в развязывании войны в Персидском заливе, с точки зрения американских СМИ, был лично Саддам Хусейн, и только на него, как на президента Ирака была возложена вся ответственность за происходящее.

«Это – военная миссия во имя благородных целей... Как авторитетно заявил президент Буш прошлой ночью, необходимо освободить Кувейт и восстановить там законную власть с тем, чтобы обеспечить стабильность в регионе, не дать Саддому Хусейну захватить в свои руки управление мировой энергетической "дорогой жизни", а также выйти из кризиса с осознанием того, что после окончания холодной войны прецедент подобной решительной и благородной миссии станет гарантом коллективной безопасности в мире», - подчеркнула *The New York Times* в своем номере от 17 января 1991 г.<sup>1</sup>

*The Washington Post* в статье «Началась война» заявила следующее: «Нет никаких сомнений в отношении той угрозы, которую Саддам Хусейн представлял американским интересам в новом упорядоченном мире. Отличительная особенность данной угрозы состоит в комбинации его стратегической линии, грандиозных амбиций, жестокости и ненависти к Западу, которые, вместе взятые и должны были способствовать осуществлению его замыслов. Саддам Хусейн планировал и имел возможности пойти дальше – за пределы Кувейта для дестабилизации обстановки и доминирования в ключевом с точки зрения международной стабильности регионе»<sup>2</sup>.

Примерно в том же ключе высказалась и *The Los Angeles Times*, которая подчеркнула: «Больше нет никакой неопределенности. Все аргументы за и против были рассмотрены со всех сторон. В момент, когда пишется эта статья, мир уже расписался в своем бессилии перед человеком из Багдада. Он все еще в здравом уме? В конце концов, он понимает, что поставлено на карту? Если так, то есть еще время все остановить»<sup>3</sup>.

Однако беспрецедентной по своим масштабам оказалась деятельность телевизионных каналов, в первую очередь новостного канала *CNN*, который осуществлял прямую трансляцию с места событий. В связи с этим можно согласиться с мнением некоторых отечественных исследователей, утверждающих, что американские СМИ формировали общественное мнение «в сторону поддержки правительственного курса скорее на факторах эмоционального, а не рационального воздействия». Общество склонно было поддержать войну, совершенно не стремясь быть хорошо проинформированным об истории, причинах конфликта, его последствиях с точки зрения военных методов разрешения. Не последнюю роль в этом сыграл и определенный технологический

---

<sup>1</sup> The New York Times. January, 17. 1991.

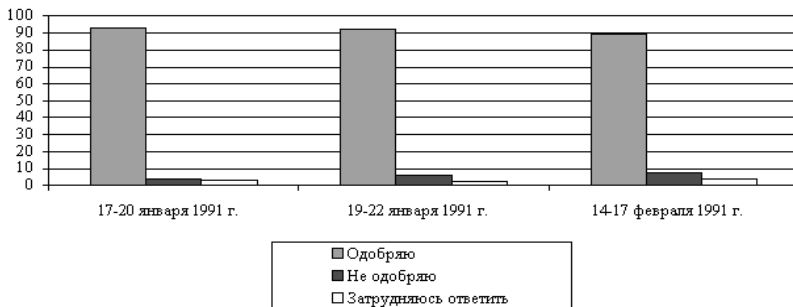
<sup>2</sup> The Washington Post. January, 17. 1991.

<sup>3</sup> The Los Angeles Times. January, 17. 1991.

имидж войны в Персидском заливе. Однако, глядя на экран своего телевизора, американцы не видели главного – жертв, т.е. иракцев. В связи с этим один из журналистов из США в своей статье «Проблемы виртуальной реальности», в которой речь идет об освещении телекомпаниями событий, происходивших в районе Персидского залива, подчеркнул следующее: «Компьютерные видео-изображения бомб с лазерной системой наведения, с воем устремляющихся в дымоходные трубы на крышах иракских домов, представлялись всему миру чем-то вроде компьютерной суперигры, впечатление от которой усиливали ликующие крики и аплодисменты летчиков при прямом попадании снарядов. Телезрители только не видели, как в пламени разрывов этих бомб умирают люди, и не слышали их предсмертных криков»<sup>1</sup>.

В «Обращении к нации», которое Дж. Буш сделал 16 января 1991 г., главе государства в целом удалось донести до американцев те идеи, на основе которых и состоялось вовлечение США в кризис, возникший в районе Персидского залива, и, что важно, успокоить граждан США. «Ни один президент не может с легкостью посылать на войну наших сыновей и дочерей... Это не будет новый Вьетнам... Наши войска будут иметь всю возможную поддержку со всего мира, и их не будут просить воевать с одной рукой, завязанной за спиной...», - подчеркнул Дж. Буш.

Практически единогласно американцы оценили в положительном ключе действия вооруженных сил США в условиях начавшейся войны в Персидском заливе (Рис. 1.1.18), что также стало важнейшей составляющей эффекта «сплочения вокруг флага».



**Рис. 1.1.18. Оценка американцами действий вооруженных сил США в условиях начавшейся войны в Персидском заливе.**

**Источник:** The Gallup Poll Monthly. February 1991. P.10.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «Вы одобряете или не одобряете работу, которую вооруженные силы США делают в ситуации, сложившейся в районе Персидского залива?».

<sup>1</sup> Цит. по: Ерохова Н.С. Средства массовой информации в международных конфликтах (на примере кризиса в Персидском заливе 1990-1991 гг.) // Вестн. Моск. Ун-та. Сер. 10. Журналистика. 2001. №2. С.82-99.

При этом определяющую роль тогда сыграл усиливавшийся среди американцев патриотизм. И это, кстати, выразилось и в том, что резко возросло число лиц, которые выражали свое удовлетворение тем, как складывается ситуация в Соединенных Штатах (табл. 1.1.11).

Таблица 1.1.11

Уровень удовлетворения ситуацией в США

<i>«В целом, Вы удовлетворены или не удовлетворены тем, как идут дела в США в настоящее время?».</i>	Удовлетворен	Не удовлетворен	Затрудняюсь ответить
Февраль 1979 г.	26	69	5
Июль 1979 г.	12	84	4
Ноябрь 1979 г.	19	77	4
Ноябрь 1980 г.	17	78	5
Июнь 1981 г.	33	61	6
Декабрь 1981 г.	27	67	6
Апрель 1982 г.	25	71	4
Ноябрь 1982 г.	24	72	4
Август 1983 г.	35	59	6
Февраль 1984 г.	50	46	4
Сентябрь 1984 г.	48	45	7
Декабрь 1984 г.	52	40	8
Ноябрь 1985 г.	51	46	3
Март 1986 г.	66	30	4
Сентябрь 1986 г.	58	38	4
Декабрь 1986 г.	47	49	4
Август 1987 г.	45	49	6
Май 1988 г.	41	54	5
Сентябрь 1988 г.	56	40	4
Февраль 1989 г.	45	50	5
Февраль 1990 г.	55	39	6
Июль 1990 г.	45	51	4
Август 1990 г.	43	51	6
Август / Сентябрь 1990 г.	51	44	5
Сентябрь 1990 г.	37	58	5
11-14 октября 1990 г.	29	67	4
25-28 октября 1990 г.	31	66	3
1-4 ноября 1990 г.	31	64	5
13-16 декабря 1990 г.	33	64	3
3-6 января 1991 г.	32	61	7
17-20 января 1991 г.	62	33	5

Источник: The Gallup Poll Monthly. January 1991. P.17-22.

Помимо указанного, война в Персидском заливе оказала определенное воздействие на различные аспекты американской жизни, в том числе у американцев появились разного рода страхи, когда, например, 77 % против 20 %

выразили страх по поводу того, что граждане США могут стать жертвами терроризма, 84 % против 9 % полагали, что вероятным результатом станет появление новой сильной угрозы со стороны региона, а почти половина (44 % против 40 %) подчеркнула, что ее начало повысило их страх летать на самолетах. И тем не менее немногие (всего 1/10) изменили свои планы в связи с происходящим в районе Персидского залива<sup>1</sup>.

Поддержка ощущалась практически абсолютная, и те, кто критически относился к начавшимся военным действиям, оказались в явном меньшинстве. Однако и они получили возможность выразить свое отношение к происходящему: 19 и 26 января 1991 г. в Вашингтоне состоялись демонстрации протеста, которые, правда, оказались весьма немногочисленными<sup>2</sup>, и, что важно, отношение к подобным акциям со стороны подавляющего большинства американцев, согласно опросам общественного мнения, оказалось исключительно негативным<sup>3</sup>.

В момент, когда в районе Персидского залива начались военные действия, значительно увеличился интерес американцев к событиям, происходившим в зоне конфликта (табл. 1.1.12), причем пик этого интереса пришелся на первую неделю, т.е. на 17-20 января 1991 г.

Подавляющее большинство американцев (90 %) получали информацию о событиях, происходивших в районе Персидского залива, посредством электронных средств массовой информации – в первую очередь телевидения (89 %) и радио (8 %), тогда число тех, кто обращался к периодической печати, составило всего 2 %<sup>4</sup>. При этом ¾ подчеркнули, что они и вовсе изменили свой режим дня, чтобы следить за новостями.

Работа прессы оценивалась американцами весьма высоко. 17-20 января 1991 г. на вопрос «В целом, как Вы можете оценить работу представителей прессы применительно к текущей ситуации на Ближнем Востоке, связанной с войной с Ираком?» были получены следующие ответы: «Отлично» - 63 %, «Хорошо» - 26 %, «Нормально» - 8 %, «Плохо» - 2 %, «Затрудняюсь ответить» - 1%<sup>5</sup>.

Однако вскоре более 1/3 американцев стали придерживаться мнения о том, что пресса слишком много внимания уделяет войне в Персидском заливе, подчеркивая, что «устали от ее постоянного освещения в СМИ». К тому же американцы стали весьма критично относиться к репортажам из зоны конфликта. Число американцев, оценивших освещение военных действий прессой на «отлично», снизилось.

---

<sup>1</sup> The Gallup Poll Monthly. January 1991. P.23.

<sup>2</sup> Applebome P. War in Gulf: Demonstrations; Backers of Policy Seize Initiative in the Streets // New York Times. February 6, 1991.

<sup>3</sup> См.: The Gallup Poll Monthly. January 1991. P.35.

<sup>4</sup> The Gallup Poll Monthly. January 1991. P.21.

<sup>5</sup> The Gallup Poll Monthly. January 1991. P.21.

Таблица 1.1.12

## Интерес американцев к новостям о ситуации в районе Персидского залива

<i>«Насколько внимательно Вы лично в данный момент следите за новостями о ситуации в районе Персидского залива?».</i>	1	2	3	4	Затрудняюсь ответить
3-4 августа 1990 г.	18	39	25	18	0
9-12 августа 1990 г.	40	43	12	5	0
16-19 августа 1990 г.	45	42	11	2	0
14-16 сентября 1990 г.	43	43	12	2	0
18-21 октября 1990 г.	38	46	13	3	0
15-18 ноября 1990 г.	33	45	17	5	0
13-16 декабря 1990 г.	44	45	10	1	0
3-6 января 1991 г.	41	47	10	2	0
11-13 января 1991 г.	50	41	8	1	1
17-20 января 1991 г.	70	27	3	0	0
23-26 января 1991 г.	59	34	6	1	0
7-10 февраля 1991 г.	55	38	10	3	1
15 февраля 1991 г.	43	43	10	3	1
22 февраля 1991 г.	39	39	20	2	0

Источник: The Gallup Poll Monthly. February 1991. P.18.

**Примечание.**

1. Очень внимательно.
2. Внимательно.
3. Не очень внимательно.
4. Совсем не слежу.

Начиная с 17-20 января 1991 г. вопрос стал звучать так: *«Насколько внимательно Вы следите за новостями о вторжении Ирака в Кувейт?».*

С 16-19 августа 1990 г. в формулировку вопроса было добавлено *«...и отправкой войск США в Саудовскую Аравию?».*

Предполагаемая продолжительность военных действий против Ирака, в представлении американцев, как видно из представленной ниже таблицы (табл. 1.1.13), менялась по ходу операции «Буря в пустыне». Если в рамках ее первой фазы самым распространенным мнением являлось то, что они затянутся на месяцы, то к 24 февраля 1991 г. почти половина стала считать, что речь скорее идет о неделях.

Аналогичным образом менялись и представления американцев о предполагаемом количестве убитых во время военных действий против Ирака, когда в конечном счете господствующие позиции заняла более «трезвая», ранее не столь популярная оценка, связанная с тем, что эти жертвы «в лучшем случае» могут составить несколько сотен человек (табл. 1.1.14).

Таблица. 1.1.13

**Предполагаемая продолжительность военных действий против Ирака:  
мнение американцев**

<i>«Как Вы думаете, как долго продлятся военные действия США против Ирака?»</i>	Дни	Недели	Месяцы	Год	Затрудняюсь ответить
16 января 1991 г.	17	39	23	5	16
17-20 января 1991 г.	4	39	39	8	10
19-22 января 1991 г.	2	29	49	12	8
24-25 января 1991 г.	1	11	63	18	7
26 января 1991 г.	2	12	62	19	5
7-10 февраля 1991 г.	2	15	63	16	4
15 февраля 1991 г.	3	31	48	10	8
22 февраля 1991 г.	13	39	30	7	11
24 февраля 1991 г.	14	45	24	4	13

**Источник:** The Gallup Poll Monthly. February 1991. P.18.

Таблица 1.1.14

**Предполагаемое количество убитых во время военных действий против Ирака**

<i>«Как Вы думаете, во время военных действий против Ирака количество убитых американских военнослужащих составит...»</i>	18-19.10.1990 г.	10-11.01.1991 г.	17-18.01.1991 г.	17-20.01.1991 г.	7-10.02.1991 г.	22.02.1991 г.	24.02.1991 г.
Менее 100	6	4	12	12	6	10	10
Несколько сотен	15	11	21	24	21	22	31
До 1000	15	13	14	16	17	20	20
Несколько тысяч	35	44	28	29	39	28	20
Десятки тысяч	18	18	4	4	8	5	3
Затрудняюсь ответить	11	10	21	15	9	15	16

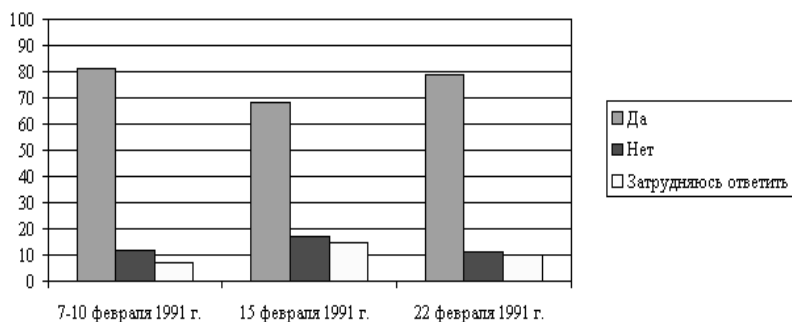
**Источник:** The Gallup Poll Monthly. February 1991. P.18.

Что же касается возможных вариантов ведения военных действий, то важно подчеркнуть, что первоначально американцы вовсе не выступали за начало сухопутной операции, хотя подавляющее большинство (более  $\frac{3}{4}$ ) считало, что она все-таки начнется. Немногие (всего 17 % против 74 %) отдавали ей предпочтение, считая необходимым продолжение воздушной операции<sup>1</sup>.

Однако, с другой стороны, поддержка возросла (до более чем  $\frac{3}{4}$ ), когда в предложенном ответе появилось гипотетическое предположение о возможном применении Саддамом Хусейном ядерного оружия. К 24 февраля 1991 г., ко-

<sup>1</sup> The Gallup Poll Monthly. February 1991. P.5, 14.

гда началась вторая фаза военной операции «Буря в пустыне», ощущения американцев относительно того, что США и их союзники вскоре перейдут к более решительным действиям против Ирака, усилились (Рис. 1.1.19).



**Рис. 1.1.19.** Мнение американцев о вероятности начала сухопутной операции.

**Источник:** The Gallup Poll Monthly. February 1991. P.14.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: *«Независимо от того, как Вы относитесь лично к тому, какие мы должны предпринять меры в настоящее время, Вы считаете, что США и их союзники скоро начнут сухопутную операцию?»*.

24 февраля 1991 г. подавляющее большинство американцев (84 % против 11 % при 5 % выбравших ответ «Затрудняюсь ответить») высказалось в поддержку сухопутной операции. Немногие (всего 14 % против 81 %) считали необходимым отказаться от «большой войны» и пойти на решение конфликта дипломатическим путем<sup>1</sup>. Тогда же была выявлена и решительность американцев: с учетом того, что многие из них считали, что в случае сохранения у власти С. Хусейна угроза со стороны Ирака сохранится, подавляющее большинство (72 % против 24 %) полагало важным продолжать военные действия против Ирака вплоть до момента, когда будет уничтожен режим Саддама Хусейна и немногие полагали необходимым ограничиться только освобождением Кувейта<sup>2</sup>.

При этом примечательно, что еще во время войны в Персидском заливе со всей очевидностью обнаружилась также и решительная позиция американских СМИ. 4 февраля 1991 г. *Time* в статье «Три этические дилеммы Пентагона» подчеркивал: «По мере того, как крутятся жернова войны в персидском заливе, на ум беспрестанно приходят мысли о возможности какого-то молниеносного решения пролемы. Отчего бы не совершить физическое устранение Саддама Хусейна? Или пригрозить Багдаду ядерной бомбардировкой? Соединенные Штаты и их партнеры по коалиции беспокоятся также по поводу того, что

<sup>1</sup> The Gallup Poll Monthly. February 1991. P.16.

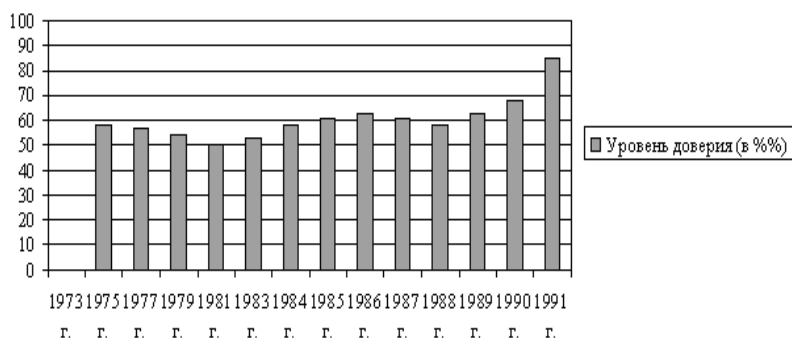
<sup>2</sup> The Gallup Poll Monthly. February 1991. P.18.



смертельный нокаутирующий удар по Саддаму Хусейну может превратить его в еще большего героя в глазах простых арабов. Отдать приказ об убийстве конкретного человека, даже если это такая личность, как Саддам Хусейн – грязное дело. Однако если принять, что смерть Саддама Хусейна немедленно остановит всю иракскую военную машину, то такой исход будет означать обмен одной жизни на многие тысячи, а то и десятки, сотни тысяч жизней тех людей, которые могут умереть, если битва будет продолжаться...».

Из тех последствий, которые на состояние общественного мнения США оказала начавшаяся 17 января 1991 г. операция «Буря в пустыне», следует также отметить то, что наряду с настоящим «взлетом» рейтинга Президента США Дж. Буша, в условиях развернувшихся в районе Персидского залива военных действий произошли качественные изменения, связанные с доверием американцев к основным институтам американского государства, и, в первую очередь это касалось армии<sup>1</sup> (табл. 1.1.15, Рис. 1.1.20).

Тот низкий уровень доверия американцев к армии, который фиксировался ранее и был связан с падением престижа вооруженных сил США в связи с их участием во «вьетнамской авантюре», был решительно преодолен, на что, кстати, уже после окончания войны в Персидском заливе в одном из своих выступлений указал и Президент США Дж. Буш.



**Рис. 1.1.20. Уровень доверия американцев к армии.**

**Источник:**

Данные за 1973-1990 гг.: The Gallup Poll Monthly. August 1990. P.31.

За 1991 г.: The American Enterprise, March – April 1991.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «Я прочту вам список основных институтов американского государства США. Пожалуйста, ответьте мне, насколько вы доверяете им?».

<sup>1</sup> См.: Middle East Situation Boosts Support for Military // The Gallup Poll Monthly. August 1990.

Таблица 1.1.15

**Уровень доверия американцев к армии  
(в сравнении с другими общественными институтами)**

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1966	61	-	41	42	50	-	-	55	29	-	61	73
1971	27	-	23	19	23	-	-	27	18	-	37	61
1972	35	-	27	21	28	-	-	27	18	-	33	48
1973	40	18	19	-	33	24	-	29	30	41	44	57
1974	33	28	28	18	40	18	-	21	25	31	40	50
1975	24	-	13	13	28	16	-	19	26	35	36	43
1976	23	11	11	9	22	12	-	16	20	28	31	42
1977	27	31	23	17	25	14	19	20	18	28	37	43
1978	29	14	14	10	29	18	15	22	23	35	41	42
1979	29	15	17	18	28	16	-	18	28	37	33	30
1980	28	18	17	18	27	13	12	16	19	29	36	34
1981	28	28	24	16	29	-	-	16	16	24	34	37
1982	31	20	-	13	25	-	-	18	14	24	30	32
1983	35	23	-	20	33	12	-	18	19	24	36	35
1984	45	42	-	28	35	17	-	19	18	28	40	43
1985	32	30	19	16	28	12	-	17	16	23	35	39
1986	36	19	18	21	32	14	-	16	19	27	34	33
1987	35	23	19	20	30	15	-	21	19	29	36	36
1988	33	17	16	15	32	13	-	19	18	28	34	40
1989	32	20	17	16	15	-	8	16	18	25	32	30
1990	43	21	14	12	32	-	9	14	18	27	35	35
1991	47	21	-	9	23	-	9	15	14	20	21	-

Источник: The Harris Poll. 1966-1991.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «Насколько Вы доверяете представленным ниже общественным институтам?».

1. Армия. 2. Белый дом. 3. Исполнительная ветвь власти и федеральное правительство. 4. Конгресс. 5. Верховный суд США. 6. Судебные органы. 7. Уолл-Стрит. 8. Основные компании. 9. Пресса. 10. Телевизионные новости. 11. Главные образовательные учреждения (колледжи и университеты). 12. Медицина.

В связи с этим следует подчеркнуть, что война в Персидском заливе, итоги которой оказались исключительно положительными по своему характеру для США, способствовала если не окончательному, то временному преодолению на уровне массового сознания американцев «вьетнамского синдрома». Произнесенная Президентом Дж. Бушем по окончании военных действий в районе Персидского залива фраза «Призрак Вьетнама навсегда похоронен в песках пустыни на Аравийском полуострове» получила признание в среде американского общества, как, впрочем, и со стороны американских СМИ, которые полностью разделяли мнение главы государства.

К примеру, *The New York Times* 30 марта 1991 г. подчеркнула: «Победа Америки в войне в Персидском заливе... особо реабилитировала армию..., которая с блеском применяла свою огневую мощь и мобильность и по ходу дела стерла воспоминания о ее горестях во Вьетнаме»<sup>1</sup>.

Наконец, развитие ситуации в районе Персидского залива оказало воздействие на отношение американцев к военному бюджету. В частности, в условиях войны в Персидском заливе увеличилось число тех, кто был склонен поддерживать увеличение военного бюджета, и соответственно уменьшилось число тех, кто был склонен поддерживать уменьшение военного бюджета (табл. 1.1.16). Эти изменения, на наш взгляд, стали следствием оформившейся тогда на уровне массового сознания американцев определенной «милитаризации», а также сохраняющегося ощущения угрозы со стороны Ирака.

**Таблица 1.1.16**

**Уровень расходов на оборону и мнение американцев**

<i>«Вы думаете, мы тратим слишком мало, слишком много или достаточно на оборону?».</i>	Слишком мало	Слишком много	Достаточно	Затрудняюсь ответить
1969 г.	8	52	31	9
1971 г.	11	50	31	8
1973 г.	13	46	30	11
1976 г.	22	36	32	10
1981 г.	51	15	22	12
1982 г.	16	41	31	12
1983 г.	21	37	36	6
1985 г.	11	46	36	4
1986 г.	13	47	36	4
1987 г.	14	44	36	6
Январь 1990 г.	10	50	35	5
Август 1990 г.	15	41	40	4

**Источник:** The Gallup Poll Monthly. August 1990. P.16.

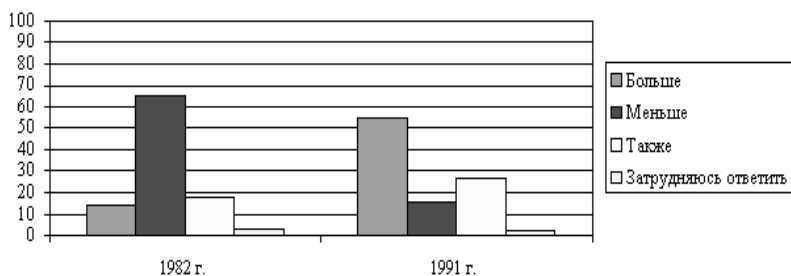
28 февраля 1991 г. была завершена активная фаза операции «Буря в пустыне». Благодаря успешным действиям сил антииракской коалиции войска Ирака были вытеснены с территории Кувейта, и уже 3 марта 1991 г. между представителями сил антииракской коалиции и войсками Ирака было подписано перемирие. Американцы расценили успех США как очевидный. Когда американские войска возвращались из района военных действий, им был устроен пышный прием: улицы городов были заполнены народом, все было украшено национальными флагами США и желтыми бантами – символами победы в песках.

Каковы же, с точки зрения американцев, были последствия войны в Персидском заливе? Комплексный по своему характеру опрос общественного

<sup>1</sup> The New York Times. March, 30.1991.

мнения на эту тему был проведен в США Организацией Гэллупа 18-21 июля 1991 г., т.е. фактически в преддверии первой годовщины с момента иракской агрессии.

В первую очередь выяснилось, что патриотические чувства американцев находились на исключительно высоком уровне<sup>1</sup>, и в связи с этим, одним из важнейших последствий войны в Персидском заливе стало возрождение у американцев гордости за свою страну и ее возможность влиять на мировые события. Об этом, в частности, свидетельствовал тот факт, что значительно увеличилось число респондентов, уверенных в том, что теперь США стали уважать в мире больше, чем раньше (Рис. 1.1.21).



**Рис. 1.1.21. Мнение американцев об отношении к США в мире.**

**Источник:** The Gallup Poll Monthly. July 1991. P.39.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «Как Вы думаете, в настоящее время США уважают в мире больше, меньше или так же, как 10 лет назад?».

В американских СМИ война в Персидском заливе и вовсе расценивалась как некий рубеж, перейдя который США вступили в качественно новый этап в своем развитии. «Война – это кладезь сюрпризов. И вот перед нами главный сюрприз: дело вовсе не в Кувейте, не в Ираке и даже не в будущем всего Ближнего Востока, как бы ни развивались события. Становится все очевиднее, что речь идет о войне за Америку, ее будущее, возникает новая Америка, иным станут ее образ, причастность к истории, иначе будет звучать даже ее политический лексикон... После войны в Персидском заливе Америка... могла бы масштабно взглянуть на будущее и именно в этом контексте оценить свой потенциал – потенциал державы, играющей доминирующую роль в делах планеты, сталкивающейся с определенными проблемами, но способной, однако, громадным напряжением воли изменить ход истории», - подчеркнул *Time* 4 февраля 1991 г.

<sup>1</sup> См.: *Wilkerson I.* After War, Patriotism Unfurls for Fourth of July // *New York Times.* July 4, 1991. См. также: «The New Patriotism»: Guf Victory Instills New Pride in America // *The Gallup Poll Monthly.* July 1991. P.39-51.

И что интересно, такая позиция сформировалась среди представителей американских СМИ уже в первые дни после начала операции «Буря в пустыне». 18 января 1991 г. *The Washington Post* заявила буквально следующее: «Со времен Кубинского ракетного кризиса в истории нашей страны не было момента, вызывающего такую щемящую тревогу. С августа 1914 года мир не был свидетелем такой чудовищно обдуманной прелюдии к мировой войне. Война в Персидском заливе может стать войной, характеризующейся беспрецедентной интенсивностью. В более широком плане Буш рассматривает эту конфронтацию как неотъемлемый аспект необычайно важных поисков нового глобального равновесия вместо равновесия страха, которое две антагонистические державы поддерживали на протяжении четырех десятилетий». И далее: «Успех в Персидском заливе утвердил бы положение Соединенных Штатов как доминирующей... силы в мире... Война против Ирака под руководством Соединенных Штатов, считают некоторые специалисты, будет означать также будущую роль Соединенных Штатов как мирового полицейского, готового использовать силу, чтобы навязать агрессору *Pax Americana*...»<sup>1</sup>.

Важно подчеркнуть, что среди американцев сохранялась и даже укрепилась решительность, когда подавляющее большинство (3/4) подчеркнуло, что США и их союзники должны и далее оказывать давление на Ирак вплоть до того момента, когда не будет уничтожен режим Саддама Хусейна, который, по их мнению, представлял серьезную в военном отношении угрозу для региона (на это указало 84 % против 15 %)<sup>2</sup>.

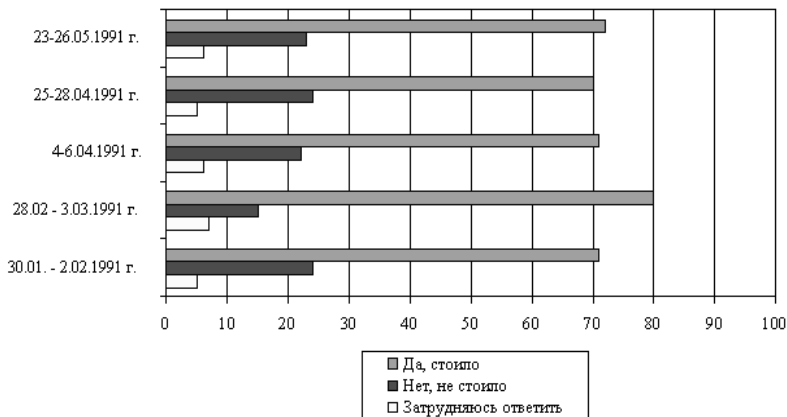
К примеру, ранее, 4-6 апреля 1991 г., на это указало меньшее количество респондентов (56 % против 36 %)<sup>3</sup>. По-прежнему вовсе не считая, что отправка контингента вооруженных сил США в район Персидского залива была ошибкой (82 % против 15 %), полагая, что вступление США в войну с Ираком стоило тех потерь, которые они понесли (Рис. 1.1.22), американцы имели четкое представление относительно стоящих перед ним целей (81 % против 18 %), полагая, что следует проводить жесткую политику в отношении Ирака (Рис. 1.1.23).

---

<sup>1</sup> The Washington Post. January, 18. 1991.

<sup>2</sup> The Gallup Poll Monthly. July 1991. P.36.

<sup>3</sup> The Gallup Poll Monthly. April 1991. P.5.

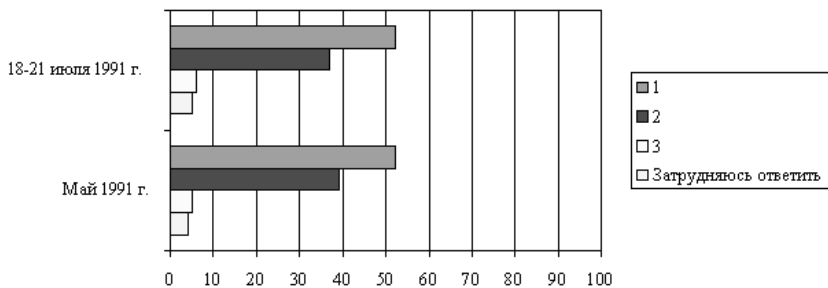


**Рис. 1.1.22. Мнение американцев относительно необходимости вступления США в войну с Ираком.**

**Источник:** The Gallup Poll Monthly. July 1991. P.50.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «В целом, оценивая текущую ситуацию на Ближнем Востоке, Вы думаете, что стоило или не стоило вступить в войну?».



**Рис. 1.1.23. Отношение американцев к режиму санкций, введенных в отношении Ирака.**

**Источник:** The Gallup Poll Monthly. July 1991. P.36.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «Как Вы знаете, в отношении Ирака ООН ввела режим экономических санкций, действующих и сейчас. Эти санкции ввели запрет на вывоз и ввоз в Ирак различной продукции. Вы выступаете за...?»

1. Сохранение санкций вплоть до того момента, пока не будет отстранен от власти С. Хусейн.
2. Разрешение Ираку в обмен на продажу нефти получить средства на приобретение продовольствия и медикаментов.
3. Снятие санкций с Ирака и возврат к нормальным торговым отношениям этой страны с другими странами.

Речь, в частности, шла о безусловном сохранении санкций, введенных ранее в отношении Ирака, причем режим этих санкций должен быть сохранен до того момента, пока Саддам Хусейн не будет отстранен от власти, учитывая то обстоятельство, что и после войны в Персидском заливе в американских СМИ продолжалась «демонизация» президента Ирака. Так, например, в июле 1991 г. на страницах *The New York Times* появилась достаточно объемная (на весь разворот) статья «Зло», автором которой являлся Л. Морроу. «Война в Персидском заливе вернула нам Средневековье в оснащении наисовременной техники. Какие Вельзевулы рассекали небо ракетами СКАД и высокоточными бомбами, сея разрушение и адский огонь? И, как во всякой войне, одна сторона винила другую в служении дьяволу, провозглашая «С нами Бог!». ...Джордж Буш сравнил Саддама Хусейна с Гитлером. Для большинства на Западе Гитлер – укоренившийся в XX веке синоним Князя тьмы. Но после этой войны, скоротечной и разрушительной, Саддам Хусейн, пожалуй, уже в меньшей степени достоин звания носителя зла», - подчеркнул Л. Морроу<sup>1</sup>. И, в сущности, благодаря именно таким материалам, появлявшимся в американских СМИ, в общественном мнении США окончательно был закреплен образ Саддама Хусейна как некоего «абсолютного Зла».

Достаточно высоко американцы продолжали оценивать деятельность основных участников происходивших ранее событий, относящихся к числу руководства страны.

**Таблица 1.1.17**

**Оценка представителей руководства США в ходе Кувейтского кризиса**

<i>«Вы одобряете или не одобряете работу следующих представленных ниже деятелей в ситуации в районе Персидского залива?».</i>	Одобряю	Не одобряю	Затрудняюсь ответить
Дж. Буш			
- 24 февраля 1991 г.	86	10	4
- 18-21 июля 1991 г.	80	18	2
Государственный секретарь Дж. Бейкер			
- Март 1991 г.	84	7	9
- 18-21 июля 1991 г.	78	11	11
ВС США			
- 18-21 июля 1991 г.	94	5	1
Генерал Н. Шварцкопф			
- Март 1991 г.	88	5	7
- 18-21 июля 1991 г.	89	7	4
Генерал К. Пауэлл			
- Март 1991 г.	87	4	9
- 18-21 июля 1991 г.	83	8	9
Конгресс США			
- Март 1991 г.	79	15	6
- 18-21 июля 1991 г.	63	26	11

<sup>1</sup> Цит. по: Морроу Л. Зло // За рубежом. 1991. №31. С.8-9.

Американские масс-медиа			
- Март 1991 г.	71	27	2
- 18-21 июля 1991 г.	60	37	3

**Источник:** The Gallup Poll Monthly. July 1991. P.35.

Как видно из представленной выше таблицы (табл. 1.1.17), исключительно высокую оценку своей работы получил не только Президент США Дж. Буш, в представлении американцев, показавший в условиях Кувейтского кризиса все свои лучшие качества, оказавшись «лидером нации», но и глава внешнеполитического ведомства – государственный секретарь Дж. Бейкер, командующий войсками антииракской коалиции генерал Н. Шварцкопф, генерал К. Пауэлл, возглавлявший тогда Объединенный комитет начальников штабов, Конгресс США, а также представители американских СМИ. Безусловным лидером вновь оказались вооруженные силы США.

Одним из важнейших результатов войны в Персидском заливе, в представлении американцев, стало укрепление престижа и влияния США в мире, о чем уже говорилось выше, но наряду с этим, американцы также указывали на то, что война в Персидском заливе способствовала снижению желания одних государств совершать нападения на другие, а также ограничение в будущем угрозы, исходящей со стороны Ирака. В меньшей степени это касалось задач по установлению более безопасного доступа к нефти Ближнего Востока. С другой стороны, по мнению более половины американцев, война в Персидском заливе вовсе не привела к достижению стабильности на Ближнем Востоке (табл. 1.1.18).

**Таблица 1.1.18**

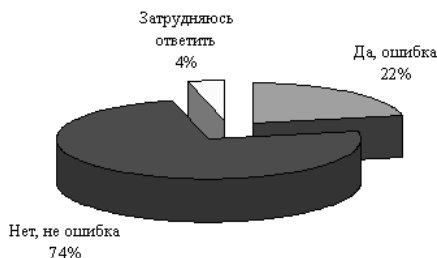
**Результаты войны в Персидском заливе и мнение американцев**

<i>«Вы согласны с тем, что результатом войны в Персидском заливе явилось...»</i>	Да	Нет	Затрудняюсь ответить
Укрепление престижа и влияния США в мире	75	16	5
Снижение желания одних государств совершать нападение на другие	60	33	7
Ограничение в будущем угрозы, исходящей со стороны Ирака	54	40	6
Установление более безопасного доступа к нефти Ближнего Востока	47	40	13
Достижение стабильности на Ближнем Востоке	34	59	7

**Источник:** The Gallup Poll Monthly. July 1991. P.37-38.

Однако и в этом случае, мнение американцев о правильности вступления в войну в Персидском заливе, после ее окончания, оставалось прежним. 5-7 октября 1991 г. подавляющее большинство (74 % против 22 %) подчеркнуло, что оно являлось правильным (Рис. 1.1.24).





**Рис. 1.1.24. Мнение американцев о правильности вступления США в войну в Персидском заливе (5-7.10.1991 г.).**

**Источник:** America in the World // The Public Perspective. August / September 1997.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «Как Вы считаете, является ли ошибкой то, что Соединенные Штаты вступили в войну в Персидском заливе?».

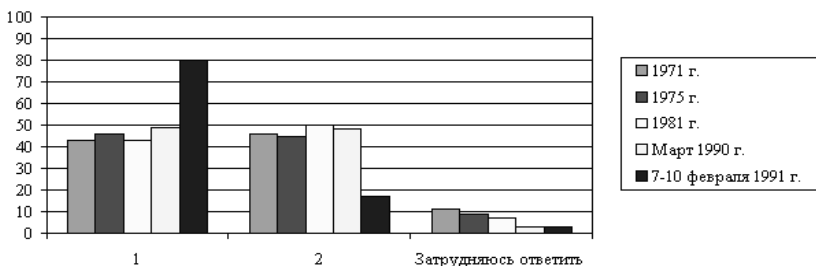
Пожалуй, самой распространенной оценкой американцев войны в Персидском заливе тогда стало ее оправдание с моральной точки зрения, при этом американцы считали, что она подобна Гражданской войне 1861-1865 гг., но в первую очередь – Второй мировой войне 1939-1945 гг. и Первой мировой войне 1914-1918 гг., и в этом плане она оказалась качественно иным, с точки зрения соображений морального порядка, вооруженным конфликтом, нежели войны в Корее и Вьетнаме (табл. 1.1.19). Устойчивое мнение о том, что в результате войны в Персидском заливе было нанесено поражение агрессору, т.е. Ираку (в данном случае можно провести аналогии с Германией, являвшейся агрессором в 1914 и 1939 гг.), сыграло в этом, скорее всего, определяющую роль.

**Таблица 1.1.19**

**Оценка американцами войн, в которые были вовлечены США**

«Как Вы думаете, каждая из приведенных далее в списке войн, в которые были вовлечены США, является "справедливой" или "несправедливой"?».	Да, справедливая	Нет, несправедливая	Затрудняюсь ответить
Революционная война – Война за независимость 1775-1783 гг.	75	9	16
Гражданская война 1861-1865 гг.	70	19	11
Первая мировая война 1914-1918 гг.	76	8	16
Вторая мировая война 1939-1945 гг.	89	5	6
Корейская война	49	32	19
Вьетнамская война	25	65	10
Война в Персидском заливе	74	21	5

**Источник:** The Gallup Poll Monthly. February 1991. P.20.



**Рис. 1.1.25. Мнение американцев о роли войны как орудия внешней политики государств.**

**Источник:** The Gallup Poll Monthly. February 1991. P.19.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «С каким из представленных ниже мнений Вы согласны?».

1. Иногда войны необходимы, чтобы решить проблемы.
2. Война представляет собой устаревший способ урегулирования проблем между нациями.

Кроме того, следует также учесть ту «мессианскую» по своему духу риторику, которая была столь характерна для представителей руководства США и, в первую очередь, Президента США Дж. Буша, который еще 16 января 1991 г., т.е. в день, когда началась операция «Буря в пустыне», заявил: «Это исторический момент... Перед нами появилась возможность установить для себя и для других поколений новый мировой порядок – создать мир, в котором будет править закон, не закон джунглей, а закон, определяющий положение народов. Когда мы добьемся успеха – а мы добьемся успеха, - мы получим реальный шанс на создание этого нового мирового порядка». Традиционно восприимчивые к идеям «мессианства», американцы полностью поддержали указанную идею, вследствие чего война в Персидском заливе по большей части стала рассматриваться именно как война, которая в будущем принесет «благо» Ближнему Востоку. В этих условиях среди американцев резко увеличилось число тех, кто считал, что иногда войны должны проводиться с целью решения сложных проблем, возникающих в мире (Рис. 1.1.25).

Другими словами, в целом успешная война в Персидском заливе на определенное время как бы «узаконила» в глазах американцев такое важнейшее орудие внешней политики государств, как войну, что, в свою очередь, дало американцам в дальнейшем, в условиях 1990-х годов, с гораздо большим энтузиазмом, чем ранее, относиться к использованию военной силы при решении каких-либо задач, возникавших в рамках внешнеполитического курса США.

---

## 1.2. Канада

Канада, как известно, стала одним из участников созданной под эгидой США антииракской коалиции, и канадские войска принимали участие в войне в Персидском заливе.

В этих условиях, большинство канадцев, которые так же ,как и американцы, осудили действия Ирака, связанные с оккупацией Кувейта, уже в самом начале Кувейтского кризиса 1990-1991 гг. высказались за проведение военной операции, целью которой должно было стать изгнание иракских войск из захваченной ими страны, а также за участие в ней канадских войск. Уже в сентябре 1990 г., согласно опросу общественного мнения, который был проведен в Канаде, 69 % против 20 % принимавших в нем участие лиц высказались в поддержку отправки канадских войск в район Персидского залива<sup>1</sup>.

Однако в дальнейшем, по мере того, как конфликт затягивался, канадцы стали усиливать свой критический настрой по отношению к предполагаемой военной операции против Ирака, и в результате к моменту истечения срока выдвинутого Ираку ультиматума (15 января 1991 г.) и вовсе их большинство относилось к ней негативно.

В результате в Канаде, в отличие от США, решительность вовсе не оказалась столь значительной, поскольку среди канадцев гораздо большее число респондентов, которые тогда принимали участие в опросах общественного мнения, высказывалось за использование мирных методов при решении возникшей проблемы, и речь в данном случае шла о дипломатии.

Правда, с началом 17 января 1991 г. войны в Персидском заливе канадцы в своем подавляющем большинстве высказались в поддержку тех действий, которые в районе Персидского залива стали предпринимать силы антииракской коалиции (Рис. 1.2.1), учитывая к тому же то обстоятельство, что в военных действиях принимал участие и контингент вооруженных сил Канады<sup>2</sup>.

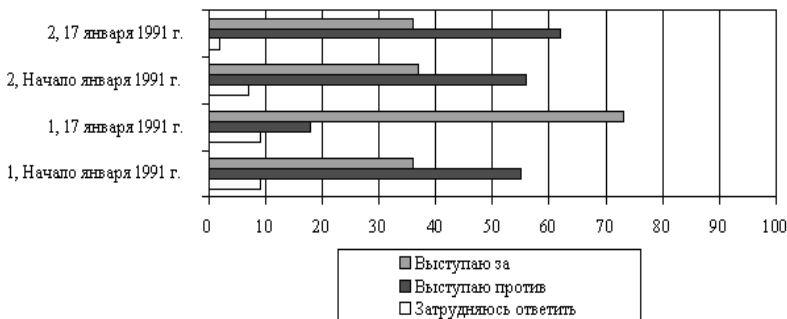
Но и в этом случае не все в Канаде высказывали свое положительное отношение к этому. Так, например, согласно одному из опросов общественного мнения, который был проведен в Канаде 17 января 1991 г., выяснилось, что в отличие от канадцев в целом большинство жителей провинции Квебек (70 % против 17 %) выступают против войны в Персидском заливе и соответственно, участия в ней Канады<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: *Hibbard Ann L., Keenleyside T.A.* The Press and the Persian Gulf Crisis: The Canadian Angle // *Canadian Journal of Communication.* Vol.20. №2. 1995.

<sup>2</sup> См.: *Burns, John F.* War in Gulf: Canada; Canadians Enter Gulf War, Sparking Debate // *The New York Times.* January 28, 1991.

<sup>3</sup> О позиции, которую во время войны в Персидском заливе заняли проживающие в Канаде арабы, см., напр., *Kashmeri Z.* The Gulf Within: Canadian Arabs, Racism, & The Gulf War. Toronto: James Lorimer, 2000.



**Рис. 1.2.1. Отношение канадцев к военной операции против Ирака и участию в ней Канады.**

**Источник:** *Hibbard Ann L., Keenleyside T.A. The Press and the Persian Gulf Crisis: The Canadian Angle // Canadian Journal of Communication. Vol.20. №2. 1995.*

**Примечание.**

Вопросы, которые были заданы канадцам, звучали так:

1. «Вы выступаете за или против начала войны с Ираком, если ситуация не изменится к 15 января 1991 г.?»
2. «Вы выступаете за или против участия в войне в Ираке Канады?»

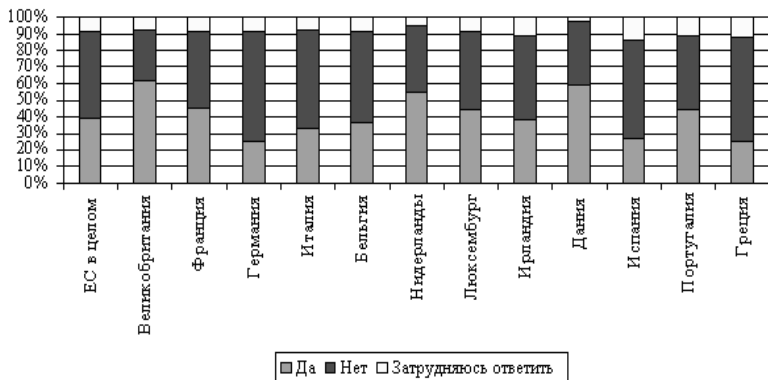
В целом, однако, солидарность стала основополагающей характеристикой, которая оказалась присуща общественному мнению Канады в условиях Кувейтского кризиса.

---

### 1.3. Страны Европы

Общественное мнение в странах Европы, в первую очередь в ведущих европейских государствах – Великобритании, Франции, Германии и Италии, во время Кувейтского кризиса 1990-1991 гг. оказалось подвержено целому ряду трансформаций. Дело в том, что когда последовало заявление президента Ирака С. Хусейна о том, что находящиеся в Ираке граждане стран Запада (всего около 13 000 человек) объявлены в качестве заложников (18 августа 1990 г.) и будут использоваться как «гуманитарный щит», в странах Европы в первую очередь (поскольку большая часть заложников оказалась гражданами европейских государств) возникла беспрецедентная по своим масштабам волна критicismа, исходившая в адрес Ирака.

При этом, как видно из представленной ниже диаграммы (Рис. 1.3.1), в отдельных странах Европы (например, в Великобритании) возникли устойчивые ощущения, что в ближайшее время вероятно начало новой мировой войны.



**Рис. 1.3.1. Вероятность возникновения в ближайшие 12 лет новой мировой войны в оценке жителей 12 стран-членов ЕЭС.**

**Источник:** Eurobarometre. L' Opinion publique dans la Communauté Européenne. №34. Decembre 1990 // [http://europa.eu.int/comm/public\\_opinion..](http://europa.eu.int/comm/public_opinion..)

**Примечание.**

Вопрос, который был задан жителям стран-членов ЕЭС, звучал так: «Как Вы считаете, высока ли вероятность новой мировой войны в ближайшие 12 лет?».

Очевидно, что обострение обстановки в районе Персидского залива в частности и на Ближнем и Среднем Востоке в целом не могло не вызывать среди европейцев, находящихся в достаточной близости от места событий (в отличие от тех американцев), распространение подобного рода настроений.

Страны-члены ЕЭС тогда полностью поддержали США и приняли целый ряд соответствующих решений. Европейцы в целом проявили солидарность и в своем подавляющем большинстве оказали этому поддержку (табл. 1.3.1).

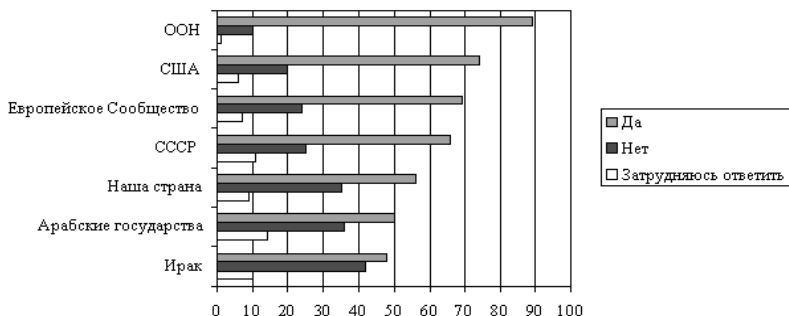
**Таблица 1.3.1**

**Мнение европейцев о действиях стран-членов ЕЭС в ходе Кувейтского кризиса**

«Вы выступаете за или против следующих вариантов действий Европейского Сообщества в условиях кризиса в районе Персидского залива?».	Выступаю «За»	Выступаю «Против»	Затрудняюсь ответить
Гуманитарная помощь беженцам	91	4	5
Поддержка стран, которые пострадали от того, что в отношении Ирака были введены международные санкции (Египет, Иордания, Турция и др.)	83	9	8
Сотрудничество ЕЭС с арабскими странами на долгосрочной основе	73	12	15
Введение в отношении Ирака эмбарго	72	14	14

**Источник:** Eurobarometre. L' Opinion publique dans la Communauté Européenne. №34. Decembre 1990 // [http://europa.eu.int/comm/public\\_opinion..](http://europa.eu.int/comm/public_opinion..)

При этом, по мнению европейцев, реальные возможности для того, чтобы способствовать разрешению Кувейтского кризиса, имеет в первую очередь Организация Объединенных Наций, в задачи которой и входит урегулирование возникающих конфликтов, и лишь затем – США (Рис. 1.3.2).



**Рис. 1.3.2. Мнение европейцев о потенциале отдельных представителей международного сообщества по разрешению Кувейтского кризиса.**

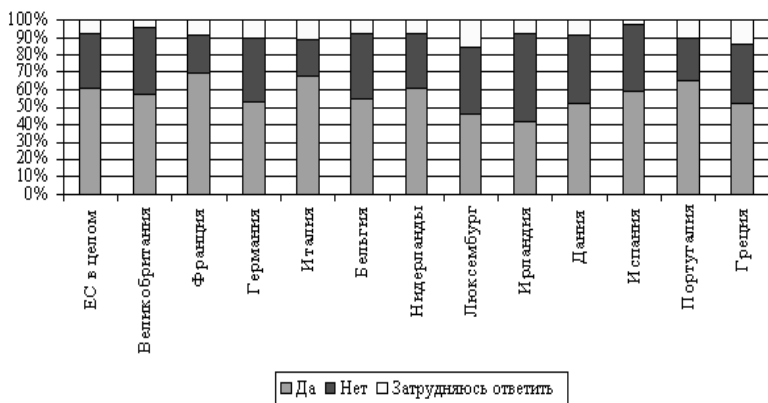
**Источник:** Eurobarometre. L' Opinion publique dans la Communauté Européenne. №34. Decembre 1990 // [http://europa.eu.int/comm/public\\_opinion](http://europa.eu.int/comm/public_opinion).

**Примечание.**

Вопрос, который был задан жителям стран-членов ЕЭС, звучал так: «Как Вы считаете, способны ли следующие представители международного сообщества разрешить возникший вокруг Кувейта кризис?».

С другой стороны, практически во всех странах-членах ЕЭС их жители оценивали как значительную роль Европейского Сообщества в процессе урегулирования ситуации в районе Персидского залива (Рис. 1.3.3), хотя в реальности, как известно, очень скоро руководящие позиции в этом стали принадлежать Соединенным Штатам.

Примечательно, что Кувейтский кризис оказал известное влияние и на отношение европейцев к бурно происходившему тогда процессу так называемого европейского строительства, промежуточным итогом которого стало заключение в декабре 1991 г. Маастрихтских соглашений. В частности, речь шла прежде всего о том, чтобы дать эффективный ответ на возникшую угрозу, а именно активизировать действия в таких областях, как оборона и безопасность, а также внешняя политика.



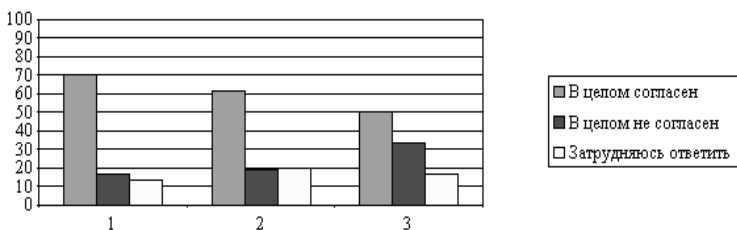
**Рис. 1.3.3.** Оценка жителями 12 стран-членов ЕЭС роли Европейского Сообщества в процессе урегулирования ситуации в районе Персидского залива.

**Источник:** Eurobarometre. L' Opinion publique dans la Communauté Européenne. №34. Decembre 1990 // [http://europa.eu.int/comm/public\\_opinion](http://europa.eu.int/comm/public_opinion).

**Примечание.**

Вопрос, который был задан жителям 12 стран-членов ЕС, звучал так: «Европейское Сообщество играет значительную роль в ходе возникшего вокруг Кувейта кризиса?».

Указанные тенденции были зафиксированы как среди европейцев в целом (Рис 1.3.4), так и среди жителей отдельных стран-членов ЕЭС (Рис 1.3.5).



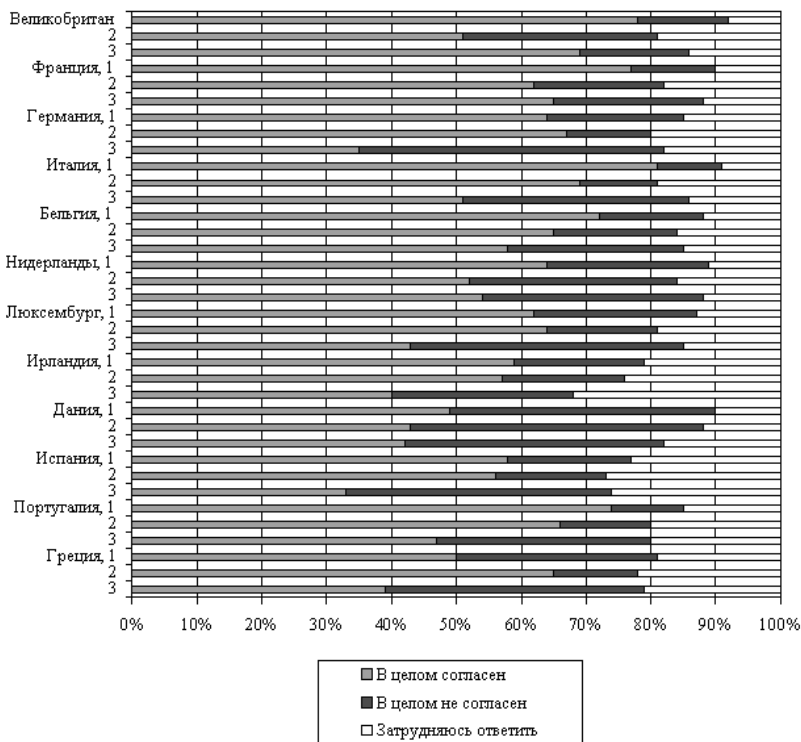
**Рис. 1.3.4.** Отношение европейцев в целом к европейскому строительству в контексте Кувейтского кризиса.

**Источник:** Eurobarometre. L' Opinion publique dans la Communauté Européenne. №34. Decembre 1990 // [http://europa.eu.int/comm/public\\_opinion](http://europa.eu.int/comm/public_opinion).

**Примечание.**

Вопрос, который был задан жителям 12 стран-членов ЕС, звучал так: «Какую политику должны проводить страны-члены ЕЭС, учитывая воздействие Кувейтского кризиса?».

1. Создание общей структуры в сфере обороны и безопасности.
2. Ускорить процесс интеграции в политике и экономике.
3. Сформировать интервенционистские европейские вооруженные силы - СБР.



**Рис. 1.3.5. Отношение жителей 12 стран-членов ЕЭС к европейскому строительству в контексте Кувейтского кризиса.**

**Источник:** Eurobarometre. L' Opinion publique dans la Communauté Européenne. №36. Decembre 1991 // [http://europa.eu.int/comm/public\\_opinion](http://europa.eu.int/comm/public_opinion).

**Примечание.**

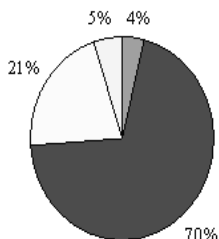
Вопрос, который был задан жителям 12 стран-членов ЕЭС, звучал так: «*Какую политику должны проводить страны-члены ЕЭС, учитывая воздействие Кувейтского кризиса?*».

1. *Создание общей структуры в сфере обороны и безопасности.*
2. *Ускорить процесс интеграции в политике и экономике.*
3. *Сформировать интервенционистские европейские вооруженные силы - СБР.*

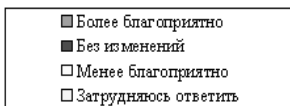
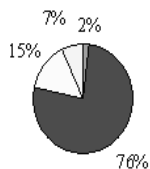
Вместе с тем оказалось, что происходящие в районе Персидского залива события практически не повлияли на отношение европейцев к арабским странам и мусульманам в странах-членах ЕЭС. Как видно из представленных ниже диаграмм (Рис. 1.3.7), подавляющее большинство европейцев, соответственно 70 % и 76 %, считали, что в условиях Кувейтского кризиса их отношение к арабским странам и мусульманам в странах членах ЕЭС осталось таким же, каким оно было ранее, т.е. без изменений.



### Арабские страны



### Мусульмане в странах-членах ЕЭС



**Рис. 1.3.7. Отношение европейцев к арабским странам и мусульманам в условиях Кувейтского кризиса.**

**Источник:** Eurobarometre. L' Opinion publique dans la Communauté Européenne. №34. Decembre 1990 // [http://europa.eu.int/comm/public\\_opinion](http://europa.eu.int/comm/public_opinion).

**Примечание.**

Вопрос, который был задан жителям 12 стран-членов ЕЭС, звучал так: «С началом Кувейтского кризиса Вы стали относиться к арабским странам и мусульманам в странах-членах ЕЭС более благоприятно, менее благоприятно, оно осталось без изменений?».

Теперь обратимся к результатам опросов общественного мнения, которые в условиях Кувейтского кризиса были проведены в крупнейших европейских государствах – Великобритании, Франции, Германии и Италии.

Жители Великобритании (страны, которая, как ближайший союзник США в рамках НАТО, занимала в отношении проблемы Ирака позицию, схожую с американской) оказались полностью солидарны с американцами, так же, как и они, выступая за военную операцию против Ирака.

Уже 9-10 августа 1990 г., когда в Великобритании был проведен один из первых опросов общественного мнения, посвященных Кувейтскому кризису 1990-1991 гг., 2/3 англичан, следуя указанной солидарности с американцами, высказалось в поддержку действий, предпринятых руководством Великобритании и связанных с отправкой в район Персидского залива контингента войск<sup>1</sup>, а в дальнейшем и вовсе подавляющее большинство англичан (83 % против 13 %) положительно оценило решение правительства М. Тэтчер отправить в Саудовскую Аравию контингент вооруженных сил Великобритании<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Wybrow, Robert J. The Gulf Crisis: A British Perspective // International Journal of Public Opinion Research. Vol.3. №3. Autumn 1991. P.260-276.

<sup>2</sup> Worcester, Robert M. The Middle East Crisis and British Public Opinion // The Public Perspective. November/ September 1990.

По мнению англичан, находящиеся в районе Персидского залива вооруженные силы Великобритании, составившие важную часть антииракской коалиции, должны были преследовать вполне конкретные цели. Как видно из представленной ниже таблицы (табл. 1.3.2), на первое место англичане ставили цели, связанные с нефтяными интересами стран Запада, не отвергая, однако, и другие, не менее важные, с их точки зрения, задачи, в том числе свержение режима Саддама Хусейна.

Таблица 1.3.2

**Цели войск Великобритании в районе Персидского залива: мнение англичан**

«Существует множество различных целей, в соответствии с которыми войска Великобритании могли быть использованы в нынешнем кризисе в районе Персидского залива. Вы поддерживаете или не поддерживаете каждую из представленных ниже целей?»	Поддерживаю	Не поддерживаю	Затрудняюсь ответить
Обеспечение поставок нефти в страны Запада	87	9	4
Защита Саудовской Аравии, а также других стран Персидского залива	86	10	4
Восстановление независимости Кувейта	84	9	5
Свержение режима Саддама Хусейна в Ираке	69	26	5
Защита Государства Израиль, если он будет атакован	66	22	12

**Источник:** Wybrow, Robert J. The Gulf Crisis: A British Perspective // International Journal of Public Opinion Research. Vol.3. №3. Autumn 1991. P.260-276.

При этом поддерживали англичане и различные варианты действий войск Великобритании в составе антииракской коалиции, если будет решение о применении в отношении Ирака военной силы, исключая разве что, применение отравляющих средств и ядерного оружия, а также нанесение ударов по гражданским объектам Ирака с воздуха (табл. 1.3.3). 22-24 августа 1990 г. подавляющее большинство англичан (83 % против 8 %) подчеркнуло, что они готовы поддерживать нахождение в районе Персидского залива войск Великобритании «пока будет необходимость», оценивая вероятность возникновения вооруженного конфликта в этом регионе земного шара, а также его дальнейшее распространение как высокую<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Wybrow, Robert J. The Gulf Crisis: A British Perspective // International Journal of Public Opinion Research. Vol.3. №3. Autumn 1991. P.260-276.

Таблица 1.3.3

## Мнение англичан о вариантах действий войск Великобритании

«Если США и их союзники действительно решатся на использование силы против Ирака, Вы выступите за или выступите против представленных ниже вариантов действий?».	Выступаю за	Выступаю против	Затрудняюсь ответить
Удары по морским судам, нарушающих режим блокады	78	18	4
Бомбардировка военных целей в Ираке с воздуха	75	20	5
Использование сухопутных войск с целью вторжения в Ирак и Кувейт	74	21	5
Применение отравляющих веществ в том случае, если иракцы первыми используют их	32	64	3
Применение ядерного оружия, если иракцы первыми используют отравляющие вещества	26	70	4
Нанесение ударов по гражданским объектам Ирака	10	86	3

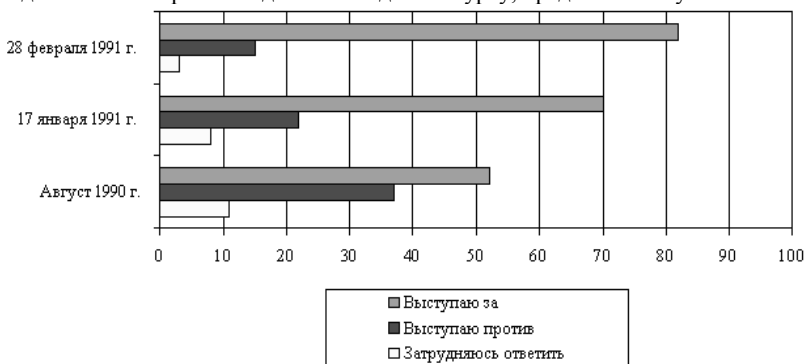
**Источник:** Wybrow, Robert J. The Gulf Crisis: A British Perspective // International Journal of Public Opinion Research. Vol.3. №3. Autumn 1991. P.260-276.

Правда, в дальнейшем в общественном мнении Великобритании, так же как и в общественном мнении США, стали наблюдаться иные тенденции, в частности связанные с постепенным снижением решительности, оформившейся в первые недели Кувейтского кризиса. Согласно опросам общественного мнения, англичане только тогда высказывались в поддержку военной операции против Ирака, когда другие варианты воздействия на руководство этой страны (в первую очередь речь шла о блокаде Ирака с моря) оказались бы неудачными.

Только к началу января 1991 г. решительный настрой англичан вновь оказался в числе наиболее существенных черт, характеризовавших их настроения и к моменту окончания срока действия ультиматума, предъявленного Ираку (15 января 1991 г.), почти половина англичан выступала за решение иракской проблемы путем проведения военно-силовой акции.

С началом 17 января 1991 г. войны в Персидском заливе в общественном мнении Великобритании и вовсе стали происходить процессы, которые свидетельствовали о возникновении так называемого «эффекта сплочения вокруг флага», когда англичане не только высказались в поддержку своего руководства, но и в своем подавляющем большинстве считали необходимым осуществление военной операции против Ирака «до победного конца» - свержения режима Саддама Хусейна. Таковых насчитывалось: 17 января 1991 г. – 70 % против 22 %, 28 февраля 1991 г. – 82 % против 15 % (Рис. 1.3.8).

Кроме того, большинство англичан высказалось в поддержку той политики, которую тогда проводило правительство Дж. Мейджора, считая, что руководство Великобритании должно следовать курсу, предложенному США<sup>1</sup>.



**Рис. 1.3.8. Отношение англичан к военной операции против Ирака.**

**Источник:** MORI.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан англичанам, звучал так: «Вы выступаете за или выступаете против военной операции против Ирака с целью отстранения Саддама Хусейна от власти?».

Опросы общественного мнения, проведенные во Франции в течение первого периода Кувейтского кризиса с целью выяснить отношение к нему французов, являлись более многочисленными, чем в Великобритании. Первый из них был осуществлен уже 8-9 августа 1990 г., т.е. спустя неделю после того, как войска Ирака вторглись на территорию Кувейта. Тогда 46 % против 34 % опрошенных во Франции лиц поддержали США, которые приступили к подготовке военной операции против Ирака, а 47 % против 43 % – были согласны с тем, что Франция примет в ней участие<sup>2</sup>. А вскоре, спустя еще одну неделю, французы поддержали руководство своей страны в том, что оно подключилось к эмбарго, введенному против Ирака (его одобрило 61 %, осудило – 31 % опрошенных лиц). Тогда же увеличилось (65 % против 27 %) число тех, кто поддерживал руководство США и Великобритании в том, что они, готовясь к военной операции против Ирака, наращивают в районе Персидского залива свое присутствие<sup>3</sup>. При этом французы (47 % против 16 %) желали, чтобы и их страна, т.е. Франция, также участвовала в этом процессе<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> Подробнее: Whitney, Craig R. War in Gulf: Europe; Polls Show Support for War... // The New York Times. January 29, 1991.

<sup>2</sup> Le Point. №934. 13 aout 1990.

<sup>3</sup> Sondage IFOP - Le Figaro: L'embargo contre l'Irak // Le Figaro. 1990. 18-19 aout.

<sup>4</sup> Le Figaro. 1990. 30 aout.

Анализ же зондажей, которые имели место в дальнейшем, выявил наличие в структуре французского общественного мнения ряд существенных характеристик.

Во-первых, это пессимизм французов, который, в условиях, когда в районе Персидского залива численность вооруженных сил США и их союзников непрерывно нарастала, а также под воздействием СМИ, являлся очень устойчивым. Для большинства жителей Франции тогда казалось, что кризис неизбежно приведет к вооруженному конфликту с Ираком. 22-26 сентября 1990 г. с этим согласились – 61 %, не согласились – 30 % опрошенных лиц<sup>1</sup>.

Мнение французской общественности не изменило даже то, что Президент Республики Ф. Миттеран (1981-1995 гг.), наряду с провозглашенной «логикой войны», использовал и «логику мира»: первоначально используя трибуну ООН, а в дальнейшем – официальные и неофициальные каналы, он предлагал вывести решение проблемы Ирака на глобальный уровень, созвав мирную конференцию по Ближнему Востоку с участием всех заинтересованных сторон. Инициативы Ф. Миттерана не возымели действия на взгляды французов.

Во-вторых, это противоречие, которое выразилось в том, что в настроениях французов одновременно присутствовали два двойственных чувства.

С одной стороны, это было чувство, отражающее твердость, и имевшее своим следствием солидарность с союзниками, т.е. с США и Великобританией. Эта твердость, однако, по мере того, как в районе Персидского залива нарастала напряженность, сменилась на желание французов «быть в стороне» от событий.

Так, например, опрос общественного мнения (22-23 августа 1990 г.) показал следующее: 53 % французов заявили, что «Франция должна быть солидарна с США и Великобританией» (против 37 %, заявивших, что «Франция не должна пересекаться ни со странами Запада, ни с арабскими странами»)<sup>2</sup>. В связи с этим еще большая часть французов – 66 % (против 23 %) одобряла в целом действия Президента США Дж. Буша в районе Персидского залива. Как, впрочем, одобряли жители Франции в своем абсолютном большинстве (75 %) и действия Ф. Миттерана<sup>3</sup>.

О наличии солидарных чувств свидетельствовало и то, что французы, говоря о целях, преследуемых в случае вооруженного конфликта с Ираком, считали, что они должны быть максимальными: во-первых, освобождение заложников из стран Запада, во-вторых, изгнание иракских войск из Кувейта и, в-третьих, уничтожение режима С. Хусейна (63 %)<sup>4</sup>.

Изменения в общественном мнении Франции были зафиксированы в ноябре 1990 г. 7-8 числа о том, что «Франция должна быть солидарна с США и Великобританией» заявили 47 % (против 43 %), а 20-22 числа – только 40 %

---

<sup>1</sup> Libération. 1990. 28 septembre.

<sup>2</sup> Le Figaro. 1990. 24 aout.

<sup>3</sup> SOFRES. L'Etat de l'opinion. 1991. P.: Seuil, 1991. P. 101.

<sup>4</sup> Libération. 1990. 28 septembre.

(против 47 %)¹. Тогда же снизилось (до 51-52 %) количество лиц, одобрявших действия Президента США Дж. Буша в районе Персидского залива, и, соответственно, увеличилось число тех, кто их осуждал (до 33 %). Что касается действий Ф. Миттерана, то 7-8 ноября их одобряли 73 % жителей Франции (против 19 %), а 20-22 ноября – еще меньше – 67 % (против 20 %)².

Все это, видимо, было связано с тем, что непрерывно растущая тогда в районе Персидского залива напряженность сформировала во французском общественном мнении довольно устойчивую тенденцию критически оценивать действия глав США и Франции, т.е. Дж. Буша и Ф. Миттерана, которые оказались тогда вовлечены в Кувейтский кризис, но создать необходимые условия для его разрешения так и не смогли. К тому же именно тогда, в ноябре 1990 г. (29 числа), Совет Безопасности ООН принял резолюцию № 678, содержащую ультиматум Ираку: до 15 января 1991 г. освободить Кувейт. Исходя же из непримиримой позиции руководства Ирака во главе с С. Хусейном, это привело к появлению среди жителей Франции уверенности в том, что вооруженный конфликт с Ираком практически неизбежен. 7-8 ноября с этим согласился 51 % опрошенных лиц (против 43 % не согласных), а 20-22 ноября – уже 59 % (против 35 % не согласных)³.

В связи с этим в массовом сознании жителей Франции усиливалось другое, наряду с уже указанным выше, чувство. А именно – стремление французов находиться «на расстоянии от войны», т.е. своеобразный «пацифизм». Если в конце августа (28 числа) 1990 г. 53 % французов (против 41 %) желали, чтобы Франция приняла участие в возможном вооруженном конфликте с Ираком⁴, то в конце сентября (22-26 числа) этот процент падает до 46 (против 45 %)⁵. В ноябре же он оказался еще ниже: 7-8 числа – 42 % (против 52 %), а 20-22 числа – и вовсе 36 % (против 57 %)⁶.

В целом не желая, чтобы их страна принимала участие в возможном вооруженном конфликте с Ираком, абсолютное большинство французов (83 %) считало, что «война не стоит того, чтобы ее начинать: всегда необходимо вести переговоры и находить компромисс, даже с такими лицами, как С. Хусейн»⁷. Для этого, последний, по мнению французов, должен был выполнить одно условие: вывести свои войска из Кувейта. С этим согласилось 58 % опрошенных лиц, тогда как 22 % считало, что С. Хусейн может лишь взять на себя обязательство уйти из Кувейта, а для 11 % предварительные условия были не нужны⁸.

То же самое подтверждается и в ответах, данных французами на вопросы, касающиеся такого аспекта, как степень вовлеченности Франции в возможный

---

¹ Le Figaro. 1990. 9,29 novembre.

² SOFRES. L'Etat de l'opinion. 1991. P.: Seuil, 1991. P. 101.

³ Le Figaro. 1990. 9,29 novembre.

⁴ Le Figaro. 1990. 30 aout.

⁵ Libération. 1990. 28 septembre.

⁶ Le Figaro. 1990. 9,29 novembre.

⁷ SOFRES. L'Etat de l'opinion. 1991. P.: Seuil, 1991. P. 95.

⁸ Le Figaro. 1990. 9 novembre.

вооруженный конфликт с Ираком. Только два момента получили одобрение у большей части жителей Франции: участие французских ВВС в рейдах на стратегически важные объекты Ирака (например, заводы по производству оружия) – 62 %, а также на военные цели, расположенные в Ираке, - 59 %. Все остальные допустимые варианты, как то: использование французских призывников, дополнительные налоги для финансирования вооруженного конфликта, налеты ВВС Франции на иракские города (например, Багдад), участие Франции в военных акциях, которые «могут поставить в опасность жизнь заложников», мобилизация во Франции некоторых категорий резервистов и, наконец, участие французских войск непосредственно в столкновениях с войсками Ирака, - все это получило осуждение со стороны французов (их осудили соответственно 76, 75, 72, 70, 60 и 46 % опрошенных лиц)<sup>1</sup>.

Поэтому жители Франции считали, что их страна должна в первую очередь оказать американцам материальную помощь или же информационно обеспечивать США, не рискуя при этом жизнью французских солдат и офицеров (44 %), и только затем объединить войска Франции с силами антииракской коалиции для военной операции против Ирака (33 %)².

Третья существенная черта, которая тогда имела место в структуре французского общественного мнения, - это различия во взглядах, связанные с политическими предпочтениями французов, с их половозрастными характеристиками, социальным статусом и профессиональной принадлежностью.

Известен факт, что во время Кувейтского кризиса политические партии Франции разделились, в сущности, на две группы: «правительственные» и «маргинальные», которые выступали соответственно «за» и «против» военной операции против Ирака. К первой относились находившаяся у власти с 1981 г. Французская социалистическая партия (ФСП), однако за исключением Ж.-П. Шевенемана и его сторонников, а также силы, представляющие правый фланг политического пространства: Объединение в поддержку республики (ОПР) и Союз за французскую демократию (СФД). Ко второй относились Французская коммунистическая партия (ФКП), к которой примыкали крайне-левые (троцкисты, маоисты и анархисты), экологисты и Национальный фронт (НФ).

Точка зрения французов же была в целом созвучной той позиции, которую официально занимали указанные выше политические партии по отношению к Кувейтскому кризису. И действительно, как показывают опросы общественного мнения, политические предпочтения жителей Франции в наибольшей мере оказали влияние на их взгляды³.

Вообще же портрет тех, кто выступал за то, чтобы Франция приняла участие в возможном вооруженном конфликте с Ираком, был следующим: к ним относились мужчины, люди в возрасте старше 35 лет (с возрастом «милитаризация» сознания только усиливалась), у которых есть образование, а потому – имеющие солидную профессиональную принадлежность (высшие и средние

---

<sup>1</sup> Libération. 1990. 28 septembre.

<sup>2</sup> Le Nouvel Observateur. №1352. 11-17 octobre 1990.

<sup>3</sup> SOFRES. L'Etat de l'opinion. 1991. P.: Seuil, 1991. P. 100.

кадры, работники умственного труда, служащие). С другой стороны, женщины, лица моложе 35 лет, без образования или же еще не успевшие его получить, крестьяне, торговцы и ремесленники, рабочие выступали «против»<sup>1</sup>. Все это свидетельствовало о наличии во французском обществе очевидных различий.

Таким образом, в течение первого периода Кувейтского кризиса (2 августа 1990 – 17 января 1991 г.) общественное мнение Франции устойчивым не являлось. В целом настроенные пессимистически на протяжении всего этого времени, французы до ноября 1990 г. сохраняли тот, в сущности, благоприятный по своему характеру общественный климат, который сформировался в стране. Однако в дальнейшем он был уже не таким благоприятным. Начиная с ноября 1990 г. солидарность с союзниками, т.е. с США и Великобританией, одобрение действий Дж. Буша и Ф. Миттерана в районе Персидского залива, в целом положительное отношение к участию Франции в возможном вооруженном конфликте против Ирака, - все эти элементы, что имели место в структуре общественного мнения Франции ранее, стали не такими явными. Критика со стороны французов усиливалась, что было зафиксировано в январе 1991 г., буквально за десять дней до начала операции «Буря в пустыне».

7-9 января 1991 г. 57 % опрошенных жителей Франции абсолютно всех категорий считали, что их страна не должна принимать участия в возможном вооруженном конфликте против Ирака, тогда как наоборот полагали 37 %. Тогда же наименьшее (начиная с августа 1990 г.) количество лиц (53 % против 33 %) одобряло действия Президента США Дж. Буша в районе Персидского залива. То же самое касалось и действий Ф. Миттерана: их одобряли только 60 % французов, тогда как осуждали – 27 %<sup>2</sup>.

Так, например, 12 января 1991 г. во Франции состоялась 200-тысячная демонстрация протеста. Она повторилась 16 января 1991 г. Одновременно к 17 января 1991 г. процент тех, кто выступал «за» военную операцию против Ирака, снизился, а процент выступавших «против» нее соответственно увеличился<sup>3</sup>.

Во время проведения операции «Буря в пустыне» (17 января-28 февраля 1991 г.) во Франции была проведена еще одна серия опросов общественного мнения. В условиях войны в Персидском заливе французы стали более категоричны в своих высказываниях, а, кроме того, в структуре массового сознания жителей Франции со всей очевидностью проявились черты, которые ранее отсутствовали.

---

<sup>1</sup> SOFRES. L'Etat de l'opinion. 1991. P.: Seuil, 1991. P. 100.

<sup>2</sup> Le Figaro. 1991. 12-13 janvier.

<sup>3</sup> Аналогичные явления имели место и в массовом сознании жителей соседней с Францией страны – Бельгии. Первоначально, в августе 1990 г. 65 % бельгийцев поддержали решение руководства Бельгии послать в район Персидского залива военные корабли. Затем, в сентябре 1990 г., уже 75 % бельгийцев высказались «за» участие Бельгии в установленном ранее международном эмбарго против Ирака. Однако в январе 1991 г. 54 % бельгийцев заняли критическую по отношению к возможному вооруженному конфликту с Ираком позицию. См.: Un sondage – Le Soir // Le Soir. 1990. 23 aout, 26 septembre; 1991. 3 janvier.



Когда 17 января 1991 г. началась операция «Буря в пустыне», солидарность с союзниками по антииракской коалиции, т.е. с США и Великобританией, возобладали во взглядах французов<sup>1</sup>. В итоге восприятие французами войны в Персидском заливе оказалось положительным.

Прежде всего, практически мгновенно во взглядах французов произошло одно очень важное изменение. Принципиальная враждебность к участию Франции в возможном вооруженном конфликте против Ирака, существовавшая в общественном мнении за десять дней до начала войны в Персидском заливе, трансформировалась в одобрение последней со стороны практически всех категорий французов<sup>2</sup>.

Указанные выше изменения вовсе не кажутся парадоксальными. Как отмечали французские социологи, они явились следствием целого ряда факторов. Во-первых, это эффект начавшейся войны в Персидском заливе, когда мнение общественности уже не может ни практически, ни теоретически остановить ее, вследствие чего произошел отток тех лиц, кто уже не мог выступать против существующей реальности. Во-вторых, свою роль сыграла речь Президента Республики Ф. Миттерана, которую он произнес по французскому телевидению 17 января 1991 г. и благодаря которой ему удалось донести до населения страны необходимость участия Франции в военной операции против Ирака. И, наконец, в-третьих, это следствие очень мощного по своему характеру воздействия, которое в первый день проведения операции «Буря в пустыне» оказали французские СМИ (и прежде всего телевидение, транслировавшее войну в Персидском заливе («в прямом эфире»)) на общественность страны. В течение всего дня 17 января 1991 г. телевидение Франции, имея в своем распоряжении солидную телеаудиторию, комментировало «триумф» США и их союзников.

При этом значительную роль в этой трансформации сыграла «медиатизация» войны в Персидском заливе, когда французские средства массовой информации (СМИ) сформировали негативный образ Ирака и его руководства во главе с С. Хусейном.

В итоге общественное мнение также оказалось подвержено этой тенденции: абсолютное большинство (83 %) было уверено в победе сил антииракской коалиции<sup>3</sup>. При этом жители Франции прогнозировали, что война в Персидском заливе может продлиться либо «несколько недель», либо «несколько месяцев». В то, что она может продлиться «несколько дней» или «несколько лет», верили немногие<sup>4</sup>.

В дальнейшем определенность мнения общественности Франции только усиливалась. Восприятие французами войны в Персидском заливе оказалось положительным. Военную операцию США и их союзников против Ирака

---

<sup>1</sup> См.: *Whitney, Craig R.* War in Gulf: Europe; Polls Show Support for War... // *The New York Times*. January 29, 1991.

<sup>2</sup> Уже 17 января 1991 г. участие Франции в военной операции США и их союзников против Ирака одобряло 65 % опрошенных лиц, 32 % – осуждало. *Le Figaro*. 1991. 19-20 janvier.

<sup>3</sup> *SOFRES. L'Etat de l'opinion*. 1992. P.: Seuil, 1992. P.128.

<sup>4</sup> *Libération*. 19-20 janvier.

одобряли: 17 января – 67 %, 23 января – уже 75 %, 30 января и 13 февраля их количество снизилось, но незначительно (до 70 и 72 % соответственно) и, наконец, 27 февраля – 80 % опрошенных жителей Франции. Вследствие этого снижалось и количество тех, кто ее осуждал (27, 21, 25, 25 и 17 % соответственно)<sup>1</sup>.

Примерно такая же ситуация складывалась и в области, которая касалась мнения французов в отношении участия в войне в Персидском заливе Франции. 17 января его одобряли 65 % опрошенных лиц, 23 января – уже 70 %, 30 января и 13 февраля – 67 и 69 %, а 27 февраля – 76 %. Осуждали же его: 32, 26, 29, 29 и 22 % соответственно<sup>2</sup>. Что касается действий Ф. Миттерана в районе Персидского залива, то и здесь ситуация была очевидна. Их одобряли: 17 января – 72 %, 23 января – 72 %, 30 января и 13 февраля – 70 и 72 %, а 27 февраля – и вовсе 81 % опрошенных лиц (осуждало же: 22, 23, 25, 25 и 16 % соответственно)<sup>3</sup>.

К концу операции «Буря в пустыне» (28 февраля 1991 г.) французы и вовсе в своей подавляющей части полностью солидаризовались с войсками, находящимися в районе Персидского залива. Чувство причастности к своей стране имело своим следствием то, что французы «следовали за своим флагом».

Большинство жителей Франции (76 %) считало, что США и их союзники «были правы», начав военную операцию против Ирака. Только 20 % полагали, что они «ошибались»<sup>4</sup>. Однако, одобряя в целом военную операцию США и их союзников против Ирака, французы почти единогласно (87 %) считали, что «Франция сделала все возможное, чтобы избежать вооруженного конфликта и добиться мира»<sup>5</sup>. Одновременно 73 % французов полагали, что ответственность за войну в Персидском заливе лежит скорее на С. Хусейне, «который захватил Кувейт», чем на Дж. Буше, «отдавшем приказ о начале военных действий» (7 %). Только по мнению 16 % опрошенных лиц, ответственность несли одновременно и С. Хусейн, и Дж. Буш<sup>6</sup>.

Еще один важный момент, характеризовавший тогда ситуацию в массовом сознании французов, - это то, что, практически всегда традиционный для французского общественного мнения антиамериканизм в условиях войны в Персидском заливе как бы «притупился». Вследствие этого, положительным оказалось и мнение общественности Франции в отношении действий во время операции «Буря в пустыне» Президента США Дж. Буша. Их одобряли: 17 января – 66 % опрошенных лиц, 23 января – 71 %, 30 января и 13 февраля – 68 и 69 %, а 27 февраля – 76 % (осуждали: 25, 22, 24, 26 и 20 % соответственно)<sup>7</sup>. Увеличился во время проведения операции «Буря в пустыне» и своеобразный

---

<sup>1</sup> SOFRES. L'Etat de l'opinion. 1992. P.: Seuil, 1992. P.130.

<sup>2</sup> SOFRES. L'Etat de l'opinion. 1992. P.: Seuil, 1992. P.131.

<sup>3</sup> Le Figaro. 1991. 19-20, 25 janvier, 1, 15 février, 1 mars.

<sup>4</sup> Libération. 1991. 28 janvier.

<sup>5</sup> L'Etat de l'opinion. 1992. P.: Seuil, 1992. P. 133.

<sup>6</sup> Le Figaro. 1991. 19-20 janvier.

<sup>7</sup> Le Figaro. 1991. 19-20, 25 janvier, 1,15 février, 1 mars.

«рейтинг доверия» к США. Последним доверял тогда 77 % жителей Франции, тогда как не доверяли – 18 %<sup>1</sup>.

Несмотря на это, французы четко определили, что США преследуют в регионе исключительно свои цели, среди которых, в первую очередь, цели экономические. Для 54 % французов было очевидно, что американцы защищают в районе Персидского залива свои «нефтяные интересы», и лишь затем они хотят освободить Кувейт (36 %), а также уничтожить режим С. Хусейна (33 %) и, кроме того, разрушить военный потенциал Ирака (18 %)<sup>2</sup>.

Что же касается аргументов в пользу участия в войне в Персидском заливе Франции, то ее жители распределили их в следующем порядке: во-первых, международное право и его соблюдение (58 %), во-вторых, исходя из солидарности с США (30 %), в-третьих, снабжение Франции нефтью (25 %), в-четвертых, усиление роли Франции в качестве одной из пяти «держав» (19 %) и, в-пятых, разрушение военного потенциала Ирака (8 %)<sup>3</sup>. Все это, по мнению французов, «оправдывало», но наряду с этим также являлось причинами участия в войне в Персидском заливе Франции.

Своеобразная «демонизация» Ирака, а также драматизация ситуации, особенно в том, что касалось последствий войны в Персидском заливе, превратились в еще один действующий фактор общественного мнения Франции.

При этом эти два процесса усиливались по мере эскалации самого вооруженного конфликта с Ираком, а также имели связь с теми шагами, которые предпринимались руководством Ирака во главе с С. Хусейном. Это и серия ракетных ударов, осуществленных Ираком по территории Израиля (18, 22, 25 января 1991 г.), это и использование Ираком заложников – граждан стран Запада в качестве своеобразного «гуманитарного щита» с целью защиты стратегически важных объектов страны от бомбардировок авиацией США и их союзников, это и то обстоятельство, что при отходе из Кувейта иракские войска подождгли нефтяные скважины. Кроме того, по мнению французских социологов, очень важную роль в усилении этих процессов вновь сыграли французские СМИ<sup>4</sup>.

По мнению 77 % опрошенных во Франции лиц, С. Хусейн – это «военный преступник»<sup>5</sup>. В итоге, французы считали, что в первую очередь необходимо освободить Кувейт (54 %), но этим не ограничиваться. По мнению 42 % опрошенных лиц, важно завершить начатое дело вплоть до уничтожения режима С. Хусейна<sup>6</sup>.

Помимо этого, в условиях начавшейся войны в Персидском заливе, французы драматизировали ситуацию. Их большая часть (54 %) считала, что существует риск того, что вооруженный конфликт с Ираком может трансформиро-

---

<sup>1</sup> L'Etat de l'opinion. 1992. P.: Seuil, 1992. P. 136.

<sup>2</sup> Libération. 1991. 19-20 janvier.

<sup>3</sup> Le Nouvel Observateur. №1372. 21-27 février 1991.

<sup>4</sup> L'Etat de l'opinion. 1992. P.: Seuil, 1992. P. 134, 137.

<sup>5</sup> Le Figaro. 1991. 1 février.

<sup>6</sup> Libération. 1991. 19-20 janvier.

ваться в новую войну между государством Израиль и арабскими странами<sup>1</sup> и, более того, перерасти в третью мировую войну: 2 февраля 1991 г. с этим согласились 70 % опрошенных лиц (против 27 %)<sup>2</sup>, но спустя неделю (9 февраля) их количество снизилось до 56 % (против 41 %)<sup>3</sup>.

Вообще, пессимизм стал одной из характерных черт в настроениях жителей Франции, по крайней мере в первые недели войны в Персидском заливе. Тогда французы считали, что в ближайшие месяцы во Франции вероятны проблемы, касающиеся безопасности: террористические акты (89 %) и инциденты с мусульманской общиной страны (70 %), а также экономические трудности: снижение собственной покупательной способности (70 %) и сложности с нефтепродуктами (47-49 %). Лишь в политической сфере никаких серьезных изменений не ожидалось. Однако больше половины опрошенных лиц считало, что война в Персидском заливе может повлечь за собой какие-то личные жертвы со стороны французов. И, как это ни удивительно, они были готовы пойти на них, т.е. «склонность к жертвам» у французов присутствовала<sup>4</sup>.

Наконец, еще один важный момент, относящийся к массовому сознанию жителей Франции – это пацифизм, который во время войны в Персидском заливе, в сравнении с предшествующим ей первым периодом Кувейтского кризиса, усилился.

Действительно, начавшаяся 17 января 1991 г. операция «Буря в пустыне» спровоцировала волну пацифизма во Франции. В январе 1991 г. акции пацифистов были весьма многочисленными. Тогда пацифисты, солидаризовавшись со всеми общественно-политическими силами Франции, которые выступали против войны в Персидском заливе (ФКП, крайне-левые и экологи, различные организации пацифистского толка, такие как, например, *SOS-Racism* и др.), приняли самое активное участие в демонстрациях протеста. Они прошли как в столице Франции, так и в других городах страны, с тем чтобы предотвратить начало военной операции США и их союзников против Ирака. Однако, особенностью французского пацифизма стало то, что его представители были тогда представлены по преимуществу молодежью, которая всегда была более радикально настроена, чем старшее поколение жителей Франции.

Об этом свидетельствуют результаты одного из опросов общественного мнения. Он был проведен в январе 1991 г. среди молодежи Франции (лиц в возрасте от 16 до 22 лет), определив ее отношение к войне в Персидском заливе. Выяснилось, что французская молодежь, ее меньше (в сравнении с жителями Франции в целом) число, одобряло военную операцию США и их союзников против Ирака (70 %), а также участие в войне в Персидском заливе Франции (63 %) и, соответственно, большее число – осуждало (25 % и 33 %)<sup>5</sup>. Однако массовым в обществе Франции пацифизм тогда так и не стал.

---

<sup>1</sup> Le Figaro. 1991. 25 janvier.

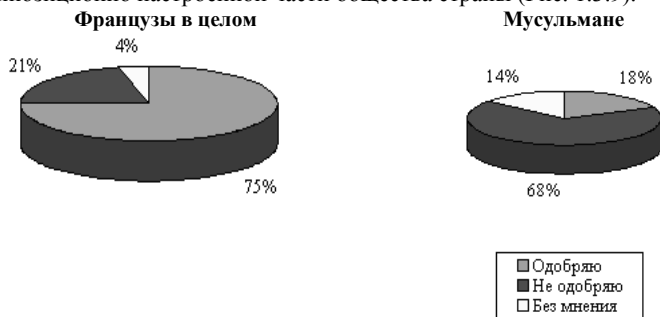
<sup>2</sup> Paris Match. №2177. 14 février 1991.

<sup>3</sup> Paris Match. №2178. 21 février 1991.

<sup>4</sup> SOFRES. L'Etat de l'opinion. 1992. P.: Seuil, 1992. P.138.

<sup>5</sup> Le Nouvel Observateur. №1369. 31 janvier – 6 février 1991.

Примечательно, что в конце января 1991 г., т.е. в самый разгар войны в Персидском заливе, было выяснено отношение к ней со стороны мусульманской общины Франции. Ее численность была тогда весьма значительной – около 3 млн. человек, и французское руководство не могло не принять во внимание этот очень немаловажный, с точки зрения безопасности внутри страны, фактор. В результате оказалось, что мусульмане, проживавшие во Франции, вследствие их общей приверженности с Ираком и его населением к исламской религии, оказались в стороне от основной массы французов, образовав в итоге слой оппозиционно настроенной части общества страны (Рис. 1.3.9).



**Рис. 1.3.9. Отношение к войне в Персидском заливе жителей Франции (французов в целом и мусульман).**

**Источник:** Musulmans de France et guerre du Golfe // SOFRES. L' Etat de l' opinion. 1992. P.: Seuil, 1992. P.243-244.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан жителям Франции (французам в целом и мусульманам), звучал так: «Вы одобряете или не одобряете военные действия в районе Персидского залива, связанные с борьбой против Ирака?».

Оппозиционность мусульманской общины Франции, однако, выразилась не столько в том, что она критиковала войну в Персидском заливе, сколько в том, что мусульмане, находясь как бы «над схваткой», предпочли занять по отношению к США и их союзникам, а также к Ираку выжидательную позицию.

Так, больше половины мусульман Франции (54 %) объявили о своем нейтралитете, тогда как равное их количество (по 22 %) отметило свою «близость», соответственно, к США и их союзникам, и к Ираку. Это подтверждается еще двумя фактами. Во-первых, значительная часть опрошенных лиц (47 %) при ответе на вопрос «Кому Вы желаете одержать победу в войне в Персидском заливе?» предпочла воздержаться от какого-либо ответа. Во-вторых, по мнению 42 % опрошенных лиц, война в Персидском заливе явилась результатом обоюдной деятельности лидеров США и Ирака, т.е. Дж. Буша и С. Хусейна, и именно они, в представлении французских мусульман, несут «принципиальную ответственность» за ее начало. Их действия в районе Персидского

залива не поддерживали 68 и 66 % опрошенных лиц соответственно (против 20 и 21 % поддержавших)<sup>1</sup>.

Всегда характерная для представителей ислама враждебность к США, однако, сохранялась: к Дж. Бушу относились «плохо» 71 % мусульман Франции (против 14 %, относившихся к нему «хорошо»). Портрет президента Ирака С. Хусейна оказался противоречивым: мусульмане Франции характеризовали его как «смелого» (55 %), но также и «опасного» (43 %) человека. Кроме того, С. Хусейн получил такие характеристики, как «сумасшедший» (29 %) и «герой» (9%). Только 26 % опрошенных лиц считали, что С. Хусейн «защищает интересы арабов». Еще одна фигура, действовавшая во время Кувейтского кризиса, – Ф. Миттеран – в глазах мусульман Франции, оказалась более положительной личностью: действия Президента Республики в районе Персидского залива одобряло большее число опрошенных лиц – 37 % (против 47 %, которые их осуждали)<sup>2</sup>.

Для равного количества французских мусульман – 40 % - война в Персидском заливе столкнула международное сообщество с Ираком, а также Запад с арабским миром. Однако в своем большинстве французские мусульмане считали, что она будет ограничена в Ираке и Кувейте (68 %), и только 14 % расценивали возможность ее перерастания в войну «между государством Израиль и арабскими странами» как вполне реальную<sup>3</sup>.

Наконец, мусульманская община Франции обозначила озабоченность за свое будущее в этой стране. 66 % ее представителей (против 26 %) полагали, что у войны в Персидском заливе применительно к мусульманам, проживающим во Франции, будут последствия. В том числе такие, как, например, усиление расистских тенденций (73 %), трудности в связи с поиском работы (73 %), депортация иммигрантов, имеющих арабское происхождение, на их «историческую родину» (57 %). Однако только 21 % опрошенных лиц почувствовал, что с началом военной операции против Ирака к арабам во Франции стали относиться более враждебно. Для большинства же (74 %) каких-либо изменений замечено не было, а 3 % зафиксировали, что относиться к ним стали с большей симпатией, чем раньше<sup>4</sup>.

Одной из существенных черт, характеризовавших позицию общественности Франции в отношении иракского кризиса в период проведения операции «Буря в пустыне», явилась и исключительная решительность французов. Спустя неделю после ее начала (23 января), затем еще через одну неделю (30 января), 13 февраля и, наконец, в день, когда была освобождена столица Кувейта, т.е. 27 февраля 1991 г., половина опрошенных жителей Франции неизменно заявляла о том, что необходимо продолжать наступление войск коалиции уже

---

<sup>1</sup> Musulmans de France et guerre du Golfe // SOFRES. L'Etat de l'opinion. 1992. P.: Seuil, 1992. P.243-244.

<sup>2</sup> Ibidem.

<sup>3</sup> Ibid.

<sup>4</sup> Ibid.

на территории Ирака вплоть до уничтожения режима С. Хусейна<sup>1</sup>, поскольку это, по мнению 77 % опрошенных лиц, являлось одним из необходимых условий установления мира в регионе<sup>2</sup>. С ними были солидарны и те 28 % опрошенных лиц, которые считали, что и после освобождения Кувейта, США и их союзники должны, пока С. Хусейн находится у власти, сохранить в неизменности все акции, направленные против Ирака. Только 19 % полагали, что надо ограничиться исключительно освобождением Кувейта<sup>3</sup>.

Но, несмотря на это, французы все-таки надеялись, что с окончанием войны в Персидском заливе в регионе наступит мир, для чего, по их мнению, необходимо было предпринять ряд шагов. Мир на Ближнем Востоке, в представлении жителей Франции, зависел от решения следующих задач: установление контроля за продажей оружия – 56 %, урегулирование противоречий между государством Израиль и ООП – 54 %, перераспределение доходов от нефти между богатыми и бедными странами арабского мира – 47 %, заключение мирного договора между Ираком и Кувейтом – 39 %, нормализация ситуации в Ливане – 35 %, сохранение в неизменности границ на Ближнем Востоке – 33 %<sup>4</sup>.

В марте 1991 г. во Франции был проведен целый ряд опросов общественного мнения, в ходе которых было выяснено отношение французов к последствиям войны в Персидском заливе. Как отмечал в связи с этим социолог А. Дюамель, «французы с большим вниманием следили за событиями, происходившими в районе Персидского залива, а потому – имеют точное представление об их последствиях». В итоге А. Дюамель выявил три важных момента в настроениях жителей Франции.

Прежде всего, он констатировал, что «наиболее ясное, существенное массовое явление – это общее мнение об усилении США». По мнению 84 % опрошенных лиц, именно США вышли из войны в Персидском заливе «усиленными»<sup>5</sup>. Однако начавшийся в истории международных отношений период, основанный на доминировании США, не встревожил французов: 65 % считали, что усиление США – это «скорее хорошая вещь» (против 21 %), поскольку «будет способствовать установлению равновесия в мире»<sup>6</sup>. Более того, французы испытывали к США симпатию, были благодарны американцами и даже восхищались ими. Президент США Дж. Буш – это «твердый», «здоровомыслящий», «компетентный», «интеллигентный», «смелый» и «спокойный» политический деятель, – считали французы<sup>7</sup>.

Кроме того, выяснилось, что в глазах французской общественности С. Хусейн оказался дискредитирован. Большинство опрошенных лиц (74 %) считало, что он должен быть осужден как «военный преступник», тогда как 19 %

---

<sup>1</sup> Le Figaro. 1991. 25 janvier, 1,15 février, 1 mars 1991.

<sup>2</sup> Libération. 1991. 4 mars.

<sup>3</sup> Le Figaro. 1991. 1 mars.

<sup>4</sup> SOFRES. L'Etat de l'opinion. 1992. P.: Seuil, 1992. P. 143.

<sup>5</sup> Un grand sondage «Paris Match» – B.v.a. sur l'apres-guerre // Paris Match. №2181. 14 mars 1991.

<sup>6</sup> Libération. 4 mars 1991.

<sup>7</sup> Un grand sondage «Paris Match» – B.v.a. sur l'apres-guerre // Paris Match. №2181. 14 mars 1991.

полагали, что его необходимо выслать за пределы Ирака, и только 2 % отметили, что С. Хусейн может продолжать руководить Ираком<sup>1</sup>.

Вместе с тем противоречивыми, по мнению французов, оказались итоги войны в Персидском заливе для Франции. Жители страны в целом были довольны тем, что Франция принимала участие в войне в Персидском заливе. Удовлетворил их и тот вклад, который был внесен Францией в рамках сил антииракской коалиции в победу над Ираком. 86 % опрошенных лиц считали, что французские войска сыграли в операции «Буря в пустыне» значительную роль (против 13 %, для которых она была незначительной)<sup>2</sup>. Вследствие этого, по мнению большинства французов, Франция вышла из войны в Персидском заливе «усиленной». С этим согласились 68 % (против 15 %, которые считали, что Франция была «ослаблена», и 10 %, полагавших, что для нее каких-либо изменений не произошло)<sup>3</sup>. Для 72 % французов (против 26 %) тогда было очевидно, что Франция – это «великая держава», а кроме того, она играет «значительную роль» на Ближнем и Среднем Востоке (с этим были согласны 77 % опрошенных лиц против 18 %)<sup>4</sup>.

Однако взгляды жителей Франции контрастировали с мнением американцев и граждан Великобритании. Для них, в условиях войны в Персидском заливе, в которой Франция находилась далеко не на «первых ролях», она уже не являлась «великой державой»<sup>5</sup>.

С другой стороны, французов волновал такой вопрос, как отношения Франции с арабскими странами (для 70 % опрошенных лиц привилегированные отношения со странами арабского мира имели для Франции «огромное значение»). Хотя 47 % опрошенных лиц и считали, что после войны в Персидском заливе они собираются снова стать нормальными, тем не менее для 42 % было очевидно, что они будут «основательно скомпрометированы»<sup>6</sup>.

Таким образом, первая активная фаза иракского кризиса выявила следующее: во Франции сформировался своеобразный «национальный консенсус», который подразумевал солидарность руководства Франции и жителей страны с союзниками, т.е. с США и Великобританией, а вследствие этого, одобрение со стороны французов действий Дж. Буша и Ф. Миттерана в районе Персидского залива. В целом положительное отношение к участию Франции в военной операции против Ирака было зафиксировано тогда практически среди всех категорий населения Франции.

Явления, подобные тому, что имели место во Франции, происходили также и в массовом сознании жителей Германии и Италии. Так, во время Кувейтского кризиса 1990-1991 гг. немцы и итальянцы в целом были положительно настроены к военной операции против Ирака (в Германии – 70 %, в Италии – 65

---

<sup>1</sup> См. сайт SOFRES: [www.sofres.com](http://www.sofres.com)

<sup>2</sup> Le Figaro. 1991. 28 février.

<sup>3</sup> Un grand sondage «Paris Match» – B.v.a. sur l' apres-guerre // Paris Match. №2181. 14 mars 1991.

<sup>4</sup> L' Express. 1 mars 1991. №2068.

<sup>5</sup> L' Express. 1 mars 1991. №2068.

<sup>6</sup> L' Express. 8 mars 1991. №2069.



%), считая, что агрессор, т.е. Ирак, «должен быть наказан», но подчеркивая (немцы в большей степени, чем итальянцы), что Германия и Италия должны остаться все-таки в стороне от этого конфликта<sup>1</sup>. Хотя тогда в Германии и Италии, так же, как и во Франции, состоялись довольно массовые (с участием около 200 тыс. человек) демонстрации протеста против войны в Персидском заливе.

С другой стороны, как свидетельствуют результаты одного из опросов общественного мнения, проведенного в октябре 1990 г. одновременно в пяти ведущих европейских государствах – Великобритании, Франции, Германии Италии и Испании, немцы и итальянцы в своих взглядах отличались от англичан и французов. Из представленной ниже таблицы (табл. 1.3.4) видно, что для немцев и итальянцев вовсе не была характерна решительность и большинство из них, как правило, критически относилось к возможным вариантам воздействия на Ирак, связанным с использованием в отношении него силы.

**Таблица 1.3.4**

**Мнение европейцев об участии стран в действиях против Ирака**

<i>«Если силы антииракской коалиции начнут военные действия против Ирака, Вы поддержите или не поддержите участие Вашей страны в следующих акциях?»<sup>2</sup>».</i>	Великобритания	Франция	Германия	Италия	Испания
Поставки оружия и военных материалов силам, сражающимся против Ирака					
- Поддержу	85	70	60	43	41
- Не поддержу	12	24	32	49	51
- Затрудняюсь ответить	3	6	8	8	8
Отправка сухопутных войск вооруженных сил Вашей страны с тем, чтобы они смогли присоединиться к тем, кто уже ведет борьбу против Ирака					
- Поддержу	77	62	28	33	33
- Не поддержу	19	32	66	61	60
- Затрудняюсь ответить	4	6	6	6	7

**Источник:** *Wybrow, Robert J. The Gulf Crisis: A British Perspective // International Journal of Public Opinion Research. Vol.3. №3. Autumn 1991. P. 260-276.*

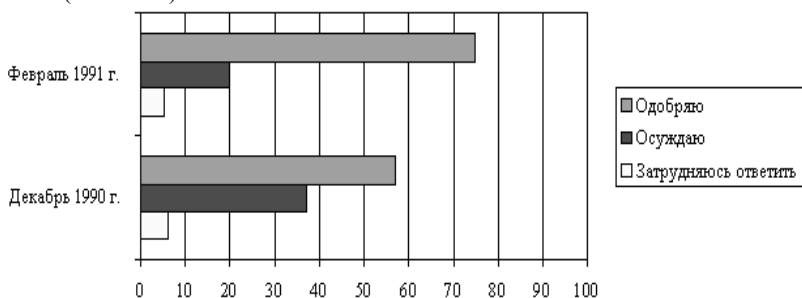
Таким образом, в условиях Кувейтского кризиса общественное мнение в странах Европы оказалось подвергнуто определенным трансформациям, однако в целом и для него, так же как и в Канаде, оказалась присуща солидарность, когда жители практически всех европейских государств (разве что за исключением Греции, жители которой традиционно занимают антиамериканскую

<sup>1</sup> См.: *Whitney, Craig R. War in Gulf: Europe; Polls Show Support for War... // The New York Times. January 29, 1991.*

позицию и тем самым находятся несколько « в стороне» от остальных европейцев) единодушно выступили за военную операцию против Ирака. Тот факт, что Ирак являлся агрессором, сыграл в этом определяющую роль.

## 1.4. Австралия

В общественном мнении Австралии в условиях Кувейтского кризиса 1990-1991 гг. наблюдались явления, в целом схожие с теми, что имели место в странах Европы, но особенно в Канаде и, в частности, речь идет об уже упоминавшейся выше солидарности<sup>1</sup>. Поскольку Австралия стала одним из участников созданной под эгидой США антииракской коалиции (уже 10 августа 1990 г. последовало соответствующее заявление премьер-министра страны), австралийцы не только высказались в поддержку военной операции против Ирака (Рис. 1.4.1), но и положительно отнеслись к участию в ней австралийских войск (Рис. 1.4.2).



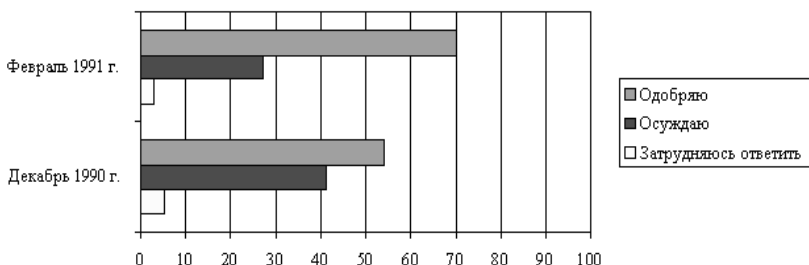
**Рис. 1.4.1. Отношение австралийцев к военной операции против Ирака.**

**Источник:** The Morgan Poll. - <http://www.roymorgan.com/general/Home.cfm>.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан австралийцам: «Вы одобряете или осуждаете использование США военной силы в отношении Ирака в целях освобождения Кувейта?».

<sup>1</sup> Подробнее: Goot M. The polls // Australia's Gulf War. Eds. by Murray Goot and Rodney Tiffen. Carlton: Melbourne University Press.



**Рис. 1.4.2. Отношение австралийцев к участию Австралии в военной операции против Ирака.**

**Источник:** The Morgan Poll. - <http://www.roymorgan.com/general/Home.cfm>.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан австралийцам: «Думая об использовании США военной силы в отношении Ирака в целях освобождения Кувейта, Вы одобряете или осуждаете участие Австралии в этих действиях?».

Наличие подобного рода тенденций, которые сложились в условиях Кувейтского кризиса в общественном мнении Австралии, во многом стали следствием устоявшихся в массовом сознании австралийцев стереотипов, имеющих, однако, под собой вполне серьезный в идеологическом отношении фундамент. В соответствии с ними жители Австралии традиционно рассматривают свою страну в качестве государства, по духу близкого именно к странам Запада.

## 1.5. Государство Израиль

В условиях Кувейтского кризиса 1990-1991 гг. жители Государства Израиль оказались полностью солидарны с американцами, высказываясь в своем подавляющем большинстве в поддержку военной операции против Ирака.

Такое единодушие во многом стало следствием той конфронтации, которая десятилетия существовала между Государством Израиль и Ираком. Достаточно сказать, что иракские войска принимали участие в первой арабо-израильской (Палестинской) войне 1948-1949 гг. и в дальнейшем Ирак неизменно оказывал поддержку палестинцам в их борьбе за создание собственного независимого государства.

С 1979 г., когда у власти в Ираке оказался С. Хусейн, антиизраильская риторика стала неотъемлемой частью иракской пропаганды, а поддержка террористических организаций, действовавших на территории Палестины, - частью необъявленной войны против Государства Израиль.

Неоднократными со стороны президента Ирака С. Хусейна являлись и заявления о том, что Ирак готов осуществить военно-силовую акцию в отноше-

нии Государства Израиль<sup>1</sup>, и ракетные удары, нанесенные Ираком по территории Израйля во время войны в Персидском заливе подтвердили всю серьезность намерений иракского лидера.

В этих условиях жители Государства Израиль не могли относиться к Ираку и, в первую очередь, к его руководству во главе с С. Хусейном не иначе как с враждебностью, учитывая постоянное присутствие «иракской угрозы», которая, в свою очередь, способствовала складыванию точки зрения относительно необходимости еще большего укрепления национальной безопасности страны<sup>2</sup>.

---

## 1.6. Мусульманские страны

Что касается мнения, которое в условиях Кувейтского кризиса 1990-1991 гг. имели жители мусульманских стран, то, например, арабы, проживающие в соседних с Ираком арабских странах, а также в странах Северной Африки, в силу того, что их связывает с жителями Ирака общая религия – ислам, а также того, что руководство арабских стран негативно относится к попыткам США установить свой «порядок» в регионе, практически всегда проявляли солидарность с иракцами.

Во многом этому способствовало то, что, осуществив захват Кувейта, Ирак использовал популярные лозунги об освобождении арабов от империализма и о том, что кувейтская демократия «искусственно создана иностранцами». В результате общественность арабских стран восприняла С. Хусейна фактически как героя, который бросил вызов Западу и прежде всего США. Кроме того, по мнению ее представителей, Ирак – это «авангард борьбы» против Израйля, союзника США, т.е. против сионизма и империализма на арабском Востоке.

В отличие от позиции, которую во время Кувейтского кризиса заняли СМИ мусульманских стран, в основном следовавшие курсу своего руководства, мнение жителей мусульманских стран, однако, иногда выходило за рамки официальной позиции. Так, например, во время Кувейтского кризиса, когда большая часть арабских стран оказалась в составе сил антииракской коалиции, а другая, меньшая их часть поддержала Ирак, общественность арабских стран также оказалась фактически расколотой на две части. При этом в своем подавляющем большинстве она, однако, пошла не за руководством своих стран, а поддержала Ирак<sup>3</sup>. В частности, как свидетельствуют данные, относящиеся к

---

<sup>1</sup> См.: *The Gulf War*. By *Mitchell Bard*. - <http://www.jewishvirtuallibrary.org/jsource/index.html>

<sup>2</sup> Подробнее: *Arian A. Political and Economic Interactions with National Security Opinion. The Gulf War Period in Israel // Journal of Conflict Resolution*. Vol.43. №1. 1999. P.58-77.

<sup>3</sup> См.: *Telhami Sh. Telhami, S. Arab Public Opinion and the Gulf War // The Political Psychology of the Gulf War*. Ed. by S.A. Renshon. Pittsburgh, Pa.: University of Pittsburgh Press, 1993; idem. *Arab Public Opinion and the Gulf War // Political Science Quarterly*. Vol.108. Fall93. №3. P.437-452.

проведенным тогда опросам общественного мнения, президент Ирака С. Хусейн приобрел достаточно серьезную популярность среди арабов<sup>1</sup>.

Однако, что касается стран, находящихся в непосредственной близости от Ирака, в первую очередь стран Персидского залива, то здесь можно было наблюдать иные, противоположные по своему духу настроения<sup>2</sup>.

Во время Кувейтского кризиса во многих странах арабского мира (за исключением разве что, стран соседних с Ираком, и прежде всего Саудовской Аравии, хотя и здесь число сочувствующих режиму Саддама Хусейна превышало количество их критиков) прошли массовые демонстрации протеста, сначала против отправки в район Персидского залива войск США и их союзников, а затем – против военной операции против Ирака<sup>3</sup>.

Арабы, участвовавшие в этих демонстрациях, расценивая действия США и их союзников в более глобальном контексте, как направленные против всего мусульманского мира и наносящие удар по всем мусульманам, заявили о своей готовности вступить в борьбу на стороне Ирака. При этом в странах Северной Африки (в Алжире, где свою активность проявили члены Исламского Фронта Спасения, а также в Марокко и Тунисе) состоялись демонстрации, участники которых пытались оказать давление на руководство своих стран и тем самым добиться, чтобы оно осудило действия США и их союзников в районе Персидского залива. Кроме того, критика прозвучала тогда и в адрес Франции, исторически связанной со странами Магриба (ранее они входили в состав Французской колониальной империи)<sup>4</sup>.

Особенный размах акции в поддержку Ирака приобрели на Западном берегу реки Иордан и в секторе Газа. Что касается палестинцев, то они, как и жители арабских стран, вследствие их приверженности к одной религии – исламу, поддерживали именно Ирак. Так, во время Кувейтского кризиса 1990-1991 гг. палестинцы, чье руководство во главе с Я. Арафатом поддержало Ирак, вошли в число сторонников Ирака и его президента С. Хусейна, который стал настоящим олицетворением «национального героя». В ходе демонстраций протеста, проходивших тогда на Западном берегу реки Иордан и в секторе Газа, палестинцы очень часто скандировали лозунг «Мы принесем себя в жертву Саддаму Хусейну!». 12 августа 1990 г. в Дженине состоялась демонстрация палестинцев, в которой участвовала тысяча человек. Маршируя, они кричали: «Саддам, ты герой, атакуй Израиль химическим оружием»<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: *Miller J.* War in Gulf: The Arabs; Respect for Hussein // *The New York Times*. February 1, 1991. См. также: *Pollock D.* The "Arab Street?": Public Opinion in the Arab World. Washington, DC: Washington Institute for Near East Policy, 1992.

<sup>2</sup> См.: *Ibrahim, Youssef M.* War in Gulf: The Arabs; Some Arabs Greet Fighting, But Deeper Divide Is Feared // *The New York Times*. January 18, 1991.

<sup>3</sup> См.: *Haberman Cl.* War in Gulf: Sighs Drown Out War Cries as Arab Marches Against Arab // *The New York Times*. February 25, 1991.

<sup>4</sup> См.: *Greenhouse S.* War in Gulf: North Africa; Pro-Iraq Sentiment Is Increasing in North Africa // *The New York Times*. January 26, 1991.

<sup>5</sup> Associated Press. August 12, 1990.

Когда США и их союзники начали сосредотачивать свои войска в Саудовской Аравии, Я. Арафат назвал эти действия «новым Крестовым походом», который «предвещает приход самых тяжелых опасностей и бедствий для арабской и исламской наций». Он также ясно обозначил свою позицию в этом конфликте: «Мы можем находиться лишь в окопах и занять позиции, открыто враждебные сионизму и его империалистическим хозяевам, которые сегодня мобилизуют свои танки, самолеты и всю свою современную, сложную военную технику, направленную против нашей арабской нации».

Как только в районе Персидского залива начались военные действия, Исполком ООП подтвердил свою позицию поддержки Ирака: «Палестинский народ твердо стоит на стороне Ирака». На следующий день Я. Арафат направил С. Хусейну послание, в котором восхвалялась иракская борьба против «американской диктатуры», а Ирак был назван «защитником арабского народа, мусульман и всех свободных людей».

Исход войны никак не повлиял на отношение Я. Арафата к С. Хусейну. В ноябре 1991 г. Я. Арафат заявил: «Я хотел бы воспользоваться этой возможностью, чтобы вновь сообщить вашему превосходительству о том, что мы гордимся узами братства и общностью судьбы, которые связывают нас». «Давайте вместе работать до тех пор, пока мы не добьемся победы и вновь не обретем освобожденный Иерусалим»<sup>1</sup>.

В результате, позиция, которую в условиях Кувейтского кризиса заняли жители мусульманских стран, кардинально отличалась от той, в сущности, преобладающей точки зрения, что оформилась в общественном мнении многих стран мира. Даже тот факт, что Ирак являлся агрессором, не повлиял на ситуацию в мусульманских странах, где общественное мнение приобрело проиракскую направленность, опирающуюся, однако, на антиамериканские взгляды, которые уже тогда составляли одну из важнейших составляющих, определяющих конфигурацию общественного мнения.

\*\*\*

---

<sup>1</sup> Baghdad Republic of Iraq Radio Network. November 16, 1991.

---

---

# ГЛАВА 2

## ПРОБЛЕМА ИРАКА В 1998 г.

---

### ОЧЕРК СОБЫТИЙ

---

В 1998 г., когда произошло очередное, после Кувейтского кризиса 1990-1991 гг., обострение иракского кризиса, Ирак вновь оказался в центре внимания. На фоне получившего свою всемирно скандальную известность «дела Моники Левински», которое грозило Президенту США Б. Клинтону импичментом, США дважды пытались оказать нажим на Ирак, результатом чего стала военная операция «Лиса в пустыне» (16-19 декабря 1998 г.). Однако движение к этому кризису началось ранее, в 1997 г.

Дело в том, что после того, как в результате войны в Персидском заливе (17 января – 3 марта 1991 г.) силы антииракской коалиции изгнали с территории Кувейта иракские войска, они не пошли далее в Ирак, поскольку были убеждены, что ослабленный в результате войны в Персидском заливе режим Саддама Хусейна вскоре сам падет. При этом для того, чтобы максимально ускорить этот процесс, было решено сохранить режим международных санкций против Ирака.

Кроме того, в соответствии с резолюцией Совета Безопасности ООН №689 от 9 апреля 1991 г. была создана так называемая ирако-кувейтская миссия Организации Объединенных Наций по наблюдению (ИКМООНН).

В задачу военных наблюдателей из ИКМООНН, которые вскоре прибыли в район границы Ирака с Кувейтом, входило следующее: наблюдать за специально созданной тогда, в соответствии с резолюцией Совета Безопасности ООН №687 от 3 апреля 1991 г., демилитаризованной зоной вдоль ирако-кувейтской границы, предотвращать нарушения границы и докладывать о любых враждебных действиях в Совет Безопасности ООН. 17 марта 2003 г. перед

тем, как возглавленная США антииракская коалиция начала военную операцию против Ирака, ИКМООНН по решению Совета Безопасности ООН была выведена из района своих операций, а действие ее мандата было приостановлено. 6 октября 2003 г., в соответствии с резолюцией Совета Безопасности №1490, мандат ИКМООНН был прекращен.

Между тем война в Персидском заливе оказала негативное влияние на экономическую сферу Ирака: в разрушенном состоянии находилась экономика Ирака, и в первую очередь нефтяная промышленность, а также практически вся инфраструктура страны.

Все это не могло не привести к ухудшению социальной ситуации в Ираке, на состоянии которой непосредственно сказались последствия введенных против Ирака международных санкций. Жизненный уровень населения Ирака стремительно упал в силу безудержного роста цен на продукты и товары первой необходимости. Кроме того, катастрофически ухудшилось и состояние системы здравоохранения Ирака.

Даже несмотря на то, что к 1996 г. Ираку удалось в целом восстановить практически все мощности разрушенной в ходе войны в Персидском заливе нефтяной промышленности страны, действовавшее эмбарго на экспорт нефти не позволяло тогда Ираку восстановить добычу, а также экспорт нефти в объеме, который существовал еще до начала Кувейтского кризиса 1990-1991 гг.

Вместе с тем после окончания войны в Персидском заливе на повестку дня встал вопрос о том, как свести к минимуму угрозу со стороны Ирака. С этой целью международное сообщество решило создать под эгидой ООН специальный орган, который поставил бы под контроль военный потенциал Ирака, а также исключил возможность применения с его стороны химического и бактериологического оружия и создания ядерного оружия.

В результате, в соответствии с резолюцией Совета Безопасности ООН №687 от 3 апреля 1991 г., с целью разоружения Ирака была создана Специальная комиссия Организации Объединенных Наций – ЮНСКОМ (*UNSCOM*). Вскоре инспекторы ООН из ЮНСКОМ, а также сотрудники Международного агентства по атомной энергии (МАГАТЭ) прибыли в Ирак и с целью проверки стали посещать различные районы страны, выявляя объекты, на которых, как предполагалось, могло находиться (или производиться) оружие массового поражения – химическое и бактериологическое, а также ядерное оружие.

Однако сотрудничество Ирака с инспекторами ООН из ЮНСКОМ и сотрудниками МАГАТЭ не всегда проходило гладко. Вследствие этого периодически на Ирак со стороны международного сообщества оказывалось давление. Так, например, это имело место в 1997 г., когда Совет Безопасности ООН принял резолюцию №1134, в соответствии с которой в адрес Ирака была выдвинута угроза ввести новые санкции, если тот не перестанет создавать препятствия для работы представителей международного сообщества в стране. Однако 29 октября 1997 г. руководство Ирака приняло решение о высылке инспекторов ООН из ЮНСКОМ и сотрудников МАГАТЭ из страны, обвиняя их в шпионаже. В ответ Совет Безопасности ООН 1 ноября 1997 г. заявил о необ-



ходимости ввести дополнительные санкции против Ирака, в том числе не исключалось тогда и применение в отношении Ирака военной силы.

Конфликт продолжал разрастаться, и 7 ноября 1997 г. инспекторы ООН из ЮНСКОМ и сотрудники МАГАТЭ в полном составе покинули Ирак, а 8 ноября 1997 г. в создавшуюся конфликтную ситуацию вмешалась Россия. 18 ноября 1997 г. в Москве состоялась встреча вице-премьера и министра иностранных дел Ирака Т. Азиза с президентом Б.Н. Ельциным и министром иностранных дел Е.М. Примаковым, во время которой последними было заявлено о стремлении России выступить в качестве посредника в урегулировании возникшего конфликта вокруг Ирака.

В этих условиях 19-20 ноября 1997 г. в Женеве состоялась встреча глав внешнеполитических ведомств 5 постоянных членов Совета Безопасности ООН – США, России, Великобритании, Франции и Китая, во время которой ее участники пришли к выводу о необходимости урегулировать возникший конфликт мирным путем. Благодаря России, Ирак согласился вернуть в страну инспекторов ООН из ЮНСКОМ и сотрудников МАГАТЭ, но с несколько измененным составом их участников.

Так обострившаяся была проблема Ирака, благодаря вмешательству России, была несколько приглушена, но окончательно ее урегулировать тогда не удалось. Новый потенциальный конфликт между Ираком и представителями международного сообщества, в первую очередь США, продолжал назревать.

После окончания войны в Персидском заливе, помимо указанных выше поводов, для оказания воздействия на Ирак нередко в качестве предлога для этого использовалась и периодически выходившая на передний план в Ираке проблема курдов. Дело в том, что после окончания войны в Персидском заливе в Ираке, в его северной, где и проживали курды, а также в южной частях были установлены две зоны, над которыми запрещались полеты иракских ВВС: соответственно, к северу от 36-й параллели и к югу от 33-й параллели. Эти районы патрулировались самолетами ВВС США и Великобритании, а также Франции. В связи с этим еще один повод для того, чтобы оказать давление на Ирак, представляла проблема курдов, проживавших на севере Ирака.

Судьба иракских курдов взволновала международное сообщество буквально сразу же после окончания войны в Персидском заливе. 5 апреля 1991 г. Совет Безопасности ООН принял резолюцию №688, в которой действия властей Ирака в отношении курдов были осуждены. Здесь же содержалось намерение осуществить операцию по оказанию гуманитарной помощи курдам, которая, при участии США и Великобритании, а также Франции, началась 7 апреля 1991 г.

Впоследствии, в январе 1993 г. ВВС США и Великобритании, а также Франции осуществили бомбардировку Ирака, после того как иракские войска вторглись в область на севере Ирака, населенную курдами.

В июне 1993 г. налет союзников на Ирак повторился, однако в этот раз поводом к нему послужила информация о том, что спецслужбы Ирака якобы

готовили покушение на бывшего президента США Дж. Буша во время его визита в Кувейт.

В 1994 г. наметилась тенденция к тому, что проблема Ирака будет решена: 10 ноября руководство Ирака в лице президента Ирака С. Хусейна официально признало независимость, суверенитет и территориальную целостность Кувейта в пределах границ, которые были определены в резолюции Совета Безопасности №833 от 27 мая 1993 г., а также согласилось создать комиссию по взысканию компенсации за нанесенный Кувейту ущерб. Ранее, в соответствии с резолюцией Совета Безопасности ООН №692 от 20 мая 1991 г. был создан так называемый Компенсационный фонд, который должен был возместить ущерб, нанесенный Кувейту в результате агрессии, совершенной ранее в отношении него со стороны Ирака.

Однако в следующем, 1995 г., после того как в Иордании оказался один из руководителей ядерной программы Ирака, ситуация изменилась. Данные, которые он предоставил, вызвали тогда озабоченность у США и Великобритании, а также Франции, и обстановка в районе Персидского залива вновь стала накаляться.

Определенный рубеж в развитии иракского кризиса наступил 14 апреля 1995 г., когда Совет Безопасности ООН принял резолюцию №986. В ней предусматривалось, что международное сообщество может вести торговлю с Ираком, но только при условии, что это будут товары гуманитарного характера. Так появилась знаменитая программа ООН «Нефть в обмен на продовольствие» (1995-2003 гг.), когда в обмен на полученные от продажи нефти средства Ирак мог получить продовольствие и товары первой необходимости (медикаменты и др.). Каждые 6 месяцев срок действия этой программы продлевался, для чего Совет Безопасности ООН принимал соответствующие резолюции. По данным ООН, сумма, на которую Ирак в течение 1995-2003 гг. продал нефть в рамках программы «Нефть в обмен на продовольствие», составила 65 млрд. долларов. Ее большая часть пошла именно на продовольствие и товары первой необходимости (медикаменты и др.).

Таким образом, после окончания войны в Персидском заливе сложилась довольно уникальная ситуация: сохраняющийся режим международных санкций против Ирака способствовал его изоляции, однако в то же самое время шаги, которые были направлены на урегулирование проблемы Ирака, хотя и предпринимались, но пока что оставались малоэффективными.

При этом в том, что касалось проблемы Ирака, между союзниками по антииракской коалиции произошел раскол, а именно: официальная позиция Франции в отношении иракского кризиса значительно отличалась от того подхода к проблеме Ирака, который имел место ранее.

Первоначально Франция все еще находилась «в связке» со своими союзниками по антииракской коалиции, т.е. США и Великобританией, была солидарна с ними. Руководство страны заявляло о том, что «Франция будет готова в любой момент» принять участие в насильственной акции против Ирака. В частности, в январе 1993 г. США и Великобритания, а также Франция, дейст-

вудя сообща против Ирака, подвергли его бомбардировке. Однако после состоявшихся в марте 1993 г. во Франции парламентских выборов, в результате которых было сформировано правительство из представителей правой оппозиции и министерство иностранных дел Франции возглавил А. Жюппе, и особенно после прихода в мае 1995 г. к власти в стране правых во главе с Ж. Шираком, который занял пост Президента Республики, ситуация изменилась.

В течение 1993-1995 гг. прерванный ранее в результате Кувейтского кризиса 1990-1991 гг. диалог Франции с Ираком был восстановлен. Контакт (как на официальном, так и на неофициальном уровнях) между двумя странами стал прочным. Кроме того, Франция подтвердила наличие своих экономических интересов в Ираке. При этом все это происходило на фоне постепенно меняющейся официальной позиции Франции в отношении иракского кризиса. Тогда Франция критиковала все попытки оказать нажим на Ирак, выступая за использование при решении возникших трудностей только дипломатических средств, а Ирак, в свою очередь, всячески пытался использовать Францию в качестве посредника.

В результате, когда в августе-сентябре 1996 г. США и Великобритания без согласия Франции осуществили бомбардировку Ирака в ответ на то, что последний ввел свои войска на территорию Иракского Курдистана, разногласия между союзниками по антииракской коалиции усилились еще больше.

Следующий период эскалации в развитии ситуации вокруг Ирака приходится на 1998 г. после того, как дважды, в январе 1998 г. и в октябре 1998 г. Ирак наложил запрет на доступ инспекторов ООН из ЮНСКОМ и сотрудников МАГАТЭ к стратегически важным объектам Ирака, а вскоре после этого США начали наращивать военное присутствие в районе Персидского залива. В течение января-февраля 1998 г. и ноября 1998 г. ситуация вокруг Ирака была сложной и грозила перерасти в очередной вооруженный конфликт.

Вскоре положение перестало быть критическим, однако США оставили за собой «право» осуществить удар по Ираку, если последний откажется от своих обязательств. Последовавший вскоре ультиматум США Ираку (11 ноября 1998 г.) способствовал тому, что Организация Объединенных Наций возобновила свою работу в Ираке. Однако 16 декабря 1998 г. в тот момент, когда Совет Безопасности ООН изучал Доклады о деятельности в Ираке инспекторов ООН из ЮНСКОМ и сотрудников МАГАТЭ, суть которых сводилась к тому, что иракские власти вновь нарушают свои обязательства перед международным сообществом, США (при участии Великобритании) начали военную операцию против Ирака под кодовым названием «Лиса в пустыне». Она продолжалась до 19 декабря 1998 г. включительно – до наступления мусульманского религиозного праздника Рамадан. Ее официальной целью являлось уничтожение объектов, где могли бы находиться или производиться компоненты оружия массового поражения, а также его носители.

Осуществлявшиеся в течение 3 суток (при этом без какой-либо санкции со стороны ООН) удары по территории Ирака нанесли последнему большой урон. Например, в Багдаде в качестве целей были избраны Президентский

дворец, штаб-квартира правящей в Ираке партии ПАСВ, здание разведки и другие важные в стратегическом отношении объекты. Кроме того, в результате бомбардировок была разрушена инфраструктура добычи и переработки нефти в районе города Басра, расположенного на юге Ирака, а также месторождение Румейла. Наконец, удары тогда наносились и по многочисленным комплексам ПВО Ирака, расположенным на территории всей страны.

Вместе с тем операция «Лиса в пустыне» не достигла своей главной, основной цели, которая ставилась США и Великобританией, т.к. режим Саддама Хусейна в Ираке укрепился, а иракцы сплотились вокруг президента Ирака С. Хусейна перед лицом внешней угрозы. В результате после операции «Лиса в пустыне» обстановка в районе Персидского залива существенно осложнилась.

Немаловажным обстоятельством является и то, что действия США и Великобритании в районе Персидского залива вызвали значительный всплеск осуждения среди представителей международного сообщества. Так, Генеральный секретарь ООН К. Аннан заявил, что «акцию против Ирака нельзя оправдать ни при каких обстоятельствах».

Очень резкой оказалась реакция арабских стран: Лига арабских государств (ЛАГ) и Организация Исламская Конференция (ОИК) единогласно осудили действия США и Великобритании.

Свое негативное отношение к происходящему в районе Персидского залива также выразила Россия. В частности, из Вашингтона и Лондона был отозваны послы России «для консультаций» в МИД РФ. Сам министр иностранных дел И. Иванов заявил, что операция «Лиса в пустыне» может не только осложнить ситуацию в районе Персидского залива, но и иметь серьезные, далеко идущие последствия. «Никто не вправе выступать самостоятельно от имени ООН, а тем более брать на себя функции мирового судьи».

Аналогичную российской позицию занял и Китай – еще один из пяти постоянных членов Совета Безопасности ООН.

Критика, хотя и не такая резкая, как в указанных выше странах, прозвучала тогда и со стороны ряда стран-членов НАТО. Президент Республики Ж. Ширак заявил: «Франция будет стремиться к поиску необходимой формулы, которая бы помогла выйти из создавшегося положения... Франция сделает для этого все возможное». При этом, как отметил министр иностранных дел Франции Ю. Ведрин, «Франция скептически относится к эффективности наносимых по Ираку ударов и считает, что должно быть найдено прежде всего политическое решение». Все это свидетельствовало о том, что действия США и Великобритании более не находят абсолютной поддержки среди руководства стран Западной Европы.

Тем временем в 1999 г. в соответствии с резолюцией Совета Безопасности ООН №1284 от 17 декабря 1999 г. вместо ЮНСКАМ в рамках ООН был создан новый специальный орган по разоружению Ирака – ЮНМОВИК (*UNMOVIC*) – Комиссия Организации Объединенных Наций по наблюдению, контролю и инспекциям, которую вскоре возглавил Х. Бликс.

Комиссия Организации Объединенных Наций по наблюдению, контролю и инспекциям (ЮНМОВИК) была создана в результате принятия резолюции Совета Безопасности ООН № 1284 от 17 декабря 1999 г. ЮНМОВИК была призвана заменить бывшую Специальную комиссию Организации Объединенных Наций (ЮНСКОМ) и продолжить осуществление мандата ЮНСКОМ, который предусматривал ликвидацию иракского оружия массового уничтожения (химического и биологического оружия) и ракет дальностью свыше 150 км и обеспечение функционирования системы постоянного наблюдения и контроля в целях проверки выполнения Ираком его обязательств не приобретать вновь оружие, которое Совет Безопасности ООН запретил ему иметь.

Однако вновь, как и ранее, сотрудничество Ирака с ООН осуществлялось трудно: взаимное недоверие продолжало нарастать. В связи с этим, например в феврале 2001 г., ВВС США и Великобритании, пытаясь оказать нажим на Ирак, который вновь стал создавать препятствия для деятельности представителей международного сообщества, нанесли серию ракетно-бомбовых ударов по территории Ирака.

Таким образом, военная операция США и Великобритании против Ирака в 1998 г., получившая название «Лиса в пустыне», зафиксировала определенную, фактически окончательно сложившуюся модель поведения этих стран в отношении Ирака, а именно: его силовое сдерживание, а также ужесточение режима международных санкций, введенных против Ирака, и на этой основе – возобновление миссии ООН в Ираке.

В сущности, все это составило основополагающий элемент политики США и Великобритании в районе Персидского залива в том, что касалось проблемы Ирака. Трансформация же этой политики могла произойти только под влиянием каких-либо значительных по своему характеру событий.

---

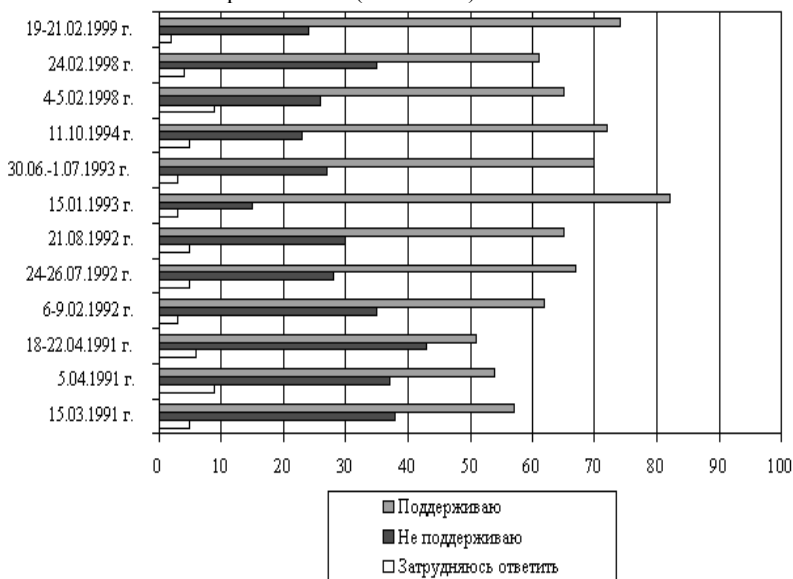
## **ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ**

---

### **2.1. США**

Еще до 1997 г., когда обнаружилось устойчивое движение к очередному обострению проблемы Ирака, США неоднократно предпринимали попытки оказать давление на эту страну и в 1990-е годы, как видно из представленных ниже графиков (Рис. 2.1.1, Рис. 2.1.2), американцы неизменно в своем большинстве высказывались в поддержку проведения против Ирака военно-силовых действий с целью отстранения от власти С. Хусейна, что, по всей видимости, следует расценить как их желание «довести до конца» начатое

ранее дело<sup>1</sup>. При этом отношении американцев к Ираку по-прежнему оставалось исключительно критическим (табл. 2.1.1).



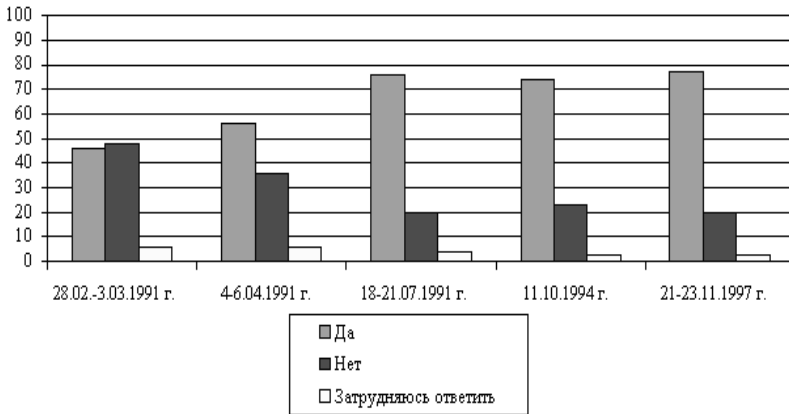
**Рис. 2.1.1. Отношение американцев к военно-силовой акции против Ирака в 1990-е годы.**

**Источник:** Everts Ph., Isernia P. Trends: The War in Iraq // Public Opinion Quarterly. Vol.69. №2. Summer 2005. P.291.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «*Вы поддерживаете или не поддерживаете военные действия с участием США с целью отстранения от власти президента Ирака С. Хусейна?*».

<sup>1</sup> Правда, периодически в американских СМИ появлялись критические материалы относительно действий администрации Б. Клинтона. К примеру, после того как в июне 1993 г. США осуществили ракетно-бомбовые удары по территории Ирака, расценивая их как «акцию возмездия» в ответ на якобы готовившийся заговор с целью убийства бывшего Президента США Дж. Буша во время его визита в Кувейт, в The New York Times появился следующий комментарий: «Широковещательное заявление мистера Клинтона напомнило утверждения президента Буша и генерала Нормана Шварцкопфа во время войны в Персидском заливе, которые, как потом оказалось, не соответствовали действительности».



**Рис. 2.1.2. Военно-силовая акция против Ирака: мнение американцев.**

**Источник:** Surveys by the Gallup Organization and Gallup/CNN/USA Today, latest that of November 21-23, 1997.

**Примечание.**

Вопросы, которые были заданы американцам, звучали так: «Вы считаете, что США и их союзники должны или не должны продолжать борьбу против Ирака до того момента, пока Саддам Хусейн не будет отстранен от власти?».

**Таблица 2.1.1**

**Отношение американцев к Ираку в 1990-е годы**

«Каково Ваше мнение в отношении некоторых зарубежных стран?».	Благоприятное		Неблагоприятное		Затрудняюсь ответить
	Очень	Скорее	Скорее	Очень	
<i>Война в Персидском заливе</i>					
30 января – 2 февраля 1991 г.	0	3	17	73	7
14-17 марта 1991 г.	2	5	26	62	5
8-11 августа 1991 г.	1	6	32	54	7
6-9 февраля 1992 г.	1	3	30	62	4
7-10 февраля 1995 г.	4	25	38	28	5
8-10 марта 1996 г.	1	5	34	52	8
<i>Военная операция «Лиса в пустыне» (1998 г.)</i>					
8-9 февраля 1999 г.	2	5	27	60	6
7-9 мая 1999 г.	1	4	38	53	4

**Источник:** The Gallup Organization. Iraq. - <http://www.galluppoll.com/>.

Во многом именно поэтому можно объяснить то, что когда США и их союзники периодически осуществляли ракетно-бомбовые удары по территории Ирака, американцы, высказываясь в поддержку руководства страны во главе с Президентом США Уильямом Дж. Клинтон, относились к ним положительно.

Так, 12-14 января 1993 г. подавляющее большинство американцев (84 % против 13 % при 3 % выбравших ответ «Затрудняюсь ответить») высказалось в поддержку военно-силовой акции против Ирака, расценивая ее как способ, с помощью которого можно было заставить режим Саддама Хусейна выполнять решения ООН<sup>1</sup>.

В дальнейшем, 27 июня 1993 г., 2/3 американцев (66 % против 17 % при 6 % выбравших ответ «Затрудняюсь ответить» и 11 % заявивших о том, что они не в курсе событий) также одобрили действия США против Ирака, связанные с нанесением ракетно-бомбового удара по штаб-квартире иракских спецслужб в Багдаде<sup>2</sup>, 61 % против 28 % заявили, что это хорошая идея, поскольку речь идет о том, чтобы преподать С. Хусейну «урок»<sup>3</sup>.

2-4 сентября 1996 г. и 3 сентября 1996 г. также 2/3 американцев (69 % и 66 % против 19 % и 21 % при 12 % и 13 % выбравших ответ «Затрудняюсь ответить») положительно отнеслись к очередной акции против Ирака – нанесению ракетно-бомбовых ударов в связи с обострением проблемы курдов<sup>4</sup>.

При этом, последняя военно-силовая акция, предпринятая США против Ирака имела самый значительный резонанс. Тогда многие американцы оказались хорошо осведомлены о том, что происходит в районе Персидского залива<sup>5</sup> и даже выступали (58 % против 31 % при 11 % выбравших ответ «Затрудняюсь ответить») за отправку в зону конфликта дополнительных частей вооруженных сил США, не отрицая вероятную сухопутную операцию против Ирака<sup>6</sup>. Почти половина американцев (44 %) считала тогда, что администрация Уильяма Дж. Клинтона должна была применить против Ирака военную силу в больших объемах, тогда как 1/3 (33 %) полагала, что ее количество соответствует их представлениям<sup>7</sup>.

Между тем, к концу 1990-х годов обнаружилось устойчивое желание американцев ограничиться использованием именно подобного, связанного с нанесением ракетно-бомбовых ударов по территории Ирака, варианта военной операции против Ирака, тогда как отношение к наземной операции стало отрицательным (Рис. 2.1.3).

---

<sup>1</sup> CBS News/New York Times Poll, January 12 - January 14, 1993.

<sup>2</sup> CBS News/New York Times Poll on June 27, 1993.

<sup>3</sup> Ibidem.

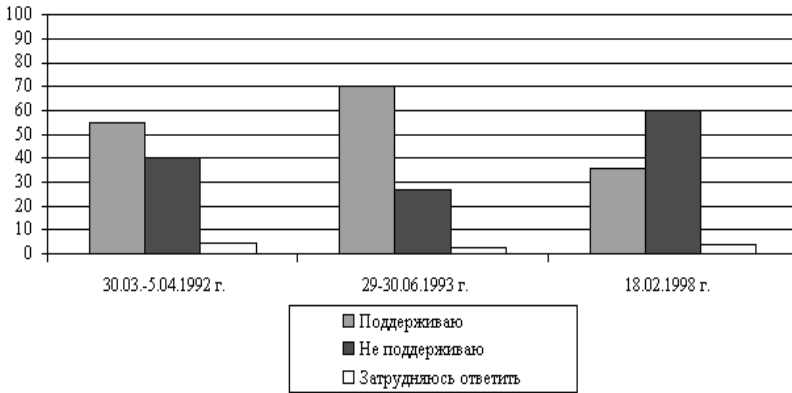
<sup>4</sup> CBS News/New York Times Poll, September 2 - September 4, 1996; CBS News/New York Times on September 3, 1996.

<sup>5</sup> Ibidem.

<sup>6</sup> CBS News Poll, September 16 - September 18, 1996.

<sup>7</sup> Ibidem.





**Рис. 2.1.3. Отношение американцев к проведению наземной операции в Ираке.**

**Источник:** Everts Ph., Isernia P. Trends: The War in Iraq // Public Opinion Quarterly. Vol.69. №2. Summer 2005. P.295.

**Примечание.**

Вопросы, которые были заданы американцам, звучали так:

30.03.-5.04.1992 г., 29-30.06.1993 г.: «Вы бы поддержали или не поддержали отправку сухопутных войск в район Персидского залива с тем, чтобы США предприняли попытку отстранить Саддама Хусейна от власти?».

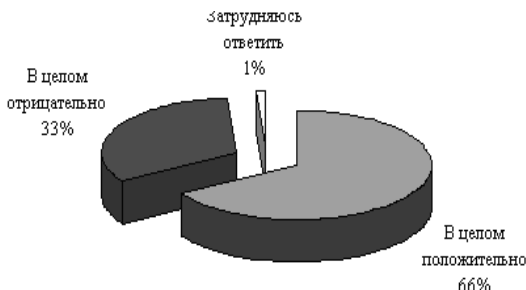
18.02.1998 г.: «Вы поддерживаете или не поддерживаете, чтобы США осуществили вторжение в Ирак, используя сухопутные войска?».

В 1998 г. американцы вновь поддержали руководство страны во главе с Президентом США Б. Клинтонем, несмотря на то, что тогда политика США в иракском кризисе проводилась на фоне разгоревшегося скандала: так называемое «дело Моника Левински» фактически заставило руководство США отвлечь внимание американцев на проблему Ирака. Ситуация стала ухудшаться в ноябре 1997 г., и в этих условиях подавляющее большинство американцев (81 % против 19 %) проявили высокий интерес к событиям, происходившим в районе Персидского залива, и высказались скорее положительно, чем отрицательно относительно действий, предпринимаемых администрацией Б. Клинтона в условиях кризиса (Рис. 2.1.4).

По мнению подавляющего большинства американцев, вероятность того, что США окажутся в состоянии очередного конфликта с Ираком в ноябре 1997 г. была весьма высока («Очень вероятно» - 50 %, «Скорее вероятно» - 34 %, «Не очень вероятно» - 7 %, «Абсолютно невероятно» - 5 %, «Затрудняюсь ответить» - 4 %)¹. При этом почти ¾ респондентов (73 % против 20 % при 7 % выбравших ответ «Затрудняюсь ответить») высказали тогда мысль, что ранее, в

¹ См.: CBS News Poll, November 23 - November 24, 1997.

1991 г. США должны были «довести дело до конца» и уничтожить режим Саддама Хусейна в Ираке<sup>1</sup>.



**Рис. 2.1.4.** Оценка американцами действий администрации Б. Клинтон в отношении проблемы Ирака в ноябре 1997 г.

Источник: The Harris Poll. - [http://www.harrisinteractive.com/harris\\_poll/aboutpoll.asp](http://www.harrisinteractive.com/harris_poll/aboutpoll.asp).

**Примечание.**

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «Как Вы оцениваете работу Билла Клинтон в условиях кризиса вокруг Ирака?».

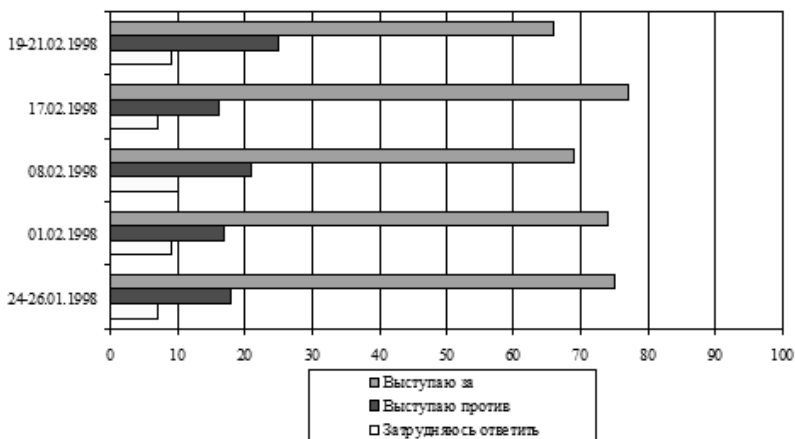
Выступая за продолжение режима санкций, введенных ранее против Ирака (79 % против 13 % при 8 выбравших ответ «Затрудняюсь ответить»), даже несмотря на то, что создали серьезные проблемы для иракцев, 70 % против 22 % при 8 % выбравших ответ «Затрудняюсь ответить» расценили действия руководства США, связанные с использованием тогда преимущественно дипломатических средств разрешения иракского кризиса как правильные. Немногие полагали необходимым перейти к более решительным действиям, связанным с использованием военной силы<sup>2</sup>.

Отмеченная поддержка была зафиксирована также в январе-феврале и ноябре 1998 г., когда под влиянием обострившейся проблемы Ирака, большинство американцев высказывалось в поддержку проведения военно-силовой акции в районе Персидского залива, правда, только в том случае, если режим Саддама Хусейна будет по-прежнему создавать препятствия для деятельности Организации Объединенных Наций (Рис. 2.1.5). Таким образом, американцы в своем большинстве (71 % против 23 % при 6 % выбравших ответ «Затрудняюсь ответить») считали, что отказ Ирака от сотрудничества с инспекторами ООН из ЮНСКОМ и сотрудниками МАГАТЭ, является достаточным поводом для осуществления военно-силовой акции против этой страны<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Ibidem.

<sup>2</sup> Ibid.

<sup>3</sup> Harris Interactive. The Harris Poll - Large Majority (71%-23%) Favors Bombing Iraq If Saddam Hussein Refuses To Allow U\_N\_ Weapons Inspectors Complete Access To All Possible Weapons Sites // THE HARRIS POLL #10, February 24, 1998. - [http://www.harrisinteractive.com/harris\\_poll/index.asp?PollYear=1998](http://www.harrisinteractive.com/harris_poll/index.asp?PollYear=1998)



**Рис. 2.1.5. Отношение американцев военно-силовой акции против Ирака в 1998 г.**

**Источник:** CBS News/New York Times Poll.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: *«Инспекторы из Организации Объединенных Наций находятся в Ираке с тем, чтобы гарантировать, что Ирак не разрабатывает оружие массового уничтожения. Если руководство Ирака продолжало бы ограничивать осмотр иракских военных объектов со стороны ООН, Вы бы выступили за или против использования ВВС США с целью нанесения ракетно-бомбовых ударов по целям в Ираке?»*.

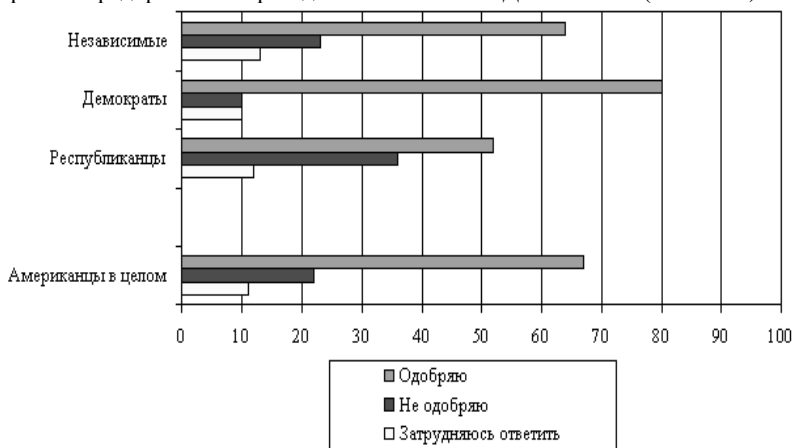
Аналогичными оказались и ожидания американцев. Однако, важно подчеркнуть, что несмотря на то, что 2/3 американцев (66 % против 23 % при 11 % выбравших ответ «Затрудняюсь ответить») считали, что военные действия против Ирака все-таки будут предприняты, тем не менее, полагали необходимым, по возможности, разрешить кризис дипломатическими средствами, на что указывало 59 % против 35 % при 6 % выбравших ответ «Затрудняюсь ответить».

Одним из важнейших условий начала военной операции против Ирака, по мнению американцев, должно было также стать наличие поддержки со стороны союзников США. Необходимость такого условия отмечали почти 3/4 американцев (74 % против 23 % при 3 % выбравших ответ «Затрудняюсь ответить»). Причем особая роль отдавалась Великобритании, вероятное участие которой в военно-силовой акции против Ирака, по мнению почти 2/3 американцев (62 % против 32 % при 6 % выбравших ответ «Затрудняюсь ответить») должно было «перевесить» такой фактор, как критическое отношение к действиям США со стороны Франции и России.

Единственный момент, который останавливал американцев от использования военной силы против Ирака, был связан с вероятными жертвами среди американских военнослужащих.

К декабрю 1998 г. ситуация в районе Персидского залива вновь осложнилась, и тогда американцы подтвердили свои взгляды на проблему Ираку. После того, как Ирак прекратил сотрудничество с инспекторами ООН из ЮНСКОМ и сотрудниками МАГАТЭ, но оно вновь возобновилось после последовавшего 11 ноября 1998 г. со стороны США ультиматума, американцы подчеркнули, что если и в дальнейшем будет происходить что-то подобное, то единственным вариантом решения вопроса окажется проведение в отношении Ирака военно-силовой акции. 11-12 ноября 1998 г. на это указало 61 % против 24 %<sup>1</sup> американцев, которые полагали также, что основополагающей целью этих действий должно стать отстранение от власти С. Хусейна (на это 15 ноября 1998 г. указало 67 % против 25 % при 8 % выбравших ответ «Затрудняюсь ответить»)<sup>2</sup>. По всей видимости, препятствия, постоянно создаваемые руководством Ирака в отношении деятельности Организации Объединенных Наций, вынуждали американцев, мало веривших в возможность сотрудничества с режимом Саддама Хусейна, выступать в поддержку более решительных шагов.

Всеобщее одобрение со стороны американцев, причем независимо от их политических предпочтений, тогда получили и действия, которые в условиях кризиса предпринял Президент США Уильям Дж. Клинтон (Рис. 2.1.6).



**Рис. 2.1.6.** Оценка американцами действий Президента США Б. Клинтона в условиях ситуации вокруг Ирака.

Источник: CBS News Poll. November 16-17, 1998.

**Примечание.**

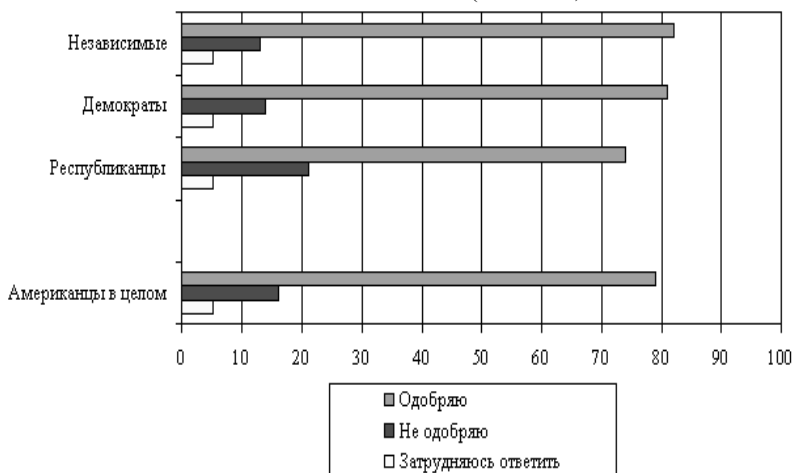
Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «Вы одобряете или не одобряете работу, которую проводит Б. Клинтон применительно к ситуации вокруг Ирака?».

<sup>1</sup> FOX News/Opinion Dynamics Poll. November 11-12, 1998.

<sup>2</sup> CBS News Poll on November 15, 1998.

При этом еще более чем за месяц до операции «Лиса в пустыне» у американцев сложилось достаточно устойчивое мнение о том, что возникшая проблема, по всей видимости, будет решена исключительно с использованием военной силы, что неизменно подчеркивало более ½ опрошенных лиц<sup>1</sup>. Ожидания американцев были связаны с тем, что они в своем большинстве (53 % против 34 % при 13 % выбравших ответ «Затрудняюсь ответить») были уверены в предстоящей военно-силовой акции, которая будет осуществлена против Ирака<sup>2</sup>.

Согласно опросу общественного мнения, который был проведен в США 16 декабря 1998 г., т.е. в день, когда по территории Ирака стали наноситься ракетно-бомбовые удары, уже ¾ американцев (75 % против 17 % при 8 %, которые выбрали ответ «Затрудняюсь ответить») положительно высказались в отношении начавшейся военно-силовой акции<sup>3</sup> (Рис. 2.1.7).



**Рис. 2.1.7. Отношение американцев к операции «Лиса в пустыне» (16-18 декабря 1998 г.).**

**Источник:** CBS News Poll. December 16-17, 1998.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «Вы одобряете или не одобряете то, что Соединенные Штаты, используя ВВС, наносят ракетно-бомбовые удары по Ираку после того, как Ирак отказался от дальнейшего сотрудничества с ООН в вопросах разоружения?».

<sup>1</sup> См., напр., CBS News Poll. November 16-17, 1998.

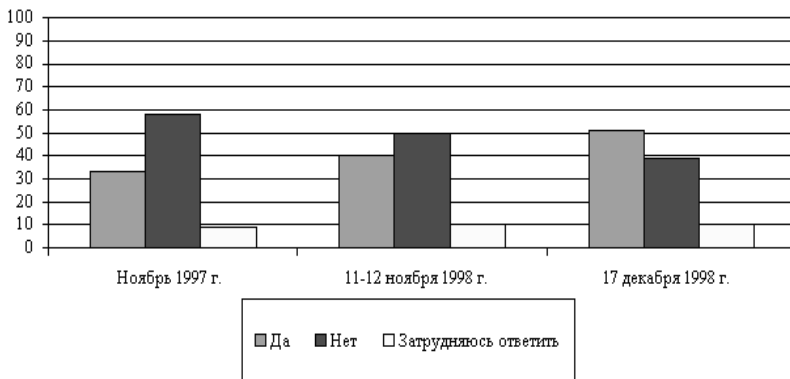
<sup>2</sup> Ibidem.

<sup>3</sup> NBC News Poll conducted by the polling organizations of Peter Hart (D) and Robert Teeter (R). December 16, 1998.

Важно подчеркнуть, что немногие из числа американцев (30 % против 62 %) тогда считали, что действия, предпринятые против Ирака имеют своей целью отвлечь внимание общественности от проблемы импичмента<sup>1</sup>. Однако, наиболее активная часть этих критиков (среди них, кстати, было немало представителей мусульманской общины) выразила свой протест посредством участия в специально организованных акциях, которые, хотя и являлись в целом немногочисленными по количеству участников, прошли во многих городах страны. Из наиболее известных в США общественных деятелей критическую позицию в отношении военной операции против Ирака тогда занял бывший Президент США Дж. Картер, по мнению которого, нанесение ракетно-бомбовых ударов по Ираку есть «ничем неоправданный, опрометчивый шаг».

Американская общественность в целом, однако, согласно опросам общественного мнения, оказалась более решительной и выступала за то, чтобы военная операция против Ирака закончилась уничтожением режима Саддама Хусейна, на что 13-17 декабря 1998 г. указало 62 % против 28 % при 10 % выбравших ответ «Затрудняюсь ответить»<sup>2</sup>.

Решительность американцев проявилась и в том, что 17 декабря 1998 г. более половины из тех, кто принял участие в одном из опросов общественного мнения, заявили о том, что США должны физически уничтожить президента Ирака С. Хусейна, тогда как ранее, как видно из представленной ниже диаграммы (Рис. 2.1.8), эта точка зрения вовсе не являлась столь популярной.



**Рис. 2.1.8. Отношение американцев к убийству Саддама Хусейна.**

**Источник:** FOX News/Opinion Dynamics Poll. December 17, 1998.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «Вы считаете, что Соединенные Штаты должны предпринять попытку убить Саддама Хусейна?».

<sup>1</sup> CNN/USA Today/Gallup Poll. December 16, 1998 // CNN.com / Poll: U.S. public endorses Clinton's actions on Iraq. - <http://www.cnn.com/index.html>.

<sup>2</sup> CBS News/New York Times Poll, December 13 - December 17, 1998.

К моменту окончания операции «Лиса в пустыне» поддержка американцев оставалась на таком же высоком уровне, что и в самом ее начале (около  $\frac{3}{4}$  высказывалось в отношении нее положительно), однако что касается результатов военно-силовой акции, осуществленной в отношении Ирака, то здесь американцы вовсе не считали, что она приведет к окончательному решению проблемы Ирака, особенно это касалось широко распространившегося тогда мнения, в соответствии с которым Ирак осуществлял разработку оружия массового уничтожения. С точки зрения большинства американцев (почти  $\frac{2}{3}$ ), осуществленные действия имели временный эффект<sup>1</sup>, что, кстати, и подтвердили последующие события.

---

## 2.2. Канада

В 1998 г. руководство Канады вновь оказалось полностью на стороне США в их стремлении «наказать» режим Саддама Хусейна и было готово отправить в районе Персидского залива небольшой контингент канадских войск.

Причины этого по большей части связывались с тем, что для руководства Канады, как, впрочем, и для канадцев, режим Саддама Хусейна по-прежнему, как и во время Кувейтского кризиса 1990-1991 гг., представлял собой враждебный по отношению к странам Запада. Отсюда – поддержка, которая во время операции «Лиса в пустыне» ощущалась со стороны канадцев, а также со стороны СМИ Канады<sup>2</sup>, хотя она оказалась не такой устойчивой, как во время Кувейтского кризиса.

---

## 2.3. Страны Европы

В отличие от предыдущей фазы в развитии иракского кризиса – Кувейтского кризиса 1990-1991 гг., когда в общественном мнении стран Европы наблюдалось единство взглядов, в 1998 г. в его структуре обнаружился раскол, что во многом стало следствием раскола в рядах антииракской коалиции.

В результате, в общественном мнении Великобритании были зафиксированы совершенно иные тенденции, чем, например, во Франции, в частности, связанные с наличием устойчивой поддержки в адрес действий, которые тогда в районе Персидского залива осуществляли США.

11-16 февраля 1998 г. почти  $\frac{2}{3}$  англичан (62 % против 32 % при 6 % выбравших ответ «Затрудняюсь ответить») высказались положительно к военно-

---

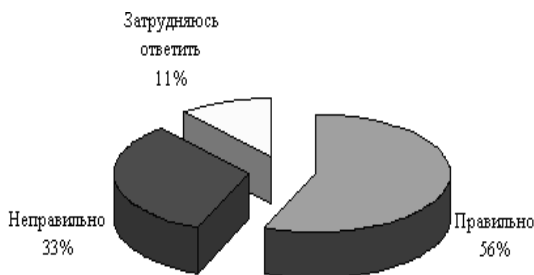
<sup>1</sup> Newsweek Poll conducted by Princeton Survey Research Associates. December 17-18, 1998.

<sup>2</sup> См., напр., Globe and Mail. 17 December, 1998; Ottawa Citizen. 17 December, 1998.

силовой акции, которая могла быть проведена в отношении Ирака. В этом со всей очевидностью проявились чувства симпатии жителей Великобритании к США, а также то, что англичане традиционно были близки по своим взглядам все-таки именно к жителям США, а не к своим соседям в Европе, к жителям Франции, Германии и Италии.

«Оторванность» Британских островов от Европейского континента сыграла в этом определяющую роль, как, впрочем, не менее важным являлось и то, что руководство Великобритании всегда рассматривало взаимоотношения с США как главный, основной стержень своей внешней политики. Последняя, проводимая в духе так называемой «атлантической солидарности», как правило, осуществлялась в контакте с действиями США на международной арене.

Согласно опросу общественного мнения, который был проведен в Великобритании 18 декабря 1998 г., выяснилось, что, по мнению большинства англичан, ракетно-бомбовые удары, осуществляемые в тот момент по территории Ирака, были оправданы (Рис. 2.3.1, табл. 2.3.1) и эта точка зрения, кстати, получила всеобщее распространение в СМИ Великобритании, расценивших военную операцию против Ирака как «неизбежность»<sup>1</sup>. Однако также большинство англичан (59 % против 25 % при 16 % выбравших ответ «Затрудняюсь ответить») было уверено в том, что эта акция вовсе не приведет к ликвидации режима Саддама Хусейна<sup>2</sup>.



**Рис. 2.3.1. Отношение англичан к военной операции против Ирака в 1998 г.**

**Источник:** British Public's Attitudes to the Iraq Bombings... MORI On-Line Telephone Surveys (OLTS) interviewed 620 adults aged 18+ across Greta Britain on 18th December 1998 for the Mail on Sunday. - <http://www.mori.com/index.php>.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан англичанам, звучал так: «Как Вы знаете, США и Великобритании начали наносить ракетно-бомбовые удары по Ираку. Вы считаете, что США и Великобритания поступили правильно или неправильно?».

<sup>1</sup> См напр., The Times. 17 December, 1998.

<sup>2</sup> British Public's Attitudes to the Iraq Bombings... MORI On-Line Telephone Surveys (OLTS) interviewed 620 adults aged 18+ across Greta Britain on 18th December 1998 for the Mail on Sunday. - <http://www.mori.com/index.php>.



Таблица 2.3.1

## Мнение англичан о возможных вариантах действий против Ирака

«Как Вы считаете, правильны или неправильны следующие варианты действий в отношении Ирака?»	Правильно	Неправильно	Затрудняюсь ответить
Сохранить режим экономических санкций против Ирака	71	19	10
Отправить ВВС США для нанесения ракетно-бомбовых ударов по стратегическим объектам Ирака	68	25	7
Отправить ВВС Великобритании для нанесения ракетно-бомбовых ударов по стратегическим объектам Ирака	63	30	7
Осуществить убийство Саддама Хусейна	46	45	9
Отправить войска США с целью оккупации Ирака	33	57	10
Отправить войска Великобритании с целью оккупации Ирака	24	66	10
Использовать ядерное оружие с целью уничтожения Саддама Хусейна	8	88	4
Использовать химическое и бактериологическое оружие с целью уничтожения Саддама Хусейна	5	94	1
Нанести ракетно-бомбовые удары по гражданским целям	2	96	2

**Источник:** British Public's Attitudes to the Iraq Bombings... MORI On-Line Telephone Surveys (OLTS) interviewed 620 adults aged 18+ across Great Britain on 18th December 1998 for the Mail on Sunday. - <http://www.mori.com/index.php>.

С другой стороны, по мнению 53 % против 34 % при 13 % выбравших ответ «Затрудняюсь ответить», решение, принятое Б. Клинтонем о начале очередной военной операции против Ирака, вовсе не связано с угрозой импичмента<sup>1</sup>, о чем тогда неоднократно упоминалось в СМИ.

Что же касается Франции, то здесь в 1998 г. наблюдались совершенно иные тенденции, чем в Великобритании. Когда на Ирак стал усиливаться нажим со стороны США, в общественном мнении Франции были отмечены довольно существенные трансформации.

20-21 февраля 1998 г. большинство французов (60 % против 32 %) подчеркнуло, что Ирак все еще представляет угрозу для мира<sup>2</sup>. Поэтому почти половина французов (49 %) полагала, что ответственность за возможно неудачный исход переговоров представителей международного сообщества с Ираком будет нести именно Ирак<sup>3</sup>. В случае же, если военная операция против

<sup>1</sup> Ibidem.

<sup>2</sup> Le Figaro. 1998. 23 février.

<sup>3</sup> Ibidem.

Ирака состоится, Франция, по мнению французов (55 %), должна была сохранять нейтралитет, тогда как только 10 % указывали на необходимость участия в ней Франции на стороне США и Великобритании. С другой стороны, 27 % опрошенных лиц считали, что Франции необходимо политически поддержать США и Великобританию<sup>1</sup>.

Отношение французов к возможной военной операции против Ирака тогда оказалось критическим: большинство (60 % против 32 % при 8 % выбравших ответ «Затрудняюсь ответить») выступало против подобного рода действий, считая их неприемлемыми<sup>2</sup>.

При этом 2/3 французов (65 % против 18 %) считали, что их страна не должна принимать участие в военной операции против Ирака<sup>3</sup>, а 3/4 (75 % против 17 %) поддержали официальную позицию Франции в отношении иракского кризиса<sup>4</sup>.

Во многом это объяснялось тем, что в 1998 г., в сравнении с предшествующим периодом, ситуация была иной. Фактически, Ирак уже не являлся агрессором, как это имело место ранее, когда иракские войска вторглись на территорию Кувейта. Кроме того, отсутствовал и еще один немаловажный для жителей Франции фактор – наличие заложников в Ираке из числа граждан стран Запада. Вследствие этого больше половины французов (53 % против 35 %) считало, что военная операция против Ирака не может быть оправданна<sup>5</sup>.

В целом же, в 1998 г. общественное мнение Франции оказалось менее заинтересованным в том, что происходило тогда вокруг Ирака, тогда как во время Кувейтского кризиса общественно-политический резонанс во Франции был куда более значительным.

В декабре 1998 г. общее количество французов, как видно из представленной ниже диаграммы (Рис. 2.3.2), которые критически относились к военной операции против Ирака, увеличилось. При этом еще большее число опрошенных во Франции лиц – 76 % против 17 % - поддержали официальную позицию Франции в отношении иракского кризиса<sup>6</sup>. Критика в адрес США и Великобритании прозвучала тогда и со стороны практически всех ведущих политических партий Франции, расположенных как на левом, так и на правом флангах. При их самом активном участии 17, 18 и 19 декабря 1998 г. во Франции (главным образом в Париже перед зданием посольства США) состоялись демонстрации протеста.

---

<sup>1</sup> Ibid.

<sup>2</sup> Le Journal du Dimanche. 22 février 1998.

<sup>3</sup> Le Parisien. 1998. 20 février.

<sup>4</sup> Un grand sondage «Paris Match» – B.v.a. // Paris Match. №2544. 26 février 1998.

<sup>5</sup> Ibidem.

<sup>6</sup> Un grand sondage «Paris Match» – B.v.a. // Paris Match. №2587. 23 décembre 1998.



**Рис. 2.3.2. Отношение французов к военной операции против Ирака в 1998 г.**

**Источник:** Un grand sondage «Paris Match» – В.в.а. // Paris Match. №2587. 23 décembre 1998.

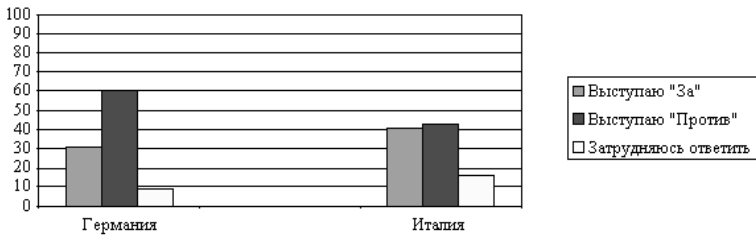
**Примечание.**

Вопрос, который был задан французам, звучал так: *«Вы одобряете или не одобряете ракетно-бомбовые удары, которые по Ираку осуществляют США и Великобритания?»*.

Таким образом, в 1998 г. имел место своеобразный перелом в общественном мнении Франции. Теперь, в отличие от Кувейтского кризиса 1990-1991 гг., французы были склонны выступать уже не за, а против военной операции против Ирака.

Подобного рода трансформации во взглядах французов связывались прежде всего с тем, что образ США изменился и при этом вследствие все более и более растущего гегемонизма США, далеко не в лучшую сторону. В этих условиях жители Франции стали критически расценивать действия США на международной арене, что сближало их с позицией, которую занимало руководство Франции.

В 1998 г. перелом в массовом сознании произошел среди жителей не только Франции, но также Германии и Италии, поскольку в общественном мнении этих стран наблюдались аналогичные, что и во Франции, тенденции. Здесь также отношение немцев и итальянцев к военной операции против Ирака было иным, чем во время Кувейтского кризиса 1990-1991 гг.: «против» выступали 60 % немцев и 43 % итальянцев, «за» выступали 31 % немцев и 41 % итальянцев (Рис. 2.3.3).



**Рис. 2.3.3. Отношение немцев и итальянцев к военной операции против Ирака в 1998 г.**

**Источник:** Les Français ne veulent pas participer à une intervention militaire en Irak. - <http://www.ipsos.fr/index.asp>.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан немцам и итальянцам, звучал примерно так: «*Вы выступаете за или против осуществляемых по Ираку США и Великобританией ракетно-бомбовых ударов?*».

Тем самым немцы и итальянцы, как и французы, продемонстрировали свое критическое отношение к действиям США и Великобритании в регионе, но это, однако, впервые после Кувейтского кризиса внесло определенный раскол в конфигурацию общественного мнения в странах Европы, который впоследствии только усиливался.

## 2.4. Австралия

После Кувейтского кризиса 1990-1991 гг. сравнительно небольшой контингент австралийских войск, представленный кораблями ВМФ Австралии, достаточно долгое время находился в районе Персидского залива, где совместно с другими контингентами сил антииракской коалиции австралийцы принимали участие в действиях, направленных на соблюдение режима санкций, введенных в отношении Ирака.

В этих условиях австралийцы, которые по-прежнему проявляли солидарность, в целом оказали поддержку, как, впрочем, и СМИ Австралии, подчеркивавшие необходимость оказать помощь союзникам – США и Великобритании – во время операции «Лиса в пустыне»<sup>1</sup>.

При этом тот факт, что в течение 1997-1999 гг. созданную в соответствии с резолюцией Совета Безопасности ООН №687 от 3 апреля 1991 г. с целью разоружения Ирака Специальную комиссию Организации Объединенных Наций – ЮНСКОМ (*UNSCOM*) возглавлял Р. Батлер – представитель Австралии, имел своим следствием укрепление этой поддержки.

<sup>1</sup> См., напр., Daily Telegraph (Sydney). 17 December, 1998.

---

## 2.5. Государство Израиль

Как и во время Кувейтского кризиса 1990-1991 гг., жители Государства Израиль, вновь ощущая наличие угрозы со стороны режима Садама Хусейна, опасаясь, что может повториться ситуация, подобная той, что имела место в условиях войны в Персидском заливе, а также проявляя солидарность с американцами, в своем подавляющем большинстве высказались в поддержку военной операции против Ирака.

При этом большую роль в складывании указанной точки зрения среди жителей Государства Израиль, сыграли СМИ, постоянно акцентировавшие свое внимание на том, что Ирак действительно представляет серьезную опасность для страны, вследствие чего единственным вариантом поведения в сложившейся ситуации является поддержка действий США и Великобритании<sup>1</sup>.

---

## 2.6. Мусульманские страны

В 1998 г., когда США и Великобритания в течение трех дней осуществляли бомбардировку Ирака во многих мусульманских странах, особенно это касалось стран, расположенных на Ближнем Востоке (Египта, Иордании, Сирии, Ливана и т.д.), вновь состоялись акции протеста, в ходе которых протестующие скандировали антиамериканские лозунги, сжигая при этом американские флаги. При этом руководство мусульманских стран также заняло критическую по отношению к действиям США и Великобритании позицию.

Как и во время Кувейтского кризиса 1990-1991 гг., самыми массовыми эти акции протеста оказались на территории Палестинской национальной автономии в условиях операции «Лиса в пустыне» (16-19 декабря 1998 г.). Несмотря на введенный на официальном уровне запрет, были зафиксированы многочисленные демонстрации в поддержку Ирака, в ходе которых самыми популярными оказались антиамериканские лозунги. Одними из самых активных участников этих акций тогда стали члены экстремистских группировок – организаций «Исламский джихад» и «Исламское движение сопротивления – ХАМАС».

Здесь же в 1998 г. был проведен опрос общественного мнения, в ходе которого выяснилось, что палестинцы в своем подавляющем большинстве выражают сочувствие Ираку. В частности, 94 % против 5 % высказались именно в поддержку Ирака, однако не потому, что положительно относились к режиму

---

<sup>1</sup> См., напр., The Jerusalem Post. 17 December, 1998.

Саддама Хусейна, а прежде всего из-за чувств солидарности с иракским народом<sup>1</sup>.

Отмеченный критицизм, исходивший в сторону США и Великобритании во время операции «Лиса в пустыне», во многом стал следствием устоявшихся к тому моменту антиамериканских настроений среди жителей мусульманских стран. К тому же необходимо учесть и то обстоятельство, что, по мнению последних, военная операция против Ирака представляла собой ничто иное, как нападение на всех мусульман, в первую очередь арабов, что, конечно же, не могло не вызвать появление резкой критики со стороны жителей мусульманских стран.

\*\*\*

---

<sup>1</sup> JMCC Public Opinion Poll No. 25. On Palestinian Position and Attitudes Towards the Current Crisis between Iraq and the United States. February 1998. - <http://www.jmcc.org/publicpoll/results.html>.

---

---

# ГЛАВА 3

## ПОДГОТОВКА ВОЕННОЙ ОПЕРАЦИИ (2002-2003 гг.) И НАЧАЛО ВОЙНЫ В ИРАКЕ

---

### ОЧЕРК СОБЫТИЙ

---

Еще одна, после Кувейтского кризиса 1990-1991 гг. и 1998 г., когда вновь обострилась проблема Ирака, активная фаза иракского кризиса в целом пришла на 2002-2003 гг., когда США и Великобритания осуществляли подготовку к военной операции, что в итоге вылилось в войну в Ираке (с 2003 г.), а ее наступление было ускорено целым рядом обстоятельств.

Трагические по своему характеру события 11 сентября 2001 г., которые оказали воздействие не только на внутреннюю, но и на внешнюю политику США, привели к тому, что последние значительно активизировали свою деятельность в области борьбы с международным терроризмом. В частности, борьба с международным терроризмом была поставлена во главу угла в «Стратегии национальной безопасности Соединенных Штатов Америки», появившейся в сентябре 2002 г. В ней заявлялось: «Наше внимание будет обращено в первую очередь на террористические организации глобального характера, а также государства, поддерживающие терроризм...», под которыми имелся в виду прежде всего Ирак.

Тогда же в рамках внешнеполитического курса США сформировалась так называемая доктрина Буша, которая призвана обеспечить долгосрочную стратегию США на международной арене на многие годы вперед. В ее основе лежит именно борьба против международного терроризма: искоренение глобальных террористических организаций, представляющих угрозу для США, становится главным, основным фокусом их внешнеполитической стратегии.

Еще один приоритет США – это борьба против так называемой «оси зла», в которую были включены Ирак, Иран и Северная Корея. Причем в отличие от безликих террористов «государства-изгои» - это вполне конкретный адресный противник. Именно эти страны, в представлении администрации Дж. Буша-младшего, рассматривались в качестве государств, оказывающих поддержку международному терроризму, и в частности, террористам из организации «Аль-Каида» во главе с Усамой бен Ладеном.

Действительно, Президент США Дж. Буш-младший, обозначив 29 января 2002 г. в своей речи «О состоянии Союза», которую он произнес в Конгрессе США, «ось зла», причислил к ней в первую очередь Ирак. В частности, что касается Ирака, Дж. Буш-младший заявил следующее: «Ирак продолжает проявлять свою враждебность по отношению к Америке и поддерживает террор. Иракский режим составил график, в соответствии с которым химическое, бактериологическое и ядерное оружие появится у него в течение ближайшего десятилетия. Ирак – это режим, который уже использовал ядовитый газ с тем, чтобы убить тысячи собственных граждан – оставил тела матерей, обнявших своих мертвых детей. Ирак – это режим, который согласился на международные инспекции, однако изгнал их сотрудников. Ирак – это режим, который имеет и еще кое-что, что скрывает от цивилизованного мира».

«Все эти государства, а также их союзники из числа террористов составляют ось зла, - подчеркнул Дж. Буш-младший, - вооружаясь с тем, чтобы и дальше угрожать миру на Земле. Создавая оружие массового поражения, эти режимы роют могилу и несут опасность. Они могли передать это оружие террористам, давая последним средства, чтобы соответствовать их ненависти. Они могли напасть на наших союзников или попытаться шантажировать Соединенные Штаты. В любом из этих случаев цена безразличия была бы катастрофической». И далее: «Мы будем работать в тесном сотрудничестве с нашей коалицией, чтобы дать отпор террористам, а также государствам, которые имеют материалы, технологию и механизм по созданию и поставке оружия массового поражения... Мы будем действовать не торопясь, но все же время находится не на нашей стороне. Я не буду ждать, в то время как опасность усиливается. Я не буду стоять в стороне, поскольку опасность подходит все ближе и ближе. Соединенные Штаты не будут позволять самым опасным режимам угрожать нам самым разрушительным оружием».

«Мы не можем позволить нашим врагам нанести удар первыми... Государства-изгои и террористы не собираются атаковать нас обычными вооружениями. Они знают, что такие атаки будут неудачными. Вместо этого они рассчитывают на осуществление террористических актов и в потенциале на применение оружия массового уничтожения. Их целями выступают наши вооруженные силы и гражданское население. Как это было продемонстрировано 11 сентября 2001 года, массовые жертвы среди гражданского населения являются особой целью террористов, и эти потери были бы во много раз больше, если бы террористам удалось завладеть и использовать оружие массового уничтожения... Для предупреждения и предотвращения таких враждебных действий



наших противников Соединенные Штаты в случае необходимости будут действовать упреждающим способом», - подчеркивалось в «Стратегии национальной безопасности Соединенных Штатов Америки».

Ранее, 7 октября 2001 г., американцы начали военную операцию в Афганистане («Несокрушимая свобода»), где, по данным спецслужб, скрывался Усама бен Ладен, и администрация Дж. Буша-младшего потребовала от движения Талибан его выдачи. Ответом на отказ были слова Президента США: «Мы выкурим их из нор... и приведем их к правосудию или доставим правосудие к ним». В результате активных дипломатических усилий США удалось создать беспрецедентную коалицию для боевых действий на территории Афганистана, и к концу 2001 г. при поддержке ракетно-бомбовых ударов, осуществляемых с воздуха, войска стран-членов НАТО и групп моджахедов под названием «Северный альянс» установили контроль над Афганистаном. Тогда действия США были поддержаны как со стороны их традиционного союзника – Великобритании, которая, как и раньше, приняла самое активное участие в организованной США акции, так и со стороны таких стран Западной Европы, как Франция, Германия и Италия, а также со стороны России, которые ограничились моральной поддержкой. После этого внимание американцев перекинулось на следующую цель – Ирак.

Однако, обвинения, которые тогда выдвигались в адрес Ирака, основывались все-таки не на свидетельствах его прямых связей с террористической организацией «Аль-Каида», поскольку это было очень сложно доказать. Утверждалось, что режим Саддама Хусейна никогда не прекращал попытки создать ОМУ (ядерное, а также химическое и бактериологическое) и средства его доставки, в нарушение резолюции № 687 Совета Безопасности ООН, которая была принята после войны в Персидском заливе (17 января – 3 марта 1991 г.).

Причем еще в декабре 2001 г. руководство Министерства обороны США во главе с известным в США «ястребом» Д. Рамсфелдом и его заместителем П. Вулфовицем стало достаточно активно ставить вопрос перед администрацией Дж. Буша-младшего о необходимости проведения силовой акции в отношении режима Саддама Хусейна. Пентагон считал, что победа США и их союзников в военной операции против Ирака должна привести к столь желаемой для Вашингтона смене политического руководства Ирака.

По словам Р. Кларка, бывшего сотрудника в администрации Дж. Буша-младшего, министр обороны США Д. Рамсфелд уже на следующий день после событий 11 сентября 2001 г., т.е. 12 сентября 2001 г., стал настаивать на проведении военной операции против Ирака, даже если террористическая организация «Аль-Каида» и ее ячейки находились в Афганистане. После разговора с Д. Рамсфелдом Дж. Буш-младший якобы вызвал Р. Кларка и отдал ему приказ найти связь между террористическими актами 11 сентября 2001 г. и Ираком, впоследствии проигнорировав то, что, как отмечает Р. Кларк, разведывательные службы США такой связи не нашли. Однако 28 марта 2004 г. Советник по национальной безопасности К. Райс была вынуждена признать, что Дж. Буш-младший давил на Р. Кларка, требуя установить такую связь.

Однако чисто силовой подход Пентагона к решению проблемы Ирака тогда вызвал определенное сопротивление со стороны Государственного департамента и ЦРУ. Тем не менее вскоре разногласия в администрации США были быстро преодолены, и силовой вариант решения проблемы Ирака, на котором помимо представителей Министерства обороны США настаивали вице-президент США Р. Чейни, а также в меньшей степени – государственный секретарь США К. Пауэлл и тогдашний советник президента США по вопросам национальной безопасности К. Райс, стал единственным.

Нельзя не учитывать, но вместе с тем и переоценивать роль так называемого нефтяного фактора, поскольку в настоящее время нефть и контроль над ней представляет собой одно из важнейших средств, с помощью которых можно оказывать воздействие на ситуацию в мире.

Кроме того, США и Великобритания не могли надеяться на какие-либо контракты для своих нефтяных компаний пока у власти в Багдаде находился С. Хусейн, и поэтому в этом контексте задача отстранения последнего от власти тогда являлась для них не менее важной, чем лишение Ирака военного потенциала, способного представлять угрозу для стабильности в районе Персидского залива и обеспечить ему доминирование в регионе.

Примечательно, что в поисках причин для нападения США пошли по уже давно отработанной схеме: Ираку выдвигались все более и более жесткие, фактически неприемлемые условия, а отказ Ирака от их реализации считался в США достаточным основанием для того, чтобы перейти к силовому методу. С этого момента, т.е. уже с января 2002 г., руководство США стало формировать антииракскую коалицию.

В марте 2002 г. вице-президент США Р. Чейни совершил вояж в соседние с Ираком государства, на поддержку которых, в случае военной операции против Ирака, рассчитывали американцы.

Известно также, что в начале апреля 2002 г. в США состоялась встреча президента США Дж. Буша-младшего с премьер-министром Великобритании Э. Блэром, который полностью поддержал США в том, что касалось проблемы Ирака и ее решения с помощью силы.

Европа же (за исключением Великобритании) тогда заняла в целом критическую позицию по отношению к действиям США: многие государства, состоявшие в НАТО, предпочли уклониться от непосредственного участия в военных действиях, считая их перенос на территорию Ирака не борьбой с терроризмом, а очередной попыткой свергнуть неудобный США режим. Решение по оказанию силового давления на Ирак должно приниматься только под эгидой ООН, считали они.

В сентябре 2002 г., выступая на LVII сессии Генеральной Ассамблеи ООН, президент США Дж. Буш-младший публично заявил о том, что международный терроризм получает поддержку со стороны Ирака, и в связи с этим потребовал от него прекратить «любую поддержку террористов», а также «уничтожить, незамедлительно и безоговорочно, все оружие массового поражения». Кроме того, он призвал ООН принять соответствующее решение: «Резолюции

Совета Безопасности будут выполнены, и справедливые требования мира и безопасности будут удовлетворены, или же действие будет неизбежно...», – заявил тогда Дж. Буш-младший.

К США подключилась Великобритания: 24 сентября 2002 г. премьер-министр Великобритании Э. Блэр сообщил, что разведывательные службы страны располагают информацией о том, что у Ирака имеется оружие массового поражения – химическое и бактериологическое, а кроме того, Ирак имеет материалы, с помощью которых можно создать ядерное оружие. Примечательно, что спустя ровно 1 год, в сентябре 2003 г. было установлено, что все эти факты оказались сфальсифицированы, однако тогда, т.е. в 2002 г., это было использовано в качестве предлога для того, чтобы начать подготовку к военной операции против Ирака. В этих условиях, опираясь на предоставленные Великобританией «достоверные» данные, члены Конгресса США 11 октября 2002 г. проголосовали за использование в отношении Ирака силы «в целях защиты национальной безопасности Соединенных Штатов Америки». Результаты голосования членов Конгресса США оказались следующими: в Палате представителей – 296 – «За» и 133 – «Против», в Сенате – 77 – «За» и 23 – «Против».

После этого в районе Персидского залива стали сосредотачиваться войска США и Великобритании, и в конечном счете их общая численность составила 317 тыс. солдат и офицеров. Им противостояли вооруженные силы Ирака общей численностью 450 тыс. солдат и офицеров.

8 ноября 2002 г. была принята подготовленная США и Великобританией резолюция Совета Безопасности ООН №1441. В ней содержалось требование к Ираку прекратить все свои программы по разработке оружия массового поражения, а также создать все условия для работы инспекторов ООН из ЮНМОВИК и сотрудников МАГАТЭ, иначе это «приведет к серьезным для него (Ирака. – Д.К.) последствиям». Спустя несколько дней, 13 ноября 2002 г. Ирак заявил о том, что он принимает без каких-либо оговорок все положения резолюции Совета Безопасности ООН №1441. После этого, с 18 ноября 2002 г. деятельность инспекторов ООН из ЮНМОВИК и сотрудников МАГАТЭ в Ираке продолжилась, но теперь США все чаще и чаще стали говорить о том, что военная операция против Ирака – это фактически «неизбежность».

Одновременно с этим под эгидой США был созван Конгресс представительской иракской оппозиции, находящихся в ссылке, т.е. за пределами Ирака. При поддержке Великобритании он состоялся 14-16 декабря 2002 г. в Лондоне. В результате 300 делегатов приняли специальную «Политическую декларацию», в которой были определены этапы перехода Ирака к демократии, которая представлялась в качестве альтернативы существующему в Ираке режиму Саддама Хусейна. Здесь же создавался Комитет по координации действий.

Новый 2003 год принес с собой ощущение надвигающейся угрозы войны на Ближнем Востоке. Поддержку США тогда оказывали Великобритания, а также Испания и другие страны, например, Португалия, Польша, Венгрия и Чешская Республика. 30 января 2003 г. они направили совместное письмо,

адресованное Президенту США Дж. Бушу-младшему, в котором выразили свою поддержку линии США на решение проблемы Ирака путем силы. В оппозицию к ним встали Канада, но прежде всего Франция, Германия и Россия, которые, призывая США к благоразумию, считали, что проблема Ирака должна быть решена только с помощью мирных средств, т.е. дипломатии.

27 января 2003 г. в Совет Безопасности ООН был представлен отчет о работе инспекторов ООН из ЮНМОВИК и сотрудников МАГАТЭ в Ираке, содержание которого уже тогда наводило на мысль о неизбежности применения против Ирака силы, поскольку главная, основная мысль, содержащаяся в этом отчете, заключалась в следующем: Ирак в действительности не соглашается на сотрудничество с международным сообществом. В этих условиях уже 5 февраля 2003 г. государственный секретарь США К. Пауэлл представил перед Советом Безопасности ООН ряд «доказательств» в пользу проведения военной операции против Ирака. Он обвинил Ирак в «махинациях»: руководство Ирака обманывает инспекторов ООН из ЮНМОВИК и сотрудников МАГАТЭ, а также имеет связь с террористической организацией «Аль-Каида». Реакция на эту речь была различной: США и поддержавшая их Великобритания посчитали аргументы К. Пауэлла убедительными, тогда как Франция, Германия, Россия и Китай заняли критическую позицию.

10 февраля 2003 г. появилось совместное заявление Франции, Германии и России по Ираку. Главы трех государств высказались против применения вооруженной силы в отношении Ирака и за исключительное использование мирных методов в разрешении иракского кризиса. Подобное заявление повторилось 24 февраля 2003 г. (к Франции, Германии и России присоединился Китай) и вновь было подтверждено 5 и 15 марта 2003 г.

17 февраля 2003 г. созванный в Брюсселе в связи с ситуацией вокруг Ирака чрезвычайный Совет Европы принял по этому поводу специальный документ – Декларацию. В ней также отмечалось, что иракский кризис должен быть разрешен в первую очередь при помощи мирных средств на основе решений Совета Безопасности ООН.

Ранее, 10 февраля 2003 г. Франция и Германия, а также Бельгия подобную позицию заняли и в рамках НАТО: они заблокировали предложение США о размещении на территории Турции войск НАТО в свете намечавшегося вторжения в Ирак.

Кроме того, негативно к США и их действиям в районе Персидского залива были настроены и арабские страны. Фактически только Кувейт, учитывая его враждебность к Ираку и к режиму Саддама Хусейна, полностью поддержал действия США и их союзников в районе Персидского залива. Соответственно 1 и 5 марта 2003 г. «против» войны в Ираке выступили участники очередных саммитов стран-членов Лиги арабских государств (ЛАГ) и Организации Исламская конференция (ОИК). Даже Турция, один из традиционных союзников США на Ближнем и Среднем Востоке, фактически отказалась предоставить свою территорию для размещения на ней войск США и Великобритании.

Участники Движения неприсоединения во время встречи в верхах в Куала-Лампуре (Малайзия), которая состоялась 24-25 февраля 2003 г., также выразили свой протест, как это тогда сделал и Африканский Союз.

Вместе с тем, осуществляя подготовку военной операции против Ирака, США стремились «узаконить» свои действия. В 2002-2003 гг. они при поддержке своих союзников (Великобритания и др.) всячески подталкивали Совет Безопасности ООН к тому, чтобы была принята соответствующая резолюция, которая фактически открывала бы путь к войне в Ираке. Так, например, 24 февраля 2003 г. США и поддержавшие их Великобритания и Испания подготовили проект резолюции, которая, вследствие того что Ирак совершает «очевидные нарушения» своих обязательств перед международным сообществом, предусматривала использование против него силы. Однако 17 марта 2003 г. США, Великобритания и Испания отозвали свой проект резолюции.

За день до этого, 16 марта 2003 г., в Лачче (Азорские острова, Португалия) состоялась встреча руководителей США, Великобритании и Испании, в центре внимания которой стояла проблема Ирака. Видимо, здесь и было принято окончательное решение о начале военной операции против Ирака через несколько дней, хотя официально президент США Дж. Буш-младший, премьер-министр Великобритании Э. Блэр и премьер-министр Испании Хосе Мария Азнар, находясь в гостях у премьер-министра Португалии, сообщили о «последней попытке» заставить ООН принять ультиматум, который предусматривал, в случае его невыполнения, применение против Ирака вооруженной силы.

17 марта 2003 г. Дж. Буш-младший, выступая по американскому телевидению с «Обращением к нации», предъявил С. Хусейну 48-часовой ультиматум. Ему и его сыновьям – Удэю и Кусэю – предлагалось покинуть Ирак, однако на следующий день, 18 марта 2003 г., С. Хусейн ультиматум отклонил.

Ситуация продолжала усугубляться: 18 марта 2003 г. Генеральный секретарь ООН К. Аннан сообщил об отсрочке программы «Нефть в обмен на продовольствие», а также об уходе персонала Миссии наблюдения ООН в Ираке и Кувейте, находившейся тогда на границе между Ираком и Кувейтом. Так путь к войне был фактически открыт, и 20 марта 2003 г. в 5.30 по багдадскому времени началась военная операция против Ирака, получившая кодовое название «Шок и трепет». По своему характеру она являлась нелегитимной, т.к. какого-либо согласия со стороны ООН получено не было.

В день, когда началась военная операция против Ирака, т.е. 20 марта 2003 г. (в США тогда еще был поздний вечер 19 марта 2003 г.), президент США Дж. Буш-младший выступил с очередным, на этот раз «по случаю» начавшейся войны в Ираке, «Обращением к нации», в котором вновь, хотя и не так явно, как раньше, была использована риторика «войны с террором».

«Дорогие сограждане! В этот час американцы и их союзники начали военную операцию по разоружению Ирака, чтобы освободить его народ и защитить мир от серьезной опасности...

Народ США, наши друзья и союзники не будут рассчитывать на милость этого незаконного режима, который угрожает миру оружием массового пора-

жения. Мы устраним угрозу силами нашей армии, ВВС, ВМФ, но не силами пожарных и врачей на улицах наших городов...

Наша страна вступила в этот конфликт против своей воли, хотя наши цели ясны. Народ США, наши друзья и союзники не рассчитывают на милость этого незаконного режима, который угрожает миру оружием массового поражения.

Теперь, когда конфликт начался, единственный путь приблизить его конец – это применить мощную силу. Я уверяю вас, что эта кампания не ограничится полумерами. Нам нужна только победа.

Дорогие сограждане! Опасность, перед которой стоит наша страна, будет преодолена. Мы пройдем через это и добьемся мира. Мы отстоим свободу и принесем свободу другим. И мы победим.

Да благословит Господь нашу страну и тех, кто ее защищает».

Непосредственно в войне против Ирака приняли участие прежде всего контингенты войск США и Великобритании, а также Австралии и Польши. Однако к 20 марта 2003 г. под эгидой США удалось создать многочисленную коалицию («Коалицию желающих» - *Coalition of the willing*) в составе 49 государств, которые в целом поддержали действия США в районе Персидского залива, целью которых являлось уничтожение режима Саддама Хусейна.

В их числе находились не только сами США, Великобритания, Австралия и Польша, но и Азербайджан, Албания, Ангола, Афганистан, Болгария, Венгрия, Дания, Гондурас, Грузия, Доминиканская республика, Италия, Исландия, Испания, Колумбия, Коста-Рика, Кувейт, Латвия, Литва, Македония, Маршалловы острова, Микронезия, Монголия, Нидерланды, Никарагуа, Палау, Панама, Португалия, Руанда, Румыния, Сальвадор, Сингапур, Словакия, Тонга, Турция, Уганда, Узбекистан, Украина, Филиппины, Чешская Республика, Эритрея, Эстония, Эфиопия, Южная Корея, Япония.

Первоначально, 20 марта 2003 г. военно-воздушные силы США и Великобритании нанесли удар по территории Ирака, а с кораблей ВМС был осуществлен массированный запуск крылатых ракет («Томагавк» и др.).

Одновременно с этим вечером 20 марта 2003 г. соединения сухопутных войск США и Великобритании вторглись на территорию Ирака в районе города-порта Умм-Каср, расположенного в южной части страны. Затем, продвигаясь на север в направлении столицы Ирака, уже к 23 марта 2003 г. войска коалиции взяли в осаду Басру и Нассирию. Спротивление, которое тогда оказывали иракцы, являлось достаточно сильным, однако оно не остановило продвижение войск США и Великобритании. С 23 марта 2003 г. началось дальнейшее продвижение войск коалиции на юге, где вскоре был осажден Самавах, а к 29 марта 2003 г. они продвинулись на значительное расстояние от города-порта Умм-Каср: бои тогда развернулись в районе городов Наджаф, Кербела, находящихся рядом со столицей Ирака.

Кстати, в последующие после 20 марта 2003 г. дни США и Великобритания продолжали наносить по всей территории Ирака ракетно-бомбовые удары, прежде всего по столице – Багдаду и его окрестностям, а также крупным ирак-

ским городам, таким как Басра – на юге, Мосул – на севере, Киркук – на территории Иракского Курдистана.

3 апреля 2003 г. войска коалиции достигли пригородов столицы Ирака – Багдада, войдя на территорию международного аэропорта имени Саддама Хусейна. 5 апреля 2003 г. они вошли в Багдад, а еще через несколько дней (9 апреля 2003 г.) установили контроль над столицей Ирака – в этот день по всему миру прошли снятые журналистами кадры, на которых было видно, как иракцы свергают с постаamenta статую Саддама Хусейна в Багдаде.

Примечательно, что как такового сколько-нибудь значительного сопротивления со стороны иракцев во время вступления в Багдад войск коалиции практически не наблюдалось. На деле оказалось, что в военных действиях участие приняли только подразделения Республиканской гвардии, тогда как иракцы бросились грабить город, который заблаговременно покинули власти Ирака.

Затем в течение последующей недели контроль был установлен и над оставшейся частью Ирака – южной, где были захвачены осажденные ранее города (Басра и др.), и прежде всего северной, где войска коалиции опирались на проживающих здесь курдов. 15 апреля 2003 г. с падением города Тикрит, в котором родился Саддам Хусейн, командование войск коалиции объявило об окончании активной фазы войны в Ираке, после чего в течение последующих двух недель на территории Ирака, в условиях растущей партизанской борьбы, проводились так называемые «зачистки».

Людские потери войск антииракской коалиции в целом были невелики: с 20 марта по 1 мая 2003 г. из числа американских солдат и офицеров погибло – 138, а ранено – 542 человека.

Главное, а в сущности, и основное заключалось в том, что режим Саддама Хусейна в Ираке был свергнут – то, о чем так долго мечтали США, наконец-то свершилось, однако, как оказалось, это не привело к решению проблемы Ирака, которая с 2003 г. вышла на новый качественный уровень.

---

## **ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ**

---

### **3.1. США**

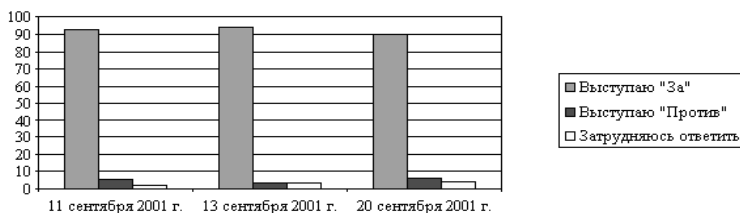
Свои взгляды на проблему Ирака американцы подтвердили и в 2002-2003 гг. Тогда военная операция против Ирака рассматривалась американцами как составляющая борьбы против международного терроризма, которая развернулась после событий 11 сентября 2001 г.

Как известно, в ответ на террористические акты 11 сентября 2001 г. США развернули крупномасштабную контртеррористическую операцию, которая включала в себя целый комплекс мероприятий, как внутри США, так и за их пределами – действия на уровне дипломатии с целью создания под эгидой США широкой антитеррористической коалиции, лишение террористов источ-

ников финансирования, деятельность разведки по выявлению лиц, причастных к международному терроризму, наконец, подготовка, а также проведение военно-силовых акций против террористических организаций и стран, которые, по мнению США, оказывали им поддержку<sup>1</sup>. При этом достаточно быстро она охватила различные регионы земного шара, и в первую очередь Ближний и Средний Восток.

Уже первые опросы общественного мнения, которые были проведены в США 11 сентября 2001 г. показали прежде всего следующее: абсолютно подавляющее число американцев расценили террористические акты как начало военных действий против США – с этим согласились 86 % против 10 %<sup>2</sup>.

Американцы полностью разделяли точку зрения руководства страны о том, что США оказались втянуты в «войну»<sup>3</sup> и в качестве фактически единственно возможного ответа на произошедшие в США теракты считали нанесение ударов по тем странам, которые могли быть причастны к этим терактам. О своей поддержке подобного рода шагов, но только в том случае, если будут установлены факты, касающиеся этой причастности, заявляло подавляющее большинство американцев, тогда как только их очень незначительная часть занимала противоположную позицию (Рис. 3.1.1).



**Рис. 3.1.1. Отношение американцев к «акции возмездия» США и их союзников в ответ на террористические акты 11 сентября 2001 г.**

**Источник:**

11 сентября 2001 г. - ABC News/Washington Post Poll. September 11, 2001.

13 сентября 2001 г. - ABC News/Washington Post Poll. September 13, 2001.

20 сентября 2001 г. - ABC News/Washington Post Poll. September 20, 2001.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «*Вы выступаете за или против возможной военной операции против стран, которые могут быть причастны к террористическим актам 11 сентября 2001 г.?*».

Террористические акты 11 сентября 2001 г. ввергли в шок американцев. «Раскат грома на чистом небе» - именно так тогда было расценено произошедшее в США самими американцами и сравнивалось ими с тем, что имело

<sup>1</sup> Подробнее: NATIONAL STRATEGY FOR COMBATING TERRORISM. - [http://www.whitehouse.gov/news/releases/2003/02/counter\\_terrorism/counter\\_terrorism\\_strategy.pdf](http://www.whitehouse.gov/news/releases/2003/02/counter_terrorism/counter_terrorism_strategy.pdf).

<sup>2</sup> CNN/USA Today/Gallup Poll. September 11, 2001.

<sup>3</sup> См.: Americans See Terrorist Attacks as «Act of War». 9/12/2001. The Gallup Organization. - <http://www.gallup.com>.



место 7 декабря 1941 г., когда Япония совершила неожиданное нападение на базу ВМФ США, расположенную в Перл-Харборе (Гавайские острова), после чего США вступили во Вторую мировую войну 1939-1945 гг.<sup>1</sup> Мнение о том, что 11 сентября 2001 г. в США произошла грандиозная по своим масштабам национальная катастрофа, возбудало тогда в американском обществе. В результате, события 11 сентября 2001 г. расценивались американцами как одно из самых значительных событий в истории США с момента их возникновения.

Практически все американские СМИ, как электронные (телевидение и радиовещание), так и периодическая печать (уже к вечеру 11 сентября 2001 г. многие ежедневные газеты и еженедельники вышли с экстренными выпусками) квалифицировали террористические акты 11 сентября 2001 г. как настоящие военные действия. «Америка атакована!», «Война!» - таково было общее мнение, которое тогда сложилось в американских СМИ. Пожалуй, самый яркий пример этой, крайне эмоциональной реакции на жуткую трагедию – редакционная статья «11 сентября 2001 г.», появившаяся 12 сентября 2001 г. во влиятельной ежедневной газете *The Washington Post*. В ней, в частности, подчеркивалось: «Вчерашние чудовищные террористические атаки в Нью-Йорке и Вашингтоне войдут в число самых страшных катастроф в истории Америки. США столкнулись с одной из самых серьезных проблем. С 7 декабря 1941 г. США не приходилось иметь дело с агрессивней таких масштабов...»<sup>2</sup>. И далее: «Через несколько дней или недель мы узнаем подробности... но уже сегодня мы знаем, что произошло страшное, мучительное событие. Тысячи мирных американцев систематически уничтожались в этот солнечный день врагом, который пока не назвал свое имя и, скорее всего, не будет этого делать»<sup>3</sup>.

Представление о том, что США защищены от угрозы международного терроризма, рухнуло, как только американцы перестали чувствовать свою неуязвимость и всемогущество в мире.

Со своей стороны, американские СМИ с первых дней, фактически начиная с 11 сентября 2001 г., начали вести речь о возможной военной операции. Новостной канал *CNN* уже 11 сентября 2001 г. сменил название выпусков новостей, посвященных трагическим событиям с «Америка под ударом» (*America under Attack*) на «Новая война Америки» (*New War of America*) и в течение этого дня 37 раз повторил слова, сказанные бывшим высокопоставленным чиновником Л. Эфлеберга: «С ними разговор один, нужно покончить с ними и даже с теми, которые не участвовали в террористических актах непосредственно».

---

<sup>1</sup> Один из примеров этого можно было наблюдать в Гонолулу (штат Гавайи). Здесь на следующий после 11 сентября 2001 г. день ежедневная газета *The Honolulu Advertiser* вышла под заголовком «Кровавый день Америки. Второй Перл-Харбор». См.: *The Honolulu Advertiser*. 2001. September 12. По этому вопросу см., также: *Williams, Todd Austin*. Then and now: a comparison of the attacks of December 7, 1941 and September 11, 2001 as seen in the New York Times with an analysis of the construction of the current threat to the National Security. Thesis/dissertation/manuscript. Publisher: 2003.

<sup>2</sup> *The Washington Post*. September 13, 2001.

<sup>3</sup> *Ibidem*.

Кроме того, после 11 сентября 2001 г. практически ежедневно в *The New York Times*, как, впрочем, и в других периодических изданиях, появлялись душераздирающие истории о жертвах трагедии во Всемирном Торговом Центре, сопровождаясь портретами, описанием их жизни на работе и в семье. Естественно, это также не могло не сказаться на настроениях американцев.

В результате фактически моментально (т.е. уже 11 сентября 2001 г.) сработавший у американцев рефлекс самозащиты вызвал у них желание действовать и, при этом действовать решительно. Американцы выдвигали требование ответить, причем ответить так, чтобы этот ответ соответствовал масштабам пережитой ими трагедии. Желая преподать жестокий урок террористам и тем, кто их прикрывает, американцы тем самым хотели подтвердить перед лицом всего мира, что они могут дать достойный ответ за нанесенное ей оскорбление. В этих условиях руководство страны было просто обязано избрать самый жесткий вариант в своих действиях.

Даже если бы это означало начало войны с другими государствами, а речь шла прежде всего о странах Ближнего и Среднего Востока<sup>1</sup>, американцы все равно не отказывались от «акции возмездия». В этом случае поддержку действиям руководства США подтвердили 86 % опрошенных лиц, хотя, с другой стороны, уже 11 % отошли от нее<sup>2</sup>. Не останавливало американцев и то, что в результате этих действий могли иметь место жертвы среди гражданского населения этих стран: 77 % против 19 % сохраняло свою приверженность занятой, решительной по своему характеру, позиции<sup>3</sup>.

Вслед за руководством США, а также разделяя версии, которые озвучили американские СМИ, американцы считали, что причастность к терактам имеет не только лидер террористической организации «Аль-Каида» Усама бен Ладен (92 % против 1 %), но также президент Ирака С. Хусейн (78 % против 12 %) <sup>4</sup>. Кроме того, в США общественное мнение было настроено и на то, что военные действия могут распространиться и на другие страны, кроме Афганистана, который, как известно, сразу же был объявлен в качестве страны, непосредственно связанной с Усамой бен Ладеном. В рамках «войны с террором», по мнению американцев, в качестве врагов США выступали также такие страны, как Ирак (81 % против 15 %), что можно объяснить наличием в США ставшей к этому моменту традиционной антииракской риторики, другие страны Ближнего Востока – например, Иран (79 % против 16 %), государства, расположенные за пределами Ближнего Востока (Филиппины, Сомали и Судан, 71 % против 23 %).

Точка зрения относительно необходимости осуществления «акции возмездия» оказалась в сущности единственной и в американских СМИ. Так, напри-

---

<sup>1</sup> Буквально сразу же американцы, вслед за руководством своей страны стали считать, что главную, а в сущности и основную вину за террористические акты 11 сентября 2001 г. несут именно страны Ближнего и Среднего Востока и, в первую очередь, речь шла об Афганистане. См.: Time/CNN Poll conducted by Harris Interactive. September 13, 2001.

<sup>2</sup> ABC News/Washington Post Poll. September 13, 2001.

<sup>3</sup> Ibidem.

<sup>4</sup> Time/CNN Poll conducted by Harris Interactive. September 13, 2001.

мер, 12 сентября 2001 г. в редакционной статье «11 сентября 2001 г.», появившейся в *The Washington Post*, в которой, как, впрочем, и в других изданиях, были проведены параллели между террористическими актами 11 сентября 2001 г. и тем, что случилось 7 декабря 1945 г., подчеркивалось: «Тогда страна отреагировала без паники и проявила железную решимость защитить себя и наказать агрессоров. Сегодняшняя реакция должна быть столь же решительной – по отношению к убийцам, спланировавшим и организовавшим эту атаку, и по отношению к стране или странам, которые могли предоставить этим лицам убежище или помощь»<sup>1</sup>. По мнению *The Washington Post*, «Администрация президента США Джорджа Буша должна действовать агрессивно, так же, как она действовала вчера, чтобы защитить страну от возможных новых атак. Нация должна трезво и решительно готовиться к этой войне нового столетия – войне, которая начнется с выявления и наказания авторов вчерашнего массового уничтожения людей, и будет продолжаться до тех пор, пока не будут ликвидированы источники поддержки террористов, когда страна не повысит степень защиты от таких нестандартных ударов... Состояние войны подразумевает готовность нации атаковать и наносить поражение врагам... В прошлом Соединенные Штаты избегали вступать в прямую конфронтацию с режимами, причастными к организации террористических атак на американцев... США больше не могут себе этого позволить. Америка должна попытаться создать международный альянс, который будет выявлять и уничтожать все источники поддержки террористических сетей, которые могут вести войну против Соединенных Штатов. В случае необходимости США должны действовать в одиночку. В ближайшие годы не будет другой, более серьезной проблемы...»<sup>2</sup>.

При этом, достаточно четко проводя параллели между 11 сентября 2001 г. и 7 декабря 1941 г., *The Washington Post* подчеркнула: «К событиям 11 сентября 2001 г. вполне подходит фраза президента Франклина Рузвельта, сказанная в другой ситуации, после события в Перл-Харборе. Тогда Рузвельт назвал 7 декабря 1941 г. "днем, который будет жить в бесславии"... "Мы навсегда запоем, как было совершено это нападение, - сказал Рузвельт. - Неважно, сколько времени мы потратим на то, чтобы отразить это продуманное вторжение, американский народ одержит абсолютную победу. Я убежден, что выражаю волю Конгресса и всего народа, когда говорю, что мы не только будем защищать себя всеми силами, но добьемся того, чтобы подобное предательство больше никогда нам не грозило"»<sup>3</sup>.

Тем временем опрос общественного мнения, проведенный 14-15 сентября 2001 г., выявил следующую расстановку субъектов, которые, как предполага-

---

<sup>1</sup> The Washington Post. September 12, 2001.

<sup>2</sup> Ibidem.

<sup>3</sup> Ibid. Кстати, в том же номере «Вашингтон пост» бывший министр обороны Уильям С. Коэн, выступая в Свободной трибуне под многозначительным заголовком «Священная война Америки», призвал руководство США перейти от идеологии «холодной войны» к идеологии «войны с терроризмом».

лось, имели причастность к террористическим актам 11 сентября 2001 г. (табл. 3.1.1). Ирак оказался в их числе.

Таблица 3.1.1

**Причастность к террористическим актам 11 сентября 2001 г.**

«Кто из нижеперечисленных субъектов, по Вашему мнению, имеет причастность к террористическим актам 11 сентября 2001 г.?».	Уровень причастности				
	Да, абсолютно	Да, скорее	Немного	Нет, скорее	Нет, абсолютно
Усама бен Ладен	83	7	3	3	4
Афганистан	64	21	5	4	6
Лидеры фундаменталистских организаций, действующих в мусульманских странах	53	25	6	6	10
Ирак	41	32	9	9	9
Палестинцы	35	36	10	11	8
Пакистан	31	32	17	10	10

**Источник:** CNN/USA Today/Gallup Poll. September 14-15, 2001.

В связи с этим, а также под влиянием распространяемой с помощью СМИ информации, среди американцев оформилось представление о тех целях, которые должна преследовать объявленная, но еще не начавшаяся «война с терроризмом».

Таблица 3.1.2

**Цели «войны с терроризмом» и мнение американцев**

«Считаете ли Вы важными следующие представленные ниже цели, которые предполагается достигнуть в рамках объявленной 20 сентября 2001 г. «войны с терроризмом?».	Определенно да	Скорее да	Скорее нет	Определенно нет
Ликвидация лагерей террористов в Афганистане	91	5	1	2
Захват или уничтожение Усамы бен Ладена	85	10	2	1
Уничтожение террористической сети не только в Афганистане, но и во всем мире	84	12	2	1
Недопущение получения Ираном, Северной Кореей и Ираком оружия массового уничтожения (ОМУ)	79	15	3	3
Отстранение Саддама Хусейна от власти в Ираке	68	22	5	2
Падение в Афганистане режима движения Талибан	68	20	6	2

**Источник:** CNN/USA Today/Gallup Poll. September 21-22, 2001.

И как видно (табл. 3.1.2), в центре внимания находился именно Афганистан, хотя наряду с ним фигурировали также такие страны, как Иран, Северная Корея и опять-таки Ирак.

Планирование предполагаемого удара по Афганистану, где тогда у власти находился режим Талибан, а кроме того, по имеющимся данным разведки США, располагались лагеря террористов из организации «Аль-Каида», было осуществлено достаточно быстро. Одновременно сложилась и антитеррористическая коалиция, во главе которой находились США. Уже 7 октября 2001 г. США и их союзники приступили к осуществлению военной операции в Афганистане и, как свидетельствуют результаты проведенных тогда в США опросов общественного мнения, американцы в своем подавляющем большинстве поддержали эту «акцию возмездия», расценивая ее как вполне оправданный с точки зрения законности ответ на террористические акты 11 сентября 2001 г.<sup>1</sup>.

При этом указанная поддержка оформилась уже 13 сентября 2001 г., когда при ответе на вопрос «Как Вы отнесетесь к тому, что США в ответ на террористические акты 11 сентября 2001 г. начнут военные действия в Афганистане против находящихся здесь террористов?» были получены следующие результаты: «Одобряю» - 85 %, «Не одобряю» - 11 %, «Затрудняюсь ответить» - 4 %<sup>2</sup>. Причем в день, когда собственно и началась военная операция в Афганистане, т.е. 7 октября 2001 г., американцы в своем абсолютно подавляющем большинстве выразили положительное отношение к этой «акции возмездия» в ответ на террористические акты 11 сентября 2001 г., тогда как тех, кто имел к этому отрицательное отношение, насчитывалось крайне мало<sup>3</sup>.

Более того, уже 7 октября 2001 г., американцы считали, что руководство США не должно останавливаться на достигнутом и после Афганистана обратиться свое внимание на другие страны, которые, как полагали американцы, оказывали поддержку террористам, т.е. тем самым расширить рамки «войны с террором»: 78 % против 16 % опрошенных лиц считали именно так<sup>4</sup>. При этом существенно, что американцев не сильно волновало то достаточно серьезное с точки зрения возможных последствий обстоятельство, что все это может привести к конфликту между США и арабскими странами в целом. При ответе на вопрос «Как Вы можете оценить уровень своего волнения по поводу возможного конфликта США с арабскими странами?», были получены следующие результаты: «Определенно серьезное» - 25 %, «Скорее серьезное» - 41 %, «Скорее не серьезное» - 22 %, «Определенно не серьезное» - 11 %<sup>5</sup>.

Хотя и относительный, но все же успех США в Афганистане, видимо, «окрылил» не только руководство страны, но и самих американцев, которые укрепили свою уверенность в том, что США способны решить ставшую столь ак-

---

<sup>1</sup> Подробнее: The Gallup Organization. Public Overwhelmingly Backs Bush in Attacks on Afghanistan. 10/8/2001. - <http://www.galluppoll.com/>.

<sup>2</sup> ABC News/Washington Post Poll. September 13, 2001.

<sup>3</sup> См.: ABC News/Washington Post Poll. October 7, 2001.

<sup>4</sup> CNN/USA Today/Gallup Poll. October 7, 2001.

<sup>5</sup> ABC News Poll. October 8-9, 2001.

туальной для них, проблему международного терроризма. В массовом сознании сложилось достаточно устойчивое мнение о том, что борьба против международного терроризма ведется успешно, и эта уверенность в силах США окрепла. Так, в январе 2002 г. американцы подтвердили свою готовность к тому, чтобы продолжать объявленную ранее «войну против террора», в том числе используя в ее рамках самые разнообразные методы<sup>1</sup>.

Тогда же, в январе 2002 г., внимание руководства США перекинулось на Ирак, что объяснялось прежде всего тем, что фактически сразу же США увязали борьбу с международным терроризмом и проблему нераспространения оружия массового уничтожения (ОМУ). Именно поэтому после Афганистана, который был связан с «Аль-Каидой», внимание США оказалось приковано к Ираку. Последний, по мнению США, представлял собой самую значительную угрозу из числа так называемых государств «оси зла».

При этом вскоре после во многом программной речи Дж. Буша-младшего, произнесенной в Конгрессе США 29 января 2002 г. и вызвавшей колоссальный интерес среди представителей американской общественности, причем еще задолго до момента самого выступления главы государства<sup>2</sup>, в *The Washington Post* появилась статья, авторство которой принадлежало бывшему государственному секретарю США Г. Киссинджеру, в которой он выступал за нанесение следующего, после Афганистана, «удара возмездия» по Ираку<sup>3</sup>.

Важно, однако, подчеркнуть, что еще в декабре 2001 г., идея о необходимости проведения аналогичной, как в случае с Афганистаном, военной операции против Ирака, стала достаточно живо обсуждаться и в американских СМИ. «Дебаты в администрации Буша в отношении Ирака пришли к тому, что военная или тайная операция против Саддама Хусейна сочтена неизбежной», - подчеркнула 20 декабря 2001 г. ежедневная газета *The Washington Times*, хотя, по ее мнению, «судя по высказываниям в интервью американских официальных лиц, вопрос со временем проведения операции и стратегией, которая будет выбрана, остается неясным»<sup>4</sup>. «Какому бы варианту ни отдал предпочтение Буш, американские официальные лица считают, что новая политика войны с Ираком будет готова через несколько месяцев», - сделала тогда заключение *The Washington Times*<sup>5</sup>.

При этом печать внесла свой вклад в окончательное оформление решительной позиции руководства США и населения страны относительно продолжения «войны с террором». Так, например, *The New York Times*, которая в 2000 г., во время президентских выборов находилась в оппозиции к Дж. Бушу-младшему, в декабре 2001 г. подчеркивала: «Мистер Буш... зарекомендовал себя в качестве сильного военного лидера, вселяющего в народ чувство безо-

---

<sup>1</sup> A WORLD TRANSFORMED: FOREIGN POLICY ATTITUDES OF THE U.S. PUBLIC AFTER SEPTEMBER 11. - [http://www.worldviews.org/key\\_findings/us\\_911\\_report.htm](http://www.worldviews.org/key_findings/us_911_report.htm).

<sup>2</sup> Подробнее: The Pew Research Center for the People and the Press. Unusually High Interest In Bush's State Of The Union. Released: January 17, 2002. - <http://people-press.org/>.

<sup>3</sup> См.: *The Washington Post*. February, 13, 2002.

<sup>4</sup> См.: *The Washington Times*. December 20, 2001.

<sup>5</sup> Ibidem.

пасности в период кризиса». Спустя ровно полгода после событий 11 сентября 2001 г. журнал *Time* вышел с редакционной статьей «Сможем ли мы предотвратить следующее нападение?». «В течение последующих шести месяцев США нанесли ответный удар по террористам, в результате чего страх нации относительно новой террористической атаки ослаб. Терактов больше не было. Однако установившееся спокойствие носит относительный характер и рано или поздно оно закончится», - подчеркнул тогда *Time*. В этих условиях, *Time*, так же как и руководство страны, считал следующее: «Единственная и при этом самая эффективная стратегия, направленная на предотвращение возможных терактов, заключается в том, чтобы нанести удар по вероятным террористам прежде, чем они решатся на совершение террористического акта, уничтожить их и буквально выкорчевать... Это чрезвычайно трудно, но это возможно»<sup>1</sup>.

С этого момента, а фактически – с января 2002 г. руководство США стало активно формировать новую (после войны в Персидском заливе, 17 января – 3 марта 1991 г.) антииракскую коалицию в составе целого ряда государств, опираясь при этом на поддержку внутри страны.

Действительно, свои взгляды на проблему международного терроризма американцы подтвердили и в 2002-2003 гг., когда США при участии Великобритании осуществляли тщательную подготовку к военной операции против Ирака. Последняя рассматривалась тогда американцами как составляющая борьбы против международного терроризма, которая развернулась после событий 11 сентября 2001 г., и сформировавшийся ранее в США своеобразный общенациональный консенсус относительно действий в области борьбы с международным терроризмом сохранялся в неизменности долгое время.

Отношение американцев к Ираку к этому моменту представляло собой весьма устойчивую категорию, а отличительной чертой этого отношения стал исключительный критицизм, исходящий от американцев в адрес Ирака (табл. 3.1.3).

---

<sup>1</sup> См.: Can We Stop The Next Attack? // *Time*. Vol.159 №.10. March 11, 2002.

Таблица 3.1.3

## Отношение американцев к Ираку (1991–2009 гг.)

«Каково Ваше мнение в отношении некоторых зарубежных стран?».	Благоприятное		Неблагоприятное		Затрудняюсь ответить
	Очень	Скорее	Скорее	Очень	
<i>Война в Персидском заливе</i>					
30 января – 2 февраля 1991 г.	0	3	17	73	7
14-17 марта 1991 г.	2	5	26	62	5
8-11 августа 1991 г.	1	6	32	54	7
6-9 февраля 1992 г.	1	3	30	62	4
7-10 февраля 1995 г.	4	25	38	28	5
8-10 марта 1996 г.	1	5	34	52	8
<i>Военная операция «Лиса в пустыне» (1998 г.)</i>					
8-9 февраля 1999 г.	2	5	27	60	6
7-9 мая 1999 г.	1	4	38	53	4
13-15 ноября 2000 г.	2	4	35	53	6
1-4 февраля 2001 г.	2	7	34	51	6
<i>События 11 сентября 2001 г.</i>					
4-6 февраля 2002 г.	2	4	39	49	6
3-6 февраля 2003 г.	1	4	33	57	5
<i>Начало войны в Ираке (20 марта 2003 г.)</i>					
14-15 марта 2003 г.	3	2	25	68	2
9-12 февраля 2004 г.	4	17	39	35	5
6-9 февраля 2006 г.	3	18	39	36	5
1-4 февраля 2007 г.	3	12	41	41	3
11-14 февраля 2008 г.	3	17	44	33	3
9-12 февраля 2009 г.	2	26	40	26	7

Источник: The Gallup Organization. Iraq. - <http://www.gallupoll.com/>.



Еще 7 октября 2001 г., т.е. в день, когда США и Великобритания начали военную операцию в Афганистане, мнение американцев относительно последующих действий в рамках борьбы против международного терроризма было однозначным – необходимо и далее расширять рамки «войны с террором», о чем заявил 71 % против 25 %<sup>1</sup>, и следующим после Афганистана должен стать Ирак. На это тогда указали 66 % против 24 %<sup>2</sup>. Затем, по мере того как действия США и их союзников в Афганистане, по мнению американцев, развивались все более и более успешно, этот процент увеличивался и в результате в январе 2002 г. уже 77 % против 17 % американцев считали, что существует необходимость провести аналогичную военную операцию и против Ирака<sup>3</sup>. При этом 82 % против 13 % полагали, что Ирак, олицетворением которого тогда, в представлении американцев, являлся президент этой страны С. Хусейн, – это, в действительности, «зло», существование которого буквально «отравляет» существование США и американцев.

Вследствие этого, для 86 % против 12 % американцев ликвидация режима Саддама Хусейна представляла собой важнейшую задачу в рамках внешнеполитического курса США<sup>4</sup>. Однако в отличие от Афганистана здесь главный акцент ставился все-таки не на то, что Ирак оказывает поддержку международному терроризму (хотя и на это обстоятельство руководство США указывало, когда речь шла о причинах жестких действий по отношению к Ираку), а на то, что именно Ирак осуществляет программу по разработке оружия массового уничтожения (ОМУ). После ежегодной речи «О состоянии Союза», произнесенной в Конгрессе США 29 января 2002 г. Дж. Бушем-младшим, на вопрос «Как Вы полагаете, США должны начать военные действия, чтобы остановить страны, которые, разрабатывая оружие массового уничтожения, оказывают поддержку международному терроризму, угрожающему Америке и ее союзникам?» были получены следующие ответы: «Да» - 86 %, «Нет» - 10 %, «Затрудняюсь ответить» - 4 %<sup>5</sup>.

Таким образом, вторая фаза «войны против террора» была квалифицирована как борьба за ликвидацию якобы существующего у Ирака значительного потенциала ОМУ, поскольку наличие последнего у Ирака, по мнению подавляющего большинства опрошенных в США лиц, представляло собой очень серьезную угрозу для страны (Рис. 3.1.2), носящую при этом долгосрочный характер. При этом на наличие угрозы, исходящей от Ирака в адрес США, американцы указывали еще и до трагических событий 11 сентября 2001 г. Так, например, 26-27 мая 1999 г. и 14-15 июня 2000 г. на это указали, соответственно, 81 % против 14 % и 85 % против 8 %<sup>6</sup>.

---

<sup>1</sup> ABC News/Washington Post Poll. October 7, 2001.

<sup>2</sup> NBC News/Wall Street Journal Poll conducted by the polling organizations of Peter Hart and Robert Teeter. October 7, 2001.

<sup>3</sup> CNN/USA Today/Gallup Poll. January 11-14, 2002.

<sup>4</sup> CNN/USA Today/Gallup Poll. January 11-14, 2002.

<sup>5</sup> См.: CNN/USA Today/Gallup Poll. February 8-10, 2002.

<sup>6</sup> Everts Ph., Isernia P. Trends: The War in Iraq // Public Opinion Quarterly. Vol.69. №2. Summer 2005. P.278.



**Рис. 3.1.2. Угроза со стороны Ирака: мнение американцев.**

**Источник:** Everts Ph., Isernia P. Trends: The War in Iraq // Public Opinion Quarterly. Vol.69. №2. Summer 2005. P.278.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «Вы считаете, что Ирак представляет или не представляет угрозу для США?».

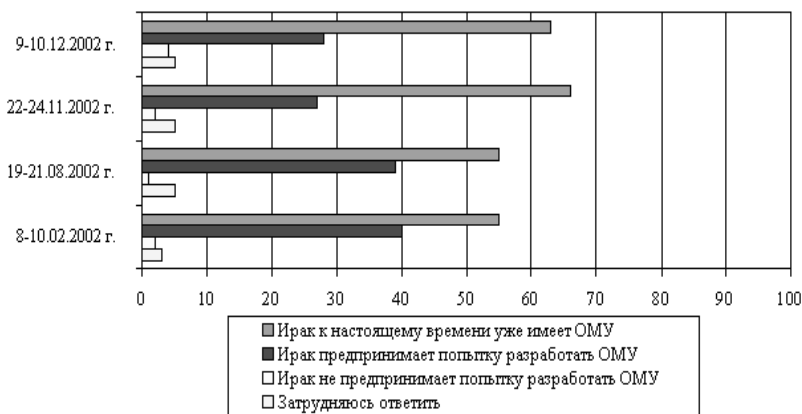
Примечательно, что американцы практически не сомневались в том, что Ирак имеет в наличии оружие массового уничтожения, которое в перспективе он может применить и против США (Рис. 3.1.3). Однако еще одной из составляющих «иракской угрозы», в представлении американцев, являлась его причастность к международному терроризму, и, как видно (табл. 3.1.4), американцы также в целом разделяли эту точку зрения. Хотя, как оказалось впоследствии, даже намеков на то, что Ирак в действительности имел ОМУ, найдено не было, как, впрочем, и доказательств его причастности к трагедии, случившейся в США.

**Таблица 3.1.4**

**Причастность Саддама Хусейна к событиям 11 сентября 2001 г.: мнение американцев**

«Вы думаете, что Саддам Хусейн имел причастность к террористической атаке, совершенной 11 сентября 2001 г.?»	Да	Нет	Затрудняюсь ответить
19-21.08.2002 г.	53	34	13
22-23.09.2002 г.	51	33	16
10-12.02.2003 г.	42	42	16
7-9.03.2003 г.	45	40	15
14-15.03.2003 г.	51	41	8
<i>Начало войны в Ираке (20 марта 2003 г.)</i>			
2-3.04.2003 г.	53	34	13
11-13.04.2003 г.	53	38	9

**Источник:** Everts Ph., Isernia P. Trends: The War in Iraq // Public Opinion Quarterly. Vol.69. №2. Summer 2005. P.280.



**Рис. 3.1.3. Мнение американцев о наличии у Ирака ОМУ.**

**Источник:** Everts Ph., Isernia P. Trends: The War in Iraq // Public Opinion Quarterly. Vol.69. №2. Summer 2005. P.281.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «Вы думаете, что Ирак к настоящему моменту уже имеет ОМУ, предпринимает или не предпринимает попытку разработать ОМУ?».

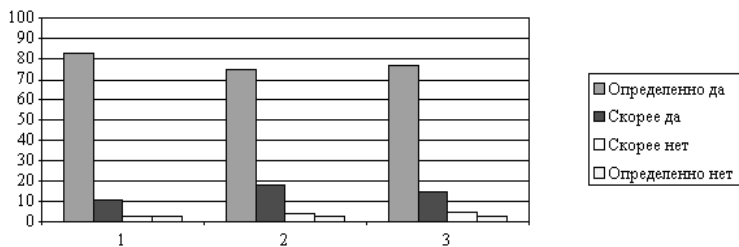
Фактически «разоружение» Ирака, а в конечном счете – ликвидация режима Саддама Хусейна, которого руководство США также подозревало в связях с террористической организацией «Аль-Каида», возглавляемой Усамой бен Ладеном, в представлении американцев, являлось залогом успеха в борьбе с международным терроризмом, начавшейся после событий 11 сентября 2001 г. В январе 2002 г. эта точка зрения сформировалась (Рис. 3.1.4), а с августа 2002 г. она окончательно стала преобладающей в американском обществе<sup>1</sup>, но особенно укрепилась после выступления Дж. Буша-младшего в ООН в сентябре 2002 г.<sup>2</sup>.

При этом тогда американцы (по крайней мере, почти их половина) выступили за военную операцию против Ирака, даже если эта страна окажется абсолютно не причастна к трагическим событиям 11 сентября 2001 г.<sup>3</sup>, что, по всей видимости, являлось следствием наличия в США устойчивого критического отношения к Ираку вообще, сформировавшегося еще в 1990-е годы, начиная с Кувейтского кризиса 1990-1991 гг.

<sup>1</sup> Подробнее: The Gallup Organization. Americans on Iraq: Military Action or Diplomacy? 10/8/2002. - <http://www.galluppoll.com/>.

<sup>2</sup> Подробнее: The Pew Research Center for the People and the Press. Bush Engages and Persuades Public on Iraq. Released: September 19, 2002. - <http://people-press.org/>.

<sup>3</sup> NBC News Poll conducted by the polling organizations of Peter Hart (D) and Robert Teeter (R). January 18-21, 2001.



**Рис. 3.1.4. Мнение американцев в отношении причин, которые могут оправдать начало военной операции против Ирака.**

**Источник:** «Americans Favor Force in Iraq, Somalia, Sudan and...». PEW RESEARCH CENTER FOR THE PEOPLE & THE PRESS, COUNCIL ON FOREIGN RELATIONS. January 9-13, 2002. - <http://people-press.org/reports/>.

**Примечание.**

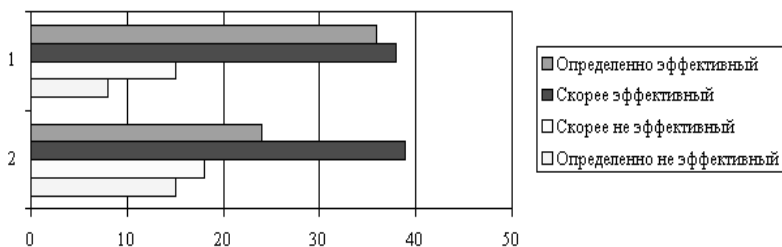
Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «Перед Вами перечень возможных причин, которые могут оправдать начало военной операции против Ирака. Вы согласны с тем, что они действительно могут оправдать начало военной операции против Ирака?».

1. Ирак оказывал помощь террористам в организации и проведении террористических актов в США 11 сентября 2001 г.
2. Ирак предоставляет свою территорию для террористов, угрожающих США.
3. Ирак осуществляет разработку ядерного оружия и других видов ОМУ.

1 июня 2002 г., находясь в Академии вооруженных сил США в Вест-Пойнте, президент США Дж. Буш-младший произнес очередную речь, в центре внимания которой находилась проблема международного терроризма, однако на этот раз он подчеркнул следующее: «Новые угрозы требуют иного подхода, чем прежде. Сдерживание – обещание массированного возмездия против наций, - это неэффективный способ борьбы против темных террористических сетей в целях защиты наших граждан. Сдерживание невозможно, когда неуравновешенные диктаторы, имеющие в наличии оружие массового уничтожения, могут использовать сами или тайно передать своим союзникам из числа террористов. Мы не можем защитить Америку и наших друзей, надеясь только на лучшее... Обороняясь, мы не можем выиграть войну с террором. Мы должны дать решающее сражение врагу, разрушить его планы и в итоге противостоять худшим угрозам прежде, чем они появятся. Единственная дорога на пути к безопасности – это активные действия. И нация будет действовать. ...вооруженные силы должны быть готовы нанести удар в любой момент и в любом темном углу мира. Американцы... должны быть готовы к приоритетному действию тогда, когда это будет необходимо, чтобы защитить нашу Свободу и жизни граждан»<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> President Bush Delivers Graduation Speech at West Point United States Military Academy. West Point, New York. - <http://www.whitehouse.gov/news/releases/2002/06/20020601.html>.

Фактически это означало одно – руководство США в одностороннем порядке брало на себя ответственность наносить превентивные по своему характеру военные удары в различных регионах земного шара с целью самозащиты – предотвращения возможных террористических актов на территории США и против американских граждан в других странах мира. Все это легло в основу так называемой доктрины Буша, которая в своем окончательном виде была представлена в появившейся в сентябре 2002 г. «Стратегии национальной безопасности Соединенных Штатов Америки». В частности, подчеркивалось: «Наше внимание будет обращено в первую очередь на террористические организации глобального характера, а также государства, поддерживающие терроризм...»<sup>1</sup>, под которыми имелся в виду прежде всего Ирак<sup>2</sup>. И американцы, что характерно, расценили эту инициативу администрации Дж. Буша-младшего в целом положительно и в результате вновь оказали поддержку своему руководству, что, на наш взгляд, объясняла следующая причина: тогда американцы считали, что только упреждающие меры позволят свести к минимуму угрозу со стороны терроризма (Рис. 3.1.5).



**Рис. 3.1.5. Оценка американцами уровня эффективности превентивных действий.**

**Источник:** PSRA/Pew Research Center. June 19-23, 2002.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «Как Вы оцениваете уровень эффективности следующих способов, чтобы защитить США?»

1. Осознание потенциальными врагами того, что по ним будет нанесен удар, если они решатся на агрессивные действия против США.
2. Нападение на потенциальных врагов, прежде чем они осуществят нападение на США.

Примечательно, что когда американцам был задан вопрос, связанный с выбором только одного из указанных двух выше вариантов, то их предпочтения оказались больше на стороне первого (66 %), чем второго (25 %) варианта.

Что же касается конкретных обстоятельств, при которых США должны были действовать столь решительно, то американцы называли в их числе следующие варианты (табл. 3.1.6).

<sup>1</sup> См.: The National Security Strategy of the United States of America. September 2002.

<sup>2</sup> См. также: Gershkoff A., Kushner S. Shaping Public Opinion: The 9/11-Iraq Connection in the Bush Administration's Rhetoric // Shaping Public Opinion. Vol. 3. September 2005. №3.

Таблица 3.1.6

## Факторы, обуславливающие необходимость нанесения упреждающего удара

«Перед Вами несколько вариантов предполагаемой ситуации, когда страна, хотя и не совершила нападение на США, но расценивается в качестве угрозы. Применительно к каждому из указанных ниже вариантов, как Вы отнесетесь к тому, что США начнут военные действия против такой страны, если в наличии будут соответствующие доказательства?»	Выступаю «За»	Выступаю «Против»	Затрудняюсь ответить
Страна оказывает помощь террористам, имеющим планы осуществить против США теракт	82	15	3
Страна является противником США и разрабатывает химическое и бактериологическое оружие	77	19	4
Страна является противником США и имеет программу по созданию собственного ядерного оружия	72	22	6

Источник: Gallup/CNN/USA Today. June 21-23, 2002.

Однако, как свидетельствуют данные одного из опросов общественного мнения, проведенного в США 7-13 октября 2002 г., в еще большей степени американцы проявляли свою решительность в этом вопросе, когда на их рассмотрение предлагался следующий возможный вариант развития событий: какая-либо страна совершает нападение на США. В этом случае уже подавляющее большинство опрошенных лиц (91 % против 6 %) считало, что в ответ США должны начать военные действия против этой страны вплоть до ликвидации в ней правящего режима<sup>1</sup>. Ранее, 6-7 августа 2002 г., также большинство опрошенных лиц (57 % против 33 %) заявило о том, что руководство страны имеет полное право осуществлять действия, направленные на ослабление либо вообще на ликвидацию тех правящих режимов, от которых в адрес США исходит угроза<sup>2</sup>. Отрицательное отношение к ликвидации правящих режимов существовало среди американцев только в том случае, если речь шла лишь о наличии здесь диктатуры. Только чуть более 1/3 (35 % против 56 %) выступало за<sup>3</sup>.

Итак, американцы действительно считали, что нанесение упреждающего военного удара по странам, которые разрабатывают ОМУ (Ирак и др.), - это, в

<sup>1</sup> TIPP/IBD-CSM. October 7-13, 2002.

<sup>2</sup> CBS News. August 6-7, 2002.

<sup>3</sup> TIPP/IBD-CSM. October 7-13, 2002.

сущности, один из эффективных, по их мнению, способов, с помощью которого можно уменьшить угрозу со стороны международного терроризма<sup>1</sup>.

Более того, американцы полагали важным также и то, чтобы кампания по борьбе с международным терроризмом максимально решила все поставленные задачи, а речь в данном случае шла в первую очередь о том, чтобы вслед за Афганистаном и помимо Ирака уничтожить существующую террористическую сеть и в других странах мира, ликвидировать с их стороны вероятность использования в отношении США ОМУ. Так, например, речь шла об Иране и Северной Корее. В связи с этим любопытно увидеть то, какие же из указанных выше государств тогда, т.е. в январе 2002 г., в представлении американцев, несли наибольшую угрозу Соединенным Штатам (табл. 3.1.7).

Таблица 3.1.7

**Степень угрозы со стороны Ирака, Ирана и Северной Кореи**

«В какой степени Вы оцениваете угрозу в адрес США со стороны следующих представленных ниже государств?».	Шкала						
	1	2	3	4	5	6	7
Ирак	3	3	5	6	15	22	44
Иран	4	5	8	12	18	21	31
Северная Корея	9	9	12	17	21	12	15

Источник: Tipp/IBD-CSM. February 5-9, 2002.

Таким образом, «интервенционизм» получил достаточно широкое распространение среди американской общественности, и большинство ее представителей в целом разделяло мнение руководства страны относительно дальнейшего, после Афганистана, расширения рамок «войны с террором». Причем этому способствовало исчезновение во время военной операции в Афганистане лидера «Аль-Каиды» Усамы Бен Ладена. Этот факт предоставил Белому дому возможность поднять вопрос о необходимости распространения контртеррористической операции как на страны так называемой «оси зла», и в первую очередь Ирак<sup>2</sup>, так и на другие государства, которые по различным причинам были неугодны Соединенным Штатам (Сомали, Судан, а также Сирию, Йемен и др.). Речь шла также о том, чтобы оказать помощь правительствам таких стран, как Филиппины и Индонезия, в их борьбе против местных исламистских террористических группировок.

Между тем было бы неправильно говорить о том, что в целом положительное отношение американцев к военной операции против Ирака свидетельствовало о наличии абсолютного консенсуса по этому вопросу в американском

<sup>1</sup> См.: Jenkins-Smith, Hank C., Herron, Kerry G. Critical Masses and Critical Choices: Evolving Public Opinion on Nuclear Weapons, Terrorism, and Security. Pittsburgh: University of Pittsburgh Press, 2006.

<sup>2</sup> Как впоследствии, уже после начала войны в Ираке, сказал Дж. Буш-младший: «Бог сказал мне напасть на Аль-Каиду, и я напал на них. И заранее он проинструктировал меня напасть на Саддама, что я и сделал. С поддержкой Бога на нашей стороне мы одержим победу».

обществе, поскольку в его рамках оформилась и группа тех, кто относился к этому исключительно критически. Среди этих критиков были и весьма влиятельные в США лица.

Так, например, еще 28 июля 2002 г. *The Washington Post* сообщила, что «множество старших офицеров», включая членов Объединенного комитета начальников штабов, выступают против вторжения в Ирак на том основании, что ранее, в 1990-е годы, весьма успешной оказалась политика сдерживания, используемая США в отношении Ирака<sup>1</sup>.

Через несколько дней заявления относительно опасности, исходящей от подобного рода действий, которые могут вызвать увеличение террористической угрозы, последовали от М. Хэлперина – эксперта по международным отношениям из авторитетного в стране Совета по внешней политике<sup>2</sup>.

Вскоре появилась книга, автором которой стал Уильям Р. Питт и в которой также были приведены доводы в пользу того, что вторжение в Ирак вызовет многие проблемы, а также выражены сомнения относительно заявлений, исходящих от администрации Дж. Буша-младшего и связанных с обвинениями в адрес режима С. Хусейна, якобы пытающегося получить ОМУ<sup>3</sup>.

15 августа 2002 г. в *The Wall Street Journal* бывший советник Президента США Дж. Буша по вопросам национальной безопасности Б. Скроуфорд подчеркнул, что начало войны в Ираке приведет к отвлечению от более серьезных проблем, стоящих перед США, - борьбы с международным терроризмом, а также процесса урегулирования арабо-израильского конфликта, представляющего собой важнейший приоритет для США на Ближнем Востоке<sup>4</sup>.

Эта точка зрения получила поддержку со стороны генерала Х. Шэлтона, бывшего председателя ОКНШ<sup>5</sup>, а также еще одного высокопоставленного военного, ранее возглавлявшего СЕНТКОМ, генерала Э. Зинни, который даже выступил в Институте Ближнего Востока, где подчеркнул, что он «не убежден в том, что мы должны сейчас на это пойти»<sup>6</sup>.

13 февраля 2003 г. действия по подготовке военной операции против Ирака были подвергнуты критике со стороны одного из дипломатических работников, ранее работавших в Багдаде – посла Джозефа К. Вильсона<sup>7</sup>, а впоследствии и со стороны других дипломатов<sup>8</sup>.

Даже сам факт голосования в Конгрессе США по резолюции, посвященной использованию военной силы в отношении Ирака, и его результаты (в Палате представителей – 296 – «За» и 133 – «Против», в Сенате – 77 – «За» и 23 –

---

<sup>1</sup> См.: *Ricks Th.* Some Top Military Brass Favor Status Quo in Iraq // *The Washington Post*. July 28, 2002.

<sup>2</sup> См.: *The New York Times*. August 1, 2002.

<sup>3</sup> Подробнее: *Pitt, William R.* War On Iraq: What Team Bush Doesn't Want You to Know. New York: Context Books, 2002.

<sup>4</sup> См.: *Scowcroft B.* Don't attack Saddam // *The Wall Street Journal*. August 15, 2002.

<sup>5</sup> См.: *Graham B.* Officers: Iraq Could Drain Terror War // *The Washington Post*. September 1, 2002.

<sup>6</sup> *Boehlert E.* I'm not sure which planet they live on. *Salon*, October 17, 2002.

<sup>7</sup> *Wilson, Joseph C.* Republic or Empire // *The Nation*. February 13, 2003.

<sup>8</sup> См.: *Kiesling, John B.* U.S. Diplomat's Letter of Resignation // *New York Times*. February 27, 2003.



«Против») свидетельствовали о наличии среди конгрессменов (и среди членов Сената, и среди членов Палаты представителей) определенной оппозиции действиям администрации Дж. Буша-младшего.

Тем не менее начавшаяся вскоре после военной операции в Афганистане подготовка к военной операции против Ирака, а также позиция, занятая тогда американскими СМИ, позиция, в целом лояльная по отношению к властям страны, окончательно утвердили в массовом сознании жителей США уверенность в том, что конфликт с Ираком – это неизбежное по своему характеру событие. В августе 2002 г., согласно опросам общественного мнения, 71 % против 22 % американцев имел устойчивое мнение о том, что США осуществляют подготовку к военной операции против Ирака<sup>1</sup>.

Причем эту уверенность укрепляли постоянные заявления представителей администрации Дж. Буша-младшего относительно необходимости решения «иракского вопроса». «Следует ли говорить о том, что война с терроризмом должна быть направлена исключительно против "Аль-Каиды"? А как быть с государствами, с которыми у нас сложились враждебные отношения? С теми, кто пусть и не поддерживает "Аль-Каиду" напрямую, но явно несет ответственность за тревожную обстановку, в которой мы оказались? Ирак относится к числу этих государств», - подчеркнула тогда советник по вопросам национальной безопасности К. Райс.

Тогда же, в августе 2002 г., американцы, отвечая на вопрос «Какие из указанных ниже причин, на Ваш взгляд, являются основополагающими применительно к предполагаемой военной операции против Ирака?», расположили их в следующем порядке: 1. «Опасения относительно того, что Ирак может применить против других стран химическое и бактериологическое оружие» - 30 %. 2. «Угроза со стороны Ирака в виде терроризма» - 30 %. 3. «Необходимость урегулировать проблему Ирака, т.к. последний угрожает США» - 13 %. 4. «Саддам Хусейн – это злодей мирового масштаба» - 10 %. 5. «Ирак должен избавиться от С. Хусейна» - 6 %. 6. «Международные инспекторы, вследствие того, что Ирак создает препятствия, не могут осуществить свою миссию по разоружению Ирака» - 6 %. 7. «Нефть» - 4 %. 8. «Ирак и его руководство имели некоторое отношение к террористическим актам 11 сентября 2001 г.» - 4 %. 9. «Важно завершить то, что было начато США еще ранее, в период президентства Дж. Буша и осталось незаконченным» - 3 %. 10. «Стабилизировать ситуацию на Ближнем и Среднем Востоке» - 2 %. 11. «Текущие действия в рамках борьбы с международным терроризмом, которые осуществляют США – неэффективны» - 2 %. 12. «Другое» - 14 %. «Затрудняюсь ответить» - 4 %<sup>2</sup>. Важно подчеркнуть, что указанная выше последовательность зафиксировала именно тот подход к проблеме Ирака, который сформировался в общественном мнении США после трагических событий 11 сентября 2001 г.: американцы вслед за руководством США увязали борьбу с международным терроризмом и проблему нераспространения оружия массового уничтожения (ОМУ), в

---

<sup>1</sup> ABC News / The Washington post, August 29, 2002.

<sup>2</sup> The Gallup Poll. August 5-8, 2002.

создании которого тогда подозревался Ирак, и поэтому, исходя уже из этого, как считали американцы, последний во главе с Саддамом Хусейном несет угрозу национальной безопасности США<sup>1</sup>. Хотя, с другой стороны, то, о чем, говорилось почти год назад, а именно: причастность Ирака к терактам, по мнению американцев, не находилось в числе первоочередных причин конфликта, как, впрочем, и постоянно усиливавший свое воздействие нефтяной фактор.

Все вышеуказанное, в конечном счете, предоставило руководству США прекрасную возможность мобилизовать общественное мнение в стране и тем самым осуществить дальнейшее «сплочение вокруг флага», что впоследствии как бы легитимизировало внутри США любые действия, которые они предпринимали на международной арене, в том числе и применение силы – с целью нанесения превентивных ударов для предотвращения возможных террористических актов.

Действительно, американцы, так же как и руководство США, напрямую связали объявленную ранее «войну против терроризма» с необходимостью осуществить военную операцию против Ирака, о чем, со всей очевидностью, показывают следующие полученные в сентябре 2002 г. ответы (табл. 3.1.8).

**Таблица 3.1.8**

**Отношение американцев к кампании по борьбе с международным терроризмом**

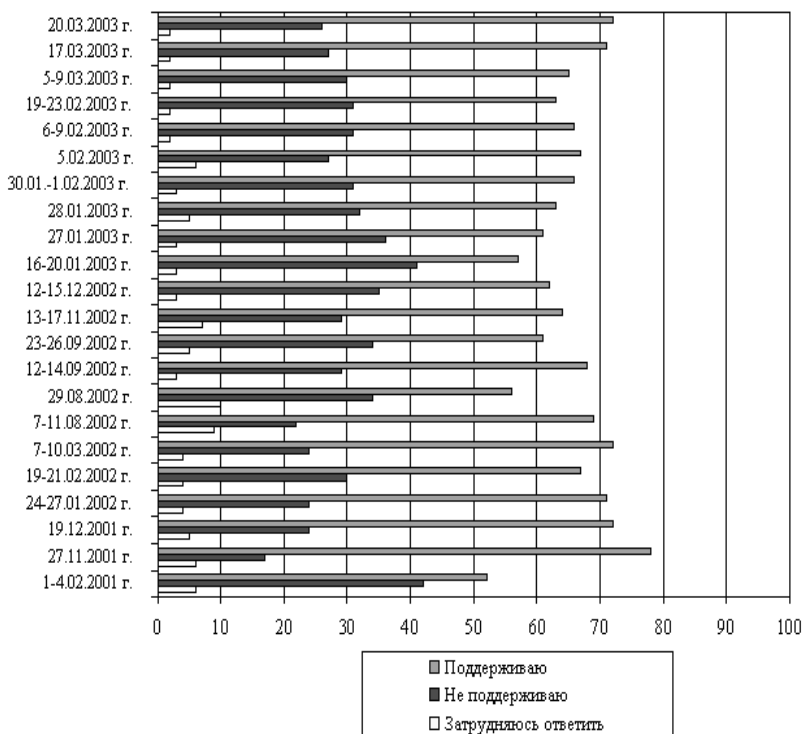
<i>Как Вы считаете, США должны...</i>	<i>В %%</i>
Сразу вести борьбу против терроризма и начать войну против Ирака	53
Сначала вести борьбу против терроризма	28
Сначала начать войну против Ирака	12
Затрудняюсь ответить	7

**Источник:** CBS News/New York Times Poll. September 2-5, 2002.

Фактически, насильственное «разоружение» Ирака, а в конечном счете – ликвидация режима Саддама Хусейна, которого США подозревали в связях с террористической организацией «Аль-Каида», возглавляемой Усамой бен Ладеном, в представлении американцев, являлось залогом успеха в этой борьбе. Эта точка зрения стала преобладающей в американском обществе, и вследствие этого, вплоть до того момента, когда 20 марта 2003 г. США и их союзники (Великобритания, а также Австралия и Польша) начали военную операцию против Ирака, которая получила название «Шок и трепет», американцы постоянно демонстрировали высокий (неизменно более 50 %) уровень поддержки в отношении подобных, тогда еще предполагаемых, действий (Рис. 3.1.6). При этом обращает на себя внимание тот факт, что 17 марта 2003 г., после «Обращения к нации» Дж. Буша-младшего эта поддержка возросла сразу на несколько пунктов.

---

<sup>1</sup> Подробнее: *Douglas C. Foyle* Leading the Public To War? The Influence of American Public Opinion on the Bush Administration's Decision to go to War in Iraq // *International Journal of Public Opinion Research*. Vol.16. №3. Autumn 2004. P.269-294.



**Рис. 3.1.6. Отношение американцев к военной операции против Ирака.**

**Источник:** Everts Ph., Isernia P. Trends: The War in Iraq // Public Opinion Quarterly. Vol.69. №2. Summer 2005. P.291-293.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «Вы бы выступили за или против, если США начнут военную операцию против Ирака с целью отстранения Саддама Хусейна от власти?»

Что же касается конкретных вариантов проведения военной операции против Ирака, то здесь отношение к ним американцев, как оказалось, было различным (табл. 3.1.9) и, по всей видимости, зависело от того, насколько каждый из предложенных вариантов был чреват жертвами среди солдат и офицеров вооруженных сил США. Вплоть до ноября 2002 г., когда еще существовала вероятность организовать, по аналогии с тем, что имело место в условиях Кувейтского кризиса 1990-1991 гг., многосторонние действия, поддержку среди американцев получал и такой вариант военной операции против Ирака (Рис. 3.1.7).

Таблица 3.1.9

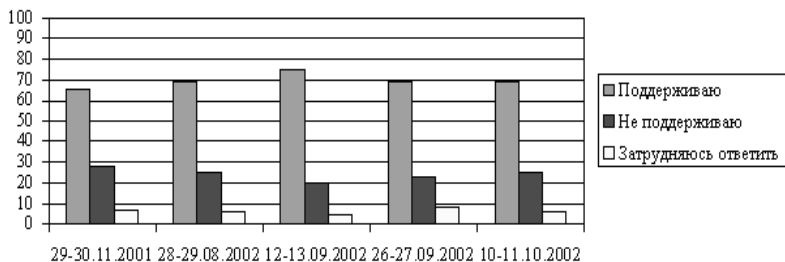
## Отношение американцев к отдельным вариантам военной операции против Ирака

«Вы поддерживаете или не поддерживаете следующие варианты военной операции против Ирака?».	1	2	3
29-30.11.2001 г.			
- Поддерживаю	68	74	56
- Не поддерживаю	23	19	40
- Затрудняюсь ответить	9	7	4
28-29.08.2002 г.			
- Поддерживаю	63	70	49
- Не поддерживаю	30	23	45
- Затрудняюсь ответить	7	7	6
12-13.09.2002 г.			
- Поддерживаю	70	76	55
- Не поддерживаю	24	19	37
- Затрудняюсь ответить	6	5	8
26-27.09.2002 г.			
- Поддерживаю	67	72	50
- Не поддерживаю	27	21	42
- Затрудняюсь ответить	6	6	8
10-11.10.2002 г.			
- Поддерживаю	68	70	48
- Не поддерживаю	25	21	42
- Затрудняюсь ответить	7	9	10
16-17.01.2003 г.			
- Поддерживаю	69	72	51
- Не поддерживаю	25	23	41
- Затрудняюсь ответить	6	5	8
23-24.01.2003 г.			
- Поддерживаю	66	71	49
- Не поддерживаю	28	24	45
- Затрудняюсь ответить	6	5	6
6-7.02.2003 г.			
- Поддерживаю	68	77	58
- Не поддерживаю	25	19	35
- Затрудняюсь ответить	7	4	7
13-14.03.2003 г.			
- Поддерживаю	67	79	59
- Не поддерживаю	27	17	35
- Затрудняюсь ответить	6	4	6

**Источник:** *Everts Ph., Isernia P. Trends: The War in Iraq // Public Opinion Quarterly. Vol.69. №2. Summer 2005. P.296-297.*

**Примечание.**

1. Нанесение ракетно-бомбовых ударов по Ираку.
2. Отправка в Ирак частей спецназа с целью захвата С. Хусейна.
3. Проведение наземной операции с тем, чтобы гарантировать контроль над Ираком.



**Рис. 3.1.7. Военная операция против Ирака на многосторонней основе: мнение американцев.**

**Источник:** Everts Ph., Isernia P. Trends: The War in Iraq // Public Opinion Quarterly. Vol.69. №2. Summer 2005. P.296-297.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «Вы поддерживаете или не поддерживаете следующие варианты военной операции против Ирака? ...Осуществление многосторонних действий с целью отстранения Саддама Хусейна от власти в стране».

Таким образом, в первую очередь возможные потери среди военнослужащих определяли отношение американцев к тому или иному варианту военной операции против Ирака, в связи с чем важно подчеркнуть, что среди американцев количество тех, кто поддерживал отправку сухопутных войск, как правило, было на несколько десятков процентов меньше (табл. 3.1.10).

**Таблица 3.1.10**

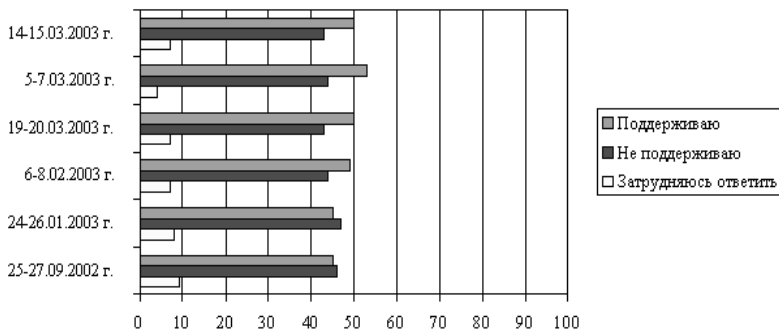
**Отношение американцев к военной операции против Ирака и фактор потерь**

	Потери			
	Среди американцев		Среди иракцев	
	Сотни	Тысячи	Военные	Гражданские
25-27.09.2002 г.				
- Поддерживаю	41	39	51	38
- Не поддерживаю	50	50	39	51
- Затрудняюсь ответить	10	11	10	11
24-26.01.2003 г.				
- Поддерживаю	39	35	44	34
- Не поддерживаю	56	59	50	60
- Затрудняюсь ответить	6	6	6	7
6-8.02.2003 г.				
- Поддерживаю	43	40	52	39
- Не поддерживаю	49	52	41	54
- Затрудняюсь ответить	8	8	7	7
19-20.02.2003 г.				
- Поддерживаю	46	41	51	40
- Не поддерживаю	47	51	42	53
- Затрудняюсь ответить	7	8	7	7

5-7.03.2003 г.				
- Поддерживаю	49	44	57	43
- Не поддерживаю	45	50	40	52
- Затрудняюсь ответить	7	6	4	5
14-15.03.2003 г.				
- Поддерживаю	46	43	54	43
- Не поддерживаю	47	50	40	51
- Затрудняюсь ответить	7	7	6	6

**Источник:** Everts Ph., Isernia P. Trends: The War in Iraq // Public Opinion Quarterly. Vol.69. №2. Summer 2005. P.296-297.

Другим, не менее важным обстоятельством, которое ограничивало поддержку американцев в отношении военной операции против Ирака, являлась также вероятная отправка ближайшего родственника (в данном случае – сына или дочери) в район конфликта для участия в боевых действиях (Рис. 3.1.7).



**Рис. 3.1.7.** Отношение американцев к военной операции против Ирака в случае участия в ней ближайшего родственника (сына или дочери).

**Источник:** Everts Ph., Isernia P. Trends: The War in Iraq // Public Opinion Quarterly. Vol.69. №2. Summer 2005. P.296-297.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «Вы поддерживаете или не поддерживаете военную операцию против Ирака в случае отправки для участия в боевых действиях Вашего сына или дочери?».

Наконец, еще одним, наряду с указанными выше обстоятельствами, которые оказывали определенное воздействие на отношение американцев к военной операции против Ирака, являлся фактор поддержки со стороны представителей международного сообщества, в первую очередь ООН (табл. 3.1.11).

Обращает на себя внимание то, что фактически вплоть до начала февраля 2003 г. согласие со стороны Совета Безопасности ООН, в представлении американцев, должно было легитимизировать начало войны, и это представляло собой важнейшую составляющую, исходя из которой выстраивалась их поддержка в отношении тогда еще вероятной военной операции против Ирака.

При этом в случае отсутствия согласия со стороны Совета Безопасности ООН еще большую критику у американцев вызывали односторонние действия США. 3-6 января 2003 г.: «Поддержку» - 34 %, «Не поддерживаю» - 59 %, «Затрудняюсь ответить» - 7 %. 16-17 января 2003 г.: «Поддержку» - 31 %, «Не поддерживаю» - 63 %, «Затрудняюсь ответить» - 6 %. 23-24 января 2003 г.: «Поддержку» - 31 %, «Не поддерживаю» - 65 %, «Затрудняюсь ответить» - 4 %. 6-7 февраля 2003 г.: «Поддержку» - 37 %, «Не поддерживаю» - 59 %, «Затрудняюсь ответить» - 4 %<sup>1</sup>.

Таблица 3.1.11

**Отношение американцев к военной операции против Ирака и фактор ООН**

«Скажите, пожалуйста, Вы поддерживаете или не поддерживаете военную операцию против Ирака в следующих обстоятельствах?».	Поддержку	Не поддерживаю	Затрудняюсь ответить
3-6.01.2003 г. США и их союзники атакуют Ирак: - с согласия СБ ООН - без согласия СБ ООН	83 47	13 45	4 8
16-17.01.2003 г. США и их союзники атакуют Ирак: - с согласия СБ ООН - без согласия СБ ООН	81 39	14 59	5 9
23-24.01.2003 г. США и их союзники атакуют Ирак: - с согласия СБ ООН - без согласия СБ ООН	81 40	15 53	4 7
6-7.02.2003 г. США и их союзники атакуют Ирак: - с согласия СБ ООН - без согласия СБ ООН	85 50	12 44	3 6

**Источник:** *Everts Ph., Isernia P.* Trends: The War in Iraq // Public Opinion Quarterly. Vol.69. №2. Summer 2005. P.296-297.

Между тем после того, как 8 ноября 2002 г. была принята подготовленная США и Великобританией резолюция Совета Безопасности ООН №1441, «по горячим следам» в США был проведен опрос общественного мнения, который показал, что, по мнению американцев, в условиях, когда в Ираке проходила работа международных инспекторов по выявлению здесь оружия массового уничтожения, оправдать возможную военную операцию против Ирака могут следующие факторы<sup>2</sup> (табл. 3.1.12).

<sup>1</sup> См.: *Everts Ph., Isernia P.* Trends: The War in Iraq // Public Opinion Quarterly. Vol.69. №2. Summer 2005. P.289-290.

<sup>2</sup> См. также: Harris Interactive. The Harris Poll - Americans Feel Saddam Hussein Will Not Cooperate with Weapons Inspectors // The Harris Poll<sup>®</sup> #64, December 5, 2002. - [http://www.harrisinteractive.com/harris\\_poll/index.asp?PollYear=2002](http://www.harrisinteractive.com/harris_poll/index.asp?PollYear=2002).

Таблица 3.1.12

## Факторы, оправдывающие военную операцию против Ирака

<i>«Какие обстоятельства, на Ваш взгляд, могут оправдать военную операцию против Ирака?»</i>	Да	Нет	Затрудняюсь ответить
Сотрудники ООН находят в Ираке оружие массового уничтожения, однако Ирак отказывается его уничтожить	87	12	1
Ирак постоянно создает препятствия для деятельности международных инспекторов	84	15	1
Ирак не допускает, чтобы международные инспекторы посетили один из подозрительных объектов	64	32	4
Сотрудники ООН не находят в Ираке оружия массового уничтожения, но обнаруживают средства, с помощью которых возможно его создание	52	44	4
Ирак отрицает то, что он имеет оружие массового уничтожения	39	56	5
Сотрудники ООН находят в Ираке оружие массового уничтожения, а Ирак, в свою очередь, дает согласие на его уничтожение	34	63	3

**Источник:** CNN/USA Today/Gallup Poll. November 22-24, 2002.

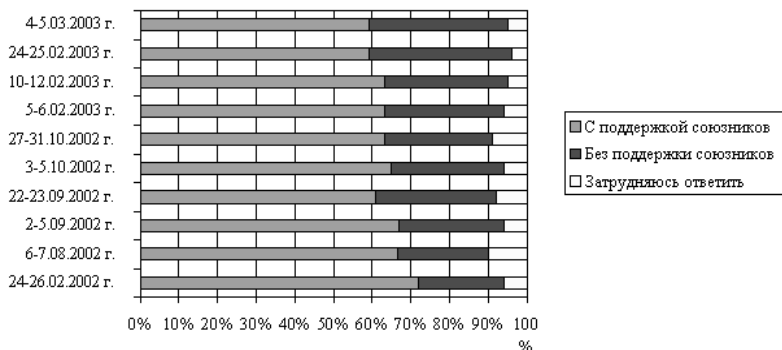
Эти результаты показали, что только серьезные шаги со стороны Ирака, идущие вразрез с позицией международного сообщества, могут выступить в качестве оправдания военно-силовой акции в отношении Ирака, и поэтому в задачу руководства США встала необходимость найти этому доказательства.

Однако наряду с фактором ООН свою роль играл также фактор, связанный с характером предстоящей военной операции против Ирака, которая, по мнению американцев, должна быть многосторонней. Поддержка со стороны союзников, считали американцы, даже представляла собой более важное условие и при его наличии можно было даже игнорировать позицию ООН (Рис. 3.1.8).

В результате, в начале 2003 г. в общественном мнении США наметилась устойчивая тенденция, связанная с тем, что американцы хотя и настаивали на проведении военной операции против Ирака, тем не менее считали, что США не должны действовать исключительно в одиночку, а прежде всего важно опереться на поддержку со стороны представителей международного сообщества. Кроме того, как тогда отмечали опросы общественного мнения в США, для американцев важнейшим оставалось еще одно обстоятельство: военная операция против Ирака должна быть осуществлена только после того, как ООН получит все необходимые свидетельства, что в Ираке действительно разрабатывалось оружие массового уничтожения (52 % против 23 %). Немногие считали,



что для этого достаточным является соответствующее заявление администрации Дж. Буша-младшего<sup>1</sup>.



**Рис. 3.1.8. Отношение американцев к военной операции против Ирака и фактор поддержки со стороны союзников.**

**Источник:** Everts Ph., Isernia P. Trends: The War in Iraq // Public Opinion Quarterly. Vol.69. №2. Summer 2005. P.289-290.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «Вы считаете, что Соединенные Штаты должны действовать в отношении Ирака, представляющего угрозу для страны, с поддержкой или без поддержки союзников?».

Тем не менее в неизбежность предстоящей войны с Ираком верило большинство американцев – 63 % против 31 % опрошенных лиц. Немногие считали, что весьма высока вероятность мирного урегулирования конфликта<sup>2</sup>. При этом, что касается последнего варианта развития событий, то американцы (почти 2/3) считали, что избежать войны с Ираком можно следующим путем: уход С. Хусейна с поста президента Ирака и его изгнание из пределов этой страны. В свою очередь, 1/3 полагала, что даже в этом случае это невозможно<sup>3</sup>.

Эта «зыбкость» в общественном мнении в США, которая, на первый взгляд, оформилась в весьма долгосрочное явление, была, однако, преодолена достаточно быстро, и уже 5 февраля 2003 г., когда государственный секретарь США К. Пауэлл представил перед Советом Безопасности ООН ряд «доказательств» в пользу проведения военной операции против Ирака, обвинив последний в «махинациях», а также заявив, что Ирак имеет связь с террористической организацией «Аль-Каида», американцы изменили свою точку зрения.

Проведенный в тот же день опрос общественного мнения зафиксировал следующее: факты, на которые указал государственный секретарь США К.

<sup>1</sup> CNN/USA Today/Gallup Poll. January 10-12, 2003.

<sup>2</sup> Time/CNN Poll conducted by Harris Interactive. January 15-16, 2003.

<sup>3</sup> CNN/USA Today/Gallup Poll. January 23-25, 2003.

Пауэлл, достаточны для того, чтобы США, используя против Ирака вооруженную силу, уничтожили режим Саддама Хусейна – 61 % американцев (против 34 %) заявили именно об этом<sup>1</sup>. Хотя, с другой стороны, тогда более половины американцев по-прежнему считали, что прежде чем начинать военные действия, США должны получить согласие на это со стороны ООН. Игнорировать его можно только в том случае, если будет сформирована коалиция с участием ближайших союзников США.

Между тем предпринятая тогда со стороны руководства США, с использованием СМИ, некоторая корректировка мнения американской общественности оказалась своевременной, а главное – эффективной. Один из опросов общественного мнения (17 марта 2003 г.) выявил схожие с этими изменениями: американцы (56 % против 35 %) стали считать, что поддержка со стороны Совета Безопасности ООН, «хотя и желательна, но все-таки не столь необходима»<sup>2</sup>.

Таким образом, решительность руководства США по отношению к Ираку в том, что касалось свержения неугодного режима Саддама Хусейна, во многом определялась общенациональным консенсусом, который сложился в американском обществе после трагических событий 11 сентября 2001 г. Тот факт, что режим Саддама Хусейна рассматривался тогда как непосредственная угроза национальной безопасности США, сыграл в этом определяющую роль. По крайней мере, такое мнение сложилось в американском обществе буквально сразу же после 11 сентября 2001 г., но особенно явной эта точка зрения стала в 2002-2003 гг. К моменту вторжения войск США и их союзников в Ирак (20 марта 2003 г.) американцы в своем большинстве высказывались в поддержку этого шага, целью которого, по их мнению, должно стать отстранение от власти С. Хусейна (табл. 3.1.12). 13-16 марта 2003 г. 77 % против 19 % подчеркнули, что иногда война оправдана даже с моральной точки зрения<sup>3</sup>.

Таблица 3.1.12

**Отношение американцев к вторжению в Ирак**

<i>«Вы выступаете за или против вторжения сухопутных войск США в Ирак с целью отстранения Саддама Хусейна от власти?»</i>	За	Против	Затрудняюсь ответить
30 марта – 5 апреля 1992 г.	55	40	5
29-30 июня 1993 г.	70	27	3
<i>События 11 сентября 2001 г.</i>			
19-21 ноября 2001 г.	52	42	6
26-27 ноября 2001 г.	74	20	6
<i>Выступление Дж. Буша-младшего в Конгрессе США (29 января 2002 г.)</i>			

<sup>1</sup> ABC News/Washington Post Poll. February 5, 2003. См. также: The Pew Research Center for the People and the Press. Powell Reversed the Trend but not the Tenor of Public Opinion. Released: February 14, 2003. - <http://people-press.org/>.

<sup>2</sup> NBC News/Wall Street Journal Poll conducted by the polling organizations of Peter Hart and Robert Teeter. March 17, 2003.

<sup>3</sup> Pew Research Center for the People & the Press. Survey Reports, Different Faiths, Different Messages. Americans Hearing About Iraq From The Pulpit, But Religious Faith Not Defining Opinions. Released: March 19, 2003. - <http://people-press.org/>.

17-19 июня 2002 г.	61	31	8
19-21 августа 2002 г.	53	41	6
2-4 сентября 2002 г.	58	36	6
5-8 сентября 2002 г.	58	36	6
<i>Выступление Дж. Буша-младшего на ГА ООН (12 сентября 2002 г.)</i>			
13-16 сентября 2002 г.	57	39	4
20-22 сентября 2002 г.	57	38	5
3-6 октября 2002 г.	53	40	7
<i>Резолюция Конгресса США по Ираку (10-11 октября 2002 г.)</i>			
14-17 октября 2002 г.	56	37	7
21-22 октября 2002 г.	54	40	6
<i>Резолюция Совета Безопасности ООН №1441 от 8 ноября 2002 г.</i>			
8-10 ноября 2002 г.	59	35	6
22-24 ноября 2002 г.	58	37	5
<i>Возобновление работы ЮНМОВИК в Ираке (27 ноября 2002 г.)</i>			
9-10 декабря 2002 г.	55	39	6
16-17 декабря 2002 г.	58	35	7
19-22 декабря 2002 г.	53	38	9
3-5 января 2003 г.	56	39	5
10-12 января 2003 г.	56	38	6
23-25 января 2003 г.	52	43	5
<i>Отчет о работе ЮНМОВИК в Ираке (27 января 2003 г.)</i>			
31 января – 2 февраля 2003 г.	58	38	4
<i>Речь государственного секретаря К. Пауэлла в СБ ООН (5 марта 2003 г.)</i>			
7-9 февраля 2003 г.	63	34	3
17-19 февраля 2003 г.	59	38	3
24-26 февраля 2003 г.	59	37	4
3-5 марта 2003 г.	59	37	4
14-15 марта 2003 г.	64	33	3

**Источник:** The Gallup Organization. Iraq. - <http://www.gallup.com/tag/Topics+A+to+Z.aspx>.

**Примечание.**

30 марта – 5 апреля 1992 г. американцам был задан следующий вопрос: «*Вы бы выступили за или против отправки американских войск в район Персидского залива с тем, чтобы отстранить от власти в Ираке Саддама Хусейна?*».

29-30 июня 1993 г. американцам был задан следующий вопрос: «*Вы бы выступили за или против отправки американских сухопутных войск в район Персидского залива с тем, чтобы предпринять попытку отстранить от власти в Ираке Саддама Хусейна?*».

В день, когда со стороны Президента США Дж. Буша-младшего последовал ультиматум руководителю Ирака Саддаму Хусейну, 44 % американцев подчеркнули, что они одобряют решение главы государства начать войну, если Саддам Хусейн не покинет Ирак в течение 48 часов, расценивая это решение в качестве наилучшего варианта для США, тогда как 21 %, будучи не уверенными в том, что вступление в войну – это лучшее для США, выразили свое одобрение по этому поводу потому, что Дж. Буш-младший является Пре-

зидентом США. 30 % высказались критически<sup>1</sup>. Кстати, 17 марта 2003 г. американцы, в большинстве (79 % против 13 %) уверенные в том, что если начнется война в Ираке, то удастся достичь основной цели – устранить Саддама Хусейна от власти<sup>2</sup>, попытались дать свой прогноз относительно будущего развития ситуации, связанной с Ираком, и, в частности, на вопрос «Какие результаты Вы ожидаете от предстоящей военной операции против Ирака?» они ответили следующим образом (табл. 3.1.13).

Таблица 3.1.13

**Предполагаемые результаты военной операции против Ирака**

«Какие результаты Вы ожидаете от предстоящей военной операции против Ирака?»	Уверен	Не уверен	Затрудняюсь ответить
Уничтожение режима Саддама Хусейна в Ираке	79	15	6
Разоружение Ирака	73	21	6
Защита запасов нефти, расположенных в районе Персидского залива	51	36	13
Установление стабильности на Ближнем и Среднем Востоке	44	46	10
Утверждение демократии в Ираке	42	44	14
Ликвидация угрозы со стороны терроризма	42	50	8

**Источник:** NBC News/Wall Street Journal Poll conducted by the polling organizations of Peter Hart and Robert Teeter. March 17, 2003.

В день, когда началась военная операция против Ирака, т.е. 20 марта 2003 г.<sup>3</sup>, в США бы проведен опрос общественного мнения, результаты которого оказались следующими: прежде всего, 72 % против 26 % опрошенных лиц поддержали действия руководства США во главе с Президентом США Дж. Бушем-младшим в том, что касалось проблемы Ирака<sup>4</sup>, а кроме того, американцы – 67 % против 31 % считали, что США, прежде чем начать войну против Ирака, сделали достаточно для того, чтобы найти дипломатическое решение возникшей проблемы вокруг Ирака<sup>5</sup>.

В течение 20 марта – 1 мая 2003 г., как видно из представленной ниже диаграммы (Рис. 3.1.9), отношение американцев к военной операции против Ирака являлось исключительно положительным.

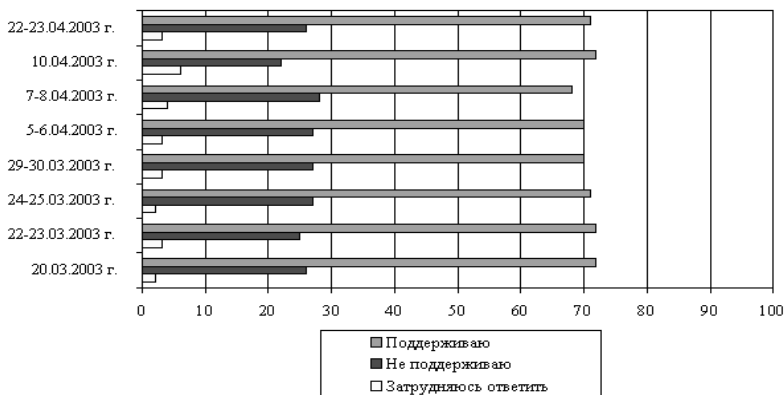
<sup>1</sup> CNN/USA Today/Gallup Poll. March 17, 2003.

<sup>2</sup> Ibidem.

<sup>3</sup> Кстати, близкими к истине оказались тогда прогнозы, сделанные американцами относительно того, какой срок будет длиться война в Ираке: в то, что она будет продолжаться несколько дней, верили только 8 % опрошенных в США лиц, несколько недель – 31 %, несколько месяцев – 37 %, приблизительно один год – 8 %, более чем один год – 10 %. См.: ABC News/Washington Post Poll. March 20, 2003.

<sup>4</sup> ABC News/Washington Post Poll. March 20, 2003.

<sup>5</sup> Ibidem.



**Рис. 3.1.9. Отношение американцев к военной операции против Ирака.**

**Источник:** Everts Ph., Isernia P. Trends: The War in Iraq // Public Opinion Quarterly. Vol.69. №2. Summer 2005. P.289-290.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «Вы поддерживаете или не поддерживаете решение руководства США начать военную операцию против Ирака?».

При этом в первые дни войны в Ираке в результате очередного опроса общественного мнения, проведенного в США Организацией Гэллага, выстроился следующий портрет выступающих соответственно «За» и «Против» военно-силовой акции в отношении Ирака (табл. 3.1.14). Обращает на себя внимание не только традиционные различия между мужчинами и женщинами, но и тот факт, что среди лиц младшего поколения находилось гораздо большее количество тех, кто критически относился к вероятной военной операции против Ирака, что связывается с наличием в их среде устойчивых представлений, связанных с так называемым «вьетнамским синдромом». Опасения по поводу значительных жертв среди американских военнослужащих распространились среди американцев. Это, кстати, проявлялось и на уровне политических предпочтений<sup>1</sup>.

**Таблица 3.1.14**

**«Портрет» американцев, выступающих «За» и «Против» военно-силовой акции в отношении Ирака**

«Вы выступаете за или против войны в Ираке?».	За	Против	Затрудняюсь ответить
Американцы в целом	72	25	3
Пол:			
- Мужчины	78	20	2
- Женщины	66	32	2

<sup>1</sup> Подробнее: The Pew Research Center for the People and the Press. Generations Divide Over Military Action in Iraq. Released: October 17, 2002. - <http://people-press.org/>.

Возраст:			
- 18-29	66	32	2
- 30-49	75	23	2
- 50-64	69	27	4
- 65 и старше	73	25	2
Раса:			
- Белые	78	20	2
- Черные	29	68	3
- Другие	63	34	3
Место проживания:			
- Восток	66	32	2
- Средний Запад	73	24	3
- Юг	71	26	3
- Запад	77	21	2
Политические предпочтения:			
- Республиканцы	93	5	2
- Демократы	53	44	3
- Независимые	66	31	3
Идеология:			
- Консерваторы	84	13	3
- Умеренные	70	27	3
- Либералы	44	54	2

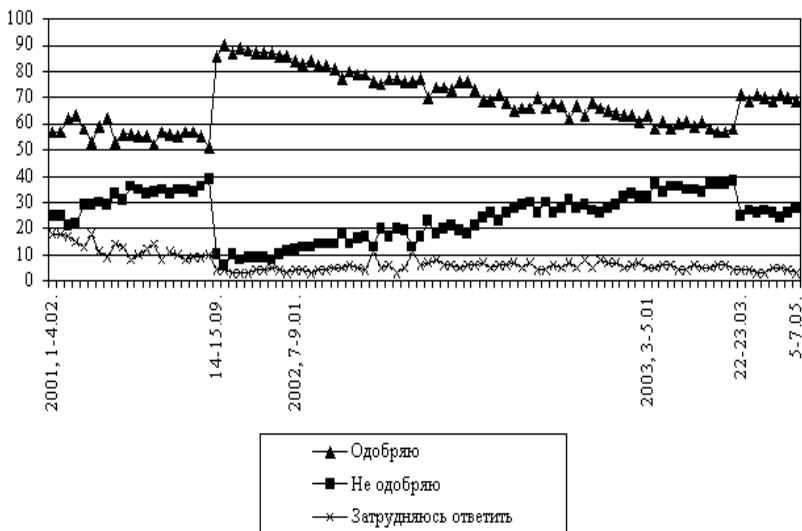
**Источник:** *Holsti, Ole R. Public Opinion and American Foreign Policy. 2004. P.230.*

Примечательно, что, как и ранее, например после трагических событий 11 сентября 2001 г., в США, хотя и в меньших масштабах, но все-таки в очередной раз обнаружился эффект «сплочения вокруг флага». Традиционно, как это бывает в условиях критической для страны ситуации, американцы продемонстрировали тогда свои патриотические чувства, о чем, например, свидетельствует тот факт, что более половины опрошенных лиц (56 %, против 44 %) использовали для этого национальный флаг США<sup>1</sup>, спрос на который в американских магазинах, кстати, с началом военной операции резко возрос (на 25 %).

Свой вклад внесли американские СМИ, которые в условиях начавшихся в районе Персидского залива военных действий заняли благожелательную позицию по отношению к руководству страны, постоянно подчеркивая необходимость сохранения единства американской нации перед лицом врага. «Нация на войне» - такая шапка, начиная с 20 марта 2003 г., неизменно украшала выпуски *The New York Times*. Публикуя репортажи своих многочисленных специальных корреспондентов с места событий, американские СМИ прославляли возвращение американских военнопленных, радость семей, гордость тех родителей, чьи сыновья, павшие в бою, посмертно получили гражданство США. В редакционных статьях могли высказываться разные точки зрения, но в целом освещение конфликта было окрашено явной симпатией к действующим войскам.

<sup>1</sup> См.: CNN/USA Today/Gallup Poll. March 22-23, 2003.

Итак, что же конкретно свидетельствовало об уже указанном выше эффекте «сплочения вокруг флага», который вновь обнаружился в общественном мнении США? Прежде всего, популярность Президента США Дж. Буш-младшего резко пошла вверх, о чем, в частности, свидетельствуют представленные ниже данные (Рис. 3.1.10), относящиеся к его рейтингу. Американцы, традиционно в драматический момент оказали абсолютную поддержку руководству страны. В результате Президент США Дж. Буш-младший предстал перед американцами в качестве объединившего нацию лидера: как и раньше, в условиях критической для США ситуации американское общество объединилось вокруг руководства страны. В связи с этим *The New York Times*, которая, кстати, во время кампании по выборам Президента США в 2000 г. находилась в оппозиции к Дж. Бушу-младшему, еще в декабре 2001 г. подчеркнула: «Мистер Буш... зарекомендовал себя в качестве сильного военного лидера, вселяющего в народ чувство безопасности в период кризиса».



**Рис. 3.1.10. Рейтинг Дж. Буша-младшего.**

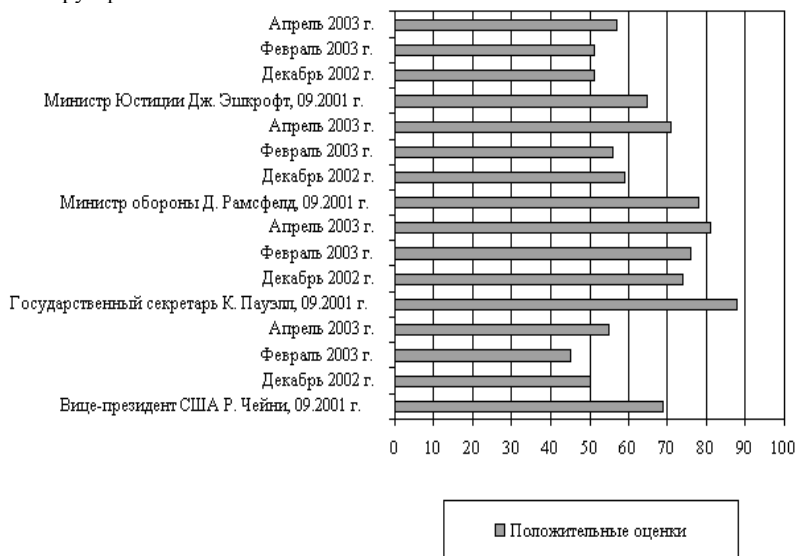
**Источник:** Presidential Job Approval In Depth. Gallup/CNN/USA Today. - <http://www.galluppoll.com/>.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «Вы одобряете или не одобряете то, как Дж. Буш-младший осуществляет работу в качестве президента?».

Кроме того, изменился и рейтинг руководства США в целом – практически все представители администрации Дж. Буша-младшего значительно улучшили свои показатели (Рис. 3.1.11), связанные с отношением к ним со стороны аме-

риканцев и здесь также можно наблюдать указанное выше явление – «сплочение вокруг флага».



**Рис. 3.1.11. Начало войны в Ираке и ее воздействие на рейтинг представителей администрации Дж. Буша-младшего.**

**Источник:** Harris Interactive. The Harris Poll - Successful War Lifts Many (Republican) Boats and Their Ratings Surge // The Harris Poll<sup>1</sup> #23, April 18, 2003. - [http://www.harrisinteractive.com/harris\\_poll/index.asp?PollYear=2003](http://www.harrisinteractive.com/harris_poll/index.asp?PollYear=2003).

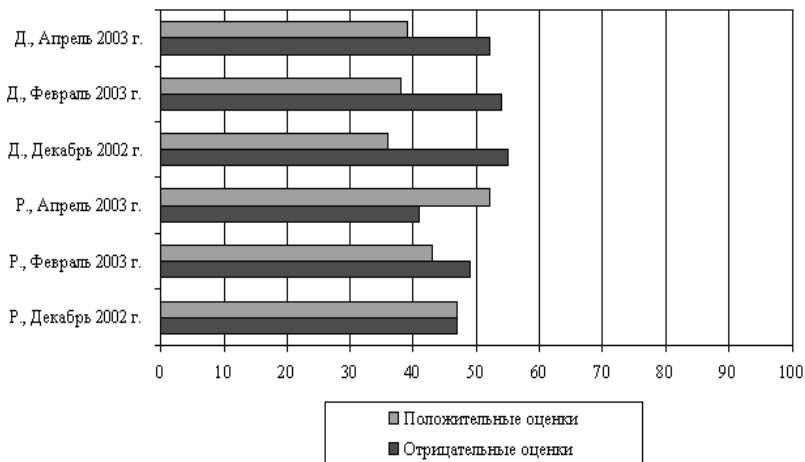
**Примечание.**

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «Как Вы оцениваете деятельность администрации Дж. Буша-младшего и ее представителей?».

Наконец, аналогичным образом американцы оценивали и деятельность членов Конгресса США, причем относящихся к обоим ведущим политическим партиям страны – Республиканской и Демократической, хотя к последней это относилось в меньшей степени (Рис. 3.1.12), а также деятельность руководителей обеих палат Конгресса США – Сената и Палаты представителей<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> См.: Harris Interactive. The Harris Poll - Successful War Lifts Many (Republican) Boats and Their Ratings Surge // The Harris Poll<sup>1</sup> #23, April 18, 2003. - [http://www.harrisinteractive.com/harris\\_poll/index.asp?PollYear=2003](http://www.harrisinteractive.com/harris_poll/index.asp?PollYear=2003).





**Рис. 3.1.12. Рейтинг Республиканской и Демократической партий в Конгрессе США.**

**Источник:** Harris Interactive. The Harris Poll - Successful War Lifts Many (Republican) Boats and Their Ratings Surge // The Harris Poll<sup>д</sup> #23, April 18, 2003. - [http://www.harrisinteractive.com/harris\\_poll/index.asp?PollYear=2003](http://www.harrisinteractive.com/harris_poll/index.asp?PollYear=2003).

**Примечание.**

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «Как Вы оцениваете деятельность членов Республиканской и Демократической партий в Конгрессе США?».

Еще один важный момент – это решительность американцев: во-первых, почти половина из них (49 %) считала, что успех США в войне в Ираке во многом зависит от того, будет ли отстраненный от власти президент Ирака С. Хусейн осужден или же физически уничтожен, тогда как простое устранение его от власти удовлетворяло 43 % опрошенных лиц, а во-вторых, они полагали, что нанесение ударов по Ираку возможно даже в том случае, если имеется опасность жертв среди гражданского населения страны<sup>1</sup>.

Кстати, в США тогда, как и ранее, практически отсутствовала скольконибудь значительная оппозиция. Американцы в своем подавляющем большинстве, причем независимо от своих политических предпочтений, считали правомерным отправку в район Персидского залива войск для их участия в военной операции против Ирака. 24-25 марта 2003 г. на вопрос «Наблюдая за развитием событий с момента первой отправки наших войск в Ирак, как Вы думаете, Соединенные Штаты совершили ошибку или не совершили ошибку, направив туда войска?» были получены следующие ответы. Американцы в целом: «Да, совершили ошибку» - 24 %, «Нет, не совершили ошибку» - 74 %, «Затрудняюсь ответить» - 2 %. Республиканцы: «Да, совершили ошибку» - 2

<sup>1</sup> Ibid.

%, «Нет, не совершили ошибку» - 97 %, «Затрудняюсь ответить» - 1 %. Демократы: «Да, совершили ошибку» - 38 %, «Нет, не совершили ошибку» - 61 %, «Затрудняюсь ответить» - 1 %. Независимые: «Да, совершили ошибку» - 33 %, «Нет, не совершили ошибку» - 64 %, «Затрудняюсь ответить» - 3 %<sup>1</sup>.

Правда, движение протеста вновь имело место. В крупных городах состоялись демонстрации несогласных<sup>2</sup>. Оппозицию действиям руководства США тогда составили только весьма немногочисленные противники применения вооруженной акции. Это были прежде всего антивоенные организации левого толка, стоявшие на пацифистских позициях, среди которых следует отметить *Act Now to Stop War and End Racism (ANSWER)* – организация, созданная спустя несколько дней после трагических событий 11 сентября 2001 г. с целью организовать протест в отношении внешнеполитического курса администрации Дж. Буша-младшего. Кроме того, это *Not in Our Name (NION)*, *United for Peace and Justice (UFPJ)*. Свою активность они продемонстрировали еще в 2001 г. в условиях подготовки военной операции в Афганистане, а также после ее начала. «Военные удары погубят жизни многих тысяч невинных людей. Великая нация не должна в гневе карать невинных», - считали они<sup>3</sup>. К ним примыкали и антиглобалисты, позиция которых практически всегда отличалась значительным радикализмом по отношению к действиям руководства стран Запада. 29 сентября 2001 г. в организованной ими в Вашингтоне демонстрации, завершившейся митингом, приняло участие всего 7 тыс. человек<sup>4</sup>. 26 октября 2002 г. при участии указанных выше организаций в США была проведена гораздо более массовая акция, с участием почти 100 тыс. человек, выразивших протест по поводу принятия Конгрессом США специальной резолюции, посвященной использованию военной силы в отношении Ирака.

Накануне 20 марта 2003 г. с критическим заявлением в адрес администрации Дж. Буша-младшего на страницах *The New York Times* выступил бывший Президент США Дж. Картер. Он подчеркнул, что эту войну нельзя назвать справедливой, что она может повредить репутации Америки во всем мире, а также усилить опасность терроризма и дестабилизировать ситуацию на Ближнем Востоке, привести к гибели многих ни в чем невинных иракцев, наконец, ослабить роль ООН. «Эта война, - заявил Дж. Картер, - противоречит тем религиозным принципам, на которых на протяжении двух столетий строилась внешняя политика США» и, по его словам, «национальной безопасности США напрямую ничего не угрожает и что существуют альтернативы военному решению, которые не делают его неизбежным». По мнению Дж. Картера, истинная цель войны заключалась в свержении режима Саддама Хусейна и оккупации Ирака по меньшей мере на 10-летний срок, причем эта задача вписывается

---

<sup>1</sup> См.: The Gallup poll. March 24-25, 2003.

<sup>2</sup> Об этом см., напр., Rallies Favor, Oppose Iraq Conflict // *The Washington Post*. March 23, 2003. См. также: *Flint A., Staff G.* Protesters, War Backers Rally Across the Nation // *Boston Globe*. March 23, 2003.

<sup>3</sup> См.: *Nation*. 2001. September, 21.

<sup>4</sup> *Рогов С.М.* 11 сентября 2001 года: реакция США // США-Канада: Экономика. Политика. Культура. 2001. №11. С.3-24.

в новую стратегию администрации Дж. Буша-младшего, базирующуюся на фундаменталистской идеологии. Ее цели – утвердить главенство Америки во всем мире, взяв под контроль весь Ближний Восток. Воздержаться от нанесения превентивного удара по Ираку, который может быть ответом только на реальную угрозу для национальной безопасности США, тогда призвал муниципалитет города Нью-Йорка.

Наконец, что примечательно, *The New York Times* опубликовала на своих страницах обращение к Дж. Бушу-младшему его отца, ранее (в течение 1989-1992 гг.) также занимавшего пост Президента США. В этом заявлении он предостерег своего сына против развязывания войны без одобрения этого шага представителями международного сообщества. Выступая в одном из американских университетов, Дж. Буш призвал своего сына не поддаваться личным эмоциям и посоветовал ему пойти на сближение с Францией и Германией, признав обоснованность аргументов, выдвигаемых противниками войны.

Однако, даже несмотря на все вышеуказанное, в 2002-2003 гг. движение протеста в США оказалось не таким массовым, как в странах Европы (прежде всего во Франции, Германии, Италии и даже Великобритании), где тогда развернулось грандиозное по своим масштабам движение протеста против войны в Ираке<sup>1</sup>.

В США население хотя и считало, что люди, имеющие критические взгляды по отношению к началу военных действий в районе Персидского залива, должны иметь право, чтобы высказать свою точку зрения (на это указали 60 %, подчеркивая, что это есть один из признаков «здоровой» демократии)<sup>2</sup>, тем не менее в своем подавляющем большинстве (96 %) заявили о том, что они не намерены принимать участие в подобного рода акциях<sup>3</sup>. Также большинство (71 %) подчеркивало, что антивоенные демонстрации не изменили их точку зрения относительно войны в Ираке, тогда как только 7 % отметили, что эти действия привели к ее изменению, и они стали критически относиться к ней<sup>4</sup>.

Примечательна позиция, которую в условиях начавшейся 20 марта 2003 г. войны в Ираке заняли проживающие в США выходцы из Ирака, которых насчитывалось более 300 тыс. человек. Сосредоточенные, главным образом в

---

<sup>1</sup> В 2002-2003 гг., вследствие критической позиции, занятой Францией в отношении военной операции против Ирака, в США со всей очевидностью проявились антифранцузские настроения, которые, что примечательно, получили весьма своеобразное оформление. Так, например, в США прокатилась настоящая «волна» возмущений против Франции и всего, что имеет «французское происхождение». Это проявилось в том числе и в том, что владельцы ресторанов, солидарные с действиями администрации Дж. Буша-младшего, в эмоциональном порыве демонстративно выливали на тротуар французское вино, а в кафе быстрого обслуживания наблюдались случаи, когда посетители отказывались приобретать в качестве блюда картофель «фри» по-французски – так называемый «френч фрайс».

<sup>2</sup> В свою очередь, 37 % опрошенных лиц полагало, что в условиях военного времени важно объединиться перед лицом врага и, поэтому, противники войны в Ираке не должны проводить антивоенные демонстрации. См.: ABC News/Washington Post Poll. March 22-23, 2003.

<sup>3</sup> ABC News/Washington Post Poll. March 22-23, 2003. См. также: War and peace protests. By Linda Lyons // The Gallup Poll Tuesday Briefing. March 2003.

<sup>4</sup> ABC News/Washington Post Poll. March 22-23, 2003.

Детройте и его пригородах (например, в Дирборне, где почти ¼ населения – это люди арабского происхождения), своеобразном «центре», где сосредоточено значительное число арабов, в том числе и иракцы, выходцы из Ирака разделились на две части. Одна часть, которые полностью поддерживала действия руководства США, в своем большинстве была представлена беженцами, которые в 1991 г. принимали участие в восстании против режима Саддама Хусейна, вспыхнувшем после окончания войны в Персидском заливе на юге Ирака в Басре и после его поражения бежали в соседнюю Саудовскую Аравию, а затем перебрались в США. Другая – более старые и более многочисленные иракские общины, включая общины христиан-халдеев, - занимала совершенно иную позицию.

Спустя неделю, по мере того, как военные действия в Ираке стали приобретать значительный размах, выяснилось, что, по мнению американцев, последствия, к которым они могут в перспективе привести весьма разнообразны, о чем, в частности, свидетельствуют следующие полученные ответы (табл. 3.1.15). Другими словами, американцы продолжали рассматривать ситуацию вокруг Ирака в контексте объявленной ранее «войны с террором», т.е. фактически в качестве ее одной из важнейших составляющих, и вследствие этого для американцев первостепенным становилось предотвращение угрозы, исходящей опять-таки от Ирака.

**Таблица 3.1.15**

**Возможные последствия военной операции против Ирака**

<i>«В условиях, когда США ведут военные действия против Ирака, Вы разделяете точку зрения, что одним из последствий этого станет следующее?».</i>	Да	Нет	Затрудняюсь ответить
Вдохновленные террористы совершат нападение на граждан США	73	22	5
Ирак осуществит ответные действия и используя химическое и бактериологическое оружие, нанесет удар по США	68	22	10
Появятся проблемы для США в арабском мире	62	30	8
Во всем мире усилится движение протеста, подобное тому, что имело место во время войны во Вьетнаме	58	31	11
Возникнут серьезные разногласия между США и их союзниками	55	38	7
Ирак осуществит ответные действия и используя химическое и бактериологическое оружие, нанесет удар по Израилю	51	33	16
В Ираке будет возобновлена программа по разработке оружия массового уничтожения	32	60	8

**Источник:** Newsweek Poll conducted by Princeton Survey Research Associates. March 27-28, 2003.

Опасения по поводу вероятных потерь, которые могли понести американцы в Ираке, согласно опросу общественного мнения, проведенному 20 марта 2003 г., оказались не настолько серьезными, поскольку немногие считали, что

эти потери могут превысить цифру в 1000 человек. В частности, тогда на вопрос «Теперь, когда Соединенные Штаты начали военную операцию против Ирака, как Вы думаете, какие потери могут понести американцы убитыми и ранеными?» были получены следующие ответы: «Менее 100 человек» - 41 %, «Несколько сотен» - 24 %, «До тысячи» - 16 %, «Несколько тысяч» - 10 %, «Десятки тысяч» - 1 %, «Затрудняюсь ответить» - 8 %<sup>1</sup>. При этом, по мнению относительного большинства американцев (34 %) война в Ираке должна была продлиться 1-3 месяца, тогда как 27 % считали, что этот срок окажется в пределах 1 месяца, 13 % указывали на вероятную длительность в 4-6 месяцев, 6 % - 7 месяцев – 1 год, 8 % - еще дольше (более года). Немногие (всего 7 %) полагают, что война в Ираке будет продолжаться одну неделю<sup>2</sup>.

Тем временем 5 апреля 2003 г. войска США и их союзников вошли в Багдад<sup>3</sup>, а еще через несколько дней (9 апреля 2003 г.) установили контроль над столицей Ирака, и это означало, что военная операция против Ирака вошла в свою завершающую стадию, что кстати, тут же отразилось на оценках, которые американцы давали, когда речь шла о ходе боевых действий (табл. 3.1.16).

Результаты проведенного 9 апреля 2003 г. в США опроса общественного мнения показали, что решительность американцев в отношении проблемы Ирака сохранилась в неизменности. Так, 69 % против 28 % американцев заявило о том, что после окончания военных действий в Ираке должно остаться большое количество вооруженных сил с целью поддержания мира в этой стране<sup>4</sup>, а кроме того, по мнению 56 % против 39 % американцев, США необходимо сыграть в Ираке главную роль в формировании здесь новых органов власти<sup>5</sup>. Причем важно подчеркнуть, что уже тогда приоритетным для американцев являлся достаточно длительный период нахождения войск США в Ираке, поскольку, по мнению подавляющего большинства (84 %), более трудным для США будет восстановить Ирак и установить там новое правительство, нежели победить в войне и добиться контроля над Ираком, на что указали 13 %<sup>6</sup>. Но все же американцы не считали, что войска США должны остаться в Ираке навсегда<sup>7</sup>.

---

<sup>1</sup> The Gallup poll. March 20, 2003.

<sup>2</sup> Ibidem.

<sup>3</sup> Тогда же, 5 апреля 2003 г. на вопрос «Когда, по Вашему мнению, США возьмут под контроль Багдад?» были получены следующие ответы: «Через несколько дней» - 6 %, «Примерно через неделю» - 20 %, «Примерно через две недели» - 23 %, «Через три-четыре недели» - 22 %, «Более чем через месяц» - 19 %, «Никогда» - 6 %, «Затрудняюсь ответить» - 4 %. См.: The Gallup poll. April 5, 2003.

<sup>4</sup> ABC News/Washington Post Poll. April 9, 2003.

<sup>5</sup> Newsweek Poll conducted by Princeton Survey Research Associates. April 10-11, 2003.

<sup>6</sup> The Gallup poll. April 9, 2003.

<sup>7</sup> В частности, голоса распределились следующим образом: не более чем неделя или две – 6 %, несколько недель – 6 %, несколько месяцев – 25 %, 1-2 года – 33 %, 3-5 лет – 11 %, более, чем пять лет – 11 %. См.: Newsweek Poll conducted by Princeton Survey Research Associates. April 10-11, 2003.

Таблица 3.1.16

## Ход войны в Ираке: мнение американцев

«Как, по Вашему мнению, в дальнейшем будет развиваться война для США: очень хорошо, скорее хорошо, скорее плохо или очень плохо?».	Хорошо		Плохо		Затрудняюсь ответить
	Очень	Скорее	Скорее	Очень	
22-23 марта 2003 г.	53	37	5	3	2
24-25 марта 2003 г.	34	51	9	3	3
29-30 марта 2003 г.	33	52	11	3	1
5-6 апреля 2003 г.	51	40	5	2	2
7-8 апреля 2003 г.	47	42	6	3	2
9 апреля 2003 г.	63	32	1	3	1
14-16 апреля 2003 г.	60	33	4	2	1
22-23 апреля 2003 г.	21	64	12	2	1

**Источник:** *Everts Ph., Isernia P. Trends: The War in Iraq // Public Opinion Quarterly. Vol.69. №2. Summer 2005. P.303.*

Примечательно, что скорее всего под влиянием взятия Багдада, этого «знаменательного» для США и его руководства события, которое американские СМИ тут же сравнили с падением Берлинской стены в 1989 г. (10 апреля 2003 г. на это указало почти 50 % американцев)<sup>1</sup>, а также с ликвидацией режима С. Милошевича в Югославии в 2000 г., 8-9 апреля 2003 г. на вопрос «Как Вы оцениваете использование вооруженных сил с целью ликвидации в отдельных странах власти диктаторов, которые могут угрожать США, но не совершают на них нападение?» были получены следующие ответы: «Это абсолютно правильно» - 15 %, «Это скорее правильно» - 51 %, «Это скорее не правильно» - 20 %, «Это абсолютно не правильно» - 10 %, «Затрудняюсь ответить» - 4 %.

15 апреля 2003 г. с падением города Тикрит, в котором родился Саддам Хусейн, командование войск коалиции объявило об окончании активной фазы войны в Ираке, после чего в течение последующих двух недель на территории Ирака, в условиях растущей партизанской борьбы, проводились так называемые «зачистки». Режим Саддама Хусейна в Ираке был свергнут<sup>2</sup> – то, о чем так долго мечтали США, наконец-то свершилось. К этому моменту подавляющее большинство американцев было согласно с мнением о том, что уничтожение режима Саддама Хусейна оправдывает все возможные затраты на войну, которые понесли США, даже жертвы среди солдат и офицеров (табл. 3.1.17).

<sup>1</sup> The Gallup Poll. April 10, 2003.

<sup>2</sup> См.: PSRA/Pew Research Center. April 8-9, 2003.

Таблица 3.1.17

## Война в Ираке и ее оправдание: мнение американцев

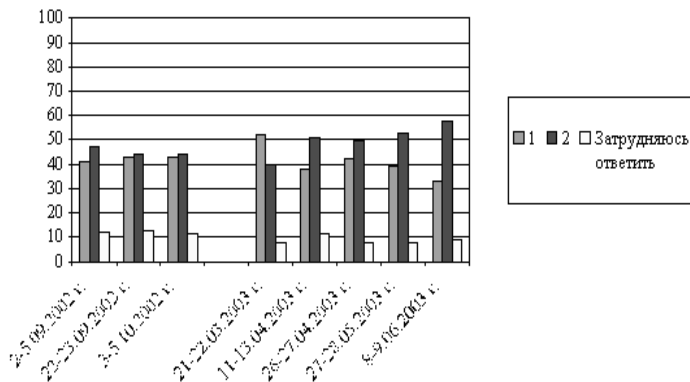
«Вы считаете, что отстранение Саддама Хусейна от власти оправдывает или не оправдывает все возможные затраты США на войну, в т.ч. жертвы среди военнослужащих?».	Да, оправдывает	Нет, не оправдывает	Затрудняюсь ответить
6-7.08.2002 г.	46	43	11
2-5.09.2002 г.	54	35	11
22-23.09.2002 г.	57	33	10
3-5.10.2002 г.	53	37	9
27-31.10.2002 г.	49	38	13
10-12.02.2003 г.	51	40	9
4-5.03.2003 г.	52	38	10
7-9.03.2003 г.	50	43	7
15-16.03.2003 г.	54	40	6
17.03.2003 г.	60	34	6
20.03.2003 г.	61	30	9
20-21.03.2003 г.	62	30	8
22.03.2003 г.	66	27	7
23.03.2003 г.	66	28	6
24.03.2003 г.	63	29	8
26-27.03.2003 г.	62	28	10
2-3.04.2003 г.	68	22	10
11-13.04.2003 г.	64	29	7
23-27.04.2003 г.	62	31	7

**Источник:** *Everts Ph., Isernia P.* Trends: The War in Iraq // Public Opinion Quarterly. Vol.69. №2. Summer 2005. P.312.

Кроме того, по всей видимости, опять-таки под воздействием очень быстрой, на первый взгляд, победы США над Ираком, американцы, для которых ранее были характерны некоторые колебания относительно возможности реализации на практике доктрины Буша, изменили свою точку зрения. В результате, после начала войны в Ираке (2003 г.) эта неуверенность фактически исчезла (Рис. 3.1.13).

Но, как оказалось, эта точка зрения, хотя и распространилась среди более чем половины американцев, тем не менее их решительность относительно проведения военно-силовой акции в отношении других, кроме Ирака, стран (прежде всего Сирии) не стала исключительной<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> См.: Harris Interactive / The Harris Poll - Attack Syria American Public Split on Whether to Support Attack «If President Bush Believes Syria Has Been Making Chemical or Biological Weapons, Supporting Terrorism and Harboring Iraqi Leaders» // The Harris Poll<sup>®</sup> #26, May 1, 2003. - [http://www.harrisinteractive.com/harris\\_poll/index.asp?PollYear=2003](http://www.harrisinteractive.com/harris_poll/index.asp?PollYear=2003).



**Рис. 3.1.13. Мнение американцев в отношении «доктрины Буша».**

**Источник:** CBS News/New York Times Poll.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «Какое из представленных ниже мнений Вы лично разделяете?»

1. США не должны осуществлять нападение на другую страну, если только эта страна сама не сделала это в отношении США.
2. США должны начать военные действия против любого государства, если есть информация о том, что оно может напасть на США.

И это, по всей видимости, свидетельствовало о том, что американцы, первоначально столь сильно жаждавшие мести в ответ на террористические акты 11 сентября 2001 г., в целом оказались удовлетворены теми результатами, которые были к этому моменту достигнуты США в рамках объявленной «войны с террором». Хотя, с другой стороны, оказалось, что американцы (77 % против 17 %) были уверены в том, что и в дальнейшем США в рамках борьбы с международным терроризмом будут осуществлять подобного рода военно-силовые акции<sup>1</sup>.

## 3.2. Канада

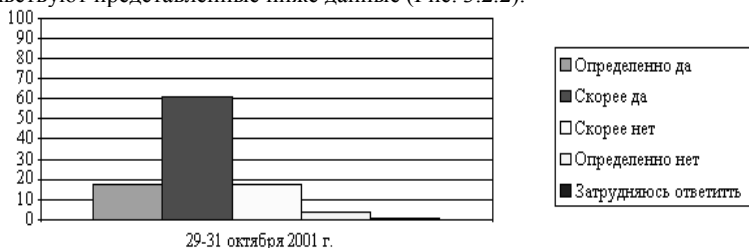
Жители Канады, в отличие от американцев, в течение 2002-2003 гг. проявили абсолютно иное понимание проблемы Ирака, вследствие чего и отношение канадцев к войне в Ираке оказалось противоположным, чем в США.

Фактически, канадцы с самого начала, когда США и Великобритания (в течение 2002-2003 гг.) осуществляли подготовку к военной операции против Ирака, вовсе не расценивали ее, как те же американцы, в качестве одной из

<sup>1</sup> CNN/USA Today/Gallup Poll. May 30-June 1, 2003.



составляющей объявленной ранее «войны с террором». Хотя, с другой стороны, в первые месяцы после событий 11 сентября 2001 г. канадцы еще в целом следовали тому курсу, который тогда со всей очевидностью обозначился в США и получил широкое освещение в СМИ. Проявляя крайнее недоверие к Ираку, в своем большинстве они считали, что Ирак, возможно, имеет связь с террористической организацией «Аль-Каида» (Рис. 3.2.1). Однако уже в течение следующего 2002 г. у канадцев сформировалось критическое по своему характеру отношение к военной операции против Ирака, о чем, например, свидетельствуют представленные ниже данные (Рис. 3.2.2).

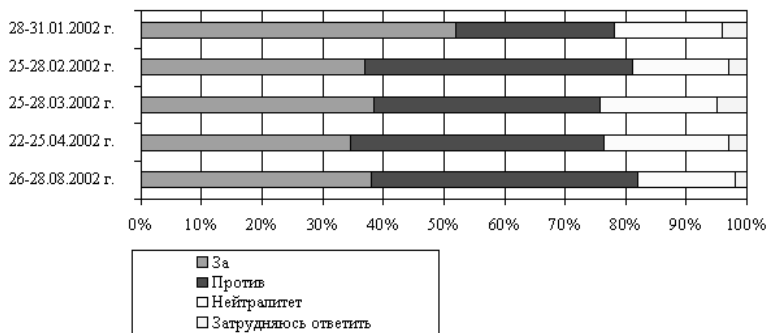


**Рис. 3.2.1.** Мнение канадцев относительно связей между Ираком и «Аль-Каидой».

**Источник:** Diversifying Oil/Energy Dependency and a Continental Energy Deal in the 9/11 Aftermath – A National Post/COMPAS Poll COMPAS Inc. Public Opinion and Customer Research Toronto / Ottawa. November, 2001. - <http://www.compas.ca>.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан канадцам, звучал так: «Некоторые указывают, что режим Саддама Хусейна, существующий в Ираке, тайно оказывает поддержку террористической организации «Аль-Каида». Как Вы считаете, Ирак имеет связь с «Аль-Каидой?»».



**Рис. 3.2.2.** Отношение канадцев к военной операции против Ирака.

**Источник:** September 11th in Hindsight: Recovery and Resolve. August 30, 2002. Toronto Star / SRC - CBC / EKOS Poll. - <http://www.ekos.com/>.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан канадцам, звучал так: «Как Вы относитесь (выступаете «За» или «Против») к тому, что США и их союзники примут решение нанести удар по Ираку?»».

Согласно опросу общественного мнения, который был проведен в Канаде 20-25 августа 2002 г., хотя почти половина принимавших в нем участие канадцев (46 % против 38 %) и считала, что Ирак представляет реальную угрозу для США, тем не менее немногие из них (всего 1/5) полагают, что аргументы, которые выдвигало тогда руководство США во главе с Дж. Бушем-младшим<sup>1</sup>, достаточны для начала военной операции против Ирака. Большинство (1/2), причем жители Квебека в большей степени (2/3), чем канадцы в целом, расценивали их как явно недостаточные. При этом большинство канадцев (57 % против 35 %) опасались, что поддержка США со стороны Канады в организации военной операции против Ирака, а также участие в ней может вызвать репрессалии со стороны того же Ирака<sup>2</sup>.

**Таблица 3.2.1**

**Мнение канадцев относительно угрозы репрессалий в отношении Канады**

<i>«Как Вы считаете, если Канада окажет США поддержку во время военной операции, это приведет к репрессалиям в отношении Канады – страны, оказавшейся в состоянии конфликта с США?».</i>	Да	Нет	Затрудняюсь ответить
Канадцы в целом	57	35	8
Мужчины	51	44	4
Женщины	64	26	10
Англофоны	56	37	7
Франкофоны	62	35	3
Другие	58	29	14
Жители провинции Квебек	64	24	12

**Источник:** CANADIAN PRESS / LEGER MARKETING. How Canadians Feel about the U.S. Threat to Iraq. Report. The interviews were conducted from our Montreal call centres between August 20 and August 25, 2002. - <http://www.legermarketing.com/>.

Причем, как видно из представленной выше таблицы (табл. 3.2.1), вновь были выявлены определенные различия при ответе на поставленный вопрос между жителями провинции Квебек и канадцами в целом. В этих условиях важнейшим, по мнению канадцев, должно было стать сотрудничество США с представителями международного сообщества, и в первую очередь консультации по вопросу вероятного нанесения военного удара по Ираку. С этим согласилось подавляющее большинство канадцев (83 %)<sup>3</sup>.

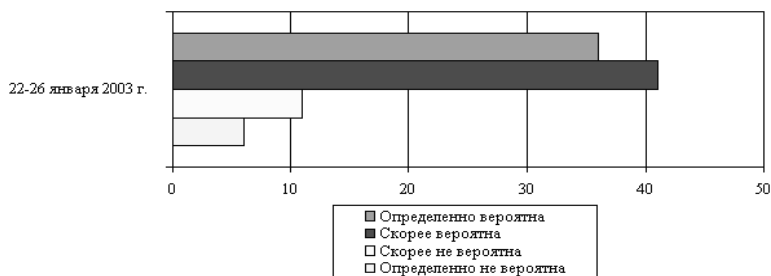
<sup>1</sup> Кстати, и отношение канадцев к президенту США Дж. Бушу-младшему тогда оказалось противоречивым. На вопрос «Какое мнение Вы имеете в отношении Дж. Буша-младшего?» были получены следующие ответы: «Хорошее» - 39 %, «Плохое» - 33 %, «У меня не достаточно информации, чтобы иметь какое-либо мнение в отношении него» - 26 %. См.: CANADIAN PRESS / LEGER MARKETING. How Canadians Feel about the U.S. Threat to Iraq. Report. The interviews were conducted from our Montreal and Winnipeg call centres between August 20 and August 25, 2002. - <http://www.legermarketing.com/>.

<sup>2</sup> CANADIAN PRESS / LEGER MARKETING. How Canadians Feel about the U.S. Threat to Iraq. Report. The interviews were conducted from our Montreal and Winnipeg call centres between August 20 and August 25, 2002. - <http://www.legermarketing.com/>.

<sup>3</sup> Ibidem.

С другой стороны, и действия руководства Ирака во главе с С. Хусейном канадцы тогда также оценивали с критической позиции и, в частности, заявляли, что решение Ирака дать разрешение на инспекцию своих объектов, на которых могли производиться компоненты ОМУ (химического и бактериологического, а также ядерного), вовсе не свидетельствует об открытости Ирака и его добрых намерениях. На это указали 50 % против 31 %<sup>1</sup>.

Тем не менее все это в итоге составило основу для того, что уже в сентябре 2002 г. почти половина принимавших участие в опросе общественного мнения канадцев высказывалась против проведения военно-силовой акции в отношении Ирака<sup>2</sup>, а в дальнейшем критическое отношение канадцев к вероятной войне в Ираке становилось все более и более очевидным. 15-20 октября 2002 г. более половины канадцев (51 %) заявило, что в настоящее время отсутствуют причины, на основании которых можно было бы начать военную операцию против Ирака, тогда как 25 %, подтверждая свои симпатии в адрес США, считали, что ситуация, сложившаяся к данному моменту, фактически оправдывает предполагаемый удар по Ираку<sup>3</sup>. Однако 22-26 января 2003 г., когда в Канаде был проведен один из опросов общественного мнения, выяснилось, что большинство канадцев фактически было уверено в том, что военная операция против Ирака – это неизбежность (Рис. 3.2.3).



**Рис. 3.2.3. Вероятность войны в Ираке и мнение канадцев.**

**Источник:** CANADIAN PRESS/ LEGER MARKETING. How Canadians Feel About Military Action Against Iraq. Report. The interviews were conducted from our Montreal call centres between January 22 and January 26, 2003. - <http://www.legermarketing.com/>.

**Примечание.**

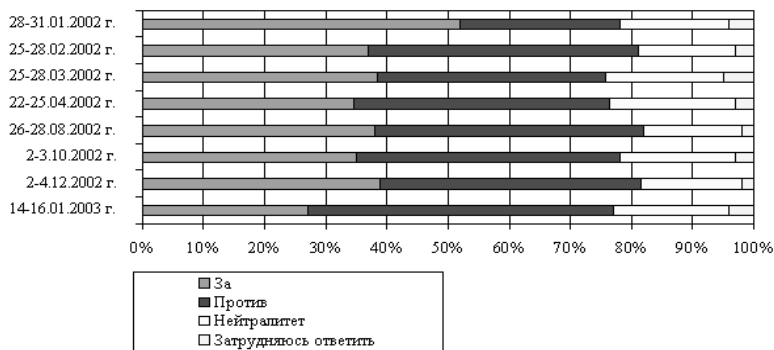
Вопрос, который был задан канадцам, звучал так: «Как Вы считаете, насколько высока вероятность того, что в течение следующих нескольких месяцев начнется военная операция против Ирака?».

<sup>1</sup> Ibid.

<sup>2</sup> См.: Intervention en Irak: les Canadiens sont partagés. Le Sondage Ekos – Radio-Canada – Toronto Star a été réalisée du 26 au 28 août auprès de 1209 personnes // The Toronto Star. September 9, 2002. P. A10.

<sup>3</sup> CANADIAN PRESS/ LEGER MARKETING. How Canadians Feel About The Conflict in the Middle East. Report. The interviews were conducted from our Montreal and Winnipeg call centres between October 15 and October 20, 2002. - <http://www.legermarketing.com/>.

В этих условиях отношение канадцев к военной операции против Ирака, а также к участию в ней Канады оставалось отрицательным (Рис. 3.2.4). Однако, с другой стороны, это отношение, как видно из представленной ниже диаграммы (Рис. 3.2.5), менялось на противоположное, т.е. на положительное, но только в том случае, если бы на начало военно-силовой акции в отношении Ирака была получена санкция со стороны Организации Объединенных Наций.

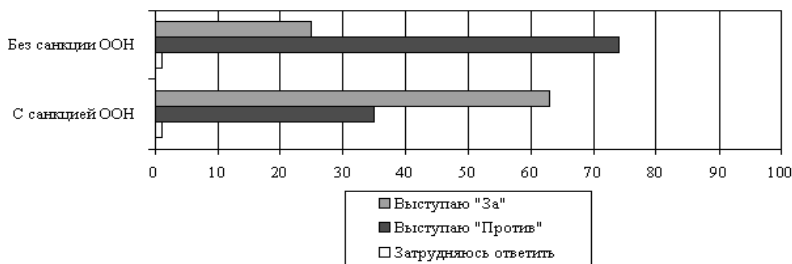


**Рис. 3.2.4. Отношение канадцев к участию Канады в военной операции против Ирака.**

**Источник:** EKOS/CBC/SRC/ Toronto Star/La Presse Poll. Presentation to Media Partners, Ottawa. February 21, 2003. - <http://www.ekos.com>.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан канадцам, звучал так: «Как Вы относитесь (выступаете «За» или «Против») к тому, что Канада примет участие в военной операции против Ирака?».



**Рис. 3.2.5. Отношение канадцев к военной операции против Ирака и позиция ООН.**

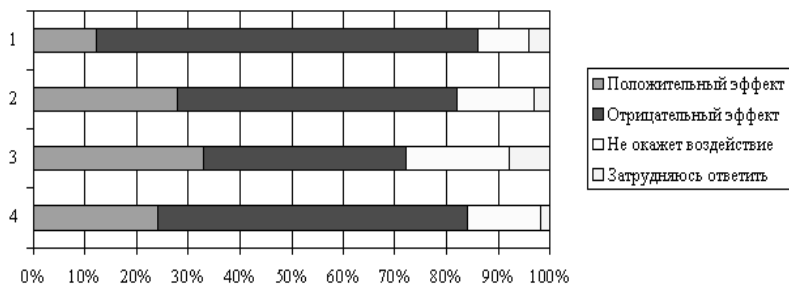
**Источник:** EKOS/CBC/SRC/ Toronto Star/La Presse Poll. February 18-20, 2003. Presentation to Media Partners, Ottawa. February 21, 2003. - <http://www.ekos.com>.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан канадцам, звучал так: Как Вы относитесь (выступаете «За» или «Против») к участию Канады в военной операции против Ирака, если США и их союзники начнут ее...

1. Без санкции Совета Безопасности ООН.
2. С санкции Совета Безопасности ООН.

Примечательно и то, что в числе вероятных причин, на основании которых Канада могла бы принять участие в военной операции против Ирака, на первом месте с 40 % оказалась угроза, исходящая от режима Саддама Хусейна, причем изложенная самим президентом Ирака, и только 11 % указали на существующие взаимоотношения США и Канады. Для 25 % своеобразным импульсом могла стать позиция мировой общественности<sup>1</sup>, а для 19 % такой фактор, как общественное мнение в самой Канаде<sup>2</sup>. Что же касается вероятных причин, которые лежали в основе подобной политики США в отношении Ирака, то среди них канадцы называли следующие обстоятельства: 1. «Установить контроль за стратегически важными запасами нефти на Ближнем и Среднем Востоке» (39 %). 2. «Укрепить безопасность американцев от угрозы со стороны международного терроризма и ОМУ» (30 %). 3. «Ликвидация в Ираке режима Саддама Хусейна и установление здесь демократии» (18 %). 4. «Гарантировать популярность администрации Дж. Буша-младшего в преддверии очередных президентских выборов» (10 %). «Затрудняюсь ответить» - 4 %<sup>3</sup>. При этом характерно, что канадцы называли практически те же самые поводы к войне в Ираке, что и европейцы.



**Рис. 3.2.6. Последствия войны в Ираке: мнение канадцев.**

**Источник:** EKOS/CBC/SRC/ Toronto Star/La Presse Poll. Presentation to Media Partners, Ottawa. February 21, 2003. - <http://www.ekos.com>.

*Примечание.*

Вопрос, который был задан канадцам, звучал так: «Как Вы считаете, какой эффект будет иметь война в Ираке применительно к следующим областям?».

1. Отношения между Западом и арабскими странами.
2. Угроза терроризма на Североамериканском континенте.
3. Сокращение угроза применения ОМУ.
4. Состояние экономики в Северной Америке.

<sup>1</sup> Существенно, что как тогда подчеркнуло 50 % опрошенных среди канадцев лиц, недавние демонстрации протеста против войны в Ираке, которые прошли по всему миру вовсе не повлияли на их точку зрения относительно происходящего вокруг Ирака. См.: EKOS/CBC/SRC/ Toronto Star/La Presse Poll. February 18-20, 2003. Presentation to Media Partners, Ottawa. February 21, 2003. - <http://www.ekos.com>.

<sup>2</sup> EKOS/CBC/SRC/ Toronto Star/La Presse Poll. February 18-20, 2003. Presentation to Media Partners, Ottawa. February 21, 2003. - <http://www.ekos.com>.

<sup>3</sup> Ibidem.

Критически относясь к военно-силовой акции против Ирака, канадцы считали, что ее последствия могут иметь негативный характер применительно к целому ряду областей (Рис. 3.2.6).

При этом, даже когда США шли на очевидное нарушение норм международного права, игнорируя такую организацию, как ООН, канадцы в своем подавляющем большинстве продолжали верить в ее потенциал в сфере установления мира, его поддержания и укрепления безопасности (73 %). Только 24 % подчеркивали, что в настоящее время ООН – это скорее беспомощное учреждение, которое, подобно действовавшей ранее Лиги Наций, абсолютно не способно решать проблемы глобальной безопасности<sup>1</sup>.

Таким образом, позиция канадской общественности исходила тогда из того, что только Организация Объединенных Наций имеет право на принятие соответствующего решения о нанесении удара по Ираку. Отсюда – желание канадцев, чтобы и Канада следовала основным положениям международного права и не игнорировала роль ООН. Только в том случае, если инспекторы ООН нашли бы в Ираке ОМУ, отношение канадцев к военно-силовой акции в отношении этой страны, как уже говорилось выше, менялось на противоположное, но и здесь решение должна была принимать именно ООН, – считали канадцы.

Указанная позиция являлась фактически единственной тогда в Канаде и это единодушие нарушала лишь одна политическая организация – «Канадский Союз», которая одна из всех существующих в стране партий выступала за начало войны в Ираке, а также участие в ней канадских войск. Другие же политические силы – две ведущие партии страны (Либеральная и Консервативная) и особенно НДП выступили против этого. Так, например, лидер НДП подчеркнул, что «вооруженная атака Соединенных Штатов на Ирак будет расцениваться как нарушение международного права и огромная человеческая трагедия»<sup>2</sup>. 15 февраля 2003 г. в Канаде, так же как и в остальном мире, прошла целая серия демонстраций протеста против надвигающейся угрозы войны в Ираке.

При этом, и руководство Канады во главе с премьер-министром Ж. Кретьеном также вовсе не желало, чтобы страна была втянута в еще одну военную операцию, подчеркивая, что война в Ираке абсолютно не связана с «войной с террором», фактически отвергая представленные США и Великобританией доказательства о наличии в Ираке ОМУ<sup>3</sup>, а также отмечая, что разрешение со стороны ООН на начало военно-силовой акции в отношении Ирака отсутствовало. Однако это не была позиция, в соответствии с которой Канада полно-

---

<sup>1</sup> Ibid.

<sup>2</sup> См.: Canada and the War Against Iraq. - <http://www.mapleleafweb.com/>.

<sup>3</sup> Исключение из числа представителей руководства Канады составлял разве что министр иностранных дел Б. Грэхем, который заявил, что «отказ Ирака дать разрешение на деятельность инспекторов из ООН позволяет сделать предположение, что оружие массового уничтожения у него все-таки есть...».

стью отказалась от каких-либо контактов со своим союзником – Соединенными Штатами.

Об этом, в частности, свидетельствует тот факт, что уже в течение всего периода активной фазы войны в Ираке (20 марта – 1 мая 2003 г.) в действие на территории Канады была введена система НОРАД, а ВВС США получили возможность использовать воздушное пространство и потенциал военной инфраструктуры Канады в своих целях. Кроме того, в районе Персидского залива находилось несколько кораблей ВМФ Канады, прикрывавших американские подводные лодки, которые осуществляли запуски ракет типа «Томагавк» по Ираку. В Дохе (Катар), где во время войны в Ираке располагался штаб СЕНТ-КОМ, находились представители командования вооруженных сил Канады, которые занимались вопросами координации действий с войсками США.

Уже спустя несколько дней после того, как началась военная операция против Ирака, министр иностранных дел Канады Б. Грэхем заявил следующее: «Мы, как правительство с пониманием относимся к их (США. – Д.К.) желанию ликвидировать режим Саддама Хусейна, который имеет дело с ОМУ, и мы продолжим наше сотрудничество с Соединенными Штатами, в том числе и в рамках борьбы с международным терроризмом». И далее: «Мы не подвергаем критике Соединенные Штаты, но мы верим, что был другой путь, чтобы решить эту проблему. Эти принципы останутся с нами... Я надеюсь, что Соединенные Штаты закончат начатое дело как можно скорее, достигнут быстрой победы с минимальными потерями для всех сторон»<sup>1</sup>.

Но в первую очередь речь, скорее, шла об оказании помощи США уже после того, как в Ираке был свергнут режим Саддама Хусейна. Так, например, Канада внесла вклад в дело организации в Ираке полицейских сил и армии, а канадец Ж.-П. Кингсли в 2005 г. являлся главой международной группы наблюдателей во время проходивших в Ираке выборов.

Ранее группа экспертов из Канады была отправлена в Ирак, чтобы оказать иракцам помощь в разработке новой конституции страны (в их числе находился и бывший глава правительства провинции Онтарио Б. Рэй).

Неоднократно новый премьер-министр Канады П. Мартин (особенно после своей встречи с президентом США Дж. Бушем-младшим в январе 2004 г.) высказывался за необходимость участия Канады в процессе восстановления Ирака в ходе военных действий Ирака<sup>2</sup>.

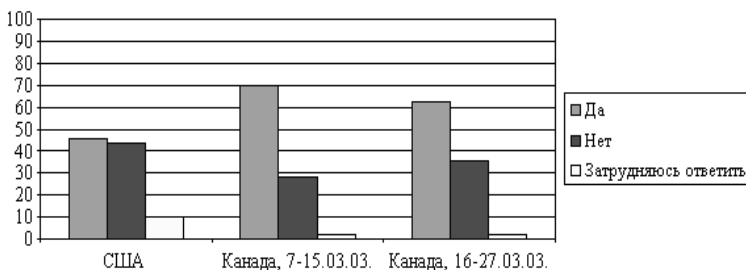
Что же касается канадской общественности, то ее позиция в отношении войны в Ираке, в отличие от руководства Канады, носила более четкий характер и в целом не выходила за рамки сложившегося в течение 2002 г. критического отношения к ней. При этом со всей очевидностью критицизм со стороны канадцев проявился накануне начавшейся 20 марта 2003 г. военной операции против Ирака, когда в Канаде был проведен очередной опрос общественного мнения.

---

<sup>1</sup> См.: *Shawn McCarthy and Jane Taber*. «Ottawa backs fall of Hussein, Graham says» // *Globe and Mail*. March 25, 2003.

<sup>2</sup> См.: [http://en.wikipedia.org/wiki/Canada\\_and\\_the\\_Iraq\\_War](http://en.wikipedia.org/wiki/Canada_and_the_Iraq_War).

Прежде всего оказалось, что канадцы (причем жители Квебека в большей, чем в других провинциях Канады, степени, в среднем 79 % против 63 %) в отличие от американцев ставили акцент именно на мирные средства, а не на военную силу, с тем чтобы осуществить разоружение Ирака (Рис. 3.2.7).



**Рис. 3.2.7. Отношение американцев и канадцев к средствам воздействия на Ирак в целях его избавления от ОМУ.**

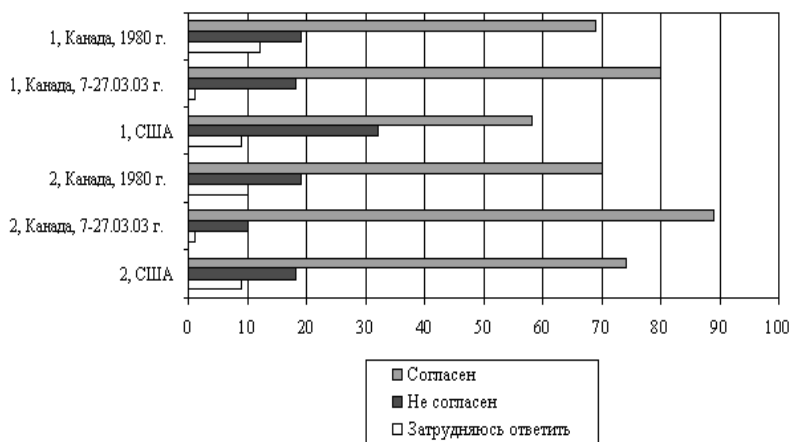
**Источник:** CRIC Survey on International Affairs. April 2003. Environics Focus Canada / Canadian Opinion Research Archive, Queen's University. Two surveys were conducted on behalf of the Center for Research and Information on Canada. In Canada, 2,012 people were surveyed by Environics Research Group between March 7 and March 27, 2003. - <http://www.cric.ca>.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан канадцам, звучал так: «*На Ваш взгляд, возможно ли осуществить разоружение Ирака и избавить его от ОМУ, используя исключительно мирные средства, а не военную силу?*».

Кроме того, канадцы в сложившихся условиях, крайне сложных по своему характеру, все-таки продолжали в своем подавляющем большинстве утверждать, что только деятельность ООН способна разрешить возникающие в мире кризисы (Рис. 3.2.8). При этом, в сравнении с 1980 г., когда задавались те же вопросы, вера канадцев в потенциал ООН даже увеличилась. Как подчеркивал в связи с этим доктор Э. Паркин, один из канадских социологов, заместитель директора организации *CRIC*, «Канадцы имеют собственные ценности. Они не обязательно лучше или хуже ценностей, существующих у других наций, но они проявились в условиях текущей ситуации, складывающейся вокруг Ирака...».





**Рис. 3.2.8. Мнение канадцев и американцев в отношении ООН и ее потенциала.**

**Источник:** CRIC Survey on International Affairs. April 2003. Environics Focus Canada / Canadian Opinion Research Archive, Queen's University. Two surveys were conducted on behalf of the Center for Research and Information on Canada. In Canada, 2,012 people were surveyed by Environics Research Group between March 7 and March 27, 2003. - <http://www.cric.ca>.

**Примечание.**

Вопросы, которые были заданы канадцам, звучали так:

*«Вы согласны или не согласны со следующими утверждениями?».*

1. *ООН вносит значительный вклад в установление мира на Земле.*
2. *Если ООН требуются вооруженные силы для участия в операциях по поддержке мира, наша страна должна принимать в этом участие.*

В условиях начавшейся 20 марта 2003 г. военной операции против Ирака в Канаде была проведена еще одна серия опросов общественного мнения, которая выявила следующее.

Во-первых, только 1/3 канадцев считала, что военная операция против Ирака имеет какое-либо оправдание, тогда как 1/2 полагала иначе: по их мнению, действия США и их союзников в районе Персидского залива абсолютно не оправданы. Причем вновь в большей степени эта точка зрения имела отношение к жителям провинции Квебек (на это указало 78 % опрошенных лиц, против – 18 %).

Во-вторых, значительная часть канадцев (43 %) высказала свои опасения по поводу возможных террористических актов на территории Канады в связи с началом военных действий в районе Персидского залива, хотя больше половины (52 %) подчеркнуло, что это маловероятно.

В-третьих, гораздо большее количество канадцев, принимавших участие в этом опросе общественного мнения, - 65 % (против 29 %), указало на вероятность того, что война в Ираке окажет свое негативное воздействие на эконо-

мику страны, в частности, приведет к замедлению темпов экономического роста.

В-четвертых, большинство канадцев (58 %) подчеркнуло, что война в Ираке, а ранее – военная операция в Афганистане привели к ухудшению ситуации в области глобальной безопасности, поскольку мир в итоге стал более опасным, чем прежде. 29 % не были согласны с этой точкой зрения. При этом так же большинство (67 %) считало, что военно-силовая акция в отношении Ирака вряд ли способна не то что ликвидировать, но даже уменьшить угрозу со стороны терроризма (только 26 % полагало, что это возможно)<sup>1</sup>.

По большей части все указанные выше критические замечания со стороны канадцев были направлены против страны, которая стала инициатором начала новой войны в районе Персидского залива, т.е. фактически против США. Поэтому еще одно важное обстоятельство заключалось в том, что, как свидетельствуют результаты опросов общественного мнения, война в Ираке фактически инициировала определенные изменения, которые были зафиксированы и в такой области, как отношение канадцев к Соединенным Штатам.

Буквально сразу же после трагических событий 11 сентября 2001 г. канадцы, как уже говорилось выше, проявили солидарность с американцами, которая носила абсолютный характер, о чем, например, свидетельствовало и мнение канадцев относительно необходимости расширения или сужения контактов между Канадой и США<sup>2</sup> (Рис. 3.2.9).

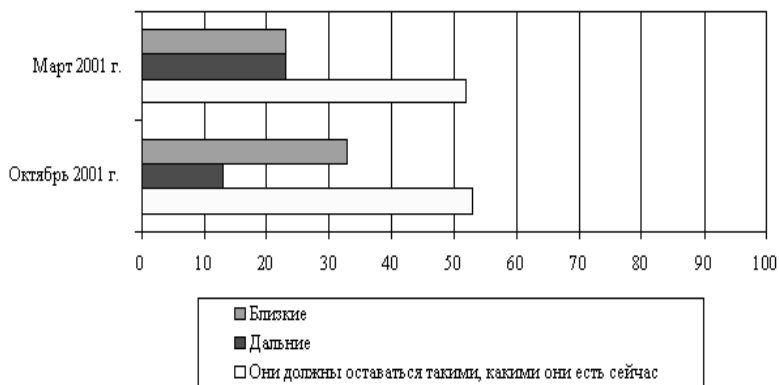
Однако затем, по мере того, как рамки «войны с террором» расширились, ситуация изменилась, и в этих условиях, согласно опросу общественного мнения, который был проведен в Канаде 25 июня –16 июля 2002 г., принимавшие в нем участие канадцы уже не столь решительно, как в первые после событий 11 сентября 2001 г. месяцы, выступали за установление близких связей с США, а количество тех, кто считал иначе, и вовсе увеличилось почти в 3 раза (Рис. 3.2.10).

---

<sup>1</sup> CANADIAN PRESS / LÉGER MARKETING. Canadians' Attitude toward the Conflict in Iraq. Report. The interviews were conducted from our call centre in Montreal and Winnipeg between March 19 and 23, 2003. - <http://www.legermarketing.com/>.

<sup>2</sup> На это также указывали и результаты опроса общественного мнения, проведенного в Канаде 17-19 сентября 2001 г., когда на вопрос «Как Вы считаете, что следует делать Канаде применительно к ее взаимоотношениям с США на международной арене?» были получены такие ответы: «Сильно расширить сотрудничество» - 16 %, «Расширить сотрудничество» - 44 %, «Не вносить никаких изменений» - 13 %, «Сузить сотрудничество» - 19 %, «Сильно сузить сотрудничество» - 3 %, «Затрудняюсь ответить» - 5 %.

См.: Canadians' Anti-Terrorist Mindset: Foreign Policy after the World Trade Center Calamity. A National Post/Global Television/COMPAS Poll. September 19, 2001. Public Opinion and Customer Research Toronto / Ottawa. September, 2001. - <http://www.compas.ca>.

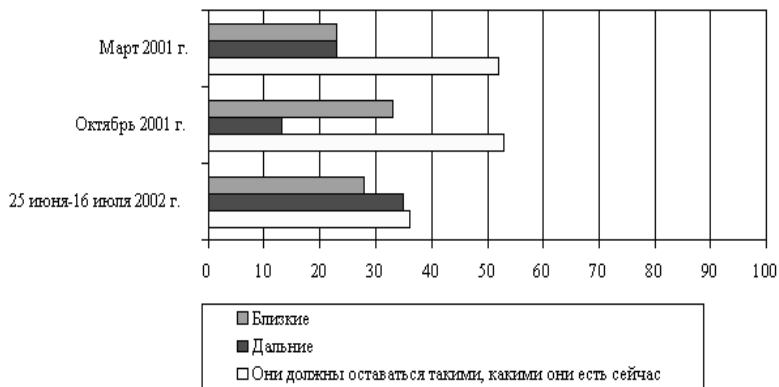


**Рис. 3.2.9. Связи Канады с США и мнение канадцев.**

**Источник:** ON FILE. Canadians feel more affinity with Americans // Opinion Canada. Vol. 3. №38. November 8, 2001. - [http://www.cric.ca/en\\_html/opinion/opv3n38.html](http://www.cric.ca/en_html/opinion/opv3n38.html).

**Примечание.**

Вопрос, который был задан канадцам, звучал так: «По Вашему мнению, Канада должна иметь гораздо близкие или дальние связи с США, чем в настоящее время, или же они должны оставаться такими, какие они есть сейчас?».



**Рис. 3.2.10. Мнение канадцев относительно связей Канады с США.**

**Источник:** ON FILE. New CRIC poll: Canadian attitudes to US polarizing // Opinion Canada. Vol. 4. №33. September 19, 2002. - [http://www.cric.ca/en\\_html/opinion/opv4n33.html](http://www.cric.ca/en_html/opinion/opv4n33.html).

**Примечание.**

Вопрос, который был задан канадцам, звучал так: «По Вашему мнению, Канада должна иметь гораздо близкие или дальние связи с США, чем в настоящее время, или же они должны оставаться такими, какие они есть сейчас?».

Таким образом, действительно имел место определенный сдвиг, а именно: канадцы стали более критически относиться к США, а также к их деятельности, связанной с объявленной ранее «войной с террором». Э. Паркин в сентябре 2002 г. отмечал в связи с этим следующее: «После событий 11 сентября 2001 г. множество канадцев чувствовали свою близость с американцами и поэтому стремились к установлению также близких связей с США. Однако в момент, когда «война с террором» вступила во второй год, настроения канадцев стали складываться так, что речь сейчас фактически идет о том, что в Канаде явно формируется противоположная тенденция»<sup>1</sup>.

Причины же этой поляризации Э. Паркин тогда объяснял наличием, по крайней мере, трех факторов, сочетание которых и вызвало указанные выше трансформации.

Во-первых, это то, что беспокойство по поводу возможных террористических актов в Канаде, которое ранее довольно серьезно охватило канадцев, пошло на спад.

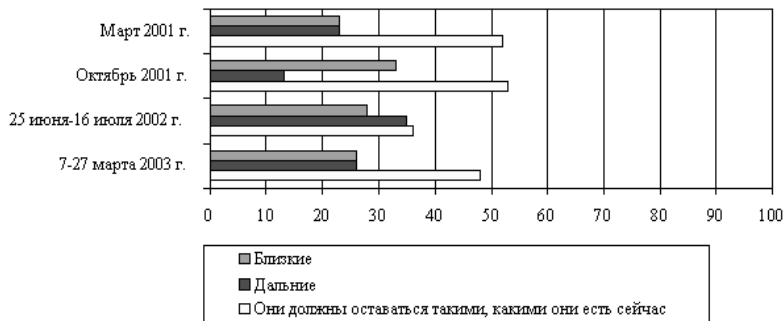
Во-вторых, наметившиеся разногласия по поводу последующих действий в русле борьбы с международным терроризмом, когда, оказывая поддержку военной операции в Афганистане, канадцы, однако, критически отнеслись к расширению рамок «войны с террором» и в результате выступили против войны в Ираке. Последняя расценивалась канадцами отнюдь не как составляющая часть борьбы с международным терроризмом, а скорее как попытка США решить собственные проблемы на Ближнем и Среднем Востоке, используя для этого благоприятное стечение обстоятельств, а также опираясь на поддержку со стороны отдельных представителей международного сообщества.

В-третьих, свое определенное воздействие оказали также возникшие трудности во взаимоотношениях Канады и США в области торговли и, в частности, появившиеся тогда споры по поводу дальнейшего развития сотрудничества в этой сфере. Вследствие этого, как считает Э. Паркин, канадцы оказались гораздо меньше, чем прежде, заинтересованы в том, чтобы происходило дальнейшее укрепление отношений Канады с США.

При этом дальнейшие шаги США на международной арене и в первую очередь война в Ираке, отношение к которой в канадском обществе неизменно критическое, только усилили эти тенденции. Усиливая свой критицизм в адрес США, канадцы стали с меньшим энтузиазмом оценивать их действия на международной арене, что не могло не распространиться также и на отношение к США в целом (Рис. 3.2.11, Рис. 3.2.12). В феврале 2003 г. при ответе на один из поставленных вопросов, связанных с отношением к США, совершенно очевидным оказался раскол среди канадцев, в частности среди тех, кто выступал «За» и «Против» военно-силовой акции в отношении Ирака (табл. 3.2.2).

---

<sup>1</sup> См.: ON FILE. New CRIC poll: Canadian attitudes to US polarizing // Opinion Canada. Vol. 4. №33. September 19, 2002. - [http://www.cric.ca/en\\_html/opinion/opv4n33.html](http://www.cric.ca/en_html/opinion/opv4n33.html).

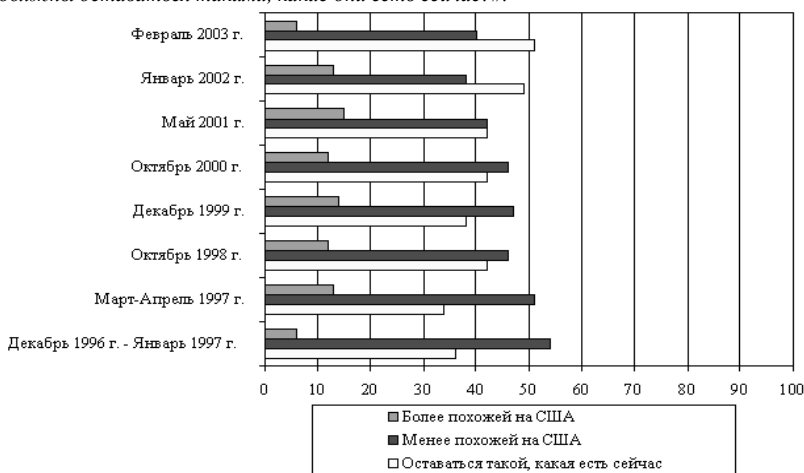


**Рис. 3.2.11. Мнение канадцев относительно связей Канады с США: эволюция взглядов.**

**Источник:** Center for Research and Information on Canada (CRIC). - <http://www.cric.ca/>.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан канадцам, звучал так: *«По Вашему мнению, Канада должна иметь гораздо более близкие или дальние связи с США, чем в настоящее время, или же они должны оставаться такими, какие они есть сейчас?»*.



**Рис. 3.2.12. Образ США и Канада: мнение канадцев.**

**Источник:**

FOOD FOR THOUGHT. More affinity with Americans but only outside Quebec // Opinion Canada. Vol. 4. №5. February 7, 2002. - [http://www.cric.ca/en\\_html/opinion/opv4n5.html](http://www.cric.ca/en_html/opinion/opv4n5.html).

EKOS/CBC/SRC/ Toronto Star/La Presse Poll. Presentation to Media Partners, Ottawa. February 21, 2003. - <http://www.ekos.com>.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан канадцам, звучал так: *«Как Вы считаете, в будущем Канада должна стать более или менее похожей на США или же она должна оставаться такой, какая есть сейчас?»*.

Таблица 3.2.2

**Образ США и Канада: мнение канадцев с учетом их отношения к войне в Ираке**

<i>«Как Вы считаете, в будущем Канада должна стать более или менее похожей на США или же она должна оставаться такой, какая есть сейчас?»</i>	Выступаю «За»	Выступаю «Против»
Более похожей на США	33	67
Менее похожей на США	92	8
Остаться такой, какая есть сейчас	67	33

**Источник:** EKOS/CBC/SRC/ Toronto Star/La Presse Poll. Presentation to Media Partners, Ottawa. February 21, 2003. - <http://www.ekos.com>.

Отдельную порцию критики со стороны канадцев США получали за свою внешнюю политику. 22-26 января 2003 г.<sup>1</sup> и 29 апреля – 3 мая 2003 г.<sup>2</sup> на вопрос «Как Вы считаете, какой эффект на Канаду оказывает внешняя политика США, которую они в настоящее время осуществляют?» были получены следующие ответы: «Положительный эффект» - 22 % и 20 %, «Отрицательный эффект» - 53 % и 50 %, «Эффект отсутствует» - 10 % и 21 %, «Затрудняюсь ответить» - 15 % и 15 %. Эти результаты свидетельствовали о том, что канадцы, так же как и европейцы, действительно стали с достаточной четкостью оценивать действия США на международной арене, и эта оценка, как видно, носила неприятный для Соединенных Штатов оттенок.

Речь, однако, не шла о том, что в Канаде оформились антиамериканские настроения<sup>3</sup>. Даже в Квебеке, где количество тех, кто критически относился к военной операции против Ирака, было больше, чем в других провинциях Канады, относительное большинство (44 %) выступало за сохранение связей между Канадой и США на прежнем уровне, тогда как 27 % и 29 % заявляли, что эти контакты должны быть, соответственно, усилены и ослаблены<sup>4</sup>.

---

### 3.3. Страны Европы

Для общественного мнения жителей стран Европы оказались присущи те же тенденции, что и для канадцев. Высказавшись в поддержку объявленной после трагических событий 11 сентября 2001 г. «войны с террором», в том

---

<sup>1</sup> CANADIAN PRESS/ LEGER MARKETING. How Canadians Feel About Military Action Against Iraq. Report. The interviews were conducted from our Montreal and Winnipeg call centres between January 22 and January 26, 2003. - <http://www.legermarketing.com/>.

<sup>2</sup> CANADIAN PRESS / LEGER MARKETING. Canadian Attitudes after the Conflict in Iraq. Report. The interviews were conducted from our Montreal and Winnipeg call centres between April 29 and May 4, 2003. - <http://www.legermarketing.com/>.

<sup>3</sup> В одном из номеров ежедневной газеты *National Post* тогда и вовсе вышла статья под заголовком «Место Канады – рядом с США». См.: «Canada's place is with the U.S.» // *National Post*. March 27, 2003.

<sup>4</sup> Center for Research and Information on Canada (CRIC). - <http://www.cric.ca/>.

числе ее одной из составляющих – военной операции в Афганистане, европейцы, однако, заняли иную позицию в отношении войны в Ираке.

В 2002-2003 гг. и руководство подавляющего большинства стран Европы (разве что за исключением Великобритании) заняло в целом критическую позицию по отношению к действиям США: многие государства, состоявшие в НАТО, предпочли уклониться от непосредственного участия в военных действиях, считая их перенос на территорию Ирака не борьбой с терроризмом, а очередной попыткой свергнуть неудобный США режим. Решение по оказанию силового давления на Ирак должно приниматься только под эгидой ООН, считали они. Аналогичные настроения складывались и среди общественности стран Европы, в первую очередь это касалось ведущих европейских государств – Великобритании, Франции, Германии и Италии.

Примечательно, что уже в 2001 г. в Европе в отличие от США сложилось несколько иное мнение относительно использования военно-силовых действий в целях борьбы с международным терроризмом<sup>1</sup>. Стремление европейцев не доводить дело до того, когда единственный возможный вариант – это военно-силовая акция, оказалось налицо, что значительно отличало их от тех же американцев, которые проявили тогда свою исключительную воинственность. Однако несмотря на это, когда 7 октября 2001 г. США и их союзники все-таки приступили к практической реализации своих планов в отношении находящейся на территории Афганистана террористической организации «Аль-Каида», европейцы (разве что за исключением жителей Греции) изменили свою точку зрения и выразили к этому в целом положительное отношение<sup>2</sup>.

Однако несмотря на это, европейцы не были столь радикально настроены как американцы. Среди жителей стран Европы было большое количество тех, кто считал, что политика США во многом способствовала террористическим актам 11 сентября 2001 г., а также тех, кто критически относился к Президенту США Дж. Бушу-младшему, опять-таки в силу целого ряда шагов США на международной арене. Поэтому, когда применительно к массовому сознанию жителей Европы эффект от произошедших 11 сентября 2001 г. террористических актов стал ослабевать, европейцы усилили свою критику в адрес США.

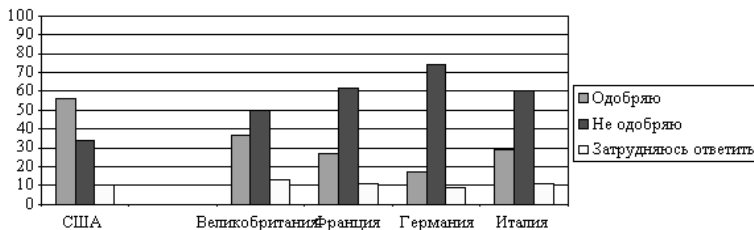
В 2002 г. европейцы, казалось бы, все еще «находились в связке» с американцами, особенно когда речь шла о борьбе против международного терроризма, однако уже тогда постепенно стали формироваться тенденции, связанные с ростом критики в адрес США со стороны жителей стран Западной Европы, и главным образом это касалось шагов США на мировой арене. При этом они стали проявляться в крупнейших странах Западной Европы фактически уже спустя полгода после событий 11 сентября 2001 г. Об этом, например, свидетельствуют результаты опроса общественного мнения, проведенного в Великобритании, Франции, Германии и Италии 2-10 апреля 2002 г.

---

<sup>1</sup> Подробнее: *Méchet P., Reynié D.* Les opinions publiques face à la crise du 11 septembre 2001 // *Opinion européenne*. 2002. P.39-48.

<sup>2</sup> См., напр., EOS GALLUP EUROPE. FLASH EUROBAROMETRE №114 («INTERNATIONAL CRISIS»). Novembre 2001. - <http://www.tosgallupeurope.com>.

С одной стороны, жители этих стран, как и американцы, выразили одобрение в отношении того, как в Афганистане осуществляется военная кампания против движения Талибан и террористической организации «Аль-Каида», с другой – явное неприятие со стороны европейцев вызвал такой весьма неоднозначный шаг со стороны администрации Дж. Буша-младшего, как включение в так называемую «ось зла» трех государств – Ирака, Ирана и Северной Кореи (Рис. 3.3.1).



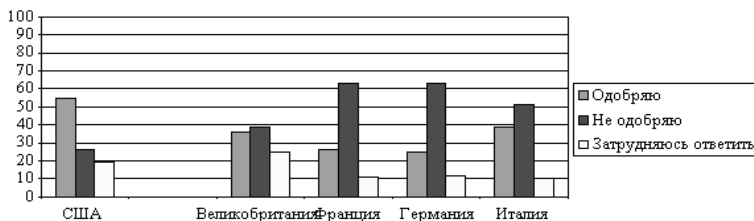
**Рис. 3.3.1. Отношение американцев и европейцев к причислению президентом США Ирака, Ирана и Северной Кореи к так называемой «оси зла».**

**Источник:** PEW International poll. Avril 2002. PEW Research Centre.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан, звучал так: «*Каково Ваше отношение к тому, что президент США Дж. Буш-младший квалифицировал такие государства, как Ирак, Иран и Северная Корея, в качестве «оси зла»?*».

И что характерно, в этом контексте европейцы в своем большинстве не одобряли политику США на Ближнем Востоке (Рис. 3.3.2.), видимо, уже тогда считая, что деятельность американцев в этом регионе земного шара явно не способствует нормализации обстановки в многочисленных «горячих точках», расположенных здесь, а кроме того, ведет к росту исламского фундаментализма, направленного против стран Запада в целом.



**Рис. 3.3.2. Отношение американцев и европейцев к политике США на Ближнем Востоке.**

**Источник:** PEW International poll. Avril 2002. PEW Research Centre.

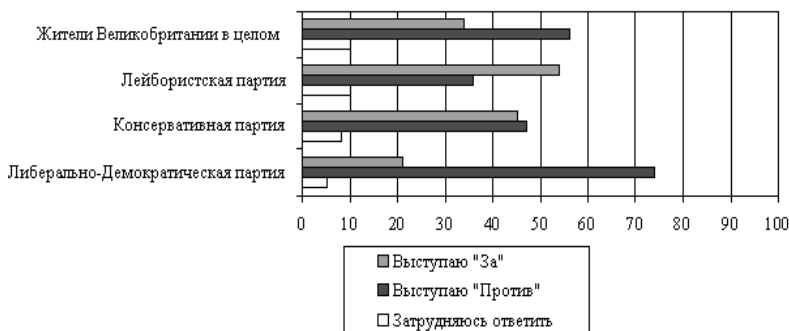
**Примечание.**

Вопрос, который был задан, звучал так: «*Каково Ваше отношение к политике, проводимой США на Ближнем Востоке?*».



Что же касается отдельных стран Европы, то в каждой из них мы можем выявить как общее, так и особенное, присущее общественному мнению в каждом конкретном государстве.

В Великобритании процессы, которые имели место в рамках конфигурации общественного мнения в отношении проблемы Ирака, во многих своих составляющих повторяли то, что происходило в США, особенно в условиях начавшейся 20 марта 2003 г. войны в Ираке<sup>1</sup>. Однако, в отличие от США, в Великобритании критическое отношение к перспективе осуществления в отношении Ирака военно-силовой акции было зафиксировано, как и в других странах Европы, намного ранее. Так, уже 15-17 марта 2002 г. большинство англичан (52 % против 35 %) заняло критическую позицию по отношению к возможной военной операции против Ирака<sup>2</sup>. Соответственно критически англичане (56 % против 34 %) относились и к участию в ней Великобритании<sup>3</sup>. Некоторые различия тогда были отмечены только среди тех опрошенных лиц, которые выражали свои политические предпочтения (Рис. 3.3.4).



**Рис. 3.3.4. Отношение англичан к участию страны к военной операции против Ирака.**

**Источник:** Time Poll Reveals Declining British Support For The War Against Terror, 23 March 2002. - <http://www.mori.com/index.php>.

**Примечание.**

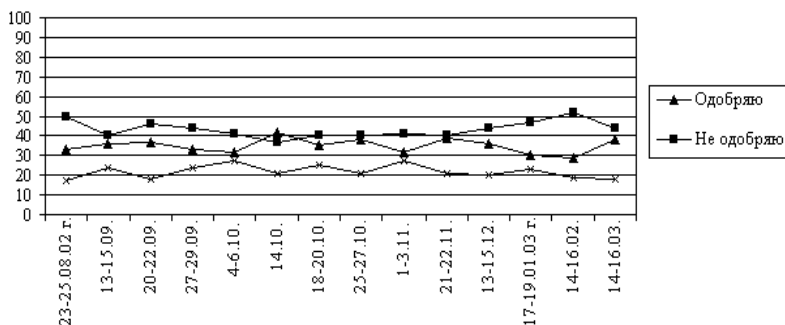
Вопрос, который был задан англичанам, звучал так: «*Каково Ваше отношение к военной операции против Ирака, которую предполагается провести с целью ликвидации режима Саддама Хусейна?*».

Подобное, в основном критическое отношение к войне в Ираке сохранялось среди англичан вплоть до самого момента ее начала 20 марта 2003 г. (Рис. 3.3.5).

<sup>1</sup> Подробнее: Lewis J. Television, Public Opinion and the War in Iraq: The Case of Britain // International Journal of Public Opinion Research. Vol.16. №3. Autumn 2004. P. 295-310.

<sup>2</sup> Time Poll Reveals Declining British Support For The War Against Terror, 23 March 2002. - <http://www.mori.com/index.php>.

<sup>3</sup> Ibidem.



**Рис. 3.3.5. Отношение к войне в Ираке жителей Великобритании.**

**Источник:** ICM Poll – The Guardian.  
<http://www.icmresearch.co.uk/reviews/pollreviews.asp>

**Примечание.**

Вопрос, который был задан англичанам, звучал так: «*Какое Ваше отношение к военной операции против Ирака, которую предполагается провести с целью ликвидации режима Саддама Хусейна?*».

При этом, уже начиная с августа 2002 г., при участии Великобритании США взяли ускоренные темпы подготовки военной операции против Ирака, что вскоре вызвало тревогу у англичан, и уже в сентябре 2002 г. они считали, что правительство Э. Блэра должно отказаться от поддержки политики США в отношении Ирака (52 %). Только 30 % указывали на обратное<sup>1</sup>. Тогда же, т.е. в августе 2002 г., в ведущих периодических изданиях Великобритании стали появляться статьи, в которых напрямую указывалось, что военная операция против Ирака – это фактически неизбежность. Так, например, 29 августа 2002 г. в *The Times* один из ее обозревателей подчеркнул: «В первые дни после 11 сентября администрация Буша рассматривала возможность проведения военной операции против Ирака, но решила сначала разобраться с бен Ладеном в Афганистане, а потом заняться Хусейном. В ходе бесед с ключевыми представителями кабинета Буша выяснилось, что военная операция против Багдада открыто обсуждается в течение всего года. Это самое красноречивое указание на то, что Вашингтон решительно настроен свергнуть иракского лидера...»<sup>2</sup>. 20-22 сентября 2002 г., однако, не многие из числа англичан (всего 13 %) верили в то, что президент Ирака С. Хусейн предоставит допуск инспекторам из

<sup>1</sup> The Guardian Poll - AUGUST 2002 POLL. ICM Research interviewed a random sample of 1,003 adults aged 18+ by telephone on 23-25th August, 2002.  
<http://www.icmresearch.co.uk/reviews/pollreviews.asp>.

<sup>2</sup> См.: *The Times*. August, 29. 2002.

ООН на изучение ситуации, связанной с возможной разработкой в этой стране ОМУ. Подавляющее большинство (78 %) проявляло недоверие к этому<sup>1</sup>.

Таблица 3.3.1

**Отношение к войне в Ираке жителей Великобритании: «За» и «Против»**

<i>«Как Вы знаете, правительство Великобритании предоставило сведения, на основании которых может быть начата военно-силовая акция против Ирака. Было указано, что Ирак продолжает разрабатывать химическое и бактериологическое оружие, а в течение ближайших 1-2 лет может получить собственное ядерное оружие. Как Вы относитесь (выступаете за или выступаете против) к военной операции против Ирака и участию в ней совместно с США Великобритании, учитывая представленные ниже варианты развития событий?»</i>	Выступало за	Выступало против	Затрудняюсь ответить
Совет Безопасности ООН даст свое одобрение на использование военной силы в отношении Ирака.	71	23	6
Совет Безопасности ООН не даст свое одобрение на использование военной силы в отношении Ирака.	22	70	8
Совет Безопасности ООН даст свое одобрение на использование военной силы в отношении Ирака. Великобритания понесет большие потери.	49	40	11
Совет Безопасности ООН не даст свое одобрение на использование военной силы в отношении Ирака. Великобритания понесет большие потери.	20	74	6

**Источник:** War With Iraq - Public View. 26 September 2002. Interviews were conducted by telephone on 24-25 September 2002. - <http://www.mori.com/>.

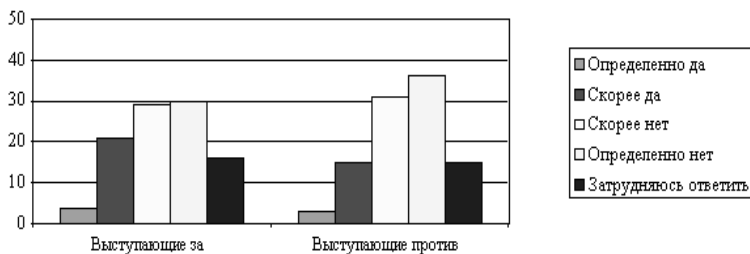
Вследствие этого, подтверждая свой критицизм, направленный в адрес руководства Ирака во главе с С. Хусейном, отношение англичан к возможной военной операции против Ирака хотя и оставалось критическим, но при определенных обстоятельствах, как видно из представленной ниже таблицы (табл. 3.3.1), менялось на противоположное.

Действительно, наличие санкции со стороны Совета Безопасности ООН, по мнению англичан, как, впрочем, и жителей других стран Европы, кардинально меняло их отношение к этой проблеме. При этом важно подчеркнуть, что англичане считали также необходимым получить разрешение на использование войск своей страны в военно-силовой акции в отношении Ирака со стороны законодательных органов власти, т.е. парламента. На это указали 86 % принявших участие в опросе общественного мнения 20-22 сентября 2002 г. лиц (против – 10 %)<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> The Guardian Poll - SEPTEMBER 2002 POLL. ICM Research interviewed a random sample of 1,000 adults aged 18+ by telephone on 20-22nd September, 2002. - <http://www.icmresearch.co.uk/reviews/pollreviews.asp>.

<sup>2</sup> The Guardian Poll - SEPTEMBER 2002 POLL. ICM Research interviewed a random sample of 1,000 adults aged 18+ by telephone on 20-22nd September, 2002. - <http://www.icmresearch.co.uk/reviews/pollreviews.asp>.

Тем временем 24 сентября 2002 г. премьер-министр Великобритании Э. Блэр сообщил, что разведывательные службы страны располагают информацией о том, что у Ирака имеется оружие массового поражения – химическое и бактериологическое, а кроме того, Ирак имеет материалы, с помощью которых можно получить собственное ядерное оружие. Примечательно, что спустя ровно один год, в сентябре 2003 г., было установлено, что все эти факты оказались сфальсифицированы, однако тогда это было использовано в качестве предлога для того, чтобы начать подготовку к военной операции против Ирака. Проведенный тогда же опрос общественного мнения показал, что это вовсе не повлияло на уже сложившуюся точку зрения, причем, как видно из представленного ниже графика, это касалось тех, кто выступал за и против военно-силовой акции в отношении Ирака<sup>1</sup> (Рис. 3.3.6).



**Рис. 3.3.6. Воздействие на позицию англичан в отношении военной операции против Ирака (24-25 сентября 2002 г.).**

**Источник:** War With Iraq - Public View. 26 September 2002. Interviews were conducted by telephone on 24-25 September 2002. - <http://www.mori.com/>.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан, звучал так: «Оказала ли информация, представленная правительством Великобритании, на Ваше мнение относительно военной операции против Ирака?».

В январе 2003 г. подавляющее большинство жителей Великобритании, по крайней мере те из них, кто тогда принимал участие в опросах общественного мнения, было уверено в том, что война в Ираке – это неизбежность<sup>2</sup>, как неизбежным они считали участие в ней войск своей страны. На это, в частности, указывали 56 % (против – 37 %) <sup>3</sup>. Вплоть до 20 марта 2003 г. эта точка зрения

<sup>1</sup> С другой стороны, данные, которые были обнародованы в СМИ, привели англичан к убеждению, что в настоящее время Ирак представляет довольно существенную угрозу для мира: на это тогда указали 54 % (против – 24 %). Но это также не убедило англичан в необходимости проведения военно-силовой акции в отношении Ирака. См.: War With Iraq - Public View. 26 September 2002. Interviews were conducted by telephone on 24-25 September 2002. - <http://www.mori.com/>.

<sup>2</sup> YouGov Survey Results. A Possible War with Iraq. Prepared for Powerhouse. Fieldwork: 28th - 29th January 2003. - <http://www.yougov.com/archives/>.

<sup>3</sup> IRAQ POLL. JANUARY 2003. ICM Research interviewed a random sample of 523 adults aged 18+ by telephone on 17-19 January, 2003. - <http://www.icmresearch.co.uk/reviews/pollreviews.asp>.

только укреплялась, а кроме того, в общественном мнении Великобритании в отношении иракского кризиса сложился еще целый ряд тенденций.

Во-первых, в своем большинстве англичане все так же критически относились к военной операции против Ирака, а также к участию в ней Великобритании. Одна из главных причин этого – устойчивое мнение англичан о том, что в ходе военной операции против Ирака будут многочисленные жертвы среди военнослужащих и гражданского населения. Представленная ниже таблица показывает, что отношение к этому со стороны англичан являлось исключительно негативным (табл. 3.3.2).

**Таблица 3.3.2**

**Отношение англичан к жертвам среди военнослужащих и гражданского населения**

<i>«Какое, на Ваш взгляд, максимальное число смертных случаев является допустимым с тем, чтобы нанести поражение Ираку в ходе войны и свергнуть режим Саддама Хусейна?»</i>	Ответы (в %%)
Военнослужащие:	
0	55
10	3
50	4
100	2
Более 100	12
Затрудняюсь ответить	24
Гражданское население	
0	47
100	4
1000	7
10000	6
100000	2
Более 100000	6
Затрудняюсь ответить	29

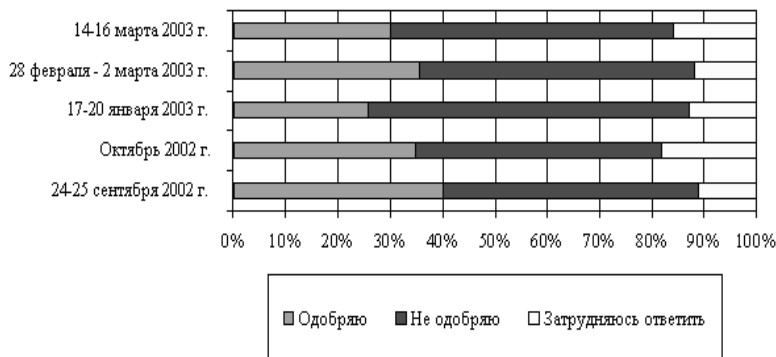
**Источник:** YouGov Survey Results. Iraq. Prepared for The Mail on Sunday. 27th - 28th February 2003.

15 февраля 2003 г. в Великобритании, так же как и во всем мире, состоялись массовые демонстрации протеста против войны в Ираке. И хотя подавляющее большинство англичан тогда предпочло не принимать в них непосредственного участия, тем не менее симпатии более ½ из них находились именно на стороне участников этих акций<sup>1</sup>.

Во-вторых, критически относясь к военной операции против Ирака, а также к участию в ней Великобритании, аналогичным образом, т.е. также в целом критически, англичане оценивали политику правительства Э. Блэра в иракском кризисе (Рис. 3.3.7). В-третьих, то же самое касалось и политики президента США Дж. Буша-младшего в отношении иракского кризиса: она также оцени-

<sup>1</sup> YouGov Survey Results. Iraq - After the March. Prepared for the Daily Telegraph. Fieldwork: 17th-18th February 2003. - <http://www.yougov.com/archives/>.

валась англичанами критически, причем даже в большей степени, чем политика правительства Э. Блэра (Рис. 3.3.8).

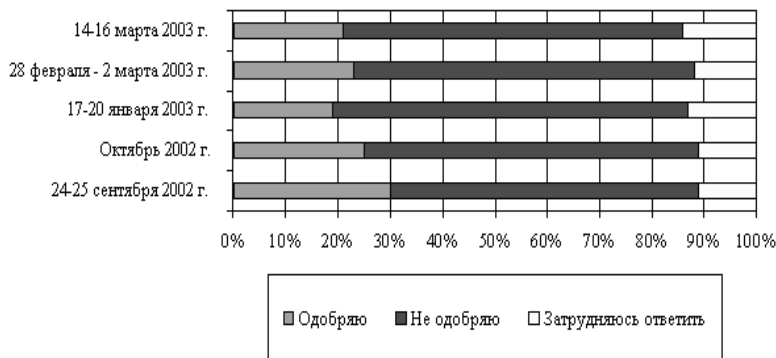


**Рис. 3.3.7. Оценка политики правительства Э. Блэра в отношении иракского кризиса.**

Источник: War With Iraq – Trends. - <http://www.mori.com/>.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан англичанам, звучал так: «Как Вы относитесь к политике правительства Э. Блэра, которую оно проводит в отношении иракского кризиса?».



**Рис. 3.3.8. Политика президента США Дж. Буша-младшего в отношении иракского кризиса: оценка англичан.**

Источник: War With Iraq – Trends. - <http://www.mori.com/>.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан англичанам, звучал так: «Как Вы относитесь к политике президента США Дж. Буша-младшего, которую он проводит в отношении иракского кризиса?».

В-четвертых, со всей очевидностью тогда выявилось негативное отношение англичан к режиму Саддама Хусейна, существующему в Ираке.

Укрепилась тогда вера англичан в том, что режим Саддама Хусейна, вероятно, имеет химическое и бактериологическое, а также разрабатывает собственное ядерное оружие. 75 % полагали, что это именно так и только 10 % были не согласны с этой точкой зрения<sup>1</sup>. Однако, когда 5 февраля 2003 г. государственный секретарь США К. Пауэлл, выступая в Совете Безопасности ООН, представил его членам целый ряд «доказательств» в пользу того, что это именно так, менее 1/2 англичан заявило, что, по их мнению, К. Пауэлл говорил правду. Более 1/3 подчеркнуло, что имело место существенное искажение<sup>2</sup>.

С другой стороны, 56 % англичан (против 27 %) верили, что режим Саддама Хусейна имеет связи с террористической организацией «Аль-Каида»<sup>3</sup>. Ранее распространение среди англичан получила точка зрения о том, что режим Саддама Хусейна несет серьезную угрозу не только для стран Запада<sup>4</sup>, но и для мира в целом, а также для Ближнего и Среднего Востока в частности (на это в общей сложности указывали 82 %) <sup>5</sup>. Отсюда – соответствующее отношение к президенту Ирака С. Хусейну со стороны практически 100 % жителей Великобритании<sup>6</sup>. При этом 74 % среди принимавших участие в одном из опросов общественного мнения англичан считали, что у С. Хусейна отсутствуют намерения осуществить разоружение Ирака и он, в сущности, «тянет время», стремясь ослабить внимание к Ираку. Только 12 % не были согласны с этой точкой зрения<sup>7</sup>.

В-пятых, учитывая негатив, исходящий от англичан в адрес президента Ирака С. Хусейна, как видно из представленного ниже графика, англичане при ответе на вопрос, связанный с их отношением к участию Великобритании в военно-силовой акции против Ирака, проявляли некоторые сомнения (Рис. 3.3.9).

---

<sup>1</sup> IRAQ POLL. JANUARY 2003. ICM Research interviewed a random sample of 523 adults aged 18+ by telephone on 17-19 January, 2003. - <http://www.icmresearch.co.uk/reviews/pollreviews.asp>.

<sup>2</sup> YouGov Survey Results. Post-Powell Iraq Survey. Prepared for The Mail on Sunday. Fieldwork: 7th - 8th February 2003. - <http://www.yougov.com/archives/>.

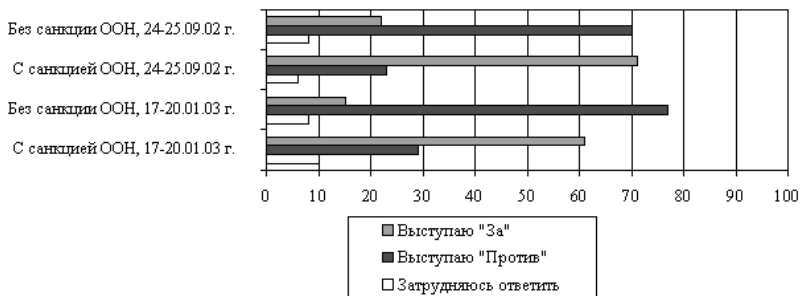
<sup>3</sup> BRITAIN DECIDES IRAQ POLL. FEBRUARY 2003. ICM Research interviewed a random sample of 1,006 adults aged 18+ by telephone on 10-11th February, 2003. - <http://www.icmresearch.co.uk/reviews/pollreviews.asp>.

<sup>4</sup> На это указывали 52 % (против 34 %). См.: YouGov Survey Results. Iraq - After the March. Prepared for the Daily Telegraph. Fieldwork: 17th-18th February 2003. - <http://www.yougov.com/archives/>.

<sup>5</sup> YouGov Survey Results. Iraq and Terrorism. Prepared for The Mail on Sunday. Fieldwork: 16-17 January 2003. - <http://www.yougov.com/archives/>.

<sup>6</sup> На вопрос «Вы доверяете или не доверяете президенту Ирака С. Хусейну?» были получены следующие ответы: «Очень доверяю» - 0 %, «Умеренно доверяю» - 1 %, «Умеренно не доверяю» - 13 %, «Очень не доверяю» - 85 %, «Затрудняюсь ответить» - 2 %. См.: YouGov Survey Results. Iraq and Terrorism. Prepared for The Mail on Sunday. Fieldwork: 30th - 31st January 2003. - <http://www.yougov.com/archives/>.

<sup>7</sup> YouGov Survey Results. Iraq - After the March. Prepared for the Daily Telegraph. Fieldwork: 17th-18th February 2003. - <http://www.yougov.com/archives/>.



**Рис. 3.3.9. Отношение англичан к участию страны в военной операции против Ирака и позиция ООН.**

**Источник:**

24-25 сентября 2002 г. – War With Iraq - Public View. 26 September 2002. Interviews were conducted by telephone on 24-25 September 2002. - <http://www.mori.com/>.

17-20 января 2003 г. – Blair Losing Public Support On Iraq. 21 January 2003. Interviews were carried out throughout Great Britain on 17-20 January 2003. - <http://www.mori.com/>.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан англичанам, звучал так: «Вы выступаете «За» или «Против» участия Великобритании в военной операции США против Ирака, в случае если она будет начата...»

1. Без санкции Совета Безопасности ООН.
2. С санкции Совета Безопасности ООН.

Та же самая тенденция была зафиксирована 28 февраля – 2 марта 2003 г. и 14-16 марта 2003 г. Тогда, что касается различных вариантов развития ситуации вокруг Ирака, отношение англичан к военно-силовой акции, как видно из представленной ниже таблицы (табл. 3.3.3), как и раньше, менялось.

Таким образом, вновь подчеркивалось, что только санкция Совета Безопасности ООН дает все основания для проведения силовых мер воздействия на Ирак. Тогда же выяснилось, что в числе вероятных причин предполагаемой войны в Ираке англичане называли практически те же самые обстоятельства, что и другие европейцы или же канадцы. В частности, это следующие факторы: 1. «Обеспечение доступа к источникам нефти» - 28 %<sup>1</sup>, 2. «Ликвидация режима Саддама Хусейна в Ираке» - 24 %, 3. «Уничтожение в Ираке ОМУ» - 23 %. Примечательно, что только на четвертом месте с 20 % находилась причина, которую, например, американцы расценивали как одну из важнейших, а

<sup>1</sup> При этом, указанное обстоятельство постоянно ставили на первое место и в других опросах общественного мнения. См., напр., YouGov Survey Results. The War on Iraq. 10th - 12th January 2003. - <http://www.yougov.com/archives/>.



именно – «Война в Ираке есть следствие борьбы против международного терроризма, начавшейся после событий 11 сентября 2001 г.»<sup>1</sup>.

Таблица 3.3.3

**Военная операция против Ирака и роль ООН**

<i>«Как Вы относитесь (выступаете за или выступаете против) к участию контингента войск Великобритании совместно с ВС США в военной операции против Ирака, учитывая каждый представленный ниже вариант развития событий?».</i>	Выступаю за	Выступаю против	Затрудняюсь ответить
Инспекторы ООН находят в Ираке доказательства того, что Ирак пытается получить ОМУ, Совет Безопасности ООН голосует за, чтобы использовать военную силу в отношении Ирака. 28 февраля – 2 марта 2003 г. 14-16 марта 2003 г.	75 74	18 17	7 7
Инспекторы ООН находят в Ираке доказательства того, что Ирак пытается получить ОМУ, Совет Безопасности ООН голосует против, чтобы использовать военную силу в отношении Ирака. 28 февраля – 2 марта 2003 г. 14-16 марта 2003 г.	42 48	41 37	13 15
Инспекторы ООН не находят в Ираке доказательства того, что Ирак пытается получить ОМУ, Совет Безопасности ООН голосует за, чтобы использовать военную силу в отношении Ирака. 28 февраля – 2 марта 2003 г. 14-16 марта 2003 г.	42 46	46 41	12 12
Инспекторы ООН не находят в Ираке доказательства того, что Ирак пытается получить ОМУ, Совет Безопасности ООН голосует против, чтобы использовать военную силу в отношении Ирака. 28 февраля – 2 марта 2003 г. 14-16 марта 2003 г.	24 26	67 63	10 11

**Источник:**

War With Iraq – Trends. - <http://www.mori.com/>.

War With Iraq. 5 March 2003. MORI Telephone Surveys interviewed a representative quota sample of 985 British adults aged 18+ on 28 February-2 March 2003. - <http://www.mori.com/>.

War With Iraq. 17 March 2003. MORI Telephone Surveys interviewed a representative quota sample of 968 British adults aged 18+ on 14-16 March 2003. - <http://www.mori.com/>.

<sup>1</sup> BRITAIN DECIDES IRAQ POLL. FEBRUARY 2003. ICM Research interviewed a random sample of 1,006 adults aged 18+ by telephone on 10-11th February, 2003. - <http://www.icmresearch.co.uk/reviews/pollreviews.asp>.

Таким образом, ощущения, связанные с тем, что США явно стремятся использовать развитие ситуации вокруг Ирака, в том числе и для решения собственных задач, возникло и среди жителей Великобритании.

В результате, в рамках общественного мнения Великобритании в отношении иракского кризиса возникла кажущаяся на первый взгляд парадоксальность, которая заключалась в том, что, критически относясь к возможной военной операции против Ирака, а также к участию в ней войск из Великобритании, англичане вместе с тем считали необходимым ликвидировать режим Саддама Хусейна<sup>1</sup>. За несколько недель до начала войны в Ираке на это указывало подавляющее большинство опрошенных лиц – 84 %, а иначе полагали только 5 %<sup>2</sup>.

Однако важно подчеркнуть следующее: англичане полагали, что использование войны в отношении Ирака не оправдано и, следовательно, есть альтернатива, а именно: средства дипломатии, которые должны использоваться для решения задач «гуманитарного», по мнению англичан, свойства – разоружение Ирака, т.е. избавление его от ОМУ, а также ликвидация режима Саддама Хусейна в Ираке. В качестве таких средств дипломатии, которые получили поддержку со стороны англичан, можно назвать в первую очередь миссию инспекторов ООН в Ираке.

Подавляющее большинство англичан (76 %, против – 19 %) считало, что находящиеся в Ираке инспекторы ООН должны получить больше времени на то, чтобы закончить свою «миссию», а режиму Саддама Хусейна, в свою очередь, необходимо предоставить крайний срок, в течение которого он должен удовлетворить требования, выдвинутые со стороны ООН, связанные с ликвидацией ОМУ в Ираке. На последнее тогда указали 80 % (против 13 %)<sup>3</sup>. Только если не удастся решить проблему указанным, т.е. мирным путем, возможно проведение военной операции против Ирака, - полагали 76 % англичан, тогда как 11 % сохраняли свое отрицательное отношение к подобному рода действиям<sup>4</sup>.

Что же касается срока, в течение которого, по мнению англичан, и должен был решиться «иракский вопрос», то здесь единодушие отсутствовало, но 1/3 опрошенных лиц считала, что таким сроком должен стать промежуток времени, в рамках которого инспекторы из ООН смогут завершить начатое дело (табл. 3.3.4).

---

<sup>1</sup> Характерно, что более половины англичан (55 %) считало тогда, что ликвидация режима Саддама Хусейна приведет к установлению демократии в этой стране, тогда как 30 % полагало, что вероятным последствием этого станет беспорядок. См.: YouGov Survey Results. Iraq. Prepared for The Mail on Sunday. Fieldwork: 27th - 28th February 2003. - <http://www.yougov.com/archives/>.

<sup>2</sup> IRAQ POLL. MARCH 2003. ICM Research interviewed a random sample of 592 adults aged 18+ by telephone on 13th March, 2003. We interviewed another 532 adults aged 18+ on March 14-15th 2003. - <http://www.icmresearch.co.uk/reviews/pollreviews.asp>.

<sup>3</sup> YouGov Survey Results. Iraq - After the March. Prepared for the Daily Telegraph. Fieldwork: 17th-18th February 2003. - <http://www.yougov.com/archives/>.

<sup>4</sup> Ibidem.

Таблица 3.3.4

## «Миссия» ООН в Ираке и ее сроки: мнение англичан

<i>«На Ваш взгляд, сколько необходимо предоставить времени инспекторам из ООН, чтобы осуществить разоружение Ирака до того момента, как начнется военная операция?»</i>	Ответы, в %%
Было достаточно времени для решения этой задачи. Военная операция против Ирака должна быть начата уже сейчас.	23
Еще 1 месяц	12
2-3 месяца	8
До 6 месяцев	4
До того момента, пока инспекторы из ООН будут утверждать, что их «миссия» должна продолжаться	38
Военные действия против Ирака неоправданны.	12
Затрудняюсь ответить	3

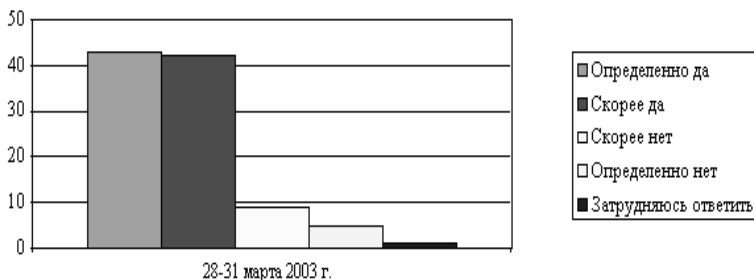
**Источник:** YouGov Survey Results Iraq. Prepared for Tonight with Trevor McDonald. Fieldwork: 6th - 7th March 2003. - <http://www.yougov.com/archives/>.

Тем не менее в марте 2003 г. немногие из числа англичан (всего 29 %), которые тогда приняли участие в одном из опросов общественного мнения, считали, что деятельность Организации Объединенных Наций в Ираке имеет успех. Отсутствие видимых результатов действий инспекторов из ООН вызвало появление скептического отношения к последним: 65 % полагали, что «движение вперед» на пути решения проблемы Ирака носит ограниченный характер и в этих условиях возникает необходимость предоставить режиму Саддама Хусейна тот самый крайний срок, в течение которого он должен выполнить все предъявленные к нему требования, используя для большего эффекта угрозу применения в отношении Ирака силы<sup>1</sup>.

Несмотря на в целом критическое отношение англичан к войне против Ирака и участия в ней Великобритании, руководство последней все-таки пошло до конца в своей позиции и не только оказало поддержку в подготовке военно-силовой акции, но и отправило в район Персидского залива значительный по своей численности контингент войск, который совместно с ВС США 20 марта 2003 г. вторгся на территорию Ирака.

В этих условиях, как свидетельствуют проведенные тогда опросы общественного мнения, англичане проявили повышенный интерес к происходящему в районе Персидского залива (Рис. 3.3.10).

<sup>1</sup> YouGov Survey Results. A Possible War in Iraq. Prepared for Jonathon Dimbleby - Showdown in Iraq. Fieldwork: 14-16 March 2003. - <http://www.yougov.com/archives/>.



**Рис. 3.3.10. Уровень интереса англичан к событиям в районе Персидского залива.**

**Источник:** Media Coverage Of Iraq Conflict. 4 April 2003. Survey conducted for The Times. MORI Telephone Surveys interviewed a representative quota sample of 969 British adults aged 18+ on 28-31 March 2003. - <http://www.mori.com/>.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан, звучал так: «Вы лично интересуетесь новостями о войне в Ираке?».

При этом в первые дни относительное большинство англичан даже было уверено в том, что после окончания военных действий ситуация в мире, прежде всего в области безопасности, изменится в лучшую сторону<sup>1</sup>, а кроме того, военная операция будет способствовать разрешению иракского кризиса (на это указывало 56 %, против 37 %)<sup>2</sup>. С другой стороны, тогда же со стороны значительного числа жителей Великобритании было проявлено беспокойство по поводу того, что начало военной операции против Ирака будет иметь своим следствием усиление угрозы возможных террористических актов в стране, в том числе в Лондоне. 25 марта 2003 г. уровень опасений по этому поводу оказался следующим: «Определенно обеспокоен» - 63 %, «Скорее обеспокоен» - 23 %, «Скорее не обеспокоен» - 10 %, «Определенно не обеспокоен» - 3 %<sup>3</sup>. Причем эти показатели превышали результаты, полученные тогда при выяснении вероятных, по мнению англичан, последствий применительно к ситуации в экономике Великобритании («Определенно обеспокоен» - 46 %, «Скорее обеспокоен» - 29 %, «Скорее не обеспокоен» - 16 %, «Определенно не обеспокоен» - 5 %)<sup>4</sup>.

Важнейшая характеристика общественного мнения в Великобритании в условиях начавшейся военной операции против Ирака заключалась в том, что среди англичан оформилась абсолютная по своему характеру солидарность с войсками, находящимися тогда в районе Персидского залива, а также с руководством страны.

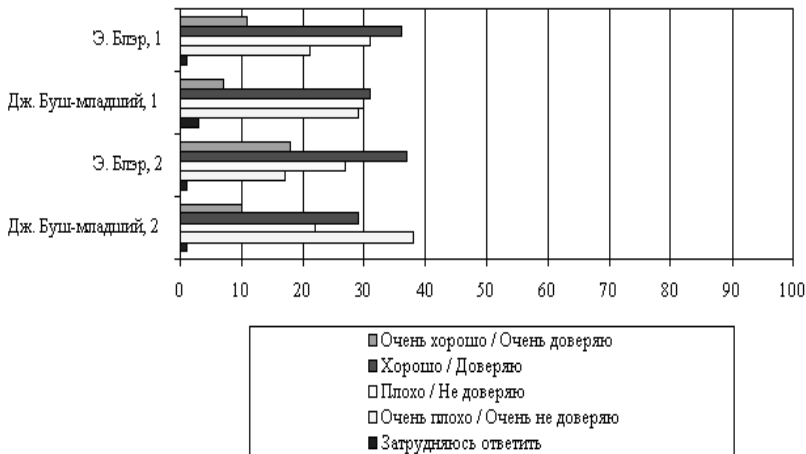
<sup>1</sup> YouGov Survey Results. The War In Iraq. Prepared for Sunday Times. Fieldwork: 21st - 22nd March 2000. - <http://www.yougov.com/archives/>.

<sup>2</sup> YouGov Survey Results. The Propaganda War. Prepared for Channel 4 News. Fieldwork: 25th - 26th March 2003. - <http://www.yougov.com/archives/>.

<sup>3</sup> Current Affairs, Londoners' Views. 25 March 2003. - <http://www.mori.com>.

<sup>4</sup> Ibidem.

В данном случае речь идет о том, что в Великобритании сложился так называемый эффект «сплочения вокруг флага»<sup>1</sup>. Так, если 18 марта 2003 г., когда Ираку был предъявлен ультиматум, оценка действий Э. Блэра и Дж. Буша-младшего в иракском кризисе, а также уровень доверия к ним относительно принятия правильных решений, связанных с военной операцией против Ирака еще являлись не совсем положительными (Рис. 3.3.13), то после 20 марта 2003 г. эти показатели стали другими<sup>2</sup> (Рис. 3.3.11, Рис. 3.3.12).



**Рис. 3.3.13. Оценка действий Э. Блэра и Дж. Буша-младшего в иракском кризисе (18.03.2003 г.).**

**Источник:** YouGov Survey Results. Iraq War Tracker. Prepared for Daily Telegraph and ITN. Date: 18/03. - <http://www.yougov.com/archives/>.

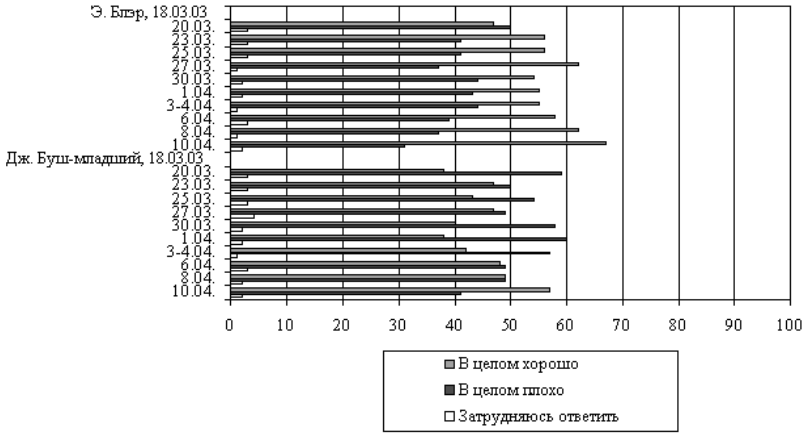
**Примечание.**

Вопросы, которые были заданы, звучали так:

1. «Как Вы оцениваете действия Э. Блэра и Дж. Буша-младшего, осуществляемые ими в ходе иракского кризиса?».
2. «Насколько Вы доверяете Э. Блэру и Дж. Бушу-младшему относительно принятия правильных решений, связанных с военной операцией против Ирака?».

<sup>1</sup> В качестве примера этого можно привести также ситуацию, которая сложилась в общественном мнении Великобритании во время Фолклендской войны 1982 г., когда рейтинг тогдашнего премьер-министра страны М. Тэтчер поднялся до 59 пунктов.

<sup>2</sup> Кроме того, также больше ½ англичан заявляло о том, что действия Э. Блэра и Дж. Буша-младшего в ходе иракского кризиса являлись правильными и они могут быть оправданы. См.: IRAQ POLL. MARCH 2003. ICM Research interviewed a random sample of 513 adults aged 18+ by telephone on 21-22nd March, 2003. <http://www.icmresearch.co.uk/reviews/pollreviews.asp>.

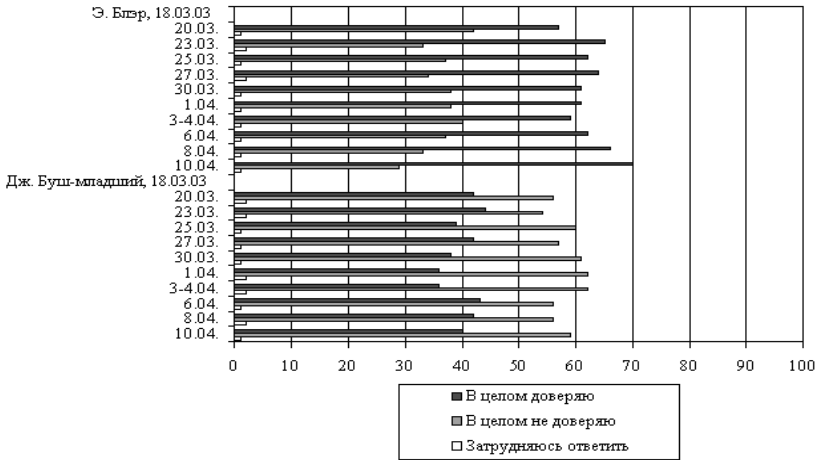


**Рис. 3.3.11. Оценка англичанами действий Э. Буша и Дж. Буша-младшего в иракском кризисе после 20 марта 2003 г.**

**Источник:** YouGov Survey Results. Iraq War Tracker. - <http://www.yougov.com/archives/>.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан, звучал так: «Как Вы оцениваете действия Э. Буша и Дж. Буша-младшего, осуществляемые ими в ходе иракского кризиса?».



**Рис. 3.3.12. Доверие англичан к Э. Бушу и Дж. Бушу-младшему в ходе иракского кризиса.**

**Источник:** YouGov Survey Results. Iraq War Tracker. - <http://www.yougov.com/archives/>.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан, звучал так: «Насколько Вы доверяете Э. Бушу и Дж. Бушу-младшему относительно принятия правильных решений, связанных с военной операцией против Ирака?».

С началом военных действий среди англичан сложился также достаточно решительный настрой. По мнению подавляющего большинства (84 %), союзники (США и Великобритания) должны были продолжать войну против Ирака до победного конца. Только 11 % подчеркивали необходимость вывода войск<sup>1</sup>. Еще один опрос общественного мнения, который был проведен в апреле 2003 г., показал, что 77 % принимавших в нем участие лиц считали важным начать вывод войск только после окончания военных действий<sup>2</sup>. Однако, это не означало, что победа должна быть достигнута «любой ценой»: 20 марта 2003 г. подавляющее большинство англичан (85 %, против 12 %) подчеркивало, что уровень жертв среди военнослужащих и гражданского населения необходимо свести к минимуму<sup>3</sup>.

Схожая с Великобританией ситуация наблюдалась также в общественном мнении Франции, руководство которой, так же как и руководство Великобритании, откликнулось на призыв президента США Дж. Буша-младшего сплотиться перед лицом общей угрозы в виде международного терроризма, и объявленная после трагических событий 11 сентября 2001 г. «война против террора» получила поддержку со стороны французов.

Французы, как, впрочем, и жители стран Запада в целом, разделяли общее мнение о том, что именно Афганистан (75 %), а также Ирак (51 %) более всего в настоящее время угрожают миру на Земле<sup>4</sup>. И все это, вполне естественно, сказалось на личных симпатиях жителей Франции. В частности, Усама бен Ладен, а также Саддам Хусейн оказались тогда в самом конце представленного в одном из опросов общественного мнения списка деятелей: их рейтинг составил, соответственно – 93 (1 % - позитивные оценки и 94 % - негативные оценки) и – 86 (4 % и 90 %). В свою очередь, Президент США Дж. Буш-младший, к которому французы хотя и относились достаточно прохладно буквально сразу же после его избрания на высший в США пост, в целом имел положительный рейтинг, а именно: + 3. Наилучший результат получил президент Франции Ж. Ширак. Он составил + 37 (66 % и 29 %)<sup>5</sup>.

Вследствие этого, французы полностью поддержали и начавшуюся 7 октября 2001 г. военную операцию США (при участии Великобритании) в Афганистане. Буквально накануне начала этой военно-силовой акции, 5-6 октября 2001 г. во Франции был проведен опрос общественного мнения, в ходе которого выяснилось, что французы в целом одобряют намеченный удар по Афгани-

---

<sup>1</sup> IRAQ POLL. MARCH 2003. ICM Research interviewed a random sample of 510 adults aged 18+ by telephone on 28th & 29th March, 2003. - <http://www.icmresearch.co.uk/reviews/pollreviews.asp>.

<sup>2</sup> В свою очередь, только 16 % полагало, что вывести войска Великобритании из Ирака следует уже сейчас, 4 % - в течение 1 месяца, 2 % - в течение 3 месяцев, 1 % - в течение 6 месяцев и 1 % - в течение 1 года. См.: IRAQ SURVEY APRIL 2003 ICM Research interviewed a random sample of 502 adults aged 18+ by telephone on 6th APRIL 2003. - <http://www.icmresearch.co.uk/reviews/pollreviews.asp>

<sup>3</sup> YouGov Survey Results. Iraq War Tracker. Prepared for Daily Telegraph and ITV News. Date: 20/03. - <http://www.yougov.com/archives/>.

<sup>4</sup> «Les Français face à la crise internationale liée au terrorisme», Sondage TNS – SOFRES, 26-27 septembre 2001. - <http://www.tns-sofres.com/>.

<sup>5</sup> «La cote de sympathie des personnalités internationales», Sondage exclusif CSA / Marianne, 4 octobre 2001. - <http://www.csa-tmo.fr/>.

стану, который тогда представлялся как неизбежный, а кроме того, расценивают действия Франции как достаточные<sup>1</sup>.

Уровень поддержки со стороны французов в отношении военной операции США при участии Великобритании против Афганистана был достаточно высок: 12-13 октября 2001 г. – 66 % против 29 %<sup>2</sup>, 29-30 октября 2001 г. – 60 % против 35 %<sup>3</sup>, 14-15 ноября 2001 г. – 67 % против 27 %<sup>4</sup>. Однако вскоре ситуация изменилась.

Проведенные во Франции в августе-сентябре 2002 г.<sup>5</sup> два опроса общественного мнения выявили следующую тенденцию: если в августе только 22 % опрошенных лиц считали, что в том случае, если Совет Безопасности ООН примет соответствующее решение о военной операции против Ирака, то они в целом одобрительно отнесутся к участию в ней Франции, то в сентябре таких насчитывалось уже 34 %. Скорее всего, это было связано с тем, что именно в сентябре 2002 г., т.е. спустя ровно один год после того, как состоялась атака террористов на США, в СМИ, в том числе французских, была «отмечена» эта дата: появились многочисленные публикации, посвященные событиям 11 сентября 2001 г., в которых США были представлены в качестве «жертвы» международного терроризма. В итоге воздействие СМИ на массовое сознание жителей Франции возымело свое действие. Хотя, с другой стороны, большинство французов все-таки отнеслось бы этому положительно. Это было отмечено как в августе (75 %), так и в сентябре (65 %). Скептически французы расценивали и вероятную эффективность подобного рода действий: только 15 % заявляли о том, что уничтожение режима Саддама Хусейна будет способствовать ликвидации угрозы со стороны международного терроризма. В свою очередь, 40 % и вовсе считали, что это только усилит ее.

В январе 2003 г. к участию Франции в военной операции против Ирака отнеслось бы: «В целом одобрительно» – 19 %, а «В целом неодобрительно» – 76 % опрошенных лиц<sup>6</sup>.

Тем временем 5 февраля 2003 г. государственный секретарь США К. Пауэлл представил перед Советом Безопасности ООН ряд «доказательств» в пользу проведения военной операции против Ирака. Он обвинил Ирак в «махинациях»: руководство Ирака обманывает находящихся в Багдаде сотрудников

---

<sup>1</sup> См.: «Attentats: les Français approuvent la réponse du gouvernement». Sondage effectué Ipsos pour JDD et BFM. Date du terrain: Les 5 et 6 octobre 2001. - <http://www.ipsos.fr/>.

<sup>2</sup> «Les Français et la riposte américaine», Sondage exclusif CSA / L' Humanité, 12 et 13 octobre 2001. - <http://www.csa-tmo.fr/>.

<sup>3</sup> «Perception et Jugements des Français face aux derniers évènements internationaux», Sondage exclusif CSA / L' Institut du Droit, De la Paix et du Développement, 29 et 30 octobre 2001. - <http://www.csa-tmo.fr/>.

<sup>4</sup> «Le suivi de l' opinion publique française face à la riposte américaine en Afghanistan», Sondage exclusif CSA / La Croix, 4 et 15 novembre 2001. - <http://www.csa-tmo.fr/>.

<sup>5</sup> Кстати, к этому времени изменилась и расстановка сил в том, что касалось тех стран, которые, по мнению французов, представляют угрозу миру. В частности, Афганистан поменялся местами с Ираком и, соответственно, 62 % и 40 % отмечали именно это. См.: «Les Français et la situation internationale», Sondage TNS – SOFRES, 8-29 août 2002. - <http://www.tns-sofres.com/>.

<sup>6</sup> Le Journal du Dimanche. 12 janvier 2003.



ООН из *CCVINU* во главе с Г. Бликсом, а также имеет связь с террористической организацией «Аль-Каида». Только 7 % французов заявили о том, что американские «доказательства» их убедили. Большинство же (81 %) заявило о том, что они их не убедили<sup>1</sup>. Также выяснилось, что число тех, кто к участию Франции в военной операции против Ирака отнеслись бы «в целом одобрительно», составило 21 %, а «в целом неодобрительно», составило 77 %<sup>2</sup>. Поэтому, отрицая саму возможность участия своей страны в войне в Ираке, французы рассчитывали на использование иных методов разрешения кризиса. Так, например, их большинство (81 % лиц против 15 %, при 4 % выбравших ответ «Затрудняюсь ответить») заявило о том, что они положительно отнеслись бы к тому, что Франция как постоянный член Совета Безопасности ООН использует свое право *veto*, в том случае если на его заседании будет происходить обсуждение вопроса о военной операции против Ирака<sup>3</sup>.

Тогда же французам был задан вопрос: «Охарактеризуйте в настоящий момент состояние Ваших чувств по отношению к американцам, если говорить о них применительно к военной операции против Ирака». В итоге из тех, кто выступил «против» войны в Ираке, а таких насчитывалось большинство (85 % опрошенных лиц), относились к американцам хорошо – 70 %, 15 % – плохо<sup>4</sup>. Несмотря на критическое отношение французов к политике США по отношению к Ираку, для ярко выраженного антиамериканизма в общественном мнении Франции места не нашлось.

Как отмечалось в связи с этим во Франции, это свидетельствовало об эволюции во взглядах французов. Ранее, в 1980-е – 1990-е гг., антиамериканизм в конфигурации французского общественного мнения присутствовал и при этом распространялся не только на США как государственное образование, но и на самих американцев. Однако в дальнейшем эффект, связанный с событиями 11 сентября 2001 г., оказал воздействие на мнение французов в отношении американцев (оно сменилось на положительное восприятие жителями Франции американцев). В итоге антиамериканизм трансформировался в «антигегемонизм». Французы теперь в целом хорошо относились к американцам, но критиковали США за их гегемонистские устремления<sup>5</sup>.

Буквально за несколько дней до начала военной операции против Ирака (13-15 марта 2003 г.) во Франции был проведен еще один опрос общественно-го мнения. Тогда выяснилось, что позицию Франции в иракском кризисе (к этому моменту официальная Франция обозначила свою позицию в иракском кризисе совершенно отчетливо, а именно: высказалась против применения вооруженной силы в отношении Ирака, а также за исключительное использо-

---

<sup>1</sup> Le Journal du Dimanche. 10 février 2003.

<sup>2</sup> Ibidem.

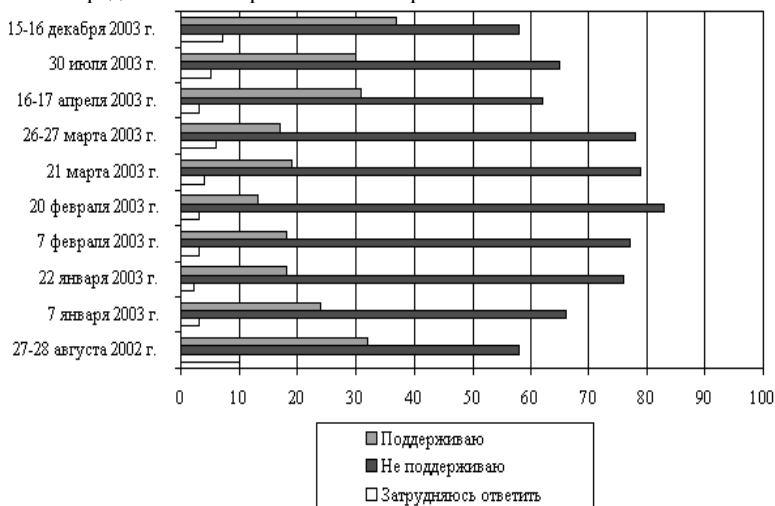
<sup>3</sup> Le Journal du Dimanche. 16 février 2003.

<sup>4</sup> Le Journal du Dimanche. 23 février 2003.

<sup>5</sup> Подробнее: *Rozès S.* La crise irakienne a suscité une large opposition de l'opinion à l'unilatéralisme et à l'hégémonie américains // *L'Etat de la France. Un panorama unique et complet de la France 2003.* P.: Découverte, 2003. P.44-47.

вание мирных методов в разрешении иракского кризиса) поддерживает абсолютное большинство опрошенных лиц – 86 % против 6 %<sup>1</sup>.

Таким образом, на протяжении семи предшествующих войне в Ираке месяцев (сентябрь 2002 г. – март 2003 г.), когда США осуществляли подготовку военной операции против Ирака, в структуре французского общественного мнения со всей очевидностью было выявлено, по крайней мере, три составляющих элемента. Во-первых, крайне отрицательное отношение к самой возможности военной операции против Ирака (Рис. 3.3.14). Во-вторых, наличие негатива во взглядах французов, который касался участия их страны в войне в Ираке. В-третьих, стремление жителей Франции использовать мирные средства для разрешения иракского кризиса. При этом указанные выше элементы становились все более и более устойчивыми, превратившись в итоге в своеобразный фундамент, на котором и строилось общественное мнение Франции уже непосредственно во время войны в Ираке.



**Рис. 3.3.14. Отношение французов к военной операции против Ирака.**

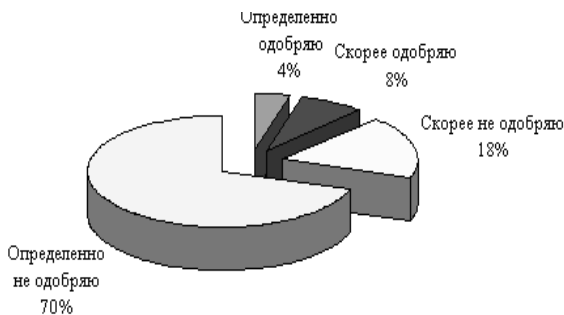
**Источник:** Sondage exclusif CSA. - <http://www.csa-tmo.fr/>.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «В целом Вы поддерживаете или не поддерживаете интервенцию США и Великобритании в Ирак с целью уничтожения режима Саддама Хусейна?».

<sup>1</sup> TNS Sofres - Sondages, opinion, etudes. Les Français et le conflit irakien. Enquête réalisée par téléphone du 13 au 15 mars 2003 pour Le Pèlerin Magazine auprès d'un échantillon national de 960 personnes représentatif de l'ensemble de la population française âgée de 18 ans et plus. - <http://www.tns-sofres.com/>.

20 марта 2003 г., в день, когда началась военная операция против Ирака, во Франции был проведен опрос общественного мнения, который выявил критическое отношение французов к войне в Ираке (Рис. 3.3.15). «Война за установление контроля над нефтяными ресурсами Ближнего Востока», - именно так расценивалось то, что тогда происходило в районе Персидского залива. Единогласно осудили войну в Ираке и представители всех политических партий Франции, как с левого, так и с правого фланга. Тогда же позиция мусульманской общины Франции более не отличалась от мнения французской общественности в целом.



**Рис. 3.3.15. Отношение французов к войне в Ираке (20 марта 2003 г.).**

**Источник:** Le Figaro. 2003. 21 mars.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан французам, звучал так: «*Вы одобряете или не одобряете начавшуюся войну в Ираке?*».

Примечательна, кстати, оценка, данная французами в отношении глав государств, которые оказались тогда тем или иным образом втянуты в иракский кризис. Это касалось прежде всего США, Великобритании и присоединившейся к ним Испании, которые выступали «за» войну в Ираке, а также тех, кто выступал «против» нее, - Франции, Германии и России. Так, например, президент США Дж. Буш младший и премьер-министр Великобритании Э. Блэр, а также премьер-министр правительства Испании Хосе Мари Аснар имели отрицательный «индекс симпатии» (-70, -53 и -31 соответственно). Представляющие в своем лице Францию, Германию и Россию: Президент Республики Ж. Ширак, канцлер ФРГ Г. Шредер и президент РФ В.В. Путин имели положительный «индекс симпатии» (+70, +54 и +3 соответственно)<sup>1</sup>. В итоге, персонификация войны в Ираке была очевидной.

Еще одним важным моментом тогда явилось следующее: отрицательно относясь к военной операции против Ирака, французы считали, что ответствен-

<sup>1</sup> Le Journal du Dimanche. 23 mars 2003.

ность за войну в Ираке несут прежде всего США (65 %), а не Ирак (12 %). С тем, что ответственны и США, и Ирак, были согласны только 11 %<sup>1</sup>.

Мотивацией же для действий США и их союзников в районе Персидского залива, по мнению французов, служили, главным образом, обстоятельства, связанные со все более растущим гегемонизмом США. К ним французы относили: во-первых, установление контроля над нефтяными ресурсами Ирака (49 %), а во-вторых, утверждение господства США на Ближнем Востоке (17 %). Помимо этого, по мнению французов, США стремились «наказать государство, которое они рассматривали в качестве сообщника террористов, причастных к событиям 11 сентября 2001 г.» (с этим были согласны 12 %), и в связи с этим «уничтожить режим С. Хусейна» (11 %). Далее в числе причин войны в Ираке стояли: учреждение демократического строя в Ираке (4 %), разоружение Ирака (3 %), обеспечение переизбрания Дж. Буша-младшего на пост президента США в 2004 г. (2 %)². Однако французы считали, что, кроме одной поставленной задачи – уничтожение режима С. Хусейна, американцам не удастся достичь других целей, и прежде всего тех, которые были связаны с необходимостью снижения опасности со стороны международного терроризма и связанного с ним влияния мусульманских интегристских движений, а также установления демократии в Ираке.

Что касается занятой по отношению к войне в Ираке официальной позиции Франции, то она получила одобрение со стороны абсолютного большинства опрошенных жителей Франции – 92 % против 8 %³.

Интересны высказывания французов и относительно того, сколько же, по их мнению, будет длиться война в Ираке. 36 % опрошенных лиц полагали, что несколько месяцев, 35 % – несколько недель, 16 % – несколько дней, 6 % – несколько лет⁴. Вследствие этого 43 % жителей Франции расценивали победу сил антииракской коалиции как «далеко не очевидную». Что она «вероятна», считали 33 %, а «не вызывает сомнения» – только 21 % опрошенных лиц. Однако, согласно все тому же опросу общественного мнения, в условиях войны в Ираке 1/3 жителей Франции (34 %) ощущала себя все-таки скорее на стороне США и их союзников (против 25 %, чувствовавших себя на стороне Ирака). 31 % опрошенных лиц предпочли занять нейтралитет⁵.

Говоря же о возможных последствиях войны в Ираке, французы не считали, что если Ирак будет разоружен, а С. Хусейн отторгнут от власти, то на Ближнем Востоке наступит стабильность. Менее стабильной, чем прежде, ситуацию в регионе представляли 46 % опрошенных лиц, более стабильной – 42 %. 9 % же полагали, что война в Ираке вообще ничего не изменит⁶. Французы относили к последствиям также следующее: во-первых, длительный

---

<sup>1</sup> Le Monde. 2003. 1 avril.

<sup>2</sup> Le Figaro. 2003. 21 mars.

<sup>3</sup> Le Figaro. 2003. 21 mars.

<sup>4</sup> Ibidem.

<sup>5</sup> Le Monde. 2003. 1 avril.

<sup>6</sup> Le Figaro. 2003. 21 mars.

конфликт между мусульманским миром и странами Запада (31 %), во-вторых, возобновление террористических актов во Франции (23 %), в-третьих, риск того, что конфликт распространится на соседние с Ираком страны (23 %), в-четвертых, ухудшение экономической ситуации и затруднения в обществе (21 %)¹. Наконец, для 7 % очевидными являлись последствия в области взаимоотношений Франции и США².

В результате, во Франции вновь сформировался своеобразный «национальный консенсус», что подтвердилось осенью 2003 г., когда во Франции вновь было выяснено отношение ее жителей к войне в Ираке. Оказалось, что оно осталось практически без каких-либо изменений. Спустя полгода после 20 марта 2003 г. 86 % против 11 % опрошенных лиц (при 3 % выбравших ответ «Затрудняюсь ответить») заявили о том, что, по их мнению, Франция была права, не приняв участия в вооруженном вмешательстве в Ираке³.

Примерно то же самое, что и во Франции, наблюдалось также в общественном мнении Германии и Италии. После трагических событий 11 сентября 2001 г. жители этих стран проявили солидарность с американцами, а принадлежность Германии и Италии к НАТО обусловила и то, что немцы и итальянцы в своем большинстве (более 50 %) квалифицировали террористические акты 11 сентября 2001 г. как нападение не только на США, но и на страны-члены НАТО в целом, вследствие чего они заявили о своей поддержке объявленной «войны с террором», а кроме того, были в принципе согласны с возможностью участия Германии и Италии в ней.

Перелом в общественное мнение в Германии и Италии, так же как и во Франции внесли действия США и Великобритании, связанные с подготовкой в течение 2002–2003 гг. военной операции против Ирака. Тогда немцы и итальянцы, в отличие от военной операции в Афганистане, которую они поддержали, критически отнеслись к подобным шагам, вовсе не расценивая их как одну из составляющих «войны с террором», объявленной после трагических событий 11 сентября 2001 г.

В результате, в условиях начавшейся 20 марта 2003 г. войны в Ираке, и в Германии, и в Италии было зафиксировано критическое отношение жителей этих стран к действиям США. Уровень их поддержки оказался в Германии и Италии исключительно низким. Подавляющее большинство (3/4 и более) высказывалось критически в отношении предпринятой США и их союзниками военно-силовой акции в отношении Ирака⁴.

Несколько иная ситуация складывалась в Нидерландах, где, как видно из представленной ниже таблицы (табл. 3.3.5), различия (в количественном выражении) между теми, кто поддерживал и не поддерживал войну в Ираке, ока-

---

¹ Le Journal du Dimanche. 23 mars 2003.

² Le Monde. 2003. 1 avril.

³ Le Journal du Dimanche. 2003. 21 septembre.

⁴ См.: Everts Ph., Isernia P. Trends: The War in Iraq // Public Opinion Quarterly. Vol.69. №2. Summer 2005. P.316.

зались не настолько значительными, как, например, во Франции, Германии или Италии.

Таблица 3.3.5

Отношение к войне в Ираке жителей Нидерландов

«Вы поддерживаете решение США начать войну с Ираком?»	Да	Нет	Затрудняюсь ответить
18.03.2003 г.	33	63	5
19.03.2003 г.	27	69	5
21.03.2003 г.	47	46	6
24.03.2003 г.	41	54	5
25.03.2003 г.	42	51	7
26.03.2003 г.	38	57	5
27.03.2003 г.	45	47	8
28.03.2003 г.	39	58	5
31.03.2003 г.	34	62	4
2.04.2003 г.	35	62	4
3.04.2003 г.	36	58	6
4.04.2003 г.	38	59	3
5.04.2003 г.	36	57	7
7.04.2003 г.	45	43	12

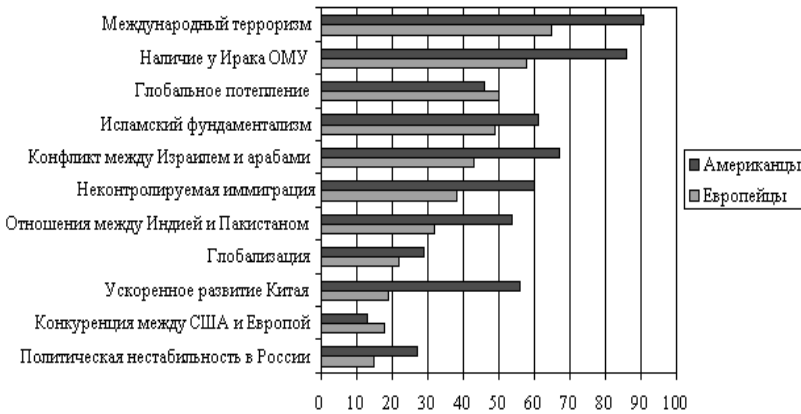
**Источник:** Everts Ph., Isernia P. Trends: The War in Iraq // Public Opinion Quarterly. Vol.69. №2. Summer 2005. P.316-317.

Таким образом, как показывает анализ данных, относящихся к проведенным в странах Европы опросам общественного мнения, именно в течение 2002-2003 гг. обнаружился серьезный раскол, связанный с абсолютно противоположным, в сравнении с американцами, пониманием европейцами ситуации, сложившейся тогда вокруг Ирака<sup>1</sup>.

Согласно одному из опросов общественного мнения, проведенному в 15 странах-членах ЕС в январе 2003 г., во всех государствах без исключения было зафиксировано критическое отношение к идее проведения в отношении Ирака военной операции без наличия санкции со стороны Совета Безопасности ООН<sup>2</sup>. При этом, даже несмотря на то, что европейцы, как и американцы (хотя и в меньшей степени, чем они), оценивали угрозу со стороны Ирака и связанную с наличием у него ОМУ как вполне реальную (Рис. 3.3.16).

<sup>1</sup> См., напр., Stuchlik J. Public Opinion and Foreign Policy Discourse in the United Kingdom and France during the Iraq Crisis (September 2002-March 2003) // Perspectives. Winter 2004/2005. №23. P.5-36.

<sup>2</sup> См.: EOS GALLUP EUROPE. - <http://www.eosgallupeurope.com>.



**Рис. 3.3.16. Оценка американцами и европейцами уровня угрозы в ближайшие 10 лет.**

**Источник:** Worldviews 2002 / American and European Public Opinion & Foreign Policy. - <http://www.worldviews.org/docs/TransatlanticKeyFindings.pdf>.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан американцам и европейцам, звучал так: «Как Вы можете уровень следующих вероятных угроз в мире в предстоящие 10 лет?».

В результате, как отмечали тогда социологи, «Атлантический союз вступил в период, когда он подвергается, пожалуй, самому большому испытанию со времен его создания после Второй мировой войны... Исследование показывает, что существует два народа с отличными друг от друга историей и системами ценностей, а также имеющих привычку, хотя и смотреть на мир теми же самыми глазами, но под другим углом, что выявляет между ними глубокие различия. Кроме того, европейцы и американцы говорят на одном и том же моральном и стратегическом языке, но очень часто с разными акцентами. Однако, несмотря на все это, европейцы и американцы имеют огромное количество точек соприкосновения, что продолжает связывать их вместе»<sup>1</sup>.

Тем не менее, согласно опросу общественного мнения, проведенному в январе 2003 г., практически во всех странах Европы, где были опрошены респонденты, их подавляющее большинство выступало критически по отношению к военной операции против Ирака, хотя и расценивало вероятность ее начала очень высоко<sup>2</sup>.

Весьма масштабным в 2002-2003 гг. являлось в Европе движение пацифистов, которые, несмотря на те чувства симпатии, которые они питали к амери-

<sup>1</sup> Цит. по: Worldviews 2002 / American and European Public Opinion & Foreign Policy. - <http://www.worldviews.org/docs/TransatlanticKeyFindings.pdf>.

<sup>2</sup> Подробнее: The Gallup International. Iraq Poll 2003. - <http://www.gallup-international.com/>.

канцам после трагических событий 11 сентября 2001 г., заняли отрицательную позицию по отношению к действиям США в районе Персидского залива, осудив их намерение осуществить военную операцию против Ирака. Фактически, все более и более растущий гегемонизм США вызвал недовольство со стороны европейцев: теперь они были склонны к критике – она все чаще и чаще звучала в адрес США.

Именно тогда, т.е. в 2002-2003 гг. в странах Западной Европы развернулось грандиозное по своим масштабам движение протеста против войны в Ираке. 12 января 2003 г. в Европе (и в мире в целом) началась серия демонстраций. Их участниками стали пацифисты, призывавшие руководство США и Великобритании «одуматься» и в начале XXI века не вводить мир в состояние еще одного вооруженного конфликта. Акции пацифистов являлись массовыми, и нередко в них участвовало до нескольких миллионов человек одновременно, как, например, 15 марта 2003 г., когда вся мировая общественность в едином порыве сказала «Нет войне в Ираке!». 22 и 23 марта 2003 г., а также в дальнейшем, вплоть до 9 апреля 2003 г., демонстрации протеста против войны в Ираке проходили почти ежедневно по всему миру. Пацифисты успокоились только после того, как войска США и Великобритании установили контроль над Багдадом<sup>1</sup>.

В условиях же начавшейся 20 марта 2003 г. войны в Ираке мнение европейцев в отношении иракского кризиса практически не изменилось, о чем свидетельствуют результаты проведенного в конце апреля 2003 г. опроса общественного мнения в странах Запада: США, Великобритании и Испании, а также Франции и Германии<sup>2</sup>. Выяснилось, что на фоне США мнение общественности стран Европы было иным: оно довольно сильно отличалось от взглядов американцев.

Оказалось, что французы наряду с немцами считали, что военная операция США и их союзников против Ирака была не оправданна. С этим согласились 65 % и 68 % опрошенных лиц (в отличие от 27 % и 28 %, полагавших, что она была оправданна). С другой стороны, жители стран-участниц военной операции против Ирака – США (68 %) и Великобритании (54 %) – считали, что она оправданна. Не согласились с этим 20 % американцев и 31 % англичан. Жители Испании, хотя их страна и выступила в поддержку военной операции против Ирака, солидаризовались с европейцами: большинство испанцев (68 %) считало, что она не оправданна, и только 22 % – что она оправданна<sup>3</sup>.

Европейцы, даже включая жителей Великобритании, солидаризовались также и в ответе на такой вопрос: «Кто, по Вашему мнению, должен принимать участие в восстановлении Ирака?». Одинаковое число опрошенных лиц – 83 % – заявило о том, что это должна быть Организация Объединенных Наций. Только американцы считали, что восстанавливать разрушенный в ходе военных действий Ирак в первую очередь должна не ООН (хотя с этим и были

---

<sup>1</sup> См.: [http://fr.wikipedia.org/wiki/Manifestations\\_mondiales\\_contre\\_la\\_geurre\\_en\\_Irak](http://fr.wikipedia.org/wiki/Manifestations_mondiales_contre_la_geurre_en_Irak)

<sup>2</sup> Gallup international / Post War Iraq 2003 Poll. - <http://www.gallup-international.com>

<sup>3</sup> Ibidem.



согласны 66 % американцев), а их страна, но при участии союзников США. На это указали 78 % опрошенных лиц. Хотя, с другой стороны, значительная часть европейцев (в среднем 74 %) также полагала, что США и их союзники должны принимать участие в восстановлении Ирака. Затем к этому процессу должны быть подключены арабские страны (в среднем 75 % европейцев и 66 % американцев) и в последнюю очередь – государства, которые выступали против войны в Ираке, – Франция и Германия (в среднем 55 % европейцев и 35 % американцев)<sup>1</sup>.

Что касается оценки последствий войны в Ираке, то здесь европейцы также оказались в целом солидарны друг с другом, и их позиция отличалась от мнения жителей США.

Так, абсолютное большинство французов (82 %) считало, что после завершившейся к тому моменту военной акции США в Ираке (а первоначально – в Афганистане) «жить в мире стало более опасно». Далее шли немцы – 72 %, испанцы – 63 %. Жители Великобритании были в целом с этим согласны, но для них это было не так очевидно (55 %). Американцы же, наоборот, полагали, что после войны в Ираке «безопасность в мире укрепилась». С этим мнением согласились 48 % опрошенных в США лиц (против 36 %). Также большинство французов (76 %) не было согласно с мнением, что «война в Ираке принесла мир и стабильность на Ближний Восток» (согласились с этим только 14 %). У немцев и испанцев голоса распределились следующим образом: 70 % и 26 %, 60 % и 27 % опрошенных лиц соответственно. Только американцы (56 % против 32 %) и, не так очевидно, англичане (42 % против 41 %) считали иначе<sup>2</sup>.

Впрочем, жители стран, в которых проводился этот опрос общественного мнения, были солидарны друг с другом в двух моментах: во-первых, в том, что война в Ираке «не привела к ликвидации угрозы международного терроризма», а во-вторых, в том, что иракский кризис «посягнул» на роль ООН в качестве международно-правовой организации. Большая часть опрошенных лиц отмечала именно эти, негативные, с их точки зрения, последствия войны в Ираке.

Давая в апреле 2003 г. оценку внешней политике США в целом, но в контексте иракского кризиса, французы и немцы заявили, что применительно к Франции и Германии внешнеполитический курс США имел последствия скорее отрицательные (59 % и 46 %), чем положительные (9 % и 22 %). О том, что он проводится без последствий для Франции и для Германии, заявили, соответственно, 24 % и 26 % опрошенных лиц. Для французов и немцев было очевидно и то, что для внешней политики США характерна тенденция «слишком часто прибегать к вооруженной силе против других стран». С этим мнением были согласны 87 % и 64 % опрошенных жителей Франции и Германии (против 11 % и 32 % несогласных с этим). Поэтому они считали, что возникшие во время иракского кризиса дипломатические противоречия между США и их

---

<sup>1</sup> Ibid.

<sup>2</sup> Ibid.

союзниками, с одной стороны, и странами, вставшими в оппозицию к американцам (Франция, Германия), с другой, преодолеть будет не легко<sup>1</sup>.

В результате одной из тенденций, которая после войны в Ираке усилилась в массовом сознании жителей стран Западной Европы, стала растущая критика со стороны европейцев в адрес США и их политики, причем не только в самом Ираке, о чем свидетельствуют результаты проведенного в конце 2003 г. в странах-членах ЕС опроса общественного мнения<sup>2</sup>, но и на международной арене в целом. Построение *Pax Americana* имеет своим следствием вполне естественную по своему характеру реакцию со стороны европейцев – рост критики в адрес США<sup>3</sup>.

---

### 3.4. Австралия

В Австралии отношение к военной операции против Ирака оказалось критическим, хотя после трагических событий 11 сентября 2001 г. австралийцы проявили абсолютную солидарность с американцами.

Высказавшись в поддержку военной операции в Афганистане, австралийцы, хотя и ощущая в своем большинстве наличие угрозы со стороны Ирака, когда США и Великобритания приступили к подготовке военной операции против Ирака, отнеслись к этому критически (Рис. 3.4.1), не расценивая военно-силовую акцию в отношении Ирака как еще одну составляющую «войны с террором»<sup>4</sup>.

Что же касается участия Австралии, то уже 9-11 августа 2002 г. австралийцы критически отнеслись к ее возможному участию в военной операции против Ирака, целью которой должно было стать уничтожение режима Саддама Хусейна («Определенно за» - 17 %, «Скорее за» - 22 %, «Скорее против» - 17 %, «Определенно против» - 33 %, «Затрудняюсь ответить» - 11 %) <sup>5</sup>, и в дальнейшем ситуация практически не изменилась (Рис. 3.4.2). С другой стороны, наличие угрозы со стороны международного терроризма, в частности, складывание весьма высокой вероятности терактов в Австралии, меняло настроения австралийцев в противоположную сторону. В этом случае уже их подавляющее большинство положительно отнеслось бы к участию Австралии в военной операции против Ирака: «Определенно одобряю» - 56 %, «Скорее одобряю» -

---

<sup>1</sup> Ibid.

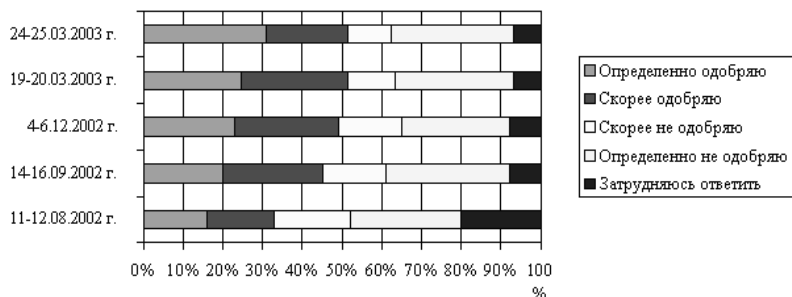
<sup>2</sup> См.: IRAQ and PEACE IN THE WORLD. Flash Eurobarometer 151 – Taylor Nelson SOFRES / EOS Gallup Europe. Octobre 2003.

<sup>3</sup> Подробнее: Baum, Matthew A. Soft News Goes to War: Public Opinion and American Foreign Policy in the New Media Age. Princeton, NJ: Princeton University Press, 2003.

<sup>4</sup> Подробнее: Goot M. Public Opinion and the Democratic Deficit: Australia and the War Against Iraq. - <http://www.australianhumanitiesreview.org/>.

<sup>5</sup> NEWSPOLL. This survey was conducted on the telephone, by trained interviewers among 1200 adults aged eighteen years and over in all states of Australia and in both city and country areas on the weekend of 9-11 August 2002. - <http://www.newspoll.com.au>.

26 %, «Скорее не одобряю» - 6 %, «Определенно не одобряю» - 6 %, «Затрудняюсь ответить» - 6 %<sup>1</sup>.

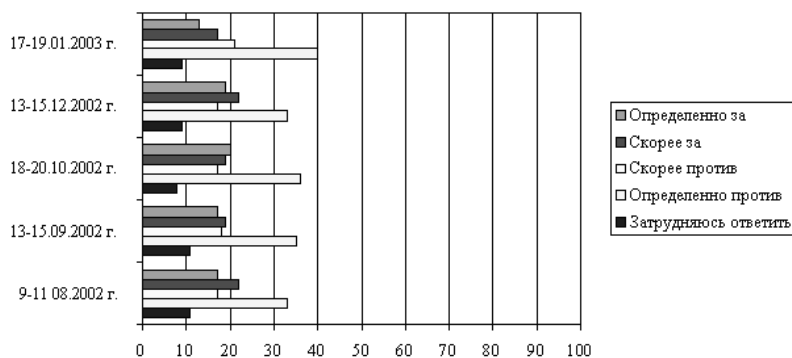


**Рис. 3.4.1. Отношение австралийцев к военной операции против Ирака.**

Источник: NEWSPOLL. - <http://www.newspoll.com.au>.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан австралийцам, звучал так: «Вы одобряете или не одобряете использование США военной силы против Ирака с тем, чтобы свергнуть Саддама Хусейна?».



**Рис. 3.4.2. Отношение австралийцев к участию военной операции против Ирака.**

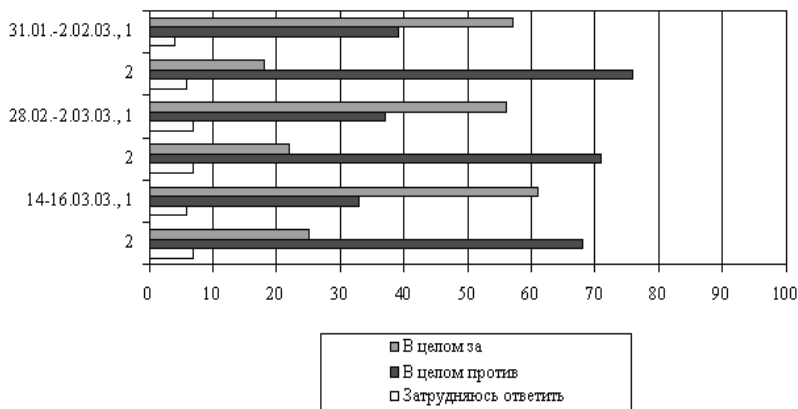
Источник: NEWSPOLL. - <http://www.newspoll.com.au>.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан австралийцам, звучал так: «Думая о возможном участии Австралии в военной операции против Ирака с целью уничтожения режима Саддама Хусейна, как Вы лично к этому относитесь?».

<sup>1</sup> NEWSPOLL. This survey was conducted on the telephone, by trained interviewers among 700 adults aged eighteen years and over in all states of Australia and in both city and country areas on the 11-12 September 2002. - <http://www.newspoll.com.au>.

Еще одним фактором, который способствовал изменению отношения австралийцев, являлась позиция Совета Безопасности ООН. Вопрос о начале военно-силовой акции, как считали австралийцы, должен быть решен только с учетом позиции Совета Безопасности ООН<sup>1</sup>, - считали австралийцы (Рис. 3.4.3).



**Рис. 3.4.3. Отношение австралийцев к участию военной операции против Ирака в контексте позиции, занятой ООН.**

**Источник:** NEWSPOLL. - <http://www.newspoll.com.au>.

**Примечание.**

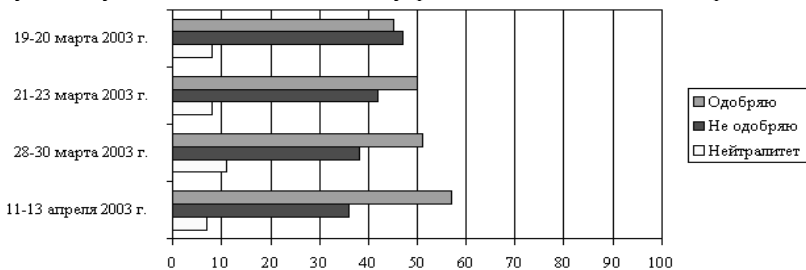
Вопрос, который был задан австралийцам, звучал так: «Думая о возможном участии Австралии в военной операции против Ирака с целью уничтожения режима Саддама Хусейна, как Вы лично к этому относитесь?».

1. ...если будет принято соответствующее решение ООН.
2. ...если не будет принято соответствующее решение ООН.

Вместе с тем руководство Австралии приняло решение об участии контингента австралийских войск в военной операции против Ирака, которая, как известно, началась 20 марта 2003 г. В этих условиях в Австралии оформился так называемый эффект «сплочения вокруг флага», о чем, в частности, свидетельствуют представленные ниже данные (Рис. 3.4.3, табл. 3.4.1). При этом 11-13 апреля 2003 г. большинство австралийцев (62 % против 21 %) подчеркнуло,

<sup>1</sup> В случае отсутствия соответствующего решения с его стороны, количество критически настроенных австралийцев увеличилось почти в 2 раза. «Определенно одобряю» - 8 %, «Скорее одобряю» - 11 %, «Скорее не одобряю» - 18 %, «Определенно не одобряю» - 56 %, «Затрудняюсь ответить» - 7 %. См.: NEWSPOLL. This survey was conducted on the telephone, by trained interviewers among 700 adults aged eighteen years and over in all states of Australia and in both city and country areas on the 11-12 September 2002. - <http://www.newspoll.com.au>.

что успех антииракской коалиции в Ираке и уничтожение режима Саддама Хусейна будет только способствовать укреплению безопасности в мире<sup>1</sup>.



**Рис. 3.4.2. Отношение австралийцев к войне в Ираке.**

**Источник:** NEWSPOLL. - <http://www.newspoll.com.au>.

*Примечание.*

Вопрос, который был задан австралийцам, звучал так: «Как Вы лично относитесь к тому, что австралийские войска принимают участие в военных действиях против Ирака?».

**Таблица 3.4.1**

**Отношение австралийцев к участию Австралии в военной операции против Ирака**

«Думая об участии Австралии в военной операции против Ирака с целью уничтожения режима Саддама Хусейна, как Вы лично к этому относитесь?».	Поддерживаю		Не поддерживаю		Затрудняюсь ответить
	Сильно	Отчасти	Отчасти	Сильно	
9-11.08.2002 г.	17	22	17	33	11
13-15.09.2002 г.	17	19	18	35	11
18-20.10.2002 г.	20	19	17	36	8
13-15.12.2002 г.	19	22	17	33	9
17-19.01.2003 г.	13	17	21	40	9
19-20.03.2003 г.	24	21	12	35	8
21-23.03.2003 г.	28	22	12	30	8
28-30.03.2003 г.	26	25	11	27	11
11-13.04.2003 г.	31	26	14	22	7

**Источник:** Everts Ph., Isernia P. Trends: The War in Iraq // Public Opinion Quarterly. Vol.69. №2. Summer 2005. P.317-318.

<sup>1</sup> NEWSPOLL. These surveys were conducted on the telephone, by trained interviewers in all states of Australia and in both city and country areas. Telephone numbers and the person within the household were selected at random. The data has been weighted to reflect the population distribution. The latest survey was conducted on the weekend of 11-13 April 2003 and is based on 1200 interviews among people aged 18 years and over. - <http://www.newspoll.com.au>.

Все вышеуказанное свидетельствует о том, что общественное мнение Австралии оказалось подвержено практически тем же самым тенденциям, что и общественное мнение Великобритании.

---

### 3.5. Государство Израиль

Что касается жителей Государства Израиль, то их взгляды в отношении иракского кризиса в целом были созвучны с мнением, которое в отношении проблемы Ирака имели жители США.

При этом после трагических событий 11 сентября 2001 г. жители Государства Израиль проявили исключительную, даже большую, чем в США, решительность, что в первую очередь связывается с тем, что они постоянно сталкиваются с проявлениями терроризма. После того, как 7 октября 2001 г. США при поддержке своих союзников начали военную операцию в Афганистане, жители Государства Израиль выразили в отношении этих действий свое полное одобрение, а число тех, кто занимал иную позицию, было невелико.

В результате, следуя указанной позиции, а также учитывая враждебность режима Саддама Хусейна, в 2002-2003 гг. подавляющее большинство жителей Государства Израиль высказались в поддержку военной операции против Ирака, расценивая ее, так же как и американцы, именно в контексте «войны с террором». Так, например, опрос общественного мнения, проведенный среди жителей Государства Израиль 25-27 февраля 2003 г. показал, что более  $\frac{3}{4}$  респондентов высказались в поддержку военной операции против Ирака<sup>1</sup>.

Более того, по этому вопросу наблюдался широкий консенсус, поскольку подобных взглядов придерживались представители самых разных слоев израильского общества.

В результате, 25-27 февраля 2003 г. более  $\frac{1}{4}$  жителей Государства Израиль считали, что Ирак угрожает самому существованию еврейской государственности из-за вероятности использования оружия массового уничтожения, а также  $\frac{1}{4}$  расценивали Ирак как стратегическую угрозу<sup>2</sup>.

Однако среди прочих причин одобрения военной операции против Ирака жителями Государства Израиль была высказана надежда на то, что эта акция позволит возобновить переговоры в рамках мирного процесса на Ближнем Востоке на условиях, выгодных для Израиля (21 %), тогда как 18 % указали на то, что существует необходимость (в том числе и моральная) поддерживать действия США как основного союзника Израиля на международной арене<sup>3</sup>.

И что примечательно, эта решительность, обнаружившаяся среди жителей Государства Израиль, сохранялась в течение всего периода, когда США и Ве-

---

<sup>1</sup> The Jerusalem Post. 3 March, 2003.

<sup>2</sup> Ibidem.

<sup>3</sup> Ibid.

Великобритания осуществляли подготовку к военной операции против Ирака, усилившись после 20 марта 2003 г. в связи с начавшейся тогда войной в Ираке.

### 3.6. Мусульманские страны

В 2002-2003 гг. жители мусульманских стран исключительно критически оценили действия США и Великобритании в районе Персидского залива. При этом тогда их мнение и позиция руководства мусульманских стран в отношении иракского кризиса не отличались друг от друга. Оппозиционность по отношению к войне в Ираке была абсолютной.

Во многом это стало продолжением тех тенденций, которые сформировались в общественном мнении мусульманских стран ранее. Как известно, взгляды жителей мусульманских стран носят оппозиционный по отношению к странам Запада характер, но в первую очередь эта оппозиционность распространялась на США. Антиамериканизм уже достаточно давно существует в мусульманских странах, причем именно здесь в настоящее время он получил, пожалуй, самое значительное распространение, чем где бы то ни было, а также среди самых широких слоев населения. основополагающая причина роста антиамериканских чувств в мусульманских странах, главным образом расположенных на Ближнем и Среднем Востоке – политика США в этом регионе земного шара, не согласующаяся с национальными интересами находящихся здесь государств, весьма жесткая и во многом неуклюжая, не учитывающая особенности исламской культуры. Наряду с этим, это поддержка, которую США на протяжении десятилетий оказывают своему стратегическому союзнику в регионе – Государству Израиль.

Таблица 3.6.1

Мусульмане и их отношение к внешней политике США

	Арабские страны	Палестинцы	Освобождение Кувейта	Ирак	Борьба с терроризмом
В целом					
- Одобряю	8,72	5,37	36,00	8,16	32,44
- Не одобряю	81,91	86,85	42,43	80,56	58,86
- Затрудняюсь ответить	9,37	7,78	21,57	11,28	8,70

Египет						
- Одобряю	3,86	3,00	22,71	3,86	19,00	
- Не одобряю	86,00	93,86	52,43	83,43	68,29	
- Затрудняюсь ответить	10,14	3,14	24,86	12,71	12,71	
Ливан						
- Одобряю	8,80	5,60	35,40	4,00	29,80	
- Не одобряю	85,80	89,00	52,00	90,2	65,40	
- Затрудняюсь ответить	5,40	5,40	12,60	5,80	4,80	
Саудовская Аравия						
- Одобряю	7,86	5,29	23,14	8,57	30,43	
- Не одобряю	88,28	89,71	59,16	83,14	57,28	
- Затрудняюсь ответить	3,86	5,00	17,71	8,29	12,29	
ОАЭ						
- Одобряю	14,80	9,60	37,60	11,00	37,00	
- Не одобряю	75,80	83,20	59,40	75,00	48,40	
- Затрудняюсь ответить	9,40	7,20	23,00	14,00	14,60	
Кувейт						
- Одобряю	5,40	1,80	82,80	17,20	29,60	
- Не одобряю	88,20	93,60	14,40	55,20	62,20	
- Затрудняюсь ответить	6,40	4,60	2,80	27,60	8,20	
Иран						
- Одобряю	0,86	0,14	0,57	0,00	0,14	
- Не одобряю	84,14	94,45	44,57	94,71	97,86	
- Затрудняюсь ответить	15,00	5,41	54,86	5,29	2,00	
Пакистан						
- Одобряю	18,09	10,05	49,38	13,11	54,83	
- Не одобряю	74,54	78,66	37,13	77,78	37,61	
- Затрудняюсь ответить	7,37	11,29	13,49	9,09	7,56	
Индонезия						
- Одобряю	6,29	5,43	43,43	7,29	47,43	
- Не одобряю	77,28	77,57	35,86	80,28	45,12	
- Затрудняюсь ответить	16,43	17,00	19,71	12,43	7,43	

**Источник:** Zogby International's The Ten Nation Impressions of America Poll. The survey was conducted on behalf of Zogby International in 10 countries in the Spring of 2002.

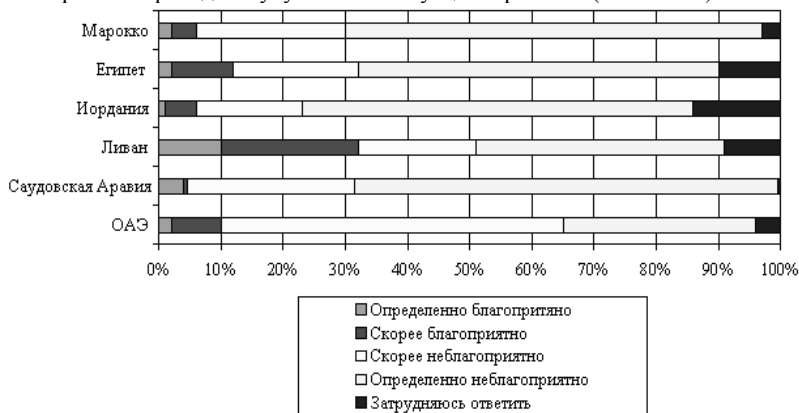
Как видно из представленной выше таблицы (табл. 3.6.1), как правило, многие из числа жителей мусульманских стран давали в целом положительную оценку в отношении отдельных направлений внешнеполитического курса США, и в первую очередь это касалось Ближнего и Среднего Востока. Отсюда вполне понятным становится и тот критицизм, который был выявлен в адрес США после трагических событий 11 сентября 2001 г.

Важно подчеркнуть, что сейчас антипатия мусульман к США сохраняется практически в неизменности, чему, на наш взгляд, в первую очередь, способствует война в Ираке, которую жители мусульманских стран решительно подвергли критике.

Согласно опросу общественного мнения, проведенному в конце февраля – начале марта 2003 г. в некоторых мусульманских странах, респонденты, принимавшие в нем участие, по-прежнему критически относятся к США (Рис.



3.6.1), были уверены в том, что предстоящая военно-силовая акция в отношении Ирака не приведет к улучшению ситуации в регионе (табл. 3.6.2).



**Рис. 3.6.1. Отношение жителей мусульманских стран к США в 2003 г.**

**Источник:** Arab Public Opinion on the United States and Iraq. Postwar Prospects for changing prewar views by *Shibley Telhami* // THE BROOKINGS REVIEW. Summer 2003. Vol.21. №3. P.24-27.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан, звучал так: «Как Вы можете оценить свое отношение к США?».

**Таблица 3.6.2**

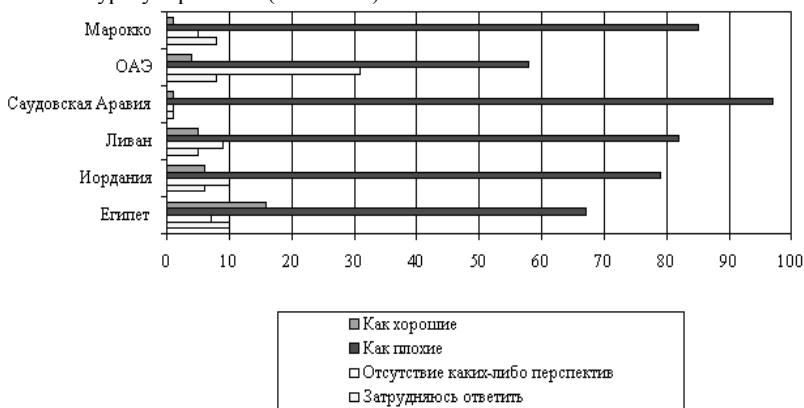
**Мнение жителей мусульманских стран о последствиях войны в Ираке**

«Как Вы считаете, каковы будут последствия войны в Ираке применительно к следующим сферам?».	Марокко	Египет	Иордания	Ливан	Саудовская Аравия	ОАЭ
<b>Состояние демократии</b>						
- Улучшится	2	6	7	7	3	8
- Ухудшится	66	63	58	73	95	59
- Без каких-либо изменений	21	18	26	16	2	25
- Затрудняюсь ответить	11	13	9	4	0	8
<b>Мир</b>						
- Укрепится	1	5	4	9	5	3
- Ослабится	89	79	60	79	91	76
- Без каких-либо изменений	8	13	30	10	3	19
- Затрудняюсь ответить	2	2	7	3	0	2

Терроризм							
-	Больше, чем прежде	87	75	78	81	96	74
-	Меньше, чем прежде	1	7	3	9	2	7
-	Без каких-либо изменений	8	15	11	7	1	17
-	Затрудняюсь ответить	4	3	8	4	0	3

**Источник:** Arab Public Opinion on the United States and Iraq. Postwar Prospects for changing prewar views by *Shibley Telhami* // THE BROOKINGS REVIEW. Summer 2003. Vol.21. №3. P.24-27.

При этом тогда, по мнению подавляющего большинства, война в Ираке исключительно в негативном плане должна была повлиять на процесс ближневосточного урегулирования (Рис. 3.6.2).



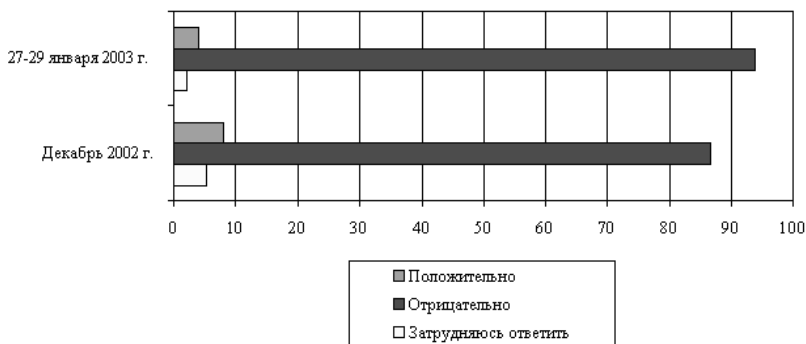
**Рис. 3.6.2.** Мнение жителей мусульманских стран о влиянии войны в Ираке на процесс ближневосточного урегулирования.

**Источник:** Arab Public Opinion on the United States and Iraq. Postwar Prospects for changing prewar views by *Shibley Telhami* // THE BROOKINGS REVIEW. Summer 2003. Vol.21. №3. P.24-27.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан, звучал так: «Как Вы можете оценить перспективы применительно к урегулированию арабо-израильского конфликта после начала войны в Ираке?».

Критика в адрес действий США и их союзников, связанных с подготовкой военной операции против Ирака в 2002-2003 гг., звучала и со стороны жителей Турции, страны, являющейся одним из важнейших союзников США на Ближнем и Среднем Востоке. Согласно опросам общественного мнения, которые тогда были проведены в Турции, турки выразили свое недовольство тем, что США своими действиями преследуют только свои собственные интересы, преимущественно связанные с нефтью, игнорируя мнение окружающих Ирак стран, в том числе Турции. Отсюда – резко критическое отношение к военной операции против Ирака, которое сформировалось в Турции (Рис. 3.6.3).



**Рис. 3.6.3. Отношение жителей Турции к военной операции против Ирака.**

**Источник:** TURKISH PUBLIC OPINION TOWARD THE UNITED STATES IN THE CONTEXT OF THE IRAQ QUESTION. By *Nasuh Uslu, Metin Toprak, Ibrahim Dalmis, and Ertan Aydin* // The Middle East Review of International Affairs. Volume 9, No. 3, Article 5 - September 2005. - <http://meria.idc.ac.il/>.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан, звучал так: «Как Вы относитесь к военной операции против Ирака?».

**Таблица 3.6.3**

**Мнение турок о позиции страны в случае начала войны в Ираке (март 2003 г.)**

«Если США и их союзники осуществят вторжение в Ирак, какую политику, на Ваш взгляд, должна проводить Турция?».	В %%
Турция должна занять нейтралитет	78
Турция должна занять сторону США и их союзников	3
Турция должна занять сторону Ирака	7
Турция не должна направлять свои войска в зону конфликта, но может предоставить свое воздушное пространство для американских ВВС	8
Другое	3
Затрудняюсь ответить	1

**Источник:** TURKISH PUBLIC OPINION TOWARD THE UNITED STATES IN THE CONTEXT OF THE IRAQ QUESTION. By *Nasuh Uslu, Metin Toprak, Ibrahim Dalmis, and Ertan Aydin* // The Middle East Review of International Affairs. Volume 9, No. 3, Article 5 - September 2005. - <http://meria.idc.ac.il/>.

В марте 2003 г. хотя почти половина турок и подчеркнули, что у Ирака, возможно, есть оружие массового уничтожения, тем не менее вовсе не считали (53 % против 37 %), что эта страна несет какую-либо серьезную угрозу окружающим его государствам, и, кроме того, в предстоящем конфликте предпочли выбрать скорее сторону Ирака (75 %), чем США и их союзников (7 %).

Правда, с другой стороны, критическим оказалось отношение турок к иракскому лидеру С. Хусейну: «Положительное» - 26 %, «Отрицательное» - 67 %<sup>1</sup>.

С точки зрения турок, вероятное участие Турции в военно-силовой акции в отношении Ирака могло принести только вред, учитывая контекст так называемой курдской проблемы и поэтому единственным, по их мнению, вариантом поведения Турции в сложившейся ситуации должен стать ее нейтралитет (табл. 3.6.3).

В последние перед 20 марта 2003 г. недели во многих мусульманских странах антиамериканские настроения только усилились, о чем, в частности, свидетельствовал тот факт, что тогда состоялись массовые, с участием до нескольких сотен тысяч человек в каждой, демонстрации протеста<sup>2</sup>.

С началом 20 марта 2003 г. военной операции против Ирака практически вся периодическая печать мусульманских стран (исключение тогда составляли разве что издания, выходящие в Кувейте) оказалась наполнена резкими репликами в адрес США и Великобритании. При этом акцент делался на то, что последние, грубо нарушив основные положения международного права, фактически развязали агрессию против суверенного государства, в данном случае – против Ирака. Война, не имеющая никакого оправдания, несущая хаос и разрушение, однако связанная с вполне конкретной целью – установлением контроля над запасами нефти, опасный прецедент, который может быть использован в дальнейшем, – таково было общее мнение, которое сложилось в первые после 20 марта 2003 г. дни на страницах периодической печати мусульманских стран<sup>3</sup>, а впоследствии эта точка зрения только укрепилась.

При этом еще накануне в СМИ мусульманских стран безусловные позиции получила точка зрения относительно того, что военно-силовая акция в отношении Ирака имеет своей целью вовсе не те задачи, которые получили официальную огласку. «Хотя объявленной целью США на сегодняшнем этапе является ликвидация иракского оружия массового поражения, очевидно, что ими ставится более масштабная задача... это установление во всем мире гегемонии Америки как единственной сверхдержавы, отвечающей за новый мировой порядок... То, что недавно сказал бывший Президент США Джимми Картер по поводу стратегии... администрации, свидетельствует: первым шагом на пути к осуществлению этой цели является оккупация Ирака сроком на 10 лет», - заявила 17 марта 2003 г. египетская газета *Al-Ahram*. И далее: «Угрозы, которые возникают в связи с осуществлением этой стратегии, нависают над всем регионом. Конфликт угрожает интересам всех стран мира, и в первую очередь самой Америки. Вот почему мы стремимся использовать любой, самый ма-

---

<sup>1</sup> TURKISH PUBLIC OPINION TOWARD THE UNITED STATES IN THE CONTEXT OF THE IRAQ QUESTION. By *Nasuh Uslu, Metin Toprak, Ibrahim Dalmis, and Ertan Aydin* // *The Middle East Review of International Affairs*. Volume 9, No. 3, Article 5 - September 2005. - <http://meria.idc.ac.il/>.

<sup>2</sup> Целая волна демонстраций протеста против действий США и Великобритании прокатилась по мусульманским странам и после 20 марта 2003 г. Сотни тысяч людей тогда вышли на улицы городов, выкрикивая антизападные лозунги и сжигая флаги США и Великобритании, а также чучела их лидеров – Дж. Буша-младшего и Э. Блэра.

<sup>3</sup> Подробнее: *Iraq. The Arab Press and the War in Iraq*. - <http://www.worldpress.org/>.

ленький шанс на сохранение мира. Очевидно, что на данном этапе Америка выиграет эту войну. Но так же очевидно, что в будущем она проиграет битву за мир!»<sup>1</sup>.

Важно подчеркнуть, что в целом сдержанные официальные заявления руководства мусульманских стран заметно расходились с настроениями «арабской улицы».

Начиная с 21 марта 2003 г. во многих мусульманских странах прошли массовые демонстрации, в ходе которых самыми распространенными стали антиамериканские лозунги.

Так, например, в Палестине тысячи людей с портретами Саддама Хусейна вышли на улицы городов и провели у мечетей демонстрации протеста против вторжения войск США и их союзников в Ирак и в поддержку иракского лидера. В Иерусалиме паломники мечети Аль-Акса, находящейся в Старом городе, скандировали: «Наш любимый Саддам, разбей Тель-Авив!». Имам мечети призвал мусульман оказать помощь иракцам «в трудные времена» и провел молитву за победу иракских сил. Демонстранты в г. Газа скандировали: «Мы готовы пожертвовать свою кровь за тебя, о Саддам!». Имам мечети в г. Газа Мухаммад Наджам призвал армии и народ арабских стран «оказывать сопротивление американским захватчикам и препятствовать любым попыткам оказывать им покровительство»<sup>2</sup>.

Мощнейшие акции протеста тогда состоялись в Египте и Иордании, где их участники скандировали «Ирак! Мы с тобой!», «Нет Бога, кроме Аллаха!», «Аллах Велик!», в руках они несли зеленые мусульманские знамена и транспаранты с надписями: «Сначала Афганистан, теперь Ирак, а завтра?». В Ливии, где толпы ливийцев 23 марта 2003 г. смели несколько полицейских кордонов и прорвались к посольству Кувейта в Триполи, выражая протест против войны в Ираке. Некоторым из них удалось перелезть через стену дипломатического представительства, сорвать кувейтский флаг и водрузить вместо него флаг Ирака, после чего полиции пришлось применить спецсредства для восстановления порядка.

Согласно сообщениям телеканала *Al-Jazeera*, утром 22 марта 2003 г. на территории посольства США в городе Манама (Бахрейн) произошел мощный взрыв. Подробности инцидента не были приведены, однако показательно то, что как раз накануне в Манаме прошла массовая антивоенная демонстрация, участники которой предприняли попытку захватить американское посольство, но были рассеяны полицией.

---

<sup>1</sup> Al-Ahram. 17.02.2003.

<sup>2</sup> Кроме того, одним из проявлений поддержки со стороны палестинцев режима Саддама Хусейна в условиях начавшейся 20 марта 2003 г. военной операции против Ирака являлось то, что, согласно сообщениям *The Jerusalem Post*, которая, однако, сослалась на арабское издание *Al-Quds al-Arabi*, редакция которой находится в Лондоне, в эти дни любимым именем палестинских семей, живущих в Наблусе, стало имя Саддам. Утверждалось, что мальчиков, родившихся в местных больницах в последние несколько дней, называли Саддамами в честь Саддама Хусейна. См.: *The Jerusalem Post*. 23, March. 2003.

В Бейруте (Ливан) около тысячи студентов устроили митинг около посольства США и скандировали «Смерть Америке! Смерть Бушу!». Имели место столкновения между полицией и демонстрантами.

В городе Нуакшот (Мавритания) сотни демонстрантов пытались штурмом взять расположенные рядом посольства США и Израиля, в результате чего полиция применила слезоточивый газ и резиновые пули для разгона демонстрантов.

Все это свидетельствовало о том, что так называемая «арабская улица» с исключительным критицизмом встретила известия о том, что в Ирак было осуществлено вторжение войск США и их союзников, как, впрочем, в ряде случаев эта критика была направлена и в сторону своих «бездействующих» правителей, т.е. руководства мусульманских стран, занявших, в отличие от общественности, не столь решительную позицию.

Так, панарабская газета *Al-Quds al-Arabi* 20 марта 2003 г. опубликовала статью Абд ал-Бари Атвана, которая была направлена против многих арабских правящих режимов. «Интересно, о чем думают арабские лидеры, когда они видят, как американские военные подразделения маршируют по территории Ирака? ...А когда они видят бомбы, которые взрываются там, то мучают ли их угрызения совести? ...Вряд ли, потому что национальная совесть этих лидеров потеряна и они спят спокойно...» - подчеркивал Абд ал-Бари Атван. - «Вот, например, Хосни Мубарак... говорит, что сделал все, что мог, чтобы спасти Ирак... Мы просим президента Мубарака напомнить нам, что именно он сделал, какие усилия для этого приложил? Он что, послал туда самолеты, танки и военные подразделения для защиты Багдада, а мы и не знаем? ...А ведь молчание – знак согласия (с оккупантами)...».

Ожидая, что сопротивление, которое войскам США и их союзников оказывали иракцы, окажется длительным, жители мусульманских стран были буквально потрясены грандиозным по своему характеру поражением режима Саддама Хусейна: телеканалы демонстрировали сцены подлинного отчаяния на лицах жителей многих городов Ближнего Востока.

Некоторые представители СМИ мусульманских стран тогда стали выдвигать версии о предательстве, другие же обвиняли арабские спутниковые телеканалы (в первую очередь это относилось к *Al-Jazeera*) в том, что они обманывали общественность, рассказывая о сопротивлении иракских войск, но были и такие, кто возлагал ответственность за поражение сразу на все арабские режимы. «Это настоящее потрясение, не только для Ирака, но и для всего региона. Мы перестаем верить тому, что видят наши глаза. Американские танки изменяют лицо арабского мира», - так прокомментировал происходящее корреспондент *Al-Jazeera*, который одним из первых стал объектом резкой критики со стороны общественности. «Телеканал обманывал народ, рассказывая о героическом сопротивлении иракцев, которого на самом деле не было», - подчеркнула издающаяся в Лондоне газета *Al-Sharq Al-Awsat*, принадлежащая к числу наиболее авторитетных арабских изданий.

«Это как поражение в 1967 году, когда радио Каира передавало сводки о тяжелых потерях израильских войск. Очень скоро мы обнаружили, что потеряли все. Это стало шоком для арабского мира», - заявил Вахид Абель Магид, сопresident Центра стратегических исследований египетской газеты *Al-Ahram*, один из самых авторитетных политологов на всем Ближнем Востоке. Другие сравнивали поражение Ирака с поражением арабских стран от Государства Израиль в первой арабо-израильской (Палестинской) войне 1948-1949 гг.

Правда, Вахид Абель Магид попытался дать объяснение тому, что произошло: «Почему иракцы должны были защищать своих тюремщиков? Было справедливо бросить на произвол судьбы режим, который их угнетал и довел до нищеты».

Однако многие жители мусульманских стран не теряли надежды. По их словам, иракцы рано или поздно должны были подняться против оккупационных войск. «Америке не стоит радоваться победе. Настоящая война еще не началась», - заявил один из авторитетных экспертов на страницах периодической печати. Одним из важнейших, по мнению представителей СМИ мусульманских стран, вопросов в условиях начавшейся войны в Ираке стал следующий вопрос: «Кто следующий?». Именно таким вопросом 10 апреля 2003 г., т.е. уже на следующий день после захвата Багдада, задалась *Al-Sharq Al-Awsat*. «Этот вопрос сегодня задают друг другу во всех ближневосточных кофейнях. За игрой в нарды люди горячо обсуждают одну и ту же тему: какой арабский режим станет очередным объектом атаки США и их союзников, когда с иракской проблемой будет покончено? На это вопрос есть два ответа. Первый – ни один из режимов. Второй – все режимы»<sup>1</sup>.

Пытаясь предположить, по какой стране вслед за Ираком может быть нанесен удар, *Al-Sharq Al-Awsat* подчеркнула: «Иран является возможной очередной целью.... Другой "потенциальной целью" является Ливия... Остается еще одно предположение: следующими мишенями будут все режимы региона. И здесь можно сказать, что предыдущая война в Заливе имела своей целью вернуть статус-кво, нарушенный вторжением Ирака в Кувейт. Цель же нынешней войны – изменить статус-кво. И в этой ситуации всем режимам предстоит измениться самим. Каждый из них будет, очевидно, делать это по-своему, исходя из тех реалий, которые сложатся после утверждения нового режима в Ираке. И те, кто найдет в себе силы считать перемены своим союзником, смогут участвовать в создании новой политической реальности. Те же, кто сочтет перемены врагом, получат жестокий удар»<sup>2</sup>.

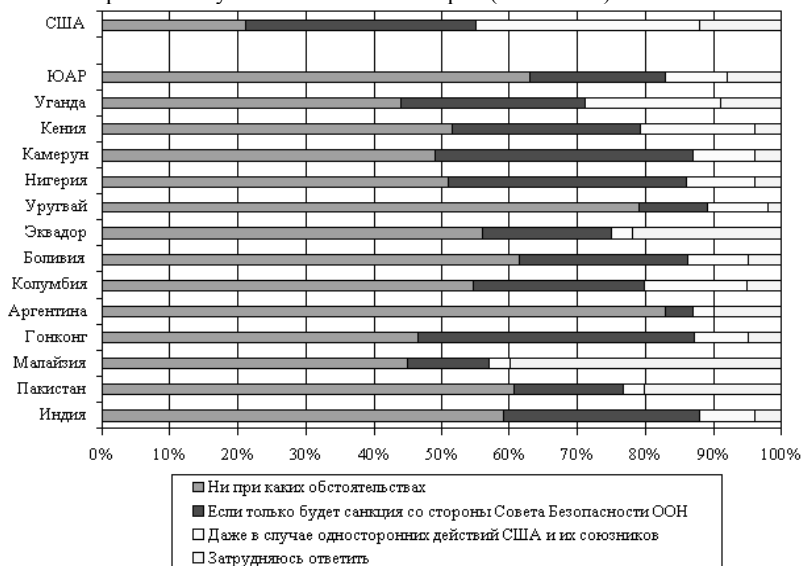
---

<sup>1</sup> Al-Sharq Al-Awsat. 10.04.2003.

<sup>2</sup> Ibidem.

### 3.7. Страны Азии, Африки и Латинской Америки

После трагических событий 11 сентября 2001 г. общественное мнение стран Азии, Африки и Латинской Америки продемонстрировало определенную противоречивость. Однако в течение 2002-2003 гг. его конфигурация постепенно стала оформляться в рамках структуры, отдельные элементы которой в конечном счете стали очень похожими друг на друга. Речь, в частности, идет о том, что в условиях, когда США и Великобритания осуществляли подготовку к военной операции против Ирака, а также в условиях начавшейся 20 марта 2003 г. войны в Ираке жители стран Азии, Африки и Латинской Америки, среди которых распространилось мнение о том, что война в Ираке, вовсе не являясь еще одной, после военной операции в Афганистане, составляющей «войны с террором», представляет скорее акцию, связанную с достижением вполне конкретных целей США – установлением контроля над районом Персидского залива, богатым нефтью, в своем подавляющем большинстве выразили свое критическое отношение к подобного рода действиям (Рис. 3.7.1), а также к перспективе участия в них своих стран (табл. 3.7.1).



**Рис. 3.7.1.** Отношение жителей стран Азии, Африки и Латинской Америки к военной операции против Ирака.

Источник: The Gallup International. Iraq Poll 2003. - <http://www.gallup-international.com/>.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан, звучал так: «Вы поддерживаете военную операцию против Ирака?».



**Таблица 3.3.6**

**Отношение жителей стран Азии, Африки и Латинской Америки  
к участию в военной операции против Ирака**

<i>«В том случае, если военные действия против Ирака начнутся, Вы считаете, что Ваша страна должна или не должна их поддерживать?»</i>	Да, должна	Нет, не должна	Затрудняюсь ответить
Индия	35	62	3
Пакистан	10	64	26
Малайзия	3	78	19
Гонконг	15	78	7
Аргентина	6	89	5
Колумбия	23	58	18
Боливия	21	76	3
Эквадор	9	71	20
Уругвай	10	84	6
Нигерия	18	81	1
Камерун	31	62	7
Кения	30	65	5
Уганда	16	74	10
ЮАР	26	68	6
<b>США</b>	<b>73</b>	<b>17</b>	<b>10</b>

**Источник:** The Gallup International. Iraq Poll 2003. - <http://www.gallup-international.com/>.

В результате, жители стран Азии, Африки и Латинской Америки, как, впрочем, и других стран мира, в своем подавляющем большинстве подвергли США резкой критике за то, что последние 20 марта 2003 г. начали войну в Ираке. Так, например, периодическая печать в первые после начала военных действий дни была наполнена резкими по своему характеру статьями, в которых прослеживалась следующая мысль: то, что совершили США, не только выходит за рамки международного права, но и представляет собой политику в духе неоимпериализма, свидетельствующую о гегемонизме США и начале нового, абсолютно неизвестного этапа в истории международных отношений<sup>1</sup>.

### 3.8. Россия

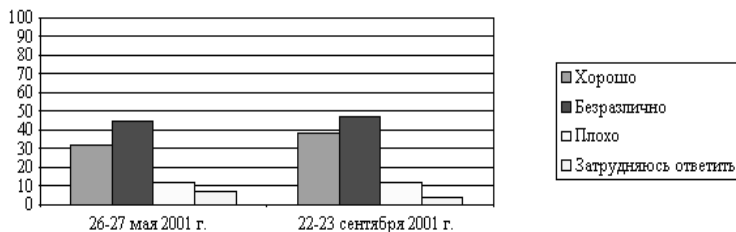
В России после трагических событий 11 сентября 2001 г., так же как и во всем мире, можно было наблюдать солидарность с американцами, но эти чувства, однако, вовсе не переросли в поддержку тех действий, которые США стали предпринимать в рамках объявленной «войны с террором». Симпатии, высказанные россиянами в адрес американцев, очень скоро, к моменту начала военной операции в Афганистане, в отличие, например, от ситуации, склады-

<sup>1</sup> См.: <http://www.worldpress.org/>.

вавшейся в странах Запада, фактически сошли на нет и, более того, трансформировались в постоянно растущую критику действий США, которая усиливалась в течение 2002-2003 гг., когда США и Великобритания осуществляли подготовку к военной операции против Ирака, но особенно после начала войны в Ираке (с 2003 г.)<sup>1</sup>.

Фактически, тот критицизм, который сложился в общественном мнении России по отношению к внешнеполитическому курсу США еще в 1990-е годы<sup>2</sup>, например, под влиянием агрессии НАТО против Югославии в 1999 г., вновь проявился со всей очевидностью, и даже трагический характер событий 11 сентября 2001 г. не привел к ликвидации этого, действительно уже устоявшегося мнения среди россиян.

В результате, россияне вновь достаточно четко продемонстрировали свой критический настрой по отношению к внешней политике США, поскольку, например, на втором месте среди отмеченных ими целей террористических актов 11 сентября 2001 г. оказалось именно стремление террористов осуществить возмездие за то, что предпринимают США в сфере международных отношений. Однако, парадоксальность, которая имела место в структуре общественного мнения в России, заключалась в том, что, россияне, хотя и подтвердили свой критицизм, исходящий в сторону США, с другой стороны, несколько улучшили свое мнение в отношении США. Практически все опросы общественного мнения, которые тогда проводились в России, свидетельствовали именно о последней тенденции (Рис. 3.8.1, Рис. 3.8.2).



**Рис. 3.8.1. Отношение россиян к США до и после событий 11 сентября 2001 г.**

**Источник:**

26-27 мая 2001 г. - Доминанты. Поле мнений. Выпуск 19 от 31 мая 2001 г.

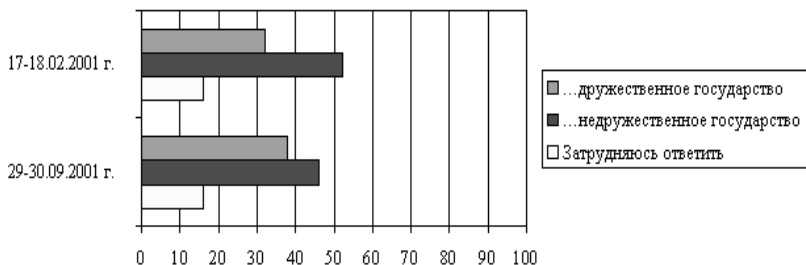
22-23 сентября 2001 г. - Доминанты. Поле мнений. Выпуск 36 от 26 сентября 2001 г.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан россиянам, звучал так: «Скажите, пожалуйста, лично Вы относитесь к Америке хорошо, безразлично, плохо?».

<sup>1</sup> Подробнее: *Леонова А.С.* Ирак, США и мир // Мониторинг общественного мнения... 2003. № 3 (65). С. 18-24.

<sup>2</sup> В 1990-е годы, в условиях формирования так называемого «нового мирового порядка», одной из характерных черт которого стало все более растущее могущество в мире США, россияне, как правило, критически оценивали все попытки США и их союзников использовать силу при решении возникавших тогда тех или иных проблем международного характера.



**Рис. 3.8.2.** Оценка россиянами США до и после событий 11 сентября 2001 г.

**Источник:**

17-18.02.2001 г. - Доминанты. Поле мнений. Выпуск 6 от 22 февраля 2001 г.

29-30.09.2001 г. - Доминанты. Поле мнений. Выпуск 36 от 26 сентября 2001 г.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан россиянам, звучал так: «Как Вы считаете, США по отношению к России – это...».

Речь, как видно из представленных ниже графиков, о резком всплеске симпатий россиян в адрес США не шла, но тем не менее общий положительный (применительно к США) вектор налицо. Однако важно подчеркнуть, что определенный, хотя и не очень значительный, рост положительных откликов в адрес США со стороны россиян вовсе не означал, что отношение последних к действиям США на международной арене также изменилось в лучшую сторону. К тому же очень скоро (уже спустя полгода после 11 сентября 2001 г., т.е. в марте 2002 г.) негатив, исходящий в сторону США от россиян, вновь усилился (табл. 3.8.1, Рис. 3.8.3).

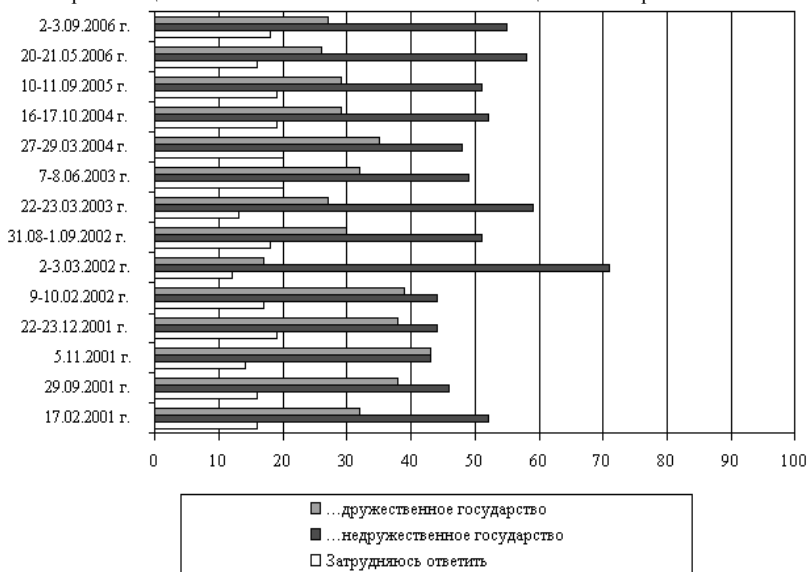
**Таблица 3.8.1**

**Отношение россиян до и после событий 11 сентября 2001 г.**

	Хорошее		Плохое		Затрудняюсь ответить
	Очень	Скорее	Скорее	Очень	
1991, ноябрь		70		8	22
1992, август		70		8	22
1993, апрель		69		7	24
1995, март		65		13	22
1997, март		71		19	10
1998, декабрь		67		23	10
1999, март		38		49	13
1999, апрель		33		53	14
1999, май		32		54	14
1999, декабрь		55		31	14
2000, февраль		66		22	12
2000, июль		69		23	8
2001, февраль		59		27	14

2001, сентябрь	72	19	9
2001, октябрь	61	28	11
2002, январь	68	22	10
2002, март	50	41	9

**Источник:** Гудков Л.Д. Отношение к США в России и проблема антиамериканизма // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 2002. №2.



**Рис. 3.8.3.** Оценка россиянами США до и после событий 11 сентября 2001 г.

**Источник:** Доминанты. Поле мнений. Выпуск 35 от 7 сентября 2006 г.

*Примечание.*

Вопрос, который был задан россиянам, звучит так: «Как Вы считаете, США – это дружественное или недружественное по отношению к России государство?».

Об этом свидетельствует и тот факт, что в отличие от жителей стран Запада отношение россиян к «акции возмездия» - военной операции в Афганистане, которую США тогда предполагали осуществить в ответ на террористические акты 11 сентября 2001 г., являлось иным, т.е. критическим<sup>1</sup>.

Гораздо большую критику вызвали действия, предпринимаемые США и Великобританией в течение 2002-2003 гг. по подготовке военной операции против Ирака.

Важно подчеркнуть, что та конфигурация общественного мнения России, которая сложилась в отношении иракского кризиса в течение 2002-2003 гг., во

<sup>1</sup> См.: Доминанты. Поле мнений. Выпуск 36 от 26 сентября 2001 года.

многих своих составляющих оформилась еще в 1990-е годы, главным образом, в 1998 г., когда произошло очередное обострение проблемы Ирака.

В условиях Кувейтского кризиса 1990-1991 гг. наши соотечественники, тогда граждане уже не существующего Советского государства, как и вся мировая общественность в целом, осудили Ирак, однако считали, что возникший в районе Персидского залива конфликт между Ираком и международным сообществом необходимо урегулировать не с позиции силы, как тогда настаивали США и их союзники, а только с помощью дипломатических средств. Усилия, которые предпринимались тогда СССР в этом направлении, получили поддержку в нашей стране. Однако даже несмотря на это, оказалось, что в целом в тот момент жителям РСФСР было не до событий, которые происходили на Ближнем Востоке, поскольку примерно 1/3 респондентов не могли определиться с собственным отношением как к агрессивным действиям Ирака по отношению к Кувейту, так и к операции «Буря в пустыне», проведенной силами антииракской коалиции, и возможности участия СССР в разрешении инцидента. Из тех же респондентов, кто тогда дал определенный ответ, почти 1/2 расценили действия Ирака как конфликт с большей частью остального мира, тогда как 1/4 считала происшедшее исключительно проблемой этой страны с США. В соответствии с этой позицией разделились и мнения относительно оправданности применения военной силы против Ирака ввиду его отказа вывести войска из Кувейта: 35 % и 41 %, соответственно, одобрили и не одобрили перспективу возмездия. При этом 2/3 высказались против вмешательства нашей страны в этот конфликт<sup>1</sup>.

В 1997 г. ситуация, сложившаяся вокруг Ирака, расценивалась многими специалистами как близкая к критической, грозящая вылиться в крупномасштабный конфликт, но тогда, во многом благодаря именно России и ее посредническим усилиям, удалось предотвратить подобное развитие событий. Согласно опросам общественного мнения, россияне в своем подавляющем большинстве оценили действия России, направленные на урегулирование кризиса высоко («Положительно» - 81 %, «Отрицательно» - 10 %, «Затрудняюсь ответить» - 9 %), а также выявили в своей среде установку на невмешательство в военные действия в том случае, если они все-таки начнутся (Рис. 3.8.4).

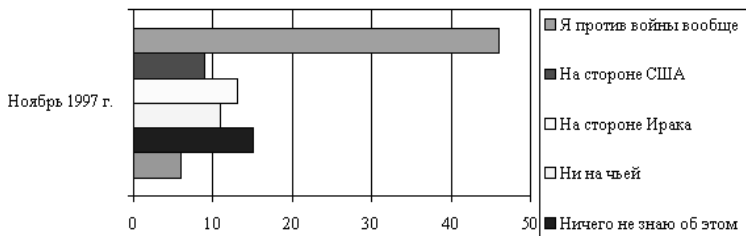
Когда в 1998 г. произошло очередное обострение проблемы Ирака, интерес россиян к происходившим тогда в районе Персидского залива событиям значительно увеличился: подавляющее большинство россиян (90 % против 6 %) знало о конфликте, и количество тех, кто старался специально следить за новостями о нем, составляло более половины<sup>2</sup>. При этом россияне также в своем большинстве (81 % против 12 %) высказали серьезную озабоченность по поводу информации о том, что в Ираке, возможно, разрабатывается оружие массового уничтожения<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> *Леонова А.С.* Ирак, США и мир // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2003. № 3 (65). С.18-24.

<sup>2</sup> ФОМ-Инфо. Выпуск 8 от 26 февраля 1998 г.

<sup>3</sup> Там же.



**Рис. 3.8.4. Оценка россиянами США до и после событий 11 сентября 2001 г.**

**Источник:** База данных ФОМ / Международные отношения / Страны / Ирак. - [http://bd.fom.ru/cat/inter\\_pol/count\\_/iraq/](http://bd.fom.ru/cat/inter_pol/count_/iraq/).

**Примечание.**

Вопрос, который был задан россиянам, звучал так: «Знаете ли Вы о том, что возникла опасность войны между США и Ираком, и если знаете, то на чьей стороне будут Ваши симпатии в случае такой войны?».

Однако, с другой стороны, выяснилось, что большинство россиян (53 %) проявило безразличие к личности Саддама Хусейна, заявив, что они «никак не относятся» к нему, тогда как 13 % относились к нему хорошо, а 20 % относились к нему плохо. 14 % выбрали ответ «Затрудняюсь ответить»<sup>1</sup>.

Тогда же среди россиян сложилось мнение относительно целей, которые перед собой ставили США. Как видно, на первое место россияне поставили стремление США получить возможность контролировать иракскую нефть (табл. 3.8.2). В результате, и военная операция «Лиса в пустыне» была встречена россиянами (причем они фактически проявили единодушие) исключительно критически (Рис. 3.8.5).



**Рис. 3.8.5. Отношение россиян к военной операции против Ирака в 1998 г.**

**Источник:** ФОМ-Инфо. Выпуск 01 от 14 января 1999 г.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан англичанам, звучал так: «Как Вы относитесь к военной операции против Ирака?».

<sup>1</sup> ФОМ-Инфо. Выпуск 9 от 5 марта 1998 г.

Одна из важнейших характеристик общественного мнения России, которая со всей очевидностью обнаружилась в 1998 г., это стремление россиян к тому, чтобы Россия, не вмешиваясь в конфликт, находилась «над схваткой». На вопрос «Если военные действия между США и Ираком все же начнутся, то Ваши симпатии будут на стороне США или Ирака?» были получены следующие ответы: «На стороне США» - 9 %, «На стороне Ирака» - 23 %, «Ни на той, ни на другой стороне» - 48 %, «Мне это безразлично» - 5 %, «Затрудняюсь ответить» - 14 %<sup>1</sup>.

**Таблица 3.8.2**

**Цели США: мнение россиян**

<i>«Как Вы считаете, какие две главные цели ставят перед собой США, идя на конфликт с Ираком, на угрозу применения военной силы?»</i>	В %
Получить возможность контролировать иракскую нефть	40
Заставить Ирак выполнять требования ООН	32
Обезопасить мир от тайно разрабатываемого в Ираке оружия массового уничтожения	25
Дать урок другим странам, если они захотят пренебречь требованиями ООН и США	25
Наказать Саддама Хусейна, много лет противостоящего США	15
Отвлечь американцев от скандалов, связанных с президентом Б. Клинтон	11
Затрудняюсь ответить	19

**Источник:** ФОМ-Инфо. Выпуск 9 от 5 марта 1998 г.

Соответственно, только очень небольшая часть россиян (всего 2 %) выступала за то, чтобы поддержать все меры давления на Ирак, в том числе и военные действия, 13 % подчеркнули, что в сложившейся ситуации России необходимо поддержать давление на Ирак, но высказываться против военных действий, а по мнению 19 %, Россия вообще не должна вмешиваться в конфликт между США и Ираком. Самой распространенной точкой зрения среди россиян стало то, что Россия, по их мнению, должна выступить за мирное разрешение конфликта (на это в общей сложности указали 55 %), но при этом либо проводя (33 %), либо не проводя (22 %) активно эту линию на международной арене. Тех же, кто полагал, что Россия должна однозначно выступить на стороне Ирака, даже если начнутся военные действия, насчитывалось только 2 %<sup>2</sup>.

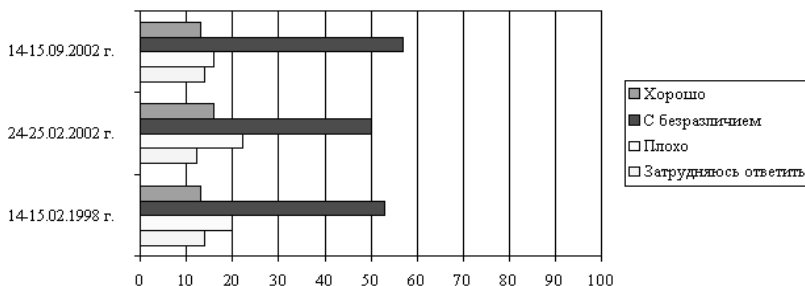
В результате, желание дистанцироваться от конфликтной ситуации стало преобладающим в структуре общественного мнения России, оставаясь таким же распространенным среди россиян и в дальнейшем, что, в частности, было зафиксировано в 2002-2003 гг.

Отношение россиян к руководителю Ирака Саддаму Хусейну к этому моменту практически не изменилось: оно, как видно из представленной ниже диаграммы (Рис. 3.8.6), как и ранее, оставалось безразличным. 24-25 февраля 2002 г. и 14-15 сентября 2002 г. о своем безразличии к нему заявило более

<sup>1</sup> Там же.

<sup>2</sup> Там же.

половины – участников опроса (50 % 57 %). Соответственно, 13 % и 16 %, а также 16 % и 22 % относились к нему хорошо и плохо.



**Рис. 3.8.6. Отношение россиян к руководителю Ирака Саддаму Хусейну.**

**Источник:**

Доминанты. Поле мнений. Выпуск 08 от 28 февраля 2002 г.

Доминанты. Поле мнений. Выпуск 37 от 19 сентября 2002 г.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан россиянам, звучал так: «Как Вы относитесь к руководителю Ирака Саддаму Хусейну - хорошо, плохо или с безразличием?».

США, как известно, тогда расценивали Ирак в качестве агрессивного государства, представляющего угрозу для других стран, однако опросы общественного мнения, проведенные в России 24-25 февраля 2002 г. и 14-15 сентября 2002 г., показали, что в российском обществе тогда не было единства мнений в вопросе о том, является ли Ирак государством-агрессором, исходит ли от него какая-либо угроза (табл. 3.8.3). Во многом это объясняется тем, что россияне, в отличие от тех же американцев, вовсе не считали Ирак государством, от которого исходит негатив. Так, для 39 % Ирак являлся дружественным государством, для 35 % Ирак являлся недружественным государством, тогда как 26 % не смогли определиться со своими предпочтениями<sup>1</sup>.

Впрочем, аналогичные тенденции были зафиксированы и применительно к конкретным «обвинениям», которые звучали в адрес Ирака со стороны руководства США (табл. 3.8.3). В частности, 37 % респондентов считали, что Ирак разрабатывает оружие массового уничтожения и поддерживает международных террористов. Однако респонденты, считающие Ирак агрессивным государством, представляющим угрозу для других стран, более решительно подерживали и другие «обвинения».

Серьезные затруднения у россиян тогда вызвал вопрос, касающийся того, что в большей мере отвечает интересам России: сохранение или ликвидация режима Саддама Хусейна в Ираке? 24-25 февраля 2002 г. и 14-15 сентября 2002 г., соответственно, 51 % и 54 % респондентов не смогли определиться с

<sup>1</sup> См.: Геопроект: Ирак // База данных ФОМ / Международные отношения / Страны / Ирак. - [http://bd.fom.ru/cat/inter\\_pol/count/\\_iraq/](http://bd.fom.ru/cat/inter_pol/count/_iraq/).



ответом на этот вопрос, но оставшаяся их часть (49 % и 46 %) разделилась практически поровну: 24 % и 22 % выступало за сохранение, 25 % и 24 % выступали за ликвидацию режима Саддама Хусейна<sup>1</sup>.

Таблица 3.8.3

**«Обвинения» США в адрес Ирака и мнение россиян**

	В %%	
	24-25.02.2002 г.	14-15.09.2002 г.
«Одни считают, что Ирак – агрессивное государство, представляющее опасность для других стран. Другие считают, что Ирак – неагрессивное государство, не представляющее опасность для других стран. Какая точка зрения Вам ближе – первая или вторая?».		
- Первая	40	37
- Вторая	35	37
- Затрудняюсь ответить	25	26
«Одни считают, что Ирак разрабатывает оружие массового уничтожения. Другие считают, что Ирак не разрабатывает оружия массового уничтожения. Какая точка зрения Вам ближе – первая или вторая?».		
- Первая		37
- Вторая		19
- Затрудняюсь ответить		44
«Одни считают, что Ирак поддерживает международных террористов. Другие считают, что Ирак не поддерживает международных террористов. Какая точка зрения вам ближе – первая или вторая?».		
- Первая		37
- Вторая		21
- Затрудняюсь ответить		41

**Источник:**

24-25.02.2002 г. - Доминанты. Поле мнений. Выпуск 08 от 28 февраля 2002 г.

14-15.09.2002 г. - Доминанты. Поле мнений. Выпуск 37 от 19 сентября 2002 г.

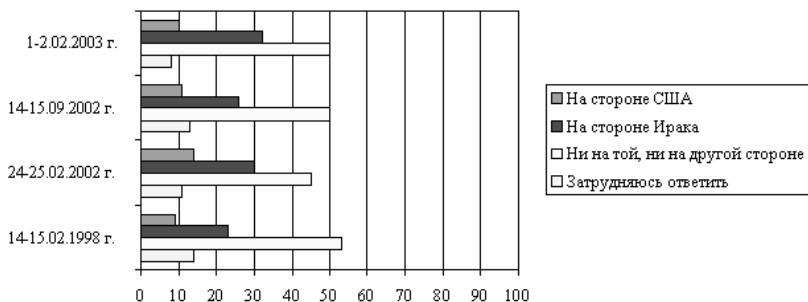
Подавляющее большинство россиян (81 % против 14 %) слышали о том, что США собираются начать военные действия против Ирака<sup>2</sup>, и, как тогда

<sup>1</sup> Доминанты. Поле мнений. Выпуск 08 от 28 февраля 2002 г.; Доминанты. Поле мнений. Выпуск 37 от 19 сентября 2002 г.

<sup>2</sup> Там же.

подчеркивали социологи, «такой уровень информированности следует признать довольно высоким, учитывая, что речь идет не о свершившемся факте, а лишь о декларациях политиков».

При этом вновь россияне со всей очевидностью выявили в своей среде желание не вмешиваться в конфликт, возникновение которого тогда расценивалось как достаточное. В случае если бы США начали военную операцию против Ирака, симпатии более 50 % россиян оказались бы ни на той, ни на другой стороне. В то же время доля сторонников Ирака неизменно превышала долю сторонников США (Рис. 3.8.7).



**Рис. 3.8.7. Симпатии россиян в случае войны между США и Ираком.**

**Источник:**

24-25.02.2002 г. - Доминанты. Поле мнений. Выпуск 08 от 28 февраля 2002 г.

14-15.09.2002 г. - Доминанты. Поле мнений. Выпуск 37 от 19 сентября 2002 г.

1-2.02.2003 г. - Доминанты. Поле мнений. Выпуск 05 от 6 февраля 2003 г.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан россиянам, звучал так: «Если между США и Ираком начнутся военные действия, то Ваши симпатии будут на стороне США или Ирака, или ни на той, ни на другой стороне?».

Что же касается позиции России, которую она, по мнению участников этого опроса общественного мнения, должна занять в случае начала военной операции против Ирака, то здесь, в сравнении с ответами, полученными еще в 1998 г., были зафиксированы некоторые изменения (табл. 3.8.4). В первую очередь обращает на себя внимание то, что доля россиян, которые считали, что России вообще не следует вмешиваться в этот конфликт, выросла с 19 % до 33 %. Другими словами, спустя несколько лет россияне высказались против однозначной поддержки какой-либо из сторон, но, с другой стороны, они более решительно выступили за невмешательство в конфликт между США и Ираком.

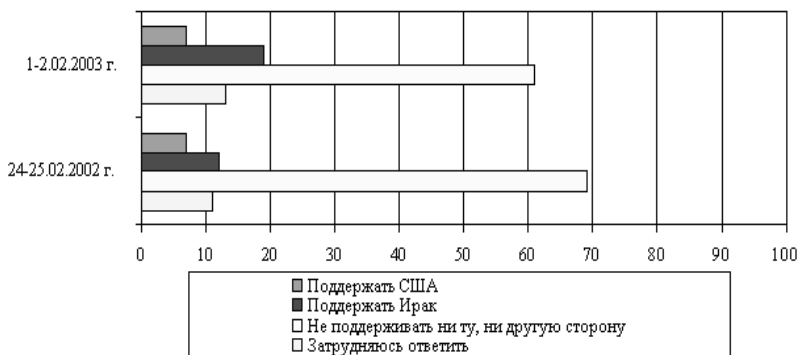
Таблица 3.8.4

## Позиция России в конфликте между США и Ираком: мнение россиян

«Какую позицию должна, по Вашему мнению, занимать Россия по отношению к конфликту между США и Ираком?».	14-15.02.1998 г.	Все	Симпатии в случае военных действий между США и Ираком			
			на стороне США	ни на той, ни на другой стороне	на стороне Ирака	Затрудняюсь ответить
Россия должна поддержать все меры давления на Ирак, в том числе и военные действия	2	2	11	1	1	0
Россия должна поддержать давление на Ирак, но высказываться против военных действий	13	7	21	5	3	6
Россия вообще не должна вмешиваться в конфликт между США и Ираком	19	33	36	42	21	21
Россия должна выступать за мирное разрешение конфликта, не проводя активно эту линию на международной арене	22	18	13	21	16	13
Россия должна выступить за мирное разрешение конфликта, проводя активно эту линию на международной арене	33	27	12	23	43	25
Россия должна однозначно выступить на стороне Ирака, даже если начнутся военные действия	2	4	1	1	13	0
Затрудняюсь ответить	10	10	4	8	3	35

Источник: Доминанты. Поле мнений. Выпуск 37 от 19 сентября 2002 г.

Стремление россиян к тому, чтобы наша страна занимала нейтралитет сохранилось и в наступившем 2003 г. (Рис. 3.8.8), который, как известно, принес ощущения, что военная операция против Ирака представляет собой фактически неизбежность, учитывая ту активность, которую тогда развили США и их союзники.



**Рис. 3.8.8. Мнение россиян о позиции России в случае начала военных действий США в Ираке.**

**Источник:**

24-25.02.2002 г. - Доминанты. Поле мнений. Выпуск 08 от 28 февраля 2002 г.

1-2.02.2003 г. - Доминанты. Поле мнений. Выпуск 05 от 6 февраля 2003 г.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан россиянам, звучал так: «Какую позицию должна будет, по Вашему мнению, занять Россия, если США начнут военные действия в Ираке: поддержать США, поддержать Ирак или не поддерживать ни ту, ни другую сторону?».

Однако, если сравнивать позицию, которую тогда заняли россияне с их позицией в условиях Косовского кризиса 1998-1999 гг., оказалось, что россияне вели себя совершенно иначе, чем тогда, когда США и их союзники осуществили агрессию против Югославии, что вызвало резкие протесты со стороны россиян, ощущавших свою этническую близость со славянами и в своем большинстве считавших, что Россия должна защитить Белград дипломатическими методами. В отношении Ирака подобные чувства испытывало менее ¼ россиян. По мнению экспертов, эти различия объяснялись не только тем, что россияне традиционно, в силу вполне объяснимых причин, предпочитают отдавать предпочтение более насущным, с их точки зрения, внутренним проблемам страны, но и тем, что длительная война в Чечне способствовала развитию недоверия в отношении мусульманского мира в целом. «Люди не испытывают симпатии к Ираку или какой-либо другой арабской стране – эти страны рассматриваются как потенциальные противники», - подчеркнул сотрудник ВЦИОМ Л. Седов.

Таблица 3.8.5

## Мнение россиян о причинах военной операции против Ирака

«Как Вы думаете, почему США собираются начать военные действия против Ирака?».	Ответы (в %%)
<b>Экономические интересы США.</b>	38
<b>Контроль над нефтяными ресурсами Ирака:</b> 'Захват нефтяных разработок'; 'захват нефтяного богатства'; 'из-за иракской нефти'; 'борьба за нефтяной рынок'; 'взять под контроль нефтяные скважины'; 'борьба за нефтяные промыслы'; 'захватить черное золото'.	34
<b>Решение внутренних экономических проблем США:</b> 'Желание поднять таким образом курс доллара'; 'денег хотя'; 'из-за внутренней экономической ситуации'; 'из экономических соображений'; 'внутренние экономические причины – в США происходит экономический спад'.	4
<b>Претензии США на мировое господство:</b> 'В целях утверждения: США – хозяин в мире'; 'власть над миром'; 'Америка хочет покорить весь мир'; 'короли мира'; 'ставят себя выше всех'; 'утвердить свое господство'; 'наверное, продемонстрировать миру, кто хозяин на планете'.	15
<b>Борьба с терроризмом:</b> 'Все связано с терроризмом – это форма борьбы с ним'; 'в Ираке терроризм развит, США борется с террором'; 'борьба против терроризма'.	4
<b>Наличие у Ирака оружия массового поражения:</b> 'Есть у Ирака ядерное оружие'; 'из-за биологического оружия'; 'из-за подозрений США насчет оружия массового уничтожения, якобы производимого в Ираке'; 'боятся, что у Хусейна есть ядерное оружие'.	4
<b>США – агрессивное государство:</b> 'Агрессивное государство'; 'у них столько вооружения, что некуда девать, вот и воюют'; 'без войны жить не могут'; 'захотели повоевать – давно не воевали'; 'США нужно воевать – лишь бы с кем'; 'хотят начать 3-ю мировую войну'.	3
<b>Месть за 11 сентября:</b> 'Из-за 11 сентября 2001 года'; 'Бушу нужно лично начать войну – отомстить за башни'; 'взрыв «близнецов» просто так не остается'; 'из-за мести и разгрома башен'.	3
<b>Политические интересы:</b> 'Это политика'; 'по политическим соображениям'; 'свои политические дела'; 'политическая заинтересованность'.	2
<b>Контроль над территорией Ирака:</b> 'Завоевывают землю'; 'наверное, не хватает земли'; 'земли мало им'.	1
<b>Претензии США к Саддому Хусейну:</b> 'Избавиться от Хусейна'; 'надо прижать Хусейна'; 'недовольны Хусейном'; 'из-за отношения к Саддому Хусейну'; 'им не угрожает Хусейн'.	1
<b>Конфликт между США и Ираком:</b> 'Наверное, что-то не поделили между собой'; 'конфликтная ситуация'; 'взаимная неприязнь'; 'конфликт у них'.	1
<b>Другое:</b> 'В своей стране не разберешься, так откуда про США мне знать?'; 'дураки потому что'; 'это в традициях семьи Буша'; 'из-за того, что и в прошлый раз – с Кувейтом, экологические бедствия могут быть'.	1
<b>Затрудняюсь ответить, нет ответа</b>	33

Источник: Доминанты. Поле мнений. Выпуск 05 от 6 февраля 2003 г.

Между тем 1-2 февраля 2003 г. почти 2/3 россиян (60 % против 18 % при 22 % выбравших ответ «Затрудняюсь ответить») тогда были уверены в том, что в ближайшее время США начнут военные действия против Ирака<sup>1</sup>, причем респондентов спросили, почему, на их взгляд, США собираются начать военные действия против Ирака. Свои версии причин готовящейся военно-силовой акции изложили 67% опрошенных и, по мнению половины из них, США руководствовались в первую очередь интересами, связанными с нефтью (табл. 3.8.5). Другими словами, россияне оказались не склонны доверять официальным заявлениям руководства США о том, что их цель – обезопасить мир от потенциального агрессора. По мнению россиян, США преследуют исключительно прагматические цели экономического характера, стремясь к получению выгоды. При этом к этому моменту среди россиян снизилась доля тех, кто считал, что от Ирака исходит сколько-нибудь серьезная угроза. Только чуть более ¼ респондентов 1-2 февраля 2003 г. подчеркнули, что Ирак, будучи агрессивным государством, представляет опасность для других стран<sup>2</sup>, тогда как ранее, среди россиян преобладающим являлось представление об Ираке именно как об агрессивном государстве, представляющем опасность для других стран. И эти изменения, по всей видимости, стали реакцией россиян на агрессивную по своей сути политику США.

22-23 февраля 2003 г. россияне в положительном ключе оценили официальную позицию руководства России по Ираку («Одобряю» - 67 %, «Не одобряю» - 14 %, «Затрудняюсь ответить» - 19 %), считая, кстати, что в связи с этой позицией авторитет России в мире скорее возрастает (46 %), чем падает (5 %). 24 % подчеркнули, что это не приводит к каким-либо изменениям<sup>3</sup>.

В целом положительно россияне отозвались тогда и о позиции, занятой в условиях обостряющейся ситуации вокруг Ирака такими странами, как Франция и Германия. 22-23 февраля 2003 г. осведомленность о том, что указанные государства выступают против войны в Ираке, оказалась на достаточно высоком уровне. Более ¾ респондентов высказали свое положительное отношение к позиции Франции и Германии («Одобряю» - 88 %, «Не одобряю» - 3 %, «Затрудняюсь ответить» - 9 %), полагая (46 % против 30 %), однако, что это вряд ли повлияет на решение США начать военные действия, и разделившись на примерно равные группы при ответе на следующий вопрос: «Одни считают, что выступление ряда европейских стран против войны в Ираке приведет к серьезному ухудшению их отношений с США. Другие считают, что выступление ряда европейских стран против войны в Ираке не приведет к серьезному ухудшению их отношений с США. Какая точка зрения – первая или вторая – Вам ближе?» («Первая – 36 %, «Вторая» - 34 %, «Затрудняюсь ответить» - 30 %)⁴. Фактически, россияне вовсе не считали тогда, что несогласие европейцев с США по поводу войны в Ираке означает глобальный раскол между Старым и

---

<sup>1</sup> Доминанты. Поле мнений. Выпуск 05 от 6 февраля 2003 г.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Доминанты. Поле мнений. Выпуск 08 от 27 февраля 2003 г.

<sup>4</sup> Там же.

Новым светом. Мало кто обольщался надеждой, что разногласия по Ираку приведут к отказу Франции и Германии от сотрудничества с США в пользу России. По поводу того, что протесты этих стран могли повлиять на позицию США, сомнений тогда также было немало.

Количество тех, кто из числа россиян тогда высказывался в пользу начала военной операции против Ирака насчитывалось очень немного – всего 2 % и, как тогда считали россияне в своем относительном большинстве (45 %) в Ираке следовало продолжить работу международных наблюдателей. 42 % высказалось за то, что Ирак следует оставить в покое, т.е. прекратить инспекции, осуществляемые в этой стране, отменить введенный в отношении нее режим санкций<sup>1</sup>. Несмотря на критическую позицию большинства представителей международного сообщества 20 марта 2003 г. США и их союзники осуществили вторжение на территорию Ирака, после чего россияне, вслед за руководством страны, высказали в отношении этих действий свою критическую позицию. При этом, как видно из представленной ниже диаграммы (Рис. 3.8.9), симпатии россиян полностью оказались на стороне «жертвы» этой агрессии.



**Рис. 3.8.9.** Симпатии россиян в условиях начавшейся военной операции против Ирака (29-30 марта 2003 г.).

**Источник:** Доминанты. Поле мнений. Выпуск 13 от 3 апреля 2003 г.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан англичанам, звучал так: «*В конфликте между США и Ираком на чьей стороне Ваши симпатии: на стороне США, на стороне Ирака или ни на той, ни на другой стороне?*».

Учитывая, что ранее доминирующей являлась позиция нейтралитета, начало военных действий заставило многих россиян изменить свое отношение к участникам конфликта. Так, с сентября 2002 г., когда еще только прозвучали обвинения США в адрес Ирака и конфликт лишь назревал, доля симпатизирующих иракцам в этом конфликте возросла более чем в два раза, однако до 20 марта 2003 г. эти симпатии основывались прежде всего на антиамериканском настрое и представлениях о том, что режим Саддама Хусейна может оказать США сопротивление. После к этим сохранившим свою силу мотивам добавилась и чисто эмоциональная составляющая – сострадание, жалость, симпатии к слабому.

<sup>1</sup> Там же.

Как показывает опрос общественного мнения, проведенный в России 29-30 марта 2003 г., россияне приняли события в Ираке близко к сердцу: их подавляющее большинство (85 % против 11 %) проявило беспокойство в связи с тем, что тогда происходило в этой стране<sup>1</sup>. «Что вас больше всего беспокоит в связи с войной в Ираке?» - спросили россиян (табл. 3.8.6), и в их ответах отчетливее любого другого мотива звучит общегуманистический пафос, хотя, например, звучали также опасения по поводу возможной глобализации конфликта, его перерастания в Третью мировую войну, и эти мотивы присутствовали в каждом пятом высказывании.

Таблица 3.8.6

**Беспокойство россиян по поводу войны в Ираке**

«Что вас больше всего беспокоит в связи с войной в Ираке?».	Ответы (в %%)
<b>Гуманитарные последствия.</b>	40
<b>Гибель и страдания людей:</b> 'Жертвы напрасные'; 'люди гибнут и те, и другие, а у каждого семьи'; 'убийства, беженцы, жертвы'; 'люди гибнут невиновные, разрушение городов'; 'страдания матерей и их детей'; 'человеческие жертвы'; 'неприятно, что мирных жителей убивают'; 'погибают дети, мирные люди, солдаты погибают'; 'война – люди умирают'; 'убивают – погибают невинные люди, дети'; 'война – кровь человеческая'; 'то, что страдает мирное население – нужно воевать с режимом, а не с населением'; 'смерть мирных жителей и военнослужащих'; 'детей убивают'; 'беспокоит насилие – нельзя, чтобы лилась человеческая кровь'; 'страдание людей, голод'; 'гибель простых людей'; 'бомбят мирных жителей'; 'бомбят бедный народ'; 'погибают люди, голодные, без крыши остаются'; 'детей жалко'.	36
<b>Экологическая катастрофа:</b> 'Может угрожать всему миру экологическая катастрофа'; 'это грозит техногенными катастрофами'; 'экологическая обстановка'; 'нефть рвануть может'; 'экология изменится, природа после взрывов'; 'возможная экологическая катастрофа'; 'нарушение экологии на Земле'; 'животные, перелет птиц – он может быть затруднен через Ирак из-за военных действий'; 'все это связано с экологией всего мира – может произойти катастрофа'.	5
<b>Разрушение памятников культуры:</b> 'Уничтожают древние памятники культуры'; 'гибнут ценности'; 'разрушение культурного наследия'; 'гибель культуры'; 'достопримечательности бомбят'.	1
<b>Последствия для России.</b>	21
<b>Угроза безопасности страны:</b> 'Буш может все повернуть и в нашу сторону'; 'Америка может добраться до нас'; 'военная угроза России'; 'подбираются к нашим границам'; 'безопасность России в ходе войны – ведь уже сейчас США обвиняют Россию в поставках оружия и приборов в Ирак: это говорит о том, что в случае чего мы – следующая жертва США'; 'завтра они придут к нам'; 'после Ирака США переключатся на нас'; 'чтобы у нас не началась война с американцами'; 'из Америки и к нам могут прийти'; 'мы можем быть очередной жертвой'; 'следующие – мы, Россия'; 'сегодня там, а завтра от нас потребуют'; 'могут пойти на Россию войной'.	6

<sup>1</sup> Доминанты. Поле мнений. Выпуск 13 от 3 апреля 2003 г.



<p><b>Опасность вовлечения России в войну:</b> 'Что наши ребята пойдут туда воевать, миротворчество проявят'; 'боюсь, у нас хуже будет – заставят воевать'; 'то, что мы можем ввязаться в эту войну и потерять своих людей, как было в Афганистане'; 'боюсь за детей – не забрали бы на войну'; 'чтоб нас не дергали, на войну не звали'; 'вовлечение России в конфликт'; 'может затянуться, и наших ребят будут забирать'; 'и наши туда могут ввязаться'; 'если Россия согласится воевать'.</p> <p><b>Экономические последствия:</b> 'То, что 50000 автомобилей заказал нам, а теперь этот контракт порван с ними, с Ираком'; 'поднятие курса доллара – опять будет август 98-го'; 'это может отразиться на финансовом отношении России'; 'бензин подорожает'; 'экономический спад России, так как мы зависим от нефти'; 'что будет подорвана наша экономика'; 'что Россия будет помогать Ираку, и денег на пенсионеров не останется'.</p> <p><b>Опасения в целом:</b> 'Чем это обернется для России'; 'за свою страну боюсь'; 'эгоизм, конечно, но лишь бы на нас не отразилось'; 'как бы мы не пострадали'; 'о своей стране думать надо'; 'как это отразится на России, коснется это все нас или нет'.</p>	<p>6</p> <p>5</p> <p>4</p>
<p><b>Война вообще.</b></p> <p><b>Угроза расширения военного конфликта, начала третьей мировой войны:</b> 'Чтобы война не разошлась по всему миру'; 'я боюсь, что может разгореться третья мировая война – там уже целый клубок стран участвует'; 'распространение войны на другие государства'; 'может охватить весь мир'; 'в войну могут быть вовлечены другие страны'; 'возможность начала третьей мировой войны'.</p> <p><b>Война в целом:</b> 'Сам факт войны'; 'война есть война'; 'войны не хочу'; 'люди хотят мира, а не войны'; 'война – это страшно, даже если оно далеко от нас'; 'сама война – это всегда ужасно'; 'не хочу войну, вообще любую'; 'война всегда беспокоит'; 'сама война со всеми последствиями'; 'война – это ненормально'; 'война – это плохо'; 'еще одной бойней больше в мире'; 'в мире нужен мир'; 'лучше, когда мир'; 'вообще не нравится война'.</p> <p><b>Угроза применения оружия массового поражения:</b> 'Возможность применения оружия массового поражения'; 'что начнется ядерная война'; 'как будет дальше развиваться события: нет ли у Ирака атомной бомбы'; 'США применит атомное оружие'; '... чтобы химическое оружие не поразило земной шар'; 'страшно, что иракцы воспользуются бактериологическим оружием, когда им нечего будет терять'; 'Буш применит химическое оружие'.</p> <p><b>Бессмысленность войны:</b> 'Война глупая'; 'боевые действия малообоснованные'; 'бессмысленная война'; 'бесполезная война'.</p>	<p>19</p> <p>10</p> <p>7</p> <p>1</p> <p>1</p>
<p><b>Угроза мировому правопорядку.</b></p> <p><b>Диктат США, нарушение норм международного права:</b> 'Гегемония США'; 'агрессивная политика США, навязывание своих интересов'; 'Америка лезет на чужую нефть'; 'то, что американцы достигнут успеха и будут диктовать свои условия миру'; 'то, что Америка не имела права нападать на Ирак'; 'США развязали войну, не считаясь ни с чьим мнением'; 'то, что американцы не считаются с международным мнением, так агрессивно действуют'; 'Буш оборзел'; 'устанавливается право сильного, нет никакой демократии'.</p> <p><b>Опасения за будущее всего мира:</b> 'Конечно, страшно – вообще за мир, за планету'; 'что будет дальше и к чему же это все приведет'; 'ее последствия для всех'; 'неизвестно, во что может вылиться эта война'; 'будущее мира'; 'последствия непредсказуемы'; 'чем все это закончится'; 'последствия какие могут быть'.</p>	<p>11</p> <p>7</p> <p>3</p>

<b>Дестабилизация международной обстановки:</b> 'Напряжена международная обстановка'; 'нарушение устойчивости мирового порядка'; 'начинается передел мира, сырьевых ресурсов'; 'общая ситуация на планете'; 'это взаимосвязано со всем миром'; 'дисбаланс сложившихся сегодняшних отношений в мире'; 'нарушение равновесия в мире'; 'ситуация в мире в целом'.	2
<b>Судьба Ирака:</b> 'Потеря независимости Ирака'; 'Ирак бомбят, убивают людей – такого и врагу не пожелаешь'; 'чтобы Ирак остался Ираком'; 'обихают маленькую страну'; 'беспокоит участь народа Ирака'; 'уничтожается иракская нация'.	1
<b>Другое:</b> 'Долго тянется война, нужно, чтобы быстрее США победили'; 'бесполезность уроков истории'; 'полное отсутствие общественного мнения в начале войны – им было все равно, что будет'; 'эта война может разрушить все мировые научные контакты'.	1
<b>Затрудняюсь ответить, нет ответа</b>	19

**Источник:** Доминанты. Поле мнений. Выпуск 13 от 3 апреля 2003 г.

При выяснении целей, которые, по мнению россиян, преследовали США, начиная войну в Ираке, выяснилось, что их подавляющее большинство считало, что подлинные цели военной операции – недостойные и даже низменные. Так, например, более половины были уверены в том, что основной причиной войны являются корыстные интересы США, связанные с выгодой экономического характера, и чаще всего речь шла о стремлении добиться контроля над иракской нефтью (табл. 3.8.7).

**Таблица 3.8.7**

**Цели США в Ираке: мнение россиян**

<i>«Как Вам кажется, какие именно цели преследуют США в войне против Ирака?».</i>	Ответы (в %%)
<b>Экономическая выгода.</b>	65
<b>Контроль над нефтяными ресурсами Ирака:</b> 'Буш хочет владеть нефтяными скважинами'; 'США интересуется нефть'; 'дармовая нефть'; 'захват нефтяных месторождений'; 'нефтяные богатства'; 'получить неограниченный доступ к нефти'; 'забрать себе нефть'; 'в основном из-за нефти: американцам ее у себя не хватает, они решили нажиться за счет Ирака'; 'нефть, бензин, керосин захватить'; 'им нужна дешевая нефть'; 'им нужна иракская нефть'; 'война из-за нефти идет'; 'Америка хочет прибрать к рукам нефть Ирака'.	58
<b>Экономическая выгода в целом:</b> 'Укрепить свою экономику'; 'повысить свою экономику'; 'свою экономику поднять'; 'за счет Ирака поднять свое экономическое положение'; 'преследуют экономические цели'; 'больше экономические цели'; 'свои экономические интересы'; 'стабилизация экономической ситуации в своей стране'.	9
<b>Финансовые интересы:</b> 'Финансовые'; 'нажива'; 'материальные цели'; 'все ради денег'; 'шкурные'; 'деньги'.	4
<b>Захват земли:</b> 'Захват территории новой'; 'землю захватить'; 'чтоб земля была только у американцев'; 'завоевание чужой территории'; 'завладеть территорией'.	3

<b>Достижение мирового господства:</b> 'Желание мирового господства'; 'господство в мире'; 'хочет всех захватить, как Гитлер'; 'быть жандармом на земном шаре'; 'геополитика'; 'властвовать в мире хочет, однополярного мира хочет'; 'цель Америки – мировое господство'; 'Америка хочет завоевать весь мир'.	9
<b>Завоевание Ирака:</b> 'Завладеть Ираком'; 'захватить страну и сделать своим штатом'; 'поработительское'; 'с целью завоевания страны'; 'колониальные цели'; 'завоевать Ирак'; 'порабощение страны'; 'захватить Ирак'.	5
<b>Демонстрация силы:</b> 'Доказать своё превосходство'; 'продемонстрировать свою силу'; 'демонстрация мощи'; 'показать себя'; 'показать всем свою мощь'; 'самоутверждаются'; 'показать власть силы'; 'показать свою силу и власть'; 'американские амбиции – показать свою силу миру'.	5
<b>Испытание новых видов оружия:</b> 'Испытание секретного оружия'; 'испытать новое оружие'; 'испытание военного арсенала'; 'испытывают военную технику'.	2
<b>Ликвидация режима С. Хусейна:</b> 'Освобождение от режима Саддама Хусейна'; 'поменять власть в Ираке'; 'освобождение от Хусейна'; 'против режима Саддама'; 'свержение режима Саддама'; 'свергнуть Хусейна'; 'сменить политический режим'; 'изменить режим в Ираке'.	2
<b>Борьба с терроризмом.</b>	2
<b>Антитеррористические действия:</b> 'Уничтожение террористов'; 'они объявляют, что борются с терроризмом'; 'это акция против террора'; 'борется с терроризмом'.	1
<b>Месть за события 11 сентября:</b> 'Отомстить за погибших в результате взрывов в США осенью'; 'месть за 11 сентября'; 'кровь за кровь'; 'они думают, что они им башни подорвали, то есть мстят'.	1
<b>'Подобраться к России':</b> 'Навредить России'; 'поближе к нам подобраться'; 'возможность подобраться к России'; 'прижать Россию'.	1
<b>Разоружение Ирака:</b> 'Она, американцы, уничтожают оружие массового поражения'; 'разоружение Ирака'; 'из-за разоружения Ирака'; 'уничтожить оружие массового поражения'.	1
<b>Другое:</b> 'Чтобы Ирак отдал деньги, которые должен'; 'расширить внутренний рейтинг Буша'; 'Буш защищает свое – нефть, моря, реки'; 'они воюют против системы, которая грозит цивилизации'; 'личная месть Буша'.	1
<b>Затрудняюсь ответить, нет ответа</b>	16

**Источник:** Доминанты. Поле мнений. Выпуск 13 от 3 апреля 2003 г.

Тогда же россиян спросили, долго ли, по их мнению, продлится война в Ираке, за кем будет победа и почему. В результате выяснилось, что только 16 % респондентов считали, что военные действия скоро закончатся, тогда как большинство (58 %) были убеждены: они продлятся долго. Что примечательно, среди россиян не сложилось устойчивого мнения относительно того, кто же одержит победу: США (34 %) или Ирак (33 %). 33 % и вовсе не решились предсказать исход военных действий<sup>1</sup>. Соответственно аргументы тех, кто считал, что победу одержат либо США, либо Ирак, оказались следующими (табл. 3.8.8, табл. 3.8.9).

<sup>1</sup> Там же.

Таблица 3.8.8

## Аргументы сторонников победы США

<i>«Почему Вы думаете, что США удастся одержать победу в войне против Ирака?».</i>	Ответы (в %%)
<b>США значительно сильнее Ирака.</b>	30
<b>США – сильное государство в целом:</b> 'Сейчас нет той силы, которая может им противостоять'; 'потому что США нет равных в силе'; 'мощная держава'; 'могущество и сила страны'; 'они слишком сильны – самые сильные в мире'; 'США – это лидер и сила на данный момент'; 'Америка сильнее'; 'сильное государство, они все равно добьют Ирак'; 'великан всегда победит – неравные силы'; 'они сильнее во всех отношениях'; 'они поставили себя в мире самыми сильными, и им действительно все удастся'; 'за счет силы, мощи своей'; 'США – это сильная страна, а Ирак маленький: у сильного всегда бессильный виноват'; 'супердержава'.	14
<b>Превосходство в количестве и качестве вооружения:</b> 'Вооружение современное'; 'полное уничтожение за счет современного оружия'; 'больше военной техники, лучшая оснащенность, военизированы лучше России'; 'более мощное вооружение'; 'США вооружены до зубов'; 'бомб больше'; 'Америка сильнее вооружением'; 'оружие новейшее'; 'больше сил военных совершенных'; 'в США более современное оружие'; 'большой технический потенциал'; 'армия хорошо вооружена'; 'новейшее вооружение США'; 'средства уничтожения людей у американцев могущественнее'; 'вооружение больше, лучше'.	14
<b>Военное превосходство в целом:</b> 'США имеют более сильную военную базу'; 'военная мощь на их стороне'; 'задают военной силой'; 'у США гораздо более мощные вооруженные силы'; 'они сильнее по военной мощи'; 'у США военный потенциал сильнее'; 'военная мощь несоизмерима'; 'абсолютное военное превосходство у США'; 'военной мощью задавят'; 'армия сильнее'.	5
<b>Превосходство в численности армии:</b> 'В соотношении численности войск'; 'американцев больше'; 'армия больше, чем людей в Ираке'.	2
<b>Финансово-экономическое превосходство:</b> 'На стороне США огромные деньги'; 'больше средств для этого'; 'более экономически сильная сторона'; 'финансовые возможности значительно лучше'.	2
<b>США пользуются поддержкой других стран:</b> 'По количеству стран, поддерживающих США, – их намного больше, и это идет с разрешения НАТО – много стран, готовых уже сейчас ввести туда войска'; 'США помогает Великобритания'; 'коалиция противостоит'; 'у США сильнее связи'; 'там они не одни США воюют, а и другие страны им помогают'; 'их поддерживает Европа'; 'помощь стран'.	2
<b>У Ирака нет шансов на победу:</b> 'Они уже входят во многие города и захватили многие нефтяные вышки. США более подготовлены к войне'; 'я в этом уверена, потому что они агрессоры'; 'захватят, как Афганистан'; 'эта война до победного конца – отступить американцы не будут'; 'удастся, но большой ценой'; 'одержат победу, но не скоро'.	1
<b>Другое:</b> 'Ирак настроил против себя много людей в связи с терактами'; 'они наглые и бесцеремонные'; 'все-таки это Америка, а Ирак – это неизвестно что'; 'они бесцеремонные, убивают людей'; 'друзей найдут себе среди иракцев, как в Афгане, и те пускай между собой договариваются'; 'Буш нахальнее в своей упертости'; 'потому что в прошлый раз потерпели неудачу'; 'это Америка'; 'они лидеры НАТО'.	1
<b>Затрудняюсь ответить, нет ответа</b>	67

Источник: Доминанты. Поле мнений. Выпуск 13 от 3 апреля 2003 г.

Таблица 3.8.9

## Аргументы сторонников победы Ирака

«Почему Вы думаете, что США не удастся одержать победу в войне против Ирака?».	Ответы (в %%)
<p><b>Ирак – сильный противник.</b></p> <p><b>Исламский фактор:</b> 'Мусульмане – это такие фанатики, они победят из-за фанатизма'; 'они сильнее, мусульмане, – Аллах поможет'; 'сила веры у иракцев'; 'мусульмане – народ упертый'; 'они же мусульмане'; 'мусульмане не поддадутся из-за веры и духа'; 'ислам – фанатическая религия'; 'это мусульмане противостоят американцам, а они очень упорные – так просто не сдаются, будут мстить'; 'мусульмане – очень стойкий народ, сплоченный'; 'ислам дает людям такую черту: их гнут, а они не ломаются и борются за свою независимость'; 'невозможно покорить ислам'.</p> <p><b>Обороноспособное государство:</b> 'Ирак окажет сильное сопротивление'; 'очень сильная страна, богатая'; 'Ирак не сдастся'; 'Ирак не уступит'; 'не поддастся'; 'Ирак сильнее'; 'у них ядерное оружие, &lt;u&gt;иракцев'; 'у Ирака есть вооружение, которого США могут бояться'; 'Ирак – они тоже сильны'.</p> <p><b>Готовность к партизанской войне:</b> 'Будет партизанская война – не смогут поставить людей на колени'; 'сопротивление сильное, партизанская война начинается'; 'будет долго идти партизанская война'; 'в Ираке началась партизанская война, и этим все сказано'.</p> <p><b>Стойкий народ:</b> 'Морально – нет'; 'этот народ трудно победить'; 'там народ стойкий'; 'дружный, стойкий народ'.</p>	<p>9</p> <p>3</p> <p>2</p> <p>2</p> <p>1</p>
<p><b>США ведут захватническую войну.</b></p> <p><b>Агрессор не может победить:</b> 'Логически рассуждая, должно победить добро'; 'агрессор никогда не одержит победу'; 'кто нападает, тот и получит отпор'; 'война захватническая – войны заканчиваются в пользу мирной стороны, в данном случае – Ирак'; 'Америка – за деньги, а Ирак – за родину'; 'это несправедливая война, а иракцы воюют за свою страну'; 'захватчики обычно не одерживают побед – это из истории войн'; 'никакой народ не потерпит оккупацию'; 'захватнические войны победой не заканчиваются'; 'агрессорам-завоевателям никогда не удастся победить'.</p> <p><b>Против США – весь народ Ирака:</b> 'Восстанет весь народ против США'; 'волно народа не сломить – хоть через 10 лет, но они прогонят американцев'; 'граждане Ирака против американцев'; 'США идут против народа, а народ непобедим'; 'потому что простой народ защищает страну'; 'народ против Америки'; 'мирное население пойдет воевать'.</p>	<p>9</p> <p>5</p> <p>4</p>
<p><b>Ирак поддерживают многие страны.</b></p> <p><b>Международная солидарность с Ираком:</b> 'Им не дадут такой возможности – все страны будут против и будут вести политику против них'; 'весь мир взбунтовался против Америки'; 'многие против: Франция, Германия, Россия и другие'; 'весь мир за Ирак, даже многие американцы'; 'большинство – за Ирак, многие страны выступают против войны'; 'им придется идти против всего мира'; 'Америка будет бояться нашей поддержки'.</p> <p><b>Поддержка со стороны мусульманских стран:</b> 'Арабские страны поддерживают друг друга'; 'весь мусульманский мир поддерживает Ирак'; 'арабы не позволят диктовать свои условия'; 'им не дадут затоптать страну – мусульмане поднимутся друг за друга'; 'в дальнейшем объединение ислама будет активной, чем теперь'.</p>	<p>7</p> <p>5</p> <p>2</p>

<b>Исторические аналогии.</b>	2
<b>Опыт войны в Чечне:</b> 'Как в Чечне получится'; 'силой возьмут, а дальше Чечня будет у них'; 'будет как в Чечне'; 'Ирак и США – по аналогии «Россия и Чечня»'.	1
<b>Опыт войны США в других странах:</b> 'По аналогии с Вьетнамом, Афганистаном'; 'будет как в Афганистане'; 'будет такая же война, как во Вьетнаме'; 'можно вспомнить Корею'.	1
<b>США плохо воюют, не умеют воевать:</b> 'Не умеют воевать против иракцев'; 'солдаты в США не подготовлены к войне'; 'армия США не готова к сражению в пустыне'; 'не выдержат, устанут воевать – у них природные условия другие'; 'они слабые'; 'кишка тонка'; 'США нигде пока не одерживали настоящую победу'; 'неорганизованно – нет единого командования'; 'Америка не умеет воевать в городах'; 'американцы плохо воюют в закрытой местности'; 'американцы – плохие вояки, они не умеют воевать'; 'один раз пробовали – не получилось'.	2
<b>Действия США бесперспективны:</b> 'Война будет длиться долго и ни к чему не приведет'; 'ничего не получится'; 'они в любом случае будут в проигрыше'; 'без толку, что воюют, – ничего хорошего не добьются'; 'начатые военные действия безвыигрышны'; 'думаю, что американцы поймут, что это бесполезно'.	1
<b>Другое:</b> 'По политическим взглядам'; 'надеюсь, что США внемлет разуму и прекратит войну'; 'из новостей делаю вывод, что США проиграют'; '<не будет> ни победителей, ни проигравших'; 'по всем событиям'; 'они договорятся о прекращении войны'; 'я хочу, чтобы так было'.	1
<b>Затрудняюсь ответить, нет ответа</b>	73

**Источник:** Доминанты. Поле мнений. Выпуск 13 от 3 апреля 2003 г.

Начавшаяся 20 марта 2003 г. война в Ираке стала объектом пристального внимания российской прессы. В специально подготовленном (на основе выборки из 709 печатных центральных и региональных изданий, их публикаций в период активной фазы конфликта) докладе на тему «Российская пресса и иракский кризис» подчеркивается, что «подавляющее большинство изданий освещало события в Ираке в контексте защиты прав человека, а действия войск коалиции оценивали как агрессию»<sup>1</sup>.

Эмоциональный настрой прессы в значительной степени отражают уже заголовки публикаций. Многие редакции постарались внести в них максимум экспрессии и изначально обеспечить пропагандистский эффект. Наиболее характерными в этом смысле являются так называемые заголовки-призывы: «Руки прочь от Ирака!», «Разоружить Америку!», «Нет войне в Ираке!», «Остановить войну!», «Держись, Ирак!», «С народом Ирака солидарны!».

Весьма распространенными были заголовки, содержащие конкретные определения одной стороны вооруженного конфликта, ее персонификацию и

<sup>1</sup> Российская пресса и иракский кризис. Доклад подготовлен аналитиком Центра экстремальной журналистики Союза журналистов России Михаилом Мельниковым. - <http://www.cjes.ru>.

даже оценку действий: «Америка вообразила себя мировым жандармом» и т.д. и т.п.<sup>1</sup>.

Содержание публикаций также в значительной мере содержало протест против войны в Ираке, осуждение действий коалиционных сил и носило очевидный мобилизационный характер. Наиболее ярко эта направленность публикаций проявлялась в отражении различных публичных акций, воспроизводстве коллективных заявлений и авторитетных мнений общественно значимых персон. Тональность и характер этих публикаций во многом проистекали из выступления Президента РФ В.В. Путина от 20 марта 2003 г., в котором было осуждено начало военных действий в Ираке, отмечено, что военная акция осуществляется вопреки мировому общественному мнению, и в ней не было никакой необходимости<sup>2</sup>.

В результате, даже беглый обзор публикаций российской прессы позволяет вычленил причины протеста против военных действий коалиционных сил в Ираке.

1. Гуманитарные аспекты. «Любая война приносит человеческие жертвы, разрушения, страдания людей».
2. Возможность разрастания войны в регионе, пограничном с Россией.
3. Опасения по поводу укрепления гегемонии США в мире.
4. Упущенная экономическая выгода.
5. Сожаление по поводу утраченного влияния Россией на ход исторических событий<sup>3</sup>.

По мере того, как события в Ираке стали развиваться все больше в пользу США, россияне изменили свою точку зрения относительно исхода войны в Ираке и уже 5-6 апреля 2003 г. большинство заявило, что победа останется за США и их союзниками<sup>4</sup>. Одновременно подавляющее большинство россиян (83 % против 6 %) подчеркнуло, что война в Ираке затрагивает интересы России<sup>5</sup>.

Тогда же россиянам предложили ответить на вопрос, касающийся того, изменилось ли за последнюю неделю их отношение к главным действующим лицам конфликта – США и Ираку, и в результате оказалось, что отношение к США ухудшилось, а отношение к Ираку улучшилось (Рис. 3.8.10).

---

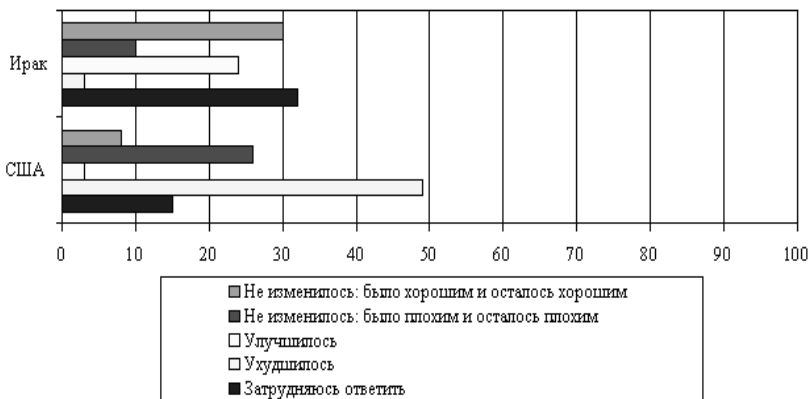
<sup>1</sup> Там же.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Там же.

<sup>4</sup> Доминанты. Поле мнений. Выпуск 14 от 10 апреля 2003 г.

<sup>5</sup> Там же.



**Рис. 3.8.10. Отношение россиян к США и Ираку после начала войны в Ираке (20 марта 2003 г.).**

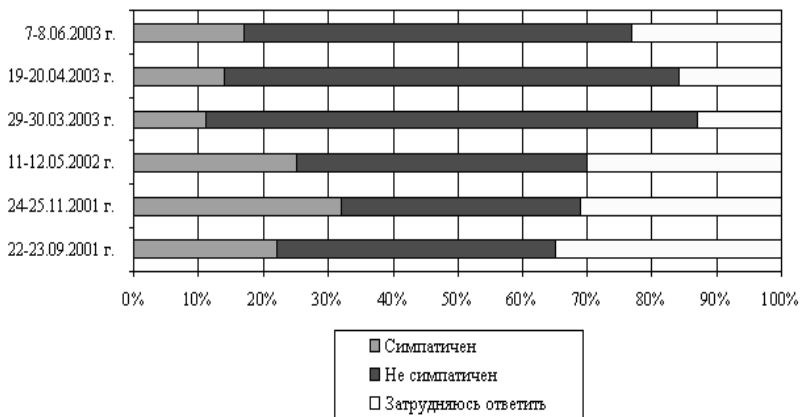
**Источник:** Доминанты. Поле мнений. Выпуск 14 от 10 апреля 2003 г.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан россиянам, звучал так: «За последнюю неделю Ваше отношение к США / Ираку изменилось или не изменилось? Если изменилось, то улучшилось или ухудшилось?».

Как подчеркнули тогда социологи, «рост антиамериканских настроений в обществе является, несомненно, реакцией на текущие события... Однако говорить об устойчивой тенденции к росту антиамериканских настроений в нашем обществе пока преждевременно». И, как оказалось, это было действительно так, поскольку россияне, хотя и высказали свои исключительно критические по духу взгляды применительно к Президенту США Дж. Бушу-младшему (Рис. 3.8.11), тем не менее их отношение к США оставалось примерно таким же, как и до 20 марта 2003 г. (Рис. 3.8.12). К тому же с завершением 1 мая 2003 г. активной фазы войны в Ираке отношение россиян к США ощутимо изменилось в лучшую сторону.



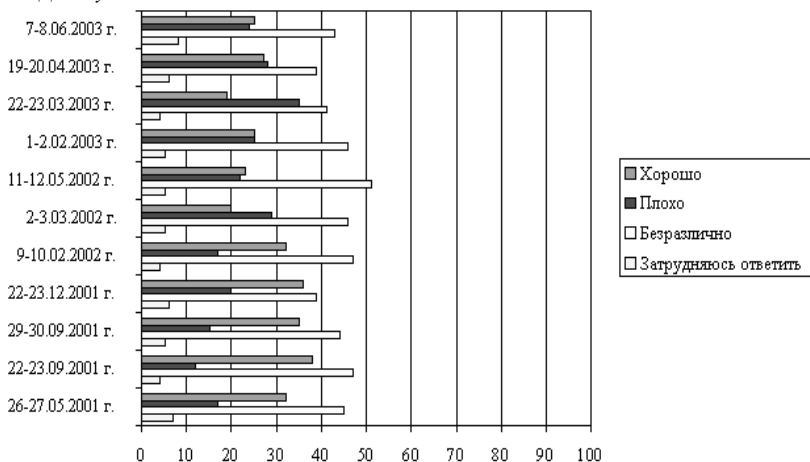


**Рис. 3.8.11. Отношение россиян к Дж. Бушу-младшему до и после начала войны в Ираке (20 марта 2003 г.).**

**Источник:** Доминанты. Поле мнений. Выпуск 23 от 12 июня 2003 г.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан россиянам, звучит так: «Скажите, пожалуйста, как политик Дж. Буш-младший Вам симпатичен или не симпатичен?».



**Рис. 3.8.12. Отношение россиян к США до и после начала войны в Ираке (20 марта 2003 г.).**

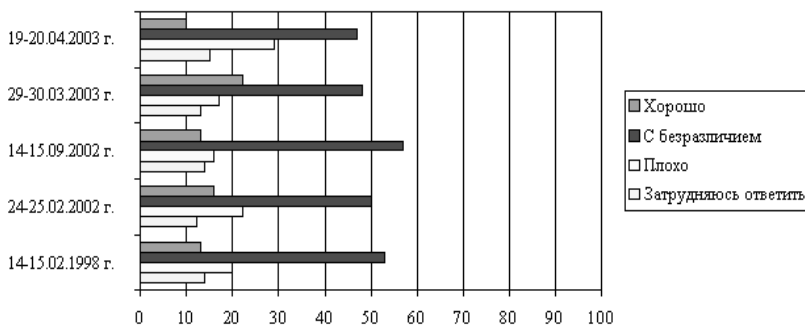
**Источник:** Доминанты. Поле мнений. Выпуск 23 от 12 июня 2003 г.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан россиянам, звучит так: «Скажите, пожалуйста, лично Вы относитесь к Соединенным Штатам Америки хорошо, плохо или безразлично?».

Примечательно, однако, что в условиях начавшейся 20 марта 2003 г. войны в Ираке несколько изменилось, прежде всего в лучшую сторону, отношение россиян к руководителю Ирака Саддаму Хусейну (Рис. 3.8.13), хотя большая часть россиян по-прежнему проявляла к нему безразличие.

Обращает на себя внимание то, что после того как был захвачен Багдад и бывший лидер страны исчез, доля россиян, испытывающих к нему симпатию, сократилась более чем вдвое, на что, по мнению социологов, возможно, повлияли телекадры, показывающие иракцев, которые с ликованием свергали статуи С. Хусейна. Одной из причин этого, очевидно, стала досада по поводу несостоявшегося яростного отпора и весомого ущерба, так и не нанесенного США в Ираке.



**Рис. 3.8.13. Отношение россиян к руководителю Ирака Саддаму Хусейну до и после начала войны в Ираке (20 марта 2003 г.).**

**Источник:**

24-25.02.2002 г. - Доминанты. Поле мнений. Выпуск 08 от 28 февраля 2002 г.

14-15.09.2002 г. - Доминанты. Поле мнений. Выпуск 37 от 19 сентября 2002 г.

29-30.03.2003 г. - Доминанты. Поле мнений. Выпуск 13 от 3 апреля 2003 г.

19-20.04.2003 г. - Доминанты. Поле мнений. Выпуск 16 от 24 апреля 2003 г.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан россиянам, звучал так: «Как Вы относитесь к руководителю Ирака Саддаму Хусейну - хорошо, плохо или с безразличием?».

Оценивая перспективы развития ситуации вокруг Ирака за несколько дней до взятия Багдада (9 апреля 2003 г.), большинство россиян признавали абсолютное превосходство сил антииракской коалиции и считали наиболее вероятным исходом войны поражение режима Саддама Хусейна. Однако, и после того момента, как в столицу Ирака вошли войск США и их союзников, россияне, хотя и оценили в своем большинстве их действия как успешные, полагая при этом, что сопротивление иракских войск оказалось менее сильным, чем они предполагали, все-таки считали, что война в Ираке будет длиться еще долго (табл. 3.8.10).

Таблица 3.8.10

## Мнение россиян о продолжительности войны в Ираке

«На Ваш взгляд, как долго еще продлится война в Ираке?».	5-6 апреля 2003 г.	12-13 апреля 2003 г.
Неделю	1	6
Месяц	9	14
1-3 месяца	14	11
4-6 месяцев	11	6
6 месяцев – год	13	7
Более года	23	24
Затрудняюсь ответить	29	32

**Источник:**

5-6 апреля 2003 г. - Доминанты. Поле мнений. Выпуск 14 от 10 апреля 2003 г.

12-13 апреля 2003 г. - Доминанты. Поле мнений. Выпуск 15 от 17 апреля 2003 г.

При этом многие были уверены, что победа достанется США и их союзникам ценой больших потерь, а свержение иракского режима и полная оккупация страны еще не будет означать окончательного разрешения конфликта, поскольку, как считали россияне (41 % против 31 % при 28 % выбравших ответ «Затрудняюсь ответить»), в ближайшее время США и их союзники, которых россияне, кстати, были склонны расценить как «завоевателей» (на это указало 70 % против 10 %), столкнутся в Ираке с вооруженным сопротивлением<sup>1</sup>.

Между тем, после 9 апреля 2003 г. в общественном мнении России были обнаружены достаточно серьезные изменения. Так, например, более ½ жителей России сочли действия коалиционных сил успешными, тогда как в первую неделю военной кампании в Ираке противоположное мнение высказывали также более половины опрошенных.

Характерно и изменение отношения россиян к С. Хусейну. Если после начала военной операции против Ирака оно заметно улучшилось, то после фактического поражения Ирака в войне и исчезновения бывшего лидера страны доля россиян, испытывающих к нему симпатию, сократилась более чем вдвое. Доля же респондентов, демонстрировавших плохое отношение к нему, увеличилась также почти вдвое.

Что повлияло на трансформацию взглядов жителей России? Как подчеркивали специалисты, здесь надо иметь в виду корректировку официальной позиции России в отношении ситуации вокруг Ирака. 2 апреля 2003 г. Президент РФ В.В. Путин заявил, что Россия не желает поражения США в войне с Ираком. И этот сигнал был услышан, в том числе и в российских СМИ. Возможно, что эта трансформация взглядов жителей России была вызвана не только официальной пропагандой, но и работой прессы в зоне конфликта, и, прежде всего телевидения. Демонстрация телевизионными журналистами роскоши президентских дворцов и ликующих иракцев на обломках поверженных статуй Саддама Хусейна сделала свое дело. Кроме того, на перемену взглядов могло ока-

<sup>1</sup> Доминанты. Поле мнений. Выпуск 16 от 24 апреля 2003 г.

зять влияние и изменение структуры информационного потока о войне в Ираке. Аудитория СМИ стала больше потреблять аналитических и ретроспективных сюжетов из Ирака, которые несколько потеснили в общем объеме информации «горячие» сообщения о действиях сил коалиции, стали замещать их. К примеру, россияне стали получать больше квалифицированной и разносторонней информации о режиме Саддама Хусейна, БААС – правящей партии Ирака, о жизни рядовых иракцев, о чем раньше крайне мало сообщалось российской прессой. Россияне узнали немало подробностей о репрессиях в отношении религиозных и национальных меньшинств Ирака. В частности, о преследовании государством мусульман-шиитов, о трагедии коренных жителей Междуречья - «болотных арабов», о химических атаках режима на севере страны против курдского населения и многом другом, что раньше просто не попадало в эфир или на страницы газет и журналов<sup>1</sup>.

19-20 апреля 2003 г. большинство россиян подчеркнуло, что жизнь простых иракцев после смены власти в Багдаде скорее ухудшится (23 %), чем улучшится (22 %), тогда как 21 % полагал, что в жизни иракцев изменений не произойдет<sup>2</sup>. Как подчеркивали тогда социологи, такой разрыв между оценками самой войны, с одной стороны, и ее вероятных последствий – с другой, создает определенные предпосылки для снижения накала антиамериканских настроений и постепенного восстановления той структуры восприятия США, которая сложилась в российском массовом сознании в последние годы.

---

### 3.9. Ирак

Режим Саддама Хусейна, существовавший в Ираке в 1979-2003 г., по своей сущности авторитарный, диктаторский, как и любой другой подобный режим, фактически исключал наличие в стране сколько-нибудь широких мнений относительно самых разнообразных проблем. Любые попытки выразить какие-либо отличные от официальных, точки зрения всячески пресекались властями, в том числе и с использованием террористических методов<sup>3</sup>. В связи с этим возникают серьезные трудности, когда встает задача воссоздать картину общественного мнения в Ираке. Тем не менее можно утверждать о том, что в Ираке в период президентства С. Хусейна (1979-2003 гг.) существовало, по крайней мере, две конфигурации общественного мнения: одна – на официальном, дру-

---

<sup>1</sup> Российская пресса и иракский кризис. Доклад подготовлен аналитиком Центра экстремальной журналистики Союза журналистов России Михаилом Мельниковым. - <http://www.cjes.ru>.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Примером этого могут служить не только действия, направленные на искоренение любой сколько-нибудь значимой оппозиции в стране, но и геноцид в отношении курдов, проживающих на севере Ирака, а также действия, осуществленные на юге страны после войны в Персидском заливе, где вспыхнуло шиитское восстание, подавленное при самом активном участии Республиканской гвардии.

гая – на неофициальном уровне. Очевидным был также раскол, хотя и не такой четкий, каким он стал после 2003 г., между иракцами, представляющими два основных направления в исламской религии, т.е. суннитами и шиитами.

Проявлением официально существующих мнений в стране стал беспрецедентный культ личности Саддама Хусейна, который наиболее ярко проявился в самых разнообразных примерах его культа. Это, в первую очередь, традиционные формы, связанные с широчайшим использованием изображения президента Ирака С. Хусейна, причем где только это было возможно. Так, за время правления С. Хусейна в Ираке было установлено множество его памятников, которые стояли не только на улицах городов, но и во всех государственных учреждениях. Портрет С. Хусейна изображался в самых разных видах и формах, например, С. Хусейн мог быть в маршалском мундире, в военной униформе (идущей к черному берегу), как, впрочем, и в строгом костюме государственного деятеля (как правило, это были отличные по качеству европейские мужские костюмы – большинство из них двубортные, и некоторые – из мастерской знаменитого Пьера Кардена), расположенным на фоне плотин гидроэлектростанций, дымящих труб фабрик и заводов, с винтовкой в руках, в одежде бедуина – арабской племенной накидке «джеллаба». На всех министерствах страны висели огромные портреты С. Хусейна, связанные с деятельностью того или иного правительственного ведомства. На брелках для ключей, застёжках, игральных картах и наручных часах – практически везде со временем появился портрет С. Хусейна. Одним из проявлений культа личности Саддама были купюры (с 1986 г.) и монеты (с 1980 г.) с его изображением.

Иракские средства массовой информации должны были представлять Саддама как отца нации. На многих видеокадрах времен его правления можно видеть, как иракцы просто подходят к президенту и целуют его. Школьники пели хвалебные гимны и декламировали оды, прославляющие жизнь президента. В школе на первой странице учебников печатался портрет Саддама, а покрытые портретами Саддама Хусейна и его цитатами остальные страницы книг восхваляли вождя и партию «Баас». Статьи в газетах начинались и заканчивались прославлениями президента Ирака. О его необычайном мужестве создавали произведения искусства. На телевидении было установлено обязательное наличие в углу экрана изображения С. Хусейна на фоне мечети. Когда приходило время очередной молитвы, чтение Корана непременно сопровождалось изображением молящегося президента<sup>1</sup>, а с 1998 г. ко дню рождению вождя ежегодно открывалась новая мечеть<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Саддам Хусейн исповедовал ислам суннитского толка, молился пять раз в день, исполнял все заповеди, ходил в мечеть по пятницам. В августе 1980 г. С. Хусейн в сопровождении виднейших членов руководства страны совершил хадж в Мекку. На весь арабский мир транслировалась хроника посещения Мекки, где облаченный в белое одеяние С. Хусейн совершал ритуальный обход Каабы в сопровождении наследного принца Саудовской Аравии Фахда.

<sup>2</sup> 26 августа 1985 г. день рождения Саддама Хусейна стал официально отмечаться всей страной как праздник День президента, а в 2001 г. Национальное собрание Ирака приняло решение, что отныне и навеки день рождения Саддама Хусейна будет национальным праздником в Ираке.

Известно также о том, что С. Хусейн издал приказ, чтобы каждый десятый кирпич, использованный при восстановлении древних построек Вавилона, помечался его именем. Так, в результате этого приказа древний дворец царя Навуходоносора был перестроен: на кирпичах запечатлели имя диктатора. На кирпичах многих дворцов, построенных в стране в период нахождения его у власти была поставлена его роспись или восьмиконечная звезда со словами «Построено в эпоху Саддама Хусейна». В аэропорте Багдада были вывешены портреты президента Ирака, а на бетонных колоннах краской была сделана надпись: «С нами Аллах и президент, долой Америку».

В 1991 г. в стране был принят новый государственный флаг Ирака. С. Хусейн собственноручно написал фразу «Аллах Акбар» на флаге. Помимо нее на флаге были запечатлены три звезды, символизирующие единство, свободу и социализм – лозунги правящей партии «Баас».

Именем Саддама Хусейна были названы: Международный аэропорт имени Саддама, стадион имени Саддама, мост имени Саддама Хусейна, район Багдада «Саддам-сити», ракеты «аль-Хусейн» (до этого «Скад»), Саддамовский центр искусств и даже плотина имени Саддама.

Будучи суннитом, С. Хусейн проводил такую политику, результатом которой стало сосредоточение власти в стране именно в руках суннитов, тогда как шиты фактически оказались за рамками властной структуры, а это, в свою очередь, вызывало в среде последних недовольство, которое, правда, практически никогда не выходило на открытый уровень и по большей части являлось именно скрытым.

Благодаря воздействию, которое на массовое сознание иракцев и в первую очередь суннитов оказывала существующая в Ираке система пропаганды, режиму Саддама Хусейна в целом удалось сформировать среди иракцев устойчивое неприятие Соединенных Штатов, вследствие чего антиамериканизм стал основополагающей чертой общественного мнения в Ираке<sup>1</sup>.

В результате во время Кувейтского кризиса 1990-1991 гг., а также в 1998 г., когда вновь обострилась проблема Ирака, иракцы неизменно демонстрировали свой антиамериканский настрой.

Тогда режим Саддама Хусейна старался по максимуму использовать возможности СМИ. Благодаря ярко выраженной антиамериканской позиции, которую тогда заняли иракские СМИ, США стали главным, а в сущности, и ос-

---

<sup>1</sup> Что же касается поддержки, которая на официальном уровне существовала в иракском обществе в отношении режима Саддама Хусейна, то, на первый взгляд, для нее была характерна исключительность. Так, например, 15 октября 1995 г., в соответствии с конституционной поправкой от 1995 г. в Ираке прошел всенародный референдум о переизбрании С. Хусейна на пост президента на очередной семилетний срок. На первом в истории страны референдуме почти 100 % иракцев высказались в пользу кандидатуры С. Хусейна, как, впрочем, и семь лет спустя, 15 октября 2002 г. Однако выше уже говорилось о том, что во многом это являлось результатом той жесткой, а иногда и жестокой по своей сущности политики, которую осуществляло руководство Ирака во главе с С. Хусейном с 1979 г.

новным врагом Ирака<sup>1</sup>. При этом характеристика американского общества как упаднического, особенно в сравнении с 6000-летней историей культуры своей страны, стала лейтмотивом иракских СМИ. «Америка – это нация иммигрантов... Разбойники с большой дороги, преступники и отбросы общества – вот что представляет собой американская нация», – именно так иракские СМИ оценивали Америку, также негативно отзываясь о находящихся в районе Персидского залива военнослужащих ВС США. «Трусоватые, падкие на алкоголь, женщин, ищущие легкой жизни типы»<sup>2</sup>.

Антиамериканский настрой сохранялся и в течение 2002-2003 гг., когда США и Великобритания осуществляли подготовку к военной операции против Ирака. Однако последующие события, связанные с началом 20 марта 2003 г. войны в Ираке стали свидетельством того, что официальная составляющая общественного мнения Ирака оказалась настолько хрупкой структурой, что была разрушена до основания за несколько недель военной кампании.

Дело в том, что, по сообщениям СМИ стран Запада, накануне вторжения войск США и их союзников в Ирак в стране царил весьма решительный настрой. Ведущие иракские периодические издания («Ас-Саура», «Аль-Джумхурийя» и «Бабель») были наполнены гневными репликами в адрес США и их союзников, призывая иракцев «достойно» встретить оккупантов во всеоружии, обвиняя их в том, что те испытывают «вождеделение» к нефтяным запасам страны. И эту решительность усиливали постоянные заявления представителей руководства Ирака, обещавшие агрессорам «второй Сталинград».

При этом в Ираке уже к началу 2003 г. мнение о том, что война – это неизбежность стало самым распространенным и немногие из числа иракцев были уверены в том, что ее можно будет избежать. Ожидая вторжение, иракцы, опять-таки по сообщениям СМИ стран Запада, тщательно готовились к сопротивлению, особенно это касалось жителей столицы страны – Багдада. Горожане запасали продукты и покупали автоматы Калашникова для самообороны.

Укрепить решительность среди иракцев неоднократно пытался и президент Ирака С. Хусейн, в том числе и посредством своих выступлений, например 20 марта 2003 г.

С. Хусейн в своем выступлении по иракскому телевидению заявил следующее: «Нам дано право победить, и Аллах дарует нам победу! Нападение Америки – это преступление против Ирака и всего мира. Все жители Ирака и те, кто сочувствует нашей нации, испускают грехи. Это долг всех порядочных людей – сделать все, чтобы защитить свою нацию, свои ценности, и все, что свято. Мы должны помнить о том, что нам говорил Аллах, и о том, что запланировано. По воле Аллаха все достойные люди внесут свой вклад в развитие

---

<sup>1</sup> Подробнее: *Ерохова Н.С.* Кризис в Персидском заливе 1990-1991-х гг. и особенности его освещения ведущими средствами массовой информации США и арабских стран. Дисс.... канд. ист. наук. М., 2001.

<sup>2</sup> Цит. по: *Ерохова Н.С.* Средства массовой информации в международных конфликтах (на примере кризиса в Персидском заливе 1990-1991 гг.) // Вестн. Моск. Ун-та. Сер. 10. Журналистика. 2001. №2. С.82-99.

человечества, и все мы будем победителями. И вы будете солнцем вашей нации, и ваш враг будет унижен по воле Аллаха. Берите мечи в руки и идите на врага! Враг подбирается быстро, и он использует такие методы войны, что его можно остановить только оружием. Пусть грозы уйдут до тех пор, пока не появится Аллах. Держите огонь зажженным. Возьмитесь за мечи! Никто не победит, если у него не будет храбрости, все по воле Аллаха. Те, кто призывают к злу в этом мире! Вы переоцениваете свои возможности, вы называете это честной борьбой, но это позор, преступление против человечества. Мы взываем от имени народа Ирака, командования нашей страны и всего человечества. Остановитесь! Мы победим своего врага, и у него не останется надежды. Ими движет преступное желание, и они будут побеждены. Они слишком далеко зашли в несправедливости и зле. А мы любим мир, и Ирак победит, и с Ираком вместе победит все человечество. И зло будет побеждено своим же собственным оружием. Американско-сионистский союз против человечества потерпит крах. Аллах всемогущ! Пусть живут все нации, дружественные нам, и справедливость восторжествует в этом мире. Да здравствует Ирак, да здравствует Палестина! Аллах всемогущ!».

Однако, несмотря на эту эмоциональную речь, в реальности оказалось, что сопротивление в Ираке фактически отсутствовало, чему, кстати, способствовали также действия в рамках специально проводимых мероприятий по психологической обработке военнослужащих ВС Ирака. Как известно, военная операция в Ираке началась утром 20 марта 2003 г. и в отличие от войны в Персидском заливе, войска США и их союзников начали сухопутную операцию почти сразу, без проведения длительной воздушной кампании.

Иракская армия фактически не оказала сколько-нибудь серьезного сопротивления, а ВВС Ирака полностью бездействовали (после окончания боевых действий многие иракские самолеты были обнаружены закопанными в песке).

К началу апреля 2003 г. войска США и их союзников уже находились на подступах к Багдаду, а 9 апреля 2003 г. иракская столица была взята, символом чего стало свержение с постаamenta одной из многочисленных статуй Саддама Хусейна, показанное в прямом эфире многими мировыми телекомпаниями. К этому моменту дезертирство в иракской армии достигло беспрецедентных масштабов. Продолжая двигаться в северном направлении, 15 апреля 2003 г. войска США и их союзников взяли Тикрит, завершив активную фазу боевых действий. Тем временем Багдад и другие иракские города захлестнула волна мародерства, когда в обстановке временного безвластия были разграблены многие частные дома, магазины и государственные учреждения.

В результате, оказалось, что поддержка режима Саддама Хусейна со стороны иракцев, которая ранее демонстрировалась на официальном уровне, по большей части оказалась фикцией и, как только по Ираку был нанесен мощный удар, оказалась разрушена до основания.

\*\*\*



---

---

# ГЛАВА 4

## РАЗВИТИЕ СИТУАЦИИ В ИРАКЕ ПОСЛЕ 2003 г.

---

### ОЧЕРК СОБЫТИЙ

---

1 мая 2003 г. Президент США Дж. Буш-младший, находясь на борту корабля ВМС США – авианосца «Авраам Линкольн», объявил о том, что военная операция против Ирака закончилась: «Основные боевые действия в Ираке завершены. В битве за Ирак Соединенные Штаты и наши союзники одержали победу. И сейчас наша коалиция задействована в обеспечении порядка и реконструкции этой страны... Благодаря Вам тиран низвергнут и Ирак свободен. Битва за Ирак – это одна победа в войне против террора, которая началась 11 сентября 2001 г. и продолжается до сих пор». Была произнесена и ставшая впоследствии знаменитой фраза «Миссия выполнена!». Итогом активной фазы войны в Ираке стало свержение режима Саддама Хусейна, что, однако, не принесло спокойствия на землю этой страны.

На территории Ирака были размещены фактически оккупировавшие страну войска США и Великобритании, а также контингенты войск стран, составивших созданные в соответствии с резолюцией Совета Безопасности ООН №1511 от 16 октября 2003 г. так называемые «Международных коалиционных силы в Ираке».

По состоянию на 1 января 2009 г., помимо войск США (максимальная численность достигала 250 000 человек) и Великобритании (максимальная численность достигала 45000 человек) в состав «Международных коалиционных сил в Ираке» входили контингенты еще целого ряда государств. В течение 2003-2008 гг. Австралия и Польша также были представлены своими действующими войсками численностью, соответственно, 2000 и 2500 человек, но затем осуществили их вывод. В течение 2004-2008 гг. руководство таких госу-

дарств, как Азербайджан, Албания, Армения, Болгария, Босния и Герцеговина, Венгрия, Гондурас, Грузия, Дания, Доминиканская республика, Исландия, Испания, Италия, Казахстан, Латвия, Литва, Македония, Молдова, Монголия, Нидерланды, Никарагуа, Новая Зеландия, Норвегия, Португалия, Сингапур, Словакия, Таиланд, Тонга, Украина, Филиппины, Чешская Республика, Фиджи, Эстония, Южная Корея, Япония силы, которых также находились в Ираке, по различным причинам приняли решение о выводе своих сил из Ирака. О своем намерении вывести войска заявили и другие страны – Румыния, Сальвадор и Эстония. Их контингенты, по состоянию на 1 января 2009 г., все еще оставались в Ираке. Таким образом, от созданной в 2003 г. «Коалиции желающих» спустя пять лет практически ничего не осталось.

Страна была разделена на несколько оккупационных зон. Багдад, а также так называемый «суннитский треугольник», северные районы Ирака и провинция Аль-Анбар, расположенная на западе страны, контролировались американскими войсками. На крайнем юге Ирака, в Басре дислоцировался контингент Великобритании. Населенные шиитами районы южнее Багдада были зонами ответственности Многонациональной дивизии, состоявшей из подразделений целого ряда государств.

Практически сразу же против «Международных коалиционных сил в Ираке», первоначально в рамках «суннитского треугольника», а затем и по территории всего Ирака, развернулась настоящая борьба. Ее участниками являются повстанцы, для которых происходящее в стране означает одно – оккупацию. Вследствие этого созданные по всей стране группы повстанцев осуществляют нападения на солдат и офицеров иностранных войск, а также диверсии, а кроме того – совершают «акции возмездия» против сотрудничающих с ними иракцев.

Действительно, почти сразу после формального завершения боевых действий в стране развернулась партизанская война. Уже в течение мая 2003 г. произошло несколько нападений на коалиционные войска. В июне 2003 г. вооруженные силы США провели первую значительную операцию («Удар по полуострову») после свержения режима Саддама Хусейна, направленную против начавшего набирать силу партизанского движения.

Лето 2003 г. стало периодом зарождения организованных партизанских групп, состоявших поначалу в основном из активистов партии БААС, сторонников С. Хусейна. Эти группировки захватили большое количество оружия и военных материалов на складах бывшей иракской армии во время безвластия, царившего в первые недели после свержения режима Саддама Хусейна.

Период становления антикоалиционного партизанского движения завершился осенью 2003 г., о чем свидетельствовало так называемое «Рамаданское наступление» в октябре – ноябре 2003 г., совпавшее по времени с мусульманским праздником Рамадан. Оплотом партизан в этот период был «суннитский треугольник» к западу и северу от Багдада, особенно провинция Аль-Анбар, где центром сопротивления стал город Фаллуджа. Повстанцы использовали типичную партизанскую тактику: минометные обстрелы, действия снайперов-

одиночек, атаки смертников (на заминированных автомобилях или с поясами со взрывчаткой). Наиболее эффективным оказалось применение самодельных взрывных устройств, которые размещались у обочины дороги и приводились в действие (зачастую – дистанционно) во время прохождения американского конвоя или патруля, нанося наибольшие потери.

В то же время операции коалиционных войск приносили и успехи. В течение 2003 г. было задержано множество представителей свергнутого режима, находившихся в розыске. 22 июля 2003 г. в перестрелке с военнослужащими 101-й воздушно-десантной дивизии в Мосуле погибли сыновья Саддама Хусейна – Удей и Кусэй. 13 декабря 2003 г. в районе Тикрита военнослужащими 4-й пехотной дивизии был арестован сам Саддам Хусейн. Считалось, что он является организатором и вдохновителем партизанского движения, и после его ареста оно пойдет на спад, однако этого не случилось.

Тем не менее, даже несмотря на то, что в ответ силы коалиции, главным образом военнослужащие контингентов США и Великобритании, периодически проводят крупномасштабные операции против иракских повстанцев, фактически до сих пор порядок в стране установить не удается. В 2004 г. в Ираке имело место «восстание» - мятеж в городах Фаллуджа, Наджаф, Самарра и др. во главе с шиитским муллой Муктадой ас-Садром, в котором участвовали боевики, сформировавшие так называемую «армию Махди». Поводом для него послужил арест 5 апреля 2004 г. соратника Муктады ас-Садра – Мустафы Якуби. Спротивление было подавлено только в октябре 2004 г.

Сразу после окончания активной фазы боевых действий в стране начала работу Группа исследования Ирака, занимавшаяся поиском оружия массового поражения, предположительно скрывавшегося режимом Саддама Хусейна. В 2004 г. она закончила свою работу, отметив в итоговом отчете, что к началу военной операции коалиционных сил Ирак не располагал оружием массового поражения.

Вместе с тем примечательно, что США сразу же после того, как официально было объявлено об окончании военной операции против Ирака, приступили к созданию в Ираке системы власти, при которой страна сохраняла бы абсолютную лояльность к американцам. Так, уже 6 мая 2003 г. на пост главы Временной коалиционной администрации был назначен американский дипломат П. Бремер, заменивший генерала Дж. Гарнера, который осуществлял власть в Ираке с 21 апреля 2003 г. 13 июля 2003 г. в Ираке был сформирован иракский Правящий совет в составе 25 человек из числа иракцев, однако П. Бремер получил тогда возможность использовать право *veto* на все его решения. 1 сентября 2003 г. на основе иракского Правящего совета было образовано первое послевоенное правительство Ирака, в которое вошли 25 человек, представляющих все национально-религиозные общины страны.

Тем не менее в Ираке усиливается враждебность по отношению к находящимся в стране американцам, чему, кстати, нередко способствуют они сами. Так, например, в апреле-мае 2004 г. возник грандиозный по своему масштабу скандал, связанный с получившими в средствах массовой информации огласку

фактами, что в тюрьме «Абу-Грейб» над заключенными иракцами со стороны персонала тюрьмы имели место издевательства. Резонанс, который имели эти события, оказался весьма значительным во всем мире.

Вот уже более пяти лет по всему Ираку, но главным образом в его столице – Багдаде, чуть ли не ежедневно совершаются террористические акты, в результате которых гибнут тысячи, ранены десятки тысяч человек – иракцев. Наряду с этим нередки также и теракты против находящихся в Ираке миссий международных организаций. 19 августа 2003 г. в Багдаде прогремел взрыв у здания штаб-квартиры ООН в Ираке, в результате которого погибли сотрудники ООН, в том числе Специальный представитель Генерального секретаря ООН по Ираку С. Вийера де Мелло. Вскоре, 22 сентября 2003 г., произошло еще одно покушение на штаб-квартиру ООН в Ираке.

Одновременно постоянно происходит захват в качестве заложников граждан из стран Запада, среди которых большое число журналистов. Так, например, в 2004 г. свою широкую известность получил захват в качестве заложников в Ираке двух журналистов из Франции – К. Шесно и Ж. Мальбрюно. В течение 124 дней (с 20 августа по 21 декабря 2004 г.) они находились в плену у боевиков и были освобождены благодаря тому, что достаточно активную деятельность тогда развернула Франция, но и мировая общественность способствовала этому.

Более того, война в Ираке повлекла за собой обострение взаимоотношений между суннитами и шиитами, проживающими в стране. Ситуация уникальна тем, что в условиях существования в Ираке режима Саддама Хусейна вся власть тогда практически принадлежала суннитам, тогда как шииты находились в оппозиции. Сейчас же в Ираке все происходит с точностью до наоборот. Напряжение в Ираке между представителями этих двух главных направлений в исламе, несмотря на то, что сунниты и шииты активно выступают против нахождения в Ираке оккупационных войск, усиливается.

Так и не решена проблема международного терроризма, борьба с которым была поставлена во главу угла, в том числе и применительно к проблеме Ирака. В частности, в Ираке до сих пор находятся террористы из организации «Аль-Каида» - Абу Мусаба аль-Заркауи (8 июня 2006 г. мировые СМИ сообщили о том, что Абу Мусаба аль-Заркауи был уничтожен в результате спецоперации в Ираке) и др., которые составляют одну из ячеек «Аль-Каиды» - «Джамаат ат-Тавхид аль-Джихад» и осуществляют многочисленные теракты на территории Ирака. Более того, сейчас Ирак в сущности превратился в центр международного терроризма: туда хлынули террористы со всех концов света.

Что касается «Аль-Каиды», то, несмотря на уничтожение режима Саддама Хусейна, который был обвинен в сотрудничестве с террористами, она вновь угрожает миру: 11 марта 2004 г. в Мадриде (Испания), когда в течение 10 минут (между 7.35 и 7.45) прогремело 10 взрывов в электропоездах, следовавших в столицу Испании, в результате чего почти 200 человек были убиты, а 2000 – ранены, а затем 7 и 21 июля 2005 г. в Лондоне (Великобритания) произошли

теракты, приведшие к большим жертвам, и причастность к ним имеет «Аль-Каида».

Не менее существенными оказались последствия войны в Ираке и в глобальном плане. В первую очередь, произошла еще большая, чем прежде, радикализация всего исламского мира. Повсеместно, и в первую очередь в арабских странах, резко усилились антизападные настроения.

Кроме того, вследствие наличия разногласий по проблеме Ирака между странами Запада и прежде всего между США и Великобританией, с одной стороны, и Францией – с другой, произошел своеобразный раскол, который был преодолен только спустя 1-2 года. Однако и поныне сохраняются некоторые разногласия. Так, например, весьма оживленные дискуссии между США и Францией разворачивались в рамках Совета Безопасности ООН при обсуждении проектов резолюций №№ 1483, 1511, 1546, хотя во всех этих случаях американцам удавалось сгладить имеющиеся противоречия и в итоге, используя маневр, учесть интересы сторон, но при этом максимально удовлетворить именно свои интересы.

В декабре 2003 г. настоящий взрыв эмоций среди представителей международного сообщества произвел появившийся тогда меморандум за подписью заместителя министра обороны США П. Вулфовица, в котором было отмечено, что в процессе получения контрактов на восстановление объектов инфраструктуры Ирака будут допущены фирмы только из тех стран, которые поддерживали США в ходе иракской кампании. К меморандуму прилагался список из 63 «допущенных» стран, причем в их числе отсутствовали Франция, Германия и Россия. Со стороны последних последовала критика, на что представители Пентагона заявили, что меморандум Вулфовица был вызван не эмоциональным желанием наказать кого-либо, а имел целью побудить «невключенные» страны присоединиться к возглавляемой США в Ираке коалиции. В ходе турне, которое в Европу тогда же совершил бывший государственный секретарь США Дж. Бейкер, конфликт был урегулирован, однако в феврале 2004 г. Франция и Германия заявили, что не будут в ближайшее время принимать участие в оккупации Ирака.

Еще одна проблема, актуальность которой для международного сообщества является очевидной, – это восстановление разрушенной в результате многолетнего кризиса экономики и социальной сферы Ирака. Было подсчитано, что для того, чтобы решить эту задачу, в течение 2004-2007 гг. потребуются 56 млрд. долларов. Об этом, в частности, было заявлено во время проходившей 23-24 октября 2003 г. в Мадриде (Испания) под эгидой ООН конференции по проблеме восстановления Ирака. Представители международного сообщества заявили тогда о том, что они окажут помощь Ираку.

Вскоре были выделены значительные (в размере 33 млрд. долларов США) средства, которые стали поступать в созданный ранее (еще 22 мая 2003 г.) Фонд развития Ирака. Однако наряду с этим США в том же 2003 г. создали находящийся под их полным контролем Фонд помощи и реконструкции Ирака. В свою очередь, такие финансовые организации, действующие на между-

народной основе, как Международный валютный фонд (МВФ) и Международный банк реконструкции и развития (МБРР), предлагают Ираку свои программы по выходу из кризисного состояния.

Кроме того, самому Ираку в 2004 г. страны Запада, входящие в так называемый Парижский клуб, фактически простили его внешний долг: он был снижен на 80 % (с 38,9 до 31 млрд. долларов США) в результате решения, принятого в рамках состоявшейся конференции стран-участниц Парижского клуба (17-21 ноября 2004 г.).

Свой вклад в дело восстановления Ирака внесла и ООН: в соответствии с резолюцией Совета Безопасности №1483 от 22 мая 2003 г. были отменены международные санкции в отношении Ирака. Однако в условиях, когда в Ираке отсутствует стабильность, восстановление разрушенной в результате многолетнего кризиса экономики и социальной сферы Ирака может стать проблематичным. Поэтому международное сообщество значительно активизировало свою деятельность, и это относится прежде всего к ООН. Так, в соответствии с резолюцией Совета Безопасности ООН №1500 от 14 августа 2003 г. была создана Миссия ООН по оказанию помощи Ираку. Своей целью она поставила следующее: организация гуманитарной помощи населению Ирака, а также координация усилий международного сообщества в этой области.

Вполне конкретные шаги были сделаны и в самом Ираке: 8 марта 2004 г. Коалиционная временная администрация и иракский Правящий совет приняли очень важный с точки зрения будущего Ирака закон «Об управлении государством Ирак в течение переходного периода», согласно которому так называемый переходный период выглядел так.

Не позднее 31 января 2005 г. проводятся выборы в национальное собрание (НС) в составе 275 депутатов, для чего предстоит разработать законы о выборах и о политических партиях, причем первый из них должен обеспечить представительство в НС всех этно-конфессиональных групп и женщин. Одновременно проводятся выборы в законодательные собрания провинций.

НС избирает Президентский совет в составе президента и двух его заместителей, который выдвигает кандидатуру премьер-министра, а тот, в свою очередь, выдвигает кандидатов в члены Совета министров: всех их утверждает НС.

К 15 августа 2005 г. НС разрабатывает проект постоянной конституции Ирака, и если в этот срок уложиться не удастся, то президент не позднее 1 августа 2005 г. просит Президентский совет продлить время, но не более, чем на 6 месяцев, причем повторная отсрочка не допускается.

Не позднее 15 октября 2005 г. проводится референдум по Конституции, и если она одобряется, то не позднее 15 декабря 2005 г. проводятся выборы в постоянное НС, и не позднее 31 декабря 2005 г. оно и постоянное правительство начинают исполнение своих функций.

Если большинство или 2/3 избирателей, по крайней мере, в трех из 18 провинций говорят «Нет» во время референдума по Конституции, НС распускается и не позднее 15 декабря избирается новое, которое разрабатывает новый

проект Конституции, тем временем продолжает действовать «переходный закон».

8 июня 2004 г. была принята резолюция Совета Безопасности ООН №1546, в которой подтверждаются независимость, суверенитет, единство и территориальная целостность Ирака, а также «право иракского народа свободно определять свое политическое будущее и контролировать свои природные ресурсы». Она предусматривает следующий «график политического перехода Ирака к демократическому государственному управлению»: «а) формирование суверенного Временного правительства Ирака, которое к 30 июня 2004 года возьмет на себя обязанности по осуществлению государственного управления и соответствующие полномочия; б) созыв национальной конференции, отражающей многообразие иракского общества; и с) проведение, по возможности к 31 декабря 2004 года и ни в коем случае не позднее 31 января 2005 года, прямых демократических выборов в переходную Национальную ассамблею, которая, в частности, будет отвечать за формирование переходного правительства Ирака и подготовку проекта постоянной конституции для Ирака, ведущей к созданию конституционно избранного правительства Ирака к 31 декабря 2005 года».

В соответствии с этим уже 28 июня 2004 г. власть в Ираке была передана в руки сформированного Временного правительства во главе с А. Алауи. В свою очередь, Коалиционная временная администрация и иракский Правящий совет были распущены. Ранее, еще 1 июня 2004 г., на пост временного президента Ирака был назначен Г. А. аль-Яур, а вице-президентами назначены Р. Шавес и И. аль-Джаафари. Все это, по мнению США, свидетельствовало о том, что период оккупации Ирака фактически закончился, что, однако, абсолютно не соответствует действительности.

16-19 августа 2004 г. в Ираке проходила Общенациональная конференция, участие в которой приняли представители всех национально-религиозных общин страны. Делегаты избрали Национальный совет в составе 100 человек, который контролировал деятельность Временного правительства во главе с А. Алауи. В свою очередь, Временное правительство во главе с А. Алауи осуществляло свои полномочия до 30 января 2005 г., после чего в Ираке состоялись выборы в переходную Национальную ассамблею: тогда более 14 млн. иракцев приняли участие в голосовании (59 % от общего числа избирателей) и в результате избрали 275 депутатов.

Избранные депутаты 6 апреля 2005 г. создали еще один орган власти в Ираке – Президентский совет, состоящий из президента и двух вице-президентов, который, в свою очередь, уже 7 апреля 2005 г. сформировал правительство страны во главе с И. аль-Джаафари. Кандидатура последнего была одобрена депутатами переходной Национальной ассамблеи 28 апреля 2005 г. Состав правительства также отражал представительство всех национально-религиозных общин страны.

22 августа 2005 г. перед депутатами переходной Национальной ассамблеи был представлен проект новой Конституции Ирака, и в результате, уже 28

августа 2005 г. этот проект был ими одобрен. 15 октября 2005 г. в Ираке состоялся референдум по предложенному населению Ирака проекту Конституции, участие в котором приняли 63 % от общего числа избирателей и 73 % из них проголосовали «За».

Вместе с тем спустя несколько дней после этого важного для Ирака события, а именно 19 октября 2005 г., применительно к проблеме Ирака началось еще одно весьма немаловажное событие – судебный процесс над бывшим президентом Ирака С. Хусейном. С. Хусейн оказался в руках американцев только 13 декабря 2003 г., когда он был захвачен в районе города Тикрит, а ранее, 22 июля 2003 г., американский спецназ уничтожил двух сыновей Саддама Хусейна – Удэя и Кусэя.

Саддаму Хусейну были предъявлены обвинения в следующих преступлениях: Геноцид курдов в 1987-1988 гг. (операция Анфаль). Применение минометов при обстреле Киркука. Подавление восстания шиитов в 1991 г. Массовая резня в шиитском селении Дуджейле в 1982 г. Принудительное выселение нескольких тысяч курдов-файли (курды-шииты) в Иран. Применение химического оружия против курдов в Халабдже в 1988 г. Казнь 8000 представителей курдского племени Барзан в 1983 г. Вторжение в Кувейт в 1990 г. Казни видных религиозных деятелей. Казни видных политических деятелей. Преступления против религиозных движений. Преступления против политических партий. Преступления против светских общественных движений. Проведение после 1991 г. работ по строительству дамб, каналов и плотин на юге Ирака, что привело к пересыханию Месопотамских болот и превращению этой области в соляную пустыню.

5 ноября 2006 г. Высший уголовный трибунал Ирака признал Саддама Хусейна виновным в убийстве 148 шиитов и приговорил к смертной казни через повешение. 30 декабря 2006 г. приговор был приведен в исполнение, после чего Президент США Дж. Буш-младший приветствовал казнь как проявление правосудия и воли иракского народа строить свою жизнь в рамках законности: «Сегодня казнен Саддам Хусейн, после справедливого судебного разбирательства – такого, в каких он отказывал жертвам своего жестокого режима. В годы тирании Саддама Хусейна о подобных справедливых судах не приходилось и мечтать. Это доказательство решимости иракского народа двигаться вперед после нескольких десятилетий угнетения – то, что Саддаму Хусейну, невзирая на его чудовищные преступления против своего собственного народа, была предоставлена такая возможность». Один из главных врагов Америки был уничтожен.

Что же касается непосредственно Ирака, то первоначально предполагалось, что к концу 2005 г. из Ирака будут выведены все иностранные войска, однако учитывая сложную обстановку в стране, где до сих пор не удается восстановить порядок, а также в соответствии с резолюцией Совета Безопасности ООН №1637 от 8 ноября 2005 г., мандат так называемых «Многонациональных сил в Ираке» был продлен еще на 1 год – до 31 декабря 2006 г.



Состоявшиеся 15 декабря 2005 г. в Ираке выборы в Национальное собрание, в результате которых были избраны 275 депутатов парламента Ирака, действующего на постоянной основе, свидетельствуют о том, что, несмотря на то что в этой стране до сих пор отсутствует какая бы то ни было стабильность, курс на выход из создавшегося, достаточно сложного положения продолжается. В связи с этим все более и более возрастающее внимание к Ираку со стороны международного сообщества становится очевидным.

Об этом свидетельствует состоявшаяся 22-23 ноября 2004 г. в Шарм-эль-Шейхе (Египет) международная конференция по проблеме Ирака. Ее участники – Ирак, соседние с ним страны – Саудовская Аравия, Кувейт, Иран, Турция, Сирия и Иордания, Египет, пять постоянных членов Совета Безопасности ООН (США, Россия, Великобритания, Франция и Китай), «Большая восьмерка», страны-члены ЕС, Лига арабских государств (ЛАГ), Организация Исламская Конференция (ОИК) и ООН – подтверждая исключительную актуальность проблемы Ирака, заявили, что будут прилагать все усилия для того, чтобы ситуация в Ираке и вокруг него нормализовалась. В принятом Итоговом коммюнике, в частности, были зафиксированы следующие принципы, которым международное сообщество обязывалось следовать в том, что касалось проблемы Ирака: 1. Суверенитет, независимость и территориальная целостность Ирака, а также его единство. 2. Невмешательство во внутренние дела Ирака. 3. Право иракского народа на существование, а также его право свободно решать свое будущее. 4. Решающая роль ООН в деле разрешения иракского кризиса. 5. Переход к мирной жизни в рамках политического процесса, который предполагает создание в Ираке демократического государства, в котором бы уважались права человека. 6. Осуждение террористических актов, совершаемых на территории Ирака, а также призыв ко всем заинтересованным в Ираке силам пресечь распространение терроризма в стране. 7. Стремление прекратить в Ираке захваты в качестве заложников иностранных граждан. 8. Оказание гуманитарной помощи нуждающемуся в Ираке населению. 9. Скорейшее восстановление Ирака, которому международное сообщество должно способствовать всеми средствами. 10. Привлечение к судебной ответственности бывших руководителей режима Саддама Хусейна за совершенные ими в Ираке преступления. Кроме того, заявлялось, что мандат «Многонациональных сил в Ираке» «не бесконечен» и будет прекращен в соответствии с резолюцией Совета Безопасности ООН №1546 от 8 июня 2004 г.

Все это было подтверждено 22-23 июня 2005 г. в Брюсселе, где состоялась еще одна международная конференция по проблеме Ирака. Ее участники, среди которых был и Генеральный секретарь ООН К. Аннан, поставили своей целью «подтолкнуть международное сообщество к тому, чтобы способствовать стабилизации в Ираке, а также его восстановлению».

Наконец, 19-21 ноября 2005 г. в Каире (Египет) уже под эгидой ЛАГ состоялось межиракское совещание с участием всех легитимных общественно-политических сил Ирака, которое стало фактически подготовительным этапом к предстоящему созыву Конференции по национальному примирению в Ира-

ке. Его участники заявили о своем желании преодолеть все существующие преграды и восстановить атмосферу доверия внутри страны с тем, чтобы способствовать разрешению существующих проблем. В свою очередь, все это позволяет надеяться, что иракский кризис наконец-то будет разрешен, несмотря на то, что в настоящее время эскалация насилия в Ираке продолжается.

Ирак постоянно находится в центре внимания руководства США. Президент США Дж. Буш-младший (2001-2009 гг.) неизменно упоминал о проблеме Ирака в своем ежегодном послании Конгрессу США. Это имело место в 2003 г., когда США совместно с Великобританией осуществляли подготовку к военной операции против Ирака, затем спустя год – в 2004 г. – в условиях фактически состоявшейся оккупации Ирака, а также в следующем, 2005 г., когда в Ираке реализовывался «график политического перехода Ирака к демократическому государственному управлению». И примечательно, что постоянно он подчеркивал прежде всего «позитивные», с его точки зрения, тенденции, которые якобы в настоящее время имеют место в Ираке, хотя в реальности ситуация в Ираке все-таки далека от того, чтобы можно было говорить о каких-либо изменениях в положительную сторону. Проблема нормализации ситуации в Ираке, возникшая буквально сразу же после войны в Ираке (2003 г.), все еще остается актуальной.

31 января 2006 г. Президент США Дж. Буш-младший опять обратился с посланием к Конгрессу США, в котором проблема Ирака находилась в центре внимания. Существенно, что вновь, как и ранее, связав ситуацию в Ираке со все еще не урегулированной проблемой международного терроризма, Дж. Буш-младший заявил: «Мы продолжим наступление в Ираке, имея перед собой ясный план относительно победы». Вместе с тем Дж. Буш-младший подчеркнул: «Наше дело в Ираке трудное... Но я уверен в нашем плане относительно победы... Сograждане, мы продолжим эту борьбу, чтобы победить, и мы действительно побеждаем». Наконец, отметив, что в предстоящем 2006 г. будет осуществляться постепенный вывод американских войск из Ирака, что, в свою очередь, можно было расценить как курс на «вьетнамизацию», которая ранее имела место в рамках действий США во время войны во Вьетнаме (1964-1973 гг.), Дж. Буш-младший, однако, заявил следующее: «Внезапный уход наших сил из Ирака создал бы для наших иракских союзников угрозу гибели... Наша нация имеет только один выбор: мы должны держать наше слово, побеждать врагов и поддерживать американские вооруженные силы в этой жизненно важной миссии».

Другими словами, та «мессианская» роль США на Ближнем и Среднем Востоке в деле распространения демократии по-американски, а также с использованием силы, которая со всей четкостью зафиксирована в рамках «доктрины Буша», по-прежнему составляла основу внешнеполитического курса администрации Дж. Буша-младшего.

Фактически все, что в 2006 г. пытались предпринять США в Ираке, вытекало из представленной в США в ноябре 2005 г. так называемой «Национальной стратегии по достижению победы в Ираке». Так, Президент США Дж.

Буш-младший заявил: «Процесс нормализации ситуации в Ираке будет требовать длительного обязательства от многих наций, включая наше собственное: мы останемся в Ираке до тех пор, пока это будет необходимо, и ни дня больше». В частности, имеется конкретный план «по достижению победы в Ираке», и его реализация предусматривала три фазы: 1. На ближайшую перспективу: Ирак имеет устойчивые успехи в борьбе с террористами, а также формирует политическую систему с демократическими принципами, создает силы безопасности. 2. На среднесрочную перспективу: Ирак стоит во главе сил, побеждающих террористов, а также обеспечивает свою собственную безопасность с полностью конституционным правительством, деятельность которого способствует продвижению страны на пути к наивысшему экономическому потенциалу. 3. На длительную перспективу: Ирак – это мирное, а также единое, устойчивое и безопасное, хорошо интегрированное в международное сообщество государство – партнер в глобальной войне с терроризмом, препятствующий распространению оружия массового уничтожения.

Причем «достижение победы в Ираке», по мнению руководства США, – это «жизненно важный интерес США», поскольку Ирак представляет для Америки «центральный фронт» в объявленной ими после трагических событий 11 сентября 2001 г. «войне против терроризма» и победа в Ираке сделает США «более безопасным, более сильным и более уверенным относительно своего будущего» государством. Да и в целом положение на Ближнем и Среднем Востоке, как указывалось в «Национальной стратегии по достижению победы в Ираке», имеет «существенное воздействие на состояние национальной безопасности США».

Все это уже тогда, в конце 2005 г., давало основания утверждать, что вряд ли администрация Дж. Буша-младшего дала бы свое согласие на вывод американских войск из Ирака, учитывая к тому же усиливавшуюся тогда важность нефтяного фактора. Однако это, в свою очередь, способствовало дальнейшему ухудшению ситуации в Ираке.

Правда, 10 января 2007 г. появилась новая стратегия для Ирака, получившая название «Новый путь вперед», но более известная как «Большая волна», которая стала очередным из целой серии подобных «стратегий», разработанных в недрах администрации Дж. Буша-младшего. В «Обращении к нации» Дж. Буш-младший признал, что ранее допустил ошибки в иракском вопросе, а также отметил, что основными причинами предыдущих провалов стали нехватка войск и недостаточная свобода действий американского командования. Новая стратегия предусматривала отправку в Ирак дополнительно 21,5 тыс. военнослужащих и усиление мер по охране границы. До этого времени в Ирак периодически направлялись дополнительные войска, как правило, на время национальных выборов или в связи с очередным обострением ситуации. Разница заключалась в том, что теперь усиление контингента должно было продлиться достаточно долгий срок. Кроме того, если раньше американские войска покидали очищенные от боевиков районы, то план «большой волны» предусматривал, что они будут оставаться в них для продолжительного поддер-

жания безопасности. Дж. Буш-младший подчеркнул: «Нас ждет тяжелый и кровавый год, который принесет новые жертвы как среди иракского населения, так и среди наших военнослужащих».

Новая стратегия администрации Дж. Буша-младшего в отношении Ирака была воспринята достаточно неоднозначно. Так, Ч. Хагелъ член Сената Конгресса США назвал ее «самым опасным внешнеполитическим просчетом страны со времен Вьетнама». Иракские повстанцы отреагировали на план «большой волны», объявив о начале операции «Достоинство», целью которой, по утверждению лидера группировки «Совет моджахедов шуры» Абу-Абдаллы аль-Багдади, было заставить Дж. Буша-младшего признать поражение Америки в войне и подписать акт о капитуляции. Основные усилия «Большой волны» были сосредоточены на подавлении межконфессионального конфликта в Багдаде, где продолжались массовые похищения и убийства суннитов и шиитов. Именно в столицу Ирака прибыла основная часть подкреплений в рамках новой стратегии. Операция в Багдаде получила название «Закон и порядок» и продолжалась на протяжении почти всего 2007 г. – с февраля по ноябрь. Наряду с этим был проведен ряд операций в отдельных провинциях Ирака, в первую очередь, в провинции Аль-Анбар. Сообщения об эффективности «Большой волны» были весьма противоречивыми, однако статистика свидетельствует, что к концу 2007 г. сокращение смертности произошло в пределах всего Ирака.

В ноябре 2007 г. командование ВС США в Ираке сообщало о том, что багдадские пригороды почти полностью очищены от боевиков «Аль-Каиды», а число терактов в столице снизилось. Неожиданным стало снижение уровня насилия в провинции Аль-Анбар, чему, вероятно, способствовало главным образом сотрудничество ВС США с местными племенами. При этом если ранее потери американцев в провинции Аль-Анбар были больше, чем в любой другой провинции Ирака, то на тот момент боевые действия здесь практически не велись. Уменьшение американских потерь наблюдалось и в других районах страны.

Тем не менее в 2008 г. ситуация в Ираке вновь обострилась. В марте-апреле 2008 г. во многих районах Ирака вспыхнули восстания. Уличные бои проходили в двух крупнейших городах Ирака – Багдаде, а также Басре. «Армия Махди», организовавшая восстание, вынудила премьер-министра Ирака Нури аль-Малики возобновить переговорный процесс. Вскоре отметка погибших американских военнослужащих в Ираке перевалила за 4000 человек. Несмотря на это, 29 марта 2008 г. Президент США Дж. Буш-младший в ходе выступления, приуроченного к 5-летию начала войны в Ираке, заявил, что он не жалеет об этом непопулярном шаге, несмотря на «большие людские потери и денежные затраты», добавив, что США на пути «к большой победе» в Ираке. «На протяжении всех 5 лет раздаются непонятные споры о том, стоило ли начинать войну, стоит ли выигрывать битву и можем ли мы ее выиграть», – подчеркнул Президент США. «Для меня ответы очевидны: смещение Саддама

Хусейна было правильным решением, и эту битву Америка может и должна выиграть».

В мае 2008 г. Муктада Ас-Садр заключил перемирие с багдадскими властями, заявив, что только «незначительная часть» шиитских боевиков будет сражаться с иностранными войсками, а его движение «в целом перепрофилируется» и отныне будет «сопротивляться только мирными способами иностранным оккупантам и иностранному влиянию». Заключение перемирия с Муктадой Ас-Садром позволило премьер-министру Ирака Нури Аль-Малики объявить в августе 2008 г. о «последнем решительном наступлении» на позиции «Аль-Каиды» и иракских террористов. Было объявлено о начале крупномасштабной операции против боевиков на севере Ирака, куда они перебрались после вытеснения их из Багдада и «суннитского треугольника». При этом командование ВС США, действовавших в поддержку иракских властей, рассчитывало использовать те же средства, что и в некогда мятежной провинции Аль-Анбар (прежде всего подкуп различными способами местных старейшин шейхов-лидеров кланов). Однако уже в сентябре 2008 г. руководство Ирака заявило, что операция по «усмирению» боевиков «Аль-Каиды» на севере Ирака фактически провалилась из-за «недоговороспособности» местных лидеров. Это заявление совпало с новой активизацией террористов в Ираке: так, в августе-сентябре 2008 г. в Багдаде и других городах был осуществлен ряд террористических акций. Возросли и потери среди американцев.

Таким образом, к началу 2009 г. ситуация в Ираке оставалась сложной. Таким оказалось не только положение дел в сфере безопасности (очаги напряженности в различных провинциях страны, а также непрекращающиеся террористические акты, в том числе в Багдаде и его пригородах, где в декабре 2008 г. было совершено большое число терактов, обстрелов, вооруженных нападений и других видов насилия, обстрелам была подвергнута так называемая «зеленая зона» в центре города, где размещены основные государственные учреждения Ирака, командование ВС США в стране, многие иностранные дипломатические миссии), но и внутривнутриполитическая обстановка в стране, которую по-прежнему определяли борьба за власть между ведущими политическими силами, а также серьезные противоречия между ними. Об этом в декабре 2008 г. говорили и представители командования ВС США. По мнению главы Объединенного центрального командования ВС США генерала Д. Петрэуса, ситуация в Ираке, «несмотря на достигнутый прогресс, все еще остается хрупкой и обратимой». Командующий контингентом ВС США в Ираке генерал Р. Одьерно, сменивший Д. Петрэуса, также считал, что ситуация в стране остается «хрупкой» и сохраняется угроза со стороны местной «Аль-Каиды».

Развернутую характеристику положения дел в Ираке в декабре 2008 г. дал посол США в Багдаде Р. Крокер. По его оценке, в стране сохраняется высокая степень напряженности в отношениях между различными конфессиональными и этническими группами и внутри каждой из этих групп, правительство «дисфункционально», электроэнергетика и другие отрасли не обеспечивают потребности страны, дороги на севере Ирака все еще не безопасны, а действия

террористов-смертников по-прежнему представляют угрозу. Но главную опасность для Ирака американский дипломат видел не в вооруженном противостоянии между суннитами и шиитами или между арабами и курдами, а во «фрагментарном политическом ландшафте» страны и «нефункционирующем государстве».

Как тогда заявляли многие эксперты, предстоящий вывод американских войск из Ирака (4 декабря 2008 г. было утверждено подписанное 17 ноября 2008 г. «Соглашение между Соединенными Штатами Америки и Республикой Ирак о выводе вооруженных сил Соединенных Штатов из Ирака организации их деятельности на период их временного пребывания в Ираке»), скорее всего, приведет к усилению политической борьбы в стране, основными направлениями которой станут схватки за обладание природными ресурсами, контроль над армией и другими силовыми структурами, за расширение прав регионов. Причем имеются реальные опасения того, что нарастающее противоборство из стен парламента может «перейти к схватке на земле».

Между тем министр обороны США Р. Гейтс при посещении в декабре 2008 г. Ирака заявил о вступлении военной кампании в завершающую стадию, отметив, что план избранного Президента США Б. Обамы по выводу американских войск из Ирака в течение 16 месяцев не означает «безответственный уход». Посетивший Багдад 14 декабря 2008 г. Президент США Дж. Буш-младший подчеркнул, что война в Ираке еще не закончена и впереди предстоит «еще много работы». Тогда же, в декабре 2008 г., командующий контингентом ВС США в Ираке генерал Р. Одьерно представил Р. Гейтсу предварительный план вывода войск из этой страны. В первой половине 2009 г. предлагается вернуть на родину 7-8 тыс. военнослужащих, а вывод основной части войск намечается на лето 2010 г.

Полный вывод американских войск из Ирака, согласно достигнутым договоренностям, предполагается осуществить к 31 декабря 2011 г. Однако окончательное решение по данному вопросу будет принимать новый Президент США Б. Обама. Еще 15 июля 2008 г., будучи кандидатом на должность Президента США, Б. Обама, втянувшись в острую дискуссию со своим конкурентом Дж. Маккейном по поводу Ирака, сказал, что чрезмерное внимание его страны к Ираку отвлекло США от других угроз, а затянувшаяся миссия вооруженных сил в Ираке ослабила безопасность США, уменьшила престиж державы в мире. В связи с этим Б. Обама пообещал в случае своего президентства прекратить войну в Ираке и сконцентрировать ресурсы для борьбы с «Аль-Каидой» и талибами в Афганистане. «В первый день после инаугурации я отдам войскам приказ закончить войну в Ираке», - заявил Б. Обама. 21 июля 2008 г., находясь в Багдаде с целью ознакомиться с «реальной ситуацией на местах», Б. Обама заявил, что США выведут войска из Ирака через 16 месяцев после президентских выборов, если он победит на них.

17 декабря 2008 г., уже после своей победы на президентских выборах, Б. Обама подчеркнул, что он начнет свою деятельность на посту главы государства именно с выработки плана по выводу войск из Ирака. При этом Б. Обама

считает, что вывод войск должен осуществляться таким образом, чтобы были соблюдены интересы безопасности как США, так и Ирака.

1 января 2009 г. правительство Ирака приняло на себя ответственность за обеспечение безопасности на всей территории страны после прекращения 31 декабря 2008 г. действия мандата Совета Безопасности на пребывание на территории Ирака коалиционных сил. В тот же день командование ВС США передало иракским силам безопасности контроль над так называемой «зеленой зоной» в центре Багдада, после чего премьер-министр Ирака Нури аль-Малики заявил о том, что он внес предложение провозгласить день 1 января Днем суверенитета Иракского государства.

Очевидным является одно – администрация Б. Обамы, приступившая к деятельности с 20 января 2009 г., будет вынуждена решать «иракский вопрос», который является одним из самых острых вопросов, стоящих перед США. Сможет ли новый Президент США справиться с возложенной на него задачей – покажет Будущее.

---

## ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ

---

### 4.1. США

Достаточно быстро, фактически уже в 2003 г., в общественном мнении США наметилась тенденция, когда американцы все чаще стали склоняться к тому, чтобы подвергнуть критике руководство своей страны за те действия, которые оно предпринимает в Ираке.

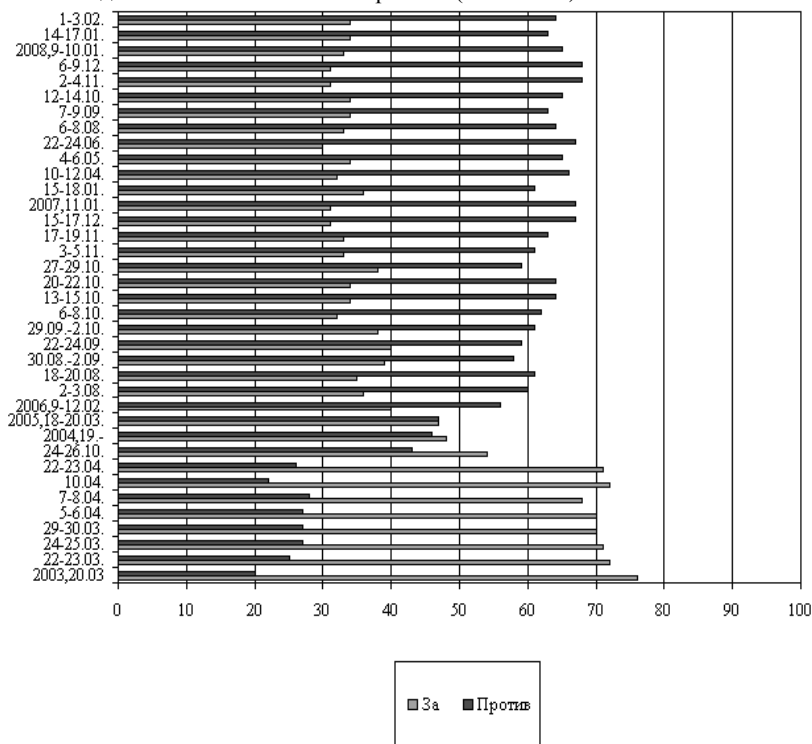
Первоначально эта тенденция являлась не столь очевидной (Рис. 4.1.1), и критика в адрес администрации Дж. Буша-младшего звучала<sup>1</sup>, как правило, тогда, когда в Ираке войска США сталкивались с какими-либо значительными трудностями: например, в сентябре 2003 г. – когда начались теракты против находящихся на территории Ирака войск антииракской коалиции и ситуация в этой стране стала резко ухудшаться. К этому моменту период становления антикоалиционного партизанского движения завершился, о чем свидетельствовало так называемое «Рамаданское наступление» в течение октября – ноября, совпавшее по времени с мусульманским праздником Рамадан<sup>2</sup>. Даже ранее, в июне 2003 г., когда американцы впервые столкнулись в Ираке с боевиками, а также в течение апреля-октября 2004 г., когда возник скандал, связанный с тюрьмой «Абу-Грейб», а в Ираке происходило восстание шиитов и шла борьба с так называемой «армией Махди» (табл. 4.1.1).

---

<sup>1</sup> Подробнее о мотивации сторонников и противников войны в Ираке см., напр., The Gallup Poll. January, 15-17. 2007. - <http://www.galluppoll.com/>.

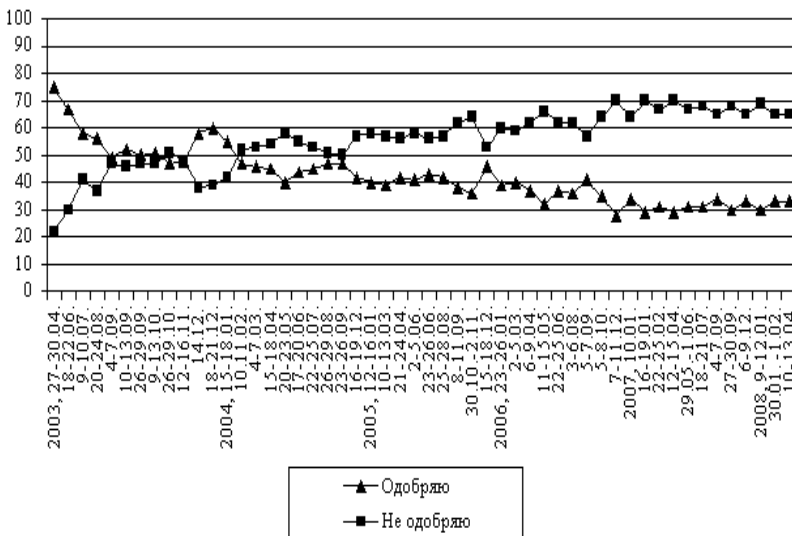
<sup>2</sup> В связи с этим 4 сентября 2003 г. *International Herald Tribune* констатировала: «Администрация Буша и ее сторонники шокированы ухудшающейся ситуацией в Ираке и отказываются ее понимать». См.: *International Herald Tribune*. September 4, 2003.

С другой стороны, отдельные «успехи», например, связанные с убийством двух сыновей Саддама Хусейна (Удэя и Кусэя) в июле 2003 г., с захватом Саддама Хусейна в декабре 2003 г., передачей власти правительству Ирака 30 июня 2004 г.<sup>1</sup>, проведением выборов в Ираке в январе и декабре 2005 г. (кстати, именно проходившие тогда выборы получили абсолютную поддержку среди американцев, поскольку рассматривались в качестве вполне конкретного шага на пути создания подлинно демократического общества в Ираке)<sup>2</sup>, имели своим следствием ослабление этой критики (табл. 4.1.1).





Уже начиная с сентября 2003 г., когда только ¼ американцев заявила о том, что они верят в достижение успеха в Ираке<sup>1</sup>, в адрес администрации Дж. Буша-младшего, на которую американцы фактически возложили всю ответственность за сложившуюся в Ираке ситуацию, стала звучать критика, которая постепенно усиливалась<sup>2</sup>, и указанные трансформации отчетливо показывает приведенный ниже график (Рис. 4.1.2, табл. 4.1.1).



**Рис. 4.1.2.** Оценка американцами действий Дж. Буша-младшего применительно к ситуации в Ираке.

**Источник:** ABC News/Washington Post Poll. - <http://www.pollingreport.com/iraq.htm>.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «Вы одобряете или не одобряете действия, которые Дж. Буш-младший осуществляет применительно к ситуации в Ираке?».

<sup>1</sup> См.: Harris Interactive. The Harris Poll - While Most Americans Still Believe It Was Right to Invade Iraq, Only 27% of Public Are Confident U.S. Policies Will be Successful // The Harris Poll #55, September 25, 2003. - [http://www.harrisinteractive.com/harris\\_poll/index.asp?PollYear=2003](http://www.harrisinteractive.com/harris_poll/index.asp?PollYear=2003).

<sup>2</sup> См.: Voeten E., Brewer, Paul R. Public Opinion, the War in Iraq, and Presidential Accountability // Journal of Conflict Resolution. Vol.50. №5. October 2006. P.809-830. Кстати, в августе 2003 г. среди 1935 военнослужащих США, находящихся в Ираке, финансируемой Пентагоном газетой *Stars and Stripes* был проведен опрос общественного мнения, в результате которого выяснилось, что каждый второй респондент считает, что боевой дух войск низок и их подготовка не соответствует тому, чем приходится заниматься, 1/3 респондентов жалуются на отсутствие четкого определения их миссии и характеризуют войну в Ираке как имеющую малую ценность или лишенную ценности вообще, а кроме того, многие респонденты заявили, что после завершения военной операции в Ираке не собираются продолжать службу в армии. Подробнее: The Washington Post. October, 16. 2003.

Таблица 4.1.1

## Оценка американцами действий Дж. Буша-младшего в ситуации в Ираке

<i>«Вы одобряете или не одобряете работу, которую проводит Дж. Буш-младший применительно к ситуации в Ираке?».</i>	Одобрятью	Не одобряю	Затрудняюсь ответить
21-22 октября 2002 г.	52	40	8
9-10 декабря 2002 г.	55	39	6
3-5 января 2003 г.	55	40	5
31 января – 2 февраля 2003 г.	54	42	4
14 марта 2003 г.	56	41	3
<i>Начало войны в Ираке (20 марта 2003 г.)</i>			
24-25 марта 2003 г.	71	26	3
29-30 марта 2003 г.	71	27	2
<i>Взятие Багдада (9 апреля 2003 г.)</i>			
14-16 апреля 2003 г.	76	21	3
<i>Окончание активной фазы войны в Ираке (1 мая 2003 г.)</i>			
12-15 июня 2003 г.	63	34	3
7-9 июля 2003 г.	58	39	3
18-20 июля 2003 г.	57	39	4
25-27 июля 2003 г.	60	38	2
<i>Первые теракты, совершенные в Ираке</i>			
25-26 августа 2003 г.	57	41	2
<i>Ухудшение ситуации в Ираке в связи с участвовавшими терактами Просьба о выделении на военные операции 87 млрд. долларов (7 сентября 2003 г.)</i>			
8-10 сентября 2003 г.	51	47	2
6-8 октября 2003 г.	47	50	3
3-5 ноября 2003 г.	45	54	1
5-7 декабря 2003 г.	50	47	3
<i>Захват Саддама Хусейна (14 декабря 2003 г.)</i>			
2-5 января 2004 г.	61	36	3
29 января – 1 февраля 2004 г.	46	53	1
26-28 марта 2004 г.	51	47	2
16-18 апреля 2004 г.	48	49	3
<i>Начало скандала в «Абу-Грейб» (30 апреля 2004 г.)</i>			
2-4 мая 2004 г.	42	55	3
7-9 мая 2004 г.	41	58	1
3-6 июня 2004 г.	41	57	2
21-23 июня 2004 г.	42	56	2
9-11 августа 2004 г.	45	52	3
<i>Число погибших в Ираке американцев превысило 1000 человек (7 сентября 2003 г.)</i>			
24-26 сентября 2004 г.	48	49	3
14-16 октября 2004 г.	46	52	2
7-10 ноября 2004 г.	47	51	2
7-9 января 2005 г.	42	56	2
<i>Выборы в в переходную Национальную ассамблею</i>			
4-6 февраля 2005 г.	50	48	2

25-27 февраля 2005 г.	45	53	2
1-2 апреля 2005 г.	43	54	3
29 апреля – 1 мая 2005 г.	42	55	3
20-22 мая 2005 г.	40	56	4
24-26 июня 2005 г.	40	58	2
28-30 августа 2005 г.	40	59	1
8-11 сентября 2005 г.	40	58	2
16-18 сентября 2005 г.	32	67	1
11-13 ноября 2005 г.	35	63	2
9-11 декабря 2005 г.	39	59	2
<i>Выборы в Национальное собрание</i>			
16-18 декабря 2005 г.	37	61	2
20-22 января 2006 г.	39	58	3
6-9 февраля 2006 г.	38	59	3
28 февраля – 1 марта 2006 г.	35	64	2
7-9 апреля 2006 г.	32	65	2
28-30 апреля 2006 г.	32	66	2
9-11 июня 2006 г.	36	60	4
21-23 июля 2006 г.	35	62	3
18-20 августа 2006 г.	36	61	2
6-8 октября 2006 г.	30	66	4
5-7 января 2007 г.	26	72	2
<i>Решение Дж. Буша-младшего об отправке в Ирак дополнительного контингента ВС</i>			
12-14 января 2007 г.	28	70	2
1-4 февраля 2007 г.	26	72	1
23-25 марта 2007 г.	28	69	3
4-6 мая 2007 г.	30	67	3
13-16 августа 2007 г.	27	70	3
11-14 февраля 2008 г.	31	66	3
<i>Пятая годовщина начала войны в Ираке (20 марта 2008 г.) Общее количество боевых потерь ВС США превысило 4000 человек</i>			

**Источник:** Gallup/CNN/USA Today. - <http://www.galluppoll.com/>.

При этом тогда же американцы в целом высказали свое критическое отношение к обнародованной в сентябре 2003 г. просьбе Дж. Буша-младшего к Конгрессу США выделить дополнительные (к уже потраченным в течение 2003 г. 79 млрд. долларов) 87 млрд. долларов на проведение военных операций на Ближнем Востоке, в первую очередь в Ираке<sup>1</sup>. 10-13 сентября 2003 г.: «Поддерживаю» - 38 %, «Не поддерживаю» - 61 %, «Затруднясь ответить» - 1 %, 26-29 сентября 2003 г.: «Поддерживаю» - 36 %, «Не поддерживаю» - 62 %, «Затруднясь ответить» - 2 %. 26-29 октября 2003 г.: «Поддерживаю» - 34 %, «Не поддерживаю» - 64 %, «Затруднясь ответить» - 2 %<sup>2</sup>. 8-10 сентября 2003 г. 51 % против 46 % американцев подчеркнули, что Конгресс США не должен

<sup>1</sup> Подробнее: \$87 Billion for Iraq // AEI STUDIES IN PUBLIC OPINION. Public Opinion on the War with Iraq. AEI Public Opinion Study. (Last updated March 14, 2008). - <http://www.aei.org/>.

<sup>2</sup> См.: ABC News/Washington Post Poll. October 26-29, 2003.

давать свое положительное заключение по этому поводу<sup>1</sup>. Очевидно, что огромные расходы на ведение боевых действий в Ираке вовсе не вызывали энтузиазма среди американцев и наряду с другими факторами усиливали их критicism.

Наряду с этим американцы стали считать, что руководство США вряд ли имеет какой-либо четкий план относительно действий в ситуации, сложившейся в Ираке<sup>2</sup> (табл. 4.1.2).

Таблица 4.1.2

Мнение американцев относительно плана действий в Ираке

<i>«Вы думаете, что Дж. Буш-младший имеет или не имеет четкий план относительно действий в ситуации, сложившейся в Ираке?».</i>	Да, имеет	Нет, не имеет	Затрудняюсь ответить
25-26 августа 2003 г.	44	54	2
8-10 сентября 2003 г.	40	59	1
15-16 декабря 2003 г.	51	45	4
19-21 июля 2004 г.	45	54	1
30 июля – 1 августа 2004 г.	42	56	2
24-26 сентября 2004 г.	52	44	4
1-3 октября 2004 г.	49	49	2
14-16 января 2005 г.	49	50	1
24-26 июня 2005 г.	37	61	2
29-30 июня 2005 г.	38	58	4
10-12 марта 2006 г.	32	67	2
23-25 июня 2006 г.	31	67	2
15-17 сентября 2006 г.	36	61	3
5-7 января 2007 г.	25	72	3
12-14 января 2007 г.	29	69	2

**Источник:** The Gallup Organization. Iraq. - <http://www.gallup.com/tag/Topics+A+to+Z.aspx>.

В результате, в октябре 2003 г., согласно одному из опросов общественного мнения, большинство американцев было уверено в том, что вероятность превращения Ирака в своеобразную «трясину», в которой на долгое время окажутся США, велика («Очень вероятно» - 42 %, «Отчасти вероятно» - 32 %, «Отчасти невероятно» - 14 %, «Очень невероятно» - 13 %)<sup>3</sup>.

Тогда же критическую позицию заняли и отдельные представители американских СМИ. Так, например, уже 10 сентября 2003 г. в одной из ведущих в США ежедневных газет (*The Los Angeles Times*) появилась статья под громким названием «Он должен признать ошибочность своих методов». Ее автор, обращаясь к Дж. Бушу-младшему вскоре после его очередной речи по случаю

<sup>1</sup> CNN/USA Today/Gallup Poll. September 8-10, 2003.

<sup>2</sup> Подробнее: Does Bush Have a Clear Plan? // AEI STUDIES IN PUBLIC OPINION. Public Opinion on the War with Iraq. AEI Public Opinion Study. (Last updated March 14, 2008). - <http://www.aei.org/>.

<sup>3</sup> См.: Harris Interactive. The Harris Poll - Majority of Public Now Believes U.S. Will Get Bugged Down in Iraq for a Long Time // The Harris Poll<sup>®</sup> #62, October 28, 2003. - [http://www.harrisinteractive.com/harris\\_poll/index.asp?PollYear=2003](http://www.harrisinteractive.com/harris_poll/index.asp?PollYear=2003).

годовщины событий 11 сентября 2001 г., заявил: «Как может президент, не моргнув глазом, заявлять, что у нас, налогоплательщиков, есть патриотический долг выжать из себя еще 87 млрд. долларов и дать ему возможность завести нас еще глубже в иракскую трясиину, которую он создал своими руками? ... Буш снова использует методы "большой лжи", продолжая притягивать тех, кто ответственн за теракты, к Саддаму Хусейну и Ираку, несмотря на отсутствующие доказательства наличия такой связи»<sup>1</sup>. И далее: «Но, пожалуй, самым раздражающим аспектом в оборонительной речи Буша была его неприкрытая попытка превратить то, что стало катастрофой для американских военных, сотрудников ООН и иракского народа, в нечто позитивное. Он представляет ситуацию так, как будто есть что-то хорошее в том, что терроризм в Ираке поднимает голову, поскольку у нас появились враги там, где нам хочется. Заявление Буша, что "Ирак сегодня - это главный фронт в войне против терроризма", звучит как пророчество: он назвал Ирак логовом терроризма и превратил его в таковое... Если президент... откажется сократить потери и признать ошибочность своей военной авантюры, его, как и их, отвергнут за разбазаривание американских ресурсов и жизни наших молодых сограждан»<sup>2</sup>.

С гораздо умеренными комментариями в связи с происходящим тогда в Ираке выступила *International Herald Tribune*, которая 23 сентября 2003 г. подчеркнула: «Даже если США имеют в Ираке благие намерения, присутствие там американцев будет и дальше облегчать террористическим группировкам вербовку людей, желающих взорвать самих себя в войне против Америки»<sup>3</sup>.

25 ноября 2003 г. в интервью одной из европейских ежедневных газет «Времена» (Швейцария) с определенных критических позиций высказался бывший Президент США Дж. Картер, который, в частности, заявил: «Я действительно был решительно против вторжения моей страны в Ирак в одностороннем порядке при поддержке одного лишь британского воинского контингента. Но, конечно, когда наши войска вступили в боевые действия, я, как и все американцы, поддержал женщин и мужчин, находящихся в Ираке в столь трудных условиях. Для меня, как и для Белого дома, был неожиданным всплеск насилия в Ираке. Я всегда был убежден, что США, насколько это возможно, должны разделять ответственность с другими нациями»<sup>4</sup>.

При этом Дж. Картер тогда вовсе не считал, что случится втягивание США в Ирак по аналогии с тем, что имело место ранее, в случае с Вьетнамом: «Я не думаю, что возникнет такая же плохая ситуация, как тогда... Это было нечто иное. Но теперь американцы будут связаны с Ираком на долгие годы. И я думаю, что реальная передача власти самим иракцам – это самое важное, так же, как и разделение ответственности с другими странами...»<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup> The Los Angeles Times. September 10, 2003.

<sup>2</sup> Ibidem.

<sup>3</sup> International Herald Tribune. September 23, 2003.

<sup>4</sup> Le Temps. 25.11.2003.

<sup>5</sup> Ibidem.

Более того, вскоре в адрес Дж. Буша-младшего стала звучать критика и со стороны его бывших соратников. Р. Кларк, один из сотрудников СНБ, координатор по борьбе с терроризмом, который в силу возникших разногласий с представителями администрации был отправлен в отставку, в марте 2004 г. выпустил из печати собственную книгу «Против всех врагов»<sup>1</sup>, в связи с чем в *The Washington Post* появилась статья. По словам Р. Кларка, президент «оказался неспособным предпринять какие-либо шаги по поводу "Аль-Каиды" до 11 сентября, несмотря на неоднократные предупреждения, а затем пожал политические плоды в результате очевидных, но недостаточных мер, предпринятых после терактов. Быстрое перенесение внимания на Саддама Хусейна привело к ненужной и дорогостоящей войне в Ираке, усилившей радикальное исламистское движение во всем мире»<sup>2</sup>.

«Любой лидер после событий 11 сентября объявил бы войну против терроризма, которая закончилась бы вторжением в Афганистан, гнездо "Аль-Каиды". Уникальным в реакции Джорджа Буша было решение о вторжении в Ирак, который не занимался террористической деятельностью, направленной против США. Поступив таким образом, он поссорился с союзниками, восстановил против себя потенциальных друзей в арабском и исламском мире и породил больше террористов, чем мы застрелили или посадили», - подчеркнул Р. Кларк<sup>3</sup>.

Американцы, как свидетельствуют опросы общественного мнения, были в целом неплохо осведомлены о выходе книги Р. Кларка, однако оказались разделены в своей оценке относительно высказываний бывшего сотрудника администрации Дж. Буша-младшего. 23-24 марта 2004 г. на вопрос «Насколько Вы считаете правдоподобными обвинения, выдвинутые Р. Кларком в адрес Дж. Буша-младшего?» были получены следующие ответы: «Определенно правдоподобные» - 23 %, «Скорее правдоподобные» - 29 %, «Скорее неправдоподобные» - 18 %, «Определенно неправдоподобные» - 18 %, «Затрудняюсь ответить» - 12 %<sup>4</sup>. При этом ½ опрошенных среди американцев лиц полагала, что подобная активность Р. Кларка возникла скорее по политическим причинам и мотивам личного характера<sup>5</sup>.

Правда, как уже говорилось выше, в декабре 2003 г. в связи с захватом С. Хусейна произошло некоторое ослабление критики в адрес руководства США, которая до этого момента она постоянно усиливалась. Тот факт, что один из «врагов» США наконец-то оказался в руках, не мог не сказаться на состоянии общественного мнения, когда не только изменилось соотношение между теми,

---

<sup>1</sup> См.: *Clarke R. Against All Enemies: Inside America's War on Terror*. Free Press, 2004. Кроме того, следует упомянуть и об еще одной книге – «Как это было: Белый дом при Буше и вашингтонская культура лжи» (*What Happened: Inside the Bush White House and Washington's Culture of Deception*), автором которой является С. Макклеллан, бывший пресс-секретарь Белого дома. По его мнению, решение о вторжении в Ирак было «грубым политическим просчетом».

<sup>2</sup> *The Washington Post*. March, 22. 2001.

<sup>3</sup> *Ibidem*.

<sup>4</sup> *Fox News/Opinion Dynamics*. March 23-24, 2004.

<sup>5</sup> *PSRA/Newsweek*. March 25-26, 2004.

кто одобрял и теми, кто не одобрял политику Дж. Буша-младшего в Ираке, в пользу первых, но и случились некоторые, положительные по своему характеру изменения, коснувшиеся рейтинга представителей его администрации (табл. 4.1.3).

**Таблица 4.1.3**

**Захват С. Хусейна и его воздействие на рейтинг Дж. Буша-младшего**

«Как Вы оцениваете деятельность администрации Дж. Буша-младшего и ее представителей?».	09.2001 г.	02.2003 г.	04.2003 г.	08.2003 г.	10.2003 г.	10-13.12.2003 г.	14-16.12.2003 г.
	Положительные оценки						
Дж. Буш-младший	88	52	70	57	59	48	50
Вице-президент США Р. Чейни	69	45	55	42	42	36	42
Государственный секретарь К. Пауэлл	88	76	81	72	70	66	74
Министр обороны Д. Рамсфелд	78	56	71	55	47	47	57
Министр юстиции Дж. Эшкрофт	65	51	57	48	42	41	51
Республиканцы в Конгрессе США	67	43	52	41	40	34	37
Демократы в Конгрессе США	68	38	39	30	34	30	28

**Источник:** Harris Interactive. The Harris Poll - Approval Ratings of Powell, Cheney, Rumsfeld and Ashcroft All Climb after Saddam Hussein's Capture // The Harris Poll #78, December 20, 2003. - [http://www.harrisinteractive.com/harris\\_poll/index.asp?PollYear=2003](http://www.harrisinteractive.com/harris_poll/index.asp?PollYear=2003).

Однако, несмотря на захват С. Хусейна, американцы в своем подавляющем большинстве (90 % против 7 %) вовсе не считали, что это означает ликвидацию проблем, существующих в Ираке, поскольку, по их мнению, вызовы, с которыми столкнутся США в этой стране, только впереди<sup>1</sup>. Тогда же, как полагали американцы, С. Хусейн должен был понести наказание за совершенные им преступления и вероятной мерой, по их мнению (60 % против 32 %), должна стать смертная казнь<sup>2</sup>.

В апреле – мае 2004 г., когда широкую огласку получили факты о нарушении прав человека за пределами США и, в частности, о злоупотреблениях, которые были допущены в Афганистане и особенно в Ираке в отношении заключенных, по общественному мнению США был нанесен впечатляющий по своей силе удар<sup>3</sup>.

Впервые на отмеченные факты указали американские СМИ еще 26 декабря 2002 г.: тогда в ежедневной газете *The Washington Post* появилась статья, в которой со ссылкой на анонимные источники указывалось, что американские

<sup>1</sup> ABC News/Washington Post Poll. December 14, 2003.

<sup>2</sup> Ibidem.

<sup>3</sup> Подробнее: Prisoner Abuse Scandal // AEI STUDIES IN PUBLIC OPINION. Public Opinion on the War with Iraq. AEI Public Opinion Study. (Last updated March 14, 2008). - <http://www.aei.org/>.

силовые ведомства используют методы физического принуждения в отношении задержанных в Афганистане лиц, подозреваемых в причастности к международному терроризму. При этом назывались вполне конкретные места, где это происходило: база ВВС США в Баграме, расположенная в самом Афганистане, остров Диего-Гарсия в Индийском океане, где также находится база ВВС США, и тюрьма для заключенных на американской базе Гуантанамо на Кубе<sup>1</sup>.

Затем, опять-таки с подачи американских СМИ, в апреле-мае 2004 г. возник грандиозный по своему масштабу скандал, связанный с получившими в СМИ огласку фактами, что в тюрьме «Абу-Грейб», расположенной недалеко от Багдада, над заключенными иракцами со стороны персонала тюрьмы имели место издевательства. Резонанс, который имели эти события, оказался весьма значительным во всем мире, в том числе и в США, хотя здесь СМИ в отличие, например, от стран Европы заняли гораздо более сдержанную позицию в отношении произошедшего.

Однако, по мнению подавляющего большинства американцев (82 % против 16 %), эта неожиданно возникшая проблема представляла особую важность для США, учитывая при этом необходимость дальнейшего продвижения ситуации в Ираке на пути к прогрессу<sup>2</sup>, а также тот факт, что подобного рода инциденты негативно сказываются на имидже Соединенных Штатов в мире, особенно в мусульманских странах<sup>3</sup>.

Проведенный вскоре в США (9-15 июля 2004 г.) опрос общественного мнения<sup>4</sup> показал следующее.

Во-первых, американцы в своем большинстве полностью отвергли практически все предложенные на их обсуждение формы принуждения (они включали 14 вариантов), унижающие достоинство человека, в отношении лиц, подозреваемых в террористической деятельности и содержащихся в тюрьмах. Единственное, что тогда получило поддержку со стороны опрошенных в США лиц, – это лишение сна, а также ряд других не совсем «диких» методов воздействия

---

<sup>1</sup> Подробнее: The Washington Post December, 26. 2002.

<sup>2</sup> CBS News Poll. May 20-23, 2004.

<sup>3</sup> Кроме того, серьезное воздействие на состояние общественного мнения США оказали также и другие факты, связанные с нарушением прав человека в Ираке, например, насилие над мирными жителями – убийство 24 иракцев в Хадите в ноябре 2005 г., изнасилование 14-летней иракской девушки и убийство ее семьи в марте 2006 г., а также применение белого фосфора в ходе боев за Насирию в апреле 2003 г., штурма Эль-Фаллуджи в апреле и ноябре 2004 г. Хотя белый фосфор не является запрещенным оружием, его использование против мирного населения запрещено третьим протоколом к Конвенции об обычном оружии 1980 г., и применение этого вещества в густонаселенных районах вызвало крайне неоднозначную реакцию. Наконец, это инцидент с «Блэкуотер» в Багдаде 16 сентября 2007 г., когда в результате беспорядочной стрельбы, открытой сотрудниками американской частной охранной компании «Блэкуотер» на площади Нисур в Багдаде, погибли 17 иракцев, являвшихся мирными жителями

<sup>4</sup> См.: THE PIPA/KNOWLEDGE NETWORKS POLL. THE AMERICAN PUBLIC ON INTERNATIONAL ISSUES. Americans on Detention, Torture, and the War on Terrorism. July 22, 2004. См. также: The Pew Research Center for the People and the Press. Iraq Prison Scandal Hits Home, But Most Reject Troop Pullout. Released: May 12, 2004. - <http://people-press.org/>.



на людей (например, использование шумовых эффектов), но только в том случае, если это поможет предотвратить вероятный террористический акт<sup>1</sup>.

Во-вторых, американцы (88 %) считали, что необходимо распространить действующие нормы международного права, касающиеся военнопленных, например содержащиеся в Женевской конвенции, на членов террористической организации «Аль-Каида», а правительство США никогда не должно использовать физические пытки в отношении задержанных (66 %). К тому же существует соответствующая (№8) поправка к Конституции США 1787 г., что также подчеркивали американцы, указывая в своем большинстве (75 %) на то, что Соединенные Штаты, как великая страна с высокими моральными принципами, ни в коем случае не должна подавать плохой пример<sup>2</sup>.

Наконец, американцы вовсе не считали, что в результате возникшей скандальной ситуации министр обороны США Д. Рамсфелд должен уйти в отставку со своего поста<sup>3</sup>. В мае и июне 2004 г. против этого выступали, соответственно, 57 % и 59 %, тогда как за – 30 % и 35 %<sup>4</sup>. По всей вероятности, замена руководства Пентагона в условиях все еще продолжающейся военной кампании в Ираке, а также в преддверии намеченных на ноябрь 2004 г. очередных президентских выборов, по мнению американцев, не сулила США ничего хорошего. 21-24 июля 2006 г. на вопрос «Как Вы считаете, заключенные, захваченные американскими войсками во время «войны с террором», содержащиеся в тюрьмах и подозреваемые в причастности к терроризму, должны получить равные с военнопленными права?» американцы ответили так: «Да» - 52 %, «Нет» - 42 %, «Затруднюсь ответить» - 6 %<sup>5</sup>.

Характерно и то, что, по мнению американцев, подобные действия в отношении заключенных могут вызвать новую, еще большую волну протеста в мусульманских странах, привести к усилению здесь антиамериканских настроений, а также способствовать росту поддержки террористических организаций, в том числе «Аль-Каиды». И это, наряду со стремлением американцев (по крайней мере, рядовых, не относящихся к числу представителей руководства страны) всегда ставить во главу угла принципы соблюдения прав и свобод человека, независимо от того, кем является этот человек, составило еще

---

<sup>1</sup> Ibidem.

<sup>2</sup> Ibid.

<sup>3</sup> Дело в том, что большую степень вины за произошедшее американцы возлагали не на главу Пентагона, а на военнослужащих, являвшихся сотрудниками тюрьмы «Абу-Грейб» и допустивших эти злоупотребления, командиров, непосредственно их контролирующих, и офицеров разведки, допрашивавших заключенных иракцев. Еще в меньшей степени, чем на Д. Рамсфелда, вина возлагалась на Президента США Дж. Буша-младшего, который, однако, по мнению американцев, должен был принести свои извинения. См.: CNN/USA Today/Gallup Poll. May 7-9, 2004.

<sup>4</sup> См.: THE PIPA/KNOWLEDGE NETWORKS POLL. THE AMERICAN PUBLIC ON INTERNATIONAL ISSUES. Americans on Detention, Torture, and the War on Terrorism. July 22, 2004. См. также: The Pew Research Center for the People and the Press. Iraq Prison Scandal Hits Home, But Most Reject Troop Pullout. Released: May 12, 2004. - <http://people-press.org/>.

<sup>5</sup> NBC News/Wall Street Journal Poll conducted by the polling organizations of Peter Hart (D) and Robert Teeter (R). July 21-24, 2001.

одну основу для критического отношения к такого рода экстраординарным действиям<sup>1</sup>.

В результате воздействия на жителей США всех вышеозначенных факторов, в 2005 г. уже большинство американцев заявило о том, что они отказываются поддержать действия руководства своей страны во главе с Дж. Бушем-младшим в Ираке, и, в конечном счете, в июне того же года в общественном мнении в США в отношении иракского кризиса произошел своеобразный и при этом окончательный «перелом», а именно следующее: с этого момента постоянно более 50 % американцев, т.е. их большинство, подвергало критике администрацию США в том, что касалось ее политики в Ираке<sup>2</sup>, и вследствие этого стало заявлять, что необходимость вторгаться в Ирак с целью снизить угрозу терроризма в США отсутствовала (на это указал 51 % против 46 %) <sup>3</sup>. С этого момента эта тенденция стала окончательной: именно тогда была зафиксирована бесповоротная потеря поддержки со стороны американцев в том, что касалось действий руководства США в Ираке<sup>4</sup>.

Тогда же американцы окончательно укрепились в мнении о том, что по отношению к укреплению безопасности США война в Ираке имела отрицательные последствия (Рис. 4.1.3).

При этом даже в долгосрочной перспективе война в Ираке, как считают американцы, имеет аналогичные, т.е. исключительно отрицательные, последствия. По мнению американцев, военные действия в этой стране приведут к еще большему ухудшению ситуации, а именно: резко усилится вероятность новых террористических актов на территории США<sup>5</sup>.

---

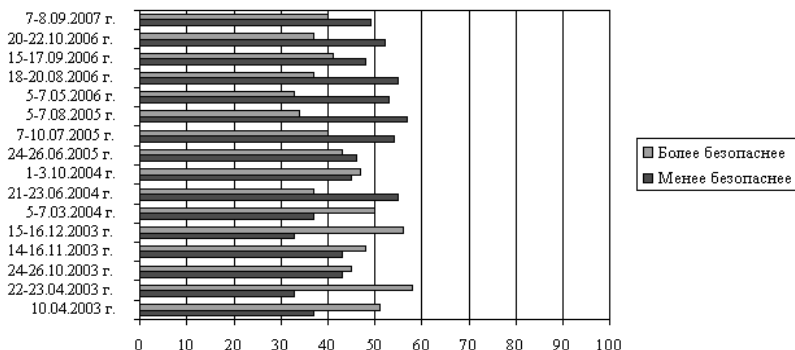
<sup>1</sup> Подробнее: Americans Support Full Due-Process Rights for Terrorism Suspects. - [http://www.worldpublicopinion.org/pipa/pdf/jul06/TerrSuspect\\_Jul06\\_rpt.pdf](http://www.worldpublicopinion.org/pipa/pdf/jul06/TerrSuspect_Jul06_rpt.pdf).

<sup>2</sup> Одновременно с этим тогда же, т.е. в июне 2005 г., до самой низкой отметки (начиная с января 2001 г.) упал рейтинг президента США Дж. Буша-младшего.

<sup>3</sup> CNN/USA Today/Gallup Poll. June 29-30, 2005.

<sup>4</sup> См.: Washington Post. 2005. June, 27. См. также: CNN.com / Poll: U.S. confidence in Iraq war slides. Tuesday, June 28, 2005. - <http://edition.cnn.com/>; Majority of Americans Oppose War With Iraq. By David W Moore // The Gallup Poll Tuesday Briefing. June 2005.

<sup>5</sup> Так, 7-9 августа 2006 г. на вопрос «Как Вы считаете, война в Ираке способствует возникновению новых террористических актов на территории США?» были получены следующие ответы: «Усилила» - 60 %, «Ослабила» - 31 %. Причем ранее, в декабре 2003 г. эти цифры составили, соответственно, 40 % и 49 %. См.: AP/Ipsos. December, 2003.



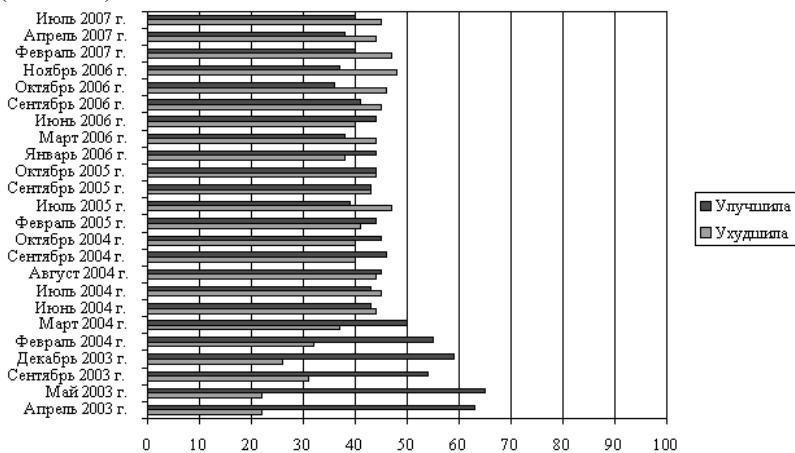
**Рис. 4.1.3.** Мнение американцев относительно эффекта войны в Ираке применительно к укреплению безопасности США.

**Источник:** The Gallup Organization. Iraq. - <http://www.gallup.com/tag/Topics+A+to+Z.aspx>.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «Как Вы считаете, война в Ираке привела к тому, что в США ситуация стала более безопасной или менее безопасной применительно к угрозе со стороны терроризма?».

Усилилась также уверенность американцев в том, что война в Ираке нанесла ощутимый вред кампании по борьбе с международным терроризмом (Рис. 4.1.4).



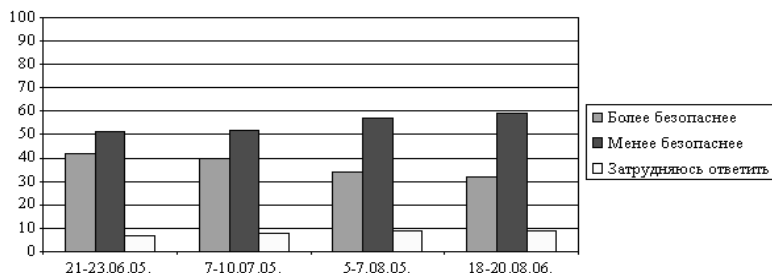
**Рис. 4.1.4.** Связь войны в Ираке и «войны с террором»: мнение американцев.

**Источник:** PSRA/Pew Research Center.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «Как Вы считаете, война в Ираке улучшила или ухудшила ситуацию применительно к «войне с террором»?».

В июне 2005 г. фактически впервые после 20 марта 2003 г. более ½ американцев заявило о том, что, по их мнению, необходимость вторгаться в Ирак в целях предотвращения возможных террористических актов на территории США как таковая отсутствовала<sup>1</sup>. Вследствие этого, также в июне 2005 г. (эта дата во многом носит переломный характер) в американском обществе сложилось мнение о том, что война в Ираке повлияла и на положение в мире в целом, в частности усилила угрозу со стороны терроризма, и, что важно, эта точка зрения только укрепляется (Рис. 4.1.5).



**Рис. 4.1.5. Война в Ираке и угроза терроризма в мире в целом: мнение американцев.**

**Источник:**

21-23.06.05. - CNN/USA Today/Gallup Poll. May 21-23, 2005.

7-10.07.05. - CNN/USA Today/Gallup Poll. July 7-10, 2005.

5-7.08.05. - CNN/USA Today/Gallup Poll. August 5-7, 2005.

18-20.08.06. - CNN/USA Today/Gallup Poll. August 18-20, 2006.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «Как Вы полагаете, война в Ираке сделала мир более безопасным или менее безопасным от терроризма?».

В связи с вышеуказанным, в преддверии очередной, шестой по счету, годовщины трагических событий 11 сентября 2001 г. *The New York Times* вышла со статьей «Прошло шесть лет, а угроза все та же», в которой подчеркивалось: «Спустя почти шесть лет после терактов, когда во имя войны с террором потрачены миллиарды долларов и загублены сотни жизней, встает единственный вопрос: оказались ли мы в большей безопасности? ...во многих отношениях угроза террористического насилия против США лишь усугубилась из-за войны в Ираке»<sup>2</sup>.

Даже вероятный уход американцев из Ирака в результате вывода оттуда вооруженных сил США не приведет, как считают американцы, к качественно-му изменению ситуации. 29-31 августа 2005 г. на вопрос «Если бы США вывели свои войска из Ирака, как Вы считаете, угроза терроризма для Соединенных Штатов увеличилась, уменьшилась или же осталась бы на прежнем уровне?».

<sup>1</sup> CNN/USA Today/Gallup Poll. June 29-30, 2005.

<sup>2</sup> The New York Times. July, 18, 2007.

не?» были получены следующие ответы: «Увеличилась» - 32 %, «Уменьшилась» - 11 %, «Осталась бы на прежнем уровне» - 54 %<sup>1</sup>.

Кроме того, оказалось, что 8-14 декабря 2005 г. и даже ранее<sup>2</sup>, гораздо меньшее, чем прежде, число американцев (хотя и в разной степени, в зависимости от политических предпочтений) верило в то, что режим Саддама Хусейна имел причастность к террористическим актам, осуществленным в США 11 сентября 2001 г., а также предпринимал действия, направленные на получение ОМУ<sup>3</sup>, хотя ранее ситуация была иной<sup>4</sup>. Разоблачения, которые были проведены ведущими периодическими изданиями в США (*The Washington Post* и *The New York Times*) по поводу того, как «создавались» эти доказательства, сыграли свою роль<sup>5</sup>. Единственное, что находило поддержку среди американцев, это мнение о том, что при Саддаме Хусейне Ирак в действительности представлял серьезную угрозу для США (табл. 4.1.4).

---

<sup>1</sup> CBS News/New York Times Poll. August 29-31, 2005.

<sup>2</sup> См., напр., Harris Interactive. The Harris Poll - Those Who Believe that We Were Misled by Government about Weapons of Mass Destruction and Links to Al Qaeda Jump to 60 Percent // The Harris Poll<sup>II</sup> #60, August 20, 2004. - [http://www.harrisinteractive.com/harris\\_poll/index.asp?PollYear=2004](http://www.harrisinteractive.com/harris_poll/index.asp?PollYear=2004).

<sup>3</sup> См.: World Public Opinion: Global Public Opinion on International Affairs. Three in Four Americans Say If Iraq Did Not Have WMD or Support al-Qaeda, US Should Not Have Gone to War. October 28, 2004. - <http://www.worldpublicopinion.org/>. См. также: World Public Opinion: Global Public Opinion on International Affairs. Iraq: The Separate Realities of Republicans and Democrats. March 28, 2006. - <http://www.worldpublicopinion.org/>.

<sup>4</sup> См., напр., Harris Interactive. The Harris Poll - Most People Believe Iraq Had Weapons of Mass Destruction, Was Supporting Al Qaeda and that U.S. Statements about Them before War Were Not Exaggerated or Misleading // The Harris Poll<sup>II</sup> #34, June 18, 2003. - [http://www.harrisinteractive.com/harris\\_poll/index.asp?PollYear=2003](http://www.harrisinteractive.com/harris_poll/index.asp?PollYear=2003). См. также: World Public Opinion: Global Public Opinion on International Affairs. Americans Continue to Believe Iraq Supported Al-Qaeda, Had WMD. April 22, 2004. - <http://www.worldpublicopinion.org/>.

<sup>5</sup> В связи с этим следует также упомянуть о расследовании, которое было проведено под руководством Г. Воксмана, конгрессмена от штата Калифорния, изучившего все заявления по Ираку, с которыми выступали пять основных действующих лиц, относящихся к руководству США и отвечающих за внешнюю политику: Дж. Буш-младший, вице-президент Р. Чейни, государственный секретарь К. Пауэлл, министр обороны Д. Рамсфелд и советник по национальной безопасности К. Райс. По завершении этой кропотливой работы, которую Г. Воксман доверил Специальному отделу по расследованиям, он извлек из доклада следующие цифры: в течение 2002-2003 гг., иными словами, в период подготовки военной операции против Ирака, после начала 20 марта 2003 г. войны в Ираке и после 1 мая 2003 г., эти пять человек сделали 237 не соответствующих действительности утверждений в ходе 125 отдельных выступлений, из них 40 докладов, 26 пресс-конференций, 53 интервью, 4 письменных заявления и 2 выступления на слушаниях в Конгрессе<sup>6</sup> США. Сотрудники Г. Воксмана при составлении доклада классифицировали как недостоверные лишь те заявления, которые противоречили содержанию докладов разведывательных служб, с которыми были ознакомлены эти пять человек, или заявления, в которых не учитывались сомнения спецслужб по некоторым противоречивым темам, например, история с алюминиевыми трубами для ядерных центрифуг или так и не найденные беспилотные самолеты – якобы средства доставки химического или бактериологического оружия. В 10 случаях были констатированы не имеющие отношения к истине утверждения, такие, как заявление о закупке Багдадом обогащенного урана в Нигере. Более подробная информация об указанном расследовании содержится в статье итальянского журналиста П. Мastroлилли «Белый дом лгал о Саддаме 237 раз», опубликованной в газете *La Stampa* от 24 марта 2004 г. См. также: Львов П.П. Ирак: Хронология дезинформации со стороны Белого Дома. - <http://www.iimes.ru/>. На этот счет см. также: Tell Me Lies: Propaganda and Media Distortion in the Attack on Iraq / Ed. by D. Miller. London: Pluto Press, 2003; Kull S., Ramsay C., Lewis E. Misperceptions, the Media, and the Iraq War // Political Science Quarterly. Vol.118. Winter 2003/2004. №4. P.569-598.

Таблица 4.1.4

## Обвинения в адрес Ирака и позиция американцев

<i>«Как Вы считаете, что следующие утверждения являются или не являются истинными?»</i>	Да, являются	Нет, не являются	Затрудняюсь ответить
В настоящее время иракцы – лучше, чем они были при Саддаме Хусейне	56	31	3
При Саддаме Хусейне Ирак представлял серьезную угрозу для США	48	50	2
Саддам Хусейн имел связь с «Аль-Каидой»	41	57	2
В момент начала войны Ирак имел ОМУ	26	72	2
Отдельные террористы, участвовавшие, которые совершили атаку на США 11 сентября 2001 г., были иракцами	24	62	3
Саддам Хусейн оказывал помощь террористам, которые совершили атаку на США 11 сентября 2001 г.	22	76	2

**Источник:** Harris Interactive. The Harris Poll - Sizeable Minorities Still Believe Saddam Hussein Had Strong Links to Al Qaeda, Helped Plan 9-11 and Had Weapons of Mass Destruction // The Harris Poll<sup>d</sup> #95, December 29, 2005. - [http://www.harrisinteractive.com/harris\\_poll/index.asp?PollYear=2005](http://www.harrisinteractive.com/harris_poll/index.asp?PollYear=2005).

Вследствие этого большинство американцев (2/3 и более) стало подчеркивать, что 20 марта 2003 г. отсутствовала необходимость начинать военные действия и решение, принятое тогда руководством США, представляло собой ошибку, поскольку в реальности национальным интересам страны ничего не угрожало, по крайней мере со стороны Ирака<sup>1</sup> (табл. 4.1.5, Рис. 4.1.6), и адми-

<sup>1</sup> В 2007 г. вышла книга бывшего главы Федеральной резервной системы А. Гринспена «Эпоха нестабильности» (The Age of Turbulence), в которой он утверждает, что вторжение в Ирак было вызвано стремлением взять под контроль иракскую нефть. «Я полагаю, что использованные поводы были совершенно ни при чем... Мне очень жаль, что политики не могут признать то, что всем и так известно: война в Ираке связана прежде всего с нефтью», - подчеркнул А. Гринспен. Ранее, фактически уже с 2003 г. в США стали появляться заявления официальных и неофициальных лиц о том, что никакими достоверными доказательствами в пользу начала войны в Ираке США не располагали и вторжение в Ирак было политической авантюрой Дж. Буша-младшего с целью повысить свой внутренний рейтинг, снизившийся в результате его неудачной экономической политики, и предоставить американским нефтяным компаниям возможность добывать нефть в Ираке. В документальном фильме М. Мура «Фаренгейт 9/11» именно эта причина (давление на главу государства нефтяного лобби, с которым его связывают давние дружеские и, что важно, деловые отношения) называется в ряду главных поводов для начала войны в Ираке. Нередко звучат и другие версии того, почему же Дж. Буш-младший принял решение о начале войны в Ираке. Среди таких версий – попытка объяснить эти действия мстью Президента США за якобы совершенное покушение на его отца в 1993 г. в Кувейте. «В конце концов, он (Саддам Хусейн. – Д.К.) – это парень, который однажды хотел убить моего папу», - заявил 26 сентября 2002 г. Дж. Буш-младший в Хьюстоне (Техас).

нистрация Дж. Буша-младшего намеренно ввела в заблуждение общественность, с тем чтобы опереться на ее поддержку<sup>1</sup>.

Таблица 4.1.5

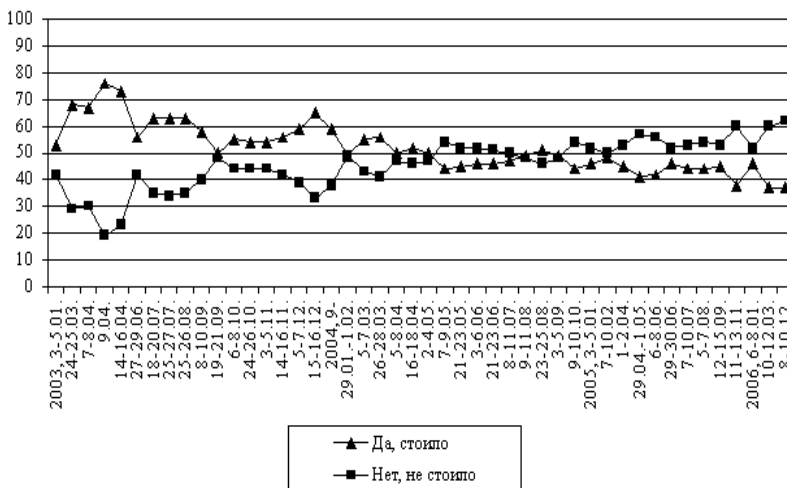
**Мнение американцев относительно смысла войны в Ираке**

<i>«Как Вы считаете, стоило или не стоило начинать войну в Ираке?».</i>	Да, стоило	Нет, не стоило	Затрудняюсь ответить
3-5 января 2003 г.	53	42	5
24-25 марта 2003 г.	68	29	3
7-8 апреля 2003 г.	67	30	3
9 апреля 2003 г.	76	19	5
14-16 апреля 2003 г.	73	23	4
27-29 июня 2003 г.	56	42	2
18-20 июля 2003 г.	63	35	2
25-27 июля 2003 г.	63	34	3
25-26 августа 2003 г.	63	35	2
8-10 сентября 2003 г.	58	40	2
19-21 сентября 2003 г.	50	48	2
6-8 октября 2003 г.	55	44	1
24-26 октября 2003 г.	54	44	2
3-5 ноября 2003 г.	54	44	2
14-16 ноября	56	42	2
5-7 декабря 2003 г.	59	39	2
15-16 декабря 2003 г.	65	33	2
9-11 января 2004 г.	59	38	3
29 января – 1 февраля 2004 г.	49	49	2
5-7 марта 2004 г.	55	43	2
26-28 марта 2004 г.	56	41	3
5-8 апреля 2004 г.	50	47	3
16-18 апреля 2004 г.	52	46	2
2-4 мая 2004 г.	50	47	3
7-9 мая 2004 г.	44	54	2
21-23 мая 2004 г.	45	52	3
3-6 июня 2004 г.	46	52	2
21-23 июня 2004 г.	46	51	3
8-11 июля 2004 г.	47	50	3
9-11 августа 2004 г.	49	48	3
23-25 августа 2004 г.	51	46	3
3-5 сентября 2004 г.	49	48	3
9-10 октября 2004 г.	44	54	2
3-5 января 2005 г.	46	52	2
7-10 февраля 2005 г.	48	50	2
1-2 апреля 2005 г.	45	53	2
29 апреля – 1 мая 2005 г.	41	57	2

<sup>1</sup> Подробнее: *Everts Ph., Isernia P. Trends: The War in Iraq // Public Opinion Quarterly. Vol.69. №2. Summer 2005. P.280.*

6-8 июня 2005 г.	42	56	2
29-30 июня 2005 г.	46	52	2
7-10 июля 2005 г.	44	53	3
5-7 августа 2005 г.	44	54	2
12-15 сентября 2005 г.	45	53	2
11-13 ноября 2005 г.	38	60	2
6-8 января 2006 г.	46	52	3
10-12 марта 2006 г.	37	60	3
8-10 декабря 2006 г.	37	62	1

**Источник:** The Gallup Organization. Iraq. - <http://www.gallup.com/tag/Topics+A+to+Z.aspx>.



**Рис. 4.1.6.** Мнение американцев относительно смысла войны в Ираке.

**Источник:** The Gallup Organization. Iraq. - <http://www.gallup.com/tag/Topics+A+to+Z.aspx>.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «Как Вы считаете, стоило или не стоило начинать войну в Ираке?».

Увеличивается число тех, кто считает, что отправка войск в Ирак являлась неправильным решением. Соотношение между теми, кто полагает, что это являлось и не являлось ошибкой, - в пользу первых (табл. 4.1.6, Рис. 4.1.7).

**Таблица 4.1.6**  
**Отношение американцев к отправке войск в Ирак (2003-2009 гг.)**

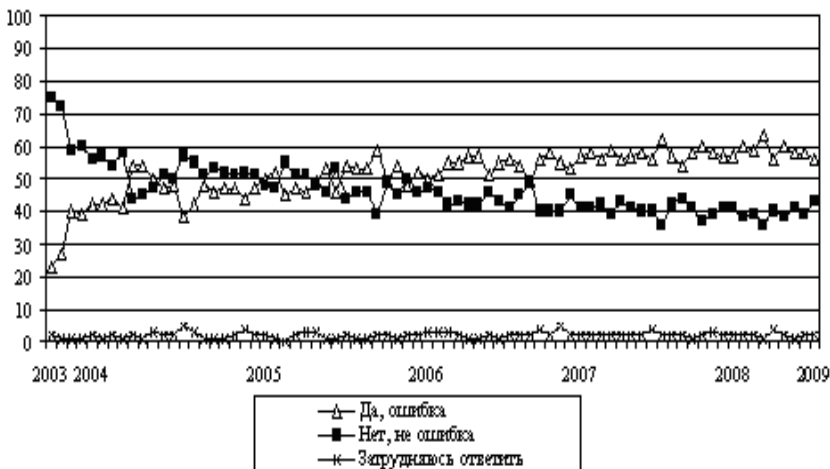
«С точки зрения развития событий со времени отправки войск в Ирак, думаете ли Вы, что отправка войск США в Ирак была ошибкой или не была ошибкой?»	Да, ошибка	Нет, не ошибка	Затрудняюсь ответить
24-25 марта 2003 г.	23	75	2



7-9 июля 2003 г.	27	72	1
6-8 октября 2003 г.	40	59	1
3-5 ноября 2003 г.	39	60	1
12-15 января 2004 г.	42	56	2
16-18 апреля 2004 г.	42	57	1
7-9 мая 2004 г.	44	54	2
3-6 июня 2004 г.	41	58	1
21-23 июня 2004 г.	54	44	2
8-11 июля 2004 г.	54	45	1
19-21 июля 2004 г.	50	47	3
30 июля – 1 августа 2004 г.	47	51	2
23-25 августа 2004 г.	48	50	2
3-5 сентября 2004 г.	38	57	5
24-26 сентября 2004 г.	42	55	3
1-3 октября 2004 г.	48	51	1
9-10 октября 2004 г.	46	53	1
14-16 октября 2004 г.	47	52	1
22-24 октября 2004 г.	47	51	2
29-31 октября 2004 г.	44	52	4
19-21 ноября 2004 г.	47	51	2
7-9 января 2005 г.	50	48	2
14-16 января 2005 г.	52	47	1
4-6 февраля 2005 г.	45	55	0
25-27 января 2005 г.	47	51	2
18-20 марта 2005 г.	46	51	3
29 апреля – 1 мая 2005 г.	49	48	3
24-26 июня 2005 г.	53	46	1
22-24 июля 2005 г.	46	53	1
5-7 августа 2005 г.	54	44	2
28-30 августа 2005 г.	53	46	1
8-11 сентября 2005 г.	53	46	1
16-18 сентября 2005 г.	59	39	2
21-23 октября 2005 г.	49	49	2
28-30 октября 2005 г.	54	45	1
11-13 ноября 2005 г.	54	45	1
9-11 декабря 2005 г.	48	50	2
16-18 декабря 2005 г.	52	46	2
6-8 января 2006 г.	50	47	3
20-22 января 2006 г.	51	46	3
9-12 февраля 2006 г.	55	42	3
28 февраля – 1 марта 2006 г.	55	43	2
10-12 марта 2006 г.	57	42	1
7-9 апреля 2006 г.	57	42	1
9-11 июня 2006 г.	51	46	2
23-25 июня 2006 г.	55	43	1
21-23 июля 2006 г.	56	41	2
28-30 июля 2006 г.	54	45	2

15-17 сентября 2006 г.	49	49	2
6-8 октября 2006 г.	56	40	4
20-22 октября 2006 г.	58	40	2
2-5 ноября 2006 г.	55	40	5
8-10 декабря 2006 г.	53	45	2
5-7 января 2007 г.	57	41	2
12-14 января 2007 г.	58	41	2
9-11 февраля 2007 г.	56	42	2
2-4 марта 2007 г.	59	39	2
23-25 марта 2007 г.	56	43	2
13-15 апреля 2007 г.	57	41	2
4-6 мая 2007 г.	58	40	2
1-3 июня 2007 г.	56	40	4
6-8 июля 2007 г.	62	36	2
3-5 августа 2007 г.	57	42	2
7-8 сентября 2007 г.	54	44	2
14-16 сентября 2007 г.	58	41	1
12-14 октября 2007 г.	60	37	2
2-4 ноября 2007 г.	58	39	3
30 ноября – 2 декабря 2007 г.	57	41	2
30 января – 2 февраля 2008 г.	57	41	2
8-10 февраля 2008 г.	60	38	2
21-24 февраля 2008 г.	59	39	2
18-20 апреля 2008 г.	63	36	1
15-19 июня 2008 г.	60	37	3
25-27 июля 2008 г.	56	41	1
21-23 августа 2008 г.	60	38	2
5-7 сентября 2008 г.	58	41	1
31 октября – 2 ноября 2008 г.	58	39	3
9-11 января 2009 г.	56	43	1
14-15 марта 2009 г.	53	42	5

**Источник:** The Gallup Organization. Iraq. - <http://www.gallup.com/tag/Topics+A+to+Z.aspx>.

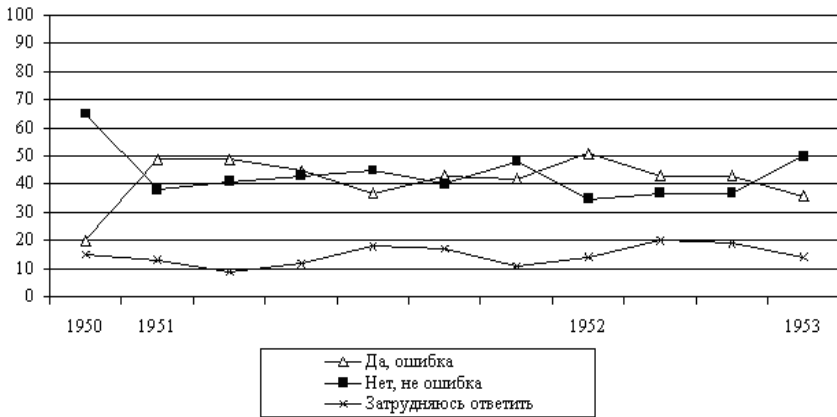


**Рис. 4.1.7. Мнение американцев о правильности вступления США в войну в Ираке.**  
**Источник:** The Gallup Organization. Iraq. - <http://www.gallup.com/tag/Topics+A+to+Z.aspx>.  
**Примечание.**

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «С точки зрения развития событий со времени отправки войск в Ирак, думаете ли Вы, что отправка войск США в Ирак была ошибкой или не была ошибкой?».

Ранее аналогичные тенденции складывались в общественном мнении США в связи с участием страны в Корейской и Вьетнамской войне (Рис. 4.1.8, Рис. 4.1.9), когда фактор общественного мнения сыграл определяющую роль в том, что США были вынуждены прекратить свое участие в событиях в Корее и Вьетнаме и, в конечном счете, вывести свои войска<sup>1</sup>.

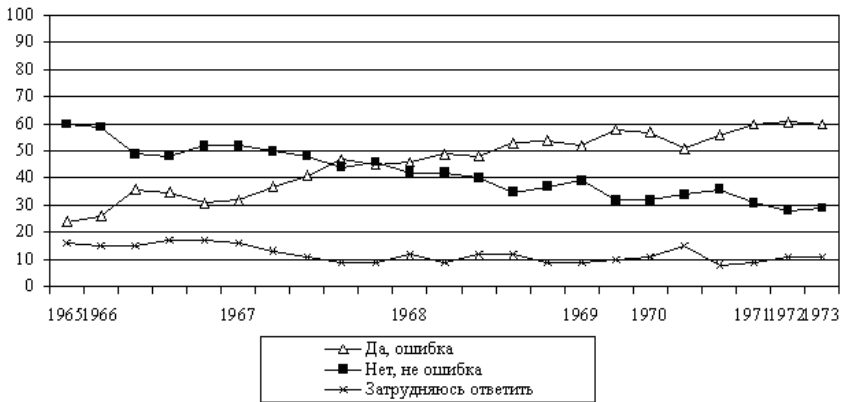
<sup>1</sup> Подробнее о тенденциях в общественном мнении во время Корейской и Вьетнамской войн см., напр., Wood, Hugh Garland. American reaction to limited war in Asia: Korea and Vietnam, 1950-1968. [Boulder, CO]: Wood, 1974; Rinaldo R. The French Indochina war, the Korean war, the Vietnam war: a comparative analysis of the relationship between war, public opinion and negotiations. San Francisco: San Francisco State University, 1977; Caine, Philip D. The United States in Korea and Vietnam: A Study in Public Opinion // Air University Review. Vol.20. January-February 1968. P.49-55; Elowitz, L. and Spanier, John W. Korea and Vietnam: Limited War and the American Political System // Orbis. Vol.18. №2. Summer 1974. P.510-534; Hamby, Alonzo L. Public Opinion: Korea and Vietnam // The Wilson Quarterly. Vol.2. Summer 1978. P.137-141; Toner, James H. American Society and the American Way of War: Korea and Beyond // Parameters: Journal of the US Army War College. Vol.11. №1. March 1981. P.79-90; Caine, Philip D. The United States in Korea and Vietnam. A Study in Public Opinion // Air University Review. November-December 1968. - <http://www.airpower.maxwell.af.mil/airchronicles/aureview/1968/nov-dec/nov-dec68.html>. См. также: Smith, Robert B. Some consequences of wars on American publics. [S.l. : s.n., 1974]; Caspary, William R. Public reactions to international events. Thesis/dissertation/manuscript. Publisher: 1968; Hadaway, Christopher Kirk. The Vietnam and Korean Wars: a comparison of elite and non-elite reactions. Thesis/dissertation/manuscript. Publisher: 1975.



**Рис. 4.1.8.** Мнение американцев о правильности вступления США в войну в Корее.  
**Источник:** Mueller, John E. War, Presidents and Public Opinion. New York: Willey 1973. P.45-47.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «С точки зрения тех событий, которые произошли в Корее, где мы ведем борьбу, как Вы считаете, было ли ошибкой или не было ошибкой посылать наши войска в Корею?».



**Рис. 4.1.9.** Мнение американцев о правильности вступления США в войну во Вьетнаме.

**Источник:** Mueller, John E. War, Presidents and Public Opinion. New York: Willey 1973. P.54-55.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «С точки зрения тех событий, которые произошли в Корее, где мы ведем борьбу, как Вы считаете, было ли ошибкой или не было ошибкой посылать наши войска в Корею?».

В 2000-е годы среди американцев было зафиксировано абсолютно иное понимание войны в Ираке, в сравнении с другими крупными вооруженными конфликтами, в которых принимали участие США (табл. 4.1.7, табл. 4.1.8).

**Таблица 4.1.7**

**Мнение американцев о правильности и неправильности войны в Ираке**

<i>«Перед Вами перечень важнейших вооруженных конфликтов, в которых принимали участие США в течение последних 100 лет. Как Вы считаете, каждая из них была правильной или неправильной?».</i>	Правильная	Неправильная	Затрудняюсь ответить
Вторая мировая война 1939-1945 гг.	90	7	3
Корейская война 1950-1953 гг.	61	30	9
Вьетнамская война 1964-1973 гг.	33	62	5
Война в Персидском заливе 1991 г.	66	28	6
Война в Ираке	49	49	2

**Источник:** The Gallup Poll. May 21-23, 2004.

**Таблица 4.1.8**

**Война в Ираке в сравнении с другими вооруженными конфликтами**

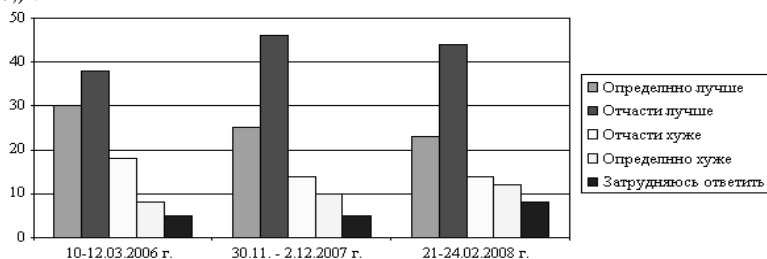
	1	2	3	4	5	6	7
Вопрос 1. <i>«Как Вы считаете, США следовало вмешаться в эти события, которые привели к жертвам среди американцев?».</i>							
- Да	70	67	80	37	17	53	38
- Нет	14	12	6	32	62	27	47
- Затрудняюсь ответить	16	21	14	31	21	20	15
Вопрос 2. <i>«На Ваш взгляд, что принесла применительно к США каждая из указанных ниже войн?».</i>							
- Успех	72	74	82	33	6	46	24
- Неудача	4	4	2	24	65	22	43
- Ничего	11	6	4	19	14	14	15
- Затрудняюсь ответить	13	16	12	25	14	18	18

**Источник:** The Harris Poll #74, October 6, 2004.

**Примечание.**

1. Гражданская война (1861-1865 гг.)
2. Первая мировая война 1914-1918 гг.
3. Вторая мировая война 1939-1945 гг.
4. Корейская война 1950-1953 гг.
5. Вьетнамская война 1964-1973 гг.
6. Война в Персидском заливе 1991 г.
7. Война в Ираке.

И хотя, большинство американцев в настоящее время считают, что в конце концов ситуация в Ираке изменится и она окажется в целом лучше, чем до момента, когда на его территорию было осуществлено вторжение войск США и их союзников (Рис. 4.1.10), тем не менее такое же их большинство уверено в том, что в будущем история расценит случившееся в Ираке скорее как неудачу (54 %, в том числе: «Отчасти неудача» - 36 %, «Определенно неудача» - 18 %), чем успех (42 %, в том числе: «Определенно успех» - 4 %, «Отчасти успех» - 38 %),<sup>1</sup>.



**Рис. 4.1.10. Мнение американцев о ситуации в Ираке в будущем.**

**Источник:** The Gallup Organization. March 20, 2008. Many Americans Say History Will Judge Iraq War a “Failure”. By Lydia Saad. - <http://www.gallupoll.com/>.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «По Вашему мнению, в конце концов, ситуация в Ираке будет определено лучше, отчасти лучше, отчасти хуже, определено хуже, чем до вторжения США и их союзников?».

Что касается войны в Ираке, то неспособность руководства США нормализовать положение в Ираке, в котором практически ежедневно происходят террористические акты, но главное – непрекращающаяся гибель в Ираке американских солдат и офицеров<sup>2</sup>, способствует росту среди американцев критических настроений: в настоящее время, согласно опросам общественного мнения, критика в адрес руководства США усиливается и американцы заявляют о том, что США должны вывести свои войска из Ирака<sup>3</sup>.

Одним из проявлений такого рода настроений среди американцев являются периодически происходящие в США демонстрации протеста, отношение к которым, как свидетельствуют опросы общественного мнения, в целом является положительным<sup>4</sup>. Первая, после завершения активной фазы войны в Ираке,

<sup>1</sup> The Gallup Organization. March 20, 2008. Many Americans Say History Will Judge Iraq War a “Failure”. By Lydia Saad. - <http://www.gallupoll.com/>.

<sup>2</sup> По состоянию на середину 2008 г. в Ираке погибло более 4 тыс. солдат и офицеров вооруженных сил США.

<sup>3</sup> Определенное влияние на общественное мнение в США оказывает и тот факт, что к концу 2006 г. расходы страны на ведение войны в Ираке достигли астрономической суммы в размере 379 млрд. долларов.

<sup>4</sup> Подробнее: Criticism of Administration Actions/Anti-War Demonstrations // AEI STUDIES IN PUBLIC OPINION. Public Opinion on the War with Iraq. AEI Public Opinion Study. (Last updated March 14, 2008). - <http://www.aei.org/>.

такая демонстрация протеста состоялась в Вашингтоне уже 26 октября 2003 г., когда более 10 тысяч человек прошли по улицам столицы, требуя вывести американские войска из Ирака. Одна из самых крупнейших, с участием около 100 тыс. человек, также состоялась в Вашингтоне 24 сентября 2005 г.<sup>1</sup>, а ранее, 20 января 2005 г. в день инаугурации Президента США Дж. Буша-младшего американцы также выразили свой протест<sup>2</sup>. В третью годовщину начала войны в Ираке (19 марта 2006 г.) в США произошла целая серия манифестаций, участниками которых стали сотни тысяч человек<sup>3</sup>, как, впрочем, аналогичные акции состоялись также в четвертую и пятую годовщины, соответственно, в марте 2007 г. и в марте 2008 г. Достаточно мощной оказалась акция, проведенная в Вашингтоне 15 сентября 2007 г.<sup>4</sup>. В связи с этим, американские исследователи, например, Джон Э. Мюллер на страницах известного журнала *Foreign Affairs*, вполне определенно заговорили о том, что в США начинает формироваться так называемый «иракский синдром», когда первоначальный энтузиазм, охвативший практически все категории населения США, впоследствии, под влиянием эрозии, которой оказалось подвергнуто общественное мнение в стране, сменился на крайне критическое отношение к военным действиям, как это было ранее в случае с Корейской и Вьетнамской войнами, когда общественное мнение сыграло ключевую роль в их прекращении<sup>5</sup>. «Опыт войн в Корее и Вьетнаме показывает, что Президент Буш не сможет ничего сделать для того, чтобы остановить ухудшение ситуации или же предотвратить возникновение «иракского синдрома», который в случае его усиления может притормозить внешнюю политику США в течение следующих десятилетий», - подчеркивает Джон Э. Мюллер<sup>6</sup>.

Джон Э. Мюллер считает, что американцы в высшей степени чувствительны к возможным потерям среди американских военнослужащих (синдром «похоронного мешка» - *body bag syndrome*). Используя в качестве примера несколько крупных военных операций, в которых принимали участие вооруженные силы США (Вторая мировая война, 1939-1945 гг., Корейская и Вьетнамская войны<sup>7</sup>, война в Персидском заливе<sup>8</sup> и т.д.), он установил, что уровень этой чувствительности различен. Во всяком случае, принимая решение об участии в каких-либо военных действиях за пределами страны, руководство

---

<sup>1</sup> The Washington Post. September, 26. 2005.

<sup>2</sup> MacMillan R. Protesting the Protesters // The Washington Post. January, 20. 2005.

<sup>3</sup> См.: The Washington Post. March, 19. 2006.

<sup>4</sup> Boorstein M., Haynes, V. Dion and Klein A. Dueling Demonstrations As Thousands March to Capitol to Protest Iraq Conflict, 189 Arrested; War Supporters Take on 'Vocal Minority' // The Washington Post. September, 16. 2007.

<sup>5</sup> Mueller J. The Iraq Syndrome // Foreign Affairs. Vol.84. November/December 2005. №6.

<sup>6</sup> Ibidem. По этому поводу см., также: Feldmann L. Why Iraq war support fell so fast; US public support has dropped faster than during the Vietnam and Korean wars, polls show // The Christian Science Monitor. November 21, 2005.

<sup>7</sup> Mueller, John E. War, Presidents and Public Opinion. New York: Wiley 1973.

<sup>8</sup> Mueller, John E. Policy and Opinion in the Gulf War. Chicago: University of Chicago Press, 1994.

США, рассчитывая на поддержку среди общественности, должно минимизировать жертвы среди солдат и офицеров<sup>1</sup>.

Именно это обстоятельство, по мнению Джона Э. Мюллера<sup>2</sup> и большинства американских исследователей, в настоящее время определяет динамику общественного мнения в США в отношении войны в Ираке (с 2003 г.). Как указывает Джон Э. Мюллер, в случае с войнами в Корее и Вьетнаме, десятикратное увеличение количества жертв вело к падению на 15 % поддержки среди американцев. «Самая поразительная вещь, которая возникает при сравнении этих трех войн, заключается в том, что в случае с Ираком поддержка со стороны населения разрушилась очень быстро... Применительно к Ираку следует говорить о самой низкой терпимости американцев к жертвам», - подчеркивает Джон Э. Мюллер<sup>3</sup>. В настоящее время Джон Э. Мюллер утверждает, что в США, по аналогии с «вьетнамским синдромом», сформировался так называемый «иракский синдром», когда первоначальный энтузиазм, охвативший практически все категории населения США, впоследствии, под влиянием эрозии, которой оказалось подвергнуто общественное мнение в стране, сменился на крайне критическое отношение к военным действиям<sup>4</sup>.

Как видно из представленной ниже таблицы (табл. 4.1.9), уже к сентябрю 2003 г. американцы в своем большинстве стали считать, что достигнутый к этому моменту уровень жертв среди военнослужащих США является недопустимым, и впоследствии, по мере их увеличения в количественном отношении,

---

<sup>1</sup> Примечательно, что еще в 1974 г. историк Томас Э. Бэйли подчеркнул следующее: «По мере того, как плата росла, плата золотом и кровью, и война казалась бесконечной и не сулившей победы, американский народ начинало охватывать беспокойство, и события принимали иной оборот». И далее: «Нарастающий гнев народа представлял собой классический образец того, как пробудившееся общественное мнение может вызвать резкий поворот в официальной политике». См.: *Bailey Thomas A. A Diplomatic History of the American People*. New York, 1974. См. также: *Cotton T.J. War and American Democracy // Journal of Conflict Resolution*. Vol.30. 1986. P.616-635; *Stein A.A. The Nation at War*. Baltimore: J. Hopkins University Press, 1990.

<sup>2</sup> *Mueller, John E. Public Opinion as a Constraint on U.S. Foreign Policy: Assessing the Perceived Value of American and Foreign Lives*. International Studies Association. 41st Annual Convention. Los Angeles, CA. March 14-18, 2000; *idem*. Fifteen Propositions About American Foreign Policy and Public Opinion in an Era Free of Compelling Threats. March 31, 1996. Prepared for presentation at the National Convention of the International Studies Association. San Diego, California, April 16-20, 1996; *idem*. American Public Opinion and Military Ventures Abroad: Attention, Evaluation, Involvement, Politics, and the Wars of the Bushes. August 13, 2003. Prepared for delivery at the 2003 Annual Meeting of the American Political Science Association, Philadelphia, PA, August 28-31, 2003. См. также: *Mueller, John E. Retreat From Doomsday: The Obsolescence of Major War*. New York: Basic Books, 1989; *idem*. *The Remnants of War*. Ithaca: Cornell University Press, 2004; *idem*. Public Support for Military Ventures Abroad: Evidence from the Polls // *The Real Lessons of the Vietnam War: Reflections Twenty-Five Years After the Fall of Saigon* / Ed. by *Robert T. Turner*. Durham: Carolina Academic Press, 2002.

<sup>3</sup> См.: *Mueller, John E. The Iraq Syndrome // Foreign Affairs*. Vol.84. November/December 2005. №6.

<sup>4</sup> См. также: *Eichenberg, Richard C., Stoll, Richard J. The Political Fortunes of War: Iraq and the Political Standing of President George W. Bush*. London: The Foreign Policy Centre, 2004; *Karol D., Miguel E. Iraq War Casualties and the 2004 U.S. Presidential Election*. Berkeley: Departments of Economics and Political Science, University of California, Berkeley, 2005; *Gelpi Ch., Feaver, Peter D. and Reifler J. Success Matters: Casualty Sensitivity and the War in Iraq // International Security*. Vol.30. 2006. №3. P.7-46; *Boettcher III, William A., Cobb, Michel D. Echoes of Vietnam? Casual Framing and Public Perception of Success and Failure in Iraq // Journal of Conflict Resolution*. Vol.50. №6. December 2006. P.831-854.



эта точка зрения только укреплялась. В связи с этим следует упомянуть о статье, появившейся 26 августа 2003 г. в *USA Today*. В ней подчеркивалось, что с момента окончания активной фазы войны в Ираке (1 мая 2003 г.) в этой стране погибло столько же военнослужащих, сколько в ходе самой военной операции – 138 человек. «Общее количество жертв... достигло 276 человек. Эта статистика иллюстрирует критический характер ситуации в послевоенном Ираке и тот факт, что Пентагон столкнулся с серьезными сложностями... С этого момента гибель каждого американского солдата будет увеличивать количество жертв в ходе осуществления миротворческой миссии по сравнению с военным периодом, а это является изменением исторической нормы, согласно которой более масштабными жертвами характеризуется военная, а не послевоенная фаза», - подчеркнула *USA Today*<sup>1</sup>.

Таблица 4.1.9

Уровень военных жертв в Ираке и мнение американцев

<i>«Думая о возможных затратах на войну, Вы считаете, что уровень военных жертв среди американцев в Ираке приемлем или неприемлем?»</i>	Да, приемлем	Нет, не приемлем	Затрудняюсь ответить
27 марта 2003 г.	58	34	9
3 апреля 2003 г.	62	32	5
9 апреля 2003 г.	66	28	6
18-22 июня 2003 г.	51	44	5
9-10 июля 2003 г.	44	52	3
7-11 августа 2003 г.	42	53	5
4-7 сентября 2003 г.	38	57	5
10-13 сентября 2003 г.	43	55	2
9-13 октября 2003 г.	37	60	3
26-29 октября 2003 г.	35	62	3
12-16 ноября 2003 г.	33	64	3
18-21 декабря 2003 г.	37	60	4
15-18 января 2004 г.	34	62	4
15-18 апреля 2004 г.	33	65	2
17-20 июня 2004 г.	29	71	1
16-19 декабря 2004 г.	27	70	3
10-13 марта 2005 г.	27	70	3
2-5 июня 2005 г.	25	73	2
23-26 июня 2005 г.	29	69	2
25-28 августа 2005 г.	30	68	3
30 октября – 2 ноября 2005 г.	24	73	2
11-15 мая 2006 г.	22	76	2

Источник: ABC News/Washington Post Poll. May 11-15, 2006.

<sup>1</sup> См.: USA Today. August, 26. 2003.

Между тем ряд ученых явно не соглашается с этой точкой зрения<sup>1</sup>. Так, например, П. Фивер и К. Гелпи, авторы статьи, появившейся зимой 2005-2006 гг. в журнале «Международная безопасность», отвергли ставший традиционным тезис о том, что только небольшое количество жертв среди военнослужащих является определяющим моментом, способствующим поддержке каких-либо военных действий, в которых принимают участие США. По их мнению, существует два более значимых фактора, в том числе следующие: фактор, связанный с наличием оправданной причины начала войны, а также вера в то, что военные действия, в том числе и с возможными жертвами среди американских военнослужащих, будут иметь успех<sup>2</sup>. «Пример Ирака показывает, что при правильных условиях общественность продолжит оказывать поддержку военным действиям, даже если они проводятся с учетом относительно высокой степени смертности среди военнослужащих», - подчеркнули авторы статьи.

Фактически, при определенных обстоятельствах американцы готовы смириться даже с большим количеством жертв. Однако, как показывает исторический опыт, они не поддерживают ведение бессмысленных войн. Именно к этому выводу пришли Питер Д. Фивер и К. Гелпи, полагающие, что механизм взаимодействия общества и вооруженных сил очень сложен и до конца не исследован. По их данным, вместо того чтобы спрашивать: «Сколько убито?», общество задает два других вопроса: «За что мы боремся?» и «Можем ли мы победить?». Например, в течение 20 марта – 1 мая 2003 г. популярность Дж. Буша-младшего резко повысилась, несмотря на то, что количество убитых стремительно увеличивалось. Было ясно, что США выигрывают войну, которая имела понятную американцам цель – обезвредить С. Хусейна и тем самым обезопасить их страну от угрозы применения оружия массового уничтожения, а также свергнуть диктаторский режим и освободить иракцев. Схожая модель поведения американского общества прослеживается во всех важных военных конфликтах, в которых участвовали США за последние 50 лет, подчеркивают П. Фивер и К. Гелпи<sup>3</sup>, с мнением которых также соглашаются Скотт З. Гэртнер и Гэри Дж. Сегура<sup>4</sup>.

При этом, как показывает исследование корпорации *RAND* «Потери и консенсус: Историческая роль потерь в поддержке обществом военных операций США» (1996 г.), проведенное под руководством Эрика В. Ларсона, этот эффект особенно проявился во время Второй мировой войны 1939-1945 гг.

---

<sup>1</sup> См., напр., *Kull S., Ramsay C.* The Myth of the Reactive Public: American Public Attitudes on Military Fatalities in the Post-Cold War Period // Public Opinion and the International Use of Force / Ed. by Philip P. Everts, P. Isernia. Routledge, 2001. P.205-228.

<sup>2</sup> См.: *Feaver Peter D., Gelpi Ch., Reifler J.* Casualty Sensitivity and the War in Iraq // International Security. Winter 2005/2006. - [http://bcsia.ksg.harvard.edu/BCSIA\\_content\\_stage/documents/IS3003\\_pp007-046.pdf](http://bcsia.ksg.harvard.edu/BCSIA_content_stage/documents/IS3003_pp007-046.pdf). См. также: *Feaver Peter D., Gelpi Ch.* Choosing Your Battles: American Civil-Military Relations and the Use of Force. Princeton: Princeton University Press, 2005.

<sup>3</sup> См. также: *Feaver Peter D., Gelpi Ch.* How Many Deaths Are Acceptable? A Surprising Answer // The Washington Post. November, 7. 1999.

<sup>4</sup> См.: *Gartner, Scott S., Segura, Gary G.* War, Casualties, and Public Opinion // Journal of Conflict Resolution. Vol.42. 1998. P.278-300; Casualties and Public Support: An Experimental Analysis. Paper presented at the 2006 annual meeting of the American Political Science Association, Philadelphia, PA.

	Число потерь	Уровень поддержки (%%)
<b>Вторая мировая война 1939-1945 гг.</b>		
12.1941 г.	2400	86
02.1942 г.	16247	87
02.1943 г.	17899	92
4.09.1943 г.	24127	89
2.02.1944 г.	30736	77
10.04.1945 г.	217000	77
<b>Корейская война 1950-1953 гг.</b>		
08.1950 г.	4631	66
12.1950 г.	13991	39
02.1951 г.	16716	41
03.1951 г.	17602	43
04.1951 г.	18674	45
06.1951 г.	20641	42
08.1951 г.	21459	47
03.1952 г.	25617	37
09.1952 г.	28185	39
10.1952 г.	29202	36
11.1952 г.	29874	37
<b>Вьетнамская война 1964-1973 гг.</b>		
08.1965 г.	166	61
11.1965 г.	924	64
03.1966 г.	2415	59
05.1966 г.	3191	49
09.1966 г.	4976	48
11.1966 г.	5798	51
02.1967 г.	7419	52
05.1967 г.	10341	50
07.1967 г.	11939	48
10.1967 г.	13999	44
12.1967 г.	15695	46
02.1968 г.	19107	42
03.1968 г.	20658	41
04.1968 г.	22061	40
08.1968 г.	27280	35
10.1968 г.	28860	37
02.1969 г.	32234	39
09.1969 г.	38581	32
01.1970 г.	40112	33
03.1970 г.	40921	32
04.1970 г.	41479	34
05.1970 г.	42213	36
01.1971 г.	44109	31
05.1971 г.	44980	28

Тогда численность жертв среди военнослужащих составила несколько сотен тысяч человек, но американцы, хотя и весьма чувствительно относившиеся

к этому, тем не менее продемонстрировали не строго эмоциональную реакцию. Скорее речь шла о взвешенной позиции, причем возможный успех играет ключевую роль при складывании позиции американцев, к тому же участие в военных действиях имело ясную и всем понятную цель – победу над четко определенным врагом, объективно являвшимся плохим (это обстоятельство, по мнению Эрика В. Ларсона, объясняет также поддержку американцами войны в Персидском заливе). В то же время, если перспективы войны становятся неопределенными или общество перестает понимать, во имя чего ведутся боевые действия, уровень поддержки резко падает, как это наблюдалось во время войн в Корее и Вьетнаме<sup>1</sup>. В качестве аргумента в пользу своей точки зрения Эрик В. Ларсон предлагает данные, относящиеся к нескольким крупнейшим вооруженным конфликтам, в которых принимали участие США в XX в.

Интересные доводы в пользу своей точки зрения приводит Эдвард Н. Лютвак, считающий, что в 1990-е – 2000-е гг. повышенные, в сравнении с предшествующим периодом времени, требования со стороны американцев к условиям, обуславливающим использование военной силы, и в первую очередь низкая терпимость к возможным жертвам среди военнослужащих объясняется факторами демографического свойства. В условиях постиндустриального общества, когда меняется структура семьи и последняя уже не является многодетной, отношение родителей к гибели своих детей меняется. Ранее, подчеркивает Эдвард Н. Лютвак, было «нормальным потерять детей вследствие их гибели, болезни» и «потеря еще одного мальчика во время войны имела совершенно иное значение, чем то, что существует сейчас», поскольку тогда «смерть на поле боя не являлась экстраординарным, существенно недопустимым событием, как это происходит в настоящее время». Отсюда – родительские чувства в совокупности с широко распространенным ожиданием среди взрослого населения, что в будущем именно повзрослевшие дети будут оказывать помощь своим родителям, вызывают исключительно критическое отношение к ситуациям, когда дети отправляются в отдельные районы земного шара для участия в военных операциях, могущих привести к гибели их участников<sup>2</sup>.

Что же касается численности жертв среди гражданского населения в ходе борьбы, то, как подчеркивает Джон Э. Мюллер, это обстоятельство также оказывает определенное влияние на состояние общественного мнения США.

Тем не менее американские исследователи, акцентируя свое внимание на тех факторах, которые оказывают влияние на состояние общественного мнения в США, прежде всего связанного с позицией американцев относительно участия вооруженных сил США в военных операциях за пределами страны, разделяя точку зрения Джона Э. Мюллера, на первое место ставят фактор,

---

<sup>1</sup> См.: *Larson, Eric V. Casualties and Consensus: The Historical Role of Casualties in Domestic Support for U.S. Military Operations.* Santa Monica: RAND Corporation, 1996.

<sup>2</sup> См.: *Luttwak, Edward N. Where Are the Great Powers? // Foreign Affairs.* Vol.73. July/August 1994. P.23-28; *idem. Toward Post-Heroic Warfare // Foreign Affairs.* Vol.74. May/June 1995. P.109-122; *idem. A Post-Heroic Military Policy // Foreign Affairs.* Vol.75. July/August 1996. P.33-44.

связанный с возможными потерями среди американских военнослужащих. Для того, чтобы постоянно иметь поддержку со стороны общественного мнения, США должны использовать военную силу быстро и с минимальными затратами, включая жертвы, - подчеркивает Эндрю П.Н. Эрдман<sup>1</sup>. С точки зрения Эдварда Н. Лютвака, «перспективы значительных потерь могут быстро подорвать внутреннюю поддержку относительно любой военной операции»<sup>2</sup>.

Ричард К. Эйкенберг в статье «У победы много друзей. Общественное мнение США и использование военной силы, 1981-2005» подчеркивает, что существует четыре основных фактора, которые влияют на настроения американского общества. Во-первых, это достаточно ясные политические цели и задачи военной операции, во-вторых, конечный результат кампании, в-третьих, количество потерь и, в-четвертых, так называемый «уровень многосторонности» конфликта, т.е., воюют ли США в одиночку или вместе с союзниками, поскольку чем больше последних, тем сильнее поддержка.

Однако настроения общества меняются во время войны. Ричард К. Эйкенберг заключает, что наиболее быстро падает популярность у войн, целью которых является изменение внутренней структуры иного государства, которые проходят малоуспешно. Сложно определить, до какой степени важен тот или иной из этих факторов. Кроме того, есть ряд необъяснимых парадоксов. К примеру, американцы поддерживают войны, в которых несут значительные потери, в то же время отказывают в поддержке "бескровным" конфликтам. Например, операцию в Косово одобряли не более 48% американцев, хотя американские войска не имели убитых и раненых.

Спад популярности войны в Ираке Ричард К. Эйкенберг объясняет тем, что после успешного свержения режима Саддама Хусейна конфликт приобрел иной смысл. Вместо решения определенной военной задачи вооруженные силы США вынуждены проводить малопонятные им и американскому обществу операции. Потери растут, вследствие чего американцы сомневаются в конечном успехе и вообще не понимают, что может считаться успехом в этой ситуации<sup>3</sup>.

В 1992 и 1998 г. исследователь Б. Джентельсон опубликовал две статьи, в которых попытался доказать, что американцы оказывают поддержку идее применения военной силы, оценивая ряд факторов политического свойства. По его мнению, наибольший энтузиазм в обществе возникает, если военная сила применяется против страны, которая проводит агрессивные действия против США, когда национальные интересы находятся под угрозой. И в этом смысле большую степень поддержки получают скорее действия внешнеполитической, чем внутривнутриполитической направленности, «перевешивая» своей значимостью фактор возможных потерь среди американских военнослужащих. Также высо-

---

<sup>1</sup> См.: *Erdmann, Andrew P. N.* The U.S. Presumption of Quick, Costless Wars // *Orbis*. Vol.43. №3. Summer 1999. P.363-381.

<sup>2</sup> См.: *Luttwak, Edward N.* A Post-Heroic Military Policy // *Foreign Affairs*. July/August 1996.

<sup>3</sup> См.: *Eichenberg, Richard C.* Victory Has Many Friends: U.S. Public Opinion and the Use of Military Force, 1981-2005 // *International Security*. Vol.30. 2005. P.140-177.

кий уровень поддержки получают гуманитарные операции. При этом Б. Джен-тельсон считает, что для жителей США предпочтительно, чтобы действия их страны соответствовали нормам международного права, чтобы цели войны были понятны и чтобы солдаты и офицеры вооруженных сил США сталкивались с наименьшим риском, в связи с чем общественное мнение более позитивно оценивает ракетно-бомбовые удары, чем использование сухопутных войск для проведения наземной операции<sup>1</sup>.

Джон Э. Зэллер считает, что уровень поддержки военных действий со стороны американцев во многом зависит от того, как к ним относятся истеблишмент. В том случае, если в его среде наблюдается единство взглядов, общественное мнение идет вслед за политической элитой общества, тогда как в обратном случае, когда возникает фактический раскол и мнения поляризуются, аналогичные тенденции формируются и в конфигурации общественного мнения<sup>2</sup>.

Тем не менее в условиях, когда в США усиливается критика в адрес руководства страны в связи с ситуацией в Ираке, американское общественное мнение может превратиться в фактор уже не активизации внешней политики США на Ближнем и Среднем Востоке, как это имело место в первые после трагических событий 11 сентября 2001 г. месяцы, а в некую действующую изнутри силу, способную, как во время войн во Вьетнаме (1964-1975 гг.) и Корее (1950-1953 гг.), оказать определенный нажим на руководство страны с тем, чтобы оно вывело свои войска из Ирака.

Действительно, каждый цинковый гроб, прибывающий в США из Ирака, негативно влиял на рейтинг президента США Дж. Буша-младшего, поскольку даже небольшое число убитых и раненых американских солдат и офицеров, как свидетельствуют факты из истории США, приводит к образованию волны возмущения, которая, в свою очередь, может заставить руководство страны отказаться от дальнейшего ведения военных действий, даже если это противоречит логике и здравому смыслу. И здесь в качестве примера можно назвать ситуацию, которая сложилась в 1993 г. в связи с событиями в Сомали.

Как известно, вмешательство миротворцев, а фактически – вооруженных сил США в конфликт в Сомали закончилось настоящим провалом. Во время проведения одной из спецопераций в столице страны Могадишо, целью которой должен был стать захват руководителя одной из многочисленных группировок боевиков генерала Мохаммеда Фараха Айдида, 3-4 октября 1993 г. американские военнослужащие попали в засаду и в результате последовавших ожесточенных вооруженных столкновений понесли значительные потери (18 убитых и 77 раненых). Последнее, особенно с учетом того, что трагедия полу-

---

<sup>1</sup> *Jentleson, Bruce W.* The Pretty Prudent Public: Post-Vietnam American Opinion on the Use of Military Force // *International Studies Quarterly*. Vol.36. March 1992. №1. P.49-74; *Jentleson, Bruce W.* Still Pretty Prudent: Post-Cold War American Public Opinion on the Use of Military Force // *Journal of Conflict Resolution*. Vol.42. August 1998. №4. P.395-417.

<sup>2</sup> См.: *Zaller, John R.* The Nature and Origins of Mass Opinion. Cambridge: Cambridge University Press, 1992.

чила широкое освещение в американских СМИ, оказало сильнейшее воздействие на общественное мнение в США и, как результат – на руководство страны во главе с президентом Б. Клинтоном.

Когда американские СМИ продемонстрировали кадры, на которых было видно, как разъяренные сомалийцы протащили по улицам Могадишо тело одного из погибших военнослужащих США, а также один (пилот одного из сбитых сомалийцами вертолетов «Блэк хок» М. Дюран) оказался в плену у повстанцев, общественное мнение в стране резко изменило свое отношение к продолжению участия страны в миротворческих действиях в Сомали.

Возрастающее давление со стороны общественного мнения, а также критическая по отношению к администрации Б. Клинтона позиция Конгресса США – все это способствовало принятию единственного решения, которое бы смогло получить поддержку<sup>1</sup>. 10 октября 1993 г. президент США Б. Клинтон заявил, что американские войска покинут Сомали к 31 марта 1994 г., что в итоге и было сделано.

Что же касается Ирака, то в апреле 2004 г. была проведена аналогия с ситуацией, которая ранее существовала в Юго-Восточной Азии – Вьетнаме, в связи с начавшимся мятежом в городах Эль-Фаллуджа, Наджаф, Самарра и др. во главе с шиитским муллой Муктадой ас-Садром, в котором участвовали боевики, сформировавшие так называемую «армию Махди». Тогда войска США фактически впервые после окончания активной фазы войны в Ираке оказались втянуты в крупномасштабные по своему характеру военные действия. Отдельные факты, связанные с этими событиями, оказали огромное воздействие на общественное мнение США.

Так, 31 марта 2004 г. толпа иракцев остановила проезжавшие через Эль-Фаллуджу машины с охранниками из частной фирмы «Блэкуотер», сожгла их, а обгоревшие тела повесила на мосту через Евфрат. Видеозапись этого была продемонстрирована рядом телеканалов и подтвердила, что Эль-Фаллуджа не контролируется американскими войсками. Тогда же некоторые американские СМИ провели параллели с тем, что в апреле 2004 г. происходило в Ираке, с событиями более чем десятилетней давности в Сомали. «Эль-Фаллуджу можно сравнить с Могадишо 1993 года не только потому, что тела убитых американцев волоком тащат по улицам, но и по глубине шока, который это вызывает в США», подчеркнула 6 апреля 2004 г. *The Wall Street Journal*<sup>2</sup>.

«Растущее движение сопротивления в Ираке, возможно, представляет собой начальные стадии второй войны в этой стране, что окончательно определит – не затянет ли этот конфликт США в болото бесконечной бойни... Рецидив войны в Ираке вызывает сравнения с Вьетнамом и соответствующие размышления об уходе с этой территории», - подчеркнула 8 апреля 2004 г. *Los Angeles Times*<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Подробнее: *Foyle, Douglas C. Counting the Public In: Presidents, Public Opinion, and Foreign Policy. Power, Conflict, and Democracy Series.* New York: Columbia University Press, 1999. P.218-224.

<sup>2</sup> См.: *The Wall Street Journal.* April 6, 2004.

<sup>3</sup> *Los Angeles Times.* April 8, 2004.

Примечательно, однако, что первоначально, американские СМИ опасались проводить параллели между Ираком и Вьетнамом. 29 декабря 2003 г. *The Washington Post* задалась целой серией вопросов на эту тему: «Является ли Ирак "новым Вьетнамом"? Этот достаточно часто задаваемый в наши дни вопрос подразумевает более определенные вопросы. Завязали ли мы в новом болоте? Обрекаем ли мы тысячи молодых американцев на преждевременную смерть? Сбились мы вновь с намеченного пути?»<sup>1</sup>.

Отвечая на поставленные вопросы, *The Washington Post* подчеркнула: «Детальный анализ примеров Ирака и Вьетнама позволяет понять пределы любой аналогии. Но параллели найти нетрудно... Во внутривнутриполитическом контексте также есть много параллелей. Спорные и неточные сведения спецслужб, собранные в политических целях, плюс надуманные предлоги для начала обеих войн. Каждая из этих войн вызвала глубокие разногласия внутри страны, президенты же были настроены в пользу войны и проповедовали абсолютную ее необходимость, обещав завершить ее в кратчайшие сроки... В военном отношении сравнивать Ирак с Вьетнамом трудно... Контексты для этих двух войн также различны...»<sup>2</sup>.

И далее: «И все же в чем-то Ирак похож на Вьетнам... Если мы будем говорить о трудном пути к достижению политической цели, то налицо схожесть ситуации в Ираке и Вьетнаме»<sup>3</sup>.

В числе таких аспектов были названы: «Официальный оптимизм», когда и руководство страны не уставало заверять американцев в том, что все идет по плану, и такой же оптимизм излучали командующие на полях сражений, хотя оптимистические прогнозы так и не сбылись; «Изоляция армии США», когда большинство американских сооружений находятся под охраной, вокруг них возведены высокие стены, они окружены колючей проволокой и контакты между местными жителями и американцами удивительно редки и весьма напряженны; «Изоляция США в мире», непопулярность войн во Вьетнаме и Ираке; «Примат политических соображений США» «Нет никаких оснований утверждать, что война в Ираке приведет к таким же тяжелым последствиям, как война во Вьетнаме. Пока еще сохраняется шанс на успех миссии в Ираке, включая создание нового демократического Ирака. Но нужно сделать так, чтобы параллелей между Ираком и Вьетнамом не становилось больше»<sup>4</sup>.

Однако спустя некоторое время Зб. Бжезинский в интервью, отвечая на вопрос относительно аналогии между происходящим в Ираке и ранее во Вьетнаме<sup>5</sup>, подчеркнул: «В определенном отношении Ирак – это еще более сложная

---

<sup>1</sup> The Washington Post. December, 29. 2003.

<sup>2</sup> Ibidem.

<sup>3</sup> Ibid.

<sup>4</sup> Ibid.

<sup>5</sup> Правда, с другой стороны в США появляются также материалы, авторами которых являются неоконсерваторы и в которых подчеркивается, что ситуацию, сложившуюся в Ираке, вовсе нельзя сравнивать с Вьетнамом, и в пользу этой точки зрения высказываются многочисленные доводы. См., напр., *Iraq Is Not Vietnam*. By *Fredrick Kagan* // Policy Review. December 2005 & January 2006. - <http://www.hoover.org/publications/policyreview/>.



проблема, поскольку она накаляет страсти во все больших частях исламского мира. Проблема Вьетнама хотя и была очень болезненной, но не имела таких осложнений»<sup>1</sup>.

Более того, как подчеркнула 30 июля 2006 г. *The New York Times*, «еще никогда ни один вооруженный конфликт современности не приводил к такому расколу среди американцев, как война в Ираке, даже Вьетнам»<sup>2</sup>.

Даже представители руководства США иногда сравнивали происходящее в Ираке с тем, что имело место ранее во Вьетнаме, например, бывший министр обороны США Д. Рамсфелд, который в 2004 г. в нескольких интервью подчеркнул, что «кровавая суматоха» в Ираке становится очень похожей на вьетнамские события в январе 1968 г., связанные со знаменитым, беспрецедентным по своим масштабам «Новогодним наступлением» Тет, предпринятым вьетконговцами<sup>3</sup>.

Что примечательно, и Дж. Буш-младший, говоря о войне в Ираке, проводил параллели с Вьетнамом, однако в ином, чем его критики, ракурсе. Как подчеркнула *The Washington Post* 4 сентября 2007 г., «в его речах Вьетнам – это не урок, который мы должны помнить как свидетельство собственной гордыни и глупости, а причина, по которой в Ираке мы должны и дальше "идти вперед" – какое бы направление бы он ни имел в виду». В августе 2007 г., выступая перед членами ассоциации «Ветераны зарубежных войн США» в Канзас-Сити, Дж. Буш-младший сказал, что «если и говорить о наследии Вьетнама, то состоит оно, вне всякого сомнения, в том, что за отступление Америки заплатили своими жизнями миллионы ни в чем не повинных мирных жителей». «Он хочет, чтобы мы помнили Вьетнам? Прекрасно. Давайте тогда вызовем из памяти самые яркие воспоминания о той войне: пленного вьетконговца, которого хладнокровно расстреливают, приставив ему пистолет к затылку, и кричащую девочку, обтянутую пламенем напалма. Давайте вспомним, как, в сущности, мало мы знали о том, что такое вьетнамское общество. Вспомним, что "теория домино" так и не оправдалась. Вспомним, сколько вреда нанесло нашей армии и нашей нации продолжение войны, в которую никто не верил, и вспомним, как долго нам пришлось от нее отходить»<sup>4</sup>.

---

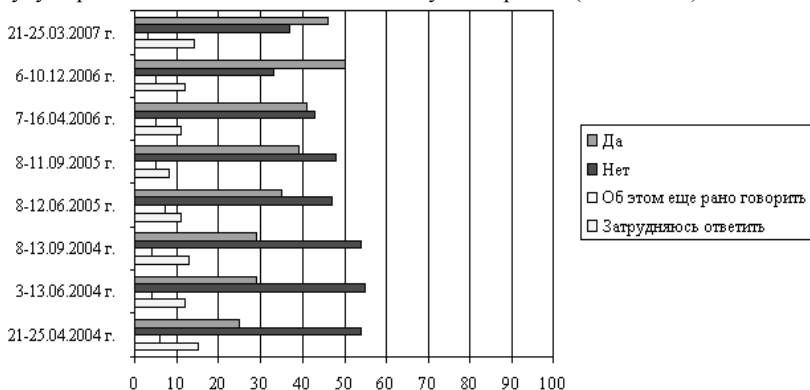
<sup>1</sup> См.: Die Welt. 4.10.2004. При этом неудача США в Ираке до сих пор находится в центре внимания Зб. Бжезинского. В одной из своих последних книг он напрямую указывает на то, что «повторить успех первой войны против Саддама Хусейна Дж. Бушу-младшему не удалось». И далее: «Страны НАТО расколоты в связи с вопросом, стоит ли помогать Вашингтону в подавлении «иракского сопротивления». Вашингтон выиграл военную операцию, но политически проиграл войну. Она всколыхнула Америку, став одним из ключевых моментов борьбы за Белый дом». См.: *Brzezinski Zb. Second Chance: Three Presidents and the Crisis of American Superpower*. New York: Basic Books, 2007.

<sup>2</sup> См.: *Toner R., Rutenberg J. Partisan Divide on Iraq Exceeds Split on Vietnam // The New York Times*. July, 30, 2006.

<sup>3</sup> *Shapiro W. Iraq war may have same psychological effect as Tet offensive // USA TODAY*. June 30, 2004.

<sup>4</sup> *The Washington Post*. September, 4, 2007.

Сравнение с Вьетнамом все чаще оказывается и в центре внимания опросов общественного мнения<sup>1</sup>. 8-9 апреля 2004 г. большинство американцев (78 % против 20 %) заявило о том, что они обеспокоены тем, что Ирак, возможно, превратится в «новый Вьетнам»<sup>2</sup>. К 2007 г. половина американцев стала подчеркивать, что существует возможность того, что для США события в Ираке будут протекать именно по «вьетнамскому сценарию»<sup>3</sup> (Рис. 4.1.11).



**Рис. 4.1.11. Сравнение ситуации в Ираке с Вьетнамом: мнение американцев.**

**Источник:** Pew Research Center for the People & the Press survey conducted by Princeton Survey Research Associates International. March 21-25, 2007.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «Некоторые проводят сравнение ситуации в Ираке с тем, что происходило во Вьетнаме. Вы считаете, что это так?».

Однако при определении своей политики в отношении Ирака администрация Дж. Буша-младшего использовала традиционные для себя штампы – пат-

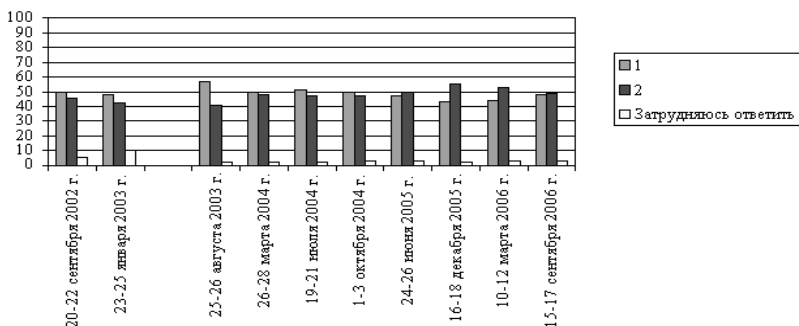
<sup>1</sup> См., напр., The Iraq-Vietnam comparison. By Joseph Carroll / The Gallup Poll Tuesday Briefing. June 2004; Iraq Versus Vietnam: A Comparison of Public Opinion. By Frank Newport, Joseph Carroll // The Gallup Poll Tuesday Briefing. August 2005. См. также: Schuman H., Corning, Amy D. Comparing Iraq to Vietnam: Recognition, Recall, and the Nature of Cohort Effects // Public Opinion Quarterly. Vol.70. №1. Spring 2006. P.78-87.

<sup>2</sup> Newsweek Poll conducted by Princeton Survey Research Associates. April 8-9, 2004. См. также: Getting Bugged Down? The Vietnam Analogy // AEI STUDIES IN PUBLIC OPINION. Public Opinion on the War with Iraq. AEI Public Opinion Study. (Last updated March 14, 2008). - <http://www.aei.org/>.

<sup>3</sup> Правда, говоря о «вьетнамском сценарии», следует также упомянуть и о так называемом «сальвадорском сценарии», обсуждение которого имело место в американских СМИ уже в 2005 г. «Что делать в ситуации все углубляющегося кошмара в Ираке? Самый свежий план действий Пентагона называется "Сальвадорский сценарий"», - подчеркнул Newsweek 11 января 2005 г. Речь, в частности, шла о плане, который уходит корнями в секретную стратегию борьбы администрации Р. Рейгана с партизанами в Сальвадоре в начале 1980-х годов. Тогда, столкнувшись с ситуацией проигрыша войны, руководство США профинансировало и поддержало националистические силы, в составе которых были «эскадроны смерти» – они выслеживали и убивали лидеров повстанцев и их сторонников. В итоге повстанцев удалось обуздать, и многие неоконсерваторы считают, что эта политика увенчалась успехом, несмотря на гибель невинных граждан и последовавший за этим скандал Иран-Контрас. См.: Newsweek. January, 11. 2005.

риотические чувства, но главное – постоянно выдвигается «насущная», с точки зрения обеспечения национальной безопасности США, необходимость продолжать «войну против терроризма», объявленную президентом США после трагических событий 11 сентября 2001 г. «до победного конца», что, в свою очередь, может только усугубить ситуацию в этом регионе земного шара. Тот факт, что США все больше втягиваются в войну в Ираке, исход которой фактически ясен и он, что совершенно очевидно, явно не в пользу Соединенных Штатов, естественно, вызывает некоторые трансформации в восприятии событий в районе Персидского залива.

Главное же заключается в том, что спустя более чем пять лет после 11 сентября 2001 г. американцы уже не оценивают войну в Ираке как одну из составляющих «войны с террором» в целом, в отличие от администрации Дж. Буша-младшего, которая постоянно акцентирует внимание на то, что Ирак – это один из многочисленных элементов «внешнего фронта» борьбы с международным терроризмом<sup>1</sup>.



**Рис. 4.1.12. Оценка американцами войны в Ираке в контексте «войны с террором».**

**Источник:** The Gallup Organization. September 19, 2006. Is the Republican Strategy on Terror Having an Effect?. By Frank Newport. - <http://www.galluppoll.com/>.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «Как Вы можете оценить войну в Ираке. Это есть...»

1. Составляющая часть «войны с террором».
2. Отдельные, не связанные с «войной с террором» военные действия.

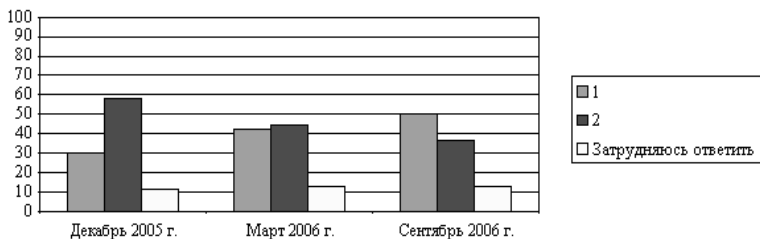
20-22 сентября 2002 г. и 23-25 января 2003 г. формулировка вопроса, который был задан американцам, была несколько другой: «Если США начнут войну с Ираком, то для Вас она будет как...»

1. Составляющая часть «войны с террором».
2. Отдельные, не связанные с «войной с террором» военные действия.

<sup>1</sup> Подробнее: The War's Effect on Terrorism (Are We Safer?) // AEI STUDIES IN PUBLIC OPINION. Public Opinion on the War with Iraq. AEI Public Opinion Study. (Last updated March 14, 2008). - <http://www.aei.org/>.

На эти достаточно важные изменения указывают результаты опроса общественного мнения, проведенного в США 15-17 сентября 2006 г. (Рис. 4.1.12).

С другой стороны, тогда же, т.е. в сентябре 2006 г., среди американцев, причем независимо от их политических предпочтений, укрепилось мнение о том, что ситуация в Ираке становится похожей на гражданскую войну<sup>1</sup>, тогда как количество тех, кто полагает, что в этой стране происходит восстание местного населения против находящихся здесь оккупационных, в первую очередь американских войск, уменьшилось<sup>2</sup> (Рис. 4.1.13).



**Рис. 4.1.13. Оценка американцами происходящих в Ираке событий (сентябрь 2006 г.).**

**Источник:** PEW RESEARCH CENTER FOR THE PEOPLE & THE PRESS. SEPTEMBER 2006 NEWS INTEREST INDEX. FINAL TOPLINE. September 6-10, 2006. - <http://people-press.org/>.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «*На Ваш взгляд, рост насилия в Ираке – это свидетельство того, что здесь...*»

1. *Гражданская война между сражающимися за власть группировками.*
2. *Восстание против контингента ВС США и их союзников.*

В результате, большинство американцев считают, что для США ситуация в Ираке становится все более тяжелой (табл. 4.1.10). 22-25 июня 2006 г. американцы подчеркнули, что война в Ираке оказала негативное воздействие на состояние дел на Ближнем Востоке в целом, способствуя нестабильности в этом регионе земного шара: на это указали 58 % против 39 %<sup>3</sup>.

К 2007 г. широко распространенным стало мнение о том, что процесс установления демократии в Ираке, а также укрепления в этой стране безопасности переживает серьезные трудности (Рис. 4.1.14). И даже более того, тогда немногие из числа американцев верили, что в будущем это все-таки удастся сделать<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> Подробнее: Civil War // AEI STUDIES IN PUBLIC OPINION. Public Opinion on the War with Iraq. AEI Public Opinion Study. (Last updated March 14, 2008). - <http://www.aei.org/>.

<sup>2</sup> См. также: Harris Interactive. The Harris Poll - A 68 Percent to 14 Percent Majority Believes That There is Now a Civil War in Iraq // The Harris Poll® #84, November 29, 2006. - [http://www.harrisinteractive.com/harris\\_poll/index.asp?PollYear=2006](http://www.harrisinteractive.com/harris_poll/index.asp?PollYear=2006).

<sup>3</sup> ABC News/Washington Post Poll. June 22-25, 2006.

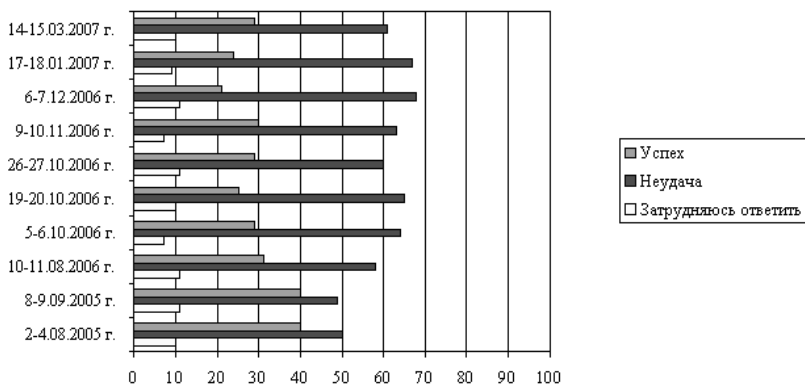
<sup>4</sup> См.: CBS News Poll. January 1-3, 2007.

Таблица 4.1.10

## Мнение американцев о состоянии дел в Ираке

«В целом Вы как Вы можете оценить состояние дел в Ираке для США?».	Хорошо		Плохо		Затрудняюсь ответить
	Очень	Умеренно	Умеренно	Очень	
5-7 мая 2003 г.	30	56	10	3	1
30 мая – 1 июня 2003 г.	11	59	22	7	1
27-29 июня 2003 г.	5	51	29	13	2
18-20 июля 2003 г.	6	48	30	15	1
25-27 июля 2003 г.	10	46	28	15	1
25-26 августа 2003 г.	6	44	30	19	1
8-10 сентября 2003 г.	6	41	31	21	1
6-8 октября 2003 г.	6	36	34	24	1
3-5 ноября 2003 г.	4	34	34	27	1
5-7 марта 2004 г.	9	46	28	15	2
5-8 апреля 2004 г.	5	30	31	33	1
2-4 мая 2004 г.	4	33	32	30	1
21-23 мая 2004 г.	7	35	26	31	1
3-6 июня 2004 г.	6	34	35	25	1
8-11 июля 2004 г.	5	35	30	29	1
9-11 августа 2004 г.	5	40	28	25	2
24-26 сентября 2004 г.	4	42	27	25	2
5-8 декабря 2004 г.	6	34	26	33	1
7-9 января	5	35	29	30	1
4-6 февраля 2005 г.	13	40	28	18	1
18-20 марта 2005 г.	8	44	24	21	3
29 апреля – 1 мая 2005 г.	6	36	31	25	2
5-7 августа	5	38	28	28	1
21-23 октября 2005 г.	7	35	29	28	1
6-8 января 2006 г.	8	38	32	21	1
10-12 марта 2006 г.	6	32	32	28	1
9-11 июня 2006 г.	8	39	30	23	1
20-22 октября 2006 г.	3	32	29	35	2
5-7 января 2006 г.	3	25	33	38	1
10-12 марта 2006 г.	6	32	32	28	1
9-11 июня 2006 г.	8	39	30	23	1
20-22 октября 2006 г.	3	32	29	35	2
5-7 января 2007 г.	3	25	33	38	1
30 ноября – 2 декабря 2007 г.	8	35	43	13	1
25-27 июля 2008 г.	8	38	32	19	3
21-23 августа 2008 г.	9	38	31	20	2
5-7 сентября 2008 г.	13	39	26	21	1

Источник: The Gallup Organization. Iraq. - <http://www.gallup.com/tag/Topics+A+to+Z.aspx>.



**Рис. 4.1.14. Мнение американцев относительно результатов действий в Ираке.**

**Источник:** Newsweek Poll conducted by Princeton Survey Research Associates International. March 14-15, 2007.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «В целом Вы считаете, что США сопутствует успех или неудача в ходе процесса установления демократии в Ираке, а также укрепления в этой стране безопасности?».

Кроме того, по мнению большинства американцев, США столкнулись с проблемами и по другим направлениям своей политики в Ираке (табл. 4.1.11).

Распространенной оказалась точка зрения о том, что исход войны в Ираке не ясен (Рис. 4.1.15). Ни одна из сторон не выигрывает войну в Ираке<sup>1</sup>.

**Таблица 4.1.11**

**Достижения США в Ираке: успех или неудача?**

«Как Вы считаете, нам сопутствует успех или неудача в каждой из указанной ниже областей?».	1	2	3	4	5	6	7
Декабрь 2005 г.							
- Успех	58	44	36	35	48	61	61
- Неудача	32	41	49	53	41	27	20
Январь 2006 г.							
- Успех	62	46	34	32	52	65	59
- Неудача	26	38	48	54	33	22	22
Март 2006 г.							
- Успех	50	36	24	27	42	56	53
- Неудача	38	51	66	56	44	30	29

<sup>1</sup> Подробнее: Who's Winning? //AEI STUDIES IN PUBLIC OPINION. Public Opinion on the War with Iraq. AEI Public Opinion Study. (Last updated March 14, 2008). - <http://www.aei.org/>.

Апрель 2006 г.							
- Успех	51	40	26	28	44	55	55
- Неудача	38	46	59	56	43	30	26
Июнь 2006 г.							
- Успех	55	48	32	29	49	61	52
- Неудача	35	36	50	56	39	28	23
Август 2006 г.							
- Успех	47	41	22	25	45	58	46
- Неудача	39	45	63	58	40	26	34
Ноябрь 2006 г.							
- Успех	43	34	22	20	39	48	43
- Неудача	42	52	65	67	49	37	36
Февраль 2007 г.							
- Успех	40	30	18	20	43	51	40
- Неудача	47	55	68	66	43	34	36
Май / Июнь 2007 г.							
- Успех	39	32	24	21	38	42	36
- Неудача	47	50	60	65	46	36	39
Сентябрь 2007 г.							
- Успех	39	37	26	37	46	50	39
- Неудача	49	44	57	48	41	38	34
Ноябрь 2007 г.							
- Успех	43	43	32	43	51	50	46
- Неудача	46	44	55	46	36	36	30
Февраль 2008 г.							
- Успех	49	49	35	46	52	57	47
- Неудача	40	35	49	40	37	29	29

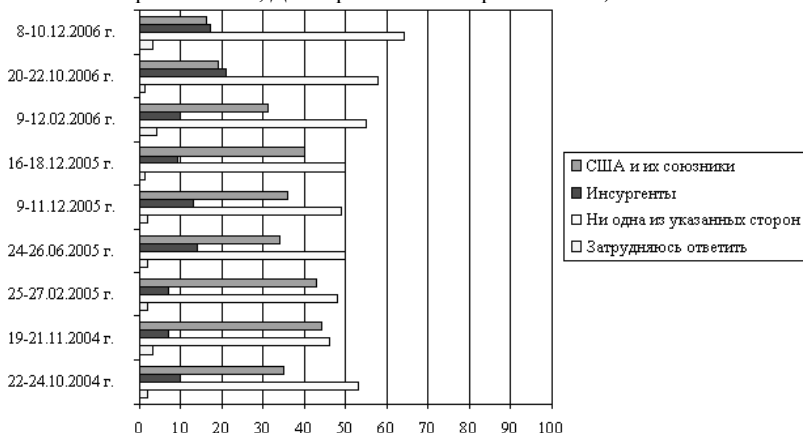
**Источник:** PSRA/Pew Research Center.

**Примечание.**

1. Установление демократии в Ираке.
2. Нанесение военного поражения повстанцам.
3. Предотвращение гражданской войны между различными религиозно-этническими группировками.
4. Сокращение количества жертв среди мирного населения.
5. Создание препятствий для превращения Ирака в базу для террористов с целью подготовки к нападению на США и их союзников.
6. Обучение иракских сил безопасности с тем, чтобы они смогли заменить войска США и их союзников.
7. Восстановление инфраструктуры Ирака.

1-6 марта 2006 г. большинство американцев, причем независимо от своих политических предпочтений высказалось критически относительно планов по созданию в этой стране военных баз США, действующих на постоянной основе («За»: 27 %, в том числе сторонники республиканской партии – 39 %, демо-

кратической партии – 17 %, «Против» - 71 %, в том числе сторонники Республиканской партии – 60 %, Демократической партии – 82 %)¹.



**Рис. 4.1.15.** Мнение американцев относительно исхода войны в Ираке.

**Источник:** The Gallup Organization. Iraq. - <http://www.gallup.com/tag/Topics+A+to+Z.aspx>.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «Как Вы думаете, кто в настоящее время выигрывает войну в Ираке – США и их союзники, инсургенты или ни одна из указанных сторон?».

Главным, по мнению американцев, должны стать действия, связанные с выводом контингента вооруженных сил США из Ирака (табл. 4.1.12), которые, правда, не должны быть слишком быстрыми<sup>2</sup>, в связи с чем уместной, на наш взгляд, является точка зрения, высказанная М. Мэнделбаумом, автором книги «Доброе имя демократии»: «Когда речь заходит об Ираке, большинство американцев искренне желает, чтобы мы оттуда ушли, но при этом не желает, чтобы мы потерпели там поражение». При этом 21-24 мая 2007 г. американцам был задан весьма любопытный вопрос – «Если бы у Вас появилась возможность поговорить в течение 15 минут с Дж. Бушем-младшим о ситуации в Ираке, то что бы Вы ему посоветовали?». В результате оказалось, что большинство американцев предпочли бы дать ему совет осуществить вывод вооруженных сил США из Ирака<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> World Public Opinion: Global Public Opinion on International Affairs. US Public Opposes Permanent Military Bases in Iraq but Majority Thinks US Plans to Keep Them. March 15, 2006. - <http://www.worldpublicopinion.org/>.

<sup>2</sup> Подробнее: World Public Opinion: Global Public Opinion on International Affairs. Americans Want to Begin Drawdown of Troops in Iraq but Not a Quick Pullout. March 15, 2006. - <http://www.worldpublicopinion.org/>.

<sup>3</sup> См: The Gallup Organization. May 31, 2007. What Would Americans Tell President Bush to Do About Iraq? By Frank Newport. - <http://www.gallupoll.com/>.



Таблица 4.1.12

## Нахождение в Ираке ВС США и мнение американцев

«Какой из вариантов для Вас наиболее приемлем применительно к численности находящихся в Ираке войск США?».	1	2	3	4	Затрудняюсь ответить
25-26 августа 2003 г.	15	36	32	14	3
24-26 октября 2003 г.	14	27	39	18	2
3-5 ноября 2003 г.	17	32	29	19	3
5-7 декабря 2003 г.	22	33	25	17	3
15-16 декабря 2003 г.	14	40	27	15	4
2-5 января 2004 г.	11	40	29	16	4
5-8 апреля 2004 г.	20	29	18	28	5
16-18 апреля 2004 г.	33	25	16	21	5
7-9 мая 2004 г.	25	24	18	29	4
3-6 июня 2004 г.	18	30	23	27	2
24-26 сентября 2004 г.	21	35	21	18	5
14-16 января 2005 г.	24	26	21	25	4
4-6 февраля 2005 г.	10	38	32	17	3
6-8 июня 2005 г.	10	26	31	28	5
5-7 августа 2005 г.	13	28	23	33	3
28-30 августа 2005 г.	19	26	27	26	2
16-18 сентября 2005 г.	8	26	33	30	3
9-11 декабря 2005 г.	9	25	38	26	2
28 февраля – 1 марта 2006 г.	9	23	38	27	3
7-9 апреля 2006 г.	8	25	36	28	3

Источник: The Gallup Organization. Iraq. – <http://www.gallup.com/tag/Topics+A+to+Z.aspx>.

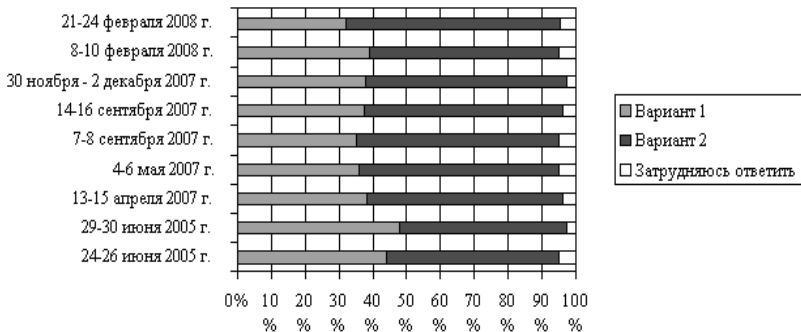
**Примечание.**

1. Ввести часть войск.
2. Оставить численность на прежнем уровне.
3. Вывести часть войск.
4. Осуществить полный вывод войск.

Однако, в сущности, речь идет о том, что американцы весьма смутно представляют, что конкретно требуется сделать властям США, чтобы решить иракскую проблему. К примеру, большинство опрошенных (более ½) хотя и считают, что американские войска следует вывести из Ирака «как можно быстрее», тем не менее это не означает, что американцы в действительности призывают к немедленной эвакуации войск<sup>1</sup>. Дело в том, что 2/3 сторонников вывода указывают, что этот процесс должен быть постепенным, и, в частности, на это указывало: 7-8 сентября 2007 г. – 65 % против 34 %, 14-16 сентября 2007 г.: 70 % против 30 %, 30 ноября – 2 декабря 2007 г.: 72 % против 28 %, 8-

<sup>1</sup> Подробнее: Time to Withdraw the Troops? // AEI STUDIES IN PUBLIC OPINION. Public Opinion on the War with Iraq. AEI Public Opinion Study. (Last updated March 14, 2008). - <http://www.aei.org/>.

10 февраля 2007 г.: 67 % против 32 %, 21-24 февраля 2008 г.: 69 % против 30 %<sup>1</sup>. Наиболее привлекательной американцам кажется идея установить жесткий график вывода из Ирака войск (Рис. 4.1.16), причем поставив его в зависимость от успехов иракских властей.



**Рис. 4.1.16. Нахождение в Ираке ВС США и мнение американцев.**

**Источник:** The Gallup Organization. Iraq. - <http://www.gallup.com/tag/Topics+A+to+Z.aspx>.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «Какой из предложенных ниже вариантов, на Ваш взгляд, является более предпочтительным для США?».

*Вариант 1. Оставить в Ираке значительную часть войск до того момента, пока ситуация в этой стране не улучшится, даже если это затянется на много лет.*

*Вариант 2. Определить график по выводу войск из Ирака и следовать ему независимо от изменения ситуации в этой стране.*

Чем же можно объяснить подобные настроения, которые в настоящее время распространились среди американцев? Дело в том, что, по их мнению, прежде, чем начать вывод из Ирака своих войск, США должны обеспечить достаточно устойчивый уровень безопасности в стране, на что, например, 21-24 февраля 2008 г. указали 65 % против 32 %. С другой стороны, как считают американцы, быстрый вывод войск из Ирака может привести к возникновению целого ряда проблем, в первую очередь связанных с угрозой со стороны международного терроризма (табл. 4.1.13).

**Таблица 4.1.13**

**Вероятные последствия вывода войск из Ирака: мнение американцев**

«Насколько велика вероятность того, что...»	В %%
США будут атакованы террористами:	
- Если США оставят свои войска в Ираке	40
- Если США выведут свои войска из Ирака	38
- Без каких-либо различий	16
- Затрудняюсь ответить	6

<sup>1</sup> См.: The Gallup Organization. March 13, 2008. Americans on Iraq: Should the U.S. Stay or Go? By Lydia Saad. - <http://www.gallupoll.com/>.

Ирак будет использован «Аль-Каидой» в качестве своей базы для подготовки террористических актов	
- Если США оставят свои войска в Ираке	20
- Если США выведут свои войска из Ирака	63
- Без каких-либо различий	10
- Затрудняюсь ответить	7
Ирак будет уничтожен как государство вследствие роста насилия	
- Если США оставят свои войска в Ираке	27
- Если США выведут свои войска из Ирака	57
- Без каких-либо различий	8
- Затрудняюсь ответить	7
На Ближнем Востоке начнется более значительная война, в которую будут вовлечены многие страны этого региона земного шара	
- Если США оставят свои войска в Ираке	35
- Если США выведут свои войска из Ирака	50
- Без каких-либо различий	7
- Затрудняюсь ответить	8

**Источник:** The Gallup Organization. March 14, 2008. Americans Concerned About Impact of Leaving Iraq. By *Frank Newport*. - <http://www.galluppoll.com/>.

Указанная точка зрения высказывается в США и весьма влиятельными лицами, например, со стороны Г. Киссинджера, который в одной из своих статей заявил: «Рамки осмысленных дебатов о политике в Ираке задаются двумя условиями: закончить войну одними лишь военными средствами невозможно, но также невозможно "закончить" войну сдачей позиций, потому что радикальный джихадизм не знает границ. Немедленный выход из Ирака не закончит войну, он лишь придаст ей новое направление. Иракские междоусобицы могут приобрести масштаб геноцида. Могут вновь возникнуть базы террористов... Вот к чему приведет "ускоренный" выход, при котором Соединенные Штаты теряют возможность влиять на ход событий, - на поле боя с джихадистами в Ираке и в мире вообще»<sup>1</sup>.

Выход из создавшегося положения, по мысли Г. Киссинджера, лежит в активизации дипломатии<sup>2</sup>. «Сегодня мы несем основной груз ответственности за региональную безопасность... Однако многие страны сознают, что их внутренняя безопасность, а в некоторых случаях – и выживание, зависят от исхода иракского кризиса и, безусловно, обеспокоены тем, что в случае выхода ситуации из-под контроля они все могут столкнуться с непредсказуемыми рисками. Эта пассивность не может сохраняться долго. Участие в строительстве гражданского общества – лучший способ для других стран решить свои озабоченности. Постепенное превращение восстановления в совместные междуна-

<sup>1</sup> The International Herald Tribune. September, 18. 2007.

<sup>2</sup> При этом аналогичное мнение тогда же высказала и М. Олбрайт: «Учитывая глубину междоусобных расколов в Ираке, действия одних лишь иракцев не приведут к такой фундаментальной трансформации. Учитывая отсутствие рычагов влияния у американцев, к ней не приведут наши патрули, ориентиры, речи и "неожиданные" визиты президента в провинцию Анбар. Таким образом, единственным выходом является согласованная международная помощь». См.: The Washington Post. September, 6. 2007.

родные усилия под многосторонним руководством – лучший способ для нас содействовать этому строительству»<sup>1</sup>. И далее: «Невозможно достичь всех этих целей одним решительным шагом. Окончание военной операции в Ираке должно быть закреплено некой международной договоренностью, предусматривающей международные средства реализации ее положений. Форумом для этого может послужить существующая международная конференция соседей Ирака, в том числе, постоянных членов Совета Безопасности. ООН может сыграть важную роль...»<sup>2</sup>.

Тем не менее 21-24 февраля 2008 г. американцы подчеркнули, что, по их мнению, присутствие США в Ираке будет продолжаться еще достаточно долгий период времени. Тогда на вопрос «Сколько, на Ваш взгляд, США будут сохранять в Ираке значительные по своей численности войска?» были получены следующие ответы: 1-2 года – 7 %, 2-3 года – 32 %, 4-5 лет – 26 %, 6-10 лет – 17 %, 11-20 лет – 5 %, более чем 20 лет – 4 %, «Затрудняюсь ответить» - 8 %<sup>3</sup>.

Таким образом, аналитики отмечают, что в последние годы в США сложилась достаточно необычная ситуация. С одной стороны, американцы не предоставляют своим властям конкретных указаний о том, что им следует делать в Ираке, видимо, рассчитывая, что власти сами найдут приемлемое решение. Однако в то же время американцы все меньше уверены в том, что руководство страны способно успешно действовать. Так, например, в начале 2007 г., по мнению подавляющего большинства американцев, ответственность за то, что события в Ираке развиваются по все более ухудшающему сценарию (на это тогда указало 81 % против 4 %), следует в первую очередь возложить на личность Президента США Дж. Буша-младшего и только лишь затем на представителей его администрации, например на бывшего министра обороны Д. Рамсфелда (табл. 4.1.14). При этом обращает на себя внимание то, что, по мнению американцев, республиканцы в меньшей степени, чем демократы, чьи представители находятся в Конгрессе США, несут ответственность за ухудшение ситуации в Ираке. По всей видимости, это связано с теми инициативами по Ираку, которые в последние годы исходят от последних. Хотя, что касается отношения американцев к деятельности Республиканской и Демократической партий применительно к ситуации в Ираке, то оно остается критическим. Так, в 2007 г. на вопрос «Вы одобряете или не одобряете работу республиканцев и демократов в Конгрессе США в ситуации в Ираке?» были получены следующие ответы. Республиканцы: 9-11 февраля 2007 г. – «Одобряю» - 27 %, «Не одобряю» - 70 %, «Затрудняюсь ответить» - 4 %; 4-6 мая 2007 г. – «Одобряю» - 27 %, «Не одобряю» - 67 %, «Затрудняюсь ответить» - 6 %. Демократы: -11 февраля 2007 г. – «Одобряю» - 30 %, «Не одобряю» - 63 %, «Затрудняюсь от-

---

<sup>1</sup> Ibidem.

<sup>2</sup> Ibid.

<sup>3</sup> The Gallup Organization. March 14, 2008. Americans Concerned About Impact of Leaving Iraq. By Frank Newport. - <http://www.galluppoll.com/>.

ветить» - 7 %; 4-6 мая 2007 г. – «Одобрять» - 34 %, «Не одобряю» - 59 %, «Затрудняюсь ответить» - 6 %<sup>1</sup>.

Таблица 4.1.14

**Ответственность за неудачу в Ираке: мнение американцев**

«Если США терпят неудачу в своих усилиях создать устойчивость в Ираке, кто, на Ваш взгляд, больше всего в этом виноват?»	В %%
Дж. Буш-младший	37
Д. Рамсфелд	5
Республиканцы в Конгрессе	1
Демократы в Конгрессе	7
СМИ	8
Иракцы	5
Сочетание нескольких	28
Затрудняюсь ответить	9

**Источник:** FOX News/Opinion Dynamics Poll. May 15-16, 2007.

Однако главная критика все-таки звучала в адрес Президента США. 5-7 января 2007 г. и 9-11 февраля 2007 г. критически (соответственно, 61 % против 36 % и 60 % против 38 %) американцы высказались в отношении представленного Дж. Бушем-младшим плана относительно отправки в Ирак дополнительного контингента вооруженных сил США в количестве 21,5 тыс. человек, полагая (соответственно, 72 % против 23 % и 59 % против 38 %), что это вряд ли будет способствовать стабилизации положения в Ираке<sup>2</sup>. Хотя, с другой стороны, политические предпочтения американцев выявили и различное отношение к этой идее согласно опросу общественного мнения, проведенному 17-18 января 2007 г. Американцы в целом: «За» - 26 %, «Против» - 68 %, «Затрудняюсь ответить» - 6 %. Странники Республиканской партии: «За» - 60 %, «Против» - 31 %, «Затрудняюсь ответить» - 9 %. Странники Демократической партии: «За» - 7 %, «Против» - 92 %, «Затрудняюсь ответить» - 1 %. Независимые: «За» - 23 %, «Против» - 70 %, «Затрудняюсь ответить» - 7 %<sup>3</sup>.

Тогда же свою озабоченность проявили и американские СМИ. Так, например, 11 января 2007 г. *The New York Times*, которая, как только стало известно о «Новой стратегии» в Ираке Дж. Буша-младшего, заявила, что он «похож на туриста, заблудившегося в Ираке», опираясь на информацию, полученную от высокопоставленных военных, подчеркнула, что план «отправить в Багдад подкрепление из десятков тысяч американцев... может дать толчок более опасному этапу войны – с многомесячными боями на улицах иракской столицы»<sup>4</sup>. «Все ожидали "иракизации" конфликта, чтобы подготовить вывод войск,

<sup>1</sup> USA Today/Gallup Poll. May 4-6, 2007.

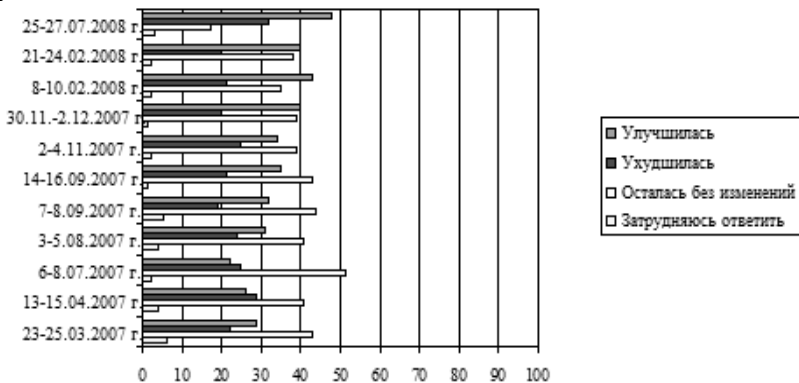
<sup>2</sup> Gallup poll. January 5-7, 2007, February 9-11, 2007. См. также: The Pew Research Center for the People and the Press. Broad Opposition to Bush's Iraq Plan. Released: January 16, 2007. - <http://people-press.org/>.

<sup>3</sup> Newsweek Poll conducted by Princeton Survey Research Associates International. January 17-18, 2007.

<sup>4</sup> The New York Times. January, 11. 2007.

но произошла его "реамериканизация"», - заявил Ричард Хаас, член Совета по международным отношениям.

Увеличение численности находящихся в Ираке солдат и офицеров, по замыслам администрации Дж. Буша-младшего, должно было способствовать стабилизации ситуации в этой стране, но, что примечательно, в течение 2007 г. в общественном мнении США можно было наблюдать некоторые изменения, свидетельствовавшие о том, что среди американцев обнаружилось настроение, которые, на первый взгляд входят в противоречия с теми тенденциями, которые являются господствующими начиная с сентября 2003 г. В частности, согласно серии опросов общественного мнения, проведенных в США, выяснилось, что соотношение между теми, кто, соответственно, считает, что отправка в Ирак дополнительного контингента вооруженных сил США привела к улучшению и ухудшению положения, стало меняться в пользу первых, хотя по-прежнему, большинство полагало, что это не привело к каким-либо существенным изменениям (Рис. 4.1.17). Кроме того, изменилось соотношением между теми, кто считает, что США, соответственно, выигрывают и проигрывают войну в Ираке и также в пользу первых (Рис. 4.1.18). Однако вряд ли эти изменения следует связывать с деятельностью администрации Дж. Буша-младшего и личною главы американского государства, поскольку, по мнению американцев, определенной нормализации в Ираке удалось достичь благодаря действиям командования контингента в Ираке во главе с генералом Д. Петрусом.

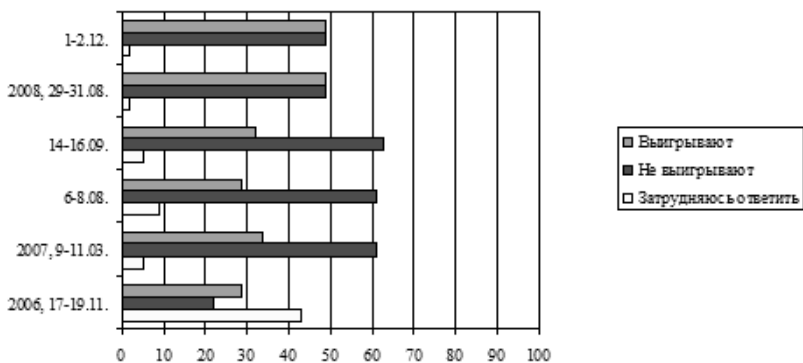


**Рис. 4.1.17.** Мнение американцев о влиянии на ситуацию в Ираке отправки дополнительного контингента ВС США.

**Источник:** The Gallup Organization. Iraq. – <http://www.gallup.com/tag/Topics+A+to+Z.aspx>.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «Как Вы думаете, увеличение численности находящегося в Ираке контингента привело к улучшению, ухудшению положения или ситуация в Ираке осталась без изменений?».



**Рис. 4.1.18. Мнение американцев о результатах войны в Ираке.**

Источник: CNN/Opinion Research Corporation Poll. December 1-2, 2008.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «Вы думаете, что Соединенные Штаты выигрывают или не выигрывают войну в Ираке?».

К тому же даже несмотря на то, что общественное мнение США в определенных аспектах оценки ситуации в Ираке несколько смягчилось, в других аспектах, включая фундаментальные суждения о войне в Ираке в целом, оно едва ли изменилось. Так, по-прежнему американцы в своем большинстве выступают именно за вывод войск из Ирака, считая, что в сложившейся ситуации правильным будет установить определенный график относительно указанных действий<sup>1</sup>. При этом критическое отношение американцев к попыткам руководства страны внести коррективы в свою политику в Ираке, используя традиционные способы, связанные с усилением присутствия в зоне конфликта, ранее уже использовавшиеся и не принесшие успеха, усиливается и благодаря появлению экспертных оценок, в которых ситуация в Ираке также оценивается с критических позиций.

Пожалуй, самое большое влияние на общественное мнение США в этом смысле оказал доклад, представленный 6 декабря 2006 г. так называемой «Группой Изучения Ирака», сформированной за несколько месяцев до этого и возглавляемой бывшим государственным секретарем США Дж. Бейкером. В докладе содержались несколько десятков предложений по решению иракского кризиса, которые, кстати, были переданы в администрацию Дж. Буша-младшего. В частности, предлагалось, что США должны вовлечь в мирный процесс все страны региона, в том числе враждебные по отношению к Соединенным Штатам Сирию и Иран, вести работу по урегулированию арабо-израильского конфликта, поддерживать правительство Ирака и т.д. Однако важно, что в докладе констатировалось не только то, что «Ирак – это центр

<sup>1</sup> См.: The Gallup Organization. September 19, 2007. Gen. Petraeus Buys Time for Iraq War, But Not Support. By Lydia Saad. - <http://www.galluppoll.com/>.

американской внешней политики, но и то, что «гарантий успеха в Ираке не существует», и «если ситуация в Ираке будет продолжать ухудшаться, то последствия будут крайне тяжелыми для Ирака, США, региона и всего мира».

Накануне публикации доклада среди американцев был проведен опрос общественного мнения, в ходе которого была предпринята попытка получить оценку некоторых положений этого документа, ранее просочившихся в открытую печать<sup>1</sup>. В результате,  $\frac{3}{4}$  американцев подчеркнули, что идея о начале прямых переговоров с Сирией и Ираном по Ираку – «хорошая», как, впрочем, поддержку среди них получила и идея созыва международной конференции по Ираку<sup>2</sup>.

С другой стороны, хотя «Группа Изучения Ирака» не рекомендовала начать вывод войск из Ирака, более  $\frac{1}{2}$  американцев посчитали необходимым создать план вывода американских войск, который должен быть осуществлен за 1-2 года, а по мнению  $\frac{3}{4}$  американцев, это можно сделать и ранее, если появится соответствующая просьба со стороны иракцев<sup>3</sup>. Считают американцы, причем уже фактически с июня 2003 г.<sup>4</sup>, и то, что действия в Ираке должны строиться на многосторонней основе, с участием как можно большего количества государств и под эгидой международных организаций, в первую очередь ООН<sup>5</sup>.

При этом, хотя и считая, что в целом ситуация в Ираке по сравнению с тем, что имело место ранее, до того момента, как в страну были введены войска США и их союзников, качественно отличается в положительную сторону (Рис. 4.1.19), с другой стороны, среди американцев распространилось мнение о том, что война в Ираке оказала негативное воздействие на ситуацию в США (Рис. 4.1.20).

---

<sup>1</sup> См.: The Gallup Organization. December 12, 2006. Public Trusts Iraq Study Group More Than Bush on Iraq. By *Frank Newport*. - <http://www.gallupoll.com/>.

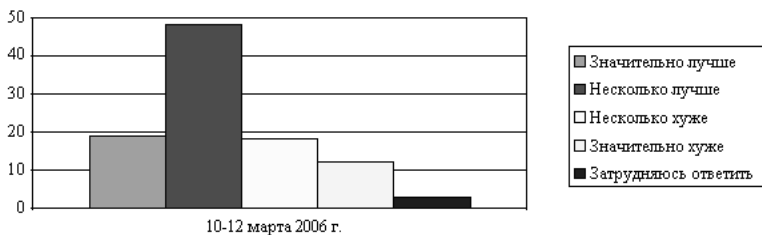
<sup>2</sup> См.: World Public Opinion: Global Public Opinion on International Affairs. U.S. Public Opinion In Line With Iraq Study Group's Proposals. December 05, 2006. - <http://www.worldpublicopinion.org/>.

<sup>3</sup> Подробнее: The Iraq Study Group // AEI STUDIES IN PUBLIC OPINION. Public Opinion on the War with Iraq. AEI Public Opinion Study. (Last updated March 14, 2008). - <http://www.aei.org/>.

<sup>4</sup> См., напр., Harris Interactive. The Harris Poll - Public Wants to See Bigger Role for U\_N\_ and Broad International Coalition in Iraq // The Harris Poll<sup>4</sup> #32, June 4, 2003. - [http://www.harrisinteractive.com/harris\\_poll/index.asp?PollYear=2003](http://www.harrisinteractive.com/harris_poll/index.asp?PollYear=2003).

<sup>5</sup> См.: World Public Opinion: Global Public Opinion on International Affairs. Americans Show Strong Support for Making Iraq Operation More Multilateral. March 15, 2006. - <http://www.worldpublicopinion.org/>.



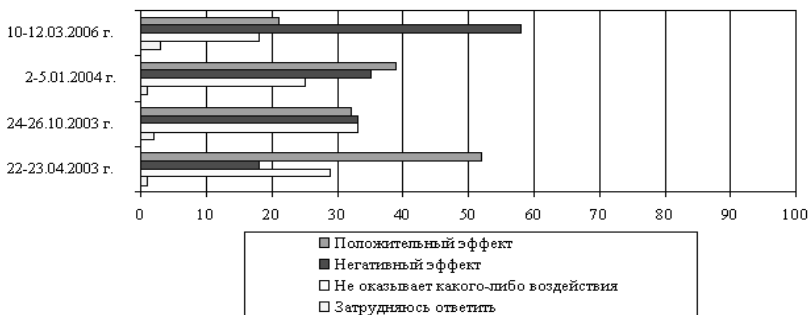


**Рис. 4.1.19. Воздействие войны в Ираке на ситуацию в Ираке.**

Источник: Gallup poll. March 10-12, 2006.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «По Вашему мнению, Ирак находится в значительно лучшем, несколько лучшем, несколько худшем, значительно худшем состоянии, чем до того момента, как было осуществлено вторжение США и их союзников?».



**Рис. 4.1.20. Воздействие войны в Ираке на ситуацию в США.**

Источник: The Gallup Organization. Iraq. - <http://www.gallup.com/tag/Topics+A+to+Z.aspx>.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «Как Вы думаете, участие США в войне против Ирака имеет применительно к жизни в Соединенных Штатах положительный эффект, отрицательный эффект или не оказывает какого-либо воздействия на жизнь в Соединенных Штатах?».

В результате опросы общественного мнения, проводящиеся в США, показывают, что примерно с марта 2004 г. американцы считали Ирак главной проблемой, стоящей перед страной и, соответственно, более приоритетной, чем проблемы, связанные с экономикой, для руководства США. Ситуация изменилась только спустя четыре года, т.е. к марту 2008 г., когда впервые проблема, связанная с Ираком, оказалась на втором месте после проблемы, касающейся ситуации, сложившейся в экономике<sup>1</sup>. Кроме того, в настоящее время боль-

<sup>1</sup> См.: The Gallup Organization. February 20, 2008. Economy Surpasses Iraq as Most Important Problem. By Jeffrey M. Jones. - <http://www.gallupoll.com/>.

шинство американцев придерживается мнения, что выгоды, которые США вероятно смогут получить в результате победы в Ираке, явно не оправдывают затрат на войну, среди которых не только жертвы среди солдат и офицеров<sup>1</sup> (табл. 4.1.15), но и финансовые траты, достигшие колоссальной по своим размерам суммы<sup>2</sup>. 15-17 марта 2008 г. на это указали 64 % против 29 % при 7 % выбравших ответ «Затрудняюсь ответить»<sup>3</sup>.

Таблица 4.1.15

**Оправдание войны в Ираке и мнение американцев**

<i>«Оценивая затраты США, Вы считаете, что война в Ираке это стоила или не стоила?».</i>	Да, стоила	Нет, не стоила	Затрудняюсь ответить
18-22 июня 2003 г.	64	33	3
9-10 июля 2003 г.	57	40	3
20-24 августа 2003 г.	57	37	5
4-7 сентября 2003 г.	54	42	4
10-13 сентября 2003 г.	61	37	2
9-13 октября 2003 г.	54	44	2
26-29 октября 2003 г.	54	44	2
12-16 ноября 2003 г.	52	44	4
14 декабря 2003 г.	53	42	5
18-21 декабря 2003 г.	59	39	2
15-18 января 2004 г.	56	41	3
10-11 февраля 2004 г.	48	50	2
4-7 марта 2004 г.	52	44	3
15-18 апреля 2004 г.	51	47	2
5-6 мая 2004 г.	49	47	5
20-23 мая 2004 г.	48	50	1
17-20 июня 2004 г.	47	52	2
22-25 июля 2004 г.	49	48	3
26-29 августа 2004 г.	48	50	2
6-8 сентября 2004 г.	51	45	4
23-26 сентября 2004 г.	46	51	3
16-19 декабря 2004 г.	42	56	2
12-16 января 2005 г.	44	55	1
10-13 марта 2005 г.	45	53	2
21-24 апреля 2005 г.	44	54	2
2-5 июня 2005 г.	41	58	1

<sup>1</sup> Подробнее: How Well Is It Going? //AEI STUDIES IN PUBLIC OPINION. Public Opinion on the War with Iraq. AEI Public Opinion Study. (Last updated March 14, 2008). - <http://www.aei.org/>.

<sup>2</sup> Спустя пять лет после начала войны в Ираке министерство обороны США оценило ее стоимость примерно в 600 млрд. долларов. На конец 2008 г. – в 678 млрд. долларов. Дж. Стиглиц, лауреат Нобелевской премии по экономике, считает, что в долгосрочной перспективе цена иракской кампании превысит 4 трлн. долларов. Однако Бюджетное управление Конгресса США и другие аналитики считают, что более реалистична цифра от 1 до 2 трлн. долларов – это будет зависеть от размеров континента и от того, как долго продлится оккупация страны. См.: The New York Times. March, 19, 2008.

<sup>3</sup> CBS News Poll. March 15-17, 2008.

23-26 июня 2005 г.	46	53	1
25-28 августа 2005 г.	46	53	1
30 октября – 2 ноября 2005 г.	39	60	1
15-18 декабря 2005 г.	46	52	1
5-8 января 2006 г.	43	55	2
23-26 января 2006 г.	44	55	1
2-5 марта 2006 г.	42	57	1
6-9 апреля 2006 г.	41	58	1
11-15 мая 2006 г.	37	62	1
22-25 июня 2006 г.	40	58	2
3-6 августа 2006 г.	39	59	1
5-7 сентября 2006 г.	42	56	2
5-8 октября 2006 г.	35	63	2
19-22 октября 2006 г.	40	57	2
1-4 ноября 2006 г.	44	53	2
7-11 декабря 2006 г.	36	61	2
10 января 2007 г.	40	58	2
22-25 февраля 2007 г.	34	64	2
12-15 апреля 2007 г.	33	66	1
29 мая – 1 июня 2007 г.	37	61	2
18-1 июля 2007 г.	36	63	1
4-7 сентября 2007 г.	36	62	2
27-30 сентября 2007 г.	38	59	3
29 октября – 1 ноября 2007 г.	35	63	2
6-9 декабря 2007 г.	37	61	2
16-19 декабря 2007 г.	36	62	3
9-12 января 2008 г.	35	64	2
30 января – 1 февраля 2008 г.	34	65	1
28 февраля – 2 марта 2008 г.	34	63	2
10-13 апреля 2008 г.	34	64	2
12-15 июня 2008 г.	34	63	3
10-13 июля 2008 г.	36	63	1
19-22 августа 2008 г.	35	63	2
5-7 сентября 2008 г.	36	61	3
11-14 декабря 2008 г.	34	64	2
13-16 января 2009 г.	39	61	1
19-22 февраля 2009 г.	38	60	2

**Источник:** ABC News/Washington Post Poll. February 19-22, 2009.

Доверие американцев к информации о войне в Ираке значительно уменьшилось, в результате чего их большинство не доверяет предоставляемым со стороны самых разных источников данным, о чем свидетельствуют результаты опроса общественного мнения, проведенного в США 23-26 апреля 2007 г. (табл. 4.1.16). При этом утрата доверия к информации шла параллельно с уменьшением оптимизма американского общества относительно исхода войны в Ираке. Обращает на себя внимание то обстоятельство, что американцы проявляли доверие только к командующему контингентом вооруженных сил

США в Ираке генералу Д. Петреусу<sup>1</sup>, отношение к которому среди американцев, кстати, в положительную сторону отличается от того, как они оценивают деятельность представителей руководства страны («Благоприятное» - 47 %, «Неблагоприятное» - 21 %, «Затрудняюсь ответить» - 32 %, среди сторонников Республиканской партии: «Благоприятное» - 67 %, «Неблагоприятное» - 7 %, «Затрудняюсь ответить» - 26 %, среди сторонников Демократической партии: «Благоприятное» - 33 %, «Неблагоприятное» - 31 %, «Затрудняюсь ответить» - 36 %, среди независимых: «Благоприятное» - 45 %, «Неблагоприятное» - 24 %, «Затрудняюсь ответить» - 32 %)<sup>2</sup>.

Таблица 4.1.16

Доверие американцев к информации о войне в Ираке

«Как Вы оцениваете источники информации о Ираке?».	Надежный		Ненадежный		Затрудняюсь ответить
	Очень	Отчасти	Отчасти	Очень	
Дж. Буш-младший	22	28	13	36	1
Р. Чейни	17	29	17	36	1
К. Райс	29	37	16	17	1
Р. Гейтс	20	47	15	10	7
Н. Пелози	13	40	19	23	6
Р. Гарри	5	43	17	18	17
Д. Петреус	43	37	7	6	6
П. Пэйс	23	44	9	8	15
Дж. Маккейн	16	49	19	12	4
Б. Обама	12	45	22	14	7

**Источник:** Gallup Poll. April 23-26, 2007 // The Gallup Organization. May 01, 2007. Americans Assess the Reliability of Information Sources on Iraq. By *Joseph Carroll*. - <http://www.galluppoll.com/>.

Исключение составляют разве что представители американских СМИ, прежде всего, периодическая печать, которая с гораздо большей степенью объективности старается освещать происходящие в Ираке события, иногда помещая соответствующие материалы. Так, например, значительный резонанс получило опубликованное 6 октября 2006 г. в *Time* так называемое «секретное письмо из Ирака», автором которого явился американский военнослужащий, находившийся в Ираке и сравнивший ситуацию в этой стране с очередным кругом Дантового ада. Содержащаяся в нем информация разительно отличается от картины, которую в ходе дебатов о войне в Ираке рисуют обе стороны<sup>3</sup>.

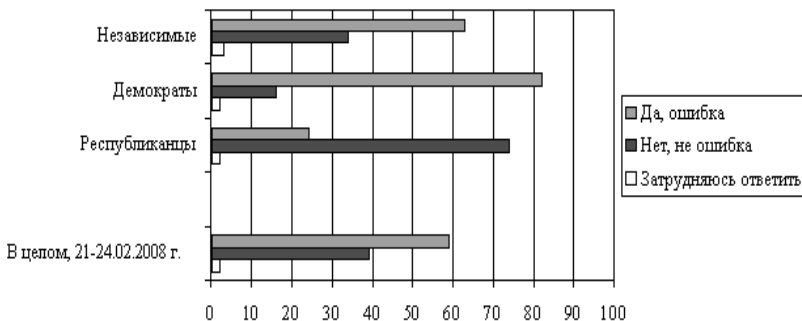
Примечательно, что оценки ситуации в Ираке, мнение о том, каким будет будущее Ирака, и точки зрения относительно различных вариантов выхода из

<sup>1</sup> См. также: The Gallup Organization. September 10, 2007. Public Confident in Petraeus, but Wants Iraq Withdrawal Timetable. By *Jeffrey M. Jones*. - <http://www.galluppoll.com/>.

<sup>2</sup> The Gallup Organization. August 14, 2007. Americans More Positive Than Negative in Views of Gen. Petraeus. By *Joseph Carroll*. - <http://www.galluppoll.com/>.

<sup>3</sup> См.: The Secret Letter From Iraq // *Time*. October 6, 2006.

кризиса (Рис. 4.1.21) в значительной степени зависят от политических предпочтений американцев.



**Рис. 4.1.21. Отношение к отправке войск в Ирак и политические предпочтения американцев.**

**Источник:** The Gallup Organization. April 8, 2008. Iraq War Attitudes Politically Polarized. By Jeffrey M. Jones. - <http://www.galluppoll.com/>.

**Примечание.**

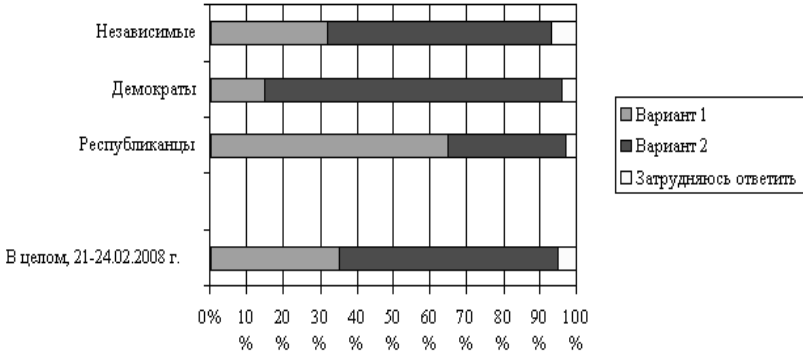
Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «С точки зрения развития событий со времени отправки войск в Ирак, думаете ли Вы, что отправка войск США в Ирак была ошибкой или не была ошибкой?».

Сторонники Республиканской и Демократической партий в различной степени (республиканцы – в большей, демократы – в меньшей) поддерживают идеи и действия Дж. Буша-младшего и видят ситуацию в Ираке различных тонах<sup>1</sup>. Так, например, 21-24 февраля 2008 г. на вопрос «С точки зрения развития событий со времени отправки войск в Ирак, думаете ли Вы, что отправка войск США в Ирак была ошибкой или не была ошибкой?» были получены ответы, свидетельствующие о том, что именно политические предпочтения вызывают различное понимание ситуации (Рис. 4.1.22).

Что касается поддержки войны в Ираке в целом, то 21-24 сентября 2006 г. среди американцев также были выявлены очевидные разногласия, связанные с их политическими предпочтениями (Рис. 4.1.23). В большей степени критика звучит со стороны сторонников Демократической партии, чем Республиканской партии, и, что важно, эти противоречия со всей очевидностью обнаружались еще в 2004 г. в условиях проходившей тогда кампании по выборам Президента США (соответственно, между сторонниками Дж. Буша-младшего и Дж. Керри)<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> См., напр., Harris Interactive. The Harris Poll – U.S. Adults Attitudes on Iraq Highly Polarized by Political Party // The Harris Poll® #72, September 22, 2006. - [http://www.harrisinteractive.com/harris\\_poll/index.asp?PollYear=2006](http://www.harrisinteractive.com/harris_poll/index.asp?PollYear=2006).

<sup>2</sup> Подробнее: Harris Interactive. The Harris Poll - Iraq and the Two Americas // The Harris Poll® #99, December 17, 2004. - [http://www.harrisinteractive.com/harris\\_poll/index.asp?PollYear=2004](http://www.harrisinteractive.com/harris_poll/index.asp?PollYear=2004).



**Рис. 4.1.22. Мнение американцев относительно исхода войны в Ираке: фактор политических предпочтений.**

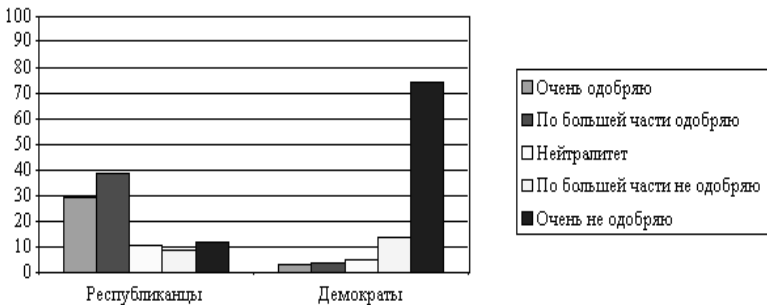
**Источник:** The Gallup Organization. April 8, 2008. Iraq War Attitudes Politically Polarized. By Jeffrey M. Jones. - <http://www.galluppoll.com/>.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «Какой из предложенных ниже вариантов, на Ваш взгляд, является более предпочтительным для США?».

*Вариант 1. Оставить в Ираке значительную часть войск до того момента, пока ситуация в этой стране не улучшится, даже если это затянется на много лет.*

*Вариант 2. Определить график по выводу войск из Ирака и следовать ему независимо от изменения ситуации в этой стране.*



**Рис. 4.1.23. Отношение к войне в Ираке и политические предпочтения американцев.**

**Источник:** The Gallup Organization. September 28, 2006. Republicans and Democrats Disagree on Iraq War, but Support Troops. By Lydia Saad. - <http://www.galluppoll.com/>.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «В целом как Вы относитесь к войне в Ираке: очень одобряете, по большей части одобряете, по большей части не одобряете или очень не одобряете?».

Кроме того, на отношение к войне в Ираке свое влияние оказывает и религиозная принадлежность американцев. Оказалось, наиболее критично к действиям США в Ираке настроены лица, исповедующие иудаизм, а также нерелигиозные американцы. Мормоны, а также христиане, прежде всего протестанты (католики – в меньшей степени), наоборот, более одобрительно относятся к ней<sup>1</sup> (табл. 4.1.17).

Таблица 4.1.17

**Отношение к отправке войск в Ирак (2005-2007 гг.): религиозный фактор**

«С точки зрения развития событий со времени отправки войск в Ирак, думаете ли Вы, что отправка войск США в Ирак была ошибкой или не была ошибкой?»	Да, ошибка	Нет, не ошибка	Затрудняюсь ответить
Американцы в целом	52	46	2
Протестанты	48	49	3
- Белые	43	55	2
- Черные	78	18	4
Католики	53	46	1
Иудеи	77	21	2
Мормоны	27	72	1
Нерелигиозные американцы	66	33	1

**Источник:** The Gallup Organization. February 23, 2007. Among Religious Groups, Jewish Americans Most Strongly Oppose War. By *Jeffrey M. Jones*. - <http://www.galluppoll.com/>.

Наконец, традиционными являются различия между мужчинами и женщинами, когда первые в большей степени высказываются в поддержку войны в Ираке<sup>2</sup>.

В большей степени, чем белое население, критически по отношению к войне в Ираке настроены афроамериканцы<sup>3</sup>, как, впрочем, и представители постоянно увеличивающейся в количественном выражении испаноязычной общины страны<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> Отношение к войне в Ираке также зависит и от уровня религиозной активности. Чем чаще американец посещает религиозные службы, тем больше вероятность того, что он поддерживает войну в Ираке. 2/3 американцев, которые никогда не посещают церковь (мечетей, синагог, храмов и пр.), считают войну в Ираке ошибкой, тогда как среди тех, кто редко посещает службы, ошибкой считают более ½. Среди тех, кто ходит в церковь ежемесячно и еженедельно, - менее 1/2. См. также: *Baumgartner, Jody C., Francia, Peter L., Morris, Jonathan S.* A Clash of Civilizations? The Influence of Religion on Public Opinion of U.S. Foreign Policy in the Middle East // *Political Research Quarterly*. Vol.61. June 2008. №2. P.171-179.

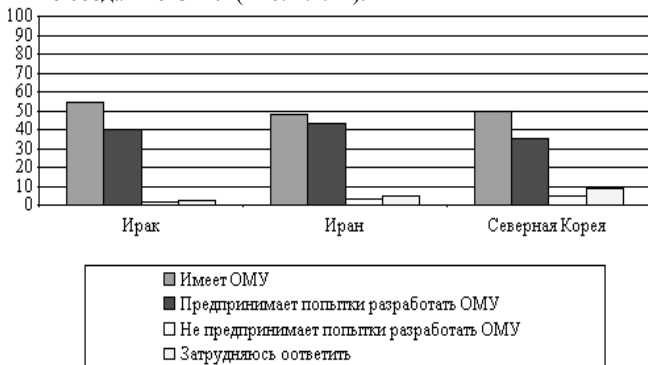
<sup>2</sup> См.: The Gallup Organization. August 14, 2007. Gallup Poll Review: Key Points About Public Opinion on Iraq. By *Frank Newport, Jeffrey M. Jones, and Joseph Carroll*. - <http://www.galluppoll.com/>. См. также: *Burris V.* From Vietnam to Iraq: Continuity and Change in Between-Group Differences in Support for Military Action // *Social Problems*. Vol.55. November 2008. №4. P.443-479.

<sup>3</sup> *Jackson, Derrick Z.* For African-Americans, folly of this war hits home // *Boston Globe*. May 9, 2007.

<sup>4</sup> Подробнее: The Pew Hispanic Center is a project of the Pew Research Center. 1.4.2007. Latinos and the War in Iraq. - <http://pewhispanic.org/reports/>; Pew Research Center. Poll Analysis. Few Latinos Now Support the War in Iraq. Hispanics Favor Troop Withdrawals Even More Strongly Than Does the General Public. Pew Hispanic Center. January 4, 2007. - <http://pewresearch.org/>.

Важно подчеркнуть, что ситуация, которая в последние годы сложилась в общественном мнении США в отношении проблемы Ирака, оказывает достаточно серьезное воздействие на другие составляющие его конфигурации, например, на отношение американцев к проблемам, связанным с Ираном и Северной Кореей.

Что касается иранской и северокорейской ядерной проблем, то здесь также своеобразным «катализатором» процесса активизации политики США в отношении Ирана и Северной Кореи, что относится к периоду президентства Дж. Буша-младшего (с 2001-2009 гг.), стали трагические события 11 сентября 2001 г., и первоначально американцы, как и в случае с Афганистаном, а затем – Ираком, были настроены весьма решительно. Когда 29 января 2002 г. в своей ежегодной речи «О состоянии Союза», произнесенной в Конгрессе США, Президент США Дж. Буш-младший указал на Ирак как одну из важнейших составляющих «оси зла», помимо него в нее были включены также Иран и Северная Корея<sup>1</sup>. Тогда американцы в целом разделяли мнение руководства США, отмечая, что Ирак, Иран и Северная Корея осуществляют собственные программы по созданию ОМУ (Рис. 4.1.24).



**Рис. 4.1.24. Оценка возможностей Ирака, Ирана и Северной Кореи обладания ОМУ.**  
**Источник:** CNN/USA Today/Gallup Poll. February 8-10, 2002.

**Примечание.** Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «Как Вы считаете, в настоящее время каждая из указанных ниже стран (Ирак, Иран и Северная Корея)»: имеет ОМУ, предпринимает попытки разработать ОМУ, не предпринимает попытки разработать ОМУ?».

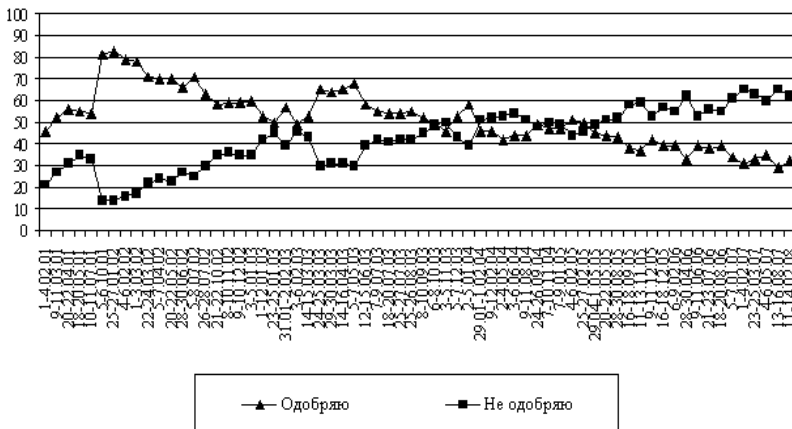
И что важно, американцы не только видели в этом серьезную угрозу, но и стремились ликвидировать ее посредством осуществления военной операции:

<sup>1</sup> Тогда американцы, так же как и руководство США, расценивали Ирак, а также Иран и Северную Корею в качестве стран, от которых исходит «зло». На это указывали, соответственно, 82 %, 69 %, 54 %, тогда как не согласных с этой точкой зрения насчитывалось 13 %, 24 %, 54 %. См.: CNN/USA Today/Gallup Poll. February 8-10, 2002.



«За» - 86 %, «Против» - 10, «Затрудняюсь ответить» - 4 %<sup>1</sup>. Однако, в настоящее время установка на их решение, используя средства дипломатии, является преобладающей тенденцией в общественном мнении США. Так, в 2006 г. «Против» военно-силовой акции выступало: в отношении Ирана – 76 %<sup>2</sup>, в отношении Северной Кореи – 60 %<sup>3</sup>, соответственно, «За» - 16 % и 35 %<sup>4</sup>. Аналогичное соотношение между сторонниками и противниками таких мер существовало в 2007 г.

В связи с этим возникает вполне закономерный вопрос, почему же американцы, ранее столь решительно настроенные в отношении Афганистана и особенно Ирака, в отношении Ирана и Северной Кореи и ее планов проявляют сдержанность?



**Рис. 4.1.25. Отношение американцев к внешней политике США, осуществляемой администрацией Дж. Буша-младшего.**

Источник: Gallup/CNN/USA Today. - <http://www.galluppoll.com/>.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «Вы одобряете или не одобряете деятельность Дж. Буша-младшего в области внешней политики?».

<sup>1</sup> CNN/USA Today/Gallup Poll. February 8-10, 2002.

<sup>2</sup> Newsweek Poll conducted by Princeton Survey Research Associates International. October 19-20, 2006.

<sup>3</sup> CNN Poll conducted by Opinion Research Corporation. October 13-15, 2006.

<sup>4</sup> Правда, отношение к этому менялось на противоположное, когда был задан вопрос с иной формулировкой: «Если Иран, Северная Корея продолжают свои работы по созданию ядерного оружия, должны ли мы, используя возможности ООН нанести удар по этой стране с целью уничтожения этого потенциала?». Другими словами, американцы только тогда положительно относились к военно-силовым методам, когда, с одной стороны, речь шла о неудачах в области дипломатии, а с другой – вероятные решительные действия были бы осуществлены на многосторонней основе, в первую очередь с использованием потенциала Организации Объединенных Наций. В результате, в том случае, если бы Совет Безопасности ООН дал разрешение на использование силы в отношении страны, не имеющей ядерного оружия, но стремящейся к ее обладанию, американцы поддержали бы его.

На наш взгляд, иранская и северокорейская проблема, как, впрочем, и иракский кризис, последний даже в большей степени, достаточно ярко высветили кризис в конфигурации общественного мнения в США в отношении внешней политики, осуществлявшейся администрацией Дж. Буша-младшего, а именно: речь шла о кризисе доверия со стороны американцев относительно действий руководства на международной арене<sup>1</sup> (Рис. 4.1.25, табл. 4.1.18).

**Таблица 4.1.18**

**Оценка американцами внешней политики администрации Дж. Буша-младшего**

<i>«Вы одобряете или не одобряете деятельность Дж. Буша-младшего в области внешней политики?».</i>	Одобряю	Не одобряю	Затрудняюсь ответить
1-4 февраля 2001 г.	46	21	33
9-11 марта 2001 г.	52	27	21
20-22 апреля 2001 г.	56	31	13
18-20 мая 2001 г.	55	35	10
10-11 июля 2001 г.	54	33	13
5-6 октября 2001 г.	81	14	5
25-27 января 2002 г.	83	14	3
4-6 февраля 2002 г.	79	16	5
1-3 марта 2002 г.	78	17	5
22-24 марта 2002 г.	71	22	7
5-7 апреля 2002 г.	70	24	6
20-22 мая 2002 г.	70	23	7
28-30 июня 2002 г.	66	27	7
5-8 июля 2002 г.	71	25	4
26-28 июля 2002 г.	63	30	7
21-22 октября 2002 г.	58	35	7
8-10 ноября 2002 г.	59	36	5
9-10 декабря 2002 г.	59	35	6
3-5 января 2003 г.	60	35	5
10-12 января 2003 г.	53	42	5
23-25 января 2003 г.	50	45	5
31 января – 2 февраля 2003 г.	57	39	4
3-6 февраля 2003 г.	49	46	5
14-15 марта 2003 г.	53	43	4
24-25 марта 2003 г.	65	30	5
29-30 марта 2003 г.	64	31	5
14-16 апреля 2003 г.	65	31	4
5-7 мая 2003 г.	68	30	2
12-15 июня 2003 г.	58	39	3
7-9 июля 2003 г.	55	42	3
18-20 июля 2003 г.	54	41	5
25-27 июля 2003 г.	54	42	4

<sup>1</sup> См. также: Clifton E. U.S.-Poll: Public Disapproves of Bush's Foreign Policy // Global Information Network. August 7, 2007.

25-26 августа 2003 г.	55	42	3
8-10 сентября 2003 г.	52	45	3
6-8 октября 2003 г.	49	49	2
3-5 ноября 2003 г.	46	50	4
5-7 декабря 2003 г.	53	43	4
2-5 января 2004 г.	58	39	3
29 января – 2 февраля 2004 г.	46	51	3
9-12 февраля 2004 г.	46	52	2
2-4 мая 2004 г.	42	53	5
3-6 июня 2004 г.	44	54	2
9-11 августа 2004 г.	44	51	5
24-26 сентября 2004 г.	49	48	3
7-10 ноября 2004 г.	47	50	3
7-9 января 2005 г.	47	49	4
4-6 февраля 2005 г.	51	44	5
25-27 февраля 2005 г.	50	46	4
29 апреля – 1 мая 2005 г.	45	49	6
20-22 мая 2005 г.	44	51	5
28-30 августа 2005 г.	43	52	5
16-18 сентября 2005 г.	38	58	4
11-13 ноября 2005 г.	37	59	4
9-11 декабря 2005 г.	42	53	5
16-18 декабря 2005 г.	39	57	4
6-9 февраля 2006 г.	39	55	6
28-30 апреля 2006 г.	33	62	5
9-11 июня 2006 г.	39	53	8
21-23 июля 2006 г.	38	56	6
18-20 августа 2006 г.	39	55	6
5-7 января 2007 г.	34	61	4
1-4 февраля 2007 г.	31	65	4
23-25 марта 2007 г.	33	63	4
4-6 мая 2007 г.	35	60	5
13-16 августа 2007 г.	29	65	6
11-14 февраля 2008 г.	32	62	6

**Источник:** Gallup/CNN/USA Today. - <http://www.galluppoll.com/>.

В результате, американцы стали не доверять руководству страны (табл. 4.1.19), как это было ранее. Именно война в Ираке привела к тому, что уровень доверия американцев к деятельности руководства США в области внешней политики в конечном счете оказался низким.

В связи с этим американцы считали, что оно не способно разрешить возникший вокруг иранской и северокорейской ядерных программ кризис. Вследствие этого американцы не только были склонны расценивать военные действия в отношении Ирана и Северной Кореи как нежелательные для США, но и, соответственно, в противовес этому считали необходимым использовать дипломатические акции, о чем уже было сказано выше. Что весьма важно, американцы выступали за то, чтобы проблема была решена с участием представи-

телей международного сообщества, прежде всего, Организации Объединенных Наций.

Таблица 4.1.19

Уровень доверия американцев к федеральному правительству

«Насколько Вы доверяете федеральному правительству и его деятельности применительно к международным проблемам?».	Доверяю			Совсем не доверяю	Затрудняюсь ответить
	Очень	Умеренно	Не очень		
Май 1972 г.	20	55	20	2	4
Апрель 1974 г.	24	49	18	4	3
Июнь 1976 г.	8	48	33	7	4
30 мая – 1 июня 1997 г.	10	58	23	7	2
28-29 декабря 1998 г.	9	52	30	7	2
18-21 мая 2000 г.	8	45	34	12	1
6-9 июля 2000 г.	17	55	21	6	1
1-4 февраля 2001 г.	12	63	19	4	2
7-10 сентября 2001 г.	14	54	25	6	1
11-14 октября 2001 г.	36	47	13	3	1
4-6 февраля 2002 г.	21	60	14	4	1
17-19 июня 2002 г.	21	54	18	6	1
5-8 сентября 2002 г.	18	53	22	6	1
3-6 февраля 2003 г.	17	56	20	6	1
18-20 июля 2003 г.	17	52	25	5	1
8-10 сентября 2003 г.	16	47	27	9	1
9-12 февраля 2004 г.	14	48	29	9	1
13-15 сентября 2004 г.	18	45	28	8	1
7-10 февраля 2005 г.	14	48	31	7	1
12-15 сентября 2005 г.	14	42	33	11	1
6-9 февраля 2006 г.	10	49	31	8	2
7-10 сентября 2006 г.	13	39	33	14	1
1-4 февраля 2007 г.	7	46	36	10	1

Источник: Gallup/CNN/USA Today. - <http://www.galluppoll.com/>.

В свою очередь, то обстоятельство, что американцы, как правило, не очень высоко оценивали действия администрации Дж. Буша-младшего применительно к Ирану и Северной Корее<sup>1</sup>, имеет вполне конкретную связь с негативом, который исходил в адрес Президента США вообще, что со всей очевидностью проявилось в последние годы нахождения его у власти. Более того, значительная часть американцев и вовсе полагала, что администрация Дж.

<sup>1</sup> Так, например, в течение 2006 г. оценки, которые давали американцы в отношении действий администрации Дж. Буша-младшего в ситуации, развивающейся вокруг Ирана и Северной Кореи, оказались не очень высокими, в пределах немногим более 1/3. Подробнее: ROGUE STATES: NORTH KOREA AND IRAN // AEI STUDIES IN PUBLIC OPINION. America and the War on Terrorism. - <http://www.aei.org/publicopinion>.

Буша-младшего несет вину за подобное развитие ситуации, в том числе и потому, что неудачи в «войне с террором» негативно влияют на политику в отношении Ирана и Северной Кореи.

Вполне понятно, что Иран и Северная Корея, обладающие ядерным оружием, вызывают озабоченность у США. Однако воздействие, которое на внешнеполитический курс США как в целом, так и в отдельных регионах земного шара оказывает положение в Ираке, а кроме того, непопулярность среди американской общественности, опять-таки под влиянием войны в Ираке, политики, осуществляемой администрацией Дж. Буша-младшего, привели к изменению конфигурации общественного мнения в США<sup>1</sup>. Оно оказалось настроено не так решительно, как это имело место ранее, в случае с Афганистаном и Ираком. И это, конечно же, вынуждало руководство США действовать в отношении Ирана и Северной Кореи иначе и акцент при решении иранской и северокорейской проблем ставить не на военные действия, а на дипломатические акции, что, в свою очередь, находило понимание среди американцев.

При этом еще 9 октября 2003 г. ежедневная газета научных кругов США *The Christian Science Monitor* подчеркнула: «На протяжении всей истории США, начиная с испано-американской войны 1898 года и заканчивая Вьетнамом, почти все крупные конфликты вызывали определенную политическую реакцию внутри страны. Историки говорят, что эта форма демократического протеста сдерживает применение военной мощи США. Ирак в этом смысле не стал исключением. Одновременно с ростом потерь среди американских сил постоянно растет и увеличение затрат на оккупацию, тает поддержка не только самой операции, но и всей доктрины превентивного удара, утверждают эксперты. В сущности, американцы как будто спрашивают: "Можем ли мы себе позволить доктрину Буша?"... Большинство американцев – представители всех политических партий – говорят, что после окончания войны в Ираке они выступают против политики использования военной силы против третьей страны, если только США первыми не подверглись нападению. Опросы также показывают, что американцы не поддерживают идею войны против Ирана или Северной Кореи, несмотря на то, что эти страны, входящие в так называемую "ось зла", разрабатывают оружие массового уничтожения»<sup>2</sup>.

Все вышеуказанное свидетельствует также и о том, что в США, под влиянием формирующегося так называемого «иракского синдрома», фактически набирают популярность изоляционистские идеи<sup>3</sup>, достаточно старая, берущая свое начало еще в XIX в. концепция, суть которой заключается в том, что США вовсе не должны играть сколько-нибудь серьезной роли на мировой

---

<sup>1</sup> При этом, большинство американцев (54 % против 37 %) согласилось с тем, что именно война в Ираке способствовала складыванию менее агрессивной позиции администрации Дж. Буша-младшего применительно к решению иранской и северокорейской проблем. См.: Fox News/Opinion Dynamics. July 11-12, 2006.

<sup>2</sup> См.: *The Christian Science Monitor*. October, 9, 2003. См. Также: United States: The Isolationist Temptation; *The Public Mood* // *The Economist*. February 11, 2006.

<sup>3</sup> См., напр., *Alden E.* Iraq war backlash fuels American isolationism // *Financial Times*. November 18, 2005; Symptoms of 'Iraq syndrome' may not be all bad // *Financial Times*. June 15, 2007.

арене, а обязаны сконцентрироваться на решении своих внутренних проблем. «Сегодня, когда американцы разочарованы войной в Ираке, многие во всем мире предсказывают, что истощенная Америка снова сосредоточится на внутренних проблемах», - подчеркивала *The New York Times* 1 февраля 2007 г.<sup>1</sup>.

После Второй мировой войны 1939-1945 гг. подобные взгляды приобрели особую популярность в условиях поражения во Вьетнаме, но к началу 1980-х годов их привлекательность уменьшилась. Новый всплеск интереса к идеологии изоляционизма пришелся на середину 1990-х годов, в связи с окончанием «холодной войны», однако «мода» на изоляцию вскоре исчезла, а после трагических событий 11 сентября 2001 г. изоляционисты и вовсе превратились в маргинальное меньшинство – теракты показали, что страна, огражденная от остального мира двумя океанами, не может чувствовать себя в абсолютной безопасности. «Успешные террористические атаки на Нью-Йорк и Вашингтон разрушили уверенность в особом, обособленном положении США, которая была основной политики этой страны», - подчеркнула вскоре после терактов *International Herald Tribune*<sup>2</sup>.

Если до нападения террористов на США лишь каждый пятый американец высказывал взгляды в русле теории изоляционизма, то, например, в декабре 2002 г. их количество выросло до примерно 30 %, а в ноябре 2005 г. изоляционистов стало еще больше – около 40 %. С тех пор этот показатель не претерпел особых изменений, однако опросы, касающиеся конкретных проблем международной политики, показывают, что этот тренд приобретает все большую популярность<sup>3</sup>.

Хотя и здесь мы можем выявить некоторые противоречия, поскольку в 2000-е годы установка на активное участие США в международных делах среди американцев, находясь примерно на таком же уровне, что и в годы «холодной войны» (Рис. 4.1.26), сохранилась практически в неизменности (Рис. 4.1.27).

Очевидно, что под влиянием неудачной политики США на Ближнем и Среднем Востоке, в связи с возникшими сложностями, отношение американцев к внешнеполитической деятельности руководства страны действительно стало меняться, в результате чего большинство американцев стало проявлять свое неудовлетворение по поводу положения, которое страна занимает в мире<sup>4</sup> (Рис. 4.1.29, табл. 4.1.20). Многие считают, что имидж США в мире испорчен (табл. 4.1.21).

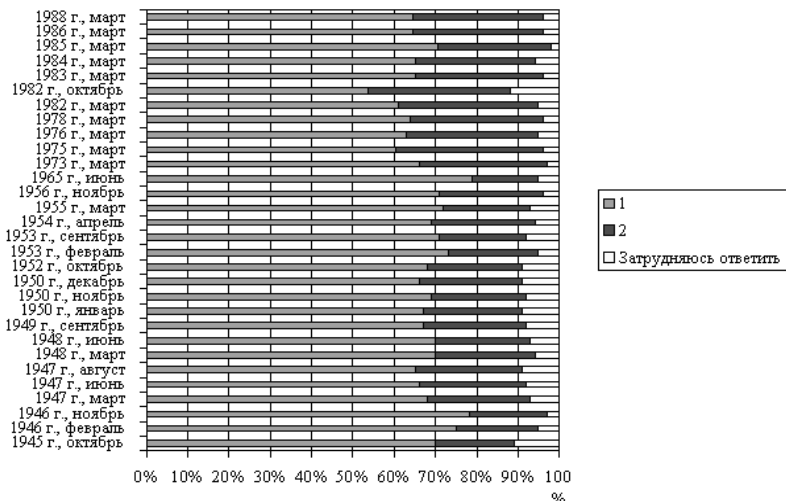
---

<sup>1</sup> См.: *Brooks D.* The Iraq Syndrome // *The New York Times*. February, 1. 2007.

<sup>2</sup> См.: *International Herald Tribune*. September, 20. 2001.

<sup>3</sup> См.: *Washington ProFile*. Общественное мнение США: зеркало иракской войны. - <http://www.washprofile.org/ru>.

<sup>4</sup> См. также: *The Gallup Organization*. February 27, 2007. Americans Pessimistic About U.S. Role in World by *Jeffrey M. Jones*. - <http://www.gallupoll.com/>.



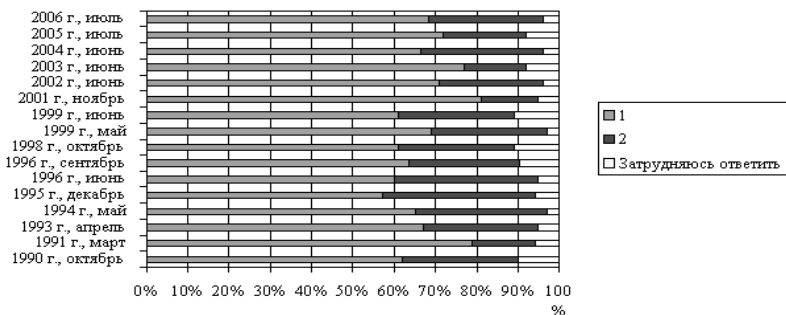
**Рис. 4.1.26. Роль США в мире и мнение американцев (1945-1988 гг.).**

**Источник:** Trends in Public Opinion. A compendium of Survey Data. Eds. by John E. Mueller et al. New York: Greenwood press, 1989. P.53.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «Как Вы думаете, что было бы в будущем наилучшим вариантом для нашей страны?»

1. Если бы мы принимали активное участие в мировых событиях.
2. Если бы мы не вмешивались в мировые события.



**Рис. 4.1.27. Роль США в мире и мнение американцев (1990-2006 гг.).**

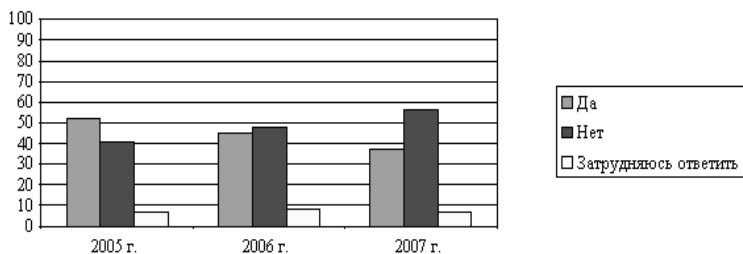
**Источник:** American attitudes Americans & the World. US Role in the World. - [http://www.americans-world.org/digest/overview/us\\_role/](http://www.americans-world.org/digest/overview/us_role/).

**Примечание.**

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «Как Вы думаете, что было бы в будущем наилучшим вариантом для нашей страны?»

1. Если бы мы принимали активное участие в мировых событиях.
2. Если бы мы не вмешивались в мировые события.

Однако, с другой стороны, в 2007 г. уже меньше половины американцев заявили о том, что они считают необходимым дальнейшее укрепление позиций США на международной арене (Рис. 4.1.28).

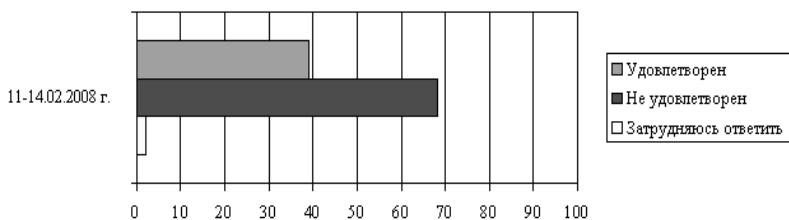


**Рис. 4.1.28. Мнение американцев о дальнейшем укреплении позиций США.**

**Источник:** American attitudes Americans & the World. US Role in the World. - [http://www.americans-world.org/digest/overview/us\\_role/](http://www.americans-world.org/digest/overview/us_role/).

**Примечание.**

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «Как Вы считаете, в будущем необходимо усиление роли Соединенных Штатов?».



**Рис. 4.1.29. Роль США в мире и мнение американцев.**

**Источник:** Gallup Poll. February 11-14, 2008.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан, звучал так: «В целом Вы удовлетворены или не удовлетворены тем положением, которое в настоящее время Соединенные Штаты занимают в мире?».

**Таблица 4.1.20**

**Роль США в мире и мнение американцев**

«В целом Вы удовлетворены или неудовлетворены той позицией, которую имеют США в мире сегодня?».	Удовлетворен	Неудовлетворен	Затрудняюсь ответить
18-23 июля 1962 г.	44	45	12
5-10 августа 1965 г.	43	48	8
8-13 сентября 1966 г.	44	46	10
18-21 мая 2000 г.	65	33	2
1-4 февраля 2001 г.	67	30	3
4-6 февраля 2002 г.	71	27	2



3-6 февраля 2003 г.	55	43	2
17-19 февраля 2003 г.	48	50	2
22-23 марта 2003 г.	69	29	2
14-16 декабря 2003 г.	67	30	3
9-12 февраля 2004 г.	47	51	2
9-10 октября 2004 г.	42	56	2
7-10 февраля 2005 г.	48	51	1
6-9 февраля 2006 г.	43	54	3
1-4 февраля 2007 г.	37	61	2
11-14 февраля 2008 г.	30	68	2
9-12 февраля 2009 г.	32	66	2

**Источник:** The Gallup Organization. - <http://www.gallup.com/>.

**Таблица 4.1.21**

**Имидж США в мире и мнение американцев**

<i>«Вы считаете, что имидж Соединенных Штатов в мире - благоприятный или неблагоприятный?».</i>	Благоприятный		Неблагоприятный		Затрудняюсь ответить
18-21 мая 2000 г.	20	53	22	4	1
1-4 февраля 2001 г.	18	57	20	4	1
4-6 февраля 2002 г.	20	59	17	3	1
8-9 марта 2002 г.	20	46	26	5	3
3-6 февраля 2003 г.	11	46	34	7	2
17-19 февраля 2003 г.	7	47	34	11	1
14-16 апреля 2003 г.	12	49	28	9	2
9-12 февраля 2004 г.	10	44	34	11	1
7-10 февраля 2005 г.	7	41	39	12	1
6-9 февраля 2006 г.	7	41	37	13	2
1-4 февраля 2007 г.	5	40	38	16	1
1-3 июня 2007 г.	6	34	33	25	2
11-14 февраля 2008 г.	6	37	41	14	2
9-12 февраля 2009 г.	4	41	40	13	2

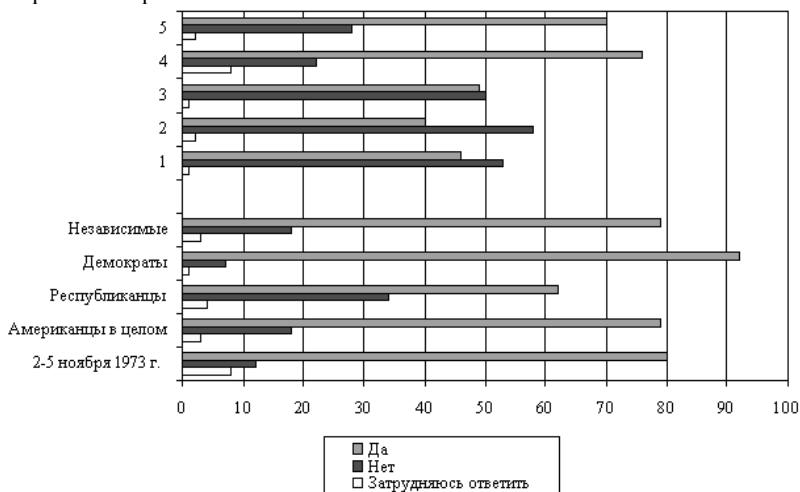
**Источник:** The Gallup Organization. - <http://www.gallup.com/>.

И хотя по-прежнему подавляющее большинство американцев все еще желают, чтобы их страна и далее проводила свой внешнеполитический курс в русле активности, считая свою страну самой могущественной в мире, с другой стороны, все более очевидной становится тенденция, связанная с постепенным усилением среди американцев мнения о необходимости проводить более умеренную внешнюю политику. Фактически американцы, что показывают многие опросы общественного мнения, в последние годы все больше ностальгируют по политике изоляционизма, когда США занимается своими делами и не вмешивается в дела окружающего мира, поскольку дело это болезненное, хлопотное, дорогое и в большинстве случаев неблагодарное. Неслучайно Дж. Буш-младший в своем очередном послании Конгрессу США в январе 2006 г. много

говорил о «фальшивом комфорте изоляционизма», доказывая, что США более никогда не удастся отсидеться за океаном – события 11 сентября 2001 г. это наглядно продемонстрировали.

Тем не менее уже в 2006 г. опросы общественного мнения, проводившиеся тогда в США в преддверии намеченных на ноябрь промежуточных выборов в Конгресс США, показывали, что большинство американцев рассчитывали на то, что новый состав парламента внесет существенные коррективы во внешнюю политику страны. При этом ¼ респондентов были готовы голосовать за тех кандидатов, которые предлагают новые подходы к внешней политике страны, а более ½ заявили, что Конгресс США делает недостаточно в сфере влияния на нее<sup>1</sup>.

В связи с этим, согласно еще одному опросу общественного мнения, проведенному спустя некоторое время, 8-11 мая 2008 г., подавляющее большинство американцев (79 % против 18 % при 3 % выбравших ответ «Затрудняюсь ответить»), причем и сторонники Республиканской партии, и сторонники Демократической партии, и независимые, подчеркнули, что перед тем, как принимать решение об отправке вооруженных сил США за пределы страны для их участия в военных действиях, Президент США должен получить одобрение со стороны Конгресса США.



**Рис. 4.1.30. Разрешение Конгресса США на использование военной силы: мнение американцев.**

**Источник:** The Gallup Organization. July 7, 2008. Public Wants Congress to Approve Military Action, Bombings. By *Frank Newport*. - <http://www.gallup.com/>.

<sup>1</sup> См.: World Public Opinion: Global Public Opinion on International Affairs. Seven in Ten Americans Favor Congressional Candidates Who Will Pursue a Major Change in Foreign Policy. October 19, 2006. - <http://www.worldpublicopinion.org/>.

### **Примечание.**

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: *«Вы считаете, что Президент должен или не должен получать поддержку со стороны Конгресса перед тем, как принимать решение об отправке вооруженных сил США за пределы страны для их участия в военных действиях?»*.

1. Если США будут атакованы.
2. Если граждане США и их жизни окажутся под серьезной угрозой, вследствие чего возникнет необходимость их освобождения.
3. В случае осуществления миссии гуманитарного характера в ответ на стихийные бедствия.
4. Если глава государства не предполагает, что военная операция окажется длительной.
5. Если Президент США планирует использовать ВВС и ВМС для осуществления ракетно-бомбовых ударов по базам террористов.

Даже если речь шла о самых различных вариантах действий, хотя исключение, как видно из представленной диаграммы, составляли только некоторые случаи (Рис. 4.1.30). Как подчеркнули тогда социологи из Организации Гэллана, в результате был достигнут уровень, который был зафиксирован еще в 1973 г., когда после крайне неудачной для Соединенных Штатов войны во Вьетнаме в рамках Конгресса США, в ходе достаточно жесткой борьбы была принята Резолюция «О военных полномочиях» (7 ноября 1973 г.)<sup>1</sup>, благодаря которой была создана нормативная база для санкционирования со стороны законодательной ветви власти применения силы за пределами страны.

В этом документе указывалось на необходимость консультации главы государства с Конгрессом США, «прежде чем начать использование вооруженных сил... в военных действиях», который «после начала каждого акта такого использования будет регулярно встречаться с конгрессом до тех пор, пока вооруженные силы... будут участвовать в военных действиях». Президент США был обязан представить Конгрессу США в течение 48 часов доклад в тех случаях, когда без объявления войны он вводит войска на театр военных действий или использует в ситуации, чреватой их возникновением. Кроме того, содержалось положение о том, что использование вооруженных сил США в любом случае прекращалось через 60 дней (этот срок может быть продлен в чрезвычайных обстоятельствах до 90 дней, по истечении которых президент обязан отдать приказ об их прекращении), если конгрессмены не санкционируют их дальнейшее применение. Тем не менее в любой момент вооруженного конфликта американские войска «должны быть выведены Президентом США,

---

<sup>1</sup> Принятие Резолюции «О военных полномочиях» состоялось только после четырехлетней борьбы, в ходе которой в Конгрессе США состоялось более 140 голосований по различным законопроектам, направленным на усиление контроля законодательной ветви власти в данной области. 7 ноября 1973 г. обе палаты Конгресса США (284 – 135 в Палате представителей и 75 – 18 в Сенате), отвергнув вето Р. Никсона, приняли соответствующий закон.

если Конгресс США примет об этом постановление в виде совпадающей резолюции»<sup>1</sup>.

Правда, с 1973 г. ни один президент США так и не признал Резолюции «О военных полномочиях» уже на том основании, что она неконституционным путем ограничивает власть главы государства как Верховного главнокомандующего вооруженными силами. Вследствие нерешительности Конгресса США и настойчивости президентов в последние годы они неоднократно принимали решения об отправке американских войск за рубеж для проведения операций без непосредственного согласия конгрессменов<sup>2</sup>.

Важно подчеркнуть, что в 2006 г. проблема Ирака оказала самое непосредственное влияние на ситуацию в США, поскольку именно отношение американцев к иракскому вопросу во многом решило исход состоявшихся промежуточных выборов в Конгресс США, когда впервые за многие десятилетия именно внешнеполитический вопрос – иракский – был главным для американских избирателей, затмив такие традиционные национальные проблемы, как состояние экономики и сферы социальных отношений.

Ранее такая ситуация складывалась в США очень редко, в частности во время кампаний по выборам президента США, состоявшихся в 1952 и 1968 гг., когда их исход был во многом решен благодаря отношению американцев к Корейской и Вьетнамской войнам. Тогда именно проблемы внешней политики приобрели свою исключительную остроту, и неудачи на Дальнем Востоке (Корейская война 1950-1953 гг.) и в Юго-Восточной Азии (Вьетнамская война 1964-1973 гг.) не только имели своим следствием серьезное падение популярности Президентов США Г. Трумэна (1945-1952 гг.) и Л. Джонсона (1963-1968 гг.), но и стали важнейшим фактором, повлиявшим на позиции Демократической партии и ее кандидатов. В обоих случаях, и в 1952 г., и в 1968 г. демократы потерпели поражение, уступив место республиканцам, соответственно, Д. Эйзенхауэру и Р. Никсону. В 1980 г., когда иранские студенты захватили в заложники персонал американского посольства в Тегеране, проблемы внешней политики также сыграли определяющую роль в исходе состоявшихся президентских выборов, победу на которых одержал кандидат от Республиканской партии Р. Рейган, сумевший опередить не справившегося с этим кризисом демократа Дж. Картера. В остальных случаях, даже в самые тяжелые годы «холодной войны», влияние внешней политики было крайне ограниченным.

Результаты состоявшихся 7 ноября 2006 г. промежуточных выборов в Конгресс США, в преддверии которых проблемы внешней политики, в первую очередь война в Ираке, оказались в центре развернувшихся дебатов между республиканцами и демократами, оказались вполне ожидаемыми. Соответст-

---

<sup>1</sup> Подробнее: *Holt, Pat M.* The War Powers Resolution: The Role of Congress in U.S. Armed Intervention. Washington: American Enterprise Institute for Public Policy Research, 1978.

<sup>2</sup> Речь, например, идет об операции «коммандос», осуществленной в апреле 1980 г. с целью освобождения американских заложников в Иране, а также отправке контингента вооруженных сил в Ливан в 1982 г., военной операции на острове Гренада (1983 г.), нанесении ракетно-бомбовых ударов по территории Ливии в 1986 г. и т.д.

венно поражение Республиканской партии и победа Демократической партии на этих выборах, после чего последняя впервые после 1994 г. смогла одновременно установить контроль над Сенатом и Палатой представителей, означало одно – американцы фактически перестали положительно оценивать деятельность администрации Дж. Буша-младшего в сфере внешней политики.

На исход выборов в Конгресс США не повлияло и решение, озвученное буквально накануне голосования, 5 ноября 2006 г., и связанное с вынесением смертного приговора бывшему президенту Ирака С. Хусейну<sup>1</sup>.

В первые дни после выборов американские СМИ многократно повторяли, что результаты голосования являются очевидным вотумом недоверия со стороны американцев в отношении политики администрации Дж. Буша-младшего в Ираке, в свете чего повсеместно прогнозировалось изменение курса США в этом вопросе. Не случайно первым шагом, который сделал Президент США уже через несколько дней после прошедшего голосования, явилась отставка министра обороны США Д. Рамсфелда – одного из самых последовательных «ястребов» среди представителей администрации Дж. Буша-младшего. Уход одного из ведущих архитекторов политики США на иракском направлении и назначение на его место Р. Гейтса, который не скрывал своего скептического отношения к войне в Ираке и резко критиковал то, как США ведут себя уже после свержения режима Саддама Хусейна, были восприняты как очевидное подтверждение справедливости этих оценок. При этом эта отставка состоялась даже несмотря на то, что буквально за неделю до нее было объявлено, что Д. Рамсфелд будет занимать свой пост до конца второго президентского срока «шефа». Рейтинг Д. Рамсфелда, как видно из представленного ниже графика (Рис. 4.1.31), неуклонно снижался, начиная с сентября 2003 г.

При этом буквально сразу же после выборов в Конгресс США, согласно опросу общественного мнения, проведенному 9-10 ноября 2006 г., американцы вновь выразили свое критическое отношение к Д. Рамсфелду. На вопрос «Вы одобряете или не одобряете деятельность Д. Рамсфелда в качестве министра обороны США?» тогда были получены следующие ответы: «Одобряю» - 24 %, «Не одобряю» - 62 %, «Затрудняюсь ответить» - 14 %<sup>2</sup>.

«Нет ничего удивительного в том, что Рамсфелд наконец ушел с должности министра обороны... Удивительно, что это заняло так много времени», подчеркнул тогда влиятельный в США журнал *Time* в статье «Запоздалый уход Рамсфелда»<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Кстати, и сама казнь Саддама Хусейна, состоявшаяся 30 декабря 2006 г., по мнению американцев, не могла оказать сколько-нибудь значительного влияния на ход событий в Ираке. Подробнее: Gallup/USA Today. January 5-7, 2007.

<sup>2</sup> Newsweek Poll conducted by Princeton Survey Research Associates International. November 9-10, 2006.

<sup>3</sup> A Long Overdue Departure for Rumsfeld // *Time*. November 8, 2006.



**Рис. 4.1.31.** Оценка американцами деятельности министра обороны США Д. Рамсфелда.

**Источник:** The Harris Poll. - <http://www.harrisinteractive.com/>.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «Как вы можете оценить деятельность министра обороны США Д. Рамсфелда?».

Изменения на политическом ландшафте США получили широкий отклик в американских СМИ, в которых ситуация во многом рассматривались под «иракским углом». Так, например, 10 ноября 2006 г. *The Washington Post* высказала мнение, что победа Демократической партии усилит позиции законодателей, которые постоянно требовали от администрации Дж. Буша-младшего начать переговоры с главными противниками страны, такими как Иран и Сирия – проблемными соседями Ирака, неготовность к диалогу с которыми мешает положить конец насилию в Ираке<sup>1</sup>.

«Этот шаг был расценен всеми как признание того, что администрация платит по политическим счетам за катастрофу в Ираке, - отмечал в *The New Yorker* пулитцеровский лауреат Сеймур Херш. - Р. Гейтс входил в состав Группы по изучению иракского вопроса. Кроме того, он уже больше года открыто призывает США начать прямые переговоры с Ираном и Сирией. Решение президента Дж. Буша обратиться к Р. Гейтсу было свидетельством "отчаяния" Белого дома, сказал мне (С. Хершу) бывший высокопоставленный сотрудник ЦРУ, который работал вместе с администрацией после 11 сентября 2001 г.»<sup>2</sup>.

В сущности критика в адрес неоконсерваторов, которые, занимая господствующие позиции в администрации Дж. Буша-младшего, уже в 2001 г. опре-

<sup>1</sup> The Washington Post. Novemner, 10. 2006.

<sup>2</sup> The New Yorker. Novemner, 10. 2006.

делили стратегию внешнеполитического курса США, реализация которой осуществлялась в течение 2001-2009 гг., усиливается. И это мнение действительно становится все более четким, даже несмотря на попытки приверженцев неоконсервативной идеологии, считающих, что большая часть критики идет не по адресу, защитить Дж. Буша-младшего и его окружение от нападок<sup>1</sup>.

В американских СМИ все чаще появляются материалы, в которых ситуация, сложившаяся в Ираке, оценивается как «катастрофическая» и, что примечательно, постепенно выходящая за рамки собственно Ирака, о чем, например, 17 февраля 2008 г. в своей редакционной статье подчеркнула *The New York Times*, по мнению которой будущему Президенту США предстоит решать целый ряд сложнейших проблем по всему миру<sup>2</sup>. Ранее, 6 июля 2006 г. в статье «Утомленный президент столкнулся с миром кризисов» *The Washington Post* заявила: «Белый дом неожиданно увидел кризисы со всех сторон... Даже беря за точку отсчета 11 сентября 2001 года, следует признать, что трудные, кажущиеся неразрешимыми внешнеполитические проблемы множатся...». В связи с чем Р. Хаас, бывший сотрудник администрации Дж. Буша-младшего, возглавивший Совет по международным отношениям, также был вынужден признать очевидное: «Я напряженно пытаюсь вспомнить другой момент в новой истории, когда перед нашей страной стояло столько проблем одновременно. Опасность состоит в том, что Буш передаст Белый дом преемнику, который столкнется с еще большей неразберихой в мире, имея гораздо меньше ресурсов, чтобы справиться с ней»<sup>3</sup>.

Количество жертв среди военнослужащих ВС США с каждым месяцем иракской кампании увеличивается и по состоянию на середину 2009 г. достигло более 4 тыс. человек (табл. 4.1.22), причем достижение этой, ставшей очередной, «круглой» цифры послужило поводом для появления в американских СМИ соответствующих материалов. «В ближайшее время трудно будет сказать, как преодоление этого зловещего рубежа повлияет на измученное войной американское общество и президентскую кампанию в США, однако противники войны, скорее всего, ухватятся за него как за дополнительный аргумент в пользу вывода американских сил из Ирака», - подчеркнула 24 марта 2008 г. *The Washington Post*<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Так, например, один из представителей неоконсерваторов, Д. Фейт, в течение 2001-2005 гг. занимавший пост заместителя министра обороны США по политическим вопросам, являющийся автором книги «Война и решение: Внутри Пентагона на заре войны с терроризмом», пытаясь оправдать начало войны в Ираке, в статье «Почему мы начали войну в Ираке», опубликованной в *The Wall Street Journal* 3 июля 2008 г., подчеркнул: «Во многих низкосортных комментариях война в Ираке изображается как конфликт "по выбору", а не "по необходимости". На самом деле, президент Джордж Буш решил свергнуть Саддама Хусейна, потому что пришел к выводу, что сделать это необходимо...если бы существовала хоть какая-то реальная альтернатива этой войне, то Буш воспользовался бы ею». И далее: «Когда президент в итоге решил, что иракский режим необходимо свергнуть силой, на его решение оказали влияние пять ключевых факторов». Подробнее: *The Wall Street Journal*. July, 5, 2008.

<sup>2</sup> См.: *The New York Times*. February, 17, 2008.

<sup>3</sup> *The Washington Post*. July, 6, 2006.

<sup>4</sup> См.: *The Washington Post*. March, 24, 2008.

Таблица 4.1.22

## Жертвы среди американских солдат и офицеров в Ираке

Месяц / Год	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
1	-	47	107	62	83	40	16
2	-	20	58	55	81	29	17
3	65	52	35	31	81	39	8
4	74	135	52	76	104	52	19
5	37	80	80	69	126	19	25
6	30	42	78	61	101	29	4
7	48	54	54	43	79	13	-
8	35	66	85	65	84	23	-
9	31	80	49	72	65	25	-
10	44	64	96	106	38	14	-
11	82	137	84	70	37	17	-
12	40	72	68	112	23	14	-
Всего	486	849	846	822	902	314	-

Источник: <http://www.icasualties.org/oif/Default.aspx>.

При этом изменился рейтинг войны в Ираке по потерям. Если в 2003 г. война в Ираке считалась самой малокровной из всех войн, в которых когда-либо принимали участие США, то в настоящее время по числу погибших она занимает уже девятое место (табл. 4.1.23), а что касается боевых потерь и во все седьмое (табл. 4.2.24). По количеству дезертировавших военнослужащих война в Ираке вышла вообще на третье место<sup>1</sup>.

Таблица 4.1.23

## Рейтинг войн по общему числу погибших

	Общее количество погибших
Гражданская война 1861-1865 гг.	625000
Вторая мировая война 1939-1941 гг.	405399
Первая мировая война 1914-1918 гг.	116516
Вьетнамская война 1964-1973 гг.	58151
Корейская война 1950-1953 гг.	36516
Американская революционная война 1775-1783 гг.	25000
Война 1812 гг.	20000
Мексикано-Американская война 1846-1848 гг.	13283
Война в Ираке (с 2003 г.)	4311
Филиппинская война 1899-1902 гг.	4196

Источник: [http://en.wikipedia.org/wiki/United\\_States\\_casualties\\_of\\_war](http://en.wikipedia.org/wiki/United_States_casualties_of_war).

<sup>1</sup> Так, например, по состоянию на март 2006 г., из армии дезертировали 9379 военнослужащих.



Таблица 4.1.24

## Рейтинг войн по боевым потерям

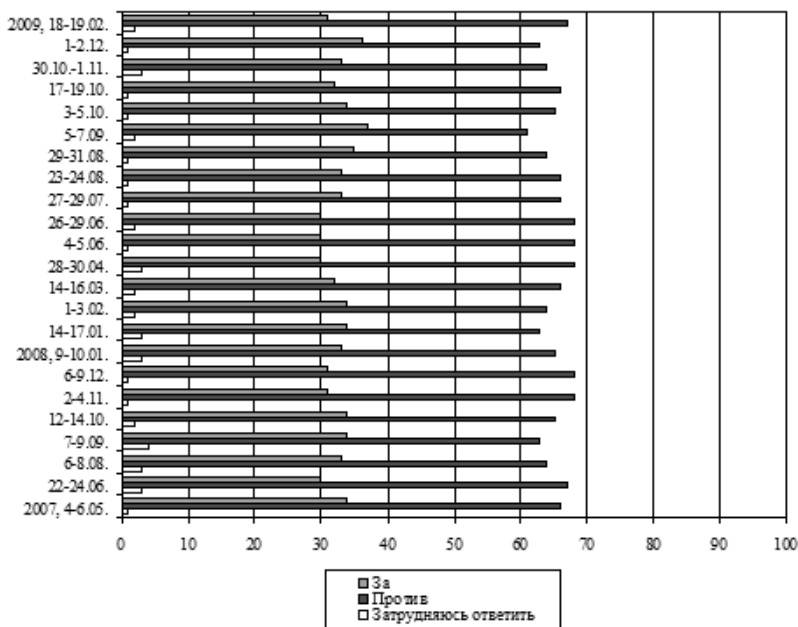
	Боевые потери
Вторая мировая война 1939-1941 гг.	291557
Гражданская война 1861-1865 гг.	212938
Первая мировая война 1914-1918 гг.	53402
Вьетнамская война 1964-1973 гг.	47355
Корейская война 1950-1953 гг.	33746
Американская революционная война 1775-1783 гг.	8000
Война в Ираке (с 2003 г.)	3375
Война 1812 гг.	2260
Мексикано-Американская война 1846-1848 гг.	1733
Филиппинская война 1899-1902 гг.	1020

**Источник:** [http://en.wikipedia.org/wiki/United\\_States\\_casualties\\_of\\_war](http://en.wikipedia.org/wiki/United_States_casualties_of_war).

С каждым годом появляется все больше публицистических работ, авторами которых являются известные в США политические обозреватели крупнейших периодических изданий. В этих книгах, среди которых следует отметить такие, как «Кобра II» Бернарда Трейнора и Майкла Гордона, «Фиаско» Тома Рикса, «Доктрина одного процента» Рона Саскинда, «Высокомерие» Майкла Изикоффа и Дэвида Корна, «Эффект отрицания» Вудворта, в лучших традициях журналистики расследований проводятся «разоблачения» деятельности администрации Дж. Буша-младшего, и самая жесткая критика звучит в ее адрес в связи с войной в Ираке.

На этом фоне и результаты намеченных на 2008 г. очередных выборов Президента США, учитывая все еще продолжающееся ухудшение ситуации на Ближнем и Среднем Востоке, что, опять-таки, связывается в первую очередь с действиями США в Ираке, а также соответствующее, исключительное критическое отношение американцев к войне в Ираке (Рис. 4.1.32), могли оказаться аналогичными. Учитывая к тому же тот факт, что уже в 2007 г. подавляющее большинство американцев пришли к мнению, что война в Ираке, по всей видимости, станет для них определяющим фактором в выборе среди вероятных кандидатов на пост Президента США<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> См.: The Gallup Organization. June 08, 2007. Public: Candidates' Positions on Iraq Very Important to '08 Vote. By *Joseph Carroll*. - <http://www.galluppoll.com/>; The Gallup Organization. June 25, 2007. Iraq War Impact on the Vote. By *Jeffrey M. Jones*. - <http://www.galluppoll.com/>.



**Рис. 4.1.32. Отношение американцев к войне в Ираке в последние годы (2007-2009 гг.).**

**Источник:** CNN/Opinion Research Corporation Poll.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «Вы выступаете за или против войны США в Ираке?».

Правда, в течение 2008 г., под влиянием стремительно ухудшающейся ситуации в экономике, в общественном мнении США произошла радикальная смена приоритетов.

Первоначально имел место настоящий всплеск интереса американцев к проблемам внешней политики и он связан с трагическими событиями 11 сентября 2001 г. Чудовищные террористические акты, которые были сравнены с событиями более чем полувековой давности (атака японцев на базу ВМФ США в Перл-Харборе в 1941 г.), чрезвычайно актуализировали проблемы внешнеполитического свойства в США<sup>1</sup>. В результате, впервые с 1968 г. проблемы внешней политики оказались доминирующими над всеми остальными вопросами, оставаясь таковыми в течение 2002-2007 гг. (табл. 4.1.25).

<sup>1</sup> См., напр., WORLDVIEWS 2002. THE CHICAGO COUNCIL ON FOREIGN RELATIONS & THE GERMAN MARSHALL FUND OF THE UNITED STATES. U.S. GENERAL POPULATION TOP-LINE REPORT. OCTOBER 2002. Chicago: Chicago Council on Foreign Relations, 2002.

Таблица 4.1.25

## Наиболее важные проблемы, в представлении американцев (1989-2008 гг.)

Год	Наиболее важная проблема, стоящая в настоящее время перед страной
1989	Наркотики и злоупотребление ими.
1990	Наркотики и злоупотребление ими. Дефицит государственного бюджета.
1991	Экономика.
1992	Экономика. Безработица.
1993	Экономика. Безработица. Здравоохранение.
1994	Преступность, насилие.
1995	Преступность, насилие.
1996	Преступность, насилие.
1997	Преступность, насилие.
1998	Преступность, насилие. Этика, мораль, упадок семейных ценностей.
1999	Преступность, насилие. Этика, мораль, упадок семейных ценностей.
2000	Этика, мораль, упадок семейных ценностей. Образование и его качество. Рост стоимости жизни.
2001	Этика, мораль, упадок семейных ценностей. Образование и его качество.
2002	Терроризм.
2003	Недопущение войны, ядерный конфликт, международная напряженность. Ирак. Экономика.
2004	Недопущение войны, ядерный конфликт, международная напряженность. Ирак.
2005	Недопущение войны, ядерный конфликт, международная напряженность. Ирак.
2006	Недопущение войны, ядерный конфликт, международная напряженность. Ирак.
2007	Недопущение войны, ядерный конфликт, международная напряженность. Ирак.
2008	Экономика.

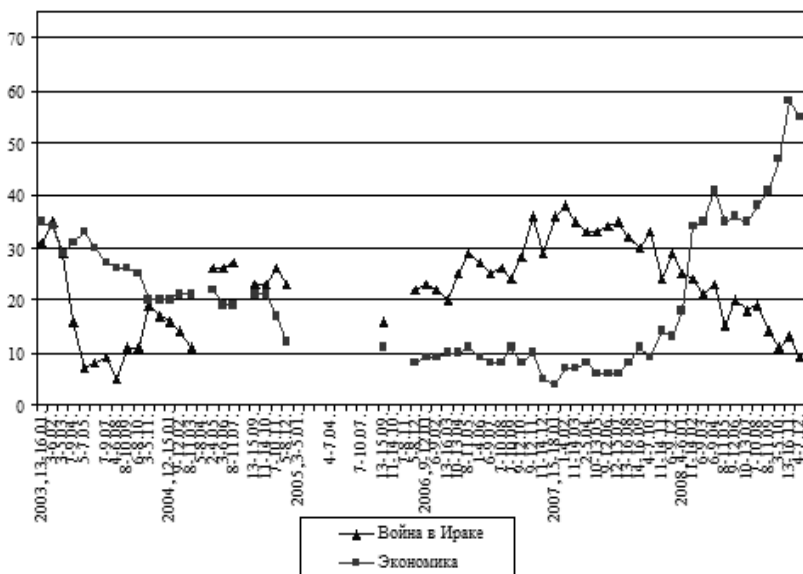
**Источник:** Gallup, George H., Jr. The Gallup Poll: Public Opinion, 1989-2008. Wilmington: Scholarly Resources, 1990-2009.

Объявленная после 11 сентября 2001 г. «война с террором», а также ее важнейшие, с точки зрения руководства США, составляющие – военная операция в Афганистане, но в первую очередь, война в Ираке, естественно сохранили тот весьма высокий уровень значимости внешнеполитических проблем для американцев, и в первую очередь это касалось проблемы терроризма.

Однако сохранявшееся в течение 2002-2007 гг. повышенное внимание американцев к проблемам внешней политики оказалось недолговечным, поскольку в 2008 г., под воздействием складывавшейся тогда неблагоприятной эконо-

мической конъюнктуры, в центре внимания американцев оказались проблемы, не связанные с внешней политикой. В данном случае речь идет о повторении ситуации, которая сложилась ранее, еще в начале 1970-х годов, о чем уже говорилось выше. Достаточно глубокий кризис, поразивший американскую финансовую систему, а вслед за ней и финансовые структуры большинства стран мира, приведший к оформлению в экономике США крайне негативных тенденций, преодоление которых продолжается фактически до сих пор, неизбежно вывел в разряд первоочередных именно проблемы экономики<sup>1</sup>.

В результате оказалось, что если ранее важнейшей, с точки зрения американцев, проблемой, стоящей перед страной, являлась война в Ираке, всколыхнувшая американское общество, то начиная с 2008 г. ее по своей значимости обошла проблема, связанная с развитием ситуации в экономике (Рис. 4.1.33). Однако подавляющее большинство американцев тогда подчеркнуло, что именно война в Ираке стала определяющим фактором, способствовавшим обострению ситуации в экономике страны.



Практически все, кто принимал участие в качестве кандидатов на пост Президента США, в так называемых праймериз старались обходить стороной проблему Ирака, в крайнем случае затрагивали ее не столь подробно, как это могло бы быть, учитывая ее значимость для страны. В связи с этим Томас Л. Фридман – один из самых известных в Соединенных Штатах политических обозревателей, постоянно выступающий на страницах *The New York Times*, который, кстати, ранее, в 2002-2003 гг., являлся одним из самых последовательных сторонников военной операции против Ирака, в статье «Ирак: вопросов по-прежнему больше, чем ответов», появившейся 19 июня 2008 г., подчеркнул: «"Иракский вопрос" превратился в одну из тем, которые очень многие воспринимают настолько эмоционально и болезненно, что вести трезвую дискуссию – о реальной сегодняшней ситуации в этой стране очень трудно... В результате вопрос о наших дальнейших действиях в Ираке – что нам следует предпринять и почему – в ходе президентской гонки практически не обсуждается. И это весьма прискорбно, потому что принятие таких решений будет делом очень непростым – требующим учета сразу трех взаимно противоречивых политических факторов»<sup>1</sup>.

В числе таких факторов Томас Л. Фридман называет в первую очередь состояние общественного мнения США, поскольку американцы пришли к выводу, что «цена, которую мы заплатили в Ираке за последние пять лет, абсолютно не оправдывает достигнутых на сегодняшний день результатов. Поэтому, кто бы ни стал президентом – Джон Маккейн или Барак Обама, - вступая в должность, он будет четко осознавать, что американцы не потерпят еще четырех лет присутствия в Ираке без конкретного срока его завершения»<sup>2</sup>.

Делая предположение, Томас Л. Фридман указал тогда на то, что скорее всего будущему президенту придется иметь дело именно с такой непредсказуемой "прозой ветров": однозначным стремлением американского общества как можно скорее закрыть "иракский вопрос" из-за высокой цены этого конфликта; проблесками надежды на то, что позитивный исход, способный частично оправдать эти издержки, все же возможен; и тем фактом, что Ирак еще не стал по-настоящему единой страной. «Пока что мы можем продолжать до хрипоты спорить о том, стоило ли затевать эту войну, но начиная с 20 января 2009 г. новому президенту все будет задавать только один вопрос: с учетом этих трех взаимно противоречивых тенденций, что вы планируете делать с иракской проблемой, которая досталась вам по наследству? ...И необходимость проложить нужный курс между этими противоречащими друг другу настроениями и тенденциями в самом Ираке станет одной из труднейших задач, которые любой наш президент когда-либо оставлял в наследство преемнику», - приходит к заключению Томас Л. Фридман<sup>3</sup>, и с его мнением вполне можно согласиться.

---

<sup>1</sup> The New York Times. June, 19. 2008.

<sup>2</sup> Ibidem.

<sup>3</sup> Ibid.

Действительно, в последние годы война в Ираке, которая все чаще сравнивается в США с войной во Вьетнаме, превратилась в крайне «неудобную» тему для обсуждения. «Когда речь заходит об Ираке, большая часть американцев просто не может говорить о хорошем. Увеличение группировки дает свои результаты. Ситуация в трех основных иракских городах существенно улучшилась. Иракская армия, наконец, устанавливает свой контроль. Потери американских войск на самом низком уровне с 2003 года. Резко снизилось количество смертей среди мирного населения и число терактов. "Аль-Каида" в Ираке осталась практически без друзей. Что самое важное, основные ветви шиитов и суннитов начинают принимать участие в собственном освобождении», - подчеркнула 18 сентября 2008 г. в статье «Сиротская доля победы в Ираке» *The Wall Street Journal*<sup>1</sup>.

«Но вместо того, чтобы радоваться и торжествовать, наши политические лидеры и творцы общественного мнения говорят о графиках сокращения и вывода войск, требуя приступить к этому немедленно, считают потери и твердят об искуплении грехов. Мало кто говорит о войне с чувством гордости и патриотизма. Никогда ранее страна не дистанцировалась так от военного триумфа. Существует строгий и всеобщий запрет на любые признания того, что война эта пошла на пользу... Ирак, похороненный под падающим рейтингом популярности президента Буша, по-прежнему вызывает стыд». «Да, причины для начала войны в Ираке были представлены недостаточно полно и убедительно, хотя гуманитарные основания для свержения режима Саддама Хусейна определенно присутствовали. Нам не следовало ограничиваться доводами о наличии там оружия массового уничтожения. Верно также и то, что мы оказались до смешного не готовы к тому, что нас ждало в Ираке, а также к тому, как там воспримут наш приход. А позорная практика Абу-Грейба, безусловно, никоим образом не сопоставима с героизмом и жертвенностью наших солдат. Да, о войне в Ираке можно рассказать многое. Но говорить, что Америка ведет неразумную войну, которая не имеет цели и является провальной, было бы, конечно, неправильно. К сожалению, американский мейнстрим пока еще не ощутил в полной мере, что он живет в воюющей стране. Отсутствует единение вокруг ясных и понятных фактов. Да, общественное мнение в Америке свободно, но порой оно формируется под воздействием тонкого и изощренного устрашения. Слыша все эти громогласные пораженческие крики отчаяния, большинство американцев видит войну не такой, какая она есть на самом деле, а такой, какой ее изображают эти пораженцы. Нет ничего плохого в подготовке графиков нашего ухода – если мы в равной степени готовы с похвалой говорить о нашей трудной борьбе. Какой бы ни была дата этого ухода, покидать Ирак мы должны не с пораженческим настроением, не с отвращением, а с гордостью и чувством благодарности к нашим войскам – ведь они заслуживают этого, поскольку свою работу сделали хорошо», - подвела итог *The Wall Street Journal*<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> The Wall Street Journal. September, 18. 2008.

<sup>2</sup> Ibidem.

Подводя итог всему вышесказанному, можно с уверенностью сказать о том, что война в Ираке стала одним из основополагающих факторов, которые оказали влияние на исход президентской кампании 2008 г. Победа в целом умеренного по своим внешнеполитическим взглядам кандидата от Демократической партии Б. Обамы, который, как известно, в качестве одного из основных пунктов своей внешнеполитической программы обозначил вывод американских войск из Ирака, стала своеобразным ответом американцев на иракскую политику администрации Дж. Буша-младшего.

Возможно, что администрация Б. Обамы, получившая внушительный кредит доверия со стороны американцев, будет с гораздо большим, чем ее предшественники<sup>1</sup>, вниманием относиться к настроениям, существующим в американском обществе, и будет учитывать в своей политике на международном арене фактор общественного мнения. Косвенно об этом свидетельствует то, что 26 февраля 2009 г. Б. Обама уведомил лидеров Конгресса США о своем намерении вывести американские войска из Ирака, а на следующий день, 27 февраля 2009 г. в ходе выступления на базе Корпуса морской пехоты США Кэмп-Лежен он публично изложил план вывода боевых частей США из Ирака к 31 августа 2010 г.<sup>2</sup>

Американцы, согласно опросу общественного мнения, проведенному 4-5 марта 2009 г., в своем подавляющем большинстве (73 % против 20 % при 7 % выбравших ответ «Затрудняюсь ответить») заявили о том, что они выступают именно за вывод американских войск из Ирака<sup>3</sup> и по-прежнему критически (67 % против 31 % при 2 % выбравших ответ «Затрудняюсь ответить») относятся к войне в Ираке<sup>4</sup>.

Также большинство американцев высказываются в поддержку той политики, которую администрация Б. Обамы проводит в отношении ситуации в Ираке. 18-22 февраля 2009 г.: «Одобрять» - 54 %, «Не одобрять» - 24 %, «Затрудняюсь ответить» - 22 %. 12-16 марта 2009 г.: «Одобрять» - 61 %, «Не одобрять» - 23 %, «Затрудняюсь ответить» - 16 %<sup>5</sup>.

Однако буквально сразу же в отдельных американских СМИ стали появляться материалы, в которых со всей очевидностью прозвучал призыв к Б. Обаме отказаться от обещанного вывода американских войск из Ирака. *The*

---

<sup>1</sup> То, как администрация Дж. Буша-младшего относилась к общественному мнению, иллюстрирует один факт. Когда вице-президенту США Р. Чейни в преддверии 5-й годовщины с момента начала войны в Ираке сообщили о том, что более 2/3 американцев считают войну в Ираке ошибкой, он в интервью программе «Доброе утро, Америка» на канале *ABC* сказал «И что?». «Мы не можем свернуть с намеченного курса из-за колебаний общественного мнения», – добавил он.

<sup>2</sup> Предполагается, что после его реализации в Ираке останутся от 30 до 50 тыс. американских солдат и офицеров, которые будут продолжать обучать иракские силы безопасности и оказывать им поддержку при проведении боевых операций. Кроме того, эти подразделения будут заниматься сбором развединформации о террористах и участвовать в их ликвидации. Однако и эти части должны будут покинуть страну до конца 2011 г., как это предусмотрено соглашением о статусе американских войск, подписанным между Вашингтоном и Багдадом.

<sup>3</sup> Newsweek Poll conducted by Princeton Survey Research Associates International. March 4-5, 2009.

<sup>4</sup> CNN/Opinion Research Corporation Poll. February 18-19, 2009.

<sup>5</sup> CBS News Poll. February 18-22, 2009; March 12-16, 2009.

*Wall Street Journal* в своей редакционной статье, опубликованной в номере от 27 февраля 2009 г., подчеркнула: «Военные... сейчас не советуют спешить с выводом войск, чтобы не потерять достигнутого. Для г-на Обамы складывается потенциально беспроигрышная ситуация. Если Ирак в 2009 году укрепит свою демократию, Белый дом сможет без всякого риска вывести часть войск. Президент, выигравший праймериз Демократической партии, благодаря своей антивоенной позиции, теперь пожнет плоды стратегической победы. Безусловно, историки оценят иронию». И далее: «146 000 американских солдат в Ираке нужны не только для того, чтобы предотвращать кровопролитие, - они служат клеем, скрепляющим все еще хрупкую иракскую государственность. Американцы необходимы в этой стране, все еще приходящей в себя после жестоких межрелигиозных столкновений, в качестве "честных маклеров", к тому же они играют ключевую роль в строительстве неуклонно укрепляющейся иракской армии... Впрочем, новая администрация может все равно поддасться искушению ускорить вывод войск – как для того, чтобы успокоить своих антивоенно-настроенных левых, так и для того, чтобы сократить расходы на оборону. Есть и еще один аргумент в пользу этого: не сократив иракскую группировку, США не смогут послать подкрепления в Афганистан. С арифметической точки зрения это верно. Однако без хорошего плана развертывания, подкрепления не принесут в Афганистане особенной пользы. Это заведомо проигрышный сценарий – позволить Ираку распасться, преждевременно выведя войска, и ворваться в Афганистан без приличной стратегии. Г-н Обама унаследовал победу в Ираке, теперь главное – ее не промотать»<sup>1</sup>.

Вместе с тем подобные материалы все-таки являются исключением из правила. В настоящее время основополагающая тенденция связана с наличием в американских СМИ критики по поводу войны в Ираке.

Иллюстрацией к этому утверждению может стать материал, появившийся в очередную, уже шестую по счету годовщину с момента начала войны в Ираке в одном из самых известных в США интернет-издании *Huffington Post*. Дж. Бранс в своей статье «Ирак: шесть долгих лет обмана» подверг резкой критике ушедшую администрацию Дж. Буша-младшего, подчеркнув следующее: «Существовало мнение, что войска США будут встречены как освободители, оружие массового уничтожения будет обнаружено и на Ближнем Востоке наступит торжество демократии. Какой грубый просчет. Ирак превратился в бойню, а в США начался период политической и социальной нестабильности...». И далее: «Не может не ужасать тот факт, что США восемь лет руководили подобными коррумпированные лидеры. Часто говорят, что никто не может встать над законом. Совершенно очевидно, что это - неправда, достаточно посмотреть на Джорджа У. Буша. Я знаю, это выглядит как еще одна хулительная статья в адрес Буша. Однако кто еще достоин порицания в шестую годовщину этой войны? Несмотря на то, что Буш был президентом, он был чрезвычайно подвержен постороннему влиянию и, вероятно, испытывал давление со сторо-

---

<sup>1</sup> The Wall Street Journal. February, 27. 2009.



ны Чейни, Рамсфелда, Вулфовица и других интеллектуалов – неконов, которые свои знания о войне почерпнули исключительно из книг. Они умны до глупости, что они и демонстрировали вновь и вновь. Будем надеяться, что Ирак преподаст нам урок, который мы не смогли извлечь из войны во Вьетнаме: нельзя позволить, чтобы подобное повторилось»<sup>1</sup>.

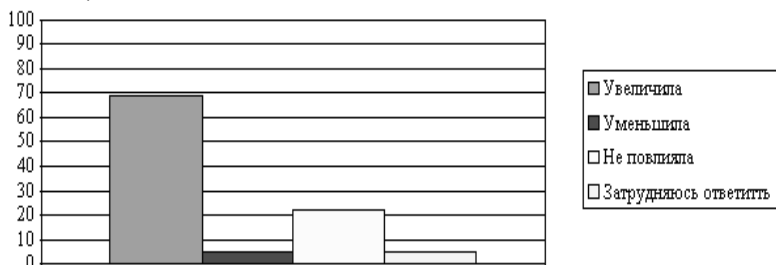
И такие материалы, как свидетельствуют факты, по-прежнему определяют состояние общественного мнения в США в отношении проблемы Ирака, что, в свою очередь, может создать дополнительный импульс, исходящий в сторону администрации Б. Обамы.

---

## 4.2. Канада

В настоящее время среди канадцев, как, впрочем, и среди европейцев, сложилось устойчивое мнение о том, что развязанная США война в Ираке только усугубила положение в регионе, т.е. на Ближнем и Среднем Востоке, и в мире в целом, а также фактически способствовала дальнейшему росту угрозы со стороны международного терроризма. Согласно опросу общественного мнения, который был проведен в течение октября 2005 г. – января 2006 г., в целом ряде стран мира, в том числе и в Канаде, выяснилось, что это действительно так (Рис. 4.2.1).

Правда, с другой стороны, лица, принимавшие участие в этом опросе общественного мнения, подчеркнули, хотя и не так явно, что необходимость в выводе из Ирака войск США, Великобритании и их союзников отсутствует (табл. 4.2.1).



**Рис. 4.2.1. Мнение канадцев относительно последствий войны в Ираке.**

**Источник:** BBC World Service, October 2005-January 2006.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан канадцам, звучал так: «Как Вы считаете, война в Ираке привела к увеличению или уменьшению угрозы террористических нападениях в мире или же она не имела никакого эффекта в этом плане?».

---

<sup>1</sup> Bruhns J. Iraq: Six Long Years Of Deception. - <http://www.huffingtonpost.com/sgt-john-bruhns/>.

Таблица 4.2.1

## Оценка канадцами войны в Ираке

	США	Канада
«Как Вы знаете, в 2003 г. в результате военной операции, осуществленной США и Великобританией, в Ираке был свергнут режим Саддама Хусейна. Вы считаете, что это было правильное или неправильное решение?»		
Правильное решение	60	46
Неправильное решение	32	40
Нейтралитет	4	6
Затрудняюсь ответить	4	5
«По Вашему мнению, учитывая сложившуюся обстановку в Ираке, США, Великобритания и их союзники должны вывести оттуда свои войска?»		
Да	36	44
Нет	58	47
Затрудняюсь ответить	6	9

**Источник:** BBC World Service: 35 Nation Poll on Iraq. The poll of 41,856 people was conducted for the BBC World Service by the international polling firm GlobeScan together with the Program on International Policy Attitudes (PIPA) at the University of Maryland. The 35-nation fieldwork was coordinated by GlobeScan and completed between October 2005 and January 2006. - <http://www.globescan.com/>.

Однако последнее, на наш взгляд, скорее свидетельствует о важнейшей особенности общественного мнения в Канаде, связанной со стремлением канадцев к оказанию помощи другим странам в условиях возникновения критических ситуаций.

Дело в том, что Канада вот уже более 50 лет имеет поистине бесценный опыт участия в многочисленных операциях по поддержанию мира, осуществляемых под эгидой ООН в различных регионах земного шара, т.е. так называемое миротворчество (*Peacekeeping*) Канады имеет глубокие исторические традиции. Однако подобное поведение Канады на международной арене сформировалось далеко не сразу после того, как в 1945 г. возникла Организация Объединенных Наций.

Первоначально, после окончания Второй мировой войны участие Канады в операциях по поддержанию мира расценивалось как «неблагодарная деятельность, потенциально ведущая к расколу в обществе страны, а также путь, на который Канада была поставлена другими государствами, ведущий, при этом к вовлечению в отдаленные конфликты, интерес к которым у канадцев являлся низким»<sup>1</sup>. В качестве примера можно привести участие Канады в событиях на Корейском полуострове в течение 1950-1953 гг., когда ее контингент вошел в состав созданных под эгидой ООН войск.

<sup>1</sup> На это, в частности, указывает исследователь Дж. Т. Джоккэйл. См.: *Jockel, Joseph T. Canada and International Peacekeeping*. Toronto: Canadian Institute of Strategic Studies; Washington DC: Center for Strategic and International Studies, 1994.

К 1957 г., однако, относится своеобразный перелом: именно тогда канадец Л. Пирсон (тогда глава внешнеполитического ведомства Канады, а впоследствии премьер-министр Канады в 1963-1968 гг.) получил Нобелевскую премию мира за активное участие в процессе урегулирования конфликта, возникшего в районе Суэцкого канала – так называемого Суэцкого кризиса, результатом которого стала англо-франко-израильская агрессия против Египта в 1956 году<sup>1</sup>. После этого решительность канадцев относительно участия своей страны в такого рода акциях стала исключительной<sup>2</sup>. В результате, за последующие после 1957 г. 50 лет Канада приняла участие также в более чем 50 операциях по поддержанию мира, осуществляемых под эгидой ООН в различных регионах земного шара, участниками которых, кстати, стали свыше 125 тыс. человек, больше, чем в других странах мира, и, на наш взгляд, общественное мнение в Канаде внесло в это свой определенный вклад.

Таким образом, вот уже более полувека общественность Канады демонстрирует достаточно устойчивое стремление к участию своей страны в многочисленных миротворческих операциях, проводимых в различных регионах земного шара под эгидой ООН. В связи с этим примечательны выводы, которые сделали некоторые канадские, а также наши, отечественные<sup>3</sup>, исследователи. Они дают ответ на вопрос, касающийся того, почему же канадцы столь отличаются в своих взглядах от жителей других стран мира. По мнению большинства из них, тот высокий уровень поддержки, который канадцы демонстрировали в отношении участия их страны в действиях по поддержанию мира, имеет корни, растущие из особенностей национальной политической культуры канадцев<sup>4</sup>, что, в частности, сформировало их интернациональные чувства, а кроме того, является следствием усилий канадцев отличить себя именно таким способом от их более сильного и воинственного соседа с юга – США. В свою очередь, Г. Фенберг, соглашаясь с тем, что, «оказавшись в тени своего мощного соседа, Канада вынуждена искать свою идентичность», считает, что «миротворчество, поддержание мира – это «устойчивый показатель», который характеризует национальную особенность канадцев - мультикультурализм, дающий мощный голос для такой незначительной страны»<sup>5</sup>.

На исключительный и при этом конструктивный по своему характеру интернационализм, присущий канадцам, а также на гуманитарную состав-

---

<sup>1</sup> Подробнее: *Melody J. Pearson's prize: Canada and the Suez Crisis*. Toronto: Dundurn, 2006. См. также: English J. *The Worldly Years: The Life of Lester Pearson*. Vol.I-II. Toronto: Lester & Orpen Dennys: Vintage Books, 1989-1993.

<sup>2</sup> Так, например, в 1960 г. руководство Канады во многом под воздействием общественного мнения в стране приняло решение об участии своей страны в миротворческой операции ООН в Конго, хотя правительство тогда выступало против этого.

<sup>3</sup> См., напр., *Израэль Е.В.* Канадская общественность и проблемы войны и мира в 80-е годы. М., 1994. Рукопись деп. в ИНИОН РАН. №49109 от 7.04.94.

<sup>4</sup> При этом, на особенности национальной политической культуры канадцев исследователи указывали еще ранее. См., напр., *Schwartz, Mildred A.* *Public opinion and Canadian identity*. Berkeley, University of California Press, 1967.

<sup>5</sup> *Fienberg H.* *The Relationship Between Public Opinion and International Peacekeeping*. November 26, 1997. For International Peacekeeping. - <http://www.hfienberg.com/index.htm>.

ляющую общественного мнения в Канаде указывают также исследователи П. Мартин и М. Фортмэн, которые, в частности, подчеркивают следующее: «Действия по поддержанию мира, осуществляемые под эгидой ООН, и участие в них Канады представляет собой своеобразную лакмусовую бумажку, испытывающую общественное мнение в Канаде на стабильность и надежность в условиях бурных, после окончания «холодной войны», событий»<sup>1</sup>. Учитывая это обстоятельство, вполне объяснима и та поддержка, которую высказывают канадцы в адрес тех мероприятий, которые в настоящее время осуществляются в Ираке.

---

### 4.3. Страны Европы

Раскол, который в структуру взаимоотношений США и стран Европы внесла война в Ираке (с 2003 г.) оказался достаточно существенным, а главное – его преодоление происходит очень медленно. К тому же не вполне адекватные действия США на мировой арене, постоянно свидетельствующие об их стремлении к установлению американской гегемонии в мире только усиливают критицизм со стороны европейцев, а также их желание быть более независимыми от США.

Примером этого стали события в Испании, стране, граждане которой еще в 2002-2003 гг. в своем подавляющем большинстве продемонстрировали критическое отношение к военной операции против Ирака, критикуя также позицию руководства Испании, связанную с поддержкой США и Великобритании. В марте 2004 г., после серии грандиозных по своим масштабам террористических актов (11 марта 2004 г.) уже на следующий день, 12 марта 2004 г., на улицы испанских городов вышли сотни тысяч человек, протестуя при этом не только против самого терроризма, но и против руководства страны, не сумевшего обезопасить население от этой угрозы. В дальнейшем состоялась целая серия демонстраций, в ходе которых, по некоторым данным, приняло участие более 11 млн. человек, что составляло более ¼ населения всей Испании. Спустя три дня в Испании прошли очередные парламентские выборы, на которых правящая Народная партия потерпела поражение и на смену правительству, которое возглавлял Хосе Мари Аснар, к власти в стране пришли представители Социалистической партии во главе с Хосе Луисом Родригесом Сапатеро<sup>2</sup>. Решающую роль в данном случае сыграло то обстоятельство, что предыдущее правительство осуществляло политику в духе максимального сближения с

---

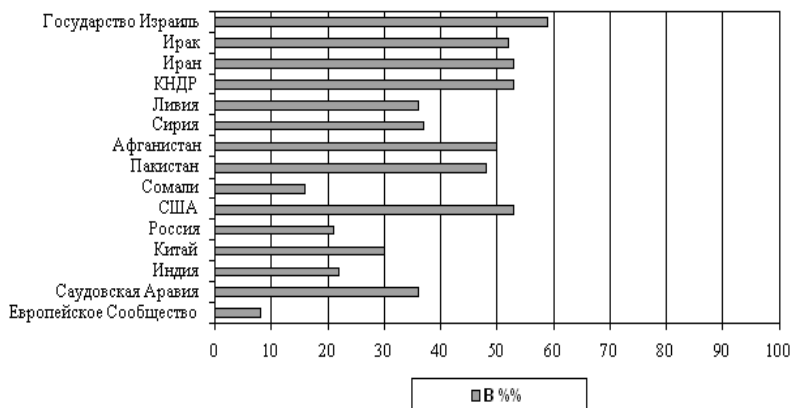
<sup>1</sup> См.: *Martin P. and Fortmann M. PUBLIC OPINION: OBSTACLE, PARTNER, OR SCAPEGOAT? // OPTIONS POLITIQUES. JANVIER-FÉVRIER 2001. P.66-72. См. также: Martin P. and Fortmann M. Canadian Public Opinion and Peacekeeping in a Turbulent World // International Journal. Vol.51. Spring 1995. P.370-400.*

<sup>2</sup> Подробнее:  
[http://en.wikipedia.org/wiki/Aftermath\\_of\\_the\\_11\\_March\\_2004\\_Madrid\\_train\\_bombings](http://en.wikipedia.org/wiki/Aftermath_of_the_11_March_2004_Madrid_train_bombings).

США в рамках борьбы с международным терроризмом. В результате, вскоре Испания вывела свои войска из Ирака.

И хотя сейчас антиамериканизм в странах Западной Европы, по крайней мере, в широких масштабах отсутствует, все-таки настроения европейцев уже не столь благоприятны по отношению к США, как это, например, имело место сразу же после трагических событий 11 сентября 2001 г.

В результате, одной из тенденций, которая после войны в Ираке усилилась в массовом сознании жителей стран Западной Европы, стала растущая критика со стороны европейцев в адрес США и их политики на международной арене<sup>1</sup>. В конце 2003 г. больше половины европейцев (53 %) считало, что именно США, вследствие проведения своей внешней политики, «угрожают миру на Земле»<sup>2</sup>. Сейчас, в условиях, когда США усиливают свою активность в мире и в регионе, отношение к ним со стороны европейцев меняется в отрицательную сторону, причем ответственность за происходящее в настоящее время в Ираке европейцы полностью возлагают на руководство США во главе с Дж. Бушем младшим<sup>3</sup>.



**Рис. 4.3.1. Оценка европейцами угрозы со стороны отдельных стран мира.**

**Источник:** IRAQ and PEACE IN THE WORLD. Flash Eurobarometer 151 – Taylor Nelson SOFRES / EOS Gallup Europe. Octobre 2003.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан жителям 15 стран-членов ЕЭС, звучал так: «В отношении какой из стран Вы скажете, что она представляет наибольшую угрозу миру на Земле?».

<sup>1</sup> Подробнее: *Baum, Matthew A.* Soft News Goes to War: Public Opinion and American Foreign Policy in the New Media Age. Princeton, NJ: Princeton University Press, 2003.

<sup>2</sup> Eurobarometer 60. Public opinion in The European Union. Spring 2003.

<sup>3</sup> На это, кстати, указывают и зарубежные исследователи. См., напр., *Lagos M.* Threat to World Peace and the Role of the USA // International Journal of Public Opinion Research. Spring 2004. Vol. 16. P.91-95.

8-16 октября 2003 г. в 15 странах-членах ЕС организация «Евробарометр» провела комплексный опрос общественного мнения на тему «Ирак и мир на Земле»<sup>1</sup>, и в результате оказалось, что при ответе на вопрос «Какая из нижеперечисленных стран в настоящее время представляет угрозу миру на Земле» европейцы на первое место поставили Государство Израиль (на это в общей сложности указали 59 % против 37 %), тогда как «традиционные» в этом отношении страны (Ирак, Иран и КНДР, Ливия, Сирия, Афганистан, Пакистан, Сомали и др.) оказались вслед за ним, а Ирак и вовсе был поставлен на 5 место (Рис. 4.3.1).

При этом обращает на себя внимание тот факт, что, по мнению европейцев, от США тогда исходила даже большая угроза миру на Земле, чем от Ирака. Во всех 15 странах-членах ЕС большинство респондентов подчеркнуло, что использование военной силы в отношении Ирака не может быть оправдано (табл. 4.3.1).

**Таблица 4.3.1**

**Отношение европейцев к военной операции США и их союзников в Ираке**

	Оправдана		Не оправдана		Затрудняюсь ответить
	Абсолютно	Скорее	Скорее	Абсолютно	
Великобритания	15	29	22	29	6
Франция	3	15	26	55	1
Германия	4	21	37	35	3
Италия	8	29	26	33	3
Бельгия	4	17	34	42	4
Нидерланды	10	39	26	23	2
Люксембург	6	16	28	47	2
Ирландия	8	32	26	33	4
Дания	19	38	22	19	3
Греция	1	3	13	82	6
Испания	3	12	19	61	1
Португалия	5	22	25	43	4
Австрия	2	10	29	57	5
Швеция	8	29	31	28	0
Финляндия	6	25	38	27	5
В целом	7	22	27	41	4

**Источник:** IRAQ and PEACE IN THE WORLD. Flash Eurobarometer 151 – Taylor Nelson SOFRES / EOS Gallup Europe. Octobre 2003.

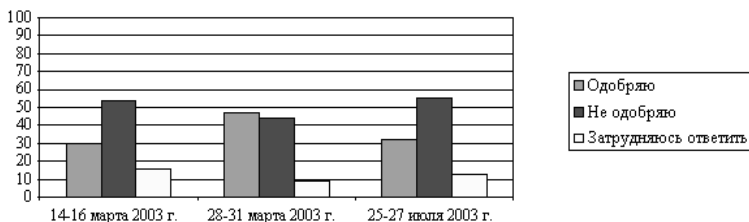
**Примечание.**

Вопрос, который был задан европейцам, звучал так: «Сегодня Вы считаете, что военная операция США и их союзников против Ирака: абсолютно оправдана, скорее оправдана, скорее не оправдана, абсолютно не оправдана?».

<sup>1</sup> См.: IRAQ and PEACE IN THE WORLD. Flash Eurobarometer 151 – Taylor Nelson SOFRES / EOS Gallup Europe. Octobre 2003.

Отношение европейцев к Президенту США остается негативным, о чем, например, свидетельствуют их симпатии во время прошедших в 2004 г. в США президентских выборов, когда абсолютно подавляющее большинство европейцев было склонно поддержать соперника республиканца Дж. Буша-младшего, а именно, кандидата от Демократической партии Дж. Керри (так называемый «керризм» европейцев)<sup>1</sup>. Однако обратимся к результатам опросов общественного мнения, проведенных в ведущих странах Европы – Великобритании, Франции, Германии и Италии.

Особый интерес, учитывая непосредственную вовлеченность одной из указанных ведущих стран Европы в ситуацию в Ираке, представляют результаты опросов общественного мнения, которые были проведены в Великобритании. Дело в том, что в Великобритании, по мере того как ситуация в самом Ираке стала ухудшаться, что со всей очевидностью проявилось уже в августе 2003 г., отношение англичан к политике правительства Э. Блэра в отношении иракского кризиса также стало меняться. «Багдадский скачок», как тогда называли в Великобритании рост поддержки со стороны англичан, очень быстро исчерпал свой эффект. При этом еще июле 2003 г. почти половина (48 %) из числа англичан расценивала участие Великобритании в войне в Ираке как оправданное, тогда как 38 % - как неоправданное<sup>2</sup>. Однако, как видно из представленного ниже графика (Рис. 4.3.1), уже 25-27 июля 2003 г. это отношение в сравнении с показателями, полученными 28-31 марта 2003 г., оказалось практически аналогичным тому, что имело место еще до начала войны в Ираке.



**Рис. 4.3.1.** Оценка англичанами политики правительства Э. Блэра в иракском кризисе (25-27 июля 2003 г.)

**Источник:** Trust In Blair And The BBC. 4 August 2003. Fieldwork was conducted by telephone using Random Digit Dial methodology on 25-27 July 2003. - <http://www.mori.com/>.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан, звучал так: «Как Вы относитесь к политике правительства Э. Блэра, которую оно проводит в отношении иракского кризиса?».

В дальнейшем, как видно из еще одного графика (Рис. 4.3.2), в общественном мнении Великобритании в отношении иракского кризиса наметились не-

<sup>1</sup> В связи с этим, см., напр., Sondage Louis Harris – Le Figaro «Les Français et l' élection présidentielle américaine» // Le Figaro. 2004. 28 octobre.

<sup>2</sup> IRAQ SURVEY. JULY 2003. ICM Research interviewed a random sample of 1,012 adults aged 18+ by telephone on 10-12th July 2003. - <http://www.icmresearch.co.uk/reviews/pollreviews.asp>

которые колебания, которые, в конечном счете, завершились тем, что неизменно большинство англичан исключительно с критических позиций стали оценивать действия правительства Э. Блэра применительно к ситуации в Ираке и вокруг него. Наряду с этим, постепенно также большинство англичан, которые принимали участие в опросах общественного мнения, аналогично, т.е. с критических позиций, стали оценивать решение о начале военной операции против Ирака (Рис. 4.3.3.).

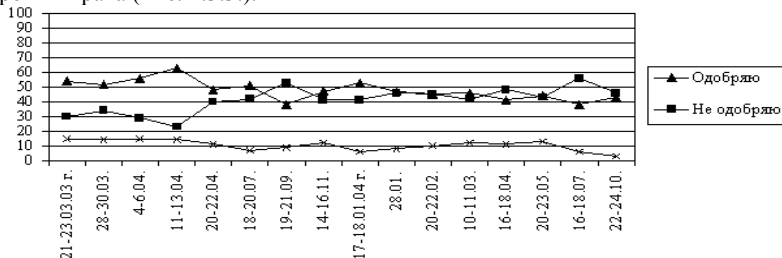


Рис. 4.3.2. Отношение к войне в Ираке жителей Великобритании после 20 марта 2003 г.

Источник: ICM Poll – The Guardian.  
<http://www.icmresearch.co.uk/reviews/pollreviews.asp>

**Примечание.**

Вопрос, который был задан англичанам, звучал так: «Каково Ваше отношение к войне в Ираке?».

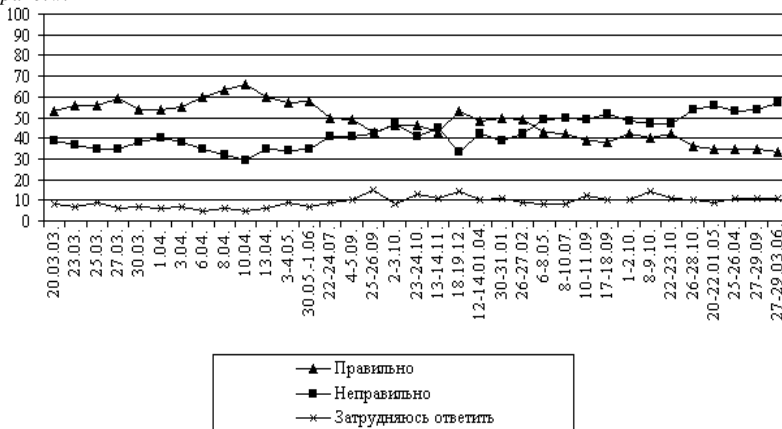


Рис. 4.3.3. Мнение англичан о необходимости начала военной операции против Ирака.

Источник: Iraq Trends. - <http://www.YouGov.com>.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан англичанам, звучал так: «Как Вы считаете, США и Великобритания поступили правильно или неправильно, когда начали военную операцию против Ирака?».



Среди представителей мусульманской общины Великобритании отношение к войне в Ираке оказалось более критическим. 3-11 марта 2004 г. на вопрос «Вы считаете, что война в Ираке, в результате которой был уничтожен режим Саддама Хусейна, оправдана или неоправдана?» среди мусульман были получены следующие ответы: «Оправдана» - 10 %, «Неоправдана» - 80 %, «Затрудняюсь ответить» - 10 %<sup>1</sup>. Проживающие в Великобритании мусульмане скептически относятся к высказываниям руководства стран Запада относительно того, что «война с террором» не направлена против ислама («Согласен» - 14 %, «Не согласен» - 80 %, «Затрудняюсь ответить» - 6 %)².

Что же касается англичан в целом, то даже захват бывшего президента Ирака С. Хусейна в декабре 2003 г. хотя и изменил на некоторое время настроения³, тем не менее он не явился решающим фактором, который был бы способен кардинально повлиять на конфигурацию мнений в Великобритании относительно происходящего в Ираке.

**Таблица 4.3.2**

**Оценка англичанами действий отдельных субъектов в ходе войны в Ираке**

«Как Вы можете оценить действия представленных ниже субъектов в ходе войны в Ираке?».	Шкала оценок										
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Э. Блэр	11	5	7	7	7	20	9	10	11	4	6
МИД Дж. Строу	7	3	6	8	8	22	12	11	7	2	4
ВС Великобритании	1	1	1	1	1	5	5	8	20	16	38
Разведка Великобритании	5	3	4	5	8	20	9	12	12	4	7
Дж. Буш-младший	16	7	9	8	7	16	8	9	10	3	5
BBC	3	2	4	4	4	18	11	13	19	8	11
ООН	4	2	3	5	7	23	11	14	13	4	7
К. Аннан	8	4	8	8	10	21	10	8	6	2	2
Войска ООН	4	2	3	2	6	14	10	13	17	8	17

**Источник:** IRAQ POLL. MARCH 2004. ICM Research interviewed a random sample of 1,014 adults aged 18+ by telephone on 10-11th March 2004. - <http://www.icmresearch.co.uk/reviews/pollreviews.asp>.

**Примечание.**

Для ответа респондентам была предложена шкала оценок от 0 (Очень плохо) до 10 (Очень хорошо).

<sup>1</sup> См.: MUSLIMS POLL. MARCH 2004. ICM Research interviewed a random sample of 500 Muslim adults aged 18+ by telephone on 3rd-11th March 2004. - <http://www.icmresearch.co.uk/reviews/pollreviews.asp>.

<sup>2</sup> См.: MUSLIMS POLL. NOVEMBER 2004. interviewed a random sample of 501 Muslim people by telephone between 15th and 21st November 2004. - <http://www.icmresearch.co.uk/reviews/pollreviews.asp>.

<sup>3</sup> Дело в том, что после того, как в декабре 2003 г. бывший президент Ирака С. Хусейн был захвачен, на вопрос «Учитывая последние события, на Ваш взгляд, военная операция против Ирака с целью ликвидации режима Саддама Хусейна была оправдана или не оправдана?», среди англичан были получены следующие ответы: «Оправдана» - 55 %, «Не оправдана» - 30 %, «Затрудняюсь ответить» - 15 %. См.: SADDAM HUSSEIN POLL. DECEMBER 2003. ICM Research interviewed a random sample of 516 adults aged 18+ by telephone on 17th December, 2003. - <http://www.icmresearch.co.uk/reviews/pollreviews.asp>.

К тому же вскоре ситуация в этой стране ухудшилась, и это стало одним из решающих факторов, способствовавших тому, что отношение англичан к войне в Ираке изменилось, как, впрочем, критическим стала и их оценка, даваемая в отношении действий, предпринимаемых в ходе войны в Ираке отдельными субъектами (табл. 4.3.2).

Впрочем, еще одним фактором, не менее, а возможно, и более важным, чем предыдущий, стало то обстоятельство, что премьер-министр Э. Блэр ввел в заблуждение как англичан, так и представителей мировой общественности, когда в сентябре 2002 г. утверждал о наличии в Ираке ОМУ.

Для англичан это было очень принципиально, поскольку еще в июне 2003 г. абсолютно подавляющее большинство принимавших участие в опросе общественного мнения лиц заявило об исключительной значимости того, что же в действительности стояло за словами главы правительства Великобритании<sup>1</sup>.

В результате, когда 10-11 марта 2004 г., т.е. почти спустя год после начала войны в Ираке, в Великобритании был проведен еще один опрос общественного мнения, выяснилось, что большинство англичан (55 %) считало, что военная акция в отношении Ирака не привела к ликвидации в долгосрочном плане угрозы терроризма применительно к Великобритании, тогда как на обратное указали 34 %<sup>2</sup>.

Таким образом, важно подчеркнуть, что именно война в Ираке внесла решающий «вклад» в ликвидацию той конфигурации общественного мнения, которая сложилась в Великобритании в первые после 11 сентября 2001 г. недели и в целом являлась благоприятной для американцев.

После того, как 11 марта 2004 г. в Мадриде (Испания) произошел крупный террористический акт, англичане почувствовали, что в сложившихся условиях они достаточно уязвимы для террористов, считая при этом, что усилению этой уязвимости способствовало участие Великобритании в военной операции против Ирака<sup>3</sup>. Распространенным среди англичан оказалось мнение о том, что в глобальном плане «война с террором» также привела к негативным последствиям. 1-2 октября 2004 г. на вопрос «Как Вы считаете, действия США и Великобритании, осуществляемые в Ираке привели к увеличению или уменьшению угрозы терроризма?» были получены следующие ответы: «К увеличению» - 58 %, «К уменьшению» - 9 %, «Это не привело к каким-либо существенным

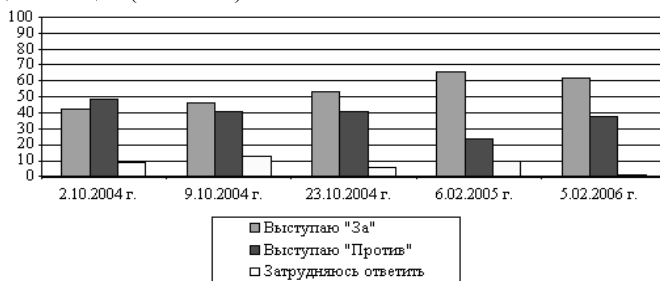
---

<sup>1</sup> При этом, уже тогда среди англичан стали распространяться некоторые сомнения относительно сказанных Э. Блэром слов. Почти ½ респондентов заявила о том, что, по всей видимости, он преднамеренно искажил информацию. См.: YouGov Survey Results. Tony Blair and Iraq. Prepared for Sky News. Fieldwork: 3rd June 2003. - <http://www.yougov.com/archives/>.

<sup>2</sup> См.: IRAQ POLL. MARCH 2004. ICM Research interviewed a random sample of 1,014 adults aged 18+ by telephone on 10-11th March 2004. - <http://www.icmresearch.co.uk/reviews/pollreviews.asp>.

<sup>3</sup> 15 марта 2004 г. на вопрос «Как Вы считаете, роль, которую Великобритания играет в войне в Ираке способствовала росту уязвимости страны в плане угрозы со стороны террористов?» были получены следующие ответы: «Да» - 75 %, «Нет» - 1 %, «Ситуация никак не изменилась» - 22 %, «Затрудняюсь ответить» - 2%. См.: YOUNGOV / SKY NEWS RESULTS. YouGov questioned a representative sample of 1,532 electors online on 15 March 2004. - <http://www.yougov.com/archives/>.

изменениям» - 29 %, «Затрудняюсь ответить» - 5 %<sup>1</sup>. Все это также не могло не способствовать складыванию исключительно критического отношения англичан к все еще продолжающейся (в том числе и с участием Великобритании) войне в Ираке, а также дальнейшему росту критики в адрес правительства Э. Блэра<sup>2</sup>. 17-21 февраля 2005 г. на вопрос «Как Вы относитесь к политике правительства Э. Блэра, которую оно проводит в отношении иракского кризиса?» были получены следующие ответы: «Одобряю» - 28 %, «Не одобряю» - 63 %, «Затрудняюсь ответить» - 9 %<sup>3</sup>. В результате, подавляющее большинство англичан стало расценивать политику правительства Э. Блэра, которую оно проводило в отношении иракского кризиса, как явную неудачу<sup>4</sup>, вследствие чего среди англичан постепенно стало укрепляться мнение о том, что в условиях, когда ситуация в Ираке продолжает ухудшаться, единственно возможным вариантом выхода из этого положения применительно к находящимся в Ираке войскам из Великобритании – это их вывод. Уже в 2004 г. эта идея получила распространение среди англичан, а в 2005-2006 гг. окончательно заняла господствующие позиции (Рис. 4.3.4).



**Рис. 4.3.4. Отношение англичан к находящимся в Ираке войскам Великобритании.**

**Источник:** <http://www.ukpollingreport.co.uk/>.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан, звучал так: «Вы выступаете «За» или «Против» того, чтобы находящиеся в Ираке войска Великобритании были выведены оттуда и вернулись на родину?».

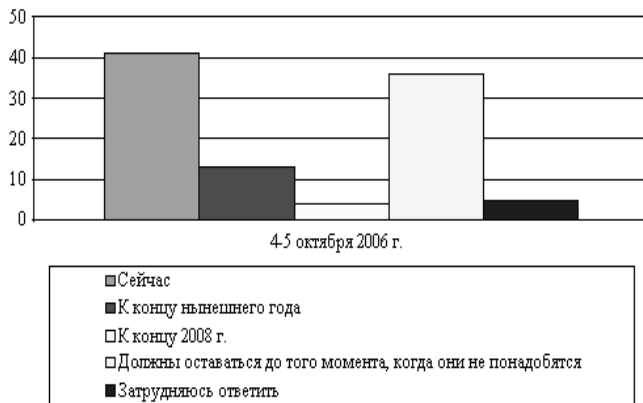
<sup>1</sup> YouGov / Mail on Sunday Survey Results. Iraq. Prepared for Mail on Sunday. Fieldwork: 1 - 2 October 2004. - <http://www.yougov.com/archives/>. Спустя 4 недели англичане только укрепились в этом мнении. 26-28 октября 2004 г. были получены следующие ответы: «К увеличению» - 60 %, «К уменьшению» - 9 %, «Это не привело к каким-либо существенным изменениям» - 28 %, «Затрудняюсь ответить» - 3 %. См.: YouGov Survey Results. Iraq and British and US politics. Prepared for Daily Telegraph. Fieldwork: 26-28 October 2004. - <http://www.yougov.com/archives/>.

<sup>2</sup> См., напр., YouGov / Mail on Sunday Survey Results. Iraq - Prison Abuse. Fieldwork: 6 - 8 May 2004. - <http://www.yougov.com/archives/>.

<sup>3</sup> Так, например, спустя два года после начала войны в Ираке на это указало около 2/3 англичан. См.: Iraq War. 21 March 2005. MORI interviewed a representative quota sample of 1,948 adults aged 18+ in Great Britain, face-to-face, in home, between 17-21 February 2005. - <http://www.mori.com/>.

<sup>4</sup> SUNDAY EXPRESS IRAQ POLL. September 2005. ICM interviewed a random sample of 788 adults aged 18+, by telephone between 21st and 22nd September 2005. - <http://www.icmresearch.co.uk/reviews/pollreviews.asp>.

4-5 октября 2006 г. вновь больше половины принимавших участие в опросе общественного мнения англичан заявило о том, что в сложившихся условиях возникла необходимость вывода войск Великобритании из Ирака. Причем значительная часть подчеркивала, что это надо сделать именно сейчас (Рис. 4.3.5).



**Рис. 4.3.5. Англичане и их отношение к войскам Великобритании, находящимся в Ираке.**

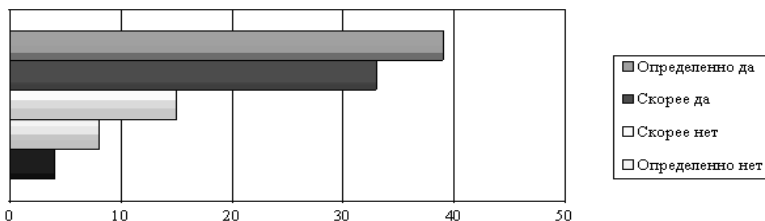
**Источник:** SUNDAY TELEGRAPH POLL. OCTOBER 2006. 4-5th October 2006. - <http://www.icmresearch.co.uk/reviews/pollreviews.asp>.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан, звучал так: «Когда, на Ваш взгляд, Великобритания должны вывести свои войска, находящиеся в Ираке?».

Между тем в последние годы в Великобритании дважды террористы предпринимали попытки нанести удар, и первая из них относится к июлю 2005 г., когда серия терактов была осуществлена в столице страны – Лондоне (соответственно, 7 и 21 июля 2005 г.). Серия опросов общественного мнения, которая была проведена в Великобритании вскоре после этих событий, показала, что значительная часть англичан по-прежнему считала, что именно война в Ираке, а главное – участие в ней контингента войск из Великобритании повлекли за собой теракты (Рис. 4.3.6).

В сентябре 2005 г. большинство англичан с достаточной четкостью оценивали результаты войны в Ираке с точки зрения укрепления безопасности на Ближнем и Среднем Востоке и в мире в целом (Рис. 4.3.7).

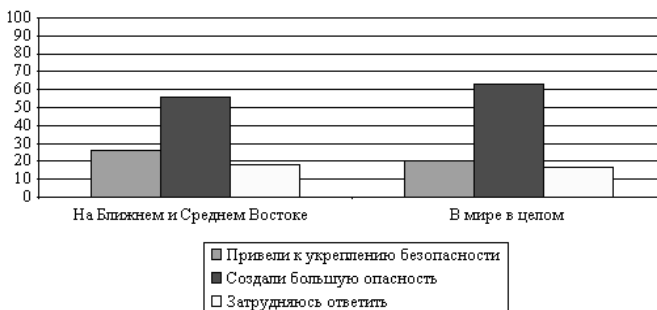


**Рис. 4.3.6. Связь между терактами в Лондоне и войной в Ираке: мнение англичан.**

**Источник:** First Poll on the London Bombings. Saturday, July 9th, 2005. - <http://www.telegraph.co.uk/>.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан англичанам, звучал так: «Как Вы считаете, война в Ираке и участие в ней Великобритании оказали воздействие на то, что в Лондоне произошли теракты?».



**Рис. 4.3.7. Последствия войны в Ираке применительно к укреплению безопасности на Ближнем и Среднем Востоке: мнение англичан.**

**Источник:** SUNDAY EXPRESS IRAQ POLL. September 2005. ICM interviewed a random sample of 788 adults aged 18+, by telephone between 21st and 22nd September 2005. - <http://www.icmresearch.co.uk/reviews/pollreviews.asp>.

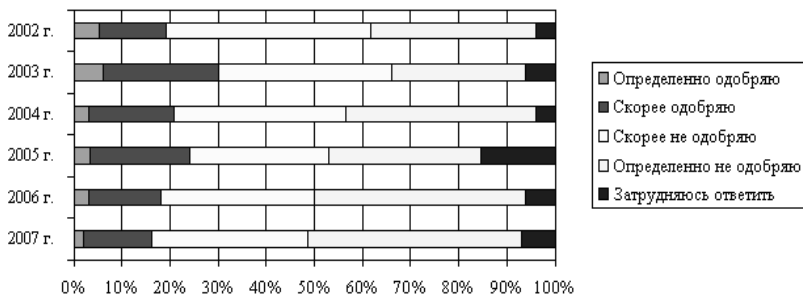
**Примечание.**

Вопрос, который был задан англичанам, звучал так: «Какие, на Ваш взгляд, последствия в настоящее время имеют война в Ираке и уничтожение режима Саддама Хусейна?».

Все это, фактически, подтверждает то, что общенациональный консенсус, который сложился в Великобритании вокруг проблемы международного терроризма еще после 11 сентября 2001 г., в настоящее время отсутствует.

Что же касается других ведущих стран Европы – Франции, Германии и Италии, то здесь общественное мнение имело практически аналогичную Великобритании конфигурацию. Так, например, в течение 2003-2007 гг. одновременно в США, а также в странах Западной Европы была проведена целая серия опросов общественного мнения, результаты которых неизменно фиксировали эволюцию во взглядах европейцев, а главное – расхождения с мнением американцев.

Действительно, под влиянием войны в Ираке (с 2003 г.) консенсус, существовавший ранее, стал разрушаться, причем это касалось не только общественного мнения, но и взаимоотношений между США и странами-членами ЕС на официальном уровне<sup>1</sup>. В частности, среди европейцев сложилось мнение о том, что внешнеполитическая деятельность администрации Дж. Буша-младшего, в том числе и в русле объявленной ранее «войны с террором» привела к значительному ухудшению ситуации на международной арене (на это указывало 57 % опрошенных лиц), а кроме того, европейцы (более половины – 51 %) считали, что США действуют в мире исключительно в своих интересах<sup>2</sup>.



**Рис. 4.3.8. Отношение европейцев к внешней политике Дж. Буша-младшего.**

**Источник:**

2002 г. - Worldviews 2002 / American and European Public Opinion & Foreign Policy. - <http://www.worldviews.org/docs/TransatlanticKeyFindings.pdf>.

2003 г. - Transatlantic Trends. Topline Report 2003. - <http://www.transatlantictrends.org/>.

2004 г. - Transatlantic Trends. Topline Report 2004. - <http://www.transatlantictrends.org/>.

2005 г. - Transatlantic Trends. Topline Report 2005. - <http://www.transatlantictrends.org/>.

2006 г. - Transatlantic Trends. Topline Report 2006. - <http://www.transatlantictrends.org/>.

2007 г. - Transatlantic Trends. Topline Report 2007. - <http://www.transatlantictrends.org/>.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан, звучал так: «Вы одобряете или не одобряете деятельность Президента США Дж. Буша-младшего на международной арене?».

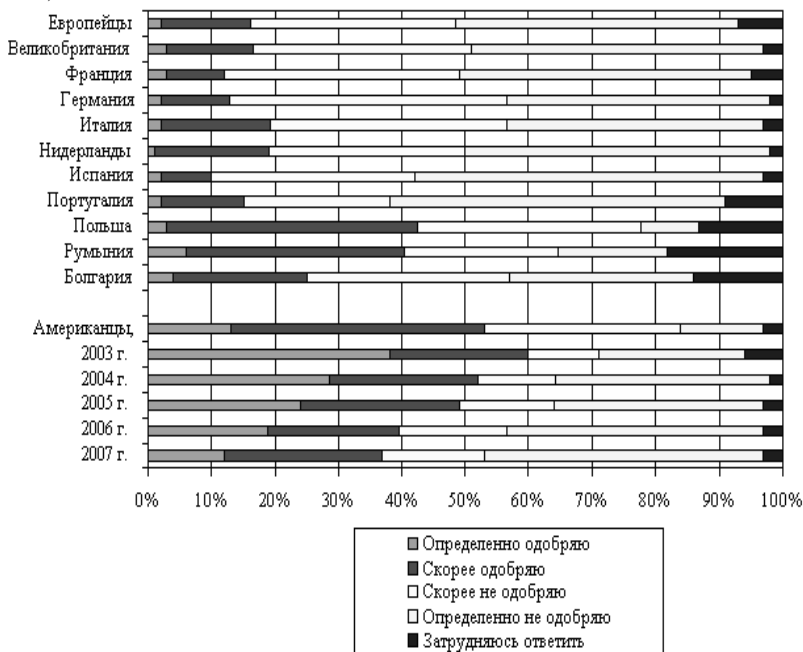
В конечном счете, та волна симпатий в адрес США, которая возникла после 11 сентября 2001 г., постепенно сошла на нет и среди европейцев возоблало мнение о необходимости дистанцироваться от действий США в рамках

<sup>1</sup> См., напр., Shift or Rift. Assessing US-EU relation after Iraq. Institut for Security Studies. Europeab Union. Paris. 2003. Эти тенденции стали настолько очевидными, что уже спустя два года после событий 11 сентября 2001 г. они получили признание и в самих Соединенных Штатах. См.: *Bernstein R. Two Years Later: World Opinion. Foreign Views of US Darken after September 11* // New York Times. 11 September 2003. См. также: *Power, War, and Public Opinion. By Ronald D. Asmus, Philip P. Everts and Pierangelo Isernia* // Policy Review. February & March 2004. - <http://www.hoover.org/publications/policyreview/>.

<sup>2</sup> Europe's View On 9/11. - <http://www.worldviews.org/>.

объявленной «войны с террором»<sup>1</sup>. Вследствие этого, в странах Западной Европы постоянно усиливалась критика в адрес Президента США Дж. Буша-младшего и его внешней политики, о чем, например, свидетельствуют представленные выше данные (Рис. 4.3.8).

При этом существенно, что эту точку зрения постепенно начинают разделять и сами американцы, которые первоначально так вовсе не считали, но в течение 2002-2007 гг. у них сформировалось очень близкое к европейскому отношению к внешней политике Президента США Дж. Буша-младшего (Рис. 4.3.9).



**Рис. 4.3.9. Отношение европейцев к внешней политике Дж. Буша-младшего европейцев и американцев.**

**Источник:** Transatlantic Trends. Topline Report 2007. - <http://www.transatlantictrends.org/>.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан, звучал так: «Вы одобряете или не одобряете деятельность президента США Дж. Буша-младшего на международной арене?».

Ряд неудач США на мировой арене (в первую очередь, это война в Ираке), а также неспособность администрации республиканцев справиться с пробле-

<sup>1</sup> См. также: The Pew Research Center for the People and the Press. A Year After Iraq War. Released: March 16, 2004. - <http://people-press.org/>.

мами, связанными с разработкой собственных ядерных программ в Иране и в Северной Корее, - все это, усиливает в американском обществе критику в адрес Дж. Буша-младшего и его внешней политики, что, в свою очередь, сближает американцев в их взглядах с европейцами<sup>1</sup>.

Важно подчеркнуть, что европейцы в особенности подвергают критике США за войну в Ираке, которая еще с момента ее подготовки, как и в Канаде, вовсе не расценивалась как еще одна, после военной операции в Афганистане, составляющая «войны с террором». В результате, в настоящее время, подавляющее большинство европейцев (в первую очередь в ведущих странах Западной Европы), однако за исключением жителей отдельных государств, например проамерикански настроенных поляков, считает, что война в Ираке была неоправдана. Эта точка зрения оформилась среди европейцев уже в 2003 г., о чем, в частности, свидетельствует тот факт, что на вопрос «Как Вы считаете, война в Ираке стоила или не стоила человеческих потерь и других затрат со стороны осуществивших вторжение в Ирак?» были получены следующие ответы: Великобритания: «Да» - 42 %, «Нет» - 51 %. Франция: «Да» - 13 %, «Нет» - 84 %. Германия: «Да» - 15 %, «Нет» - 81 %. Италия: «Да» - 26 %, «Нет» - 68 %. Нидерланды: «Да» - 38 %, «Нет» - 55 %. Польша: «Да» - 30 %, «Нет» - 62 %. Европа в целом: «Да» - 25 %, «Нет» - 70 %. США: «Да» - 55 %, «Нет» - 36 %<sup>2</sup>.

В 2004 г., когда в странах Европы был проведен еще один комплексный по своему характеру опрос общественного мнения, выяснилось, что разногласия между европейцами и американцами практически по всем аспектам, связанным с войной в Ираке, усилились (табл. 4.3.3).

Наряду с этим большинство европейцев уверено в том, что война в Ираке способствовала усугублению проблемы международного терроризма (табл. 4.3.4).

---

<sup>1</sup> Действительно, ответы американцев на вопрос «Вы одобряете или не одобряете деятельность Президента США Дж. Буша-младшего на международной арене?» в 2002-2006 гг. зафиксировали эволюцию в их взглядах. В частности, были получены следующие результаты. В 2002 г.: «Определенно одобряю» - 13 %, «Скорее одобряю» - 40 %, «Скорее не одобряю» - 31 %, «Определенно не одобряю» - 13 %, «Затрудняюсь ответить» - 3 %. В 2003 г.: «Определенно одобряю» - 38 %, «Скорее одобряю» - 22 %, «Скорее не одобряю» - 11 %, «Определенно не одобряю» - 23 %, «Затрудняюсь ответить» - 6 %. В 2004 г.: «Определенно одобряю» - 28 %, «Скорее одобряю» - 23 %, «Скорее не одобряю» - 12 %, «Определенно не одобряю» - 35 %, «Затрудняюсь ответить» - 2 %. В 2005 г.: «Определенно одобряю» - 24 %, «Скорее одобряю» - 24 %, «Скорее не одобряю» - 16 %, «Определенно не одобряю» - 33 %, «Затрудняюсь ответить» - 3 %. В 2006 г.: «Определенно одобряю» - 19 %, «Скорее одобряю» - 21 %, «Скорее не одобряю» - 17 %, «Определенно не одобряю» - 41 %, «Затрудняюсь ответить» - 3 %. См.: Transatlantic Trends. Topline Report 2006. - <http://www.transatlantictrends.org/>.

<sup>2</sup> См.: Transatlantic Trends. Topline Report 2003. - <http://www.transatlantictrends.org/>.



Таблица 4.3.3

## Мнение европейцев относительно войны в Ираке в контексте взаимоотношений с США

	США	Великобритания	Франция	Германия	Италия	Нидерланды	Испания	Португалия	Польша
<i>«В контексте того, что случилось в Ираке, Вы считаете, что...».</i>									
Союз между США и ЕС должен укрепиться	60	31	19	21	26	23	35	22	37
Взаимоотношения США и ЕС должны остаться на том же уровне	15	12	13	14	11	8	6	14	18
США / ЕС должны осуществлять более независимую политику в между-народных делах	20	53	65	64	61	67	56	56	38
Затрудняюсь ответить	5	4	3	1	2	2	3	8	7
<i>«Как Вы считаете, война в Ираке стоила или не стоила человеческих потерь, затрат со стороны осуществивших вторжение в Ирак?».</i>									
Да	44	29	8	8	17	31	11	12	14
Нет	50	65	89	89	77	64	87	79	79
Затрудняюсь ответить	6	6	3	3	6	5	2	9	7
<i>«Как Вы считаете, война в Ираке с целью освобождения иракцев стоила или не стоила человеческих потерь, затрат со стороны осуществивших вторжение в Ирак?».</i>									
Да	44	35	13	11	22	37	9	19	23
Нет	50	58	85	85	74	57	85	69	70
Затрудняюсь ответить	6	7	2	4	4	6	6	12	7

<i>«Как Вы знаете, войска Вашей страны в настоящее время размещены в Ираке. Вы одобряете или не одобряете присутствие этих войск в Ираке?».</i>									
Одобряю	57	50	-	-	47	58	-	28	24
Не одобряю	40	47	-	-	50	40	-	65	73
Затрудняюсь ответить	3	3	-	-	3	2	-	7	3
<i>«Как Вы знаете, руководство Вашей страны приняло решение не посылать в Ирак войска. Вы одобряете или не одобряете это решение?».</i>									
Одобряю	-	-	93	89	-	-	-	-	-
Не одобряю	-	-	6	10	-	-	-	-	-
Затрудняюсь ответить	-	-	1	1	-	-	-	-	-
<i>«Как Вы знаете, руководство Вашей страны приняло решение вывести войска, размещенные в Ираке. Вы одобряете или не одобряете это решение?».</i>									
Одобряю	-	-	-	-	-	-	74	-	-
Не одобряю	-	-	-	-	-	-	23	-	-
Затрудняюсь ответить	-	-	-	-	-	-	3	-	-
<i>«Вы одобряете или не одобряете отправку в Ирак войск Вашей страны в том случае, если ООН даст свое «добро» на создание многонациональных сил с целью оказанию помощи Ираку в сфере безопасности и восстановления?».</i>									
Одобряю	77	78	63	57	72	77	66	69	42
Не одобряю	19	19	33	41	25	23	30	20	52
Затрудняюсь ответить	4	3	4	2	3	0	4	11	6
<i>«... под руководством США?».</i>									
Одобряю	70	64	45	43	52	63	43	50	42
Не одобряю	26	33	52	54	45	35	54	38	50
Затрудняюсь ответить	4	3	3	3	3	2	3	12	8

«Если ситуация, подобная той, что случилась применительно к Ираку возникнет в будущем, Вы считаете, что важно или не важно...»									
«...получить одобрение со стороны ООН перед тем, как использовать военную силу?».									
Важно	58	83	86	78	87	85	86	69	73
Не важно	38	15	10	8	10	13	9	16	12
Затрудняюсь ответить	4	2	4	4	3	2	5	15	15
«...получить одобрение со стороны НАТО перед тем, как использовать военную силу?».									
Важно	58	76	77	71	69	77	74	66	64
Не важно	37	20	20	22	24	19	14	17	15
Затрудняюсь ответить	5	4	3	7	7	4	12	17	21
«...получить одобрение со стороны ближайших союзников перед тем, как использовать военную силу?».									
Важно	66	80	83	78	87	86	84	70	70
Не важно	29	15	14	18	7	10	10	17	19
Затрудняюсь ответить	5	5	3	5	6	4	6	13	11
«В контексте того, что случилось в Ираке, Вы считаете, что...».									
Союз между США и ЕС должен укрепиться	60	31	19	21	26	23	35	22	37
Взаимоотношения США и ЕС должны остаться на том же уровне	15	12	13	14	11	8	6	14	18
США / ЕС должны осуществлять более независимую политику в международных делах	20	53	65	64	61	67	56	56	38
Затрудняюсь ответить	5	4	3	1	2	2	3	8	7

Источник: Transatlantic Trends. Topline Report 2004. - <http://www.transatlantictrends.org/>.

Таблица 4.3.4

**Оценка европейцами войны в Ираке в контексте  
проблемы международного терроризма**

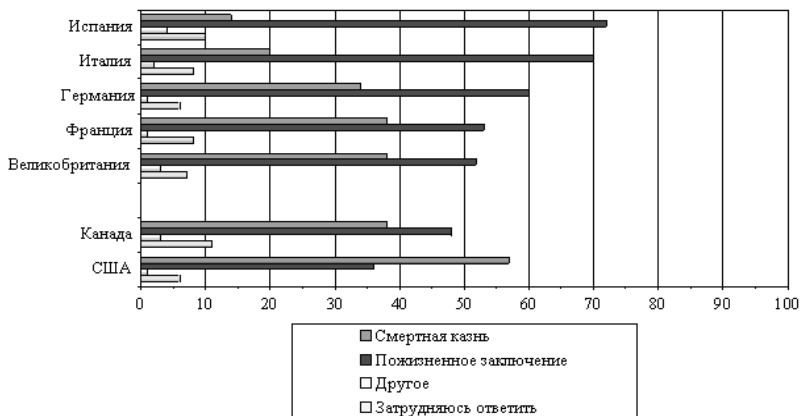
	США	Великобритания	Франция	Германия	Италия	Польша
<i>«Как Вы знаете, в 2003 г. в результате военной операции, осуществленной США и Великобританией, в Ираке был свергнут режим Саддама Хусейна. Вы считаете, что это было правильное или неправильное решение?».</i>						
Правильное решение	60	49	32	30	34	65
Неправильное решение	32	40	50	61	48	18
Нейтралитет	4	5	9	7	12	6
Затрудняюсь ответить	4	5	8	2	6	11
<i>«На Ваш взгляд, война в Ираке привела к увеличению, уменьшению вероятности террористических актов в мире или в этом контексте она не имела воздействия?».</i>						
Увеличила	55	77	67	80	81	76
Уменьшила	21	3	3	4	8	6
Не имела воздействия	21	17	27	14	15	12
Затрудняюсь ответить	3	3	4	2	3	5
<i>«По Вашему мнению, учитывая сложившуюся обстановку в Ираке, США, Великобритания и их союзники должны вывести оттуда свои войска?».</i>						
Да	36	38	56	39	44	50
Нет	58	56	34	55	47	39
Затрудняюсь ответить	6	7	10	6	10	11

**Источник:** BBC World Service: 35 Nation Poll on Iraq. The poll of 41,856 people was conducted for the BBC World Service by the international polling firm GlobeScan together with the Program on International Policy Attitudes (PIPA) at the University of Maryland. The 35-nation fieldwork was coordinated by GlobeScan and completed between October 2005 and January 2006. - <http://www.globescan.com/>.

Исключение, как видно из представленной выше таблицы, составляет Польша, руководство которой не только высказалось в поддержку США в условиях подготовки военной операции против Ирака в течение 2002-2003 гг., но и стало инициатором отправки в район Персидского залива контингента вооруженных сил Польши, который также принял участие в боевых действиях. Что касается общественного мнения Польши, то в его структуре уже достаточ-

но давно можно зафиксировать проамериканские взгляды, которые отличаются устойчивостью, однако в последние годы и поляки, вслед за остальными европейцами, все чаще демонстрируют в своей среде наличие позиции, более близкой к европейской, о чем, в частности, свидетельствует тот факт, что их большинство критически относится к участию своей страны в войне в Ираке<sup>1</sup>, уже с 2005 г. выступая за вывод польских войск из Ирака<sup>2</sup>.

В общественном мнении стран Европы сохраняются и разногласия с позицией американцев по некоторым аспектам иракского кризиса. Так, например, в результате опроса общественного мнения, проведенного 10-19 февраля 2006 г. в США, Канаде, в Великобритании, Франции, Германии, Италии и Испании, выяснилось, что эти разногласия касаются судьбы бывшего президента Ирака Саддама Хусейна. Европейцы, которые, как известно, в большей степени озабочены правами человека, а также их соблюдением, чем американцы, в очередной раз подчеркивая наличие гуманистической составляющей в своих взглядах, посчитали необходимым выступить против его наказания посредством приведения смертного приговора (Рис. 4.3.10).



**Рис. 4.3.10. Наказание в отношении Саддама Хусейна: мнение американцев, канадцев и европейцев.**

**Источник:** World Public Opinion: Global Public Opinion on International Affairs. Eight out of Nine Countries Polled Oppose Death Penalty for Hussein. Only Americans Back Execution if Convicted. May 17, 2006. - <http://www.worldpublicopinion.org/>.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан англичанам, звучал так: «Как Вы считаете, если Саддам Хусейн будет осужден за преступления, какое наказание он должен понести – смертная казнь или пожизненное заключение?».

<sup>1</sup> Подробнее: Everts Ph., Isernia P. Trends: The War in Iraq // Public Opinion Quarterly. Vol.69. №2. Summer 2005. P.318-319.

<sup>2</sup> См.: World Public Opinion: Global Public Opinion on International Affairs. Among Key Iraq Partners, Weak Public Support for Troop Presence. October 14, 2005. - <http://www.worldpublicopinion.org/>.

В конечном счете, перспективы «войны с террором» в целом, а также ее составляющих, в том числе войны в Ираке, стали оцениваться в СМИ стран Европы (вслед за европейцами) как очень сложные, а пессимизм превратился в самое распространенное настроение. «Казалось, что рано или поздно США смогут объявить свою победу, так как число людей, готовых умереть во имя ненависти к свободе, не безгранично. Иракские повстанцы столкнули нас с суровыми реалиями жизни и показали, что мы не понимали истинной сущности терроризма, вдохновляемого "Аль-Каидой". В ответ на усилия по уничтожению врагов Америки число этих врагов только возросло. Антиамериканизм широко распространился в мусульманском мире и за его пределами. Ирак заменил Афганистан в роли инкубатора боевиков – сторонников джихада... Перспективы на будущее не вселяют радужных надежд...», - подчеркнула 21 января 2005 г. *Financial Times*<sup>1</sup>.

---

#### 4.4. Австралия

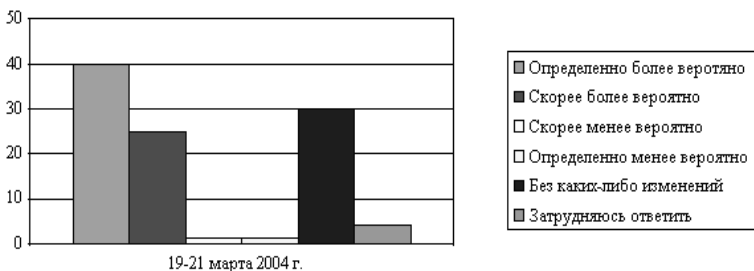
Вклад, который Австралия внесла в ходе военной операции против Ирака, как свидетельствуют факты, только усилил угрозу со стороны международного терроризма. Так, 9 сентября 2004 г. прогремел взрыв у посольства Австралии в столице Индонезии Джакарте. Ответственность за этот теракт была возложена на организацию «Джамаат Исламийа», действующую в Юго-Восточной Азии и имеющую связь с «Аль-Каидой», а ранее, 5 августа 2003 г., она же, по всей видимости, совершила еще один теракт в Джакарте – взрыв у отеля «Мариотт», в котором, однако, австралийцы не пострадали. Учитывая также то, что ситуация в Ираке стала быстро ухудшаться, в Австралии, так же как и в других странах, контингенты которых тогда находились в Ираке, общественное мнение стало подвергаться существенным трансформациям. Так, уже 18-20 июля 2003 г. 2/3 принимавших участие в опросе общественного мнения австралийцев заявило о том, что правительство Дж. Говарда так или иначе, но ввело австралийское общество в заблуждение, когда согласилось с представленными США и Великобританией «доказательствами» относительно наличия в Ираке ОМУ<sup>2</sup>.

Спустя год после начала войны в Ираке, 19-21 марта 2004 г. австралийцы и вовсе указали на то, что причастность к ней Австралии значительно увеличила уровень угрозы со стороны международного терроризма (Рис. 4.4.1).

---

<sup>1</sup> Financial Times. January 21, 2005.

<sup>2</sup> См.: NEWSPOLL. This survey was conducted on the telephone, by trained interviewers among 1200 adults aged 18 years and over in all states of Australia and in both city and country areas on 18-20 July 2003. Telephone numbers and the person within the household were selected at random. The data has been weighted to reflect the population distribution. - <http://www.newspoll.com.au>.



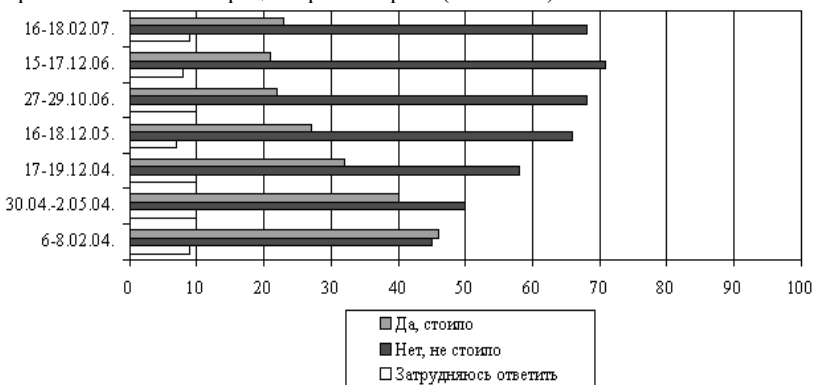
**Рис. 4.4.1.** Мнение австралийцев относительно воздействия войны в Ираке на террористическую угрозу в Австралии.

**Источник:** NEWSPOLL. This survey was conducted on the telephone by trained interviewers on 19-21 March 2004 among 1200 adults aged 18 years and over in all states of Australia and in both city and country areas. - <http://www.newspoll.com.au>.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан австралийцам, звучал так: «Как Вы считаете, участие Австралии в войне в Ираке сделало возможность террористических актов в стране более или менее вероятными?».

В результате, критика со стороны австралийцев в адрес руководства страны стала усиливаться, вследствие чего в обществе оформилась устойчивая тенденция именно в негативном ключе оценивать его решение об участии Австралии в военной операции против Ирака (Рис. 4.4.2).



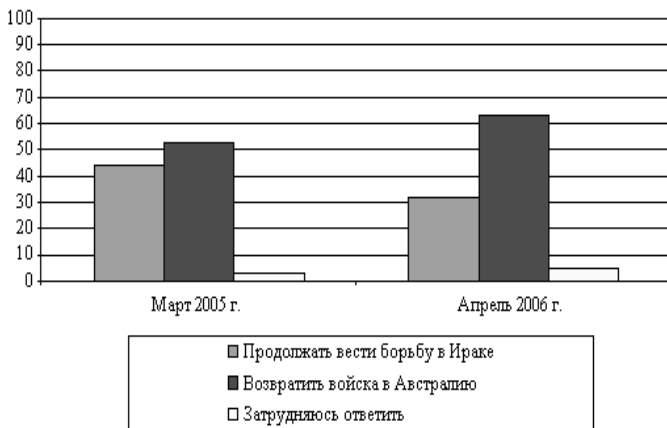
**Рис. 4.4.2.** Оценка австралийцами решения руководства Австралии об участии в военной операции против Ирака.

**Источник:** NEWSPOLL. - <http://www.newspoll.com.au>.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан австралийцам, звучал так: «Думая сейчас об Ираке, как Вы считаете, стоило или не стоило вступить в войну в Ираке?».

Самым распространенным среди австралийцев стало мнение о необходимости вывода контингента вооруженных сил Австралии из Ирака, и, что важно, эта точка зрения становится все более распространенной (Рис. 4.4.3). 19-21 января 2007 г. критике политику правительства подвергло большинство австралийцев (62 % против 28 %) и, кроме того, подчеркнуло (71 % против 25 %), что именно это обстоятельство может серьезно повлиять на их выбор во время будущих парламентских выборов<sup>1</sup>.



**Рис. 4.4.3. Отношение австралийцев к нахождению в Ираке австралийских войск.**

**Источник:** World Public Opinion: Global Public Opinion on International Affairs. Australians Support Prime Minister but Want Him to Bring Troops Home from Iraq. May 17, 2006. - <http://www.worldpublicopinion.org/>.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан австралийцам, звучал так: «Вы считаете, что мы должны продолжать вести борьбу в Ираке или вернуть войска в Австралию?».

О том, что развитие ситуации в связи с войной в Ираке привело к складыванию среди жителей Австралии критического отношения к продолжению военных действий в районе в Персидском заливе, свидетельствуют и другие, в частности, представленные ниже данные (табл. 4.4.3).

Другими словами, общественное мнение в Австралии, так же как и в странах Европы, оказалось подвергнуто довольно существенным трансформациям, результатом которых стало возникновение своеобразного раскола, связанного с критическим отношением к действиям США в мире, в том числе и в рамках «войны с террором».

<sup>1</sup> NEWSPOLL. This survey was conducted on 19-21 January 2007 on the telephone by trained interviewers in all states of Australia and in both city and country areas among 1152 electors. - <http://www.newspoll.com.au>.



Таблица 4.4.3

**Оценка австралийцами войны в Ираке в контексте  
проблемы международного терроризма**

	США	Австралия
<i>«Как Вы знаете, в 2003 г. в результате военной операции, осуществленной США и Великобританией, в Ираке был свергнут режим Саддама Хусейна. Вы считаете, что это было правильное или неправильное решение?».</i>		
Правильное решение	60	47
Неправильное решение	32	44
Нейтралитет	4	5
Затрудняюсь ответить	4	5
<i>«На Ваш взгляд, война в Ираке привела к увеличению, уменьшению вероятности террористических актов в мире или в этом контексте она не имела воздействия?».</i>		
Увеличила	55	73
Уменьшила	21	4
Не имела воздействия	21	19
Затрудняюсь ответить	3	3
<i>«По Вашему мнению, учитывая сложившуюся обстановку в Ираке, США, Великобритания и их союзники должны вывести оттуда свои войска?».</i>		
Да	36	35
Нет	58	57
Затрудняюсь ответить	6	9

**Источник:** BBC World Service: 35 Nation Poll on Iraq. The poll of 41,856 people was conducted for the BBC World Service by the international polling firm GlobeScan together with the Program on International Policy Attitudes (PIPA) at the University of Maryland. The 35-nation fieldwork was coordinated by GlobeScan and completed between October 2005 and January 2006. - <http://www.globescan.com/>.

## 4.5. Государство Израиль

Пожалуй, только в Государстве Израиль сохраняется практически та же конфигурация общественного мнения в отношении иракского кризиса, что существовала ранее, еще до 20 марта 2003 г.

Дело в том, что жители Государства Израиль в своем подавляющем большинстве (87 % против 7 % при 6 % выбравших ответ «Затрудняюсь ответить») по-прежнему считают, что военная операция против Ирака, результатом которой стало уничтожение режима Саддама Хусейна, была оправдана<sup>1</sup>.

Очевидно, что данная точка зрения есть следствие устоявшихся среди жителей Государства Израиль стереотипов, в соответствии с которыми находящийся в окружении арабских стран Израиль постоянно испытывает их воздей-

<sup>1</sup> The Gallup International. Post War Iraq Poll. - <http://www.gallup-international.com/>.

ствие и это воздействие связывается в первую очередь с наличием угрозы. В свою очередь, уход с политической арены Ближнего Востока одного из самых последовательных критиков Государства Израиль, по мнению его жителей, не может не восприниматься как исключительно положительный факт.

---

## 4.6. Мусульманские страны

Отношение жителей мусульманских стран к войне в Ираке остается аналогичным тому, что имело место еще до 20 марта 2003 г., т.е. исключительно критическим. Во многом усилению этой критики способствуют СМИ, особенно катарский спутниковый канал *Al-Jazeera*, весьма подробно и «во всех красках» освещающий происходящее в Ираке, акцентируя при этом свое внимание на многочисленных жертвах среди мирного населения<sup>1</sup>. Неспособность войск США и их союзников, находящихся в Ираке, воспрепятствовать проведению на его территории террористических актов, уносящих жизни простых иракцев, нормализовать социально-экономическую и политическую ситуацию в стране вызывает критику со стороны СМИ мусульманских стран. Критические материалы постоянно появляются на страницах периодической печати, а телеканалы практически постоянно, также с критической точки зрения освещают события, происходящие в Ираке.

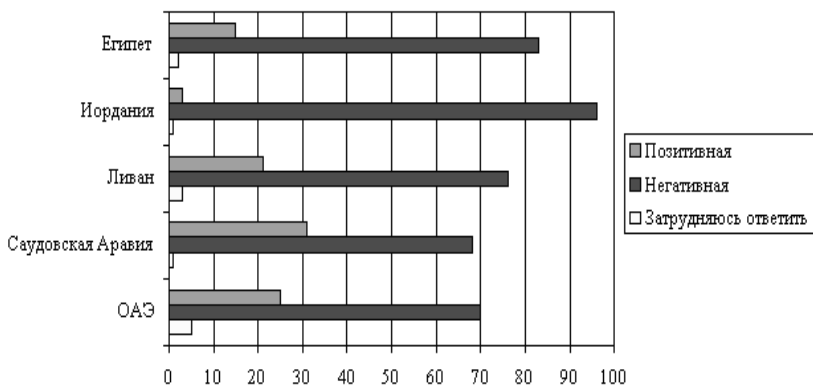
При этом вновь основной удар наносится по Соединенным Штатам. Так, например, один из известных на Ближнем Востоке обозревателей Абд аль-Бари Утван в своей статье, опубликованной в *Al-Quds al-Arabi*, в номере от 26 сентября 2003 г. заявил о том, что США сами виноваты в возникновении и распространении той ненависти, которая существует по отношению к ним в арабском мире. «Американское правительство очень удачно выбрало время для выяснения причины ненависти к США, царящей в странах арабского мира. Для улучшения собственного имиджа они день и ночь пытаются вбросить дезинформацию и ложь в средства массовой информации, что, само по себе, является одной из причин растущей ненависти к США». И далее: «Американское правительство не сможет оправдать войну в отношении заблокированного Ирака, начатую со лжи о существовании на его территории оружия массового уничтожения. США, так яростно выступающие за ликвидацию иракского оружия массового уничтожения, игнорируют тот факт, что они являются единственным государством в истории, когда-либо применявшим этот вид вооружения... Это не мешает Америке позволять Израилю владеть подобным оружием, что само по себе угрожает Ираку, Ирану и Сирии»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Подробнее: *Tatham S. Losing Arab Hearts & Minds: The Coalition, Al-Jazeera & Muslim Public Opinion*. London: Hurst & Co, 2006. См. также: *Lynch M. Voices of the New Arab Public: Iraq, al-Jazeera, and Middle East Politics Today*. New York: Columbia University Press, 2005.

<sup>2</sup> См.: *Al-Quds al-Arabi*. 26.09.2003. См. также: *Nadler R. The Word On the Street // National Review*. May 22, 2006.

В результате, четыре года спустя после начала войны в Ираке, 26 февраля – 10 марта 2007 г. в пяти государствах, при участии организации «Зогби интернэшнл» был проведен опрос общественного мнения, в ходе которого выяснилось, что помимо тенденций, сохранившихся практически в неизменности, среди жителей мусульманских стран усилилась озабоченность по поводу продолжающейся военной операции. Роль США в Ираке респонденты расценили критически (Рис. 4.6.1), полагая при этом, что именно США извлекли наибольшую выгоду от проведенной в отношении Ирака военно-силовой акции<sup>1</sup>. Вследствие этого именно на присутствие США в Ираке жители мусульманских стран указали как на одно из важнейших обстоятельств, вызывающих у них беспокойство (в Египте – 38 %, в Иордании – 47 %, в Ливане – 15 %, в Саудовской Аравии – 23 %, в ОАЭ – 16 %), хотя в большей степени их волновала начавшаяся в Ираке гражданская война (в Египте – 39 %, в Иордании – 33 %, в Ливане – 53 %, в Саудовской Аравии – 39 %, в ОАЭ – 57 %) и связанный с ней раскол Ирака (в Египте – 3 %, в Иордании – 16 %, в Ливане – 16 %, в Саудовской Аравии – 12 %, в ОАЭ – 8 %)<sup>2</sup>.



**Рис. 4.6.1. Оценка жителями мусульманских стран роли США в Ираке.**

**Источник:** Four Years Later: Arab Opinion Troubled By Consequences of Iraq War. By Dr. James Zogby, AAI President. -

[http://www.aaiusa.org/page/-/Polls/2007\\_poll\\_four\\_years\\_later\\_arab\\_opinion.pdf](http://www.aaiusa.org/page/-/Polls/2007_poll_four_years_later_arab_opinion.pdf).

**Примечание.**

Вопрос, который был задан, звучал так: «Как Вы считаете, какую роль в настоящее время играют США в Ираке?».

В последние годы жители мусульманских стран еще более укрепились во мнении о том, что война в Ираке принесла этой стране настоящую «катастрофу». В частности, их подавляющее большинство (в 2006 г. – 87 % против 2 %,

<sup>1</sup> Four Years Later: Arab Opinion Troubled By Consequences of Iraq War. By Dr. James Zogby, AAI President. - [http://www.aaiusa.org/page/-/Polls/2007\\_poll\\_four\\_years\\_later\\_arab\\_opinion.pdf](http://www.aaiusa.org/page/-/Polls/2007_poll_four_years_later_arab_opinion.pdf).

<sup>2</sup> Ibidem.

в 2008 г. – 81 % против 2 %) подчеркивает, что в настоящее время жизнь иракцев стала значительно хуже, чем до 20 марта 2003 г., тогда как немногие (в 2006 г. – 8 %, в 2008 г. – 12 %) указывают на то, что она осталась такой же, как и до того, как был уничтожен режим Саддама Хусейна<sup>1</sup>. Серьезными, в представлении жителей мусульманских стран, оказались возможные последствия войны в Ираке (табл. 4.6.1).

**Таблица 4.6.1**

**Возможные последствия войны в Ираке и мнение жителей мусульманских стран**

<i>«Какие из перечисленных ниже возможных последствий войны в Ираке вызывают у Вас наибольшее беспокойство?».</i>	В целом	Египет	Иордания	Ливан	Саудовская Аравия	ОАЭ	Марокко
Ирак останется крайне неустойчивым государством, распространяя нестабильность в регионе							
- 2006 г.	42	34	47	53	49	63	55
- 2008 г.	59	60	40	81	56	43	59
США сохраняют контроль над Ираком и после того момента, как власть в стране будет передана иракцам							
- 2006 г.	42	41	43	24	37	14	50
- 2008 г.	40	45	13	18	34	51	40
Может произойти раскол Ирака							
- 2006 г.	49	49	46	53	42	76	47
- 2008 г.	40	37	45	77	49	29	39
Продолжение кризиса в Ираке отвлечет внимание от других проблем, например палестинского вопроса							
- 2006 г.	31	27	49	31	29	4	37
- 2008 г.	42	41	63	17	47	20	44

<sup>1</sup> Один из наиболее важных в мусульманских странах регулярных опросов – «Ежегодный опрос общественного мнения арабов» в последнее десятилетие проводит Ш. Телхами из университета штата Мэриленд вместе с авторитетной компанией *Zogby International*. См.: 2006 Annual Arab Public Opinion. 2006 Annual Arab Public Opinion Poll. Survey of the Anwar Sadat Chair for Peace and Development at the University of Maryland (with Zogby International). Professor Shibley Telhami, Principle Investigator. Survey conducted March 2006 in Egypt, Jordan, Lebanon, Morocco, Saudi Arabia and the UAE; 2008 Annual Arab Public Opinion. 2008 Annual Arab Public Opinion Poll. Survey of the Anwar Sadat Chair for Peace and Development at the University of Maryland (with Zogby International). Professor Shibley Telhami, Principle Investigator. Survey conducted March 2008 in Egypt, Jordan, Lebanon, Morocco, Saudi Arabia (KSA) and the UAE.

Соседний с Ираком Иран превратится в более мощное государство							
- 2006 г.	15	20	6	17	19	14	2
- 2008 г.	8	5	34	5	10	37	9

**Источник:**

2006 Annual Arab Public Opinion. 2006 Annual Arab Public Opinion Poll. Survey of the Anwar Sadat Chair for Peace and Development at the University of Maryland (with Zogby International). Professor *Shibley Telhami*, Principle Investigator. Survey conducted March 2006 in Egypt, Jordan, Lebanon, Morocco, Saudi Arabia and the UAE. - <http://www.bsos.umd.edu/SADAT/>.

2008 Annual Arab Public Opinion. 2008 Annual Arab Public Opinion Poll. Survey of the Anwar Sadat Chair for Peace and Development at the University of Maryland (with Zogby International). Professor *Shibley Telhami*, Principle Investigator. Survey conducted March 2008 in Egypt, Jordan, Lebanon, Morocco, Saudi Arabia (KSA) and the UAE. - <http://www.bsos.umd.edu/SADAT/>.

**Таблица 4.6.2**

**Вывод войск США из Ирака и его последствия:  
мнение жителей мусульманских стран**

<i>«Как Вы считаете, что случится в Ираке, если США выведут свои войска?».</i>	В целом	Египет	Иордания	Ливан	Саудовская Аравия	ОАЭ	Марокко
Жители Ирака ищут способ решить существующие проблемы							
- 2006 г.	44	43	40	32	24	58	58
- 2008 г.	61	64	87	88	66	42	45
Ситуация в Ираке не изменится							
- 2006 г.	23	24	17	12	38	12	14
- 2008 г.	17	14	7	1	21	23	24
В Ираке произойдет расширение рамок гражданской войны							
- 2006 г.	24	22	36	49	35	29	18
- 2008 г.	15	12	4	3	13	21	25

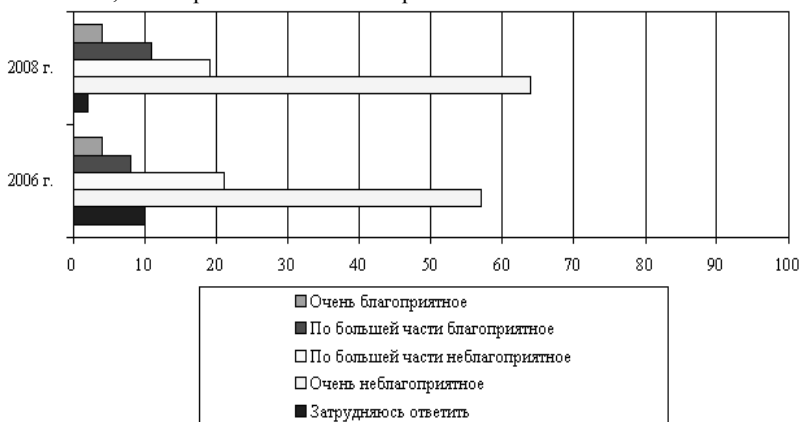
**Источник:**

2006 Annual Arab Public Opinion. 2006 Annual Arab Public Opinion Poll. Survey of the Anwar Sadat Chair for Peace and Development at the University of Maryland (with Zogby International). Professor *Shibley Telhami*, Principle Investigator. Survey conducted March 2006 in Egypt, Jordan, Lebanon, Morocco, Saudi Arabia and the UAE. - <http://www.bsos.umd.edu/SADAT/>.

2008 Annual Arab Public Opinion. 2008 Annual Arab Public Opinion Poll. Survey of the Anwar Sadat Chair for Peace and Development at the University of Maryland (with Zogby International). Professor *Shibley Telhami*, Principle Investigator. Survey conducted March 2008 in Egypt, Jordan, Lebanon, Morocco, Saudi Arabia (KSA) and the UAE. - <http://www.bsos.umd.edu/SADAT/>.

Учитывая обеспокоенность за будущее всего Ближнего Востока, жители мусульманских стран выступают за скорейший вывод войск США из Ирака, полагая, что если это все-таки произойдет, ситуация в стране вряд ли ухудшится и иракцы найдут возможность преодолеть обострившиеся после ликвидации власти С. Хусейна противоречия (табл. 4.6.2).

Однако то обстоятельство, что войска США все еще находятся в Ираке и, по всей видимости, их присутствие будет длительным, вызывает среди жителей мусульманских стран дальнейший рост критики в адрес США. Подавляющее большинство жителей мусульманских стран по-прежнему оценивают США исключительно в критическом ключе (Рис. 4.6.2), подчеркивая, что в первую очередь политика, которую США осуществляют на Ближнем Востоке определяет их отношение к этой стране. На это в 2006 и 2008 гг. указало, соответственно, 70 % против 11 % и 80 % против 12 %<sup>1</sup>.



**Рис. 4.6.2. Отношение жителей мусульманских стран к США.**

**Источник:**

2006 Annual Arab Public Opinion. 2006 Annual Arab Public Opinion Poll. Survey of the Anwar Sadat Chair for Peace and Development at the University of Maryland (with Zogby International). Professor *Shibley Telhami*, Principle Investigator. Survey conducted March 2006 in Egypt, Jordan, Lebanon, Morocco, Saudi Arabia and the UAE. - <http://www.bsos.umd.edu/SADAT/>.

2008 Annual Arab Public Opinion. 2008 Annual Arab Public Opinion Poll. Survey of the Anwar Sadat Chair for Peace and Development at the University of Maryland (with Zogby International). Professor *Shibley Telhami*, Principle Investigator. Survey conducted March 2008 in Egypt, Jordan, Lebanon, Morocco, Saudi Arabia (KSA) and the UAE. - <http://www.bsos.umd.edu/SADAT/>.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан, звучал так: «Как Вы можете оценить свое отношение к США?».

<sup>1</sup> Ibidem.

«Один из парадоксов сложных взаимоотношений... относится к риторике по поводу демократических ценностей и реальных действий. Администрация Буша поставила продвижение демократии в основу своей внешней политики на Ближнем Востоке только на уровне словесных заявлений, но на практике она игнорирует необходимость демократического поведения в своих взаимоотношениях с арабским народом... Опросы продемонстрировали мощную и широкую оппозицию арабов американской политике в регионе. В этом нет ничего особо нового, поскольку данный факт общеизвестен уже на протяжении многих лет. Но особенно интересно в результатах опроса то, что они показывают значительное презрение и высокомерие, которое характерно для Вашингтона в его взаимодействии с арабским миром. ...стратегия Буша по продвижению демократии в нашем регионе ни к чему не привела. Ведь в американской политике совершенно не учитывается воля арабского народа, и это постоянно показывают результаты опросов», - подчеркнула *The International Herald Tribune* 23 апреля 2008 г.<sup>1</sup>

При этом, по мнению многих жителей мусульманских стран, именно вывод войск США из Ирака мог бы улучшить их отношение к этой стране (табл. 4.6.3, табл. 4.6.4), но наряду с этим указывается и другое.

**Таблица 4.6.3**

**Отношение жителей мусульманских стран к США в контексте  
возможного вывода войск США из Ирака**

<i>«Какие, на Ваш взгляд, шаги, принятые США, улучшили бы Ваши взгляды применительно к этой стране?».</i>	В целом	Египет	Иордания	Ливан	Саудовская Аравия	ОАЭ	Марокко
Вывод войск США из Ирака							
- 2006 г.	33	23	43	12	34	12	59
- 2008 г.	44	45	54	74	37	53	41
Вывод войск США с Аравийского полуострова							
- 2006 г.	22	16	24	6	28	12	35
- 2008 г.	46	51	42	61	40	13	39
Более спокойные действия по распространению демократии на Ближнем Востоке							
- 2006 г.	8	7	7	7	8	19	10
- 2008 г.	13	12	4	8	11	6	17

<sup>1</sup> См.: *The International Herald Tribune*. 23 April, 2008.

Посредничество в достижении мира на Ближнем Востоке: возвращение Израиля к границам 1967 г. и создание Палестинского государства со столицей в Иерусалиме							
- 2006 г.	62	65	66	70	21	55	75
- 2008 г.	50	45	55	26	51	90	63
Прекращение оказания помощи, в том числе военной Государству Израиль							
- 2006 г.	21	16	22	19	23	3	33
- 2008 г.	28	30	26	22	54	15	12
Обеспечение в больших объемах экономической помощи региону							
- 2006 г.	8	5	9	12	8	0	11
- 2008 г.	13	11	16	9	6	10	20

**Источник:**

2006 Annual Arab Public Opinion. 2006 Annual Arab Public Opinion Poll. Survey of the Anwar Sadat Chair for Peace and Development at the University of Maryland (with Zogby International). Professor *Shibley Telhami*, Principle Investigator. Survey conducted March 2006 in Egypt, Jordan, Lebanon, Morocco, Saudi Arabia and the UAE. - <http://www.bsos.umd.edu/SADAT/>.

2008 Annual Arab Public Opinion. 2008 Annual Arab Public Opinion Poll. Survey of the Anwar Sadat Chair for Peace and Development at the University of Maryland (with Zogby International). Professor *Shibley Telhami*, Principle Investigator. Survey conducted March 2008 in Egypt, Jordan, Lebanon, Morocco, Saudi Arabia (KSA) and the UAE. - <http://www.bsos.umd.edu/SADAT/>.

**Таблица 4.6.4**

**Оценка войны в Ираке (с 2003 г.) жителями мусульманских стран**

	США	Иран	Афганистан	Египет	Саудовская Аравия	Турция	Индонезия	Филиппины
<i>«Как Вы знаете, в 2003 г. в результате военной операции, осуществленной США и Великобританией, в Ираке был свергнут режим Саддама Хусейна. Вы считаете, что это было правильное или неправильное решение?».</i>								
Правильное решение	60	33	40	20	32	22	17	56
Неправильное решение	32	48	35	54	36	55	67	19
Нейтралитет	4	17	8	4	1	7	3	5
Затрудняюсь ответить	4	3	18	22	31	16	13	20



<i>«На Ваш взгляд, война в Ираке привела к увеличению, уменьшению вероятности террористических актов в мире или в этом контексте она не имела воздействия?».</i>	55	77	39	83	49	64	72	61
Увеличила	21	12	29	1	2	6	7	13
Уменьшила	21	8	20	6	9	14	10	8
Не имела воздействия	3	3	12	10	40	17	11	18
Затрудняюсь ответить								
<i>«По Вашему мнению, учитывая сложившуюся обстановку в Ираке, США, Великобритания и их союзники должны вывести оттуда свои войска?».</i>								
Да	36	58	25	76	64	61	62	30
Нет	58	36	58	11	4	18	24	48
Затрудняюсь ответить	6	6	17	13	32	21	14	23

**Источник:** BBC World Service: 35 Nation Poll on Iraq. The poll of 41,856 people was conducted for the BBC World Service by the international polling firm GlobeScan together with the Program on International Policy Attitudes (PIPA) at the University of Maryland. The 35-nation fieldwork was coordinated by GlobeScan and completed between October 2005 and January 2006. - <http://www.globescan.com/>.

В настоящее время, учитывая, что контингенты войск стран, составивших так называемые «Международные силы в Ираке», фактически оккупировали Ирак и, более того, их нахождение в Ираке только усугубляет положение в этой стране, в массовом сознании жителей мусульманских стран враждебность по отношению к действиям США и их союзников в районе Персидского залива сохраняется.

## 4.7. Страны Азии, Африки и Латинской Америки

Один из первых, после того как США и их союзники уничтожили в Ираке режим Саддама Хусейна, опросов общественного мнения, который был проведен в странах Азии, Африки и Латинской Америки, выявил наличие в среде их жителей критицизма, причем практически на том же самом уровне, что и до 20 марта 2003 г.<sup>1</sup>. Война в Ираке вызывает постоянно растущую критику в странах Азии, Африки и Латинской Америки, где в последние годы обнаружился также устойчивый рост антиамериканских настроений.

Именно в странах Азии, Африки и Латинской Америки США постоянно наталкиваются на сопротивление со стороны представителей общественности,

<sup>1</sup> Подробнее: The Gallup International. Post War Iraq Poll. - <http://www.gallup-international.com/>.

для которых строительство однополярного мира, таким, каким его представляют американцы, вовсе не данность современных международных отношений. Эта позиция, если не ярко выраженная антиамериканская по своему духу, то критически настроенная по отношению к гегемонизму США.

Очевиден тот факт, что в настоящее время подавляющее большинство жителей стран Азии, Африки и Латинской Америки отвергает роль США в качестве безусловного мирового лидера, считая, что та «манера» поведения, которую США используют на международной арене в целях дальнейшего укрепления своих позиций в качестве единственной «супердержавы» явно выходит за какие бы то ни было рамки приличия и, более того, ведет к дальнейшему ухудшению ситуации в мире в целом и в отдельных регионах земного шара в частности. В качестве ответной психологической реакции это, естественно, вызывает рост критики в адрес США, причем критики, в условиях отказа руководства США изменить свой курс, постоянно усиливающейся. Однако примечательно, что еще больший, чем в отношении США, критицизм исходил в адрес бывшего Президента США Дж. Буша-младшего.

В связи с этим, в настоящее время, подавляющее большинство жителей стран Азии, Африки и Латинской Америки (разве что вновь за исключением жителей Индии) не только критически относится к действиям США и их союзников в Ираке, но и уверено в том, что война в Ираке только усугубила проблему международного терроризма, способствуя беспрецедентному росту угрозы со стороны террористов и многократному увеличению количества совершенных террористических актов (табл. 4.7.1).

**Таблица 4.7.1**  
**Оценка жителями стран Азии, Африки и Латинской Америки войны в Ираке**  
**в контексте проблемы международного терроризма**

	Индия	Китай	Южная Корея	Гана	Зимбабве	Кения	Конго	Нигерия	Сенегал	Танзания	ЮАР	Мексика	Бразилия	Аргентина	Чили
1.															
А)	48	19	25	34	29	55	21	50	22	45	31	15	65	14	26
Б)	28	61	70	40	44	35	54	32	68	51	33	43	29	74	55
В)	13	9	2	5	4	3	10	4	4	1	8	12	3	1	6
Г)	11	11	3	21	23	8	14	14	6	5	28	30	4	11	12
2.	44	85	84												
А)	18	5	4	42	44	41	44	29	61	49	42	10	56	76	47
Б)	19	6	12	30	16	34	16	49	17	37	18	12	15	3	16
В)	20	5	0	5	8	10	21	6	11	7	10	59	27	11	23
Г)				23	3	15	20	16	11	7	30	9	3	11	14
3.															
А)	30	67	51	40	42	42	52	41	64	54	35	63	67	80	62
Б)	39	23	47	37	34	48	27	44	27	43	33	13	29	9	23
В)	32	10	2	23	24	10	21	15	9	4	32	24	5	11	15

**Источник:** BBC World Service: 35 Nation Poll on Iraq. The poll of 41,856 people was conducted for the BBC World Service by the international polling firm GlobeScan together with the Program on International Policy Attitudes (PIPA) at the University of Maryland. The 35-nation fieldwork was coordinated by GlobeScan and completed between October 2005 and January 2006. - <http://www.globescan.com/>.

**Примечание.**

Вопросы, которые были заданы, звучали так:

1. *«Как Вы знаете, в 2003 г. в результате военной операции, осуществленной США и Великобританией, в Ираке был свергнут режим Саддама Хусейна. Вы считаете, что это было правильное или неправильное решение?».*

- А) Правильное решение.
- Б) Неправильное решение.
- В) Нейтралитет.
- Г) Затрудняюсь ответить.

2. *«На Ваш взгляд, война в Ираке привела к увеличению, уменьшению вероятности террористических актов в мире или в этом контексте она не имела воздействия?».*

- А) Увеличила.
- Б) Уменьшила.
- В) Не имела воздействия.
- Г) Затрудняюсь ответить.

3. *«По Вашему мнению, учитывая сложившуюся обстановку в Ираке, США, Великобритания и их союзники должны вывести оттуда свои войска?».*

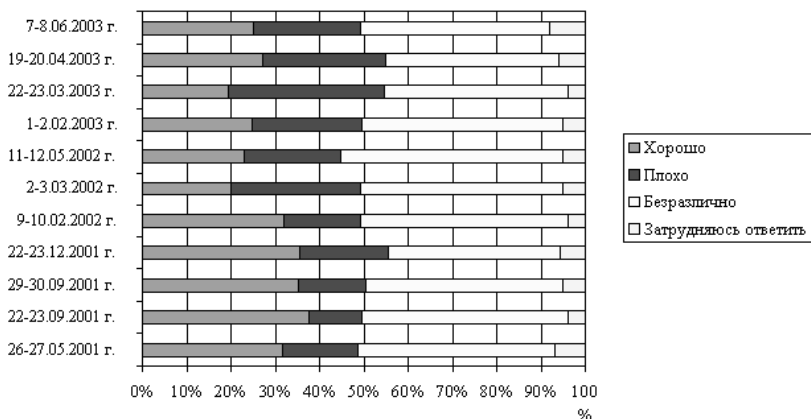
- А) Да.
- Б) Нет.
- В) Затрудняюсь ответить.

В результате, все это способствует дальнейшему ухудшению имиджа США в странах Азии, Африки и Латинской Америки, который, хотя и ранее не отличался своими положительными качествами, однако в 2000-е годы, как свидетельствуют многочисленные опросы общественного мнения, испортился окончательно.

---

## 4.8. Россия

Примечательно, что после окончания активной фазы войны в Ираке, так же как и ранее, отношение россиян к иракскому кризису по большей части строится именно на основе их отношения к США. Даже несмотря на то, что война в Ираке была воспринята подавляющим большинством россиян чрезвычайно негативно, вызвав довольно мощный всплеск антиамериканских настроений в российском обществе, очень скоро, сразу же по завершении ее активной фазы, накал страстей в нашей стране стал спадать. Со всей очевидностью в общественном мнении России стала проявляться тенденция к «нормализации», и об этом, в частности, свидетельствуют результаты опросов общественного мнения, посвященных США.



**Рис. 4.8.1. Отношение россиян к США.**

**Источник:** Доминанты. Поле мнений. Выпуск 23 от 12 июня 2003 г.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан россиянам, звучал так: «Скажите, пожалуйста, лично Вы относитесь к Соединенным Штатам Америки хорошо, плохо или безразлично?».

Прежде всего, при ответе на вопрос «Скажите, пожалуйста, лично Вы относитесь к Соединенным Штатам Америки хорошо, плохо или безразлично?» россияне, как правило, были склонны избрать ответ «Безразлично», нежели «Хорошо» или «Плохо» (Рис. 4.8.1).

Кроме того, когда россиян попросили оценить роль США в сегодняшнем мире, оказалось, что количество тех, кто считал, что эта роль является отрицательной, снизилось, причем весьма значительно (табл. 4.8.1).

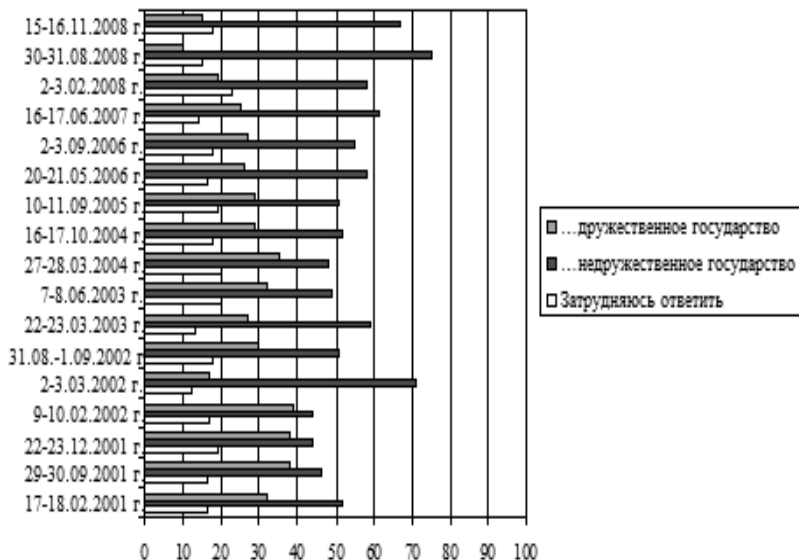
**Таблица 4.8.1**

**Мнение россиян о роли США в сегодняшнем мире**

«Одни считают, что США играют в сегодняшнем мире скорее положительную роль. Другие полагают, что США играют в сегодняшнем мире скорее отрицательную роль. Какая точка зрения Вам ближе – первая или вторая?»	Первая	Вторая	Затрудняюсь ответить
26-27.05.2001 г.	27	48	24
23-24.06.2001 г.	20	58	22
29-30.09.2001 г.	26	48	26
2-3.03.2002 г.	18	62	20
11-12.05.2002 г.	24	53	23
31.08.-1.09.2002 г.	23	48	29
22-23.03.2003 г.	14	71	15
7-8.06.2003 г.	25	51	23

**Источник:** Доминанты. Поле мнений. Выпуск 23 от 12 июня 2003 г.

Наконец, как видно из представленной ниже диаграммы, уже 7-8 июня 2003 г. почти каждый третий россиянин стал считать США явно не враждебным по отношению к России государством, и этот показатель вернулся к уровню, который был зафиксирован еще 17-18 февраля 2001 г. (Рис. 4.8.2). Выше он поднимался только на протяжении нескольких месяцев после трагических событий 11 сентября 2001 г., когда среди россиян широко распространилось представление о высокой вероятности, если не неизбежности, радикального сближения России и США на почве противостояния общему врагу – международному терроризму.



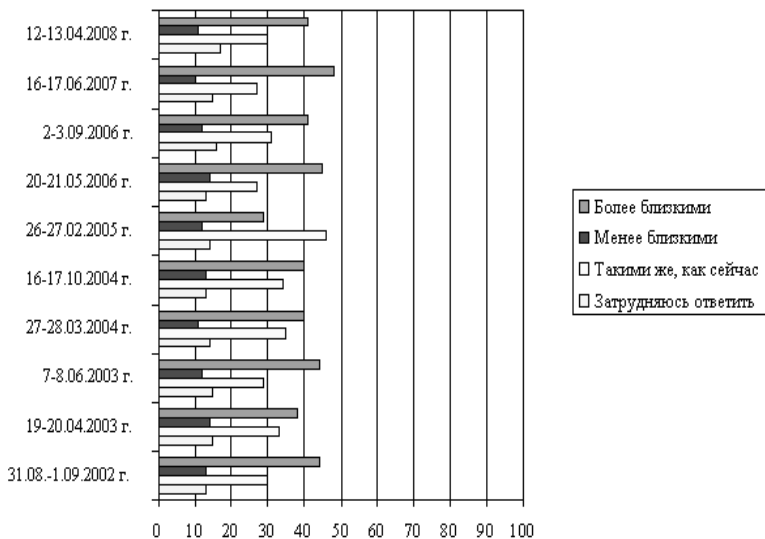
**Рис. 4.8.2.** Оценка россиянами США применительно к России.

**Источник:** Доминанты. Поле мнений. Выпуск 46 от 20 ноября 2008 г.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан россиянам, звучал так: «Как Вы считаете, США – это дружественное или недружественное по отношению к России государство?».

Наряду с вышеуказанным, к прежним показателям вернулось распределение ответов на вопрос о желательности сближения либо, наоборот, дистанцирования от США. 7-8 июня 2003 г. оно совпадало с тем, которое было получено 31 августа – 1 сентября 2002 г., когда соответствующий вопрос был задан впервые (Рис. 4.8.3), и это – еще одно свидетельство восстановления своеобразного статус-кво.



**Рис. 4.8.3. Мнение россиян о взаимоотношениях России и США.**

**Источник:** Доминанты. Поле мнений. Выпуск 15 от 17 апреля 2008 г.

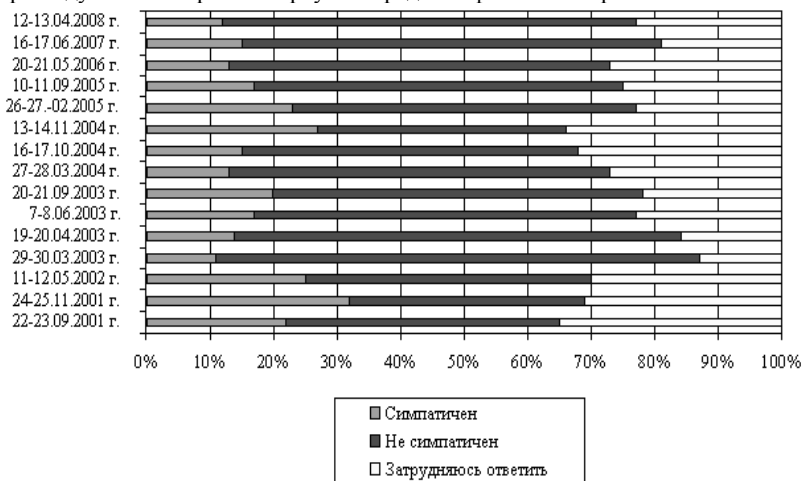
**Примечание.**

Вопрос, который был задан россиянам, звучал так: «Вы бы предпочли, чтобы отношения между Россией и США были более близкими, чем сейчас, менее близкими или остались бы такими же, как сейчас?».

В результате, как тогда подчеркнули социологи, «в целом приведенные данные определенно свидетельствуют о тенденции к "нормализации", о спаде антиамериканских настроений. Хотя нельзя не обратить внимание на то, что сегодня россияне реже признаются в благосклонности к США, и чаще – говорят об антипатии к ним, чем весной 2001 г., не говоря уже о периоде "экстремальной" благожелательности – в первые месяцы после 11 сентября 2001 г.». Не случайно 7-8 июня 2003 г. почти 2/3 россиян (62 %) подчеркнуло, что их отношение к США за последнее время не изменилось, тогда как 25 % - ухудшилось, а 5 % - улучшилось. С другой стороны, среди россиян по-прежнему очень много тех, кто проявляет негатив в отношении Президента США Дж. Буша-младшего (Рис. 4.8.4), что, учитывая неадекватность отдельных шагов, предпринятых с подачи главы американского государства на международной арене, вовсе не кажется удивительным.

Один из комплексных по своему характеру опросов общественного мнения был проведен в России 20-21 сентября 2003 г. и тогда выяснилось, что большинство россиян следили за развитием ситуации в Ираке, но в дальнейшем, как видно из представленной ниже диаграммы, интерес россиян к происходящему в Ираке стал снижаться (Рис. 4.8.5). По мнению почти половины россиян

(49 % против 23 %), войска США и их союзников останутся в Ираке надолго, преследуя в этой стране в первую очередь «нефтяные интересы»<sup>1</sup>.

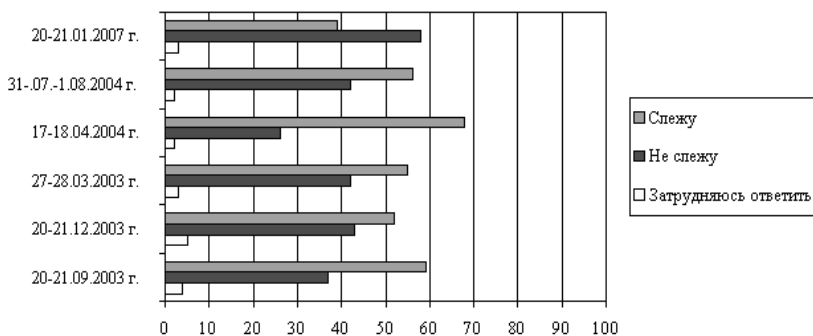


**Рис. 4.8.4. Отношение россиян к Дж. Бушу-младшему.**

**Источник:** Доминанты. Поле мнений. Выпуск 15 от 17 апреля 2008 г.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан россиянам, звучал так: «Скажите, пожалуйста, как политик Дж. Буш-младший Вам симпатичен или не симпатичен?».



**Рис. 4.8.5. Уровень интереса россиян к событиям, связанным с развитием ситуации в Ираке.**

**Источник:** Доминанты. Поле мнений. Выпуск 4 от 25 января 2007 г.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан россиянам, звучал так: «Скажите, пожалуйста, Вы следите или не следите за тем, как сегодня развивается ситуация в Ираке?».

<sup>1</sup> Доминанты. Поле мнений. Выпуск 38 от 25 сентября 2003 г.

В дальнейшем, когда россияне вновь спросили, какие, по их мнению, цели преследовали США, когда начали военную операцию, выяснилось, что на первое место они по-прежнему ставили «нефтяные интересы» США в этом регионе земного шара (табл. 4.8.2). Таким образом, большинство россиян оказались убеждены в том, что США, начиная военную операцию против Ирака, руководствовались корыстными по своей сущности мотивами.

Таблица 4.8.2

**Цели США в военной операции против Ирака: мнение россиян**

«На Ваш взгляд, какие цели преследовали американцы, начиная военную операцию в Ираке?».	Ответы (в %%)
<b>Действия, связанные с финансово-экономическими интересами США.</b> <b>Контроль над нефтяными ресурсами Ирака:</b> 'Америке нужна нефть Ирака'; 'бесплатно использовать нефть'; 'завладеть нефтяным бизнесом'; 'завладеть нефтяными богатствами'; 'завоевать нефтяные вышки'; 'заграбастать нефть'; 'захват нефтепромыслов'; 'захват нефтяных месторождений'; 'нефть дармовая'; 'охота за дешевой нефтью'. <b>Обогащение, финансовая выгода:</b> 'Бизнес'; 'деньги, деньги'; 'заработать'; 'коммерческий интерес'; 'личный финансовый интерес'; 'материальная нажива'; 'обогащение США'; 'поймать деньги'; 'свои, экономические'; 'экономическая выгода'.	45 40 6
<b>Оккупация Ирака, усиление своего присутствия в регионе:</b> 'Для захвата земель, территории'; 'завладеть этими землями'; 'завоевание Ирака'; 'завоевать землю и все богатства'; 'захват государства'; 'завоевать Восток'; 'захват зоны влияния'; 'усилить господство на Ближнем Востоке'; 'усилить свое присутствие в этом регионе'; 'завоевать и навязать свою политику'.	9
<b>Демонстрация мощи, проведение агрессивной политики:</b> 'Всему миру демонстрируют свою силу'; 'захотели силу свою показать'; 'не хотят жить мирно'; 'показать свою военную мощь'; 'рисуются'; 'хотели показать свою власть, первенство'.	4
<b>Разоружение Ирака:</b> 'Из-за ядерного оружия'; 'искали атомное оружие'; 'искали оружие массового поражения'; 'искали ракеты'; 'искали ядерное и химическое оружие'; 'найти запрещенное оружие на территории страны'.	4
<b>Свержение режима С.Хусейна, изменение политического строя в Ираке:</b> 'Арестовать Саддама'; 'свергнуть власть Хусейна'; 'снести Хусейна'; 'убрать Хусейна'; 'уничтожить «империю зла»'; 'хотели там навести порядок'.	3
<b>Стремление к мировому господству:</b> 'Власть во всем мире'; 'господство во всем мире, начиная с Ирака'; 'держат весь мир в своих руках'; 'захватить весь мир'; 'установить контроль над миром'.	3
<b>Корыстные цели:</b> 'Выгода личная'; 'корыстные'; 'преследовали свои личные цели'; 'свои интересы'; 'явно для выгоды своей'.	2
<b>Месть за теракт 11 сентября:</b> 'Месть за 11 сентября'; 'месть после событий 11 сентября'; 'ответ на теракт 11 сентября'; 'терракты в США'; 'хотели наказать за бомбежку США 11 сентября 2002 года'.	1
<b>Создание угрозы для России:</b> 'Подобраться к нам поближе'; 'подрыв против России'; 'ракеты поставить у нас под носом'.	1
<b>Акция, предпринятая в интересах Дж. Буша:</b> 'Амбиции Буша'; 'Буш был обижен на Саддама, из-за личной обиды напал на Ирак'; 'Буш мстит Хусейну за отца'; 'Буш хотел поднять рейтинг'; 'из-за неприязни Буша к иракцам'.	1

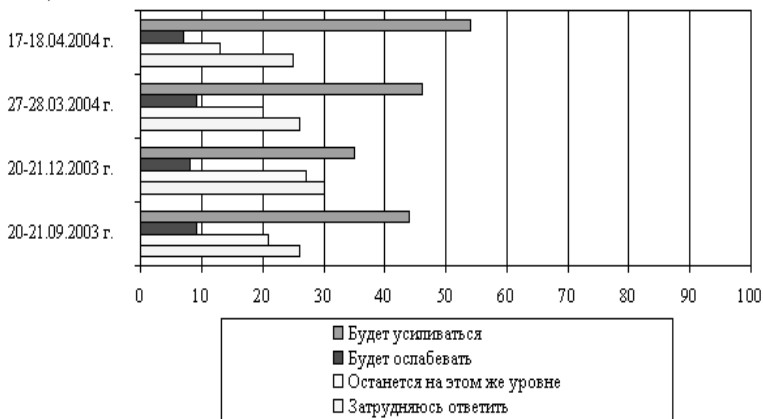


<b>Испытание новых видов оружия:</b> 'Испытания новейшего оружия в Ираке'; 'испытать свое оружие'; 'оружие испытать – как полигон'; 'полигон'.	1
<b>Борьба с терроризмом, защита своей безопасности:</b> 'Антитеррор'; 'борьба с террористами'; 'избавиться от терроризма'; 'мировой терроризм искоренить'; 'противотеррористическая'; 'уничтожить террористов'; 'защищают себя'; 'расправиться с потенциальной опасностью'.	2
<b>Другое:</b> 'Благие цели'; 'делать нечего'; 'залезли туда по глупости'; 'они сами не знают, что им надо'; 'что-то правильное'; 'политические цели'.	1
<b>Затрудняюсь ответить, нет ответа</b>	30

**Источник:** Доминанты. Поле мнений. Выпуск 13 от 1 апреля 2004 г.

Тогда же, т.е. спустя ровно год после того, как войска США и их союзников осуществили вторжение на территорию Ирака, подавляющее большинство россиян (81 % против 5 % при 14 % выбравших ответ «Затрудняюсь ответить») были уверены в том, что они были не правы<sup>1</sup>. 2/3 (67 % против 4 %) подчеркивало, что в результате начавшейся войны в Ираке престиж США в мире снизился, тогда как 14 % указали на то, что он остался таким же, каким и был ранее<sup>2</sup>.

Кроме того, к этому же моменту среди россиян достаточно популярной оказалась точка зрения о том, что в перспективе сопротивление, с которым в Ираке сталкиваются США, будет скорее усиливаться, чем ослабевать (Рис. 4.8.6).



**Рис. 4.8.6.** Мнение россиян о перспективах развития ситуации в Ираке.

**Источник:** Доминанты. Поле мнений. Выпуск 16 от 22 апреля 2004 г.

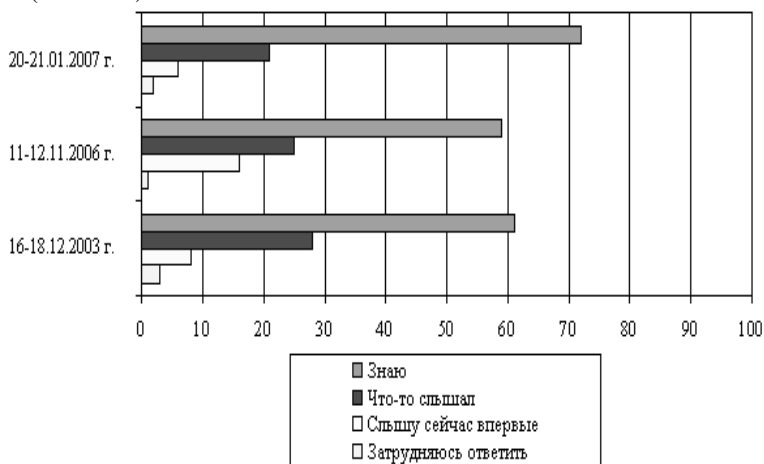
**Примечание.**

Вопрос, который был задан россиянам, звучал так: «Как Вам кажется, сопротивление, с которым сегодня сталкиваются американские военные в Ираке, со временем будет усиливаться, ослабевать или останется на этом же уровне?».

<sup>1</sup> Доминанты. Поле мнений. Выпуск 13 от 1 апреля 2004 г.

<sup>2</sup> Там же.

Как уже указывалось выше, в сравнении с активной фазой войны в Ираке (20 марта – 1 мая 2003 г.) в дальнейшем интерес россиян к событиям, происходившим в этой стране стал ослабевать, однако периодически в общественном мнении России все-таки наблюдался некоторый «всплеск» интереса, главным образом, под влиянием тех изменений, которые происходили в этой стране и получали достаточно подробное освещение в СМИ. Так, например, это, хотя и с некоторыми оговорками, случилось в декабре 2003 г., в ноябре 2006 г., в январе 2007 г. и связывалось с событиями, в центре которых оказался бывший президент Ирака С. Хусейн. Оказалось, что в той или иной степени информированных об этих событиях насчитывалось подавляющее большинство россиян (Рис. 4.8.7).



**Рис. 4.8.7. Уровень информированности россиян о событиях в Ираке, касающихся судьбы Саддама Хусейна.**

**Источник:**

16-18.12.2003 г. - Доминанты. Поле мнений. Выпуск 51 от 25 декабря 2003 г.

11-12.11.2006 г. - Доминанты. Поле мнений. Выпуск 45 от 16 ноября 2006 г.

20-21.01.2007 г. - Доминанты. Поле мнений. Выпуск 4 от 25 января 2007 г.

**Примечание.**

Вопросы, которые были заданы россиянам, звучали так:

16-18.12.2003 г.: «Вы знаете, что-то слышали или слышите сейчас впервые о том, что американским военным удалось арестовать бывшего лидера Ирака Саддама Хусейна?».

11-12.11.2006 г.: «На прошлой неделе верховный суд Ирака приговорил Саддама Хусейна – бывшего президента этой страны – к смертной казни за преступления против человечности. Вы знаете, что-то слышали или слышите сейчас впервые о вынесении приговора Саддаму Хусейну?».

20-21.01.2007 г.: «Вы знаете, что-то слышали или слышите сейчас впервые о том, что 30 декабря в Ираке был казнен Саддам Хусейн?».

Каким же образом восприняли россияне этим события, непосредственно затрагивающие судьбу бывшего президента Ирака С. Хусейна? Оказалось, что в целом вновь довольно значительное количество россиян не смогли определиться со своими предпочтениями, хотя из тех, кто все-таки смог это сделать, соотношение между теми, кто относился к ним положительно и отрицательно, было скорее в пользу вторых (табл. 4.8.3).

**Таблица 4.8.3**

**Отношение россиян к событиям в Ираке, касающихся судьбы Саддама Хусейна**

	Доволен / Одобряю / С одобрением	Не доволен / Не одобряю / С неодобрением	Затрудняюсь ответить
16-18.12.2003 г.: «Вы довольны или недовольны тем, что американцы арестовали С. Хусейна?».	20	24	54
11-12.11.2006 г.: «Вы одобряете или не одобряете вынесение смертного приговора Саддаму Хусейну?».	27	37	36
20-21.01.2007 г.: «Как Вы относитесь к смертной казни С. Хусейна с одобрением или с неодобрением?».	10	48	16

**Источник:**

16-18.12.2003 г. - Доминанты. Поле мнений. Выпуск 51 от 25 декабря 2003 г.

11-12.11.2006 г. - Доминанты. Поле мнений. Выпуск 45 от 16 ноября 2006 г.

20-21.01.2007 г. - Доминанты. Поле мнений. Выпуск 4 от 25 января 2007 г.

**Примечание.**

20-21.01.2007 г. в качестве варианта ответа на вопрос был представлен также ответ «Мне это безразлично», который предпочли выбрать 27 % респондентов.

Что же касается аргументации тех, кто высказывал тогда, соответственно, одобрение и неодобрение в отношении вынесения смертного приговора С. Хусейну и смертной казни С. Хусейна, то она, как видно из представленных ниже таблиц (табл. 4.8.4, табл. 4.8.5, табл. 4.8.6, табл. 4.8.7), разнообразна.

Вместе с тем, как тогда подчеркнули социологи, «из приведенных цитат видно, что довольно широкое осуждение казни С. Хусейна не связано с особыми симпатиями россиян к бывшему лидеру Ирака», поскольку немногие из числа россиян высказали свое положительное отношение к бывшему президенту Ирака (Рис. 4.8.7).

Таблица 4.8.4

## Аргументы лиц, одобряющих вынесение смертного приговора С. Хусейну

«Почему Вы одобряете вынесение смертного приговора Саддаму Хусейну?».	Ответы (в %%)
<b>С. Хусейн повинен в преступлениях против своего народа, в гибели людей:</b> 'За преступления против своего народа'; 'за смерть людей надо ему пострадать'; 'загубил народ он'; 'из-за его политики погибло много людей'; 'массовые убийства'; 'он государственный преступник'; 'он убивал детей'; 'развалил свою страну и убивал народ, который ему верил'.	10
<b>С. Хусейн заслужил смертный приговор, это справедливо, зло должно быть наказано:</b> 'Вполне достойное наказание'; 'если виновен, пусть ответит'; 'за все содеянное пусть несет наказание'; 'заслуженный приговор'; 'каждый должен платить за свои дела'; 'око за око, зуб за зуб'; 'потому что доказана его вина'; 'цена дел его такая'; 'это стоит казни'.	10
<b>С. Хусейн – тиран, диктатор, жестокий человек, садист:</b> 'Вредный, злой, жестокий человек'; 'за бесчеловечность'; 'за жесткость'; 'нелюдей жалеть не надо'; 'он – диктатор, властный самодур'; 'садистов нужно уничтожать'; 'тиран, убийца'; 'узурпатор, тиран'; 'это такой фашист'.	3
<b>Это назидание другим:</b> 'В назидание другим'; 'как наглядный пример для других садистов'; 'наука другим'; 'чтоб другим неповадно было'; 'чтобы другие знали'.	1
<b>С. Хусейн – террорист:</b> 'Много террористических актов он провел'; 'он же террорист'; 'он международный террорист; я за смертную казнь для них'; 'террорист'.	1
<b>Другое:</b> 'Если убьют, то его душа больше не возродится'; 'из-за таких в жизни неразбериха'; 'народ обманывал'; 'просто доверяю международному суду'; 'смерть – это самое легкое наказание'; 'чтобы был порядок'; 'это связано с войной'.	1
<b>Затрудняюсь ответить, нет ответа</b>	4

Источник: Доминанты. Поле мнений. Выпуск 45 от 16 ноября 2006 г.

Таблица 4.8.5

## Аргументы лиц, не одобряющих вынесение смертного приговора С. Хусейну

«Почему Вы не одобряете вынесение смертного приговора Саддаму Хусейну?».	Ответы (в %%)
<b>Приговор вынесен под давлением США, С. Хусейна должен судить иракский народ:</b> 'А кто такая Америка, чтобы выносить ему смертный приговор? Это вообще не ее дело'; 'Америка свои авторитетом надавила'; 'Америка сует свой нос куда не надо'; 'американцам неугоден'; 'вынесла приговор Америка'; '...только народ вправе осуждать и приговаривать его'; 'должен судить народ Ирака его'; 'его должен приговорить народ, а не кто-то другой'; 'его должен судить собственный народ, а не США'.	6
<b>С. Хусейн невиновен, его вина не доказана, суд был необъективным, несправедливым:</b> 'А вдруг он не виноват, ошиблись и его признали виновным?'; 'его оговорили'; 'его сделали крайним'; 'один за всех отвечать не должен'; 'он не один виноват'; 'не доказали ничего, а это так, показуха'; 'невиновен'; 'нельзя убить ни за что'; 'необоснованно, надумано'; 'несправедливый приговор'; 'несправедливый суд'.	5

<b>Это жестоко, бесчеловечно, С. Хусейн - старый, больной человек жалко его:</b> 'Его жалко по-человечески'; 'жестoko сильно'; 'жестoko это, негуманно'; 'несправедливо, негуманно'; 'это слишком жестоко'; 'больной человек'; 'нечего старика мучить'; 'нужно считаться с возрастом'; 'старый, больной'; 'что его вешать, он и так старый'.	4
<b>С. Хусейн проводил правильную политику, заботился о своей стране, при нем в Ираке был порядок:</b> 'Все делал для своего народа'; 'народ Ирака не против Хусейна'; 'Во времена его правления, возможно, нужны были такие жесткие меры'; 'он защищал свой народ, свою землю'; 'он много занимался правильным делом в своей стране'; 'он старался для своей страны'; 'при нем люди жили стабильно'; 'у него была дисциплина, экономика была развита'.	4
<b>Я в принципе против смертной казни, ее отменяют во всем мире:</b> 'Во многих странах отменена смертная казнь'; 'вообще я против смертной казни'; 'не одобряю смертную казнь'; 'против смертной казни'; 'смертная казнь всюду отменена'; 'у нас мораторий на смертную казнь'.	4
<b>Есть другие меры наказания, достаточно пожизненного заключения:</b> 'Его деяния не соответствуют его наказанию'; 'лучше дать пожизненное наказание'; 'не во всех случаях надо казнить'; 'не за что ему смертельную казнь'; 'он может и в тюрьме работать и приносить пользу'; 'слишком радикальный метод'; 'если он будет пожизненно сидеть, он и так будет наказан'.	4
<b>Убийство - это грех, никто не вправе убивать другого человека:</b> 'Бог дал жизнь, забрать ее не имеем права'; 'верю в Бога, не людям решать такие вопросы'; 'какой бы ни был, но он человек'; 'люди не имеют право отнимать жизнь у других'; 'мы не боги'; 'не власти дали ему жизнь, не им и лишать человека жизни'.	3
<b>Глав государств не казнят за ошибки:</b> 'Все правители наделали всего в свое время, не один он'; 'глав государства казнить таким образом нельзя'; 'мало ли таких было – никого не приговорили'; 'много таких, которых надо расстрелять, кроме него'; 'так можно осудить любого политика'; 'у нас разве мало сгубили – кого-нибудь наказали?'	2
<b>Судить надо Дж. Буша, Америка совершила много преступлений:</b> 'Американцы больше натворили и погубили людей...'; 'американцы тоже много убивают, Буша тоже нужно привлечь к ответу'; 'Буша повесить – это правильнее'; 'надо было судить Буша за вторжение в Ирак без причин'; 'не Хусейна надо судить, а Буша. Сколько он убил детей и внуков'; 'это не Хусейн виноват, а США'.	2
<b>Казнь С. Хусейна вызовет обострение обстановки в Ираке, в арабском мире:</b> 'Будет еще хуже, мусульмане поднимут бунт'; 'вызовет волну протеста в арабском мире, война может быть'; 'может привести к взрыву насилия в Ираке'; 'нарушится порядок в Ираке'; 'начнется бунт в стране'; 'это приведет к обострению конфликта'.	1
<b>Это бессмысленно, я этого не одобряю:</b> 'Бесполезно'; 'недальновидно'; 'не одобряю, и все'; 'смерть не решает проблему'; 'считаю, что это неправильно'; 'это ничего не изменит'.	1
<b>Другое:</b> 'Зло порождает зло'; 'не суди, да не судим будешь'; 'нельзя убивать людей за убеждения'; 'он убийца, он страшный человек, но пусть его накажут или расстреляют, но не вешают'; 'он человек военный, и лучше тогда расстрелять, зачем его унижать?'; 'это как у нас Чечня – так же'.	1
<b>Затрудняюсь ответить, нет ответа</b>	4

Источник: Доминанты. Поле мнений. Выпуск 45 от 16 ноября 2006 г.

Таблица 4.8.6

## Аргументы лиц, одобряющих смертную казнь С. Хусейна

«Почему Вы относитесь к смертной казни С. Хусейна с одобрением?».	Ответы (в %%)
<b>С. ХУСЕЙН ЗАСЛУЖИЛ СМЕРТНЫЙ ПРИГОВОР, ЭТО СПРАВЕДЛИВО, ЗЛО ДОЛЖНО БЫТЬ НАКАЗАНО:</b> "Его было за что казнить"; "правильно сделали"; "за преступления надо отвечать"; "заработал, пусть получает свое"; "заслужил за свои преступления"; "каждый должен отвечать за свои поступки".	4
<b>С. ХУСЕЙН ПОВИНЕН В ПРЕСТУПЛЕНИЯХ ПРОТИВ СВОЕГО НАРОДА, В ГИБЕЛИ ЛЮДЕЙ:</b> "Он сам казнил много людей"; "из-за него много людей погибло"; "нельзя было вести такую политику у себя в стране, народ свой уничтожить"; "он долгие годы издевался над своим народом и, используя свой авторитет, отправлял погибать людей"; "он много людей загубил, совершал преступления против человечества"; "издевался над людьми он всячески"; "расстреливал невинных".	3
<b>С. ХУСЕЙН – ТИРАН, ДИКТАТОР, ЖЕСТОКИЙ ЧЕЛОВЕК, САДИСТ:</b> "Был тиран"; "ведь он был жестоким диктатором"; "жестокый человек был"; "садист, изверг"; "тиран"; "фашист".	1
<b>С. ХУСЕЙН – ТЕРРОРИСТ:</b> "Он ничего хорошего не сделал, он поддерживал террористов"; "так как он террорист"; "теракты от него начались"; "терроризмом занимался"; "террористов нужно расстреливать".	1
<b>ДРУГОЕ:</b> "Если бы их всех так казнили, не было бы войн"; "зачем его кормить зря?"; "легче жить стало"; "может, меньше станет преступлений"; "собака – собака смерть"; "чтобы другие царьки знали, почему фунт лиха".	1
<b>ЗАТРУДНЯЮСЬ ОТВЕТИТЬ, НЕТ ОТВЕТА</b>	1

Источник: Доминанты. Поле мнений. Выпуск 4 от 25 января 2007 г.

Таблица 4.8.7

## Аргументы лиц, не одобряющих смертную казнь С. Хусейна

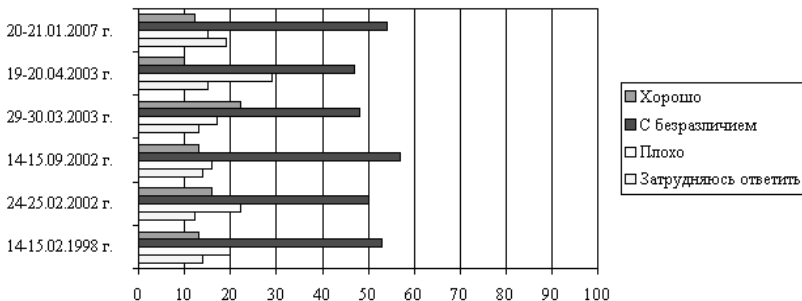
«Почему Вы относитесь к смертной казни С. Хусейна с не одобрением?».	Ответы (в %%)
<b>ЭТО ЖЕСТОКО, БЕСЧЕЛОВЕЧНО, С.ХУСЕЙН – СТАРЫЙ, БОЛЬНОЙ ЧЕЛОВЕК, ЖАЛКО ЕГО:</b> "Бесчеловечно это"; "варварство"; "жалко старика"; "зачем издеваться над пожилым человеком?"; "из-за состояния здоровья, он старый"; "не по-человечески это"; "пожилой человек – нецивилизованно, жестоко"; "Хусейна жалко".	8
<b>ЕСТЬ ДРУГИЕ МЕРЫ НАКАЗАНИЯ, ДОСТАТОЧНО ПОЖИЗНЕННОГО ЗАКЛЮЧЕНИЯ:</b> "Более гуманно можно было наказать"; "дали бы пожизненное заключение – этого достаточно"; "есть другие меры наказания"; "есть пожизненное заключение"; "зачем казнить, если можно дать пожизненно?"; "могли бы поступить мягче"; "осудили бы его, и пусть бы сидел"; "я считаю, что Хусейна надо было осудить, а не казнить".	8
<b>Я В ПРИНЦИПЕ ПРОТИВ СМЕРТНОЙ КАЗНИ, ЕЕ ОТМЕНЯЮТ ВО ВСЕМ МИРЕ:</b> "Везде борются, чтобы отменить смертную казнь"; "все казни осуждаю"; "если существует мораторий на смертную казнь, то почему казнили Хусейна?"; "казни не должно существовать"; "казни необходимо отменить везде"; "сами же ввели мораторий на смертную казнь – и сами же повесили"; "смертная казнь недопустима вообще"; "так как введен мораторий"; "хоть он и диктатор, но смертная казнь недопустима".	5

<p><b>УБИЙСТВО – ЭТО ГРЕХ, НИКТО НЕ ВПРАВЕ УБИВАТЬ ДРУГОГО ЧЕЛОВЕКА:</b> "Живой человек насильственно не должен лишиться жизни"; "жизнь дана Богом, и забирать ее человек не вправе"; "казнь – это убийство, дарить или отнимать жизнь может только Бог"; "нельзя забирать жизнь человеческую, каждый должен умирать естественной смертью"; "никто, кроме Бога, не может приговорить к смерти, прервать жизнь человека"; "по религиозному учению, человека убивать нельзя"; "только Бог вправе карать"; "человека нельзя убивать, это не в праве человека"; "человека, по-моему, нельзя убивать"; "это большой грех".</p>	4
<p><b>ПРИГОВОР ВЫНЕСЕН ПОД ДАВЛЕНИЕМ США, С. ХУСЕЙНА ДОЛЖЕН БЫЛ СУДИТЬ ИРАКСКИЙ НАРОД:</b> "Его должна судить своя партия, свой народ, но не Буи"; "его должен судить народ Ирака, а не американцы"; "его судил не народ Ирака, а американский империализм"; "не американцы должны были судить Хусейна, а его народ"; "потому что за иракцев все решили американцы"; "там проявилось давление со стороны США, а это – политика двойных стандартов"; "это американцы его казнили, а не собственный народ"; "это США все придумали, а не сами иракцы"; "судьбу Хусейна должен определить его народ, а не американцы".</p>	4
<p><b>ГЛАВ ГОСУДАРСТВ ЗА ОШИБКИ НЕ КАЗНЯТ:</b> "Глава страны, разве его можно так судить?"; "государственных деятелей нельзя казнить, каким бы он ни был..."; "если следовать такой логике, тогда всех президентов бывших надо вешать или расстреливать"; "за что его было казнить? Он государственный деятель, такая у него работа"; "королей не убивают"; "Пиночета не повесили, Сталина не повесили, почему один пожилой человек подвергся такому ужасу?"; "почему не повесили Горбачева, а Хусейна повесили?"; "президента страны, хотя и бывшего, подвергать казни нельзя".</p>	3
<p><b>СУД БЫЛ НЕОБЪЕКТИВНЫМ, НЕСПРАВЕДЛИВЫМ, ВИНА С. ХУСЕЙНА НЕ ДОКАЗАНА, ЭТО РАСПРАВА, А НЕ КАЗНЬ:</b> "Демонстративное устрашение"; "его просто хотели скорее убрать"; "наказание не соответствует доказанной вине"; "не по справедливости"; "не доказано, что он виноват..."; "они не дали ему ничего сказать, они специально его казнили, чтобы он не раскрывал рот"; "прежде чем предъявлять обвинение, надо разобраться досконально"; "слишком поспешно"; "это расправа".</p>	3
<p><b>С. ХУСЕЙН ПРОВОДИЛ ПРАВИЛЬНУЮ ПОЛИТИКУ, ЗАБОТИЛСЯ О СТРАНЕ, ПРИ НЕМ В ИРАКЕ БЫЛ ПОРЯДОК:</b> "Боле мирно при нем жил народ"; "в стране при нем был порядок"; "войны хоть не было до этого, была дисциплина, народ доверял ему"; "его действия были для народа: экономику страны вывел на более высокий уровень"; "...он хороший правитель был, народ в стране хорошо жил при его правлении"; "он хотел сделать лучше для своей страны"; "страна была стабильной при нем, сейчас – террор".</p>	3
<p><b>НЕЛЬЗЯ БЫЛО ПОКАЗЫВАТЬ КАЗНЬ ПО ТЕЛЕВИДЕНИЮ, ЭТО НЕЭТИЧНО, КОЩУНСТВЕННО:</b> "Дети смотрят на казнь, и наши, и мусульманские, а потом подрастающее поколение станет террористами"; "из этого сделали шоу"; "мало того, что лишили жизни человека, так еще устроили из этого всемирные показательные выступления"; "не надо было на весь мир показывать, как это было"; "не следовало показывать, нетактично"; "осуждаю показ процесса казни по телевидению"; "снимали на камеру – так не делают"; "этого не нужно было показывать по телевизору каждый час".</p>	3

<p><b>ПОВЕШЕНИЕ – ЭТО ПОЗОР, НЕЛЬЗЯ БЫЛО ТАК КАЗНИТЬ С.ХУСЕЙНА:</b> "Вид казни мог быть более достойный для руководителя страны"; "для мусульманина казнь через повешение – позор"; "душить неприлично"; "лучше бы застрелили"; "надо было расстрелять, как военного"; "нельзя вешать мусульман"; "средневековье, ужасно нет ничего современного, например укол?"; "это было варварское повешение, даже не расстрел".</p>	3
<p><b>КАЗНЬ С. ХУСЕЙНА ВЫЗОВЕТ ОБОСТРЕНИЕ ОБСТАНОВКИ В ИРАКЕ, В АРАБСКОМ МИРЕ, ПОВСЮДУ:</b> "...Америка добьется того, что снова произойдет теракт – хуже, чем 11 сентября"; "казнь породит массовый террор в мире"; "мусульман настраивают против немусульман"; "может начаться война"; "ситуация из-за этого будет накаляться в мусульманском мире"; "это вызовет гражданскую войну..."; "это дестабилизирует ситуацию в Ираке"; "это приведет к дальнейшим конфликтам, потому что там будет расслоение людей"; "это привело к обострению политической жизни в мире".</p>	2
<p><b>США НЕ ИМЕЮТ ПРАВА ВМЕШИВАТЬСЯ В ДЕЛА ДРУГОГО ГОСУДАРСТВА:</b> "Америка сует нос в чужое дело"; "американцам в Ираке делать нечего"; "американцы ведут политику сильных в чужой стране"; "не в их юрисдикции это делать"; "не имели права американцы казнить руководителя другого государства"; "пусть у себя американцы своих вешают".</p>	2
<p><b>ЭТО БЕССМЫСЛЕННО, Я ЭТОГО НЕ ОДОБРЯЮ:</b> "Затея с Ираком и с казнью – все это глупость"; "зря убили"; "не метод наведения порядка"; "неправильный подход"; "не так, наверное, надо было решить этот вопрос"; "ни к чему это не привело"; "ничего это не изменило"; "одно зло не может решить проблему другого зла"; "это не выход из ситуации".</p>	1
<p><b>СУДИТЬ НАДО ДЖ. БУША, АМЕРИКА СОВЕРШИЛА МНОГО ПРЕСТУПЛЕНИЙ:</b> "Если его повесили, то и Буша нужно вешать"; "зачем вешать его, когда виноваты другие – Буш?"; "надо было и Буша вместе с ним казнить"; "не Америке судить С. Хусейна, на них крови больше, чем на нем"; "...Буша, в таком случае, давно нужно за ноги подвесить, сколько от его действий людей пострадало, хотя бы в Югославии, в Ираке"; "...Америка сколько погубила безвинных людей при бомбежке Белграда – Буша не судили.</p>	1
<p><b>КАЗНЬ С. ХУСЕЙНА ПРИУРОЧИЛИ К ПРАЗДНИКУ:</b> "Все это было сделано гласно, у мусульман был праздник – это ухудшает положение в стране"; "...под Новый год не нужно было этого делать"; "не следует казнить, тем более, в мусульманский праздник"; "нехорошо в праздник..."; "...накануне мусульманского праздника казнить человека – грех".</p>	1
<p><b>ДРУГОЕ:</b> "Казнили одного, а погибло много людей"; "он знал, что Америка боялась"; "он мне нравился как диктатор"; "опозорили страну"; "потому что там наши люди"; "теперь народ возведет его в ранг великомученика".</p>	1
<p><b>ЗАТРУДНЯЮСЬ ОТВЕТИТЬ, НЕТ ОТВЕТА</b></p>	4

Источник: Доминанты. Поле мнений. Выпуск 4 от 25 января 2007 г.





**Рис. 4.8.7. Отношение россиян к Саддаму Хусейну после его казни.**

**Источник:** Доминанты. Поле мнений. Выпуск 4 от 25 января 2007 г.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан россиянам, звучал так: «Как Вы относитесь к руководителю Ирака Саддаму Хусейну - хорошо, плохо или с безразличием?».

20-21.01.2007 г. формулировка вопроса, который был задан россиянам, была несколько другой: «Как Вы относитесь к покойному руководителю Ирака Саддаму Хусейну - хорошо, плохо или с безразличием?».

Что касается оценки перспектив развития ситуации в Ираке после смертной казни С. Хусейна, то 20-21 января 2007 г. россияне подчеркнули, что ситуация в Ираке скорее ухудшится (38 %), чем улучшится (5 %). Однако 26 % заявили о том, что это событие никак не повлияет на ситуацию. 31 % от прогнозов воздержались.

Более серьезный «всплеск» интереса россиян к происходящему в Ираке случился в апреле – мае 2004 г., в связи с возникновением грандиозного скандала, в котором оказались замешаны сотрудники иракской тюрьмы «Абу-Грейб». В этих условиях симпатии россиян оказались в первую очередь на стороне иракцев (48 %), чем на стороне американцев (4 %). 38 % подчеркнули, что их симпатии не находятся ни на той, ни на другой стороне. 10 % выбрали ответ «Затрудняюсь ответить»<sup>1</sup>. Большинство россиян так или иначе были знакомы с сообщениями о пытках, которые в отношении заключенных иракцев применял персонал тюрьмы «Абу-Грейб»: 81 % сказали, что знают (48 %) или что-то слышали (33 %) о них, тогда как впервые услышали о пытках в ходе опроса 17% респондентов<sup>2</sup>.

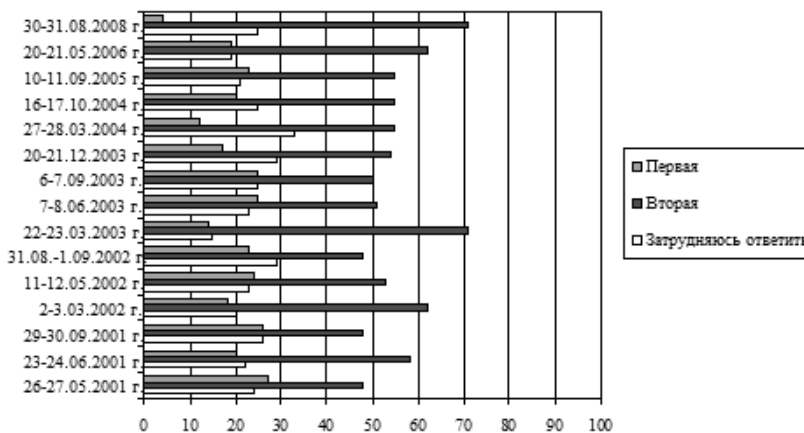
При этом половина опрошенных (52 % против 32 %) заявили, что факты применения пыток к иракским заключенным не были для них неожиданностью, а относительное большинство (34 %) подчеркнуло, что пытки были массовым явлением, тогда как 30 % – что они были случайными, отдельными по своему характеру эпизодами. Также большинство респондентов – 2/3 (66 %) – оказались уверены, что командование американских войск знало о примене-

<sup>1</sup> Доминанты. Поле мнений. Выпуск 16 от 22 апреля 2004 г.

<sup>2</sup> Доминанты. Поле мнений. Выпуск 19-20 от 20 мая 2004 г.

нии пыток к заключенным, и 10 % склонились к мысли, что оно пребывало в неведении. О принесенных Президентом США Дж. Бушем-младшим извинениях за пытки, применявшиеся американскими военнослужащими о иракским заключенным, респонденты оказались менее наслышаны, нежели о самих пытках, – 2/3 знали или что-то слышали о них (32 % и 27 % соответственно), а 1/3 (37 %) впервые узнали об извинениях в ходе опроса. Тем не менее большинство (57 % против 11 %) сочли извинения Дж. Буша-младшего неискренними. И как оказалось, в целом извинения, принесенные Дж. Бушем-младшим, никак не повлияли на отношение россиян к Соединенным Штатам: подавляющее большинство (82 %) сказали, что после этого их отношение к Америке никак не изменилось. Стали относиться к Америке лучше – 2 %, хуже – 7 % респондентов<sup>1</sup>. Поэтому социологи тогда подчеркнули: «Можно констатировать, что ни обнародование информации о применении пыток к иракским военнопленным, ни извинения Дж. Буша заметным образом не повлияли на оценку происходящих в Ираке событий и на отношение респондентов к США».

Тем не менее, в гораздо большей степени россиян, согласно опросам общественного мнения, интересовали США и их роль в событиях, происходящих на территории Ирака. Об этом можно судить по динамике оценок роли США в современном мире – индикатора, косвенно свидетельствующего об уровне антиамериканских настроений в российском обществе (Рис. 4.8.8).



**Рис. 4.8.8.** Роль США в современном мире: мнение россиян.

**Источник:** Доминанты. Поле мнений. Выпуск 51 от 25 декабря 2003 г.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан россиянам, звучал так: «Одни считают, что США играют в сегодняшнем мире скорее положительную роль. Другие полагают, что США играют в сегодняшнем мире скорее отрицательную роль. Какая точка зрения Вам ближе – первая или вторая?».

<sup>1</sup> Там же.

Поэтому в первую очередь с деятельностью США россияне связывали ухудшение ситуации в Ираке, когда спустя ровно год после начала войны в Ираке большинство россиян расценили происходящее в этой стране как ее продолжение (табл. 4.8.8), несмотря на заявления руководства США об окончании активной фазы военных действий.

Таблица 4.8.8

Мнение россиян о происходящем в Ираке

«Что, по Вашему мнению, происходит в последнее время в Ираке?».	Ответы (в %%)
<b>Боевые действия, война.</b>	56
<b>Боевые действия, война в целом:</b> 'Военные действия'; 'бомбежки'; 'возобновилась война'; 'возобновление военных действий'; 'война идет'; 'настоящая война'; 'напряженная война'; 'затяжная война'; 'напрасная война'; 'бесплезная война'; 'несправедливая война'; 'Третья мировая война'.	32
<b>Борьба иракцев за независимость страны:</b> 'Активизировались противом-американские силы'; 'американцы воюют с иракскими повстанцами'; 'борьба иракцев за освобождение от американцев'; 'борьба иракцев за неза-висимость своей страны, против оккупантов'; 'борьба за освобождение от американцев'; 'борьба за свободу Ирака'; 'борьба за свое государство'; 'борьба иракцев за свои права'; 'восстание против оккупантов'; 'вылазки иракцев против американцев'.	11
<b>Агрессия США, оккупация Ирака:</b> 'Агрессия против иракцев'; 'агрессия со стороны США'; 'оккупировали Ирак'; 'Америка хочет взять власть в Ираке'; 'Америка хочет захватить власть'; 'американская оккупация'; 'американцы вмешиваются в жизнь Ирака'; 'американцы вторглись в Ирак'; 'американцы там чинят беспредел настоящий'; 'американцы хотят завоевать Ирак'; 'бандитизм, насилие со стороны Америки'; 'беспредел со стороны США по отношению к Ираку'; 'Буш делает то, что хочет'.	9
<b>Война между США и Ираком:</b> 'Война иракцев с американцами'; 'война между США и Ираком'; 'война с американцами'; 'идет война между двумя странами'; 'идет война с Америкой'.	3
<b>Гражданская война, революция:</b> 'Война гражданская'; 'идет борьба меж-ду собой'; 'междоусобица'; 'на грани гражданской войны'; 'обострение внут-реннеполитической борьбы'; 'переворот'; 'революция'.	3
<b>Захват заложников, терроризм:</b> 'Берут заложников'; 'заложников в плен берут'; 'захват заложников'; 'захват иностранных заложников'; 'захват японцев'; 'развивается терроризм'; 'теракты'; 'взрыв терроризма'; 'террористы свили там гнездо террора'; 'что людей берут в заложники'.	5
<b>Хаос, беспорядки:</b> 'Бардак'; 'бардак – однозначно'; 'безобразия'; 'беспорядки в стране'; 'непорядки там'; 'неразбериха'; 'произвол'; 'развал'.	5
<b>Геноцид иракского народа, гибель людей:</b> 'Америка уничтожает невин-ных людей'; 'геноцид'; 'геноцид иракского народа'; 'гибнет людей много'; 'жертв много'; 'истребление народа'; 'резня мирных жителей'; 'резня – гиб-нет народ зря'; 'убивают людей'; 'уничтожение иракцев'.	4
<b>Борьба за нефть, ограбление страны:</b> 'Американцы воруют нефть'; 'американцы воюют за иракскую нефть'; 'борьба за нефть'; 'борьба за нефтедоллары'; 'борьба за нефтерождения'; 'дележ денег'; 'дележ природных ресурсов – нефть'; 'жажда наживы'; 'американцы грабят Ирак'; 'новая жила для обогащения американской власти'; 'перedel территориальной собственности'; 'перераспределение имущества происходит'.	4

<b>Ассоциации с войнами во Вьетнаме, Афганистане и Чечне:</b> 'Второй Вьетнам'; 'война, как в Афганистане'; 'война, как в Чечне'; 'вторая Чечня'; 'для американцев – это второй Вьетнам'; 'Ирак – наш Афганистан, их Вьетнам'; 'новый Вьетнам'; 'повторение Афгана'; 'повторяется Чечня'.	4
<b>Общая негативная оценка происходящего:</b> 'Белиберда'; 'все отрицательное'; 'дурдом'; 'дурь натуральная'; 'идиотизм'; 'кошмар'; 'ничего хорошего'; 'полное дерьмо'; 'ужасающий ужас'.	2
<b>Вмешательство США в дела Ирака неоправданно:</b> Америка влезла не туда, куда надо'; 'Америка зря туда вошла'; 'зачем лезть в чужую страну?'; 'не нужно вмешиваться в другую страну'; 'нельзя лезть в другую страну, особенно к мусульманам'; 'нечего ходить в чужой монастырь со своим уставом'; 'ни к чему американцы залезли в Ирак'.	1
<b>Эвакуация российских граждан из Ирака:</b> 'Вывезли наших из Ирака'; 'из Ирака Россия выводит своих рабочих'; 'наших выводят оттуда, МЧС – все плачут, семья не хотят выезжать'; 'отправка российских граждан и из стран СНГ на родину'; 'эвакуируют наших специалистов из Ирака из-за угрозы для их жизни'.	1
<b>США должны уйти из Ирака:</b> Американцев нужно гнать'; 'американцем надо уходить из Ирака'; 'американцы должны покинуть Ирак'; 'янки, гоу хоум!'; '...оружие не нашли – выйдите'; 'там им делать нечего, пусть они идут оттуда в баню, это американцам'.	1
<b>США утрачивают контроль над ситуацией в Ираке:</b> 'Американская политика по поводу Ирака зашла в тупик'; 'американские войска не способны анализировать ситуацию'; 'американцы вязнут'; 'американцы не владеют ситуацией...'; 'глубоко завязли американцы'; 'международному жандарму США не удалось добиться того, чего он хотел, споткнулся о нефтяную скважину'; 'неспособность коалиционных сил контролировать ситуацию в Ираке'.	1
<b>Столкновение интересов разных государств:</b> 'Америка пытается защитить интересы Израиля, но ей это не удастся'; 'война между американцами и россиянами'; 'война с Китаем'; 'на войне делают дележ американцы и Англия'.	1
<b>Другое:</b> 'Блок НАТО ближе и ближе к России'; 'война двух религий – ислама и иудейства'; 'напирают на Буша'; 'нас бы не убили'; 'не хотят работать'; 'нормальная обстановка'; 'что-то с бен Ладеном'.	1
<b>Неопределенные ответы:</b> 'Американцы что-то делают'; 'Россия в этой войне не участвует'; 'что-то должно было быть'; 'что-то опять поделить с Америкой не могут'.	1
Затрудняюсь ответить, нет ответа	22

**Источник:** Доминанты. Поле мнений. Выпуск 17 от 29 апреля 2004 г.

В этих условиях популярность среди россиян получила идея вмешательства ООН в происходящее, на что, в частности, указали 57 % против 18 % при 25 % выбравших ответ «Затрудняюсь ответить»<sup>1</sup>.

Однако, когда в российских СМИ промелькнули сообщения о том, что глава иракского МИДа выразил заинтересованность в присутствии российских миротворцев в Ираке, оказалось, что россияне отнеслись к такой гипотетиче-

<sup>1</sup> Доминанты. Поле мнений. Выпуск 17 от 29 апреля 2004 г.

ской миссии критически: «За» - 6 %, «Против» - 87 %, «Затрудняюсь ответить» - 7 %. По мнению россиян, если бы российские миротворческие войска были направлены в Ирак, то итоговый баланс потерь и приобретений для нашей страны был бы скорее отрицательным, чем положительным: большинство (78 % против 6 %) было уверено, что это имело бы больше отрицательных, чем положительных последствий<sup>1</sup>.

Аргументация же тех, из числа жителей России, кто так считал, оказалась достаточно разнообразной и заключалась в следующем (табл. 4.8.9, табл. 4.8.10).

Таблица 4.8.9

**Положительные последствия отправки российских миротворцев в Ирак**

<i>«Как Вы думаете, если бы в Ирак были направлены российские миротворческие войска, какие положительные последствия это могло бы иметь для нашей страны?».</i>	Ответы (в %)
<b>Будут улучшения в экономике России.</b>	4
<b>Россия будет контролировать цены на нефть, добычу нефти, других природных ресурсов:</b> 'Возможно, большая доля нефтяных квот на добычу'; 'для экономики – это нефть'; 'доступ к иракской нефти'; 'Ирак – это нефть, деньги, бизнес – золотое дно'; 'контроль за добычей нефти'; 'мы бы качали халявную нефть'; 'наша страна будет влиять на торговлю нефтью'; 'нефтяные скважины будут под нашим контролем'; 'в Ираке есть нефть, это нас интересует'; 'цены на нефть'.	2
<b>Выгодно для российской экономики:</b> 'Были бы доходы в экономику страны'; 'возврат долгов Ирака'; 'экономически укрепились и получили долги'; 'экономические плюсы нам'; 'Россия получит выгоду'.	1
<b>Укрепится экономическое сотрудничество, будет развиваться торговля между странами:</b> 'Доход поимели бы, контракты какие-то заключили, выгодные для нас'; 'обмен товарами...'; 'развитие торговли'; 'улучшились бы экономические связи'; 'экономическое сотрудничество'.	1
<b>Стабилизирована обстановка в Ираке, закончится война.</b>	2
<b>Стабилизирована обстановка, будет законность и порядок в Ираке:</b> 'Навели бы и поддержали бы порядок, защитили бы людей'; 'они могли бы стабилизировать обстановку'; 'способствует налаживанию жизни в Ираке'; 'там бы не все разворовали'; 'урегулирование обстановки'; 'может быть, будет защита жителям Ирака от терроризма...'	1
<b>Закончится война в Ираке, будет мир:</b> 'Быстрее закончится война в Ираке'; 'население Ирака будет жить в мире'; 'не будет войны в Ираке'; 'помогли бы установить мир там'; 'прекратилась бы война'.	1
<b>Улучшатся отношения России с Ираком, Россия поддержит Ирак:</b> 'Более тесные отношения с Ираком'; 'Ирак – была дружественная страна, они русских приветствуют'; 'Ирак поддерживал бы нас, мы поехали бы им помогать'; 'иракцы лучше бы относились к нам'; 'могли бы быть подписаны с Ираком интересующие нас соглашения'; 'можно будет сказать, что мы помогаем Ираку'; 'новые контакты с Ираком'; 'поддержка Ирака'; 'сближение с Ираком, тесные связи с этой страной'.	1

<sup>1</sup> Доминанты. Поле мнений. Выпуск 31 от 5 августа 2004 г.

<b>Повысится авторитет России в мире:</b> 'Авторитет повысится'; 'большой вес в глазах остальных'; 'повысится статус страны'; 'показали бы свой вес в мире'; 'престиж России повысится'; 'Россию будут уважать'; 'Россия напомнит о себе на международной арене'; 'самоутверждение на международной арене'.	1
<b>Улучшатся отношения с другими странами, будут положительные последствия в политике:</b> 'Для улучшения отношений с Западом и США'; 'мы должны быть с западными цивилизованными странами'; 'поддерживание хороших отношений с другими странами'; 'укрепление отношений с Америкой'; 'улучшаются в этих случаях интернациональные отношения – должны страны помогать друг другу'; 'улучшились бы отношения с Западом'; 'в сфере политики, но незначительные'.	1
<b>Российские специалисты смогут поехать в Ирак на заработки:</b> 'Вернулись наши специалисты на работу в Ираке'; 'для работы россияне'; 'люди деньги заработают'; '...вернулись бы рабочие'; 'какие-то будут рабочие места, использование наших специалистов'.	1
<b>Присутствие России в Ираке сдержит США:</b> 'Американцы бы не так хозяйничали – сдерживающий момент'; 'в Ираке командовали бы не одни американцы'; 'в качестве противовеса американским силам'; 'прижать надо американцев'; 'там бы контролировали ситуацию не только американцы'.	1
<b>Другое:</b> 'Какое-то влияние на Ирак'; 'меньше было бы у нас терроризма, если бы увидели, что Ираку помогаем'; 'положительные последствия только для генералитета'; 'поставят правительство, угодное России'; 'поучаствовали бы в мировой травле Ирака'; 'хорошая тренировка для армии'.	1
<b>Положительных последствий не будет, будут отрицательные:</b> 'Да никаких! Не нужно никого туда отправлять'; 'думаю, положительных последствий не будет'; 'не будет ничего положительного, а вообще, они сами разберутся, без нас'; 'нет положительных последствий: нефти своей хватает'; 'никаких положительных последствий для нас в Ираке быть не может, там идет война'; 'не будет ничего положительного, они гробы повезут оттуда'; 'я не знаю, что может быть положительного, мы с Чечней разобраться не можем'; 'может иметь только плохие последствия'.	21
Затрудняюсь ответить, нет ответа	69

Источник: Доминанты. Поле мнений. Выпуск 31 от 5 августа 2004 г.

Таблица 4.8.10

**Отрицательные последствия отправки российских миротворцев в Ирак**

<i>«Как Вы думаете, если бы в Ирак были направлены российские миротворческие войска, какие отрицательные последствия это могло бы иметь для нашей страны?».</i>	Ответы (в %%)
<b>Увеличится число жертв войны.</b>	39
<b>Будут жертвы, погибшие россияне:</b> 'Будут гибнуть наши солдаты, молодежь'; 'возможна гибель наших миротворцев'; 'возможны жертвы с нашей стороны'; 'гибель наших военных в Ираке'; 'груз-200'; 'жертвы будут со стороны России'; 'жертвы – российские граждане'; 'много цинковых гробов'; 'народ наш будет гибнуть'; 'нас там не ждут, убивать ребят будут'; 'наших детей будут отправлять на смерть'; '...чтобы наших трудоспособных молодых людей убивали в Ираке?'; 'смерть наших молодых граждан'; 'такие парни, как я, погибли бы'.	19

<p><b>Появятся жертвы, гибель людей в целом:</b> 'Бойня будет'; 'больше смертей'; 'будет много погибших'; 'были бы гробы с людьми'; 'всех убьют'; 'гибель невинных людей'; 'жаль тех, кто там будет погибать'; 'лишние трупы'; 'люди могли бы пострадать'; 'многих убивают'; 'опять будут жертвы, смерть'; 'погибнут солдаты'; 'риск для людей, не только для военных, но и для мирных, если они там окажутся'; 'человеческие жертвы'.</p> <p><b>Будут брать заложников, пленных:</b> 'Будет много плохого, будут заложников брать'; 'будут в плен наших солдат ловить'; 'возможность захвата в плен'; 'заложники'; 'начались захваты заложников'; 'наших солдат тоже стали бы брать в заложники и ставить ультиматумы'; 'пока американские войска в Ираке, нашим нельзя туда заходить – их тоже будут захватывать в плен'; 'русских будут брать в плен'.</p>	<p>19</p> <p>2</p>
<p><b>Ухудшатся отношения России с другими странами.</b></p> <p><b>Обострятся отношения России с другими странами, снизится ее авторитет:</b> 'Возможна какая-нибудь конфликтная ситуация, а этого бы для России не хотелось'; 'испортятся отношения с НАТО'; 'международный конфликт'; 'могут испортиться отношения с какой-либо из этих стран, там ведь война – все может быть'; 'может возникнуть конфликт'; 'наживем себе новых врагов'; 'осуждение других стран'; 'ссора с другими странами'; 'у других стран будут ухудшаться отношения с Россией'; 'мы потеряем престиж'; 'упал бы рейтинг России на международной арене в очередной раз, а хочется уже гордиться Россией'.</p> <p><b>Обострятся отношения с Ираком, иракцы возненавидят русских:</b> 'Была бы конфликтная ситуация между Ираком и Россией, так как миротворческие войска – это все равно войска'; 'возникли бы конфликты между русским и иракским народами'; 'враждебная реакция со стороны Ирака'; 'Ирак может против нас пойти'; 'Ирак на нас разозлится'; 'Ирак нас захватчиками сочтет'; 'Ирак станет врагом'; 'Ирак станет мстить России за введение наших воск'; 'иракцы возненавидят русских, скажут, что мы поддерживаем США'; 'к русским отношение в Ираке положительное, но если будут ведены войска, отношение изменятся'.</p> <p><b>Обострятся отношения России с США, военный конфликт России и США:</b> 'Америка была бы против'; 'американцы агрессивнее станут к нам'; 'американцы к нам полезут'; 'американцы недовольны, а еще наши вмешиваются – будет конфликт'; 'американцы против нас могут быть, обострятся наши отношения'; 'будут хуже отношения с США'; 'взаимоотношения с Америкой ухудшатся'; 'возникла бы напряженная ситуация с Америкой'; 'настроит США против России'; 'противостояние с американцами'.</p> <p><b>Обострятся отношения России с мусульманскими и арабскими странами, мусульмане будут мстить:</b> 'Весь арабский мир стал бы мстить России за эту акцию'; 'весь исламский мир ополчился бы на нас'; 'ненависть мусульман к русским солдатам'; 'исламский мир – фанатики, не нужно дуть на огонь'; 'мусульманский мир не простит'; 'на Востоке мнение о России ухудшится'; 'наведем гнев арабов на нас'; 'поссоримся с арабским миром'; 'Россия еще больше погрязнет в войне с мусульманским миром'; 'ухудшение отношений со всем арабским миром'.</p> <p><b>Россия будет виноватой перед другими странами:</b> 'Наговоры на Россию'; 'нас могли бы обвинить во всех грехах'; 'наша страна может остаться виноватой перед всем миром'; 'наши останутся, как всегда, крайними'; 'опять начнется резня, а виноваты будут русские'; 'остались бы виноватыми – все бы стали на Россию валить'.</p>	<p>14</p> <p>4</p> <p>3</p> <p>3</p> <p>2</p> <p>1</p>

<p><b>Россия не должна вводить миротворческие войска в Ирак.</b>  <b>Бесплезная гибель людей, гибель за чужие интересы:</b> 'Все равно мы ничего не изменим'; 'гибель наших солдат за чужой интерес'; '«груз-200» будет идти, а воевать они на дядю будут'; 'дополнительная гибель российских солдат в чужой стране'; 'жизни наших ребят, погибших без толку'; 'лучше не отправлять войска, для России это ничего не даст'; 'напрасная смерть молодых ребят'; 'наши люди гибли, а ситуация там не изменилась'; 'почему наши дети должны гибнуть?'.  <b>России не надо вмешиваться в дела других государств:</b> 'Без нас разберутся'; 'в чужой монастырь со своим уставом нельзя'; 'в чужую страну не надо соваться'; 'зачем в чужую страну вмешиваться?'; 'не мы затеяли эту войну, и не нам ее продолжать'; 'не надо лезть в чужую войну'; 'не стоит вмешиваться в дела другого государства, вешать чужие проблемы на себя'; 'они без нас разберутся, нечего их мирить'; 'пусть Ирак с американцами разбираются сами'; 'северянам к арабам нечего лезть – у них своя цивилизация'; 'третий лишний'; 'это их внутреннее дело, не надо туда вмешиваться'.  <b>Российских солдат не надо отправлять в Ирак, непонятны цели отправки:</b> 'Делать там нечего'; 'зачем нам лезть туда?'; 'зачем наших сыновей отправлять на войну?'; 'нам этого не надо'; 'наши парни не должны там воевать'; 'незачем посылать наших туда'; 'не надо нам там быть'; 'нечего делать нашим солдатам в Ираке'; 'я против войны, против того, что ребята участвуют в военных действиях'; 'я считаю, что не следует'.  <b>В России надо разбираться со своими проблемами:</b> 'В России своих проблем хватает'; 'в своей стране надо разобраться'; 'на своей земле нет порядка'; 'надо наводить порядок в собственном доме'; 'надо сначала навести порядок у себя'; 'наши российские войска должны служить в России'; 'нечего у других наводить порядок, коли у себя нет'; 'своих заморочек хватает'; 'хватает разладов'.</p>	<p>11 4 3 3 2</p>
<p><b>Россия уже ведет войну в Чечне, есть негативный опыт.</b>  <b>Будет как в Чечне:</b> 'Будет война, подобная Чечне'; 'будет как в Чечне'; 'как начали в Чечне надолго, так и в Ираке будет'; 'лишние проблемы будут, аналогичные чеченской'; 'по результатам Чечни можно смотреть'; 'та же самая Чечня'; 'Чечня была уже'; 'что Чечня – там колотят наших, то и там будет так же'; 'я воевал в Чечне – я знаю, что это такое'.  <b>России надо решить проблемы Чечни:</b> 'В стране своих проблем – например, чеченская – хватает'; 'в Чечне разобраться не может'; 'еще война в одной стране – я думаю, с нас достаточно своей Чечни'; 'мы и так воюем в Чечне'; 'нам, России, хватает и чеченского конфликта'; 'нечего лезть в чужие дела, у нас есть своя Чечня'; 'своей войны хватает'; 'хватает своей Чечни – зачем еще туда лезть?'.</p>	<p>5 3 2</p>
<p><b>Россия будет втянута в войну, начнется мировая война:</b> 'Втянут нашу страну в войну'; 'ввяжутся в очередную войну'; 'вовлекут страну в войну'; 'войну навлечем сами на себя'; 'не вижу необходимости... – может развязаться еще одна война для России'; 'новая война'; 'опять война'; 'очередная война'; 'возможны военные конфликты: там, где война, там все возможно – из-за ничего может возникнуть ссора'; 'война будет продолжаться'; 'война надолго затянется'; 'может случиться мировая война'; 'будет мировая война'.</p>	<p>2</p>



<p><b>Ухудшится экономическая ситуация в России.</b>  <b>На это уйдет много бюджетных денег:</b> 'Большие финансовые затраты'; 'будем все туда отдавать – и опять за счет нас'; 'будут отвлекать наши средства'; 'деньги и в эту войну вложим'; 'уйдет много денег из бюджета'.  <b>Ухудшится ситуация в других экономических сферах, в экономике в целом:</b> 'Ирак не вернет долг'; 'нарушение экономических связей'; 'цены на нефть могут упасть'; 'отрицательно скажется на нашей экономике'; 'экономика России пошатнется'.</p>	<p>4 3  1</p>
<p><b>Вырастет преступность, терроризм.</b>  <b>Усилится терроризм в России:</b> 'Больше в России будет терактов'; 'их террористы захлестнули бы нас'; 'навлечем на себя международный терроризм'; 'теракты в Москве'; 'теракты пошли бы на нас с их стороны'; 'теракты против России'; 'террористов будет в стране больше'.  <b>Усилится терроризм в целом:</b> 'Больше будет терактов'; 'возрастет терроризм'; 'международный терроризм'; 'теракты интенсивней будут'.  <b>Вырастет преступность, будет отмывание денег:</b> 'Рост криминала'; 'новый плацдарм для отмывания денег'; 'отмывание грязных денег'; 'очередное отмывание денег'; 'торговля оружием, наркотиками'.</p>	<p>4 2  2 1</p>
<p><b>Есть отрицательный опыт участия в других международных конфликтах:</b> 'Афганистан получим'; 'второй Афганистан нам не нужен'; 'мы посылали &lt;войска&gt; в другие страны – и ничего хорошего'; 'нам Афганистана хватило – два раза на одни грабли наступать?'; 'нам и достанется – в Грузии наших солдат разоружают'; 'опыт есть для России, только он отрицательный – Афганистан'; 'у меня сын был с этой миссией в Югославии, так что я знаю, что это такое'; 'у нас уже был в этом плане печальный опыт Косова'; 'это было бы как в Афганистане, мне бы там не понравилось'.</p>	<p>4</p>
<p><b>Это принесет страдание, горе людям:</b> 'Будет страдать народ'; 'горе матерей и близких'; 'лишняя боль матерям'; 'неприятности семьям военнослужащих'; 'одни слезы о погибших'; 'страдать будут наши ребята, их отцы и матери'; 'только горе принесет'.</p>	<p>2</p>
<p><b>Общая отрицательная оценка:</b> 'Вообще ничего хорошего'; 'нарвемся на неприятности'; 'от войны какие могут быть положительные последствия?'; 'отрицателен сам факт'; 'это обернулось бы против России'.</p>	<p>1</p>
<p><b>Вырастет недовольство народа правительством, усилится нестабильность в России:</b> 'Большая нестабильность, чем есть, будет'; 'будут забастовки в России'; 'внутри страны волнения, акции протеста'; 'возмущение народа с требованием убрать правительство, которое решает этот вопрос'; 'народ воспротивится...'; 'правительство бы совсем вышло из доверия народа'; 'ухудшение нестабильного положения в нашей стране'.</p>	<p>1</p>
<p><b>Другое:</b> 'Будет большая коалиция, и сами иракцы не могут разобраться, кого поставить у власти'; 'возникновение разногласий в России между мусульманами и христианами'; 'где гарантия, что сами миротворцы что-нибудь в Ираке не сотворят?'; 'для солдат будут плохие условия'; 'Ирак – мусульманская страна, в России много мусульман – международную рознь разжигать нецелесообразно'; 'не нужно внедрять войска в чужую страну ради своих меркантильных интересов'; 'работа на американцев'; 'скакать под дудку американцев'; 'уклонение от службы, нежелание воевать'; 'это искалечит психику солдат'.</p>	<p>1</p>

Отрицательных последствий не будет, будут положительные: 'Нет'; 'никаких'; 'ничего бы не было'; 'ничего не будет'; 'ничего плохого'.	1
Затрудняюсь ответить, нет ответа	23

Источник: Доминанты. Поле мнений. Выпуск 31 от 5 августа 2004 г.

К началу 2007 г. почти у половины россиян сложилось мнение о том, что ситуация в Ираке отличается сложностью (Рис. 4.8.9), а войска США, скорее всего, останутся в Ираке надолго (Рис. 4.8.10)<sup>1</sup>.

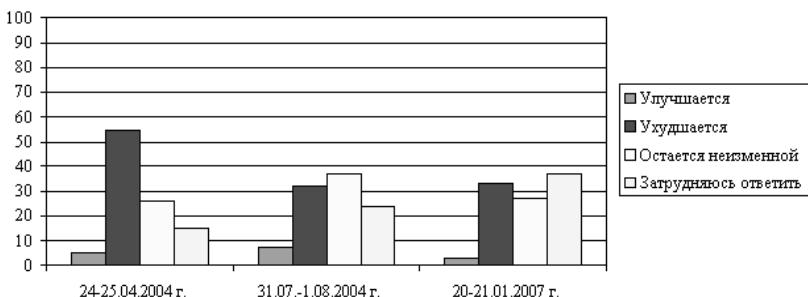


Рис. 4.8.9. Мнение россиян о состоянии дел в Ираке.

Источник: Доминанты. Поле мнений. Выпуск 4 от 25 января 2007 г.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан россиянам, звучал так: «По Вашему мнению, в последнее время ситуация в Ираке улучшается, ухудшается или остается неизменной?».

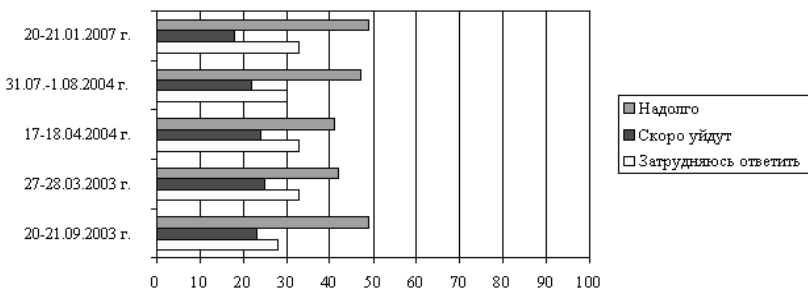


Рис. 4.8.10. Американские войска в Ираке и мнение россиян.

Источник: Доминанты. Поле мнений. Выпуск 4 от 25 января 2007 г.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан россиянам, звучал так: «Сегодня в Ираке находятся американские войска. На Ваш взгляд, американские военные останутся в Ираке надолго или скоро уйдут?».

<sup>1</sup> При этом считая, что если они покинут Ирак, ситуация в этой стране станет более спокойной, - подтвердили 20-21 января 2007 г. россияне (58 % против 7 % при 35 % выбравших ответ «Затрудняюсь ответить»). См.: Доминанты. Поле мнений. Выпуск 4 от 25 января 2007 г.

Таким образом, как уже говорилось выше, после окончания активной фазы войны в Ираке, так же как и ранее, отношение россиян к иракскому кризису по большей части строится именно на основе их отношения к США. Об этом свидетельствуют результаты практически всех опросов общественного мнения, которые проводились в России в связи с иракским кризисом.

---

## 4.9. Ирак

Примечательны взгляды, которые в отношении иракского кризиса в настоящее время имеют сами жители Ирака – иракцы. Дело в том, что война в Ираке повлекла за собой обострение взаимоотношений между суннитами и шиитами, проживающими в стране<sup>1</sup>. Напряжение в Ираке между представителями этих двух главных направлений в исламе, несмотря на то, что сунниты и шииты активно выступают против нахождения в Ираке оккупационных войск, усиливается. Отдельную группу представляют также курды, проживающие на севере Ирака. Все это накладывает отпечаток на состояние общественного мнения в Ираке.

Один из первых опросов общественного мнения был проведен в столице Ирака Багдаде среди 1178 респондентов 28 августа – 3 сентября 2003 г. при участии Организации Гэллапа<sup>2</sup> и выявил в среде иракцев целый ряд тенденций.

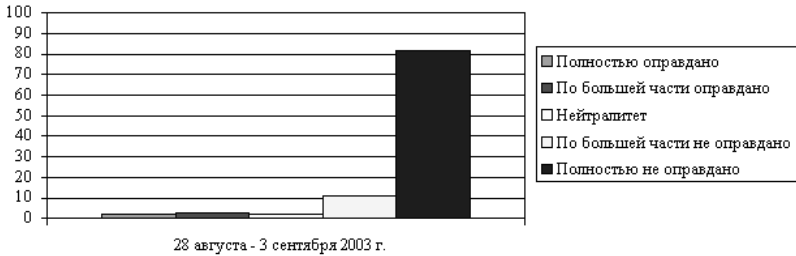
Так, например, выяснилось, что большинство иракцев, проживающих в Багдаде, согласно этому опросу общественного мнения, высказалось критически в отношении действий, предпринятых руководством Ирака еще 2 августа 1990 г. и связанных с вторжением иракских войск на территорию Кувейта (Рис. 4.9.1). По всей видимости, такое критическое отношение стало результатом того, что иракцы тогда «заплатили» большую цену за эту авантюру, приведшую в конечном счете к уничтожению режима Саддама Хусейна в Ираке, а также вследствие распространившихся среди иракцев страхов относительно возникновения в будущем войны, подобной той, что в 1990 г. вспыхнула после вторжения в Кувейт, на что, в частности, указала почти половина респондентов (49 %) <sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Дело в том, что в период президентства С. Хусейна (1979-2003 гг.) в Ираке не допускалось разжигание экстремистских настроений. Режим Саддама Хусейна был носителем светской идеологии арабского национализма, сглаживавшей религиозные различия среди граждан Ирака. Партия «Баас» проводила политику религиозного плюрализма. Все религиозные общины Ирака поддерживались государством. Существовало даже специальное министерство, которое ведало делами религий. Правительство страны оказывало помощь при строительстве храмов, причем не только мусульманских, но и других религий.

<sup>2</sup> См.: The 2003 Gallup Poll of Baghdad. - <http://www.galluppoll.com/>.

<sup>3</sup> Ibidem.



**Рис. 4.9.1. Отношение жителей Багдада к вторжению иракских войск в Кувейт в 1990 г.**

**Источник:** The 2003 Gallup Poll of Baghdad. - <http://www.galluppoll.com/>.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «Как Вы считаете, вторжение Ирака в Кувейт в 1990 г. было оправдано или не оправдано с моральной точки зрения?».

При этом среди страхов за будущее Ирака его жители называли также беспокойство по поводу того, что вряд ли удастся создать независимое правительство (34 %), возникновение вражды на религиозной почве ((20 %), проникновение в Ирак израильской разведки Моссад (18 %), ограничение свобод (15 %), распространение болезней (14 %), анархия в стране и увеличение количества преступлений (9 %), опасения в связи с сохранением военного присутствия США в Ираке на неопределенный срок (9 %), трудности в поставках продовольствия (7 %), отсутствие работы (7 %) и т.д.<sup>1</sup>.

**Таблица 4.9.1**

**Цели США и Великобритании: мнение иракцев**

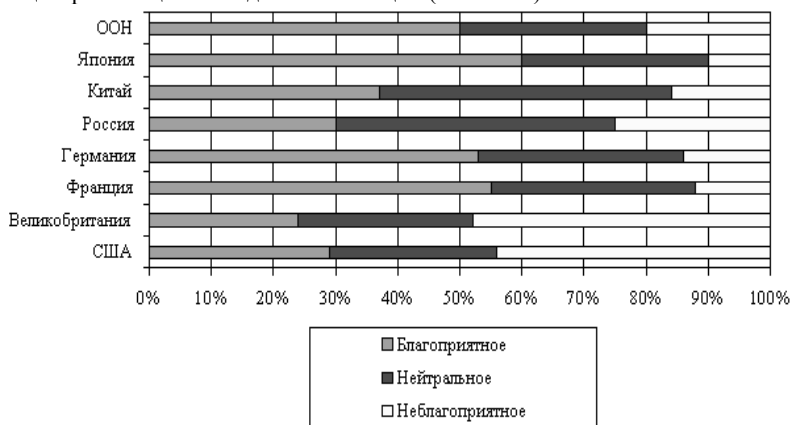
«Какие цели, на Ваш взгляд, преследовали США и Великобритания, когда осуществили вторжение в Ирак?»	В %
Изъятие иракской нефти	43
Ликвидация режима Саддама Хусейна	37
Исходя из выгод американского народа	15
Захват части региона Ближнего Востока	14
Установление контроля над богатствами Ирака	11
Стремление захватить месторождения природных ископаемых	7
Желание изменить политическую карту Ближнего Востока	6
Уничтожение иракского народа	5
Ликвидация оружия массового уничтожения	4
Установление демократии	1
Другое	10
Затрудняюсь ответить	10

**Источник:** The 2003 Gallup Poll of Baghdad. - <http://www.galluppoll.com/>.

<sup>1</sup> Ibid.

Когда была предпринята попытка выяснить причины, по которым, по мнению иракцев, США и их союзники осуществили вторжение в Ирак, относительно большинство респондентов (43 %) подчеркнуло, что их целью является установление контроля над иракской нефтью (табл. 4.9.1). При этом обращает на себя внимание то, что официальная цель, обозначенная администрацией Дж. Буша-младшего перед тем, как на территорию Ирака вторглись войска антииракской коалиции, - ликвидация оружия массового уничтожения – оказалась в самом конце этого списка.

Отсюда – соответствующим оказалось и отношение иракцев к участникам военной операции – США и Великобритании, тогда как, например, страны, которые в 2002-2003 гг. заняли критическую позицию в отношении войны в Ираке (Франция, Германия и Россия, а также Китай и Япония), получили гораздо лучшие оценки, как, впрочем, и международное сообщество в целом в лице Организации Объединенных Наций (Рис. 4.9.2).



**Рис. 4.9.2. Отношение иракцев к отдельным представителям международного сообщества.**

**Источник:** The 2003 Gallup Poll of Baghdad. - <http://www.galluppoll.com/>.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан иракцам, звучал так: «В целом каково Ваше мнение применительно к...?».

Представители руководства США и Великобритании также получили в целом низкие оценки со стороны иракцев. Дж. Буш-младший: «Благоприятное» - 29 %, «Нейтралитет» - 18 %, «Неблагоприятное» - 50 %, «Затрудняюсь ответить» - 3 %. Э. Блэр: «Благоприятное» - 20 %, «Нейтралитет» - 20 %, «Неблагоприятное» - 47 %, «Затрудняюсь ответить» - 13 %. К примеру, генеральный секретарь ООН К. Аннан получил несколько иные оценки: «Благоприятное» - 39 %, «Нейтралитет» - 30 %, «Неблагоприятное» - 28 %, «Затрудняюсь ответить» - 3 %. Как, впрочем, и глава временной администрации в Ираке П. Бре-

мер: «Благоприятное» - 47 %, «Нейтралитет» - 26 %, «Неблагоприятное» - 22 %, «Затрудняюсь ответить» - 2 %<sup>1</sup>.

Учитывая вышесказанное, а также серьезную обеспокоенность относительно проблемы безопасности в Багдаде (94 % против 3 % подчеркнуло, что по сравнению с периодом до 20 марта 2003 г. в Багдаде стало жить намного труднее), 2/3 иракцев подчеркивало, что в Ирак должны быть введены международные силы по поддержанию мира, а подавляющее большинство иракцев (83 % против 13 %) высказались в пользу интернационализации процесса восстановления Ирака, считая также, что международные усилия должны предприниматься и при решении других вопросов<sup>2</sup>.

По мнению большинства иракцев (52 % против 36 %), США решительно настроены на то, чтобы американская модель демократии стала наиболее приемлемым вариантом для Ирака, однако, с их точки зрения (51 % против 35 %), США вряд ли допустят иракцев к участию в процессе укрепления демократического режима в стране с целью самостоятельного устройства будущего без влияния извне<sup>3</sup>. С таким же скепсисом (43 % против 40 % при 17 % выбравших ответ «Затрудняюсь ответить») иракцы оценивали и намерения оккупационных властей сохранить единство Ирака<sup>4</sup>.

**Таблица 4.9.2**

**Будущее Ирака: мнение иракцев**

<i>«Каковы Ваши личные устремления, связанные с будущим Ирака?».</i>	<b>В %</b>
Богатства Ирака будут использоваться в интересах жителей страны и в целях ее реконструкции	36
Демократизация Ирака, укрепление его независимости и парламентаризма	30
Объединенный, процветающий Ирак, свободный от религиозных противоречий	25
Доступность продовольствия, без карточной системы	14
Честное правительство, не связанное с фактами коррупции	7
Восстановление экономики, создавшее новые возможности для работы	7
Прогрессивный Ирак, свободный от внешнего влияния	5
Развитие туристического сектора	3
Способность путешествовать за границу	3
Улучшение инфраструктуры	2
Хорошие взаимоотношения с другими государствами	2
Другое	8
Затрудняюсь ответить	11

**Источник:** The 2003 Gallup Poll of Baghdad. - <http://www.galluppoll.com/>.

Какое же будущее видели тогда жители Багдада, к чему они стремились? Как видно из представленной выше таблицы (табл. 4.9.2), самый популярный

<sup>1</sup> Ibid.

<sup>2</sup> Ibid.

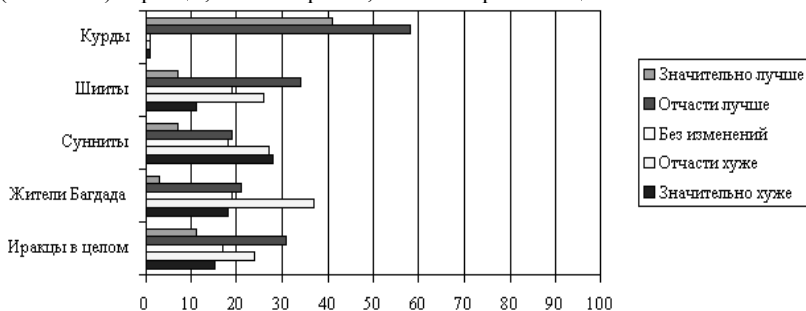
<sup>3</sup> Ibid.

<sup>4</sup> Ibid.

ответ («Богатства Ирака будут использоваться в интересах жителей страны и в целях ее реконструкции») был связан с устремлениями иракцев сохранять контроль над природными ресурсами страны, в первую очередь нефтяными<sup>1</sup>, но наряду с этим, не менее важными, с точки зрения иракцев, являлись также задачи, связанные с процессом строительства демократии в Ираке.

Другой опрос общественного мнения был проведен уже на территории всего Ирака практически во всех провинциях страны среди 3444 респондентов и также при участии Организации Гэллупа в течение 22 марта – 9 апреля 2004 г.<sup>2</sup> В ходе этого опроса задавались самые разнообразные вопросы, в том числе не связанные непосредственно с иракским кризисом, но для нас важными являются его результаты, относящиеся именно к оценке, которую иракцы давали в отношении происходящего в стране в связи с продолжающейся войной в Ираке.

Прежде всего, иракцы и в целом, а также сунниты и шииты, хотя и оказались разделенными примерно на две равные части, когда их спросили, что собой представляет страна по сравнению с тем, что было до момента вторжения в Ирак войск США и их союзников (Рис. 4.9.3), тем не менее верили, что в предстоящие пять лет жизнь в Ираке все-таки изменится в лучшую сторону (Рис. 4.9.4). Иракцы, таким образом, были настроены в целом оптимистически.



**Рис. 4.9.3. Оценка иракцами ситуации в стране (Март / Апрель 2004 г.).**

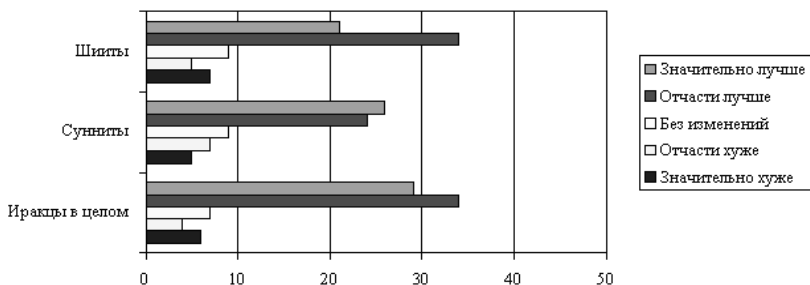
**Источник:** The 2004 Gallup Poll of Iraq. - <http://www.gallupoll.com/>.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «Как Вы считаете, жизнь в Ираке стала значительно лучше, отчасти лучше, отчасти хуже, значительно хуже, в сравнении с тем, что было до момента вторжения войск США и их союзников?».

<sup>1</sup> В связи с этим, в 2007 г., когда на повестку дня в Ираке встала задача принятия закона, посвященного вопросам разработки нефтяных месторождений, согласно проведенному тогда опросу общественного мнения, в котором приняло участие 2200 респондентов, большинство иракцев (63 % против 31 %) высказалось за то, чтобы нефть в стране добывалась исключительно иракскими компаниями. См.: Iraqi Oil Law Poll: June-July 2007. - <http://priceofoil.org/iraqi-oil-law-poll-june-july-2007/>.

<sup>2</sup> См.: The 2004 Gallup Poll of Iraq. - <http://www.gallupoll.com/>.



**Рис. 4.9.4. Ожидания иракцев на предстоящие пять лет.**

**Источник:** The 2004 Gallup Poll of Iraq. - <http://www.galluppoll.com/>.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «Как Вы считаете, в предстоящие пять лет жизнь в Ираке станет значительно лучше, отчасти лучше, отчасти хуже, значительно хуже, в сравнении с тем, что есть в настоящее время, или жизнь останется без каких-либо изменений?».

Полученные результаты могут быть соотнесены с другими, также полученными в ходе этого опроса общественного мнения. Дело в том, что, учитывая качественное изменение обстановки в Ираке к марту – апрелю 2004 г., по сравнению с тем, что имело место ранее, в течение предшествующего года, основные страхи иракцев по большей части были связаны с вероятностью дальнейшего усиления этнорелигиозных противоречий и их перерастанием в гражданскую войну, на что указала почти 1/3 респондентов (табл. 4.9.3).

**Таблица 4.9.3**

**Основные страхи иракцев за будущее страны Ирака**

«Назовите самый значительный страх, которые Вы испытываете за будущее Ирака?».	В %%
Дальнейшее усиление этнорелигиозных противоречий и их перерастание в гражданскую войну	28
Оккупация Ирака войсками США и их союзников	26
Проблемы в сфере безопасности	16
Раскол страны	15
Терроризм	9
Проблемы относительно будущей политической системы в стране, например, возврат к диктатуре	4
Война с коалиционными силами	2
Исламский фундаментализм	2
Другое	8

**Источник:** The 2004 Gallup Poll of Iraq. - <http://www.galluppoll.com/>.

Отсюда – главные, а в сущности и основные устремления иракцев были связаны с решением проблем в сфере безопасности, а также установлением стабильности в стране, на что указали 47 % (табл. 4.9.4).



Таблица 4.9.4

## Будущее Ирака: мнение иракцев (Март / Апрель 2004 г.)

«Каковы Ваши личные устремления, связанные с будущим Ирака?».	В %%
Безопасность. Стабильность	47
Прогресс на пути продвижения Ирака к уровню других передовых стран	20
Демократическая модель развития	16
Уход коалиционных сил из Ирака	13
Оформление Ирака в качестве свободного, суверенного независимого государства	12
Достижение единства и развитие сотрудничества между религиозными и этническими группами	9
Восстановление иракской экономики	7
Создание независимого государства у курдов	5
Осуществление реконструкции	4
Другое	16

Источник: The 2003 Gallup Poll of Baghdad. - <http://www.galluppoll.com/>.

Жители Ирака по-прежнему считали, что вторжение, которое 20 марта 2003 г. осуществили США и Великобритания, не может быть оправдано с моральной точки зрения, и вследствие этого оценка, которую давали иракцы в отношении США и Великобритании, к этому моменту изменилась незначительно.

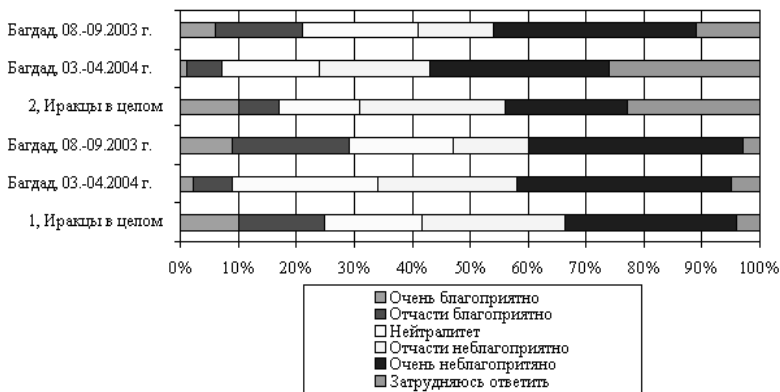


Рис. 4.9.5. Отношение иракцев к Дж. Бушу-младшему и Э. Блэру (Март / Апрель 2004 г.).

Источник: The 2004 Gallup Poll of Iraq. - <http://www.galluppoll.com/>.

## Примечание.

Вопрос, который был задан иракцам, звучал так: «В целом каково Ваше мнение в отношении Дж. Буша-младшего, Э. Блэра?».

1. Дж. Буш-младший
2. Э. Блэр.

Как и ранее, она оставалась в основном критической, как, впрочем, это казалось и их отношения к Дж. Бушу-младшему и Э. Блэру, и, что примечательно, в столице страны Багдаде это ощущалось сильнее всего (Рис. 4.9.5).

В целом скептически иракцы тогда отозвались в отношении намерений Соединенных Штатов решить ряд важнейших для Ирака вопросов. Немногие из числа иракцев верили в то, что США действительно хотят допустить: во-первых, создание в Ираке собственной политической системы, такой, какой считают необходимой сами жители страны, без вмешательства извне (28 % против 57 %); во-вторых, сохранение единства Ирака (33 % против 51 %); в-третьих, установление демократического строя в Ираке (37 % против 50 %); в-четвертых, улучшение в Ираке экономической ситуации (37 % против 54 %)<sup>1</sup>. Другими словами, уровень доверия иракцев в отношении США оказался на достаточно низком уровне, о чем также свидетельствовало и то, что более половины (55 % против 28 %) подчеркивало, что вряд ли Соединенные Штаты покинут Ирак<sup>2</sup>.

В преддверии передачи власти в Ираке Временному правительству, что случилось 28 июня 2004 г., несколько вопросов было посвящено этому будущему событию и, в частности, относительное большинство иракцев (41 %) тогда подчеркнуло, что это шаг скорее всего не приведет к уменьшению влияния Соединенных Штатов в стране, тогда как 31 % указал, что это есть следствия достижения согласия обеих сторон, 26 % считали, что давление оказали иракцы, 17 % высказались в пользу того, что это произошло под давлением повстанцев. В результате только по мнению 13 % иракцев, фактически меньшинства, США пошли на передачу власти в стране исходя из соображений именно передачи властных полномочий<sup>3</sup>. При этом деятельность иракского Правящего совета, которому до 28 июня 2004 г. принадлежала власть в Ираке, была расценена иракцами средне (Рис. 4.9.6).

По-прежнему иракцы считали необходимым, чтобы в Ираке была воссоздана модель парламентской демократии, существующая в странах Запада, а также в некоторых государствах, расположенных на Азиатском континенте (на это указало 40 %, сунниты – 31 %, шииты – 27 %)<sup>4</sup>, но довольно значительное число иракцев оказалось приверженцами теократии по иранскому образцу (12 %, сунниты – 3 %, шииты – 23 %), тогда как, например, консервативный вариант теократии, существовавший в Афганистане в период правления движения Талибан, не получил поддержки среди иракцев, а 25 % полагало важным установление в Ираке такого строя, при котором бы существующая система учитывала исламскую концепцию Шуры (сунниты – 23 %, шииты – 31 %). По мнению 7 %, в Ираке должен быть восстановлен режим конституционной мо-

---

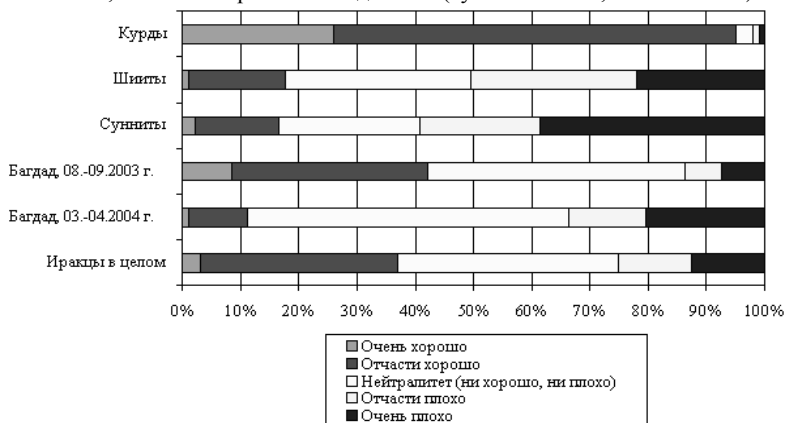
<sup>1</sup> Ibidem.

<sup>2</sup> Ibid.

<sup>3</sup> Ibid.

<sup>4</sup> Отсюда – подавляющее большинство иракцев подчеркивало, что в будущей конституции Ирака в обязательном порядке должны быть статьи, посвященные правам и свободам граждан страны, таким, как например, свобода слова (94 % против 2 %), совести (73 % против 22 %), собраний (77 % против 12 %) и т.д. См.: The 2004 Gallup Poll of Iraq. - <http://www.gallupoll.com/>.

нархии, существовавший здесь до 1958 г. (сунниты – 17 %, шииты – 5 %), а 4 % указывали на необходимость создания консервативного по своей сущности монархического режима, действующего, например, в Саудовской Аравии (сунниты – 9 %, шииты – 2 %). Модель исламской демократии, по примеру Пакистана, оказалась приемлемой для 2 % (сунниты – 3 %, шииты – 2 %)<sup>1</sup>.



**Рис. 4.9.6. Оценка иракцами деятельности иракского Правящего совета.**

**Источник:** The 2004 Gallup Poll of Iraq. - <http://www.gallupoll.com/>.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан иракцам, звучал так: «Как Вы можете оценить работу иракского Правящего совета?».

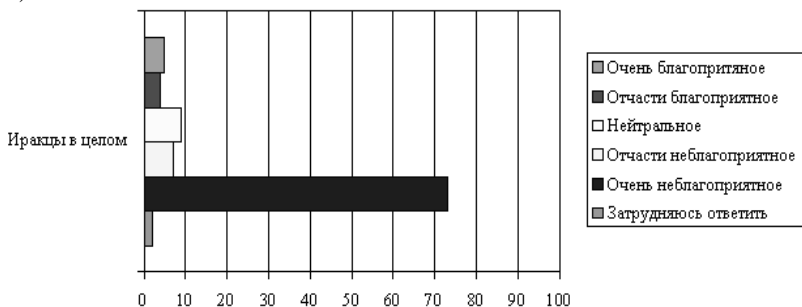
Примечательно, что почти 2/3 иракцев (61 % против 28 %) подчеркивали, что отстранение от власти Саддама Хусейна и ликвидация его режима стоили тех «трудностей», с которыми они лично столкнулись после вторжения войск США и их союзников в Ирак, но здесь, однако, со всей очевидностью были выявлены различия, связанные с религиозными предпочтениями иракцев (сунниты: «Да, стоило» - 28 %, Нет, не стоило» - 52 %, шииты: «Да, стоило» - 74 %, «Нет, не стоило» - 17 %, курды: «Да, стоило» - 97 %, Нет, не стоило» - 1 %)<sup>2</sup>.

Фактически это означало одно – режим Саддама Хусейна для большинства иракцев ассоциировался именно с негативными оценками. Как видно из представленной ниже диаграммы (Рис. 4.9.7), отношение к бывшему президенту Ирака С. Хусейну являлось исключительно критическим (жители Багдада: «В целом благоприятное» - 10 %, «Нейтральное» - 9 %, «В целом неблагоприятное» - 80 %, сунниты: «В целом благоприятное» - 26 %, «Нейтральное» - 14 %, «В целом неблагоприятное» - 57 %, шииты: «В целом благоприятное» - 1 %, «Нейтральное» - 6 %, «В целом неблагоприятное» - 92 %, курды: «В целом

<sup>1</sup> The 2004 Gallup Poll of Iraq. - <http://www.gallupoll.com/>.

<sup>2</sup> Ibidem.

благоприятное» - 1 %, «Нейтральное» - 0 %, «В целом неблагоприятное» - 99 %).



**Рис. 4.9.7. Отношение иракцев к бывшему президенту Ирака С. Хусейну.**

**Источник:** The 2004 Gallup Poll of Iraq. - <http://www.gallupoll.com/>.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «Как Вы можете оценить свое отношение к Саддаму Хусейну?».

В результате, речь скорее шла о своеобразной персонификации, когда негатив неизменно сосредоточивался на личности бывшего президента Ирака. Так, например, подавляющее большинство иракцев (4/5) было уверено в том, что С. Хусейн имеет причастность к многочисленным преступлениям, среди которых назывались такие, как убийства граждан Ирака и пытки в отношении них (84 % против 6 %), использование отравляющих веществ в отношении отдельных этнических групп иракцев (83 % против 6 %)¹. Отсюда – почти 2/3 иракцев считало, что С. Хусейн (которого, кстати, по мнению иракцев, вовсе не следует расценивать в качестве военнопленного, а рассматривать его именно как человека, совершившего уголовные преступления) должен нести личную ответственность за совершенные преступления и мера наказания, которая могла быть применена, должна заключаться в вынесении смертного приговора, на что, в частности, указал 61 %², тогда как 21 % полагал необходимым, чтобы С. Хусейн получил пожизненный срок в тюрьме, 5 % - длительное по срокам тюремное заключение³. Одобряя в своем подавляющем большинстве (83 % против 8 %) решение иракского Правящего совета провести суд над С. Хусейном именно в Ираке при участии иракского суда, жители страны проявляли уверенность (56 % против 23 %) в том, что этот судебный процесс ока-

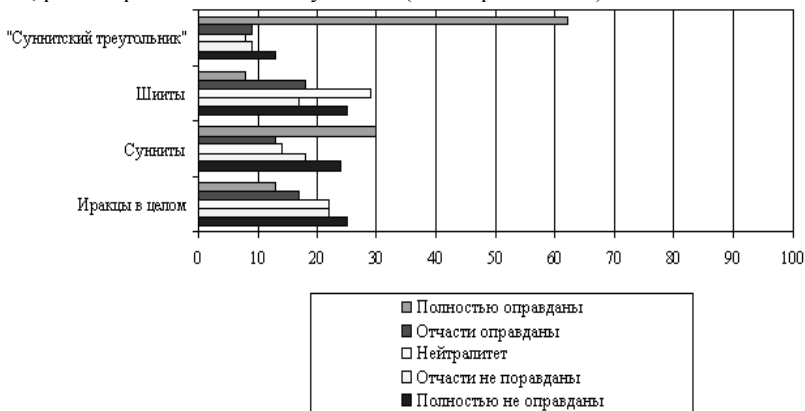
¹ Ibid.

² Примечательно, что высокий уровень поддержки в отношении вынесения смертного приговора бывшему президенту Ирака С. Хусейна был зафиксирован в Багдаде (71 %), а также среди шиитов (70 %), тогда как среди суннитов он составил 47 %. См.: The 2004 Gallup Poll of Iraq. - <http://www.gallupoll.com/>.

³ The 2004 Gallup Poll of Iraq. - <http://www.gallupoll.com/>.

жется беспристрастным и вынесенный приговор окажется объективным, соответствующим степени вины бывшего президента Ирака.

Между тем важно подчеркнуть, что уже тогда, т.е. в марте – апреле 2004 г., значительное число иракцев, особенно это касалось проживающих в так называемом «суннитском треугольнике», считало оправданным с моральной точки зрения осуществляемые на находящиеся в Ираке войска США и их союзников нападения повстанцев<sup>1</sup> (Рис. 4.9.8). Во многом это объяснялось тем, что коалиционные силы, размещенные в Ираке, в представлении большинства иракцев, рассматривались как «оккупанты» (71 % против 19 %)<sup>2</sup>.



**Рис. 4.9.8. Оправдание нападений на войска США и их союзников.**

**Источник:** The 2004 Gallup Poll of Iraq. - <http://www.galluppoll.com/>.

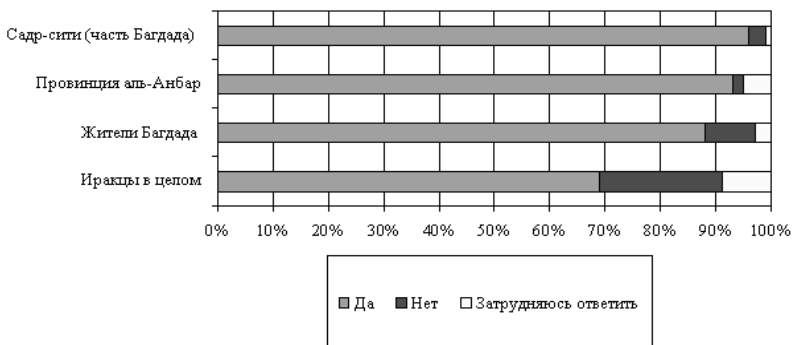
**Примечание.**

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «Как Вы считаете, оправданы или не оправданы с моральной точки зрения нападения отдельных лиц на войска США и их союзников, находящиеся в Ираке?».

Еще одна важнейшая характеристика, которая тогда оказалась присуща общественному мнению в Ираке, заключалась в том, что значительное число иракцев, проявляя опасения, подчеркивало, что сотрудничество с Коалиционной временной администрацией несет в себе серьезную угрозу (Рис. 4.9.9).

<sup>1</sup> В отличие от нападений на сотрудников иракских Сил безопасности (3 % против 92 %). См.: The 2004 Gallup Poll of Iraq. - <http://www.galluppoll.com/>.

<sup>2</sup> Однако, курды считали иначе. По их мнению, силы коалиции представляли собой «освободителей», на что указало 97 % против 1 %. Жители Багдада: 4 % против 82 %. Сунниты: 10 % против 80 %. Шииты: 7 % против 80 %. С другой стороны, на момент вторжения войск США и их союзников мнение иракцев (за исключением курдов) было не таким определенным. Иракцы в целом: «оккупанты» - 43 %, «освободители» - 43 %. Жители Багдада: «оккупанты» - 40 %, «освободители» - 41 %. Сунниты: «оккупанты» - 64 %, «освободители» - 25 %. Шииты: «оккупанты» - 47 %, «освободители» - 35 %. Курды: «оккупанты» - 1 %, «освободители» - 96 %. См.: The 2004 Gallup Poll of Iraq. - <http://www.galluppoll.com/>.



**Рис. 4.9.9. Опасения иракцев в связи с сотрудничеством с Коалиционной временной администрацией.**

**Источник:** The 2004 Gallup Poll of Iraq. - <http://www.galluppoll.com/>.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан иракцам, звучал так: «Вы считаете, что Ваша жизнь и жизни членов Вашей семьи подвергаются опасности в случае сотрудничества Коалиционной временной администрации?».

**Таблица 4.9.5**

**Решение курдской проблемы и мнение иракцев**

<i>«В последнее десятилетие курдские провинции Ирака находились за рамками контроля центрального правительства. Какой статус, на Ваш взгляд, должны получить курдские провинции?».</i>	В %%
Большая (по сравнению с другими провинциями Ирака) степень местной автономии	
- Иракцы в целом	55
- Все этнические арабы	64
- Все этнические курды	12
- Северные Курды (Сулеймания)	3
Немного расширенная местная автономия, однако, курдские провинции остаются неотъемлемой частью Ирака	
- Иракцы в целом	16
- Все этнические арабы	13
- Все этнические курды	29
- Северные Курды (Сулеймания)	21
Другой статус	
- Иракцы в целом	12
- Все этнические арабы	3
- Все этнические курды	55
- Северные Курды (Сулеймания)	75

**Источник:** The 2004 Gallup Poll of Iraq. - <http://www.galluppoll.com/>.

Что касается чрезвычайно актуальной для Ирака курдской проблемы, то оказалось, что подавляющее большинство иракцев (разве что за исключением самих курдов) выступало категорически против создания курдской государст-

венности на территории, где проживают курды. Из предложенных на рассмотрение трех вариантов решения курдской проблемы курды поддержали только тот, который не был связан с установлением автономии (табл. 4.9.5).

В 2006 г. в Ираке различными организациями было проведено еще несколько опросов общественного мнения, в ходе которых была предпринята попытка выяснить отношение иракцев к происходящему в стране. Два из этих опросов общественного мнения относятся к 2-5 января 2006 г.<sup>1</sup> и 1-4 сентября 2006 г.<sup>2</sup> Полученные результаты вновь зафиксировали наличие в Ираке многочисленных разногласий между суннитами и шиитами, а также курдами по самым разным аспектам, связанным с оценкой ситуации в стране<sup>3</sup> (табл. 4.9.7). Как видно, эти разногласия касаются оценок нынешнего состояния ситуации в Ираке, а также отношения к режиму Саддама Хусейна.

С другой стороны, сунниты и шииты убеждены в том, что нахождение в Ираке войск США и их союзников только способствуют ухудшению положения в стране, и поэтому активно выступают за их вывод (хотя и уверены в том, что это вряд ли произойдет, даже если последует соответствующая просьба со стороны правительства Ирака). Так, в январе 2006 г. на это указало 80 % против 18 %, тогда как в сентябре 2006 г. – 77 % против 22 %. Среди суннитов: в январе 2006 г. – 92 % против 7 %, в сентябре 2006 г. – 97 % против 2 %. Среди шиитов: в январе 2006 г. – 79 % против 21 %, в сентябре 2006 г. – 73 % против 25 %. Среди курдов: в январе 2006 г. – 67 % против 28 %, в сентябре 2006 г. – 58 % против 42 %<sup>4</sup>. Тогда как курды, которые смогли благодаря ликвидации режима Саддама Хусейна вплотную приблизиться к своей мечте – созданию независимого государства, считают иначе<sup>5</sup>.

Правда, что касается возможных последствий, которые могут иметь место в том случае, если из Ирака все-таки будут выведены войска США и их союзников, то здесь распространенным (разве что за исключением курдов) оказалось мнение о том, что ситуация в стране может измениться в худшую сторону (табл. 4.9.6).

---

<sup>1</sup> См.: What the Iraqi Public Wants. A WorldPublicOpinion.org Poll. Conducted by the Program on International Policy Attitudes. January 31, 2006. - <http://www.worldpublicopinion.org/>.

<sup>2</sup> См.: The Iraqi Public on the US Presence and the Future of Iraq. A WorldPublicOpinion.org Poll. Conducted by the Program on International Policy Attitudes. Fielded by D3 Systems/KA Research. September 27, 2006. - <http://www.worldpublicopinion.org/>.

<sup>3</sup> Анализ см.: THE BROOKINGS INSTITUTION. The Saban Center for Middle East Policy at Brookings. A Policy Briefing. Iraqi Public Opinion Amidst Increasing Violence. Wednesday, September 27, 2006. 3:00 p.m. - 4:30 p.m. Washington, D.C. - [http://www.brook.edu/fp/saban/sabancenter\\_hp.htm](http://www.brook.edu/fp/saban/sabancenter_hp.htm).

<sup>4</sup> См.: WorldPublicOpinion.org Poll. Conducted by the Program on International Policy Attitudes. Dates of Survey: January 2-5, 2006. - <http://www.worldpublicopinion.org/>; WorldPublicOpinion.org Poll. Conducted by the Program on International Policy Attitudes. Dates of Survey: September 1-4, 2006. - <http://www.worldpublicopinion.org/>. См. также: Iraqi Public Opinion on the Presence of US Troops. July 23, 2008. Testimony of Dr. Steven Kull. Director, Program on International Policy Attitudes (PIPA), University of Maryland Director, WorldPublicOpinion.org.

<sup>5</sup> См.: WorldPublicOpinion.org Poll. Conducted by the Program on International Policy Attitudes. Dates of Survey: January 2-5, 2006. - <http://www.worldpublicopinion.org/>; WorldPublicOpinion.org Poll. Conducted by the Program on International Policy Attitudes. Dates of Survey: September 1-4, 2006. - <http://www.worldpublicopinion.org/>.

Таблица 4.9.6

## Возможные последствия в случае вывода войск США и их союзников из Ирака

«Если из Ирака будут выведены войска США и их союзников, какой эффект это будет иметь к...».	Полученные ответы (в %%)							
	Иракцы в целом		Сунниты		Шииты		Курды	
	01.	09.	01.	09.	01.	09.	01.	09.
1. Уровень насилия на этно-религиозной почве								
Уменьшение:								
- Значительное	19	16	9	4	13	17	49	26
- Небольшое	14	22	9	22	15	22	19	22
Увеличение:								
- Небольшое	26	35	41	47	24	34	17	29
- Значительное	35	23	40	25	40	23	13	18
- Никакого эффекта	5	4	1	2	8	5	1	6
- Затрудняюсь ответить	1	1	1	0	1	0	1	1
2. Состояние безопасности в жизни жителей Ирака								
Уменьшение:								
- Значительное	32	23	36	29	28	23	29	16
- Небольшое	35	38	47	49	33	34	28	33
Увеличение:								
- Небольшое	14	22	9	15	15	26	20	22
- Значительное	16	12	7	6	21	12	20	19
- Никакого эффекта	2	5	0	1	3	5	1	9
- Затрудняюсь ответить	1	0	1	0	0	1	1	1

**Источник:**

WorldPublicOpinion.org Poll. Conducted by the Program on International Policy Attitudes. Dates of Survey: January 2-5, 2006. - <http://www.worldpublicopinion.org/>.

WorldPublicOpinion.org Poll. Conducted by the Program on International Policy Attitudes. Dates of Survey: September 1-4, 2006. - <http://www.worldpublicopinion.org/>.

Хотя, с другой стороны, уровень доверия иракцев к американским войскам в том, что касалось их усилий по защите жителей Ирака, укрепления их безопасности, оказался низким. Немногие верили в то, что американцы способны решить проблемы в Ираке в сфере безопасности. Иракцы в целом: «Определенно не верю» - 62 %, «Скорее не верю» - 22 % «Скорее верю» - 11 %, «Определенно верю» - 5 %. Сунниты: «Определенно не верю» - 85 %, «Скорее не верю» - 13 % «Скорее верю» - 2 %, «Определенно верю» - 0 %. Шииты: «Определенно не верю» - 66 %, «Скорее не верю» - 225% «Скорее верю» - 7 %, «Определенно верю» - 2 %. Курды: «Определенно не верю» - 17 %, «Скорее не верю» - 28 % «Скорее верю» - 37 %, «Определенно верю» - 18 %<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> WorldPublicOpinion.org Poll. Conducted by the Program on International Policy Attitudes. Dates of Survey: January 2-5, 2006. - <http://www.worldpublicopinion.org/>; WorldPublicOpinion.org Poll. Conducted by the Program on International Policy Attitudes. Dates of Survey: September 1-4, 2006. - <http://www.worldpublicopinion.org/>.



Таблица 4.9.7

## Ситуация в Ираке и мнение жителей страны (2006 г.)

	Полученные ответы (в %%)							
	Иракцы в целом		Сунниты		Шииты		Курды	
	01.06	09.06	01.06	09.06	01.06	09.06	01.06	09.06
1. «Как Вы думаете, в настоящее время Ирак развивается в правильном направлении?».								
- Да.	64	47	6	6	84	59	76	64
- Нет.	36	52	93	93	16	41	23	36
- Затрудняюсь ответить.	0	1	1	1	0	0	1	0
2. «Как Вы считаете, каково влияние США на ситуацию в Ираке?».								
- Скорее положительное.	14		1		8		48	
- Скорее отрицательное.	79		96		87		34	
- Нейтралитет (не оказывает влияние).	6		2		4		17	
- Затрудняюсь ответить.	1		1		0		1	
3. «Как Вы считаете, каково влияние Ирана на ситуацию в Ираке?».								
- Скорее положительное.	26	27	1	1	43	45	9	8
- Скорее отрицательное.	52	52	93	94	30	28	63	71
- Нейтралитет (не оказывает влияние).	21	21	6	4	26	27	23	2
- Затрудняюсь ответить.	1	1	1	1	0	1	5	0
4. «Как Вы считаете, каково влияние Сирии на ситуацию в Ираке?».								
- Скорее положительное.	8	15	21	41	5	6	1	9
- Скорее отрицательное.	61	55	25	17	80	68	55	63
- Нейтралитет (не оказывает влияние).	30	30	54	43	16	25	41	27
- Затрудняюсь ответить.	1	1	1	1	1	1	3	1

5. «На Ваш взгляд, то, что в настоящее время в Ираке находятся американские войска – это...» ... способствует стабилизации в стране. ... вызывает еще больший конфликт. - Затрудняюсь ответить.	21 78 1		2 97 1		17 82 1		56 41 3	
6. «Сравнивая нынешнее положение вещей в Ираке с тем, что имело место ранее, Вы полагаете, что свержение режима Саддама Хусейна стоило этого?» - Да. - Нет. - Затрудняюсь ответить.	77 22 1	61 38 1	13 83 4	11 89 0	98 2 0	75 23 2	91 8 1	81 18 1
7. «По Вашему мнению, как необходимо поступить с находящимися в Ираке иностранными войсками во главе с США?» - Вывести их в течение 6 месяцев. - Постепенно осуществить их вывод: ... за 1 год. ... за 2 года. - Только сократить их численность. - Затрудняюсь ответить.	35 0 35 29 1	37 34 20 9 0	83 0 11 4 2	57 34 7 2 0	22 0 49 29 0	36 38 20 5 0	13 0 28 57 2	11 24 34 31 0
8. «Вы считаете, что иракские Силы безопасности...» ... достаточно сильны, чтобы решать проблемы Ирака. ... нуждаются в помощи вооруженных сил других стран. - Затрудняюсь ответить.	39 59 2	53 46 1	38 58 2	24 75 1	45 55 0	68 31 1	22 73 1	40 57 3

**Источник:**

WorldPublicOpinion.org Poll. Conducted by the Program on International Policy Attitudes. Dates of Survey: January 2-5, 2006.

WorldPublicOpinion.org Poll. Conducted by the Program on International Policy Attitudes. Dates of Survey: September 1-4, 2006.

Различным оказалось также мнение суннитов и шиитов, а также курдов, когда им было предложено оценить действия повстанцев (табл. 4.9.8). Поддержку среди иракцев (за исключением курдов) получили только нападения на коалиционные силы, находящиеся в Ираке и действующие под эгидой Соединенных Штатов<sup>1</sup>.

Таблица 4.9.8

**Действия повстанцев и отношение к ним иракцев**

«Вы одобряете или не одобряете нападения на...».	Полученные ответы (в %%)							
	Иракцы в целом		Сунниты		Шииты		Курды	
	01	09	01.	09.	01.	09.	01.	09.
... коалиционные силы, находящиеся в Ираке и действующие под эгидой Соединенных Штатов								
- Определенно одобряю	23	27	77	55	9	21	8	6
- Немного одобряю	24	34	11	37	32	41	8	9
- Немного не одобряю	29	23	9	7	41	29	18	27
- Определенно не одобряю	23	16	3	1	18	9	63	59
- Затрудняюсь ответить	1	1	0	1	1	1	3	0
... иракские Силы безопасности, подчиняющиеся правительству								
- Определенно одобряю	1	1	1	1	2	0	1	0
- Немного одобряю	6	4	24	13	2	1	1	3
- Немного не одобряю	27	28	52	57	19	23	13	8
- Определенно не одобряю	66	68	24	29	78	76	86	89
- Затрудняюсь ответить	1	1	0	0	0	0	1	0
... мирных жителей Ирака								
- Определенно одобряю	0	0	0	0	0	1	0	1
- Немного одобряю	1	0	0	1	1	0	1	0
- Немного не одобряю	4	3	5	4	5	2	1	3
- Определенно не одобряю	95	97	95	95	94	97	98	97
- Затрудняюсь ответить	0	1	0	0	0	0	0	0

**Источник:**

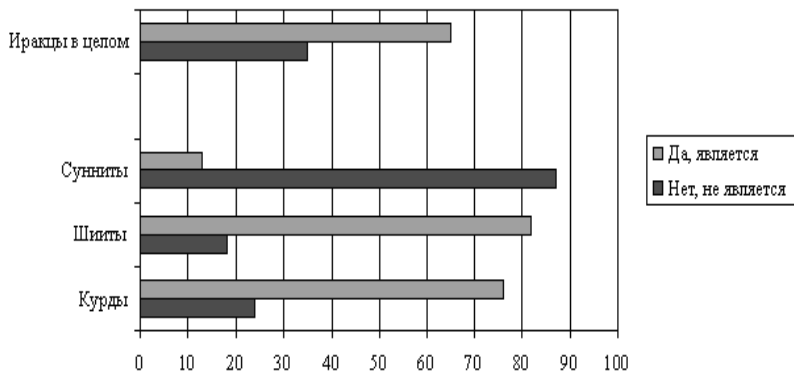
WorldPublicOpinion.org Poll. Conducted by the Program on International Policy Attitudes. Dates of Survey: January 2-5, 2006. - <http://www.worldpublicopinion.org/>.

WorldPublicOpinion.org Poll. Conducted by the Program on International Policy Attitudes. Dates of Survey: September 1-4, 2006. - <http://www.worldpublicopinion.org/>.

Оценка деятельности правительства Нури аль-Малики в 2006 г. оказалась также противоречивой. Иракцы в целом: «Очень хорошая работа» - 17 %, «Отчасти хороша работа» - 46 %, «Отчасти плохая работа» - 22 %, «Очень плохая работа» - 15 %. Сунниты: «Очень хорошая работа» - 1 %, «Отчасти хорошая

<sup>1</sup> В связи с этим см., напр., статью «Иракцы чтят "мучеников" сопротивления» в *Los Angeles Times* в номере от 25 августа 2003 г.: *Los Angeles Times*. August10, 2003.

работа» - 47 %, «Отчасти плохая работа» - 35 %, «Очень плохая работа» - 47 %. Шииты: «Очень хорошая работа» - 23 %, «Отчасти хорошая работа» - 54 %, «Отчасти плохая работа» - 17 %, «Очень плохая работа» - 6 %. Курды: «Очень хорошая работа» - 18 %, «Отчасти хорошая работа» - 54 %, «Отчасти плохая работа» - 21 %, «Очень плохая работа» - 7 %<sup>1</sup>. При этом сунниты и шииты, а также курды в различной степени считали правительство Нури аль-Малики в качестве законного представителя иракского народа (Рис. 4.9.10).



**Рис. 4.9.10. Оценка правительства Нури аль-Малики иракцами.**

**Источник:**

WorldPublicOpinion.org Poll. Conducted by the Program on International Policy Attitudes. Dates of Survey: January 2-5, 2006. - <http://www.worldpublicopinion.org/>.

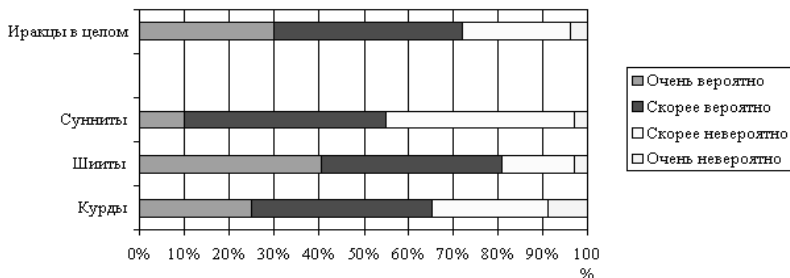
WorldPublicOpinion.org Poll. Conducted by the Program on International Policy Attitudes. Dates of Survey: September 1-4, 2006. - <http://www.worldpublicopinion.org/>.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан иракцам, звучал так: «Вы считаете, что действующее правительство Ирака является или не является законным представителем иракского народа?».

Таким образом, разногласия между суннитами и шиитами, а также курдами очевидны. И такие взгляды только усугубляют и без того очень сложное положение в Ираке, который уже сейчас находится фактически в состоянии гражданской войны и на грани раскола на несколько отдельных государственных образований. Неслучайно в связи с этим достаточное количество иракцев в целом, суннитов и шиитов, и особенно, курдов, считают, что возможность распада Ирака высока (Рис. 4.9.11).

<sup>1</sup> Ibidem.



**Рис. 4.9.11. Мнение иракцев о будущем Ирака как единого государства.**

**Источник:**

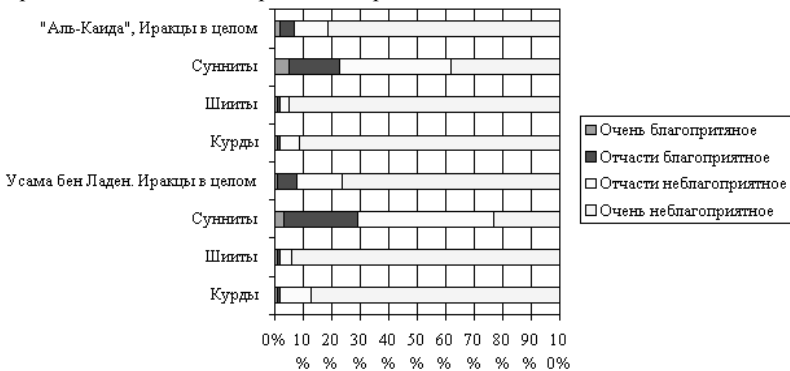
WorldPublicOpinion.org Poll. Conducted by the Program on International Policy Attitudes. Dates of Survey: January 2-5, 2006. - <http://www.worldpublicopinion.org/>.

WorldPublicOpinion.org Poll. Conducted by the Program on International Policy Attitudes. Dates of Survey: September 1-4, 2006. - <http://www.worldpublicopinion.org/>.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан иракцам, звучал так: «*Насколько вероятно, на Ваш взгляд, то, что в течение ближайших 5 лет Ирак все еще будет оставаться единым государством?*».

Вместе с тем представители всех этнорелигиозных общин Ирака категорически отвергли «Аль-Каиду» и ее лидера Усаму бен Ладена, деятельность которых они каким-либо образом одобряют.



**Рис. 4.9.12. Отношение иракцев к «Аль-Каиде» и ее лидеру Усаме бен Ладену.**

**Источник:**

WorldPublicOpinion.org Poll. Conducted by the Program on International Policy Attitudes. Dates of Survey: January 2-5, 2006. - <http://www.worldpublicopinion.org/>.

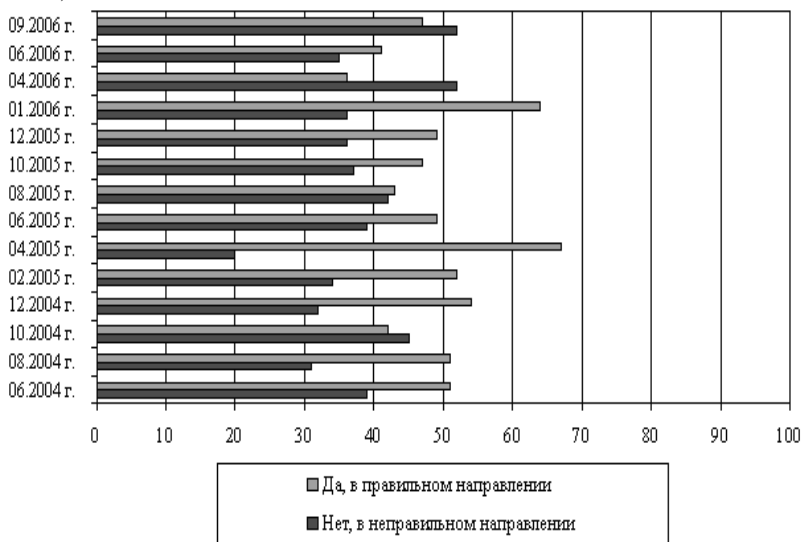
WorldPublicOpinion.org Poll. Conducted by the Program on International Policy Attitudes. Dates of Survey: September 1-4, 2006. - <http://www.worldpublicopinion.org/>.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан иракцам, звучал так: «*Как Вы можете оценить свое отношение к...*».

Отношение к ним, как видно из представленной выше диаграммы (Рис. 4.9.12), действительно оказалось исключительно критическим, хотя вновь сунниты и шииты, а также курды высказывали этот критицизм в различной степени.

Важно подчеркнуть, что еще одной, не менее, а возможно, даже и более важной по значимости характеристикой, присущей для общественного мнения в Ираке, является пессимистический настрой жителей страны, который хотя и не является устойчивым, тем не менее периодически усиливается<sup>1</sup> (Рис. 4.9.13).



**Рис. 4.9.13. Мнение иракцев относительно путей развития Ирака.**

**Источник:** <http://www.worldpublicopinion.org/>.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан иракцам, звучал так: «Как Вы думаете, в настоящее время Ирак развивается в правильном или в неправильном направлении?».

Причины растущего пессимизма среди иракцев связаны прежде всего с тем, что, как свидетельствуют многочисленные факты, ситуация в Ираке не улучшается, тогда как террористические акты в стране продолжают, посто-

<sup>1</sup> Эти тенденции были зафиксированы и в ходе еще одного опроса общественного мнения, проведенного в Ираке 25 февраля – 5 марта 2007 г. См.: IRAQ POLL 2007. The poll was conducted by D3 Systems for the BBC, ABC News, ARD German TV and USA Today. More than 2,000 people were questioned in more than 450 neighbourhoods and villages across all 18 provinces of Iraq between 25 February and 5 March 2007.

янно растет число жертв среди мирного населения<sup>1</sup>. Учитывая к тому же то обстоятельство, что совершенно неясным остается вопрос о том, сколько же в действительности в Ираке будут находиться войска США и их союзников, все это не может способствовать усилению пессимистических тенденций в массовом сознании жителей Ирака.

\*\*\*

Фактически, именно война в Ираке стала своеобразным рубежом, после которого отношение жителей многих стран мира к США окончательно изменилось в сторону его ухудшения, что фиксировали периодически проводимые опросы общественного мнения.

Уже в 2003 г., согласно опросу общественного мнения, проведенному организацией «Гэллуп интернэшнл» в 44 странах мира, практически во всех из них (разве что за исключением тех, которые традиционно были близки к США) сложилось достаточно устойчивое мнение о том, что в результате войны в Ираке, которая не может быть оправдана, в мире стало жить намного опаснее, чем прежде, в том числе и благодаря усилению угрозы со стороны терроризма, она может привести к распространению нестабильности на всем Ближнем и Среднем Востоке. В свою очередь, Соединенные Штаты действуют крайне жестко, используя военную силу, игнорируют мнение представителей международного сообщества, а также роль, которую в современных международных отношениях играет Организация Объединенных Наций, по репутации которой война в Ираке нанесла серьезный удар. Отсюда – отношение к Соединенным Штатам, как тогда подчеркивали жители многих стран мира, изменилось в худшую сторону<sup>2</sup>.

Еще один опрос общественного мнения был проведен в 2006 г. и выявил следующее: практически везде сложилось исключительно критическое отношение к войне в Ираке в качестве одной из составляющей внешнеполитического курса США (табл. 4.1). Как видно из представленной ниже таблицы, война в Ираке, последствия которой оказались поистине катастрофическими, вызывает особое неприятие среди представителей мировой общественности. Неспособность США нормализовать положение в Ираке, превращение этого

---

<sup>1</sup> За период оккупации Ирака иностранными войсками, по данным неправительственной правозащитной организации «Ираки Боди Каунт», в стране погибли около 80 тыс. мирных жителей, более 160 тыс. получили ранения. Только в Багдаде жертвами стали 40,5 тыс. человек. Однако эти данные не могут считаться полными, поскольку «Ирак Боди Каунт» подсчитывает только те смерти, о которых сообщается в средствах массовой информации. По оценке информационного агентства Ассошиэйтед Пресс, с 2006 г. занимающегося подсчетом жертв войны по новостным сообщениям, в Ираке в результате насилия погибли: в 2006 г. – 13 813, в 2007 г. – 18 610 мирных жителей. Широко известность получила оценка, сделанная британским медицинским журналом *The Lancet*. Согласно этой оценке, к осени 2004 г. жертвами войны в Ираке стали 98 тыс. иракцев, а к лету 2006 г. – 655 тысяч. Обе цифры включают не прямые потери – то есть умерших в результате ухудшения социальной сферы, инфраструктуры, обострения криминогенной обстановки и т. д. По оценке Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ), с начала войны и до середины 2006 г. жертвами насилия стали 151 тыс. иракцев. Проведенное ВОЗ исследование эксперты назвали самым крупным и наиболее соответствующим критериям научности после начала войны.

<sup>2</sup> Подробнее: The Gallup International. Post War Iraq Poll. - <http://www.gallup-international.com/>.

государства в настоящий центр международного терроризма, что привело к усугублению проблемы международного терроризма, неподтвержденные факты наличия у Ирака ОМУ, - все это имеет своим следствием неизбежное усиление критики в адрес США.

**Таблица 4.1**

**Отдельные направления внешней политики США (война в Ираке) и их оценка**

<i>«Вы одобряете или не одобряете то, как руководство США действует в следующих представленных ниже областях?». Война в Ираке</i>	Одобряю		Не одобряю		Затрудняюсь ответить
	Очень	Скорее	Скорее	Очень	
США	18	23	17	40	2
Канада	-	-	-	-	-
Великобритания	4	9	24	58	5
Франция	1	4	13	79	2
Германия	3	8	22	66	1
Италия	4	11	18	63	5
Польша	5	17	30	22	27
Государство Израиль	-	-	-	-	-
Австралия	7	13	19	59	3
Египет	4	6	11	79	1
Ливан	3	5	13	77	2
Турция	3	3	28	62	3
ОАЭ	10	8	10	70	2
Индонезия	4	8	27	58	3
Филиппины	26	29	16	19	11
Нигерия	31	26	17	22	4
Индия	22	22	20	21	16
Китай	2	6	22	61	9
Южная Корея	3	18	42	36	1
Кения	39	20	11	20	10
Мексика	4	9	14	66	7
Бразилия	5	7	15	70	3
Аргентина	1	2	6	86	6
Чили	5	18	20	45	12
Россия	1	4	32	51	12

**Источник:** BBC World Service POLL. World View of US Role Goes From Bad to Worse. The global view of the United States' role in world affairs has significantly deteriorated over the last year according to a BBC World Service poll of more than 26,000 people across 25 different countries.  
[http://www.worldpublicopinion.org/pipa/pdf/jan07/BBC\\_USRole\\_Jan07\\_quaire.pdf](http://www.worldpublicopinion.org/pipa/pdf/jan07/BBC_USRole_Jan07_quaire.pdf).

Подавляющее большинство (более 2/3) разделяет точку зрения о том, что присутствие США на Ближнем и Среднем Востоке, а речь идет о военном присутствии, способствует дальнейшему разрастанию конфликтной зоны в этом



регионе земного шара, тогда как немногие полагают, что вооруженные силы играют здесь стабилизирующую роль<sup>1</sup>.

Также подавляющее большинство указывает на то, что в настоящее время США играют в мире, безусловно, отрицательную, а не положительную роль (табл. 4.2). Правда, следует подчеркнуть, что среди факторов, способствующих усилению критики в адрес США, находятся и другие, например, получившие широкую огласку факты о нарушении прав человека. Речь идет о злоупотреблениях, которые были допущены в Афганистане и особенно в Ираке в отношении заключенных, когда США предстали в самом неблагоприятном свете, что, конечно же, не могло не сказаться на отношении к этой стране<sup>2</sup>.

В результате, в настоящее время практически во всем мире господствующая позиция заняла точка зрения, связанная с необходимостью вывода войск США и их союзников из Ирака. Об этом, в частности, свидетельствуют результаты опроса общественного мнения, проведенного 29 мая – 26 июля 2006 г. с участием 23193 респондентов в 22 государствах, когда на вопрос «Какой из предложенных вариантов относительно находящихся в Ираке войск Вы поддерживаете?» были получены следующие ответы: «Войска должны быть выведены немедленно» - 39 %, «Войска должны быть выведены из Ирака постепенно в соответствии с установленным графиком в течение 1 года» - 28 %, «Войска должны оставаться в Ираке до тех пор, пока там не стабилизируется ситуация в сфере безопасности» - 23 %<sup>3</sup> (Рис. 4.1).

С другой стороны, этот же опрос общественного мнения выявил то, что в мире широко распространилось убеждение в том, что в планах США – создание и после вывода основной массы войск постоянно действующих на территории Ирака военных баз: на это тогда указали 49 % против 36 %<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> BBC World Service POLL. World View of US Role Goes From Bad to Worse. The global view of the United States' role in world affairs has significantly deteriorated over the last year according to a BBC World Service poll of more than 26,000 people across 25 different countries. - [http://www.worldpublicopinion.org/pipa/pdf/jan07/BBC\\_USRole\\_Jan07\\_quaire.pdf](http://www.worldpublicopinion.org/pipa/pdf/jan07/BBC_USRole_Jan07_quaire.pdf).

<sup>2</sup> Вполне оправданную критику, в силу «неуклюжести» шагов США, вызывает их политика в отношении иранской и северокорейской проблем. Неспособность администрации Дж. Буша-младшего решить указанные проблемы исключительно дипломатическим путем, а также периодически нагнетаемая атмосфера, в результате чего в качестве одного из вариантов их разрешения периодически рассматривается возможность применения в отношении Ирана и Северной Кореи силы, - все это также рассматривается в критическом ключе. То же самое относится к действиям США в условиях конфликта между Израилем и организацией «Хэзболла» в Ливане (2006 г.). Наконец, не может не обратить на себя внимание и тот факт, что критику со стороны мировой общественности вызывает деятельность США применительно к проблеме глобального потепления. Отказ США от ратификации Киотского протокола, как важнейшей составляющей комплекса мер по борьбе с проблемой глобального потепления не встречает понимание в мире.

<sup>3</sup> BBC WORLD SERVICE POLL. 7 September 2007. Majority Want Troops Out of Iraq Within a Year: Global Poll. - [http://www.globescan.com/news\\_archives/bbc\\_iraq/bbc\\_iraq.pdf](http://www.globescan.com/news_archives/bbc_iraq/bbc_iraq.pdf).

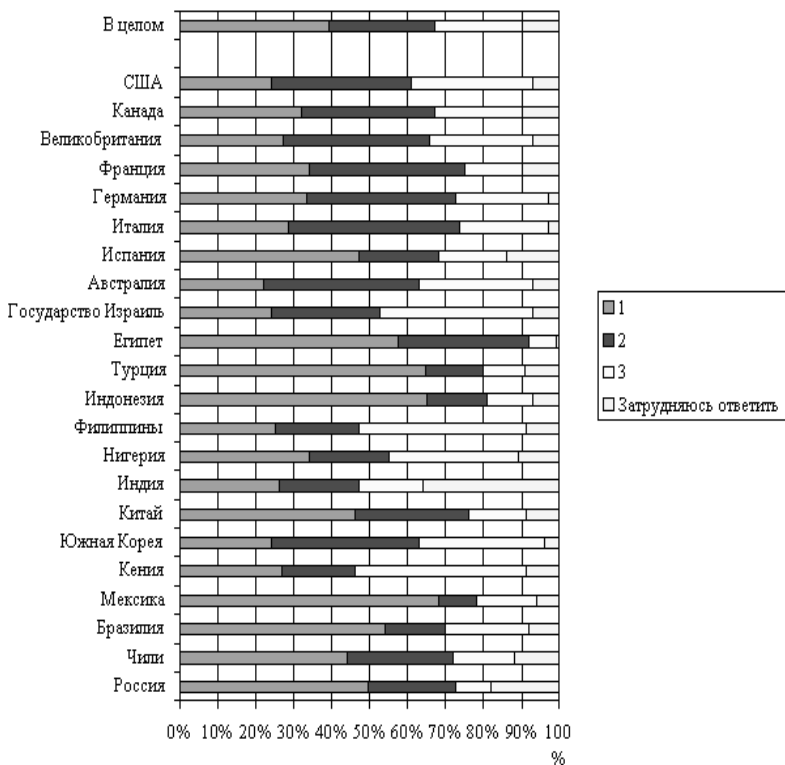
<sup>4</sup> BBC WORLD SERVICE POLL. 7 September 2007. Majority Want Troops Out of Iraq Within a Year: Global Poll. - [http://www.globescan.com/news\\_archives/bbc\\_iraq/bbc\\_iraq.pdf](http://www.globescan.com/news_archives/bbc_iraq/bbc_iraq.pdf).

Таблица 4.2

## Роль США в мире и оценка мировой общественности

<i>«США имеют положительное или отрицательное влияние в мире?».</i>	Положительное	Отрицательное	Зависит от обстоятельств	Ни то, ни другое	Затрудняюсь ответить
США	57	28	4	9	1
Канада	-	-	-	-	-
Великобритания	33	57	1	6	3
Франция	24	69	4	1	1
Германия	16	74	7	2	1
Италия	35	47	7	8	4
Польша	38	24	16	4	19
Государство Израиль	-	-	-	-	-
Австралия	29	60	5	6	0
Египет	11	59	17	12	1
Ливан	34	58	3	4	1
Турция	7	69	12	3	9
ОАЭ	25	57	16	2	1
Индонезия	21	71	4	1	3
Филиппины	73	11	9	5	3
Нигерия	72	20	5	1	2
Индия	30	28	15	9	17
Китай	28	52	10	2	9
Южная Корея	35	54	8	3	1
Кения	70	20	3	1	7
Мексика	12	53	18	4	14
Бразилия	29	57	4	4	5
Аргентина	13	64	3	4	16
Чили	33	51	4	4	8
Россия	19	59	12	4	6

Источник: [http://www.worldpublicopinion.org/pipa/pdf/jan07/BBC\\_USRole\\_Jan07\\_quaire.pdf](http://www.worldpublicopinion.org/pipa/pdf/jan07/BBC_USRole_Jan07_quaire.pdf).



**Рис. 4.1. Мнение мировой общественности относительно нахождения в Ираке войск.**

**Источник:** BBC WORLD SERVICE POLL. 7 September 2007. Majority Want Troops Out of Iraq Within a Year: Global Poll. - [http://www.globescan.com/news\\_archives/bbc\\_iraq/bbc\\_iraq.pdf](http://www.globescan.com/news_archives/bbc_iraq/bbc_iraq.pdf).

**Примечание.**

Вопрос, который был задан иракцам, звучал так: «Какой из предложенных вариантов относительно находящихся в Ираке войск Вы поддерживаете?»:

1. «Войска должны быть выведены немедленно».
2. «Войска должны быть выведены из Ирака постепенно в соответствии с установленным графиком в течение 1 года».
3. «Войска должны оставаться в Ираке до тех пор, пока там не стабилизируется ситуация в сфере безопасности».

Таким образом, хотя и выступая за скорейший уход из Ирака всех иностранных войск, в первую очередь это относится к контингенту вооруженных сил США, представители мировой общественности, однако, осознавали, что руководство США во главе с Дж. Бушем-младшим вряд ли пошло бы на этот

шаг, что, кстати, так и случилось. Однако, это обстоятельство только усиливало и без того беспрецедентную по своим масштабам критику, исходившую и исходящую в настоящее время со стороны жителей многих стран мира в адрес Соединенных Штатов.

Эта критика была зафиксирована в ходе опроса общественного мнения, проведенного по заказу *World Public Opinion* в 21 стране в течение июля – сентября 2008 г. Практически по всему миру респонденты весьма скромно оценили моральные основания внешней политики США. На вопрос «Насколько нравственной, соответствующей моральным стандартам, является внешняя политика США?» были получены следующие ответы. В США: «Выше среднего уровня» - 24 %, «На среднем уровне» - 49 %, «Ниже среднего уровня» - 16 %, «Бывает по-разному» - 1 %, «Затрудняюсь ответить» - 11 %. В среднем: «Выше среднего уровня» - 20 %, «На среднем уровне» - 29 %, «Ниже среднего уровня» - 32 %, «Бывает по-разному» - 4 %, «Затрудняюсь ответить» - 15 %<sup>1</sup>.

В этих условиях приход к власти Б. Обамы, оказавшегося чрезвычайно популярным политическим деятелем не только в Соединенных Штатах, но и за их пределами<sup>2</sup>, был расценен в мире как позитивный момент, способный кардинально изменить ситуацию на Ближнем Востоке в связи с иракским кризисом. По мнению половины респондентов, именно вывод американских войск из Ирака должен стать важнейшим приоритетом администрации Б. Обамы (на первом месте с 72 %, однако, оказалась задача, связанная с выходом из Мирового финансового кризиса)<sup>3</sup>. Даже в России, жители которой, казалось бы, вновь, как и десятилетие назад, оказались практически полностью поглощены проблемами экономического свойства, связанными с развернувшимся в полную мощь Мировым финансовым кризисом, ее население связало с личностью Президента США Б. Обамы определенные надежды.

\*\*\*

---

<sup>1</sup> См.: World Public Opinion: Global Public Opinion on International Affairs. Most People Think Their Nation's Foreign Policy Is Morally No Better Than Average: Global Poll. January 22, 2009. - [http://www.worldpublicopinion.org/pipa/pdf/jan09/WPO\\_MoralityFP\\_Jan09\\_rpt.pdf](http://www.worldpublicopinion.org/pipa/pdf/jan09/WPO_MoralityFP_Jan09_rpt.pdf).

<sup>2</sup> Практически во всех странах мира, где проводились опросы общественного мнения, можно было наблюдать такое явление, как «Обамомания», связанное с широкой популярностью Б. Обамы. См. по этому поводу, напр., World Public Opinion: Global Public Opinion on International Affairs. All Countries in BBC Poll Prefer Obama to McCain. September 9, 2008. - <http://www.worldpublicopinion.org/>.

<sup>3</sup> См.: World Public Opinion: Global Public Opinion on International Affairs. Growing Optimism That Obama Will Improve US Relations: Global Poll. January 16, 2009. - [http://www.worldpublicopinion.org/pipa/pdf/jan09/BBC\\_Inaugural\\_Jan09\\_rpt.pdf](http://www.worldpublicopinion.org/pipa/pdf/jan09/BBC_Inaugural_Jan09_rpt.pdf).

---

---

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Иракский кризис, который прошел в своем развитии три активные фазы – Кувейтский кризис 1990-1991 гг., 1998 г., когда вновь обострилась проблема Ирака, 2002-2003 гг., когда США и Великобритания осуществляли подготовку к военной операции, что в итоге вылилось в войну в Ираке (2003 г.), и который с 2003 г. вышел на новый качественный уровень, когда на повестку дня встала проблема урегулирования ситуации в Ираке, до сих пор вызывает значительный по своим масштабам резонанс в мире. Представители мировой общественности неизменно демонстрируют повышенный интерес к происходящим вокруг Ирака событиям.

Данные, извлеченные из многочисленных опросов общественного мнения, проведенных в странах Запада и Востока, в России, раскрывают взгляды их жителей в отношении иракского кризиса и одновременно свидетельствуют о произошедшей среди представителей мировой общественности на уровне их массового сознания эволюции.

Действительно, общественное мнение в странах Запада и Востока, а также России в отношении иракского кризиса не являлось статичным, а эволюционировало, что, в первую очередь подтвердили три активные фазы в развитии иракского кризиса.

Во время Кувейтского кризиса 1990-1991 гг. конфигурация общественного мнения в странах Запада и Востока, а также России в целом не отличалась наличием такого разнообразия точек зрения, что имело место в дальнейшем. Правда, уже тогда обнаружились явные противоречия между позициями жителей стран Запада и Востока, связанные с противоположным по характеру отношением к военной операции против Ирака.

Важным является то, что именно во время Кувейтского кризиса в общественном мнении США, Канады, стран Европы, Австралии и Государства Израиль сложился образ Ирака и его лидера – Саддама Хусейна в качестве «врага», несущего угрозу миру в целом и региону в частности, что имело своим следствием складывание среди жителей указанных выше стран достаточно устойчивой поддержки действий США и их союзников в районе Персидского залива, связанных с использованием военной силы.

В свою очередь, жители России в условиях Кувейтского кризиса в отличие от мировой общественности в целом продемонстрировали гораздо меньший интерес к происходящим в районе Персидского залива событиям, и эта особенность общественного мнения России неизменно получала свое подтверждение в последующие годы.

Объясняя возникновение подобного рода тенденций в общественном мнении России, следует подчеркнуть, что уже стало традицией то отличающее Россию от других стран мира обстоятельство, что российское общество, которое, как известно, уже достаточно долгое время крайне озабочено в основном

проблемой выживания в затянувшийся переходный период, в большинстве своем проявляет индифферентность к тому, что происходит за пределами страны. Исключение составляет разве что ближайшее окружение России – бывшие республики, входившие в состав СССР, где остались родственники и близкие граждан России, что, конечно же, обуславливает их повышенный интерес к событиям в СНГ и странах Балтии.

Со всей очевидностью это проявилось в 1990-е годы, когда наша страна оказалась на переломе эпох и разразился кризис, который сопровождался тем, что некогда единое государство – СССР распалось, после чего кризисные явления затронули Россию. В результате, в силу возникших трудностей население России в своем большинстве не обращало сколько-нибудь значительное внимание на происходящее в мире, в том числе это касалось тех кризисных ситуаций, в которые Россия непосредственно втянута не была, и это касается Кувейтского кризиса.

При этом, что касается жителей мусульманских стран, то здесь традиционным оставался главным образом критический настрой в отношении действий США и их союзников, что они и демонстрировали во время всех трех фаз в рамках иракского кризиса.

В 1998 г., когда вновь обострилась проблема Ирака, в конфигурации общественного мнения в странах Запада и Востока, а также России были отмечены некоторые изменения: если жители США, Канады, из стран Европы – Великобритании, а также Австралии и Государства Израиль, так же как и их руководство, по-прежнему выступали за военную операцию против Ирака, то жители таких ведущих европейских государств, как Франция, Германия и Италия – против нее. Своеобразный «консенсус», сформировавшийся в странах Запада во время Кувейтского кризиса, стал разрушаться, т.к. европейцы негативно восприняли обозначившийся к тому моменту рост влияния США в мире в целом и в регионе в частности.

К этому же моменту оформилась и критическая позиция к происходящему в районе Персидского залива со стороны россиян, исключительно негативно оценивших отдельные шаги, предпринятые США в рамках своего внешнеполитического курса в 1990-е годы. Все это накладывалось на традиции антиамериканизма, инерционность общественного мнения России, восприятие последним многих элементов, оформление которых относилось еще к эпохе «холодной войны».

В 2002-2003 гг., когда США и Великобритания осуществляли подготовку к военной операции, а также в условиях войны в Ираке (2003 г.) и после нее эти тенденции стали более очевидными.

Жители США вновь подчеркнуто выступили за военную операцию против Ирака. Трагические события 11 сентября 2001 г. способствовали складыванию общенационального консенсуса по проблемам внешней политики, который стал важнейшим фактором, определявшим тогда состояние американского общества. Учитывая это, а также используя возможности информационной политики, которую тогда в стране проводили американские СМИ, руководство

США смогло, опираясь на общественное мнение, фактически беспрепятственно расширять рамки «войны с террором». После разгрома движения Талибан в Афганистане главный удар был нанесен именно по Ираку, причастность которого к террористическим актам 11 сентября 2001 г., как выяснилось впоследствии, отсутствовала.

В свою очередь, жители Франции, Германии, Италии и, что важно, Великобритании, в течение 2002-2003 гг. окончательно сформировали по отношению к военной операции против Ирака свою критическую позицию, поскольку все более растущее могущество США в мире в целом и в регионе в частности вызвало дальнейший рост недовольства в мире.

Тем не менее эти беспрецедентные по своим масштабам критические настроения, исходившие тогда в адрес США и обнаружившиеся практически во всех (за редким исключением) странах мира, так и не смогли стать тем фактором, который бы оказал решающее воздействие на позицию руководства США во главе с Дж. Бушем-младшим. Последнее фактически проигнорировало наличие в мире оппозиции своим действиям, по-прежнему предпочитая односторонний подход. И в этом, что примечательно, обнаружилась одна из характерных черт, которые были присущи администрации Дж. Буша-младшего, а именно: пренебрежение общественным мнением и, соответственно, осуществление действий без какого-либо учета других, не согласующихся с мнением руководства США точек зрения.

Правда, что касается общественного мнения США, которое полностью поддержало начало военных действий против Ирака, а также восторженно встретило уничтожение режима Саддама Хусейна, уже в 2003 г., когда иракская политика США столкнулась с серьезными трудностями, оно стало подвергаться существенным трансформациям. Беспрецедентная и, казалось бы, надолго оформившаяся поддержка стала достаточно быстро уменьшаться и в конечном счете вовсе оказалась сведена к минимуму. Другими словами, американцы постепенно стали сокращать тот значительный объем содействия руководству США, который сформировался ранее, что привело к росту критики, исходящей в адрес руководителей страны в связи с войной в Ираке.

В результате, в настоящее время для подавляющего большинства американцев война в Ираке представляет собой, пожалуй, самую серьезную ошибку, совершенную представителями администрации Дж. Буша-младшего.

Отношение к продолжению участия США в военных действиях в Ираке со стороны американцев – критическое, что во многом связывается с постоянно растущими жертвами среди американских военнослужащих в Ираке, вследствие чего единственный выход из создавшегося положения, по мнению американцев, связан с выводом вооруженных сил США из этой страны. Учитывая к тому же, что для все большего числа американцев ситуация в Ираке напоминает Вьетнам, а с 2005 г. в США все чаще говорят о возникновении (по аналогии с «вьетнамским синдромом») «иракского синдрома», подобная конфигурация общественного мнения США в отношении иракского кризиса вовсе не кажется удивительной.

В этом смысле общественное мнение США в отношении иракского кризиса по своей конфигурации все больше напоминает общественное мнение применительно к проблеме Ирака, сформировавшееся за пределами США, поскольку после того, как в 2003 г. иракский кризис вышел на новый качественный уровень и на повестку дня встала проблема урегулирования ситуации в Ираке, общественное мнение в странах Запада и Востока, а также России демонстрирует свой критический настрой по отношению к действиям руководства США и их союзников в Ираке. Он сохраняется в неизменности вплоть до настоящего момента.

\*\*\*

Вместе с тем указанные выше тенденции свидетельствуют также, что в настоящее время общественность стран Запада и Востока, а также России активно реагирует на исторические по своей сущности события, которые фиксируют определенные этапы в формировании новой, после Ялтинско-Потсдамской, системы международных отношений, а ее мнение в отношении иракского кризиса ощущает на себе их воздействие.



---

---

# ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>ВВЕДЕНИЕ</b> .....	3
<b>ГЛАВА 1.</b>	
<b>КУВЕЙТСКИЙ КРИЗИС 1990-1991 гг.</b> .....	12
Очерк событий.....	12
Общественное мнение.....	20
1.1. США.....	20
1.2. Канада.....	67
1.3. Страны Европы.....	68
1.4. Австралия.....	90
1.5. Государство Израиль.....	91
1.6. Мусульманские страны.....	92
<b>ГЛАВА 2.</b>	
<b>ПРОБЛЕМА ИРАКА В 1998 г.</b> .....	95
Очерк событий.....	95
Общественное мнение.....	101
2.1. США.....	101
2.2. Канада.....	111
2.3. Страны Европы.....	111
2.4. Австралия.....	116
2.5. Государство Израиль.....	117
2.6. Мусульманские страны.....	117
<b>ГЛАВА 3.</b>	
<b>ПОДГОТОВКА ВОЕННОЙ ОПЕРАЦИИ</b>	
<b>(2002-2003 гг.) И НАЧАЛО ВОЙНЫ В ИРАКЕ</b> .....	119
Очерк событий.....	119
Общественное мнение.....	127
3.1. США.....	127
3.2. Канада.....	168
3.3. Страны Европы.....	182
3.4. Австралия.....	210
3.5. Государство Израиль.....	214
3.6. Мусульманские страны.....	215
3.7. Страны Азии, Африки и Латинской Америки.....	224
3.8. Россия.....	225
3.9. Ирак.....	252

<b>ГЛАВА 4.</b>	
<b>РАЗВИТИЕ СИТУАЦИИ В ИРАКЕ ПОСЛЕ 2003 г.....</b>	<b>257</b>
Очерк событий.....	257
Общественное мнение.....	271
4.1. США.....	271
4.2. Канада.....	353
4.3. Страны Европы.....	356
4.4. Австралия.....	374
4.5. Государство Израиль.....	377
4.6. Мусульманские страны.....	378
4.7. Страны Азии, Африки и Латинской Америки.....	385
4.8. Россия.....	387
4.9. Ирак.....	411
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....</b>	<b>437</b>

Научное издание

Дмитрий Владиславович Кузнецов

**Проблемы Ближнего Востока и  
общественное мнение.**

**В 2-х частях.**

**Часть II. Иракский кризис.**

План университета 2009 г.

Лицензия ЛР № 040326 от 19.XII.1997 г.

---

Подписано к печати 6.V.09 г.	Формат бумаги 60x84 1/16
Бумага тип. № 1	Уч. - изд. л. 27,5
Тираж 500 экз.	Заказ № 2600

---

Издательство Благовещенского государственного  
педагогического университета

Типография БГПУ. 675000, Амурская обл., г. Благовещенск,  
ул. Ленина, 104

