

**ВНУТРЕННЯЯ ПОЛИТИКА США И ПРОБЛЕМА ПАРТИЙ  
В ПРЕЗИДЕНТСТВО ДЖ. МОНРО (1817-1825 ГОДЫ)**

**С. Л. НЕЧАЙ**

**ВНУТРЕННЯЯ ПОЛИТИКА США  
И ПРОБЛЕМА ПАРТИЙ  
В ПРЕЗИДЕНТСТВО ДЖ. МОНРО  
(1817-1825 ГОДЫ)**

**С. Л. НЕЧАЙ**



**С. Л. Нечай**

**Внутренняя политика США  
и проблема партий  
в президентство Дж. Монро  
(1817–1825 годы)**

Монография

**Брянск  
2015**

**ББК 63.3(США)5  
Н-59**

**Научный редактор:**

**С.Ф. Блуменау** – доктор исторических наук, профессор Брянского государственного университета имени академика И.Г. Петровского.

**Рецензенты:**

**Т.В. Алентьева** – доктор исторических наук, профессор Курского государственного университета;

**В.В. Прилуцкий** – кандидат исторических наук, доцент Брянского государственного университета имени академика И.Г. Петровского.

**Н-59      Нечай С.Л.**

Внутренняя политика США и проблема партий в президентство Дж. Монро (1817-1825 годы): Монография. – Брянск: «Курсив», 2015. – 232 с.

**ISBN 978-5-89592-300-9**

В монографии рассматривается не только деятельность президента Монро, его кабинета, Конгресса и Верховного суда. Показан демонтаж первой двухпартийной системы, опиравшейся на элиту, и её замена новой – второй, базировавшейся на более демократических основаниях.

Книга предназначена для исследователей, преподавателей, студентов, аспирантов, всех, кто интересуется американской историей.

**ББК 63.3(США)5**

**ISBN 978-5-89592-300-9**

© Нечай С.Л., 2015.

© Издательство «Курсив», 2015.



*С любовью и благодарностью  
моим родным и близким людям:*

*маме Нечай Наталье Викторовне,  
папе Нечай Леониду Александровичу,  
бабушке Сивенок Анне Васильевне.  
Светлой памяти моего дедушки –  
Сивенок Виктора Николаевича,  
бабушки – Нечай Марии Максимовны.*

*Я бесконечно Вам признателен за постоянную  
поддержку, глубокое понимание, неустанную заботу,  
сердечную доброту и искреннюю любовь.*



## Содержание

<b>ВВЕДЕНИЕ</b> .....	5
<b>Часть I. Путь к президентству</b> .....	31
<b>Глава 1.</b> Формирование личности и мировоззрения Дж. Монро в условиях Войны за независимость 1775-1783 годов .....	31
<b>Глава 2.</b> Монро и первая двухпартийная система США.....	48
<b>Глава 3.</b> Президентские выборы 1816 года .....	70
<b>Часть II. «Эра доброго согласия» или начало конфронтации?</b> .....	84
<b>Глава 4.</b> Политическая платформа Дж. Монро и формирование президентской администрации .....	84
<b>Глава 5.</b> Столкновение интерпретаций Конституции и политическая активность ветвей власти .....	99
<b>Глава 6.</b> Социально-экономическое развитие США в 1817-1825 годах и конфликт секций .....	123
<b>Часть III. Обострение политических противоречий</b> .....	149
<b>Глава 7.</b> Президент Монро и споры о рабстве в Конгрессе США в 1819-1821 годах .....	149
<b>Глава 8.</b> Отношение ведущих политиков к партийной системе в США в начале 20-х годов XIX века .....	171
<b>Глава 9.</b> Президентские выборы 1824 года и затухание «эры доброго согласия» .....	185
<b>Заключение</b> .....	205
<b>Список источников и литературы</b> .....	210

## ВВЕДЕНИЕ

В истории каждой страны существуют переходные периоды, определяющие будущее развитие государства и общества на многие десятилетия вперед. Наиболее яркими из них, как правило, являются революции и войны. Именно они получают наибольшую известность и на долгие годы остаются в памяти современников. В дальнейшем эти события привлекают внимание историков, неизменно становясь темой многочисленных дискуссий и исследований. Такое положение вещей приводит к тому, что зачастую не менее важные исторические периоды, во время которых на первый взгляд не происходило коренных изменений в жизни страны, остаются в тени.

Нередко случается и так, что определенный аспект развития государства, знаменательное политическое событие, либо неординарная фигура политического деятеля в силу различных причин долгое время ставятся во главу чуть ли не всей эпохи. Между тем, такой подход мешает увидеть целостную картину исторического развития.

В обоих случаях перед историком, задавшимся целью объективно рассмотреть подобный исторический период, стоит сложная и одновременно очень ответственная задача: провести комплексное рассмотрение предмета и дать справедливую оценку значимости периода для истории страны.

В связи с вышеизложенным применительно к американской истории весьма интересным представляется исследование президентства Джеймса Монро (1817–1825 гг.), которому современники дали название «эра доброго согласия». Имя Дж. Монро хорошо известно благодаря знаменитой внешнеполитической доктрине. Внутренняя политика американского государства в период его прези-

## Введение

---

дентства изучена слабее. Между тем, речь идет об очень значимом отрезке исторического времени.

До этого в стране действовала первая двухпартийная система, в рамках которой друг другу противостояли федералисты и джефферсоновские республиканцы. Но политическое поведение федералистов в годы англо-американской войны 1812–1815 гг. и другие обстоятельства привели к падению их популярности. На время в США фактически установилась однопартийность. Однако постепенно вызревали новая политическая культура и вторая партийная система, которые дали о себе знать уже в 1828 г.

Как объяснить стремительно произошедшие перемены? Разрешению этой проблемы во многом и посвящен данный труд.

Поднятые в исследовании вопросы представляются актуальными и политически. Насколько жизнеспособна и вообще возможна однопартийная система в условиях демократии? Анализ американского материала может быть значим для других стран, в том числе для современной России.

В англоязычной историографии обозначенной темы можно выделить несколько периодов. Первый включает в себя весь XIX в. Тогда исследователей интересовала, прежде всего, история «сверху». На передний план выходила работа Конгресса и активность крупных государственных деятелей. Второй период охватывает конец XIX в. – 40-е гг. XX в. На данном этапе основное внимание уделялось социально-экономической проблематике. Третий период продолжается с середины XX в. – до наших дней. Он отличается богатством школ и направлений. В это время наблюдается отказ от социально-экономической однобокости в сторону истории идей, теорий, доктрин.

До конца XIX в. в работах американских историков внутренняя политика в 1817–1825 гг., как правило, отдельно не рассматривалась и не выделялась особым образом. Президентство Монро обычно упоминалось только в об-

## Введение

---

щих трудах по США. Одно из таких сочинений появилось спустя пять лет после окончания полномочий пятого президента<sup>1</sup>. За последующие полвека был опубликован уже целый ряд многотомных трудов<sup>2</sup>.

Изложение в них имело преимущественно повествовательный и описательный характер. Периодизация проводилась по созывам Конгресса и администрациям американских президентов. Большое внимание уделялось личностям политиков. Социально-экономические вопросы почти не рассматривались. Однако некоторые исследователи, несмотря на приверженность нарративному методу, уже делали попытки анализа внутренней политики 1817–1825 гг. Так, историк и писатель Р. Хилдрет подметил, что Монро «полностью воспринял доктрину федералистов». Это во многом определило курс развития страны в его президентство<sup>3</sup>.

В большинстве случаев авторы стремились к беспристрастности. Но в обстановке обострения идейной борьбы по вопросу рабства этого было трудно достичь. Поэтому в оценке Миссурийского компромисса обозначилось два направления: прорабовладельческое и аболиционистское. Первое из них – представлено в работе южанина Дж. Такера – участника дебатов<sup>4</sup>. Второе – в произведениях не-

---

<sup>1</sup> Perkins S. Historical sketches of the United States, from the peace of 1815 to 1830. – N. Y., 1830.

<sup>2</sup> Munger D. Political landmarks; or history of the parties, from the organization of the General Government to the present time. – Detroit, 1851; Watson H. C. History of the United States of America from the Discovery to the Present Time. – Philadelphia, 1854; Spencer J. A. History of the United States from the earliest period to the administration of James Buchanan. In 3 vols. – N. Y., 1858. – Vol. III.

<sup>3</sup> Hildreth R. The history of the United States of America. In 3 vols. – N. Y., 1855. – Vol. III. – P. 620-622.

<sup>4</sup> Tucker G. The history of the United States, from their colonization to the end of the Twenty-sixth Congress, in 1841. In 4 vols. – Philadelphia, 1856. – Vol. III.

примиримого противника рабства Р. Хилдрета<sup>5</sup>.

Другим событием, которое неизменно интересовало историков, были президентские выборы 1824 г. Однако они рассматривались, прежде всего, как борьба личностей. Соответственно значительное внимание уделялось характеристике кандидатов, корреспонденции и освещению их деятельности в прессе<sup>6</sup>.

Последней крупной работой XIX в., написанной с позиций «ранней школы», стала «История США» Дж. Скулера<sup>7</sup>. Историк идеализировал «эру доброго согласия». Вполне в духе романтизма он полагал, что в этот период страной управляла «одна из самых спокойных, благородных, и в то же самое время успешных администраций, которую когда-либо видел мир». Пятого президента он считал хорошим руководителем и сравнивал его с Дж. Вашингтоном. Во многом поэтому страну возглавляло «идеальное правительство». Партийные разногласия уступили место борьбе личностей<sup>8</sup>.

Это произведение имело ряд достоинств. По сравнению с предшественниками серьезно расширилась источниковая база. Исследователь ввел в научный оборот множество документов, важнейшими из которых были бумаги президентов Монро и Джексона. Кроме того, при написании работы он использовал официальные документы, письма различных политических деятелей, их дневники и воспоминания, газеты и журналы того времени. Недостатки были те же, что и для всей историографии данного периода: повышенное внимание к политической истории и

---

<sup>5</sup> Hildreth R. *Op. cit.*

<sup>6</sup> Sargent N. *Public men and events from the commencement of Mr. Monroe's administration, in 1817, to the close of Mr. Fillmore's administration, in 1853.* – Philadelphia, 1875.

<sup>7</sup> Schouler J. *History of the United States of America under the Constitution.* In 6 vols. – N.Y., 1880–1899.

<sup>8</sup> *Ibid.* – Vol. III. – P. 6-8, 334-335.

## Введение

---

личностям государственных деятелей, интерпретация партийной борьбы как следствия личного соперничества.

На рубеже веков исследователи стали критически анализировать накопленный материал. Они все чаще обращались к социально-экономической истории США. Привлекались новые виды источников, совершенствовалась методология, расширялись предмет исследования и круг исторических проблем.

Историк Дж. Берджесс среди событий 1817–1825 гг. особо выделял принятие протекционистского тарифа и дебаты по вопросу внутренних улучшений (усовершенствования транспортной инфраструктуры). Он отмечал важную роль президента Монро в их разрешении. В то же время исследователь считал, что они способствовали экономическому и идеологическому расхождению промышленного Севера и плантационного Юга, которое было ускорено Миссурийским компромиссом<sup>9</sup>.

Схожей точки зрения придерживался и Э. Чаннинг в «Истории Соединенных Штатов». Последний замечал, что к президентству Монро зачастую относятся как к мало-значительному этапу. Профессор придерживался иного мнения и считал его формирующим периодом, в который были заложены основы политического развития государства вплоть до 1865 г.<sup>10</sup> Именно в это время усилился южный секционализм<sup>11</sup>. В стране стали постепенно нарастать противоречия, которые привели к гражданской войне.

Дж. Макмастер в «Истории американского народа» впервые рассмотрел «эру доброго согласия» сквозь призму социальной истории<sup>12</sup>. Прежде всего, он показал, что насе-

---

<sup>9</sup> Burgess J. W. The middle period, 1817–1858. – N.Y., 1897.

<sup>10</sup> Channing E. A history of the United States. In 6 vols. – N.Y., 1905–1925. – Vol. V. – P. 307.

<sup>11</sup> Ibid. – P. 328–329.

<sup>12</sup> McMaster J. B. A History of the People of the United States from the Revolution to the Civil War. In 8 vols. – N.Y., 1883–1913. – Vol. IV, V.

ление США быстро росло за счет иммигрантов. При этом в стране активно развивалась внутренняя миграция, проходившая преимущественно в западном направлении<sup>13</sup>. Эти непрерывные процессы оказали влияние на внутреннюю политику 1817–1825 гг.

Историк также обратил внимание на существование в рассматриваемый период различных социальных движений. Их активизация было реакцией недовольной части населения на некоторые аспекты внутривладевательского развития страны. Тяжелое положение народа во время экономического кризиса стало причиной подъема «антибанковского» движения, дебаты по вопросу вступления Миссури в Союз – «антирабовладельческого», попытки принятия новых протекционистских мер – «антитарифного», стремление к демократизации политической жизни – «антикокусного»<sup>14</sup>.

При создании многотомного труда были использованы новые источники: переписи населения, редкие документы личного характера и разнообразные газеты. Работа Макмастера существенно расширила рамки исследования президентства Монро. В ней были затронуты вопросы, которые ранее не рассматривались в американской историографии данного периода.

Один из основателей экономического направления в исторической науке США Ф. Дж. Тернер писал, что спокойствие «эры доброго согласия» являлось поверхностным, поскольку в этот период происходили глубинные политические изменения<sup>15</sup>. На первый план вышло противостояние различных экономико-географических секций, которое значительно усилилось уже при президенте

---

<sup>13</sup> McMaster J. B. A History of the People of the United States from the Revolution to the Civil War. In 8 vols ... – Vol. IV. – P. 381-393, 522-524

<sup>14</sup> Ibid. – P. 485-490, 518-519, 576-579; Vol. V. – P. 60-65.

<sup>15</sup> Turner F.J. Rise of the New West, 1819–1829. – N. Y. and London, 1906. – P. 6.

Монро. По мнению исследователя, «после войны 1812 г. самым важным фактором американской истории был подъем Нового Запада»<sup>16</sup>. Именно с развитием этого региона он связывал рост тенденции к демократизации и формирование новой партийной системы.

В работе крупнейшего представителя прогрессистской историографии Ч. О. Бирда «Подъем американской цивилизации» президентство Монро рассматривалось как завершение эпохи, в которой богатые плантаторы Юга и торговые круги Северо-Востока обладали единоличной монополией на управление государством<sup>17</sup>. Он отмечал, что в период правления первых пяти президентов в состав США вступило значительное число новых сельскохозяйственных штатов. В сочетании с активной миграцией населения это обусловило перемещение центра тяжести политической жизни на Запад<sup>18</sup>. «Таким образом, можно сказать, что на исходе первой четверти девятнадцатого века политическая власть ускользала из рук прибрежных землевладельцев, капиталистов и плантаторов в тиски фермеров фронта»<sup>19</sup>. Последние являлись движущей силой в создании новой демократии. Этот процесс начался в конце «эры доброго согласия»<sup>20</sup>. Таким образом, Ч. Бирд, в отличие от Тернера с его географическим детерминизмом, придавал большее значение социальному аспекту.

Идеи прогрессизма так или иначе повлияли на произведения многих историков. Его элементы присутствовали в трудах, посвященных вековому юбилею образования демократической партии. В качестве важнейших предпосылок формирования новой партийной системы выделялись

---

<sup>16</sup> Turner F.J. Rise of the New West, 1819–1829 ... – P. 67.

<sup>17</sup> Beard Ch. A., Beard M. R. The Rise of American Civilization. – N.Y., 1927. – Vol. I.

<sup>18</sup> Ibid. – P. 507.

<sup>19</sup> Ibid. – P. 545.

<sup>20</sup> Ibid. – P. 549.

социально-классовые противоречия, которые начали проявляться уже в президентство Монро<sup>21</sup>.

В середине XX в. стала господствовать школа консенсуса. Ее черты проявились уже в книге Р. Хофстедтера «Американская политическая традиция и люди, которые ее сделали»<sup>22</sup>. Автор попытался отойти от экономического детерминизма прогрессистов. По его мнению, переход от джефферсоновской к джексоновской демократии не являлся результатом острого социального конфликта. Он стал следствием эволюционного процесса. Его суть заключалась в постепенном вовлечении широких слоев населения в политику, которое происходило после англо-американской войны. Эта тенденция значительно усилилась в «эру доброго согласия» в связи с экономическим кризисом 1819 г. Поскольку американцы, столкнувшись с трудностями, стали активнее отстаивать свои права<sup>23</sup>.

Представители школы консенсуса переключили внимание с экономической и социальной истории на изучение политических теорий. Наиболее заметной работой, посвященной данной тематике, стала «Идея партийной системы» Р. Хофстедтера<sup>24</sup>. В ней прослеживались изменения представлений американцев о политических партиях со времени оформления первых партийных образований до полноценного функционирования системы виги-демократы. Автор показал, что на начальном этапе истории США определяющее значение имело влияние английской политической традиции. Но в ходе практической реализации американская партийность приобрела само-

---

<sup>21</sup> Minor H. The Story of the Democratic Party. – N.Y., 1928; Kent F.R. The Democratic Party history. – N.Y., 1928.

<sup>22</sup> Hofstadter R. The American Political Tradition and the Men Who Made It. – N.Y., 1948.

<sup>23</sup> Ibid. – P. 49-50.

<sup>24</sup> Hofstadter R. The idea of a party system: the rise of legitimate opposition in the United States, 1780–1840. – Berkley, 1969.

## Введение

---

бытные черты. Хофстедтер делал акцент на прагматизме и консенсусном характере партийной системы США. При этом он придавал большое значение президентству Дж. Монро. По его словам, именно в этот период многие американцы стали осознавать позитивные стороны двухпартийной системы<sup>25</sup>.

С позиций теории консенсуса были написаны также книги Дж. Дэнжерфилда<sup>26</sup>. Основное место в них занимала политическая история. При этом историк не увидел никаких серьезных социально-классовых противоречий в «эру доброго согласия», но признавал определенное влияние секционности на политику того времени. Кроме того, он считал, что Дж. Монро был посредственным государственным деятелем. Поэтому фигура президента была представлена в негативном свете, а его роль в политике 1817–1825 гг. сведена к минимуму. Принципиально иной точки зрения придерживался Г. Эммон, который написал на сегодняшний день лучшую биографию Дж. Монро<sup>27</sup>. Исследователь отмечал значительное влияние пятого президента, как на деятельность министров, так и на решения многих членов Конгресса. Такие выводы были подкреплены солидным документальным материалом, на который ссылался автор. Однако внешней политике пятого президента уделялось значительно больше внимания, чем внутренней.

В 60–90-е гг. XX в. распространение получила «новая политическая история». Представители этой школы использовали достижения современных общественных наук: антропологии, политологии, психологии, социологии, экономики и др. Особое внимание уделялось статистическому анализу политических структур и процессов. Исто-

---

<sup>25</sup> Hofstadter R. The idea of a party system. – P. 212.

<sup>26</sup> Dangerfield G. The era of good feelings. – N. Y., 1952; Idem. The awakening of American nationalism. 1815–1828. – N. Y., 1965.

<sup>27</sup> Ammon H. James Monroe: The Quest for National Identity. – N. Y., 1971.

рики данного направления рассматривали такие системные элементы, как политическая партия и группа, избирательная кампания, массовое поведение электората, его политическая культура и т. д. При этом применялись различные подходы: системно-структурный, социально-критический и бихевиористский. Поэтому работы исследователей в теоретическом плане не отличались однородностью. Позиции одних из них были близки к школе консенсуса, другие, напротив, признавали социальные конфликты, а третьи отдавали предпочтение психоистории.

Значительным достижением «новой политической истории» стало создание и разработка теории партийно-политической перегруппировки. Согласно ей переход от одной партийной системы («политической эры») к другой происходил в результате «критических выборов». Многие исследователи признают таким событием президентские выборы 1824 г. Однако они только ускорили процесс перегруппировки, который охватывал 1820-е гг.<sup>28</sup>

Некоторые историки обратились к изучению эволюции партийной жизни на местах. В особенности их внимание привлекал самый политизированный штат США – Нью-Йорк. Эти работы показали, что вторая двухпартийная система начала формироваться не на федеральном, а на локальном уровне<sup>29</sup>.

В работах ряда исследователей (Л. Бенсон, Д. Хау) получила развитие этнокультурная (этнорелигиозная) модель. Эти историки, как и сторонники идеи консенсуса, отрицали наличие острых классовых противоречий. Изменения в

---

<sup>28</sup> Argersinger P. H. Structure, Process, and Party: Essays in American Political History. – N. Y., 1992. P. 4-7.

<sup>29</sup> Wallace M.L. Changing Concept of Party in the United States: New York, 1815–1828 // American Historical Review, 1968. – Vol. 74. – No. 2. – P. 453-491; Kutolowski K. S. The Janus Face of New York's Local Parties, Genesee County, 1821–1827 // New York History. – 1978. – Vol. 59. – No. 2. – P. 145-172.

партийно-политической сфере они объясняли углублением этнических, культурных и религиозных противоречий в американском обществе. По мнению ученых, данные процессы начались уже в первой половине 1820-х гг.<sup>30</sup>

В историографии 80-90-х гг. существовало и социально-критическое направление. Ш. Виленц считал главной причиной партийной перегруппировки социальное напряжение, вызванное рыночной революцией<sup>31</sup>. Центральное место в работах Х. Уотсона и Р. Формизано занимала политическая культура, эволюция которой привела к становлению второй двухпартийной системы. Однако в основе этих изменений они видели социально-экономическое развитие США<sup>32</sup>.

Представители современной англоязычной историографии продолжают обращаться к теме «эры доброго согласия». Но обычно затрагиваются только некоторые ее аспекты<sup>33</sup>. Биографии Дж. Монро последнего времени носят скорее фактологический характер, не отличаются глубиной исследования. Авторы данных книг основное вни-

---

<sup>30</sup> Benson L. *The Concept of Jacksonian Democracy. New York as a Test Case.* – Princeton, 1961; Howe D. W. *The Political Culture of the American Whigs.* – Chicago, 1984.

<sup>31</sup> Wilentz S. *Artisan Republican Festivals and the Rise of Class Conflict in New York City, 1788–1837 // Working-Class America: Essays on Labor, Community, and American Society / Ed. by M.H. Frisch, D.J. Walkowitz.* – Urbana, 1983; Idem. *Society, Politics, and the Market Revolution, 1815–1848 // The New American History / Ed. by E. Foner.* – Philadelphia, 1997. – P. 76.

<sup>32</sup> Formisano R. P. *The Transformation of Political Culture: Massachusetts Parties, 1790s–1840s.* – N. Y., 1983; Harry L. Watson, *Jacksonian Politics and Community Conflict: The Emergence of the Second American Party System in Cumberland County, North Carolina.* – Baton Rouge, 1981.

<sup>33</sup> Larson J. L. *Internal Improvement: National Public Works and the Promise of Popular Government in the Early United States.* – Chapel Hill and London, 2001; Forbes R. P. *The Missouri Compromise and Its Aftermath.* – Chapel Hill., 2007; Haulman C. A. *Virginia and the Panic of 1819.* – London, 2008.

## Введение

---

мание уделяют мелким подробностям личной жизни и быта пятого президента<sup>34</sup>. Эти же недостатки свойственны различным статьям о Дж. Монро. Новейший сборник таких сочинений был опубликован в 2013 г.<sup>35</sup> Одной из последних крупных работ, в которых освещался период, была книга профессора Оксфорда Д. Хау<sup>36</sup>. Историк рассматривает различные факторы, но предпочтение отдает этнокультурной модели. Таким образом, интерес к личности Дж. Монро и его президентству не ослабевает до сих пор. Но большинство работ посвящено преимущественно частным вопросам, а о комплексном изучении «эры доброго согласия» говорить не приходится.

В отечественной историографии внутренняя политика в США в 1817–1825 гг. не была предметом комплексного исследования, а имя пятого президента США, как правило, связывалось только со знаменитой внешнеполитической доктриной. Изучались лишь отдельные аспекты данной темы, которые встречаются в трудах по общей истории США, политической, социально-экономической и внешнеполитической истории. Отечественную историографию, так или иначе связанную с проблемой президентства Монро, можно разделить на 3 периода: дореволюционный, советский и современный.

В дореволюционной России история США, в отличие от истории европейских стран, изучалась сравнительно мало. Только в конце XIX – начале XX вв. были переведены и изданы американские крупные работы. На рубеже веков появились и первые исследования российских ученых.

---

<sup>34</sup> Cunningham N. E. *The Presidency of James Monroe*. – Lawrence, 1996; Hart G. *James Monroe*. – N.Y., 2005; Unger H. G. *The Last Founding Father: James Monroe and a Nation's Call to Greatness*. – Philadelphia, 2009.

<sup>35</sup> *A Companion to James Madison and James Monroe* / Ed. by S. Leibiger. – Malden, 2013.

<sup>36</sup> Howe D. W. – *What Hath God Wrought. The Transformation of America, 1815–1848*. – N. Y., 2007.

Среди них особенно выделяется получивший международную известность фундаментальный труд историка и социолога М. Я. Острогорского<sup>37</sup>. Последний оказал существенное влияние на политическую социологию XX века, но интерес к его творчеству не ослабевает до сих пор. Известный американист Н. Н. Болховитинов называл эту книгу одним из немногих самостоятельных и подлинно научных исследований в дореволюционной историографии<sup>38</sup>. В своей работе Острогорский обращался к проблемам демократии, функционирования политических партий и их образований. При этом он также уделял внимание и президентству Дж. Монро.

Среди основных причин развала первой двухпартийной системы США российский мыслитель выделял стремительное социально-экономическое развитие страны, широкое распространение демократических идей после триумфа Джефферсона в 1801 г. и рост влияния новых штатов Запада. Он считает, что индикатором краха данной системы является низвержение кокуса. «С падением кокуса Конгресса в 1824 г. заканчивается одна эра политической жизни Соединенных Штатов и начинается другая». Но после распада старых партий новые еще не сложились, а «политическая сцена представляла собой лишь развалины и хаос»<sup>39</sup>.

П. Г. Мижухев называл «эру доброго согласия» «сравнительно спокойным временем, когда большая часть вопросов, из-за которых враждовали прежде федералисты и их

---

<sup>37</sup> Острогорский М.Я. Демократия и политические партии. – М., 1997.

<sup>38</sup> Кубышкин А.И., Цветков И.А. Университетские учебники по истории США как индикатор состояния российской американистики // Россия и США на страницах учебников: опыт взаимных репрезентаций / Ин-т Кеннана Международного науч. Центра им. В. Вильсона. – Волгоград, 2009.

<sup>39</sup> Острогорский М.Я. Указ. соч. – 302-305.

противники, получили решение», а новых еще не возникло. Но он полагал, что «это было спокойствие перед надвигающейся бурей»<sup>40</sup>. Будущий «разлад интересов» в стране историк связывает с экономическими различиями Севера и Юга. Эти противоречия всплывали каждый раз при обсуждении вопросов о таможенной политике Союза и рабовладении<sup>41</sup>. Среди основных внутривнутриполитических итогов президентства Монро исследователь отмечал Миссурийский компромисс, принятие протекционистского тарифа 1824 г. и рост количества штатов за счет колонизации западных земель<sup>42</sup>.

Первая мировая война и революция на время прервали изучение американской истории в нашей стране. Теоретическую и методологическую основу советской американистики составили труды К. Маркса, Ф. Энгельса и В. И. Ленина<sup>43</sup>. Поэтому приоритетным становится изучение социально-экономической истории США.

Первые советские исследования по американской истории были написаны А. В. Ефимовым, Д. О. Заславским и В. И. Ланом<sup>44</sup>. В них авторы попытались сформулировать основные проблемы истории США через освещение экономической истории, народных движений, классовой борьбы и партий. Они признавали экономическое различие отдельных регионов страны, но в основе конфликтов видели классовые противоречия.

Эти традиции получили продолжение в обобщающих

---

<sup>40</sup> Мижуев П.Г. История великой американской демократии. – СПб., 1906. – С. 166.

<sup>41</sup> Там же. – С. 171.

<sup>42</sup> Там же. – С. 166-167, 171-173, 185-186.

<sup>43</sup> История США: в 4 т. – М., 1983–1987. – Т.1. – С. 652.

<sup>44</sup> Заславский Д.О. Очерки истории Северо-Американских Соединенных Штатов XVIII – XIX вв. – М., 1931; Ефимов А.В. К истории капитализма в США. – М., 1934; Лан В.И. Классы и партии в США. – М., 1937.

## Введение

---

трудах 50–60-х гг.,<sup>45</sup> а также в расширенной и дополненной монографии А. В. Ефимова<sup>46</sup>. Наряду с экономической историей, в этих работах уделялось внимание и политической. Но президентству Монро не придавалось должного значения.

Н. Н. Болховитинов в «Доктрине Монро» рассматривал проблемы протекционизма и внутренних улучшений в рамках столкновения экономических интересов различных регионов<sup>47</sup>. Причину распада республиканской партии он видел в росте противоречий между секциями и классами, которые переросли рамки старой партийной организации<sup>48</sup>.

Долгое время в отечественной американистике, несмотря на признание многоукладности и экономического районирования в 1820-е гг., выделялись только две противоборствующие политические силы: Север (промышленное развитие) и Юг (плантационное рабство). М. В. Демиховский, который занимался историей освоения западных земель США, указал на существование третьей стороны – Запада<sup>49</sup>. Политическое и экономическое влияние этого региона неуклонно возрастало.

Важным этапом в развитии отечественной американистики стало создание в МГУ Лаборатории по изучению

---

<sup>45</sup> Ефимов А.В. Очерки истории США. От открытия Америки до окончания гражданской войны. – М., 1958; Очерки новой и новейшей истории США. В 2 томах. / Под ред. Г. Н. Севостьянов. – М., 1960.

<sup>46</sup> Ефимов А.В. США. Пути развития капитализма (доимпериалистическая эпоха). – М., 1969.

<sup>47</sup> Болховитинов Н.Н. Доктрина Монро (происхождение и характер). – М., 1959. – С. 29-33.

<sup>48</sup> Там же. – С. 37-43.

<sup>49</sup> Демиховский М.В. Борьба за земли так называемого общественного фонда в США в 20 – 30-х годах XIX века. // Новая и новейшая история. – 1962. – № 1. – С. 113-125; Он же. Колонизация земель Запада и особенности развития капитализма в США. // Вопросы истории. – 1973. – № 5. – С. 97-112.

истории США. Исследователи использовали новые источники и методы. В 1970–80-е многими советскими историками (Н. В. Сивачевым, Е. Ф. Язьковым, А. С. Манькиным, В. И. Тереховым) активно разрабатывалась тема двухпартийной системы США. Естественно, что определенная часть материала посвящалась уникальному периоду партийной истории – «эре доброго согласия».

По мнению А.С. Манькина, после 1816 г. из политической жизни США на некоторое время исчезло межпартийное соперничество. При этом существовала внутриполитическая борьба в рамках одной партии. В рассматриваемый период происходило отмирание элементов старой системы и постепенное становление новых партий. На развитие этих процессов повлияли крупные социально-экономические сдвиги<sup>50</sup>.

В. И. Терехов исследовал борьбу различных течений среди республиканцев. В начале 1820-х гг. партия состояла из фракций, имевших только номинальное единство. Их выразителями стали кандидаты на президентских выборах 1824 г.<sup>51</sup>

Своеобразный синтез накопленного материала по истории двухпартийной системы США и «эре доброго согласия» содержится в коллективной монографии под редакцией Е. Ф. Язькова<sup>52</sup>.

---

<sup>50</sup> Манькин А.С. История двухпартийной системы США. – М., 1981. – С. 30-35.

<sup>51</sup> Терехов В.И. Борьба течений внутри республиканской партии в «эру доброго согласия» // Политические партии в США в новое время / Под ред. Н.В. Сивачева. – М., 1981. – С. 117-135; Он же. Первая перегруппировка: от федералистов и республиканцев к демократам и вигам // Американская концепция партийно-политической перегруппировки: критический анализ. Сборник обзоров / Ред.-сост. В.И. Терехов. – М., 1990. – С. 50-69.

<sup>52</sup> Принципы функционирования двухпартийной системы США: история и современные тенденции. Конец XVIII в. – 1917 г. / Под ред. Е.Ф. Язькова. – М., 1988. – С. 68-97.

Наряду с этим, продолжается изучение экономической истории США и промышленного переворота. Данными вопросами активно занимается советский и российский историк Б. М. Шпотов. Последний, обработав большое количество материалов, считает оптимальной датой начала промышленного переворота в США конец первого десятилетия XIX века (условно 1810 г.). Он отмечает, что после войны произошло его усиление, и менее чем за два десятилетия американская промышленность достигла значительный успех<sup>53</sup>.

На рубеже 80-х – 90-х гг. XX века отечественная американистика постепенно отходит от марксистско-ленинской методологии. Вырабатываются новые теории и подходы. Вместе с тем сохраняются и прежние достижения.

С.А. Исаев разработал теорию цикличности американской истории. Он считает, что в истории домонополистического капитализма США четко просматривается последовательная смена трех стадий: нарастание олигархических тенденций, правление олигархии, количественное расширение буржуазии. «Эра доброго согласия» совпадала с первым этапом цикла, президентство Адамса со вторым, «джексоновская демократия» с третьим<sup>54</sup>. В другой его работе, посвященной Алексису Токвиллю и Америке

---

<sup>53</sup> Шпотов Б.М. Промышленный переворот в США: В 2 ч. – М., 1991. – Ч. 1. – С. 90-91, 100-101; Он же. Статистические материалы о начале промышленного переворота в текстильном производстве США // Американский ежегодник: 1984. – М., 1984. – С. 186-201; Он же. Промышленный переворот в США: основные черты и особенности // Вопросы истории. – 1990. – № 2. – С. 49-60.

<sup>54</sup> Исаев С.А. О месте «джексоновской демократии» в истории США. // Социально-политическая борьба в странах Европы и Америки в средние века и новое время. – Йошкар Ола, 1991. – С. 32-37.

## Введение

---

его времени, президентство Монро рассмотрено как важная ступень на пути к эре Джексона<sup>55</sup>.

Авторы современных трудов по истории США нередко используют многофакторный подход<sup>56</sup>. Научные работы В. А. Ушакова<sup>57</sup> и М. О. Трояновской<sup>58</sup> помогают лучше понять первую двухпартийную систему и место Дж. Монро в ней.

В. В. Согрин считает, что Дж. Монро еще более решительно, чем предшественник, утверждал протекционизм, расширял активность федерального правительства, поощрял финансистов и земельных спекулянтов, но в то же время оставался глух к запросам новых социальных слоев<sup>59</sup>. При этом ученый показывает, что в «эру доброго согласия» начинался новый этап либерально-демократической трансформации политической системы США<sup>60</sup>.

Долгое время о Дж. Монро писали только в общем контексте американской истории, но не специально. Тенденция немного изменилась в последнее время с появлением нескольких статей М. А. Филимоновой, посвященных пя-

---

<sup>55</sup> Исаев С.А. Алексис Токвиль и Америка его времени. – СПб., 1993. – С. 58-67, 113-114.

<sup>56</sup> Иванян Э. А. История США. – М., 2004. – С. 147-159; Алентьева Т.В., Филимонова М.А. США в новое время: общество, государство и право. Часть 1. 1607–1828 гг. Учебное пособие. – Курск, 2004.

<sup>57</sup> Ушаков В.А. Америка при Вашингтоне (Политические и социально-экономические проблемы США в 1789–1797 гг.). – Л., 1983.

<sup>58</sup> Трояновская М. О. США: у истоков двухпартийной системы. – М., 1989; Она же. У истоков нового общества: Томас Джефферсон и формирование идеологии американского либерализма//Либеральная традиция в США и ее творцы. – М., 1997. – С. 22-44; Она же. Дискуссии по вопросам внешней политики в США (1775–1823). – М., 2010.

<sup>59</sup> Согрин В.В. Политическая история США XVII–XX вв. – М., 2001. – С. 108.

<sup>60</sup> Согрин В.В. Политическая власть в США: характер и исторические этапы. // Новая и новейшая история. – 2004. – №2. – С. 3-27; Он же. Исторический опыт США. – М., 2010; Он же. Демократия в США. От колониальной эры до XXI века. – М., 2011.

## Введение

---

тому президенту США<sup>61</sup>. И все же целостный подробный анализ внутренней политики Монро в нашей стране еще не осуществлен. Недостаточно изучены взгляды политика на партийную систему, как и споры вокруг этой важной проблемы других крупных государственных деятелей.

Академик Н. Н. Болховитинов еще в 1980 году отмечал отсутствие специальных исследований о движущих силах и характере «эры доброго согласия»<sup>62</sup>. Тем не менее, по прошествии более трех десятков лет при всем многообразии трудов отечественных исследователей, посвященных партийно-политической проблематике США первой половины XIX века, этому важному периоду американской истории так и не было уделено должного внимания. В связи с вышеизложенным, автор данной работы задался целью рассмотреть внутреннюю политику американского правительства под руководством Дж. Монро в контексте начинавшейся партийно-политической перегруппировки.

При работе над исследованием были использованы разнообразные источники, которые сгруппированы следующим образом:

Официальные документы и делопроизводственные материалы трех ветвей власти позволяют проследить различные аспекты деятельности американского правительства на протяжении всего президентства Монро. Работа законодательной и исполнительной власти отражена в протоколах и журналах заседаний Конгресса США<sup>63</sup>. Эти многотомные

---

<sup>61</sup> Филимонова М.А. Джеймс Монро // Вопросы истории. – 2009. – №3. – С. 66-80; Она же. Джеймс Монро: У истоков политической карьеры (1775–1788) // Всеобщая история: Современные исследования. – Вып. 18. – Брянск, 2009. – С. 193-204.

<sup>62</sup> Болховитинов Н.Н. США: проблемы истории и современная историография. – М., 1980. – С. 378.

<sup>63</sup> The debates and proceedings in the Congress of the United States : with an appendix containing important state papers and public documents, and all the laws of a public nature, 1789–1824 (Annals of Congress). –

## Введение

---

издания содержат обширный документальный материал: выступления и послания президентов, отчеты и доклады министров, глав комитетов, полные тексты принятых законов. Значительное место здесь занимают записи обсуждений вносимых законопроектов и результаты голосований. Они позволяют выявить позиции, как отдельных государственных деятелей, так и различных политических групп и экономико-географических секций.

Дополнительный свет на положение дел проливает «Большой свод законодательства Соединенных Штатов»<sup>64</sup>. Он включает наиболее полный перечень законов и решений Конгресса. Кроме того, при изучении некоторых сторон внутренней политики использовался также другой сборник – «Государственные документы Америки», в котором материалы объединены согласно определенной тематике<sup>65</sup>.

В «эру доброго согласия» существенную роль играла судебная ветвь власти. Верховный суд под руководством Дж. Маршалла вынес ряд важных решений в отношении толкования Конституции. Официальное собрание судебных прецедентов помогает прояснить их содержание и аргументацию сторон<sup>66</sup>.

При рассмотрении социально-экономического развития США незаменимыми источниками являются статистические сборники. Многие из них публиковались современниками, но касались только определенных отрас-

---

Washington, 1834–1856. – Vol. 30-42; Register of debates in Congress. – Washington, 1825–1837. – Vol. I; Journal of the House of Representatives of the United States. – Washington, 1817–1825.

<sup>64</sup> United States Statutes at Large. – Boston, 1845–1873. – Vol. III-IV.

<sup>65</sup> American State Papers: Documents, Legislative and Executive of the Congress of the United States. – Washington, 1832–1861. – Vol. 1-38.

<sup>66</sup> Wheaton H. Reports of cases argued and adjudged in the Supreme Court of the United States. – N. Y., 1816–1824. Vol. I-VIII.

лей<sup>67</sup>. Универсальные издания появились в более поздний период<sup>68</sup>. Эти сборники уточняют и дополняют делопроизводственные документы законодательной, исполнительной и судебной ветвей власти. Они содержат множество сведений, важнейшими из которых являются данные о демографии, промышленности, сельском хозяйстве, внутренней и внешней торговле. Их анализ позволяет выявить различные изменения и тенденции.

Велико значение документов политических и общественных деятелей. В этой связи рассмотрена корреспонденция американских президентов и политиков. Центральное место в этой группе источников занимает переписка Дж. Монро<sup>69</sup>. Последний был весьма осторожным и сдержанным политиком. Однако в письмах он выражал мысли свободно. Корреспонденция позволяет получить более полное представление о политических взглядах пятого президента и его соратников.

Письма бывших президентов Дж. Адамса, Т. Джефферсона и Дж. Мэдисона содержат не только оценку текущих событий, но и прогнозы будущего политического и партийного развития государства<sup>70</sup>. Многие проблемы внутренней

---

<sup>67</sup> Pitkin T. *A Statistical View of the Commerce of the United States of America*. – New Haven, 1835; Woodbury's tables and notes on the cultivation, manufacture, and foreign trade of cotton. – Washington, 1836.

<sup>68</sup> *Historical Statistics of the United States, 1789–1945: A Supplement to the Statistical Abstract of the United States*. Bureau of the Census. – Washington, 1949.

<sup>69</sup> *The writings of James Monroe* / Ed. by S. M. Hamilton. In 7 vols. – N. Y., 1898–1903.

<sup>70</sup> *The works of John Adams* / Ed. by Ch. F. Adams. In 10 vols. – Boston, 1850–1856; *The writings of Thomas Jefferson* / Ed. by P. L. Ford. In 10 vols. – N. Y., 1892–1899; *The writings of James Madison* / Ed. by G. Hunt. In 9 vols. – London and N. Y., 1900–1910.

## Введение

---

политики США 1817–1825 гг. нашли отражение в переписке Д. Вебстера, А. Галлатина, Р. Кинга, Г. Клея, Г. Отиса<sup>71</sup>.

Чрезвычайно ценными оказались воспоминания и дневники государственных деятелей. Они существенно дополняют другие материалы, а в некоторых случаях служат практически единственными источниками. Данные тексты носят субъективный характер, поэтому требуют критического подхода.

Важным источником являются воспоминания Дж. Кв. Адамса, занимавшего пост государственного секретаря в 1817–1825 гг.<sup>72</sup> Он вел ежедневный дневник, который содержал уникальные сведения о работе президентской администрации. Записи включали характеристику личных и профессиональных качеств, как министров, так и других известных американских политиков. При этом Адамс часто комментировал многие крупные события «эры доброго согласия», размышляя об их роли и последствиях.

Воспоминания сенатора Т. Х. Бентона посвящены преимущественно деятельности Конгресса<sup>73</sup>. В его произведении был обозначен ряд важных вопросов, которые занимали законодателей в президентство Монро. Подробное воссоздание дебатов той эпохи содержало различные данные: отношение автора к обсуждаемой проблеме, на-

---

<sup>71</sup> The works of Daniel Webster / Ed. by Ed. Everett. In 6 vols. – Boston, 1853; The writings of Albert Gallatin / Ed. by H. Adams. In 3 vols. – Philadelphia, 1879; The Life and Correspondence of Rufus King / Ed. by Ch. R. King. In 6 vols. – N. Y., 1894–1900; The private correspondence of Henry Clay / Ed. by C. Colton. – N.Y., 1855; Morison S. E. The life and letters of Harrison Gray Otis. Federalist. 1765–1848. In 2 vols. – Boston and N. Y., 1913.

<sup>72</sup> Memoirs of John Quincy Adams, Comprising Portions of His Diary from 1795 to 1848 / Ed. by Ch. F. Adams. In 12 vols. – Philadelphia, 1874–1877. Vol. IV-VI.

<sup>73</sup> Benton Th. H. Thirty Years' View or; A History of the Working of the American Government for Thirty Years, from 1820 to 1850. In 2 vols. – N. Y., 1854. – Vol. I.

строения его коллег, поименные результаты голосования, распределение политических сил.

Автобиография М. Ван Бюрена также включала множество оценок, как внутривнутриполитических событий, так и современников<sup>74</sup>. Будущий восьмой президент значительное внимание уделял партийно-политическим изменениям на местном (преимущественно штат Нью-Йорк) и федеральном уровнях.

Публицистика затрагивала значимые общественно-политические проблемы и явления. Многие из них нашли отражение в работах писателя и издателя М. Кэри<sup>75</sup>. Последний был сторонником сильного государства. В его произведениях обосновывались дальнейшая поддержка национального банка, принятие высокого протекционистского тарифа и проведение внутренних улучшений. Одновременно он призывал к демократизации политической жизни американцев, выступая против кокуса.

В первые годы «эры доброго согласия» Дж. Монро совершил ряд продолжительных поездок по стране, которые произвели сильное впечатление на жителей США. Эти события заинтересовали и публицистов<sup>76</sup>. Их работы не только детально воссоздавали хронологию президентского тура, но и

---

<sup>74</sup> Van Buren M. The Autobiography of Martin Van Buren. In 2 vols. / Ed. by J.C. Fitzpatrick // Annual Report of the American Historical Association for the Year of 1918. – Washington, 1920. – Vol. 2.

<sup>75</sup> Carey M. The olive branch. – Philadelphia, 1817; Idem. The new olive branch. – Philadelphia, 1822; Idem. An appeal to common sense and common justice. – Philadelphia, 1822; Idem. Essays on political economy. – Philadelphia, 1822; Idem. The crisis: a solemn appeal to the President, the Senate and House of Representatives, and the citizens of the United States. – Philadelphia, 1823.

<sup>76</sup> Mitchell S. A., Ames H. A narrative of a tour of observation, made during the summer of 1817, by James Monroe. – Philadelphia, 1818; Waldo S. P. The tour of James Monroe, president of the United States, through the northern and eastern states, in 1817. – Hartford, 1819.

передавали географические, социально-экономические и политические особенности различных штатов.

В связи с повышенным вниманием общественности к Миссурийским дебатам многие публицистические сочинения были посвящены вопросу рабства. Как и в случае с прениями в Конгрессе, мнения разделились. Целью одних произведений являлось обоснование его легитимности целесообразности рабства<sup>77</sup>. Другие работы написаны с аболиционистских позиций<sup>78</sup>.

Деятельность «вирджинской династии» президентов США и трансформация политической платформы республиканцев вызывали недовольство консервативного крыла партии. В трудах одного из видных представителей «старых республиканцев» Дж. Тейлора из Каролины был выражен протест против политики Верховного суда, повышения протекционистского тарифа, попыток запрета рабства в Миссури<sup>79</sup>.

Во времена президентства Монро происходил распад прежней системы республиканцы-федералисты. Одной из ведущих тем трудов современников стали роль и будущее политических партий. Дж. Монро не видел в них необходимости. Поэтому в его работе получили развитие антипартийные взгляды<sup>80</sup>. М. Ван Бюрен доказывал против-

---

<sup>77</sup> Walsh R. Appeal from the judgments of Great Britain respecting the United States of America. – Philadelphia, 1819.

<sup>78</sup> Papers relative to the restriction of slavery. – Philadelphia, 1819; The substance of two speeches, delivered in the Senate of the United States, on the subject of the Missouri bill. – Philadelphia, 1819.

<sup>79</sup> Taylor J. Construction Construed and Constitutions Vindicated. – Richmond, 1820; Idem. Tyranny Unmasked. – Washington, 1822.

<sup>80</sup> Monroe J. The People the Sovereigns: Being a Comparison of the Government of the United States and of Those of the Republics, Which Have Existed Before, with the Causes of Their Decadence and Fall / Ed. By S. L. Gouverneur. – Philadelphia, 1867.

положную точку зрения, считая, что партии приносят пользу, как обществу, так и государству<sup>81</sup>.

Предвыборные памфлеты и материалы дают расстановку сил во внутри- и межпартийной борьбе, позволяют выявить предпочтения разных регионов. Они также рассказывают о политической карьере кандидатов и их взглядах<sup>82</sup>. Некоторые памфлеты направлены против системы кокусов, что свидетельствует о стремлении к демократизации избирательного процесса<sup>83</sup>.

Существенным источником являются материалы прессы. В них отражены значимые события и актуальные вопросы, волновавшие американское общество в «эру доброго согласия». Одним из крупнейших печатных изданий США был еженедельник «Niles' Weekly Register»<sup>84</sup>. Его высоко оценивали современники. Президент Т. Джефферсон считал журнал «превосходным хранилищем фактов и документов»<sup>85</sup>. Помимо новостей на его страницах публиковались статьи различных авторов и очерки редактора Х. Найлса. Кроме того, в журнале часто перепечатывались популярные статьи из видных национальных и местных изданий.

Первый литературный журнал США «North American Review» знакомил читателей не только с книжными новинками. В нем публиковалось множество очерков, эссе и

---

<sup>81</sup> Van Buren M. Inquiry into the origin and course of political parties in the United States. – N.Y., 1867.

<sup>82</sup> Address of the committee appointed by a Republican meeting in the county of Hunterdon, recommending Gen. Andrew Jackson, of Tennessee, to the people of New-Jersey, as president of the United States. – Trenton, 1824; Butler B. F. Sketches of the Life and Character of William H. Crawford. – Albany, 1824; Sketch of the life of John Quincy Adams. 1824; Some Reasons Why the Votes of the State of New-York, Ought to be Given to Henry Clay, for President of the United States. 1824.

<sup>83</sup> Fuller T. The election of president of the United States, Considered, Addressed to the people. – Boston, 1823.

<sup>84</sup> Niles' Weekly Register, 1816–1825.

<sup>85</sup> The writings of Thomas Jefferson. – Vol. IX. – P. 503.

## Введение

---

статей, которые затрагивали злободневные темы того времени. Среди них были проблема рабства, внутренние улучшения, решения Верховного суда по напущенным делам, трудности населения во время экономического кризиса и протекционизм<sup>86</sup>.

События «эры доброго согласия» также освещались и в русской прессе. Новостные заметки о молодой американской республике часто печатались в еженедельном журнале «Сын отечества»<sup>87</sup>.

Ценными материалами являются заметки европейских путешественников<sup>88</sup>. Новый Свет был для них иной действительностью. Они с интересом подмечали различные моменты, которые для американцев казались обыденными. Европейцы подробно описывали географические, культурные, экономические и социально-политические особенности США того времени. В их работах содержались детальные наблюдения о таких внутривнутриполитических событиях и явлениях, как обширная миграция на Запад, отношение населения к рабству, его реакция на Миссурийские дебаты, президентские выборы 1824 г.

---

<sup>86</sup> North American Review, 1816–1825.

<sup>87</sup> Сын отечества, 1816–1825.

<sup>88</sup> Birkbeck M. Notes on a journey in America from the coast of Virginia to the Territory of Illinois. – London, 1818; Hodgson A. Letters from North America, written during a tour in the United States and Canada. In 2 vols. – London, 1824. – Vol. I; Mein Besuch Amerika's im Sommer 1824: Ein Flug durch die Vereinstaaten Maryland, Pensylvanien, New-York zum Niagara-fall, und durch die Staaten Ohio, Indiana, Kentucky und Virginien zurück, – Aarau, 1827; Levasseur A. Lafayette in America in 1824 and 1825 Or, Journal of a Voyage to the United States. – Philadelphia, 1829. – Vol. II; Ernst F. Travels in Illinois in 1819 // Transactions of the Illinois State Historical Society for the Year 1903. – Springfield, 1904.

## ЧАСТЬ I. ПУТЬ К ПРЕЗИДЕНТСТВУ

### Глава 1. Формирование личности и мировоззрения Дж. Монро в условиях Войны за независимость 1775–1783 годов

*«Я не знаю какой путь изберут другие, что же касается меня, то дайте мне свободу или дайте мне смерть».*  
*Патрик Генри. 1775 г.*

*«Мы исходим из той самоочевидной истины,  
что все люди созданы  
равными и наделены их Творцом определенными  
неотчуждаемыми правами,  
к числу которых относятся жизнь,  
свобода и стремление к счастью».*  
*Декларация независимости США. 1776 г.*

Американская революция, как и всякое великое социальное движение, выдвинула целую плеяду талантливых и неординарных государственных деятелей. Одним из таких людей был последний президент из «вирджинской династии» – Джеймс Монро. Его детство проходило в обстановке предреволюционных событий и назревавшего конфликта между колониями и метрополией. С началом Войны за независимость он, как истинный патриот, вступил в Континентальную армию. Идеалы революции и эпохи Просвещения оставили неизгладимый отпечаток в сознании Монро. Он оставался им верен на протяжении всей жизни и стремился воплотить на практике.

Формирование личности и мировоззрения будущего пятого президента США происходило под влиянием ряда факторов. Одним из важнейших было социальное происхождение и материальные условия жизни. Джеймс Монро родился 28 апреля 1758 года в графстве Уэстморленд в

## Часть I. Путь к президентству

---

Вирджинии. Предки семьи Дж. Монро являлись выходцами из шотландского города Фоулис<sup>1</sup>. Основателем вирджинской ветви был капитан Эндрю Монро, который служил в армии Карла I Стюарта и участвовал на стороне кавалеров в битве при Престоне в 1648 г. После казни короля, Эндрю переселился в Вирджинию и запатентовал здесь 200 акров земли. Отец Джеймса Монро, табачный плантатор Спенс, был внуком этого первого поселенца. Его мать, Элизабет Джонс Монро, была дочерью богатого выходца из Уэльса Джеймса Джонса, обладавшего значительной собственностью в графстве Кинг Джордж<sup>2</sup>.

Спенс Монро владел плантацией менее чем в 500 акров. На фоне таких крупных землевладельцев графства как Ли, Картеры и Вашингтоны это была небольшая собственность. Недалеко от имения Монро располагалось поместье семьи первого президента США Джорджа Вашингтона. Первые находились в колонии так же долго, как и их соседи, но они не достигли ни богатства, ни власти Вашингтонов. В отличие от более состоятельных родственников по материнской линии – Джонсонов, представители фамилии Монро не занимали каких-либо значимых общественных постов<sup>3</sup>.

О детстве и семейной жизни Джеймса известно не так уж много. В автобиографии он довольно сдержан в описании и оценке этого периода. О фамильном уэстморлендском поместье – теперь давно исчезнувшем – Монро не оставил никаких воспоминаний. Об отце написал, что «он был достойным и порядочным гражданином, владевшим хорошей земельной и иной собственностью»<sup>4</sup>. Оценка Элизабет

---

<sup>1</sup> Monroe J. *Autobiography* / Ed. by S. G. Brown. – Syracuse (N. Y.), 1959. – P. 21.

<sup>2</sup> Ibid. – P. 22.

<sup>3</sup> Ammon H. *James Monroe: The Quest for National Identity*. – N. Y., 1971. – P. 2.

<sup>4</sup> Monroe J. *Autobiography* ... – P. 21.

## Часть I. Путь к президентству

---

Джонс также коротка. Она изображена как «любезная и приличная женщина, обладающая самыми лучшими домашними качествами добродетельной жены и доброго родителя»<sup>5</sup>. Как большинство детей плантаторов, юный Джеймс занимался верховой ездой, охотой и упражнениями в стрельбе из мушкета. Спенс Монро рано начал готовить старшего сына себе в преемники. Он с детства культивировал интерес и развивал его познания в области сельскохозяйственной деятельности<sup>6</sup>. С тех пор Джеймс Монро на протяжении всей жизни сохранял интерес к ведению хозяйства. Он испытывал чувство глубокого удовлетворения, когда лично занимался управлением в своих землях<sup>7</sup>.

До 11 лет Монро получал домашнее образование. Потом он начал посещать академию Кэмбеллтауна. Джеймсу приходилось каждый день подниматься с рассветом и проходить пять миль через лес, чтобы добраться до школы. В путь он отправлялся с «книгами в одной руке и мушкетом в другой»<sup>8</sup>. Монро с детства отличался меткостью и умением обращаться с оружием, поэтому всегда мог постоять за себя. Академия являлась одной из лучших в колонии, принимала только ограниченное количество учеников и давала солидные знания в области истории, математики, латыни и французского языка<sup>9</sup>. Здесь же учился и Джон Маршалл, будущий председатель Верховного суда США, с которым у Монро завязались дружеские отношения<sup>10</sup>.

В начале 1774 г. скончался Спенс Монро, а двумя годами ранее при родах умерла его жена. Джеймс, как старший сын, унаследовал всю семейную собственность. При

---

<sup>5</sup> Monroe J. *Autobiography ...* – P. 21-22.

<sup>6</sup> Unger H.G. *The Last Founding Father: James Monroe and a Nation's Call to Greatness*. – Philadelphia, 2009. – P. 10.

<sup>7</sup> Ammon H. *Op. cit.* – P. 3.

<sup>8</sup> Monroe J. *Autobiography*. – P. 22.

<sup>9</sup> Ammon H. *Op. cit.* – P. 3.

<sup>10</sup> Morgan G. *The Life of James Monroe*. – Boston, 1921. – P. 23.

## Часть I. Путь к президентству

---

этом на его плечи ложилось бремя заботы о младших братьях Эндрю и Джозефе, и сестре Элизабет. К счастью в это время Джеймсу Монро стал покровительствовать его дядя, судья Джозеф Джонс, в будущем видный вирджинский политик и верховный судья штата<sup>11</sup>. Глубоко уважаемый современниками, Джонс пользовался доверием Вашингтона, Джефферсона и Мэдисона, которые ценили его за хорошие советы.

Дядя оказал огромное влияние на формирование личности Дж. Монро и его дальнейшую судьбу. Джонс стал его доверенным лицом и другом, к которому он часто обращался за помощью и ценными практическими советами. Связи и покровительство судьи сыграли далеко не последнюю роль на начальном этапе карьеры Джеймса. Интересно, что повзрослев, Монро стал во многом похож на своего дядю: задумчивый, терпеливый в отношении с людьми, никогда не спешащий с выводами и тщательно взвешивающий все обстоятельства.

При поддержке дяди молодой человек решил избрать политическую карьеру. Судья Джонс посоветовал ему получить юридическое образование. Для этого он поступил в колледж Вильгельма и Марии, который является вторым старейшим американским высшим учебным заведением после Гарварда.

Таким образом, вирджинское происхождение было немаловажным аспектом становления личности и политической карьеры Монро. Известный историк Э. Пессен относил его к представителям низшего слоя высшего класса<sup>12</sup>. Семья будущего президента не обладала огромными богатствами, но была вполне обеспечена. Это обстоятельство позволило ему вести достаточно аристократический образ

---

<sup>11</sup> Unger H.G. Op. cit. – P. 13.

<sup>12</sup> Пессен Э. Миф о бревенчатой хижине: социальное происхождение американских президентов. – М., 1987. – С. 119.

## Часть I. Путь к президентству

---

жизни и предоставило возможность получить хорошее образование. Изначальные преимущества положения стали одной из предпосылок будущей успешной политической карьеры.

Колледж, в котором учился Монро, располагался в колониальной столице – Уильямсбурге. Это обстоятельство во многом способствовало погружению студентов в общественно-политическую жизнь штата. Но обстановка и атмосфера предреволюционных событий совсем не располагали к учебе. 16 декабря 1773 г. в Бостоне произошло знаменитое «бостонское чаепитие». Члены организации «Сыны свободы», переодевшись в костюмы индейцев, выбросили в море ящики с чаем, принадлежащие английской Ост-Индской компании. В 1774 г. Англия приняла ряд репрессивных законов, известных как «нестерпимые акты», направленных против мятежного штата Массачусетс и г. Бостона. Положение Бостона было крайне тяжелым: в городе введено осадное положение, размещены английские войска, закрыт порт и блокирована гавань. Осознание того факта, что участь Массачусетса может постигнуть другие колонии, сплотило североамериканские штаты.

В Вирджинии, как и в остальных штатах, росло недовольство новыми законами. 24 мая 1774 г. Вирджинская законодательная ассамблея приняла резолюцию, по которому день вступления в силу закона о морской блокаде Бостона (1 июня) объявлялся «днем скорби, поста и молитвы»<sup>13</sup>. В этот день предписывалось «молиться о божественном вмешательстве, для предотвращения тяжелого бедствия, угрожающего гражданским правам американцев»<sup>14</sup>. В ответ на резолюцию губернатор Данмор распус-

---

<sup>13</sup> Journals of the House of Burgesses of Virginia. 1773–1776 / Ed. by J. P. Kennedy. – Richmond, 1905. – Vol. 13. – P. 124.

<sup>14</sup> Ibid. – P. 124.

## Часть I. Путь к президентству

---

тил ассамблею<sup>15</sup>. 27 мая 89 бывших членов законодательного органа собрались в таверне Рэли. Результатом этого заседания стало единогласное подписание коллективного документа – ассоциации, которая во многом была прототипом Континентальной ассоциации, принятой на Первом континентальном конгрессе. По обозначенному в документе мнению экс-членов ассамблеи, «закон о морской блокаде Бостона является опаснейшей попыткой разрушить конституционные права и свободы всей Америки»<sup>16</sup>.

Семнадцатилетнего Дж. Монро также быстро охватил патриотический энтузиазм, сопровождавший конфликт между губернатором и законодательным собранием. 24 июля 1775 г. он вместе с группой из 24 человек под командованием Теодорика Бланда-младшего совершил нападение на арсенал губернаторского дворца. В результате, почти не встретив сопротивления, они захватили 230 мушкетов и 301 саблю<sup>17</sup>. Это оружие было передано милиции Уильямсберга.

Начало Войны за независимость побудило молодого Монро начать военную карьеру, которая в будущем поможет ему на политическом поприще. Не желая оставаться в стороне от революционных событий, он вместе с соседом по комнате записался в кадеты Третьего Вирджинского полка. Подразделением руководил полковник Хью Мерсер, который был другом его дяди – судьи Джонса. Здесь Монро прошел военную подготовку под руководством генерала Эндрю Льюиса. Это были серьезные тре-

---

<sup>15</sup> Journals of the House of Burgesses of Virginia. 1773–1776 ... – P. 132.

<sup>16</sup> The revolution of the people thoughts and documents on the revolutionary process in North America 1774–1776/ Ed. by H. Wellenreuther. – Gottingen, 2006. – P. 128.

<sup>17</sup> The Bland papers: being a selection from the manuscripts of Colonel Theodorick Bland, jr. / Ed. by Ch. Campbell. In two volumes. – Petersburg, 1840. – Vol. 1. – P. XXIII.

## Часть I. Путь к президентству

---

нировки с упором на строевую подготовку и дисциплину. Поскольку ряды полка быстро росли, Джеймс получил звание лейтенанта<sup>18</sup>.

В августе подразделение Монро присоединилось к армии Вашингтона, осуществив изнурительный марш из Вирджинии в Нью-Йорк. Через несколько дней в битве за Гарлемские высоты состоялось боевое крещение Монро<sup>19</sup>. После этого он участвовал еще в нескольких крупных сражениях и маневрах Континентальной армии. Молодость и крепкое телосложение позволяли Монро хорошо переносить суровые условия военной жизни и, несмотря ни на что, всегда оставаться в строю.

Наиболее известно участие лейтенанта Монро в битве при Трентоне. На картине Э. Г. Лейтце «Вашингтон переправляется через Делавэр» он изображен рядом с главным командующим; при этом лейтенант держит американский флаг. В действительности Монро не было с Вашингтоном. Он вызвался добровольцем присоединиться к специальному отряду капитана Уильяма Вашингтона (двоюродного брата генерала). Они переправились через р. Делавэр до начала общего наступления Континентальной армии и установили охрану на пересечении дорог. Целью этого особого задания являлось предотвращение сообщения гессенских наемников с основными британскими войсками<sup>20</sup>. Поскольку переправа через реку заняла больше времени, то наступление американцев задержалось.

Но все-таки элемент неожиданности не был потерян. Завязалась ожесточенная битва, в которой капитан Вашингтон и лейтенант Монро были серьезно ранены. Их даже пришлось уносить с поля боя. Монро получил ранение в плечо

---

<sup>18</sup> Monroe J. *Autobiography* ... – P. 22.

<sup>19</sup> Biographical sketches of distinguished American naval heroes in the war of the revolution, between the American Republic and the Kingdom of Great Britain. – Hartford, 1823. – P. 358.

<sup>20</sup> Monroe J. *Autobiography* ... – P. 25.

## Часть I. Путь к президентству

---

и едва не умер от потери крови. Пулю не смогли извлечь и она навсегда осталась в его теле. За проявленное мужество Монро был повышен до звания капитана.

Битва при Трентоне и последующий успех Континентальной армии при Принстоне возродили надежду американцев на победу. Это был определенный этап на пути к решению Франции поддержать мятежные штаты. Кроме того, участие в сражении помогло дальнейшей военной и политической карьере Монро, поскольку за ним закрепился статус героя битвы при Трентоне.

Вскоре капитану Монро при помощи рекомендаций дяди Джонса, который теперь являлся делегатом Континентального конгресса от Вирджинии, удалось попасть в штаб-квартиру главнокомандующего<sup>21</sup>. Дж. Вашингтон назначил его на должность адъютанта бригадного генерала Уильяма Александера, лорда Стерлинга.

В автобиографии, вспоминая революционные годы, Монро особенно отмечал ценный опыт, приобретенный на службе у лорда Стерлинга<sup>22</sup>. Последний обладал репутацией храброго и надежного командира. Он был известен своим обыкновением находиться во время боя в первых рядах. С ним всегда рядом находились помощники, которые доставляли сообщения и приказы, находясь под вражеским огнем. Кроме того, У. Александер постоянно советовался и обсуждал с адъютантами военные вопросы. Капитан Монро также участвовал в разработке и проведении крупных операций и маневров. Позже Монро признал, что эти знания оказались весьма полезными, когда он занял пост военного министра<sup>23</sup>.

В штаб-квартире главнокомандующего Монро встретил старых друзей: Дж. Маршалла и Дж. Ф. Мерсера, и приоб-

---

<sup>21</sup> Letters of Joseph Jones of Virginia, 1777–1787. – N. Y., 1971. – P. 1.

<sup>22</sup> Monroe J. Autobiography ... – P. 25.

<sup>23</sup> Ibid. – P. 25-26.

рел много новых знакомств. Среди них были А. Гамильтон, Р. К. Мид, генерал Ч. Ли, полковник А. Бэрр и многие другие. Он также сблизился с двумя французскими офицерами: маркизом Лафайетом и, в особенности, П. Дюпонсо. Вскоре Монро стал искренне восхищаться Францией и сделался убежденным франкофилом. Он писал, что дружба с офицерами из Европы и разных частей Соединенных Штатов стала полноценной заменой образованию, пропущенному в эти годы. Она «расширила его знания о мире и искоренила провинциализм, унаследованный от вирджинского воспитания»<sup>24</sup>. По всей видимости, в данном окружении сформировались такие качества Монро, как умение слушать и поддерживать разговор, общаться с людьми и располагать их к себе, заводить верных друзей и просто полезные знакомства.

Служба у лорда Стерлинга принесла Монро звание майора. Во время кампаний 1777 и 1778 гг. он принимал участие в сражениях при Брэндивайне, Джементане и Монмауте, где честно и храбро исполнил воинский долг. Поскольку в Континентальной армии был переизбыток офицеров, продолжение работы в штабе не сулило никаких перспектив. В это время в военных кругах стали критиковать Дж. Вашингтона, обвиняя его в покровительстве соотечественникам. Вирджинское происхождение Монро могло стать дополнительным препятствием на пути должностного продвижения. Поэтому он предпочел выйти в отставку и попытаться реализовать свои возможности в другом месте.

Покидая службу, офицер заручился рекомендациями Дж. Вашингтона и А. Гамильтона. В письме к влиятельному члену вирджинской ассамблеи полковнику А. Кэри главнокомандующий сожалел, что «сложившаяся ситуация не позволяет по достоинству оценить все заслуги май-

---

<sup>24</sup> Monroe J. Autobiography ... – P. 29.

## Часть I. Путь к президентству

---

ора Монро»<sup>25</sup>. Дж. Вашингтон придерживался высокого мнения о нем, и считал, что тот «заслужил репутацию храброго и отзывчивого офицера»<sup>26</sup>. В менее формальном письме к Дж. Лорену Гамильтон называл Монро «честным человеком и солдатом, который готов с рвением и усердием служить своей стране»<sup>27</sup>.

После прибытия в Вирджинию, законодательная ассамблея по предложению А. Кэри назначила Монро полковником-лейтенантом. Ему предстояло возглавить один из четырех формировавшихся полков. Но из-за недостатка денежных средств воинские подразделения так и не были созданы<sup>28</sup>. После этого он больше не устраивался на профессиональную военную службу.

Однако она дала более чем достаточно для формирования личности молодого вирджинца. На службе у него проявились такие качества, как храбрость, исполнительность, дисциплинированность, усердие, отзывчивость, общительность. Карьера в военной сфере в условиях Американской революции принесла ему огромные преимущества на политическом поприще. В конечном счете, слава героя войны и звание полковника сыграли далеко не последнюю роль в избрании пятого президента.

Переход от военной к гражданской жизни оказался для Монро довольно тяжелым. Поэтому он вернулся в колледж Вильгельма и Марии, чтобы продолжить изучение юриспруденции. В Уильямсбурге он встретил Томаса Джефферсона, занимавшего в то время пост губернатора Вирджинии. Тот был на пятнадцать лет старше молодого полковника-лейтенанта и уже получил всемирную из-

---

<sup>25</sup> The Writings of George Washington / Ed. by J. Sparks. – Boston, 1834. – Vol. 6. – P. 263.

<sup>26</sup> Ibid. – P. 263.

<sup>27</sup> Kaminski J. P. The founders on the founders: word portraits from the American revolutionary era. – Charlottesville, 2008. – P. 405-406.

<sup>28</sup> Unger H. G. Op. cit. – P. 35.

## Часть I. Путь к президентству

---

вестность, как автор Декларации независимости. Это знакомство оказало огромное влияние на всю последующую судьбу Монро. Между ними завязалась дружба, которая длилась до конца жизни.

Джефферсон стал преданным другом и политическим наставником Монро. Он сразу же полюбил серьезного молодого человека и сделал его своим протеже. Полковник, в свою очередь, получил патронаж и возможность учиться у одного из самых талантливых и образованных людей Соединенных Штатов. Однажды Джефферсон написал о Монро, что «его душу можно хоть вывернуть наизнанку, напоказ всему миру, и все равно не найти ни единого пятнышка»<sup>29</sup>.

Трудно сказать, что явилось причиной их сближения, но, безусловно, между ними было много общего. Оба родились в Вирджинии и были детьми плантаторов. Они являлись старшими сыновьями в своих семьях и, будучи подростками, потеряли отцов. И один, и другой с детства питали интерес к земледелию и ведению хозяйства, занимались верховой ездой и охотой. Оба изучали юриспруденцию в колледже Вильгельма и Марии. И Джефферсон, и Монро любили читать и увлекались философией. В особенности им нравилась философия эпохи Просвещения и античный стоицизм. И они, в конце концов, с энтузиазмом и одобрением восприняли Войну за независимость. В будущем в их политической карьере и биографии обнаружится еще множество сходств. Следует объективно отметить, что Джефферсон был более одаренным и разносторонним человеком, чем Монро. Последний, в силу особенностей склада ума и характера концентрировался по большей части только на политике. Возможно, они дополняли друг друга.

Одновременно с учебой в колледже Монро начал изучать юриспруденцию под руководством Джефферсона.

---

<sup>29</sup> The writings of Thomas Jefferson / Ed. by P. L. Ford. – N. Y., 1894. – Vol. IV. – P. 368-369.

Последний был сторонником методики, основанной на анализе судебных прецедентов. Ученики, как правило, изучали их, разбирали и полемизировали, приводя аргументы за и против решения суда. Джефферсон считал, что следует не только изучать закон, но и читать книги, освещающие фундаментальные принципы социального устройства. Он подготовил для Монро рекомендуемый к прочтению список трудов великих мыслителей. Перечень включал произведения античных философов (Аристотеля, Плутарха, Цицерона, Тацита, Эпиктета), мыслителей эпохи Просвещения (Дж. Локка, Г. Болингброка, Ж.Ж. Руссо, Ш.Л. Монтескье), а также знаменитых романистов XVIII века (Т. Смоллетта, С. Ричардсона, Л. Стерна). Он освоил весь список. Монро всегда много читал и являлся обладателем обширной библиотеки, насчитывавшей не менее 3000 книг<sup>30</sup>. Эта литература в значительной степени повлияла на его взгляды, поскольку в сочинениях и речах пятого президента часто встречались отсылки к произведениям вышеозначенных авторов.

Еще во время тесного общения с французами Лафайетом и Дюпонсо, Монро стал увлекаться философией и, в частности, либеральными теориями эпохи Просвещения. В результате изменились представления молодого вирджинца о революции, которые больше не укладывались в узкие рамки спора между Георгом III и его американскими подданными. Его видение конфликта стало более масштабным: то был первый шаг на пути освобождения человечества от тирании и деспотизма. Отождествление с более великой силой, чем он сам, чувство миссии и ответственности наложило отпечаток на всю последующую карьеру<sup>31</sup>. Монро на протяжении всей жизни работал над воплощением идеалов революции в рамках американского государства.

---

<sup>30</sup> Ammon H. Op. cit. – P. XIX, 31.

<sup>31</sup> Ibid. – P. 19.

Из античной философии Монро привлекали идеи стоицизма. Подобно многим робким, но амбициозным молодым людям, он был сверхчувствителен к критике и опасался, что неудачи в достижении поставленных целей могут быть оценены как недостаток способностей. Стоицизм предлагал убежище от этих сомнений. Склонность к данному философскому направлению усилилась под воздействием Джефферсона. Стоицизм оставил заметный отпечаток на складе характера Монро, который с годами все отчетливее проявлялся<sup>32</sup>.

Довольно сложным остается вопрос о религиозных взглядах Монро. В одном из писем данного периода он рекомендовал французскому другу несколько книг англиканских авторов, содержащих рассуждения о «добродетели и религии»<sup>33</sup>. В большинстве сохранившихся документов не содержалось существенной информации, позволявшей судить о его отношении к вере. Лишь в инаугурационных речах пятый президент возвратился к данной теме. Он говорил о Провидении, которое руководило США, покровительстве Всемогущего Бога, но, при этом восхвалял идею свободы вероисповедания. Также известно, что его библиотека включала свыше дюжины книг теологической и библейской тематики<sup>34</sup>. По мнению американского историка Д. Холмса, Монро был весьма прагматичным и не сильно склонным к философии человека, поэтому вопросам религии и бытия не придавал особого значения, предпочитая решение практических за-

---

<sup>32</sup> Ammon H. Op. cit. – P. 18.

<sup>33</sup> The Papers of James Monroe: Selected correspondence and papers, 1776–1794 / Ed. by D. Preston, M. C. DeLong. – Greenwood Press, 2009. – P. 8-9.

<sup>34</sup> Holmes D. The Faiths of the Founding Fathers. – Oxford, 2006. – P. 104.

## Часть I. Путь к президентству

---

дач<sup>35</sup>. Скорее всего, политик интересовался этим вопросом, но подобно своим друзьям и деятелям Американского Просвещения, Т. Джефферсону и Т. Пэйну, был деистом. При этом он почитал гражданские добродетели выше, чем религиозные догматы.

Монро всегда ценил образование. Об этом свидетельствовало одновременное обучение и в колледже, и у Джефферсона. Кроме того, давней мечтой молодого полковника было европейское образование. В 1774 г. из-за напряженной внешнеполитической обстановки ему пришлось отказаться от этой затеи в пользу колледжа Вильгельма и Марии. Намерение отправиться учиться во Францию сохранилось у Монро и во время службы у лорда Стерлинга<sup>36</sup>.

В начале 1780-х, когда исход войны был предрешен, он вновь задумался об обучении за границей. Молодой вирджинец сообщил о решении Джефферсону, говоря о том, что «новые знания и опыт не только лучше подготовят его к публичной службе, но и научат с большим благородством и стойкостью переносить удары капризной судьбы»<sup>37</sup>. Автор Декларации независимости одобрил планы Монро. Он считал, что временное проживание в Европе расширит его знания о мире. Джефферсон даже написал рекомендательное письмо к членам американской делегации в Париже (Б.Франклину, Дж. Адамсу и Дж. Джею), которые вели переговоры о мире. В данном документе он называл Монро «одаренным, добродетельным и удачливым» человеком и своим «особенным дру-

---

<sup>35</sup> Holmes D. The Faiths of the Founding Fathers ... – P. 107; Holmes D. The Religion of James Monroe // The Virginia Quarterly Review. – 2003. – Vol. 79. – P. 606.

<sup>36</sup> Davis M. Memoirs of Aaron Burr; with miscellaneous selections from his correspondence. In 2 vols. – N. Y., 1837. – Vol. I. – P. 184.

<sup>37</sup> The writings of James Monroe. – Vol. I. – P. 14.

гом»<sup>38</sup>. В силу обстоятельств молодой полковник не смог отправиться в путешествие. Поездка в Европу осталась лишь мечтой, которой суждено было исполниться лишь в 1794 году, когда он был назначен послом во Францию.

Однако Монро, признавая важность образования, еще больше ценил практичность. Весной 1780 г. столица штата Вирджиния была перенесена в Ричмонд. Джефферсон предложил другу последовать за ним и продолжить обучение. Перед ним стоял нелегкий выбор, поскольку с переездом в новую столицу следовало оставить колледж. Он обратился за советом к своему дяде. Тот рекомендовал племяннику отправиться в Ричмонд. С практической точки зрения Джонс рассматривал покровительство Джефферсона более подходящим для его дальнейшего продвижения по правительственной службе, чем окончание учебного заведения<sup>39</sup>. Монро был с ним полностью согласен. В новой столице, как и в Уильямсберге, молодой вирджинец находился при губернаторе и выполнял различные поручения, одновременно занимаясь изучением юриспруденции. Под руководством Дж. Монро осуществлялась разведка и претворялась в жизнь задуманная Т. Джефферсоном система оповещения о перемещениях войск противника<sup>40</sup>. Это принесло ему бесценный опыт и хорошо подготовило к самостоятельной политической деятельности.

Карьера Монро в политике началась весной 1782 г., когда его избрали в вирджинскую законодательную ассамблею от графства Кинг Джордж. На этой должности он заменил своего дядю, которого назначили делегатом Континентального конгресса. Одновременно молодой политик получил назначение в губернаторский совет. Монро вел довольно актив-

---

<sup>38</sup> The Adams-Jefferson letters: The Complete Correspondence / Ed. by L. J. Cappon. – Williamsburg, 1988. – P. 11.

<sup>39</sup> Morgan G. Op. cit. – P. 74.

<sup>40</sup> Севостьянов Г.Н., Уткин А.И. Томас Джефферсон. – М, 1976. – С. 115.

ную избирательную кампанию, в которой успешно использовал рекомендательные письма Дж. Вашингтона и лорда Стерлинга<sup>41</sup>. Хотя эти письма оказались малополезными для военной карьеры, они помогли ему завоевать поддержку жителей графства<sup>42</sup>. Джефферсон незамедлительно поздравил друга с первым политическим успехом. Более того он писал, что его «несомненно радует мудрость жителей графства, которые оценив по достоинству все способности Монро, избрали его на эту должность»<sup>43</sup>.

К этому времени в легислатуре штата оформилось две соперничающие фракции. Историки обычно их называли консерваторами и радикалами<sup>44</sup>. Наименования даны условно, так как их употребление предусматривало более четкую дифференциацию. Ни одна из фракций не имела ясной программы действий и устойчивого отношения к обсуждаемым вопросам. Консерваторами являлись такие члены ассамблеи, как Э. Рэндольф, Дж. Мэйсон, судья Джонс, Э. Пендлтон, Дж. Мэдисон, Дж. Николас. Кроме того, их поддерживал Т. Джефферсон. Радикальную группировку представляли П. Генри и Р. Ли. Одной из фаз постоянного конфликта между группировками явилось их отношение к принятию и ратификации Статей Конфедерации.

Консерваторы были заинтересованы в укреплении Союза и поддерживали законопроект. Радикалы же занимали или нейтральную, или враждебную позицию к центральному правительству. После избрания в ассамблею Монро присоединился к консервативной фракции. Его решение было вполне логичным. С одной стороны, он поддерживал усиление Союза. С другой, близкие персональные связи сближали его с консерваторами.

---

<sup>41</sup> The writings of James Monroe ... – Vol. I. – P. 20.

<sup>42</sup> Monroe J. Autobiography ... – P. 33.

<sup>43</sup> The writings of Thomas Jefferson ... – Vol. III. – P. 56.

<sup>44</sup> Ammon H. Op. cit. – P. 35.

## Часть I. Путь к президентству

---

Совершив переход с военной на гражданскую службу, Монро в течение сравнительно короткого времени завоевал прочные политические позиции в Вирджинии. Во время работы в ассамблее и губернаторском совете он приобрел ценный опыт, заработал авторитет и определенное политическое влияние в штате. Стали обретать форму его политические взгляды. В результате молодой политик был избран в делегаты Континентального конгресса. Это предусматривало работу на более высоком уровне – федеральном.

Таким образом, у Дж. Монро уже на раннем этапе жизни проявились дарования и особенности характера, которые стали залогом успеха в политике. Отличительными чертами будущего президента были терпение, трудолюбие, исполнительность, умение слушать и общаться, способность приобретать верных друзей и заводить полезные знакомства, взвешенность решений и практицизм. Значительное влияние на становление политической карьеры Монро оказали и другие моменты. Вирджинское происхождение обеспечило ему связи и доступ в элитарные круги, которые стояли у власти. Этому же способствовали покровительство его дяди – судьи Джонса и близкая дружба с губернатором Т. Джефферсоном. Участие в борьбе колоний за независимость принесло звание полковника и славу патриота.

В этот период также формировалось мировоззрение Монро. С одной стороны, молодого вирджинца привлекали идеи стоицизма. С другой, он был предан идеалам Американской революции и философии эпохи Просвещения. Эти взгляды впоследствии оказали существенное влияние, как на склад характера, так и на политическую карьеру государственного деятеля.

## Глава 2. Монро и первая двухпартийная система США

*«Единое правительство совершенно необходимо для обеспечения эффективности и прочности вашего Союза».*  
*Прощальное послание Джорджа Вашингтона. 1796 г.*

Политическое пространство США в начале 1780-х годов характеризовалось существованием двух основных уровней власти: федерального (Континентальный конгресс) и штатного<sup>1</sup>. Статьи Конфедерации не пользовались поддержкой властей отдельных штатов. Первый конституционный документ США провозглашал создание слабо централизованного государства – конфедерации, составные части которой в лице штатов сохраняли обширные права. Весьма условными были финансовые и торговые полномочия Конгресса. Центральное правительство было лишено права заключать договоры о внешней торговле и устанавливать таможенные тарифы.

Союз, созданный конституцией 1781 г., был преимущественно военно-политическим и носил компромиссный характер. С подписанием Парижского мирного договора позиции Конгресса существенно ослабли. Он стремительно терял авторитет. Многие американцы откровенно не доверяли его решениям и считали, что центральное правительство – это первый шаг на пути к тирании. Широко распространенная индифферентность к будущему федеральной власти привела к пренебрежению и непосещению заседаний рядом делегатов.

Основными фракциями в Конгрессе были националисты и их оппоненты – локалисты. После избрания в 1783 г.

---

<sup>1</sup> Филимонова М.А. Политическая борьба националистов/федералистов за консолидацию США (1781–1788 гг.): автореф. Дис. ... д-ра ист. наук. – Курск, 2011. – С. 31.

Монро примкнул к первым<sup>2</sup>. Данные протопартийные образования являлись предшественниками федералистов и антифедералистов. Их возникновению способствовали некоторые объективные факторы, в частности, несоответствие конфедеративной формы государственного устройства США потребностям ведения войны (в долгосрочном плане), необходимость укрепления единого государства, достижение экономической независимости, консолидация американской нации<sup>3</sup>.

Вместе с Монро штат Вирджиния в Континентальном конгрессе представляли Т. Джефферсон, С. Харди, Дж. Ф. Мерсер и А. Ли. Молодой политик не сразу привык к новым условиям политической деятельности. «Меня позвали в театр, в котором я совершенный странник»<sup>4</sup>, – писал он бывшему соседу и крупному плантатору Р. Ли. При этом Монро просил его высказать свою точку зрения на ряд вопросов, которые должен решать Конгресс: установление мира, регулирование торговли, назначение дипломатов, размещение войск<sup>5</sup>. С одной стороны, это свидетельствовало о некоторой неуверенности молодого политика. С другой, – о готовности выслушать совет более опытного деятеля.

На начальном этапе работы в Конгрессе Монро не проявлял большой активности в плане законотворчества и участия в комитетах. При этом он исправно посещал все заседания, являясь скорее наблюдателем. Известно, что политик поддерживал предложенный Джефферсоном Земельный ордонанс 1784 г. и голосовал за назначение Дж.

---

<sup>2</sup> Филимонова М.А. Джеймс Монро // Вопросы истории. – 2009. – № 3. – С.68

<sup>3</sup> Она же. Политическая борьба националистов/федералистов за консолидацию США ... – С. 28.

<sup>4</sup> The writings of James Monroe ... – Vol. I. – P. 23.

<sup>5</sup> Ibid. – P. 24.

## Часть I. Путь к президентству

---

Джея министром иностранным дел<sup>6</sup>. Также он одобрял идею создания национальной армии, находящейся под контролем Конгресса.

На сессии Конгресса 1784/1785 гг. молодой политик уже участвовал во многих важных комитетах, нередко в качестве председателя<sup>7</sup>. Он являлся союзником националистов и одобрял все меры, направленные на усиление Конфедерации. Монро также находился в тесном контакте с Мэдисоном. Интересно, что в их переписке часто использовался шифр<sup>8</sup>. В его достаточно обширной корреспонденции данного периода отчетливо прослеживался интерес к внешней политике. В частности, он не одобрял систему комиссий и групповое представление интересов страны за рубежом. Вместо этого Монро являлся сторонником индивидуального представительства посредством назначения послов. Поэтому он поддерживал назначение Дж. Адамса и Т. Джефферсона послами соответственно в Англию и Францию.

Одной из важных проблем Конфедерации было регулирование торговли. После Войны за независимость у США сохранялись тесные экономические связи с Англией. Более того, товары из бывшей метрополии по-прежнему доминировали на американском рынке. В рамках действующей конституции Конфедерация не могла проводить эффективное регулирование торговых отношений. Данная ситуация ущемляла интересы торговых слоев населения, которые находились в тесной связи с националистами. Исправить положение могло только сильное центральное правительство, способное проводить протекционистскую политику.

---

<sup>6</sup> Letters of members of the Continental Congress / Ed. by E. Burnett. – Washington, 1936. – Vol. 7. – P.527.

<sup>7</sup> Monroe J. Autobiography ... – P. 41.

<sup>8</sup> The writings of James Monroe ... – Vol. I. – P. 46.

## Часть I. Путь к президентству

---

Монро разделял взгляды националистов и считал, что Конгресс следовало наделить полномочиями по регулированию всей внешней торговли США<sup>9</sup>. В 1784/85 гг. он возглавил созданный по его инициативе комитет по торговым отношениям<sup>10</sup>. Весной 1785 г. комитет представил доклад, в котором раскрывались проблемные вопросы американской торговли. В качестве их решения предлагалось расширение полномочий Конгресса в этой области<sup>11</sup>. Для этого Монро рекомендовал пересмотреть девятую статью Конфедерации<sup>12</sup>. Предложение о внесении поправки было прохладно принято и не реализовано. Несмотря на неудачу, он полагал, что дальнейший ущерб американской торговле убедит нацию в необходимости реформы<sup>13</sup>. Это были очень важные наблюдения, поскольку именно регулирование торговли привело, в конце концов, к Аннаполисскому конвенту. Именно на данном собрании прозвучал призыв к созыву Конституционного (Филадельфийского) конвента.

В 1784 г. Монро занялся вопросом освоения западных территорий. О данной проблеме начинающий политик был более чем осведомлен. Еще в 1782 г., находясь на посту советника губернатора, он вложил денежные средства в приобретение земельного участка в Кентукки<sup>14</sup>. Монро, как и Джефферсон, считал решение вопроса приоритетной задачей. С целью сбора информации он совершил в середине 1784 г. продолжительное путешествие на Запад<sup>15</sup>. О задаче поездки молодой политик написал следующее:

---

<sup>9</sup> The writings of James Monroe ... – Vol. I. – P. 55.

<sup>10</sup> Journals of the Continental Congress, 1774–1789 / Ed. by G. Hunt. – Washington, 1928. – Vol. XXVIII. – P. 17n, 70n, 148n.

<sup>11</sup> Ibid. – P. 201-205.

<sup>12</sup> The writings of James Monroe ... – Vol. I. – P. 68.

<sup>13</sup> Ibid. – P. 69.

<sup>14</sup> Unger H. G. Op. cit. – P. 54.

<sup>15</sup> Monroe J. Autobiography ... – P. 38.

## Часть I. Путь к президентству

---

«Я надеюсь приобрести более хорошие знания о ...нравах индейцев и их отношении к нам, также о земле, водах и составить общее представление о характере и естественных условиях этой местности...»<sup>16</sup>. Проявив инициативу, он занялся вопросами, касающимися западных территорий. В частности, вирджинец возглавил комитет, занимавшийся решением проблемы свободной навигации американских судов по р. Миссисипи<sup>17</sup>.

На следующий год политик был назначен председателем комитета по пересмотру Джефферсоновского ордонанса 1784 г.<sup>18</sup> При всех симпатиях к Западу, Монро первоначально считал неразумным давать слишком много власти региону, интересы которого и старых штатов во многом были противоположны<sup>19</sup>. Он полагал, что его следовало прочнее привязать к приатлантическим штатам, поскольку существовала опасность сецессии региона<sup>20</sup>. Тем не менее, в новом проекте сохранился ряд идей, предложенных Джефферсоном, в частности, принятие новых штатов на условиях равенства со старыми. Монро, основываясь на личном опыте, знал, что западные штаты имели сравнительно небольшое население. Поэтому вместо десяти, он предложил уменьшить их количество и создать только пять новых штатов<sup>21</sup>. Проект предполагал организацию временного правительства, состоящего из губернатора и совета, первоначально назначаемых Конгрессом. Однако территория становилась полноправным штатом, когда величина ее населения срав-

---

<sup>16</sup> The writings of James Monroe ... – Vol. I. – P. 38-39.

<sup>17</sup> Journals of the Continental Congress, 1774–1789. – Vol. XXVII. – P. 705.

<sup>18</sup> Ibid. – Vol. XXX. – P. 251.

<sup>19</sup> The writings of James Monroe ... – Vol. I. – P. 118.

<sup>20</sup> Филимонова М.А. Джеймс Монро: У истоков политической карьеры (1775–1788) // Всеобщая история: Современные исследования. – Вып.18. – Брянск, 2009. – С.193

<sup>21</sup> The writings of James Monroe ... – Vol. I. – P. 117.

## Часть I. Путь к президентству

---

нивалась с наименее населенным из старых штатов<sup>22</sup>. В этом же случае вводилось избирательное право для всех свободных мужчин<sup>23</sup>. Пункт, запрещающий рабство, в его проекте отсутствовал<sup>24</sup>.

Поскольку срок пребывания Монро в Конгрессе истекал в конце 1786 г., то дальнейшая разработка проекта проходила без его участия. В окончательный вариант – известный как Северо-западный ордонанс 1787 г. – был добавлен пункт о запрете рабства на Западе. Однако основу проекта составляли предложенные Монро идеи. Ряд историков считает это одним из его главных достижений в Конгрессе<sup>25</sup>.

Таким образом, во время работы в руководящем органе Конфедерации Монро занимался проблемами внешней политики, регулирования торговли и освоения Запада. При этом по части вопросов он занимал позиции, близкие к группировке националистов, которые во многом были идейными предшественниками федералистов<sup>26</sup>. Будущий пятый президент одобрял все меры, направленные на усиление Союза: создание сильного центрального правительства, национальной армии, проведение единой протекционистской политики.

Сложившаяся обстановка в стране ясно показывала, что федеральное правительство, действующее в рамках Статей Конфедерации, оказалось слишком слабым и не обла-

---

<sup>22</sup> The writings of James Monroe ... – Vol. I. – P. 127.

<sup>23</sup> Ammon H. Op. cit. – P. 54.

<sup>24</sup> Journals of the Continental Congress, 1774–1789. – Vol. XXVIII. – P. 298-302.

<sup>25</sup> Morgan G. Op.cit.; Ammon H. Op. cit. – P. 43-46; Филимонова М.А. Джеймс Монро: У истоков политической карьеры (1775–1788) ... – С. 196-197.

<sup>26</sup> Филимонова М.А. Соединенные Штаты на пути к консолидации: Политическая борьба в Континентальном конгрессе (1781–1788). – М.: ИВИ РАН, 2007. – С. 172.

## Часть I. Путь к президентству

---

дало достаточными полномочиями для разрешения возникших между штатами конфликтов. Проблемы торговли привели к созыву в сентябре 1786 г. Аннаполисского конвента. Монро не участвовал в собрании, но посредством переписки с Мэдисоном следил за его проведением. Политик высоко оценивал роль этого мероприятия: «Я считаю конвент в Аннаполисе наиважнейшей эпохой в наших делах. ...Он ведет к чему-то большему, чем намечалось изначально»<sup>27</sup>. И в самом деле, его участники предложили обратиться всем штатам в мае 1787 г. в Филадельфию и решить вопрос исправления недостатков, присутствующих Статьям Конфедерации<sup>28</sup>. 21 февраля 1787 г. Континентальный Конгресс поддержал это предложение<sup>29</sup>.

Конституционный конвент проходил без участия Монро. Несмотря на то, что изначально он был созван для исправления и уточнения существующих законов, в ходе дискуссий его участники перешли к созданию нового документа – Федеральной Конституции, которая действует в США до сих пор. Однако многих американцев не устраивало содержание Конституции, что разделило страну на два лагеря: защитников нового документа (федералистов) и их противников (антифедералистов). Данные противоречия проявились еще на Филадельфийском конвенте. Например, вирджинский губернатор Э. Рэндольф присутствовал на конвенте, но не подписал Конституцию, которая, по его словам, является «зародышем монархии»<sup>30</sup>. Дж. Мэйсон, который также отказался подписывать документ, декларировал: «Я лучше отрублю мою правую руку, чем подпишу Конституцию в том виде, в котором она существ-

---

<sup>27</sup> The writings of James Monroe ... – Vol. I. – P. 162.

<sup>28</sup> Bancroft G. History of the Formation of the Constitution of the United States of America. In 2 vols. – N. Y., 1882. – Vol. I. – P. 270-272.

<sup>29</sup> Ibid. – P. 273.

<sup>30</sup> Bancroft G. History of the Formation of the Constitution of the United States of America ... – Vol. II. – P. 21.

## Часть I. Путь к президентству

---

вует на данный момент»<sup>31</sup>. Даже подписавший документ первым Дж. Вашингтон говорил: «Я желаю, чтобы эта Конституция была бы более совершенна, но я искренне верю, что это лучшее чего мы могли достигнуть за это время. И поскольку рамки Конституции позволяют в дальнейшем вносить поправки, ее принятие, по моему мнению, необходимо»<sup>32</sup>.

Весной 1788 г. антифедералисты графства Кинг Джордж выдвинули Монро в качестве своего кандидата на ратификационный конвент. Но он потерпел поражение от федералистского претендента, которого поддержал Вашингтон. Тем не менее, политик смог попасть на конвент, но уже как представитель антифедералистов от соседнего графства Спотсильвания<sup>33</sup>.

Тогда же Монро написал памфлет, в котором дал собственную оценку Конституции. Это довольно неоднозначное произведение. Значительная часть памфлета посвящена проблемным вопросам Статей Конфедерации и необходимости реформ. В новой Конституции он видел как достоинства, так и многие недостатки. Монро осуждал принцип равного представительства штатов в Сенате (использовался также и в старом Конгрессе), выступая за пропорциональное распределение в зависимости от количества населения. Он считал, что Конгрессу не следовало давать право вводить прямые налоги, а у федеральной судебной власти слишком широкие полномочия. В отличие от большинства антифедералистов, Монро не опасался и не критиковал сильную исполнительную власть, а, напротив, предлагал предоставить федеральному правительству прямой контроль над милицией. С антифедералистами он был солидарен в связи отсутствием в Конститу-

---

<sup>31</sup> Madison J. Journal of the Federal Convention. – Chicago, 1893. – P. 646.

<sup>32</sup> The Writings of George Washington ... – Vol. IX. – P. 266.

<sup>33</sup> Monroe J. Autobiography ... – P. 49-50.

ции статей, гарантирующих гражданские права и свободы, т. е. Билля о правах<sup>34</sup>. Таким образом, в вышеуказанном памфлете были отражены не только идеи антифедералистов. В тексте прослеживалось влияние националистов (протопартийного образования – предшественника федералистов), с которыми он сотрудничал, будучи членом Конгресса. Поэтому, если на данном этапе и относить Монро к антифедералистам, то только к самому умеренному крылу.

Вирджинский ратификационный конвент начал работу в июне 1788 г. Наиболее видными противниками Конституции были П. Генри, Дж. Мэйсон, У. Грейсон и судья Дж. Джонс, а сторонниками – Дж. Мэдисон и Дж. Маршалл, Дж. Николас и Г. Ли<sup>35</sup>. Монро объявил о своей беспристрастности<sup>36</sup>, но фактически поддержал антифедералистов. Критика документа с его стороны нарастала. В заключении он даже назвал правительство, создаваемое данным вариантом основного закона, «опасным правительством, непредназначенным для защиты прав и интересов сограждан»<sup>37</sup>. 25 июня 1788 г. вирджинский конвент ратифицировал Конституцию и одновременно рекомендовал поправки к ней<sup>38</sup>. При этом перевес был незначительным: «за» проголосовало 89 делегатов, «против» – 79. Джеймс Монро значился среди последних<sup>39</sup>.

Таким образом, будущий пятый президент США голосовал против ратификации Конституции. Однако у него было собственное мнение в отношении документа, кото-

---

<sup>34</sup> The writings of James Monroe ... – Vol. I. – P. 307-343.

<sup>35</sup> Bancroft G. History of the Formation of the Constitution of the United States of America ... – Vol. II. – P. 315.

<sup>36</sup> Elliot J. The debates in the several state conventions, on the adoption of the Federal Constitution. In 5 vols. – Philadelphia, 1907. – Vol. III. – P. 208.

<sup>37</sup> Ibid. – P. 222.

<sup>38</sup> Ibid. – P. 652-656.

<sup>39</sup> Ibid. – P. 655.

рое отличалось от традиционных суждений антифедералистов. Так, по многим вопросам он был солидарен с федералистами. В связи с этим можно заключить, что на раннем этапе формирования первой двухпартийной системы США взгляды политика не соответствовали полностью позиции ни одной из сторон.

Однако дальнейшая политическая деятельность Монро была связана только с антифедералистами. В 1790 г. он был избран в Сенат на место умершего У. Грэйсона. Здесь политик действовал в русле республиканского течения. Показательно его отрицательное отношение к закрытому, аристократическому характеру заседаний американского Сената. Он считал, что представительному органу в республиканском правительстве надлежит быть на виду у общественности<sup>40</sup>. Поэтому Монро внес предложение, в котором рекомендовал открыть двери Сената для публики<sup>41</sup>. Данная инициатива не получила поддержки сенаторов в 1791 г.<sup>42</sup>, но спустя три года все-таки была одобрена<sup>43</sup>.

Экономическая программа, представленная министром финансов А. Гамильтоном, вызвала значительные споры в начале 1790-х. Она стала катализатором дальнейшего партийного размежевания и одной из причин создания политического альянса Мэдисона и Джефферсона. Монро, ввиду многолетней дружбы с последними и личных политических взглядов, также не поддерживал программу Гамильтона и, в частности, голосовал против создания национального банка<sup>44</sup>. Историк Г. Эммон охарактеризовал работу политика в верхней палате Конгресса следующим образом: «Роль Монро в Сенате была подобна миссии Мэ-

---

<sup>40</sup> Unger H. G. *Op. cit.* – P. 87-88.

<sup>41</sup> *Annals of Congress, Senate, 1st Congress, 3rd Session ...* – P. 1808.

<sup>42</sup> *Ibid.* – P. 1811.

<sup>43</sup> *Ibid.* – 1st Session ... – P. 45-46.

<sup>44</sup> *Ibid.* – 3rd Session ... – P. 1812–1813.

дисона в Палате представителей: организатор и лидер республиканской группировки»<sup>45</sup>.

Идейные разногласия между Джефферсоном и Гамильтоном часто переходили на страницы американской прессы. Цитаделью недовольства текущими реформами правительства была основанная Джефферсоном «Национальная газета». В 1792 г. по поводу этого печатного издания разразился скандал, спровоцированный А. Гамильтоном. Министр финансов, скрываясь под несколькими псевдонимами («Американец», «Катулл», «Амикус»), опубликовал ряд статей, в которых обвинил Джефферсона в контроле и финансировании антиправительственной газеты, а также в подкупе главного редактора Ф. Френо путем передачи ему поста в госдепартаменте. В защиту Джефферсона Монро совместно с Мэдисоном опубликовал шесть очерков, более известных под названием «Оправдание мистера Джефферсона»<sup>46</sup>. В прессе завязалась полемика между защитниками автора Декларации независимости и Гамильтоном. Монро подошел со всей ответственностью к оправданию друга и полностью доказал беспочвенность обвинений. В итоге после очередного очерка сенатора министр финансов перестал раздувать скандал<sup>47</sup>. По мнению В. О. Печатнова, неудачные попытки Гамильтона очернить Френо и Джефферсона еще больше сплотили республиканцев и укрепили репутацию последнего как лидера партии<sup>48</sup>. Активное участие Монро в этих событиях стало еще одним доказательством его важной роли в становлении республиканской партии.

Французская революция была неоднозначно воспринята американцами. Сенатор Монро, все еще преданный

---

<sup>45</sup> Ammon H. Op. cit. – P. 89.

<sup>46</sup> Malone D. Jefferson and his time. – Boston., 1951. – Vol. II. – P.474-475.

<sup>47</sup> Chernow R. Alexander Hamilton. – N. Y., 2004. – P. – 417.

<sup>48</sup> Печатнов В.О. Гамильтон и Джефферсон. – М., 1984. – С. 189.

## Часть I. Путь к президентству

---

идеалам эпохи Просвещения и Войны за независимость, однозначно одобрял Французскую революцию. Сравнивая ее с Американской, он считал, что их основой стала борьба против тирании за естественные права и свободы человека. И в обоих случаях утраченная власть народа снова им обреталась. Политик делал вывод о связи и взаимозависимости двух революций<sup>49</sup>.

Военные действия между революционной Францией и Первой коалицией поставили неизбежный вопрос выбора внешнеполитической ориентации США. И Гамильтон, и Джефферсон выступали за нейтралитет США, но первый стремился к сближению с Великобританией, а второй склонялся к союзу с Францией<sup>50</sup>. Для налаживания отношений с европейскими державами были отправлены две параллельные миссии: Джея в Великобританию и Монро во Францию.

Министр иностранных дел Э. Рэндольф снабдил Монро подробными инструкциями. Посол должен был настаивать на нейтралитете США, добиться отмены ограничений в отношении американской торговли и компенсации за потери, нанесенные французскими пиратами. Кроме того, в его задачу входило составление отчетов о флоте, сельском хозяйстве, торговле и политическом климате страны<sup>51</sup>. В последнем параграфе он суммировал основные цели миссии. «Сэр, вы отправляетесь во Францию, чтобы усилить нашу дружбу с этой страной...и показать нашу веру во Французскую Республику. ...пусть будет видно, что в случае войны с любой страной на земле, мы будем рассматривать Францию как нашего первого и естественного союзника»<sup>52</sup>.

---

<sup>49</sup> Ammon H. Op. cit. – P. 87-88.

<sup>50</sup> Печатнов В.О. Указ. соч. – С. 196-199.

<sup>51</sup> American State Papers: Documents Legislative and Executive of the Congress of the United States. Class 1. Foreign Relations. 6 vols. – Washington, 1833–1859. – Vol. I. – P. 668-669.

<sup>52</sup> Ibid. – P. 669.

Монро прибыл во Францию в начале августа 1794 г. Обстановка перехода от якобинской диктатуры к термидорианскому режиму усложняла работу американского посла. Однако он наладил связи с новым правительством. Вирджинец активно интересовался политикой и откровенно восхищался революционной Францией<sup>53</sup>. При этом ему удалось освободить всех американцев, заключенных во французских тюрьмах, в том числе Т. Пэйна<sup>54</sup>. Он также спас от казни мадам Лафайет и добился ее воссоединения с мужем<sup>55</sup>. Были сняты торговые ограничения, и обсуждалось еще несколько уступок со стороны Франции<sup>56</sup>.

Однако англо-американский договор Джея перечеркнул все наработки Монро. Из-за отсутствия полноценных сведений о содержании договора он не смог эффективно противодействовать нападкам французского правительства. Отношения между двумя странами стремительно ухудшались, что привело к решению отозвать представителя Франции из США. Вашингтон, в свою очередь, заменил Монро другим послом.

Оценка миссии Монро в американском обществе оформилась в соответствии с партийными разногласиями. По мнению федералистов, в ухудшении отношений с Францией был полностью виноват вирджинец. Президент Дж. Адамс даже назвал его «опозоренным министром, которого с негодованием отозвали за неподобающее поведение»<sup>57</sup>. Республиканцы, напротив, поддерживали и открыто защищали дипломата.

---

<sup>53</sup> Monroe J. *Autobiography* ... – P. 60-62.

<sup>54</sup> *The writings of James Monroe* ... – Vol. II. – P. 96-98; 106-107.

<sup>55</sup> Monroe J. *Autobiography* ... – P. 70-71.

<sup>56</sup> Bond B.W. *The Monroe mission to France, 1794–1796*. – Baltimore, 1907. – P. 27-29.

<sup>57</sup> *The works of John Adams* / Ed. by Ch. F. Adams. – Boston, 1854. – Vol. IX. – P. 190.

По совету Р. Ливингстона, Монро написал основанную на документах и частной переписке книгу, в которой попытался доказать правильность своих действий. Безусловно, труд привлек внимание. Джефферсон похвалил сочинение друга, считая его «достоверным» и «мастерски написанным»<sup>58</sup>. Федералисты выпустили в ответ очерк, обвиняющий Монро в услужении Франции и предательстве американских интересов<sup>59</sup>. Кроме того, известно, что Вашингтон обстоятельно изучал произведение, так как сохранился его экземпляр с многочисленными пометками на полях<sup>60</sup>.

Через полстолетия опытный дипломат Дж. Кв. Адамс рассудил стороны, считая, что Монро стремился соответствовать своим инструкциям в отношении Франции, в то время, как Джей пытался следовать тем же курсом в Англии. Неизбежный конфликт возник из-за того, что они представляли противоположные стороны. В этих условиях Монро не мог так исполнять свои обязанности, чтобы принести удовлетворение администрации, в которой преобладало влияние федералистов<sup>61</sup>. Таким образом, миссия Монро во Францию и ее обсуждение стали очередным этапом борьбы республиканцев и федералистов.

В отличие от Дж. Джея, Монро смог оправиться от последствий своей дипломатической миссии и продолжить политическую карьеру. В 1799 г. он был избран на пост губернатора Вирджинии, победив федералиста Дж. Бренкенриджа<sup>62</sup>. Новый губернатор проявил способности талантливого и инициативного руководителя, сделавшись

---

<sup>58</sup> The writings of Thomas Jefferson ... – Vol. VII. – P. 183, 190.

<sup>59</sup> Scipio's reflections on Monroe's View of the conduct of the executive on the foreign affairs. – N. Y., 1915. – P. 11.

<sup>60</sup> Bond B. W. Op. cit. – P.93.

<sup>61</sup> Adams J. Q. The lives of James Madison and James Monroe ... – P. 249-252.

<sup>62</sup> Gilman D. James Monroe in his relations to the public service during half a century, 1776 to 1826. – Boston, 1883. – P. 32.

## Часть I. Путь к президентству

---

весьма популярным политиком. Прежде всего, он начал с инновации, введя ежегодное послание губернатора законодательной ассамблее. В течение трехлетнего пребывания Монро добился значительных успехов в решении таких важных проблем, как улучшение образования, содержание дорог, совершенствование судебной системы, усиление и перевооружение милиции штата.

Губернаторство Монро получило широкую известность из-за раскрытия и жестокого пресечения заговора рабов в 1800 г. Джефферсон советовал другу проявить милосердие и предложил вместо наказания выслать рабов за пределы США<sup>63</sup>. Губернатор, потрясенный последними событиями, в целом придерживался того же мнения, но признавал, что в силу обстоятельств депортацию невозможно осуществить<sup>64</sup>. Штат Вирджиния осудил заговорщиков и приговорил 27 рабов к повешению<sup>65</sup>.

На рубеже веков в политической жизни США произошли существенные изменения. Антидемократические законы конца 1790-х и тяжелая внешнеполитическая обстановка, вызвавшая повышение цен и налогов, привели к падению популярности находившихся у власти федералистов. Демократическо-республиканская партия, предлагавшая альтернативный политический и экономический курс, напротив, укрепила позиции. В результате выборов 1800 г., после ожесточенных межпартийных и внутрипартийных баталий Джефферсон стал президентом. Политическая власть перешла из рук федералистов к республиканцам. Губернатор Монро использовал влияние для поддержки и продвижения демократическо-республиканской партии и предвыборной кампании Джефферсона. При

---

<sup>63</sup> Malone D. Jefferson and his time. – Vol. III. – P. 480; Согрин В.В. Основатели США: Исторические портреты. М.: Наука, 1983. – С. 122.

<sup>64</sup> The writings of James Monroe. – Vol. III. – P. 208-210.

<sup>65</sup> Wood G. Empire of Liberty. A History of the Early Republic, 1789–1815. – Oxford, 2009. – P. 536.

## Часть I. Путь к президентству

---

этом будущий пятый президент доказал свою эффективность в качестве организатора и партийного деятеля.

Одним из важнейших достижений первой администрации Джефферсона была выгодная покупка Луизианы. Монро был одним из ее ключевых участников. Выбор в пользу вирджинца на эту роль сделали вследствие опыта дипломатической службы во Франции и давнего интереса к Западу<sup>66</sup>. Предварительными переговорами в Париже уже занимался американский посол Р. Ливингстон, но ситуация оставалась неопределенной. Первоначально правительство США намеревалось приобрести только Новый Орлеан с его окрестностями. Именно на этом настаивал Ливингстон, желавший быстрее заключить сделку. Но неожиданно Франция предложила продать всю Луизиану. Монро решил рискнуть и нарушить инструкции Мэдисона, согласившись на покупку. По подписанному 30 апреля 1803 г. договору, сумма сделки составила 80 млн. франков или 15 млн. долларов<sup>67</sup>. Следующие несколько лет он провел в дипломатических миссиях в Мадриде и Лондоне, но покупка Луизианы стала крупнейшим дипломатическим успехом Монро. Именно его решительные действия привели к заключению договора, обеспечившего увеличение территории США почти в 2 раза.

Во время президентства Джефферсона среди членов консервативного крыла демократическо-республиканской партии созрело убеждение, что политика действующего правительства сильно отклонилась от принципов ортодоксального республиканизма. В марте 1806 г. конгрессмен Дж. Рэндольф из Роаноука обвинил джефферсоновскую администрацию в федерализме. Он заявил: «Если мы

---

<sup>66</sup> The writings of Thomas Jefferson. – Vol. VIII. – P. 188-189; Annals of Congress, Senate, 7th Congress, 2nd Session ... – P. 23.

<sup>67</sup> Munson L. E. The Louisiana Purchase // New Englander and Yale Review. – Vol. 0053. – Iss. 245 (Aug. 1890). – P. 109.

принадлежим к третьей партии, пусть будет так»<sup>68</sup>. После этого его сторонников стали называться квидами (сокр. от лат. *tertium quid* – нечто третье)<sup>69</sup>. В отечественной историографии за консервативным течением республиканской партии, включавшем помимо группы Рэндольфа сторонников таких влиятельных политиков, как Дж. Тейлор, Н. Макон, прочно закрепилось название «старые республиканцы». Однако американист С.А. Исаев склонен разграничивать эти два понятия, считая, что «старый республиканизм» был скорее широко распространенным умонастроением, чем отдельной от прочих республиканцев политической силой; квиды же – маленькой (примерно 5 человек в 1806 г.), сходящей на нет, но упрямой фракцией в Палате представителей». Тем не менее, он не отрицает, что позиции тех и других очень близки<sup>70</sup>.

Дж. Рэндольф, выступая в Конгрессе, в целом суммировал отстаиваемые «старыми республиканцами» принципы: «Любовь к миру, ненависть к наступательной войне; надзор властей штатов за действиями федерального правительства, а также за влиянием исполнительной на другие ветви власти; страх перед постоянной армией, отрицательное отношение к государственным долгам, налогам и акцизам; чуткость к свободе граждан; зоркий присмотр за патронажем президента»<sup>71</sup>.

Еще находясь в Лондоне в 1806 г., Монро начал получать письма от Дж. Рэндольфа, Дж. Тэйлора, М. Гарнетта и Дж. Николсона. Их сближала общая тематика, настрои-

---

<sup>68</sup> Annals of Congress, House of Representatives, 9th Congress, 1st Session ... – P. 775-776.

<sup>69</sup> Cunningham, Jr., N. E. "Who Were the Quids?" // The Mississippi Valley Historical Review. 1963 – Vol. 50. – No. 2. – P. 252-253.

<sup>70</sup> Исаев С.А. Джеймс Мэдисон: Политическая биография. – СПб.: Наука, 2006. – С. 343-344.

<sup>71</sup> Annals of Congress, House of Representatives, 12th Congress, 2nd Session ... – P. 782.

## Часть I. Путь к президентству

---

вающая его против Мэдисона. Во-первых, они утверждали, что госсекретарь побудил президента отказаться от республиканских принципов в пользу политики, схожей с курсом федералистов. Во-вторых, что Монро был прине-сен в жертву для поднятия угасающего престижа Мэдисона в партии и тем самым приблизил последнего к президентскому посту<sup>72</sup>. В-третьих, Монро, как приверженец идей республиканизма и опытный государственный деятель, более подходил на роль кандидата в президенты. Затем последовал новый поток писем от Джефферсона и других умеренных республиканцев, призывавших Монро не прислушиваться к «настолько далеким друзьям», как Рэндольф<sup>73</sup>. Со временем именно корреспонденция квидов принесла плоды: если в начале 1806 г. Монро вежливо отказался от предложения Рэндольфа, то в конце 1807 г. изъявил желание номинироваться<sup>74</sup>.

Монро принимал довольно пассивное участие в выборах 1808 г. Он не питал иллюзий о возможности победы, а хотел показать наличие партийной поддержки и собственного мнения в отношении Англии<sup>75</sup>. Пассивная предвыборная кампания и отсутствие поддержки элиты республиканской партии привели к уменьшению количества его сторонников по мере приближения выборов. Поэтому он не получил ни одного голоса выборщиков, в то время как Мэдисон одержал уверенную победу, заработав 122 голоса<sup>76</sup>.

По мнению историков, именно личная обида и холодность администрации к вернувшемуся из Лондона Монро послужили основной причиной его сотрудничества со

---

<sup>72</sup> Ammon H. Op. cit. – P. 255.

<sup>73</sup> The writings of Thomas Jefferson. – Vol.VIII. – P. 447-448.

<sup>74</sup> Risjord N. The Old Republicans. Southern Conservatism in the Age of Jefferson. – N. Y., London, 1965. – P. 88.

<sup>75</sup> Ibid. – P. 92.

<sup>76</sup> Ibid; Stanwood E. A History of Presidential Elections. – Boston, N. Y., 1892. – P. 56.

«старыми республиканцами»<sup>77</sup>. С ними его роднил только общий взгляд по поводу необходимого нейтралитета с Великобританией и Францией, а также отмены эмбарго<sup>78</sup>. Однако воззрения Монро на внутреннюю политику кардинально отличались от позиции «старых республиканцев». Он разделял взгляды Мэдисона. Поэтому причиной сотрудничества являлись только личные мотивы, что обусловило его кратковременность.

Джефферсону удалось помириться с Монро, но с Мэдисоном они некоторое время не общались. Автор Декларации независимости, тяжело переживавший разрыв между друзьями и постоянно пытавшийся их примирить, написал в одном из писем: «Я всегда рассматривал господина Мэдисона и Вас как два главных столпа моего счастья. Потерю одного из них, мне следует считать величайшей катастрофой, которая может постичь мое будущее душевное спокойствие»<sup>79</sup>.

Однако Монро был очень практичный человек. Вражда с президентом Мэдисоном, с которым у него не было идеологических разногласий, могла стать серьезным препятствием для дальнейшей политической карьеры. Поэтому он попытался примириться с ним и восстановить авторитет среди большинства республиканской партии. Это было сделано посредством публикации письма, формально адресованного Дж. Тэйлору из Каролины. Документ прояснил некоторые аспекты политического мировоззрения Монро и его роль в президентских выборах 1808 г. Во-первых в письме проводился анализ внешней политики администрации Джефферсона. Она разделена на два этапа. Начальный этап автор называл «великим и блестящим успехом, который когда-либо мог случиться с правительством». Более позднюю политику администрации бывший посол в Лондоне характеризовал как «бес-

---

<sup>77</sup> Risjord N. Op. cit. – P. 87-88.

<sup>78</sup> Ibid. – P. 93.

<sup>79</sup> The writings of Thomas Jefferson ... – Vol. IX. – P. 178.

## Часть I. Путь к президентству

---

спорно неудачную в некоторых вопросах»<sup>80</sup>. Во-вторых, много внимания Монро уделил вопросу раскола в партии, отметив его временный характер и необходимость единства партии в противостоянии федералистам<sup>81</sup>. Наконец, о Мэдисоне он говорил как о хорошем друге и истинном республиканце, который более чем достоин поста президента<sup>82</sup>. При этом он отрекался от квидов, декларируя: «У меня никогда не было связи с политическим курсом меньшинства»<sup>83</sup>.

Письмо стало публичным подтверждением преданности Монро большинству джефферсоновских республиканцев и президенту Мэдисону, с которым он искал примирения. При этом документ свидетельствовал, что политик полностью поддерживал текущие изменения идеологических и программных установок партии, проводившиеся представителями «вирджинской династии».

В начале следующего года президент предложил Дж. Монро занять пост государственного секретаря США. Причем Дж. Мэдисон пообещал не препятствовать политике нового министра в деле восстановления связей с Великобританией<sup>84</sup>. Несмотря на все предпринимаемые попытки улучшения, в течение 1811 г. отношения с бывшей метрополией только ухудшались. Как следствие, произошла смена внешнеполитического курса госсекретаря.

В одном из писем он написал: «У меня была небольшая надежда... что я могу поспособствовать достижению компромисса с Великобританией и тем самым предотвратить войну...но единственный вариант, который остается – это готовиться к бою и начать как только мы будем подготовлены»<sup>85</sup>. К концу года и Мэдисон, и Монро стали поддер-

---

<sup>80</sup> The writings of James Monroe ... – Vol. V. – P. 122.

<sup>81</sup> Ibid. – P. 141-142.

<sup>82</sup> Ibid. – P. 135.

<sup>83</sup> Ibid. – P. 136.

<sup>84</sup> Ibid. – P. 183.

<sup>85</sup> Ibid. – P. 205.

## Часть I. Путь к президентству

---

живать «военных ястребов» – фракцию конгрессменов, настаивающую на войне. В апреле 1812 г. президент в послании Конгрессу огласил полный список претензий к бывшей метрополии.

Во время англо-американской войны 1812–1815 гг. Дж. Монро являлся не только государственным секретарем, но и замещал дискредитированных в глазах общественности У. Юстиса и Дж. Армстронга, становясь дважды военным министром. Одной из причин назначения было наличие у политика военного опыта, полученного в Войне за независимость.

В условиях противостояния с Великобританией и финансовой нестабильности он выдвинул ряд предложений, нехарактерных для раннего республиканизма уроженца Вирджинии. Прежде всего, Дж. Монро, усиленно критиковавший в начале 1790-х финансовую программу А. Гамильтона, выступил за создание нового национального банка<sup>86</sup>.

Вполне в духе «военных ястребов» он разработал наступательный план вторжения американских войск в Канаду. В поствоенном докладе военному комитету Сената министр предлагал сохранить численность регулярной армии в размере 20000 человек (в 2 раза больше довоенного уровня) и провести развернутую программу улучшения прибрежных фортификационных сооружений<sup>87</sup>. Для большинства сенаторов по финансовым соображениям такое количество регулярных войск казалось неприемлемым. Однако они выделили средства в размере 400000 долларов на укрепление стратегически важных береговых объектов<sup>88</sup>.

Необходимость военных реформ Монро аргументировал следующими словами: «Посредством войны мы приобрели репутацию и звание среди других народов... Мы обязаны поддержать завоеванное положение путем при-

---

<sup>86</sup> The writings of James Monroe ... – Vol. V. – P. 284-287.

<sup>87</sup> Ibid. – P. 321-325.

<sup>88</sup> Ammon H. Op. cit. – P. 346.

## Часть I. Путь к президентству

---

нятия таких мер, которые ясно покажут твердую решительность сохранить этот статус. Мы не можем вернуться назад. Дух нации запрещает это»<sup>89</sup>.

В процессе становления американского государства и принятия Конституции сложилась двухпартийная система республиканцы-федералисты. Будущий пятый президент принимал активное участие в ее формировании и развитии. В Конгрессе Конфедерации политик поддерживал националистов (фракция, выступавшая за расширение функций центрального правительства), большинство идей которых были позже восприняты федералистской партией. Монро были близки мысли о необходимости усиления исполнительной власти, создания национальной армии и протекционизме в торговле. Вследствие недовольства многими положениями Федеральной Конституции 1787 г. вирджинец занял сторону антифедералистов. Последние вскоре превратились в партию джефферсоновских республиканцев, интересы которых Монро отстаивал в ходе дальнейшей политической деятельности. Политик одобрял изменения идеологических и программных установок партии, проводившиеся при президентах Джефферсоне и Мэдисоне. Более того, по окончании англо-американской войны он предложил ряд реформ направленных на дальнейшее усиление федеральной власти.

---

<sup>89</sup> The writings of James Monroe ... – Vol. V. – P. 322.

### Глава 3. Президентские выборы 1816 года

*«Я надеюсь, что смогу уничтожить, или, вернее, объединить имена федералистов и республиканцев».*

*Томас Джефферсон. 1801 г.*

Важным результатом англо-американской войны 1812 г. стало изменение соотношения политических сил в американском государстве. Федералистская партия, изначально выступавшая против конфликта с Великобританией, потеряла популярность и была дискредитирована в глазах общественности. При первых неудачах американской армии федералисты возложили всю вину за возникновение конфликта на президента, называя его «войной мистера Мэдисона». Штаты Новой Англии отказались предоставить правительству отряды милиции и поддержать финансовые мероприятия в подготовке к военным действиям. Зато на всем протяжении войны они продолжали торговлю с Канадой, снабжали британскую армию провизией и давали ссуды англичанам. 15 декабря 1814 г. по инициативе федералистских штатов был созван конвент в г. Хартфорд. Его участники выдвинули ряд требований и поправок к Конституции, которые ограничивали полномочия федерального центра и были направлены против южных штатов. Некоторые делегаты высказывались за сепарацию Новой Англии, хотя это и не получило отражения в официальных требованиях<sup>1</sup>.

К несчастью для федералистов, оглашение предложений, сформулированных на конвенте, произошло одновременно с заявлением правительства о прекращении войны и ратификацией Гентского договора. После этого федералистская партия и Хартфордский конвент стали

---

<sup>1</sup> Banner J.M., Jr. A Shadow Of Secession? The Hartford Convention, 1814 // History Today. – 1988. – Vol. 38. – P. 24-30.

## Часть I. Путь к президентству

---

ассоциироваться с заговором и предательством, что привело к упадку партии. Данное положение метко иллюстрировала одна из политических карикатур того времени под названием «Хартфордский конвент: прыгать или не прыгать». Автор рисунка символично изобразил представителей федералистских штатов Новой Англии в виде толкающих друг друга людей, которые стояли на краю обрыва. При этом они в любой момент были готовы предать свою страну и прыгнуть в пропасть прямо в лапы английского короля Георга III, соблазняющего их дворянскими титулами и изобилием британских товаров<sup>2</sup>.

Одновременно федералисты лишились политической платформы, поскольку многие идеи и принципы, сформулированные А. Гамильтоном, были постепенно заимствованы их оппонентами. После 1800 г. джефферсоновские республиканцы все больше и больше становились партией национализма и централизации, в то время как члены федералистской партии склонялись к секционизму и партикуляризму<sup>3</sup>. В 1813 г. старый федералист Джон Адамс описал эти процессы в словах: «Наши две великие партии пересекли долину и вступили во владение, каждый горой друг друга»<sup>4</sup>. Как скажут немного позже современники: «На этом слава федерализма прекращается»<sup>5</sup>.

В послевоенное время республиканская партия заняла доминирующее положение на политической арене США. Поэтому именно кандидат от этой партии имел наибольшие шансы на победу на следующих президентских выборах.

---

<sup>2</sup> American political prints, 1766–1876. URL: <http://www.loc.harpweek.com> (дата обращения: 07.09.2014).

<sup>3</sup> History of American presidential elections, 1789–1968 /Ed by A. M. Schlesinger. – N. Y., 1971. – P. 301.

<sup>4</sup> Цит. по: Dunn S. Jefferson's second revolution: the election crisis of 1800 and the triumph of republicanism. – N.Y., 2004. – P. 259.

<sup>5</sup> Ware A. An oration, delivered before the Washington society, in Boston, on the fourth of July, 1816. – Boston, 1816. – P. 14.

## Часть I. Путь к президентству

---

Таким претендентом стал Джеймс Монро. Участник Войны за независимость, сенатор, американский посол во Франции и Англии, один из организаторов луизианской покупки, дважды губернатор Вирджинии – за плечами Монро были почти сорок лет самоотверженного служения американской нации. Во время англо-американской войны он занимал пост государственного секретаря и военного министра, что значительно усилило его политические позиции. Если в 1808 г. политик не обладал большим количеством сторонников, то к выборам 1816 г. Монро стал основным кандидатом в президенты от республиканцев. Немаловажно, что он пользовался поддержкой Т. Джефферсона и действующего президента Дж. Мэдисона.

Функцию выдвижения кандидатов на пост президента США выполняли так называемые «конгрессиональные кокусы». Этот институт преобладал во внутрипартийной жизни обеих партий в конце XVIII – начале XIX вв. История кокуса уходит корнями в дореволюционную колониальную Америку. Первое подтвержденное упоминание этого термина применительно к закрытому собранию небольшой группы людей, объединенных общими политическими взглядами, связывают с дневником Джона Адамса и относят к 1763 г.<sup>6</sup> Однако историк и современник Американской революции У. Гордон называет более раннюю дату – 1724 г. При этом он соотносит проведение первых кокусов с Сэмюэлем Адамсом-старшим и г. Бостон<sup>7</sup>. С образованием двухпартийной системы федералисты стали первыми проводить кокусы. Затем их примеру последова-

---

<sup>6</sup> Thompson C. S. An essay on the rise and fall of the congressional caucus as a machine for nominating candidates for the presidency. – New Haven, 1902. – P. 13-14; Lawton G. W. The American caucus system, its origin, purpose and utility. – N. Y., 1885. – P. 2.

<sup>7</sup> Gordon W. The history of the rise, progress, and establishment of the independence of the United States of America. In 4 vol. – London, 1788. – Vol. I. – P. 365.

ли джефферсоновские республиканцы. К выборам 1796 г. в обеих партиях произошло окончательное оформление кокуса как партийного органа, осуществляющего номинацию кандидатов в президенты<sup>8</sup>. Постепенно кокусы стали неотъемлемым атрибутом американского общества. Современники даже называли его «король кокус». В 1816 г. Джон Адамс писал: «У нас есть конгрессиональные кокусы, кокусы штатов, кокусы графств, городские кокусы, окружные кокусы, кокусы приходов и воскресные кокусы за дверями церкви»<sup>9</sup>.

С момента возникновения практика кокусов подвергалась постоянной критике. В особенности осуждались закрытые собрания в Конгрессе. Уже в 1803 г. бывший сенатор Б. Остин требовал ответы на вопросы, волнующие многих жителей США. «Какой властью этим людям [конгрессменам] даровано право номинации? Мы посылаем представителей в Конгресс, чтобы они занимались интригами раз в четыре года?»<sup>10</sup>. Среди недовольных кокусом были некоторые действующие конгрессмены. Например, Н. Макон еще в 1804 г. отказался от посещения закрытых заседаний<sup>11</sup>. Постепенно число не посещающих кокус конгрессменов только возрастало<sup>12</sup>. Причем многие из них выражали свой протест публично<sup>13</sup>.

Незадолго до президентских выборов 1816 г. в популярном сборнике «Оливковая ветвь» поместили яркий

---

<sup>8</sup> Thompson C. S. Op. cit. – P. 22.

<sup>9</sup> The works of John Adams / Ed. by Ch. F. Adams. – Boston, 1851. – Vol. VI. – P. 468.

<sup>10</sup> Austin B. Constitutional republicanism, in opposition to fallacious federalism. – Boston, 1803. – P. 87.

<sup>11</sup> Dodd W. E. The life of Nathaniel Macon. – N. Y., 1911. – P. 192-193.

<sup>12</sup> Niles' Weekly Register, Feb. 28. 1824. – Vol. XXV. – P. 403; Thompson C. S. Op. cit. – P. 29.

<sup>13</sup> Thompson C. S. Op. cit. – P. 31-33.

памфлет, направленный против конгрессиональных кокусов. Автор произведения М. Кэри выделял недостатки закрытых партийных собраний. Во-первых, они демонстрировали несправедливость и неравноправие. Во-вторых, под их воздействием правительство становилось сценой для интриг, косвенно прокладывая дорогу к коррупции. В-третьих, кокусы давали смещение исполнительной и законодательной ветвей власти (особенно при переизбрании президента). В-четвертых, их проведение нарушало Конституцию<sup>14</sup>. Противодействие кокусам нарастало, но к выборам 1816 г. оно еще не приняло столь массовый характер, чтобы отменить укоренившуюся практику.

Оппозицию номинации Монро в президенты составляли две группировки республиканской партии. Первую из них представляли набирающие силу нью-йоркские деятели, которые хотели положить конец господству вирджинцев в исполнительной власти<sup>15</sup>. Их кандидатом был экс-конгрессмен и действующий губернатор Нью-Йорка Дэниэл Томпкинс. Он был чрезвычайно популярен в штате и четырежды избирался на пост губернатора (с 1807 г.). В годы войны Томпкинс проявил способности эффективного организатора. Он играл важную роль в реорганизации милиции штата и способствовал формированию регулярных подразделений, основанных на воинской повинности<sup>16</sup>. Кроме того, Томпкинс привлек рабов на военную службу и, в конце концов, добился отмены рабства в Нью-Йорке<sup>17</sup>. Губернатор из собственных денежных средств пожертвовал крупную сумму на укрепление обороноспособности штата, которую ему полностью не компенсиро-

---

<sup>14</sup> Carey M. The olive branch. – Philadelphia, 1817. – P. 477-478.

<sup>15</sup> Ammon H. Op. cit. – P. 352-353.

<sup>16</sup> Alexander D. S. A political history of the state of New York. – N. Y., 1906. – Vol. 1 – 226-227.

<sup>17</sup> Ibid; Mason M. Slavery and politics in the early American republic. – North Carolina, 2006. – P. 142-143.

вали<sup>18</sup>. Но Томпкинс был мало известен за пределами штата, поэтому не получил широкой поддержки.

Вторая группировка состояла из консервативно настроенных политиков Юга и Запада. Эти конгрессмены, в отличие от нью-йоркских республиканцев, были не столько против региональной принадлежности кандидата, сколько против самого Монро и его курса. Их не устраивала недавняя политика вирджинца в отношении реформирования и увеличения количества регулярных войск, а также поддержка им создания второго национального банка. Данная группировка сплотилась вокруг стремительно набиравшего популярность политика Уильяма Кроуфорда. «Джорджианец», как называли Кроуфорда, во время англо-американской войны 1812 г. занимал должность американского посла во Франции, затем стал преемником Монро на посту военного министра. Партийная поддержка и авторитет умеренного консерватора, преданного истинным республиканским принципам, делали из Кроуфорда более серьезного соперника, чем Томпкинс.

Для привлечения сторонников Монро хотел избежать клейма «вирджинского кандидата». Однако он не смог обойтись без помощи собственного штата. В Вирджинии госсекретарь пользовался безоговорочной поддержкой большого количества влиятельных политиков: сенаторов Дж. Барбура и А. Мэйсона, губернатора Х. Нельсона, конгрессменов Дж. Плежента, Т. Ньютона и У. Роана. Тем не менее, некоторые местные республиканцы были против Монро. В 1815 г. он вместе с зятем Джорджем Хэем, который руководил избирательной кампанией в Вирджинии, совершил несколько поездок в родной штат. В ходе принятых мер ему удалось привлечь на свою сторону большинство противников, что позволило добиться твер-

---

<sup>18</sup> O'Brien S. G. American political leaders: from colonial times to the present. – Princeton, 1991. – P. 398.

## Часть I. Путь к президентству

---

дой поддержки в «Старом доминионе» (официальное прозвище штата Вирджиния)<sup>19</sup>. Поэтому вирджинский кокус, проведенный перед конгрессиональным, рекомендовал выборщикам голосовать за Монро, но не озвучил его имя как кандидата от штата. Это соответствовало желанию политика уменьшить его идентификацию как претендента на президентский пост от штата Вирджиния<sup>20</sup>.

Во время сессии Конгресса 1815/1816 гг. среди сторонников Монро, Томпкинса и Кроуфорда разгорелась настоящая война. Губернатор Томпкинс почти сразу выбыл из борьбы. Слабая известность на национальном уровне не давала шансов на победу в президентской номинации. Это обстоятельство побудило нью-йоркских республиканцев выдвинуть Томпкинса в вице-президенты, где у него почти не было конкурентов. Поэтому основная борьба развернулась между сторонниками Монро и достаточно разрозненной оппозицией, которая предлагала Кроуфорда. Уроженец Джорджии был популярен среди рядовых членов партии. Вирджинца, напротив, поддержала основная масса партийной элиты. Это был сильный козырь в руках последнего, поскольку авторитет влиятельных членов партии помог склонить многих колебавшихся республиканцев на его сторону. Представители партии из Нью-Йорка первоначально оказали содействие Кроуфорду. Однако борьба между сторонниками М. Ван Бюрена и ДеВитта Клинтона внесла коррективы в расстановку сил. В результате Ван Бюрен и его последователи, ранее выступавшие за Кроуфорда, поддержали Монро<sup>21</sup>. Другой выдающийся политик Генри Клей, несмотря на многократ-

---

<sup>19</sup> Ammon H. Op. cit. – P. 353-354.

<sup>20</sup> Ambler Ch. H. Thomas Ritchie; a study in Virginia politics. – Richmond, 1913. – P. 63-64.

<sup>21</sup> Jenkins J. S. History of political parties in the State of New-York. – N. Y., 1846. – P. 184; Ammon H. Op. cit. – P. 355.

## Часть I. Путь к президентству

---

ные выступления против кокусной системы, также симпатизировал действующему госсекретарю.

16 марта 1816 г. прошел кокус республиканской партии в Конгрессе. Это была вторая попытка провести собрание, поскольку на первое явилось менее половины республиканских конгрессменов, что свидетельствовало об увядании данного партийного института. В итоге победил Монро, получивший 65 голосов, против 54 за Кроуфорда. Право номинации в вице-президенты от партии получил Д. Томпкинс, без труда одолевший С. Снайдера<sup>22</sup>. Успех Монро объясняется его популярностью среди партийных лидеров, а также колебаниями и пассивностью Кроуфорда. Последний не выказывал серьезных разногласий с госсекретарем, которого ранее поддержал на президентских выборах 1808 г. Кроуфорд не был уверен в своих силах и, находясь в администрации Мэдисона, открыто не решался соперничать с Монро, имеющим негласную поддержку президента. В свои 44 года он был достаточно молод и мог подождать до следующих выборов, укрепив за это время свои позиции<sup>23</sup>.

Итоги кокуса не удовлетворили многих оппозиционно настроенных членов республиканской партии. Весной-летом 1816 года появились публикации, выражавшие недовольство результатами кокуса и направленные против Монро. В них переплелись как личностная борьба, так и тема монополии вирджинцев на власть. Один из таких протестных памфлетов называл республиканцев, посетивших конгрессиональный кокус в Вашингтоне, «бандой политических мошенников, которая собралась, чтобы попирать избирательное право свободных граждан Америки». Монро изображен человеком, которого «презирают в собственной партии»<sup>24</sup>.

---

<sup>22</sup> Niles' Weekly Register, Mar. 23. 1816. – Vol. X. – P. 59-60; Ibid, Feb. 28. 1824. – Vol. XXV. – P. 402.

<sup>23</sup> Skeen C. E. 1816: America rising. – Kentucky, 2003. – P. 217.

<sup>24</sup> Leib M. Extract from a Long Talk delivered before the Tammany Society, or Brethren of Principle, at the celebration of their Anniversary, May

Широкий общественный резонанс вызвал анонимный памфлет «Описание мотивов против номинации мистера Монро на пост президента Соединенных Штатов»<sup>25</sup>. Существенная часть произведения посвящена критике доминирующей роли вирджинцев в партии и их «жгучей и неутолимой жажде власти». Они умело отстраняют от большой политики «наиболее выдающихся личностей из других частей страны». Три из четырех американских президентов были уроженцами Вирджинии. Автор рассматривает это как узурпацию власти. Другой раздел касается президентских амбиций Монро. Его подъем по карьерной лестнице и «популяризация» представлены как неотъемлемый атрибут плана Джефферсона и Мэдисона по продолжению «вирджинской династии». Последние ради своих корыстных целей «грубо нарушили принципы республиканизма», проводя политику патронажа и поставив под контроль прессу. Компетентность самого Монро ставится под сомнение<sup>26</sup>.

Эти сочинения стали главной темой многочисленных дискуссий, но получали чаще негативные отзывы, поэтому дискредитация Монро не удалась. Ответом явились статьи и памфлеты, оправдывающие и даже превозносящие государственного секретаря и его соратников из Вирджинии<sup>27</sup>. Подобные настроения в американском обществе подтвердили непоколебимость авторитета политика.

Однако в 1816 г. из-под пера республиканцев выходили не только произведения, посвященные внутрипартийным проблемам. Они по-прежнему, несмотря на слабость соперников, публиковали анти-федералистские памфлеты.

---

13, 1816. // A portrait of the evils of democracy, submitted to the consideration of the people of Maryland. – Baltimore, 1816. – P. 13.

<sup>25</sup> Exposition of motives for opposing the nomination of Mr. Monroe for the office of president of the United States. – Washington, 1816.

<sup>26</sup> Exposition of motives ... – P. 3-4, 8-12.

<sup>27</sup> Matthews M. D. Forgotten founder: the life and times of Charles Pinckney. – South Carolina, 2004. – P. 129.

## Часть I. Путь к президентству

---

В них призывали во всем поддерживать действующее правительство и голосовать только за республиканских кандидатов, полностью игнорируя оппозицию<sup>28</sup>. Несомненно, что подобные брошюры оказали определенное влияние на электорат, обеспечив республиканцу Монро дополнительные голоса выборщиков.

Слова влиятельных американских политиков в отношении карьеры и личностных качеств вирджинца свидетельствовали о положительном отношении к Монро. Известный республиканец С. Роан считал его подходящим кандидатом. При этом он отмечал, что причиной такого выбора стала «длительная и достойная карьера»<sup>29</sup>. Нью-йоркский конгрессмен Дж. Фиск уверял соотечественников, что он один из самых выдающихся общественных деятелей<sup>30</sup>. Некоторые политики давали отрицательную оценку республиканскому кандидату. Особенно презрительно о нем отзывался А. Бэрр<sup>31</sup>. Классической стала точка зрения Уильяма Вирта. Последний всегда восхищался Монро. Однако он признавал, что тот от природы не гениален и слегка медлителен. Вирт утверждал, что любые недостатки уроженца Вирджинии многократно компенсируются терпеливостью, упорством и трудолюбием, которые дают ему глубокие познания<sup>32</sup>. Умение концентрироваться, решительность и рассудительность помогают ему избегать ошибок, которые из-за поспешности могут совершать даже гении. Вирт считал, что Монро является

---

<sup>28</sup> General address to the freemen of New-Hampshire, or The general government and the leaders of the New-England opposition contrasted. – Concord, 1816.

<sup>29</sup> Bulletin of the New York Public Library. – N. Y., 1906. – Vol. X. – P. 170.

<sup>30</sup> Cunningham N. E. The presidency of James Monroe. – Lawrence, 1996. – P. 16.

<sup>31</sup> Davis M. Memoirs of Aaron Burr. – Vol. II. – P. 434.

<sup>32</sup> Kennedy J. P. Memoirs of the life of William Wirt, Attorney General of the United States. In 2 vol. – Philadelphia, 1850. – Vol. II. – P. 84.

## Часть I. Путь к президентству

---

живой иллюстрацией пословицы: «Каждый сам кузнец своей судьбы»<sup>33</sup>.

Партия федералистов, несмотря на кризисное положение, приняла участие в президентских выборах 1816 г. В начале года даже наметилось некоторое возрождение партийного духа. Поводом послужили выборы губернатора Нью-Йорка, на которых федералист Руфус Кинг имел неплохие шансы на победу<sup>34</sup>. Последний был одним из самых выдающихся деятелей своего времени. Уроженец Массачусетса обладал весьма неоднозначной биографией. Он принимал участие на заключительном этапе Американской революции; работал вместе с Монро в Конгрессе Конфедерации; входил в состав Конституционного конвента; затем, перебравшись в Нью-Йорк, неоднократно избирался сенатором от этого штата; долгое время был постоянным американским послом в Великобритании. На выборах 1804 и 1808 гг. партия федералистов выдвигала его кандидатуру на пост вице-президента, но оба раза безуспешно. Интересно, что Кинг на протяжении всей жизни был убежденным противником рабства<sup>35</sup>.

Убедительная победа республиканца Томпкинса разбила все надежды на восстановление прежнего положения. Кинг с горечью признавал, что федералистская партия больше неконкурентоспособный участник борьбы за политическую власть. Вместе с тем он по-прежнему непоколебим в собственных партийных убеждениях. Деятель оставался одним из самых уважаемых федералистских политиков с незапятнанной репутацией. Члены партии единодушно приняли решение о его выдвижении на президентские выборы 1816 г. Он с неохотой согласился, не пи-

---

<sup>33</sup> Wirt W. The letters of the British spy. – Baltimore, 1817. – P. 90 – 92.

<sup>34</sup> Fox D. R. The decline of aristocracy in the politics of New York. – N. Y., 1919. – P. 190-191.

<sup>35</sup> Delaplaine's repository of the lives and portraits of distinguished American characters. – Philadelphia, 1817. – Vol. I. Part 2. – P. 177-187.

## Часть I. Путь к президентству

---

тая никаких иллюзий насчет возможности победы. Поражение на выборах губернатора Нью-Йорка внесло пессимизм в ряды федералистов. Еще до президентских выборов Кинг писал, что поверженный федерализм больше никогда не найдет своего избирателя. При этом он предсказывал скорое разделение республиканской партии. В сложившихся обстоятельствах Кинг считал единственной разумной стратегией для оставшихся приверженцев федерализма – присоединиться к наиболее близкой им по духу секции республиканцев<sup>36</sup>.

С приближением президентских выборов внутрипартийные дискуссии стали затихать. Большинство республиканских газет разместили панегирики, с описанием успешной карьеры Монро и восхвалением его патриотизма. Федералисты, хотя и публиковали некоторые материалы, очернявшие конкурента, но делали это не слишком активно. Перед выборами Кинг отмечал необычайно спокойный новостной фон для такого события. Причину он видел в том, что исход голосования предreshen еще прошлой зимой<sup>37</sup>.

На президентских выборах 1816 г. кандидатура Монро не встретила заметного противодействия. Он получил голоса 183 выборщиков, а федералист Кинг всего 34. Последнего поддержали только 3 штата из 19: Массачусетс, Коннектикут и Делавэр. Томпкинс, набравший равное с Монро количество голосов, был избран вице-президентом<sup>38</sup>. Победа Монро не стала неожиданностью или случайностью. В условиях разложения федералистской партии и доминирования республиканцев она была вполне предсказуема и закономерна. Сыграл роль и лич-

---

<sup>36</sup> The Life and Correspondence of Rufus King / Ed. by Ch. R. King. – N. Y., 1898. – Vol. V. – P. 537.

<sup>37</sup> The Life and Correspondence of Rufus King ... – Vol. VI. – P. 32.

<sup>38</sup> Annals of Congress, House of Representatives, 14th Congress, 2nd Session. – P. 949-950; Niles' Weekly Register, Feb. 15. 1817. – Vol. XI. – P. 409.

ностный фактор. Политик обладал солидным преимуществом перед другими кандидатами. Прежде всего, это поддержка и одобрение партийной элиты во главе с Джефферсоном и Мэдисоном. На его стороне были авторитет и многолетний опыт работы на высших государственных постах. Он всегда умел найти компромисс и расположить к себе людей.

Внутрипартийные дискуссии и выборы 1816 г. выявили ряд проблем существовавшей двухпартийной системы. Стало ясно, что партия федералистов находится в упадке и больше не является серьезным соперником республиканцев в борьбе за политическую власть. С другой стороны, имелись фракционные противоречия в рядах республиканцев. Президентские выборы 1816 г. показали, что многие из них уже не воспринимают федералистов как оппозиционную силу. Некоторый элемент фракционности и прежде присутствовал среди республиканцев. Тем не менее, наличие постоянного идеологического соперника в межпартийной борьбе оказывало консолидирующее влияние. Исчезновение оппозиции привело к состязанию на внутрипартийном уровне. Но республиканская партия на том этапе находилась в расцвете сил, а разногласия только зарождались и не носили критического характера. Поэтому говорить о дезинтеграции партии было преждевременно.

Между началом Американской революции и «эрой доброго согласия» простираются более четырех десятков лет американской истории. В этот важнейший период произошло обретение независимости бывшими североамериканскими колониями и провозглашение США. После подписания Версальского договора 1783 г. начались процессы становления и консолидации нового государства, которые привели к созданию Конституции США и Билля о правах. Принятие основного закона сопровождалось ожесточенными спорами, породившими, в конечном счете, первую двухпартийную систему. На протяжении

## Часть I. Путь к президентству

---

почти четверти века противостояние между федералистской и демократическо-республиканскими партиями оставалось основой политической жизни США.

Джеймс Монро, будущий пятый президент США и символ «эры доброго согласия», неразрывно связан с данным периодом, с которым совпадает его путь к президентству. Он, начиная с самого основания молодого государства, участвовал почти во всех ключевых событиях американской политической жизни. Мировоззрение и опыт, приобретенные во время продолжительной карьеры, в будущем оказали влияние на его политику.

Приход Монро к власти обусловлен рядом факторов. Во-первых, главную роль сыграла его принадлежность и высокое положение в республиканской партии, которая после англо-американской войны заняла главенствующее положение на политической арене США. Во-вторых, его популярности способствовала продолжительная и успешная государственная и партийная карьера. В-третьих, это были личностные качества Дж. Монро, которые помогли ему заработать авторитет осторожного и прагматичного политика. В-четвертых, его курс на усиление государства и военное прошлое способствовали привлечению голосов американского народа, который находился под воздействием послевоенного патриотического подъема.

Часть II. «Эра доброго согласия»  
или начало конфронтации?

---

---

**Часть II. «Эра доброго согласия» или начало  
конфронтации?**

**Глава 4. Политическая платформа Дж. Монро и  
формирование президентской администрации**

*«Нация стала уставать от безумств  
фракционной борьбы...»  
Николас Биддл. 1817 г.*

Победа вирджинца Дж. Монро на президентских выборах 1816 г. ознаменовала собой новый этап в американской истории – «эру доброго согласия». Это было время, когда на общенациональном уровне в течение сравнительно продолжительного времени господствовала одна партия – республиканская, а некогда могущественная партия федералистов быстро потеряла остатки своего влияния и сошла на нет<sup>1</sup>. Казалось, что со всеми раздорами покончено и в отношениях между американцами наступила гармония. С одной стороны, причиной подобных настроений являлось завершение англо-американской войны 1812 г., которое вызвала масштабный подъем патриотических чувств и национального самосознания жителей США. С другой, – окончание иной «войны» – межпартийной, что, на первый взгляд, также внесло покой в американское общество. Эти идеи поддерживало множество людей того времени<sup>2</sup>. Но главным их сторонником и творцом «эры доброго согласия» стал пятый президент.

---

<sup>1</sup> Терехов В.И. Борьба течений внутри республиканской партии в «эру доброго согласия». // Политические партии в США в новое время. / Под ред. Н.В.Сивачева. – М., 1981. – С. 117.

<sup>2</sup> Burns J. M. The vineyard of liberty. In 2 vols. – N. Y., 1983. – Vol. I. – P. 239.

## Часть II. «Эра доброго согласия» или начало конфронтации?

---

Еще осенью 1816 г. в переписке Дж. Монро с Э. Джексоном обнаруживаются взгляды первого в отношении партийной системы. Известный историк Р. Хофстедтер очень метко заметил, что Монро всегда был ревностным членом партии с яркими антипартийными взглядами<sup>3</sup>. По мнению политика, президент – глава нации, а не лидер одной партии. Федералисты такие же храбрые патриоты, как и республиканцы, а их разделение – трагическая ошибка<sup>4</sup>. Монро знал о распространенном среди многих политиков того времени убеждении, что «существование федералистской партии жизненно необходимо для сохранения единства и порядка в рядах республиканцев, а свободное правительство не может существовать без партий». Однако он придерживался прямо противоположного мнения. Причины партийного размежевания Монро видел не в человеческой природе, а в несовершенстве правительства. В демократическом государстве при свободном и стабильном правительстве в существовании партий нет необходимости. В отношении федералистов он предлагал придерживаться сдержанности. В то же время нельзя допускать возрождения этой партии. Деятель считал, что, если его гипотеза окажется верной, то в будущем произойдет не только слияние республиканцев и федералистов, но и ликвидация института партий<sup>5</sup>.

Возможно, эти мысли отчасти сформулированы под впечатлением от высказываний друга и учителя Монро – Т. Джефферсона, который еще в первой инаугурационной речи говорил о том, что «все мы республиканцы и все мы федералисты»<sup>6</sup>. Еще раньше другой авторитетный го-

---

<sup>3</sup> Hofstadter R. The idea of a party system: the rise of legitimate opposition in the United States, 1780–1840. – Berkley, 1969. – P. 188.

<sup>4</sup> The writings of James Monroe ... – Vol. V. – P. 342.

<sup>5</sup> Ibid. – P. 345-346.

<sup>6</sup> A compilation of the messages and papers of the presidents, 1789–1897 / Ed. by J. D. Richardson. – Washington, 1896. – Vol. I. – P. 322.

## Часть II. «Эра доброго согласия» или начало конфронтации?

---

сударственный деятель – первый президент Дж. Вашингтон в прощальном послании заявлял о вреде партий и раздорах между американцами, которые они несут<sup>7</sup>. С другой стороны, такой подход к партийной проблематике стал возможен благодаря заимствованию республиканцами части программных установок своих оппонентов. Тот же Монро еще в 1801 г. уверял Джефферсона, что сближение партий невозможно. Основным препятствием он считал споры между партийными лидерами, поскольку «их взгляды так же противоположны, как свет и тьма».<sup>8</sup> «Джефферсоновская революция 1800 г.» и дальнейшая политика президентов из «вирджинской династии» привели к сближению политических платформ обеих партий.

Однако Монро понимал невозможность включения федералистов в состав правительства. Во-первых, большинство республиканцев выступило бы против этого шага. Во-вторых, среди многих федералистов еще сохранялись недружественные настроения к республиканскому правительству. Поэтому он отверг предложения назначить федералистов: Уильяма Дрэйтона – военным министром и Дэниэла Вэбстера – генеральным прокурором.

При планировании структуры будущей администрации Монро также попытался учесть секционные различия, которые уже играли немаловажную роль в политической жизни страны. Он считал, что министерства должны возглавить представители четырех территориальных секций: Востока, Центра (Среднеатлантические штаты), Юга и Запада. Этот шаг умиротворил бы жителей всех частей страны. В то же время опыт и знание локальных особенностей будут полезны для работы правительства<sup>9</sup>.

---

<sup>7</sup> A compilation of the messages and papers of the presidents, 1789–1897 / Ed. by J. D. Richardson ... – Vol. I. – P. 218.

<sup>8</sup> The writings of James Monroe ... – Vol. III. – P. 263.

<sup>9</sup> Ibid. – Vol. V. – P. 347.

## Часть II. «Эра доброго согласия» или начало конфронтации?

---

Утром 4 марта 1817 г. прошла церемония инаугурации президента США. Мероприятие проводилось перед еще не восстановленным после войны 1812 г. зданием Капитолия. Этим шагом Монро положил начало традиции произносить инаугурационную речь на открытом воздухе, и с тех пор, если позволяет погода, она сохраняется. В ней были сформулированы принципы и направления деятельности будущей администрации, которых он придерживался на протяжении всего президентства.

В его выступлении ясно прослеживается идея исключительности американской нации<sup>10</sup>. Он говорит о неповторимости природных и географических условий страны, уникальности самих американцев, их правительства и Конституции. «Если мы обратимся к истории других наций, древних или современных, то не найдем примера настолько быстрого и громадного роста; настолько процветающих и счастливых людей». Президент не забыл воздать должное правительству США, которое «почти приблизилось к совершенству». Он отмечал полное единство нации, существующее со времени основания государства: «Американский народ столкнулся с великой угрозой и с успехом перенес все испытания. Он является одной большой семьей с общими интересами». При этом Монро добавил, что американской политической «системе не присущи распри»<sup>11</sup>. Эти слова во многом отражают мысли о сплоченности нации и будущем объединении федералистов и республиканцев.

В целях защиты суверенитета государства и идентичности нации президент предлагал уделить особое внимание обороноспособности страны. Наш герой, как бывший военный министр во время англо-американской войны, был прекрасно осведомлен в этом вопросе. Поэтому он пред-

---

<sup>10</sup> Hofstadter R. The idea of a party system ... – P. 197.

<sup>11</sup> The writings of James Monroe ... – Vol. VI. – P. 13-14.

## Часть II. «Эра доброго согласия» или начало конфронтации?

---

ставил подробный план действий. По мнению президента, удаленность от Европы не гарантирует неприкосновенность границ США. Следовательно, не исключено, что американское государство вновь может быть втянуто в войну. Чтобы подготовиться к такому варианту развития событий, он рекомендовал проводить политику дальнейшего «укрепления границы на побережье и на суше, а армию и военно-морской флот, сила и численность которых определяются принципами необходимости, – поддерживать в безупречном состоянии». При этом немаловажное значение Монро придавал ополчению граждан и его тренировкам в мирное время. Он полагал, что даже при широкомасштабном вторжении хорошо подготовленная милиция способна дать достойный отпор неприятелю<sup>12</sup>.

По мнению пятого президента, послевоенный период – это наиболее удачное время для проведения различного рода реформ. Он считал, что одной из приоритетных задач является рост экономики. Правительство должно поощрять и обеспечивать развитие торговли, отечественной промышленности, сельского хозяйства. Кроме того, на территории государства расположены уникальные природные ресурсы. Их следует разрабатывать для создания внутреннего рынка сырьевых материалов. США не должны зависеть от поставок и снабжения из других стран.

Капитал внутреннего происхождения, который оказывает более благотворное воздействие на экономику, должен доминировать над иностранным. Путем строительства и улучшения дорог и каналов должен решаться важный вопрос развития инфраструктуры в стране. Монро также полагал, что следует более интенсивно использовать богатый земельный фонд страны. В отношении индейских племен президент предлагал поддерживать и развивать

---

<sup>12</sup> The writings of James Monroe ... – Vol. VI. – P. 9-11.

## Часть II. «Эра доброго согласия» или начало конфронтации?

---

добрососедские отношения, в дальнейшем привлекая их к плодам и преимуществам цивилизации<sup>13</sup>.

Монро в инаугурационной речи придерживался умеренного национализма – программы, которая была направлена на постепенное усиление и консолидацию США. Намеченный курс в целом являлся логическим продолжением политики его предшественников из «вирджинской династии». План деятельности будущей администрации по духу и содержанию соответствовал рекомендациям, изложенным в последнем президентском послании Мэдисона.

Сразу же после президентских выборов Монро начал формировать состав будущего правительства. При решении этой задачи вирджинец во многом руководствовался советами и предложениями друзей, но окончательные решения всегда принимал самостоятельно.

Одним из ключевых постов в администрации президента США было место государственного секретаря. Кроме руководства министерством иностранных дел на престиж данной должности влияло и мнение, сложившееся в американском обществе, согласно которому политик, назначенный на этот пост, являлся преемником действующего главы государства и становился следующим президентом США. Поводом для подобного утверждения послужило то, что Джефферсон, Мэдисон и Монро прежде, чем стали президентами, возглавляли госдепартамент.

Естественно, что Монро знал о таких настроениях и хотел их опровергнуть. Он считал, что успех на президентских выборах являлся, прежде всего, результатом его работы на дипломатической службе и в военном ведомстве. С другой стороны, Монро желал укрепления единства администрации и недопущения оппозиции, при сохранении равновесия между секциями<sup>14</sup>. Поэтому президент не предложил пост ми-

---

<sup>13</sup> The writings of James Monroe ... – Vol. VI. – P. 11-12.

<sup>14</sup> Ibid. – P. 2-4.

## Часть II. «Эра доброго согласия» или начало конфронтации?

нистра иностранных дел ни Кроуфорду, ни Клею. Каждый из них жаждал назначения на эту должность. В случае выбора одного из них, другой бы ушел в оппозицию<sup>15</sup>. Президент рассчитывал умиротворить обоих политиков, отдав им другие места в администрации. А на этот пост он назначил представителя Новой Англии и бывшего федералиста Джона Квинси Адамса. Это был весьма неожиданный шаг, но время показало, что Монро обладал блестящей интуицией. Адамс стал одним из величайших американских государственных секретарей.

За плечами политика был огромный дипломатический опыт, который в сочетании с высочайшими интеллектуальными способностями, делал его идеальным для работы во внешнеполитическом ведомстве. Адамс не обладал впечатляющей внешностью: невысокий, полный, лысый с постоянно бегающими глазами. Его подозрительность и надменность иногда мешали общению. Однако все недостатки многократно компенсировались его профессионализмом, эрудированностью, энергией и патриотизмом.

На протяжении всего президентства Монро и Адамс тесно взаимодействовали и всегда находили компромиссные решения. При всей независимости и принципиальности государственный секретарь чувствовал необходимость союза с коллегами и понимал, что его место подчиненное. Поэтому он поддерживал президентскую администрацию<sup>16</sup>. Первоначальное впечатление Адамса о скромных интеллектуальных способностях начальника вскоре сменилось откровенным восхищением<sup>17</sup>. Министру ино-

<sup>15</sup> Ammon H. Op. cit. – P. 358.

<sup>16</sup> Морозова Е.В. Джон Квинси Адамс и политическая борьба в США в 1824–1828 годах: Дис. ... канд. ист. наук. – Брянск, 2006. – С. 55.

<sup>17</sup> Memoirs of John Quincy Adams, Comprising Portions of His Diary from 1795 to 1848 / Ed. by Ch. F. Adams. – Philadelphia, 1875. – Vol. IV. – P. 469-470.

## Часть II. «Эра доброго согласия» или начало конфронтации?

странных дел была представлена большая независимость в сравнении с предшественниками, но общий вектор политики и решающее слово оставались за президентом<sup>18</sup>.

Министр финансов при Мэдисоне, Уильям Кроуфорд, сохранил свою должность и при Монро. Несмотря на желание стать государственным секретарем, тот вынужден был согласиться. Кроуфорду было комфортно в правительстве. Он сохранил не так давно усилившиеся политические позиции, остался в высших эшелонах власти. Уильям дорожил дружбой с Монро, надеясь в будущем стать его преемником<sup>19</sup>. Он был талантливым политиком, чьи заслуги и способности высоко оценивали современники. Среди его почитателей и близких друзей были Т. Джефферсон и бывший министр финансов А. Галлатин<sup>20</sup>. В целом совместная работа министра финансов и президента протекала без существенных разногласий. Однако историк Г. Эммон полагает, что после 1821 г. Кроуфорд поощрял своих сторонников атаковать политику Монро, надеясь подточить популярность Адамса и Кэлхуна<sup>21</sup>.

Генри Клей, как представитель Запада, должен был занять пост военного министра. Но амбициозный политический деятель отказался, посчитав эту должность ниже занимаемой Кроуфордом<sup>22</sup>. Дж. Кв. Адамс писал о нем: «Как в политике, так и частной жизни Клей был по сути дела азартным игроком»<sup>23</sup>. Он не терпел проигрыша и в администрации нового президента мог войти только в качестве министра иностранных дел. Поэтому политик остался в

<sup>18</sup> Ammon H. Op. cit. – P. 361-362.

<sup>19</sup> The writings of Albert Gallatin / Ed. by H. Adams. In 3 vols. – Philadelphia, 1879. – Vol. II. – P. 24.

<sup>20</sup> Dangerfield G. The awakening of American nationalism. 1815–1828. – N. Y., 1965. – P. 30.

<sup>21</sup> Ammon H. Op. cit. – P. 360.

<sup>22</sup> The writings of Albert Gallatin ... – Vol. II. – P. 36.

<sup>23</sup> Memoirs of John Quincy Adams ... – Vol. V. – P. 59.

## Часть II. «Эра доброго согласия» или начало конфронтации?

Конгрессе. Это внесло некоторую холодность в отношения президента и спикера палаты представителей. Последний, ранее поддержавший выдвижение Монро на президентских выборах 1816 г., даже не посетил его инаугурацию<sup>24</sup>.

Отказ Клея поставил под угрозу идеальный план Монро по формированию сбалансированной администрации. После долгих поисков он решил отдать должность военного министра южанину Джону Кэлхуну. Хотя у того не было военного опыта, но, будучи членом Конгресса во время и после войны, он активно выступал за усиление военного департамента. Это соответствовало позиции Монро. Представитель Южной Каролины являлся самым молодым членом администрации. Он был прирожденным политиком, быстро добившимся уважения и влияния в Конгрессе. В этом ему, несомненно, помогли природный ум, сильный характер и железная логика. Паррингтон считал Кэлхуна поистине незаурядным мыслителем<sup>25</sup>.

Интересно, что до конца 1820-х гг. будущий «великий нуллификатор» выступал сторонником активно действующего центрального правительства, защитником общенациональных интересов. В 1817 г. Дж. Кв. Адамс даже заметил, что Кэлхун стоял выше секционных предрассудков в большей степени, чем какой-либо другой государственный деятель, с которым он работал<sup>26</sup>.

Велики его заслуги и в военном ведомстве. Он укрепил форты на побережье и западной границе, проводил программу вытеснения индейцев за Миссисипи, реорганизо-

---

<sup>24</sup> McMaster J. B. A history of the people of the United States, from revolution to the civil war. In 7 vols. – London and N. Y., 1914. – Vol. IV. – P. 376-377.

<sup>25</sup> Паррингтон В.Л. Основные течения американской мысли. В 3-х тт. – М., 1962. – С. 89.

<sup>26</sup> Hofstadter R. The American Political Tradition and the Men Who Made It. – N. Y., 1948. – P. 69; Дубовицкий Г.А. Шесть портретов. Из истории США первой половины XIX века. – Самара, 1994. – С. 168.

## Часть II. «Эра доброго согласия» или начало конфронтации?

---

вал систему поставок в армию, централизовал ее командование, резко выступал против сокращения численности, предполагая осуществить экономию по другим статьям за счет умелого расходования бюджета департамента. За время пребывания в кабинете Монро Кэлхун завоевал репутацию сильного администратора, и сегодня в специальной литературе его имя всегда называют в ряду наиболее талантливых военных министров в истории США<sup>27</sup>.

Членам кабинета Мэдисона – генеральному прокурору Ричарду Рашу и министру военно-морских сил Бенджамину Крауниншилду президент предложил сохранить свои посты. Однако в том же 1817 г. Раша сменил Уильям Вирт. Последний оставался на посту генерального прокурора в течении 12 лет, что стало рекордом пребывания в этой должности. До работы в президентской администрации он уже был вполне успешным человеком: идеальным семьянином, известным писателем, выдающимся юристом. Интересно, что Вирт никогда не проявлял политических амбиций. Его мало интересовали и партийные дела. К Монро он испытывал симпатию и оставался его верным другом на протяжении всей жизни. По сравнению с предшественниками Вирт значительно расширил полномочия генерального прокурора. Он также реформировал ведомство и систематизировал его деятельность.

Администрация Монро состояла из очень разных людей, между которыми неизбежно возникали трения. Президент из Вирджинии сумел сгладить все противоречия и направить активность подчиненных на реализацию своего курса. Им была предоставлена некоторая свобода в действиях. Однако она не выходила за рамки предложенного президентом курса. Монро советовался с министрами, устраивая дискуссии и выслушивая их точку зрения по тому или иному вопросу. Решение всегда принимал сам,

---

<sup>27</sup> Дубовицкий Г.А. Указ. соч. – С. 169-170.

## Часть II. «Эра доброго согласия» или начало конфронтации?

тщательно обдумав и взвесив за и против. О его независимости говорит то, что, порой, он действовал вопреки единодушной рекомендации министров.

Внутренний климат кабинета изменился после переизбрания Монро. Неизбежный вопрос о его преемнике разрушил хрупкое равновесие. На передний план выступили политические амбиции и личные противоречия в сочетании с региональными различиями кандидатов. В администрации началась закулисная борьба за право занять президентское место на следующих выборах.

Одним из первых шагов нового президента стала поездка по стране. До него на такое предприятие осмелился только Джордж Вашингтон. Последний хотел рассеять предрассудки о том, что американский президент – это очередной монарх, ограниченный резиденцией в столице. Он предпринял путешествие по штатам, чтобы представить себя американцам, лучше узнать регион, народ и его проблемы<sup>28</sup>. Монро решил воспользоваться удачным опытом предшественника.

Непосредственным поводом для тура пятого президента по северным штатам стала инспекция состояния оборонительных укреплений. Но это была только малая часть намерений пятого президента. При помощи обзора, сделанного Дж. Кв. Адамсом, можно выделить следующие цели путешествия. Во-первых, Монро хотел познакомиться с людьми и их нуждами. Во-вторых, установить функциональность и эффективность работы государственного аппарата на местах. В-третьих, оценить ресурсы страны и способы их развития. В-четвертых, лично осмотреть и выявить уязвимые места береговой линии государства, а затем принять оптимальное решение для обеспечения их безопасности<sup>29</sup>.

---

<sup>28</sup> Washington Jr. Life of George Washington. In 5 vols. – N. Y., 1857. – Vol. V. – P. 123.

<sup>29</sup> Adams J. Q. The lives of James Madison and James Monroe. – Boston, 1850. – P. 314.

## Часть II. «Эра доброго согласия» или начало конфронтации?

---

Ко всему вышеперечисленному можно добавить, что еще одной важнейшей целью поездки стала популяризация идеи единства нации. Это было своего рода продолжение и иллюстрация мыслей о национализме и близости двух партий, которые наш герой обозначил в инаугурационной речи. В этом плане настоящим вдохновителем тура стал бывший участник Хартфордского конвента – федералист Гаррисон Грей Отис. Он еще в 1816 г. говорил о том, что главе государства во время парламентских каникул следует совершать поездки по стране. Опытный политик являлся представителем умеренных федералистов, которые призывали сторонников к отказу от оппозиции республиканской партии, которая восприняла многие из базовых принципов федерализма. Более того, на президентских выборах 1816 г. Отис агитировал федералистов Массачусетса голосовать за Монро<sup>30</sup>. После прихода к власти последнего он стал его преданным другом и союзником, отстаивая президентский курс в Конгрессе.

Также не стоит забывать, что тур был отличной пиар-акцией для поднятия престижа избранного президента. Вирджинец умел расположить к себе людей, чем и воспользовался. Каждый его шаг подробно освещался в прессе, в том числе и федералистской<sup>31</sup>. Интерес к данному событию не угасал еще несколько лет. Опубликовали даже несколько книг, содержащих обширное и доскональное описание знаменитого тура<sup>32</sup>. Несомненно, эти меры ока-

---

<sup>30</sup> Morison S. E. The life and letters of Harrison Gray Otis. Federalist. 1765–1848. In 2 vols. – Boston and N. Y., 1913. – Vol. 2. – P. 202-207.

<sup>31</sup> Niles' Weekly Register ... – Vol. XII. – P. 238-239, 251, 271-272, 280-282, 314-317, 326-330, 341-343, 359-363, 371-374, 415.

<sup>32</sup> Mitchell S.A., Ames H. A narrative of a tour of observation, made during the summer of 1817, by James Monroe. – Philadelphia, 1818; Waldo S.P. The tour of James Monroe, president of the United States, through the northern and eastern states, in 1817. – Hartford, 1819.

## Часть II. «Эра доброго согласия» или начало конфронтации?

зали значительное воздействие на американское общество, увеличив популярность действующего президента.

Первоначально Монро планировал путешествовать как частное лицо, что исключало широкое освещение события и церемониал<sup>33</sup>. Но о мероприятии стало известно уже на начальном этапе. Президент посетил следующие штаты: Мэриленд, Пенсильвания, Нью-Джерси, Нью-Йорк, Коннектикут, Массачусетс, Род-Айленд, Нью-Хэмпшир, Вермонт, Огайо, а также территорию будущего штата Мэн. Почти в каждом городе наш герой произносил речи в поддержку президентского курса. Везде его встречали восторженные американцы, которые устраивали парады и приемы в его честь. Об этом свидетельствуют многочисленные источники личного происхождения. В них содержатся доказательства и яркие иллюстрации всеобщего энтузиазма в отношении вирджинца и его программы<sup>34</sup>.

Особенно следует выделить посещение президентом г. Бостона. Цитадель федерализма приняла его с распростертыми объятиями. Одним из главных организаторов торжеств был все тот же Г. Г. Отис. Монро задержался здесь дольше, чем в других городах. Возможно, чтобы именно здесь встретить 4 июля. Праздничные мероприятия по случаю Дня независимости, в которых бок о бок с президентом принимали участие представители федералистов и республиканцев, символизировали единство нации<sup>35</sup>. Не случайно после этого бостонская газета «Columbian Centinel» назвала его приезд началом «эры доброго

<sup>33</sup> The writings of James Monroe ... – Vol. VI. – P. 26-27.

<sup>34</sup> The Papers of James Monroe / Ed. by D. Preston, M. C. DeLong. – Greenwood Press, 2009. – Vol. I; The Letters of Ralph Waldo Emerson / Ed. by R. L. Rusk. 6 vols. – Columbia University, 1939. – Vol. I. – P. 38-40; Memoir, autobiography and correspondence of Jeremiah Mason / Ed. by G. J. Clark. – Kansas, 1917. – P. 158.

<sup>35</sup> Morison S. E. Op. cit. – Vol. II. – P. 207-208.

## Часть II. «Эра доброго согласия» или начало конфронтации?

согласия<sup>36</sup>. В дальнейшем эта фраза стала синонимом всего президентства Джеймса Монро.

Несомненно, президентский тур оказался чрезвычайно удачным предприятием. Это был весьма грамотный политический ход. Вирджинцу удалось выполнить все поставленные цели поездки. Он сам признавал ее успешность<sup>37</sup>. Об этом говорили пресса и другие политики. Одним из первых поздравление направил бывший президент Мэдисон<sup>38</sup>. Американские историки также высоко оценивали это мероприятие. Так Э. Чаннинг писал, что оно способствовало сближению народа с федеральным правительством<sup>39</sup>.

Таким образом, наступлению «эры доброго согласия» способствовал ряд объективных факторов: успешное завершение англо-американской войны, падение популярности федералистской партии, сближение платформ обеих партий, послевоенный подъем патриотизма и национального самосознания. Ее олицетворением стал пятый президент США, который чувствовал и разделял общественные настроения этого периода. Уже в 1816 г. в его переписке содержались мысли о грядущем объединении республиканцев и федералистов. Но он заходит дальше, обнаруживая идею о бесполезности политических партий при свободном и стабильном правительстве, которое должно состоять из одаренных представителей разных территориальных секций страны.

В инаугурационной речи новый президент придерживался программы умеренного национализма. Он отметил единство американской нации и неповторимость исторических условий, в которых она складывалась. Вместе с тем,

---

<sup>36</sup> Niles' Weekly Register, July 19. 1817. – Vol. XII. – P. 329.

<sup>37</sup> Bulletin of the New York Public Library. – N. Y., 1902. – Vol. VI. – P. 227-230.

<sup>38</sup> Hofstadter R. Op. cit. – P. 199.

<sup>39</sup> Чаннинг Э. История Соединенных Штатов Северной Америки (1765–1865). – СПб., 1897. – С. 218.

## Часть II. «Эра доброго согласия» или начало конфронтации?

---

---

политический деятель предложил ряд мероприятий, направленных на стабилизацию и устойчивое развитие в различных сферах внутренней политики государства. Монро считал главной целью реформ сохранение США статуса независимого государства, приобретенного посредством англо-американской войны 1812 г.

Среди успешных шагов пятого президента в 1817 г. можно выделить формирование блестящего состава правительства и тур по стране. Он создал сбалансированную и эффективную администрацию. Ему удалось найти и собрать вместе талантливых деятелей того времени. Среди наиболее выдающихся членов его кабинета были госсекретарь Дж. Кв. Адамс, министр финансов У. Кроуфорд, военный министр Дж. Кэлхун и генеральный прокурор У. Вирт. На этих постах они оставались на протяжении двух президентских сроков Монро. При их посредстве он рассчитывал на баланс интересов секций государства, уже игравших заметную роль в политической жизни США. Однако вследствие отказа представителя Запада Г. Клея ему не удалось полностью реализовать свой замысел.

Чрезвычайно удачным оказался президентский тур 1817 г. Подобное мероприятие проводилось впервые за 25 лет. Монро удалось выполнить сразу несколько поставленных задач. Прежде всего, это была пиар-акция в поддержку президента и его программного курса. Он встречался и общался с разными людьми, произносил речи, участвовал в церемониях. Много времени уделялось символической демонстрации межпартийной дружбы. Событие подробно освещалось в прессе. Одновременно президент оценил функциональность и эффективность работы местных властей и наглядно познакомился с ресурсами страны. В то же время он не забывал об инспекции военных объектов.

Часть II. «Эра доброго согласия»  
или начало конфронтации?

---

**Глава 5. Столкновение  
интерпретаций Конституции  
и политическая активность ветвей власти**

*«Конституция должна состоять только  
из общих положений  
по той причине, что они должны быть  
обязательно неизменными,  
и потому что не могут предусмотреть  
возможного порядка вещей».*

*Александр Гамильтон. 1788 г.*

В истории США времен президентства Монро многое было унаследовано еще от «критического периода» (80-х годов XVIII в.), а именно принципиальный и глобальный вопрос о рамках компетенции федерального правительства и властей штатов (то есть фактически о широком и узком толковании Конституции) и увязанном с этим взаимодействием президента, Конгресса и Верховного суда. Но глобальные вопросы решались не в идейно-теоретическом плане (как это часто делают в Европе), а по обыкновению американской политической жизни в практическом преломлении, в ходе решения значимых конкретных дел. Таким делом были внутренние улучшения (меры по усовершенствованию инфраструктуры страны). Правящая элита в лице президента, Конгресса и политических лидеров сходилась во мнении о необходимости таких улучшений. Но в отношении юридического оформления возникали отличные друг от друга точки зрения, споры в связи с разным толкованием Конституции, вытекающих отсюда прав федеральных органов, в частности, Конгресса.

Восьмилетнее президентство Монро – достаточно долгий период. В его рамках функционировал Конгресс четырех созывов (15-го, 16-го, 17-го и 18-го). При этом среди

## Часть II. «Эра доброго согласия» или начало конфронтации?

---

его членов была достаточно низкая сменяемость. Однако в это время происходили колоссальные перемены в партийно-политической жизни страны, а высший законодательный орган был отражением сдвигов.

Деятельность Конгресса в «эру доброго согласия» характеризуется рядом особенностей. Во-первых, вследствие сближения идейных платформ федералистов и республиканцев практически исчезла межпартийная борьба. Тем не менее, некоторые политики по-прежнему идентифицировали себя с федералистской партией. Но число их неуклонно уменьшалось, а количество республиканцев росло. В целом федералисты поддерживали политику администрации пятого президента<sup>1</sup>. Во многом на это повлиял сам Монро и его образ примирителя обеих партий.

Во-вторых, обострились противоречия внутри республиканской партии. Нарушалась ее организационная структура. И ранее в партии присутствовал фракционный элемент (например, «старые республиканцы» во главе с Дж. Рэндольфом), но в «эру доброго согласия» дробление усилилось. В начале 1820-х гг. данная тенденция приобрела значимый характер, особенно на местах. Существенную роль стали играть лидеры таких образований.

В-третьих, голосование в Конгрессе все чаще зависело от экономических интересов секций. Признаки усиления данной тенденции наметились уже в начале «эры доброго согласия». После Миссурийского компромисса голосование по многим ключевым вопросам носило секционный характер.

У Монро сложились достаточно непростые отношения с Конгрессом. В 1818 г. в период их разногласий федералист Р. Кинг писал, что у президента в законодательном органе нет рьяных друзей, но и врагов тоже нет<sup>2</sup>. Во мно-

---

<sup>1</sup> Ammon H. Op. cit. – P. 378.

<sup>2</sup> The Life and Correspondence of Rufus King ... – Vol. VI. – P. 95.

## Часть II. «Эра доброго согласия» или начало конфронтации?

---

гом отношения осложнялись личной конфронтацией между Монро и спикером Палаты представителей Клеем<sup>3</sup>. В целом усилия последнего не увенчались успехом<sup>4</sup>. Несмотря на ряд разногласий с Конгрессом, организованной оппозиции, которая бы постоянно противостояла политике администрации пятого президента, так и не сложилось. Дж. Монро оказывал влияние на высший законодательный орган страны посредством министров Адамса, Кроуфорда и Кэлхуна, имевших связи и многочисленных сторонников. Кроме того, он иногда прибегал к личным контактам с конгрессменами. Причем Монро выражал сожаление, что по Конституции США президент не может напрямую выступать в Конгрессе в защиту проводимой им политики и отвечать на вопросы<sup>5</sup>.

Одной из важнейших внутривнутриполитических проблем была тема внутренних улучшений (*internal improvements*). Она рассматривалась на протяжении практически всего президентства Монро, продемонстрировав всю сложность вопроса о компетенции федерального правительства и властей штатов. Вследствие поступательного развития американского государства и быстрого усложнения социально-экономических отношений, ускорившихся после англо-американской войны 1812 г., эта проблема требовала скорейшего разрешения. Страна остро нуждалась в строительстве и реконструкции коммуникаций и путей сообщения (дорог, каналов, портов).

На первый взгляд, необходимость и благотворное воздействие внутренних улучшений должны были снискать бесспорную поддержку всего населения страны. Но проблема

---

<sup>3</sup> The Life and Correspondence of Rufus King ... – Vol. VI. – P. 96; Memoirs of John Quincy Adams ... – Vol. IV. – P. 119.

<sup>4</sup> Memoirs of John Quincy Adams ... – Vol. IV. – P. 212.

<sup>5</sup> Ibid. – P. 457, 502; Ammon H. Op. cit. – P. 382-385.

## Часть II. «Эра доброго согласия» или начало конфронтации?

---

оказалась намного сложнее, а ее обсуждение затянулось на многие десятки лет. Американские историки связывают первые дискуссии о внутренних улучшениях еще с Конгрессом Конфедерации, где рассматривалось создание сети каналов и дорог, а также с предложениями Дж. Вашингтона по усовершенствованию навигации по р. Потомак. Сходные идеи высказывали другие известные вирджинцы – Ли, Мэдисон и Джефферсон. Возможно, не последнюю роль сыграли их личные хозяйственные интересы в этом регионе<sup>6</sup>. Экономическая слабость молодого государства не позволила реализовать эти планы. А большинство проектов, организованных на частный капитал, потерпело крах.

В конце 1790-х в разгар партийной борьбы проблема финансирования внутренних улучшений государством неожиданно приобрела идеологический характер. Федералисты усматривали в этом основу благосостояния страны. Оппозиция в лице республиканцев, напротив, видела в них путь к укреплению федеральной власти, развитию коррупции и росту налогообложения большинства ради интересов меньшинства. Основой для споров послужило отсутствие в Конституции соответствующих полномочий федерального правительства.

Пришедший к власти Джефферсон вынужден был отказаться от многих прежних утопий. В частности, он стал склоняться к необходимости внутренних улучшений и соответствующей поправки к Конституции<sup>7</sup>. В 1808 г. министр финансов А. Галлатин представил Конгрессу обширный план строительства дорог и каналов. Он подробно описал каждый проект, обосновал важность, выгодность и практич-

---

<sup>6</sup> Larson J. L. *Internal Improvement: National Public Works and the Promise of Popular Government in the Early United States*. – Chapel Hill and London, 2001. – P. 10-17.

<sup>7</sup> A compilation of the messages and papers of the presidents, 1789–1897 ... – Vol. I. – P. 379.

## Часть II. «Эра доброго согласия» или начало конфронтации?

---

ность, одновременно отмечая, что его реализация под силу только федеральному правительству<sup>8</sup>.

Противодействие усилившихся в это время консерваторов – «старых республиканцев» (Н. Макона, Дж. Рэндольфа), видевших во внутренних улучшениях угрозу правам штатов, свело проект на нет<sup>9</sup>. Наконец, в послевоенное время стараниями Г. Клея и Дж. Кэлхуна через Конгресс был проведен законопроект, позволявший использовать доходы Второго национального банка США на развитие транспортной инфраструктуры. Но Мэдисон в последний день пребывания на посту президента неожиданно наложил на него вето. Он мотивировал это неконституционным характером билля и необходимостью соответствующей поправки<sup>10</sup>.

Монро, еще в инаугурационной речи говоривший о необходимости строительства дорог и каналов, прекрасно понимал важность внутренних улучшений<sup>11</sup>. При этом он считал, что по действующей Конституции Конгресс не обладал для этого должными полномочиями. Поэтому президент в первом ежегодном послании рекомендовал принятие надлежащей поправки<sup>12</sup>. Он разделял точку зрения предшественников из «вирджинской династии», с которыми его связывали очень близкие отношения.

Первоначально конгрессмены отнеслись благожелательно к предложению Монро. Уже на одной из первых сессий сенатор из Вирджинии Джеймс Барбур представил проект поправки к Конституции<sup>13</sup>. Вскоре ситуация изме-

---

<sup>8</sup> [Gallatin A.] Report of the Secretary of the Treasury, on the subject of public roads and canals. – Washington, 1808.

<sup>9</sup> Larson J. L. Op. cit. – P. 61-62.

<sup>10</sup> A compilation of the messages and papers of the presidents, 1789–1897 ... – Vol. I – P. 584-585.

<sup>11</sup> The writings of James Monroe ... – Vol. VI. – P. 11.

<sup>12</sup> Ibid. – Vol. VI. – P. 41-42.

<sup>13</sup> Annals of Congress, Senate, 15th Congress, 1st Session ... – P. 21-24.

## Часть II. «Эра доброго согласия» или начало конфронтации?

---

нилась в связи с деятельностью комитета Палаты представителей по вопросу внутренних улучшений. От его имени вирджинец Джордж Такер, ссылаясь на президентское послание, обвинил Монро во вмешательстве в деятельность законодательной ветви власти. В результате пространных рассуждений комитет постановил, что при условии согласия штатов и сохранения за ними юрисдикции, Конгресс имеет право на строительство и улучшение дорог и каналов. Такие выводы были сделаны исходя из анализа Конституции, а также на основе ряда прецедентов в деятельности федеральной власти, важнейшим из которых являлась инициация строительства Камберлендской дороги в президентство Джефферсона<sup>14</sup>.

В данных обстоятельствах Монро обратился за разъяснением ситуации к Дж. Мэдисону<sup>15</sup>. Последний по-прежнему был уверен, что у Конгресса отсутствуют необходимые полномочия для проведения внутренних улучшений. Касаясь подписания в 1806 г. законопроекта о Камберлендской дороге, он считал, что то было поспешное решение, требовавшее более внимательного рассмотрения. Мэдисон также полагал, что речь шла об особом случае, ибо дорога располагалась на приграничных территориях, где у федерального правительства больше власти, чем у штатов. По мнению четвертого президента, прецедент не может быть поводом для ошибочного толкования Конституции<sup>16</sup>.

За резолюцией Такера и нападками на президента стоял спикер Палаты представителей Г. Клей. Как сообщает Адамс, он с первых дней работы Конгресса ушел в оппози-

---

<sup>14</sup> Annals of Congress, Senate, 15th Congress, 1st Session ... – P. 451-460.

<sup>15</sup> The writings of James Monroe ... – Vol. VI. – P. 46.

<sup>16</sup> The writings of James Madison / Ed. by G. Hunt. – N. Y. and London, 1908. – Vol. VIII. – P. 404-407.

## Часть II. «Эра доброго согласия» или начало конфронтации?

---

цию и, по-видимому, не собирался менять решения<sup>17</sup>. У него на это были свои причины. Во-первых, Клей являлся убежденным сторонником внутренних улучшений, которые были неотъемлемой частью его «американской системы». Вето Мэдисона и сходная политика его преемника настроили его против исполнительной власти. Во-вторых, у него была личная обида на Монро, который не назначил его министром иностранных дел. В-третьих, он хотел показать собственную независимость и политическое влияние.

Дебаты по поводу резолюции Такера начались только в марте 1818 г. Поскольку у законопроекта было много противников, и существовала высокая вероятность того, что Монро также, как и предшественник, наложит на него вето, то один из депутатов предложил отсрочить решение на неопределенный срок<sup>18</sup>. Но обсуждение все же началось. Консервативная часть Конгресса осудила резолюцию. Среди них было немало вирджинцев, но речь не шла о секционном выступлении против внутренних улучшений.<sup>19</sup> В стане южан насчитывалось много как сторонников, так и противников их проведения. Однако в узкой среде радикально-настроенных республиканцев региона уже появляются мысли об оспаривании рабовладения. Так сенатор от Северной Каролины Н. Макон в 1818 г. сделал предположение о том, что, если Конгресс сможет строить каналы, то он сможет и освободить рабов<sup>20</sup>.

Основными темами выступлений консерваторов были неприкосновенность прав штатов, отрицание широкого толкования Конституции при помощи прецедентов, требование поправки, которая даст Конгрессу нужные полномо-

---

<sup>17</sup> *Memoirs of John Quincy Adams ... – Vol. IV. – P. 30-31.*

<sup>18</sup> *Annals of Congress, House of Representatives, 15th Congress, 1st Session ... – P. 1114.*

<sup>19</sup> *Risjord N. The Old Republicans ... – P. 202-204.*

<sup>20</sup> *Dodd W. E. The life of Nathaniel Macon. – N. Y., 1908. – P. 310.*

## Часть II. «Эра доброго согласия» или начало конфронтации?

---

чия. Некоторые даже считали, что внутренние улучшения благоразумнее осуществлять частным объединениям<sup>21</sup>. Консерваторам противостояли националисты во главе с Клеем и Такером. Они настаивали на том, что у Конгресса и без поправки есть нужные полномочия, а ассигнование средств на строительство Камберлендской дороги является подтверждением этого положения. Джон Кушмен из Нью-Йорка обвинял оппонентов в поддержке принципов давно минувшей эры Конфедерации. Одновременно он говорил о негативном эффекте поправки к Конституции, поскольку в этом случае «экстраординарная власть» давалась «сомнительному меньшинству». Клей, обращаясь к сторонникам прав штатов, заявлял о том, что им нечего страшиться, так как внутренние улучшения помогут «облегчить торговлю между штатами, укрепить связи внутри Союза и сделать нас по-настоящему единой семьей»<sup>22</sup>.

Во время дискуссий спикер Палаты представителей, осознававший невозможность победы, неожиданно переключился на личную критику Монро. Он в завуалированной форме намекал на его некомпетентность и отпустил несколько едких комментариев по поводу недавнего президентского тура. Но, главное, Клей осуждал его позицию в отношении внутренних улучшений. В то же время он сообщал, что Монро «не предоставил нам ни доказательств, ни аргументов в поддержку своей точки зрения»<sup>23</sup>.

В результате дебатов резолюцию Такера заменили на четыре новые. Из них приняли только одну, гласившую, что у Конгресса согласно Конституции есть полномочия лишь ассигновать денежные средства на национальные

---

<sup>21</sup> Annals of Congress, House of Representatives, 15th Congress, 1st Session ... – P. 1139-1164, 1201-1217, 1224-1235.

<sup>22</sup> Ibid. – P. 1164-1179, 1185-1201.

<sup>23</sup> Ibid. – P. 1373-1374.

## Часть II. «Эра доброго согласия» или начало конфронтации?

---

дороги и каналы, но не строить их. Интересно, что при этом южные штаты и Новая Англия в основном голосовали против всех предложений, Среднеатлантические штаты – в их поддержку, а Запад – разнонаправлено<sup>24</sup>.

События 1817–1818 гг. показали, что при понимании необходимости внутренних улучшений, вопрос о наличии и отсутствии полномочий у Конгресса в этой сфере стал камнем преткновения на пути к усовершенствованию инфраструктуры государства. Значительное влияние на процесс оказал пятый президент США, который настаивал на принятии поправки. Это оказало определенное влияние на администрацию. Так военный министр Дж. Кэлхун, ранее энергично выступавший вместе с Клеем за внутренние улучшения, во время доклада в Конгрессе фактически поддержал точку зрения Монро<sup>25</sup>. В то же время, был достигнут некоторый компромисс, который не разрешил проблему, но позволил продолжить финансирование имеющихся национальных проектов.

Таким образом, борьба развернулась вокруг полномочий органов власти. Все соглашались с потребностью во внутренних улучшениях. Но оставался неразрешенным вопрос о том, кто имеет право их проводить и финансировать.

Экономический кризис и дебаты по вопросу принятия штата Миссури в состав США ненадолго прервали активное обсуждение внутренних улучшений. Но уже в 1822 г. прения разгорелись с новой силой. Непосредственной темой дискуссий в Конгрессе стало финансирование содержания и ремонта Камберлендской дороги. Подавляющее большинство представителей из всех регионов страны выступило против проведения данных мер за счет феде-

---

<sup>24</sup> Annals of Congress, House of Representatives, 15th Congress, 1st Session ... – P. 1385-1389.

<sup>25</sup> Memoirs of John Quincy Adams ... – Vol. IV. – P. 217-218.

## Часть II. «Эра доброго согласия» или начало конфронтации?

---

рального правительства<sup>26</sup>. Однако следующий законопроект, предусматривавший содержание национальной дороги за счет взимания пошлин за проезд, был принят<sup>27</sup>. По средством этого решения содержание Камберлендской дороги перекладывалось с плеч налогоплательщиков на тех, кто непосредственно использовал дорогу.

Президент Монро, тщательно изучив законопроект, наложил на него вето. Он мотивировал это тем, что принятие подобного акта подразумевает наличие у Конгресса полномочий проводить широкомасштабные внутренние улучшения, что согласно американской Конституции не входит в его компетенцию<sup>28</sup>. Таким образом, политик придерживался прежнего мнения, изложенного в его первом президентском послании. К тому же он учел обвинение Клея в недостаточной аргументации своей позиции, дополнив вето пространным очерком, в котором анализировались основы его интерпретации Конституции и проблемы внутренних улучшений. Монро, рассматривая в этой работе процесс развития правительства со времени революционных событий и, в особенности, разбирая основной закон государства, настойчиво пытался доказать правомерность и необходимость поправки. Совершенно ясно, что президент придерживался узкого толкования Федеральной Конституции и соблюдения прав штатов. При этом он оставлял за Конгрессом право на неограниченное ассигнование средств на внутренние улучшения, но исключал юрисдикцию над ними<sup>29</sup>.

---

<sup>26</sup> Annals of Congress, House of Representatives, 17th Congress, 1st Session ... – P. 1503-1508, 1510-1514.

<sup>27</sup> Ibid. – P. 1690-1692, 1872-1874.

<sup>28</sup> A compilation of the messages and papers of the presidents, 1789–1897 ... – Vol. II – P. 142-144.

<sup>29</sup> The writings of James Monroe ... – Vol. VI. – P. 216-284.

## Часть II. «Эра доброго согласия» или начало конфронтации?

---

Современники по-разному отнеслись к президентскому вето и сопутствующему ему трактату. Вирджинский консерватор С. Роан одобрил большинство идей, изложенных в очерке, но не соглашался с правом Конгресса на финансирование. Он справедливо полагал, что при помощи этого пункта националисты смогут достичь желаемых целей без поправки<sup>30</sup>. Генеральный прокурор У. Вирт, отмечая ряд небольших неточностей, считал, что сочинение Монро будет способствовать урегулированию проблемы внутренних улучшений<sup>31</sup>. М. Ван Бюрен много лет спустя писал об обоснованности и важности поднятого Монро вопроса о конституционности предлагаемых Конгрессом мер. При этом он сожалел, что сам не провел тщательного изучения проблемы<sup>32</sup>. Националисты отнеслись однозначно негативно к данному трактату. Но действия президента оказали определенное воздействие на Конгресс и депутаты приняли вето президента<sup>33</sup>.

Сторонники внутренних улучшений воспользовались заявлением Монро о праве (без поправки) на федеральные ассигнования средств. В следующем году беспрепятственно были приняты законопроекты о ремонте Камберлендской дороги и усовершенствовании портов<sup>34</sup>. Однако решающие дебаты развернулись в отношении билля о финансировании обследования возможностей для постройки дорог и каналов (General Survey bill).

---

<sup>30</sup> Bulletin of the New York Public Library ... – Vol. X. – P. 180.

<sup>31</sup> The writings of James Monroe ... – Vol. VI. – P. 284.

<sup>32</sup> Van Buren M. The Autobiography of Martin Van Buren: In 2 vols. / Ed. by J.C. Fitzpatrick // Annual Report of the American Historical Association for the Year of 1918. – Washington, 1920. – Vol. 2. – 117.

<sup>33</sup> Annals of Congress, House of Representatives, 17th Congress, 1st Session ... – P. 1874-1875.

<sup>34</sup> Ibid. – P. 1063, 1071-1075.

## Часть II. «Эра доброго согласия» или начало конфронтации?

---

Националисты развернули активную кампанию в его поддержку. Представитель Пенсильвании Э. Стюарт считал, что на карту поставлены интересы всей нации и будущих поколений<sup>35</sup>. Сильное влияние на его продвижение оказал Г. Клей, который вернулся на пост спикера Палаты представителей. Последний говорил о том, что со времени принятия Конституции мир существенно изменился. За этот период значительно выросло число штатов, поэтому не следует руководствоваться лишь потребностями старых штатов, а нужно учитывать интересы всего Союза, в том числе и Запада<sup>36</sup>. Противники законопроекта полагали, что его принятие будет нарушением прав штатов и Конституции. Важным событием стала речь южанина Дж. Рэндольфа. Политик заявил: «Если Конгресс обладает правом делать то, что предлагается в этом законопроекте – то смогут освободить каждого раба в Соединенных Штатах»<sup>37</sup>. В этих словах отчетливо отразились секционные опасения Юга в отношении угрозы плантационного рабства, являвшегося основой экономики региона.

Несмотря на ожесточенные дебаты билль набрал уверенное большинство голосов. При этом Новая Англия (вследствие отсутствия экономических интересов и ориентации на внешнюю торговлю) и Юг голосовали против законопроекта, Среднеатлантические штаты (кроме Нью-Йорка) и Запад (и частично Юго-Запад) – в поддержку<sup>38</sup>. Признававший необходимость внутренних улучшений президент не нашел ничего противоречащего Конституции и подписал его.

---

<sup>35</sup> Annals of Congress, House of Representatives, 18th Congress, 1st Session ... – P. 1263.

<sup>36</sup> Ibid. – P. 1315.

<sup>37</sup> Ibid. – P. 1308.

<sup>38</sup> Ibid. – P. 1468-1469.

## Часть II. «Эра доброго согласия» или начало конфронтации?

---

Это был долгожданный компромисс между главой государства, выступавшим за внутренние улучшения, но придерживавшимся узкого толкования Конституции, и его оппонентами. Принятие билля предполагало широкомасштабное строительство в ближайшем будущем федеральных дорог и каналов. В то же время дебаты по данному вопросу продемонстрировали секционное разделение и противоречия между регионами страны.

Одним из важнейших аспектов внутренней политики США в «эру доброго согласия» была деятельность Верховного суда. Работа данной инстанции была неразрывно связана с ее председателем – Джоном Маршаллом, который занимал эту должность рекордное время: с 1801 по 1835 гг. На Вирджинском ратификационном конвенте прославленный юрист занял сторону федералистов и оставался верен идеалам этой партии на протяжении всей жизни, являясь сторонником сильного правительства и протекционизма. Второй президент США Дж. Адамс считал назначение Дж. Маршалла на пост главы Верховного суда большим успехом собственной политической деятельности<sup>39</sup>. Другой федералист Д. Вебстер выражал искреннее восхищение его интеллектом и работой в суде<sup>40</sup>. Подобного мнения придерживался и М. Ван Бюрен<sup>41</sup>. Республиканец Т. Джефферсон, напротив, оставался извечным антагонистом выдающегося судьи. Вместе с тем, приверженец федерализма Маршалл обладал проницательностью и немалыми дипломатическими способностями, что позволяло ему умело лавировать между партиями.

---

<sup>39</sup> Warren Ch. The Supreme Court in United States History. – N. Y., 2011. – Vol. I. – P. 178.

<sup>40</sup> The private correspondence of Daniel Webster / Ed. by F. Webster. In 2 vols. – Boston, 1857. – Vol. I. – P. 244.

<sup>41</sup> Holland W. M. The life and political opinions of Martin Van Buren, vice president of the United States. – Hartford, 1836. – P. 224.

## Часть II. «Эра доброго согласия» или начало конфронтации?

---

Однако он всегда придерживался доктрины верховенства закона. Во время его председательства суд окончательно приобрел статус отдельной и независимой ветви власти.

Во время правления президента Дж. Монро Верховный суд вынес ряд важнейших решений. Одним из наиболее известных было дело «Маккаллох против Мэриленда» (1819 г.). После англо-американской войны 1812 г. финансовое положение страны оказалось крайне тяжелым. В целях стабилизации национальных финансов в 1816 г. был принят достаточно спорный законопроект о создании Второго национального банка. Как и в случае с Первым банком, правительства штатов видели в его деятельности ограничение их власти и нарушение конституционных прав. Вскоре последовала реакция. Так штат Мэриленд обложил отделение федерального банка в Балтиморе настолько высоким налогом, что функционирование последнего становилось невозможным. Кассир Дж. Маккаллох отказался его платить и подал в суд. Но органы судебной власти штата, в том числе и апелляционный суд, вынесли решение в пользу легислатуры Мэриленда, поэтому он обратился в Верховный суд США<sup>42</sup>.

В поддержку банка выступили талантливые и прославленные юристы: Д. Вебстер, У. Пинкни и Генеральный прокурор В. Вирт. Очевидно, что их поддержал и федералист Маршалл. Поэтому у Мэриленда практически не было шансов на победу. Интересно, что в Конгрессе почти параллельно с судебными заседаниями прошли дебаты по вопросу отмены закона об организации государственного

---

<sup>42</sup> Dangerfield G. The awakening of American nationalism. 1815–1828. – N. Y., 1965. – P. 90; Алентьева Т.В., Филимонова М.А. США в новое время: общество, государство и право. Ч. 1. – Курск, 2004. – С. 174-175.

## Часть II. «Эра доброго согласия» или начало конфронтации?

---

банка. Но все усилия противников финансового учреждения оказались тщетны<sup>43</sup>.

Председатель Верховного суда сформулировал в заключении два главных вопроса. Первый из них – обладает ли Конгресс правом учреждать национальный банк? На него Маршалл ответил утвердительно. Второй вопрос – может ли штат Мэриленд облагать налогом отделение банка США, не нарушая при этом Конституции? Здесь, напротив, ответ – отрицательный.

В подтверждение данных выводов судья привел несколько солидных аргументов. Во-первых, уже имелся исторически-сложившийся прецедент создания по инициативе А. Гамильтона государственного банка. Тогда участники Первого Конгресса после основательного исследования вопроса и долгих обсуждений приняли законопроект<sup>44</sup>. Во-вторых, Верховный судья полностью опроверг приведенный защитой Мэриленда довод о том, что поскольку штаты ратифицировали Конституцию и наделили властью национальное правительство, то они обладают высшей властью над ним. Маршалл допускал главенство народа над правительством, но не штатов. Таким образом, он признавал доминирующую роль центральной власти над штатами и, соответственно, верховенство федеральных законов<sup>45</sup>. В-третьих, прославленный юрист считал: отсутствие в Конституции прямого указания на соответствующие полномочия правительства не означает их полного исключения. По его мнению, при рассмотрении вопроса нельзя забывать, что основным закон государства пред-

---

<sup>43</sup> Annals of Congress, House of Representatives, 15th Congress, 2st Session ... – P. 1240-1260, 1263-1271, 1283-1328, 1404-1406.

<sup>44</sup> Wheaton H. Reports of cases argued and adjudged in the Supreme Court of the United States. – N. Y., 1819–1824. – Vol. IV. – P. 401-402.

<sup>45</sup> Ibid. – P. 403-405; Beveridge A. J. The life of John Marshall. 4 vols. – N. Y., 1916. – Vol. IV. – P. 292-294.

## Часть II. «Эра доброго согласия» или начало конфронтации?

---

стает таким, каким его истолкуют<sup>46</sup>. В-четвертых, Верховный судья остановился на конституционной формуле «necessary and proper clause» (разд. 8 ст. I). Она разрешала Конгрессу издавать все законы, которые будут необходимы для осуществления всех его других прав<sup>47</sup>. «Если цель законна, если она в пределах сферы Конституции, то все средства, соответствующие и прямо предназначенные для ее достижения, не запрещенные, но совместимые с буквой и духом Конституции, являются конституционными»<sup>48</sup>.

Другим показательным судебным процессом стало дело «Коэны против Вирджинии» (1821 г.). Братья Коэны активно занимались продажей на территории Вирджинии билетов лотереи, проведение которой санкционировал Конгресс в округе Колумбия. Поскольку это было нарушением закона южного штата, то суд приостановил их деятельность и наложил штраф. По сути, речь шла о мошенничестве, но Коэны утверждали, что их действия оправдывал акт Конгресса. Поэтому они настояли на передаче дела в Верховный суд<sup>49</sup>.

Дж. Маршалл подтвердил справедливость приговора суда штата. В ходе процесса на первый план вышел важный вопрос апелляционной юрисдикции Верховного суда. Представители Вирджинии считали, что высшая судебная инстанция США не имеет права пересматривать подобные дела. Аргументация этой стороны основывалась на 11-й поправке к Конституции, которая определяла судеб-

---

<sup>46</sup> Wheaton H. Op. cit. – Vol. IV. – P. 406-410.

<sup>47</sup> Соединенные Штаты Америки. Конституции и законодательные акты / Под ред. О.А. Жидкова. – М., 1993. – С. 32-34.

<sup>48</sup> Wheaton H. Op. cit. – Vol. IV. – P. 412-423; Черниловский З.М. От Маршалла до Уоррена. Очерки истории Верховного суда США. – М., 1982. – С. 45-46; Алентьева Т.В., Филимонова М.А. Указ. соч. – С. 175-176.

<sup>49</sup> Pinnegar Ch. Virginia and State Rights, 1750–1861. – Jefferson, 2009. – P. 191.

## Часть II. «Эра доброго согласия» или начало конфронтации?

---

ный иммунитет штатов. Однако Маршалл, принимая во внимание основной закон государства (разд. 2 ст. III и ст. VI) и акт о судоустройстве 1789 г., заключил, что Верховный суд является апелляционной инстанцией для любых дел. При этом он в очередной раз указал на супрематию национального законодательства над штатным<sup>50</sup>.

В 1824 г. в деле «Гиббонс против Огдена» опять поднимался вопрос о соотношении власти штатов и федерального правительства, но уже в сфере регулирования навигации и торговли между различными штатами. В 1808 г. легислатура Нью-Йорка даровала Р. Фултону и Р. Ливингстону исключительное право на пароходное сообщение в водах штата. Позже их компания, обладавшая монополией, выдала лицензию на навигацию А. Огдену. Его суда курсировали между штатами Нью-Йорк и Нью-Джерси. Вскоре у Огдена возник конфликт с бывшим деловым партнером Т. Гиббонсом, пароходы которого плавали по тому же маршруту. При этом у последнего была лицензия Конгресса, разрешавшая занятие прибрежной торговлей<sup>51</sup>. Суд штата Нью-Йорк, рассмотревший иск о нарушении монополии, поддержал Огдена, приостановив деятельность его оппонента. Недовольный таким решением Гиббонс перенес дело в Верховный суд.

Сторона Огдена считала, что именно штат обладает правом регулирования торговли. Ее главным аргументом была 10-я поправка Билля о правах, гласившая, что полномочия, которые Конституция прямо не относит к ведению Соединённых Штатов, сохраняются за штатами и

---

<sup>50</sup> The public statutes at large of the United States of America / Ed. by R. Peters. – Boston, 1845. – Vol. I. – P. 85-87; Wheaton H. Op. cit. – Vol. IV. – P. 392-394, 413, 423-425; Соединенные Штаты Америки. Конституции и законодательные акты ... – С. 37-40, 42.

<sup>51</sup> Warren Ch. – Vol. II. – P. 57-59.

## Часть II. «Эра доброго согласия» или начало конфронтации?

---

гражданами<sup>52</sup>. В пользу федеральной власти снова выступили Вирт и Вебстер. Их защита строилась на восьмом разделе первой статьи основного закона США, определявшего право Конгресса «регулировать торговлю с иностранными государствами, между отдельными штатами и с племенами индейцев», и акте Конгресса 1793 г., регламентирующем прибрежную торговлю.<sup>53</sup>

Маршалл вынес решение в пользу Гиббонса и федеральной власти. При этом он дал расширенное определение торговле, которая включала навигацию и межштатные водные пути. Закон штата Нью-Йорк, как противоречащий Конституции и акту Конгресса, был признан недействительным. Верховный судья доказал, что полномочия Конгресса в отношении торговли с иностранными государствами и между несколькими штатами являются абсолютными. Посредством данного дела Маршалл закрепил широкие полномочия центрального правительства в экономическом регулировании<sup>54</sup>.

Достойное место в правовой истории США занял судебный случай «Джонсон против Макинтоша», рассмотренный в 1823 г. В споре частного покупателя индейских земель и держателя федерального патента на них Дж. Маршалл поддержал последнего. Этим был создан прецедент, который запрещал приобретение частными гражданами территории, принадлежавшей коренным американцам. Подобные сделки могло совершать только федераль-

---

<sup>52</sup> Соединенные Штаты Америки. Конституции и законодательные акты ... – С. 42.

<sup>53</sup> Там же. – С. 33; The public statutes at large ... – Vol. I. – P. 305; Hartman G., Mersky R. Landmark Supreme Court Cases. – N. Y., 2004. – P. 246.

<sup>54</sup> The opinion of the Supreme Court of the United States, in the case of Gibbons vs. Ogden, delivered by Chief Justice Marshall, March 2, 1824. – Albany, 1824. – P. 15, 22.

## Часть II. «Эра доброго согласия» или начало конфронтации?

---

---

ное правительство, которое впоследствии реализовывало земли населению<sup>55</sup>. Это решение определенно способствовало укреплению федеральной власти и принесло в дальнейшем финансовую выгоду государству. Кроме того, указанный судебный случай сыграл ключевую роль в формировании Доктрины открытия (Discovery doctrine). Данная концепция обосновывала право собственности колониальных правительств (и соответственно США как их приемника) на земли, занятые в эпоху Великих географических открытий. Наличие такой привилегии у аборигенного населения (индейцев) отрицалось, но оно сохраняло право проживания здесь.

Широкую известность приобрело проходившее в том же 1819 г. дело «Попечители Дартмутского колледжа против Вудворда». Частное учебное заведение было основано еще в колониальное время в 1769 г. Согласно хартии, подписанной от имени короля Георга III, оно управлялось президентом и советом, состоявшим из 12 попечителей. Однако в 1816 г. губернатор У. Пламмер и легислатура Нью-Хэмпшира попытались преобразовать колледж в контролируемый властями штата университет. Возник конфликт между советом попечителей и законодательным собранием штата. Поскольку в первом преобладали федералисты, а во втором – республиканцы, то ситуация осложнялась и политическими мотивами. Суд штата оправдал действия легислатуры, и дело было передано в Верховный суд, где попечителей защищал Вебстер.

Верховный судья вынес решение в пользу совета попечителей, восстановив автономию колледжа. Дж. Маршалл дал широкое толкование доктрине нерушимости контрактов. Он считал, что хартия об основании учебного заведения является договором, который продолжал действо-

---

<sup>55</sup> Wheaton H. Op. cit. – Vol. VIII. – P. 543-605.

## Часть II. «Эра доброго согласия» или начало конфронтации?

---

---

вать, несмотря на Американскую революцию<sup>56</sup>. Это дело стало прецедентом, который оберегал частную собственность от посягательства со стороны законодателей и способствовал укреплению стабильности договоров.

Деятельность Верховного суда во главе с Дж. Маршаллом была направлена на превращение США в сильное и экономически развитое государство. Он закрепил верховенство федерального правительства над властями штатов, актов Конгресса над законами местных legislatures. Его решения в отношении торговли и навигации между штатами обозначили ведущую роль центрального правительства в рассмотрении экономических проблем. Верховный суд придерживался принципа нерушимости контрактов и ограждал корпорации от вмешательства в их дела, что в дальнейшем должно было содействовать стабильности и развитию частного бизнеса. Кроме того, он обосновал право собственности США на землю и приоритет государства в распоряжении данным ресурсом.

В президентство Монро значительное место в деятельности правительства США занимала политика в отношении коренного населения. Это было связано с националистскими настроениями, преобладавшими в американском обществе после англо-американской войны, и интенсификацией миграции населения, прежде всего на запад. Экспансия привела к территориальным конфликтам с индейцами. В их решении практиковались как мирные уступки посредством заключения различных договоров продажи или обмена (как правило, чрезвычайно несправедливых к аборигенному населению), так и вооруженные столкновения (война с семинолами).

В отношении коренных американцев у пятого президента были достаточно либеральные взгляды, которые

---

<sup>56</sup> Wheaton H. Op. cit. – Vol. VI. – P. 681-683, 714-715.

## Часть II. «Эра доброго согласия» или начало конфронтации?

---

сформировались, по-видимому, под влиянием Т. Джефферсона. Уже в первой инаугурационной речи он предлагал поддерживать и развивать добрососедские отношения с индейскими племенами, в дальнейшем привлекая их к плодам и преимуществам цивилизации<sup>57</sup>. Но последовавшее вскоре предложение по реформированию текущей политики в данной сфере на Северо-западной территории, обсуждавшееся с губернатором Л. Кассом, не получило поддержки<sup>58</sup>. Во втором ежегодном послании Конгрессу Монро продолжал настаивать на широком приобщении индейцев к культуре и созданию совместных с американцами поселений<sup>59</sup>. По его инициативе, в 1819 г. правительство выделило небольшую сумму на образование коренного населения<sup>60</sup>. Но гуманистические идеи президента не получили развития, а начавшийся экономический кризис отодвинул данный вопрос на задний план.

Начало 1820-х гг. ознаменовалось конфликтом между жителями штата Джорджия и индейцами чероки, которые не хотели уступать свои земли. Последние достигли достаточно высокого уровня развития: перешли от кочевого к оседлому образу жизни, занимались земледелием, ремеслами, придавали большое значение образованию, благодаря вождю Секвойе (Дж. Гессу) у них появилась письменность. В политических кругах Джорджии захват индейских земель был перво-

---

<sup>57</sup> The writings of James Monroe ... – Vol. VI. – P. 12.

<sup>58</sup> ASP. Indian Affairs. – Vol. II. – P. 136, 149; Abel A. H. The history of events resulting in Indian consolidation west of the Mississippi // Annual Report of the American Historical Association, 1906. – Washington, 1908. – Vol. I. – P. 288-290.

<sup>59</sup> A compilation of the messages and papers of the presidents, 1789–1897 ... – Vol. II. – P. 46.

<sup>60</sup> Prucha F. P. Documents of United States Indian Policy. – University of Nebraska Press, 2000. – P. 33; Marder W. Indians in the Americas: The Untold Story. – San Diego, 2005. – P. 98.

## Часть II. «Эра доброго согласия» или начало конфронтации?

---

очередной задачей. В связи с этим представители штата оказывали постоянное давление на Конгресс и президента<sup>61</sup>. Проведенные в октябре 1823 г. переговоры с чероки ничего не дали<sup>62</sup>. Все чаще стали звучать призывы прибегнуть к помощи американской армии, но Монро заявил о необходимости мирного решения вопроса<sup>63</sup>. Возможно, именно предупреждение кровопролития побудило президента отойти от прежних проектов интеграции индейцев в американское общество. В январе 1825 г. в специальном послании к Конгрессу он представил план постепенного переселения всех индейцев на запад от Миссисипи. Монро считал это единственным выходом из сложившейся ситуации и подробно обрисовал его выгоду, как для коренного населения, так и для США<sup>64</sup>.

Этот проект, рекомендованный Конгрессу на исходе правления Монро, заложил основы системы полного переселения коренного населения. В сочетании с решениями Верховного суда он привел к принятию в президентство Джексона закона о переселении индейцев. Монро полагал, что его план защитит аборигенное население. Но его реализация в 1830-х гг. привела к многочисленным жертвам среди индейцев.

Таким образом, деятельность Конгресса в «эру доброго согласия» характеризовалась рядом особенностей. После сближения платформ обеих партий прекратилась идейная борьба между республиканцами и федералистами. Послед-

---

<sup>61</sup> Ammon H. *Op. cit.* – P. 538-539.

<sup>62</sup> ASP. *Indian Affairs ...* – Vol. II. – P. 467-473; *История США ...* – Т. I. – С. 293.

<sup>63</sup> *The writings of James Monroe ...* – Vol. VII. – P. 14-17; Abel A. H. *Op. cit.* – P. 325-326.

<sup>64</sup> *A compilation of the messages and papers of the presidents, 1789–1897 ...* – Vol. II. – P. 280-283; Benton Th. H. *Op. cit.* – Vol. I. – P. 28-29; Prucha F. P. *The Great Father: The United States Government and the American Indians.* – University of Nebraska Press, 1995. – P. 187-188.

## Часть II. «Эра доброго согласия» или начало конфронтации?

---

---

ние сохранили присутствие в Конгрессе, но это была уже маловлиятельная фракция. При этом нарушилась организационная структура республиканской партии, внутри которой постепенно появилось множество группировок.

Несмотря на некоторые разногласия Монро с Конгрессом, организованной оппозиции его администрации создано не было. Однако Клей, часто движимый личными мотивами, периодически подвергал сомнению действия президента и его окружения. Личные связи Монро с конгрессменами и влияние членов его кабинета иногда помогали сглаживать противоречия.

На протяжении всей «эры доброго согласия» не прекращались дебаты по вопросу внутренних улучшений. Их принятие имело принципиально важное значение для будущего развития страны. Но серьезной преградой стал вопрос о наличии должных полномочий у Конгресса. Президент придерживался узкого толкования Конституции, поэтому для соблюдения законности он требовал принятия соответствующей поправки. После долгих дебатов Монро, понимавший необходимость внутренних улучшений, пошел на компромисс. Это давало надежду на широкомасштабное строительство в ближайшем будущем новых дорог и каналов.

В рассматриваемый период, как и в последующие годы, главным вектором политики США в отношении индейцев был целенаправленный захват их земель. Данная цель достигалась разными методами: покупка, обмен, насильственный захват. А решения Верховного суда предполагали «законные» основания отъема земель у коренного населения. Однако подобные меры шли в разрез с гуманистическими устремлениями Монро по цивилизовыванию и постепенной интеграции индейцев в американское общество. За несколько месяцев до конца своего президентства Монро представил неоднозначный проект полного переселения индейцев.

## Часть II. «Эра доброго согласия» или начало конфронтации?

---

---

Главной целью Верховного суда под руководством Дж. Маршалла было превращение США в сильное, экономически развитое государство. Его решения способствовали установлению ведущей роли федеральной власти в законодательстве и экономике.

В президентство Монро происходит столкновение двух противоположных тенденций. Первая из них – это курс на усиление федерального правительства. Такой задаче была полностью посвящена деятельность Верховного суда под руководством Дж. Маршалла. Члены администрации президента также сыграли свою роль. Монро окружил себя людьми, тяготевшими к национализму и централизации. Они усилили свои ведомства, увеличив тем самым влияние федеральной власти. Сторонников признания широких полномочий Конгресса тоже можно отнести к этому течению. Вторая – приверженность соблюдению прав штатов. Во многом она возникает как реакция на первую. Здесь и активизация крайних консерваторов юга – «старых республиканцев», и следование узкому толкованию Конституции. Однако первая тенденция в «эру доброго согласия» была более сильной и ярко выраженной.

Часть II. «Эра доброго согласия»  
или начало конфронтации?

---

---

**Глава 6. Социально-экономическое развитие США  
в 1817–1825 годах и конфликт секций**

*«Наши производители нуждаются в систематическом  
и заботливом внимании правительства.  
Имея в своем распоряжении  
фактически все необходимые сырьевые материалы,  
плоды нашей земли  
и продукты промышленности, мы не должны зависеть,  
как зависим до сих пор, от снабжения из других стран».*  
**Инаугурационная речь Дж. Монро. 4 марта 1817 г.**

Экономическое развитие США в президентство Монро не менее уникально, чем политическое. Во многом это обусловлено англо-американской войной 1812 г., последствия которой ощущались на протяжении всей «эры доброго согласия». При этом произошедшие изменения выдвинули на первый план ряд серьезных вопросов. От их решения зависели стабильность и дальнейший рост экономики страны.

Характерной особенностью экономики США рассматриваемого периода являлась ее многоукладность. В связи с этим традиционно выделяют три экономико-географические секции: Северо-Восток, Юг и Запад.

На Северо-Востоке преобладающей тенденцией экономического развития стал промышленный переворот. Вместе с англо-американской войной процесс его развития значительно усилился<sup>1</sup>. По словам Болховитинова, именно с этого времени фабричное производство стало на твердую основу<sup>2</sup>. Введение эмбарго 1807 г. и начало военных действий с Анг-

---

<sup>1</sup> Шпотов Б.М. Промышленный переворот в США. В 2 ч. – М., 1991. – Ч. 1. – С. 18-20, 84, 90-91.

<sup>2</sup> Болховитинов Н.Н. Доктрина Монро (происхождение и характер). – М., 1959. – С. 11.

## Часть II. «Эра доброго согласия» или начало конфронтации?

---

лией создали дефицит промышленных товаров в США. Удовлетворение возникшего спроса послужило стимулом для роста и развития национальной промышленности. При этом недостаток рабочей силы способствовал техническому совершенствованию. Важную роль в этих процессах также сыграло перераспределение капитала из невыгодной на тот момент торговли в промышленность.

Наибольшие успехи были достигнуты в текстильной отрасли. Здесь особенно показателен подъем в хлопчатобумажной промышленности, который прослеживается на основе статистических сведений о росте числа веретен и динамике образования новых предприятий на Северо-Востоке США<sup>3</sup>.

Статистика в то время была несовершенна и приведенные данные отличаются относительностью (например, дата основания части предприятий неизвестна). Однако на основе уже имеющейся информации можно выявить определенные тенденции развития отрасли. Так во время англо-американской войны 1812 г. наблюдался бурный подъем производства. Далее рост существенно замедлился, но не остановился. Это было связано с полноценным восстановлением импорта и, соответственно, наступившей конкуренцией, затем со стагнационным состоянием американской экономики во время экономического кризиса. Однако даже в период глубочайшей депрессии по-прежнему ежегодно открывались новые предприятия<sup>4</sup>.

В «эру доброго согласия» количественный рост сменился качественным: открывались предприятия нового типа, происходило более широкое распространение механического ткачества. К концу второго президентства Монро

---

<sup>3</sup> Clive D. The Early Development of the American Cotton Manufacture // *Quarterly Journal of Economics*. 1925. – Vol. 39. – P. 452; Woodbury's tables and notes on the cultivation, manufacture, and foreign trade of cotton. – Washington, 1836. – P.51.

<sup>4</sup> Clive D. Op. cit. – P. 466.

## Часть II. «Эра доброго согласия» или начало конфронтации?

---

начался новый этап бурного развития. Это обусловлено не только модернизацией производства, но и рядом других факторов: неограниченная сырьевая база, повышение покупательского спроса, связанное во многом с демографическим ростом Запада, начало транспортной революции<sup>5</sup>.

Шерстяная промышленность в США заметно отставала от хлопчатобумажной. Период сильного подъема в 1812–1815 г. сменился стагнацией. Хотя уже в начале «эры доброго согласия» предпринимаются первые попытки внедрить механический ткацкий станок. Тем не менее, перепись 1820 г. продемонстрировала значительный рост отрасли по сравнению с 1810 г.: количество фирм, выпускавших изделия из шерсти, увеличилось в 10 раз, многократно умножилось число веретен (как общее, так и в расчете на каждую машину)<sup>6</sup>.

В целом ускорившееся во время войны прогрессивное развитие промышленности продолжалось в течение президентства Монро. Прежде всего, это был технический переворот в легкой промышленности. Однако не все отрасли развивались равномерно. Так металлургия, несмотря на попытки внедрить некоторые технические инновации, многие десятилетия оставалась в числе отстающих<sup>7</sup>.

Основой экономики Юга являлось рабовладельческое плантационное хозяйство. Ведущими продуктами, производимыми в этом регионе, были табак, сахар, рис и хлопок. Такие факторы, как узкие рамки природных условий, высокая стоимость и сложность разведения, медленный

---

<sup>5</sup> Шпотов Б.М. Указ. соч. – С. 91-101.

<sup>6</sup> Там же. – С. 106-107, 109; Clark V.S. History of manufactures in the United States, 1607–1860. – Washington, 1916. – Vol. I. – P. 562, 565; Cole A. H. The American Wool Manufacture. – Cambridge, 1926. – Vol I. – P. 111-112.

<sup>7</sup> Шпотов Б. Переворот в черной металлургии США (первая половина XIX в.) // Американский ежегодник, 1987. – М., 1987. – С. 101, 103.

## Часть II. «Эра доброго согласия» или начало конфронтации?

---

рост спроса не позволили первым трем из них получить широкое распространение. Поэтому главной культурой Юга постепенно становился хлопок. Этот процесс значительно ускорился с появлением новых сортов и изобретением хлопкоочистительной машины Уитни. Производство хлопка постоянно увеличивалось и со времени президентства Дж. Вашингтона до конца правления Мэдисона возросло в десятки раз.

В послевоенное время начался настоящий хлопковый бум. Произошло резкое увеличение производства и экспорта культуры. Эти процессы продолжались и в «эру доброго согласия». Так объем производства хлопка с 1817 по 1825 гг. вырос с 272 до 533 тыс. кип<sup>8</sup>. Цены на него неуклонно поднимались вверх и к 1818 г. достигли пика в 34 центов за фунт<sup>9</sup>. Большая часть хлопка шла на экспорт, где ведущими потребителями этого продукта стали Англия и Франция, где ускоренными темпами шел промышленный переворот. Основываясь на этих фактах, в марксистской историографии делается вывод о том, что именно нужды мощной английской текстильной промышленности стали основным стимулом роста американского плантационного рабовладельческого хозяйства. Однако ускорившийся после окончания англо-американской войны процесс промышленного переворота на Северо-востоке США также создавал значительный спрос на хлопок. Другие культуры Юга тоже оказались востребованными, но рост цен и производства был более умеренный.

В целом в 1817–1818 гг. наблюдается высокий спрос на сельскохозяйственную продукцию США (в особенности на

---

<sup>8</sup> Historical Statistics of the United States, 1789–1945: A Supplement to the Statistical Abstract of the United States, United States. Bureau of the Census. – Washington, 1949. – P. 109.

<sup>9</sup> Niles' Weekly Register ... – Vol. L. – P. 387.

## Часть II. «Эра доброго согласия» или начало конфронтации?

---

пшеницу и муку)<sup>10</sup>. Это было связано с плохой продовольственной ситуацией в Европе, сложившейся с окончанием наполеоновских войн, а также с чередой неурожайных лет<sup>11</sup>.

Активно развивающимся регионом США был Запад. С установлением мира он переживал период подъема. Его освоение шло чрезвычайно неравномерно, но интенсивно. Колонизационное движение отличалось массовым характером, имело социально-неоднородный состав и проходило несколькими переселенческими волнами. При этом в нем выделялось два направления: северное и южное. Вследствие этих факторов на Западе наблюдалось сочетание различных экономических укладов. Но преобладающими во многих районах оставались патриархальное фермерское хозяйство и мелкое товарное производство.

Однако после войны с Великобританией в американской экономике имелись определенные проблемы. В первую очередь это катастрофическая ситуация в финансовом секторе: неконтролируемая денежная эмиссия, инфляция, рост количества коммерческих банков, огромный государственный долг и непогашенные займы. Основными причинами такого положения являлись как участие США в войне с бывшей метрополией, которое стало тяжелым бременем для развивающейся американской экономики, так и прекращение деятельности Первого национального банка в связи с истечением его полномочий в 1811 г. А. Галлатин в письме к Т. Джефферсону писал о подорванном доверии к правительству, полной необеспеченности государственных и, особенно, частных кредитов, высокой волатильности и инфляции<sup>12</sup>. В августе 1814 г. федеральное правительство разрешило бан-

---

<sup>10</sup> Pitkin T. A Statistical View of the Commerce of the United States of America. – New Haven, 1835. – P. 99.

<sup>11</sup> Haulman C. A. Virginia and the Panic of 1819. – London, 2008. – P. 11-12.

<sup>12</sup> The writings of Albert Gallatin / Ed. by H. Adams. – Philadelphia, 1879. – Vol. I. – P. 668.

## Часть II. «Эра доброго согласия» или начало конфронтации?

---

кам, которым уже грозило скорое разорение, приостановить погашение своих задолженностей, но при этом продолжить операции. Это сильно усугубило ситуацию, поскольку вплоть до февраля 1817 г. банкам позволялось не оплачивать обязательства звонкой монетой, но вместе с тем расширять кредит и принуждать должников погашать долги как следует по закону<sup>13</sup>.

Текущие события выявили острую необходимость в центральном финансовом учреждении. Многие республиканцы, активно протестовавшие против экономических проектов Гамильтона в 1790-х, теперь выступали за создание нового банка. Среди них был и Монро, занимавший в то время пост госсекретаря. В 1815 г. Мэдисон в ежегодном послании к Конгрессу рекомендовал рассмотреть возможность восстановления национального банка<sup>14</sup>. План его организации разработал министр финансов А. Дж. Даллас. В следующем году усилиями Кэлхуна и Клея законопроект был принят. Показательно, что создание Первого банка в 1791 г. поддерживал Север, а Юг был против. В партийном отношении его сторонниками были федералисты. Но спустя четверть века ситуация изменилась. Теперь за учреждение Второго банка выступали представители Юга и Запада, в то время как Север голосовал против. Причем среди его основных противников были федералисты<sup>15</sup>.

Национальный банк не оправдал возложенных на него ожиданий. Полностью нормализовать финансовую ситуацию не удалось: по-прежнему росло число банков (в 1811 г. их было 88, в 1816 г. – 246, а в 1818 г. – 392), увеличива-

---

<sup>13</sup> Ротбард М. История денежного обращения и банковского дела в США: с колониального периода до Второй мировой войны / Пер. с англ. Б. Пинскера. – Челябинск, 2009. – С. 72-73.

<sup>14</sup> A compilation of the messages and papers of the presidents, 1789–1897 ... – Vol. I. – P. 566.

<sup>15</sup> Hammond V. Banks and Politics in America from the Revolution to the Civil War. – Princeton, 1957. – P. 240.

## Часть II. «Эра доброго согласия» или начало конфронтации?

лась денежная масса ничем необеспеченных бумажных денег, а возобновившиеся платежи звонкой монетой были скорее номинальными, чем реальными. Более того, Государственный банк, подобно частным, проводил широкую кредитную экспансию. В 1818 г. величина его кредитных операций достигла около 41 млн. долл., сумма выпущенных им банкнот и чеков на предъявителя – 21,8 млн. долл., а резерв металлических денег (собственные средства) составлял всего 2, 5 млн. долл.<sup>16</sup> При этом по отношению к частным банкам он не смог провести должного регулирования. Большинство его действий сводилось к простым рекомендациям. Кроме того, положение ухудшалось неумелое руководство президента банка У. Джонсона, а во многих представительствах банка процветало мошенничество<sup>17</sup>. Таким образом, политика Второго банка изначально сводилась к раздуванию денежной массы и кредита. В конечном счете его деятельность стала одной из причин грядущего экономического кризиса.

Другой важной послевоенной проблемой стала иностранная конкуренция. Стремление оградить национальную экономику от нее привело к возникновению движения за протекционизм. После Гентского мира восстановилась в полной мере внешняя торговля США. В страну хлынул бурный поток различных товаров. Главным импортером был бывший враг – Великобритания, обладавшая наиболее мощной и развитой промышленностью<sup>18</sup>. Товары, произведенные в США, были не состоянием кон-

---

<sup>16</sup> Historical Statistics of the United States, 1789–1945 ... – P. 261; Rothbard M. N. The Panic of 1819. Reactions and Policies. – Alabama, 2002. – P. 7-8.

<sup>17</sup> Kaplan E. S. The Bank of the United States and the American Economy. – Westport, 1999. – P. 61-63.

<sup>18</sup> Троицкая Л.М. Некоторые аспекты проблемы торговли США с Великобританией (1815–1860) // Американский ежегодник, 1987. – М.: Наука, 1987. – С. 225.

## Часть II. «Эра доброго согласия» или начало конфронтации?

---

куруировать с более дешевыми и качественными английскими изделиями. Интересно, что в английском парламенте считали начавшийся рост американской промышленности нарушением естественного хода вещей. Чтобы «задушить ее в колыбели», предлагалось, несмотря на убыток, заполнить рынок США британскими товарами<sup>19</sup>.

На волне послевоенного патриотического подъема при поддержке влиятельных промышленников учреждались различные общества, которые вели активную пропаганду создания протекционистской системы. Эти образования функционировали во многих штатах, но крупнейшим из них было Американское общество поощрения отечественной промышленности Нью-Йорка. На рубеже 1816–1817 гг. на одном из его заседаний прозвучал призыв смотреть на США не только как на аграрную и торговую, но и как на промышленную страну<sup>20</sup>. В обществе состояли представители некогда враждовавших партий, видные политики того времени: федералисты Дж. Адамс и Ст. Ван Ренслер, республиканцы Т. Джефферсон, Дж. Мэдисон, Д. Томпкинс и Дж. Монро<sup>21</sup>. Это свидетельствует о стирании идейных границ и сближении политических платформ обеих партий. Ненадолго в отношении протекционизма действительно наступила «эра доброго согласия». Немаловажную роль в данном процессе сыграл постепенный уход республиканцев от прежних аграрных утопий при Мэдисоне, а затем при Монро. Даже идеолог и лидер партии Т. Джефферсон признал, что развитие отечественной промышленности стало вопросом независимости страны<sup>22</sup>.

---

<sup>19</sup> Hansard T. C. The Parliamentary Debates. – London, 1816. – Vol. XXXIII. – P. 1099.

<sup>20</sup> Address of the American Society for the Encouragement of Domestic Manufactures to the people of the United States. – N. Y., 1817. – P. 9-10.

<sup>21</sup> Niles' Weekly Register ... – Vol. XII. – P. 412-413.

<sup>22</sup> Niles' Weekly Register ... – Vol. IX. – P. 451; Севостьянов Г.Н., Уткин А.И. Томас Джефферсон. – М., 1976. – С. 343-344.

## Часть II. «Эра доброго согласия» или начало конфронтации?

---

В целях защиты молодой американской промышленности в 1816 г. Конгрессом был принят протекционистский тариф, устанавливавший пошлины в размере от 7,5 до 30% от стоимости импортируемых товаров. В этом вопросе не проявлялись партийность и секционализм: его поддержали как большинство представителей обеих партий, так и различных секций<sup>23</sup>. Здесь сыграли свою роль патриотические и националистские настроения, преобладавшие в американском обществе после войны. Это был также вопрос пополнения государственного бюджета.

Тариф 1816 г. положил начало протекционистской системе США. Однако он не принес полностью ожидаемого эффекта. Это произошло в силу ряда причин: временные размеры пошлин с постепенным снижением, неполная защита всех отраслей промышленности, колебание объема импорта наряду с уклонением от оплаты пошлин с помощью ряда посредников. В целом тариф отличался некоторой мягкостью, и развивающаяся американская промышленность оставалась по-прежнему сильно уязвимой. Поток товаров из Великобритании продолжил наводнять рынок США<sup>24</sup>.

Под давлением многочисленных петиций и жалоб правительство попыталось дополнить протекционистское законодательство. Уже в 1818 г. Конгресс принял новые законы, по которым отменялись положения тарифа 1816 г. о понижении размеров пошлин на хлопок и шерсть в 1819 г. и ужесточались защитные меры в металлургии и ряде других отраслей<sup>25</sup>. Несмотря на успехи сторонников протекционизма в это время набирает силу оппозиционное движение. В его состав вошли как представители аграрно-

---

<sup>23</sup> Dangerfield G. The awakening of American nationalism. 1815–1828. – N. Y., 1965. – P. 14.

<sup>24</sup> Троицкая Л.М. Проблема тарифов в торговле США с Великобританией (1816–1828) // Американский ежегодник, 1988. – М.: Наука, 1988. – С. 230.

<sup>25</sup> Dangerfield G. The awakening of American nationalism ... – P. 51.

## Часть II. «Эра доброго согласия» или начало конфронтации?

---

го Юга, так и торговых кругов Новой Англии. Среди главных аргументов был тезис о губительном воздействии покровительства промышленности на другие отрасли экономики. Поднимался вопрос о преимуществе аграрного государства над промышленным<sup>26</sup>.

С началом дебатов по вопросу принятия штата Миссури в состав США еще больше углубились секционные противоречия. В результате этого противникам протекционизма удалось помешать принятию в 1820 г. законопроекта, предусматривающего общее повышение пошлин. В последующие годы удача также не была на стороне протекционистов, но финансовый кризис заметно усилил их позиции.

Однако уже в 1824 г. Конгресс принял новый тариф, согласно которому пошлины повысились в среднем до 37 %. Голосование по данному вопросу имело секционный характер. На первый план выступили экономические интересы регионов. Так законопроект поддержали, главным образом, представители Запада и большей части Севера. Плантадоры Юга и часть купцов Новой Англии были против. Южанин Дж. Рэндольф по поводу такой расстановки сил едко заметил, что «купцы и промышленники Массачусетса и Нью-Хэмпшира отказываются принять закон, в то время как люди в охотничьих рубашках, лосинах и мокасинах жаждут защиты для своего домашнего производства»<sup>27</sup>.

Главным сторонником нового тарифа был вернувшийся на пост председателя Палаты представителей Г. Клей. В знаменитой речи в поддержку законопроекта он заложил основы протекционистской политики США. Во-первых, политик говорил о том, как страна погрузилась в глубокую экономическую депрессию: неуклонно снижались объемы торговли

---

<sup>26</sup> Niles' Weekly Register ... – Vol. XVII. – P. 353-355.

<sup>27</sup> Annals of Congress, House of Representatives, 18th Congress, 1st Session ... – P. 2370.

## Часть II. «Эра доброго согласия» или начало конфронтации?

(особенно экспорт), падал уровень доходов и зарплат, росла безработица, имели место постоянные банкротства. По его мнению, подобные процессы происходили во всех отраслях и частях Союза, усиливаясь с каждым годом<sup>28</sup>. Во-вторых, спикер обозначил главную цель принятия тарифа – создание стабильного внутреннего рынка. Он способствовал бы прогрессу отечественной промышленности и ее защите от конкуренции иностранных товаров<sup>29</sup>. В-третьих, в связи с этим политик предлагал развивать абсолютно все отрасли американской индустрии, и, особенно, отстающие. Подобные меры привели бы к увеличению национального богатства. В-четвертых, Клей заявил о полном соответствии нового тарифа Федеральной Конституции. По его словам, законопроект находился в рамках полномочий Конгресса по регулированию торговли с иностранными государствами<sup>30</sup>. В-пятых, принятие протекционистского тарифа не нанесло бы ущерба торговле и навигации, а также не привело бы к уменьшению государственных доходов<sup>31</sup>. Наконец, Клей не принимал политику фритредерства, считая протекционизм единственно верным направлением в развитии экономики США<sup>32</sup>.

Высокий протекционистский тариф являлся составной частью его «американской системы» и способствовал бы росту и защите внутреннего рынка от конкуренции иностранных товаров, развитию промышленности, урбанизации и как следствие увеличению спроса на сельскохозяйственные товары западных штатов<sup>33</sup>.

Выступления других сторонников тарифа лишь подтверждали, либо дополняли аргументы Г. Клея. Так пред-

---

<sup>28</sup> State papers and speeches on the tariff / Ed. by F. W. Taussig. – Cambridge, 1893. – P. 254-256.

<sup>29</sup> Ibid. – P. 265-269.

<sup>30</sup> Ibid. – P. 304-305.

<sup>31</sup> Ibid. – P. 283-290.

<sup>32</sup> Ibid. – P. 298.

<sup>33</sup> Болховитинов Н.Н. Доктрина Монро ... – С. 32.

## Часть II. «Эра доброго согласия» или начало конфронтации?

---

седатель комитета по промышленности Дж. Тод из Пенсильвании заявил, что посредством предложенных мер можно ожидать увеличения государственных доходов по меньшей мере через три года<sup>34</sup>. Об этом говорил также представитель Нью-Йорка Дж. Стронг<sup>35</sup>. Дж. Кэссэди из Нью-Джерси доказывал конституционность рассматриваемого законопроекта<sup>36</sup>.

Против тарифа выступили представители Юга и Новой Англии. Первые видели в нем угрозу благополучию аграрной отрасли экономики и, главное, институту рабства, вторые – опасались любого ограничения торговли. Политик из Вирджинии П. Барбур затронул вопрос о конституционности протекционистского тарифа. По его мнению, «законопроект противоречил духу Конституции». Это выражалось в том, что право Конгресса на сбор налогов и пошлин использовалось не только по прямому назначению – пополнению государственной казны. Вместо этого, билль был направлен на промышленное стимулирование, которое не предусматривалось в основном законе государства. В качестве иллюстрации неправильного применения полномочий федеральной власти он сравнивал покровительство отечественной индустрии с использованием военно-морского флота для нужд частной торговли<sup>37</sup>. В общих чертах точку зрения Барбура поддержали К. Рэнкин из Миссисипи и Дж. Гамильтон из Южной Каролины<sup>38</sup>. Однако в дальнейших дебатах к вопросу конституционности законопроекта представители почти не возвращались.

Значительное внимание уделялось и другим аспектам нового тарифа как составной части «американской систе-

---

<sup>34</sup> Annals of Congress, House of Representatives, 18th Congress, 1st Session ... – P. 1478.

<sup>35</sup> Ibid. – P. 2121-2123.

<sup>36</sup> Ibid. – P. 2149-2150.

<sup>37</sup> Ibid. – P. 1918-1919.

<sup>38</sup> Ibid. – P. 2004-2005; 2207-2208.

## Часть II. «Эра доброго согласия» или начало конфронтации?

---

мы». Ранее упоминаемый Рэнкин критиковал предложение спикера о развитии внутреннего рынка. Представитель штата Миссисипи считал, что идея Клея является ошибочной и не имеет никаких разумных оснований. Более того, она изначально рассчитана на то, чтобы «вести в заблуждение и обмануть народ»<sup>39</sup>. Подобного мнения придерживался вирджинец Дж. Гарнетт<sup>40</sup>. Кроме того, большинство представителей Юга ставило под сомнение высказывания Клея о кризисе в сельском хозяйстве и выгоды рассматриваемого законопроекта для аграрной отрасли США<sup>41</sup>.

Однако самым известным выступлением против тарифа стала речь представителя Массачусетса Д. Вэбстера, который выражал настроения торговых кругов. Во-первых, политик подверг сомнению заявления Клея о критическом состоянии экономики США и на примере Новой Англии доказал обратное. По его мнению, регион был вполне процветающим: жители имели стабильные доходы и получали высокие зарплаты, большие суммы выделялись на внутренние улучшения, образование и благотворительность. Это сильно контрастировало с мрачной картиной, которую описывал Клей<sup>42</sup>. Во-вторых, он поставил вопрос о целесообразности дальнейшего поощрения американской промышленности, а также о необходимости учитывать нужды торгового и аграрного секторов экономики<sup>43</sup>. В-третьих, Вэбстер противопоставил протекционизму свободную торговлю, считая ее идеалом к которому следовало стремиться.<sup>44</sup>

---

<sup>39</sup> Annals of Congress, House of Representatives, 18th Congress, 1st Session ... – P. 2010.

<sup>40</sup> Ibid. – P. 2091.

<sup>41</sup> Ibid. – P. 1926.

<sup>42</sup> The Works of Daniel Webster. – Boston, 1853. – Vol. III. – P. 97-100.

<sup>43</sup> Ibid. – P. 105-106, 130-131.

<sup>44</sup> Ibid. – P. 110, 114-116.

## Часть II. «Эра доброго согласия» или начало конфронтации?

---

Помимо удачного выступления протекционистов в Конгрессе, их успеху способствовал еще целый ряд факторов как субъективного, так и объективного характера. Во-первых, значительное влияние на утверждение тарифа 1824 г. оказала позиция главы государства. Монро поддерживал протекционизм в начале президентства, но затем, в присущей ему манере, высказывался весьма сдержанно и неясно по данному вопросу. После переизбрания у него сформировалась более четкая позиция. В ежегодном послании Конгрессу в 1823 г. он рекомендовал пересмотреть тариф в пользу повышения<sup>45</sup>. Во-вторых, на подъем протекционистских настроений оказал сильное воздействие экономический кризис 1819 г. В-третьих, реформа избирательной системы, основанная на данных переписи 1820 г., увеличила количество представителей от штатов, в которых преобладали настроения в пользу усиления покровительства промышленности. В-четвертых, происходит рост социальных сил, заинтересованных в поощрении и развитии промышленности. В-пятых, принятию законопроекта, несомненно, поспособствовала избирательная кампания накануне президентских выборов 1824 г. За новый протекционистский тариф выступал не только архитектор «американской системы» – Г. Клей, но и другие кандидаты – Дж. Кв. Адамс, Э. Джексон и У. Кроуфорд<sup>46</sup>. Наконец, внесла свой вклад широкая агитационная кампания сторонников протекционизма в печати. Например, известный филаделфийский публицист и издатель М. Кэри в памфлетах «Обращение к здравому смыслу и справедливости» (1822 г.) и «Кризис (1823 г.)» убедительно призывал к усилению покровительства отечественной индустрии и увеличению пошлин. В основе аргументации автора было

---

<sup>45</sup> The writings of James Monroe ... – Vol. VI. – P. 336.

<sup>46</sup> Taussig F.W. The Tariff History of the United States. – N.Y., 1914. – P. 74.

## Часть II. «Эра доброго согласия» или начало конфронтации?

---

---

сопоставление американской промышленности, находившейся, по его мнению, в депрессивном состоянии, с более продвинутой аналогичной отраслью экономики европейских стран, имевших тогда развитое протекционное законодательство<sup>47</sup>. Он также выпустил сборник памфлетов других писателей, объединенных общей темой поощрения промышленности<sup>48</sup>.

Принятие тарифа 1824 г. имело огромное значение. Он значительно увеличил пошлины по сравнению с уже существовавшими. Это послужило толчком для развития американской промышленности. Поэтому известный историк и экономист Ф. Тауссиг считал, что реальная протекционистская политика США началась только с принятием тарифа 1824 г.<sup>49</sup>

Законопроект по сравнению с аналогичным биллем 1816 г. не был принят единогласно, а лишь с незначительным перевесом. С одной стороны, голосование в Конгрессе в отношении тарифа 1824 г. являлось яркой демонстрацией секционного конфликта. С другой, – оно стало одной из отправных точек в формировании новой партийной системы. Ведь дальнейшее рассмотрение этого вопроса проходило сквозь призму партийных интересов национальных республиканцев и демократов.

Одним из важных последствий установления мира между Англией и США была интенсификация миграции населения на Запад. Этому также способствовали дальнейшее отгеснение индейских племен и договоры с Испанией. Колонизационное движение приняло массовый ха-

---

<sup>47</sup> Carey M. An appeal to common sense and common justice. Philadelphia, 1822; Idem. The crisis: a solemn appeal to the President, the Senate and House of Representatives, and the citizens of the United States. – Philadelphia, 1823.

<sup>48</sup> Carey M. Essays on political economy. – Philadelphia, 1822.

<sup>49</sup> Taussig F.W. The Tariff History of the United States. – N.Y., 1914. – P. 68.

## Часть II. «Эра доброго согласия» или начало конфронтации?

---

рактер. Пресса регулярно сообщала о неиссякающей волне переселенцев, описывая ежедневные процессии «семей, экипажей, повозок, негров и тележек»<sup>50</sup>. «Старая Америка, по-видимому, разрушается и движется на запад» – писал воодушевленный британский переселенец М. Биркбек<sup>51</sup>. По свидетельствам современников, дикая местность в кратчайшие сроки превращалась в поселения с домами, школами, церквями и культивируемыми участками<sup>52</sup>. Миграция привела к земельному буму, который довольно быстро приобрел спекулятивный характер. Вскоре спекуляция в западных землях стала обычной нормой жизни.

Республиканское правительство долгое время рассматривало западные земли как неисчерпаемый источник пополнения государственной казны<sup>53</sup>. Проводимая им политика даже в некоторой степени способствовала крупномасштабной скупке и перепродаже общественных земель. Так, для реализации по сравнительно небольшой цене (минимум 2 долл. за акр) были открыты огромные пространства на северо-западе и юго-западе. При этом покупателям обеспечивались весьма либеральные условия кредита. Будущие землевладельцы должны были внести четверть стоимости участка в течение 40 дней, а погашение оставшегося долга растягивалось на 4 года<sup>54</sup>. Причем Конгресс неоднократно принимал решения об отсрочке взыскания по поводу неоплаты

---

<sup>50</sup> Niles' Weekly Register ... – Vol. XI. – P. 227, 208, 223, 236; Vol. XII. – P. 304; Vol. XIII – P. – 224.

<sup>51</sup> Birkbeck M. Notes on a journey in America from the coast of Virginia to the Territory of Illinois. – London, 1818. – P. 30.

<sup>52</sup> Hodgson A. Letters from North America, written during a tour in the United States and Canada. In 2 vols. – London, 1824. – Vol. I. – P. 269-271.

<sup>53</sup> Политические партии в США в новое время / Под ред. Н.В. Сивачева. – М., 1981. – С. 128.

<sup>54</sup> The public statutes at large of the United States of America / Ed. by R. Peters. – Boston, 1845. – Vol. II. – P. 74.

## Часть II. «Эра доброго согласия» или начало конфронтации?

---

полной стоимости. С каждым годом вплоть до экономического кризиса количество проданных земель возросло, а вместе с этим и доходы от них.

Однако активное стремление к покупке новых участков привело к значительной задолженности населения перед федеральной властью. Ее величина выросла с 3 млн. долл. в 1815 г. до приблизительно 17 млн. долл. в 1818 г. и 22 млн. долл. в 1819 г.<sup>55</sup>

Экономическое процветание, основанное на земельном и хлопковом буме, грандиозной кредитно-денежной экспансии, а также кратковременном спросе на ряд других товаров, оказалось непрочным. В результате во время президентства Монро произошел первый серьезный экономический кризис в истории США, получивший название в историографии – «паника 1819 года». Современники называли данный период – «трудные времена» (*hard times*)<sup>56</sup>. Это было совершенно новое явление для американской экономики. Кризисные ситуации подобного рода случались и ранее. Но они, как правило, были вызваны внешним воздействием или международными конфликтами. В данном случае наряду с вышеизложенными факторами действовали и внутренние. Поэтому причины происхождения «паники 1819 года» отчасти крылись в самой американской экономике и соответствующей послевоенной политике США. К тому же это был кризис общенационального масштаба, затронувший различные слои населения: от фермеров и рабочих до крупных промышленников и финансистов.

В 1818–1819 гг. начали падать спрос и цены на американскую сельскохозяйственную продукцию, в том числе и на хлопок. Снизились объемы, как экспорта, так и импорта. Иностранные банки отказали в дальнейшем предос-

---

<sup>55</sup> American State Papers. Finance ... – Vol. 3. – P. 718.

<sup>56</sup> Force P. National Calendar, 1820. – Washington, 1820. – P. 215.

## Часть II. «Эра доброго согласия» или начало конфронтации?

тавлении кредита и потребовали от США погашения задолженности. Причем оплата производилась металлическими деньгами. В то время стабильность банковской системы США обеспечивала свободная конвертируемость бумажных денег в звонкую монету. Однако баланс между ними был уже давно нарушен и на волне кредитного бума осуществлялся массовый выпуск банкнот. Кроме того, Центральный банк, кредитовавший частные, требовал возвращения долгов именно звонкой монетой. Отток металлических денег привел к приостановлению обмена бумажных денег и, соответственно, подрыву доверия к ним и в перспективе ко всей банковской системе.

Это внесло дестабилизацию в нестойкую экономическую систему США. Последовала инвестиционная паника и массовые распродажи<sup>57</sup>. При этом первоначальные попытки Банка США исправить положение привели к быстрому и сильному сжатию объема кредитно-денежных инструментов (сумма банкнот и депозитов упала почти в 2 раза), что только усугубило ситуацию<sup>58</sup>. «Бумажный пузырь лопнул», – писал Т. Джефферсон в 1819 г. в письме к Дж. Адамсу<sup>59</sup>. На протяжении нескольких лет неотъемлемой частью жизни США стали банкротства, остановка промышленных предприятий, безработица, инфляция. Участились случаи тюремного заключения за долги<sup>60</sup>. Сенатор Бентон, описывая тяжелое финансовое положение в

---

<sup>57</sup> Howe D.W. What Hath God Wrought. The Transformation of America, 1815–1848. – N. Y., 2007. – P. 142-144; North D.C. Economic growth of the United States, 1790–1860. – New Jersey, 1961. – P. 182-188.

<sup>58</sup> Ротбард М. История денежного обращения и банковского дела в США ... – С. 87-88.

<sup>59</sup> The writings of Thomas Jefferson ... – Vol. X. – P. 146-147.

<sup>60</sup> Channing E. A history of the United States. – N.Y., 1905–1925. – Vol. V. – P. 314; История США ... – Т. 1. – С. 290.

## Часть II. «Эра доброго согласия» или начало конфронтации?

1819–1820 гг. и упадок кредитно-денежных отношений, называет это время периодом уныния и страдания<sup>61</sup>.

Президент и правительство не сразу признали наличие кризиса, поэтому серьезных мер для его предотвращения поначалу практически не предпринималось. Так Дж. Монро в конце 1818 г. в ежегодном послании Конгрессу не только не замечал первых признаков экономической нестабильности, а, наоборот, прославлял необычайно высокий урожай и процветающую коммерцию<sup>62</sup>. На следующий год он уже говорил о том, что имеются некоторые проблемы в финансовом секторе и промышленности, но они вполне поправимы<sup>63</sup>. Пятый президент, по-видимому, придерживался широко распространенного в то время мнения, что выход из сложившегося положения не в масштабных реформах, а в индивидуальном самосовершенствовании. Американский экономист М. Ротбарт отмечал популярность идеи невмешательства государства в экономику (*laissez-faire*) среди значительной части общества в период депрессии. Все чаще в прессе высказывались мысли о том, что для восстановления экономического равновесия нужно лишь время. Нравственное развитие, культивация таких качеств, как трудолюбие и экономия объявлялись универсальными средствами для приближения выхода из кризиса<sup>64</sup>.

В период «паники 1819 года» на местах возникают различные общественные движения. Одними из крупнейших были антибанковское и протекционистское. Первое воз-

---

<sup>61</sup> Benton Th. H. *Thirty Years' View or; A History of the Working of the American Government for Thirty Years, from 1820 to 1850*. In 2 vols. – N. Y., 1854. – Vol. I. – P. 5-6.

<sup>62</sup> *A compilation of the messages and papers of the presidents, 1789–1897 ...* – Vol. II. – P. 39.

<sup>63</sup> *Ibid.* – P. 54.

<sup>64</sup> Rothbard M. N. *The Panic of 1819 ...* – P. 21-23; *Niles' Weekly Register ...* – Vol. XVIII. – P. 321.

## Часть II. «Эра доброго согласия» или начало конфронтации?

никло на волне всеобщего убеждения в полной ответственности банков за возникший кризис. При этом оно не отличалось большой однородностью. По поводу изменения банковской системы и монетарной политики вносились множество различных предложений, которые кардинально отличались друг от друга: от умеренного реформирования до радикальных планов по отмене банков. Кроме того, legislatures штатов вели активную деятельность, направленную на ограничение полномочий Национального банка, который называли «монстром». Но в целом она не увенчалась успехом, поскольку федеральное правительство и Верховный суд поддержали банк<sup>65</sup>.

Интересно, что многие из политиков, выдвигавшихся на тот или иной пост в период кризиса, использовали антибанковские настроения в избирательной кампании<sup>66</sup>. В качестве примера можно привести будущего девятого президента У. Гаррисона, баллотировавшегося осенью 1819 г. в Сенат от штата Огайо. Генерал, некогда возглавлявший местное отделение Национального банка, «провозгласил себя врагом банков в целом и особенно Банка США»<sup>67</sup>. Депрессия в промышленности значительно усилила протекционистское движение. Тем не менее, в 1820 г. Конгресс отклонил законопроект о повышении тарифов. Частично это связано с появлением антипротекционистских настроений, в том числе с теорией свободной торговли (фритредерство). Но в 1824 г. протекционистам удалось принять новый тариф.

---

<sup>65</sup> Turner F.J. Rise of the New West, 1819–1829. – N. Y., 1906. – P. 137-138; Catterall R. Ch. The Second Bank of the United States. – Chicago, 1902. – P. 64-65, 67; Согрин В.В. Политическая история США. – М., 2001. – С. 105-106.

<sup>66</sup> McMaster J. B. A history of the people of the United States, from revolution to the civil war ... – Vol. IV. – P. 488.

<sup>67</sup> Niles' Weekly Register. .. – Vol. XVII. – P. 139.

## Часть II. «Эра доброго согласия» или начало конфронтации?

---

В период кризиса по вопросу монетарной политики формируются два диаметрально противоположных направления. Сторонники первого из них (Hard money policy) выступали за переход к системе, основанной исключительно на звонкой монете и 100% резервировании. Бумажные деньги постепенно ликвидировались. Эмиссия денежных средств и кредитные операции должны быть строго ограничены. Эту позицию в той или иной степени поддерживали Т. Джефферсон, Дж. и Дж. Кв. Адамсы, Х. Найлс, Т. Ритчи, У. Пламер<sup>68</sup>. Многие из идей этого направления были позднее восприняты Э. Джексоном и его сторонниками (М. Ван Бюреном, Т. Х. Бентоном, Дж. К. Полком)<sup>69</sup>.

Представители другого лагеря, напротив, считали нужным полный переход к неконвертируемым бумажным деньгам. При этом они полагали, что многие кризисные проблемы были вызваны уменьшением денежной массы, поэтому ее стоит увеличить. Именно это должно привести в равновесие экономику США. К сторонникам данной монетарной политики можно отнести Т. Лоу, Дж. Свона, У. Кроуфорда<sup>70</sup>. Дж. Мэдисон также допускал существование режима бумажных денег, но строго ограниченного правительством<sup>71</sup>. В борьбе этих направлений отсутствовала жесткая региональная и социальная детерминация. В «эру доброго согласия» ни одно из них не смогло победить. Существенной реформы в сфере монетарной политики не проводилось, но с оглядкой на прошедший кри-

---

<sup>68</sup> The writings of Thomas Jefferson ... – Vol. X. – P. 146-147, 150-151; The works of John Adams ... – Vol. X. – P. 376; Niles' Weekly Register ... – Vol. XV. – P. 364; Rothbard M. N. The Panic of 1819 ... – P. 138-139.

<sup>69</sup> Ротбард М. История денежного обращения и банковского дела в США ... – С. 89-91.

<sup>70</sup> Rothbard M.N. The Panic of 1819 ... – P. 104-115, 118, 122-123; Swan J. An address to the President, Senate, and House of Representatives of the United States. – Boston, 1819.

<sup>71</sup> The writings of James Madison ... – Vol. IX. – P. 26-27.

## Часть II. «Эра доброго согласия» или начало конфронтации?

---

зис были внесены некоторые изменения (ограничение кредитно-денежной экспансии).

В ноябре 1820 г. президент Монро, наконец, проявил инициативу в вопросе антикризисных мер. Он рекомендовал Конгрессу заняться решением одной из ключевых проблем – огромной задолженности населения, возникшей в результате продажи общественных земель в кредит<sup>72</sup>.

Ранее в апреле этого года уже был принят аграрный закон, согласно которому минимальная цена на землю снижалась с 2 до 1, 25 долл. за акр, размер участка уменьшался с 160 до 80 акров, отменялась возможность кредита<sup>73</sup>. Посредством этого акта правительство надеялось привлечь более широкие слои населения к покупке земли, тем самым увеличив доходы казны. Что касается предложения президента по ликвидации долга за землю, то оно немедленно получило отклик в Конгрессе, особенно, со стороны представителей западных штатов, где было сконцентрировано наибольшее количество должников. Интересно, что во время обсуждения проекта сенатор У. Смит из Южной Каролины попросил отстранить его от голосования, поскольку он был одним из должников и, следовательно, заинтересованной стороной. Но ему было отказано по причине того, что его интересы совпадают с интересами всей страны<sup>74</sup>.

Министр финансов Кроуфорд подтвердил легитимность и целесообразность реструктуризации долга населения, поскольку государство являлось главным кредитором<sup>75</sup>. В результате 2 марта 1821 г. был принят закон, позволявший должникам выкупать землю по сниженным

---

<sup>72</sup> A compilation of the messages and papers of the presidents, 1789–1897 ... – Vol. II. – P. 78.

<sup>73</sup> The public statutes at large of the United States of America ... – Vol. III. – P. 566-567.

<sup>74</sup> Benton Th. H. Op. cit ... – P. 12.

<sup>75</sup> Annals of Congress, House of Representatives, 16th Congress, 2st Session ... – P. 496-497.

## Часть II. «Эра доброго согласия» или начало конфронтации?

---

ценам. В случае невозможности погашения они могли отказаться от неоплаченной части земли, сохранив при этом уже оплаченную<sup>76</sup>. Эти меры в сочетании с аграрным законом 1820 г. позволили постепенно ликвидировать задолженность населения и перенаправить возвращенные земли на продажу.

Доходы государства оказались не в лучшем состоянии. По наблюдениям русского посла в США в 1819–1822 гг. П. И. Полетико, значительно сократились прибыли от главных источников пополнения бюджета – с продажи государственных земель и сбора таможенных пошлин. Государственный долг на 1 января 1820 г. достиг 88 885 203 долл.<sup>77</sup> В декабре 1819 г. министр финансов У. Кроуфорд, выступавший в Конгрессе с ежегодным докладом, сообщил о грядущем дефиците бюджета<sup>78</sup>. Президент был вынужден санкционировать заем.

Для стабилизации финансовой ситуации правительство попыталось урезать расходы. В большей степени эти меры затронули военный департамент. К неудовольствию президента Монро, всегда придававшего большое значение развитию этого ведомства, были сокращены расходы на строительство фортификационных сооружений и численность армии<sup>79</sup>. Также предпринимались попытки

---

<sup>76</sup> The public statutes at large of the United States of America ... – Vol. III. – P. 612-614.

<sup>77</sup> Poletika P.I. A sketch of the internal condition of the United States of America, and of their political relations with Europe by a Russian. – Baltimore, 1826. – P. 60-62.

<sup>78</sup> Reports of the Secretary of the United States. – Washington, 1837. – Vol. II. – P. 148.

<sup>79</sup> Memoirs of John Quincy Adams ... – Vol. V. – P. 330-333; Perkins S. Historical sketches of the United States, from the peace of 1815 to 1830. – N. Y., 1830. – P. 221-222; Hildreth R. The history of the United States of America. In 3 vols. – N. Y., 1855. – Vol. III. – P. 705; Ammon H. Op. cit ... – 470-472; Niven J. John C. Calhoun and the Price of Union. – Louisiana State University Press, 1993. – P. 90-92.

## Часть II. «Эра доброго согласия» или начало конфронтации?

уменьшить зарплату государственных служащих<sup>80</sup>. Власти штатов в течении кризиса принимали законы о помощи должникам. Кроме того, обсуждались вопросы банкротства и предотвращения заключения в тюрьму за долги<sup>81</sup>.

К 1822 г. экономика США постепенно выходит из депрессивного состояния, но до показателей докризисного уровня было далеко. Объемы торговли и цены восстанавливались долго. Несмотря на стагнационное состояние промышленности во время паники 1819 г. на многих предприятиях прошло техническое усовершенствование. К концу президентства Монро в этой отрасли экономики наступает некоторое оживление, а за ним и новый подъем. Пережитый кризис также в некоторой степени способствовал принятию закона о внутренних улучшениях и протекционистского тарифа.

Таким образом, в рассматриваемый период важную роль стали играть интересы секций, что во многом связано с социально-экономическим развитием трех регионов: промышленного Северо-Востока, плантаторского Юга и, наконец, Запада с его фермерским хозяйством и мелкотоварным производством. Промышленный переворот усилил эту специализацию. В связи с этим на передний план стали выходить региональные проблемы. Разные интересы населения обозначили различия в позициях политиков. Отсюда следует, что социально-экономическое развитие способствовало вызреванию секционных противоречий и ускорило крах однопартийности «эры доброго согласия».

Во второй части монографии рассмотрен ряд важнейших аспектов внутриполитического развития США в «эру доброго согласия». На протяжении всего периода прослеживалась тенденция к усилению федеральной власти. Немаловажную роль в этом сыграл Дж. Монро, который еще во времена

<sup>80</sup> Perkins S. Op. cit. – P. 220-221.

<sup>81</sup> Turner F.J. Op. cit. – P. 148.

## Часть II. «Эра доброго согласия» или начало конфронтации?

Конфедерации выступал за подобную политику. После избрания он провозгласил курс на продолжение реформ, проводимых предшественниками из «вирджинской династии». Президент сформировал администрацию из политиков-националистов, выступавших за централизацию. Они усилили свои ведомства, что способствовало дальнейшему укреплению исполнительной власти.

Деятельность законодательной и судебной ветвей также были подчинены этой задаче. В ходе обсуждения внутренних улучшений появилось много сторонников признания широких полномочий Конгресса. Неотступная поддержка центрального финансового учреждения – Государственного банка и преобладание настроений в пользу увеличения тарифа привели к признанию ведущей роли федерального правительства в экономике. Эти положения были подтверждены решениями Верховного суда США. Кроме того, были закреплены верховенство федерального правительства над властями штатов, актов Конгресса над законами местных legislatures.

Как реакция на усиление федеральной власти возникла противоположная тенденция. Ее интенсификации способствовали экономический кризис и рост секционных настроений. К данному направлению относились сторонники соблюдения прав штатов и, соответственно, узкого толкования Конституции, представители антибанковского движения, фритредерства и др. Однако в президентство Монро доминировала тенденция на усиление федерального правительства и его влияния. Подтверждением этого стало принятие в конце «эры доброго согласия» законопроектов о внутренних улучшениях и новом протекционистском тарифе. Это, в конечном счете, обозначило торжество сторонников широкого толкования Конституции на данном этапе развития американского государства.

Немаловажным моментом является тот факт, что именно в президентство Дж. Монро начала складываться «амер-

## Часть II. «Эра доброго согласия» или начало конфронтации?

---

---

риканская система» – план комплексных экономических реформ, направленный на усиление американского государства. Этот курс, первоначально называемый современниками как «американский путь», поддержали многие политики того времени, но несомненным его вдохновителем был Г. Клей. Созданная последним концепция предусматривала протекционизм в американской промышленности и торговле, развитие системы инфраструктуры страны (внутренние улучшения), централизованную банковскую систему для регулирования денежного оборота. Как видим, многие ключевые проблемы политического и социально-экономического развития США в «эру доброго согласия» напрямую были связаны со складыванием новой концепции. Последняя вплоть до середины XIX в. играла весьма заметную роль в жизни страны.

## Часть III. Обострение политических противоречий

### Глава 7. Президент Монро и споры о рабстве в Конгрессе США в 1819–1821 годах

*«Жители уступленной территории, должны стать частью Союза Соединенных Штатов и, как можно скорее, допущены в соответствии с принципами Федеральной Конституции до осуществления всех прав, преимуществ и льгот граждан Соединенных Штатов».*

*Из договора о покупке территории Луизианы. 1803 г.*

Во время правления первых президентов США проблема рабовладения поднималась достаточно редко. Дж. Монро, как и большинство его предшественников, не имел сколько-нибудь разработанной программы по этому вопросу, потому что, казалось, в ней не было нужды. Политик всегда стремился умиротворить различные политические силы и по возможности избегал конфликтов. Поэтому в отношении к системе рабовладения он был осторожен в словах и суждениях, и достаточно взвешен.

Важным внутривнутриполитическим событием в «эру доброго согласия» был Миссурийский компромисс. В результате развития американского государства и миграции населения значительно возросло количество жителей территорий, от которых начали поступать петиции о приеме в Союз. В связи с этим неизбежно возникал вопрос о выборе статуса штата как рабовладельческого или свободного. При этом долгие годы в Сенате соблюдался равный баланс по количеству представителей от каждой стороны.

### Часть III. Обострение политических противоречий

---

Начало дебатов по вопросу принятия Миссури в состав США неразрывно связано с именем нью-йоркского конгрессмена Дж. Толмэджа. Непримиимый противник рабства и сторонник губернатора ДеВита Клинтона предложил 13 февраля 1819 г. поправку к законопроекту о принятии нового штата. Согласно этому предложению, обязательными условиями вступления в Союз были полный запрет на ввоз рабов и последующее освобождение детей уже имевшихся невольников, рожденных после обретения территорией Миссури статуса штата<sup>1</sup>. Несомненно, что данная поправка была создана под влиянием аналогичного проекта, ранее принятого в Нью-Йорке. План Толмэджа не освобождал уже ввезенных рабов. Однако основным его достоинством являлось то, что он предусматривал постепенную, и, соответственно, мирную ликвидацию рабства в Миссури.

Предложение Толмэджа вызвало бурные обсуждения в Палате представителей. На принятии поправки настаивали преимущественно представители Севера. Дж. Тейлор из Нью-Йорка сформулировал два ключевых вопроса: «Обладает ли Конгресс властью требовать от Миссури конституционного запрета на дальнейшее распространение рабства в качестве условия вступления в Союз?» и «Если такое право существует, то разумно ли использовать его?». Он дает утвердительный ответ на оба вопроса, основываясь при этом на широком толковании Конституции, специальном акте Конгресса от 1787 г., известном как Северо-западный ордонанс, и общепризнанных моральных нормах<sup>2</sup>. Другие представители прибегли к более прямому обличению рабства. Т. Фуллер из Массачусетса считал, что данный институт мешает установить подлинно республиканское правительство в

---

<sup>1</sup> Annals of Congress, House of Representatives, 15th Congress, 2nd Session. – P. 1166, 1170; Journal of the House of Representatives of the United States. – Washington, 1818. – Vol 12. – P. 272.

<sup>2</sup> Annals of Congress, House of Representatives, 15th Congress, 2st Session ... – P. 1171-1174.

### Часть III. Обострение политических противоречий

---

Миссури, а поправка поможет достичь этой цели. Кроме того, он указал на явное противоречие принципов, изложенных в Декларации независимости, и практики рабовладения<sup>3</sup>. А. Ливермор из Нью-Хэмпшира провозгласил рабство «грехом, который висит тяжким бременем на душах каждого из нас», от которого следует избавиться и пересмотреть национальный характер. В противном случае «декларировать, что наша Конституция была создана, чтобы зафиксировать рабство, а не установить свободу»<sup>4</sup>.

Инициатор поправки не оставался в стороне от дискуссий. В обращении к Конгрессу он выразил полную ненависть к рабству во всех его проявлениях. Толмэдж настаивал на искоренении этого института любыми средствами. Причем он пугающе открыто говорил о возможности распада Союза и гражданской войне, если она будет необходима<sup>5</sup>. Кроме того, нью-йоркский представитель мимоходом затронул важный политический подтекст, который наряду с экономическими интересами побуждал южан отстаивать рабство. Дело в том, что три пятых поработенного населения штатов учитывалось при определении парламентского представительства<sup>6</sup>. Это обеспечивало Югу дополнительные места в Конгрессе, без которых, учитывая стремительный рост населения свободных штатов, регион быстро лишился бы влияния.

У поправки Толмэджа нашлось также много противников. Логично, что среди них преобладали южане и жители Юго-Запада, которые стремились защитить институт, являвшийся основой их экономики. С критикой предложения нью-йоркского конгрессмена достаточно неожиданно выступил спикер Г. Клей. Этот политик ранее высказывал-

---

<sup>3</sup> Annals of Congress, House of Representatives, 15th Congress, 2st Session ... – P. 1179-1181.

<sup>4</sup> Ibid. – P. 1191-1193.

<sup>5</sup> Ibid. – P. 1204-1205.

<sup>6</sup> Ibid. – P. 1213.

### Часть III. Обострение политических противоречий

---

ся за постепенную отмену рабства в своем родном штате Кентукки и был одним из основателей Американского колониационного общества, созданного для возвращения свободных негров в Африку. Тем не менее, он считал поправку, не соответствующей Конституции, а Конгресс, не имеющим полномочий выдвигать подобные условия принимаемому штату. В отношении рабства спикер придерживался широко известной теории, что дальнейшее распространение этого института на западные штаты поможет облегчить участь невольников, а в перспективе освободить их. Вообще он полагал, что отношения между хозяином и его рабом носят характер патернализма, поэтому положение последнего не представляется катастрофическим. Кроме того, представитель Кентукки рассматривал сохранение рабства в Миссури как гарантию быстрого экономического роста принимаемого штата<sup>7</sup>. Схожие мысли выражал Ф. Барбур из Вирджинии<sup>8</sup>.

Делегат от Миссури Дж. Скотт охарактеризовал предлагаемую поправку как «подозрительный, позорный и неконституционный запрет». Джорджианец Т. Кобб, напрямую обращаясь к Толмэджу, декларировал: «Вы зажгли огонь, который не смогут потушить все воды океана, его уничтожат только моря крови»<sup>9</sup>. Тем самым он показал всю серьезность поднятого вопроса, который может привести к гражданской войне.

Несмотря на активные выступления противников поправки их оппоненты с небольшим перевесом победили в Палате представителей. Однако Сенат дважды отклонил

---

<sup>7</sup> Annals of Congress, House of Representatives, 15th Congress, 2st Session ... – P. 1175-1177.

<sup>8</sup> Ibid. – P. 1178-1179.

<sup>9</sup> Ibid. – P. 1204.

### Часть III. Обострение политических противоречий

---

законопроект. После этого Миссурийский билль был снят с обсуждения<sup>10</sup>.

Уже с самого начала дебаты по вопросу принятия Миссури в Союз приобрели преимущественно секционный характер. Тем не менее, при голосовании абсолютного регионального разделения по этому вопросу не было, поскольку небольшая группа представителей свободных штатов выступала против поправки<sup>11</sup>. Предложение Толмэджа вытолкнуло на поверхность копившиеся годами противоречия. Неожиданность поправки и близость окончания Конгресса 15-го созыва не позволили вовлечь в дебаты большое количество конгрессменов. Однако, как показала история – это было только начало.

На следующем этапе постепенно происходит поступательное развитие секционного конфликта на местах. Удивительно, но во время обсуждения поправки Толмэджа и первые месяцы после закрытия Конгресса пресса практически не обсуждала данную тему. В лучшем случае газеты описывали ход дебатов без всяких комментариев<sup>12</sup>. Сенатор Г. Г. Отис, вспоминая этот период годом позже в письме к Р. Кингу, писал, что «никто из нас не предчувствовал значимости и политической тенденциозности этого вопроса»<sup>13</sup>. Похожие мысли выражал Дж. Кв. Адамс, сделавший 20 февраля 1820 г. в дневнике следующую запись: «Когда поправка была впервые представлена, ее важность и последствия никем не были предвидены, даже теми, кто выдвинул ее»<sup>14</sup>.

---

<sup>10</sup> Annals of Congress, House of Representatives, 15th Congress, 2st Session ... – P. 252, 279-280, 1217, 1438.

<sup>11</sup> Dangerfield G. The awakening of American nationalism. 1815-1828. – N. Y., 1965. – P. 111.

<sup>12</sup> Forbes R. P. The Missouri Compromise and Its Aftermath. – Chapel Hill., 2007. – P. 50-51.

<sup>13</sup> Morison S. E. The life and letters of Harrison Gray Otis ... – Vol. II. – P. 225-226.

<sup>14</sup> Memoirs of John Quincy Adams ... – Vol. IV. – P. 528-529.

### Часть III. Обострение политических противоречий

---

Однако уже в мае на страницах популярного еженедельника «Niles' Weekly Register» появляется серия статей, посвященных проблеме рабства. В них затрагивались такие серьезные вопросы, как дальнейшее распространение этого института, облегчение участи рабов, перспективы их освобождения, интеграция свободных негров в американское общество, их соседство с бывшими хозяевами и еще находившимися в рабстве братьями, преодоление расовых предрассудков<sup>15</sup>. Публикации, продолжавшиеся до конца августа, определенно способствовали привлечению внимания общественности к этой сложной проблеме.

В том же 1819 г. известный дипломат и публицист Р. Уолш опубликовал книгу, призванную развенчать различного рода мифы о США, которые последовательно насаждала британская пресса. Значительная часть произведения была посвящена проблеме рабства. По мнению англичан, оно являлось «великим проклятием Америки» и «зверским преступлением». Однако автор произведения, сравнивая положение номинально свободных чернокожих в Британской Индии, пауперов и рабочих на фабриках Англии с состоянием рабов в США, сделал вывод, что условия жизни последних не были столь ужасающими, как считали в бывшей метрополии. В целом Уолш защищал и оправдывал рабство в США, но был против его дальнейшего распространения<sup>16</sup>. Многие идеи, изложенные в этой книге, использовались в дальнейшем сторонниками рабовладения.

Проблема рабства стала ведущей темой дискуссий по всей стране. Немецкий путешественник Ф. Эрнст, посетивший в 1819 г. Америку, сообщал, что этот вопрос обсуждается везде и почти ежедневно в газетах выходили ка-

---

<sup>15</sup> Niles' Weekly Register ... – Vol. XVI. – P. 177, 193-195, 211-213, 274-277, 292-294, 342-344, 401-403, 419-420.

<sup>16</sup> Walsh R. Appeal from the judgments of Great Britain respecting the United States of America. – Philadelphia, 1819. – P. 233-239.

### Часть III. Обострение политических противоречий

---

сающиеся его заметки. Много писали о возможности избавления от рабства как от общепризнанного зла<sup>17</sup>.

Вскоре общественные дискуссии переросли в более активные действия. В октябре–декабре в таких крупных городах среднеатлантических штатов и Новой Англии, как Нью-Йорк, Филадельфия, Бостон, Балтимор, Сайлем, Трентон прошли митинги с требованием отмены рабства. В них принимали участие знаменитые американские политики: бывший президент Континентального Конгресса И. Будинот и первый Верховный судья Дж. Джей. Примечательно, что в этих акциях федералисты и республиканцы действовали совместно<sup>18</sup>. Кроме того, в поддержку движения было опубликовано несколько памфлетов, представлявших собой сборники аболиционистских речей нью-йоркских конгрессменов Толмэджа и Тейлора, сенатора Кинга, экс-судьи Джея<sup>19</sup>.

В таких непростых условиях в декабре 1819 г. началась работа Конгресса нового созыва. Одним из первых принятых решений стало практически единогласное одобрение вступления Алабамы в Союз. Это уравнило силы Севера и Юга, поскольку 22-й штат был рабовладельческим. Однако нерешенным оставался вопрос о вступлении Миссури. При этом общественные дискуссии, проходившие во вре-

---

<sup>17</sup> Ernst F. Bemerkungen auf einer Reise durch das innere der Vereinigten Staaten von Nord-Amerika im Jahre 1819. – Gerstenberg, 1820. – S. 67-68; Ernst F. Travels in Illinois in 1819 // Transactions of the Illinois State Historical Society for the Year 1903. – Springfield, 1904. – P. 154.

<sup>18</sup> Niles' Weekly Register ... – Vol. XVII. – P. 189; Annals of Congress, Senate, 16th Congress, 1st Session ... – P. 419; Hildreth R. The history of the United States of America ... – Vol. III. – P. 683-684; McMaster J. B. A history of the people of the United States, from revolution to the civil war ... – Vol. IV. – P. 578-580.

<sup>19</sup> Papers relative to the restriction of slavery. – Philadelphia, 1819; The substance of two speeches, delivered in the Senate of the United States, on the subject of the Missouri bill. – Philadelphia, 1819; North American Review. – Vol. 10. – Iss. 26. – P. 137-168.

### Часть III. Обострение политических противоречий

---

мя парламентских каникул, показали, что ни одна из сторон не готова уступить.

В то же время в Конгресс поступило прошение о принятии в состав Союза нового штата Мэн. Эта территория входила в состав Массачусетса, но движение за выделение в отдельный штат существовало уже многие десятилетия. При этом в 1810-е гг. оно значительно усилилось. Наконец, в 1819 г. в результате референдума, признанного Массачусетсом, было принято окончательное решение об отделении. Вскоре прошли выборы в конституционный конвент и создана конституция штата<sup>20</sup>.

Рассмотрение в Конгрессе законопроекта о вступлении Мэна в состав США в качестве независимого штата намеренно затягивалось. 30 декабря, когда началось обсуждение, спикер Клей, невзирая на протесты представителей Мэна, сообщил, что для принятия имеются все основания, но оно не возможно без решения вопросов, поставленных на прошлом Конгрессе. При этом он намекал на вероятность одновременного вступления двух штатов в Союз<sup>21</sup>. Через несколько дней вирджинский сенатор Барбур открыто предложил соединить оба законопроекта<sup>22</sup>. Однако обсуждение означенной меры продолжалось много недель. При этом ее сторонниками были преимущественно южане.

В ходе дискуссий в Сенате были выдвинуты еще две поправки. Дж. Робертс из Пенсильвании, голосовавший на прошлом Конгрессе против ограничений на вступление, кардинально изменил позицию. Он рекомендовал полную отмену рабства в Миссури, но его инициатива была от-

---

<sup>20</sup> Hatch L. C. *Maine; a history*. – N. Y., 1919. – Vol. I. – P. 107, 140-141.

<sup>21</sup> *Annals of Congress, House of Representatives, 16th Congress, 1st Session ...* – P. 831-834.

<sup>22</sup> *Ibid.* – P. 54.

### Часть III. Обострение политических противоречий

---

клонена<sup>23</sup>. Однако в историю вошла другая поправка, которую выдвинул сенатор из Иллинойса Дж. Томас. Последний предложил запретить рабство на федеральных территориях, находившихся севернее и западнее Миссури<sup>24</sup>. Таким образом, проводился географический раздел свободных и рабовладельческих штатов по параллели 36°30' северной широты. Несмотря на несогласие некоторых южан, которые отрицали право государства вмешиваться в самоопределение территорий будущих штатов, поправка в конце концов была принята.

От начала работы 16-го Конгресса до принятия Миссурийского билля не стихали дискуссии по вопросу рабства. За этот период конгрессменами были затронуты различные аспекты рассматриваемого института – экономический, политический, моральный, религиозный. Много внимания уделялось законности и конституционности. При этом участники полемики, как правило, высказывали диаметрально противоположные мнения. Этот этап часто именуют в историографии как первые Миссурийские дебаты. Однако несмотря на такое название, содержание диспутов во многом являлось дальнейшим развитием аргументов обеих сторон, изложенных во время обсуждений поправки Толмэджа.

Сторонники ограничения рабства в новом штате неустанно осуждали его и пытались обосновать законность и целесообразность выдвижения условий. Дж. Тейлор из Нью-Йорка, как и во время обсуждений поправки Толмэджа, продолжил защищать конституционное право Конгресса на запрет дальнейшего распространения рабства. При этом он

---

<sup>23</sup> Annals of Congress, House of Representatives, 16th Congress, 1st Session ... – P. 119.

<sup>24</sup> Ibid. – P. 428; Немерова Т.Н. «Великий миротворец» Генри Клей и Миссурийский компромисс 1820 года // Вестник Тамбовского университета. Серия Гуманитарные науки. Тамбов, 2011. – Вып. 6 (98). – С. 183.

### Часть III. Обострение политических противоречий

---

обвинял южан в экспансионизме и жажде власти<sup>25</sup>. Представитель Пенсильвании Дж. Сергент, являвшийся на протяжении всей жизни последовательным противником рабства, также доказывал, что Конгресс обладает всеми полномочиями налагать ограничения. По его мнению, это не является нарушением Конституции и прав будущего штата, а у Миссури всегда есть право отказаться от предложенных условий и сохранить статус территории<sup>26</sup>.

Дж. Робертс из Пенсильвании критиковал распространение института рабства на основе прав и свобод, изложенных в Декларации независимости и Конституции США, Северо-западного ордонанса 1787 г., «божественного провидения», общепризнанных моральных и религиозных норм<sup>27</sup>. Вышеизложенная аргументация проблемы была составной частью большинства антирабовладельческих речей конгрессменов.

Кульминацией выступлений противников рабства в Миссури стало яркое обращение к сенаторам выдающегося аболициониста Р. Кинга. Последний выступал не только против распространения рабовладения, но и за его полную отмену на всей территории страны. По его мнению, все люди были рождены свободными и равными, а ситуация, когда «один человек может сделать рабом другого» противоречит «закону природы, который является законом Бога». Кинг считал, что по Конституции федеральное правительство не может вмешиваться, и «по этой причине рабовладельческие штаты свободны в выборе:

---

<sup>25</sup> Annals of Congress, House of Representatives, 16th Congress, 1st Session ... – P. 965-966.

<sup>26</sup> Select speeches of John Sergeant, of Pennsylvania [1818–1828]. – Philadelphia, 1832. – P. 196-206.

<sup>27</sup> Annals of Congress, Senate, 16th Congress, 1st Session ... – P. 120-127.

### Часть III. Обострение политических противоречий

---

продолжить или отменить рабство»<sup>28</sup>. Речь произвела сильный эффект на представителей южных штатов, которые попытались опровергнуть буквально каждое предложение из выступления аболициониста. Дж. Кв. Адамс, посетивший в то время Капитолий, писал, что слушавшие Кинга рабовладельцы «кусили губы и сжимали кулаки»<sup>29</sup>.

Однако противники ограничения рабства в Миссури смогли дать достойный отпор оппонентам. Их выступления в защиту системы, являвшейся основой экономики Юга, отличались необычайным красноречием и большой продолжительностью. Так, сенатор Н. Макон предложил оппонентам посетить его дом и «засвидетельствовать встречу между рабами и собственником, и увидеть радостные лица и дружеские рукопожатия». Далее он добавил: «Хозяин может проявить больше свободы в разговоре со своим рабом, и он более непринужденный в его компании, чем вовсе не имеющий рабов богатый человек с белым наймитом, везущим его в экипаже»<sup>30</sup>. Конгрессмен из Южной Каролины Ч. Пинкни говорил о более чем достойных условиях жизни подневольных: «У каждого раба есть уютный дом, [он] хорошо накормлен, одет и обеспечен заботой; его семья находится рядом с ним, а в случае болезни [раб] получает ту же самую медицинскую помощь, что его хозяин, и надежный и достойный приют в старости»<sup>31</sup>.

В вышеизложенных выступлениях Макона и Пинкни прослеживаются черты будущей теории «позитивного добра», позже сформулированной Дж. Кэлхуном. Ее основными положениями были превосходство белой расы и па-

---

<sup>28</sup> Annals of Congress, Senate, 16th Congress, 1st Session ... – P. 379-381.

<sup>29</sup> Memoirs of John Quincy Adams ... – Vol. IV. – P. 522.

<sup>30</sup> Annals of Congress, Senate, 16th Congress, 1st Session ... – P. 226.

<sup>31</sup> Annals of Congress, House of Representatives, 16th Congress, 1st Session ... – P. 1325.

### Часть III. Обострение политических противоречий

---

тернализм по отношению к неграм<sup>32</sup>. Первый закон рабства - это доброта хозяина к своим рабам<sup>33</sup>.

У. Смит из Южной Каролины поставил под сомнение распространенные высказывания оппонентов о том, что рабство противоречит духу христианства. С целью религиозного оправдания этого института он обратился к библейской истории. Он приходит к поразительным выводам: « Сам Христос одобрил рабство. Он советовал быть покорным своим хозяевам; и на протяжении всей его жизни не было ни слова, запрещающего это... Священное писание учит нас, что рабство практиковалось повсеместно среди отцов церкви». Подобные доказательства он находит в течение всей религиозной истории<sup>34</sup>.

В отношении Декларации независимости, в которой провозглашалось всеобщее равенство, тот же Макон считал, что оно относится только к белым. При этом «в Соединенных Штатах нет места свободным чернокожим»<sup>35</sup>. А Ф. Уолкер из Северной Каролины заметил, что все документы, где зафиксированы американские свободы, написаны уроженцами и гражданами рабовладельческих штатов, а значит, их свободолюбие не отрицало рабства<sup>36</sup>.

По поводу роли Дж. Монро в Миссурийском компромиссе в западной историографии сложилось два противоположных мнения. Сторонники первого из них считают, что пятый президент мало интересовался конфликтом и

---

<sup>32</sup> The Works of John C. Calhoun / Ed. by R. K. Cralle. – N.Y., 1883. – Vol. II. – P. 631-633.

<sup>33</sup> Coit M.L. John C. Calhoun: American Portrait. – Boston, 1950. – P. 286.

<sup>34</sup> Annals of Congress, Senate, 16th Congress, 1st Session ... – P. 269-271.

<sup>35</sup> Ibid. – P. 227-228.

<sup>36</sup> Annals of Congress, Senate, 16th Congress, 1st Session ... – P. 162; Исаев С.А. Миссурийский компромисс, 1819–1821 // Американский ежегодник, 2005. – М., 2007. – С. 82.

### Часть III. Обострение политических противоречий

---

совершенно не вмешивался в процесс его урегулирования<sup>37</sup>. Так автор классического исследования по проблеме вступления Миссури в Союз Г. Мур пишет, что Монро был слишком нерешительным политиком для того, чтобы использовать связи и влияние в целях устранения проблемы<sup>38</sup>. Другие историки придерживаются иной точки зрения. По их мнению, президент внимательно следил за ходом дебатов и способствовал скорейшему разрешению вопроса, но тщательно скрывал эти действия<sup>39</sup>.

Утверждения представителей последнего направления небезосновательны. Монро не мог открыто выразить свою позицию в этом сложном вопросе. В противном случае он рисковал лишиться поддержки одной из сторон. Долгое время президент даже не обсуждал конфликт с членами администрации, которые, как известно, были представителями разных секций.

Источники помогают прояснить позицию Монро по отношению к Миссурийским дебатам. Хотя внешне он и держался индифферентно, анализ его переписки позволяет сделать вывод, что политик, являвшийся южанином и сторонником преимущественно узкого толкования Конституции, был против любых ограничений на вступление нового штата. Под руководством президента его зять и поверенный Дж. Хэй опубликовал ряд анонимных статей, в которых автор утверждал неправомерность выдвижения условий при приеме Миссури в Союз<sup>40</sup>.

Заметки из дневника госсекретаря Дж. Кв. Адамса и переписка все с тем же Хэйем свидетельствуют о том, что пре-

---

<sup>37</sup> Dangerfield G. The era of good feelings. – N. Y., 1952. – P. 230-231.

<sup>38</sup> Moore G. Missouri Controversy, 1819–1821. – Lexington, 1953. – P. 196–97.

<sup>39</sup> Howe D. W. What Hath God Wrought ... – P. 151; Forbes R.P. Op. cit. – P. 63-65; Ammon H. Op. cit. – P. 450-455.

<sup>40</sup> Congressional Globe, 30th Congress, 2nd Session, Appendix ... – P. 63-64.

### Часть III. Обострение политических противоречий

---

зидент заранее знал о возможном решении конфликта путем географического разделения на свободные и рабовладельческие штаты. Он по-прежнему рассчитывал на достижение компромисса<sup>41</sup>. Однако Монро не исключал вероятности победы сторонников ограничения рабства в новом штате. Об этом свидетельствует сохранившийся черновик вето, который ему так и не пришлось применить.

Данный документ помогает прояснить позицию президента в отношении миссурийского вопроса, которую он так тщательно скрывал. Монро, ссылаясь на основной закон государства, считал, что новые штаты при вступлении в состав США должны приобретать те же права и привилегии, что и старые. Наложение ограничений могло привести к неравенству, ущемлению свобод штата и его неполной инкорпорации в Союз. По его мнению, даже если эти действия не являлись прямым нарушением Конституции, то, по крайней мере, они противоречили ее принципам.

С другой стороны он, как и многие современники, полагал, что распространение рабства улучшит условия жизни негров. В противном случае его ограничение рамками рабовладельческих штатов и дальнейший отток белых жителей из них приведут к диспропорции населения. Ее результатом могут стать восстания негров, которые получат контроль над данными территориями. При реализации такого сценария судьба страны непредсказуема. Президент называет рабство «национальным злом», но опасения мятежа и стремление к сохранению рабства выдают в нем типичного представителя Юга<sup>42</sup>.

На содержание вето определенно повлиял друг и наставник Монро – Т. Джефферсон. Последний тоже видел в

---

<sup>41</sup> *Memoirs of John Quincy Adams ... – Vol. IV. – P. 498-499; Ammon H. Op. cit. – P. 452.*

<sup>42</sup> *Congressional Globe, 30th Congress, 2nd Session, Appendix ... – P. 67.*

### Часть III. Обострение политических противоречий

---

ограничении на вступление Миссури, в первую очередь, нарушение суверенитета и конституционных прав жителей будущего штата. А в том же 1820 г. он писал, что рассеивание рабов на большей территории сделало бы их счастливее и содействовало постепенной эмансипации<sup>43</sup>.

Одним из примечательных событий, произошедших на первых Миссурийских дебатах, было появление слухов о заговоре федералистов. Их суть заключалась в том, что массовые обсуждения по поводу наложения ограничений при вступлении нового штата были организованы с целью возрождения федерализма и создания на Севере новой партии. Центром заговора считался Нью-Йорк, представители которого внесли поправку Толмэджа. Его лидерами объявлялись сенатор Р. Кинг, представлявший федералистскую партию на президентских выборах 1816 г., и бывший приверженец идей Гамильтона Д. Клинтон, обладавший весьма неоднозначной политической репутацией.

В отношении существования тайных замыслов федералистов и участия вышеупомянутых нью-йоркских деятелей в них не существует никаких доказательств. Выдвижение обвинений против Клинтона было связано с внутриполитической борьбой в Нью-Йорке. По поводу Р. Кинга западные исследователи, основываясь преимущественно на частной переписке М. Ван Бюрена, утверждают, что у аболициониста не было намерений использовать Миссурийские дебаты в политических целях<sup>44</sup>. Однако источники показывают, что он допускал мысль об оформлении после истечения полномочий президента Монро партии Севера в противовес Югу<sup>45</sup>.

---

<sup>43</sup> The writings of Thomas Jefferson ... – Vol. X. – P. 158.

<sup>44</sup> Forbes R. P. Op. cit. – P. 82-88; Dangerfield G. The era of good feelings ... – P. 224-225.

<sup>45</sup> The Life and Correspondence of Rufus King ... – Vol. VI. – P. 340-344.

### Часть III. Обострение политических противоречий

---

Впервые идею о федералистском заговоре открыто озвучил в феврале 1820 г. представитель Мэна Дж. Холмс<sup>46</sup>. Подобные суждения были характерны для республиканцев. По их мнению, федерализм еще не умер и представлял серьезную угрозу. Выдающиеся республиканские деятели Т. Джефферсон и Дж. Мэдисон разделяли веру в интриги и возможность возрождения своих идеологических оппонентов. При этом второй из них, как и Р. Кинг, полагал, что после ухода Монро в стране может произойти разделение на партии, но не по политическому, а по географическому принципу<sup>47</sup>. Таким образом, Мэдисон, отмечая все большую роль региональных особенностей, говорил о ведущей роли секций в будущей политической жизни страны. Дж. Монро тоже считал, что Миссурийские дебаты были организованы с целью разъединения республиканской партии. Однако он верил, что «узы Союза слишком сильны», поэтому своевременное принятие компромисса может исправить положение<sup>48</sup>.

События 1819–1820 гг. продемонстрировали отсутствие внутреннего единства в республиканской партии. Преобладающей тенденцией последних лет было усиление значения северных и западных штатов. Юг постепенно терял влияние. В связи с этим политик из Массачусетса Г. Г. Отис справедливо отмечал, что восстановить некоторую сплоченность партии может «страх федерализма»<sup>49</sup>. Поэтому наиболее вероятной причиной усиления слухов о заговоре была попытка внутренней консолидации партии для достижения компромисса по миссурийскому вопросу. При

---

<sup>46</sup> Annals of Congress, House of Representatives, 16th Congress, 1st Session ... – P. 1092; Dangerfield G. The awakening of American nationalism. 1815–1828 ... – P. 119.

<sup>47</sup> Hofstadter R. The idea of a party system ... – P. 201-202.

<sup>48</sup> The writings of James Monroe ... – Vol. VI. – P. 114.

<sup>49</sup> Morison S. E Op. cit. – Vol. 2. – P. 226.

### Часть III. Обострение политических противоречий

---

этом никаких тайных замыслов со стороны федералистов, по всей видимости, не существовало.

В конце концов, после долгих дебатов и работы согласительного комитета Конгресса был достигнут долгожданный компромисс. Билли о Миссури и Мэне были одобрены как отдельные законопроекты, но принимались одновременно. Никаких ограничений на вступление новых штатов не предусматривалось. Таким образом, в Миссури молчаливо узаконивалось рабство, а Мэн оставался свободным. Дополнительный баланс сил обеспечивался включением в Миссурийский билль поправки Томаса, которая проводила географический раздел свободных и рабовладельческих штатов по параллели 36°30' северной широты.

Во время парламентских каникул летом 1820 г. в Миссури был созван конституционный конвент. Результатом его деятельности стала первая конституция штата. В начале новой сессии Конгресса планировалось объявить о полном допуске нового члена в Союз. Однако некоторые положения основного закона штата вызвали новые споры среди конгрессменов. Этот этап обычно именуют вторыми Миссурийскими дебатами.

Критике подвергся 26 раздел статьи I Конституции, имевший ярко выраженную прорабовладельческую направленность. Первый пункт гласил, что генеральная ассамблея штата не имеет права принимать законы, которые освобождают рабов без согласия их хозяев. Второй пункт ограничивал въезд на территорию штата лицам, которые являлись возможными беглыми рабами. Другой пункт, вызвавший недовольство в Конгрессе, запрещал в Миссури поселаться свободным неграм и мулатам. Исключени-

### Часть III. Обострение политических противоречий

---

ем являлось положение о том, что легислатура штата может обязать хозяев к гуманному отношению к рабам<sup>50</sup>.

На этот раз одной из ведущих тем новых дебатов стало соответствие конституции штата и основного закона государства. Многие конгрессмены видели в запрещении свободным чернокожим поселаться в Миссури явное нарушение американской Конституции. При аргументации этой точки зрения они чаще всего апеллировали к разделу 2 статьи IV, гласившему, что «гражданам каждого из штатов предоставляются все привилегии и льготы граждан в других штатах»<sup>51</sup>.

Во время прений был поднят другой важный вопрос – расовая дискриминация. Сенатор Дж. Баррил из Род-Айленда говорил о том, что основной закон США не делает различий между цветными и белыми гражданами, поэтому негры имеют те же права и свободы<sup>52</sup>. Схожие мысли выражал Д. Морил из Нью-Хэмпшира<sup>53</sup>. Однако южанин Смит, обращаясь к многочисленным фактам умаления прав темнокожих в различных штатах, смог дать достойный отпор оппонентам. Среди известных примеров были запрет в Массачусетсе на браки между белыми людьми, с одной стороны, и индейцами, неграми или мулатами, – с другой; отказ в приеме в милицию штатов Вермонт и Нью-Хэмпшир; невозможность давать свидетельские показания в суде против белого в Индиане; ограничения избирательных прав в Огайо, Кентукки и Коннектикуте<sup>54</sup>. О подобных расовых различиях между гражд-

---

<sup>50</sup> The federal and state constitutions, colonial charters, and other organic laws of the United States / Ed. by B. P. Poore. – Washington, 1878. – Vol. II. – P. 1107-1108.

<sup>51</sup> Соединенные Штаты Америки. Конституции и законодательные акты ... – С. 38.

<sup>52</sup> Annals of Congress, Senate, 16th Congress, 2st Session ... – P. 47-48.

<sup>53</sup> Ibid. – P. 105.

<sup>54</sup> Annals of Congress, Senate, 16th Congress, 2st Session ... – P. 55-68.

### Часть III. Обострение политических противоречий

---

данами также говорил Ч. Пинкни из Южной Каролины. При этом он открыто одобрял такую практику, поскольку негры «созданы с меньшими умственными способностями, чем белые»<sup>55</sup>. Таким образом, ненадолго была затронута сложная проблема дискриминации свободного цветного населения. Помимо рабовладельческого Юга она существовала во многих северных штатах, представители которых неустанно выступали за расовое равенство. Хотя большое количество жителей страны выступало за освобождение рабов, лишь немногие искренне разделяли идею равноправия цветного и белого населения.

Вторые Миссурийские дебаты длились еще больше, чем первые, но не были столь напряженными. Обсуждение приема нового штата продолжалось третий год подряд и явно затянулось. Р. М. Джонсон из Кентукки считал, что из-за миссурийского вопроса откладывается рассмотрение ряда действительно важных для нации законопроектов<sup>56</sup>. Однако члены Конгресса долгое время не могли прийти к согласию. Предлагалось много поправок и резолюций, но они также быстро отвергались.

Наконец, в феврале 1821 г. была сформирована согласительная комиссия во главе с «великим мастером компромисса» Г. Клеем. Его дар убеждения и авторитет помогли создать законопроект, который мало отличался от ранее предлагавшихся, но был одобрен обеими палатами. Согласно ему, «Миссури будет принят в этот Союз на равных основаниях с первоначальными штатами во всех отношениях». При этом главным условием было то, что пункт, запрещающий неграм и мулатам поселяться в пределах Миссури, не будет истолкован в пользу принятия закона, по которому гражданин какого-либо из штатов

---

<sup>55</sup> Annals of Congress, Senate, 16th Congress, 2st Session ... – P. 1134-1137.

<sup>56</sup> Ibid. – P. 353.

### Часть III. Обострение политических противоречий

---

будет лишен прав и привилегий, дарованных ему Конституцией США<sup>57</sup>.

Данная формулировка стала основой второго компромисса. Он подтвердил первый и окончательно закрепил рабовладельческий статус нового штата. Законопроект почти ни к чему не обязывал законодательную ассамблею Миссури, но в то же время демонстрировал видимое соблюдение основного закона США. Вместе с тем конституция штата осталась полностью без изменений.

Второй компромисс был несомненной победой Юга. Но в отношении первого нельзя дать такого однозначного ответа. Здесь выгоды и потери были у обеих сторон. Север продемонстрировал свою растущую политическую роль. Ему удалось добиться того, что многие из будущих штатов будут приняты как свободные. Однако, учитывая преимущество в Конгрессе, можно было достичь больших результатов. Но рабовладельцы были организованней и контролировали Сенат, часть северян на разных этапах дебатов поддерживала представителей другого региона. Именно первые из них принимали наиболее активное участие в организации компромисса. Юг, терявший политические позиции, смог отстоять рабовладельческий статус Миссури и обеспечить распространение института на часть будущих штатов. Но ему пришлось признать политическое влияние Севера и пойти на уступки.

Во время прений в Конгрессе несколько раз звучали фразы о сецессии. Как писал Г. Клей: «Слова «гражданская война» и «распад» произносились почти без эмоций»<sup>58</sup>. Но высказывания о сецессии во многом были голословными утверждениями и имели популистскую направленность. В то время выход

---

<sup>57</sup> Annals of Congress, House of Representatives, 16th Congress, 2st Session ... – P. 1228.

<sup>58</sup> The private correspondence of Henry Clay / Ed. by C. Colton. – N.Y., 1855. – P. 61.

### Часть III. Обострение политических противоречий

---

из Союза каких-либо штатов был крайне маловероятен. В США еще не было общественного напряжения, порожденного противостоянием аболиционистов и их противников, которое обнаружится позже. В стране по-прежнему были сильны националистские настроения, а концепция прав штатов пока не обрела радикальный характер. Но компромисс способствовал привлечению к вопросу рабства внимания общественности, разделению на его сторонников и противников, росту секционности и догматичному толкованию в будущем положения о правах штатов в южном регионе.

Президент Дж. Монро склонялся к сохранению рабства и отдавал предпочтение Югу. Но политик тщательно скрывал свою позицию.

Во время обсуждения вопроса вступления Миссури в Союз были затронуты различные аспекты рабства. Это значительно ускорило рост общественно-политических движений, которые выражали диаметрально противоположные взгляды на него. Первое из них – это аболиционизм с его моральным и религиозным обличением системы. Второе – прорабовладельческое, напротив, ставило своей целью обоснование существования рабства. Черты основных теорий этого направления «необходимого зла» и «позитивного добра» прослеживаются уже в ходе дискуссий 1819–1821 гг.

Дебаты были столкновением различных экономических систем. В основе одной из них лежал свободный и наемный труд, а другой – рабский. Известный американский историк Ф. Тернер справедливо указывает на то, что, в первую очередь, они стали борьбой секций за политическое влияние. В результате установилось некоторое равновесие сил<sup>59</sup>. Кроме того, одной из главных тем обсуждений был рассматриваемый на протяжении всего президентства Монро вопрос узкого и широкого толкования Конституции, соотношения власти федерального правительства и штатов. Многие противники ограничения

---

<sup>59</sup> Turner F.J. Rise of the New West, 1819–1829 ... – P. 153.

### Часть III. Обострение политических противоречий

---

рабства обосновывали свой выбор именно нарушением основного закона государства при наложении условий.

Миссурийский компромисс оказал также влияние на партийно-политическую ситуацию. С одной стороны, он продемонстрировал несостоятельность старой системы: республиканские силы не выступили, как прежде, единым фронтом, представители федералистов тоже присутствовали в обоих лагерях. В этом смысле компромисс показал начало заката «эры доброго согласия» и разрушение однопартийности. С другой стороны, секционные настроения были настолько сильны, что современники всерьез заговорили о новом разделении на партии, но не по политическому, а географическому принципу. Наконец, по мнению ряда историков, Миссурийские дебаты дали мощный импульс процессам формирования второй двухпартийной системы. В 1960-х гг. Р. Браун выдвинул теорию, которая активно обсуждается уже полвека. Автор, проанализировав судьбы участников дебатов, источники и общую политическую ситуацию периода, напрямую связывает Миссурийский компромисс с оформлением демократической партии. При этом он считает, что одной из важнейших причин победы Э. Джексона на президентских выборах 1828 г. и создания новой партии было стремление Юга оградить институт рабства и не допустить повторения событий 1819–1821 гг.<sup>60</sup>

---

<sup>60</sup> Brown R. H. The Missouri Crisis, Slavery, and the Politics of Jacksonianism. – P. 55-72.

**Глава 8. Отношение ведущих политиков к партийной системе в США в начале 20-х годов XIX века**

*«По мере того как граждане становятся более равными и более похожими друг на друга, склонность каждого из них слепо доверяться конкретному человеку или определенному классу уменьшается. Предрасположенность доверять массе возрастает, и общественное мнение все более и более начинает править миром».*  
*Алексис де Токвиль «Демократия в Америке». 1840 г.*

К началу 1820-х гг. в США значительно ускорилось разложение первой двухпартийной системы. Этому способствовало экономическое и социально-политическое развитие страны после англо-американской войны. С каждым годом неуклонно уменьшалось количество политиков, называвших себя федералистами. Их партия, как организация, подверглась почти полной дезинтеграции. На национальной политической арене доминировали республиканцы. Однако рамки одной партии уже не могли объединить разнородные социальные силы, стремившиеся к достижению своих целей, к утверждению собственных общественно-политических идеалов. Прежние политические доктрины постепенно исчерпали свой потенциал<sup>1</sup>.

Экономический кризис и Миссурийский компромисс существенно повлияли на единство республиканской партии. Так Дж. Кэлхун считал, что пережитый кризис сформировал большую массу недовольных правительством,

---

<sup>1</sup> Первая перегруппировка: от федералистов и республиканцев к демократам и вигам. // Американская концепция партийно-политической перегруппировки: критический анализ. Сборник обзоров / Ред.-сост. В.И. Терехов. – М., 1990. – С. 17.

### Часть III. Обострение политических противоречий

---

которая пока не движется в каком-то определенном направлении, но подходящее событие и руководитель могут всё изменить<sup>2</sup>. На местном уровне резко возросло количество различных политических групп и фракций. Многие из них объединялись только личностью своего лидера. Персональное соперничество часто раскалывало организации на уровне штатов<sup>3</sup>. Известный политический деятель из Нью-Йорка М. Ван Бюрен писал, что всемогущая республиканская партия, так долго занимавшая господствующее положение, «буквально разбита на осколки», и «страна наводнена персональными фракциями»<sup>4</sup>.

По мнению В.И. Терехова, одним из важнейших факторов, оказавших воздействие на политические партии, было расширение сферы их деятельности за счет вступления новых штатов в Союз после англо-американской войны. На их территории фактически функционировала одна партия – республиканская. Но вследствие особенных социально-политических условий и неоднородности населения этих штатов она сразу распалась на множество фракций. Их борьба форсировала возникновение подобных группировок в других регионах<sup>5</sup>.

На ситуацию в стране сильно повлияла демократизация политической жизни, которая в «эру доброго согласия» достигла значительного развития. Прежде всего, это проявилось в реформировании избирательной системы на местах. Знаменитый американский историк Ф. Дж. Тернер традиционно объяснял эти изменения влиянием западного региона. Он писал: «Ветер демократии так сильно дул с

---

<sup>2</sup> Memoirs of John Quincy Adams ... – Vol. V. – P. 128.

<sup>3</sup> Первая перегруппировка ... – С. 57.

<sup>4</sup> Van Buren M. Inquiry into the origin and course of political parties in the United States. – N.Y., 1867. – P. 3-4.

<sup>5</sup> Принципы функционирования двухпартийной системы США: история и современные тенденции. Конец XVIII в. – 1917г. / Под ред. Е.Ф. Язькова. – М., 1988. – С. 78.

### Часть III. Обострение политических противоречий

---

Запада, что даже в старых штатах – Нью-Йорке, Массачусетсе, Коннектикуте и Вирджинии – были созданы конвенты, которые либерализовали их конституции»<sup>6</sup>. В действительности тенденция к расширению избирательных прав прослеживается со времен революционных событий. Однако либеральные основные законы западных штатов немного ее ускорили<sup>7</sup>.

На начальном этапе существования США в большинстве штатов право голоса ограничивалось имущественным цензом, а иногда и религиозной принадлежностью. Такая система не устраивала многих американцев. Оппозиционное движение с каждым годом возрастало. По мнению Ч. Бирда, главной причиной этой тенденции было поступательное социально-экономическое развитие страны<sup>8</sup>. В Пенсильвании еще в 1776 г. было введено всеобщее избирательное право, но немного позже отменено. В 1790-х оно было установлено штатами Вермонт, Кентукки и Теннесси, а в начале XIX века – Мэрилендом и Нью-Джерси. После англо-американской войны демократизация избирательной системы еще больше усилилась. Как правило, конституции новых штатов не содержали пунктов об ограничении указанной привилегии имущественным цензом. В «эру доброго согласия» в нескольких старых штатах были проведены конвенты, которые ввели всеобщее избирательное право для мужчин. Не все политики поддерживали подобные нововведения. Такие известные деятели, как М. Ван Бюрен, Дж. Адамс и Д. Вебстер, безуспешно выступали против отмены цензов<sup>9</sup>.

---

<sup>6</sup> Turner F. J. The frontier in American history. – N.Y., 1920. – P. 252.

<sup>7</sup> Dangerfield G. The awakening of American nationalism ... – P. 214.

<sup>8</sup> Beard Ch. A., Beard M. R. History of the United States. – N. Y., 1921. – P. 238-242.

<sup>9</sup> Journal of Debates and Proceedings in the Convention of Delegates, Chosen to Revise the Constitution of Massachusetts. – Boston, 1821. – P. 134, 185-186; Reports of the Proceedings and Debates of the Conven-

### Часть III. Обострение политических противоречий

---

Другой важной стороной процесса демократизации политической жизни был переход от трех- к двухступенчатой системе выборов президента США<sup>10</sup>. Согласно американской Конституции, глава государства избирался коллегией выборщиков. При этом последних во многих штатах назначала легислатура. Подобная система не позволяла большому количеству населения проявить активность и воспользоваться правом голоса на президентских выборах. Но вместе с реформированием избирательной системы произошел переход к системе прямого избрания выборщиков. Кроме того, некоторые административные должности в правительстве штатов также становятся выборными.

Подобные изменения привели не только к существенному увеличению количества избирателей, их активности. Они сформировали новую политическую культуру, в которой важнейшую роль играл массовый электорат и его партийные предпочтения. При этом первая двухпартийная система уже не отвечала ее требованиям.

Представители республиканской партийной элиты по-разному смотрели на партийно-политическую ситуацию в стране. В 1822 г. президент Дж. Монро по-прежнему придерживался антипартийных взглядов, о которых он писал после англо-американской войны. По его мнению, «правительство может процветать и преуспевать без существования партий». «Я всегда рассматривал их бытие как проклятие государства», – утверждал вирджинский политик в письме к Дж. Мэдисону. Монро признавал, что при определенных условиях в некоторых странах партии могут оказывать благотворный эффект на политическую жизнь. Однако, ввиду исключительности США, это система не

---

tion of 1821, Assembled for the Purpose of Amending the Constitution of the State of New York. – Albany, 1821. – P. 277; Webster D. Speeches and forensic arguments. – Boston, 1848. – Vol. I. – P. 208.

<sup>10</sup> Исаев С.А. Алексис Токвиль и Америка его времени. – СПб., 1993. – С. 51.

### Часть III. Обострение политических противоречий

---

работает в американском обществе. Он считал, что стирание границ между республиканцами и федералистами обозначили новую эпоху в политическом развитии страны. Монро описывал ее как эксперимент, во время которого будет проверена на прочность его идея о ненужности партий при свободном и стабильном правительстве. Интересно, что он сравнивал прежнюю партийную систему со штормом, а ее постепенный распад с долгожданным спокойствием. При этом президент замечал нарастающую фракционность в Конгрессе, но рассматривал ее как часть личностной борьбы кандидатов в президенты<sup>11</sup>.

Дж. Мэдисон в ответном письме выразил несогласие с позицией действующего президента. Он указал на излишний оптимизм и намекал на некоторую утопичность идей Монро. Создатель американской Конституции полагал, что возникновение партий неизбежно и Америка, в этом смысле, не исключение. В то же время, их существование не угрожает процветанию республики<sup>12</sup>.

У Т. Джефферсона также была несколько иная, чем у Монро, точка зрения на текущую партийно-политическую обстановку. Прежде всего, известный политический деятель, находившийся под впечатлением от недавних Миссурийских дебатов, полагал, что на следующих выборах главы государства произойдет столкновение кандидатов от двух секций: Севера и Юга. Но, главное, он считал неверными широко распространенные представления о том, «что среди нас нет больше партий; что в настоящее время они полностью соединились; лев и ягненок улеглись вместе в мире». Знаменитый философ заявлял: «Сейчас существуют те же партии, что и прежде. Разумеется, [они] больше не носят имен республиканцев и федералистов». Бывший президент был уве-

---

<sup>11</sup> The writings of James Monroe ... – Vol. VI. – P. 286-291.

<sup>12</sup> Letters and Other Writings of James Madison. In 4 vols. – Philadelphia, 1865 ... – Vol. III. – P. 270-271.

### Часть III. Обострение политических противоречий

---

рен, что в Конгрессе по-прежнему происходит ожесточенная борьба между приверженцами монархических доктрин федерализма, выступавших за консолидацию правительства, и сторонниками истинных республиканских ценностей<sup>13</sup>. По его мнению, людям от природы свойственно разделение на две партии. Представители одной из них – «те, кто боятся, не доверяют народу и желают отобрать у него всю власть», а другой – «те, кто отождествляет себя с народом». Они носят разные имена: тори и виги, федералисты и республиканцы, аристократы и демократы, но существуют в каждой стране<sup>14</sup>.

Таким образом, Монро связывал будущее страны с полной ликвидацией института партий. Вместо этого он предлагал идеалистическую концепцию республиканского правительства, которое сможет представлять интересы всех слоев населения. Однако президент не учитывал экономическое и социально-политическое развитие последних лет, которое демонстрировало углубляющиеся противоречия в обществе. Джефферсон и Мэдисон в начале 1820-х гг., напротив, считали, что разделение на партии неизбежный процесс, который не вредит процветанию государства. Соответственно, данная точка зрения подразумевала оформление в будущем новой партийной системы.

Взгляды Дж. Монро не были исключительным явлением в американском обществе. Безусловно, они отличались некоторым своеобразием. Но в условиях распада прежней системы многие жители США, в той или иной степени, склонялись к антипартийным настроениям<sup>15</sup>. Это продемонстрировали президентские выборы 1820 г., на которых

---

<sup>13</sup> The writings of Albert Gallatin / Ed. by H. Adams. – Philadelphia, 1879. – Vol. II. – P. 258-259.

<sup>14</sup> The works of Thomas Jefferson ... – Vol. XII. – P. 375; Томас Джефферсон о демократии / Сост.: С. К. Падовер. – СПб., 1992. – С. 77-82.

<sup>15</sup> Leonard G. The Invention of Party: Politics Federalism, Popular Sovereignty, and Constitutional Development in Jacksonian Illinois. – Chapel Hill and London, 2002. – P. 48.

### Часть III. Обострение политических противоречий

---

фактически отсутствовало как внутри, так и межпартийное соперничество. Монро получил поддержку 231 выборщика и только один проголосовал против<sup>16</sup>.

Популярность антипартийных идей, в свою очередь, было возвращением к англо-американским политическим традициям прошлого века. По мнению ведущих западных исследователей, в штатах до и после революции преобладал негативизм в отношении к партиям. Отцы-основатели также руководствовались данными представлениями при создании Конституции<sup>17</sup>. Даже Т. Джефферсон, организовавший первую в истории США оппозиционную партию, поначалу рассматривал разделение на федералистов и антифедералистов как временное<sup>18</sup>. Это позиция была характерна для представителей обеих противоборствующих сторон, которые, как правило, не идентифицировали свои организации как часть двухпартийной системы, а стремились показать полную несостоятельность идей соперника и устранить его с политической арены.

На формирование мировоззрения отцов-основателей США повлияла английская политическая мысль. Идеи ее представителей лежат в основе первичных партийных убеждений жителей штатов. На раннем этапе существования американского государства Хофстедтер выделял три «архетипических взгляда» на проблему партий. Первый

---

<sup>16</sup> Turner L. W. The Electoral Vote against Monroe in 1820-An American Legend // *The Mississippi Valley Historical Review*. – Vol. 42. – No. 2 (Sep., 1955). – P. 250-273.

<sup>17</sup> Hofstadter R. The idea of a party system. Berkley, 1969; Idem. A constitution against parties: Madisonian pluralism and the Anti-party tradition // *Government and Opposition*. – 1969. – Vol. 4. – Iss. 3. – P. 345–366; Шлезингер-мл. А. Циклы американской истории. – М., 1992. – С. 370-372.

<sup>18</sup> Wilentz S. Society, Politics, and the Market Revolution, 1815–1848 // *The New American History* / Ed. by E. Foner. – Philadelphia, 1997. – P. 75; Согрин В.В. Идеология в американской истории: от отцов основателей до конца XX века. – М., 1995. – С. 27-28.

### Часть III. Обострение политических противоречий

---

из них традиционно был связан с именами Г. Болингброка в Англии и А. Гамильтона в США. Согласно их точке зрения, партии являются злом, которое следует избегать, а в случае возникновения пресекать и уничтожать. Причем для достижения указанных целей возможно создание временной партии «национального объединения». Суждения Дж. Монро были в духе указанного течения. Он, как и Болингброк, полагал, что одна партия может искоренить партийность посредством объединения и поглощения оппозиционных организаций. Эти идеи пятый президент соединил с теорией американской исключительности.

Другое направление представляли британец Д. Юм и американец Дж. Мэдисон. Они считали партии несомненным злом, которое является побочным продуктом существования свободного государства. При этом с помощью умеренного контроля можно преодолеть некоторые негативные черты партийности, но избавиться от нее нельзя. Ранние идейные воззрения Т. Джефферсона также соответствовали данному архетипу<sup>19</sup>. Более редким был третий подход к партийной проблеме. Он был известен в Америке, но поначалу не получил широкого распространения среди политиков штатов. В Англии его выразителем был Э. Берк. Последний придерживался позитивных взглядов на партии. Он охарактеризовал их как группы людей, объединившихся с целью способствовать совместными усилиями реализации интереса нации на основе общих, разделяемых этими людьми принципов<sup>20</sup>.

После продолжительной политической борьбы с федералистами Джефферсон и Мэдисон признали, что двухпартийная система имеет свои достоинства. Монро оста-

---

<sup>19</sup> Hofstadter R. The idea of a party system ... – P. 16-27.

<sup>20</sup> Ibid. – P. 32; Власова М.А. Партии в XIX веке как элемент политической культуры США // Американская цивилизация как исторический феномен. Восприятие США в американской, западноевропейской и русской общественной мысли. – М.: Наука, 2001. – С. 98-99.

### Часть III. Обострение политических противоречий

---

вался верен утопическим идеям прошлого века до конца жизни. В 1820-е гг. он начал работу над книгой по политической теории<sup>21</sup>. Основываясь на трудах философов античности, эпохи Просвещения и идее американской исключительности, он попытался опровергнуть положения о том, что основными причинами разделения на партии являются сама природа человека и множественность интересов в обществе. По мнению автора, партийность – это результат дефектов социально-политической системы и конфликта классов. В Америке данные недостатки отсутствуют, что делает возможным превращение США в совершенное государство, в основе которого лежат система сбалансированного правительства и разделение властей<sup>22</sup>. Этот трактат, который был архаичным как по форме, так и по содержанию, остался неоконченным. Монро не имел больших способностей к теоретизации. В указанной работе он настойчиво поддерживал утопические идеи XVIII в., игнорируя текущие социально-политические и партийные изменения.

К началу 1820-х гг. в США сформировалось новое поколение американских политиков. Последние не принимали участия в Войне за независимость и основании американского государства. В отличие от отцов-основателей на этих деятелей в меньшей степени повлияла антипартийная британская политическая мысль. Их становление, напротив, прошло в условиях борьбы между федералистами и республиканцами. Это позволило им в полной мере оценить достоинства двухпартийной системы. Поэтому многие из них не разделяли того негативизма в отношении

---

<sup>21</sup> Monroe J. *The People the Sovereigns: Being a Comparison of the Government of the United States and of Those of the Republics, Which Have Existed Before, with the Causes of Their Decadence and Fall* / Ed. By S. L. Gouverneur. Philadelphia, 1867.

<sup>22</sup> Hofstadter R. *The idea of a party system.* – P. 203-204.

### Часть III. Обострение политических противоречий

---

партий, который был свойственен первым государственным деятелям США.

В период «эры доброго согласия», несмотря на достаточно сильные антипартийные настроения в обществе, эти политики начали пересматривать роль партий в США. Постепенно произошло оформление новой концепции существования партий, которая была близка к современной. На практике это ускорило становление второй двухпартийной системы.

Многие исследователи указывают на то, что данные изменения в той или иной степени происходили одновременно в нескольких штатах<sup>23</sup>. Наиболее показательной была политическая борьба в Нью-Йорке. Этот штат был самым густонаселенным в Союзе и имел сложную социально-этническую структуру. Кроме того, он был очень политизирован, поскольку здесь уже несколько десятилетий подряд проходили столкновения различных политических группировок. Поэтому именно в Нью-Йорке в президентство Монро возникли и впервые испытаны формы партийной организации и методы политической борьбы, которые во времена Джексона станут типичными для всей страны<sup>24</sup>.

Одним из ведущих политиков штата был представитель известного семейства государственных деятелей ДеВитт Клинтон. Он стоял во главе фракции республиканцев, которой некогда руководил его дядя во время борьбы различных кланов в 1790-х. К возглавляемому им партийному образованию он относился почти как к собственности. Его манера управления отличалась подчеркнутым аристократизмом и авторитарностью. Поэтому фракция напрямую отождествлялась с личностью известного деятеля, а его

---

<sup>23</sup> Hofstadter R. The idea of a party system. – P. 212-213; Wallace M.L. Changing Concept of Party in the United States: New York, 1815–1828 // American Historical Review. – Vol. 74. – P. 453.

<sup>24</sup> Исаев С.А. Алексис Токвиль и Америка его времени ... – С. 62.

### Часть III. Обострение политических противоречий

---

сторонники именовались клинтонианцами. Несмотря на некоторую надменность и склонность к интригам, он был талантливым политиком и администратором. Клинтон способствовал внутренним улучшениям, промышленности, образованию и науке в родном штате<sup>25</sup>.

В «эру доброго согласия» политик в соответствии с духом времени поддерживал антипартийные идеи. Он давно практиковал сотрудничество с федералистами, что расценивалось некоторыми ортодоксальными республиканцами как предательство. Клинтон, подобно президенту Монро, выражал характерный для прошлого века негативизм в отношении партий. Более того, он открыто осуждал партийную дисциплину, комитеты и кокусы. А его сторонники широко пропагандировали эти идеи в прессе. В результате была создана «Народная партия», которая, как ни парадоксально это звучит, выступала с критикой политических партий<sup>26</sup>.

Против Клинтона, его принципов и модели партийного лидерства боролась фракция «бактейлс», сформированная М. Ван Бюреном. Последний в отличие от соперника происходил не из столь богатой и знаменитой семьи, но благодаря личностным качествам смог постепенно подняться на вершину политического олимпа. Он принадлежал к государственным деятелям нового поколения и был убежденным сторонником республиканских идей Т. Джефферсона. При этом политик негативно относился к антипартийным настроениям современников.

М. Ван Бюрен и его последователи были уверены, что политические партии играют положительную роль в жизни государства. Более того, каждый должен принадлежать

---

<sup>25</sup> Cornog E. The Birth of Empire. DeWitt Clinton and the American Experience, 1769–1828. – N.Y. and Oxford, 1998. – P. 135-136; Howe D. W. What Hath God Wrought ... – P. 237-238.

<sup>26</sup> Wallace M.L. Op. cit. – P. 479-480.

### Часть III. Обострение политических противоречий

---

к одной из них. Его суждения полностью противоречили позиции Монро. Деятель из Нью-Йорка писал, что «политические партии нераздельны от свободного правительства», и «во многих существенных отношениях они весьма полезны для страны», способны предупредить злоупотребления властью<sup>27</sup>. В соответствии с поздними воззрениями Джефферсона, он считал, что англо-американской политической традиции свойственно существование двух партий. Вследствие различных обстоятельств их название может время от времени трансформироваться, но противоположные позиции по ключевым политическим вопросам сохраняются. Сила партийной организации настолько велика, что ничто не способно поколебать убеждения ее верных сторонников<sup>28</sup>.

В основе его объяснений существования партий лежало положение о неустраимости социальных конфликтов. Причиной главного из них было неравномерное распределение собственности. Отсюда – столкновение интересов богатого меньшинства и бедного большинства. Всегда существовала опасность полного захвата власти одной стороной и причинения вреда другой. Поэтому для поддержания баланса общественных интересов появились партии<sup>29</sup>.

Ван Бюрен большое внимание придавал партийной организации. Апробацией новых принципов ее устройства стало очередное воплощение фракции «бактейлс» – партийная машина «Олбани Ридженси». Эта централизованная организация опиралась на жесткую партийную дисциплину и полную субординацию. Другой ее важной частью была система патронажа, которая охватывала все уровни власти в

---

<sup>27</sup> The Autobiography of Martin Van Buren ... – P. 125.

<sup>28</sup> Van Buren M. Inquiry into the origin and course of political parties in the United States. – N.Y., 1867. – P. 7-8.

<sup>29</sup> Van Buren M. Inquiry ... – P. 166, 267; Власова М.А. Указ. соч. – С. 104.

### Часть III. Обострение политических противоречий

---

штате<sup>30</sup>. Это постепенно привело к отождествлению служения и преданности партии с подъемом по служебной лестнице. Многочисленные газеты занимались продвижением идеологии и интересов партийной машины в массы.

Руководство сложной системой осуществлял кокус. Введение указанного коллективного органа управления соответствовало убеждениям Ван Бюрена о приверженности партии, а не одному лидеру. Кроме того, политик полагал, что кокус республиканцев был важным инструментом сохранения партийного духа и сплоченности всей организации. Стремительное падение его авторитета в период с 1816 по 1824 гг. стало одной из основных причин роста фракционности. Ван Бюрен считал, что Монро, который не поддерживал прежние традиции республиканской партии, как это делали Джефферсон и Мэдисон до него, напрямую виноват в таком развитии событий<sup>31</sup>.

Новая партийная машина Нью-Йорка оказалась чрезвычайно эффективной организацией. Она популяризовала новую теорию политических партий и добилась значительного влияния в штате, сумев потеснить сторонников Клинтона. В 1820-е гг. подобные организации, возглавляемые политиками нового поколения, получили распространение на территориях многих штатов<sup>32</sup>. Наиболее крупными являлись «Эссекская Хунта» в Новой Англии и «Ричмондская Хунта» в Вирджинии. Эти политические образования значительное внимание уделяли работе с избирателями на местах<sup>33</sup>. В их деятельности уже прослеживались черты зарождавшейся второй двухпартийной системы, но формально еще существовала старая. Одновременно большое распространение имели и антипартийные

---

<sup>30</sup> Дубовицкий Г.А. Шесть портретов ... – С. 111.

<sup>31</sup> Van Buren M. Inquiry ... – P. 4.

<sup>32</sup> Дубовицкий Г. А. Указ. соч. – С. 113.

<sup>33</sup> Прилуцкий В.В. Мартин Ван Бюрен и политическая борьба в США (1812–1852 гг.). – Брянск, 2009. – С. 28.

### Часть III. Обострение политических противоречий

---

идеи. Их сторонники были даже среди деятелей, не принадлежавших к революционному поколению. Так, Дж. Кв. Адамс в начале 1825 г. писал, что намерен «разрушить остатки старого партийного разделения и собрать весь народ вместе»<sup>34</sup>.

Таким образом, во время второго президентства Дж. Монро в США сложилась уникальная партийно-политическая ситуация. С одной стороны номинально существовала прежняя партийная система. Она была представлена преимущественно республиканской партией, которая находилась в серьезном идейном и организационном кризисе. С другой, – на уровне штатов уже прослеживались черты новой. Вторая двухпартийная система, в отличие от первой, стала складываться снизу вверх. На эти процессы в значительной степени повлияла демократизация избирательной системы, которая способствовала оформлению политической культуры американцев.

К этому времени распространение получила идея, что партии играют положительную роль в жизни государства и позволяют поддерживать баланс общественных интересов. К концу президентства Монро это направление набирало популярность. К моменту возникновения второй двухпартийной системе оно станет преобладающим.

---

<sup>34</sup> Memoirs of John Quincy Adams ... – Vol. VI. – P. 474

**Глава 9. Президентские выборы 1824 года и закат  
«эры доброго согласия»**

*«Немного найдется событий, быть может, более ин-  
тересных для свободного  
народа, чем избрание главы государства.  
Стремительно приближается  
время, когда вы будете призваны осуществить эту  
высокую функцию.*

*Значительная доля политического благополучия и бла-  
госостояния вашей  
страны, всегда зависит от благоразумного выбора».*

*Из памфлета «Обращение к народу Мэриленда на тему  
президентских выборов». 1824 г.*

Президентские выборы 1824 г. были примечательным событием в политической истории США XIX века. Они стали своеобразным завершением «эры доброго согласия», а вместе с ней и старой традиционной истории американских верхов. При этом здесь уже проявились некоторые элементы, которые будут свойственны периоду второй двухпартийной системы. Поэтому во многих отношениях выборы 1824 г. существенно отличались от предыдущих.

Избирательная кампания кандидатов была продолжительнее, чем прежде, и носила более активный и масштабный характер. Фактически она началась после переизбрания Дж. Монро на второй срок. Влиятельный представитель американской прессы, посетивший Вашингтон на рубеже 1821–1822 гг. писал: «Я был очень удивлен, обнаружив такое огромное возбуждение по поводу человека, который будет преемником господина Монро на посту президента Соединенных Штатов»<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Niles' Weekly Register ... – Vol. XXI. – P. 321.

### Часть III. Обострение политических противоречий

---

По всей стране газеты начали активное обсуждение возможных претендентов. Количество последних весной 1822 г. достигло семнадцати<sup>2</sup>. В конце концов, широкую поддержку получили только пять кандидатов: спикер Палаты представителей Г. Клей, генерал Э. Джексон и представители действующей администрации – военный министр Дж. Кэлхун, государственный секретарь Дж. Кв. Адамс, министр финансов У. Кроуфорд. Иностранцы, посетившие США накануне выборов, также отмечали необычайное воодушевление американцев по поводу выборов<sup>3</sup>.

Выдвижение большого количества кандидатов и всеобщее возбуждение по этому поводу были обусловлены различными факторами. Часть из них имела субъективный характер. Все претенденты на президентский пост были талантливыми и успешными государственными деятелями. Дополнительным поводом для интриги была их принадлежность к политикам нового поколения, которые, в отличие от прежних руководителей США, не участвовали в Американской революции. Схожесть взглядов кандидатов по ряду вопросов можно истолковать также в пользу личностной борьбы. Так Адамс, Джексон, Клей и Кэлхун стояли на националистических позициях, поддерживая внутренние улучшения и протекционизм. В то же время расхождения по другим проблемам, таким, как, например, рабство, скорее говорило об обратном. К тому же Кроуфорд, в отличие от соперников, был сторонником узкого толкования Конституции и прав штатов. Так или иначе, рассмотрение президентских выборов 1824 г. суту-

---

<sup>2</sup> Niles' Weekly Register ... – Vol. XXII. – P. 129-130.

<sup>3</sup> Levasseur A. Lafayette in America in 1824 and 1825 Or, Journal of a Voyage to the United States. – Philadelphia, 1829. – Vol. II. – P. 23; Mein Besuch Amerika's im Sommer 1824: Ein Flug durch die Vereinstaaten Maryland, Pensylvanien, New-York zum Niagarafall, und durch die Staaten Ohio, Indiana, Kentucky und Virginien zurück. – Aarau, 1827. – S. 237.

### Часть III. Обострение политических противоречий

---

бо в рамках борьбы личностей преобладает в трудах многих западных историков<sup>4</sup>.

Однако ряд исследователей справедливо обращает внимание на влияние объективных факторов<sup>5</sup>. Именно они являлись ведущими. Это было следствием стремительных социальных, экономических и политических сдвигов, происходивших в стране в «эру доброго согласия».

Важнейшим фактором, оказавшим влияние на президентские выборы 1824 г., были секционные противоречия. После Миссурийских дебатов они стали играть значительную роль в политической жизни страны. Споры в отношении таких ключевых вопросов, как внутренние улучшения и протекционистский тариф также способствовали росту секционности. В целом, это был принципиально новый элемент для президентских выборов.

В середине 1823 г. видный публицист и издатель Х. Найлс написал: «То чувство единения, которое действовало одинаково на демократов и федералистов Мэна и Джорджии, больше не существует; к несчастью его место занято другими, имеющими секционный характер, и они должны и окажут воздействие на выбор народа»<sup>6</sup>. Таким образом, современник отмечал отсутствие того единства американской нации, которое существовало в первые годы «эры доброго согласия». При этом он прогнозировал, что главную роль на грядущих выборах главы государства будут играть региональные интересы.

---

<sup>4</sup> Brown E. S. The Presidential Election of 1824–1825 // *Political Science Quarterly*, 1925. – Vol. 40 – No. 3 – P. 384-403; Bemis S. F. *John Quincy Adams and the Union*. – N. Y., 1956. – P. 537; Dangerfield G. *The era of good feelings*. – P. 310-314; Stanwood E. *A History of Presidential Elections ...* – P. 81.

<sup>5</sup> Sydnor Ch. S. *The One-Party Period of American History* // *American Historical Review*. – 1946. – Vol. 51. – P. 439-451; Turner F. J. *Rise of the New West ...* – P. 245-264.

<sup>6</sup> *Niles' Weekly Register ...* – Vol. XXIV. – P. 324.

### Часть III. Обострение политических противоречий

---

Американский исследователь Нагель проанализировал многочисленные газетные публикации на тему выборов и выяснил, что секционные настроения были достаточно сильны во многих штатах<sup>7</sup>. В первую очередь, местные газеты рассматривали выгодность кандидата для региона. Его достоинства как национального лидера и главы государства зачастую отходили на второй план.

Претенденты на президентский пост были хорошо об этом осведомлены. Поэтому они стремились, чтобы их идентифицировали сразу с несколькими секциями. Для достижения данной цели использовались различные методы. Так сторонники Адамса на Юге распространяли сведения, что он против высоких тарифов и ограничения рабства в Миссури, а на Севере – наоборот. При этом сам политик на публике хранил молчание<sup>8</sup>. Подобным образом поступали и другие кандидаты.

Как реакция на секционный антагонизм появилось распространенное мнение, что следует игнорировать региональные предпочтения и выбрать кандидата, который может объединить страну. Одна из газет даже предложила избрать Дж. Монро на третий срок, поскольку тот обладал авторитетом свободного от партийных и секционных предубеждений политика<sup>9</sup>.

Большое влияние на президентские выборы 1824 г. оказали бурно протекавшие процессы демократизации политической жизни США. В «эру доброго согласия» набирала силу тенденция к расширению избирательных прав американских граждан. Во многих штатах происходила отмена различных цензов и ограничений. В результате в большинстве их них было введено всеобщее избирательное

---

<sup>7</sup> Nagel P.C. The Election of 1824: A Reconsideration Based on Newspaper Opinion// The Journal of Southern History. – 1960. – Vol. 26. – No. 3. – P. 315-329.

<sup>8</sup> Ibid. – P. 322.

<sup>9</sup> Ibid. – P. 327.

### Часть III. Обострение политических противоречий

---

право. Вместе с тем происходил переход от трех- к двух-ступенчатой системе выборов президента. Подобные изменения привели к значительному росту числа избирателей, их активности. Вместе с тем началось формирование новой политической культуры, в которой важнейшую роль играл массовый электорат и его предпочтения. Прежняя двухпартийная система, которая имела преимущественно элитарный характер, была не способна приспособиться к новым условиям.

Одним из показателей данных процессов было антикокусное движение. Почти на всем протяжении существования первой партийной системы США кокусы являлись важным элементом организационной структуры, как республиканцев, так и федералистов. Подобные собрания членов партии проходили на всех уровнях. Но ключевые вопросы решались на кокусе конгрессменов. Оппозиция данной системе появилась вместе с ее возникновением и уже к моменту избрания Монро в 1816 г. стала заметным явлением.

В начале 1820-х гг. антикокусное движение приняло массовый характер. Мощным катализатором данного процесса послужила стремительная демократизация политической жизни США. Так известный американский еженедельник по поводу грядущих президентских выборов писал, что полноценной реализации избирательных прав граждан мешает «грязная вещь, которую называют кокус». «Они в состоянии решать сами за себя; им не нужен хозяин, чтобы указывать, как они должны голосовать»<sup>10</sup>.

Как правило, основным объектом критики был конгрессиональный кокус, который определял кандидата в президенты от партии. Он постепенно утрачивал контакт с партийными организациями штатов, изолировал себя. Последние, напротив, быстро адаптировались к новой социально-политической обстановке и были заинтересова-

---

<sup>10</sup> Niles' Weekly Register ... – Vol. XXI. – P. 338-339.

### Часть III. Обострение политических противоречий

---

ны в развитии партийного механизма<sup>11</sup>. Таким образом, возник конфликт между кокусом Конгресса как консервативным элементом, не способным адаптироваться к новым условиям, и местными организациями.

Данные процессы привели к чрезвычайно низкой посещаемости конгрессионального кокуса. Если в 1816 г. на заседании присутствовало около 86 % республиканских конгрессменов, то в 1824 г. собралось только 25 %.<sup>12</sup> Однако это не помешало им провозгласить министра финансов У. Кроуфорда официальным кандидатом в президенты от партии. Другие претенденты на пост главы государства и их сторонники игнорировали кокус Конгресса и его результаты. По их мнению, подобная система номинации не отражала реальной картины политических предпочтений американцев<sup>13</sup>. Поэтому они стремились заручиться поддержкой местных организаций.

Непопулярность кокуса Конгресса послужила причиной дебатов в Сенате, которые развернулись менее чем через месяц после его проведения. Противники кокуса считали, что он является «посягательством на суверенитет народа». Кроме того, они говорили о его неконституционности и элитарном характере<sup>14</sup>. Защитники кокуса апеллировали к тому, что его история уходит корнями в Американскую революцию, что более чем достаточно для доказательства демократичности данной системы<sup>15</sup>. По мнению сенатора Нобла, благодаря кокусу республиканская партия заняла доминирующее положение на политической арене, победив при этом федера-

---

<sup>11</sup> Политические партии в США в новое время / Под ред. Н.В. Сивачева. – М., 1981. – С. 22.

<sup>12</sup> Niles' Weekly Register ... – Vol. XXV. – P. 392.

<sup>13</sup> Howe D.W. What Hath God Wrought ... – P. 206.

<sup>14</sup> Annals of Congress, Senate, 18th Congress, 1st Session ... – P. 412-413.

<sup>15</sup> Ibid. – P. 391.

### Часть III. Обострение политических противоречий

---

листов<sup>16</sup>. Попытки оправдать кокус оказались тщетными. Общественное мнение и большинство политиков были настроены решительно против, поэтому данный партийный орган навсегда утратил позиции.

С падением авторитета кокуса его место постепенно начал занимать новый политический элемент – конвент. Он состоял исключительно из специально выбранных народных делегатов, которые занимались выдвижением кандидатов<sup>17</sup>. Применительно к выборам шестого президента США одними из первых стали проводить собрания и конвенты сторонники Джексона. Немного позже их примеру последовали приверженцы других кандидатов. В конце президентства Монро система конвентов еще находилась на стадии становления и апробации. Формально вместе с ней еще существовала прежняя кокусная система.

Таким образом, антикокусное движение и возникновение конвентов были связаны с серьезным идейным и организационным кризисом прежней партийной системы. Они стали следствием тенденций к демократизации политической жизни американцев, которая предусматривала большую вовлеченность электората в процессы выдвижения и избрания кандидатов на пост президента США.

Согласно политическим традициям того времени, кандидаты в президенты не принимали активного участия в предвыборной кампании. Они не выказывали на публике большую заинтересованность в избрании. Данная модель поведения соответствовало широко распространенному в американском обществе мнению, что должность ищет человека, а не человек должность<sup>18</sup>. Как правило, продвижением пре-

---

<sup>16</sup> Annals of Congress, Senate, 18th Congress, 1st Session ... – P. 374.

<sup>17</sup> Острогорский М. Я. Демократия и политические партии. – М., 1997. – С. 305.

<sup>18</sup> Thomas E. S. Reminiscences of the Last Sixty-five Years: Commencing with the Battle of Lexington. In 2 vols. – Hartford, 1840. – Vol. II. – P. 134.

### Часть III. Обострение политических противоречий

---

тендента на президентский пост занимались его сторонники, которые произносили речи и писали статьи в его поддержку. Сам кандидат часто осуществлял руководство этими действиями посредством частной переписки<sup>19</sup>.

Во время президентской кампании было опубликовано большое количество предвыборной литературы. В основном, это были памфлеты и статьи, в которых превозносился один из кандидатов, а его соперники дискредитировались. Большинство произведений содержало биографии кандидатов и носило панегирический характер. Памфлеты обычно не содержали упоминания о секциях. Однако на основе приведенной в них информации (происхождение, карьера, взгляды) не составляло труда идентифицировать претендента с тем или иным регионом.

Достаточно оригинальным был памфлет, посвященный Дж. Кв. Адамсу, который являлся кандидатом от Новой Англии<sup>20</sup>. В первой части содержалось краткое описание его политической карьеры и личностная характеристика<sup>21</sup>. Вторая часть состояла из писем анонимного сторонника кандидата. Их автор, помимо существенного дополнения биографии политика, доказывал его личностное и профессиональное превосходство над соперниками. При этом он лояльно относился к Кэлхуну, а Кроуфорда и Клея обвинял в периодическом отклонении от республиканских идеалов в пользу собственных интересов. По поводу Джексона сочинитель намеренно написал отдельно, поскольку не считал его реальным претендентом на президентский пост. Он высоко оценивал заслуги генерала на полях сражений, но ставил под сомнение пригодность к государст-

---

<sup>19</sup> Howe D. W. What Hath God Wrought ... – P. 207.

<sup>20</sup> Sketch of the life of John Quincy Adams; taken from the Port Folio of April, 1819. To which are added, the letters of Tell: originally addressed to the editor of the Baltimore American. 1824.

<sup>21</sup> Ibid. – P. 3-7.

### Часть III. Обострение политических противоречий

---

венной деятельности. По его мнению, «герой на войне не всегда оказывается лучшим лидером в мирное время»<sup>22</sup>.

Совершенно иной точки зрения придерживался молодой сенатор из Теннесси Дж. Г. Итон, который был близким другом Джексона. Незадолго до президентских выборов 1824 г. он написал солидную книгу о подвигах генерала<sup>23</sup>. Посредством краткой биографии военного героя и анализа его действий на посту командующего войсками автор попытался сформировать у читателя образ благородного, честного и решительного патриота<sup>24</sup>. Несомненно, что данное произведение было создано для популяризации личности генерала среди избирателей. Этой цели служили и многие другие работы, в которых содержалась более открытая агитация в пользу Джексона. К данной категории принадлежали всевозможные памфлеты и обращения к жителям различных штатов голосовать за военного героя<sup>25</sup>. Джексон, как другие участники предвыборной гонки, позиционировался как национальный кандидат. Однако южное проис-

---

<sup>22</sup> Sketch of the life of John Quincy Adams; taken from the Port Folio of April, 1819. To which are added, the letters of Tell: originally addressed to the editor of the Baltimore American. 1824. – P. 28-31.

<sup>23</sup> Eaton J. H. The life of Andrew Jackson, major-general in the service of the United States: comprising a history of the war in the South, from the commencement of the Creek campaign, to the termination of the hostilities before New Orleans. – Philadelphia, 1824.

<sup>24</sup> Ibid. – P. 145, 325, 437-438.

<sup>25</sup> The presidential election. – Louisville, 1823; An address to the people of Ohio, on the important subject of the next presidency. – Cincinnati, 1824; Address of the committee appointed by a Republican meeting in the county of Hunterdon, recommending Gen. Andrew Jackson, of Tennessee, to the people of New-Jersey, as president of the United States. – Trenton, 1824; The presidential election, written for the benefit of the people of the U. States, but particularly for those of the state of Kentucky: relating to the Seminole war, and the vindication of General Jackson. – Frankfort, 1824; Crane I. W. Address delivered before the Jackson Convention of Delegates, from the different townships of the County of Cumberland assembled at Bridgeton, July 27, 1824. – Philadelphia, 1824.

### Часть III. Обострение политических противоречий

---

хождение и слава усмирителя индейцев позволяли ему рассчитывать на поддержку Юга и Запада.

Часть произведений, вышедших в предвыборный период, была посвящена Дж. Кэлхуну. Они описывали военного министра как человека с безупречной чистотой характера и просвещенного государственного деятеля. Из-за приверженности национализму его часто называли южным человеком с северными принципами<sup>26</sup>. В то же время он имел поддержку только Юга. Некоторые из памфлетов были призваны восстановить репутацию компетентного главы ведомства, которая пострадала после конфликта Кэлхуна с Конгрессом, инициированного сторонниками Кроуфорда – «радикалами»<sup>27</sup>. Вследствие небольших шансов на победу политик отказался от притязаний на президентство в пользу вице-президентства. Однако, вне всякого сомнения, эти памфлеты помогли увеличить его популярность как кандидата на вторую по важности должность в государстве.

В поддержку Кроуфорда тоже публиковалась литература, в которой акцентировалось внимание на его приверженности ортодоксальному республиканизму<sup>28</sup>. Однако при анализе памфлетов других кандидатов выясняется, что почти в каждом из них осуждался министр финансов<sup>29</sup>. С одной стороны, настолько большой поток критики обусловлен его сложными отношениями с соперниками. С другой, главной причиной низкой популярности Кроуфорда была его идентификация с группой «старых республиканцев», которые не

---

<sup>26</sup> An address to the citizens of North Carolina on the subject of the presidential election. 1824. – P. 15; An address to the people of Maryland, on the subject of the presidential election. 1824.

<sup>27</sup> An examination of Mr. Calhoun's economy and an apology for those members of Congress who have been denounced as radicals. 1823.

<sup>28</sup> Butler B. F. Sketches of the Life and Character of William H. Crawford. – Albany, 1824.

<sup>29</sup> Some objections to Mr. Crawford as a candidate for the presidential chair. 1823.

### Часть III. Обострение политических противоречий

---

поддерживали усиление федеральной власти и экономическую политику государства после англо-американской войны. Парадоксально, но на деле он не являлся последовательным приверженцем их идеологии, поскольку поощрял создание Второго банка и введение мягкого протекционистского тарифа<sup>30</sup>. В то же время Кроуфорд позиционировался как кандидат от южного региона.

Большой интерес представляет памфлет, написанный анонимным сторонником Г. Клея и выпущенный незадолго до выборов. По мнению сочинителя, спикер имел все шансы на победу и являлся наиболее достойным кандидатом. Во-первых, он был республиканцем, который доказывал приверженность демократическим принципам на протяжении всей жизни. Во-вторых, политик не имел связи ни с одной фракцией, а в случае избрания восстановил бы единство республиканской партии. В-третьих, Клей поддерживал внутренние улучшения и протекционизм. В-четвертых, он был представителем Запада и обладал такими чертами характера, как прямота, независимость и великодушие<sup>31</sup>.

Любопытно, что автор приводил предварительные оценки рейтинга кандидатов. Согласно этим данным, с небольшим отрывом лидировал Адамс, у Клея и Джексона почти равное количество голосов, а Кроуфорд занимал последнее место. При этом обнаружилось много сомневающих избирателей, поэтому исход выборов было трудно предсказать<sup>32</sup>. Рассматриваемый памфлет наглядно демонстрировал представление современников о примерно одинаковых возможностях претендентов.

---

<sup>30</sup> Dangerfield G. The awakening of American nationalism ... – P. 30.

<sup>31</sup> Some Reasons Why the Votes of the State of New-York, Ought to be Given to Henry Clay, for President of the United States. Respectfully Addressed to the Members of the New-York Legislature. 1824. – P. 4-7.

<sup>32</sup> Ibid. – P. 13-15.

### Часть III. Обострение политических противоречий

---

Помимо традиционного для предвыборной литературы прославления кандидатов, в некоторых памфлетах напрямую шла речь о ведущих проблемах президентских выборов 1824 г. – секционности и демократизации политической жизни. Автор одного из таких произведений говорил о нецелесообразности проведения кокусов в условиях однопартийной системы. Он также считал кокус Конгресса местом интриг и заговоров, в котором господствовали претенциозность и предубеждения. Кроме того, такой способ выдвижения кандидатов посягал на конституционные привилегии народа. В связи этим сочинитель памфлета призывал отказаться от кокуса, как от устаревшего и недемократичного политического механизма<sup>33</sup>.

По мнению того же автора, на президентские выборы 1824 г. окажут сильное влияние региональные интересы. Поэтому существенную часть произведения занимала характеристика политических предпочтений секций. Так аграрный Юг, основой экономики которого было плантационное рабство, неохотно будет голосовать за уроженцев других регионов. Динамично развивающийся Запад стремился достичь равного влияния с другими с регионами. При этом он поддержит президента, который будет проводить политику протекционизма и, в особенности, внутренние улучшения. Представители штатов Севера будут оценивать в большей степени опыт, достижения, таланты и республиканские принципы кандидата<sup>34</sup>.

Ранее упоминаемый сенатор Итон написал известное произведение – «Письма Вайоминга»<sup>35</sup>. С одной стороны, автор традиционно прославлял Джексона как народного кандидата в президенты. С другой, он противопоставлял

---

<sup>33</sup> Fuller T. The election of president of the United States, considered. Addressed to the people. – Boston, 1823. – P. 10-11.

<sup>34</sup> Fuller T. The election of president of the United States ... – P. 12-19.

<sup>35</sup> Larson J. L. Op. cit. – P. 154.

### Часть III. Обострение политических противоречий

---

американский народ и власти Вашингтона, где «интрига проходит за талант, а коррупция узурпировала место добродетели»<sup>36</sup>. Очевидно, что в памфлете критиковались администрация Монро, Конгресс и внутривластное положение страны в «эру доброго согласия». Сочинитель указывал на элитаризм и рептильность американского правительства. По его мнению, избрание генерала на пост президента США приведет к эгалитаризму, который заложен в Конституции. В этом памфлете отразился призыв покончить со старой традиционной историей американских верхов, с которой непосредственно идентифицировался президент Монро и его эпоха, и перейти к народному правительству.

Роль Дж. Монро в президентских выборах 1824 г. и его отношение к кандидатам вследствие недостаточности источников остается спорным моментом. В западной литературе встречаются различные точки зрения на этот счет. Одни авторы утверждают, что он поддерживал министра финансов Кроуфорда, поскольку тот был представителем Юга и приверженцем старых республиканских доктрин<sup>37</sup>. Кроме того, в качестве кандидата его одобрял друг и наставник пятого президента – Т. Джефферсон. Но данное направление очень уязвимо для критики. В начале 1820-х гг. между Кроуфордом и Монро установились напряженные отношения. Одной из причин такого положения было нежелание президента признавать в министре финансов своего преемника<sup>38</sup>.

---

<sup>36</sup> The Letters of Wyoming, to the People of the United States, on the Presidential Election. – Philadelphia, 1824. – P. 3-5.

<sup>37</sup> Stanwood E. A History of Presidential Elections. – Boston and N. Y., 1892. – P. 79; Boller P. F. Presidential Campaigns: From George Washington to George W. Bush. – N. Y., 2004. – P. 33; Parsons, Lynn H. The Birth of Modern Politics: Andrew Jackson, John Quincy Adams, and the Election of 1828. – N. Y., 2009. – P. 71.

<sup>38</sup> Ammon H. Op. cit. – P. 494.

### Часть III. Обострение политических противоречий

---

Некоторые историки полагают, что фаворитом Монро был Дж. Кв. Адамс<sup>39</sup>. Последний был госсекретарем – пост, который традиционно занимали все будущие президенты. Записи в дневнике Адамса свидетельствуют о достаточно доверительных отношениях между начальником и подчиненным. Однако нет прямых доказательств того, что Монро одобрял его в качестве следующего президента. Наконец, большинство исследователей считает, что глава государства занял нейтральную позицию<sup>40</sup>. Данная версия представляется наиболее логичной. На протяжении всего президентства Дж. Монро стремился поддерживать баланс сил в администрации, сохраняя ее единство. Он не выделял кого-либо из министров, но со всеми находился в добрых отношениях. Президент придерживался тех же принципов относительно участия членов кабинета в предстоящих выборах. Монро не позволял себе лишних жестов или комментариев, которые можно было истолковать в пользу одного из кандидатов. Политик проявлял ко всем претендентам одинаковую доброжелательность. Монро вообще старался не говорить на тему выборов, но однажды пошутил, что Генеральный прокурор Вирт является единственным министром, который не претендует на его место<sup>41</sup>. Несмотря на чрезвычайную сдержанность, ему не удалось сохранить мир в администрации. На фоне президентской гонки резко обострились отношения Кроуфорда с Кэлхуном, Адамсом и самим Монро.

По словам пятого президента, в своих действиях он руководствовался принципом, согласно которому ему следовало воздерживаться от любого вмешательства в процесс

---

<sup>39</sup> Howe D.W. What Hath God Wrought ... – P. 246.

<sup>40</sup> A Companion to James Madison and James Monroe / Ed. by S. Leibiger. – Malden, 2013.

<sup>41</sup> Preston D. James Monroe // The American Presidents: Critical Essays / Ed. by M. I. Urofsky. – N.Y. 2000. – P. 83.

### Часть III. Обострение политических противоречий

---

избрания народом нового главы государства<sup>42</sup>. После сложения полномочий и вплоть до своей смерти в День независимости США 4 июля 1831 г. он придерживался подобной модели поведения. Политик вел достаточно уединенный образ жизни. При этом Дж. Монро, в отличие от Дж. Кв. Адамса, считал, что экс-президент должен быть подальше от большой политики и не оказывать на нее никакого влияния<sup>43</sup>.

Результаты президентских выборов 1824 г. подтвердили мнения современников об их непредсказуемости. Голоса выборщиков распределились следующим образом: Джексон – 99, Адамс – 84, Кроуфорд – 41, Клей – 37.<sup>44</sup> При этом никто из кандидатов не получил необходимого большинства, которое требовалось для победы.

Как известно, многие современники и историки персонафицировали борьбу претендентов на выборах 1824 г. Но данные результаты голосования свидетельствовали скорее о превосходстве объективных факторов над субъективными. Во-первых, неспособность кандидатов получить большинство голосов являлось следствием организационного распада республиканской партии. Местные организации, занимавшиеся их выдвижением, имели, как правило, только локальное влияние и слабые связи друг с другом.

Во-вторых, важное место на президентских выборах 1824 г. занимал секционный элемент, который во время президентства Монро стал приобретать огромное значение. Наиболее показательным было распределение голосов в пользу Адамса, Кроуфорда и Клея. Так около 95 % поддержавших первого из них, являлись представителями штатов Северо-Востока страны, 80 % проголосовавших за второго – урожен-

---

<sup>42</sup> Memoranda of President Monroe // *American Historical Review*. – 1937. – Vol. XLII. – P. 274.

<sup>43</sup> Шлезингер-мл. А. Циклы американской истории ... – С. 473.

<sup>44</sup> McMaster J. B. *A history of the people of the United States, from revolution to the civil war ...* – Vol. V. – P. 75.

### Часть III. Обострение политических противоречий

---

цы Юга, а 81 % сторонников третьего – жители Запада. В случае с Джексонем нельзя дать такого однозначного ответа, как с другими кандидатами. Здесь наблюдалось сочетание различных, зачастую противоположных, факторов: как секционный (Юг и Запад), так и обратного ему движения, призывающего отбросить региональные предубеждения и выбрать национального кандидата. Военный герой Джексон лучше всех подходил на эту роль.

В-третьих, в агитационной кампании, предшествовавшей президентским выборам 1824 г. проявились черты новой политической культуры США. В частности, сторонники Джексона объединились в достаточно сплоченные организации и одними из первых стали проводить собрания и конвенты в некоторых штатах. Успех генерала доказал эффективность новых предвыборных технологий и работы с электоратом.

Поскольку ни один из кандидатов не получил абсолютного большинства голосов выборщиков, то дальнейший ход избрания главы государства определялся поправкой XII к американской Конституции. Согласно ей, президента должна была выбрать Палата представителей. При этом число кандидатов сокращалось до трех участников, набравших наибольшее количество голосов<sup>45</sup>. Таким образом, Г. Клей исключался из списка претендентов. Однако последний по стечению обстоятельств занимал пост спикера нижней палаты Конгресса и обладал огромным личным влиянием. Поэтому в условиях сравнительно равных возможностей кандидатов его поддержка могла существенно повлиять на ход голосования.

Центральной проблемой, занимавшей политиков Вашингтона на рубеже 1824–1825 гг., были выборы президента. В это время проводились различные встречи и соб-

---

<sup>45</sup> Соединенные Штаты Америки. Конституции и законодательные акты ... – С. 37-40, 42.

### Часть III. Обострение политических противоречий

---

рания. Так, Адамс принял сразу несколько делегаций от штатов<sup>46</sup>. Однако, главной загадкой оставалась позиция Г. Клея. Известно, что некоторые сторонники Джексона попытались заключить с ним сделку. В дальнейшем генерал полностью отрицал свою причастность к данной инициативе<sup>47</sup>. Но спикер решил поддержать Адамса и сообщил ему об этом на личной встрече, состоявшейся 9 января<sup>48</sup>. Подобный выбор был закономерен, поскольку взгляды госсекретаря были достаточно близки к концепции «американской системы» Клея, которая предусматривала покровительство национальной промышленности и торговли, внутренние улучшения, централизованную банковскую систему и сильную федеральную власть. Данная программа стала основой коалиции Адамса-Клея, которая позже эволюционировала в национальных республиканцев и была призвана объединить интересы промышленного Востока и аграрного Северо-Запада.

Кроме того, в условиях проведения выборов в Палате представителей большую роль также играли представления политической элиты о реальной готовности кандидатов к президентскому посту. В этом смысле в наименее выигрышном положении находился Кроуфорд, который еще не совсем оправился от недавно перенесенного инсульта. Болезнь оставила глубокий отпечаток на его внешнем виде, речи и памяти<sup>49</sup>. Компетентность Джексона, несмотря на народную популярность и явное лидерство в первом туре выборов, зачастую была под вопросом. Так Г. Клей, сомневающийся в его способностях, писал: «Я не могу поверить, что убийство двух с половиной тысяч

---

<sup>46</sup> Howe D.W. What Hath God Wrought ... – P. 208.

<sup>47</sup> Dangerfield G. The era of good feelings ... – P. 337-338; Peterson M. D. The Great Triumvirate: Webster, Clay, and Calhoun. – N. Y., 1987. – P. 148.

<sup>48</sup> Memoirs of John Quincy Adams ... – Vol. VI. – P. 464-465.

<sup>49</sup> Ibid. – P. 428.

### Часть III. Обострение политических противоречий

---

англичан под Новым Орлеаном готовит для разнообразных, трудных и весьма запутанных обязанностей главы исполнительной власти»<sup>50</sup>. Известный политик А. Галлатин считал, что он «честный человек и кумир для поклонников воинской славы, но вследствие некомпетентности, военных манер, обычного игнорирования законов и конституционных положений, совершенно непригоден к должности» президента<sup>51</sup>. В отношении Дж. Кв. Адамса у большинства политиков, как правило, не возникало сомнений, что его богатый опыт государственной службы, обширные познания и неординарные способности гарантировали должное исполнение обязанностей главы исполнительной власти<sup>52</sup>.

В результате голосования, проведенного 9 февраля в Конгрессе, президентское кресло получил Дж. Кв. Адамс. Его кандидатуру одобрили 13 штатов, Джексона – 7, а Кроуфорда – 4.<sup>53</sup> Несомненно, что здесь прослеживалось влияние Клея, потому что победа была достигнута во многом за счет голосов западных штатов. В то же время, здесь присутствовал секционный элемент, поскольку абсолютное большинство поддержавших Адамса штатов были свободными, а не рабовладельческими. В некоторых случаях отношение к рабовладению имело решающее значение. Так конгрессмен-аболиционист из Иллинойса голосовал за госсекретаря по причине антирабовладельческих убеждений последнего<sup>54</sup>. Таким образом, победа госсекретаря на президентских выборах в Палате представителей была достигнута не только благодаря помощи спикера Г.

---

<sup>50</sup> The Private Correspondence of Henry Clay / Ed. by C. Colton. – N. Y., 1855. – P. 112.

<sup>51</sup> Adams H. The life of Albert Gallatin. – Philadelphia, 1880. – P. 599.

<sup>52</sup> The American annual register: for the years 1825-6, or the fiftieth of american independence. – N. Y., 1827. – P. 39.

<sup>53</sup> Register of Debates, 18th Congress, 2nd Session ... – P. 525-527.

<sup>54</sup> Howe D.W. What Hath God Wrought ... – P. 209.

### Часть III. Обострение политических противоречий

---

Клея. Большую роль сыграли секционные предпочтения и влияние политической элиты.

Президентские выборы 1824–1825 гг. были в некоторой степени рубежом, который разделял первую и вторую двухпартийные системы США. Появление большого количества кандидатов, конфликт между конгрессиональным кокусом и местными образованиями продемонстрировали организационное и идейное разложение последнего оплота прежней системы – республиканской партии. Одновременно на выборах 1824 г. проявились некоторые элементы новой партийной системы. Во-первых, это были секционные предпочтения. Выбор избирателя зачастую зависел от различных интересов (политических, экономических, социальных) региона, в котором он проживал. При этом достоинства кандидата в президенты как будущего национального лидера и главы государства имели второстепенное значение. Во-вторых, на президентских выборах впервые в полной мере проявилась тенденция к демократизации политической жизни. Ее воплощением стала борьба против элитарных элементов политической системы США, которая проходила в виде антикокусного движения и появления конвентов.

На заключительном этапе президентства Монро происходило разрушение «добраго согласия» и однопартийности. В результате продолжительных дебатов по вопросу вступления Миссури в состав США обнаружилось и стало усиливаться секционное противостояние. Это уже несло в себе дестабилизационные элементы для установившейся системы. В условиях начавшейся перегруппировки значительное распространение получил вопрос о необходимости политических партий. Последний президент из «отцов-основателей» Дж. Монро, в соответствии с англо-американской политической традицией XVIII века, придерживался антипартийных взглядов.

### Часть III. Обострение политических противоречий

---

Но будущее было за набирающим популярность направлением, согласно которому партии играют положительную роль в жизни государства и позволяют поддерживать баланс общественных интересов. Кроме того, ведущую роль в политической жизни США стала играть тенденция к демократизации. Это привело к конфронтации с существовавшим элитаризмом. Вышеописанные процессы оказали влияние на президентские выборы, в которых сочетались элементы как старой, так и новой политической системы. После избрания нового главы государства происходил быстрый переход от однопартийности, в рамках которой существовало множество фракций, к образованию крупных партийных образований.

Конец «эры доброго согласия» был не только завершением прежней партийной системы. Он обозначил окончание старой традиционной истории американских верхов. На этапе образования и становления государства «отцы-основатели», принадлежавшие к элитарным кругам, решили, кому руководить в результате споров между собой, без необходимого и широкого участия народа. Пятый президент Монро был воплощением этой Америки, не осознавшей вполне необходимости партийной системы. Однако элитарная система больше не могла приспособиться и полноценно функционировать в новых условиях, которые диктовали стремительные изменения в социально-экономической и политической сферах жизни государства. Это обусловило эволюцию политической культуры американцев и дальнейший переход к новой партийной системе.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Президентство Монро – интересное и вместе с тем сложное время для развития американского государства. С одной стороны, оно завершало большой период в истории, начавшийся с образования США. Еще до выборов 1816 г. по существу ушла в прошлое первая двухпартийная система, и наступило время однопартийности. Но в недрах американского общества не столь стремительно и, в основном, латентно вызревали элементы второй двухпартийной системы, шел процесс политической перегруппировки.

Но президентство Монро, как и сам этот политик, были больше связаны с предыдущей длительной эпохой, эпохой становления американской государственности – временем элитарной демократии. Тогда власть сохранялась за партийно-политическими верхами посредством ограничения избирательного права многочисленными цензами и многоступенчатой системы выборов на разных уровнях власти. Наиболее важные партийные вопросы, такие, как выдвижение кандидата в президенты, решались на закрытом собрании политической элиты – кокусе.

Дж. Монро был избран в президенты именно благодаря этой системе. Он являлся типичным представителем американских политических верхов. Но выделиться среди узкого слоя элиты ему помогли личные качества, образование и опыт.

В «эру доброго согласия» произошло существенное усиление федеральной власти. Этому способствовал политический курс пятого президента и его администрации, деятельность Конгресса и Верховного суда под руководством Дж. Маршалла. По инициативе Дж. Монро был усилен военный департамент, принят новый протекционистский тариф, достигнут прогресс в вопросе внутренних улучшениях (усовершенствования инфраструктуры).

## Заключение

---

---

Политики, занимавшие министерские посты в период его президентства, значительно укрепили свои департаменты. В Конгрессе устойчивые позиции занимали националисты во главе с Г. Клеем. Его план развития экономики США, получивший название «Американская система», предусматривал проведение реформ сильным центральным правительством. Решения Верховного суда США под руководством Дж. Маршалла закрепили ведущую роль органов федеральной власти в законотворчестве, распоряжении земельными ресурсами и рассмотрении экономических проблем.

С одной стороны, подобное укрепление центра явилось следствием подъема настроений в пользу усиления государства после англо-американской войны. С другой, – это было дальнейшим развитием политической платформы республиканцев, которые переняли многие идеи оппонентов.

В рассматриваемый период важную роль стали играть интересы секций, что во многом связано с социально-экономическим развитием трех регионов: промышленного Северо-Востока, плантаторского Юга и, наконец, Запада с его фермерским хозяйством и мелкотоварным производством. Промышленный переворот усилил эту специализацию. В связи с этим на передний план стали выходить региональные проблемы. Разные интересы населения обозначили различия в позициях политиков. Таким образом, социально-экономическое развитие способствовало вызреванию секционных противоречий и ускорило крах однопартийности.

К значительной интенсификации секционных процессов привели споры о рабстве в Конгрессе США в 1819–1821 гг. Дебаты затронули различные аспекты рабства: экономический, правовой, политический, моральный и религиозный. Это способствовало оформлению таких антагонистических движений как аболиционистское и прорабовладельческое. С другой стороны, они показали несостоя-

## Заключение

---

---

тельность старой партийной системы и ускорили процессы партийно-политической перегруппировки.

В 1817–1825 гг. происходили серьезные перемены в партийно-политической сфере, которые, в конце концов, привели к переходу от первой ко второй двухпартийной системе. Они были обусловлены комплексным воздействием экономических, социальных и политических изменений. Это ускорило рост демократических тенденций, проявившихся в реформировании избирательной системы и борьбе с элитарными элементами первой партийной системы. Данные процессы сформировали новую политическую культуру, основу которой составлял массовый электорат и его партийные предпочтения.

Элементы новой партийной системы возникали на протяжении всей «эры доброго согласия». В конце периода они уже играли существенную роль в политической жизни страны, что проявилось в полной мере на президентских выборах 1824 г. Тенденция к демократизации привела к росту движения против элитарного партийного органа – кокуса. Последний почти полностью утратил авторитет и власть, что позволило номинироваться в президенты сразу нескольким кандидатам от республиканцев. Стали появляться новые политические образования – конвенты, которые позже займут важное место в работе второй партийной системы. Избирательные кампании претендентов на президентский пост делались более продолжительными и массовыми. Их кандидатуры широко обсуждались в прессе и публицистике. При этом значительное внимание уделялось секционной принадлежности политиков. Мотивация избирателя зачастую зависела от удобства кандидата для его региона, а не для всей нации.

Дж. Монро принадлежал к поколению политиков, принимавших участие в Американской революции и стоявших у истоков основания нового государства. На его отношение к партиям повлияли идеи эпохи Просвещения и,

## Заключение

---

---

в особенности, англо-американская политическая традиция XVIII в. Согласно последней, партии рассматривались как негативное явление, поэтому разделение на них должно иметь временный характер. Монро не только полностью поддерживал данное направление, но и попытался обосновать его теоретически и развить, соединив мысли философов античности, эпохи Просвещения с идеей американской исключительности. По его мнению, партийность – это результат дефектов социально-политической системы и конфликта классов. Америка лишена этих недостатков ввиду особенных исторических, географических, социально-экономических и политических условий. Поэтому США могут стать совершенным государством, основанным на разделении властей и возглавляемым сбалансированным правительством.

Пятый президент, как и многие политики его поколения, считал основной целью системы республиканцы-федералисты победу одной из партий, которая поглотит другую. В его президентство это произошло. Но прежние программные установки республиканской партии, ее структура не соответствовали существенно расширившейся массовой базе, стремительным изменениям в различных сферах, происходившим после англо-американской войны, и запросам ряда социальных слоев.

В президентство Монро было на практике доказано, что однопартийная система с перспективой перехода к беспартийности не может существовать в условиях демократии. Поэтому социальные конфликты являются неизменным атрибутом жизни. В связи с этим для наиболее полного представления настроений и запросов всех жителей страны требуется, как минимум, одна оппозиционная партия. Отсюда – благотворность политического плюрализма.

Усиление федеральной власти во время «эры доброго согласия» способствовало элитаризму. Избрание Дж. Кв. Адамса в президенты Палатой представителей оказалось

## Заключение

---

---

последним триумфом этой тенденции. Однако противоположное направление, возникшее в президентство Монро, уже набирало силу. Ее демонстрацией стал неожиданный успех Э. Джексона все на тех же президентских выборах 1824 г. В дальнейшем сопротивление усилению центра, господству элиты и политической аристократии активно прогрессировало. Эта тенденция сыграла существенную роль в создании Демократической партии США и победе Джексона на выборах 1828 г. Последний пришел к власти под лозунгами поддержки суверенитета штатов, отрицания широкого толкования Конституции и соответствующих полномочий федерального правительства.

**СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ**

**Источники**

**Документы официального характера. Материалы  
Конгресса США**

1. Соединенные Штаты Америки. Конституции и законодательные акты / Под ред. О.А. Жидкова. – М.: Прогресс, 1993.
2. A compilation of the messages and papers of the presidents, 1789–1897. In 10 vols. / Ed. by J. D. Richardson. – Washington, 1896. – Vol. I.
3. American State Papers: Documents, Legislative and Executive of the Congress of the United States. – Washington, 1832–1861. – Vol. 1–38.
4. Congressional Globe. 30th Congress, 2nd Session. Appendix.
5. Elliot J. The debates in the several state conventions, on the adoption of the Federal Constitution. In five volumes. – Philadelphia, 1907. – Vol. III.
6. Hansard T. C. The Parliamentary Debates. London, 1816. – Vol. XXXIII.
7. Journal of Debates and Proceedings in the Convention of Delegates, Chosen to Revise the Constitution of Massachusetts. – Boston, 1821.
8. Journal of the House of Representatives of the United States. – Washington, 1817–1825.
9. Journals of the Continental Congress, 1774–1789 / Ed. by G. Hunt. – Washington, 1928. – Vol. XXVI.
10. Journals of the House of Burgesses of Virginia. 1773–1776. / Ed. by J. P. Kennedy. – Richmond, 1905. – Vol. 13.
11. Madison J. Journal of the Federal Convention. – Chicago, 1893.
12. Prucha F. P. Documents of United States Indian Policy. – University of Nebraska Press, 2000.

### Список источников и литературы

---

---

13. Register of debates in Congress. – Washington, 1825–1837. – Vol. I.
14. Report of the Secretary of the Treasury, on the subject of public roads and canals. – Washington, 1808.
15. Reports of the Proceedings and Debates of the Convention of 1821, Assembled for the Purpose of Amending the Constitution of the State of New York. – Albany, 1821.
16. Reports of the Secretary of the United States. – Washington, 1837. – Vol. II.
17. State papers and speeches on the tariff / Ed. by F. W. Taussig. – Cambridge: Harvard University, 1893.
18. The debates and proceedings in the Congress of the United States : with an appendix containing important state papers and public documents, and all the laws of a public nature, 1789–1824 (Annals of Congress). – Washington, 1834–1856. – Vol. 30–42.
19. The federal and state constitutions, colonial charters, and other organic laws of the United States / Ed. by B. P. Poore. – Washington, 1878. – Vol. II.
20. The opinion of the Supreme Court of the United States, in the case of Gibbons vs. Ogden, delivered by Chief Justice Marshall, March 2, 1824. – Albany, 1824.
21. The revolution of the people thoughts and documents on the revolutionary process in North America 1774–1776/ Ed. by H. Wellenreuther. – Gottingen, 2006.
22. United States Statutes at Large. – Boston, 1845–1873. – Vol. III–IV.
23. Wheaton H. Reports of cases argued and adjudged in the Supreme Court of the United States. – N. Y., 1816–1824. – Vol. I–VIII.

**Статистические сборники**

24. Historical Statistics of the United States, 1789-1945: A Supplement to the Statistical Abstract of the United States. Bureau of the Census. - Washington: Government Printing Office, 1949.
25. Pitkin T. A Statistical View of the Commerce of the United States of America. - New Haven, 1835.
26. Woodbury's tables and notes on the cultivation, manufacture, and foreign trade of cotton. - Washington, 1836.

**Документы личного характера**

27. Томас Джефферсон о демократии. / Сост.: С.К. Падвер. - СПб.: Лениздат, 1992.
28. Benton Th. H. Thirty Years' View or; A History of the Working of the American Government for Thirty Years, from 1820 to 1850. In 2 vols. - N. Y., 1854. - Vol. I.
29. Birkbeck M. Notes on a journey in America from the coast of Virginia to the Territory of Illinois. - London, 1818.
30. Davis M. Memoirs of Aaron Burr; with miscellaneous selections from his correspondence. In 2 vol. - N. Y., 1837.
31. Ernst F. Travels in Illinois in 1819 // Transactions of the Illinois State Historical Society for the Year 1903. - Springfield, 1904.
32. Hodgson A. Letters from North America, written during a tour in the United States and Canada . In 2 vols. - London, 1824.
33. Kennedy J. P. Memoirs of the life of William Wirt, Attorney General of the United States. In 2 vol. - Philadelphia, 1850.
34. Letters and Other Writings of James Madison. In 4 vols. - Philadelphia, 1865.
35. Letters of Joseph Jones of Virginia, 1777-1787. / Ed. by W. C. Ford - N. Y., 1971.
36. Letters of members of the Continental Congress / Ed. by E. Burnett. - Washington, 1936. - Vol. 7.

### Список источников и литературы

---

---

37. Levasseur A. Lafayette in America in 1824 and 1825; Or, Journal of a Voyage to the United States. In 2 vols. – Philadelphia, 1829.
38. Mein Besuch Amerika's im Sommer 1824: Ein Flug durch die Vereinstaaten Maryland, Pensylvanien, New-York zum Niagarafall, und durch die Staaten Ohio, Indiana, Kentucky und Virginien zurück. – Aarau, 1827.
39. Memoir, autobiography and correspondence of Jeremiah Mason / Ed. by G. J. Clark. – Kansas, 1917.
40. Memoirs of John Quincy Adams, Comprising Portions of His Diary from 1795 to 1848 / Ed. by Ch. F. Adams. In 12 vols. – Philadelphia, 1874–1877. Vol. IV-VI.
41. Memoranda of President Monroe // American Historical Review. – 1937. – Vol. XLII.
42. Monroe J. Autobiography / Ed. by S. G. Brown. – Syracuse (N. Y.), 1959.
43. Monroe J. Letters of James Monroe, 1812–1817. // Bulletin of the New York Public Library. – N. Y., 1906. – Vol. X.
44. Morison S. E. The life and letters of Harrison Gray Otis. Federalist. 1765–1848. In 2 vols. – Boston and N. Y., 1913.
45. Roane S. Letters of Spencer Roane, 1788–1822. // Bulletin of the New York Public Library. – N. Y., 1906. – Vol. X.
46. Select speeches of John Sergeant, of Pennsylvania [1818–1828]. – Philadelphia, 1832.
47. The Adams-Jefferson letters : The Complete Correspondence / Ed. by L. J. Cappon. – Williamsburg, 1988.
48. The Bland papers: being a selection from the manuscripts of Colonel Theodorick Bland, jr. / Ed. by Ch. Campbell. In 2 vols. – Petersburg, 1840.
49. The Letters of Ralph Waldo Emerson / Ed. by R. L. Rusk. 6 vols. – Columbia University, 1939. – Vol. I.
50. The Life and Correspondence of Rufus King / Ed. by Ch. R. King. In 6 vols. – N. Y., 1894–1900.

### Список источников и литературы

---

---

51. The Papers of James Monroe: Selected correspondence and papers, 1776-1794 / Ed. by D. Preston, M. C. DeLong. - Greenwood Press, 2006.
52. The private correspondence of Daniel Webster / Ed. by F. Webster. In two vols. - Boston, 1857.
53. The private correspondence of Henry Clay / Ed. by C. Colton. - N.Y., 1855.
54. The works of Daniel Webster / Ed. by Ed. Everett. In 6 vols. - Boston, 1853.
55. The works of John Adams / Ed. by Ch. F. Adams. In 10 vols. - Boston, 1850-1856.
56. The works of John C. Calhoun / Ed. by R. K. Cralle. In 6 vols. - N.Y., 1883. - Vol. II.
57. The writings of Albert Gallatin / Ed. by H. Adams. In 3 vols. - Philadelphia, 1879.
58. The writings of George Washington / Ed. by J. Sparks. In 12 vols. - Boston, 1834-1837. - Vol. 6.
59. The writings of James Madison / Ed. by G. Hunt. In 9 vols. - London and N.Y., 1900-1910.
60. The writings of James Monroe / Ed. by S. M. Hamilton. In 7 vols. - N. Y., 1898-1903.
61. The writings of Thomas Jefferson / Ed. by P. L. Ford. In 10 vols. - N. Y., 1892-1899.
62. Thomas E. S. Reminiscences of the Last Sixty-five Years: Commencing with the Battle of Lexington. In 2 vols. - Hartford, 1840. - Vol. II.
63. Van Buren M. The Autobiography of Martin Van Buren: In 2 vols. / Ed. by J.C. Fitzpatrick // Annual Report of the American Historical Association for the Year of 1918. - Washington, 1920. - Vol. II.
64. Webster D. Speeches and forensic arguments. In 3 vols. - Boston, 1848. - Vol. I.

**Произведения современников.**

**Публицистика. Пресса**

65. Adams J. Q. The lives of James Madison and James Monroe. – Boston, 1850.

66. Address of the American Society for the Encouragement of Domestic Manufactures to the people of the United States . – N. Y., 1817.

67. Austin B. Constitutional republicanism, in opposition to fallacious federalism. – Boston, 1803.

68. Biographical sketches of distinguished American naval heroes in the war of the revolution, between the American Republic and the Kingdom of Great Britain. – Hartford, 1823.

69. Carey M. An appeal to common sense and common justice, or, Irrefragable facts opposed to plausible theories : intended to prove the extreme injustice, as well as the utter impolicy, of the existing tariff – Philadelphia, 1822.

70. Carey M. Essays on political economy; or, The most certain means of promoting the wealth, power, resources, and happiness of states, applied particularly to the United States – Philadelphia, 1822.

71. Carey M. The crisis: a solemn appeal to the President, the Senate and House of Representatives, and the citizens of the United States, on the destructive tendency of the present policy of this country, on its agriculture, manufactures, commerce, and finances: with a comparison between the extraordinary prosperity of Great Britain, and the general depression in the United States. – Philadelphia, 1823.

72. Carey M. The new olive branch, or, An attempt to establish an identity of interest between agriculture, manufactures, and commerce. – Philadelphia, 1820.

73. Carey M. The olive branch, or, Faults on both sides, federal and democratic: a serious appeal on the necessity of mutual forgiveness and harmony. – Philadelphia, 1817.

## Список источников и литературы

---

74. Delaplaine's repository of the lives and portraits of distinguished American characters. In 2 vols. – Philadelphia, 1817. – Vol. I. Part 2.
75. Force P. National Calendar, 1820. – Washington, 1820.
76. Gordon W. The history of the rise, progress, and establishment of the independence of the United States of America. In 4 vol. – London, 1788. – Vol. I.
77. Holland W. M. The life and political opinions of Martin Van Buren, vice president of the United States. – Hartford, 1836.
78. Leib M. Extract from a Long Talk delivered before the Tammany Society, or Brethren of Principle, at the celebration of their Anniversary, May 13, 1816. // A portrait of the evils of democracy, submitted to the consideration of the people of Maryland. – Baltimore, 1816.
79. Mitchell S. A., Ames H. A narrative of a tour of observation, made during the summer of 1817, by James Monroe, president of the United States, through the north-eastern and north-western departments of the Union, with a view to the examination of their several military defences; with an appendix. – Philadelphia, 1818.
80. Monroe J. The People the Sovereigns: Being a Comparison of the Government of the United States and of Those of the Republics, Which Have Existed Before, with the Causes of Their Decadence and Fall / Ed. By S. L. Gouverneur. – Philadelphia, 1867.
81. Niles' Weekly Register, 1816–1825.
82. North American Review, 1816–1825.
83. Papers relative to the restriction of slavery. – Philadelphia, 1819.
84. Poletika P. I. A sketch of the internal condition of the United States of America, and of their political relations with Europe by a Russian. – Baltimore, 1826.
85. Scipio's reflections on Monroe's View of the conduct of the executive on the foreign affairs. – N. Y., 1915.

### Список источников и литературы

---

---

86. Swan J. An address to the President, Senate, and House of Representatives of the United States. – Boston, 1819.
87. Taylor J. Construction Construed and Constitutions Vindicated. – Richmond, 1820.
88. Taylor J. Tyranny Unmasked. – Washington, 1822.
89. The American annual register: for the years 1825-6, or the fiftieth of american independence. – N. Y., 1827.
90. The substance of two speeches, delivered in the Senate of the United States, on the subject of the Missouri bill. – Philadelphia, 1819.
91. Van Buren M. Inquiry into the origin and course of political parties in the United States. – N.Y., 1867.
92. Waldo S. P. The tour of James Monroe, president of the United States, through the northern and eastern states, in 1817: his tour in the year 1818; together with a sketch of his life; with descriptive and historical notices of the principal places through which he passed – Hartford, 1819.
93. Walsh R. Appeal from the judgments of Great Britain respecting the United States of America. – Philadelphia, 1819.
94. Ware A. An oration, delivered before the Washington society, in Boston, on the fourth of July, 1816. – Boston: Printed by Rowe and Hooper, 1816.
95. Wirt W. The letters of the British spy. – Baltimore, 1817.
96. Сын отечества, 1816–1825.
97. Токвиль А. Демократия в Америке. – М.: Прогресс, 1994.

### **Предвыборные памфлеты и материалы**

98. Address of the committee appointed by a Republican meeting in the county of Hunterdon, recommending Gen. Andrew Jackson, of Tennessee, to the people of New-Jersey, as president of the United States. – Trenton, 1824.
99. American political prints, 1766–1876. URL: <http://www.loc.harppweek.com> (дата обращения: 07.09.2014).

## Список источников и литературы

---

---

100. An address to the citizens of North Carolina on the subject of the presidential election. 1823.
101. An address to the people of Maryland, on the subject of the presidential election. 1824.
102. An address to the people of Ohio, on the important subject of the next presidency. – Cincinnati, 1824.
103. An examination of Mr. Calhoun's economy and an apology for those members of Congress who have been denounced as radicals. 1823.
104. Butler B. F. Sketches of the Life and Character of William H. Crawford. – Albany, 1824.
105. Crane I. W. Address delivered before the Jackson Convention of Delegates, from the different townships of the County of Cumberland assembled at Bridgeton, July 27, 1824. – Philadelphia, 1824.
106. Eaton J. H. The life of Andrew Jackson, major-general in the service of the United States: comprising a history of the war in the South, from the commencement of the Creek campaign, to the termination of the hostilities before New Orleans. – Philadelphia, 1824.
107. Exposition of motives for opposing the nomination of Mr. Monroe for the office of president of the United States. – Washington, 1816.
108. Fuller T. The election of president of the United States, considered. Addressed to the people. – Boston, 1823.
109. General address to the freemen of New-Hampshire, or The general government and the leaders of the New-England opposition contrasted. – Concord, 1816.
110. Sketch of the life of John Quincy Adams; taken from the Port Folio of April, 1819. To which are added, the letters of Tell: originally addressed to the editor of the Baltimore American. 1824.
111. Some objections to Mr. Crawford as a candidate for the presidential chair. 1823.

## Список источников и литературы

---

112. Some Reasons Why the Votes of the State of New-York, Ought to be Given to Henry Clay, for President of the United States. 1824.

113. The Letters of Wyoming, to the People of the United States, on the Presidential Election, and in favour of Andrew Jackson. – Philadelphia, 1824.

114. The presidential election, written for the benefit of the people of the United States, but particularly for those of the state of Kentucky. Louisville, 1823.

115. The presidential election, written for the benefit of the people of the U. States, but particularly for those of the state of Kentucky: relating to the Seminole war, and the vindication of General Jackson. – Frankfort, 1824.

## Литература

116. Алентьева Т.В., Филимонова М.А. США в новое время: общество, государство и право. Часть 1. 1607–1828 гг. Учебное пособие. – Курск: Изд-во РОСИ, 2004.

117. Болховитинов Н. Н. Доктрина Монро (происхождение и характер). – М.: Изд-во ИМО, 1959.

118. Болховитинов Н.Н. США: проблемы истории и современная историография. – М.: Наука, 1980.

119. Власова М.А. Партии в XIX веке как элемент политической культуры США // Американская цивилизация как исторический феномен. Восприятие США в американской, западноевропейской и русской общественной мысли. – М.: Наука, 2001.- С. 95-122.

120. Демиховский М. В. Борьба за земли так называемого общественного фонда в США в 20 – 30-х годах XIX века. // Новая и новейшая история. – 1962. – № 1. – С. 113-125;

121. Демиховский М. Колонизация земель Запада и особенности развития капитализма в США. // Вопросы истории. – 1973. – № 5. – С. 97-112.

## Список источников и литературы

---

---

122. Дубовицкий Г. А. Шесть портретов. Из истории США первой половины XIX века. – Самара, 1994.
123. Ефимов А. В. К истории капитализма в США. – М.: Соцэкгиз, 1934.
124. Ефимов А. В. Очерки истории США. От открытия Америки до окончания гражданской войны. – М.: Учпедгиз, 1958.
125. Ефимов А. В. США. Пути развития капитализма (доимпериалистическая эпоха). – М.: Наука, 1969.
126. Заславский Д. О. Очерки истории Северо-Американских Соединенных Штатов XVIII – XIX вв. – М.: Госизд, 1931;
127. Иванян Э. А. История США. – М.: Дрофа, 2004.
128. Исаев С.А. Алексис Токвиль и Америка его времени. – СПб.: Наука, 1993.
129. Исаев С.А. Джеймс Мэдисон: Политическая биография. – СПб.: Наука, 2006.
130. Исаев С.А. О месте «джексоновской демократии» в истории США. // Социально-политическая борьба в странах Европы и Америки в средние века и новое время. – Йошкар-Ола, 1991. – С. 22-37.
131. Исаев С.А. Миссурийский компромисс, 1819–1821 // Американский ежегодник, 2005. – М., 2007. – С. 72-89.
132. История США: в 4 т. – М.: Наука, 1983–1987.
133. Кубышкин А.И., Цветков И.А. Университетские учебники по истории США как индикатор состояния российской американистики // Россия и США на страницах учебников: опыт взаимных репрезентаций / Ин-т Кенна на Международного науч. Центра им. В. Вильсона. – Волгоград, 2009. – С. 181-207.
134. Лан В. И. Классы и партии в США. – М.: Соцэкгиз, 1937.
135. Манькин А. С. История двухпартийной системы США. – М.: Изд-во МГУ, 1981.

## Список источников и литературы

---

---

136. Мижуев П.Г. История великой американской демократии. – СПб.: Типография Акц. Общ. Брокгауз-Ефрон, 1906.
137. Морозова Е.В. Джон Квинси Адамс и его президентство в прогрессистской и консенсусной историографии США. // Всеобщая история. Современные исследования. – Вып. 12. – Брянск, 2003. – С. 176-184.
138. Морозова Е. В. Джон Квинси Адамс и политическая борьба в США в 1824–1828 годах: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.03 / Морозова Елена Владимировна. – Брянск, 2006.
139. Морозова Е. В. Джон Квинси Адамс: президент, общественный деятель и мыслитель. // Всеобщая история: Современные исследования. – Вып.16. – Брянск, 2007. – С. 68-84.
140. Морозова Е.В. Джон Квинси Адамс и борьба секций в США в 20-е годы XIX века. – Брянск, 2009.
141. Немерова Т.Н. «Великий миротворец» Генри Клей и Миссурийский компромисс 1820 года // Вестник Тамбовского университета. Серия Гуманитарные науки. Тамбов, 2011. – Вып. 6 (98). – С. 179-184.
142. Острогорский М. Я. Демократия и политические партии. – М.: РОССПЭН, 1997.
143. Очерки новой и новейшей истории США: В 2 т. / Под ред. Г. Н. Севостьянов. – М.: Изд-во АН СССР, 1960.
144. Паррингтон В.Л. Основные течения американской мысли. В 3 т. – М.: Изд-во иностр. лит-ры, 1962.
145. Пессен Э. Миф о бревенчатой хижине: социальное происхождение американских президентов. – М.: Прогресс, 1987.
146. Печатнов В. О. Гамильтон и Джефферсон. – М.: Междунар. отношения, 1984.
147. Прилуцкий В.В. Мартин Ван Бюрен и политическая борьба в США (1812–1852 гг.). – Брянск, 2009. – 268 с.
148. Прилуцкий В.В. Политическая деятельность М. Ван Бюрена и партийная борьба в США во второй половине

## Список источников и литературы

---

---

- 30-х – начале 50-х годов XIX века: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.03 / Прилуцкий Виталий Викторович. – Брянск, 2005.
149. Принципы функционирования двухпартийной системы США: история и современные тенденции. Ч. 1. (Конец XVIII в. – 1917г.) / Под ред. Е.Ф. Язькова. – М.: Изд-во МГУ, 1988.
150. Ротбард М. История денежного обращения и банковского дела в США: с колониального периода до Второй мировой войны / Пер. с англ. Б. Пинскера. – Челябинск: Социум, 2009.
151. Севостьянов Г.Н., Уткин А.И. Томас Джефферсон. – М.: Мысль, 1976.
152. Согрин В.В. Демократия в США. От колониальной эры до XXI века. – М.: Весь мир, 2011.
153. Согрин В.В. Идеология в американской истории: от отцов основателей до конца XX века. – М.: Наука, 1995.
154. Согрин В.В. Исторический опыт США. – М.: Наука, 2010.
155. Согрин В.В. Основатели США: Исторические портреты. М.: Наука, 1983.
156. Согрин В.В. Политическая власть в США: характер и исторические этапы. // Новая и новейшая история. – 2004. – №2. – С. 3-27.
157. Согрин В.В. Политическая история США XVII-XX вв. – М.: Весь мир, 2001.
158. Терехов В.И. Борьба течений внутри республиканской партии в «эру доброго согласия». // Политические партии в США в новое время. / Под ред. Н.В.Сивачева. – М., 1981. – С. 117-135.
159. Терехов В.И. Первая перегруппировка: от федералистов и республиканцев к демократам и вигам. // Американская концепция партийно-политической перегруппировки: критический анализ. Сборник обзоров. /Ред.-сост. В.И. Терехов. – М., 1990. – С. 50-69.

## Список источников и литературы

---

---

160. Терехов В.И. Экономика и политика: пути становления либерализма// Либеральная традиция в США и ее творцы. – М.: Изд-во МГУ, 1997. – С.46-56.
161. Троицкая Л.М. Некоторые аспекты проблемы торговли США с Великобританией (1815–1860) // Американский ежегодник, 1987. – М.: Наука, 1987. – С. 225-242.
162. Троицкая Л.М. Проблема тарифов в торговле США с Великобританией (1816–1828) // Американский ежегодник, 1988. – М.: Наука, 1988. – С. 223-239.
163. Трояновская М.О. Дискуссии по вопросам внешней политики в США (1775–1823). – М.: Весь мир, 2010.
164. Трояновская М.О. США: у истоков двухпартийной системы. – М.: Междунар. отношения, 1989.
165. Трояновская М.О. У истоков нового общества: Томас Джефферсон и формирование идеологии американского либерализма//Либеральная традиция в США и ее творцы. – М.: Изд-во МГУ, 1997. – С. 22-44.
166. Ушаков В.А. Америка при Вашингтоне (Политические и социально-экономические проблемы США в 1789–1797 гг.). – Л.: Наука. Ленингр. отд-ние, 1983.
167. Филимонова М. А. Политическая борьба националистов/федералистов за консолидацию США (1781–1788 гг.): автореф. дис. ... д-ра ист. наук: 07.00.03 / Филимонова Мария Александровна. – Курск, 2011.
168. Филимонова М.А. Джеймс Монро // Вопросы истории. – 2009. – №3. – С.66-80;
169. Филимонова М.А. Джеймс Монро: У истоков политической карьеры (1775–1788) // Всеобщая история: Современные исследования. – Вып.18. – Брянск, 2009. – С.193-204.
170. Филимонова М.А. Соединенные Штаты на пути к консолидации: Политическая борьба в Континентальном конгрессе (1781–1788). – М.: ИВИ РАН, 2007.
171. Фостер У. 3. Очерк политической истории Америки. – М.: Изд-во иностр. лит-ры, 1953.

### Список источников и литературы

---

---

172. Чаннинг Э. История Соединенных Штатов Северной Америки (1765–1865). – СПб.: Типография Контрагентства жел. дор., 1897.

173. Черниловский З.М. От Маршалла до Уоррена. Очерки истории Верховного суда США. – М.: Юрид. лит., 1982.

174. Шлезингер-мл. А. Циклы американской истории. – М.: Прогресс-Академия, 1992.

175. Шпотов Б.М. Была ли на Юге и Западе США промышленная революция // Американский Ежегодник 2000. – М., 2002. – С. 33-49.

176. Шпотов Б.М. Переворот в черной металлургии США (первая половина XIX в.) // Американский ежегодник, 1987. – М., 1987. – С. 100-118.

177. Шпотов Б.М. Промышленный переворот в США: В 2 ч. – М.: ИВИ АН СССР, 1991.

178. Шпотов Б.М. Промышленный переворот в США: основные черты и особенности // Вопросы истории. – 1990. – № 2. – С. 49-60.

179. Шпотов Б.М. Статистические материалы о начале промышленного переворота в текстильном производстве США // Американский ежегодник: 1984. – М., 1984. – С. 186-201;

180. A Companion to James Madison and James Monroe / Ed. by S. Leibiger. – Malden, MA : Wiley-Blackwell, 2013.

181. Abel A. H. The history of events resulting in Indian consolidation west of the Mississippi // Annual Report of the American Historical Association, 1906. – Washington, 1908. – Vol. I. – P. 235-450.

182. Alexander D. S. A political history of the state of New York. In 3 vols. – N. Y., 1906. – Vol. I.

183. Ambler Ch. H. Thomas Ritchie; a study in Virginia politics. – Richmond, 1913.

184. Ammon H. James Monroe. The Quest for National Identity. – N. Y., 1971.

### Список источников и литературы

---

---

185. Argersinger P. H. Structure, Process, and Party: Essays in American Political History. - N. Y., 1992.
186. Bancroft G. History of the Formation of the Constitution of the United States of America. In 2 vols. - N. Y., 1882.
187. Banner J. M., Jr. A Shadow Of Secession? The Hartford Convention, 1814. // History Today. - 1988. - Vol. 38. - P. 24-30.
188. Beard Ch. A., Beard M. R. History of the United States. - N. Y., 1921.
189. Beard Ch. A., Beard M. R. The Rise of American Civilization. In 2 vols. - N.Y., 1927. - Vol. I.
190. Bemis S. F. John Quincy Adams and the Union. - N. Y., 1956.
191. Benson L. The Concept of Jacksonian Democracy. New York as a Test Case. - Princeton, 1961.
192. Beveridge A. J. The life of John Marshall. 4 vols. - Boston and N. Y., 1916. - Vol. IV.
193. Boller P. F. Presidential Campaigns: From George Washington to George W. Bush. - N. Y.: Oxford University Press, 2004.
194. Bond B. W. The Monroe mission to France, 1794-1796. - Baltimore, 1907.
195. Brown E. S. The Presidential Election of 1824-1825 // Political Science Quarterly. - 1925. - Vol. 40 - No. 3 - P. 384-403;
196. Brown R. H. The Missouri Crisis, Slavery, and the Politics of Jacksonianism. - P. 55-72.
197. Burgess J. W. The middle period, 1817-1858. - N.Y., 1897.
198. Burns J. M. The vineyard of liberty. In 2 vols. - N. Y., 1983. - Vol. I.
199. Catterall R. Ch. The Second Bank of the United States. - Chicago: University of Chicago, 1902.
200. Channing E. A history of the United States. In 6 vols. - N.Y., 1905-1925.

### Список источников и литературы

---

---

201. Chernow R. Alexander Hamilton. – N. Y., 2004.
202. Clark V. S. History of manufactures in the United States, 1607–1860. – Washington, 1916.
203. Clive D. The Early Development of the American Cotton Manufacture// Quarterly Journal of Economics. – 1925. – XXXIX. – P. 450-468.
204. Coit M.L. John C. Calhoun: American Portrait. – Boston, 1950.
205. Cole A. H. The American Wool Manufacture. In 2 vols. – Cambridge: Harvard University Press, 1926. – Vol I.
206. Cornog E. The Birth of Empire. DeWitt Clinton and the American Experience, 1769–1828. – N.Y.: Oxford University Press, 1998.
207. Cunningham N. E. The presidency of James Monroe. – Lawrence: University Press of Kansas, 1996.
208. Cunningham, Jr., N. E. "Who Were the Quids?" // The Mississippi Valley Historical Review. – 1963 – Vol. 50. – No. 2. – P. 252-263.
209. Dangerfield G. The awakening of American nationalism. 1815–1828. – N. Y.: Harper & Row, 1965.
210. Dangerfield G. The era of good feelings. – N. Y., 1952.
211. Dodd W. E. The life of Nathaniel Macon. – N. Y., 1908.
212. Dunn S. Jefferson's second revolution: the election crisis of 1800 and the triumph of republicanism. – Boston, 2004.
213. Forbes R. P. The Missouri Compromise and Its Aftermath. – Chapel Hill: University of North Carolina Press, 2007.
214. Formisano R. P. The Transformation of Political Culture: Massachusetts Parties, 1790s – 1840s. – N. Y.: Oxford University Press, 1983.
215. Fox D. R. The decline of aristocracy in the politics of New York. – N. Y., 1919.
216. Gilman D. James Monroe in his relations to the public service during half a century, 1776 to 1826. – Boston, 1883.

## Список источников и литературы

---

---

217. Gordon W. The history of the rise, progress, and establishment of the independence of the United States of America. In 4 vol. – London, 1788.
218. Hammond B. Banks and Politics in America from the Revolution to the Civil War. – Princeton, 1957.
219. Watson H. L. Jacksonian Politics and Community Conflict: The Emergence of the Second American Party System in Cumberland County, North Carolina. – Baton Rouge: Louisiana State University Press, 1981.
220. Hart G. James Monroe. – N.Y., 2005.
221. Hartman G., Mersky R. Landmark Supreme Court Cases. – N. Y., 2004.
222. Hatch L. C. Maine; a history. In 4 vols. – N. Y., 1919.
223. Haulman C. A. Virginia and the Panic of 1819: the first great depression and the Commonwealth. – London, 2008.
224. Hildreth R. The history of the United States of America. In 3 vols. – N. Y., 1855.
225. History of American presidential elections, 1789–1968 / Ed by A. M. Schlesinger. In 4 vols. – N. Y., 1971.
226. Hofstadter R. A constitution against parties: Madisonian pluralism and the Anti-party tradition // Government and Opposition, 1969. – Vol. 4. – Iss. 3. – P. 345–366.
227. Hofstadter R. The American Political Tradition and the Men Who Made It. – N.Y., 1948.
228. Hofstadter R. The idea of a party system: the rise of legitimate opposition in the United States, 1780–1840. – Berkley: University of California Press, 1969.
229. Holmes D. The Faiths of the Founding Fathers. – N.Y.: Oxford University Press, 2006.
230. Holmes D. The Religion of James Monroe // The Virginia Quarterly Review. – 2003. – Vol. 79. – P. 589–606.
231. Howe D. W. – What Hath God Wrought. The Transformation of America, 1815–1848. – N. Y.: Oxford University Press, 2007.

## Список источников и литературы

---

---

232. Howe D. W. The Political Culture of the American Whigs. – Chicago, 1984.
233. Jenkins J. S. History of political parties in the State of New-York. – N. Y., 1846.
234. Kaminski J. P. The founders on the founders: word portraits from the American revolutionary era. – Charlottesville: University of Virginia Press, 2008.
235. Kaplan E. S. The Bank of the United States and the American Economy. – Westport: Greenwood Press, 1999.
236. Kent F.R. The Democratic Party history. – N.Y., London, 1928.
237. Kutolowski K. S. The Janus Face of New York's Local Parties, Genesee County, 1821–1827. New York History, 1978. – Vol. 59. – No. 2. – P. 145-172.
238. Larson J. L. Internal Improvement: National Public Works and the Promise of Popular Government in the Early United States. – Chapel Hill: University of North Carolina Press, 2001.
239. Lawton G. W. The American caucus system, its origin, purpose and utility. – N. Y., 1885.
240. Leonard G. The Invention of Party: Politics Federalism, Popular Sovereignty, and Constitutional Development in Jacksonian Illinois. – Chapel Hill: University of North Carolina Press, 2002.
241. Malone D. Jefferson and his time. – Boston., 1948–1981. – Vol. II, III.
242. Marder W. Indians in the Americas: The Untold Story. – San Diego, 2005.
243. Mason M. Slavery and politics in the early American republic. – Chapel Hill: University of North Carolina Press, 2006.
244. Matthews M. D. Forgotten founder: the life and times of Charles Pinckney. – Columbia: University of South Carolina Press, 2004.

### Список источников и литературы

---

---

245. McMaster J. B. A History of the People of the United States from the Revolution to the Civil War. In 8 vols. - N.Y., 1883-1913.
246. Minor H. The Story of the Democratic Party. - N.Y., 1928.
247. Moore G. Missouri Controversy, 1819-1821. - Lexington: University of Kentucky Press, 1953.
248. Morgan G. The Life of James Monroe. - Boston, 1921.
249. Munson L. E. The Louisiana Purchase // New Englander and Yale Review - Vol. 0053. - Issue 245 (Aug. 1890). - P. 105-126.
250. Nagel P. C. The Election of 1824: A Reconsideration Based on Newspaper Opinion// The Journal of Southern History, 1960. - Vol. 26. - No. 3. - P. 315-329.
251. Niven J. John C. Calhoun and the Price of Union. - Baton Rouge: Louisiana State University Press, 1993.
252. North D. C. Economic growth of the United States, 1790-1860. - New Jersey, 1961.
253. O'Brien S. G. American political leaders: from colonial times to the present. - Princeton, 1991.
254. Parsons L. H. The Birth of Modern Politics: Andrew Jackson, John Quincy Adams, and the Election of 1828. - N. Y., 2009.
255. Perkins S. Historical sketches of the United States, from the peace of 1815 to 1830. - N. Y., 1830.
256. Peterson M. D. The Great Triumvirate: Webster, Clay, and Calhoun. - N. Y.: Oxford University Press, 1987.
257. Pinnegar Ch. Virginia and State Rights, 1750-1861: the genesis and promotion of a doctrine. - Jefferson, 2009.
258. Munger D. Political landmarks; or history of the parties, from the organization of the General Government to the present time. - Detroit, 1851.
259. Preston D. James Monroe // The American Presidents: Critical Essays / Ed. by M. I. Urofsky. - N. Y. 2000. - P. 72-85.

## Список источников и литературы

---

---

260. Prucha F. P. The Great Father: The United States Government and the American Indians. – Lincoln: University of Nebraska Press, 1995.

261. Risjord N. The Old Republicans. Southern Conservatism in the Age of Jefferson. – N. Y., London, 1965.

262. Rothbard M. N. The Panic of 1819. Reactions and Policies. – Alabama, 2002.

263. Sargent N. Public men and events from the commencement of Mr. Monroe's administration, in 1817, to the close of Mr. Fillmore's administration, in 1853. In 2 vols. – Philadelphia, 1875.

264. Schlesinger A.M., Jr. The Age of Jackson. – Boston, 1945.

265. Schouler J. History of the United States of America under the Constitution. In 6 vols. – N.Y., 1880–1899.

266. Skeen C. E. 1816: America rising. – Lexington: University Press of Kentucky, 2003.

267. Spencer J. A. History of the United States from the earliest period to the administration of James Buchanan. In 3 vols. – N.Y., 1858.

268. Stanwood E. A. History of Presidential Elections. – Boston, N. Y., 1892.

269. Stanwood E. A. History of the Presidency. – N.Y., 1901.

270. Sydnor Ch. S. The One-Party Period of American History// American Historical Review. 1946. – Vol. 51. – P. 439-451;

271. Taussig F.W. The Tariff History of the United States. – N.Y., 1914.

272. Thompson C. S. An essay on the rise and fall of the congressional caucus as a machine for nominating candidates for the presidency. – New Haven, 1902.

273. Tucker G. The history of the United States, from their colonization to the end of the Twenty-sixth Congress, in 1841. In 4 vols. – Philadelphia, 1856. – Vol. III.

### Список источников и литературы

---

274. Turner F. J. Rise of the New West, 1819–1829. – N. Y. and London, 1906.
275. Turner L. W. The Electoral Vote against Monroe in 1820-An American Legend // The Mississippi Valley Historical Review. – Vol. 42. – No. 2 (Sep., 1955). – P. 250-273.
276. Unger H. G. The Last Founding Father: James Monroe and a Nation's Call to Greatness. – Philadelphia, 2009.
277. Wallace M.L. Changing Concept of Party in the United States: New York, 1815–1828 // American Historical Review, 1968. – Vol. 74. – No. 2. – P. 453-491.
278. Warren Ch. The Supreme Court in United States History. In 3 vols. – N. Y., 2011. – Vol. I.
279. Washington Ir. Life of George Washington. In 5 vols. – N. Y., 1857. – Vol. V.
280. Watson H. C. History of the United States of America from the Discovery to the Present Time. – Philadelphia, 1854.
281. Wilentz S. Artisan Republican Festivals and the Rise of Class Conflict in New York City, 1788–1837 // Working-Class America: Essays on Labor, Community, and American Society / Ed. by M.H. Frisch, D.J. Walkowitz. – Urbana, 1983. – P. 37-78.
282. Wilentz S. Society, Politics, and the Market Revolution, 1815–1848 // The New American History / Ed. by E. Foner. – Philadelphia, 1997. – P. 61-85.
283. Wood G. Empire of Liberty. A History of the Early Republic, 1789–1815. – Oxford; N.Y.: Oxford University Press, 2009.

## **Сергей Леонидович Нечай**

### **Внутренняя политика США и проблема партий в президентство Дж. Монро (1817–1825 годы)**

Монография

s.l.nechay@gmail.com  
alucard\_br@mail.ru

**ООО «Издательство Курсив»**

241036, Брянск, Бежицкая, 14, ком. 147

Тел. 66-65-53

Подписано в печать 20.02.2015 г. Формат 60×84<sup>1</sup>/<sub>16</sub>

Печать офсетная. Бумага офсетная. Усл. печ. л. 13,49.

Тираж 400 экз. Заказ № 208

Отпечатано в ГУП «Клинцовская

городская типография».

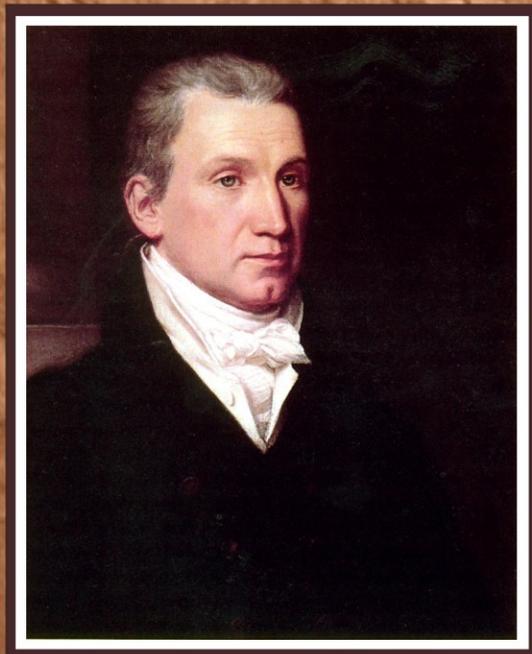
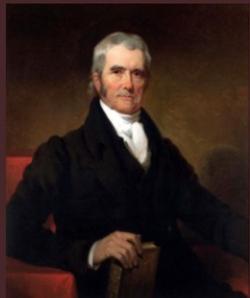
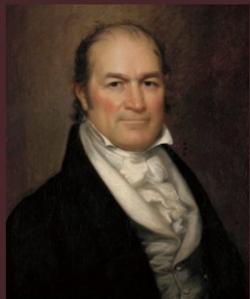
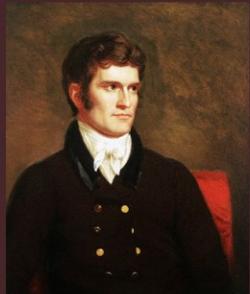
243140, Брянская область, г. Клинцы,

пер. Богунского полка, 4а.

Тел.: (48336) 4-24-56, 4-04-18, 4-35-89.

E-mail: kltip@online.debryansk.ru,

zakaz-kltip@mail.ru



*James Monroe*

ВНУТРЕННЯЯ ПОЛИТИКА США И ПРОБЛЕМА ПАРТИЙ  
В ПРЕЗИДЕНТСТВО ДЖ. МОНРО (1817-1825 ГОДЫ)

С. Л. НЕЧАЙ

С. Л. НЕЧАЙ

ВНУТРЕННЯЯ ПОЛИТИКА США  
И ПРОБЛЕМА ПАРТИЙ  
В ПРЕЗИДЕНТСТВО ДЖ. МОНРО  
(1817-1825 ГОДЫ)

