

АЛЕКСАНДР БЕДРИЦКИЙ
СТАНИСЛАВ БЫШОК
АЛЕКСЕЙ КОЧЕТКОВ

ДЕМОКРАТИЯ ПОД ОГНЁМ



ВЫБОРЫ В НАРОДНЫХ
РЕСПУБЛИКАХ
ДОНБАССА

CIS-EMO ✓
www.cis-emo.net

Annotation

События Украинской революции 2013–2014 гг. привели не только к политическим изменениям на Украине, но и к трансформации её карты. Так, Крымский полуостров вернулся в состав России, а на востоке были провозглашены Донецкая и Луганская народные республики, составляющие часть земель исторической Новороссии.

2 ноября 2014 г. в ДНР и ЛНР состоялись выборы глав республик и депутатов Народных советов. Голосование проходило в максимально неблагоприятных для этого условиях – обстрелы, гуманитарные трудности, нехватка квалифицированных кадров. Несмотря на это, выборы в молодых республиках изначально задумывались как предельно демократичные, прозрачные и равноправные. Конечно, с поправкой на военную обстановку.

К избирательным кампаниям в ДНР и ЛНР было приковано огромное внимание не только местных и российских, но и зарубежных СМИ. На день выборов только ЦИК ДНР было аккредитовано 320 журналистов, в том числе с Европы и США. Для СМИ регулярно, раз в неделю, проводились пресс-конференции председателей ЦИК, устраивались брифинги для всех пожелавших этого участников предвыборной гонки, выезды с кандидатами во время поездок в регионы.

Явка была максимально возможной в условиях военных действий. В ДНР и ЛНР с утра до вечера были зафиксированы тысячные очереди на избирательных участках. В результате в выборах в ДНР приняло участие более миллиона человек. В ЛНР проголосовало более 700 тыс. человек.

-
- [Александр Бедрицкий, Станислав Бышок, Алексей Кочетков](#)
 -
 -
 - [Украинская охлократия\[1\] vs прямая демократия](#)
 - [Глава 1. Преступления участников АТО против населения ДНР и ЛНР](#)
 -
 - [Обстрелы городов](#)
 - [Массовые захоронения жертв АТО](#)
 - [Глава 2. Минские соглашения: Призрачная надежда](#)
 -
 - [Подготовка и инициаторы переговоров](#)

- [Первое заседание трёхсторонней группы](#)
 - [Инаугурационная речь Порошенко](#)
 - [План Порошенко](#)
 - [Старт переговоров Киев – Москва – ополченцы](#)
 - [Обращение к Лукашенко](#)
 - [Заседание контактной группы в Минске 31 июля](#)
 - [Встреча Путина и Порошенко в Минске](#)
 - [Телефонные переговоры Путина с Порошенко](#)
 - [Варианты перемирия](#)
 - [Рабочие группы и тексты соглашений](#)
 - [Переговоры контактной группы 1 сентября](#)
 - [Переговоры контактной группы 5 сентября](#)
 - [Текст Минского протокола](#)
 - [Меморандум 19 сентября](#)
 - [Реакция на минское соглашение](#)
 - [Совместное заявление Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республик](#)
 - [Генсек ООН приветствует решение о прекращении огня на Украине](#)
 - [Барак Обама настроен скептически](#)
 - [Владимир Путин приветствует мирное соглашение](#)
 - [В Совете Европы и НАТО одобрили перемирие](#)
 - [Ляшко обвинил Порошенко в капитуляции](#)
- [Глава 3. Избирательная кампания в Верховную Раду Украины](#)
 -
 - [Порядок проведения выборов](#)
 -
 - [Участники](#)
 - [Явка](#)
 - [Нарушения в ходе избирательной кампании](#)
 - [Нападения на кандидатов](#)
 - [Использование административного ресурса](#)
 - [Подкуп избирателей](#)
 - [Доступ к СМИ](#)
 - [Кандидаты-спойлеры](#)
 - [Результаты голосования](#)
 - [Общегосударственный многомандатный округ](#)
 - [Одномандатные округа](#)
- [Глава 4. Итоги украинских выборов для Новороссии](#)

-
- [Рада победителей](#)
 -
 - [Блок Петра Порошенко](#)
 - [ВО «Батькивщина»](#)
 - [«Народный фронт»](#)
 - [Радикальная партия Олега Ляшко](#)
 - [«Самопомощь»](#)
- [Эхо гражданской войны](#)
- [Глава 5. Голосование под артобстрелом](#)
 -
 - [Выборы в ДНР](#)
 -
 - [Журналисты](#)
 - [Исключение повторного голосования](#)
 - [Голосование премьер-министра ДНР](#)
 - [Первая пресс-конференция ЦИК ДНР](#)
 - [Голосование через почту и Интернет](#)
 - [Вице-спикер парламента Новороссии голосует](#)
 - [Голосование в Горловке и Снежном](#)
 - [Колл-центр ЦИК ДНР](#)
 - [Международные наблюдатели отмечают высокую избирательную активность на выборах в Новороссии](#)
 - [Енакиево и Новоазовский район голосуют](#)
 - [Украинские диверсионные группы](#)
 - [Выборы в Донецке продолжились массовым народным гуляньем](#)
 - [Выборы в Донецком аэропорту и Иловайске](#)
 - [Кофман проголосовал](#)
 - [ЦИК ДНР огласил первые результаты](#)
 - [После обработки 50 % бюллетеней](#)
 - [В ДНР объявлены результаты выборов](#)
 - [Уголовное дело против республики](#)
 - [Александр Захарченко официально стал главой Донецкой Народной Республики](#)
 - [Это были выборы среди войны – Александр Проханов](#)
 - [Выборы в ЛНР](#)
 -
 - [Планы по итогам выборов](#)

- [Плотницкий проголосовал](#)
- [Первая пресс-конференция ЦИК ЛНР](#)
- [Россия не вмешивается в избирательный процесс в Новороссии ради «чистоты эксперимента» – Игорь Борисов](#)
- [Мнение Говорухина](#)
- [Мнение Пушилина](#)
- [Очереди на участках](#)
- [Явка на 14:00](#)
- [Луганск голосует и празднует](#)
- [Явка превысила 50%](#)
- [Соответствие демократическим стандартам – мнение наблюдателей](#)
- [Мнение российского бизнес-сообщества](#)
- [Слова Порошенко о том, что выборы прошли «под дулом автоматов» – вранье, – Плотницкий](#)
- [Предварительные результаты выборов в ЛНР](#)
- [Назван победитель выборов в ЛНР](#)
- [Плотницкий вступил в должность главы ЛНР](#)
- [Игорь Плотницкий рассказал о приоритетных направлениях своей работы](#)
- [Заявление Донецкой и Луганской Народных Республик по итогам выборов 2 ноября](#)
- [Голосование за пределами республик](#)
 -
 - [Ростовская область](#)
 - [Воронежская область](#)
 - [Белгородская область](#)
- [Глава 6. Международные наблюдатели на выборах в Новороссии](#)
 -
 - [Мнение международных наблюдателей](#)
 - [Магдалена Ташева, депутат парламента от партии «Атака» \(Болгария\)](#)
 - [Георгий Сингалевич, журналист, член партии АТАКА \(Болгария\)](#)
 - [Франк Клейлеманн, депутат парламента Фландрии \(Бельгия\)](#)
 - [Алессандро Мусолино, партия «Вперед, Италия» \(Италия\)](#)

- [Александр Ющенко, Депутат Госдумы от КПРФ \(Россия\)](#)
- [Александр Брод, член Совета при президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека \(СПЧ\)](#)
- [Анатолий Бибилов, председатель парламента республики Южная Осетия](#)
- [Макс Лурье, наблюдатель от Израиля, главный редактор CursorInfo](#)
- [Срджа Трифкович, международный наблюдатель, США](#)
- [Жан Люк Шанфхаузер, депутат Европарламента \(Франция\)](#)
- [Лючио Малан, член сената Италии](#)
- [Эвальд Штадлер, депутат Европарламента, Консервативная реформаторская партия \(Австрия\)](#)
- [Ярослав Доубрава, сенатор парламента Чехии](#)
- [Фрэнк Абернати, наблюдатель из США](#)
- [Леонид Слуцкий, глава комитета Госдумы РФ по СНГ](#)
- [Стевица Даджански, Директор Центра международного сотрудничества \(Сербия\)](#)
- [Адриенн Санисло, партия «Йоббик», Венгрия](#)
- [Мануэль Охсенрайтер, журналист, главный редактор журнала «Zuerst!», Германия](#)
- [Владимир Кршлянин, член партии «Общесербский народный фронт», Сербии](#)
- [Мартон Джендьеши, депутат парламента Венгрии от партии «Йоббик», Заместитель председателя Комитета по международным делам](#)
- [Георгиос Ламбрулис, депутат парламента от Коммунистической партии Греции](#)
- [Глава 7. Мировая практика формирования власти в новообразованных государствах](#)
 -
 - [Восточный Тимор](#)
 - [Черногория](#)
 - [Косово](#)
 - [Южная Осетия](#)
 - [Абхазия](#)
 - [Южный Судан](#)

- [Гагаузия](#)
- [Заключение](#)
- [Приложение](#)
 - [Закон Донецкой Народной Республики «О выборах депутатов Народного Совета ДНР»](#)
 - [Закон Донецкой Народной Республики «О выборах Главы ДНР»](#)
- [notes](#)
 - [1](#)
 - [2](#)
 - [3](#)
 - [4](#)
 - [5](#)
 - [6](#)
 - [7](#)
 - [8](#)
 - [9](#)
 - [10](#)
 - [11](#)
 - [12](#)
 - [13](#)
 - [14](#)
 - [15](#)
 - [16](#)
 - [17](#)
 - [18](#)
 - [19](#)
 - [20](#)
 - [21](#)
 - [22](#)
 - [23](#)
 - [24](#)
 - [25](#)
 - [26](#)
 - [27](#)
 - [28](#)
 - [29](#)
 - [30](#)
 - [31](#)

- [32](#)
- [33](#)
- [34](#)
- [35](#)
- [36](#)
- [37](#)
- [38](#)
- [39](#)
- [40](#)
- [41](#)
- [42](#)
- [43](#)
- [44](#)
- [45](#)
- [46](#)
- [47](#)
- [48](#)
- [49](#)
- [50](#)
- [51](#)
- [52](#)
- [53](#)
- [54](#)
- [55](#)
- [56](#)
- [57](#)
- [58](#)
- [59](#)
- [60](#)
- [61](#)
- [62](#)
- [63](#)
- [64](#)
- [65](#)
- [66](#)
- [67](#)
- [68](#)
- [69](#)
- [70](#)

- [71](#)
- [72](#)
- [73](#)
- [74](#)
- [75](#)
- [76](#)
- [77](#)
- [78](#)
- [79](#)
- [80](#)
- [81](#)
- [82](#)
- [83](#)
- [84](#)
- [85](#)
- [86](#)
- [87](#)
- [88](#)
- [89](#)
- [90](#)
- [91](#)
- [92](#)
- [93](#)
- [94](#)
- [95](#)
- [96](#)
- [97](#)
- [98](#)
- [99](#)
- [100](#)
- [101](#)
- [102](#)
- [103](#)
- [104](#)
- [105](#)
- [106](#)
- [107](#)
- [108](#)
- [109](#)

- [110](#)
- [111](#)
- [112](#)
- [113](#)
- [114](#)
- [115](#)
- [116](#)
- [117](#)
- [118](#)
- [119](#)
- [120](#)
- [121](#)
- [122](#)
- [123](#)
- [124](#)
- [125](#)
- [126](#)
- [127](#)
- [128](#)
- [129](#)
- [130](#)
- [131](#)
- [132](#)
- [133](#)
- [134](#)
- [135](#)
- [136](#)
- [137](#)
- [138](#)
- [139](#)
- [140](#)
- [141](#)
- [142](#)
- [143](#)
- [144](#)
- [145](#)
- [146](#)
- [147](#)
- [148](#)

- [149](#)
- [150](#)
- [151](#)
- [152](#)
- [153](#)
- [154](#)
- [155](#)
- [156](#)
- [157](#)
- [158](#)
- [159](#)
- [160](#)
- [161](#)
- [162](#)
- [163](#)
- [164](#)
- [165](#)
- [166](#)
- [167](#)
- [168](#)
- [169](#)
- [170](#)
- [171](#)
- [172](#)
- [173](#)
- [174](#)
- [175](#)
- [176](#)
- [177](#)
- [178](#)
- [179](#)
- [180](#)
- [181](#)
- [182](#)
- [183](#)
- [184](#)
- [185](#)
- [186](#)
- [187](#)

- [188](#)
- [189](#)
- [190](#)
- [191](#)
- [192](#)
- [193](#)
- [194](#)
- [195](#)
- [196](#)
- [197](#)
- [198](#)
- [199](#)
- [200](#)
- [201](#)
- [202](#)
- [203](#)
- [204](#)
- [205](#)
- [206](#)
- [207](#)
- [208](#)
- [209](#)
- [210](#)
- [211](#)
- [212](#)
- [213](#)
- [214](#)
- [215](#)
- [216](#)
- [217](#)
- [218](#)
- [219](#)
- [220](#)
- [221](#)
- [222](#)
- [223](#)
- [224](#)
- [225](#)
- [226](#)

- [227](#)
- [228](#)
- [229](#)
- [230](#)
- [231](#)
- [232](#)
- [233](#)
- [234](#)
- [235](#)
- [236](#)
- [237](#)
- [238](#)
- [239](#)
- [240](#)
- [241](#)
- [242](#)
- [243](#)
- [244](#)
- [245](#)
- [246](#)
- [247](#)
- [248](#)
- [249](#)
- [250](#)
- [251](#)
- [252](#)
- [253](#)
- [254](#)
- [255](#)
- [256](#)
- [257](#)
- [258](#)
- [259](#)
- [260](#)
- [261](#)
- [262](#)
- [263](#)
- [264](#)
- [265](#)

- [266](#)
- [267](#)
- [268](#)
- [269](#)
- [270](#)
- [271](#)
- [272](#)
- [273](#)
- [274](#)
- [275](#)
- [276](#)
- [277](#)
- [278](#)
- [279](#)
- [280](#)
- [281](#)
- [282](#)
- [283](#)
- [284](#)
- [285](#)
- [286](#)
- [287](#)
- [288](#)
- [289](#)
- [290](#)
- [291](#)
- [292](#)
- [293](#)
- [294](#)
- [295](#)
- [296](#)
- [297](#)
- [298](#)
- [299](#)
- [300](#)
- [301](#)
- [302](#)
- [303](#)
- [304](#)

- [305](#)
 - [306](#)
 - [307](#)
 - [308](#)
 - [309](#)
-

**Александр Бедрицкий, Станислав Бышок,
Алексей Кочетков**
**Демократия под огнём. Выборы в
народных республиках Донбасса**

Международная организация
по наблюдению за выборами CIS-ЕМО



<http://www.cis-emo.net>

© А. В. Бедрицкий, 2014

© С. О. Бышок, 2014

© А. В. Кочетков, 2014

© Книжный мир, 2014

* * *



Бедрицкий Александр Владимирович – политолог, кандидат политических наук, генеральный директор международной организации по наблюдению за выборами CIS-ЕМО. Активно занимается проблематикой электоральной политики и наблюдения за выборами, участвовал в 20 миссиях наблюдения БДИПЧ ОБСЕ, автор одной монографии, соавтор двух коллективных монографий, многочисленных статей.



Бышок Станислав Олегович – психолог, публицист, выпускник факультета психологии МГУ им. Ломоносова, эксперт Международной организации по наблюдению за выборами CIS-ЕМО, член экспортного клуба Modus, автор книг по современной российской и украинской политике.



Кочетков Алексей Владимирович – российский политолог, журналист, международный эксперт. Руководитель Международной организации по наблюдению за выборами CIS ЕМО с 2003 по 2013 годы. Автор и разработчик ряда методик мониторинга электоральных процессов и избирательных кампаний. В 2013 году возглавил Фонд развития институтов гражданского общества «Народная дипломатия».

Украинская охлократия^[1] vs прямая демократия

Велик был год и страшен год по рождестве Христовом...

М. А. Булгаков

В конце 2014 года можно с уверенностью сказать, что он, в целом, прошёл под знаком украинских событий, правда самой Украине особыми достижениями гордиться не приходится. И здесь уместно сравнение с Ливией, также ставшей главным объектом мирового внимания в 2011 г. Не будем подробно останавливаться на всех этапах деградации Украинского государства, вспомним только несколько базовых моментов.

Поводом для начала массовых акций гражданского неповиновения в Киеве стало решение украинских властей приостановить подготовку соглашения об ассоциации между Украиной и Евросоюзом^[2] как раз накануне саммита «Восточного партнёрства» в Вильнюсе (28–29 ноября). Вместе с тем, евроинтеграционные усилия Украины, как бы это ни казалось странным, резко интенсифицировались после победы на президентских выборах В. Януковича в 2010 г.

Взаимное стремление к сближению украинской элиты и Евросоюза было обусловлено рядом критериев, по которым должна была бы оцениваться готовность Украины к ассоциации с Евросоюзом. В декабре 2012 года в ходе совета министров иностранных дел ЕС был выработан ряд критериев, по которым должна была бы оцениваться готовность Украины к подписанию соглашения о её ассоциации с Евросоюзом. Список из 19 пунктов получил название по имени её главного автора – Европейского комиссара по вопросам расширения и европейской политики Штефана Фюле.^[3] Этот документ содержал в себе требования системных реформ во всех сферах общественной жизни, приближающих страну к европейским стандартам. Их можно условно разделить на направленные на реформу конституционного и избирательного права, реформу судебной-правовой системы, меры, облегчающие свободу торговли и улучшающие инвестиционный климат, а также принятие решений по персональной судьбе «политзаключенных».

Однако и в декабре 2012 г, и на протяжении всего 2013 года, работа в этих направлениях скорее симулировалась, чем велась украинским правительством. Это обстоятельство прекрасно осознавалось в самом Евросоюзе, но для еврочиновников ценностные вопросы, вынесенные в пресловутый «список Фюле», независимо от того, как к ним относятся, служили всего лишь формальным обоснованием для того, чтобы продемонстрировать на словах приверженность «западным ценностям», прекрасно при том понимая, что украинским руководством они не будут выполнены ни в сроки до Вильнюсского саммита, ни позже. Эта, без преувеличения, лицемерная позиция будет ещё не раз демонстрироваться Западными странами в отношении украинских событий.

Выходов из сложившегося тупика было несколько. Можно было пойти на предложения России провести переговоры в трёхстороннем формате. Однако, попытки Януковича выторговать себе больше преференций как со стороны России, так и Евросоюза,^[4] а также бескомпромиссная позиция европейцев в вопросе «отрыва Украины от России» не позволили этого сделать.^[5]

Хотелось бы напомнить, что российское руководство неоднократно заявляло, что подписание соглашения с ЕС, что это «суверенное право украинского народа, украинского руководства в лице президента, парламента и правительства». Добавляя, правда, что любой выбор Украины будет нести за собой соответствующие последствия. В случае открытия украинского рынка для Европы – пересмотр всего блока экономического сотрудничества с Россией.

Но и Европа говорила о том же! Ещё в феврале 2013 года Фюле заявлял, что, хотя Евросоюз и не имеет ничего против сотрудничества между Украиной и Таможенным союзом, но он не может «взять обязательства в рамках Соглашения об ассоциации со страной, у которой нет суверенного права, у которой решение в отношении своей внешней торговой политики находится не в её руках».^[6] В отстаивании своих интересов ЕС оказывался даже более жёстким. На предложение о проведении трёхсторонних переговоров между Украиной, ЕС и Россией президент Еврокомиссии Ж. М. Баррозу ответил категорическим отказом.^[7] А ведь только такой формат мог гарантировать сохранения экономического суверенитета Украины.

Вторым вариантом разрешения внутриукраинского конфликта могло бы стать решение о проведении референдума – прямого волеизъявления народа по важнейшим вопросам развития государства, каковым безусловно

является и выбор внешнеполитической ориентации. Именно для этого и существуют демократические процедуры.

То, что власть не захотела его проводить, и то, что оппозиция объективно оказалась более заинтересована в самопиаре на майдане, а не в задействовании реальных демократических механизмов, говорит о том, что политическая система бывшей Украины была бесконечно далека не только от демократических стандартов, но и от своего народа. Причём это утверждение в равной степени относится и к команде Януковича, и к оппозиционерам, привыкшим, что с 2004 г. Майдан стал чуть ли не главным инструментом народовластия. Именно этот выбор, сделанный в самом начале украинского противостояния – выбор между цивилизованными институтами *прямой демократии* и *охлократией*, каковой, безусловно, стал и Майдан, в эгоистичных политических интересах – и предопределил последующее развитие украинского кризиса, приведшее к полной деградации государства и росту нацистских настроений в обществе. Развитие событий на Украине с ноября 2013 г. наглядно иллюстрирует этот тезис.

Первоначальные лозунги майдана о евроинтеграции очень быстро уступили место требованиям об отставке Януковича и «регионалов». Иными словами, вопрос «что делать» полностью потерялся на фоне куда более понятного и простого «кто виноват».

Собственно – эта неспособность оппозиции не то чтобы сформулировать внятную политическую программу, которая, естественно, в революционном угаре была бы никому не нужна, и оказалась бы непонятой, но даже элементарно договориться о совместных действиях в период «победившего евромайдана», т. е. о выдвижении единого кандидата от оппозиции, – послужила причиной тому, что энергия протеста очень быстро иссякала, не находя дальнейших смыслов и, главное, направления для дальнейшей реализации. Действительно, для чего каждое воскресенье собираться на Народное Вече на майдане, если одни и те же лидеры повторяют одни и те же лозунги из раза в раз, даже не думая о том, чтобы переводить их в дело.

К счастью для оппозиции, Янукович и его окружение вновь и вновь, сами, без подсказки, давали поводы для продолжения протестов. Сначала таким поводом для затухающего протеста Евромайдана стал разгон акции протеста на Банковой в ночь на 1 декабря, после чего вокруг майдана появились баррикады.^[8] К слову, эта акция была, по сути, попыткой штурма администрации президента на Банковой, предпринятой радикалами из организаций «Чёрный комитет», «Патриот Украины», «Правый сектор»

и Социал-национальной ассамблеи (СНА). Затем периодические попытки властей снести «укрепления» вокруг Крещатика и очистить центр от активистов, неизменно приводили к тому, что засыпающий протест вновь и вновь находил пищу для продолжения и расширения.

Этот маниакально-депрессивный психоз^[9] украинского общества продолжался вплоть 19 января, когда в ответ на принятие пакета т. н. «драконовских законов», майдан не активизировался вновь.^[10] И дело даже не в том, что схожие законы существуют в том или ином виде в большинстве стран Европы и в Соединённых Штатах, а в том, насколько несвоевременно они были приняты. Принятие непопулярного законопроекта № 3879 в условиях острого политического кризиса произвело эффект разорвавшейся бомбы. В первую очередь бомбы, подложенной под тогдашнюю украинскую власть.

19 января, когда уже не толпа, а подготовленные боевики пошли на штурм административных зданий под лозунгами «Слава провокаторам!», «Против интеграций!» и даже окатили пеной из огнетушителя Кличко, пытавшегося остановить столкновение, можно считать поворотным моментом украинских протестов. Из иллюзии «бунта рассерженных горожан» он окончательно перешёл в разряд становления украинского национализма.

Резкая радикализация протестов, начавшаяся в Крещенье, проведение альтернативной «Народной Рады», были восприняты как сигнал к действию в западных областях Украины, где начались захваты административных зданий и попытки смены власти. Это были уже не бессрочные митинги в центре Киева, непосредственное влияние которых терялось за пределами центральной части Киева, это было началом государственного националистического мятежа, угрожавшего не просто правящему режиму, но непосредственно правам, свободам, и безопасности миллионов жителей других регионов Украины. Этот вывод был сделан автором ещё 25 января,^[11] и дальнейший ход событий, сожалению, полностью его подтвердил.

Противостояние уже не утихало и его апофеозом стали кровавые события февраля. 18 февраля, в день заседания украинского парламента, радикалы предприняли попытку «мирного штурма» здания Верховной Рады, однако «мирный штурм» быстро перерос в вооружённые столкновения с силами правопорядка, в результате которых, с обеих сторон погибло больше двадцати человек. Переговоры Януковича с лидерами оппозиции – Кличко и Яценюком не привели к успеху, стороны так и не

пришли к компромиссу.^[12]

При явной беспомощности властей и нежелании искать компромисс парламентской оппозиции, ключевую роль в развернувшемся противостоянии играли радикальные националисты. Активисты радикального движения «Правый сектор» опубликовали призыв ко всем, у кого есть огнестрельное оружие, выйти в центр Киева на помощь протестующим. В западных областях начались захваты административных зданий радикалами. Наиболее серьёзные протесты вспыхнули во Львове и Тернополе. Вечером 18 февраля и в ночь на 19 февраля во Львове были захвачены здания ГУМВД во Львовской области, УСБУ во Львовской области, прокуратуры области и двух райотделов. В среду, 19 февраля, радикалы захватили здания Лычаковского райотдела и городского управления милиции. Начальник ГУМВД во Львовской области Александр Рудяк сообщил, что после захватов из райотделов милиции Львова исчезли более 1170 единиц огнестрельного оружия. По его словам, речь шла о почти тысяче пистолетов Макарова, более 170 автоматов Калашникова, снайперских винтовках и пулемёте Калашникова. Также пропали более 18 тысяч патронов различных калибров.^[13] Тягнибок объявил всеобщую мобилизацию сторонников Евромайдана для отправки в Киев. 19 февраля СБУ объявила о начале антитеррористической операции.

После нарастающих боёв в центре Киева, и начинающегося мятежа на западе страны, между Януковичем и лидерами системной оппозиции было достигнута договорённость о переговорах при иностранном посредничестве. В результате, 21 февраля было подписано «Соглашение об урегулировании политического кризиса на Украине»,^[14] предусматривающее определённую последовательность политических шагов по урегулированию кризиса: возврат к конституции 2004 года (парламентско-президентской форме правления), проведение досрочных выборов президента до конца 2014 года, формирование «правительства национального доверия» с участием всех политических сил. Соглашение предусматривало отвод сил правопорядка из центра Киева, прекращение насилия и сдача оппозицией оружия.

Соглашение было подписано президентом Януковичем, лидерами оппозиции В. Кличко, О. Тягнибоком, А. Яценюком и заверено министрами иностранных дел Германии Ф.-В. Штайнмайером и Польши Р. Сикорским, а также главой департамента континентальной Европы французского МИД – Э. Фурнье. Ни одно из положений соглашения не было выполнено, а западные посредники вскоре дезавуировали свою роль, объявив, что они

были всего лишь свидетелями подписания.

Уже к вечеру дня подписания соглашения Автомайдан откажется признавать Соглашение и потребует немедленной отставки Януковича, а лидер «Правого сектора» Д. Ярош заявит, что его организация не сложит оружие и не снимет блокаду с административных зданий, пока не будет выполнено «главное требование – отставка Януковича».^[15] В ночь на 22 февраля «самооборона Майдана» блокирует здания Верховной рады, Администрации президента, Кабинета министров и МВД, а президент Янукович покинет Киев. Уже к вечеру 22 февраля Верховная рада с подачи Виталия Кличко и Арсения Яценюка, днём ранее подписавших Соглашение, 328 голосами принимает постановление об отстранении президента от власти.^[16]

На этом процесс политического конфликта, хоть сколько-нибудь остающегося в рамках конституционного права закончится – Евромайдан окончательно победит представительную демократию на Украине.

Данное утверждение не является голословным пропагандистским штампом. Любой разбирающийся в вопросе человек не может не осознавать, что многие решения, принятые вопреки рекомендациям и основному закону – конституции Украины, создают опасную базу для постоянного воспроизводства политических кризисов на Украине. В частности, её конституция содержит исчерпывающий список оснований для досрочного прекращения полномочий президента, среди которых «самоустранение президента от выполнения конституционных полномочий» (а именно на этом основании было принято постановление Верховной Рады о проведении досрочных выборов от 22.02.2014 г.) не значит. Видимо поэтому в новую редакцию закона Украины «О выборах Президента Украины» позже было включено положение, согласно которому «Внеочередные выборы Президента Украины проводятся в связи с принятием соответствующего постановления Верховной Рады Украины». В будущем это означает, что украинский парламент может произвольно принимать постановления о назначении «очередных» внеочередных президентских выборов, что окончательно девальвирует легитимность власти на Украине.

Таковыми оказались промежуточные итоги деятельности украинской площадной демократии, эволюционировавшей от идей евроинтеграции, до более понятной уличной толпе – «Україна – понад усе!». Страна, гордившаяся, вольницей, не знавшая проблемы терроризма и, сделавшая маневрирование между центрами силы основой внешнеполитического

курса, в одночасье оказалась на грани социального, экономического, а следом и политического коллапса, страной, погружённой в гражданскую войну.

Неспособность власти удержать ситуацию в русле закона, и нежелание оппозиции хоть в чём-то ограничивать себя рамками права при прямой поддержке Запада, привели не только к тому, что первоначальный посыл протестов оказался забыт, они привели к тому, что на волне энергии толпы, *охлоса*, возникло крайне опасное, глубоко антинародное явление неонацистского угара.

Сейчас с уверенностью можно говорить, что если бы Янукович сумел каким-то образом удержать ситуацию в Киеве, то западные области подняли бы вооружённый мятеж и ситуация с защитой единой Украины могла бы оказаться прямо противоположной. Вот только никто бы не стал проводить референдумов в «Галицийской народной республике», потому что западноукраинские политические силы слишком привыкли добиваться своих целей на «майдане», который может просто перекричать оппонента, а не при помощи цивилизованных демократических инструментов. В то же время, восток тогда ещё Украины, который долгое время считался пассивным и неспособным сформулировать собственную политическую программу, оказался более зрелым в политическом плане и сумел предложить принципиально иную модель мирного разрешения социально-политических конфликтов.

И эта модель сформировала весьма примечательную тенденцию, которую также принёс с собой 2014 год – становление и результативность институтов прямой демократии.

***Референдум в Гагаузии – автономия в защиту суверенитета
государства***

Инициатором проведения референдума в Гагаузии выступило непосредственно руководство автономии. На него были вынесены два вопроса, один из которых – о внешнеполитической ориентации Республики Молдова – носил консультативный характер. Второй же вопрос был призван решить будущую судьбу Гагауз-Ери в составе Республики Молдова. Предлагалось принять или отвергнуть отложенный статус Гагаузии в случае утраты Молдавией суверенитета. При положительном ответе на референдуме право Гагаузии на внешнее определение вступало бы в силу автоматически, в случае объединения Молдавии с Румынией.^[17]

Положение, при котором Гагаузия стала обладателем «странного» отложенного статуса сложилось ещё в самом начале 90-х гг. 19 августа 1990 года на I Съезде народных депутатов юга Молдавской ССР была провозглашена независимая Гагаузская Республика. В октябре 1990 года, в качестве реакции на взятый властями Молдавской ССР курс на объединение с Румынией, самоопределившаяся Гагаузская Республика объявила о начале выборов в Верховный совет Гагаузии. Это послужило предлогом для отправки в Гагаузию автоколонны с активистами Народного фронта Молдавии и «волонтёров» из Румынии в сопровождении отрядов милиции с целью срыва выборов и подавления гагаузского движения за национальную независимость.^[18] На здании молдавского парламента тогда висели плакаты «Гагаузия – лишай на теле Молдавии» и «Хороший гагауз – мёртвый гагауз». Эскалации конфликта удалось избежать благодаря вмешательству частей Вооруженных сил СССР и добровольцев из Приднестровской Молдавской Республики. Просуществовав в качестве независимого государства 4 года, в 1994 году, под впечатлением войны в Приднестровье, Гагаузия добровольно отказалась от курса на независимость, согласившись на статус автономии в составе Молдавии. При этом принятый в Молдавии Закон об автономном статусе Гагауз Ери, касающиеся прав и полномочий Гагаузской автономии, зачастую игнорируется и постоянно нарушаются официальным Кишинёвом.^[19]

Решение о проведении 2 февраля 2014 года плебесцита по обозначенным выше двум вопросам было принято 27 ноября 2013 года, накануне того же саммита «Восточного партнёрства» в Вильнюсе, что положил начало Евромайдану на Украине. Оно было поддержано подавляющим числом голосов (34 из 35 депутатов) Народного собрания Гагаузии (НСГ) и поддержано Исполком автономии.

Дальнейшее развитие отношений Комрата и Кишинёва было далеко от идиллии. После того как кишинёвские политики начали высказываться в СМИ по поводу того, что референдумы в Гагаузии не нужны, Комратский суд отменил решение депутатов автономии, объявив плебесциты незаконными». В ответ, гагаузские законодатели единодушно проигнорировали повестки Генерального комиссариата молдавской полиции явиться для дачи показаний по поводу принятых ими решений о проведении референдумов на том основании, что в уголовном кодексе республики Молдовы не предусмотрено наказание за политические высказывания или действия.^[20]

20 января, в Комрате побывала многочисленная делегация молдавского

правительства, которая провела совместное заседание с депутатами Народного собрания и Исполкома Гагаузии. Цель визита была единственная – убедить руководство Гагаузии отказаться от намерений провести 2 февраля референдум. Для того, чтобы мотивировать гагаузскую сторону была предпринята даже попытка убедить Комрат в реальной готовности центрального руководства рассмотреть возможность расширения полномочий автономии.^[21]

ЦИК Молдовы отказался предоставить Гагаузии печати для референдумов. В ответ Народное собрание автономии заказало в частной фирме комплект печатей и штампов на гагаузском языке для проведения голосования. В ряде населённых пунктов полиция пыталась помешать организации гражданских сходов в поддержку референдумов, было отказано во въезде в страну группе международных наблюдателей. Несмотря ни на что, референдум состоялся.^[22]

Его результаты можно назвать ошеломляющими. В то время, как на внеочередных парламентских выборах в Молдавии в 2010 г. явка, согласно данным Центральной избирательной комиссии составила 59 %, а на парламентских выборах в ноябре 2014 г. ещё меньше – всего 55,8 %, референдум в Гагаузии собрал 70,4 % избирателей автономии.

Ещё более показательными оказались результаты. По словам главы ЦИК автономии Валентины Лисник, в целом по Гагаузии на вопрос об отложенном статусе народа Гагаузии на самоопределение утвердительный ответ дали 68 тысяч 23 избирателя, что составило 98,9 %. Ответ «Нет» выбрали 1 тысяча 324 избирателя, или 1,1 %.

На консультативном референдуме результаты мало отличались. Так, за Таможенный союз России, Белоруссии и Казахстана выступил 68 тысяч 181 человек. Это 98,47 % от общего числа избирателей. «Нет» сказали только 1 тысяча 56 человек, или 1,52 %.

В то же время за вступление Молдовы в Евросоюз выступили только 1 тысяча 895 избирателей (2,77 %). Против – 66 тысяч 448 человек (97,22 % от общего числа избирателей).^[23]

Игнорировать полученные результаты можно только в том случае, если отказаться от принципов демократического развития как такового.

Вместе с тем, главным побудительным мотивом для проведения референдума стали не далеко не евроинтеграционные устремления Кишинёва. Как известно, в отличие от Украины, Молдавия парафировала на саммите соглашение об ассоциации с Европейским Союзом. Гораздо более важным фактором послужило заявление в конце 2013 г. президента

Румынии Траяна Бэеску о необходимости объединения Молдавии с Румынией и о том, что гагаузы мешают этому процессу.

Власти и СМИ Молдавии пытались представить действия Комрата по консультативному опросу населения автономии, как направленные против Европейского союза и за вступление в Таможенный союз РФ-Белоруссия-Казахстан, а второй вопрос референдума трактовался ими как намерение Гагаузии выйти из состава Республики Молдова. Проблема, однако заключалась не в трактовках вопросов, а в том, что именно Молдавия, противодействуя народному волеизъявлению, нарушала европейские нормы, которых должна бы придерживаться, подписав соглашение об ассоциации с ЕС.

Между тем, юридическая экспертиза однозначно свидетельствует о соответствии решения о проведении референдума молдавской конституции, Кодексу о выборах и закону «Об особом правовом статусе Гагаузии».^[24]

В Конституции Республики Молдова заложена концепция сильного независимого демократического государства, способного гарантировать и обеспечивать основные права и свободы граждан. Именно такое государство было воспринято народом Гагаузии в качестве гаранта его свободного самоопределения и последующего развития в составе Республики Молдова в результате сложных процессов государственного размежевания, протекавших на постсоветском пространстве.

Достигнутое взаимопонимание способствовало правовому оформлению статуса автономии, в том числе непосредственно в самой Конституции, статья 111 которой установила, что Гагаузия – это автономно-территориальное образование с особым статусом как форма самоопределения гагаузов, являющееся составной и неотъемлемой частью Республики Молдова, которое самостоятельно, в пределах своей компетенции, в соответствии с положениями Конституции Республики Молдова.

При этом, в статье 1 Закона «Об особом правовом статусе Гагаузии (Гагауз Ери)» от 23.12.94 предусматривается положение, согласно которому «в случае изменения статуса Республики Молдова как независимого государства народ Гагаузии имеет право на внешнее самоопределение».

Как следует из статей 7, 11 и 12 Закона, к компетенции Народного Собрания, представительного органа Гагаузии, обладающего правом принятия законодательных и иных нормативных актов в пределах своей компетенции, отнесено также и участие в осуществлении внутренней и внешней политики Республики Молдова по вопросам, касающимся

интересов Гагаузии.

В свою очередь, согласно статье 25 Закона, Республика Молдова является гарантом полной и безусловной реализации полномочий Гагаузии, определённых настоящим Законом.

В системной связи с приведёнными положениями республиканского законодательства 14 мая 1998 года Народным Собранием Гагаузии было принято Уложение Гагаузии.

Статья 7 Уложения корреспондирует положению статьи 1 Закона «Об особом правовом статусе Гагаузии» и устанавливает, что статус Гагаузии не может быть изменён без согласия её народа. В случае изменения статуса Республики Молдова как независимого государства народ Гагаузии имеет право на внешнее самоопределение.

По меньшей мере в отношении законодательного референдума, позволяющего народу Гагаузии реализовать своё право на внешнее самоопределение в случае изменения статуса Республики Молдова как независимого государства, следует отметить, что взаимосвязанные положения законодательства Республики Молдова и законодательства Гагаузии допускали легальную правовую возможность обеспечения и защиты права народа Гагаузии на самоопределение, поскольку прямо предусматривали его право на внешнее самоопределение в случае утраты независимости Республики Молдовы. И данный гражданами положительный ответ на этот вопрос, может реализоваться лишь в случае изменения статуса Республики Молдова как независимого государства. Таким образом, сами по себе результаты этого референдума не могли нарушить целостность существующего независимого государства, квалифицироваться как сепаратизм, напротив, были направлены на защиту суверенитета Молдавии.

Референдум в Гагаузии оказался направлен не против Запада, как такового, а против кампании румынизации Молдавии и уничтожения молдавской этнической идентичности и молдавской государственности. В рамках суверенной Молдавии вопрос об отделении Гагаузии даже не поднимался, равно как и не поднимался вопрос о повышении статуса автономии. Таким образом, референдум был направлен на соблюдение Молдавской конституции и защиту её суверенитета. Все действия и намерения Комрата находились в правовом и конституционном поле Республики Молдова.

Крымская автономия всегда занимала особое место в Украинском государстве её статус и настроения граждан всегда были вызовом для украинских националистов. Ряд украинских политиков, утверждал, что в унитарном государстве принцип автономизма не может реализоваться. Такие заявления скорее свидетельствовали о слабом знании предмета – ведь в целом ряде унитарных государств нормальным образом функционируют автономные образования. В их ряду можно назвать Францию, со времён революции «единую и неделимую» республику, в составе которой существует Корсиканская автономия; Италию, аж с пятью автономиями, и даже Китай, на территории которого существует также пять автономных округов. И тем не менее, угрозы существованию автономии были вполне реальны.

В ситуации разворачивавшегося в Киеве очередного переворота, крымские власти с самого начала заняли позицию противостояния Евромайдану, однако вплоть до 22 февраля, о сепаратистских настроениях в Крыму не могло идти и речи. Скорее можно говорить, что циклы активности крымских политиков зеркально соотносились с циклами активности Евромайдана. Действия автономии вплоть до утверждения вопроса, вынесенного на референдум, носили характер вынужденной рефлексии на разрастающийся хаос в Киеве.

Изначально отстаивать права автономии пришлось в отсутствии координации с официальным Киевом и главой исполнительной власти АРК – на первом пике волнений в Киеве президент В. Януковичем вместе с председателем Совмина Крыма А. Могилёвым отбыли в экстренный визит в Китай.^[25] Несмотря на это, крымчане действовали последовательно и решительно.

2 декабря 2013 состоялось внеочередное заседание Верховного Совета Крыма, на котором было принято два документа, положивших начало противостояния с Евромайданом: решение «Об обострении политической ситуации на Украине», в котором осуждались «попытки насильственного захвата власти в стране со стороны оппозиции под видом борьбы за европейский вектор развития, распространения неонацистских, антироссийских настроений, осуществления разнузданных действий, инспирируемых лидерами радикально настроенных политических сил»; а также обращение к президенту с призывом «не допустить антиконституционным способом реванша обанкротившихся политических сил, исповедующих крайний национализм, уже перешедший грань, которая отделяет его от нацизма».^[26]

На заседании президиума ВС АРК 3 декабря с участием представителя президента Украины в Крыму В. Плакидой, первым заместителем председателя Совмина П. Бурлаковым и представителями силовиков было принято решение «Об общественно-политической ситуации, сложившейся на Украине», в котором, в частности, содержался призыв «действовать только на основании, в пределах полномочий и способом, которые предусмотрены Конституцией Украины и законами Украины, не допускать превышения полномочий, призывов к забастовкам и участию в массовых акциях, ведущих к эскалации напряжённости».^[27]

9 декабря президиум крымского парламента принял обращение к крымчанам, в котором заверил, что не отдаст «Крым на растерзание оголтелых «евроинтеграторов», неонацистов и русофобов» и призывал «облечённых доверием народа депутатов местных советов автономии публично выступить в поддержку конституционного строя, против насилия и анархии».^[28]

11 декабря Президиум крымского парламента принял ещё одно, более жёсткое, обращение к гражданам Крыма, в котором основной акцент был сделан на угрозах автономии: «Хорошо зная зачинщиков и спонсоров этого преступного сценария, мы с полной уверенностью можем утверждать, что разрушительные процессы в первую очередь коснутся автономного статуса Крыма. Мы с вами рискуем потерять все, чего с таким трудом достигли за годы существования нашей республики. Нас лишат права говорить, писать, получать образование на родном для большинства крымчан русском языке. Сегодня Крым стоит перед выбором: или стерпеть насильственную майданизацию, или дать решительный отпор антигосударственным и антикрымским силам. Поэтому мы обращаемся к каждому из вас, независимо от национальной принадлежности, вероисповедания, политических взглядов, с призывом продемонстрировать нашу общую позицию. Ни у кого в Киеве не должно быть иллюзий, что Крым послушно смирится с навязанной нам чужой волей. Только вместе мы можем отстоять нашу общую крымскую судьбу. Автономия в опасности! Будьте готовы встать на её защиту!»^[29]

С 12 декабря в парламенте Крыма начала работу круглосуточная горячая телефонная линия «Крымчане, защитим автономию!»^[30]

По возвращении в Крым премьер-министр Анатолий Могилёв также предложил не просто дать оценки происходящему, но и наметить план возможных действий на будущее. Однако он, по-видимому, не осознавал всей серьёзности положения и рассчитывал, что Партия Регионов сохранит

свои позиции. Это мнение не разделял его первый заместитель П. Бурлаков, который и выступил в качестве движущей силы принятия решений в защиту автономии в Совете министров. В результате, во всех районах автономии в общественных приёмных Партии регионов были созданы «общественные штабы по стабилизации политической ситуации», призванные организовать помощь «всем, кто неравнодушен к происходящему в стране и готов дать отпор провокаторам с Евромайдана».

И тем не менее, взаимное недоверие исполнительной и законодательной ветвей власти в Крыму будет давать себя знать на всём протяжении кризиса, вплоть до краха регионалов в Киеве. Донецко-киевская команда в Совмине АРК чётко ориентировалась на урегулирование конфликта и необходимость последующего выхода из кризиса через серию мероприятий по «объединению страны». В качестве крайней меры рассматривалась возможность проведения досрочных президентских выборах, на которых, естественно, победителем должен был оказаться В. Янукович. И, наконец, в качестве самого негативного сценария рассматривалась перспектива изменения государственно-территориального устройства Украины с унитарного на федеративное. Всё это свидетельствует о катастрофически неверной оценке ситуации в стране «партией власти» в целом, и крымскими «регионалами» из Совмина, в частности.

В этих условиях наиболее ярким защитником автономии стал спикер Верховного совета В. Константинов. Он открыто выступал за создание надёжных правовых гарантий обеспечения политических и социокультурных интересов крымчан при любом развитии ситуации на Украине и последовательно выдвигал целый ряд «антимайданных» инициатив.

Так, в проект повестки дня последнего пленарного заседания ВС АРК в 2013 г. (25 декабря) были включены доклад о перспективах вступления Крыма в Таможенный союз и принятие обращения к силовым ведомствам Украины с требованием запрета партии «Свобода» и других экстремистских организаций, но в последний момент были исключены, поскольку против них на заседании фракции Партии регионов выступил А. Могилёв.^[31]

Следующий всплеск активности крымского парламента стал ответом на январское обострение ситуации в Киеве и начинающийся мятеж в западных областях.

24 января президиум парламента Крыма призвал Януковича ввести чрезвычайное положение и прекратить финансирование из

государственного бюджета «объявивших себя вне закона регионов, где власть смещена насильственным путём, до восстановления в них конституционного порядка».^[32]

Фактическим ответом на принятие местными советами ряда западных областей решений по запрету КПУ и Партии Регионов, стало принятие 27 января решения президиумом ВС Крыма «О мерах по содействию охране порядка и общественной безопасности на территории Автономной Республики Крым», первый пункт которого предусматривал запрет на территории Крыма деятельности и символики ВО «Свобода».^[33]

Однако прокуратура автономии 29 января потребовала отменить данный пункт на основании нарушения нормы закона Украины «О политических партиях». 7 февраля, меньше чем за две недели до смещения Януковича, президиум ВС АРК был вынужден изменить формулировку указанного пункта на обращение в Генпрокуратуру Украины по вопросу о запрете в судебном порядке деятельности ВО «Свобода»!

Надо отметить, что решение 27 января было вовсе неслучайным. Дело в том, что 28 января Крым готовился к провокациям радикалов «евромайдана» и попыткам захвата административных зданий. Обстановка была напряжённой и всколыхнула все общество: на защиту Крыма собирались выходить не только разные партии, но и обычные граждане, особенно молодёжь, до конца января собиравшаяся с наступлением темноты отдельными группами на центральной площади Симферополя. Ожидание беспорядков было связано с тем, что на 28 января был назначен митинг меджлиса, и «Правый сектор» призывал крымских татар на борьбу с властью, предлагал свою помощь в захвате зданий местной власти и собирался участвовать в митинге меджлиса. В Крым стали съезжаться небольшие группы радикалов и располагались в местах компактного проживания татар.

После заявки меджлиса о проведении митинга на площади перед Советом министров в Симферополе, аналогичные заявки в то же время и в тот же день подали коммунисты и партия «Русское единство» С. Аксёнова^[34] – с этого момента начинается стремительный взлёт его политической карьеры.

К дате проведения митинга в Крыму были мобилизованы все оставшиеся на полуострове силы милиции (большая часть крымских подразделений внутренних сил находилась в Киеве), вернулась из Киева часть крымского «Беркута», ДАИ проверяли въезжающие на территорию полуострова машины, милиция – пассажирские поезда, чтобы выявить

участников «евромайдана».

Накануне митинга меджлис внезапно изменил место его проведения, перенеся его к зданию Представительства президента в Крыму. В результате, меджлис сумел собрать около 700–800 человек, в то время, как организаторы митинга «Защитим автономию!», несмотря на затяжной дождь, смогли вывести около 5 тысяч человек, их ядро (около тысячи человек) составляли представители «Русского единства. По мере передвижения колонны демонстрантов их приветствовали прохожие, работники кафе и магазинов, люди звонили знакомым, радостно сообщая: «Русские идут!»

Надо отметить, что практически все шаги, предпринимаемые в Крыму в ответ на события в Киеве, по большей мере, находились в ряду инициатив Верховного Совета. Его председатель В. Константинов выступал в качестве инициатора сохранения и расширения прав Крымской автономии, вплоть до выхода из состава Украины в случае победы «оппозиции». В это же самое время, премьер-министр Могилев проявлял себя в качестве технического функционера, полностью лояльного к Партии Регионов и лично к Януковичу. Так, первым упоминанием возможности проведения референдума, вероятно, надо признать предложение председателя Комиссии Верховного Совета Крыма по взаимодействию с органами местного самоуправления В. Клычникова, сделанное 4 февраля на заседании президиума парламента: «рассмотреть вопрос о создании рабочей группы по внесению изменений и дополнений в Конституцию Автономной Республики Крым и Конституцию Украины и о проведении общекрымского опроса общественного мнения по вопросу о статусе Крыма, а также принять обращение к Президенту и Законодательному собранию Российской Федерации выступить гарантом незыблемости статуса автономии, защиты прав и свобод граждан».^[35] В ответ на это СБУ открыло производство дела по статье подготовки к посягательству на территориальную целостность и неприкосновенность Украины.^[36]

Не мене бурно прореагировали на эти инициативы в Верховной Раде: Н. Томенко от «Батькивщины» призвал распустить ВС Крыма, а «свободовец» Н. Шевченко – привлечь крымских парламентариев к уголовной ответственности.^[37] Однако даже в этих условиях, возможность выхода Крыма из состава Украины реально не рассматривалась. 19 февраля, всего за два дня до переворота в Киеве, Спикер крымского парламента Владимир Константинов прервал выступление Колисниченко, предложившего рассмотреть вопрос о присоединении Крыма к России в

случае, если на Украине в ближайшие дни не будет урегулирован кризис. Отвечая на вопрос, нужно ли при неблагоприятном развитии ситуации на Украине проводить референдум по поводу отделения Крыма, он сказал, что предпочитает «не жевать» эту тему, поскольку сегодня Крым – это одна из опор центральной власти, отметив, что если она все же будет сломлена, «тогда у нас будет единственный путь – это денонсация решения Президиума ЦК КПСС от 1954 года... С этой минуты мы будем признавать те решения, которые считаем нужными».^[38]

20 февраля в Корсунь-Шевченковском районе Черкасской области восемь автобусов с крымскими участниками антимайдана, возвращавшимися из Киева были остановлены группой вооружённых националистов. Четыре автобуса были сожжены, десятки крымчан получили травмы, людей подвергали унижениям и издевательствам, около тридцати человек пропали без вести, как минимум семеро были убиты, ушибы, переломы, ожоги и черепно-мозговые травмы.^[39]

В данном случае мы сталкиваемся с парадоксальной ситуацией, когда автономия и её граждане до последнего момента защищали конституционное устройство того государства, к которому она относилась. Подобная ситуация просматривалась и на примере Гагаузии, в которой прошёл инициированный национальным собранием и башканом референдум об отложенном статусе народа Гагаузии на внешнее самоопределение в случае изменения статуса Республики Молдова как независимого государства, т. е. речь шла о возможности самостоятельно решать свою судьбу в случае аншлюса Молдовы Румынией. Таким образом, референдум в Гагаузии можно и нужно рассматривать как определённый прецедент становления института прямой демократии, лежащей полностью в русле развития демократии и направленной в первую очередь на реализацию европейского принципа регионального развития. К сожалению, прорумынским политикам в Кишинёве, равно как и националистически настроенным оппозиционерам в Киеве выгоднее было представить это как сепаратизм, но в конечном случае, именно их действия и привели к потере Крыма. Как можно видеть из приведённого обзора, до переворота в Киеве, крымские политики отметили саму возможность отделения.

Тем не менее, после решения Верховной Рады об отстранении «неконституционно устранившегося от власти Януковича», у крымского руководства уже не было выбора, кроме как заручиться институциональной поддержкой своих действий у граждан Крыма. Тем более, что переворот сопровождался недвусмысленными действиями и угрозами радикалов. 25

февраля одиозный националист И. Мосийчук заявил: «Попытки разорвать территориальную целостность Украины будут жёстко наказаны. Если власть на это не способна, то «Правый сектор» сформирует «поезд дружбы». Мы, как в 90-м УНСО, поедem в Крым. Тогда публика, подобная этой, как крысы убегали, когда колонна унсовцев входила в Севастополь...»^[40]

Дальнейшие события развивались не менее стремительно, чем в Киеве. 23 февраля, в день Защитника отечества прошёл массовый митинг в Севастополе, в ходе которого фактическим главой города был провозглашён Алексей Чалый, депутат городского совета Севастополя, а лидер партии «Русский блок» Геннадий Басов объявил о создании отрядов самообороны из числа добровольцев.^[41] А 27 февраля глава партии «Русское Единство», депутат крымского парламента, Сергей Аксёнов решением Верховного Совета был назначен на пост председателя Совета министров АРК на той же сессии, где принимался вопрос по референдуму и с этого момента именно он становится главным локомотивом принятия решений по данному вопросу. При этом, и Константинов, и Аксёнов, продолжали утверждать, что считают В. Януковича юридически избранным президентом Украины.

Гражданское общество реагировало на происходящее более решительно. 21 февраля, в день внеочередной сессии президиума Верховного Совета, рядом с ним началась бессрочная гражданская акция за отделение Крыма от Украины и создание самостоятельного государства. 26 февраля кризис достиг максимальной точки: у здания Верховного Совета произошли столкновения между сторонниками крымской автономии и меджлисовцами, в результате которых травмы получили около 30 человек, а двое погибли.

На этом фоне, 27 февраля решением Верховного Совета Крыма был назначен референдум «по вопросам усовершенствования статуса и полномочий» региона», а его дата была назначена на 25 мая.^[42] При этом первоначально рассматривалось несколько вариантов вопросов, которые бы выносились на всенародное обсуждение: сохранение существующего статуса Крыма, расширение прав автономии, выход автономии из состава Украины с образованием самостоятельного государства.

Тем не менее, 1 марта новоизбранный премьер-министр С. Аксёнов сообщил о переносе даты проведения референдума на 30 марта 2014 года, поскольку «конфликт вышел за пределы разумного»,^[43] 4 марта он объявил о том, что референдум может быть проведён и раньше этой даты, а 6 марта

Верховный совет принял решение провести референдум на всей территории Крыма (включая Севастополь), причём не 30 марта, а 16 марта, вынеся на обсуждение вопрос о будущем статусе Крыма, предполагающий выбор одного из двух вариантов ответа: 1) Вы за воссоединение Крыма с Россией на правах субъекта Российской Федерации?; 2) Вы за восстановление действия Конституции Республики Крым 1992 года и за статус Крыма как части Украины?

Именно с этими вопросами и в указанный срок, несмотря на сопротивление Киева и прошёл референдум. Сжатые сроки подготовки и противодействие из Киева не смогли оказать существенного влияния на проведение референдума. Блокировка украинским ЦИКом доступа к данным госреестра практически никак не отразилась на его проведении. Списки избирателей сохранились с предыдущих выборов, информация об избирателях хранилась в «паспортных столах», базах МВД и т. д. Конечно, при этом точность списков оказалась несколько более низкой, но принципиально это действие не повлияло на подготовку референдума. Действия СБУ и ЦИК Украины носили скорее символический характер, демонтирующий бурную деятельность и верность временному правительству. Реального влияния на подготовку референдума они не оказывали. В кратчайшие сроки были напечатаны бюллетени для голосования, сформированы избирательные комиссии. Как это ни парадоксально, быстрой и слаженной подготовке референдума в немалой степени способствовала ситуация, перманентных украинских выборов.

Явка на референдуме составила 82,71 % избирателей. Из них 96,6 % высказались за воссоединение с Россией, а 2,51 – за восстановление Конституции 1992 г.^[44] ОБСЕ, хотя и получила официальное приглашение от крымского руководства, отказалась принять участие в наблюдении за референдумом. По словам пресс-секретаря ОБСЕ, Крым не имел полномочий приглашать наблюдателей, так как является регионом, а не государством и не отдельным членом организации.^[45] Тем не менее, это не мешало представителям БДИПЧ ОБСЕ в дальнейшем делать заявления о завышенной явке и фальсификациях. Результаты референдума не были признаны ни Европейским союзом, ни Соединёнными Штатами.

В качестве юридического обоснования очень часто приводится заключение Венецианской комиссии от 21 марта 2014 года, которое трактуется, как заключение о легитимности крымского референдума.^[46] Между тем, Венецианская комиссия выступила по поставленному вопросу: «Соответствует ли конституционным принципам решение, принятое

Верховным Советом Автономной Республики Крым Украины организовать референдум о присоединении к России в качестве субъекта Российской Федерации или восстановлении Крымской Конституции 1992 года».

В данном случае мы сталкиваемся с осозанным (что говорит о предвзятости), либо неосозанным (что свидетельствует о непрофессионализме) стремлении подменить рассмотрение политического феномена, утверждением его ничтожности, а также и с прямым передёргиванием фактов. Венецианская комиссия сосредоточилась на исследовании исключительно технико-юридических аспектов назначения общекрымского референдума. Однако конституционные принципы, как известно, базируются не только на технико-правовых, но и на политико-правовых аспектах. Только в совокупности и тех и других существуют конституционные принципы демократического правового государства.

Во-первых, прослеживается прямая политико-правовая аналогия крымского референдума, состоявшегося в условиях антиконституционного переворота в Киеве, отсутствие центральных легитимных органов власти и попытки проникновения националистических сил на территорию автономии, с актом провозглашения независимости самой Украины в 1991 г., которых исходил «из смертельной опасности, нависшей над Украиной в связи с государственным переворотом в СССР».^[47] Во-вторых, следует обратиться к подтверждению Международного суда ООН от 22.07.2010 при рассмотрении самопровозглашенного Косово, что одностороннее провозглашение независимости частью государства не нарушает какие-либо нормы международного права.

Подтверждение Международным судом ООН (в отношении Косово от 22 июля 2010 года) того факта, что одностороннее провозглашение независимости частью государства не нарушает какие-либо нормы международного права, является тем общим обстоятельством, которое добросовестный эксперт не может не учесть при исследовании соответствия конституционным принципам решения о назначении общекрымского референдума, поскольку именно этим решением Международный суд ООН установил зависимость технико-юридических аспектов конституционности от политико-правовых обстоятельств при решении вопроса об одностороннем правомерном провозглашении независимости части государства.

Таким образом, Венецианская комиссия, подменив изучение соответствия принятого решения о назначении общекрымского референдума конституционным принципам и политико-правовым условиям его принятия исключительно исследованием его технико-юридического

аспекта, показала плохой пример небеспристрастности своего заключения. Уклонившись от исследования всей полноты доказательств при рассмотрении вопроса о соответствии конституционным принципам принятого решения о назначении общекрымского референдума Венецианская комиссия не смогла придать своему заключению должной убедительности.^[48]

Референдум на Донбассе – общество против мятежа

Также как в Гагаузии и в Крыму, референдум на Донбассе стал реакцией на антиконституционные действия в столицах. Вместе с тем, прослеживаются и значительные различия, главное из которых заключается в отсутствии институционального оформления Донецкой и Луганской областей. В этих условиях именно институты гражданского общества, а не власти автономии взяли на себя инициативу в организации народного волеизъявления. И это же обстоятельство – неспособность оформить свою субъектность, в конечном счёте сказалась на дальнейшей судьбе Донецкой и Луганской республик. Тем не менее, их история начинается не в 2014 году, а двадцатью годами раньше.

На фоне тяжелейшего экономического спада в первые годы украинской независимости, Донецк и Луганск часто говорили о расширении прав полномочий областей и придании им большей экономической самостоятельности. В 1993 году председатель Донецкого облсовета В. Чупрун даже заявил: «Давно ведутся разговоры о федерализации. К сожалению, кроме слов, мы далеко не продвинулись. Многие цивилизованные державы с учётом своей специфики уже давно пошли по этому пути. Мы изучаем опыт Германии, Швейцарии, США. Взяли все, на наш взгляд, приемлемое для нас. Посоветовали внести официальную статью в проект Конституции страны. Мы предлагаем, если рассматривать схематично, федерализацию управления экономикой и систему формирования регионального рынка... Регионы обязаны иметь внутреннюю и внешнюю самостоятельность. Самостоятельность регионов укрепит государство».^[49]

27 марта 1994 года, одновременно с парламентскими выборами, донецкий облсовет даже провёл консультативный референдум по вопросам автономии и свободного функционирования русского языка. По данным организаторов референдума, явка составила 72 % в Донецкой области и

75 % в Луганской. На референдум были вынесены следующие вопросы:^[50]

– Согласны ли вы с тем, чтобы Конституция Украины закрепила федеративно-земельное устройство Украины? (За – 79,69 %);

– Согласны ли вы с тем, чтобы Конституция Украины закрепила функционирование русского языка в качестве государственного языка Украины наряду с государственным украинским языком? (За 87,16 %)

– Согласны ли вы с тем, чтобы на территории Донецкой (Луганской) области языком работы, делопроизводства и документации, а также образования и науки был русский язык наряду с украинским? (За – 88,89 %)

– Вы за подписание Устава СНГ, полноправное участие Украины в экономическом союзе, в межпарламентской ассамблее государств СНГ? (в 1994 году это было синонимом евразийской интеграции). (За – 88,72 %).

Генеральная прокуратура Украины возбудила дело о правомочности проведения этого опроса. В результате Ворошиловский районный народный суд признал итоги местного референдума не имеющими правового значения, а уже 6 августа 1994 года новоизбранный президент Украины Л. Кучма издал Указ о подчинении Президенту всех председателей областных, городских и районных Советов. Центральный унитаризм, видимо помня, каким образом сам пришёл к власти, победил стремление к автономизму, и регион вернулся к обсуждению прав регионов ровно через десять лет – в 2004 году.

Идея регионализма вновь получила звучание на фоне политического кризиса, который позже получил название «Оранжевой революции», вызванного результатами второго тура президентских выборов (21 ноября 2004 г.), согласно которым победителем был назван В. Янукович.

Миссия международных наблюдателей от БДИПЧ ОБСЕ немедленно заявила, что второй тур голосования «не соответствовал многим обязательствам ОБСЕ, Совета Европы и другим европейским стандартам демократических выборов».^[51]

Этим, как поводом, воспользовались представители проигравшей стороны: даже не дождавшись официального объявления результатов, сторонники Ющенко в западных областях Украины и в Киеве с 22 ноября начали кампанию массовых протестов. Местные власти ряда областей Западной Украины (Львовской, Волынской, Тернопольской и Ивано-Франковской), а также горсовет Киева и администрация Киевской области официально выразили недоверие Центризбиркому и признали победу «народного президента» В. Ющенко, который даже успел устроить в помещении Верховной Рады «принесение присяги президента». Массовые

беспорядки противников Януковича охватили Киев и ряд городов Центральной и Западной Украины.

В ответ 26 ноября сессия Луганского областного совета приняла решение о создании Автономной Юго-Восточной Украинской Республики. Областные депутаты заявили о закрытии внешних границ и обратились к президенту России Владимиру Путину за поддержкой. 27 ноября внеочередная сессия Харьковского областного совета решила создать исполнительные комитеты областного и районных советов и наделить их полномочиями органов государственной власти. Председателю облисполкома Евгению Кушнареву поручено было вести координацию действий по стабилизации общественно-политической ситуации с Верховным советом Крыма, Донецким, Днепропетровским, Запорожским, Луганским, Одесским, Херсонским, Николаевским облсоветами, Севастопольским городским советом. Представители Одесского областного центра объявили о намерении собрать Ассамблею народных депутатов всех уровней от областей юга и востока Украины, чтобы принять решение о провозглашении Новороссийского края как свободной самоуправляемой территории.

Уже 28 ноября в Северодонецке (Луганская область) состоялся Всеукраинский съезд народных депутатов и депутатов местных советов всех уровней, на который съехались около 4 тыс. делегатов из 17 регионов Украины.^[52] Главным решением съезда стало заявление о возможности создания Юго-Восточной автономии, в случае прихода к власти «нелегитимного президента» В. Ющенко. Для этого предполагалось провести референдум. Также было принято решение о создании Межрегионального совета органов местного самоуправления украинских регионов. Однако из-за нерешительности организаторов съезда и общей направленности региональных руководителей на клан победителей, инициативы съезда остались нереализованными. Наиболее последовательных глав Харьковской области Е. Кушнарёва и Донецкого областного совета Б. Колесникова обвинили в сепаратизме и арестовали, однако вскоре уголовные дела были закрыты за отсутствием состава преступления. Но после официальной победы «в третьем туре выборов» В. Ющенко, автономистские настроения сохранились только в названии оппозиционной Партии Регионов.

Последующая волна, направленная на повышение статуса регионов Украины, началась спустя ещё десять лет – в феврале 2014 года.

12 февраля в Ливадии (г. Ялта) состоялся Всеукраинского форум представителей областных советов и Верховного Совета Автономной

Республики Крым. Мероприятие проводилось по инициативе председателей Харьковского областного совета Сергея Чернова, Киевского облсовета Александра Качного, Кировоградского облсовета Николая Ковальчука, Луганского облсовета Валерия Голенко, а также главы парламента автономии Владимира Константинова.^[53] Повестка дня была согласована с премьер-министром Крыма А. Могилевым и прошла одобрение в администрации президента в Киеве.

Для того, чтобы избежать обвинений в сепаратизме на форум были приглашены представители всех без исключения областей Украины. Тем не менее, представители восьми западных областей не приехали в Крым. Однако даже в таком усечённом формате, участие представителей центральных регионов не позволило в полной мере обсудить все намеченные вопросы, связанные с расширением полномочий на местах.

В глазах представителей Юго-Востока, Крым выглядел естественным инициатором идей федерализации, поскольку только он обладал статусом автономии. Вместе с тем, выстроенная жёсткая вертикаль в Партии Регионов, боязнь репрессий со стороны «донецких» в случае стабилизации положения на Украине и отсутствие квалифицированных кадров, способных предложить варианты действий в рамках конституционного поля Украины, не позволили прийти к сколько-нибудь конкретному решению. Не случайно, что особую зависимость от мнения Януковича традиционно проявляли Луганская и Донецкая области.

В заключении перечислялись первоочередные шаги, которые необходимо сделать для преодоления глубокого политического конфликта, в котором оказалась страна. Всем сторонам конфликта предлагалось отказаться от любых насильственных действий, после чего вовлечь в переговорный процесс центральной власти и оппозиции законно избранных представителей областных советов. Участники форума призвали отказаться от различного рода ультиматумов при осуществлении переговоров и восстановить гражданский мир. О федерализации страны в своём выступлении сказал лишь Вадим Колесниченко. Пожалуй, самым смелым заявлением, включённым в текст заключения, стало предложение о формировании двухпалатного парламента.^[54] Сам форум стал скорее прецедентом сопротивления регионов разрастающемуся перевороту, а принятое на форуме заявление – документом о намерениях, все аспекты которого требовали детальной проработки. Это было связано как со слабой компетентностью участников процесса в вопросах конституционного права и федерализма, отчасти, так и с опасениями реакции официального Киева.

Ведь ещё 14 февраля В. Янукович в интервью заявил, что «вопрос введения федеративной модели государственного устройства Украины на данный момент не актуален».^[55]

На этом фоне, 20 февраля, Всеукраинский общественный союз «Украинский фронт» заявил о проведении Съезда депутатов всех уровней юго-восточных областей Украины,^[56] идущего в развитие Ялтинского форума. В ответ в тот же день СБУ предупредила, что жёстко отреагирует на любые проявления сепаратизма. Однако 22 февраля, съезд был открыт уже в условиях, когда прежних «защитников украинского суверенитета» у власти не было.

Заместитель руководителя фракции Партии регионов в Раде О. Царёв заявил, о вооружённом перевороте, произошедшем на Украине и призвал участников съезда договориться о дальнейших действиях с целью недопущения переноса политической дестабилизации из Киева на Юго-Восток. Царёв подчеркнул, что никто не может дать гарантии того, что 20 тыс. вооружённых людей, находящихся в Киеве, не будут направлены в юго-восточные области Украины. «У нас здесь порядок, нам не нужны люди с оружием... Наша главная задача – организовать и не допустить хаоса». В тексте принятой резолюции подчёркивалось: «Оппозиция не выполнила условия договора об урегулировании кризиса на Украине от 21 февраля, незаконные вооружённые формирования оружие не сдали, продолжают захватывать центральные органы власти, убивать мирных людей и сотрудников правоохранительных органов. Верховная Рада Украины работает в условиях террора, угрозы оружием. Решения украинского парламента, принятые в таких условиях, вызывают сомнения в их добровольности, легитимности и законности».^[57] По большому счету, речь шла о том, что юридически бесправные регионы взяли на себя ответственность в условиях, когда украинская конституция уже не действовала. Также, как и в отношении Крыма, здесь в полной мере применима аналогия становления Украинского государства. Предвыборная программа его отца основателя Л. Кравчука включала принцип пяти «Д»: Державности, Демократии, Достатка, Духовности и Доверия, которые противопоставлялись «смертельной опасности, нависшей над Украиной в связи с государственным переворотом в СССР 19 августа 1991».^[58] Совершенно очевидно, что к марту 2014 года от идеалов становления украинского государства уже ничего не оставалось.

Констатируя, что «центральные органы власти парализованы», делегаты съезда постановили, что «на период до восстановления

конституционного порядка и законности... органы местного самоуправления всех уровней, Верховный Совет АР Крым и Севастопольский городской совет решили взять на себя ответственность за обеспечение конституционного порядка, законности, прав граждан и их безопасности на своих территориях».

По всему Юго-востоку Украины прошла волна массовых протестов, митингов с требованиями о проведении референдумов.

Так 1 марта состоялась внеочередная сессия Донецкого областного совета, на которой депутаты предложили областному совету провести референдум «о дальнейшей судьбе Донбасса». 2 марта «и.о. президента» А. Турчинов уволил с должности губернатора Донецкой области Андрея Шигацкого и назначил на этот пост олигарха С. Таруту. 3 марта на митинг против этого решения вышло около 1,5 тысяч человек. Начался сбор подписей за референдум по статусу Донбасса.

Участники пророссийского митинга в Донецке взяли штурмом здание Донецкой ОГА после того как областной совет отказался признать власть «народного губернатора» П. Губарева. Губарев на своей пресс-конференции огласил вопросы, которые предлагалось вынести на референдум в Донецкой области: о будущем государственном устройстве, выборе губернатора Донецкой области и будущем государственном языке на территории области.

В Луганской области 2 марта депутаты областного совета поддержали референдум по вопросу федеративного устройства Украины.^[59] Это произошло на фоне митинга под зданием облсовета, участники которого потребовали принять резолюцию о непризнании новой власти, а также о запрете политических партий и общественных организаций фашистского и неонацистского толка, нарушающих законодательство Украины. 9 марта прошёл митинг, на который собралось около 3 тысяч человек с требованием провести референдум о самоопределении Луганской области, было захвачено здание ОГА, к вечеру число протестующих достигло 10 тысяч человек.

Начавшиеся с марта митинги сторонников федерализации в Луганске и Донецке уже не утихали. В апреле координатор народной громады Луганска О. Дерехо заявил, о решении закрепить за областью статус временно автономной территориальной единицы в составе Украины, которая не подчиняется нелегитимной власти в Киеве. Он также сообщил, что референдум о статусе Луганской области состоится 11 мая.

28 апреля митингующие в Луганске объявили о создании «Луганской народной республики». 5 мая Луганский областной совет поддержал

инициативу проведения 11 мая референдума о статусе региона, призвав международное сообщество способствовать проведению переговоров Киева с представителями юго-востока. В бюллетенях был лишь один вопрос: поддерживаете ли вы акт о государственной самостоятельности Луганской народной республики.

Донецкая республика была провозглашена в Донецке 7 апреля 2014 года. 10 апреля 2014 года самопровозглашённая ДНР начала формировать избирательную комиссию для проведения референдума. На референдум также был вынесен всего один вопрос: «Поддерживаете ли Вы Акт о государственной самостоятельности Донецкой Народной Республики?»

В ответ на решение провести референдумы по «крымскому образцу», «и.о. президента Украины» А. Турчинов объявил 7 апреля 2014 года о начале «антитеррористической операции» с привлечением вооружённых сил в Донецкой Харьковской и Луганской областях. Фактически с этого момента уже можно говорить об открытом начале гражданской войны на Украине. И эта тема уже самостоятельного исследования.

Результаты же референдумов продемонстрировали следующее: по данным ЦИК ДНР, проголосовали 74,87 % избирателей, из них за акт о государственной самостоятельности проголосовало 89,7 % всех избирателей, против – 10,19 %, 0,74 % бюллетеней оказались испорчены; в ЛНР данные оказались схожими: явка составила 81 %, за государственный суверенитет ЛНР проголосовало 90,53 %, за «единую Украину» – 9,04 %, было испорчено 0,43 % бюллетеней.^[60] Следует согласиться с мнением главы ЦИК ДНР Р. Лягина о том, что люди противопоставляли этот референдум войне, развязанной новой киевской властью.^[61] И игнорировать мнение большинства населения региона, выраженное через апробированный демократический институт референдумов не приходится, также как неправомерно рассматривать референдумы на Донбассе вне украинского политического контекста и без сравнение с референдумами в Гагаузии и в Крыму. Даже простое сопоставление событий 2004–2005 г., т. е. первой «оранжевой революции» и 2013–2014 гг. – Евромайдана даёт основание для того, чтобы сделать некоторые обобщения. Во-первых, для подавляющего большинства населения мнение по вопросам, вынесенным на референдум ещё в 1994 году, осталось неизменным. Вместе с тем, активизация регионалистских устремлений начиналась только тогда, когда области Юго-Востока чувствовали прямую угрозу своим насущным интересам со стороны Западной Украины. Это иллюстрирует как факт раскола общественного

сознания Украины, так и рефлексивный характер активности Юго-Востока. Во-вторых, и это прямо следует из первого положения, инициатором политической нестабильности и носителем идей охлократии всегда на протяжении всей истории независимой Украины выступали западные области. В-третьих, политическая система Украины, сложилась вокруг «партии победителей», чем и объясняются постоянные миграции политиков от проигравшей стороны, к победившей. Идеи же, которые озвучивались политиками, ими зачастую не разделялись, а служили только для получения тактических преимуществ от привлечения людей на свою сторону. На Украине сложилась своего рода политическая культура рационального предательства. Наконец, в-четвёртых, Запад всегда играл активную роль в разжигании протестов на Украине. Однако, стремясь оторвать Украину от России, он сделал ставку не на традиционные для себя демократические институты, а на охлократию, и в полной мере несёт ответственность за раскручивание маховика политического и социального хаоса на Украине. Стоит отметить, что даже в 2014 году, если бы не кровавые события в Киеве, не дегуманизация политических оппонентов сторонниками Евроинтеграции, то, скорее всего, и крымские политики, и Донецк, и Луганск, заняли бы компромиссную позицию. Именно радикалы, приведшие к победе Евромайдан стали разрушителями единой Украины.

Естественно, результаты этих референдумов также были не признаны на Западе. Однако непосредственная близость референдумов в Новороссии к досрочным президентским выборам на Украине, позволяет провести с ними несколько параллелей и также задаться вопросами о легитимности последних.^[62]

Согласно заключению миссии международного наблюдения за выборами БДИПЧ ОБСЕ,^[63] досрочные президентские выборы «характеризовались высокой явкой избирателей и чётким намерением властей провести настоящие выборы, которые в целом соответствовали международным обязательствам, с соблюдением основных свобод граждан на большей части страны». И это несмотря на то, что факты, собранные миссией, и политические выводы, равно зафиксированные в заключении, зачастую входят в противоречие друг с другом и заставляют усомниться либо в собранных материалах (что сложно сделать, принимая во внимание, что это была самая многочисленная миссия за всю историю наблюдения), либо в беспристрастности оценок. Причём ряд из этих оценок может привести к весьма негативным последствиям в будущем.

В частности, эксперты основного звена миссии наблюдения БДИПЧ

отмечали, что «вся нормативно-правовая база, регулирующая проведение выборов Президента Украины, претерпела несколько существенных изменений за три месяца до выборов» и «в один лишь Закон о выборах изменения вносились шесть раз в течение 2014 года». Оценка этих действий также содержится в отчёте, но почему-то вынесена в примечания: «В предыдущих отчётах ОБСЕ/БДИПЧ о выборах в Украине критиковалось внесение изменений в законодательство о выборах незадолго до выборов, что противоречит признанной международной практике и может дезориентировать участников. Кроме того, Кодекс надлежащей практики в избирательных вопросах Венецианской комиссии рекомендует воздержаться от внесения изменений в ключевые положения избирательного законодательства в течение года до проведения выборов (пункт II.2.65).» Не правда ли, потрясающее соответствие международным обязательствам?!

Поражает, что пассаж, содержащийся в заключении, согласно которому принятые в марте изменения были внесены в рамках проведения расширенной избирательной реформы с учётом рекомендаций, предоставленных ОБСЕ/БДИПЧ и Европейской комиссией за демократию через право (Венецианская комиссия), граничит в одном абзаце с констатацией факта, что «среди изменений, внесённых в марте в Закон о выборах, была также принята чёткая формулировка, в соответствии с которой результаты выборов устанавливаются независимо от количества избирательных участков, на которых проводилось голосование». Из этого, видимо, следует сделать вывод о том, что данная поправка также соответствует рекомендациям БДИПЧ и Венецианской комиссии, что на самом деле противоречит как действительности, так и принципам всеобщего избирательного права.

Весьма характерным моментом наблюдения БДИПЧ в ходе президентской избирательной кампании является намеренное игнорирование важнейших политических событий, происходивших на Украине. Например, в заключении подчёркивается, что «Миссия по наблюдению за выборами ОБСЕ/БДИПЧ не осуществляла наблюдения за проведением «референдумов» в Крыму, Донецкой и Луганской областях. Между тем, даже опустив собственно электоральный аспект, эти референдумы были важнейшими политическими событиями, непосредственно влиявшими на проведение избирательной кампании.

Помимо этого, проведение военной операции против своих же граждан, получившей определение «антитеррористической операции в Киеве», стыдливо называется в заключении «процессом установления

контроля над ситуацией», а факты массовой гибели гражданского населения в результате этого «процесса», равно как и кровавые события 2 мая в Одессе, просто игнорируются. Таким образом, де-факто, заключение миссии возлагает всю полноту ответственности за происходящее на Украине исключительно на «сепаратистов» (так в тексте заключения).

Наверное, подобное игнорирование, либо передёргивание политических факторов, оказывающих непосредственное влияние на ход избирательной кампании, могло бы быть простительным, если бы миссия сосредоточилась исключительно на наблюдении за процедурами дня голосования, однако один из принципов БДИПЧ – наблюдение за развитием политических процессов в ходе всего избирательного периода.

Вызывают серьёзные сомнения данные о явке избирателей в ходе выборов. Во-первых, из избирательного процесса был полностью исключён Крым (который по-прежнему воспринимается Киевом в качестве части Украины, и чьи избиратели учитываются в общем числе избирателей), а также в значительной мере Донецкая и Луганская области. Согласно данным международной миссии наблюдения голосование состоялось (т. е. была открыта какая-то часть участков) лишь в 2 округах из 12 в Луганской области и 8 из 22 в Донецкой. При этом, согласно официальным данным ЦИК явка избирателей в Луганской области составила аж 38,94 %, а в Донецкой – «лишь» 15,37 %. Состыковать данные международных наблюдателей и официальные данные ЦИК крайне сложно.

В целом же по Украине явка избирателей оценивается в 60,29 %.

Если исключить из рассмотрения избирателей Крыма, Донецкой и Луганской областей, то простой арифметический подсчёт даёт нам цифру порядка 80 % проголосовавших избирателей на остальной части Украины. С одной стороны, это расходится с официальными данными ЦИК, где самая «сознательная», но далеко не самая большая по числу избирателей Львовская область дала лишь около 78 % проголосовавших, а с другой, даёт основания для сопоставления явки в ходе не признаваемых БДИПЧ и Киевом референдумов с явкой на президентских выборах.

Допустим, мы не знаем, какова была реальная активность на референдумах. Единственно, что при этом мы можем утверждать, что избирателей было «много», и это «много» выражалось в очередях на улице, переполненных участках, напряжённой работе избирательных комиссий в ходе всего дня голосования. Т. е. в качественных параметрах, которые легко могли бы быть оценены непредвзятыми международными наблюдателями даже в том случае, если бы они не хотели давать политическую оценку происходящему. Теперь вернёмся к беспристрастным данным миссии

БДИПЧ: переполненные участки отмечались лишь в 11 % форм наблюдения, а очереди на улице – в 6 %, причём сами наблюдатели связывают это как правило с нерациональным распределением или ненадлежащим контролем над продвижением очереди, а также с совмещением президентских выборов и выборов в местные органы власти в ряде областей. Так какова же была реальная явка избирателей в этом случае? Простой сравнительный качественный (даже не количественный) анализ даёт основания для того, чтобы как минимум усомниться в реальности официальных данных.

Процесс подсчёта голосов был оценен наблюдателями положительно на 95 % из 363 избирательных участков, где осуществлялось наблюдение. При этом, согласно данным же миссии наблюдения, на 17 % участков при подсчёте голосов у УИК возникали проблемы с заполнением протоколов результатов подсчёта голосов, а 20 % комиссий были вынуждены пересматривать предварительно установленные цифры. Наблюдатели ММНВ отметили 30 случаев использования заранее подписанных пустых протоколов.

Впрочем, процесс установления итогов голосования на начальном этапе был оценен негативно в 52 из 300 предоставленных наблюдателями отчетов по результатам наблюдения. Остаётся только догадываться, что же происходило в окружных комиссиях на самом деле.

Между тем, на пресс-конференции миссии наблюдению 26 мая специальный координатор краткосрочных наблюдателей Жоао Соареш заявил: «Если мы сейчас признаем выборы не соответствующими демократическим стандартам, то мы столкнёмся с ситуацией, когда агрессивное меньшинство в других странах мира может срывать выборы». Остаётся только догадываться, кого считает Соареш меньшинством – людей пришедших на референдум, или тех, кто стоял пуская и на очень большой площади одного города? Итак, поддержка украинского «мирного большинства», как антитезы «агрессивному меньшинству» из фразы Соареша, Западом является несомненным фактом. Таким же фактом, как и террор «мирным большинством» несогласных, как Одесская хатынь, как тысячи убитых и десятки тысяч беженцев Донбасса.

Одновременно виной и родовой чертой украинских майданных революций стало то обстоятельство, что порождённые ими политики оказались глубоко антидемократичными, целиком полагающимися на сиюминутные преимущества, вырванные ими у противников на площади, не готовыми идти на компромисс и соблюдать соглашения с оппонентами. В конечном счёте, именно это и послужило основным фактором для

деградации Украинского государства. Действительно, если и представить себе, что соглашения 21 февраля между оппозицией и Януковичем оказались бы выполнены, то не было бы ни Крымского референдума, ни Одесской бойни, ни референдума на Донбассе, ни ужасающей гражданской войны, а осенью, скорее всего президентом Украины стал кто-то другой, но не Янукович. Но понимая логику развития охлократии, становится также понятно, что этого быть и не могло. Ведь лидеров оппозиции – плоть от плоти площадных провокаторов, подпирала сзади такие же, но гораздо более радикальные.

И это реальность, которую надо научиться правильно оценивать. Институт представительной демократии все меньше и меньше привлекает внимание граждан тех или иных стран. И если в выборах главы государства ещё прослеживается определённый интерес, хотя усталость – все политики одинаковы – нарастает, то в отношении парламентских выборов люди, зачастую, вообще не понимают за кого и зачем голосовать. Причём устраиваемые шоу, или обострение полемики между политиками перед выборами, только свидетельствует о том, что руководство стран делает всё возможное, для того, чтобы привлечь внимание людей к ставшей неинтересной и бессмысленной для них процедуре выборов. Вместе с тем, инструменты прямой демократии, такие, как референдумы, на которых решаются действительно судьбоносные для страны, или региона, вопросы, привлекают все больше и больше людей. Ответ на вопрос, почему так происходит, с одной стороны, лежит на поверхности – люди проявляют свою гражданскую позицию там, где это действительно важно, где от их голоса зависит реальная судьба их страны, их государства, и не хотят участвовать в навязанных им бессмысленных играх. С другой стороны, появляется возможность сделать и не столь очевидный вывод: общественное сознание, пресловутое «гражданское общество» является не узким кругом фрондирующих или партийных активистов, а вполне реальной величиной. И позиция настоящего гражданского общества, т. е. людей, воспринимающих себя как граждан страны, не безразличных к её будущему, уже давно переросла бессмысленный формализм либеральной демократии.

К сожалению, в самой Европе не уделяли и не уделяют этому обстоятельству никакого внимания. И это становится не только проблемой двойных стандартов, но и того, что в Европейский союз стремятся государства с неразвитыми демократическими институтами, не уважающими не только волю своих граждан, но и базовые европейские принципы. Стараясь закрепить геополитические успехи, европейцы сами

способствуют разрушению системы собственных базовых ценностей.

Между тем, проведение референдумов – одна из самых демократических форм выявления гражданской позиции по важным для него вопросам. Референдум – это форма прямой демократии, когда непосредственно народ принимает решения по ключевым вопросам и направлениям функционирования государства. Швейцария решает государственные вопросы посредством референдумов. Референдум во Франции похоронил проект конституционной реформы ЕС, и Брюссель вынужден был пересматривать интеграционную стратегию его развития.

Справедливости ради, надо отметить, что институт референдума, в отличие от выборов, присущ далеко не всем демократическим государствам и не имеет общепризнанного международно-правового закрепления. Однако в мировой практике имеется немало примеров государственного размежевания в процессе самоопределения народов, в том числе на основе и с использованием результатов волеизъявления граждан на проводимых в этих целях референдумах.

Что же касается, референдумов в Гагаузии (2 февраля 2014 г.) и в Крыму (16 марта 2014 г.), то они не просто соответствовали конституционным нормам, но и были достаточно проработаны в правовом отношении, что безусловно способствовало более полной реализации принципа народовластия. Но если референдум в Гагаузии проходил в условиях относительно стабильной политической ситуации, хотя и при противодействии центральных властей Кишинёва, то решение о референдуме в Крыму принималось в условиях государственного переворота в Киеве, и корректировалось несколько раз, как в отношении сроков, так и вопросов, которые на него выносились.

Вместе с тем, нельзя обойти вниманием и ту опасность, которая связана с чрезмерным увлечением институтами прямой демократии, без должного внимания правовым вопросам – становление охлократии – власти толпы. Наглядным примером может служить период советской перестройки, с его бесконечными митингами и фактическим коллапсом управления, либо Украина, с 2004 по 2014 г. прошедшая все стадии «майданного права» – от государственного переворота, до фактического крушения самого государства.

Декабрь 2014 г.

Глава 1. Преступления участников АТО против населения ДНР и ЛНР

Выборы в Донецкой и Луганской народных республиках, которым посвящена эта книга, невозможно описывать в отрыве от того контекста, в котором они проходили. И если, изучая электоральные процессы, проходящие в нормальных, мирных условиях, исследователи описывают политический контекст событий (кризисы, заявления, скандалы и война компроматов и пр.), то выборы в ДНР и ЛНР – это голосование в условиях не войны компроматов, а войны самой настоящей, где «аудиосопровождение» в виде шума идущего вдали или где-то совсем рядом боя может прерваться попаданием снаряда в жилой дом и смертью близкого человека. «Антитеррористическая операция», начатая «революционным» киевским правительством против Донецка и Луганска, не только не подорвала решимость жителей провозглашённых республик самостоятельно определять свою судьбу, но лишь укрепила её.

Обстрелы городов

В ходе так называемой «антитеррористической операции» неоднократно были зафиксированы случаи бомбардировок жилых кварталов и обстрелов безоружных мирных людей. Неоднократно жертвами становились военные журналисты.

Первым журналистом, пострадавшим от пули на востоке Украины, стал внештатный сотрудник видеоагентства RUPTLY Федор Завалейков. **9 мая** во время боев в Мариуполе 23-летний журналист был тяжело ранен. Он получил пулевое ранение в брюшную полость. Пострадавшему сделали срочную операцию. Три дня шли переговоры о вывозе раненого оператора из Мариуполя в Москву. Украинская сторона не давала разрешения на эвакуацию из ближайшего мариупольского аэропорта, и раненого пришлось везти в Донецк. 27 мая после серии операций Завалейкова выписали из больницы.

В мае сотрудники LifeNews Марат Сайченко и Олег Сидякин были арестованы под Краматорском киевскими силовиками по обвинению в провозе оружия. Они почти неделю провели в плену и были освобождены в ночь на 25 мая.

6 июня сотрудники телеканала «Звезда», оператор Андрей Сушенков и звукоинженер Антон Малышев были задержаны представителями Нацгвардии по подозрению в сборе информации о блокпостах украинских силовиков.

В ночь на 30 июня в Донецке во время обстрела силовиков погиб оператор российского Первого канала Анатолий Клян. В ту же ночь силовики обстреляли машину, в которой находились журналисты LifeNews.

1 июля сотрудник РЕН-ТВ Денис Кулага и оператор этого телеканала во время обстрела получили контузии.^[64] Инцидент произошел в Луганской области в километре от границы России с Украиной в тот момент, когда съемочная группа работала на территории птицефабрики, которую украинские военные обстреляли из минометов. Рядом с журналистами взорвался снаряд. Денис Кулага был контужен, из ушей у него пошла кровь.

Украинские силовики в ночь на 2 июля вели массированный артиллерийский обстрел Краматорска.

2 июля в результате артобстрела украинскими военными поселка Металлист погибли двое мирных жителей.^[65]

Число внутренне перемещенных лиц на Украине в связи с боевыми действиями в Донецкой и Луганской областях к июлю достигло 25,5 тыс. человек.

4 июля мэр Луганска Сергей Кравченко потребовал прекратить уничтожение города. Мэр выступил с обращением к обеим сторонам вооруженного противостояния.^[66] Приводим текст обращения мэра полностью:

«Я как Луганский городской голова от имени территориальной громады требую немедленно прекратить уничтожать наш город и его жителей.

Сегодня война вошла в мирные дома луганчан – военные действия разворачиваются на улицах, гибнут люди, снаряды разрушают жилые дома, школы. Обстрел полумиллионного города – это преступление против своего народа.

Наши отцы отстраивали этот город после войны. Тысячи людей по крупицам создавали его промышленный и культурный потенциал, посвятили свои судьбы тому, чтобы Луганск развивался. Неужели сегодня все плоды труда многих поколений луганчан превратятся в груды развалин, люди останутся без крыши над головой у руин своих родных домов, мирные жители будут гибнуть под пулями, и не важно, с какой стороны они прилетят?

Любой здравомыслящий человек понимает, что все конфликты, и военные в том числе, необходимо разрешать за столом переговоров, а не авианалетами и артиллерийскими обстрелами жилых районов, во время которых люди с замиранием сердца прислушиваются к каждому взрыву и каждую минуту считают последней в своей жизни.

Одумайтесь! Остановитесь! Не дайте стереть с лица земли наш родной город! Пока есть хоть один шанс остановить войну, вы просто обязаны не упустить его!».

6 июля украинские силовики нанесли ракетные удары по Александровке в пригороде Луганска.^[67] Когда в небе появились самолеты,

в городе объявили воздушную тревогу, звучала сирена.

Кроме того, было возобновлено противостояние в районе поселка Металлист. Однако местные ополченцы успели передислоцироваться, поэтому жертв в результате авианалета нет. В то же время украинская армия обещает заблокировать Донецк и Луганск.

По словам местных жителей, военный самолет пролетел над микрорайоном Дзержинского и сбросил бомбу. По словам очевидцев, он летел очень невысоко, так что казалось, что он может задеть крыши.

Украинская военная авиация нанесла удар по жилому району, несмотря на обещание киевских властей прекратить бомбардировки Луганска и Донецка.

10 июля в Червонопартизанске (Луганская область) возле шахты «Красный партизан» ОАО «ДТЭК Свердловантрацит» автобус с шахтерами попал под минометный обстрел. Автобус буквально разорвало на две половины. Пять человек погибли, более десяти получили ранения.

11 июля под шквалом артиллерийского огня находились Краснодон и Дзержинск.^[68] Продолжался бой в Луганске и в районе аэропорта Донецка.

По Луганску стреляли с утроенной силой. По словам местных жителей, в доме на улице Кирова была убита пожилая женщина. Несколько снарядов попали в онкологический диспансер, где погибли четыре человека.

Дальнобойными орудиями били по окрестным поселкам, но долетали они и до центра. Осколком убило женщину: она вышла на балкон, когда рядом упал снаряд.

Ополченцы в ответ залпом из «Града» атаковали укрепления украинской армии в окрестностях поселка Зеленополье под Луганском.

Артиллерийским обстрелом украинской армии убило рабочего в Краснодоне, еще двое попали в больницу. Снаряды упали на территорию ремонтной мастерской промышленного предприятия.

Украинским снарядом разворотило целый автобус с шахтерами. 16 человек пострадали, есть погибшие.^[69] После инцидента Донбасская топливно-энергетическая компания заявила о закрытии из соображений безопасности 4 шахт в Луганской области, на которых трудятся больше 4 тысяч человек.

Вечером того же дня в центре Донецка прогремел взрыв в торговом центре, был ранен один человек. По утверждению ополченцев, в городах

работают диверсионные группы украинских силовиков.

В ночь на 12 июля сильному обстрелу из систем залпового огня «Град» подвергся город Марьинка близ Донецка.^[70] Это случилось на следующий день после того, как украинская армия понесла серьезные потери в Луганской области.

В Марьинке пострадали жилые многоэтажные дома. Имеются данные о значительных разрушениях и жертвах среди мирного населения.

Командующий силами ополченцев на юго-востоке Украины Игорь Стрелков выпустил видеообращение, в котором заявил, что Марьинка подверглась обстрелу установками «Град» и «Ураган» со стороны украинских силовиков. Снаряды попали в жилые дома и в заводы. По словам Стрелкова, в результате первого обстрела – в ночь на субботу – погибли около тридцати мирных жителей.

6 июля украинские силовики заявили, что не будут использовать авиацию и артиллерию для обстрела позиций ополченцев в Донецке и Луганске.^[71]

Не смотря на это, 13 июля, начиная с 2 часов ночи, работала авиация, наносила сокрушительные удары по скоплениям живой силы и техники. Было нанесено пять ударов, один в район аэропорта «Луганск», два в район Изварино и в район Лисичанска. Колонна, которая днем раньше пересекла границу и направлялась в пункт назначения, фактически вся была уничтожена.^[72]

Утром в огород жилого дома в Донецке Ростовской области попал украинский снаряд, в результате чего были разбиты два дома, погиб Андрей Шулятьев, 1967 года рождения, еще двое получили ранения, в том числе пожилая женщина.^[73] Инцидент произошел на улице Балтийская поселка Двадцатка.

Следственным комитетом РФ было возбуждено уголовного дела по факту гибели мужчины по статье «убийство двух и более лиц, совершённое общеопасным способом, группой лиц».

Из-за стрельбы с украинской стороны приостановил работу многосторонний автомобильный пункт пропуска, личный состав таможенного поста был эвакуирован.

За **13 июля** при обстреле Луганска погибли шесть мирных жителей. Снаряды попали в жилые дома, в остановку на автовокзале. В результате артобстрела четыре тысячи восемьсот человек, жителей Луганской

области, остались без света, семьсот пятьдесят человек – без воды, а триста – без газа.

После освобождения Славянска, Краматорска и других населенных пунктов Востока, главными «горячими» точками АТО стали Донецк и Луганск. В двух районах Донецка прошли колонны военной техники ополченцев. Появились сообщения о неизвестных вооруженных людях на территории бывшего химзавода, а в некоторых районах города были слышны взрывы и выстрелы.

15, 16 и 17 июля были объявлены днями траура в Луганске в связи с многочисленными погибшими среди мирного населения в боях между армией и ополченцами.^[74]

14 июля три человека погибли при авиаударе по городу Снежное в Донецкой области. Всего за сутки погибло восемь человек, из них один ребенок.

Ночью в Донецке были слышны взрывы в разных концах города, кроме того продолжились обстрелы позиций ополченцев около поселка Карловка на западе от Донецка.

В результате обстрела Луганска 19 июля погибли, по меньшей мере, 16 мирных жителей. Были серьезно повреждены десятки зданий, в том числе церковь. По данным ОБСЕ, общее количество погибших в Луганске с начала июня по июль насчитывает 250 человек.^[75]

В одном из этих случаев одновременно погибли восемь человек – снаряд попал в пешеходный переход. Несмотря на то, что президент Украины Петр Порошенко обещал, что армия не станет вести огонь по мирным жителям, удар спецоперации приходился именно по ним.

21–22 июля из-за боевых действий в районе Авдеевки были повреждены три высоковольтные линии, подающие электроэнергию к целому ряду объектов. Среди них Донецкая фильтровальная станция, из-за чего подача воды в Кировском, Куйбышевском и Ленинском районах Донецка сокращена до минимума.

23 июля, в ночь, на окраине Донецка были слышны стрельба и взрывы. К утру ситуация стабилизировалась. В ходе столкновений были повреждены три высоковольтные линии. Кроме того, из-за обстрела украинскими силовиками произошел пожар на донецком химическом

заводе. В Луганске в результате действий силовиков погибли три человека.

Из-за обстрела со стороны украинских военнослужащих в ночь на 23 июля произошел пожар на донецком химическом заводе. Артиллерийский снаряд попал на территорию Донецкого казенного завода химреактивов, в результате чего произошло возгорание. Пожар удалось ликвидировать в 7.00.

23 июля власти Луганска сообщили о трех погибших мирных жителях и десяти раненых в результате последних обстрелов города.^[76] В результате обстрелов за сутки были повреждены около 20 строений.

В результате непрекращающихся артобстрелов произошли аварии и повреждения в системах жизнеобеспечения города. Накануне в результате целенаправленного обстрела были повреждены подстанции Димитрова и завода им. Ленина.

26 июля в результате минометного обстрела Луганска погибли пятнадцать мирных жителей, около шестидесяти пострадали. В Донецке украинские войска вновь применили фосфорные бомбы, запрещенные во всем мире.^[77] На видеозаписях, сделанных той ночью, видны яркие вспышки – взрывы фосфорных бомб, сброшенных на станцию Мандрыкино на южной окраине Донецка.

Разрывы артиллерийских снарядов продолжали сотрясать город. Сложная обстановка сохранялась в районе аэропорта, куда украинские военные пытались пробиться на помощь своим блокированным подразделениям. Были повреждены артиллерией больше десятка жилых домов. Значительная часть города обесточена, из-за взрыва в Донецке загорелся завод, выпускающий взрывчатку и боеприпасы.

Украинские военные в столкновениях с ополченцами использовали системы залпового огня. Под удар «Града» попала станция Дебальцево в семидесяти километрах от Донецка. Разрушены строения на городском рынке. Также пострадали дома в поселке Октябрьский в черте Донецка.

Воронки от разорвавшихся мин видны прямо на проезжей части. Почти вымершие улицы. Срезанные осколками ветви, выбитые стекла и раздробленные кирпичные стены. Люди растерянно бродят по развалинам дома, угодившего под удар украинской артиллерии.

31 июля стало известно, что Киев готовился нанести удары по очистным сооружениям Донецка и Луганска, чтобы вызвать экологическую

катастрофу. Об этом заявил командующий ополчением Игорь Стрелков.

«По нашей информации, в Краматорск были доставлены ракетные установки «Точка-У». С их помощью Киев собирается нанести ракетные удары по очистным сооружениям Донецка и Луганска, на каждах из которых хранится не меньше сто пятьдесят тонн хлора, – сказал Стрелков со ссылкой на собственные разведданные. Запасная цель – завод «Стирол» в Горловке».^[78]

По его мнению, Киев собирается вызвать экологическую катастрофу в осажденных городах.

Восток Украины погружался в хаос. Под обстрелами в Донецке и Луганске продолжали гибнуть мирные жители, города были на грани гуманитарной катастрофы. Те, кто не успел покинуть зону проведения силовой операции, вынуждены существовать без газа, воды, электричества и средств связи.

1 августа Донецк и Луганск опять подверглись обстрелам со стороны украинских силовиков, были жертвы среди мирного населения. Во многих регионах в результате боев повреждены газовые и водные коммуникации, линии электропередач. Люди лишены элементарных бытовых удобств.^[79]

В результате утренних артиллерийских обстрелов поселка шахты Абакумово Донецкой области погиб один человек, трое ранены. После того как снаряд разорвался рядом с маршрутным такси, водитель самостоятельно доставил раненых в больницу, один из них скончался сразу по прибытии.

Кроме того, в Донецке были обесточены двадцать шесть электроподстанций. Без электричества остаются четыре с половиной тысячи частных домов, сорок четыре многоэтажки и четыре котельных. Водоснабжение первой и второй площадок Админпоселка до сих не восстановлено.

1 августа в Луганске погибли пять мирных жителей, девять человек получили ранения. Из-за отсутствия электроснабжения остановлена работа насосных станций, прекращена подача воды.

Жители Луганска остались без электричества, без водоснабжения, отсутствует мобильная связь, есть перебои в работе городской телефонной связи.

Украинскими войсками были обстреляны Артемовский, Ленинский, Жовтневый районы Луганска. В результате попадания снарядов произошло несколько пожаров, было разрушено здание средней школы № 4 на улице

Чапаева и универмаг «Лугань» на улице Карла Маркса.

2 августа в Первомайске Луганской области снарядами разрушена больница, повреждены ясли, нет воды. В этот же день военные обстреляли школу в Донецке, по пригородам которого на следующий день украинские силовики стреляли из установок «Град». Это же оружие военные ранее применили в Горловке, погибли 40 человек, факт такого обстрела подтвержден правозащитной организацией «Human Rights Watch». [\[80\]](#)

10 августа Донецк и Луганск вновь подверглись артиллерийскому обстрелу. В Донецке от попадания снаряда частично разрушена больница, пострадала женщина. Луганск восьмой день находится в блокаде. В городе нет воды, электричества и топлива. Ополчение и украинские силовики вели бои за населенные пункты, которые служат коридором между Донецкой и Луганской народными республиками.

В ночь с 9 на 10 августа в Донецке периодически по всему городу раздавались звуки залпов и автоматные очереди. Массированный обстрел из тяжелых орудий начался около 4 утра, о чем свидетельствуют многочисленные сообщения жителей всех районов Донецка.

В результате падения снарядов в Киевском районе разрушены частный жилой дом и часть поликлиники больницы № 18, где находилась регистратура. Возле больницы пострадала женщина.

В микрорайоне «Широкий» снаряд попал в газораспределительную подстанцию. Также в результате обстрелов обесточены девятнадцать трансформаторных подстанций. Кроме того, есть сообщения о том, что из-за попадания снаряда горит продуктовый магазин в Кировском районе.

Луганск также продолжают обстреливать. Большая часть магазинов по-прежнему закрыты. Запасы топлива исчерпаны, работают только несколько аптек. Также закрыты банки, не выплачивают пенсии, зарплаты, социальные выплаты.

В результате боевых действий сильно пострадал монумент памяти Великой Отечественной войны на кургане Саур-Могилы. Там рухнула девятиметровая фигура солдата с поднятым над головой автоматом. От нее осталась буквально одна нога. Сильно пострадали также пилоны и барельефы, а также сам 36-метровый обелиск. [\[81\]](#)

По данным помощника генсека ООН по правам человека Ивана Шимоновича, каждый день на востоке Украины пятьдесят человек погибали или получали ранения. В целом с весны в регионе в результате

карательной операции украинских военных были убиты 1543 человека. Несколько тысяч ранены.

14 августа Донецк снова подвергся обстрелу из артиллерийских орудий. По словам очевидцев, люди покинули офисы в центре города после того, как прозвучал сигнал к эвакуации. Под удары попали здания местной прокуратуры и колледжа.^[82]

Обстрел Донецка начался на фоне сообщений о том, что колонна грузовиков с российской гуманитарной помощью передвигается неподалеку от украинской границы.

Жертвами обстрелов стали двадцать два человека. Снаряды попали в автобус, магазин и несколько жилых домов. Город уже двенадцатый день без света, воды и связи, находясь в полной блокаде украинских силовиков.

16 августа в результате попадания снарядов повреждены несколько жилых домов в Донецке. Без электроэнергии оставались более сорока тысяч жителей Кировского, Петровского и Ленинского района. Ремонтные бригады продолжают восстановительные работы в данных районах.

Обстрелы, продолжавшиеся всю ночь, привели к многочисленным возгораниям и разрушениям и в Луганске. Пожар возник в гипермаркете «Эпицентр» на востоке города.^[83]

21 августа новые обстрелы Донецка и его окрестностей украинскими военными опять привели к гибели мирных жителей. Снаряды попали в жилые дома, а также в исправительную колонию. Повреждены жилые кварталы и в Луганске – по ним открыли огонь из минометов. А рядом с поселком Георгиевка были подбиты два вертолета украинских силовиков.^[84]

23 августа в Киевском районе Донецка погибли два человека, которые в момент обстрела находились на остановке общественного транспорта. Еще один человек получил осколочные ранения в Кировском районе, он скончался в больнице.^[85]

28 августа школа № 33, расположенная на пересечении улиц Куйбышева и Кирова, и расположенный рядом 16-этажный жилой дом загорелись после артиллерийского обстрела Ленинского района Донецка.^[86] Обстрел центральной части Ленинского района города системой

залпового огня «Град» начался около 22.00 по московскому времени.

Под обстрел также попала областная центральная клиническая больница.

Мины рвались в Калининском районе, снаряды попали в жилой дом на улице Цусимская. В результате обстрела начался сильный пожар в ДК Калининского района. В окрестных домах выбиты стекла, есть пострадавшие среди мирного населения.

Из-за обстрела бульвара Тараса Шевченко в центре Донецка трое мирных жителей сгорели в автомобиле.

29 августа Донецк и Луганск снова подверглись артобстрелам. Украинская армия била по густонаселенным жилым кварталам.

Помимо северных и западных окраин Донецка украинская армия сейчас продолжила артиллерийские обстрелы Дебальцево, Иловайска и Старобешево.^[87]

Все, что остается людям потом – разгрести завалы, жалея о разрушенных домах и радуясь, что сами остались живы. В условиях, когда армия прицельно бьет по людям, это можно считать большой удачей.

Когда на улице начинают рваться снаряды, все, что можно сделать – это бежать без оглядки в надежде, что не зацепит. Но каждый раз будут те, кто убежать не успел. И список жертв карательной операции пополнится новыми именами.

И уже нет смысла спрашивать, почему мишенью для украинских артиллеристов стал небольшой уличный рынок. И чем провинились люди, которые просто пришли сюда за покупками. От этого обстрела погибли шесть человек. Как будто нарочно украинская армия уничтожает школы, детские сады, магазины, больницы. И чем успешнее действия ополченцев, тем яростнее становятся обстрелы.

Массовые захоронения жертв АТО

25 сентября в разных населенных пунктах были найдены еще три братские могилы. Счет массовых захоронений, которые оставили после себя в Донбассе украинские каратели, пошел на десятки. В самой крупной из них – останки более чем тридцати человек.^[88]

Уже ясно, что зверства и издевательства над гражданским населением были распространены по всей территории, захваченной украинскими военными.

В поселках, откуда ушли отряды Нацгвардии, находят новые захоронения. Местные жители сообщают о могилах, которые оставили после себя украинские каратели. Накануне в одной из таких могил обнаружили тела мужчин и женщин, со связанными скотчем руками. Расстреливали гражданских. Сейчас известно о нескольких десятках расстрельных могил. Они обнаружены в населенных пунктах Коммунар, Нижняя Крынка, Тельманово, Старобешево. Количество жертв может исчисляться сотнями. Кого не расстреляли, тех терроризировали.

23 сентября представители ополчения провозглашенной Донецкой народной республики (ДНР) обнаружили захоронение тел на территории лесного склада шахты № 22 «Коммунар» (Нижняя Крынка, 60 км от Донецка). Рядом с могилами были обнаружены сухие пайки Национальной гвардии.

24 сентября группа наблюдателей ОБСЕ на Украине нашла три места массового захоронения под Донецком.^[89] Специальная мониторинговая миссия ОБСЕ обнаружила на территории шахты «Коммунар» два участка, расположенных в пятидесяти метрах друг от друга, в каждом из которых было найдено по два тела в стадии разложения. Наблюдателям также удалось обнаружить примерно в пяти метрах от тел восемь гильз калибра 9 мм от пистолета «Макарова».

Кроме того, у дороги на въезде в населенный пункт Нижняя Крынка была замечена земляная насыпь, внешне напоминающая могилу, в которую была воткнута палка с табличкой, на которой на русском языке были написаны имена или инициалы пяти человек на русском языке. На табличке также была обозначена предполагаемая дата их смерти – 27.08.2014.

Следственный комитет России заявил, что намерен провести проверку

по факту обнаружения массового захоронения на территории лесного склада шахты «Коммунар» под Донецком.

«Информация об убийствах граждан, тела которых найдены в массовом захоронении под Донецком, будет проверена Главным следственным управлением СКР в рамках расследования уголовного дела о применении запрещенных средств и методов ведения войны против мирных граждан на юго-востоке Украины», – заявил официальный представитель СКР Владимир Маркин.^[90]

По словам премьера ДНР Александра Захарченко, из тел, найденных под Донецком, изъяты внутренние органы. Это характерно и для тел женщин, обнаруженных неподалеку от 22-й шахты «Коммунарка», и для убитых гражданских из других захоронений.^[91]

Неизвестно, при каких обстоятельствах были изъяты органы, однако всерьез можно рассматривать только два варианта: либо органы оказались сильно повреждены в результате ранений, либо их удалили целенаправленно, возможно, в ходе пыток.

Всего к концу сентября на территориях, которые были подконтрольны вооруженным силам Украины, ополченцы нашли четыре захоронения местных жителей и шесть силовиков.

Украинские военные отрицали свою причастность к убийству мирных жителей: «Пресс-центр АТО уполномочен официально заявить, что данная информация не соответствует действительности и направлена на дискредитацию украинских военнослужащих, которые продолжают выполнять свой долг по защите территориальной целостности Украины в Донецкой и Луганской областях».

Нацгвардия Украины также заявила о своей непричастности к убийству. Со своей стороны, представитель Совета национальной безопасности и обороны Украины Андрей Лысенко сообщил, что бойцов нацгвардии в районе под Донецком не было, там находились другие подразделения силовиков.

Совет Европы возложил на Киев обязанность расследовать убийства в Донбассе. Пресс-секретарь генсека Совета Европы Дэниел Хольтген заявил, что расследование массовых убийств под Донецком находится в компетенции украинских властей. По его словам, «это должна быть задача соответствующих национальных органов власти, задача расследовать такие преступления».^[92]

Отказ Совета Европы от расследования трагедии Хольтген пояснил отсутствием у организации соответствующих полномочий. При этом, как

он уточнил, СЕ «может контролировать расследование, проводимое соответствующими украинскими властями».

Также представитель Совета Европы отметил, что в настоящее время организация занята наблюдением за ходом расследования убийств во время февральских беспорядков в Киеве и майских погромов в Одессе.

Глава комитета Госдумы по международным делам Алексей Пушков, в свою очередь, заявил, что Россия будет ставить на международных площадках – в Совете Европы, ПАСЕ и ОБСЕ – вопрос о проведении расследования по факту обнаружения массового захоронения под Донецком.

«Россия должна и будет ставить вопрос в международных организациях – в ПАСЕ, в ОБСЕ – о том, что в Киеве сейчас во власти находятся люди, которые несут прямую ответственность за эти военные преступления и преступления против человечности», – сказал парламентарий.^[93]

Поскольку Киев, по его словам, «не способен провести какое бы то ни было расследование, то это должно стать предметом очень серьезного рассмотрения в рамках этих организаций».

Глава думского комитета, возглавляющий делегацию РФ в ПАСЕ, сообщил, что планирует в ближайшее время направить письмо руководству ассамблеи, а также в ее мониторинговый комитет по Украине с требованием уделить первостепенное внимание обнаружению захоронений. «И с напоминанием о том, что ПАСЕ до сих пор никак не проявила себя по расследованию одесской трагедии», – добавил он.

«Если ПАСЕ и на сей раз промолчит и никак не проявит себя, можно будет считать, что это сознательная позиция, направленная на замалчивание этих преступлений», – отметил Пушков. «Надеюсь, что руководство ПАСЕ отреагирует на позицию российской делегации», – добавил политик.

Пушков также сказал, что собирается связаться с генсеком Совета Европы Турбьерном Ягландом и «также поставить перед ним вопрос о том, что совет должен активнее действовать на этом направлении и, возможно, действительно, и возглавить такую комиссию по расследованию».

При этом председатель международного комитета Госдумы пояснил, что инициировать создание международной комиссии можно и по линии Совета Европы, и по линии ОБСЕ. «Мы сейчас обдумаем, по какой линии наиболее целесообразно создать такую комиссию, чтобы она была эффективной, а не «утонула» в проволочках и длительных согласованиях», – заключил он.

«Сейчас представителям силовых структур Украины вряд ли стоит делать «изумленный» вид и, разводя руками, утверждать, что они ничего не знают и не имеют к этому никакого отношения, если на территории захоронения были найдены какие-то части обмундирования, пищевые пайки и так далее, которые свидетельствуют о пребывании там бойцов нацгвардии. После трагедии в Одессе 2 мая украинским силовикам сложно откреститься от обнаруженных накануне захоронений под Донецком, поскольку уже накопилась множество свидетельств их причастности к военным преступлениям», – заявил Пушков. По его словам, мировому общественному мнению пора наконец признать то, о чем предупреждала Россия, а именно, что ультранационалистические вооруженные формирования, действующие на территории Украины под прикрытием официального Киева, такие как нацгвардия, «Правый сектор», являются крайне опасными организациями, которые не останавливаются перед уничтожением людей за их убеждения.

Пушкова не удивили утверждения украинских силовиков, что «они не имеют к этому отношения». «Однако вряд ли кто-то может сомневаться, что именно украинские ультранационалисты, возможно, по указанию «сверху», как минимум от одной или нескольких влиятельных ныне на Украине фигур, расправились со сторонниками федерализации в Одессе. Только по официальным данным, число погибших составляет более 40 человек, а по неофициальным от 116 до 220, не сами себя подожгли и выстрелили себе в лицо в упор», – продолжил политик. Он напомнил, что сделанные тогда фотографии и видеозаписи «указывают на то, что это были украинские крайне правые формирования, действующие при абсолютной пассивности и бездействии украинских правоохранительных структур».

«Этот почерк – физическое устранение несогласных, на мой взгляд, указывает на украинские силовые структуры, неважно, как они называются, нацгвардия или как-то еще», – уверен Пушков. По его мнению, «если бы не было Одессы, тогда можно было бы задуматься над тем, кто является автором этих преступлений под Донецком». «Но Одесса, бомбежки мирных городов, убийства, похищение и пытки российских журналистов – все это указывает на то, что украинская сторона ведет эту войну с такой беспощадностью, которая уже подтверждена фактами», – акцентировал внимание депутат. Поэтому он полагает, что в случае с захоронениями речь идет о «военных преступлениях, преступлениях против человечности».

В этом контексте глава думского комитета отметил, что недавно организация Amnesty International в своем докладе «обвинила в военных

преступлениях обе стороны: и ополченцев, и Киев». Он назвал это «определенным сдвигом в позиции западных организаций, которые до сих пор обвиняли исключительно так называемых сепаратистов». «Сейчас уже признано, что силовые структуры, представляющие Киев, виновны в военных преступлениях», – подчеркнул парламентарий.

«Так что, я думаю, что после Одессы, после убийств российских журналистов, после того, как стали известны факты использования фосфорного оружия против восточнукраинских городов, после того как были подтверждены – в том числе американской стороной – факты об использовании (украинскими силовиками) баллистических ракет против восточнукраинских городов – после всего этого те, кто способен объективно посмотреть на украинскую ситуацию, должны признать, что необходимо срочное и очень серьезное международное расследование этих событий», – заключил Пушков.

Потенциал защиты киевских властей на Западе постепенно исчерпывается, потому что в мире не могут долго закрывать глаза на массовые преступления украинских силовиков, считает председатель комитета Госдумы по международным делам.

«Можно защищать тех, кто пришел к власти на Украине незаконным путем, но до определенного предела. После этого предела, когда образуется критическая масса фактов, защита становится очень сложным делом», – сказал парламентарий.

Он считает, что факт обнаружения массовых захоронений на Донбассе заставит Запад по-другому оценивать киевский режим. «Они не могут бесконечно закрываться тем, что во всем виновата Россия, так называемые сепаратисты, за которыми якобы стоит Россия. Даже на заседании мониторингового комитета (ПАСЕ), в котором я участвовал, я уже заметил определенный сдвиг в том смысле, что никто из представителей ПАСЕ не стал говорить, что они «абсолютно уверены, что в этих преступлениях не виновна украинская сторона», – пояснил глава думского комитета.

По его словам, уже на заседании мониторингового комитета ПАСЕ стало очевидно, что «потенциал защиты Киева, особенно по одесскому вопросу, становится все меньше, он истончается». «И я думаю, что истончается вообще способность Запада защищать Киев, потому что нельзя бесконечно закрывать глаза на эти массовые преступления», – подчеркнул Пушков, добавив, что после новых разоблачений Западу будет еще сложнее делать вид, что украинские власти ни в чем не виноваты.

О необходимости независимого расследования заявило и управление Верховного комиссара ООН по правам человека (УВКПЧ) в Женеве.

Уполномоченный МИД РФ по вопросам прав человека, демократии и верховенства права Константин Долгов заявил, что есть очень серьезные основания полагать, что к убийствам мирных жителей могут быть причастны силовики из Нацгвардии. Он отметил, что в момент преступления территория контролировалась батальонами Нацгвардии.

По словам Долгова, Россия будет добиваться участия международных организаций в расследовании убийства мирных жителей под Донецком. «Мы прилагаем усилия по привлечению внимания межправительственных организаций, ООН, ОБСЕ, Совета Европы, чтобы они подключились к расследованию», – отметил Долгов. Он подчеркнул, что ответственность за эти преступления должны нести и украинские власти, поскольку все произошло на территории Украины.

Он указал также, что все преступления, совершенные в контексте операции украинских властей на юго-востоке страны, должны быть тщательно расследованы, а виновные должны понести наказание.

Вопрос о необходимости проведения международного расследования поднимался российской стороной и в ОБСЕ. Как сообщил постпред РФ при ОБСЕ Андрей Келин, «мы обратились к швейцарскому председательству, чтобы оно поручило миссии ОБСЕ на Украине заняться этим делом».

Управление Верховного комиссара ООН по правам человека в Женеве считает необходимым провести независимое расследование причин гибели людей под Донецком.^[94]

Как сообщил пресс-секретарь УВКПЧ ООН Руперт Колвилл, «совершенно ясно, что необходимо независимое расследование ситуации в соответствии с международными стандартами, которые включают в себя проведение судебно-медицинской экспертизы». «Пока еще слишком рано для нас обсуждать то, что на самом деле произошло, и кто несет за это ответственность», – сказал он.

По его словам, миссия ООН по расследованию случаев нарушения прав человека на Украине «в курсе данной ситуации и следит за ее развитием».

По мнению итальянского журналиста, экс-депутата Европарламента Джульетто Кьезы, Европа, скорее всего, проигнорирует информацию о захоронениях расстрелянных мирных жителей в Донбассе.

Сведения о захоронении тел мирных жителей в Донбассе, разумеется, носят сенсационный характер, и России, равно как и лидерам ополчения, и руководителям самопровозглашенных Донецкой и Луганской республик следует говорить об этом во всеуслышание.

Подобно трагическим событиям в Одессе 2 мая 2014 года эти факты

имеют не только узко украинский, но и международный характер. Надо сделать так, чтобы о факте расстрела мирных жителей говорили бы не только в Донбассе и России, но также в Совете Европы и Европарламенте, чтобы об этом говорили представители ОБСЕ.

На самом деле, очень мало известно о том, что происходило в эти страшные месяцы в Донбассе и, в частности, какими делами занималась так называемая национальная гвардия, весьма активно участвовавшая в карательной операции против самопровозглашенных республик. Слухи об этом ходят самые чудовищные. Жертвы среди мирного населения, судя по всему, были гигантские, гораздо больше официальных цифр.

И заявление главы российской делегации в ПАСЕ Алексея Пушкиова – серьезный повод для того, чтобы начать расследование международного характера. Очевидно, что это не может быть расследование лишь от имени украинской власти, которая сама может быть причастна к содеянному и потому будет стараться замести следы, – это должно быть именно международное разбирательство.

Украина же показала после трагедии в Одессе, что она не хочет никакого объективного разбирательства.

Однако на самом деле надежд на то, что это расследование начнется и, тем более что оно придет к какому-то объективному итогу, немного. Информация об этих захоронениях распространялась только российскими СМИ, европейские СМИ молчат, европейская общественность об этом ничего не знает, и, скорее всего, и не узнает. О расстреле мирных жителей не расскажут даже со знаком вопроса.

Этот факт просто проигнорируют, как проигнорировали информацию о гибели людей в Одессе.

Как пишет известный итальянский журналист и экс-депутат Европарламента Джульетто Кьеза,^[95] один раз ему довелось быть на встрече в Северной Италии, где он рассказывал собравшимся о ситуации на Украине. Из четырехсот человек, кто пришел на встречу, ни один не знал про то, что случилось в Одессе. Степень умолчания в европейских СМИ огромная. Это как цензура, которая не пропускает ненужных и нежелательных новостей.

В Европе есть на самом деле честные правозащитники, которые, возможно, будут готовы взяться за самостоятельное расследование и этого дела, но в отрыве от основных СМИ они находятся в определенной мере в изоляции. Правительства же будут или молчать, или, несмотря ни на что, поддерживать Киев, «Правый сектор», президента Порошенко.

Глава 2. Минские соглашения: Призрачная надежда

Минское соглашение о прекращении огня в регионах Донецка и Луганска было достигнуто 5 сентября 2014 г. в минском здании «Президент-отеля». Соглашение было оформлено в виде Протокола по итогам консультаций трёхсторонней контактной группы относительно совместных шагов, направленных на имплементацию Мирного плана Президента Украины Петра Порошенко и инициатив Президента России Владимира Путина. Со стороны России протокол подписал полномочный посол РФ на Украине Михаил Зурабов, со стороны Украины – бывший президент Леонид Кучма, который имел мандат от руководства страны,^[96] со стороны ОБСЕ – швейцарский дипломат Хайди Тальявини. Под соглашением также стоят подписи лидеров ДНР и ЛНР Александра Захарченко и Игоря Плотницкого. После подписания документа режим прекращения огня вступил в силу в тот же день с 18:00 по местному времени.^[97]

Подготовка и инициаторы переговоров

Первое заседание трёхсторонней группы

8 июня президент Украины Петр Порошенко начал заседание трехсторонней контактной группы по реализации мирного плана на востоке Украины,^[98] который он представил 6 июня во время визита во Францию.

Во время встречи, на которой присутствовали от Украины тогдашний чрезвычайный и полномочный посол Украины в Германии Павел Климкин, специальный представитель действующего главы ОБСЕ Хайди Тальявини и чрезвычайный и полномочный посол Российской Федерации Михаил Зурабов, глава Украины отметил, что стороны должны работать над реализацией договоренностей, которые были достигнуты в Нормандии во время встречи с канцлером Германии Ангелой Меркель, президентом Франции Франсуа Олландом и Президентом Российской Федерации Владимиром Путиным.^[99]

«Мы должны на этой неделе прекратить огонь. Для меня каждый день, когда умирают люди, каждый день, когда Украина платит такую высокую цену, является неприемлемым. Поэтому, во-первых, надо возобновить работу государственной границы Украины для того, чтобы гарантировать безопасность каждого гражданина Украины, который живет на Донбассе, независимо от того, какие политические симпатии он имеет», – подчеркнул Порошенко.

Глава государства предложил проводить заседания трехсторонней контактной группы ежедневно для обработки сделанного и координации дальнейших действий по реализации плана мирного урегулирования на востоке Украины.

Инаугурационная речь Порошенко

Президент Петр Порошенко в инаугурационной речи, произнесённой в Верховной Раде 7 июня, изложил предложение своего мирного плана по урегулированию ситуации на Донбассе. План предусматривал разоружение всех, кто незаконно взял в руки оружие, амнистии, обеспечение коридора для ухода «российских наемников» и широкий мирный диалог, а также досрочные местные выборы на Донбассе и пакет экономических реформ.

[100]

«Призываю всех, кто незаконно взял в руки оружие, сложить его. В ответ гарантирую, во-первых, освобождение от уголовной ответственности тех, на чьих руках нет крови украинских воинов и мирных людей, и тех, кто не причастен к финансированию терроризма. Во-вторых, контролируемый коридор для российских наемников, которые хотят вернуться домой. В-третьих, мирный диалог», – провозгласил свой план глава государства.

Порошенко отметил, что никакого диалога не может быть «ни со «стрелками», «абверами», «бесами» или другой нечистью». «Сегодня нам нужен легитимный партнер по диалогу. Говорить с бандитами мы не будем. В повестке дня – вопрос о досрочных местных выборах», – заявил президент.

Обращаясь к соотечественникам из Донецкой и Луганской областей на русском языке, глава Украины подчеркнул: «Всенародные выборы президента поставили жирный крест на мифе о якобы нелегитимной киевской власти. Этот миф, посеянный и выращенный российской пропагандой и кланом Януковича, который предал Донбасс и ограбил его еще в большей степени, чем всю страну. Донецкой областью он безраздельно правил 17 лет. А теперь финансирует террористов. Именно он несет полную ответственность за политическую и социально-экономическую ситуацию, в которой оказался регион».

Президент Украины подчеркнул, что обращается к Донбассу «с миром, с проектом децентрализации власти, с гарантией свободного использования русского языка», а также «с твердым намерением не делить украинцев на правильных и неправильных, с уважительным отношением к специфике регионов».

Порошенко пообещал представить Донбассу совместный проект с Евросоюзом по созданию рабочих мест в регионе. Он отметил перспективу инвестиций и проект программы по экономической реконструкции Донбасса.

«Мир еще не наступил, но уже сегодня мы твердо можем сказать, что тяжелые испытания объединили украинскую семью. Они укрепили нас как украинскую политическую нацию, уверенную в своем европейском выборе. Наш народ никогда не был таким сильным, как сейчас», – эти слова Порошенко Рада встретила аплодисментами.

Говоря о необходимости урегулирования отношений с Россией, Петр Порошенко заявил: «Ни с кем не может быть компромисса в вопросах Крыма, европейского выбора и государственного устройства. А все

остальное должно обсуждаться и решаться за столом переговоров».

План Порошенко

20 июня президент Украины Петр Порошенко представил в Донбассе, куда он прибыл для инспекции «антитеррористического центра» Нацгвардии, свой мирный план урегулирования ситуации в регионе. План президента был обнародован на официальном сайте главы государства. [\[101\]](#)

План Порошенко включал 15 пунктов и предусматривал гарантии безопасности для всех участников переговоров. В частности, освобождение от уголовной ответственности лиц, сложивших оружие и не совершивших тяжких преступлений, а также освобождение заложников.

Кроме того, среди предложенных Порошенко шагов – создание 10-километровой буферной зоны на украинско-российской границе, вывод незаконных вооруженных формирований, а также «гарантированный коридор для выхода российских и украинских наемников».

Этот план также предусматривал разоружение, создание в структуре милиции подразделений для осуществления совместного патрулирования местности, освобождение незаконно захваченных административных зданий в Донецкой и Луганской областях, возобновление деятельности местных органов власти.

В предложениях президента также содержались шаги по возобновлению центрального теле- и радиовещания в Донецкой и Луганской областях.

Одним из пунктов «плана Порошенко» была децентрализация власти через внесение проекта изменений в Конституцию Украины (в частности, речь шла о защите регионального статуса русского языка).

План предусматривал согласование кандидатур губернаторов с представителями Донбасса, досрочные местные и парламентские выборы, а также программу создания рабочих мест в регионе и восстановление объектов промышленности и социальной инфраструктуры.

В документе подчеркивалось, что «президент Украины гарантирует безопасность всем жителям региона вне зависимости от политических убеждений».

После обнародования своего плана президент Порошенко отдал приказ силам АТО прекратить боевые действия с пятницы, 20 июня, по 27 июня.

Он отдал приказ силам Антитеррористической операции с пятницы, 20 июня, и до 27 июня прекратить боевые действия.

Старт переговоров Киев – Москва – ополченцы

23 июня в Донецкой областной государственной администрации начались многосторонние переговоры между представителями Украины, самопровозглашенных Донецкой и Луганской народных республик и Российской Федерации.^[102] В переговорах принимали участие посол РФ на Украине Михаил Зурабов, представитель действующего главы ОБСЕ Хайди Тальявини, второй президент Украины Леонид Кучма, глава общественной организации «Украинский выбор» Виктор Медведчук, премьер-министр ДНР Александр Бородай, лидер движения «Юго-Восток» Олег Царев и представители самопровозглашенной Луганской народной республики.

Ранее сайт украинского президента анонсировал заседание трехсторонней группы по реализации мирного плана президента Украины Петра Порошенко по урегулированию ситуации на востоке страны, целью заседания является определение этапов реализации мирного плана.

Перед выездом контактной группы в Донецк президент Украины Петр Порошенко принял ее участников в Киеве. «Участие Кучмы свидетельствует о высоком внимании президента Украины к этой миссии», – подчеркнул Порошенко.

Пресс-секретарь президента России Владимира Путина Дмитрий Песков заявил 22 июня, что глава российского государства «приветствует информацию о начале предварительных контактов Виктора Медведчука в Донецке и Луганске».

Переговоры, однако, не вызвали оптимизма части жителей Донецка. Так, под зданием обл администрации собрался митинг. Когда экс-президент Кучма и бывший член «Партии регионов» Нестор Шуфрич покидали администрацию, митингующие проводили их криками: «Позор!», «Убийцы!», «Предатели!».^[103]

Несмотря на перемирие, объявленное 20 июня согласно мирному плану президента Украины Петра Порошенко, боевые действия на территории ДНР продолжились. В Славянске и Краматорске было лишь кратковременное затишье.

Обращение к Лукашенко

29 июля президент Украины Петр Порошенко обратился к президенту Белоруссии Александру Лукашенко с просьбой помочь в проведении заседания трехсторонней контактной группы по урегулированию ситуации

на Донбассе.^[104]

Встречу запланировали провести в Минске.

«Порошенко сообщил, что обратился к президенту Беларуси Лукашенко с просьбой содействовать проведению в Минске 31 июля заседания трехсторонней контактной группы по урегулированию ситуации на Донбассе при участии второго президента Украины Леонида Кучмы, посла России Михаила Зурабова и представителя ОБСЕ», – сообщила пресс-служба президента.

Украинская сторона предложила вынести на обсуждения контактной группы два вопроса – об освобождении «всех заложников, которые остаются у боевиков», и об обеспечении допуска международных экспертов на место падения самолета «Малайзийских авиалиний».

Ранее глава госдепартамента США Джон Керри сообщил о готовности Украины к перемирию.

Заседание контактной группы в Минске 31 июля

31 июля трехсторонняя контактная группа по Украине на встрече с представителями ополчения договорилась об освобождении значительного числа заложников и выработала условия прекращения огня на юго-востоке страны. Об этом СМИ сообщили со ссылкой на информацию на сайте ОБСЕ.^[105]

Участники встречи обсудили ситуацию с заложниками и другими лицами, задержанными в ходе конфликта. Их немедленное освобождение было названо первым шагом и важным условием «для обеспечения взаимно согласованного и устойчивого прекращения огня».

Наряду с этим была достигнута договоренность о создании механизма наблюдения и контроля за режимом прекращения огня со стороны ОБСЕ. Кроме того, участники группы поддержали идею об эффективном контроле границы между Россией и Украиной.

Помимо этого стороны обсудили ситуацию вокруг крушения авиалайнера Boeing 777 компании «Малайзийских авиалиний». В частности, речь шла об обеспечении безопасного доступа (гуманитарного коридора) международных следователей к месту падения самолета до тех пор, пока не будут закончены все следственные мероприятия. Стороны особо отметили необходимость полного выполнения данного обязательства.^[106]

Информации о заседании контактной группы по урегулированию

ситуации на Украине очень мало. Белорусские власти не называли даже место и время проведения встречи. Как удалось выяснить, для переговоров выбрана резиденция «Заславль» под Минском в сосновом бору на берегу водохранилища.

За забор, окружающий резиденцию, пропустили только одну съёмочную группу – государственного белорусского телевидения. Всем остальным журналистам пришлось наблюдать за подготовкой встречи издали. Съёмку категорически запретили.

ОБСЕ в переговорах представлял спецпредставитель главы организации Хайди Тальявини. Россию в контактной группе представлял посол на Украине Михаил Зурабов. Сразу же после прибытия в столицу Белоруссии он поехал в посольство России в Минске.

Бывший президент Украины Леонид Кучма, представлявший киевские власти, на тот момент уже встретился с Александром Лукашенко. Белорусский лидер сообщил, что хочет помочь соседней стране, но не собирается быть посредником на переговорах.

«Вы не читайте и не слушайте, что тут всякие говорят о каком-то пиаре, имидже. Нам ничего этого не надо. Вы это хорошо знаете. Посредничество я не терплю вообще. Мы будем вместе с вами делать для нашей Украины все необходимое, чтобы хоть как-то снизить накал противостояния на востоке Украины», – заявил белорусский президент.

«Сейчас решается, быть или не быть Украине. События последних месяцев больше создают вопросов, чем ответов. А ответов, к сожалению, нет до сих пор. И мы в какой-то мере за ответами приехали сюда», – сказал Леонид Кучма.

Для работы в составе контактной группы в Минск были приглашены также делегации провозглашенных Донецкой и Луганской Народных Республик.^[107]

Встреча Путина и Порошенко в Минске

26 августа Президент России Владимир Путин, прибывший в Минск на саммит ЕС – Украина – Евразийская тройка, высказался по поводу отношений Таможенного союза с Киевом в случае ассоциации Украины с ЕС, заявив, что РФ отменит преференции для украинского импорта. Также Путин в очередной раз подчеркнул, что кризис на Донбассе может быть урегулирован только с помощью диалога с представителями юго-востока Украины.^[108]

Встреча президентов России, Украины, Белоруссии, Казахстана и представителей Европейского союза проходила во дворце Независимости в белорусской столице. Украинский лидер Петр Порошенко и Владимир Путин пожали друг другу руки. Президент РФ назвал встречу в Минске «хорошей возможностью для обсуждения отношений Украины с ЕС и Таможенным союзом».

Путин считает полезным рост взаимодействия стран Таможенного союза и Украины, но усомнился, что это возможно в условиях ассоциации этой страны с ЕС. «На наш взгляд, было бы целесообразно не только сохранить, но и значительно нарастить взаимодействие, – заявил он на встрече с президентом Украины Петром Порошенко и лидерами других стран. – Однако возникает вопрос, можно ли всего этого добиться, если реально заработает Соглашение об ассоциации Украины с ЕС».

Владимир Путин добавил, что российская сторона неоднократно предупреждала украинских и европейских партнеров о возможности такого развития событий, причем, по словам Путина, с цифрами на руках. Как считает российский президент, ущерб РФ от ассоциации Украины с ЕС может превысить 100 млрд рублей, если «не принять меры». «Под ударом окажутся целые сектора нашей промышленности и АПК со всеми последствиями для темпов хозяйственного роста и занятости», – подчеркнул Путин. «Потери будут и у Белоруссии, и у Казахстана», – добавил он.

Президент Украины Петр Порошенко, в свою очередь, выразил надежду, что ратификация Соглашения об ассоциации между Украиной и Европейским союзом, которая должна была состояться в сентябре, будет способствовать проведению реальных реформ в стране и развитию экономических отношений со всеми партнерами и соседями. Также он высказался и по поводу войны на Донбассе.

«Ключевая позиция сегодня – это мир на Донбассе, который прекратит страдания людей», – отметил Петр Порошенко во время встречи с президентом Белоруссии Александром Лукашенко. Он подчеркнул, что урегулирование ситуации в Донецкой и Луганской областях важнее экономических и энергетических вопросов. «Приоритетом является мир», – заявил Порошенко.

Глава Украины выразил надежду, что переговоры дадут возможность не только обсудить, но и выстроить модель решения ситуации. Лукашенко, в свою очередь, заверил, что все сделал для того, чтобы донести точку зрения президента Украины до участников сегодняшних событий, и нынешняя встреча является результатом этой работы.

«Мировое сообщество уже проходило этапы конфронтации, сдерживания и изоляции и имело множество возможностей убедиться в том, что это путь в никуда. Будущее – за уважением норм международного права, добросовестным исполнением взятых на себя обязательств и развитием взаимовыгодного сотрудничества, – заявил Порошенко. – Понимаю, что все вовлеченные в ситуацию игроки хотели бы выйти из нее достойно. Готовы обсуждать различные варианты, которые обеспечат такую стратегию выхода, выхода в мирное будущее для Украины, выхода в мирное будущее для Европы».

Между тем Владимир Путин в очередной раз подчеркнул, что кризис в юго-восточных регионах нельзя разрешить по силовому сценарию без учета интересов жителей регионов, охваченных военными действиями. «Мы готовы обменяться мнениями по сложившейся на Украине острой кризисной ситуации, которую, уверены, нельзя разрешить путем дальнейшей эскалации силового сценария», – подчеркнул он.

Порошенко на переговорах был сдержан и не вёл традиционных для украинского политика речей о «российской агрессии, российских военнослужащих на своей территории, поставки оружия для ополченцев, инциденты на границе».

После переговоров предполагался брифинг президентов и представителей ЕС, однако по итогам встречи от него отказались. По данным СМИ, после заседания, которое продолжалось около четырех часов, участники переговоров отправились на рабочий обед. По словам Порошенко, «пока идет многосторонний формат», еще «все впереди».

После этого началась закрытая часть встречи. Об ее итогах рассказал Александр Лукашенко. «Переговоры были непростыми, позиции сторон отличаются, иногда кардинально. Нам всем хотелось прорыва, начала политического диалога, но уже сам факт встречи – несомненный успех», – передает его слова Reuters.^[109]

Президент Белоруссии рассказал, что участники встречи сошлись в том, что на востоке Украины необходимо освободить всех заложников, сообщает РИА Новости. Лукашенко также заявил, что в среду в Минске может пройти еще одна встреча – в формате Украина – Россия – ОБСЕ. По его словам, все участники согласились с его предложением сделать Минск регулярной площадкой для контактной группы по Украине.

После встречи Порошенко покинул Дворец независимости и отправился в посольство Украины, каких-либо заявлений он не делал. «Предполагается, что там президент Украины пообщается с представителями украинских СМИ», – сообщил ИТАР-ТАСС.

Позже стало известно, что Порошенко встретился и с верховным представителем Евросоюза по иностранным делам Кэтрин Эштон. Эштон назвала прошедшие в Минске переговоры «теплыми и позитивными», передает Reuters. Она заявила, что ЕС выступает за прекращение огня на Украине, эффективное наблюдение на границе России и Украины, доставку гуманитарной помощи и политический процесс, который смог бы решить внутриукраинские разногласия.

Телефонные переговоры Путина с Порошенко

Президенты Украины и России Петр Порошенко и Владимир Путин договорились о постоянном прекращении огня на Донбассе, сообщила 3 сентября пресс-служба Порошенко.^[110]

«Результатом разговора стала договоренность о постоянном прекращении огня в Донбассе. Было достигнуто взаимопонимание относительно шагов, которые будут способствовать установлению мира», – сообщалось на официальном сайте главы украинского государства.

Ранее пресс-секретарь Путина Дмитрий Песков отметил, что «главы государств обменялись мнениями относительно того, что нужно сделать в первоочередном порядке для скорейшего прекращения кровопролития на юго-востоке этой страны».

«Точки зрения президентов двух стран о возможных путях выхода из тяжелой кризисной ситуации в значительной степени совпадают», – подчеркнул он.

После появления официального сообщения пресс-службы президента Украины пресс-служба российского лидера опровергла договоренности Путина и Порошенко о прекращении огня.^[111]

По словам Дмитрия Пескова, президенты договорились лишь «о необходимых шагах» для прекращения конфликта. «Путин и Порошенко действительно обсудили шаги, которые бы способствовали прекращению огня между ополченцами и украинскими силовиками. Договариваться о прекращении огня Россия не может физически, поскольку не является стороной конфликта», – заявил Песков.

При этом пресс-секретарь президента России не стал комментировать возможность новых контактов между главами государств двух стран.

Переговоры двух президентов стали объектом внимания политологов. Так, украинский эксперт Вадим Карасёв «с умеренным оптимизмом» предположил, что переговоры могут стать «началом выхода из войны».

«Думаю, вопрос о мире действительно стоял. Но официальная позиция России заключается в том, что окончательный вопрос о перемирии и мире должен решаться между Киевом и, условно говоря, Луганском и Донецком», – считает Карасев.

По его мнению, есть надежда, что Украина и Россия выходят на какой-то путь мирных переговоров. «Но ситуация зашла слишком далеко. И для Путина. И для всех», – подчеркнул он.

Через несколько часов после появления на официальном сайте президента Украины текста новости о достижении договоренности между Порошенко и президентом России Владимиром Путиным о постоянном прекращении огня в Донбассе новость была изменена.^[112]

Изначально в сообщении говорилось: «Результатом разговора стала договоренность о постоянном прекращении огня на Донбассе. Было достигнуто взаимопонимание относительно шагов, которые будут способствовать установлению мира».

Спустя некоторое время текст был изменен на следующий: «Результатом разговора стала договоренность о режиме прекращения огня на Донбассе. Было достигнуто взаимопонимание относительно шагов, которые будут способствовать установлению мира».

Таким образом, из сообщения было удалено слово «постоянном».

В самопровозглашенной ДНР в связи с достигнутыми между Путиным и Порошенко высказали сомнение, что все украинские подразделения, участвующие в силовой спецоперации на востоке страны, подчинятся решению президента Украины Петра Порошенко о бессрочном прекращении огня в регионе, «поскольку он не всех контролирует».^[113]

«Порошенко карательные батальоны не контролирует, не факт, что они подчинятся его решению», – руководитель международной информационной службы политотдела минобороны ДНР Владислав Бриг.

Он отметил, что не знает ни о каких договоренностях с ДНР по поводу прекращения огня. «Армия ДНР не прекратит огонь как минимум до тех пор, пока на Донбассе находятся каратели», – сказал он.

Аналогичные сомнения, в свою очередь, высказал и советник президента Украины Сергей Куницын.^[114] «Есть же третья сторона в этой ситуации – боевики, сепаратисты которые там воюют. Я не думаю, что они там прям все президента России послушают. Вы же знаете, как коридор в Иловайске был под честное офицерское, а потом колонну расстреляли... Президент России может повлиять на верхушку ДНР-ЛНР, но там столько боевиков», – отметил Куницын.

По его мнению, конфликт возможно было быстро остановить, если прекратится «внешний фактор» поставки оружия боевикам. «С остальным украинская правоохранительная система и силовые структуры разберутся очень быстро. Проблемы надо решать по-крупному. А с мелкими нам придётся воевать еще не один год», – считает он.

С деталями соглашения президентов Куницын не знаком. «Деталей не знаю. Новость оперативная. Я только сегодня ночью вернулся из Москвы, где проходил третий международный съезд воинов-интернационалистов. Делегация Украины из четырех человек принимала участие в этом съезде и выступила там с инициативой. От имени съезда было обращение к президентам России и Украины с предложением сесть за стол переговоров о прекращении огня», – рассказал советник Порошенко.

Варианты перемирия

Разговор президентов по телефону дал пусть небольшой, но шанс на окончание войны в Донбассе. Украинское издание «Вести-Репортёр» в аналитической статье, опубликованной 4 сентября, попыталось разобраться, каковы могли быть условия.^[115]

3 сентября пресс-службы Банковой и Кремля синхронно выдали информацию о телефонном разговоре между Петром Порошенко и Владимиром Путиным, который может дать старт процессу окончания войны. Правда, информация об одном и том же разговоре оказалась разной.

В версии Кремля, стороны «обменялись мнениями относительно того, что нужно сделать в первоочередном порядке для скорейшего прекращения кровопролития», и «точки зрения президентов двух стран в значительной степени совпали». В версии Банковой, «результатом разговора стала договоренность о постоянном прекращении огня в Донбассе» и «было достигнуто взаимопонимание относительно шагов, которые будут способствовать установлению мира».

Хотя точки соприкосновения в сообщениях были, киевская сторона выставляла Москву в качестве одной из сторон, прекращающих огонь. Соответствующая реакция Кремля была мгновенной: «Президенты не договаривались о прекращении огня на Украине, поскольку Россия – не сторона конфликта. Но они обсуждали, как решить конфликт». Банковая в ответ откорректировала сообщение, но не так, как хотели в Москве, – заменив слова о «постоянном прекращении огня» на «режим прекращения огня».

Отреагировали на «переписку» двух столиц и в ДНР: руководитель «политотдела Минобороны» Владислав Бриг сообщил, что никаких договоренностей с ними не существует, и войска самопровозглашённой республики не прекратят огонь до тех пор, пока в Новороссии остаются силы АТО. Причем осталось неясным, подразумевается ли под Новороссией только Донбасс или весь юго-восток Украины.

Активизация процесса поиска мира могла бы выглядеть как очередной обмен пропагандистскими ударами, если бы не несколько фактов, на которые указывает издание «Вести-Репортёр», свидетельствующих об обратном. Во-первых, заявление Порошенко в Брюсселе, сделанное за несколько дней до этого, о том, что ситуация в Донбассе близка к «точке невозврата» и что он ожидает «реального прогресса» в достижении мира уже в начале сентября. Во-вторых, недавний «вброс» российских СМИ, якобы со стороны ДНР и ЛНР, с предложением сохранения Донбасса в составе Украины в обмен на привилегии для региона. И, наконец, общие фразы в сообщениях Киева и Москвы о разговоре президентов также свидетельствуют не только об обоюдном желании сторон прекратить войну, но и об определенных договоренностях, которые либо касаются пока первой фазы мира – условий перемирия, либо являются более глобальными, но выдаются в эфир дозированно.

Первую такую «дозу» президент Путин выдал ещё 3 сентября. Как сообщил он журналистам по дороге в Монголию, перемирие возможно на таких условиях: прекращение наступления ДНР и ЛНР, отвод сил АТО от городов Донбасса, контролируемых республиками (прежде всего, конечно, Донецка и Луганска), на расстояние, исключающее возможность обстрела артиллерией и системами залпового огня, международный контроль за прекращением огня, запрет бомбардировок авиацией, обмен пленными по схеме «всех на всех», гуманитарные коридоры для беженцев и грузов во все города Донбасса, направление ремонтных бригад в пострадавшие города для их восстановления.

Реакция Банковой на это предложение Путина была окончательно не ясна. Хотя 3 сентября вечером президент Порошенко, не вспомнив о предложениях Путина, тем не менее сказал: «Первая задача – это мир. Сегодня в 5 утра, в связи с разницей во времени, мы говорили с президентом Путиным о том, каким образом мы можем остановить ужасные процессы. Нельзя отрицать то, что люди должны перестать гибнуть». И добавил, что надеется на мирное урегулирование уже в ближайшую пятницу в Минске.

А вот реакция премьер-министра украинского правительства Арсения

Яценюка оказалась крайне негативной: он назвал «семь пунктов Путина» «планом спасения российских террористов». Премьер заявил, что ожидает введения «неминуемых» санкций со стороны Евросоюза и неких глобальных решений саммита НАТО 4–5 сентября в Уэльсе, которые «остановят агрессора». Впрочем, не исключено, что воинственность премьера объяснялась предвыборными мотивами – в Раду Яценюк шёл отдельно от Порошенко, в рамках блока «Народный фронт», а потому и стремился показать, что он куда более радикальный в отношении «врагов Украины», чем президент, который говорит о мире.

Путинские предложения к перемирию были в штыки восприняты не только Арсением Яценюком и другими представителями «партии войны» вроде лидера «Свободы» (в прошлом – Социал-национальной партии Украины) Олега Тягнибока, но и теми, кто не был замечен в первых рядах «ястребов», к примеру, депутатом Закарпатского облсовета и экс-министром МЧС Виктором Балогой. Основная причина массового осуждения – безусловно, приближение выборов, на которые большинство «национал-патриотов» собралось идти с лозунгом войны до победного конца. И эта причина могла стать главным препятствием для президента, в последние два месяца примыкавшего к партии войны.

Рейтинги того периода, однако, показали, что ситуация с поддержкой «войны до победного» в обществе была далеко не так однозначна. Так, по результатам опроса УИСИ имени Яременко и «Соцмониторинга», 57 % украинцев выступали за прекращение АТО и лишь 34 % – за ее продолжение (причем это цифры появились ещё до начала контрнаступления «донецких сепаратистов» и массовой гибели украинских солдат под Иловайском).

При этом из 57 % противников войны лишь около 10 % высказались в поддержку «Партии регионов» и других потенциальных «партий мира». То есть остальные почти 50 % либо уже поддерживали партию президента, либо не определились. Причем конкуренция в борьбе за эти 50 % должна была быть значительно слабее в силу слабости «регионалов» и коммунистов, чем за 40 % сторонников войны, которых будут агитировать и Яценюк, и Тягнибок, и Тимошенко, и Ляшко.

В экспертном сообществе высказывались опасения, что мирный выбор президента не поддержат СМИ, но эти опасения, как показали прошедшие 25 октября парламентские выборы, не оправдались.

«Мирный» выбор Порошенко некоторые комментаторы трактовали как попытку бывшего бизнесмена остановить экономическое падение, которое в случае продолжения войны предсказывалось правительством Яценюка и

на следующий, 2015 год. Возможно, Пётр Порошенко исходил и из перспективы остановить падение гривны, напрямую зависящей от состояния экономики, и из перспективы направить деньги, затрачиваемые на АТО, оказавшимся за гранью нищеты бедным слоям населения. Наконец, у Порошенко могла быть перспектива договориться с Россией о газе, чтобы избавить украинцев от замерзания в квартирах и европейцев – от постоянного страха тоже оказаться в неотапливаемых домах. Остается вопрос: что выберет президент?

Журналист «Вестей-Репортёра» Дмитрий Коротков обрисовал три возможных варианта «Донбассского компромисса»: автономия Донбасса, нейтралитет Украины или создание Большого Приднестровья.^[116]

Вариант автономии Донбасса, озвученный якобы от имени ДНР и ЛНР, предусматривает сохранение Донбасса в составе Украины в обмен на особый статус региона: широкую автономию, контроль за силовыми структурами, всеобщую амнистию для всех тех, кто боролся с украинским правительством с оружием в руках, право на углубленное сотрудничество с Таможенным союзом. По мнению Короткова, на том этапе именно этот вариант больше всего нравился Кремлю. Теоретически вариант может устроить и Киев (все-таки территориальная целостность страны сохраняется), но психологически на него трудно будет пойти украинским властям: как жить в одной стране с теми, кого сейчас абсолютно все СМИ и подавляющее большинство политиков называют «террористами»? Да и в ДНР и ЛНР от такого плана не в восторге ровно по тем же причинам: как жить с теми, кто обстреливал твои города, пытал и убивал твоих близких, радуясь смертям мирных жителей-«колорадов»? Кроме того, особые экономические преференции и финансовые бонусы, которые получит Донбасс в отношениях с Россией, могут побудить пойти по его пути и другие регионы юго-востока.

Второй вариант «Донбассского компромисса» был озвучен Германом ван Ромпеем, тогдашним председателем Европейского совета: Украина отказывается от евроинтеграции (не говоря уже о НАТО) – и конфликт исчерпывается сам собой. Хотя и в данном случае за скобками остается проблема Крыма, во всем остальном ван Ромпей не далек от истины – Россия могла бы согласиться на такой вариант даже без какой-либо автономии для Донбасса. Данный план подразумевает возвращение к Украине времен многовекторности: когда страна поддерживает равные отношения и с ЕС, и с Россией, получает от обоих финансовую поддержку, а от России – еще и не очень дорогой газ.

Такой компромисс, по мнению Дмитрия Короткова, устроил бы и

значительную часть украинцев, поскольку подразумевает улучшение экономической и, как следствие, социальной ситуации. На него может даже согласиться Евросоюз, но в жесткой оппозиции окажутся США, а также майданное сообщество, на которое ориентируется большая часть украинской власти. По-хорошему, для реализации этого плана потребуется тотальное обновление нынешней правящей элиты, что вряд ли возможно без каких-либо серьезных потрясений. И, конечно, непонятно, как будут уживаться в одной стране необандеревец Дмитрий Ярош и русский патриот Павел Губарев.

Самый худший вариант мира, но в условиях неприятия многими и на Украине, и на Донбассе компромисса, может оказаться наиболее реальным. В мире уже не раз бывало, что линия фронта превращалась в демаркационную линию перемирия, а та застывала на десятилетия из-за того, что политики не могли договориться о компромиссных условиях. Так было в Корее, Абхазии и Приднестровье. Смысл простой: в какой-то момент времени стороны просто устают воевать и при посредничестве иностранных государств заключают негласное перемирие. Чтобы оно соблюдалось, на линию фронта вводятся миротворческие войска или силы ООН, которые и фиксируют разделение территории. Война прекращается, а Донбасс становится еще одной непризнанной республикой типа Приднестровской Молдавской Республики.

Рабочие группы и тексты соглашений

Переговоры контактной группы 1 сентября

1 сентября контактная группа по Украине провела в Минске четырёхчасовые переговоры. В состав группы входили представители киевской власти, Донецка и Луганска, а также посредники из России и Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе.

За белорусской столицей закрепился статус своего рода нейтрального поля при обсуждении ситуации на юго-востоке Украины. Здесь многократно встречаются делегации из Киева, Москвы, Евросоюза и, что важно, – в Минске за стол переговоров садятся представители самопровозглашенных республик. Контактная группа выглядит так: от Украины экс-президент Леонид Кучма, Донецкую и Луганскую народные республики представляют Андрей Пургин (основатель движения «Донецкая республика», на тот момент – первый заместитель председателя Совета министров ДНР) и Алексей Карякин (председатель Народного совета ЛНР). Посредник от России посол на Украине Михаил Зурабов, делегат от ЕС Хайди Тальявини.^[117]

Александр Лукашенко в переговорах участия не принимал. Он только предоставил для них здание своей бывшей резиденции. Первыми 1 сентября к особняку подъехали лидеры самопровозглашенных республик. Машина, которая привезла Андрея Пургина и Алексея Карякина, скромно остановилась перед воротами. Путь до дверей резиденции эти два делегата прошли пешком. Они подчеркнули: обе республики выступают на переговорах как единое целое и вести диалог с украинской стороной или международными организациями отдельно друг от друга не собираются.

«Фактически это начальная стадия переговоров, то есть мы пытаемся найти точки соприкосновения, как можно более сократить войну, жертвы, то есть мы привезли предложения, начальные предложения для начала какого-либо консультационного и впоследствии переговорного процесса. Здесь порядка 8–9 пунктов, то есть здесь все: и пленные, в том числе, и гуманитарная миссия, и все прочее, прочее, прочее. То есть фактически это обмен документами с украинской стороны, нашей стороны, обмен видением, где мы можем нащупать точки соприкосновения и быть на каком-то этапе попутчиком», – отметил Андрей Пургин.

Ключевые предложения были такими:

1. Прекратить спецоперацию для проведения в регионах свободных выборов на принципах независимого самоуправления;
2. Создать комиссию для выработки договора о мирном урегулировании конфликта на Украине и восстановлении Донбасса;
3. Провести амнистии политзаключенных, ополченцев, политиков, депутатов и членов кабминов республик;
4. Согласиться на особый режим охраны порядка и назначения прокуроров и судей властями республик;
5. Гарантировать право официального использования русского языка на их территориях.
6. Создать условия для возвращения беженцев.

У Донецкой и Луганской республик есть еще одно предложение о сохранении единого пространства с Украиной и, как подчеркнул Пургин, под этим пунктом подразумевается общее пространство безопасности. Остальные участники встречи к прессе не подходили. Из машин они напрямик направлялись в зал. Внутри их разрешили снимать не больше двух минут. Все это время члены контактной группы перед камерами держались подчеркнуто строго. Рук друг другу никто не жал. Они быстро заняли места за столом и попросили репортеров удалиться. Двери закрыли.

Сообщалось, что освещали работу контактной группы журналисты из России, Белоруссии, представители крупнейших мировых агентств, но не было ни одной камеры и ни одного корреспондента от украинских СМИ. Ждать выхода участников корреспондентом пришлось больше 4 часов. Единственный, кто поделился с прессой итогами встречи, был вице-премьер ДНР Андрей Пургин.

«Последние переговоры прошли пока как предварительные консультации, мы обменялись документами. В одном документе передала нам видения своей ситуации со своей точки зрения украинская сторона, мы передали им свои документы. Теперь мы всё это будем изучать. Встречаемся мы пятого числа. На этой встрече будут продолжены консультации, и дела перейдут ближе к конкретике. Будем обсуждать этапы и шаги возможные, которые приведут к прекращению огня, и будем очень активно обсуждать возможность обмена заложников всех на всех», – сказал он.

Представители народных республик обратились к Киеву с просьбой заменить экс-президента Леонида Кучму. Они заявили, что хотят вести переговоры с действующим политиком, который сейчас состоит на госслужбе.

Переговоры контактной группы 5 сентября

С вечера пятницы, 5 сентября, конфликтующие стороны на востоке Украины должны остановить боевые действия. Решение о прекращении огня стало результатом заседания контактной группы в Минске, в котором приняли участие представители Украины, ОБСЕ, России и самопровозглашенных народных республик. Тем не менее, стопроцентных гарантий выполнения соглашений никто дать не смог. [\[118\]](#)

«Подписан протокол о прекращении огня с 18.00 пятницы (по местному времени – ред.). Протокол состоит из 14 пунктов, которые включают в себя все аспекты контроля, обмена пленными и другие вопросы», – сообщали источники, близкие к переговорам. В твиттере президента Украины Петра Порошенко уточнялось, что этот протокол – предварительный.

В свою очередь, лидер ЛНР Игорь Плотницкий заявил, что «прекращение огня – это вынужденная мера», отметив, что курс на отсоединение будет продолжен.

Ранее российский президент и его украинский визави озвучили предложения по урегулированию конфликта. Мирный план выдвинули также лидеры ДНР и ЛНР Александр Захарченко и Игорь Плотницкий, которые предложили установить бесполетный режим в небе над Донбассом и демилитаризованную зону безопасности, разделенную на пять секторов, при контроле наблюдателей ОБСЕ. Также представители самопровозглашённых республик призвали открыть 7 сентября гуманитарные коридоры для поставок в регион продовольствия.

Доставку гуманитарной помощи, обмен пленными и направление в Донбасс ремонтных бригад после прекращения огня предусматривал и план Путина. Исходный пункт плана российского президента – «прекращение активных наступательных операций... на донецком и луганском направлениях».

С самого начала конфликта на востоке Украины Москва настаивала на федерализации соседней страны с увеличением автономии регионов. Лидеры ополченцев, от вице-преьера ДНР Андрея Пургина до премьера Александра Захарченко, настаивали на государственной независимости. При этом Москва неоднократно подчеркивала, что не является стороной конфликта.

Несмотря на то что украинский премьер Арсений Яценюк назвал план Путина попыткой «очковтирательства» и потребовал вывода российских

войск с Донбасса, Порошенко с мирным планом согласился.

«Мы постараемся сделать все для того, чтобы остановить агрессию, чтобы остановить огонь, потому что собственно Украина платит самую большую цену каждый день и мы теряем жизни своих солдат, невинных гражданских», – сказал он перед встречей в Минске. Президент пообещал, что Украина останется суверенной, независимой и целостной.

Состав переговорных групп в Минске менялся неоднократно. В июне со стороны ополченцев «контактным лицом» был тогдашний премьер ДНР Александр Бородай. Политолог Алексей Макаркин считает Бородаю и экс-главкома ДНР Игоря Стрелкова сторонниками радикальных национал-патриотических взглядов, готовых идти до Львова, поэтому в какой-то момент их пришлось «отодвинуть».

«Изначально была идея создать протогосударственное образование, по духу русское традиционалистское или православно-коммунистическое, своеобразный анклав России, свободный от западных ценностей глобализации, – говорит Макаркин. – Но этого не получилось».

Несколько этапов переговоров в Донецке успехом не увенчались, а затем в ДНР руководящие посты заняли местные.

«Национал-патриоты исчерпались, и появилась концепция позиционировать конфликт в Донбассе как внутриукраинский, поэтому подтянули местных уроженцев вместо россиян», – говорит Макаркин. На место Бородаю пришел близкий к старой донецкой администрации Александр Захарченко, Стрелкова сменил донецкий ополченец Николай Кононов.

В пятницу, 5 сентября, в переговорах приняли участие уже новые лидеры: премьеры ДНР Александр Захарченко и глава ЛНР Игорь Плотницкий. В отличие от вице-преьера ДНР Андрея Пургина, участвовавшего в прошлом раунде консультаций, статус этих фигур в иерархии провозглашенных республик явно выше. Участие премьеров в переговорах безусловно повышает их легитимность.

Кроме того, Захарченко и Плотницкий – люди местные, и украинцам должно быть проще с ними договариваться, объясняет логику Макаркин. Политолог характеризует Захарченко как человека непростого, способного маневрировать. Показателен такой случай: недавно к нему приехала украинская певица Руслана договариваться об обмене пленными. Позже она заявила, что Захарченко произвел на нее сильное впечатление, в разговоре постоянно отмечал, что он «свой», украинец, отрицательно относился к беглому президенту Виктору Януковичу.

«А перед журналистами он твердый сторонник независимости. Где

игра, мы узнаем через какое-то время», – говорит Макаркин.

Если у России задача – легитимность республик, то у Киева – сохранение максимального пространства для маневра. От Украины, как и раньше, в Минск приехал бывший президент страны Леонид Кучма.

«Если на этих мероприятиях к Захарченко придется обращаться «господин премьер-министр» и жать ему руку, то это будет делать пенсионер Кучма, который не состоит на госслужбе. Все его формальные проявления дипломатии можно будет дезавуировать как мнение частного лица и сорвать легитимацию сепаратистов.

Однако все подписанные договоренности сорвать будет сложнее. Прекращение огня анонсировал президент Петр Порошенко, и дезавуирование соглашения приведет к опровержению слов президента», – говорит Макаркин.

Москву на переговорах представлял посол РФ на Украине Михаил Зурабов, поддерживающий хорошие отношения с украинскими элитами. Политолог считает Зурабова умеренной фигурой, более или менее устраивающей всех.

В самопровозглашенных республиках многие сомневались, что соглашения можно будет полностью проконтролировать.

«Стороны, ведущие переговоры, не контролируют ситуацию полностью. И в случае срыва договоренностей будут обвинять противную сторону в их неисполнении. В принципе, огонь можно остановить, но локальные бои, скорее всего, продолжатся», – прокомментировал переговоры координатор негуманитарной помощи ДНР ополченец Александр Жучковский.

Текст Минского протокола

В ночь на воскресенье, 7 сентября, был обнародован протокол, который трехсторонняя контактная группа по урегулированию ситуации на Украине подписала 5 сентября в Минске. Помимо ранее озвученных пунктов, документ предполагал принятие закона об особом статусе самопровозглашенных республик и проведение досрочных выборов.^[119]

ОБСЕ в ночь на воскресенье опубликовала протокол, подписанный 5 сентября в Минске по итогам заседания контактной группы по урегулированию ситуации на Донбассе. Соглашение включало в себя 12 пунктов, которые, помимо уже озвученных, предполагают принятие Украиной закона об особом статусе ДНР и ЛНР и проведение досрочных

выборов.

Пункты Минского протокола:

1. Обеспечить незамедлительное двухстороннее прекращение применения оружия.

2. Обеспечить мониторинг и верификацию со стороны ОБСЕ режима применения оружия.

3. Провести децентрализацию власти, в т. ч. путем принятия Закона Украины «О временном порядке местного самоуправления в отдельных районах Донецкой и Луганской областей» (Закон об особом статусе).

4. Обеспечить постоянно действующий мониторинг на украино-российской государственной границе и верификацию со стороны ОБСЕ с созданием зоны безопасности в приграничных районах Украины и РФ.

5. Безотлагательно освободить всех заложников и незаконно удерживаемых лиц.

6. Принять закон о недопущении преследования и наказания лиц в связи с событиями, которые имели место в отдельных районах Донецкой и Луганской областей Украины.

7. Продолжить инклюзивный общенациональный диалог.

8. Принять меры по улучшению гуманитарной ситуации на Донбассе.

9. Обеспечить проведение досрочных местных выборов в соответствии с Законом Украины «О временном порядке местного самоуправления в отдельных районах Донецкой и Луганской областей» (Закон об особом статусе).

10. Вывести незаконные вооруженные формирования, военную технику, а также боевиков и наемников с территории Украины.

11. Принять программу экономического возрождения Донбасса и восстановления жизнедеятельности региона.

12. Предоставить гарантии личной безопасности для участников консультаций.

Под протоколом стоят подписи посла ОБСЕ Хайди Тальявини, экс-президента Украины Леонида Кучмы и посла РФ на Украине Михаила Зурабова, а также Александра Захарченко и Игоря Плотницкого, причём должности последних никак не обозначены.^[120] Последний факт, очевидно, породил предложения о том, что представители ДНР и ЛНР присутствовали на переговорах в Минске в качестве наблюдателей, а не сторон переговорного процесса.^[121]

В день подписания Минского протокола представители самопровозглашенных ДНР и ЛНР внесли на рассмотрение ОБСЕ ряд мер

по реализации достигнутых договоренностей, призвав организацию обеспечить контроль за прекращением огня. «Считаем крайне важным добиться прекращения кровопролития и предотвращения гуманитарной катастрофы в юго-восточных регионах. В плане реализации этих задач особо востребованы потенциал и опыт Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе. Надеемся на скорейшее согласование предложенных ДНР и ЛНР первоочередных мер», – цитирует РИА Новости обращение к ОБСЕ, подписанное премьером ДНР Александром Захарченко и главой ЛНР Игорем Плотницким. [\[122\]](#)

«Рассчитываем, что ОБСЕ обеспечит беспристрастный международный контроль за соблюдением режима прекращения огня, а также объективный мониторинг ситуации на юго-востоке Украины», – говорится также в документе.

Несмотря на достигнутые договоренности о прекращении огня, в воскресенье утром на окраинах Донецка и Мариуполя были слышны звуки взрывов и стрельбы. При этом вице-премьер ДНР Андрей Пургин заявил, что ополченцы не применяют и не планируют применять оружие.

Меморандум 19 сентября

19 сентября в Минске представителями официального Киева (Леонид Кучма) и повстанцев (Александр Захарченко, Игорь Плотницкий) при посредничестве представителя России (Михаил Зурабов) был заключен меморандум, предусматривающий отвод тяжёлого вооружения (калибром свыше 100 мм) на 15 км от линии фронта, а также запрет на полеты боевой авиации и установку минно-взрывных заграждений в зоне безопасности. [\[123\]](#)

На сайте ОБСЕ появился оригинал Меморандума об исполнении положений Протокола по итогам консультаций Трехсторонней контактной группы относительно шагов, направленных на имплементацию Мирного плана президента Украины Петра Порошенко и инициатив президента России Владимира Путина.

В документе отмечается, что во исполнение пункта 1 протокола от 5 сентября участники трехсторонней контактной группы в составе представителей Украины, РФ и ОБСЕ и представители отдельных районов Донецкой и Луганской областей достигли понимания относительно следующих мер, призванных закрепить договоренности о двухстороннем прекращении применения оружия.

Полный текст Меморандума:

1. Прекращение применения оружия считается общим.
2. Остановка подразделений и воинских формирований сторон на линии их соприкосновения по состоянию на 19 сентября 2014 года.
3. Запрет на применение всех видов оружия и ведение наступательных действий.
4. В течение суток с момента принятия данного Меморандума – отвод средств поражения калибром свыше 100 мм от линии соприкосновения на расстояние не менее 15 км с каждой стороны (за исключением обозначенных ниже), в том числе из населенных пунктов, что даст возможность создать зону прекращения применения оружия шириной не менее 30 км (зону безопасности).

При этом отвести от линии соприкосновения сторон артиллерийские системы калибром свыше 100 мм на удаление их максимальной дальности стрельбы, в частности:

- 100 мм пушка МТ-12–9 км; 120 мм минометы – 8 км; 122 мм гаубица Д-30 (2С1 «Гвоздика») – 16 км; 152 мм 2С5 «Гиацинт-С» (2С3 «Акация», 2С19 «Мста-С», 2А65 «Мста-Б») – 33 км, РСЗО 9К51 «Град» – 21 км, 9К57 «Ураган» – 36 км, 9К58 «Смерч» – 70 км, РСЗО «Торнадо-Г» – 40 км, РСЗО – «Торнадо-У» – 70 км, РСЗО «Торнадо-С» – 120 км;
- тактические ракетные комплексы – 120 км.

5. Запрет на расположение тяжелого вооружения и военной техники в районе, ограниченном населенными пунктами Комсомольское, Кумачево, Новоазовск, Саханка, при мониторинге ОБСЕ.

6. Запрет на установку новых минно-взрывных инженерных заграждений в границах зоны безопасности.

Обязательство на снятие ранее установленных минно-взрывных заграждений в зоне безопасности.

7. Запрет с момента принятия данного Меморандума полетов боевой авиации и иностранных беспилотных летательных средств (БПЛА), за исключением БПЛА, используемых мониторинговой (наблюдательной) миссией ОБСЕ, вдоль всей линии соприкосновения сторон в зоне прекращения применения оружия на ширину не менее 30 км.

8. Развертывание в зоне прекращения применения оружия мониторинговой (наблюдательной) миссии ОБСЕ в составе групп наблюдателей Организации в течение суток с момента принятия данного Меморандума. Вышеуказанную зону целесообразно разделить на сектора, количество и границы которых согласовать в ходе подготовки к работе мониторинговой (наблюдательной) миссии ОБСЕ.

9. Вывод всех иностранных вооруженных формирований, военной техники, а также боевиков и наемников с территории Украины при мониторинге ОБСЕ.

Документ датирован 19 сентября 2014 года. Его подписали посол Хайди Тальявини (ОБСЕ), второй президент Украины Леонид Кучма, посол РФ в Украине Михаил Зурабов, а также Александр Захарченко (ДНР) и Игорь Плотницкий (ЛНР).

Реакция на минское соглашение

Совместное заявление Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республик

Поддерживая инициативы Президента Российской Федерации В. В. Путина, Донецкая Народная Республика и Луганская Народная Республика приняли участие в очередном раунде встреч Трёхсторонней контактной группы, которая имела место 5 сентября этого года в Минске.

Свидетельством того внимания, которое уделяется инициативам В. В. Путина, является тот факт, что со стороны Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республики в переговорах принимали участие, соответственно, Председатель Совета Министров Донецкой Народной Республики А. В. Захарченко и Председатель Совета Министров Луганской Народной Республики И. В. Плотницкий. Таким образом, Донецкая и Луганская народные республики были представлены руководителями республик, то есть высшими должностными лицами, уполномоченными принимать решения и нести ответственность за их реализацию на самом высоком уровне.

В то же время, сторону Украина представлял экс-президент Украины Л. Д. Кучма, не наделённый никакими властными полномочиями и не несущий никакой ответственности за принимаемые решения. Данный факт является свидетельством того, что сторона Украина превратила данные переговоры в фарс и пустую формальность, тем самым сняв с себя всякую ответственность за нарушение положений подписанного «Протокола по итогам консультаций Трёхсторонней контактной группы относительно совместных шагов, направленных на имплементацию Мирного плана президента Украины Петра Порошенко и инициатив президента РФ Владимира Путина», так как под этим протоколом нет подписи ни одного должностного лица Украины, наделённого соответствующими полномочиями.

Переговоры о прекращении применения оружия нужны Украине с одной единственной целью – провести передислокацию своих вооружённых формирований, накопить силы и средства для продолжения карательной захватнической войны. Свидетельством тому являются заявления представителя СНБО Украины А. Лысенко, сделанные им в прямом эфире 06.09.2014 г., и непрекращающиеся обстрелы со стороны

киевских карателей населённых пунктов наших республик, в результате которых имеются убитые и раненные, в том числе среди мирных граждан.

Оставаясь приверженными взятыми на себя обязательствам о прекращении применения оружия, Донецкая Народная Республики и Луганская Народная Республики ЗАЯВЛЯЮТ: при первом же применении оружия со стороны карательных формирований Украины оставляем за собой право возобновления войсковой операции по освобождению оккупированных территорий Донецкой и Луганской народных республик. [\[124\]](#)

Генсек ООН приветствует решение о прекращении огня на Украине

Генсек ООН Пан Ги Мун приветствовал достижение соглашения о прекращении огня на востоке Украины. Глава всемирной организации призвал всех, кто взял на себя ответственность за это соглашение, проявить добрую волю и предпринять конкретные шаги для его незамедлительного, полного и эффективного исполнения, сообщил его представитель Стефан Дюжаррик. [\[125\]](#)

По его словам, введение режима прекращения огня позволит гуманитарным организациям доставить необходимую помощь жителям пострадавших районов.

Барак Обама настроен скептически

Если все пункты, которые входят в соглашение о прекращении огня, будут выполнены, то с России могут быть сняты санкции США и Евросоюза. Об этом Барак Обама заявил выступая на пресс-конференции по итогам саммита НАТО в Уэльсе. [\[126\]](#)

«Если все пункты достигнутых договоренностей будут действительно выполнены, то в этом случае санкции могут быть сняты», – сказал американский президент.

Впрочем, на соглашение о перемирии Барак Обама смотрит скептически. Он опасается, что оно будет нарушаться, причем делать это будут, по мнению американского президента, ополченцы. Кроме того, он в очередной раз обвинил Россию в нарушении суверенитета Украины. Поэтому, сказал Обама, перемирие «должно быть протестировано».

Владимир Путин приветствует мирное соглашение

«В администрации президента России приветствуют подписание в Минске протокола по итогам консультаций контактной группы по реализации инициатив президентов России Владимира Путина и Украины Петра Порошенко», – сообщил пресс-секретарь главы российского государства Дмитрий Песков.

«В Москве выражают надежду на то, что все положения документа и достигнутые договоренности будут тщательно выполняться сторонами, а также на продолжение переговорного процесса для полного урегулирования кризиса на Украине», – цитирует заявление Дмитрия Пескова ИТАР-ТАСС. [\[127\]](#)

В Совете Европы и НАТО одобрили перемирие

Генеральный секретарь Совета Европы Турбьёрн Ягланд приветствовал договоренность о прекращении огня и перемирии, достигнутую контактной группой по Украине в Минске. Об этом сообщил пресс-секретарь Ягланда Даниэль Хольтген. [\[128\]](#)

«Все, с кем я говорил в Москве вчера и в Киеве до этого, хотели положить конец кровопролитию и желали, чтобы началось перемирие, – отметил генсек СЕ. – Я рад слышать, что сейчас это стало реальностью».

НАТО «тепло приветствует» достигнутые в Минске соглашения, «если они приведут к истинному прекращению огня». Об этом заявил генсек НАТО Андерс Фог Расмуссен по итогам саммита НАТО.

«НАТО надеется, что Минские соглашения станут началом конструктивного политического процесса на Украине», – подчеркнул Расмуссен.

Ляшко обвинил Порошенко в капитуляции

Договоренности контактной группы в Минске – завуалированная форма капитуляции Порошенко перед Путиным, такое мнение высказал лидер Радикальной партии Олег Ляшко на своей странице в соцсети Facebook. [\[129\]](#)

«В подписанном позорном документе Украине навязывается российский алгоритм решения созданного же Россией конфликта, который был озвучен министром иностранных дел России Лавровым еще весной.

Поэтому мы не видим в протоколе ни безотлагательного вывода российских войск и спецподразделений с территории Донецкой и Луганской областей Украины, ни прямого обязательства России прекратить трансграничные поставки оружия», – написал политик.

Ляшко считает, что подписанный документ грубо противоречит Конституции Украины и украинскому законодательству, в том числе постановлению Верховной Рады, которое было принято по инициативе самого политика в середине апреля.

Лидер Радикальной партии подчеркнул, что протокол также не предусматривает возмещение Россией убытков «украинским гражданам, экономике, социальной сфере и инфраструктуре, причиненных вследствие вооруженной агрессии, аннексии АР Крым и оккупации части территории Донецкой и Луганской областей».

«Порошенко, позволив Кучме подписать указанный протокол, по сути, согласился играть по сценарию агрессора – Путина», – добавил Ляшко.

Также политик добавил, что для него и подавляющего большинства граждан Украины такие уступки являются недопустимыми. Поэтому он призывает и дальше бороться за Украину, ее независимость, суверенитет и территориальную целостность.

Глава 3. Избирательная кампания в Верховную Раду Украины

На фоне непрекращающейся войны в Донецком и Луганском регионах развернулась избирательная кампания по досрочным выборам народных депутатов Верховной Рады Украины. Основным предвыборным тезисом большинства политических партий, участвовавших в выборах, стало победоносное завершение «антитеррористической операции» и сохранение территориальной целостности Украинского государства в текущих границах. Демократические лозунги победившего Майдана парадоксально (или закономерно?) не предполагали предоставления жителям новообразованных народных республик права выбирать свою собственную судьбу. «Сепаратисты», «террористы» – так их называли. Соревнование между «майданными» партиями состояло лишь в выяснении, кто предложит более суровые меры воздействия на Донбасс.

В июне 2014 года новоизбранный президент Украины Петр Порошенко заявил, что, «поддерживая общественные настроения, направленные на полное обновление власти, он намерен объявить досрочные парламентские выборы». 24 июля 2014 года в Верховной Раде произошел распад коалиции депутатских фракций «Европейский выбор» – с выходом из нее фракций ВО «Свобода» и партии «УДАР».^[130] Это предоставило президенту правовые возможности для проведения досрочных выборов.

24 августа – в День независимости Украины – президент заявил о намерении распустить парламент. 25 августа президент Украины досрочно прекратил полномочия Верховной Рады 7 созыва.^[131]

Внеочередные парламентские выборы на Украине состоялись 26 октября 2014 года. Депутаты избирались по смешанной системе: половина депутатского корпуса по партийным спискам, вторая половина в мажоритарных округах. Барьер составлял 5 %.

Выборы проходили в сложной обстановке в условиях политического кризиса и военных действий на юго-востоке страны.

Порядок проведения выборов

Как и предыдущие парламентские выборы (2012), выборы 2014 года прошли по смешанной системе: согласно законодательству 225 депутатов из 450 должны быть избраны по партийным спискам, 225 – по мажоритарным округам.

Однако в связи с тем, что Крым в результате референдума вошел в состав Российской Федерации, а также продолжающимся вооруженным конфликтом на востоке Украины, по мажоритарным округам вместо 225 было избрано лишь 198 депутатов.

Согласно т. н. «закону о статусе временно оккупированных территорий», в Автономной республике Крым и Севастополе (где были расположены 12 мажоритарных округов: округа № 1–10 в АРК и округа № 224 и 225 в Севастополе), выборы не проводились.

Кроме того, парламентские выборы не проводились в 9 из 21 округов в Донецкой области и в 6 из 11 округов Луганской области. Бюллетени для голосования не переданы в округа № 41, 42, 43, 44 (Донецк), 51 (Горловка), 54 (Шахтёрск), 55 и 56 (Макеевка), 61 (Старобешеве) на территории Донецкой области, а также в округа № 104, 105 (Луганск), 108 (Красный Луч), 109 (Краснодон), 110 (Алчевск), 111 (Свердловск) на территории Луганской области.^[132]

31 июля было принято решение о сокращении срока проведения избирательной кампании с 60 до 45 дней.^[133]

17 сентября ЦИК Украины утвердил смету расходов на внеочередные парламентские выборы, которые составят 957,8 млн грн. 26 сентября была завершена регистрация народных депутатов, всего в выборах примут участие 29 политических партий.

29 сентября ЦИК утвердил форму и текст бюллетеня для голосования по партийным спискам. Текст печатается на государственном языке на одном листе размером 200–600 мм цвета слоновой кости, только с одной стороны, с использованием специальных видимых и невидимых защитных красок, которые меняют свои физические характеристики под действием ультрафиолетового и инфракрасного облучения, графических защитных элементов, а также с проставлением номера избирательного участка защитной краской. Кроме того, ЦИК создал контрольную комиссию с целью осуществления контроля над изготовлением избирательных бюллетеней для голосования по партийным спискам и в мажоритарных

округах на государственном предприятии «Полиграфический комбинат „Украина“» и на Банкнотно-монетном дворе Национального банка Украины. В состав комиссии вошли представители парламентских фракций.

2 октября глава МВД Украины Арсен Аваков сообщил, что добровольческие батальоны МВД будут задействованы в обеспечении охраны правопорядка при проведении выборов. 17 октября на совместном совещании представителей Генеральной прокуратуры, Службы безопасности Украины и МВД было объявлено о создании в последнем ведомстве штаба для обеспечения порядка во время выборов, и не допущения случаев подкупа избирателей и попыток манипуляций избирательной документацией, в день проведения внеочередных выборов в правопорядок будут обеспечивать 82 тыс. сотрудников правоохранительных органов, из них 61 000 будет заниматься непосредственно охраной избирательной документации, избирательного процесса, 18 тыс. будут обеспечивать охрану правопорядка на улицах, еще 4 тыс. будут входить в состав групп специального реагирования на тех территориях, где «возможна опасность террористических действий или агрессивных действий тех или иных кандидатов».

3 октября ЦИК утвердила смету расходов на подготовку и проведение внеочередных выборов в Верховную Раду для нужд заграничных избирательных участков общей суммой 7 млн гривен, из которых 3.3 млн пошли на приобретение канцтоваров, 0.3 млн гривен на оплату топлива автотранспорта, 0.6 млн гривен на командировку и 2.8 млн гривен на оплату других услуг. 11 октября ЦИК создал 113 участковых избиркомов за рубежом, в состав которых вошли 63 представителя политических партий, а 1514 представителей участковых комиссий утверждены по представлению Министерства иностранных дел.

13 октября на «Первом национальном» телеканале начались дебаты между партиями, жеребьёвка участников которых прошла 7 октября, от участия в них отказалась Коммунистическая партия Украины. Всего выйдет 7 выпусков, в каждом из которых состоятся дискуссии между четырьмя политическими силами на вопросы из четырёх тематических блоков: внутренняя и внешняя политика, экономика, вопросы социальной и культурной политики.

В августе 2014 года в стане ВО «Батькивщина» оформился раскол, сообщалось, что обновлённую партию поведёт на выборы Юлия Тимошенко, а ряд лиц из «старой команды» – Александр Турчинов, Арсений Яценюк, Сергей Пашинский, Арсен Аваков – пойдут на выборы

отдельно от партии; также сообщалось, что они вели переговоры об объединении усилий с днепропетровским губернатором Игорем Коломойским. 14 сентября 2014 года съезд партии «Батькивщина» единогласно принял в ряды партии лётчицу Надежду Савченко и выдвинул её в депутаты под первым номером в предвыборном списке.

14 сентября 2014 года секретарь президиума Партии регионов Борис Колесников заявил, что эта партия не намерена принимать участие во внеочередных парламентских выборах и местных выборах на подконтрольных ДНР и ЛНР территориях на востоке страны, так как «ПР не имеет морального права участвовать в выборах, когда почти 7 млн избирателей (на Юго-Востоке) не могут проголосовать». Позже стало известно, что «регионалы» примут участие в выборах как беспартийные и в списках других партий. При этом партия считает пропорциональные выборы нелегитимными и ожидает подачи исков от избирателей.

Отмечают, что это первые в истории современной Украины парламентские выборы, в которых будут участвовать сразу две партии власти – «Народный фронт» и Блок Петра Порошенко.

В рамках избирательной компании ряд баллотировавшихся в Верховную Раду активистов и журналистов от партий «Демократический альянс», «БПП», «Батькивщина» и «Народный фронт», среди которых были журналисты Мустафа Найем и Сергей Лещенко, призвали свои штабы объединиться против «одиозных кандидатов, запятнанных коррупцией, сепаратизмом и ущемлением прав человека», поддержав единого кандидата на соответствующих округах. «Народный фронт» указал 11 округов, где он и Блок Петра Порошенко с «Батькивщиной» должны определиться с едиными кандидатами. «Батькивщина» на заседании второго этапа XIII своего съезда после предварительных консультаций с другими демократическими политическими силами сняла своих выдвиженцев по 6 избирательным округам. 13 октября кандидат в депутаты от БПП Николай Томенко сообщил о согласовании кандидатов в депутаты Верховной Рады на 20 одномандатных избирательных округах между его партией и Народным фронтом, также Радикальная партия решила снять 6 кандидатов в депутаты.

Участники

Всего участие в выборах по партийным спискам примут 29 партий, которые были представлены в следующем порядке:

№	Партия	К-во кандидатов
1	Радикальная партия Олега Ляшко	219
2	Солидарность женщин Украины	61
3	Интернет-партия Украины	17
4	Оппозиционный блок	194
5	Народный фронт	221
6	5.10	173
7	Всеукраинское аграрное объединение «ЗАСТУП»	183
8	Возрождение	89
9	Новая политика	36
10	Единая Украина	27
11	Сила Людей	37
12	Всеукраинское объединение «Свобода»	206
13	Национальная Демократическая партия Украины	14
14	Коммунистическая партия Украины	205
15	Объединение «Самопомощь»	60
16	Всеукраинское политическое объединение «Украина – единая страна»	92
17	Правый сектор	31
18	Украина будущего	51
19	Либеральная партия Украины	82
20	Партия зелёных Украины	52
21	Зелёная планета	98
22	Блок Петра Порошенко	193
23	Сила и Честь	72
24	Конгресс украинских националистов	4
25	Сильная Украина	201
26	Батькивщина	213
27	Гражданская позиция (Анатолия Гриценко)	146
28	Блок левых сил Украины	109
29	Гражданский рух Украины	34

Явка

Явка по регионам страны, %			
Область	на 12:00	на 16:00	на 20:00
Винницкая область	20,78	44,28	58.08
Волынская область	23,16	47,47	64.85
Днепропетровская область	19,98	37,70	47.86
Донецкая область	14,28	25,96	32.40
Житомирская область	22,80	44,57	56.67
Закарпатская область	12,94	33,67	44.68
Запорожская область	21,50	38,29	47.19
Ивано-Франковская область	19,40	48,12	63.73
Киевская область	24,01	45,21	57.24
Кировоградская область	26,25	44,51	53.72
Луганская область	15,79	24,27	32.87
Львовская область	19,65	49,93	70.00
Николаевская область	20,22	35,72	42.80
Одесская область	14,56	29,67	39.52
Полтавская область	22,71	43,09	54.53
Ровненская область	21,17	46,62	59.59
Сумская область	23,68	44,34	54.64
Тернопольская область	19,77	47,78	68.28
Харьковская область	18,56	35,49	45.32
Херсонская область	19,58	34,23	41.36
Хмельницкая область	23,98	47,89	60.21
Черкасская область	25,84	45,46	56.05
Черновицкая область	16,70	36,91	48.49
Черниговская область	22,68	44,84	56.95
Киев	21,33	42,26	55.86
В целом	20,33	40,69	52.42

Нарушения в ходе избирательной кампании

Нападения на кандидатов

В ходе избирательной кампании на Украине совершаются акты насилия над кандидатами в депутаты и над действующими депутатами. Украинских депутатов и чиновников одного за другим «народно люстрируют», используя для этого емкости для отходов, обливая краской, и угрожая им. Это – фон нынешней избирательной кампании, который свидетельствует о том, что на выборах политические оппоненты допускают против отдельных депутатов, политических сил насильственные действия.

6 сентября 2014 в Одессе представители «Правого сектора» встретились с Олегом Руденко, исполняющим обязанности директора областного отделения Фонда социального страхования по временной потере трудоспособности, и затолкали его в мусорный бак.^[134] Поводом для нападения стал факт того, что за неделю до инцидента Руденко был задержан сотрудниками СБУ при получении взятки на сумму 558 тыс. грн. Он требовал от руководителей оздоровительных учреждений взятку за выделение средств, направленных государством на летний отдых детей, в том числе прибывших из восточных регионов. Приморский районный суд первой инстанции вынес решение об отстранении Руденко от должности на время судебного разбирательства сроком на 2 месяца, однако он подал апелляцию и после выплаты штрафа в 600 тыс. грн продолжает занимать данную должность.

16 сентября 2014 народный депутат Виталий Журавский вышел на перерыв между заседаниями Верховной Рады. На него напали активисты Майдана и бросили в большой ящик для отходов.^[135] Участники потасовки не давали политику вылезти из емкости с отходами, утверждая, что «из-за таких, как он, погибают их братья и друзья». Виталий Журавский известен как автор закона о клевете, который вызвал волну протестов среди украинских журналистов.

18 сентября 2014 активисты тернопольского «Правого сектора» решили провести «люстрацию» среди чиновников области и выкинули начальника отдела кадров Тернопольской райгосадминистрации Виталия Федака в мусорный бак.^[136] Активисты заставили чиновника написать заявление об отставке и вывели его на улицу, где бросили в мусорный

контейнер. В «Правом секторе» заявили, что Федак – «активный сторонник и член Партии Регионов и свою должность получил именно при правлении Виктора Януковича».

19 сентября в Кировограде после завершения сессии Кировоградского областного совета активисты Майдана выбросили в мусорный банк депутата Николая Корецкого.^[137] Николай Корецкий является главой постоянной комиссии облсовета Кировограда, занимающегося вопросами собственности, а также эффективности приватизации и использования имущества. В сессионном зале Корецкий выступил с протестом против решения про недоверие свеженазначенному главе ОГА, участнику Антимайдана и бывшему регионалу Сергею Кузьменко.

23 сентября на народного депутата Виталия Грушевского было совершено нападение во время записи интервью «Гром ТВ». Политика под комитетом Верховной Рады окружили около 15 человек, которые обвинили Грушевского в том, что он «брал деньги у бывшего Президента Украины Виктора Януковича», показали бумажку с какой-то подписью и избili его.

25 сентября в Киеве активисты поймали депутата Виктора Пилипишина возле ЦИКа и облили краской и забросали мусором.^[138] Причина – он был одним из тех, кто голосовал за законы 16 января, и сейчас вновь пытается подать документы, чтобы баллотироваться в депутаты. После нападения Пилипишин рассказал, что узнал трех нападавших. По его словам, это были члены националистической партии «Свобода». У Пилипишина давний конфликт со «свободовцами» – националист Юрий Левченко был его прямым конкурентом на избирательном округе 57 во время парламентских выборов-2012 года. Все трое нападавших, по информации Пилипишина, принимали активное участие в избирательной кампании Левченко.

25 сентября 2014 в Черкассах представители координационного совета сил Майдана, требуя люстрации, выбросили двух депутатов областного совета в мусорные баки. В частности, майдановцы запихнули в мусорный бак экс-первого заместителя председателя Черкасского облсовета Владимира Вовченко.^[139] Также активисты выбросили в мусорник еще одного депутата облсовета – Александра Харламова.^[140]

26 сентября 2014 жертвой нападения стал заместитель главы Ровенского облсовета Александр Данильчук.^[141] Он был избран депутатом от «Батькивщины», однако активисты обвинили его в сотрудничестве с бывшей правящей Партией регионов (сам Данильчук утверждает, что ПР не поддерживал). Противники Данильчука вывели его из облсовета, а затем

под крики «Ганьба!» («Позор!») затолкали в мусорный бак. Он провел несколько минут, после этого ему позволили вылезти.

30 сентября активисты «Правого сектора» у здания Одесской областной государственной администрации избили народного депутата Нестора Шуфрича, который баллотируется по мажоритарному округу в Одесской области.^[142] В 12 дня в одесском медиа-центре напротив здания областной администрации у него была запланирована пресс-конференция. Несколько десятков представителей «Правого сектора» в камуфляже и балаклавах ворвались в здание, заблокировали вход и притащили мусорный контейнер. Радикалы потребовали, чтобы Шуфрич покинул Одессу и угрожали убийством в случае отказа. Затем они попытались засунуть депутата в мусорный контейнер. Завязалась массовая драка. После произошедшего Шуфрич попал в больницу, где ему диагностировали сотрясение мозга. В здании Одесской областной администрации находилось несколько десятков милиционеров, но они не вмешались в происходящее.

2 октября было совершено нападение на председателя окружной комиссии № 33 в Кривом Роге Александра Мамро. Более десятка молодых людей облили его зеленкой, а затем обсыпали мукой, хором прокричали «люстрация», после чего ретировались. Следует отметить, что Мамро – директор 82-й школы и в избирательной комиссии работает на общественных началах.^[143]

Кроме того, был зафиксирован случай проведения обысков у родственников одного из кандидатов, баллотирующегося в Днепропетровске.

Пользователи соцсетей активно поддерживают «народную люстрацию»: в сети создаются группы, называемые «Deputat Bucket Challenge» (по аналогии с «Ice Bucket Challenge» – популярным флешмобом, где участники обливались ледяной водой и отдавали деньги на благотворительность).

Действия «люстраторов» долгое время оставались безнаказанными: работники МВД, даже если находились поблизости, не вмешивались в акты возмездия. Лишь на начале октября появилась реакция правоохранительных органов: начальник пресс-службы ГУ МВД Украины в Киеве Юлия Мустах сообщила, что отныне против активистов, бросивших депутата в мусорный бак, уголовное производство может быть открыто даже без заявления чиновника – только по информации в СМИ. В Черкассах было открыто уголовное производство по статье «Хулиганство».

Киевское МВД задержало одного из подозреваемых в «причастности к обливанию» депутата Пилипишина красной краской и нанесении ему легких телесных повреждений.

Почти всем «выброшенным» депутатам и чиновникам люстраторы нападавшие вменяют взяточничество, коррупцию, саботаж непосредственных рабочих обязанностей. Практика бросания неугодных в мусорные баки свидетельствует не о цивилизованности и росте гражданской сознательности украинцев, а ровно наоборот, является признаком провала в дикое средневековье. Возрождение подобных практик в двадцать первом веке является признаком того, что в обществе отсутствует отлаженная система именно процедурного, правового контроля за действиями власти. Не работают суды. В такой ситуации единственной отдушиной, позволяющей хоть как-то выразить свое отношение к чиновнику становится обычный мордобой или мусорный бак.

Разрешенное хулиганство и публичные унижения закладывают в обществе новые модели поведения, включающие в себя вседозволенность, отсутствие любых авторитетов, что способно привести к полному хаосу и анархии. Если так пойдет дальше, «люстрировать» начнут водителей маршруток, продавцов, врачей. О правовом государстве, в такой ситуации, и речи быть не может.

Насилие во время избирательной кампании на Украине остается безнаказанным, и это стимулирует беззаконие. Если эти акции будут продолжаться, то это ставит под вопрос демократичность данных выборов. Помимо всех сложных моментов, которые уже есть сейчас в нашей политической жизни, насилие над оппонентами подтверждает призрачность демократии на Украине.

Использование административного ресурса

Новые киевские власти используют административный ресурс: к эфиру местных телеканалов и радиостанций не допускаются члены Коммунистической партии Украины и Партии регионов. В данном случае нельзя говорить о какой-либо «прозрачной агитации».

Существует информация, что многие кандидаты, которые баллотируются по мажоритарным округам, сталкиваются с тем, что у них интересуются, согласованы или не согласованы они наверху? И если не согласованы, то нет никаких гарантий, что они смогут попасть на встречи с избирателями в школах, в больницах и т. д. Ввиду этого, сложно говорить о

том, что использование административного ресурса стало меньше, чем было, например, при Януковиче. Кроме того, Комитет избирателей Украины в некоторых избирательных округах уже зафиксировал попытки подкупа избирателей.

Во многих областях, зафиксированы случаи порчи и демонтажа рекламных щитов и бордов некоторых других политических сил, в том числе – Оппозиционного блока.

Подкуп избирателей

По данным гражданской сети ОПОРА, одна из николаевских кандидатов Надежда Иванова организовала 1 октября праздник для пенсионеров. После бесплатного театрального представления «зрителям» вручили продуктовые наборы – по 1 кг сахара, макарон, гречки и риса.^[144] В довесок к каждому такому набору добавлялась и рекламная продукция от кандидата.

В подкупе избирателей был уличен кандидат на получение мандата в следующем созыве парламента, действующий депутат Дмитрий Добкин (брат экс-кандидата в президенты Михаила Добкина), который баллотируется как самовыдвиженец на Харьковщине. В его продуктовый набор входила пачка гречки, чай, консервы, банка сгущенного молока, бутылка растительного масла, а также открытка с фотографией Добкина и подписью «Желаю здоровья».^[145] Такие «пайки» от Благотворительного фонда Дмитрия Добкина получают ветераны, пенсионеры, сотрудники бюджетных учреждений, в частности, детских садов.

Кандидаты-мажоритарщики от «Сильной Украины» в Одесской области Владимир Мензелинцев и Татьяна Домиловская (муж и жена) поздравили сотрудников одного из детских садов области с профессиональным праздником, вручив из «памятные грамоты, подарки и цветы».^[146] Интересно, что директором детского сада, на который пал выбор кандидатов, и есть Татьяна Домиловская.

В Одессе кандидат по Суворовскому району Дмитрий Голубов раздавал пакеты с надписью «Делам доверяют. Дмитрий Голубов», в которых находился комплект дешевого китайского постельного белья.^[147] Раздача проходила в Одессе по адресу ул. Героев Сталинграда 60а, в кинотеатре «Звездный» 29 сентября около 17:00, после вечера, посвященного памяти известной певицы Анны Герман, куда были приглашены пенсионеры со всего района. Если считать, что комплект

китайского белья стоит около двухсот гривен, а пенсионеров было около 300, то кандидат в депутаты раздал за 10 минут около 60 тысяч гривен.

Еще один случай подкупа зафиксирован в Вышгороде. Пенсионеров обходят «волонтеры», которые раздают агитационные материалы кандидата в народные депутаты Ярослав Москаленко и 200 гривен «материальной помощи».^[148]

Кроме этого, в Николаевском академическом художественном русском драматическом театре на встрече с избирателями кандидат в народные депутаты Надежда Иванова организовала раздачу продпайков для пенсионеров.

В Киевском районе города Харькова раздавали пайки от кандидата в народные депутаты Владимира Скоробагача. Кроме этого, в Харькове на Стадионном проезде, 10/1, от имени кандидата в депутаты Виталия Хомутынника раздавали продуктовые наборы. На вопрос, откуда пайки, отвечали – «Красный Крест».

В Запорожской области благотворительный фонд кандидата от Блока Петра Порошенко по одному из округов и действующего депутата Александра Волкова оплачивает проезд пассажиров по регулярному маршруту «Токмак – Молочанск».

На Волыни 2 октября 2014 на встрече с избирателями в одном из сел, помощники кандидата и действующего депутата Игоря Еремеева вручили нескольким избирателям конверты с деньгами. Еще часть избирателей получили денежные сертификаты на разные суммы от Волинского областного благотворительного фонда «Волинська родина» (Еремеев – основатель фонда). На каждом сертификате было указано, что это «при поддержке Игоря Еремеева».^[149] Кроме того, самого кандидата совершенно не смущает факт скрытого подкупа. По его словам, местная общественность обращалась к нему по поводу необходимости установки новых окон в местном детском саду, вот фонд и выделяет средства (20 тыс гривен) на их установку.

10 октября 2014 представители кандидата в народные депутаты по Приморскому району (135 округ) Одессы Сергея Кивалова на встрече с избирателями 135-го округа накрыли щедрые столы. Исходя из опубликованных фото, на столах присутствовали фрукты и сладости, мясные нарезки и вино.^[150]

По подсчетам экспертов Комитета избирателей Украины, на прямой и косвенный подкуп избирателей кандидаты в депутаты в мажоритарных округах планируют потратить от 1 до 3 миллионов долларов.^[151] Кроме

традиционных пайков и организации развлекательных мероприятий, среди нововведений подкупа во время нынешней избирательной кампании можно выделить ремонт военных госпиталей и предоставление жилья для переселенцев.

Все эти действия являются нарушением ч.14 ст.74 Закона Украины «О выборах народных депутатов». Такие действия кандидатов трактуются как не прямой подкуп избирателей и могут наказываться согласно нормам Уголовного кодекса Украины. Вышеупомянутая норма закона гласит, что кандидатам в депутаты запрещено проводить предвыборную агитацию, которая сопровождается предоставлением избирателям, заведениям, учреждениям, организациям средств или бесплатно или товаров на льготных условиях (кроме товаров, содержащих визуальные изображения названия, символики, флага партии, при условии, что стоимость таких товаров не превышает три процента размера минимальной заработной платы), услуг, работ, ценных бумаг, кредитов, лотерейных билетов, других материальных ценностей.

Доступ к СМИ

В последние месяцы на Украине сильно ухудшилась ситуация со свободой СМИ. В частности, участились случаи нападения на журналистов, конфискации их оборудования и препятствования телетрансляциям.

19 августа 2014 глава МВД Украины Арсен Аваков подписал приказ о контроле за соблюдением запрета на вещание российских телеканалов, которые украинская сторона обвиняет в «пропаганде войны и насилия». В списке запрещенных каналов находятся «Первый канал», «РТР-Планета», «Россия 24», «НТВ-Мир», TVC1 («ТВ Центр»), «Россия 1», НТВ, ТНТ, «Петербург 5», «Звезда», РЕН-ТВ, Life News, Russia Today, РБК-ТВ.

Решения о запрете российских телеканалов на Украине принимались в течение последнего полугодия. В феврале, сразу после смены власти в стране, вещание ряда каналов РФ было приостановлено (в частности, «Первого канала. Всемирная сеть», «РТР-Планета», «Россия 24» и «НТВ-Мир»).

Инициативы Нацсовета по телевидению и радиовещанию, предусматривающие тотальный запрет российских СМИ, нарушают ст. 15 Конституции Украины, нормы Законов «О телевидении и радиовещании», «О печатных средствах массовой информации (прессе) в Украине», «Об

информации», призванных обеспечить свободу СМИ в Украине и доступ к информации граждан страны. Общество Украины заслуживает право иметь доступ к различным источникам информации, которая отражает все стороны и мнения.

Согласно исследованиям украинского Института массовой информации (ИМИ), за девять месяцев 2014 года на Украине зафиксировано 7 случаев убийств журналистов, 270 случаев избиения и нападения на журналистов, 120 случаев препятствования законной профессиональной деятельности журналистов и 122 случая цензуры.^[152]

Для сравнения, в 2013 году на Украине не было зафиксировано ни одного убийства или похищения журналистов. Избиению или нападению подверглись 97 сотрудников СМИ.

Кандидаты-спойлеры

Одной из распространенных технологий, направленных на обман избирателя, является наличие в избирательном бюллетене так называемых спойлеров – двойников кандидатов, у которых совпадают только фамилии, фамилии и инициалы, или различие можно заметить только в отчествах.

Участие в выборах политических партий-спойлеров, не ведущих собственных агиткампаний, но присутствующих в бюллетене, имеет целью запутать часть избирателей и фактически отнять часть голосов у определенного кандидата.

К примеру, такая ситуация зафиксирована в трех из шести сформированных избирательных округах в Черниговской области. Так, в округе № 207 баллотируется генеральный директор ООО «Астра» Божок Григорий Никифорович, экс-регионал и депутат местного облсовета. Конкуренцию на округе ему составляет никому не известный, временно безработный Божок Григорий Владимирович. В 210-м округе на Черниговщине кандидату от президентской партии Дмитренко Олегу Николаевичу конкуренцию составит самовыдвиженец слесарь-ремонтник Дмитренко Олег Иванович. А в соседнем, 208-м округе, кандидату в депутаты от Радикальной партии, мэру Бахмача Павлу Шимко будет противостоять его абсолютный (с совпадением фамилии, имени и отчества) двойник.

У кандидата по 16 округу на Винничине, коммунистки Оксаны Николаевны Калетник, обнаружен политический «клон» Ирина Васильевна Калетник с паспортом, выданным 19 сентября 2014 года.

На 217 округе в Киеве зарегистрированы три кандидата с почти одинаковыми фамилиями – их отличает лишь одна буква. Помимо экс-регионала, народного депутата Вадима Михайловича Столара, на этом округе баллотируются Вадим Григорьевич Столяр и Вадим Анатолиевич Столяр. Кроме этого, в 223 округе зарегистрированы три кандидата в депутаты по фамилии Левченко, в 211-м – два Терехиных.

Во всех столичных округах будет пытаться пройти кандидат Дарт Вейдер. У этих кандидатов отличаются только отчества. Кроме того, только часть из них зарегистрированы от политической партии «Интернет партия Украины», остальные – самовыдвиженцы.

Результаты голосования

Общегосударственный многомандатный округ

После обработки 100 % протоколов:

Место	Партия	% за	Голосов за	Депутатских мест
1	Народный фронт	22,14 %	3488114	64
2	Блок Петра Порошенко	21,82 %	3437521	63
3	«Самопомощь»	10,97 %	1729271	32
4	Оппозиционный блок	9,43 %	1486203	27
5	Радикальная партия	7,44 %	1173131	22
6	Батькивщина	5,68 %	894837	17
7	«Свобода»	4,71 %	742022	0
8	Коммунистическая партия	3,88 %	611923	0
9	Сильная Украина	3,11 %	491471	0
10	Гражданская позиция	3,10 %	489523	0
11	«ЗАСТУП»	2,65 %	418301	0
12	Правый сектор	1,80 %	284943	0
13	Солидарность женщин Украины	0,66 %	105094	0
14	5.10	0,42 %	67124	0
15	Интернет-партия	0,36 %	58197	0
16	Партия зелёных	0,25 %	39636	0
17	Зелёная планета	0,23 %	37726	0
18	Возрождение	0,19 %	31201	0
19	Единая Украина	0,17 %	28145	0
20	«Украина – единая страна»	0,12 %	19838	0
21	Новая политика	0,12 %	19222	0
22	Сила Людей	0,11 %	17817	0
23	Украина будущего	0,08 %	14168	0
24	Сила и Честь	0,08 %	13549	0
25	Гражданский рух	0,08 %	13000	0
26	Блок левых сил	0,07 %	12499	0
27	Демократическая партия	0,07 %	11826	0
28	Конгресс националистов	0,05 %	8976	0
29	Либеральная партия	0,05 %	8523	0

Одномандатные округа

Всего 198 мандатов.

- Блок Петра Порошенко – 69
- Народный фронт – 18
- «Свобода» – 6
- Оппозиционный блок – 2
- Батькивщина – 2
- «Самопомощь» – 1
- Сильная Украина – 1
- «ЗАСТУП» – 1
- Правый сектор – 1
- Воля – 1
- самовыдвиженцы – 96

Глава 4. Итоги украинских выборов для Новороссии

26 октября 2014 года состоялись досрочные выборы в Верховную Раду Украины. Они прошли по пропорционально-мажоритарной системе. В соответствии с ней из 450 депутатов парламента 225 избирались по партийным спискам, 225 – в одномандатных округах. Проходной барьер для партий был зафиксирован на уровне 5 %. В итоге в Верховной Раде оказались партии, сочетающие в своей идеологии украинский национализм, либерализм и антироссийские настроения. Качество же парламентской работы и способность к компромиссным решениям неизбежно пострадают. Неизбежными выглядят радикализация и милитаризация Верховной Рады, её антироссийская направленность. В первую очередь, это коснется ситуации на Донбассе и российско-украинских отношений.

В связи с возвращением Республики Крым в состав России и образованием Донецкой и Луганской народных республик на востоке Украины, по мажоритарным округам вместо 225 депутатов могло быть избрано лишь 198. Ранее в Автономной республике Крым и Севастополе были расположены 12 мажоритарных округов, на территории Донецкой народной республики располагалось 9 округов, на территории Луганской народной республики располагалось 6 округов.

Выборы в Верховную Раду стали одним из этапов реформирования системы власти, начавшегося вместе с политическим кризисом в стране. В заявлениях российских, украинских и европейских политических деятелей события политического кризиса Украины оценивались как государственный переворот или революция. Перед выборами в Верховную Раду у временных властей страны стояла задача закрепить результаты революции, выбрать такой парламент, который продолжил бы постреволюционные реформы.

Изменения в Конституции Украины, принятые после отстранения от власти Виктора Януковича, сделали парламент более влиятельной ветвью власти, сократив полномочия президента. 21 февраля 2014 года Верховная Рада проголосовала^[153] за восстановление Конституции Украины в редакции 2004 года. Тогда «за» проголосовало 386 депутатов, в том числе 140 депутатов «Партии регионов», 89 «Батькивщины», 40 УДАРа, 35

«Свободы», 32 Компартии Украины, 50 нефракционных депутатов. На основании восстановленной Конституции 27 февраля 2014 г. в парламенте была создана^[154] правящая коалиция «Европейский выбор», которая в тот же день утвердила правительство премьер-министра Арсения Яценюка. Возвращение к Конституции 2004 года предусматривало переход от президентско-парламентской к парламентско-президентской форме управления. Формирование правительства в таком случае осуществляет не президент, а коалиция депутатских фракций.

После событий Евромайдана в стране сложилась обстановка демонизации бывших и нынешних работников государственного аппарата, бизнесменов, членов КПУ, «Партии регионов» и других политических и общественных сил, не вписывающихся в новый украинский националистический дискурс.

Состав Верховной Рады включает в себя несколько компонентов: представители местных элит, нашедшие консенсус с новой властью; популярные силовики; медийные оппозиционные персонажи (спортсмены, журналисты, артисты – поддержавшие «Евромайдан»). Наибольшее укрепление в новой Раде получают люди, ассоциируемые с украинскими олигархами Коломойским и Фирташем, креатуры которых присутствуют в самых разных партиях.

Если проанализировать последний год политической жизни Украины – с момента начала политического кризиса до дня голосования на выборах в Верховную Раду, – можно определить основные тенденции новой украинской политической системы:

1. Милитаризация

На лидирующих позициях партийных списков всех лидеров предвыборной гонки имелись кандидаты, так или иначе связанные с армией, либо непосредственно с АТО на Донбассе. Таким образом, цвет нового парламента Украины – цвет хаки.

2. Антироссийские настроения

На фоне конфликтных отношений с Россией, финансово-экономических и социальных кризисных явлений ответственность за тяжелое положение страны перекладывается практически всеми

участниками выборов на «восточного соседа». Зачастую участники предвыборной гонки соревновались в том, кто более изощренно обвинит Россию или «пророссийскую пятую колонну» в бедах новой, очищенной от Януковича и его клана Украины.

3. Лобби олигархов

Традиционным для Украины путём проявили себя олигархи, которые для политического обеспечения своей деятельности провели в Верховную Раду лояльных депутатов.

Днепропетровского олигарха Коломойского считают связанным с рядом кандидатов «Блока Петра Порошенко», а также с «Народным фронтом», «Правым сектором», «Самопомощью» и «Сильной Украиной» Сергея Тигипко. В пропрезидентском блоке Коломойский, согласно некоторым данным, может получить лояльных депутатов из числа входящих в группу «Экономическое развитие» – объединение бывших членов «Партии регионов», вышедших из неё во время Майдана и создавших под руководством Виталия Хомутынника отдельную парламентскую группу в Верховной Раде. Поддерживает Коломойский и ряд командиров подразделений силовых структур, прошедших в депутаты.

Похожим образом действуют и другие олигархи Украины: кандидаты, которых называют людьми Сергея Левочкина и Дмитрия Фирташа, Рината Ахметова, Валерия Хорошковского, присутствуют практически во всех избирательных списках.

4. Монополярность

Парламент Украины всегда учитывал разницу в мировоззрениях жителей востока и запада страны, Рада формально представляла интересы обеих частей Украины. Из-за выхода Крыма из состава Украины, образования ДНР и ЛНР, разгрома политических игроков юго-востока Украины («Партия регионов», Компартия) – новый парламент стал «монополярным» – представляющим, в первую очередь, взгляды политического запада Украины на будущее страны.

5. Радикализация

Украинская националистическая партия «Свобода» стала главной сенсацией на выборах в Верховную Раду в 2012 году. В украинском парламенте тогда впервые появилась фракция националистов, ставшая на время монополистом националистической идеологии и поддерживавшая антироссийскую повестку, постепенно ставшую мейнстримовой. На выборах в 2014 году «Свобода» потерпела поражение, набрав 4,71 % голосов, однако в Верховную Раду по мажоритарным округам избрались 7 членов партии, включая скандального Андрея Ильенко. В новом парламенте носителями идеологии украинского национализма теперь являются, прямо или косвенно, представители всех партий (за исключением «Оппозиционного Блока»). Поражение «Свободы» на выборах не стоит оценивать как поражение их идеологии. Напротив, монополия партии Олега Тягнибока на радикальный националистический и русофобский дискурс была успешно оспорена и взята на вооружение другими политическими игроками.

«Свобода» же стала одной из партий, создавших новую коалицию в Верховной Раде в феврале 2014 года. Одним из условий межпартийного соглашения было неучастие представителей УДАРа и «Батькивщины» в выборах в тех одномандатных округах, где победу в 2010 году одержали «свободовцы». «Блок Петра Порошенко», включивший в себя фактически самораспустившийся УДАР Кличко, и партия Юлии Тимошенко выполнили это соглашение, в результате чего в округах №№ 116, 119, 125, 152, 162, 163, 164, 189 и 215 (расположенных на западе Украины, где «Свобода» наиболее популярна) однопартийцы Олега Тягнибока и прошли по одномандатным округам.

«Свобода» продолжает сохранять существенное влияние на западе Украины. Партия являлась одной из определяющих структур Майдана, её активисты погибали во время зимней вспышки насилия в украинской столице, сформировали из своих рядов батальон «Січ», участвовавший в АТО. Все эти безусловные в глазах современного украинского избирателя заслуги нивелируются тем, что «Свобода» утратила статус единственной значимой структуры, позиционирующей себя как представителя интересов националистов. На прошедших выборах в Раду ей пришлось конкурировать на стремительно радикализирующемся украинском электоральном поле и с партией Олега Ляшко, с «Правым Сектором» Дмитрия Яроша, с «Народным фронтом» Арсения Яценюка и Александра Турчинова. Главным финансистом партии называют ^[155] успешного львовского предпринимателя и политика Игоря Кривецкого, тесно связанного с миллиардером Дмитрием Фирташем.

6. Украинизация

Украинизация следует из предыдущих пунктов, таких как монополярность и радикализация. В парламенте практически не представлены иные, помимо «майдановских», взгляды на развитие страны, окончательно исчезает «контрреволюционная» «русская повестка» (защита русского языка на Украине, общей истории, общих ценностей России и Украины).

7. Популизм

Прохождение в парламент представителей Евромайдана, уличных лидеров, националистов окажет влияния на уровень политической дискуссии в Верховной Раде. Обсуждение реальных проблем в социально-экономической сфере будет держаться на втором плане. На первом же – популистские заявления и законы, носящие антироссийский характер: выход Украины из СНГ, отказ от федерализации страны и признания русского языка вторым государственным, преследование бывших и нынешних членов Компартии и «Партии Регионов» как представителей «пятой колонны российского империализма».

Рада победителей

Прошедшие 26 октября 2014 года выборы в Верховную Раду Украины принесли ясность лишь в состав парламента, вопросы же его будущей деятельности и перспектив остаются пока открытыми. Причиной этого является ряд неожиданных в свете всех предварительных социологических исследований результатов. А распределение мест в Верховной Раде очень важно ввиду повышения её роли в системе взаимоотношения ветвей власти Украины.

Уже оглашенные предварительные итоги выборов показали, что предсказанной^[156] всеми соцопросами монополии новой «партии власти» в виде «Блока Петра Порошенко» в парламенте не будет. Случилось это главным образом из-за неожиданно высокого результата «Народного фронта» (более 2 % голосов), не самого сильного собственного выступления пропрезидентского блока (2-е место с менее, чем 22 % голосов) и неудачи «Свободы», чуть-чуть не сумевшей преодолеть пятипроцентный барьер.

Факторами успеха «Народного фронта» стали милитаристский имидж избирательной кампании, непримиримость риторики участников этого объединения, наличие множества известных персон в избирательном списке. Кроме двух из трех первых лиц государства, премьера Арсения Яценюка и спикера парламента Александра Турчинова, в нём присутствовали другие узнаваемые лица. Наиболее заметные из них – журналистка и общественная активистка, экс-глава Антикоррупционного бюро Татьяна Черновол, министр внутренних дел Арсен Аваков, бывший комендантом Майдана известный политик Андрей Парубий, стоявший у истоков ещё Социал-национальной партии Украины (переименованной в 2004 г. в «Свободу»), командиры полка «Днепр-1» (Юрий Береза) и батальонов «Миротворец» (Андрей Тетерук) и «Киев-1» (Евгений Дейдей), популярный среди украинских Интернет-пользователей военный аналитик Дмитрий Тымчук и советник министра МВД Антон Геращенко. Наличие большого количества командиров боевых подразделений определит, очевидно, большой крен будущей фракции «Народного фронта» в сторону военного лобби и силовых методов решения возникших перед Украиной проблем территориальной целостности. Открывающим новые возможности выглядит успех «Народного фронта» для Игоря Коломойского, имеющего немалое влияние^[157] на ряд его участников.

В российских медиа и блогосфере распространение получила версия о фальсификациях в ходе подсчета голосов, в результате которых «Народный фронт» получил преимущество. О подтасовках результатов выборов заявила и партия «Свобода», руководство которой именно фальсификациями объяснило свой неудачный результат и организовало протесты^[158] против ЦИК Украины и органов власти страны. Объективными причинами неудачи Олега Тягнибока и его соратников очевидно стали необходимость конкурировать на националистическом поле с «Правым сектором» и частично – Радикальной партией и «Народным фронтом» и другими силами. В своей же электоральной вотчине – Западной Украине – «Свобода» потеряла доверие избирателей: мало голосов было набрано при голосовании за партийные списки, не смогли пройти в парламент по одномандатным округам несколько известных «свободовцев». Проиграли свои выборы экс-губернатор Львовской области Ирина Сех в округе № 119 и бывший председатель Тернопольского областного совета, депутат Верховной Рады предыдущего созыва Алексей Кайда в округе № 163. Символом же изменения симпатий жителей региона стали результаты выборов по одномандатному округу № 116, где сокрушительное поражение, набрав всего 16,4 % голосов, потерпела одиозная, но популярная до недавнего времени Ирина Фарион, уступив представителям партии «Самопомощь» Ирине Подоляк (набравшей 41 %) и «Радикальной партии» Валерию Веремчуку (с 17,9 % голосов). Немаловажную, если не ключевую, роль в поражении «Свободы» оказалось и прекращение негласной поддержки партии Администрацией президента Украины, которая до начала политического кризиса и отстранения Януковича от власти, очевидно, готовила «Свободу» и персонально Олега Тягнибока как удобных спарринг-партнёров для президентских выборов, планировавшихся на 2015 г.

Именно успех объединения «Самопомощь» под руководством львовского мэра Андрея Садового стал одной из главных неожиданностей выборов. Целенаправленно не включавшая в свой избирательный список бывших депутатов Верховной Рады, коалиция, созданная партиями «Самопомощь» и «Воля», получившая имя первой из них, повысила свою медийную привлекательность включением в свой состав ряда бойцов батальона «Донбасс» во главе с его командиром Семеном Семенченко. Активную поддержку партии львовского мэра оказали^[159] медиаресурсы Игоря Коломойского. К тому же в большей части состоящая из активистов Майдана, «Самопомощь» консолидировала поддержку среднего класса,

являвшегося одной из социальных опор «Революции достоинства». В итоге партия получила 11 % голосов избирателей. При возникшем раскладе сил в Верховной Раде партия Андрея Садового будет важным и даже решающим элементом в процессе формирования правящей коалиции. Даже объединение «Народного фронта» и «Блока Петра Порошенко» не имеет возможности создать конституционное большинство в парламенте и будет вынуждено обращаться к другим политическим силам, наиболее договороспособной и приемлемой из которых для двух лидеров выглядит как раз «Самопомощь». А значит, можно говорить о возможности появления членов «Самопомощи» в исполнительной власти, а также и новых каналах влияния ^[160] Игоря Коломойского на ситуацию в стране.

Настоящей борьбы идеологий на выборах в Верховную Раду VIII созыва избиратели не увидели. И главными проигравшими стали как раз политические силы, объединенные в первую очередь идеологией – коммунисты (вообще не попавшие в парламент) и «свободовцы» (представительство которых уменьшится по сравнению с прошлым составом Верховной Рады с 38 депутатов «Свободы» до 9-ти, прошедших по одномандатным округам). При этом неудача КПУ и других левых связаны с изменением состава избирателей после присоединения Крыма к России и отторжения части территории Донбасса. А националистам пришлось соревноваться с другими партиями, взявшими на вооружении их лозунги.

Сравнительно высокий результат «Оппозиционного блока» (9,43 %), объединения бывших участников «Партии регионов» и других противников сегодняшнего курса официального Киева, стал еще одной относительной неожиданностью выборов. Социолог Евгений Копатько, руководитель компании Research and Branding group так прокомментировал ^[161] расхождение результатов выборов и предварительных опросов: *«Мы не могли точно посчитать «Оппозиционный блок», ведь сложно проводились опросы в Донецкой и Луганской областях. Но мы понимали, что там есть их скрытый электорат»*. Занявшие 4-е место при голосовании за партийные списки с 9,43 % голосов избирателей, «оппозиционеры» получают дополнительные места за счет мажоритарных округов. Руководитель избирательного штаба Сергей Ларин заявил: ^[162] *«Мы прогнозируем, что приблизительно 30 депутатов-мажоритарщиков войдут во фракцию «Оппозиционного блока» в парламенте. То есть мы надеемся, что наша фракция в парламенте будет как минимум 50–60 депутатов»*. Числа депутатов блока, конечно, не хватит для того, чтобы

результативно противостоять по важным вопросам объединенным силам остальных депутатов «партий Майдана». Победа «Оппозиционного блока» даже в условиях агрессивной контрпропаганды со стороны ведущих СМИ и актов насилия против кандидатов в пяти оставшихся восточных областях – Днепропетровской, Донецкой, Запорожской, Луганской и Харьковской – ещё одно подтверждение того, что политического единства Украины после свержения Януковича достичь не удалось.

Попали в Верховную Раду также ВО «Батькивщина» под руководством Юлии Тимошенко и «Радикальная партия» бывшего её соратника Олега Ляшко. Получив 5,7 % и 7,4 % голосов избирателей соответственно, они сформируют фракции численностью около 20 депутатов, зависящей от наличия желающих примкнуть к ним самовыдвиженцев, победивших на мажоритарных округах. В таком составе данные силы не будут иметь существенного самостоятельного влияния на законодательные процессы, однако могут быть ценными союзниками при необходимости получения голосов для важных решений. Кроме того, депутаты этих фракций получили возможность для пропаганды своих взглядов на высшем парламентском уровне страны. В составе «Радикальной партии» в Верховную Раду попал командир батальона «Айдар» Сергей Мельничук. Его бывшая подчиненная Надежда Савченко, находящаяся в российском СИЗО на время следствия по делу об убийстве российских корреспондентов компании ВГТРК Игоря Корнелюка и Антона Волошина, возглавлявшая в популистских целях список «Батькивщины», также получила статус депутата Верховной Рады. Кроме того, уже есть намерение^[163] объединения Юлии Тимошенко включить Савченко в состав делегации украинского парламента для работы в Парламентской Ассамблее Совета Европы. Таким образом, открываются широкие возможности для очередной агитационной антироссийской международной кампании, мешающей установлению виновных в гибели российских граждан в районе Луганска.

К неудачникам проведенных выборов следует отнести, кроме упомянутых не набравшего ожидаемой доли голосов «Блока Петра Порошенко» и не прошедшего в Верховную Раду ВО «Свобода», «Гражданскую позицию» бывшего министра обороны Гриценко, «Сильную Украину» Сергея Тигипко, Коммунистическую партию Украины Петра Симоненко и Всеукраинское аграрное объединение «ЗАСТУП», не преодолевших пятипроцентный барьер, несмотря на то, что социологические опросы показывали вероятность их попадания в парламент. Коммунисты вместе с потерей части электората с уходом Крыма

и части Донбасса оказались практически не востребованы со своей идеологией населением Украины, партия Сергея Тигипко не смогла победить в соревновании за избирателя «Оппозиционный блок», сельские жители не стали отдавать свои голоса политической силе, заявлявшей о готовности лоббировать их интересы, предпочтя ей более «раскрученные» объединения. Наиболее тяжелое поражение потерпела «Гражданская позиция», падение поддержки которой ввиду неудачной предвыборной кампании вполне сравнимо с уменьшением рейтинга «Радикальной партии», уступавшей по популярности за несколько месяцев до выборов лишь пропрезидентскому блоку, но утратившей её ввиду медиавойны СМИ Игоря Коломойского против Олега Ляшко.

Что же касается неожиданно низких результатов «Блока Петра Порошенко», то это может отразиться на взаимоотношениях России и Украины. Глава МИД РФ Сергей Лавров заявил в своем интервью,^[164] что *«нам будет с кем разговаривать в Верховной раде и правительстве, прежде всего потому что ведущей силой украинского парламента в любом случае станет «Блок Петра Порошенко», который является партнером России и президента Владимира Путина по согласованию в Минске мирных договоренностей между киевскими властями и ополченцами Луганска и Донецка, достигнутых при содействии России и ОБСЕ»*. Успех «Народного фронта» Яценюка, высказывания которого Лавров назвал «безобразными», и получение статуса депутатов членами «Свободы» и «Радикальной партии», очевидно, не устраивают ответственных за внешнюю политику нашей страны. Произошедшая милитаризация Верховной Рады, наполнение её партиями, в большинстве своем использующих антироссийские лозунги, а также испытывающими серьезные проблемы при взаимодействии друг с другом из-за личных амбиций и разных экономических интересов неизбежным образом негативно отразятся на деятельности парламента. Прежде всего, это относится к парламентской работе, способности к конструктивным решениям и взаимодействию с органами исполнительной власти во внутренней политике, а также к урегулированию конфликта на Донбассе и российско-украинскому сотрудничеству.

Рассмотрим основные политические силы Украины, которые преодолели 5 % барьер на парламентских выборах 26 октября 2014 года и сформировали правящую коалицию.

Блок Петра Порошенко

Партия «Солидарность» была основана в 2001 году, лидером партии тогда стал Пётр Порошенко, ранее партия была членом избирательного блока Виктора Ющенко «Наша Украина». 27 августа 2014 года председателем партии был избран экс-министр внутренних дел Украины Юрий Луценко, партия была переименована в «Блок Петра Порошенко». В Блок вошла партия УДАР Виталия Кличко, что декларировалось подписанным ещё 29 марта 2014 года между Виталием Кличко и Петром Порошенко «меморандумом о единении».

Среди первой пятерки списка можно выделить полковника Юлия Мамчура – командира 204-ой Севастопольской бригады тактической авиации. Во время событий, предшествовавших референдуму по самоопределению Крыма и его воссоединению с Россией, его имя часто упоминалось в украинских СМИ. Часть Мамчура провела ряд демонстративных акций,^[165] которые должны были показать нежелание её личного состава подчиняться требованиям сил самообороны Крыма, а после референдума – переходить в состав российской армии. Фигура Мамчура стала в тот момент одним из главных символов противостояния Украины с Россией. Поэтому при появлении тренда на активное участие выходцев из военной среды в предвыборной кампании появление Мамчура в списке пропрезидентского объединения выглядело естественно.

Наличие в списке «Блока Порошенко» лидеров крымско-татарского меджлиса Мустафы Джемилева и Рефата Чубарова наряду с полковником Мамчуром демонстрирует избирателям, что «крымский вопрос», который Порошенко неоднократно обещал решить в пользу Украины и во время своей кампании по выборам президента страны и пребывая на своем посту, им не забыт и находится в центре внимания.

Мустафа Абдулджемиль Джемилев – деятель крымскотатарского национального движения. Еще за антисоветскую деятельность провёл в тюрьмах и ссылке в общей сложности около 15 лет. Эти страницы своей биографии Джемилев активно использовал, избираюсь в разное время в Верховную Раду от разных партий (от блока «Наша Украина», ВО «Батькивщина», а теперь и от «Блока Петра Порошенко» – был депутатом Верховной Рады III, IV, V, VI и VII созывов). В ходе крымского кризиса весной 2014 года Джемилев резко выступил против вхождения Крыма в состав России. 11 марта 2014 года он заявил,^[166] что Россия рискует получить повторение кровавых чеченских конфликтов в случае «аннексии Крыма». 14 марта Джемилев, встретившийся в штаб-квартире НАТО с представителями Европейской службы внешних действий и лидерами

НАТО, призвал^[167] ввести миротворческие войска ООН в Крым и призвал европейских дипломатов и представителей НАТО не принимать во внимание результаты референдума. 20 августа 2014 года был назначен Петром Порошенко Уполномоченным по делам крымско-татарского народа. В его задачи входит активное участие в работе международных инстанций по крымскому кризису. Джемилев выступает с антироссийских позиций, называя режим России в Крыму оккупационным. Осенью 2014 года в Праге установили билборды с фото и высказыванием Джемилева, упрекающим президента Чехии Милоша Земана касательно его пророссийской позиции в российско-украинском конфликте. Фраза Джемилева на билбордах в переводе на русский язык гласит:^[168] *«За выражение несогласия с советской оккупацией Чехословакии в 1968 году я отсидел в тюрьме три года. Сейчас президент Чехии призывает смириться с аннексией Крыма».*

Большую роль в работе президентской «партии власти» играет Юрий Луценко, который активно набирал популярность во время событий Евромайдана – например, в ночь с 10 на 11 января 2014 года, во время беспорядков у Киево-Святошинского суда, Луценко был, по его утверждению, избит бойцами милицейского спецподразделения «Беркут»^[169] и госпитализирован с сотрясением мозга. 25 апреля Юрий Луценко призвал украинцев на президентских выборах 25 мая отдать свои голоса за Петра Порошенко,^[170] выразив уверенность в его победе в ходе первого тура. 27 августа 2014 года был избран председателем партии «Солидарность»,^[171] его кандидатура была единственной.

У Юрия Луценко есть опыт государственной службы, которая была необходима ему, чтобы стать главным координатором партии Порошенко. Юрий Луценко с февраля 2005 по декабрь 2006 являлся министром внутренних дел Украины, эту же должность он занимал с 19 декабря 2007 по 29 января 2010 года – во втором правительстве Юлии Тимошенко. Луценко обладает ореолом мученика ещё до событий Евромайдана: 26 декабря 2010 года Луценко был арестован Генеральной прокуратурой Украины по обвинению в растрате государственных средств в особо крупных размерах. 27 февраля 2012 года признан виновным и осуждён сроком на 4 года с конфискацией всего принадлежащего ему имущества. В апреле 2013 года освобождён^[172] из мест заключения согласно указу Президента Украины о помиловании.

В первой тройке списка президентской партии значится Ольга Богомолец – заслуженный врач Украины (координатор Европейской ассоциации лазерной дерматологии в Восточной Европе, член

Американской академии дерматологии, Европейской академии дерматовенерологии, Нью-Йоркской академии наук), на Президентских выборах Украины 2014 – беспартийный кандидат-самовыдвиженец в Президенты. Но и для заслуженного врача войти в первую тройку правящей партии без необходимой записи в биографии об участии в событиях Евромайдана – невозможно. Ольга Богомолец принимала активное участие^[173] в организации медицинского обеспечения киевского Евромайдана^[174] во время Политического кризиса на Украине в 2013–2014 годах, являлась координатором медицинской службы Евромайдана. Является автором «Медицинского справочника Майдана», который она объявила с главной сцены Майдана в начале декабря 2013 года и который стал «настойной книгой» участников протестов с силовиками: в нём были даны практические советы, начиная от правил поведения на холоде и заканчивая инструкциями, как вести себя в случае, например, газовой атаки. Скандал, связанный с её именем, разгорелся во время президентской гонки. Кандидат Богомолец попросила финансовой помощи у всех, кто ее поддерживал, для того, чтобы оплатить баллотирование на пост президента. Впоследствии, выяснилось, что Богомолец является владельцем нескольких клиник, а так же множества объектов недвижимости. Без реальных шансов на победу, Богомолец считалась^[175] технологическим проектом штаба Порошенко, главная цель которого «откусить» голоса у главного конкурента Порошенко – Юлии Тимошенко.

Большую роль в команде Порошенко играет Владимир Гройсман, который с 2002 года стремительно двигался по карьерной лестнице госслужащего и в 28 лет уже был избран мэром Винницы. На этом посту сформировал себе репутацию достаточно успешного реформатора местного самоуправления Винницы. Хотя оппоненты Гройсмана утверждают, что он также преуспел^[176] в «отжиме» коммунальных предприятий и коррупционных схемах. С приходом новой власти получил кресло Вице-премьера и Министра регионального развития, строительства и жилищно-коммунального хозяйства. На посту министра никаких особых успехов и стремления к реформированию не продемонстрировал: тарифы растут, грядущий отопительный сезон пройдет в чрезвычайных условиях.

В первой десятке «Блока Порошенко» значилась представительница партии УДАР, писательница Мария Матиос. Она получила известность, например, тем, что сравнила^[177] в одном из своих произведений обелиск на Могиле Неизвестного солдата в Киеве с «фаллосом». Впервые украинская писательница оказалась в большой политике после парламентских выборов

2012 года. Тогда она получила мандат народного избранника, баллотируясь в списке «Удара». В политике ничем не отличилась. Финансовый скандал с её именем:^[178] Министерство экономики выделило 1,4 млн. гривен на печать книг в рамках программы «Украинская книга». Тогда многие книги, считающиеся классикой литературы, не попали в список, в том же время на печать книг Матиос было выделено 205 тыс. гривен. Её родной брат Анатолий Матиос – бывший глава СБУ в Львовской, затем Одесской области, 26 августа 2014 года назначен на должность замгенпрокурора, главного военного прокурора. С 2010 по 2012 год он занимал должность заместителя руководителя Главного контрольного управления Администрации Президента Украины. Это давало основания утверждать, что лоббистом Матиос в списке «Удара» мог быть партнер Фирташа Сергей Левочкин, который в то время возглавлял Администрацию президента.

Оскорбление символов Победы в Великой Отечественной войне, имеющих отношение к советскому периоду истории памятников является для нынешней политической элиты Украины хорошим тоном. Так, например, Роман «Зухель» Железнов (информационный проект украинских националистов для ведения агитации среди российских радикалов), будучи членом батальона «Азов» (возглавляет батальон – украинский националист Андрей Белецкий, избравшийся в Раду от партии «Народный Фронт») объявил на своей странице^[179] в социальной сети конкурс на осквернение памятников Победы на территории России, Украины и Беларуси.

В первой сотне списка БПП наиболее яркая креатура олигарха Коломойского – Игорь Палица, губернатор Одесской области и многолетний соратник Коломойского. Под 99-м номером по списку БПП идет один из основателей группы «Приват», одноклассник Коломойского Вячеслав Фридман. По 88-му округу в Ивано-Франковской области от БПП на выборы идет еще один хороший знакомый Коломойского – действующий нардеп Александр Шевченко. До избрания в Раду он работал директором горнолыжного комплекса «Буковель», которым владеет миллиардер. В парламенте Шевченко запомнился единственным – дракой с одиозным лидером Радикальной партии Олегом Ляшко.

Ещё одной особенностью состава «Блока Порошенко» являлось наличие в нём большого количества представителей региональных элит и функционеров, ранее состоявших в потерявшей свое влияние «Партии Регионов». Многие из них были среди тех депутатов-«регионалов», кто обеспечил создание на фоне событий на киевском Майдане Незалежности в Верховной Раде новой правительственной коалиции в феврале 2014 года.

Другими частями пропрезидентского объединения являются давние соратники сегодняшнего главы Украины по его политической деятельности (бывшая партия «Солидарность») и деловые партнеры, а также вошедшие в «Блок Порошенко» по соглашению с партией Виталия Кличко «Удар» согласно оговоренной ранее квоте в 30 % кандидатов-однопартийцев киевского мэра.

«Блок Порошенко» является типичной «партией власти», эксплуатирующей популярные в украинском обществе милитаристские и антироссийские лозунги.

ВО «Батькивщина»

Политическая партия, возглавляемая экс-премьер-министром Юлией Тимошенко, была представлена в Верховной раде Украины с 2002 года. Тимошенко в октябре 2011 года была приговорена к семи годам тюремного заключения за превышение власти и служебных полномочий.

После отстранения Януковича от должности президента, возвращения конституции 2004 года, была сформирована правящая коалиция, в которую вошли партии «Батькивщина», УДАР и «Свобода». Эта коалиция сформировала^[180] коалиционное правительство, которое возглавил Арсений Яценюк. 21 февраля 2014 года новое большинство в Верховной раде декриминализовало ряд статей УК и УПК Украины, в том числе и ту статью, по которой судили Тимошенко. 22 февраля 2014 года Рада приняла решение^[181] немедленно освободить Тимошенко.

Тимошенко после освобождения быстро включилась в политическую борьбу, активно использовала тему Крыма и Донбасса в предвыборных баталиях. Например, инициировала создание оперативного штаба для наработки решений в ответ на угрозы национальной безопасности. В развитие этой инициативы 15 апреля 2014 Тимошенко объявила о создании Национального движения сопротивления,^[182] призванного объединить усилия добровольных защитников страны: прежде всего, военных экспертов, бывших работников спецслужб, людей с опытом участия в боевых действиях. В мае 2014 на базе Движения сопротивления были созданы два батальоны территориальной обороны: 34-й батальон «Батькивщина» и 42-й «Движение сопротивления».

30 Августа 2014 года ВО «Батькивщина» делала попытку инициировать^[183] референдум о вступлении Украины в НАТО.

26 августа стало известно об исходе из политсовета «Батькивщины» 20

человек, среди них: Александр Турчинов, Арсений Яценюк, Арсен Аваков и Андрей Парубий. Причиной, по словам^[184] Авакова, стало то, что им не удалось договориться с партией о слиянии с несколькими другими политическими силами и поставить во главе списка нынешнего премьер-министра Арсения Яценюка.

В целях повышения поддержки избирателей первым номером в предвыборном общеукраинском списке «Батькивщины» значилась^[185] Надежда Савченко. Против летчицы, ставшей корректировщиком в добровольческом батальоне «Айдар», российские правоохранительные органы выдвинули^[186] обвинение в соучастии в убийстве корреспондентов ВГТРК Игоря Корнелюка и Антона Волошина. Надежда Савченко была заключена под стражу на территории России на время следствия, её имя очень популярно в украинском обществе вследствие масштабной медийной кампании по её поддержке в местных СМИ. В результате, темы героизма и самоотверженности в «войне с Россией», противостояния с восточным соседом, поднимаемые официальной пропагандой в связи с делом Савченко, работали в пользу партии Юлии Тимошенко. С точки зрения предвыборных технологий избирательная кампания «Батькивщины», как и 4 года назад, строилась на образе лидера партийного списка, преследуемого антиукраинскими силами с заменой фигуры самой Тимошенко, освобожденной из украинской тюрьмы в результате событий на Майдане, на Надежду Савченко, находящуюся под следствием в России.

Дело Савченко Юлия Тимошенко и украинская власть использует для давления на Россию. 10 июля 2014 года Минюст Украины обратился^[187] в Совет Европы с просьбой признать украинскую военнослужащую Надежду Савченко заложником России и потребовать её выдачи.

Уже 15 июля 2014 года Европейский суд по правам человека начал производство по делу Савченко,^[188] делу был дан статус приоритетного.

Военная тема «Батькивщиной» эксплуатируется не только одной лишь подследственной российских следователей. С помощью партии был сформирован батальон «Батькивщина», в состав которого вошли добровольцы из Движения сопротивления, созданного Юлией Тимошенко после начала событий в Крыме и городах Донбасса.

Партия «Батькивщина» стала^[189] автором законопроекта «Об обеспечении прав и свобод граждан и правовом режиме на временно оккупированной территории Украины», созданного во время Крымского кризиса. 15 апреля 2014 года закон был принят с поправками и согласно ему Крым был признан «временно оккупированной территорией».

Автор законопроекта, один из лидеров списка «Батькивщины» на выборах Сергей Соболев, также стал автором закона, принятого 8 апреля 2014 года, который увеличивает сроки заключения за посягательство на территориальную целостность и неприкосновенность Украины.^[190] В соответствии с законом, были существенно увеличены сроки заключения за препятствование деятельности вооружённых сил Украины; блокирование транспортных коммуникаций и захват транспортных предприятий.

«Батькивщина» продолжает оставаться значимым элементом в политической системе Украины, в первую очередь, за счет участия в работе партии сильных и опытных парламентариев. Кроме уже названного Сергея Соболева, в этом же ряду можно называть и Григория Немыря – народный депутат Украины 5-го, 6-го и 7-го созывов, заместитель председателя ВО «Батькивщина», вице-премьер-министр во втором правительстве Юлии Тимошенко (2007–2010). Немыря занимает в команде Тимошенко международными вопросами, его называли «персональным министром иностранных дел Тимошенко»^[191] и «неофициальным послом Юлии Тимошенко и Батькивщины в Европейском союзе и США».

На парламентских выборах 26 октября 2014 года партия набрала 5,68 % (894 837 голосов) и преодолела проходной барьер в 5 %. В ноябре 2014 года партия присоединилась к разработке «Блоком Петра Порошенко», «Народным фронтом», «Самопомощью» и «Радикальной партией» коалиционного соглашения.

«Народный фронт»

«Народный фронт», созданный премьер-министром и спикером Верховной Рады предыдущего созыва, вышедшими из коалиции с Юлией Тимошенко, стал одним из главных лоббистов жесткой линии по отношению к Донбассу и продолжения военных действий.

Состав и связи политической силы Яценюка и Турчинова являются наиболее милитаризованными по сравнению с конкурентами. В военном совете «Народного фронта» оказался самый радикальный из публичных украинских политических лидеров – руководитель Социально-Национальной Ассамблеи (СНА), командир полка патрульной службы милиции особого назначения «Азов» Андрей Белецкий, вышедший из тесных отношений с «Правым сектором» вместе со своей организацией.

Кроме него, в структуру «Народного фронта» вошли известные и медийные силовики. Это командиры полка патрульной службы милиции

особого назначения «Днепр-1» Юрий Береза (в создании батальона «Днепр-1» активно участвовала нынешняя днепропетровская власть во главе с Коломойским), батальонов патрульной службы милиции особого назначения «Артемовск» (Константин Матейченко, глава Артемовской райадминистрации), «Чернигов» (Роман Пицкив), «Миротворец» (Андрей Тетерук), «Золотые ворота» (Николай Шваля), «Киев-1» (Евгений Дейдей), а также замглавы СБУ Андрей Левус (проявил себя на Майдане как руководитель комендатуры Самообороны), заместитель командира батальона Национальной гвардии имени Кульчицкого Михаил Боднар, известный по событиям на Майдане казак Михаил Гаврилюк, командир роты батальона «Айдар» Игорь Гладив, командир полка спецназа Вооруженных Сил Украины полковник Валентин Пикулин, а также старшина известной по афганской кампании 9-й роты 345-го полка ВДВ СССР Николай Семеняка. Также в списке военный эксперт, координатор группы «Информационное сопротивление» Дмитрий Тымчук, который собирает информацию и активно комментирует конфликты в Крыму и Донбассе.

На первых позициях в предвыборном списке «Народного фронта» находятся, кроме лидеров партии Яценюка и Турчинова и командиров «Днепра-1» и «Миротворца», Андрей Парубий и Сергей Пашинский, игравшие главную организационную роль в киевском Майдане, министр внутренних дел Арсен Аваков и его советник Антон Геращенко.

Структура Яценюка и Турчинова финансируется,^[192] согласно некоторым данным,^[193] из средств днепропетровского губернатора и одного из самых влиятельных олигархов Украины Игоря Коломойского. «Народный Фронт» стал новым политическим брендом перед досрочными выборами в Раду, поэтому перед лидерами партии стояла задача – скорейшая раскрутка бренда среди украинского населения. В этом новой политической силе активно помогала медиа-империя Игоря Коломойского. Телеканалы олигарха показывали в прайм-тайм выступление Яценюка, активно приглашали в студии на разговор не очень разговорчивого Турчинова.

Тактика Игоря Коломойского на выборах заключается в единичной поддержке конкретных персон. Ему нужны сильные люди, которые способны создать вокруг себя движение. Основная масса людей из команды Коломойского участвовала в выборах по мажоритарным округам в Днепропетровской области. Либо как самовыдвиженцы, либо как кандидаты от Блока Петра Порошенко. Креатуры команды миллиардера

также активно баллотировались по округам на Западной Украине – в Ивано-Франковской, Львовской и Волынской областях, где также присутствуют бизнес-интересы группы «Приват». Люди Коломойского зачались в разных партиях, его протеже получили места в проходных частях списков провластных БПП и «Народного фронта», даже в оппозиционной «Сильной Украины» Сергея Тигипко. Своим для Коломойского является, например, и радикальный украинский националист, лидер «Правого Сектора» Дмитрий Ярош. Приватовцы не скрывали, что поддерживали^[194] Яроша.

«Народный фронт» в Верховной Раде» является проводником линии по эскалации вооруженного противостояния, решению вопроса с мятежным Донбассом военным путем и обострению конфликта с Россией.

Радикальная партия Олега Ляшко

Актуальный уровень электоральной поддержки партии занявшего третье место на президентских выборах Олега Ляшко снизился перед досрочными выборами в Раду по сравнению с летним периодом максимальной популярности руководителя партии.

Первый десяток списка «Радикальной партии» содержит имена командиров 24-го батальона территориальной защиты «Айдар» Сергея Мельничука, батальона патрульной службы милиции особого назначения «Луганск-1» (Национальная Гвардия, подчиняющаяся Министерству Внутренних дел Украины) Артем Витко, а также бывшего замкомбата «Азова» Игоря Мосийчука. Эти подразделения, как и сам Олег Ляшко, получили известность не только участием в боевых действиях, но и рядом инцидентов, свидетельствующих об их жестоком отношении к местному населению,^[195] ополченцам^[196] и представителям прессы.^[197]

Удивительно, что даже либеральные правозащитные организации (Amnesty International, Human Rights Watch) подвергли действия батальонов Ляшко открытой критике. Amnesty International посчитали действия украинского националиста Олега Ляшко и его вооружённых сторонников вопиющим нарушением международно-правовых норм и требовали^[198] от властей Украины положить конец его бесчинствам. Об этом международная правозащитная организация заявила 6 августа 2014 года. Правозащитники заявляли, что Олег Ляшко ездит в компании одетых в камуфляж мускулистых и вооружённых молодых мужчин и не расстаётся с камерой, на которую записывает свои подвиги. На его вебсайте выложены довольно

зловещие видеоролики, на которых Олег Ляшко входит в частные и общественные здания, всегда в компании вооружённых мужчин, и потом похищает людей или заставляет их подчиняться его приказам. Amnesty International посчитали действия Олега Ляшко и его вооружённых сторонников вопиющим нарушением международно-правовых норм.

В украинских реалиях такие инциденты лишь добавляют популярности применяющим насилие участникам АТО. Личная же популярность Олега Ляшко основана на пиаре его участия в АТО, критике руководства страны за коррупцию и недостаточную жёсткость в отношении Донбасса и Игоря Коломойского. Согласно сведениям украинских СМИ, уверенно выступать против двух наиболее влиятельных группировок государства лидеру «Радикальной партии» позволяет финансирование и медийная поддержка от группы бывшего главы Администрации Президента Украины Сергея Левочкина и олигарха Дмитрия Фирташа, сотрудничающих^[199] с Ляшко как минимум с момента парламентских выборов 2010 года и в то же время сохраняющих связи с «Блоком Порошенко» через давние взаимовыгодные отношения^[200] с его частью – «Ударом».

Список Радикальной партии был одной из главных предвыборных интриг. В одном из интервью Ляшко заявлял,^[201] что собирается привести в власти молодежь, парней и девушек без блата, без волосатой руки, без денег, которые способны изменить эту страну. В реальность этих слов трудно было поверить, ведь самого Ляшко называли «проектом Левочкина». Поэтому ожидаемым было, что лидеру «радикалов» навяжут кандидатов, которые будут косвенно или напрямую связаны с теми или иными украинскими олигархами. В списке «радикалов» уже на 6 месте числился бывший первый замглавы Национального агентства Украины по вопросам государственной службы Игорь Попов. Попов был заместителем главы Секретариата Президента ещё при Ющенко.

Третье место списка досталось командиру батальона «Айдар» Сергею Мельничуку, в десятке также экс-зам командира батальона «Азов» Игорь Мосийчук, а также комбат батальона «Луганск-1» Артем Витко. Ротный «Азова», руководитель киевского СНА Игорь Криворучко – в третьей десятке. Четвертую строчку отдали певице-крымчанке Злате Огневич, которая отказалась выступать на полуострове после его аннексии. На пятом месте бывший юрист компании «Континиум» Артем Запотоцкий, который был тяжело ранен пулей снайпера на Майдане и прикован к инвалидному креслу.

В партии Ляшко есть и Оксана Корчинская – супруга и боевая подруга одиозного лидера братства Дмитрия Корчинского. Марк Гресь – бывший телеведущий, а сейчас политтехнолог Ляшко. Он не скрывает, что в 91-м голосовал против независимости Украины, «препятствовал разрастанию Оранжевой революции», а в 2010-м отдал голос за Януковича. Потом, правда, в его сознании произошел некоторый перелом, и он уже стал кидаться брусчаткой в «Беркут».

В «Радикальной Партии» есть и «левое крыло», его представляет экс-заместитель председателя Соцпартии по идеологии Денис Русак. Отец Ткачук из УПЦ КП – «церковная квота», ранее он благословлял батальон Ляшко перед отправкой в зону АТО.

Партийные ряды «Радикалов» выглядят^[202] весьма пёстро – смесь партийных активистов, известных экономистов, бывших чиновников, военных добровольцев.

«Самопомощь»

Политическая партия «Объединение Самопомощь» зарегистрирована 29 декабря 2012 года. Название партии совпадает с названием гражданского объединения «Самопомощь», созданного Андреем Садовым в октябре 2004 года. Своей идеологией партия считает «христианскую мораль и здравый смысл».

Самый популярный из командиров добровольческих батальонов, комбат добровольческого батальона «Донбасс» Семён Семенченко вместе с другими представителями «Донбасса» (командир группы информационной войны добровольческого батальона «Донбасс» Павел Кишкарь, руководитель благотворительного фонда «Помощь батальона Донбасс» Наталья Веселова) вошел в общий список кандидатов, созданный совместно с партиями «Самопомощь» и «Воля». Ещё около двадцати бойцов «Донбасса» шли на выборы по мажоритарным округам.

Уровень поддержки «Самопомощи» социологические исследования показывали в диапазоне 2–3 %. Однако после вхождения в список «силовики» во главе с Семенченко – процент популярности партии резко вырос. В итоге по партийным спискам в Верховную Раду прошло 32 депутата.

Андрей Садовый – с марта 2006 года городской голова Львова. В апреле 2008 года во время митинга его противников Андрей Садовый с балкона львовской ратуши показал протестующим против его деятельности

горожанам средний палец. Участники акции обвиняли Андрея Садового во взяточничестве, в необоснованном повышении коммунальных тарифов и стоимости проезда. В 2008 году Андрей Садовый распорядился выделять из городского бюджета деньги для надбавки к пенсиям бывших участников Украинской повстанческой армии. 3 ноября 2011 года Садовый потребовал от подчинённых проверить^[203] информацию о наличии вывесок на русском языке и законность их размещения.

Политическая сила была создана, в первую очередь, для работы на местных выборах, которые запланированы на 2015 год. Партия имеет теснейшие отношения с бизнес-структурами Игоря Коломойского, который активно участвует в предвыборном процессе.

Семён Семенченко, родившийся в Севастополе, был капитан-лейтенантом Военно-морских сил Украины, до войны был предпринимателем, участвовал^[204] в организации Евромайдана в Донецке. Его близкие родственники: мать, отец и брат, проживающие в Крыму, поддержали присоединение Крыма к России и не захотели уезжать, половину жизни он прожил в Крыму, половину – в Донбассе. Имя и фамилия – вымышленные (настоящее имя – Константин Гришин), но он уже получил паспорт на новое имя. В апреле 2014 года для противодействия вооружённым формированиям сторонников Донецкой Народной Республики Семенченко сформировал из жителей Украины батальон «Донбасс». 20 апреля бойцы получили необходимое разрешение на «работу» от министерства обороны Украины. 29 июня 2014 года прибыл в Киев, требуя прекращения перемирия и введения военного положения. 1 сентября 2014 года в Днепропетровской администрации Семенченко снял свою балаклаву, в этот же день премьер-министр Украины Арсений Яценюк и министр внутренних дел Украины Арсен Аваков вручили ему орден Богдана Хмельницкого III степени. 2 октября 2014 года Семенченко было присвоено звание подполковника.

Профессиональные военные называют батальон Семенченко – коммерческим проектом, участники подразделения назвали Семенченко пиарщиком, не разбирающимся в военном деле,^[205] обвиняли в чрезмерных людских потерях.^[206]

Эхо гражданской войны

Через рукопашных схваток между сторонниками и противниками Евромайдана, попытки захвата теми и другими зданий областных государственных администраций проходила с переменным ожесточением – но трагедия 2 мая 2014 года в Одессе стала моральным рубежом противостояния. Начавшаяся как «прыжок» на колонну футбольных болельщиков, драка включала в себя новые подкрепления с обеих сторон. Силы сторонников федерализации отступили в палаточный лагерь, который майдановцами был разгромлен и подожжен, после чего по такой же схеме произошли события в Доме профсоюзов – когда антимайдановцы забаррикадировались в нем, здание охватило пламя. Трагедия привела к гибели десятков человек.^[207]

Трагедия в Одессе наглядно показала, что хотя гражданская война и отсутствовала «официально», но как представители противоборствующих лагерей, так и население Украины в целом морально к ней были уже полностью готовы. Если изначально проукраинские СМИ заявляли, что в Доме профсоюзов погибли граждане России и Приднестровья, а потому их, вроде как, не жалко – то, когда выяснилось, что погибшие были гражданами Украины из близлежащих областей,^[208] то градус ненависти к «колорадам» ничуть не уменьшился.

Эскалация насилия не заставила себя долго ждать. В отличие от Харькова, где антимайдановцы были выбиты из здания ОГА милицией, в Донецке и Луганске русское сопротивление творчески переработало крымскую концепцию, укрепив здания администраций покрышками и мешками с песком и оборудовав систему блокпостов и огневых точек. В результате первые попытки новых украинских властей восстановить порядок в регионах закончились перестрелками. Кровавый исход противостояния задавался как готовностью новых повстанцев воевать по-настоящему, так и откровенной непродуманностью проведения операций киевских властей по восстановлению порядка. Готовность повстанцев к вооружённой борьбе объяснялась, прежде всего, указанным одесским фактором – одесская трагедия показала, что учинить кровавую расправу над инсургентами ничего не будет стоить при случае. Но с другой стороны, был и крымский фактор – решительные действия вооруженного сопротивления в Крыму привели к аннексии региона в кратчайшие сроки. Повстанцев Донечины и Луганщины мотивировали как одесский кнут, так

и крымский пряник.

Непродуманность действий силовиков объяснялась тем, что если раньше риторика власти основывалась на эксплуатации мифа о народном восстании как источнике легитимности, то теперь сам политиком столкнулся с восстанием, которое требовалось подавить. Это был уже не антимайдан, для разгона которого требовалось проведение полицейской операции со слезоточивым газом и водомётами, но ещё и не гражданская война, которую требуется подавить, введя в оккупированный или захваченный город кадровые части регулярных войск. И Донецк, и Луганск на момент начала перестрелок не обрели повстанческой политической субъектности – повстанцы укрепились только в отдельных объектах инфраструктуры города и на установление легитимности не претендовали, своих порядков не устанавливали.

Подобное промежуточное положение, с одной стороны, позволило украинской власти объявить самопровозглашённые Донецкую и Луганскую народные республики террористическими организациями, поскольку террористические организации действуют на территориях, на которых легитимностью не обладают. Но с другой стороны, когда было объявлено проведение антитеррористической операции и ВСУ стали бомбить позиции «террористов» в городах, под огнем оказались жилые районы и объекты социальной инфраструктуры, которые не были оставлены местным населением. Это означало, что жители населённых пунктов бывших Донецкой и Луганской областей Украины не выражают решительной неприязни повстанцам, то есть повстанцы имеют легитимность, а значит, страна оказалась близка к гражданской войне.

После объявления ДНР и ЛНР террористами политиком провозгласил проведение АТО. АТО стала рубежным моментом Украинской революции, поскольку часть территории Украины контролировалась повстанцами, теперь к собственно революции добавилась и Гражданская война. Резюмируя, следует уточнить, что легитимность народных республик выражалась в том, что местное население не оказало активного или пассивного сопротивления повстанцам, инфраструктура городов продолжала функционировать в прежнем режиме, а муниципальные и региональные власти соблюдали нейтралитет. Антитеррористическая операция представляла собой полноценную Гражданскую войну.

Проведение АТО стало рубежным и в институциональном плане – если после Евромайдана радикалы оказались в состоянии конфронтации с более умеренными элементами в новой власти, то в рамках АТО они снова оказались интегрированы, умеренные и радикалы вновь объединились в

условный украинский лагерь против лагеря «Русской весны». Продолжение революции, которого добивались радикалы, утратило актуальность: украинский лагерь объединился именно под лозунгами АТО.

В отличие от «сепаратистов», которые только формировали полустихийные структуры и собирали народные армии из местного населения и иностранных (в основном, из России) добровольцев, киевский режим быстро провёл мобилизационные мероприятия. Мобилизация позволила легко направить фрустрацию радикалов на «москалей-империалистов» в виде создания национальной гвардии – добровольческих иррегулярных формирований. Мобилизация стала очередным этапом формирования снежного кома самоподкрепляющегося популизма политикума: чем выше уровень демагогии, тем выше поддержка масс перед лицом внешнего врага, вопросы внутреннего устройства государства так и остались на втором плане. При этом указанная фрустрация как радикалов, так и масс, ни в коем случае не снималась, лишь менялся провозглашаемый источник неприятностей, политикум перекладывал вину за нерешённые проблемы на Российскую Федерацию и террористов. При этом модуль социальной напряжённости продолжал нарастать. Гражданскую войну по эскалации социальной ненависти уместно сравнить с ямой – чем больше у неё брать, тем глубже она становится.

Гражданская война вызвала консолидацию украинского лагеря. Экзистенциальный запал радикалов, которые так и не сформировали политического представительства, был канализирован: радикалы либо шли служить в право-радикальные добровольческие батальоны Нацгвардии, либо преследовали алкогольных^[209] и наркотических^[210] спекулянтов местного уровня, либо проводили «мусорную люстрацию»^[211] и избиения неугодных политиков.^[212] Высшей формой «сублимации» стал митинг под стенами Верховной Рады против преступной халатности военного руководства страны, однако на этот раз за радикалами политической субъектности, какая была на Евромайдане, не было. Что же касается лагеря «русской весны», то с течением времени он значительно интегрировался в сторону формирования единой Новороссии и поднялся в военно-техническом плане.

Глава 5. Голосование под артобстрелом

2 ноября 2014 г. в провозглашённых Донецкой и Луганской народных республиках состоялись выборы глав и депутатов Народных советов. Голосование проходило в максимально неблагоприятных для этого условиях – обстрелы, гуманитарные трудности, нехватка квалифицированных кадров. Несмотря на это, выборы в молодых республиках изначально задумывались как предельно демократичные, прозрачные и равноправные. Конечно, с поправкой на военную обстановку.

К избирательным кампаниям в ДНР и ЛНР было приковано огромное внимание не только местных и российских, но и зарубежных СМИ. На момент выборов в ЦИК ДНР было аккредитовано 320 журналистов, в том числе с Европы и США. Для СМИ регулярно, раз в неделю, проводились пресс-конференции председателей ЦИК, устраивались брифинги для всех пожелавших этого участников предвыборной гонки, выезды с кандидатами во время поездок в регионы. В день выборов 2 ноября было несколько брифингов, в том числе по результатам экзит-полов. В ЦИК ДНР работало электронное табло.

Явка была максимально возможной в условиях военных действий. В ЛНР с утра до вечера были зафиксированы тысячные очереди на избирательных участках. В ДНР, несмотря на то, что участков было в 4 раза больше, также в течение дня были зафиксированы очереди. В результате в выборах в ДНР приняло участие более миллиона человек. В ЛНР проголосовало более 700 тыс. человек.

Выборы в ДНР

2 ноября 2014 г. прошли выборы главы и депутатов Народного совета провозглашенной Донецкой народной республики (ДНР). Власти ДНР контролируют почти 50 % Донецкой области, где проживают 56 % населения региона. В выборах, по данным Центральной избирательной комиссии (ЦИК) ДНР, должны были принять участие около 3 млн 198 тыс. избирателей – именно столько жителей Донецкой области голосовали на референдуме 11 мая о государственной независимости региона.

Согласно избирательному законодательству республики, принять участие в голосовании могли граждане, достигшие 16 лет.

В ДНР планировалось открыть более 360 стационарных пунктов для голосования. Предполагалась работа специальных участков на местах постоянной дислокации вооруженных формирований. Пять избирательных участков должны были также открыться в пунктах временного размещения беженцев в России: Ростове-на-Дону, Воронеже и Белгороде. Для избирателей, которые проживают на контролируемой украинскими властями территории Донецкой области, было предусмотрено досрочное голосование, а также интернет-голосование на сайте ЦИК ДНР.

Порог явки на выборах отсутствовал. ЦИК ДНР признал бы выборы несостоявшимися, если ни один республиканский список кандидатов не получил 5 и более процентов голосов избирателей, или если за все республиканские списки кандидатов проголосовали бы в совокупности не более 50 % избирателей, которые приняли участие в голосовании.

В соответствии с конституцией ДНР, глава республики избирается на основе всеобщего равного и прямого избирательного права при тайном голосовании сроком на четыре года и не может замещать указанную должность более двух сроков подряд. Избранным считается кандидат, получивший простое большинство голосов. При равном числе полученных голосов избранным считается кандидат, который был зарегистрирован ранее.

Главой ДНР может быть избран гражданин, достигший на день голосования возраста 30 лет и постоянно проживающий на территории Донецкой народной республики не менее 10 лет непосредственно перед выборами.

Глава ДНР является высшим должностным лицом и главой исполнительной власти республики, а также главнокомандующим

вооруженных сил ДНР. Формирует Совет министров ДНР и принимает решение о его отставке, вводит чрезвычайное или военное положение, подписывает либо отклоняет законы, осуществляет помилование.

На пост главы ДНР баллотировались три кандидата: тогдашний премьер-министр ДНР Александр Захарченко, депутат Верховного совета ДНР Юрий Сивоконенко и заместитель председателя парламента Новороссии Александр Кофман.

Народный совет ДНР состоит из 100 депутатов, избираемых сроком на четыре года. Выборы проводятся только по пропорциональной системе (по республиканским спискам, без одномандатных округов). Проходной барьер в Народный совет ДНР составляет 5 % голосов.

Депутатом Народного совета может быть избран гражданин, постоянно проживающий на территории ДНР (Донецкой области) не менее 5 лет непосредственно перед выборами и достигший на день голосования возраста 21 года.

В выборах в Народный совет республики приняли участие два политических движения: «Донецкая республика» (первая «видимая» тройка – Александр Захарченко, Андрей Пургин, Денис Пушилин) и «Свободный Донбасс» (первая тройка – Александр Мальков, Мирослав Руденко, Эллада Шафтнер). Оба движения в своих предвыборных программах основными задачами называли создание условий для достойной жизни граждан региона и «построение народной экономики Донбасса без участия олигархов».^[213]

Журналисты

Конституция и законодательство ДНР предоставляют журналистам определенные права для полноценного освещения избирательного процесса. Законодательство ДНР гарантирует беспрепятственный доступ журналистов на все публичные мероприятия, связанные с выборами. Вместе с тем, поскольку выборы в Республике проходили в режиме военного положения, в целях безопасности были организованы специальные пресс-туры. С журналистами и международными наблюдателями, которые прошли аккредитацию на пресс-туры, утром 2 ноября был проведен инструктаж (бульвар Пушкина, 76). Им был предоставлен транспорт и они отправились по выбранным маршрутам. Руководство ДНР обеспечивало безопасность передвижения. Представители СМИ могли находиться в помещении, где проводилось

голосование, общаться с голосующими и сотрудниками комиссий, присутствовать на пресс-конференциях в Центральной избирательной комиссии. [\[214\]](#)

Исключение повторного голосования

В провозглашенной Донецкой народной республике была разработана схема, которая исключает повторное голосование на выборах. Об этом сообщили СМИ со ссылкой на члена Совета по правам человека при президенте России (СПЧ) Александра Брода, прибывшего в Донецк с группой международных наблюдателей из Латвии, Польши, Франции, Великобритании и Мали. [\[215\]](#)

«Сегодня (2 ноября – ред.) мы совещались с руководством Донецкой народной республики, омбудсменом ДНР Дарьей Морозовой и руководством ЦИК ДНР. В том числе задавали вопрос о том, как будут включать людей в списки избирателей», – информировал член президентского совета.

«Нас заверили, что списки избирателей выверялись, но проголосовать жители ДНР могут на любом участке, однако факт голосования будет включен в компьютерную базу, что исключит возможность повторного голосования», – отметил он.

Голосование премьер-министра ДНР

В 8:00 на территории Донецкой народной республики открылись избирательные участки. Премьер-министр и кандидат на пост главы ДНР Александр Захарченко одним из первых проголосовал на избирательном участке № 125 в школе № 1 на бульваре Шевченко. На избирательный участок он пришел с супругой. Изменив привычному камуфляжу, Захарченко был одет в серый гражданский костюм. [\[216\]](#)

Так как на участке выяснилось, что Захарченко с супругой прописаны на другом участке, сотрудник избиркома попросила их написать специальные заявления с просьбой разрешить голосовать на этом участке (такая норма предусмотрена законами ДНР).

«Я проголосовал за мир и будущее нашей республики», – сказал Захарченко.

Он заявил, что рассчитывает на то, что Киев признает ДНР. «Они нас признают, вернут нашу землю без боя, будут нормальные дипломатические

отношения», – ответил Захарченко на вопрос журналистов.

«Переговоры с Киевом, конечно, продолжатся», – сообщил он.

По его словам, от нового главы ДНР лично он ждет «восстановления промышленности», а явку на выборах «ожидает стопроцентную».

После голосования Захарченко посетил один из наиболее пострадавших от обстрелов районов Донецка. Глава республики побывал на улице Стратонавтов, которая расположена вдоль границы с территорией аэропорта, где в тот момент велись активные боевые действия между силовиками и армией ДНР.

Захарченко осмотрел разрушенные жилые массивы и оценил масштаб повреждений коммуникаций: сетей электроэнергии, водо- и газоснабжения. [\[217\]](#)

Первая пресс-конференция ЦИК ДНР

2 ноября 9:00 в здании Центризбиркома ДНР состоялась первая пресс-конференция председателя ЦИК ДНР Романа Лягина. [\[218\]](#)

По сообщению Романа Лягина, практически все избирательные участки республики открылись, исключение составили участки в городах Ждановка, Кировское и некоторых населенных пунктах Шахтерского района. Это произошло из-за активных боевых действий, проходящих на этих территориях. Избирателей из этих населенных пунктов будут централизованно вывозить для голосования в близлежащие избирательные участки. Всего, по словам главы Центризбиркома, в ДНР открылось 350 избирательных участков, 118 из них в городе Донецке.

Роман Лягин рассказал об итогах дистанционного голосования, проходившего в ДНР с 29 по 31 октября, посредством почтового и интернет голосования. По утверждению главы ЦИК ДНР, всего в дистанционном голосовании приняли участие 47 тысяч 857 избирателей, 42 тысячи 950 человек предпочли голосовать через интернет, оставшиеся 4 тысячи 907 избирателей, голосовали по почте.

Роман Лягин сообщил о том, что сайт ЦИК ДНР по – прежнему продолжает подвергаться хакерским атакам, которым специалисты ЦИКа успешно противостоят.

По словам главы ЦИК ДНР, наблюдатели, присутствующие на избирательных участках, отмечают высокую явку.

На момент 2 ноября в списках избирателей был 1 миллион 148 953 человек.

Роман Лягин подчеркнул, что для обеспечения подвоза граждан к избирательным участкам задействован практически весь автобусный парк Донецкой народной республики.

Голосование через почту и Интернет

На выборах в ДНР через интернет и почту проголосовали 47,8 тысячи человек, сообщил в воскресенье, 2 ноября, глава ЦИК Роман Лягин. [\[219\]](#)

«Дистанционно проголосовали 47857 человек. 42 тысячи из них проголосовали через интернет, еще пять тысяч по почте», – сказал Лягин.

Голосование через интернет было организовано для избирателей, кто живет за пределами ДНР, и завершилось в ночь на 1 ноября. Также открыты три участка в лагерях беженцев на территории России, они начали свою работу утром 2 ноября.

При этом на протяжении всего времени, с момента объявления выборов в ДНР, сайт ЦИК республики подвергался массированным DDoS-атакам. [\[220\]](#)

«Сайт до сих пор подвергается атакам. Они начались с того момента, как началось интернет-голосование. Пока мы с этими атаками успешно справляемся», – сказал он.

Вице-спикер парламента Новороссии голосует

Кандидат на пост главы Донецкой народной республики, вице-спикер парламента Новороссии Александр Кофман проголосовал в донецком УВК № 1. Ранее на этом же избирательном участке голосовал тогдашний премьер-министр республики Александр Захарченко.

Александр Кофман прибыл на избирательный участок в 11:00. Избирательный участок к этому времени был заполнен избирателями до предела: более сотни граждан выстроились в очередь за получением избирательных бюллетеней. Поэтому третьему кандидату на пост главы ДНР пришлось ожидать своей очереди среди сограждан.

Когда Александру Кофману наконец удалось проголосовать, он отметил, что пришел отдать свой голос «за Новороссию и за лучшую жизнь». [\[221\]](#)

Александр Кофман являлся самым молодым участником предвыборной гонки – ему 37 лет. При регистрации кандидатом в ЦИКе Кофман определил свой приоритет: «Становление государственности,

развитие и расширение Новороссии». В предвыборной программе основной упор Кофман делал на обещании построить новое государство, восстановить разрушенное и создать новое. При этом первоочередным для Кофмана является строительство государственных институтов одновременно с формированием правового поля республики. Главный его предвыборный лозунг: «Помогать и расширяться». Ещё одним приоритетным направлением для Кофмана стало оказание гуманитарной помощи нуждающимся гражданам республики, а также выведение экономики республики из глубокого кризиса.

По состоянию на момент голосования Кофмана, согласно результатам экзит-полов, на выборах в ДНР лидировали премьер-министр Александр Захарченко и общественное движение «Донецкая республика».^[222]

Голосование в Горловке и Снежном

По состоянию на 11.00 более 24 тысяч избирателей проголосовали в значительно пострадавшей в результате обстрелов силами Украины Горловке. Очереди на участках выстраивались до нескольких сот человек.

Несмотря на холодную погоду и срывающийся снег, огромные очереди людей выстроились перед избирательными участками. В общеобразовательной школе № 88 на территориальном участке № 50, по словам главы избирательной комиссии Веры Грибцовой, по состоянию на 13.30 проголосовало 1647 человек. «Выборы проходят в нормальном режиме, провокаций не было, – говорит она. – Донбасс никто не поставит на колени. Люди пришли высказать свое мнение».^[223]

По данным экзит-полла на то же время, абсолютными лидерами голосования являются Александр Захарченко и общественное движение «Донецкая республика».

Всего в Горловке было образовано 43 избирательных участка. На многих из них в день выборов проходили концерты, звучала живая музыка.^[224]

В городе Снежное на участке № 504, по словам председателя избирательной комиссии Ирины Карташевой, голосование началось вовремя и проходит при очень высокой явке. На 11.00 проголосовало уже более 400 человек. Также организовано выездное голосование. Выездная комиссия на тот момент посетила станцию скорой помощи, чтобы медицинские работники смогли быстро проголосовать на выборах, не отрываясь от своих основных обязанностей.^[225]

На выходе из участков проходил опрос (экзит-пол), организованный Институтом общественного мнения. По словам сотрудника Института Ирины Зосенко, большинство опрошенных отдадут свой голос за нынешнего председателя Правительства ДНР Александра Захарченко и движение «Донецкая республика».

Также этот участок посетили международные наблюдатели из Латвии, Чехии, Сербии и Черногории, которые отметили высокую явку избирателей и организацию процесса.

Колл-центр ЦИК ДНР

Колл-центр ЦИК ДНР начал свою работу в день выборов в 7:00 и работал до окончания подсчета голосов на избирательных участках. [\[226\]](#)

В работе колл – центра задействовано 20 операторов, каждый из которых располагал несколькими телефонными номерами.

По словам представителя юридической службы ЦИК ДНР, перед колл-центром были поставлены две важные задачи: обеспечение максимальной возможности для голосования всех граждан республики и противодействие возможным фальсификациям. Сотрудники юридической службы утверждают, что в условиях активных боевых действий, ведущихся на территории ДНР, многие граждане вынуждены голосовать не по месту постоянного проживания. Все, кто оказался в подобной ситуации, должны написать заявление об изменении места голосования, после чего члены Территориальной избирательной комиссии звонят в колл-центр ЦИК и сообщают о желании гражданина проголосовать не по месту жительства. Работники колл-центра исключают гражданина из списков ТИК по месту жительства и сообщают об этом в комиссию того избирательного участка, где данный гражданин хочет проголосовать.

Таким образом, по утверждению юридической службы, исключается возможность двойного голосования.

1 ноября сотрудники ЦИК провели тестирование работы колл-центра, был сделан пробный обзвон всех ТИКов, проведена проверка инвентаря и оборудования.

По словам работников колл-центра жалоб от граждан республики и сообщений о нарушениях избирательного процесса не поступало.

Международные наблюдатели отмечают высокую избирательную активность на выборах в Новороссии

Международный наблюдатель, председатель Парламента республики Южная Осетия Анатолий Бибилов прокомментировал Пресс-центру «Новороссия» ход избирательной кампании в Донецкой народной республике 2 ноября.^[227]

«Могу только констатировать факты на которых мы были, – ответил Анатолий Бибилов на вопрос о его ожиданиях по поводу выборов. – Участки открылись вовремя. Что самое приятное, это активность. Люди приходят, и при общении с ними мы видим огромное желание голосовать. По своему дальнейшему развитию, в плане виденья своего будущего люди настроены оптимистично. Мои ожидания от этих выборов – в первую очередь это то, что с этими выборами люди связывают свое спокойствие и уверенность в завтрашнем дне. Люди идут и голосуют за свое будущее».

Политически эти выборы также чрезвычайно важны, уверен Бибилов. «И не только для самой Донецкой народной республики, для нас – республики Южная Осетия, которая признала и Донецкую и Луганскую народные республики, – имеет огромное значение тоже. В политическом плане мы говорим о том, что народ хочет. Получается, что сегодня мы наблюдаем, что хочет народ, как он видит свое политическое будущее, что они хотят. Как раз сегодня об том они скажут».

Международный наблюдатель, депутат парламента Фландрии Франк Клейлеманн заявил пресс-центру «Новороссия», что выборы в Донецке проходят без нарушений.^[228]

«Мы посетили один участок в Донецке и один в Макеевке, везде, где мы были выборы проходят корректно, согласно правилам. Никаких особенных ситуаций нами замечено не было. Мы видели очень много людей, атмосфера очень открытая. Думаю, на других участках, которые мы собираемся сегодня посетить, мы увидим то же самое. Я принимал участие во множестве выборах на пространстве бывшего Советского Союза – в Санкт-Петербурге, Калининграде, и могу сказать, что выборы в Донецке будут успешными, я очень на это надеюсь», – сообщил Франк Клейлеманн.

Енакиево и Новоазовский район голосуют

«Обычное утро воскресного ноябрьского дня началось с ощущения праздника. Сегодня жители города Енакиево, Донецка, Горловки, всех городов и поселков, объединенных общим названием ДНР, должны поставить точку в споре, начатом 11 мая, – сообщал официальный сайт пресс-центра Правительства и Народного совета ДНР.^[229] – Сегодня

должен быть окончательно решен вопрос о том, что мы – новая государственность, находящаяся между Украиной и Россией. День начался с необычайного массового наплыва избирателей в пункты для голосования. Несмотря на все лишения, что довелось испытать, несмотря на все трудности, жители Донбасса вновь показали пример стойкости и единства».

Не осталось в стороне и Енакиево, родной город четвёртого президента Украины Виктора Януковича. Такой явки горожан не ожидали и сами председатели избирательных комиссий. «К восьми часам, к моменту открытия уже стояла очередь под избирательным участком», – так ответила на вопрос о проценте явки председатель территориальной избирательной комиссии № 238 Галина Яценко.

На избирательном участке № 247 в г. Юнокоммунаровск пришлось ставить дополнительные столы и выделять еще людей из числа волонтеров для того, что бы все пришедшие на избирательный участок могли проголосовать, не простаивая в очередях. А местный частный предприниматель отдал часть помещения своего магазина под избирательный участок. На 16.00 в городе проголосовало 52608 человек, что составляет 54 % от общего числа жителей города. На вопрос о том, за кого голосовали, енакиевцы отвечали коротко: «За новую, справедливую республику. За мир без фашистов».

На одном из участков в посёлке городского типа Седово Новоазовского района, который посетили международные наблюдатели из Англии, Франции, Америки, Испании, Италии и Абхазии, состоянием на 12.00 проголосовало 437 человек, а ближе к вечеру ожидается около 3000 человек. По словам наблюдателей, явка не просто удовлетворительная, а высокая, они также отметили высокую организацию избирательного процесса.

Возле избирательных участков также проходил экзит-пол. По словам интервьюеров, в лидерах – Александр Захарченко и движение «Донецкая республика».

Украинские диверсионные группы

2 ноября под Донецком были обезврежены две диверсионные группы, которые пытались сорвать выборы в провозглашенной Донецкой народной республике, заявил на пресс-конференции глава ЦИК ДНР Роман Лягин. [\[230\]](#)

«На территории ДНР действуют диверсионно-разведывательные

группы, две из которых мы уничтожили. Одна из групп была выявлена и обезврежена в Макеевке, она передвигалась на автомобиле «Рено», вторая – в Елановке, ее члены ехали на автомобиле ВАЗ. На вооружении у боевиков имелись гранатометы и крупнокалиберные пулеметы», – сказал Лягин.

Кроме того, председатель ЦИК отметил, что власти Украины активно препятствуют выборному процессу с помощью перекрытия дорог в бывшую Донецкую область. «Все дороги, ведущие на территорию ДНР, блокированы украинскими силовиками», – сообщил Лягин.

Киевские силовики накануне перекрыли автомобильные дороги при въездах в провозглашенную республику с восточной и западной стороны. По данным министерства информации и связи ДНР, дороги были перекрыты 1 ноября в 17:30 мск, «чтобы не допустить желающих принять участие в голосовании на выборах 2 ноября на избирательные участки».

«Украина препятствует свободному перемещению граждан ДНР для голосования, украинскими силами заблокированы все подъезды к нам. Это затрудняет передвижение граждан ДНР и снижает явку. Но мы, несмотря на это, довольны результатом», – сказал глава ЦИК.

По его словам, «в некоторых населенных пунктах идут боевые действия» и на этих участках, возможно, время работы избирательных участков будет сокращено.

Лягин сообщил, что голосование по интернету было прекращено 31 октября в полночь. «Я тоже проголосовал по интернету, т. к. у меня нет сейчас возможности отдать свой голос на моем участке, который находится достаточно далеко», – сказал он.

Выборы в Донецке продолжились массовым народным гуляньем

В 16.00 на большой сцене, установленной на площади им. Ленина в Донецке, начался концерт, который продлился до поздней ночи.

«Это настоящий праздник!», «Сегодня особенный день!», – говорили горожане, пришедшие на концерт. Выступили со своими программами сольные исполнители Донецка и народные коллективы. Выступали российская рок-группа «7Б», для жителей Донецка были подготовлены другие сюрпризы для зрителей. Работа общественного транспорта также была продолжена. [\[231\]](#)

Подобный концерт прошёл также и в Луганской Народной Республике.

Выборы в Донецком аэропорту и Иловайске

Почти 1,5 тыс. человек проголосовали на самом опасном избирательном участке в Донецке № 145, расположенном неподалеку от аэропорта, за который шли ожесточённые бои.

«Наш участок расположен в том районе города, где находится опасно для жизни практически круглосуточно. Несмотря на это, люди активно шли голосовать с момента открытия участка», – сообщили в ТИКе. Там добавили, что без учета выездного голосования, свой голос здесь уже отдали 1450 человек. «Не считая этого, у нас есть почти заполненные бюллетенями выездные урны, с ними мы приходили на дом к инвалидам и к ополченцам, к местам их службы», – добавили сотрудники комиссии.^[232]

Активно голосовали также и избиратели на соседнем участке № 146, который также находился в зоне обстрела. «Пик активности людей пришелся на время до 11:00. Люди знают, что до 11 часов обстрелов не бывает, и потому пришли голосовать именно в это время», – сообщил председатель территориальной избирательной комиссии Александр Могильный. По его словам, среди голосовавших были преимущественно пожилые люди, однако приходили и те, кому только исполнилось 16 и кто еще не получил паспорта. «Согласно нормативным актам, мы имеем право допускать таких избирателей к голосованию в том случае, если они приходят с родителями, которые подтверждают возраст этого избирателя», – сообщил Могильный.

Надежда Бушуева, председатель ТИК № 539 в Иловайске, вокруг которого в августе-сентябре шли ожесточённые бои, закончившиеся победой ополченцев, заявила, что «такого ажиотажа на выборах никогда не было ранее»: «На нашей территориальной избирательной комиссии по данным на 14:00 проголосовало более 65 %, выдано более 2,5 тысячи бюллетеней». По её словам, «это победа».^[233]

Кофман проголосовал

Кандидат на пост главы провозглашенной Донецкой народной республики Александр Кофман проголосовал на избирательном участке №1 в 17:30. Ранее здесь же голосовал нынешний премьер-министр республики Александр Захарченко, также претендовавший на пост главы республики.

Александр Кофман прибыл на избирательный участок, когда он уже оказался заполненным избирателями до предела. Более сотни граждан

выстроились в очередь за получением избирательных бюллетеней. Поэтому кандидату на пост главы ДНР пришлось ожидать своей очереди. Опуская бюллетень в урну, он отметил, что пришел отдать свой голос «за лучшую жизнь».

ЦИК ДНР огласил первые результаты

В 21.00 состоялась очередная пресс-конференция главы ЦИК Романа Лягина. По его словам, нарушений зафиксировано не было. «Выборы превзошли все наши ожидания», – отметил он. Первые результаты выглядели так: Александр Захарченко – 81,37 %, Александр Кофман – 9,73 %, Юрий Сивоконенко – 9 %. По общественным организациям: «Донецкая республика» на 1 месте с результатом 65,11 %, «Свободный Донбасс» – 34,89 %.

Затем слово было предоставлено наблюдателю от Российской Федерации, политику Леониду Слуцкому: «На выборах было 6 депутатов-наблюдателей Государственной Думы РФ – от ЛДПР, КПРФ, «Родины», «Единой России» и «Справедливой России». Выборы проведены системно, комиссии работали грамотно. 10–15 % избирателей проголосовали уже в первый час после открытия участков – это потрясающий результат. Безопасность была также организована на самом высоком уровне».

На пресс-конференции также выступили международные наблюдатели. По их словам выборы прошли демократично и в соответствии с международными стандартами.

После обработки 50 % бюллетеней

По утверждению главы ЦИК ДНР Романа Лягина, состоянием на 23:00 было обработано более 50 % протоколов избирательных комиссий.

«Мы можем с уверенностью сказать о том, что лидером является Александр Захарченко, набравший на данный момент более 70 % голосов избирателей. Второе место занял Александр Кофман, на третьем, с небольшим отрывом, находится Юрий Сивоконенко», – заявил он.

«Среди общественных объединений лидирует «Донецкая республика», набравшая более 60 % граждан республики. За «Свободный Донбасс» свои голоса отдали 25 % избирателей», – сказал Роман Лягин.

По данным Центризбиркома, процент испорченных бюллетеней составляет около 8–9 %. Участие в выборах приняло более миллиона

избирателей, 104 тысячи 540 из которых проголосовали дистанционно.

В ДНР объявлены результаты выборов

3 ноября в 11:30 глава Центризбиркома ДНР Роман Лягин провел пресс-конференцию, на которой объявил результаты прошедших в Донецкой народной республике выборов.^[234]

По данным ЦИК, победителем выборов на пост Главы республики стал нынешний премьер министр ДНР Александр Захарченко, набравший 765 340 голосов избирателей. Александр Кофман набрал 111 024 голосов, за Юрия Сивоконенко свои голоса отдали 93 280 граждан ДНР.

Парламент страны будет сформирован из представителей двух общественных объединений, из которых «Донецкая республика» набрала 662 752 голоса, а за «Свободный Донбасс» проголосовало 306 892 избирателя республики.

Всего на выборах работали 353 территориальные комиссии. Число избирателей, которые были внесены в список на момент окончания голосования, составило 1 млн. 012 тыс. 682 человека. Территориальные избирательные комиссии получили 1 млн. 379 тыс. 677 бюллетеней. Дистанционно и по почте выдали избирателям 104 тыс. 540 бюллетеней, а в помещениях для голосования избиратели получили 761 тыс. 075 бюллетеней. Число бюллетеней, выданных избирателям не в помещениях для голосования, составило 147 тыс. 068 штук. С помощью электронного голосования было получено 98 тыс. 477 бюллетеней. Недействительными были признаны 43 тыс. 039 бюллетеней. Действительными бюллетенями признаны 969 тыс. 644 бюллетеня.

«На основании вышеизложенного, Центральная Избирательная Комиссия Донецкой Народной Республики решило считать избранным Главой Донецкой Народной Республики Захарченко Александра Владимировича», – заявил Председатель ЦИК ДНР. По словам Романа Лягина, никаких нарушений, которые могли как-то существенно повлиять на результаты выборов, ни международными наблюдателями, ни аккредитованными журналистами, ни членами территориальных избирательных комиссий зафиксировано не было.

Уголовное дело против республики

Служба безопасности Украины 2 ноября открыла уголовное

производство по факту проведения выборов в провозглашенных Донецкой и Луганской народных республиках (ДНР и ЛНР). Об этом сообщается на странице СБУ в социальной сети Facebook.

«Уголовное производство открыто по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст. 109 Уголовного кодекса Украины (действия, направленные на насильственное изменение или свержение конституционного строя или на захват государственной власти)», – сказано в сообщении.

Позже премьер-министр ДНР Александр Захарченко заявил, что в ответ на это производство власти республики заведут дело о геноциде. «Если мы не боимся обстрелов, то и не боимся уголовного дела, – заявил Захарченко. – Нам все равно, что открывает Киев, они бесятся от своего бессилия, это даже смешно. Мы выбор сделали, мы идем по своему пути, не собираемся сворачивать».^[235]

Александр Захарченко официально стал главой Донецкой Народной Республики

4 ноября в музыкально-драматическом театре Донецка состоялась инаугурация Александра Захарченко, который на выборах 2 ноября набрал более 75 % голосов избирателей. Под бурные овации зала ему было вручено удостоверение, и состоялась торжественная присяга на Библии.

«Вступая в должность, клянусь соблюдать законы республики, уважать права каждого ее жителя и работать на благо народа Донбасса», – произнес господин Захарченко, официально вступив в должность главы ДНР.

Затем с поздравительной речью выступил Борис Литвинов, председатель верховного совета, и вручил символ донецкого края – ленту цветов флага республики. «Сегодняшнее событие – важная веха в формировании государства. Это и честь, и ответственность. Желаю Александру Владимировичу решительности в принятии решений», – сказал господин Литвинов.

С речами также выступил депутат Госдумы РФ, председатель партии «Родина» Алексей Журавлев. Он напомнил, что русские своих не бросают. «Непростая задача стоит перед главой республики – открыть новую страницу в истории. Нужно построить государство заново», – сказал депутат.

Председатель парламента Южной Осетии Анатолий Бибилов, выступавший в качестве наблюдателя на выборах, также поздравил

Александра Захарченко с официальным вступлением в должность главы ДНР и пожелал ему удачи и терпения. Мероприятие продолжилось торжественным концертом. [\[236\]](#)

Это были выборы среди войны – Александр Проханов

Выборы в Новороссии прошли в военной обстановке, однако это не умаляет их легитимности и позволяет российским властям в будущем начать сотрудничество с республиками. Так считает писатель, журналист, председатель Изборского клуба Александр Проханов. Он провел в Донецкой народной республике около недели, организовал заседание Изборского клуба в Донецке, выезжал на передовую линию фронта, а также помогал Александру Захарченко проводить избирательную кампанию.

В качестве журналиста Александр Проханов посетил несколько избирательных участков в день выборов в ДНР. «Это были выборы среди войны, – поделился впечатлениями Проханов. – Хоть на большинстве территорий они прошли при относительно затишье, все же в некоторых городах были бои. Например, в районе Горловки был танковый бой, в других городах также зафиксированы перестрелки».

«Что меня удивило – это поразительная явка. На избирательные участки стояли огромные очереди, люди часами готовы были ждать своей очереди проголосовать, – отметил писатель. – Мне казалось, что месяцы войны «задавят» людей, они утратят интерес ко всему социальному, не захотят выйти из своей «скорлупы». Но население показало большой интерес к выборам. Возможно, явка была даже выше, чем во время проведения референдума о независимости республик 11 мая».

По мнению Александра Проханова, выборы в республиках стали очередным этапом становления нового государства. «Теперь у республик есть новый легитимный глава, есть законный парламент, который теперь будет нарабатывать правовую базу. Другими словами, у государств появилась субъектность, своё лицо, своя личность. Это даст возможность вести с ними переговоры, в том числе и России. Теперь Российская Федерация сможет заключать с республиками договора – экономические, политические, а может быть даже военные», – считает писатель. [\[237\]](#)

Выборы в ЛНР

2 ноября 2014 г. прошли выборы главы и депутатов Народного совета провозглашенной Луганской народной республики.

Территория республики в на тот момент включала шесть районов (частично) и 11 городов, где проживало более 60 % населения бывшей Луганской области (общее население области, по данным Госстата Украины на 1 сентября 2014 г., – 2 млн 228 тыс. человек).

Принять участие в голосовании могли граждане, достигшие 18 лет. В день выборов планировалось открыть более 100 избирательных участков. Пять из них должны были также работать в пунктах временного размещения беженцев в России: в Ростове, Воронеже и Белгороде. Для избирателей, которые проживали на контролируемой украинскими властями территории Луганской области, было предусмотрено досрочное голосование, а также интернет-голосование на сайте Центральной избирательной комиссии ЛНР.

Порог явки на выборах в ЛНР отсутствовал. ЦИК ДНР должен был признать выборы несостоявшимися лишь в случае, если ни один республиканский список кандидатов не получил 5 и более процентов голосов избирателей, или если за все республиканские списки кандидатов проголосовали в совокупности не более 50 % избирателей, которые приняли участие в голосовании.

В соответствии с конституцией ЛНР, глава республики избирается на основе всеобщего равного и прямого избирательного права при тайном голосовании сроком на четыре года и не может занимать указанную должность более двух сроков подряд. Избранным считается кандидат, получивший наибольшее по сравнению с другими зарегистрированными кандидатами число голосов избирателей, принявших участие в голосовании.

Главой ЛНР может быть избран гражданин, достигший на день голосования возраста 30 лет и постоянно проживающий на территории республики не менее 10 лет непосредственно перед выборами.

Глава ЛНР является высшим должностным лицом и главой исполнительной власти республики, а также главнокомандующим Вооруженных сил. Он формирует Совет министров ЛНР и принимает решение о его отставке, вводит чрезвычайное или военное положение, подписывает либо отклоняет законы, осуществляет помилование.

На пост главы ЛНР были зарегистрированы четыре кандидата: действующий глава республики Игорь Плотницкий, руководитель федерации профсоюзов Олег Акимов, министр здравоохранения Лариса Айрапетян и предприниматель Виктор Пеннер.

Народный совет ЛНР состоит из 50 депутатов, избираемых сроком на четыре года. Выборы проводятся только по пропорциональной системе (по республиканским спискам, без одномандатных округов).

В выборах в Народный совет ЛНР приняли участие три общественных организации – «Мир Луганщине», «Луганский экономический союз» и «Народный союз». Лозунги политических движений из ЛНР – возрождение экономики, народовластия и социальной справедливости. [\[238\]](#)

Планы по итогам выборов

Центральная избирательная комиссия провозглашенной Луганской народной республики выразила намерение подвести предварительные итоги выборов главы ЛНР на следующий день после голосования, а окончательные – 4 ноября, заявил на пресс-конференции в пятницу, 31 ноября, глава ЦИК республики Сергей Козьяков. [\[239\]](#)

«Предварительные, я думаю, мы дадим 3-го, а окончательные, когда закончим считать: где-то вечером 3-го или 4-го в зависимости от того, насколько у нас все будет гладко проходить», – сказал Козьяков. Он отметил, что подсчет голосов будет проходить вручную в связи с экстремальными условиями проведения выборов. Козьяков напомнил, что досрочное голосование стартовало с четверга.

При этом глава ЦИК отметил, что говорить о возможной дате инаугурации избранного главы ЛНР пока рано.

Госсекретарь США Джон Керри ранее сообщил, что США и международное сообщество не признают выборы в ДНР и ЛНР, поскольку это станет нарушением минских договоренностей. В российском же внешнеполитическом ведомстве подчеркнули, что искусственная интерпретация договоренностей мешает восстановлению мира на Украине.

Плотницкий проголосовал

В районе 9:30 мск действующий глава республики Игорь Плотницкий вместе с супругой проголосовал на участке, расположенном в Луганском русском драматическом театре имени П. Луспекаева. [\[240\]](#)

«Я проголосовал за свободный народ, за мирную жизнь, за любовь, за веру, за мир в Луганщине», – заявил Плотницкий.

По его словам, он намерен следить за избирательным процессом и за возможными жалобами с избирательных участков. «Все будем решать, чтобы у нас были нормальные, свободные выборы», – отметил Плотницкий.

Первая пресс-конференция ЦИК ЛНР

Первая в день выборов пресс-конференция председателя Центральной избирательной комиссии Луганской народной республики Сергея Козьякова началась с часовым опозданием, поскольку по всей территории большие проблемы со связью и информация с участков доходит с трудом. ^[241]

По данным ЦИК ЛНР на 10.30 утра голосование проходит в штатном режиме, проблем и провокаций пока не было. Работает 102 участка, в том числе четыре мобильных и три в пунктах временного размещения на территории России. На некоторых участках в голосовании приняли участие «жители оккупированных территорий».

На всех участках отмечается большая явка избирателей, везде огромные очереди желающих проголосовать. В частности, в Луганске за первые два часа проголосовало 8,25 % избирателей, в Краснодоне и Краснодонском районе – 11,5 %, в Лутугинском районе – 10,31 %, в Брянке – 13,8 %, в Красном Луче – 7,81 %, Ровеньках – 12,3 %, Стаханове – 14,1 %, Алчевске – 12,7 %, Свердловске – 8,5 %, Кировске – 11,3 %, Антраците – 18,6 %, Перевальском районом – 15,6 %.

Россия не вмешивается в избирательный процесс в Новороссии ради «чистоты эксперимента» – Игорь Борисов

Выборы в Новороссии – это единственная процедура, которая позволит стабилизировать ситуацию на юго-востоке Украины, а также даст всем участникам геополитического процесса полноценных, с точки зрения международного права, представителей территорий Донбасса. Такое мнение высказал член Совета при президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека Игорь Борисов. ^[242]

«Сегодня выборы – это единственная форма воспроизводства власти с точки зрения цивилизованного сообщества и цивилизованной организации жизни населения, – заявил Борисов. – Именно свободные и

демократические выборы, которые должны соответствовать утверждённым и общепризнанным принципам их организации могут привести народ к более стабильной ситуации».

После выборов у всех сторон переговоров появится четкое представление того, с кем можно вести диалог, уверен Игорь Борисов. «Немаловажно то, что сегодня в любом регионе и государстве мы должны четко понимать, с кем вести диалог, какую часть населения он представляет, какой поддержкой населения он пользуется. Ответы на все эти вопросы могут дать только выборы. В результате выборов будет достигнута стабилизация ситуации на юго-востоке Украины. И в дальнейшем все переговоры можно будет осуществлять с учетом воли населения, сформированной на этих выборах».

Эксперт отметил, что не стоит ожидать признания выборов со стороны Запада: «Позиция, что Запад признает выборы в Новороссии, ошибочная. Потому что сегодня было сделано именно политическое заявление странами Запада о том, что ни при каких условиях, даже если проголосует 99 % населения, Запад не будет поддерживать эти выборы. К сожалению, Западу не нужна стабильность в этом регионе. Он вообще не хочет вести диалог, а хочет поддерживать тлеющую ситуацию, в которой будет полновластным хозяином».

На выборах в Донецкой и Луганской народных республиках участвовали международные наблюдатели из целого ряда стран, в том числе и западных. Их присутствие, считает Игорь Борисов, должно способствовать нормальной и цивилизованной организации избирательного процесса. «А легитимацию этого процесса должны обеспечить сами избиратели, – добавил эксперт. – Никакое иностранное государство, ни НАТО, ни ЕС, ни ОБСЕ не могут легитимизировать выборы в соответствии с международным правом. Это право принадлежит только избирателям того округа, в котором проводятся выборы, – сегодня речь идёт об избирателях Донецкой и Луганской народных республик».

«Хочу отметить, очень тяжело в такой ситуации, когда идут провокации со стороны Киева, организовать нормальный избирательный процесс. Мы понимаем, что выборы будут проходить в очень сложной ситуации, при этом степень его соответствия международным демократическим принципам и нормам во многом будет зависеть от организаторов выборов. Смогут ли они провести в такой тяжелой обстановке нормальные выборы? Нам очень хочется надеяться, что максимально они будут приближены к демократическим стандартам», – рассуждал член Совета по развитию гражданского общества и правам

человека.

Говоря о том, что российские власти официально дистанцировались от участия в избирательном процессе, Игорь Борисов заявил: «Мы сегодня становимся свидетелями национальных процедур. И, с точки зрения международных стандартов, любое вмешательство извне будет трактоваться как какое-то давление, даже если это помощь в организации процедур. Поэтому, для «чистоты эксперимента», для большей легитимации национальных государственных органов республик любое участие здесь недопустимо. Здесь я полностью поддерживаю позицию, что Россия не должна вмешиваться во внутренние процессы, как она до сих пор и поступает».

«Мы должны понимать, с кем нам разговаривать, кого сажать за стол переговоров и кого поддерживать, – продолжил мысль политик. – В этом вопросе Россия будет опираться на мнение жителей Донецкой и Луганской народных республик, а не на каких-либо непонятных лидеров, как это делает Киев, опираясь на позицию «Правого сектора». В вопросах установления мира в Украине мы будем опираться исключительно на позицию жителей Донецкой и Луганской народных республик».

Мнение Говорухина

Выборы дадут Донецкой и Луганской народным республикам легитимную власть. Такое мнение, вслед за большинством российских чиновников, высказал сопредседатель центрального штаба Общероссийского народного фронта Станислав Говорухин. «Выборы дадут легитимную власть республикам. Конечно, это же воля народа», – уверен Станислав Говорухин. [\[243\]](#)

Он отметил, что с большим интересом следит за всеми событиями в Новороссии, и за избирательным процессом в частности. «Надеюсь, что все избирательные процессы в республиках пройдут хорошо, в соответствии со всеми демократическими стандартами. И тогда ДНР и ЛНР получат законных представителей», – поделился ожиданиями сопредседатель центрального штаба ОНФ.

Также Станислав Говорухин сообщил, что, без всякого сомнения, Общероссийский народный фронт, как и он сам, признают выборы в Новороссии.

Мнение Пушилина

О ходе голосования и атмосфере в день первых выборов в самопровозглашенных республиках рассказал сопредседатель «Народного фронта Новороссии» Денис Пушилин:^[244]

«Я горжусь нашими людьми. Несмотря на все угрозы, на все провокации, несмотря на не стихающие обстрелы, они принимают самое непосредственное участие в процессах построения новой молодой республики. Это очень важно.

Ко мне подходили со словами, что если бы даже жители Донбасса знали, что будут подвергнуты карательным операциям, люди все равно бы пришли на референдум, и сейчас идут на выборы, голосуя за будущее своей республики. Это сказали жители Петровского района города Донецка, который подвергался и подвергается серьезнейшим обстрелам.

Явка более чем высокая. Это очень радует. На избирательные участки большие очереди. У людей праздник и такое же соответствующее настроение. Жители Донбасса понимают важность сегодняшнего события.

Сейчас явка и на тех избирательных участках, которые организовала Российская Федерация, тоже высокая. Хотя сайт ЦИК подвергался хакерским атакам, все-таки некоторые успели проголосовать и через интернет, более сорока тысяч.

Многие беженцы возвращались специально к сегодняшнему дню. Сейчас, проезжая по городу, мы наблюдаем, что машин гораздо больше, что людей гораздо больше, что действительно происходят судьбоносные для республики события. Такая явка и такое оживление, которых не смогли достичь украинские власти при выборах 26-го числа.

На выборы и молодежь приходит голосовать, и старики идут, все сейчас чувствуют важность происходящих процессов. Сколько я принимал участие в голосованиях, выборах, я никогда не видел такой явки, я никогда не видел таких очередей, даже близко приближающихся к тому, что мы видим сейчас.

Когда я голосовал, на нашем участке был один из иностранных наблюдателей. Это очень важно, что все-таки они присутствуют и смогут нести правду на Запад. Они смогут передать, что жители Донбасса приходят голосовать добровольно, по собственной инициативе, что это искренний порыв».

Очереди на участках

На выборах в ЛНР на отдельных участках выстроились огромные

очереди из желающих проголосовать. Так, в Алчевске очередь на избирательный участок на 13:00 мск достигает 500–600 человек.

Почти сто человек ожидают возможности проголосовать на пороге участка № 28 в поселке Каменный брод.

Однако очереди не только в поселках. Много людей и в центре Луганска, на избирательном участке в Луганском русском драматическом театре имени Луспекаева, где утром проголосовал глава ЛНР Игорь Плотницкий.^[245]

Явка на 14:00

Председатель Центральной избирательной комиссии Луганской народной республики Сергей Козьяков сообщил последние данные по ходу голосования на выборах Главы и Народного совета республики.^[246] В течение первой половины дня выборов в Луганской народной республике проголосовало 307 910 человек, что составляет свыше 30 % от предполагаемого числа избирателей.

Самый большой процент явки на данный момент зафиксирован в городе Лутугино, где уже проголосовало более половины жителей – 52,32 % (28,340 тыс. человек). На втором месте по явке город Антрацит, где проголосовали 46,18 % избирателей (26,895 тыс. человек). Третье место по количеству проголосовавших избирателей пока занимает Краснодон, где на избирательных участках отметились 40,85 % избирателей (22,468 тыс. человек).

В остальных городах явка составляет около трети от общего количества избирателей: Луганск – 30,61 % избирателей (108,679 тыс. человек), Брянка – 32,85 % (12,483 тыс. человек), Стаханов – 36,18 % (28,889 тыс. человек), Свердловск – 22,13 % (14,818 тыс. человек), Кировск – 27,18 % (7,893 тыс. человек), Красный луч – 20,46 % (24,965 тыс. человек), Ровеньки – 31,25 % (20,124 тыс. человек), Перевальск – 36,1 % (7,999 тыс. человек).

Наименьшая явка пока отмечена в Первомайске – там проголосовали пока 7,81 % избирателей (4,357 тыс. человек).

ЦИК ЛНР на данный момент не располагает данными о явке в Алчевске, так как произошёл обрыв связи, из-за чего возможность связаться с ТИКом пока невозможно.

Сергей Козьяков также рассказал, что на выборах присутствуют 30 иностранных наблюдателей, в том числе из Европы и США. А вот

наблюдатели от ОБСЕ так и не прибыли. Европейские представители в связи с этим выражают свое недоумение и предполагают, что на Организацию по безопасности и сотрудничеству в Европе было оказано давление.

Луганск голосует и празднует

2 ноября, в день проведения выборов главы и парламента Луганской народной республики, на Театральной площади Луганска проходит концерт под открытым небом. Выступают местные артисты, а также приехавшие поддержать луганчан российские звезды эстрады, в том числе и популярная певица Вика Цыганова.

На площади собрались тысячи людей, состав которых постоянно обновляется – в Луганске похолодало, время от времени идет снег. Молодые и старики, семьи с детьми – все они приходят на площадь, кто до, а кто и после голосования на своих избирательных участках. Некоторые занимали очередь на участок, которая растягивалась на десятки метров и бегали посмотреть на концерт. А чтобы людям было не так холодно, прямо на площади развернули полевые кухни, чтобы люди могли выпить горячего чая и перекусить.

Российская артистка горячо благодарила луганчан. «Я приехала к вам с верой надеждой и любовью, – обратилась она к ним. – Все будет хорошо. Мира вам, луганчане. Луганск – чудесный город». Люди встречали ее овациями. Многие танцевали прямо на площади, подпевали, когда слышали знакомые песни.

«Мы очень рады, что нам удалось прийти на концерт, – говорит луганчанка Надежда. Она пришла на концерт, пока ее мама стоит в очереди на избирательный участок. – Мама заняла очередь, уже полтора часа стоит, а я решила воспользоваться возможностью увидеть и услышать Цыганову».

Пенсионерка Лидия Андреевна говорит, что на голосование пойдет вечером. «Надеюсь, что толпа уже станет меньше. Тогда и пойду. А днем решила съездить на площадь, посмотреть концерт».

Семья Ирина, Андрей и маленькая Лера приехали с окраины города: «Мы уже проголосовали, очень долго стояли в очереди. Решили, несмотря на то, что сегодня даже снег срывается, приехать на площадь и послушать концерт».

Молодые люди говорят, что пришли подтвердить свой выбор, который сделали 11 мая:

«Нет обратного пути. Единственное, что хотелось бы, чтобы нас перестали ненавидеть за наш выбор. Мы же не пошли войной, когда начался Майдан. Мы просто наблюдали. Да, нам не нравилось то, что происходит. И дело не в Януковиче. Дело в том, что к власти пришли националисты. В Украине забыли, что эта страна – многонациональная. И начали говорить о том, что здесь «господар украинец». И тогда восстал восток, восстали и украинцы, которые здесь живут, и русские, и евреи, и представители других национальностей. И все мы сделали свой выбор».

[247]

Явка превысила 50%

Как рассказал на очередной пресс-конференции председатель Центральной избирательной комиссии Луганской народной республики Сергей Козьяков, по состоянию на 16.00 проголосовало уже больше половины от числа избирателей, учтенных ЦИКом (с учетом того, что Центризбирком отталкивается от майских списков избирателей, многие из которых покинули республику во время активных военных действий, реальный процент наверняка выше).

[248]

Лидеры по числу проголосовавших – Лутугинский район (66 %), Антрацит (58 %), Краснодон (52 %). Ниже среднего результаты в Свердловске (27 %), Алчевске (35,5 %), Кировске (38 %). В столице республике Луганске результат на данный момент около 40 %. При этом практически на всех участках по-прежнему стоят большие очереди избирателей, намеревающихся проголосовать.

Из-за большого наплыва граждан, желающих сделать свой выбор, участки могут не успеть обслужить всех избирателей, в связи с чем ЦИК ЛНР принял решение продлить время голосования до 22.00.

Соответствие демократическим стандартам – мнение наблюдателей

Международные наблюдатели, присутствующие на выборах в Луганской народной республике, дали первую пресс-конференцию. Они заявили, что выборы в ЛНР проходят согласно всем демократическим принципам и процедурам, без нарушений.

[249]

Наблюдатель из Германии Мануэль Охрензейтер заявил: «Наша миссия – наблюдать за проведением выборов, чтобы они соответствовали

европейским демократическим стандартам» По его словам, несмотря на довольно сложную ситуацию, связанную с послевоенной разрухой, люди голосуют с энтузиазмом, готовы ждать часами в очередях на участки, несмотря на холодную погоду. «Я наблюдаю за процедурой голосования и скажу, что все проходит согласно международным стандартам и демократическим требованиям. Я разговаривал с людьми простыми и теми, кто ответственен за голосование. Наиболее важный вопрос – уверенность людей в своем выборе, они отдают себе отчет. И для них это не просто выборы, это возможность выразить свое мнение», – резюмировал германский наблюдатель.

По его словам, никакого насилия или провокаций во время выборов не было. «Нам рассказали, что за неделю до голосования украинские власти пытались запугать жителей – в городе появились листовки на домах, поползли слухи про опасность на участках. Важно, что люди не поддались на провокации и пошли на выборы, которые еще продолжаются», – сказал Охрензейтер.

Владимир Кришлянин, наблюдатель из Сербии, также заявил, что выборы в республике проходят согласно всем международным стандартам. «У меня сильное впечатление от того что я увидел. Могу поздравить население ЛНР с достижением и решительностью. Сейчас настала новая фаза демократии в их государстве».

Коллег поддержал и Фрэнк Обернэти из США: «Это волеизъявление жителей ЛНР, – сказал он и сообщил, что на него произвел впечатление энтузиазм населения. – Я видел что люди отдают себе полный отчет в своем решении, в своем голосовании. Я лично не видел фактов запугивания». Он так же добавил, что, возможно, власти республики не были готовы к такому наплыву людей, но были готовы провести честные выборы. «Выборы проводятся надлежащим образом», – заключил американец.

Отвечая на вопрос похожи ли республиканские выборы на те, которые проходят в США, Обернэти отметил, как главное различие: «Наши выборы проходят по вторникам, а ваши в воскресенье». Что же касается главных критериев – в любой демократической стране необходимо добровольное участие в выборах, без принуждения – выборы в ЛНР ничем не отличаются.

Мнение российского бизнес-сообщества

Президент Общероссийской общественной организации «Деловая Россия» Алексей Репик рассказал, почему выборы в ДНР и ЛНР важны для российских бизнесменов, а также поделился своими ожиданиями по поводу первых шагов новых лидеров республик. [\[250\]](#)

«Выборы в Новороссии очень важны, в том числе и для нас, российских бизнесменов. Важно, чтобы в Донбассе появилась новая власть, которая будет представлять интересы жителей региона. Вообще нужно сказать, что взаимодействие российского бизнеса, наших компаний с украинскими предпринимателями в основном было сконцентрировано именно в этих субъектах. Именно там сосредоточились промышленные предприятия и те компании, с которыми имела дело Россия. Например, есть общие цепочки при создании добавленной стоимости, такая производственная кооперация. Прерывание этой кооперации губительно для украинского производства, это тяжело и для российских компаний. Поэтому мы очень заинтересованы в конечной стабилизации ситуации и максимально быстром разрешении кризиса, который принял уже тяжёлый и системный характер. Мы надеемся, что в ЛНР и ДНР появится власть, которая будет делать не только заявления по поводу поддержки своих компаний и предприятий, а действительно серьёзные шаги по улучшению ситуации», – отметил Алексей Репик.

От имени российских предпринимателей Алексей Репик также озвучил те ожидания, которые возлагают бизнесмены на новых лидеров Донецкой и Луганской республик: «Для нас важно, чтобы предприятия Донецкой и Луганской республик заработали, причем в партнёрстве с российскими компаниями. Мы будем ожидать от новых лидеров, что они смогут создать условия для ведения бизнеса в своих регионах и что предприятия-партнёры «Деловой России» смогут вернуться к нормальной работе».

Глава «Деловой России» также отметил высокую явку на выборах в Донецкой и Луганской народных республиках. «Люди хотят изменений, стабильности, они хотят власти, которая будет защищать их интересы, – объяснил рекордную явку Алексей Репик. – Это вполне очевидно. Так же, как и то, что со временем всё же нужно будет усиливать выборную инфраструктуру, открывать новые участки, делать процесс выборов более простым для граждан. Но сейчас в приоритете другие проблемы, организаторы выборов больше занимаются кризис-менеджментом».

Слова Порошенко о том, что выборы прошли «под дулом

автоматов» – вранье, – Плотницкий

Глава Луганской народной республики Игорь Плотницкий обвинил президента Украины Петра Порошенко во вранье, имея в виду его заявление о том, что выборы в республике «прошли под дулом автоматов».

В частности, Порошенко заявил, что сегодняшние выборы главы и депутатов Народного собрания ЛНР проходят «под дулами танков и автоматов». Кроме того, президент Украины заявил, что вслед за произошедшими нарушениями украинского законодательства со стороны республики последует адекватная реакция. Также Порошенко объявил, что выборы в ДНР и ЛНР противоречат Минским договоренностям.

«Слова Порошенко о том, что выборы на Луганщине прошли, якобы, под дулом автоматов – обыкновенное вранье. Несolidно, – ответил на это Игорь Плотницкий. – Сам Порошенко пришел к власти в результате насильственного бандеровского февральского переворота в Киеве, антиконституционного и кровавого. Так что пусть не валит с больной головы на здоровую».

Предварительные результаты выборов в ЛНР

Председатель Центральной избирательной комиссии Луганской народной республики Сергей Козбяков на своей пресс-конференции огласил первые результаты выборов в ЛНР. Он сообщил, что из-за большого количества желающих проголосовать решением ЦИК ЛНР время голосования на многих (примерно две трети) участках было продлено до 22.00, а на некоторых даже до 23.00. К полуночи все участки были закрыты. Общее число проголосовавших составило 698 941 человек – это 68,7 % от количества зарегистрированных избирателей (1 027 012 человек).

Председатель ЦИК также сообщил, что по результатам обработки данных по участкам, закрывшимся к 20.00 (это 27.8 % от общего количества) на выборах Главы республики с большим отрывом лидирует Игорь Плотницкий, за которого подано 63.2 % голосов. Олег Акимов набирает 16 %, Виктор Пеннер – 10.3 %, Лариса Айрапетян – 9 %.

Из трех общественных движений в Народный совет уверенно проходят «Мир Луганщине» (69,2 %) и «Луганский экономический союз» (24,7 %). «Народный союз» пока набирает 4,96 % и не преодолевает пятипроцентный

барьер.

Назван победитель выборов в ЛНР

Действующий премьер-министр провозглашенной Луганской народной республики Игорь Плотницкий победил на выборах главы ЛНР, сообщил глава Центризбиркома ЛНР Сергей Козьяков.^[253]

«По результатам обработки 100 % бюллетеней, кандидат Игорь Плотницкий набрал 63,4 % голосов или 440 613 тысяч голосов избирателей», – уточнил он.

Ранее глава ЦИК ДНР Роман Лягин объявил о победе на выборах главы самопровозглашенной Донецкой народной республики нынешнего премьер-министра ДНР Александра Захарченко, которые получил более 50 % голосов избирателей.

«Александр Захарченко победил на выборах главы ДНР, за него проголосовало 765 тысяч 340 человек, за кандидата Кофмана – 111 тысяч 24 человека, за Сивоконенко – 93 тысяч 280 человек. Таким образом, ЦИК ДНР считает, что избранным главой республики ДНР стал Александр Захарченко», – уточнял глава ЦИК ДНР.

Выборы глав самопровозглашенных республик и парламентские выборы прошли в ДНР и ЛНР 2 ноября. Предварительные итоги свидетельствовали о победе на выборах в ДНР Захарченко, а в ЛНР – Плотницкого.

Президент Украины Петр Порошенко объявил, что не признает эти выборы, поскольку они выходят за рамки договоренностей, достигнутых в Минске.^[254] «Минский протокол предусматривает проведение в отдельных районах Донбасса досрочных местных выборов исключительно на основе законов Украины. Поэтому грубое нарушение международных договоренностей ставит под угрозу мирный процесс. Украина адекватно отреагирует на этот вызов», – сказано в сообщении на сайте главы украинского государства. Порошенко подчеркнул, что процедуру не признали «ведущие страны мира» и международные организации. Российский МИД, в свою очередь, назвал выборы в ДНР и ЛНР «состоявшимися».

Плотницкий вступил в должность главы ЛНР

В Луганской народной республике состоялась первая в ее истории

инаугурация руководителя государства. На основании итогов выборов, проведенных 2 ноября 2014 года, избранным на должность главы ЛНР признан Игорь Плотницкий.

На церемонии присутствовали депутаты Народного совета, члены совета министров, руководители городов и районов, представители ополчения, казачества, профсоюзов, духовенства, общественных объединений, руководители предприятий. После оглашения постановления ЦИК Игорь Плотницкий принял клятву на верность народу республике. Руководителю молодого государства торжественно вручили знак Главы ЛНР и удостоверение под номером один.

Обращаясь к гражданам ЛНР, Игорь Плотницкий напомнил всем собравшимся, что история ЛНР началась с протеста жителей Донбасса против государственного переворота и противоправных действий в Киеве зимой и весной текущего года. «Люди требовали восстановления законности и порядка. Однако, бывшая оппозиция, захватившая власть в Киеве, ответила угрозами и оскорблениями... Мы поняли, что с таким нацистским режимом нам не по пути провели референдум», – сказал избранный глава ЛНР.

Из-за нежелания принять итоги референдума киевский режим разжег войну на территории Донбасса, в результате чего погибли почти полторы тысячи граждан Луганщины. Но народ не сдался и создал свое государство. Игорь Плотницкий высоко оценил результаты выборов 2 ноября и поблагодарил народ, который изъявил свою волю. «Теперь у ЛНР есть исполнительная и законодательная власть, избранная с соблюдением всех демократических принципов и процедур. – сказал он. – Самым красноречивым показателем того, что мы идем верной дорогой, стали километровые очереди возле избирательных участков в морозный день, с утра и до глубокой ночи. Наша цель – проста и понятна. Это реальная демократия, то есть народовластие. Это свободные люди на родной земле», – заявил Плотницкий.

Он также обратился к другим государствам с предложением не допустить распространения идей нацизма, который захлестнул современную Украину и не обвинять мирных людей в терроризме. «Я хотел бы напомнить США, что в конце XVIII в. их не признавала собственная метрополия. С точки зрения Великобритании, США были и сепаратистами, и террористами. Не стоит этого забывать и вешать ярлыки на нас», – сказал Глава ЛНР.

Игорь Плотницкий рассказал о приоритетных направлениях своей работы

Новоизбранный глава Луганской народной республики Игорь Плотницкий провел пресс-конференцию, на которой рассказал о своих ближайших планах и приоритетах работы. По его мнению задачи, стоящие перед руководством республики, не изменились после выборов, но стали более ответственными. В первую очередь это восстановление инфраструктуры, восстановление промышленности – «задачи первого часа». Со временем количество задач будет увеличиваться, масштаб будет все больше.

Факт непризнания ЛНР западными странами не слишком волнует Плотницкого. Он уверен, что Западу, если он действительно привержен принципам демократии придется признать выбор народа республики. ЛНР готова строить отношения с любыми государствами, в том числе с Украиной. Поскольку молодая республика остается соседом Украины, то готова с ней договариваться и сотрудничать. Если же Киев будет пытаться продолжать решить проблему силовым путем (а такую вероятность Глава ЛНР считает достаточно высокой), то у республики хватит сил дать отпор: «Если надо, мы им и в мерзлой земле могилу выкопаем», – сказал он.

Однако предпочтительнее решать проблемы политическим путем, проливая чернила, а не кровь. «Коли мы делим семью, так давайте поделим и имущества – только не военным путем», – сказал глава республики. При таких условиях ЛНР готова сотрудничать с Украиной: «Они покаются, мы простим».

Игорь Плотницкий не считает правильным форсировать формирование Новороссии, поскольку для этого нужны не две республики, а «достаточное количество». По сути, сказал Плотницкий, Новороссия – это вся Украина, кроме трех галицийских областей. «Дух народа пока придавлен, но победить его невозможно. Нацизм не вечен, народ разберется, и появятся новые народные республики – и это все не за горами», – уверен Глава ЛНР.

При этом Луганск будет развивать интеграцию с Россией, хотя и здесь торопить события не будет. «Кто умеет ждать, к тому все приходит вовремя», – процитировал Плотницкий Священное Писание и напомнил, что более 80 % экономики ЛНР ориентировано на Россию; что Луганщине что предложить: «Мы не попрошайничаем, мы готовы работать». Он напомнил, что признание и помощь со стороны РФ – это надежда народа ЛНР и подытожил: «Мы ждем, готовы ждать, знаем, что, так и будет».

Заявление Донецкой и Луганской Народных Республик по итогам выборов 2 ноября

2 ноября состоялись выборы Глав и депутатов Народных Собраний Донецкой и Луганской Народных Республик.

Высокая явка избирателей доказала всему миру, что народ Донбасса солидарен в стремлении отстаивать свою свободу, своё право на мирную и достойную жизнь.

Выборы доказали, что народ не запугать.

Выборы прошли в соответствии с Минскими договоренностями в сроки и порядке, согласованном представителями Республик, России и Украины.

Однако Украина нарушила договоренности, исказив согласованную редакцию Закона об особом статусе Донбасса. Поскольку в этом Законе сознательно не были указаны районы, на которые особый статус распространяется, Закон так и не вступил в действие. По существу он юридически ничтожен. Его следует доработать, либо отменить как бессмысленный акт, единственная задача которого – вводить в заблуждение мировую общественность.

Несмотря на все эти хитрости и уловки Киевских властей, выборы состоялись. Они прошли очень успешно. Наш народ сам наделил себя особым статусом.

Киеву придется считаться с мнением народа Донбасса, хочет он этого или нет. И никакие политические и юридические трюки здесь не сработают.

Никакие акты Украины, принятые в одностороннем порядке без согласования с вновь избранными органами власти ДНР и ЛНР, действовать на нашей территории не будут.

При этом мы открыты для продолжения диалога. Но этот диалог должен быть равноправным.

Напоминаем, что 1 сентября в Минске представители ЛНР и ДНР официально и публично передали Киевским властям Переговорные Позиции с изложением условий урегулирования конфликта. В первую очередь мы потребовали «признания Украиной особого статуса территорий, контролируемых Народными Республиками», а также «создания Украиной условий (в первую очередь прекращения АТО) для свободных **ВЫБОРОВ** руководителей и депутатов Народных Республик на принципах **НЕЗАВИСИМОГО НАРОДНОГО** самоуправления» (п.

7 Переговорных Позиций). В случае выполнения Украиной наших требований мы обязались в соответствии с п. 8 Переговорных Позиций «приложить максимум усилий для поддержания мира, сохранения ЕДИНОГО экономического, культурного и политического пространства Украины и всего пространства Русско-Украинской цивилизации».

Мы подтверждаем наши обязательства. И напоминаем Киевским властям, что они приняли наши условия. И должны также их выполнять в полном объеме.

Обращаем внимание Киева на факты нарушения перемирия. Нацгвардия продолжает обстрелы наших городов и сел. В непосредственной близости от жилых домов и промышленных предприятий украинские силовики накапливают тяжелую технику и артиллерию.

Украина перестала платить пенсии и зарплаты ни в чем не повинным гражданам. Видимо, их вина состоит только в том, что они живут на территории Народных Республик.

Мы призываем Киев следовать мирному плану и прекратить военное и политическое давление на Донбасс.

При этом мы гарантируем, что если Киев проявит благоразумие, избранные руководители будут готовы к продолжению диалога. Мы будем следовать духу Минских переговоров, будем основываться на п.п. 7 и 8 Переговорных Позиций. Мы будем готовы к восстановлению всего комплекса связей с регионами Украины. К заключению соглашений с Кабинетом Министров, предприятиями и организациями Украины. Мы готовы поставлять Украинским регионам уголь для нормального прохождения отопительного сезона. Нам необходимо сотрудничество в сфере поставок электроэнергии, сельхозпродукции, транспорта, связи, экспортно-ориентированных производств. Наша экономика останется в зоне гривны, если Киев прекратит финансовую блокаду.

И, конечно, мы готовы делать все для поддержания мира.

Все это в интересах людей. Всех людей, по какую бы сторону разделительной линии они ни жили.

Мир, работающая экономика, восстановление разрушенных Украинской армией домов, дорог, шахт и заводов – таков наказ наших избирателей. И мы будем выполнять этот наказ.

Еще раз призываем Киевскую власть к благоразумию. И к выполнению обещаний.

Не нарушайте перемирие.

Не убивайте мирных граждан.

Признайте на деле, не фиктивным, а действенным законодательным актом особый статус Донбасса.

Состоявшиеся выборы ускорят мирный процесс, приведут к полноценным политическим решениям по снятию накопленных разногласий.

*Первый заместитель председателя правительства
Донецкой Народной Республики*

А. Пургин

Председатель Верховного Совета

Луганской Народной Республики

А. Карякин [\[255\]](#)

Голосование за пределами республик

В России выборы глав и депутатов парламентов ДНР и ЛНР 2 ноября прошли в трех приграничных с Донбассом регионах – Белгородской, Воронежской и Ростовской областях. В этих субъектах РФ сконцентрировано самое большое количество переселенцев из провозглашенных республик.

Ростовская область

Избирательные участки для голосования на выборах главы и депутатов Народного совета провозглашенных Донецкой (ДНР) и Луганской (ЛНР) народных республик открылись 2 ноября в пансионате «Красный Десант» одноименного поселка Ростовской области.

Перед входом на избирательные участки, которые располагались в двух соседних аудиториях одного здания, еще до открытия образовались очереди.

«На данный момент мы явкой довольны. Люди здесь были и продолжают идти, когда их сразу много, то это тоже не слишком хорошо. Сейчас оцениваю явку как хорошую», – сказал председатель избирательной комиссии ЛНР.

В 11.22 мск сообщалось, что за 1,5 часа в общей сложности проголосовали более 200 человек. Причем право голоса имеют и те, кого нет в списках избирателей.

«Мы формировали списки в пунктах временного размещения среди тех, кто изъявил желание голосовать. Какие-то данные были получены из самих республик. Если там располагали информацией о том, что потенциальные избиратели находятся в Ростовской области, мы их вносили в список. Те, кого нет в наших списках, но кто хочет проголосовать могут это сделать, достаточно предъявить паспорт с Луганской пропиской», – сказала председатель ТИК ЛНР Елена Кравченко.

Международные наблюдатели отметили, что выборы на двух избирательных участках в Ростовской области проходили спокойно и без нарушений. «Это не первые выборы, за которыми мы наблюдаем. Мы с коллегой из Сербии находимся здесь около часа. Пока все проходит нормально. Я уже пообщалась с гражданами. Видно, что они хорошо проинформированы и знают процесс выборов. Люди рассказывают свою

историю, и выражают огромную благодарность за то, что у них есть возможность голосовать», – сказала помощник президента «Партии за лучшую Венгрию» Адриенн Санисло.

По ее словам, они в субботу, 1 ноября, наблюдали подготовку к проведению выборов и планируют присутствовать при подсчете голосов.

Воронежская область

В Воронежской области в рамках выборов в провозглашенных ДНР и Луганской ЛНР в 08:00 мск открылись один стационарный и 32 передвижных избирательных участка.

По данным члена ТИК, главы Общественного объединения жителей Донбасса в Воронежской области Людмилы Нескреюы, ожидается, что только в стационарном избирательном участке, расположенном в воронежском поселке Сомово, проголосуют около двух тысяч избирателей.

«Мы ожидаем в районе двух тысяч голосов», – отметила Нескреба. Она также сообщила, что передвижные избирательные участки будут действовать во всех районах Воронежской области. В ряде районов члены выездных комиссий сами будут приезжать к переселенцам из Донбасса, изъявившим желание проголосовать на выборах. За ходом голосования следят, в том числе, иностранные наблюдатели.

По данным общественного объединения жителей Донбасса, в регионе сейчас находятся около 20 тысяч граждан провозглашенных ЛНР и ДНР.

Белгородская область

В Белгородской области явка избирателей на выборах превысила 25 % (по данным на 10:00 мск).

«По данным на 10:00 мск, у нас проголосовали 25 % избирателей ДНР и 33 процента ЛНР. Предположительно, мы ожидаем явку 70 %», – пояснила председатель территориальной избирательной комиссии ДНР Анна Нужная.

По ее словам, всего на территории Белгородской области зарегистрировано 7,5 тысяч избирателей. Лишь малая часть из них временно проживает в Старом Осколе, где организована работа территориальной комиссии.

Другие избиратели смогут проголосовать на мобильных избирательных участках, которые работают на территории Старооскольского городского

округа и на территории муниципалитетов Белгородской области.

Участок в Старом Осколе открылся в 8:00 мск, никаких нарушений зафиксировано не было. К моменту начала работы ТИК у избирательного участка выстроилась очередь. [\[256\]](#)

Глава 6. Международные наблюдатели на выборах в Новороссии

За выборами в ЛНР и ДНР следили около 300 наблюдателей из Греции, Австрии, Италии, Германии, Франции, России, Венгрии, Словакии, Чехии, Израиля, Бельгии, Сербии, Черногории, Болгарии, Южной Осетии и США. Международные наблюдатели посетили избирательные участки в городах Снежное, Харцызск, Тельманово, Новоазовск, Макеевка, Саур-Могила, Горловка, Ясиноватое и других, проследили за ходом голосования и пообщались с жителями городов.

Известные люди в числе международных наблюдателей:

- **Фабрицио Берто** (Fabrizio Bertot) – Депутат Европарламента от партии «Вперед, Италия!» (Forza Italia);
- **Франк Крейельман** (Frank Creyelman) – Депутат парламента Фландрии от партии «Фламандский интерес» (Vlaams Belang), Бельгия;
- **Анатолий Бибилов** – Председатель парламента Республики Южная Осетия;
- **Фрэнк Абернати** (Frank Abernathy) – EFS Investment Partners LLC, издатель журнала «US – Ukraine Observer», США;
- **Александр Брод** – член Совета при президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека (СПЧ);
- **Михаил Брячак** – Депутат Госдумы РФ от «Справедливой России»;
- **Алексей Диденко** – Депутат Госдумы РФ от ЛДПР;
- **Николай Коломейцев** – Депутат Госдумы РФ от КПРФ;
- **Стевица Даджански** (Stevica Dedjanski) – Директор Центра международного сотрудничества, Сербия;
- **Владимир Джуканович** (Vladimir Djukanovic) – Депутат парламента от Сербской прогрессивной партии, Сербия;
- **Фабрис Бо** (Fabrice Beaur) – Parti communautaire national-européen, Бельгия;
- **Владимир Кршлянин** (Vladimir Krshlyanin) – член партии «Общесербский народный фронт», Сербия;
- **Ярослав Доубрава** (Jaroslav Doubrava) – Депутат Европарламента от

Severočeši.cz (Чехия);

- **Мартон Джендьеши** (Márton Gyöngyösi) – Депутат парламента от партии «Йоббик» (Jobbik), заместитель председателя Комитета по международным делам, Венгрия;

- **Габор Джиони** (Gábor Gyóni) – научный сотрудник Будапештского университета (Университет имени Лоранда Этвёша, Eötvös Loránd Tudományegyetem), Венгрия;

- **Георгиос Ламбрулис** (Georgios Lambroulis) – Депутат парламента от Коммунистической партии Греции;

- **Вильям Лонгауэр** (Viliam Longauer) – секретарь словацкого Союза борцов против фашизма, Словакия;

- **Макс Лурье** (Max Lurie) – журналист, главный редактор Cursor Info (Израиль);

- **Лючио Малан** (Lucio Malan) – член сената Италии от «Вперед, Италия!» (Forza Italia);

- **Алессандро Мусолино** (Alessandro Musolino) – партия «Вперед, Италия!» (Forza Italia);

- **Мануэль Охсенрайтер** (Manuel Ochsenreiter) – журналист, главный редактор журнала «Zuerst!», Германия;

- **Олег Пахолков** – Депутат Госдумы РФ от Справедливой России;

- **Владимир Родин** – Депутат Госдумы от КПРФ;

- **Леонид Слуцкий** – Депутат Госдумы РФ от ЛДПР, глава комитета по делам СНГ;

- **Слободан Самарджия** (Slobodan Samardzija) – Сербия;

- **Жан-Люк Шафхаузер** (Jean-Luc Schaffhauser) – Депутат Европарламента от Rassemblement bleu Marine, Франция;

- **Георгий Сингалевич** (Georgi Singalevich) – журналист, член партии АТАКА, Болгария;

- **Эвальд Штадлер** (Ewald Stadler) – депутат Европарламента от Консервативной реформаторской партии (Die Reformkonservativen), Австрия;

- **Адриенн Санисло** (Adrienn Szaniszló) – Партия «Йоббик» (Jobbik), Венгрия;

- **Магдалена Ташева** (Magdalena Tasheva) – Депутат парламента от партии АТАКА, Болгария;

- **Срда Трифкович** (Srđa Trifković) – журналист, США;

- **Александр Янев** (Alexander Janev) – журналист, Болгария;

- **Матеуш Пискорский** – Директор Европейского центра геополитического анализа, депутат Сейма Польши 5 созыва (2001–2005) от

партии «Самооборона» (Samoobrona Rzeczpospolitej Polskiej), Польша;

- **Ян Рыхетски** (Jan Rychetsky) – Заместитель главного редактора портала «Парламентские страницы», Чехия;

- **Слободан Самарджия** (Slobodan Samardzija) – Обозреватель газеты «Политика», Сербия;

- **Патрик Ламмер** (Patrick Lammer) – Помощник председатель партии «Реформ-консерваторы», Австрия;

- **Мари Баетен** (Marie Baeten) – переводчик, славист, Бельгия;

- **Евгений Велков** (Evgeni Velkov) – Болгария;

- **Александр Ющенко** – Депутат Госдумы РФ от КПРФ;

- **Ладислав Земанек** (Ladislav Zemánek) – заместитель председателя партии «Ne Bruselu – Národní demokracie», Чехия;

- **Георгиос Манганас** (Georgios Manganas) – переводчик, Греция;

- **Алексей Журавлев** – Депутат Госдумы РФ, Председатель партии «Родина»;

- **Сотириос Зарянопулос** (Sotirios Zarianopoulos) – Депутат Европарламента от Коммунистической партии Греции (Communist Party of Greece), Греция;

- **Бранислав Блажич** (Branislav Blažić) – Депутат Народной Скупщины Сербии, Сербская Прогрессивная партия;

- **Радоица Живкович** (Radojica Živković) – Партия «Новая Сербия», депутат Парламента Черногории;

Мнение международных наблюдателей

Магдалена Ташева, депутат парламента от партии «Атака» (Болгария)

«Только выборы принесут мир в Донецкую и Луганскую народные республики. Без голосования нельзя принести мир на эту землю. Мы надеемся, что выборы пройдут гладко, честно, открыто и будут соответствовать всем международным стандартам. Несмотря на тяжелые условия, в которых проходят выборы, легитимность зависит исключительно от того, как они будут проведены, как будут подсчитаны бюллетени, будут ли выборы соответствовать международным стандартам. Народ Донбасса должен знать, что он сам выбрал глав республик и другие органы власти». ^[257] «Люди идут голосовать с большим воодушевлением, обстановка спокойная. Нарушений мы пока не видим, хотя и день голосования еще не закончен. Признание выборов или нет – это дело политики. Наверное, Западная Европа долго не будет признавать новую реальность. Мир должен признать новое соотношение сил, что он стал многополюсным, полицентрическим». ^[258]

«Выборы прошли по всем стандартам международного права и нормам демократии. Во-первых, не было слышно ни одного выстрела. Хотя мы знаем, что здесь напряженная обстановка. Во-вторых, люди шли на избирательные участки без всякого давления. Мы были очень сильно удивлены, что получились не просто выборы, а всенародный праздник. Позвольте мне поздравить народ Донбасса! Поздравить победителя на выборах Главы Республики и его достойных конкурентов. То, что Запад не будет признавать эти выборы, еще не означает, что государство не имеет права существовать. Это разные вещи. Мы надеемся, что когда вернемся в свои страны, по крайней мере я и мои коллеги, предложим болгарскому парламенту проект решения о признании выборов. Так мы поступили и после референдума в Крыму. Я уверена, что у нас будут сильные аргументы, и посмотрим, как будет голосовать болгарский парламент. Самое главное, что Донбасс провел выборы как антитезу войны. С этого дня вы можете уже начать свою внутреннюю национальную жизнь как один народ, одна нация». ^[259]

**Георгий Сингалевич, журналист, член партии АТАКА
(Болгария)**

«Мы хотим посмотреть, будут ли эти выборы демократичными и легитимными. Надеемся, что это так будет. Есть большие ожидания от этих выборов. Чтобы воцарились стабильность и мир на Донбассе и чтобы сформировались легитимные власти в Новороссии».^[260]

«Выборы в Донецкой народной республике проходят без нарушений и по общепринятым международным стандартам. Судя по всему, явка будет очень высокой, что является гарантией легитимности и законности власти, которая будет выбрана. Например, у нас в Болгарии явка часто бывает ниже 50 %, так что многие уже задумываются, является ли наша власть легитимной. У нас ощущается дефицит демократии, и на уровне Европейского союза это тоже хорошо видно. Ведь правительство европейского союза не выбирает народ, а оно решает важные вопросы в судьбе Болгарии и других стран ЕС. Здесь же, в ДНР, все иначе. Народ сам выбирает главу своего государства и членов народного совета. В ДНР больше демократии, чем в европейской стране, где на избирательный участок приходит недостаточное количество избирателей».^[261]

Франк Клейлеманн, депутат парламента Фландрии (Бельгия)

«Выборы в Донецке проходят без нарушений, атмосфера очень открытая. Мы посетили один участок в Донецке и один в Макеевке, везде, где мы были, выборы проходят корректно, согласно правилам. Никаких нарушений нами замечено не было. Мы видели очень много людей, атмосфера очень открытая. Думаю, на других участках, которые мы собираемся сегодня посетить, мы увидим то же самое. Я принимал участие во множестве выборах на пространстве бывшего Советского Союза – в Санкт-Петербурге, Калининграде, и могу сказать, что выборы в Донецке будут успешными, я очень на это надеюсь».^[262]

Алессандро Мусолино, партия «Вперед, Италия» (Италия)

«Западные СМИ необъективны в освещении политических процессов на востоке Украины. Свобода и демократия – это не то, что можно уважать только тогда, когда это отвечает нашим интересам. Будущее этой земли –

оно всецело в руках жителей ДНР и ЛНР». [\[263\]](#)

«Я рад видеть, что в голосовании участвуют много людей, в том числе и молодых людей. Тут очень позитивная атмосфера, что тоже хорошо для демократии. Мы надеемся, что и в Киеве, и в Брюсселе, и в Москве, и в Вашингтоне будет достигнуто понимание, что жители Донецка сегодня высказали свое мнение. Оно заслуживает уважения». [\[264\]](#)

«Я выражаю благодарность руководству республики за приглашение быть наблюдателем на выборах. И я поражен тем, что я увидел. Я вижу нечто совершенно противоположное тому, что говорят в наших СМИ. Основной проблемой, однако, является обеспечение безопасности на выборах. Но я не испугался приехать на Донбасс. Донецк – очень красивый город». [\[265\]](#)

Александр Ющенко, Депутат Госдумы от КПРФ (Россия)

«Я посетил порядка восьми участков в Тельмановском и Старобешевском районах, и могу отметить высокую явку избирателей. Так, в Старобешево к 10:00 мск проголосовали более 200 человек, в Тельмановском районе из 2,5 тыс. избирателей уж проголосовали более 700 человек. Люди устали от войны и рассматривают выборы как шаг к мирной жизни. Мы находимся в постоянном контакте с другими наблюдателями, которые отмечают аналогичные тенденции на выборах. Везде, где я был, установлены прозрачные урны. Люди голосуют спокойно, работники территориальных избиркомов исполняют свои обязанности на высоком уровне». [\[266\]](#)

Александр Брод, член Совета при президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека (СПЧ)

«Утром в воскресенье мы вместе с международными наблюдателями посетили избирательный участок территориальной избирательной комиссии № 125 в Донецке. Активность была заметна, даже стояла небольшая очередь избирателей. Обстановка была спокойная, стрельбы не слышно». [\[267\]](#)

«У международных наблюдателей нет серьезных нареканий к организации выборов, состоявшихся в провозглашенной Донецкой народной республике. Мы считаем, что ЦИК ДНР сделал все возможное,

для организации выборов в тяжелых условиях войны. У наблюдателей есть лишь три нарекания. В частности, избирательные бюллетени не имели степеней защиты, было мало открыто избирательных участков и людям приходилось стоять в очередях; от движений, выдвинувших кандидатов, не было наблюдателей на избирательных участках. Последнее можно связать с недостатком опыта». [\[268\]](#)

Анатолий Бибилев, председатель парламента республики Южная Осетия

«Мы побывали на нескольких участках Донецка, в том числе рядом с тем местом, куда попала «Точка-У». Даже в разрушенных районах люди идут к избирательным урнам очень охотно. Работа территориальных избиркомов организована на высоком уровне. Везде установлены прозрачные урны, все условия для тайного голосования обеспечены. Каких-либо нарушений в ходе выборов я не усмотрел. Могу констатировать то, что мы видели своими глазами. Участки открылись вовремя. Что самое приятное, это активность. Люди приходят, и при общении с ними мы видим огромное желание голосовать. Пришедшие на участки люди настроены оптимистично. С этими выборами люди связывают свое спокойствие и уверенность в завтрашнем дне. Люди идут и голосуют за свое будущее». [\[269\]](#)

«Голосование организовано на достаточно высоком уровне, люди с радостью идут на выборы. Мы не видим никаких нарушений. Даже в случае возобновления боевых действий люди не откажутся от участия в выборах, так как они жаждут выразить свою волю». [\[270\]](#)

Макс Лурье, наблюдатель от Израиля, главный редактор CursorInfo

«Я вместе с другими международными наблюдателями посетил несколько участков в Донецке. Хочу отметить большой интерес людей к этим выборам – на некоторых участках образовались очереди из желающих отдать свой голос. В целом работа территориальных избиркомов, на мой взгляд, организована хорошо. На тех участках, которые я посетил, нарушений не было. Мои коллеги из других стран в беседе со мной также отметили, что нареканий к ходу голосования пока не имеют». [\[271\]](#)

Срджа Трифкович, международный наблюдатель, США

«Насколько демократичными были украинские выборы в прошлое воскресенье, когда примерно 40 % избирателей, голосовавших в прежний раз за «Партию регионов», оказались лишены права голоса? Думаю, то, что сегодня происходит, очень четко показывает настроения жителей Донецка и Донецкой области. Я не знаю, можно ли назвать это голосование демократическим в том смысле, что абсолютной демократии вообще не существует, но я уверен, что они не менее демократичные, чем украинские выборы, прошедшие на прошлых выходных».^[272]

Жан Люк Шанфхаузер, депутат Европарламента (Франция)

«Я хочу отметить, что на выборах присутствовало огромное количество людей, желающих проголосовать. Они были очень мотивированны. На каждом избирательном участке, который он посетил, присутствовали списки кандидатов на пост главы республики, а также списки общественных объединений. Голосование было действительно тайное. Избирательные бюллетени выдавались по паспорту, а те, кто голосовал не по прописке, должны были заполнить заявление, после чего информация об их желании проголосовать в другом месте отправлялась в ЦИК, и только избирком мог подтвердить возможность проголосовать. Таким образом, исключалась возможность повторного голосования для одного человека. В нынешних достаточно сложных условиях эти выборы были прозрачными, имели демократический характер и реально полностью отражают волеизъявление жителей Донецкой народной республики».^[273]

Лючио Малан, член сената Италии

«Отсутствие единого списка избирателей не повлияло на легитимность выборов в ДНР. Никаких нарушений я не зафиксировал и выборный процесс был в полном соответствии с международными стандартами. Да, действительно не было списков, но организаторы вышли из ситуации таким образом, что люди голосовали в соответствии с местом своей прописки».^[274]

«Мне жаль, что меня включили в черный список,^[275] потому что до этого я несколько раз был на выборах на Украине. Я всего лишь смотрю за их ходом. Если бы я увидел, что что-то не так, я бы об этом сообщил. Мой

долг – приехать сюда и защищать права людей». [\[276\]](#)

«Стандарты выборов в ДНР заслуживают уважения, принуждения к голосованию нет». [\[277\]](#)

Эвальд Штадлер, депутат Европарламента, Консервативная реформаторская партия (Австрия)

«Я решил приехать и своими глазами увидеть все, что происходит в вашем регионе, а не верить тому, что пишут в газетах и показывают на телевидении. Мы видим больше пропаганду нежели правду. Люди, живущие на Донбассе, имеют право на самоопределение и грядущие выборы – это очень важный шаг. Люди должны воспользоваться своим правом самоопределения, даже находясь в столь трудных обстоятельствах. Я крайне удивлен тем, что ОБСЕ не прислала своих наблюдателей на выборы. Это также касается и ряда других организаций. Кроме того, мы часто становимся свидетелями того, что ОБСЕ не выполняет своих обязательств. Необходимо создать альтернативную организацию – Ассоциацию по безопасности и сотрудничеству в Европе. Сейчас удачный момент для многих стран быть независимыми от США». [\[278\]](#)

«Люди имеют право на самоопределение. Они вправе сами решать свое будущее. И обладают фундаментальным правом избрать своих собственных представителей. На мое мнение никто не давит, и я сам оплатил свою поездку». [\[279\]](#)

«Некоторые люди более часа ждали в очереди, когда смогут проголосовать. Я неоднократно был наблюдателем. Посмотрите на избирательные участки в странах Европы, они пустые, а если вдруг кому-то приходится ждать больше пяти минут, то этот человек разворачивается и уходит. По его словам, настроение у большинства людей пришедших голосовать было приподнятое». [\[280\]](#)

«Я сильно удивлен и немного зол, что ОБСЕ не будет вести наблюдение за этими выборами. Такое отношение к выборам на востоке Украины весьма тенденциозно. Они не прислушаются к нашим отчетам, к сожалению. Контроль за этим голосованием – это один из ключевых моментов в деятельности данной организации. Вместо этого ОБСЕ фактически стала стороной конфликта и проводит политику США против России. Хотя этот конфликт – хороший пример того, как отличаются мнения правительств стран Европы и общественности». [\[281\]](#)

«Высокую явку можно расценить как стремление жителей ДНР продемонстрировать решимость в отстаивании независимости от Киева. Для меня абсолютно ясно, что люди здесь хотят дать понять европейцам, что правительство Украины принесло гражданскую войну в этот регион. Разрешите мне сказать правительству в Киеве: они потеряли сердца людей здесь, в Донецке. После этой гражданской войны они не вернут их сердца».

[282]

«Я считаю неправильным, что страны ЕС отказываются признавать результаты выборов в ДНР. В Косово была подобная ситуация, но тогда референдум был признан задолго до его проведения. Мнение руководства страны и общественных организаций может различаться. ЕС совершает ошибки».

[283]

Ярослав Добрава, сенатор парламента Чехии

«Международные наблюдатели остались довольны прошедшими выборами. Серьезных нарушений в их ходе зафиксировано не было. Я нахожусь в Луганске по собственной частной инициативе, не являясь в данном случае официальным представителем своей страны. Я посетил 15 избирательных участков вместе с коллегами из миссии наблюдателей, и никаких нарушений в проведении выборов выявлено не было. Более того, мы были впечатлены огромной явкой избирателей. Я наблюдаю за этими выборами с завистью: здесь люди по нескольку часов стоят в очередях перед избирательными участками для того, чтобы проголосовать».

[284]

Фрэнк Абернати, наблюдатель из США

«Выборы в ЛНР соответствовали демократическим стандартам и были свободными. Мы во время наблюдения обращали внимание на соответствие выборов демократическим стандартам, свободе выбора. Мы можем с уверенностью сказать, что ответы на все эти вопросы положительны».

[285]

«Очень надеюсь, что участие международных наблюдателей будет способствовать признанию этих выборов более открытыми и демократичными. Ведь главная задача нашего присутствия заключается в том, чтобы все прошло прозрачно и открыто. Мы несем за это ответственность. Люди имеют право на самоопределение, которое реализуется с помощью проведения выборов. Люди должны решить сами,

кто ими правит и как им выбрать свое будущее. Поэтому нужно уважать и поддерживать право людей на проведение выборов. Крайне важно, чтобы мировая общественность знала, что выборы в Донецкой и Луганской народных республиках проходили по всем международным стандартам. Однако участие международных наблюдателей вряд ли сможет способствовать признанию выборов в ДНР и ЛНР в качестве легитимных, так как США и европейские страны сами себе на уме. В этой ситуации важнее то, что наше участие в выборах – гарантия их легитимности для жителей Донбасса». [\[286\]](#)

Леонид Слуцкий, глава комитета Госдумы РФ по СНГ

«Выборы в ДНР прошли в соответствии с нормами европейской избирательной системы. Несмотря на очень непростые условия, выборы прошли очень системно. Участковые избирательные комиссии, несмотря на вал людей, работали на очень высоком уровне. На ряде участков от 10 до 15 % избирателей пришли к урнам в первый час их работы. На каждом участке дежурили врачи, их безопасность была прекрасно организована. В целом выборы прошли в полном соответствии с европейской избирательной политикой». [\[287\]](#)

«Выборы глав и членов парламента Донецкой и Луганской народных республик открывают новую страницу в истории Донбасса. Выборы организованы хорошо. Несмотря на ситуацию в регионе, люди идут с радостными лицами, понимая, что открывают новую страницу в истории Донбасса своими руками». [\[288\]](#)

Стевица Даджански, Директор Центра международного сотрудничества (Сербия)

«Все проходит корректно. До настоящего времени никаких нарушений нами не выявлено. Мы видим, как люди, приходящие на избирательные участки, благодарны, что у них есть возможность голосовать. Нельзя запрещать подобное волеизъявление». [\[289\]](#)

«Мы видим, как люди, приходящие на избирательные участки, благодарны, что у них есть возможность голосовать. Нельзя запрещать подобное волеизъявление». [\[290\]](#)

«Выборы должны показать, что они могут проходить мирно». [\[291\]](#)

Адриенн Санисло, партия «Йоббик», Венгрия

«Выборы вряд ли будут признаны Киевом. Сегодня сложилась ситуация, когда мы видим у Запада двойные стандарты: у них есть свое мнение про то, что такое демократия. А если у кого-то есть другое мнение, то оно не признается. Такие выборы нужны, чтобы мир установился на этих территориях».[\[292\]](#)

«Я не видела нарушений на избирательных участках. Все было прекрасно организовано, и это чудо, что в этой ситуации так хорошо смогли все организовать».[\[293\]](#)

Мануэль Охсенрайтер, журналист, главный редактор журнала «Zuerst!», Германия

«Мы только что посетили один избирательный участок – он был заполнен до отказа. Мое первое впечатление, что у людей огромный интерес к участию в этих выборах. Были пожилые люди, семьи с детьми – это очень хороший знак. Я пока не видел ни одного нарушения. Выборы проходят в спокойной обстановке. Обеспечение безопасности произвело на меня очень хорошее впечатление».[\[294\]](#)

Владимир Кршлянин, член партии «Общесербский народный фронт», Сербии

«Участие в выборах на Донбассе – возможность выразить солидарность и обменяться опытом, так как у нас в бывшей Югославии происходили подобные печальные события. Я уверен, что у народа ДНР и ЛНР есть решимость провести демократические процедуры. Надеюсь, что они пройдут без всяких трудностей. На этих выборах крайне важно участие международных наблюдателей, так как у людей из других стран есть уникальная возможность увидеть своими глазами, за что народ Донбасса борется на самом деле, что это подлинная воля народа, а не какая-то затея Москвы. Присутствие среди наблюдателей представителей стран Евросоюза очень важно, так как некоторые силы оспаривают все происходящее в ДНР и ЛНР, кто-то намеренно, а кто-то просто по незнанию. Мы же должны бороться за правду. Надеюсь, что коллеги из ЕС будут распространять правдивую информацию о происходящем».[\[295\]](#)

Мартон Джендьеш, депутат парламента Венгрии от партии «Йоббик», Заместитель председателя Комитета по международным делам

«Венгрия опасается, что без поддержки выборов в Новороссии со стороны общественности, происходящий там вооруженный конфликт грозит выйти за пределы Донбасса и дойти вплоть до Закарпатья. Мы уже очень давно следим за событиями на Украине и в Новороссии. Для Венгрии это очень важно, так как мы граничим с Украиной, в Закарпатье живет около 100 тысяч венгров. Мы знаем, что сейчас бои идут на юго-востоке Украины и опасаемся, что это все перейдет в Закарпатье и наши соотечественники могут пострадать. Правительство Украины никогда не давало таких прав для венгров в Украине, как для своего народа. Мы были очень огорчены, например, когда киевская власть отменила закон о языках нацменьшинств. Мы делаем вывод, что самая большая угроза – шовинизм, который процветает в Украине. Это страшно, что правительство, при поддержке Запада, стреляет в своих граждан. То, что люди на юго-востоке хотят сами решать свою судьбу, нужно принять и поддержать. В связи с этим бросаются в глаза двойные стандарты, это лицемерие со стороны Запада: они яро отстаивают соблюдение демократических прав человека, но когда дело касается Украины, они забывают об этом. В Венгрии очень много новостей о событиях в Новороссии, но, к сожалению, все они идут от западных СМИ, так что мы не видим реальных событий. Конечно, Киев и ряд западных стран не признают эти выборы. С большой долей вероятности можно ожидать, что уже в понедельник западные СМИ покажут сюжеты о том, сколько нарушений было на выборах и в каком беспорядке они прошли... Проводить выборы в военной обстановке сложно. Но другого пути в настоящий момент нет, нужно куда-то идти. Это чрезвычайная ситуация и выборы необходимы, потому что нужно найти выход из этой абсурдной ситуации, когда правительство стреляет в своих граждан. Сегодня только некоторые западные эксперты уверены, что Украина должна оставаться единой. Это уже невозможно».^[296]

Георгиос Ламбрулис, депутат парламента от Коммунистической партии Греции

«Для меня, как независимого наблюдателя, вопрос признания выборов не имеет большой значимости. Будут ли приняты результаты выборов со

стороны мирового сообщества – не в этом дело. Нас пригласила Центральная избирательная комиссия, мы откликнулись и приехали сюда как наблюдатели. Мы должны уважать любое решение любого народа, чтобы говорить о признании в широком смысле. В нынешнее время понятию «мировое сообщество» придается узкий и однозначный смысл. Что мы имеем ввиду, говоря о мировом сообществе? Это США, Европейский союз? Понятие мирового сообщества сегодня определено в узком смысле, если так можно выразиться. Ведь мировое сообщество – это все страны мира. Признание легитимности выборов в первую очередь должно быть определено самим населением той территории, где проходит плебисцит. Признание того, легитимны выборы в Новороссии или нет, зависит от того, кто оценивает. Мы думаем, что сам народ легитимизирует эти выборы, это наша позиция. Мы не приехали для того, чтобы придать большей легитимности этим выборам. Если народ будет голосовать и высказывать свое мнение, это нужно принять во внимание. Судить, законно ли это – не наше дело. Я не могу судить о том, будут ли выборы в Новороссии открытыми и прозрачными. Мы желаем этого, мы хотели бы это видеть. Но у нас нет предположений на этот счет, ведь мы стремимся сохранить независимый подход. Я не могу говорить народу Донбасса, что он должен делать. Но я предлагаю всем народам бороться против интересов как западных, так и восточных. Донбасс должен в первую очередь стремиться исполнить свои интересы, создать у себя народную власть». [\[297\]](#)

Глава 7. Мировая практика формирования власти в новообразованных государствах

Ополченцы в Луганской и Донецкой области организовали референдумы, по итогам которых в 2014 году были провозглашены Луганская Народная Республика и Донецкая Народная Республика. Существуют планы создания на базе этих республик независимого государства Новороссия.

В этой связи интересно рассмотреть продолжающийся в XXI веке процесс появления новых государств, таких как Восточный Тимор, Черногория, Косово, Абхазия, Южная Осетия и Южный Судан.

Восточный Тимор

Процесс деколонизации в португальском Тиморе начался в 1974 году, вслед за падением авторитарного режима в Португалии.

28 ноября 1975 года была оглашена декларация независимости Восточного Тимора. Однако, 9 дней спустя в страну вторглись части индонезийской армии, и Восточный Тимор был объявлен 27-й провинцией Индонезии.

Вторжение и последующие репрессии проводились при поддержке США, которые поставляли оружие и тренировали отряды индонезийского спецназа Komando Pasukan Khusus (Kopassus).

Основанная в 1970 г. Тиморская социал-демократическая ассоциация, переименованная спустя некоторое время в Революционный фронт за независимость Восточного Тимора (более известный по аббревиатуре ФРЕТИЛИН), боролась за национальное освобождение и требовала немедленной независимости.

Тиморцы, перейдя в труднодоступных восточных районах к партизанской войне, продолжали вооруженное сопротивление. До конца 1976 г. 32-тысячные индонезийские войска в Восточном Тиморе понесли 10-тысячные потери в боях с уступавшими им по численности, вооружению и подготовке тиморскими партизанами; по отдельным оценкам, оккупанты контролировали не более 20 % занятой территории. «Быстрой победоносной войны», на которую надеялись генералы в Джакарте, не получилось; полномасштабные боевые действия не прекращались до 1980 г. И даже после провозглашенной «нормализации» в 1980-х гг. индонезийское командование признавало, что отряды тиморских ополченцев – объявленные в официальных документах «бандами нарушителей безопасности» – существовали «во всех поселениях, всех селах, так же, как и в городах».^[298]

Индонезийское правление было отмечено жестокостью и насилием. За время 27-летней оккупации были убиты от 100 до 250 тыс. человек (при общем населении во время вторжения около 600 тыс. человек), почти столько же стали беженцами.

Что же позволило индонезийскому диктатору беспрепятственно оккупировать независимое государство и начать физическое уничтожение его населения? То же, что десятилетием раньше позволило ему истребить огромное количество политических противников, преимущественно

коммунистов, внутри собственной страны – молчание «мирового сообщества» и «зелёный свет» для репрессий со стороны Соединенных Штатов. Победа во Вьетнамской войне социалистического Севера вновь вызвала параноидальный страх в кругах американского истеблишмента: опасение «распространения коммунизма» в Азии сообразно «эффекту домино» побуждало правящие круги США к агрессивному противодействию любому более или менее радикальному национально-освободительному движению в регионе.

Поддержка на словах, предоставленная левой ирредентистской партии ФРЕТИЛИН, выступавшей за независимость Восточного Тимора, со стороны Китайской Народной Республики, была для Вашингтона достаточной, чтобы провозгласить тиморское национально-освободительное движение коммунистическим и санкционировать расправу над ним руками индонезийской военщины.

Крайне показательно, что в день вторжения индонезийский диктатор Сухарто встречался в Джакарте с президентом Джеральдом Фордом и госсекретарем Генри Киссинджером. Последний, лауреат Нобелевской премии мира, посоветовал индонезийскому диктатору «действовать быстро» в отношении Восточного Тимора.^[299]

Ещё за полгода до этого события, 5 июля 1975 г., эта же тройка джентльменов встречалась в Кэмп-Дэвиде; прошло как раз два месяца со дня окончательной победы коммунистов во Вьетнаме. Ещё тогда Сухарто заявлял по поводу Тимора, что все сторонники независимости «находятся под коммунистическим влиянием». Объявив восточнотиморских борцов за свободу «левоэкстремистской угрозой», главы государств одновременно сошлись на мысли, что камбоджийские «красные кхмеры» полностью устраивают их в качестве противовеса «советско-вьетнамскому экспансионизму».^[300]

Геноцид, осуществленный индонезийской армией в Тиморе, был бы невозможен без постоянного поступления вооружения стоимостью свыше миллиарда долларов от «западных демократий» – Великобритании, Франции, Австралии и, конечно же, США. 90 % оружия, которое применялось индонезийскими силами во время вторжения, было произведено в США; американцы тренировали одиозные эскадроны смерти «Копассос», пользуясь богатым опытом подготовки ультраправых офицеров и парамилитарес в Центральной Америке.^[301] А представитель США Даниэл Патрик Мойнихэн мог успешно блокировать в Совете Безопасности ООН попытки ввести санкции против агрессора

(естественно, Совбез единогласно призвал Джакарту вывести войска из Восточного Тимора, но она могла держать их там неограниченный срок под видом «добровольцев»; а уже через год США не дали ход попыткам мелких государств типа Гвинеи-Бисау или Исландии инициировать действия для обеспечения самоопределения народа Тимора-Лешти. Поэтому хотя Генеральная Ассамблея ООН и приняла предложенную Алжиром, Гайаной, Кубой и Сенегалом резолюцию, не признававшую оккупацию Восточного Тимора, ничего более существенного, чем церемониальное осуждение нарушения хунтой Сухарто международного права, международные организации не сделали.

Вдобавок, важный союзник США в регионе – Австралия (в лице премьеров Э. Г. Уитлема и Д. М. Фрезера) – также поддержал индонезийскую агрессию: Уитлем ещё в 1974 г. заявил на встрече с Сухарто, что «независимый Португальский Тимор был бы нежизнеспособным образованием и потенциальной угрозой стабильности в регионе».^[302] Уже после захвата Восточного Тимора индонезийцами Австралия стала единственным государством, которое официально (с 1978 г.) признавало эту аннексию. Наконец, австралийцы препятствовали деятельности тиморского освободительного движения за границей – например, они закрыли независимую радиостанцию в Дарвине, тем самым лишив партизан из ФРЕТИЛИН единственного канала связи с внешним миром.

Геноцид начался уже в первые дни «яванской оккупации», как эти события восприняло многонациональное население острова. На второй день после захвата столицы Восточного Тимора Дили (8 декабря 1975 г.) националистически настроенные индонезийские военные расстреляли 500 китайцев – при том, что эта этническая группа, представляя основу городской торговой буржуазии, в массе своей не поддерживала ФРЕТИЛИН. Под конец оккупации, практически вся 20-тысячная китайская диаспора на Тиморе была уничтожена «расовыми войнами» индонезийской хунты.

В июне 1976 г. армия совершила бойню в лагере беженцев в западнотиморском Ламакнанае: военные подожгли поселение, в котором находилось до 6 000 мужчин, женщин и детей, и принялись расстреливать всех, кто пытался вырваться из огненного плена. С особой жестокостью войска Сухарто убивали «носителей марксистской заразы» – на месте казнили целые семьи, в домах которых обнаруживали партийные флаги ФРЕТИЛИН.

В результате индонезийской оккупации были убиты, замучены или

доведены до голодной смерти в общей сложности от 150 000 до 250 000 человек (соответственно, от 1/5 до трети населения), почти столько же стали беженцами. Было уничтожено 80 % жилищ. Люди принудительно загонялись в «стратегические деревни» – так «политкорректно» назывались индонезийские концлагеря, вдохновленные аналогичным опытом правых диктаторов Южного Вьетнама. В «стратегических деревнях» население Тимора в свободное от подневольной работы время заставляли изучать бахаса индонезиа (введенный на всей территории Индонезии новый официальный язык на основе малайского) и проявлять уважение к государственной символике «нового порядка» Сухарто. Эксплуатация естественных и человеческих ресурсов Восточного Тимора достигла уровня, невиданного даже во времена португальского господства. Вхождение в состав Индонезии стало для тиморцев «новым изданием» колониализма в полном смысле этого слова: местный хозяйственный комплекс был полностью ликвидирован, а промышленность задушена в зародыше. Даже продовольствие и медикаменты доставлялись на остров исключительно из Индонезии.

25 лет сопротивления индонезийской оккупации – вот что позволило тиморцам выжить в условиях осуществляемого прозападным авторитарным режимом Сухарто ужасного геноцида, о котором так редко упоминали в «цивилизованных странах». Ключевую роль в сопротивлении сыграли левые повстанцы из Вооруженных сил национального освобождения (сокращенно ФАЛИНТИЛ – военизированное крыло ФРЕТИЛИН), массовую базу которых составляло крестьянство, поставленное индонезийской верхушкой на грань физического выживания. Нельзя не отметить и важный вклад в борьбу за свободу Восточного Тимора студенческого и молодежного движения, а также местной католической церкви.

Мир бы мог и не узнать о масштабах убийств, если бы не героические действия двух независимых американских журналистов левых убеждений – Алана Найрна и Эми Гудмен, ныне – ведущей на радиостанции «Democracy Now!». Гудмен и Найрн, рискуя собственными жизнями, попытались остановить расправу. Им удалось записать расстрел людей на пленку, а сами они едва спаслись от казни индонезийскими властями.^[303]

Ранее в защиту народа Восточного Тимора выступали считанные единицы, хотя среди них были и такие величины, как лингвист с мировым именем Ноам Хомский, никогда не скрывавший своих леворадикальных и анархистских взглядов и выступавший с жёсткой критикой внешней политики США, или левый историк Бенедикт Андерсон (брат другого

известного историка-марксиста Перри Андерсона), удостоенный индонезийскими властями запрета въезжать в страну.

В 1996 г. на тиморских борцов за независимость, наконец, обратил своё внимание и Нобелевский комитет, наградив двух активистов, открывших миру правду о преступлениях индонезийских оккупационных войск, премией, которую раньше вручал Киссинджеру. Ими были Жозе Мануэль Рамуш-Орта, «министр иностранных дел в изгнании» и представитель ФРЕТИЛИН при ООН, и епископ Карлуш Фелипе Жименез Белу, протестовавший против массовых убийств и перепрыгивавший у себя участников подполья – для «Нового порядка» Сухарто святой отец был таким же «врагом № 1» в рясе, как Десмонд Туту для режима апартеида или Оскар Ромеро для сальвадорской хунты.

Знаком времени было и то, что в 1997 г. Нельсон Мандела, осуществляя визит в Индонезию в качестве президента ЮАР, посетил не только Сухарто, но и заключенного пятью годами ранее Шанану Гужмау. [\[304\]](#)

На фоне растущего международного внимания к проблеме Восточного Тимора Соединенные Штаты продолжали занимать крайне реакционные позиции, по-прежнему «не замечая» геноцида и постоянно происходящих на острове нарушений прав человека. Лишь после падения диктатуры генерала Сухарто в 1998 г. массовые народные выступления и давление мирового сообщества заставили нового президента Хабиби согласиться на широкую автономию и особый статус для Восточного Тимора. Однако Джакарта вместе с тем давала понять, что ни о какой независимости не может идти и речи.

Референдум по вопросу самоопределения Восточного Тимора, проводившийся 30 августа 1999 г. под эгидой ООН, шёл в атмосфере запугивания и террора со стороны индонезийской власти. Тем не менее, 78,5 % голосов жителей восточной части острова, отданные за самоопределение, были неопровержимым аргументом.

Лишь 30 августа 1999 года в Восточном Тиморе под эгидой ООН состоялся референдум по вопросу самоопределения, в ходе которого за независимость от Индонезии высказались 78,5 % жителей этой территории. Голосование сопровождалось всплеском насилия. Проиндонезийская полиция развязала неприкрытый террор, результатом которого погибло почти 2 тысячи человек, включая международных наблюдателей и детей, и до 300 тысяч стали беженцами, половина из которых фактически оказалась к концу года в положении пленных. К тому же, по оценкам специалистов ООН, из 880 тысяч жителей Восточного Тимора 750 тысяч покинули свои

жилища. Только присутствие сил ООН, которые 12 сентября 1999 г. начали прибывать из 17 государств и достигли численности в 9 900 человек, позволило прекратить бойню, но одновременно оно ставило новое восточнотиморское руководство в зависимость от иностранной поддержки.

В результате в Восточный Тимор был введен миротворческий контингент ООН, который смог установить в стране некоторое подобие законности и порядка. По результатам референдума Индонезия признала независимость Восточного Тимора. 30 октября 1999 года последние индонезийские войска ушли из страны.

23 февраля 2000 года в стране была учреждена Временная администрация ООН (ВАООНВТ) вначале на срок три месяца, по истечении которых её мандат был продлен. Целями переходного периода являлись: содействие организации национальных государственных структур, административной и судебной систем, подготовка к выборам органов самоуправления. ВАООНВТ руководила страной до 2002 года.

20 мая 2002 года Восточный Тимор официально был провозглашен суверенным государством.

Черногория

С 1918 по 2006 годы Черногория входила в Югославию, а затем государственное образование Сербия и Черногория.

1 марта 1992 года на референдуме жители Черногории проголосовали за то, чтобы республика осталась в составе Югославии. За вступление в состав обновлённой Югославии проголосовало 95,96 % избирателей (всего проголосовало 66 % граждан СФРЮ, живущих в Черногории), в то время как бойкот выборам объявили албанцы, боснийцы и хорваты, проживавшие в республике.

С 27 апреля 1992 года по 3 июня 2006 года Черногория находилась в составе Союзной Республики Югославия, 4 февраля 2003 года ставшей Государственным Союзом Сербии и Черногории.

В конце 1990-х годов черногорский лидер Мило Джуканович из соратника Слободана Милошевича превратился в его непримиримого противника, что сразу привлекло на его сторону международное сообщество и сербскую оппозицию. Джуканович вначале потребовал от Милошевича закрепить за Черногорией право на самостоятельную внешнюю политику, а впоследствии поставил своей целью полную независимость. Тогда обретению ею юридической независимости воспрепятствовал Европейский союз.

Однако годы спустя государственное сообщество Сербии и Черногории было создано именно под мощным нажимом Европейского союза при активнейшем участии Хавьера Соланы. Согласно Конституционной партии нового государства, в феврале 2005 года должны были состояться выборы в его законодательное собрание, а с 2006 года республики в его составе получали право на проведение референдума о независимости. Однако выборы не состоялись – президент Сербии и Черногории черногорец Светозар Марович не назначил дату их проведения, ссылаясь на отсутствие законодательной базы.

В результате с начала марта 2005, после истечения срока мандатов, депутаты парламента Сообщества, его министры и сам президент с юридической точки зрения стали частными лицами. Примерно в это же время Джуканович и черногорский президент Филип Вуянович выступили с новым планом – о превращении Государственного сообщества в союз независимых государств.

Мнения сербских властей по этому поводу разделились: в то время как

премьер-министр Воислав Коштуница отверг это предложение, президент Сербии Борис Тадич заявил, что оно может быть рассмотрено.

Процесс выхода из состава государственного союза Сербии и Черногории регулировался Конституционной хартией Сербии и Черногории, принятой 4 февраля 2003 года парламентом Союзной Республики Югославия. Статья 60 Конституции требовала, чтобы прошло не менее трёх лет с момента ратификации данной хартии, до того как одна из республик может выйти из Государственного Союза. Также государство, которое выходит из союза, отказывается от всех прав на политическую и правовую преемственность и не может являться правопреемником Государственного Союза Сербии и Черногории. Это означало, что выходящее из союза государство (в данном случае Черногория), подавая заявку на вступление в международные организации (например в Организацию Объединённых Наций) должна быть признана мировым сообществом, а Сербия становится правопреемницей Государственного Союза Сербии и Черногории.

По Конституции Черногории государственный статус не может быть изменён без всенародного референдума. Закон о референдуме был внесён на обсуждение в черногорский парламент президентом Филипом Вуяновичем. 2 марта 2006 года закон о референдуме был единогласно принят.

Принятый закон о референдуме обязывал парламент уважать результаты волеизъявления народа. Результаты референдума должны быть обнародованы в течение 15 дней, а решение, которое будет вынесено в ходе голосования должно быть исполнено в ходе 60 дней. Руководство Сербии заявило, что оно будет уважать результаты референдума, и не вмешиваться в суверенитет Черногории.

Переговоры между властями Черногории и оппозицией об условиях проведения референдума шли с начала 2006 года. Первоначально оппозиция, выступавшая против самостоятельности Черногории, категорически отказывалась обсуждать даже самую идею проведения референдума. Евросоюз предложил своё посредничество. Посредническая миссия была возложена на спецпредставителя ЕС Мирослава Лайчака. В ходе дальнейшего обсуждения оппозиция приняла идею референдума и договорилась с правящей коалицией об условиях его проведения. Тем не менее, оставались расхождения по ключевому вопросу – о большинстве, необходимом для принятия решения.

Согласно черногорскому закону о референдуме, для принятия решения было необходимо набрать 50 % плюс один голос участвовавших в

референдуме при обязательной явке в 50 %. Оппозиция же требовала обеспечить участие в референдуме не только населения самой Черногории, но и черногорцев, живущих в Сербии. В этих условиях Мирослав Лайчак предложил свою формулу: Евросоюз признает независимость Черногории, если за неё проголосуют 55 % от числа участвующих в референдуме. Эта формула вызвала бурно негативную реакцию в Черногории. Премьер-министр Мило Джуканович предупредил, что она несёт в себе опасность для стабильности Черногории.

Вопрос заданный на референдуме звучал так:

– Желаете ли Вы, чтобы Республика Черногория стала независимым государством с полным международно-правовым суверенитетом?

Сторонники независимости делали ставку на историю Черногории и права национальных меньшинств. Черногория была признана независимым государством ещё в 1878 году в ходе Берлинского конгресса. В 1918 году независимость страны была ликвидирована, когда в условиях окончания Первой мировой войны ассамблея Черногории приняла акт объединения с Сербией. Сторонники независимости обещали всем национальным меньшинствам полное соблюдение их прав в независимой Черногории. Лидером сторонников независимости являлся Мило Джуканович.

Оппозиционные политические силы, выступавшие за сохранение Сербии и Черногории, объединившиеся в «Блок за любовь» делали ставку на поддержку ЕС (который советовал черногорскому руководству не спешить с вопросом об отделении) и на наличие обширных связей с Сербией. «Юнионисты» утверждали, что правящая элита, выступающая за независимость пытается превратить Черногорию в «частное владение» и убежище для преступников. Также сторонники союза утверждали, что нельзя обрывать исторические связи с Сербией, поскольку 73 % граждан Черногории имеют близких родственников в Сербии. Лидером «юнионистов» являлся оппозиционер Предраг Булатович.

Референдум проходил 21 мая 2006 года в воскресенье. В 21:00 по местному времени голосование завершилось. Согласно первоначальным данным, в голосовании приняли участие 86,7 % внесенных в списки избирателей.

За независимость и выход Республики Черногории из состава государственного сообщества Сербии и Черногории высказались 55,6 % голосовавших, за союз Сербии и Черногории – 44,5 % участников референдума.

В итоге необходимого количества голосов для провозглашения независимости хватило, хотя требуемый порог был превышен всего лишь

на 2000 голосов.

Европейские наблюдатели заявили об уверенности в том, что голосование было свободным и справедливым.

Независимость была объявлена 3 июня 2006 года, 15 июня признана Сербией, а 28 июня Черногория принята в ООН.

Президент Сербии Борис Тадич признал итоги референдума о независимости Черногории сразу после оглашения результатов голосования. Премьер-министр Сербии Воислав Коштуница, являвшийся противником независимости Черногории, признал результаты референдума лишь в конце недели.

Премьер-министр самопровозглашённой Республики Косово Агим Чеку заявил: «Это последний акт исторической ликвидации Югославии. В этом году Косово последует примеру Черногории».

Косово

В древности территорию современного Косова заселяли племена иллирийского происхождения. В VI веке здесь расселились славяне, частично ассимилировавшие, а частично вытеснившие романизированное население.

В XIII веке на Балканах было образовано сильное сербское государство – Сербское королевство, а город Печ в северном Косове стал резиденцией митрополита Сербии. Постепенно Косово превратилось в религиозный, политический и культурный центр Сербии.

Постепенно Косово превратилось в религиозный, политический и культурный центр Сербии. Здесь было основано множество монастырей и церквей, а в городах Призрен и Приштина располагались дворцы сербских королей.

В 1389 году в битве на Косовом поле войска сербского князя Лазаря были разбиты, а страна признала сюзеренитет турецкого султана. Тем не менее, сражение на Косовом поле стало символом сербского национального единства и борьбы за независимость.

Окончательно территория Косова была завоёвана турками в 1454 году. В результате завоевания, слома традиционных поземельных отношений и торговых связей, введения новых налогов и закрепощения крестьянства, экономика Косова пришла в упадок, целые районы опустели. Начался первый массовый исход сербов из Косова. Местная аристократия была вытеснена мусульманами, в том числе из числа принявших ислам славян, возник фактор национального и религиозного гнёта.

После долгих десятилетий борьбы потеря надежды на достижение независимости привело к Великому переселению сербов 1690 года: по призыву печского патриарха Косово покинуло несколько тысяч сербских семей, которые переселились за Дунай, на территорию Австрийской монархии.

На освободившиеся после ухода значительной части сербов земли Косова началось переселение албанцев, более эффективно интегрировавшихся в социально-политическую структуру Османской империи и принявших ислам.

Колонизация албанцами равнинных территорий Косова привела к возникновению сербо-албанского противостояния.

В XVIII веке центр сербского национально-освободительного

движения переместился в Северную Сербию. В 1766 году был ликвидирован Печский патриархат, а в целом успешная политика эллинизации православной церкви привела к тому, что она потеряла роль лидера в борьбе за независимость.

В начале XIX века в северных районах Сербии образовалось Сербское княжество с центром в Белграде, которое добилось широкой автономии, в то время как Косово и другие области Старой Сербии остались под властью турок.

Упадок сербского национального движения в Косове в XIX веке сопровождался возникновением и быстрым ростом албанского освободительного движения. Доля албанского населения края неуклонно увеличивалась и к середине XIX века превысила 50 %.

Косово стало одним из центров албанского просвещения и борьбы за объединение всех населённых албанцами земель в единое автономное образование в составе Османской империи.

На рубеже XIX–XX вв. произошел всплеск насилия албанцев над косовскими сербами.

В результате Балканских войн 1912–1913 годов большая часть территории Косова вошла в состав Сербии. Тогда же было образовано независимое Албанское государство. Тот факт, что более половины этнических албанцев осталось за пределами Албании способствовал обострению албано-славянских противоречий в регионе. Кроме того, территориальные изменения стали началом нового витка этнических миграций: в Косово стали переселяться сербы из других районов, что поощрялось правительством Сербии, часть албанского населения эмигрировала за пределы страны.

В рамках Югославии албанский вопрос сохранял свою актуальность. Албанские националисты развернули партизанскую войну за присоединение Косова к Албании, в то время как правительство поощряло колонизацию края черногорскими крестьянами. В межвоенный период Косово покинуло несколько десятков тысяч албанцев.

В годы Второй мировой войны большая часть Косова была включена в состав итальянского протектората Албания. В период итальянской оккупации албанские вооруженные формирования развернули борьбу за изгнание сербов с территории края. По сербским оценкам, от 10 до 40 тысяч было убито, от 70 до 100 тысяч человек было вынуждено покинуть Косово.

В 1944 году, во многом благодаря усилиям косовских партизан, территория края была освобождена и вновь вошла в состав Югославии. По

конституции Федеративной народной республики Югославия 1946 года был образован автономный край Косово и Метохия в составе Социалистической республики Сербия.

Иосиф Брос Тито, надеясь на вхождение в состав Югославии Албании, поощрял переселение в Косово албанцев и, наоборот, ограничивал возможности для возвращения сербского населения. Хотя по уровню развития экономики Косово уступало другим регионам Югославии, уровень жизни здесь был существенно выше, чем в соседней Албании, что способствовало притоку беженцев оттуда.

Несмотря на постепенное расширение автономии Косова, среди албанского населения усиливались стремление к самостоятельности и ориентация на режим Энвера Ходжи в соседней Албании.

В 1968 году по краю прокатилась волна выступлений албанских радикалов.

В 1981 году в крае состоялись массовые студенческие манифестации с требованием предоставить Косову статус полноправной республики в рамках Югославии, вылившиеся в кровавые столкновения и подавленные федеральными войсками. Сербско-албанское противостояние вышло на новый уровень: сербы подвергались дискриминации местными органами власти, участились столкновения на этнической почве, албанское национальное движение радикализировалось, а среди сербов росли антиалбанские настроения.

Сербско-албанский антагонизм обострился после прихода к власти в Югославии Слободана Милошевича в 1988 году, который используя националистическую риторику смог завоевать широкую популярность среди сербского населения в условиях начавшегося распада Югославии. В 1989 году в Сербии состоялся референдум, утвердивший новую конституцию, которая радикально урезала автономию национальных краёв. Косовские албанцы бойкотировали референдум. По его результатам в Косове был распущен парламент, прекратилось вещание государственных радио и телевизионных станций на албанском языке, начались увольнения албанцев из государственных структур, в некоторых учреждениях образования было свёрнуто преподавание на албанском. В ответ начались массовые забастовки, акции протеста, этнические столкновения. В 1990 году в Косово было введено чрезвычайное положение. Тем не менее сепаратистские стремления среди албанцев возрастали. 22 сентября 1991 года было провозглашено создание независимой республики Косово, а затем проведены несанкционированные (среди албанской общины) референдум о независимости и президентские выборы, на которых

президентом был избран Ибрагим Ругова. 22 октября 1991 года независимость Республики Косово признала Албания.

Началось формирование вооружённых формирований сепаратистов, которые в 1996 году были объединены в Армию освобождения Косова. В крае развернулась партизанско-террористическая война, жертвами которой стали сотни мирных жителей, чиновников и военных Югославии. Первоначально борьбу с сепаратистами вели лишь милицейские подразделения, но в 1998 году в военные действия вступила югославская армия. Война сопровождалась массовыми репрессиями, убийствами мирных жителей и этническими чистками с обеих сторон конфликта. Албанскими боевиками были разрушены многие памятники православной культуры. В 1999 году в военные действия вмешалась НАТО: массированным бомбардировкам были подвергнуты югославские города и военные объекты. Около полумиллиона, в основном албанцев, осталось без крова. В результате сербское правительство было вынуждено согласиться на ввод в Косово военного контингента НАТО KFOR и переход края под управление ООН, что и было осуществлено на основании резолюции СБ ООН № 1244 от 10 июня 1999 года.

Первоначально в отношении Косова мировое сообщество пыталось применить формулу «стандарты до статуса», которая предполагала достижение консенсуса между всеми политическими силами и этническими группами, и лишь после этого – определение статуса края. Эта политика, однако, не привела ни к возвращению в край сербов, ни к прекращению насилия. В октябре 2005 года Совет безопасности ООН высказался за начало переговоров о статусе края.

31 января 2006 года на заседании контактной группы по Косову на уровне министров иностранных дел (Россия, США, Великобритания, Франция, Германия, Италия, ЕС и НАТО) было принято заявление, согласно которому «при решении вопроса о статусе Косово необходимо полностью принять во внимание характер косовской проблемы, которая оформилась в результате распада Югославии, последовавших за этим конфликтов, этнических чисток и событий 1999 года, а также его длительного пребывания под международным управлением на основе резолюции ООН 1244». Министры высказались за необходимость предпринять все усилия для достижения договорённости по Косову уже в 2006 году. Россия выступила против установления конкретных сроков урегулирования, так же как и Сербия. Были согласованы три основных принципа переговоров: Косово не может быть возвращено под управление Сербии, не может быть разделено и не может быть присоединено к другому

государству. Главой международных посредников по урегулированию проблемы Косова назначен бывший президент Финляндии Марти Ахтисаари.

17 февраля 2008 года Парламент Косова объявил о независимости Косова в одностороннем порядке. 1 декабря 2009 года в Международном суде в Гааге начались слушания о законности одностороннего провозглашения независимости Косово. 22 июля 2010 года Международный суд ООН признал законность решения властей Косово о провозглашении независимости от Сербии.

Независимость Косова признано 108 странами-членами ООН.

Южная Осетия

В 1989 году с процессом развала Советского Союза в Грузии началась политика создания нового грузинского государства под лозунгом «Грузия для грузин», выдвинутого Звиадом Гамсахурдия. Всем негрузинам запрещалось иметь более одного ребенка. На законодательном уровне это не было обозначено, однако об этом открыто говорили в государственных структурах, в парламенте и на митингах.^[305]

Для того чтобы защитить себя от агрессивного грузинского национализма и добыть гарантии ненападения, осетинская сторона обратилась в Верховный Совет Грузии с просьбой об изменении статуса Южной Осетии из автономной области на автономную республику. Однако Грузия, наоборот, упразднила автономию области. В ответ на это Южная Осетия объявила о создании своего государства, не входящего в состав Грузии.

10 ноября 1989 года совет народных депутатов Юго-Осетинской автономной области Грузинской ССР принял решение о её преобразовании в автономную республику. Верховный Совет Грузинской ССР признал это решение неконституционным. Это послужило поводом для начала серии агрессивных националистических акций в отношении Южной Осетии.

23 ноября 1989 года грузинские националисты организовали поход-демонстрацию на Цхинвал, в котором, по разным данным, приняли участие от 30 до 50 тысяч человек, среди которых были выпущенные по амнистии бывшие заключенные, некоторые были вооружены цепями и палками.

По словам организаторов похода, их целью было проведение митинга в Цхинвале в поддержку единства Грузии. У въезда в город колонны были остановлены местной милицией и жителями города. В результате стычек между участниками акции, осетинами и милицией на пути в город, 27 получили огнестрельные ранения и 140 госпитализировано.

В ответ участники Похода на Цхинвал блокировали въездные дороги и расположились в окрестностях города. Тогда грузины начали буйствовать на дорогах, останавливать машины и высаживать оттуда пассажиров, издеваться над ними, заставляли их лезть в холодную воду (на дворе был ноябрь). Потом начались убийства. Двенадцать осетин захоронили живьем. Стали происходить вооруженные столкновения. Началась некая блокада Цхинвала, было отключено электричество, газ, а завести продовольствие можно было только из Северной Осетии. За несколько месяцев блокады

было убито несколько осетин и сотни были избиты.

В 1990 году на выборах в Верховный Совет Грузии победила радикальная националистическая партия во главе с Звиадом Гамсахурдия, а через несколько месяцев были введены части грузинской милиции вместе с военизированными отрядами националистов, наполовину состоявших из амнистированных уголовников. Был осуществлен захват города. Эта акция встретила сопротивление населения Южной Осетии и фактически инициировала начало конфликта, продолжавшегося до 1992 года, в ходе которого было уничтожено около ста югоосетинских сел, почти тысяча осетин погибло.

20 сентября 1990 года Совет народных депутатов Юго-Осетинской автономной области провозгласил Юго-Осетинскую Советскую демократическую республику в составе СССР. Была принята Декларация о национальном суверенитете. В ноябре чрезвычайная сессия Совета народных депутатов заявила о том, что Южная Осетия должна стать самостоятельным субъектом подписания Союзного договора.

26 октября 1990 года в сессии Областного совета народных депутатов было предложено избрание временного исполкома республики под председательством Тореза Кулумбегова и утверждение Положения о выборах, представленного молодежной Группой ДСМ «Авзонгад» по формированию Верховного совета Республики Южная Осетия 1-го созыва по ускоренной процедуре с назначением даты выборов на 9 декабря.

28 ноября 1990 года Юго-Осетинской советская демократическая Республика переименована в Юго-Осетинскую Советскую республику.

9 декабря 1990 года прошли выборы в Верховный Совет Юго-Осетинской Советской Республики. Жители грузинской национальности их бойкотировали.

10 декабря 1990 года председателем Верховного Совета Южная Осетия был избран Торез Кулумбегов. В этот же день Верховный Совет Республики Грузия принял решение об упразднении осетинской автономии.

11 декабря 1990 года в Цхинвале в межэтническом столкновении погибли три человека, и Грузия ввела в Цхинвале и Дзауском районе чрезвычайное положение.

В ночь с 5 на 6 января 1991 года в Цхинвал были введены подразделения милиции и национальной гвардии Грузии. Эта дата считается началом Южноосетинской войны. Натолкнувшись на сопротивление осетинских отрядов самообороны и местной милиции, через три недели они были вынуждены оставить город.

1 февраля 1991 года Союз независимых энергетиков Грузии отключил

энергоснабжение Южной Осетии. Следствием этого стали многочисленные жертвы среди мирного населения. В доме престарелых замерзло несколько десятков стариков, в родильном доме умирали младенцы.

4 мая 1991 года Собрание депутатов Советов Южной Осетии всех уровней проголосовало (при 1 голосе против) за отмену самопровозглашённой Юго-Осетинской Советской республики и возвращение к статусу автономной области. Это решение было отвергнуто Верховным Советом Грузии.

В течение 1991 года продолжались периодические вооружённые столкновения. Начался поток беженцев из зоны конфликта в Северную Осетию, на российскую территорию.

Грузинские полицейские силы контролировали стратегические высоты вокруг Цхинвала и осуществляли обстрелы города, приводившие к многочисленным разрушениям и жертвам. Осетинские отряды, базировавшиеся в блокированном Цхинвале, испытывали острую нехватку оружия и боеприпасов и действовали мелкими диверсионными группами. Гуманитарная ситуация в бывшей автономной области и городе была катастрофической.

1 сентября 1991 года Сессия Совета народных депутатов Южной Осетии отменила решения Собрания Советов всех уровней 4 мая как юридически неправомочные, упразднила Собрание как неконституционный орган и провозгласила Республику Южная Осетия в составе РСФСР. Это решение было аннулировано грузинским парламентом.

21 декабря 1991 года Верховный Совет Республики Южная Осетия принимает Декларацию о независимости.

19 января 1992 года в Южной Осетии прошёл референдум по двум вопросам (грузинское население, составлявшее по оценке 1989 года 28,9 % от всего населения Южной Осетии, по большей части референдум бойкотировало):

- согласны ли вы, чтобы Республика Южная Осетия была независимой?

- согласны ли вы с решением Верховного Совета независимой Республики Южная Осетия от 20 сентября 1991 года о воссоединении с Россией?

Более 98 % ответили «да» на оба вопроса.

В феврале 1992 года начались артиллерийские обстрелы Цхинвала грузинской артиллерией и бронетехникой.

20 мая 1992 года случилась Зарская трагедия. На дороге через село Зар грузинскими вооружёнными формированиями была остановлена и

расстреляна в упор из автоматов колонна беженцев из Южной Осетии, направлявшихся в Северную Осетию. Было убито 36 человек в возрасте от 11 до 76 лет, преимущественно старики, женщины и дети. Все это делали грузины, которые проживали на территории Южной Осетии. Представители Южной Осетии обратились к генеральному секретарю ООН с требованием остановить геноцид южных осетин Грузией, но никакой реакции не последовало.

29 мая 1992 года Верховный Совет Республики Южная Осетия принял Акт о Государственной независимости Республики Южная Осетия.

Планомерный геноцид югоосетинского населения прекратился лишь с приходом миротворцев. 14 июня 1992 года были подписаны Дагомьские соглашения, согласно которым прекращался огонь, создавалась Смешанная Контрольная Комиссия (СКК), в которую вошли Южная Осетия, Грузия, Россия и Северная Осетия. Формат переговоров сменился на четырехсторонний. Принимались определенные договоренности (о выводе вооруженных формирований, о местоположении и количестве постов), чтобы облегчить свободу передвижения. Образовалась зона безопасности.

Но Грузия ставила дополнительные посты, на которых задерживали осетин. В основном их потом сажали по фальшивым обвинениям, вменяя им незаконное хранение оружия, оборот наркотиков, фальшивомонетчество. Были случаи убийств осетин на таких постах. На требования провести расследование и наказать виновных не следовало никакой реакции, зато убийцы награждались медалями.

«Мирный» период, продолжавшийся до августа 2008 года, был мирным весьма условно. Весьма показательный случай произошел в 2006 году. В селах Курта, Эредви и Кехви были без предъявления обвинений задержаны 48 осетин и вывезены в грузинское село Гори. Когда их отпустили, выяснилось, что они были избиты, их пытали. Один из задержанных впоследствии скончался от полученных травм и ранений.

В отдаленные села не пускали кареты скорой помощи. Вся гуманитарная помощь от ОБСЕ и ООН задерживалась Грузией и в Южную Осетию не поступала. Однако ни ООН, ни ОБСЕ не реагировали на это. Все это время периодически обстреливались осетинские города и села. Было множество раненых и погибших. Закрывались глаза и на то, что грузинскую армию вооружают США и некоторые страны ЕС.

События принимают активный оборот 2008 году. Ближе к июлю учащаются вооруженные вылазки грузинских военных. К 1 августа начинается снайперская война. Обстреливаются осетинские посты, села. С 1 на 2 августа было двое погибших, со 2 на 3 – уже восемь.

Вслед за снайперами началась артиллеристская обработка, стреляли из минометов.

Апогеем всего этого стала открытая война 8 августа.

В ночь на 8 августа (ок. 00:15 мск) грузинские войска подвергли Цхинвал обстрелу из реактивных установок «Град», а примерно в 03:30 мск начали штурм города с применением танков.

Жилые районы обстреливались залповым огнем. Стоит отметить, что это не является точным оружием и, в соответствии с международными соглашениями, оно запрещено в отношении мирного населения. Но его использовали преднамеренно, обстреливали Цхинвал и окрестные села из минометов, гаубиц, использовали ковровые бомбардировки. Помимо этого, обстреливалась и Зарская дорога, по которой ехали беженцы.

К утру под контроль грузинских сил были взяты сёла Мугут, Дидмуха и Дмениси, а также окраины города Цхинвали.

Нападению подверглись и места дислокации российских миротворцев. Более десяти российских военнослужащих было убито, несколько десятков – ранено.

В качестве ответных действий с целью защиты югоосетинского населения (преимущественно граждан РФ) российская авиация утром 8 августа приступила к бомбардировке целей на территории Грузии. Самолеты накрывали только военные объекты: военная база в Гори, аэродромы Вазиани и Марнеули, где базируются самолёты Су-25 и Л-39, а также РЛС в 40 километрах от Тбилиси.

Причинами ввода российских войск в зону конфликта стали агрессия Грузии против неподконтрольных ей территорий Южной Осетии и последствия этой агрессии: гуманитарная катастрофа, исход из региона 30 тыс. беженцев, гибель российских миротворцев и многих жителей Южной Осетии. Действия грузинской армии в отношении мирных жителей ряд аналитиков и официальных лиц квалифицирует как геноцид.

9 августа продолжалась переброска войск с территории России в Южную Осетию и создание ударной группировки. Части и подразделения 58-й армии, прибыв на окраину Цхинвали, приступили к подготовке «операции по принуждению к миру» в зоне ответственности миротворцев».

В течение дня продолжался обмен артиллерийским огнём и удары российской авиации по территории Грузии.

Российские корабли вошли в территориальные воды Грузии и приступили к боевому патрулированию. Произошло российско-грузинское военно-морское столкновение.

11 августа российские войска перешли границы и вторглись

непосредственно на грузинскую территорию. До Тбилиси оставалось менее 30 км.

12 августа на рабочей встрече в Кремле с министром обороны А. Сердюковым и начальником Генштаба Н. Макаровым Президент России Д. Медведев заявил, что на основе доклада принял решение о завершении операции по принуждению Грузии к миру»: «Безопасность наших миротворческих сил и гражданского населения восстановлена. Агрессор наказан и понёс значительные потери. Его вооружённые силы дезорганизованы. При возникновении очагов сопротивления и иных агрессивных наступлений принимать решения об уничтожении».^[306]

После этого во время визита в Москву председателя ЕС президента Франции Н. Саркози в ходе встречи с президентом России Дмитрием Медведевым и премьер-министром Владимиром Путиным были согласованы шесть принципов мирного урегулирования (План Медведева – Саркози):

1. Отказ от использования силы.
2. Окончательное прекращение всех военных действий.
3. Свободный доступ к гуманитарной помощи.
4. Возвращение Вооружённых сил Грузии в места их постоянной дислокации.
5. Вывод Вооружённых сил РФ на линию, предшествующую началу боевых действий.
6. Начало международного обсуждения будущего статуса Южной Осетии и Абхазии и путей обеспечения их прочной безопасности.

13 августа Грузия приняла план урегулирования конфликта, но с оговорками: по просьбе грузинского президента был убран пункт о начале обсуждения будущего статуса Южной Осетии и Абхазии.

16 августа президент России Д. А. Медведев поставил подпись под планом мирного урегулирования грузино-осетинского конфликта. До этого документ подписали руководители непризнанных государств Южная Осетия и Абхазия, а также президент Грузии М. Саакашвили. Подписание этого документа сторонами конфликта окончательно обозначило завершение военных действий.

Южная Осетия признана четырьмя государствами-членами ООН (Россией, Венесуэлой, Никарагуа, Науру), частично признанной Абхазией и непризнанными ПМР, НКР, ДНР и ЛНР.

С 1990 года в республике регулярно проходят свободные, конкурентные и демократические выборы.

С момента обретения независимости в 2008 году в республике дважды

проходили парламентские и президентские выборы и один референдум. На выборах регулярно присутствуют международных наблюдателей.

Так, например, на парламентских выборах 2014 года присутствовало более 90 наблюдателей из 12 стран, в том числе России (депутаты, представители ЦИК РФ и общественные деятели), Абхазии, Армении, Греции, Литвы, Франции, ФРГ, Индии, США и самопровозглашенных Приднестровской Молдавской и Нагорно-Карабахской республик. Наблюдатели отметили хорошую организацию избирательных процессов и отсутствие существенных нарушений.

Абхазия

Во второй половине I тысячелетия до н. э. на территорию современной Абхазии проникли греки; ими были основаны портовые города-колонии.

В VI веке началось формирование Абхазского царства со столицей в Лыхны, добившееся полной независимости от Византии и Халифата в VIII веке.

В состав Абхазского царства входила не только Абхазия, но и Западная Грузия. В Абхазском царстве существовали многочисленные города, крепости и храмы. Население вело торговлю с соседними государствами, странами Ближнего Востока и Средиземноморья.

Во второй половине XVI века усилилась зависимость Абхазии и Западной Грузии от Османской империи. Значительная часть населения Абхазии была обращена в ислам; сопротивление абхазов уничтожению их духовных и материальных ценностей выражалось в антитурецких восстаниях (1725, 1733, 1771, 1806 и др.)

С конца XVIII века абхазские князья искали спасения от османского гнёта – и нашли его в виде покровительства России. 17 (29) февраля 1810 вышел Манифест Александра I о присоединении Абхазского княжества к Российской империи.

Сразу после Февральской революции 1917 власть в Сухумском округе оказалась в руках грузинских социал-демократов (меньшевиков).

В марте 1918 года большевики организовали вооружённое восстание против власти Закавказского комиссариата, и 8 апреля 1918 с занятием Сухума в Абхазии была провозглашена советская власть, продержавшаяся, впрочем, недолго: уже 17 мая в Сухум вошли войска Закавказского сейма. С 26 мая 1918 года Сухумский округ входил в состав Грузинской Демократической Республики. РСФСР признала Сухумский округ частью Грузии по советско-грузинскому Московскому мирному договору от 7 мая 1920 года.

Советская власть была вновь установлена на территории Сухумского округа 4 марта 1921 года. 28 марта 1921 года на территории Сухумского округа была провозглашена Советская Социалистическая Республика Абхазия. 16 декабря 1921 ССР Абхазия на основании особого союзного договора вошла в состав Грузинской ССР, а через год, 13 декабря 1922, в составе Грузинской ССР стала частью ЗСФСР и 30 декабря того же года в составе ЗСФСР вошла в СССР.

1 апреля 1925 была принята первая конституция ССР Абхазия, состоящей в договоре с Грузинской ССР (в статье 3 конституции подчёркивался уникальный статус Абхазии в СССР – «ССР Абхазия, объединившись на основе особого союзного договора с ССР Грузией, через неё входит в Закавказскую Социалистическую Федеративную Советскую Республику и в составе последней – в Союз Советских Социалистических Республик»). В 1931 году этот статус был утрачен – Абхазия стала обычной автономной республикой (Абхазская АССР) в составе Грузинской ССР, которая входила в состав ЗСФСР.

В 1990 Абхазия была провозглашена суверенной Абхазской Советской Социалистической Республикой.

Летом 1992 года усилились разногласия между Абхазией и грузинским руководством – главным образом по конституционному вопросу: в ответ на решение Верховного Совета Грузии возвратиться к конституции Грузии 1921 года Верховный Совет Абхазии объявил о восстановлении действия Конституции (Основного Закона) ССР Абхазия 1925 года, содержащей указание на договорные отношения Абхазии и Грузии.

Разногласия привели к вооружённому конфликту, в результате которого погибло несколько десятков человек, более 200 тысяч (преимущественно грузин) стали беженцами. Мирное урегулирование было достигнуто при посредничестве России и ООН лишь в апреле 1994.

Независимость республики провозглашена Верховным Советом Абхазии в новой конституции от 26 ноября 1994 и в Акте от 12 декабря 1999 согласно итогам предшествовавшего референдума. Независимость Абхазии не была признана ни руководством Грузии, которое считает Абхазию частью грузинской территории, ни другими государствами-членами ООН.

Эскалация конфликта началась в конце апреля 2008 года, когда над Абхазией был сбит беспилотный самолет-разведчик, незаконно залетевший с территории Грузии. Этот инцидент вызвал серьезный международный скандал. Грузия обвинила Россию в том, что ее военно-воздушные силы сбивали самолет, а также потребовала рассмотрения этого случая в Совете Безопасности ООН. Между тем СБ ООН не пришел к единому мнению по поводу ситуации в Абхазии. По обоим вопросам – об укреплении связей России и непризнанных республик и о полете грузинского беспилотного летательного аппарата – члены Совета лишь заслушали мнение России.

После этих событий ситуация в зоне грузино-абхазского конфликта резко обострилась. Москва ввела в Абхазию дополнительные силы миротворцев, а Тбилиси расценил этот шаг как военную агрессию.

4 мая силами ПВО Абхазии были уничтожены два грузинских беспилотных летательных аппарата. 8 мая сбит очередной БПЛА. 12 мая сбито два БЛА Гермес 450.

После начала Вооруженного конфликта в Южной Осетии в августе 2008 года, Абхазия 9 августа начала военную операцию по вытеснению грузинских войск с территории Кодорского ущелья. Операция закончилась полным успехом 12 августа. Российские и абхазские вооруженные силы потеряли всего лишь два человека убитыми. Грузинские вооруженные силы были полностью вытеснены с Кодорской территории.

26 августа президент России Дмитрий Медведев подписал указы о признании независимости Абхазии и Южной Осетии, «учитывая свободное волеизъявление осетинского и абхазского народов, руководствуясь положениями Устава ООН, декларацией 1970 г. о принципах международного права, касающихся дружественных отношений между государствами, Хельсинкским Заключительным актом СБСЕ 1975 г. и другими основополагающими международными документами». 28 августа постоянный представитель России при ООН Виталий Чуркин зачитал эти указы на заседании Совбеза ООН.

24 ноября 2014 года президенты России и Абхазии Владимир Путин и Рауль Хаджимба подписали в Сочи Договор о союзничестве и стратегическом партнёрстве сроком на 10 лет, согласно которому создаётся общее оборонное пространство и совместная группировка войск, с перспективой полной военно-политической интеграции двух государств. Россия значительно, до 5 млрд руб. в год, увеличивает финансовую помощь Абхазии, включая социальные выплаты и пенсии.

Южный Судан

К моменту колонизации Африки европейскими странами в Южном Судане не существовало государственных образований в современном понимании. Арабы за многовековую историю также не смогли интегрировать этот регион. Некоторый прогресс произошел при османском правлении Египтом, когда в 1820–1821 годах зависимый от Порты режим Мухаммеда Али начал активную колонизацию региона.

В период существования англо-египетского Судана (1898–1955 гг.) Великобритания старалась ограничить исламское и арабское влияние на Южный Судан, введя отдельное управление соответственно Севером и Югом Судана, а в 1922 году даже издал Акт о введении виз для суданского населения на передвижение между двумя регионами. Одновременно проводилась христианизация Южного Судана. В 1956 году было провозглашено создание единого суданского государства со столицей в Хартуме, а в управлении страной закрепилось доминирование политиков с Севера, пытавшихся проводить арабизацию и исламизацию Юга.

Подписание в 1972 году Аддис-абебского соглашения привело к прекращению 17-летней Первой гражданской войны (1955–1972) между арабским Севером и негритянским Югом и предоставлению Югу определенного внутреннего самоуправления.

После примерно десятилетнего затишья захвативший власть в результате военного переворота 1969 года Джафар Нимейри возобновил политику исламизации. В уголовное законодательство страны были введены предусмотренные исламским правом такие виды наказаний, как забивание камнями, публичная порка и отсечение рук, после чего вооруженный конфликт возобновила Народная армия освобождения Судана.

По некоторым оценкам, за два десятилетия, прошедшие с момента возобновления вооруженного конфликта на юге Судана, правительственные войска уничтожили около 2 млн мирных жителей. В результате периодических засух, голода, нехватки топлива, расширяющегося вооруженного противостояния, нарушения прав человека более 4 млн южан были вынуждены покинуть свои дома и бежать в города или в соседние страны – Эфиопию, Кению, Уганду и ЦАР, а также в Египет и Израиль. Беженцы были лишены возможности обрабатывать землю или иным способом зарабатывать на жизнь, страдали от недоедания и неправильного

питания, лишены доступа к образованию и здравоохранению. Многолетняя война привела к гуманитарной катастрофе.

Переговоры между повстанцами и правительством в 2003–2004 годах формально завершили 22-летнюю вторую гражданскую войну, хотя отдельные вооруженные столкновения в ряде южных районов имели место и позже. 9 января 2005 года в Кении было подписано Найвашское соглашение, предоставившее региону автономию, а лидер Юга Джон Гаранг стал вице-президентом Судана. Южный Судан получил право после 6 лет автономии провести референдум о своей независимости. Доходы от добычи нефти в этот период должны были, по соглашению, делиться поровну между центральным правительством и руководством южной автономии. Это несколько разрядило напряжённую обстановку. Однако 30 июля 2005 Гаранг погиб в результате крушения вертолета, и обстановка вновь стала накаляться. Для урегулирования конфликта в сентябре 2007 года Южный Судан посетил Генеральный Секретарь ООН Пан Ги Мун.

Международное сообщество ввело в зону конфликта миротворческие и гуманитарные силы. В течение 6-летнего периода власти юга организовали достаточно полный и эффективный контроль своей территории действующим Правительством Южного Судана со всеми министерствами, включая вооруженные силы и органы правопорядка. По всем оценкам, способность и желание неарабского региона жить самостоятельно не вызывали сомнения.

В июне 2010 года США объявили, что будут приветствовать появление нового государства в случае положительного исхода референдума.

Накануне референдума, 4 января 2011 года президент Судана Омар аль-Башир во время визита в южносуданскую столицу Джубу пообещал признать любые итоги плебисцита, и даже выразил готовность принять участие в официальных празднованиях по случаю образования нового государства, если на референдуме южане проголосуют за независимость. Кроме того, он обещал свободу перемещения между двумя странами, предложил помочь южанам создать безопасное и стабильное государство, а также организовать равноправный союз двух государств наподобие Евросоюза, если Юг обретет независимость.

В результате положительного исхода референдума новое государство было провозглашено 9 июля 2011 года. За отделение Южного Судана проголосовало 98,83 % избирателей. Большинство стран мира признало независимость Южного Судана.

Гагаузия

Гагаузия не является самостоятельным государством. Гагауз-Ери – это национально-территориальная автономия в составе Республики Молдова, которая на протяжении десятилетий отстаивает свою независимость в рамках принятых в международной практике демократических процедур, в частности референдума.

Инициатором проведения 2 февраля 2014 г. референдума в Гагаузии выступило непосредственно руководство молдавской автономии. На него были вынесены два вопроса, один из которых – о внешнеполитической ориентации Республики Молдова – носил консультативный характер. Второй же вопрос был призван решить будущую судьбу Гагауз-Ери в составе Республики Молдова. Предлагалось принять или отвергнуть отложенный статус Гагаузии в случае утраты Молдавией суверенитета. При положительном ответе на референдуме право Гагаузии на внешнее определение вступало бы в силу автоматически, в случае объединения Молдавии с Румынией.

Положение, при котором Гагаузия стала обладателем «странного» отложенного статуса сложилось ещё в самом начале 90-х гг. 19 августа 1990 года на I Съезде народных депутатов юга Молдавской ССР была провозглашена независимая Гагаузская Республика. В октябре 1990 года, в качестве реакции на взятый властями Молдавской ССР курс на объединение с Румынией, самоопределившаяся Гагаузская Республика объявила о начале выборов в Верховный совет Гагаузии. Это послужило предлогом для отправки в Гагаузию автоколонны с активистами Народного фронта Молдавии и «волонтёров» из Румынии в сопровождении отрядов милиции с целью срыва выборов и подавления гагаузского движения за национальную независимость.^[307] На здании молдавского парламента тогда висели плакаты «Гагаузия – лишай на теле Молдавии» и «Хороший гагауз – мёртвый гагауз». Эскалации конфликта удалось избежать благодаря вмешательству частей Вооруженных сил СССР и добровольцев из Приднестровской Молдавской Республики. Просуществовав в качестве независимого государства 4 года, в 1994 году, под впечатлением войны в Приднестровье, Гагаузия добровольно отказалась от курса на независимость, согласившись на статус автономии в составе Молдавии. При этом принятый в Молдавии Закон об автономном статусе Гагауз Ери, касающиеся прав и полномочий Гагаузской автономии, зачастую

игнорируется и постоянно нарушаются официальным Кишинёвом.^[308]

Решение о проведении 2 февраля 2014 года плебесцита по обозначенным выше двум вопросам было принято 27 ноября 2013 года, накануне того же саммита «Восточного партнёрства» в Вильнюсе, что положил начало Евромайдану на Украине. Оно было поддержано подавляющим числом голосов (34 из 35 депутатов) Народного собрания Гагаузии (НСГ) и поддержано Исполком автономии.

Дальнейшее развитие отношений Комрата и Кишинёва было далеко от идиллии. После того как кишинёвские политики начали высказываться в СМИ по поводу того, что референдумы в Гагаузии не нужны, Комратский суд отменил решение депутатов автономии, объявив плебесциты незаконными». В ответ, гагаузские законодатели единодушно проигнорировали повестки Генерального комиссариата молдавской полиции явиться для дачи показаний по поводу принятых ими решений о проведении референдумов на том основании, что в уголовном кодексе республики Молдовы не предусмотрено наказание за политические высказывания или действия.

20 января, в Комрате побывала многочисленная делегация молдавского правительства, которая провела совместное заседание с депутатами Народного собрания и Исполкома Гагаузии. Цель визита была единственная – убедить руководство Гагаузии отказаться от намерений провести 2 февраля референдум. Для того, чтобы мотивировать гагаузскую сторону была предпринята даже попытка убедить Комрат в реальной готовности центрального руководства рассмотреть возможность расширения полномочий автономии.

ЦИК Молдовы отказался предоставить Гагаузии печати для референдумов. В ответ Народное собрание автономии заказало в частной фирме комплект печатей и штампов на гагаузском языке для проведения голосования. В ряде населённых пунктов полиция пыталась помешать организации гражданских сходов в поддержку референдумов, было отказано во въезде в страну группе международных наблюдателей. Несмотря ни на что, референдум состоялся.

Его результаты можно назвать ошеломляющими. В то время, как на внеочередных парламентских выборах в Молдавии в 2010 г. явка, согласно данным Центральной избирательной комиссии составила 59 %, а на парламентских выборах в ноябре 2014 г. ещё меньше – всего 55,8 %, референдум в Гагаузии собрал 70,4 % избирателей автономии.

Ещё более показательными оказались результаты. По словам главы ЦИК автономии Валентины Лисник, в целом по Гагаузии на вопрос об

отложенном статусе народа Гагаузии на самоопределение утвердительный ответ дали 68 тысяч 23 избирателя, что составило 98,9 %. Ответ «Нет» выбрали 1 тысяча 324 избирателя, или 1,1 %.

На консультативном референдуме результаты мало отличались. Так, за Таможенный союз России, Белоруссии и Казахстана выступил 68 тысяч 181 человек. Это 98,47 % от общего числа избирателей. «Нет» сказали только 1 тысяча 56 человек, или 1,52 %.

В то же время за вступление Молдовы в Евросоюз выступили только 1 тысяча 895 избирателей (2,77 %). Против – 66 тысяч 448 человек (97,22 % от общего числа избирателей).

Игнорировать полученные результаты можно только в том случае, если отказаться от принципов демократического развития как такового.

Вместе с тем, главным побудительным мотивом для проведения референдума стали не далеко не евроинтеграционные устремления Кишинёва. Как известно, в отличие от Украины, Молдавия парафировала на саммите соглашение об ассоциации с Европейским Союзом. Гораздо более важным фактором послужило заявление в конце 2013 г. президента Румынии Траяна Бэеску о необходимости объединения Молдавии с Румынией и о том, что гагаузы мешают этому процессу.

Власти и СМИ Молдавии пытались представить действия Комрата по консультативному опросу населения автономии, как направленные против Европейского союза и за вступление в Таможенный союз РФ-Белоруссия-Казахстан, а второй вопрос референдума трактовался ими как намерение Гагаузии выйти из состава Республики Молдова. Проблема, однако заключалась не в трактовках вопросов, а в том, что именно Молдавия, противодействуя народному волеизъявлению, нарушала европейские нормы, которых должна бы придерживаться, подписав соглашение об ассоциации с ЕС.

Между тем, юридическая экспертиза однозначно свидетельствует о соответствии решения о проведении референдума молдавской конституции, Кодексу о выборах и закону «Об особом правовом статусе Гагаузии».^[309]

В Конституции Республики Молдова заложена концепция сильного независимого демократического государства, способного гарантировать и обеспечивать основные права и свободы граждан. Именно такое государство было воспринято народом Гагаузии в качестве гаранта его свободного самоопределения и последующего развития в составе Республики Молдова в результате сложных процессов государственного размежевания, протекавших на постсоветском пространстве.

Достигнутое взаимопонимание способствовало правовому оформлению статуса автономии, в том числе непосредственно в самой Конституции, статья 111 которой установила, что Гагаузия – это автономно-территориальное образование с особым статусом как форма самоопределения гагаузов, являющееся составной и неотъемлемой частью Республики Молдова, которое самостоятельно, в пределах своей компетенции, в соответствии с положениями Конституции Республики Молдова.

При этом, в статье 1 Закона «Об особом правовом статусе Гагаузии (Гагауз Ери)» от 23.12.94 предусматривается положение, согласно которому «в случае изменения статуса Республики Молдова как независимого государства народ Гагаузии имеет право на внешнее самоопределение».

Как следует из статей 7, 11 и 12 Закона, к компетенции Народного Собрания, представительного органа Гагаузии, обладающего правом принятия законодательных и иных нормативных актов в пределах своей компетенции, отнесено также и участие в осуществлении внутренней и внешней политики Республики Молдова по вопросам, касающимся интересов Гагаузии.

В свою очередь, согласно статье 25 Закона, Республика Молдова является гарантом полной и безусловной реализации полномочий Гагаузии, определенных настоящим Законом.

В системной связи с приведенными положениями республиканского законодательства 14 мая 1998 года Народным Собранием Гагаузии было принято Уложение Гагаузии.

Статья 7 Уложения корреспондирует положению статьи 1 Закона «Об особом правовом статусе Гагаузии» и устанавливает, что статус Гагаузии не может быть изменен без согласия ее народа. В случае изменения статуса Республики Молдова как независимого государства народ Гагаузии имеет право на внешнее самоопределение.

По меньшей мере в отношении законодательного референдума, позволяющего народу Гагаузии реализовать свое право на внешнее самоопределение в случае изменения статуса Республики Молдова как независимого государства, следует отметить, что взаимосвязанные положения законодательства Республики Молдова и законодательства Гагаузии допускали легальную правовую возможность обеспечения и защиты права народа Гагаузии на самоопределение, поскольку прямо предусматривали его право на внешнее самоопределение в случае утраты независимости Республики Молдовы. И данный гражданами положительный ответ на этот вопрос, может реализоваться лишь в случае

изменения статуса Республики Молдова как независимого государства. Таким образом, сами по себе результаты этого референдума не могли нарушить целостность существующего независимого государства, квалифицироваться как сепаратизм, напротив, были направлены на защиту суверенитета Молдавии.

Референдум в Гагаузии оказался направлен не против Запада, как такового, а против кампании румынизации Молдавии и уничтожения молдавской этнической идентичности и молдавской государственности. В рамках суверенной Молдавии вопрос об отделении Гагаузии даже не поднимался, равно как и не поднимался вопрос о повышении статуса автономии. Таким образом, референдум был направлен на соблюдение Молдавской конституции и защиту её суверенитета. Все действия и намерения Комрата находились в правовом и конституционном поле Республики Молдова.

Заключение

Одновременно виной и родовой чертой украинских майданных революций стало то обстоятельство, что порождённые ими политики оказались глубоко антидемократичными, целиком полагающимися на сиюминутные преимущества, вырванные ими у противников на площади, не готовыми идти на компромисс и соблюдать соглашения с оппонентами. В конечном счёте, именно это и послужило основным фактором для деградации Украинского государства. Действительно, если и представить себе, что соглашения 21 февраля между оппозицией и Януковичем оказались бы выполнены, то не было бы ни Крымского референдума, ни Одесской бойни, ни референдума на Донбассе, ни ужасающей гражданской войны, а осенью, скорее всего президентом Украины стал кто-то другой, но не Янукович. Но понимая логику развития охлократии, становится также понятно, что этого быть и не могло. Ведь лидеров оппозиции – плоть от плоти площадных провокаторов, подпирала сзади такие же, но гораздо более радикальные.

Выборы – низкая явка, но прописаны процедуры, референдумы – высокая явка, но возникают процессуальные вопросы.

И это реальность, которую надо научиться правильно оценивать. Институт представительной демократии все меньше и меньше привлекает внимание граждан тех или иных стран. И если в выборах главы государства ещё прослеживается определённый интерес, хотя усталость – все политики одинаковы – нарастает, то в отношении парламентских выборов люди, зачастую, вообще не понимают за кого и зачем голосовать. Причём устраиваемые шоу, или обострение полемики между политиками перед выборами, только свидетельствует о том, что руководство стран делает всё возможное, для того, чтобы привлечь внимание людей к ставшей неинтересной и бессмысленной для них процедуре выборов. Вместе с тем, инструменты прямой демократии, такие, как референдумы, на которых решаются действительно судьбоносные для страны, или региона, вопросы, привлекают все больше и больше людей. Ответ на вопрос, почему так происходит, с одной стороны, лежит на поверхности – люди проявляют свою гражданскую позицию там, где это действительно важно, где от их голоса зависит реальная судьба их страны, их государства, и не хотят участвовать в навязанных им бессмысленных играх. С другой стороны, появляется возможность сделать и не столь очевидный вывод:

общественное сознание, пресловутое «гражданское общество» является не узким кругом фрондирующих или партийных активистов, а вполне реальной величиной. И позиция настоящего гражданского общества, т. е. людей, воспринимающих себя как граждан страны, не безразличных к её будущему, уже давно переросла бессмысленный формализм либеральной демократии.

К сожалению, в самой Европе не уделяли и не уделяют этому обстоятельству никакого внимания. И это становится не только проблемой двойных стандартов, но и того, что в Европейский союз стремятся государства с неразвитыми демократическими институтами, не уважающими не только волю своих граждан, но и базовые европейские принципы. Стараясь закрепить геополитические успехи, европейцы сами способствуют разрушению системы собственных базовых ценностей.

Между тем, проведение референдумов – одна из самых демократических форм выявления гражданской позиции по важным для него вопросам. Референдум – это форма прямой демократии, когда непосредственно народ принимает решения по ключевым вопросам и направлениям функционирования государства. Швейцария решает государственные вопросы посредством референдумов. Референдум во Франции похоронил проект конституционной реформы ЕС, и Брюссель вынужден был пересматривать интеграционную стратегию его развития.

Справедливости ради, надо отметить, что институт референдума, в отличие от выборов, присущ далеко не всем демократическим государствам и не имеет общепризнанного международно-правового закрепления. Однако в мировой практике имеется немало примеров государственного размежевания в процессе самоопределения народов, в том числе на основе и с использованием результатов волеизъявления граждан на проводимых в этих целях референдумах.

Что же касается, референдумов в Гагаузии (2 февраля 2014 г.) и в Крыму (16 марта 2014 г.), то они соответствовали конституционным нормам и были достаточно проработаны в правовом отношении, что безусловно способствовало более полной реализации принципа народовластия.

Вместе с тем, нельзя обойти вниманием и ту опасность, которая связана с чрезмерным увлечением институтами прямой демократии, без должного внимания правовым вопросам – становлению охлократии – власти толпы. Наглядным примером может служить период советской перестройки, с его бесконечными митингами и фактическим коллапсом управления, либо Украина, с 2004 по 2014 г. прошедшая все стадии

становления «майданного права» – от государственного переворота, до фактического крушения самого государства.

Приложение

Закон Донецкой Народной Республики «О выборах депутатов Народного Совета ДНР»

Статья 1. Основные принципы проведения выборов депутатов Народного Совета Донецкой Народной Республики

1. Депутаты Народного Совета Донецкой Народной Республики (далее – депутаты Народного Совета) избираются на основе всеобщего, равного и прямого избирательного права при тайном голосовании. Участие в выборах является свободным и добровольным.

2. В соответствии с Конституцией Донецкой Народной Республики Народный Совет Донецкой Народной Республики избирается сроком на четыре года в количестве 100 депутатов.

3. Выборы депутатов Народного Совета первого созыва назначаются Верховным Советом Донецкой Народной Республики.

4. Выборы депутатов Народного Совета проводятся по республиканскому избирательному округу, включающему в себя всю территорию Донецкой Народной Республики, пропорционально числу голосов, поданных за республиканские списки кандидатов в депутаты Народного Совета. Избиратели, находящиеся за пределами Донецкой Народной Республики приписываются к республиканскому избирательному округу.

5. Подготовка и проведение выборов депутатов Народного Совета, обеспечение реализации и защиты избирательных прав граждан, а также контроль за соблюдением указанных прав возлагаются на Центральную избирательную комиссию Донецкой Народной Республики и территориальные избирательные комиссии, образованные в соответствии с настоящим Законом.

Статья 2. Избирательные права граждан на выборах депутатов Народного Совета

1. Граждане, постоянно проживающие на территории Донецкой Народной Республики и достигшие на день голосования на выборах возраста восемнадцати лет, имеют право избирать депутатов Народного

Совета, участвовать в выдвижении республиканских списков кандидатов, предвыборной агитации, наблюдении за проведением выборов и работой избирательных комиссий, а также участвовать в других избирательных действиях.

2. Депутатом Народного Совета может быть избран гражданин, постоянно проживающий на территории Донецкой Народной Республики (Донецкой области) не менее 5 лет непосредственно перед выборами и достигший на день голосования возраста 21 года.

3. Не имеет права избирать и быть избранным депутатом Народного Совета гражданин, признанный судом недееспособным или содержащийся в местах лишения свободы по приговору суда.

Статья 3. Избирательные участки и списки избирателей

1. Голосование избирателей и подсчет голосов избирателей на выборах депутатов Народного Совета проводятся на избирательных участках, которые образуются Центральной избирательной комиссией Донецкой Народной Республики.

2. Избирательные участки должны быть примерно равны по числу избирателей.

3. Для избирателей, которые на день голосования на выборах депутатов Народного Совета будут находиться за пределами территории Донецкой Народной Республики, образуются зарубежные избирательные участки.

4. Порядок и сроки образования избирательных участков определяются Центральной избирательной комиссией Донецкой Народной Республики.

5. Списки избирательных участков с указанием их номеров, границ и наименований входящих в них населенных пунктов, мест нахождения территориальных избирательных комиссий, а также адресов помещений для голосования доводятся до сведения избирателей избирательными комиссиями.

6. Списки избирателей составляются территориальными избирательными комиссиями отдельно по каждому избирательному участку. Избиратель включается в список избирателей только на одном избирательном участке. Основанием для включения избирателя в список избирателей на соответствующем избирательном участке является факт нахождения его места жительства на территории этого избирательного

участка. Если в день голосования избиратель не сможет прибыть на указанный избирательный участок, он включается в список избирателей на том избирательном участке, где он будет находиться в день голосования. В этом случае избиратель, который был включен в список избирателей на избирательном участке по месту его жительства, исключается территориальной избирательной комиссией данного избирательного участка из указанного списка.

7. В списке избирателей указываются фамилия, имя и отчество, год рождения избирателя (в возрасте 16 лет – дополнительно день и месяц рождения), адрес его места жительства. В списке избирателей предусматривается место для проставления серии и номера паспорта или документа, удостоверяющего личность избирателя, а также место для подписи избирателя за полученный им избирательный бюллетень и подписи члена территориальной избирательной комиссии, выдавшего бюллетень избирателю.

8. Порядок и сроки составления списков избирателей определяются Центральной избирательной комиссией Донецкой Народной Республики.

9. Ознакомление избирателей со списками избирателей обеспечивают территориальные избирательные комиссии.

Статья 4. Формирование избирательных комиссий и их полномочия

1. Центральная избирательная комиссия Донецкой Народной Республики формируется в количестве 6 членов Комиссии с правом решающего голоса. При формировании первого состава Центральной избирательной комиссии Донецкой Народной Республики половина ее состава назначается Верховным Советом Донецкой Народной Республики, другая половина – главой исполнительной власти Донецкой Народной Республики.

2. Члены Центральной избирательной комиссии Донецкой Народной Республики избирают из своего состава Председателя Центральной избирательной комиссии Донецкой Народной Республики, кандидатура которого представляется главой исполнительной власти Донецкой Народной Республики.

3. Решения Центральной избирательной комиссии Донецкой Народной Республики принимаются большинством голосов. В случае равного разделения голосов голос Председателя Центральной избирательной комиссией Донецкой Народной Республики является решающим.

4. Центральная избирательная комиссия Донецкой Народной Республики при подготовке и проведении выборов депутатов Народного Совета:

1) организует подготовку и проведение выборов, осуществляет контроль за соблюдением избирательных прав граждан;

2) формирует территориальные избирательные комиссии и руководит их деятельностью;

3) образует избирательные участки;

4) определяет порядок составления списков избирателей;

5) информируют избирателей о сроках и порядке осуществления избирательных действий, ходе избирательной кампании и кандидатах;

6) осуществляет регистрацию республиканских списков кандидатов;

7) осуществляет регистрацию уполномоченных представителей и (или) доверенных лиц общественных организаций (движений) выдвинувших республиканские списки кандидатов;

8) распределяет средства, выделенные из бюджета Донецкой Народной Республики на финансовое обеспечение подготовки и проведения выборов, осуществляет контроль за целевым использованием указанных средств;

9) утверждает в пределах своей компетенции формы документов, связанных с подготовкой и проведение выборов;

10) утверждает текст избирательного бюллетеня для голосования на выборах, обеспечивает изготовление и передачу избирательных бюллетеней в территориальные избирательные комиссии;

11) определяет результаты выборов депутатов Народного Совета и осуществляет их обнародование;

12) составляет список кандидатов, избранных депутатами Народного Совета, и передает его вместе с необходимыми документами в Народный Совет Донецкой Народной Республики;

13) рассматривает в пределах своей компетенции жалобы (заявления), связанные с подготовкой и проведением выборов, и принимает по ним мотивированные решения;

14) принимает инструкции и нормативные правовые акты по вопросам применения настоящего Закона;

15) осуществляет иные полномочия в соответствии с настоящим Законом.

5. Порядок формирования территориальных избирательных комиссий и число членов этих комиссий с правом решающего голоса определяются Центральной избирательной комиссией Донецкой Народной Республики.

6. Территориальные избирательные комиссии при подготовке и

проведении выборов депутатов Народного Совета:

1) осуществляют на соответствующей территории контроль за подготовкой и проведением выборов, соблюдением избирательных прав граждан;

2) составляют списки избирателей по каждому избирательному участку;

3) информируют на соответствующей территории избирателей о сроках и порядке осуществления избирательных действий, ходе избирательной кампании и кандидатах;

4) организуют на избирательном участке голосование в день голосования;

5) проводят подсчет голосов избирателей, устанавливают итоги голосования на соответствующих избирательных участках и передают протоколы голосования в Центральную избирательную комиссию Донецкой Народной Республики;

6) осуществляют иные полномочия в соответствии с настоящим Законом.

7. Решения Центральной избирательной комиссии Донецкой Народной Республики, принятые в пределах ее компетенции, обязательны для территориальных избирательных комиссий.

8. Порядок деятельности избирательных комиссий определяется Центральной избирательной комиссией Донецкой Народной Республики с учетом требований настоящего Закона.

9. Членами избирательных комиссий с правом решающего голоса не могут быть кандидаты, включенные в республиканские списки кандидатов, уполномоченные представители и (или) доверенные лица общественных организаций (движений), выдвинувших указанные списки, граждане, не достигшие возраста 18 лет, а также граждане, признанные решением суда недееспособными.

Статья 5. Гласность в деятельности избирательных комиссий

1. На заседаниях избирательных комиссий, а также при подсчете территориальными избирательными комиссиями голосов избирателей, осуществлении ими работы со списками избирателей, с избирательными бюллетенями, протоколами об итогах голосования вправе присутствовать члены Центральной избирательной комиссии Донецкой Народной Республики, уполномоченные представители и доверенные лица

общественных организаций (движений), выдвинувших республиканские списки кандидатов, кандидаты из этих списков. На заседаниях избирательных комиссий и при осуществлении ими работы с указанными документами, а также при подсчете голосов избирателей вправе присутствовать представители средств массовой информации.

2. Решения избирательных комиссий, непосредственно связанные с подготовкой и проведением выборов депутатов Народного Совета публикуются в средствах массовой информации или иным путем доводятся до сведения избирателей.

3. В день голосования на избирательных участках вправе присутствовать лица, указанные в части 1 настоящей статьи, а также наблюдатели, иностранные (международные) наблюдатели.

4. При проведении выборов депутатов Народного Совета наблюдатели могут быть назначены общественными организациями (движениями), зарегистрировавшими республиканские списки кандидатов.

5. Наблюдатели вправе:

- 1) знакомиться со списками избирателей;
- 2) находиться в помещении для голосования соответствующего избирательного участка в день голосования;
- 3) наблюдать за выдачей избирательных бюллетеней избирателям;
- 4) наблюдать за подсчетом голосов избирателей на соответствующем избирательном участке, составлением протокола об итогах голосования и иных документов, а также знакомиться с указанным протоколом;
- 5) обжаловать действия (бездействие) территориальной избирательной комиссии в Центральную избирательную комиссию Донецкой Народной Республики.

6. Наблюдатель не вправе:

- 1) выдавать избирателям избирательные бюллетени;
- 2) расписываться за избирателя в получении избирательного бюллетеня;
- 3) заполнять за избирателя избирательный бюллетень;
- 4) предпринимать действия, нарушающие тайну голосования;
- 5) принимать непосредственное участие в проводимом членами территориальной избирательной комиссии с правом решающего голоса подсчете избирательных бюллетеней;
- 6) совершать действия, препятствующие работе избирательной комиссии;
- 7) проводить агитацию среди избирателей;
- 8) участвовать в принятии решений избирательной комиссией.

7. Представители средств массовой информации вправе:

- 1) присутствовать на заседаниях избирательных комиссий;
- 2) знакомиться с протоколом территориальной избирательной комиссии об итогах голосования;
- 3) присутствовать на агитационных мероприятиях, освещать их проведение;
- 4) находиться в помещении для голосования в день голосования, производить фото– и видеосъемку.

8. Иностранцы (международные) наблюдатели аккредитуются Центральной избирательной комиссией Донецкой Народной Республики при наличии приглашения органов государственной власти Донецкой Народной Республики.

Статья 6. Выдвижение республиканских списков кандидатов

1. Республиканские списки кандидатов могут выдвигаться общественными организациями (движениями), зарегистрированными в качестве участников избирательной кампании по выборам депутатов Народного Совета органом, уполномоченным на то Правительством Донецкой Народной Республики. Порядок и сроки регистрации общественных организаций (движений), которые намерены выдвинуть указанные списки, определяются Центральной избирательной комиссией Донецкой Народной Республики.

2. Решение о выдвижении республиканского списка кандидатов принимается общественной организацией (общественным движением) в соответствии с ее (его) уставом или иным учредительным документом.

3. Общественная организация (общественное движение) вправе включать в республиканский список кандидатов лиц, не являющихся членами или участниками общественных организаций (движений).

4. При совмещении выборов депутатов Народного Совета и Главы Донецкой Народной Республики в республиканский список кандидатов может быть включен и возглавлять его кандидат на должность Главы Донецкой Народной Республики.

5. Кандидат может быть включен только в один республиканский список кандидатов.

6. В республиканском списке кандидатов указываются фамилия, имя и отчество каждого кандидата, дата и место его рождения, адрес места жительства, серия, номер и дата выдачи паспорта или иного документа,

удостоверяющего личность кандидата, наименование выдавшего его органа, а также род занятий кандидата. По желанию кандидата в республиканском списке кандидатов указываются принадлежность кандидата к выдвинувшей его общественной организации (выдвинувшему его общественному движению) либо к иной общественной организации (иному общественному движению).

7. Республиканский список кандидатов заверяется подписью лица, уполномоченного на то уставом или иным учредительным документом общественной организации (общественного движения), и печатью общественной организации (общественного движения).

8. Состав республиканского списка кандидатов, общее число включаемых в него кандидатов и порядок их размещения в списке определяются общественной организацией (общественным движением).

9. Общественная организация (общественное движение), выдвинувшая (выдвинувшее) республиканский список кандидатов, вправе назначить уполномоченных представителей и (или) доверенных лиц, которые представляют общественную организацию (общественное движение) по всем вопросам, связанным с ее (его) участием в выборах депутатов Народного Совета.

Статья 7. Сбор подписей избирателей

1. В поддержку выдвижения республиканского списка кандидатов общественная организация (общественное движение), выдвинувшая (выдвинувшее) указанный список, должна (должно) собирать не менее 1000 подписей избирателей.

2. Подписи избирателей вносятся в подписные листы, которые изготавливаются по форме, утверждаемой Центральной избирательной комиссией Донецкой Народной Республики.

3. Участие членов избирательных комиссий с правом решающего голоса в сборе подписей избирателей не допускается. Запрещается в процессе сбора подписей избирателей принуждать избирателей ставить свои подписи и вознаграждать их за это в любой форме. Подписи, собранные с нарушением указанных положений, являются недействительными.

4. Избиратель ставит в подписном листе свою подпись и дату ее внесения, а также указывает свои фамилию, имя и отчество, год рождения (в возрасте 16 лет на день голосования – дополнительно число и месяц

рождения), адрес места жительства, серию и номер паспорта или иного документа, удостоверяющего личность избирателя. Избиратель вправе ставить подпись в поддержку выдвижения разных республиканских списков кандидатов, но только один раз в поддержку выдвижения одного и того же республиканского списка кандидатов.

5. Каждый подписной лист с подписями избирателей заверяется подписью уполномоченного представителя или доверенного лица соответствующей общественной организации (соответствующего общественного движения). При заверении подписного листа уполномоченный представитель или доверенное лицо общественной организации (общественного движения) указывает свою фамилию, имя и отчество, адрес места жительства, серию, номер и дату выдачи паспорта или иного документа, удостоверяющего его личность, наименование органа, ставит свою подпись и дату ее внесения.

6. После окончания сбора подписей избирателей уполномоченные представители или доверенные лица общественной организации (общественного движения) подсчитывают количество собранных подписей и составляют протокол об итогах их сбора.

7. Период сбора подписей избирателей определяется Центральной избирательной комиссией Донецкой Народной Республики.

Статья 8. Представление республиканских списков кандидатов для регистрации

1. Республиканские списки кандидатов представляются в Центральную избирательную комиссию Донецкой Народной Республики для регистрации. Республиканские списки кандидатов вправе представлять уполномоченные представители или доверенные лица общественных организаций (движений), выдвинувших указанные списки.

2. Вместе с республиканским списком кандидатов представляются:

1) решение общественной организации (общественного движения) о выдвижении республиканского списка кандидатов;

2) копия устава или иного учредительного документа общественной организации (общественного движения), содержащего порядок выдвижения республиканского списка кандидатов;

3) список уполномоченных представителей и (или) доверенных лиц общественной организации (общественного движения) с указанием фамилии, имени и отчества, даты и места рождения, адреса места

жительства, серии, номера и даты выдачи паспорта или иного документа, удостоверяющего личность, наименование выдавшего его органа в отношении каждого уполномоченного представителя и (или) доверенного лица, заверенный руководителем общественной организации (общественного движения) или иным уполномоченным на то лицом;

4) заявление каждого кандидата, включенного в республиканский список кандидатов, о его согласии баллотироваться в составе этого списка, с обязательством в случае избрания прекратить деятельность, несовместимую со статусом депутата Народного Совета. В заявлении указываются фамилия, имя и отчество, дата и место рождения, адрес места жительства, серия, номер и дата выдачи паспорта или иного документа, удостоверяющего личность кандидата, наименование органа, выдавшего паспорт или иной документ, удостоверяющий личность, а также род занятий кандидата. Кандидат вправе указать в заявлении свою принадлежность к выдвинувшей его общественной организации (выдвинувшему его общественному движению) либо к иной общественной организации (иному общественному движению);

5) подписные листы с подписями избирателей, оформленные в соответствии с требованиями настоящего Закона. Количество представляемых подписей избирателей может превышать необходимое для поддержки выдвижения республиканского списка кандидатов количество подписей избирателей, предусмотренное частью 1 статьи 7 настоящего Закона, но не более чем на 50 процентов;

6) протокол об итогах сбора подписей избирателей.

3. Вместе с документами, указанными в части 2 настоящей статьи уполномоченный представитель или доверенное лицо общественной организации (общественного движения) представляет копии документов, подтверждающих сведения о кандидатах, включенных в соответствующий республиканский список кандидатов, уполномоченных представителях и (или) доверенных лицах общественной организации (общественного движения).

4. При приеме документов и подписных листов для регистрации республиканского списка кандидатов Центральная избирательная комиссия Донецкой Народной Республики выдает уполномоченному представителю или доверенному лицу общественной организации (общественного движения) документ, подтверждающий их прием, с указанием количества принятых подписных листов и заявленного количества подписей избирателей.

5. Сроки представления предусмотренных настоящей статьей

документов и подписных листов для регистрации республиканских списков кандидатов определяются Центральной избирательной комиссией Донецкой Народной Республики.

Статья 9. Регистрация республиканских списков кандидатов

1. Регистрация республиканских списков кандидатов осуществляется по результатам проверки представленных в Центральную избирательную комиссию Донецкой Народной Республики документов и подписных листов.

2. Центральная избирательная комиссия Донецкой Народной Республики в установленном ею порядке проверяет достоверность сведений о кандидатах, включенных в республиканские списки кандидатов, соблюдение общественными организациями (движениями) требований настоящего Закона при выдвижении республиканских списков кандидатов, к сбору подписей избирателей и оформлению подписных листов, а также достоверность сведений об избирателях и подписей избирателей, содержащихся в подписных листах. К проверке могут привлекаться члены территориальных избирательных комиссий, эксперты, специалисты и другие лица. В целях проверки достоверности сведений о кандидатах и иных сведений, представленных для регистрации республиканских списков кандидатов, Центральная избирательная комиссия Донецкой Народной Республики вправе обращаться в органы государственной власти Донецкой Народной Республики, иные органы, а также в организации.

3. При проведении проверки подписных листов проверке подлежат все содержащиеся в них подписи избирателей и соответствующие им сведения об избирателях. Процедура проверки подписей избирателей определяется Центральной избирательной комиссией Донецкой Народной Республики.

4. При проведении проверки подписных листов вправе присутствовать уполномоченные представители или доверенные лица общественных организаций (движений), представивших необходимое количество подписей избирателей. О проверке подписных листов должны извещаться указанные общественные организации (движения).

5. По результатам проверки подпись избирателя может быть признана достоверной либо недостоверной и (или) недействительной.

6. Недостоверной признается подпись, выполненная от имени одного лица другим лицом.

7. Если при проверке подписей избирателей обнаруживается несколько

подписей одного и того же избирателя в поддержку выдвижения одного и того же республиканского списка кандидатов, достоверной считается только одна подпись, а остальные подписи считаются недействительными.

7. Недействительными признаются:

1) подписи лиц, не обладающих активным избирательным правом на выборах депутатов Народного Совета;

2) подписи избирателей, указавших в подписном листе сведения, не соответствующие действительности, либо не указавших в нем необходимые в соответствии с настоящим Законом сведения;

3) подписи избирателей в подписном листе, не заверенном в соответствии с настоящим Законом.

8. Специально оговоренные избирателем или лицом, заверяющим подписной лист, исправления и поправки, внесенные или сделанные при составлении подписного листа, не могут служить основанием для признания подписи недействительной, если не установлены ее недостоверность и (или) недействительность.

9. Для регистрации республиканского списка кандидатов необходимо наличие в подписных листах после их проверки не менее 1000 достоверных подписей избирателей. Если количества достоверных подписей недостаточно для регистрации, республиканский список кандидатов не регистрируется.

10. По результатам проверки документов и подписных листов, представленных для регистрации республиканского списка кандидатов, Центральная избирательная комиссия Донецкой Народной Республики на своем заседании принимает решение о регистрации списка либо об отказе в его регистрации с указанием оснований отказа.

11. Основаниями отказа в регистрации республиканского списка кандидатов являются:

1) нарушение требований Закона при выдвижении республиканского списка кандидатов, предусмотренных частями 1 и 2 статьи 6 настоящего Закона;

2) отсутствие на день, предшествующий дню заседания Центральной избирательной комиссии Донецкой Народной Республики, на котором рассматривается вопрос о регистрации республиканского списка кандидатов, документов, необходимых для его регистрации;

3) отсутствие необходимого для регистрации республиканского списка кандидатов количества достоверных подписей избирателей, предусмотренного частью 9 настоящей статьи.

12. Отказ в регистрации республиканского списка кандидатов может

быть обжалован общественной организацией (общественным движением) в Центральную избирательную комиссию Донецкой Народной Республики.

13. Центральная избирательная комиссия Донецкой Народной Республики исключает кандидата из республиканского списка кандидатов в случае:

1) отсутствия у него пассивного избирательного права на выборах депутатов Народного Совета;

2) наличия факта регистрации кандидата в другом республиканском списке кандидатов;

3) отсутствия на день, предшествующий дню заседания Центральной избирательной комиссии Донецкой Народной Республики, на котором рассматривается вопрос о регистрации республиканского списка кандидатов, заявления кандидата о его согласии баллотироваться в составе этого списка или сведений о кандидате, необходимых для его регистрации в составе списка.

14. Сроки проведения предусмотренных настоящей статьей проверок и принятия по их результатам решений определяются Центральной избирательной комиссией Донецкой Народной Республики.

15. Центральная избирательная комиссия Донецкой Народной Республики в установленном ею порядке и объеме публикует или иным путем доводит до сведения избирателей информацию о зарегистрированных республиканских списках кандидатов и включенных в них кандидатах.

16. Общественные организации (движения), зарегистрировавшие республиканские списки кандидатов, вправе назначить в Центральную избирательную комиссию Донецкой Народной Республики и каждую территориальную избирательную комиссию по одному члену избирательной комиссии с правом совещательного голоса.

17. Регистрация республиканского списка кандидатов может быть отменена Центральной избирательной комиссией Донецкой Народной Республики в случае:

1) отзыва республиканского списка кандидатов выдвинувшей его общественной организацией (выдвинувшим его общественным движением);

2) вновь открывшихся обстоятельств, являющихся основанием для отказа в регистрации республиканского списка кандидатов. При этом вновь открывшимися считаются те обстоятельства, которые существовали на момент принятия решения о регистрации республиканского списка кандидатов, но не были и не могли быть известны Центральной

избирательной комиссии Донецкой Народной Республики, зарегистрировавшей список кандидатов;

3) неоднократного нарушения общественной организацией (общественным движением) выдвинувшей (выдвинувшим) республиканский список кандидатов, настоящего Закона и принятых в соответствии с ним актов Центральной избирательной комиссии Донецкой Народной Республики.

Статья 10. Предвыборная агитация

1. Граждане и общественные организации (движения) вправе проводить предвыборную агитацию.

2. Под предвыборной агитацией понимается деятельность, осуществляемая в период избирательной кампании и имеющая целью побудить или побуждающая избирателей голосовать за республиканский список кандидатов (республиканские списки кандидатов) или против него (них), за кандидатов, включенных в республиканский список кандидатов, или против них.

3. Предвыборная агитация может проводиться:

1) на телевизионных и радиоканалах, в периодических печатных изданиях и сети Интернет;

2) посредством проведения агитационных публичных мероприятий;

3) посредством выпуска и распространения печатных, аудиовизуальных и других агитационных материалов;

4) иными законными методами.

4. Общественные организации (движения), выдвинувшие республиканские списки кандидатов, вправе самостоятельно определять содержание, формы и методы своей предвыборной агитации, самостоятельно проводить ее, а также привлекать к проведению предвыборной агитации иных лиц.

5. В период проведения выборов депутатов Народного Совета предвыборной агитацией признаются:

1) призывы голосовать за республиканский список кандидатов (республиканские списки кандидатов) или против него (них);

2) выражение предпочтения какой-либо общественной организации (какому-либо общественному движению), выдвинувшей (выдвинувшему) республиканский список кандидатов, в частности указание на то, за какую общественную организацию (какое общественное движение), какой

республиканский список кандидатов будет голосовать избиратель;

3) описание возможных последствий в случае допуска того или иного республиканского списка кандидатов к распределению депутатских мандатов, избрания того или иного кандидата, включенного в указанный список.

6. Запрещается проводить предвыборную агитацию:

1) органам государственной власти;

2) избирательными комиссиями и членам избирательных комиссий с правом решающего голоса;

3) международным организациям и международным общественным движениям.

7. Агитационный период начинается со дня назначения выборов депутатов Народного Совета и прекращается в ноль часов по местному времени за сутки до дня голосования.

8. Жалобы (заявления), связанные с проведением предвыборной агитации, рассматриваются Центральной избирательной комиссией Донецкой Народной Республики в установленном ею порядке.

Статья 11. Финансовое обеспечение подготовки и проведения выборов депутатов Народного Совета

1. Расходы, связанные с подготовкой и проведением выборов депутатов Народного Совета, производятся избирательными комиссиями за счет средств, выделенных на эти цели из республиканского бюджета.

2. Главным распорядителем средств, выделенных на подготовку и проведение выборов депутатов Народного Совета, является Центральная избирательная комиссия Донецкой Народной Республики.

3. Распределение средств между территориальными избирательными комиссиями осуществляется в порядке, установленном Центральной избирательной комиссией Донецкой Народной Республики.

Статья 12. Помещение для голосования

1. В помещении для голосования размещаются кабины или специально оборудованные места для тайного голосования, снабженные системой освещения и письменными принадлежностями, за исключением карандашей, а также ящики для голосования.

2. В помещении для голосования либо непосредственно перед ним оборудуется информационный стенд, на котором размещается информация обо всех зарегистрированных республиканских списках кандидатов, о выдвинувших общественных организациях (движениях), а также о кандидатах, включенных в указанные списки. Объем размещаемой информации определяется Центральной избирательной комиссией Донецкой Народной Республики.

3. В помещении для голосования размещаются образцы заполненных избирательных бюллетеней, которые не должны содержать фамилии кандидатов, внесенных в избирательный бюллетень, и наименования общественных организаций (движений), выдвинувших республиканские списки кандидатов.

4. В помещении для голосования должны находиться зарегистрированные республиканские списки кандидатов.

5. Помещение для голосования оборудуется таким образом, чтобы места выдачи избирательных бюллетеней, кабины, иные специально оборудованные места для тайного голосования, а также ящики для голосования находились в поле зрения членов территориальной избирательной комиссии и наблюдателей.

Статья 13. Избирательные бюллетени

1. Порядок изготовления и доставки избирательных бюллетеней для голосования на выборах депутатов Народного Совета, их количество, а также порядок и срок передачи избирательных бюллетеней в территориальные избирательные комиссии определяются Центральной избирательной комиссией Донецкой Народной Республики.

2. Текст избирательного бюллетеня печатается на украинском и русском языках.

3. В избирательном бюллетене помещаются наименования общественных организаций (движений), зарегистрировавших республиканские списки кандидатов. Под наименованием общественной организации (общественного движения) помещаются фамилии, имена и отчества первых трех кандидатов, включенных в соответствующий зарегистрированный республиканский список кандидатов.

4. Справа от наименования каждой общественной организации (каждого общественного движения) или под наименованием каждой общественной организации (каждого общественного движения) и

сведениями о кандидатах помещается пустой квадрат.

Статья 14. Порядок голосования

1. Голосование проводится с 8 до 20 часов по местному времени. В случае возникновения на избирательном участке обстоятельств, препятствующих проведению голосования в указанное время, территориальная избирательная комиссия по согласованию с Центральной избирательной комиссией Донецкой Народной Республики вправе перенести время начала и окончания голосования.

2. Территориальные избирательные комиссии извещают избирателей о дне, времени и месте проведения голосования.

3. Каждый избиратель голосует лично, голосование за других избирателей не допускается.

4. Избирательные бюллетени выдаются избирателям по предъявлении паспорта или иного документа, удостоверяющего личность избирателя. При получении избирательного бюллетеня избиратель ставит свою подпись в соответствующей графе списка избирателей.

5. Каждый избиратель имеет право получить один бюллетень.

6. Голосование проводится путем нанесения избирателем в избирательном бюллетене любого знака в квадрат, относящийся к республиканскому списку кандидатов, в пользу которого сделан выбор.

7. Заполненные избирательные бюллетени опускаются избирателем в опечатанный (опломбированный) ящик для голосования.

8. При проведении голосования, подсчете голосов избирателей и составлении протокола территориальной избирательной комиссии об итогах голосования вправе присутствовать лица, указанные в части 3 статьи 5 настоящего Закона.

9. Голосование может проводиться вне помещения для голосования с использованием переносных ящиков для голосования, а также по почте или путем электронного голосования.

10. Для избирателей, которые в день голосования не смогут прибыть на избирательный участок, избирательными комиссиями организуется досрочное голосование.

11. Порядок проведения голосования вне помещения для голосования с использованием переносных ящиков для голосования, по почте или путем электронного голосования, а также порядок проведения досрочного голосования устанавливаются Центральной избирательной комиссией

Донецкой Народной Республики. Организация указанных видов голосования должна исключать возможность нарушения избирательных прав граждан, в том числе возможность искажения волеизъявления избирателей.

Статья 15. Порядок подсчета голосов избирателей и составление протокола об итогах голосования территориальной избирательной комиссией

1. Подсчет голосов избирателей проводится открыто и гласно, с оглашением и соответствующим внесением в протокол территориальной избирательной комиссии об итогах голосования последовательно всех результатов осуществляемых действий по подсчету избирательных бюллетеней и голосов избирателей членами территориальной избирательной комиссии с правом решающего голоса. Лицам, указанным в части 3 статьи 5 настоящего Закона, должна быть предоставлена возможность присутствовать при подсчете голосов избирателей и наблюдать за подсчетом.

2. Форма протокола территориальной избирательной комиссии об итогах голосования утверждается Центральной избирательной комиссией Донецкой Народной Республики.

3. Подсчет голосов избирателей начинается сразу после окончания голосования и проводится без перерыва до установления итогов голосования, о которых должны быть извещены все члены территориальной избирательной комиссии, а также лица, указанные в части 3 статьи 5 настоящего Закона.

4. Непосредственный подсчет голосов избирателей осуществляется по находящимся в ящиках для голосования избирательным бюллетеням членами территориальной избирательной комиссии с правом решающего голоса.

5. Недействительные избирательные бюллетени подсчитываются и суммируются отдельно. Недействительными считаются избирательные бюллетени, которые не содержат отметок в квадратах, относящимся к наименованиям общественных организаций (движений), или в которых отметки проставлены более чем в одном квадрате.

6. Порядок подсчета голосов избирателей устанавливается Центральной избирательной комиссией Донецкой Народной Республики.

7. После подсчета голосов избирателей подписывается протокол

территориальной избирательной комиссии об итогах голосования. Протокол составляется в двух экземплярах и подписывается председателем территориальной избирательной комиссии, в нем проставляются дата и время (часы и минуты) его подписания.

9. Первый экземпляр протокола территориальной избирательной комиссии об итогах голосования после его подписания доставляется в Центральную избирательную комиссию Донецкой Народной Республики. К первому экземпляру протокола прилагаются жалобы (заявления) на нарушения настоящего Закона, поступившие в территориальную избирательную комиссию в день голосования и до окончания подсчета голосов избирателей.

10. Второй экземпляр протокола территориальной избирательной комиссии об итогах голосования предоставляется для ознакомления лицам, указанным в части 3 статьи 5 настоящего Федерального закона. Второй экземпляр протокола вместе с иными избирательными документами, включая избирательные бюллетени и список избирателей, хранятся в территориальной избирательной комиссии до официального опубликования результатов выборов депутатов Народного Совета. Дальнейшее хранение, а также уничтожение указанных документов осуществляются в порядке и сроки, определяемые Центральной избирательной комиссией Донецкой Народной Республики.

Статья 16. Определение результатов выборов депутатов Народного Совета

1. На основании данных, содержащихся в первых экземплярах протоколов территориальных избирательных комиссий об итогах голосования, Центральная избирательная комиссия Донецкой Народной Республики после предварительной проверки правильности составления указанных протоколов путем суммирования содержащихся в них данных не позднее чем через 10 дней после дня голосования определяет результаты выборов депутатов Народного Совета. Суммирование данных, содержащихся в указанных протоколах, осуществляют непосредственно члены Центральной избирательной комиссии Донецкой Народной Республики с правом решающего голоса.

2. Центральная избирательная комиссия Донецкой Народной Республики составляет протокол о результатах выборов депутатов Народного Совета, в который вносятся следующие данные:

- 1) число территориальных избирательных комиссий;
- 2) число протоколов территориальных избирательных комиссий об итогах голосования, основании которых составлен данный протокол;
- 3) суммарные данные по всем строкам, содержащимся в протоколах территориальных избирательных комиссий об итогах голосования;
- 4) доля голосов (в процентах), поданных за каждый республиканский список кандидатов, от числа избирателей, принявших участие в голосовании;
- 5) наименования общественных организаций (движений), республиканские списки кандидатов которых допущены к распределению депутатских мандатов, и число депутатских мандатов, причитающихся каждому из указанных списков;
- 6) фамилии, имена и отчества кандидатов, избранных депутатами Народного Совета, из каждого республиканского списка кандидатов, которому причитаются депутатские мандаты.

3. На основании протокола о результатах выборов депутатов Народного Совета Центральная избирательная комиссия Донецкой Народной Республики принимает решение о результатах выборов депутатов Народного Совета.

4. Центральная избирательная комиссия Донецкой Народной Республики признает выборы депутатов Народного Совета несостоявшимися, если:

- 1) ни один республиканский список кандидатов не получил 5 и более процентов голосов избирателей, принявших участие в голосовании;
- 2) если все республиканские списки кандидатов получили в совокупности 50 и менее процентов голосов избирателей, принявших участие в голосовании.

5. К распределению депутатских мандатов допускаются республиканские списки кандидатов, каждый из которых получил 5 и более процентов голосов избирателей, принявших участие в голосовании, при условии, что таких списков было не менее двух и что за эти списки подано в совокупности более 50 процентов голосов избирателей, принявших участие в голосовании. В этом случае иные республиканские списки кандидатов к распределению депутатских мандатов не допускаются.

6. Если за республиканские списки кандидатов, каждый из которых получил 5 и более процентов голосов избирателей, принявших участие в голосовании, подано в совокупности 50 и менее процентов голосов избирателей, принявших участие в голосовании, к распределению депутатских мандатов допускаются указанные списки, а также

последовательно в порядке убывания числа поданных голосов избирателей республиканские списки кандидатов, получившие менее 5 процентов голосов избирателей, пока общее число голосов избирателей, поданных за республиканские списки кандидатов, допускаемые к распределению депутатских мандатов, не превысит в совокупности 50 процентов от числа голосов избирателей, принявших участие в голосовании.

7. Если за один республиканский список кандидатов подано более 50 процентов голосов избирателей, принявших участие в голосовании, а остальные республиканские списки кандидатов получили менее 5 процентов голосов избирателей, принявших участие в голосовании, к распределению депутатских мандатов допускается указанный республиканский список кандидатов, а также республиканский список кандидатов, получивший наибольшее число голосов избирателей, из числа республиканских списков кандидатов, получивших менее 5 процентов голосов избирателей.

8. Республиканские списки кандидатов, допущенные к распределению депутатских мандатов, получают указанные мандаты в соответствии с методикой распределения депутатских мандатов, утверждаемой Центральной избирательной комиссией предусмотренной Донецкой Народной Республики.

9. Депутатские мандаты распределяются между кандидатами в соответствии с порядком их размещения в республиканском списке кандидатов и рассматриваемым как порядок очередности получения депутатских мандатов.

10. Протокол Центральной избирательной комиссии Донецкой Народной Республики о результатах выборов депутатов Народного Совета подписывается Председателем Центральной избирательной комиссии Донецкой Народной Республики. К протоколу прилагаются жалобы (заявления) на нарушения настоящего Закона, поступившие в Центральную избирательную комиссию Донецкой Народной Республики в период со дня голосования и до дня составления протокола о результатах выборов депутатов Народного Совета, и принятые по указанным жалобам (заявлениям) решения Центральной избирательной комиссии Донецкой Народной Республики.

Статья 17. Обнародование итогов голосования и результатов выборов депутатов Народного Совета

1. Итоги голосования по каждому избирательному участку, в объеме данных, содержащихся в протоколах территориальных избирательных комиссий об итогах голосования, предоставляются для ознакомления избирателям, кандидатам, уполномоченным представителям и доверенным лицам общественных организаций (движений), наблюдателям, иностранным (международным) наблюдателям, представителям средств массовой информации по их требованию незамедлительно после подписания протоколов об итогах голосования, о результатах выборов депутатов Народного Совета членами той территориальной избирательной комиссии, в которую поступило такое требование.

2. Официальное опубликование результатов выборов депутатов Народного Совета, а также данных о числе голосов избирателей, полученных каждым зарегистрированным республиканским списком кандидатов, осуществляется Центральной избирательной комиссией Донецкой Народной Республики в течение трех недель со дня голосования.

Закон Донецкой Народной Республики «О выборах Главы ДНР»

Статья 1. Основные принципы проведения выборов Главы Народной Республики

1. Глава Донецкой Народной Республики избирается гражданами на основе всеобщего, равного и прямого избирательного права при тайном голосовании. Участие в выборах является свободным и добровольным.

2. В соответствии с Конституцией Донецкой Народной Республики Глава Донецкой Народной Республики избирается сроком на четыре года.

3. Первые выборы Главы Донецкой Народной Республики назначаются Верховным Советом Донецкой Народной Республики.

4. Выборы Главы Донецкой Народной Республики проводятся по республиканскому избирательному округу, включающему в себя всю территорию Донецкой Народной Республики. Избиратели, проживающие за пределами территории Донецкой Народной Республики, считаются приписанными к республиканскому избирательному округу.

5. Подготовка и проведение выборов Главы Донецкой Народной Республики, обеспечение реализации и защиты избирательных прав граждан, а также контроль за соблюдением указанных прав возлагаются на Центральную избирательную комиссию Донецкой Народной Республики и территориальные избирательные комиссии, образованные в соответствии с Законом Донецкой Народной Республики «О выборах депутатов Народного Совета Донецкой Народной Республики».

Статья 2. Избирательные права граждан на выборах Главы Донецкой Народной Республики

1. Граждане, постоянно проживающие на территории Донецкой Народной Республики и достигшие на день голосования на выборах возраста восемнадцати лет, имеют право избирать Главу Донецкой Народной Республики, участвовать в предвыборной агитации, наблюдении за проведением выборов и работой избирательных комиссий, а также участвовать в других избирательных действиях.

2. Главой Донецкой Народной Республики может быть избран гражданин, достигший на день голосования возраста 30 лет и постоянно проживающий на территории Донецкой Народной Республики не менее 10 лет непосредственно перед выборами.

3. Не имеет права избирать и быть избранным Главой Донецкой Народной Республики гражданин, признанный судом недееспособным или содержащийся в местах лишения свободы по приговору суда.

Статья 3. Избирательные участки и списки избирателей

1. Голосование избирателей и подсчет голосов избирателей на выборах Главы Донецкой Народной Республики проводятся на избирательных участках, которые образуются Центральной избирательной комиссией Донецкой Народной Республики.

2. Избирательные участки должны быть примерно равны по числу избирателей.

3. Для избирателей, которые на день голосования на выборах депутатов Главы Донецкой Народной Республики будут находиться за пределами территории Донецкой Народной Республики, образуются зарубежные избирательные участки.

4. Порядок и сроки образования избирательных участков определяются Центральной избирательной комиссией Донецкой Народной Республики.

5. Списки избирательных участков с указанием их номеров, границ и наименований входящих в них населенных пунктов, мест нахождения территориальных избирательных комиссий, а также адресов помещений для голосования доводятся до сведения избирателей избирательными комиссиями.

6. Списки избирателей составляются территориальными избирательными комиссиями отдельно по каждому избирательному участку. Избиратель включается в список избирателей только на одном избирательном участке. Основанием для включения избирателя в список избирателей на соответствующем избирательном участке является факт нахождения его места жительства на территории этого избирательного участка. Если в день голосования избиратель не сможет прибыть на указанный избирательный участок, он включается в список избирателей на том избирательном участке, где он будет находиться в день голосования. В этом случае избиратель, который был включен в список избирателей на

избирательном участке по месту его жительства, исключается территориальной избирательной комиссией данного избирательного участка из указанного списка.

7. В списке избирателей указываются фамилия, имя и отчество, год рождения избирателя (в возрасте 16 лет – дополнительно день и месяц рождения), адрес его места жительства. В списке избирателей предусматривается место для проставления серии и номера паспорта или документа, удостоверяющего личность избирателя, а также место для подписи избирателя за полученный им избирательный бюллетень и подписи члена территориальной избирательной комиссии, выдавшего бюллетень избирателю.

8. Порядок и сроки составления списков избирателей определяются Центральной избирательной комиссией Донецкой Народной Республики.

9. Ознакомление избирателей со списками избирателей обеспечивают территориальные избирательные комиссии.

Статья 4. Полномочия избирательных комиссий на выборах Главы Донецкой Народной Республики

1. Центральная избирательная комиссия Донецкой Народной Республики при подготовке и проведении выборов Главы Донецкой Народной Республики:

1) организует подготовку и проведение выборов, осуществляет контроль за соблюдением избирательных прав граждан;

2) формирует территориальные избирательные комиссии и руководит их деятельностью;

3) образует избирательные участки;

4) определяет порядок составления списков избирателей;

5) осуществляет регистрацию кандидатов;

6) осуществляет регистрацию уполномоченных представителей и (или) доверенных лиц кандидата;

7) распределяет средства, выделенные из бюджета Донецкой Народной Республики на финансовое обеспечение подготовки и проведения выборов, осуществляет контроль за целевым использованием указанных средств;

8) утверждает в пределах своей компетенции формы документов, связанных с подготовкой и проведением выборов;

9) утверждает форму и текст избирательного бюллетеня для голосования на выборах на украинском и русском языках, обеспечивает

изготовление и передачу избирательных бюллетеней в территориальные избирательные комиссии;

10) определяет результаты выборов Главы Донецкой Народной Республики и осуществляет их обнародование;

11) рассматривает в пределах своей компетенции жалобы (заявления), связанные с подготовкой и проведением выборов, и принимает по ним мотивированные решения;

12) издает инструкции и нормативные правовые акты по вопросам применения настоящего Закона;

13) осуществляет иные полномочия в соответствии с настоящим Законом.

2. Порядок формирования территориальных избирательных комиссий на выборах Главы Донецкой Народной Республики и число членов этих комиссий с правом решающего голоса определяются Центральной избирательной комиссией Донецкой Народной Республики.

3. Территориальные избирательные комиссии при подготовке и проведении выборов Главы Донецкой Народной Республики:

1) осуществляют на соответствующей территории контроль за подготовкой и проведением выборов, соблюдением избирательных прав граждан;

2) составляют списки избирателей по каждому избирательному участку;

3) информируют избирателей о сроках и порядке осуществления избирательных действий, ходе избирательной кампании и кандидатах;

4) организуют на избирательном участке голосование в день голосования;

5) проводят подсчет голосов избирателей, устанавливают итоги голосования на соответствующих избирательных участках и передают протоколы голосования в Центральную избирательную комиссию Донецкой Народной Республики;

6) осуществляют иные полномочия в соответствии с настоящим Законом.

4. Решения Центральной избирательной комиссии Донецкой Народной Республики, принятые в пределах ее компетенции, обязательны для территориальных избирательных комиссий.

5. Порядок деятельности территориальных избирательных комиссий на выборах Главы Донецкой Народной Республики определяется Центральной избирательной комиссией Донецкой Народной Республики с учетом требований настоящего Закона.

6. Членами избирательных комиссий с правом решающего голоса не могут быть кандидаты на должность Главы Донецкой Народной Республики, их уполномоченные представители и доверенные лица, а также лица, не достигшие возраста 18 лет, и граждане, признанные решением суда недееспособными.

Статья 5. Гласность в деятельности избирательных комиссий

1. На заседаниях избирательных комиссий, а также при подсчете территориальными избирательными комиссиями голосов избирателей, осуществлении ими работы со списками избирателей, с избирательными бюллетенями, протоколами об итогах голосования вправе присутствовать члены Центральной избирательной комиссии Донецкой Народной Республики, кандидаты, их уполномоченные представители и доверенные лица, представители средств массовой информации.

2. Решения избирательных комиссий, непосредственно связанные с подготовкой и проведением выборов Главы Донецкой Народной Республики публикуются в средствах массовой информации или иным путем доводятся до сведения избирателей.

3. В день голосования на избирательных участках вправе присутствовать лица, указанные в части 1 настоящей статьи, а также наблюдатели, иностранные (международные) наблюдатели.

4. При проведении выборов Главы Донецкой Народной Республики наблюдатели могут быть назначены зарегистрированными кандидатами и общественными организациями (движениями). При совмещении выборов Главы Донецкой Народной Республики и выборов депутатов Народного Совета такими общественными организациями (движениями) являются общественные организации (движения), зарегистрированные для участия в выборах депутатов Народного Совета.

5. Наблюдатели вправе:

- 1) знакомиться со списками избирателей;
- 2) находиться в помещении для голосования соответствующего избирательного участка в день голосования;
- 3) наблюдать за выдачей избирательных бюллетеней избирателям;
- 4) наблюдать за подсчетом голосов избирателей на соответствующем избирательном участке, составлением протокола об итогах голосования и иных документов, а также знакомиться с указанным протоколом;
- 5) обжаловать действия (бездействие) территориальной избирательной

комиссии в Центральную избирательную комиссию Донецкой Народной Республики.

6. Наблюдатель не вправе:

- 1) выдавать избирателям избирательные бюллетени;
- 2) расписываться за избирателя в получении бюллетеня;
- 3) заполнять за избирателя избирательный бюллетень;
- 4) предпринимать действия, нарушающие тайну голосования;
- 5) принимать непосредственное участие в проводимом членами территориальных избирательных комиссий с правом решающего голоса подсчете избирательных бюллетеней;

6) совершать действия, препятствующие работе избирательной комиссии;

7) проводить агитацию среди избирателей;

8) участвовать в принятии решений избирательной комиссией.

7. Представители средств массовой информации вправе:

- 1) присутствовать на заседаниях избирательных комиссий;
- 2) знакомиться с протоколом территориальной избирательной комиссии об итогах голосования;

3) присутствовать на агитационных мероприятиях, освещать их проведение;

4) находиться в помещении для голосования в день голосования, производить фото– и видеосъемку.

8. Иностранцы (международные) наблюдатели аккредитуются Центральной избирательной комиссией Донецкой Народной Республики при наличии приглашения органов государственной власти Донецкой Народной Республики.

Статья 6. Выдвижение кандидатов

1. Выдвижение кандидатов на выборах Главы Донецкой Народной Республики осуществляется путем самовыдвижения.

2. Каждый гражданин, обладающий пассивным избирательным правом на выборах Главы Донецкой Народной Республики, после опубликования решения о назначении выборов вправе выдвинуть свою кандидатуру в качестве кандидата на должность Главы Донецкой Народной Республики.

3. Гражданин, выдвинувший свою кандидатуру в качестве кандидата на должность Главы Донецкой Народной Республики представляет в Центральную избирательную комиссию Донецкой Народной Республики

письменное уведомление о самовыдвижении, в котором указываются его фамилия, имя и отчество, дата рождения и адрес места жительства.

4. Одновременно с уведомлением представляются:

1) заявление кандидата о его согласии баллотироваться с обязательством в случае избрания прекратить деятельность, несовместимую со статусом Главы Донецкой Народной Республики. В заявлении указываются фамилия, имя и отчество, дата и место рождения, адрес места жительства, срок проживания на территории Донецкой Народной Республики (Донецкой области) непосредственно перед выборами, серия, номер и дата выдачи паспорта или иного документа, удостоверяющего личность кандидата, наименование органа, выдавшего паспорт или иной документ, удостоверяющий личность, сведения об образовании, род занятий кандидата. Кандидат вправе указать в заявлении свою принадлежность к общественной организации (общественному движению) и свой статус в этой общественной организации (этом общественном движении);

2) список уполномоченных представителей и (или) доверенных лиц кандидата, которые будут представлять кандидата по всем вопросам, связанным с его участием в выборах. В списке указываются фамилия, имя и отчество каждого уполномоченного представителя, доверенного лица, дата и место его рождения, адрес места жительства, серия, номер и дата выдачи паспорта или иного документа, удостоверяющего личность уполномоченного представителя, доверенного лица, а также наименование органа, выдавшего паспорт или иной документ, удостоверяющий личность;

3) копии документов, подтверждающих сведения о кандидате, его уполномоченных представителях и доверенных лицах, указанные в настоящей части.

5. Уведомление о самовыдвижении и прилагаемые к нему документы кандидат представляет в Центральную избирательную комиссию Донецкой Народной Республики лично. В случае невозможности личного представления (в связи с болезнью или иными объективными обстоятельствами) уведомление о самовыдвижении и прилагаемые к нему документы могут быть представлены по просьбе кандидата другим лицом. В этом случае в уведомлении о самовыдвижении указываются фамилия, имя и отчество, дата и место рождения, адрес места жительства, серия, номер и дата выдачи паспорта или иного документа, удостоверяющего личность гражданина, который от имени кандидата представляет уведомление о самовыдвижении и прилагаемые к нему документы в Центральную избирательную комиссию Донецкой Народной Республики.

6. Уведомление о самовыдвижении и прилагаемые к нему документы принимаются Центральной избирательной комиссией Донецкой Народной Республики при предъявлении кандидатом (другим лицом, указанным в части 5 настоящей статьи) своего паспорта или иного документа, удостоверяющего его личность.

7. Центральная избирательная комиссия Донецкой Народной Республики незамедлительно после представления уведомления о самовыдвижении и прилагаемых к нему документов выдает кандидату (другому лицу, указанному в части 5 настоящей статьи) документ, подтверждающий их прием, с указанием даты и времени приема.

8. Центральная избирательная комиссия Донецкой Народной Республики размещает на сайте органов государственной власти Донецкой Народной Республики в сети Интернет сведения о кандидатах, выдвинутых в порядке самовыдвижения, или иным путем доводит эти сведения до избирателей.

9. Период, в течение которого осуществляется самовыдвижение кандидата, представляются уведомление о самовыдвижении и прилагаемые к нему документы, определяется Центральной избирательной комиссией Донецкой Народной Республики.

Статья 7. Сбор подписей избирателей

1. Кандидат в поддержку своего выдвижения должен собрать не менее 1000 подписей избирателей.

2. Подписи избирателей вносятся в подписные листы, которые изготавливаются по форме, утверждаемой Центральной избирательной комиссией Донецкой Народной Республики.

3. Участие членов избирательных комиссий с правом решающего голоса в сборе подписей избирателей не допускается. Запрещается в процессе сбора подписей избирателей принуждать избирателей ставить свои подписи и вознаграждать их за это в любой форме. Подписи, собранные с нарушением указанных положений, являются недействительными.

4. Избиратель ставит в подписном листе свою подпись и дату ее внесения, а также указывает свои фамилию, имя и отчество, год рождения (в возрасте 16 лет на день голосования – дополнительно число и месяц рождения), адрес места жительства, серию и номер паспорта или иного документа, удостоверяющего личность избирателя. Избиратель вправе

ставить подпись в поддержку выдвижения разных кандидатов, но только один раз в поддержку выдвижения одного и того же кандидата.

5. Каждый подписной лист с подписями избирателей заверяется подписью кандидата, который указывает свою фамилию, имя и отчество, адрес места жительства, серию, номер и дату выдачи паспорта или иного документа, удостоверяющего его личность, наименование органа, выдавшего паспорт или иной документ, удостоверяющий личность, ставит свою подпись и дату ее внесения.

6. После окончания сбора подписей избирателей кандидат подсчитывает количество собранных подписей и составляет протокол об итогах их сбора.

7. Период сбора подписей избирателей определяется Центральной избирательной комиссией Донецкой Народной Республики.

Статья 8. Представление документов для регистрации кандидата

1. Для регистрации кандидат представляет в Центральную избирательную комиссию Донецкой Народной Республики:

1) подписные листы с подписями избирателей, оформленные в соответствии с требованиями настоящего Закона. Количество представляемых подписей избирателей может превышать необходимое для поддержки самовыдвижения кандидата количество подписей, установленное частью 1 статьи 7 настоящего Закона, но не более чем на 50 процентов;

2) протокол об итогах сбора подписей избирателей;

3) сведения об изменениях в данных о кандидате, представленных при уведомлении о самовыдвижении кандидата (если такие изменения имеются).

2. В исключительных случаях подписные листы и документы, указанные в части 1 настоящей статьи, могут быть представлены в Центральную Избирательную комиссию Донецкой Народной Республики уполномоченным представителем или доверенным лицом кандидата.

3. При приеме подписных листов и документов, указанных в части 1 настоящей статьи, Центральная избирательная комиссия Донецкой Народной Республики выдает кандидату (его уполномоченному представителю или доверенному лицу) документ, подтверждающий их прием, с указанием количества принятых подписных листов и заявленного количества подписей избирателей.

4. Сроки представления подписных листов и документов, указанных в части 1 настоящей статьи, определяются Центральной избирательной комиссией Донецкой Народной Республики.

Статья 9. Регистрация кандидата

1. Регистрация кандидата осуществляется по результатам проверки представленных в Центральную избирательную комиссию Донецкой Народной Республики документов и подписных листов.

2. Центральная избирательная комиссия Донецкой Народной Республики в установленном ею порядке проверяет соблюдение требований настоящего Закона при самовыдвижении кандидата, к сбору подписей избирателей и оформлению подписных листов, достоверность представленных сведений о кандидате, а также достоверность сведений об избирателях и подписей избирателей, содержащихся в подписных листах. К проверке могут привлекаться члены территориальных избирательных комиссий, эксперты, специалисты и другие лица. В целях проверки достоверности сведений о кандидате и иных сведений, представленных для его регистрации, Центральная избирательная комиссия Донецкой Народной Республики вправе обращаться в органы государственной власти Донецкой Народной Республики, иные органы, а также в организации.

3. При проведении проверки подписных листов проверке подлежат все содержащиеся в них подписи избирателей и соответствующие им сведения об избирателях. Процедура проверки подписей избирателей определяется Центральной избирательной комиссией Донецкой Народной Республики.

4. При проведении проверки подписных листов вправе присутствовать любой кандидат, представивший необходимое для регистрации количество подписей избирателей, его уполномоченные представители или доверенные лица. О проверке подписных листов должны извещаться все кандидаты, представившие необходимое для регистрации количество подписей избирателей.

5. По результатам проверки подпись избирателя может быть признана достоверной либо недостоверной и (или) недействительной.

6. Недостоверной признается подпись, выполненная от имени одного лица другим лицом.

7. Если при проверке подписей избирателей обнаруживается несколько подписей одного и того же избирателя в поддержку выдвижения одного и того же кандидата, достоверной считается только одна подпись, а

остальные подписи считаются недействительными.

7. Недействительными признаются:

1) подписи лиц, не обладающих активным избирательным правом на выборах Главы Донецкой Народной Республики;

2) подписи избирателей, указавших в подписном листе сведения, не соответствующие действительности, либо не указавших в нем необходимые в соответствии с настоящим Законом сведения;

3) подписи избирателей в подписном листе, не заверенном в соответствии с настоящим Законом.

8. Специально оговоренные избирателем или при заверении подписного листа кандидатом, исправления и пометки, внесенные или сделанные при составлении подписного листа, не могут служить основанием для признания подписи недействительной, если не установлены ее недостоверность и (или) недействительность.

9. Для регистрации кандидата необходимо наличие в подписных листах после их проверки не менее 1000 достоверных подписей избирателей. Если количества достоверных подписей недостаточно, регистрация кандидата не осуществляется.

10. По результатам проверки документов и подписных листов Центральная избирательная комиссия Донецкой Народной Республики на своем заседании принимает решение о регистрации кандидата об отказе в его регистрации с указанием оснований отказа.

11. Основаниями отказа в регистрации кандидата являются:

1) отсутствие у кандидата пассивного избирательного права на выборах Главы Донецкой Народной Республики;

2) отсутствие на день, предшествующий дню заседания Центральной избирательной комиссии Донецкой Народной Республики, на котором рассматривается вопрос о регистрации кандидата, документов, необходимых для регистрации кандидата;

3) отсутствие необходимого для регистрации кандидата количества достоверных подписей избирателей, предусмотренного частью 9 настоящей статьи.

12. Отказ в регистрации республиканского кандидата может быть обжалован кандидатом в Центральную избирательную комиссию Донецкой Народной Республики.

13. Сроки проведения предусмотренных настоящей статьей проверок и принятия по их результатам решений определяются Центральной избирательной комиссией Донецкой Народной Республики.

14. Центральная избирательная комиссия Донецкой Народной

Республики в установленном ею порядке и объеме публикует или иным путем доводит до сведения избирателей информацию о зарегистрированных кандидатах.

15. Зарегистрированный кандидат вправе назначить в Центральную избирательную комиссию Донецкой Народной Республики и каждую территориальную избирательную комиссию по одному члену избирательной комиссии с правом совещательного голоса.

16. Регистрация кандидата может быть отменена Центральной избирательной комиссией Донецкой Народной Республики в случаях:

- 1) снятия кандидатом своей кандидатуры;
- 2) вновь открывшихся обстоятельств, являющихся основанием для отказа в регистрации кандидата. При этом вновь открывшимися считаются те обстоятельства, которые существовали на момент принятия решения о регистрации кандидата, но не были и не могли быть известны зарегистрировавшей кандидата Центральной избирательной комиссии Донецкой Народной Республики;
- 3) неоднократного нарушения кандидатом настоящего Закона и принятых в соответствии с ним актов Центральной избирательной комиссии Донецкой Народной Республики.

Статья 10. Предвыборная агитация

1. Граждане и общественные организации (движения) вправе проводить предвыборную агитацию.

2. Под предвыборной агитацией понимается деятельность, осуществляемая в период избирательной кампании и имеющая целью побудить или побуждающая избирателей голосовать за кандидата (кандидатов) или против него (них).

3. Предвыборная агитация может проводиться:

- 1) на телевизионных и радиоканалах, в периодических печатных изданиях и сети Интернет;
- 2) посредством проведения агитационных публичных мероприятий;
- 3) посредством выпуска и распространения печатных, аудиовизуальных и других агитационных материалов;
- 4) иными законными методами.

4. Кандидаты вправе самостоятельно определять содержание, формы и методы своей предвыборной агитации, самостоятельно проводить ее, а также привлекать к проведению предвыборной агитации иных лиц.

5. В период проведения выборов Главы Донецкой Народной Республики предвыборной агитацией признаются:

1) призывы голосовать за кандидата (кандидатов) или против него (них);

2) выражение предпочтения какому-либо кандидату (каким-либо кандидатам), в частности указание на то, за какого кандидата (каких кандидатов) будет голосовать избиратель;

3) описание возможных последствий избрания того или иного кандидата.

6. Запрещается проводить предвыборную агитацию:

1) органам государственной власти;

2) избирательным комиссиями и членам избирательных комиссий с правом решающего голоса;

3) международным организациям и международным общественным движениям.

7. Агитационный период начинается со дня назначения выборов Главы Донецкой Народной Республики и прекращается в ноль часов по местному времени за сутки до дня голосования.

8. Жалобы (заявления), связанные с проведением предвыборной агитации, рассматриваются Центральной избирательной комиссией Донецкой Народной Республики в установленном ею порядке.

Статья 11. Финансовое обеспечение подготовки и проведения выборов Главы Донецкой Народной Республики

1. Расходы, связанные с подготовкой и проведением выборов Главы Донецкой Народной Республики, производятся избирательными комиссиями за счет средств, выделенных на эти цели из республиканского бюджета.

2. Главным распорядителем средств, выделенных на подготовку и проведение выборов Главы Донецкой Народной Республики, является Центральная избирательная комиссия Донецкой Народной Республики.

3. Распределение средств между территориальными избирательными комиссиями осуществляется в порядке, установленном Центральной избирательной комиссией Донецкой Народной Республики.

Статья 12. Помещение для голосования

1. В помещении для голосования размещаются кабины или специально оборудованные места для тайного голосования, снабженные системой освещения и письменными принадлежностями, за исключением карандашей, а также ящики для голосования.

2. В помещении для голосования, либо непосредственно перед ним оборудуется информационный стенд, на котором размещается информация обо всех зарегистрированных кандидатах, внесенных в избирательный бюллетень. Объем размещаемой информации определяется Центральной избирательной комиссией Донецкой Народной Республики.

3. В помещении для голосования размещается образец заполненного избирательного бюллетеня, который не должен содержать фамилии внесенных в него кандидатов.

4. Помещение для голосования оборудуется таким образом, чтобы места выдачи избирательных бюллетеней, кабины, иные специально оборудованные места для тайного голосования, а также ящики для голосования находились в поле зрения членов территориальной избирательной комиссии и наблюдателей.

Статья 13. Избирательные бюллетени

1. Порядок изготовления и доставки избирательных бюллетеней для голосования на выборах Главы Донецкой Народной Республики, их количество, а также порядок и срок передачи избирательных бюллетеней в территориальные избирательные комиссии определяются Центральной избирательной комиссией Донецкой Народной Республики.

2. Текст избирательного бюллетеня печатается на украинском и русском языках.

3. В избирательном бюллетене фамилии зарегистрированных кандидатов размещаются в алфавитном порядке, при этом избирательный бюллетень должен содержать следующие сведения о каждом из зарегистрированных кандидатов:

- 1) фамилия, имя и отчество;
- 2) год рождения;
- 3) место жительства;
- 4) род занятий;

5) если зарегистрированный кандидат указал в заявлении о согласии баллотироваться принадлежность к общественной организации (общественному движению) – наименование этой общественной

организации (этого общественного движения) и статус зарегистрированного кандидата в этой общественной организации (этом общественном движении).

4. Справа от сведений о каждом зарегистрированном кандидате или под указанными сведениями помещается пустой квадрат.

Статья 14. Порядок голосования

1. Голосование проводится с 8 до 20 часов по местному времени. В случае возникновения на избирательном участке обстоятельств, препятствующих проведению голосования в указанное время, территориальная избирательная комиссия по согласованию с Центральной избирательной комиссией Донецкой Народной Республики вправе перенести время начала и окончания голосования.

2. Территориальные избирательные комиссии извещают избирателей о дне, времени и месте проведения голосования.

3. Каждый избиратель голосует лично, голосование за других избирателей не допускается.

4. Избирательные бюллетени выдаются избирателям по предъявлении паспорта или иного документа, удостоверяющего личность избирателя. При получении избирательного бюллетеня избиратель ставит свою подпись в соответствующей графе списка избирателей.

5. Каждый избиратель имеет право получить один бюллетень.

6. Голосование проводится путем нанесения избирателем в избирательном бюллетене любого знака в квадрат, относящийся к кандидату, в пользу которого сделан выбор.

7. Заполненные избирательные бюллетени опускаются избирателем в опечатанный (опломбированный) ящик для голосования.

8. При проведении голосования, подсчете голосов избирателей и составлении протокола территориальной избирательной комиссии об итогах голосования вправе присутствовать лица, указанные в части 3 статьи 5 настоящего Закона.

9. Голосование может проводиться вне помещения для голосования с использованием переносных ящиков для голосования, а также по почте или путем электронного голосования.

10. Для избирателей, которые в день голосования не смогут прибыть на избирательный участок, избирательными комиссиями организуется досрочное голосование.

11. Порядок проведения голосования вне помещения для голосования с использованием переносных ящиков для голосования, по почте или путем электронного голосования, а также порядок проведения досрочного голосования устанавливаются Центральной избирательной комиссией Донецкой Народной Республики. Организация указанных видов голосования должна исключать возможность нарушения избирательных прав граждан, в том числе возможность искажения волеизъявления избирателей.

Статья 15. Порядок подсчета голосов избирателей и составление протокола об итогах голосования территориальной избирательной комиссией

1. Подсчет голосов избирателей проводится открыто и гласно, с оглашением и соответствующим внесением в протокол территориальной избирательной комиссии об итогах голосования последовательно всех результатов осуществляемых действий по подсчету избирательных бюллетеней и голосов избирателей членами территориальной избирательной комиссии с правом решающего голоса. Лицам, указанным в части 3 статьи 5 настоящего Закона, должна быть предоставлена возможность присутствовать при подсчете голосов избирателей и наблюдать за подсчетом.

2. Форма протокола территориальной избирательной комиссии об итогах голосования утверждается Центральной избирательной комиссией Донецкой Народной Республики.

3. Подсчет голосов избирателей начинается сразу после окончания голосования и проводится без перерыва до установления итогов голосования, о которых должны быть извещены все члены территориальной избирательной комиссии, а также лица, указанные в части 3 статьи 5 настоящего Закона.

4. Непосредственный подсчет голосов избирателей осуществляется по находящимся в ящиках для голосования избирательным бюллетеням членами территориальной избирательной комиссии с правом решающего голоса.

5. Недействительные избирательные бюллетени подсчитываются и суммируются отдельно. Недействительными считаются избирательные бюллетени, которые не содержат отметок в квадратах, относящимся к кандидатам, или в которых отметки проставлены более чем в одном

квадрате.

6. Порядок подсчета голосов избирателей устанавливается Центральной избирательной комиссией Донецкой Народной Республики.

7. После подсчета голосов избирателей подписывается протокол территориальной избирательной комиссии об итогах голосования. Протокол составляется в двух экземплярах и подписывается председателем территориальной избирательной комиссии, в нем проставляются дата и время (часы и минуты) его подписания.

8. Первый экземпляр протокола территориальной избирательной комиссии об итогах голосования после его подписания доставляется в Центральную избирательную комиссию Донецкой Республики. К первому экземпляру протокола прилагаются жалобы (заявления) на нарушения настоящего Закона, поступившие в территориальную избирательную комиссию в день голосования и до окончания подсчета голосов избирателей.

9. Второй экземпляр протокола территориальной избирательной комиссии об итогах голосования предоставляется для ознакомления лицам, указанным в части 3 статьи 5 настоящего Федерального закона. Второй экземпляр протокола вместе с иными избирательными документами, включая избирательные бюллетени и список избирателей, хранятся в территориальной избирательной комиссии до официального опубликования результатов выборов Главы Донецкой Народной Республики. Дальнейшее хранение, а также уничтожение указанных документов осуществляются в порядке и сроки, определяемые Центральной избирательной комиссией Донецкой Народной Республики.

Статья 16. Определение результатов выборов Главы Донецкой Народной Республики

1. На основании данных, содержащихся в первых экземплярах протоколов территориальных избирательных комиссий об итогах голосования, Центральная избирательная комиссия Донецкой Народной Республики после предварительной проверки правильности составления указанных протоколов путем суммирования содержащихся в них данных не позднее чем через 10 дней после дня голосования определяет результаты выборов Главы Донецкой Народной Республики. Суммирование данных, содержащихся в указанных протоколах, осуществляют непосредственно члены Центральной избирательной комиссии Донецкой Народной

Республики с правом решающего голоса.

2. Центральная избирательная комиссия Донецкой Народной Республики составляет протокол о результатах выборов Главы Донецкой Народной Республики, в который вносятся следующие данные:

- 1) число территориальных избирательных комиссий;
- 2) число протоколов территориальных избирательных комиссий об итогах голосования, основании которых составлен данный протокол;
- 3) суммарные данные по всем строкам, содержащимся в протоколах территориальных избирательных комиссий об итогах голосования;
- 4) фамилии, имена и отчества зарегистрированных кандидатов, включенных в избирательный бюллетень;
- 5) число голосов избирателей, поданных за каждого зарегистрированного кандидата.

3. На основании протокола о результатах выборов Главы Донецкой Народной Республики Центральная избирательная комиссия Донецкой Народной Республики принимает решение о результатах выборов Главы Донецкой Народной Республики.

4. Избранным считается кандидат, получивший наибольшее по сравнению с другими зарегистрированными кандидатами число голосов избирателей, принявших участие в голосовании. При равном числе полученных зарегистрированными кандидатами голосов избранным считается кандидат, зарегистрированный раньше.

5. Протокол Центральной избирательной комиссии Донецкой Народной Республики о результатах выборов Главы Донецкой Народной Республики подписывается Председателем Центральной избирательной комиссии Донецкой Народной Республики. К протоколу прилагаются жалобы (заявления) на нарушения настоящего Закона, поступившие в Центральную избирательную комиссию Донецкой Народной Республики в период со дня голосования и до дня составления протокола о результатах выборов Главы Донецкой Народной Республики, и принятые по указанным жалобам (заявлениям) решения Центральной избирательной комиссии Донецкой Народной Республики.

***Статья 17. Обнародование итогов голосования и результатов выборов
Главы Донецкой Народной Республики***

1. Итоги голосования по каждому избирательному участку, в объеме данных, содержащихся в протоколах территориальных избирательных

комиссий об итогах голосования, предоставляются для ознакомления избирателям, кандидатам, наблюдателям, иностранным (международным) наблюдателям, представителям средств массовой информации по их требованию незамедлительно после подписания протоколов об итогах голосования, о результатах выборов Главы Донецкой Народной Республики членами той территориальной избирательной комиссии, в которую поступило такое требование.

2. Официальное опубликование результатов выборов Главы Донецкой Народной Республики, а также данных о числе голосов избирателей, полученных каждым зарегистрированным кандидатом, осуществляется Центральной избирательной комиссией Донецкой Народной Республики в течение трех недель со дня голосования.

notes

Примечания

1

Охлократия (от греч. *dchlos* толпа и *kratein* – власть) господство массы, плебса. Согласно Аристотелю, охлократия является формой вырождения демократии. – Философский энциклопедический словарь. 2010.

Украинское правительство приостановило процесс подготовки к подписанию Соглашения об ассоциации с ЕС. – Киевский центр политических исследований и конфликтологии. – 25.11.13. – Интернет ресурс: http://www.analitik.org.ua/current-comment/int/52931fea2486b/pagedoc1096_4/

ЕС сократил для Украины «список Фюле» // Еуропа. Новости с европейским акцентом. – 4 августа 2013 г. Интернет-ресурс: <http://euroua.com/ukraine/eurointegration/2121-es-sokratil-dlya-ukrainy-spisok-fyule>

Янукович выдвинул условия заключения соглашения с ЕС // Око
Планеты. 29.11.2014. Интернет-ресурс: [http://oko-
planet.su/politik/newsday/220923-ukraina-ne-podpisala-associaciyu-s-es-
yanukovich-obschaetsya-s-merkel.html](http://oko-planet.su/politik/newsday/220923-ukraina-ne-podpisala-associaciyu-s-es-yanukovich-obschaetsya-s-merkel.html).

Литва против участия РФ в переговорах ЕС и Украины о евроинтеграции // РИА-Новости. – 22.11.2013. Интернет-ресурс: <http://ria.ru/politics/20131122/978924666.html>.

Сотрудничество Украины с Таможенным союзом может быть настолько широким, насколько это не противоречит уже парафированному соглашению об ассоциации // Комментарии. – 05 февраля 2014 г. Интернет-ресурс: <http://comments.ua/politics/386111-evrope-uverili-protiv-ukraini.html>

Баррозу заявил, что трёхсторонние переговоры по Украине с РФ неприемлемы // Информационное агентство УНИАН. – 29.11.2013.
Интернет-ресурс: <http://www.unian.net/politics/857471-barrozu-zayavil-cto-trehstoronnie-konsultatsii-ukraina-rossiya-es-nepriemlemyi.html>

Бутусов Ю. Банковая, 1 декабря: хроника провокации // Зеркало недели. – 6 декабря 2014. Интернет ресурс: <http://gazeta.zn.ua/internal/bankovaya-1-dekabrya-hronika-provokacii-.html>

Маниакально-депрессивный психоз – заболевание, протекающее в форме депрессивных и маниакальных фаз, разделённых интермиссиями. **Интермиссия** – состояние с полным исчезновением имевших место психических расстройств. В интермиссии человек становится таким, каким он был до заболевания. Типичная **депрессивная фаза** выражается триадой Ясперса: 1) пониженное настроение; 2) заторможенность интеллектуальных процессов; 3) заторможенность двигательной активности. Выраженная депрессия является тяжёлым упадком деятельности всего организма. Типичная **маниакальная фаза** также характеризуется триадой Ясперса: 1) Повышенным настроением; 2) Интеллектуальной возбуждённостью; 3) Двигательной возбуждённостью. Больные веселы, патологически оптимистичны, необычайно бодры, мало спят, но не испытывают утомления. Находятся в постоянном движении, без умолку, до хрипоты говорят, шутят, поют песни. Они во все вмешиваются, их внимание сверхизменчиво и отвлекаемо, мгновенно переходит с одного предмета на другой. Человек в мании переоценивает свою личность, вплоть до бреда величия. (Волков П. В. Разнообразие человеческих миров. Клиническая характерология. – Серия: XX век плюс, Аграф – 2000. Интернет ресурс: <http://bookap.info/genpsy/volkov/gl15.shtm>)

Беспорядки в Киеве 19 января 2014 года: 70 человек ранены // DP.ru 20
января 2014. Интернет-ресурс:
http://www.dp.ru/a/2014/01/20/Bolee_70_chelovek_gospital/

Бедрицкий А. Как Майдан пришёл в никуда. Анализ накануне часа «Ч» // Однако – Евразия. – 25 января 2014. Интернет-ресурс: <http://www.odnako.org/blogs/kak-maydan-prishyol-v-nikuda-analiz-nakanune-chasa-ch/>

Янина И. Кровавый вторник// Взгляд. Деловая газета. – 18.02.2014.
Интернет ресурс: <http://vz.ru/world/2014/2/18/673194.html>

Из райотделов милиции Львова похищено более 1000 стволов // Вести.
ru – 19.02.2014. Интернет ресурс: [http://www.vesti.ru/doc.html?
id=1302160&cid=9](http://www.vesti.ru/doc.html?id=1302160&cid=9)

Обнародован текст Соглашения об урегулировании кризиса в Украине
// Информационное агентство УНИАН. 21 января 2014. Интернет-ресурс:
<http://www.unian.net/politics/887869-obnarodovan-tekst-soglasheniya-ob-uregulirovanii-krizisa-v-ukraine.html>

Лидер Правого сектора: мы не сдадим оружие, пока Янукович не уйдёт в отставку// LB.ua – 21.02.2014. – Интернет ресурс: http://lb.ua/news/2014/02/21/256563_lider_pravogo_sektora_sdadim.html.

Ситуация на Украине. Хроника событий. 22 февраля // Информационное агентство России ТАСС. – 22 февраля 2014. Интернет-ресурс: <http://itar-tass.com/mezhdunarodnaya-panorama/993087>

Шоларь Е. «Гагаузия идёт по пути создания государства»: Гагаузия за неделю // Информационное агентство REGNUM. – 19 декабря 2013.
Интернет-ресурс:
<http://www.regnum.ru/news/polit/1747107.html#ixzz3LJSlsMq>

Данные примеры напоминают практику отправки «поездов дружбы» украинскими националистами УНА-УНСО в Севастополь в 1992 г., и аналогичные попытки националистов в феврале 2014 г.

В Гагаузии проходит «запрещённой» Молдавией референдум о независимости // Информационное агентство REGNUM. – 02.02.2014. – Интернет-ресурс:
<http://www.regnum.ru/news/polit/1761618.html#ixzz3LJR4hNdv>.

Молдавский суд запретил референдумы в Гагаузии // Бессарабский топор. – 15 января 2014. Интернет-ресурс: <http://topor.od.ua/moldavskiy-sud-zapretil-referendum-v-gagauzii/>

Диалог в Комрате //Latest News from Gagauziya. – 20.01.2014.
Интернет-ресурс: <http://info.halktoplushu.com/index.php/novosti-nsg/3375-dialog-v-komrate>

ЦИК Гагаузии изготовил собственные печати для проведения голосования // Коммунистический союз молодёжи Молдовы АТО Гагаузия г. Вулканешты. – 29 января 2014. Интернет-ресурс: http://ksmm.ucoz.net/news/cik_gagauzii_izgotovil_sobstvennye_pechati_dlja_pri 01-29-6233

Референдум в Гагаузии: итоги // Международная организация по наблюдению за выборами CIS-ЕМО. – 04.02.2014. Интернет-ресурс: <http://www.cis-emo.net/ru/news/referendum-v-gagauzii-itogi>

Заключение о конституционно-правовых аспектах назначения референдумов Гагаузии. – Международная организация по наблюдению за выборами CIS-ЕМО. – 31.01.2014. Интернет ресурс: <http://www.cis-emo.net/ru/news/zaklyuchenie-o-konstitucionno-pravovyh-aspektah-naznacheniya-referendumov-gagauzii>

Янукович начал государственный визит в Китай // Агентство Синьхуа
– 04 декабря 2013. – Интернет ресурс: http://russian.news.cn/china/2013-12/04/c_132938892.htm

Крымский парламент на внеочередном пленарном заседании принял Решение «Об обострении политической ситуации в Украине» // Пресс-центр Верховного Совета АРК. – 02.12.2013. Интернет-ресурс: http://www.rada.crimea.ua/news/02_11_2-13_3

Крымчане поддерживают законно избранную власть // Крымские известия. – 4. Интернет-ресурс: <http://www-ki.rada.crimea.ua/index.php/2011-03-07-10-09-22/12562-2013-12-04-07-20-05>

Президиум ВС АР КРЫМ: не отдадим Крым на растерзание
неонацистов и русофобов. – 10 декабря 2013. – Интернет-ресурс:
<http://crimea.kz/86545-Prezidium-VS-AR-KRYM-ne-otdadim-Krym-na-rasterzanie-neonacistov-i-rusofobov.html>

Парламент Крыма решил, что Евромайдан угрожает автономии полуострова // delo.ua – 12 декабря 2014. Интернет-ресурс: <http://delo.ua/ukraine/parlament-kryma-reshil-evromajdan-ugrozhaet-avtonomii-poluostrov-222172/>

12 декабря в Верховном Совете Крыма начала работу круглосуточная горячая телефонная линия «Крымчане, защитим автономию!» // Новости Крыма. – 12 декабря 2013. Интернет-ресурс: <http://crimea-news.com/society/2013/12/13/8721.html>

Бедрицкий А. Симферопольская Ёлка и киевская Ёлка // Modus Agendi. – 15.01.2014. Интернет-ресурс: <http://modus-agendi.org/articles/2626>

Об обращении Президиума Верховной Рады Автономной Республики Крым. – 24.01.2014. Интернет ресурс: <http://www.rada.crimea.ua/act/11563>

О мерах по содействию охране порядка и общественной безопасности на территории Автономной Республики Крым. Решение Президиума Верховного Совета Автономной Республики Крым – 27 января 2014. Интернет-ресурс: http://www.rada.crimea.ua/news/27_01_14_3

День митингов в Симферополе прошёл без провокаций //Укрінформ. –
28.01.2014. Интернет-ресурс:
http://www.ukrinform.ua/rus/news/den_mitingov_v_simferopole_proshel_bez_pr

Защитить статус и полномочия Крыма! – сайт Госсовета республики Крым. – 04.02.2014. Интернет ресурс: http://crimea.gov.ru/news/04_02_14_3

Интернет-ресурс: http://www.sbu.gov.ua/sbu/control/uk/publish/article?art_id=121919

Оппозиция предлагает Раде задуматься о роспуске парламента Крыма
// Независимое бюро новостей. – 05.02.2014. Интернет ресурс:
<http://nbnews.com.ua/ru/news/112338/>

Спикер крымского парламента: Крым может отделиться от Украины, если «страна развалится» //Интерфакс. – 20.02.2014. Интернет-ресурс: <http://www.interfax.ru/world/359837>

Крымчане рассказали о Корсунь-Шевченковской трагедии // Вести – 2 апреля 2014. Интернет-ресурс: <http://vesti-ukr.com/krym/45594-krymchane-rasskzali-o-korsun-shevchenkovskoj-tragedii>

«Правый сектор» направит в Крым «поезд дружбы» // ГОРДОН – GORDONUA.com – 25.02.2014. Интернет ресурс: <http://gordonua.com/news/maidan/Pravyu-sektor-napravit-v-Krym-poezd-druzhby-11469.html>

В Севастополе «Русский блок» формирует отряды самообороны, под городом – противотанковые «ежи» // Украинская правда. 23.02.2014.
Интернет-ресурс: <http://www.pravda.com.ua/rus/news/2014/02/23/7016000/>

Парламент Крыма инициирует проведение референдума о статусе автономии // hotgeo.ru 28.02.2014. Интернет ресурс: <http://hotgeo.ru/2014/02/28/9370.html>

Референдум о статусе Крыма перенесли на 30 марта // Украинская правда. 01 марта 2014. Интернет ресурс:
http://www.pravda.com.ua/rus/news/2014/03/1/7016740/view_print/

Крымец М. Результаты референдума в Крыму 2014 // Крым online. – 16 марта 2014. Интернет-ресурс: <https://oncrimea.ru/ru/news/politics/results-of-referendum-2014.html>

ОБСЕ не рассматривает приглашение из Крыма на референдум // Информационное агентство УНИАН. – 11.03.2014. Интернет-ресурс: <http://www.unian.net/politics/894953-obse-ne-rassmatrivaet-priglasenie-iz-kryima-na-referendum.html>

Opinion on “Whether the decision taken by the supreme council of the autonomous Republic of Crimea in Ukraine to organise a referendum on becoming a constituent territory of the Russian Federation or restoring crimea’s 1992 constitution is compatible with constitutional principles”. – European commission for democracy through law (venice commission). – Venice, 21 March 2014. Интернет-ресурс: <http://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-AD%282014%29002-e>

Так, постановление Верховного Совета Автономной Республики Крым о назначении референдума гласит: «События, произошедшие в феврале 2014 года в г. Киеве, резко обострили общественно-политическую ситуацию в Украине. Захватившие в результате антиконституционного переворота власть националистические силы грубо нарушают Конституцию и законы Украины, неотъемлемые права и свободы граждан, включая право на жизнь, свободу мысли и слова, право говорить на родном языке.

Националистические группировки предприняли ряд попыток проникновения в Крым в целях обострения ситуации, эскалации напряжённости и незаконного захвата власти.

Выражая огромную тревогу в отношении создавшейся вокруг Крыма общественно-политической ситуации, подтверждая приоритет общечеловеческих ценностей, приверженность общепризнанным принципам и нормам международного права, в целях реализации волеизъявления населения Крыма и в связи с отсутствием легитимных органов государственной власти в Украине, в соответствии с пунктом 7 части первой статьи 18 и пунктом 3 части второй статьи 26 Конституции Автономной Республики Крым...».

Преамбула Конституции Украины содержит ссылку на Акт провозглашения независимости Украины от 24 августа 1991 года, одобренный 1 декабря 1991 года всенародным голосованием на Украине, который гласит "Исходя из смертельной опасности, нависшей над Украиной в связи с государственным переворотом в СССР 19 августа 1991,

Продолжая тысячелетнюю традицию государственного строительства в Украине.

Исходя из права на самоопределение, предусмотренного Уставом ООН и другими международно-правовыми документами,

Осуществляя Декларацию о государственном суверенитете Украины, Верховный Совет Украинской Советской Социалистической Республики торжественно провозглашает независимость Украины и создание самостоятельного Украинского государства – Украина.

Территория Украины является неделимой и неприкосновенной.

Отныне на территории Украины имеют силу исключительно Конституция и законы Украина.

Этот акт вступает в силу с момента его одобрения".

В один день с всеукраинским референдумом 1 декабря 1991 года прошли и выборы Президента Украины.

О заключении Венецианской комиссии в отношении референдума о вхождении Крыма в состав России // Международная организация по наблюдению за выборами CIS-ЕМО. – 29/04/2014/ Интернет ресурс: <http://www.cisemo.net/ru/news/o-zaklyuchenii-venecijskoy-komissii-v-otnoshenii-referenduma-o-vhozhdenii-kryma-v-sostav>.

А. Пехотин Донецкая «регионалка»: вчера, сегодня, завтра // Острою – 28.03.2005. Интернет-ресурс: <http://www.ostro.org/articles/article-527/>

Киев уже 20 лет обманывает Донбасс: Донецкая и Луганская области ещё в 1994 году проголосовали за федерализацию, русский язык и евразийскую интеграцию // Накануне. RU (26.03.2014). Интернет-ресурс: <http://www.nakanune.ru/articles/18807/>

International election observation mission. Presidential Election (Second Round), Ukraine – 21 November 2004. Statement of preliminary findings and conclusions. – OSCE Office for Democratic Institutions and Human Rights. Poland. – 22.11.2004.

Рубин И. Северодонецкий съезд: Правда очевидца // Ура-Информ.
Донбасс. – 12.12.2004. Интернет-ресурс:
<http://ura.dn.ua/28.11.2005/4871.html>

Потоцкая Ю. Всеукраинский форум представителей областных советов и Верховного Совета АРК // Информационно-аналитический портал постсоветского пространства «Материк». – 14.02.2014. Интернет-ресурс: http://www.materik.ru/rubric/detail.php?ID=17505&SECTION_ID=1

Всеукраинский форум облсоветов призвал создать двухпалатный парламент // Аспекты. – 15.02.2014. Интернет-ресурс: <http://aspekty.net/2014/vseukrainskiy-forum-oblsovetov-prizval-sozdat-dvuhpalatniy-parlament/#sthash.zfCNC5Fi.dpuf>

Президент считает, что вопрос федерализации сейчас не актуален, но подлежит изучению // Zn.ua – 14.02.2014. Интернет-ресурс: http://zn.ua/POLITICS/prezident-schitaet-cto-vopros-federalizacii-seychas-ne-aktualen-no-podlezhit-izucheniyu-138825_.html

Калныш В. В Харькове решили отдать власть местным советам // Коммерсантъ. – 22.02.2014. Интернет-ресурс: <http://www.kommersant.ru/Doc/2414773>

Юго-восток Украины взял на себя обеспечение конституционного порядка // Информационное агентство Интерфакс. – 22.02.2014. Интернет-ресурс: <http://www.interfax.ru/world/360367>

Акт провозглашения независимости Украины от 24 августа 1991 года

Луганские депутаты «за» референдум по вопросу федеративного устройства Украины // СХІD.info – 02.03.2014. Интернет-ресурс: <http://cxid.info/luganskie-deputaty-laquo-za-raquo-referendum-po-voprosu-federativnogo-ustroystva-ukrainy-n112644>

В ДНР и ЛНР обнародовали результаты референдума // Интернет-журнал Вести-Репортер. 12 мая 2014 г. Интернет-ресурс: <http://vesti-ukr.com/donbass/51307-v-dnr-i-lnr-podbili-rezultaty-referenduma>

Референдум в Донецке и Луганске 2014 11 мая итоги // News-капитал. – 11 мая 2014 г. Интернет-ресурс: <http://news-kapital.ru/referendum-v-donecke-i-luganske-2014-11-maya-itogi/>

Бедрицкий А. Выборы завершились, а проблемы остались. // Международная организация по наблюдению за выборами CIS-ЕМО. – 27.05.2014. Интернет-ресурс: <http://www.cis-emo.net/ru/news/bedrickiy-vybory-zavershilis-problemy-ostalis>

Международная миссия наблюдения за выборами (ММНВ) Украина – Внеочередные выборы Президента, 25 мая 2014 года Заявление о предварительных выводах и результатах Киев. – 26 мая 2014. Интернет-ресурс: <http://www.osce.org/ru/odihr/elections/ukraine/119079?download=true>

RussiaToday. Журналисты РЕН-ТВ получили контузии во время обстрела под Луганском. URL: <http://russian.rt.com/article/38907#ixzz3GgPfk5>

ИТАР-ТАСС. Жилые кварталы на востоке Украины под обстрелом.
URL: <http://www.itar-tass.com/krizis-na-ukraine/1292946>

Вечерний Донецк. Мэр Луганска: «Обстрел полумиллионного города – это преступление против своего народ». URL:
[http://vecherka.donetsk.ua/index.php?
show=news&newsid=107663#.VETwlPmsWMF](http://vecherka.donetsk.ua/index.php?show=news&newsid=107663#.VETwlPmsWMF)

Russia Today. Пригороды Луганска подверглись ракетному обстрелу
украинских силовиков. URL:
<http://russian.rt.com/article/39636#ixzz3EPmvuW7X>

ТВЦ. В Луганске не прекращаются минометные обстрелы. URL:
<http://www.tvc.ru/news/show/id/44650>

Lenta.Ru. Автобус с луганскими шахтерами попал под минометный обстрел. URL: <http://lenta.ru/news/2014/07/11/bus/>

ВВС. Обстрел пригорода Донецка: стороны обвиняют друг друга.
URL:
http://www.bbc.co.uk/russian/international/2014/07/140712_ukraine_maryinka_s

ИА РЕХ. Киев обещает не бомбить Донецк и Луганск.
<http://www.iarex.ru/news/49028.html>

РИА Новости-Украина. Донецк-Луганск: от «сокрушительных»
обстрелов гибнут мирные люди. URL:
<http://rian.com.ua/story/20140714/354838124.html>.

Собеседник. Украинский снаряд убил жителя Ростовской области, реакция Москвы и Киева, обстрел Луганска. URL: <http://sobesednik.ru/proisshestviya/20140713-ukrainskiy-snaryad-ubil-zhitelya-rostovskoy-oblasti-reakciya>

РИА Новости-Украина. Хроника 14 июля: Луганск погрузился в траур по погибшим от обстрелов. URL: <http://rian.com.ua/analytics/20140715/354885324.html>

ИА Новороссия. Украинская армия продолжает обстрелы Донецка и Луганска. URL: <http://novorossia.su/ru/node/4171>

Russia Today. Конфликт на Украине: в Донецке ночью шли бои, в Луганске в результате обстрела погибли три человека. URL: <http://russian.rt.com/article/42096#ixzz3GmDjUz74>

Первый канал. В Луганске 15 человек погибли во время минометного обстрела. URL: <http://www.1tv.ru/news/world/263975>

InFox. Стрелков обвинил Киев в подготовке обстрела очистных сооружений Донецка и Луганска. URL: http://www.infox.ru/accident/incident/2014/07/31/Stryelkov_obvinil_Ki.phtml

Russia Today. Под обстрелами в Донецке и Луганске гибнут мирные жители, города на грани гуманитарной катастрофы. URL: <http://russian.rt.com/article/43461#ixzz3GmMHir68>

Первый канал. Украинскими силовиками разрушены предместья Донецка и Луганск. URL: <http://www.1tv.ru/news/world/264600>

Russia Today. Украинские силовики обстреливают Донецк и Луганск, идут бои за коридор между двумя городами. URL: <http://russian.rt.com/article/44727#ixzz3GmVqe0nM>

ВВС. Центр Донецка и Луганск подверглись обстрелам. URL:
http://www.bbc.co.uk/russian/international/2014/08/140814_donetsk_shelling.sht

ИТАР-ТАСС. Украинские силовики продолжают обстрелы Луганска и Донецка. URL: <http://itar-tass.com/mezhdunarodnaya-panorama/1383693>

Вести. Украинские военные продолжают обстрел Донецка и Луганска.
URL: <http://www.vesti.ru/videos/show/vid/615550/cid/9/>

РИА Новости. Горсовет Донецка: трое мирных жителей погибли при
утренних обстрелах. URL:
<http://ria.ru/world/20140823/1021125140.html#ixzz3EQASk2K3>

РИА Новости. Ополченцы: школа и жилой дом загорелись после обстрела Донецка. URL:
<http://ria.ru/world/20140828/1021681589.html#ixzz3EQDvm1Xz>

Первый канал. Донецк и Луганск в эпицентре обстрелов. Власти ДНР заявляют, что готовят контрудар. URL: <http://www.1tv.ru/news/world/266529>

Русская весна. Что оставили после себя украинские каратели – найдены десятки массовых захоронений (видео).

URL: <http://rusvesna.su/news/1411622374>

Интерфакс. В ОБСЕ заявили об обнаружении трех братских могил под Донецком. URL: <http://www.interfax.ru/world/398557>

Интерфакс. СКР подключится к расследованию захоронений в Донбассе. UTL: <http://www.interfax.ru/world/398449>

РСН. Захарченко: У найденных под Донецком тел удалены внутренние органы. URL: <http://rusnovosti.ru/news/342843/>

КМ.ru. Совет Европы возложил на Киев обязанность расследовать убийства в Донбассе. URL: <http://www.km.ru/world/2014/09/24/protivostoyanie-na-ukraine-2013-14/748859-sovet-evropy-vozlozhil-na-kiev-obyazannos>

ИТАР-ТАСС. Пушков: Россия поставит в ПАСЕ и ОБСЕ вопрос о расследовании захоронений под Донецком. URL: <http://itar-tass.com/politika/1462377>

РИА Новости. РФ, ОБСЕ и ООН выступают за расследование убийства людей под Донецком. URL: <http://www.ria.ru/world/20140924/1025465450.html#ixzz3EJ7KV97h>

Известия. Джульетто Къеза: Европа будет молчать. URL:
<http://www.izvestia.ru/news/577142#ixzz3EJ8toPi2>

Росбалт: МИД Украины разъяснил статус Кучмы на переговорах в Минске. URL: <http://www.rosbalt.ru/ukraine/2014/09/08/1312636.html>

Вести-Репортёр: В Минске договорились об объявлении перемирия на Донбассе. URL: <http://vesti-ukr.com/donbass/68415-v-minske-dogovorilis-ob-objavlenii-peremirija-na-donbasse-s-18-00>

Официальное Интернет-представительство Президента Украины:
Состоялось первое заседание трехсторонней контактной группы по
реализации мирного плана на востоке Украины. URL:
<http://www.president.gov.ua/ru/news/30503.html>

RT на русском: Путин и Порошенко провели 15-минутную встречу в
Нормандии. URL: <http://russian.rt.com/article/35387>

Зеркало недели. Украина: Порошенко изложил план мирного урегулирования ситуации на Донбассе. URL: http://zn.ua/POLITICS/poroshenko-izlozhil-plan-mirnogo-uregulirovaniya-situacii-na-donbasse-146692_.html

Подробности: Петр Порошенко представил свой мирный план по Донбассу. URL: <http://podrobnosti.ua/power/2014/06/20/981383.html>

Вести: Стартовали переговоры между Киевом, Москвой и ополченцами. URL: <http://www.vesti.ru/doc.html?id=1718493&cid=5>

ТСН: После переговоров «гастролер» Царев взялся спасти Кучму и Шуфрича от разъяренной толпы. URL: <http://ru.tsn.ua/politika/posle-peregovorov-gastroler-carev-vzyalsya-spatat-kuchmu-i-shufricha-ot-razyarennoy-tolpy-373176.html>

Вести-Репортёр: Порошенко решил провести мирные переговоры в Минске. URL: <http://vesti-ukr.com/donbass/63285-poroshenko-reshil-provesti-trehstoronnie-peregovory-v-minske>

Organization for Security and Co-operation in Europe: Press Statement by the Trilateral Contact Group. URL: <http://www.osce.org/home/122142>

КМ.RU: Контактная группа по Украине и ополченцы обсудили условия перемирия. URL:
<http://www.km.ru/world/2014/08/01/protivostoyanie-na-ukraine-2013-14/746505-kontaktnaya-gruppa-po-ukraine-i-opolchent>

Первый канал: В Минске прошло заседание контактной группы по урегулированию кризиса на Украине. URL: <http://www.1tv.ru/news/polit/264350>

NEWSru.com: Путин встретился с Порошенко в Минске: РФ отменит торговые преференции Киеву из-за ассоциации с ЕС. URL: <http://www.newsru.com/arch/world/26aug2014/ptnminsk.html>

РБК: В Минске закончилась встреча Путина и Порошенко. URL:
<http://top.rbc.ru/politics/27/08/2014/945233.shtml>

Вести-Репортёр: Порошенко по телефону договорился с Путиным о перемирии на Донбассе. URL: <http://vesti-ukr.com/donbass/68052-poroshenko-i-putin-dogovorilis-o-postojannom-prekrawenii-ognja-na-donbasse>

Вести-Репортёр: Песков: Россия не может договориться о прекращении огня, так как не является стороной конфликта. URL: <http://vesti-ukr.com/strana/68064-peskov-rossija-ne-mozhet-dogovoritsja-o-prekrawenii-ognja-tak-kak-ne-javljaetsja-storonoj-konflikta>

ЛІГАБізнесІнформ: На сайті Порошенко змінили текст новини про припинення вогню. URL: http://news.liga.net/news/politics/3155507-na_sayte_poroshenko_izmenili_tekst_novosti_o_prekrashchenii_ognya.htm

РИА Новости: В ДНР сомневаются, что все украинские подразделения прекратят огонь. URL: <http://ria.ru/world/20140903/1022557360.html>

Вести-Репортёр: Порошенко по телефону договорился с Путиным о перемирии на Донбассе. URL: <http://vesti-ukr.com/donbass/68052-poroshenko-i-putin-dogovorilis-o-postojannom-prekrawenii-ognja-na-donbasse>

Вести-Репортёр: Обнародованы три варианта примирения Порошенко и Путина. URL: <http://vesti-ukr.com/donbass/68179-obnarodovany-tri-varianta-primirenija-poroshenko-i-putina>

Вести-Репортёр: Обнародованы три варианта примирения Порошенко и Путина. URL: <http://vesti-ukr.com/donbass/68179-obnarodovany-tri-varianta-primirenija-poroshenko-i-putina>

Первый канал: Контактная группа по Украине завершила консультации в Минске. URL: <http://www.1tv.ru/news/world/266714>

Газета. ru: В шесть часов вечера после войны. URL:
http://www.gazeta.ru/politics/2014/09/05_a_6204229.shtml

Коммерсант. ru: Стали известны все пункты минского соглашения по Украине. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/2562133>

Organization for Security and Co-operation in Europe: Протокол по итогам консультаций Трёхсторонней контактной группы относительно совместных шагов, направленных на имплементацию Мирного плана Президента Украины П. Порошенко и инициатив Президента России В. Путина. URL: <http://www.osce.org/ru/home/123258?download=true>

NEWSru.com: ДНР отказывается выполнять минские соглашения – подписывали «как свидетели», а не как сторона. URL: <http://www.newsru.com/world/13sep2014/votkaz.html>

РИА Новости: ДНР и ЛНР предложили ОБСЕ меры по реализации минских договоренностей. URL:
<http://ria.ru/world/20140907/1023109943.html>

Интерфакс-Россия: ОБСЕ опубликовала оригинал минского Меморандума. URL: <http://www.interfax-russia.ru/South/special.asp?id=542099&sec=1724>

Официальный сайт пресс-центра Правительства и Народного Совета ДНР: Совместное заявление ДНР и ЛНР. URL: <http://dnr.today/news/sovместное-zayavlenie-doneckoj-narodnoj-respubliki-i-luganskoj-narodnoj-respubli/>

Русская служба новостей: Генсек ООН приветствует решение о прекращении огня на Украине. URL: <http://rusnovosti.ru/news/339551/>

НТВ: Обама скептически отнесся к протоколу о прекращении огня на Украине. URL: <http://www.ntv.ru/novosti/1208076/#ixzz3JbiZGxR3>

Вести: Песков: Кремль приветствует минские договоренности о мире на востоке Украины. URL: <http://www.vesti.ru/doc.html?id=1947352>

Mail.ru: Минские соглашения: реакция в России и в мире. URL:
<http://news.mail.ru/politics/19435744/>

РБК-Украина: Ляшко назвал минские соглашения «капитуляцией Порошенко перед Путиным». URL: <http://www.rbc.ua/rus/news/politics/lyashko-nazval-minskie-soglasheniya-kapitulyatsiey-poroshenko-08092014154900>

Левый Берег. УДАР и «Свобода» вышли из коалиции, Рада будет
распущена. URL:
http://lb.ua/news/2014/07/24/273948_udar_vishel_koalitsii_.html

Итоги 25 августа: Порошенко распустил Раду и объявил перевыборы, Кличко-младший отказался от титульного боя. URL: <http://allnewsua.org/news-44299.html>

NEWSru.ua. По данным ЦИК, на Донбассе выборы не состоятся в 15 округах. URL: <http://rus.newsru.ua/ukraine/25oct2014/nevidbydytsia.html>

Левый Берег. Порошенко, Яценюк и Турчинов договорились сократить сроки предвыборной гонки. URL: [http://lb.ua/news/2014/07/31/274753 – poroshenko_yatsenyuk_turchinov.html](http://lb.ua/news/2014/07/31/274753_poroshenko_yatsenyuk_turchinov.html)

Видео нападения на Олега Руденко: <http://www.youtube.com/watch?v=eW8M7GAubbc>

Видео нападения на Виталия Журавского:
<http://www.youtube.com/watch?v=YjmksbBnObg>

Видео нападения на Виталия Федака: http://www.youtube.com/watch?v=Fa_EExqI9Qw

137

Видео нападения на Николая Корецкого:
https://www.youtube.com/watch?v=u9M-40ySh_E

Видео нападения на Виталия Пилипишина:
<http://news.bigmir.net/ukraine/848016-Deputata-Pilipishina-brosili-v-mysornik>

139

Видео нападения на депутатов в Черкассах:
<http://www.youtube.com/watch?v=UMlPqDH0eL0>

Видео нападения на Александра Харламова:
<http://www.youtube.com/watch?v=aiXCXgFW39A>

141

Видео нападения на Александра Данильчука:
<https://www.youtube.com/watch?v=JMV9toLUPVA>

Видео нападения на Нестора Шуфрича: <http://www.youtube.com/watch?v=X-Y7mZffxkw>

Первый Криворожский. В Кривом Роге облили зеленкой председателя окружной комиссии. URL: <http://1kr.ua/news-16988.html>

НикВести. В Николаеве от имени кандидата в нардепы одаривали пенсионеров гречкой и макаронами. URL: <http://nikvesti.com/news/politics/59550>

Сегодня. ua. Против брата Добкина открыто уголовное производство за подкуп избирателей. URL: <http://www.segodnya.ua/politics/pnews/protiv-brata-dobkina-otkryto-ugolovnoe-proizvodstvo-za-podkup-izbirateley-557839.html>

УНИАН. Выборы Рады: в новую власть со старыми привычками. URL:
<http://www.unian.net/politics/992269-vyiboryi-radyi-v-novuyu-vlast-so-staryimi-privyichkami.html>

Видеозапись подкупа избирателей Дмитрием Голубовым:
<http://www.youtube.com/watch?v=h8BkUO1TKNw>

НБН. МВД открыло 11 уголовных дел по факту подкупа избирателей.
URL: <http://www.nbnews.com.ua/ru/news/133950/>

Украинская правда. Еремеев агитирует на Волыни с помощью подкупа избирателей. URL: <http://www.pravda.com.ua/rus/news/2014/10/3/7039689/>

Зеркало недели. Активисты зафиксировали, как Кивалов подкупает избирателей. URL: http://zn.ua/VYBORY2014/aktivisty-zafiksirovali-kak-kivalov-podkupaet-izbirateley-155517_.html

Зеркало недели. Затраты мажоритарщиков на подкуп избирателей оценили в один-три миллиона долларов. URL: http://zn.ua/VYBORY2014/zatraty-mazhoritarschikov-na-podkup-izbirateley-ocenili-v-odin-tri-milliona-dollarov-153888_.html

Институт массовой информации, Барометр свободы слова:
<http://imi.org.ua/barametr/>

Интерфакс. Рада восстановила конституцию 2004 года. URL:
<http://www.interfax.ru/world/360285>

RUpor.info. В Верховной Раде создали новую правящую коалицию «Европейский выбор». URL: <http://www.rupor.info/news-politika/2014/02/27/v-rade-sozdana-koaliciya/>

НАЛУ ГРОШІ. Фірташ і «Свобода». URL:
<http://lviv.nashigroshi.org/2013/09/18/firtash-i-svoboda>

Новое Время. Результаты выборов в Раду: НВ сравнило данные ЦИК, экзит-поллов и соцопросов. URL: <http://nvua.net/ukraine/Rezultaty-vyborov-v-Radu-NV-sravnilo-dannye-CIK-ekzit-pollov-i-socoprosov-18225.html>

INSIDER. Олигархи на выборах: «Корзина» Игоря Коломойского.
URL: <http://www.theinsider.ua/politics/5432283d9e7d3>

РБК-Украина. Тягнибок заявил о расторжении договоренностей с партнерами по Майдану. URL: <http://vibori2014.rbc.ua/rus/tyagnibok-zayavil-o-rastorzhenii-dogovorennostey-s-partnerami-30102014132500>

Новое Время. Почему проиграл Порошенко и кто получит «золотую акцию» в новой Раде. URL: <http://nvua.net/publications/Pochemu-proigral-Poroshenko-i-cto-poluchit-zolotuyu-akciyu-v-novoy-Rade-17844.html>

РИА Новости. Денисов: «Золотая акция» в новой Раде будет у Коломойского. URL: <http://rian.com.ua/interview/20141026/358779649.html>

ВВС. Украина: три главных сюрприза выборов в Верховную Раду.
URL:
http://www.bbc.co.uk/russian/international/2014/10/141027_ukraine_rada_electic

Новости «Оппозиционного блока». Сергей Ларин: «Оппозиционный Блок» рассчитывает на фракцию в 50–60 депутатов. URL: <http://opposition.org.ua/news/sergej-larin-oppozicionnyj-blok-rasschityvaet-na-fraciyu-v-50-60-deputatov.html>

ВВС. Выборы для «Батькивщины» – без аплодисментов. URL:
http://www.bbc.co.uk/ukrainian/ukraine_in_russian/2014/10/141027_ru_s_tymos

Известия. Сергей Лавров: «Нам будет с кем разговаривать в раде и правительстве». URL: <http://izvestia.ru/news/578603>

Украинская правда. Юлий Мамчур – герой из Бельбека. URL:
<http://life.pravda.com.ua/person/2014/03/7/156058/>

ЛІГАБізнесІнформ. Російські війська в Криму ризкують спровоцировать джихад. URL: http://news.liga.net/foreign/politics/998947-rossiyskie_voyska_v_krymu_riskuyut_sprovotsirovat_dzhikhad_ft.htm

ЛІГАБізнесІнформ. Джемилев попросил НАТО и ООН ввести миротворческие войска в Крым. URL: http://news.liga.net/news/politics/1001593-dzhemilev_poprosil_nato_i_oon_vvesti_mirotvorcheskie_voyska_v_krym.htm

УНИАН. В Праге установили билборды с Джемилевым, упрекающим президента Чехии. URL: <http://www.unian.net/politics/1006314-v-prage-ustanovili-bilbordyi-s-djemilevyim-uprekayuschim-prezidenta-chehii.html>

Украинская правда. Как «Беркут» избил Луценко. URL:
<http://www.pravda.com.ua/rus/news/2014/01/14/7009533/>

LB.ua. Луценко призвал голосовать за Порошенко. URL:
http://lb.ua/news/2014/04/25/264480_lutsenko_prizval_ukraintsev.html

Украинская правда. Луценко возглавил «блок Порошенко». URL:
<http://www.pravda.com.ua/rus/news/2014/08/27/7035931/>

Glavred.info. Юрий Луценко вышел на свободу: все подробности. URL:
<http://glavred.info/politika/yuriy-lucenko-vyshel-na-svobodu-vse-podrobnosti-247389.html>

Выступление на Майдане Ольги Богомолец 2014.02.21. Видео:
<http://www.youtube.com/watch?v=TLaWGFrLvYY>

Выступление Ольги Богомолец на Майдане 2014.02.26. Видео:
<http://www.youtube.com/watch?v=g-XxTrck51I>

Glavcom. Список
<http://glavcom.ua/articles/22734.html>

Порошенко.

URL:

POLITICA-UA.COM. Гройсман – ставленник Порошенко, поставил рекорд коррупции 2012. URL: <http://politica-ua.com/grojsman-stavlennik-poroshenko-postavil-rekord-korruptcii-2012-2>

Обозреватель. Азаров о Матиос: это трагедия для нас с вами. URL:
<http://obozrevatel.com/politics/86324-azarov-o-matios-eto-tragediya-dlya-nas-s-vami.htm>

Glavcom. Список
<http://glavcom.ua/articles/22734.html>

Порошенко.

URL:

Вконтакте. Роман Железнов о конкурсе батальона «Азов» – «Победобесие». URL: https://vk.com/wall180650766_5279

180

Vesti.ru. Яценюк стал премьером Украины. URL:
<http://www.vesti.ru/doc.html?id=1328825&tid=105474>

МИА «Россия сегодня». Юлия Тимошенко освобождена из тюрьмы.
URL: <http://ria.ru/world/20140222/996424939.html>

Интерфакс. Тимошенко объявила о создании «движения сопротивления». URL: <http://www.interfax.ru/world/371813>

ФАКТЫ.ІСТV. Тимошенко инициирует референдум о вступлении Украины в НАТО 26 октября. URL: <http://fakty.ictv.ua/ru/index/read-news/id/1525472>

LB.ua. Аваков озвучил расхождения с «Батькивщиной». URL:
http://lb.ua/news/2014/08/27/277342_avakov_ozvuchil_rashozhdeniya.html

Украинская правда. Присягу Савченко показали всему миру. URL:
<http://www.pravda.com.ua/rus/news/2014/11/27/7045561/>

ИТАР-ТАСС. СКР: вина украинской военнослужащей Надежды Савченко подтверждается. URL: <http://itar-tass.com/politika/1338087>

Vesti.ua. Киев решил требовать выдачи летчицы Савченко через статус заложника. URL: <http://vesti-ukr.com/strana/60501-kiev-reshil-trebovat-vydachi-letchicy-savchenko-cherez-status-zalozhnika>

Телеканал новини «24». Европейский суд по правам человека начал рассмотрение дела Надежды Савченко. URL: http://24tv.ua/home/showSingleNews.do?evropeyskiy_sud_po_pravam_cheloveka_nachal_rassmotrenie_dela_nadezhdi_sa

УНИАН. ВР приняла закон об обеспечении прав и свобод граждан в оккупированном Крыму. URL: <http://www.unian.net/politics/908068-vr-prinyala-zakon-ob-obespechenii-prav-i-svobod-grajdan-v-okkupirovannom-kryimu.html>

Новости Донбасса. Рада усилила ответственность за посягательство на территориальную целостность и госизмену. URL: <http://novosti.dn.ua/details/222141>

News24UA. «Немырягейт» может привести к роспуску парламента.
URL: <http://news24ua.com/nemyryageyt-mozhet-privesti-k-rospusku-parlamenta>

Главcom. Партия власти Яценюка, Турчинова и... Коломойского. URL:
<http://glavcom.ua/articles/22722.html>

INSIDER. Олигархи на выборах: «Корзина» Игоря Коломойского.
URL: <http://www.theinsider.ua/politics/5432283d9e7d3/>

INSIDER. Олигархи на выборах: «Корзина» Игоря Коломойского.
URL: <http://www.theinsider.ua/politics/5432283d9e7d3/>

Amnesty International требует положить конец бесчинствам Олега Ляшко на востоке Украины. URL: <http://amnesty.org.ru/node/3028/>

Human Rights Watch. Бессовестное молчание Киева. URL:
<http://www.hrw.org/ru/news/2014/05/08/bessovestnoe-molchanie-kieva>

Следственный комитет Российской Федерации. Гражданке Украины Надежде Савченко предъявлено обвинение в пособничестве в убийстве журналистов ВГТРК. URL: <http://www.sledcom.ru/actual/407115/>

Amnesty International требует положить конец бесчинствам Олега Ляшко на востоке Украины. URL: <http://amnesty.org.ru/node/3028/>

Украинская правда. Олигархи на выборах: группа Лёвочкина-Фирташа дружит с Кличко и ставит на округа. URL: <http://www.pravda.com.ua/articles/2012/09/10/6972416>

Капитал. Досрочные выборы обновят Раду наполовину, но не снизят влияние олигархов на политику. URL: <http://www.capital.ua/ru/publication/26114-mezhdu-mirom-i-voynoy-dosrochnye-vybory-obnovyat-radu-napolovinu-no-ne-snizyat-vliyanie-oligarkhov-na-politiku>

Главком. Олег Ляшко: Якби ви знали, які мені тепер «бабки» пропонують. URL: <http://glavcom.ua/articles/19904.html>

Главком. Сюрпризы списка Ляшко. Главный радикал ведет в Раду людей Левочкина, миллионеров и чиновников Януковича. URL: <http://glavcom.ua/articles/22668.html>

Подробности. Во Львове решили разобраться с вывесками на русском языке. URL: <http://podrobnosti.ua/power/2011/11/04/801865.html>

Украинская правда. Командир батальона «Донбасс»: Сейчас сепаратисты возьмут столько, сколько мы им дадим взять. URL: <http://www.pravda.com.ua/rus/articles/2014/05/30/7027556>

Обозреватель. «Из-за бездарного командования гибнут люди». URL:
<http://obozrevatel.com/crime/26813-iz-za-bezdarnogo-komandovaniya-gibnut-lyudi.htm>

Запрещенная пресс-конференция 4 сентября в УНИАН: бойцы Донбасса о комбате. Видео: http://www.youtube.com/watch?v=2vTQ_9MT6wI

Интерфакс. В результате беспорядков в Одессе погибли 43 человека.
URL: <http://www.interfax.ru/world/374642>

10 признаков неонацизма на Украине от Станислава Бышка. Видео:
<http://modus-agendi.org/video/3114>

Драка членов Правого сектора во время рейда против незаконной продажи алкоголя. Видео: <http://www.youtube.com/watch?v=dQq9kO2U1XQ>

210

Ликвидация Правым Сектором наркоточки в Одессе на ул. Большой Арнаутской, 10. Видео: <http://www.youtube.com/watch?v=Q2W9Bx0fspE>

211

Взгляд. «Мусорная люстрация». URL:
<http://www.vz.ru/opinions/2014/9/22/706876.html>

212

Избиение народного депутата Нестор Шуфрича в Одессе. Видео:
<http://www.youtube.com/watch?v=GTv2Q4B4BQA>

ТАСС: Выборы в Донецкой народной республике. Досье. URL: <http://itar-tass.com/info/1547349>

Официальный сайт пресс-центра Правительства и Народного Совета ДНР: Общий инструктаж представителей СМИ в день выборов в Донецкой Народной Республике – 2 ноября. URL: <http://dnr.today/news/obshhij-instrukтаж-predstavitelej-smi-v-den-vyborov-v-doneckoj-narodnoj-respublike-2-noyabrya/>

BaltInfo: Повторное голосование на выборах в ДНР исключено. URL:
<http://www.baltinfo.ru/2014/11/02/Povtornoe-golosovanie-na-vyborakh-v-DNR-isklyucheno-459239>

РИА Новости: Александр Захарченко проголосовал на выборах в ДНР.
URL: <http://ria.ru/world/20141102/1031374090.html>

LifeNews: Александр Захарченко посетил пострадавший от обстрелов район Донецка. URL: <http://lifenews.ru/news/144129>

Официальный сайт пресс-центра Правительства и Народного Совета ДНР: Пресс-конференция Председателя ЦИК Романа Лягина о первых событиях и первых итогах выборов. URL: <http://dnr.today/news/press-konferenciya-predsdatelya-cik-r-lyagina-o-pervyx-sobftiyax-i-pervyx-itogax-vyborov/>

РИА Новости Украина: На выборах в «ДНР» дистанционно проголосовало 48 тыс. человек – Лягин. URL: <http://rian.com.ua/politics/20141102/359040463.html>

ТАСС: Сайт ЦИК ДНР продолжают атаковать хакеры. URL:
<http://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/1548204>

Пресс-центр Новороссия: Кандидат на пост главы ДНР Александр Кофман сделал свой выбор. URL: <http://vostok-ua.ru/news/kandidat-na-post-glavy-dnr-aleksandr-kofman-sdelal/>

РИА Новости: Exit poll: Захарченко лидирует на выборах главы ДНР, он набирает 81 %. URL: <http://ria.ru/world/20141102/1031461085.html>

223

ВКонтакте: Паблик «Выборы 2 ноября»: [https://vk.com/wall-78648999?
offset=60](https://vk.com/wall-78648999?offset=60)

224

ВКонтакте: Паблик «Выборы 2 ноября»: [https://vk.com/wall-78648999?
offset=40](https://vk.com/wall-78648999?offset=40)

225

ВКонтакте: Паблик «Выборы 2 ноября»:
http://vk.com/wall249900111_43?w=wall-78648999_748

Актуальные комментарии: Колл-центр ЦИК Новороссии: Выборы проходят без нарушений. URL: <http://actualcomment.ru/koll-tsentr-tsik-novorossii-vybory-prokhodyat-bez-narusheniy-.html>

Сегодня. ru: Международные наблюдатели отмечают высокую активность в ДНР и ЛНР. URL: <http://www.segodnia.ru/news/150631>

ТАСС: Международные наблюдатели комментируют ход голосования на выборах в ДНР. URL: <http://itar-tass.com/politika/1548247>

Официальный сайт пресс-центра Правительства и Народного Совета ДНР: «Да» новой республике – мнение жителей Енакиево. URL: <http://dnr.today/news/da-novoj-respublike-mnenie-zhitelej-enakievo/>

ТАСС: Под Донецком обезврежены две диверсионные группы, которые пытались сорвать выборы в ДНР. URL: <http://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/1548417>

231

ВКонтакте: Паблик «Выборы 2 ноября». URL: <https://vk.com/wall-78648999?offset=0>

ТАСС: На избирательном участке вблизи донецкого аэропорта проголосовали 1,5 тысячи человек. URL: <http://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/1548520>

ТАСС: Выборы глав и депутатов ДНР и ЛНР. Хроника событий. URL:
<http://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/1548206>

Официальный сайт пресс-центра Правительства и Народного Совета ДНР: ЦИК ДНР огласил итоговые цифры результатов выборов 2 ноября.
URL: <http://dnr.today/news/cik-dnr-oglasil-itogovye-cifry-rezultatov-vyborov-2-noyabrya/>

ТАСС: СБУ открыла уголовное производство по факту выборов в ДНР и ЛНР. URL: <http://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/1548265>

Новороссия: Инаугурация главы ДНР А. Захарченко. URL:
<http://www.novorosinform.org/media/id/265>

Красноярское время: Александр Проханов: выборы в Новороссии прошли в военной обстановке. URL: <http://krasvremya.ru/aleksandr-proxanov-vybory-v-novorossii-proshli-v-voennoj-obstanovke/>

ТАСС: Выборы в Луганской народной республике. Досье. URL:
<http://itar-tass.com/info/1547348>

РИА Новости: ЦИК ЛНР намерен подвести предварительные итоги выборов 3 ноября. URL: <http://ria.ru/world/20141031/1031179231.html>

ТАСС: Лидер ЛНР проголосовал на выборах главы республики и членов парламента. URL: <http://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/1548194>

241

Антимайдан: Голосование в ЛНР: Первая официальная информация.
URL:
http://antimaydan.info/2014/11/02_11_14_golosovanie_v_lnr_pervaya_oficialnaya

Сегодня. ru: Игорь Борисов: Выборы в Новороссии стабилизируют ситуацию в Донбассе. URL: <http://www.segodnia.ru/news/150636>

ТАСС: Говорухин: выборы в ДНР и ЛНР дадут провозглашенным республикам легитимную власть. URL: <http://itar-tass.com/politika/1548330>

Актуальные комментарии: Я не видел таких очередей – Пушилин.
URL: <http://actualcomment.ru/ya-ne-videl-takikh-ocheredey.html>

Fair: ЦИК ЛНР решил продлить голосование до 22.00 в связи с наплывом избирателей. URL: <http://www.fair.ru/news/tsik-lnr-reshil-prodlit-golosovanie-2200-svyazi-naplyvom-14110213213315.htm>

Взгляд: На выборах в Луганске проголосовали 30,61 % избирателей.
URL: <http://www.vz.ru/news/2014/11/2/713562.html>

247

ВКонтакте: Паблик «Выборы 2 ноября». URL: <https://vk.com/wall-78648999?offset=20>

Пресс-центр Новороссия: В ЛНР явка избирателей преодолевает 50 %-й рубеж. URL: <http://www.vostok-ua.ru/news/v-lnr-yavka-izbirateley-preodolevaet-50-y-rubezh/>

Новороссия: Международные наблюдатели признали выборы в ЛНР соответствующими стандартам. URL: <http://www.novorosinform.org/news/id/13813>

Пресс-центр Новороссия: Российские бизнесмены ожидают от новых лидеров ДНР и ЛНР шагов, направленных на восстановление партнёрских отношений, – глава ООО «Деловая Россия». URL: <http://www.vostok-ua.ru/news/rossiyskie-biznesmeny-ozhidayut-ot-novykh-liderov/>

Пресс-центр Новороссия: Слова Порошенко о том, что выборы прошли «под дулом автоматов» – вранье, – Игорь Плотницкий. URL: <http://www.vostok-ua.ru/news/slova-poroshenko-o-tom-chto-vybory-proshli-pod-dul/>

252

ВКонтакте: Паблик «Выборы 2 ноября». URL: https://vk.com/wall-78648999_931

Русская планета: ЦИК: На выборах в ЛНР победил Игорь Плотницкий.
URL: <http://rusplt.ru/news/tsik-na-vyiborah-v-lnr-pobedil-igor-plotnitskiy-231672.html>

ТАСС: Порошенко пригрозил «адекватно отреагировать» на выборы в ДНР и ЛНР. URL: <http://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/1548660>

Официальный сайт пресс-центра Правительства и Народного Совета ДНР: Заявление Донецкой и Луганской Народных Республик по итогам выборов 2 ноября. URL: <http://dnr.today/news/zayavlenie-doneckoj-i-luganskoj-narodnyx-respublik-po-itogam-vyborov-2-noyabrya/>

ТАСС: В трех приграничных с Донбассом областях РФ проходят выборы глав и депутатов ДНР и ЛНР. URL: <http://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/1548171>

Газета. ру. В Донбасс прибывают международные наблюдатели на выборах в ДНР. URL: http://www.gazeta.ru/social/news/2014/11/01/n_6614053.shtml

РИА Новости. Болгарский депутат: в ДНР голосуют с большим воодушевлением. URL: <http://www.ria.ru/world/20141102/1031399244.html>

«Хочу сразу сказать, что выборы прошли по всем стандартам международного права», – заявила международный наблюдатель из Болгарии Магдалена Ташева. URL: <http://dnr.today/news/ochu-srazu-skazat-cto-vybory-proshli-po-vsem-standartam-mezhdunarodnogo-prava-zayavila-mezhdunarodnyj-nablyudatel-iz-bolgarii-magdalena-tasheva/>

Сегодня. ру. Международные наблюдатели контролируют ход выборов в ДНР. URL: <http://www.segodnia.ru/news/150627>

Российская газета. Иностранцы наблюдатели: в ДНР демократии больше, чем в Европе. URL: www.rg.ru/2014/11/02/nabludatel-dnr-site-anons.html

ИТАР-ТАСС. Международные наблюдатели комментируют ход голосования на выборах в ДНР. URL: <http://www.itar-tass.com/politika/1548247>

Газета. ру. Международные наблюдатели на выборах в ДНР
раскритиковали деятельность ОБСЕ. URL:
http://www.gazeta.ru/social/news/2014/11/01/n_6614757.shtml

НТВ. Международные наблюдатели отметили прозрачность выборов в ДНР и ЛНР. URL: <http://www.ntv.ru/novosti/1258258#ixzz3Jh72LdhA>

Актуальные комментарии. Независимые наблюдатели о выборах в ЛНР и ДНР. URL: <http://actualcomment.ru/nezavisimye-nablyudateli-o-vyborakh-v-lnr-i-dnr.html>

ИТАР-ТАСС. Международные наблюдатели комментируют ход голосования на выборах в ДНР. URL: <http://www.itar-tass.com/politika/1548247>

ИТАР-ТАСС. Международные наблюдатели комментируют ход голосования на выборах в ДНР. URL: <http://www.itar-tass.com/politika/1548247>

ИТАР-ТАСС. Международные наблюдатели отмечают прозрачность и легитимность выборов в ДНР. URL: <http://itar-tass.com/mezhdunarodnaya-panorama/1548778>

ИТАР-ТАСС. Международные наблюдатели комментируют ход голосования на выборах в ДНР. URL: <http://www.itar-tass.com/politika/1548247>

Актуальные комментарии. Явка на выборах в ЛНР и ДНР поразила международных наблюдателей. URL: <http://actualcomment.ru/inostrannye-nablyudateli-porazheny-vysokoy-yavkoy-na-vyborakh-v-lnr.html>

ИТАР-ТАСС. Международные наблюдатели комментируют ход голосования на выборах в ДНР. URL: <http://www.itar-tass.com/politika/1548247>

НТВ. Международные наблюдатели отметили прозрачность выборов в ДНР и ЛНР. URL: <http://www.ntv.ru/novosti/1258258#ixzz3Jh72LdhA>

ИТАР-ТАСС. Международные наблюдатели отмечают прозрачность и легитимность выборов в ДНР. URL: <http://itar-tass.com/mezhdunarodnaya-panorama/1548778>

ИТАР-ТАСС. Международные наблюдатели отмечают прозрачность и легитимность выборов в ДНР. URL: <http://itar-tass.com/mezhdunarodnaya-panorama/1548778>

Власти Украины объявили прибывших в ДНР и ЛНР международных наблюдателей персонами нон-грата из-за работы на выборах в народных республиках.

Russia Today. Международные наблюдатели: Выборы в ДНР и ЛНР были свободными и демократическими. URL: <http://russian.rt.com/article/57595>

РИА Новости. Польский наблюдатель: стандарты голосования в ДНР соблюдены. URL: <http://ria.ru/world/20141102/1031427924.html>

Актуальные комментарии. Независимые наблюдатели о выборах в ЛНР и ДНР. URL: <http://actualcomment.ru/nezavisimye-nablyudateli-o-vyborakh-v-lnr-i-dnr.html>

Украина. ру. Международные наблюдатели признают выборы в ДНР и ЛНР демократическими. URL:
<http://ukraina.ru/news/20141102/1011053996.html>

ИТАР-ТАСС. Международные наблюдатели отмечают прозрачность и легитимность выборов в ДНР. URL: <http://itar-tass.com/mezhdunarodnaya-panorama/1548778>

Газета. ру. Международные наблюдатели на выборах в ДНР
раскритиковали деятельность ОБСЕ. URL:
http://www.gazeta.ru/social/news/2014/11/01/n_6614757.shtml

Russia Today. Международные наблюдатели: Выборы в ДНР и ЛНР были свободными и демократическими. URL: <http://russian.rt.com/article/57595>

Актуальные комментарии. Независимые наблюдатели о выборах в ЛНР и ДНР. URL: <http://actualcomment.ru/nezavisimye-nablyudateli-o-vyborakh-v-lnr-i-dnr.html>

Russia Today. Международные наблюдатели: Выборы в ДНР и ЛНР были свободными и демократическими. URL: <http://russian.rt.com/article/57595>

Russia Today. Международные наблюдатели: Выборы в ДНР и ЛНР были свободными и демократическими. URL: <http://russian.rt.com/article/57595>

Актуальные комментарии. Независимые наблюдатели о выборах в ЛНР и ДНР. URL: <http://actualcomment.ru/nezavisimye-nablyudateli-o-vyborakh-v-lnr-i-dnr.html>

ИТАР-ТАСС. Слуцкий: выборы в ДНР прошли в соответствии с европейской избирательной политикой. URL: <http://itar-tass.com/politika/1548758>

Russia Today. Леонид Слуцкий: Выборы в ДНР и ЛНР открывают новую страницу в истории Донбасса. URL: <http://russian.rt.com/article/57537>

Московский Комсомолец. Международные наблюдатели: Выборы в ЛНР и ДНР на участках в Ростовской области проходят без нарушений.
URL: <http://www.mk.ru/politics/2014/11/02/mezhdunarodnye-nablyudateli-vybory-v-lnr-i-dnr-na-uchastkakh-v-rostovskoy-oblasti-prokhodyat-bez-narusheniy.html>

РИА Новости. Наблюдатели на участках в РФ не нашли нарушений на выборах в ДНР и ЛНР. URL: <http://ria.ru/world/20141102/1031391522.html#ixzz3Jz0mjOG4>

Актуальные комментарии. Явка на выборах в ЛНР и ДНР поразила международных наблюдателей. URL: <http://actualcomment.ru/inostrannye-nablyudateli-porazheny-vysokoy-yavkoy-na-vyborakh-v-lnr.html>

Московский Комсомолец. Международные наблюдатели: Выборы в ЛНР и ДНР на участках в Ростовской области проходят без нарушений.
URL: <http://www.mk.ru/politics/2014/11/02/mezhdunarodnye-nablyudateli-vybory-v-lnr-i-dnr-na-uchastkakh-v-rostovskoy-oblasti-prokhodyat-bez-narusheniy.html>

Наблюдатель из Венгрии: Нарушений на выборах глав ЛНР и ДНР в Ростовской области не найдено. URL: <http://vognebroda.net/nablyudatel-iz-vengrii-narusheniy-na-vyborah-glav-lnr-i-dnr-v-rostovskoy-oblasti-ne-naydeno-154575>

Актуальные комментарии. Явка на выборах в ЛНР и ДНР поразила международных наблюдателей. URL: <http://actualcomment.ru/inostrannye-nablyudateli-porazheny-vysokoy-yavkoy-na-vyborakh-v-lnr.html>

Актуальные комментарии. Независимые наблюдатели о выборах в ЛНР и ДНР. URL: <http://actualcomment.ru/nezavisimye-nablyudateli-o-vyborakh-v-lnr-i-dnr.html>

Актуальные комментарии. Независимые наблюдатели о выборах в ЛНР и ДНР. URL: <http://actualcomment.ru/nezavisimye-nablyudateli-o-vyborakh-v-lnr-i-dnr.html>

Актуальные комментарии. Независимые наблюдатели о выборах в ЛНР и ДНР. URL: <http://actualcomment.ru/nezavisimye-nablyudateli-o-vyborakh-v-lnr-i-dnr.html>

Денис Пилаш. Восточный Тимор: забытый геноцид, замалчиваемые проблемы. URL: http://scepsis.net/library/id_2799.html

Noam Chomsky. *An Island Lies Bleeding* // The Guardian, July 5, 1994.
URL: <http://www.chomsky.info/articles/19940705.htm>

В результате репрессий, устроенных «красными кхмерами» в Камбодже во время правления Пол Пота, было убито, по различным оценкам, от 1 до 3 миллионов человек – точную цифру назвать невозможно в связи с отсутствием переписей. По отношению числа уничтоженных к общему количеству населения режим «красных кхмеров» – один из самых жестоких режимов в истории человечества.

Официальная оценка правительства и народно-революционного трибунала Народной Республики Кампучия содержит число 2,75 миллиона человек, погибших от преступлений «красных кхмеров».

Во время существования режима красных кхмеров многие либеральные интеллектуалы Запада отрицали геноцид или утверждали, что число жертв значительно преувеличено. После вьетнамского вторжения, когда факты полпотовских преступлений стали широко публиковаться в западной прессе, многие из них раскаялись и пересмотрели свою точку зрения. Однако произошёл поворот в другую сторону: теперь уже консервативная пресса стала преуменьшать преступления Пол Пота, так как в странах НАТО его рассматривали как естественного союзника против социалистического Вьетнама, победившего в войне против США.

Noam Chomsky. Why Americans Should Care about East Timor // Mother Jones, August 26, 1999. URL: http://www.motherjones.com/news/special_reports/east_timor/comment/chomsky

Денис Пилаш. Восточный Тимор: забытый геноцид, замалчиваемые проблемы. URL: http://scepsis.net/library/id_2799.html

Noam Chomsky. East Timor Questions & Answers
<http://www.chomsky.info/articles/199910-02.htm>

Шанана Гужмау был избран командующим ФАЛИНТИЛ и национальным политическим комиссаром Центрального комитета ФРЕТИЛИН. Был приговорен к 20 годам тюремного заключения. В 2002–2007 – первый президент независимого Восточного Тимора.

ИА REGNUM. Интервью с уполномоченным по правам человека в Южной Осетии Давидом Санакоевым. «Одна из основных целей ЕС – способствовать непризнанию Осетии и Абхазии – югоосетинский омбудсмен». URL: <http://www.regnum.ru/news/polit/1157643.html>

Дмитрий Медведев принял решение о завершении операции по принуждению Грузии к миру. URL: <http://www.1tv.ru/news/polit/126261>

Данные примеры напоминают практику отправки «поездов дружбы» украинскими националистами УНА-УНСО в Севастополь в 1992 г., и аналогичные попытки националистов в феврале 2014 г.

В Гагаузии проходит «запрещённой» Молдавией референдум о независимости // Информационное агентство REGNUM – 02.02.2014. – Интернет-ресурс:
<http://www.regnum.ru/news/polit/1761618.html#ixzz3LJR4hNdv>.

Заключение о конституционно-правовых аспектах назначения референдумов Гагаузии. – Международная организация по наблюдению за выборами CIS-ЕМО. – 31.01.2014. Интернет ресурс: <http://www.cis-emo.net/ru/news/zaklyuchenie-o-konstitucionno-pravovyh-aspektah-naznacheniya-referendumov-gagauzii>