



НИКОЛАЙ
РЫЖКОВ

НА ОСТРИЕ
ПРОБЛЕМ

Annotation

Автор предлагаемых записок Н.И. Рыжков, известный политик и общественный деятель, читателям известен своими книгами, в которых он анализирует этапы жизни нашей страны и выражает свое мнение по многим социально-экономическим и политическим проблемам нашего общества. Его мнение по проблемам нашего государства актуальны и сегодня.

В предлагаемом материале он несколько отходит от свойственного ему стиля. Представленные в книге три интервью автора, характеризуют обстановку перестроечного и постперестроечного времени, дают понимание появлению политических миниатюр, помещенных в этой книге, и их содержанию.

-
- [Николай Иванович Рыжков](#)
 -
 - [Обращение к читателю](#)
 - [Часть первая](#)
 - [Раскаты грома\[1\]](#)
 - [Время великих потрясений\[2\]](#)
 - [«Время собирать камни...»\[3\]](#)
 - [Часть вторая](#)
 - [Рождение политических миниатюр](#)
 - [2015 год](#)
 - [2014 год](#)
 - [2013 год](#)
 - [2012 год](#)
 - [2011 год](#)
 - [Послесловие](#)
 -
 - [Биография Н. И. Рыжкова](#)
 - [От издательства](#)
 - [notes](#)
 - [1](#)
 - [2](#)

- 3
 - 4
-

Николай Иванович Рыжков
На острие проблем

Обращение к читателю

Многоуважаемый читатель!

Позвольте выразить вам искреннюю признательность за ваше желание ознакомиться с этой книгой. Она, как отмечено издательством, написана несколько необычно, в стиле, позволяющем посмотреть на мою гражданскую позицию через эти политические миниатюры. В моей личной библиотеке есть много книг, здравствующих и поныне политических деятелей и ведущих экономистов, которые в одном случае славословили социализм, а сейчас с ненавистью забивают в него последний гвоздь.

На протяжении многих лет я отвечал на вопросы, которые беспокоили людей. Читатель может сделать из этой книги вывод о моей политической и социально-экономической позиции. Я прекрасно понимаю, что разрозненные мысли не дают полной картины, в том числе и о моем мировоззрении. С этой целью я опубликовал в этой книге, с согласия авторов, три интервью. Формально они были приурочены к моему 85-летнему юбилею и 30-летию начала перестройки.

Меня часто спрашивают, нужна ли была вообще «перестройка»? Размышляя о прошлом, я также иногда задавался этим вопросом, особенно учитывая трагический конец этого времени. Я не очень люблю слово «перестройка». Оно прилипло к периоду амбициозного политика Горбачева, придавая этому времени исключительно глобальный характер. Если же посмотреть на это слово в прямом смысле, то оно напоминает смену солдат в воинском подразделении. Что же говорит история по данному вопросу? В XVI веке в Европе началось социально-экономическое движение Реформации. Оно преследовало цель пересмотреть средневековую культуру и создать новые социальные отношения.

Я, как и много моих друзей, да и практически большая часть населения требовали реформирования многих элементов нашей жизни. Вот это и было основой задачей многих людей – примкнуть к движению реформаторов (преобразователей). Эти ряды заполнялись приглашенными со студенческой скамьи младшими научными

сотрудниками институтов, где одновременно со штудированием материалов они впитывали в себя идеи зарубежного реформирования, особенно США. В то же время были и умные люди за рубежом (В.В.Леонтьев, Р. Гелбрейт, Д. Кейнс и т. д.), но был и М.Фридман, основу теории которого наши младореформаторы взяли на вооружение.

За мной уже было 25 лет работы на ведущем заводе нашей страны – Уралмаше, где я прошел путь от сменного мастера в замасленной спецовке до генерального директора этого гиганта. На этом прекрасном заводе я стал специалистом, крупным управленцем. Но самое главное он воспитал во мне великое уважение к людям труда, к их повседневной тяжелой работе.

Изменений в стране ждали все. Мы, представители реальной экономики, требовали изменений в экономической системе, так как жесткая плановая экономическая модель, сделавшая много в военный и после военный период, стала неэффективной. Интеллигенция на «кухне» рассуждала о свободе слова, свободе печати, о демократических основах жизни государства. Простой же народ, мирившийся годами с необходимостью отдавать все в первую очередь для обороны страны, «лишь бы не было войны», стал понимать, что мы очень сильно отстаем в социально-экономическом развитии (строительство жилья, дорог и т. д.). Безусловно, сыграла роль пропаганды, что на западе все полки магазинов забиты товарами и нет очередей. Все это сказывалось на общем политическом самочувствии простого народа, который хотел своих социальных изменений.

Подводя итоги, можно сделать вывод, что общество было «беременно» реформами. Единственным, сказавшим об этом, был наш великий сатирик Салтыков-Щедрин: «Я сидел дома и, по обыкновению, не знал, что с собой делать. Чего-то хотелось: не то конституций, не то севрюжины с хреном, не то кого-нибудь ободрать».

После бурных лет перестройки в стране сложилось тяжелейшее положение. В одночасье было разрушено и похоронено все, что создавалось ранее. Единая страна – Советский Союз за одну беловежскую хмельную ночь прекратила свое существование. Работающие, в подавляющем большинстве специалисты, остались без средств к существованию и стали зарабатывать деньги как могли.

Власть валялась в грязи, но основной борец за нее не хотел, да и не мог руководить страной. Было уже давно замечено свойство Ельцина: он был силен в разрушении и не способен к руководству государством. Такое было в нашей истории в 1917–1918 г.г., когда большевики получили власть, но не знали, как ею распорядиться. Но им хватило разума отбросить идеологические принципы и призвать к управлению страной и армией сотни тысяч старых специалистов.

У нас же проводилась совершенно иная политика. Глубокие знания оказались на обочине жизни и даже более. Одна из активных представительниц демократии, соратница Ельцина – Г. Старовойтова, даже вынашивала мысль принять закон о люстрациях, т. е. ввести запрет занимать определенные государственные должности лицам, которые неуютны правящим кругам. Но потом одумалась, ей подсказали, что первым в этом «черном списке» будет Б.Н. Ельцин.

Мое правительство, за редким исключением, испило эту чашу до дна. В бурные 1990-е годы многие из моих соратников не нашли себя, потеряли ориентир в жизни, не понимая, во имя чего они трудились на протяжении многих лет. Многие же пережили эти годы, их можно называть как угодно – «лихие» или «окаянные», как кому нравится. В этом пламене они закалились, стали более разумными и твердыми.

Я не посыпаю свою голову пеплом. Мы были первыми и этим все сказано. Пусть Всевышний даст оценку нашим деяниям.

Моя жизненная позиция часто не совпадает с мировоззрением многих людей моего возраста. Что лежит в основе этого? Противоречия, заложенные в нашей земной жизни? Недавно я прочел слова интересного философа: «В человеке есть некое беспокойное стремление, недовольство настоящим, которое нельзя удовлетворить ничем, что может предложить этот мир. Так просите – и дано будет; ищите – и найдете; стучите – и ответят, ибо Бог, которого мы ищем, сам ищет нас!»

Ваш Н.И. Рыжков

Часть первая

Русь, куда ж несешься ты? Дай ответ...

Н.В. Гоголь

Раскаты грома^[1]

О том, как проходил пленум ЦК КПСС, на котором лидером партии был избран Михаил Горбачев, в эксклюзивном интервью газете «Культура» рассказал сенатор Николай Рыжков, в то время секретарь ЦК.

Константин Черненко умер вечером 10 марта 1985 года. Так в стране закончилась «пятилетка катафалков». Как вы узнали об этом событии?

– Примерно около восьми вечера мне домой позвонил заведующий общим отделом ЦК Богомолов и попросил срочно приехать в Кремль, в здание, где проходили заседания Политбюро. Там уже было много народа. Мне сказали, что генсек скончался. Смерть его не стала неожиданностью. Он был больным, малоработоспособным, пребывал в апатии...

– Никогда не мог понять: зачем такого нездорового человека выбрали на столь ответственный пост?

– Согласен, это изначально было большой ошибкой. Я не знаю, как так вышло после смерти Юрия Владимировича Андропова. Могу только догадываться – тогда в Политбюро были пожилые люди определенной закалки и взглядов, и эта гвардия не очень хотела перемен.

– В принципе, еще до официального избрания Горбачева страна уже наполнилась слухами, что именно он будет «генеральным». Ведь не секрет, что им становился тот член Политбюро, кому поручалось возглавить комиссию по организации похорон предшественника.

– Правильно. В тот вечер, по предложению Андрея Андреевича Громыко, было принято такое решение – об организации похорон. На следующий день назначили заседание Политбюро. В этот орган тогда входили 12 человек, плюс еще 7 кандидатов в члены Политбюро. Также были приглашены и секретари ЦК, в том числе я. Всего человек 25–30. Ну, а потом состоялся пленум. Он проходил в Кремле – там для этого была специальная комната, около сорока квадратных метров, и

еще одна такая же для приглашенных. Между ними находился большой зал заседаний.

– *А буфет?*

– Буфета не было. Этажом ниже находилась столовая, и в перерывах все дружно туда спускались.

– *Как происходило заседание?*

– После того как Политбюро принимало решение, приглашенных просили пройти в зал, а члены Политбюро шли им навстречу, здоровались за руку. Со стороны это напоминало приветствие двух футбольных команд. Тогда действовало неписаное правило – новый генсек должен быть обязательно избран еще до похорон предыдущего. Мы, секретари ЦК, как и приглашенные, ждали недолго – полчаса, не больше. Громыко сообщил нам решение об избрании Михаила Сергеевича на пост генерального секретаря партии и попросил проголосовать за его кандидатуру.

– *Других предложений не было?*

– Нет.

– *Все были «за», никто даже не воздержался?*

– Голосования как такового не было. Просто все единодушно согласились с предложением Громыко. После этого собравшихся охватила всеобщая эйфория – я не помню, чтобы кто-то выражал неодобрение.

– *Но ведь на кресло генсека могли претендовать другие члены Политбюро. Например, ленинградский первый секретарь Григорий Романов...*

– Не знаю. Может, кто-то и хотел бы, я к ним в душу не заглядывал, но существовал определенный расклад политических сил. А Романова, кстати, я хорошо знал. Познакомился с ним, когда руководил Госпланом, позже мы оба в ЦК работали. Он приезжал ко мне в Госплан по хозяйственным делам. В том числе по вопросу возведения в Финском заливе защитной дамбы от наводнений. Сколько тогда копий из-за этого строительства было сломано, двадцать лет строили. И вышло, что не зря, очень она помогла городу.

– *Ну, так что Романов? Потянул бы «генеральным», как по-вашему?*

– Если честно, у него не та весовая категория была.

– *А кто считался тяжеловесом?*

– Гейдар Алиев, Владимир Щербицкий, Виктор Гришин, наконец...

– *Тогда почему же не они?*

– Ну, там работа шла целый год, если не больше, и началась она еще при Андропове, который понимал, что стране нужен молодой энергичный руководитель. И, судя по всему, поручил эту работу Громыко, который очень грамотно ее провел. Сам он на это место не претендовал. Очень устал – в течение многих лет работал безостановочно, как челнок.

– *А вы на кого бы поставили? Если бы от вас это зависело?*

– Пожалуй, на Щербицкого. И Алиев бы мог... Хуже уж точно не было бы. Может быть, и Союз удалось бы сохранить.

– *Как Горбачев принял свое назначение?*

– Вида не показывал, но чувствовалось, что очень доволен. Его надо было хорошо знать. А я знал – целый год готовил с ним материалы к его знаменитому докладу на пленуме ЦК о начале перестройки. Так вот, еще при Черненко, по той или иной причине – чаще из-за нездоровья Константина Устиновича – Горбачеву приходилось замещать его как председателя на заседаниях Политбюро. Но официально на эту должность его несколько месяцев не утверждали. И Горбачев очень переживал – было заметно. Он даже мне жаловался как-то...

– *Амбициозен был?*

– Да. Очень.

– *Это правда, что к моменту избрания Горбачева были заменены многие руководящие партийные кадры на местах?*

– Да, Егор Кузьмич Лигачев вел планомерную работу по замене кадров. По поручению Андропова набиралась команда единомышленников. Но после смерти Леонида Ильича Брежнева было непонятно, куда повернет страна. Тогда, придя к власти, Андропов поручил М.С. Горбачеву, В. И. Долгих и мне, только что избранному секретарем ЦК, готовить реформу. Стали разбираться с экономикой. Когда началась перестройка, наши материалы оказались востребованными. Кстати, Горбачев никогда не отрицал, что готовить материалы к «перестроечному» пленуму (23 апреля 1985 г. – «Культура») помогал ему я. Когда генсеком стал Черненко, все изменилось. Он как-то индифферентно отнесся к нашей работе.

Говорил, что мы несем чепуху. Работать не запрещал, но и интереса к этой работе не испытывал. Я даже подумывал вернуться в Госплан. Поговорил об этом с Горбачевым. Он сказал: потерпи, не горячись. Он все знал о здоровье Черненко через спецслужбы.

– *Они на него работали?*

– Ну, и на меня тоже – для этого они и были созданы. Только у нас интересы были разные. У него политика, у меня экономика, социальная сфера, что за рубежом делается по этим направлениям.

– *Но вернемся к избранию Горбачева...*

– Говорить, что он абсолютно случайно попал в генсеки, было бы наивно. Но что толкнуло Громыко помогать ему? Можно только догадываться. Андрей Андреевич был очень жесткий человек. Недаром его на Западе прозвали «господин Нет». Он, наверное, не без оснований говорил, что Америку знает лучше, чем сами американцы – что она признаёт только силу (*показывает сжатый кулак*). Все остальное, по его словам, – пустые разговоры. Был твердо уверен, что если будем сильными, Америка станет с нами разговаривать, дадим слабину – не станет. Оказался прав.

– *А когда вы поняли, что перестройка начинает буксовать?*

– Когда объявили антиалкогольную кампанию. Мало того, что бюджет страны недосчитался 62 миллиарда рублей, так самое главное – партия потеряла доверие народа, исчезло доверие к власти.

– *Врачи говорят, зато здоровых детей стало больше рождаться.*

– Может, и так, но именно тогда народ с водки переключился на бутерброды с гуталином и клей. Начал гнать самогонку. Никто этого не ожидал. Я тогда предложил выдавать сахар по карточкам. Вот что я Вам скажу. Вообще-то, в отличие от Андрея Андреевича Громыко, Америку я знаю плохо – был там всего два раза. Первый – очень давно, когда работал директором завода. Тогда поразило, что американцы начинали пить алкоголь уже за ланчем. Середина дня – а мужики еле на ногах держались. А потом я попал в Америку через 25 лет – другая страна, страна трезвых. Пропаганда сделала свое дело, вбила в головы, что пить вредно. Вот и нам нужно было так поступить, а не рубить сплеча. Ведь был же перед глазами мировой опыт.

– *В антиалкогольной кампании обвиняют Горбачева, но придумал-то ее Лигачев?*

– Да, это так.

– А как получилось, что одновременно с водкой исчезли еще и табак, и продукты?

– За это спасибо надо сказать «прорабам перестройки» – таким, как Гавриил Харитонович Попов и Анатолий Александрович Собчак, мэрам. Все делали, чтобы было плохо.

– Говорили, что составы с продовольствием на подъездах к столицам специально притормаживали? Неужели правда?

– Правда. Но специально или нет – не скажу. Вот еще пример «разумного хозяйствования». Ельцин одновременно поставил на ремонт 16 из 18 табачных фабрик. И сразу возник дефицит с куревом. У него спрашивают: ты чем думал? Он молчит.

– Да, это экономические просчеты. Но вряд ли именно они привели к развалу СССР. А были ли ошибки в других сферах – кадровой, национальной политике?

– К сожалению, и такие были. Одна из них – замена первого секретаря компартии Казахстана Динмухамеда Ахмедовича Кунаева на Геннадия Васильевича Колбина. Это была очень серьезная ошибка Горбачева. Всегда первым в национальных республиках был местный кадр, а русский – вторым. Эта замена привела к росту националистических настроений в этой республике, следом – в других, в итоге такие настроения привели к распаду СССР. Ну, не только они, но и они в значительной степени. А прежде никто об этом и не думал.

– А разве Колбин не мог отказаться от этого назначения?

– Теоретически мог, конечно. Но ведь существовала партийная дисциплина.

– В конце 80-х начался процесс по «разводу республик»...

– Все нами было рассчитано, расписано, что кому отходит, кто с чем пришел, кто с чем уйдет. На «развод» отводилось пять лет. Но этим не терпелось. Все за 500 дней хотели сделать. Вот теперь и расхлебываем.

– А как произошло, что шельф Берингова моря с крупными рыбными запасами отошел американцам? Я имею в виду соглашение между СССР и США о линии разграничения морских пространств, это мы переносимся уже в 1990 год. Наш парламент, в отличие от конгресса США, не ратифицировал документ...

– Тут нужно сказать спасибо покойному Шеварднадзе. Это еще одна ошибка Горбачева, назначившего его министром иностранных

дел. Нам по договору с США отошли самые глубокие районы, где даже микробы не водятся. А американцам отдали задарма самые рыбные места. И несмотря на то, что мы не ратифицировали договор, нас на эти участки до сих пор не пускают... У меня с Шеварднадзе не очень хорошие отношения были. Я ему не верил, хотя он клялся в любви к Горбачеву и архитектору разрушения страны Александру Николаевичу Яковлеву, но при удобном случае бросил их...

– *Как у вас складывались отношения с Ельциным?*

– Он же мой земляк. Знакомы еще с 1969 года. Он строил панельные дома в центре Свердловска, а я руководил «Уралмашем» на отшибе. Мы с ним никак не соприкасались – у нас свои строители были. Как-то раз мой приятель, одно время мы с ним вместе работали, он потом по комсомольской линии пошел, предложил позвать в нашу компанию на какой – то праздник, уже не помню, какой, Ельцина с женой. Сказал, что нормальный парень. Я согласился. Так и познакомились... Сначала он вел себя скромно. А потом когда Якова Петровича Рябова, первого секретаря Свердловского обкома, перевели в Москву, в ЦК, Ельцин занял его кресло и сразу же стал пить. Эта его слабость не была секретом. Например, Владимир Иванович Долгих обращал на это внимание Лигачева, когда тот хотел Ельцина в Москву перевести, не рекомендовал это делать. Ельцин, когда напьется, глупо выглядел, становился самовлюбленным. Мог кого угодно грубо оскорбить. И тоже страдал амбициями – рассчитывал не просто в Москву, а сразу секретарем ЦК. Не строитель он был, а по характеру – разрушитель. Создавать что-либо был не способен.

– *А как получилось, что варяг московских коммунистов возглавил?*

– Дело было так. Как-то вечером сижу у себя в кабинете на Старой площади. Звонит Горбачев. Говорит, если не занят, зайди. Ну, наши кабинеты в одном коридоре. Пришел – он сидит с Лигачевым. Спрашивает, как я отношусь к тому, чтобы на Москву вместо Гришина поставить Ельцина. Я чуть не упал. Вы что, серьезно, говорю? Вы, что, его еще не раскусили – ему только гвозди кувалдой в бетон забивать. А это все-таки Москва, культурный город. Считаю это ошибкой. К тому же он сильно пьет – вы же его не на председателя колхоза рекомендуете. Лигачев спрашивает: что, больше Рябова пьет? Тут я разозлился. Спрашиваю: помните, его с совещания по экономике двое под руки выводили? Лигачев на это говорит: «Ну, так это он две ночи

не спал – готовился, устал». Ну да, устал, говорю, это к нему земляки приехали, и они с вечера до пяти утра гуляли. В общем, вы меня можете не слушать, но я вас предупреждаю: придет время, и он вас так подведет, что будете локти кусать. А на Политбюро я буду молчать. Делайте, что хотите. Потом Горбачев признался, что я их предупреждал, а они меня не послушали. Когда многие поняли, каков Ельцин на самом деле, были предложения послать его послом куда-нибудь. Но это уже без меня. После того, как у меня случился инфаркт, Горбачев отправил меня в отставку.

– *И после этого с Горбачевым не виделись?*

– За 25 лет всего два раза. Первый – на каком-то приеме у китайских товарищей. Уговорили меня прийти, сам я эти тусовки не люблю. Ну, встретились, чай пьем. Он мне и говорит, что хочет Ельцину пожаловаться: на НТВ гласность, понимаешь, зажимают... На что я ему ответил: надо прежде деньги Гусинского посчитать. Где взял, сколько, чем отдавать собирается. Он задумался. А второй раз еще где-то лет через десять встретились. Опять он на что-то жаловаться начал. Я человек заводской, все словесные выверты знаю, но стараюсь не употреблять, а тут не удержался, выдал ему анекдот. Приходит Иван домой и требует бутылку: праздник у меня сегодня – я в профсоюз вступил. На что жена отвечает – вечно ты во что-то вступаешь, то в профсоюз, то еще во что-нибудь...

Время великих потрясений^[2]

Бывший председатель Совета министров СССР Н. Рыжков о том, как начиналась перестройка

– Тридцать лет назад, в марте 1985 года, к власти в СССР пришел Михаил Горбачев. Спустя месяц после своего назначения на пост генерального секретаря, он, подражая Ленину, озвучил знаменитые «апрельские тезисы», от которых принято вести начало перестройки. Свой взгляд на события 30-летней давности высказал «Ленте.ру» член Совета Федерации Николай Иванович Рыжков, занимавший с 1985 по 1991 год пост председателя Совета министров СССР.

– Как вы оценивали перестройку в 1985-м? И сильно ли изменилось у Вас к ней отношение сейчас?

– Во-первых, я не был в восторге от слова «перестройка». Дело в том, что слово это не новое, оно было еще у временного правительства Керенского, но журналисты подхватили – и понеслось. Мне больше нравится определение «реформы». Сначала я был категорически за реформы, даже был одним из их инициаторов, потому что мой жизненный опыт и работа на заводе, в министерстве и ЦК партии показали, что мы исчерпали возможности той экономической модели, в которой жили до войны, в войну, после войны. Жесткая плановая система была крайне необходима – без этого мы бы немца не победили, мы никогда не восстановили бы народное хозяйство. У кого-то, конечно, забирали, но кому-то отдавали – это естественно. Но позже многие, и я в том числе, стали считать, что эта система исчерпала сама себя – она была сильно забюрократизирована. Сколько рабочих надо держать, сколько основных, сколько вспомогательных, сколько инженеров, сколько техников, подсобных работников, уборщиц? У меня 52 тысячи работающих было на заводе... Поэтому мы очень настойчиво писали, что надо что-то делать. До меня и Горбачева уже были попытки реформ, например Алексея Николаевича Косыгина (председатель Совета министров СССР с 1964 по 1980 год. – *примеч. «Ленты.ру»*), который, кстати, для своего времени неплохо поработал. То, что он делал, – это огромный прогресс, его нельзя ни в чем упрекать, и надо отдать ему должное: он был впереди своего

времени. Потом еще была попытка после Косыгина – спустили на тормозах ее. Меня в группу для разработки реформ включил Юрий Владимирович Андропов. Наша команда (Горбачев, Долгих и Рыжков) использовала те документы и идеи, которые накопились. Вот так в апреле 1985 года Михаил Сергеевич Горбачев выложил на стол для выступлений программу действий, над которой мы трудились три года.

– *То есть вначале вы положительно относились, участвовали в подготовке реформ, а что же стало поворотным пунктом?*

– Я поддерживал Горбачева до 1987 года, после наши пути разошлись. Благодаря торопливости, непродуманности и болтливости Горбачева и иезуитским методам «архитектора разрушения» Александра Яковлева перестройка провалилась. А раскол между нами произошел в 1987 году, когда мы подводили итоги работы (проводили эксперимент по министерствам с разными особенностями) и увидели, где хорошо, а где плохо. Стали думать, что делать дальше. Горбачев вместе с Шеварднадзе, Яковлевым, Медведевым готовили доклад в Волынском.

– *Это в Матвеевском, где дача Сталина?*

– Да. Я тот доклад не готовил. Горбачев позвонил мне, мол, приезжай, посмотри тут тезисы, надо бы определиться, с чем выступать. Со мной поехал секретарь ЦК Слюньков, член политбюро по экономике, и стали мы все обсуждать пункт за пунктом. Они предложили нам включить в доклад Михаила Сергеевича на апрельском пленуме вот такой тезис – уйти от детального планирования. А значит никакого строительства жилья, детских садов, клубов...

– *Взамен плана что предложили?*

– А ничего! Мол, рынок сам все это отрегулирует, он сам заставит нас что-либо делать. Я взвился и категорически говорю: «Что вы делаете? Вы же погубите страну, страна абсолютно не готова!» Представьте, мне всю жизнь показывали, что надо делать, и вдруг все вычеркнули и говорят: иди, ищи! А чтобы искать, надо год-два ходить еще! Давайте какой-то переходный период. Например, хотя бы на 50 процентов будем давать предприятиям госзаказ, а на 50 процентов пусть ищут заказы на стороне. По крайней мере, завод будет работать.

– *А они что?*

– «Нет». Надо, чтобы сразу вот это все. В общем, тяжелейший разговор был. Я говорю: а как же жилье, детские сады? «Ну рынок же вездесущий, он везде потребует, и так далее». В общем, старая либеральная песня. То есть они предлагали сделать то, что со 2 января 1992 года Ельцин сделал.

– *То есть шоковую терапию и все остальное?*

– Да, все в точности они предлагали. И я сказал, что я категорически против всего этого дела.

– *Они без вас не могли решить?*

– Могли, почему не могли. Я им сказал: «Пожалуйста, если вы считаете, что планирование не нужно, то отменяйте это все и не будет ни школ, ни детских садов. Но вы же помните, Михаил Сергеевич, что на съезде мы с вами оба выступали: вы политический доклад делали, а я экономический. И я обо всем этом говорил и все зафиксировал, сколько жилья, сколько чего запланировано построить. Хотите что-то убрать – собирайте съезд, даже пленум не в состоянии этого сделать, потому что съезд утвердил». И я сказал ему: «Михаил Сергеевич, вы не получите поддержки с этим».

– *Таким образом, отложилось все это до 90-х?*

– Да, на 1992 год. И на политбюро все эти вопросы попадали, и тогда политбюро не очень хорошо проходило, некорректно – хватали за грудки друг друга. Вы знаете, что никаких рамок металлоискателей на политбюро не было? Приходили люди, сидели-слушали, а потом выходят и говорят: они же дерутся там, кто нами руководит? И у меня на душе было очень беспокойно, я позвонил Горбачеву и предложил встретиться один на один. Встретились в субботу в 11 утра, и я говорю ему: «Михаил Сергеевич, я буду свою позицию занимать – будут меня бить, убивать. Я ее держусь осознанно, потому что понимаю, что по-другому нельзя. Считаю, что если мы отойдем от этой позиции, мы погубим страну. Страна не готова». И так мы много раз разговаривали, иногда по три раза в день встречались (тогда же не было объявлений, что такой встречается с таким). В очередной раз я ему говорю: «Я последний раз к вам пришел, или давайте найдем общий язык в работе, или я уйду. В такой обстановке работать не буду, зачем мне выслушивать оскорбления в мой адрес?»

– *Тогда вас начали называть «бревном на пути перестройки»?*

– Да, как раз после этого. Я ему сказал: «Или вы идете по пути нашей концепции, или остаетесь с Шеварднадзе и прочими – они ржавого гвоздя не выправили в своей жизни, а берутся управлять страной». В общем, он сдался. Но трещина все равно уже была. И вот именно тогда я заколебался в отношении перестройки, которая затевалась.

– Я встречал мнение историков, что Андропов совсем не такие реформы замыслил, которые осуществил Горбачев. Вы, как человек, который непосредственно в разработке этих реформ участвовал, скажите, какие из них были действительно задуманы при Андропове, а какие – результат влияния Яковлева, Шеварднадзе и того же Горбачева?

– Мы действительно стали работать по заданию Андропова, меня избрали 22 ноября 1982 года (секретарем и заведующим экономическим отделом ЦК КПСС – прим. «Ленты. ру»), через две недели он пригласил Горбачева, Долгих и меня. Субординация была достаточно жесткая: один член политбюро, один кандидат в члены и я, секретарь. И мы начали работать. Андропов – своеобразный человек, сейчас про него много пишут, я считаю, что даже слишком много пишут. Одни говорят, что он еврей был, другие – русский, но это неважно. Да мы никогда и не задавались вопросом, кто какой национальности, главное было, кто как работал. Но то, что он до мозга костей политик – это да. Он быстро схватывал принципиальные экономические вопросы, ему не надо было разжевывать. Например, звонит он мне по прямому телефону и говорит: чем занимаешься? Работаю. Ну, подходи. Это значит, что у него время освободилось – беру папку и иду к нему. А он мне говорит: оставь папку, и начинает меня гонять по вопросам: что у нас в стране с концессиями делается? Да по-моему, ничего не делается. А что вы про это знаете? Ровно то же, что и все, что в школе проходили. Знания у тебя не очень. Помолчал и добавляет: у меня тоже, давай, иди и изучи этот вопрос и приходи снова ко мне. Я пришел к своим в аппарате и говорю: ищите, какая литература по концессиям есть. Через день нашли в Ленинке, женщина какая-то защищала по этой теме работу.

После того как он уже умер, и я эти пять лет прожил и ушел в отставку, появилось время подумать, и я все больше приходил к выводу, что Андропов бы проводил в стране мягкие реформы, а не как

Горбачев с Яковлевым. Андропов был знаком с основами китайского варианта реформ. Если бы он дольше прожил, у нас по сути получился бы Китай.

– То есть если бы Андропов жил дольше, реформы прошли бы успешнее, и удалось бы сохранить Союз? А при Горбачеве была возможность сохранения Союза?

– При «раннем» Горбачеве страна уцелеть могла, при «среднем» – трудно, но могла, но при «позднем» – конечно, не могла. Понимаете, «поздний» Горбачев – как больной палач. Кризис – это что такое? Один после него выздоравливает, а другого – ногами вперед. Я не думаю, что Горбачев старался развалить Союз, это же тогда надо быть идиотом полнейшим. Ситуация сложилась такая, что он своими действиями – публикациями и прочим – к этому привел. А вначале, когда он только начал проповедовать, он мог сохранить Союз. Первую половину его деятельности при всех его недостатках (словоблудие, славословие, шапкозакидательство – это всегда у него было) мы были довольны тем, что он новый человек – сколько же можно старых. Но после 1987 года пошла трещина, и она больше не сходилась никогда. И этим воспользовался Ельцин.

– А андроповское мягкое реформирование, если бы он остался жив, какой срок должно было занимать?

– Понимаете, Андропов был ярый коммунист, у него никаких сомнений не было. Поэтому он не делал того, что наделал Горбачев. Этот же всегда боролся с партией вместе с супругой своей. Но при всем неуважении к Горбачеву – не хотел он разрушить страну, не хотел. Он просто к этому привел своими дурацкими действиями. У него закружилась голова, когда кричали «Горби-Горби», а когда он увидел, что кризис наступил и надо определяться, что дальше делать... пропили всю ночь и подписали, что полагается. Ошибка у Горбачева еще такая была: всегда начинали с экономики, вопрос о партии и государстве не стоял.

– Вы предвосхищаете мой следующий вопрос: зачем разваливать систему, если речь шла только об экономике?

– Да, нужно было дать новый ветер парусам, но Яковлев все время насаждал противоположные ценности: эта партия – не пойдет, это правительство – не пойдет, экономическое поле, то есть реальный сектор, – не пойдет, значит надо ломать все. Горбачев еще десять дней

был в Канаде, думаю, его хорошо обработали там. Вместо того чтобы ломать только экономику, найти фундамент и строить новую экономику, мы пошли на слом всего и вся. Ни одна страна мира не идет на реформирование экономики, если у нее нет сильного государственного управления.

– *Так сколько лет должны были длиться мягкие реформы Андропова?*

– Это один из вопросов, которым меня клевали тогда. Вы помните злополучные «500 дней»?

– *Да, конечно, это известная экономическая программа того времени.*

– Так вот, это – великая дурость. Когда я формировал правительство, кажется, это был 1987 год, я повел так: мне нужны были министры, которые знают хорошо старую систему и которые подхватили бы на себя все сегодняшнее, затем министры, которых я знаю как прогрессивных людей, и мы создали тогда комиссию во главе с академиком Леонидом Абалкиным, 50 человек было в этой комиссии. И они работали где-то месяцев пять в «Соснах», в доме отдыха, я туда каждую субботу приезжал, работал, обедал и уезжал. Через день они отработывали все, что мы наговорим, и приезжали вечером в Совет министров часов в семь, и мы уже здесь часов до девяти-десяти все смотрели, готовили постановления. В нее входило много известных ученых – экономистов, производственников (Евгений Ясин в эту комиссию тоже входил, который теперь в Высшей школе экономики, Станислав Анисимов, Петр Кацура, Степан Ситарян, Геннадий Меликян, тот же Станислав Шаталин и другие).

– Был у меня тогда помощник, инженер Владимир Лукьянович Саваков, он работал с комиссией постоянно. Так вот, сидим мы как-то вечером, устали, как собаки, и он говорит: Николай Иванович, вот есть еще «Программа действий “400 дней”». Я говорю: «Что за “400 дней”?». Он отвечает: «Хотят за 400 дней сделать все те реформы, что мы разрабатываем». Я говорю: «Володя, иди ты с этим, чего дурака валять?» Короче, послал его подальше. В этой программе была глупость: изменение форм собственности, например, предлагалось провести на сотый день, в то время как не было ни соответствующих законов, ни постановлений. Говорилось, что если в стране будет особое положение, то надо будет развернуть на улицах полевые кухни.

Среди разработчиков были Алексей Михайлов и Михаил Задорнов. Я прочел ее и забыл.

– *А Григорий Явлинский?*

– Явлинского сначала среди них не было, он работал у нас в комиссии Абалкина. Потом однажды приходит ко мне и говорит: «Николай Иванович, я хочу доложить вам, что меня назначили заместителем председателя Совета министров РСФСР по реформированию». Я ему говорю: «Улетаешь из гнезда, Григорий? Соглашайся, конечно. Надо идти, это повышение, но учти, если вы не пойдете вместе с нами в части реформирования, мы все погубим, ты же знаешь про все эти “дни”». Он пообещал, что будет работать совместно. Но, как известно, все пошло наоборот.

– Мы хотели, чтобы замом Ельцина стал наш человек – Лев Воронин, но они выбрали своего – Ивана Силаева. И тогда выступал Михаил Бочаров, директор небольшого кирпичного заводика, он вышел с этой программой, только она уже называлась «500 дней». Они с ребятами там что-то переписали, пересчитали и вышло уже на 100 дней больше. Его, конечно, погнали и раскритиковали, но после этого программа начала жить и стала не просто программой, а политическим манифестом. Представьте, я предлагал провести реформы за 6–8 лет, а они говорят: «Зачем так долго? За два года все сделаем». И все вокруг нее закрутилось, я до сих пор не понимаю, что это было? Может, влияние Солнца, помните, как писал Чижевский: «И вновь взошли на Солнце пятна, и омрачились трезвые умы».

– *Может быть, дело в том, что народ требовал перемен здесь и сейчас, а не через восемь лет, а они отвечали на этот запрос?*

– Народ же был думающий, нет, конечно, дело было не только в этом. Все тогда стали какие-то сумасшедшие, потом поостыли и снова стали нормальные. Может, действительно дело в каких-то пятнах на Солнце.

– Я выступил на сессии Верховного совета, предложил три варианта: быстрый с большими потерями, средний, также с большими потерями, и наш вариант за 6–8 лет, он был тоже не без потерь и рисков, но значительно меньших. Любые реформы ведут к тем или иным потерям. Пошла политическая возня. Ельцин, конечно, ничего не читая, начал критиковать меня.

– *Почему вы думаете, что он не читал программы?*

– Я не знаю, прочитал ли он в детстве «Муму», я был бы удивлен. Программы он не читал, там было 480 страниц, маленькая программа. Он начал критиковать: «Рыжков консерватор, надо за 500 дней, а он предлагает 8 лет, куда он нас тянет?» И понеслось: про бревно, про то, что я «вставляю нож в спину». У меня до сих пор хранятся плакаты: «Бревно на пути перестройки», «Правительство Рыжкова – это правительство нищеты».

– 25 декабря 1990 года я перенес обширный инфаркт и меня увезли на лечение. А где-то 12 января 1991 года у меня была встреча с Горбачевым один на один.

– Поговорили о делах, я ему сказал: «Вы видите, что творится? Я официально вам заявляю, что кончится съезд, и я уйду, больше работать не буду. Я наработался, я год с трибуны не выходил, целый год я защищал страну, а меня все это время мордовали! Уважаемый генеральный секретарь, газеты у нас в стране – орган ЦК КПСС, а они меня истязают. Я же коммунист, почему они это устраивают, почему вы молчите? Меня обзывают уже как хотят, осталось только гомосексуалистом назвать. Зачем это все устраивает Вадим Медведев (возглавлял идеологическую комиссию ЦК КПСС. – примеч. «Ленты.ру»)? Дурак же он! Ну, уйду я, поставьте Вадима, пусть он поработает!» Горбачев замаялся и сказал только: «Может, он ничего и не знает, зато книги пишет». Я рассмеялся: «Перестаньте, Михаил Сергеевич, какие он пишет книги?» Потом я ему сказал, вам будет тяжело, смотрите, сейчас есть треугольник: Ельцин – Горбачев – Рыжков. Сам Ельцин недалекий человек, но у него хорошие помощники, и они прекрасно понимают, что пока мы вместе, с нами тяжело бороться. Как только меня не будет, вы один на один останетесь с ними, и я вам не завидую.

– *Как он отреагировал?*

– Начал успокаивать: «Ну что ты нагнетаешь, это не так», и т. д. Я решил уйти окончательно. Неделю работал над последним своим выступлением, подвел в нем все итоги. Первое, что я сказал: «Перестройка в том виде, как она задумывалась – не состоялась». По залу пошел шум. До этого никто такое не говорил, все были уверены, что она идет. Потом я сказал, что идет наступление не на правительство Рыжкова, а на страну, на развал страны. Я не пророк, но посмотрите, 25 декабря меня увезли в больницу с сердцем, и ровно

через год 25 декабря 1991 года спустили красный флаг, когда Горбачев отрекся от поста.

– *Ваше отношение к ГКЧП, что это было? Попытка переворота или провокация, которой воспользовался Ельцин?*

– Я был далек от этого, да и меня никто не звал туда, хотя я был хорошо знаком со всеми участниками комитета. Поэтому я буду говорить как человек, смотрящий со стороны, тем более я бы не хотел никого из них обижать. Так вот, все это было какое-то детство. Несерьезно. Сослагательных наклонений в истории нет, но давайте представим, что если бы эти люди по-настоящему, серьезно думали, они бы так не поступили. Они ввели танки, все помнят, как девчонки сидели у танкистов на коленях и на броне машин. Ну что это такое? Дурь все это.

– Я знаю, что в это время Ельцин был в Казахстане и хорошо там поддал, говорит: «Я останусь тут ночевать». Но там были умные люди и начали его выпроваживать. Тогда он зашел на трап, обернулся и вдруг говорит: «А куда я прилетел?» Он был здоровый мужик и много мог выпить. Казалось, он прилетел, поехал на дачу, ну арестуй ты его, кто тебе будет мешать? Группа КГБ сидела в кустах и смотрела, как пьяный Борис приехал отсыпаться домой.

– *То есть вы считаете, что арест Ельцина был возможен?*

– Слушайте, у ГКЧП был весь КГБ в подчинении, глава КГБ Крючков входил в комитет. Эта служба тогда была на уровне... Господи, они даже знали, кто с кем в постели лежит. Они все знали и все могли, были там люди, способные разработать план. Да, было бы сложно, но возможно. У меня был друг Войцех Ярузельский (глава социалистической Польши. – *примеч. «Ленты. ру»*), последние годы мы потеряли друг друга, в прошлом году он умер. Так вот, он объявил военное положение в Польше. Фактически спас страну, но определенная часть населения его после этого ненавидела и не простила ему это. Однажды, он мне это сам рассказал, с ним был такой случай: он подписывал читателям книги своих мемуаров, и к нему подошел якобы читатель и под видом книжки ударил его двумя кирпичами по голове. То есть люди, когда идут на крайние меры, должны понимать, что это не шутки, это не девочки с мальчиками на танках. Это был фарс какой-то. Они, к сожалению, ускорили развал Союза.

– Закончить беседу хотелось бы личным вопросом: может быть, вы жалеете о чем-то сделанном тогда, может что-то хотели изменить?

– Мне 85 лет, у меня была сложная, но достаточно интересная жизнь. Я люблю читать философские книги, а они говорят, что самое великое таинство для человека – смерть, и что ценить нужно каждый прожитый день. Я считаю, что таких великих таинств три: смерть, разум и мир. Загадкой для меня остается, что такое бесконечность, уверен, для многих тоже, ведь все, что нас окружает, – конечно. Говорят, Вселенной многие миллиарды лет, а я не могу понять, что такое Вселенная, ну не укладывается у меня это в голове. Вот о чем я думаю и каждый день говорю спасибо, что Бог дал мне еще день жизни. Поэтому ни один день моей сложной жизни я не проклинаяю и не жалею. Я хотел бы, чтобы мои родители снова появились, чтобы вся моя семья снова была вместе, чтобы я поумнее был, чтобы хорошо отличал друзей от недругов. Я не воцерковленный человек, хотя и построил храм, но считаю, что слишком долго увлекался материалистической философией. Она говорила нам, что материя первична, но теперь я понял, что главное – это душа.

Беседовал Алексей Сочнев

«Время собирать камни...» [3]

Николай Иванович Рыжков, последний премьер-министр Советского Союза, фигура, безусловно, историческая. Он является тем человеком, который из последних сил пытался удержать от развала советскую экономику. Н.И. Рыжков довольно редко дает интервью, и тем значимее его слова о прошлом, настоящем и будущем нашего народного хозяйства.

– *Николай Иванович, в 1980-х годах вы стояли во главе группы по подготовке реформ экономики Советского Союза. Не кажется ли вам, что сегодня ситуация несколько схожа с той и стране снова требуются радикальные экономические и политические реформы?*

– Да, действительно, я стоял у истоков разработки новой экономической модели нашей страны. Если говорить более четко, то инициатором этих реформ был Юрий Владимирович Андропов, который за две-три недели перед тем, как поставить такую задачу, был избран Генеральным секретарем ЦК КПСС после Брежнева. Он пригласил меня, пригласил члена Политбюро Михаила Сергеевича Горбачева, Владимира Ивановича Долгих, кандидата в члены Политбюро, и поставил задачу в конце концов разобраться, куда нам дальше идти в экономике, сформулировать новую экономическую модель. Вот так мы начали работать.

Работали до смерти Андропова и после, затем, уже во времена Горбачева, многие из элементов этой работы – да практически вся работа – была взята на вооружение Горбачевым. В конечном итоге это получило название «Перестройка».

Перестройка касалась в первую очередь экономики. В то время, в 1985 году, никто даже не думал, что надо что-то менять не в экономике, а в государстве, менять строй, государственные устои. Но, когда стали глубже прорабатывать все вопросы, сложились очень большие противоречия в подходах. К сожалению, Рыжков со своим правительством оказался в эпицентре всех этих событий, между двумя жерновами.

С одной стороны были радикально настроенные ученые – некоторые из них до сих пор живы, причем часть из них даже

поменяла свою точку зрения на прямо противоположную. Они говорили, что это не те реформы, что мы действуем постепенно, а надо – сразу. Как выразился один известный тогда деятель, «собаке хвост надо рубить сразу, а не по частям». Другие же, особенно партийный аппарат из областей, да и в ЦК, очень настороженно отнеслись к реформам. «Зачем это нужно, страна работает нормально, живет нормально, для чего надо проводить над ней какие-то эксперименты».

Была создана целая бригада ученых, по-моему, человек десять академиков и двадцать докторов наук. Мы, конечно, все глубоко прорабатывали. И когда мы вышли в Верховный Совет, то доложили три варианта, которые могут быть осуществлены при модернизации экономики.

Первый вариант – это наиболее ускоренная, очень быстрая модернизация, осуществляемая за несколько лет. Но этот путь влек за собой очень большие издержки и в жизни народа, и государства в целом. Второй вариант более «мягкий», но и он сильно затрагивал социальные интересы людей. Третий вариант был, по нашему мнению, наиболее умеренным. Он растягивался лет на восемь, постепенно, шаг за шагом, чтобы проводить реформы без особых потрясений. Вот такие мы выработали позиции и подверглись очень резкой критике. Еще раз повторяю: критика была и с той, и с другой стороны.

Но дальше все пошло к тому, что на 19-й партийной конференции Горбачев вышел с предложением модернизировать и политическую государственную власть в нашей стране. Мы предлагали сначала решить проблемы с экономикой, потому что реформы экономики всегда чреваты серьезными потрясениями, какие бы ни были изменения – мы знали это по другим странам мира. Поэтому государство должно четко и успешно выполнять свои государственные функции. Никаких колебаний не должно быть, необходима твердая государственная власть.

К сожалению, победила точка зрения Горбачева и иже с ним, команда таких, как Александр Яковлев, Эдуард Шеварднадзе и еще ряд товарищей, которые говорили, что, мол, нет, без изменения основ государства, без изменения роли партии ничего не получится, это все впустую, надо обязательно начинать политические реформы.

Вскоре появилась и программа «500 дней», которая, на мой взгляд из нынешних времен, была идиотизмом высшей степени. Если бы

сегодня кто-нибудь такую программу предложил, да еще вышел с ней на трибуну, его бы сняли и забыли, что он такой есть. Это действительно несерьезный документ, согласно которому за 500 дней делается поворот от экономической модели плановой экономики на рыночную. Когда страна абсолютно не была готова, у нее не было таких институтов, которые управляли бы новой экономикой. Есть Госплан, он при рыночной экономике должен менять свои функции. Есть Госснаб, он тоже очень резко должен менять свои функции. И так далее. Банки, например. Было два банка всего лишь...

Когда прошло несколько лет, Явлинский, который был у истоков этих «500 дней», поехал в Америку, и там ему разъяснили: господин Явлинский, надо 8 – 10 лет, чтобы все это сделать. Мы ему говорили о таких же сроках, но он нас не слушал. Но американцев он услышал, согласился с ними...

То есть мы прекрасно понимали, что, для того чтобы перейти на новую модель экономики, нужны постепенные эволюционные процессы. И за это время готовить платформу для новой модели. Но, как говорится, на нас «спустили собак», заявили, что, дескать, Рыжков – консерватор, «бревно на пути перестройки». В общем, каких только эпитетов я не получал в 1990 году. Люди сегодня забыли, но я-то не забыл, все это отразилось на мне, и очень сильно.

Тогда творилось такое нарушение всяких правил, законов – сейчас, если бы все это происходило, все эти люди получили бы минимум лет по 15.

Поэтому я бы вот так вопрос резко не ставил о «радикальных экономических реформах». Еще раз повторю: мы уже наделали глупостей с радикальными экономическими решениями, когда в январе 1992 года Ельцин с Гайдаром отпустили цены, а до этого за две недели объявили об этом. Люди-то – барометр безотказный, они сразу сориентировались: ах, будут отпущены цены, так надо закупить макароны, соль, спички и т. д. Зачем же нам покупать все в несколько раз дороже. Расхватали все, что только было можно. И, когда сегодня показывают пустые прилавки, ни у кого не набирается не то что смелости, а порядочности сказать, что эти кадры были сделаны как раз в эти две недели, когда все смели до основания. Сегодня кажется, как будто советское руководство довело до такого состояния.

Радикальные реформы, которые Борис Николаевич Ельцин осуществил, – что они нам принесли? Лихие 90-е годы, когда пошла гиперинфляция, когда по полгода старики не получали пенсию, когда доктора и профессора начали с клетчатыми сумками ездить заниматься спекуляцией, когда преподаватели и студенты в одном подземном переходе торговали книжками, чтобы заработать три копейки, когда бабушка выходила и покупала пачку сигарет, а потом продавала по одной штуке... Страну в 90-е годы довели до крайней степени унижения, я уж не говорю, что ее разграбили. Господин Чубайс, господин Гайдар... Им можно предъявить много претензий. Но вообще руководитель-то у страны был, господин Ельцин. И, если он был вменяемый, значит, это происходило с его согласия. А если он был невменяемый, значит, ему нельзя было давать бразды правления в нашей стране.

Они же прекрасно знали, какое в стране положение, и тем не менее продолжали такую линию. И вы знаете, что в 1998 году произошел дефолт как закономерный итог такой политики.

Поэтому я бы не говорил, что радикальные реформы нужны. Но реформы, да, крайне необходимы. И об этом очень много пишут и говорят. Смотрите, вот уже второй год идет замедление роста ВВП, в этом году был рост 1 %, в прошлом, по-моему, полтора процента. Спрашивается, почему? Вот в 2008 году мы понимали, что был мировой кризис, он охватил все и, естественно, захватил нас, потому что мы интегрированы сейчас очень сильно в мировую экономику. А что здесь и сейчас происходит?

Мир развивается нормально, Америка и Европа развиваются нормально, с плюсами, мы же второй год ползем почти на нулевой отметке.

А происходит это потому, что мы, как говорится, добрались до доньшка тех мощностей, которые сохранились с советских времен. Вы знаете, многие мощности вообще не сохранились, они, как говорится, «ушли в мир иной», разграблены и даже снесены. Но некоторые предприятия работают, и вот они еще давали какую-то продукцию. И наступил момент, когда они дальше не могут ничего дать.

Когда были «тучные годы», а начало 2000-х, без сомнения, было такими годами, когда нефть была очень дорогая, и деньги можно было откладывать, их начали откладывать, – но только на черный день, в

другие страны, под мизерные проценты. Потом мы берем эти же деньги оттуда под большие проценты. Конечно, доброму хозяину нужно иметь запас – если что случится, будем держаться на этих деньгах. Но зачем же держать без движения в других странах огромнейшие деньги? Сейчас только мы начали слышать о том, что их намерены тратить то на мост, то на дорогу. Начинают распечатывать эти фонды.

И непонятно, а почему нельзя было это сделать несколько лет назад, когда Кудрин был во главе экономической политики России? Мы говорили: зачем вы это делаете, уводите деньги из страны, когда в стране такое положение – износ оборудования в промышленности составляет 70 %. Но Кудрина называли «самым лучшим министром финансов мира», хотя, я думаю, может, он, как счетовод, и действительно лучший в мире, но как финансист, как глубокий экономист, – очень сомнительно.

Когда говорят о «радикальных реформах» (может быть, это у меня реакция такая на прошлые радикальные реформы), я боюсь, что мы снова начнем ломать дрова. Сколько лет мы бились за то, чтобы реанимировать хотя бы элементы планирования. У нас же нет планирования. Государственные целевые программы, 30 или 40 штук, каждая отдельно ведется, – они не сведены в единое целое. И вот только-только сейчас появился закон о планировании.

Постепенно вводятся какие-то элементы, но этого недостаточно. Поэтому я бы считал, что правительству надо все-таки больше прислушиваться к людям, встречаться с ними, с директорами заводов, с академическими исследовательскими институтами – пусть они подскажут, они же патриоты и хотят добра своей стране. Думаю, если бы был такой диалог, он бы принес очень большую пользу.

– *Был ли у СССР шанс провести реформы без «шоковой терапии», а эволюционным путем?*

– Безусловно, был. И я был не только одним из авторов той концепции – я до сих пор глубоко убежден, что надо идти именно по этому пути. Страна не была готова к революционным изменениям. Разрушение всего всегда несет бедствия народу, поэтому я был поборником эволюционных изменений. Но в то время у нас в стране формировались две позиции. Позиция, о которой я сейчас говорю, и вторая, настаивающая на необходимости шоковой терапии, так

называемых радикальных реформах. Когда говорят о «шоковой терапии», приводят примеры Польши, других стран. Но у нас вопрос во многом вышел за рамки экономики и стал политическим. Велась борьба за власть.

Среди сторонников радикальных реформ были люди, которые брали на вооружение западные экономические модели, но они глубоко заблуждались и плохо представляли жизнь страны. Это люди, которые получили образование, но никогда не работали на производстве, а только лишь в журналах и институтах. Все их знания были теоретическими, почерпнутыми из книг, в основном американских, таких, как труды нобелевского лауреата Милтона Фридмана, которые наши реформаторы взяли на вооружение.

Мы предупреждали, что страна не готова. Но произошло то, о чем я говорил, отвечая на первый вопрос. С января 1991 года страна вошла в цикл революционных реформ. Мы получили гиперинфляцию, потеряли темпы развития, потеряли в жизненном уровне населения. Лихие 90-е явились следствием шоковой терапии.

Кстати, Китай пошел именно эволюционным путем. Они вели реформы взвешенно, шаг за шагом. Я много раз беседовал с китайскими товарищами, они рассказывали, что, мол, «вот этот вопрос мы решили, а с этим пока подождем, следующий вопрос будем решать по мере того, как он будет созревать».

– Политика и экономика: что важнее? Почему в России политика часто наносит ущерб экономике?

– Сложный вопрос. Действительно, это ахиллесова пята нашей жизни – и в Советском Союзе, и сейчас в России. Если взять западные страны, там политические колебания меньше отражаются на экономике. Возьмите, допустим, Италию. За послевоенный период, может, я ошибаюсь, но там поменялось 60 или 70 правительств. А экономика Италии развивается, потому что она действует по определенным законам, определенным положениям, которые глубоко взвешиваются, пусть с дракой, но принимаются парламентом, а дальше политическая элита меняется, в то время как экономика живет по своим законам. Нечто подобное происходит и в других странах.

Сейчас очень тяжелое положение на юго-востоке Украины, в Донецкой и Луганской областях, местах, где я родился и вырос. И на Россию из-за того, что мы решили вопрос с Крымом, который мы

просто обязаны были решить, сыплются санкции – мы уже не знаем, с какой стороны следующие санкции прилетят. Я уж не говорю о запрете выезда: ваш покорный слуга в числе первых попал во все списки, которые только существуют. Я знаю, что в той же Германии бизнес не поддерживает политику и считает, что надо несколько остепениться, прежде чем принимать новые санкции в отношении России. Ведь эта проблема имеет два конца. Она бьет по нашей экономике, но бьет и обратную сторону.

У нас же, начиная с 1917 года, политика была впереди экономики. Ленин сказал, что «политика – это концентрированная экономика». НЭП введен политическим руководством, индустриализация начата политическим руководством, коллективизация, послевоенное восстановление страны... Все задачи ставило политическое руководство, и ему подчинялась экономика.

И сейчас, когда, казалось бы, перешли на новые методы, на новую экономическую модель, можно было бы максимально использовать экономические законы, экономические положения для развития государства. Но мы видим, что практически страна живет в ручном управлении. Основные принципиальные решения о развитии экономики в том или ином направлении принимает президент страны. Правительство находится немножко в стороне, оно является таким чисто техническим органом, который осуществляет реализацию идей президента.

Естественно, возникает вопрос, почему мы отличаемся от общемировой практики в отношениях между экономикой и политикой? По-видимому, одна из причин – менталитет нашего государства, испокон веков у нас была единоличная власть – царя, руководителя, определяющего все. Советская власть переняла такие методы. И нынешняя Российская Федерация унаследовала эти методы от Советского Союза. Хотелось бы, чтобы все было по-другому, чтобы работали законы, чтобы четко и ясно было известно, что ждет экономику независимо от политической воли того или иного человека.

Я думаю, что одна из причин, почему это не так, – то, что у нас нет сегодня по-настоящему гражданского общества.

В других странах оно есть. Если в Южной Корее упал мост, то через два дня со своего поста уходит министр, который в то время отвечал за строительство моста. Или в Германии, когда происходит, по

нашим масштабам, мелочь: политик, используя свое служебное положение, поехал на недельку отдохнуть, и ему оплатили дорогу и проживание – такой политик фактически заканчивает после этого свою политическую карьеру. Потому что общество ему не простит, пережует его и выплюнет пуговицы.

У нас такого сегодня нет. Но рано или поздно мы придем к тому, чтобы экономическая жизнь страны не зависела от политических влияний. Борьба политических сил всегда была, есть и будет.

К сожалению, экономика часто становится заложницей в этой борьбе. Но будем надеяться, что все придет в другое русло.

– В какой степени экономика России, ее промышленность должны быть интегрированы с миром, встроены в глобальную мировую экономику? Как уйти от сырьевой экономики?

– Я считаю, что, когда мы находимся в тесной взаимосвязи с зарубежными странами, когда мы очень сильно интегрированы, надо помнить, что пуповина, которая связывает нас с миром, состоит в основном из газа, нефти, леса, в некоторой степени металла. Очень мало других видов импорта. Поэтому надо четко представлять, что надо делать, чтобы сохранить устойчивость экономики.

Мы не можем все время смотреть на Запад: если у них есть спрос на наше сырье – хорошо, у них промышленность зашаталась – значит, и мы зашатались. Это примерно как в 2008 году, когда мировой кризис пошел, он очень сильно затронул и нас.

Я не за то, чтобы отгораживаться от всего мира. Но за то, чтобы мы были со всем миром на равных. Я всегда говорил, что это лукавство: в конце 80-х – начале 90-х годов, когда шло разрушение СССР и советской экономики, наивные люди (а может, некоторые делали это специально, зная будущий результат) призывали – давайте мы сейчас сбросим ненавистную нам систему, Запад откроет нам объятия, и будем жить в шоколаде. Мне нет необходимости говорить, что это блеф. Никто на Западе нас не ждал. Если говорить откровенно, и ждать не будет. Им нужны наши нефть, газ, лес, тот же металл, который мы направляем за рубеж в качестве полуфабриката, и они, не нарушая своей экологии, делают из него настоящий прокат. Вот такие нужны мы им.

С каждым годом все больше убеждаюсь, что политика Запада именно такая. Можно привести десятки примеров, десятки

публикаций: и Збигнева Бжезинского, и других таких же политологов, которые ясно говорят, что им от нас надо. В свое время Мадлен Олбрайт заявляла, что владеть Сибирью одной России – неправильно, дескать, Сибирь – общемировое достояние. И это ведь слова госсекретаря Соединенных Штатов, политика страны, которую она представила.

Мы не нужны Западу в виде равноправных партнеров, они все время будут проводить свою политику, направленную на сдерживание развития у нас в стране тех видов производства, которые есть у них, – чтобы не создавать конкуренцию. Не надо воссоздавать «железный занавес», но давайте разберемся, посмотрим, что нам надо делать у себя в стране, чтобы, интегрируясь в мировую экономику, защищать свои национальные интересы.

К примеру, возьмем те же лекарства. Человек молодой не знает этой проблемы, а все остальные просто кричат, что лекарства очень дорогие. К тому же 80 % лекарств мы покупаем за рубежом, 20 % мы производим у себя, но основу для них, как правило, мы тоже покупаем за границей. Фактически мы находимся на лекарственной игле.

Когда реализовывались четыре национальных проекта, которые курировал Дмитрий Анатольевич Медведев в качестве первого заместителя председателя правительства, я вспоминал, что такие масштабные проекты были и в советское время. Только назывались по-другому: программа освоения Сибири, программа строительства дорог Нечерноземья или программа развития Казахстана. Разрабатывая такие проекты, умные люди должны все просчитать: какое сегодня состояние отраслей, какие решения нужно принять, что должно быть в этих отраслях через пять лет, через десять лет. Например, через 10 лет мы будем независимы от поставок лекарств с Запада. Конечно, может быть, какие-то особые препараты надо будет закупать, но основную массу надо производить самим.

А возьмите те же продукты питания. Только ленивый в течение этих 20 лет не говорил, что нельзя, чтобы страну кормили из-за рубежа. Россия же не маленькая страна, которую можно гуманитарной помощью накормить. Мы будем в зависимости, а ведь самим себя обеспечить продовольствием позволяет и земля, и ее количество, и наша наука, и наш народ. Несколько лет назад Медведев в своем выступлении сказал, что мы, мол, накормим полмира.

Я, конечно, тогда подумал: надо сначала накормить себя, а потом уже – весь мир.

Минимум 40 % продовольствия мы получаем из-за рубежа. Сейчас принято решение отказаться от закупки определенных продуктов питания из Европы, США и Канады. Сразу же поднялся крик, но, насколько мне известно, сельхозпроизводители положительно оценили это решение. У нас можно выращивать почти все, но надо по-настоящему развивать хозяйство, хранение, переработку и т. д.

Очень много вопросов, которые решать можно, но, к сожалению, они плохо решаются. Поэтому в качестве первого шага, я считаю, надо четко определить, что мы будем делать сами и где мы будем интегрироваться с зарубежными странами.

Ясно, что кофе нам придется покупать всегда, пальмовое масло тоже, кокосы, бананы... Есть ряд продуктов, которые у нас не растут. Но в остальном мы обязаны накормить народ сами.

На нашей памяти другие страны решали эту проблему. Возьмите Китай. Полтора миллиарда населения, еще 20–30 лет назад там не могли прокормить людей, не хватало зерна. Или народ Индии – это очень интересная страна, с тысячелетней культурой, тесно связанная с нашими предками, арийцами – 20–30 лет назад там была сплошная беднота, страшное расслоение общества. Сегодня они провели «зеленую революцию», решили проблему голода. То есть все можно сделать, но надо четко и ясно понять последовательность шагов. Самое главное – понять, какую цель мы преследуем.

Надо выделить отрасли, какие нам надо развивать и какие, может быть, не стоит развивать. Мы живем в глобальном мире, и надо осознать, если мы где-то, например, в производстве бытовых компьютеров, сильно отстали, надо ли нам тратить силы, чтобы их производить? Есть отрасли, на которые не стоит затрачивать финансы и время, а нужно просто решить, что данный товар мы всегда будем покупать. Так весь мир делает, в этом нет ничего страшного.

Когда мы вступали в ВТО, – я тогда был еще депутатом Государственной думы, – мы задавали господину Грефу, который в то время был министром экономического развития, такой вопрос. Вот мы 16 лет вели переговоры по поводу вступления в ВТО; знаем, как другие страны готовятся к вступлению в ВТО, у нас перед глазами пример

Китая, который несколько раньше начал вести переговоры. Мы знаем, что параллельно в Китае проводили мероприятия, чтобы встретить условия ВТО во всеоружии, чтобы конкуренция не задавила ряд отраслей. Эта работа шла 10–20 лет. Я спросил Грефа, ведется ли такая подготовка у нас. Он ответил, что, мол, вот вступим в ВТО, там будет видно, кто погибнет, а кто выживет. Мы попытались объяснить ему, что уже испытали подобное во время шоковой терапии. Но нас опять не услышали.

Вернусь к вопросам планирования. Не потому, что я когда-то работал в Госплане СССР, и не потому, что я воспитался, начиная с завода и заканчивая постом председателя Совета министров СССР, на определенных правилах. Я знаю и сильные, и слабые стороны планового хозяйства. Некоторое количество лет я работал первым заместителем в ранге министра у Николая Константиновича Байбакова, председателя Госплана, и прекрасно видел, что в этой сфере не все благополучно.

Не нравится слово «Госплан» – назовите его как-то иначе. Но плановые начала в экономике необходимы. Я не за то, чтобы возродить советское планирование, – это не нужно. Но оставлять народное хозяйство без руля и ветрил тоже не годится. Мы должны сказать, что, допустим, угля нам нужно столько-то миллионов тонн в год, – и это будет ориентир для производителей, для тех, кто будет вкладывать деньги.

Плановые начала в экономике, кстати, существуют в Японии, во Франции, в других странах. Даже крупные корпорации, такие как «Боинг», «Дженерал моторс», они что, без плана работают? У них планирование на 15 лет вперед, это позволяет бросить конструкторские силы на самые перспективные направления.

И только недавно Россия приняла закон о принципах планирования. Это первый шаг, пусть рамочный, но в нужном направлении.

Что мы принимаем в парламенте? Трехлетний бюджет. Мне всегда казалось это неправильно, три года явно недостаточно. Наша советская практика показала, что пятилетка – оптимальный срок для планирования. Есть простор, но видны границы. Да и политическая жизнь страны меряется пятилетками – и тогда, и сейчас. На вопрос,

почему используется именно трехлетний горизонт планирования, – ответа нет.

Почему не утверждаются два плана – план развития экономики нашей страны и план развития финансовой системы? В советское время всегда было два доклада. Общий доклад о планах на пятилетку делал я, на съезде Компартии. А годовые планы были отдельные: Н.К. Байбаков докладывал о развитии экономики и промышленности, а, допустим, В.Ф. Гарбузов, министр финансов, докладывал о финансах. Утверждали направления, по которым надо идти экономике, и тут же – как обеспечить финансами. Я не понимаю, какие политические мотивы могут препятствовать этому. Надо отличать политические мотивы от реальной жизни.

Мы очень талантливый народ, у нас талантливые кадры, образованное общество, хорошие инженеры, ученые с большим кругозором, и, конечно, мы достойны лучшего, чем быть «сырьевым придатком» мировой экономики.

– *Как вы оцениваете современное состояние промышленности России по сравнению с советским периодом?*

– Я считаю одной из бед нашей экономики падение промышленного производства. То, что создавалось перед войной, бурно развивалось в послевоенные годы, во многом потеряно. Возьмите станкостроение. Сколько мы производили станков в год? 70–80 тысяч. Сегодня мы производим единицы. Другие виды производства, допустим, химическое производство. Мы занимали 2-е место в мире, сейчас – 22-е. По промышленности мы очень сильно упали, и основная причина падения – результаты работы Гайдара и его команды, которые взяли на вооружение теорию Фридмана, где было сказано: давайте все будем делать через деньги, через финансы. А остальное рынок расставит сам по себе – что-то умрет, что-то будет жить. Эта теория привела к тому, что 10–15 лет страна не думала о производстве. Думали только о финансах, каждое утро начинается с того, сколько стоит баррель нефти, какие индексы на тех или иных биржах. Очень интересно бабушке слушать по радио, какой сегодня индекс РБК!

Мы знаем, в 2008 году, когда лопнул финансовый мыльный пузырь, – он лопнул потому, что в течение долгого времени вместо

того, чтобы развивать реальную экономику, «надували» финансовый рынок. То есть и на Западе такое отношение себя не оправдало.

Многие ведущие предприятия страны были уничтожены. Возьмите мой родной «Уралмаш». При мне на головном заводе работало 43 тысячи человек. Когда я уезжал, в целом в объединении трудилось 52 тысячи. Сегодня завода нет. Каха Бендукидзе по образованию биолог, никакого отношения к машиностроению не имевший, там такого натворил! Завод – это единый организм: голова, кровеносные сосуды, руки, ноги, мозг. Он все расчленил, конструкторов передал в Череповец, металлургическое производство закрыли... От завода практически ничего не осталось. Только ордена. Я считаю это недопустимым. «Уралмаш» был флагманом нашей тяжелой промышленности, придет время, все равно он будет возрождаться. Но сколько потребуется сил! А ведь там были кадры, были традиции, опыт – все было.

И если бы только один «Уралмаш»! К сожалению, таких примеров много. Промышленностью толком никто не занимался. Когда господин Чубайс объявил приватизацию, то, конечно, стали хватать самые жирные куски. И не потому, что собирались поднять производство, выпускать продукцию. Основная цель была купить, а потом перепродать. Не получалось перепродать завод – продавали станки, снимали с фундамента, резали.

Я считаю, что было совершено серьезнейшее преступление перед промышленностью. И оно дорого обойдется. Рано или поздно мы будем все восстанавливать, потому что страна не может жить без промышленности.

– Оправдана ли ставка на военно-промышленный комплекс как на «локомотив» экономики? Ведь есть мнение, что даже Советский Союз, с его гораздо более мощным потенциалом, не выдержал гонку вооружений.

– В советское время военно-промышленный комплекс был главной мобилизующей силой промышленности. Там были самые лучшие кадры, самые лучшие технологии, самая лучшая наука. Мы прекрасно знаем наших оружейников: и Петрова, и Грабина, и Шпагина, и Дегтярева, знаем Курчатова, Королева. Это те люди, которые создали мощь нашего государства.

Одно из наших упущений – надо было передать опыт военно-промышленного комплекса, технологии, организацию на гражданское производство. К сожалению, плановая система не позволяла более творчески брать какие-то наработки с одного завода и переносить на другой завод. Мы надеялись, что, когда начнутся рыночные отношения, конкуренция заставит искать новые решения. Но, к сожалению, мы ошиблись, ничего подобного сегодня тоже нет.

Удар в 1990-х годах по военно-промышленному комплексу был очень сильный. Я считаю, что это был сознательный удар. Кому – Америке надо, чтобы у нас был сильный ВПК? Или Европе? Они что, будут ничего не делать, смотреть и даже помогать? Им не нужен был наш ВПК, и ясно, что им надо было в первую очередь уничтожить его.

Мы знаем, что наши зарубежные «доброжелатели» в первую очередь бьют не по отраслям типа легкой промышленности, а именно по таким принципиальным вещам.

Вот как получилось: мы – необъятная страна, где нет нормальных дорог, и, может, еще через сто лет не будет, на Крайнем Севере и т. д. Раньше летали на самолетах, это был основной вид транспорта. А сегодня этот транспорт на 65 % не наш – мы покупаем подержанные «боинги» и «аэробусы», 95 % пассажиров перевозим иностранной авиацией. Своих самолетов выпускаются единицы. Вы посмотрите, «Суперджет», который сейчас начал летать, – сколько лет мы его делали? Лет десять?

Сегодня у ВПК, на мой взгляд, появилось второе дыхание. Мы знаем, что многие предприятия военно-промышленного комплекса, которые несколько лет назад просто погибали, сейчас работают, у них имеются заказы. Там обновляются технологии, формируются кадры. Видимо, высшее руководство сделало вывод, что дальнейшее ослабление обороноспособности – речь не только о состоянии ВПК, но и об управлении, мы знаем деяния бывшего министра Сердюкова и его команды – приведет к потере политической независимости.

Надо приветствовать это второе дыхание. Речь идет не только об обороне, а о нашем экономическом потенциале.

Я не могу согласиться с утверждением, что мы, мол, проиграли по вооружениям, – ничего мы не проигрывали. Благодаря тому, что есть ядерное вооружение, мы 70 лет живем без войны. Если говорить откровенно, гонка вооружений нужна была Западу. Разве можно

считать нормальным, что не прошло и года после Великой Отечественной войны, как в Фултоне Черчилль объявил холодную войну? Зачем это было сделано? Что, эти люди не понимали, что Советский Союз не в состоянии думать о третьей мировой войне, что страна лежит в руинах, что мы потеряли 27 миллионов трудоспособного населения? И тем не менее началась холодная война. Зачем? Чтобы нас вымотать, измотать нашу экономику, чтобы мы в максимальной степени направляли свои усилия на создание вооружений, военно-промышленного комплекса. Раз усилия направляются туда, то в гражданском производстве, в социальной сфере мы теряем – по принципу сообщающихся сосудов. А им как раз это и нужно было. Пусть мы делаем танки, зато не хватит сил на дороги, на жилье. Это была огромнейшая целенаправленная работа, которая с 1945 года по 1980-е годы велась. Лет 30–40 нас мотали. И все эти годы мы вынуждены были держать руку на пульсе ВПК.

– *Способны ли дать стимул экономике мегапроекты, такие, как Сколково, прошедшая Олимпиада в Сочи, строительство Керченского моста?*

– Если говорить о мегапроектах, у меня есть личное мнение. В свое время, несколько десятков лет назад, Китай создавал особые экономические зоны. Их назначение было – стать инкубаторами тех идей и решений, которые необходимы для всей страны. Учитывая высокую организацию китайского общества, эти проекты сыграли на развитие экономики. Были и у нас попытки сделать особые экономические зоны, но, по-моему, из этого практически ничего не получилось, как правило, это были коррумпированные территории, где прятались от налогов, где были всевозможные ухищрения. Эти зоны не стали генераторами новых идей, технических и организационных решений нашей промышленности. Поэтому надеяться, что появятся специальные города, территории, которые покажут, как надо работать, – думаю, бессмысленно. У нас было огромное количество институтов, особенно в сфере ВПК. Ведь надо было не разрушать их, не выгонять кадры, чтобы они с клетчатыми сумками ездили в тот же Китай зарабатывать на кусок хлеба. Надо было сохранить этот потенциал, который был движущей силой развития страны. Но мы этот потенциал угробили.

Я не понимаю, почему Сколково должно дать стране больше, чем, допустим, Пущинский научный центр РАН, другие научные центры, которые еще есть. Зачем нам создавать в чистом поле институты, жильё и т. д.? Мне кажется, это не очень продуманное решение. «Давайте создадим инкубатор самых великих свершений, и вся страна пойдет по этому пути, щелкнув каблуками». Я не верю в это дело. Но есть огромное количество других, как их называли раньше, «маяков».

В отношении Керченского моста: я бы не относил этот проект к «маякам» развития экономики. Это социальный проект, геополитический. Если Крым – наш, и туда по другому пути не добраться, значит, надо строить пути, чтобы ходили поезда, автотранспорт, возможно, чтобы обеспечить подачу воды. Мы не можем оставлять проблемы, которые связаны с приобретением Крыма, нерешенными. Когда Крым был в составе Советского Союза, такой мост не был нужен. А сейчас, учитывая ситуацию с Украиной, это вынужденная мера.

– Могут ли санкции Запада дать шанс развитию экономики, мобилизовать отечественного производителя, способствовать решению административных проблем?

– Я считаю, что жупел санкций, который применяет США на протяжении многих лет, не то что устарел, а стал каким-то трафаретным. Можно сразу сказать, что как только происходят какие-то политические изменения в мире, которыми Запад не очень доволен, обязательно ждите санкций. Первые санкции на моей памяти – в 1979 году, когда мы ввели войска в Афганистан. Тут же Америка и Европа объявили нам эмбарго на поставку труб для газопроводов, на поставку компрессоров, другой аппаратуры для газовой промышленности, которая в то время очень активно развивалась, – мы прокладывали пути на Запад, чтобы иметь валюту.

Всякое эмбарго для нашего менталитета – и у руководства, и у народа – имеет мобилизующее действие. Мы мобилизуемся только тогда, когда появляется какая-то угроза, это было и в советское время, и в царское время, и раньше, при великих князьях.

В данном случае санкции – это экономическая опасность. И поэтому было бы трудно ожидать, что реакция у нашего народа будет такая, что, дескать, «ах, ради бога простите, мы будем хорошими, только, пожалуйста, не накладывайте санкции». По сельскому

хозяйству я говорил, что агропромышленный комплекс выражает готовность к импортозамещению, надеюсь, что теперь их продукция будет востребована. Я уверен, что и другие виды производства будут развиваться, чтобы уйти от этой зависимости.

Наши «партнеры» очень сильно повторяются. Посмотрите, 1979 год, прошло 30 с лишним лет, – а они все идут по той же дороге. За эти 30 лет Советский Союз и современная Россия ни разу не накладывали ни на кого санкций. А ситуации были разные.

На моей памяти, когда было еще две Германии, ФРГ и ГДР, получилось так, что пошла большая пикировка между Г. Колем и М. Горбачевым – сначала на политическом поле, а потом дошло до личных оскорблений. У нас тоже были такие люди, которые сказали: давайте перекроем газовую задвижку, и пусть они посинеют от холода. Я и многие другие были против. Политика есть политика, сегодня ругаются, завтра мирятся. А если мы перекроем газ, то это будет навсегда. В Германии найдут другой источник, и мы очень много потеряем. И мы тогда сказали, что нельзя политические колебания переводить в экономическое ущемление других стран.

Что касается нынешних санкций, я думаю, что для народного хозяйства это стимул. Хотя, естественно, работа будет большая.

Пример из советского опыта. После 1979 года мы в течение года-полтора построили в Челябинске огромный цех по производству труб большого диаметра для газопроводов. В Свердловске на турбомоторном заводе организовали изготовление компрессоров. И так далее. За полтора года мы построили мощности и начали выпускать это оборудование. И через два-три года, когда кто-то приехал с Запада, а я уже был главой правительства, меня спросили, как, мол, эмбарго? Я ответил шуткой: «Спасибо вам за эмбарго, мы долго бы раскачивались, а вы подтолкнули нас». Так что учтите – на короткие дистанции наша страна бежит очень хорошо. Иногда нам не хватает какого-то стратегического движения на длинных дистанциях.

– Спасибо, Николай Иванович, за ваши ответы и за то, что поделились с нами бесценным опытом. Здоровья вам!

Часть вторая

*Можно дурачить часть народа все время;
можно дурачить весь народ некоторое время; но
нельзя дурачить все время весь народ.*

А. Линкольн

Рождение политических миниатюр

В этом году будет уже 20 лет, как я знаю Николая Ивановича. В далеком 95-м он был избран депутатом Госдумы, где возглавил депутатскую группу «Народовластие», а я пришла в палату в качестве парламентского корреспондента от агентства «РИА Новости». Тогда, на протяжении работы Думы второго созыва, у Николая Ивановича я взяла лишь несколько интервью... Через какое-то время, когда я работала в информационном интернет-агентстве Regions.ru/«Новости Федерации», мы придумали проект «Тема дня» и поняли, что без комментариев Николая Ивановича нам не обойтись. К этому времени Николай Иванович был уже членом Совета Федерации от Белгородской области – председателем Комиссии СФ по естественным монополиям, членом Комитета по вопросам местного самоуправления, сопредседателем российско-армянской комиссии межпарламентского сотрудничества.

Рыжков – человек-легенда, один из авторитетнейших российских политиков 20–21 веков. Он всегда думал и думает о стране в целом. «Радуюсь я – это мой труд вливается в труд моей республики», – вспомнились мне строки из поэмы Маяковского «Хорошо», когда я начала «открывать» для себя и читателей Николая Ивановича. Это точно про него. Потому что он – государственный. Он – исполнен гражданского долга, он служит Отечеству, людям. Именно служит. Начиная с «Уралмаша», куда пришел сменным мастером, а уже в 40 лет стал генеральным директором крупнейшего завода того времени.

Биография Николая Ивановича «представляется хорошим учебником для тех, кто стремится осмыслить сложную и противоречивую действительность последних десятилетий, понять природу российской души, научиться по-настоящему любить Отечество, свой народ», – заметил как-то губернатор Белгородской области Евгений Савченко. И это воистину так. После «Уралмаша» – первый замминистра тяжёлого и транспортного машиностроения СССР, затем – первый заместитель председателя Госплана СССР, далее – секретарь ЦК КПСС, заведующий Экономическим отделом ЦК КПСС и наконец – председатель Совета Министров СССР. Возглавить

правительство ему довелось в самые тяжелые перестроечные годы. Рыжков ратовал за экономические реформы, но постепенные, а не за 500 дней. Он знал, о чем говорил, – совсем недавно генсек Юрий Андропов поручил ему с командой подготовить программу социально-экономических преобразований, что он и сделал.

Будучи премьером, Рыжков принял самое активное участие в ликвидации аварии на Чернобыльской АЭС, в восстановлении армянского Спитака после землетрясения. Он в одиночку погасил в Фергане вспыхнувший межнациональный конфликт между коренным населением и депортированными туда из Грузии в 1944 г. турками-месхетинцами...

Вообще жизнеописание Николая Ивановича тянет не на один солидный том. Какой это масштабный человек, я поняла даже по его краткой официальной биографии, где отражены только годы деятельности. Признаюсь, долгое время я не решалась ему позвонить (специфика моей работы – брать интервью по телефону), боясь получить отказ. Но к моему удивлению Николай Иванович оказался очень приветливым, открытым собеседником. Более того, если по каким-то причинам он не смог сразу ответить на звонок, он сам мне всегда перезванивает! Когда это произошло первый раз, я обомлела! Сам Рыжков мне перезвонил! (Замечу, далеко не каждый сенатор это делает.) Ко всему прочему, он хорошо воспитанный, интеллигентный человек.

С Николаем Ивановичем можно говорить долго и на любые темы: политические, экономические, социальные, международные. Слушаешь его и диву даешься – сколько человек знает и помнит фактов, цифр. Практически каждое общение с ним – это экскурс в историю. «Ну наговорил я вам тут. Выберите, что надо», – иногда в конце замечает Николай Иванович. А надо-то всегда ВСЕ! Как же можно «выкидывать» слова умудренного политическим и житейским опытом человека, чей труд до сих пор вливается в труд нашей страны! А как он болеет за Россию, как переживает из-за всякой несправедливости, произвола чиновников, непрофессионализма находящихся во власти, воровства бюджетных средств, коррупции, из-за тяжести жизни простых людей, нашей сырьевой зависимости, упадка промышленности, сельского хозяйства и т. д.

И окружающие это ценят. Коллеги Рыжкова по парламенту так охарактеризовали его в интервью Regions.ru/«Новости Федерации» накануне 85-летнего юбилея. Валерий Рязанский – председатель Комитета Совета Федерации по социальной политике: «Николай Иванович Рыжков относится к категории наших учителей, сразу видна масштабность личности. Николай Иванович – политический тяжеловес. К этой же когорте я отношу Евгения Примакова, Николая Ольшанского, Бориса Пастухова, Геннадия Кулика. Можно только позавидовать их мудрости, политическому долголетию, жажде жить и работать. Всем нам есть, чему у них поучиться. И, наверное, главное, надо брать с них пример в служении государству».

Владимир Гусев – член Совета Федерации (2001–2012):

«Николай Иванович – трудяга. Редко кому доводится пройти такой огромный трудовой путь. Он – профессионал высочайшего класса, образец для всех – волевой, целеустремленный. Вот если бы каждый на своей должности отдавался работе, как он – не ради собственной наживы, а ради движения своей страны вперед, Россия, действительно, ушла бы уже далеко вперед».

Анатолий Лысков – сенатор от Липецкой области (2002–2014):

«Я считаю его выдающимся политическим деятелем, обладающим огромными знаниями в сфере экономики в целом и экономики Советского Союза в частности, а также показавшим умение ею управлять как лично, так и с подобранной командой профессионалов... Если бы я не был отправлен в отставку, если бы продолжил свой парламентский путь, то как законодатель сделал бы закон “О мудрецах политического дивана” и номером один на этот диван предложил бы Николая Рыжкова».

Гаджимет Сафаралиев – председатель Комитета Госдумы по делам национальностей:

«Николай Рыжков – это величайший политик и советских времен, и современной России. Обращают на себя внимание прежде всего его принципиальность, смелость и прямота в выражении своей позиции и патриотизм. Именно такие люди как Рыжков необходимы нам и в Совете Федерации, и в Государственной Думе, особенно сейчас, когда страна переживает очень непростой для нее период. Их огромный опыт в государственной деятельности, знания и житейская мудрость

как никогда нужны нам для принятия важнейших для России политических и экономических решений».

Василий Лихачев – член комитета Госдумы по делам СНГ:

«Николай Иванович «...никогда не изменяет своим принципам, мировоззрению, взглядам на жизнь. Это человек исключительной порядочности, который всегда готов прийти на помощь. Именно такие люди олицетворяют современную Россию».

Виктор Шудегов – зампред Комитета Госдумы по образованию:

«...я бы сказал, что Николай Рыжков являет собой пример образцового сенатора. Это человек, который пришел в верхнюю палату парламента не за статусом неприкосновенности и высоким положением, а чтобы не жалея сил работать на благо своего региона и всей страны. Помню, с каким теплом в один из предыдущих юбилеев Рыжкова о нем отзывались жители Армении. Они и сейчас с благодарностью вспоминают его человечность и огромные организационные способности, проявленные при восстановлении армянских городов после страшного землетрясения 1988 года... Чувство сострадания и чуткость к проблемам и бедам людей – одна из важнейших черт Николая Рыжкова. Не секрет, что большинство наших чиновников “толстокожи” и не чувствуют, не замечают народных проблем. Николай Рыжков, который никогда не бывает равнодушен к проблемам и заботам людей, является здесь одним из немногих исключений».

Лично я считаю для себя честью и везением работу с таким человеком.

Даже в 85 Николай Иванович не теряет интереса к жизни, внимательно следит за всей прессой, активно интересуется происходящим в стране, за рубежом. У него, как и раньше, еще в советские времена, независимая позиция, он не боится говорить нелюбимые вещи ни в адрес действующей власти, ни в адрес коммунистов, считающих его предателем коммунистических идей. Он и сейчас – за экономические реформы, против децентрализации власти, за предоставление регионам большей экономической свободы, за единую, мощную, великую страну – Россию. Он – настоящий патриот.

Рыжков ведет и активную общественную деятельность, в частности, возглавляет Попечительский совет «Прохоровское поле» –

мемориальный комплекс, посвященный воинам, погибшим в крупнейшем танковом сражении Великой Отечественной войны при Курской битве, возведенный к 50-летию Великой Победы. «90-е годы были, как известно, очень сложным, переломным временем. Трудно даже дать ему оценку. Началось наступление на духовность России, на результаты войны, даже на погибших воинов, – зачем они воевали, шло извращение истории. Мы не могли с этим согласиться, не могли», – вспоминает Николай Иванович.

«Полученный от белгородцев мандат Николай Иванович Рыжков использует для совершенствования законодательной базы страны, – отметил в приветственной речи губернатор Савченко. – В своей парламентской деятельности он делает основной упор на отстаивание интересов России, ее граждан и своих избирателей, содействует решению насущных вопросов, стоящих перед нашей областью... Еще не исчерпан его творческий потенциал, реестр дел и замыслов не завершен».

Подтверждение слов губернатора можно увидеть в представленных политических миниатюрах книги «На острие проблем» Николая Ивановича Рыжкова.

Галина Амелькина

2015 год

11 января

Комментарий к статье «ЕАЭС – инструмент обеспечения национальных интересов стран, входящих в объединение, и мирового сообщества вообще».

Я обратил внимание на идею евразийской экономической интеграции еще 20 лет назад, когда впервые Назарбаев выступил с этой идеей в МГУ им. Ломоносова. И мы видим, что сегодня она нашла свое применение. Естественно, я отношусь к созданию ЕАЭС абсолютно положительно.

В свое время мы разбежались по 15 квартирам, создали СНГ. Тогда под шумные аплодисменты мы провозглашали, что у нас будет одна армия, одна валюта, будут прозрачные границы. И где все это сегодня? Ничего этого нет! СНГ – неполноценный ребенок, и ждать от него каких-то новых свершений я не могу. Прошло 20 лет, а все ключевые решения и планы так и остались на бумаге. Видимо, ряд наших соседей по СНГ как огня боятся появления какой-то наднациональной структуры, которая будет руководить всеми интеграционными процессами. Одним словом, СНГ себя не оправдало, оказавшись по сути лишь «бракоразводной конторой».

Поэтому поиски нового интеграционного формата шли давно, в том числе выразившись в создании Таможенного союза. И вот в конце концов появился ЕАЭС. Считаю, что у него большое будущее. Появление на постсоветском пространстве подобной структуры – это огромный шаг вперед.

Хотелось бы, чтобы в его деятельность мы привнесли только все самое хорошее, что есть в практике Европейского союза, а все плохое пусть остается в ЕС. При этом я уверен, что страны-участницы ЕАЭС в состоянии сообща выработать правильные позиции, понятные и удобные для всех нас.

Поможет ли ЕАЭС развитию нашей экономики? А почему нет? Конечно, где-то мы прогадаем, но где-то обязательно выгадаем – это обычное явление. В конечном итоге выиграют все страны, входящие в Союз, и я думаю, что плюсов от участия в подобной интеграции будет

для них гораздо больше, чем минусов, которые приносит разобщенность. Мы все взаимосвязаны друг с другом, и не для того развиваем наши экономики, чтобы разбегаться в разные стороны.

14 января

Комментарий к статье «Со всем соглашаться не обязательно, но прислушаться стоит: о выступлении Примакова».

Не могу сказать, что разделяю все данные позиции Евгения Максимовича, которого знаю давно, хорошо и очень уважаю.

Децентрализация власти – это ошибочное предложение, оно для нас смерти подобно. Реформы могут быть успешными только при сильном центре, чему есть множество подтверждений в мире, о чем Евгению Максимовичу хорошо известно.

Когда началась перестройка, вплотную занялись экономическими реформами, о госустройстве, партстроительстве особо не думали – это и стало началом конца СССР. В 90-х при Ельцине власть тоже оказалась бесхозной, практически 10 лет провалялась на полу. С приходом же Путина все изменилось: шаг за шагом он начал укреплять и укрепил власть, собирать и собрал рассыпающуюся Россию. Для меня как государственника это главная заслуга Путина.

В то же время я, как и Примаков, выступаю за предоставление большей экономической свободы регионам. Ведь чем сильнее и богаче регионы, тем сильнее и богаче страна. В свое время был принят закон, именуемый «50 на 50», по которому все доходы по налогам федеральный центр и регионы делили именно в такой равной пропорции. В последнее время о нем забыли, все больше финансов концентрируется в центре. Хорошо еще, если соотношение 60 на 40 осталось – это в лучшем случае.

Вообще сегодня нищим областям живется легче богатым: им в отличие от богатых, которых буквально душат, все помогают. Рядом с Белгородской областью есть такие, которых поддерживают много активнее, почему-то думая, что богатым и так хорошо. Вместе с тем просто так предоставить регионам свободу нельзя – надо выработать четкие правила игры.

Примаков правильно говорит и про диверсификацию экономики. Об этом же заявлял Путин в своем послании и на большой пресс-

конференции. Сегодня 52 % доходов нашего бюджета приходится на продажу нефти и газа.

В свое время, когда Арабские Эмираты только начали качать нефть, их бюджет на 90 % состоял из нефтяных доходов. Сейчас же эта доля снизилась до 18 %! Потому что они не спали, как мы, а развивали собственное производство, туристическую отрасль. Мы же в «тучные» годы вместо того чтобы строить новые заводы, модернизировать старые, деньги тратили неизвестно куда. В результате теперь мы практически ничего своего не имеем, даже лекарств – 80 % медикаментов закупаем, а в большинстве из оставшихся 20 %, что производим сами, – импортная субстанция.

Согласен я с Евгением Максимовичем и во мнении о слабости нашего правительства. Вижу две причины, по которым с ним невозможно вывести страну из кризиса: там собрались либералы, главный постулат которых – «рынок сам отрегулирует», и основная масса министров по своей квалификации не понимает, что надо делать.

Кстати, только вчера я встречался с некоторыми министрами времен СССР. Все они люди уже в возрасте, но имеют колоссальный практический опыт. Они недоумевают, почему в столь тяжелое для страны время с ними не советуются, не привлекают их для решения проблем. Причем оплаты никакой они за это не требуют – они болеют за страну, хотят помочь.

Считаю, по каждому из направлений – диверсификация экономики, импортозамещение, сельское хозяйство, промышленность, станкостроение, машиностроение и т. д. должны быть разработаны специальные программы развития, подготовку которых надо поручить группам, где советниками могли бы быть в том числе министры поры Советского Союза. Не сможет правительство реализовывать такие программы – пусть уступит место другим.

2 февраля

Комментарий к статье «Зарплаты должны быть минимальными, а премии и бонусы увязаны с эффективностью: о сверхъестественных доходах менеджмента госкомпаний».

Безусловно, проблема существует. И чем больше обостряется экономическая, социальная обстановка, тем больше она выплывает наружу.

Одно дело, когда все граждане в стране более-менее обеспечены, и совсем другое – когда начинается разруха, когда материальное положение многих людей резко ухудшается. Конечно, высокие зарплаты в госкомпаниях в этом случае вызывают еще большее неудовлетворение и возмущение со стороны всех остальных. Поэтому, естественно, ситуацию нужно как-то менять.

Самое главное, что самих руководителей и менеджеров госкомпаний совсем не беспокоит, какую почву их огромные заработки закладывают для социального противостояния. У них нет самоконтроля, нет ответственности перед страной. Когда страна находится в тяжелом положении, ей нужно помогать не только делом, но и жесткой экономией средств, которые идут на выплату зарплат, те или иные внутренние расходы.

Думаю, вполне логично было бы привязать уровень зарплат в госкомпаниях к показателям эффективности этих компаний, о чем я сужу и по собственному опыту руководства крупным предприятием во времена СССР. У всех работников была фиксированная заработная плата, а дальше шла уже премиальная система. Если ты работаешь плохо, то в лучшем случае получишь только свою заработную плату. Поэтому, все понимали: если хочешь лучше жить, значит, нужно лучше работать. Если говорить о предложении установить в госкомпаниях на время кризиса некую минимальную зарплату, то хочу заметить, что всякое решение нужно обсудить пять раз. Думаю, самое главное, чтобы люди там понимали: если страна находится в бедственном положении, они должны заниматься поиском путей погашения кризиса, а не поисками дополнительных дивидендов и бонусов. Как я уже сказал, у людей, занимающих крупные посты в государственных компаниях, должны быть прежде всего самоконтроль и чувство ответственности перед своей страной.

4 февраля

Комментарий к статье «Украина в поисках выхода из тупика».

Сейчас очень много всевозможных домыслов, а среди них много провокационных, так что не всегда можно верить тому, что сообщают в прессе. Но я считаю, что Украина со времен правления Януковича, а потом уже нынешних бандитов упустила момент, когда можно было урегулировать все невзгоды при помощи федерализации. Этот вопрос

созревал годами, и многие понимали, что при унитарном государстве, которое сложилось на Украине, федерализация стала бы шагом вперед, предоставив права регионам. Это нужно было сделать, но ни Янукович, ни последующая власть по этому пути не пошли. В итоге Донбасс поднялся, образовались свои республики.

Чем все может кончиться? Думаю, Донбасс после всех бедствий, потерь и жертв уже никогда не придет под крышу Украины, Рубикон уже перешли. Было время, когда можно было еще договориться, но Порошенко не воспользовался этим. Донбасс решили брать силой, уничтожать людей. Я сам родом из Донбасса и знаю, кто такие горняки и металлурги: они никогда не сдадутся, даже если их разгромят. Донбасс с лица земли стереть невозможно, поэтому мира все равно не будет.

Так что, на мой взгляд, самое лучшее для Украины – предоставить ДНР и ЛНР особые права. Пусть это будет Новороссия. Установить с ними политические и экономические отношения. Конечно, это будет непризнанная республика, но у нас уже есть такие – Приднестровье, Южная Осетия, Абхазия, Карабах. Люди там вполне нормально живут. Вот и в Новороссии пусть живут и здравствуют, а на остальной Украине пусть Порошенко командует, как хочет.

9 февраля

Комментарий к статье «Среднюю зарплату указом не поднимешь».

Конечно, я тоже за повышение зарплат и пенсий. Но из каких денег? Просто «напечатать» – взметнется инфляция, которая зарплату и в 200 тысяч «съест».

Есть путь куда эффективнее – введение прогрессивной шкалы налогообложения. Сколько еще мы будем дурачить народ, доказывая, что плоская шкала – самая результативная, потому что при прогрессивной шкале оклады целиком показывать не будут, начнется воровство и уход от налогов. А на что тогда власть, фискальные органы, если они не могут отследить, посадить воров в тюрьму?!

Считается, что при расслоении в 10 раз уже можно ждать социального взрыва. У нас по данным экспертов уже 16-кратное расслоение, в Москве эта цифра доходит до 50!

Необходимо также заниматься деофшоризацией экономики. Когда еще об этом президент говорил, а закон так и не принят! Неплохо было бы подумать и о вариантах поднятия производительности труда. Думаю, есть и еще способы пополнить бюджет для увеличения зарплат.

Одним словом, ратовать можно за зарплату и в 100 тысяч, и в 150, и в 200 тысяч рублей. Но несолидно человеку такого уровня брать цифры с потолка и не называть источника. Не исключая, у Шмакова приближаются перевыборы – вот он и выступил с таким заявлением.

10 февраля

Комментарий к статье «Прогрессивная шкала – это прогрессивно: о налогообложении».

Наконец-то! Лед тронулся! Десять лет прогрессивной шкалы ждали. Интересно, что будет говорить Дума, которая всегда была против возвращения к такой схеме налогообложения?!

Кстати, когда Кудрин был министром, я не раз спрашивал его о возврате к прогрессивной шкале. И каждый раз он пытался меня заверить: плоская шкала, мол, – самая прогрессивная шкала в мире.

Однако предлагаемую систему градации нельзя назвать социально справедливой. Так, первая группа слишком растянута. Ну как можно ставить границу до 5 миллионов в год? Получается, человек с зарплатой в 15–20 тысяч в месяц должен будет выплачивать те же 13 %, что и с зарплатой в 400 тысяч в месяц?! И это социальная справедливость?! Социальная справедливость – это когда получающие минимальную зарплату вообще не платят налог. То есть я бы обязательно выделил такую группу – эта практика действует во многих странах. Затем шли бы с зарплатой где-то до 2–3 миллионов и с выплатой в 13 % и потом уже до 5 миллионов с НДФЛ порядка 15–18 %.

И максимальный процент в 28 мне кажется низковатым – я бы установил в размере 35–40 %. Кроме того не стоит вычленять группу граждан с заработком от 500 миллионов в год: это же сумасшедшая цифра, в голове она не укладывается. Я бы сделал хотя бы от 300 миллионов и выше, хотя народ и от таких сумм взбаламутится.

Вместе с тем названные мною цифры – это, что называется, «навскидку». Чтобы в законе оговорить четкую разбивку на группы, надо досконально изучить статистику по зарплатам, выяснить, сколько

людей зарабатывают до 500 тысяч рублей в год, до одного, двух, трех и т. д. миллионов. Одним словом, нужны подсчеты и расчеты.

15 февраля

Комментарий к статье «Солдаты, воевавшие в Афганистане, были храбрые, и офицеры были умные, да Горбачев оказался предателем».

Жалко наших ребят, которые там погибли, вернулись с ранениями, многие – с серьезными расстройствами психики. Были ли эти жертвы оправданы? То, что США и СССР соперничали между собой после Второй мировой войны, – это очевидно. К Афганистану не напрямую, но можно добавить и Вьетнам с Кореей.

Кто победил в Афганской войне? Я бы вопрос так не ставил. Если мы – почему тогда ушли оттуда? Конечно, хорошо, что дали возможность афганцам самим начать строить свое государство. Но тут случилось 11 сентября 2001 года – террористическая атака на башни-близнецы в Америке, и Белый дом под предлогом борьбы с терроризмом ввел свои войска в Афганистан.

Уже пошел 14 год, как американцы находятся в Афганистане. То есть стоят там дольше нас уже в 1,5 раза – и все молчат! А как они нас клеймили за наше военное присутствие там: окрестили и захватчиками, и агрессорами, и душителями свободы. Но сами-то в Афганистане вон уже сколько находятся.

Короче говоря, как только не стало Великой державы, так и пошло: Югославия, Афганистан, Ливия, Ирак, сейчас вот Украина. Америка сильная, потому такая смелая. И если на поле боя она не всегда побеждает, то по победам в СМИ она – фаворит. Можно сказать, что США уже давно и успешно ведут Третью мировую войну в СМИ.

25 февраля

Комментарий к статье «Зарплату надо сократить и чиновникам, и топ-менеджменту госкорпораций, и “тряхнуть” ворочающих миллиардами».

Символическое предложение – в тяжелую минуту все должны ужаться, помочь стране. Так было во время Великой Отечественной: самолеты, танки собирались за счет пожертвований граждан. Думаю, Совет Федерации тоже поддержит эту акцию и, скорее всего,

единогласно. Но не стоит заниматься соревнованием – предлагать разный процент, на который можно было бы урезать оклад парламентариев. 10 % – это разумная цифра. Но надо, чтобы и чиновники, начиная с самого высшего звена, «скинулись», и топ-менеджмент госкорпораций.

И почему бы не «тряхнуть» тех, кто ворочает миллионами и миллиардами?! Уверен, стоит. Они же тоже в России живут, деньги делают на российских природных недрах, запасах, полезных ископаемых. Вон, например, члены правления ОАО «Роснефть» – их 13 человек – за 2014 год получили вознаграждение в размере 2,8 млрд. рублей. Почему бы компании не отдать с него 10 %?! Это была бы, что называется, проверка на вшивость.

2 марта

*Комментарий к статье «Государство обязано отстоять доступность лекарств»***[4]*

Вопрос весьма сложный, и очень плохо, что он остается нерешенным в нашей стране уже длительное время. Два десятка лет мы ахаем и не устаем удивляться, как в стране стали относиться к больным людям, особенно к старикам. Ведь лекарства пьют в основном люди преклонного возраста, а это в большинстве своем люди с крайне низкими доходами.

В экономике любой страны существуют проблемы не столько экономического, сколько социального характера. И к их решению надо подходить не с точки зрения экономической выгоды, а с социальной стороны, исходя из интересов людей. Считаю, государству нужно делать все возможное для улучшения ситуации с лекарственным обеспечением граждан. Да, создание сети государственных аптек – мера необходимая, но крайне недостаточная. Не уверен, что только за счет этого можно полностью решить проблему с лекарствами в нашей стране.

В Советском Союзе 80 % лекарств производила страна. 20 % мы покупали у соцстран – Югославии, Венгрии, Польши. И очень небольшая доля импорта лекарств приходилась на капиталистические страны, у которых мы покупали, к примеру, инсулин. Посмотрите, что делается сегодня: в лучшем случае 20 % лекарств мы производим у себя, а 80 % – покупаем за рубежом. При этом значительную часть

сырья для собственных препаратов тоже покупаем за рубежом. Такая пирамида абсолютно никуда не годится для нормальной страны, провозглашающей заботу государства о здоровье нации!

И второе. Убежден, что нам нужно все-таки пойти на то, чтобы на львиную долю наиболее востребованных лекарств устанавливать государственные цены – вне зависимости, делают ли их наши компании, или они покупаются за рубежом. Подобная практика существует, в частности, в Германии, а уж это будь здоров какая капиталистическая страна. Такого разгула цен на лекарства, как сейчас в России, вообще нигде нет. Нигде так не наживаются на болезнях стариков.

Так что вот по какому пути надо идти: восстанавливать отечественное производство лекарств и вводить государственное регулирование цен на основные виды препаратов. Тогда и государственные аптеки будут оправдывать свое существование, если с их администраций будет реальный спрос за превышение установленной государством цены.

16 марта

Комментарий к статье «Служить не хочешь – иди горшки выноси. Об “альтернативщиках”».

В традициях России служить в армии, стоять на страже своего Отечества, держать оборону на уровне. Крен же в сторону альтернативной службы делает наши границы более уязвленными, уводит людей от военных специальностей.

В Европе альтернативная военная служба давно существует. Не знаю как сейчас, но в 70 – 80-е годы «альтернативщики» особым почетом в обществе не пользовались. Как правило, они работали на непрестижных местах – теми же санитарями. Особо с ними не церемонились: «Служить не хочешь – иди горшки выноси». Список в 126 специальностей мне кажется слишком обширным – я бы его максимально сузил, оставив в основном малопрестижные работы. А то, допустим, парень закончил мединститут, надо идти в армию, а ему тут альтернативная служба в виде терапевта или психолога подворачивается! Зачем идти венному делу учиться?! Вариант с Минобороны вообще странный. Зачем это самому министерству,

неужели непонятно, что таким образом в армии скоро будет колоссальный недобор?!

А вот «Почту России» я бы оставил. Наша почта работает отвратительно, почтальонов не хватает, особенно в регионах – почтальонами пусть поработают.

На мой взгляд, данная инициатива Минтруда показывает несовершенство нашей кадровой политики. Сплошные охранники, иностранные рабочие. Как бы нам с этими иностранными рабочими не просчитаться. Лет 40 назад я был в командировке в Париже на заводе «Рено», где более половины работников составляли алжирцы. Тогда французы считали, что в этом ничего страшного нет. Какая сейчас ситуация во Франции – всем известно.

Вопрос с увеличением службы в армии для меня сложный. На нас сейчас и так смотрят, как на агрессоров. Если мы продлим службу хотя бы на год, на Западе тут же всколыхнется очередная антироссийская волна: «Это делается с одной целью – напасть на нас!» Зачем нам лишние крики, лишние упреки? Думаю, такой шаг будет политически неверным и даже опасным для нас.

20 марта

Комментарий к статье «Обойдутся ли партии без государственных денег».

Надо вообще уйти от системы госфинансирования партий. Мне вообще непонятна эта практика. Партия – это общественная организация, почему государство должно ей платить?

Странно это как-то. А в отношении оппозиционных партий – странно вдвойне. Получается, оппозиция власть критикует, а власть ее за это еще и подкармливает! Да и как той же оппозиции совесть позволяет есть с рук тех, кого она считает недостойными управлять государством?! С другой стороны, почему же не брать, если дают?! Такой вот порочный круг.

Высказывание же депутата Федорова меня крайне удивило. По его логике выходит, что наши партии продажные и служат тому, кто им платит. Значит, исчезни госсредства с их счетов, и даже партия власти начнет искать себе зарубежного покровителя?!

Когда говорят: «Если не будешь кормить свою армию, придется кормить чужую», – это логично: ты ослаб и тебя завоевали.

Но при чем тут партии, – особенно, опять же, оппозиционные, – каким образом они повышают суверенитет страны? Да и когда партии – общественные структуры – вдруг стали властью? Это уже какое-то новое толкование Конституции, где четко расписано, кто является властью. Это ж надо, общественная организация, которую почему-то должно спонсировать государство, еще и угрожает государству, что без его денег ее перекупят! Уму непостижимо!

Кстати, КПСС деньги от государства не получала – в бюджете такой строки не было. Она жила на партвзносы своих членов, на доход от выпуска литературы, от домов отдыха, санаториев, принадлежащих ей, и т. д.

1 апреля

Комментарий к статье «Если Миронов так и будет сидеть на двух стульях, СР на следующих выборах в Госдуму не пройдет».

Ряды «Справедливой России» редеют, потому что она какая-то безликая, без четкой позиции: оппозиционная она, или если не провластная, то лояльная к власти – непонятно.

То же самое напрягает и граждан – они не понимают, что за партия перед ними, чьи интересы она будет отстаивать, потому и электорат уменьшается, а с ним и проценты падают.

Я хорошо отношусь к Сергею Михайловичу, но если он так и будет сидеть на двух стульях, партия на следующих парламентских выборах в Госдуму не пройдет. Сергею Михайловичу пора определиться – мяч сейчас у него, и он должен сделать такой пас, чтобы партия встряхнулась и обрела свое лицо.

Рейтинг партии, конечно, упадет с уходом из нее Дмитриевой. Она – широко известный яркий политик, грамотный экономист. Но она, как мне кажется, более радикальных взглядов, чем подавляющее большинство ее уже бывших однопартийцев. Она жесткая, принципиальная. Думаю, ей вполне под силу создать свою партию. Правда, чтобы создать партию, одной головы мало – нужны, в частности, финансы и немалые.

Вообще со справедливостью в нашей стране дела обстоят не очень. За нее вроде как борются, но параллельно сами же принципы справедливости нарушают. А чтобы грехи замолить, либо пожертвования в храм делают, либо лишнюю свечку потолще поставят.

За справедливость люди шли на эшафот, гибли в застенках, а уровень справедливости все низкий. Вот и «Справедливая Россия» ничего не смогла сделать.

8 апреля

Комментарий к статье «Навстречу выборам».

Мне кажется, данные по «Единой России» несколько преувеличены, хотя она все равно должна пройти в Госдуму, а по КПРФ, наоборот, занижены. Коммунисты всегда имели порядка 15–20 %: мы от советского времени ушли еще недалеко, потому сторонников у компартии остается достаточно, да и по духу Россия все-таки больше левая страна, потому КПРФ тоже попадет в парламент.

Дела же «Справедливой России» не так хороши – у меня большие сомнения в ее дальнейшем парламентском будущем. Название у нее звучное, многообещающее, но только не очень заметно, чтобы партия отстаивала принципы справедливости. Мне так до сих пор и непонятно, кого справроссы поддерживают, кого защищают – рабочих, интеллигенцию, творческую интеллигенцию?

К сожалению, «Справедливая Россия» никак себя не найдет. Да и скандалы периодически внутри партии случаются. Буквально только что с Дмитриевой произошел. И если у нее получится создать свою партию (я этого не исключаю: Дмитриева – грамотный специалист, она боевая, придерживается жестких, радикальных взглядов) – к ней, во-первых, уйдут еще люди от Миронова, и во-вторых, у «Справедливой России» она заберет значительное число голосов.

А ЛДПР вообще, на мой взгляд, какая-то нелогичная партия. Она расшифровывается как «либерально-демократическая», значит, и отвечать должна за либеральную направленность нашей экономики. Однако партия от всего отрекается и утверждает, что ни к каким делам, связанным с политико-экономической системой России отношения не имеет.

Среди новых партий ярких никаких нет, хотя их уже и зарегистрировалось больше 70. Может быть, кто-то из них на региональных выборах себя проявит – посмотрим. А такие партии как «Яблоко», которые придерживаются правых взглядов, из-за

либеральной позиции себя дискредитировали. Не думаю, что они получают поддержку граждан.

21 апреля

Комментарий к статье «В царское время в каждой деревушке была каланча, конная повозка, бочка с насосом».

Проблему с сезонными пожарами какой-то одной мерой не решить. Здесь нужен комплексный подход. Запретить пал травы, может быть, и надо, но людей только запреты не остановят. Среди населения нужно проводить разъяснительную работу, объяснять, к чему может привести разжигание даже маленького костерка в необорудованных местах. Кстати, в свое время я жил рядом с поселком: не припомню, что там кто-то жег траву. Вообще, мне кажется, после колоссальных пожаров 2010 года ничего не изменилось. И с противопожарными прудами проблемы, и с бочками с песком, и лопат нет. Накуролесили мы и с новым Лесным кодексом. По нему лес раздали арендаторам – кому 100 га, кому 200 га. Но почему-то как пожар бушует – арендатора не видно. Зато после пожара появляется табличка: «Частная собственность. Проход запрещен». Лесным кодексом мы нанесли удар и по лесной службе, созданной еще во времена Петра I. В советские времена лесничие еще были уважаемыми людьми: имели форму, оружие, собаку, имели права. А где они сейчас? Сколько их осталось на лесные хозяйства? Думаю, единицы. В прошлом году я общался с преподавателями, сотрудниками подмосковного Лесного техникума. Люди в отчаянье, что до лесного дела никому нет дела. Рассказали, что сейчас, оказывается, действует система, по которой лесничий поймал, к примеру, в апреле браконьера, рубящего лес, составил акт, браконьера отпустил, а решение по акту будет только в сентябре! Есть замечательна книга «Русский лес», написанная известным русским писателем Леонидом Леоновым. Это настоящая поэма о лесе! Там как раз описано, как охранять лес, как беречь его от стихийных вырубок. Считаю, у каждого лесничего, впрочем как и арендатора, она должна быть настольной книгой. А то арендатор арендовал 100 га леса и приезжает раз в год зайцев погонять. А ухаживать кто будет?! Заявление же насчет поджогов оппозицией, мягко говоря, странное. Так и представляется картинка, как оппозиционеры – системные, несистемные – бегают по лесу и поджигают его со всех сторон.

2014 год

14 января

Комментарий к статье «Когда в стране так воруют, ограничение чиновников в подарках – это “семечки”».

Такое постановление необходимо. Ведь можно подарить бутылку, а можно и автомобиль, что зачастую происходит сейчас, да и в советское время было. Так что подарки – это возможность злоупотреблений, путь к коррупции.

Кстати, ограничение на подарки уже очень давно действует в США – там даже президент не имеет права принимать подношения дороже установленной суммы. И если говорить о нашей сумме в 3 тыс. рублей – порядка 100 долларов, то мне она кажется слишком незначительной в том случае, если это постановление будет распространяться и на подарки, которые приняты по протоколу во время государственных визитов. С другой стороны, если будет закон, то как внутренний, так и внешний даритель должен будет им руководствоваться.

А вот от системы выкупа подарков чиновниками я бы отказался. Чиновники и парламентарии не барыги, чтобы заниматься оценкой, покупкой. И вообще, что это за торговля подарками?! Официально полученные подарки нужно не продавать, а дарить детским домам, школам, домам престарелых и т. д. Такой опыт у меня, как у главы правительства был.

Отказываться же от подарков в принципе, как предлагает Жириновский, я бы не стал – даже дикари ракушками обменивались. Коробка конфет, цветы, какой-то сувенир – это знак внимания к человеку, выказывание ему уважения.

А Жириновский пусть сам ничего не берет и не дарит, раз такое предлагает. Хотя на деле, мне кажется, Жириновский в отношении подарков ведет себя совершенно по-другому.

16 января

Комментарий к статье «Правительству необходима кадровая корректировка? О стагнации в экономике».

Справится ли действующий кабинет министров?

Сложный вопрос. Такие глобальные проблемы одним днем не решаются. Главное, что надо понять, – почему мы «падаем».

На мой взгляд, единого, четкого ответа у правительства нет.

К примеру, Белоусов – бывший министр экономразвития, а ныне помощник президента – говорит о неэффективной структуре нашего производства, о сделанной нами ставке на сырьевой сектор. Я с ним согласен. Другие называют иные причины, в том числе винят Европу – мол, кризис у них. Но кризис был в 2008 году, и там было все понятно. Сегодня же, судя по информации в СМИ, особого кризиса нет – наоборот, Европа поднимается, оказывается в плюсе. Так что лично у меня нет впечатления, что мировая экономика пошла вниз и потащила нас за собой. Скорее, у нас самих что-то не в порядке. Поэтому перво-наперво я бы сел со специалистами, разобрался бы, что происходит, и уже тогда, все поняв, начал бы выстраивать план действий.

17 января

Комментарий к статье «Истина глаголет устами Примакова – о противодействии политике неолибералов».

Моя позиция по этой проблеме такая. Я тоже считаю, что причины нашего экономического спада внутренние, а не внешние. Это видно даже невооруженным глазом: Европа отошла от кризиса 2008 года и набирает силу, цены на топливо высокие, однако мы стагнируем. Почему? Может быть, критическая масса набралась (либеральная политика в экономике 90-х обязательно должна была сказаться), может быть, еще есть какие причины. Надо разбираться. Надеялся, что Гайдаровский форум, где выступал Медведев, прояснит ситуацию. Но из прочитанного мной об этом мероприятии в прессе я так и не понял, есть ли у страны какая-то программа по выходу из сложившейся тяжелой ситуации.

Еще в 2011 году Путин говорил о необходимости запуска новой волны индустриализации на новой промышленной базе. Сколько уже времени прошло, а соответствующей программы все нет! Реальный сектор экономики не развивается, от госрегулирования отделились, в отличие от Европы, Америки, которые после кризиса 2008 года, наоборот, начали к нему приближаться. Мы же все говорили и говорим

о рынке, который якобы сам все отрегулирует, но рынок, как оказалось, не одевает узду, где это полагается делать.

Еще один момент. До 2008 года деньги у нас были. Так почему же их не вкладывали в развитие производства, промышленности, а хранили и продолжают хранить в американских банках?! А потому, что либеральный курс у нас продолжается.

23 января

Комментарий к статье «Не каждая кухарка может управлять государством. О назначении глав регионов министрами».

Согласен, сильным губернаторам надо предлагать министерские посты в федеральном правительстве. Такие у нас, безусловно, есть. Это и Артамонов – глава Калужской области – сельхозник, очень неплохо ведет регион, и Савченко – прекрасный губернатор. Ему, кстати, уже предлагали пост министра сельского хозяйства, но он категорически отказался: у него принцип – «где родился, там и пригодился». Так вот, предлагать перейти на работу в правительство надо, другое дело, пойдут ли они – в последнее время престиж министра, замминистра упал.

В принципе согласен я и с характеристиками, которые мой коллега дает отдельным министрам. Он недалек от истины, но я все-таки против таких обвинений. Просто-напросто некоторые нынешние министры толком не знают дела, на которое их посадили. Помнится, был как-то ветеринар, поставленный на геологическое направление, многие имеют бизнес-прошлое. Вывод – неправильный подход к формированию кадровой политики. Придумали президентский кадровый резерв из 100 человек, но это не что иное, как кампанейщина.

Если обратиться к нашему прошлому, к СССР, то там кадровая система была отлажена и работала очень эффективно. На всех предприятиях имелись серьезные кадровые службы, которые тщательно проверяли всех кандидатов на те или иные должности. ЦК отслеживал кадры для руководящих составов. В первую очередь обращали внимание на профессиональную школу, на жизненный опыт. К тем же министерским должностям подвели постепенно: к примеру, находили сильных директоров заводов, брали их в Москву и доводили до поста министра.

28 января

Комментарий к статье «Любой рейтинг – это всегда чей-то заказ: об оценке губернаторов».

Данный рейтинг довольно субъективен. Видно, что при его составлении активно использовались штампы.

Кобылкин, может быть, и очень талантливый руководитель – я его лично не знаю, но столь богатый край, где сосредоточено порядка 80–90 % наших газовых запасов, ему дала природа, Бог дал. Повезло так, к сожалению, не всем. Например, в Центральной России таких природных богатств нет.

Тем не менее, тот же Артамонов, у которого в Калуге нет ни нефти, ни газа, сумел-таки вывести свою область вперед. Как известно, благодаря его активной экономической политике в субъекте были созданы условия для привлечения иностранных инвестиций, в результате чего она стала центром автомобилестроения, где производятся и собираются несколько видов иномарок. Так что Артамонов объективно попал на второе место.

А вот пятое место Савченко необъективно. У Белгородской области, так же, как и у Калужской, нет нефти с газом. Однако Савченко исключительно своими трудом, стараниями превратил Белгородскую область в высокоразвитый индустриально-аграрный регион. Я отвечаю за свои слова, потому что прекрасно ее знаю: хорошо помню, какой территория была до Савченко и вижу, какой стала при нем. Я бы поставил Савченко на третье место.

Вместе с тем я все-таки считаю, что при составлении такого рейтинга надо в обязательном порядке обращать внимание на щедрость природы в отношении того или иного региона, что является мощным фактором для набирания уровня популярности главы субъекта.

Еще субъект надо оценивать с точки зрения его экономического развития и, что очень важно, социального климата: ощущения людей – чувствуют ли они заботу губернатора, насколько он к ним близок, в чем выражается его помощь. Например, Савченко не просто дает по 15 соток многодетным, да и вообще всем желающим осесть на земле, но и подводит к этим участкам дороги, воду, газ.

Кроме того, надо смотреть на настроения людей в регионе. Жители той же Белгородской области очень патриотичны.

Одним словом, критерии оценки должны быть как можно шире – от шаблонов надо уходить.

5 февраля

Комментарий к статье *«Главное – не национальность, а чтоб человек был хороший. О возвращении “пятой графы”»*.

Такие результаты – это реакция людей на обострение межнациональных отношений.

Лично я был против изъятия графы «национальность» из паспорта. Россия не Америка. Она формировалась совершенно по-другому: люди стекались туда со всего мира, потому-то у них и нет коренных наций, а есть гражданин США.

В России проживает практически 160 наций и народностей, но 80 % – это русские, которые не понимают, почему должны скрывать свою национальность. Не понимаю этого и я. Я с готовностью писал бы свою национальность – «русский», потому что я горжусь, что я русский.

Считаю, мы должны вернуться к практике обозначения национальности. Если же кто-то по каким-то причинам не хочет указывать свою принадлежность к той или иной нации, пусть пишет «русский».

С другой стороны, цель отмены «пятого пункта» мне понятна – это желание объединить российский народ, добиться, чтобы люди в первую очередь считали себя гражданами России, а уже потом татарами, евреями, чукчами, чеченцами, осетинами и т. д. Но ведь в СССР общность «советский народ», понятие «советский гражданин» укоренились на фоне имеющейся графы «национальность». Значит, не она повинна в отсутствии у нас единства россиян.

13 февраля

Комментарий к статье *«ОНФ станет новой КПСС: об отчетах министров перед Народным фронтом»*.

На мой взгляд, министры, как представители исполнительной власти, должны держать ответ перед властью политической – так было и в Советском Союзе, и в новой России до недавнего времени.

Теперь ежегодного отчета перед Госдумой, где собраны представители всех ведущих политических партий, по каким-то причинам оказалось, видимо, недостаточно. Поэтому им предлагается отчитываться перед ОНФ – общественной организацией: пусть крупной, состоящей из разных объединений, но все-таки не политических, а чисто общественных.

О чем может говорить такая метаморфоза? О расстановке сил в стране. Становится ясно видно, кто есть кто. Похоже, авторитет «Единой России» падает, раз предложено отчитываться перед ОНФ. То есть данная форма взаимодействия указывает на ослабевание позиций «Единой России» и на усиление влияния «фронтвиков».

Тем более, ОНФ, как сообщается, должен будет готовить доклад по итогам общения с министрами, на основании которого, наверное, будут приниматься какие-то решения относительно членов кабмина.

17 февраля

*Комментарий к статье «Поздно пить боржом, когда чиновник эмигрировал: о переезде Чиркунова во Францию».****

Считаю, нам нужно в самом начале, когда только человека выдвигают, рекомендуют на должность губернатора, разбираться, о чем он будет думать на этом посту: о судьбе своего региона или о южной части Франции.

Вот недавно была скандальная история и с губернатором Красноярского края, чья вилла на французском курорте подверглась нападению грабителей. Причем сам губернатор на тот момент находился там же. Получается, что вверенными им губерниями некоторые главы регионов умудряются управлять издали, из своих зарубежных имений! Я этого не понимаю. Если ты губернатор, ты должен все время находиться в своем регионе и всего себя посвящать службе Родине, жителям этого региона.

Я также считаю ошибочным мнение, что во главе губерний нам обязательно нужно ставить богатых людей: мол, и помогать они будут своему региону, и воровать не будут. Главный критерий при отборе глав субъектов должен заключаться в том, насколько они действительно готовы по-настоящему служить своей земле и своему народу. А успешно руководить регионами могут как богатые, так и небогатые люди.

Но вот как-либо ограничивать бывших глав регионов в выезде за рубеж – это уже лишнее. Экс-губернаторы – они также же граждане России, как и все остальные. А по закону каждый наш гражданин имеет право на свободный выбор своего места жительства. Не понимаю, как можно запрещать людям на 5, 10, 15 лет выезжать за рубеж. Это вызовет только нехорошие отклики по поводу нарушений прав и свобод граждан.

Другое дело, как я уже сказал, заранее определяться, стоит ли брать в губернаторы людей, у которых с жизнью за границей связаны большие личные интересы. Ведь тому же Чиркунову наверняка не сегодня пришло озарение о жизни за границей, а задолго до того, как он перестал исполнять обязанности губернатора.

25 февраля

Комментарий к статье «Зурабов оказался плох, но и Лукин не вариант. Степашин? О кандидатуре посла на Украине».

На Украине всегда было не особо спокойно, в том числе и во время послом там Черномырдина. Всем же известно, что правобережная часть заражена национализмом. Потому туда надо было посылать самого авторитетного, опытного человека, дипломата, уровнем не ниже замминистра иностранных дел. В связи с этим назначение Зурабова послом считал и считаю глубочайшей ошибкой нашего руководства. Оно мне до сих пор непонятно: одно дело пенсионными делами заниматься, причем благополучно все их завалив, и другое – быть представителем России в самой крупной стране постсоветского пространства. У нас же были опытные кадровые дипломаты, почему отправили столь неуважаемого в обществе человека?! Разве можно на такой ответственный пост, в страну, где практически весь восток заселен этническими русскими – Луганская, Харьковская области, Одесса, Херсон, Николаев, Крым – назначать кого попало? Решение о Зурабове-после стало плевком, как нашей общественности, так и украинской. Кто знает, как он работал? Его же было не видно и не слышно. Вместе с тем считаю, что в первую очередь надо спрашивать с тех, кто принял такое решение.

Назначать же нового посла в страну, перспективы которой не ясны, не имеет смысла. Чего говорить о новом после, когда абсолютно непонятно куда посылать, к кому посылать – не к бандитам же в

логово! Вот как там только все устаканится, тогда и надо будет начинать разговор о новом после.

26 февраля

Комментарий к статье «Если в Крыму объявят независимость, мы должны их поддержать: о российской политике на Украине».

Начну с ситуации вокруг Крыма.

Конечно, в 1954 году Хрущев сделал необдуманый шаг, в ущерб интересам России. И хотя тогда у нас была единая монолитная держава и считалось, что любой ее участок принадлежит жителям всей страны, я уверен, что русский народ никогда не поддерживал этот шаг Хрущева. Но с тех пор прошло уже много лет и сегодня нужно отдавать себе отчет, что формально Крым входит в состав украинского государства. Если сейчас мы поставим вопрос о возвращении Крыма, то можно смело ожидать от западников еще более ожесточенной антироссийской позиции. Тогда они на нас вообще «всех собак спустят» и начнут обвинять в агрессии против суверенного государства.

Мое личное мнение заключается в том, что Крым должен сам сделать свой выбор. Если крымчане путем референдума или каким-либо другим законным способом выскажут желание расстаться с Украиной, тогда Россия имеет полное право защищать их интересы. Но пока этого не произошло, нам очень опасно самостоятельно предлагать варианты по судьбе Крыма.

По поводу истерики Запада и его готовности защищать якобы демократию на Украине могу сказать, что другого от них я и не ожидал. Видимо, у них давно сложилось такое понимание демократии. Но разве это демократия, когда бандиты с оружием в руках захватывают власть и все громят сплошь и рядом?! Поддерживать таких «демократов» – значит проявлять неприкрытый цинизм, подчеркивая, что демократией они считают только то, что им самим выгодно.

Естественно, все мы в России переживаем сегодня за события на Украине, где живет много родственных нам по крови и духу людей. Но позиция России при этом должна быть выдержанной: мы не должны делать непродуманных шагов, понимая, что мир, пусть и зыбкий, гораздо лучше, чем война. Поэтому прежде чем выступать с разного

рода предложениями, в том числе с идеей российских паспортов для украинцев, давайте дождемся, чтобы на Украине все хоть немножко утихомирились. Сегодня там и так все звенит от напряжения, поэтому на данный момент самое главное – ни в коем случае не терять голову.

27 февраля

Комментарий к статье «Нынешняя политика Россельхозбанка ведет к разорению тысяч сельхозпредпринимателей».

Я не согласен с доводами представителя Минсельхоза. Причем тут кризис, который был в 2008, а сейчас уже 2014 год?

Кстати, в минувший вторник на заседании нашего комитета мы рассматривали программу развития сельского хозяйства до 2020 года. Представитель Минсельхоза у нас тоже присутствовал, правда, про кризис не упоминал, но подтвердил, что продовольственная безопасность страны не обеспечена ни по мясу, ни по молоку, то есть с отечественным мясом и молоком в государстве дела обстоят плохо. Не лучше они и по фруктам с овощами. Мы так и не получили ответа, почему яблоки идут к нам из Европы, из ЮАР, а картошка из Израиля, из США.

Что касается ситуации с «Россельхозбанком», то я не в курсе этой темы, квалифицированно по ней говорить не могу. Единственное, мне известно, что этот банк создавался специально в помощь нашим сельхоз товаропроизводителям, значит, условия у них должны быть максимально привлекательными, что включает минимальные ставки. Если же на деле выходит все наоборот, пусть правительство займется изучением этого вопроса.

А персональная ответственность за неисполнение госпрограмм естественно должна быть. Кто сорвал, тот пусть и отвечает, а не ищет какого-то мифического крайнего.

11 марта

Комментарий к статье «Лучше вообще обойтись без Росмолодежи, чем назначать туда людей из “Наших”».

Стране, конечно, нужна структура, которая вела бы молодежь в правильном направлении. Думаю, соответствующего руководителя-лидера найти возможно.

В советское время существовала целая система по работе с подрастающим поколением, которая охватывала и детей младших классов, которые все были октябрятами, и средних – пионеров, и старших – комсомольцев. То есть государство вело плановую воспитательную работу с растущими членами общества.

Разве мы не могли построить Братскую ГЭС, другие гидростанции, БАМ без молодежи? Естественно, могли! Но специально были придуманы так называемые комсомольские стройки, чтобы молодежь занять делом, чтобы ребята могли созидать и видеть плоды своего труда, чтобы ушло желание заниматься всякой ерундой.

Сегодня же без централизованного руководства молодежь предоставлена сама себе – вот она и наркоманит, и ворует, и убивает. Слышал, что помимо Росмолодежи есть некий Союз молодежи, но кто знает о каких-то их реальных делах? Я лично не слышал. Правда, темой молодежной политики я не занимаюсь, но думаю, если бы имелись серьезные проекты, о них было бы известно.

17 марта

Комментарий к статье «Нашим бизнесменам завидуют бизнесмены всего мира: о прогрессивной шкале подоходного налога».

К переходу на прогрессивную шкалу я отношусь исключительно положительно. Для меня плоская шкала всегда была несправедливой. Разве правильно, что одни и те же 13 % платят зарабатывающие 10 тыс. рублей и 10 млн. рублей?! И объяснение, что, якобы, таким образом, значительно сокращается количество людей, укрывающих доходы, – пустое. Укрыватели доходов – это клиенты налоговых служб и правоохранительных органов, которые должны с ними разбираться, выводить их на чистую воду. Мы же, получается, заранее их оправдываем, давая возможность платить столь мизерный для них налог. А с доходов по акциям они вообще платят 9 % налога! В результате миллиардеров у нас становится все больше – они растут, как редиска на грядке. Убежден, нашим бизнесменам, находящимся в таких привлекательных условиях, завидуют бизнесмены всего мира!

Считаю, что в этом вопросе мы должны внимательно изучить зарубежный опыт, к примеру, Китая, Франции. Знаю, что в некоторых странах до определенного уровня годового дохода налог вообще не берут, пытаясь тем самым создать средний класс. Также необходимо

обратиться к специалистам, которые сделают специальные расчеты. На мой взгляд, привязки к МРОТ быть не должно – надо отталкиваться от годового дохода. Что же касается максимальной процентной ставки, то я остановился бы на 35–40.

19 марта

Комментарий к статье «Приднестровье – пришло время собирать камни: о единстве Русского мира».

Понятно, что возвращение Крыма в состав России – это знаковое событие, которое войдет в историю. Крым – это исконно русская земля. Сколько с ним связано дорогих нашей памяти грандиозных событий, участниками которых были наши великие предки: Екатерина II, Потемкин, Кутузов, Суворов! А как Крым боролся во время Великой Отечественной войны! А чего стоит оборона Севастополя! Сколько русской крови пролито за эту землю!

Одним словом, лично я буду гордиться, что стал соучастником столь грандиозного события, как подписание договора о вступлении Крыма в состав Российской Федерации. Кстати, горжусь я и тем, что попал под санкции Евросоюза, который включил меня в так называемый «черный список». Значит, они по достоинству оценили мои заслуги! Значит, я еще нужен своей стране!

А вот с решением вопроса по присоединению Приднестровья я бы не спешил. Сначала надо с Крымом все уладить. Ведь подпись в договоре и реальная жизнь – это разные вещи. Естественно, крымчанам придется столкнуться с проблемами, поскольку они переходят в новый формат. Нелегко придется и России. Так что не надо торопиться присоединять всех желающих.

27 марта

Комментарий к статье «Регионы требуют передела бюджетного пирога».

Несправедливости в системе межбюджетных отношений – это вопрос извечный. Естественно, губернаторы всегда стремились и стремятся максимальную часть доходов оставлять на местах.

В конце 90-х было принято решение, что соотношение налоговых поступлений между центром и территориями должно составлять 50 на 50 процентов. Вскоре при Кудрине оно сместилось до 55 на 45, потом

центр и вовсе стал забирать 60 процентов, оставляя регионам 40. Сейчас повышение вроде бы пошло в сторону субъектов. На мой взгляд, самый оптимальный вариант первоначальный – пополам.

Вообще противоречия между центром и регионами по тем или иным вопросам возникают все время. Главное же, что надо помнить федеральной власти: будут богаты регионы – будет богата Россия.

Сейчас трудное время. Все субъекты должны выполнять указы президента.

Для этого, к примеру, наша Белгородская область взяла кредит, который надо отдавать. Матвиенко говорит о 25 процентах региональных доходов, которые должны идти на развитие территорий. Это было бы очень неплохо. Но получится ли? Ведь средства на развитие регионов не должны забираться из фонда социальных трат.

Что касается позиции Минфина, то все, связанное с доходами, регламентируется законодательством – свобода ограничена законами, может быть, в чем-то это и верно.

В отношении расходов, действительно, свободу можно увеличить. Другой вопрос, в состоянии ли на это пойти регионы: право-то им такое дадут, а денег нет. Хотя есть статьи, откуда средства можно перекидывать в случае чего.

31 марта

Комментарий к статье «Крымские татары должны согласовать формат своей автономии с Россией».

Думаю, постановка вопроса о создании национально-территориальной автономии крымских татар на территории Крыма – это продолжение того давления, которое со всех сторон оказывается сегодня на Россию. Я не очень сильно удивляюсь, что на съезде крымских татар обсуждался такой вопрос.

Территория Крыма является теперь составной частью Российской Федерации. Если крымские татары хотят сформировать национально-культурную автономию в целях развития своих народных традиций, языка и культуры – пожалуйста, пусть формируют. Они и сейчас делают многое для своего культурного развития, сохранения своей самобытности, и никто им в этом не препятствует. Но создавать территориальную автономию с правом выхода из состава РФ я считаю непозволительным. Это категорически неприемлемо. А то, что

различные международные организации готовы устроить визг вокруг крымских татар, – на это нам реагировать не нужно. Это продолжение политики Запада, направленной на то, чтобы поставить под сомнение легитимность крымского референдума и присоединение Крыма к России. Мы все делали и делаем правильно. Крым – это исконная российская территория, которая теперь по праву к нам вернулась.

3 апреля

Комментарий к статье «ЕР и КПРФ соберут основной урожай избирателей в Крыму».

То, что наши политические партии ринутся в Крым, это было понятно. Крым – это для них необжитый край, своего рода электоральная целина: можно вспахать для себя хорошее поле избирателей.

А поскольку «пахота» только вот-вот должна начаться, об электоральных предпочтениях говорить пока рано – какая из партий лучше и тщательный «посеет» свои идеи, взгляды, та и окажется с бóльшим урожаем. Причем это необязательно будут парламентские партии – туда наверняка и отдельные непарламентские пойдут.

Не думаю, что идея с досрочными думскими выборами хороша. Но если вдруг она реализуется, присоединение Крыма будет лишь предлогом. Ну, неразумно для избрания лишь нескольких депутатов от Крыма и Севастополя проводить масштабную, по всей стране, избирательную кампанию. Другое дело, если для этого есть политическая и экономическая необходимость, но тогда надо так и сказать, а не прикрываться Крымом!

Кроме того, думское представительство в 450 депутатов прописано Конституцией. Если его расширять хотя бы на одного, потребуется вносить в нее изменения. Считаю, этого делать не надо.

По моим наблюдениям за Госдумой – в свое время изнутри, когда был депутатом, сейчас со стороны члена Совета Федерации, там периодически освобождается по одному, два, три места: люди по разным причинам уходят. Потому можно рассмотреть вариант довыборов депутатов от Крыма и Севастополя на освободившиеся места, и провести эти довыборы только на территории Крыма.

9 апреля

Комментарий к статье «Газпром должен добывать газ, а не содержать футбольные клубы и телекомпании: о том, как снизить расходы госкомпаний».

В Газпроме контрольный пакет акций принадлежит государству, следовательно, в отношении него должны действовать жесткие государственные правила экономии, а не правила разгула, как в отдельных частных компаниях. Не подчиняется, тем более, если игнорирует поручение президента, – государство должно принимать меры вплоть до увольнения с постов тех руководителей, которые разрешают шиковать.

В советское время об иномарках даже для руководства страны речи не шло: все ездили на ЗИЛах, в том числе я, и на «Чайках». Зачем эти миллионные «Мерседесы»? Серебряными ручками тоже не писали.

Похоже, в Газпроме не очень понимают, что такое госденьги. Естественно, такой шик бьет по репутации власти. «Золотые парашюты» уже есть, теперь вот серебряные ручки закупают, глядишь, завтра платиновые визитницы закажут.

15 апреля

*Комментарий к статье «Янукович напоминает Горбачева, Турчинов – марионетка США: о лидерах Украины».****

Начать хотел бы с характеристики, данной Лукашенко Турчинову.

Разве имеет значение, религиозен человек или нет, верующий он или атеист, когда речь заходит о государственных делах? Думаю, это далеко не самое главное.

Мне вообще трудно представить, как можно давать положительную характеристику человеку, который принимал самое активное участие в свержении законной власти в стране. Да, Турчинов является председателем Верховной Рады – это его законное место, и никто не подвергает это сомнению. Но его новая должность, и.о. президента страны, была фактически присвоена им в результате государственного переворота. И считаю, что как-либо оправдывать его совершенно недопустимо.

Судя по действиям самого Турчинова и всех остальных, кого Майдан вынес на Украине во власть, эти люди сегодня абсолютно растеряны, если не сказать, что пребывают в глубокой панике. У них нет четкой политики, понимания, куда и как вести страну.

Что касается позиции Януковича, то я тоже считаю, что в происходящем сегодня на Украине виноват не только он один. И Кравчук, и Кучма, и Ющенко – все приложили руку для расшатывания там политической ситуации. За 23 года там воспиталось новое поколение, которому вбили в голову, что бандеровцы были героическими людьми, сражавшимися за независимость своей страны. Воровство же и коррупция, которые процветали во власти Януковича, только подтолкнули к развитию нового Майдана.

Согласен, как легитимному президенту Януковичу надо было до последнего оставаться в гуще политических событий на Украине и делать все возможное, чтобы ситуация не вышла за рамки правового поля. Но он значительно упустил время, выпустил ситуацию из рук, как когда-то Горбачев. Он потерял управление страной, хотя клялся на Конституции, что будет выполнять свой долг по защите в стране конституционного порядка.

В свое время в Польше генерал Ярузельский оказался в похожей политической ситуации и принял решение о введении военного положения. Его потом долго клеймили и травили за это решение, но он спас свою страну и вошел в историю как человек, выполнивший свой долг перед народом.

24 апреля

Комментарий к статье «Жириновский перешел черту и должен ответить».

24 апреля 2014 г. опубликована статья о поведении депутата ГД В.В. Жириновского, оскорбившего женщину-журналиста.

Безусловно, Жириновский пересек и «красную черту», и моральную, и человеческую. Думаю, его следует лишить неприкосновенности. Ведь такое поведение народного избранника бросает тень и на всю Госдуму, которую и так в народе недолюбливают. А если за такие вещи миловать, авторитет Госдумы упадет вообще ниже плинтуса.

Кстати, в данном случае тень на авторитет палаты бросает и комиссия по этике, рекомендовавшая Жириновскому лишь извиниться. Да он запросто 10 раз извинится. И что дальше? И инцидент будет считаться исчерпанным?! Комиссия не выполнила свою функцию: она должна была наказать за такую выходку, а поступила беспринципно.

Выше я сказал, что выступаю за лишение Жириновского депутатского иммунитета. Но все должно делаться по закону. Только генпрокурор может обратиться к Госдуме с просьбой лишить парламентария неприкосновенности, чтобы возбудить против него уголовное дело. А дело Госдумы – поддержать такое представление или отказать. То есть депутаты не могут идти впереди генпрокуратуры.

13 мая

Комментарий к статье «С присоединением Донбасса пока нужно повременить».

Вопрос архисложный.

Донецкая область мне очень дорога – я родом оттуда. И учился я в Краматорске – являюсь, кстати, почетным гражданином этого города. Так что судьба Донецкой области, Донбасса мне далеко небезразлична.

Я горжусь народом Донецкой и Луганской областей, который не побоялся провести референдум на фоне угроз, под пулями. Теперь встает вопрос – что будет дальше? Полагаю, какое-то время они побудут самопровозглашенными республиками типа Приднестровья, Нагорного Карабаха, Южной Осетии, Абхазии. Будут таковыми существовать де-факто – в мире их, конечно, не признают. Затем не исключено, что через какой-то период они объединятся – разговоры такие уже идут. Не исключаю также, что их примеру провести референдум могут последовать Харьковская, Одесская, Николаевская, Днепропетровская области. Может быть, вся эта левобережная часть Украины соберется и организует свое объединенное государство под названием, которое сейчас часто звучит, – Новороссия. Если такое произойдет – у России будут развязаны руки.

Говорить же в данный момент о вхождении в состав нашей страны Донецкого и Луганского регионов не стоит. Дело это нереальное. Вряд ли российское руководство на это пойдет. Такой шаг может вызвать очень серьезные последствия, причем не для Украины, а для нас. Нам и так тяжело, а тогда вообще весь мир на нас обрушится.

21 мая

*Комментарий к статье «Мы вошли в самый неблагоприятный исторический период: о перспективах экономики».****

В первую очередь нужно поставить вопрос: а почему сегодня наша экономика оказалась в таком состоянии?

Когда Россия потеряла темпы развития в 2008–2009 годах, было ясно, что причиной тому – международный экономический кризис. Мы ведь все-таки очень сильно интегрированы в мировую экономику. Поэтому, вопреки заверениям Кудрина, что Россия – это «тихая гавань» в бушующем море мировой экономики, нас штормило не меньше, чем Европу и Америку.

Сегодня же мировая экономика не падает, цены на нефть и газ остаются стабильными. Почему же мы идем с таким падением? Потому что, находясь какое-то время на подъеме, совсем не думали, что может произойти спад, и что надо вкладывать деньги в модернизацию производства, в строительство новых заводов и реконструкцию старых, в создание новых рабочих мест. Тем более что страна вступила в ВТО, где очень сильна конкурентная борьба. Господин Кудрин и все, кто его поддерживал, решили, что государственные денежные резервы нужно вкладывать не в производство, не в развитие и обновление нашей экономики, а попридержать, в том числе за рубежом, на 1,5–2 % годовых. Это была очень большая экономическая ошибка.

Думаю, Высшая школа экономики, которая выступает сегодня с прогнозами, сама несет ответственность за состояние дел в российской экономике. Ведь это ее эксперты наряду со специалистами гайдаровского Института переходного периода давали правительству различные указания, создавали теоретическую подоплеку для его решений.

Мы исчерпали возможности, остававшиеся у нас от Советского Союза, а новой базы для нормального экономического развития так и не создали. И я согласен с теми учеными-экономистами, кто считает, что из накопленных в стране денег только максимум одну треть нужно оставлять, как говорится, на всякий пожарный случай. Остальные же две трети нужно пускать в производство, в модернизацию экономики и создание новых рабочих мест. Только тогда мы сможем хотя бы через несколько лет рассчитывать на какой-то подъем. Если ничего этого не делать, то, к сожалению, все негативные прогнозы начнут оправдываться.

28 мая

Комментарий к статье «Избирателей уже “глушит” от постоянных шараханий в законах: о законотворчестве».

Мне кажется неправильным притормозить корректировку избирательного законодательства на 5 лет. Жизнь же не останавливается, она движется вперед. Но изменять надо вдумчиво, без нахрапа, стремясь вторгаться в закон как можно реже.

Что меня по-настоящему волнует, так это вмешательство в Конституцию, которое в последнее время довольно частое, хотя даже Путин призывал не трогать ее лишней раз. Не стоит уподобляться Горбачеву, который за три года Конституцию поменял порядка четырех раз. В результате основной закон страны размылся, к нему перестали относиться с уважением.

Претензии к качеству законов, конечно, есть. То, что они зачастую сырые, непродуманные, – это факт. Появляются, и тут же запускается схема принятия к ним поправок. А как избежать ошибок при таком потогонном законотворческом процессе, где каждый депутат стремиться отметиться своим законом, где нельзя забывать про корпоративные интересы?!

30 мая

Комментарий к статье «Смелый шаг или обман избирателей: о досрочных выборах губернаторов».

Не вижу ничего преступного в такой практике, чтобы ее запрещать.

Оппозиция же к выборам всегда должна быть готова. Да и есть ли у нас настоящая оппозиция? Многие избиратели парламентскую оппозицию таковой не считают, высказывают мнение, что она срослась с властью.

На мой взгляд, губернаторы, досрочно уходящие в отставку, чтобы баллотироваться вновь, – смелые, уверенные в своих силах люди. Они же рискуют, и надо быть самоубийцей, чтобы рисковать, не будучи уверенным в положительном для себя исходе выборов.

С другой стороны, они не очень верят в завтрашний день. Думаю, исходя из внутренней экономической и внешней политической ситуации, сегодня никто твердо уже не скажет, что «завтра будет лучше, чем вчера», как поется в одной известной песне. Поэтому

лучше все-таки пойти на выборы сегодня, когда обстановка «более-менее», чем ждать, к примеру, год или два.

Вероятно, все это они как-то высчитывают. Высчитал хорошо – прошел, нет – остался за бортом губернаторства.

2 июня

Комментарий к статье «Депутат обязан соблюдать фракционную дисциплину: об императивном мандате».

Насколько мне известно, вопрос об императивном мандате изучался и раньше.

Действительно, бывают ситуации, когда человек теряет связь с партией, от которой избирается в Государственную Думу. Партия надеется, что он будет работать ей во благо, а он после выборов либо ничего не делает, либо делает все наоборот. Конечно, с такими людьми нужно наводить определенный порядок. Тем более, что практика императивного мандата действует в ряде других стран.

Та система отзыва депутатов, которая сегодня существует, настолько сложна, что депутата можно лишить мандата в основном лишь за грубое нарушение закона, в остальных же случаях сделать это практически невозможно. Поэтому я считаю, что идея императивного мандата может жить. Только надо все как следует просчитать. Не должно получиться так, что решение о лишении депутата мандата зависит лишь от руководителя фракции, что один человек может решать судьбу другого.

То, о чем говорит Плигин, тоже имеет под собой почву. Ну, введем мы императивный мандат для депутатов, избираемых от партий, а как быть с независимыми? Тогда и по одномандатникам надо прописать отдельный закон, который бы предусматривал реальную процедуру их отзыва. Допустим, избрался человек в определенном округе, а потом туда носа не показывает. Пусть тогда он знает, что избиратели, с которыми он утратил связь, в любой момент могут инициировать процедуру его отзыва.

Естественно, я бы не стал вводить в действие императивный мандат в нынешнем думском созыве. Устраивать здесь горячку было бы неправильно. Но самим будущим кандидатам в депутаты не мешало бы знать уже сейчас, что их может ожидать, если они изменят партийным интересам и потеряют связь с избирателями.

6 июня

Комментарий к статье *«Кто, скажи мне, всех милее? О рейтинге губернаторов»*.***

С точки зрения методики того, кто и как оценивает, судить об этих рейтингах мне очень сложно. Ни одной, ни другой методики я не видел. Хотя в наших СМИ мне попадались позитивные отклики об исследованиях фонда Костина.

Не знаю, как в действительности работает губернатор Астраханской области, но такое различие в оценках Минрегиона и фонда Костина кажется мне недопустимым. Нельзя выдавать обществу такие диаметрально противоположные оценки.

Одним из лучших наших губернаторов, бесспорно, является глава Белгородской области Евгений Савченко. За два десятка лет своего руководства регионом он вывел его из среднячковской области Центральной России в ведущие регионы нашей страны. Недаром туда едут учиться многие наши управленцы: к плохому руководителю перенимать опыт никто не поедет.

Что же касается отстающих регионов, то думаю, жизнь показала, кто из наших губернаторов не очень успешен. На мой взгляд, не очень везет в последнее время Волгоградской области. Не случайно ведь предыдущий губернатор проработал совсем немного.

11 июня

Комментарий к статье *«Войну должны остановить миротворческие силы: о помощи Востоку Украины»*.

Почему это Сергей Миронов вместо руководства страны делает такие заявления? Признать или не признавать независимость – это дело президента. Владимир Путин не признает эти две республики, потому что признать их, значит отказаться от своих слов о том, что мы за единую Украину. Понимает ли Миронов, что такое признание чревато войной?

Безусловно, населению надо оказывать помощь медикаментами, продуктами. Сегодня еще там все есть, а завтра не будет. Гуманитарная помощь необходима. Но надо четко сказать, что она будет идти двум непризнанным республикам – Донецкой и Луганской.

Если Миронов руководитель фракции, то пусть займется конкретными делами, а не просто заявлениями. Я тоже за то, чтобы оказывать помощь беженцам, их надо куда-то поселить, накормить. Надо решать эти вопросы, а не изобретать велосипед, предлагая очевидное.

19 июня

Комментарий к статье «Продержись Андропов подольше, мы были бы сейчас сверхдержавой».

Я хорошо знал Юрия Владимировича. Проработал рядом с ним все те 15 месяцев, что он был во главе нашей страны: через 10 дней после его избрания 12 ноября 1982 года генсеком ЦК КПСС я был избран пленумом ЦК секретарем ЦК по экономике (ранее такой должности не существовало). Таким образом, меня можно назвать человеком андроповского призыва.

Одним из первых его заявлений на новом посту стало заявление об ускорении темпов развития экономики. Тонкостей экономики он не знал, но чувствовал ее в глобальном плане, быстро все схватывал. Горбачеву, Долгих и мне им было поручено готовить положения социально-экономических преобразований. Именно их Горбачев, когда встал у «руля», назвал «перестройкой».

Другим его важнейшим заявлением, неслыханным для того времени, где-то даже кощунственным, прозвучал призыв разобраться, какое же все-таки общество мы построили. О чем это говорит? Что он много думал, анализировал, размышлял, сравнивал. При этом он был, что называется, правоверным коммунистом: он никогда не говорил, что партия плохая, потому что, по его мнению, такого быть не могло, он обращал внимание на имеющиеся недостатки.

По инициативе Андропова в масштабах страны началась кампания по наведению трудовой дисциплины, была объявлена борьба с туеядством, со злоупотреблениями в торговле, начат бой с коррупцией. Да, может быть, были перегибы, к примеру, когда в кинотеатрах, банях устраивались облавы, чтобы вычислить прогульщиков, когда один за другим менялись министры, переизбирались первые секретари обкомов. Но то были методы того времени. Я сейчас не призываю возвращаться к ним, но изучить их повнимательнее все же стоит.

Андропов был своеобразный, уникальный, неординарный человек. Он – личность, что называется, штучный товар. Он – предтеча. Проживи он еще 5 – 10 лет, и в области экономики, и в области общественной жизни все стало бы по-другому: страна пошла бы по китайскому пути.

После его смерти я часто вспоминал наши частные беседы, проводимые по его инициативе. Ему очень хотелось изменений, перемен. Дэн Сяопин свои экономические реформы начал с 1979 года. Андропов следил за ними, интересовался. Когда в 1982 году он пришел к власти, тут же начал просить нас изучать китайский опыт. Мы изучали, ему докладывали, и в этом направлении уже начались кое-какие подвижки.

Сейчас вокруг Андропова витает много слухов, нередко очень некрасивых, неприятных. Но как говорил Сталин: «Я знаю, что после моей смерти на мою могилу нанесут кучу мусора, но ветер истории безжалостно развеет ее».

24 июня

*Комментарий к статье «Хотите упрощенный въезд – вступайте в Таможенный союз: о допуске мигрантов в РФ».****

Конечно, проблема неконтролируемого въезда в Россию огромного количества мигрантов из бывших советских республик существует очень давно.

С одной стороны, есть немало вполне добросовестных мигрантов, которые честно работают у нас, соблюдая все нормы российского законодательства и нормы общественного поведения. Но хватает и тех, кто сплошь и рядом нарушает наши законы, вплоть до участия в откровенном криминале. Именно отсутствие системы контроля за въезжающими на российскую территорию и их учета приводит к тому, что в Россию может приехать любой – и нормальный человек, находящийся в поисках работы, и бандит.

Поэтому я считаю, что мера, обязывающая граждан государств постсоветского пространства, не входящих в Таможенный союз, приезжать к нам по загранпаспортам – правильная. Распространяться она должна не только на Таджикистан, но и на другие бывшие союзные республики, и в первую очередь на государства Средней Азии. Думаю, со временем так и произойдет.

В принципе, наш народ уже требует, и в очень категоричной форме, введения визового режима со странами, откуда к нам идут основные потоки мигрантов. Но сделать это будет во всех отношениях очень сложно, а вот введение въезда по загранпаспортам является на сегодня наиболее оптимальным решением.

25 июня

Комментарий к статье «На Руси со всеми мужиками такое бывает: о дебошах депутатов».

Как говорится, дурной пример заразителен. Так называемый «список» открыл Исаев. И что? Партия его вроде как пожурила, и он как был председателем комитета, так и остался. Я не знаю, чем он занимается в партии, зато знаю его думскую деятельность, знаю, сколько он «протасил» законов, с которыми нельзя было это делать.

Теперь вот Хинштейн с Булавиновым. Знаю того и другого, и вот что хочу сказать: «Нельзя так делать, ребята. Это некрасиво и недостойно звания «народный избранник».

Такого рода поведение – это распушенность. Депутат – это не простой человек, это тот, кого люди выбрали, кому они доверили отстаивать их интересы во власти. Депутат всегда на виду, потому он должен постоянно помнить о последствиях своего поведения, своих выступлениях. Ну, хочется тебе выпить – пей дома, где никто не видит.

Не берусь судить о форме наказания, за которую выступает Следственный комитет. Замечу лишь, что сегодня в обществе рейтинг Госдумы, впрочем, как и Совета Федерации, весьма скромный. Всякие же такие выверты представителей парламента авторитета парламенту не добавляют.

Что касается думской комиссии по этике, в обязанности которой входит рассмотрение подобных инцидентов, то она, на мой взгляд, не очень объективна. Вспомнить хотя бы многочисленные истории с Жириновским, включая последнюю, где он грубо оскорбил беременную женщину. И что же комиссия? Только попросила, чтобы он принес извинения. Он извинился и все, и на этом история закончилась.

1 июля

Комментарий к статье «Не дело законодателей указывать президенту: о статусе президентской администрации».

Предложение о контроле над администрацией президента выглядит, на первый взгляд, не очень логичным. Администрация президента – это аппарат президента: рабочий орган, рабочая «лошадка». Он помогает главе государства осуществлять его функции – готовит документы, справки по разным направлениям. Такой аппарат есть у всякого руководителя высокого ранга, у правительства. Есть он и в ЦК КПРФ, и во фракции коммунистов в Госдуме, и никто же со стороны не утверждает его положения!

Вместе с тем, предложение, конечно, заманчивое. Может быть, Зюганов, объясняя суть законопроекта на примере ЦК и Политбюро, прав. Я в свое время тоже говорил Путину о необходимости создать структуру наподобие политбюро, которое в то время как ЦК партии занимался проработкой разных вопросов, играло роль уравнивающей силы, чтобы страну не бросало из стороны в сторону. Не всегда это получалось – в Афганистан влезли, но в целом это была полезная структура. Про это я и рассказывал Путину, отмечая, что сегодня роль уравнивающей силы, координатора мог бы взять на себя Госсовет, но не целиком, поскольку он большой, коллективный орган, не предназначенный для оперативного решения вопросов. Стоит выделить из него что-то типа бюро человек на 5 – 10. Было бы бюро Госсовета, которое давало бы президенту различные рекомендации по всем проблемам.

4 июля

Комментарий к статье «Очень много обманывают, лишь бы отчитаться: о выполнении “майских указов”».

По-моему, причина в том, что нет дисциплины и достаточной квалификации. Разве можно сказать, что сами указы президента нереальные? Ведь прежде чем давать такие поручения, в правительстве десять раз подумают.

Так что тут действительно много формальностей. Находят в указе пункт какой-нибудь, сделают половину или треть и рапортуют, что все уже сделано. Думаю, очень много обманывают, лишь бы отчитаться. Но впереди должно дело идти, а потом отчетность.

Конечно, не сам же Дмитрий Медведев выполняет 218 поручений, они раздаются министерствам и ведомствам. Так что не один он грешен, все зависит от министров, которые занимаются этими вопросами.

18 июля

Комментарий к статье РСН (Русская служба новостей) «По данным ФМС, территорию РФ уже пересекли более 517 тысяч вынужденных переселенцев».

Беженцев с Украины надо расселять по территории России согласно чёткому плану. Об этом заявил член Совета Федерации Николай Рыжков на заседании Комитета общественной поддержки жителей юго-востока Украины, который он возглавляет.

«Сказать Курской, Орловской области: ты берешь столько, ты столько», – пояснил сенатор, передает «Русская служба новостей».

Кроме того, Рыжков предложил упростить процесс трудоустройства для граждан Украины на территории России. Сенатор отметил, что по упрощённой процедуре на работу должны принимать только тех граждан Украины, у кого есть высшее образование.

На заседании замглавы МЧС России Владимир Артамонов сообщил, что 13 862 украинца получили российское гражданство, более 11 тысяч – виды на жительство, 70 493 – разрешение на работу на территории России. Всего, по последним данным, с 1 апреля российскую границу пересекли 517 тысяч украинских граждан.

22 июля

Комментарий к статье «У нас денег не только на Крым не хватает: о налоге солидарности».

Не думаю, что затея с целевым налогом правильная.

Да, Крым нуждается в средствах. Но когда государство принимало решение о присоединении полуострова, оно же знало, на что шло, знало, что придется вкладываться. У нас вообще много на что денег не хватает: и на дороги, и на развитие промышленности, сельского хозяйства, и экономический уровень регионов очень разнится.

Понятно, что денег много не бывает, что потребности всегда опережают возможности, но что действительно стоит сейчас на повестке дня – это скорейший уход от плоской шкалы

налогообложения. Повторял уже не раз и повторяю вновь: плоская шкала – анахронизм, с которым надо побыстрее распрощаться.

О необходимости возвращения к прогрессивной шкале и Путин уже не раз говорил. Дело за малым – за политической волей. А уж куда направить появившиеся дополнительные средства – пусть государство думает: на Крым, на решение других проблем – направлений хватает.

25 июля

Комментарий к статье «Фашистская власть против двуличных коммунистов: о преследовании КПУ».

Дело с запретом компартии не новое. И Гитлер так поступал, и другие представители фашиствующих режимов разгоняли коммунистов.

В то же время Украина, как ни в чем не бывало, продолжает именовать себя демократической страной. А Запад на это почему-то молчит, хотя должны были уже вовсе трубить.

Если мировая общественность все проглотит, значит, она такая же, как украинские националисты. Просто окраску имеет демократическую, а нутро-то – националистическое, фашистское.

12 августа

Комментарий к статье «Основная задача Комитета общественной поддержки жителей Юго-Востока Украины».

Одна из основных задач Комитета общественной поддержки жителей Юго-Востока Украины на сегодняшний день – содействовать трудоустройству беженцев в регионах.

В качестве примера он привел Белгородскую область, где благодаря прибывшим специалистам во многих отраслях была восполнена потребность в работниках, например, редких медицинских специальностей, неврологах, педиатрах. Кроме того, решается вопрос устройства детей в детские сады и школы, сообщил сенатор. «В области зарезервировано 2 300 мест в детских садах и школах, конечно, не в ущерб белгородцам».

Николай Рыжков привел данные по размещению беженцев и в других регионах. Так, в Оренбургской области находятся 865 человек, вынужденно покинувших территорию Украины. Среди них 276

несовершеннолетних, в том числе 148 школьников, а также 68 пенсионеров.

«Еврейская автономная область до конца 2014 года должна принять 330 граждан Украины. Правительством области уже подготовлен пункт временного размещения беженцев на 220 мест. Все прибывшие по решению исполнительной власти области имеют право на единовременную выплату», – отметил парламентарий.

В Комитет общественной поддержки жителей Юго-Востока Украины поступают данные по всем российским регионам, принимающим беженцев, сказал Николай Рыжков.

«Наш Комитет не занимается политической деятельностью. С самого начала мы поставили задачу заниматься только гуманитарными вопросами. Наш Комитет выявляет основные проблемы, возникающие у беженцев. Мы анализируем вопросы, приглашаем для их рассмотрения представителей соответствующих ведомств – например, Федеральной миграционной службы, Минтруда, Минобрнауки, и, таким образом, вопросы решаются», – сказал он.

Сейчас, например, рассматривается вопрос о том, чтобы анализы, которые требуются для получения медицинской справки при устройстве на работу, сделали бесплатными для беженцев. «Люди прибывают с Юго-Востока практически без средств к существованию, и такая помощь будет для них очень кстати. Это только один из примеров того, как работа нашего Комитета помогает снимать административные барьеры», – сказал Николай Рыжков.

13 августа

Комментарий к статье «Хранить резервы на Западе оскорбительно, выводить – опасно».

Конечно, на фоне санкций это предложение выглядит заманчиво. Всем известно, что там наши деньги хранятся максимум под 2 %, а кредитуют нас под 6–8%. Но российское государство все равно идет на такие невыгодные условия. Почему? Не потому, что принимающие решение – дураки, а потому что это наш резерв, это деньги на всякий случай. Если рухнет наша экономика (а такое может быть, исключать этого нельзя), то и весь Резервный фонд полетит в тартарары. А так хоть что-то останется.

19 августа

Комментарий к статье «Коррупция или помощь союзнику? О финансовых побрякушках Кипру».

Можно только гадать, по каким причинам правительство пошло на снижение кредитной нагрузки для Кипра. Явно – не просто так.

Может быть, за этим стоят какие-то политические мотивы – ведь политика зачастую диктует экономике. Не исключено также, что существуют некие богатые влиятельные лица, у которых имеются интересы либо на самом Кипре, либо они их реализуют через Кипр.

Естественно, коррупционная мотивация не может иметь что-то общее с интересами страны. Но то, что за этим решением стоит именно коррупционная мотивация, как говорит Делягин, я утверждать не могу. Здесь можно только предполагать, а предположения могут быть как в одну, так и в другую сторону.

22 августа

Комментарий к статье «Украину ждет самый мрачный период в ее истории».

Положительных перспектив для Украины не вижу. Даже немец на оккупированных территориях не делал того, что вытворяет нынешняя украинская власть. Доведут они страну до ручки. Юго-Восток пылает, инфляция набирает обороты, перебои с водой, а впереди зима.

Киев считает, что Запад их будет кормить. А он будет скорее подкармливать: ему выгодно, что граничащая с Россией страна – наш враг. Думаю, скоро на Украине станет как в Прибалтике: все производства закрыты, и народ ездит на заработки в Европу. Украина скоро потеряет свое лицо – это будет плата за содеянное.

Украина – не Советский Союз, который после Великой Отечественной войны смог восстановить народное хозяйство, бросив на это все силы. Украине это не нужно: там нет созидательных сил, есть только разрушительные.

23 года украинские власти постепенно подвели новое поколение украинцев к тому, что главный враг – это Россия. В том числе через реабилитацию бандеровцев: вначале разрешили их восхвалять, затем памятники им ставить, потом парады проводить, далее приравнивали к участникам Великой Отечественной.

Нынешний режим – самый страшный. Когда-нибудь все, что они натворили, убитые ими дети, женщины, старики, ежедневные потоки беженцев – все это им аукнется.

27 августа

Комментарий к статье «Новая Рада будет националистической: о парламентских выборах на Украине».

Порошенко будет все делать, чтобы сформировать Раду под себя. Получится ли – вопрос. Он понимает, что положение народа будет только ухудшаться, потому и гонит с выборами.

Судя по хватке националистов, а Украина, похоже, становится фашистским государством, они сделают все, чтобы посадить своих людей в парламент. А депутатов от Донбасса там вообще не будет. Заявление Порошенко, что люди с Юго-Востока получают мандаты, – предвыборное. Он их уничтожает, и они, что же, в «благодарность» выстроятся в очереди к урнам?! Да они не пойдут голосовать. Если представители этого региона вдруг и окажутся в Раде, их будет совсем мало, отчего будут чувствовать себя ущемлено, и они это понимают.

5 сентября

Комментарий к статье «Реформа электроэнергетики провалилась: о росте цен на электричество».

Реформа нанесла колоссальный вред энергетической отрасли. Подавляющее большинство специалистов, связанных с энергетикой, недоумевали, зачем сложившуюся единую систему, целиком отвечающую особенностям нашей страны – огромная территория протяженностью порядка 10 тысяч км, 9 часовых поясов – дробить на куски. В советское время нашей единой энергетической системой даже американцы интересовались: приезжали, смотрели, изучали опыт. Однако нашлись люди, которые протолкнули свой «расчленяющий» проект. В результате на пути передачи электричества от электростанции к человеку домой возникло столько фирм, фирмочек, а иными словами – нахлебников, что наш киловатт и стал одним из самых дорогих в мире. По сути, авторы этой реформы обманули государство.

Я не большой специалист в вопросе энергетики, но понимаю, что изменения здесь необходимы. Проблема эта – чрезвычайно сложная.

На мой взгляд, нужно обратиться к профессионалам, чтобы те изучили всю цепочку прохождения электроэнергии от начала и до конца.

Кстати, лет 15 назад, когда я был еще депутатом Госдумы, американцы пытались расчленить на несколько частей «Газпром», хотели, чтобы добыча, передача, транспортировка газа – все было бы отдельно, принадлежало разным компаниям. Хорошо, удалось остановить еле-еле.

8 сентября

Комментарий к статье «Те, кто свалил Януковича, могут свалить и Порошенко: об угрозах националистов».

Националисты на Украине, к счастью, еще не настолько сильны, чтобы сбросить Порошенко. Порошенко, конечно, тоже не белый и пушистый, но он все-таки наконец-то пошел на компромисс. Закон об особом статусе отдельных районов Донбасса – это первый шаг, чтобы сохранить целостность Украины. Хотя в Донецкой и Луганской республиках не все хотят оставаться в составе Украины.

Националисты же столь жесткими заявлениями разваливают Украину. Представив перспективу установления в стране трехгодовой «национальной диктатуры», другими словами, фашистской, вряд ли кто-то на Юго-Востоке захочет остаться в составе Украины, чтобы дождаться, пока их всех вырежут.

24 сентября

Комментарий к статье «Шансов у “Справедливой России” практически нет: о выборах в Госдуму».

Сейчас, мне кажется, говорить о предстоящих парламентских выборах еще рано. Да и не хотелось бы мне быть «черным оракулом» для той же «Справедливой России», хотя результаты на прошедших региональных выборах она показала плачевные. Сергею Михайловичу пора разобраться, что происходит в партии.

Слово «справедливость» для нашей страны особенное. Справедливости у нас маловато – одна плоская шкала налогообложения, уравнивающая богатых и бедных, чего стоит. Но реальных дел-то у партии, в том числе в этом направлении, нет – одни слова.

Неплохо бы также определиться и с партийной позицией – нельзя столько лет сидеть на двух-трех стульях. Позиция должна быть твердая: не нашим и вашим, а своя собственная, непоколебимая. Да и внутренние разборки партию никак не украшают. Не изменится ничего, «Справедливая Россия», действительно, может не преодолеть пятипроцентный барьер.

С другой стороны, высокими результатами «Единой России» я бы тоже не сильно обольщался. Буквально пару лет назад показатели были значительно ниже. Что же произошло сейчас? Партия сделала что-то эпохальное для народа? Нет. Просто рейтинг президента скакнул вверх в связи с присоединением Крыма и позицией России по украинской проблеме. Следом потянулся и рейтинг «Единой России», поскольку эта партия до сих пор ассоциируется с именем Путина.

Кстати, результаты «Единой России» по выборам мэров городов не столь впечатляющие. Горожане при выборе своего главы все-таки больше ориентируются на конкретные дела, а не на обещания.

6 октября

Комментарий к статье «“Вежливым людям” стоит отдать дань уважения».

Так называемые «вежливые люди» действительно сыграли важную роль во время крымских событий. Они достойны уважения, знаков внимания, им можно посвятить стихи, песни, устроить в их честь торжественный вечер, наградить. Этим людям, безусловно, надо отдать должное.

Одновременно всем известно, что рейтинг Владимира Путина взлетел благодаря присоединению Крыма. Сейчас его поддерживают 84 % россиян. Значит, «вежливыми людьми» впору считаться всем 84 % граждан.

На мой взгляд, это будет искусственно притянутая памятная дата. Да, мы уважаем нашего президента, но нельзя же быть такими подхалимами.

7 октября

Комментарий к статье «Правительство списывает на санкции свои недоработки».

Я полностью согласен с точкой зрения, высказанной Хазиным.

Я тоже считаю, что экономический спад продолжается у нас уже порядка двух лет и никак не связан с санкциями.

Санкции еще не успели сказаться на состоянии нашей экономики. В 2008 году, во время мирового финансового кризиса, «сыпалась» и Европа с Америкой, и мы.

Сегодня у них все более-менее в порядке, зато мы все падаем и падаем, значит, с мировой экономической конъюнктурой наш обвал никак не связан.

Похоже, нам нужен новый экономический курс – методы, применяемые в 90-е годы, уже не работают. Нам нужен курс сродни «новому курсу» Рузвельта, который в 30-е годы прошлого века вывел Америку из экономического кризиса.

Мы сегодня, к примеру, очень редко говорим о планировании. Понятие «госплан» для нас нарицательное. Между тем планирование существует даже в маленькой семье. Государство же – это большая семья, как же можно обходиться в ней без плана? Говорю об этом не потому, что в свое время имел отношение к Госплану. Я против того госпланирования, оно не подходит для сегодняшнего дня – схема планирования должна быть иной. Верю, мы придем к этому.

Наконец-то сдвинулось дело с импортозамещением. Видано ли закупать половину, а то и большую часть от потребляемых нами продуктов питания! Понятно, когда мы покупаем бананы, кофе, ананасы. Но как можно было докатиться до закупок картошки, моркови, свеклы, яблок! А сколько у нас импортного мяса!

Я недавно вернулся из Белгородской области, население которой – 1,5 млн человек, то есть примерно 1 % от всех россиян. Так вот, эта область производит 20 % от всего производимого в России мяса. Получается, 1 % кормит 20 %! Причем Белгородская область – это не Кубань с благодатным климатом и плодородной почвой. По этим показателям – это средняя область, каких в стране много. Так почему же только она на такое способна?

Помимо вопроса с продуктами питания у нас много нерешенных проблем в налогооблагающей базе, в кадровой политике. Так что пришло время брать курс на новый курс, учитывая все недостатки и недоработки нынешнего.

14 октября

Комментарий к статье «Замораживать рубль опасно: о курсовой политике».

Сейчас многие ученые, специалисты настаивают на том, что экономику может «запустить» ослабление рубля. С этой точки зрения Центробанк, Минфин делают все правильно. Ведь сдерживание рубля идет за счет траты средств золотовалютного фонда. Но он же не бездонный, его же надо пополнять, а как, если и экономика без роста, и цены на нефть падают.

У нас уже был период фиксирования рубля, аккуратно, перед дефолтом 1998 года. Чем это закончилось – думаю, все помнят.

15 октября

*Комментарий к статье «Ввести запрет легко – сложнее заставить его соблюдать: о зарубежном имуществе чиновников».****

Этот вопрос уже поднимался, когда шло рассмотрение инициативы о запрете госслужащим иметь зарубежные счета. Надо было и его тогда же принять.

С другой стороны, если такая недвижимость уже есть, разве можно заставить человека ее продать? А если, например, он хочет переписать ее на родственников? Этого, по-моему, нельзя запретить.

Я не уважаю тех, кто что-то скрывает, кто обходит закон, но есть же и человеческие отношения. Как можно запретить отцу переписать имущество на жену, на детей? Это нарушение человеческих норм.

Другое дело, что владельцев иностранной недвижимости, яхт, самолетов надо заставлять декларировать свое имущество. Пусть они показывают все, или что – боятся? То есть воровать, чтобы все это приобрести, не боялись, а обнаружить вдруг испугались!

Надо, чтобы народ знал уровень богатства потенциальных кандидатов в губернаторы, в депутаты, в сенаторы и думал перед выборами, нужны ли такие люди во власти.

15 октября

Комментарий к статье «Знание закупочных цен не имеет для покупателя никакого смысла».

Считаю, что от введения в России Торгового кодекса хуже не будет. По крайней мере, можно будет потом спросить с тех, кто нарушает заложенные там нормы. Наверное, такой кодекс можно и

нужно принимать. Хотя в то, что это кардинально изменит ситуацию, я не верю.

Что же касается инициативы депутата Дегтярева, то выглядит она по меньшей мере странно. Разве можно себе представить, что какая-нибудь бабушка Маня, придя в магазин, будет высчитывать разницу между оптовой и розничной ценой?!

Возможно, предложение депутата появилось из добрых побуждений, связано с желанием остановить рост цен. Но такими методами, которые он предлагает, мы ничего не добьемся. Это несерьезный подход.

Если вы человек грамотный, то в первую очередь должны ставить вопрос о ценообразовании в стране, который назрел уже давно. Нам нужна такая система ценообразования, которая устанавливала бы предельно допустимые цены на товары первой необходимости, от которых люди не могут отказаться в своей повседневной жизни. Возьмите, к примеру, проблему с лекарствами. Для большинства наших пенсионеров они становятся уже предметами роскоши! Откуда такие цены?! Я вот недавно интересовался ситуацией в Германии, Швейцарии: оказывается основные, наиболее ходовые лекарства везде продаются там по твердым ценам, которые регулируются государством. У нас же с ценами творится просто беспредел. Поэтому, давно пора поднимать вопрос о формировании в России политики разумного государственного регулирования цен на различные виды жизненно важных товаров.

23 октября

Комментарий к статье «Минздрав обязан контролировать цены в медицине».

Спасибо Счетной палате, что она вновь подняла этот вопрос. Хотя ему уже лет 20, но с места он не сдвигается.

Происходящее с ценообразованием в нашей медицине, фармацевтике я считаю одним из элементов социальной несправедливости, имеющих в России. Давно известно, что для многих людей лекарства недоступны, что они из предмета первой необходимости превратились в предмет роскоши. Посмотрите, сколько у нас фармацевтических магнатов, сделавших свое состояние на

здоровье человека, на здоровье нации, разбогатевших на таблетках и пилюлях, которые многие уже не в состоянии купить!

Для справки: в советское время 80 % лекарств мы производили сами, около 20 % закупали в соцстранах – Югославии, Венгрии, Польше и порядка 1 % – в капстранах. Сегодня все наоборот: только порядка 20 % производим, причем для многих препаратов основу приходится приобретать за рубежом, и 80 % завозим. То есть мы в полной зависимости от импортных лекарств, от импортной составляющей!

Видимо, государство не очень обеспокоено здоровьем и продолжительность жизни своих граждан, иначе оно начало бы участвовать в регулировании рынка, установило бы жесткие цены если не на весь перечень лекарственных средств, то хотя бы на жизненнонеобходимые. Между прочим, в одной из очень капиталистических стран – Германии – цены на лекарства везде одинаковые. У нас же как кто-то начинает заводить разговор о госрегулировании, тут же раздаются крики: «Зажимают, назад в СССР тянут!»

Еще несколько лет, когда нынешний министр здравоохранения Вероника Скворцова была в ранге замминистра, я ей задал вопрос во время заседания Комитета Совета Федерации по региональной политике, почему государство не оплачивает операции за границей нашим больным детям, которые в этом нуждаются, почему СМИ публикуют их фото с краткой историей и призывом «помогите» в расчете на пожертвования людей? Она сказала, что да, такая проблема есть, надо разбираться. Но детские фото как публиковались, так и публикуются по сей день!

Естественно, Минздрав должен участвовать в ценообразовании. Понятно, что сам он заниматься этим не может, но он обязан бить тревогу, стучать в «барабан», ставить этот вопрос – тогда, думаю, власть закрутилась бы. В медицине не должно быть равнодушных людей.

28 октября

Комментарий к статье «Ливанова не любят, Галушку не знают, Абызов занимается непонятно чем: о министрах-аутсайдерах».

Трудно оценивать деятельность людей, когда толком не знаешь, чем они занимаются.

Вот Лавров и Шойгу все время на виду, видно, что работы у них непочатый край, и они с ней отлично справляются. Шойгу создал практически с нуля МЧС, теперь вот в армии за Сердюковым «авгиевы конюшни» разгребает. Лавров – вообще один из лучших министров иностранных дел, какие были в нашей стране.

Немного могу сказать по министерству развития Дальнего Востока. Создано оно было, чтобы скорее решать вопросы нашего важнейшего региона. Как раз сегодня на заседание нашего комитета приходил представитель этого министерства. То, что я услышал из его доклада, из его ответов на наши вопросы, меня не удовлетворило и оптимизма не вселило.

Известно, что на огромнейшей территории от Урала до Тихого океана живет всего 25 миллионов россиян. И это притом, что в подбрюшье у нас Китай с полутора миллиардами! На мой вопрос, что министерство собирается с этим делать, выступавший сообщил, что разработана программа на 10 лет, по итогам которой население этого региона должно увеличиться на ... 360 тысяч человек. Но это же капля в море! А ведь такая программа была и при царе – Столыпин сформировал Комитет по переселению на Дальний Восток и разработал широкомасштабную программу освоения региона. Тогда в те края из европейской части России переселилось порядка 3 миллионов человек! В советское время люди туда ехали, кто – за туманами, кто – за запахом тайги.

А «Открытое правительство», думаю, вообще не нужно. Просто иметь структуру, где можно было бы пары выпустить, ни к чему – у нас для этого и так площадок полно. Не вижу от него никакого прока.

6 ноября

Комментарий к статье «Ограничив долю импорта, мы оголим прилавки магазинов».

Инициатива несерьезная. Как можно на раз поменять процентное соотношение импортных и отечественных продуктов питания, если нас уже 20 лет кормят, потому что мы сами мало чего выращиваем и производим?!

Естественно, я тоже не хочу есть картошку из Израиля, помидоры из Турции, яблоки из Чили – раньше нам еще и Европа с Америкой поставляли. Но наших-то нет!

Безусловно, взятое направление на импортозамещение правильное, но мы не можем моментом снизить долю импорта до 30 % – это нереально. С таким же успехом можно заявить и 20 %, и даже 0 %, но от этого российские продукты питания в один момент не заполнят все прилавки.

Автор законопроекта хотя бы какой-то срок обозначил: допустим, через 4 года добиться такого соотношения – тогда хотя бы об этом можно было бы поспорить. А так – маниловщина какая-то.

10 ноября

Комментарий к статье «Исаев – профессионал, но вице-спикером лучше быть женщине».

Странный выбор.

Неужели «Единая Россия» забыла про скандал в самолете, героем которого оказался Исаев?! Но люди-то все помнят. Мало того, что его оставили председателем комитета, так спустя год вообще в вице-спикеры выдвинули! Это, безусловно, бросает тень и на саму «Единую Россию», и на Думу в целом.

Да и традиция имелась в Госдуме: обязательно в каждом составе в руководстве была женщина. Зачем от нее отошли?

19 ноября

Комментарий к статье «Чем больше депутатов, тем лучше: о численности региональных законодателей».

Считаю, он мало сократил. Давайте еще раз в два.

А если серьезно – популизм чистой воды. Он что, работал где-то в заксобраниях, знает, какая у них нагрузка?! Ныне действующий закон правильный: цифры в нем не взяты с потолка – на них остановились после тщательного анализа, выводов относительно эффективности деятельности местных депутатов.

Предлагаю на время освободить автора этой инициативы от федерального депутатства и направить его поочередно на работу в законодательные органы всех четырех категорий – в каждый на

полгода. Он там все изучит, сравнит и, вернувшись через два года в Госдуму, доложит по итогам. Тогда и посмотрим.

25 ноября

Комментарий к статье «Выгнав украинских политиков, Россия обречет их на судьбу Каддафи».

Я бы не ставил так вопрос.

Если подходить с меркой, предлагаемой депутатом Рашкиным, чем тогда Янукович лучше Азарова, который «русак» – родился в Калуге? Янукович довел Украину до взрыва, а мы, видя, что все к этому идет, хоть и не сильно обнимались, но поддерживали дипломатические отношения с Украиной. Чем Янукович, которому мы предоставили убежище, лучше Азарова? Тем более, я бы не сказал, что Азаров – враг России.

А то, что у него сын такой... Да нам бы со своими разобраться. Да половину наших российских олигархов впору брать под белы ручки!

И что тогда нам делать с участниками наших «Маршей мира», которые, живя в России, и флагами украинскими размахивают в поддержку официальной политики Киева, и Россию агрессором называют? Через одного пощипать? А завтра за кого примемся?

Кстати, в свое время Ельцин отказал в политубежище Эриху Хонеккеру, тогда уже больному раком. Граждане России возмущались, потому что Хонеккер и человек был хороший, и к России относился хорошо: он же в свое время Магнитку у нас строил, практику на «Уралмаше» проходил, русский хорошо знал. А на старости лет, больного, вот так мы его отблагодарили. Умер он в Чили.

Так что не надо лезть в подобные истории.

1 декабря

Комментарий к статье «Миллиардер – не обязательно вор».

Хасбулатов выразил мнение народа.

Не считаю, что миллиардеров не должно быть вовсе. Они должны быть, но только такие, которые заработали миллиарды своей гениальностью, талантом, а не урвали, разграбив государство во время приватизации, практически бесплатно заполучив в собственность народное добро.

Лично я не вижу в России миллиардеров, заработавших капиталы своей головой, своим талантом, например, как руководитель компании Apple Стив Джобс. Пока вижу только жуликов, которые покупают яхты, дворцы, самолеты, футбольные клубы, в то время как в федеральном бюджете концы с концами еле-еле сводятся. С их стороны мы видим пир во время чумы, но плоскую шкалу налогообложения почему-то никак не можем поменять на прогрессивную.

5 декабря

Комментарий к статье «Правительство не способно выполнить стоящие перед страной задачи».

Задачи, поставленные Путиным в послании, сам Путин и будет выполнять. Все будет точно так же, как сейчас, когда он выполняет и свои президентские обязанности, и обязанности правительства. Почему он взял такой стиль работы? Потому что он такой человек – с таким мировоззрением, с таким подходом к жизни, к решению задач. При Путине-президенте правительство всегда будет техническим органом. Он не сможет оставить себе номинальную роль – быть, к примеру, отцом нации. Он не может быть кем-то вроде английской королевы, шведского короля, президента Германии, которые фактически стоят во главе государства, но выполняют чисто представительские функции: награждают государственными наградами, делают важные заявления.

В том, что Путин выбрал такой стиль, ничего страшного нет – такая система распространена в мире. К примеру, в США как такового правительства нет, а президент еще руководит и исполнительной властью.

Исходя уже из опыта современной истории нашей страны, конкретно на моем примере могу сказать, что с появлением сильного премьера начинаются трения с президентом, так как не очень понятно, где граница между высшей государственной властью (президентом) и исполнительной властью в целом и премьер-министром в частности.

Когда появился президент Горбачев, я возглавлял Совмин. Я ему тогда сразу предложил: «Либо берите исполнительную власть в свои руки, либо не вступайте в мои дела». Он не захотел, и очень скоро стало ясно, что два медведя в одной берлоге не уживутся. В самом

конце 90-го года Горбачев изменил Конституцию и сделал вместо Совмина кабинет министров, который возглавил Павлов. Кабинет был техническим.

Все это Зюганов должен понимать. Взять и поменять правительство – это слишком примитивно. Вариант мог бы быть подходящим при другом раскладе.

Вместе с тем, хотя наше правительство и техническое, отдельных министров заменить можно и даже нужно. Многие из членов кабинета не соответствуют своим должностям, не имеют необходимого для такой должности профессионального опыта. В мою бытность председателем Совмина в министры попадали не вдруг, а постепенно, шли лет 15–20. За это время человека можно было хорошо изучить, понять, насколько он пригоден для министерского поста, нет ли у его жуликоватых повадок. Всем этим занимались отделы кадров, которые ни за кем не шпионили, а анализировали, как люди работают, серьезно занимались подбором кандидатов. Сегодня системы кадров нет, она разрушена. Восстановим – и слабеньких, непонятно откуда взявшихся министров в правительстве не будет.

Вот несколько лет назад появился кадровый резерв президента в 100 человек. Ну и где они сейчас, кто про них знает? Между тем они ежедневно своей работой должны показывать, на что способны. В советское время, между прочим, в каждом отделе кадров каждого серьезного ведомства, предприятия, ЦК партии списки были и поболее, и на каждую руководящую должность: на замминистра, на министра, на директора завода, на главного инженера завода. Система кадров была серьезнейшая, к ней надо возвращаться, но уже с учетом современных реалий.

9 декабря

Комментарий к статье «Горбачев должен был, как Альенде, с автоматом в руках до последнего защищать конституционный строй страны: о Беловежских соглашениях».

Подписание Беловежских соглашений оцениваю исключительно как предательство страны. Люди, которые это сделали, разрушили государство, – а ведь не они его создавали! В памяти народной они навсегда останутся разрушителями. Виданное ли дело, после

свершенного они в первую очередь позвонили американскому президенту доложить, что Советского Союза больше нет!

Предлагаю в календаре 8-е число 12-го месяца закрашивать черным цветом, потому как 8 декабря – воистину черный день календаря.

Убежден, в то время для разрушения мощного государства никаких объективных предпосылок не было. Просто государство – это тоже организм, поэтому оно, как любой организм, проходит все стадии развития: растет, созревает, стареет. Естественно, на каждой из стадий ему требуется корректировка. Да, в те годы кое-что разладилось: внимания потребовала и экономика – как раз я был брошен на это направление, и политическое устройство. Однако вместо того, чтобы скорректировать необходимое, страну попросту разрушили.

Некоторые этому радуются до сих пор – стали царьками, другие же (их большинство) поняли, что оказались обмануты.

17 декабря

Комментарий к статье «ЦБ должен ответить перед страной: о расследовании финансового кризиса».

Могу сообщить следующее.

В самом конце сегодняшнего заседания первый зампред комитета по бюджету и финансовым рынкам Владимир Петров объявил, что в ближайший понедельник состоится совещание, посвященное происходящему. Валентина Матвиенко его поддержала и призвала Тарло не торопиться собирать подписи за проведение парламентского расследования.

Я тоже считаю, что разобраться, безусловно, нужно. Необходимо понять, что происходит: либо это вина Цетробанка, либо диверсия со стороны Америки.

2013 год

11 января

Комментарий к статье «Как бороться с ростом тарифов ЖКХ?».

Медведев правильно определил и поставил вопрос. Но как его решать, он как глава правительства пусть думает сам. У него есть аппарат, министры, от его позиции зависит, насколько успешной будет реализация заданных задач.

На мой взгляд, нормативы, устанавливаемые государством для топлива, газа, электроэнергии, несправедливы – они слишком завышены. И не надо нас сравнивать с Европой, где и климат помягче, и зарплаты на другом, более высоком, уровне.

Тема управляющих компаний – это вообще один из самых больших вопросов. Там такой бардак творится, такие аферы прокручиваются! Судя по частоте сообщений в СМИ о махинациях, банкротстве той или иной компании, скорее, процентов пятьдесят из них жулики. Ни одна моя встреча с избирателями не обходится без вопроса об этих обманщиках! Самое ужасное, что по закону они никому не подчиняются! А если у кого-то из жильцов к ним какие-то претензии, их необходимо улаживать через суд. Но пока суд что-то решит – их уже и след простыл.

Помню, еще в 2011 году появилась информация, что за два года мошенникам только в Центральном федеральном округе удалось вывести из системы ЖКХ за рубеж около 25 млрд рублей.

Еще во время реализации идеи с созданием системы управляющих компаний взамен государственной жилищно-коммунальной системы звучали предостережения относительно появления именно такого теневого механизма. Тогда не услышали или по каким-то причинам не захотели этого сделать. Так давайте хотя бы сегодня примем закон, который бы ставил управляющие компании в подчинение местным властям. Тогда, если что, с них можно будет спрашивать.

14 января

Комментарий к статье «Нужно ли отмечать день образования СССР?».

Предложение отметить рождение СССР достойно внимания.

Советский Союз был, причем был великим государством, сильно повлиявшим на развитие всего мира. Так давайте возьмем из него все хорошее, а такого там было немало, а плохое, что тоже, к сожалению, имелось, оставим в прошлом.

Импонирует мне и идея с памятной датой. У нас вообще каких только памятных дат нет, а одна из основных – дата появления СССР, из которого вышло подавляющее большинство нынешних россиян, отсутствует.

Не знаю, как на это обращение отреагирует Путин. Исходя из его выступлений, которые были как в защиту советского прошлого, так и против, определенно сказать не могу. Но если бы он поддержал, то сразу бы вырос в глазах народа.

Хотя противники этой идеи тоже найдутся и наверняка будут его отговаривать. В этой связи хочу вот на что обратить внимание. Что-то среди «проклинателей» Советского Союза я не припомню ни одного, отказавшегося от звания, в котором бы фигурировало слово «СССР»: заслуженный (народный) артист СССР, заслуженный (народный) художник СССР, почетный работник культуры СССР, лауреат госпремии СССР и т. д.

То есть с одной стороны, Союз они топтали, от партбилетов публично отказывались, выбрасывали их, даже в прямом эфире сжигали – как известно, так поступил Марк Захаров, – но с другой, от званий-то они не отказывались! А зачем? Ведь иметь такое звание – это почетно. Вот в чем парадокс!

18 января

Комментарий к статье «К чему привели реформы в МВД и армии?».

Реформы проведены из рук вон плохо, поэтому я не против создания такой парламентской комиссии. Пусть изучит и представит свои выводы общественности и власти. Думаю, по ее итогам появится поле для деятельности правоохранительных органов.

По МВД. Мне до сих пор непонятен смысл переименования милиции в полицию. Чего мы этим добились? Все, кроме вывески,

осталось как прежде. Вначале нужно было изучить общественное мнение, и люди бы сказали, что слово «полицейский» для них имеет нарицательное значение – все же помнят полицаев из фильмов про войну. Так может быть, нам тогда и наши фильмы с героями-полицейскими изъять, чтобы в сознании граждан путаницы не было?!

Далее. Народ должен верить милиции-полиции, знать, что в любой момент она его защитит. Однако настроения людей с переименованием не поменялись – в массе своей они не верят. Об этом я знаю из встреч с избирателями. А отношение людей – это показательный барометр успеха или провала дела.

По Минобороны. Хорошо бы, конечно, чтобы комиссия разобралась, что натворил Сердюков во время своего правления. На мой взгляд, он вел себя, как слон в посудной лавке. Военные институты развалил, солдаты умирают, потому что военный медперсонал сокращен, коррупция в каких-то космических масштабах, а ему вменяют в вину лишь строительство дороги в 8 км и озеленение закрытой базы отдыха. Анекдот! Насмешка над народом! Видимо, власть думает, что люди ничего не понимают.

С другой стороны, может быть, он все-таки все правильно делал. Тогда его надо наградить – медаль для него отчеканить специальную. Хотя практически все военные говорят об обратном.

В общем, комиссии будет над чем поработать.

29 января

Комментарий к статье «О реформе Общественной палаты».

Мне сомнительно, что при увеличении численности ОП на 40 человек она будет лучше работать.

На мой взгляд, необходимо вообще подумать над тем, зачем нам нужна ОП, какие у нее должны быть функции. Понятно, что потребность в таком институте есть. Это – элемент гражданского общества. Но сегодня у нее нет лица, она не участвует в жизни государства, не держит, как говорят, руку на пульсе. А при ее создании надеялись, что будет именно так. На деле же – голос ОП слышен лишь изредка, да и то только по отдельным резонансным делам. Одним словом, я не чувствую ее присутствия в нашей жизни. Уж насколько я далек от комиссии по правам человека при президенте РФ, но она намного чаще проявляет себя, высказываясь по разным проблемам.

Вот с какой стороны авторам этой инициативы надо подойти к реформированию ОП. То есть они должны определить ее роль и место в нашей жизни. А то звание «член Общественной палаты» звучит вроде бы гордо, на деле же ОП до сих пор лишь номинальный орган.

30 января

Комментарий к статье «Получится ли у Абдулатипова стабилизировать Дагестан?».

Абдулатипова могу охарактеризовать только с положительной стороны. Я знаю его давно как серьезного политического деятеля, парламентария, дипломата, профессора, просто разумного, грамотного человека. Одним словом, ставка сделана верно. Уверен, у него хватит политического, дипломатического чутья, чтобы не допустить столкновений в республике.

Вместе с тем, я ему не завидую – тяжело ему там придется. Дагестан – весьма сложная республика. Там проживает много национальностей, сильно развита клановость – есть несколько ведущих кланов. Во властных структурах республики действует принцип жесткого разделения по этническому признаку. Если меняется кто-то из глав – самого субъекта, правительства, парламента, вслед за этим обязательно следует рокировка среди региональных элит. В данном случае, Магомедов был даргинец, а Абдулатипов – аварец, следовательно, во власти грядут национальные перемены. Поэтому я не думаю, что с назначением Абдулатипова все пройдет гладко. Трудностей будет много. Остается только надеяться на силу и разум Рамазана Гаджимурадовича.

31 января

Комментарий к статье «Должны ли губернаторы сдать партбилеты?».

На мой взгляд, здесь просматривается нарушение прав человека. Во-первых, каждый человек имеет право как состоять в той или иной партии, так и быть беспартийным. И если он становится губернатором, будучи партийным, то, естественно, он будет выражать мнение своей партии – это общемировая практика. Демократ Обама, к примеру, став президентом, не стал же отрешиваться от членства в демократической партии.

Во-вторых, приняв такой закон, мы отсекаем от участия в выборах большое количество партийных граждан.

Не исключаю, что эта идея родилась от безысходности, может быть, где-то даже от обиды. Но ведь по большому счету никто не виноват, что у КПРФ только один губернатор, а практически все остальные, за исключением еще одного у ЛДПР, у «Единой России». А если завтра все главы субъектов будут от коммунистов? Закон будет продолжать действовать? Скажете, такое невозможно, но ведь было время, когда все руководители были членами КПСС.

11 февраля

Комментарий к статье «Советская система лучше западной?».

Данные результаты считаю ожидаемыми.

Я не могу сказать, что политсистема СССР была идеальна. Таковой она являлась для отдельных периодов: после революции, когда шло восстановление страны, во время Великой Отечественной – для мобилизации народа, после войны – снова для возрождения страны... Но в целом она была, конечно, социально ориентированной. Правда, с господством одной партии. Лично я – за многопартийность, но когда их уже 50, а длина избирательного бюллетеня в связи с этим достигает двух метров, это, естественно, перебор. С другой стороны, в парламенте «командует» одна партия. Раньше за КПСС дружно голосовали, сегодня – за «Единую Россию», – такого быть не должно.

Экономическая система того периода тоже, в принципе, была правильной, но элементов рыночной экономики ей недоставало.

Зато существовала система государственного планирования. Я не выступаю за жесткий план времен Госплана, но без планирования тоже нельзя. И Америка, и Германия, и Франция имеют долгосрочные планы развития экономики своих стран, а мы – нет, только бюджет на три года рассматриваем в парламенте. Но почему бы парламенту не рассматривать программу экономического развития России? Такой уход от планирования считаю большим недостатком.

Что, к примеру, мы построили за последние 20 лет? Еще один «Уралмаш» или какой другой крупный комбинат? Нет же, ничего! Лишь какие-то маленькие заводики по производству кефира!

И вот когда люди все это видят, анализируют, они и отвечают соответственно, а отнюдь не потому, что они чего-то не понимают, что

они, как считают некоторые, «дубаки». Поэтому власть обязана прислушиваться к народу. В конце концов, это и для нее самой будет лучше – ей будет спокойнее.

13 февраля

Комментарий к статье «Действительно ли в России притесняют мусульман?».

Странная позиция. Одному из самых беспокойных регионов страны впору бы заняться своими внутренними делами, разобраться, к примеру, с враждующими кланами.

Почему они вдруг пошли на такое обобщение? С чего вдруг зашли разговоры про гонение на ислам? Оттого, что в Москве не строятся мечети?! Но с таким же успехом можно спросить, а почему на Кавказе не строятся православных храмы? Видимо, неким радикальным силам необходимо, чтобы в обществе начались волнения, вот они и делают такого рода выводы.

Что касается Ставрополя, я хорошо знаю этот край. В последние годы он все больше начинает напоминать мусульманский регион. Можно сказать, что в крае наблюдается внедрение мусульман: появилось много деревень, откуда русские выдавливаются, а на их место заселяются те, кто исповедует ислам.

По школьной форме. На территории России, а Дагестан, как известно, входит в ее состав, в государственных общеобразовательных школах обязательная форма хотя и отсутствует, но существуют общепринятые нормы, в соответствии с которыми одеваются ученики. Так вот, школьная одежда не предусматривает ни хиджабов, ни косынок, ни шляп, ни тубетеек, ни кепи, ни пейсов. Национальная одежда, национальные атрибуты дозволительны лишь в национальных школах.

А по нашей внешней политике могу сказать только одно: внешняя политика России проводится в соответствии с курсом, который, как следует из Конституции, определяет президент РФ.

28 февраля

Комментарий к статье «Правомерны ли ограничения для чиновников?».

Считаю, в чрезвычайной коррупционной ситуации путь выбран правильный. Президент пошел на такой закон, поскольку коррупция, как мышь, подгрызает основы нашего государства.

Даже если я не даю взятки, мне не дают, противозаконные действия отдельных чиновников опосредованно сказываются и на мне, так как при высоком уровне преступности, в том числе экономической, страна в целом развивается не так быстро, как бы этого хотелось, что, безусловно, отражается и на моем уровне жизни и безопасности. Кроме того, уверен, что чиновники, имеющие за границей счета, недвижимость, не будут полностью отдаваться работе на благо Родины.

С другой стороны, у человека всегда есть выбор – посвятить себя госслужбе или заняться бизнесом. Вон Абрамовича с его футбольными командами, парходами, самолетами никто же трогает, так как он уже не губернатор.

Так что хотя Евгения Георгиевича я знаю очень давно и хорошо, считаю его большой умницей, одним из талантливейших сенаторов, с данным его высказыванием согласиться не могу. Где здесь ограничения в правах? Да при желании вообще любой шаг можно подвести под нарушение прав человека! Вот было бы у нас в стране все хорошо, были бы факты взяточничества, обзаведения недвижимостью, вывода средств в офшоры не фактами, а напраслиной, тогда можно было бы говорить о нарушении прав, о несоответствии Конституции.

5 марта

Комментарий к статье «Должны ли миллиардеры стать благотворителями?».

Если он пошел на это от души, с чистой совестью – такой поступок похвален.

Не исключено, что человек прозрел, понял, что столь колоссальные деньги могут быть несчастьем, прежде всего, для его же детей, которым при таком наследстве вообще думать о будущем не надо, а это расслабляет, расхолаживает, от нечего делать возникает желание вкусить все запретные плоды, поэтому-то в истории так много трагических примеров, когда представители так называемой «золотой

молодежи» спивались, становились наркоманами, кончали жизнь самоубийством.

Я недавно вычитал, что у нас в стране 131 долларовый миллиардер. Без Потанина остается 130. Так вот, пусть все эти оставшиеся и последуют его примеру. Хорошо бы, чтобы и СМИ широко пропагандировали этот его шаг. Может быть, это скорее сподвигнет остальных, может быть, в них проснется чувство конкуренции, какого-то спортивного азарта – успеть повторить в числе первых.

13 марта

Комментарий к статье «Расходы Чечни на детей – транжирство или благое дело?».

Думаю, чеченские власти потеряли чувство меры. Хотя в этом виноваты мы сами. Это же мы предоставили им возможность не считать деньги. Мы выделяем им средства, что называется, не оглядываясь. Вот они и шикают, красуются, находясь практически полностью на федеральном обеспечении. Виданное ли дело – центр субсидирует их на 92 %, а они Депардье, который не то что никакого отношения к Чечне не имеет, а, думаю, даже на карте ее не найдет, пятикомнатную квартиру дарят!

Теперь эта история. Получается, что Питер должен работать, чтобы суметь отправить своих детишек отдыхать, причем не за рубеж и не на 30 тысяч рублей, а Чечне об этом думать не надо – ей и так дают вволю. Но если уже сегодня такой шик – а ведь эти два факта не единственные – что же будет дальше?! Пожелают для всех жителей республики иномарки люксового класса?!

Так что в первую очередь себя мы должны винить – мы все это допустили.

18 марта

Комментарий к статье «Чем закрыть дыру в госбюджете?».

Бюджет должен формироваться в зависимости от экономической жизни страны. Жить же за счет продажи имущества – это вредное, а бы даже сказал опасное дело. Более того, я считаю, что сегодня мы вообще должны приостановить приватизацию – за последние 20 лет мы и так столько наprivатизировали, что дальше некуда. Я, кстати,

уверен, что разъедающая нас коррупция – это следствие грабительской распродажи государственной собственности направо и налево. В том числе и поэтому я был удивлен, что одним из приоритетных направлений нового правительства, приступившего к своим обязанностям чуть менее года назад, стал курс на приватизацию. Но и частный собственник далеко не всегда бывает эффективным. Тогда для чего это делается, да еще в таких масштабах?! Я, конечно, не могу утверждать, что государство идет на приватизацию, чтобы ряд предприятий попали в руки определенным лицам, но исключать такого нельзя.

Хочу также вот на что обратить внимание. В условиях, когда есть законы о приватизации, должны быть и законы о национализации. Это – мировая практика. Например, во Франции железные дороги, угольная промышленность переходили от государства к частнику и наоборот в зависимости от ситуации, которая складывалась в отраслях. Не может быть дороги только с односторонним движением – движение должно быть в оба направления.

19 марта

Комментарий к статье «Стоит ли законодателям жаловаться на зарплату?».

Считаю такую постановку вопроса некорректной. Денег мало всем и всегда, даже миллиардерам. Но депутаты и сенаторы не должны гнаться за материальной выгодой. В своих палатах они представляют людей, население страны, которое в большинстве своем живет достаточно скромно, если не сказать бедно. В этом можно убедиться, взглянув на любую российскую область. Да там люди принимают специальные решения: «довести заработную плату до 25 тысяч рублей». А депутат – представитель народа, вдруг заявляет, что ей мало ее депутатской зарплаты, причем мало зарплаты депутата федерального уровня! Кому мало – уходите в бизнес!

Депутаты должны не о своих заработках заботиться, а о том, как улучшить жизнь людей. Ведь если люди за тебя голосуют, значит, они тебе доверяют, значит и ты, в свою очередь, должен считаться с ними, сравнивать свой уровень жизни с уровнем жизни твоих избирателей, а не возмущаться уровнем своей зарплаты, который и так достаточно

высок. Вот станет народ жить хорошо, тогда и парламентарии вправе будут претендовать на повышение зарплаты.

26 апреля

Комментарий к статье «Повезло ли Владимирской области с новым руководителем?».

Светлана Орлова – женщина энергичная, хорошо знает многие территории. В Совете Федерации на протяжении многих лет занималась экономическим направлением, принимала участие в подготовке Налогового кодекса РФ.

Считаю, у нее есть все шансы стать губернатором. Поддержит ли ее народ – это уже другой вопрос.

Честно говоря, я не очень отслеживал социально-экономическое состояние Владимирской области, ситуацию, как сейчас принято говорить, не мониторил, поэтому какие там показатели на сегодняшний день, будут ли они при Орловой лучше или хуже, сказать не могу. Но хорошо зная на протяжении многих лет и Орлову, и Виноградова, могу заверить, что хуже она работать не будет.

2 апреля

Комментарий к статье «Каким должен быть союз России и Белоруссии?».

Отношения между Россией и Белоруссией в плане создания Союза наших стран я бы назвал довольно вялотекущими: со дня подписания договора прошло уже 17 лет, но полноценный Союз так и не образован. Хотя мы не стоим на месте, есть и положительные моменты, в частности, неплохо развиваются внешнеэкономические связи, гражданам предоставлена возможность свободного перемещения, представители обеих сторон регулярно встречаются, у нас порядка 40 совместных программ, есть общий бюджет, парламентской собрание.

Однако задуманное не достигнуто. Когда подписывали соответствующий договор, я был руководителем депутатской группы «Народовластие» в Госдуме. Хорошо помню, как тогда думали прямо в ближайшее время создать объединение по типу Евросоюза, решив и экономические, и политические вопросы. Но у этого проекта было и есть много противников, которые кроме как «нахлебником»

Белоруссию не называют, поэтому если и предлагают войти ей в такой союз, то только на правах республики, что означает потерю суверенитета страны.

Однако руки, на мой взгляд, опускать не стоит. Надо все-таки взять за основу модель Евросоюза, где все страны суверенны, но имеют единую валюту, парламент (у действующего парламентского собрания пока не тот статус), и активней двигаться в этом направлении.

Горько, конечно, что так все получилось: страну разрушили за ночь, а собираем уже в течение 17 лет, и конца не видно.

8 апреля

Комментарий к статье «Герой труда – награда или насмешка?».

Считаю, что это сделано правильно. Вопрос о возрождении звания Героя Труда поднимался уже лет 10 подряд. Я сам бывал на многих заводах, где коллективы выступали с этим предложением, в том числе и на тех предприятиях, чьи руководители в свое время были награждены званием Героя Социалистического Труда. Так что решение это давно ожидаемое.

Сейчас появилось много публикаций, размышлений о том, зачем нам это нужно и кого мы будем награждать. Звучат даже высказывания, что присваивать звание Героя труда в сегодняшней России придется одним лишь олигархам. На мой взгляд, подобные суждения – не от большого ума. Страна состоит не из одних олигархов, и у нас есть, кого награждать. В России много высококвалифицированных передовых рабочих, талантливых инженеров и технологов, ученых, делающих прорывы в нашей науке. Поэтому я надеюсь, что те, кто будет принимать решения о награждениях, будут выбирать самых достойных и не дискредитируют это высокое звание.

Я также рассчитываю, что учреждение в России звания Героя труда станет серьезным шагом к восстановлению в обществе роли и авторитета человека труда. В настоящее время образ трудового человека фактически ушел из наших СМИ, в особенности радио и телевидения. Существует лишь передача «Служу Отчизне», посвященная жизни и подвигам наших военных.

Человек труда оказался сегодня в России заброшен, а ведь именно он создает основные ценности государства.

12 апреля

Комментарий к статье «Как сделать НКО прозрачными для общества?».

Мне трудно сказать, какие из предложенных методов действительно будут эффективными, но я абсолютно убежден в том, что как бы не назывались организации, которые действуют у нас за счет зарубежных средств – НКО или еще как-то – но вмешиваться в наши политические дела недопустимо.

Мы – суверенное государство и должны сами заниматься решением своих проблем, и ни к чему нам иметь под боком сотни каких-то организаций, которые получают деньги от других стран, а нам говорят, какие мы дураки. Это то же самое, как если бы во время Великой Отечественной войны Геббельса пустили в наш эфир.

Я бы с удовольствием посмотрел на реакцию американцев, если бы мы в США создали такое же количество всевозможных организаций, которые сидели бы рядом с Баракком Обамой и учили его «правильной» политике.

Давайте будем сотрудничать в вопросах экономики, науки, но учить нас политике не надо – мы сами разберемся в какую сторону нам идти.

12 апреля

Комментарий к статье «О Дне космонавтики».

Я считаю, День космонавтики – это действительно знаменательный день для нашей страны. Надеюсь, он будет отмечаться достойно, возможно в будущем даже станет выходным днем.

Но самое главное: нашей стране, особенно Советскому союзу, не надо стыдиться. Мы были впереди в этом отношении, особенно в первые годы, когда мы запустили первый спутник, и наш космонавт впервые отправился в космос. Правда, США стали нас догонять, они первыми высадились на Луну. Но достижения СССР в космонавтике были очень серьезными, она была олицетворением научного развития в нашей стране. После Великой Отечественной войны, когда страна лежала в руинах, мы понесли огромнейшие потери, народ был очень

бедный, мы находили средства, чтобы поднять науку – это великое достижение.

Что касается нынешнего времени, то люди, которые говорят, что мы потеряли свои позиции, к сожалению, правы. Действительно, у нас в последние два десятка лет провал в этом ношении. Мы теряем позиции страны, которая была впереди всего мира в области космонавтики. Американцы, к сожалению, идут впереди, а нас преследуют невзгоды: то ракеты падают, то запуски неудачные. Поэтому надо все делать, чтобы исправить положение.

18 апреля

Комментарий к статье «Эффективно ли работает правительство?».

Об эффективности правительства должен говорить президент. Судя по тому, что мы наблюдаем, президента все устраивает.

Теперь по предложению Прохорова. В принципе, ничего нового в нем нет. То, что премьер должен быть профессиональным, это прописная истина. Система же управления страной может быть разной: как у нас и еще в ряде других стран, где во главе всего стоит президент и обязательно есть председатель правительства. Существуют также так называемая американская модель управления, при которой премьер отсутствует, а министры напрямую подчиняются президенту. Нельзя сказать, какая из них лучше или хуже – все зависит от ситуации.

У нас первый президент – Горбачев – появился 23 года назад, в 1990-м году. Мне в ту пору довелось возглавлять правительство. Спустя какое-то время я начал замечать, что между президентом и премьером много нестыковок – зачастую президент начинал заниматься премьерскими вопросами.

Нечто подобное можно наблюдать и сегодня. То, что у Путина и Медведева полномочия перехлестываются, это факт. Путин порой берет на себя решение задач, которые находятся в ведение Медведева, видимо считая, что у него больше возможностей или, может быть, больше власти. Думаю, проведение четкой грани между президентскими и премьерскими вопросами не помешало бы. Хотя ситуация показывает, что Путин решает задачи более динамично.

В принципе, если бы президент взял сейчас бы на себя руководство правительством, нестыковок бы не было. Но тогда и ответственность полностью легла бы за него. Пойдет ли он на это? Но если бы пошел, такая схема тоже жизнеспособна.

23 апреля

Комментарий к статье «Что важнее для России – прибыль коммерсантов или собираемость налогов?».

У нас действительно есть компании, которые придумывают всякие замысловатые схемы, по которым либо в бюджет платят какой-то минимум, а за счет преференций из этого самого бюджета получают максимум, либо вообще в бюджет ничего не дают, а все равно с него получают.

Считаю, что на таких талантливых жуликов, как эта компания (ЧЭМК – прим. ред) должны находиться талантливые представители правоохранительных и налоговых органов, которые бы хватали их за руку и выводили на «чистую воду». Российские компании должны платить налоги в России, а не получать «дотации» из кармана нашего бюджета.

Конечно, Евросоюз в данной ситуации можно только поблагодарить. Но жестко бороться с жуликами, отстаивая тем самым наши национальные интересы, это, безусловно, наша забота.

6 мая

Комментарий к статье «Хорошо ли работает правительство?».

Я бы поставил не очень высокую оценку. Понятно, что за год во всех сферах вряд ли можно навести порядок. Но хотя бы по главным направлениям, которые больше всего волнуют народ, наверное, можно было бы постараться. А то заявлений много, а дел мало. Взять, к примеру, ту же сферу ЖКХ. Почему ей президент должен заниматься? Разве решать вопросы с налогами, тарифами в этой области – это его дело? Разве это не прямая обязанность правительства?!

С пенсионной реформой никак не могут разобраться. Ну, сколько лет можно «обмусоливать» этот вопрос, держа людей в напряжении?!

Со здравоохранением все достаточно туманно. Надеялись, раз пришел врач – наведет там порядок, ведь мы на 130 месте в мире по качеству предоставления медицинских услуг!

С образованием тоже непонятно. Медведева уже в открытую попросили отправить Ливанова в отставку, а он, как говорится, и ныне там. И это после такого конфликта с РАН, после того как он оскорбил ученых, практически назвав их бездельниками, после чего Жорес Алферов ушел с поста главы Общественного совета при Минобрнауки.

Не решен вопрос и с офшорами. После истории с Кипром народ понадеялся, что вот-вот выведут на чистую воду наши российские компании, зарегистрированные в этих зонах. Но опять ограничились лишь разговорами – сегодня эту тему уже не поднимают.

До сих пор всех удивляет, почему еще даже не будучи утвержденным, новое правительство первым вопросом подняло проблему приватизации, которая идет якобы очень медленно?! Да приватизация уже у всех в печенках сидит, а новое правительство ставит ее в приоритет.

Также непонятно и с термином «открытое» правительство. По логике выходит, раз у нас есть открытое правительство, значит должно быть и закрытое. Так интересно то, представителей которого мы все время видим, оно какое? По его действиям, решениям больше похоже на закрытое, поскольку открытое должно быть подотчетно народу.

Одним словом, я не являюсь сторонником перетрясок в правительстве, но как-то «разруливать» ситуацию необходимо. В каком направлении это пойдет, покажет завтрашнее, думаю, достаточно серьезное совещание президента с членами кабинета.

14 мая

*Комментарий к статье «Совместимы ли вера и почитание гражданских святых?».****

Мне странно слышать подобные высказывания от человека, который наверняка обладает достаточным объемом и культурных, и политических знаний. Поэтому его заявление я могу расценивать не иначе как большую провокацию.

И у мусульман есть огромное количество семей, у которых в Великую Отечественную погибли родные и близкие.

Мы должны чтить память всех павших в ту войну, вне зависимости от их национальности и веры.

В свое время мне довелось создавать мемориальный комплекс «Прохоровское поле», посвященный памяти воинов, участников

знаменитого танкового сражения. Так вот, внутри возведенного там православного храма на мраморных досках выбиты имена восьми тысяч солдат, погибших в том сражении, которые принадлежали к самым разным национальностям и религиям. Как сказал во время освещения храма митрополит Кирилл, ставший впоследствии патриархом: «Перед Богом все равны».

На мой взгляд, оценку высказываниям этого деятеля могли бы дать иерархи Русской православной церкви, опираясь на мнение серьезных исследователей и ученых-теологов.

Задача же государства – постоянно напоминать обществу, что оно должно чтить память всех, отдавших свои жизни за Родину, невзирая ни на какие религиозные и национальные различия.

22 мая

Комментарий к статье «Не пора ли Мутко отчитаться о подготовке к Сочи-2014?».

Считаю, что в обязательном порядке нужно пригласить Силуанова и Козака, чтобы они разъяснили ситуацию с нецелевым расходованием средств при подготовке к Олимпиаде-2014. И здесь ни в коем случае ничего нельзя оставлять «на потом». После Олимпиады, когда уже все украдут и с этим сбегут, разбираться будет поздно – никого не останется. Так что если разбираться, то только сегодня.

Необходимости в приглашении Мутко я не вижу. Ну придет он, мы его, а заодно и наших хоккеистов, футболистов, биатлонистов и других грязью оболчем, всему миру расскажем, что наш спорт на ладан дышит... И что дальше? Не думаю, что в преддверии Олимпиады это разумно. С вопросом подготовки наших спортсменов надо разбираться в рабочем порядке, а не в Госдуме на правительственном часе.

28 мая

Комментарий к статье «Где строить парламентский центр?».

По сравнению с парламентами других развитых стран российский находится в самом худшем положении. Мыслимо ли, члены Совета Федерации ютятся в комнатках по 2–3 человека!

Вообще, в этой идее я вижу два положительных момента: что парламентский центр будет строиться и он что будет строиться в

центре Москвы. Что же касается конкретно места – в районе Красной Пресни, где была гостиница «Россия» – они мне оба нравятся. В отличие от предложения Левичева продать здания Совета Федерации и Госдумы коммерсантам. Во-первых, они еще могут понадобиться государству. Во-вторых, здание, где сейчас располагается Госдума, было построено в 30-х годах прошлого столетия. Это ж история! Надо ли историю продавать частнику?!

Одного не понимаю: неужели у государства, которое тратит огромные деньги на подготовку к Олимпиаде, к чемпионату мира по футболу, на проекты по Дальнему Востоку, по Сколково, не найдется денег для здания парламентариям?! Государство должно найти средства, чтобы парламент не нищенствовал. «Землетрясения» от этого в нашей экономике не произойдет.

30 мая

Комментарий к статье «О неприязни россиян к богатым».

Отношение россиян к богатым соотечественникам закономерно. Если бы сами предприниматели вели себя честно, не бравировали своим богатством, покупая яхты, виллы, замки, периодически пополняя свой домашний автопарк, отношение было бы другим. Как человек, всю жизнь проработавший на заводе, в школе, в детском саду, в простой поликлинике, живущий в двухкомнатной квартире в хрущевке, должен реагировать на олигарха, хапнувшего в свое время госсобственности (о чем они, кстати, сами рассказывают)?! Да разве можно вообразить, что он когда-нибудь скажет: «а олигарх-то – хороший мужик!» Нет же. И виноваты в этом они сами.

Посмотрите, западные миллионеры ездят на простых машинах, ходят в джинсах и ни в коем случае не кичатся своим богатством. Появляется лишняя копейка – сразу вкладывают ее в дело. Наши же нувориши с появлением лишней копейки обязательно жену поменяют да в Куршевеле закутят. Поэтому Титову надо не столько защищать наших предпринимателей, сколько, в первую очередь, проводить с ними воспитательную работу. А то он нам рассказывает, как их, бедных, притесняют, что на самом деле они хорошие. Ну так пусть вначале и докажут, что они хорошие, пусть хорошим, честным трудом наработают себе хороший имидж. А то они воруют, а мы их будем амнистировать!

Конечно, в мире, включая Россию, есть люди, которые свои состояния заработали своим трудом, своей головой. Вот ими можно восхищаться, на них можно равняться, но таких же, к сожалению, единицы.

Надо ли властям прислушиваться к общественному мнению в вопросе об амнистии предпринимателей? Ответ, на мой взгляд, очевиден. Не просто надо, а власть обязана это делать. Народ же ее избирает, отдает за нее свои голоса, значит, верит ей, поэтому власть не может игнорировать его точку зрения. В противном случае, на следующих выборах люди проголосуют ногами.

5 июня

Комментарий к статье «Должны ли чиновники похудеть и бросить курить?»

Дурацкие предложения. Как могут серьезные люди заниматься такими вопросами?! У губернаторов полно неотложных дел, которые надо решать, – та же проблема ЖКХ, которой был посвящен последний Госсовет под председательством президента, а они тратят время на разбор внешнего вида и пристрастия к курению. Ну не нравится, что министр толстый, что с сигаретой – подойди и скажи об этом один на один! Несolidно для руководителя региона устраивать публичные разборки на такие темы. Уверен, что и население этих регионов не поддержит такие разносы – в субъектах слишком много других забот.

10 июня

Комментарий к статье «Нужны ли губернаторам новые полномочия в случае ЧП?»

Предложение Сафаралиева расплывчато, неопределенно.

Что нужно понимать под «экстренной ситуацией», «чрезвычайными обстоятельствами»? Драка 30–50 человек, произошедшая на национальной почве, – это экстренная ситуация или нет? Все должно быть четко прописано. Думаю, президент вряд ли поддержит такую инициативу.

Если вдруг разразилось стихийное бедствие, случилось наводнение, МЧС и так знает, что делать – на это и сегодня существуют инструкции, нормы. Если же в какой-то республике

произошел глобальный национальный конфликт, или «завернулось», как в Турции, тогда и надо, исходя из ситуации, оперативно принимать решение. Заранее ничьи полномочия расширять не стоит.

11 июня

Комментарий к статье «Можно ли считать 12 июня праздником?».

Хорошо видно, что праздника в этот день никакого нет. Хотя, безусловно, у страны должен быть день, в который мы бы все отдавали дань уважения нашему государству. Мы же не космополиты, не диссиденты, которые исключительно со стороны смотрят на свою родину.

Не исключено, что ощущение праздника отсутствует из-за неверно выбранной даты. 12 июня – это, по сути, траурный день для нашей истории: РСФСР приняла решение о суверенитете. Спрашивается, от кого суверенитет? Да, уже тогда наблюдалось «брожение» в республиках – оно особенно было заметно на Украине, в Прибалтике. Но все поглядывали на Российскую Федерацию, ждали, как она себя поведет. И она вдруг делает этот опасный шаг, который впоследствии привел к трагедии, к распаду державы на 15 кусочков. То есть можно сказать, что РСФСР своим отрицательным примером послала стране «черную метку», после получения которой страны не стало. Так что я не думаю, что мы должны радостно отмечать 12 июня.

Кроме того меня удивляет, почему важнейший политический праздник – День Конституции – оказался фактически выброшен из списка праздничных дат. В Советском Союзе это был серьезный государственный праздник, в который проводились собрания, показывались соответствующие кинофильмы, постановки. День был выходным. Сегодня же он не только не празднуется как должно, он уже и не является, так сказать, красным днем календаря. Из списка выходных дней его исключили, между тем как в развитых демократических странах День Конституции объявлен нерабочим и празднование его всегда проводится широко.

19 июня

Комментарий к статье «Нужна ли экс-президентам неприкосновенность?».

В 91-й статье Конституции не уточняется, что неприкосновенностью обладает бывший или действующий президент, там сказано только: «Президент Российской Федерации обладает неприкосновенностью», – и все.

Существующему закону «О гарантиях Президенту РФ, прекратившему исполнение своих полномочий, и членам его семьи» уже лет 13. Он появился, когда Путин стал президентом, а Ельцин оставил кресло. Закон тогда вызвал очень много всевозможных нареканий, в том числе и о том, почему у нас экс-премьер-министр не обладает таким же статусом, как экс-президент. Если в стране премьер-министром является председатель правительства, то и он должен получить какие-то привилегии.

Я считаю, и президент, который нормально работал и не запятнал себя непристойными делами, и премьер-министр – все должны быть обеспечены после отставки. Тем более они обладают засекреченной информацией. Так что я за то, чтобы все обязательно было, а не как во времена прихода к власти Ельцина.

21 июня

*Комментарий к статье «Допустимо ли веселье в День памяти и скорби?».****

Я не думал, что доживу до того времени, когда в этот трагичный, скорбный для нашей страны день, связанный с памятью о 27 миллионах унесенных войной жизней, люди будут отплясывать и веселиться в развлекательных клубах. Подобное поведение я считаю кощунственным, недопустимым в цивилизованном обществе. Очень жаль, что эта история произошла на моем родном Урале, в городе, который по праву можно назвать городом работяг.

К великому сожалению, людей, для которых дата 22 июня ничего не значит, можно встретить не только в Нижнем Тагиле. И это наша общая беда: мы воспитали их так, что они забыли про этот день в истории своей страны. Проблема эта очень серьезная, но при помощи административных запретительных мер мы вряд ли ее решим. Руководству страны нужно серьезно подумать над мерами по воспитанию в людях патриотизма, уважения к своей истории, почитания ее героических страниц. Прежде всего к этой работе необходимо привлекать наши телеканалы, которые пока крайне

равнодушно относятся к таким вопросам. Между тем телевидение на сегодня выступает главным средством воздействия на умы людей. А дискуссии в интернете мало на что влияют: как правило, пошумят о чем-нибудь, и забудут.

То, что в Израиле дается сирена в знак памяти о погибших от рук нацистов, я оцениваю очень положительно. Я бы такой обычай перенял. Во всяком случае, эта идея заслуживает обсуждения в обществе.

27 июня

Комментарий к статье «О девальвации рубля».

Мы тоже следим за дискуссией, которая развернулась в последние месяцы на эту тему. Дело здесь гораздо серьезнее, чем просто девальвация. На протяжении нескольких месяцев идет жесткий спор, как дальше развивать экономику. На мой взгляд, столкнулись два направления. Первое – это точка зрения Андрея Белоусова, он выступал за усиление роли государства в экономике и за ослабление рубля, которое должно, по замыслу экономистов, улучшить положение.

Второе направление – либеральное: ничего не надо делать, а только надеяться на стихию рынка, рынок все отрегулирует и т. п. А я уже нахлебался за те 20 лет, когда все регулирует рынок. Либералы в 90-х годах во главе с Гайдаром высказали «свое слово», поэтому сейчас возрождение либеральной теории на пользу государству не пойдет. Либералы могут наобещать, мол, пройдет полгода и все будет хорошо. Но я не думаю, что так будет, если ничего не делать. А с либералов какой потом спрос?

Как дальше будет развиваться экономика, зависит только от руководства страны, в первую очередь от президента.

И я бы не применял слово «девальвация», оно пугает, особенно население, которое будет скупать валюту. Люди есть люди, и их не заставишь вникать в тонкости экономики, они сами понимают, что им выгодно, а что нет. Мне кажется, определенное падение рубля пойдет на пользу государству. Но нельзя допускать сильного падения, когда действительно жизненный уровень населения станет снижаться.

2 июля

Комментарий к статье «О реформе РАН».

В принципе за последние годы я уже привык к появлению ряда документов, решений, которые мне абсолютно непонятны. Но так называемая реорганизация системы РАН повергла меня в шок. По сути, речь идет о разгроме отечественной науки. Кто-то келейно решил ликвидировать три академии, создав вместо них некий клуб ученых, то есть какой-то клуб по интересам, куда бы ученые приходили, беседовали, пили чаек и все. А где же материальная база? Как ученые могут существовать без нее? И что это за такая специальная правительственная структура, которая будет распоряжаться финансами для ученых? Пока вопросов больше, чем ответов.

Нам говорят, что в США наука развивается по-другому. Ну и что? Штаты нам разве указ в этом деле?! Наша Академия наук была создана 290 лет назад при Петре I, когда и Америки-то толком еще не существовало! Согласен, РАН требует изменений. Но в этой истории ясно, откуда ноги растут: слишком много у Академии собственности, а желающих прихватить ее еще больше.

В результате предыдущих реформ мы уже потеряли отраслевую науку. Похоже, пора прощаться с наукой академической. Не думал, что доживу до такого.

Да, в РАН люди не самые молодые. А откуда молодым там взяться?! Когда Союз развалился, им было примерно в районе 50-ти – самый плодотворный возраст для ученых. Но 20 лет пребывания в новой России науку не подпитывали, ученых не кормили, вот они и состарились, причем делая параллельно открытия. Но молодые-то на крохи не шли. Для справки: наш аспирант получает 50 долларов в месяц, польский – 1 тысячу, швейцарский – 3,5 тысячи. По статистике, 35–40 % российских молодых ученых готовы ухать из страны и уезжают. Получаются, что мы готовим научные кадры для Запада. Так что не стелать надо по поводу возрастных академиков (при таком отношении государства их средний возраст и до 100 лет поднимется, если люди доживут), а кардинально менять ситуацию, создавая условия для прихода в науку молодежи. Сегодня-то мы еще проживем на нефти, газе, а что дальше будет? Поражаюсь, как правительство этого не понимает, иначе оно не ввязалось бы в такой передел собственности, влекущий за собой развал науки, восстановив против себя всю научную общественность.

Вмешиваться же в политику коммунистов я не хочу. Они имеют право на такой шаг, но оценивать его я не собираюсь.

8 июля

Комментарий к статье «Хорошо ли поработала Госдума?».

Я бы поставил работе депутатов сегодня «тройку».

Понятно, что со стороны судить о деятельности Думы довольно тяжело. Но учитывая, что оттуда к нам приходят на утверждение законопроекты, определенное мнение о работе наших коллег не может не сформироваться. Приходится признать, что некоторые законопроекты содержат такие ляпы, что трудно даже представить, кто над ними работает, кто их готовит. Самый яркий и недавний пример – проект закона по российским академикам, который был принят сходу, сразу в двух чтениях, без широкого обсуждения и анализа экспертных оценок. Даже не знаю, кто является его автором. Министр Ливанов от документа отрешивается, а вице-премьер Голодец просто выступала докладчиком по законопроекту. Я также не верю, что он мог быть результатом некоего коллективного труда кабинета министров: у каждого законопроекта должны быть все-таки конкретные авторы.

Между тем законопроект этот затрагивает вопросы, важнейшие для будущего нашего государства. Ни одна страна не может развиваться без фундаментальной науки, а тут вдруг решено сделать из столпов отечественной науки, таких как РАН, академия сельхознаук, медицинская академия, какой-то клуб!

Обратите внимание, сколько возни было с тем, чтобы принять окончательное решение по промилле. Полгода, если не больше, этот вопрос со всех сторон обсуждался с участием экспертов и представителей общественности. А вопрос о судьбе Академии наук, созданной Петром I 290 лет назад, принимается в течение недели, с нарушением всех регламентных норм! Какую оценку после этого можно дать деятельности Государственной Думы?

Другой характерный пример поспешного и необдуманного решения – принятие закона о повышении налогообложения малого предпринимательства, в результате чего более полумиллиона мелких предпринимателей в стране были вынуждены бросить свое дело. Они ведь далеко не «абрамовичи», многие из них заводили бизнес, чтобы только прокормить собственные семьи.

Понятно, что подобные решения принимаются депутатами под определенным давлением. Но нельзя же подчиняться указаниям «сверху» везде и во всем! Если так пойдет и дальше, мы просто потеряем парламент как самостоятельную ветвь власти.

23 июля

Комментарий к статье «Оправдывает ли себя вступление в ВТО?».

Я много лет занимаю одну позицию: если 94 % в мире живут по правилам ВТО, то Россия рано или поздно тоже будет это делать. Но в то же время необходимо серьезно вести переговоры и выторговывать все условия, которые нам нужны, чтобы ни в коем случае страна ничего не потеряла от этого вступления.

Самая главная ошибка была совершена 17 лет назад, когда только начали заниматься этим вопросом: надо было разрабатывать конкретные мероприятия по стране – как жить основным секторам экономики в условиях ВТО. Мы приводили пример Китая, где тоже много лет вели переговоры, они оказались умнее и выторговали себе больше выгодных условий. Я разговаривал со многими китайскими друзьями, и они говорили – каждая отрасль за много лет до вступления готовилась к тому, чтобы жить в условиях ВТО.

Мы об этом еще 12 лет назад говорили Герману Грефу, который в тот момент возглавлял Минэкономразвития, но он ответил, нам это не нужно, мол, вступим в ВТО, и жизнь покажет, кто выживет, а кто будет умирать. Но мы проходили шоковую терапию в 90-х годах, зачем опять вести страну на грань выживания?

Еще тогда надо было четко сказать, какие отрасли надо развивать. Например, выживет ли самолетостроение без господдержки? Понятно, что нет. А производство мелкой бытовой техники развивать вряд ли стоит. Это кропотливая и серьезная работа, а ее не проводили, и даже были против.

А сегодня уже видны результаты. Например, вот как на себе ощутила вступление в ВТО Белгородская область, которую я представляю: регион является лидером на российском рынке по производству мяса свинины, занимая 22 % всего рынка. За счет вступления в ВТО свинина стала на 30 % дешевле, и все комбинаты стали убыточными, а туда затрачены миллиарды рублей. А что мы с

легкой промышленностью будем делать? Мы и сегодня носим 80 % обуви, произведенной не в нашей стране.

Конечно, жить надо в мире и подчиняться общим положениям, но не надо быть дураками, надо готовиться защищать свои интересы и думать заранее, как жить в этом жестоком мире.

25 июля

Комментарий к статье «Медиарейтинги: пиар важнее реальной работы?».

Думаю, крайне субъективно оценивать чиновника по количеству упоминаний в СМИ. От того, что вокруг Ливанова ходит столько разговоров, что это дает? Только то, что о нем много говорят. Я понимаю, когда дается оценка реальной деятельности, что он занимает свое место в соответствии с результатами своей работы. А получается, рейтинг составляется на основе того, насколько вокруг скандальные истории. Это не оценка, а просто арифметика, когда подсчитывают, сколько раз о человеке сказали. Нужна объективная методология оценки. А так что это за рейтинг, когда чиновник, у которого не очень хорошо идут дела в ЖКХ, занимает первые строчки.

Это как в свое время Ливанов делил вузы на перспективные-неперспективные. Ведь кто разрабатывал методологию – Высшая школа экономики.

Какое отношение она имеет к этому? Никакого.

При Министерстве образования есть Российская академия образования, где работают ученые, академики, которые разбираются в педагогике. Так, наверно, они должны были разрабатывать методологию для вузов. Поэтому надо серьезно работать над критериями, чтобы делать рейтинги максимально объективными.

30 июля

Комментарий к статье «Чем гордиться россиянам?».

В принципе, с ответами россиян я согласен.

Мы должны гордиться своей историей. Мы не Иваны, не помнящие родства, мы люди, живущие в великой России, в стране, которой после крещения уже более 1000 лет прошло. Да, в нашей истории все было – и хорошее, и плохое, но мы всегда вставали с колен

и шли вперед. Поэтому я категорически не согласен с теми, кто предпочитает лишь хулить, поливать грязью нашу историю.

Лично я горжусь историей своего отечества, также как горжусь ее культурой, наукой. Писатели, поэты, композиторы, художники – сколько творческих людей мы подарили миру! Мы должны преклоняться перед нашей культурой, искусством. Совершенно верно, что люди выделили эти моменты.

Отрадно, что и наши ученые с наукой не оказались забыты. Нам по праву есть чем гордиться в этой области. Однако то, что творят с наукой сегодня, – полное безобразие. Как можно пойти на ликвидацию Академии наук, которую почти 300 лет назад создал Петр I?! Мало ли что на Западе наука развивается на уровне университетов! У нас другая система. Почему мы должны под кого-то подстраиваться, кого-то копировать? Да мы судьбу, Бога должны благодарить, что и через 20 перестроечных лет наука наша не просто жива, а мы видим ее достижения, огромный потенциал.

Что касается гордости за армию и военную мощь, и здесь есть чем гордиться. Дело в том, что наша страна всегда была и остается в окружении желающих поживиться ее природными ресурсами, ее территориальным богатством. Поэтому армия нам была нужна исключительно с целью защиты. Мы практически не вели захватнических войн – войны были в основном оборонительные, освободительные. Горестно, что в последние годы сила армии, а заодно и интерес к ней упали. Но это, надеюсь, временное явление произошло из-за Сердюковых и ему подобных, которые развалили нашу армию.

Вопрос относительно гордости за позиции России на международной арене для меня сложный. Во времена СССР в мире был дуализм – доминировали мы и США, периодически «кусая» друг друга. После 91-го года ситуация поменялась кардинально. Я патриот своей страны, но если смотреть на вещи реально, сегодня мы уже не великое государство, каким был Советский Союз, мы – нормальная страна. Да, у нас есть атомное оружие, с нами считаются, но сказать, что мы великие, властители – нет, конечно. В советские же времена я гордился именно тем, что жил в великом государстве. При всех его недостатках гордился, что жил в крупнейшей в мире стране, которая занимала одну шестую часть суши.

12 августа

Комментарий к статье «О российской идентичности».

СССР потратил не одно десятилетие, чтобы сформировался «советский человек». Причем это получилось не просто некое отвлеченное красивое словосочетание, а вполне конкретное определение гражданина Советского Союза, которое имело объединяющее начало, то есть советский человек это такой человек, который живет в единой стране, в едином советском обществе, где все – советские люди. Советский – это была практически национальность для большинства жителей СССР, точно так же как адрес для них был не дом и не улица, а Советский Союз. Да и для иностранцев мы всегда были советскими людьми.

Сегодняшнее же понятие «россиян» адекватно «советскому человеку». Ничего плохого, оскорбительного в слове «россиянин» я не вижу: мы же живем в России, поэтому мы россияне. По-моему, логично. Однако многим людям это слово не нравится, они считают его некрасивым. Но нам необходимо уйти от внутреннего ощущения, осознав, наконец, что в стране, где живет более 150 национальностей, должна быть, так скажем, наднациональность, которая бы объединяла всех жителей России. «Россиянин» как раз и несет эту смысловую нагрузку. Ведь если мы располземся по «национальным квартирам» – чувашской, чеченской, башкирской, татарской – Россия распадется.

Национализм – вот один из наших врагов. «Благодаря» его действиям, развалился великий Советский Союз. Если мы сейчас не объединимся, то уж и не знаю, на сколько кусков развалится Россия – на 10, 15 или даже больше.

13 августа

Комментарий к статье «От экономики потребления – к экономике достаточности?».

Идея мне близка. Одновременно хочу заметить, что она не нова. Эта мудрая теория существует довольно давно. Обращались к ней и в современной России. Еще лет 20 назад известный драматург Виктор Розов часто выступал на страницах газет на тему необходимости ограничения уровня потребления, говорил о том, что достаток должен быть разумным. Противники его «клевали», парируя, что, мол, для

каждого свои границы разумного, например, для бомжа – это бутылка водки.

Между тем разумные люди понимали тогда и понимают сейчас, что общество потребления, господствующее в мире, тянет всех нас в бездну, поэтому придерживаться надо именно разумного достатка. Нужно искоренить стремление к вещизму, которое заслоняет собой все духовное.

Но возникает вопрос: как эту теорию воплотить на практике? В этом направлении, думаю, должны работать и СМИ, и ученые. В своих статьях, передачах они должны неустанно повторять, что земные ресурсы ограничены, что человек не может жить духовно пустым, нацеленным только на пополнение своего кошелька, иначе человечество ждет вырождение, а разбазаривание природных богатств поможет ему в этом и с другой стороны. Если людям постоянно об этом говорить, они задумаются – не сразу, конечно, лет, может быть, через 20, но все-таки опомнятся.

Считаю, что этой теме в своих проповедях должна уделять внимание и Православная Церковь. Пусть она покажет пример, как можно довольствоваться малым.

Кстати, при экономике достаточности в какой-то степени сможет быть реализован принцип социальной справедливости, так как отпадет потребность в огромных домах, дорогостоящих машинах, яхтах, то есть люди повернутся к вечным ценностям, к тем, которые, как правило, больше близки отнюдь не состоятельной части общества.

20 августа

Комментарий к статье «Об августе 91-го».

К ГКЧП я отношусь как к не слишком важному эпизоду в нашей истории, и не считаю, что путч стал предвестником разрушения великой державы – для того, на мой взгляд, были другие, более весомые причины. Хотя формально, да, ГКЧПисты могли подтолкнуть СССР к падению.

Равнодушное отношение людей к тем событиям я объясняю не столько тем, что о них не говорят, их не афишируют (после них уже выросло целое поколение), сколько их случайностью, спонтанностью.

Да, все понимали, что в стране неладно, что Горбачев завел страну в тупик, но действия участников «августовского путча», – которых я

всех знал, но к тому времени был уже в отставке и ни с кем на эту тему не разговаривал, – походили на сиюминутное решение, не подкрепленное никаком стратегическим планом.

Объявленное военное положение носило прямо-таки опереточный характер: к сидящим на танках мальчишкам лезли целоваться девчонки, Горбачев якобы заточен в Форосе, по телевизору «Лебединое озеро», пресс-конференция, где у участников переворота дрожали руки то ли от страха, то ли от перепоя, то ли от того и другого – так и неизвестно. То есть так же как все это быстро у них в головах родилось, так же все быстро и произошло – и точно так же быстро народом забылось. Люди поняли несерьезность случившегося, поэтому в памяти у них практически ничего и нет.

22 августа

Комментарий к статье «О Татарстане и этнократиях».

Татарстан вступил на опасный путь, приняв такого рода документ. Шаги в сторону национального возвышения, национального превосходства одного этноса над другим стали одной из причин развала Советского Союза.

К сожалению, сегодня в некоторых национальных республиках есть «мыслители», заявляющие о наличии «русского фашизма»: мол, русские узурпировали власть, притесняют представителей других народов, поэтому нужен курс на суверенитет. Есть глупцы и с другой стороны, считающие, что самая лучшая жизнь – в пределах так называемого московского княжества. Но мир сейчас наоборот стремится к объединению, понимая, что в одиночку ни экономически, ни политически не выживешь.

Что будет, если Россия развалится? Боюсь, что для ее граждан ничего хорошо. А ведь нас окружает столько врагов, не только мечтающих, но и делающих все, чтобы это скорее произошло. Думаю, федеральное руководство страны, парламент должны дать оценку появлению данной концепции.

Идея же с возвращением к советской схеме формирования руководящих органов в национальных республиках сегодня нежизнеспособна. Она могла быть и была эффективной только в то время, когда существовала жесткая партийная система, жесткая партийная дисциплина, то есть когда командовала партия. В

современной России система руководства иная: ну поставим мы там вторым человеком русского, и кто с ним будет считаться?! Это бесполезно.

30 августа

Комментарий к статье «Как можно сплотить российскую нацию?».

Я читал в прессе про эту программу и, честно говоря, не воспринял ее. На мой взгляд, проблема укрепления российской нации требует более глубокой проработки. В документе я не увидел ответов на важнейшие для решения этой проблемы вопросы: что надо делать для объединения страны, как добиться, чтобы одни народы вновь начали признавать другие, то есть как добиться общности россиян?

Я также читал, что Минэкономразвития вначале на реализацию этой программы планировало выделить 30 млрд рублей. В результате, видимо, решили остановиться на 7 млрд. Но я не представляю, как за 7 млрд рублей и за 7 лет можно объединить народы, которые в течение последних 20 лет все сильнее и сильнее отдалялись друг от друга из-за отсутствия в стране национальной политики?! Укрепление межнационального мира требует десятилетий!

Мне также непонятно, как национальный вопрос можно рассматривать в отрыве от религиозного фактора. По моему мнению, эти вещи неразделимы, поэтому к работе над такого рода программой обязательно должны были пригласить представителей четырех официальных конфессий России. Не увидел я и серьезного участия СМИ в направлении единения народов. Одними фестивалями, которые будут предварять или закрывать банкеты, фуршеты, российскую общность не вырастишь. Прообнимаемся 7 лет за 7 млрд, а единство многонационального российского народа с бумаги в жизнь не перейдет.

Еще один момент. Сколько денег мы направляем на Северный Кавказ, а центральная Россия сидит при этом практически на голодном пайке. Мол, те бунтовали, чтобы опять не начали, их надо задобрить деньгами. А как же, спрашивается, жить тем, кто не бунтовал, а своих пацанов направлял на подавление тех бунтов, на смерть?!

3 сентября

Комментарий к статье «Что ждать от выборов 8 сентября?».

В какой-то степени я согласен с выводами экспертов, что предстоящие выборы будут тихими. Такими шумливыми, как раньше, они действительно не ожидаются. Однако в этом есть как свои «плюсы» – на нас будет литься меньше грязи, так и «минусы» – как бы на людей не нашла апатия: мол, голосуй-не голосуй – все одно и то же.

Вообще по моим наблюдениям наши выборы очень сильно отличаются от проходящих на Западе, в той же Америке, Великобритании, Германии. Там, правда, и политический уклад другой. Тем не менее, выбирая за кого голосовать, люди исходят из того, какая из партий принесет стране, народу больше пользы. У нас же голосуют либо за социальную справедливость, вспоминая Советский Союз, либо за новых капиталистов.

Если смотреть на нынешнюю избирательную кампанию со стороны, что я, собственно, и делаю, можно заметить ряд положительных моментов – кампания стала более открытой, но осталось и достаточно отрицательных, «наработанных» предыдущими выборами. Главный из них – отсекаание неугодных оппонентов всяческими способами: ищется любая зацепка, любая запятая, чтобы убрать того или иного конкурента. В действии и административный ресурс, которым фавориты предвыборной гонки активно пользуются.

За всех кандидатов сказать не могу, но относительно победы Орловой, Собянина, Воробьева я уверен. Светлана Орлова энергичный человек. Как в Совете Федерации она крутилась, так и во Владимирской области крутится. В какой-то степени это понятно: область ей досталась непростая, «Единая Россия» успехом там не пользуется.

В Москве, конечно, Сергей Собянин бесспорный лидер. За годы своего мэрства для города он сделал очень много. Перестал на каждом углу сооружать торговые центры, начал строить эстакады, развязки. Народ деловой подход оценил – не даром же у него рейтинг более 60 %.

Думаю, в первом туре победит и Воробьев. Он деятельный, инициативный, у него много интересных задумок, планов.

Одновременно хочу вот на что обратить внимание. В свое время многие эксперты предостерегали от введения единого дня голосования и от установления его в первое воскресенье сентября. Я тоже разделяю эту позицию. Проводить выборы два раза в год – в марте и в октябре –

эффективнее. Человеку не надо переваривать столько информации, потому что его предпочтения могут быть осознанней. Сейчас же, когда к выборам допущено столько партий, когда бюллетени под два метра, спокойно выбрать кандидата крайне тяжело.

Ну ладно, определили голосовать раз в году. Но зачем же во второе воскресенье сентября, когда у многих еще отпуска, когда люди не оправались от лета, когда только что отправили детей в школу, в связи с чем появились новые заботы?! Звучали хорошие предложения насчет октября. Но нет, кому-то, видимо, было выгодно именно первое воскресенье сентября, когда одна часть людей еще в отпусках, а другая – с постотпускными и с началошкольными заботами.

9 сентября

Комментарий к статье «Об итогах выборов 8 сентября».

Больше всего меня потрясла никудашная явка в Москве. Хотя этого и следовало ожидать – ее предопределил новый порядок выборов: голосовать в единый день голосования во второе воскресенье сентября. Но в это время многие еще не вернулись из отпусков, закрывается дачный сезон, открывается школьный – какие выборы?! Кого агитировать летом? Пустоту?!

Кроме того, из-за постоянного мухежа с голосами люди разуверились в выборах. Пришли совсем идейные и те, кто крайне отрицательно относится к действующей власти. Признаюсь, результат Собянина меня удивил: по его делам я ему прогнозировал 60–65 % поддержки. Навальный удивил не меньше – думал, он наберет не более 15 %. Системная оппозиция, судя по итогам, всем надоела. Она бесхребетная, практически ничьих интересов не выражает, но, видимо, ее такой расклад устраивает. Избирателя же он не устраивает, поэтому он и пошел голосовать за Навального – молодого, резкого в оценках власти, прямо выражающего свою позицию в отличие от системщиков, которые «и нашим, и вашим».

Еще один момент – отсутствие графы «против всех». Всегда есть люди, которых не устраивают представленные кандидаты. При наличии такой графы они идут и открыто говорят об этом именно через нее. Это тоже позиция: может быть, их кандидата не зарегистрировали, может быть, такой еще вообще не уродился – все возможно. Но официально прошедшие претенденты должны знать, что

столько-то людей не верят ни в одного из них, что, кстати, и им, может быть, поможет как-то начать меняться. А если графы этой нет – чего идти? Бюллетень просто каким-то способом испортить, чтоб ни за кого «галочку» не ставить?!

Отсутствие порога явки также ведет к столь плачевным результатам. Получается, один – два человека пришли, проголосовали и все – новая власть избрана?! Без порога явки выборы превращаются в фарс.

Далее. По моим ощущениям, власть по большому счету как-то безразлична к избирателям. Вот народ и думает: раз мы вам не нужны, зачем вы нам?! Пример из личного опыта. На этих выборах я голосовал в Московской области на избирательном участке в Жукове. За все время избирательной кампании ко мне домой никто не пришел, никто не сказал, что тогда-то, там-то будут выборы, что в них принимают участие те-то. Вместе с тем во времена Советского Союза существовала хорошая практика агитации. Я тоже был агитатором. За каждым из нас закреплялись несколько жилых домов, жителей которых надо было «подготовить» к выборам: всех их обойти, рассказать, где находится участок, напомнить по дате, хотя тогда и один был кандидат, рассказать о нем потенциальному избирателю. В таком подходе чувствовалась потребность власти в людях.

Сейчас же потребности не чувствуется. Даже не предупредили, что у нас в Подмосковье в день голосования проводится мини-опрос относительно проблем образования, здравоохранения, правоохранительных органов. Зато представителей этих самых правоохранительных органов вокруг избирательного участка столько поставили, что у меня было ощущение, что я в тюрьму приехал, а не на выборы! Да еще им дали указание не подпускать машины близко к подъезду. Ну хорошо, я еще могу пройти, а кто не в состоянии?

В общем, если в следующий раз к гражданам будет такое же равнодушие – голосовать не пойду.

27 сентября

Комментарий к статье «Долги регионов – проблемы самих регионов?».

Я уважительно отношусь к Силуанову – он мне кажется серьезным министром. Но ничего нового он не сказал. И так понятно,

что губернатор должен заниматься бюджетом своего региона. Это его обязанность номер один. И личную ответственность он и так несет за все: не выполняет возложенных на него обязательств – его меняют.

Другой разговор, что у глав регионов мало денег: и экономика «затопталась» на месте, и наводнение на Дальнем Востоке «подточило» бюджет. Так что и руководителю Минфина, конечно, не позавидуешь: он находится в тяжелом положении, впрочем, как и вся страна.

Но это не повод для повышения налогов и ликвидации льгот. Ведь льготы бизнесу даются специально на развитие. Они нужны, чтобы процесс шел вперед, чтобы оживали разные направления. А то экономика у нас и так крайне плохо развивается, а при таком подходе вообще встанет. Вон с этого года подняли страховые взносы для индивидуальных предпринимателей в 2 раза до 36 тыс. рублей, так уже более 500 тыс. малых предприятий закрылось. Если ситуация не изменится, к концу года ожидают порядка 700–800 тыс. закрытий.

Безусловно, за красивые глаза льготы даваться не должны. Так пусть Минфин и разберется, у кого какие льготы и кому они по-настоящему требуются. И с налогами надо прийти к знаменателю – разобраться, где можно повышать, а где нет. Человеческое же терпение не беспредельно. А то люди просто перестанут работать. Зачем работать, если налоги душат?

Вообще Силуанов порой мне напоминает Петра I, который тоже пытался избавиться от дефицита бюджета с помощью усиления налогового гнета, в результате чего появились налоги на бороды, мельницы, конюшни, бани и т. д. До 30 видов налогов тогда взимали с людей!

Надеюсь, до этого у нас не дойдет. Со своей стороны хочу посоветовать действенный способ пополнения бюджета – заменить плоскую шкалу налогообложения на прогрессивную, которая используется во всех развитых странах мира. А то у нас и тетя Маша и Абрамовичи платят по 13 % – разве это справедливо?! Да и сколько казна недополучает с миллионеров-миллиардеров! Не надо 60–70 %, как это практикуется в отдельных государствах. Установите 35–40 % – это будет правильно.

В свое время уход от прогрессивной шкалы был аргументирован тем, что люди скрывают свои доходы, чтобы платить меньший налог.

Но есть же правоохранительные, налоговые органы: их прямая задача – выявлять таких вот плутов. Государство же идет по пути наименьшего сопротивления: зачем кого-то выискивать, когда можно просто уравнивать всех плоской налоговой шкалой.

2 октября

Комментарий к статье «О дружбе народов и детях мигрантов».

Я в принципе не исключаю, что политику интернационализма возродить можно. Правда, сделать это будет крайне непросто – чувство интернационализма все-таки должно быть в душе. Но для жителей многонациональной страны это важно – люди должны уважать традиции и обычаи друг друга, стремиться прийти на помощь. Интернационализм – это солидарность.

А нелегальных мигрантов просто не надо пускать – миграционные, правоохранительные службы должны как раз работать в этом направлении. Да, с бывшими союзными республиками у нас безвизовые отношения. Но мы же сами открыли двери, а теперь стонем. Почему-то такая демократическая страна, как Америка, имеет очень жесткие миграционные законы, мы же нет. Но государство не может украшать ситуация, когда оно забито теми, кто незаконно пересек границу, либо у кого закончилась временная регистрация.

Ребенок же не виноват, что родился в семье нелегалов. Чей бы он ни был, к нему надо все равно относиться, как к Божьему созданию, а не спекулировать на нем. Хватит поступать антигуманно. Мы уже приняли «закон Димы Яковлева». Достаточно. Дума вновь думает не в том направлении.

2 октября

Комментарий к статье «О разгоне Верховного Совета».

Я в тех событиях не участвовал, поэтому смотрел и смотрю на них с точки зрения обычного гражданина.

Так вот, никакой борьбой за демократию, на чем некоторые, особенно иностранцы, настаивают, расстрел парламента назвать нельзя.

Демократия не должна решать споры при помощи танков и пушек. Я до сих пор не понимаю Ельцина, его окружение, министра обороны, которые отдавали расстрельные приказы. Не понимаю я и

танкистов – молодых российских ребят, стрелявших прямой наводкой по своему народу.

Произошедшее – позорное, черное, несмываемое пятно в нашей истории. Я не говорю, что Хасбулатов с Руцким были идеальными, они, кстати, были весьма непримиримыми личностями, но недопустимо решать политические вопросы при помощи оружия. А то Белый дом расстреляли, потом войну в Чечне начали – что ждать дальше? А вот чтобы подобное не повторилось, эта тема не должна замалчиваться, как сейчас, и со стороны власти должна прозвучать официальная оценка. Тем более, за 20 лет выросло уже целое поколение, для которых октябрь 93-го, как для моего поколения – война 1812 года.

При этом оценка не должна проходить конкретно по всем личностям – в целом все были неправы, не надо никого обелять или очернять, надо просто сказать, что такие методы решения вопросов непозволительны.

Отсутствие же такой оценки оставляет эту тему открытой, то есть для кого-то повторение такого шага может быть вполне закономерным. И наконец, что, наверное, самое главное, уходя от оценки, действующая власть таким образом как бы оправдывает поступок свой предшественницы.

10 октября

Комментарий к статье «Сенатор не должен быть партийным?».

Как известно, в СФ фракционная деятельность запрещена. Да и друг друга мы никогда не спрашиваем о партийной принадлежности. Нам это просто не нужно: у нас другие дела, другие интересы – в первую, во вторую, в третью и т. д. очереди – это отстаивание интересов регионов.

То есть внешне делается все, чтобы партийность сенаторов не влияла на работу палаты. Но это внешне. Внутренне же, в душе, партийный человек не может целиком оторваться от своей партии, поэтому, безусловно, это влияет на принятие тех или иных решений, и поэтому данную инициативу стоило бы поддержать.

Вместе с тем, при всем моем уважении к Евгению Тарло и как к человеку, и как к очень опытному юристу, ожидаемого толку от нее не

будет. Именно из-за внутреннего состояния человека. Да, членство в партии он приостановит. Но это будет такая формальная процедура. Не знаю, как точно она может проходить: через заявление, через голосование коллег, еще как-то. Но на самом-то деле человек остается приверженцем своей партии – в душе, в сердце, в чувствах она для него остается родной, потому что он не порвал с ней полностью да еще по политическим мотивам, а просто вышел на время, как это требуется по процедуре.

Еще один момент. По Конституции человек имеет право вступать в любую партию, быть партийным. Не будет ли обязательная приостановка членства нарушением его прав?

11 октября

Комментарий к статье «О казусе Исаева».

Исаев, как свидетельствуют очевидцы, устроил пьяный дебош. Если в Думе принципиальные люди занимаются вопросами этики, если им небезразлична репутация парламента, тогда последует соответствующая произошедшему серьезная реакция. Правда, боюсь, как бы это дело не было спущено на тормоза.

Лично я считаю, что Исаев должен не только уйти с партийных постов, но и сдать депутатский мандат. Имеет ли он моральное право после такого инцидента руководить комитетом? Убежден, не имеет. Разве может человек, поведший себя, таким образом, принимать судьбоносные для всей страны решения, выстраивать для народа направление государственной социальной политики?! Для меня ответ однозначный – нет.

И никакого вторжения в частную жизнь здесь не просматривается. За ним никто тайно, когда он находился в своем доме, не подглядывал. Скандал случился на борту самолета, на глазах большого количества пассажиров, членов экипажа. А если рассуждать как Митрофанов, тогда вообще любое нарушение можно трактовать как вмешательство в личную жизнь правонарушителя.

Одним словом, Исаев своей выходкой дискредитировал партию и парламент.

15 октября

Комментарий к статье «Не перебарщивает ли СПЧ с амнистией?».

Авторы амнистийных проектов даже не представляют, какого джина они собираются выпустить из бутылки! Видимо, они живут в особом закрытом мире, куда наркоманы, воры, насильники попасть не могут. Разве допустимо выпускать одновременно столько заключенных?! Конечно, нет – такая «массовка» опасна для общества!

Я хорошо помню период после так называемой «бериевской» амнистии 1953 года. Жил я тогда на Урале и не понаслышке знаю, что творилось на улицах после освобождения десятков тысяч уголовников. Убийства, грабежи, изнасилования – ужас! Все жили в страхе!

Фильм даже есть «Холодное лето пятьдесят третьего...», где как раз рассказывается о последствиях той амнистии, когда на свободу вместе с невинно осужденными вышли отпетые уголовники, что спровоцировало всплеск преступности в стране.

А правозащитникам что – они никакой ответственности не несут, не задумываются, какого будет простым гражданам соприкасаться с выпущенными досрочно.

Не спорю, в наших тюрьмах сидят люди, которых надо амнистировать. Но почему вместе с ними должны избежать дальнейшего отбывания наказания наркоторговцы, педофилы? Ну болеют они, так пусть в тюрьме и болеют. Их не за болезнь осудили, а за преступления. Почему же освобождать теперь надо за болезнь, подвергая опасности простых законопослушных граждан?!

Лучше бы правозащитники, которым, видимо, так жалко всех наших заключенных, среди которых, повторюсь, безусловно, есть те, кого надо выпустить, активней бы их от тюрьмы защищали!

Надеюсь, что против авантюрной амнистии выскажутся и представители правосудия.

21 октября

*Комментарий к статье «Без кризиса не будет модернизации?».****

Интересное заявление, но очень непонятное. Точнее, не понятна позиция самого Шувалова.

То, что мы уже много лет сидим на нефтяной и газовой игле, всем давно известно – и народу, и экспертам, и руководству страны. Как вы

знаете, и президент Путин неоднократно говорил о сырьевой направленности нашей экономики. Все считают такую зависимость большим злом, поскольку понятно: если упадут цен на нефть и газ, мы окажемся в тяжелейшей экономической ситуации.

Еще когда в правительстве работал Кудрин, существовало понятие о «тучных годах», т. е. о благоприятной для нас обстановке, позволяющей направлять доходы от нефти и газа на развитие несырьевых секторов экономики. Однако ничего этого не делалось, и дополнительные доходы, получаемые от нефтянки, в лучшем случае шли в кубышку.

Из заявления Шувалова создается картина какого-то полного безволия правительства: пусть нас подтолкнут внешние обстоятельства, тогда только мы проснемся и начнем действовать. Но зачем нам ждать, когда произойдет обвал цен на нефть? Кто нам не дает сегодня вкладывать средства в развитие других секторов экономики – машиностроения, сельского хозяйства, станкостроения, химической промышленности и т. д.? Мы должны это делать, вне зависимости от ситуации, которая складывается на мировых рынках. И мне представляется странным, что Шувалов как человек, который обязан принимать ответственные решения, выступил с таким заявлением. Может, его неправильно поняли?

30 октября

Комментарий к статье «Сколько должны стоить автомобили чиновников?».

Вводить суммарные рамки бесполезно – кому надо, тот их удачно обойдет. А вот предложение Ольшанского правильное.

В Советском Союзе было специальное производство по выпуску машин для руководителей – один из цехов находился на заводе Лихачева. В свое время я, будучи первый заместитель председателя Госплана СССР, ездил на «Чайке», а затем, заняв пост председателя Совмина СССР – на ЗИЛе. Основная же масса госслужащих, кому была положена служебная машина, передвигались на «Волгах». Причем у нас даже в голове не было ездить, к примеру, на «Мерседесах». Да и сейчас представить ту же Меркель, которая бы ездила на автомобиле американского производства, просто немислимо!

Развивать отечественный автопром, конечно, надо. Сколько это может стоить – судить не берусь. В конце концов, если не можем сделать хороший серийный автомобиль, давайте остановимся на спецавтомобилях. Российские госслужащие должны ездить на отечественных машинах – ничего страшного не случится, а вот выпендрежа уж точно станет меньше.

8 ноября

Комментарий к статье «Не урезать ли зарплату депутатам?».

Думаю, заявление Пономарева неслучайно. Он собирается баллотироваться в мэры Новосибирска, поэтому заранее решил заручиться поддержкой электората, показав, что он максимально близок к народу, что он поборник справедливости. То есть это такой пиар-ход с его стороны. Для него же сейчас чем круче предложения, тем лучше!

На мой взгляд, идея с приравнением зарплаты парламентария к средней по региону, от которого он избирался, – популистская. У нас по закону привязка к министерской зарплате. Действует эта норма уже лет 20, и менять что-то, как мне кажется, не стоит. В противном случае все парламентарии будут получать по-разному. Причем тот, кто баллотировался, к примеру, от Тюменской области с ее нефтью и газом, – высокую зарплату, а кто от дотационного региона – совсем низкую.

С другой стороны, справедливости ради стоит заметить, что жители областей не приветствуют данного повышения зарплат ни министрам, ни парламентариям. Преждевременно это сделано. На месте руководства страны я бы не спешил. Надо было подождать улучшения положения простых граждан – учителей, врачей, когда их зарплаты подтянулись бы. Ничего бы не случилось, никто бы без этих дополнительных денег не умер.

Одним словом, если бы меня спросили «надо ли повышать», я бы ответил «да, но не сейчас».

14 ноября

Комментарий к статье «Дергать Конституцию – дергать всю страну».

Часто и кардинально Конституцию менять нельзя. Может быть, наступит момент – через 20–30 лет – точно сказать сложно, когда общество изменится, и придет пора внести серьезные коррективы в основной закон. Сегодня же категорически нельзя.

Глубоко внедряться в главный документ сейчас – это опять взбаламутить страну. Такой горький опыт мы уже имели: принятую в 1977 году так называемую брежневскую Конституцию начали править вскоре после прихода Горбачева к власти, и с 1989 по 1992 годы после внесения туда ряда значительных исправлений, она преобразилась кардинально. Причем делалось все это на излете Советского Союза, в и так очень тяжелое, смутное время, а преобразования основного закона вносили еще больше смуты, в том числе и в умы несчастных наших граждан, которые вообще непонятно как смогли пережить тот ужасный период. Так что дергать Конституцию – это дергать всю страну, в то время как основной закон должен гарантировать стабильность в обществе.

Не скажу, что Конституция 93-го года блестящая – она создавалась 20 лет назад, в определенных условиях, под определенного человека, поэтому, возможно, там есть некие перекосы в части полномочий высших лиц государства. Вместе с тем, вести дело к нарушению взаимодействия трех ветвей власти – исполнительной, законодательной, судебной – нельзя, это опасно. В 1989 году Горбачев отдал всю власть Советам – представительским органам, обессилив тем самым исполнительскую власть. Через 8 месяцев, поняв свою ошибку (а я, будучи тогда председателем Совмина, предостерегал его от этого шага), он произнес: «Мы заболтали страну». Именно после этого был учрежден институт президентства, что, естественно, нашло отражение в Конституции, и таким образом Горбачев стал первым и одновременно последним президентом СССР.

Ну не могут у нас законодатели управлять государством – они должны законы принимать, а не страной рулить! Да, в мире есть успешные парламентские республики – Швеция, Норвегия, Дания, Финляндия и др., но этот институт существует у них порядка 150–200 лет. Нашему же парламенту 100 с небольшим, а реально работал он намного меньше. Поэтому парламентская республика для нас – это конец стране, опять заболтаем.

Согласен, действующая Конституция предоставляет президенту широкие полномочия: ставит его над всеми тремя ветвями власти, делает гарантом основного закона, то есть своего рода смотрящим за всеми. В принципе я не вижу в этом ничего крамольного. Дело в том, а так сложилось исторически, что за нами обязательно кто-то должен смотреть, кто-то, находящийся над всеми нами, должен нас контролировать – это особенность нашего народа. И пусть завтра вместо Путина будет Иванов – дело не в персоналиях, институт президентства как гаранта Конституции, стабильности, оставаться должен – во всяком случае, пока. В советские времена, кстати, таким смотрящим, гарантом был Сталин, в дореволюционные – царь. В Англии, например, гарантом стабильности, спокойствия в стране является королева. Когда-то, во время моей командировки в Англию, меня предупреждали, что, находясь там, можно критиковать всех, за исключением королевы. Причем недовольство в случае нарушения этого правила возникло бы не со стороны власти, а со стороны народа, который чтит свою королеву, как символ, как гарант чего-то постоянного.

Поправки в Конституцию-93 у нас и так вносятся, но они точечные, не влияющие на основополагающие принципы – вот сейчас, кстати, изменения будут внесены в связи с предстоящим объединением судов. Такого рода исправления возможны и дальше, но только такого.

Может быть, кто-то скажет, что я консерватор. Я же реалист, я на себе испытал последствия конституционных перипетий, в которые некоторые хотят нас втянуть сейчас.

Не согласен я и с Шейнисом, призывающим жестче прописать принцип разделения властей. Чего же он 20 лет назад, когда готовил основной закон, этого не сделал?! Тогда не подумал об этом, наверное. Но ведь ему же доверили ответственнейшее дело! Написать Конституцию новой России – это не письмо маме написать: здесь надо было не 7 раз отмерить, а 107, если не больше!

Власть же у нас и так разделена. Дело не в разделении властей, а в том, что власть погрязла в коррупции, поэтому-то люди и разуверились в ней. Причем нет веры не в отдельных представителях власти, которые нарушают законы, а во власть вообще – столько всего ее отдельные представители понатворяли, что в глазах народа власть оказалась обесценена целиком! Вот над чем надо работать.

20 ноября

Комментарий к статье «Тюремный срок или орден на грудь: о деле Васильевой».

Я верю Следственному комитету, верю, что предъявленные Васильевой обвинения – не голословные, ведь люди, которые ведут это дело, понимают, что оно резонансное, что у нее есть высокопоставленные покровители, сильные адвокаты, поэтому со стороны следствия не может быть не только промахов, но даже лишней запятой в документах, чтобы придаться было абсолютно не к чему.

Последние же заявления Васильевой расцениваю как пощечину обществу. Она хочет доказать, что она героиня, что она работала только во благо министерства. Хоть орден «Герой России» на грудь ей вешай! А тут еще и на работу устроилась! Но почему вообще при таких миллиардных аферах, которые серьезно ударили по госбюджету, ей выбрали меру пресечения домашний арест, а не отправили в СИЗО?! Там бы она быстро спесь свою сбила.

Разве справедливо, что, к примеру, укравший мешок зерна содержится в СИЗО, а укравший государственные миллиарды гуляет по бутикам, да еще к ней приходит помогать по хозяйству домработница и делать прическу парикмахер?!

Похоже, дело «Оборонсевиса» будет спущено на тормозах: наградить Васильеву орденом, и все – закончили. Грустно все это. Ни я не понимаю, что происходит, ни народ.

Убежден, если провести опрос, он покажет, что народ уже давно потерял веру во власть, ничего хорошего больше от нее не ждет, так как видит только имитацию борьбы с коррупцией (дело «Оборонсервиса», главные фигуранты которого еще до окончания следствия устроились на работу, ярчайший тому пример), отсутствие идеологии, попрание морально-нравственных принципов. Все это ведет к постепенному развалу страны.

28 ноября

Комментарий к статье «Дума для граждан не авторитет, но виновата в этом сама».

Начну с предыстории. На днях я слушал радиопередачу на эту тему. Так по ее окончании в опросе, проведенном ведущими среди

радиослушателей, целых 89 % сказали, что Дума не нужна!

Как мне показалось, исходя из реплик звонивших в эфир, люди были не в принципе против Думы, а были настроены против данной конкретной Думы, которая штампует законы, наверное, даже не заглядывая в них, потому что при таком темпе на чтение времени хватать не может.

То, что Госдуму способен заменить президент со своими указами, косвенно подтвердил приглашенный в радиостудию депутат Сидякин, сообщивший, что правительственные законопроекты они далеко не все принимают, а вот президентские – все! Возникает вопрос: действительно, зачем при таком раскладе Госдума?!

Мое мнение: Россия, как и любая другая развитая страна, без парламента жить не сможет. Причем без парламента, состоящего именно из двух палат, поскольку мы – федеративное государство. Но думцы сами виноваты в появлении именно таких оценок у людей. Виноваты законотворческой гонкой, позицией в отношении президентских законов. Народу не нужны такие депутаты-соглашатели во всем с властью.

Так что результаты этого опроса – это указатель для Думы на катастрофическую потерю авторитета среди народа, среди потенциальных избирателей и одновременно призыв подумать над своими действиями.

5 декабря

Комментарий к статье «Ударили по правой щеке – подставь левую или дай сдачи? О драке депутатов».

Драка двух федеральных депутатов – постыдный факт в истории нашего парламента. Мне это напомнило Украину и Японию, где приняты такие разборки между депутатами.

Считаю, что мандат должен сдать зачинщик. Причем тут тот, кто вынужден был обороняться? Иначе что получается: тебя бьют, ты стоишь и молчишь, а потом еще и мандат сдаешь? Разве это справедливо?! Если же они оба виноваты, пусть оба отвечают – правоохранительные органы разберутся. Тем более в деле и пистолет фигурирует. Как его вообще тот, из кого он выпал, в Думу пронес?!

Безусловно, произошедшее скажется на репутации парламента в целом, и «Единой России» в частности.

Как мне кажется, прав здесь Журавлев, который через депутатский запрос решил прояснить ситуацию вокруг открытия памятника чеченским женщинам. Да, в истории нашей многонациональной страны все было, но зачем сейчас так глубоко копать, чтобы русских и чеченцев настраивать друг против друга? Непозволительно ставить памятники, которые провоцируют национальную рознь! Или в Чечне об этом не подумали, или вражда наших народов кому-то выгодна!

Кстати, мы могли бы отлить десятки памятников русским, погибшим от рук чеченцев.

9 декабря

Комментарий к статье «Бесконтрольные чиновники совсем потеряли совесть: о расходах сахалинского губернатора».

ОНФ молодец, что обратил внимание на это дело. Просто слов нет. Похоже, руководство Сахалинской области вообще оторвалось от народа. Думаю, такое творится от безнаказанности.

Не хочу сказать, что в советское время все руководители, чиновники были идеальными – некоторые тоже занимались аферами. Правда, тогда было кое-что, чего очень боялись и что как раз являлось сдерживающим фактором – партконтроль. Попробуй секретарь райкома, обкома что-то подобное себе позволить – купить машину дороже, чем полагается, или попиариться каким-то образом – сразу из партии вылетал! А исключение из партии в то время – это страшный удар по репутации: дорога на руководящие посты закрыта. Потому и держали себя в определенных рамках, что партия была карающим мечом.

Так что надо больше контроля и больше принципиальности при назначении на высокие посты. Разве когда рекомендовали его в губернаторы, он был абсолютно другим?!

Конечно, губернии нельзя зажимать – им надо давать больше власти, свободы: ведь будет богатой периферия – будет богатой и вся страна. Но и контроль со стороны центра должен быть, причем контроль жесткий, не на словах, а на деле.

13 декабря

Комментарий к статье «Правительство ждут перестановки, а «Сколково» закроют: о послании Путина».

За свою парламентскую жизнь я слушал много посланий. Среди них были и послание Ельцина продолжительностью всего 18 минут, и Медведева – длиной два с лишним часа. В отличие от предыдущих посланий Путина, это было очень динамичным и конкретным – слушал его с большим интересом.

Сразу хочу обратить внимание на момент, важный для меня как для представителя комитета по местному самоуправлению. Проблеме организации местного самоуправления президент уделил довольно много времени, что меня естественно порадовало. После принятия закона об организации местного самоуправления прошло уже 10 лет. За это время в системе образовалось много дыр: это неразбериха и с полномочиями, и с финансированием. Поэтому уточнение общих принципов организации местного самоуправления Путин назвал важнейшей задачей.

Обратил я внимание на темы международной политики, оборонного вопроса, которые были представлены подробно, а национальная проблематика даже жестко.

Отметил его заявление об отстаивании и дальше позиции по защите традиционных семейных ценностей. Он констатировал, что сегодня во многих странах пересматриваются нормы морали и нравственности, намекая в первую очередь, конечно, на узаконивание однополых браков. У нас же свои ценности, своя культура, и мы не собираемся от этого отходить в угоду Европе – как мне показалось, подтекст был именно такой.

Но были в послании моменты, которые, по моему мнению, следовало бы углубить. Когда президент говорил про экономику, он заявил, что мы входим в период стагнации и что надо принимать меры. Но он не объяснил, почему экономика стагнирует. В 2008 году, когда был мировой кризис, понятно, что мы падали вместе со всеми. Сегодня же в Европе все более-менее, а мы падаем. Почему? Как будем выбираться? Какие пути? Не сказал, к сожалению.

И второй момент. Когда Путин говорил про Сибирь и Дальний Восток, он поставил перед правительством задачу создать там сеть специальных территориальных зон опережающего экономического развития. Этот регион для нас стратегический, поэтому тема

актуальная, сложная, я бы даже сказал тревожная. И вот именно такого настроения в его словах мне не хватило.

16 декабря

Комментарий к статье «Все регионы равны, но некоторые равнее: о должности “президент Татарстана”».

Вообще Минтимер Шаймиев здоровый человек, толковый руководитель. При нем в республике (а республика сложная с точки зрения и национального, и религиозного состава) было спокойно – он держал ее в руках. Говорю это со всей ответственностью, поскольку знаю его очень хорошо еще с советских времен. Поэтому я всегда ратовал, чтобы он как можно дольше оставался на своем посту, желал ему здоровья.

Но в его нежелании уйти в названии должности руководителя региона от слова «президент» согласиться с ним не могу. При всем моем к нему уважении – это его ошибка.

Президент в государстве должен быть один. Иначе получается государство в государстве: есть Российская Федерация, во главе которой стоит президент, и есть Татарстан, входящий в ее состав, но тоже возглавляемый президентом. Мне кажется, Шаймиев должен понимать, что такого быть не может.

Довод, что переименование может якобы подорвать доверие к нынешнему главе региона Минниханову, мне кажется неубедительным. У нас в стране достаточно бывших президентов, которые и без «генеральских погон» работают нормально, и у которых в республиках никакой дестабилизации из-за переименования не наблюдается. Ну разве названием должности завоевывается авторитет руководителя? Нет, конечно, исключительно его делами. Так что причина здесь не в этом. Скорее, основание какое-то другое.

В любом случае, упорство Татарстана в этом вопросе навредит самой республике. Президент РФ от такого дублирования не пострадает – тень будет брошена на нынешнее руководство республики. Ведь отстаивая титул «президент», получается, что Татарстан претендует на особую в стране роль, хочет выделиться. На мой взгляд, это неразумно.

20 декабря

Комментарий к статье «Не хотят продавать – пусть подарят: о зарубежном жилье чиновников».

Госслужащие не должны иметь недвижимость за рубежом. Мне думается, что имея зарубежные апартаменты, крупный капитал, они не могут радеть за регион, за город, за людей, потому что все их мысли заняты их состоянием, которое не может находиться без движения.

Да, я понимаю, что до госслужбы многие могли быть крупными предпринимателями, поэтому в том богатом антураже, что их окружает, нет ничего противоестественного. Действительно, для бизнесмена – нет, зато для госслужащего – очень даже есть. Поэтому не надо с таким «приданным» идти во власть. Оставайтесь в бизнесе. Палкой на госслужбу никто не гонит. Что вдруг за желание появляется переквалифицироваться?! Ответы напрашиваются не самые хорошие.

А вообще наша практика ставить во главе регионов олигархов неправильная. Они и думают, и мыслят по-другому. Не верю, что их беспокоят нужды граждан, их беспокоит их бизнес, даже если они от него якобы отошли.

Заявление же Железняка несерьезно. Говоря о возможных трудностях с реализацией имущества, депутат надеется, что мы войдем в положение таких, как Красноярский губернатор, и будем относиться к ним с сожалением?! Но если им трудно продать свое иностранное имущество, пусть подарят! И все, и дело с концом, и мучиться не надо.

24 декабря

Комментарий к статье «Об итогах работы Госдумы в осеннюю сессию».

К Госдуме у меня немало претензий.

На мой взгляд, в ее работе было много мелкотравья: депутаты часто занимались второстепенными вопросами, отчего потеряли много времени. Не один раз Совету Федерации на нулевом чтении приходилось отклонять концепцию того или иного законопроекта.

К серьезным недостаткам Думы я бы отнес и очень дружное голосование по подавляющему большинству вопросов. У «Единой России» дебатов на пленарных заседаниях вообще не было видно. Может быть, конечно, они дискутируют у себя на фракции, а на «пленарку» выходят уже с единым решением. Правда, нам отчего-то

кажется, что и внутри фракции никаких особых обсуждений не проводится – законопроекты иногда с такими ляпами приходят! Либо же они голосуют по принципу «руки по швам» перед правительством, президентом. Полемика же случается только с коммунистами, со справроссами. С ЛДПР споров нет и быть не может: их позиция очень нестабильна – и нашим, и вашим.

Пожалуй, лишь над бюджетом на будущий год хорошо, слаженно поработали. А вот реформа РАН – это пятно на деятельности Думы. Думаю, хорошо запомнилось, как депутаты за неделю приняли столь сложный закон. Даже научные работники и академики с пикетами к Госдуме выходили!

Однако потенциал на улучшение работы у них есть. Желая, чтобы в новом году депутаты его реализовали.

26 декабря

Комментарий к статье «Совет Федерации потрудился на славу: об итогах осенней сессии».

В принципе можно сказать, что поработали нормально. С другой стороны, так как из Госдумы приходило много законодательного мелкотемья, – видимо, части депутатов все равно, какой закон придумать, был бы хоть какой-нибудь, – Совету Федерации это приходилось принимать, что, конечно, не очень хорошо. Вообще такое мелкотемье – это болезнь и Госдумы, и Совета Федерации.

Попадают и непроработанные законы. Кроме того, мы грешим одобрением законов по схеме «давайте примем, чтобы дело наконец-то пошло в этом направлении, а параллельно, если понадобится, будем корректировать». Взять, к примеру, закон ЖКХ: непроработанным был принят 10 лет назад, и с тех пор поправки в него все вносятся и вносятся. Или закон по местному самоуправлению: ему тоже лет 8 – 10, так за это время в него внесли порядка 200 поправок! Разве это мыслимо?! Разве можно по такому латанному-перелатанному документу работать?! Удивительно, как еще на местах с ним справляются?! Очень надеюсь, что в новом году шелухи будет меньше, законы будут проработаны лучше.

К сожалению, были приняты и позорные для нас законы – это «закон Димы Яковлева» и реформа РАН. Со своей стороны Валентина Матвиенко сообщила, что у Совета Федерации стало больше

законодательных инициатив, и работать мы стали четче. В этом в первую очередь я вижу ее заслугу. Именно благодаря высокоорганизованной и твердой политике нашего председателя нам удалось улучшить данные показатели.

2012 год

21 марта

Комментарий к статье «Кому выгодна упрощенная регистрация партий?».

Этот закон – палка о двух концах. Насоздается мелкота, которая вся захочет попасть в Госдуму. На этом фоне снижать проходной барьер ниже пяти процентов никак нельзя, иначе мы получим не парламент, а балаган

Снижение численности членов партии до 500 человек для ее регистрации может быть вообще достаточно опасным. Меня, например, волнует, что сейчас начинают поднимать голову националисты. Думаю, что набрать 500 человек для создания партии им не составит особого труда, а это значит, что в дальнейшем они могут попытаться баллотироваться в Госдуму. И кто знает, каков будет их результат?

Конечно, шансов попасть в Госдуму у мелких партий не будет. Но они, наверное, и сами поймут свою «непроходимость» и начнут блокироваться друг с другом. СПС же в свое время образовалась именно на основе нескольких партий.

Я выступаю за возможность формирования парламентских блоков. Это была неплохая практика. В бытность мою депутатом Госдумы второго созыва у нас таким образом появилось объединение «Народовластие». Другое дело, что внутри таких групп вскоре начинаются разногласия.

Что же касается утверждения, что данный законопроект дает преимущества партии власти, то оно мне кажется достаточно спорным. Где гарантия, что «Единая Россия» и дальше будет политическим тяжеловесом? Позиции ее уже не столь прочны. Уже даже некоторые единокороссы заговорили о целесообразности расчленения ЕР. Так что, что будет дальше с партией власти – не известно.

28 марта

Комментарий к статье «Нужен ли России премьер? О предложении К. Затулина».

Я хорошо знаю Константина Затулина. Он всегда занимал радикальную позицию, но, с другой стороны, каждый имеет право на свою точку зрения.

Как мне кажется, переделывать что-то сегодня, уже после того, как избран новый президент, – это вносить смуту в общество. Но в перспективе такое, наверное, возможно – есть же страны именно с таким или похожим политическим устройством. Вообще, в мире существует разные схемы правления. Как в России, когда и президент, и премьер наделены определенными серьезными полномочиями, как в Германии, где страной правит канцлер – тот же премьер, а президент ограничен лишь представительскими функциями, как в Великобритании, Дании, Швеции и др., где во главе государства стоит король, но который является, по сути, номинальным лицом, поэтому имеет лишь некоторые представительские функции, как в США, где полномочия разделены между президентом, вице-президентом, федеральным правительством и т. д.

Что же касается непосредственно нас, то хотя в нашей Конституции и прописаны полномочия президента и премьера, однако перехлесты все равно случаются. То, что эти полномочия зачастую пересекаются, я хорошо знаю по себе. Отсутствие четкого «водораздела» я испытал, когда сам занимал пост премьера при президенте Горбачеве. Тогда предложения, сродни затулинскому, тоже циркулировали и улеглись уже после принятия Конституции в 1993 году. Однако ни тогда, ни сейчас я бы не стал говорить о проблеме двоевластия. С таким же успехом можно тогда говорить и о проблеме троевластия, имея ввиду исполнительную, законодательную и судебную власти.

13 апреля

Комментарий к статье «Можно ли уходить во время выступления Путина?».

Уход из зала и возврат обратно не прибавляет очков «Справедливой России». Сергей Миронов – опытный политик, поэтому странно видеть такие детские концерты с его стороны. Тем более, «Справедливую Россию» мы привыкли считать партией серьезных людей. А тут... Ну, не понравился ответ, задавай уточняющие вопросы и совсем не обязательно вставать и уходить!

Такие уходы мы уже проходили 20 лет назад: во времена Верховного Совета СССР прибалтийские депутаты, если что не по ним было, тут же вставали и уходили гуськом.

Путин в этой истории тоже не очень красиво себя вел. Его ответ в отношении голодающего Олега Шеина, мол, надо было в суд обращаться, а не голодать, и я тут как бы ни при чем – недостойн премьера. Для председателя правительства – это некорректный ответ. Тем более, он без пяти минут президент, следовательно, его ответы должны быть и более взвешенными, и сам он должен быть не то чтобы милосерднее, но помягче относиться к людям. Ведь Шеин – он же человек.

25 апреля

Комментарий к статье «Справится ли Медведев с “Единой Россией”?».

Думаю, Путин поступил политически правильно. «Единая Россия» – это одна из партий, в которую входят люди определенных взглядов. ОНФ же – более нейтральная и к тому же непартийная организация. Верно, что Путин не захотел быть связанным с одной партией. Он же будущий президент, отец нации – он должен быть надпартийным.

Перспективы «Единой России» во главе с Медведевым будут зависеть от того, как будущий премьер сам себя поставит. Вдруг он займется серьезным партстроительством, и у партии наконец-то появится социальная группа, интересы которой она выражает? Сейчас же, как известно, она выражает интересы только начальства, и если эта тенденция не изменится, «Единая Россия» затухнет.

26 апреля

Комментарий к статье «Надо ли москвичам готовиться к шариату? О заявлении Хасавова».

Это заявление великолепного провокатора. Как можно вести себя так гадко там, где ты живешь? Да в любой другой стране после таких слов его взяли бы под белы ручки, заключили бы под стражу и провели в том числе психиатрическую экспертизу! А почему у нас власть молчит? Она что, не слышит, что это самое настоящее разжигание национальной розни, не понимает, что допустивший такое

должен отвечать по всей строгости соответствующего закона? Надеюсь, что власть примет необходимые меры сейчас и впредь не будет оставлять подобные заявления без внимания, иначе Москва действительно окажется залитой кровью. В стране и так и политическая нестабильность, и церковная, а тут еще отдельные мусульмане национальный костерок начинают разжигать.

18 мая

Комментарий к статье «Падают ли привлекательность Путина?».

Как мне кажется, дело здесь даже не в Путине. Любой человек, долго находящийся на высоком посту, а Путин у власти уже 12 лет, волей-неволей начинает вызывать отрицательные эмоции, которые с годами только накапливаются. Когда в 1964 году к власти пришел Брежнев, так его после Хрущева на руках носили! Однако спустя какое-то время его авторитет начал падать и к концу 18 года нахождения на посту генерального секретаря упал совсем. Так что и в случае с Путиным такой тенденции исключать нельзя.

Уверен, что если бы прессе позволили бы быть более свободной, Путин все равно бы победил, но с более низким процентом. Конечно, время его нахождения на телеэкранах зашкаливало. Но справедливости ради надо сказать, что среди его конкурентов не было достойной, сильной личности. Всех этих кандидатов от парламентской оппозиции я давно и хорошо знаю, поэтому убежден, что если они и дальше будут баллотироваться, то Путин до 100 лет будет выигрывать. Сейчас главная задача оппозиции – вырастить достойного кандидата.

28 мая

Комментарий к статье «Ждет ли Москву 12 июня новая Болотная?».

В День России оппозиция не преминет выйти на улицы. Вопрос, в какой это будет форме? Уже были протесты в виде митингов на Болотной, Сахарова, в виде прогулки писателей, в виде палаточного городка. Видимо, формы и дальше будут видоизменяться, поскольку от одной и той же конфигурации народ устает, переставая ее воспринимать.

Меня также волнует и другой вопрос: достучатся ли протестующие мирными формами до власти, или они перейдут в наступление. Такое впечатление, что к более серьезным формам их подталкивает сама власть. Конечно, на полицейских набрасываться нельзя, но и в ответ на этом мгновенно, что называется, не отходя от кассы, сочинять закон, ужесточающий с помощью штрафов порядок проведения митингов, тоже нельзя. И дело даже не в сумме предполагаемых штрафов. Арестуйте зачинщиков, заведите на них административное или уголовное дело, но зачем же тут же закручивать гайки? Как учит физика, всякому действию есть противодействие. Поэтому власть должна пойти навстречу митингующим, сев с ними за стол переговоров. А закон о порядке проведения митингов дел еще наделает...

5 июня

Комментарий к статье «О “Марше горящих сердец”».

Сколько ни задерживал Лужков гей-активистов и ни отказывал им в разрешениях на парады, все-таки удалось им прорвать запрет на свои акции. А Лужков совершенно правильно делал, когда запрещал. Сейчас же они вышли обманным путем, придумав какой-то другой повод для марша. Московская власть ни под каким соусом не должна давать им согласие на проведение публичных мероприятий, – думали ли чиновники, каким на самом деле будет этот марш? Собянин должен спросить со своих подчиненных насчет этого разрешения.

У наших людей традиционное православное отношение к этому вопросу: народ не признает секс-меньшинства, которые все плодятся и плодятся. И действительно, я боюсь, если и дальше будут поползновения подобного типа, то как бы не дошло до кулаков, потому что просто уговорами вряд ли обойдется. Пусть в Европе устраивают, что хотят, это их дело. Рано или поздно и они поймут, что гниют на корню, но будет уже поздно.

Но мы-то четко заявляем свою позицию, и подавляющее большинство россиян против поощрения подобных вещей. Так что я считаю, ни в коем случае нельзя давать им разрешения для проведения парадов на площадях.

14 июня

Комментарий к статье «О погребении Ленина».

Вопрос о перезахоронении Ленина не решен до сих пор потому, что он из разряда будоражащих общество. Среди российских граждан по нему до сих пор нет единого мнения. Так зачем зря волновать людей, заставляя их думать еще и над этой проблемой? По-моему, это крайне неразумно и даже опасно для единства общества, которое уже надо спасать от возможного раскола. Думаю, что для спокойного решения этого вопроса необходимо пройти еще двум-трем десяткам лет.

Кстати, уже более 120 лет забальзамированным хранится тело знаменитого врача-хирурга Николая Пирогова. Если уж на то пошло, то почему вопрос о его захоронении не поднимается?

А вообще мне кажется, что вопрос о захоронении Ленина не входит в компетенцию министерства культуры. Это – исключительно политическая проблема, а никак не культурная.

19 июня

Комментарий к статье «О национальной политике Ходорковского».

Рецепты, которые предлагает Ходорковский в своей статье, не помогут решению национального вопроса. Мне, например, непонятно, как можно путем расширения полномочий Госдумы решить данную проблему? На мой взгляд, ее решению поможет создание министерства по делам национальностей. Кстати, на Северном Кавказе уже выросло целое поколение, которое не знает, как держать лопату, зато очень хорошо знает, как держать автомат.

С другой стороны, полномочия парламента все-таки должны быть расширены. Приходится констатировать, что российский парламент не отвечает тем требованиям, которые в мире предъявляются к парламентам. Монополизм одной партии сказывается на парламентской атмосфере очень сильно: такое впечатление, что депутаты, среди которых 236 единороссов, всегда голосующих единогласно, собираются на заседания только для того, чтобы штамповать законы. Но парламент – это же место именно для дискуссий, полемик, споров, высказывания своей позиции. В противном случае он становится каким-то обезличенным, теряет свое

лицо, что, хочу подчеркнуть, в последнее время происходит с нашим парламентом.

Но России переходить к парламентской республике опасно. Взяв на нее курс, мы развалим страну говорильней, которой, между прочим, и сегодня хватает. Поэтому я выступаю за президентскую форму правления – не знаю, это ли имел в виду Ходорковский под имперским устройством, – но с обязательным расширением полномочий парламента.

28 июня

Комментарий к статье «Как выбрать в сенат?».

Я бы сказал, что на данном этапе именно такой порядок формирования СФ является оптимальным.

Конечно, можно было бы пойти на прямые выборы сенаторов, но нельзя, к примеру, забывать о самом первом опыте формирования Совета Федерации, когда именно в результате прямых выборов членов СФ гражданами мы получили, по сути, вторую Госдуму. Избранный от той или иной области сенатор вместо оказания региону помощи и поддержки начинал вдруг резко критиковать делегировавшую его область, разнося в пух и прах работу главы региона. В результате такой критики терялась связка сенатора с областью, с губернатором, а с нею и весь смысл идеисената: член СФ должен отстаивать интересы региона, делегировавшего его в палату.

Поэтому на прямые выборы сенаторов без увязки их с губернаторами я бы пока не пошел: ведь от того, что сенатор не отвечает перед губернатором, в конечном итоге будет страдать регион.

Хотя я все-таки не исключаю возвращения к прямым выборам сенаторов. Но это со временем.

9 июля

Комментарий к статье «Кто виноват в краснодарской катастрофе?».

Считаю, что сначала нужно ликвидировать последствия этой трагедии, а потом уже начинать искать виновных. Кроме того, неправильно до завершения следственных действий обвинять кого-то и, в частности, Ткачева в том, что они ничего не сделали для предотвращения последствий стихии. Сначала нужно во всем

разобраться, – выяснить, знал ли тот же Ткачев о приближающемся ливне. Если знал и ничего не предпринял – это одно, если нет – совсем другая картина.

Кстати, за произошедшее в 1988 году землетрясение в Армении руководство республики не судили, так как землетрясение предсказать невозможно. Столь ли сложно в предсказании наводнение, должны ответить специалисты.

Так что инициативу «Справедливой России» об отставке губернатора считаю преждевременной – так можно вообще всех засудить.

17 июля

Комментарий к статье «О штрафах за оскорбление».

Оскорбление – это понятие растяжимое. Каждый человек одно и то же слово может трактовать по-разному, в зависимости от своего восприятия. Я, например, могу сказать, что для меня слово «болван» означает то же самое, что манекен, то есть то, на что вешают одежду для демонстрации. Для другого же болван ассоциируется исключительно с дураком. Кстати, во времена древней Руси слово «б...» не было матерным. Так что в связи с данными аргументами составление специального словаря оскорбительных слов представляется мне практически невыполнимой задачей. Да и что это будет за словарь, типа словаря арго? И прежде чем принять решение, нужно будет все время туда заглядывать?

Вообще в последнее время мы постоянно устрашаем законы – хорошо, что они еще обратной силы не имеют. Но мы же не полицейское государство! Наведите порядок на телевидении, на радио – и никаких штрафов за оскорбления не понадобится. Так что, как говорится, не с той стороны заходите. Вот введение штрафов за употребление ненормативной лексики в общественных местах я приветствую. Такие законы, направленные на то, чтобы отучить людей материться, уже действуют в некоторых регионах, в том числе в Белгородской области.

24 июля

Комментарий к статье «О Татарстане и экстремизме».

Бабич прав. Пять лет за разжигание национальной, религиозной розни – слишком мало. Наказание за преступления экстремистской направленности должно быть ужесточено.

Что касается конкретно ситуации в Татарстане, могу сказать одно: исходя из поступающей информации, на республику идет наступление представителей радикального ислама. Исламские экстремисты проникают на территорию Татарстана из-за рубежа. Ни для кого также не секрет, что отдельные исламские центры, медресе, мечети подконтрольны ваххабитам, что именно там готовятся последователи крайнего крыла ислама.

Мне кажется, власти Татарстана в чем-то сами виноваты. Они запустили эту проблему, дали «засорить» традиционный ислам, допустив в него ваххабизм. Убежден: при дальнейшем бездействии «дагестанский сценарий» неизбежен.

Когда республикой руководил Шаймев, я всегда говорил: пусть этот человек работает столько, сколько Бог ему даст здоровья и разума. Жаль, что он ушел. При нем такого экстремистского разгула не было. Он умело держал республику в своих руках.

25 июля

Комментарий к статье «О правах парламентского меньшинства».

Предложение весьма радикальное. В конце концов, существует определенная схема принятия законов – а так мы внесем сумятицу. Я убежден: в случае одобрения такого закона большинство дискуссионных законопроектов вообще никогда не увидят свет, так как парламентское меньшинство будет постоянно налагать на них вето, и никакая согласительная комиссия здесь не поможет. Кроме того, сбой с принятием Госдумой законов повлечет за собой и остановку работы Совета Федерации – нам же нечего будет рассматривать, утверждать. В общем, законотворческому процессу придет конец. И что станет со страной?

Выход из сложившейся в Госдуме ситуации с монополизмом одной фракции могу предложить другой: уйти от создания фракционных «монстров», которые своими голосами способны задавить любое неудобное им решение, протаскивая параллельно свое. Подавляющего большинства в Госдуме быть не должно. Это

неправильно и с точки зрения демократических принципов. Думаю, со временем и власть это поймет, – надеюсь, уже к следующим парламентским выборам.

Хочу напомнить, что, к примеру, в Госдуме второго созыва были сформированы четыре фракции: КПРФ, «Наш дом – Россия», ЛДПР, «Яблоко» и зарегистрированы три депутатские группы: «Российские регионы», Аграрная группа и «Народовластие», которой я как раз руководил. Были также и независимые депутаты. Так вот, тогда большинства ни у кого не было. Чтобы провести любой закон, приходилось блокироваться. Как правило, блоки складывались из левых сил – КПРФ, аграрии, «Народовластие» и правых – НДР, РР, иногда к ним примыкало «Яблоко», либо были какие-то другие комбинации. Но в любом случае, у нас шли споры, каждый искал себе союзников. В результате страна получала законы, направленные на поддержку интересов не какой-то одной «кучки», а всего народа.

6 августа

Комментарий к статье «Казачьи дружины против кавказцев?».

Предложение Ткачева я бы рассмотрел с двух точек зрения. Если он предлагает создавать казачьи дружины для поддержания общественного порядка с целью защиты от бандитов, мародеров, – это хорошо, для этого подойдут любые дружины, включая заводские. В свое время, будучи начальником цеха на заводе «Уралмаш», я входил в состав такой заводской дружины. После амнистии 1953 года из лагерей вышло много бандитов, милиция не справлялась, было принято решение создавать заводские дружины ей в помощь. Через несколько месяцев совместными усилиями порядок был наведен.

Если же казаков планируется «бросить» на решение этнических проблем, то в данном случае метод «шашки наголо» приведет к обострению межнациональной вражды. Пусть вначале Ткачев спросит у своего ближайшего окружения, как оно допустило, что Кубань, Ставропольский край оказались перенаселены приезжими с Северного Кавказа? Ведь не на пустое же место они пришли. Им были предоставлены условия для прописки, для получения вида на жительство, причем, все это делалось под эгидой властей – от мелкого чиновника до губернатора, то есть до Ткачева, которые сами создали им условия, а теперь вдруг поняли, что, наверное, переборщили.

Неэффективна миграционная политика – пересмотрите законодательство, а не предлагайте такие примитивные решения!

10 августа

Комментарий к статье «Как призвать чиновника к порядку?».

Увеличение штрафных санкций, может быть, и будет эффективной мерой, но мне кажется, что ужесточение должно идти по административной линии, а потом уже по материальной.

В советское время системы депутатских запросов не существовало. Тогда был другой порядок, который очень эффективно работал. Если в какой-то газете появлялась критическая статья в адрес того или иного руководителя, ведомства, организации, то ответ от них должен был последовать незамедлительно и в обязательном порядке – об отмалчивании даже речи идти не могло. Мне, кстати, и самому в бытность моей работы на заводе и в министерстве приходилось отвечать на такие публикации. Кроме того, я сам выступал инициатором подобных газетных материалов.

Я убежден, если бы и сегодня руководство страны дало понять, что за игнорированием депутатского запроса последует молниеносное увольнение с работы, без ответов бы запросы не оставались.

Между тем есть и иная проблема. Когда я был депутатом Госдумы второго и третьего созывов, таких запросов от нас шел вал. Причем отнюдь не все из их были по делу и инициированы депутатами либо в связи с необходимостью решения какой-то насущной задачи, либо по просьбе избирателей. Была распространена практика написания депутатских запросов за вознаграждения, то есть были мздоимцы, которые «штамповали» запросы практически один за другим, чтобы за такую «работу» получить затем с заказчика деньги или дорогие подарки. Грубого говоря, кто-то сторонний для своих нужд просит депутата из, к примеру, комитета по делам сельского хозяйства написать письмо в генпрокуратуру, естественно, за определенную благодарность. Вот тот и пишет, хотя его комитет по профилю отношения к данной проблеме не имеет, да и он сам в ней совсем не разбирается.

Практикуется ли такое сегодня – не знаю – тень на депутатов бросать не хочу, но за то, что это было тогда, отвечаю.

Хочу также обратить внимание, что во времена Государственной думы Российской империи депутатский запрос было направить крайне сложно. Для этого должно было быть очень весомое обстоятельство, и автора запроса должны были поддержать несколько его коллег. Так что тогда запросы проходили через депутатское «сито», в том числе и для того, чтобы их не было слишком много.

14 августа

Комментарий к статье «Вернуть ли смертную казнь?».

Я отношусь к той большей части нашего общества, которая выступает за смертную казнь. Безусловно, мы поступили преждевременно, введя мораторий. Но нам надо было приблизиться к Западу, поэтому мы так и сделали. В отличии, например, от той же «очень демократичной» Америки, где смертная казнь разрешена во многих штатах.

Вот к кому применять высшую меру, надо хорошо подумать. Я понимаю, когда это убийца, насильник, педофил – как говорится, туда ему и дорога. Но военных специалистов, занимающихся высокими технологиями, нельзя расстреливать за ошибки. Наука есть наука. Если за отрицательный результат наказывать, тогда никто и рисковать-то не будет. Хватит нам преследований за кибернетику, за генетику в 40-е годы прошлого века – тогда мы наделали много страшных ошибок, результатом которых стало и наше серьезное отставание от мировой науки. Поэтому, думаю, здесь Клинецвич погорячился. Применять смертную казнь надо, народ ждет, но уж не за просчеты в военно-научных делах.

А если под расстрел подводить еще и крупных коррупционеров, как это было в советские годы, когда, в частности, был расстрелян директор знаменитого Елисейевского магазина, то с кем же мы тогда останемся? Всех же придется перестрелять!

21 августа

*Комментарий к статье «Нужны ли Москве новые мечети?».****

Вопрос этот очень тонкий. С одной стороны, у нас многонациональное государство, где живут и православные, и мусульмане, и иудеи, и буддисты. С другой стороны, нельзя не учитывать определенные особенности и традиции жизни в Москве.

Если, скажем, в Татарстане или Чечне решение о строительстве новых мечетей мусульманская общественность может принимать самостоятельно, то в российской столице мы можем столкнуться с большим негативным откликом со стороны коренных москвичей. Мне кажется, идея о массовом строительстве в Москве мечетей может только посеять рознь между православными и мусульманами. В последнее время и без того очень много нареканий, что Москва становится нерусским городом, что рынки и магазины «захвачены» приезжими и т. д.

Я не националист, но смотрю на вещи реально. У многих еще свежи в памяти 90-е годы, когда на Северном Кавказе и в республиках Средней Азии происходило массовое вытеснение русских. У людей довольно сильна историческая память, и может возникнуть вопрос: как же так, вы нас вытесняли с Северного Кавказа, из Средней Азии, а теперь хотите вытеснить из Москвы?

Думаю, что в столице можно было бы построить одну-две новые мечети, чтобы немного «разгрузить» ныне действующие. Но рассматривать вопрос о строительстве мечетей во всех московских округах я считаю нецелесообразным. Я бы ни в коем случае не пошел на реализацию подобных планов.

23 августа

Комментарий к статье «О праве граждан на критику власти».

Обе инициативы странные, хотя, конечно, Федотов свою придумал в ответ тому депутату.

Получается, чтобы получить право критиковать судей, надо что, сдать для этого специальный экзамен?! Иначе как понять, смыслит ли что-то человек в судебных делах.

Люди должны иметь право высказывать свое мнение по той или иной проблеме. Ничего страшного, если они не до конца разбираются в судебных тонкостях – они же ни судьи, ни прокуроры, ни следователи, которые должны быть доками в законах, в процессуальном праве. Они просто выражают свою позицию, а им хотят заткнуть глотку. Но если за критику судить, тогда все замолчат и разбегутся по углам. И в кого мы в результате превратимся?

Принятие же обоих предложений – тоже крайность. Тогда так и будем судиться друг с другом: одни из-за якобы неграмотной критики,

другие – что покритиковать не дают.

31 августа

Комментарий к статье «О нацполитике и группах по предотвращению этнических конфликтов».

Мне понравилась идея с «развилкой» на пять групп.

Совет, хотя он и создан при президенте, запросто может превратиться в клуб по интересам. С группами быстрого реагирования такого не произойдет. Мобильные группы – это правильно, практично, по-деловому.

На мой взгляд, на сегодняшний день нельзя говорить о наличии у страны четко сформулированной программы действий по национальной политике. Может быть, эта структура как раз и сдвинет вопрос с мертвой точки, станет таким своеобразным паровозом, который потянет за собой появление специальной национальной программы России.

Как заявляется, в группы будут входить специалисты из разных областей. Поэтому, что естественно, между ними будут случаться споры, которые, хотелось бы надеяться, приведут к рождению истины. Хотелось бы также надеяться, что участники этих групп окажутся людьми независимыми, что не будут бояться говорить правду о ситуации с национальным миром. Не исключая, среди тем окажутся безработица на Северном Кавказе и как один из возможных путей решения – переселение жителей этого региона на Урал, Дальний Восток, в Сибирь, где наблюдается ежегодный отток местного населения. Не исключая также темы переполнения приезжими с Кавказа Москвы и Питера.

Вместе с тем, я всегда выступал за создание министерства по делам национальностей. Но не с «бумажными» функциями, то есть какая-то бумажка пришла и ее пустили по кругу, а с функциями серьезного «мозгового центра».

4 сентября

Комментарий к статье «Остается только сожалеть, что в нашей Общественной палате работают такие люди. О заявлении Мухетдинова».

С одной стороны, изучение родного языка необходимо, народы этого лишать нельзя. Причем не только потому, что язык твоей нации – это еще и твоя история, но и потому, что ущемляя национальные языки, мы даем в руки националистам крепкий козырь, который они умело используют в целях дестабилизации общества.

Но с другой, никакой связки между преподаванием школьных предметов на русском языке и ростом численности исламских радикалов я не вижу. Логика в этом нет – связь притянута за уши.

Кстати, в советское время в республиканских школах обучение велось как на русском, так и на национальном языке. Потом, правда, национальный язык исключили из обязательной программы и перевели в разряд факультативных предметов

Если посмотреть на мои школьные годы, то я родился и вырос на Донбассе, где проживало много украинцев, поэтому в этом регионе были как русские школы, так и украинские. Наша семья русская, но жили мы в той части Донбасса, которая относится к украинской зоне. Между тем, там я ходил в русскую школу, где с пятого класса вместе с иностранным европейским языком вводился и украинский.

Такую же практику в национальных республиках необходимо ввести и сегодня – национальные языки должны идти параллельно русскому. Причем это положение надо закрепить законодательно. Думаю, этим вопросом могли бы заняться Минобразования вместе с регионами и Советом по межнациональным отношениям при президенте РФ.

Помню, как в свое время мне жаловались прибалты, констатируя, что русские, проживающие в прибалтийских республиках, абсолютно не знают местные языки. В Белоруссии же был другой перекося: в конце 80-х годов прошлого века там почти не осталось школ, где преподавание велось бы на белорусском. За эту тему тут же ухватились националисты. Сегодня ее поднимают муфтии.

10 сентября

Комментарий к статье «О борьбе с “итальянскими забастовками” в Госдуме».

Одна инициатива хлеще другой.

Где, как не в парламенте, должны вестись споры, завязываться дискуссии, высказываться разные точки зрения?! Такое впечатление,

что про демократию просто забыли, что настроились на то, что одна и та же партия будет верховодить вечно. А вдруг она завтра станет оппозицией? Опять регламент менять?

Грустно все это. Получается, что силовыми методами негодным хотят заткнуть рот. И вообще, по-моему, дело идет к тому, что очень скоро парламент станет безмолвным.

14 сентября

Комментарий к статье «Следует ли критикам РПЦ уехать из страны?».

Думаю, с призывом в адрес критикующих Церковь уезжать из России Михаил немного погорячился: мы все-таки живем в демократическом, открытом обществе. Если эта критика справедливая, значит нужно делать выводы, если же это голословные обвинения или оскорбления, то нужно принимать соответствующие меры. Лично я считаю, что всем, кто недоволен РПЦ, нужно просто отходить от нее, становиться либо атеистами, либо приверженцами другой веры.

В последнее время действительно происходят очень серьезные нападки на РПЦ. И я уверен, что это не случайность: все эти девочки, пляшущие на амвоне, другие кощунственные акции говорят о целенаправленной работе. Кого-то не устраивает позиция Церкви, которая стремится к объединению народа России. Эта позиция не нравится тем, кто не хочет видеть российское общество монолитным, а хочет, чтобы там был полный раздрай, чтобы его сотрясали постоянные конфликты. К сожалению, ситуация осложняется тем, что в стране до сих пор отсутствует национальная идея, способная консолидировать наше общество.

18 сентября

Комментарий к статье «Может ли ТВ смягчить межнациональные проблемы?».

Направление взято верное. Если мы живем в многонациональной стране, то и политика, и культурная линия должны выстраиваться в соответствии с этой данностью. В многонациональном государстве недопустимо возвеличивание одного народа и игнорирование остальных – на этом рождается национализм, шовинизм.

Не стоит также забывать, что в России четыре религиозных направления признаны официальными. Так почему на том же телевидении наблюдается перекося, в основном представлено лишь одно из них?!

Думаю, в этом плане нам есть чему поучиться у Штатов. У них в каждом фильме обязательно присутствуют герои, которых играют темнокожие американцы. Причем очень часто белый и афроамериканец действуют в паре, выполняя какое-то важное задание. В жизни, может быть, это и не так, но такими сюжетами граждан США приучают к мысли, что все они одинаковы, равны.

20 сентября

Комментарий к статье «Служба в России, а деньги на Западе?».

Представленный законопроект вызывает во мне смешанные чувства.

Мне кажется, его принятие произойдет «для галочки» – вот, мол, какие мы борцы с коррупцией! На деле же он окажется «пустышкой», поскольку работать не будет.

У нас уже есть закон о статусе депутата и члена Совета Федерации, в котором написано, что парламентарии не имеют права заниматься коммерческой деятельностью. Большинство ему следует, но лишь формально, так как их бизнес, квартиры переписаны на родственников: жен, братьев, сестер, родителей и т. д. Но управляют-то все равно они – было бы наивно думать, что, переписав все на родственников, они полностью отходят отдел. Родственники им нужны из-за права подписи, но семья-то одна, следовательно, доход общий. Получается, что постоянно идет обман народа.

Что делать? Подбирать госслужащих, включая депутатов, сенаторов, без бизнес-прошлого. Уверен, достойных людей, профессионалов, не имеющих в своем активе коммерческих структур, банков, самолетов с парходами, недвижимости за рубежом, в нашей стране много.

Кроме того, ни для кого не является секретом, что многие, в том числе предприниматели, как раз и идут в парламент, чтобы получить депутатскую неприкосновенность и продолжать заниматься своими делами, причем далеко не всегда честными. Так зачем же в Госдуму, Совет Федерации брать людей с так называемым отягощением?! Надо

уходить от этой практики. Тогда и заведомо невыполнимые законы принимать не придется.

3 октября

Комментарий к статье «Люди устали от бесправия (о домодедовском “сепаратизме”)».

Или это шутка, или люди действительно от безысходности бросились писать письма в Евросоюз.

Не исключаю, что такого рода ситуации есть и в других регионах. Люди устали от бесправия, от преступности. Посмотрите, что творят жилищные управляющие компании – в несколько раз задирают тарифы! Уже даже не один репортаж был на эту тему. Да половина этих управляющих компаний – настоящее жулье! Вот и пишут люди от отчаяния в зарубежные инстанции, хватаясь за соломинку, в качестве выхода придумывают всякие экзотические варианты, в данном случае – с республикой. Раньше писали в профкомы, парткомы, ЦК, а сегодня некому. Местным властям? Но они, по словам жителей, коррумпированы, срослись с криминалом.

Проблема с лесом тоже не нова. «Звоночки» типа домодедовского стали раздаваться сразу после принятия Лесного кодекса, хотя во время его обсуждения многие предупреждали о последствиях, говорили, что лес, перейдя в частные руки, перестанет быть общедоступным. Похоже, все к этому идет.

С другой стороны, жалуясь на власть, люди забывают, что именно они ее избирали. Происходящее в Домодедовском районе – это урок всем, предупреждение быть в следующий раз умнее, прозорливее, не столь доверчивыми.

5 октября

Комментарий к статье «О приватизации прошедшей и предстоящей»».

Мое отношение к ваучерной приватизации резко отрицательное. Произошло бессовестное ограбление государства и народа: то, что создавалось людьми не только в советское время, но и до революции, оказалось в руках воров. Убежден, почва для коррупции была «удобрена» именно в начале 90-х через приватизацию.

В общем, та власть провернула гениальную аферу – если в 17-ом году простые люди ограбили богатых, то в 90-х произошло наоборот.

Мыслимое ли дело выкупить у государства «Норильский никель» за 180 млн долларов, при этом взяв их в долг у того же государства, в то время как ежегодный оборот цветных металлов составлял 2 млрд долларов?! Я, кстати, никогда не поверю, что предприятию в частных руках может быть лучше.

Что касается возможной деприватизации – сегодня она нереальна.

Одни заводы уже разрушены, у других сменилось по 5 – 10 собственников, так что концов не найти, как бы это ни было грустно. Правда, Рогозин недавно пообещал вернуть оборонные заводы в лоно государства. Хорошо, конечно, чтобы получилось, но не знаю, получится ли.

Кстати, во время предвыборной кампании Путин пообещал вернуться к залоговым аукционам как к иной схеме получения собственности. Интересно, что из этого выйдет?

1 ноября

Комментарий к статье «Так ли все плохо в российской экономике?».

Хочу напомнить, что в прошлом году по заказу правительства именно ВШЭ разрабатывала «Стратегию 2020». Почему же они тогда молчали об этом? Неужели о том, что нам грозит спад экономики, стало известно только сейчас?!

Вообще, по моим наблюдениям, из ВШЭ в последнее время почему-то вдруг сделали икону. Но, на мой взгляд, эта организация не может быть истиной в последней инстанции. И в Минэкономразвития еще существуют достойные кадры, и несколько институтов экономики у нас есть, и Российская Академия наук, и отдельные ученые-экономисты – тот же Сергей Глазьев. К ним тоже надо обратиться на предмет краткосрочного прогноза, чтобы дров не наломать.

Со своей стороны могу сказать, что вторая волна экономического кризиса нас, безусловно, затронет. Следовательно, надо готовиться. Как известно, самое уязвимое место нашей экономики – это ее структура. Она у нас, как это ни печально, сырьевая. Даже страшно подумать, что может произойти, если цены на нефть и газ начнут

падать. Поэтому нам срочно необходима структурная перестройка – об этом, кстати, и Путин в одной из своих предвыборных статей писал.

12 ноября

Комментарий к статье «Эпоха Брежнева – застой или стабильность?».

Эпоху Брежнева я бы разделил на две части, которые резко отличаются друг от друга: первые 10–11 лет его пребывания у власти и последние 7–8 лет.

Первая «десятилетка» была для страны, для людей очень хорошей. В стране была стабильность, порядок, в отличии, скажем, от времени Хрущева, который, будучи сам человеком неорганизованным (одно дело начинал, недоделывал, бросал и принимался за другое), эту неорганизованность внес и в руководство страной. Так вот, на первом брежневском этапе страна рванула вперед и в науке, и в космосе, и в оборонном комплексе, и на международном уровне мы завоевали авторитет снятием международной напряженности, и в экономике – тогда, в условиях плановой экономики, Косыгин предложил сильную экономическую реформу, и я, в то время работавший на «Уралмаше», сразу почувствовал, как повеяло свободой для системы производства.

Так что это были годы созидания, а отнюдь не застоя, как сегодня любят характеризовать тот период. Кстати, термин «застой» появился во времена Горбачева – ведь, как у нас водится, последующая власть обязательно должна давать отрицательную оценку своей предшественнице. Думаю, что то желание созидать, творить и нужно перенести в настоящее. Дай бог, чтобы сегодня наша страна испытывала что-то подобное!

Но вот пришли 75-76-й годы, когда Брежнев заболел. Лично я с ним знаком не был – лишь однажды мы перемолвились, но доподлинно знаю, что он, как заболел, начал просить Политбюро отпустить его на покой, освободить от должности генсека. Но члены Политбюро были категорически против, так как все имели солидный возраст и понимали, что с появлением нового генерального секретаря им вряд ли удастся сохранить свои посты. «Уломать» Брежнева им удалось, однако народ, видя на высшем посту столь неадекватного руководителя, – а это выразалось и в его несвязной речи, отдельных поступках, раздаче наград своему окружению, в награждении себя, –

свое уважение к нему начал постепенно терять. Отсюда и все анекдоты про целующегося и причмокивающего Брежнева.

Уверен, если бы Брежнев ушел в 1975-76 году, как только заболел, в умах граждан, в истории страны он остался бы одним их крупнейших руководителей, нацеленных на созидание, при котором страна испытала настоящий подъем.

23 ноября

Комментарий к статье «Нужна ли религия высшей школе?».

Ученые, как мне кажется, неправы. В то время как они занимаются материальной частью вопроса, духовные постулаты, которые являются основой человеческой нравственности, остаются в стороне. Но научные и духовные знания дополняют друг друга.

Да, существует конституционное понятие об отделении Церкви от государства. Но нельзя наивно думать, что Церковь живет в безвоздушном пространстве. Нет, она живет в обществе, причем бедами и радостями, которые в этом обществе есть, поэтому она не может не реагировать на происходящие в нем события. Хотя грань между просто реакцией и попыткой проникнуть в глубь общества провести очень трудно.

Я не против преподавания основ мировых религий в школах, не против открытия кафедр теологий в вузах, изучения основ духовно-нравственной культуры, но в светском государстве это направление не должно насаждаться, иначе люди начнут сопротивляться, решат, что идет возврат к временам обязательного изучения Закона Божьего.

Кроме того нельзя забывать, что у нас четыре официальные конфессии. Открывая что-то для одной, помогая ей в чем-то, никто не даст гарантии, что этого же не потребуют и остальные. И мы уже не будем иметь права им отказать. И вот тут-то и появится реальная угроза перехода из светского государства в клерикальное.

Вообще «религиозная синусоида» существовала всегда. Со времен появления на российской земле Церкви ее влияние то усиливалось, то ослабевало. К примеру, Петр I епископат убрал, а патриарх Тихон потом чуть ли не государем считался. Так что все идет своим чередом, но о грани забывать нельзя.

6 декабря

Комментарий к статье «Нужны ли России продовольственные карточки?».

Считаю это предложение здравым. К школьникам и находящимся в больницах я бы еще добавил воспитанников детских садов, студентов, курсантов военных училищ, служащих в армии. Всех их надо кормить только отечественными продуктами питания, которые, в отличие от импортных, не генномодифицированы. Такой подход даст возможность лучше развиваться российскому товаропроизводителю.

Что касается малоимущих, социально незащищенных граждан, то здесь критерий «выращено, произведено в России» не должен быть главенствующим. Главное, помочь таким людям покупать продукты дешевле, чтобы они могли нормально, полноценно питаться. А уж откуда они попадут на прилавок – с наших ферм, хозяйств или с зарубежных – неважно.

11 декабря

Комментарий к статье «О Конституции».

Конституция – это основной закон государства, потому я против частого вмешательства в такой документ. Конституцию нельзя трогать из-за каждой мелочи.

Лично мне тоже не все ее положения нравятся, но это не значит, что я буду требовать что-то в ней менять. Как сказал один из народных депутатов Верховного Совета: «С Конституцией нельзя обходиться как с уличной девкой». Тем более, мы уже имели печальный опыт «терзания» основного закона через год – два во имя Горбачева. Чем вся эта затея в результате закончилась, всем хорошо известно.

Считаю, что многие вопросы можно решить через принятие специальных законов.

К примеру, можно принять закон, обязывающий главу правительства ежеквартально отчитываться перед Госдумой. Зачем для этого вносить изменения в Конституцию? Что же касается прямых выборов сенаторов, то мы уже приняли соответствующий закон, по которому вместе с кандидатом в губернаторы выставляются три кандидатуры на пост члена Совета Федерации. Чем это не выборы?

Если же речь идет о выборах по одномандатным округам, то чем тогда наша палата будет отличаться от Госдумы? Как и в думе, у нас будет идти политическая борьба, то есть получится Госдума № 2. Но,

во-первых, две Госдумы не нужны, а во-вторых, они «разнесут» страну на куски. Поэтому о какой дополнительной норме Конституции на эту тему может идти речь?!

14 декабря

Комментарий к статье «Ущемляются ли в России права нацреспублик?».

Предложение в принципе неплохое, если система принятия законов остается старой: Госдума – Совет Федерации.

Считаю, оно будет способствовать более активному участию регионов в законодательном процессе и одновременно росту числа принятых инициатив субъектов. На сегодняшний день, к сожалению, количество принятых инициатив, поступающих из субъектов, очень невелико, что всех тревожит. Поэтому если на стадии первого, второго чтений будут участвовать сами авторы из регионов или их представители, думаю, это положительно повлияет на судьбу закона.

Если же Шаймиев имеет в виду допустить их до голосования, тогда нет, так как процедура уже определена.

Что касается Палаты национальностей, то сегодня у нас есть Совет Федерации, который отстаивает интересы регионов. Как я говорю, в нашей «деревне» 83 двора и 166 жителей – вот мы и должны биться за свои республики, области.

К примеру, сегодня вечером в Минфине пройдет совещание, где будет рассматриваться вопрос о бюджете областей. Как раз сейчас я туда еду как представитель Белгородской области. Еду, чтобы, если что, встать на ее защиту, чтобы область не оказалась обделена.

А политика России в отношении национальных республик должна выстраиваться на основании Конституции РФ, в которой все четко прописано.

18 декабря

Комментарий к статье «Всем ли регионам подходят губернаторские выборы?».

В вопросе губернаторства правила должны быть едиными для всей страны. Нужно четко определиться, с какой формой – выборы или назначение глав регионов – субъектам будет лучше, какая форма правления более эффективна.

Отдавать же этот вопрос на откуп регионам, на мой взгляд, неверно. Одна часть выберет выборы, другая – назначение, потом кто-то решит попробовать наоборот – «каша» какая-то получится. А с «кашей» и до злоупотреблений недалеко, до всяческих придумок. Например, глава региона, республики, который не уверен в своих силах, будет говорить, что из-за особенностей его субъекта его руководитель должен назначаться. И назначат либо опять его самого, либо другого, но нужного ему человека.

Думаю, Северный Кавказ должен сам разбираться со своими главами субъектов. Если какой-то губернатор не пользуется авторитетом – ищите другого. Сложности есть в любом регионе, не только на Северном Кавказе.

21 декабря

Комментарий к статье «Правильно ли Дума ответила на “акт Магнитского”?».

Я понимаю, что могу оказать в числе немногих противников «закона Димы Яковлева». Тем не менее, все-таки хочу выразить удивление нашими ответными мерами.

Безусловно, приняв «закон Магнитского», американцы наглым образом ограничили в правах отдельных наших граждан. Однако разговор с позиции силы – это, в общем-то, типично для Штатов, поэтому и удивляться здесь особо не нужно. Их решение – это «плевок» в нашу сторону, не отреагировать на который, конечно, нельзя. Но причем тут наши дети?! Тем более – дети больные?! Разве у нас их усыновляют?! Разве у нас их лечат?! Я – патриот своей страны, я за то, чтобы наши дети жили у нас. Но если мы еще не доросли ни морально, ни материально до помощи больным детишкам, почему мы лишаем их шанса на счастье жить в семье, получать требующееся медобслуживание?!

Сторонники «закона Димы Яковлева» говорят о жестоком обращении американцев с нашими усыновленными детьми, приводят статистику по погибшим. А разве у нас все дети счастливы? Никто их не бьет, не калечит, не убивает? Да у нас случаев убитых родными родителями в десятки раз больше! Кроме того, мы имеем примерно 2 млн асоциальных семей – детям там хорошо живется?

Но если ситуация с насилием против российских усыновленных детей, действительно, настолько серьезна, для ее исправления надо принимать специальный отдельный закон, причем не в такой спешке и не в привязке к вопросу, не имеющему ни малейшего отношения к такой проблеме.

Ответом же на «закон Магнитского» должны быть абсолютно симметричные меры – калька: они не пускают к себе наших людей – мы не пускаем к себе соответствующих, они вводят эмбарго на коммерческие сделки – мы то же самое и т. д.

Что касается предложения политолога, я не против него, тем более, в 1999 году, когда начались бомбежки Югославии, я, будучи депутатом Госдумы, возглавлял комиссию по Югославии и предлагал сделать это же – судить Клинтона и его приспешников за начало преступной операции. Но как ответная мера она мне кажется неверной – это из другой области. Хотя судить их надо – такие преступления за давностью лет не прощаются.

Мы же, по сути, прикрылись больными детьми, прицепив их «паровозом» к «закону Магнитского». Больные дети стали разменной монетой в споре взрослых дядей! На мой взгляд, это кощунство!

24 декабря

Комментарий к статье «О реакции США на «закон Димы Яковлева».

Мы из бутылки выпустили джинна, которого обратно загнать будет крайне трудно.

Я уже высказывал свое мнение по данному вопросу. Повторюсь. Считаю, что «закон Магнитского» – это чисто политически акт, в который втянули наших детей, сделав их заложниками спора двух держав. На мой взгляд, «список Магнитского» требовал абсолютно симметричных мер – дети же здесь совершенно ни при чем.

Я не могу сказать, как поступит Совет Федерации в отношении «закона Димы Яковлева». Хотя я слышал, что Торшин уже заявлял о поддержке его СФ на предстоящем пленарном заседании 26 декабря. На это я хотел бы заметить: не надо делать заявлений от лица всех сенаторов. Каждый из нас – со своей позицией. Будет день, и каждый проголосует так, как посчитает нужным. Если пропустим, значит, это будет на нашей совести. Да и президент окажется в тяжелом

положении. А то, что ему было нелегко отвечать на опросы по этому делу, чувствовалось уже на пресс-конференции. С одной стороны, он должен защищать интересы государства, но с другой, он знает настроение людей, которые против этого закона, и которых далеко не мало. Как он поступит – не знаю. Он президент – ему и решать.

Хотя, конечно, и американцы тоже ведут себя безобразно, желая и депутатов, и даже президента внести в «список Магнитского». При всем моем отрицательном отношении к автору поправок, лишаящих наших больных детей шанса на лечение, на обретение семьи (у нас же порядка 800 тыс. детей живут в детских домах и еще примерно 2 млн – в асоциальных семьях, т. е., по сути, беспризорники), США я ни в коем случае не оправдываю. Принимаемые нами решения – это все-таки наше внутренне дело. Дай им волю, они вообще в этот список всю страну впишут!

Хотелось бы вот еще на что обратить внимание. В июне этого года Госдума дружно ратифицировала соглашения об усыновлении детей американцам. Но, как известно, Дима Яковлев погиб не после этого, а за четыре года до – в 2008 году. Так почему, когда ратифицировали, речь о нем не шла, а тут вдруг его вспомнили?!

2011 год

18 августа

Комментарий к статье «Выживет ли еврозона?».

Запад не допустит распада еврозоны.

Страны Евросоюза настолько интегрированы друг в друга, что понимают, что разрыв не пройдет для них бесследно.

20 лет назад Европа с восторгом восприняла крушение Советского Союза. Однако через несколько лет они буквально на себе прочувствовали, что разрушение нашей страны – это и для них головная боль. Россия ничего не выиграет от того, что еврозона вдруг распадется. Это и для нас будет плохо.

Не могу однозначно ответить на вопрос относительно необходимости реформирования Евросоюза. Я не специалист по Евросоюзу, но то, что в их финансовой деятельности имеются огрехи, что их экономика больна – это очевидно. Уверен, что и они это видят и всеми силами будут стараться лечить себя.

22 августа

Комментарий к статье «К российскому флагу надо привыкать с детства».

В тех же Штатах такое воспитание идет каждый день. Мне доводилось наблюдать, как американские школьники утром перед занятиями выстраивались перед зданием школы на торжественное поднятие флага США, которое к тому же сопровождалось гимном. Результаты этого ежедневного ритуала налицо – гордость американцев за свой флаг, которую они открыто демонстрируют, в том числе, и через ношение его изображения на своей одежде.

О равнодушии россиян к государственной символике может свидетельствовать и поведение российских спортсменов, которые, в момент награждения их наградами за спортивные достижения и звучания в это время государственного гимна России – гимн никогда не поют, в отличие, например, от иностранных спортсменов, которые при таких же обстоятельствах поют почти все.

Между тем я не считаю, что безразличие к национальным госсимволам лежит в основе характера россиян. Мы даже большие государственники, чем представители других стран. Существующее прохладное отношение можно объяснить отсутствием государственной программы, направленной на пропаганду патриотизма и любви к Родине. Когда о стране говорят, постоянно используя отрицательные эпитеты, произнося «эта страна», «в этой стране», когда СМИ смакует все негативные факты о государстве, – о каком уважении может идти речь?!

В советское время тоже не было должного отношения к госсимволике, что беспокоило тогдашнее руководство. В тот период один из секретарей ЦК даже поднимал об этом вопрос, говорил, что «народ индифферентно относится к госсимволам». Хотя все понимали, что появление уважительного отношения к родным госсимволам в первую очередь зависит от воспитания на государственном уровне, поскольку нельзя просто сказать «любите символы своей страны», и все их тут же любят.

24 августа

Комментарий к статье «Всеобщие праймериз России не нужны».

Инициатива Владимира Путина имеет право на жизнь как предложение, но не как принуждение.

Убежден, что дело каждой партии самой решать подходит ей механизм предварительного голосования или нет.

Решение по применению праймериз – это сугубо внутрипартийное дело.

В начале перестройки были попытки сделать обязательными для партий публичные дискуссии. Согласились тогда не все. Дискутировали те, кому это было надо.

23 сентября

Комментарий к статье «Как защититься от кризиса».

Зачем, к примеру, Кудрин выступает с такими прогнозами? Я убежден, что если действительно существует такая опасность, то правительство должно наметить меры и тихо их выполнять, а не делать громкие заявления, пугая людей. Не исключаю печального развития событий в случае, если в народе будет посеяна паника. Если

люди испугаются и бросятся все скупать, то наша экономика затрещит по швам.

В связи с этим советую представителям власти не нагнетать обстановку, а простым гражданам – заранее не паниковать. В советское время, когда существовали учения по гражданской обороне, ходил анекдот, где один герой спрашивал другого что делать, если начнется химическая атака. Ответ был: «Надеть белый халат и ползти на кладбище». Чтобы анекдот не стал реальностью, не надо пугать людей.

27 сентября

Комментарий к статье «Скуп, но справедлив: о Кудрине».

Кудрин постоянно превышал свои должностные полномочия.

По моему глубокому убеждению, министр финансов не должен определять экономическую политику страны. В первую очередь, это прерогатива президента, премьера и Минэкономразвития. Кудрин же считал, что он в этом вопросе главный, поэтому как он решил, сказал, так и должно быть. Он целиком правил бал, а это неверно.

Не думаю, что экс-глава Минфина был незаменимым. Может быть, какая-то неразбериха в экономике и возникнет, но продлится она совсем недолго – буквально несколько дней. Ведь дело же здесь не в Кудрине, а в экономической стабильности государства.

Следующим министром финансов я не прочь видеть женщину. Татьяна Нестеренко и Татьяна Голикова – финансисты от Бога, из них получились бы прекрасные руководители Минфина.

Полностью поддерживаю решение Дмитрия Медведева уволить Кудрина. Я бы на его месте поступил бы точно так же. По существующему неписаному закону высшим должностным лицам нельзя критиковать свою страну или ее руководство, находясь за границей.

4 октября

Комментарий к статье «Евросоюз, СССР или Российская империя? О путях интеграции».

Все мы давно мечтаем об этом. Высказанные российским премьером идеи, конечно, будут очень нелегко претворяться в жизнь. Но все равно, лиха беда начало, и то, что руководители государства хотя бы пришли к этому – уже большое дело.

Разделяю мнение Путина о том, что воссоздать Советский Союз в его прежнем виде – задача абсолютно нереальная, никто на это не пойдет. Убежден, что наше будущее должно быть примерно таким же, как в Европейском союзе. Европейским государствам удалось добиться единой валюты, прозрачных границ и в то же время не утратить своих суверенитетов. Европейцы шли к созданию ЕС более сорока лет. Поэтому, и для нас процесс новой интеграции будет непростым, поскольку неизбежно встанет вопрос о создании каких-то наднациональных координирующих структур. Когда 20 лет назад предлагали создавать подобные структуры, ряд бывших советских республик активно этому сопротивлялся, говоря о стремлении России всеми командовать. Господин Кравчук тогда костыми ложился, лишь бы только не появилась какая-то общая наднациональная программа.

В результате возникло СНГ, а это по сути лишь клуб по интересам, где можно только говорить, но ничего не делать.

Таможенный союз действительно может стать первым ростком в новой интеграции, и дай Бог, чтобы он постепенно развивался. Но если Россия будет заботиться только о своей выгоде, никто на такой союз не пойдет. Тут должно быть абсолютно одинаковое отношение ко всем участникам, тогда придут и Украина, и Белоруссия, и другие.

17 октября

Комментарий к статье «Нужно ли России расширенное правительство?».

Я не очень понимаю, для чего в правительство должны входить представители общественных структур, экспертного сообщества.

На мой взгляд, такая комбинация практически заставит забыть об оппозиции. Общественные организации, эксперты должны, в том числе, критиковать власть. А о какой критике может идти речь, если все станут членами правительства?

Одновременно допускаю возможность создания правительством различных комиссий, советов для помощи в решении отдельных вопросов. Однако на то они и советы, чтобы что-то посоветовать, а принимать решение должно только правительство.

Общественная палата тоже создавалась как зародыш будущего гражданского общества, однако ничего из этой затеи не вышло. Может быть, президента просто не так поняли.

18 октября

Комментарий к статье «Имеет ли право русский сдавать квартиру только русским?».

Такие неуклюжие действия еще больше подогревают национальные распри.

Хозяин квартиры имеет полное право сдавать ее тому, кому считает возможным, нужным и кому имеет основания доверять. Квартира – это его частная собственность, с которой он может делать что угодно и пускать туда кого угодно, руководствуясь собственными предпочтениями.

Считаю абсолютно реальной ситуацию, когда в объявлении вместо национальности «русский» может фигурировать любая другая. Я, например, знаю, что некоторые татары не пускают жить к себе русских. И если они напишут, что сдают квартиру только татарским семьям, их тоже надо будет обвинять в экстремизме?

Напомню известные строки Левитанского – «каждый выбирает для себя женщину, религию, дорогу», и обращаю внимание представителей калужской прокуратуры на существование понятия «единоверец». Общественная организация казаков хочет видеть в своих рядах православных граждан, то есть таких же, как и они сами. Что в этом противозаконного? Ведь есть же мусульманские организации, еврейские, буддистские. Думаю, что их представители тоже хотят общаться со своими единоверцами. Если бы я сам решился на создание какой-либо организации, то может быть, тоже написал бы о необходимости единоверия для всех ее членов.

21 октября

Комментарий к статье: «Мусульманские праздники в Москве стали напоминать демонстрацию силы».

Разделяю мнение постпреда РФ при НАТО Дмитрия Рогозина в том, что в мусульманском мире идет война радикалов с приверженцами традиционного ислама.

К сожалению, он прав, эта тенденция характерна не только для мусульманского сообщества России, но и для всего мира.

Вместе с тем я не согласен с другим заявлением Рогозина, в котором постпред говорит о превращении мусульманских праздников в

демонстрацию силы. Я бы не делал таких выводов – они слишком опасны и чреваты межконфессиональными разногласиями. Может быть, они просто более сплоченные, чем мы, православные?

Согласен с идеей выделять места для проведения праздничной мусульманской молитвы в менее оживленных частях города. Это правильно. Не стоит создавать неудобства жителям окрестных домов, перекрывая улицы, или устраивать массовый намаз в парке, где гуляют родители с детьми.

1 ноября

Комментарий к статье «Киргизии еще далеко до окончательной стабилизации».

Понятно, что Киргизии хочется иметь меньше врагов. Но если ее кивок в сторону Штатов в результате обернется для нашей страны чем-то угрожающим, для нас это, конечно, будет очень нехорошо.

С другой стороны, если киргизско-американские отношения не будут развиваться в ущерб России, если наши экономические, стратегические интересы в этом регионе не окажутся ущемленными, тогда беспокоиться не о чем. В конце концов, Россия же имеет отношения с США.

Затрудняюсь делать прогноз относительно возможных сроков наступления в Киргизии политической стабильности. Сегодня там настолько сложная обстановка, что о мире и спокойствии в республике можно с уверенностью заявлять лишь в том случае, если постоянно живешь ее внутренней жизнью.

Послесловие

Эта книга заканчивает свою подготовку к ее изданию в необычное для нас время.

Исполняется 70 лет Великой Победы. Это особый для нашего народа юбилей. 1418 дней и ночей шла битва за свободу нашей Родины в 1941–1945 годах. Вряд ли помнят История и люди еще такое же трагическое и героическое время. Народ сплотился перед реальной угрозой рабства со стороны озверевших нацистов-захватчиков. Это не был подвиг одного человека, это был подвиг всего народа нашей страны. Мы потеряли в этой войне 27 миллионов человек. Начиная от Волги на запад, вся наша земля усеяна братскими могилами, а тысячи и тысячи воинов остались не погребенными в бескрайних полях и лесах нашей Родины. Это большой грех человечества – оставить воина без погребения. К сожалению, первые два года войны сказались и в этом.

В последние десятилетия все больше и больше раздаются голоса «специалистов-фальсификаторов» и не только зарубежных, но и своих, либо прикормленных, либо совершенно, трудно объяснимых. Погибшие воины, защищавшие свою Родину и своих родственников, иначе их не было бы на белом свете, подвергаются дискредитации со стороны таких нелюдей. И по сей день такие люди пляшут на костях Защитников своего Отечества.

С каждым годом все меньше и меньше остается ветеранов-фронтовиков. Уходят в мир иной те, кто в суровые и героические дни отдавали себя служению народу. Кто же будет давать отпор этим наглым провокаторам? Ответ: необходимы в этом вопросе государственная политика, семья, школа, кино, искусство, театры, библиотеки, мемориалы и т. д.

Вот почему 22 года назад я возглавил Попечительский Совет «Прохоровское поле» по созданию мемориального комплекса на Курской дуге, где проходило легендарное Прохоровское танковое сражение 12 июля 1943 года. Народ не случайно назвал это поле боя как «Третье ратное поле России» после Куликово и Бородино. В воздвигнутом на комплексе Храме Святых Первоверховных апостолов

Петра и Павла (битва состоялась в этот день) на стенах выгравированы имена десяти тысяч воинов, погибших в этом сражении.

Эти строки пишутся в 30-летний юбилей «перестройки». Многие из нас стремились участвовать в переменах жизни СССР и его народа. Мы шли на эти преобразования вполне сознательно. К сожалению, этот духовный подъем вскоре закончился разочарованием, а затем и трагедией – распадом Советского Союза. В самом начале «перестройки» я неоднократно говорил М. Горбачеву, что этот подъем, если он не приведет к ожидаемому результату, то приведет к разочарованию народа на многие годы.

Мной не воспринимались «лихие», «окаянные дни», «смутное время» и т. д. 1990-е годы. И это видно в моих ответах. Б. Ельцин поставил на реальную грань распада Россию, и только с приходом к власти В.В. Путина был остановлен этот трагический конец страны.

В интервью и моих ответах на животрепещущие темы нашего времени я стремился дать объективную оценку. Я патриот своего Отечества и мне не безразлична судьба моего народа.

К счастью, на этом жизнь не останавливается. Новые и новые вопросы ставит перед нами настоящий день. И попытка ответить на них, прояснить в первую очередь для себя в чем же «соль жизни», куда ж несется Русь? – есть возможность найти на интернет-портале «Регионы. ру» в разделе: мнения парламентариев.

В своих действиях в постсоветское время я стремился и в публикациях и в парламентской деятельности все делать для достижения положительных изменений в стране. Это делалось ради того чтобы оправдывались изречения.

Не скоро совершается суд над худыми делами; от этого и не страшится сердце сынов человеческих делать зло (Книга Екклесиаста 8:11).

Москва

Апрель – май 2015 года от Р.Х.

В рождении этих политических миниатюр на актуальные проблемы нашей жизни приняли участие:

Рыжков Николай Иванович.

Родился в 1929 году в Донбассе, ныне Донецкая Народная Республика (ДНР) в семье шахтера.

Член Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации с 2003 года. Беспартийный. Председатель Совета Министров СССР (1985–1990).

Амелькина Галина Александровна.

Родилась в Москве. Закончила журналистский факультет МГУ им. Ломоносова. Работала в агентстве «РИА Новости». В настоящее время журналист информационного агентства «Новости Федерации».

Биография Н. И. Рыжкова

Родился 28 сентября 1929 года в Донецкой области в семье рабочего – шахтера.

Окончил Краматорский машиностроительный техникум и Уральский политехнический институт им. С.М. Кирова.

Трудовую деятельность начал в 1950 году на Уралмашзаводе, где прошел путь от сменного мастера до генерального директора.

В 1975–1979 годах Н.И. Рыжков – первый заместитель министра тяжелого и транспортного машиностроения СССР. В 1979–1982 годах – первый заместитель председателя Госплана СССР в ранге министра СССР.

1982–1985 годы – Секретарь ЦК КПСС и одновременно заведующий Экономическим отделом ЦК КПСС.

С 1985 по 1990 год – Председатель Совета Министров СССР. Депутат Верховного Совета СССР 9 – 11 созывов (1974–1989), Верховного Совета РСФСР (1986–1990), народный депутат СССР (1989–1991).

С декабря 1995 по декабрь 1999 года – депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации II созыва. Руководитель депутатской группы «Народовластие»; член Совета Государственной Думы.

С декабря 1999 по октябрь 2003 года – депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации III созыва.

С сентября 2003 года – член Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, представитель от исполнительного органа государственной власти Белгородской области.

Председатель Комиссии по естественным монополиям. С декабря 2011 года по настоящее время член Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера.

Дважды лауреат Государственной премии СССР (1969, 1979).

Награжден государственными орденами – Ленина (дважды), Октябрьской революции, Трудового Красного Знамени (дважды), «За заслуги перед Отечеством» I и IV степеней, Почета; орденами Русской

православной церкви, многими отечественными и иностранными орденами и медалями.

Удостоен звания Национального Героя Армении с вручением ордена Отечества.

Н.И. Рыжков – действительный член нескольких международных и российских академий; автор шести изобретений, двух научных монографий, более 200 статей и трудов в области машиностроения, экономики и управления. Автор многих книг общественно-политического содержания, мемуаров и других публикаций на актуальные социальные темы. Член Союза писателей России.

В настоящее время активно участвует в работе Совета Федерации РФ, является многолетним председателем Попечительского совета «Прохоровское поле», занимается активной деятельностью по анализу и выработке предложений по развитию страны.

Женат, имеет дочь, внука и внучку.

Увлечения: многолетнее формирование личной библиотеки и «Библиотеки Н.И. Рыжкова на Прохоровском поле», литературная работа.

От издательства

Автор предлагаемых записок Н.И. Рыжков, известный политик и общественный деятель, читателям известен своими книгами, в которых он анализирует этапы жизни нашей страны и выражает свое мнение по многим социально-экономическим и политическим проблемам нашего общества. Его мнение по проблемам нашего государства актуальны и сегодня.

В предлагаемом материале он несколько отходит от свойственного ему стиля. Представленные в книге три интервью автора, характеризуют обстановку перестроечного и постперестроечного времени, дают понимание появлению политических миниатюр, помещенных в этой книге, и их содержанию.

Предлагаемая Н.И. Рыжковым читателю книга состоит из 2-х частей.

Первая часть книги: Включает в себя три интервью, данные автором в канун своего 85-летия. В них анализируется, что же произошло со страной за 30 лет по итогам «перестройки», за эти годы великих потрясений, и высказываются некоторые размышления о настоящем времени.

В эпиграфе автор вспоминает некоторые мысли гениального Н.В. Гоголя, и дает неполный ответ на его вопрос. Потребуется время, чтобы общество осознало, что великие потрясения нам не нужны, а нам нужна Великая Россия.

Нам надо преодолеть взаимоисключающие, противоречивые и парадоксальные взгляды на способы решения поставленных целей и на будущее страны.

Только сплочение народа во имя своего будущего будет способствовать рождению объединяющей национальной идеи России. Автор надеется, что такие мысли зреют в обществе, что рано или поздно мы сможем ответить Н.В. Гоголю на его вопрос.

Вторая часть книги: На протяжении многих лет по наиболее животрепещущим вопросам текущего дня задает вопросы автору журналистка Галина Амеликина (Федеральное информационное агентство Регион. ру/«Новости Федерации», главный редактор Окин

Е.Е.). Его ответы на эти острые проблемы во многом схожи с мыслями, изложенными в первой части книги. В этих размышлениях делается попытка хотя бы частично ответить на вопрос великого Н.В. Гоголя.

Автор выражает искреннюю благодарность:

– издательству «Алгоритм» и его главному редактору Николаеву Сергею Васильевичу;

– редакции Федерального информационного агентства Регион. ру / «Новости Федерации», его главному редактору Окину Евгению Евгеньевичу;

– журналистке Галине Амелькиной редакции Федерального информационного агентства Регион. ру / «Новости Федерации», которая в течение многих лет записывала мои мысли на острые проблемы нашей жизни и написала замечательное предисловие к книге;

– Вознесенскому Льву Александровичу, своему неизменному консультанту, другу и единомышленнику, участнику Великой Отечественной войны, экономисту и публицисту;

– Тюриной Елене Александровне – директору Российского государственного архива экономики за подбор литературы;

– журналисту и писателю Кожемяко Виктору Стефановичу за бесценные советы по изданию этих записок.

– Юлии Панюшкиной, журналистке редакции Федерального информационного агентства Регион. ру / «Новости Федерации».

Сердечную признательность моим помощникам по редактированию материала и по допечатной подготовке:

Л.А. Мироновой,

А.Ш. Мамчуеву,

А.С. Овечкину,

Е.Н. Чалому.

notes

Примечания

1

Использовано интервью для газеты «Культура» «Горбачев и Ельцин страдали чрезмерными амбициями» от 17 марта 2015 года журналисту Тополь С.С. с его согласия.

Использовано интервью «При всем неуважении к Горбачеву, он не хотел разрушить страну» от 19 марта 2015 года А.С. Сочневу, с согласия «Лента. ру».

(Цит. Кн. Екклесиаста, гл. 3.) Использовано интервью «Николай Рыжков: «Я против радикальных реформ» журналисту Марии Орловой с согласия журнала «Бизнес Территория» № 3 (50) август-ноябрь 2014 г.

Здесь и далее комментарии, отмеченные таким образом, записаны Юлией Панюшкиной.