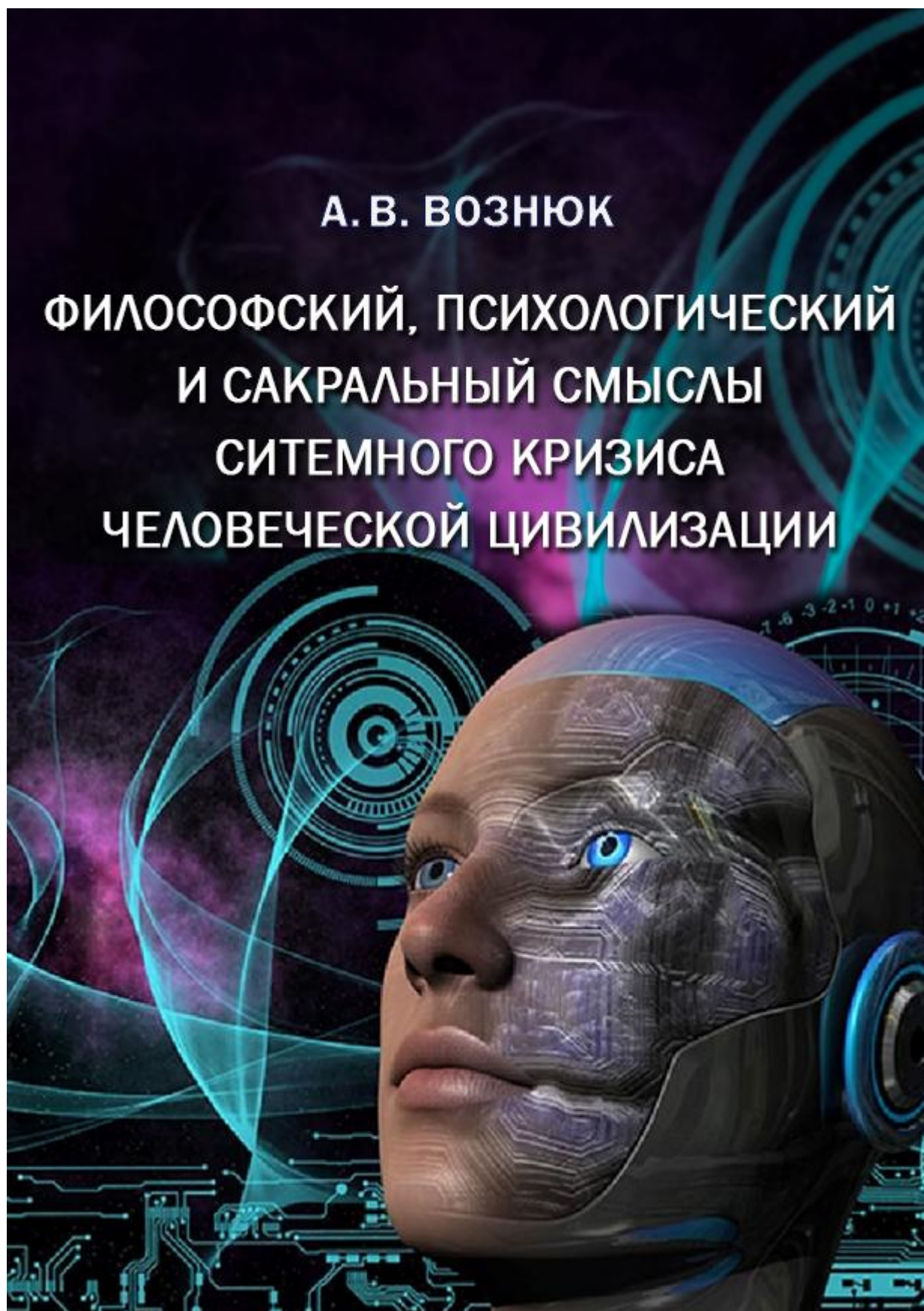


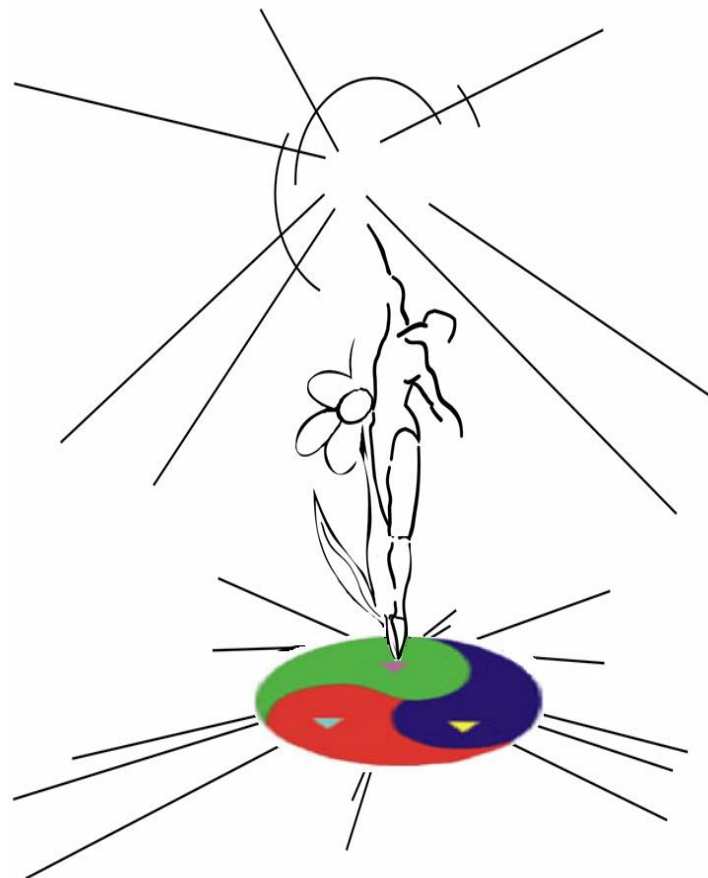
А. В. ВОЗНЮК

**ФИЛОСОФСКИЙ, ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ
И САКРАЛЬНЫЙ СМЫСЛЫ
СИТЕМНОГО КРИЗИСА
ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ**



А. В. Вознюк

**ФИЛОСОФСКИЙ, ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ
И САКРАЛЬНЫЙ СМЫСЛЫ СИСТЕМНОГО
КРИЗИСА ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ**



**Житомир
2017**

УДК 371.2 (09)
ББК 87
В64

РЕЦЕНЗЕНТЫ:

Герасимчук А.А., доктор философских наук, профессор (г.Житомир);

Рыбалка В.В., доктор психологических наук, профессор (г.Киев);

Чернилевский Д.В., доктор педагогических наук, профессор (г.Винница, г. Москва).

Вознюк А.В.

В64 Философский, психологический и сакральный смыслы системного кризиса человеческой цивилизации: монография. – Житомир, 2017. – 197 с.

Рассматривается философский, психологический и сакральный смыслы системного кризиса человеческой цивилизации. Реализуется развенчивание фальсификаций реальности как важнейшая задача современного образования. Описывается агрессивная сущность современной цивилизации, а также эрозия нравственных устоев как предпосылка системного кризиса образовательной сферы. Анализируются социально-психологические истоки агрессии, а также методы аннигиляции агрессии. Обосновывается феномен "восстание интеллекта" в контексте утверждения срединных ценностей современной цивилизации.

Для ученых, преподавателей, аспирантов, студентов, всех, кто стремится к познанию Вселенной, природы и человека, кто верит в то, что мир целесообразен и наполнен смыслом.

УДК 371.2 (09)
ББК 87

© Вознюк А.В., 2017

СОДЕРЖАНИЕ

ВСТУПЛЕНИЕ	5
РАЗДЕЛ 1. ВЫСШИЙ СМЫСЛ СИСТЕМНОГО КРИЗИСА СОВРЕМЕННОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ	13
Почему наш мир есть "лучший из всех возможных миров"	13
Самая важная проблема познания связана с постижением сущности человеческой свободы	15
Свобода как парадоксальность и абсурд.....	16
Абсурд в плане генезиса человечества и роль парадокса в человеческом мышлении	17
Абсурд в контексте развития человеческой цивилизации	19
Парадокс как способность реализовывать единство мира и как главный инструмент развития самосознания человека.....	20
Толкование абсурда как один из способов построения теодицеи	23
Выводы	24
Перспективы исследования.....	32
РАЗДЕЛ 2. РАЗВЕНЧИВАНИЕ ФАЛЬСИФИКАЦИЙ РЕАЛЬНОСТИ – ВАЖНЕЙШАЯ ЗАДАЧА СОВРЕМЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ	35
Фальсификации, проистекающие из господствующей материалистической научной парадигмы	35
Фальсификации, проистекающие из конспиротологического проекта, направленного на искажение реальности с целью порабощения человека.....	40
Фальсификации, связанные с неверной стратегией человеческого мышления: образовательный аспект фальсификаций	56
Выводы	60
РАЗДЕЛ 3. АГРЕССИВНАЯ СУЩНОСТЬ СОВРЕМЕННОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ	61
Развитие морали как формы общественного сознания в контексте категорий греха, добра и зла.....	62
Эрозия нравственных устоев современной цивилизации как предпосылка системного кризиса образовательной сферы.....	74
Растлевающая сущность современного детства.....	81
Биполярное мышление как результат системного кризиса общества	85
ГЛАВА 4. СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ИСТОКИ АГРЕССИИ	98
Теоретические основы агрессии	98
Естественнонаучные аспекты агрессии	101
О принципе социальной синергии.....	105
Генезис вербальной агрессии.....	111
Становление личности как процесс дифференциации Я и не-Я.....	112
Об истоках шовинизма	116
Психологические аспекты агрессии	118
Энергетический и поведенческий аспекты агрессии	125
Как возможна вампирология.....	128
Работа с агрессией внешней среды	132
ГЛАВА 5. "ВОССТАНИЕ ИНТЕЛЛЕКТА" И УТВЕРЖДЕНИЕ СРЕДИННЫХ ЦЕННОСТЕЙ СОВРЕМЕННОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ	149
Вступление	149
Три методологические плоскости и их отношение к формам общественного сознания	151
Ограниченность классической логики как инструмента науки	151
Роль иррационально-метафорических средств в процессе познания.....	152
Три магистральных способа постижения бытия человеком	153
Три ценности человечества как иллюстрация трех методологических плоскостей	155
Исследование срединных ценностей человечества в контексте педагогической системы А.С.Макаренко	157
ВЫВОДЫ	167
ОСНОВНАЯ ЛИТЕРАТУРА	181
Примечания	185

ВСТУПЛЕНИЕ

Смысл исчезает из общества, из культуры, из информационной среды, и люди все меньше понимают самые простые вещи.

Например, сводка новостей, простая вещь. Раньше люди более или менее понимали, о чем идет речь, а сегодня уже нет, не понимают, кто хороший, кто плохой. Хорошая Северная Корея или плохая, кто в Сирии с кем борется. Новости не попадают ни на какую интерпретационную решетку, а это и есть безумие.

Общество постепенно теряет самое главное человеческое достоинство – способность строить из разрозненных частей некую систему, систему понимания мира, строить мир, и вместо мира остаются отдельные фрагменты.

Александр Дугин ("В тренде безумия". – <http://rusmirzr.com/2013/04/17/category/society/14888>)

...абсурд не в человеке и не в мире, но в их совместном присутствии... Абсурд рождается из столкновения человеческого разума и безрассудного молчания мира... Человек изгнан навек, ибо лишён и памяти об утраченном отечестве, и надежды на землю обетованную. Собственно говоря, чувство абсурдности и есть этот разлад между человеком и его жизнью, актёром и декорациями. Все когда-либо помышлявшие о самоубийстве люди сразу признают наличие прямой связи между этим чувством и тягой к небытию...

А. Камю

Большинство из нас – это не мы. Наши мысли – это чужие суждения; наша жизнь – мимикрия; наши страсти – цитата!

Оскар Уайльд

Когда замок осажден со всех сторон злыми силами, когда переливаются на пули свинцовые желоба, в большой зале, залитой кровью, немолчно стонут раненые, когда голод смотрит с бледных лиц, а в окно грозно хохочет дикое зарево, в такие дни философия величественно сходит из своего терема, и к ее поучениям все пригнетенные силы прислушиваются с небывалым интересом

А. В. Луначарский

Зло есть необходимая ступень разнообразия совершенства в предустановленной гармонии нашего мира как наилучшем из всех возможных, что составляет принцип добра; мир как совершенное целое, как единство разнообразия может включать элементы, которые вне контекста целостности выглядят несовершенными. Всякое создание в этом мире по своему существу ограничено, что заключает в себе причину необходимого "метафизического зла". Находясь в мире как целом зло подчинено добру и не может препятствовать совершенству целого. Таким образом, зло оказывается негативным условием добра, средством его достижения, основой действительного мира как наилучшего.

Лейбниц

Нет такого зла, которое не порождало бы добро
Вольтер

Человек – это существо, выдвинутое в Ничто
М. Хайдеггер

Пусть гибнет все, к чему сурово
Так долго дух готовлен был:
Трудилась мысль, держало слово,
В запасе много было сил...
Слабейте силы! Вы не нужны!
Засни ты, дух! Давно пора!
Рассейтесь все, кто были дружны
Во имя правды и добра!

Так сокрушись, души гордыня,
В борьбе неравной ты падешь:
Сплошного зла стоит твердыня,
Царит бессмысленная ложь!
Она страшней врагов опасных,
Сильна не внешнею бедой,
Но тратой сил и дней прекрасных
В борьбе пустой, тупой, немой!...

Бесплодны все труды и бденья,
Бесплоден слова жар живой,
Беспложен подвиг обличенья,
Безумен всякий честный бой!
Безумна честная отвага
Правдивой юности - и с ней
Безумны все желанья блага,
Святы бредни юных дней!

Ликуй же Ложь, и нас, безумцев,
Уроком горьким испытай,
Гони со света вольнодумцев,
Казни, цари и торжествуй!
Слабейте ж силы!... Вы не нужны!
Засни ты, дух! Давно пора!
Рассейтесь все, кто были дружны
Во имя правды и добра!

И. Аксаков

Во время взрывных перемен можно совершить чудеса – индивидуально, профессионально, институционально, – если только иметь ясный взгляд и четкую концепцию и хорошо видеть лежащую впереди дорогу

Джон Нейсбит

АКТУАЛЬНОСТЬ ИССЛЕДОВАНИЯ

Наиболее сокровенные интеллектуально-философские чаяния и устремления современного века связаны с утверждением парадигмы целостности человека и мира¹. Необычайная тяга к осмыслению мира как целостности с избытком уравнивается широкомасштабным "разбродом и шатаниями" во многих сферах социально-экономической, духовно-идеологической, историко-политической жизни планеты. Даже геоклиматический ландшафт Земли удивляет своей непредсказуемой и "безумной" динамикой.



Противоречия в отмеченных сферах необычайно углублены, обострены и радикализированы. Так, со священным трепетом сторонники Сталина (см. ток-шоу "*Место встречи*" за 29 июня 2017 года) – а таковых в России более трети населения – восхваляют его титанические деяния по развитию советской империи – второй по мощи и величию после *Великой Тартарии*. С не меньшим жаром противники Сталина проклинают и обличают "одного из величайших тиранов всех времен и народов".



При этом удивительно не только жесткое противостояние сторонников и противников одного из колоссальнейших мировых лидеров, когда либо живших на нашей планете. Удивительной является молниеносная и радикальная смена ценностных ориентаций больших групп людей, имеющая место в настоящее время, когда, например, многие граждане, в свое время избравшие президентом Украины Петра Порошенко (который в результате этого получил известную меру легимитизации и определенный карт-бланш), через достаточно короткий промежуток времени уже глубоко и пафосно разочаровались в нем и, "переобувшись с полете", теперь ничтоже сумняшеся заявляют: "мы ошибались".

О подобных же социально-исторических и индивидуально-личностных метаморфозах истории пишет Н.А. Бердяев в книге "*Самопознание*":

"У меня в результате испытаний выработалось очень горькое чувство истории. Периодически появляются люди, которые с большим подъемом поют: "От ликующих, праздно болтающих, обагряющих руки в крови, уведи меня в стан погибающих за великое дело любви". Они несут страшные жертвы, отдают свои жизни. Но вот они побеждают и торжествуют. И тогда очень быстро превращаются в "ликующих, праздно болтающих, обагряющих руки в крови".

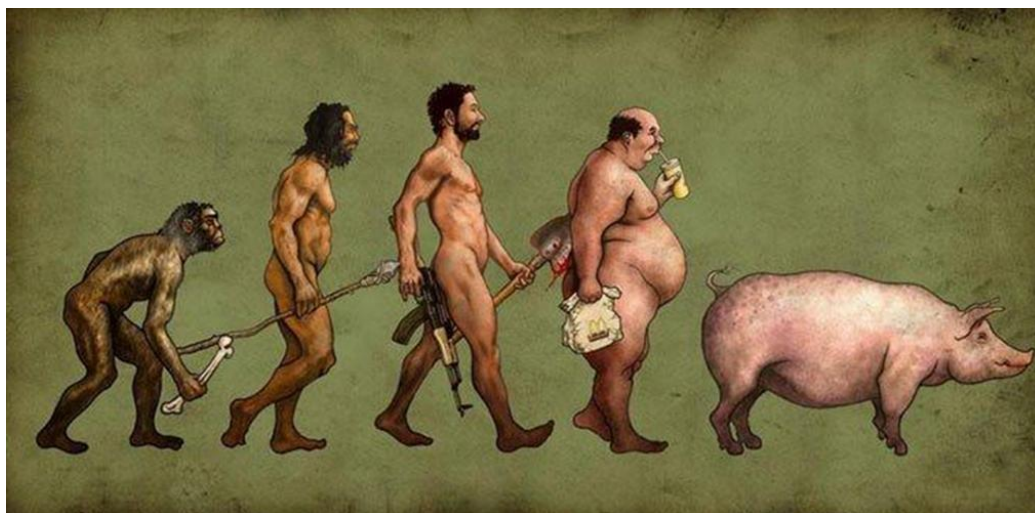
Борьба идей и мнений зачастую достигает уровня кровавого противостояния всех против всех. Библейские слова о "последних временах" ("Предаст же брат брата на смерть, и отец – сына; и восстанут дети на родителей, и умертвят их" – *Мф. 10, 21*) оказываются удивительно пророческими: ныне горячая и холодная войны дополняются ресурсами информационной, гибридной войн, широкомасштабной чипизацией, технологиями управляемого хаоса, манипулятивными методами "окон Овертона", психотропным и психотронным оружием.



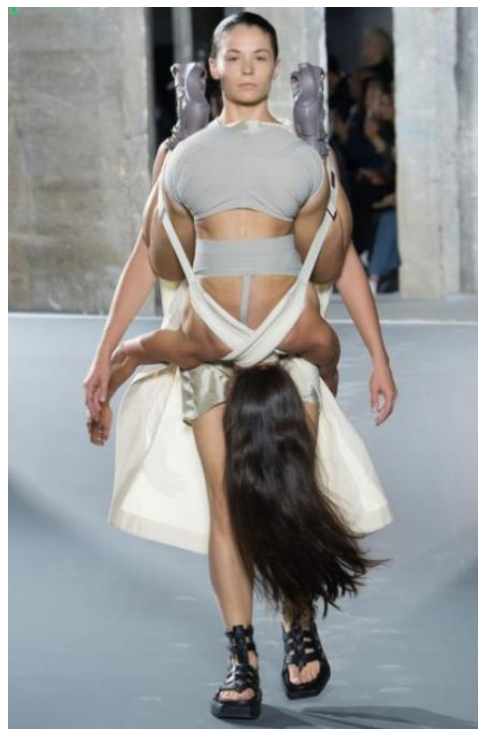
Набирают оборот кошмарные преступления современной эпохи, – такие, как использование в медицине "стволового" продления жизни абортивного материала путем искусственного прерывания беременности, пересадка органов от похищенных доноров (разделить ужасную участь которых может практически каждый), химспреи, каннибализм, рабство и садизм, деструктивные культы и сатанинские ритуалы с человеческими жертвоприношениями.



Человечество неумолимо сползает в гибельную апокалипсическую бездну содомского растления и деградации, где торжествуют античеловеческие ценностные императивы, приводящие к широкомасштабному разрушению космопланетарной среды существования и насаждению сатанинских реалей – экологического вампиризма и антигуманного потребительского образа жизни, демонизирующих все социальные институты и слои современного общества.



Тотальная фальсификация действительности, массовая чипизация населения многих стран на фоне ускоряющегося процесса расчеловечивания всех форм цивилизованной жизни, торжество антиидеалов – все это становится обыденной реальностью.



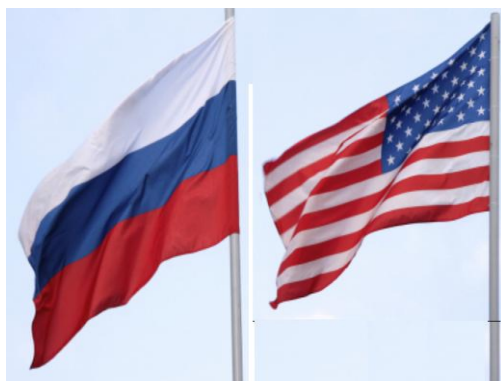
Мы начинаем понемногу свыкаться с переворачиванием традиционных ценностей – их превращением в антиценности, когда применение людьми и странами двойных и тройных стандартов становится привычной социально-политической практикой.



ЦЕЛЬ ИССЛЕДОВАНИЯ.

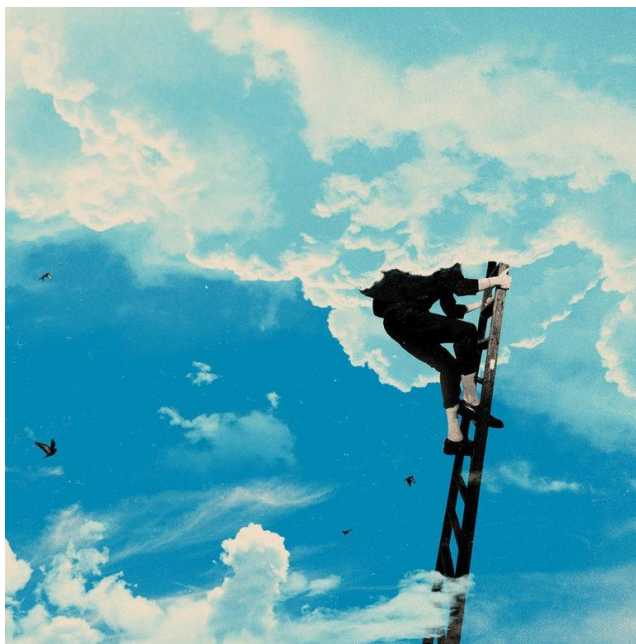
В связи с этим возникает проблема объяснения описываемой трагической социокультурной ситуации – и не только объяснения, но и достижения *Истины* в процессе этого объяснения. *Истина* же, по ее определению гениальным грузинским логиком С.Б.Церетели, есть "*единство противоположностей*".

Таким образом, *цель* монографии – привести к согласию противоположности – противодействующие социальные силы и процессы, действующие на арене невиданных доселе противостояний во всех сферах человеческой цивилизации. При этом мы должны объяснить сущность кризиса мировой системы, о чем пишет И.А.Козырев: "Признано, что мы сегодня переживаем два кризиса – мировой системный и "кризис в понимании кризиса". Ни у кого нет адекватного понимания всех его причин, путей выхода, нового образа Будущего и новой модели общежития в постиндустриальную эпоху" [Козырев, 2017].

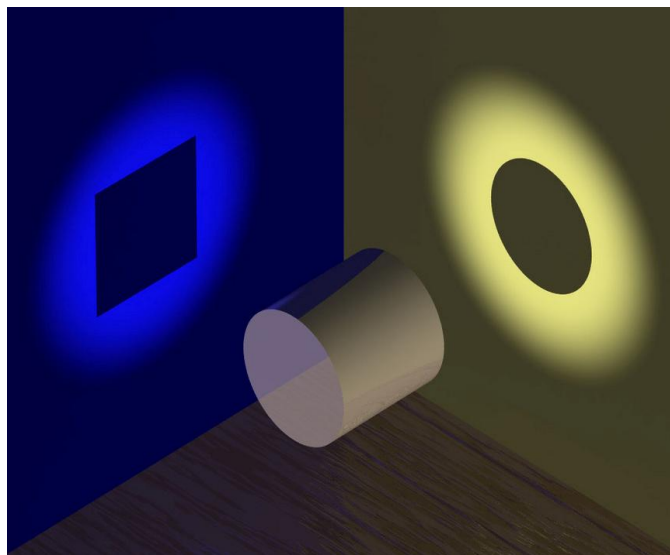


МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ.

Для реализации поставленной задачи следует прибегнуть к тривиальной философской процедуре – подняться за онтологический горизонт представленных выше противоположных устремлений.



Это предполагает выход в ту сферу реальности, где упомянутые многочисленные противоположности примиряются и гармонизируются, оказываясь, по выражению Д. Бома, "вложенными друг в друга проекциями более фундаментальной сущности", когда, как писал Дж. Бруно, две противоположные субстанции – "духовная и телесная... в конечном счете сводятся к одному бытию, одному корню", обнаруживая "промежуточное звено" (В.В.Налимов), нейтральное по своему характеру и божественное по своей природе.



Сентенцию об Истине как единстве противоположностей можно проиллюстрировать и наблюдениями В.Л. Деглина, который, изучая особенности отражения окружающего мира в рамках полушарий головного мозга человека, и в частности его пространственные характеристики, пришел к выводу, что оба полушария преломляют пространство ошибочным образом, однако эти ошибки имеют прямо **противоположный** характер, когда для левого полушария характерно расширение пространства, а для правого – приближение отдельных элементов к наблюдателю. Однако функциональная согласованность полушарий, функциональный "компромисс" между ними приводит, как пишет В. Л. Деглин, к выравниванию пространственной деформации, то есть достигается адекватность восприятия объемного пространства на плоскости сетчатки глаз, когда объемное и плоскостное, являясь геометрическими антагонистами (что демонстрируется дихотомией геометрий Евклида и Н.И. Лобачевского) гармонизируется и приводится к общему сенсорному "знаменателю" [Деглин, 1996].

Данный вывод можно проиллюстрировать поэтическими строками Мирзы Шафи:

Одни из нас твердят, что бытие нетленно,
Другие говорят, что все земное бrenно.
А ты выслушивай все это неизменно и знай,
Что каждый прав, но прав не совершенно



Возвращаясь к теме нашего исследования, отметим, что при решении поставленной нами задачи следует подняться на методологический уровень всеобщего, или – на уровень философский методологии. Именно эта процедура позволяет обнаружить *фундаментальный уровень единства мира*, который в ориентальной религиозной доктрине иллюстрируется метафорой реальности как "единства Жертвы, Приносящего Жертву и Места, где Жертва приносится".



Поиск единства в стремлении соединить противоположности прекрасно выразил Максимилиан Волошин в стихотворении "Гражданская война", описывающем одну из наиболее трагических страниц истории славянства:

Одни восстали из подполий,
Из ссылок, фабрик, рудников,
Отравленные темной волей
И горьким дымом городов.
Другие из рядов военных,
Дворянских разоренных гнезд,
Где проводили на погост
Отцов и братьев убиенных.
В одних доселе не потух
Хмель незапамятных пожаров,
И жив разбойный древний дух
Зарудских, Стенек, Кудяров.
В других, лишенных всех корней,
Тлетворный дух столицы Невской,
Толстой и Чехов, Достоевский –
Надрыв и смута наших дней.
Одни возносят на плакатах
Свой бред о буржуазном зле,
О светлых пролетариатах,
Мещанском рае на земле.
В других – весь цвет и гниль империй,
Все золото, весь тлен идей,
Прах всех богов и фетишей,
Научных вер и суеверий.
Одни идут освобождать
Москву и вновь ковать стихию,
Другие, разнуздав стихию,
Хотят весь мир пересоздать.
В тех и в других война вдохнула
Гнев, жадность, мрачный хмель разгула,
***А вслед героям и вождям
Крадется хищник стаяй жадной
Размыкать и продать врагам,
Сгноить ея пшеницы груды,
Ея бесчестить небеса,
Пожрать богатство, сжечь леса
И высосать моря и руды.***
И не смолкает грохот битв,
Средь золотых великолепий
Конями вытоптаннных жнитв,
***И здесь и там между рядами
Звучит один и тот же глас:
"Кто не за нас – тот против нас
Нет безразличных, правда – с нами".
А я стою один меж них
В ревущем пламени и дыме
И всеми силами своими
Молюсь за тех и за других.***

Процедура соединения противоположностей, утверждающая единство мира, находит горячих сторонников и в научном сообществе, достаточно привести лишь некоторые мнения о единстве мира².

РАЗДЕЛ 1. ВЫСШИЙ СМЫСЛ СИСТЕМНОГО КРИЗИСА СОВРЕМЕННОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ

Все содержание истории исчерпывается в феномене отдельных, друг от друга наследующих, друг около друга вырастающих, борющихся, соприкасающихся и побеждающих культур. Культура рождается в тот момент, когда ее великая душа преодолевает младенческую бессознательность; она расцветает на почве строго ограниченного ландшафта, с которым она связана подобно растению. Она умирает, когда эта душа исчерпывает все присущие ей возможности, израсходовав себя, в искусстве, науке, религии, языке, государственности. Как только культура достигла своей цели и осуществила свою идею, она начинает постепенно каменеть, ее кровь застывает, ее силы сдают, наступает конец. В этом отношении культура представляет полное подобие живому организму: она пробегает возрастные ступени отдельного человека, обладая своим детством, своей юностью, своей зрелостью и своим старчеством... когда входит в цивилизацию... Цивилизация есть неизбежная судьба всякой культуры, ее логический конец, ее смерть

Отто Шпенглер

ПОЧЕМУ НАШ МИР ЕСТЬ "ЛУЧШИЙ ИЗ ВСЕХ ВОЗМОЖНЫХ МИРОВ"

Выход на методологический уровень всеобщего предполагает анализ наиболее общего и фундаментального смысла – смысла бытия как такового³.

Данный смысл задается и постигается в контексте творения/происхождения сущего⁴ – того изначального статуса бытия, из которого все произошло и которое в силу своего единства предопределяет и единство порождаемого сущего⁵.

Еще глубже в фарватере творения/происхождения залегает тот фактор, который породил мир и который обычно отождествляют с *Абсолютом*. Мы не будем распространяться по поводу доказательств порождения сущего Абсолютом: сколько бы не существовало фактов и теоретических спекуляций, говорящих в пользу данного вывода, они всегда будут недостаточны для людей, стоящий на противоположной – атеистической – позиции. Однако и для них многие выводы, которые мы приведем ниже, должны показаться достаточно разумными и вполне валидными, поскольку данные выводы реализуются на методологическом уровне всеобщего, где встречаются и взаимно проникают научные теории и религиозные доктрины⁶.

Прежде всего отметим, что мы живем в "лучшем из всех возможных миров" (Лейбниц), то есть в *совершенной Вселенной*, которая создавалась и создается Богом именно как совершенная. Поясним данный тезис.



Если качества и свойства объекта определяются не сами по себе, а по отношению к внешней среде, в которой данный объект находится, то определять качества Вселенной (как бытия в целом) можно только по отношению к тому, чем она не является – то есть по отношению либо к *Ничто* (небытию), либо к будущему этой Вселенной, которого еще нет. Поэтому совершенство Вселенной (помимо ее реляции к *Ничто*) определяется целью ее развития, в результате которого Вселенная, реализуя эту цель, приходит к будущему.

Целью Бога в связи с созиданием мира можно считать такую его архитектонику и механизмы функционирования, которые приводят существа, населяющие мир, к Богу. Таким образом, высшей и окончательной целью Божьего творения – есть творение Богом Самого Себя. В этом случае человеку, "победившему мир", Господь открывает возможность боговоплощения: "Побеждающему дам сесть со Мною на престоле Моем, как и Я победил и сел с Отцем Моим на престоле Его" (*Откр. 3, 21*). При этом важно знать, что для Бога как совершенного существа творение Самого Себя – есть высшая степень творчества, которую Он и должен осуществить в силу Своей творческой природы.



Главное качество "победившего мир" человека – *свобода от детерминизма этого мира*, что позволяет освобожденному человеку быть вне мира, быть *трансцендентальным* миру – то есть обладать краеугольным качеством, свойственным Абсолюту.

Наш мир, несмотря на то, что им правит "князь тьмы", несмотря на четыре камня преткновения человеческой жизни, согласно Буддизму – старости, страданиям, болезням и смерти, создан как *совершенный* инструмент достижения человеком статуса Бога, поскольку *именно в напряженно-трагических, абсурдно-парадоксальных условиях бытия мира выковывается человеческая свобода, приводящая человека в лоно Всевышнего.*

Блажен, кто посетил сей мир
В его минуты роковые!
Его призвали всеблагие
Как собеседника на пир.

Ф.И. Тютчев

Все, все, что гибелью грозит,
Для сердца смертного таит
Неизъяснимы наслажденья –
Бессмертья, может быть, залог!
И счастлив тот, кто средь волненья
Их обретать и ведать мог

А.С. Пушкин

Таким образом, вне парадокса, хаоса, абсурда, разрывающих оковы детерминизма нашего мира, невозможно формирование свободного от детерминизма существа – человеческой личности.

САМАЯ ВАЖНАЯ ПРОБЛЕМА ПОЗНАНИЯ СВЯЗАНА С ПОСТИЖЕНИЕМ СУЩНОСТИ ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ СВОБОДЫ

В связи с этим отметим, что самой важной из всех проблем, стоящих перед всеми формами общественного сознания и, соответственно, перед индивидуальным сознанием человека, есть проблема объяснения феномена *человеческой свободы*, выступающей краеугольным системоформирующим свойством *личности* как принципиально свободной, самодетерминированной, уникальной и тождественной только себе сущности.

Здесь обнаруживается принципиальное условия бытия *Homo sapiens*, связанное со свободой: человек должен быть свободным (самодетерминированным) существом, иначе он превращается в биоробота и перестает быть свободным. То есть основной критерий, по которому определяется *Homo sapiens*, должен проистекать не столько из сентенции "я мыслю, следовательно я существую", сколько из положения: "**я свободен, следовательно я существую**".

Однако, **как человеку возможно быть свободным?**

Если сущностью личности, необходимым и достаточным условием ее кристаллизации выступает свобода человека от детерминизма – причинной обусловленности мира (Вселенной, реальности, мира, бытия в целом), то человеческая личность свободна как от мира, так и от самого человека, взращенного в этом мире и выступающего его элементом. Психологический механизм такой свободы предполагает наличие самосознания человека, позволяющего ему рефлексировать – т.е. осознавать себя, смотреть на себя со стороны.

Принципиально важно отметить, что такая позиция стороннего Наблюдателя, обладающего *самосознанием* (предполагающее способность личности посмотреть со стороны на себя как на существо, детерминированное бытием, в которое человек интегрирован) предполагает способность смотреть со стороны на все это *целостное бытие*, в котором его элементы связаны воедино причинно-следственными связями.



Самосознание как *индетерминистский феномен свободы* достигается (формируется, развивается) и реализуется в "нейтральной точке", в которой человек освобождается от всех и всяческих экзистенциальных модальностей, представленных в этой нейтральной точке в виде целостного недифференцированного комплекса, который на языке классической логики интерпретируется в виде таких категорий, как *парадокс, антиномия, апория, чудо, абсурд, хаос*.

Последние используются нашим мышлением в силу его фундаментального свойства – *дипластии* ("операциональной интеграции", парадоксальном, многозначном, "сумеречном" мышлении, энантиосемии – двойственности, парадоксальности смыслов) – присущего только человеческому сознанию психологического феномена отождествления двух элементов, которые одновременно исключают друг друга, то есть способности *воспринимать абсурд*, соединяя в одном понятийном контексте несовместимые понятия, вещи, отношения. Примером может служить такая фигура языка, как оксиморон – "живой мертвец", "сильная слабость", "гениальная тупость" и др.

Дипластия реализуется именно благодаря функциональному соединению двух противоположных стратегий познания и отражения мира человеком – правополушарной многозначной и левополушарной однозначной, что дает возможность развить диалектико-парадоксальное творческое видение мира, достичь состояния холостности, недальности, которое в рамках буддистских психотехник трактуется как просветление, а также выступает целью развития человека – *самосознанием*, реализующимся в сфере как парадокса (на уровне эпистемологическом), так и абсурда (на уровне культурно-историческом).

Дипластия, таким образом, выступает необходимым и достаточным условием мышления в полном смысле этого слова, – мышления, которое, соединяя противоположности, неизменно реализует **парадоксальное миропонимание**.

СВОБОДА КАК ПАРАДОКСАЛЬНОСТЬ И АБСУРД

Парадоксальная амбивалентность как "баланс противоположностей" (П. Вайнцвайг) выступает питательной почвой для развития творческих личностей, являющихся парадоксальными существами и характеризующимися дипластическими – взаимоисключающими психологическими и поведенческими особенностями [Дорфман, Ковалева, 1999]).

Состояние дипластии в аспекте познавательных процессов моделируется при помощи ориентальной (буддистско-индийской) логики четырех альтернатив, где в сфере отношений логических терминов утверждения и отрицания обнаруживаются *четыре логически равнозначные альтернативы*:

1. либо утверждение;
2. либо отрицание;
3. и то, и другое одновременно;
4. ни то, ни другое. [Урманцев, 1993; Дюмулен, 1994, с. 234].

Логика четырех альтернатив решает основной вопрос философии, когда можно говорить о равноправных альтернативах в плане соотношения категорий субъективного и объективного (материального и идеального).

(1) Субъективную реальность как единственно возможную признают солипсисты (йогачары, Брюне, Беркли и др.).

(2) Объективную реальность как единственно возможную признают вульгарные материалисты, "научные материалисты", чарваки, Демокрит, Бэкон, Маркс, Энгельс, Ленин и др.

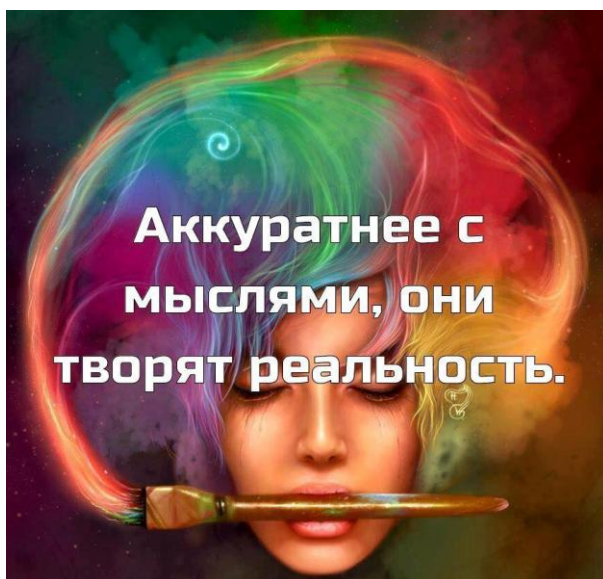
(3) Обе эти реальности как несводимые друг к другу, как взаимно паритетные признают дуалисты (саутрантики, картезианцы).

(4) Существование обеих реальностей отрицают мадхьямики [Урманцев, 1993].

Вооружившись логикой четырех альтернатив, человек открыт любым утверждениям и отрицаниям, а также, что важно, единству вещей, отрицающих друг друга.

Такое парадоксально-диалектическое, "нейтральное", "сумеречное" мышление дает человеку возможность увидеть **единство мира** в контексте интеграции множества как подобных друг другу, так и полярных, исключаящих друг друга элементов, соединить воедино которые можно только при помощи нейтрально-парадоксальной гносеологической позиции, которая реализует **дипластию и логику четырех альтернатив**.

Именно в сфере дипластии реализуются творческие акты, которые дают человеку возможность быть открытым неопределенности, парадоксу, хаосу, абсурду, обнаруживая "сумеречные полусущности" – метафоры и мифы, позволяющие проводить обобщения и на основе гибкой ассоциативности достигать смыслового единства, соединяя разные и часто противоположные феноменологические и понятийные ряды реальности и развивая механизм смыслообразования, интегрируя и взаимно трансформируя абстрактный знак и конкретный предмет, слово и образ, существо и его имя.



АБСУРД В ПЛАНЕ ГЕНЕЗИСА ЧЕЛОВЕЧЕСТВА И РОЛЬ ПАРАДОКСА В ЧЕЛОВЕЧЕСКОМ МЫШЛЕНИИ

Отметим, что мышление как таковое, как основная характеристика человека как *Homo Sapiens*, сформировалось, как полагает Б.Ф.Поршнева, в результате развития у человека способности удерживать противоположности в результате процесса "сбивки мотивов" – соединения противоположных психоэмоциональных состояний. Процесс антропогенеза при этом должен базироваться на некоей парадоксальной ситуации. Согласно антропогенетической теории Б.Ф.Поршнева, предки человека на некоей развилке своей эволюции, достигнув статуса видовой автотрофности, соединили в одной пространственно-временной плоскости (на одной территории) два принципиально различных биологических вида – **хищный** и **гуманный**, которые составили некий двувидовой "сплав", то есть существовали совместно в рамках одного племенного сообщества. Гуманный вид при этом, в некотором смысле, служил пищей для хищного вида (что и реализовывало принцип видовой автотрофности).

Данное обстоятельство выражало основной механизм формирования самосознания и мышления у гуманного вида – *Homo sapiens sapiens*. Действие этого механизма заключается в том, что само отношение предка гуманного человека к реальности было, в силу приведенных выше обстоятельств, амбивалентным; и эта двойственность затрагивала наиболее глубинные и витальные основания индивидуального и социального бытия: человек гуманный жил в окружении как гуманных же, так и хищных существ и поэтому воспринимал представителей своего племени как наделенных взаимоисключающими качествами гуманного существа и хищника-суперанимала. От первого сиюминутно можно было ожидать мира и согласия, от второго – смертоносной агрессии.



Данная ситуация обнаружила совмещение двух исключаящих принципов – принципа цивилизации как лакуны безопасности и принципа смертельной опасности внешней среды, в которую превращалась внутренняя социальная среда под воздействием "страха перед ближним своим".

Все существа, приняв законы бытия,
Безрадостно живут и встретят смерть, как я.
Вот ястреб, распростерт над жертвой помертвелой,
Справляет, весь в крови, свой пир освирепелый:
Все благо для него; но вскоре, в свой черед,
На ястреба орел свергается с высот.
Орла разит свинец – оружие человека;
А человек, в полях, где правит Марс от века,
Среди груды мертвецов, пронзен, повергнут ниц,
Становится, увы, добычей хищных птиц.
Так стонут и скорбят все члены мирозданья;
Друг друга все гнетут, родившись для страданья.
И в этом хаосе стремитесь вы создать,
Все беды сочетав в единстве, благодать?
Какую благодать! О смертный, персть земная!
Все благо, ты кричишь, но, слезы приглушая:
Ты миром уличен и собственной душой
Стократно опроверг бесплодный довод свой

Вольтер



Как отмечает Б.Ф. Поршнев, это и была та самая первая дипластия, тот страшный абсурд ("Я могу быть убит таким же существом, как и Я!"), который привел к первейшему проблеску гоминизации животного, что и стало детонатором взрывоподобного становления человека.

В этой связи можно говорить, что парадокс (абсурд) обнаруживает позитивную ценность для развития человека и общества и выступает одним из ключевых социальных феноменов, реализующий высший смысл человеческого бытия.

В отличие от человека, животные не могут долго существовать в ситуации соединения противоположных психофизиологических состояний, что показал И.П.Павлов, исследовав "*экспериментальный невроз животных*", который развивался у собак в серии экспериментов по обучению собак отличать круг от эллипса. Когда условия усложнялись благодаря демонстрации на экране метаморфоз, связанных с тем, что эллипс и круг постепенно переходили друг в друга и их различие становилось весьма проблемным, то в результате собаки либо впадали в истерику, либо в ступор.

Человек в данной ситуации может, как писал Гегель, оперировать противоречиями и парадоксами, которыми был испещрен протосоциум. Вся последующая онто- и филогенетическая эволюция человека представляла собой процесс деабсурдизации антропоморфной реальности вместе с развитием форм рационального мышления, "выход к свету", репрессию внутривидовой агрессивности, ее смягчение и превращение в элементы культа и культуры, взращивающей религиозное сознание. Последнее постепенно "нащупало" Высшее Существо, которое наделялось не только всеблагими чертами, но и способностью нести страшную несокрушимую кару для человека. При этом именно дипластия выступала условием и механизмом "восприятия" *Ничто* (*Высшего Существа*), которое в силу своей *нейтральной природы* предстает как вседержитель и интегратор всего сущего, как уравниватель и гармонизирующее начало реальности.

В результате в человеке развивалась способность удерживать дипластию, трансформируемую как в особое психофизиологическое состояние, так и в мыслительную деятельность – процесс соединения и дифференциации противоположностей, что требовало наличие сферы идеального (*Ничто*), в которой разрешаются все и всяческие противоречия, в которой мирно соседствуют несовместимые друг с другом сущности, в которой реализуются акты мышления, обнаруживающие независимость от нейронно-вещественных структур человеческого мозга.

Так, некоторые феномены, связанных с заболеванием мозга, гидроцефалией, указывают на то, что **человек мыслит (может мыслить) не мозгом, но полевой формой**, когда этот процесс реализуется на континуально-полевым квантово-фотонном фрактально-голограммном уровне Вселенной – на уровне "волнового лингвистического генома" (П.П. Горяев), а также на уровне всего тела (Г.Б. Двойрин, В.В. Налимов), в сфере архетипов "коллективного бессознательного" (К.Юнг, П.Девис), "хроник акаши", "универсального информационного поля" Земли и Вселенной..., когда мыслительные процессы осуществляются не мозгом, а некими "полевыми" структурами, а мозг и центральная нервная система выполняют при этом как бы функцию коммутатора в процессе мышления, о чем и свидетельствует **гидроцефалия** – заболевание мозга, при котором он значительно заполнен водой, что приводит к тяжелым, если не сказать больше, последствиям. Однако при этом случаются феномены поистине чудесные, когда человек, у которого более 90 % мозга поражено, оказывается в состоянии вести нормальный способ жизни.

Приведенные выводы подтверждаются мнением *Н.П.Бехтерева* (академика РАН и РАМН) о том, что "мысль существует отдельно от мозга, а он только улавливает ее из пространства и считывает". Лауреат Государственных премий СССР профессор, хирург *Войно-Ясенецкий* (архиепископ Лука), сравнивал мозг с телефонной станцией, которая получает и отправляет сведения.

Академик, заведующий нейрохирургическим отделом РНПЦ неврологии и нейрохирургии, нейрохирург *А.Ф. Смянович* за 47 лет практики провел операции на мозге почти у 9000 пациентов: "Самое удивительное, что у сознания нет места в теле, а связь мозга и мысли – вообще тайна дремучая. Владеет ею, вероятно, Творец". Нобелевский лауреат по физиологии и медицине *Джон Эклс* также полагал, что мозг не генерирует мысли, а лишь воспринимает их из внешнего пространства. Ему вторит славянский гений *Никола Тесла*: "Мой мозг только приемное устройство. В космическом пространстве существует некое ядро, откуда мы черпаем знания, силы, вдохновение. Я не проник в тайны этого ядра, но знаю, что оно существует".



АБСУРД В КОНТЕКСТЕ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ

Современное человечество корчится в цепких тенетах ***абсурда и парадокса***. Парадоксальными являются логико-семантические и онтологические основания человеческого бытия, вскрытые современной наукой; абсурдными же представляются социально-экономические и культурно-исторические механизмы функционирования человеческой цивилизации, эволюция и развитие которой фрактальным (сопряженным) образом совершается на уровнях микро- и макрокосма по диалектической схеме: "*тезис – антитезис – синтез*".

Человек как микрокосм (как индивидуальное существо) развивается и совершенствуется от 1) *правополушарного* психического модуса с его многозначной иррациональной парадоксально-абсурдной стратегией восприятия и постижения реальности к 2) *левополушарному* модусу, характеризующемуся однозначно-рациональной логикой познания мира, а от нее – 3) к *полушарному функциональному синтезу*, реализуемому (как свидетельствуют энцефалографические исследования) в медитативном состоянии, в котором интегрируются иррациональное и рациональное, когда абсурд и логика примиряются в сфере ***высшего смысла человеческого бытия***.

Человек как макрокосм (как человечество в целом) эволюционирует от

1) примитивного состояния гармонии социума и природы, реализуемой в сфере практической магии и мистического созерцания.

2) На втором этапе развития человечества религиозно-мистическая "тьма" постепенно рассеивается под воздействием рациональных инструментов научной мысли и мерной поступи технического прогресса, когда мир начинает пониматься как вполне рационально устроенный и умопостигаемый.

3) На третьем завершающем этапе эволюции социальной реальности ее рациональные основания, кристаллизованные на втором этапе ее эволюции, вступают в антагонистические противоречия со все возрастающими иррациональными тенденциями современной эпохи с ее мистицизмом и абсурдом в культурно-социальной сфере и парадоксом в научно-философских практиках. Углубление данного процесса привело к тому, что окружающий социальный мир погружается в бездну абсурда и парадокса, которые, как свидетельствуют новейшие научно-антропологические и культурно-исторические данные, пронизывают все сферы человеческого бытия.

Об этом Томас Манн писал следующее: "...с тех пор, как в людях исчезло непосредственное доверие к бытию, которое в былые времена было прямым следствием того, что человек от рождения включался в окружающий его целостный миропорядок... проникнутый духом религии и определенным образом устремленный к истине... с тех пор... как рухнуло это целостное мироощущение и возникло современное общество, наше отношение к людям и вещам бесконечно усложнилось, все стало проблематичным и недостоверным, так что поиски истины грозят обернуться отчаянием отказа от нее" [*Манн, 1960, т. 5, с. 163*].



Мы становимся свидетелями ситуации, когда столкновение рациональных принципов социальной реальности с торжеством безвременья и тотального абсурда, подрывающего культурные основания современного цивилизационного мироустройства, необычайно актуализирует как поиск механизмов преодоления повсеместного безумия современной жизни, так и осмысление глубинных истоков абсурда, его философской рационализации.

ПАРАДОКС КАК СПОСОБНОСТЬ РЕАЛИЗОВЫВАТЬ ЕДИНСТВО МИРА И КАК ГЛАВНЫЙ ИНСТРУМЕНТ РАЗВИТИЯ САМОСОЗНАНИЯ ЧЕЛОВЕКА

Таким образом, быть личностью как свободной сущностью предполагает быть Богом (как свободной же Сущностью), а также владеть парадоксальной способностью *видеть и претворять единство во всем сущем*, что реализует нейтрально-парадоксальную гносеологическую, аксиологическую и праксеологическую позиции человека.

Феномен дипластии находит выражение в учении об Истине, которая может пониматься как *парадоксальное "единство противоположностей"*, реализуемое в богочеловеческой природе И.Христа, в Котором божественная и тварная природы парадоксальным образом соединяются "нераздельно и неслиянно".

Если Истина парадоксальна и если парадокс есть условием становления человека как личности – свободной уникальной и тождественной только себе сущности, преодолевающей детерминизм мира, то не об этом ли говорится в Библии: "и познаете истину, и истина сделает вас свободными" (*Иоан., 8, 32*).

Не об человеческой ли личности – уникальной и тождественной только себе сущности, говорится на первых страницах Апокалипсиса, где она определяется как "белый камень и на камне написано новое имя, которого никто не знает, кроме того, кто получает". Здесь природа человеческой личности тождественна природе Абсолюта, который также обнаруживает самореферентную природу, выступая самоотнесенной, самоидентичной Сущностью: имя Бога Яхве – "*Я есть Тот, Кто Я есть*".

Такое понимание личности базируется на *парадоксе самосознания*, связанном с процессом *редукции в неопределенность*, известном тем специалистам, которые объясняют процесс осознания человеком самого себя при помощи некоего внутреннего осознающего начала – маленького человечка (*гомункулуса*): однако это, в свою очередь, требует, чтобы в данном гомункулусе существовал еще один осознающий себя гомункулус, и так до бесконечности.



Данное парадоксальное свойство личности находит отражение в ориентальной мудрости, выраженной Лао-цзы: "будь согнутым, и ты останешься прямым. Будь незаполненным, и ты пребудешь полным. Будь изношенным, и ты останешься новым". Это положение иллюстрируется ориентальной характеристикой "мудрого человека": "безмолвный, пребывает в недеянии, но всему причастен; невозмутимый, не управляет, а все содержит в порядке. То, что называю "недеянием", означает не опережать хода вещей; то, что называю "всему причастен", это следовать ходу вещей; то, что называю "все содержит в порядке", соблюдать взаимное соответствие вещей" [*Литература древнего Востока, 1984, с. 228*].

Алмазная сутра, краеугольный философско-психологический источник Буддизма, содержит серию парадоксальных диалогов, призванных культивировать чувство парадокса, приводящего к просветлению [*Торчинов, 1986*]. При этом в буддизме спасения достигает тот, кто освоил принцип недальности, то есть достиг состояния парадоксального единства микро- и макрокосма; причем это единство может быть реализовано как в сфере отвлеченных идей, так и в сфере ощущений, когда, например, человек постигает неразрывное единство "созерцающего и предмета, на который направлено созерцание" и т.д.

Выход за пределы бытия и отождествление человека с запредельным Абсолютом предполагает восприятие Абсолюта как *парадокса, тайны, мистической иррациональной сущности*, ибо рационально-логические, "земные" средства восприятия человеком Запредельного всегда неадекватны Его внемировой сущности. Как писал О. Клеман, "Бог – это неистощимое парадоксальное таинство" [*Клеман, 1994, с. 312*]. "Если кто из вас думает быть мудрым в мире сём, тот будь безумным, чтобы быть мудрым. Ибо мудрость мира сего есть безумие перед Богом" (*1 Кор., 3, 18*); "... Бог избрал немудрое мира, чтобы посрамить мудрых, и немощное мира избрал Бог, чтобы посрамить сильное" (*1 Кор., 1, 27*). В связи с этим в *Праведах Господа* называют дураком: "Почему Дурак? А где ты видел искреннего умного, Или глупого Лукавого? Но Дурак – вот верх мышления! Дурак не-разумен и без-умен. Дураку не надобны ни Ум, ни Раз-ум. Дурак не мыслит и не думает, Но Знает с-разу, Знает без Ошибки! Имя Дурака – Гений. Гений всегда чист и честен. Нет иного" [*Праведы, 2005*].

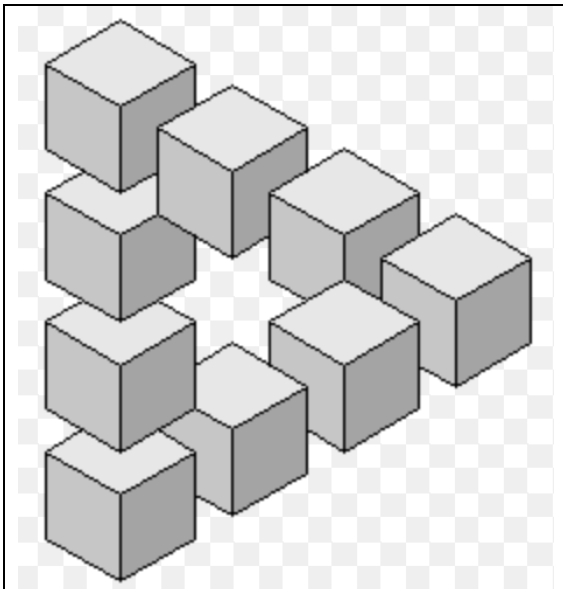
Эволюционное восхождение человека к личности как трансцендентной сущности находит свое выражение в культурных образцах человеческой цивилизации, в религии, философии, а также и в науке, которые заняты поисками трансцендентного, а также адекватных форм его реализации, преумножения и сохранения [*Пелипенко, 2009, 2010*], что имеет место вместе с утверждением на социопланетарной арене хаоса, парадокса, абсурда, ведущих к развитию личности как свободной и просветленной сущности.

В системе дзен-буддизма существует методика достижения просветления, один из существенных моментов которой – *коаны* – вербально-действенные акты, приводящие к восхищению в сиятельные сферы парадокса. Как пишет К. Хемфрейс, "коан – это слово, фраза или воспоминание, которое не поддается интеллектуальному анализу и тем самым позволяет тому, кто использует его, разорвать узы концептуального мышления" [*Хемфрейс, 1994*]. Один из коанов, который звучит примерно так, "где ты был до своего рождения" выражает философскую идею парадокса развития (или возникновения), заключающегося в том, что новое одновременно возникает из старого (являясь актуально новым) и не из старого, ибо в этом случае стирается различие между новым и старым: если новое возникло из старого, то оно, следовательно, было заключено в нем в потенциально-возможном, виртуальном состоянии и не является принципиально новым.

Алмазная сутра, краеугольный философско-психологический источник буддизма, содержит серию парадоксальных диалогов Будды со своим учеником, призванных культивировать чувство парадокса, приводящего к просветлению [*Торчинов, 1986*]⁷. Здесь приводятся такие фразы: "Ты должен привести к уничтожению все существа, в действительности, после их уничтожения, ни одно не бывает уничтожено. И по какой причине?" "Украшающий земли Будды, не украшает их, это и называется украшением". "Если сознание пребывает в каком-то предмете, то именно тогда оно не имеет пребывания" [*Торчинов, 1986, с. 53-63*].

Действительно, если сознание пребывает в каком-то предмете с целью его определения (осознания), то это сознание вынуждено обращаться к другим предметам, с которыми оно сравнивает наш предмет. Именно поэтому сознание (человеческое "Я") не имеет и одновременно имеет пребывание. Поэтому "когда мы говорим об А как об не-А, то мы говорим об А"⁸.

Если мы попытаемся определить мир в целом, то мы должны сравнить его с тем, что миром не является, то есть с *Ничто*⁹. Получается, что мир в целом определяется через *Ничто*, но *Ничто* как таковое никак не может быть определено, а поэтому мир в целом никак не определяется. Потребность во введении парадоксального *Ничто* в качестве критерия научной доказательности можно проиллюстрировать словами А.К. Сухотина, который в книге "*Парадоксы науки*" писал, что "новая теория, призванная спасти науку от парадокса, сама должна быть парадоксальной" [*Сухотин, 1978, с. 14*].



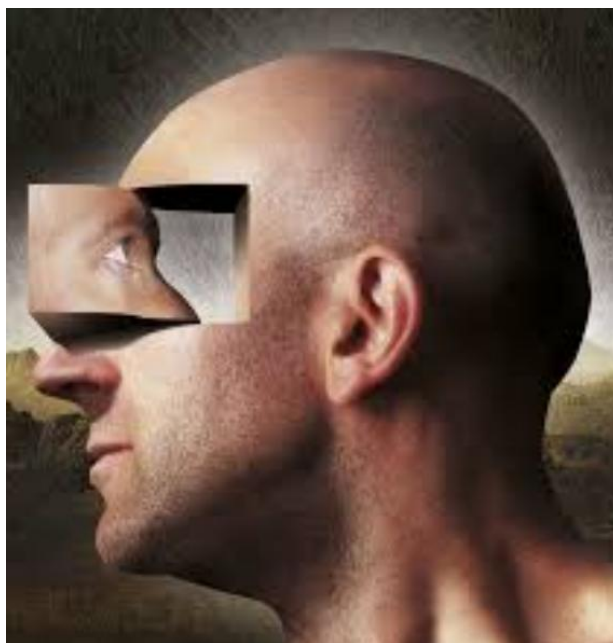
Данные рассуждения выступают объяснительной базой логико-семантических парадоксов современной науки (например, в *математической теории множеств*), природа которых коренится в попытке соединить несоединимое – часть и целое ¹⁰.

Давно меж мудрецами спор идет –
Который путь к познанию ведет?
Боюсь, что крик раздастся: “Эй, невежды!
Путь истинный не этот и не тот”

Омар Хайям¹¹



Возвращаясь к *развитию самосознания*, которое в Буддизме трактуется как просветление, отметим, что здесь спасения достигает тот, кто освоил принцип недualности, то есть достиг состояния парадоксального единства микро- и макрокосма; причем это единство может быть реализовано как в сфере отвлеченных идей, так и в сфере ощущений, когда, например, человек постигает неразрывное единство "созерцающего и предмета, на который направлено созерцание" и т.д.



В христианстве мы также встречаемся с потребностью развития парадоксального мышления, проистекающего из рефлексии парадоксальной, таинственной природы Высшей Реальности. Ее постижение требует реализации *алгоритмов парадоксального (целостного, диалектического) мышления*, ибо "истина есть единство противоположностей". Или, как писал Лао-Цзы в "Книге о Пути и его проявлениях", "слова истины всегда парадоксальны". "Истины бывают тривиальными и глубокими, – заявил Нильс Бор. – Утверждение, противоположное тривиальной истине, попросту ложно, а утверждение, противоположное глубокой истине, также является истинным".

ТОЛКОВАНИЕ АБСУРДА КАК ОДИН ИЗ СПОСОБОВ ПОСТРОЕНИЯ ТЕОДИЦЕИ

Говоря о мире в целом, отметим, что наш мир в силу его абсурдной иррациональности выступает совершенным инструментом развития свободы человека, которая формируется в зонах неопределенности и хаоса, свободных от вселенского детерминизма. В этом состоит один из аспектов *теодицеи* – оправдания Бога и его творения, где во всем утверждается гармония и справедливость, выступающих общечеловеческой ценностью и непреложным фундаментальным законом космосоциоприродной реальности.

Справедливость в широком смысле реализуется в виде законов сохранения как физических параметров материи (вещества и энергии) при взаимодействии предметов и явлений, так и эмоционально-поведенческих параметров человека и общества при взаимодействии людей и социумов.

Поясним последний вывод, касающийся установлению справедливости при взаимодействии людей и социумов. Любое такое взаимодействие предполагает энергоинформационный обмен, при котором взаимодействующие сущности чем-то обмениваются. *В силу закона справедливости такой обмен всегда справедлив, то есть выступает как субъект-субъектный, реципрочно-равноценный процесс, в котором нет субъекта и объекта, "палача" и нет "жертвы"*.

Приведем *пример*. В каждой области Украины есть облэнерго – система энергетического обеспечения/снабжения, выступающая стратегической отраслью, которая тем не менее приватизирована, то есть принадлежит отдельным лицам и во многом зависит от их произвола. Обнаруживается в высшей степени абсурдная ситуация. Облэнерго, которая состоит из энергогенерирующих предприятий, а также систем, передающих энергию потребителям, создавалась трудом многих тысяч человек в течение многих лет. Поэтому, по определению, облэнерго, являясь стратегическим объектом, должна принадлежать народу. Однако по странному, абсурдному стечению обстоятельств эта машина находится в собственности одного человека.

Таким образом, в данном случае мы наблюдаем своеобразный обмен/взаимодействие, одной стороной которого выступает собственник облэнерго, а другой – многие тысячи людей, у которых отняли это облэнерго. Возникает вопрос: что взамен в результате *равноценного и в силу закона справедливости справедливого обмена* получили эти тысячи людей?



Ответов несколько.

Во-первых, с точки зрения научно-философского подхода, высшей ценностью Вселенной выступает кристаллизующая уникальную человеческую личность свобода/самосознание. Свобода, будучи феноменом, не зависящим от детерминизма мира, развивается и формируются в ситуациях свободы же – то есть в ситуациях неопределенности, которая реализуется в условиях хаоса, парадокса, абсурда. Эти последние, в свою очередь, выступают социально-педагогическим средством формирования свободы/самосознания. Ситуация равноценного обмена, представленная выше на примере облэнерго, является в высшей степени парадоксально-абсурдной, ибо при более пристальном анализе вся ее дикость громогласно вопиет. *Эту ситуацию можно сравнить с той, когда в вашу квартиру, населенную вашими многочисленными родственниками, пришел невзрачный гномик, захватил наиболее ценные предметы, находящиеся в квартире, и владеет ими на правах собственника. А домочадцы при этом вынуждены еще и платить за пользование этими предметами, а также почему-то не могут изменить данное положение, например, выдворить гномика из квартиры.* Однако эта чудовищно-абсурдная ситуация реализует именно **равноценный обмен**: гномик получает в собственность всего лишь кое-какие ресурсы/предметы, а люди, в свою очередь – возможность развить свое самосознание, которое делает этих людей свободными, а поэтому богоподобными существами.

Во-вторых, с точки зрения религиозного подхода дело обстоит таким образом. Отнимая у людей существенный ресурс, то есть место под солнцем и, в конечном итоге – жизнь, гномик вместе с тем дает людям освобождение от некоторых их грехов. Ибо, согласно законам сохранения, ничто никуда не исчезает: если у нас отняли нечто одно, то обязательно дали взамен нечто другое – равноценное отнятому. Отсюда слова Иисуса Христа: "А Я говорю вам: любите врагов ваших, благословляйте проклинающих вас, благотворите ненавидящим вас и молитесь за обижающих вас и гонящих вас" (Мф. 5, 44).

ВЫВОДЫ

От высшей гармонии совершенно отказываюсь. Не стоит она слезинки хотя бы одного только того замученного ребенка, который бил себя кулачком в грудь и молился в зловонной конуре своей неисккупленными слезками своими к Боженьке... Я не хочу, чтобы страдали больше. И если страдания детей пошли на пополнение той суммы страданий, которые необходимы были для покупки истины, то я утверждаю заранее, что вся истина не стоит такой цены... Не хочу гармонии, из-за любви к человечеству не хочу... Да и слишком дорого оценили гармонию, не по карману нашему вовсе столько платить за вход. А потому свой билет на вход спешу вернуть обратно... Не Бога я не принимаю, а только билет Ему почтительнейше возвращаю

Иван Карамазов (из романа Ф.М. Достоевского "Братья Карамазовы")

Человек призван овладеть своей душой и ее слабостями, освободить себя из состояния духовной слепоты и творчески слагать свою новую судьбу перед лицом Божиим. Трагические события истории, смуты и бедствия посылаются нам для того, чтобы мы одумались и сосредоточились на самом жизненно-существенном, чтобы мы вспомнили о нашей творческой свободе и отыскали в самих себе нашу собственную духовную глубину, с тем чтобы из нее повести наше обновление – свободно, мужественно и активно.

И.А.Ильин [Ильин, 2003, с. 343–344]

Абсурд есть истина, притворившаяся ложью
Я.Г.Кротов

Страдание – это единственная причина сознания
Ф.М. Достоевский [Достоевский, 1986, с. 252]

(1)

Развитие самосознания в контексте развития парадоксального мышления и мировосприятия означает моделирование абсурда как условия кристаллизации самосознания. При этом наш мир оказывается абсурдным, о чем свидетельствуют изречения мыслителей прошлого и настоящего¹², а также весь трагический строй нашей реальности, вызывающий недоумение и массу вопросов:

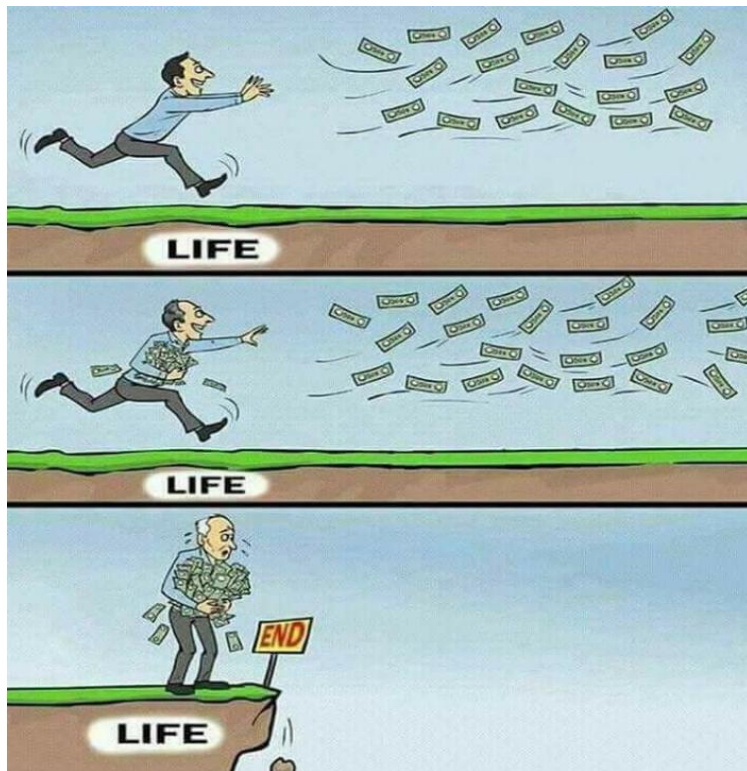
Почему человеческая история фальсифицируется, и фальсифицируется до такой степени, что белое превращается в черное, а праведное в греховное (так, например, в американских учебниках по истории проводится мысль, согласно которой СССР первый сбросил атомные бомбы на японские города); и это приводит к тому, что у человечества отсутствует внятное прошлое?

Почему человеческая история никогда ничему не учит людей?

Почему величайшее благо во Вселенной – жизнь, призванная приносить людям счастье и процветание, почти повсеместно порождает страдания, а голубая жемчужина нашей галактики – Земля – превратилась для многих в юдоль непереносимых мучений?



Почему львиная доля ресурсов Земли и энергии людей направлена на воспроизводство пагубной, в высшей степени затратной социально-экономической модели человеческой цивилизации, в то время как эти же средства, сконцентрированные в нужном направлении, могли бы в кратчайший срок превратить нашу планету в цветущий райский сад?



Почему экология нашей планеты находится на грани разрушения вследствие уничтожения природы и торжества преступной парадигмы нефти и газа, в то время как множество экологически прогрессивных ноу-хау и устройств ("свободной энергии", "бестопливных технологий", "технологий новой энергии" и др.), могущих в короткое время коренным образом изменить критическую ситуацию к лучшему, всячески замалчиваются и уничтожаются (часто вместе с их создателями)?



Почему подавляющее большинство людей не ведут здоровой способ жизни, если таковой служит основанием счастливой, блаженной жизни? Почему, по словам Уолтера Ласта, современная "медицина здорова, пока мы больны"? Почему самая мощная на нашей Земле индустрия продуктов питания мультиплицирует нездоровую, вредную, ГМО-инфицированную пищу, приводящую к множеству заболеваний, страданиям и преждевременной смерти большинства населения планеты?



Почему человек смертен; почему его жизнь так коротка и так превратна; почему он может умереть в любой момент и не контролирует этот процесс?

Почему не используются имеющиеся в наличии в высшей степени эффективные модели воспитания и обучения, при помощи которых у подавляющего числа детей можно развить множество талантов? Почему современная культура, инфантилизируя человеческого общество, нивелирует эти образовательные модели и системы, подтверждая японскую половицу, согласно которой "в пять лет все дети гениальны, в десять – талантливы, а в 20 – обычные люди"?



Почему классическая логика – основание современной научной парадигмы познания мира – все доказывает, но сама основывается на логических аксиомах, которые доказать невозможно?

Почему садизм в человеке, как правило, соседствует с мазохизмом, которые переходят друг во друга, образуя парадоксальный справ садомазохизма, подобно тому, как возможны сочетания любых противоположностей ("жидобандеровец", "мистический атеист", "материалистический верующий" и др.)?



Почему отношение к гениальным научно-техническим открытиям со стороны официальных структур социума удивительно избирательно, когда многие из этих открытий игнорируются, а их творцы, как правило, подвергаются репрессиям?

Почему на нашей Земле существует колоссальная диспропорция в системе распределения власти и богатства, когда последние принадлежат небольшой кучке правящей элиты, прибравшей к рукам все что ни есть лучшего и прибыльного, в то время как сотни миллионов их подданных влачат жалкое существование, мучительно умирая от голода и войн? В связи с этим, возникают вопросы: как возможен "*капитализм – гигантский пылесос, закачивающий богатство в руки крошечной элиты*"? (Дэвид Грэбер)? Как возможна федеральная резервная система, управляющая мировыми финансовыми потоками, но сама не имеющая никакого легитимного основания? Почему количество миллиардеров на Украине и в России за один из кризисных годов начала XXI столетия увеличилось более чем в два раза, в то время как благосостояние населения этих стран за тот же период времени упало в более чем два раза?



Почему в наиболее цивилизованных и экономических развитых странах быстрыми темпами разрушается традиционная семья – последний оплот рода человеческого – посредством активного насаждения изощренных содомских грехов, многие из которых немыслимы для их прародителей – Содома и Гоморры?

Почему человеческая история – это почти непрерывная череда локальных и глобальных войн? Почему культурные и цивилизованные этносы способны воспалиться дикой ненавистью к другим народам, порождая акты как необузданной, так и вполне технологической социальной агрессии, зачастую приводящей к геноциду?

Почему человеческий род включает некий процент особей ("нелюдей", "суперинималов" – Б.Ф.Поршнев;

"рептилоидов" и т.д.), которые получают наслаждение от изощренных актов вандализма и садизма – мучительства и убийства себе подобных? И почему эти нелюди не отстреливаются, как бешеные собаки, но благоденствуют, процветают и, судя по всему, занимают ключевые позиции в современной социально-политической иерархии землян? А если не ключевые, то почему существует *управляемая системная социальная агрессия*?



Почему в нашей цивилизации, кичащейся мириадами культурных и технических достижений, повсеместно распространены множество как "цивилизованных", так и самых бесчеловечных форм угнетения человека человеком, например, рабство в его наиболее чудовищной форме, неведомой работоторговцам прошлых веков, когда не только человек, его жизненные силы, организм с его внутренними органами, но и само человеческое сознание находятся в полной собственности современных рабовладельцев?

Почему на Земле господствуют *махровый и многоликий абсурд* как на уровне глубинных жизненных смыслов (см., например, буддистскую истину о "четырех камнях преткновения человеческой жизни – старости, болезнях, страданиях и смерти", согласно которой человеческая цивилизация погружена в кошмарную сюрреалистическую антиутопию), так и в обыденной сфере, где процветает банальное и возвышенное безумие с его культурными (напр., сюрреалистические парадоксы, а также парадоксы литературы "потoka сознания" и др. [Петров, 2010]) и псевдокультурными (см., напр., "*бьет – значит любит*" – народная сентенция) парадоксами?



Универсальной ценностью человеческого бытия выступает *самосознание* человека, в котором фокусируются такие краеугольные категории, как "Я", "Я-концепция", "личность", "сознание", "воля", "свобода", "мышление".

Бесспорно, вне самосознания человек превращается в биологического робота, для которого вопрос счастья (как некоего субъективного духовно-соматического состояния, объективированного в сфере социальной реальности) исчезает.

Такая позиция позволяет сделать вывод: *вся драма и даже трагедия бытия человека и человечества в целом творится единственно для достижения ими самосознания – индивидуального и общественного.*

Но как достигается (развивается, формируется) самосознание? Данный вопрос является одним из наиболее важных (если не самым важным), а также загадочных вопросов человеческого познания.

Самосознание, обнаруживающее несколько "измерений", реализуется в сфере таких феноменов, как *рефлексия, диссоциация, трансценденция, самоотстранение, самодистанцирование, экстериоризация, абстрагирование...*

Для каждого, кто серьезно занимался *проблемой самосознания* (а также связанных с ним проблем – *свободы, личности, ответственности* и др.), понятно, что все перечисленные феномены, так или иначе, связаны с процессом осознания человеком самого себя, с его *способностью дистанцироваться, посмотреть на самого себя со стороны, выйти за пределы самого себя не только как индивида, не только как представителя рода человеческого, но и как элемента бытия в целом.*



Таким образом, *осознание как процесс, психическое состояние и феномен бытия порождены выходом человека за пределы реальности, частью которой является сам человек.* И сам этот выход за все и всяческие пределы не менее чудесен, чем чудо, имевшее место в одном из приключений барона Мюнхгаузена, который поднял самого себя за волосы.

Реальность есть целостный комплекс причинно-следственной связанности предметов и явлений бытия. Данная связанность на уровне человека реализуется в виде *экзистенциальных модальностей* – всевозможных антропных и антропогенных состояний, характеристики которых отражены во множестве атрибутов, таких, например, как *плохой, хороший, белый, хладнокровный, справедливый, абстрактный, теоретический* и др.

Выйти за пределы реальности для человека означает выйти за пределы этих модальностей и их атрибутов. Имеется одна сфера, свободная от всех и всяческих феноменов – это *Ничто как нейтральная сущность*, в которой отсутствует дифференциация отмеченных выше модальностей¹³.

Следовательно, данное *Ничто* (*пустота, ноль, идеальное, физический вакуум, эфир, шунья* и др.) выступает той "почвой", находясь на которой человек выходит за пределы реальности и посредством этого достигает самосознания (идентификации) как процесса дистанцирования от самого себя как элемента реальности, а следовательно, дистанцирования от самой реальности.

Данный вывод становится очевидным, если проанализировать его в плоскости *логики*, состоящей из двух аспектов – *логики доказательства* и *логики определения*. Как учит логика определения, определить (то есть идентифицировать) предмет можно только соотнося его с тем, что предметом не является, то есть с другими предметами, в бытийной "орбите" которых он вращается. Как отмечал Р. Карнап, "признать что-либо реальной вещью или явлением – это суметь включить эту вещь в систему вещей в определенном пространственно-временном положении среди других вещей, признанных реальными" [Карнап, 1959, с. 301]¹⁴.

Но другие предметы, с которыми соотносится в акте определения наш предмет, также подвергаются данной процедуре – и так до бесконечности. Поэтому для определения предмета следует соотнести его абсолютно со всеми предметами бытия Вселенной. Но для определения Вселенной в целом следует отнести ее с тем, что ею не является, то есть с *Ничто*.

Подобным же образом, для определения человеком самого себя (что и есть актом *самосознания*, идентификации) следует соотнести себя со всей Вселенной, и, в конечном итоге – с *Ничто*. И процесс данного определения (самосознания) – есть выход из Вселенной – реальности – в область *Ничто*. Таким образом, только с позиции *Ничто* человек может посмотреть на себя со стороны, дистанцируясь от реальности как таковой¹⁵.

Самосознание, таким образом, формируется (развивается, актуализируется, конституируется, реализуется) при помощи нейтрального *Ничто* как единства противоположностей (выступающего *Истиной*, которая, "делает познавшего ее человека свободным", и которая, согласно С.Б.Церетели, "есть единство противоположностей").

Индивидуальное самосознание реализуется в виде человеческой личности (уникальной и идентичной только самой себе сущности) как принципа *самоидентификации*, преломляющегося в сфере процессов *индивидуального мышления* и его форм – правополушарного, левополушарного, медитативного.

Общественное самосознание реализуется в виде *этнической идентификации*, выражающейся в плоскости форм общественного сознания (религии, философии, искусства, политики, права, морали, науки), которые выступают средствами *социального мышления*.

Самосознание, как было показано выше, достигается (формируется, развивается) и реализуется в "*нейтральной точке*", в которой человек освобождается от всех и всяческих экзистенциальных модальностей, представленных в этой нейтральной точке в виде целостного недифференцированного комплекса, который на языке классической логики интерпретируется в виде таких категорий, как *парадокс*, *антиномия*, *апория*, *чудо*, *абсурд*, *хаос*.

Последние используются нашим мышлением в силу его фундаментального свойства – *дипластии* – способности соединять противоположности, то есть способности воспринимать абсурд.



(3)

Если принять к сведению то, что развитие личности как суверенно-уникальной, свободной сущности реализуется в событийно-поведенческих зонах неопределенности, абсурда, когда личность возвращается на "границах социально-педагогический воздействий", в противоречивых, парадоксальных, многомерных условиях социального бытия, где перед человеком в истинном свете раскрывается драматическая, парадоксальная и многовекторная бездна его космо-природно-социальной среды, способной в силу этого создавать условия для формирования личности – многовекторной же и парадоксальной сущности, могущей оперировать многозначностью, неопределенностью, абсурдом, что реализует творческое поведение и деятельность.

Для развития личности губителен процесс социализации, осуществляемый на основе однозначного

"черно-белого" поведенческого кода и системы ценностей, то становится понятным, что парадокс, абсурд, хаос, неопределенность являются магистральным путем формирования свободы и самосознания как основных свойств личности.

Если парадокс и абсурд предстают, как было показано выше, неотъемлемой характеристикой самосознания, то условием его эволюции и развития также должны выступать парадокс и абсурд как единство противоположностей. Следовательно, с целью развития самосознания как высшей ценности человека последнего следует погружать в поведенческую и логико-семантическую сферу единства противоположностей – как в плане парадокса (логико-семантического явления), так и абсурда (социального феномена). А сам процесс происхождения человека разумного, обладающего самосознанием, предполагает наличие некоего фундаментального парадокса (абсурда) как изначальной дипластии, которую, по мнению Б.Ф.Поршнева, создавала каннибалистская агрессия внутри человеческого вида, когда окружающие человека существа, принадлежащие к его виду, воспринимались этим человеком в ракурсе дипластии – как одновременно дружественные и враждебные. Поэтому данная ключевая дипластия, служащая фактором постоянного воспроизводства рода человеческого, должна проистекать из внутривидовой агрессии *Homo sapiens*, что, собственно, мы и наблюдаем повсеместно и что делает наше существование абсурдным.

Парадоксальность в сфере онтологической проистекает из невозможности инструментами линейно-дискретной левополушарной логики классической научно-философской эпистемологической парадигмы отразить и понять целостно-континуальные основания Вселенной. Абсурдность социального бытия подобным же образом проистекает из невозможности человека, оперирующего абстрактно-логическим (линейно-дискретным) мышлением, постичь ценностные основания, целостный смысл бытия человека и общества, то есть смысл существования человека не как дискретно-атомарного индивидуума, а как целостного абсолютного существа.

Пресловутый *кризис мировой системы* выступает одной из граней абсурдности человеческой цивилизации – колыбели и инструмента формирования человеческой личности – свободной, идентичной только себе и сознающей себя сущности.

Абсурд же как условие развития высшей ценности Вселенной – человеческой свободы – полагается как позитивная ценность для развития человека и общества и выступает одним из ключевых социальных феноменов, соответствуя высшему смыслу человеческого бытия.

Теодицея как оправдание Бога есть в конечном итоге оправдание как человека, так и добра, которое противоречит злу. Человек как *сознательное* и свободное существо должен иметь возможность свободного выбора между добром и злом. Если человек исходит из того, что существование этого мира как Целостности, интегрирующей в себе единое и множественное, единство и разнообразие, добро и зло (что является условием этой Целостности), лучше, чем его несуществование, то необходимо согласиться, что зло имеет позитивную ценность.

Антропная парадигма, которая согласуется с квантовым принципом актуализации мира при помощи "Наблюдателя" – некоего сознания, которое принципиально внешне по отношению к актуализируемой Вселенной и которое принципиально необходимо для ее возникновения, гласит, что Вселенная создана для человека и буквально встроена в антропогенную реальность (как и последняя органически интегрирована во Вселенную). Данный вывод предполагает, что любой феномен нашей Вселенной, в частности *парадокс* и *абсурд*, выступает неотъемлемым фундаментальным фактором существования и развития человека и человечества.

ПЕРСПЕКТИВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ





Развенчивание абсурда, вернее – осмысление его рациональной подоплеки, предполагает разрешение проблемы смысла как такового с последующим *раскрытием смысла истинного развития человека* и полагание этого смысла в основе человеческой цивилизации.

Об этом пишет А.П.Девятов, когда приводит пример развития китайской цивилизации, в которой для выхода из системного кризиса в результате "пересборки" общества были реализованы три шага, направленные на то, чтобы:

- 1) "исправить имена" (суть победить в войне смыслов);
- 2) "усилить ритуал" (сделать ставку на бессознательное);
- 3) "предречь будущее" (нарисовать образ победы).



В связи с анализом современной социокультурной ситуацией А.П.Девятков отмечает: "Вполне очевидно, что для победы в войне смыслов нужно иметь свои смыслы: контрольную по глобализации списать не удастся! Старые схемы и индекс цитирования авторитетов делу преодоления кризиса не помогут. Нужна свежая доморощенная система взглядов на природу общества и мышление. Такая система взглядов уже есть: её имя "небополитика". И если в вопросах власти геополитика – это доктрина жизненного пространства, то небополитика – это доктрина времени и Духа, обеспечивающая захват будущего" [Девятков, 2017].



РАЗДЕЛ 2. РАЗВЕНЧИВАНИЕ ФАЛЬСИФИКАЦИЙ РЕАЛЬНОСТИ – ВАЖНЕЙШАЯ ЗАДАЧА СОВРЕМЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Мы постоянно забываем, что именно в явлениях есть подлинное и что второстепенное, забываем, что наша реальность есть только подражание другой высшей ее реальности, и что ценна она не сама по себе, а как носительница этой высшей реальности

П. А. Флоренский [Флоренский, 2009, с. 322]

ФАЛЬСИФИКАЦИИ, ПРОИСТЕКАЮЩИЕ ИЗ ГОСПОДСТВУЮЩЕЙ МАТЕРИАЛИСТИЧЕСКОЙ НАУЧНОЙ ПАРАДИГМЫ

Современная научная парадигма, оперирующая однозначным "черно-белым" мышлением, создает условия для многочисленных фальсификаций не укладывающихся в прокрустово ложе материалистической методологии чудесных, парадоксальных фактов окружающей жизни, которые материалистическая наука окрестила как "паранормальные", "выдуманные", "ложные" факты, приводящие, по мнению адептов материалистической науки, к созданию множества лженаучных (паранаучных, ненаучных, околонучных...) исследовательских направлений.

По мнению одного из влиятельнейших борцов со лженаукой, академика РАН А.М.Круглякова, "лженаука – это в каком-то смысле верхоглядство, попытка "протащить" утверждение, противоречащее существующему набору фактов, взглядов, представлений...".

Данное утверждение, ставящее крест на любом оригинальном исследовании, проистекает из **потребности древних и современных элит тормозить развитие науки**, ибо "Если мы будем придерживаться только тех законов, которые подкреплены лишь сегодняшним опытом, никаких серьезных открытий сделать не удастся. Прорыв к новым состояниям науки достигается поэтому не на пути рациональных объяснений и доказательств. Напротив. Новое может быть завоевано лишь благодаря "опасным" поворотам мысли, порывающей с рассудительностью. Опираясь на такие "иррациональные скачки", ученый оказывается в состоянии разорвать жесткий строй мысли, который ему навязывают дедукция и логика" [Сухотин, 1978].

Как пишет Ю.А.Золотов "принципиально новая идея, возможная на любом, в том числе и на современном этапе развития науки, может не согласовываться с современным знанием, каким бы передовым оно не было бы, потому что знания – относительны, отнюдь не абсолютны..." [Золотов, 2004]. При этом "Индукция, основанная на воображении и интуиции, позволяет осуществлять великие завоевания мысли; она лежит в основе всех истинных достижений науки" (Луи де Бройль). По этой же причине "У человеческого мышления нельзя отрицать способности выводить из косвенных обстоятельств существование фактов, которые в данный момент не могут быть прямо доказаны" (Й.Берцелиус).



Стоит только тем или иным фактам, противоречащим традиционным представлениям, в силу разных причин (в том числе благодаря расширению экспериментальных возможностей науки) получить удовлетворительное объяснение, как культурно-научное сообщество принимает эти факты, меняя свое предыдущее мнение о них на противоположное. Данная трансформация – известный феномен в философии науки, который иллюстрируется множеством известных сентенций:

"Когда открывается новая, поразительная истина, люди сперва говорят: "это неправда", потом: "это противоречит религии" и наконец: "это старая истина" (Чарльз Лайель);
"Истина рождается как ересь и умирает как заблуждение" (Гегель).

"Истина проходит через три стадии: сначала её высмеивают, потом ей яростно сопротивляются, и, наконец, принимают как очевидное" (Шопенгауэр).

Как писал К. Саган в книге "Драконы Эдема", "все ведущие французские искусствоведы, журналы и музеи конца XIX – начала XX века целиком отрицали французский импрессионизм, а сегодня о тех же художниках те же самые авторитеты говорят, что они создали шедевры. Не исключено, что столетие спустя маятник их мнений опять отклонится в другую сторону".

О **переменчивости общественного мнения** говорят и изречения великих:

"Фонограф... не представляет никакой коммерческой ценности" (Томас Эдисон, 1880 год). "Телефоны нужны американцам, а нам – нет. У нас много курьеров" (главный инженер британского почтового ведомства, 1878 год). "Кто захочет слушать актерскую болтовню?" (основатель Warner Brothers Гарри Уорнер в 1927 году по поводу идеи звукового кино). "Больше 640 Кб памяти персональным компьютерам никогда не понадобится" (Билл Гейтс, 1981 год).

Много веков ученые придерживались мнения Аристотеля о том, что камни не могут падать с неба, а Парижская академия наук, в свое время отрицавшая гипноз Ф. Месмера, даже издала специальный вердикт по этому поводу, отвергая данное астрономическое явление. Среди подписавших вердикт был А. Л. Лавуазье. Интересно, что Парижская академия в свое время отвергла противооспенную прививку Э. Дженнера, объявила паромехану утопией.

Таким образом, довольно часто маститые ученые были слепы к перспективным направлениям развития научной мысли. Так, физики дружно высмеивали тепловой луч марсиан из романа Г. Уэллса до тех пор, пока не был изобретен лазер. Резерфорд, открывший атомное ядро, был уверен, что использовать атомную энергию столь же проблематично, как и изобрести вечный двигатель. Кельвин даже не допускал мысли, что аппарат тяжелее воздуха может подняться в воздух, а рентгеновские лучи называл шарлатанством. Т. Эдисона нередко высмеивали как мошенника и препятствовали внедрению его новинок. Однако и сам Т. Эдисон так откликнулся на создание синтетического каучука С. В. Лебедевым: "Известие о том, что Советскому Союзу удалось получить синтетический каучук, невероятно. Этого никак нельзя сделать. Скажу больше – всё сообщение ложь".

Ю.А.Золотов приводит "лженаучные утверждения", противоречащие "существующему набору фактов", которые первоначально критиковало научное сообщество:

"В течение полутора тысяч лет в науке (по современному: в анатомии, физиологии, медицине) считалась твердо установленной система кровообращения, описанная К. Галеном. В соответствии с этим учением венозная и артериальная кровь – это различные жидкости с разным назначением. Венозная кровь, по Галену, питает органы тела, артериальная разносит по телу тепло. Но в XVII в. В. Гарвей выдвинул другую концепцию кровообращения, показал, что кровь – одна и та же жидкость, выяснил роль сердца и легких. В соответствии с определением лженауки, которое мы привели выше, Гарвей был лжеученым, его теория, его доказательства противоречили надежно установленным и общепринятым. Не удивительно, что Гарвея встретили в штыки, и коллеги-медики — в первую очередь, на него даже писали жалобы королю, дом Гарвея разграбили и сожгли. Сейчас надежно установленной считается схема Гарвея.

Геоцентрическая система Птолемея тоже была твердо установленной истиной, ведь даже столетие спустя после опубликования книги Н. Коперника "Об обращении земных сфер" (которую, кстати, никто не хотел печатать) преподавание вели по Птолемею. Конечно, Коперника не приняли, и не только церковь. Идеи ученого были восприняты как ложные философом Ф. Бэконом, астрономом Т. де Браге; даже Галилей писал потом о первом своем впечатлении о коперниковской концепции: "Я был убежден, что новая система – чистейшая глупость".

До И. Кеплера твердо установленным научным фактом было движение планет по круговым орбитам. Значит, утверждение немецкого ученого об эллиптических орбитах следовало считать лженаучным?

Постулат Евклида о том, что через точку, находящуюся вне прямой, можно провести только одну прямую, параллельную первой, был твердо, надежно установленным фактом, признававшимся почти две тысячи лет. Идея Н. Лобачевского была, если принять указанное выше понимание лженауки, несомненно, тоже лженаучной.

Почти все химики XVIII в. признавали теорию флогистона, даже Лавуазье в начальный период своей химической деятельности. В числе приверженцев флогистонной теории были и великие химики Дж. Пристли, К. Шееле, да и М. В. Ломоносов, в сущности, тоже. Опыты и соображения, противоречащие общепринятой ("твердо установленной") теории флогистона должны были рассматриваться как лженаучные. И действительно, когда в 1777 г. Лавуазье рассказал в Академии наук о новых взглядах, его всерьез мало кто принял.

Перед входом в здание химического факультета МГУ – две огромные скульптуры: справа Менделеев, слева Бутлеров. Александр Михайлович Бутлеров в 1861 г. сформулировал теорию химического строения, которая признана и сейчас. Но как она была встречена? Ее не приняли известные химики Г. Кольбе, М. Бертелло, Н. А. Меншуткин и... Д. И. Менделеев. Не были приняты многими или даже всеми современниками теория электролитической диссоциации Аррениуса, основы стехиометрии Вант-Гоффа, агрохимия Либиха, теория брожения Пастера, гипотеза Авогадро. Известный немецкий

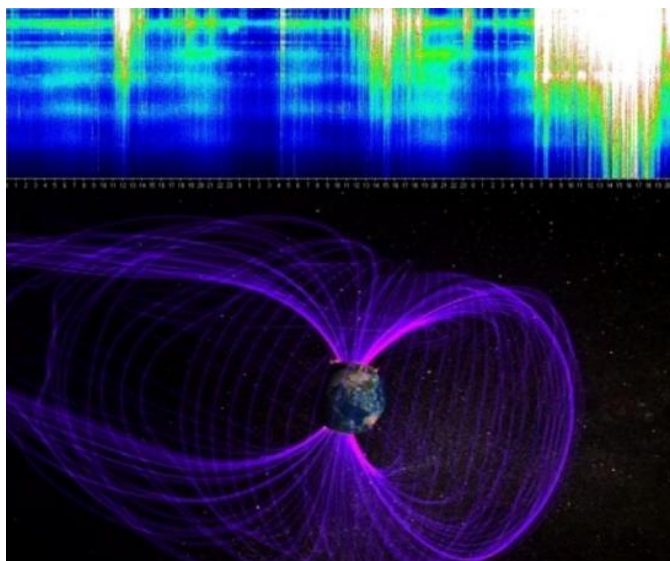
химик Г. Кольбе написал о стехиометрических идеях Вант-Гоффа: "Натурфилософия... снова выпущена псевдо-естественноиспытателями из клетки, предназначенной для хранения отбросов человеческого ума". А вот что написал профессор Тюбингенского университета фон Моль о книге Ю. Либиха "Органическая химия в применении к земледелию и физиологии", где в первый раз была высказана мысль о необходимости применять минеральные удобрения: "Самая бесстыдная книга из всех, которые когда-либо попадали мне в руки".

Работа Б. П. Белоусова о колебательной химической реакции противоречила твердо установленным фактам и общепринятым представлениям о химических реакциях. Поэтому соответствующую статью не хотел публиковать ни один журнал. Хорошо еще, что автор сумел напечатать реферат статьи в некоем заштатном издании. Теперь существование колебательных реакций общепризнано.

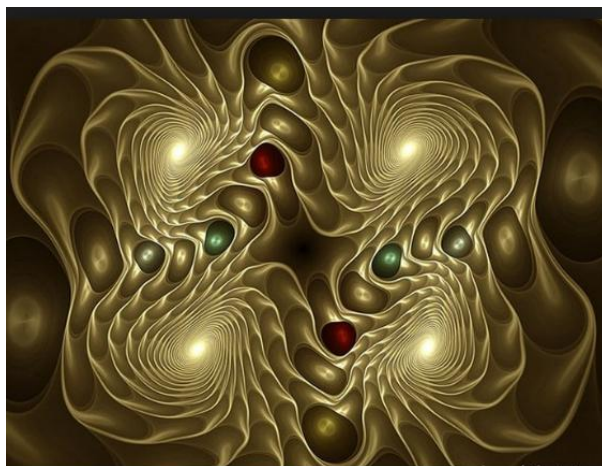
Полеты аппаратов тяжелее воздуха считались невозможными очень многими учеными и специалистами (французский астроном Ж. Лаланд, немецкий изобретатель Э. Сименс, выдающийся немецкий ученый Г. Гельмгольц, американский астроном С. Ньюком). В год, когда братья Райт подняли в воздух свой самолет, американский конгресс принял закон, который запрещал финансировать работы по созданию летательных машин(!). Одновременно патентное бюро США объявило, что не будет принимать заявки на летающие аппараты – ну прямо как с вечным двигателем" [Золотов, 2004].

Приведем несколько удивительных феноменов (иллюстрирующих континуальную парадигму современной науки), по поводу которых современная официальная наука хранит молчание. Один из них – **феномен резонанса** (который в сталинской философии отражен в забытом ныне четвертом законе диалектики о всеобщей связи явлений) в живой и неживой природе, где каждый знаком с явлением детонации взрывчатых веществ.

В связи с этим можно говорить о таком электромагнитном резонансе, как "*параметрический резонанс Симоняна-Филлиппова-Теслы*". Как отмечает современный автор данного открытия Г.А. Симонян, феномены, полученные в результате данного резонанса, заключаются в том, что если записать информацию, которая излучается в пространство при взрыве того или иного взрывчатого, легковоспламеняющегося вещества (например авиационного бензина) в электромагнитном диапазоне, а затем передать эту информацию подобному же взрывчатому веществу (на бензобаки летящего самолета), то это вещество взорвется благодаря параметрическому резонансу.



К этому смысловому ряду относится резонанс в микромире, который иллюстрируется *парадоксом Эйнштейна-Подольского-Розена и теоремой нелокальности Белла*: все в мире нелокально, элементарные частицы тесно связаны между собой на некоем уровне за пределами времени и пространства; если спровоцировать образование двух частиц одновременно, они окажутся непосредственно связаны друг с другом (будут находиться в состоянии суперпозиции). Если мы затем "выстреливаем" их в противоположные концы Вселенной и через некоторое время тем или иным образом изменим состояние одной из частиц, вторая частица тоже мгновенно изменится, чтобы коррелировать с новым состоянием первой частицы. По этому поводу Ю.Б. Молчанов пишет следующее: "Измерив и определив состояние какой-то материальной системы, мы должны мгновенно получить знания о любой другой материальной системе независимо от того, взаимодействовала она раньше с ней или нет. А вообще говоря, мы должны в принципе получать знания обо всей остальной Вселенной, наподобие лейбницеvских монад. Это знание обусловлено мгновенной связью рассматриваемой материальной системы со всей остальной Вселенной. Взаимодействуя на эту систему, мы не только взаимодействуем на всю остальную Вселенную, но и получаем ответную реакцию на это взаимодействие..." [Молчанов, 1983].



На уровне *живой природы* резонанс реализуется в виде морфического резонанса, выступающего краеугольным феноменом теории формирующей причинности Р.Шелдрейка. Резонанс в живой природе можно проиллюстрировать опытами с крольчихой и ее крольчатами, которых размещали на расстоянии в несколько тысяч километров друг от друга: действия на крольчат (их, например, кололи иголкой) резонансно-телепатическим образом отражались на крольчихе, которая чувствовала боль своих деток.



Другой пример: в бутылках с вином, хранящихся в винных подвалах десятки лет, каждую весну наблюдается брожение, которое наступает каждый раз, когда пробуждающиеся к жизни виноградные лозы, из винограда которых было изготовлено вино в бродящих бутылках, начинают наполняться живительными соками.

Наконец, кровь *св. Януария*, хранящаяся в запаянном сосуде несколько столетий, раз в год, в день его казни, превращается из твердого состояния в жидкое.

Эти и множество других чудесных фактов разрушают материалистическую парадигму современной науки и поэтому совершенно не принимаются в расчет ее идеологами. Что стоит за их гробовым молчанием – лукавство, догматизм или явная установка на манипуляцию индивидуальным и массовым сознанием широких масс?

Ученых, находящихся на догматических позициях, невозможно убедить в том, против чего они выступают, применяя единственный довод своей правоты – "этого не может быть никогда".

Впрочем, иногда случается так, что некий удивительный факт невозможно отрицать. Тогда интерпретация данного факта может приобретать самый *нелепый* вид. Так, например, когда у человека имеется некое прочно укоренившееся мнение и находятся факты, которые серьезно расшатывают это мнение, то для того, чтобы защитить это мнение (а вместе с ним и целостную картину мира, свойственную человеку, а также систему его мировоззрения и миропонимания, в которую интегрировано данное мнение), человек изобретает самые нелепые гипотезы, в которые вынужден верить.

Приведем пример. Болгарская пророчица Ванга, как известно, давала пророчества, которые в целом подтверждались. Однако этот факт у человека, стоящего на позициях вульгарного материализма и не верящего в пророческий дар Ванги, вынуждал измышлять, например, такую гипотезу, согласно которой подкупленные служащие гостиниц и других подобных заведений, куда заходили клиенты Ванги, также как и спецслужбы Болгарии (и СССР) собирали информацию о посетителях пророчицы (а таких за один год набиралось несколько тысяч), с помощью которых Ванга, "умелый психолог", и измышляла свои "так называемые пророчества".

Приведем другой пример. Э. Эриксон исследовал жизнь американских индейцев, о чем он написал книгу "Детство и общество" (1963). Там приводится процедура работы индейской ясновидящей Фанни, к которой обращаются индейцы племени юрок со своими проблемами. Вот фрагмент этой процедуры и ее материалистическая интерпретация выдающимся психологом, антропологом и философом XX века:

"Фанни снова курит, танцует и входит в транс. Она видит огонь, облако, дымку...; опять садится, снова набивает трубку, делает большую затяжку... После чего ее посещает более содержательное видение, которое побуждает Фанни сообщить собравшейся семье что-то вроде этого: "Я вижу старуху, сидящую на Лысых холмах и желающую плохого другой женщине. Вот почему этот ребенок заболел". Едва она успела сказать это, как бабушка больного ребенка встает и признается в том, что именно она однажды сидела на Лысых холмах и насылала порчу на другую женщину. Или Фанни говорят: "Я вижу мужчину и женщину, занимающихся делом (= совершающих половой акт), хотя мужчина просил у духов удачи и не должен прикасаться к женщине". На этот раз отец или дядя ребенка встают и признаются в грехе. Иногда Фанни приходится обвинять в колдовстве или порочности умершего, и тогда сын или дочь покойного со слезами признают его злодеяния... Похоже, Фанни имеет некий инвентарь грехов (сопоставимый с перечнем "типичных событий" наших психотерапевтических школ), которые она связывает, при ритуальных обстоятельствах, с определенными расстройствами. Таким образом она побуждает людей признавать в качестве фактов свои намерения и стремления, вполне предсказуемые, если принять во внимание структуру культуры юрок. А подобное признание благоприятно влияет на внутреннее спокойствие любого человека. Занимая высокопоставленное положение в примитивном сообществе, Фанни конечно же в достаточной степени владеет слухами, чтобы знать слабости своих пациентов еще до встречи с ними, и достаточно опытна, чтобы читать их лица во время занятий своим магическим бизнесом. В таком случае, когда она связывает чувство вины, производное от скрытой агрессии или порочности, с симптомами болезни конкретного ребенка, то делает это с достаточными психопатологическими основаниями, и неудивительно, что невротические симптомы обычно исчезают после того, как Фанни точно указала главный источник амбивалентности в данной семье и спровоцировала публичное признание" [Эриксон, 1996, с. 249-251].

Игнорирование отдельных аспектов касательно поступательного развития мира характерно не только для научного мира. Обычная публика также пребывает в плену **общественных суггестивных норм**, а попросту, социального гипноза:

Холодным январским утром на станции метро Вашингтона расположился мужчина и стал играть на скрипке. На протяжении 45 минут он сыграл 6 произведений. За это время, так как был час пик, мимо него прошло более тысячи человек, большинство из которых были по дороге на работу... За 45 минут игры только 6 человек ненадолго остановились и послушали, еще 20, не останавливаясь, бросили деньги. Заработок музыканта составил \$32. Никто из прохожих не знал, что скрипачом был Джошуа Белл один из лучших музыкантов в мире. Играл он одно из самых сложных произведений, из когда-либо написанных, а инструментом служила скрипка Страдивари, стоимостью \$3,5 миллиона. За два дня перед выступлением в метро, на его концерте в Бостоне, где средняя стоимость билета составляла \$100, был аншлаг. Игра Джошуа Белла в метро являлась частью социального эксперимента газеты "Вашингтон Пост" о восприятии, вкусе и приоритетах людей.



Согласно некоторым историческим данным, много лет назад юный русский царь, гуляя по дворцовому саду, заметил в поле за оградой часового, стоящего в карауле при полном параде. Царь спросил караульного, что он охраняет. Часовой этого не знал, ответив, что устав предписывает выставлять караул на этом месте. Юный царь приказал выяснить данный казус. Оказалось, что Екатерина Великая некогда устроила здесь огромный цветник с редкими сортами цветов и приглашала знать и даже крестьян приходить любоваться цветами. На всякий случай она приказала выставить у цветника охрану. Цветник давно исчез, но приказ не был отменен, и часовые несли дозор у клочка земли, поросшего сорняком.

ФАЛЬСИФИКАЦИИ, ПРОИСТЕКАЮЩИЕ ИЗ КОНСПИРОТОЛОГИЧЕСКОГО ПРОЕКТА, НАПРАВЛЕННОГО НА ИСКАЖЕНИЕ РЕАЛЬНОСТИ С ЦЕЛЬЮ ПОРАБОЩЕНИЯ ЧЕЛОВЕКА

В научно-технократическом сообществе нашей планеты существует удивительная когнитивная инертность, что приводит к игнорированию эпохальных научных открытий. Приведем некоторые поразительные примеры этой инертности. Вспомним развитие генетики и кибернетики в СССР, которые были под запретом.

Марк Мэтсон, руководитель Лаборатории нейробиологии Национального института проблем старения, профессор нейробиологии Университета Джона Хопкинса, выдающийся исследователь в области клеточных и молекулярных механизмов: "В последние годы было множество примеров, когда фармацевтические компании манипулировали опубликованными исследованиями. Именно поэтому профессор Гарвардского университета медицины, Арнольд Сеймур Рэлман публично заявил, что профессия медика была куплена фармацевтической промышленностью. Именно поэтому доктор Ричард Хортон, главный редактор *The Lancet*, недавно сказал, что значительная часть современной научной литературы просто не соответствует действительности. Именно поэтому Джон Иоаннидис, эпидемиолог школы медицины Стэнфордского университета, опубликовал статью под названием "Почему большинство опубликованных результатов исследований ложны" (<https://ru.sott.net/article/3590-neyrobiolog-rasskazal-pochemu-my-vse-dolzhy-periodicheski-postitsya>).

Часто подобное состояние дел проистекает не из недопонимания, зависти, а из политической конъюнктуры. А.П. Стахов в работе "О письме Г.И. Шипова к российским физикам" пишет следующее:

"Третья позорная страница – это отношение к гениальному российскому философу Алексею Лосеву со стороны современной российской академической науки. Можно ли назвать в российской философии имя хоть одного российского "академика" в области философии, которого можно было бы поставить на один уровень с Лосевым? Так почему же Алексей Лосев не был избран академиком Академии наук России хотя бы посмертно?"

Н. И. Лобачевскому, разработавшему начала новой неевклидовой геометрии (крупнейшего математического открытия XIX века) пришлось поплатиться местом ректора и профессора Казанского университета за свое эпохальное открытие.

Джордано Бруно после восьмилетнего заточения сожгли на костре за его неподобающие космологические взгляды. Антуан Лоран Лавуазье, открывший закон сохранения массы, был гильотинирован. Роберта Майера, открывшего закон сохранения энергии, посадили в "психушку".

Открытие Д. И. Менделеева (которого не избрали в члены Российской академии и который так и не стал Нобелевским лауреатом, хотя его и номинировали на эту премию) современники встретили довольно враждебно; среди критиков были крупные ученые – немецкий химик Р. Бунзен, а также некоторые отечественные ученые. Не было недостатка и в откровенных издевательствах: великого химика ехидно спрашивали, не встретил ли бы он такой же закономерности в свойствах элементов, если бы располагал их ... по алфавиту.

В связи с этим интерес представляет то, что Периодическую систему химических элементов Д.И.Менделеева фальсифицировали, поскольку первоначально первым элементом этой таблицы полагался эфир – нейтральный элемент, порождающий остальные элементы, о чем мы можем узнать из книги Д.И.Менделеева "Попытка химического понимания мирового эфира" (1905) [Стахов, 2015].



Можно **выделить целый ряд научных достижений**, который при жизни их творцов подвергались гонениям и получили признание гораздо позже,

Теория дрейфа континентов была предложена Альфредом Вегенером в 1920-е годы, но до конца 1950-х годов не встречала поддержки со стороны магистрального направления в геологии; сейчас она общепризнана.

Геометрия Лобачевского. Научное признание работы Н. И. Лобачевского получили в результате публикации аналогичных исследований зарубежных авторов спустя несколько десятилетий после его смерти.

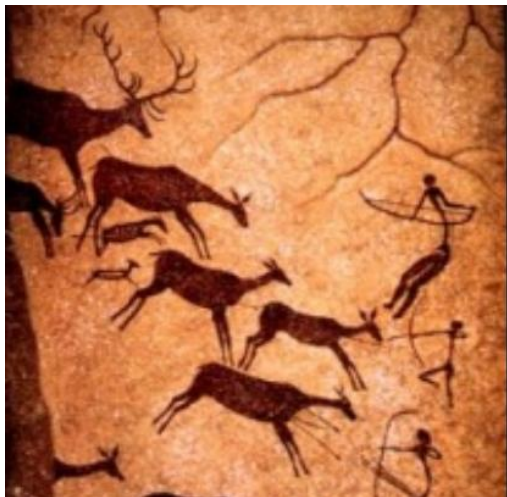
Исследования К. Э. Циолковского, впервые доказавшего, что аппаратом, способным совершить космический полет, является ракета, не были оценены ни соотечественниками, ни зарубежными учеными – они просто на эпоху обогнали своё время. Аналогичная ситуация произошла с его конструкторскими разработками в области аэронавтики, в то время как разработанные им аэродинамически оптимальные формы крыла и фюзеляжа самолета до сих пор актуальны.

Теория множеств, разработанная немецким математиком Кантором, встретила острую критику со стороны его современников. В частности, в публичных заявлениях и личных выпадах Кронекера в адрес Кантора мелькали иногда такие эпитеты, как "научный шарлатан", "отступник" и "развратитель молодёжи". Гёста Миттаг-Леффлер, издатель журнала "Acta mathematica", в котором Кантор публиковал свои труды, попросил его отозвать одну из статей, написав, что эта статья "опредила время примерно лет на сто". Он оказался недалёк от истины. По крайней мере, в Советском Союзе основные понятия теории множеств были включены в программу школьного образования к середине 1960-х гг. в процессе реформы школьного математического образования и, можно считать, окончательно утвердились в 1984 году – как раз к столетию от описываемых событий (<https://m.ok.ru/group54234485686275/topic/63318830751747>).

Длинный ряд имен людей, совершивших эпохальные открытия, которые первоначально игнорировались научным и профессиональным сообществом, можно продолжить именем Вильяма Гершеля (одного из открывателей дактилоскопического метода), которого в Скотланд Ярде считали аферистом... прошло около 200 лет, прежде чем основной метод криминалистики в ней утвердился.

Еще один факт: одной из самых признаваемых сейчас интерпретаций квантовых парадоксов является *многомировая интерпретация*, принадлежащая Хью Эверетту, который в свое время из-за критики своей интерпретации вынужден был уйти из физики.

В книге Юрия Дмитриева "*Человек и животные*" (1973) рассказывается об одном из самых выдающихся открытий в археологии XIX века – наскальных рисунках, сделанных древними художниками. Данное открытие сделал любитель археологии, испанский адвокат дон Сантьяго Томазо де Саутуола. Однако эпохальное открытие не принесло ему славы. "Мало того, Саутуола стал объектом насмешек, и еще хуже его обвинили даже в подлоге.



Одни ученые издевались над адвокатом, другие негодовали. Еще бы! Это адвокат решил морочить их, он утверждал, что человек, живший многие тысячелетия назад, способен был рисовать! ... Напрасно Саутуола доказывал, что рисунки подлинны. Ему никто не верил. Он так и умер в 1888 году – через девять лет после своего знаменитого открытия – с клеймом мошенника... А через шесть лет после смерти адвоката один из его противников сам находит пещеру, в которой на стенах и на потолке изображены животные... И по стилю, и по манере рисунки эти очень напоминают те, которые были воспроизведены в книге Саутуолы! Вот тогда-то и вспомнили про него...."

Научное сообщество, идя на поводу конъюнктурных политических влияний, в свое время отрицало генетику, кибернетику, как сейчас отрицает феномен торсионных полей, а также результаты исследований *Н.А. Козырева, А.И. Вейника, П.П. Гаряева, А.Т. Фоменко, Г.В. Носовского* и других ученых. Послушаем *П.П. Гаряева*:

"...вынуждены были молчать и терпеть биологи-генетики после достославной сессии ВАСХНИЛ 1948 года, когда их громил "народный академик" Трофим Лысенко. Генетику тогда объявили лженаукой и "продажной девкой капитализма". Слово "ген" тогда стало ругательным в генетике. А мы, русские, в

то время лидировали в этой важнейшей области знания. Последствия этого разгрома таковы, что страна лишилась многих блестящих научных умов, и мы отстали, почти безнадежно отстали. Были преданы анафеме и забыты на десятилетия труды гениальных российских ученых, таких как А.Г. Гурвич, А.А. Любищев, В.Н. Беклемишев.

А ведь именно они высказали в 20-х–40-х годах потрясающую по своей прозорливости идею, что гены могут существовать в форме физических полей, что гены могут образовывать "гармоническое единство, подобное хору". Гениальное сравнение генетического кодирования как аналога нотной записи с последующим исполнением этой "генной музыки" и созданием некоего акустического образа будущего организма. Какое предвидение! Какое опережение своего времени! А.Г. Гурвич создает в те годы свою знаменитую теперь "Теорию Биологического Поля", где с тем же опережающим временем научным энтузиазмом пытается доказать, что "хромосомы и гены имеют свой полевой эквивалент".

Но рано, не поняли, вытолкали А.Г. Гурвича в Германию, а все это направление, связанное и с вещественными, и с волновыми генетическими функциями, объявили "лженаукой" [Гаряев, 2004].

Роял Реймонд Райф (1888-1971) – американский врач, исследователь и ученый в 30-х годах XX столетия создал приборы для биорезонансного лечения организма человека энергией электромагнитного поля. Важным открытием ученого был тот факт, что любой организм обладает собственной резонансной частотой, которую Райф назвал *Mortal Oscillatory Rate (MOR)* (смертельная частота вибраций). Поместив под микроскоп живую культуру бактерий, Райф включал частотный генератор, известный как *Rife Beam Ray (RBR)* (пучок лучей Райфа), который был настроен на частоту MOR для данной бактериальной культуры. В считанные мгновения после включения генератора все бактерии сразу прекращали двигаться и умирали. Райф обнаружил, что он может использовать RBR на людях, зараженных определенными видами бактерий, и таким образом излечивать инфекционные заболевания, а также рак.

В 1934 Университет Южной Калифорнии назначил специальный медицинский комитет по исследованию, чтобы провести лечение больных раком на конечной стадии из госпиталя *Pasadena County Hospital*. Команда включала в себя и докторов и патологоанатомов, которым было поручено исследовать пациентов – если кто-то все еще останется живыми через 90 дней после начала исследования.

Однако после 90 дней Комитет сделал заключение о том, что 86,5 % пациентов были полностью вылечены. Оставшихся 13,5% пациентов удалось вылечить в течение следующих четырех недель. Полная норма восстановления с применением лечебных технологий Райфа составила 100%. 20 ноября 1931 представители сорока четырёх наиболее уважаемых медицинских учреждений присутствовали на банкете в честь Ройала Райфа, организованном д-ром *Milbank Johnson*, под девизом "*Конец всем болезням*".

В конечном итоге, лаборатория Райфа была уничтожена, а его метод – запрещен.

Данный порядок вещей характерен и для *нашего времени*:

"...Все известно, как дорого для украинской экономики и благополучия ее граждан обходится дорогой российский газ, а политические противники обвиняют друг друга в том, что нерешенность этой проблемы на их совести. И вот сегодня украинское министерство топлива и энергетики покупает у китайцев технологию измельчения угля до стадии тончайшей пыли, которая в смеси с воздухом прекрасно заменяет газ в энергетике, в металлургии, в химическом производстве и т.д. Т.е. избавляет Украину от необходимости закупать газ и при этом обходится в разы дешевле газа. Но, оказывается, эту технологию предложил еще 30 лет назад киевский инженер и ученый А.Л.Чечик. И она даже прошла успешные испытания в Советском Союзе перед самым его развалом, но в связи с развалом была забыта и заброшена. В независимой же Украине с начала ее образования и по сей день Чечик бьется головой обо все властные пороги, включая Минтопэнерго, предлагая свое решение столь важной проблемы (материальной, заметим) и получает только пинки в соответствующее место. И любопытная деталь – недавно Минтопэнерго было оштрафовано соответствующей инстанцией за то, что оно получило 50 миллионов на научные разработки в этой самой области и потратило их неизвестно на что.

Вот такая себе получается связь между ценностями духовными и материальными. Для особо непонятливых поясню. В Украине не только Чечик с его идеей и разработкой, но и никакие ценные идеи, разработки и открытия, в том числе те, которые могли бы обогатить страну материально, не могут пробиться. Не могут пробиться из-за того, что здесь, что в философии, что в политике, что в науке и любых сферах образовался наверху пробковый слой людей..." (*А.М.Воин, 2013*).

Как видим, множество изобретений, могущих значительно улучшить существование человечества, подвергались репрессиям. Приведем примеры некоторых прорывных изобретений, которые никогда не увидели свет.

Призыватель дождя. Вильгельма Райха, который создал изобретение, которое получило название *Cloudbuster*, можно назвать "призывателем дождя". Согласно сообщению *Bangor Daily News*, в котором впервые описывалась действие созданной В. Райхом машины, на момент ее старта не было никаких прогнозов относительно возможных осадков. В течение нескольких часов после того, как В.Райх установил и запустил машину, появились штормовые облака и выпало 0,64 сантиметра дождя. Впоследствии исследования В. Райха были свернуты, а работа и прототипы отняты. Второе испытание машины так и не провели.



Полностью электрический автомобиль. В конце 1990-х годов *General Motors* первой представила на рынке полностью электрический автомобиль. Хотя это сейчас не так впечатляет, учитывая богатый список гибридных автомобилей, представленных сегодня, этот транспорт был первым в своем роде. Даже при современном относительно либеральном подходе к объединению газовых двигателей с электрическими, пока не существует популярного автомобиля, вообще не требующего бензина. GM EV1 тоже не собирался стать успешным; GM для начала построила всего 800 таких. Однако, согласно сообщениям тех времен, GM полагала, что клиенты будут недовольны энергией батареи, и отказалась от всей линейки электромобилей в пользу более совершенных бензиновых двигателей. Существует мнение, что хотя GM могла продать довольно много электромобилей, истинной причиной отказа от них стало сильное давление со стороны нефтяных компаний.



Карбюратор Т.Огла. Любопытно было бы проходить больше километров на одном баке, и современные гибридные автомобили здорово преуспели в этом. К сожалению, они и близко не сравнимы с задокументированным успехом механика Тома Огла. В 1970-х годах этот изобретатель создал новый тип карбюратора, подобного которому мы никогда не видели. Как и сегодня, газовые и нефтяные компании тогда имели монополию на рынке. Хотя карбюратор Огла был испытан и показал, что может проходить до 48 километров на одном литре, его изобретение не производилось в коммерческих масштабах. Революционный компонент работал за счет введения бензина под давлением в облако пара, которое затем вводилось в камеру внутреннего сгорания. Проблемы с лицензированием и палки в колесах обеспечили, чтобы этот карбюратор никогда не вышел на массовое производство, и Огл унес с собой в могилу информацию о конструкции.

Устройство Р.Райфа. В 1934 году Роял Райф создал машину для борьбы с раком. В то время рак считался родственником вирусу. Поэтому Райф создал лазерный луч, способный атаковать определенные инфицированные клетки и уничтожить их. Это лечение оставило после себя 14 задокументированных случаев лечения пациентов с терминальной стадией рака. Однако, когда Райф отказался сотрудничать с главой АМА, организация приложила все усилия, чтобы дискредитировать и закрыть этот подход. Теперь, очевидно, нет никакой документации, которая бы окончательно доказала, что АМА принимала непосредственное участие в борьбе с этим методом лечения. Райф обвинял АМА в сговоре с другими медицинскими организациями. Но, судя по всему, нет никаких независимых подтверждений, что его лечение сработало.

Бесплатная энергия Николы Теслы. Никола Тесла был одним из самых плодовитых изобретателей в мире. После успешной (и хорошо задокументированной) демонстрации беспроводной передачи электричества, Н.Тесла дал понять, что разрабатывает прототипы, которые могли бы усилить это явление и запитать огромные области от одной башни. Тогда многие считали, что это вполне возможно. Но финансирование

проекта ни к чему не привело, а лаборатория Н.Теслы с частями прототипа и планами таинственным образом сгорела дотла.



Цифровой код Р.Слоота. Это изобретение считается "без вести пропавшим" с 1999 года. Голландскому изобретателю Ромке Ян Бернхард Слоту удалось создать фантастический архиватор, позволяющий сжать фильм до 8 килобайт. Алгоритм процесса расшифровки требовал программы объемом 370. Слоот сумел продемонстрировать успех своего проекта, одновременно проигрывая 16 полных фильмов с одного 64-килобайтового чипа. Когда покупатели и инвесторы выстроились в очередь за его невероятным изобретением, Слоот умер при подозрительных обстоятельствах за несколько дней до передачи исходного кода.

Транспорт на воде С.Мейера. Как это ни удивительно, существуют десятки рабочих прототипов транспорта, который может работать на воде. Конечно, вы вряд ли увидите, что какой-нибудь автопроизводитель будет серьезно ими заниматься. Один из самых известных автомобилей такого типа представлял собой багги, созданный Стэном Мейером. Это удивительное изобретение могло проходить до 43 километров на литре воды. Коллеги, близкие к С.Мейеру, говорят, что на него оказывали сильное давление, чтобы он продал патент на свое творение и прекратил исследования водных машин. Но он отказался. И хотя те же коллеги и друзья потом кричали, что С.Мейера отравили за отказ подчиниться крупным нефтяным компаниям, доподлинно известно, что С.Мейер внезапно умер от аневризмы мозга (<http://subscribe.ru/group/klub-lyubitelej-kosmosa/13858223/>).



Приведем другие примеры, когда **ученых уничтожают**:

В.И.Дайнеко (сотрудник химического факультета МГУ, в начале 2000-х годов работал с В.А.Ацюковским. над проблемами эфиродинамики и свободной энергии) на велосипедной прогулке в районе Кутузовского проспекта города Москвы был сбит автомобилем, после чего умер, не приходя в сознание умер. Над той же проблемой работал известный болгарский физик **Стефан Маринов**, который в своих экспериментах опроверг постулаты Эйнштейна, "выбросив за борт всю его теорию". Журнал "Техника – молодёжи" (№ 2, 2004 г.) по поводу этого события писал, что вопреки категорическому запрету теории Эйнштейна, измерена абсолютная скорость Земли в неподвижном эфире. Казалось бы, на защиту святыни должны быть немедленно брошены лучшие силы. Вместо этого опыт Маринова замалчивают. Релятивисты сидят тихо, как "мышь под веником", не потому, что "настоящих буйных мало", а просто крыть нечем. По той

же причине они избегают обсуждения опыта Саньяка (его не скроешь, оптический гироскоп – серийный прибор). После публикации результатов эксперимента С.Маринов выбросился из окна университетской библиотеки. В начале XX века был убит российский ученый *М.М.Филиппов*, открывший феномен "параметрического резонанса".

"За 15 лет загадочно погибли более 70-ти представителей научной элиты России."

Пять лет назад при странных обстоятельствах потерпел аварию самолет, в котором летели пятеро наших лучших ученых-атомщиков. Причем, одному из них, *Андрею Трофимову*, в силу своих служебных обязанностей, довелось поработать вместе со своими коллегами на строительстве Бушерской атомной электростанции в Иране.

Шесть лет назад погиб эксперт по ядерному оружию *Александр Пикаев*. Причины гибели неизвестны. А его персональный компьютер оказался основательно почищенным. И таких загадочных трагедий десятки. Например, в феврале 2008 года разбился самолет, на котором летел еще один физик-ядерщик *Аркадий Муллин*. Там же, и тоже по неизвестной причине скоростной смертью закончилась командировка для 35-летнего российского ученого *Михаила Полянского*.

Один из свежих примеров загадочных смертей – гибель осенью прошлого года в Турции *Саркиса Карамяна*, старшего научного сотрудника Лаборатории ядерных реакций при Объединенном институте ядерных исследований, что в Дубне. А два года назад ушел на ежедневную прогулку по Лосиному острову и пропал профессор, доктор физико-математических наук *Алексей Червоненкис*. Когда его все же нашли, причиной гибели признали... переохлаждение. Это в сентябре-то и в парке, который ученый знал, как свои пять пальцев.

Физики-ядерщики, химики, конструкторы, программисты, микробиологи, специалисты по авиакосмическим и военным разработкам, математики, психологи, биологи, нейролингвисты, медицинские светила и технари... Словно какой-то злой рок навис над российскими учеными. Причем, в самой Америке каждое подобное происшествие – ЧП национального масштаба.

Так, летом 2010 года в квартире в Щелково нашли тело специалиста по микроэлектронике и телеметрической аппаратуре *Алексея Фролова*, исполнявшего обязанности заместителя генерального директора ОАО "НПО измерительной техники", на котором изготавливали аппаратуру для военной и ракетно-космической областей. Носителя секретной информации до того, как убить, зверски пытали.

А буквально через несколько дней посреди белого дня был убит на своей подмосковной даче сотрудник уже самого ЦАГИ – Лауреат Государственной премии, профессор *Геннадий Павловец*, доктор технических наук, являвшийся большим специалистом по аэродинамике. Ученому нанесли десятки колото-резаных ран и перерезали горло. Но главное ждало оперативников и следователей впереди. При ближайшем рассмотрении на теле ученого обнаружили какие-то странные темные точки...

Такие же точки, расположенные в виде правильных геометрических квадратиков оказались и на теле другого ученого из ОАО "Волжский электромеханический завод", связанного с ЦАГИ и связанного с акционерным обществом "Концерн ВКО "Алмаз-Антей". И снова ножевые ранения и странные следы, наводящие на мысль о пытках. Кстати, летом 2003 года с разрывом всего в несколько часов были убиты руководитель "Алмаз-Антея" *Игорь Климов* и *Сергей Щитко*. Первый ранее был сотрудником Службы внешней разведки, а позднее трудился в Администрации президента, а Щитко на момент гибели был заместителем гендиректора ОАО "Ратеп" – эта серпуховская радиотехническая компания тоже входила в концерн. Годом ранее в городе на Неве были убиты *Рубен Нариманов* и *Михаил Иванов* – руководители предприятий, входивших в "Алмаз-Антей". В 2009 году в столице был застрелен еще один его высокопоставленный научный сотрудник – *Андрей Барабенков*.

Крупный ученый в области микробиологии, профессор Российского Государственного медицинского университета *Валерий Коршунов* был найден с проломленной головой на лестничной площадке собственного подъезда. Его уникальные разработки помогали купировать даже лучевую болезнь, не зря его методы лечения были востребованы не только в России, но и за океаном. Из-за гибели профессора обреченными на мучительную болезнь со смертельным исходом оказались тысячи людей.

Психолог с мировым именем, член-корреспондент РАН *Андрей Брушлинский* скончался после разбойного нападения в январе 2002-го. Тремя неделями ранее убит академик РАН *Игорь Глебов* директор Санкт-Петербургского АО "НИИ электромаш". Расправившись с военным психологом *Михаилом Ионовым* в октябре того же года, злоумышленники похитили из его портфеля секретные документы по рефлексивному управлению сознанием человека. Через полгода погиб от насильственной смерти руководитель Международного центра по ядерной безопасности *Сергей Бугаенко*. Еще через два с половиной месяца – завкафедрой Академии им. Жуковского генерал, академик РАН *Александр Красовский*.

В 2006 году трагическая гибель настигла члена-корреспондента РАН, генетика *Леонида Корочкина*. В 2007-м на ходу выбросили из поезда еще одного ядерщика Игоря Добруника. Разработчик новых образцов военной техники *Вячеслав Трухачев* убит в 2012 году в Туле.

Еще более загадочна судьба 30 человек, потерявших память. Среди них были выдающиеся ученые. Причем, все они, как правило, жили активной научной жизнью и часто вылетали за рубеж, в том числе и в США, на симпозиумы, международные совещания и конференции. И не секрет, что там они часто получали от своих коллег, связанных со спецслужбами, приглашения потрудиться на благо Соединенных Штатов. В частности, именно такое заманчивое предложение не раз получал от американских ученых и

физик-ядерщик из Красноярского края **Сергей Подойницын**, в чьих работах за рубежом были крайне заинтересованы. И не зря, ведь он имел высший допуск к самым секретным разработкам и документам. Видимо, ученый отверг предложения американской стороны.

А осенью 2003 года он вышел из дома и исчез, появившись из ниоткуда в родном Железногорске только через несколько месяцев и в очень плохом физическом состоянии. Подойницын ничего не мог вспомнить из того, что произошло с ним за все это время. Кроме того ученый еле мог говорить и терял ориентацию в пространстве. У него отсутствовали при себе документы. Примерно такая же история повторилась и с профессором **Новиковым** из Казани. Он отправился на работу и пропал. Нашли его только через несколько месяцев под Саратовом примерно в таком же состоянии, что и Подойницына – с напрочь отсутствующей памятью" (<http://www.kramola.info/vesti/metody-genocida/kto-ubivaet-rossiyskih-uchenyh>).

Приведем фигурирующий в западной прессе список английских учёных, работавших над секретными космическими проектами и умерших при загадочных обстоятельствах в течение шести лет:

Профессор **Кейт Боуден** – в 1982 году погиб в автокатастрофе. **Джей Вулфенден** – погиб в результате катастрофы планера в июле 1982 года. **Эрнст Броквей** – покончил жизнь самоубийством в ноябре 1982 года. **Стефен Дринкуотер** – повесился в 1983 году. Полковник **Энтони Годли** – пропал без вести в апреле 1983 года, объявлен умершим. **Джордж Фрэнкс** – покончил жизнь самоубийством, повесился. **Стивен Оук** – в 1985 году покончил жизнь самоубийством, повесился. **Джонатан Уош** – покончил жизнь самоубийством, бросившись с высотного дома в ноябре 1985 года. Доктор **Джон Бриттан** – в 1986 году покончил жизнь самоубийством, отравился. **Ариад Шариф** – в октябре 1986 года покончил жизнь самоубийством. Сидя в машине, привязал конец верёвки к дереву, накинул на шею петлю и резко рванул автомобиль с места. Самоубийство произошло в Бристоле, в ста милях от его дома в Лондоне. **Вимал Дазибай** – покончил жизнь самоубийством, прыгнув в октябре 1986 года с моста в Бристоле, в ста милях от своего дома в Лондоне. **Астар Синг-Гида** – пропал без вести в январе 1987 года, объявлен умершим. **Питер Пиннел** – покончил жизнь самоубийством, задавлен в гараже машиной в феврале 1987 года. **Давид Сэндс** – покончил жизнь самоубийством в марте 1987 года, направив машину на большой скорости в здание кафе. **Марк Визнер** – самоубийство в результате удушения в апреле 1987 года. **Стюарт Гудинг** – убит на Кипре 10 апреля 1987 года. **Дэвид Гринхалг** – упал с моста 10 апреля 1987 года. **Шани Уоррен** – покончил жизнь самоубийством в апреле 1987 года, утопился. **Майкл Бейкер** – погиб в автокатастрофе в мае 1987 года. **Трепор Кайт** – покончил жизнь самоубийством в мае 1988 года. Алистер **Бекем** – покончил жизнь самоубийством с помощью электрического тока в августе 1988 года. Бригадир **Питер Ферри** – покончил жизнь самоубийством с помощью электрического тока в августе 1988 года. **Виктор Мор** – покончил жизнь самоубийством (<http://www.kramola.info/vesti/kosmos/tajnye-obwestva-skryvajut-vnezemnye-tehnologii>).



Отметим и **масштабную фальсификацию истории** (см. "новая хронология", "реконструкция истории" [*Никольский, 1925; Морозов, 2000; Новая хронология, 1995; Носовский, Фоменко, 1996, Rohl, 1992, 1995*]), когда можно говорить о множестве сфальсифицированных артефактах, например: известный Стоунхендж построен в 1949-1958 годах для создания самобытной истории Англии (<https://cont.ws/post/369643>), возраст Капитолийской волчицы в Риме преувеличен как минимум на полторы тысячи лет. О каких рыцарях можно говорить, если все доспехи сделаны на кузнечно-прессовом оборудовании из легированной стали? Откуда

металлурги знают, что медный и бронзовый век не может быть раньше железного? Почему на египетских кинжалах изображены сцены псовой охоты в дубравах?... (<http://nasch-mir.ru/kapitoliyaskaya-volchitsa-istoricheskij-obman/>) и др.

В.А. Чудинов в статье "*Канун научной революции в области историографии*" пишет, что

"по Томасу Куну, если член научного сообщества выходит за господствующую парадигму, его изгоняют из научного сообщества. Было ли такое в истории поисков новой письменности Европы? – Было.

Поскольку с точки зрения ряда наук, в том числе топонимики и историографии, в ряде мест Германии до немцев существовали славянские поселения, совершенно естественно было бы предположить, что и наиболее древняя письменность Европы пошла из России. Так предполагали некоторые исследователи, однако германские ученые были против. Задачей немецких ученых было показать, что как русские, так и славяне никогда не имели ничего самобытного. Поэтому находки фигурок славянских богов в Прильвице, где славяне пользовались германскими рунами, была удачей именно для германской, а не славянской точки зрения. Иными словами, раннее славянское письмо было германским.

Лишь один Якоб Гримм нашел, что в этом германском письме имеются некоторые малозаметные отличия, так что данную разновидность его можно назвать "славянскими рунами". Однако хорват Ватрослав Ягич всю жизнь посвятил доказательству того, что никаких особых отличий у этого германского письма на службе славян не было. Но Х. Френ обнаружил русскую надпись в арабской рукописи эль Недима; тотчас датский исследователь Финн Магнусен постарался показать, что она начертана немецкими рунами. Правда, его чтение было довольно корявым, и А. Шегрен постарался это чтение улучшить. Так что ни о какой самобытности русского письма речь не шла.

Русский археолог Городцов, раскапывая село Алеканово Рязанской губернии, нашел надпись на горшке, и после годовых колебаний признал в ней "литеры древнего славянского письма". Но Городцов не был эпиграфистом; на его единичное сообщение больше не ссылался ни один исследователь. А украинский археолог Викентий Хвойка, обнаруживший не только Трипольскую археологическую культуру, но и надписи на сосуде, которые он аттестовал как славянские, позже был назван коллегами из Москвы "дилетантом". Дилетантом современные археологи считают и дореволюционного археолога из Киева Карла Болсуновского, который пытался разложить монограммы русских князей на отдельные буквы. Правда, эти исследователи принадлежали к ушедшему поколению, так что наказывать их более серьезно было физически невозможно. Как видим, если в конце XIX века наказание выглядело как замалчивание, то в первой половине XX – уже как публичное осуждение.



Но с середины XX века наказание усилилось. Так, ленинградец Николай Андреевич Константинов, попытавшийся дешифровать "приднепровские знаки", под нажимом "совести нации" академика Дмитрия Сергеевича Лихачева вынужден был закончить свою профессиональную деятельность в этом направлении в результате продуманной и организованной критики, в том числе и от иностранных ученых. В Казахстане выискался свой исследователь древней письменности, на этот раз пратюркской – Олжас Сулейменов, казахский писатель. В книге "АЗ и Я" он попытался показать, что тюркское письмо является одним из древнейших. За это ему грозило исключение из КПСС (а это – "волчий билет", не позволяющий в дальнейшем заниматься никаким видом творческой деятельности). От столь сурового наказания его спасло только вмешательство первого секретаря Казахстана того времени, Кунаева. Как видим, теперь речь уже шла не о нелестной оценке, а о невозможности оставаться в своей профессии.

За рубежом преследования были не легче. В Югославии при Иосифе Броз Тито вынужден был эмигрировать в Италию сербский исследователь Радивоје Пешич. Он был профессиональным эпиграфистом, этрускологом, однако нашел новый тип письменности в славянской культуре Винча, относящейся к неолиту. Именно за находку нового вида славянского письма (хотя им и не дешифрованного) он вынужден был проститься с родиной. Да и в нынешней Сербии после его смерти отношение к его памяти далеко не лучшее.

Но самым вопиющим фактом этого рода можно считать самоубийство молодого эпиграфиста из Москвы Н.В. Энговатова. В разгар хрущевской оттепели он позволил себе не только поиски древней славянской письменности, но и сообщение о своих результатах в общественно-политической печати, журнале "Огонек", ряде газет и еженедельников. И хотя он находился еще на дальних подступах к решению поставленной задачи, в него выстрелили из научного орудия главного калибра: в журнале "Советская археология" № 4 за 1960 год была опубликована статья двух академиков АН СССР: Б.А. Рыбакова и В.Л. Янина "О так называемых "открытиях" Н.В. Энговатова". Специалистов более высокого ранга в СССР тогда не было. Статья была для самого Энговатова излишней, ибо его до нее уже "прорабатывали" не только в родном ему Институте археологии, но и в Институте русского языка. Так что эта публикация была нужна не столько для него (с ним все было ясно: через некоторое время он будет отчислен из НИИ и больше как ученый нигде не сможет трудоустроиться), сколько в назидание другим "ищущим". И молодой ученый не выдержал. Осознав, что для него теперь закрыты все пути в науку, он застрелился из охотничьего ружья.

Та же мысль о недопустимости поисков древнего славянского письма, например, "прапольской азбуки", была повторена Б.А. Рыбаковым и с трибун 5-го Международного конгресса славистов. Так что искать древнюю славянскую письменность было на законных основаниях просто невозможно" [Чудинов, 2006].



Одним из проявлений глобальной манипуляции индивидуальным и массовым сознанием с целью порабощения человека является феномен "*запретной археологии*" [Бейджент, 2004; Данилов, 2000; Кремо, Томпсон, 2004, 2008], в рамках которой изучаются необычные археологические артефакты, скрывающиеся от широкой общественности. Приведем некоторые из них.

I

В шестидесятых годах нашего столетия, в Центральной Мексике, рядом с городом Пуэбло, на стоянках в Эль-Хорно и в Хьетлако, археологи нашли множество каменных орудий труда. Но они были очень высокотехнологичны, т. е. могли быть изготовлены только человеком, обладающим высоким уровнем развития интеллекта и высокими технологиями.

Руководитель геологической экспедиции, приглашённой определить возраст находок, Вирджиния Стин-Макинтайр и её сотрудник Гарольд Мэлд из Американского Института геологических исследований, а также Роальд Фриксел из Вашингтонского Государственного Университета, определили возраст находок в двести пятьдесят тысяч лет. Все, применённые независимо друг от друга методы исследования (по урану, по трекам ядерных частиц, по гидрации вулканических пород и выветриванию минеральных отложений, показали именно этот возраст.

Но по традиционным ("масонским", по мнению авторов этой подборки фактов) антропологическим концепциям, так называемый "кроманьонский человек", могущий создать такие орудия труда, не более чем сорок тысяч лет назад, только лишь появился на Земле. А в Северной Америке человек якобы вообще не мог появиться ранее, чем тридцать тысяч лет назад.

Поэтому, Вирджинии Стин-Макинтайр не дали опубликовать своё заключение ни в одном научном журнале, а рукописи категорически не возвращали. Её освободили от должности преподавателя в Университете. В Институте геологических исследований была полностью уничтожена её карьера. Из научных кругов её просто изжили. Когда Майкл Кремо и Ричард Томпсон попытались получить фотоснимки хьетлакских находок для их опубликования, они были откровенно предупреждены, что им будет отказано, если они хотят в публикации датировать находки возрастом 250 тысяч лет.

II

В 1840 годах, во Франции и в Дании, внутри сплошных глыб вулканической породы, были обнаружены части человеческих скелетов. Возраст вулканических пород и самих костей был определён как "равный двум миллионам лет". Однако, хорошо многие скелеты и сохранившаяся лобная кость одного из них были идентичны скелету и черепу современного человека. Это никак не совмещается с традиционной хронологией.

III

В апреле 1897 года, в шахте Лехигх, близ города Вебстер Йова, в угольном пласте, на глубине 130 футов, был найден аккуратно вырезанный камень. Он был тёмно-серого цвета, около двух футов в длину, один фут в ширину, и четыре дюйма в толщину. Начертанные на его поверхности линии, образовали совершенные ромбы. В центре каждого ромба, очень отчётливо, было изображено лицо пожилого человека. Его лоб имел индивидуальную, хорошо выраженную особенность (углубление), которая на каждом рисунке повторялась. Как свидетельствовала тщательная экспертиза, в том месте, где был найден этот камень, ни земля, ни угольные пласты прежде не нарушались. По мнению специалистов, уголь из Лехигх относится к Карбониферийскому периоду, т. е. 320-360 миллионов лет назад.

IV

В июне 1844 года, в карьере горы, недалеко от Твида, около четверти мили ниже Рутерфорд-мил, была обнаружена мастерски изготовленная ювелиром золотая нить внутри цельной скальной породы, на глубине около восьми футов от поверхности скалы. По заключению современных специалистов, камень относится также к Карбониферийскому периоду 320-360 миллионов лет назад

V

В 1844 году, в Шотландии, в блоке песчаника из Кингудийского (Милифилд) карьера, был обнаружен железный гвоздь. Извлечённый из карьера блок был толщиной в девять дюймов. Гвоздь был обнаружен в процессе очищения камня от неровностей, для последующей отделки. Специалисты единодушно заявили, что никаким способом вогнать гвоздь внутрь камня, с целью фальсификации, технически невозможно. Т. е. возраст гвоздя равен возрасту формирования облепившего его камня. По заключению доктора А. В. Медд, из Британского Геологического исследовательского института, сделанному в 1985 году, камень относится к эпохе низшего, Древнекрасного (Девонского) периода, т. е. ему 360-480 миллионов лет. Но если верить сегодняшним историкам, использующим уже отфильтрованные знания, то человек научился выплавлять железо лишь в первом тысячелетии до нашей эры. А 360-480 миллионов лет назад, якобы, не было не только гвоздей, не только людей, но даже любых млекопитающих.

VI

В 1830 году к северо-западу от Филадельфии, на глубине 60-70 футов был найден прямоугольный, аккуратно отёсанный кусок мрамора с отчетливо изображёнными на нём буквами. Возраст находки 35-40 миллионов лет.

VII

В 1979 году археолог Фили обнаружил в Танзании, на застывшей около четырёх миллионов лет назад вулканической лаве, множество отпечатков стоп человеческой ноги. Исследование самых высокопрофессиональных специалистов показало, что эти отпечатки неотличимы от отпечатков стоп современного человека.

VIII

Отправимся в США XIX века, в штат Калифорнию. Там обнаружены залежи золота. Искатели и старатели прорывают гигантские туннели в тысячи футов длиной, в глубине гор и скал. И в этих скалах они обнаруживают большое количество человеческих скелетов, наконечников копий, различных каменных орудий труда. Все эти находки описал доктор Витни, бывший в те годы главным археологом в Правительстве США. Возраст скальных по род, в которых были запаяны эти кости, в разных местах, определялся от 10 до 55 миллионов лет.

Все материалы доктора Витни были собраны в книгу "Геология Сьерра Невады" и опубликованы Гарвардским Университетом в 1880 году. Однако, ни в одном музее мира эти находки не выставлены и никогда не упоминаются в книгах и учебниках нашего времени. Ответ прост. Его дал современник доктора Витни, влиятельнейший учёный-орнитолог Смисонианского Института из Вашингтона, дарвинист Уильям Холмс. Он написал, что если бы доктор Витни был твёрдым сторонником теории эволюции Дарвина, то он никогда бы не осмелился описать свои находки.

IX

В 1996 году ТИС, самая мощная телекомпания США устроила теле-шоу по поводу книги Майкла Кремо и Ричарда Томпсона "Скрытые истории человеческой расы". Продюсеры этого шоу отправились в музей Калифорнийского Университета и обнаружили, что описанные доктором Витни находки действительно хранятся там. Но их никогда не выставляют на обозрение широкой публики. Директор музея категорически запретил заснять для телевидения эти экспонаты. Мотивировал тем, что у него недостаточно работников, чтобы перенести экспонаты в общий зал. Что музей не может себе позволить расходы на привлечение дополнительных работников. Предложение о том, что телекомпания сама оплатит все расходы, связанные с переносом и съёмкой экспонатов, были отвергнуты.

X

В 1950-е годы XX столетия археолог Джордж Картер открыл в Сан-Диего, на Техасской улице стоянку древних жителей Америки, возраст которой был 80-90 тысяч лет. Были извлечены сотни предметов, принадлежащих людям того времени. Но учёный был только осмеян представителями официальной гипотезы о первых жителях Америки, якобы появившихся не более 30 тысяч лет назад. Тогда он, в 1973 году, провёл ещё более грандиозные раскопки в том же месте и пригласил сотни учёных, в том числе очень известных, принять участие в извлечении и изучении находок. Все отказались. Картер написал: "Государственный Университет Сан-Диего наотрез отказался посмотреть на работы, которые проводились на его собственном дворе".

Это поразительно напоминает ситуацию, когда в Москве, на территории завода "Динамо", было найдено массовое захоронение воинов, погибших в Куликовской битве. Все археологи заявили, что находка не представляет научного интереса. Ещё бы! Ведь это опровергает официальное историков о том, что Куликовская битва происходила под Тулой, и якобы сражались в ней русские воины против иноземных кочевых племён. Однако согласно "новой хронологии" Куликовская битва происходила на месте отсутствовавшей ещё тогда (как огромного города) Москвы, между прозападно ориентированными русскими князьями и регулярным русским же войском, называемым в то время ордой.

XI

В штате Иллинойс, тоже в XIX веке, в целостном пласте каменного угля, на глубине 90 футов, был обнаружен скелет человека, абсолютно идентичный скелету современного человека. Но возраст этого слоя угля триста двадцать миллионов лет. С точки зрения современной материалистической науки, существование человека в то время абсолютно исключено.

XII

5 июля 1852 года, во время взрыва скалы Митинг-Хауз в Дорчестере, штат Массачусетс, из цельного камня вылетел металлический сосуд. Металл напоминает цинк, или какой-то сплав, в котором много серебра. На одной его стороне изображены шесть фигур, а вокруг нижней части инкрустирован серебром орнамент. Древний мастер отлично владел гравировкой, резьбой и инкрустированием. Возраст сосуда более 600 миллионов лет, когда, согласно атеистической датировке не только не было питекантропов и тем более человека разумного, но едва лишь начинали зарождаться примитивные формы жизни.

XIII

В 1928 году в угольной шахте номер пять, в двух милях от Хиверена, в штате Оклахома, на глубине двух миль, после произведенного там взрыва, были обнаружены несколько бетонных блоков со стороны в двенадцать дюймов. Их поверхность на всех шести гранях была так тщательно отполирована, что в неё можно было смотреться как в зеркало. Разбив некоторые из них, учёные убедились, что внутри гравий. Вскоре там же была обнаружена целая стена из таких блоков. Возраст пласта угля, в котором обнаружены блоки, 36 миллионов лет.

XIV

Согласно принятой сегодня точке зрения, первые деньги появились в Передней Азии, всего лишь в восьмом веке до Рождества Христова. Но в 1871 году в штате Иллинойс, при бурении скважины, с большой глубины была извлечена монета, возраст которой 200-300 тысяч лет. Она шестиугольной формы и на ней отчеканены фигуры и надписи на обеих сторонах. Её стандартная толщина, по заключению учёных, специалистов в области обработки металлов, свидетельствует о том, что она прошла сквозь прокатный стан.

XV

В соседнем с монетой районе были обнаружены детали корабельного рангоута, тесак, керамические изделия, возраст которых до 400 миллионов лет.

XVI

В 1968 году в угольной шахте в Хаммондвиле, в штате Огайо, была откопана сланцевая стена, на которой выгравированы несколько строчек иероглифов. Возраст пласта угля 37-45 пять миллионов лет.

XVII

11 июля 1891 года в Моррисонвилле, штат Иллинойс, в угольной шахте найдена выглядывающая из куска угля изготовленная искусным ювелиром, золотая цепь весом 192 грамма, длиной десять дюймов. Иллинойская Государственная геологическая служба дала официальное заключение, что возраст пласта угля, в котором найдена цепь, 260-320 миллионов лет.

XVIII

В 1961 году в Сибири, рядом с Горноалтайском, на реке Уталинка, учёные А. П. Окладников и Л.А.Рагожин нашли сотни экземпляров орудий труда, изготовленных людьми, имеющими внешность и разум современного человека, полтора-два миллиона лет назад. Однако, сказать об этом они смогли лишь в 1984 году.

XIX

Другой советский учёный, Юрий Молчанов, нашел аналогичные орудия труда на реке Лена, у селения Урлак. Калий-аргоновый и магниевый способ определения возраста находок подтвердили дату около двух миллионов лет. Однако Дарвинисты утверждают, что первый прямоходящий человек появился в Африке лишь миллион лет назад и лишь потом оттуда пришёл в Евразию. Никакие находки, опровергающие материалистическую ложь не имеют права на упоминание в учебниках, пособиях и научных публикациях.

XX

В 1983 году в Туркмении, советскими учёными был найден отпечаток на камне человеческой ноги рядом с трехпалым следом динозавра. Возраст вулканической лавы, в которой остались эти следы, 15 миллионов лет. Профессор Аманиязов, член-корреспондент Академии Наук Туркменской ССР, заявил, что недостаточно доказательств, что это именно человеческий след.

XXI

В 1856 году, в США, при разработке шахтного туннеля на Столовой Горе в округе Туоламан, был найден полный скелет человека, идентичный скелету современного человека. Возраст находки 33-55 миллионов лет.

XXII

В 1966 на горе Белд, в горах Сьера-Невада, в Калифорнии, найден череп идентичный черепу современного человека. Возраст до 55 миллионов лет. Все учёные и религиозные деятели приняли официально представленные научные доказательства, как истину. Но как только о находке стала писать пресса, как они немедленно все замолчали, а сама находка была объявлена мистификацией.

XXIII

Известно то, что очень много открытий в области антропологии и археологии сделано учёными при изучении рисунков и надписей, сделанных в очень древние времена на человеческих костях. Однако, когда Майкл Кремо, один из авторов книги "*Скрытые истории человеческой расы*", спросил крупнейшего палеонтолога США, в Сан-Диего что тот может сказать об изучаемых им надписях и рисунках, тот ответил: "Я никогда не связываюсь с человеческими скелетами, потому, что это слишком СПОРНЫЕ и ОПАСНЫЕ вопросы".

XXIV

За последние несколько десятков лет, в городке Оттодал, в Западном Трансваале Южной Африки, шахтёрами найдены сотни металлических сфер двух типов: Первые изготовлены из твёрдого голубоватого металла с белыми пятнами. Вторые это полые шары с белым пористым центром. Они имеют волокнистую структуру внутри и оболочку вокруг неё. Чрезвычайно тверды и их невозможно поцарапать даже стальным остриём. Возраст определён учёными в 2 миллиарда 800 миллионов лет, когда, согласно материалистической доктрине, на Земле не существовало даже микроорганизмов. На одной из таких сфер вокруг экватора сделаны три идеально параллельных бороздки. Сегодняшние технологии не позволяют воспроизвести подобные изделия, ни в промышленных, ни в лабораторных условиях (<http://earth-chronicles.ru/news/2012-05-30-23720>).

И еще *ряд фактов*, взятых из другого источника:

В 1970 году в бассейне среднего Днестра найдены уникальные гончарные печи – целый квартал гончарных мастерских такого же типа, какие используются современными гончарами. Керамическая посуда на уровне шедевров гончарного искусства, что явно свидетельствует не о кустарно-деревенском промысле, а о мощном промышленном производстве.

В Индии находится огромная колонна из химически чистого железа с искусно выполненными на ней барельефами, что противоречит утверждениям официальной мировой науки о древнейших людях, изготовителях этой колонны, которые едва научились неплохо обрабатывать каменные орудия труда, не зная даже о возможности выплавки меди. Тем более, что самые современные технологии позволяют выплавить лишь ничтожные миллиграммы этого самого химически чистого железа, да и то в космических лабораториях.

В сталактитовых пещерах в Крыму советские туристы в 1960-х годах находят фонарик, оставленный там много тысяч лет назад "первобытным" человеком. Фонарик работает на ядерном топливе...

Ни для кого не секрет, что, захватив Египет, французские солдаты по приказу своих правителей расстреляли из пушек славянское лицо сфинкса. Для большинства исполнителей тогда оставалось секретом, какую тайну должен был сохранить этот приказ.

В Германии до сих пор сверхсекретным является Архив общества купцов, торговавших в раннем средневековье с Новгородом. Ибо там содержится информация о величии громадной империи, раскинувшейся на территории нашей страны.

Бывшая Публичная библиотека, ныне переименованная в Российскую национальную библиотеку, не только исключила всякий доступ ученых к руническим документам, собранным веками известным русским ученым Сулакадзевым и переданных библиотеке Александром Неустроевым, но не выдает даже опись этих рукописей, хранящихся в ней.

Известна и праславянская письменность этрусков, создавших древний Рим [Данилов, 2000].

В этой связи интересны мысли, изложенные А.А.Зиновьевым в предисловии к книге Г.В.Носовского, А.Т.Фоменко "Введение в Новую Хронологию. Какой сейчас век?" (1999 г.):

"Занимаясь социологическими исследованиями великого эволюционного перелома, я установил, что уже началась новая глобальная, тотальная и преднамеренная фальсификация истории. До знакомства с сочинениями Фоменко я знал, что фальсификация прошлого есть обычное дело в жизни человечества. Но я не знал, что имел место феномен такого масштаба и такого социального типа, какой описан у них. ...

Надо различать два типа фальсификации истории. Первый – произвольная, рутинная и подетальная фальсификация, обусловленная самими средствами познания и описания исторических событий, т.е. средствами исторической памяти человечества. Второй – преднамеренная, экстраординарная и комплексная фальсификация, обусловленная причинами сугубо социального порядка...

Тут речь идет уже не о фальсификации наблюдаемых исторических событий по отдельности, а о переработке совокупности зафиксированных сведений об исторических событиях, которые уже исчезли в небытие и в принципе не могут наблюдаться. Тут речь идет не об изменении понимания все тех же явлений бытия, а о приспособлении совокупности знаков, которые когда-то сопоставлялись с явлениями бытия, к потребностям людей жить уже в другой среде. Тут нужны специально обученные люди. Они должны быть организованы так, чтобы совместно создавать согласованную картину прошлого. Они должны фактически придумать прошлое, какое требуется для настоящего, используя наличный материал.

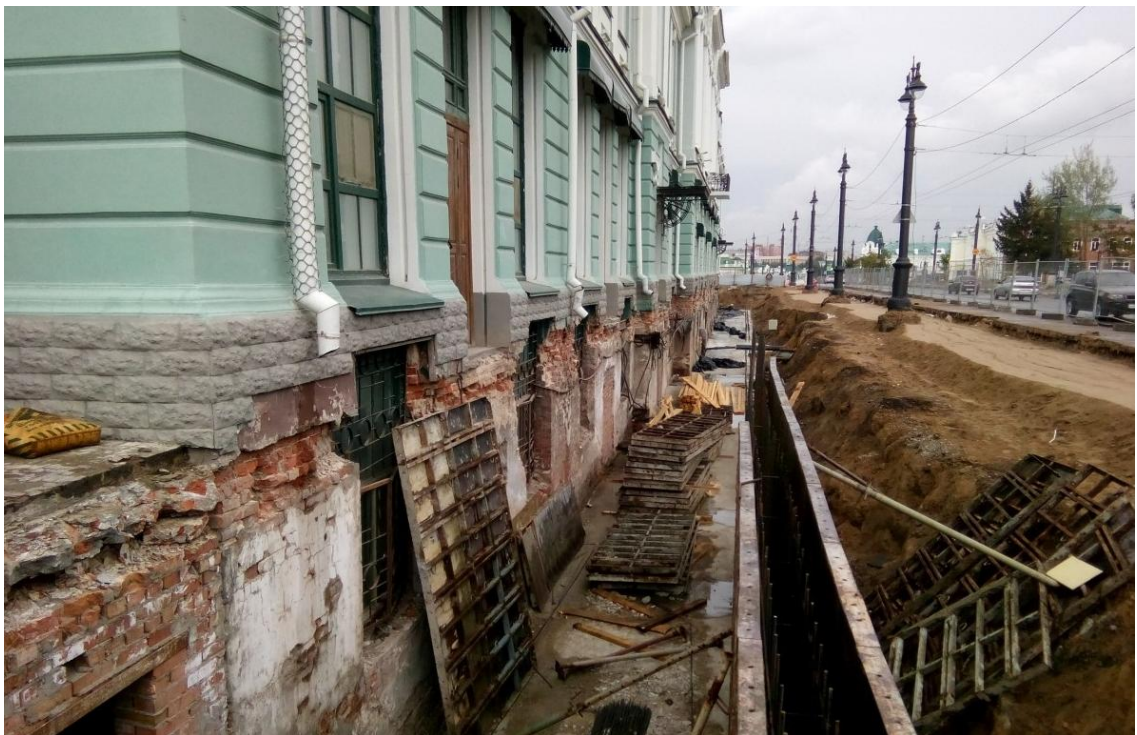
Основой для открытой и блестяще описанной Фоменко первой глобальной фальсификации истории стала ошибочная система пространственно-временных координат исторических событий (хронологическая система и неразрывно связанная с ней локализация событий). Основой для начавшейся второй глобальной фальсификации истории является система псевдонаучных (ошибочных, идеологических) социологических концепций и современные средства оперирования информацией. Поэтому я называю вторую фальсификацию концептуально-информационной или, короче, концептуальной. В работах Фоменко описана технология создания ложной картины человеческой истории на основе манипулирования пространственно-временными координатами событий. В начавшейся второй фальсификации уже участвуют многие тысячи специалистов, владеющих средствами создания также ложной картины человеческой истории, но при условии точности в отношении пространственно-временных координат событий и точности описания отдельных конкретных фактов. Фальсификация достигается за счет отбора фактов, их истолкования и комбинирования, погружения их в контекст идеологических концепций и пропагандистских текстов и т.д. Чтобы описать технологию второй фальсификации истории достаточно четко, полно и убедительно, требуется определенным образом разработанная логика и методология науки и социологическая теория, которую я называю логической социологией. Но все это – дело будущего. Так что вторая фальсификация истории происходит и по всей вероятности будет происходить впредь так же беспрепятственно и успешно, как и первая. Пройдут десятилетия и века, и исследователям-одиночкам будущего придется производить исторические "раскопки" в отношении "новой истории" подобные тем, какие осуществил Фоменко (и его предшественники, включая Н.А.Морозова) в отношении "старой истории"...

Меня поражает чудовищная несправедливость критиков трудов Фоменко и Носовского, явно искажающих, непонимающих и даже просто незнающих их идей... Фоменко и Носовский совершили научный подвиг эпохального значения, затрагивающий слишком сильно и глубоко чувства и интересы огромного числа людей. Признание верности результатов этого подвига и по крайней мере его творческой значимости обязывает к тому, к чему эти люди не готовы и неспособны. Беда Фоменко и Носовского в том, что они осуществили слишком большой прорыв и перелом во взглядах на человеческую историю" [Зиновьев, 1999].

Говоря о **широкомасштабных фальсификациях истории**, приведем один поразительный пример. Согласно разным источникам, около 200 лет назад на евразийском континенте имел место геоклиматический катаклизм, который замалчивается. Косвенными результатами данного катаклизма выступают такие факты.

1) На территории Евразии практически не сохранилось лесов, возраст которых более 200 лет, что свидетельствует о некоем явлении, приведем к уничтожению первоначальных девственных лесов.

2) В некоторых городах России первые этажи зданий, возраст которых более 200 лет, на 1-2 метра погружены в осадочные породы, что говорит о глобальном потопе, имевшем место приблизительно 200 лет назад.



3) В литературных источниках рассматриваемого исторического периода встречается слово "допотопный", которое относится к людям, предметам одежды и быта. При этом контекст литературных произведений, в котором слово "допотопный" встречается, позволяет относить его не к библейским временам, а к гораздо позднему историческому периоду – около 200 лет назад.

4) В рамках рассматриваемого периода обнаруживается специальное направление в живописи – "средневековые руины", встречающиеся на сотнях картин различных художников, изобразивших руины грандиозных строений – дворцов, крепостей, архитектурных ансамблей.



Существует объяснение приведенных фактов, согласно которому более 200 лет назад существовала колоссальная держава – "**Великая Тартария**", которая была разрушена неким катаклизмом.

Отметим, что существование некой праславянской державы обнаруживается в анналах **Новой хронологии**, основополагающие положения которой охватывают несколько аспектов.

1. История человечества с приемлемой достоверностью известна лишь начиная с XVIII века. НХ полагает, что только с этого времени сохранились подробные и многочисленные исторические источники, достаточные для однозначного восстановления истории. Предполагается, что существенно менее достоверна история IX–XVII веков; письменные источники этих времён, в особенности, ранее XIV–XV века, малочисленны и нуждаются в тщательном исследовании подлинности и анализе содержания, допускающего различные интерпретации. Также предполагается, что никаких достоверных письменных свидетельств ранее IX века не существует, а археологические находки не могут трактоваться однозначно. По мнению НХ письменность возникла не ранее середины 1-го тысячелетия н. э., поэтому более старых письменных источников существовать не может.

2. Современная "традиционная" картина существующей хронологии в принципе неверна, за исключением интервала с XVIII века до наших дней. Её ошибочность, согласно НХ, вызвана неверной датировкой письменных источников и ненаучным подходом создателей хронологической шкалы к оценке исторического материала. На европейской территории общее летоисчисление установилось лишь с XV века, а до этого летописцы использовали либо местные системы летоисчисления, либо летоисчисление "от сотворения мира" с разными точками отсчета. В результате подавляющее число древних письменных источников, на которые опирается "традиционная история" (термин А. Т. Фоменко и его последователей, часто употребляемый наряду с терминами "традиционная хронология" и "скалигерова хронология") датированы неверно.

3. Основные события в истории человечества дублировались на страницах хроник в результате переводов, переложений, изложения одних и тех же событий разными летописцами и т. д. НХ утверждает, что многие исторические источники, относимые историками к разным периодам, в действительности описывают одни и те же события; из-за различий в описании, языков оригиналов и других деталей они при формировании хронологической шкалы принимались за оригинальные сообщения о различных событиях, датировались и размещались в разных местах хронологической оси, в результате чего в хронологии образовались "дубликаты" или "фантомные отражения" реальных исторических периодов. В результате все исторические события, отнесённые к периоду до IX века, а также значительная часть событий, отнесённых к IX–XV векам, являются дубликатами событий XI–XVII веков.

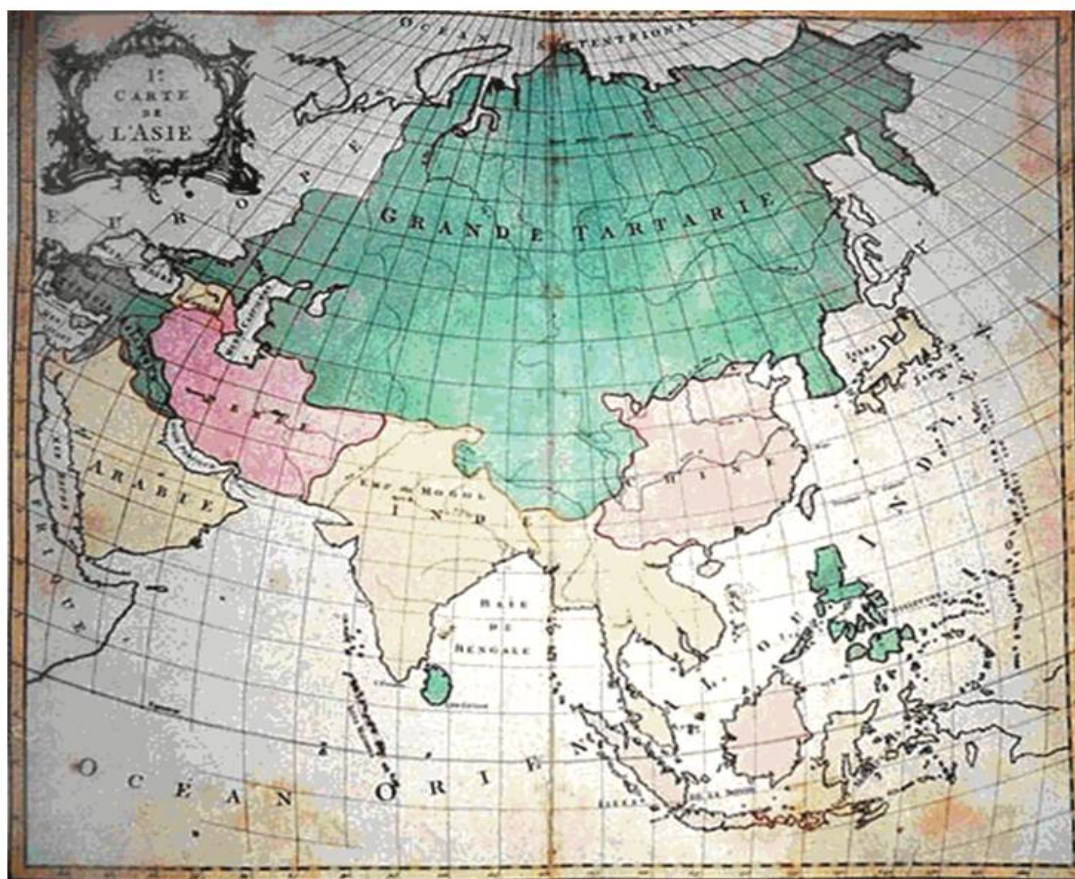
4. Неевропейские цивилизации не настолько древние, как полагает "традиционная хронология". Наиболее древняя часть хроник отдалённых от центра европейской цивилизации государств (Япония, Китай), по мнению НХ, представляет собой лишь переведённые когда-то на местные языки европейские летописи, а собственная история этих стран насчитывает не более тысячи лет.

5. "Традиционная хронология" фальсифицирована. "**Традиционная хронология**" не соответствует реальности из-за преднамеренных фальсификаций истории, которые постоянно проводились по заказу или при одобрении различных политических сил. При таких фальсификациях изготавливались подложные документы, уничтожались или правились источники, содержащие нежелательные сведения. По меньшей мере, некоторые из таких фальсификаций были массовыми, согласованными и хорошо организованными, они проводились

одновременно во многих странах и привели к тому, что отдельные факты были полностью устранены из письменной истории".

В корпус доказательной базы новой хронологии входят и культурные артефакты. Так, А.Т. Фоменко "показал, что имеется масса несоответствий между данными историографии и наличием церквей, их убранства, персонажей в них, содержанием икон, картин, литературных произведений и т.д., которые показывают, что данные произведения искусств были созданы совсем в другое время. Так, например, он публикует фотографию картины, на которой древнеримский поэт Вергилий изображен в очках, хотя очки были изобретены только в средние века и неизвестны в античности. Слепой Гомер подробнейшим образом описывает щит Ахиллеса, как будто видит его, хотя он слеп, а их разделяет не менее трех веков. И это притом, что воинов античности мало интересовали детали убранства щита – для них гораздо важнее была его прочность. И таких несуразностей обнаружено великое множество" [Чудинов, 2006, "Канун научной революции в области историографии"].

Данные положения можно проиллюстрировать исследованиями А. Кинсбургского, который пишет, что "...сравнительно совсем недавно, ещё в допетровские времена Московская Русь (тогда Московская Тартария) была западной периферией **Великой Тартарии**. Приведем карту этой громадной державы из 1-й энциклопедии Британика.



"И это лишь то, что осталось к тому времени от Великой Тартарии, то есть осталось к эпохе уже решающего доминирования Западноевропейской цивилизации во время Петра I. Но судя по всему, ещё за несколько столетий до того, как была начерчена эта карта, влияние ведической Тартарии, то есть державы гоев, державы белой расы, распространялось практически на всю Европу, Балтику, Скандинавию, Британские острова, север Африки и Средиземноморье. Где не копают археологи – везде натываются на арийские артефакты" [Кинсбургский, 2008], которые в действительности не ограничиваются евроазиатской континентальной плитой. В связи с этим можно говорить об удивительных совпадениях культурных артефактов на территории Мексики, египетских пирамид и славянских артефактов, когда обнаруживаются русские на масках из Америки и проч. [Петров, 2013].

Как видим, факты, которые могут подорвать статус официальной научной парадигмы, не просто замалчиваются, с ними борются. Так, по слухам, в отделе по борьбе со лженаукой Российской Академии Наук создана служба, задачей которой является отслеживание в Интернете и квалифицированная критика, высмеивание информации, которая может иметь революционное значение для развития человеческой цивилизации.

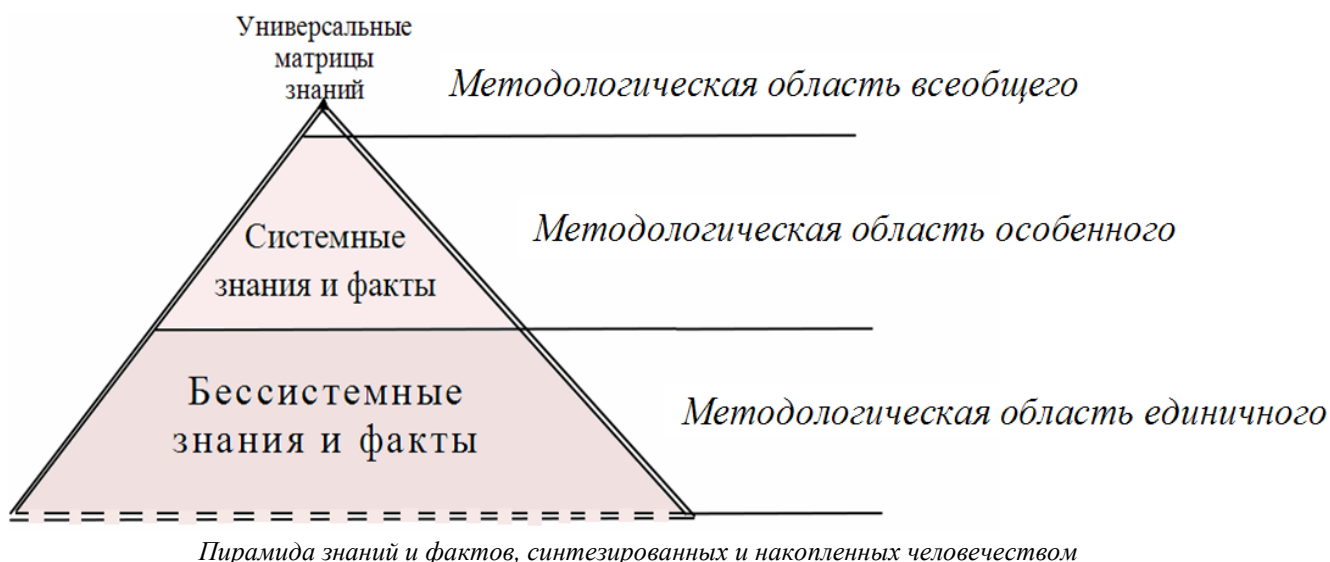
Отметим, что многочисленные преследования в науке организовывались параллельно прославлению отдельных людей, целью чего было направление развития науки в нужном манипуляторам направлении. Так, как полагают некоторые исследователи, прославление Эйнштейна имело целью скрыть от научной общественности главный объект научного исследования – эфир, или физический вакуум (как известно, первым

элементом Периодической системы элементов Д.И.Менделеева был эфир, который после смерти автора был изъят из системы). В результате чего человечество пошло по пагубному пути развития и сформировало *фальсифицированную реальность*, в которой доминирует "преступная парадигма нефти и газа", а природа уничтожается в огромных масштабах.

**ФАЛЬСИФИКАЦИИ, СВЯЗАННЫЕ С НЕВЕРНОЙ
СТРАТЕГИЕЙ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ:
ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ АСПЕКТ ФАЛЬСИФИКАЦИЙ**

Современную гносеологическую ситуацию можно представить в виде пирамиды, в вершинной области которой размещаются универсальные матрицы знаний. Они в силу *фрактально-голограммного квантово-эфирного единства мира* определяют два последующих этажа – области системных и бессистемных знаний и фактов.

Поэтому познание мира (в частности, *в сфере образовательных технологий*) следует начинать со всеобщего – универсальных матриц знаний, постигаемых в сфере философской рефлексии, которая, как известно, оперирует наиболее абстрактными категориями и нацелена на постижение всеобщего, что можно проиллюстрировать размышлениями Н. А. Бердяева, взятыми из его автобиографической книги "Самопознание", где мыслитель пишет о своем философском инструментарии, позволяющем "в конкретном узреть смысл и универсальность": "Самые ничтожные явления жизни вызывают во мне интуитивные прозрения универсального характера" [Бердяев, 1990, с. 84-85, 206].



Пирамида знаний и фактов, синтезированных и накопленных человечеством

Современная "глобальная" система образования и культуры, реализующая потребности правящих элит, в качестве образовательных средств использует в основном область бессистемных знаний и фактов с целью препятствовать развитию у человека творческого мышления.

"Глобальное образование" предполагает, что традиционная "форма образования как "преподаватель – ученик" сохраняется только для очень узкого круга лиц, а остальное образование переводится в онлайн обучение. У нас не будет людей, хорошо образованных, – на этом ставится большой крест, запрет, готовят людей "одной кнопкой"... , которые будут уметь выполнять определенные операции. Поскольку конъюнктура меняется, потребности меняются, значит, человека могут перестраивать. Поэтому и называется – образование на протяжении всей жизни. То есть под потребности рынка труда, под потребности заказчика крупного бизнеса человек за несколько месяцев сможет проходить "пересборку", может менять свои компетенции. Поэтому такое красивое название "непрерывное образование" на самом деле оборачивается совсем другим" [Четверикова, 2016].

В.И. Арнольд, академик РАН передает мнение цвета американской интеллигенции: "Американские коллеги объяснили мне, что низкий уровень общей культуры и школьного образования в их стране – сознательное достижение ради экономических целей. Дело в том, что, начитавшись книг, образованный человек становится худшим покупателем: он меньше покупает и стиральных машин, и автомобилей, начинает предпочитать им Моцарта или Ван Гога, Шекспира или теоремы. От этого страдает экономика общества потребления и, прежде всего, доходы хозяев жизни – вот они и стремятся не допустить культурности и образованности (которые, вдобавок, мешают им манипулировать населением, как лишённым интеллекта стадом)".

Кандидат искусствоведения Павел Родькин: "... современная модель образования воспитывает "квалифицированного потребителя", но такая концепция уже не актуальна. Американский опыт показывает, что уже для общества потребления образование не обязательно. Строящееся постчеловеческое общество

характерно предельной рационализацией и дегуманизацией, поэтому современная образовательная система создает человека-функцию, оператора системы, который не способен принимать решения, и выключен из процесса её управления (и любого социального участия). Фундаментальное образование не случайно объявлено устаревшим и не соответствующим практическим потребностям экономики. Человек-функция заточен под решения определённых задач бизнеса, но не обладает способностью действия и мышления вне полученных компетенций. Происходит сокращение социального времени человека".

Рассказ Тори (16 лет, Виржиния, США): "Я не хочу знать то, чему... учат нас в школе, эту массу бесполезной информации, которой нас без конца пичкают, информации, необходимой лишь для последующей сдачи тестов. Я не хочу знать об этом! Я хочу знать, почему мы не можем попасть внутрь черной дыры и существуют ли другие формы жизни. Я хочу знать, существует ли Бог и каким образом все было сотворено изначально. Что послужило первотолчком? Откуда, черт возьми, вообще взялась материя? Последнее время я постоянно думаю над этими вопросами и я не огу найти ответ на них" [*Этуотер, 2006, с 115-116*].

Билл Гейтс: "Если мы не хотим, чтобы Америка окончательно превратилась в страну идиотов, в страну тупиц, мы должны покончить со всеми тестированиями, с этими итоговыми тестированиями, с этими играми бесконечными, и должны вернуться к классической фундаментальной системе образования, потому что американцы перестали быть интеллектуалами".

П. В. Тюленев: "Современная школа выполняет нивелирующую и сдерживающую функцию в развитии детей, развитие которых здесь осуществляется вопреки, а не благодаря школе".

Ноам Хомский: "Учителей заковывают в рамки инструкций. Детей заковывают в рамки тестов и экзаменов. Если всё обучение сводится к подготовке к экзамену и его сдаче, никто ничему не научится. Всё, что ты сказал на экзамене, забывается сразу после его окончания".

В.И.Слободчиков: "Не будет большой натяжкой заключить, что и сегодня большая часть детского населения нашей страны находится в ситуации беспризорности, социального сиротства и придонного существования. И сегодня – дезинтеграция устойчивых форм общественной жизни привела к атомизации, взаимному отчуждению людей, а тем самым – и к предельной безответственности друг перед другом (не перед кем стало отвечать – каждый сам по себе)" [*Слободчиков, 2013, с. 60*].

А.Б. Боссарт: Для того, чтобы школа выполняла свой социальный заказ по воспитанию гармоничной личности нужен подвижник. Нужны борцы, революционеры, мученики; нужны инфаркты и петиции в высшие инстанции; нужны набатные выступления в средствах массовой информации; вместо спокойной работы нужны крестовые походы. И все – только для того, чтобы дети росли умными и самостоятельными гражданами" [*Боссарт, 1991, с. 109*].

П. Вайцвайг: "Многие школы и колледжи, к сожалению, не готовят выпускников к реальной жизни. Люди лишь получают свидетельство об образовании, не отражающее уровень их знаний. Современные методы обучения тяжеловесны и архаичны, они основаны на ложных посылах: головы учащихся забиваются предварительно отобранном информационным материалом в определенном контексте, вместо того чтобы вдохновить и направить их сердца и мысли к независимому восприятию знаний в атмосфере доверия, свободы и реальной ответственности перед окружающим миром. Неудивительно поэтому и результаты многочисленных ежегодных опросов, показавших, что значительное количество выпускников колледжей всех возрастов за истекшие двенадцать месяцев не прочитали ни одной книги. Школа вызвала у них лишь отвращение к учебе. Институты образования не делают ничего для того, чтобы развить в молодом человеке элементарные качества, необходимые для полной, активной и содержательной жизни; я имею в виду мужество, сострадание, терпение, осознание истинной шкалы ценностей и идеалов, умение наблюдать, размышлять, стремление познать себя, тонкость восприятия, творческую активность, находчивость, любовь ко всему живому и уважение к закону" [*Вайцвайг, 1990, с. 85*].

Э. Фромм в книге *"Бегство от свободы"* отмечает следующее: "Значительный сектор нашей культуры имеет единственную функцию: затуманивать все основные вопросы личной и общественной жизни, все психологические, экономические, политические и моральные проблемы. Один из видов дымовой завесы представляет собой утверждение, что эти проблемы слишком сложны, что среднему человеку их не понять. На самом деле наоборот: большинство проблем личной и общественно жизни очень просты, настолько просты, что понять их мог бы практически каждый. Их изображают – и зачастую умышленно – настолько сложными для того, чтобы показать, будто разобраться в них может только "специалист", да и то лишь в своей узкой области: и это отбивает у людей смелость и желание думать самим... Индивид чувствует себя безнадежно увязшим в хаотической массе фактов и с трогательным терпением ждет, чтобы "специалисты" решили, что ему делать" [*Фромм, 1989, с. 208-209*].

А специалистов ныне готовят как профессионалов узких сфер, что препятствует распространению научных достижений, о чем свидетельствует отрывок из статьи А. Н. Стацкевича о факте медицинского характера:

"Наука о том, как функционирует клетка – клеточная физиология, – ныне изучаемая более или менее подробно на самых разных этапах образования, основана на устаревшей теории, которой давно перевалило за сотню лет, и которая известна под названием "мембранной теории". Позднее, после доработки, она превратилась в "теорию мембранных насосов". Еще полвека назад Гильберт Линг опубликовал серьезные сомнения в том, что клетка способна обеспечить энергией работу насосов, на чем, собственно, энергетика теории мембранных насосов и зиждется. Первое и единственное

возражение, тут же парированное Лингом, сменилось гробовым молчанием оппонентов. Проходили годы, опровержения теории мембранного насоса становились все многочисленнее и убедительнее. Тем не менее, ничего не подозревающие преподаватели школ и вузов во всем мире продолжают подавать теорию мембранных насосов как единственно правильную... Подавляющее большинство преподавателей, студентов и ученых даже не догадывается о существовании неоднократно проверенной и подтвержденной альтернативной теории, которая существует и постоянно совершенствуется вот уже около 40 лет. Ее название – теория ассоциации-индукции Линга. В отличие от теории мембранных насосов, этот подход, основанный на последних достижениях физики и химии, предлагает четкое объяснение фундаментальных принципов взаимодействия клетки с различными веществами, в том числе с лекарственными препаратами" [Стацкевич, 2013].

Человек попадает в тенета фальсификаций прежде всего потому, что оперирует "черно-белым", так называемым **биполярным мышлением**, насаждаемым современными системами образования и культуры. Реальность в результате такого однозначного ее отражения размалевывается черно-белыми красками и начинает осваиваться по компьютерному двухполярному "да-нет" алгоритму.

В результате биполярный человек все глубже погружается в зыбучие пески сконструированной им мертвенной агрессивной пустыни, лишенной переходных тонов и богатой цветовой гаммы, характерной для живой пульсирующей Вселенной. В конечном итоге, люди, населяющие такую пустыню, превращаясь в болезненные деструктивные шизоидные существа, лишаются энергии и вместе с ней способности к творческой деятельности.

Вместе с этим род человеческий встречается с наиболее серьезным вызовом за всю историю своего существования. В связи с этим *Максим Калашиников* и *Родион Русов* пишут, что

"мы становимся свидетелями кризиса вида "человек разумный". Кончается хомо сапиенс... Формируются громадные информационные субъекты, сетевые сверхсущества. Лелик и Лазарчук назвали их големами. В них люди выступают как клетки одного супермозга, его нейроны. И чем примитивнее становятся люди, тем для големов лучше. Клеткам супермозгов или деталям биологических сетевых компьютеров не нужно быть сложными. Это даже вредно для големов. Неважно, что сами люди при этом искренне считают себя свободными: на самом деле все иначе. Гляди, как гипертрофированно развивается все, что относится к связи и телекоммуникациям, к хранению и передаче информации: Интернет, сотовая связь, спутниковые каналы, телевидение. Големы строят свои тела, усиливают связность людей-нейронов. В ущерб всему остальному...! В последние сорок лет научно-технический прогресс безобразно искривился и кое-где просто затоптался на месте. Кажется, эти твари не приемлют космической экспансии, революции в энергетике, настоящего прорыва в медицине, жилищном деле. Им нужна грубая экономика нефти и газа. Или "изобретения", сводящиеся к бесконечному улучшению давних разработок... Наверное, големам Земля представляется шаром, и по нему ползают големы – гигантские амёбы, меняющие свою форму, растекающиеся по земле, делящиеся и воссоединяющиеся, выбрасывающие щупальца громадных ложноножек. Состоящие из миллионов крупниц – людей..."

Данный процесс идет параллельно с моральной деградацией человеческой цивилизации, что особенно заметно на **Западе**:

"Отказ от высоких чувств и эмоциональная глухота, нередко переходящие в откровенный цинизм, ведут Запад к постепенной утрате людьми таких способностей, как любовь, жертвенность и подвиг, а также к отказу от таких социальных ролей, как создание семьи, рождение ребенка, воспитание детей и забота о родителях.



Вместо традиционной семьи и брака здесь все больше предпочитают временные гражданские союзы половых партнеров – без обязательств. Вместо радости рождения потомства здесь проповедуется жизнь в удовольствие для себя, вместо воспитания детей – их передача в социальные приюты, вместо заботы о родителях – их отправка в дом престарелых, вместо любви – половые отношения, вместо реальной солидарности людей – дежурная толерантность.

Отсюда – страсть западных политиков к сексуальному "просвещению" детей и подростков, распространению норм ювенальной юстиции, развитию институтов однополых "браков" и суррогатного материнства.

И речь в данном случае идет не об аутентичных предпочтениях людей, не о раскрепощении в целях свободного следования заложенным в них природой инстинктам и страстям. Как раз наоборот" (В.Лепехин, "Аксиологические основания общеевропейской толерантности", 2016).

В 2007 году А.А.Фурсенко, министр образования и науки РФ, на ежегодном молодежном форуме на Селигере сказал, что по его мнению, "недостатком советской системы образования была попытка формировать человека-творца, а сейчас задача заключается в том, чтобы взрастить квалифицированного потребителя, способного квалифицированно пользоваться результатами творчества других, который сможет правильно использовать достижения и технологии, разработанные другими" (http://ru.wikipedia.org/wiki/Фурсенко,_Андрей_Александрович).

А что при этом остается учителям? Об этом на всю страну сказал премьер-министр Д. Медведев: "*Денег нет? – Это личный выбор. Меня часто об этом спрашивают, и по учителям, и по преподавателям. ... идите работать в бизнес*", ибо, как считают современные элиты, **потребность в гармоничном развитии человека отпала**.

Эта установка в некоторой степени доминировала в разные годы и в *советской школе*, вызывая возмущение творцов авторских школ, которых часто предавали остракизму. В связи с этим А. В. Петровский писал:

"Конкретно-историческому исследованию должна быть подвергнута не только педагогическая мысль давних лет, но и события недавнего прошлого. Именно историки педагогики должны проанализировать, к примеру, годы застоя, когда педагогическая теория не видела в ребенке активной личности, способной находиться в постоянном сотрудничестве со своими воспитателями; выяснить причины и конкретные обстоятельства, которые привели к недооценке, а иногда и искаженной оценке педагогических воззрений В.Сухомлинского, Я.Корчака, Ш.Амонашвили, М. Щетинина и других педагогов. Историкам педагогики пора осуществить нелюбимый анализ обстоятельств, при которых не получил развития опыт коммунарской педагогики И.Иванова, заглохли интереснейшие начинания Л. Занкова, разгромлен эксперимент В.Давыдова... Например, В. Шаталова не раз колола недоброжелательная критика..." [Петровский, 1989, с. 21-23].

Классики современной мировой педагогики А.С.Макаренко и В.А.Сухомлинский не просто критиковались со стороны "общественности" – данная критика свела их в могилу. Еще раньше К.Д.Ушинский был отлучен от педагогики.

Таким образом, как пишет Г.Мирошниченко,

"... нас намеренно и очень тонко обманывают в самом начале жизненного пути, рисуя умышленно фальшивую картину мира. Обман осуществляется через продуманно созданное для этой цели учреждение: систему обязательного среднего образования и необязательного высшего. При поддержке с теми же намерениями созданной, функционально дополняющей системы СМИ (средств массовой дезинформации), и валом книг, уводящих людей от Истины. Из-за незнания самых важных законов этого мира, утаенных от нас, прежде всего Истины, а, значит, ошибочного мировоззрения, мы все допускаем массу ошибок в своей жизни, наживаем груз трудноразрешимых проблем. Обучением под благородным лозунгом "просвещения" множеству действительно полезных, но второстепенных знаний, нас обманывают в самом главном знании... Обучая практическим навыкам жизни на земле, нас уводят от самого главного – познания Истины и вопроса: зачем мы вообще приходим в этот мир недолгими гостями? Убедив в конечности нашего существования, всё наше сознание занимают заботами о комфортном обустройстве нашего временного бытия, оставляя нас совершенно неготовыми к ожидающей нас вечности... Сходно с ситуацией, когда некоему лицу обеспечивают добротную подготовку быть топменеджером крупной компании, утаив от него его царское происхождение, права на престол и творение жизни в Счастье, Красоте, Любви, БОгатстве и Безопасности, в Свободе и Независимости от всех земных правителей и работодателей" [Белая книга жизни. Белый проект, 2013].

Данная тенденция реализуется на основе новейших ретардистских проектов. К таковым А.Роджерс относит *Болонскую систему*, которая "эффективно отупляет и убивает фантазию (абстрактное, дивергентное и критическое мышление, в частности). Если пятилетний ребёнок может придумать около 200 различных нестандартных способов использования одного предмета, то выпускник современного ВУЗа с трудом назовёт 4–5 таких способов. Такое "образование" делает из человека робота, действующего по строго заданному

алгоритму "Работай, потребляй, сдохни". И сознательность масс при таком раскладе с каждым годом будет не расти, а неизбежно снижаться, примитивизируясь".

ВЫВОДЫ

Отметим, что в основе фальсификаций лежит конспиратологический проект, о чем пишет Д.Клещев: "Трофим Денисович имел такое же отношение к возникновению "лысенковщины" как Альберт Эйнштейн к возникновению теории относительности, которая была создана Г.Лоренцом, А.Пуанкаре и Д.Гильбертом. В 1902 году Нобелевская премия за объяснение эффекта Зеемана была присуждена Гендрику Лоренцу, а в 1921 году Нобелевской премии был удостоен Альберт Эйнштейн... за дополнение к теории фотоэффекта «и за другие работы в области теоретической физики». Иначе говоря, конкретное достижение, за которое Альберт Эйнштейн получил Нобелевскую премию – открытие второго закона фотоэффекта, представляющего частный случай первого, открытого Александром Григорьевичем Столетовым. Однако все убеждены в том, что Эйнштейн был первооткрывателем теории относительности (детальное расследование этих махинаций с массовым сознанием провел доктор физ.-мат. наук В.И.Бояринцев)" [Клещев, 2011].



РАЗДЕЛ 3. АГРЕССИВНАЯ СУЩНОСТЬ СОВРЕМЕННОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ

Обратим внимание, что цивилизация в ходе истории активно развивает два направления: **технологии создания материальных благ и технологии разрушения социальных организаций** (читай: **государств**) для повышения уровня собственных благ и уровня возвышения иерархии одного социума за счет другого социума (война – способ решения экономических притязаний и противоречий!). Методологически "созидания и разрушения" оформлены как тесно связанные между собой дисциплины: "экономическая наука" и "военная наука". А точнее сказать: "экономическое искусство" и "военное искусство". Между наукой и искусством существует объективная разница: **наука** – это знание о реальном мире, полученное опытным путем, а **искусство** – отраженная реальность, созданная воображением человека (напомним о страстях, грехах, казуистике, мифах и заблуждениях!).

В.А. Швецов [Швецов, 2017]

Почему в экономике периодически происходят разрушительные кризисы и нормально ли это?

Почему в третьем тысячелетии (по христианскому календарю) то тут, то там вспыхивают войны? И кому они вообще нужны?

Почему одни люди очень богатые и владеют состоянием в миллиарды долларов, а сотни и сотни миллионов людей в то же самое время владят жалкое существование, расходуя по 1-2 доллара в день?

Почему сегодня в мире сотни тысяч детей умирают от голода?

Почему люди воюют? Почему во имя демократии и свободы убивают тысячи и тысячи людей, в том числе детей и стариков? Почему в мире наращивают производство все новых и новых видов оружия? Почему сотни тысяч ученых и инженеров заняты разработкой все более изощренных инструментов и методов убийства людей? Почему баснословно растет глобальный рынок продажи оружия? Почему страны вооружаются и содержат огромные армии? Почему на вооружение, содержание армий и на военные действия затрачиваются сотни миллиардов долларов в то время, когда в мире царят бедность и нищета? Неужели люди, хвастающие своей цивилизованностью в век постмодернизма и информатики, должны вести себя так же, как варвары тысячи лет тому назад? Почему за убийства людей, разрушение сел и городов дают ордена и присваивают высокие воинские звания, возвеличивая военных как героев нации? Почему в их честь поют гимны и ставят им памятники?

Почему в мире активы трех богатейших миллиардеров больше, чем совокупный валовой национальный продукт 48 наименее развитых стран и проживающих в них 600 млн. человек? Почему кто-то может позволить себе иметь несколько дворцов с сотнями слуг, в то время как миллионы и миллионы семей владят свое существование в вонючих трущобах?

В.Ф. Паульман ("Почему?", 2008)

Генетически модифицированные продукты (ГМП) производятся посредством изменения их ДНК, а цель их выпуска – изменить нашу ДНК. Важным фактом в отношении ГМП является взаимозаменяемость ДНК у видов. Как писала газета "Сан-Франциско Кроникл": "...ДНК — это универсальный программный код. Основные инструкции для жизни написаны на одном и том же языке и у бактерии, и у человека". Например, клетка мозга одного вида будет работать и у всех других видов (вспомните, как клетки крысы управляли симулятором самолета). Поэтому вполне возможно вносить изменения в человеческую ДНК с помощью ДНК потребляемой пищи – и именно это и происходит. Осуществляется переработка нашей программы с целью подгонки ее под план контроля...

"Просто взгляните на нас. Все вывернуто наизнанку; все перевернуто вверх дном. Доктора калечат здоровье, юристы калечат справедливость, университеты калечат знания, правительства калечат свободу, основные СМИ калечат информацию, а религия калечит духовность" (Майкл Элнер).

Ответ на вопрос "Почему так?" очевиден:

- Доктора калечат здоровье потому, что они являются раздатчиками таблеток от фармацевтического картеля, который стремится контролировать людей, а не лечить.
- Юристы калечат справедливость потому что "закон", вместе с банковской системой представляет собой одно из главных средств контроля и подавления.
- Университеты калечат знания потому, что иллюминатам нужно невежественное население, запрограммированное на веру в реальность иллюзии,
- Правительства калечат свободу потому, что представляют собой корпорации иллюминатов, созданные для диктата над людьми, а не для служения им.

- Основные СМИ калечат информацию потому, что их роль состоит в захвате пяти чувств и продвижении иллюзии.
- Религии калечат духовность потому, что они были созданы не для освобождения духа, а для заключения его в сеть страха, ограничения и невежества.

Дэвид Айк [Айк, 2006]

РАЗВИТИЕ МОРАЛИ КАК ФОРМЫ ОБЩЕСТВЕННОГО СОЗНАНИЯ В КОНТЕКСТЕ КАТЕГОРИЙ ГРЕХА, ДОБРА И ЗЛА

Агрессия всегда сопровождается приступом страха, а страх может перерасти в агрессию. Самые разнообразные опыты на животных показали, что это так. Если на группу животных нагонят страх, они становятся агрессивнее. То же происходит и с толпой людей или обществом в целом. Агрессивно-трусливое состояние – самое опасное...

У сильновооруженных животных – сильная мораль. Конфликтую, два самца ядовитой гадюки тягаться, кто встанет выше, и пытаются уронить ("унизить") друг друга, но не раскрывают пасти. Более того, они так уверены в соблюдении правил поединка, что нередко поворачиваются затылком к пасти противника, не боясь быть укушенным...

При агрессивной стычке животное, оценившее противника как более крупного, признает психологическое поражение, и дальнейшей борьбы может не быть – один уступает другому. Если же дело доходит до борьбы, то у очень многих видов цель ее – унижить противника в самом прямом смысле этого слова: повалить или бросить на землю. Падение может сопровождаться физическим ущербом, но может быть и совершенно безболезненным, как у роняющих друг друга змей. Все равно это – поражение, и проигравший уступает. У человека примерно тот же набор программ (вспомните, что маленькие дети больше борются, чем бьют друг друга), но они ритуализованы слабо. В спорте борьба воспроизводится по всем правилам, а обыденная драка двух мужчин происходит с нарушением врожденных запретов и выглядит по сравнению с поединками некоторых животных и спортивной борьбой безобразно. Это потому, что человек в натуральном виде – слабо вооруженное животное, и мораль у него, соответственно, слабая. Мы должны всегда это ясно понимать: человек напридумывал много страшных орудий убийства и стал необычайно вооружен, оставшись в то же время по своим инстинктам тем, чем были его предки. Беда человека не в его агрессивности, а в слабой моральной оснастке ее...

Что делает проигравший? Прежде всего он "складывает оружие" – шипы, хохлы, когти, зубы, рога – прячет их, чтобы не пугать победителя. Сам преуменьшает свои размеры – с той же целью. Маленький, согбенный, безоружный противник не страшен. Страх покидает победителя, а с ним кончается и агрессивность. Многие животные падают и переворачиваются брюхом вверх – унижают себя как можно сильнее. Человек выражает разную степень покорности, опуская голову, кланяясь, падая на колени и, наконец, валяясь в ногах...

Систему инстинктивных запретов, ограничивающих поведение животных, этологи, вслед за Лоренцем, называют естественной моралью. Она тем сильнее, чем сильнее от природы вооружено животное...

Хорошо вооруженные животные могут долго угрожать друг другу, а когда один из них устанет, он резко меняет позу, подставляя противнику для коронного боевого удара самое незащищенное место. Моральный запрет срабатывает у победителя как удар тока: весь его гневный пыл испаряется, он отворачивается от противника и прячет оружие. Так гордый мальчишка, чувствуя, что он проиграет стычку, вдруг закладывает руки за спину, поднимает лицо к победителю и кричит: "На, бей!" В отличие от волка или змеи человек в ответ может и ударить...

Проанализировав много видов, Лоренц более 50 лет назад сделал потрясающий по простоте вывод: у сильного животного бывает сильная мораль, у слабого – слабая. Человек по своей естественной истории – очень слабо вооруженное животное, даже укусить (в отличие от обезьян) и то толком не может. Поэтому у человека изначально слабы инстинктивные запреты, слаба естественная мораль. Безоружный мужчина не может в стычке нанести существенного ущерба другому: один устанет бить, а другой всегда может убежать. Врожденные запреты у человека соответствуют этому. Но впоследствии он начал создавать и совершенствовать оружие и стал самым вооруженным видом на Земле. Мораль же почти не изменилась. Потому что оружие мы совершенствуем с помощью разума, который способен прогрессировать стремительно, а врожденные запреты совершенствует естественный отбор, работающий неизмеримо медленнее. Беда человека не в его высокой агрессивности, а в его недостаточной изначальной моральности...

Если бы какой-то вид имел очень сильную мораль и неукоснительно соблюдал все заповеди, он был бы плохо приспособлен к среде, которая отнюдь не так идеальна, чтобы выполнялись моральные запреты. Поэтому животные имеют обходные пути: есть условия, когда запрет можно и нарушить (инстинкт как бы говорит: "нельзя, но если очень надо, то можно"). Так что наряду с запретами животное знает и как украсть чужое, и как отнять, и как бить слабого, и даже как убить...

Самый общий из таких обходных путей – разделение всех на "своих" и "чужих". В отношении первых запреты действуют очень сильно, а в отношении чужих – слабее или даже вообще снимаются. Животное обычно хорошо знает "своих" – это могут быть родители, братья и сестры, партнеры по стае, обитатели общей территории и т. п.

У человека программа "научись узнавать своих" начинает действовать очень рано. Уже в возрасте нескольких месяцев ребенок начинает "своим" улыбаться, а на чужих хмурит брови, делает рукой движение "прочь!", кричит. И позднее этот поиск продолжается. Разделите детей на несколько дней на две группы по любому признаку – и тотчас начинают считать компаньонов по группе "своими", а другую группу – чужой. И тут же по отношению к чужим начнут проявлять агрессивность и нарушать моральные запреты. К сожалению, мы поддаемся воздействию этой программы всю жизнь, выделяя "своих" – однокашников, соседей, сослуживцев, земляков, единоверцев – и так без конца. На этой программе нас ловят демагоги, натравливая на людей иного облика, класса, культуры, национальности, религии, взглядов. В наши дни всякий мой соотечественник может ежедневно видеть по телевизору, как правы были этологи, всегда утверждавшие, что разделение людей на "наших" и "ненаших" – преступно, ибо оно снимает в человеке инстинктивные запреты не наносить ущерба ближнему, а освобожденный от них человек не просто жесток, он изощренно жесток. Этологический смысл призыва Христа к всеобщей любви (в первую очередь не "своих") в том, чтобы лишить врожденную программу материала для поиска чужих.

В.Р. Дольник ("Этологические экскурсии по запретным садам гуманитариев", 1993)

Развитие морали, которое реализуется в сфере **парадоксальной реальности человеческого бытия**, совершается в силовых полях двух его полюсов – **добра** и **зла**, взаимодействие между которыми обнаруживает одну из наиболее фундаментальных проблем человека – проблему **греха**.

Источники религиозно-мифологического сознания утверждают, что грех, как и зло, является прерогативой множественного – как состояния дискретно-изолированных индивидуальных форм жизни, которые бросают призыв окружающему миру и включаются в борьбу за свое существование, за "место под Солнцем". Грех, как и зло, обнаруживается после того, как на смену состоянию слитности человека и мира, пришли индивидуализм и личность – самосознающее начало, способное к рефлексии. Вместе с этим актуализировался и Закон (ориентальная *Дхарма*) как регулятор дискретно-множественного мира, который возникает вместе с возникновением "Я" человека. Как пишет апостол Павел, "Закон же пришел после, и таким образом умножилось преступление. А когда умножился грех, стала преизобиловать благодать..." (Рим. 5, 20).

Апостол Павел пишет именно о бинарно-антиномичной, личностной (информационной) сущности греха и зла, когда говорит: "Что же скажем? Неужели от закона грех? Никак. Но я не иначе узнал грех, как посредством закона. Ибо я не понимал бы и пожелания, если бы закон не говорил: не пожелай" (Рим. 7, 7).

Можно сказать, что понятие греха актуализируется в момент развития эгоцентрического начала человека, которое делает его автономно-независимой, активной сущностью, способной манипулировать дискретно-изолированными сущностями мира, к которым человек относит и себя. Отсюда проистекает чувство воли и ответственности за свои поступки [см. Голубенко, 1974, с. 14]. Как пишет Фома Аквинский, именно свободная воля человека приводит к ответственности человека за свое действие. Это же подтверждают и психологические исследования, согласно которым, человек может быть ответственным только за то, что зависит от его свободы, что он может контролировать.



Именно на этом выводе зиждутся социально-психологические основания греха, а также **онтологическая и психолого-поведенческая сущность зла**, проистекающая из индивидуально-дискретного, личностного характера человека, реализующая способность к свободному волеизъявлению и свободным поступкам – именно то, что позволяет человеку чувствовать ответственность за свое поведение.

Таким образом, нам ясно видится путь развития бинарной категории “добро – зло”: сначала полярные элементы этой категории не дифференцируются, потом наблюдается их асимметризация, которая потом должна нивелироваться. Облачение данных категорий в сакральные смыслы дает нам понимание **эволюции религиозного сознания человечества**.

Изначально, как указывается в *Каббале*, “*Большой Змей Эдема*” и “*Господь Бог*” тождественны, подобно тому, как тождественны Иегова и Каин [см.: Клизовский, 1995, с. 734-741]. У язычников добро и зло обнаруживаются как два брата (ср. с Каином и Авелем), порожденные одной Матушкой-Природой. В философии *Индуизма* Суры – ранние светлые божества – потом становятся Асурами, богами демонического направления. В *Книге Бытия* (4 глава) воинство сатаны предстает сначала как сыновья Бога, третья часть которых под руководством первейшего из ангелов (“светоносного” Люцифера) потом от Него отпала. Этот процесс можно проиллюстрировать словами Лао-цзы, писавшего, что “когда появляется прекрасное, появляется и ужасное, когда люди познают добро, появляется и зло” [Литература древнего Востока, 1984, с. 227]. Здесь полярные стороны реальности понимаются как относительные: “Следовательно, тот, кто хочет иметь правильное без неправильного, порядок без хаоса, не понимает принципов неба и земли. Он не знает, как вещи связаны друг с другом” (Чжуан-цзы. “*Великое и малое*”).

Кроме того, на архаической стадии мифологии иудаизма часть небесных ангелов, врагов человечества, вроде сатаны, еще не воспринимались как явные враги Бога: сатана в *книге Иова* (1, 6) входит в число “*сынов Элохим*”, выступая в роли послушника Бога. В *Ветхом Завете* также повествуется о случае, когда “от Саула отступил Дух Господень, и возмущал его злой дух от Господа. И сказали слуги Сауловы ему: вот, злой дух от Бога возмущает тебя” (*Первая книга царств*, 16, 14-15). Впоследствии сходная неясность продолжает существовать в отношении такого персонажа, как ангел смерти, *Самэль*, предстающий одновременно как враг Бога, так и как исполнитель Его приказов [Аверинцев, Мифологический словарь, 1991, с. 43-44].

К этому же смысловому ряду принадлежит мысль, согласно которой Земля до эсхатологической катастрофы находится во власти могущественных и таинственных, враждебных Богу и человеку существ. Данная мысль выражена в канонических новозаветных книгах: сатана получает характерное наименование “архонт этого мира” (“князь мира сего”: *Иов*. 12, 31 и др.); речь идет о духовной войне верующего на стороне Бога “не против крови и плоти, но против начальств, против властей, против мироправителей тьмы века сего, против духов злобы поднебесных” (*Эфес*. 6, 12), о бессилии “ангелов”, “начал” и “властей” (“сил”) отлучить христианина от любви божьей (*Рим*. 8, 38-39; “начала”, как и “начальства” в *Эфес*. 6, 12 – это греч. вариант слова “архонт”). В ортодоксальной христианской системе архонты преданы злу (это бесы, слуги дьявола), антагонисты Бога-творца. В гностических представлениях архонты рассматриваются, прежде всего, как существа амбивалентные, власть которых хотя и должна быть преодолена “совершенным” гностиком, но находится с замыслами Бога в очень сложных отношениях, и, во-вторых, как творцы материального космоса, а заодно и нравственного закона как системы запретов и заповедей (в этой своей двуединой роли архонты у гностиков сливаются с Яхве – Богом *Ветхого Завета*, поучительные обращения Которого к избранному еврейскому народу в определенном смысле “развязывают” еврейству руки в отношении других “неизбранных” народов).

Это особенно явно в той гностической системе, которая рассматривает Ветхий Завет как продукт инспирации со стороны семи архонтов (седемница – космическое число, ср. также иран. *Амеша Спента*, христ. *архангелы*), между которыми поделены как имена и эпитеты библейского единого Бога, так и имена ветхозаветных пророков (Иао, т. е. Яхве, говорил через Самуила, Нафана, Иону и Михея; Саваоф – через Илию, Иоила и Захарию; верховный среди архонтов – Иалдаваоф, рассматриваемый как отец превзошедшего его Иисуса Христа, – через Моисея, Иисуса Навина, Амоса и Аввакума и т. д.). У офитов (ранняя гностическая секта) архонты имеют отчасти имена архангелов и зооморфное обличье; между этой семёркой архонты стихии и народы поделены по жребию. Верховный архонт отождествляемый также с *Абракасом*, есть дух космического целого, который не будучи абсолютно злым, пребывал, однако, в греховном невежестве относительно существования бесконечно превосходящего его абсолютного Бога, за которого принимал самого себя; вывести его из этого заблуждения призван его сын, превосходящий его мудростью и благодатью. Иногда, как в гностической системе Василида, образ верховного архонта раздваивается на “великого архонта”, царившего от Адама до Моисея, и “второго архонта”, даровавшего при Моисее Закон [Аверинцев С.С., Мифологический словарь, 1991, с. 63].

На втором этапе развития религиозного сознания добро и зло реализуются как антиномичные категории, диалектика которых проявляется в Христианской доктрине в борьбе, противостоянии Бога и Сатаны, Христа и Антихриста.

В новейшее время добро и зло, которые изначально понимались как единые сущности, как “две стороны одной медали”¹⁶, снова предстают как относительные, что проявляется в гуманистической психологии и педагогике, которая понимает позитивные и негативные качества человека как положительные ресурсы его поведения: “Если рассуждать достаточно трезво, то очень легко прийти к выводу, что душевные качества

человека не могут быть однозначно разделены на хорошие или плохие, правильные или неправильные. В тех или иных ситуациях, одно и то же качество может сыграть и в плюс и в минус" (<http://satway.ru/blog/morality-amorality/>).

Этот вывод Пауло Коэльо иллюстрирует такой метаморфозой: когда Леонардо да Винчи ваял свою "Тайную вечерю", то, естественно, добро следовало было изобразить в образе Иисуса Христа, а зло – в образе Иуды. Образ Христа художник увидел в одном из певчих церковного хора, с которых и были сделаны первоначальные заготовки. Спустя три года картина была практически завершена, но не хватало натурщика для Иуды. После продолжительных поисков художник увидел валяющегося в канаве молодого человека – грязного одряхлевшего и пьяного. Леонардо да Винчи вознамерился писать с него Иуду и принес его в свою студию. Но когда пьяный открыл глаза то с уверенностью сказал, что три года назад видел наброски этой картины, когда художник запечатлел в нем Христа.



Итак, М.А. Врубель, М.Ю. Лермонтов, И.Гёте, М.А.Булгаков и др. настойчиво проводили мысль об отсутствии понятия абсолютного зла, что находит свое отражение в современной прозе, например, в "Дозорах". Данный вывод развивается Ст. Грофом в шестой главе его книги "Космическая игра". В связи с чрезвычайной важностью изложенных там идей, приводим отрывки из данной главы:

"... по мере углубления процесса самоисследования мы можем обнаружить в себе прежде не осознанные и в высшей степени сомнительные эмоции и импульсы, т. е. темные и разрушительные аспекты бессознательного нашей психики, которые К.Г. Юнг называл Тенью. Такое открытие способно напугать нас и встревожить. Некоторые из этих темных элементов представляют собой наши реакции на неприятные аспекты нашей истории, в частности на травмы младенчества и детства. Кроме того, мощный разрушительный потенциал, по всей видимости, связан с перинатальным уровнем нашей психики, с той сферой бессознательного, которая сформирована травмой рождения. Долгие часы мучительных и угрожающих жизни переживаний, связанные с прохождением через родовую канал, вызывают у плода естественную реакцию ярости. В результате образуется хранилище агрессивных наклонностей, которые мы будем носить в нашем бессознательном до конца жизни, если, конечно, не предпримем специальных усилий, чтобы увидеть их воочию и преобразовать в некую разновидность эмпирического самопознания.

С позиции этих открытий становится ясно, что грозные двойники в таких литературных произведениях, как "Странная история доктора Джекила и мистера Хайда" Р.Л. Стивенсона, "Портрет Дориана Грея" Оскара Уайльда или "Вильям Вильсон" Эдгара По, представляют собой не вымышленных литературных персонажей, но теневые аспекты средней человеческой личности. Люди, сумевшие заглянуть в глубину своей психики, часто рассказывают, что обнаруживали в себе разрушительный потенциал, вполне сопоставимый с разрушительным потенциалом Гитлера или Сталина. Ввиду столь потрясающих прозрений люди обыкновенно испытывают мучительные опасения по поводу собственной природы и лишь с великим трудом принимают ее.

Когда эмпирическое самоисследование перемещается на трансперсональный уровень, как правило, возникают серьезные этические вопросы касательно человечества в целом, т. е. всего вида *homo sapiens*. Трансперсональные переживания часто отражают яркие исторические события, а иногда представляют даже панораму всей истории. Из них становится ясно, что в человеческой жизни необузданное насилие и ненасытная алчность всегда были чрезвычайно мощными движущими силами. Отсюда вытекает вопрос о человеческой природе и соотношении добра и зла в *homo sapiens*.

Неужели люди по сути своей всего лишь "безволосые обезьяны", и насилие вплетено в структуру человеческого мозга? Как нам объяснить тот аспект человеческого поведения, который психоаналитик Эрих Фромм [Fromm, 1973] назвал "пагубной агрессивностью" – порочностью и разрушительностью, которым нет равных в царстве животных? Как объяснить бессмысленное кровопролитие в несчетных

войнах, массовые убийства эпохи инквизиции, массовое уничтожение евреев фашистами, сталинский ГУЛАГ, резня в Югославии и Руанде? Что и говорить, трудно найти аналог такому поведению в мире животных!

Текущий глобальный кризис являет нам не слишком воодушевляющий и обнадеживающий образ современного человечества. Постоянно растет насилие – войны, бунты, терроризм, пытки и преступления, – а мощь современного оружия достигла апокалиптических масштабов. Миллионы людей по всему миру живут в нищете и голоде или умирают от болезней, которые излечиваются легко и без особых затрат, и в то же время миллиарды долларов тратятся на безумие гонки вооружений. Страшный суд вполне может стать реальностью – люди сами придумали не один способ погубить себя как вид, а заодно и всю жизнь на планете. Поскольку же все мы склонны считать *homo sapiens* венцом природной эволюции, не содержит ли в себе не только человечество, но и сам феномен жизни некий принципиальный изъян? В холотропных состояниях эти вопросы встают с мучительной требовательностью и яркостью.

К проблеме относительности добра и зла обращался в своей пьесе "Дьявол и Господь Бог" Жан-Поль Сартр [Sartre, 1960]. Главный герой этой пьесы – Гец, порочный и безжалостный военный лидер, совершающий в силу своих необузданных амбиций множество преступлений и злодеяний. Однако, воочию увидев ужасы чумы, вспыхнувшей в городе, осажденном и захваченном его войсками, он преисполняется страхом смерти и дает Господу обет стать другим человеком, если Господь спасет ему жизнь. В этот момент чудесным образом появляется некий монах и помогает ему уйти из города через потайной подземный ход. Гец сдерживает свое слово – отныне жизнь его неуклонно направлена к добру. Но, оказывается, эта новая жизнь приносит еще больше зла, чем были жестокие битвы.

Одна из самых трудных этических проблем, которые предстают перед нами в холотропных состояниях сознания, – необходимость примириться с тем, что агрессия неразрывно вплетена в природный порядок и что выживание одних форм жизни возможно только ценой гибели других¹⁷. Голландский микробиолог и изобретатель микроскопа Антони ван Левенгук так выразил эту мысль: "Одна жизнь существует за счет другой, это жестоко, но такова воля Божия". Английский поэт Альфред Теннисон говорил о природе, что ее "зубы и когти обагрены кровью". Джордж Уильямс [Williams, 1966], размышляя о дарвиновском мировоззрении, высказался еще резче: "Мать-Природа – злая старая ведьма", а маркиз де Сад, давший свое имя садизму, охотно ссылаясь на жестокость природы, оправдывая собственное поведение.

В 553 году Константинопольский собор исключил из христианского вероучения идеи перевоплощения души, и христианство осталось с проблемой всемогущего, справедливого и благого Творца, создавшего мир, полный несправедливости и зла. Вера в перевоплощение может дать ответ на самые насущные вопросы, касающиеся темной стороны жизни, но она не обращается к вопросу об источнике кармической цепи причин и следствий.

В холотропных состояниях сознания важнейшие этические вопросы, касающиеся природы и происхождения зла, причины его существования и его роли в структуре творения, возникают спонтанно и весьма требовательно. Проблема нравственности творческого принципа, который непосредственно отвечает за все страдания и ужасы бытия или допускает и терпит зло, поистине огромна и трудноразрешима. Наша способность принять творение таким, каково оно есть, включая его теневую сторону и нашу собственную роль в нем, – одна из самых больших трудностей, с которыми мы можем столкнуться в углубленных философских и духовных исканиях. Поэтому интересно проанализировать, какими эти проблемы предстают перед людьми, которые встречаются с ними в своем путешествии в глубины сознания.



Переживания отождествления с Абсолютным Сознанием, или с Пустотой, включают выход за пределы всех противоположностей, в том числе добра и зла. Они содержат весь спектр творения: от самых благих аспектов до самых жестоких – но в непроявленной форме, как чистый потенциал. Поскольку этические суждения применимы только к миру проявленных феноменов, включающему противоположности, то проблема добра и зла тесно связана с процессом космического творения. С точки зрения нашего обсуждения очень важно понять, что этические ценности и нормы сами являются частью творения и потому не имеют абсолютно независимого существования. Вот что сказано об этом в древнеиндийском священном тексте *Катха-упанишада*:

Как солнце, глаз всего мира, не омрачается изъятиями, [существующими] вне глаза, так и единый атман во всех существах не омрачается изъятием мира, оставаясь вне их (перевод В.В. Шеворошкина).

Окончательное понимание и философское принятие зла, похоже, всегда включает признание, что в космическом творении ему отведена важная, даже необходимая роль. Например, глубокие эмпирические прозрения абсолютных реальностей, доступные нам в холотропных состояниях, зачастую показывают, что зло играет важную роль во вселенской драме. Поскольку космическое творение является *creatio ex nihilo*, "творением из ничего", оно должно быть симметрично. Все, что возникает, обретая существование, должно уравновешиваться своею противоположностью. С этой позиции существование любых противоположностей есть совершенно необходимая предпосылка творения феноменальных миров. Аналогом этому являются эксперименты и теории современных физиков по поводу материи и антиматерии. Ныне полагают, что в самые первые моменты существования вселенной частицы и античастицы были представлены в равном количестве.

Выше мы говорили о том, что один из "мотивов" творения – это, возможно, "необходимость" для творческого принципа познать себя, чтобы "Бог мог увидеть Бога" или "Лицо могло узреть Лицо". Коль скоро божественное творит, желая исследовать свой внутренний потенциал, то неполное выражение этого потенциала означало бы неполноту самопознания. А коль скоро Абсолютное Сознание еще и абсолютный Художник, Экспериментатор и Исследователь, оно скомпрометирует богатство творчества, если опустит некоторые важные варианты. Художники не ограничивают себя только красивыми, этическими и вдохновляющими темами. Они изображают любые стороны жизни, где присутствуют интересные образы и интригующие истории.

Существование теневой стороны творения усиливает его светлые аспекты, обеспечивая контраст и придавая вселенской драме необычайное богатство и глубину. Конфликт между добром и злом во всех сферах и на всех уровнях бытия служит неистощимым источником множества захватывающих историй. Однажды один ученик спросил Рамакришну, великого индийского провидца, святого и духовного учителя: "Свамиджи, для чего в мире существует зло?" Немного подумав, Рамакришна кратко ответил: "Чтобы жить было интереснее". Такой ответ может показаться циничным, если взглянуть на природу и масштабы страданий в мире, конкретных страданий, ведь это смерть миллионов детей от голода и болезней, безумие войн на протяжении всей истории, несчетные жертвы пыток и разрушительность стихийных бедствий. Однако мысленный эксперимент может помочь нам встать на другую позицию.

В холотропных состояниях мы можем непосредственно переживать не только единый творческий принцип, но и его благую или злую форму по отдельности, как две дискретные единицы. Когда мы сталкиваемся с благой формой Бога, мы избирательно настраиваемся на позитивные аспекты творения. В этот момент мы не отдаем себе отчета в теневой стороне бытия и видим космическую пьесу в ее полноте, как нечто сияющее и блаженное. Зло представляется эфемерным или почти отсутствующим во вселенском устройстве.

Ближе всего к пониманию природы этого переживания можно подойти с позиций древнеиндийской концепции сат-чит-ананды. Это сложное санскритское слово состоит из трех корней: сат ("сущее", "существование") чит ("сознание") и ананда ("блаженство"). В нашем переживании мы отождествляем себя с сияющим, безграничным и безмерным принципом, или состоянием сущности, бытие которой бесконечно и которая обладает бесконечным сознанием или мудростью и переживает бесконечное блаженство, обладая также бесконечной способностью творить из самой себя формы и эмпирические миры.

У этого переживания сат-чит-ананды, или Сущего-Сознания-Блаженства, есть обратная сторона – космический принцип, объемлющий весь отрицательный потенциал Божественного. Он являет собой перевернутое зеркальное отражение принципа сат-чит-ананды, или диаметрально противоположность его основополагающим качествам. Здесь стоит вспомнить одну из начальных сцен "*Фауста*" Гете, где Мефистофель представляется Фаусту: "Я отрицаю все – и в этом суть моя" (перевод Н. Холодковского). Если посмотреть на явления, которые мы считаем дурными или вредными, можно увидеть, что они распадаются на три разные категории, каждая из которых есть отрицание одного из основополагающих качеств сат-чит-ананды.

Первое из этих трех основополагающих качеств положительного Божественного – это сат, сущее или бесконечное бытие. Соответствующая ему категория зла связана с понятиями и переживаниями ограниченного существования, прекращения существования и несуществования. В ней наличествуют недолговечность, правящая в феноменальном мире, и неизбежная перспектива окончательного уничтожения всего сущего. Это подразумевает нашу собственную кончину, смерть всех живых

организмов и окончательное разрушение Земли, Солнечной системы и вселенной. Здесь можно вспомнить о горести и печали Будды Гаутамы, когда он, выезжая из отцовского дворца на прогулки, столкнулся с болезнью, старостью и смертью. В нашей традиции христианское средневековье придумало много афоризмов, напоминающих народу об этом аспекте существования: "Прах к праху, и во прах возвратишься", "Помни о смерти", "Так проходит слава мира" или "Смерть неизбежна, неведом лишь час".

Второй важный аспект сат-чит-ананды – это чит, или безграничное сознание, мудрость и разум. Соответствующая категория зла связана с различными формами и уровнями ограниченного сознания и неведения. Она покрывает широкий спектр явлений – от вредоносных последствий невежества, неадекватной информации и неправильного понимания вопросов повседневной жизни до самообмана и основополагающего неведения, касающегося природы бытия на высоком метафизическом уровне (авидья). Этот тип неведения описан Буддой и другими духовными учителями как один из главных корней страдания. Форма знания, которая может проникнуть сквозь завесу этого неведения и привести к освобождению от страдания, на Востоке называется праджня-парамита или запредельная мудрость.

Третья категория явлений, переживаемых как вред или зло, включает элементы, представляющие отрицание третьего основополагающего качества сат-чит-ананды - элемента безграничного блаженства, или ананды. Переживания данной категории и их причины наиболее непосредственно, очевидно и наглядно отражают темную сторону, поскольку препятствуют переживанию блаженства бытия. Они объемлют целый спектр тяжелых эмоций и неприятных физических ощущений, полностью противоположных божественному блаженству, таких, как физическая боль, тревога, стыд, чувство неполноценности, подавленность и вина.

Принцип зла, присущий творению, перевернутое зеркальное отражение сат-чит-ананды, может переживаться либо в чисто абстрактной форме, либо как более или менее конкретная манифестация. Одни люди описывают его как Космическую Тень, гигантское поле зловещей энергии, наделенной сознанием, разумом, разрушительным потенциалом и чудовищным стремлением к порождению хаоса, страданий и разрушений. Другие переживают вселенский принцип зла как исполинскую антропоморфную фигуру, символизирующую всепроникающее вселенское зло, или Бога Тьмы. Встреча с теневой стороной бытия может также принимать формы, связанные с той или иной культурой, например выступать в образах таких божеств, как Сатана, Люцифер, Ариман, Гадес, Лилит, Молох, Кали или Коатлику.

По своей глубочайшей природе весь космос является единичной сущностью невообразимых размеров – Абсолютным Сознанием. Все роли в космической драме исполняет один-единственный актер, о чем и говорит приведенное выше прекрасное стихотворение Тхить Няч Ханя. Во всех ситуациях, где присутствует элемент зла, например ненависть, жестокость, насилие, лишение и страдание, творческий принцип играет в сложную игру сам с собой. Агрессор тождествен своей жертве, диктатор – угнетенному, насильник – изнасилованному, убийца – убитому. Больной, зараженный инфекцией, не отличается ни от бактерий, проникших в его организм и вызвавших заболевание, ни от врача, который лечит его антибиотиками, чтобы устранить инфекцию.



В любой метафизической дискуссии о существовании зла мы должны учитывать еще один важный фактор. Тщательный анализ природы реальности, будь то эмпирический, научный или философский, откроет нам, что материальный мир и все происходящие в нем события – по сути пустота. Тексты различных буддийских школ предлагают медитативные практики, посредством которых можно открыть пустоту всех материальных объектов и отсутствие в нашем существе отдельного "я". Следуя наставлениям по духовной практике, мы можем достичь эмпирического подтверждения основного догмата буддизма – форма есть пустота, а пустота есть форма.

Это утверждение, в обычном состоянии могущее показаться нам парадоксальным или даже

абсурдным, открывает глубокую истину о реальности, существование которой подтверждено современной наукой. В первые десятилетия XX века физики проводили систематические исследования с целью узнать состав материи вплоть до субатомного уровня. В ходе исследований они все больше убеждались в том, что в основе материи, которую они всегда считали плотной, на самом деле лежит пустота. В итоге вообще все отдаленно напоминающее плотное "вещество" полностью исчезло из картины и было заменено абстрактными вероятностными уравнениями.

Этот факт, обнаруженный буддистами эмпирически, а современными физиками экспериментально, по сути согласуется с метафизическими рассуждениями Альфреда Норта Уайтхеда [Whitehead, 1967], который называет веру в устойчивое существование отдельных материальных объектов "обманчивостью мнимой плотности". По Уайтхеду, Вселенная состоит из бесчисленного множества прерывистых всплесков эмпирической деятельности. Основным элементом, составляющим Вселенную, является не устойчивая субстанция, но момент переживания, называемый в его терминологии действительным событием. Этот термин применим к явлениям на всех уровнях реальности – от субатомных частиц до человеческих душ.

В соответствии с прозрениями, описанными в этой книге, человеческое заблуждение очень похоже на заблуждение кинозрителя. Поскольку нас привлекают переживания, которые предоставляет нам материальная реальность, то на некоем другом уровне реальности мы принимаем решение воплотиться. В космической драме отдельная личность действующего лица, включая нашу собственную, есть иллюзия, а материя, из которой, казалось бы, сделана Вселенная, в сущности пуста. Мир, в котором мы живем, реально не существует в той форме, в какой мы его воспринимаем. Духовные писания Востока сравнивают наше повседневное переживание мира со сном, от которого мы можем пробудиться. Фридрих Шюон [Schuon, 1969] выразил это весьма лаконично: "Вселенная – это сон, сотканный из снов, – бодрствует одна самость".

В космической драме, как и в кино или в театральной пьесе, на самом деле никого не убивают и никто не умирает, поскольку актер после исполнения своей роли вновь возвращается к своей большей, глубинной личности. В определенном смысле ни драмы, ни ее действующих лиц не существует вовсе, или они существуют и не существуют одновременно. С этой точки зрения винить Вселенский Разум за существование зла в мире было бы так же абсурдно, как выносить приговор режиссеру за преступления и убийства, совершенные на экране. Конечно, между живыми существами и персонажами кино есть одно важное различие. Даже если существа в материальном мире не таковы, какими они кажутся, переживание физической боли и душевных страданий, связанное с их ролью, реально. С киноактерами, понятно, обстоит совершенно иначе.

Осознание *пустоты*, лежащей в основе мира форм, может значительно помочь и в преодолении трудных жизненных ситуаций. В то же время оно никоим образом не делает жизнь менее значительной и не мешает нам наслаждаться приятными моментами жизни и восхищаться ее красотой. Глубокое сострадание и восхищение творением вполне совместимо с пониманием того, что материальный мир не существует в той форме, в какой мы его переживаем. Ведь, так или иначе, мы способны эмоционально откликаться на великие произведения искусства и глубоко проникаться их образами! Но в отличие от произведений искусства в жизни все переживания действующих лиц реальны" [Гроф, 1997].

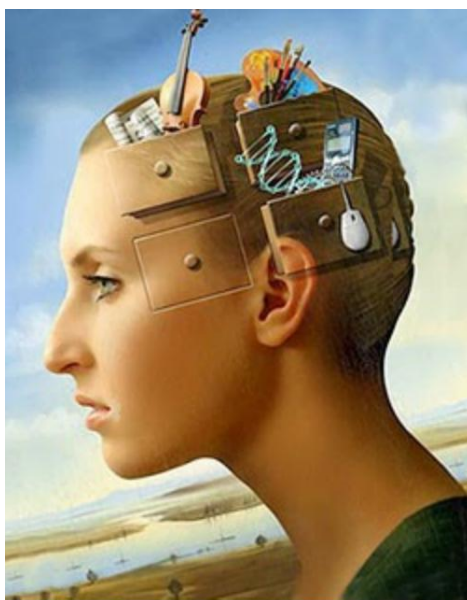


Взаимный переход добра и зла (симметрии и асимметрии) прослеживается в *эволюции норм наказания*, которые эволюционируют согласно к схеме эволюции полушарных функций. Как отмечают П. А. Сорокин и А. Мень [Сорокин, 1992; Мень, 1990, с. 105], на начальной стадии развития человеческой цивилизации (характеризующейся доминантностью преимущественно правополушарной стороны психической деятельности) кара превышала преступление. И это понятно, поскольку тогда человек существовал в условиях

симметричной (мифологической) реальности, где социальная реальность была представлена как соборное интегральное целое, и нарушение этого отождествлялось разрушению всей социальной целостности. Потому нарушение, казалось бы, незначительного табу было нарушением нормального существования определенного этноса, существенной нормой которого была социальная симметрия. Наказание в данном случае было слишком жестоким. В религиозном плане это проявлялось в виде ада как места вечных пыток, о чем пишет Д. Л. Андреев в книге *“Роза мира”* [Андреев, 1992]. Как отмечал А. Мень, картины загробного мира, какие мы находим в книгах Давнего Востока и Греции (это гомеровский Аид, еврейский Шеол и др.), почти всегда ужасные [Мень, 1991, с. 193].



Потом, когда симметрия этносов разрушалась, а человек предстал как суверенный индивидуум (у которого активно развивалась левополушарный аспект психической деятельности), отношение между наказанием и преступлением выравнивалось и сводилось к регуляции взаимоотношений между отдельными людьми. Отсюда принцип *“око за око, зуб за зуб”*. Потом, с последующим развитием человека, отношение между наказанием и преступлением теряет внешнюю дифференциацию и начинает быть делом совести индивидуума, переходит в сферу свободой воли человека [см.: *Тибетская книга мертвых*, 1992]. Здесь, как учит Иисус Христос, значение имеет не только и не столько преступление человека, сколько его намерения.



Отметим, что в языческих кодексах наказание часто было тяжелее, чем вина, и потому, что древние люди жили настоящим моментом, не воспринимая будущее как нечто актуальное. Поэтому наказание и должно было быть слишком жестоким, чтобы способствовать формированию у дикарей осознания будущего (которое реализуется преимущественно на уровне левополушарной рефлексии, ориентирующейся на будущее). Потом принцип *“око за око, зуб за зуб”* устанавливает симметрию между виной и наказанием, что мы находим в *Ветхом Завете*. В *Новом Завете* уголовное право отделяется от морального, кроме того, наказание здесь заслуживает любое греховное действие, которое *прогнозируется человеком*, замыслившего его в своем сознании (собственно, современные нормы уголовного наказания также придерживаются данного принципа). Таким образом, будущее получает статус актуального и опять возникает асимметрия между наказанием и

наказанием, но на более высоком уровне развития.



В общем, понятие греха в истории развития человечества связано с развитием “Я” человека, его самосознания и как следствие – с ощущением и пониманием ответственности за свои действия. Эту идею можно проиллюстрировать высказыванием из Библии: “Если бы Я не пришел и не говорил им, то не имели бы греха; а теперь не имеют извинения во грехе своем” (Иоанн. 15, 22).

Интересно, что проблема воздаяния как некий акт возвращенной человеку агрессии со стороны целого в рамках социума находит выражение в *социологическом учении П.А.Сорокина*, который, исследуя проблему “преступления и наказания” в примитивных социумах, писал, что для дикаря вопрос о наказании не является актуальным, ибо он реагирует только на то, что непосредственно входит в орбиту настоящего момента его жизнедеятельности. Дикарь почти *не способен мыслить о будущем*, существуя в экзистенциальном пространстве “рая” – “здесь и теперь” (не-Я), будучи интегрирован в свой целостный социум и не обладая способностью к саморефлексии. То есть, дикарь лишен Я и практически не имеет возможности посмотреть на себя со стороны (что в психологии называется функцией “рефлексивного”, “отраженного” Я).

По мере же развития процессов социально-экономической поляризации примитивных сообществ их патриархальный космос распадается, порождая явление, имя которому – “легион”, или “социально-классовая стратификация”, отворяющая бездну индивидуально-личностного бытия, устремленного к будущему, когда данность заменяется на возможность, обнаруживая состояние “*фундаментальной тревоги*”, которую Ф. Перлз определил как “брешь между сейчас и тогда”. Человек постепенно возвращает свое Я и начинает действовать как нечто обособленное от мира, эгоцентричное, внутренне расколотое и насквозь конфликтное, что ложится тяжелым камнем на всю его жизнь. Однако, как пишет Э. Фромм в книге “*Психоанализ и религия*”, человек стремится преодолеть свой внутренний разлад, он мучим желанием “*абсолютности*”, той гармонии, которая бы разрушила проклятие, отчуждающее его от природы, самого себя, других людей.

В процессе эволюции человека он формирует разные конфигурации связи с внешней средой, в результате чего кристаллизуются разные этические конфигурации, выражающие ту или иную меру интеграции человека в социоприродный космос.

П. А. Сорокин рассуждает о трех типах этических идеалов и ценностей общества как высших воплощений его этического сознания [Сорокин, 1992, с. 488–490]. П. А. Сорокин пишет, что подобно тому, как любой социум обладает определенными законодательными нормами, он также обладает и этическими идеалами и юридическими нормами, которые в обобщенном виде создают идеациональную, идеалистическую и чувственную системы этики и права. Далее “творец интегральной социологии”, осуществивший коперниковскую революцию в социологии, приводит примеры высших этических идеалов.

Идеациональные этические нормы.

“Не собирайте сокровищ на земле, где моль и ржа истребляют и где воры подкапываются и крадут, но собирайте себе сокровища на небе, где ни моль, ни ржа не истребляет и где воры не подкапывают и не крадут”.

“Никто не может служить двум господам: ибо или одного будет ненавидеть, а другого любить; или одному станет усердствовать, а о другом не радеть. Не можете служить Богу и мамоне Посему говорю вам: не заботьтесь для души вашей, что вам есть и что вам пить, ни для тела вашего, во что одеться”

“Ищите же прежде Царства Божия и правды Его, и это все приложится вам”.

“...Любите врагов ваших, благословляйте проклинающих вас, благотворите ненавидящих вас и молитесь за обижающих и гонящих вас”.

“Итак, будьте совершенны, как совершенен Отец Ваш Небесный”.



П. А. Сорокин пишет, что этические системы религиозного сознания человечества, такие, как индуизм, буддизм, даосизм, зороастризм, иудаизм, христианство, ислам, хотя и разнятся по форме, но схожи по содержанию, так как все они видят высшую этическую ценность не в чувственном, а сверхчувственном мире Бога или Абсолюта.

“Добро – это одно; удовольствие – совершенно иное; оба, обладая разными объектами, приковывают человека. Праведен тот, кто следует добру; тот же, кто выбирает удовольствие, не достигает цели.

Смотри на мир, как бы ты смотрел на мыльный пузырь (или мираж).

Глупость растворена в нем, мудрость и не касается его.

Все склонно к развалу, и нет в нем постоянства. Везде я нахожу старость, болезни и смерть. Поэтому я ищу такого счастья, которое не разрушается и никогда не исчезнет, которое никогда не знает начала и одинаково взирает на врага и на друга, которое не нуждается ни в богатстве, ни в красоте...

Мудрецов... ничто не заботит в этом мире.

Нет удовлетворенных страстей, даже нескончаемым потоком золотых монет. Тот, кому известно, что страсти скоротечны и причиняют боль, тот – мудр. Он находит удовольствие только в разрушении страстей.

Человек, свободный от желаний... видит величие своего собственного неэмпирического “Я”, созданного милостью творца. Он величайший из всех.

Разум приближается к Вечному, достигает разрушения всех страстей”.

Итак, идеациональная этика направлена на единение со сверхчувственным Абсолютом, а нормы такой этики рассматриваются как проистекающие из последнего, поэтому они абсолютны и вечны. Если же реализация сверхчувственных этических норм и дает в качестве подобного продукта счастье и радость, то они, как подобный продукт, не есть целью такой этики.



Чувственные этические нормы.

Все чисто утилитарные, гедонистические и даже многие эвдемонистические системы этики характеризуются данным типом этики.

“Максимум счастья для максимального числа людей.

Высшая цель – наслаждение.

Давайте есть, пить, веселиться, ибо завтра нас уже не будет.

Следует своим желаниям, покуда жив... делай все, что пожелаешь, на этой земле и не тревожь сердца своего.

Жизнь коротка, давайте насладимся же ею.

Не существует небес, нет конечного освобождения, нет ни одной единственной души в мире ином... Покуда человек жив, пусть живет счастливо, пусть питается песней, даже если он погряз в долгах. Если тело станет прахом, то как вернуть его вновь?!”

Данные этические нормы свойственны китайским, индусским, греческим, итальянским, английским, американским постулатам как грубых, так и более утонченных чувственных систем этики, имеющих высшей целью увеличение суммы чувственного счастья, удовольствия и комфорта, ибо они не признают никакой сверхчувственной ценности. Данные нормы относительны, а не абсолютны, как в сфере идеациональных этических норм, они целесообразны и изменчивы и зависят от людей и обстоятельств.



Идеалистические этические нормы.

Представляют собой промежуточный синтез двух рассмотренных выше систем, когда с одной стороны здесь обнаруживается ориентация на Бога, Абсолют, а с другой, – здесь положительно оцениваются и чувственные ценности, которые не противоречат Абсолюту.

“Полное счастье человека не может быть иным, кроме как видением божественной сущности” (Фома Аквинский, “Сумма теологии”).

“В убеждении, что душа бессмертна и способна переносить любое зло и любое благо, мы все всегда будем держаться высшего пути и всячески соблюдать справедливость вместе с разумностью, чтобы, пока мы здесь, быть друзьями самим себе и богам... и том тысячелетнем странствии.. нам будет хорошо” (Платон, “Государство”).

“[Высшее благо или совершенно счастливая жизнь] будет выше той, что соответствует человеку, ибо так как он будет жить не в силу того, что он человек, а потому, что в нем присутствует нечто божественное... насколько возможно, надо возвышаться до бессмертия и делать все ради жизни, соответствующей наивысшему в самом себе” (Аристотель, “Никомахова этика”).

“Помни о смерти... Имущество не создает счастья. Богатство непостоянно. Не ешь хлеба, когда другой испытывает нужду, но и не протягивай ему руку с хлебом... Будь благочестивым, усердным. Не будь пьяницей. Веди честную жизнь. Будь уважительным. Учись, ибо знания полезны. Проявляй заботу о женщинах.

Удовольствие тленно, оно проходит, как сон. Познав его, человек в конце встречает смерть” (Древнеегипетские нравственные заповеди).



ЭРОЗИЯ НРАВСТВЕННЫХ УСТОЕВ СОВРЕМЕННОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ КАК ПРЕДПОСЫЛКА СИСТЕМНОГО КРИЗИСА ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СФЕРЫ

Наша цивилизация столкнулась с проблемой сохранения и воспроизводства общечеловеческих нравственных устоев, которые серьезно пошатнулись в современном обществе всеобщего потребления, существующего по правилу "бери от жизни все" и строящемся на фундаменте прагматического успеха, показателями которого выступают высокое социальное и материальное положение, вкусная еда, отдых на престижных курортах, разнообразный секс, качественные товары и услуги, высокие зарплаты, низкие кредиты... Потребительский успех либерально-глобалистского образца, о котором идет речь, не отвечает системе общечеловеческих ценностей традиционного общества, если его измерять на весах принципа социальной справедливости и социоприродной гармонии, а также принять к сведению восточную сентенцию: "если в обществе есть Дао, стыдно быть бедным, а если в обществе Дао отсутствует – стыдно быть богатым".

Похоже, что в нашем мире Дао как ориентальный принцип гармонии социоприродной среды напрочь отсутствует, что превращает социум в "общество спектакля" (Ги Дебор). О нем в древнекитайском трактате "Дао Дэ Цзин", составленном Лао-Цзы, записано следующее: "Когда государство отступает от законов великого Пути, в нем начинаются лицемерные разговоры о "человеколюбии" и "справедливости". Когда в семье царит разлад, появляются показные "почтительность" и "терпимость". Когда в государстве процветают беззаконие и хаос, появляются болтуны, призывающие к соблюдению законов".

В связи с этим Э. Фромм в книге "Искусство любви" писал, что "Мир как состояние прочных гармоничных отношений между народами возможен при условии, что структура обладания уступит место структуре бытия. Сама мысль о возможности мира на фоне постоянной борьбы за обладание и прибыли является иллюзией, причём опасной иллюзией, ибо она мешает людям осознать следующую альтернативу: либо радикальное изменение своего характера, либо бесконечные войны" [Фромм, 1991, с. 140].

Нивелирование принципа Дао неизбежно порождает социальное неравенство времен "дикого капитализма", подрывая духовно-моральные устои справедливого миропорядка и эскалируя процесс расчеловечивания, о котором пишут многие исследователи:

"Коррупция, криминал, правовой беспредел, мошенничество, всеобщее невежество и невоспитанность, терроризм, воровство, вандализм, торговля людьми, беспризорность, заказные убийства, захват заложников, бедность, экологические катастрофы, система двойных стандартов и т.д. подобно раковой опухоли распространяются по всему миру. Одновременно, повсеместно уменьшается число высококультурных людей, наблюдается рост презрения к разуму, совести и морали, рушатся нравственные устои общества, высмеиваются патриотизм, любовь к природе, животным и человеку в целом, как высшему достижению развивающейся природы" (В.П.Попов, И.В. Крайнюченко).

Академик В.И. Арнольд, крупнейший отечественный математик писал, что "Сейчас практически одновременно во всех странах идет грустный процесс, который выражается в плохом отношении к науке и культуре, в устранении их из жизни общества. Начинают торжествовать бюрократия и администрация, уничтожающие образование, науку и культуру целиком. Это самоубийство человечества! Озоновые дыры, загрязнение атмосферы, "парниковый эффект", радиоактивное заражение и уничтожение культуры – единый процесс, который ведет к гибели жизни на Земле. Мы являемся свидетелями этого, наш долг предупредить о катастрофе призвать людей остановиться, если еще возможно..." [см.: Губарев, 2000].



Апостол Павел перечислил качества людей последних дней истории человечества: "В последние дни наступят необычайно трудные времена. Люди будут самолюбивыми, любящими деньги, самонадеянными, высокомерными, богохульниками, непослушными родителям, неблагодарными, неверными, лишёнными родственных чувств, несговорчивыми, клеветниками, не имеющими самообладания, ожесточёнными, не любящими доброту, предателями, своенравными, гордецами, любящими удовольствия, но не любящими Бога, имеющими вид преданности Богу, но отвергающими её силу" (2 Тимофею 3:1-5).

"Агония общества потребления неумолимо диктует свои условия всему миру. С каждым годом эти условия ужесточаются, так как воздух и вода на большей части планеты становятся непригодными для нормальной жизни людей, сокращается ареал лесов и плодородных почв, истощаются не возобновляемые ресурсы. Ситуация усугубляется массовым производством генно-модифицированных продуктов питания, новыми, искусственно созданными эпидемиями, крупными техногенными катаклизмами, всё чаще повторяющимися лесными пожарами. Повсюду наблюдается нарастающая и всё более ожесточённая борьба за рынки сбыта и благоприятные условия для проживания" (Е.Кислицына, Л.Фионова, М.Шубин – kramola.info/vesti/protivostojanie/alternativa-dlya-rossii).

В связи с этим приведем слова из книги П.Вайнцвайга "Десять заповедей творческой личности".

"В современном мире, где нагромождаются искусственно создаваемые сложности и где игнорируются принципы творческого отношения к жизни, возникла благодатная почва для разрушения личности. Разбазаривая жизненную энергию в бесконтрольной и бессмысленной деятельности, занимаясь не своим делом и из-за этого лишая себя возможности гармоничного развития, очень многие люди сами обрекают себя на неудачи и поражения. Бездумно расточая свой творческий потенциал, мы создаем непреодолимые препятствия на пути к достижению успеха и счастья. Выигрыш в рулетку не равноценен деньгам, заработанным честным трудом. Увлечение порнографией никогда не заменит одухотворенности настоящей любви. Механическое запоминание и

повторение слов умерших пророков и поэтов не способны утолить у школьника жажду духовного взаимопонимания или осуществить его мечту о реализации своих творческих замыслов. Правительства, бизнес, школа и средства массовой информации занимаются тем, что стараются дать нам поверхностные представления об окружающей действительности. Но такие представления не могут заменить истинно глубокие знания не способствуют развитию творческого восприятия мира.

Достичь Силы Личности можно лишь тогда, когда жизненный опыт строится на подлинном интересе к окружающему миру. Для того чтобы открыть заветный ларец своих творческих возможностей, нужно обладать добрым и отважным сердцем, широтой кругозора и непременно силой воли" [Вайнцвайг, 1991].



Как писал Эрих Фромм, "Любое общество, которое отрицает любовь, обречено на разрушение... капитализм отрицает любовь, низводя её до товарно-денежных отношений "ты мне, я тебе". И потому неизбежно будет разрушен (правда, это не будет "созидательное разрушение" Шумпетера, скорее это будет "очистительное созидание" социализма). Наше общество должно вновь обрести нравственность (не в её примитивно-традиционалистском или буржуазно-обывательском толковании), иначе оно будет сметено теми, кто её не лишён. Например, мусульманами, которые в рамках своей морали часто действуют безупречно. Только через обретение нравственности, восстановление морали можно остановить саморазрушение, которым страдает наше общество последние двадцать лет. Я предпочитаю искать истоки этой морали не в прошлом, а в будущем".

Поэтому, как полагает К. Роджерс: "Удовлетворяться должны естественные потребности человека, а не раздутые рекламой и потребительством завышенные искусственные запросы. Недаром понятие "мера" долгое время было одним из ключевых в средневековой европейской философии, определяющим повседневное поведение всех слоёв и сословий... Если не наполнять ежедневно жизнь высшим смыслом, то человечество (и отдельные его представители) ничем не будет отличаться от бактерий или грибов, паразитирующих на теле планеты. И в какой-то момент нарвётся на ту или иную форму "антибиотика" с её стороны".

Как показала Л.В. Селиванова в исследовании "*Психолого-акмеологические особенности развития личности успешного предпринимателя*", а также как свидетельствуют и другие психологические исследования феномена успешности в современном мире, современных людей можно разделить на три категории в соответствии с критерием "социальная успешность":

неуспешные – порядочные, волевые, ответственные, честные;

стабильные акцентуированные по параметрам "педантичность", "экзальтированность", "гипертимность";

успешные акцентуированы по таким чертам, как "экзальтированность", "возбудимость", "властолюбие", "хитрость", "эгоистичность" [Бондаренко, 2012, с. 235-236; Селиванова, 2004].

В связи с этим А. В. Порошина в книге "*Постулаты здоровья, или введение в голографическую теорию медицины*" вопрошает: "спросите сегодня любого десятиклассника: кем он будет после школы? 70% ответят: бизнесменом. Оставшиеся 30% захотят быть фотомоделями, звёздами эстрады, юристами, врачами, экономистами, продавцами и сотрудниками ГАИ (?). Практически никто не видит себя земледельцем, скотоводом, сапожником, уборщицей, дворником. Предположим, их мечты сбываются, тогда кто будет кормить, поить и обслуживать эту орду бизнесменов, адвокатов и фотомоделей? А если не сбываются? Тогда

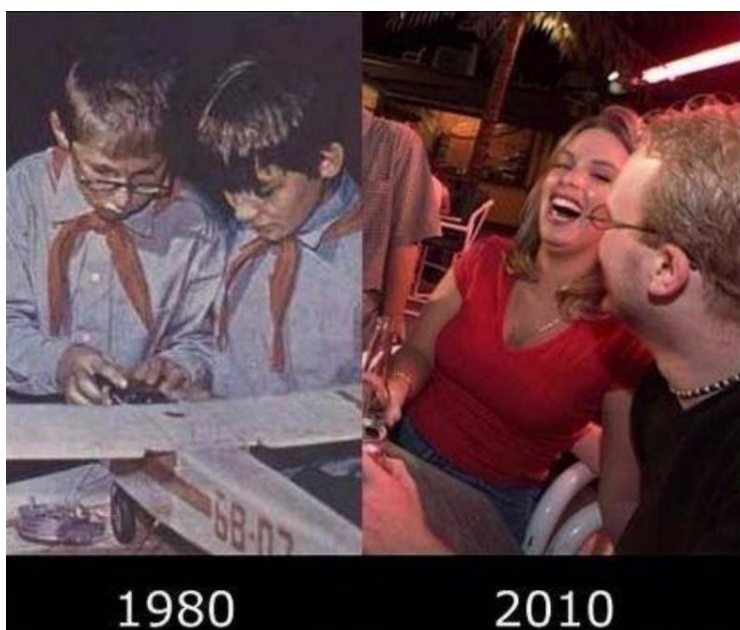
менее удачливый, сравнивая себя с более удачливым, начнёт сначала завидовать, потом бороться, потом ненавидеть".

Директор Курчатовского института М. Ковальчук полагает, что "сегодня возникла реальная технологическая и биологическая возможность создать принципиально новый подвид человека вместо *Homo Sapiens* (человек разумный) – "человек служебный", которого арактеризуют такие качества, как: ограниченное самосознание, управление размножением и дешевый корм – генномодифицированные продукты".



"Началось разрушение культуры, разрушение морали, воцарились нравы, когда потребовалось "оправдание добра" и преступление перестало быть преступлением. Самые страшные предсказания сбылись, и мы теперь можем только свидетельствовать о неслыханном развращении и расчеловечивании..." (Валентин Распутин, "Сколько будет лет в XXI веке").

"Двадцатый век всерьез отказался от гуманистических ценностей. Человек "стал скопищем стыда и позора" (Г. Гваттари), "расчеловеченным ничтожеством» (Д. Оруэлл), "нравственным нулем" (С. Булгаков, С. Франк), "агрессивным существом" (З. Фрейд), "больным зверем" (М. Шелер, Ф. Достоевский, А. Гелен), игроком с "тысячью лиц" (Ж. Делез, К. Берг), "маленьким человеком с неустойчивой и разрушительной психикой" (В. Райх, Э. Фромм), "безумным деятелем", захлебывающимся техническим могуществом и ведущим диалог со смертью (М. Хайдеггер, Ст. Лем, М. Бланшо)... Пока неясен до конца механизм этого процесса, но, кажется, гнетущая, губительная для психики людей атмосфера позднего капитализма (капитализма потребления, всевластия корпораций, расчеловечивания, "капиталократии", деиндустриализации и спекуляций) уже воздействует на телесные процессы. Как в магии: где информационное влияет на физическое" (Б.Г. Ушаков [В.И. Вернадский..., 2013]).



А.Ф.Бондаренко, проведя глубокое исследование современной "идеологии успешности", базирующейся на снобистско-потребительских ценностях и порождающей инфантильное поколение, делает вывод, что полностью зависимое от чужих ценностей и идей новое "поколение, готовое на все за модный аксессуар. Поколение, неспособное к производительным самостоятельным усилиям в принципе... Они желают сидеть в кофейнях, обсуждать одежду, гламурные журналы и поездки в Лондон, их Мекку, вернее, их Вавилон. Их мечта – стать журналистом, дизайнером, фотографом, галеристом, диджеем. В крайнем случае – официантом в "престижном" кафе или продавцом в дорогом магазине" [Бондаренко, 2012, с. 236-237]. Такой успех противоречит ментальной матрице славянина: "Сочетаемы ли для нас слова и выражения, скажем, такого порядка: Тарас Шевченко – успешный поэт? Можем ли мы назвать Владимира Маяковского, Марину Цветаеву, Сергея Есенина "успешными поэтами"? Язык не поворачивается, не так ли? Он – великие поэты. Великие и не успешные. Так же как Марк Цукерберг именно успешный, но вовсе не великий предприниматель" [Бондаренко, 2012, с. 236].



Умберто Эко в своей последней книге ("*Pape Satàn Aleppe*") пишет о характерном для европейцев разжижении (деградации, деконцентрации, диффузии) мозгов, что сопровождается утратой Европы глубинных оснований "общинности" как центров кристаллизации знания и самосознания человека. При этом социальная реальность "ныне не просто "разжижается" под влиянием каких-то объективных обстоятельств. Она искусственно и принципиально модернизируется: разбивается на кластеры, стандартизируется, оцифровывается и ставится на прослушку, запись и последующий бан в прямом (морально-политическом и физическом) и в переносном (виртуальном) смыслах... Культ ЛГБТ-движения, гомосексуальные семьи и браки, фричайлд, развитие института суррогатного материнства, половое "воспитание" (развращение) детей в раннем возрасте и прочие технологии продвижения "новой" семейной, социальной и образовательной политики направлены именно на то, чтобы массовый человек утратил способность к самосохранению, неконтролируемому размножению и борьбе за потомство" (Владимир Лепехин, 2016).

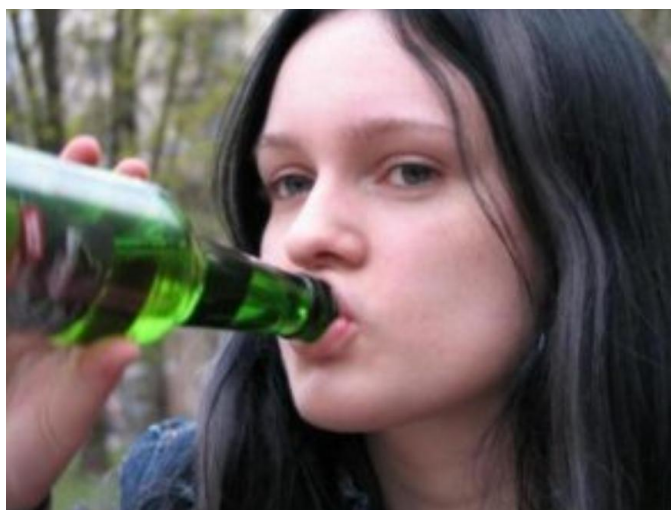


Таким образом, современная система культуры и образования стремится формировать и поддерживать в людях *потребительно-инфантильный стиль жизни*, когда процесс воспитания мальчиков реализуется

через стимулирование их инфантильного поведения, когда искусственно затягивается процесс наступления социальной зрелости. В то время как воспитание девочек направлено в противоположную сторону – стимулирования ранней половой зрелости. И то, и другое служит консервации общества всеобщего потребления.



"Делается это для того, чтобы утилизировать энергию молодых людей в период ее наибольшей активности (от 15 до 25 лет). Дело в том, что во все исторические времена основную массу революционеров составляла именно данная категория населения. У молодого мужчины наступает пик физической и интеллектуальной активности к 20 годам, он здоров, умен, горяч, принципиален и бескомпромиссен.



Опасен, не так ли? Достаточно вспомнить, что Александру Македонскому было всего 20 лет, когда он начал свою "карьеру", князю Святославу на момент смерти было не более 30 лет, Иван Грозный взял Казань в 22 года. А в наше время (особенно в Европе) в этом возрасте молодые люди считаются "подростками".

Вот на это и рассчитано воспитание социального инфантилизма, превратить вершителя истории в здоровую и безопасную детину. А излишки энергии пусть сольет где-нибудь, ну, например, в беспорядочных половых связях, в алкоголе, наркотиках или в уличном криминале" (Романов А. "Восемь технологий расчеловечивания", 2016). В 2007 году А.А.Фурсенко, министр образования и науки РФ, на ежегодном молодежном форуме на Селигере сказал, что по его мнению, "недостатком советской системы образования была попытка формировать человека-творца, а сейчас задача заключается в том, чтобы взрастить квалифицированного потребителя, способного квалифицированно пользоваться результатами творчества других, который сможет правильно использовать достижения и технологии, разработанные другими" (http://ru.wikipedia.org/wiki/Фурсенко,_Андрей_Александрович)¹⁸.



Эта установка в некоторой степени доминировала в разные годы и в *советской школе*, вызывая возмущение творцов авторских школ, которых часто предавали остракизму. В связи с этим А. В. Петровский писал, что "Конкретно-историческому исследованию должна быть подвергнута не только педагогическая мысль давних лет, но и события недавнего прошлого. Именно историки педагогики должны проанализировать, к примеру, годы застоя, когда педагогическая теория не видела в ребенке активной личности, способной находиться в постоянном сотрудничестве со своими воспитателями; выяснить причины и конкретные обстоятельства, которые привели к недооценке, а иногда и искаженной оценке педагогических воззрений В.Сухомлинского, Я.Корчака, Ш.Амонашвили, М. Щетинина и других педагогов. Историкам педагогики пора осуществить нелицеприятный анализ обстоятельств, при которых не получил развития опыт коммунарской педагогики И.Иванова, заглохли интереснейшие начинания Л. Занкова, разгромлен эксперимент В.Давыдова... Например, В. Шаталова не раз колола недоброжелательная критика..." [Петровский, 1989, с. 21-23]. Классики современной мировой педагогики А.С. Макаренко и В.А.Сухомлинский не просто критиковались со стороны "общественности" – данная критика свела их в могилу. Еще раньше К.Д.Ушинский был отлучен от педагогики.

Таким образом, как пишет Г.Мирошниченко,

"... нас намеренно и очень тонко обманывают в самом начале жизненного пути, рисуя умышленно фальшивую картину мира. Обман осуществляется через продуманно созданное для этой цели учреждение: систему обязательного среднего образования и необязательного высшего. При поддержке с теми же намерениями созданной, функционально дополняющей системы СМИ (средств массовой (дез)информации), и валом книг, уводящих людей от Истины. Из-за незнания самых важных законов этого мира, утаённых от нас, прежде всего Истины, а, значит, ошибочного мировоззрения, мы все допускаем массу ошибок в своей жизни, наживаем груз трудноразрешимых проблем. Обучением под благородным лозунгом "просвещения" множеству действительно полезных, но второстепенных знаний, нас обманывают в самом главном знании... Обучая практическим навыкам жизни на земле, нас уводят от самого главного – познания Истины и вопроса: зачем мы вообще приходим в этот мир недолгими гостями? Убедив в конечности нашего существования, всё наше сознание занимают заботами о комфортном обустройстве нашего временного бытия, оставляя нас совершенно неготовыми к ожидающей нас вечности... Сходно с ситуацией, когда некоему лицу обеспечивают добротную подготовку быть топменеджером крупной компании, утаив от него его царское происхождение, права на

престол и творение жизни в Счастье, Красоте, Любви, БОГатстве и Безопасности, в Свободе и Независимости от всех земных правителей и работодателей" [*Белая книга жизни. Белый проект, 2013*].



Данная тенденция реализуется на основе новейших ретардистских проектов. К таковым А.Роджерс относит Болонскую систему, которая "эффективно отупляет и убивает фантазию (абстрактное, дивергентное и критическое мышление, в частности). Если пятилетний ребёнок может придумать около 200 различных нестандартных способов использования одного предмета, то выпускник современного ВУЗа с трудом назовёт 4–5 таких способов. Такое "образование" делает из человека робота, действующего по строго заданному алгоритму "Работай, потребляй, сдохни". И сознательность масс при таком раскладе с каждым годом будет не расти, а неизбежно снижаться, примитивизируясь".

РАСТЛЕВАЮЩАЯ СУЩНОСТЬ СОВРЕМЕННОГО ДЕТСТВА

Особое значение в связи с расширением зрелишных форм воспитания имеет сейчас в контексте воспитания детей такой ресурс, как мультфильмы. В связи с этим приведем материал об их негативном влиянии:

Сегодня все больше родителей ощущают сомнения и угнетающую тревогу по поводу безопасности и полезности новых мультфильмов. В связи с этим возникает вопрос о том, можем ли мы себе представить, чтобы наши бабушки и прабабушки, доверили один из самых важных моментов воспитания детей рассказывать детям сказки – какому то незнакомцу?

В связи с этим рассмотрим анализ некоторых популярных мультфильмов.

Гомосексуалист "Губка Боб Квадратные Штаны"



Сцены из мультфильма "Губка Боб Квадратные Штаны"



Сцена из мультфильма "Телепузики"

Мультсериал "*Спанч Боб*" – это пропаганда примитивности и гомосексуализма, поскольку в нем показаны эпизоды, в которых главные персонажи Губка Боб и его друг – морская звезда Патрик флиртуют и держатся за руки как парень и девушка, спят в одной кровати, а так же в нем есть откровенные сцены и намеки на однополые отношения между ними и между другими персонажами.

Например: один из них, Скивард, принимает душ в женской шапочке, увлекается косметикой, окружает себя "женскими" вещами.

Пропагандой гомосексуализма является также эпизод, в котором Патрик и Губка Боб усыновляют маленькую устрицу и вместе ее воспитывают. При этом Губка Боб одет в женскую одежду и является так называемой "мамой", а Патрик – "папой".

Интерес представляет и то, что, как показывают исследования, дети после просмотра этого мультфильма обнаружили повышение уровня агрессивности, уменьшение способности к концентрации внимания, гиперактивность.

Мультсериал "Телепузики" имеет особенно разрушительное влияние на психику ребенка, ибо он *создавался под действием тяжелых наркотиков*, про что заявил бывший продюсер детского телеканала ВВС Сарри Грем. Психологи предупреждают о том что, в этом сериале детям 3-4 лет закладывают гомосексуальное поведение. Например, один из мальчиков носит женскую сумочку и одежду.

Детский сериал **"Покемоны"** (монстры, демоны) пропагандирует оккультизм и насилие, ибо его суть – жестокое уничтожение покемоном покемона. Шокирующим был случай, когда после просмотра "Покемонов" было госпитализировано 685 японских детей. Эпилептические судороги были вызваны красными огнями в глазах одного из персонажей – Пикачу.

Мультсериал **"Шрек"** подталкивает детей к садизму и извращениям. Например, ради развлечения, главная героиня убивает животных. Кроме этого высмеивается традиционная семья, а вместо ее пропагандируется извращенная, так называемая "толерантная" семья, в которой осел живет с драконшей и имеют детей – мутантов, а огр-шрек с принцессой. Также в этом сериале есть пропаганда транссексуализма, когда герой Пинокио носит нижнее женское белье.

Японские мультфильмы в стиле "Аниме" и "Манга" подталкивают детей к смене пола (это называется *гендер-бендер*), а также пропагандируют половые извращения как норму.

Если внимательно посмотреть на рисунок, на нем изображены молодые люди со "средним" полом, поскольку трудно понять, кто из них девушка, а кто – парень. При этом эти герои могут легко менять свой пол и привлекают к этому других. Например, в комиксе *"Девушка под сакурой"* главный герой знакомится с девушкой, которая на самом деле оказывается парнем (http://readmanga.ru/prunus_girl).



В японском мультфильме *"Лучшая в мире любовь 1 и 2"*, рассказывается о мальчиках-гомосексуалистах. Кроме того, в японских аниме очень много крови и жестокости, например *"Наруно"*, *"Бакун"* и др.

Американские мультсериалы *"Симпсоны"*, *"Гриффины"* и др. переполнены жестокостью, насилием, злословием бессмыслицей, извращениями и являются прямой насмешкой над семьей. Например, в "Гриффинах" один из героев – сын Стюи – имеет склонность к гомосексуализму. Эти сериалы приводят к росту молодежных преступлений в обществе и провоцируют к хулиганскому поведению с родителями.

В результате чего в некоторых странах запрещают подобные сериалы из-за негативного влияния на молодежь, например, в Венесуэле сериал "Симпсоны" запрещен.

Главные герои мультфильмов *Уолта Диснея*, раскрашены в неестественно ярко-ядовитые цвета. В них деформируется образ женщины и высмеивается образ матери ("Метро голден маер", "Гуффи и его команда", "Красавица и чудовище"). А изображение женщин показанных в резко натуралистических формах, что, согласно научным данным, влияет на мальчиков так же, как на взрослых мужчин порнография.

Другой американский сериал, "**Футурама**", поставлен на извращенных половых отношениях между роботами и людьми, которые показаны в откровенно порнографических сценах. Главный герой – робот Бендер – курительщик, алкоголик и ненавидит всех людей.

Переполненный жестокостью и американский детской порнографией мультфильм "**Южный парк**". В "**Саутс парке**" высмеиваются родители, которые выступают глупцами, недоразвитыми, алкоголиками, деспотами, извращенцами, а матери – истеричками, блудницами, порнозвездами, убийцами и т.д. Возмущает также высмеивание учителей.

Например, школьный учитель Герберт Гаррисон изображен гомосексуалистом. Сериал открыто унижает христианскую веру (серия 617), и призывает к легализации наркотиков. Этот мультфильм рапращен в России, Иране, Сингапуре, Малайзии и в некоторых других странах. На Украине же он разрешен (<http://rodkom.org/wp-content/uploads/2012/10/listovka-mult-rus.pdf>).

Мультфильм "**Маша и медведь**" признан самым вредным мультфильмом для детей. К такому выводу пришли российские либеральные психологи

Непослушание главной героини Маши, ее капризы, плохое поведение, по словам специалистов, могут неправильно отразиться на поведении детей – ребенку покажется, что такое поведение вполне нормально.

Мультфильм "Маша и Медведь" популярен не только в России, но и в Италии, Великобритании, Германии, в Индонезии, а также на Востоке. Популярность девочки в мусульманских странах связывают с тем, что ее голова покрыта платком. Показ "Маши и Медведя" начался в 2009 году. Он идет на центральных телеканалах.

Американский "**Монстр Хай**" занял второе место в рейтинге. Психологи считают, что лексика персонажей мультфильма, которые разговаривают между собой на сленге, может испортить словарный запас малышей. Кроме того, главные герои мультфильма учатся в школе монстров, однако уроки не посещают, сообщает телеканал "360".

"**Губка Боб квадратные штаны**" занял третью строчку в списке специалистов. По мнению ученых, главный герой мультфильма слишком эгоистичен и постоянно критикует взрослых.

На четвертом месте оказался классический американский мультфильм "**Том и Джерри**". Специалисты считают, что главные персонажи, кот и мышонок, прививают непозволительное поведение детей по отношению к взрослым.

(<http://subscribe.ru/group/russkij-mir-i-russkie-v-mire/12792978/>)

Не только мультфильмы, но и **телевизионные передачи для детей** зачастую направлены на профанизацию и демонизацию их жизни, о чем мы можем узнать из статьи "**Фекалия и струя мочи**" в Швеции заменили Хрюшу и Степашку:



В Швеции местный аналог "**Спокойной ночи, малыши**" ведут фекалия и струя мочи, к ним в гости приходят разные части тела (задница, например), с которыми они обсуждают физиологические процессы.

Называется эта передача "**Biss & Kajs**", она идет на очень популярном в Швеции детском телеканале "**Barnkanalen**", страничка "**Biss & Kajs**" на сайте канала –<http://www.svt.se/barnkanalen/biss-och-kajs/>.

Формально целью передача призвана рассказать детям об их физиологии, но к чему это приводит по факту? Любкой неангажированный (и вменяемый) детский психолог подтвердит, что такое заикливание на экскрементах и, тем более возведениях их в культ – крайне негативно сказываются на развитии и психике детей, по сути, расчеловечивая их.

С "героями" этого шоу даже делают игрушки:



Biss & Kajs – это не эпатажное и скандальное шоу, а часть шведской (шире ювенальной-западной в целом) системы воспитания будущего поколения. Сексуальное воспитание детей в Швеции начинается еще с детского сада – дети получают ПОЛНУЮ информацию (в том числе об однополых сексе) о том что такое сексуальные отношения в возрасте 5-6 лет. Причем согласие родителей не просто не требуется, попытки родителей помешать сексуальному просвещению своих детей наказывают административно и даже уголовно.

Обычно секспросвет и т.п. мерзость оправдывают (используя термины, вроде "половая гигиена") тем, что это якобы способствует предотвращению аборт, сексуального наличия и т.п. Но факты говорят обратном:

1) Рост абортов с 1971 по 1975 гг. количество подростковых абортов увеличилось на 45%. А сейчас – более чем в 2 раза. Интересно, что перед введением программ уровень подростковой беременности снижался".

2) Рост онкологических заболеваний. По данным Международного института рака риск заболеваний раком молочной железы у женщин, регулярно употребляющих противозачаточные таблетки, увеличивается до 70%.

3) Рост импотенции. В Англии, например, сейчас многие озабочены проблемой подростковой импотенции: начав жить половой жизнью в 9 лет, подростки к 12 нередко становятся импотентами.

Все дело в том, что сексуальное просвещение вовсе не освобождает людей от комплексов, а напротив, даже усугубляет их – крупнейший австрийский психиатр В.Франкл в своей книге "Человек в поисках смысла" пишет: "Опасным с точки зрения профилактики сексуальных неврозов является принуждение к сексуальному потреблению, исходящее от индустрии просвещения ... Сексуальность нарушается по мере того, как усиливается сознательная направленность и внимание к ней. Мы, психиатры, постоянно видим у наших пациентов, насколько же они под давлением этой "индустрии просвещения" ... чувствуют себя прямо-таки обязанными стремиться к сексу. Однако мы, психиатры, знаем и то, насколько сильно это сказывается на ослаблении потенции..."

4) Высокая доля внебрачных детей и, соответственно, искажение воспитания, психологические проблемы В Швеции внебрачных детей 50%.

5) Сокращение рождаемости. Вряд ли нуждается в комментариях.

6) Педофилия. Каждый пятый ребенок в Европе становится жертвой сексуального насилия, причем в 70–80% случаев это насилие совершается человеком, которого ребенок хорошо знал.



Секспросвет, ювенальная юстиция, фекалия и струя мочи, вместо Хрюши и Степашки – это все звенья одной цепи, которые прямо сейчас крайне агрессивно навязываются нашей стране.

Эти же процесс идут на ТВ, например, Малышева – это 100% калька с западного ТВ, и рано или поздно они попробуют и в нашей стране заменить Хрюшу и Степашку на фекалию и струю мочи".

(kramola.info/vesti/metody-genocida/fekalija-i-struja-mochi-v-shvecii-zamenili-hrjushu-i-stepashku)

БИПОЛЯРНОЕ МЫШЛЕНИЕ КАК РЕЗУЛЬТАТ СИСТЕМНОГО КРИЗИСА ОБЩЕСТВА

В последнее время для объяснения множества трагических событий, имеющих место в мире, все чаще используется термин **"биполярное мышление"** ("клиповое мышление", "скользящее мышление", "мозаичное мышление" и др.), под которым понимают когнитивно-эмоциональную направленность мышления человека на двойственность, максимализм, догматизм, фрагментарность, кластерность, клиповость, мозаичность восприятия и освоения действительности, которая при этом атомизируется, поляризуется и расщепляется на черное и белое, "ваших" и "наших".



Одним из ресурсов развития биполярного мышления выступают современные телекоммуникационные технологии, на основе которых формируется биполярное отражение мира, иногда ставниваемое с **цифровыми компьютерными процедурами**.

"Развитие мозга в раннем возрасте определяется раздражителями окружающей среды или их отсутствием. Стимулирование мозга избыточным воздействием гаджетов, интернетом или телевидением, как показывают исследования, связано с когнитивными задержками, повышенной импульсивностью, снижением способности к саморегуляции... Научные наблюдения доказывают, что увлечение телевизором в возрасте от одного до трёх лет приводит к проблемам с концентрацией внимания к седьмому году жизни. Дети, которые не могут сосредоточиться, попросту теряют возможность что-либо узнать и запомнить. Постоянный поток быстрой информации приводит к изменениям головного мозга, а после к деменции — снижению познавательной деятельности с утратой ранее усвоенных знаний и практических навыков и затруднением или невозможностью приобретения новых" (<http://www.kramola.info/vesti/protivostojanie/pochemu-nuzhno-ogradit-rebjonka-ot-gadzhetov-do-13-let>).

Это же касается и Интернета:

"Еще в 2008 году было известно, что среднестатистический пользователь интернета прочитывает не более 20% текста, размещенного на странице, и всячески избегает больших абзацев! Более того, специальные исследования показали, что человек, постоянно подключенный к сети, текст не читает, а сканирует как робот – выхватывает отовсюду разрозненные куски данных, постоянно перескакивает с одного места на другое, а информацию оценивает исключительно с позиции "поделиться", т.е. ... Большинство людей испытывает колоссальные затруднения при чтении больших текстов, не говоря уже про книги. Даже блог-посты размером более трех-четырёх абзацев уже кажутся большинству слишком трудными и нудными для восприятия, а потому скучными и не заслуживающими даже элементарного внимания. Вряд ли найдется человек, который не слышал бы популярного сетевого высказывания "слишком много букв – не осилил", которое обычно пишут в ответ на предложение прочитать что-то длиннее пары десятков строк. Получается замкнутый круг – писать много нет смысла, поскольку это почти никто не будет читать, а сокращение объема передаваемой мысли приводит к еще большему скудоумию не только читателей, но и писателей. В результате имеем то, что имеем – массовое отупение" (А.Н. Стацкевич – kramola.info/vesti/protivostojanie/degradaciya-mozga).

Как пишет Максим Калашников ("*Даунгрефинг*", 2016), сейчас многие обожают "информационные технологии и считают, будто изделия (гаджеты на новоязе) с доступом в Интернет сделают детей гениями. Но при этом не понимают, что сии гаджеты убивают познавательные (когнитивные) способности несформировавшихся детей. Что эти дети вырастают без развитого мозга (у них не формируются развитые синапсы-связи между нейронами), причем особенно страдает фронтальная кора мозга. Такие дети фактически не умеют читать (функциональная неграмотность), у них – никакая память. Они очень поверхностны, жестоки и вздорны (социопатия). У них нет логического и критического мышления. Поколение "*Окейгугл*" (придатки соцсетей) ничего толком не умеет, оно страдает цифровым слабоумием. Уже ясно, что только пройдя стадии книг, писания от руки, развития моторики (зачем нужно рисование и уроки труда?), развив связи между нейронами и натренировав познавательные способности мозга, ребенок может получить все эти айфоны-айпады. Только тогда он сможет использовать их во благо себе и не стать цифровым кретинум"¹⁹.



Биполярное мышление проистекает из *двоичной реальности*, о которой А.П.Стахов пишет так: "...человечество становится заложником классической двоичной системы счисления, которая лежит в основе современных микропроцессоров и информационных технологий. Поэтому дальнейшее развитие микропроцессорной техники и основанной на ней информационной технологии на основе классической двоичной системы счисления следует признать тупиковым направлением. Двоичная система не может служить информационной и арифметической основой специализированных компьютерных и измерительных систем (космос, управление транспортом и сложными технологическими объектами, нанотехнологии), а также нанoeлектронных систем, где проблемы надежности, помехоустойчивости, контролеспособности, стабильности, живучести систем выходят на передний план" [*Стахов, 2011*].

Поэтому, поскольку компьютеры губительны не сами по себе, а принятой в них двухзначной логикой, то, как считает М.П. Бруснецов, реальным решением отмеченной проблемы является внедрение *троичного компьютера*, который воплощает "живую", диалектическую логику Аристотеля [*Бруснецов, 1994; Лобанов, 2012*]. Отметим, что диалектическая троичная логика на основании соответствующего математического аппарата была разработана М.П. Бруснецовым (который опирался на работы И.И. Давыдова (1794-1863), М.И. Владиславлева (1840-1890), П.С. Порецкого (1846-1907), А.И. Введенского (1856-1925), Н.О. Лосского (1870-1965), С.И. Поварнина (1870-1952), Н.А. Васильева (1889-1940), А.С. Кузичева и др.) в виде троичной системы счисления, что позволяет осуществить переход образования от строгой классической двухзначной логики (являющейся языком современной науки) к творческой многозначной трехзначной логике, которая инициирует процессы творчества.

Отметим, что *диалектическая логика троичности*, базирующаяся на соответствующем математическом аппарате, была реализована Н.П. Бруснецовым в виде троичной системы счисления, а также в виде ЭВМ "*Сетун*" (60-ые годы XX столетия), которая работает согласно триадной логике.

Как отмечают исследователи (<http://www.trinitas.ru/>), результаты состояли в том, что было экспериментально доказано: троичная машина, по меньшей мере в условиях электромагнитной техники, оказывается существенно экономнее, быстрее, проще и математически совершенней функционально эквивалентной двоичной машины, выполненной на элементах того же типа. Кроме того было показано, что троичные устройства могут быть эффективно и просто реализованы на основе способа выполнения логических операций, названного впоследствии *пороговой логикой*, причем именно в трехзначном варианте с положительными и отрицательными весами логических входов данный способ становится практически приемлемым благодаря значительному ослаблению требований к точности и стабильности параметров физических элементов и сигналов. Не менее важным было и то, что трехзначная логика с ее 33 одноместными и 39 двуместными операциями, трактуемая некоторыми философами как *логика таинственного микромира*, предстала перед инженером как давно известная ему логика положительного, отрицательного и равного нулю тока (или заряда), а перед программистом – как логика элементарных чисел: 0 , 1 , -1 , или логика значений,

принимаемых алгебраическим знаком числа: "+", "-", "0". При этом выяснилось, что, хотя эта трехзначная логика сложнее двузначной, она вместе с тем удобнее для человека, легче осваивается и применяется.

Если обратиться к древним грекам, то нетрудно убедиться в том, что в логике их языка классическая двузначная логика не доминировала, что явилось результатом искажения смысла аристотелевских слов, обозначающих базисные взаимосвязи.

Так, слова: *katajasiz* – утверждение, *arojasiz* – не-утверждение, *antijasiz* – анти-утверждение, составляющие основу аристотелева соотнесения объектов ("быть благом", "не быть благом", "быть не благом"; "Всякое А есть Б", "Некоторое А есть не Б", "Всякое А есть не Б"), стали понимать иначе, будто *arojasiz* – "отрицание", *antijasiz* – "противоречие". Но ведь и аро- и анти- означают отрицание и оба порождают выражения, противоречащие утверждению.

Согласно Аристотелю, конъюнкция не-утверждения и не-антиутверждения ("не быть благом и не быть не благом") составляет третье, среднее, промежуточное между утверждением и антиутверждением – *sumbebkhkoz* (привходящее).

Древнегреческий же философ Хрисипп "упростил" аристотелеву логику, изъяв это третье, а вместе с ним адекватность реальности и здравому смыслу. У него наличествует дискретная дихотомия – "да"/"нет", поэтому *arojasiz* \in *antijasiz*, "не быть благом" \in "быть не благом". Получился однозначный черно-белый "мир рыцарей и лжецов" из "занимательной логики": "рыцарь" никогда не лжет, "лжец" лжет всегда; если некто не "рыцарь", то он "лжец", а если не "лжец", то "рыцарь" – все четко и просто, но не так, как в жизни.

Однако жизнь обнаруживает массу примеров парадоксальной неоднозначности, когда, например, половые гормоны, активизируя у молодых и взрослых животных синтез белка (а также многие другие функции организма), у старых могут стимулировать его распад (подавляя многие функции организма) [Фролькис, 1988, с. 150]. И наоборот, противоположные факторы могут вызывать один и тот же эффект: гипнотический сон может быть вызван как слабыми монотонными раздражителями, так и действием резкого сверхсильного раздражителя [Свядоц, 1982, с. 224].

Поразительна живучесть хрисипповой "простоты": на протяжении многих столетий имели место лишь единичные попытки преодолеть роковую ограниченность (Раймонд Лулий, Уильям Оккам, Ян Коменский, Лейбниц, Гегель, Льюис Кэрролл и др.).

XX столетие ознаменовано прогрессирующим нарастанием протеста против двузначности, что проявляется в таких направлениях, как: отвержение интуиционистской математикой закона исключенного третьего; попытки К. Льюиса, а затем В. Аккермана преодолеть "парадоксы" материальной импликации; разработка Я. Лукасевичем трехзначной логики; концепция Г. Рейхенбаха о трехзначности логики микромира (квантовой механики); разработки в области многозначных (интуитивных, модальных, логики действия и др.) логик; нечеткие множества Л. Заде, справедливо квалифицируемые как вызов, брошенный европейской культуре с ее дихотомическим видением мира в жестко разграничиваемой системе понятий; современные разработки **квантового компьютера** (осуществляются корпорацией ИМВ), который оперирует трехзначной логикой. Речь идет о вычислительном приборе, который использует пять атомов в качестве процессора и памяти и работает на значительно высших скоростях, чем современные компьютеры.

Следует отметить, что принцип работы квантового компьютера основан на вращении электронов или атомных ядер синхронным образом в противоположных направлениях, что можно использовать в качестве программирующего принципа. Уникальность квантового компьютера заключается в том, что вращающиеся частицы обнаруживают эффект суперпозиции, то есть взаимного наложения и возможности вращения в противоположных направлениях одновременно. Здесь две противоположных информационных позиции могут существовать одновременно, то есть один квантовый бит может принимать два противоположных значения одновременно, что отвечает такому парадоксальному человеческому свойству, как *дипласия* – способность совмещать в одном мыслительном контексте противоречащие друг другу феномены.

При этом триадный характер логических операций, предложенный здесь, согласуется с общей теорией систем. Как пишет М.И. Беляев, "три логических элемента микроэлектроники (И, НЕ, ИЛИ) создают все разнообразие виртуальных компьютерных миров так же, как и три цвета телевизионного кинескопа создают все возможные цвета в телевидении. Комбинация из трех начальных логических элементов дает еще четыре: И-НЕ, И-ИЛИ, ИЛИ-НЕ, И-ИЛИ-НЕ (всего семь). На семи логических элементах построены все компьютеры. На семи таких же логических операциях построен весь процесс обработки информации в компьютере, а главное, и в мышлении человека! Информационные законы обработки информации едины для всего мироздания, а значит, справедливы и для компьютеров, и для мышления человека" [Беляев, 1999, 2001].

Начиная с последнего десятилетия XX столетия наблюдается лавинообразный рост интереса к гипотезе **квантовой природы человеческого сознания** (Д. Бом, Р. Пенроуз, Г. Степп, С. Хамерофф, Дж. Сарфатти и др. [Цехмистро, 2002; Penrose, 1989, 1993; Stapp, 1993, 1996; Hameroff, Penrose, 1996; Hameroff, 1994; Sarfatti, 1996; Young, 1976]), что формирует почву для разработки так квантового и фотонного компьютеров.

"Идеи квантового компьютера и квантовой связи (криптография) возникли через сто лет после рождения идей квантовой физики. Возможность построения квантовых компьютеров и систем связи подтверждается современными теоретическими и экспериментальными исследованиями. Новая техника XXI в. рождается путем синтеза новых идей в математике, физике, информатике, технологии. Взаимодействие фундаментальных отраслей науки и технологии, рождающее новую технику, показано в таблице. Важно подчеркнуть, что в процессе решения задач квантовой информатики происходит развитие и углубление понимания основ

квантовой физики, подвергаются новому анализу и экспериментальной проверке основные ее проблемы – локальности (причинности), скрытых параметров, реальности, неопределенности, дополнительности, измерений, коллапса волновой функции" [Валиев, 2000].

В отличие от диалектического творческого мышления **биполярное дискретно-компьютерное мышление** характеризуется как **однозначное черно-белое шизофренические мышление**, носители которого воспринимают мир принципиально искаженным образом.



Биполярное мышление в контексте общественных процессов реализуется в **“мозаичной культуре”**. Ги Дебор в книге **“Общество спектакля”** (1971) показал, что современные технологии манипуляции сознанием способны разрушить в атомизированном человеке знания, полученные из реального исторического опыта, заменить их искусственно сконструированной определенным **“режиссером”** системой знаний и представлений. В результате чего у человека складывается убеждение, что главное в жизни – видимость, которая формирует дистанцированную от позитивных ценностей виртуальную реальность.



Таким образом, мозаичная культура разрушает иррациональное мышление людей традиционного общества, продуцирует атомизированную, расщепленную действительность, которая характеризуется низким уровнем синергии и, поэтому, низкой жизненной активностью.

Формируется такое биполярное мышление в процессе противоречивых, амбивалентных социально-педагогических воздействий вместе с развитием левополушарного – однозначно-одномерного – мышления.



У маленьких детей, которые характеризуются праполюшарным многозначным, мистическим "дикарским" мышлением (ориентирующимся на "принцип реальности" Ж.Пиаже и З. Фреда), противоречивые воздействия, как правило, не формируют *расщеплено-шизофренической модели восприятия и поведения*.



Однако в условиях интенсивного формирования однозначно-левополушарной стратегии освоения мира, способной устанавливать строго однозначные логические отношения в процессе познания и социализации, такие противоречивые воздействия зачастую приводят к радикализации однозначно-левополушарного мышления, то есть к его шизофренизации.

Причину данного психоза Г. Бейтсон, развивший *теорию "двойной связи"*, видел в условиях "коммуникативной неудачи", когда социальная среда предъявляет человеку амбивалентные требования, которые сложно выполнить, например, когда от ребенка требуют одновременно инициативу и послушание, когда мать может требовать от ребенка ласки и одновременно быть отталкивающей холодной, язвительной, когда в школьном коллективе от ребенка ожидается поведение, о котором он точно не знает, каким оно должно быть в конкретных поведенческих актах.

В данном случае индивид попадает в условия так называемого когнитивного диссонанса²⁰ и стремится освободиться от амбивалентной, а поэтому парадоксальной, когнитивной ситуации посредством искажения действительности.

Так, желая чего-то и не имея возможности получить данную вещь, человек может прибегнуть к дискредитации данной вещи (что можно проиллюстрировать басней о "зеленом винограде"), искажая при этом реальность, поскольку вещь все же является наделенной многими ценными качествами.

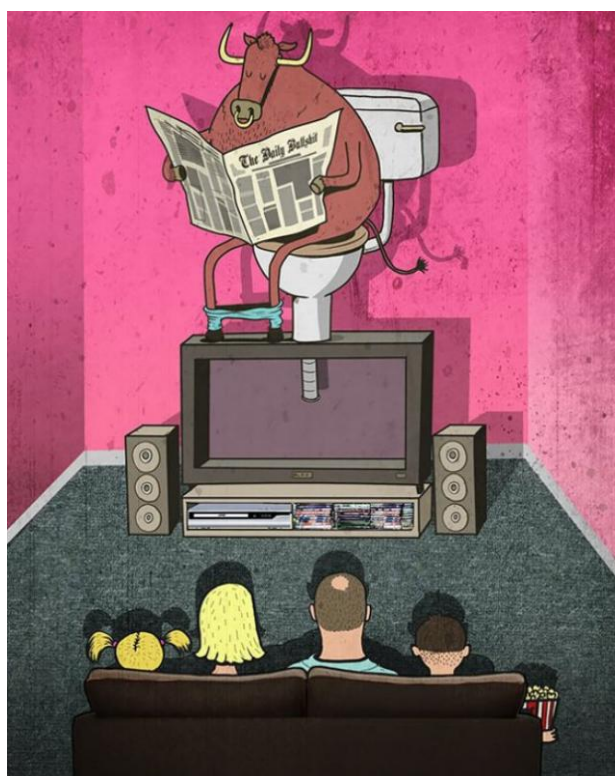
Таким образом, в сфере шизофренического мышления две противоположные когниции не могут мирно соседствовать друг с другом, поскольку "черно-белое" сознание человека с его двоичной "да-нет" логикой мышления²¹ неспособно соединять противоположности.



Социальная психология оперирует множеством фактов, когда в подобных проблемных ситуациях возникает когнитивный дискомфорт вследствие невозможности человека придерживаться двух идей (психологических состояний) одновременно, поскольку соединение противоположностей приводит к абсурду, который, как заметил А. Камю, люди стремятся избегать, поскольку тратят свою жизнь на убеждение себя в том, что их существование не абсурдно, то есть является преисполненным определенного смысла. Для преодоления когнитивной амбивалентности люди могут придерживаться одной из двух противоположных когниций, что и приводит к искажению действительности [Аронсон, 1998, с. 193-195, 200-204].



При этом, как учит *теория когнитивного диссонанса* (а также *теории психологических защит*), противоречия между двумя противоположными идеями, на которых сосредоточивается человек, часто приводят к тому, что одна из идей либо выталкивается, искажается, либо трансформируется в направлении смыслового ряда *идеи-антагониста*. В результате такого дискретно-линейного процесса утрачивается адекватное восприятие реальности²², которая на самом деле выступает нечто целым и зачастую реализуется как нелинейная сущность. Здесь имеет место процесс "выравнивания когнитивных потенциалов", когда решение проблемы заключается в процессе приведения к норме несоответствие между психическим отражением и объективной действительностью, что, как правило, серьезно искажает последнюю.



Отмеченный феномен реализуется как на логико-поведенческом, психолого-мировоззренческом, так и психофизиологическом и в целом соматическом уровнях организма, что приводит к множеству болезней – психических, психосоматических и соматических.

Приведем развернутый *пример рассмотренного феномена*.

"Трагические события последнего времени показали, что едва ли не главным бичом современного человека является его неспособность критически, а следовательно адекватно оценивать происходящее. Такая неспособность видеть очевидные вещи связывается с **биполярным, клиповым, то есть "черно-белым" мышлением**, которое не только загоняет его носителя в мировоззренческий тупик, но и делает легкой добычей "темных сил".

Человек, воспринимающий мир по принципу дискретной компьютерной логики (если только он не романтический подросток, которому свойственны максимализм и стремление "навести порядок в нашем несовершенном мире"), может превратиться в стойкого сторонника деструктивных сил, черпающих жизненные импульсы из процессов "разложения" – разрушения планеты через применение летальных средств ведения войны, через конфликты и войны.

Приведем пример. Одна наша знакомая, верующая христианка, весьма продвинутый педагог, имеющий богатый опыт духовных практик, является носителем биполярного мышления, на основе которого эта последовательная и искренняя христианка трансформировалась в поборника темных сил.

Удивительным является то, что в мировоззренческой сфере нашей знакомой парадоксальным образом уживаются вера во Всевышнего и наивно-примитивные представления о причинах социальных коллизий. Как следствие – эта женщина поддерживает демонизированных людей – носителей деструктивных стремлений.

Я наблюдаю случай с этой женщиной уже более 10 лет, и с каждым годом мое сердце все более наполняется ужасом от того, к каким адским безднам может увлечь человека, в общем-то порядочного и доброго, биполярное восприятие мира.

Рассмотрим **конкретные жизненные ситуации**, в которых черно-белое мышление приводило нашу знакомую в ряды сторонников темных сил.

Как известно, бывший президент Янукович в свое время враждовал с Юлией Тимошенко. Восприятие этой вражды через призму биполярного мышления предполагает, что один из участников конфликта должен быть "хорошим", а другой – "плохим". Согласно этой логике к олигарху Януковичу, имеющему криминальное прошлое, более всего подходит клеймо "исчадие ада". Поэтому "леди Ю" в этой схеме предстает "белой и пушистой" – т.е. сторонником правды и справедливости. То что Тимошенко тоже олигарх и тоже, в известном смысле, связана с криминальными структурами – не имеет в глазах нашей знакомой никакого значения. Потому что, во-первых, "леди Ю" "несправедливо обвиняется в преступлениях", и, во-вторых, "она никакой не олигарх, а если даже и олигарх – то она умная и умеет за себя постоять, а также деньги зарабатывать ... сумела сделать себя богатой – сделает богатой и страну".

Такая неспособность носителя биполярного типа мышления воспринимать две враждующие стороны одновременно как обе хорошие или как обе плохие заставляет мою знакомую всецело, искренно и с открытым сердцем принимать одну из сторон. И если вторая сторона – представитель зла, то принятие этого представителя означает принятие всех его грехов и злодеяний, что отягощает карму нашей знакомой, то есть умножает ее грехи. И с другой стороны, это, в свою очередь, облегчает грехи "леди Ю", позволяет ей безболезненно существовать и продолжать настойчиво и последовательно проводить свою линию.

Приведенный пример иллюстрирует тот факт, что биполярное мышление не способно совмещать позитивный и негативный аспекты, то есть не способно познавать Истину, которую гениальный грузинский логик С.Б. Церетели определил как "единство противоположностей".

Получается, что виновником всех социальных бед выступают не внешние темные силы, а темные силы внутри человека: как говорил профессор Преображенский, "разруха – в головах людей".

В связи с этим отметим, что, как полагает Людмила Ясюкова, базирующаяся на собственных исследованиях и исследованиях других ученых,

"меньше 20% людей обладают полноценным понятийным мышлением. Это те, кто изучал естественные и технические науки, научился операциям выделения существенных признаков, категоризации и установления причинно-следственных связей.

Их, однако, среди принимающих решения о развитии общества мало. Среди политических консультантов у нас психологи, философы, неудавшиеся педагоги – люди, у которых с понятийным мышлением не очень хорошо, но которые умеют ловко говорить и завертывать свои идеи в красивые обертки.

По жизни сформировать понятийное мышление невозможно, оно приобретает только в ходе изучения наук, поскольку сами науки построены по понятийному принципу: в их основе базовые понятия, над которыми выстраивается пирамида науки. И если мы выходим из школы без понятийного мышления, то, сталкиваясь с тем или иным фактом, мы не сможем его объективно интерпретировать, а действуем под влиянием эмоций и наших субъективных представлений.

В результате решения, принятые на основании такой допонятийной интерпретации

происходящего, невозможно реализовать. И мы это видим в нашей жизни. Чем выше в социальной иерархии стоит человек, тем дороже цена его необъективных интерпретаций и решений. Посмотрите, сколько у нас принимается программ, которые ничем не заканчиваются. Прошел год-два и где программа, где человек, который ее декларировал? (<http://professional.ru/Soobschestva/psi-faktorvzglyad/ljudmila-jasjukova-menshe-20-ljudej/>).

Неспособность биполярного человека оперировать противоречиями приводит его к **неспособности видеть противоречия** в реальной жизни и оперировать противоречиями в мышлении. Это широко используется в процессе манипуляции индивидуальным и массовым сознанием.

Биполярное мышление приводит к **функциональной неграмотности**.



В статье Дарьи Сокологорской "*Функциональная неграмотность*" поднимается важнейшая проблема человеческой цивилизации, отраженная в названии статьи. Автор пишет, что

"О функциональной неграмотности начали задумываться на Западе где-то в 80-х годах прошлого века. Проблема заключалась в том, что несмотря на повальную грамотность, люди не умнели, а все хуже справлялись с профессиональными обязанностями. Несколько исследований показали, что хотя люди формально умеют читать и писать, они не понимают смысл прочтенной книги или инструкции, не могут написать логически связный текст.

Люди, страдающие функциональной неграмотностью узнают слова, но не умеют декодировать язык, находить в нем художественный смысл или техническую пользу. Поэтому читатели и зрители из них никудышные – они предпочитают самую грубую и прямолинейную поп-культуру. Некоторые исследователи считают, что функциональная неграмотность хуже даже обычной безграмотности, поскольку указывает на более глубокие нарушения в механизмах мышления, внимания и памяти. Можно взять нигерийского негра, обучить его научным премудростям, и из него выйдет смысловый человек. Потому что в его голове все познавательные и мыслительные процессы протекают адекватно".

Были выделены критерии функциональной грамотности и неграмотности. Для второй характерна деятельность рутинная, связанная с простой усидчивостью. Для второй – "умение выполнять сложные операции, не имеющие готового алгоритма. Если человек способен находить новые пути решения задачи, если он может на основе разрозненных данных построить работающую модель, то он является функционально грамотным. Соответственно, функционально неграмотные люди приспособлены только к труду кассиров и дворников, и то под надзором. Они непригодны к эвристической деятельности". Далее Дарья Сокологорская приводит статистику.

"В 1985 году в США подготовили аналитику, из которой выходило, что от 23 до 30 млн. американцев неграмотны полностью вообще, а от 35 до 54 млн. полуграмотны – их читательские навыки и умение писать гораздо ниже, чем это необходимо, чтобы "справиться с ответственностью ежедневной жизни". В 2003 году, доля граждан США, чьи навыки письма и чтения были ниже минимума, составила 43%, то есть уже 121 млн.

В Германии, если верить сенатору по вопросам образования Сандре Шеерес, 7,5 миллионов человек (14% взрослого населения) можно назвать малограмотными. Только в Берлине таких людей живет 320.000.

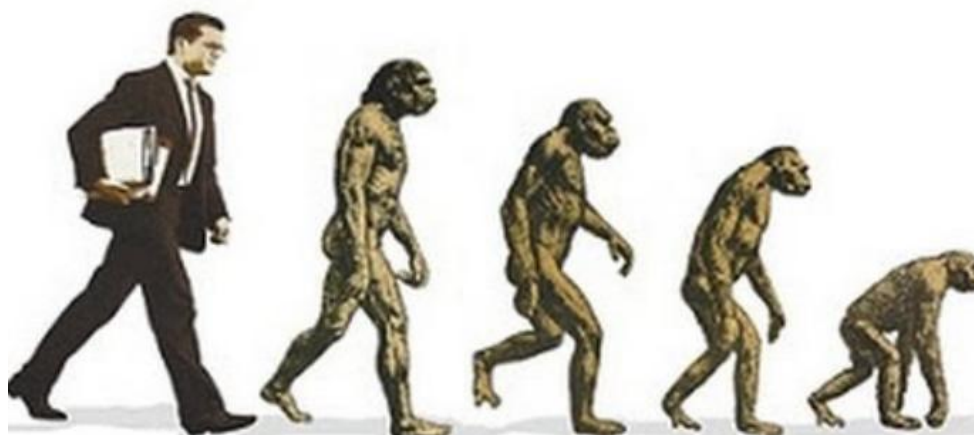
В 2006 г. отделение британского Министерства образования сообщило, что 47% школьников бросили школу в 16 лет, не достигнув базового уровня в математике, и 42% не в состоянии достигнуть базового уровня английского языка. Ежегодно британские средние школы отправляют в жизнь 100 000 функционально неграмотных выпускников.

Посмеялись над проклятыми империалистами? Теперь посмеемся над собой. В 2003 году у нас по школам собирали похожую статистику (по-моему, среди 15-летних). Так, вот достаточными навыками чтения обладали всего 36% школьников. Из них 25% учащихся способны выполнять только задания средней сложности, например, обобщать информацию, расположенную в разных частях текста, соотносить текст со своим жизненным опытом, понимать информацию, заданную в неявном виде. Высокий уровень грамотности чтения: способность понимать сложные тексты, критически оценивать

представленную информацию, формулировать гипотезы и выводы продемонстрировали только 2% российских учащихся".



Вывод неутешительный. Мы живем в реальности, которая создана для функционально неграмотных людей, в которой все стремится к первозданной, детской простоте и навязчивости. "Реклама, Twitter из 140 букв, уровень прессы, уровень литературы. Попробуйте кому-нибудь предложить отрывок из Хайдеггера, Лакана или Томаса Манна. Читать, а уж тем более писать большие, стройные аналитические статьи умеют единицы в процентном соотношении. Я была удивлена, что эта болезнь не обошла в том числе и медиасферу: нормально пишущие журналисты нынче на вес золота и быстро выбиваются в число редакторов. Просто потому, что у них почти нет конкурентов. Деграция в первую очередь коснулась всех сфер деятельности, так или иначе связанных со словом. И если раньше массу отличал только дурной вкус, то теперь даже эту дрянь ей надо совать на ложечке в виде пережеванного желе без твердых комочков".



Функционально неграмотные люди отличаются десятью свойствами и признаками:

- 1) Функционально неграмотные граждане избегают сложных задач, заранее уверены в провале, не имеют мотивации браться за более трудные задачи, повторяют одни и те же системные ошибки.
- 2) Такие люди часто пытаются отмазаться от любых интеллектуальных задач, ссылаясь то на насморк, то на занятость, то на усталость.
- 3) Честно признаются, что не любят читать.

- 4) Просят других людей объяснить им смысл текста или алгоритм задачи.
- 5) Попытки чтения связаны с суровой фрустрацией и нежеланием этого делать. При чтении стремительно возникают психосоматические проблемы: могут разболеться глаза, голова, сразу появляется желание отвлечься на что-нибудь более важное.
- 6) Наши функционально безграмотные при чтении часто артикулируют губами или даже озвучивают прочтенное.
- 7) Испытывают трудности при выполнении любых инструкций: от упражнений по шейпингу до ремонта ядерного реактора.
- 8) Неумение выстраивать и задавать вопросы по прочтенному материалу. Не могут полноценно участвовать в дискуссиях.
- 9) Очень заметная разница между понятием на слух и понятием от чтения.
- 10) На проблему, вызванную собственным непониманием, реагируют либо выученной беспомощностью, либо наездом на окружающих, так как не до конца понимают, кто же все-таки прав, а кто виноват.



Разработаны рекомендации, дающие представление о том, как работать с функционально неграмотными людьми.

- 1) Они гораздо хуже воспринимают абстрактные и обезличенные тексты, чем прямые обращения в духе "Ты записался добровольцем?". Надо составлять адресное сообщение, более императивное, более персонализированное. Считается, что это самое важное и эффективное правило работы с безграмотной аудиторией. Вы согласны, ведь так?
- 2) Следует использовать слова из повседневного словаря, желательно не больше 3-4 слогов. Не надо всех этих длинных сложносоставных слов на манер немецкого языка. Надо избегать наукообразных слов (все равно им не понять нашего дискурса), технических и медицинских терминов. Желательно избегать слова, допускающие разночтение как по семантике, так и по коннотации. Нельзя использовать наречия типа "скоро", "редко", «часто» — поскольку таким людям важно знать, как скоро и как редко.
- 3) Аббревиатуры давать полностью, "и т.д." заменять на нормальное "и так далее", N.B. на полях вообще не писать. Вводные слова тоже надо исключать, хотя, конечно, жаль.
- 4) Разбивать информацию в виде красивых блоков. Побольше абзацев, никакой простыни из текста. Расшифровывать статистику и графы с цифрами такие люди, как правило, не планируют в принципе.
- 5) Предложения не должны превышать 20 слов. Заголовки тоже должны быть короткими и емкими.
- 6) Хотели разнообразить свой текст синонимами? Хрен. Таких читателей появление новых слов только запутывает. И то, что вы в начале текста назвали "машинами", не должно вдруг становиться "автомобилями".
- 7) Самая важная информация выносится в лид статьи, в самое начало, поскольку велик риск, что если даже читатель доберется до конца, то вот здоровье и восприятие у него будут уже не те.
- 8) Текст надо разбавлять щедрыми пробелами, картиночками, выносками – все ради того, что читателя не отпугнула мрачная стена сплошного текста.
- 9) Аккуратнее с картинками. Не должно быть никаких декоративных элементов, иллюстраций, перетягивающих на себя внимание. Между прочим, в социальной рекламе для такой аудитории

рекомендуют не использовать, скажем, фотографии курящих беременных женщин или бухих синяков, лежащих под лавкой. Нужно показывать только то, что вы от аудитории хотите.

Автор отмечает, что "в мире растет неравенство между бедными и богатыми. Так вот, в скором времени у 10% людей будет не только 90% богатства, но и 90% интеллектуального потенциала. Разрыв увеличивается. Одни люди становятся все умнее, все ловчее оперируют бесконечными потоками информации, а другие превращаются в бессловесный и закредитованный скот. Причем абсолютно по своей воле. Даже пожаловаться некому".

(<http://syg.ma/@daria-sokolghorskaya/funktsionalnaia-nieghramotnost>)



ВЫВОДЫ

1. Биполярное мышление, создающее ситуации когнитивного диссонанса, приводит человека к болезням, реализует эгоцентрическую шизоидную модель поведения, требующую "клипового", "расщепляющего" мировосприятия и поведения, атомизирующего реальность, а следовательно, разрушающего ее.

2. Биполярное мышление загоняет человека в тупики многочисленных продуктивных, а часто и ущербных механизмов психологической защиты, что приводит носителя биполярного мышления к искажению действительности; при этом такое искажение может быть поистине чудовищным – нелепым, сюрреалистичным, абсурдным.

3. Биполярный человек неспособен соединять противоположности, поэтому в критических ситуациях он принимает сторону одной из противоположностей (враждующих сторон), выступая не миротворцем, а злопыхателем, сторонником войны.



4. Биполярный человек воспринимает мир в черно-белых тонах, поэтому, во-первых, везде ищет черно-белый контекст, и, во-вторых, неспособен создавать позитивные содружества (союзы) и быть их членом, поскольку в содружествах между их членами зачастую существуют противоречия, которые воспринимаются биполярным человеком как демаркационные линии, разделяющие "наших и ваших" на враждующие лагеря.



5. Основная поведенческая стратегия биполярного человека, выступающего эгоистом и разрушителем – "разделяй и властвуй", что подвигает его к вражде и приводит в стан "темных сил".

6. Представитель биполярного мышления, воспринимающий мир по принципу двоичного кода, неспособен к творчеству, а также в силу своей эгоцентричности и слабо развитой рефлексивности накапливает жизненный опыт с большими трудностями и крайне медленно.

7. Слабое развитие рефлексивности делает биполярного человека биороботом, у которого практически отсутствует личностное начало, предполагающее способность к трансцендированию, надситуативности, выходу за пределы актуальной данности, способности встать на точку зрения другого. В силу же этого у биполярного человека отсутствует возможность эмпатического, сострадательного восприятия действительности.

8. Биполярные люди – часто выступают радикалами и революционерами, которые в силу своей "черно-белой", "клиповой" природы способны, как правило, нести только разрушение (и саморазрушение). Как пишет Н.А. Бердяев в книге "Самопознание", "У меня в результате испытаний выработалось очень горькое чувство истории. Периодически появляются люди, которые с большим подъемом поют: "От ликующих, праздно болтающих, обгадряющих руки в крови, уведи меня в стан погибающих за великое дело любви". Они несут страшные жертвы, отдают свои жизни. Но вот они побеждают и торжествуют. И тогда очень быстро превращаются в "ликующих, праздно болтающих, обгадряющих руки в крови".

9. Неспособность биполярного человека оперировать противоречиями приводит его к **неспособности видеть противоречия** в реальной жизни и оперировать противоречиями в мышлении. Это широко используется в процессе манипуляции индивидуальным и массовым сознанием.

Одна из убедительных иллюстраций торжества биполярного мышления в социумах есть тенденция создания в университетах развитых страх безопасных (домашних) зон, в которых **не должны создаваться условия для конфликтов**. Данное явление получило название **культуры виктимности** (от англ. *victim* – жертва), согласно которой человек должен быть избавлен от влияний внешней среды, которые могут его оскорбить, что предполагает создания "дистиллированных от неприятных идей пространств".

"Так, в соответствии с речевыми кодексами некоторых вузов, спрашивать у человека азиатской, африканской, латиноамериканской внешности "Где ты родился?" – значит, выражать акт агрессии, так как вопрос ставит под сомнение возможность рождения человека с отличающейся внешностью на территории США... культура интолерантности к микроагрессии, политика безопасных зон и травматических триггеров построена именно на умолчании определённых вещей ввиду их потенциальной оскорбительности или травматичности для конкретных людей. Эта политика подразумевает обрушение возможности дискуссии, поскольку виктимная сторона получает право обозначать неудобные ей аргументы как оскорбительные... Такая культура максимально интолерантна к компромиссам, её суть состоит в субъектности жертвы, которая определяет механизмы принятия решений и поведение в обществе. Такая модель поведения закрывает человека от восприятия критики, от аргументации, убеждает его – парадоксально – в одновременной маргинальности и привилегированности его положения" (<http://khazin.ru/khs/2337829>).

Таким образом, движение толерантности к сексуальным меньшинам развилась в культуру виктимности, которая призывает оградить человека от всей сложности и противоречивости нашей действительности, что утверждает биполярное мышление и поведение в сфере социальных контактов.



ГЛАВА 4. СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ИСТОКИ АГРЕССИИ

...человек перерастает свое первоначальное единство с природой и с остальными людьми... становится "индивидом"- и чем дальше заходит этот, процесс, тем категоричнее альтернатива, встающая перед человеком: он должен суметь воссоединиться с миром в спонтанности любви и творческого труда или найти себе такую опору с помощью таких связей с этим миром, которые уничтожают его свободу и индивидуальность.

Э. Фромм [Фромм, 1990, с. 29].

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ АГРЕССИИ

Агрессия – характернейшая особенность человеческого существования. Известно, что история земной цивилизации – это, прежде всего, история локальных и глобальных войн, которые перемежаются периодами мира. Поэтому выяснение сущности, причины агрессии относится к так называемым "проклятым" вопросам человеческого бытия.



Генезис агрессии, основного следствия человеческого греха, связывается религиозным сознанием с моментом грехопадения человека, а еще раньше – с актом отпадения Люцифера (и вместе с ним третьей части ангелов) от Божественной Реальности.

С точки зрения синергетики, междисциплинарной отрасли знания, в системном целом (любой системе, Вселенной, бытии, Высшей, Божественной Реальности) все элементы составляют органическое, симфоническое единство, или целое. Целое здесь предстает в качестве системного свойства, эмерджентного в своей основе, поскольку в нем не сводится простая сумма свойств его составных частей; кроме того также можно говорить о несводимости из последних свойств целостного объекта. В данном целом связь (взаимодействие элементов) предстает фундаментальной характеристикой, и именно на основе связи формируются системные свойства целого.

В целом каждый его составной элемент – необходимое условие существования целого, поэтому каждый элемент предстает абсолютно ценной сущностью для целого, что приводит к тому, что отдельный дискретный элемент может пониматься как тождественный целому.

В целом связь элементов также является сверхценной сущностью, как и само целое предстает организующим (сверхценным) началом для своих элементов.

Таким образом, элементарный системный анализ реальности обнаруживает три фундаментальных ее аспекта – целое (Бог-Отец, принципиально трансцендентная сущность, которую, согласно Новому Завету, принципиально невозможно постичь и к которой единственным "доступом" является Бог-Сын), элемент(ы) целого (Бог-Сын, равнозначный Отцу, хотя, с другой стороны, проистекающий из Отца) и Дух (связь элементов целого, пронизывающая целое и интегрирующая все элементы в одно).

Понятно, что фундаментальным условием существования целого есть интегральность его элементов, их функциональная "стыковка" и гармоничное взаимодействие, где нет места агрессии, которую можно определить как разрушение одного элемента другим.

Данное разрушение возникает в системном объекте (Божественной Реальности, Вселенной, обществе...), когда один агрессивный элемент выпадает из "обоймы" гармоничного взаимодействия посредством самоутверждения и разрушения другого элемента (или самого себя), что приводит к выходу агрессивного из состава целостной системы, утрачивающей свою целостность из-за разрушения своего внутреннего единства через отпадение одного из своих субъектов.

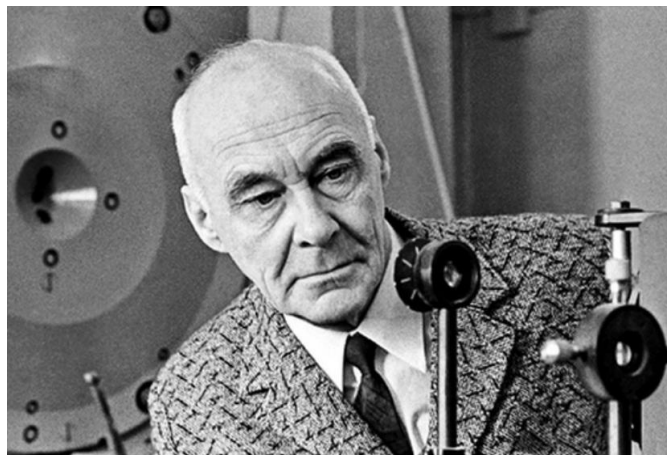
Итак, причиной агрессии есть принцип индивидуализма, который ведет к утверждению одного за счет другого, что предполагает сущностное умаление этого другого, его разрушение.

Возникает вопрос, в чем причина стремления одного элемента уничтожить себе подобного? Причина заключается в отпадении этого элемента от единого, что обнаруживает у отпавшего недостаток энергии как фактора, условия целостности, жизненности всех форм бытия.

Энергия как рассматриваемая нами выше связь, как мера движения, т.е. взаимодействия (в результате которого движение осуществляется), есть эмерджентное, системное свойство целого. Важно понимать, что когда элементы целого становятся единым, обнаруживается системное свойство целого – энергия как фактор единства этого целого, которое как бы "добывается" из гармоничного взаимодействия частей целого и одновременно наделяет эти части (элементы) импульсом, энергией для взаимодействия, движения, жизни.

При разрушении целого (а целым является и каждый элемент этот целого, который, в свою очередь, состоит из составных субэлементов, и так далее) состояние целостности нарушается. При этом излучается, эмануруется энергия как фактор этой целостности, которая используется разрушителем для восстановления его жизненной энергии, утраченной вследствие его отпадения от целого. В результате этого отпадения означенный разрушитель начинает распадаться, умирать (утрачивая энергию целого), что и мотивирует его действия, направленные на разрушение другой целостности (другого элемента) для получения энергии и самовосстановления, то есть уменьшения меры своей энтропии, которая, в свою очередь, предполагает уход в смерть, хаос (характеризующихся большим количеством элементарных объектов, у которых отсутствует гармоничная взаимосвязь, посредством которой данные объекты интегрируются в единое целое).

Действительно, недостаток энергии (как фактора целостности, упорядоченности, жизненности, времени) интуитивно воспринимается нами как причина агрессии (вандализма – разрушения культурных объектов, садизма – мучения живых с целью "выжимания" из них энергии, или времени как фактора целостности), что было доказано Н.А. Козыревым, который показал, что фактор упорядоченности, организации (время) может передаваться от одного тела к другому (см. также работу А.И.Вейника "*Термодинамика реальных процессов*").



Таким образом, разрушение любого целостного объекта предполагает выделение фактора его целостности – искомым цели вампира, существа отпавшего от целого.

Человек как отпавший от целого элемент утрачивает полностью или частично сакральную связь с внешней целостностью (социумом, планетой, бытием, Божественной Реальностью) и вынужден получать энергию из внутренних источников – пищи, других людей и т.д.

Вообще-то, состояния усталости, голода у человека сами по себе предстают энергетическим дефицитом, что, как правило, активизирует у него отрицательные эмоциональные реакции – состояния раздражения, злости, агрессии.

Таким образом, мир организован как системное целое, при этом в нем присутствует фактор единства (энергия как мера движения, как поле, не имеющее массы покоя и строгой дискретной локализации в пространстве и, будучи движением в чистом виде, являющееся выражением энергии, а также волны), так и фактор дискретности, структурности (вещество, имеющее массу покоя и строгую локализацию в пространстве, как и информация, выражающая структурно-дискретный аспект мира).

Вещественные, дискретно-корпускулярные образования мира в *состоянии взаимодействия* предстают во Вселенной единым целым (что находит выражение в таких феноменах, как корпускулярно-волновой дуализм, теорема Белла о нелокальности, парадокс Эйнштейна-Подольского-Розена, феномены Н.А.Козырева, биологические поле и митогенетическое излучение А.Г.Гурвича, морфический резонанс Р.Шелдрейка, гомеопатия и феномен дальнего действия, феномен единства Вселенной на ее фундаментальном квантово-фотонном уровне, что изучает И.З.Цехмистро и др.). При этом два аспекта мира – единое (целое) и множественное интегрируются в целом (А.Ф.Лосев), где обнаруживается их взаимный переход, когда вещество представляется как сконденсированное поле, а само вещественное образование при движении со скоростью, близкой световой, трансформируется в волну, поле.

На уровне человеческого существа единое и множественное предстают в виде феномена функциональной асимметрии полушарий головного мозга человека, правое из которых (являясь эмоционально-образной,

интуитивно-подсознательной стратегией отражения мира) ориентировано на восприятие и освоение энерго-полевого, а левое (являясь абстрактно-логической, дискретно-сознательной стратегией отражения мира) – на восприятие и освоение вещественно-информационного аспекта реальности. Единство полушарных функций дает нам выход в сферу целостного, интегрального бытия.

Подобно тому, как развитие Вселенной с точки зрения науки идет от полевого к вещественному ее аспекту, а от него к их единству, так и развитие человека в онто- и филогенезе идет от правого полушария к левому, а от него к их функциональному единству (что проявляется в феноменах творчества, медитации, молитвы, парадокса, чуда...).

Посредством правого полушария человек сливается со Вселенной и получает доступ к ее энергетическому источнику – Высшей Реальности. Это состояние слитности с окружающей средой характерно для животных (они, в известном смысле, не выделяют себя из среды своего существования), дикарей, маленьких детей (у которых еще не развито их личностное начало, "Я").

Посредством левого полушария человек дифференцирует себя из среды своего существования и развивает свое индивидуально-личностное начало, мыслит и проявляет волю, манипулируя действительностью.



Если функции правого полушария (эмоции, интуиция, образотворчество) сотворяют единства, генерируют энергию, уменьшают энтропию, то функции левого полушария (логика, воля, анализ) генерируют информацию, создают энтропию.

Психофизиологический смысл жизни человека – функциональный синтез полушарий, приведение к функциональному единству правого и левого полушарий, то есть приведение левого полушария в "лоно" правого, "обуздание" аналитико-дифференцирующих процессов левого полушария процессом смыслообразования правого полушария, что можно назвать созданием смыслов посредством интеграции абстрактных, дискретных (энтропийных) объектов левого полушария образными формами правого полушария. Это приводит к уменьшению энтропии и сопровождается генерацией энергии как системного свойства целого.

В этом состоит одна из целей творчества как способа построения целостных смыслов (а также медитации, молитвы как способа связи с бытийным целым – Высшей Реальностью). Данный вывод подтверждается экспериментально опытами с людьми, занимающимися творчеством. "Когда участники эксперимента решали задачи, требующие творческого подхода, приборы регистрировали у них... снижение биоэлектрической активности мозга, как это бывает в состоянии полного покоя, даже дремоты. Впрочем, не у каждого, а лишь у тех, чей творческий потенциал достаточно высок. У них такая работа не то что утомления не вызывала – они словно отдыхали в ней. Более того – активность мозга в это время была даже ниже, чем в расслабленном пассивном состоянии. Как будто интенсивный труд творческим личностям давался легче, чем отдых" [Дмитрук, 1989, с. 33].

Кроме того, данный механизм используется энергетическими вампирами, которые в силу деградации правополушарных механизмов психики и развития шизоидных (безэмоциональных) левополушарных состояний испытывают недостаток энергии и стремятся активизировать правополушарные (энергогенерирующие) функции других людей с целью восстановления своего энергетического потенциала посредством погружения в их эмоциональную ауру. Активизация эта предполагает такие социальные действия со стороны вампира, которые бы генерировали в его жертве эмоциональные состояния, главным образом негативной окраски.

Итак, можно говорить о таком способе организации Вселенной, который предполагает три модуса – единое (поле), множественное (вещество) и целое, в котором интегрируются единое и множественное и в котором снимаются противоречия между этими двумя противоположными состояниями Вселенной. Целое с точки зрения научных представлений здесь можно понимать как нейтральное, нулевое состояние материи, как универсальную вакуумную симметрию, как эфир древних.

ЕСТЕСТВЕННОНАУЧНЫЕ АСПЕКТЫ АГРЕССИИ

Рассмотрим некоторые **практические примеры**, представленных выше положений.

Фотографирование человека в особом высокочастотной резонансном режиме (эффект Кирлиан) показало, что органы человека (его руки, глаза, например) излучают энергию и формируют свечение – энергетическую ауру. Фиксирование интенсивности этой ауры в различных режимах жизнедеятельности людей, в состоянии их взаимодействия друг с другом доказало наличие энергетического вампиризма, когда энергетические параметры взаимодействующих двух людей обязательно изменяются, когда наблюдается энергоинформационный обмен между живыми объектами.

Рассмотрим пример, взятый из книги Тихоплаво [Тихоплав, Тихоплав, "Кардинальный поворот", 2003, с. 107-110]: с помощью специальной аппаратуры ученые могут получать снимки энергетической ауры человека. Так, Валерий Сары-Гузель, декан психологического факультета, заведующий кафедрой общей психологии Гуманитарного института провел серию экспериментов, целью которых было выяснение взаимодействия разных факторов в процессе энергоинформационного обмена. Результаты данных экспериментов явственно демонстрируются при помощи ПК, который использует ученый: "На экране появляется фигурка человека, окруженная разноцветным ореолом с рваными лучами. Это аура, т. е. биополе испытуемого К. Смотрите, – щелкает он мышкой, – эта зона отвечает за работу сосудов, эта – за тонкий кишечник... Общая площадь – 36 тысяч единиц. Симметрия — 98%, это хорошие показатели. А теперь смотрим снимок после его контакта с другим лицом. Аура истощилась: площадь упала до 31 тысячи, симметрия – до 76%. Значит, контакт был неудачным. В. Р. Сары-Гузель убежден, что энергоинформационный обмен – это не выдумка фантастов, а наша с вами реальность.

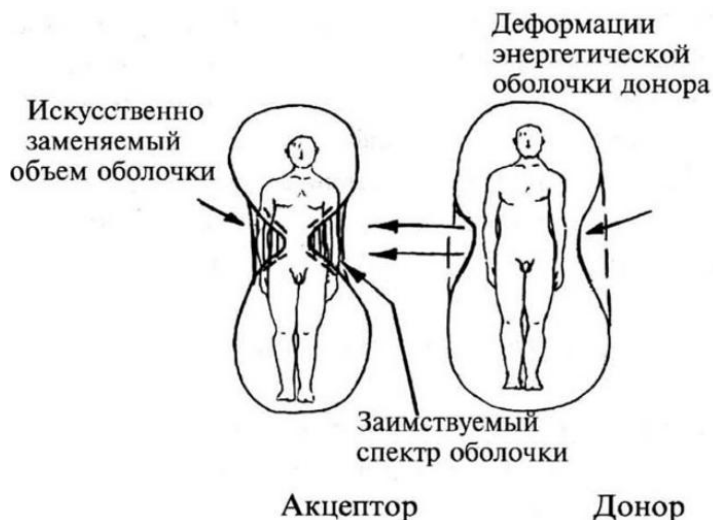


В лаборатории имеется богатый арсенал средств для проникновения в подсознание человека и установления "тесного" контакта с ним, стремясь, по возможности, "слиться" с ним в единое целое. Эти действия называют нейро-лингвистическим программированием (НЛП), или подстройкой. Состояние специалистов и пациентов до и после "подстройки" фиксировалось методом газоразрядной визуализации. В качестве специалистов использовались психоаналитики, психотерапевты, педагоги, а в качестве их пациентов – алкоголики, наркоманы, тяжело больные люди и просто лица, заинтересованные в экспериментах. В работе [Сары-Гузель, с. 50] приводятся интересные примеры таких опытов. Так, на одном из рисунков представлено излучение организма специалиста – здорового, полного сил человека. Оно ровное, золотисто-белое, похожее на сияющее солнце. Рядом – излучение человека с патологией, оно слабое, с многочисленными разрывами и неровными краями. Оба эти излучения зафиксированы до опыта.

После подстройки специалиста под пациента картина кардинально меняется. Излучение организма пациента становится похожим на излучение здорового человека, а энергетика специалиста начинает походить на ауру больного. Самый настоящий энергетический вампиризм. Оказывается после подстройки и образования единой энергоинформационной системы происходит перераспределение энергетики между людьми. Причем чем выше масса тела у одной из сторон, чем сильнее выражены изменения его ауры, и чем дольше он находился в таком состоянии, тем сильнее он воздействует на своего партнера. То есть его энергетический потенциал зависит как от массы тела, так и от "стажа" его заболевания. Образно говоря,

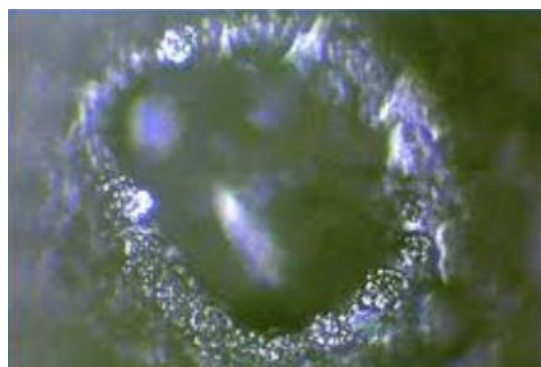
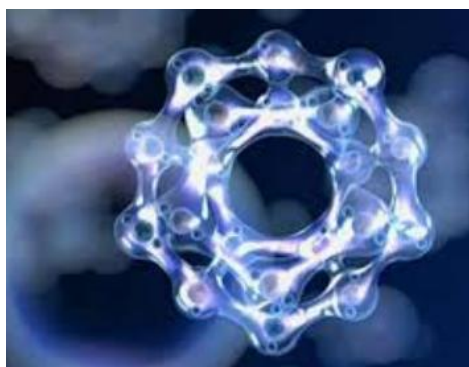
организм человека похож на аккумулятор. Чем больше его емкость и дольше время зарядки, тем больше изменений он вызовет при подключении к какой-либо системе [Сары-Гузель, с. 51].

И ученые пришли к выводу: методы нейролингвистического программирования (НЛП), подобно скрытой инфекции, являются передатчиком многих недугов и тяжелых болезней. Например, психотерапевт, поработав с наркоманом и перенеяв его состояние, может передать это состояние подростку, пришедшему за консультацией. Дополнительные исследования показали, что наркоманы и алкоголики имеют столь сильную деформацию энергоинформационных структур, что люди, находящиеся с ними в контакте (подстройка), – родственники, друзья и т. д. часто испытывают такие же негативные изменения в самочувствии. Очень сильная подстройка возникает между супругами, живущими долгое время вместе; они даже становятся похожими друг на друга" [Тихоплав, Тихоплав, "Кардинальный поворот", 2003, с. 107-110].



Из данного источника можно узнать, что молитва, радость, жизнеутверждающее мировоззрение значительно усиливают энергопотенциал человек, в то время как ругательства, проклятия, негативное отношение к жизни буквально разрывают ауру, деформируют ее, обесточивают энергетические ресурсы человека. Причем, молитва за других приводит к большему повышению энергии человека, чем молитва за себя.

Подобные же выводы можно сделать из анализа воды, которая отражает энергетическое состояние человека. Японские ученые изучали, фиксировали и фотографировали структуру воды (сначала в обычном, а потом в замерзшем состоянии), которая находилась в непосредственной близости от человека и некоторых артефактов (фотографий и др.). При этом было зафиксировано, что гармоничность структуры воды увеличивается от позитивных аспектов человеческого бытия и падает при соприкосновении воды с негативными реакциями человека и окружающей действительности. Если принять к сведению тот факт, что более 80 % организма человека состоит из воды, то становится понятным влияние негативных эмоциональных реакций человека и его окружения на энергетическое состояние его организма.



Рассмотрим данный феномен поподробнее [Тихоплав, Тихоплав, Липис "Наше духовное исцеление", 2003, с. 19-23], который изучался российским ученым С. В. Зениным и японским ученым Я. Масарой. Исследования показали, что вода является открытой, динамичной, структурно-сложной системой, в которой стационарное состояние легко нарушается при любом внешнем воздействии.

"Исследования С. В. Зенина показали, что структура водной среды человека так же индивидуальна, как отпечатки пальцев. Именно она определяет качество крови, влияет на окислительно-восстановительные процессы, объясняет специфику каждого организма.

Однако самое поразительное выяснилось совсем недавно. Группа С. Зенина создала устройство, чутко реагирующее на изменения в структуре воды. И оказалось, что на свойства жидкости влияет даже мысленное воздействие. Представил, например, что дистиллированная вода стала в пробирке соленой, и она стала соленой. Причем, чем красочнее и объемнее выглядит мысленная картина, тем большие изменения происходят с водой. Поэтому не удивительно, что Христос взглядом превращал воду в вино. Сегодня это подвластно и некоторым людям с сильной биоэнергетикой. Химики научились своим прибором даже силу взгляда измерять: отходит стрелка от нуля — значит, есть воздействие, стоит, как вкопанная, на месте — никакого влияния твой взгляд не оказывает.

Интересный эксперимент провели химики на биофаке МГУ. Один из экстрасенсов из собственной квартиры мысленно воздействовал на пробирку с водой, выставленную на кафедре факультета за десять километров от него. "Накачав" под завязку пробирку негативной энергией, маг расслабился, а биологи тут же напустили в воду инфузорий. В отличие от контрольной группы, резво плавающей в соседней пробирке, бедняжки не прожили и пары секунд. Эксперты биофака констатировали лизис клеток — разрушение клеточных оболочек.

В этом контексте можно описать удивительные эксперименты с водой, которые были проведены японским исследователем Я. Масарой. Приводились, в частности, фотографии структуры льда, выполненные Масарой после различных воздействий на воду и ее замораживания. Рядом с прозрачной емкостью с водой была установлена фотография Гитлера, эта ситуация выдерживалась некоторое время, затем вода замораживалась. Фотография структуры полученного льда говорит сама за себя — страшные рваные осколки. Таким же образом исследовалось влияние на воду музыки и разговорной речи. Очень красивой оказалась структура льда под воздействием на воду музыки Моцарта. Зато воздействие рок-музыки оказалось подобным воздействию ругательств. Затем устанавливались последовательно фотография матери Терезы, надписи различного содержания от "Я тебя люблю" до "Я тебя ненавижу", некоторые стихи, молитвы и т. д. Самые потрясающие структуры льда оказались при воздействии на воду слов любви и молитв. Они очень напоминали красивые снежинки, но различной сложности и конфигурации. Структуры льда, полученные под воздействием злобы и ненависти, представляли собой груды ледяных осколков. Даже лед не выдерживает подобных эмоций!

Ученые пришли к выводу: окружающая нас и содержащаяся во всех живых организмах вода очень чутко реагирует на информацию любого характера, структурируется, хранит в себе полученную информацию, обменивается ею с окружающим миром. Более того, ученые считают, что вода проявляет себя как мыслящая субстанция, которая обменивается информацией со всей Вселенной. Разрушительные наводнения и штормы есть не что иное, как выброс водой негативной информации, полученной от людей в результате нашей деятельности. Агрессия, злоба, войны, зависть и т. д. не проходят для человечества бесследно. Любые региональные войны отражаются на всех нас.

Не только примесями, бактериями и вирусами страшна вода, которую мы пьем, но, в первую очередь, информацией, которой мы ее наделяем. Негативная информация воздействует на воду, которая в свободном и связанном состоянии составляет 40-85 процентов массы организма. Меняется структура тканевой воды, которая передает негативную информацию клеткам" [*Тихоплав, Тихоплав, Липис "Наше духовное исцеление", 2003, с. 19-23*].

Рассмотрим другие аспекты анализируемой проблемы.

Как пишут Тихоплавы [*Тихоплав, Тихоплав, "Жизнь напрокат" 2003, с. 88-90*], всемирно известны опыты американского ученого К. Бакстера. "В 1966 году Клив Бакстер заметил, что растения, присоединенные к прибору, измеряющему электрическое сопротивление, реагируют на некоторые ситуации, причем эту реакцию можно измерить. Он соорудил автомат, бросающий мелких рачков по одному в кипящую воду, и присоединил находившееся в другой комнате растение через обычные электроды к самописцу. В момент падения рачка в воду в растении происходили значительные электрические изменения (крик ужаса). Когда же автомат бросал мертвого рачка, никаких сигналов на самописце не было. Если у всех живых существ существует действительно единая система коммуникаций, то можно сделать вывод, что наиболее ярко она проявляется в критические моменты. У обычного человека спонтанный телепатический контакт чаще всего происходит, когда его близкий или знакомый находится в опасности или умирает. Сигнал о смерти в этом универсальном языке, возможно, "самый громкий" и, следовательно, первым привлекает наше внимание. Факты свидетельствуют о том, что он представляет собой нечто большее, чем просто включение и выключение системы тревоги [*Уотсон, с. 246*]. Растения реагировали также на разбивание куриного яйца.

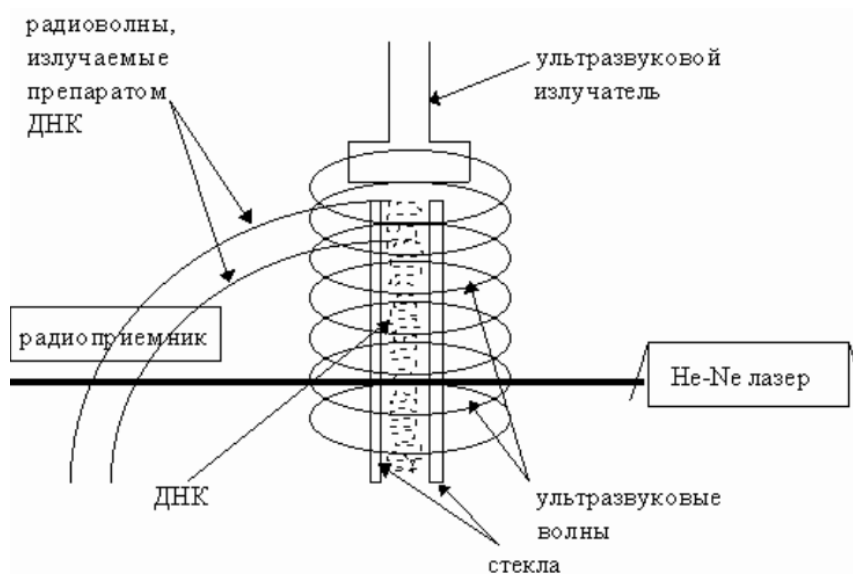
Доктор Уотсон описывает свой эксперимент — игру с растением под названием "Убийца". Выбираются шесть человек, из которых один (по жребию) становится "преступником". Два растения, принадлежащих к одному и тому же виду, помещаются в комнате, в которую на десять минут по очереди заходят все шесть человек. За эти десять минут "преступник" должен любым способом нанести вред одному из растений. Через час одно растение оказывается пострадавшим от рук "убийцы". Но существует свидетель — другое растение, которое присоединено к электроэнцефалографу. Каждый из шести участников эксперимента ненадолго входит в комнату и встает около свидетеля. На пятерых из них растение не обращает внимания, но когда входит "преступник", растение дает особую реакцию, которую фиксирует записывающее устройство. Подобные эксперименты с одинаковым результатов проводились неоднократно.

Но во время одного из опытов во Флориде цикламен "опознал" сразу двух из шести подозреваемых. Выяснилось, что один человек действительно "преступник", а другой часом раньше стриг газон перед

собственным домом. Он пришел, не чувствуя за собой никакой вины, но растение почувствовало, что у него “руки в крови” [Уотсон, с. 247].

Многочисленные опыты, выявляющие связь между растениями, животными и растениями, человеком и растениями проводились и в Москве. Очень интересен эксперимент, проведенный под руководством академика П. П. Гаряева. Для опыта взяли семена растения арабидопсис, прекрасно изученного ботаниками. Был создан генератор, усиливающий эмоциональный накал обычных слов. При его помощи каждая фраза, произнесенная исследователем, воспринималась семенами арабидопсиса, как проклятие. Результаты превзошли все ожидания. Эффект бранных слов, произнесенных в адрес несчастного растения, был равносителен облучению в 40 тысяч рентген: порвались цепочки ДНК, рассыпались хромосомы. Большинство семян погибло, а выжившие стали генетическими уродами. Потрясает тот факт, что результат не зависел от силы звука; проклятия могли произноситься тихим голосом и даже шепотом. Дело было не в силе звука, а в смысле сказанного [Валентинов, с. 7].

Опыты, проведенные П. П. Гаряевым, подтвердили, что проклятия, направленные в адрес любого живого существа, повреждают его генетический аппарат, обрекая на гибель. А вот добрые, теплые слова могут не только улучшить настроение, но даже помочь избавиться от болезни как вам, так и вашему собеседнику” [Тихоплав, Тихоплав, " Жизнь напрокат" 2003, с. 88-90].



В целом здесь можно говорить об *информационной связи всех живых организмов*. Рассмотрим некоторые примеры.

В 1972 г. Клев Бакстер осуществил ряд опытов с генетически схожими объектами.

Подключённое к электроэнцефалографу яйцо дало резкую реакцию, когда в двадцати пяти футах от него в кипящую воду было брошено второе яйцо.

С помощью электроэнцефалографа Клев Бакстер изучал также реакцию сперматозоида. Сидящий в сорока футах от него донор вдохнул едкое вещество – амилнитрит. Через пару секунд, когда вещество вызвало раздражение слизистых тканей носа, изолированный сперматозоид показал реакцию. Сперматозоид реагировал только на своего человека, игнорируя состояние других людей, подвергавшихся тем же воздействиям.

Лайелл Уотсон проводил эксперименты с образцами крови и нёбного эпителия. Образцы, взятые у одного донора (у себя), делились на две части. Когда одна часть подвергалась воздействию концентрированной азотной кислоты, другая часть, будучи изолированной, реагировала, что фиксировалось чувствительной аппаратурой.

Известно огромное количество случаев мысленного общения между близкими людьми.

Доктор Бергольд Шварц, психиатр из Нью-Джерси за десять лет зарегистрировал более полутора тысяч случаев мысленного общения близких людей.

Еще сильнее информационная взаимосвязь выражена у идентичных (однойцевых) близнецов. Если одна из близняшек рождает, то другая испытывает родовые боли чуть ли не в полной мере, даже, если находится на противоположной стороне Земли.

Иногда, находясь в разных местах, они одновременно начинают петь одну и ту же песню.

Исследования с помощью электроэнцефалографа показали, что режим активности мозга у идентичных близнецов синхронен независимо от расстояния.

В 1976 году в испанской прессе было сообщение о четырехлетних однойцевых близнецах Сильвии и Марте Ланда. Когда Марта обожгла руку об утюг, у Сильвии образовался ожоговый пузырь, хотя она находилась в тот момент в 20 километрах от нее. Испанские специалисты, заинтересовавшись сообщением, провели с ними серию экспериментов, посадив их в разные комнаты и зафиксировав все на кинокамеру.

Когда Марте постукивали молоточком по коленкам, у Сильвии подскакивали ноги. Когда Сильвии направляли в глаза яркий свет, Марта жмурилась. Когда Сильвии давали понюхать сильно пахнущее снадобье, Марта зажимала нос.



В Америке опыты с идентичными близнецами проводил Джереми Баррет. Он использовал полиграф. Полиграф показал, что подсознательная реакция близнеца на происходящее с другим близнецом происходит и тогда, когда внешне такая реакция ничем не проявляется, никак не осознается и не чувствуется. Полиграф исправно показывал резкие изменения ритма дыхания, пульса и других характеристик у одного из близнецов, когда у второго провоцировали эмоциональную реакцию.

Использование экспериментаторами других высокочувствительных приборов – измерителя объема крови и электроэнцефалографа – также подтвердило существование незримой информационной взаимосвязи между близнецами.

Итак, чем более схожи органические объекты, тем более усилена между ними информационная взаимосвязь.

Все больше ученых приходит к тому, что эта закономерность справедлива и для неодушевленных объектов. На это наталкивают как практические наблюдения, так и теоретические изыскания.

О ПРИНЦИПЕ СОЦИАЛЬНОЙ СИНЕРГИИ

Два данных противоположных состояния любой системы можно обозначить как состояния открытости и закрытости. Закрытость предполагает построение границы между внутренним и внешним, что свойственно для современного человека, который воспитывается в духе манипуляции людьми и внешней средой, и которому несвойственно относиться к миру с доверием, имевшим место у его далеких предков, обитавшем в патриархальном космосе в атмосфере полной взаимозависимости и взаимопонимания, имевшим место и в животном царстве.

Животное, как известно, тождественно своему существованию и не выделяет себя из внешней среды, составляя с ней, в известном смысле, единое симфоническое целое. Можно сказать, что между животным и органическими элементами внешней среды существует практически полное взаимопонимание, функциональная гармония, которая реализуется на уровне инстинктивно-автоматического, произвольно-первосигнального поведения. Подобное же полное функциональное соответствие друг другу наблюдается между материнским и эмбриональным организмами. Высокий уровень взаимопонимания наблюдается также между членом примитивного человеческого сообщества и окружающей его природно-общественной средой. Данное взаимопонимание проистекает из того, что окружающая архаического человека среда сакрализуется, наделяется психическими свойствами (панпсихизм), воспринимается как единое жизненное пространство, как “чувственное целое” (Гегель), а человек еще полностью не дифференцирует Я и не-Я, внутреннее и внешнее, природное и социальное, живое и неживое, актуально-действительное и потенциально-возможное, существуя в едином мистическом пространстве “здесь и теперь” по принципу “тотальной сопричастности окружающему миру” (Л. Леви-Брюль). Здесь наблюдается феномен сплавления действия и мысли, который мы наблюдаем у маленьких детей.

Как показали Р. Бенедикт и А. Маслоу, которые предложили измерять характер социальной спаянности и взаимопонимания уровнем социальной синергии, в примитивных социумах данный уровень весьма высок. Общества с высоким уровнем синергии (“социальной спаянности”) обнаруживают низкий уровень агрессии их

членов и высокий уровень сотрудничества, характеризуясь высоким доверием, чувством ответственности и минимальной централизацией [Benedict, 1934, 1979]. А. Маслоу показал, что в обществах с высоким уровнем синергии существует такой порядок, когда действия индивида, которые направлены на достижение личной выгоды, оказываются выгодными для всего общества в целом (сравните с принципом “соответствия свободного развития каждого условиями свободного развития всех”). Тут развит дух доброжелательства, надежды на лучшее, в то время как в обществах с низким уровнем синергии мы встречаем распространение чувства страха, унижения, неуверенности в будущее, тут успех одного индивида обуславливается поражением другого. Если в обществах с высоким уровнем синергии власть и достаток как бы растворены в сфере общества, то в обществах с низким уровнем синергии они тяготеют к концентрации [Maslow, 1964, 1976, p. 191–200].



Отсутствие дихотомии между производством и распределением мы встречаем в примитивных обществах с высоким уровнем синергии (правополушарных обществах). Р. Бенедикт показала, когда исследовала характер синергии примитивных общества, что независимо от того, богаты они или нет, в них укоренены два противоположные способы распределения богатств:

1) способ "лейки", когда богатства концентрируются в руках немногих (этот способ характерен для обществ с низким уровнем синергии);

2) способ "сифона", который характерен для высокосинергичных обществ и который предполагает равномерное распределение социальных благ.

Р. Бенедикт приводит пример "сифонного" распределения, когда описывает ежегодную церемонию "Солнечного танца" в одном из племен североамериканских индейцев. На этой церемонии все члены племени собираются вместе, а наиболее зажиточные среди них (которые приобрели богатства за счет тяжелого труда) раздают свое имущество вдовам, сиротам, больным и т. д. В таких обществах, пишет Р. Бенедикт, богатым считается тот, кто реализовал свое богатство, кто роздал свое богатство неимущим. Тут, как видим, дихотомия Э. Фромма "иметь или быть" решается в пользу "быть".

Социальная синергия реализуется в феномене солидарности и сплоченности сообществ. Целям данного сплочения служит колоссальный культурологический феномен – *инициация*, призванная научить человека преодолевать "инстинкт жизни", культивирование которого приводит к развитию эгоцентрического начала человека, которое выступает источником агрессии. Приведем пример процесса инициации [см. Чалдини, 1999, с. 87 и сл.].



В Южной Африке живет племя тонго, которое требует от каждого мальчика прохождения сложной процедуры инициации. Мальчика в возрасте от 10 до 16 лет родители посылают в “школу обрезания”, которая проводится каждые 4 или 5 лет. Здесь в компании своих сверстников он терпит жестокое подшучивание взрослых членов общества. Инициация начинается так – мальчик бежит между двумя рядами мужчин, которые бьют его дубинками.



По окончании этого испытания с него снимают одежду и стригут ему волосы. Затем мальчика встречает человек, покрытый львиной шкурой, он садится на камень напротив этого человека-льва. Кто-то ударяет мальчика сзади, и, когда он поворачивает голову, чтобы посмотреть, кто его ударил, челове-лев хватается за крайнюю плоть мальчика и быстро отрезает ее. Затем три месяца мальчика держат во “дворе тайнств”, где его могут видеть только инициированные. Во время инициации мальчик подвергается шести главным испытаниям. Он выдерживает избиения, холод, жажду, плохое питание, наказания и угрозу смерти. По самому пустяковому поводу мальчик может быть избит людьми из только что прошедших инициацию новоиспеченных мужчин, которые выполняют поручения старейшин, мальчик спит без какого-либо покрова и жестоко страдает от зимнего холода. Ему не дают ни капли воды в течение трех месяцев. Пищу специально делают отвратительной, добавляя в нее непереваренную траву их желудка антилопы. Если мальчика ловят на нарушении какого-то правила, его сурово наказывают. Например, между пальцами вставляют палки, затем сильный человек накрывает своей рукой руку новичка, практически раздавливая его пальцы. Проходящего инициацию запугивают с целью добиться от него покорности. Ему говорят, что в прежние времена мальчиков, которые пытались бежать или раскрыли секреты женщинам или неиницированным, вешали, а их тела сжигали до тла.

Такие же церемонии инициации встречаются практически во всех общественных ячейках, таких как армия, учебные заведения и др. Чем более болезненное оказывается инициация в то или иное общество, тем активнее члены его впоследствии убеждали себя в том, что пребывание в этом обществе является приятным, полезным, ценным и т.д.

Исследования 54 племенных культур показали, что племена, проводящие самые жестокие церемонии инициации, отличаются наибольшей групповой солидарностью [Young, 1965].

Для того, чтобы проиллюстрировать наблюдения Р. Бенедикт, которые подводят нас к выводу о том, что примитивные общества (общества так называемого "нищего коммунизма") характеризуются высоким уровнем синергии, приведем слова Е. Сервиса [Service, 1966] об социально-экономических отношениях одного примитивного племени, которые приводит в своей книге Э. Фромм [Фромм, 1994, с. 124–126]:

“По опыту своей собственной экономической системы мы привыкли считать, что человеческие существа имеют “естественную склонность к торговле и спекуляции”. Мы считаем, что отношения между индивидами или группами строятся на принципе получения максимальной прибыли при посредничестве (“дешево купить и дорого продать”). Однако, примитивным народам это совершенно не свойственно, скорее наоборот. Они “отказываются от вещей”, восхищаются щедростью, рассчитывают на гостеприимство и осуждают бережливость как эгоизм.

Но самое удивительное состоит в том, что, чем труднее их положение (чем больше ценность или дефицит товаров), тем меньше они “экономят”, и тем больше поражают своей щедростью. Мы в этом случае имеем в виду формы обмена между людьми, живущими внутри одной общности и находящиеся в каких-то родственных связях. В такой социальной общности гораздо теснее поддерживаются узы родства, которыми охвачено значительно больше людей, чем в нашем обществе. Если провести сравнение этих отношений с принципами жизни современной семьи, то мы увидим разительный контраст. Хотя мы “кормим” своих детей, не так ли? Мы “помогаем” нашим братьям и “заботимся” о престарелых родителях. А другие делают то же самое по отношению к нам...

Тесные социальные связи в целом обуславливают дружелюбные чувства, правила приличия семейной жизни, а нравственная заповедь щедрости определяет способ отношения к вещам, которые играют (сравнительно с нами) малозначительную роль в жизни индивида и племени. Антропологи сделали попытку обозначить такой тип взаимодействия словами “чистый подарок” или “добровольный дар”, чтобы подчеркнуть, что речь идет не о сделке, а о таком обмене, в основе которого лежит чувство совсем иного рода, чем в ситуациях торговли. Но эти обозначения не отражают подлинного характера подобного взаимодействия, а, может быть, даже вводят в заблуждение.

Петер Фройхен однажды получил от эскимоса кусок мяса, сердечно поблагодарил его в ответ. Охотник, к удивлению Фройхена, явно огорчился, а старый человек объяснил европейцам, что “нельзя благодарить за мясо. Каждый имеет право получить кусок. У нас не принято быть в зависимости от кого-либо. Поэтому мы не дарим подарков и не принимаем даров, чтобы не оказаться в зависимом положении. Подарками воспитывают рабов, как кнутом воспитывают собак”.

Слово “подарок” носит оттенок “умиротворения, убления, задабривания”, а не взаимности. А в племенах охотников и собирателей никогда не произносят слов благодарности, поэтому неприлично назвать кого-либо “щедрым”, когда он делится добычей со своими товарищами по стойбищу. В других ситуациях можно назвать его добрым, но ни в том случае, когда он делится с другими пищей. Так же точно воспринимаются и слова благодарности, они производят обидное впечатление, словно человек и не рассчитывал на то, что с ним поделится. Поэтому при подобных обстоятельствах уместно похвалить человека за ловкость в охоте, а не делать намеков на его щедрость...



У примитивных племен никому не закрыт доступ к природным ресурсам – у них нет владельца... Природные ресурсы, которые находятся в распоряжении племени, представляют коллективную или коммунальную собственность в том смысле, что в случае необходимости вся группа встанет на защиту этой территории. А внутри племени все семьи имеют равные права на свою долю в собственности. Кроме того, соседние племена также могут по желанию охотиться на этой территории... Племена охотников и собирателей в плане лидерства более всех других социальных систем отличаются от человекообразных обезьян. Здесь нет ни принуждения, основанного на принципе физического превосходства, нет также и иерархической организации, опирающейся на другие основания (богатство, военная или политическая сила, унаследованные классовые привилегии и т. д.). Единственное устойчивое превосходство связано с признаками возраста и мудрости”. Интерес представляет и то, что представители примитивных социумов, не имеющие представления о “священном” праве частной собственности, с непосредственностью, обескураживающей современного человека, присваивали себе понравившиеся им вещи, так как в их культуре, базирующейся на идеалах первобытного равенства, не было табу, которые бы могли воспрепятствовать свободному переходу собственности от одного владельца к другому.

Здесь действует принцип спаянности членов примитивных сообществ, уровень социальной синергии в большинстве из которых высок. Только в тех примитивных сообществах, которые созрели для перехода на новую ступень развития, наблюдаются ростки агрессивности и деструктивности”, которые приводят к снижению социальной синергии и поляризуют общество по принципу “бедные-богатые”. Низкий уровень социальной синергии действительно приводит к общему обеднению населения, поскольку является энергос затратным. В этом контексте можно говорить о разительных различиях между традиционным и современным обществом в плане материального обеспечения и поддержания их существования. Если в традиционном обществе наблюдается развитие *коммунальных форм* жизненной активности, обнаруживающих высокий уровень социальной (а поэтому и экономической) синергии, то в современном обществе господствует

индивидуальный стиль потребления жизненных благ, предполагающий низкий уровень социально-экономической синергии. Данный процесс предусматривает разворачивание такой социально-экономической конфигурации, которая призвана обеспечивать пространственно-временную изоляцию человека в плане процессов его жизнедеятельности. Это предполагает все больший выпуск предметов потребления, автомобилей, жилья, печатной, видео и электронной продукции, эксплуатация которых осуществляется индивидуальным образом. Индивидуальные санузлы и кухни отдельных квартир (в отличие от коммуналок и общежитий), индивидуальные библиотеки и видеотеки (в отличие от общественных библиотек и кинотеатров), автомобили (в отличие от автобусов и поездов), индивидуальные и семейные врачи, психологи, психотерапевты (в отличие от коллективных врачей), индивидуальные религиозные формы в виде множества конфессиональных образований (вместо единых соборных церквей), множества партий, общественных организаций и профессиональных объединений (вместо единого общинного жизненного пространства), индивидуальные супруги и дети (в отличие от полигамии и полиандрии), индивидуальный стиль сексуальной ориентации (в отличие от традиционной сексуальной ориентации)...

Обществу приходится затрачивать львиную долю своего труда для обеспечения данного индивидуального стиля жизни человека. Так, например, в год на тысячу читающего населения приходится выпускать, скажем, по сто книг (или наименований печатной продукции) на человека (всего сто тысяч книг, а при затратах на выпуск каждой, скажем, 100 рублей, всего – 1 млн гривен), в то время как отдельный человек не читает все сто книг постоянно в течение года. Если бы эти тысяча человек пользовались книгами на коммунальных (библиотечных) началах, то им требовалось, в принципе, всего сто книг, затраты на производство которых составляют всего тысячу гривен. Получается, что для обеспечения индивидуального стиля жизни только в плане печатной продукции общество вынуждено затрачивать 990 тыс. рублей на тысячу человек, или около 1 млрд. рублей на 1 млн. читающего населения страны в год. Как видим, сумма получается колоссальная. При этом мы не учитываем экологические последствия, вытекающие из нее, таких, как вырубка лесов и эксплуатация полезных ископаемых.

Итак, можно сказать, что общественное бытие архаического человека регулируется принципом целостной, циклической причинности, находящей свое выражение в таких понятиях, как несиловая (непричинная) имплицативная корреляция квантовых систем [Цехмистро, 1987, 1990], архетип, коллективное бессознательное, синхронические связи К. Юнга и В. Паули, которые регистрируют феномен единства человека и мира, их экзистенциального взаимопроникновения, когда события физической и психической реальности причинно взаимно координируются. При этом внутреннее состояние человека во многом определяет особенности той социоприродной среды, в которой он существует.



Данное состояние сопричастности, или “райского” гармонического существования человека в конечном итоге разрушается. Человек развивает свое Я как свойство саморефлексии, способности посмотреть на себя со стороны, о которой С. С. Аверинцев пишет, что человек является индивидуумом, создавшим дистанцию между собой и миром и посредством этого приобретшим способность видеть вещи, людей и самого себя “со стороны”. Действительность при этом десакрализуется и профанируется, а развивающаяся вторая сигнальная система как свойство отражать и осваивать мир опосредованным, вербально-знаковым способом создает между человеком и окружающей его средой непреодолимую бездну непонимания, лишает его чувства всеобщей сопричастности миру. Глубинное экзистенциальное взаимопонимание человека и его космопланетарного окружения утрачивается. Центр тяжести человеческого бытия из сферы инстинктивно-подсознательного поведения перемещается в плоскость сознательно-рефлексивной деятельности.

При этом имеет место процесс формирования *эгоцентрического начала* человека. Эгоцентризм, как известно, обозначает жизненную позицию индивида, характеризующуюся фиксацией на собственных целях, стремлениях, переживаниях и отсутствием ориентации на внешние воздействия и переживания других людей. Эгоист, в отличие от эгоцентриста, может хорошо представлять себе цели других людей, но пренебрегать ими. Известно, что эгоцентризм проявляется при шизофрении, шизоидной психопатии, истерии, которые характеризуют такое поведение, при котором коммуникация человека с окружающей средой становится формальным, у человека исчезает чувство собеседника, исчезает чувство эмпатии. Эгоцентризм изначально характерен для ребенка, который, как писал Ж. Пиаже, плохо осознает различия собственной и чужой точки зрения, недостаточно осознает значение своей позиции и своих возможностей в картине внешнего мира и проецирует в нем свои субъективные представления. Эгоцентризм, проявляющийся в эгоцентрической речи ребенка, достигает наибольшей величины в три года и к семи годам практически исчезает. Интересно, что там, где господствует авторитет взрослого и отношения жесткого принуждения, процент эгоцентрической речи довольно высокий. В среде ровесников, где возможны дискуссии и споры, процент эгоцентрической речи имеет тенденцию к снижению [см. *Психол. словарь*, 1983, с. 406].

Можно констатировать, что "процесс становления личности, т. е., постепенное развитие от первобытной нерасчлененности "я" и не-"я" к все более четкому противопоставлению субъективного объективному, духовного физическому, нематериального материальному – это, конечно, и есть генеральная линия развития человеческого сознания" [Стеблин-Каменский, 1976]. О данном процессе Томас Манн писал следующее: "...с тех пор, как в людях исчезло непосредственное доверие к бытию, которое в былые времена было прямым следствием того, что человек от рождения включался в окружающий его целостный миропорядок... проникнутый духом религии и определенным образом устремленный к истине... с тех пор... как рухнуло это целостное мироощущение и возникло современное общество, наше отношение к людям и вещам бесконечно усложнилось, все стало проблематичным и недостоверным, так что поиски истины грозят обернуться отчаянием отказа от нее" [Манн, 1960, т. 5, с. 163]. Именно проблематичность мира, его усложненность, атомизация лежат у истоков человеческой агрессивности. О. Шпенглер полагал, что человеческая история есть процесс космической вражды, охватывающей все проявления жизни [Шпенглер, 1993]. Данный процесс кристаллизует дискретную реальность современной цивилизации, в сфере которой оказывается возможным становление индивидуума, инициирующего процесс генерации социальной агрессии.



Итак, индивидуализм как *изоляциялизм* проявляется в нарастании процессов отчуждения людей друг от друга, в отсутствии взаимопонимания, и, в конечном итоге, в нарастании агрессии: "Не думайте, что Я пришел принести мир на землю; не мир пришел Я принести, но меч; ибо Я пришел разделить человека с отцом его, и дочь с матерью ее, и невестку со свекровью ее" (Матф., 10, 30–34). Эксперименты А. Е. Войскунского описывают эксперимент, результаты которого иллюстрируют привычность такой коммуникации между людьми, где нет и не может быть взаимопонимания [Войскунский, 1982, с. 53–54]. Испытуемые имеют возможность с помощью телевидения наблюдать одного из двух участников дискуссии, которую они ведут друг с другом. Испытуемым говорят, что это с ними участник дискуссии общается. Хотя испытуемые при этом вступают в дискуссию с тем, кто их не видит и не слышит, только четверть испытуемых высказывали подозрения по поводу некоторой неполноценности беседы. Три четверти испытуемых, несмотря на игнорирование их реплик лжепартнером по общению, восприняли такую ситуацию совершенно естественно. Это говорит о том, что подобное случается с ними сплошь и рядом. Один из испытуемых даже заявил, что у них в общении все разговаривают с ним примерно в такой манере.

ГЕНЕЗИС ВЕРБАЛЬНОЙ АГРЕССИИ

Рассмотрим одну из существенных социальных форм агрессивности, которая проявляется в **матерных выражениях** [см. Обухов, 1999, с. 185–189]. В рамках психоаналитической теории можно говорить о трех основных стадиях развития ребенка. Первая стадия (от рождения и до года) называется *оральной*, так как здесь главное удовольствие младенец получает при грудном вскармливании через рот. Вторая стадия связана с приучением ребенка к опрятности и горшку и поэтому называется *анальной*. На третьей стадии (от 3 до 6 лет) основное внимание ребенка направлено на фиксацию различий в строении тела у мужчин и женщин, поэтому эта стадия называется *фаллически-эдипальной*. Ребенок по-разному проходит каждую из этих стадий, и та из них, которая дается с наибольшим трудом, формирует один из **трех основных типов характера – оральный, анальный и фаллически-эдипальный (истерический)**.

Если для человека свойственна жадность, ненасытность, требовательность, зависимость, можно не сомневаться, что он как бы “зафиксировался” на *оральной стадии*. Для орального характера свойственны постоянные претензии, неудовлетворенность всем предлагаемым, особое отношение к еде (например, страсть к сладостям). Люди такого типа склонны грызть ногти, карандаши, сосать пальцы.

Для *анально-навязчивого* характера (анакастического типа) свойственно аккуратность, опрятность, пунктуальность, экономность, упрямство, скрытность, и в то же время некоторая враждебность и даже агрессивность. Люди анального характера много ерзают, им “не сидится” о время урока, лекции.

Люди *истерического типа* склонны к демонстративности поведения, они постоянно должны утверждать себя как мужчину или как женщину, прибегая, например, к подчеркнутой “половой” крайности в одежде.

Можно проследить связь наиболее сильных для данного народа ругательств с особенностями национального характера. Например, то, что русский человек воспринимает как крепкое выражение, покажется немцу, если дословно перевести на немецкий язык ругательства русского мата, нейтральным словосочетанием, не имеющим такого сильного эмоционального значения. Для обычного немца это будет как статья в энциклопедии: “половой акт в извращенной форме”.

В немецкой культуре раньше были приняты особо жесткие правила приучения к опрятности. Ребенка рано сажали на горшок, строго наказывая за испачканные пеленки. В результате ребенок с гипертрофированным вниманием относился к анальной зоне и своим выделениям. Преобладающие у немцев черты анально-навязчивого характера (аккуратность, опрятность, пунктуальность, экономность, упрямство, а с другой – в известные периоды – враждебность и агрессивность как компенсация за излишнее внимание к проблеме самоорганизации) определяет лексику ругательства немецкого языка. Самые сильные немецкие ругательства – это “дерьмо” (Scheisse), если ругают себя, и “зад” (Arsch), “дырка в заднице” (Artschloch) если хотят задеть другого человека.

В ситуации, когда русский скажет, “Он на седьмом небе от счастья!”, немец воскликнет: “он радуется, словно у него вторая дыра в заднице!” (*Der freut sich glatt ein zweites Loch in den Arsch!*).

Еще более анальным считается жесткий, упорный, иногда жестокий характер японцев. Здесь два самых “страшных” ругательства – это “какашка” и “вонючка”.



Русский (и в целом славянский) национальный характер – это по преимуществу орально-истерический характер. Для него, с одной стороны, свойственно утрирование мужского и женского поведения, а с другой – орально-депрессивные черты. Отсюда и известная русская тоска и преобладание женского интуитивного начала, и склонность к мужскому зазнайству и браваде, склонность оставлять дело на авось, а потом авралом решать все проблемы одним махом. Считается, что такой характер складывается из-за относительной “брошенности” во младенческом возрасте и проблем во взаимоотношениях с родителями в 3–5 лет. Особая эмоциональная значимость противоположного пола определяет выбор слов и выражений русского мата. А вот анальная тематика обычно менее значима, по сравнению с генитальной. В крестьянской колыбели плотно спеленатый младенец мог подолгу лежать на впитывающем мочу песке. В самой же колыбели иногда делали желоба тот случай, если песок перенасыщался.

Как видим, особенности вербальной агрессии (матерные выражения) связаны с процессом развития индивида и определяются в данном случае характером и способом построения границы между Я и не-Я. А сам процесс становления личности связан с процессом построения данной границы.

СТАНОВЛЕНИЕ ЛИЧНОСТИ КАК ПРОЦЕСС ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ Я И НЕ-Я

Становление личности обнаруживает следующие моменты. Личность человека, его Я уже по своему определению есть нечто, идентичное самому себе. Личность формируется в процессе образования некой функциональной зоны, выделяющейся из окружающей пространственно-временной среды посредством некой динамической границы, конституирующей принцип самоидентичности и уникальности Я, отличного от всего того, что его окружает. Следовательно, процесс формирования Я заключается в образовании границы между внутренним и внешним аспектами пространственно-временного континуума, составляющего вселенную, мир, бытие. Под внутренним мы в данном случае можем понимать Я человека, а под внешним – мир, отличный от Я.

Проследим за процессом образования границы, которая, говоря языком диалектической логики, отрицает внешнее пространство во имя внутреннего. Она образуется в процессе отрицания действительности. Воля человека, которая действует от противного (перед препятствиями усиливается, а вне их – атрофируется – см. учение о воле П. В. Симонова [Симонов, 1966]), является естественным механизмом формирования человеческого Я. Известно, что изначально человек, представленный эмбрионом в материнском лоне, не есть Я в силу его слитности с материнским организмом. После рождения данная органическая слитность нарушается и ребенок получает возможность ощутить себя нечто отдельным от внешней среды в силу того, что его потребности не могут быть удовлетворены мгновенно и автоматически (как это было в материнской утробе, где он был связан с материнским организмом единой кровеносной системой, по которой к нему поступали питательные вещества, информация и энергия).

Нарушение состояния слитности с внешней средой освобождает гипотетический принцип воли, действующей как сила, *отрицающая* действительность во имя ее носителя. Если на эмбриональном уровне организм человека взаимодействовал с материнским организмом по принципу *положительной обратной связи*, то есть приспосабливался к его изменениям, то на уровне младенца организм человека начинает реагировать на внешнюю среду по принципу *отрицательной обратной связи*, стремясь приспособить эту внешнюю среду к своим собственным изменениям (нуждам).

Вероятно, здесь действует так называемый *инстинкт жизни (или принцип жизни)*, заставляющий некую ограниченную в пространственно-временном континууме Вселенной точку сохранять свой статус кво, часто при этом разрушая внешнюю среду. Само свойство данного самосохранения можно назвать жизнью, которая, по одному из ее определений, “есть работа соответствующим образом организованной системы по удержанию и развитию антиэнтропийных состояний за счет увеличения энтропии вещества окружающей среды” [Плюц, 1962], то есть за счет разрушения внешней среды посредством использования ее энергии и образовании энтропии вовне [Шредингер, 1947] (энтропия есть понятие для обозначения “меры хаоса”; в теории информации она принимается в качестве меры неопределенности состояния объекта и меры недостатка информации о некоторой физической системе). *Инстинкт смерти* в данном случае можно понимать как принцип сохранения статуса кво внешней среды, часто приводящий к разрушению отдельных организмов.

Если внешнюю среду как некий целостный континуум бытия сопоставить с такой формой бытия материи, как поле (не имеющее массы покоя и принципиально не локализуемое в пространстве и времени), а отдельный организм – с веществом, имеющим массу покоя и посредством границы локализуемым в пространстве и во времени, то здесь уместно привести следующую философскую интерпретацию отношения внешнего и внутреннего, Я и не-Я, данную В. С. Библером, который корпускулу (вещественное образование) считает выразителем существования “в себе”, а волну (полевую сущность) рассматривает как нечто несуществующее, поскольку поле не имеет четкой пространственной локализации и выражает существование вовне – состояние, которое для корпускулы является несуществованием [Библер, 1975, с. 181–182].

Как видим, два аспекта действительности – внутренний и внешний, Я и не-Я, о которых мы упоминали, выражаются через два относительно противоположных вида материи – вещество (принцип дискретности, ограниченности и закрытости) и поля (принцип непрерывности, неограниченности, открытости).

Всякое отдельно взятое вещественное образование, таким образом, имеет тенденцию к самосохранению и ограничению себя в пространстве и времени, обнаруживая принцип воли (сравните с “принципом свободной воли элементарных частиц”), который можно определить и как инстинкт жизни З. Фрейда, как потребность быть собой (потребность быть личностью – А. В. Петровский). Полевая реальность, напротив, непрерывна и в данном случае олицетворяет принцип целостности, инстинкт смерти как условие слияния (посредством разрушения) дискретных образований воедино до состояния индивидуального неразличения. Инстинкты жизни и смерти, выражающие изначальную сущность вещества (нечто дискретного) и поля (нечто целого), можно соотносить с учением А. Шопенгауэра о “мире как воле и представлении”. Противостояние дискретно-личностной, волевой реальности, реальности полевой, континуально-целостной можно найти в учении Н.О.Лосского о двух мирах – райском Царствии Божьем, котором существа, обмениваясь бытием, обнаруживают полное единство, взаимопонимание и взаимопроникновение и “психоматериальном царстве вещественно непринципиальных форм” [Лосский, 1991], характеризующихся дискретностью, ограниченностью,

определенностью, особенностью, способностью к взаимной манипуляции и волеполаганию, к выражению своего эгоцентрического суверенного, самодостаточного начала, существованию в духе отрицательной обратной связи.

Можно отметить, что развития человека и общества и космоса в целом идет от континуально-полевого к дискретно-вещественного состояния. Данная идея не является откровением для современной науки. В.П. Пушкин пишет, что на первой стадии развития жизни на планете мы наблюдаем всеобщую информационную взаимосвязь организмов с миром, что является условием отсутствия индивидуальности: “той растворенности отдельного организма в единой системе – биосфере, которая имеет место на уровне растительного мира. Возникновение обособленных, способных самостоятельно передвигаться организмов (животных) приводит к отрицанию той глобальной связи с миром: к выделению организма как некоторого субъекта и противопоставлению его остальному миру. Выключение субъекта из всеобщей системы информационной связи, – пишет далее тот же автор, – является, выражаясь языком Гегеля, первым отрицанием в развитии этой системы. Духовное развитие человека приводит к развитию этой всеобщей информационной связи, но уже на высшей ступени такого развития” [Дубров, Пушкин, 1990, с. 131].



Таким образом, налицо диалектика таких явлений, которые получили обозначение как “распредмечивание и опредмечивание”, а также вещественная (белково-нуклеиновая) и полевая формы жизни, сменяющие друг друга в процессе эволюции человека и общества, когда человек переходит от “райского”, полевого, “соборного” к социальному состоянию, облачаясь в “одежды кожаные”, или, как пишет Е.П. Блаватская, переходит от “полевого существа первой расы” к “вещественному существу” последующих рас. Данный вывод согласуется с утверждением В.П. Казначеева и Е.А. Спирина о том, что группы протогомид (ранние человеческие популяции, “человекостаи”) существовали в условиях единой полевой организации, объединяющей ансамбли нейронных констелляций головного мозга каждого члена таких групп, которые “могли функционировать как единый неделимый “организм” на некоторой территории” [Казначеев, Спирин, 1991, с. 120–124]. Это способствовало возникновению “разумной формы живого вещества”, соотносимой с ноосферой В.И. Вернадского, коллективным бессознательным К. Юнга и т. д. “Развитие труда, культуры, социальной, семейной организации привело к тому, что первичные полевые формы разумного живого вещества, – пишет В.П. Казначеев, – “погрузились”, “замаскировались” в новых социальных доминантах”, сохраняясь в рамках мифолого-религиозного мышления и деятельности. При этом “каждый из нас в своем жизненном цикле проходит стадию интенсивного погружения в полевую организацию – в эмбриональный период, затем в раннем детстве до трех-пяти лет”

В дальнейшем полевые взаимодействия нивелируются “системами современного воспитания, обучения, усвоения правил жизни (социальных ролей)”. Ранняя полевая форма жизни, пишет В.П. Казначеев, обязана своим существованием “слабым экологическим связям”, а реализация свойства полевой организации в ранних человеческих популяциях связана с мифологическим целостно-полевым мирозерцанием древних: сочетающимся с обрядами – “синкретическими действиями”, одно из которых – “триумфальная церемония”, которую исследует К. Лоренц. “Эта церемония, состоявшая в отработанных массовых проявлениях “героического энтузиазма” (ритуальный триумфальный крик), была связана с большими психофизическими затратами, – пишет В.П. Казначеев, – и, несомненно, активизировала полевую организацию по крайней мере

раннего человека”. Аналоги же триумфальной церемонии можно найти в явлениях современной массовой культуры, например в рок-культуре [там же, с. 120–124].



Итак, после рождения младенца он извлекается из “полевого”, “райского” существования в материнской утробе и начинает проявлять себя как дискретная вещественная сущность, обнаруживающая все более возрастающий принцип воли, который все более начинает давать о себе знать в виде так называемый кризисов развития. Так, определяющим для кризиса первого и третьего года считается проявление так называемых гипобулических реакций – примитивных, неосознаваемых самим ребенком волевых актов [Бех, 1995, с. 7]. Здесь обнаруживается феномен негативизма как база для развития воли и способности совершать агрессивные акты. Как пишет Л. С. Выготский, “негативная реакция проявляется не в отказе ребенка от поступка, который вы просите сделать, а в том, что *вы его просите*. Поэтому истинная сущность негативной установки ребенка заключается в том, чтобы сделать наоборот, т.е. проявить акт независимого поведения по отношению к тому, о чем его просят” [Выготский, 1984, с. 374].

Можно сделать вывод о том, что развитие (обнаружение) воли есть магистральное направление развитие самой жизни. При этом воля как краеугольное свойство жизни формируется в процессе определенного ограничения условий существования форм жизни, определенного подавления их потребностей. В сущности сам процесс социализации как процесс усвоения и активного воспроизводства индивидом социального опыта, системы социальных связей и отношений в его собственном опыте [Псих. сл., 1983, с. 350], есть процесс определенного подавления индивида через формирование механизмов приспособления к внешней среде за счет сублимации и окультуривания инстинктивного начала организмов, формирования новых векторов его существования. Всякое же подавление индивида обнаруживает акты воли (выражающие отрицание тех или иных моментов действительности), которые в сублимированном виде преобразуются в формы абстрактно-логического мышления, являющегося мышлением по принципу воли – от противного: действуя в русле логического закона “исключения третьего” (“или – или”), в таком мышление всякое отрицание чего-то одного несет в себе одновременно утверждение чего-то другого, и наоборот. То есть абстрактно-логическое мышление принципиально антиномично и есть выражение отрицания тех или иных моментов действительности (за счет утверждения других моментов).

Итак, можно вместе с К.Хорни сказать, что развитие человека идет по пути его постоянного столкновения с травмирующей его действительностью. В результате этих столкновений происходит самоидеализация, самоидентификация и самореализация личности, формирование границы между Я и не-Я, которая порождает состояние отделенности и, как результат, агрессивность.

Для того, чтобы проиллюстрировать действие механизма воли, приведем выводы Б. Беттельгейма, прошедшего несколько лет в фашистских концлагерях и написавшего книгу “Просветленное сердце”. Он изучил условия лагерной среды, где происходит быстрая деградация личности: коллективная ответственность за проступки; уничтожение тех, кто как-то выделялся из толпы, что заставляло заключенных сливаться с общей массой; и, что самое главное, – лишение узников самостоятельности, когда каждый самостоятельный шаг наказывался; регламентация до мельчайших деталей лагерной жизни. Автором книги был найден метод избежания коррозии личности – создание сферы автономного поведения, в которой можно самостоятельно совершать поступки и нести за них личную ответственность. Для этого нужно было делать то немногое, что в лагере не запрещалось, например, чистить зубы.



Таким образом, принцип автономного поведения, функциональное выделение себя из среды своего существования есть условие формирования воли как индивидуально-личностного, *агрессивного* начала человека, действующего от противного по принципу отрицательной обратной связи.

Именно воля как механизм преодоления препятствий и изменения внешней среды рождает проблему противостояния принципов эгоизма и альтруизма.

Эгоизм предусматривает, что человек руководствуется только своими интересами, исходя из своего внутреннего естества (“Я”), не считаясь с интересами внешней среды. *Альтруизм* – это готовность идти навстречу интересам внешнего мира, иных людей и игнорировать свои потребности, свое “Я”. Здесь мы имеем два противоположных типа *приспособительных реакций*, когда эгоист приспособливает мир к себе, а альтруист, наоборот, приспособливает себя к миру.

Понятно, что *эгоист* проводит жесткую демаркационную линию, отделяющую его от внешней среды. Вся жизнедеятельность эгоиста направленная на подчинения мира своим влечениям, крайним проявлением чего есть политика “выжженной земли”, которая направлена на уничтожение всего, что может служить помехой волеизъявлению эгоиста [Маркиз где Сад, 1991]. Нужно сказать, что эгоист, который свое ставит превыше всего, борется с внешними обстоятельствами, и, как считал Сенека, при этом становится их рабом, поскольку формирует свое поведение исходя из отношений между своими желаниями и внешними обстоятельствами (принципом реальности, по З. Фрейдом), которые могут препятствовать осуществлению этих желаний. Эгоист противопоставляет себя миру, ибо он служит только себе (или, по крайней мере, своей семье, рода, народу даже, то есть всегда чему-то ограниченному в пространстве и времени неограниченного космоса). Эгоиста, таким образом, можно вообразить точкой в космическом океане жизни, он есть дискретное, “вещественное”, относительно изолированное существо, живущее по принципу обратно-корреляционной зависимости, отрицательной обратной связи: любому действию внешнего мира он бросает вызов и противодействует, ибо мир он воспринимает враждебно – через призму своей изолированности и ограниченности.



Желание служить себе приводит к страданиям, которые актуализируются посредством препятствия по пути самоудовлетворения. То есть, как учит буддизм, источником страданий выступает желания, очерчивающие психофизиологические границы индивида: приближая к себе свои желания человек одновременно приближает и весьма нежелательные страдания и становится жертвой “вечного проклятия” – должен разделять мучения жажды Тантала, постоянно черпает решетом Данаид, вечно прикован к колесу Иксиона...

Альтруист не борется с внешними обстоятельствами, а идет на поводу у них, освобождаясь из тенет этих обстоятельств: у него нет своих желаний, он принимает все требования внешней среды, подставляя правую щеку, когда ударили по левой. О таком человеке можно сказать следующее: “Безмолвный, пребывает в недеянии, но всему причастен; невозмутимый, не управляет, а все содержит в порядке. То, что называю “недеянием”, одначат не опережать хода вещей; то, что называю “всему причастен”, это следовать ходу вещей; то, что называю “все содержит в порядке” – соблюдать взаимное соответствие вещей” [Лит. др. Востока, с. 259-260]. Или, как сказано в Бхагавад-Гите, мудрый человек должен увидеть “деятельность в бездеятельности, и бездеятельность в деятельности” (4, 18; 2, 47).

Альтруист живет по принципу прямо-корреляционной зависимости, положительной обратной связи, поскольку подчиняется любому внешнему действию и уподобляется ей. Он поэтому не ограничен контурами своего тела, но “разлит” во Вселенной, оказываясь континуальной, “полевой” сущностью. Он служит миру потому, что сам является этим миром, не очерчивая себя, не выделяя себя из внешней среды. Поэтому в метафизическом плане телесный размер альтруиста как бы бесконечен.

ОБ ИСТОКАХ ШОВИНИЗМА

В целом можно утверждать, что отпадение от *состояния социальной целостности*, характеризующейся высоким уровнем синергии, приводит к развитию процессов социальной агрессии. О состоянии социальной целостности говорится в эзотерических источниках, где мы можем узнать о таких понятиях, как “эгрегор”, “групповая душа” и др., существование которых отвергается теми, кто не понимает, что вся жизнь представляет собой серию группирований: от микроскопического животного до человека каждый организм, каждый отдельный орган представляет собой группу, стоящую на отдельной ступени универсальной шкалы живой субстанции, соотносящейся с “живым веществом” В. И. Вернадского.

Иисус Христос говорил: “Где двое или трое собраны во имя мое, там Я среди них” (Матф. 18, 20). Подобным же образом, как свидетельствуют этологи, изучающие поведение животных, когда живые существа собираются в большие группы, в их среде обнаруживается некий “разум”, начинающий ими управлять. Приведем здесь наблюдение французского ученого Луи Тома, занимавшегося изучением термитов. Он обнаружил, что отдельный термит является существом, задействованном в хаотичном движении. Но если мы увеличим число термитов до некоей “критической массы”, то произойдет чудо: термиты начнут создавать рабочие бригады и, действуя в высшей степени согласованно, возводить грандиозное строение, обнаруживая “большое знание” о сооружении в целом. Это же можно говорить и в отношении всех “общественных животных”. Отдельно взятая особь саранчи не знает направления и цели движения во время миграции, а стая – знает. Эффект “критической массы” существует и у птиц, рыб, а также у всех общественных животных. Как выяснилось, “большое знание”, или “большая воля” руководит всеми нюансами существования сообществ живых существ. Все они, взятые в целом, образуют “живое вещество” В. И. Вернадского, которое формирует “целостный планетарный организм” (Тейяр де Шарден), интегрированный в единый монолит жизни при помощи так называемых “слабых экологических связей” В. П. Казначеева.

Необходимо заметить, что человек и природно-географическая среда составляют единство. Ученые, изучающие влияние человеческого фактора на климат Земли, пришли к выводу, что в местах повышенного волнения больших масс людей (в местах военных конфликтов, революций и т.д.) рано и поздно назревают экологические катастрофы, такие как землетрясения, наводнения, ураганы. Так было в начале девяностых годов в Армении (Спитакское землетрясение, в котором погибло несколько десятков тысяч людей), которая в то время вела боевые действия со своим давним врагом – Азербайджаном. Так было в Европе – землетрясение, вызванное очагом агрессии в Югославии.

Необходимо сказать и то, что человек способен положительно влиять на климат Земли и вообще на события, происходящие на планете (принцип космологического дополнения или соучастия). Известно, что человек обладает двумя полушариями головного мозга, правое из которых воспринимает мир целостно, не разделяя его на внешнее и внутреннее, Я и не-Я. Левое полушарие кристаллизует Я человека как нечто отдельно взятое и суверенное. В обычном состоянии полушария функционально вытесняют друг-друга, но в состоянии медитации, как показали энцефалографические исследования мозга, полушария работают как одно целое, а человек предстает как гармоническое существо, сохраняющее свое личностное Я и одновременно пребывающее в гармонии с окружающим миром. Известно также, что само состояние медитации не только гармонизирует самого человека, но и по закону резонанса – окружающую среду. При этом если медитируют несколько человек, то по закону когеренции эффект их совместной медитации намного превосходит суммарный эффект каждого медитирующего в отдельности: *Где двое или трое собраны во имя мое, там Я среди них* (Матф. 18, 20). В Ленинграде были проведены опыты по совместной медитации, благодаря которой было заметно снижение криминогенной обстановки. Исследователи подсчитали, что для того, чтобы заметно

сгармонизировать обстановку на нашей Планете необходимо более ста тысяч медитирующих. Уже создаются три центра медитации на десятки тысяч человек – в Америке, Англии и Индии [Готвальд, Ховадьд, 1993].

Негативное влияние человека на окружающую среду приводит к воздаянию в виде экологических катастроф.

Можно сказать, что люди, живущие некоторое время более или менее сплоченно на определенной территории и составляющие этническую целостность, кристаллизуют национальную идею, формирующую тот или иной уровень этнического самосознания, которое, в свою очередь выражает исторические притязания данной этнической целостности. Иногда планка этих притязаний поднимается столь высоко, что представители такого народа начинают считать себя носителем определенной миссии общепланетарного масштаба. И тогда махровым цветом распускаются цветы шовинизма. Это вовсе не значит, что в истории человечества не было народов, выполнявших судьбоносные миссии. Например, еврейский народ дал человечеству христианство – мировую религию, во многом изменившую культурно-исторический ландшафт нашей планеты.

Если истоки национальной идеи берут свое начало в феномене больших масс живых существ, то генезис шовинизма, как учит социальная психология, анализирующая психологические особенности этносов, коренится в ее повышенной самооценке. Психологической аксиомой является положение, что если человек не имеет возможности реализовать потенциал, заложенный в нем природой, то у него, скорее всего, в качестве компенсации разовьется комплекс повышенной самооценки [см. Спиваковская, 1988, с. 96; Захаров, 1982], что может превратить такого человека в эгоцентрическую личность, характеризующуюся колоссальным самомнением. А сам эгоцентризм может пониматься как исток всех аморальных проявлений человека [Бреслав, 1990, с. 61; Трошин, 1915].

Подобным же образом и народы, которые на смогли в силу тех или иных причин реализовать себя как самостоятельные общности, начинают испытывать повышенный интерес к национальным ценностям. Следует сказать, что вышеизложенный механизм развития национального самосознания во многом является продуктивным [Донченко, 1994]. Он в большинстве случаев обеспечивает возрождение национальной культуры и прогрессирует развитие ее носителей. Но иногда направление этого развития может завести народ или нацию в исторический тупик. Так было с Германией, проигравшей Первую мировую войну и, по Версальскому договору, вынужденную ограничить некоторые перспективные направления своего развития. Это привело к тому, что Германия развязала Вторую мировую войну, опираясь на шовинистическое кредо – “Германия превыше всего”.



Можно утверждать, что одной из причин распада СССР заключалась в том, что его субъекты не имели достаточных возможностей для национальной самореализации, и это способствовало росту и экспансии национальной идеи, на волнах которой СССР и распался.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что Украина, которой на протяжении веков не удавалось обрести статус самостоятельного государства, должна была выработать весьма радикальное национальное самосознание, возвращающее национальную гордость украинцев, которая в последнее время получила выражение в идее особой духовной миссии Украины.

ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ АГРЕССИИ

Феномен Целого обнаруживается в *сфере человеческого поведения*. П. Вайнцвайг в книге *“Десять заповедей творческой личности”* [Вайнцвайг, 1990, с. 35-40] пишет, что психологи, изучив многочисленные психофизиологические показатели человека в условиях коммуникации с себе подобными, пришли к выводу: если общаются два человека, жизненный тонус одного из которых выше, чем у другого, то жизненная энергия “перетекает” к этому другому, поскольку фиксируется повышение его жизненного тонуса, в то время как у первого человека данный тонус понижается. Данный вывод был сделан на основе многочисленных исследований процесса коммуникации людей с одновременной фиксацией множества психофизиологических параметров их организмов, таких, например, как частота пульса, кровяное давление, кожная электропроводимость, состав крови и др. Например, баланс этих показателей у двух людей, которые некоторое время общаются друг с другом, привело к выводу о том, что в данном случае имеет место своеобразное перетекание “жизненной энергии” из одного организма в другой.

Далее было также замечено, что если человек позитивно относится к своему окружению, то он значительно повышает тонус своей жизнедеятельности, и наоборот. Данные выводы получены на основании изысканий института кинесиологии в США, директор которого Д. Даймонд, обнаружил, что щитовидная железа помимо выполнения главной функции иммунологического надзора, является основным распределителем живительной и регенерирующей энергии организма. Щитовидка направляет и регулирует поток электромагнитной энергии по всему организму, проводя мгновенные корректировки, которые необходимы для преодоления возникших отклонений в жизнедеятельности. Было показано, что щитовидка и оба полушария головного мозга выполняют единую задачу, так что любая деятельность, которая усиливает и стимулирует функционирование щитовидки, тотчас включает и балансирует работу полушарий, которые в состоянии стресса обнаруживают функциональное рассогласование. Именно здесь обнаруживается физиологическое звено, связывающее жизненную энергию, гармонию и творческий потенциал человека. Важно знать, что в состоянии медитации, а также при повышенном экстрасенсорном потенциале, как показали энцефалографические исследования, полушария мозга работают как одно целое, в то время как в обычном состоянии они функционально тормозят работу друг друга.

Было показано также, что негативные чувства и мысли являются источником стресса человека. Любовь, вера, отвага, благодарность и доверие активизируют деятельность щитовидной железы и повышают нашу жизненную энергию. Ненависть, зависть, подозрение и страх, а также неприятные ассоциации и воспоминания тормозят деятельность щитовидки и понижают жизненный тонус организма. Кроме того, все многообразие поведенческих аспектов человека напрямую связано с деятельностью щитовидки. Так, например, утвердительный кивок усиливает деятельность щитовидки, отрицательный жест – ослабляет ее. Так называемый “жест Мадонны” (распростертые для объятия руки – жест выражения любви) оказывает целебное воздействие на человека в стрессовой ситуации, даже если этот жест лишь воображаемый (но непременно глубоко эмоциональный). Улыбка также стимулирует деятельность щитовидки не только человека, который улыбается, но и людей, которые воспринимают его улыбку.



Обращая внимание на обмен энергией между людьми, Д. Даймонд обнаружил, что различные проявления жизненной энергии взаимосвязаны. Энергия “сильного” человека ослабляется при личном контакте со “слабым”, одновременно при этом энергия последнего усиливается. Во время личного контакта нарушение

психического равновесия может передаваться от одного человека к другому. Настроения и мысли крайне заразительны.

Можно говорить о феномене своеобразного "вампиризма". Приведем пример, взятый у П. Вайнцвайга, иллюстрирующий феномен мужского психологического вампиризма.

Одна женщина довольно успешно научилась пользоваться "внутренними фильтрами", предохраняющими ее от вампирических поползновений ее мужа, который, возвращаясь домой, первым делом сообщал ей все неприятные новости. Как правило, он заходил на кухню, где жена готовила семейный ужин, и с ходу обрушивал на нее весь "негативный багаж", начиная с козней на его работе и кончая катастрофами мирового масштаба. К моменту, когда он заканчивал свою ежедневную "сводку", ужин был готов. Муж с аппетитом принимался за еду, а жена, внимательно выслушав мрачный рассказ мужа, начинала испытывать острый приступ депрессии. Этот ритуал в течение долгих лет отравлял их семейную жизнь. Однажды наша пара была приглашена в гости, где жена краем уха услышала, как ее муж признавался своему другу: "К концу рабочего дня я "готов", чувствую себя отвратительно, как выжатый лимон. Но как только я прихожу домой, я выкладываю все неприятности своей жене, и мне сразу становится легче". Услышав этот разговор, жена стала вести себя по-другому, прибегнув к своим внутренним фильтрам. Теперь, когда ее муж возвращался домой, входил на кухню и начинал свой негативный репортаж, жена, как всегда продолжала готовить ужин, но уже... не слушала мужа.

С.Н.Лазарев в своей первой книге по *диагностике кармы* пишет о таких аспектах вампиризма.

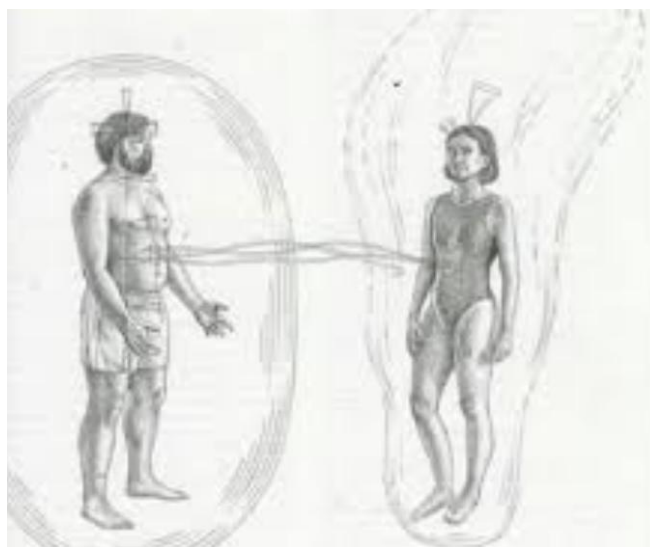
Ко мне на прием пришла женщина и со слезами на глазах рассказывает:

- Я развелась с мужем, мы жили очень плохо, я чувствовала, что он как-то на меня отрицательно влияет, у меня что-то начало происходить с психикой. Когда мы развелись, хотя у меня и трое детей, стало намного легче морально, я даже запела. Полгода мы, не виделись, но недавно он пришел. Я сразу плохо себя почувствовала, у дочки началась истерика, у сына появился энурез, второй дочке тоже стало плохо. Может, это связано как-то с его приходом?

Здесь не требовались длительные исследования.

- К сожалению, то, что всей семье стало плохо, не случайности. Ваш супруг - вампир, он забирает у детей энергию, судьбу, здоровье, плохо влияет на их характер, включает свои негативные программы в полевые структуры детей. Он человек достаточно эгоистичный. Такой мощный забор энергии у собственных детей говорит о том, что карма его очень негативная. Судя по энергетике, у него сильное отключение от Космоса, от любви, большая внутренняя агрессия, эгоизм, распад души, поэтому он вынужден быть вампиром. Это классический случай. Вампиризм идет и по отцовской, и по материнской линии вашего мужа. То, что произошло с детьми, можно убрать очень быстро, но впрямь с отцом им лучше не встречаться.

Мой анализ показывает, что вампиризм – тяжелая болезнь, потому что она разрушает душу человека и передается потомкам, ее последствия проявляются не сразу, иногда разрушение продолжается в нескольких поколениях.



В основе вампиризма лежит неправильное понимание мира. Молодая девушка спрашивает меня, правильно ли она заряжается энергией, представляя поток голубого пламени, который входит в нее. Наблюдаю кармические структуры во время ее занятий и вижу, что это – нарушение законов. Любой преднамеренный забор энергии: у природы, из Космоса, у Солнца – это жесткая установка на то, что энергии человеку не хватает, надо ее где-то брать. Это предпосылка для развития вампиризма. Главная ошибка этой установки в том, что человек не соединяет энергию и духовность, а разделяет. Когда мы

испытываем любовь к Вселенной, мы получаем огромное количество энергии. Надо выходить на высшие уровни энергетики: на духовность, благородство, любовь, – чтобы получать достаточно энергии, надо жить этими понятиями. Как только мы начинаем думать об энергии отвлеченно, отрывая это понятие от понятий "духовность" и "этика", то обрекаем духовные структуры на нищенство, наполняя энергией только физическое тело. Человек должен знать, что энергия, которую он получает через высшие чувства, лечит его тело, судьбу и душу. Механистический же подход и ориентация на грубую энергию приводит к тому, что происходит деформация тонких духовных структур, а потребительство в любой форме ведет к деградации.

Вспоминаю еще один случай. Молодого человека научили заряжаться энергией из Космоса, он практиковался по несколько раз в день и, в конце концов, стал вампирить своего учителя. Результат плачевный – начались деформации его духовных структур. Мне пришла мысль протестировать, как влияло это же упражнение на человека 2000 лет назад? Тестирование говорит об очень высоких параметрах. Следовательно, раньше это упражнение работало великолепно, но, как нельзя дважды войти в одну и ту же реку, так нельзя бесконечно долго пользоваться старыми техниками. Мы забываем, что изменился не только человек, но и окружающий мир. Физические методы совершенствования сейчас неэффективны, ориентация обязательно должна быть на духовное развитие. Время - категория нелинейная, и, если настолько изменилась скорость всех процессов, значит, должна измениться и энергетическая структура окружающего мира. А мы ведем себя так, как будто в мире ничего не происходит, пытаемся опираться на старые знания и методики.

П. С. Таранов в книге *“Управление без тайн”* [Таранов, 1997, с. 350-358] пишет о так называемом *“Комплексе Епиходова”*: *“Жертва несет свою долю вины (участия) за то, что с ней произошло, происходит или произойдет”*. Юристы отмечают, что есть люди, которые значительно чаще других людей становятся жертвами преступления или загадочных случайностей. Среди водителей не менее 14 % попадают в различные дорожно-транспортные происшествия чаще, чем в среднем вся остальные водители. Сиднейца Джона Малнеса называют в Австралии самым несчастным человеком: дважды его кусали гадуки, трижды сбивали машины, четырежды – мотоциклы, семь раз он попадал под велосипеды. Весьма необычно погиб японский служащий страховой компании О.Сатака, который из чувства патриотизма оформил на себя все виды страховых полисов, предлагаемых его фирмой. Самоубийца, выбросившийся из верхнего этажа местного универмага, упал ему на голову. Страховка от подобного вида смерти компанией предусмотрена не бала.

В этом случае действует принцип координации внутреннего и внешнего, который на Востоке звучит так: *“что ты не принимаешь – тем ты и становишься”*. Данный закон помогает уяснить основной принцип **неагрессивного** противостояния негативным влияниям окружающей среды, а также помогает выработать методы самосовершенствования. Дело в том, что можно говорить о **двух основных видах культурных и техногенных влияний** – влияние, оказываемое на сознание – на уровне идеологии и мировоззрения – (отрицательная обратная связь) и влияние, оказываемое на подсознание – на уровне сферы психологических установок – (положительная обратная связь).

Влияние на уровне сознания предполагает использование основного метода – убеждения. Противодействие негативному влиянию здесь зависит от уровня развития человеческого Я, масштаба его личности. Данный же уровень напрямую связан с ролевым началом человека. Можно сказать, что Я человека как в основном способность к саморефлексии и умение посмотреть на себя со стороны имеет ролевую природу. Поэтому актуальным является проблема развития и совершенствовании ролевого начала человека.

Влияние на уровне подсознания предполагает использование широкого арсенала воздействий, которые эффективны в двух случаях: когда они не фиксируются сознанием, то есть воспринимаются человеком минуя сферу сознания; и когда они действуют при отключенном сознании (например, во сне). И в том, и в другом случае актуальной является **выработка антиманипуляторных, коррективно-гармонизирующих психологических установок**, способным противодействовать любому негативному влиянию на уровне подсознания. Необходимо сказать, что человеческое подсознание (или бессознательное) как инстинктивный аспект человеческого организма уже по своей природе есть сущность гомеостатическая, то есть подсознание функционирует в гармонизирующем режиме. Поэтому если в плане сознательно-личностном человек гармоничен и характеризуется низким уровнем агрессивности, негативизма, критического отношения к внешней среде, то на уровне подсознания он не будет неосознанно стремиться причинить себе вред. А поэтому и любое негативное влияния, которое целенаправленно оказывается на его подсознание, также не будет встречать психологической поддержки. Данный вывод подтверждается тем, что в состоянии гипнотического транса человек не склонен совершать действия, противоречащие моральным нормам его поведения.

Итак, центральным моментом противодействия негативному влиянию внешней среды и построению гармонизирующих методик саморазвития является работа человека над совершенствованием своего сознания, своего Я. Мы уже писали, что в своем развитии человек в конечном итоге приходит к слиянию своего сознания и подсознания, функций левого и правого полушарий головного мозга (концепция *“взаимопотенцирующего синтеза сознания и бессознательного”*), мужского и женского начал своего организма. То есть человеческое сознание как аналитико-оценивающая, абстрактно-логическая рефлексивная сущность, отделяющая внутреннее от внешнего, часть от целого, простого от сложного, дробящая Вселенную на части, останавливающая движущее и омертвляющая живое, в конечном итоге своего развития уподобляется подсознательной установке

на восприятие мира в единстве и целостности, когда часть и целое, внутреннее и внешнее, Я и не-Я не дифференцируются, а Вселенная начинает постигаться как Целое, где все связано со всем органическим образом.



Принятие мира как Целого предполагает размывание границы между Я и не-Я, человеком и окружающей его средой. В этом случае мир начинает пониматься человеком как его собственная манифестация. Отсюда рождается фундаментальный оптимизм, тотальная открытость миру, глобальное восприятие и полное доверие ко всему происходящему. Здесь грань между внутренним индивидуально-личностным и внешним социоприродным (воплощающимся в понятиях “коллективных представлений”, по Э.Дюркгейму, или “коллективного бессознательного”, по К. Юнгу) стирается. Вымысел и реальность больше не противостоят друг другу. Данное состояние удивительно тем, что оно рождает величайшее снисхождение ко всем существам, а человек осознает себя как нечто неповторимое и одновременно воспринимает мир во всем его многообразии как проявление самого себя. На Востоке это состояние называется просветленностью, когда человек открывает в себе Будду. На Западе христианство также подводит человека к мысли о его богоизбранничестве. “Бог содеялся человеком, дабы человек смог стать богом”, читаем мы у св. Ирины, в трудах святых Афанасия, Григория Богослова, Григория Нисского [см. Лосский, 1967]. “Я столь же велик, как Бог, Он столь же мал, как я... Я сам есть Вечность: освобожденный от действия времени, я сливаюсь с богом и Бога сливаю с собой”, – читаем мы у Ангелуса Силезиуса. “Я царь – я раб, я Бог – я червь”, – читаем мы у Державина.

Достижение данного состояния предполагает расширение ролевого репертуара человека, когда в ролевом плане человек может быть практически всем. Поэтому работа с ролевым началом человека может пониматься как основной метод самосовершенствования, синергетизации личности. В качестве примера ролевого тренинга можно привести один из японских методов подготовки менеджеров. Считается, что одним из краеугольных качеств будущего менеджера – человека, управляющего другими – есть умение подняться над своим ролевым статусом. Одним из тренингов, помогающих развить данное умение, является тренинг “пения на вокзалах и в других людных местах”. Приведем еще один пример работы с ролевым началом человека [Донченко, Титаренко, 1989, с. 162–163]:

Преподаватель М. пожаловался невропатологу на заикание в особых случаях, возникающее при сильных волнениях. Невропатолог посоветовал ему в таких случаях представить себя кем-нибудь другим, поиграть, вообразить себя другим человеком с властным голосом. Совет помог. Английский актер М. Стюарт в 60-е годы прославился как пародист, умеющий в точности копировать голос, манеру поведения других людей. На вопрос, как он пришел к этому жанру, актер рассказал, что в детстве и юности он очень страдал от своей застенчивости и стеснительности. Он даже не мог заказать себе обед в кафе – заикался и мычал. Стюарт нашел способ сам? Разговаривая с незнакомыми людьми, он воображал себя кем-то другим, важным и значительным, и говорил соответствующим голосом – надутого сановника, отставного военного, хозяина фабрики и пр. И помогло! Неловкости, скованности и застенчивости в общении он больше не испытывал.

Наблюдения за повседневными поступками здоровых людей и данные клинической психиатрии позволили утверждать, что формы поведения одного и того же человека в различных ситуациях, как правило, различны. Человек использует множество социально-психологических ролевых масок, он играет, лабильно перестраивая свою психику в зависимости от потребностей ситуации. Исчезновение этой лабильности, гибкости игрового момента в поведении человека свидетельствует о серьезном нарушении в действии механизмов социального поведения.

Умножение количества ролей означает открытость миру. Состояние данной открытости в принципе является определенной панацеей от нервно-психических патологий. Приведем пример. Рассмотрим *метод негативного воздействия* К. Дулнопа [Свядоц, 1982, с. 279 и сл.], который выдвинул парадоксальное положение, согласно которому от дурной привычки можно избавиться, если многократно сознательно повторять то привычное действие, от которого хочешь освободиться. Основываясь на данном методе, один музыкант для устранения привычной ошибки в исполнении одной музыкальной фразы в произведении Баха в течение 2-х недель намеренно играл это место неправильно, после чего мог легко избавиться от привычной ошибки. Женщина, которая, печатая на машинке, навязчиво добавляла к концу слова первую букву этого слова, также смогла избавиться от пагубной привычки посредством метода негативного воздействия. Данный метод, очевидно, основывается на *принципе открытия человека навстречу негативному моменту его жизни*.

В Франкл [Франкл, 1990, с. 334–351] назвал данный метод *методом парадоксальной интенции*. Приведем пример данного метода. Больному кардиофобией со страхом ходьбы одному по улице перед навязчивой перспективой умереть от ходьбы, врач говорил: “Постарайтесь умирать каждый день 3 раза. Три раза в день вызывайте у себя паралич сердца и умирайте. Повторяйте: “Я хочу умереть” и выходите при этом на улицу, чтобы умереть”. Одна пациентка страдала от тяжелой формы клаустрофобии по меньшей мере 15 лет. Дело было в Южной Африке за неделю до того, как она должна была лететь к себе на родину в Англию. Она оперная певица, и ей приходилось много летать по свету, чтобы выполнять свои обязанности по контрактам. При этом клаустрофобия, как нарочно, фокусировалась на самолетах, ресторанах, лифтах и театрах. К ней была применена техника парадоксальной интенции. Пациентке было предписано отыскивать ситуации, вызывающие ее фобию, и желать того, чего она всегда так боялась, а именно, задохнуться. Она должна была говорить себе: “На этом месте я и задохнусь, чтобы мне лопнуть!”. Пациентка в короткий срок освободилась от своего затруднения.

Еще один пример из Франкла. Он рассказывает, как к одному психиатру привели мальчика, страдающего энурезом. Ранее предпринимались многочисленные безуспешные попытки избавиться от болезни. Теперь же психотерапевт сказал мальчику, что за каждую ночь, когда он намочит постель, он получит по 5 центов. Мальчик немедленно пообещал сводить его в кино и на чашку шоколада – настолько он был уверен, что скоро разбогатеет. К моменту следующей встречи он заработал 10 центов, сказав, что делал все возможное, чтобы мочиться в постель каждую ночь, однако, к сожалению, у него ничего не получалось. Вскоре он совсем перестал мочиться в постель.

Один сексопатолог применил метод парадоксальной интенции в отношении пациента, который с 16 лет страдал преждевременной эякуляцией. Вначале с этим пытались справиться с помощью поведенческой терапии, однако безуспешно. Потом врач сказал пациенту, что он вряд ли сможет справиться со своим преждевременным семяизвержением, так что ему надо лишь стараться самому получить удовлетворение. После того, как врач посоветовал пациенту сделать половой акт как можно короче, парадоксальная интенция привела к тому, что продолжительность коитуса увеличилась в 4 раза. Рецидивов с тех пор не возникало. Таким же образом молодой паре, в которой мужчина страдает от импотенции или слабой эрекции, можно предложить спать вместе, но строго-настрого запретить им вступать в половую связь.

Нечто подобное мы можем встретить при анализе некоторых сновидений [Крипнер, Диллард, 1997]. Рассмотрим одно из них.

Мэгги была коммерческой художницей. Ее постоянно мучили устрашающие сновидения, в которых она спасалась бегством от огромного безобразного чудовища. Эти сновидения тревожили ее настолько, что она даже пыталась изображать это чудовище на рисунках, но ей никак не удавалось передать его черты. В следующий раз, когда она увидела этот сон, Мэгги твердо решила запомнить, как выглядит эта тварь, поэтому она повернулась к ней лицом – но чудовище исчезло. Сновидение повторилось вновь, но на этот раз, как только чудовище замаячило неподалеку, Мэгги просилась за ним вдогонку, настигла и дотронулась до него. И в этот самый момент, когда она, крича от ужаса, схватила чудовище, оно превратилось в прекрасное создание, похожее на коня. Мэгги уселась на его спину, взвилась в облака и в конце концов обнаружила себя в объятиях мужчины. Проснувшись Мэгги осознала, что некогда уже испытывала похожее чувство ужаса во время одного из своих первых контактов с мужчиной. Из-за этого она стала держаться с мужчинами отчужденно, держа их на приличном расстоянии и полагая. Что сексуальная реакция будет для нее болезненной. Но получив во сне ключ, Мэгги позволила сексуальным фантазиям войти в ее мысль, а позже – и в ее жизнь. Ее прежний личный миф, уверявший ее, что интимная близость – нечто чудовищное, сменился новым, утверждающим, что межличностная близость может унести ее в царство нового понимания, подобно крылатому коню из ее сновидения.

Отметим, что сущность метода парадоксальной интенции заключается в том, что человек открывается навстречу патологии. Всякое состояние открытости инкорпорирует человека в спонтанно-континуальный, парадоксально-целостный аспект Вселенной, где данный человек попадает в "универсальное поле" всеобщей координации объектов, где они предстают как включенные в гармоничные, внутренне самодостаточные взаимоотношения. Здесь и происходит "выравнивание" всех патологических напряжений.

Нужно сказать, что всякое лечение, будь то саматическое, или терапевтические, призвано обеспечить состояние открытости лечебному воздействию и именно данное состояние приводит к излечению, единственно оно одно. Все иные моменты терапии выступают подручными средствами, играющими весьма относительную роль. Так, прием лекарств приводит к "истинному", безрецидивному излечению только в том случае, когда человек открылся лекарству, поверил в него. Само состояние открытости "вознаграждается" излечением.

Здесь необходимо отметить несколько психотерапевтических методик, иллюстрирующих вышеприведенные сентенции. Известно, что если ребенок нарисует, изобразит свою психопатологическую проблему, то данная проблема с большой долей вероятности в той или иной степени разрешается. Здесь мы имеем пример воздействия творчества на патологический процесс. Известен психотерапевтический метод, предусматривающий процедуру лепки из глины себя, часто в натуральную величину. Работа может длиться около суток. После завершения работы часто наступает излечение от той или иной психической патологии. И вообще, любой творец, художник, писатель, создавая произведение искусства, выливает в него свою боль, помещая ее в темницу тех или иных художественных образов. Всякое творчество – акт открытости миру, поэтому оно так притягательно как способ излечения, катарсиса. Акт приобщения к произведению творчества также вызывает катарсическое очищение организма за счет повторной актуализации специфической проблемы, что совершается в процессе открытости.

Известна еще одна методика: человек стремится увидеть на своем внутреннем экране, закрыв глаза, человека, делающего упражнения. После недельной практики (каждый день примерно по часу) наступает заметное улучшение состояния. Эффект здесь также объясняется открытостью, к которой должен стремиться каждый психотерапевт. Состояние данной открытости актуализируется каждый раз, когда человек "отключает" свое критическое начало – сознание, и включает воображение, то есть подсознание.

Рассмотрим пример "вертуальной тренировки", которая, базируясь на работе механизмов воображения, укрепляет мышцы. В "*Фактах*" (12 февраля 1999 г.) можно прочесть следующее. Оказывается, наши мышцы укрепляются не только благодаря упорному выполнению физических упражнений. То же самое происходит, если всего лишь настойчиво думать о тренировках. В эксперименте, проведенном специалистами по спортивной медицине во главе с психологом Дейвидом Смитом, участвовали две группы студентов. В одной студены тренировали мышцы пальцев рук, сжимая экспандер, а в другой (контрольной) – студенты регулярно представляли себе в мыслях это занятие. Когда через четыре недели интенсивных реальный и "виртуальных" тренировок замеры мышечную силу пальцев у тех и других, то оказалось, что она существенно увеличилась в испытуемых в обеих группах.

О значении работы воображения мы можем прочесть в книге М. Норбекова. Речь идет об излечении детей-инвалидов сирот дошкольного возраста, страдающих *сахарным диабетом*. Они проходили лечение в нескольких санаториях на берегу Черного моря. В одном из них дети почему-то вылечивались, а в других – никакого результата не наблюдалось. В этот санаторий неоднократно направлялись комиссии для того, чтобы установить причину такой эффективности.

Оказывается, дело было в том, что, во-первых, дети удивительного санатория думали (так говорили им люди из обслуживающего персонала), что у них нет родителей потому, что они больны. Поэтому их огромное желание заполучить родителей было связано с огромным же желанием выздороветь. Кроме того, дети знали о своем заболевании, то есть знали о том, что у них в крови много сахара. ("У меня внутри много-много кусочков сахара друг за другом ходят. Вот из-за этого мои родители ко мне не приезжают" – пояснила ситуацию одна девочка). И они прибегли вот к какому исцелению. Каждое утро работники санатория наполняли несколько десятков ванночек морской водой. К обеду, когда вода нагревалась, дети там принимали ванну. Они плескались так, приговаривая: "Я сахар, сахар, сахар". Делалось это для того, чтобы в воде сахар, который находится внутри их организмов, растворялся. Воображение у детей работало буквально. И эта игра воображения их и исцеляла. Только потом, когда об этом рассказали воспитателям, они в один голос воскликнули: "Ах, вот почему многие наши малыши второй раз в эту же самую воду не забираются". Ведь там растворен сахар.

Э. Фромм пишет о своем опыте излечения одного из своих пациентов, который лечился у Э.Фромма более десяти лет. Выздоровление наступило только тогда, когда пациент наконец открылся врачу и стал относиться к нему с доверием. Поэтому работая с пациентами, психотерапевту, прежде всего, нужно открыться самому. Дело в том, что состояние открытости "работает" по принципу положительной обратной связи, то есть не вызывает противодействия со стороны внешних психических стихий.

Здесь мы встречаем *метод открытия миру* (как один из аспектов психотерапевтического метода парадоксальной интенции), который можно проиллюстрировать рассказами из книг Д. Карнеги [*Карнеги, 1994*].

Выходец из бедной семьи, Эдвард Эванс начал зарабатывать себе на жизнь, продавая газеты, затем он работал клерком в бакалейном магазине. Впоследствии он получил работу помощника библиотекаря. Ему надо было содержать семь человек. Хотя его жалование было маленьким, он боялся уйти с работы. Прошло 8 лет, прежде чем он нашел в себе мужество начать все сначала. Он открыл предприятие, в которое было вложено 55 долларов, взятых в займы, и получал доход 24 тысячи долларов в год. Затем на него обрушился убийственный удар. Он взял у своего друга вексель на крупную сумму, а друг неожиданно разорился. Вскоре последовал другой удар: банк, в котором находились все деньги Эванса, обанкротился. Он не только потерял все свое состояние до единого цента, но и остался должен 6 тысяч долларов. Его нервы не выдержали этого потрясения. "Я не мог ни спать, ни есть, – говорил Эванс. – Я

заболел непонятной болезнью. Беспокойство и только беспокойство вызвало эту болезнь. Однажды я шел по улице и упал в обморок. Я не мог больше двигаться. Я был прикован к постели и мое тело покрылось фурункулами не только снаружи, но и внутри. Даже лежа в постели, я испытывал нечеловеческую боль. С каждым днем я становился все слабее. Наконец доктор сказал, что мне осталось жить две недели. Я был поражен. Я составил завещание, а затем снова лег в постель в ожидании конца. Не было смысла ни бороться, ни беспокоиться. Я смирился, расслабился и уснул. Неделями я спал не более двух часов подряд, но теперь, поскольку мои земные проблемы заканчивались, я заснул сном ребенка. Постепенно проходила усталость. У меня появился аппетит, я стал прибавлять в весе. Шесть недель спустя я начал работать. Я начал продавать тормозные колодки, которыми крепятся колеса автомобилей. Наконец-то я осмыслил свой жизненный опыт. Главное для меня – избавиться от беспокойства, не сожалеть о том, что случилось в прошлом, не испытывать страха перед будущим. Я посвятил все свое время, силы и энергию владению новой профессии. Вскоре я стал стремительно продвигаться по служебной лестнице, а через несколько лет стал президентом компании...” Эванс считался одним из самых прогрессивных деловых людей Америки. Итак, как сказал китайский философ Лин Ютань в своей книге *“Важность жизни”*, подлинное душевное спокойствие достигается в результате примирения с самым худшим, что означает высвобождение энергии.

Другая история, иллюстрирующая вышеприведенные принципы жизни следующая.

Молодой человек из Брокен-Боу, штат Небраска, составил завещание. Его звали Хэни. У него была язва двенадцатиперстной кишки. Три врача, включая знаменитого специалиста по язвам, заявили, что мистер Хэни неизлечим. Они порекомендовали ему написать завещание, сесть на диету и не волноваться. Заболевание уже заставило Хэни отказаться от прекрасной и хорошо оплачиваемой работы. Таким образом, ему было нечего делать и нечего ожидать, кроме медленно надвигавшейся смерти. Тогда он принял оригинальное решение. “Раз мне так мало осталось жить, – подумал он, – надо постараться за это короткое время взять у жизни все. Я всегда мечтал совершить кругосветное путешествие. Если мне предстоит это осуществить, то следует это сделать сейчас”. И он купил билет на пароход. Врачи были в ужасе. “Мы должны предупредить вас, – сказали они мистеру Хэни, – если вы совершите это путешествие, вы будете похоронены в море”. “Нет, этого не произойдет, – ответил он. – Я договорился со своими родственниками, что они похоронят меня в семейном склепе в Брокен-Боу. Поэтому я собираюсь купить гроб и взять его с собой в путешествие”. Он купил гроб, доставил на корабль и договорился с руководством пароходной компании о том что делать в случае его смерти: положить его тело в холодильное отделение до прибытия лайнера на родину. Во время путешествия он отнюдь не соблюдал сухой закон. “Я пил виски с содовой и льдом и курил длинные сигары во время этого путешествия, – рассказывает мистер Хэни. – Я ел самую разнообразную пищу, включая экзотические туземные кушанья, которые наверняка должны были убить меня. Я развлекался с наслаждением, какого не испытывал в течение многих лет! Мы пережили муссоны и тайфуны, которые должны были бы уложить меня в гроб от одного только страха, но я лишь испытал острые романтические ощущения. Находясь на корабле, я играл в винт, пел песни, приобрел друзей, развлекался до полуночи. Когда мы достигли Китая и Индии, я понял, что тревоги, вызванные делами, заботами, преследовавшими меня дома, были раем по сравнению с бедностью и голодом, увиденными мною на Востоке. Я перестал мучаться своими бессмысленными переживаниями и почувствовал себя прекрасно. Я вернулся в Америку, прибавив 90 фунтов веса. Я почти забыл, что у меня была язва желудка. Никогда в жизни я не чувствовал себя лучше. Я немедленно продал гроб обратно гробовщику и снова занялся делом. С тех пор я ни разу не болел”.



Итак, ролевые тренинги, позволяющие человеку значительно обогатить свой ролевой репертуар и расширить сферу его смыслов, формируют умение вставать на позицию другого, понимать его, сочувствовать и сопереживать ему (принцип сострадания), позволяют выработать стойкий иммунитет против любого негативного влияния.

Ролевые тренинги могут находить самые неожиданные практические проекции. Приведем эффективную технику борьбы против насилия, которую мы называем, согласно К. Кастадене, "**методом контролируемой глупости**" [см. Горин, Огурцов, 2001]. С. Горин и С. Огурцов по этому поводу пишут следующее:

"Как-то раз одной творческой группе поставили сравнительно узкую задачу в рамках большой темы: "Обучение детей выживанию в большом городе". Этой узкой задачей было: научить детей всегда отвечать *отказом* на предложения незнакомых людей пойти куда-то вместе, покататься в автомобиле и т. д.

Выяснилось, что в ролевой игре дети легко усваивают такое поведение: в ответ на *грубые* приставания, на попытки незнакомца увести ребенка с собой – дети начинают кричать, звать прохожих на помощь, отбиваться; в общем, всеми доступными средствами привлекают к себе внимание окружающих.

Казалось бы, задача решена. Однако осталось одно "но": если к ребенку обращались вежливо, "учительским" тоном, то ребенок послушно выполнял указания незнакомца. Эту часть задачи долго не удавалось решить, пока один из участников группы не вспомнил случай, которому был свидетелем.

А случай был таким. В тамбуре электрички ехал "хиппующего вида" молодой человек и молча курил. На остановке в вагон зашел военный патруль, причем старшему патруля "хиппующий" молодой человек сразу не понравился.

Расположившись в вагоне на скамейке, лицом в сторону тамбура, старший патруля сразу начал комментировать вид молодого человека, сделав ряд не лишенных оригинальности предположений о том, как такого рода молодые люди появляются на свет.

Ответом было молчание.

Тогда, достаточно распалившись от собственной речи, старший патруля пошел в тамбур "выяснять отношения". Вот тут-то и произошло самое главное...

Как только военнослужащий со словами "эй, ты послушай!" похлопал хиппующего молодого человека по плечу, тот медленно повернулся к собеседнику и *очень выразительно* произнес один только звук: "Ы-ы-ы!". После чего вновь повернулся к окну, продолжая курить. Старший патруля, как загипнотизированный, вернулся на свое место и молчал до конца маршрута.

Теперь детей стали обучать такому поведению – отвечать "Ы" – в ответ на приглашение любого незнакомца, что оказалось гораздо более эффективным. Впоследствии методика "Ы" вошла и в курс психологической подготовки женщин, которые хотели бы, в частности, знать, как защитить себя от насилия.

ЭНЕРГЕТИЧЕСКИЙ И ПОВЕДЕНЧЕСКИЙ АСПЕКТЫ АГРЕССИИ

Итак, одна из коренных причин агрессивности современного человека заключается в краеугольной тенденции этого развития – в росте атомистического, индивидуально-личностного начала, воздвигающего практически непреодолимую стену между внутренним и внешним, Я и не-Я и возносящего это внутреннее на пьедестал, вокруг которого призвана вращаться внешняя действительность. Артур Шопенгауэр, один из величайших философов всех времен и народов считал, что цивилизованный человек может из эгоистических побуждений желать смерти другого только для того, чтобы смазать свои сапоги его жиром.

Если в условиях первобытно-общинного строя наблюдался низкий уровень развития индивидуально-личностного начала человека, и люди, поэтому, могли жить бок о бок, не испытывая дискомфорта, то рост личности человека требует наличия индивидуального пространства жизни. П. Вайцвайг пишет, что в условиях перенаселения (то есть в условиях дефицита этого индивидуального пространства) у живых существ отмечается нарушение адаптивной системы – наблюдаются симптомы пансексуализма и садизма [Ванцвайг, 1990].

О том, что истоком конфликта может стать феномен нарушения индивидуального пространства жизни, служит пример возникновения конфликта в коллективе метеорологической лаборатории одного из районных центров, где работало 11 сотрудниц. Их рабочие места находились в одной комнате. Коллектив был очень дружен: семьи сотрудниц собирались вместе в дни рождений и праздники. Все были полны взаимного доброжелательства, помогали друг другу по работе и вне ее. Однажды женщины решили, что они общаются недостаточно интенсивно, и переставили рабочие места в лаборатории в форме каре, сев лицом друг к другу. Через 2–3 месяца лаборатория раскололась на несколько враждующих группировок, а всеобщее дружелюбие исчезло, уступив место взаимному недовольству и ссорам. После того, как приехавший с лекцией психолог посоветовал им столы вдоль стен так, чтобы работницы сидели спиной друг к другу, хорошие отношения постепенно восстановились, правда без прежней сердечности [см. Бородкин, Коряк, 1989, с. 82].

Другая причина агрессивности современного человека обнаруживается в следующем обстоятельстве. Как свидетельствуют исследования влияния геомагнитных факторов на живые организмы, дефицит геомагнитной подпитки, то есть нехватка некоего специфического вида жизненной энергии приводит к значительному повышению уровня агрессивности живых существ [Мизун, Мизун, 1984, с. 104]. Наблюдаются акты пансексуализма (когда любой движущийся предмет может восприниматься как объект сексуального домогательства), садизма и каннибализма, в организмах развиваются массовые раковые метастазы. Если

принять во внимание, что за последние 2,5 тыс. лет активность геомагнитного поля уменьшилась на 60 % [Иванов-Муромский, 1984, с. 155], то становится понятным факт повышения уровня агрессивности землян, имеющий место в условиях развития гуманистической мысли. Именно это может быть одним из объяснений парадокса современного мира – соседства достижений современной цивилизации с агрессивными актами тоталитарных режимов.

Мы видим, что как в первом (в условиях перенаселения), так и во втором (в условиях слабого геомагнетизма) случаях мы встречаемся с феноменом агрессивности, осложненным пансексуализмом и тягой к разрушению, проистекающих из недостатка некой гипотетической витальной силы, жизненной энергии, которую можно соотнести с феноменом “энергетического поля времени” Н. А. Козырева [Козырев, 1991], а также “хронополем” А.И. Вейника [Вейник, 1991] и некоторыми другими подобными феноменами. Они обнаруживают связь с состоянием упорядоченной организации материальных объектов, которое может передаваться от одного объекта у другому. Можно предположить, что у индивидуумов, у которых наблюдается сильная тенденция к построению непроницаемой психофизиологической, социально-поведенческой и ценностно-мировоззренческой границы между внутренним и внешним, наблюдается дефицит жизненной энергии, так как эти индивидуумы как бы замыкаются в себе, превращаясь в закрытую систему, где, согласно законам термодинамики, нарастают процессы энтропии, то есть хаоса. В отличие от закрытой системы, открытые (диссипативные, нелинейные) динамические системы обнаруживают эффект притока энергии из внешней среды [см. Пригожин, 1985]. Чем более закрыт человек по отношению к внешней среде, то есть чем более развит в нем эгоцентрический принцип индивидуализма, тем более энергетически обесточенным он является. Можно предположить, что восполнять потери энергии такой человек может за счет разрушения объектов внешней среды, которые при распаде утрачивают присущую им бытийную целостность и излучают некую “субстанцию” (хронополе А. И. Вейника или энергетическое поле времени Н. А. Козырева), поддерживающую данную упорядоченную целостность. Отсюда проистекает феномен вандализма и вампиризма.

Приведем историю одного подростка, которая в полной мере иллюстрирует данное положение:

“Подростку 17 лет, матери 40 лет. Она по профессии музыковед... Отец героя нашего рассказа последние 5 лет с семьей не живет. Он музыкант, по характеру жестокий, эгоцентричный, грубый, несдержанный, неуравновешенный... Материально-бытовые условия в семье очень хорошие. Обстановка дома спокойная. Мать с бабушкой живут дружно. У матери много подруг, с которыми она часто общается и помогает им. На работе ее уважают, часто с ней советуются по разным вопросам.

Мать отмечает, что мальчик всегда был несколько замкнутый, больше любил играть с девочками и со всеми, кто им восхищался, много читал. С раннего детства обнаруживал большой музыкальный талант, участвовал в различных музыкальных конкурсах, занимал, как правило, призовые места. В школе учился хорошо, все схватывал на лету, к занятиям никогда не готовился, был очень сообразителен не только в занятиях, но и в практической жизни. С детства разговаривает на иностранных языках, хорошо знаком с поэзией и живописью.

Чем больших успехов он добивался в школе и в музыке, тем больше внимания ему уделяли учителя, тем больше они подчеркивали достоинства и таланты мальчика, не скрывая, что видят в нем вундеркинда и будущую музыкальную звезду. Ребенок находился все время в атмосфере восхищения им и постоянного выделения из среды “бездарных” сверстников. В связи с музыкальными успехами ребенка его выступления транслировали по телевидению, перед концертом за ним присылали персональную машину, и он, вызывая зависть и восхищение сверстников, торжественно отправлялся на концерт. Постепенно с годами в ребенке развилось самолюбие, неуважение к внешне менее способным, к “неудачникам”... В нем карикатурно развивалось стремление везде быть первым, чтобы окружающие воспринимали его как самого лучшего, самого уникального... Педагоги, отмечая многие неприятные стороны его характера, в первую очередь самовлюбленность, заносчивость и эгоизм. единодушно подчеркивали талантливость ребенка...

В последние годы мать стала обращать внимание на неровный и неприятный другим характер мальчика... Ее тревожила крайняя взрывчатость мальчика, нетерпимость его к чужим мнениям и безудержность в реакциях. Из-за крайней вспыльчивости ребенка в классе прозвали “психом”.

Об этой своей особенности мальчик рассказывает сам. Когда ему было 3–4 года, он однажды убил пролетающую муху и в то время, как она, мертвая, падала, вдруг испытал прилив сил, громадную радость, удовольствие, сходное с сексуальным. С тех пор как он убивал мух или насекомых, он испытывал такое состояние (когда же при этом подобных эмоций не появлялось, мальчик злился, становился суетливым, расторможенным, неуправляемым, упрямым, хмурым). Когда ему было 6–7 лет, он поспорил с одним мальчиком и в драке стал душить его. В это время вдруг вновь испытал то состояние, которое было у него раньше и которое с годами становилось все более редким. Ощущая шею побежденного мальчика, он вдруг испытал радость, облегчение. После этого целый день ходил от впечатления от пережитого. В дальнейшем, когда он вспоминал эту историю, испытывал сильное и радостное душевное волнение. Чтобы вновь ощутить все это, ребенок старался каждый раз восстанавливать в памяти пережитое.



В 9–10 возрасте с ним произошла аналогична история: подравшись в классе, он едва не задушил обидчика. Во время борьбы и именно тогда, когда он повалил противника и стал его душить, он вновь испытал сильное возбуждение. С тех пор как он видел этого мальчика, у него при одном только воспоминании о прошедшей драке, возникало сильное возбуждение...

В 12-летнем возрасте он подружился со сверстницей, много времени проводил с ней. Однажды они поссорились, и он в приступе ярости стал ее бить. Он испытывал в это время только злость, безотчетную ярость, никакого удовольствия не было. С тех пор он замечал, что возбуждение у него возникало только тогда, когда он дрался, душил, щипал мальчиков. Всякое возбуждение сопровождалось крайней яростью, во время которой он мог убить, задушить, теряя над собой самоконтроль, с очень большим трудом сдерживаясь..." [Буянов, 1986, с. 134].

Скажем о том, что в условиях достаточно высокой агрессивности современного общества женщина, как "слабая" его "половина", все чаще становится объектом насилия как на бытовой, так и сексуальной почве. Причем, таковое насилие не всегда проявляется в открытой форме. Оно льется с экранов телевизоров, читается на страницах книг, угадывается в "раздевающих" взглядах, бросаемых мужчинами на женщин. Вполне возможно, что будущие исследователи назовут нашу культуру "культурой виртуального насилия", оказывающегося, зачастую, более губительным для нас в силу его постоянного воздействия, скрытого характера, а также фактов, которые мы рассмотрим ниже.

Известен закон, гласящий, что "жертва несет свою долю вины (участия) за то, что с ней произошло, происходит или произойдет" [см. Таранов, 1997, с. 350 и сл.]. Юристы отмечают, что есть люди, которые значительно чаще других становятся жертвами преступлений или загадочных случайностей. Среди водителей не менее 14 % попадают в различные дорожно-транспортные происшествия чаще, чем в среднем все остальные водители. Некоторых людей несчастья преследуют буквально по пятам. Примером может служить сиднеец Джон Малнес, которого называют в Австралии самым несчастным человеком: дважды его кусали гадюки, трижды сбивали машины, четырежды – мотоциклы, семь раз он попадал под велосипеды.

Американский психолог Фландерса Данбар длительное время проводила исследования в травматологическом отделении одной нью-йоркской больницы, в результате чего подтвердила наличие феномена, на который обратили внимание сотрудники страховых компаний: люди, по вине которых когда-либо произошел несчастный случай на дороге, снова попадали в аварию с гораздо большей вероятностью, чем те, кто никогда не переживал автомобильных катастроф. Она установила, что большинство "типов, предрасположенных к авариям", неосмотрительной ездой высвобождают свою агрессивность. Но еще важнее открытие, что некоторые водители подсознательно стремились причинить себе боль. Причины этого лежат в неосознаваемом, подавляемом чувстве вины и потребности быть наказанным.

Объяснить данный загадочный феномен можно, если принять к сведению, что человеческая жизнедеятельность во многих случаях регулируется подсознательно-автоматическими, произвольными механизмами психики. Так, например, человек пишет или управляет автомобилем "на автомате" (принцип положительной обратной связи). И если граница между человеком и внешним миром существует в основном в сфере его сознания (принцип отрицательной обратной связи), на основе которого и формируется его индивидуально-личностное, автономно-эгоцентрическое начало, то в сфере подсознания (или бессознательного), активного, например, во время управления машиной, данная граница практически отсутствует, как она отсутствует у животного, дикаря, маленького ребенка – у них главным регулятором поведения в природе и социуме выступают именно бессознательные механизмы психической деятельности. И если человек, ведущий автомобиль, наполнен агрессией по отношению к объектам внешнего мира, то данная агрессия в состоянии доминирования бессознательного, когда функциональная грань между внутренним и внешним стирается, имеет тенденцию поражать самого человека, оказавшегося непредусмотрительно открытым внешней среде. И если в большинстве жизненных ситуациях мы вверяем свою жизнь своему подсознанию, когда делаем что-то совершенно неосознанно, то данное подсознание выступает нашим главным

судьей. Мы можем обвариться, неся кастрюлю с кипятком, сломать ногу на ровном месте, “случайно” спровоцировать агрессию по отношению к себе со стороны окружающих, и, оказавшись в определенном месте в определенное время, стать жертвой якобы “несчастливого случая”.

Получается, что человек сам провоцирует, предопределяет множество поведенческих и причинно-следственных отклонений в окружающей действительности. Так одиннадцать членов семьи известной во всем мире фамилии Гиннесс умерли при странных обстоятельствах.

Отсюда корни принципа возмездия, кармического воздаяния за добро и зло, которые получили разработку в книгах С. Н. Лазарева [*Лазарев, 1994–1997*]. Он отмечает, что каждая агрессивная мысль, каждое разрушительное деяние человека, каждая негативная эмоция, проистекающая из мотивационной установки на уничтожение (или изменение, ибо изменение, как учит синергетика предполагает уничтожение) того или иного объекта внешней среды включает механизмы собственного уничтожения, которое реализуется на “причинно-кармическом” уровне бытия, то есть, вероятно, на квантовом его уровне, где внутреннее и внешнее не дифференцируются.

О значении произвольных механизмов поведения говорит феномен “*предвосхищающей тревоги*”, хорошо известный каждому психотерапевту [*см. Франкл, 1990, с. 267*]. Происходит что-то неладное, когда сознание пытается регулировать действия, которые обычно осуществляются на автоматическом, произвольном, спонтанном уровне. Так заика чаще всего напряженно следит за тем, как он говорит, то есть концентрирует свое внимание на акте говорения (который осуществляется автоматически), а не на том, что он хочет сказать. И поэтому он подавляет себя сам. Иногда можно избавить заикающегося от этой болезненной привычки если научить его переключаться на “мысли вслух”. И если он будет думать вслух, то рот его будет говорить сам по себе (то есть автоматически), и это будет происходить тем свободнее, чем меньше за этим следить. Подобным же образом если человек фиксирует свое внимание на процессе засыпания, то он создает внутреннее напряжение, делающее сон практически невозможным. Нечто аналогичное имеет место тогда, когда человек начинает беспокоиться о своей сексуальности. Его самонаблюдения обостряются и он начинает опасаться, что у него ничего не получится.

Итак, человек сам во многом предопределяет множество поведенческих и причинно-следственных флуктуаций в окружающей его действительности. Кроме того, акты насилия и деструкции, которые человек совершает во внешнем по отношению к нему мире, оказываются скрытым, виртуальным образом совершаемыми в нем самом и по отношению к нему самому. Иллюстрацией данного принципа может служить мысль А. Маслоу, который указывает, что негативное отношение к женскому началу в самом себе проецируется у человека в негативное отношение к женщине вообще.

И наоборот, насилие, пришедшее к человеку извне (с экрана телевизора, со страницы книги, или от рук насильника), вызывает резонанс (ответную агрессию) в самом человеке, и в конечном итоге возвращается к нему же еще раз, поскольку в большинстве случаев мы не можем, следуя христианскому принципу, “подставить левую щеку, когда бьют по правой”. Так насилие в современном мире порождает другое насилие, подобно тому, как гласят легенды, человек, укушенный вампиром, сам становится вампиром.

КАК ВОЗМОЖНА ВАМПИРОЛОГИЯ

На выдуманных, мнимых, а, возможно, и реальных фактах о вампирах (вампах) базируется особая наука (некоторые считают ее лженаукой) о вампирах – *вампирология*, сформировавшаяся в XVIII веке в Европе в рамках истолкования многочисленных сведений о вампирах.

В рамках вампирологии можно говорить о *скептической гипотезе*, сформулированной итальянским архиепископом Джузеппе Даванцати (1665-1755), который видел в вампирах исключительно плод народной фантазии.

В плане *мистической гипотезы*, сформулированной французским аббатом-бенедиктинцем Домом Августом Кальме (1672-1757), можно утверждать о реальном существовании вампиров в качестве оживлённых дьяволом мертвецов.

В XIX веке *реалистическая гипотеза* вампирологии была разработана немецким исследователем Йоханом фон Герресом (1776-1848), который разграничил сатанизм и вампиризм, причислив последний к “естественным” (то есть природным) явлениям полу-жизни, полу-смерти.

Согласно *биологической гипотезе* вампир является живым существом, биологически отличным от человека. Отличие может быть унаследовано или получено путём заражения. После появления в XX веке вирусологии возникло представление о том, что феномен вампиризма имеет инфекционную природу и заключается в изменении клеток гемоглобина, после чего человеку требуется чужая кровь для нормальной жизнедеятельности. Во время укуса вампир заражает человека неким инфекционным агентом.

Одна из гипотез о вампирах основана на *апокрифических библейских текстах* и некоторых недосказанностях в самой Библии, где содержатся косвенные данные о том, что первым вампиром был Каин, а сам феномен вампиризма можно понимать как проклятие, наложенное на Каина Господом Богом. Некоторые полагают это не проклятием, а своеобразным благословением, поскольку убив брата Каин, принес Господу достойную кровавую жертву (которую, в отличие от брата-пастуха, Каин-земледелец принести не мог). Авторами данной гипотезы являются разработчики игры “*Вампир: Маскарад*” компании “*Белый Волк*”,

занимающейся созданием правил и пособий по ролевым играм, в рамках которых проводятся форумные и ролевые игры, написаны книги, выпускаются компьютерные игры.

Рассмотренные гипотезы расходятся в вопросе, почему и каким образом стал вампиром родоначальник этой расы, когда это случилось, и как его звали, но все они согласны в том, что первоначально вампиризм был свойством одного человека, который впоследствии распространил свои свойства. При этом прародитель понимается как сильнейший из вампиров. Он в настоящее время неактивен, а его пробуждение выступит колоссальным трагическим катаклизмом, способным полностью изменить наш мир.

В рамках культурных традиций о вампирах пишутся книги и создаются фильмы: "Другой мир" (Underworld), "Вампиры", "Дракула 2000" "Блэйд: Троица" и др. (см.: Асмолов К. В. Введение в структурную вампирологию – *Der Spiegel*, 2001; Деружинский В. В. Книга вампиров – М. Эксмо, 2010).



Вампирология как попытка построить объяснительную модель ужасного феномена должна обладать теорией, которая, в свою очередь, базируется на "фактах", извлеченных из многочисленных легенд – других не бывает. Строя научную теорию в рамках вампирологии нам придется опираться только на эти народные "факты" (см. <http://vampires-hunter.clan.su/>).

Таким образом, нашей задачей является формулирование ответа на вопрос "как возможна вампирология", используя при этом народные "факты", какими бы невероятными они не казались.

То есть целью настоящей монографии выступает творческая попытка показать, возможно ли построить более или менее целостную вампирологическую концепцию на основе "фактов", которые, при их детальном анализе оказываются достаточно связными и цельными.

Вампиры (вампы) – наиболее одиозное и одновременно трагическое творения народной молвы. Практически во всех странах и во всех этносах существуют многочисленные легенды о вампах. Приведем некоторые примеры, взятые из статьи "Культуры и ночные демоны" (http://twilighters.ru/vampire_almanac/2011-09/23/),

где утверждается, что как вампиры, так и их родственники – оборотни, существовали в культуре практически всех народов мира.

Греция. Здесь мы можем узнать об эмпусе – человеке с ослиными ногами, который имел обыкновение разгуливать по дорогам, нападая на припозднившихся путников, но никогда не заходил в дома. В фольклоре греков существуют сведения о Ламии – женщине с телом, покрытым змеиной кожей, и козьими копытами на ногах. Её интересовали только дети, поскольку она когда-то была царицей Ливии и матерью большого семейства. Все её дети умерли во время эпидемии, и безутешная Ламия прокляла богов и весь человеческий род. Разсерженные боги превратили прекрасную царицу в чудовище. С тех пор Ламия каждую ночь выходит на охоту, похищает детей и пьет их кровь.

Древний Рим изобилует рассказами о стриксах – существах, в которые превращались смерти колдуны или ведьмы. По ночам они превращались в сов, собирались стаями и летели на охоту за маленькими детьми. Стриксы облепляли свою жертву и слизывали кровь из ранок, наносимых их острыми клювами и коготками. Убить стрикса считалось невозможным. Их можно было только отогнать от дома при соблюдении особых ритуалов.

Древние Кельты оперировали данными о Ланнан ши – чудовище, являющееся своим жертвам (исключительно мужчинам, молодым и неженатым) в образе прекрасной девушки с сияющей кожей и очень красным ртом. По-другому её называли "прекрасной возлюбленной". Ланнан ши не могла причинить вреда, пока жертва не влюблялась в нее.

В **Японии** известны каппе – вампиры, обитающие в воде. Каппе становились утонувшие дети, которые впоследствии покрывались зеленой кожей, у них вырастали перепонки между пальцами и черепаший панцирь на спине, а во рту появлялись несколько рядов острых зубов. Каппе за ноги утягивали пловцов на дно и пили кровь, прокусывая вену под коленом или через задний проход. Вампиры в традиционном понимании, то есть люди, умершие злой, неестественной смертью и воскресшие для ночных кровопитий, в Японии так же существовали.

В **Филиппинской** мифологии известна асванга – существо, в которое превращается убитая молодая девушка. Днем асванги выглядят как прекрасные девушки с распущенными волосами, в венках из цветов. Они заманивают молодых охотников и детей в лесную чащу, куда не попадают лучи солнца, где связывают свою жертву лианами и пьют её кровь. Ночью асванги превращаются в больших черных птиц. Они садятся на крыше домов и запускают в дымоход длинный и полый, как хоботок у комара, язык. Этим языком они прокалывают вену у спящих и сосут их кровь.

Малайзия известна легендами о лангусуар – умершей женщине, не познавшей радости материнства. Часто это женщина, погибшая от родов, которая похищает детей и выпивает кровь, перегрызая горло. Выглядит как прекрасная молодая женщина с длинными волосами и очень длинными и сильным ногами. Ноги её настолько сильны, что она может допрыгнуть до вершины самого высокого дерева. Здесь также рассказывают о понтинианаке – ребенке, рожденным мертвым и не познавший материнской ласки. В результате он превращается в маленькую ящерицу с присосками на пальцах и острыми зубами. Прыгает на своих жертв с дерева, впиваясь зубами в шею.

Австралия. Здесь имеются легенды об йара-мо-йаха-ху, который напоминает маленького человечка с огромной головой и длинными руками и ногами. Костей он не имеет, зато имеет присоски, как у осьминога и обладает способностью менять цвет: голодный он зеленый, а сытый – красный. На своих жертв прыгает с деревьев и присасывается намертво. Оторвать его от себя невозможно. Жертва с присосавшимся йара-мо-йаха-ху может жить довольно долго, а если она будет пить только морскую воду, то вампир не выдерживает, и отваливается сам. После смерти жертва сама превращается в йара-мо-йаха-ху.

В **Индии** известны бхутасы – злобные, жаждущие крови духи, вселяющиеся в сов, летучих мышей, в тела покойников. Известны и ракшасы, некогда храбрые воины, поднявшие мятеж против богов, и за это наказанные, которые могут превращаться в любого человека, любое существо. Преимущественно нападают на детей и беременных женщин. Чепиди, которыми становятся женщины, с которыми при жизни плохо обращались или умершие неестественной смертью, выглядят как ослепительные красавицы с сияющими телами. Ездят верхом на тигре. Ночью прячутся в джунглях, а днем возвращаются в родные места с целью пить кровь. Нападают только на взрослых мужчин и кровь сосут только из большого пальца ноги.

Китай. Здесь циркулируют легенды об чиан-ши, людях, попавших на тот свет в результате убийства или самоубийства, утонувших и лишенных обрядового погребения, которые бродят по свету и пьют кровь живых. Со временем становятся все более могущественней, обрастают длинными и мягкими белыми волосами, обретают способность превращаться в белого волка. Здесь существует и лисица-оборотень, которая относится скорее к вампирам, нежели к оборотням. Лисицей-оборотнем может стать девушка, если при жизни она была ведьмой или не отличалась добродетельным поведением. При переходе в "неживое" состояние красота девушки, как это водится у вампиров, многократно усиливается, чем лисица и пользуется для совращения молодых людей. Потом она проникает в их дом и пьет кровь. Как понятно из названия, умеет превращаться в пушистую черную лисичку. Часто ластится к детям или старикам в надежде, что ее возьмут в дом. В качестве защиты от лис-оборотней в домах и на пустырях ставят каменные фигурки в виде лисички, стоящей на задних лапах и закутанной в шаль. Считается, что лиса, увидя такую фигурку подумает, что в доме у нее уже есть соперница и уйдет оттуда. В Китае существуют легенды и о мертвецах, которые ничем не отличаются от людей, кроме того, что имеют холодные тела. Они вступают в длительные супружеские отношения с людьми и постепенно выкачивают из них жизненные силы, что приводит последних к смерти.

На **Аравийском полуострове** существуют легенды о гуль – зловещем создании, в которое превращается после смерти черный колдун. Днем гули прячутся в темных пещерах и расселинах скал а ночью выходят на охоту. Нападает на путников, разрывает им горло и пьет кровь. Если удастся поймать ребенка, гули съедают его, оставив лишь косточки. Если гулю не везет в охоте, он не побрезгует выкопать из могилы труп и отгрызть здоровенный кусок.

Центральная Америка. Наравне с классическими вампирами здесь есть еще тлахуелпучи. В отличие от "неумерших", тлахуелпучи могут считаться живыми, они рождаются в семьях, ведущих свой род от жрецов древних кровавых культов. Жажда крови проявляется где-то с тринадцати лет. Кровь требуется от одного до четырех раз в месяц. На охоту тлахуелпучи вылетают в образе гигантской летучей мыши. Все жертвы тлахуелпучи обязательно погибают: вампир выпивает всю кровь до капли.

Приведенные факты могут истолковываться двояким способом: в них можно видеть отражение достаточно реальных феноменов. С другой стороны, данные факты могут считаться вымыслом, проистекающим из фундаментальной потребности (особенности) человека и человечества испытывать страх, который на "крыльях ночи" может облачаться в одеяния различных страшилок

Обратимся же к этим "фактам". На вопрос, кто такие вампы, можно выделить такие их свойства, проистекающие из народной молвы:

– *вамп – бывший человек, получивший заражение от укуса вампа, умерший после этого и воскресший в новом, вампирическом качестве посредством одержания – заселения тела вампа некой сущностью;*

– *универсальным питанием вампа является кровь (человека и животных);*

Вампа характеризуют:

– *огромная физическая сила, превосходящая человеческую при относительно небольшой мышечной массе;*

– *выносливость, позволяющую переносить длительные физические нагрузки*

– *регенеративные способности, намного превосходящие человеческие, а также иммунитет к человеческим болезням;*

– *вампу не грозит старение, срок его жизни теоретически бесконечен;*

– *вампы умеют превращаться в разных существ;*

– *вампы – лидеры, гуру, идолы, отличающиеся особой мрачной харизмой.*

Чего боятся вампы:

– *солнечного света;*

– *чеснока;*

– *запахов зверобоя, чертополоха, ладана, чеснока;*

– *осиновых кольев;*

– *зеркал;*

– *серебра;*

– *текучей воды;*

– *крестов, святой воды, религиозной символики.*

На основе приведенный "фактов" попробуем построить теорию вампов – вампирологию, базируясь на здравом смысле и некоторых научных представлениях.

Наиболее важный, фундаментальный факт касается *бессмертия* вампов.

Известно, что бессмертием обладает одноклеточный организм, способный делиться вечно. Кроме этого, существуют данные, что сердечная мышца способна сокращаться неопределенно долгое время.

Можно сделать вывод, что жизнеобеспечение вампов, как и их бессмертие, обеспечивается одноклеточными – микроорганизмами, живущими в их крови (подобные микроорганизмы составляют микрофлору человеческого желудка и кишечника), которая, таким образом, представляет собой низший вегетативный орган, лишенный многих качеств человеческой крови (например, эритроцитов), поскольку энергию вампы извлекают из крови других существ, а не из кислорода воздуха, как это делают люди.

Таким образом, кровь вампа должна состоять из водного раствора микроорганизмов, питающихся кровью живых существ и генерирующих, таким образом, энергию, которой пользуется вамп. Поэтому последнему не нужны легкие, и вообще – все внутренние органы, кроме сердца, которое обеспечивает циркуляцию крови по телу, состоящему из головы, сердца, мышц, соединительной ткани, кожи.

Поэтому вампы достаточно *неуязвимы*, кроме головы, сердца, а также кровеносной системы.

Минимум органов и вегетативный органический строй организма ускоряет метаболизм и, как следствие, значительно повышает заживляющие и регенеративные способности вампа, а также делает его легким (ведь его организм практически лишен внутренних органов), выносливым, сильным, способным перемещаться по вертикальным плоскостям.

Человеческий организм (в данном случае имеется в виду "плотное тело", в отличие от эфирного, астрального, ментального, духовного тел, питающихся эфирной, астральной, ментальной энергиями, генерирующихся ощущениями, эмоциями, мыслями, медитативными состояниями) получает энергию по *четырем основным каналам*: геомагнитные поля, кислородная энергия (дыхание), питательные вещества (система пищеварения + микрофлора), фотоны света (последние поглощаются главным образом через кожу – "кожное дыхание").

Вамп, лишенный этих способов получения энергии, эксплуатирует *пятый способ*, требующий участия *патогенной* (для человека) *микрофлоры* (считается, что кровь вампа не красная, а голубая), циркулирующей по кровеносной системе вампа и перерабатывающей кровь живых организмов, которая туда поступает.

Однако вамп обладает эфирным, астральным, ментальным телами, поэтому ему не чуждо питание, осуществляющего энергизацию этих тел, что делает вампа особенно чувствительным к ощущениям, эмоциям, мыслительным операциям. Последние, с точки зрения новой постнеклассической научной парадигмы, не обязательно осуществляются на основе вещества мозга, традиционно выступающего субстратом мышления.

Кроме того, как полагают вампирологи, умерший человек, укушенный вампом, обретает человеческое сознание посредством одержания неким злым духом (который, с точки зрения психологии, формирует в рамках организма некую субличность), а также воскресает в форме вегетативной жизни посредством того, что в крови трупа начинает активно размножаться вампирическая микрофлора, пожирающая кровь и все внутренние органы, кроме сердца.

Организм вампа, таким образом, с одной стороны имеет значительные преимущества в плане жизнеобеспечения: вампу кроме крови, ничего не нужно, поэтому вамп не ест, не дышит, разве что испытывает потребность в воде. С другой стороне, это же преимущество делает вампа уязвимым в отношении своей *крови, головы, сердца*, а также своего *бессмертного модуса*.

Рассмотрим некоторые особенности данной уязвимости.

Во-первых, у вампа уязвимыми выступают *голова* и *сердце*. Считается, что после смерти некоторые люди могут превращаться в вампов: когда некоторых людей зарывают в могилы, они постепенно возвращаются к жизни в новом – вампирическом – качестве, что позволяет им по ночам выбираться из могил и совершать свои злодеяния. Как утверждает молва, если выкопать такого вампа и разрезать его тело, то можно увидеть, что в нем теплится вегетативная жизнь, тело оказывается упругим и жизненным. Обезвредить вампа в данном случае можно, если отрезать его голову (без которой вампу проблематично кусать свои жертвы и пить их кровь), а также нейтрализовать сердце, вогнав в него "осиновый кол". Это делает по причине того, что осина считается деревом-вампиром, способным поглощать жизненную энергию людей, а поэтому могущим лишать сердце вампа энергии (генерирующейся геомагнитными полями), вызывающей спонтанные сердечные сокращения.

Кровеносная система вампа, как мы смогли выяснить, содержит болезнетворные микробы, разлагающие попадающие туда элементы крови людей и животных, а также заражающие кровь укушенного человека, что обнаруживает патогенную природу крови вампов, которая поэтому может обезвреживаться традиционными антисептическими средствами. Одно из них известно с древних времен – это серебро, которое, попав в кровеносную систему вампа, убивает болезнетворную микрофлору, лишая вампа притока новой энергии.

По этой же причине можно говорить о других подобных антисептических средствах борьбы с вампами (чесноке, зверобое, чертополохе и др.)

Одержимость вампа *злыми духами* делает его уязвимым по отношению к сакральным артефактам – кресту, святой воде, другой религиозной символике.

Поскольку вамп обладает только одним способом получения энергии, то он должен избегать иных способов, могущих вызвать спонтанный акт включения в организм вампа человеческих механизмов получения энергии, что, в свою очередь, может летальным, смертельным образом трансформировать организм вампа – превратить его в человеческий. Наиболее универсальным средством генерации жизненной энергии человека выступает фотонная энергия в виде *солнечного света*, воздействующего на кожу и включающего в ней соответствующие биологические механизмы, не свойственные организму вампа, а поэтому смертельные для него.

Определенную загадку для объяснения природы вампа может служить факт его уязвимости по отношению к *текучей воде*. Известно, что в местах бурных водных потоков в большом количестве генерируются отрицательно заряженные ионы, способные отрицательно заряжать воздух. Это, в свою очередь, ощелачивает кровь организма, подвергающегося действию отрицательных ионов воздуха. Если в норме кровь человека обнаруживает слабощелочную реакцию, а процессы гниения закисливают кровь, то для гнилостной закисленной крови вампа ощелачивание оказывается вредным. По этой же причине, думается, летальным для нее могут быть ионизаторы воздуха, такие, например, как люстра Чижевского.

Бессмертный статус вампа делает его уязвимым по отношению к зеркалам. Некоторые экстрасенсы, "общающиеся" с умершими, сообщают, что агрессию злого духа можно остановить, напомнив ему о конечной цели существования всего и вся. Одним из способов такого напоминания могут выступать некоторые сакральные символы, а также слова, такие, например, как "жатва". По этой же причине, думается, зеркало для вампа может выступать средством рефлексии, позволяющем кровопийцу увидеть себя в истинном свете и осмыслить свою деструктивную природу, которая уничтожает жизни, а поэтому в конечном итоге должна приводить к возмездию.

Под углом зрения изложенного выше можно построить вампирологическую концепцию, выступающую достаточно цельной объяснительной моделью существования кровогенных вампиров. В этой связи можно говорить о об эмоциональных, энергетических вампирах, механизмы получения жизненной энергии которых кажутся не столько одиозными.

РАБОТА С АГРЕССИЕЙ ВНЕШНЕЙ СРЕДЫ

Рассмотрим упражнения метода "*Дистанции*", автором которого является Н.И.Козлов (Отрывок из книги "*Истинная правда*"). Что такое "*Дистанция*"? Это не тренинг под руководством ведущего, хотя тренинг там есть и ведущие тоже. Это система самостоятельной работы, когда человек работает (и учится работать) с собой сам, а ведущий ему в этом помогает. Работа на дистанции предполагает интенсив, то есть работу по 4–8 часов ежедневно, но без отрыва от обычной жизни. Вы получаете задание, например, "Царственная осанка, сиятельная улыбка" или упражнение Тотальное "Да", после чего этому с утра до вечера учитесь – ходить с прекрасной осанкой и светлым выражением лица, в общении с людьми ища возможность им не возражать, а найти то дельное, что есть в их речи и с этим согласиться. Если коротко, то Дистанция – это специальная система упражнений, развивающая личность по следующим направлениям:

- умение любить,
- конструктивно-позитивное отношение к жизни,
- общение и взаимоотношения,

- физическое здоровье,
- внутренняя свобода,
- деньги и отношение к ним,
- продуктивная жизнь.

От курса к курсу "дистантник" по каждому из этих направлений отработывает новые необходимые навыки, доводя каждый из них до уровня настоящего результата, то есть ставя задачу научиться выполнять их так же легко, как пользоваться ложкой, и так же естественно, как дышать. Системность и последовательность на дистанции исключительно важна, ибо каждое упражнение "поддерживается" другими упражнениями и, как уже показал опыт, без крепкой отработки упражнений начальных курсов последующие курсы "зависают" и оказываются трудновыполнимыми.

В рамках тренингов с целью развития личности человека предлагаются следующие упражнения:

1. "Если бы я тебя любил...?"

Суть данного упражнения заключается в том, что человек в каждом акте общения с другими настраивается на любовь к каждому, с кем общается.

2. "Внутреннее "Хорошо!"

Здесь рекомендуется следующее: что бы ни случилось, говори себе с внутренней улыбкой: "Хорошо!" На тебя кричат – "Хорошо". Ты кричишь – тоже "Хорошо". Все хорошо. Рекомендуется внимательно просматривать свои дни и отмечать все ситуации, которые встречаются негативом. Что бы ни делал человек, рекомендуется делать это с прочувствованным удовольствием.

3. "Тотальное "Да!"

Рекомендуется следующее: Тотальное "Да!" вслух и про себя. Это не касается судьбоносных решений, но во всех штатных ситуациях научитесь искать в первую очередь то, в чем вы с человеком согласитесь можете. Дальше: снять уверенность, что вы мыслите истинно, а другие заблуждаются, и заниматься не поиском правоты, а приобретением нового смысла для себя.

Те, кто полюбил это упражнение (а в него многие просто влюбляются!), находят в нем почти эзотерические смыслы, переходя от "Да" конкретному собеседнику к "Да" миру и жизни в целом: "Жизнь, ты даешь мне эту ситуацию, и я говорю тебе: "Да!" Я слышу тебя и принимаю тебя. Я принимаю пришедшую ко мне реальность".

Тем же, кто беспокоится о том, чтобы тотальное "Да" не стало бесхребетным, можно сообщить факт: у того, кто хорошо отработал "Да", гораздо легче и тверже начинает звучать осознанное "Нет". Почему? Когда ваше "Нет" звучит редко, то, вдруг сказанное, оно звучит для собеседника куда как серьезнее. А для себя "Нет" говорится убежденнее, потому что ты привык взвешивать свои слова. Ты знаешь, что возможности для "Да" уже исчерпаны и отсутствуют, и говоришь спокойное: "Нет".

4. "Осанка и Улыбка"

Здесь рекомендуется следующее: Царственная осанка и сиятельная улыбка, на голове прямо-таки корона. Делаете до тех пор, пока это не станет вашей новой нормой жизни.

Самое интересное в этом упражнении – поиск необходимого внутреннего самоощущения, но это не только не исключает прямой работы с телом, а и предполагает ее. Потому что царская стать царственному самоощущению – помогает.

Чтобы поставить себе правильную осанку, помогает любая прямая стена. Подошли, прислонились к ней затылком, расправили по ней плечи, поджали живот и приблизили к стене поясницу, после чего отошли от стены и походили, стараясь дышать и чувствовать себя естественно.

Другой хороший способ – перенести вес тела на носки, подобрать ягодички и поднять диафрагму так, чтобы появилось ощущение поршенька, столбиком распирающего изнутри грудную клетку в опоре на солнечное сплетение. Все, это вас держит, а вы можете расслабиться. Плечи свободные, вы энергичны, дыхание свободное.

Чтобы голова держалась на гордой высокой шее, дома положите на голову маленький детский кубик или книжку небольшого формата и походите, чтобы с вас ничего не падало. Когда получится, запомните ощущение. На улице – смотрите на третьи этажи и постарайтесь оставить глаза на этом уровне.

Итоговый тест: когда у вас царственная осанка и сиятельная улыбка, вы можете свободно идти в метро туда, куда хотите, пересекая любые потоки и ни с кем не сталкиваясь. Не потому, что вы умело лавируете в потоке, а потому, что люди уступают вам дорогу. Проверьте!

5. "Отстройка от внешнего контроля"

Данный метод работы на самосовершенствованием означает:

1. Нестандартные поступки ("Соска", "Стихи в толпу") – но не через силу, а с воодушевлением, с духом свободы и озорства. Совершайте эти добрые и веселые поступки до тех пор, пока вся жизнь не станет одним нестандартным поступком. Начните жить не стандартно, а хорошо! 2. Будьте, как обычно, прекрасными, но разрешите себе быть Некрасивыми: упражнение "Губа" (трудно для женщин) и "Накрашенный" (трудно для мужчин) и аналогичные. Порой будучи для людей странным или уродом, все равно держите внутреннее ощущение своей красоты. 3. Проследите, как близкие и разные люди пытаются управлять вашей жизнью, и научитесь обрывать ниточки, которыми они вами управляют.

Как на вас будут смотреть, если вы начнете на улице сосать соску (детскую пустышку)? "Дурак!" (мягче – "Странный"). Что про вас будут думать, если вы на остановке начнете (просто так) громко читать хорошие

стихи? "Сумасшедшая!" Как отнесутся к накрашенному, как женщина, мужчине (упражнение "Накрашенный")? "Извращенец". Как оценят женщину, у которой приподнята верхняя губа и обнажены зубы и десны (упражнение "Губа")? "Уродка".

Все верно, но эти обзывалки были страшны вам в детстве. Что вам до них сейчас? Чтобы преодолеть детскую зависимость от мнений окружающих, придумайте для себя и научитесь совершать нестандартные поступки (по всем темам: "Дурак", "Сумасшедший", "Извращенец", "Урод" и аналогичные), но не через силу, а с воодушевлением, с духом свободы и озорства.

Как только не развлекаются дистантники! Водят хороводы на улице, задушевно распевая "В лесу родилась елочка", раздают деньги в вагонах метро: "Простите, люди добрые, что мы к вам обращаемся. Мы сами не местные, возьмите, кто сколько сможет!" Как насчет поступков, которые вы легко сделаете наедине с собой или в хорошей компании, но затруднитесь воспроизвести на людях. Например, снять ботинки, потом носки и задумчиво пошевелить пальчиками ног. Вы не пробовали сделать это в метро?

Совершать нестандартные поступки можно и в офисе, на работе. Вот Света перед обедом устроила "разминку" – игру в волейбол воздушным шариком. Сначала народ подумал, что главный бухгалтер сошла с ума, но скоро играли уже все.

6. "Учет денег"

Рекомендуется следующее: Личный финансовый учет и финансовая дисциплина.

1. Научитесь видеть каждый приход и уход денег: деньги пришли – с каждой купюрой поздоровайтесь, деньги уходят – попрощайтесь. Денег "мелких" – нет! Для начала обязательна письменная фиксация, причем сразу же. 2. Четко, детально спланируйте свой бюджет на неделю (раздел "непредвиденные расходы" минимален и предусмотрительно разбит на четкие графы: какие конкретно непредвиденные?) и выполните его без "коррекций" (которые указывают, что планируете вы – плохо, и соблазнить вас – легко). Делайте это до тех пор, пока не поймете, что планировать и выполнять свой план вы умеете.

7. "Учет времени"

Рекомендуется следующее: 1. Живи с внутренними часами и, что бы с тобой ни происходило, веди письменный подробный учет времени с регистрацией сухого остатка. Потрачено – получено. 2. Отслеживание своих мыслей, ощущений и чувств. Бери короткий отрезок времени (минут пять) и наблюдай все, что ты думаешь, ощущаешь и переживаешь. Научись делать это всегда, когда тебе нужно. 3. Научись планировать свой день и свою неделю – и в срок выполнять намеченное. Будильник выбрал поставить на 7.00 – встаешь в 7.00. Или ставь будильник на другое время.

Одно из центральных понятий в этом упражнении – это "Поток". Что это такое?

Надо было позвонить по делу, и она потянулась рукой к телефону, но тут ее взгляд остановился на кофточке, которую надо было срочно повесить в шкаф... ..Через час она задавала себе вопрос: "Почему я так и не позвонила? Где я была? Что я делала?" Разбиралась с одеждой, решала, что делать с юбкой, переложила белье в другое отделение, в старой газете прочитала заметку... Она была в Поточе, все происходило, но ее, сознающей жизнь и управляющей своей жизнью, – не было.

Поток – это наша совершенно реальная, с речью и поступками, но тем не менее проходящая вне нашего сознания и контроля жизнь. Бессознательный поток жизни. И главная задача упражнения – научить человека выныривать из Потока.

Где бы и с кем бы я ни был, что бы я ни делал, я всегда вижу (справа и наклонившимися ко мне немного сверху) Часы Жизни: я иду, говорю, ссорюсь, а они всегда, секунда за секундой, час за часом передвигают свои стрелки. Внизу, подо мной, бурлит Поток моей жизни, катит горбатые волны-события, а слева – есть бережок, важный для меня бережок... На бережке – то, что оставляет за собой Поток жизни, то, что оказывается Сухим Остатком от разговоров и передряг, от страха и творчества. Конечно, хочется, чтобы этим твердым остатком оказывались не куски слипшейся грязи, которая позже высохнет и превратится в пыль, в ничто.

Рассмотрим оригинальную методику "*Симорон*", которая помогает сблизить Я и не-Я, достигнуть состояния целостности [Гурангов, Долохов, 2000]. Принцип такого единства можно проиллюстрировать отрывком из книги В.Пелевина "*Чапаев и пустота*":

"Представьте себе непроветренную комнату, в которой набилось ужасно много народу. И все они сидят на разных уродливых табуретках, на расшатанных стульях, каких-то узлах и вообще на чем попало. А те, кто попроворней, норовят сесть на два стула сразу или согнать кого-нибудь с места, чтобы занять его самому. Таков мир, в котором вы живете. И одновременно у каждого из этих людей есть свой собственный трон, огромный, сверкающий, возвышающийся над всем этим миром и над всеми другими мирами тоже. Трон поистине царский – нет ничего, что было бы не во власти того, кто на него взойдет. И, самое главное, трон абсолютно легитимный – он принадлежит любому человеку по праву. Но взойти на него почти невозможно. Потому что он стоит в месте, которого нет... Он находится нигде".

Система "*Симорон*" призывает разрушить границу между "Я" и "Не-Я". При этом перечисляются разные аспекты такой границы: Пространственные границы – мои личные вещи, моя комната, мой дом, моя улица, моя страна, моя планета, моя солнечная система, моя галактика. Временные границы – мой рабочий день, мой месяц отдыха, мой учебный год, моя юность, моя зрелость, моя жизнь. Есть еще внутренние границы – мои планы, мои идеи, мои переживания, мои мечты, мои привычки, мои страхи, мои болезни, мое здоровье. Все это – границы, которые отличают человека от других людей. А где же сам человек, его "Я"? В мозге, в душе, в центре Вселенной, в физическом теле, внутри своего сознания? Любое слово выделяет, ограничивает какой-то объект.

И если мы определяем что-то, то тем самым строим границу между этим объектом и тем, что этим объектом не является.



Человек в системе Симорон рассматривается творцом внешней и внутренней реальности, которая является лишь отображением его "Я". Разрешение конфликта между "Я" и "Не-Я", достижение гармонии между ними здесь достигается с помощью определенных психологических техник.

На начальной стадии овладения системой "Симорон" изучаются самые простые способы коррекции внешней среды как зеркала, которое отражает "Я". Если человек корректирует то, что находится вне его, то (в соответствии с принципом единства "Я" и "не-Я" на фундаментальном уровне вселенной) он исправляет самого себя. Если он сталкивается с болезнью во внешней реальности, это должно пониматься и осознаваться как изображение того, что гнездится в самом человеке, потому что породить болезнь мог только сам человек, протранслировав ее на экран внешней реальности. Картины на этом экране для человека являются предупреждающими сигналами о том, что может с ним произойти через какое-то время. Наблюдая их, человек должен заблаговременно распознать, что его ожидает. Видя вне себя болезнь, изменяя ее на здоровье, человек профилактически работает с собой, корректирует и изменяет себя, устраняя возможность собственного заболевания.

Симоронист не занимается своей личностью, он занимается собой исключительно в своих проекциях, в отображении на внешнем экране, то есть во внешнем мире.

Сигналы могут быть и позитивными, что свидетельствуют о том, что человек соответствует природе и Всевышнему, что связь с ними является гармоничной ("чтобы твои желания исполнились, желай того, что желает природа, Господь Бог", – учит логика Симорона). Это сигналы удачи, сигналы поддержки, которые сопровождают поток везения человека. В этом случае чтобы человек не делал, ему везет. Это состояние симоронисты называют парением. Если сигналы говорят о противоположном, то это сигнализирует о том, что человек себя закрыл от внешней среды, поставила **пробки личной заинтересованности**, и его задача заключается в том, чтобы вытянуть эти пробки, работая с собой, что, в свою очередь, предполагает и корректировку внешней реальности, которая начинает подстраиваться под человека (антропный принцип): изменяя себя, человек изменяет и мир вокруг себя, так как наше отношение к миру программирует его ответное отношение к нам.

Поэтому работа с собой, о чем много пишет С.Н.Лазарев, приводит к изменению внешней ситуации. Здесь главное восстановить связь с Божественным, которое человек должен воспринимать как сверхценный объект, к которому следует стремиться. Заострение внимания на всех других объектах Вселенной рано или поздно, согласно С.Н.Лазареву, приводит к негативным последствиям в жизни человека.

При этом любые негативные мысли и действия по отношению к внешнему миру наказуемы.

Приведем пример из Лазарева, из его первой книге по *диагностике кармы*.

"Однажды ко мне обратилась за помощью женщина с ребенка. Ищу причину болезни ребенка и говорю маме:

- Вы обиделись и пожелали зла человеку в таком-то году.

Женщина не может вспомнить. Я уточняю:

- Это было в феврале, числа 11-12.

- Это был день моей свадьбы!

- Что произошло на свадьбе?

Женщина не может вспомнить никаких сильных отрицательных эмоций или поступков, связанных со своей свадьбой. Но по энергетике я вижу мощнейшую обиду на женщину, родственницу мужа.

- Может, вы поссорились со свекровью?

Женщина с трудом вспомнила, что свекровь что-то не так сказала, но чувства большой обиды, которое сохранилось бы в памяти, не было.

Я начинаю понимать, что произошло.

- Вы были в день своей свадьбы в очень возвышенном состоянии, имели колоссальную энергетику, поэтому даже незначительная обида на свекровь нанесла ей очень большой вред. Вернувшись назад, эта обида теперь проявилась энурезом у вашего ребенка.

Энурез – это не болезнь, это первый сигнал о мощном неблагополучии духовных структур ребёнка, это мина замедленного действия, которая не обязательно проявится болезнью ребенка, у него может быть несчастной судьба, искажены эмоциональные или психические структуры.

Поэтому любое чувство обиды, которое ушло на большую глубину или с которым человек длительное время не может справиться - это большая опасность. Люди интуитивно пытались сбросить, разрядить чувство обиды, не давали ей накопиться. Способами сделать это были плач, битье посуды, ругань... Тогда же, когда обиду долго переживают, она становится во много раз опаснее и бьет не только по обидчику и обиженному, но и по их детям. Люди здоровые, как правило, не позволяют себе долго обижаться. В иудаизме и христианстве есть праздник прощенное Воскресенье, когда человек просит прощения за все нанесенные обиды, вольные или невольные. Если это делается искренне, то срабатывает механизм покаяния, и происходит подсознательное самоочищение".

Еще один пример.

"У меня на приеме супружеская пара из деревни. Их пятнадцатилетний сын смотрел по телевидению выступление известного комика, смеялся, потом вышел в сени... и повесился. Родители не понимают, как это могло случиться. Я отсматриваю причину, анализирую, что произошло с мальчиком. Получается следующее: у матери был знакомый, который ее очень любил, она же была равнодушна к нему и уничтожала сознательно его любовь. Человек не выдержал, бросился под поезд и погиб. Что получилось? Мать убила любовь и жизнь в любящем человеке. По закону кармы, она получила назад эту мощную программу уничтожения жизни, много лет этот пакет находился в ее поле, а реализовался в поле сына, сработав в определенный момент в пятнадцатилетнем подростке.

В полевой структуре человека существуют сотни разнообразных программ, сформированных поступками, мыслями, эмоциями не только самого человека, но и его родных.

В восточной философии есть выражение: "Нет людей, есть идеи". Причина немотивированных преступлений, убийств и самоубийств кроется часто в скрытых в подсознании до поры до времени программах уничтожения и самоуничтожения, созданных предками преступников и их жертв. Программы могут не только сохраняться десятки лет в поле, но и набирают силу, подпитываясь энергией аналогичных нарушений детей и внуков авторов этих программ, если не блокируются этическими установками и устремлением к Божественному".

Еще один пример.

"Передо мной сидит женщина, у нее бесплодие. - Она обращалась уже к нескольким экстрасенсам, но результат нулевой, Я объясняю женщине причины:

- Четыре раза у вас были мысли о самоубийстве, вы включали в себе программу уничтожения любви и жизни. Эта программа очень сильная; и организму необходимо ее остановить. Подавляя в себе любовь, подавляя чувства, которые соединяют вас со всеми, вы наносите вред не только себе, но и другим.

Женщина обрывает меня:

- Бог с ними, с другими людьми, я хочу знать конкретно, как и что со мной.

Я терпеливо объясняю дальше:

- Сейчас вы отрекаетесь от всех людей в свою пользу, отрекаетесь от любви в очередной раз. Пока в вас будет сохраняться это чувство, у вас будут проблемы не только с деторождением.

- Скажите конкретно, мне будет лучше? Что вы можете гарантировать?

Я работаю на перегрузке. Устаю от любого некорректного вопроса.

- Гарантировать вам я ничего не могу, потому что слишком много зависит от вас.

Женщина встает и молча уходит. Смотрю ее эмоции: хорошо, что не обиделась и не нанесла себе еще большего вреда".

И еще один пример.

"Однажды в гостях мне показали видеофильм о свадьбе племянницы хозяина дома, происходившей год назад. Свадьба была великолепной: молодая красивая невеста, счастливый жених, веселые родственники. Глядя на невесту, я совершенно непроизвольно провел диагностику и увидел, что молодую семью ждут очень серьезные проблемы.

- Немедленно пригласи свою племянницу, - сказал я хозяину дома, - ее надо лечить, потому что у нее могут быть большие сложности с рождением ребенка.

- Три месяца назад у нее родился мертвый ребенок, - ответил он.

- Все равно пусть приходит. Это только начало. Я провел более глубокую диагностику и увидел в поле молодой женщины деформации, вызванные одним из самых тяжелых нарушений высших законов. Передо мной был классический случай того, что называется вымирающим родом. - Ты знаешь, что по материнской линии над родом идет проклятие? - спросил я.

- Да, какая-то гадалка говорила об этом,

- А причину называла?

- Нет, у них ведь с причинами слабовато.

- Собирай срочно всех родственников по материнской линии. Смерть детей, неизлечимые болезни, тяжелые несчастья в вашем роду происходят по одной причине.

На следующий день передо мной сидели все родственники, Я рисую картину того, что с ними происходит.

- Ваш дед по матери во время беременности жены совершил нарушение, за которое расплачиваются все его потомки. Он отрекался от ребенка на пятом месяце беременности жены. Почему так сурово наказание за это?

На пятом месяце беременности ребенок абсолютно един с Богом и Вселенной. Поскольку для нормальной жизни человек должен периодически выходить на контакт со Вселенной, он пользуется воспоминаниями пятого месяца, закодированными в его поле. Если отец или мать в это время отрекались от ребенка, а во время сильной ссоры это может произойти подсознательно, автоматически, то ребенок получает наследство не только программу уничтожения своих детей, но и Вселенной. Клетка несет программу уничтожения организма. Организм на нее реагирует соответственно. Заблокировать эту программу можно только устремлением к Богу и наполненностью любовью. Если человек этого не делает, распад рода неминуем.

Я вижу, как сидящие передо мной люди мысленно обращаются к Богу, вижу, как расправляются и уходят из их поля структуры проклятия. И в очередной раз убеждаюсь, что лечить нужно, в первую очередь, - пониманием".

Наконец, последний пример из Лазарева, который помогает понять некоторые аспекты взаимодействия человека с внешней средой.

"Женщине, сидящей передо мной, объясняю, что причиной болезни сына является ее поведение во время беременности. Она думала, что муж расстанется с ней, и убивала в себе любовь к нему, появлялось даже желание покончить с жизнью. У ребенка ослаблен контакт с Божественным, со Вселенной. Это сказывается на его психическом и физическом состоянии.

Я объясняю причины, предупреждаю, что для нее главным испытанием будет удержать божественные чувства к мужу и к себе.

- Вас постоянно будут провоцировать на отречение от Божественного, но вы должны удержаться.

- А как же другие живут? - спрашивает она.

- У других есть внутренний запас контакта с Божественным. И как бы они внешне ни отрекались, внутри, в подсознании, у них хороший контакт. А ваш запас уже израсходован. Вам нужны сознательные усилия. Вы уже несколько раз не выдержали испытания. Именно поэтому у вас сильная тахикардия, боли в поджелудочной, колит, гинекологические нарушения. Я правильно поставил диагноз?

- Да, - изумленно тянет женщина: - Я лежала в больнице полгода назад.

- Сейчас на полевом уровне у вас формируется фибриоматки. Если будете подавлять в себе чувства из-за бесплодных претензий, она станет реальностью,

- А как же раньше люди жили?

- Знаете, есть выражение: "Молодость ест пряник золоченый и думает, что это хлеб насущный".

Раньше усилиями пророков, святых, заповедями, правильным поведением мы прочно соединялись со Вселенной, внешне мало прилагая к этому усилий. Сейчас это придется зарабатывать нам самим, своим потом и кровью.

-Скажите, а какое главное испытание ждет моего сына, какая опасность?

Я смотрю кармические структуры:

- Главное испытание – пристрастие к алкоголю.

Женщина изумленно смотрит на меня;

- Ему три года, а он прямо трясется, когда видит пиво, и требует, чтоб ему дали. Чем можно ему помочь?

- Первое, что вы должны сделать – сбалансировать питание ребенка. Что означает его пристрастие к алкоголю? В первую очередь – то, что он в определенной степени является рабом своего желания, не может его сдерживать. Это происходит потому, что дух ребенка приземлен. Если дух возвышен, тело и его потребности контролируются. Человек владеет вещами, а не вещи им. В первую очередь, не допускайте, чтобы ребенок переадел. Переаделение втоптывает дух в землю.

Женщина ахает:

- А я не могу удержаться, чтобы ему вкусенького не приготовить. И когда он родился, плакал все время, я его постоянно кормила, чтобы он не плакал.

- Его подсознание чувствовало слабый контакт со Вселенной, и плачем он пытался его усилить. Излишней едой вы создавали обманчивое ощущение комфорта. Привыкнув, источник комфорта он стал находить не в духе, а в теле, потребности тела стали перевешивать потребности духа. Дух стал деформироваться.

- Что же делать?

- Не перекармливать, ни в коем случае не давайте кусков между едой. Пищи надо минимум, в определенные часы. Поменьше мяса, так как оно прибывает к земле гвоздями. Пища должна быть однообразной, растительной. Исключить все деликатесы, ребенку они не нужны. Ребенка следует, прежде всего, ориентировать на потребности духа. Минимум соли, так как она резко повышает подсознательную агрессию.

Никогда не обещайте ребенку купить деликатес или игрушку. Мечтать ребенок должен о духовных удовольствиях. Обещайте сводить в театр, музей. Мечтает человек на уровне очень тонких полевых структур, и помещение туда, в мечту, материального, земного их невероятно приземляет. Делайте неожиданные подарки. Мать, которая говорит: "Вот будешь себя хорошо вести, будешь хорошо учиться – куплю тебе то-то и то-то", делает своего ребенка духовным рабом, хозяином которого станет вождельный предмет, невольно создает программу уничтожения всего святого ради обладания материальными благами. Это и было главной причиной гибели предыдущих цивилизаций.

Развитие духовности ребенка – лучшее лекарство от негативных устремлений.

Ваше поведение тоже сильно влияет на ребенка. Будете подавлять божественные чувства к мужу – тут же это скажется на ребенке.

- Мне кажется, что его приворожили. Он стал сильно злиться на меня в последнее время.

- Никакой ворожбы здесь нет. Причина в вас. Он на ваши подсознательные претензии реагирует сознательными.

- Я в "Работнице" читала советы русских колдунов, как приворожить другого человека. Говорят, что это не опасно.

- Для того, чтобы приворожить, нужно убить в человеке божественные чувства, которые его охраняют, ведь ворожба – это противоестественный, насильственный процесс, который повреждает духовные структуры. Но при этом идет развал духа и судьбы и у того, кто привораживает. На судьбе детей, особенно будущих; это сказывается.

Женщина кивает головой:

- Я всегда считала, что насилем ничего нельзя достичь.

- Конечно. Ведь что такое колдовство? Это использование божественных возможностей для эгоистических целей, подчинение высших кармических структур сиюминутным тактическим интересам.

Когда для отдельной клетки вопрос ее личных интересов, личного выживания становится выше интересов организма, когда она развивается по своим законам, отличным от тех, по которым живет организм, то это может перерасти в онкологический процесс.

Вторжение в тонкие слои полей, где все едино, с потребительскими, приземленными целями включает сильнейшие программы защиты. В зависимости от степени проникновения, включается механизм уничтожения отдельного человека, его рода, группы людей и даже, в случае тяжелых нарушений, всего человечества.

- Если женщине хочется быть с любимым человеком, что же ей делать?

- Открою вам "страшную тайну". Своим духовным развитием можно не только "приворожить" мужа, но и сделать его счастливым по-настоящему.

Женщина прощается, а я еще некоторое время наблюдаю за аурой ее и ее ребенка. Поле становится золотистым, мягким, теплым. Возникает ощущение, что все живое на Земле радуется сейчас просветлению своей частицы".

Возвратимся к системе Симорон. *Высшее наслаждение для симорониста – это полное отсутствие себя, дистанцирование от себя, слияние с внешней средой и наблюдение себя исключительно во внешних*

проявлениях. Когда симоронист творит жизнь, у него не должно возникать никаких мыслей, эмоций или ощущений, потому что он понимает себя как распыленного во внешней реальности.

Рассмотрим некоторые *симоронские техники*, призванные сгармонизировать "Я" и "Не-Я", привести их к единству.

1. Техника, которая связана с принципом благодарности ситуации, когда человек открывается негативным аспектам внешней среды, то есть жизненным беспорядкам, что понимаются здесь как результат принятия на себя "красок" объекта, раскрашивания себя под него, присоединение к нему как к хозяину. Приведем пример. У симоронистки не складывались отношения с подчиненной. Аня отблагодарила ситуацию (внутренне, применяя образную, метафорическую технику), и буквально на следующий день подчиненная нашла более высокооплачиваемую работу и освободилась. В выигрыше оказались обе.

2. Техника переименовывания (с поиском корней), работа с препятствиями.

Вместо того чтобы проламываться сквозь препятствия, бороться с ними или отступать под их напором, предлагается отблагодарить препятствия за предостережение о более серьезных неприятностях (что обнаруживает "эффект вихря"). При этом человек как бы освобождается от препятствий, прекращая бороться с обстоятельствами, что их породили, придерживаясь сентенции Сенеки, который заметил, что если человек борется с препятствиями, она становится их рабом. На Востоке человека, свободного от гнета препятствий называют "истинно мудрым". В даосизме мы встречаемся с божественным принципом недеяния, который отрицает манипуляторно-индивидуалистическую природу человека во имя спонтанно-интуитивного поведения "истинно мудрого человека": "безмолвный, находится в недеянии, но всему причастный; невозмутимый, не управляет, но все держит в порядке. То, что называем "недеянием", значит не опережать хода вещей; то, что называем "всему причастный", это следовать ходу вещей; то, что называем "все держит в порядке", придерживаться взаимного соответствия вещей" [*Лит. древ. Востока, 1984, с. 228, 259–260*].

Для работы с вихревыми ситуациями в Симороне предлагается несколько методов. Один из них – переименовывание с поиском корня. Для этого необходимо найти корень вихря – тот момент, когда возникла проблема (сравните с психоаналитическим методом). Дальше возможны два варианта. Первый – найти благоприятный поступок относительно сигнализатора (то есть того, с чьей "помощью" возникла проблема). Второй – предпринять шаг назад, в предыдущий момент, когда все вокруг было безоблачным, и разыграть корневой вариант за новым сценарием.

Приведем пример. Одна серьезная проблема (хроническая мигрень) у взрослого мужчины имела такой корень. Когда ему было пять лет, Шурик гостил летом в селе. Возвращая с реки, он подошел к компании сельских мальчиков, которые скучали на завалине. Старшему из них пришла мысль пошутить над мальчиком. Он выхватил здоровенную полуживую щуку и, раскрыв ей рот, резко поднес к лицу Шурика. Рыбина шевелила жабрами и била хвостом. Шурик впал в истерику. Прибежали взрослые, и его едва удалось успокоить.

Когда Шурик подросток и столкнулся с приведенной выше проблемой, он понял, что нужно переиграть корневой эпизод. Он остановился на следующем варианте. Увидев, что мальчикам скучно, он подошел к ним и вытянул из кармана перочинный ножик. Предложение Шурика сыграть в "ножнички" нашло общую поддержку. Время пролетело незаметно, и когда он собрался идти, старший из мальчиков предложил щуку в обмен на ножик. Шурик едва дотащил большую рыбину к дому. После этого он освободился от проблемы, кроме того он получил новое имя: "Я тот, который предлагает мальчикам игру в ножнички".

С.К.Кинг в книге *"Городской шаман"* приводит несколько примеров применения похожей техники. Невероятный случай состоялся с жительницей Калифорнии, которая сильно обожгла ногу о выхлопную трубу мотоцикла. Опека долго не заживал. Она представила позитивный результат события (без касания выхлопной трубы), прокрутила его в воображении сорок раз и получила поражающий результат – тяжелая рана затянулась за три дня.

3. Якательный перевод

Эта техника предусматривает очень простой и эффективный прием решения проблем, который заключается в том, что человек во время проблемного контакта с внешним миром учится в корне изменять свое отношение к нему с помощью того, что она видит в этом мире самого себя. В нижеследующем примере описан диалог мужчины с женой, осуществленного в ключе якательного перевода.

- Я почему так поздно домой вернулся?
- А я что, с девками, что ли, гулял? Я делом занимался.
- Какие у меня могут быть дела после одиннадцати?
- А это уже не мое дело! Я ж себя не спрашивая, какие у меня дела после работы и чем я там занимаюсь со своими больными-сифилитиками.
- В следующий раз я приду домой и не найду себя дома.
- Может, я не буду себя пугать?
- Наплевать мне на себя!
- Это мне на себя наплевать! Я ухожу.
- Могу не приходиться.
- Вообще-то я виноват.
- Нет, это я виноват, дай я себя поцелую
- Я обязуюсь уделять себе больше внимания и проводить с собой больше времени.

Рассмотрим еще некоторые техники Симорона.

Царевна-лягушка

Последние семь лет мне не везло с мужчинами. Я трижды была замужем. Обычно все происходило по одному сценарию: встречала мужчину, он мне нравился, а со временем “садился на шею” и превращался в “чемодан без ручки”, который приходилось тащить. У меня по жизни все есть, и мужчины, попадавшие мне, пользовались этим без зазрения совести. Последний раз я влюбилась в Андрея, который, как выяснилось позже, оказался женатым. И он ко мне приходил, только когда в его семье наступал кризис. Однажды я жаловалась на жизнь своей подруге:

– Все жить не могу, смысла нет.

– Ладно, я тебя научу. Вот тебе методичка семинара по Симорону, почитай.

Прочитав ее, я поняла: Симорон – это то, что мне нужно. Семь страничек занимала теория переименования, а пять страничек – симоронские истории.

Однажды я твердо решила, что не вылезу из ванной, пока не подберу себе новое имя. В какой-то момент мне стало себя жалко, и я заплакала в три ручья. Не знаю, как долго это продолжалось, и вдруг я увидела образ: на болоте сидела зеленая лягушка, в рту держала стрелу. Так появилось имя: “Я та, которая ловит стрелу”.

Несколько дней я твердила это имя. Неожиданно у меня с Андреем наладились отношения, мы стали хорошими друзьями. Раньше я плакала при каждом его звонке, когда выяснялось, что он не может со мной встретиться, а теперь стала абсолютно спокойной. Затем он вообще куда-то испарился, а я ни капельки не переживала по этому поводу.

Изменение моего внутреннего состояния немедленно отразилось на моих двух дочках. У старшей в дневнике почти одни пятерки, а раньше, занятая своими проблемами, я просто не обращала на это внимания. Мои дочери ходят на занятия по английскому. Прежде я выходила из себя, когда девочки не могли выучить слово, а теперь мне нравилось, как они читают и русские, и английские тексты.

Я целый месяц постоянно напоминала себе, что “Я та, которая ловит стрелу”, и обрела душевный покой. Я подумала: “Да бог с ними, с этими мужиками!”. Оказалось, что мне не мужик был нужен, а опора, которую я нашла в себе.

Однажды я отправилась на духовные танцы, и из командировки приехал Мамедананда – один из ведущих этих танцев. До этого я его не видела. В прошлом я была весьма застенчивой и комплексовала перед авторитетами. А увидев Мамедананду, которого все с нетерпением ждали, я повторила, что “Я та, которая ловит стрелу”, и впервые в жизни не испытала неловкости, была раскрепощена и общалась с ним легко и непринужденно. Когда мы с ним встретились второй раз, он взял меня за руку, и с этого момента мы больше не расставались. Я никак не могла запомнить такое мудренное имя и звала его Квазимодой.

До встречи с ним у меня было постоянное ощущение, как будто в жизни должно произойти что-то важное. И когда я встретила Мамедананду, то поняла, что это свершилось.

И еще одна проблема разрешилась сама собой. Прежде меня волновало, что все вокруг ездят отдыхать за границу, а я никуда не езжу. Теперь я поняла: какая разница, где я нахожусь – важно, что у меня внутри.

Интересная трансформация произошла с образом лягушки – слайд превратился в кино о том, как она сбрасывает шкуру и превращается в красивую девушку, которая пела и танцевала на пиру, к неопишуемой радости царя. Я стала “той, которая сбрасывает шкуру”. Имя выражало процесс моего освобождения от жестких комплексов.

Смена отражений

Пройдя массу всевозможных эзотерических и психологических семинаров, я начала лечить людей. В основном пользовалась методом Джуны Давиташвили. Мне удалось добиться поразительных успехов – я излечивала всех приходивших ко мне пациентов. Особенно я гордилась многочисленными случаями исцеления больных раком, среди которых большинство составляли больные раком щитовидной железы.

Однажды ко мне пришла женщина, и мы, найдя общих знакомых, разговорились. Узнав о моих “подвигах”, она предостерегающе произнесла:

– Как ты не боишься принимать таких тяжелобольных дома – у тебя же маленький ребенок!? А знаешь ли ты, что многие биоэнергетики, занимающиеся онкологией, часто сами заболевают раком? Ведь эта болезнь является результатом тяжелой кармы, которую ты можешь перетащить на себя.

Эта пламенная речь произвела на меня сильное впечатление, и я прекратила свою практику. Сейчас я понимаю, что на запугивание женщины достаточно было “включить музыку верблюдам” или произнести знаменитую симоронскую поговорку: “Держи карму шире!”

Месяцы через три я решила, что мне нужно к мануальщику и обратилась в лечебный кооператив. Молодой человек, потрогав мою шею, заявил: “Вам надо срочно обратиться к эндокринологу по поводу щитовидной железы”. Эндокринолог отправил меня в онкологию. Меня принял очень известный онколог и без обиняков вынес безжалостный вердикт

– Дорогая девочка, жить тебе осталось два-три месяца, нужно срочно делать операцию.

На мой вопрос “А поможет ли операция?” – он ответил:

– Не знаю, поможет или нет, но все равно жить тебе осталось недолго.

Дома со мной случилась истерика – было себя безумно жалко: я, такая молодая, должна умереть. Горько плача, я поведала о своем горе на работе, и меня все стали жалеть. Я страдала от мысли, что мама вряд ли переживет мою смерть, и тогда восьмилетний сын от первого брака останется один. Мы обговорили его будущее с первым мужем, с которым у меня сохранились прекрасные отношения. Он обещал в случае моей смерти забрать сына к себе.

В онкологическом отделении больницы, на седьмом этаже, где делали операции шеи, больные с трубочками в горле, в которых все клокотало, как в голове профессора Доуэля, производили гнетущее впечатление. У меня постоянно крутился фильм, как я мучаясь с такой же трубкой, день ото дня таю, испытывая страшные боли. Палаты были грязные, серые и лежать после операции в них мне не хотелось. Я решила не делать операцию – буду ждать дома свой конец.

Наша семья была религиозной, и бабушка говорила, что человек к смерти должен подготовиться духовно и материально. Я ходила в церковь, молилась, исповедовалась. Вспомнив, что бабушку похоронили в платье из голубой парчи, я сшила себе в ателье похожее. Надевала его перед зеркалом, складывала руки крестиком и представляла, как я эффективно буду выглядеть в гробу и как меня, молодую и красивую, будет жаль всем окружающим. Еще купила голубые туфли, а из Англии мне привезли голубые колготки с золотистым швом, и я беспокоилась, как же сделать так, чтобы нарядный шов был виден.

Мне не хотелось быть похороненной на кладбище, ведь в моем воображении шел фильм, как меня и красивое голубое платье медленно съедают черви. Я представляла, что мое тело сжигают на костре в лесу, а пепел не развеивают, а закапывают в землю и ставят большой могильный камень-валун. Я завершила письма у нотариуса, в котором разрешала сжечь мой труп в любом месте (у нас в городе нет крематория). В эту игру втянулись все мои близкие. Многие меня отговаривали, плохо представляя, как же можно сжечь человека до тла. Я стала сценаристом, режиссером и главной актрисой грандиозной драмы.

У тому же я посетила семинар, на котором учили видеть свой загробный камень с высеченной эпитафией. Я увидела, что на моем камне было написано одно-единственное слово “Человек”.

Однажды коллега по работе небрежно бросила на мой стол книгу Роджера Желязны “Хроники Амбера”. Он заявил, что эта книга должна быть настольной у человека, занимающегося духовными практиками. Я положила книгу перед собой, пытаюсь определить: стоит ли ее читать? Она оказалась детской, и я решила оставить ее на работе.

Вечером, придя домой, я усмехнулась – настойчивый приятель запихнул в портфель “Хроники Амбера”. Боже, какой удивительный мир рисовал автор! Захватывающие приключения овладели мной настолько, что хотелось расплакаться с досады, когда я вместе с героем оказалась на последней страничке. Мне жаль было расставаться с персонажами книги. Я снова и снова перемещалась и меняла отражение центра мироздания – Амбера, изменяла структуру своего тела. Вместо прежних кошмарных картин в черных красках я попадала в новые диковинные отражения, прозрачные и светлые. Словом, эта замечательная книга ввела меня в состояние парения.

Через три дня после прочтения книги я попала на симоронский семинар, после которого стала постоянно применять смешные техники. Вспоминая о смертном приговоре, бубнила первое симоронское имя: “*Я та, которая меняет отражения*”.

После семинара все заметили во мне разительные перемены: глаза излучали свет, я постоянно смеялась и шутила, стала удивительно легко понимать людей.

Прошел месяц, я совсем забыла о том, что пора умирать. Мама мне напомнила, и мы решили, что обследование не помешает. Я опять пошла в онкологическую больницу и стала сдавать многочисленные анализы. Мне назначили пункцию щитовидной железы, которую делал известный процессор. Я жутко переживала, представляя, как мне будут прокалывать горло. Но не так страшен черт, как его малюют, – боли почти не было. Наконец, я пошла за окончательным заключением к профессору. Он на меня накричал:

– Вы зачем столько врачей отрываете от дела? По какой причине вас направили к нам? У вас ничего нет!

Не помню, как добралась домой – ноги были ватные. Я достала старые анализы и позвонила профессору. Услышав мой голос, он просто швырнул трубку. Я все равно поехала к нему с этими анализами. Показала старый снимок, заключение врача и процитировала “смертный приговор” маститого онколога. Внимательно их изучив, профессор озадачено произнес:

– В жизни случаются необъяснимые вещи, почему-то вас все прошло.

Утюг

Мне предстояло сдать в налоговую инспекцию просроченный баланс одной фирмы, что представлялось весьма непросто поручением. Во-первых, это мое первое самостоятельное дело – за плечами у меня только бухгалтерские курсы. Во-вторых, одна сотрудница запугивала меня тем, что в Фонде занятости сидит злая-презлая инспекторша, которая просроченные отчеты не принимает.

Во время групповой медитации на симоронском семинаре я увидела интересную картину: на белом фоне появился утюг, провод от которого тянулся вверх, а за вилку держалась солидная дамочка. Я решила воспользоваться именем “*та, которая выгуливает утюг*”. Имя мне очень нравилось, но хотелось придать ему

дополнительную силу, получив групповую поддержку на очередном симоронском занятии. Я произвожу впечатление человека без серьезных проблем. Поэтому мне показалось, что от меня могут отмахнуться – и подумают, что мне хочется всеобщего внимания. Конечно, можно было бы переименовать всю группу, но в это время у меня не хватало смелости даже подумать об этом (симоронская “наглость” прямо пропорциональна симоронской практике). Я придумала хитрый трюк – приеду на занятия с утюгом и там буду его выгуливать. Я поехала к своему другу – у него был утюг, похожий на тот, который я представила во время медитации. Друг не вызвал неотложку и даже не слишком удивился моей просьбе. На то друзья и есть, чтобы понимать и любить нас.

На этом семинаре было много динамических упражнений, и я ходила по залу, а сзади поскрипывал утюжок, который я везла за собой. Симороновцы все занятие прыскали от смеха, натываясь на меня (часть упражнений мы делали с закрытыми глазами).

На следующий день я отправилась сдавать отчет и взяла утюг с собой. В Фонде медицинского страхования отчет был принят на ура: инспекторша вяло поинтересовалась причиной отсрочки, попросила только одну бумажку и посадила заветную печать. Следующим был Фонд занятости, которым меня пугала сотрудница. Подходя к нему, “я выгуливала утюг”. Инспекторша полностью подтвердила свою репутацию. Она явно образовалась возможности закрыть наш расчетный счет и печать не поставила.

Я вышла на улицу, достала гладильный прибор и выпустила его погулять на свежий снежок. Нам явно стало веселее, и мы продолжили путь. Решив, насколько велики шансы на успешное завершение предприятия, я “стрельнула” сигарету у первого прохожего. Предварительно я загадала: не даст – не буду ничего делать; даст, но плохую – мобилизую все силы для выполнения задания; даст хорошую – можно расслабиться и плыть по течению. Меня угостили “Marlboro!!!”

Я собралась в Фонд социального страхования и тут же заметила очередной сигнал поддержки – собачью свадьбу. Переименовавшись в “ту, которая трахается на тротуаре”, я бодро зашагала к цели. В соцстрахе хотели меня отослать, но, вероятно, догадавшись, что в сумке тяжелый предмет, приняли отчет. В остальных местах все прошло как по маслу. У меня на руках было четыре печати из пяти возможных, и на следующий день я отправилась в налоговую инспекцию. Утюг я оставила дома, но плечи ныли, напоминая о его неявном присутствии, и я мысленно выгуливала железное “животное”. И что же? Налоговый инспектор не потребовал ни одной печати, и баланс был сдан!

Удивленным сотрудникам я объяснила, что это удалось сделать благодаря утюгу. Теперь это излюбленная шутка в нашей фирме. Мой помощник не забыт, хотя я и вернула утюг своему другу. Я продолжаю его мысленно выгуливать, а иногда приезжаю к нему в гости. Это переименование очень помогает мне по работе: я везде успеваю, мне попадают покладистые инспекторы, очереди короткие или их нет совсем.

Вскоре на моей любимой радиостанции стали часто крутить песню, которая мне очень нравилась. Позже я увидела видеоклип. Там выгуливали... утюг!!! Причем тот, кто это делал, оставался за кадром. Не сомневаюсь, что это была я. Вот еще одно подтверждение силы моего переименования – фильм с внутреннего экрана переместился на внешний.

Маска пустоты

Я возглавляю отдел в одной из силовых структур. Как-то в конце напряженного рабочего дня я решила расслабиться и совершить шутовской поступок. Я вспомнила, что совсем недавно принесла на работу маску, которую сделала знакомая Галя. На мой взгляд, понятие “пустота” точно отражает суть Симорона, и я попросила Галю изготовить маску пустоты. Произведение Галины мне очень понравилось: выполненная из папье-маше, бело-голубая маска не выражала никаких эмоций и мыслей и в то же время выражала все.

Я надела маску, вышла из кабинета и очутилась в комнате, где сидят мои подчиненные. Их было пятеро. Все занимались своим делом, склонившись над бумагами или уставившись в монитор компьютера, и даже не заметили моего появления. Так я простояла пять минут. Наконец шустрая Светка подняла голову, и ее примеру последовали остальные.

Мой кабинет отделялся от комнаты сотрудников высоким барьером, за которым я стояла. Так как я маленького роста, то сотрудники видели только необычную маску, лежащую на барьере. Я ожидала бурных проявлений чувств: кто-то испугается, кто-то захочет, а кто застынет в недоумении. Но все отреагировали спокойными улыбками. Раздался вопрос:

– Кто это может быть?

И Светлана уверенно ответила:

– Кроме нашей Елены Сергеевны, больше никому.

Я вышла из-за барьера. Все по очереди стали мерять маску и смотрелись в зеркало. Настроение у нас было прекрасное, и мы сели пить чай.

Спустя два дня мне захотелось походить в этой маске по нашему зданию. Я подумала, что вряд ли кто удивится – однажды после симоронского карнавала я заявила на работу в причудливом наряде. На мне была длинная синяя юбка с огромными желтыми ромашками, из-под которой выглядывали джинсы, к ярко-голубой кофте были пришиты тряпичные фрукты, а на спине красовались разноцветные пуговицы. Костюм завершала моя любимая маска индейца. Я жутко люблю кататься по перилам и, поднявшись на четвертый этаж, лихо съехала вниз в карнавальном наряде.

Одна сотрудница, увидев меня, съязвила, что наше учреждение серьезное, а если у кого-то проблемы с головой, то здесь ему делать нечего. Другая сказала, что мы не такие раскрепощенные и, наверное, завидуем тебе. Мужчины реагировали очень благосклонно – их порадовали чем-то неожиданным.

Короче говоря, я решила сходить в маске пустоты к начальнику всего нашего подразделения. Я не пыталась добиться этим каких-то благ и вовсе не боялась, что мне могут залепить выговор, а то и уволить. Я была уверена, что ничего плохого не случится – Симорон, он и в Африке Симорон. Единственно, что меня интересовало – это реакция Николая Андреевича, высокопоставленного руководителя влиятельной силовой структуры.

Чтобы по достоинству ценить все безрассудство моего поступка, нужно знать Николая Андреевича. Этот суровый человек, на лице которого я никогда не видела улыбки, был настоящим профессионалом и видел людей насквозь. Его все боялись. Даже когда я слышала по телефону его грозный голос, у меня начинали дрожать колени и пробегал холодок по спине.

Вечером в определенное время секретарша подает шефу чашечку кофе. Я отпустила секретаршу домой, сказав, что принесу кофе сама, вскипятила воду, растворила в чашке ложку “Nescafe” и добавила “*Рижского бальзама*”, который припасен у меня для особых случаев. Я надела маску и вплыла в кабинет начальника с ароматным напитком на подносе. Я шла очень медленно вдоль длинного стола, чтобы не расплескать кофе.

На лице Николая Андреевича, попеременно сменяя друг друга, отразились ужас, смятение, удивление, возмущение... Он вцепился в кресло и начал вжиматься в него. Казалось, он уменьшился, как будто сдувался. Наконец сказались многолетняя привычка держать себя в руках, и начальник постепенно “надулся” до нормы. Я ожидала, что голос Николая Андреевича будет дрожать либо сорвется на крик, но он заговорил четким поставленным голосом.

– Уважаемая Елена Сергеевна, я всегда знал, что вы непредсказуемы и выделяетесь из нашей Среды. Как правило, такие люди у нас долго не задерживаются, но вы – приятное исключение. Я считаю вас ценным работником. Сейчас пересматриваются процентные надбавки, и я решил поднять вашу до уровня моих заместителей.

Мы еще долго обсуждали текущие дела, причем я оставалась в маске.

На следующий день, когда мы встретились с Николаем Андреевичем в коридоре, я впервые в жизни увидела на его лице улыбку. У меня полностью исчез страх перед начальником, хотя все остальные трепещут при одном упоминании его имени.

Идиотская выходка принесла мне множество маленьких привилегий. Я могу без всякой санкции уйти с работы, когда мне нужно, или задержаться после обеда, а то и вовсе не прийти на службу.

Раньше я должна была сидеть в первом ряду во время утреннего совещания, и не дай бог опоздать на пять минут. Сейчас я прихожу на час позже всех, когда совещание уже закончилось. Николай Андреевич теперь может предупредить меня, что отличается на какое-то время и т.д. Никто даже не догадывается о причинах такой милости у начальника.

Как симоронцы “испортили” психотерапевта

Я работая психотерапевтом с 1994 года, применяю НЛП, холодинамику, психогенетику, эриксоновский гипноз, элементы психоанализа и психодрамы. Год назад у меня наступил кризис в работе – я разочаровался во многих технологиях, которыми пользовался раньше. Знакомство с Симороном стало для меня настоящим открытием. С восторгом прочитав книги по Симорону, я начал использовать волшебные методы, в том числе и в работе с клиентами.

Когда моя давняя клиентка Тамара поведала о своих “страданиях”, я спросил:

– В вашей жизни есть какие-то приятные события?

– Я пью чай с соседкой.

– А как вы пьете чай с соседкой: вприкуску или кладете ее в чашку?

Тамара живо представила, как попивает чаек с соседкой в чашке, и долго хохотала.

– Соседка сама, как чашка – кругленькая вся.

– Тогда повторяйте: “*Я та, которая пьет чай с соседкой в чашке*”.

Это был первый случай в моей практике, когда клиент ушел очень довольный уже через двадцать минут. Впоследствии Тамара рассказывала, что ее проблема быстро разрешилась – наладились отношения с сыном.

Однажды позвонила подруга:

– Сегодня у меня в гостях будут симоронцы, если хочешь приезжай.

Я отправилась на встречу, надеясь, что волшебники помогут мне выйти из тупика.

Выслушав мой рассказ, очкарик с бородастым лукаво переглянулись и в один голос сказали: “Сейчас мы тебя переименуем через внешний экран”.

Я подумала, что у симоронцев идет какой-то важный мыслительный процесс, и ожидала глобального решения.

Тут в комнату вбежала собака моей приятельницы ротвейлерша Альба, сжимая в зубах игрушечную резиновую гантель, издававшую пронзительный писк. Волшебники оживились:

– Сигнал поддержки, однозначно!

Очкарик сразу встал на карачки перед собакой, приговаривая:

– Дай пожевать! – и осторожно прикусил край гантели.

Альба с интересом покосилась на придурка и слегка потянула игрушку на себя. Очкарик не уступал, и собака отдала ему гантель, которую он активно принялся грызть. Альба наблюдала за этим, выпучив глаза. Бородатый обратился ко мне:

– Становись на карачки и возьми гантель у барбоса.

Я ожидала чего угодно, только не такого маразма. Предполагала, что будут долго исследовать мое прошлое и дадут какое-нибудь ресурсное имя. Мне было стыдно, ситуация казалась глупой, идиотской: взрослая деловая крупногабаритная женщина – и на карачках, да еще жевать слюнявую, облепленную волосами гантель?! За кого они меня принимают?

В это время бородатый тоже опустился на четвереньки и принялся пищать игрушкой. Глядя на двоих ненормальных с виду мужчин, увлеченно ползающих по ковру, я поняла – ничего другого не предложат. Чувствуя себя полной дурой, я опустилась на четыре конечности. Едва гантель попала мне в зубы, я обалдела – захотелось ее грызть. Сознательная часть меня протестовала: “Чем ты занимаешься? Это ерунда!” Но тело отреагировало с удовольствием, ему нравилось жевать кусок резины.

Дому я помыла предмет силы, положила в сумочку и периодически глодала его. Благодаря этому я обрела душевное равновесие и решила исполнить давнюю мечту – научиться водить автомобиль.

Инструктор оказался неприятным типом: постоянно кричал и делал начальные предложения. Как-то на занятиях по матчасти автомобиля преподаватель объявил, что разделяет нас на две группы и у каждой будет свой инструктор. Моя фамилия стояла во второй половине списка, то есть я опять попала к вредному дядьке. Терять мне было нечего, и я при всем честном народе извлекла из сумки гантель и начала чавкать ею. Преподаватель внимательно посмотрел на меня и подвел черту ниже моей фамилии, назначив к другому инструктору. Я убедилась в девственности нелепого ритуала.

Неожиданно меня пригласили на обучающий семинар по символдраме, на который я два года не могла попасть. После семинара известные мне технологии упорядочились в стройную систему, отвечающую моему внутреннему мироощущению. В это же время мне предложили выступить по местному телевидению и прочесть цикл лекций для родителей, дети которых собираются в первый класс. Уже после первой передачи телефон в офисе не замолкал – от клиентов не было отбоя.

Визит к стоматологу.

Поведаю еще одну фантастическую историю. Я пришла к зубному врачу, чтобы поставить новую коронку, и он заявил, что придется обтачивать живой зуб. Я торопилась на занятие симоронской группы, и времени на обезболивающий укол не было.

С детства я ужасно боялась боли и вообще не могла ее терпеть. Практически от любой, даже самой слабой боли мне становилось плохо, и я теряла сознание. Чтобы избежать зубной боли, я всегда просила сделать мне уколы. Иначе я брыкалась, вырывалась, не в силах себя сдерживать, и хотя понимала, что сверлить все равно надо, поделаться с собой ничего не могла.

Врача звали Виктором. Это молодой очень обходительный мужчина. Он уже ставил мне коронки и, зная мою чувствительность, предупредил, что будет больно и придется потерпеть. У меня началась паника, и едва врач прикоснулся бормашиной к зубу, я резко дернулась. Не знаю, как Виктор успел среагировать и не заехал мне сверлом в щеку.

В этот момент я вспомнила, что я – Симорон. Виктор начал обтачивать зуб, а я с испугу повторяла про себя: “Я та, которая смотрит на клиента с бормашиной в руках”. Уже запахло горелым, а я ничего не чувствовала.

Но страх остался, и я подумала: “Сейчас опять как заболит!” Посмотрела: на кафельной стене – плетеная корзинка, из которой свисает веточка искусственных цветов с красивыми круглыми листочками. Я стала “изящной корзиночкой, из которой свисает гирлянда цветов”.

Когда Виктор стал обтачивать зуб с третьей стороны, я снова переименовалась. Над моей головой висела люстра Чижевского (ионизатор воздуха, работающий по принципу тлеющего разряда).

Я назвалась “люстрой Чижевского, которая иголочками наблюдает за пациентом”. Боли я совсем не чувствовала. Закончив работу, врач недоуменно поинтересовался:

– Оль, я не понял, тебе что, не было больно?

– Нет.

– Разве такое возможно? У тебя же живой зуб, а ты боли не выносишь.

– Я переименовалась.

– А как?

– “Я та, которая в белом халате с бормашиной”. Например, если вы не хотите, чтобы гаишник оштрафовал, переименуйте в его красивую бляху на груди. Глядишь, поможет.

Посмеялись мы с ним, но вид у Виктора был совершенно изумленный. По-моему, он решил, что я чокнулась. Я стала объяснять:

– Вы мне три раза зуб обтачивали. Переименовалась в вас, потом в корзинку и люстру. У люстры могут зубы болеть?

– Нет.

– А у корзинки?

– Нет.

– Вот поэтому и у меня не болели, я ведь “корзиночка, из которой свисает цветок”.

Кабинет большой, и другие врачи тоже покатывались со смеху, слушая наш разговор. На их лицах было написано: “Ну все, у тетки крыша поехала!”, Я покинула кабинет под всеобщий хохот.

Исцеляющая рогатка.

Когда на работе у моей жены узнали, что ее муж стал волшебником, со всех сторон посыпались заявки. Вот одна из них. Дарья Андреевна пожаловалась на то, что в последнее время страдает от резкой боли в правой руке. Руку периодически простреливало от кисти до плечевого сустава. Врачи ничего определенного сказать не могли, ссылались на возраст и разводили руками. Я поблагодарил Дарью Андреевну за предупреждение о том, что если я не поработаю с этим сигналом, то и у меня могут разболеться руки, и ничего не поможет, даже филиппинские хилеры. В итоге руки могут окончательно отсохнуть, и я стану совершенно беспомощным: не смогу ни ложку держать, ни штаны расстегнуть, чтобы пописать.

Времени у нас было в обрез, и я воспользовался быстрой техникой переименования через трэк. Пока заказчица жаловалась на болячку, я с таинственным видом закрыл глаза и оказался на трэке. Дарья Андреевна предстала как бесшабашная, залихватского вида девчонка в выгоревшем цветастом платишке и со здоровенной рогаткой в руке. натягивая резинку из серого жгута, она мастерски метала из этого орудия перезревшие помидоры.

Описав образ, я порекомендовал ей повторять имя: “Я та, которая стреляет из рогатки перезрелыми помидорами” и представлять при этом соответствующую картину. От предложения изготовить настоящую рогатку Дарья Андреевна отказалась из соображения охраны психического здоровья окружающих. Тогда я посоветовал ей имитировать рогатку V-образной формы из указательного и среднего пальцев левой руки, подгибая остальные пальцы. Правой рукой надлежало натягивать воображаемую резинку с помидором. Дарья Андреевна довольно ловко изобразила этот процесс.

После нашей встречи Дарья Андреевна была много раз замечена сотрудницами за странным занятием. Украдкой, чтобы не привлекать внимания, та изображала стрельбу из рогатки. Одна дама, случайно ставшая свидетельницей такого зрелища не для слабонервной, долго недоумевала. А узнав, в чем дело, весьма взволновалась. Когда я зашел встретить жену с работы, эта дама осторожно осведомилась у меня: “А не повредит ли человеку, если Дарья Андреевна залепит в него помидором?” (Причины таких опасений нам неизвестны. Вполне возможно, что дама наслушалась про всякие сглазы и порчи населения), Стараясь сохранить серьезную мину, я уверил ее в том, что плоды совершенно безобидны, и она удовлетворенно вздохнула.

Однако вернемся к нашему “ворошиловскому стрелку”. Рука все реже беспокоила Дарью Андреевну. А вскоре боли исчезли совсем и больше не появлялись.

Лечение гриппа

Моя пациентка пришла на массаж совершенно простуженная. Она чихала, шмыгала носом, сморкалась и кашляла. Наверное заболела гонконгским гриппом, свирепствовавшим в Москве. Озноб, температура.

Нина Ивановна знала о Симороне и умела благодарить Ванечку. Поэтому я спросил: “Что же вы сразу болезнь не отблагодарили?”. Она пожала плечами: “Да я забыла, что можно это сделать”. Вспомнив, что у нее есть палочка-выручалочка, она приняла благодарить хворь. Вот ее пламенное выступление.

Дорогой многоуважаемый грипп! Я понимаю, что тебе пришлось совершить долгое и трудное путешествие из Гонконга с благородной целью – избавить меня от больших неприятностей. Ты явился, чтобы показать мне мои ошибки и научить их вовремя исправлять. Спасибо тебе, родной! В благодарность за неоценимую услугу я дарю тебе крепкое здоровье и прекрасное самочувствие!

После чего она описала мне образ, в который воплотился подарок дорогому гостю из Гонконга. Это была крупная морская раковина причудливой формы, с зубчатыми краями. Снаружи она имела волнистую поверхность бежевого оттенка с рельефным замысловатым орнаментом, а изнутри ее покрывал тонкий слой перламутра. В прозрачной желеобразной массе покоилась нежно-розовая матовая жемчужина. Ваня блаженно “мурчал” от подарка, а Нина Ивановна оказалась буквально заморожена этим зрелищем. Она радостно повторяла: “Неужели мне удалось такой красивый подарок нарисовать?” Ведь совсем недавно она сомневалась, что вообще смоет увидеть что-нибудь на треке.

Вся работа заняла несколько минут, и Нина Ивановна с удивлением заметила: “Вы знаете, а нос-то у меня задышал!”.

Через день бодрая и здоровая Нина Ивановна пришла на очередную процедуру массажа. Она рассказала, что вечером почувствовала себя значительно легче, на следующее утро температура вошла в норму, а насморк полностью прошел.

В рамках методик преодоления границы между “Я” и “Не-Я” можно говорить и о *системе энергоинформационного развития С. Д.Верещагина* [Верещагин, 1999, с. 44–175], который пишет о том, что человек может в так называемом *эталонном состоянии* (когда вы отлично себя чувствуете, вам нравится

абсолютно все) программировать себя и окружающую действительность на то или иное желаемых событий, то есть на реализацию своего искреннего желания, которое в отличие от ошибочного, сразу же исполняется (как пишет тот же автор, “искренние желания всегда осуществляются легко, и только ошибочные требуют массу сил и энергии” [там же, с. 40]). После процедуры такого программирования, с людьми, как считается, происходят действительные метаморфозы.

Так один из учеников С.Д.Верещагина запрограммировал себя на бракосочетание. Сначала он осознал для себя, что жениться для него действительно жизненно необходимо, что это желание – искренне, потому что по природе он создан так, что ему нужна семья, а не потому, что в этом обществе одобряется институт брака. Причем, жениться он хотел на девушке своей мечты. Что тоже говорит об истинности желания, ведь его цель была не просто создать семью, а жить в семье в радости и счастье со своим только ему предназначенным родным человеком. Заложив подобную задачу в подсознание, парень начал спокойно заниматься своей работой, зная, что беспокоиться ему ни о чем: придет подходящий момент и подсознание само сделает все, что нужно. Один раз в обеденный перерыв ему вдруг пришло на ум пойти на вокзал, который был неподалеку, и купить газету. Почему на вокзал? И зачем ему вдруг понадобилась какая-то газета? Любопытный человек, казалось бы, непременно задал бы себе эти вопросы и, возможно, покорившись логике и здравому смыслу, считал бы такое желание абсурдным и отказался от него. А наш парень был подготовленным соответствующим образом, он знал: подсознание так требует – это неспроста. Он пришел на вокзал и начал искать этот самый газетный киоск, к которому его так безудержно тянуло. Нашел киоск на перроне и подошел к нему именно в тот момент, когда из прибывшего поезда выходила с двумя чемоданами и сумкой через плечо... она. Сомнений не было – это была именно она, девушка его мечты. В таких случаях подсознание не дает человеку даже секунды засомневаться и буквально требует: иди знакомится. Он подошел, плохо рассуждая, что он делает и чего хочет. Странно то, что и девушка тоже с первого взгляда понятна: это судьба. Газету они покупали уже вместе. Заглавие на первой газетной странице говорило: “Совет и любовь!” Сейчас это одна из счастлививших семей...



Существует и *метод гармонизации личности В. В. Жигаринцева*, направленный на интеграцию "Я" и "Не-Я" [Жигаринцев, 2000, с. 68 и сл.]. Данный метод основывается на множестве аксиом, которые устанавливают онтологическую изоморфность "Я" и "Не-Я", внутреннего и внешнего. Перечислим некоторые из этой аксиом:

1. Как правило, человек, к которому вы не хотите обратиться за помощью, несет в себе решение вашей проблемы.
2. То, что вы отбрасываете, становится вашей судьбой.
3. То, чего вы боитесь, вас догоняет.
4. То, что желаете и к чему стремитесь от вас выскальзывает.
5. Вы становитесь теми, кого критикуете.
6. Если вы что-то отрицаете в себе или не хотите видеть, вы обязательно столкнетесь с этим во вне.
7. У других нас раздражает то, что мы не принимаем в себе.
8. Мы ненавидим и пренебрегаем в других то, которое есть у нас самих.
9. Любое враждебное действие по отношению к внешнему является враждебным действием по отношению к самому себе; любое доброе действие по отношению к внешнему является добрым действием по отношению к самому себе; любая помощь, проявленная вовне – это помощь себе.

10. Когда количество людей, которые усвоили новую мысль, достигает определенной предельной (критической) величины, эта мысль становится общим достоянием.

11. Внешнее всегда до мелочей отражает то, что находится у вас внутри. Только вы и никто другой ответственны за все то, что с вами происходит.

12. Когда вы поворачиваетесь к проблеме лицом, она начинает терять силу, открывая вам причину своего возникновения.

13. Ненависть и вражда превращают вас в тех, кого вы ненавидите и с кем враждуете.

14. То, на что вы обратили внимание, теряет свою разрушительную силу для вас, нейтрализуется и начинает служить вам.

15. Насколько вы принимаете в себе нечто, настолько это нечто передает вам свою силу. Смиренность есть соединение с жизнью. Смиренность заключается в том, чтобы принимать положение вещей такими, какими они являются.

16. Боль в точности указывает на место в теле, где человек не принимает себя, где он разделен с самим собой и с Целым. Если вы болеете, следовательно, вы что-то не принимаете и подавляете в себе.

17. Если вы не решили проблему, она постоянно будет вас преследовать в разных лицах и разных обстоятельствах.

18. Обращайся с другими так, как вы хотели, чтобы обращались с вами.

19. То, к чему мы привязаны, обязательно будет отобрано (то, что может быть разрушено, будет разрушено).

30. Страхи и блоки являются одновременно и препятствием, и вратами к желаемому цели.

31. Принцип полярности: мир является полярным, дуальным. Но человек привык отождествляет себя с одной из дуальностей. Потому жизнь осуществляет свой бег от одной дуальности к другой: каждый раз, когда у вас развивается самоуверенность, когда вы отождествляете себя с сильной стороной своего "Я", монада уже приготовилась опрокинуться в противоположное положение.

32. Один из древнегреческих философов: "если блаженство случится вам ощутить, следом отмишение идет". Английская поговорка: "Pride goes before a fall" ("Гордость предшествует падению")

33. Не привязывайтесь ни к одной противоположности, не отождествляйте себя с ни одной из них. Располагайтесь в центре, тогда вы сможете руководить этими энергиями. Принцип "среднего пути Буддизма": Для того, чтобы жить и процветать, стоит опереться на две противоположности.

34. Сила действия равняется силе противодействия.

35. Противоположности всегда стремятся увеличить разрыв между собой и укрепить это положение. С другой стороны, противоположности, которые достигли состояния крайней степени полярности, взаимного отрицания, переходят друг в друга.

36. Слова, приписываемые Иисусу Христу: "Когда вы соедините в себе Внешнее и Внутреннее, Левое и Правое, Верх и Низ, вы соединитесь с Богом".

Интеграция "Я" и "Не-Я" обнаруживает здесь "*Закон полноты*": "Что есть здесь, есть везде. Чего здесь нет нигде. Все вещи существуют одновременно в любой точке пространства и времени". Закон полноты обнаруживает *принцип единства прошлого и будущего*.

Иллюстрация данного принципа: Семья одного человека попала в блокадный Ленинград. Они голодали и дошло до того, что перед ними встал призрак смерти, они медленно умирали. Но так случилось, что кто-то из них "случайно" полез в стол, который стоял в столовой, и вдруг из него посыпался хлеб! Оказывается отец этого семейства, будучи еще ребенком, засовывал недоеденный хлеб между верхней и нижней крышками стола, где тот благополучно сохранился в сушеном виде, пока в нем не возникла необходимость. Дальше – больше. Кто-то случайно полез в шкаф и в плотно запечатанных банках нашел залежь круп, муки и других продуктов. Это уже дед, отец отца, в период революции делал запасы о всяком случае.

Закон полноты обнаруживает *принцип открытости миру*. Иллюстрация данного принципа:

У одной женщины мужчина пил и гулял. Чем дольше продолжалась эта ситуация, тем на больший срок он пропадал из дома. Женщина, как водится, бегала за ним, отыскивая и возвращая его домой. Такая история продолжалась достаточно долго. Наконец, как-то, когда он в очередной раз исчез из дома на несколько дней, она села и спросила себя: "Почему ты бегаешь за ним? Почему все время пытаешься найти и повернуть домой?"

"Потому что боишься остаться одна", – ответила она себе.

"Так ты все равно уже одна", – сказал ей кто-то внутри.

И она это увидела и приняла ситуацию, решив о себе, что больше не станет бегать за мужчиной, а там – будь что будет. Через час раздался колокольчик в двери – на пороге стоял ее муж. Больше он никогда не шел из дома.

Закон полноты обнаруживает *закон боли*: Если вы как-то выделяете себя от окружающего мира, не принимаете его, если не чувствуете полного единства и родственности с ним, если вы не видите, что мир, люди, животные, растения, камни и вы сами – это одно и то же, и все мы состоим из одной и той же субстанции под названием любовь, если вы не видите, как создаете иллюзорный мир вокруг себя с помощью своего ума, вы всегда будете испытать боль и страдание.



ГЛАВА 5. "ВОССТАНИЕ ИНТЕЛЛЕКТА" И УТВЕРЖДЕНИЕ СРЕДИННЫХ ЦЕННОСТЕЙ СОВРЕМЕННОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ

Созидать и не обладать, трудиться и не искать выгоды, добиться цели и не гордиться.
Лао Цзы.

Философия – это высокая альпийская дорога, покрытая острыми камнями и колючими шипами... она единственная и становится тем пустыннее, чем круче по ней восходишь

Шопенгауэр

Мы попробуем строить нашу философию без всякого мировоззрения до тех пор, пока только это будет возможно. Мы попробуем использовать из философских учений все то, что является для них наиболее общим, наиболее объективным и – тем самым – наиболее научным. И только после всего этого мы введем тот принцип, который превратит все эти схемы, формально общие для всех или для большинства мировоззрений, в новое мировоззрение, подобно тому как и во всех перечисленных выше учениях мы всегда отмечали тот особый принцип, который делал каждое такое учение оригинальным и самостоятельным историко-философским типом

А.Ф. Лосев ("Самое само")

Истинная сущность любви состоит в том, чтобы отказаться от сознания самого себя, забыть себя в другом "я", и однако, в этом же исчезновении и забвении впервые обрести самого себя и обладать самим собой"

Гегель [Гегель, т. 13, 1940, с. 107]

Быть человеком – значит выходить за пределы самого себя... сущность человеческого существования заключена в его самотрансценденции. Быть человеком – значит всегда быть направленным на что-то или на кого-то, отдаваться делу, которому человек себя посвятил, человеку, которого он любит, или Богу, Которому он служит.

В. Франкл [Франкл, 1990, с. 51]

Кто может – делает. Кто не может делать – учит. Кто не может учить – учит как учить. Кто не может учить – управляет.

ВСТУПЛЕНИЕ

Актуальность исследования. Мерная поступь истории в последние десятилетия сменилась лихорадочной рысью: поднимаясь на новые высоты своего развития, человечество набирает темп в преддверии прыжка в "неизведанные бездны" (А.Блок), покрытые завесами мрака. Гений праведности святых пророков частично рассеял этот мрак, указав нам путь к новым вершинам исторических свершений, философские смыслы которых пытаются постигнуть мыслители последних времен. Участь этих мыслителей незавидна, поскольку их нестройные голоса тонут в какофонии "человеческого попечения", а также увязают в болоте "псевдоинтеллектуальной массовки" (А.С.Никифоров), от которой Александр Волохов предлагает освободиться в том числе используя две технологии: первая требует "введения глобального стандарта для оценки интеллекта и его продукта". Согласно второй технологии, "религиозные учения переводятся под контроль Науки". При помощи этого предполагается преодолеть "интеллектуальный маргиналитет", что достигается при помощи такой процедуры, как "**перевод имён, текстов, материалов из ранга науки в разряд беллетристики**". Для этого нужно сначала дисквалифицировать философию как науку, поскольку в ней наука и беллетристика беспринципно сосуществуют, умаяя любую Глобальную Мысль по определению" [Волохов, 2017].

Похоже, после того, как "Восстание масс" (Хосе Ортега-и-Гассет, 1929 год) сменилось "Восстанием элит и предательством демократии" (Кристофер Лэш, 1995 год),



человечество подошло к "восстанию интеллекта" (Александр Волохов, 2017 год)



и даже к "*восстанию погоды*" (Митио Каку, 2017 год):

"Посмотрите вокруг, каждый день мы видим новости про аномальные и необычные погодные и природные катаклизмы. Землетрясения сотрясают страны и регионы там, где их не было сотни лет. Невероятные по силе ураганы, сокрушительные штормы, торнадо и смерчи там, где их вообще никогда раньше не видели.

Почти ежедневно, природа преподносит невероятные сюрпризы, неприятные сюрпризы. Страдают все страны мира и на Земле уже нет места не затронутого этими глобальными изменениями. Совсем недавно в США на Небраску, Южную Дакоту, Колорадо и Вайоминг, всего за 1 день обрушилось 30 мощнейших торнадо. Все это сопровождалось выпадением огромного града, размером с теннисный мяч. С таким жители этих районов столкнулись впервые за свою жизнь.

В Миннесоте и Висконсине, сами жители называют недавний удар стихии Погодным Апокалипсисом и они уже не понимают и не знают, что вообще происходит с погодой.

Я Вам скажу, что всем пора привыкать к новому миру, к новой Земле и она уже не будет такой как раньше никогда. Это новая реальность. И дальше будет только хуже.

Раньше экстремальные погодные условия иногда наблюдались, это считалось частью климатических циклов нашей планеты, но сейчас мы уже не можем отрицать, что погода становится аномальной повсеместно. Частота проявлений аномалий, их сила, их мощь и разрушительное воздействие, являются тревожным сигналом того, что приближается глобальная катастрофа. Причем она приближается не постепенно и наступит не когда-то там через сотню лет, она уже здесь, уже стоит у нашего порога.

Отрицать происходящее, это безответственно и глупо. На Земле произошли глобальные и катастрофические изменения. Уже произошли. И с каждым днем все будет становится только хуже и хуже.

Почему это происходит – я не знаю. И никто не знает. Возможно на Землю влияет нечто из космоса или что-то происходит с самой Землей, что-то очень плохое. Может наша планета устала от нас, от людей, от всего того, что мы с ней сотворили.

Никто пока не может дать ответ, что происходит, мы можем только наблюдать, проводить моделирование и анализировать ситуацию, пытаться предугадать, что будет дальше, вот и все на что способна наука.

Я не даю Вам ответа, я не знаю, что происходит с Землей, но все мы должны уже сейчас быть готовы к самому худшему, Земля уже никогда не будет прежней" (Митио Каку, известный американский учёный-физик).



Постановка задачи. В связи с рассмотренным выше, целью настоящей статьи является осмысления феномена "*восстание интеллекта*" при помощи обращения к методологическим основаниям науки.

Изложение материала. Любое восстание предполагает преодоление границ традиционного и дозволенного. Если восстание масс привело к преодолению широкими массами социально-экономических сословно-кастовых границ обществ и государств, а восстание элит – к преодолению национальными элитами границ своих государств и выход на транснациональный уровень, то восстание интеллекта требует выход за традиционные границы интеллектуальных свершений, породивших несметные горы как интеллектуальных, так и псевдоинтеллектуальных продуктов. Похоже настало время глобального синтеза знаний, способного привести знания/факты, накопленные человечеством, в четкую гносеологическую систему, утвердив, таким образом, "*Глобальную Мысль*".

ТРИ МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПЛОСКОСТИ И ИХ ОТНОШЕНИЕ К ФОРМАМ ОБЩЕСТВЕННОГО СОЗНАНИЯ

Осмысление феномена "*восстание интеллекта*" предполагает использование методологических оснований современной науки как формы общественного сознания, которая в целом проводит исследования в сфере трех методологических плоскостей: ***всеобщего, особенного и единичного***.

В сфере всеобщего "работает" такая форма общественного сознания, как философия, которая исследует наиболее общие законы развития человека, общества, природы и которую традиционно относят к форме общественного сознания, а не к науке. Следует сказать, что одна из функций религии также связана с постижением реальности в контексте всеобщего. Однако философия стремится реализовать всеобщее в сфере рационального (обращаясь к механизмам левого полушария головного мозга человека), а религия – иррационального (используя механизмы правого полушария).

При этом наука как таковая использует философскую (и даже религиозную) рефлексию, когда рассматривает свои проблемы в плоскости всеобщего. Это один из примеров взаимодействия и взаимного проникновения форм общественного сознания, которых по разным критериям можно выделить семь: наука, религия, философия, искусство, мораль, право, политика.

ОГРАНИЧЕННОСТЬ КЛАССИЧЕСКОЙ ЛОГИКИ КАК ИНСТРУМЕНТА НАУКИ

Как показывает тысячелетние гностические усилия человечества, мир нельзя познать только лишь интеллектом, то есть абстрактно-логическим (научным) мышлением, поскольку человек сталкивается как с семантическими и онтологическими парадоксами, так и с принципиально неформализуемыми феноменами (например, с такими абсолютными категориями, как время, пространство, движение, любовь, Абсолют и др.), что требует привлечения эмоционально-чувственных форм познания, и даже "мышления всем телом" (В.В.Налимов)²³.

Сама логика как наука о выводном знании покоится на аксиомах, которые обладают логическим иммунитетом. С этим обстоятельством связана известная ограниченность рационально-логического мышления, поскольку полное логическое обоснование всех без исключения положений любой теории принципиально невозможно. Это иллюстрирует теорема неполноты К. Гёделя, которая гласит, что в достаточно богатом формализованном языке есть истинные утверждения, которые принципиально невозможно доказать (или опровергнуть) с помощью средств, формализованных в рамках этого языка

Данная теорема в философском смысле была предвосхищена И. Кантом, который в 77 параграфе "*Критики способности суждения*" отмечает недостаточность средств формальной логики для постижения органического целого, поскольку в обычной (формальной) логике частное отличается от всеобщего случайными признаками, а в организме эта связь необходима. Данная необходимость влечет за собой и необходимость "другого рассудка", являющегося не дискурсивной, а интуитивной сущностью, организующей связь частей в органическое единство и выступающей "божественным рассудком", которому, как полагал Кант, известны прообразы всех вещей.

Как писал В. Гейзенберг, значения всех понятий и слов, которые образуются с помощью взаимодействия между миром и нами самими, не могут быть точно определены, поэтому путем только рационального мышления нельзя прийти к абсолютной истине.

При этом реальность нашего мира теоретическим образом можно как доказать, так и опровергнуть. Таким образом, вопрос о реальности нашего мира не входит в прерогативу чистой теории (Р. Карнап), что иллюстрируется словами С. Хокинга, который подчеркивает: "с точки зрения позитивистской философии, однако, невозможно определить, что является реальным" [*Хокинг, 2007, с. 68*].

Таким образом, логическое мышление человека глубоко антиномично не только в силу логического закона исключенного третьего, разделяющего и противопоставляющего объекты мысли, но и в силу логического же закона целостности мышления, которое обнаруживает дилемму – присущий только человеческому сознанию психологический феномен отождествления двух элементов, которые одновременно исключают друг друга.

РОЛЬ ИРРАЦИОНАЛЬНО-МЕТАФОРИЧЕСКИХ СРЕДСТВ В ПРОЦЕССЕ ПОЗНАНИЯ

Ограниченность логического мышления требует привлечения религиозного, мифо-метафорического отражения действительности, которое является едва ли не единственным способом уловить и содержательно определить объекты высокой степени абстракции. То есть, правополушарно-метафорический, иррациональный, многозначный тип постижения мира позволяет сводить воедино научные представления, задавать аналогии и ассоциации между разными системами понятий, формировать общее познавательное поле науки, выступая в качестве "эпистемологического доступа" к любому явлению [Арутюнова, 1990].



П. Фейерабенд утверждал, что наука не должна ограничиваться традиционными методологическими объектами, основанными на объективистских идеалах, не способных стимулировать плодотворные исследования [Feyerabend, 1993/1975]. Данные рассуждения помогают понять стремление П. Фейерабенда синтезировать науку и искусство, поскольку они тесно связаны на метафорической основе [Feyerabend, 2004]. Метафору рассматривают как "приём осмысления чего-либо в терминах чего-либо ещё" [Cameron, 1999, p. 13], поскольку она интегрирует различные явления, обнаруживая их сходства.

Дж. Лакофф и М. Джонсон понимают метафору как средство объединения двух концептуальных сфер (сферу-источник и сферу-мишень), делая возможным осмысление сферы-мишени в терминах сферы-источника, и устанавливая формальную идентичность между ними, заявляя, что "А – это В". Это определение метафоры также включает в себя аналоговое мышление [Lakoff G., Johnson, 1980].

В целом, базовые концепты, используемые в рациональном познании общества, неизбежно метафоричны [Lambourn 2001]. Данный вывод можно проиллюстрировать примерами высокой применимости метафор в математических теориях, где метафоры выступают инструментом познания [Duhem 1974; Bourdieu et al., 1991, p. 194-195]: изучая свет и звук Х. Гюйгенс создал теорию световых волн; рассматривая электричество как тепло, Г. Ом смог приложить детально разработанное знание о последнем для изучения нетронутой области первого. Как видим, здесь наличествуют как сферы-источники (звук, тепло), так и сферы-мишени (свет, электричество).

В целом, метафоры реализуют механизм *ars inveniendi* (искусство изобретения и познания мира), выступая "научными метафорами" [Bourdieu et al. 1991, p. 55], без которых "теории были бы абсолютно бесполезны и не заслуживали бы своего гордого имени" [Campbell 1967; Bourdieu et al. 1991, p. 196].

Дж.Лакофф и М. Джонсон рассматривают метафору как центральное явление нашего мышления и поведения, которая открывает путь к методу познания благодаря образной рациональности, интегрирующей рациональное познание и художественное переживание [Lakoff, Johnson, 1980, p. 202-210].

Нужно сказать и то, что адекватное познание человеком мира предполагает сплавление научного (однозначного, левополушарного) и мифологического (многозначного, правополушарного) типов миропонимания, а это позволяет формировать (обнаружить) подлинную реальность как Истину (ее С.Б. Церетели определил как единство противоположностей), в сфере которой соединяются противоположности и формируется дипластия [Брагина, Доброхотова, 1988, с. 10].

Понятно, что дипластия реализуется именно благодаря функциональному соединению двух противоположных стратегий познания и отражения мира человеком – правополушарной многозначной и левополушарной однозначной, что дает возможность развить диалектико-парадоксальное творческое видение мира, достичь состояния холодности, недUALности, которое в рамках буддистских психотехник трактуется как просветление.

ТРИ МАГИСТРАЛЬНЫХ СПОСОБА ПОСТИЖЕНИЯ БЫТИЯ ЧЕЛОВЕКОМ

Познание человеком самой себя и мира осуществляется благодаря трем *магистральным способам постижения бытия человеком*, согласно Ю.А.Урманцеву – чувственным (правополушарным), рациональным (левополушарным) и медитативным (которое совмещает познавательные стратегии полушарий головного мозга человека) [Урманцев, 1993], что отвечает как *трем типам этических норм* П.А. Сорокина – идеациональным (сверхчувственным), чувственным и идеалистическим (синтезом двух последних) [Сорокин, 1992], такие и *трем путям познания*, согласно Ф.Бекону, который писал о

- 1) "пути паука" (получение истины из чистого сознания),
- 2) "пути муравья" (узкий эмпиризм, сбор разрозненных фактов без их концептуального обобщения) и
- 3) "путь пчелы" (синтез обоих путей, способностей опыта и рассудка, чувственного и рационального)

[Бэкон, 1977].

Три отмечены стратегии познания в системе логико-философских исследований соотносятся с тремя типами знаний – *аналитическим (логическим), синтетическим (эмпирическим) и интуитивным (априорным)*, которые коррелируют с тремя типами логики:

1) *логикой доказательства* – линейное движение мысли, оперирующее *индукцией* (движение мысли от частного к общему), *дедукцией* (движение мысли от общего к частному) и воплощается в дискретно-цифровом типе компьютеров;

2) *логикой определения* – континуальное движение мысли, которое использует *традукцию* (мышление по аналогии, когда посылки и вывод несут в себе одинаковую степень общности, то есть когда имеет место движение мысли от единичного к единичному, от общего к общему, от частного к частному²⁴) и воплощается в континуально-аналоговом типе компьютеров. По сути, традукция выступает *трансдукцией* – термин В. Штерна, который под трансдукцией понимал умозаключение, переходящее от одного частного случая к другому, минуя общее.

3) *парадоксально-диалектическая, "нечеткая" логика* – целостно-тоталлогическое движение мысли, оперирующее *инсайтами (интуициями)* и воплощается в квантовом типе компьютеров: речь идет о вычислительном приборе, который использует атомы в качестве процессора и памяти и работает на значительно высших скоростях, чем современные компьютеры; принцип работы квантового компьютера основан на вращении электронов или атомных ядер синхронным образом в противоположных направлениях, что используется в качестве программирующего принципа; уникальность квантового компьютера заключается в том, что вращающиеся частицы обнаруживают эффект суперпозиции – взаимного наложения и возможности вращения в противоположных направлениях одновременно: здесь две противоположных информационных позиции могут существовать одновременно, то есть один квантовый бит может принимать два противоположных значения одновременно, что отвечает такому парадоксальному человеческому свойству, как дипластия (способности совмещать в одном мыслительном контексте противоположные и противоречивые феномены), выступающая основным механизмом человеческого мышления, которое оперирует двумя противоположными когнитивными стратегиями, – право- и левополушарной.

Можно констатировать *диалектическое единство и взаимозависимость отмеченных типов логик*, что иллюстрируется противоречием между:

1) *логикой доказательства* (которая ориентируется на аналитическое знание) и логикой определения (базирующейся на синтетическом знании), о чем писал В.С.Библер в книге "Мышление как творчество" [Библер, 1975];

2) *однозначной классической логикой* (в которой реализуется закон исключенного третьего) и неклассическими многозначными нечеткими (трехзначной, вероятностной, модальной и др.) логиками, в которых не действует закон исключенного третьего;

3) *процессом логического доказательства* (предполагающий аналитическое разворачивание мысли) и его результатом (выражаемом в синтетической мыслительной конструкции).

Эти противоречия можно проиллюстрировать словами Гегеля, который полагал, что аналитическое положение содержит в себе задачу как уже решенную саму по себе [Гегель, т. 4, с. 30-40], а Л. Витгенштейн утверждал, что в логике процесс и результат эквивалентны, когда доказательство есть только механический способ облегчить распознавание тавтологии там, где она усложнена [Витгенштейн, 1958, с. 83]. Кант трактовал синтетические суждения как расширяющие наши знания, а аналитические – как поясняющие то, что уже имелось, хотя и неявно, в посылках [Кант, т. 3, с. 229–231; т. 2, с. 394]. Рассуждения К. Гемпеля подтверждают это: "так как все математические доказательства опираются исключительно на логические выводы из определенных постулатов, то отсюда следует, что математическая теорема, такая, как теорема Пифагора в геометрии, не утверждает ничего, что является объективно или теоретически новым по сравнению с постулатами, из которых она выведена, хотя ее содержание может быть психологически новым в том смысле, что мы не подозревали того, что оно скрыто содержалось в постулатах". Э. Мах о геометрических доказательствах писал следующее: "Но тщательно удаляя из нашего представления все, что попало сюда лишь как прибавка к конструкции, а не через силлогизм, мы не найдем в нашем представлении ничего, кроме одного исходного положения" [см. Шляхин, 1978, с. 185-187].

Отмеченная триадная дифференциация, которую можно продолжать, позволяет прийти к выводу о наличии *трех диалектическим образом взаимосвязанных типов знания* и одновременно *стратегий их генерации и добычи* –

- 1) художественно-гуманитарного (многозначного),
- 3) естественно-математического (однозначного) и
- 3) философско-религиозного (парадоксально-диалектического).

Проведенный анализ позволяет сделать вывод, что процесс познания может идти тремя путями:

– от (все)общего к конкретному (единичному, частному), а от него к их синтезу (особенному) – это путь философской рефлексии, постепенно облачаемой в одеяния фактов, что позволяет формулировать выводы об особенном (предмете изучения);

– от конкретного к общему, а от него к их синтезу ("от живого созерцания к абстрактному мышлению, а от него к практике" – В.И.Ленин) – путь обобщения фактов, на основе которого делаются выводы о предмете изучения;

– прямой путь постижения особенного, основанный на интуиции, ясновидении, откровении, который в определенном смысле включает в себя два предыдущие пути²⁵.

Понятно, что данные гносеологические стратегии отвечают трехчленной системе познавательных принципов современного естествознания (*универсализм – индуктивизм – редукционизм*, а также *дедукция, индукция и традукция*, допускающая умозаключения по аналогии), которые взаимно друг друга потенцируют (то есть усиливают), рефлексиируют и переплетаются, не могут существовать друг от друга.

Единство и переплетение отмеченных гносеологических принципов (стратегий) позволяет говорить об их *принципиальной изоморфности* (одновременной истинности), когда все они оказываются *одинаково валидными* (но не одинаково эффективными) стратегиями познания, обнаруживая один результат – когда все факты можно свести к одному универсальному факту (факту творения мира и человека Абсолютной Сущностью, например), а все обобщающие мир метафоры (представления) – к единой метафоре об Абсолютной Сущности²⁶.

Три типа логик – линейная логика доказательства, циклическая логика определения и целостная парадоксально-диалектическая логика – дают как три типа знаний (линейно-аналитическое, цикло-синтетическое и целостно-парадоксальное), так и три онтологические основания бытия.

Знание можно определить как смысл, как единство, как значимую (ценностно-смысловую, упорядоченно-закономерную) корреляцию тех или иных реалити. В целом можно говорить о трех видах знаний.

1. **Знание линейно-аналитическое** устанавливает линейную связь причин и следствий в цепи изменяющихся (развивающихся, движущихся) явлений и предметов, что дает универсальную онтологическую категорию – *время*, отвечающее на вопрос *почему?* Изменение конкретного предмета в причинно-следственной цепи его движения не замыкается рамками самого предмета и в теоретическом пределе требует привлечения всех предметов Вселенной, вплоть до самого "первого" предмета, до самого первого причинного основания. Таким образом, время в его абсолютном выражении охватывает все предметы и явления бытия, а также требует изначального причинного основания этого бытия – то есть Абсолюта, находящегося за пределами бытия.

Время как взаимодействие предметов и явлений реализуется в рамках универсальных логических позиций (организованных в логическом квадрате) – *подчинения, контрарности (и субконтрарности), противоречия*.

2. **Знание цикло-синтетическое** о предмете реализует процесс определения этого предмета посредством его соотнесения (сравнения, то есть взаимодействия) с другими предметами, что дает нам универсальную онтологическую категорию – *движение*, отвечающее на вопрос *как?* Процесс определения предмета в теоретическом пределе требует привлечения всех предметов Вселенной, каждый из которых включается в процедуру определения, а определение Вселенной, в свою очередь, требует привлечения того, что Вселенной (бытием) не является, то есть Абсолюта.

Движение в его наиболее полном виде реализуется как развитие диалектического противоречия, что обнаруживает три стадии: *тождество – различие-противоположность – новое тождество*. Можно также говорить и о трех гегелевских стадиях: тезис – антитезис – синтез.

3. **Знание целостно-парадоксальное** устанавливает связь между любыми предметами и явлениями Вселенной в целом и Вселенной с тем, что ею не является, то есть с Абсолютом. Это дает нам универсальную онтологическую категорию – *пространство*, отвечающую на вопрос *что?*

Пространство, в котором существуют предметы и явления, предполагающая всеобщую связь, обнаруживает некое общее универсальное нейтральное потенциальное основание (Единое), в котором в потенциально-возможном виде все существует во всем (ср. с фундаментальным квантово-фотонным основанием Вселенной, а также фрактально-голограммные механизмы ее актуализации). Наличие множества предметов и явлений как актуально-действительных сущностей позволяет предположить процесс расщепления Единого на противоречащие и противоположные друг другу "правый" и "левый" аспекты, которые в их органическом единстве составляют Вселенную как конгломерат различных предметов и явлений.

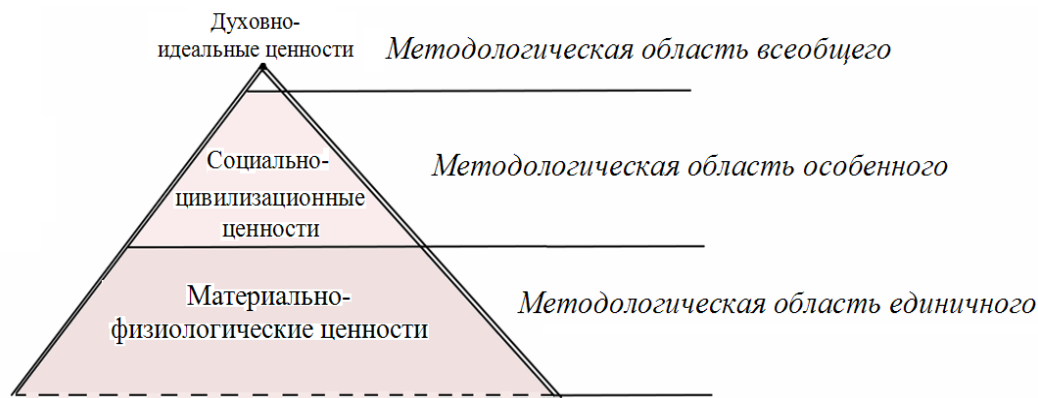
Три рассмотренные стратегии познания соответствуют синергетической методологии. Как пишет Е.Н. Князева, универсальность методов синергетики в современном научном знании определяется ее

междисциплинарностью (кооперация различных дисциплин в объяснении какого-либо явления), **полидисциплинарностью** (участие в этом процессе одновременно нескольких разных дисциплин) и **трандисциплинарностью** (перенос когнитивных схем и моделей из одной области в другую).

Данная триадная характеристика синергетики придает ей **наддисциплинарный** характер, когда выработанный ею метаязык позволяет исследовать эволюцию любых сложных, открытых, нелинейных, диссипативных динамических систем, независимо от их природы [Князева, 2001].

ТРИ ЦЕННОСТИ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА КАК ИЛЛЮСТРАЦИЯ ТРЕХ МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ ПЛОСКОСТЕЙ

Применяя методологическую установку, согласно которой познание мира целесообразно проводить в трех методологических плоскостях – всеобщего, особенного, единичного, – можно говорить о трех группах ценностей человека и общества.



Таким образом, будем говорить о:

- 1) всеобщих (духовно-идеальных),
- 2) особенных (социально-цивилизационных), **срединных** (в силу своего срединного положения), и
- 3) единичных (материально-физиологических) ценностях.

(1) Всеобщие ценности триадны, они включают три цели развития человека как трансцендентальной сущности и соответствуют сверхчувственным ценностям, согласно классификации П.А.Сорокина:

- свобода,
- воля,
- креативность.

(2) Особенности ценности включают три цели человека как социальной сущности и соотносятся с тремя формами освоения человеком действительности (праксиологией, аксиологией и гносеологией) и соответствуют идеальным (промежуточным) ценностям, согласно классификации П.А.Сорокина:

- труд,
- общение,
- познание.

(3) Единичные ценности включают цели человека как животной сущности и соответствуют чувственным ценностям, согласно классификации П.А.Сорокина:

- ценности продолжения рода,
- ценности получения удовольствия/радости,
- ценности поддержания жизни.

Рассмотрим более подробно представленные группы ценностей.

(1) Всеобщие ценности

Свобода предполагает выход за пределы мира, освобождение от его детерминизма, что реализует самосознание, способность человека к рефлексии, что проявляется в самодетерминации и самоопределении.

Воля предполагает преодоление инертности нашего мира, что проявляется в умении преодолевать препятствия, в самоорганизации, самодеятельности.

Креативность есть способность к преобразованию реальности, то есть к преодолению ее определенности и созданию нечто нового.

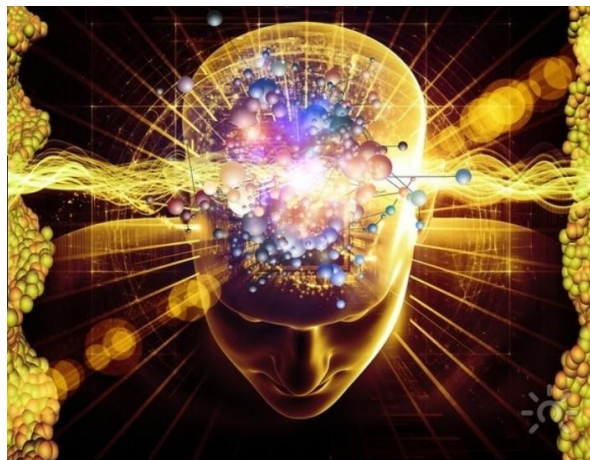


(2) *Особенные ценности*

Ценность труда предполагает то, что трудовая/физическая активность выступает жизненной потребностью, возведенной в ранг инстинкта. Потребность в труде, отражаемая в диалектическом законе отрицания отрицания, реализует переход, метаморфозу, движение, изменение, в результате чего генерируется энергия, превращающая человека в энергетического донора – энергоизбыточное существо, что возжигает в человеке любовь ко всем существам.

Общение как ценность реализует потребность (инстинкт) поддерживать с реальностью гармоничные отношения. Потребность в общении реализует диалектический закон перехода количества в качество, поскольку в акте гармоничного общения достигается синергетический эффект эмерджентности, или надддитивности, что выражает феномен, известный как "целое больше частей", согласно которому в целом обнаруживаются свойства, не характерные для входящего в это целое элементов. В социальном аспекте это состояние реализует принцип коллективизма, соборности, социальной синергии.

Познание как ценность выступает потребностью в познании мира, что приводит к тотализации мира (выработке "Глобальной Мысли") благодаря овладению такими абсолютными и имеющими максимальную степень абстракции категориями, как Абсолют, Вселенная (мир, реальность), материя, время, пространство, движение и др. Потребность в познании реализует процесс изменения человека в направлении слияния "Я" и не-"Я", внутреннего и внешнего, актуального и потенциального, достижение состояния единства противоположностей (диалектический закон единства и борьбы противоположностей). Познание есть процесс нахождения компромиссов, соединения противоположностей, что приводит к генерации нейтрального состояния, известного как физический вакуум/эфир, или Ничто, пустота, шунья. Данный акт на Востоке рассматривается как процесс, в результате которого "Творящий творит творящего":



Пустое все, но Мы от века
Из шуньи лепим человека.
Забавно результат нам свой увидеть,
Когда из человека шунья выйдет.

(3) Единичные ценности

Ценности продолжения рода предполагают реализацию средств выхода человека за границы своего естественно-животного бытия.

Ценности получения удовольствия/радости связаны с реализацией и утверждением оптимального психофизиологического состояния, которое, в свою очередь, должно приводить к оптимальной ориентации организма в социально-природном пространстве.

Ценности поддержания жизни – базовые ценности нижнего уровня, которые по триалетическому закону единства высшего и низшего (принцип Гермеса Трисмегиста – "что вверху, то и внизу...") перетекает в высшую базовую ценность – свободу, когда, с одной стороны, жизнь превышает свободу (вне жизни все теряет свой смысл), но, с другой стороны, свобода превышает жизни, ибо свобода освобождает человека от участи животного – биоробота. И когда человек обретает свободу, то жизнь для него уже не имеет значения.



ИССЛЕДОВАНИЕ СРЕДИННЫХ ЦЕННОСТЕЙ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА В КОНТЕКСТЕ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ А.С.МАКАРЕНКО

Срединные ценности человека и человечества в силу их срединно-нейтрального положения оказываются координатором всей системы ценностей, связывая воедино нижний и высший ценностные этажи.

В общем и целом как реализация низших, так и высших ценностей начинается с утверждения и развития срединных ценностей – потребности в труде, познании, гармоничном общении. Рассмотрим формирование этих ценностей в социально-педагогической среде – воспитательном учреждении А. С. Макаренко, где 100 % всех воспитанников, которые попали в это заведение и прошли его полный "курс", в последующем не обнаружили рецидивов и не вернулись в свое преступное прошлое. Более того, практически все выпускники смогли полностью реализовать себя в непростое время сталинизма.



Таким образом, А.С.Макаренко можно назвать педагогом номер один всех времен и народов, поскольку ему удалось, работая в критических условиях, преобразовывать людей, стоящих на низшем – криминальном – уровне социальной интеллигентности, в гармоничных личностей.

Существуют научные центры, которые исследуют воспитательный эффект педагогической системы А. С. Макаренко в Германии, Италии, Японии и других странах, где стремятся понять, каким образом происходила "переплавка" малолетних преступников, их коренная трансформация и гармонизация. В 1988 г. решением ЮНЕСКО были названы четыре имени педагогов, определивших способ педагогического мышления

в XX веке – американец Д.Дьюи, немец Г.Кершенштейнер, итальянка М.Монтессори и славянин А.С.Макаренко.

Рассмотрим *сущность педагогики А.С.Макаренко*.

А. С. Макаренко сформировал развивающе-воспитательную среду, которая имела мощный "солитонный" ресурс самоподдержки и гармонизации, подобно нашей Вселенной, являющейся весьма устоявшейся самодетерминированной структурой.

Отмеченная среда, с другой стороны, составляла целостный реальный социальный жизненный цикл, в который были включены воспитанники, что является принципиальным аспектом воспитательного воздействия системы А. С. Макаренко. Все иные искусственные образовательно-воспитательные среды, лишённые этого качества, являются суррогатными социальными ячейками, воспитательный ресурс которых неадекватен современным образовательным целям.

Эту устойчивую синергетическую воспитательную среду А. С. Макаренко создал в начале существования своего заведения благодаря ситуации "взрыва" – коренного изменения первых "преступных" воспитанников; это привело к тому, что великий педагог получил статус неопровержимого лидера, который в контексте воспитательной системы явился высшим центром управления.

Отмеченное обстоятельство отвечает общему кибернетическому принципу управления, согласно которому в любой системе имеющийся определенный руководящий Центр (или принцип), который формирует организацию и задает ритм развития системы, определяя ее цель и выступая *синергетическим параметром порядка*. Этот Центр характеризуется поливалентностью, гибкостью и "нейтральностью" – тем качеством, которое позволяет ему вступать во взаимодействие с любым элементом системы, а также обеспечивать периодическую "нейтрализацию" системы (то есть снятие всяческих противоречий в ее недрах – так называемое "обнуление полюсов ее напряженности") и получать обратную связь от элементов системы, которая достигается интеграцией Центра в функциональную "ткань" каждого этого элемента с помощью нейтральной природы управляющего Центра, делающего систему *единой* именно благодаря своей нейтральности. *Единство* системы, в свою очередь, является залогом реализации единых педагогических требований ко всем ее элементам, а также самодетерминации этой системы.

Кроме того, все иерархически организованные элементы системы должны воспринимать управляющий Центр как абсолютный "авторитет", доминирующую инстанцию, вне которой система не может существовать, поскольку эта инстанция поддерживает (выступает посредником) связь системы с внешней (социальной) средой.

И главное – становление системы должно проходить вместе со становлением ее руководящего Центра, который, таким образом, выступает плоть от плоти отмеченной системы и закладывает управляющие импринтинговые сигналы для ее элементов.

Отметим, что феномен импринтинга может иметь как симультанный (мгновенный), так и хронический характер. Последний хорошо поясняет В. О. Пелевин, который пишет, что "ребенок растет бандитом, потому что окно его комнаты выходит на афишу кинотеатра, где постоянно всякие ганстеры с пистолетами. Или девочка становится стриптизершей, потому что в серванте стоит статуэтка голой балерины, на которую она смотрит с рождения..." [Пелевин, 2007, с. 208].

Анализ воспитательного учреждения А. С. Макаренко позволяет прийти к выводу о том, что педагог актуализировал отмеченные выше кибернетические особенности социального управления. С самого начала становления воспитательного учреждения педагог стоял у ее основ как основатель, реализовывая еще один принцип эффективного управления, согласно которому управляющий Центр сам создает систему ("*принцип Творца*") и формирует ее управляющий механизм.

Вспомним, как все происходило в колонии А. С. Макаренко. Прежде всего после А. С. Макаренко в нее прибыли воспитатели, которые стали базовым инструментом управления системы. Потом появились "малолетние преступники" – ребята 16-18 лет (представляющие более-менее зрелые преступные элементы):

"Четвертого декабря в колонию прибыли первые шесть воспитанников и предъявили мне какой-то сказочный пакет с пятью огромными сургучными печатями. В пакете были "дела". Четверо имели по восемнадцати лет, были присланы за вооруженный квартирный грабеж, а двое были помоложе и обвинялись в кражах. Воспитанники наши были прекрасно одеты: галифе, щегольские сапоги. Прически их были последней моды. Это вовсе не были беспризорные дети".

Как видим, в колонию прибыли четыре восемнадцатилетних молодых человека (двое оставшихся были чуть моложе). Даже по меркам нашего времени прибывшие были вполне взрослыми людьми, не говоря уже о том, что в условиях Гражданской Войны люди выросли еще раньше.

Вот как пишет об этих преступных элементах один из исследователей педагогической деятельности А.С.Макаренко:

"Аркадий Гайдар в гораздо более молодом возрасте стал командиром военного отряда в Красной Армии. Что же говорить о полупартизанских или полубандитских отрядах, которые действовали в то время на Украине, где подобные "детшки" были полноправными участниками боевых действий: сам Макаренко упоминает, что в его колонию направляли «махновцев» соответствующего возраста. То есть,

по крайней мере, некоторые из колонистов Макаренко участвовали в боевых действиях. Но и те, кто избежал подобной участи, также вряд ли мог относиться к "детской категории". Воровская жизнь тоже не особенно оставляет место для «детства», тем более что в "анамнезе" воспитанников упоминаются не просто кражи, но и грабежи.

В общем, "контингент", который достался педагогу, представлял собой, во многом, собрание уже сформировавшихся личностей, причем имеющих явно антисоциальное мировоззрение. Вряд ли эту категорию граждан можно было запугать "двойкой", выговором, вызовом родителей (которых, к тому же, у большинства и не было), лишением стипендии и тому подобными методами. Более того, для огромного числа из прибывших и тюрьма уже не казалась чем-то особенно страшным, поскольку они неоднократно ее посещали. Для любого другого общества это были бы явные отбросы, с которыми разговор был короткий – упрятать подальше, чтобы не мешали "приличным людям". Но для молодой Советской республики важен был каждый человек, и она создавала различные учреждения для возвращения бывших уголовников к нормальной жизни. Руководителем одного из подобных учреждений и стал Антон Семенович Макаренко. Перед ним стояла практически невыполнимая задача: перевоспитать поступающих к нему беспризорников, так называемых малолетних преступников, в советских граждан" (<http://www.kramola.info/vesti/rusy/kak-sovetkiy-pedagog-makarenko-menyal-socium>).



И вот эти "малолетние преступники", а на самом деле достаточно "закоренелые преступники" в результате спонтанного применения педагогом метода "взрыва" получили коренную трансформацию своей психофизиологической природы и оказались вторым (после воспитателей) передаточным звеном и средой управления системы.

Вот как об этом пишет сам А.С.Макаренко:

"И вот свершилось: я не удержался на педагогическом канате. В одно зимнее утро я предложил Задорову пойти нарубить дров для кухни. Услышал обычный задорно-веселый ответ:

– Иди сам наруби, много вас тут!

Это впервые ко мне обратились на "ты".

В состоянии гнева и обиды, доведенный до отчаяния и остервенения всеми предшествующими месяцами, я размахнулся и ударил Задорова по щеке. Ударил сильно, он не удержался на ногах и повалился на печку. Я ударил второй раз, схватил его за шиворот, приподнял и ударил третий раз.

Я вдруг увидел, что он страшно испугался. Бледный, с трясущимися руками, он поспешил надеть фуражку, потом снял ее и снова надел. Я, вероятно, еще бил бы его, но он тихо и со стоном прошептал:

– Простите, Антон Семенович...

Мой гнев был настолько дик и неумерен, что я чувствовал: скажи кто-нибудь слово против меня – я брошусь на всех, буду стремиться к убийству, к уничтожению этой своры бандитов. У меня в руках

очутилась железная кочерга. Все пять воспитанников молча стояли у своих кроватей, Бурун что-то спешил поправить в костюме.

Я обернулся к ним и постучал кочергой по спинке кровати:

– Или всем немедленно отправляться в лес, на работу, или убираться из колонии к чертовой матери!

И вышел из спальни...

В области дисциплины случай с Задорновым был поворотным пунктом. Нужно правду сказать, я не мучился угрызениями совести. Да, я избил воспитанника. Я пережил всю педагогическую несуразность, всю юридическую незаконность этого случая, но в то же время я видел, что чистота моих педагогических рук – дело второстепенное в сравнении со стоящей передо мной задачей. Я твердо решил, что буду диктатором, если другим методом не овладею...

Екатерина Григорьевна несколько дней хмурила брови и разговаривала со мной официально-приветливо. Только дней через пять она меня спросила, улыбнувшись серьезно:

– Ну, как вы себя чувствуете?

– Все равно. Прекрасно себя чувствую.

– А вы знаете, что в этой истории самое печальное?

– Самое печальное?

– Да. Самое неприятное то, что ведь ребята о вашем подвиге рассказывают с упоением. Они в вас даже готовы влюбиться, и первый Задоров. Что это такое? Я не понимаю. Что это, привычка к рабству?

Я подумал немного и сказал Екатерине Григорьевне:

– Нет, тут не в рабстве дело. Тут как-то иначе. Вы проанализируйте хорошенько: ведь Задоров сильнее меня, он мог бы меня искалечить одним ударом. А ведь он ничего не боится, не боятся и Бурун и другие. Во всей этой истории они не видят побоев, они видят только гнев, человеческий взрыв. Они же прекрасно понимают, что я мог бы и не бить, мог бы возратить Задорова, как неисправимого, в комиссию, мог причинить им много важных неприятностей. Но я этого не делаю, я пошел на опасный для себя, но человеческий, а не формальный поступок. А колония им, очевидно, все-таки нужна. Тут сложнее. Кроме того, они видят, что мы много работаем для них. все-таки они люди. Это важное обстоятельство".



В результате описанных событий была сформирована образовательно-гармонизирующая структура, напоминающая *Божественную Троицу*: Бог-Отец – педагог-Макаренко. Бог-Дух – воспитатели (которые несли в себе духовные основы, идеологию Отца) и, наконец, Бог-Сын – первые несколько воспитанников – наиболее авторитетные правопреемники власти Отца. Как видим, сложилась четкая триадная логическая иерархия, которую при помощи логико-математических оснований современной науки описал академик Б. В. Раушенбах, адаптировавший функционально-онтологические принципы Божественной Троицы к законам математического анализа [Раушенбах, 1991].

В связи с этим отметим, что практически все педагоги и философы, которые анализировали поступок А.С.Макаренко, удовлетворились объяснением этого поступка самим великим педагогом, который позднее "облачил" свой судьбоносный поступок в новый для педагогики механизм "взрыва", инициирующий формирование у воспитанников принципиально иной системы мотивов и ценностей.

Однако есть ученые, которые нашли новое оригинальное объяснение данного поступка. Так Л.М.Ершова полагает, что "воспитанники, во-первых, были готовы к положительным изменениям, поскольку жизнь, которую они, в силу обстоятельств, стали вести, была беспросветной и бесперспективной. Во-вторых, они

восприняли А.С. Макаренко не как авторитет, а как доброго честного, справедливого, но горько отчаявшегося человека, осознавшего собственное бессилие и слабость, человека, в котором увидели себя в момент совершения первого преступления, на которое их толкнула несправедливая жизнь. В нем они могли также увидеть отца, доведенного своими отпрысками до состояния педагогического аффекта. В любом случае – это точно не преклонение перед силой. Аффект возникает только тогда, когда человек осознает изменение жизненно важных обстоятельств. Для А.С.Макаренко было жизненно важно видеть в них людей, а не преступников. И дети это интуитивно почувствовали. Это был миг, когда они должны были сделать выбор, и Задоров этот выбор сделал, поступив по-человечески, – извинился. Другие его поддержали, поскольку тоже были не закоренелыми преступниками, а нормальными людьми, которых жизнь также, как и педагога, однажды вынудила преступить закон и мораль".

Таким образом, здесь великий педагог пошел не "по пути силы", но по "пути слабости". Данные выводы согласуются со словами из Библии, где мы встречаем призыв Христа идти по пути слабости, но не силы, поскольку Его сила – в слабости: "Сила Моя в немочи совершается" (2 Кор, 12, 9-10). Или, как говорил Лао-цзы, "слабость велика, сила ничтожна". Когда человек родился, он слаб и гибок; когда он умирает, он крепок и черств. Когда дерево произрастает, оно гибко и нежно, а когда оно сухо и жестко, оно умирает. Черствость и сила – спутники смерти. Гибкость и слабость выражает свежесть бытия. Поэтому, что отвердело, то не победит".

Мы полагаем, что А.С.Макаренко стал для первых "преступных элементов" непререкаемым авторитетом за счет того, что получил перед ними абсолютное моральное превосходство. Данное превосходство заключалось в том, что как в традиционном социуме, так и его экстремальных учреждениях, например в армии и тюрьме, истинным авторитетом является тот человек, который смог переступить через себя, то есть **преодолеть страх смерти** и быть готовым ко всему. Таким образом, среди людей именно тот находится на высоте положения и выступает истинным лидером – свободным и независимым существом, кто преодолел высший ужас человеческого бытия – страх смерти, "победил мир" (И.Христос), стал **свободным** от реальности: "Размышлять о смерти – это значит размышлять о свободе. Кто научился умирать, тот научился быть рабом. Готовность умереть избавляет нас от всякого подчинения. И нет в жизни зла для того, что постиг, что потерять жизнь – не зло" (М. Монтень, из книги "Опыты").

Взрыв негодования, который захлестнул А.С. Макаренко, ударившего своего воспитанника, был вызван не только критическими условиями, которые были созданы в его учреждении (первые воспитанники превратили учреждение А.М.Макаренко в воровскую малину), но и тем, что данный взрыв имел место в условиях отчаяния, достигшего последнего градуса, когда на кон была поставлена жизнь А.С.Макаренко, а также его высшие ценности, ради которых он мог пожертвовать и самой жизнью.

Отметим, что отношение к смерти можно считать краеугольной проблемой человеческого бытия, которая определяет множество иных проблем. Страх смерти преодолевается человеком не только на путях обретения святости, но и в сфере высших человеческих ценностей:

Слепцы напрасно ищут, где дорога,
Доверясь чувств слепым поводырям;
Но если жизнь – базар крикливый Бога,
То только смерть – Его бессмертный храм.

А. Фет ("Смерть", 1878)

Спокойно трубку докурил до конца,
Спокойно улыбку стер с лица.
"Команда, во фронт! Офицеры, вперед!"
Сухими шагами командир идет.
И слова равняются в полный рост:
"С якоря в восемь. Курс – ост.
У кого жена, дети, брат
Пишите, мы не придем назад.
Зато будет знатный кегельбан".
И старший в ответ: "Есть, капитан!"
И самый дерзкий и молодой
Смотрел на солнце над водой.
"Не все ли равно – сказал он, – где?
Еще спокойней лежать в воде".
Адмиральским ушам простукал рассвет:
"Приказ исполнен. Спасенных нет".
Гвозди б делать из этих людей:
Крепче б не было в мире гвоздей.

Н.С. Тихонов ("Баллада о гвоздях", 1922)

Маятник качнётся – Сердце замирает.
 Что кому зачтётся – Кто ж об этом знает?
 Кто кому по нраву, Кто кого в опалу,
 Что кому по праву Выпало-попало...
 Что судьба нам, братцы, К ночи напророчит?
 Станет улыбаться, Или не захочет?...
 Мы одни и плеть им, Мы одни узда им.
 Мы всегда успеем, Мы не опоздаем.
 Настал час заката – Маятник качнётся...
 А без нас, ребята, Драка не начнётся.
 А без нас, ребята, Драка не случится.
 Надо ж нам когда-то С жизнью разлучиться...
 Что судьба нам, братцы, К ночи напророчит?
 Станет улыбаться, Или не захочет?...
 Мы поставим свечи, Мы грустить не станем
 Выпал чёт иль нечет – Завтра же узнаем...

*А. Градский (из песни "Маятник качнётся" –
 период Афганской войны – 1979-1989)*

Говоря о **высшем авторитете, связанном с отсутствием страха смерти**, целесообразно привести пример из жизни св. Франциска Ассизского, иллюстрирующий ситуацию, когда высшему авторитету могут покоряться и звери:

"В ту пору все жители Губбио жили в страхе: свирепый волк постоянно совершал на них набеги, терзая людей и животных, так что люди чувствовали себя в безопасности, лишь крепко затворившись за городской стеной. Франциск почувствовал глубокую жалость к ним. Однажды, несмотря на то, что жители Губбио усиленно его отговаривали, он вышел за городскую ограду. Навстречу ему в ярости кинулся волк, но Франциск остановил его движением руки и сказал: "Брат волк, ты скверно поступаешь, убивая людей и животных. Правда, тебя на это толкает голод, но с сегодняшнего дня мы устроим иначе. Ты войдешь со мной в город и будешь ходить по городу, никому не причиняя вреда. А люди позаботятся о твоём пропитании. Согласен?"

Волк, послушный как ягненок, протянул Франциску лапу в знак согласия. Жители города не могли прийти в себя от изумления. Волк долго жил среди людей, никому не причиняя вреда; они кормили его, а он играл с женщинами и ребятишками. В память об этом неслыханном событии жители Губбио воздвигли небольшую церковь; она и сейчас там стоит, заботливо подновляемая новыми поколениями: называется она "Витторина" (*Анаклето Яковелли "Жизнеописание святого Франциска Ассизского". – Глава VII. – http://krotov.info/libr_min/28_ya/ko/yakovell.html#ch7*).



Итак, первые преступные элементы, достаточно взрослые юноши, имеющие богатейших (преступный) жизненный опыт, полностью покорились А.С.Макаренко, восприняв его как высший моральный авторитет, который объединял в себе множество иных "локальных" авторитетов, среди которых авторитет вора в законе – лишь отблеск этого высшего авторитета святого человека, "победившего мир".

При этом данные юноши были включены:

- 1) *в коллективную трудовую активность,*
- 2) *в процесс учебы (познания),*
- 3) *а также погружены в нарождающуюся систему гармоничных общественных отношений.*



Через некоторое время труд, учеба, социальная гармония стали одной из основных жизненных потребностей юных колонистов, что знаменовало коренное перепрофилирование их преступной природы. Однако при этом юноши не утратили достаточно высокий авторитет, который они имели в молодежной преступной среде. Поступающие из этой среды в колонию новые малолетние преступники таким образом вынуждены были подчиняться гармонизационному жизненному укладу колонии, поддерживаемому абсолютным авторитетом А.С.Макаренко (который, как пишет Л.М.Ершова, "стал для своих воспитанников первым источником позитивной информации о возможном лучшем будущем"), а также авторитетом первых колонистов.

Таким образом, после того, как в воспитательную систему А.С. Макаренко попадали новые "преступные элементы", они полностью интегрировались в нее – "вливались" в нее словно вода вливается в сосуд, принимая ее форму и приспособляясь к ее особенностям. Это обеспечивало высокую воспитательную эффективность педагогической системы великого педагога.

Отметим, что абсолютный авторитет А.С.Макаренко был авторитетом святости, который облачался первыми воспитанниками в одеяния авторитета "вора в законе". Постепенно, после того, как воспитанники постепенно вырабатывали истинные человеческие потребности (в труде, познании, гармоничном общественном взаимодействии) в авторитете А.С. Макаренко все более начал проступать авторитет святого, а авторитет "вора в законе" окончательно нивелировался. Теперь уже с А.С.Макаренко можно было взаимодействовать как с равным.

Как свидетельствует анализ образовательных документов Украины и России, целью образования является *формирование гармоничной личности, патриота-гражданина и компетентного специалиста*. Можно показать, что *в колонии А.С. Макаренко создавались условия для развития всех трех аспектов человека: воспитание и формирование личности через познание мира (учебную деятельность), воспитание гражданина через коллектив, формирование специалиста через трудовую активность*.

Формирование личности.

Формирование личности как суверенной, свободной, самосознательной сущности предполагает создание многогранной ролевой среды (театр, а также возможность практически каждого воспитанника побывать во всех социально-трудовых ролях колонии), которая позволяет реализовать принцип самосознания через выход за пределы устоявшегося ролевого репертуара человека. Кроме того, деятельность колонии была немислима без феномена "системы перспективных линий", то есть без системы коллективных целей – ближних, промежуточных и отдаленных – которые коллектив реализует в процессе совместной учебно-производственной деятельности и которые реализуют синергетический принцип аттракторности, когда цель выступает мотивационным фактором развития системы. Таким образом, жизнь коллектива здесь протекает в атмосфере постоянного целеполагания, постоянной устремленности в будущее, что способствовало формированию у колонистов рефлексии будущего – краеугольной доминанты цивилизованного человека, которая характеризуется тем, что будущее выступает для этого человека в качестве мотивационного фактора, влияющего на его поведение.

Формирование специалиста.

В воспитательном заведении А.С. Макаренко в полной мере реализован принцип включения развивающегося человека процесс продуктивной трудовой деятельности, которой проникнут весь жизненный ритм коммуны, что позволяло ей быть экономически самодостаточной единицей. Коммунар при этом не отчуждался от продуктов своей трудовой деятельности, пользуясь результатами своего труда. Регулярность трудовой активности, ее достаточная продолжительность (не менее четырех часов в день) и привлечение к ней человека, так сказать, в нежном, сензитивном возрасте, способствовало тому, что труд постепенно превращался в жизненную потребность. Кроме того, здесь получила развитие и игровая активность, когда коммуна превратилась в самобытную полувоенную организацию со своими традициями, правилами, уставом.

Формирование гражданина.

"Педагогика параллельных действий", весь жизненный уклад колонии, который реализовал мощный коллективный ресурс, а также коллективное творчество создавал условия для формирования гражданина, главная особенность которого – осознанное и ценностно-мотивационное включение в жизнь коллектива, когда воспитание в коллективе и через коллектив является одним из универсальных педагогических принципов педагогической системы А.С.Макаренко.

Система формирования человека новой генерации в социально-педагогической системе А.С.Макаренко сложилась в непростое время становления принципов социальной справедливости при помощи коммунистической идеологии. В связи с этим В.Л. Ситников пишет, что сейчас, избавившись от "коммунистических догм", наше общество быстро избавилось и идеи ведущей роли коллектива в развитии человека и общества. Коллектив был признан средством подавления личности, а ключевым механизмом наиболее эффективного развития отдельной личности и двигателем прогресса общества стали считать соперничество. Но кардинальное изменение системы отношений, которая имела место за последние десятилетия, нарастающее экономическое отставание от развитых стран, провалы в науке и образовании, привели к осознанию того, что индивидуализм – это тупиковый путь развития как отдельной личности, общества в целом.

Анализ процессов, происходящих в странах, которые наиболее эффективно развиваются, показал, что наиболее успешно прогрессируют социально ориентированные экономики, которые опираются на принципы гуманизма и коллективизма. Архаичность и низкая эффективность авторитарного стиля управления сегодня не вызывает сомнения. Большинство современных специалистов в области управления считают наиболее перспективным командный стиль, при котором цели организации в полной мере согласуются с личными целями сотрудников (*Ситников В.Л., 2014 / <http://libartrus.com/archive/>*).

А. С. Макаренко и И. П. Иванов точно определили ключевой принцип формирования настоящей команды, который заключается в организации деятельности группы, направленной на *общую заботу* об окружающем мире, о людях, о самих членах группы. Ими разработана четкая технология реализации этого принципа в процессе совместной деятельности.

А. С. Макаренко вывел точную "формулу": важнейшим условием развития личности является не "труд-работа", а "*труд-забота*". И.П.Иванов разработал уникальную систему развития личности в процессе коллективной творческой деятельности, целью которой является общая забота об окружающей жизни.

Можно сделать вывод, что *разработанная А. С. Макаренко система организации жизни коммуны стала первой в истории научно обоснованной и практически реализованной системой командообразования не только в педагогической деятельности, но, прежде всего, в сфере инновационного производства, которое было организовано на базе коммуны*. Причем, в этой воспитательной колонии-коммуне ребята совмещали учебу и работу. Большинство выпускников получили не только среднее, но и высшее образование, став профессиональными педагогами, инженерами, военными, врачами.

А первыми методическими пособиями по психологии формирования разновозрастной коллектива и технологии реализации командно-демократического стиля производственного управления и взаимодействия можно считать "*Педагогическую поэму*", "*Флаги на башнях*", "*Марш тридцатого года*" и множество статей А. С. Макаренко.

Ключевыми элементами системы гармоничного развития человека А.С.Макаренко и И.П. Иванова являются:

- *обязательный ежедневный коллективный труд;*
- *театр, а также система "сводных отрядов" и смена командиров, что позволяло воспитанникам исполнять самые разные социальные роли и быть включенными в сложную систему взаимной зависимости;*
- *принцип "завтрашней радости" – постоянное целеполагание;*
- *включение воспитанников в учебную деятельность;*
- *включение в общую заботу об окружающих;*
- *структурирование коллектива на разновозрастные микрогруппы, объединенные общими задачами по организации совместной деятельности;*
- *отношения творческого содружества разных поколений коллектива колонистов;*
- *чередование творческих поручений внутри групп;*

- институт временных "советов дела" при высшей власти "общего сбора";
- коллективное планирование, коллективное исполнение и подведение итогов любой деятельности с обязательной положительной оценкой каждого, кто сделал реальный вклад в достижение желаемого результата;
- сохранение многообразных традиций и ритуалов коллектива, собственная символика;
- процесс трудовой инициации вновь прибывших, которая требовала от новичков значительных психофизиологических усилий, что делало коллектив колонистов особенно притягательным и ценным для новичков;
- бодрый, "мажорный" тон даже в самых сложных ситуациях;
- требовательное и бережное отношение к каждому члену коллектива, сформулированное А.С. Макаренко в формуле: "как можно больше уважения к человеку и как можно больше требовательности к нему";
- высокий уровень эстетической организации социально-педагогической среды (см. "теория разбитых окон");
- многодневные "сборы", летние палаточные лагеря, коммунарский дух и др.

Принципиальную возможность и эффективность применения таких подходов к командообразованию доказывает опыт организации деятельности израильских киббуцев, опыт промышленных предприятий в Социалистической Федеративной Республике Югославии до ее распада, опыт организации деятельности многих современных инновационных предприятий, а также кооперативов, которые успешно развиваются в Италии, Китае и других странах.

Однако принцип социальной справедливости в обществе реализуется не только на путях развития коллективистско-командных форм социума, но и при помощи развития духовно-личностного аспекта человека, одной из краеугольных составляющих которого выступает потребность в физическом труде, посредством которого человек испытывает необходимость отдавать энергию, что формирует почву для развития эмпатии и милосердия. При этом **одновременно решается самая важная проблема социального мироустройства, связанная с такими язвами общества тотального потребления, как индивидуализм, эгоизм, агрессия.**



К творчеству ведет альтруистический принцип игры, принцип "искусства ради искусства", йоговская способность трудиться не ради получения плодов труда, но ради самого трудового процесса, что заложено в самом механизме мотивации жизненной активности человека, поскольку стремление получить награду способствует уменьшению внутреннего интереса (внутренней мотивации) к определенному виду деятельности, что выяснили эксперименты с детьми, которых разнообразно мотивировали к той или иной деятельности [Развитие личности ребенка, 1987, с. 148-149]. При этом, как оказалось, можно значительно снизить

мотивационный интерес человека к творческой, приносящей ему радость работе, если начать щедро вознаграждать ее плоды; при этом сама работа может утрачивать характер творческой активности.

Это же относится и к творческой коллективной работе, которая не мотивируется внешними обстоятельствами (оплатой за труд и другими материальными и моральными дивидендами) и регулируется внутренними мотивами, формируя механизм внутренней мотивации, свойственный личности как самостоятельной, самодостаточной, самодетерминирующейся сущности. Психология учит, что внутренняя мотивация реализуется как: 1) деятельность творческая (свободно-спонтанная) и 2) надситуативная активность, лишенная прагматической почвы, что реализуется в поведении, способствуя формированию непрагматического, творческого мировоззрения. Внутренняя мотивация как серия творческих актов реализует солитонный механизм самоподдержания этих актов, что проявляется в потребности к труду на постоянной основе, то есть делает труд первой жизненной потребностью.

Напротив, деятельность, пусть даже и коллективная, творческая, в которой начинает присутствовать прагматическое целеполагание, перестает быть творческой.

Приведем пример. На одном из островов жило примитивное сообщество, которое обустроило свою жизнь благодаря творческому коллективному труду. Все были счастливы благодаря радостной творческой активности, а в языке этого сообщества даже не было слова, обозначающего "труд" (см. книгу Ж. Ледлоф "Как вырастить ребенка счастливым"). Но вскоре на остров прибыли миссионеры, которые увидели всю "нелепость" жизни примитивного племени, труд членов которого никак не оценивался и поэтому никак не оплачивался. После утверждения на острове "цивилизованных форм" трудовой деятельности, жизнь племени постепенно погрузилась в ад современной цивилизации: уровень социальной агрессии и индивидуализма значительно возрос, и жизнь племени стала напоминать жизнь современного общества с его многочисленными изъемами – наркоманией, агрессией, преступностью, моральной деградацией.

Приведем еще один пример. Речь идет о выдающемся математике **Г.Я.Перельмане**, доказавшем гипотезу Пуанкаре. В сентябре 2011 года математик **отказался** принять предложение стать членом РАН. В 1996 году Г.Я.Перельману была присуждена Премия Европейского математического общества для молодых математиков, от которой он **отказался**. В 2006 году Григорию Перельману за решение гипотезы Пуанкаре присуждена международная премия "Медаль Филдса", однако он **отказался** и от неё. Из интервью Григория Перельмана: "Чужаками считаются не те, кто нарушает этические стандарты в науке. Люди, подобные мне, – вот кто оказывается в изоляции". В 2007 году британская газета *The Daily Telegraph* опубликовала список "Сто ныне живущих гениев", в котором Григорий Перельман занимает 9-е место. В марте 2010 года Математический институт Клэя присудил Григорию Перельману премию в размере одного миллиона долларов США за доказательство гипотезы Пуанкаре, что стало первым в истории присуждением премии за решение одной из *Проблем тысячелетия*. В июне 2010 года Перельман проигнорировал математическую конференцию в Париже, на которой предполагалось вручение "*Премии тысячелетия*" за доказательство гипотезы Пуанкаре, а 1 июля 2010 года публично заявил о своём **отказе** от премии. В сентябре 2011 года институт Клэя совместно с институтом Анри Пуанкаре (Париж) учредили грант для молодых математиков, деньги на оплату которой пойдут из присужденной, но не принятой Григорием Перельманом "*Премии тысячелетия*".

Можно предположить, что выдающиеся успехи Г.Я.Перельмана связаны, прежде всего, с тем, что он является творческой личностью, для которой сам **процесс (научного) творчества является самодостаточным и не требует прагматической мотивации**. Получение математиком за свой творческий труд высоких наград означает для него, что его дальнейшие исследования будут, так или иначе, мотивироваться прагматическими соображениями. А поэтому потеряют творческий характер, и, следовательно, не достигнут выдающегося результата. Таким образом, отказ Г.Я.Перельмана от всяческих наград за свой творческий труд есть не что иное, как стремление продолжать утверждать себя творческой личностью.

Тут важно отметить **мотивированные умения**, доставляющие людям наслаждение и выступающие **источником творческого труда – труда ради самого труда**. Такой свободный труд как способ творческого самовыражения, как пишет П. Вайнцвайг, "легче достигнуть при децентрализации бюрократических систем и преобразовании их в небольшие подразделения, где будет больше простора для творчества и где отношения будут более гуманными и товарищескими... при децентрализации небольшие предприятия, производящие продукцию, помимо эффективности, смогут ставить перед собой более высокие, гуманные и в конечном счете более благоприятствующие росту производительности труда цели" [Вайнцвайг, 1990, с. 99-100].

ВЫВОДЫ

Восстание интеллекта, жаждущего обрести Глобальную Мысль, есть стремление человека преодолеть свою рационально-интеллектуальную природу, остановить безумные "игры интеллекта", стремящегося все развязать и омертвить.

Данную тенденцию можно проследить на основе универсальной парадигмы развития, которая обнаруживает триадный характер изменений и метаморфоз сущего: *тезис – антитезис – синтез*.

Начальный этап онто- и филогенетического развития человека обнаруживает *единство, синкретизм субъекта и объекта познания, человека и мира, внутреннего и внешнего*. На этом этапе все формы общественного сознания соединены в некоем научно-религиозном сплаве, где иррациональный, религиозный аспект общественного сознания находит преломление в механизме психизации действительности (анимизма, когда человек и мир представляют собой единое психическое целое), а рациональный, научный аспект общественного сознания выражается в форме института практической магии, отблеск которой дошел до нас в виде алхимии. Философия здесь имеет тенденцию сливаться с наукой (натурфилософия), а искусство, мораль и политика неотделимы от мифа, в котором религия черпает выразительные средства.

В *социально-политическом ракурсе анализа* на данном этапе наблюдался высокий уровень социальной синергии – социальная симметрия и достаточно равномерное распределение богатства и власти в обществе, минимальный уровень социальной агрессии.

На данном уровне развития человеческой цивилизации знания о мире и человеке были синергично репрезентированы в синтетическом виде – в форме простейших пралогических, пратеоретических моделей, погруженных в мифологию и метафору. В определенном понимании, мысль и действие здесь слиты, как это имеет место у маленьких детей. Так же, как и последние, представители древних социумов еще не осознают себя в полной мере личностями. Именно поэтому здесь человек и мир, субъект и объект предстают перед исследователем единым неделимым комплексом. Данный этап соответствует *доклассическому типу рациональности* – практико-мифо-магическому способу постижения и освоения мира. Период мифологического мышления реализуется в принципе *магической сопричастности*. В западной культуре мы сталкиваемся с похожими характеристиками при описании психики примитивных народов, находя здесь принцип "мистической сопричастности" Л. Леви-Брюля, который в книге "*Первобытное мышление*", анализируя первобытные мифы, верования, обычаи, делает вывод о существенном отличии первобытного мышления (являющегося феноменом правого интуитивного полушария головного мозга человека) от сознания цивилизованного человека (которое реализуется на уровне функций левого рационального полушария). Специфичность первобытного мышления характеризуется тем, что оно *мистическое, или магическое*, в нем нет различия между естественным и сверхъестественным, сном и бодрствованием, частью и целым. По логике оно не чувствительно к противоречиям, непроницаемо для опыта и вместо направленности на установление логических отношений между предметами, подчиняется закону сопричастия или партиципации: признает существование различных форм передачи свойств от одного предмета к другому путем соприкосновения, заражения, овладения и т.п. эта особая логика называется Л. Леви-Брюлем пралогической. При этом два типа мышления (логическое и пралогическое) сосуществуют в одном и том же обществе одновременно, то есть пралогическое (то есть правополушарное) мышление функционирует одновременно со структурой логической (левополушарной) мысли.

Для первобытного человека сновидческая и бодрственная реальности пересекаются и взаимно влияют друг на друга. Кроме того, предметы и существа могут одновременно существовать в двух разных бытийных измерениях – в материальном и идеальном мирах. Всякое изображение, всякая репродукция полностью сопричастны свойствам и жизни оригинала. Это сопричастие не должно быть понимаемо в смысле какого-то дробления, как если бы, например, портрет заимствовал у оригинала некоторую часть той суммы свойств или жизни, которой он обладает. Первобытное мышление не видит никакой трудности в том, чтобы эта жизнь и эти свойства были присущи одновременно и оригиналу, и изображению. Мышление первобытных людей повсюду видит самые разнообразные формы передачи свойств путем переноса, соприкосновения, передачи на расстояние, путем заражения, осквернения, овладения словом, при помощи множества действий, которые приобщают мгновенно или по истечении более или менее долгого времени какой-нибудь предмет или какое-нибудь существо к данному свойству, действий, которые, например, сакрализуют (делают его священным) или десакрализуют (лишают его этого качества) в начале и в конце какой-нибудь церемонии.

На **втором этапе** развития человечества как вида и субъекта истории обнаруживается нарастание дихотомии человека и мира, их асимметризация: *субъект и объект разводятся по полюсам*. Координация отношений в субъект-объектной системе находит свое выражение в такой модели развития философии и науки, которая дифференцирует *классический* (в рамках которого объект первичен относительно субъекта, т.е. объект, который выступает "объективной реальностью, данной нам в наших ощущениях" влияет на субъект и во многом его определяет) и *неклассический* (субъект влияет на объект) этапы развития теоретического сознания. Наблюдается дифференциация единого общественного сознания на отдельные формы, главные из которых – философия, религия и наука – предстают как отдельные познавательные стратегии. Познание человеком мира утрачивает свою целостность: "Целостная структура познания (в его абсолютных моментах) принадлежит целостной человеческой личности. Когда вселенская целостная полнота человека деструктивно нарушена, его

познавательная деятельность (любовь к Истине) понижена в статусе (как бы – в рассредоточенных и относительных одеждах) и находит себя в разных становящихся и, отчасти, не зависимых друг от друга ведомствах (крупных – принципиальных): естествознании, философии и религии... все они имеют один и тот же генетический корень (хотя и скрытый от них теперь, а потому для каждого он имеет свои особые оттенки) и единую перспективу (хотя в несколько неявном для них виде, а потому перспектива каждого – особая)... хотя внешне эти ведомства вполне независимы, как "автономные" и не нужные, даже когда-то и чуждые друг другу дисциплины, – каждое из них несет свой особый образ полноты, каждое полагается на свои собственные набор "данных" и метод (и методологию, не приемлемую для соседей) – у каждого своя цель, но их собственный характеристический статус, на самом деле, всегда имеет ввиду-подразумевает (и как правило – неявно) две свои разнородные противоположности..." [Костюченко, 2010, "О познании. Моменты *Ideal forms*: опыт изложения"]. Дискретно-атомизированное отношение к жизни достигает своего апогея, что выражается в первом "Манифесте футуризма" (1909), составленном Ф. Маринетти. Приведем данный манифест по книге Э.Фромма "Анатомия человеческой деструктивности" (выделение курсивом сделано Э. Фроммом)²⁷.

Развиваются формы **шизофренизации общественного сознания**, о чем Н.Д.Узлов в книге, посвященной этой проблеме, определяет это явление как "приобретение интеллектом свойств, характерных для больных шизофренией: образности мышления, преимущественно ассоциативного мышления, иррационального мышления, догматического мышления, мозаичного мышления, расщепленного и т.п.", когда шизофрения может пониматься способ выживания людей в современном мире, а сумасшествие как разумная реакция на безумное социальное окружение [Лейнг, 1995].

Автор пишет, что "шизофренизация" может быть использована как объединяющая метафора, объясняющая утрату здравого смысла ("потерянный разум" [Кара-Мурза, 2001, 2006]), что может быть достигнуто с помощью информационно-пропагандистских приемов, "охлотелесугестии" – зомбирующего телевизионного воздействия, благодаря "охло-тропности" – необычайной подверженности определенных категорий людей социальному программированию, массовой семантической фасцинации (от англ. *fascination* – очарование) – эффектом, вызываемым специально организованным вербальным воздействием, с активным использованием слухов или черного пиара, вызывающих резкие изменения в поведении [Узлов, 2009].

На данном этапе идея **психизации** трансформируется в гилозоистских учениях (возникших в развитии философской мысли на ранних ее этапах и просуществовавших вплоть до XIX век) в концепции об универсальной оживотворенности, понимаемой как неотъемлемое свойство материи.

На данном этапе идея **психизации** трансформируется в гилозоистских учениях (возникших в развитии философской мысли на ранних ее этапах и просуществовавших вплоть до XIX век) в концепции об универсальной оживотворенности, понимаемой как неотъемлемое свойство материи.

В **социально-политическом ракурсе анализа** на данном этапе наблюдается низкий уровень социальной синергии – социальная асимметрия и крайне неравномерное распределение богатства и власти в обществе, все более повышающийся уровень социальной агрессии, опредмечивание и атомизация человеческого существа, погружающегося в технократическое общество отчуждения которое, по мнению Э.Фромма, превращает человека "в песчинку, колесико с единственной задачей – вращать гигантскую машину вооружения... Такое общество, без сомнения, создает особый "деструктивный тип личности", который становится угрозой для самого существования человечества" [Фромм, 1994, с. 436]. Способствует этому то, что, как утверждал В. Франкл, на Земле существует два вида людей: раса людей порядочных и раса людей нравственно испорченных [Франкл, 1990, с. 202].

Данный этап соответствует **классическому типу научной рациональности**, для которого характерным является дистанцирование наблюдателя от объекта, который, зачастую, понимается как механическое устройство, а пространство и время представляются независимыми сущностями, регулируемые принципом детерминации. Мир, природа при этом подлежат покорению, а истинное знание представляется неопровержимой, замкнутой системой [Степин, 2000, с. 619-640; Стеклова, 2000; Тарнас, 1995, с. 301; Тарнас, 1991].

Переход от второго к третьему этапу знаменуется развитием **неклассического типа научной рациональности (XX ст.)**, в рамках которого наблюдатель, средства его деятельности и осуществляемые им операции стали мыслиться как целостный комплекс. При этом объект начинает пониматься как сложная саморегулирующаяся многоуровневая система, а пространство и время (которые в квантовой физике мыслятся как целостный комплекс) как относительные сущности, связь между которыми имеют вероятностный характер. На этом этапе познаются проблемы единства человека и природы [Степин, 2000, с. 619-640; Стеклова, 2000; Тарнас, 1995, с. 301], внутреннего и внешнего пространства человеческой психики, субъективного и объективного.

Третий этап (период постнеклассического развития философии и науки) связан с идеей **слияния объекта и субъекта** [Кизима, 1996], с такой теоретической парадигмой, в которой они рассматриваются как влияющие друг на друга и взаимно друг друга потенцирующие. Здесь развитие человечества словно бы возвращается к своим сакральным истокам, но на более высоком уровне развития: становится актуальным синтез науки и религии, реализуемый на основе философского синтеза научного и религиозного подходов к познанию и освоению мира.

Мир снова психизуется, но на более высоком уровне развития, что проявляется в антропном принципе, ноосферном учении, квантовом парадоксе "Наблюдатель" (и других подобных парадоксах, в которых

обнаруживается творческая роль человека), в некоторых аспектах развития новейших психологических течений ("*Трансерфинг реальности*", *Симорон* и др.), в которых с новой силой реализуется идея влияния сознания на реальность.

Особенно ярко данная тенденция проявляется в теории "формирующей причинности" Р.Шелдрейка, учении о фрактально-голограммном устройстве Вселенной²⁸, в концепции универсального семантического пространства Вселенной, в синергетических аспектах социальной динамики (что имеет много общего как с древнекитайскими представлениями об органической слитности человека и космоса: "небо действует в зависимости от поступков людей" [*Го Юй, 1987, с. 298*], так и с современными концепциями "*трансерфинга реальности*"²⁹) и др.

В *социально-политическом ракурсе анализа* на данном этапе наблюдается с одной стороны минимальный уровень социальной синергии и чудовищно неравномерное распределение богатства и власти в обществе, а с другой, – формируются островки общественного сознания, заряженного идеей перехода к качественно новому – *ноосферному состоянию общества* (В.П.Казначеев, В.Н.Бобков, А.А.Горбунов, П.Г.Никитенко, В.Н.Василенко, С.В.Авакян, В.Н.Тарасевич, В.М.Еськов, А.П.Мозелов, Л.Г.Татарникова, Б.И.Кудрин, В.Ю.Татур, К.И.Шилин, А.И.Субетто, Ю.Е.Суслов, А.Ю.Асадулина, В.В.Бушуев, В.С.Голубев, В.И.Франчук, А.К.Адамов, В.А.Соколов, А.А.Яшин, А.Д.Потапов, К.В.Павлов и др.). *Теория ноосферы* обогащается теориями и концепциями *ноосферизма* (А.И.Субетто), *ноосферологией* (Ф.П. Туренко), *ноометодологией* (О.С. Анисимов), *ноосоциологией* (С.И. Григорьев), *ноопсихологией* (В.М. Бронников), *ноофилософией* (В.К. Батулин), *ноосферным управлением* (А.Г. Атаманчук), *ноосферными технологиями* (В.И. Патрушев), *ноосферным конституционным правом* (Л.С. Гордина), *нооэкологией как безопасным и устойчивым развитием* (А.Д. Урсул), *ноообразованием* (Н.В. Маслова), *ноофутурологией* (В.П. Казначеев, В.Н. Василенко, Г.М. Иманов), *ноосферной доктриной многополярного мира* (В.И.Патрушев), *ноосферного социализма* (Н.Н.Лукьянчиков, Л.Д.Гагут и др.), *экологического социализма* (А.П.Федотов), *космо-био-антропо-социо-ноосферогенеза* (В.Г.Комаров, "*Правда: онтологическое основание социального разума*", 2001) и др., которые, как пишет А.И. Субетто, реализуются в рамках российской *Ноосферной научной школы*, ее локальных научных школ (*школа Н.Н.Моисеева, школа В.П.Казначеева, школа А.Д.Урсула, школа Ноосферизма*) а также научных направлений Ноосферной научной школы – "*социальная экология*", "*ноосферная кибернетика*", "*гомеостатика*" и др., развитие которых связано с такими именами, как В.Г.Афанасьев, Н.Ф.Реймерс, М.М.Камшилов, В.Н.Санатовский, В.Т.Пуляев, А.В.Трофимов, В.Д.Комаров, Э.В.Гирусов, А.Г.Назаров, Б.Г.Кухаренко, В.Н.Бобков, А.А.Горбунов, В.Н.Василенко, С.И.Григорьев, В.И.Патрушев, Е.М.Лысенко, Г.М.Иманов, И.К.Лисеев, Е.П.Борисенков, В.Ю.Татур, А.Е.Куликович, В.А.Зубков, В.В.Дмитриев, А.И.Чистобаев и многие другие.

В.П.Казначеевым с учениками разработаны основы космоантропоэкологии, космическая концепция живого вещества и живого пространства, сделано открытие дистантного взаимодействия (в оптическом диапазоне) клеток, предложена концепция роста энергонасыщенности солнечно-земных связей и др. П.Г.Никитенко создана концепция ноосферной политэкономии, С.В.Авакяном – предложена концепция солнечно-земной физики, из которой получают свое развитие основания историометрии и гелиобиологии А.Л.Чижевского, теории этногенеза Л.Н.Гумилева. Б.И.Кудрин развивает новое научное направление – технетику, которая получает новые интерпретации в свете учения о ноосфере В.И.Вернадского. В.В.Бушуев и В.С.Голубев разработали концепцию социогуманизма, которая включила в себя принцип управления социоприродной эволюцией и важность кооперационных процессов. В.М.Еськов и возглавляемая им научная школа предложили мощную систему аргументации в пользу третьей парадигмы естествознания на базе разработанной ими теории хаоса как самоорганизации, применяемой для определенного типа систем высокой неопределенностью в начальном, промежуточном и финальном состояниях их "вектора поведения". В.А.Соколов разработал концепцию законов "космоприроды", а также "социокибернетическую модель" государственного управления, проистекающего из законов "космоприроды". А.А.Яшин разработал теоретическую систему ноосферы и перехода биосферы в ноосферу ("*Феноменология ноосферы*") на основании биофизического подхода и комплексной логики, предложенной А.А.Зиновьевым, а также основанной на взглядах В.И.Вернадского, Пьер Тейяра де Шардена и В.П.Казначеева [*Яшин, 2011, 2012*].

В связи с этим можно говорить *о трех культурно-исторических идеологиях взаимоотношения человека с природой* (разработанных В.С.Соловьевым), которые одновременно выступают диалектическими этапами развития этих взаимоотношений: 1) "традиционно-страдательной"; 2) "насильственно-технократической"; 3) "идеально-гуманистической": "Возможно тройное отношение человека к внешней природе: страдательное подчинение ей в том виде, как она существует, затем деятельная борьба с нею, покорение ее и пользование ею как безразличным орудием и, наконец, утверждение ее идеального состояния – того, чем она должна стать через человека. Первое отношение несправедливо вполне и к человеку, и к природе: к человеку потому, что отнимает у него его духовное достоинство, делая его рабом матери; к природе потому, что, преклоняясь перед нею в ее данном несовершенном... состоянии, человек тем самым отнимает у нее надежду совершенства. Второе, отрицательное отношение к природе должно быть признано относительно нормальным в смысле временного и переходного... Но безусловно нормальным и окончательным следует... признать только третье, положительное отношение, в котором человек пользуется своим превосходством над природою не для своего только, но и для ее собственного возвышения. Легко заметить, что тройное отношение

человека к земной природе... есть только расширенное повторение такого же отношения его к собственной материальной природе" [Соловьев, т. 1, 1990, с. 427].

Нечто подобное мы встречаем у Гегеля, который отмечал, что "всемирная история представляет собой логические контуры духовного роста человечества, – ход принципа, содержание которого есть сознание свободы... Здесь следует только упомянуть, что первую ступенью является... погружение духа в естественность; вторая ступень – это выход из этого состояния и сознание своей свободы. Но этот первый отрыв (от естественности) не полон и частичен, так как он исходит от непосредственной естественности, следовательно относится к ней и еще не отрешился от нее как момента. Третьей ступенью является возвышение от этой еще частной свободы до ее чистой всеобщности, до самосознания и сознания собственного достоинства самой сущности духовности" [Гегель, ПСС, т. 8, с. 53–54].

Данное понимание соответствует ориентальным представлениям о жизненном пути человека. Как писал И. А. Бунин, "древняя индусская мудрость говорит, что человек должен пройти два пути жизни: Путь Выступления и Путь Возврата. На Пути Выступления человек чувствует себя сперва только своей "формой" своим временным телесным бытием. своим обособленным от всего Я находится в своих личных границах, куда заключена часть Единой Жизни, и живет корыстью чисто личной; затем корысть его расширяется, он живет не только собой, но и жизнью своей семьи, свое племени, своего народа, и растет его совесть, то есть стыд корысти только личной, хотя все еще живет он жадной "захвата", жадной "брать" (для себя, для своей семьи, для своего племени, для своего народа), На Пути же Возврата теряются границы его личностного и общественного Я, кончается жажда брать – и все более и более растет столь же повелительная жажда "отдавать" (взятое у природы, у людей, у мира): так сливается сознание, жизнь человека с Единой Жизнью, с Единым Я – начинается духовное существование"; без такого возврата не может быть осуществлено нарушенное равновесие, не может осуществиться справедливость, на которой держатся миры" [Бунин, 1988, с. 15].

"В историческом пространстве социально-производственной жизни людей эпохи цивилизации можно выделить в соответствии с тройственной структурой человеческой души три ступени духовного роста социальных объединений людей: 1) первобытное общество, 2) традиционное общество, 3) инновационное общество. В рамках первой стадии доминировал чувственный потенциал хозяйственно-экономических потребностей семейно-родовой жизни людей, подчиненной естественным циклам природной необходимости и объективировавшей свои производственные ресурсы в формах деторождения, пастушества и огородничества. Традиционная эпоха общественной жизни также представлена тремя проекциями практической деятельности людей, выражающими взаимосвязь основных компонентов производственного цикла – объектов, средств и субъектов производственных усилий, получивших объективацию, соответственно, в земледельческом характере "азиатского способа производства", ремесленном укладе античного общества и торгово-коммуникативном строе средневекового социума. В рамках традиционного общества в отношениях между людьми доминировал волевой настрой религиозной жизни, нацеленный на сакрализацию некоторых приоритетных ценностей общественной практики и их канонизацию в качестве неизменного руководства во взаимодействии с природным и социальным окружением. Результатом такой канонизации стало рождение мировых религий – буддизма, христианства, ислама, определивших нравственный облик восточной, западной и южной цивилизаций. Сегодня в научно-философской литературе активно разрабатывается концепция формирования северной, арктической цивилизации, к которой, собственно, и принадлежит Россия... В соответствии с этими историческими ступенями в развитии инновационного социума возникают три вида взаимоотношений гражданского общества с государством: 1) служебно-механические, определившие характер "полицейского государства" периода просвещенного абсолютизма и частично присущие в XX столетии советской однопартийной общественно-политической системе; 2) естественно-органические, характерные для либерально-демократических форм организации политической власти в XIX–XX столетиях; 3) автономно-гуманистические или социально-демократические, призванные узаконить нормы конструктивного общения гражданского общества и государства как равноправных субъектов общественного производства в наступившем столетии" [Гореликов, Гореликов, 2013; Гореликов, 2012].

Понимание отмеченного процесса можно представить высказыванием, согласно которому "Род человеческий переживает в соответствии с указанными проекциями взаимоотношения человека с природой три глобальные эпохи исторической жизни – первобытной Дикости, текущей Цивилизации и будущей Культуры. В исторической последовательности данных эпох раскрывается внутренняя динамика духовного развития человечества как органической целостности в единстве побудительных возможностей внешних чувств, локальных наставлений рассудка и всеобщих требований интеллекта, определяющих, соответственно, стихийное прошлое человеческого сообщества, его субъективно-произвольное, "полусознательное" корпоративно-классовое настоящее и разумно-всеобщее будущее. Если первая стадия характеризуется натурально-приспособительной логикой коллективной жизнедеятельности людей, а вторая определяется локально-деятельным, субъективно-механическим укладом общественной жизни, разделяющим род людской на правящую "элитку" и рабочую массу "исполнителей", то культурная стадия общественного прогресса нацелена на глобальную интеграцию человечества как собрания свободных личностей, внутренне связанных между собой приоритетами духовного творчества, т. е. представляет собой всемирную генерализацию созидательного духа "гражданского общества" [Гореликов, Гореликов, 2013], в котором "свободное развитие каждого является условием свободного развития всех" [Маркс, Энгельс, т. 4, 1955, с. 447]. "Другими словами,

гражданское общество – это тот тип ассоциаций, который соединяет гражданское достоинство личности с духом всеобщности, стимулирует ответственность людей друг перед другом за судьбы государства и общества. Поэтому именно гражданское общество соединяет свободу и право людей на ассоциацию с себе подобными с поддержанием демократии как специфической формы организации государственной власти" [*Соловьев А.И., 2012, с. 126*].

Гражданское общество, которое выражает триадную цель Великой французской революции (свобода, равенство, братство), находит воплощение в триадном характере духовности человеческой жизнедеятельности, который, по мнению В.С. Соловьева, реализуется как "чувство, имеющее своим предметом объективную красоту, мышление, имеющее своим предметом объективную истину... и воля, имеющая своим предметом объективное благо" [*Соловьев, т. 2, 1990, с. 146*]. "Это есть общество политическое, или государство. Задача экономического общества есть организация труда, задача общества политического есть организация трудящихся... Основным естественный принцип политического общества есть законность, или право, как выражение справедливости" [*Соловьев, т. 2, 1990, с. 147*]. При этом "Человек хочет... еще абсолютного существования – полного и вечного. Только это последнее есть для него истинное верховное благо... по отношению к которому материальные блага, доставляемые трудом, экономические и формальные блага, доставляемые деятельностью политической, служат только средствами. Так как достижение абсолютного существования, или вечной и блаженной жизни, есть высшая цель для всех одинаково, то она и становится необходимо принципом общественного союза, который может быть назван духовным или священным обществом (церковь)... Таковы три основные формы общественного союза, проистекающие из существенной воли человека или из его стремления к объективному благу. Очевидно, что первая ступень – общество экономическое – имеет значение материальное по преимуществу, вторая – общество политическое – представляет преимущественно формальный характер и, наконец, третья – общество духовное – должно иметь значение всецелое, или абсолютное; первая есть внешняя основа, вторая – посредство, только третья есть цель" [*Соловьев, т. 2, 1990, с. 148*].

Третий этап рассмотренного процесса выражает "**вернадскианскую революцию**" (термин предложен Максом Полуниным, Великобритания и Жаком Гриневальдом, Швейцария) и ее развитие в **пост-вернадскианской логике развития ноосферной идеи**, реализованной в становлении ноосферной научной школы в России, которая стала носителем вернадскианской революции в системе научного мировоззрения. В связи с этим **А.И. Субетто** было выделено восемь главных векторов вернадскианской революции [*Вернадскианская революция..., 2003, с. 55-26*]:

- (1) расширение представлений о "роли жизни в космогенезе видимой Вселенной";
- (2) "преодоление механистической ньютоно-эйнштейновской картины мира через органическое (или организменное) восприятие устройства мира";
- (3) "особый космо-ноосферный и одновременно проблемно-ориентированный синтез единой науки, в которой объединяются комплекс наук о человеке, комплекс наук о Земле и комплекс естествознания";
- (4) "смену парадигм эволюционизма", переход к "системогенетической парадигме эволюционизма", объединяющую в себе "дарвиновскую (селектогенез), берговскую (номогенез) и кропоткинскую (доминанта "сотрудничества", кооперации в эволюции) парадигм";
- (5) "симметрично-гармоническую спиральную картину эволюции мира, в которой принцип диссиметрии Пастера-Кюри-Вернадского, раскрывающийся через хиральную революцию, асимметрию лево- и правовращательности, половой диморфизм мозга человека, приобретает качество фундаментального свойства живого пространства на Земле" (отмечу, что это фундаментальное свойство живого пространства находит дополнительное обоснование в системогенетической концепции открытого мною закона спиральной фрактальности системного времени [*Субетто, 1992, 1994*]);
- (6) "изменение представлений о пространственно-временном базисе существования Космоса, Земли, Биосферы" (это изменение связано с пониманием субстанциональности пространства-времени, связанной со спиральностью, цикличностью, ритмом развития);
- (7) "антропизацию научной картины мира и в целом эволюционизма", при этом возникает своеобразный "антропный эволюционный принцип или эволюционно-антропный принцип Вселенной" ("закон эволюции таковы, что они необходимо приводит к появлению человеческого разума на Земле");
- (8) "становление Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества", которая включает в себя, кроме целой системы "принципов дополнительности (или дополнения)" и "антропных принципов", "принципа Большого Эколого-Антропного Дополнения", "презумпции всеоживленности Космоса сущего", принцип управления социоприродной эволюцией. В контексте последнего "вектора" вернадскианская революция приобретает, в интерпретации А.И. Субетто, трактовку "качественного скачка – перехода от Классичности, включая философию Классической Стихийной Истории, к Неклассичности, к принципу управляемости социоприродной эволюцией" [*Вернадскианская революция..., 2003, с. 61*].

На третьем этапе развития человеческой цивилизации возвращаются идеи древних (примитивных) социумов о **психизации действительности**, иллюстрацией чего могут служить как учение об оживотворенности материальной Вселенной древнегреческих философов, например Эмпедокла (**гилозоизм, гилопсихизм**³⁰), так и труды английского физиолога Фр. Глиссона, предпринявшего попытку естественного объяснения происхождения свойств живого: в своем "*Трактате об энергетической природе субстанции*" (1672) Фр. Глиссон постулирует идею о раздражимости как всеобщем свойстве материи. Философы

материалисты сравнивают свойство материи отражения с психическим отражением. В этом отношении интерес представляет и учение К.Э. Циолковского, который был панпсихистом, поскольку утверждает, что всякая материя обладает чувствительностью (способностью психически "ощущать приятное и неприятное" [Циолковский, 1995, с. 31]), различна лишь степень. Чувствительность уменьшается от человека к животным и далее, но не исчезает совсем, так как нет чёткой границы между живой и неживой материей. "Даже в одном животном, блуждая по телу, он [атом] живет то жизнью мозга, то жизнью кости, волоса, ногтя, эпителия и т. д. Значит, он то мыслит, то живет подобно атому, заключенному в камне, воде или воздухе. То он спит, не сознавая времени, то живет моментом, как низшие существа, то сознает прошедшее и рисует картину будущего. Чем выше организация существа, тем это представление о будущем и прошедшем простирается дальше" [Циолковский, 1995, с. 32]. Распространение жизни – благо, и тем большее, чем совершеннее, то есть разумнее эта жизнь, ибо "разум есть то, что ведет к вечному благосостоянию каждого атома" [Циолковский, 1995, с. 43]. Каждый атом, попадая в мозг разумного существа, живёт его жизнью, испытывает его чувства – а это и есть высшее для материи состояние существования [Циолковский, 1995, с. 32]. В этом смысле смерти нет: периоды неорганического существования атомов пролетают для них как сон или обморок, когда чувствительность почти отсутствует; становясь же частью мозга организмов, всякий атом "живет их жизнью и чувствует радость сознательного и безоблачного бытия" [Циолковский, 1995, с. 45], и "все эти воплощения субъективно сливаются в одну субъективно-непрерывную прекрасную и нескончаемую жизнь" [Циолковский, 1995, с. 47]. Поэтому незачем бояться смерти: после смерти и разрушения организма время неорганического существования атома пролетает, "проходит для него, как нуль. Его субъективно нет. Но население Земли в такой промежуток времени совершенно преобразуется. Земной шар будет покрыт тогда только высшими формами жизни, и наш атом будет пользоваться только ими. Значит, смерть прекращает все страдания и дает, субъективно, немедленно счастье" [Циолковский, 1995, с. 47].

В этом отношении интерес представляют и взгляды, согласно которым наша **Земля является живым организмом, наделенным сознанием**. Дж. Лавлок, британский специалист в области газовой хроматографии, на основании исследований атмосферы земли, предложил гипотезу (гипотеза Геи), согласно которой землю (Гею) можно определить как "сложный организм, включающий в себя земную биосферу, атмосферу, океаны и почву, целостность, составляющую обратную связь, или кибернетическую систему, которая ищет оптимальную физическую и химическую среду для жизни на этой планете", "живую целостность", способную управлять составляющими ее частями. Его выводы дают основание предположить, что существует некое духовное разумное начало, которое поддерживает состояние гомеостаза" [Лайтман, Хачатурян, 2001, с. 40; Lovelock, 1979].

На третьем этапе обнаруживается **смена классической парадигмы эпистемологии** [Абичев, 2004; Кезин, 1994; Никитин, 1993; Эпистемология, 2009; Эволюционная эпистемология и логика социальных наук, 2000]. Критицизм³¹ сменяется пост-критицизмом³², фундаментализм и нормативизм³³ подвергаются критике³⁴; субъектоцентризм³⁵ коренным образом пересматривается³⁶, а наукоцентризм³⁷ получает новые проекции³⁸.



Данный этап можно, который можно охарактеризовать как "Тесное взаимодействие эпистемологии, методологии и истории науки дополнилось их синтезом с социологией и культурологией научного познания" [Овсейцев, 2013], с полным правом можно назвать этапом **синтеза, психологический и философский смысл которого** лежит и в плоскости синтетических процессов психики (когда субъективное является одновременно объективным, внутреннее – внешним, активное – пассивным), а также в социумно-групповых, гештальтных, ноосферных процессах феноменах [Ассаджоли, 1997; Вернадский, 1988]. У П. А. Флоренского синтез реализуется в учении о пневмосфере, в которой реализуется существование "особой части вещества, вовлечённой в круговорот духа", которой наблюдается особая стойкость вещественных образований, например, "порождаемых духом... предметов искусства". У К.Э. Циолковского подобные представления реализуются в

идее "лучистого человека", реализующего автомарнопанпсихическое бессмертие, которое у Н.Ф.Федорова осуществляется на путях "общего дела" воскресения: "что субъективно есть памятью, то объективно есть сохранением связи, единством; что субъективно есть забвением, то объективно есть разрывом, смертью; что субъективно есть воспоминанием, то объективно есть воскресением" [Федоров, 1982, с. 366-368; см. также: Арьев, 1992].

Период *постнеклассического развития философии и науки* реализует попытки реализовать третий (парадоксальный) путь познания, который иллюстрируется поэтическими строками Омара Хайяма:

Давно меж мудрецами спор идет –
Который путь к познанию ведет?
Боюсь, что крик раздастся: “Эй, невежды!
Путь истинный не этот и не тот”

На этом этапе постигается Истина как единство противоположностей в контексте *средних ценностей* человека и человечества, что реализуется на психофизиологическом уровне: существует факт, согласно которому полушария головного мозга человека (выступающие своеобразным психофизиологическим "фокусом" человеческого организма, ибо с их работой связаны основные все его функции), взятые отдельно, отражают пространственно-временные характеристики мира неверно, ошибочно, когда для левого полушария свойственно расширение пространства, а для правого – приближение отдельных элементов к наблюдателю, то есть левое полушарие стремится визуально дистанцировать человека от элементов окружающей среды, а правое – интегрировать человека в нее. Однако отмеченные ошибки имеют противоположный характер: в результате функциональной согласованности полушарий между ними достигается компромисс, что приводит к выравниванию пространственной деформации – достигается адекватность восприятия объемного пространства на плоскости сетчатки глаз, когда объемное и плоскостное, являясь геометрическими антагонистами (что демонстрируется дихотомией геометрий Эвклида и Н.И. Лобачевского) гармонизируется и приводится к общему сенсорному "знаменателю". Данный вывод можно проиллюстрировать поэтическими строками Мирзы Шафи:

Одни из нас твердят, что бытие нетленно,
Другие говорят, что все земное бrenно.
А ты выслушивай все это неизменно и знай,
Что каждый прав, но прав не совершенно

В связи с этим рассмотрим *развитие человеческой (евразийской) цивилизации в контексте универсальной парадигмы развития*.

Начальный этап исторического развития евразийской цивилизации как культурно-исторической общности соответствует первому этапу цивилизационного развития славянского социума (ранний средневековой период), составляющего колоссальную империю – *Великую Тартарию* – гигантскую империю с политическим центром на территории Руси, охватывающую почти всю территорию Европы и Азии, обнаруживая славянско-арабский социально-экономический и языковой сплав, который реализуется как "системные языки мозга", "рабочие языки подсознания", проявляя свою кибернетическую функцию управления живыми объектами через их имена, что кристаллизует праславянское религиозное сознание, реализующее иудаистско-мусульманско-ведическо-индуистский сплав, объединяя семитско-арабо-индийскую этнические общности, поскольку христианским источником славянства выступает Новый Завет, покоящийся на иудаистической основе и не являющийся враждебным исламским канонам, органично входя в сферу индо-ведического религиозного сознания, составляющего костяк праславянской ментальности.

На втором этапе цивилизационного развития славянского социума Тартария распалась на отдельные фрагменты, кристаллизующие: "запад" (семитский, то есть западный цивилизационный проект), "восток" (арабо-мусульманский, то есть восточный цивилизационный проект) и "славянский центр" (или славянский цивилизационный проект), несущий на себе глубокий отпечаток своих дихотомий – арабо-мусульманской и еврейской этнических формаций, входящих в состав "центра" как, соответственно, женское (правополушарное) и мужское (левополушарное) начала.

На третьем этапе славянский центр как параметр порядка должен выступить "точкой сборки" "запада" и "востока", и в этом его историческая роль, которую осмысливал В. С. Соловьев, анализируя триаду "Восток – Запад – Россия", что позволило предположить: Россия выступает "третьей силой", которой суждено дать мировой культуре и истории некое "безусловное содержание".

В свою очередь, славянский центр также представляет собой триадную структуру, состоящую из трех славянских начал: западные славяне (поляки, чехи, словаки, кашубы и лужичане), выражающие левополушарную мужскую тенденцию; восточные славяне (выражающие правополушарную женскую тенденцию): ими можно считать традиционных южных славян (болгары, сербы, хорваты, боснийцы, македонцы, словенцы, черногорцы), которые испытывали и испытывают влияние именно восточных, исламских, народов; центральные славяне (выражающие полушарный синтез): ими можно считать традиционных восточных славян (русские, украинцы, белорусы), которые занимают промежуточное, центральное геополитическое положение между восточными и западными славянами.

Перейдем к рассмотрению схемы разворачивания мировых войн.

Тезис: Первая мировая война (плюс серия революций), которая привела к разрушению империй – некоторых стран-участниц войны, что знаменует процессы деиерархизации.

Антитезис: восстановление империй до более-менее полного состояния.

Синтез: Вторая мировая война: одновременно расщепление враждующих коалиций (временных империй, созданных до и во время войны), так и создание новых сверхимперий после войны – капиталистического и социалистического лагеря, что приводит к созданию Западного и Восточного цивилизационных проектов; в Восточном проекте на короткое время принимают участие славянские страны, которые потом вычлняются в нейтральный Центральный славянский цивилизационный проект в процессе ухудшения отношений с Китаем и некоторыми европейскими соцстранами.

Рассмотрим события, последующие за представленным трехэтапным процессом разворачивания мировых войн.

Тезис: Первая холодная война, которая привела к утверждению дуополярного мира, что знаменует процессы иерархизации.

Антитезис: прекращение первой холодной войны в период "перестройки", возникновение более-менее однополярного мира.

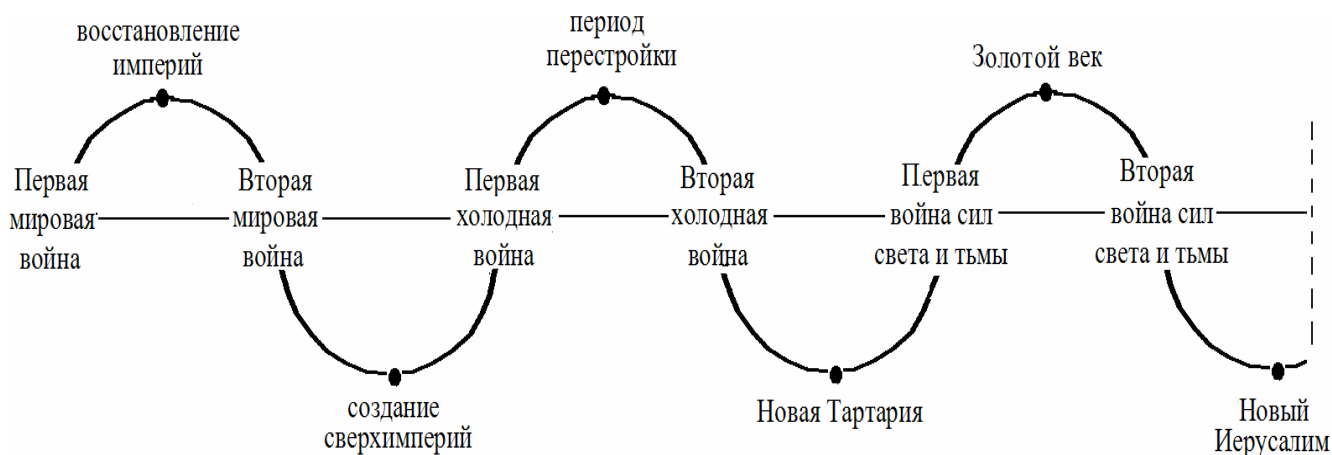
Синтез: Вторая холодная война, восстановление дуополярного мира (в данном случае Западного и Восточного цивилизационных проектов), имеющее место в настоящее время, что приводит к утверждению единой славянской державы, Новой Тартарии, выражающей Центральный славянский цивилизационный проект.

Рассмотрим события, которые последуют за этим.

Тезис: Первая война сил света и тьмы (которая закончилась повержением антихриста, зверя и древнего дракона – сатаны), что знаменует процессы деиерархизации.

Антитезис: Восстановление мира, утверждение Золотого века.

Синтез: Освобождение сатаны и начало "последней войны" – Второй войны сил света и тьмы, возникновение дуополярного мира, который заканчивается переходом человечества в качественно новое состояние – "Новый Иерусалим" – Центральный цивилизационный проект окончательно утверждается.



Диалектическая схема разворачивания мировых войн

В заключении рассмотрим **кризис мировой цивилизации под углом эсхатологических процессов.**

В посмертии, как показали феномены людей, побывавших в состоянии клинической смерти и возвратившихся к жизни (о чем в своих книгах пишут Р. Моуди и другие авторы, изучающие околосмертный опыт) высшие ценности жизни не исчезают: люди, возвратившиеся к жизни, начинают, как правило, познавать мир, интенсивно учиться, расширять свой кругозор, получать второе, третье образование. Следовательно познание мира выступает ценностью, которая простирается в посмертие. Кроме того эти люди начинают верить в Бога (если были атеистами), перестают быть религиозными фанатиками (если были таковыми до клинической смерти), начинают ценить жизнь, любить окружающий мир, быть исполненными высшими жизнеутверждающими ценностями, понимать всеобщую связь всего со всем, осознавать, что каждый поступок человека имеет "симметричные" последствия, вытекающие из моральных особенностей этого поступка.

Таким образом, истинный успех в жизни, связанный с высшими духовными аспектами человеческого бытия (а не с жадной потреблением жизненных благ и получения удовольствия), обеспечивает успех человеку и за пределами жизни – в посмертии.

В связи с этим рассмотрим материал "**Свидетельство учёного, пережившего клиническую смерть**", где повествуется о "сенсационном откровении физика Владимира Ефремова, чудом вернувшегося с того света":

"Владимир Григорьевич записал пережитое во время клинической смерти во всех подробностях. Его свидетельства бесценны. Это первое научное исследование загробной жизни ученым, который сам пережил смерть. Свои наблюдения Владимир Григорьевич опубликовал в журнале "*Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного технического университета*", а затем рассказал о них на научном конгрессе. Его доклад о загробной жизни стал сенсацией. Придумать такое невозможно! – заявил профессор Анатолий Смирнов, глава Международного клуба ученых.

– До своей клинической смерти считал себя абсолютным атеистом, – рассказывает Владимир Григорьевич. – Доверял только фактам. Все рассуждения о загробной жизни считал религиозным дурманом...

12 марта в доме сестры, Натальи Григорьевны, у меня случился приступ кашля. Почувствовал, что задыхаюсь. Легкие не слушались меня, пытался сделать вдох – и не мог! Тело стало ватным, сердце остановилось. Из легких с хрипом и пеной вышел последний воздух. В мозгу промелькнула мысль, что это последняя секунда моей жизни.

Но сознание почему-то не отключилось. Вдруг появилось ощущение необычайной легкости. У меня уже ничего не болело – ни горло, ни сердце, ни желудок. Так комфортно чувствовал себя только в детстве. Не ощущал своего тела и не видел его. Но со мной были все мои чувства и воспоминания. Я летел куда-то по гигантской трубе. Ощущения полета оказались знакомыми – подобное случалось прежде во сне. Мысленно попытался замедлить полет, поменять его направление. Получилось! Ужаса и страха не было. Только блаженство. Попытался проанализировать происходящее. Выводы пришли мгновенно. Мир, в который попал, существует. Я мыслю, следовательно, тоже существую. И мое мышление обладает свойством причинности, раз оно может менять направление и скорость моего полета.

Все было свежо, ярко и интересно. Мое сознание работало совершенно иначе, чем прежде. Оно охватывало все сразу одновременно, для него не существовало ни времени, ни расстояний. Я любовался окружающим миром. Он был словно свернут в трубу. Солнца не видел, всюду ровный свет, не отбрасывающий теней. На стенках трубы видны какие-то неоднородные структуры, напоминающие рельеф. Нельзя было определить, где верх, а где низ. Попытался запоминать местность, над которой пролетал. Это было похоже на какие-то горы.

Ландшафт напоминался безо всякого труда, объем моей памяти был поистине бездонным. Попробовал вернуться в то место, над которым уже пролетел, мысленно представив его. Все вышло! Это было похоже на телепортацию.

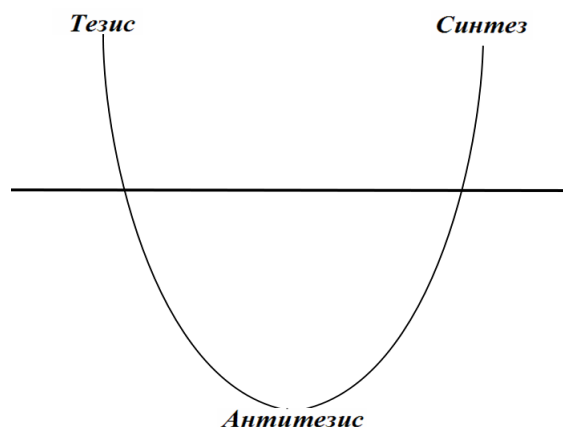
Пришла шальная мысль: до какой степени можно влиять на окружающий мир? И нельзя ли вернуться в свою прошлую жизнь? Мысленно представил старый сломанный телевизор из своей квартиры. И увидел его сразу со всех сторон. Я откуда-то знал о нем все. Как и где он был сконструирован. Знал, где была добыта руда, из которой выплавляли металлы, которые использованы в конструкции. Знал, какой сталевар это делал. Знал, что он женат, что у него проблемы с тещей. Видел все связанное с этим телевизором глобально, осознавая каждую мелочь. И точно знал, какая деталь неисправна. Потом, когда меня реанимировали, поменял тот транзистор Т-350 и телевизор заработал...

Было ощущение всесильности мысли. Наше КБ два года билось над решением сложнейшей задачи, связанной с крылатыми ракетами. И я вдруг, представив эту конструкцию, увидел проблему во всей многогранности. И алгоритм решения возник сам собой. Потом я записал его и внедрил.

Мое информационное взаимодействие с окружающей обстановкой постепенно утрачивало односторонний характер. На сформулированный вопрос в моем сознании появлялся ответ. Поначалу такие ответы воспринимались как естественный результат размышлений. Но поступающая ко мне информация стала выходить за пределы тех знаний, которыми обладал при жизни. Знания, полученные в этой трубе, многократно превышали мой прежний багаж!

Я осознал, что меня ведет Некто вездесущий, не имеющий границ. И Он обладает неограниченными возможностями, всесилен и полон любви. Этот невидимый, но осязаемый всем моим существом субъект делал все, чтобы не напугать меня. Я понял, что это Он показывал мне явления и проблемы во всей причинно-следственной связи. Я не видел Его, но чувствовал остро-остро. И знал, что это Бог..." (memoriam.ru/main/after_death?id=219).

В связи с этим отметим, что живые организмы в преддверии своей смерти переживают всплеск энергии: больные люди, находящиеся на смертном ложе, перед своей кончиной встают, принимают пищу; имеет место кризис, сопровождающийся улучшением здоровья смертельно больных людей; интересно, что психически больные люди, находящиеся во невменяемом состоянии, перед смертью приходят в сознание – осознают себя и окружающую среду.



*Волновая модель реальности, объясняющая феномен максимальной энергии в момент рождения и умирания:
тезис (рождение: максимум энергии) –
антитезис (минимум энергии) –
синтез (умирание: снова максимум энергии)*

В момент смерти в кровь выбрасываются недифференцированные клетки крови. Такой всплеск энергии приводит и к тому, что у повешенных мужчин наблюдается семяизвержение, вызванное повышением энергетического тонуса, имеющем место в смертельно критические моменты существования человека: ведь если данный тонус в состоянии умирания должен упасть до самой нижней, нулевой, отметки, то синусоида колебаний энергетического тонуса перед этим падением в нуль должна подняться до своих наивысших показателей.

По этой же причине в госпиталях у умирающих солдат фиксируется повышение сексуальной активности (эрекция члена), поскольку повышение энергетического тонуса зачастую приводит к эскалации базальной (фундаментальной, глубинной) активности организма – сексуальной.

В целом, можно сделать парадоксальный вывод: процесс нормального (не насильственного) умирания организма, сопровождающийся необычайным повышением его жизненного тонуса, сопровождается состоянием высшего блаженства¹, которое данный организм когда-либо испытывал – это есть закономерный и вполне логический итог жизни человека, который при рождении также испытывает необычайный прилив энергии.

Рождение и умирание, таким образом, выступают зеркальными процессами ("тезисом" и "синтезом"), когда подобный же прилив энергии наблюдается и в момент смерти живых организмов, испытывающих при этом **высший экстаз**.

Предсмертное критическое состояние, вызывающее прилив энергии, может приводить к тому, что человек начинает любить окружающую среду, в том числе и людей, причастных к его гибели, о чем иногда повествуют некоторые писатели. Данный феномен проявляется в **стокгольмском синдроме**, не включённом ни в одну международную систему классификации психиатрических заболеваний и описывающем травматическую связь, в основе которой находится взаимная или односторонняя симпатию, возникающая между жертвой и агрессором в процессе захвата, похищения и/или применения (или угрозы применения) насилия.

Считается, что под воздействием колоссального психологического шока заложники (мученики) начинают сочувствовать своим захватчикам, оправдывать их действия, и в конечном счете отождествлять себя с ними, иногда перенимая их идеи, что может приводить к тому, что они начинают считать свою жертву необходимой для достижения "общей" цели. Данный синдром, который иногда имеет место на бытовом уровне, известен также и под такими терминами, как "синдром идентификации заложника" (*Hostage Identification Syndrome*), "синдром здравого смысла" (*Common Sense Syndrome*), "стокгольмский фактор" (*Stockholm Factor*), "синдром выживания заложника" (*Hostage Survival Syndrome*) и др.

Авторство термина "стокгольмский синдром" приписывают криминалисту Нильсу Бейероту (*Nils Bejerot*), который ввёл его во время анализа ситуации, возникшей в Стокгольме во время захвата заложников в августе 1973 года. Механизм психологической защиты, лежащий в основе стокгольмского синдрома, был впервые описан Анной Фрейд в 1936 году, когда и получил название "идентификация с агрессором". Некоторые исследователи полагают, что стокгольмский синдром является не психологическим парадоксом, не

¹ В подавляющем большинстве случаев после клинической смерти у людей в памяти остаются в основном положительные эмоции, даже если к этой стадии привели очень болезненные повреждения. К такому выводу пришли бельгийские учёные, проанализировавшие рассказы переживших это явление пациентов и сопоставившие их с активностью мозга в бессознательном состоянии. Люди, имевшие столь необычный опыт, описывали его как богатое эмоциями переживание с ощущениями, не соответствующими телесным, и туннелями света (<http://www.vesti.ru/m/doc.html?id=1734170>).

расстройством (или синдромом), а скорее нормальной реакцией человека на сильно травмирующее психику событие².

Повышение жизненной энергии в момент умирания живых организмов (животных и растений) фиксируется опытами супругов Кирлиан и К.Г. Короткова по газоразрядному фотографированию живых объектов, позволяющему зафиксировать их "ауру" – светящийся кокон, который перед смертью значительно увеличивает свою яркость.



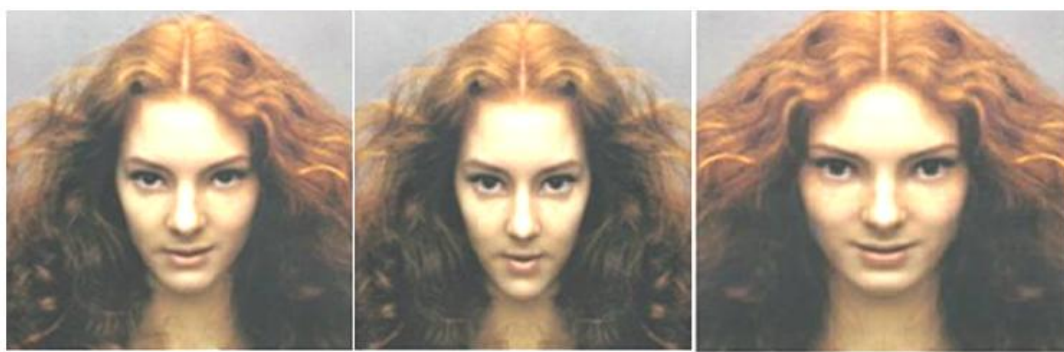
Кирлиановская съемка живых объектов

Известно, что немецкий учёный и врач П. Мендель разработал методику диагностики болезней на основе снимка пальцев рук методом Кирлиан, когда десять пальцев человека через озвученные точки имели связи со всеми внутренними органами тела.

Увеличение яркости ауры, что можно назвать **итоговым всплеском всех сил организма**, выступает преддверием третьего этапа развития, на котором наблюдается синтез противоположностей. Для иллюстрации данного вывода приведем интервью с автором метода анализа жизненной перспективы человека, Е.В. Черносовитовым.

"Я давно обратил внимание на то, что все посмертные маски людей почти симметричны, – рассказывает Е.В.Черносовитов, – а в жизни обе половинки лица разные. Проведите простой эксперимент: возьмите свою фотокарточку и приложите к ней перпендикулярно зеркало с двумя отражающими сторонами. Посмотрите сначала на то, что показывает нам лицо, составленное из двух правых половинок (одна – на фотокарточке, а другая – та же самая, но отраженная в зеркале). Оно похоже на ваше лицо, но только в той или иной степени. Посмотрите на свое лицо, составленное из двух левых половинок. Тоже найдете частичное сходство. Но самое удивительное, эти два типа вашего лица – "правое" и "левое" – наверняка будут отличаться друг от друга!

– Вы увидите очень важную вещь, – поясняет Е.В. Черносовитов, – разница между "правыми" и "левыми" лицами с годами уменьшается. Причем в геометрической прогрессии. Поэтому я могу вычислить точную продолжительность жизни арифметически.



Асимметрия как метод анализа перехода жизни и смерти

Профессор раскидал на столе фото людей всех возрастов.

– Заметьте, – подчеркивает Е.В.Черносовитов, – именно благодаря асимметрии молодые лица такие выразительные – с яркими чертами. А с годами лицо как будто сглаживается, расплывается. И уже ближе

² James T. Turner. Factors Influencing the Development of the Hostage Identification Syndrome // Political Psychology, Vol.6, No.4, 1985, pp.705-711; Arthur Slatkin. The Stockholm Syndrome Revisited // The Police Chief Magazine, Vol.LXXV, No.12, December 2008; "Stockholm syndrome": psychiatric diagnosis or urban myth? // Acta Psychiatrica Scandinavica, Volume 117, Issue 1, pages 4-11, January 2008; Курт Бартол. Психология криминального поведения. – М.: Olma Media Group, 2004. – С. 289. – 352 с.

к смерти разница в "левых" и "правых" портретах исчезает вовсе. Посмертные маски и выражают эту абсолютную симметрию. Вне зависимости от того, какую смерть принял человек – свою, по возрасту, по болезни ли, или насильственную, от чужой руки.

– С точки зрения учения о функциональной асимметрии человека полушария его головного мозга выполняют разные функции. Левое, помимо того, что отвечает за поведение человека, еще и как бы постоянно получает сигналы из будущего, чтобы корректировать действия "носителя" ("Что со мной произойдет, если я поступлю так или так?"). А правое, ответственное за чувства, эмоции и осмысление, "смотрит" в прошлое ("Как я тогда пережил похожую ситуацию?"). А между прошлым и будущим вспыхивает искорка нашего самосознания – миг или то, что мы называем настоящим. И в итоге у одного человека больше "скапливается" прошлого, и он живет, оглядываясь назад, а другой весь устремлен в будущее – и все это отражается на живом лице. А умирая, человек теряет эти различия.

На лице застывает тот самый миг только настоящего. И этот феномен также фиксирует посмертная маска.

– Сложности в определении даты смерти весьма значительные. Формулу-то мы выработали, а "техническое" решение еще впереди. Так, необходимо создать программы для компьютерных исследований. Ведь куда было бы проще: вы вводите в компьютер несколько фотографий разных лет и нынешнюю, а на экране видите свою посмертную маску с точной датой вашей смерти. А пока "вручную" формула работает стопроцентно.

– Программу можно переписать?

Отвечает руководитель Международного тренингового центра Игорь Вагин:

– Человек – это мощный компьютер со множеством программ, поддающихся корректировке. В подсознании запрограммирована и событийно оформлена даже дата нашей кончины. А следовательно, и эту программу можно переписать. На своих семинарах мы предлагаем путешествие во времени. Каждому под гипнозом можно показать дату его смерти и даже отодвинуть ее на желаемый срок. Человек во время транса четко определяет момент, когда его уже нет в этом мире. Мы возвращаемся и ищем день и место его смерти: была ли это авария на дороге или болезнь. Если нужно передвинуть дату, виртуально достраиваем ситуацию до счастливого исхода: например, чтобы не попасть в аварию, заставляем остановить машину. Образно говоря, конечно. Человек сам выбирает вариант развития событий для выживания и благополучно переходит роковой Рубикон. Но важно, чтобы подсознание это приняло и осуществило в реальной ситуации как приказ" [*Черновитов, 2004*].

Если говорить об эволюции человеческой цивилизации, то она перед своей кончиной должна войти в повышенное энергетическое состояние, которое сопровождается симметризацией главных социумных антагонистов – власти и богатства.

На *первом этапе* (тезис) – этапе "нищего коммунизма" – на котором пребывало человечество на заре своего социального восхождения к цивилизационным завоеваниям, власть и богатство распределялись равномерно, наблюдался высокий уровень социальной спаянности – социальной синергии. На этом этапе примитивное человечество, переживая райское состояние, купалось в океане энергии, поскольку было интегрировано в природно-космическую среду, составляя с ней единое целое и беспрепятственно получая энергию внешней среды.

На *втором этапе* (антитезис) развития человечества наблюдается экспоненциальный процесс социальной стратификации – асимметризации власти и богатства, которые все более поляризуются, в результате чего в критической точке отмеченного процесса параметры данной поляризации достигают чудовищных показателей: несколько тысяч человек владеют львиной долей власти и социальных благ нашей планеты, в то время как остальные миллиардные массы все более снижают свой жизненный уровень (данный процесс имеет место и на уровне отдельных социумов: население США, составляющее 5 % населения планеты, потребляет более 40 % всех планетарных ресурсов, когда, например, 4,5 % населения земного шара (США) потребляет 40% электроэнергии³). Жизненная энергия человеческой цивилизации (которая, разрушая экологию своей планеты, утрачивает глубинную энергетическую связь с ее жизненными источниками) все более снижается – распыляется, атомизируется, асимметризируется, в результате чего снижается социальная

³ В настоящее время экологический след гражданина США почти вдвое больше экологического потенциала территории. Соединённые Штаты Америки оказывают самое сильное техногенное воздействие на окружающую среду. Экологическая нагрузка на планету в пересчёте на 1 жителя в США максимальна. Максимально и потребление природных ресурсов: имея 5% мирового населения и 6% мировых запасов сырья, страна расходует 40% ресурсов планеты, производит половину мусора. Сегодня на одного жителя США приходится более 700 кг бытового мусора в год и его объём растёт на 10% каждые 10 лет. Начиная с 1970 года экологический след жителя Китая сравнялся с экологической ёмкостью территории, в 2010 году экологический след вдвое её превысил, т.е. нагрузка на землю существенно превзошла её возможности восстанавливаться (<http://www.kramola.info/ vesti/vlast/faktor-zemli>); Папский совет Римской католической церкви в Послании "О реформе международной финансовой системы и перспективы публичной власти с универсальной компетенцией" (24 октября 2011 года) признал, что причины глобального экономического и финансового кризиса зиждутся в "проявлении эгоизма, коллективной жадности и чрезмерного накопления благ" (<http://www.lawinrussia.ru/nodel143963>)

спаянность, необычайно нарастает социальная агрессия, что сопровождается массовыми актами вандализма и необычайными зверствами, имеющими место в XX веке во время расцвета культуры и цивилизации, время от времени погружающейся в деструктивную бездну гитлеровских и сталинских концлагерей, порождающей "левый" полпотровский и "правый" натовский геноциды...

Катастрофическое снижение жизненной энергии нашей цивилизации, находящейся в преддверии конца времен, наблюдается и на уровне снижения геомагнитного фона нашей планеты (за последние 2 тыс. лет данный фон снизился на 30-40%). Такое уменьшение этого важнейшего жизненного ресурса (живые организмы, полностью изолированные от геомагнитных полей, погибают в считанные дни), вызывает, как свидетельствуют эксперименты, значительное повышение агрессивности живых существ, а также массовые раковые метастазы в их организмах.

На *третьем, заключительном этапе* развития нашей цивилизации (синтез), она возвращается на первый этап своего развития, но на более высоком уровне, что сопровождается повышением энергетики социума, его социальной синергии (спаянности), значительным уменьшением агрессивности, расцветом позитивных жизненных ценностей, что можно назвать "*золотым веком*" человечества, который предвещает Конец Света – качественный переход на другой планетарно-цивилизационный уровень, для которого имеются разные имена – "золотой век", "светлое коммунистическое будущее", Царствие Небесное... Данный вывод вполне научен, поскольку известно, что *все империи, все сообщества перед своей кончиной – своим катастрофическим распадом испытывают необычайный расцвет социальных сфер.*

Это же относится и к *звездным системам, объектам*, которые перед своей кончиной взрываются, то есть максимально повышают свой энергетический потенциал.

В подобном же ключе можно говорить и об *электротехнических феноменах*. Существует наблюдение: в конденсаторе наибольшее количество тока протекает в моменты его включения и выключения. Это же имеет место и при скачивании информации из Интернета. Кроме того, человек лучше всего запоминает из предъявляемого массива информации начало и конец. Подобное отмечается в *механических устройствах*, когда, например, перед выключением двигателя с целью понижения вибрации двигателя (которая наблюдается после момента его выключения) следует сделать перегазовку, то есть усилить его работу.

Таким образом, *Конец Времен* наступит не раньше, чем человечество вступит в *золотую эру своей эволюции*, что и является *единственно надежным индикатором прихода Конец Времен*. Данный универсальный сценарий мы находим в *Откровении святого Иоанна Богослова (Апокалипсисе)*, где говорится о "золотом веке":

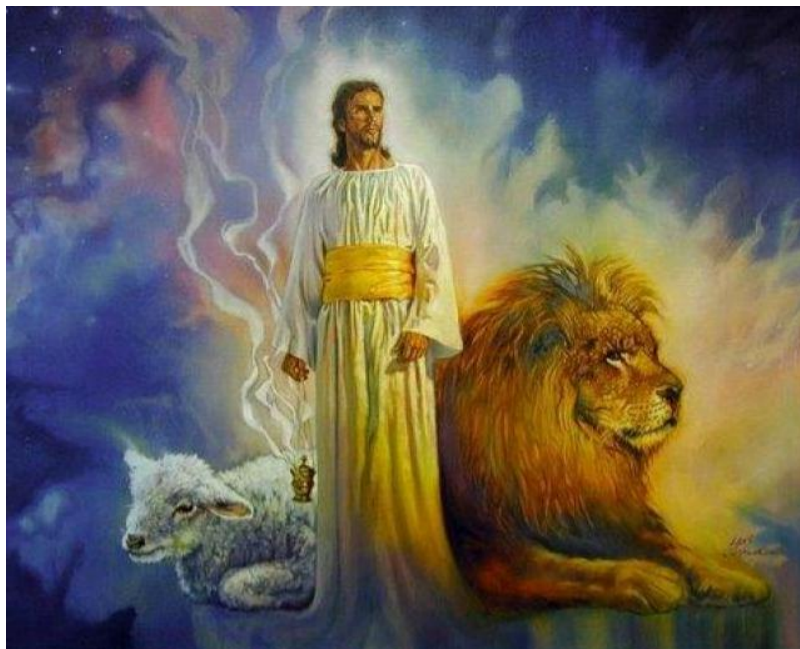
"И увидел я Ангела, сходящего с неба, который имел ключ от бездны и большую цепь в руке своей. Он взял дракона, змия древнего, который есть диавол и сатана, и сковал его на тысячу лет, и низверг его в бездну, и заключил его, и положил над ним печать, дабы не прельщал уже народы, доколе не окончится тысяча лет; после же сего ему должно быть освобожденным на малое время. И увидел я престолы и сидящих на них, которым дано было судить, и души обезглавленных за свидетельство Иисуса и за слово Божие, которые не поклонились зверю, ни образу его, и не приняли начертания на чело свое и на руку свою. Они ожили и царствовали со Христом тысячу лет. Прочие же из умерших не ожили, доколе не окончится тысяча лет. Это – первое воскресение. Блажен и свят имеющий участие в воскресении первом: над ними смерть вторая не имеет власти, но они будут священниками Бога и Христа и будут царствовать с Ним тысячу лет" (Откр., 20: 1-6).

Это и есть тысячелетний золотой век, в конце которого сатана, почему-то до конца не поверженный, освобождается из своей темницы, чтобы в итоге быть окончательно низверженным в озеро огненное:

"Когда же окончится тысяча лет, сатана будет освобожден из темницы своей и выйдет обольщать народы, находящиеся на четырех углах земли, Гога и Магога, и собирать их на брань; число их как песок морской. И вышли на широту земли, и окружили стан святых и город возлюбленный. И ниспал огонь с неба от Бога и пожрал их; а диавол, прельщавший их, ввержен в озеро огненное и серное, где зверь и лжепророк, и будут мучиться день и ночь во веки веков. И увидел я великий белый престол и Сидящего на нем, от лица Которого бежало небо и земля, и не нашлось им места. И увидел я мертвых, малых и великих, стоящих пред Богом, и книги раскрыты были, и иная книга раскрыта, которая есть книга жизни; и судимы были мертвые по написанному в книгах, сообразно с делами своими. Тогда отдало море мертвых, бывших в нем, и смерть и ад отдала мертвых, которые были в них; и судим был каждый по делам своим. И смерть и ад повержены в озеро огненное. Это смерть вторая. И кто не был записан в книге жизни, тот был брошен в озеро огненное" (Откр., 20: 7-15).

И только тогда наконец наступает Царствие Небесное, человечество вступает в "святой город Иерусалим, новый, сходящий от Бога с неба, приготовленный как невеста, украшенная для мужа своего" (Откр., 21: 2).

Согласитесь, не очень логичным представляется "сценарий конца времен", данный в *Апокалипсисе*. Казалось бы, если *зверь древний* побежден и повержен – скован и низвержен в бездну, то этим и должно все закончиться. Однако, это не так: *зверь* должен явиться на сцене истории еще один раз, и еще один раз быть окончательно поверженным – из песни слов не выкинешь – если в Апокалипсисе точно ведется историческая канва эволюции человечества, то перед своим концом оно должно воспрянуть и на короткий (по историческим меркам) срок некоторые люди будут блаженствовать тысячу лет, "...они будут священниками Бога и Христа и будут царствовать с Ним тысячу лет" (Откр., 20: 6).



Как видим, приведенная нами модель жизни и смерти наполняет приведенное выше *Откровение* смыслом – логическим и житейским – если последний будет основываться на данной парадигме, обогащающей человечество смыслообразующим универсальным эволюционным законом.

Исходя из данной модели можно сделать вывод, что смерть не наступит раньше, чем организм достигнет своего энергетического пика. При этом тот, кто сможет управлять данным процессом, сможет достичь бессмертия.

Один из путей управления данным явлением реализуется в рамках способности человека пребывать в *измененных состояниях*, охватывающих нули функции, в которых организм может пребывать сколь угодно долго и в которых имеет место "обнуление" энтропийных и антиэнтропийных процессов. Данное состояние можно соотнести с медитативным (в котором имеет место функциональное согласование право- и левополушарной активности человеческого мозга), а также с гипнотическим состоянием, в котором наблюдается ригидность членов тела, при которой процессы мышечного возбуждения и торможения уравниваются.

Следует отметить, что есть люди, которые не могут быстро умереть – они перед своей кончиной долго страдают. В отличие от них некоторые отходят к умершим быстро и безболезненно – то ли во сне, то ли в результате сердечно-сосудистого приступа. Наконец, существует поверье, согласно которому ведьмы умирают долго и мучительно и для того, чтобы умереть, должны передать свою "силу" другому человеку.

От чего зависят такие сценарии ухода из жизни? От того, думается, насколько человеческий организм способен генерировать энергию (приходить в состояние возбуждения), то есть самостоятельно повышать свой жизненный тонус. Как правило, люди, страдающие сердечно-сосудистыми заболеваниями, то есть люди, выступающие энергетическими донорами, умирают быстро и безболезненно. И наоборот, часть людей, которые страдают от заболеваний органов, связанных с метаболизмом (обменом веществ), как правило долго страдают перед своей кончиной. Можно предположить, что этот разряд людей особенно зависим от внешних источников энергии (продуктов питания) и поэтому не способен самостоятельно быстро и эффективно повышать свой энергетический тонус.

Наконец, ведьмы, как правило, ориентированы на нанесение зла другим людям, то есть реализуют энтропийный процесс, выступая фактором разрушения внешней среды. В силу этого ведьмы оказываются чрезвычайно зависимы от притока энергии извне, имеющего место в результате разрушения живых систем. Такая зависимость от внешних источников энергии делает организм ведьмы неспособным быстро и эффективно повышать и удерживать высокий энергетический тонус, что и делает их уход из жизни весьма проблематичным. Впрочем, этот вывод уже из области домыслов.

ОСНОВНАЯ ЛИТЕРАТУРА

- Авагян В.Л. "Меры подступающего ужаса вы не знаете..." Интервью, М., Академия Тринитаризма, эл. № 77-6567, публ. 20918, 27.07.2015 г.
- Андреев Д.А. Роза Мира. – М.: Иной Мир, 1992. – 576 с.
- Анохин П. К. Очерки по физиологии функциональных систем / П.К. Анохин. – М.: Медицина, 1975. – 447 с.
- Антология мировой философии. В 4-х томах. Т. 1. Философия древности и средневековья. Часть 1. – М.: Мысль, 1969. – 576 с.
- Аронсон Э. Общественное животное. Введение в социальную психологию / Пер.с англ.М.А. Ковальчука под ред. В.С. Магуна / Э. Аронсон. – М.: Аспект Пресс, 1998. – 517 с.
- Аронсон Э. Эпоха пропаганды: Механизмы убеждения, повседневное использование и злоупотребление. Перераб. изд. / Э. Аронсон, Э.Р. Пратканис. – СПб.: Прайм-Еврознак, 2003. – 384 с.
- Арутюнова Н.Д. Метафора и дискурс / Н.Д. Арутюнова // Теория метафоры.– М.: Прогресс, 1990. – С. 6–14.
- Бейджент М. Запретная археология. – М.: Издательство: Эксмо, 2004. – 320 с.
- Бейтс У. Г. Улучшение зрения без очков по методу Бейтса. – М.: Де-факто, 1991.
- Бердяев Н.А. Из размышлений о теодицее // Путь, Париж. – 1927. – №7. – С. 51-52
- Бердяев Н.А. Самопознание / Н.А. Бердяев. – М.: Дзв, 1990. – 336 с.
- Библер В. С. Мышление как творчество / В.С. Библер. – М.: Политиздат, 1975. – 399 с.
- Брагина Н.Н. Функциональные асимметрии человека / Н.Н. Брагина, Т.А. Доброхотова. – М.: Медицина, 1988. – 288 с.
- Бруно Д. Диалоги / Д. Бруно. – М.: Госполитиздат, 1949. – 552 с.
- Бунин И. А. Сочинения в 6-ти томах / И.А. Бунин. – М.: 1988.– Т. 6. – 719 с.
- Бэкон Фрэнсис Великое восстановление наук. Новый Органон. М.: Канон+РООИ "Реабилитация", 2016. – 352 с.
- В.И. Вернадский и ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке : коллективная монография / Под науч. ред. А.И.Субетто и В.А.Шамахова. В 3-х томах. Том 1. – СПб.: Астерион, 2013. – 574 с.[в 3-х т. 1742 с.]
- Вайнцвайг П. Десять заповедей творческой личности. – М., Прогресс, 1990. – 192 с.
- Валентинов А. Зловредное действие бранных слов // Невероятное, любопытное, очевидное. – № 3. – 1998. – С. 7.
- Вейник А. Й. Термодинамика реальных процессов. – Минск: Навука и тэхніка, 1991. – 576 с.
- Верещагин Д. С. Становление: Система дальнейшего энергоинформационного развития, II ступень. – СПб.: Нейский проспект, 2000. – 188 с.
- Вознюк А. В. Педагогическая парадоксология: аксиоматический, теоретический, прикладной аспекты : монография. – Житомир: Рута, 2016. – 622 с. // <http://www.klex.ru/14c>
- Волохов Александр. Глобальная ревизия глобализма // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.23511, 25.06.2017
- Всесіром. Определения. Физические и иные основы нового мировоззрения // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.14954, 14.12.2008
- Гаряев П.П. Волновой генетический код / П.П. Горяев. – Москва : Институт Проблем Управления РАН, 1997. – 108 с
- Гегель Г. Сочинения: В 14 т. / Г. Гегель.– М.: Соцэкгиз; изд. АН СССР, 1929–1959: Том 13. Лекции по эстетике. Кн. 2. М.: Государственное социально-экономическое издательство, 1940. 363 с.; Том 4. Феноменология духа. М.: Изд-во социально-политической литературы, 1959. 487 с.
- Гоголан М. С. Попрощайтесь с болезнями. Опыт собственного излечения по системе Ниши. – Минск: Мыжд. кн. дом., 1996. – 302 с.
- Голод А.Е. Пирамиды в пропорциях золотого сечения – генераторы жизни // www.glasnet.ru/~abo /russian.htm; www.glasnet.ru/~abo /exper_rus.htm; E-mail: abo@glasnet.ru
- Гончаренко С.У. Фундаменталізація освіти – вимога постіндустріального суспільства / С.У. Гончаренко // Професійне становлення особистості: проблеми і перспективи: Матеріали V міжнародної науково-практичної конференції. – Хмельницький, 2009. – С. 27–30.
- Готвальд Ф. Т., Ховадьд В. Помогите себе сам. Медитация. – М.: СП Интерэксперт, 1993. – 174 с.
- Грановская Р. М. Элементы практической психологии. – Л.: Изд. ЛГУ, 1988. – 565 с.
- Гроф С. Космическая Игра. Пер. с англ. Ольги Цветковой. – М.: Издательство Трансперсонального Института, 1997. – 256 с.
- Гурангов В.А. Курс начинающего волшебника: учебник везения / В.А. Гурангов, В.А. Долохов. – СПб.: Питер, 2000. – 192 с.
- Девятков А.П. Победить в войне смыслов! // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.23520, 01.07.2017
- Козырев И.А. Игра Дураков // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.23517, 29.06.2017

- Деглин В.Л. Лекции по функциональной асимметрии мозга человека. – Амстердам-Киев: изд. АПУ, 1996. – 151 с.
- Дирак П. Лекции по квантовой теории поля. – М.: Мир, 1971. – 244 с.
- Дмитрук М.А. Вдохновение по заказу? – М.: Знание, (Научно-популярная серия "Знак вопроса". – № 8), 1989. – 48 с.
- Дольник В. Р. Этологические экскурсии по запретным садам гуманитариев // Природа. – 1993. – № 1
- Дорфман Л.Я. Основные направления исследований креативности в науке и искусстве / Л.Я. Дорфман, Г. В. Ковалева // Вопросы психологии. – 1999. – № 2. – С. 101-106.
- Достоевский Ф.М. Записки из подполья. – М., 1986. – 480 с.
- Дубров А.П. Когнитивная психофизика : Основы / А.П. Дубров. – 2-е изд., исп. и доп. – Ростов-на-Дону : Феникс, 2006. – 301 с.
- Дюмулен Г. История дзен-буддизма. Индия и Китай. – СПб.: Орис, 1994. – 337 с.
- Жигаринцев В. В. Жизнь без границ. – СПб.: ООО "Золотой век", ООО "Диамант", 2000. – 736 с.
- Зельдович Я.Б. Рождение Вселенной из ничего / Я.Б. Зельдович // Сборник. Вселенная, астрономия, философия. – М., МГУ, 1988. – С. 39-40.
- Золотов Ю.А. Что же такое лженаука? // Академия Тринитаризма, М., Эл № 77-6567, публ.11279, 15.06.2004
- Ильин И.А. Путь к очевидности // Ильин И.А. Религиозный смысл философии. М.:ООО «Издательство АСТ», 2003. – С. 343–526.
- Казначеев В.П. Космопланетарный феномен человека : проблемы комплексного исследования / В.П. Казначеев, Е.А. Спиринов. – Новосибирск : Наука, 1991. – 304 с.
- Кант И. Собрание сочинений в 6-ти томах / И. Кант. – М.: Мысль, 1963–1966. – Т. 1. – 453 с.; т. 2. – 510 с.; т. 3. – 799 с.; т. 4, ч. 1. – 544 с.; т. 4, ч. 2, – 478 с.; т. 5. – 564 с.; т. 6. – 743 с.
- Капра Ф. Дао физики. – СПб.: Орис, 1994. – 304 с.
- Карнап Р. Значение и необходимость. – М.: Изд.Инострлит.,1959. – 302с.
- Клеман О. Истоки. Богословие отцов Древней Церкви. Тексты и комментарии / О. Клеман. – М.: Путь, 1994. – 384 с.
- Клещев Денис Лженаука: болезнь, которую некому лечить // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.17012, 22.11.2011
- Клизовский А.И. Основы миропонимания новой эпохи. – Минск: Мога-Н-Вида-НБ, 1996. – 815 с.
- Князева Е. Н. Антропный принцип в синергетике / Е.Н. Князева, С.П. Курдюмов // Вопросы философии. – 1997. – № 3. – С. 62-79.
- Князева Е.Н. Синергетика как направление универсализма в современном научном знании // Синергетика, философия, культура. – М.: Изд-во РАГС, 2001. – С. 9-19.
- Козлов Н. И. Истинная правда, или Учебник для психолога по жизни. – М.: АСТ-ПРЕСС, 2000. – 480 с.
- Козлов Н. И. Как относиться к себе и людям, или Практическая психология на каждый день. – М.: АСТ-ПРЕСС, 2000. – 336 с.
- Козлов Н. И. Философские сказки для обдумывания житей, или Веселая книга о свободе и нравственности. – М.: АСТ-ПРЕСС, 2000. – 432 с.
- Козырев Н. А. Избранные труды. – Л.: Изд. ЛГУ, 1994. – 445 с.
- Кузнецов, О.Л. Устойчивое развитие: синтез естественных и гуманитарных наук / О.Л.Кузнецов, П.Г. Кузнецов, Б.Е. Большаков. – М.: Ноосфера, 2001. – 282 с.
- Литература древнего Востока. Тексты. – М.: Изд. МГУ, 1984. – 352 с.
- Лосев А. Ф. Типы отрицания // Диалектика отрицания отрицания. – М.: Политиздат, 1983. – С. 149–170.
- Лосев А.Ф. Вещь и имя. Самое само. – М.: Изд-во Олега Абышко, 2008. – 576 с.
- Лосев А.Ф. Основной принцип мышления и вытекающие из него логические законы мышления // Вопросы философии. – 1992. – № 8. – С. 110-154.
- Лосев А.Ф. Философия имени / А.Ф. Лосев. – М.: Изд. МГУ, 1990. – 269 с.
- Лэш Кристофер. Восстание элит и предательство демократии Пер. с англ. Дж. Смити, К. Голубович. – М.: Логос; Прогресс, 2002. – 224 с.
- Манн Т. Собрание сочинений в 10-ти томах. – М.: Худ. лит, 1960. – Т. 5. – 694 с.
- Марков М. А. О природе материи. – М.: Наука, 1976. – 216 с.
- Мифологический словарь. – М.: Сов. энцикл., 1991. – 736 с.
- Морозов Н. А. Новый взгляд на историю Русского государства (Том 8 труда "Христос"). – М.: Крафт+Леан, 2000. – 888 с.
- Наан Г. И. Симметрическая вселенная (доклад на Астрономическом совете АН СССР 29 января 1964 г.)// Тартуская астрономическая обсерватория. Публикации. – Тарту, 1966. – Т. 56. – С. 431-433.
- Никифоров А.С., «О глобальной ревизии глобализма». Я – «за»! Двигаем дальше? // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.23534, 07.07.2017
- Никольский Н. М. Астрономический переворот в исторической науке. По поводу книги Н. А. Морозова "Христос", Ленинград, 1924. // "Новый Мир". – 1925. – № 1. – С. 156-175.
- Новая хронология и концепция древней истории Руси, Англии и Рима. – М.: Изд. МГУ, 1995.
- Носовский Г. В. Империя / Г.В. Носовский, А.Т. Фоменко. – М., 1996. – 756 с.

- Носовский Г.В. Новая хронология и концепция древней истории Руси, Англии и Рима. В 2-х т. / Г.В. Носовский, А.Т. Фоменко. – М.: МГУ, 1996. – 448 с. т.1; 320 с. т. 2.
- Обухов Я.Л. Символдрама и современный психоанализ. Сборник статей / Я. Л. Обухов. – Харьков: Регион-инфор, 1999. – 252 с.
- Обухова Л.Ф. Детская психология: теории, факты, проблемы / Л.Ф. Обухова. – М.: Тривола, 1995. – 357 с.
- Ортега-и-Гассет Х. Две великие метафоры // Терия метафоры. – М.: Прогресс, 1990. – С. 68-81.
- Ортега-и-Гассет Х. Избранные труды. Сост., предисл. и общ.ред. А. М. Руткевич. М.: Весь мир, 1997. – 704 с.
- Острандер Ш., Шрёдер Л., Острандер Н. Суперобучение 2000. – Минск: ООО "Попурри", 2000. – 528 с.
- Охлобыстин О.Ю. Жизнь и смерть химических идей. Очерк по истории теоретической химии. – М.: Наука, 1989. – 192 с.
- Пелевин В.О. Диалектика Переходного Периода из Никуда в Никуда: Избранные произведения. – М.: Эксмо, 2007. – 352 с.
- Петров М. А. Симультанность в искусстве. Культурные смыслы и парадоксы. – М.: Издательство «Индрик», 2010. – 176 с.
- Плыкин В. Д. В начале было слово, или След на воде. – Ижевск: Изд-во Удмурт, ун-та, 1995. – 41 с.
- Попов В.П., Крайнюченко И.В. Управление и самоорганизация в социальном веществе", М., Академия Тринитаризма, эл № 77-6567, публ.15506, 03.09.2009г.
- Поршнев Б.Ф. Социальная психология и история. М.: Наука, 1979. – 235 с.
- Психологический словарь. – М.: Педагогика, 1983. – 448 с.
- Пучинская Л. М. Демоны правого полушария // Человек, № 1, 1996, С. 30–38.
- Развитие личности ребенка: Пер. с англ. /Обл.ред. А.М. Фонарева. – М.: Прогресс, 1987. – 272 с.
- Раушенбах Б.В. Логика троичности // Вопросы философии. – 1993. – №3. – С. 63-70.
- Сары-Гузель В.Р.Изменение сознания в зеркале НЛП // Сознание и физическая реальностью Т.6. – № 1. – 2001. – С. 50-61.
- Святош А. М. Неврозы / А. М. Святош. – М.: Медицина, 1982. – 368 с.
- Смирнов С. Д. Психология образа: проблема активности психического отражения. – М.: Изд. МГУ, 1985. – 232 с.
- Сорокин П. А. Человек, цивилизация, общество. – М.: Политиздат, 1992. – 543 с.
- Сосланд А. И. Фундаментальная структура психотерапевтического метода, или как создать свою школу в психотерапии. – М.: Логос, 1999. – 368 с.
- Сухотин А.К. Парадоксы науки. – М.: Молодая гвардия, 1978. – 240 с.
- Таранов П. С. Управление без тайн. – Донецк: Сталкер, 1997.– 479 с.
- Татур В.Ю. Тайны нового мышления. – М.: Прогресс, 1990. – 200 с.
- Тибетская книга мертвых. – СПб.: Изд. Чернышева, 1992. – 255 с.
- Тихоплав В. Ю., Тихоплав Т. С., Лапис Г. А. Наше духовное исцеление. О чем нас предупреждают новые болезни. – СПб.: ИД "ВЕСЬ", 2003. – 128 с.
- Тихоплав В.Ю., Тихоплав Т.С. Кардинальный поворот. – СПб: ИД "ВЕСЬ", 2003. – 320 с.
- Тихоплав Т. С, Тихоплав В. Ю. Жизнь напрокат. – СПб.: ИД "ВЕСЬ", 2003. – 256 с.
- Торчинов Е. А. О психологических аспектах учения Праджняпарамиты // Психологические аспекты буддизма. – Новосибирск: Наука, 1986. – С. 47-69.
- Узлов Н.Д. Шизофрения как клинический и культурный феномен: к проблеме шизофренизации массового сознания: монография /Н.Д.Узлов. – Пермь, 2009. – 369 с.
- Уотсон Л. Ошибка Ромео // Жизнь земная и последующая.- М.: Политиздат, 1991. – 413 с.
- Урманцев Ю.А. О формах постижения бытия / Ю. А. Урманцев // Вопросы философии. – 1993. – № 4. – С. 89–105.
- Флоренский П. А. Столп и утверждение истины. Опыт православной теодицеи в 12 письмах. – М.: Путь, 1914. – 812 с.
- Флоренский П. А. У водораздела мысли: Черты конкретной метафизики. – М.: АСТ: АСТ МОСКВА, 2009. – 346 с.
- Франкл В. Человек в поисках смысла / В. Франкл. – М.: Прогресс, 1990. – 368 с.
- Френкель А., Бар-Хиллел И. Основания теории множество / Перевод с английского Ю. А. Гастева под редакцией А. С. Есенина-Вольпина. – М.: Мир, 1966. – 556 с.
- Фромм Э. Анатомия человеческой деструктивности. – М.: Республика, 1994. – 447 с.
- Фромм Э. Бегство от свободы. – М.: Прогресс, 1990. – 272 с.
- Хемфрейс К. Концентрация и медитация / К. Хемфрейс. – К., 1994. – 288 с.
- Хокинг Стивен. Мир в ореховой скорлупе. – СПб. Амфора, 2007. – 219 с.
- Цехмистро И.З. Холистическая философия науки: Учебное пособие / И.З. Цехмистро. – Сумы: Изд. "Университетская книга", 2002. – 364 с.
- Четверикова Ольга Цели Глобального образования будущего // <http://rusnov.ru/olga-tverikova-celi-globalnogo-obrazovaniya-budushhego-29-03-2016/>.
- Швецов В.А., Осознание неопределенности // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.23538, 09.07.2017

- Шипов Г. И. Теория физического вакуума. Теория, эксперименты и технологии. – М.: Наука, 1997. – 450 с.
- Шкловский И.С. Вселенная. Жизнь. Разум. – М.: Наука, 1977. – 383 с.
- Шляхин Г.Г. Аналитическое и синтетическое / Г.Г. Шляхин // Логика и онтология. – М.: Наука, 1978. – С. 174–207.
- Шмаков В. Священная книга Тота. Великие арканы Таро. Абсолютные Начала Синтетической Философии Эзотеризма (Опыт комментария) / В. Шмаков. – М., 1916; Киев: София, 1993. – 510 с.
- Шопенгауэр А. Избранные произведения / А. Шопенгауэр. – М.: Просвещение, 1992. – 479 с.
- Ясперс К. Философия. Книга третья. Метафизика / К. Ясперс // пер. А. К. Судакова. – М.: "Канон" РООИ "Реабилитация", 2012. – 296 с.
- Bacon F. De Dignitate and The Great Reaatauration, Vol. 4. The Collected Works of Francis Bacon, eds. J. Spedding, L. Ellis and D. D. Heath, Longmans Green, 1980.
- Bateson G. Mind and Nature. E. P. Dutton. – N. Y., 1979.
- Bateson G. Steps to An Ecology of Mind. – N. Y.: Ballantine Books, 1972.
- Bell J. On the Problem of Hidden Variables and Quantum Psysics // Review of Modern Psysics, 38, 447, 1966.
- Benedict R. Synergy: Patterns of the Good Culture // American Anthropologist, 72, 1970. – P. 320–330.
- Bohm D. Wholeness and the Implicate Order. – London: Routledge & Regal Paul, 1980.
- Bourdieu P., Chamboredon J.-C., Passeron J.-C. The Craft of Sociology: Epistemological Preliminaries. Berlin, New York: Walter de Gruyter, 1991.
- Cameron L. Operationalising "metaphor" for applied linguistic research // Researching and Applying Metaphor / Cameron L., Low G. (eds). Cambridge: Cambridge University Press, 1999.
- Duhem P. The Aim and Structure of Physical Theory. New York: Atheneum, 1974.
- Dunbar H. F. Psychosomatic Diagnosis. – N. Y.: Hoeber, 1943
- Eysenck H.J. Genius. The natural history of creativity / H.J. Eysenck. – Cambridge: Camb. Univ. Press, 1995. – 478 p.
- Feyerabend P. Against Method. London: Verso, 1993/1975.
- Feyerabend P. Wissenschaft als Kunst / Czech translation. Praha: Je?ek, 2004.
- Fromm E. Beyond the Chains of Illusion: My Encounter With Marx and Freud / E. Fromm. – N.Y.: Simon and Schuster, 1962. – P. 178–180.
- Lakoff G., Johnson M. Metaphors We Live By. Chicago: Chicago University Press, 1980.
- Lambourn D. Metaphor and its Role in Social Thought // International Encyclopedia of Social & Behavioral Sciences. Elsevier Science Ltd., 2001.
- Maslow A. H. Synergy in the Society and the Individual // Journal of Individual psychology, N. 20, 1964.
- Maslow A. H. The Farther Reaches of Human Nature. – N. Y.: Penguin Books, 1976. – P. 101–121. (407 p.)
- Rohl D. A Test of Time: The Bible – from Myth to History. – London: Century, 1995.
- Rohl D. A Test of Time: The New Chronology of Egypt and It's Implications for Biblical Archaeology and History // JACF, vol. 5, 1992, pp.30-58.
- Rohl D. The Early Third Intermediate Period: Some Chronological Considerations // JACF, vol. 3, 1990, pp.45-70.
- Sheldrake R. Chaos, Creativity and Cosmic Consciousness, Rochester, VT: Park Street Press, 2001.
- Valera F. J. Priciples of Biological Autonomy. – N. Y.: Elsevier Publ. Company, 1979.
- Wilber K. The Spectrum of Consciousness. – Wheaton, IL: The Theosophical Publ. House., 1977.
- Young A. THE Reflexive Universe: Evolution of Consciousness. – N. Y.: Delacorte Press, 1976.

Примечания

¹ Среди дисциплин и понятий, внесших свой вклад в становление этой новой парадигмы можно выделить квантово-релятивистскую физику [Цехмистро, 1987, 2002; Капра, 1994; Capra, 1975, 1982], астрофизику и астрономию [Козырев, 1982; Вейник, 1991; Davies, 1983], кибернетику, теорию информации и теорию систем [Урманцев, 1978, 1993; Bateson, 1972, 1979; Maturana and Valera, 1980; Valera, 1979], теории морфического резонанса, биологических полей, формирующей причинности [Гурвич, 1944; Sheldrake, 2005], синергетику и пригожинскую теорию диссипативных структур [Князева, Курдюмов, 1997; Пригожин, 1985; Prigogine and Stengers, 1984], бомовскую теорию холоддвижения [Bohm, 1980], голографическую модель мозга [Pribram, 1971, 1977], янгговскую теорию процесса [Young, 1976], учение о Вселенной как о голографическом универсууме [Дубров, Пушкин, 1990; Буданов, 2002; Аронов, 1995; Ravn, 1988; Grof, Bennett, 1992; Sheldrake, 2005; Bohm, 1980], антропный принцип (антропные космологические аргументы [Barrow, Tipler, 1986; Налимов, 1989; Гулыга, 1989; Идлис, 1958]), или принцип космологического дополнения [Казначеев, Спирун, 1991], учение об универсальном семантическом пространстве Вселенной [Налимов, 1989], концепцию волновой лингвистической генетики П.П.Гаряева [Гаряев, 1993, 1997, 2009], различные аспекты теории синтеза знаний, которые разрабатывают Н.Н. Александров, М.И. Беляев, В.Г. Буданов, А.Ф. Бугаев, И.Л. Герловин, В.Е. Еремеев, С.И. Сухонос, А.И. Субетто, В.Ю. Татур и многие другие [Александров, 2012; Беляев, 2001; Буданов, 2012; Бугаев, 2012; Герловин, 1990; Еремеев, 1993, 2001; Сухонос, 2012; Субетто, 2012; Татур, 1990]. Особое место в данном парадигмальном сдвиге сыграла парадигма системного мышления, становление которой можно проследить по монографиям В.И. Вернадского "Учение о биосфере и ее постепенном переходе в ноосферу" (1893–1918), А.А. Богданова "Тектология. Всеобщая организационная наука" (1913–1929), Н.Д. Кондратьева "Большие циклы конъюнктуры и теория предвидения" (1922–1926), П.А. Сорокина "Социальная и культурная динамика" (1939), Л. фон Берталанфи "Общая теория систем" (1934–1949), Н. Винера "Кибернетика или управление..." (1948), работах И.Р. Пригожина, Г. Хакена, Р. Акоффа и др. Парадигма целостности в рамках квантовой теории утверждена в трудах И. А. Акчурина, И. С. Алексева, В. И. Аршинова, Л. Б. Баженова, А. С. Ворончихина, К. Х. Делокарова, О. В. Санниковой, А. И. Панченко, Б. Я. Пахомова, А. В. Тягло, И. З. Цехмистро, Я. В. Тарарова и др. Проблеме построения единой и общей теории для микро-, макро- и мегамира в космологии посвящены работы таких исследователей, как С. Вейнберг, П. Девис, Р. Дикке, П. Пиблс, Р. Толмин, В. А. Амбарцумян, И. В. Блауберг, В. П. Бранский, О. С. Геворкян, Т. А. Горолевич, Л. Э. Гуревич, Я. Б. Зельдович, А. Л. Зельманов и др.

² "Мы являемся частью неделимой реальности, обладающей врожденной способностью формулировать идеи о себе самой, которые она регистрирует внутри себя. Эта модель напоминает индийскую теорию акаши, или теорию космического пространства; эта субстанция считается столь тонкой, что регистрирует все события, происходящие во Вселенной... По аналогии с физикой эту реальность можно назвать ПОЛЕМ СОЗНАНИЯ. Это объединенное поле – упорядоченная и благотворная энергия, заявляющая себя в той новой области, куда погружены физика, психология и религия" (Д. Бом).

"Абсолютное Ничто является источником всего... Абсолютное Ничто – я хочу это подчеркнуть – как раз и претендует на образ Бога. Мы можем сказать об этой сущности только то, что она обладает абсолютными творческими способностями. Она – Абсолютное Ничто, о котором ничего конкретного сказать нельзя, описать формулами нельзя, но, тем не менее, она стоит над всем и над всеми и все творит... весь плотный мир, вся плотная материя рождаются из вакуума. Но выше вакуума стоит первичное поле – поле сознания. Первичные торсионные поля как вихри, несущие информацию, по своим свойствам очень близки к наблюдаемым явлениям в области психофизики, таким как телепатия, телекинез, ясновидение и т. д. И если мы представим, что существует некий физический носитель, то этой физической сущностью выступит ПОЛЕ СОЗНАНИЯ, единое поле, занимающее высшее место в этой иерархии" (Г. И. Шипов).

"Вселенная умозрачительным образом строится на методологическом и онтологическом единстве мировых законов для физических, биологических и социальных микро-, макро- и мегасистем. В этой связи Вселенная обнаруживает всеобщий характер взаимосвязи между элементами отмеченных систем, а также универсальный характер трансформации разных видов и форм энергий, вещества, полей и информации (взаимопревращаемость частиц, полей, энергии, информации); дистанционный и резонансно-полевой характер взаимодействия; наличие в природе ментального информационно-полевого вида взаимодействия (А.П. Дубров), утверждающего антропный космологический принцип, который фиксирует целесообразность существования человека во Вселенной, понимание человеческого существа как органической и активной части космоса, что обнаруживает глобальную роль сознания во Вселенной ("ментальный план Вселенной", когда на глубинном уровне "реальности" она состоит из "фундаментального поля сознания") и универсальную связь сознания в едином комплексе живой и косной материей, когда мысль выступает основой взаимодействия явлений и предметов на всех структурных уровнях материи, поскольку, как выяснилось, квантовая реальность как фундаментальная подоплека Вселенной играет в сознании и мышлении ключевую роль (И.З. Цехмистро). При этом реализуется способность мысли к универсальной трансформации в любые физические частицы, поля и излучения; дистанционная ментальная связь человека с окружающей средой; интегральный характер мысли

как основы **Глобального Сознания** человека на всех структурных уровнях строения материи, способной к универсальной трансформации и взаимодействию с любыми видами, полей, частиц и энергий (А.П. Дубров). При этом основополагающим принципом существования реальности выступает антропный принцип ее актуализации, который в сфере квантовой физики предстает парадоксом "Наблюдателя", согласно которому для актуализации реальности, первоначально пребывающей в непроявленном (волновом) состоянии, требуется некий "Наблюдатель", некое сознание, присутствие которое приводит к "схлопыванию волнового пакета" и актуализации всех известных нам феноменов" (А.В. Вознюк).

"Весь обширный круг интеллектуальных достижений человечества (выбор, обобщения, констатации) по количеству своему представляет хоть и множество, однако оно вполне счетно. Дело в том, что здесь мы имеем тот же феномен, что и во всей природе. Когда две и более бесконечности, накладываясь одна на другую во встречном взаимодействии, порождают вполне осязаемую конечную реальность. Мириады геологических элементов в потоке вечно времени кристаллизуются в конкретные горы, а как бы ни был неуловим в своих бросках и потугах ветер, он и из неусислимости морских брызг творит то, что никто не затруднится назвать волной или водяным валом" (П.С. Таранов).

"Целостность обладает регуляторными функциями по отношению ко всем процессам, протекающим внутри нее... Целостность Биосферы... обладает такими регуляторными функциями не только по отношению к физическим процессам в Биосфере, но и по отношению к человеку и его сознанию... Целое – реально как самостоятельный объект. Оно – монада слабой метрики. Целое не принадлежит миру конечного, миру протяженностей и длительностей, с которым мы привыкли иметь дело и который отражает наше человеческое сознание в различных образах и символах. Оно – вневременно и непротяженно. Целое принадлежит миру "бесконечного" и его нельзя измерить приборами, ориентированными на пространственно-временные параметры" (В.Ю. Татур).

³ Анализ общего содержания мировой культуры и общественного сознания (его основных форм – науки, философии, религии, искусства, морали, политики, права) позволяет сделать вывод о том, что краеугольным аспектом и одновременно фундаментальным инструментом познания выступает **категория смысла как целого**, устанавливающего как морально-ценностные (ради чего [Поиски смысла, 2004]), так и фактологические (благодаря чему) критерии познания, которые в сфере смысла интегрируются и взаимопотенцируют друг друга.

⁴ Как говорили древние, "если хочешь познать сущность вещи, узнай, как она произошла".

⁵ Единство реальности проистекает из самого факта рождения (развития) форм этой реальности. Если мир произошел из единого принципа (Абсолюта, некоего гипотетического пра-вещества, сингулярного состояния материи, эфира, физического вакуума и проч.), то это значит, что реальность представляет собой абсолютное единство, ибо если на заре своего существования она существовала в виде интегрального комплекса, из которого произошли все ее формы, то данные формы в скрытом или явном виде должны пребывать в таком же интегральном состоянии абсолютного единства. Подобным образом все актуальные и виртуальные элементы эмбриона, возвращающегося в материнской утробе, на начальной стадии своей эволюции пребывают друг с другом и неразрывном единстве. Это единство должно сохраняться и впоследствии вместе с превращением эмбриона в полноценный организм, когда связи между элементами эмбрионального организма сохраняются и у взрослого организма как в пространственном, так и во временном измерениях. Одно из проявлений рассмотренного феномена реализуется в акупунктурике и рефлексологии: так, зоны Захарьина-Геда (участки на поверхности кожи) имеют четкие проекции во внутренней среде организма, причем эти проекционные связи обнаруживают не столько нейро-гуморальную, сколько резонансно-волновую (биополевою) природу.

⁶ Рассмотрим несколько аспектов обоснования Абсолюта.

1. Обоснование, проистекающее из **антропного принципа**, согласно которому физические параметры Вселенной, во-первых, очень "тонко" увязаны друг с другом, и, во-вторых, антропоцентрированы, то есть как бы специально подобраны для того, чтобы создать условия человеческого существования.

2. Квантовый парадокс "**Наблюдатель**": согласно одной из наиболее последовательной интерпретации данного парадокса существование нашего мира требует присутствия внешнего наблюдателя, когда мир не имеет самостоятельного и самоценного значения, и его существование требует наличие внешнего существа, обладающего рефлексивными свойствами.

3. Третий аспект обоснования Абсолюта базируется на **парадоксе развития** (телеологическом парадоксе): развитие как процесс изменения предполагает **возникновение чего-то нового из старого**, которое отстоит от нового в линейной причинно-следственной цепи подобно тому, как причина предшествует следствию, а прошлое – настоящему. Но в этом случае новое не является принципиально новым, поскольку уже содержится в этом старом в некоем скрытом, потенциальном состоянии. Поэтому само развитие как процесс появления нового приобретает парадоксальный смысл, когда у К. Маркса капитал (нечто новое) возникает в обращении (старом) и одновременно не в нем. У Ч. Дарвина новый вид возникает из старого, и одновременно не из него, когда позвоночные появляются из беспозвоночных, и одновременно не из них, человек – из высших обезьян и не из них, а живое – из неживого и из живого одновременно [Югай, 1976, с. 113].

Парадокс развития и другие подобные парадоксы (например, парадокс морфогенеза в биологии [Гурвич, 1944; Шелдрейк, 2005]) приводит к нескольким **равновозможным ответам** (которые, по существу, выражают основные современные концепции времени [Бич, 2002, 2005; Заренков, 1988; Молчанов, 1970, 1973]) на вопрос о происхождении Вселенной (мира):

1) Если новое как элемент бытия возникает не из старого, то можно предположить, что новое возникает из *Ничто*, то есть из того, что не является бытием, из того, что трансцендентно бытию – находится за его пределами. В этом случае необходим *Режиссер* развития, который обеспечивает возникновение и развитие мира из *Ничто*, а само развитие при этом совершается по заранее определенному сценарию.

2) Либо это новое заключено в старом в скрытом, потенциальном состоянии, но тогда оно не является принципиально новым, а следствие в причинно-следственной цепи не является следствием, ибо заключено в причине; кроме того, будущее не является будущим в полном смысле этого слова, ибо, опять же, будущее оказывается заключенным в прошлом. Тогда развития нет, и вся цепь якобы развивающихся предметов и они сами существуют одновременно, а идея развития при этом возникает из движения *Наблюдателя* по этой цепи от прошлого к будущему. В этом случае все многообразие бытийных форм задано изначально, а возникновение этих форм опять приводит нас к выводу о том, что бытие было создано из небытия (*Ничто*) неким *Творцом*.

3) Либо новое, вкуче со старым, постоянно творятся заново. И в этом случае необходим *Творец*, трансцендентный бытию, то есть находящийся за его пределами.

4) Если предположить, что мир существует вечно и находит основание в самом себе, а не в Абсолюте, то это снимает проблему происхождения мира. Однако, если считать реальность существующей вечно, то это противоречит аксиомам временного порядка и приводит сознание человека в гносеологический "тупик", замыкая мышление рамками реальности, хотя здесь и понимаемой как существующей вечно [Кармин, 1981, с. 176-181]. Кроме того, тезис о самосущности мира лишает последний возможности совершенствоваться: как показывает элементарный анализ, мир произошел не случайно посредством стихийного стечения бесконечного количества обстоятельств, но был создан *Творческой Рукой*, ибо вероятность случайного происхождения мира, в котором все его параметры тонко скорелированы, меньше, чем вероятность того, что вихрь, носящийся миллиарды лет во Вселенной, может случайно соединить молекулы вещества в таком порядке, чтобы из них получился реактивный лайнер.

Данные **четыре варианта** требуют привлечение идеи креационизма как абсолютного принципа существования бытия, в то время как эволюционизм предстает в виде относительного принципа реализации этого бытия (как писал Ч. Дарвин, если моя теория верна, то должно существовать бесчисленное количество переходных форм видов живых существ, чего не наблюдается на самом деле). Поэтому креационизм и эволюционизм относятся друг к другу как абсолютное к относительному, как общее к частному, как Брахман к Атману, как Абсолют к отдельной монаде.

Таким образом, мы получили вторую универсальную ценность человека и человечества – **Абсолют**, который выступает вкуче с **жизнью** обоснованием других ценностей нисходящего иерархического ряда ценностей.

Третьей ценностью человека есть **свобода** – условие актуализации *Homo sapiens* – мыслящего существа, в корне отличающегося от животных, которые "тождественны своему существованию" (К. Маркс) и являются в определенном смысле биороботами. Человек, в отличие от животных, обладает свободой (свободной волей), способностью, позволяющей ему посмотреть на самого себя и свое место в мире со стороны. Данная способность (связанная с такими феноменами, как рефлексия, абстрагирование, трансценденция, надситуативность, выход за пределы актуальной данности, внутренняя мотивация и др.) делает человека мыслящим существом, обладающим "Я" – человеческой личностью – уникальной и тождественной только себе сущностью **Человек при этом приобретает божественные черты как свободная творческая сущность**.

⁷ Известна такая библейская история, иллюстрирующая принцип парадоксального мышления: к Соломону обратился муж, который весьма доказательно обвинял жену, на что Соломон отвечал: "ты прав". Через некоторое время жена также явилась к Соломону и привела не менее неопровержимые улики против своего мужа, на что Соломон отвечал: "ты права". Тогда третий слушающий обратился к Соломону и сказал, что не могут быть правыми одновременно эти два человека. На что Соломон ответил: "и ты прав".

⁸ "всякая вещь, чтобы быть, должна отличаться от других вещей; но, отличаясь от них, она тем самым при их помощи получает для себя определение как бы возвращается к себе; а это из неопределенной делает ее определенной" (А.Ф.Лосев, "Самое само").

⁹ "Смысл мира должен лежать вне его" – Л. Витгенштейн ("Логико-философский трактат")

¹⁰ "Учение о множествах лежит вне математики, а быть может, и вне науки вообще..." – академик П.С. Александров (глава отечественной топологической школы).

¹¹ Примером достижения третьего – парадоксального – пути познания можно показать на основе романа Франца Кафки "Процесс", где, как пишет Р. А. Уилис [Уилис, 1999], говорится о притче *Двери Закона*, которая произвела впечатление на молодого американца по имени Саймон Мун, изучавшего дзен-буддизм в Калифорнии:

Некий человек приходит к Двери Закона и просит разрешения войти. Страж не дает ему пройти через дверь, но говорит, что если этот человек будет ждать неопределенно долго, то, может быть, когда-нибудь в будущем он получит разрешение войти. Человек ждет, он стареет, он пытается подкупить стражника. Тот берет деньги, но по-прежнему не открывает Двери Закона. Человек продает свое имущество, чтобы предложить еще большую взятку. Страж принимает ее, но все-таки не дает человеку прохода. Принимая каждую новую взятку, страж всегда объясняет: "Я делаю это только для того, чтобы ты не терял всей надежды". В конце концов, человек становится совсем старым и больным и знает, что он скоро умрет. В последние минуты он, набравшись сил, задает вопрос, который мучил его годами. "Мне сказали, – говорит он стражнику, – что Закон существует для всех. Почему же тогда так случилось, что все эти годы, пока я здесь сижу и жду, никто больше не пришел к Двери Закона?" "Эта дверь, – отвечает стражник, – была создана только для тебя. А сейчас я закрою ее навсегда" – он захлопывает дверь, и человек умирает.

Чем больше Саймон ломал себе голову над этой аллегорией, или шуткой, или загадкой, тем яснее ему становилось, что он никогда не достигнет дзен, которым занимается, если сначала не поймет эту сказку. Имеет ли буддийское учение о Дхарме (Закоме) какое-то отношение к этой притче? В конце концов, близкий к нервному срыву от огромной умственной усталости, Саймон пришел к своему учителю дзен и рассказал ему историю о человеке, томившемся ожиданием у Двери Закона. "Пожалуйста, – умолял Саймон, – объясните мне эту Темную Притчу". "Я объясню ее, – ответил дзенский мастер, – если ты пройдеши за мной в зал для медитаций". Саймон последовал за учителем к двери медитационного зала. Когда они пришли, учитель быстро проскочил в зал, повернулся и захлопнул дверь перед самым лицом Саймона... в этот момент адепт пережил Пробуждение.

¹² "Подавляющий факт необъятного зла и неисчислимых страданий мира – единственное серьезное возражение против веры в Бога. Против Бога восставали не только люди потерявшие духовность. Но и люди с чуткой совестью иногда восставали против Бога во имя добра, во имя жажды справедливости... Всемогущий, всеблагий, всеведущий Бог не мог сотворить такого злого и полного страданиями мира. Несправедливо, безнравственно, хотелось бы сказать, безбожно сотворить такой мир, как наш, и обречь человека слабого, лишенного знания, на горе и неизбежное страдание. Человек, не лишенный сострадания и элементарного чувства справедливости, не согласился бы сотворить такой мир. Правда, говорят нам, что совершенное творение Божие, в котором все было "добро зело", было искажено свободой человека. Но ведь роковым качеством свободы человека наделил Творец, который отлично знал, как человек злоупотребит своей свободой и к каким горестным результатам она приведет" (Н.А.Бердяев).

"Одним из серьезных ощущений, связанных с нашим временем, стало ощущение надвигающегося абсурда, когда безумие становится более или менее нормальным явлением" (С.Д. Довлатов).

"Весь этот мир – это анекдот, который Господь Бог рассказал самому себе" (В.О. Пелевин).

"Я понял, до какой степени просто слепить из человека любого послушного трансформера, любого жуткого уродца, если этот человек: а) обладает низким уровнем сознания и б) помещен на достаточно долгое время в мощный зомбирующий энерго-информационный поток" (Юрий Черепашин).

"Когда тьма стала почти непроницаемой, а передвижения человека хаотическими и бессмысленными, ситуация тотального заблуждения тесно переплелась с человеческим существом и настолько глубоко проникла во всю его структуру личности, что волей-неволей напрашивается вывод о появлении нового вида человека – *homo errans* (человека заблудшего), который пришел на смену *homo sapiens* (человеку разумному)... На определения человека был богат XX век: "человек бунтующий" А.Камю, "человек играющий" Й.Хейзинга. "Человек заблудший", как определение, хорошо раскрывает сущность *homo errans*. Его основным отличием является уже не бунт или игра, а предрасположенность к заблуждению, переструктурирующая его способности, силы, мысли, чувства, Картину Мира, конечную цель любого начинания, а значит и ценность полученного или ожидаемого результата. Оно доставляет минутную выгоду, но неизбежно ведет к запрограммированному искаженному результату, уводящему человека от подлинных ценностей, от категорий добра и зла" (Е.Г.Андреева – О ценностях, целях и смыслах, 2014, Психологическая газета).

"Я хожу по комнатам мертвых, по улицам мертвых, городам мертвых — людей без глаз, без голов; людей с фабричными чувствами и стандартными реакциями; людей с газетными мозгами, телевизионными душами и школьными идеалами" (Чарльз Буковски).

"Началось разрушение культуры, разрушение морали, воцарились нравы, когда потребовалось "оправдание добра" и преступление перестало быть преступлением. Самые страшные предсказания сбылись, и мы теперь можем только свидетельствовать о неслыханном развращении и расчеловечивании..." (Валентин Распутин).

"Двадцатый век всерьез отказался от гуманистических ценностей. Человек "стал скопищем стыда и позора" (Г. Гваттари), "расчеловеченным ничтожеством" (Д. Оруэлл), "нравственным нулем" (С. Булгаков, С. Франк), "агрессивным существом" (З. Фрейд), "больным зверем" (М.Шелер, Ф. Достоевский, А. Гелен), игроком с "тысячью лиц" (Ж. Делез, К. Берг), "маленьким человеком с неустойчивой и разрушительной психикой" (В. Райх, Э. Фромм), "безумным деятелем", захлебывающимся техническим могуществом и ведущим диалог со смертью (М.Хайдеггер, С. Лем, М. Бланишо)... Пока неясен до конца механизм этого процесса, но,

кажется, гнетущая, губительная для психики людей атмосфера позднего капитализма (капитализма потребительства, всевластия корпораций, расчеловечивания, "капиталократии", деиндустриализации и спекуляций) уже воздействует на телесные процессы. Как в магии: где информационное влияет на физическое" (Б.Г. Ушаков).

"Коррупция, криминал, правовой беспредел, мошенничество, всеобщее невежество и невоспитанность, терроризм, воровство, вандализм, торговля людьми, беспризорность, заказные убийства, захват заложников, бедность, экологические катастрофы, система двойных стандартов и т.д." подобно раковой опухоли распространяются по всему миру. Одновременно, повсеместно "уменьшается число высококультурных людей, наблюдается рост презрения к разуму, совести и морали, рушатся нравственные устои общества, высмеиваются патриотизм, любовь к природе, животным и человеку в целом, как высшему достижению развивающейся природы" (В.П. Попов, И.В. Крайнюченко).

"Силы "нового мирового порядка" перешли в активное наступление против сложившихся тысячелетиями ценностей и основ внутренней жизни и мироустройства человечества: началась открытая борьба тех, чью картину сегодняшнего и будущего мира, если смотреть с точки зрения сегодняшних критериев, нельзя назвать иначе как антицивилизационной, с теми, кто хочет жить по принципам и нормам цивилизации существующей" (Иван Виноградов).

"Наиболее вероятный сценарий развития событий согласно технологии **окон Овертона**:

1. Канныализм – ритуальный, медицинский и косметологический;
2. Ритуальное человекоубийство и детоубийство, реставрация деструктивных демонических культов;
3. Формирование массы рабов, нагих, голодных, истязуемых и нищих;
4. Широкий рынок детей и человеческих донорских органов;
5. Массовая "лоботомия", зомбирование, замена мышления на алгоритмы биороботов, оглушение ума и погружение его в "сумрачное состояние";
6. Экологический фашизм с санитарным уничтожением миллиардов «лишних» людей и десятков «неправильных» народов;
7. Научно-технически-производственная деградация, возврат к отсталым способам производства;
8. Инфернализация и содомизация всей сферы воспитания, образования и быта;
9. Ликвидация семьи, реальных прав на частную и личную собственность и ликвидация национальных государств;
10. Разворачивание массовой аномии, системного аморализма, утрата представлений о добре и зле, экономика и социальная сфера, выстроенные на грехах и пороках;
11. Отмена истории и памяти, погружение в состояние мифологических галлюцинаций, политический тоталитаризм, переходящий в изменение биологической природы человека;
12. Ликвидация всякого потенциала сопротивления агрессивной и монолитной власти ТНК, финансовых воротил, попытка "приватизировать планету" по примеру воровской приватизации заводов или рудников" (В.Л. Авагян). В результате могут быть реализованы пророчества Д.Л. Андреева, данные в книге "Роза мира": "Спустя некоторое время, когда антихрист ощутит, что его власть упрочилась окончательно, он при помощи ловких философических трюков подвергнет пересмотру собственный вариант толкования своей личности, как воплощения будто бы Бога-Отца. Последняя маска отбросится за ненадобностью, так как идеальная система насилия предотвратит возможность чьих-либо протестов, кроме отдельных единиц. Предыдущий идеологический этап подвергнется забвению. На место Бога-Отца будет открыто возведено имя Великого Мучителя, а на место Женственности – Великой Блудницы".



Гэри Олдмен перевоплощается в миллионера Мейсона Вёрджера для съёмок фильма "Ганнибал", 2001 год

¹³ *Ничто* при этом выступает не только нейтральным гармонизатором сущего, но и его началом, поскольку, согласно новейшим научным представлениям, *Ничто*, или физический вакуум, порождает Вселенную посредством ее расщепления на положительный (континуальный) и отрицательный (дискретный) аспекты, которые, в свою очередь, взаимокompенсировавшись, восстанавливают *статус кво* – физический вакуум. Нечто подобное мы находим в системе Каббалы, где Абсолют (Айн-Соф) для того, чтобы родить миры, должен самоограничиться и разделиться на сферу пустоты и бесконечный свет, эманации которого и создают миры. Господь создал мир “из ничего”, – утверждает христианское учение.

Как считает академик Г. И. Наан, основываясь на своих выкладках и решениях А. А. Фридмана, рождение Вселенной является процессом расщепления “*ничто*” (физического вакуума) на “*нечто*” и “*антинечто*” (избыточную и дефицитную сущности, “плюс” и “минус”), что приводит к актуализации всех известных физических феноменов [Наан, 1966; Зельдович, 1988]. “...законы сохранения при рождении вещества из вакуума требуют одновременного появления положительных и отрицательных масс, поскольку полная масса рожденного вещества должна быть равной нулю” – Я.П. Терлецкий (*Парадоксы теории относительности*. – М.: Наука, 1966). “Если полная масса равна нулю, а, следовательно, спонтанное рождение этого мира из вакуума не противоречит закону сохранения энергии. Происходит это потому, что масса вещества внутри такого мира полностью “уравновешивается” отрицательной гравитационной энергией связи этой массы” – Я.Б. Зельдович (*Рождение Вселенной из “ничего” // Вселенная, астрономия, философия*. – М.: Изд-во МГУ, 1988). Г.И. Наан писал, что грубую модель вакуума можно представить себе как бесконечно большой запас энергии одного знака, компенсированный таким же запасом энергии другого знака. Или, как отмечал И. С. Шкловский, “согласно взглядам современной физики, вакуум представляет собой отнюдь не абсолютную пустоту, в которой движутся различные материальные тела. На самом деле вакуум – как бы огромный резервуар, наполненный всевозможными, так называемыми “виртуальными” частицами и античастицами. При отсутствии внешних воздействий (например, полей) эти “виртуальные частицы не “материализуются”, их как бы нет. Однако достаточно сильные или переменные поля (электрическое, гравитационное) вызывают превращения виртуальных частиц в материальные, которые вполне могут быть наблюдаемы” [Шкловский, 1977, с. 372].

Как пишет Г. И. Шипов, из современной квантовой теории следует, что физический вакуум, будучи основным состоянием всех видов материи, в среднем обладает нулевыми физическими характеристиками. Тем не менее, вакуум обладает бесконечной энергией нулевых колебаний. Эта энергия способна действовать как на атомные уровни (лембовский сдвиг), так и на макрообъекты (эффект Казимира) [Шипов, 1997].

Отмеченное напоминает *систему Гегеля*, где мы встречаем категорию “бытия” как всеобщую сущность, которая через диалектическое превращение переходит в категорию “ничто”. Этот взаимный переход противоположностей снимается в категории “становления”. Нечто подобное имеется у Аристотеля. Понятийный аппарат аристотелевского дискурса содержит три компонента: *возможность* (потенция, дающая онтологическую неоднозначность, которой характеризуется познавательные функции правого полушария головного мозга человека) через *энергию* (деятельность, акт, актуализацию, волю) превращается в *энтелехию* (действительность, сущность, которая находится в состоянии осуществления, что дает одновариантность и однозначность, характерную для левополушарных гностических процессов). Здесь наблюдаем процесс расщепления *Ничто* (являющегося виртуальной сущностью, прообразом которой выступает физический, или квантово-фотонный, вакуум) на энергию (полевое образование) и энтелехию (вещественно-субстратное образование). У А. Ф. Лосева данная триада представлена в виде *единого*, которое вкуче с *множественным* составляет *Целое*. *Единое* можно также представить в виде *кайроса* (циклического времени) древних греков, *множественное* – в виде *хроноса* (линейного времени), а *Целое* – их единство в сфере “*высшего измерения*”.

¹⁴ Кроме этого, свойства, признаки предмета обнаруживаются только в сфере взаимодействия этого предмета с множеством предметов, составляющих внешнюю среду. Вот почему признаки предмета по сути сводятся к классу предметов, к которому наш предмет относится и который (класс) формирует реальность – специфическую среду существования предмета. Мы видим, что внутреннее (субъект, предмет) и внешнее (объект, класс предметов), то есть нечто единое и множественное, взаимообуславливаются и одновременно противоречат друг другу, подобно корпускуле и волне. Это противоречие между единым и множественным снимается в категории *целого* [Лосев, 1990, с. 19–22], или в категории *Ничто*.

¹⁵ Отметим, что *Ничто* как парадоксальная и нейтральная сущность, “находящаяся” вне Вселенной, может быть отождествлено с *Абсолютом*, который также мыслится как Божественная Сущность, как “неистощимое парадоксальное таинство” (О.Клеман), как начало начал, Творец, как “Первый и Последний”.

¹⁶ Так, Е. П. Блаватская пишет, что “Абсолютный Свет является Абсолютной Тьмой и наоборот. В действительности нет ни Света, ни Тьмы в обители Истины. Добро и зло – близнецы, порождение Пространства и Времени под владычеством Иллюзии. Разъедините их, отсекайте одно от другого, и оба умрут. Ни одно из них не может существовать само по себе, поскольку каждый из них должен быть порожденным и созданным из другого” [см.: Клизовский, 1995, с. 737]. Или, как писал Н.М. Минский, “Нет двух путей: добра и зла, есть два пути добра... Блаженство в том, что все равно каким путем идти”; Д. С. Мережковский: “И зло, и благо – два

пути, ведут к единой цели оба, и все равно куда идти". Дионисий Ареопагит понимает наш мир как "сверхсущностный луч Божественного мрака".

¹⁷ "...Агрессивность возникает изнутри и накапливается. Раньше психологи думали, что агрессия вызывается внешними причинами, и если их убрать, она проявляться не будет. Этологи показали, что это не так. При отсутствии раздражителей агрессивность, потребность совершить агрессивный акт все время возрастает, как бы накапливается. А порог запуска агрессии понижается, и все более мелких поводов оказывается достаточно, чтобы она вырвалась наружу. В конце концов, она вырывается без всякого повода. Это выяснено в уйме интереснейших опытов. Один из них, доступный каждому аквариумисту, описал Лоренц. Возьмите пару семейных рыб – цихлид и поместите к ним в аквариум какой-нибудь источник конфликтов – третью цихлиду или другую задиристую рыбку. Пара цихлид будет с ними драться, а между собой поддерживать самые добрые отношения. Уберите теперь объект агрессии – и через некоторое время самец начнет нападать на самку. Теперь разделите аквариум стеклом пополам и в другую половину поместите другую пару цихлид. Пары будут враждовать между собой через стекло, и в результате внутри каждой пары будет царить мир. Сделайте стекло полупрозрачным – и в обеих парах возникнут конфликты. Та же накопленная агрессия взрывает изнутри маленькие замкнутые коллективы людей. На зимовку или в экспедицию выезжают несколько дружных, уважающих друг друга человек, твердо знающих, что в таких условиях конфликтовать нельзя. Проходит время, и если нет внешнего объекта для проявления агрессивности, люди в группе начинают ненавидеть друг друга, и долго сдерживаемая агрессия в конце концов находит самый пустяковый повод для большого скандала. Известно много случаев, когда попавшие в такой "эксперимент" близкие друзья доходили до бессмысленного убийства. В обычной жизни наша агрессивность ежедневно разряжается через массу незначительных конфликтов со многими людьми. Мы можем научиться кое-как управлять своей агрессивностью, но полностью устранить ее не можем, ведь это один из сильнейших инстинктов человека. И важно помнить, что, ограждая агрессивную личность от раздражителей, мы не снижаем ее агрессивность, а только накапливаем. Она все равно прорвется, причем сразу большой порцией. Неутешительно, зато правда" [Дольник, 1993].

¹⁸ А что при этом остается учителям? Об этом на всю страну сказал премьер-министр Медведев: "*Денег нет? – Это личный выбор. Меня часто об этом спрашивают, и по учителям, и по преподавателям. ... идите работать в бизнес*".

¹⁹ Напротив, "в элитных учебных заведениях Запада для учащихся максимально жестко ограничивают доступ к интернету? Что заставляют детей читать очень большие и очень сложные тексты. Дети элиты должны уметь по-настоящему думать. Ведь им самим становится элитой. Они должны уметь управлять" ([http://www.kramola.info/vesti/protivo_stojanie /proshchay-kniga](http://www.kramola.info/vesti/protivo_stojanie_proshchay-kniga)).

²⁰ Р. Чалдини приводит пример злключения Сары, который показывает действие закона когнитивного диссонанса, иллюстрируемого словами Леонардо да Винчи: "легче сопротивляться в начале, чем в конце". История Сары и ее сожителя Тима такова. Они встретились в больнице, где Тим работал техником на рентгеновской установке, а Сара – диетсестрой. Они некоторое время встречались и в конце концов стали жить вместе. Вскоре Тим потерял работу. Дела Сары также обстояли не лучшим образом. Она хотела, чтобы Тим женился на ней и перестал пьянствовать. Тим сопротивлялся обеим идеям. После особенно серьезного конфликта Сара разорвала эти отношения и Тим переехал к себе. В это же самое время старый друг навестил Сару, они начали встречаться и вскоре решили пожениться. Они зашли уже так далеко, что назначили дату свадьбы и разослали приглашения, когда пришел Тим. Он сказал, что раскаивается и хочет снова переехать к Саре. Когда Сара объявила Тиму о своих брачных планах, он стал умолять ее изменить решение: он хотел быть с ней вместе, как прежде. Но Сара отказывалась, говоря, что не желает снова жить, как раньше. Тим даже предложил Саре выйти за него замуж, но, несмотря на это, она ответила, что предпочитает быть с другим. Наконец Тим пообещал бросить пить, если только она смилостивится. Чувствуя, что Тим в полном отчаянии, Сара решила разорвать помолвку, отменила свадьбу и позволила Тиму вернуться к ней. Через месяц Тим сообщил Саре, что не собирается бросать пить. Еще через месяц он решил, что им следует "подождать и подумать", прежде чем жениться. С тех пор прошло два года. Тим и Сара продолжают жить вместе точно так же, как раньше. Тим по-прежнему пьет, они до сих пор не женаты, однако Сара предана Тиму больше, чем когда-либо. Она говорит, что в результате вынужденного выбора Тим стал номером первым в ее сердце.

Таким образом, после того как Сара предпочла Тима другому, она стала чувствовать себя счастливой, несмотря на то, что условия, на которых она сделала выбор, не были выполнены. Очевидно, не только завсегдатаи ипподрома склонны верить в правильности своего выбора, коль скоро он уже сделан.

²¹ Сущность данной компьютерной логики можно проиллюстрировать анекдотом о программисте, который перед сном ставил на свой ночной столик два стакана – один с водой (на случай, если ночью его будет мучить жажда) и другой – пустой (на случай, если ночью он пить не захочет).

²² "Реальность – существующее в действительности, претерпевает становление и стремится к своей подлинной сущности (С.Костюченко) 16.07.2009" [Всемирно, 2008].

²³ А также мышления вне тела. "Процесс мышления и принятия решений осуществляется вне нашего мозга, вне нашего физического тела, он осуществляется в другом измерении – в сфере сознания, а наш мозг обрабатывает только следствие процесса мышления – его результат. Мозг человека – это система управления физическим телом человека и канал связи физического тела с сознанием человека" (В. Д. Плыкин [Плыкин, 1995, с. 23]).

²⁴ "Нет бытия вне сравнения, ибо само бытие есть – сравнение" (О. Мандельштам) "Мысль человеческая может действовать только исходя из наблюдения и сравнения; никаких других точек нет и быть не может" (П. Н. Ткачев). "Почти все афоризмы древних мудрецов раскрывают им мысли, пользуясь сравнениями" (Ф. Бэкон). "Никто не прибегает к аналогии, если можно ясно и просто выразить свою мысль" (А. И. Герцен). "Для нашего сознания только через метафору раскрывается материя" (О. Мандельштам). "Метафора является невысказанной основой мысли, написанной невысказанными белыми чернилами в книге всех философий" (Ж. Деррида). "Миф есть рассказ, отвечающий на вопросы: почему? и каким образом?" (Г. В. Плеханов). "Миф позволяет внутреннему происходить внешне" (С. Кьеркегор). "Уподобление рождает пространные и притом прекрасные идеи" (М. В. Ломоносов). "Душа никогда не мыслит вне образа" (Аристотель). "Разум наш видит многое, для чего у нас не хватает словесных обозначений" (Данте Алигьери). "Смешивающий перенос и переплетение переплетаемого, накладываемое толкованием на толкование, и истолковывание этим толкованием начальной понимаемости дает причудливый узор вспышки смысла, в которой встрясно и буквально за миг можно целостно увидеть всю совокупность множественности и подробную вариативность ее оттенков, нюансов и акцентов. Они меняются, переливаются, переозначиваются и ведут себя так, как если бы зеркало запело отражаемый вид, то есть хотя и необычно, возможно, невозможно необычно" (П. Таранов).

²⁵ Платон писал о двух основных разновидностях диалектического метода, в котором обнаруживается движение от общего к частному и наоборот: 1) "Это способность, охватив все общим взглядом, возводить к единой идее разрозненные явления, чтобы, определив каждое из них, сделать ясным предмет поучения". 2) "Это, наоборот, умение разделить все на виды, на естественные части, стараясь при этом не раздробить ни один член..." [Антология мировой философии в 4-х томах. Т. I., с. 388-239]. Подобным же образом и А.Ф.Лосев писал, что "Мышление есть в первую очередь различением и отождествлением. Это самый основной, абсолютно первичный исток мышления, то, без чего оно не может начинаться и существовать" [Лосев, 1992, с. 144]. Важно отметить, что эти два типа мышления обуславливают друг друга в сфере нечего третьего, поскольку, будучи противоположностями, которые, выраженные в их максимальном виде, переходят друг во друга. Как писал Кузанский, при увеличении радиуса окружности, кривая линия, как часть этой окружности, будет все больше приближаться к касательной прямой к данной окружности. Поэтому кривая превращается в свою противоположность – прямую, когда мы допускаем, что радиус окружности становится бесконечно большим [Кузанский, 1979, т. I, с. 96, 67]. Подобным же образом, Дж.Бруно отмечал: "Разве наименьшее теплое и наименьшее холодное не одно и то же?.. В субстанции, в корне любовь и ненависть, дружба и вражда одно и то же" [Бруно, 1949, с. 290-291].

²⁶ Действительно, на вопрос о том, каковой является самая абстрактная категория, разработанная человечеством, ответ один – Абсолют, или Ничто. А самый распространенный факт, наделенный наибольшей конкретикой – это факт нас самих, то есть нашего рождения, появления на свет.

²⁷ 1. Да здравствует риск, дерзость и неукротимая энергия!

2. Смелость, отвага и бунт – вот что воспевает мы в своих стихах.

3. Старая литература воспевала леность мысли, восторги и бездействие. А вот мы воспевает наглый отпор, горячечный бред, строевой шаг, опасный прыжок, оплеуху и мордобой.

4. Мы говорим: наш прекрасный мир стал еще прекраснее — теперь в нем есть скорость. *Под багажником гоночного автомобиля змеятся выхлопные трубы и изрыгают огонь. Его рев похож на пулеметную очередь, и по красоте с ним не сравнится Ника Самофракийская.*

5. Мы воспевает человека за баранкой: руль насквозь пронзает Землю, и она несется по круговой орбите.

6. Пусть поэт жарит напропалую, пусть гремит его голос и будит первозданные стихии!

7. *Нет ничего прекраснее борьбы. Без наглости нет шедевров. Поэзия наголову разобьет темные силы и подчинит их человеку.*

8. Мы стоим на обрыве столетий!.. Так чего же ради оглядываться назад? Ведь мы вот-вот прорубим окно прямо в таинственный мир невозможного! Нет теперь ни Времени, ни Пространства. Мы живем уже в вечности, ведь в нашем мире царит одна только скорость.

9. *Да здравствует война — только она может очистить мир. Да здравствует вооружение, любовь к Родине, разрушительная сила анархизма, высокие Идеалы уничтожения всего и вся! Долой женщин!*

10. *Мы вдребезги разнесем все музеи, библиотеки. Долой мораль трусливых соглашателей и подлых обывателей!*

11. Мы будем воспевать рабочий шум, радостный гул и бунтарский рев толпы; пеструю разноголосицу революционного вихря в наших столицах; ночное гудение в портах и на верфях под слепящим светом электрических лун. Пусть прожорливые пасти вокзалов заглатывают чающих змей. Пусть заводы привязаны к облакам за ниточки вырывающегося из их труб дыма. Пусть мосты гимнастическим броском перекинутся через

ослепительно сверкающую под солнцем гладь рек. Пусть пройдохи-пароходы обнюхивают горизонт. Пусть широкогрудые паровозы, эти стальные кони в сбруе из труб, пляшут и пыхтят от нетерпения на рельсах. Пусть аэропланы скользят по небу, а рев винтов сливается с плеском знамен и рукоплесканиями восторженной толпы.

Здесь мы уже встречаем серьезные элементы некрофилии: обожествление машин и скоростей; понимание поэзии как средства для атаки; прославление войны, разрушения культуры; ненависть к женщине; отношение к локомотивам и самолетам как к живым существам.

Второй футуристский манифест (1910) развивает идеи новой "религии скоростей".

Быстрота (сущность которой состоит в интуитивном синтезе всякой силы, находящейся в движении) по самой своей сути чиста. Медлительность по сути своей нечиста, ибо ее сущность в рациональном анализе всякого рода бессилия, находящегося в состоянии покоя. После разрушения устаревших категорий – добра и зла – мы создадим новые ценности: новое благо – быстрота и новое зло – медлительность. *Быстрота* – это синтез всего смелого в действии. Такой синтез *воинственен и наступательно-активен*. Медлительность – это анализ застойной осторожности. Она пассивна и пацифична...

Если молитва есть общение с Богом, *то большие скорости служат молитве. Святость колес и шин. Надо встать на колени на рельсах и молиться, чтобы Бог нам послал свою быстроту. Заслуживает преклонения гигантская скорость вращения гиростатического компаса: 20 000 оборотов в минуту – самая большая механическая скорость, какую только узнал человек.*

Шуршание скоростного автомобиля – не что иное, как высочайшее чувство единения с Богом. Спортсмены – первые адепты этой религии. Будущее разрушение домов и городов будет происходить ради создания огромных территорий для автомобилей и самолетов" [Фромм, 1994, с. 295-296].

²⁸ **Голограммы** (гр. *holos* – полный и *grapho* – пишу, что означает полную запись изображения)обладают уникальным свойством – восстанавливать полноценное объемное изображение реальных предметов. Голография, представляющая собой фотографический процесс в широком смысле этого слова, принципиально отличается от обычной фотографии тем, что в светочувствительном материале происходит регистрация не только интенсивности, но и фазы световых волн, рассеянных объектом и несущих полную информацию о его трехмерной структуре. Как средство отображения реальной действительности, голограмма обладает уникальным свойством: в отличие от фотографии, создающей плоское изображение, голографическое изображение может воспроизводить точную трехмерную копию оригинального объекта. Такое изображение со множеством ракурсов, изменяющихся с изменением точки наблюдения, обладает удивительной реалистичностью и зачастую неотличимо от реального объекта. Голография занимается изучением картин, полученных при фотографировании материальных объектов в лучах когерентного лазерного света. Голограмма – это объемная картина, возникающая в результате интерференции световых волн. Она демонстрирует уникальный принцип мироздания, согласно которому каждая частица может содержать в себе информацию о целом. Уникальная модель предлагаемая голографией помогает понять энергоинформационную структуру Вселенной.

Для получения голографического изображения – голограммы, лазерный луч пропускается через оптический расщепитель. В результате образуются два лучика, исходящих из одного и того же источника. Один из них называется "опорным". Он проходит сквозь рассеивающий объектив, превращающий его в конус света, который при помощи зеркала направляется на неэкспонированную плёнку или фото пластину. В то же время второй луч – "рабочий" – пропускается через другой рассеивающий объектив и используется для освещения объекта. Свет отражается от него и попадает на ту же плёнку, куда направлен и опорный луч [Волохов, эл. ресурс].

Точно такая же картина наблюдается в психофизических процессах: "Сенсорная информация, поступающая в мозг от периферического нерва, бесспорно, должна описываться квантово-механически (хотя бы в силу чрезвычайной малости переносимой энергии). Вместе с тем хорошо известно, что любой сенсорный сигнал, поступающий в мозг, неизбежно расщепляется по меньшей мере на два дочерних, один из которых направляется в специализированные отделы мозга по специфическим афферентным путям, а другой попадает в так называемую ретикулярную (или сетевидную) формацию, создающую общее возбужденное состояние головного мозга. В мозгу в избытке существуют условия, в силу которых единая исходная квантовая система, возникшая в результате раздражения рецептора периферического нерва, переживает расщепление (чаще всего многократное). Тем самым имеются все необходимые условия для проявления ЭПР-корреляций (парная корреляция случайных дихотомных сигналов Эйнштейна-Подольского-Розена), и появляется возможность развить представления о не физико-химической и не связанной с переносом энергии связи событий в удаленных точках мозга. В самом деле, пусть единая квантовая система, несущая сенсорную информацию, положила начало двум подсистемам. Одна из них распространяется по специфической афферентной системе, а вторая – через ретикулярную формацию участвует в общем диффузном возбуждении головного мозга ("Ретикулярная формация ствола и подкорка – анатомический субстрат первичного сознания, или чувства бытия в мире" – В.А. Шевченко [Шевченко, 1992]). Пусть первая подсистема, прибыв в пункт назначения в каком-то специализированном отделе мозга, окажется запертой в нем в силу несовпадения переносимой ею информации с информацией, закодированной на синапсе нервной клетки данного отдела мозга. Тогда вторая подсистема, участвующая через ретикулярную формацию в общем возбуждении головного мозга, может в

конце концов найти синапс с подходящей диаграммой поляризации и вызвать на нем переход. Это событие повлечет для первой подсистемы мгновенные и неотвратимые последствия, вызвав по причине не силовой корреляции и ее переход через синапс.

В терминах частиц мы могли бы говорить, например, о двух электронах с взаимно противоположной ориентацией спинов: первый электрон в силу несоответствия его спина поляризации постсинаптической пленки оказался запертым на пресинапсе в конце специфического афферентного пути в соответствующем специализированном отделе мозга. Тогда второй электрон, принадлежащий той же единой исходной квантовой системе, что и первый, попав в мозг через ретикулярную формацию, в конце концов находит синапс с подходящей поляризацией и вызывает на нем переход, причем конкретные условия перехода таковы, что ориентация спина электрона меняется на противоположную. Это означает мгновенное изменение ориентации спина и первого электрона, вследствие чего он также осуществляет переход на своем синапсе. Тем самым в силу эффекта ЭПР-корреляций достигается переработка поступившей на первый синапс информации, и события на двух удаленных синапсах оказываются связанными не силовым и не физически-причинным, а имплицитивно-логическим способом.

В итоге мы действительно приходим к возможности не силовой и не физически-причинной связи событий на двух макроскопически удаленных синапсах головного мозга. Конечно, сама по себе такая связь между единичными событиями в мозгу еще не есть сознание, как не является она проявлением какого-то сознания в экспериментах, поставленных по проверке ЭПР-корреляций, а есть просто элементарное следствие "действия" холо-параметра (т.е. феномена целостности) квантовой системы. Но, если частота таких корреляционных переходов на синапсах головного мозга достигает достаточно высокого уровня, может оказаться, что в результате массового характера таких событий не силовая связь отдельных синаптических переходов, сливаясь с переходами на других синапсах и взаимно усиливаясь при достаточно высокой их частоте, захватывает обширные участки мозга и на этой основе в активно функционирующем головном мозгу формируется качественно новое состояние — уникальное свойство функциональной целостности его, в силу которого вся система реагирует на поступающие раздражения как неделимая целостность (неделимая единица). События, происходящие в одних ее отделах, оказываются не физически-причинно, но имплицитивно (логически) связанными с событиями в других ее отделах. Эта уникальная целостность в состоянии головного мозга, сформированная и удерживаемая массовым характером не силовых корреляций в переходах на его синапсах, и будет составлять "субстанциональную" основу нашего абстрактного "Я" [Цехмистро, 2002, с. 341-343].

Процесс происходящий на фотоплёнке, является ключевым моментом в голографии, а также ключом для расшифровки устройства Мироздания. Когда опорный луч сталкивается со светом рабочего, возникает явление интерференции. Именно интерференция, запечатлённая на фото плёнке или фото пластине, создаёт картину, которая и называется голограммой. Пространство вокруг нас заполнено волнами различной природы. С помощью органов чувств мы воспринимаем некоторые из них, например, запах, тепло, шум, свет и т.д. Но огромное количество волн мы воспринимать не можем в силу своих неосознанных и не натренированных восприятий. Так мы не чувствуем электромагнитные волны определенного спектра частотных колебаний: радио и теле волны, инфракрасное и ультрафиолетовое излучения, рентгеновское излучение и т.д. Но кроме этого вокруг нас присутствуют стоячие волны, которыми являются все материальные тела, в том числе и живые организмы. Все, что окружает нас, состоит из элементарных частиц – электронов, протонов, нейтронов, мезонов, глюонов и т.д. Из элементарных частиц состоит и вся Вселенная. Но квантовая физика доказала, что все элементарные частицы одновременно являются и волнами. Поэтому любой материальный предмет можно представить в виде стоячей волны. Стоячей волной называется волна, образующаяся в результате наложения двух бегущих навстречу друг другу волн, имеющих одинаковую частоту и амплитуду. В целом, стоячая волна – колебания в распределённых колебательных системах с характерным расположением чередующихся максимумов (пучностей) и минимумов (узлов) амплитуды. Такая волна возникает при отражениях от преград и неоднородностей в результате наложения отражённой волны на падающую; при этом крайне важное значение имеет частота, фаза и коэффициент затухания волны в месте отражения. Примерами стоячей волны могут служить колебания струны, колебания воздуха в органной трубе; в природе – волны Шумана. Чисто **стоячая волна может существовать только при отсутствии потерь в среде и полном отражении волн от границы**. Обычно, кроме стоячих волн, в среде присутствуют и бегущие волны, подводящие энергию к местам её поглощения или излучения.

Таким образом, стоячая волна это частный случай интерференции волн. В природе можно встретить много примеров проявления интерференции. Например, каждый наблюдал круги, расходящиеся по гладкой поверхности воды от двух одновременно брошенных камней. Каждый из них создаёт свою серию расходящихся от центра круговых волн. А теперь представим себе, что две когерентные волны накладываются одна на другую. Голография применима к волнам любой природы. А это значит, что могут существовать оптические, звуковые, тепловые и др. виды голограмм во всем диапазоне частот колебаний волн [Волохов, эл. ресурс].

"Фрактал – самоподобие. Свойство самоподобия в Природе обнаруживают многие объекты и процессы. Принцип самоподобия в Мироздании подчёркивали древние учения и мудрецы, в частности, Гермес Трисмегист (псевдоним древнего хранителя Высших знаний): "Как вверху, так и внизу, как внизу, так и

вверху". Определение "фрактал" (от латинского *frangere* – "ломать", "разбивать") предложил современный американский математик Б. Мандельброт. В своей книге "*Фрактальная геометрия природы*" (1982 г.) к фракталам он относит самоподобные объекты, форма которых может быть описана как зернистая, ветвистая, морщинистая, запутанная, похожая на морские водоросли. Внутренние свойства таких фрактальных объектов удобно описывать числовой характеристикой, получивших название фрактальной размерности или проще – фракталом. Если сформулировать это более простым языком – фрактал это пропорция соотношения чисел, которая остаётся постоянно на различных частотных уровнях Мироздания. Фрактальные размерности, в частности, проявляются в вурфных соотношениях, в системе русских мер – сажений, в информационной системе русского алфавита, и т.д." (*М.И. Беляев. – <http://www.milogiya2007.ru/>*)

²⁹ Когда стихийные бедствия в древнем Китае воспринимались как свидетельства неправильного правления, как показатель безнравственного поведения властителей, за что небо и отворачивается от человека [*Григорьева, 1991, 1992, 1997*]. "Сознание одного человека может воздействовать на поведение другого или на погоду, то есть сознание – активный участник формирования физической реальности. При этом особенностью коллективного сознания будут многократно усиленные возможности любого экстрасенса или колдуна. Все больше ученых начинает признавать тот факт, что сознание является физическим фактором, влияющим на ход стихийных процессов. С этим начинают связывать заметное увеличение сейсмической активности и природных катаклизмов. По мнению ученых-физиков А.Е. Акимова и В.Н. Бинги, индивидуальное сознание способно производить изменения структуры пространства-времени, то есть существовать как особого рода торсионный фантом" – В.Ю. Рогожкин ("*Эниология*").

"В 2004 году в газете "*Скотсмэн*" была опубликована статья об исследованиях Дэвида Хэмилтона, ученого, который изменил свои взгляды на жизнь после того, как прошел через огонь. Ему стало ясно, что, если человек может проходить через огонь и оставаться невредимым, то нам не все еще известно о природе реальности. В статье говорилось, как Хэмилтон осознал, что ментальные и эмоциональные состояния не только могут влиять на наше здоровье, но и изменять нашу ДНК, Да, могут, и причина заключается в том, что они являются ДНК. Когда какой-то элемент компьютера претерпевает изменения, они затрагивают весь компьютер, потому что изменяется информация, поступающая в него. То же самое происходит и при смене наших ментальных и эмоциональных состояний, которые изменяют баланс ДНК и, следовательно, наше "физическое" здоровье. Это явление лежит в основе эффекта плацебо, когда люди восстанавливают свое здоровье при приеме сахарных таблеток, думая, что употребляют сильнодействующие лекарства. Вера в "лекарство" переписывает ДНК (и/или отдает РНК приказ работать с той программой, которая соответствует этой вере) и проявляет "исцеление", которое, по мнению больного, должно принести с собой лечение, Дэвид Хэмилтон обнаружил в официальных академических журналах около 500 научных статей, подтверждавших влияние мысли, чувства и веры (убежденности) на системы тела, и особо выделил работу Эрика Кэндела нобелевского лауреата 2000 года в области медицины. Кэндел пришел к выводу, что многие генетические отличия между людьми вызваны влиянием общества и воспитания, а не просто унаследованы от родителей. Подобное влияние заставляет гены активироваться и дезактивироваться, а это значит, что ДНК-компьютер реагирует на изменения в поступающей информации, Хэмилтон приводит в пример один научный эксперимент с крысами, который показал, что у молодняка лишенного общения с матерью, выработка двух независимых друг от друга гормонов роста прекращается" [*Айк, 2008, с. 66*].

³⁰ **Гилозоизм** (от греч. Ἰλή – вещество, материя и ζωή – жизнь) – философское учение о всеобщей одушевленности материи. Термин ввел в философский лексикон в 1678 году Кедворт. Гилозоистами были древнегреческие философы Фалес, Анаксимандр, Анаксимен, Гераклит. Согласно Фалесу, магнит притягивает железные опилки, т. к. он обладает душой. Гераклит характеризовал человеческую душу как сухой, наиболее совершенный огонь. В эпоху Возрождения ярким сторонником гилозоизма был Д. Бруно. "Нет вещи не обладающей душой, или, по крайней мере, жизненным началом" ("О природе, начале и едином", М., 1934, с. 107). Гилозоистические представления Бруно были связаны с его пантеизмом, отождествлявшим Бога и природу.

В Новое время гилозоистические идеи наличествуют у Б. Спинозы, считавшего мышление атрибутом субстанции, в философских воззрениях И. В. Гёте, полагавшего, что в природе существуют лишь постепенные переходы, вследствие чего духовное не противоположно материи, а коренится в ней в качестве его потенции, многообразно проявляющейся во всех природных явлениях. Приверженцами гилозоизма были также французские материалисты 18 в. – Д. Дидро, Д. Дешан, Ж. Робине. Признание "чувствительности как общего свойства материи" Дидро принимал в качестве "все объясняющего предположения" ("Разговор д'Аламбера и Дидро", см. Дидро Д. "Атеистические произведения". М., 1956, с. 117). Дешан, признавая наличие двух первоначал – материального и духовного, утверждал, что вселенная, или Целое, представляет собой их взаимопроникающее единство ("Истина, или истинная система", рус. пер. 1973, с. 311). – *Новая философская энциклопедия: В 4 тт. М.: Мысль. Под редакцией В. С. Стёпина. 2001.*

Гилозоизм ранней научно-философской традиции уходит своими корнями в древнейшие анимистич. Представления гилозоизма отождествляет "живое" и "сущее", понимает бытие как "жизнь", а небытие – как "смерть". Существенность этой концепции для ранней греч. "науки о природе" уясняется уже из этимологии

слова – "природа", восходящего к праиндоевроп. корню *bheu/bhu-* – "быть", "существовать", "растя" (как ирус. "быть", "бы-линка"), выражающему идею "ставшего бытия" как результата произрастания на свет. Отсюда – название простейших онтологич. сущностей (элементов) "корнями" (Эмпедокл) или "семенами" (Анаксагор). В более или менее чистом виде гилозоизм засвидетельствован для Фалеев ("всё полно богов" со ссылкой на одушевлённость магнита и янтаря), Анак-симена (В 2), Гераклита (В 30) и Диогена Аполлонийского. Откровенному гилозоизму платоновского "Тимея" (космос как живой организм) противостоят весьма умеренные гилозоистич. рудименты у Аристотеля (особенно в теории надлунного мира). Чистый гилозоизм, как правило, требует последоват. монизма и исключает необходимость демиурга, отсюда — частая близость гилозоизма к пантеизму. Додумывание гилозоистич. предпосылок до конца приводит к построению последоват. параллелизма микрокосмоса и макрокосмоса (Анаксимен, Гераклит, платоновский "Тимей", стоицизм); целесообразность космического организма оказывается естеств. мостом к телеологич. объяснению природы (начиная с Диогена Аполлонийского).

Предельным случаем гилозоизма можно считать гилозоизм (греч., – "сознание, дух, разум"; термин предложен голл. учёным В. Вердениусом в 1977) – учение о наделённости праматерии сознанием или о панестезии ("всечувствительности") бога-универсума, засвидетельствованное, напр., для Ксенофана (В 24), Гераклита (В 64), Диогена Аполлонийского (В 4) и Эмпедокла (В 110, 10), и особенно близкое к новоевроп. панпсихизму (Фехнер и др.). – *Философский энциклопедический словарь*. – М.: Советская энциклопедия. Гл. редакция: Л. Ф. Ильичёв, П. Н. Федосеев, С. М. Ковалёв, В. Г. Панов. 1983.

³¹ Эпистемология может рассматриваться как критика того представления о знании, которое предлагается в рамках обыденного здравого смысла, научных концепций или других философских систем; она начинается с рассмотрения проблемы соотношения иллюзии и реальности, а также с проведения различий между мнением и знанием. Размышления на эту тему содержатся уже в диалогах Платона, который пришёл к заключению о том, что к числу необходимых характеристик знания должно относиться не только соответствие информации реальному положению дел, но и её обоснованность; впоследствии, начиная с XVII века, соответствующая проблематика оказывается в центре внимания западноевропейской философии, и именно в этот период осуществляется так называемый "эпистемологический поворот". Активно обсуждается вопрос о том, что может считаться достаточным обоснованием знания; эпистемология критикует сложившиеся системы знания, отталкиваясь от некоего идеала знания. Этот процесс принимает различные формы: например, Ф. Бэкон и Р. Декарт критиковали схоластическую метафизику и перипатетическую науку, Дж. Беркли – материализм и некоторые основополагающие идеи науки Нового времени, И. Кант – традиционную онтологию и некоторые научные дисциплины, например, рациональную (то есть теоретическую) психологию. Эпистемологический критицизм способствовал разработке К. Поппером принципа фальсификации, который разграничивал научное и ненаучное знание.

³² Основной в данном случае является мысль о том, что для всякой критики необходима некоторая опорная точка, не подвергаемая сомнению в данное время и в данных условиях – так что установка на недоверие заменяется её противоположностью, установкой на доверие к результатам деятельности. В сущности, пост-критицизм опирается на идею о том, что познание не может начинаться с нуля – не отменяя при этом, впрочем, собственно философского критицизма как такового. Смена контекста, в частности, может приводить к возникновению новых смыслов в познавательных традициях, считавшихся утратившими актуальность.

³³ Требование обоснованности распространяется также и на идеал знания; соответственно, необходимо обнаружить некий фундамент, базу для всех человеческих знаний, не подвергаемую каким-либо сомнениям и обеспечивающую различие знания и не-знания. С этой точки зрения ключевым может считаться понятие нормы и соответствия этой норме, с обязательным проведением различия между фактически существующим и должным. Таким образом, к критической функции эпистемологии добавляется функция культурной легитимации определённых видов знания. В новоевропейской науке, к примеру, базовым считалось знание, основанное на эксперименте, то есть опыте, получаемом в специально созданных условиях, на основе математического моделирования объекта, в противоположность описательному знанию. Также в новое время эпистемологические концепции разделяются на два направления – эмпиризм (позиция, в соответствии с которой критерием обоснованности знания является степень его соответствия чувственному опыту человека) и рационализм (точка зрения, гласящая, что знание должно вписываться в систему "врожденных идей" либо категорий и схем разума, существующих априори). Кроме того, по отношению к норме существует разделение эпистемологии на психологическое и антипсихологическое направления. С точки зрения психологов норма, обосновывающая знание, содержится в эмпирических фактах сознания, тогда как антипсихологи возражают против такого представления.

³⁴ Поскольку познавательные нормы подвергаются разнообразным модификациям в ходе развития человеческого знания, исследователи приходят к выводу о том, что формулировать жесткие нормативные требования и предписания не представляется возможным. В связи с этим разрабатываются новые концепции, предлагающие альтернативный взгляд на соответствующие вопросы – "натурализованная", "генетическая",

"экспериментальная", "эволюционная" эпистемология и т. д. Кроме того, отмечается также и коллективность получения знания, которая подразумевает изучение опосредованных культурой и историей связей между субъектами познания.

³⁵ Основанием для всей системы знания служит факт существования познающего субъекта; этот факт самодостоверен (согласно Р. Декарту) и неоспорим, в то время как всё прочее может быть успешно подвергнуто сомнению (тем самым присущий эпистемологии критицизм усиливается). Знание о том, что находится вне сознания, является опосредованным (тогда как знание того, что присутствует в сознании, считается непосредственным), и в связи с этим возникает ещё одна ключевая эпистемологическая проблема, а именно – каким образом вообще возможно познавать внешний мир и сознание других субъектов. Поиск решения этого вопроса вызывал трудности у исследователей и философов, особенно у сторонников идей материализма и реализма. В некоторых концепциях предлагалось снять указанную проблему как таковую, признав единственной реальностью сознание субъекта и рассматривая мир либо как совокупность ощущений (в эмпиризме), либо рационалистически — как мысленный конструкт, порождение разума. После Декарта проводилось также различие эмпирического и трансцендентального субъектов, последний из которых представлялся источником того, что эмпирический субъект осознаёт как существующее объективно. Существовали также некоторые пограничные по отношению к классической эпистемологии концепции, к примеру – учения Г. Гегеля или К. Поппера, создатели которых стремились преодолеть противопоставление субъективного и объективного миров.

³⁶ Проблема субъекта получает в рамках современной эпистемологии принципиально иное рассмотрение: предполагается, что познающий субъект изначально включён в реальный мир и в систему взаимоотношений с людьми, а, следовательно, в фокусе внимания оказываются причины, процесс и результат порождения и формирования индивидуального сознания. Л.С. Выготский, в частности, указывал, что внутренний мир сознания может представляться продуктом межсубъектного взаимодействия, в том числе коммуникативного; эти идеи были использованы исследователями, предложившими коммуникативный подход к постижению феномена познания.

³⁷ Поскольку эпистемология в её классическом виде сложилась в связи с формированием науки Нового времени и выступала в качестве средства её легитимации, большинство концепций в рамках этой дисциплины рассматривали в качестве высшей формы знания именно научное знание, признавая реальность определённых предметов или явлений исходя из позиции науки по этому вопросу. К примеру, И. Кант полагал исходно оправданным факт существования научного знания, а неокантианцы впоследствии уравнивали эпистемологию с теорией науки

³⁸ Хотя наука представляет собой наиболее важный способ познания действительности, он, однако, не является единственным и не может окончательно заменить собой все прочие. Альтернативные формы и виды знания также подлежат изучению. При этом важно, что научное знание не только не исключает другие его формы, но и взаимодействует с ними; хотя наука может и не следовать, к примеру, здравому смыслу, она, тем не менее, должна считаться с ним.

НАУЧНОЕ ИЗДАНИЕ

Вознюк Александр Василевич

ФИЛОСОФСКИЙ, ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ И САКРАЛЬНЫЙ СМЫСЛЫ СИСТЕМНОГО КРИЗИСА ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ

Монография

Розглядається філософський, психологічний і сакральний зміст системної кризи людської цивілізації. Реалізується розв'язання фальсифікацій реальності як найважливіше завдання сучасної освіти. Розглядається агресивна сутність сучасної цивілізації, а також ерозія моральних підвалин сучасної цивілізації як передумова системної кризи освітньої сфери. Аналізуються соціально-психологічні витоки агресії, а також методи анігіляції агресії. Обґрунтовується феномен "повстання інтелекту" в контексті утвердження серединних цінностей сучасної цивілізації.

Для науковців, викладачів, аспірантів, студентів, всіх, хто прагне до пізнання Всесвіту, природи і людини, хто вірить у те, що світ є доцільним і сповненим сенсом.

Технічний редактор
Коректор, комп'ютерний набір
Дизайн обкладенки

О.В.Вознюк (*alexvoz@ukr.net*)
В.В. Вознюк (*alexvoz@ukr.net*)
С.М. Горобець (*b6b12@mail.ru*)

Надруковано з оригінал-макету автора

Підписано до друку 09.07.17. Формат 60x90/8. Папір офсетний.
Гарнітура Times New Roman. Друк різнографічний.
Ум. друк. арк. 16,1. Обл. вид. арк. 16,2. Наклад 300. Зам. 314
