

А.И.Субетто

СОЧИНЕНИЯ

в 13 томах

Кострома
2009

А.И.Субетто

СОЧИНЕНИЯ

Ноосферизм

Том восьмой

**КВАЛИТАТИВИЗМ: ФИЛОСОФИЯ
И ТЕОРИЯ КАЧЕСТВА, КВАЛИТОЛОГИЯ,
КАЧЕСТВО ЖИЗНИ, КАЧЕСТВО
ЧЕЛОВЕКА И КАЧЕСТВО ОБРАЗОВАНИЯ**

Книга 2

*Под редакцией доктора философских наук, профессора
Льва Александровича Зеленова*

Санкт-Петербург — Кострома
2009

С89 **Субетто А.И.** Сочинения. Ноосферизм : В 13 томах. Том восьмой : Квалитативизм: философия и теория качества, квалитология, качество жизни, качество человека и качество образования. Книга 2 / Под ред. Л.А. Зеленова — С.-Петербург — Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. — 334 с., общий объем — 726 с.

ISBN 978-5-7591-0964-8

Сочинения А.И.Субетто стали публиковаться в связи с 70-летием автора, состоявшемся в 2007 году. Но публикация сочинения оказалась более трудоемким делом, чем предполагалось. Восьмой том продолжает развертывать научно-теоретическую и мировоззренческую систему Ноосферизма. Он посвящен синтетическому квалитативизму — современному учению о качестве, которое является важнейшим теоретико-методологическим и философским основанием синтеза в системе Ноосферизма.

ISBN 978-5-7591-0964-8

© Субетто А.И., 2009

СОДЕРЖАНИЕ

Книга 1

<i>Введение</i>	11
<i>Часть I. Синтетический квалитативизм</i>	13
Введение	13
1. Генезис современного квалитативизма	13
2. Теоретические конструкторы квалитативизма	21
3. Качество как единство «явленческого» и «сущностного» моментов	23
4. Структурность качества. Гетероквалитативизм	24
5. Принцип функционально-атрибутивной дополнительности в содержании категории свойства	25
6. Диалектика «внешнего» и «внутреннего» в квалитативизме. Антиномии качества	27
7. Принцип тождества качества объектов и качества его жизненного цикла	29
8. Принцип отражения «качества процессов» в «качестве результатов»	29
9. Аксиологизм качества	30
10. Строение философии качества	32
11. Пятичленная онтология мира. Квалитативная онтология как ее звено	39
Литература	54
<i>Часть II. Очерки теории качества</i>	67
Предисловие автора	69
Очерк первый. Категория качества	71
1. Категория качества как синтетическая категория	71
2. Качество как совокупность свойств	73
3. Качество и количество	76
4. Качество и структура	78
5. Качество, граница и устойчивость	81
6. Принцип противоречивого единства внутренних и внешних моментов качества	83
7. Многоаспектность категории качества — объективная причина действующего многообразия прикладных понятий качества	86
Выводы	88
Очерк второй. Аксиологический и экономический аспекты понятия качества в теории качества	89
1. Аксиологический аспект прикладного понятия качества	89
2. Потребность — цель — деятельность	92
3. Взаимосвязь понятий "качество" и "потребительная стоимость"	93

4. Взаимосвязь понятий "качество" и "стоимость". Интегральное качество	98
Выводы	102
Очерк третий. Интенциональная классификация "качества"	103
1. Качество процесса и качество результата. Принцип отражения.....	
2. Потенциальное и реальное качество. Принцип единства потенциального и реального качества. Двойная роль "потребности" в цикле качества	107
3. Членение множества "качеств" в соответствии со структурным признаком категории качества.....	111
4. Количественный аспект совокупности свойств как момент качества. Качество труда и качество деятельности.....	116
5. Динамичность качества и единство качества и экстенсивного количества как признаки интенциональной классификации	122
Выводы	129
Литература.....	131
Очерк четвертый. Основы теории качества строительной продукции.....	136
1. Система понятий качества строительной продукции.....	137
2. Предмет и объект теории качества строительной продукции	147
3. Смысловая характеристика управления качеством строительной продукции и основные принципы анализа факторов формирования качества	156
Очерк пятый. Экономика качеством и качество жизни в мире и в России: драмы, коллизии, перспективы	171
Часть III. Квалитология образования	185
Предисловие от автора	187
Глава 1. Общие цивилизационные и человековедческие основания квалитологии образования	189
1.1. Качество как цивилизационная категория	189
1.2. Классификация "эпох цивилизаций" по критерию энергетики обменных процессов между обществом и природой (положение первое).....	189
1.3. Синтетическая революция в механизмах развития человеческой цивилизации. Квалитативизация и экологизация экономики (положение второе).....	197
1.3.1. Системная революция	197
1.3.2. Человеческая революция	201
1.3.3. Интеллектно-инновационная революция.....	204
1.3.4. Квалитативная революция («революция качества»). Философия качества и русская философия качества	208
1.3.5. Рефлексивно-методологическая революция.....	214
1.3.6. Образовательная революция — революция в качестве Бытия образования	217

1.4. Закон роста идеальной детерминации в истории (положение третье)	218
1.5. Система фундаментальных противоречий человека (положение четвертое)	224
1.5.1. Первое фундаментальное противоречие человека и его формы	225
1.5.2. Второе фундаментальное противоречие человека	240
1.5.3. Третье фундаментальное противоречие человека	243
1.5.4. Четвертое фундаментальное противоречие человека	246
1.6. Заключение. Итоги. Выводы	247
Литература	252
Глава 2. Кризис образования. Осмысление общецивилизационных координат качества образования	259
2.1. Кризис образования в космопланетарном, общецивилизационном измерении	259
2.2. Кризис российского образования	273
2.3. Заключение. Итоги. Выводы	287
Литература	291
Глава 3. Квалитология образования (концепция)	294
3.1. Квалитология образования: место в системе наук и ее значение	294
3.2. Три этапа становления квалитологии	305
3.3. Четыре класса предпосылок квалитологии	306
3.3.1. Философско-методологические предпосылки квалитологии	306
3.3.2. Производственно-экономические предпосылки квалитологии	310
3.3.3. Теоретико-экономические предпосылки квалитологии	314
3.3.4. Системно-научные предпосылки квалитологии	316
3.4. Предмет и основные синтезы квалитологии. Принцип триединства	318
3.5. Структура концептуального аппарата теории качества. Категория качества как понятийная система	323
3.6. Ценностный аспект категории качества. Потребительная стоимость, стоимость и общественная полезность как стороны третьего рода качества — системно-социального качества	328
3.7. Триада «качество—эффективность—интенсификация»	335
3.8. Система системных законов и принципов теории качества	345
3.8.1. Принципы целостности и структурности	345
3.8.2. Принципы динамичности и функционально- кибернетической эквивалентности	347
3.8.3. Принцип внешне-внутренней обусловленности качества	348
3.8.4. Принцип отражения качества процессов в качестве результатов	350
3.8.5. Принцип единства качества и количества	351

3.9. Система социально-экономических законов квалитологии.....	352
3.10. Квалиметрия как часть квалитологии.....	355
3.11. Системогенетика и образовательная генетика в структуре квалитологии образования	356
3.11.1. Понятие системогенетики	356
3.11.2. Закон системного наследования и закон инвариантности и цикличности развития как законы развития качества... ..	357
3.11.3. Законы разнообразия, системного времени и гетерохро- нии, системофилогенетической спирали	360
3.11.4. Теория циклов — развитие концепции закона инвариант- ности и цикличности развития качества систем.....	364
3.11.5. Закон дуальности управления и организации систем.....	367
3.11.6. Закон спиральной фрактальности системного времени или обобщенный закон Геккеля.....	370
3.11.7. Образовательная генетика — квалитогенез в системе образования	372
3.12. Заключение. Итоги. Выводы	381
Литература.....	384

Книга 2

<i>Часть IV. Качество жизни: грани проблемы</i>	403
Очерк первый. Битва за будущее человечества и России на «проблемном поле» качества жизни	405
Очерк второй. Качество жизни и качество образования.....	419
Очерк третий. Качество — это достоинство человека, нации и общества.	444
Очерк четвертый. Управление качеством жизни и выживаемость человечества.....	464
Очерк пятый. Качество — основа решения проблемы устойчивого развития России.....	474
Очерк шестой. Качество жизни, синтетическая революция в механизмах цивилизационного развития и квалитативная экономика.....	490
Очерк седьмой. Духовное измерение качества человека и качества культуры.....	503
Очерк восьмой. Здоровье — индикатор качества жизни и «программа-цель» при его планировании.....	511
Очерк девятый. Живая этика в системе нового качества жизни	528
Очерк десятый. Качество реформ образования и ноосферная модель будущего бытия человечества и России	540
Очерк одиннадцатый. Качество как геополитическая стратегия Возрождения и развития экономики и цивилизации России	548
Очерк двенадцатый. Философия квалиметрии человека и жизни	556

Часть V. Проблема качества в России и перспективы ее развития	563
1. Качество и механизмы развития мировой цивилизации	565
2. Состояние проблемы качества в России	567
3. Развитие науки о качестве. Проблема качества в образовании	569
4. Перспективы развития проблемы качества в России	571
Литература	572
Часть VI. Качество обслуживания и его оценка	573
Часть VII. Новое качество высшего образования в современной России.	
Концептуально-программный подход	579
Преамбула	581
1. Качество образования. Базовые понятия	583
1.1. Доктрина образования	583
1.2. Концепция образования	583
1.3. Программа развития образования	584
1.4. Образование	584
1.5. Непрерывное образование	585
1.6. Образовательная система	585
1.7. Качество	586
1.8. Отношение адекватности или соответствия	588
1.9. Качество доктрины образования	589
1.10. Качество образования	590
1.11. Качество образовательной системы	590
1.12. Качество человека	592
1.13. Качество общественного интеллекта	594
1.14. Норма качества	595
1.15. Норма качества образования	595
1.16. Мера и оценка качества	598
1.17. Оценка качества образования	599
1.18. Управление качеством (или система качества)	600
1.19. Управление качеством образования (система качества образования)	601
1.20. Национальная система качества образования	602
1.21. Национальная система оценки качества образования	602
2. Доктрина образования в современной России как общий контекст кон- цептуально-программного подхода	603
2.1. Общее положение	603
2.2. Ведущие тенденции развития цивилизации и образования в мире ...	603
2.3. Модель образования XXI века	611
2.4. Принципы и функции образования в России	616
2.5. Образование и наука	620
2.6. Образование и культура	621
2.7. Образование и личность	621
2.8. Образование и экономика	622

2.9. Образование и экология.....	622
2.10. Образование и национальная безопасность России	623
3. Концепция нового качества высшего образования в современной России. Основные положения	624
3.1. Назначение	624
3.2. Общие положения	625
3.3. Содержание нового качества высшего образования	625
3.4. Пути достижения нового качества высшего образования	631
Часть VIII. Стратегии научно-технического прогресса в условиях экономической реформы	635
Часть IX. Качество и экономика	645
1. Качество в контексте современной информационно-интеллектуальной экономики.....	647
2. Диалог о философии хозяйства и экономики (беседа А.И. Субетто и В.В. Чекмарева)	651
3. Частная собственность: мифы и реалии.....	671
Часть X. Стратегия развития качества высшей школы России в XXI веке	675
1. Введение	677
2. Императивы XXI века по отношению к образованию.....	678
3. Высшая школа России в конце XX века	681
4. Принципы стратегии развития школы России в XXI веке.....	682
5. Высшая школа, экономика и геополитика России.....	685
6. XXI век — век всеобщего высшего образования и образованной России	687
Часть XI. Начала теории общественного интеллекта в контексте ноосферизма	689
Часть XII. Санкт-Петербургская программа качества	715
1. Основные положения программы.....	717
2. Основные принципы программы	722
3. Структура программы	723
4. Заключение.....	725

Часть IV

КАЧЕСТВО ЖИЗНИ: ГРАНИ ПРОБЛЕМЫ¹

(В монографии раскрывается проблема качества жизни и ее связь с проблемами качества образования, качества человека, культуры, духовности, оснований российской цивилизации. Монография продолжает серию работ автора по философии качества, квалитологии и квалиметрии как в сфере образования, так и в целом в социальной и экономической сферах. Монография адресована к самой широкой читательской аудитории).

Рецензенты:

*Доктор философских наук, профессор **С.К.Булдаков**;*

*Доктор экономических наук, профессор **В.В.Чекмарев***

¹ См. Качество жизни: грани проблемы. – СПб. – Кострома – М.: КГУ им. Н.А.Некрасова, Смольный университет, Изд-во «Астерион», 2004. - 176с.

Посвящается 10-летней годовщине со дня основания Академии проблем качества и ее первому президенту Александру Владимировичу Гличеву

«Всмотритесь же в пути и судьбы России, вдумайтесь в ее крушение и унижение! И вы увидите, что русскому народу только один исход и одно спасение – возвращение к качеству и его культуре».

И.А.Ильин²

«Разрешение «антиномий качества» происходит в процессе развертывания диалектики «внутреннего» и «внешнего», «потенциального» и «реального», «сущностного» и «явленческого», «онтологического» и «феноменологического» в «качестве» через «цикл жизни» или «цикл качества»³.

Автор

² Антология русского качества / Под ред. Б.В.Бойцова, Ю.В.Крянева. – М.: РИО «Стандарты и качество», 2000, с.11

³ Субетто А. И. Введение в философию качества: синтетический квалитативизм и Неклассичность. – СПб. – Кострома: «Астерион», КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004, с.19

ОЧЕРК ПЕРВЫЙ. БИТВА ЗА БУДУЩЕЕ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА И РОССИИ НА «ПРОБЛЕМНОМ ПОЛЕ» КАЧЕСТВА ЖИЗНИ

*«России необходимо воля и талант. Их
нельзя заменить, ибо талант творит
новое, а воля строит и держит народ-
ную жизнь...»*

*Дорогу честности! Дорогу знанию и
таланту! Дорогу русскому гению!*

Качество необходимо России...»

И.А.Ильин

(Спасение в качестве // Журнал «Русский
колокол». 1928. №4).

Настоящая монография писалась автором в течение 15-и лет в виде серии эссе, очерков и статей, которые определили ее строение и содержание.

Автор, по-видимому, – один из первых в России, кто обратился к проблеме качества жизни в контексте становящихся науки о качестве – квалитологии и науки об измерении и оценке качества – квалиметрии. В 1991 году была издана в Ленинградском доме научно-технической пропаганды по инициативе автора и под его научной редакцией первая книга «Квалиметрия жизни», в которой приняли участие такие известные ученые как *В.П.Казначеев*, *Н.Р.Деряпа* и другие.

Хотя *категория «качество жизни»* появилась давно, она уже встречается в начале XX века в философских трудах *Н.А.Бердяева*, тем не менее, она *остаётся своеобразной «вещью-в-себе»*.

Это связано со многими причинами. Одна из таких причин состоит в том, что *содержание качества жизни, которое рефлексивируется в обществе, непосредственно связано с идеалами общества, с ценностным геномом той или иной локальной цивилизации, в более широком контексте с социокультурным типом аксиологии, отражающим ценностные основания локальной цивилизации*. При этом, когда мы используем понятие «локальной цивилизации», то мы сразу же становимся на мировоззренческую, социально-философскую позицию признания разнообразия локальных цивилизаций, этносов, культур, ценностных геномов⁴, государственно-социальных устройств как объективного проявления действия системогенетического закона разнообразия в социальной, экономической и этнической эволюции человечества, в котором отражается гармонизация отношений между разнообразием особенностей воспроизводства жизни и разнообразием природных условий, в которых оно осуществляется.

⁴ Понятие ценностного генома нами раскрыто и развито в монографии «Разум и Анти-Разум» (2003)

В этой логике идеал качества человека в культуре, ценностные императивы его поведения и идеал качества жизни тесно переплетаются.

Поэтому я думаю, что нужно *говорить о разнообразии идеалов качества жизни в разных «социо-культурных системах», обобщаемых категорией «локальная цивилизация».* Так, например, недавно ушедший из жизни *А.С.Панарин*, в оценке автора – один из крупнейших отечественных философских талантов на рубеже XX и XXI веков, в монографии «Реванш истории: российская стратегическая инициатива в XXI веке» (М., «Логос», 1998, 392с.) подчеркивает принципиальное различие между Россией как «цивилизацией духа», определяющей поведения человека по принципу «вопреки обстоятельствам», и Западной цивилизацией, как цивилизацией прагматизма, определяющей поведение человека по принципу «по обстоятельствам».

Собственно говоря, в этом пролегал *различие между качеством индивидуалистического, либерального человека, везде ищущего выгоду для себя, абсолютизирующего принцип «выгоды-для-себя»* (поэтому он и ведет себя по обстоятельствам, что так диктует логика «рационализма выгоды» или в терминах теории капиталократии автора – логика «капиталорационализма»), и *между качеством коллективистского, общинного, соборного человека, ищущего благополучия для всех*, исповедующего коллективизм, общинность, соборность, примат духовного над материальным (потому он и ведет себя «вопреки обстоятельством», поскольку жертвенность ради жизни других входит в смысловое измерение жизни).

Но кроме разнообразия цивилизационных, культурно-исторических, этнокультурных измерений качества жизни имеется еще один «водораздел» на «поле рефлексии» над смыслом качества жизни – барьер между социалистической (коммунистической, планово-экономической) и рыночно-капиталистической (либерально-индивидуалистической) моделями качества жизни и человека, принципиально различных по своим ценностным основаниям.

В России в настоящее время в ценностно-смысловом пространстве рефлексии общества *происходит самое настоящее идеологическое сражение между двумя «идеологическими армиями»:* «армией западников, радикальных либералов», пытающихся ради своих утопических идеалов (на уровне словесной артикуляции) свободного рынка и свободного движения капиталов, за которыми скрывается становящаяся спекулятивная капиталократия, полностью уничтожить коллективистско-соборные ценностные основания русской культуры и российской цивилизации, и «армией антизападников, евразийцев, коммунистов-социалистов, православных и т.д.», признающих духовно-ценностные и социально-экономические особенности исторического пути развития России как самостоятельной, локальной, евразийской, общинной цивилизации, цивилизации социалистической по своему духовно-ценностному основанию. *Это «сражение» и переносится на проблему идентификации качества жизни и качества человека* (Что понимать под качеством жизни и качеством человека? Какие ценностные приоритеты действуют при их раскрытии?).

Сама системная катастрофа в России, которая резонансно проявилась во всех сферах бытия российского общества, свидетельствует о ложности самих научных и философских оснований либерально-рыночных реформ.

В краткой философской Энциклопедии 1994-го года издания сказано: *«Либерализм (от лат. Liberalis – свободный) – убеждение, стремящееся избавиться от традиций, обычаев, догм... Как политическое направление, либерализм противопоставляет консерватизму; как экономическая доктрина, выступает за неограниченный государством товарообмен; в области мировоззрения – космополитизм... В религиозной области борется против ортодоксии. С точки зрения философской либерализм близок индивидуализму, подчеркивая ценность личности в противовес ценности коллектива...»⁵.*

Системная катастрофа в России, результате реформ 1992-2004 годов, означает, что западная либерально-рыночная модель качества человека и западная либерально-рыночная модель качества жизни, либерализм терпят на просторах России крах, они стали основанием понижения качества жизни большинства населения страны, генератором самого процесса распада системы качества жизни российского общества, распада витальных оснований бытия российского человека.

По данным академика РАН **И.А.Гундарева**⁶ доля россиян с низкими уровнями валового дохода (по международным критериям, долларов в год) составляет:

- нищие (1\$ и менее) – 18%;
- очень бедные (\$ 1-2) – 32%;
- бедные (\$ 2-5) – 39%;
- остальные (более \$ 5) – 11%

Это означает, что в России почти 90% населения, если исходить из логики рыночного фундаментализма реформаторов, – лишние, не воспринимаются рынком.

Либерально-рыночная модель качества жизни вытекает из идеологии рыночного либерализма, в соответствии с постулатами которого, если человек не востребован рынком, он «выбрасывается» за пределы обеспечения жизни, он выбраковывается из потока жизни и обречен на голодную смерть или на нищенское полуживотное существование.

По свидетельству **Г.П.Мартина и Х.Шуманна**⁷ в 1995 году на съезде представителей «верхушки» мировой капиталократии в отеле «Фермонт» (США) в 1995 году **была предложена неолиберальная глобалистская модель «20%:80%», по которой для воспроизводства мирового капитала требуется труд только 20% населения Земли, а остальные – лишние, они**

⁵ Цит. по книге: Г.Зюганов. Святая Русь и кашеево царство. Основы русского духовного возрождения. – М.: Изд-во ИПК «Резерв», 2003, с.8 Заметим, что «ортодоксия» (orthodoxia), с которой борется либерализм, в переводе с греческого означает «православие, правоверие, согласие с учениями, проповедуемыми Церковью» (см. цитир. книгу Зюганова, с.8).

⁶ «Эра России». – 2004. - №2(101).

⁷ Мартин Г.-П, Шуманн Х. Западная глобализация. – СПб.: 2001.

*не укладываются в модель глобального либерализма или, в нашей оценке, глобального империализма*⁸.

Американский писатель *Джеремии Рифкин*, автор книги «Конец занятости», заметил по этому поводу: «У тех 80 процентов, которые останутся не удел, будут колоссальные проблемы».

Рыночный фундаментализм в России за 12 лет либерально-рыночных реформ привел *де-факто* российское общество по качеству своей жизни уже к модели «10%:90%», даже более жесткой чем модель «золотого миллиарда» «20%:80%».

«Золотой» частью населения со стандартами жизни, приближающимися к стандартам жизни «золотого миллиарда», в России стали те 15 миллионов, которые владеют 90% социалистического капитала, приватизированного в процессе реформ. Удивительное совпадение: 15 миллионов (11%) «остальных» в системе данных *И.А.Гундарева* «чудесным» образом совпадает с оценкой *М.Тэтчер*, которая в середине 80-х годов в преддверии «либеральной революции» в России предупредила, что в России эффективно могут прожить 15 миллионов человек,⁹ остальные, если следовать дальше в этой «логике», по планам мировой капиталократии – лишние и должны быть в течение XXI века исчезнуть из жизни.

Тогда падение качества жизни в неолиберальном реформационном пространстве России оказывается запланированным извне, со стороны глобального империализма, и реализуемой стратегией, а ельцинизм как проводимая неолиберальная реформация устоев жизни общества предстает инструментом реализации этой стратегии глобального империализма мировой финансовой капиталократии, которая в 1995 году провозгласила каннибалистскую модель «20% : 80%».

За либеральной моделью качества жизни стоит особый тип власти – капиталократия.

Капиталократия есть власть капитала, пронизывающая все устои капиталистического общества и подчиняющая себе все социальные и политические институты, в том числе государства в целом.

Рыночно-капиталистическая форма хозяйствования, капитализм с первых моментов своего появления, развивались как капиталократия. Капиталократия империалистична по своей сущности, потому что воспроизводство капитала требует «впрыскивания» в себя ресурсов, находящихся за пределами капиталистической системы, в так называемых «традиционных», «некапиталистических» обществах. Капиталократия базируется на силе отчуждения капитала, вначале от труда, а затем от физического, промышленного капитала. В процессе эволюции капиталистического отчуждения, порождающего капиталистический фетишизм, появляется «Капитал-Фетиш», или «Капитал-Бог», или «Капитал-Сатана», потому что «Капитал-Фетиш» или «Капитал-Бог», как виртуальная сила больших денег, начинает вытеснять реаль-

⁸ Субетто А.И. Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива – СПб.: ПАНИ, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004 – 148с.

⁹ Паршев А.П. Почему Россия не Америка? – 2000.

ных богов из «душ» людей, превращая их в «капиталокиборгов» (или в «капиталороботов»).

Таким образом, «пирамида» капиталократии завершается «Капиталом-Богом» – отчужденной силой, которая порождается всей «машинной логикой» воспроизводства капитала, превращающей жизнь живых людей в бесплотную ирреальность бытия Капитал-Мегамашины, осуществляющей капиталорационализацию человека и человеческой жизни – процесс превращения каждого человека из человека в «капитал-машину» без памяти культуры, нации, этноса.

Капиталорационализация и есть капиталистическое расчеловечивание жизни и расчеловечивание человека, разрушение ценностных оснований качества жизни при выходе на «передний план» ценности завладения любыми путями как можно большего количества денег, получения прибыли и на их основе максимизации личной власти над другими и объема получаемых наслаждений. Либерализм есть только идеологическое прикрытие расчеловечивающей, антигуманистической сущности капиталократии!

Капиталократия к концу XX века перешла в качество мировой финансовой капиталократии с идеологией глобального империализма, ориентированной на установление своего мирового господства с целью подчинения себе всех ресурсов Земли и, следовательно, ресурсообеспечения воспроизводства жизни человечества. Более чем 4/5 человечества в этой стратегии – лишние на Земле, потому что их ресурсы, принадлежащие им по праву нахождения этих ресурсов на территории их национальных государств и исторического права владения этими ресурсами, должны быть переподчинены мировой финансовой капиталократии, и ее «тела» в виде «золотого миллиарда», и направлены на воспроизводство стандартов высокого качества жизни «золотого миллиарда» и норм сверхпотребления капиталократией (буржуазией).

Россия, владеющая от 40% до 60% некоторых мировых запасов ресурсов, а по ископаемой пресной воде – до 80% ресурсов мира, становится в конце XX века и в начале XXI века главным объектом колонизации со стороны империализма мировой финансовой капиталократии во главе с финансовыми кланами Рокфеллеров, Морганов, Ротшильдов, всей «пирамиды капиталократии» с подчиненными ее «пирамидами» ТНК, в первую очередь ТНК, обеспечивающими мировую энергетическую и информационную власть.

Разрушение основ качества жизни населения России осуществляется с целью очистки «жизненного пространства» для колониальных стратегий глобального империализма и инструментом этой «очистки» и «стратегий» служит неолиберальная модель проводимой реформации в России.

Внеочередной VIII съезд КПРФ, состоявшийся в начале 2002 года, *определил идеологию исполнительной власти на нынешнем этапе как «либеральный фашизм»¹⁰. Г.А.Зюганов* отмечает: «... речь идет о самом суще-

¹⁰ Зюганов Г. Святая Русь и кашеево царство. Основы русского духовного возрождения. – М.: ИПК «Резерв», 2004, с.4

ствовании российского государства, русского народа и православной Церкви. В руководящих документах нашей партии говорится: *«Против России ведется жестокая война. Война на уничтожение нашей экономики, нашей духовности и культуры, нашей государственности»* («Советская Россия» от 6.11.2002г.). *Не подлежит сомнению, что одолеть обрушившуюся на Россию беду мы сможем только всем миром, только объединив усилия всех здоровых общественных сил, всех ответственных политиков и рядовых граждан страны, болеющих душой за свое истерзанное Отечество».*¹¹

Таким образом, либеральная модель качества жизни и ее производные – либеральная модель качества образования, либерально-индивидуалистическая модель качества воспитания детей и молодежи в школах и вузах, рыночно-либеральная модель развития науки, рыночно-либеральная модель развития культуры, рыночно-либеральная модель развития экономики, и т.д. – *становятся орудием разрушения основ производства качества жизни населения внутри политики качества российского государства,* внутри политики качества образования, в частности стратегии модернизации средней и высшей школы России под внешне привлекательным девизом «качество, доступность, эффективность».

В 2004 году начался новый акт трагедии реформации высшей школы России в результате рыночно-либеральной модели модернизации образования до 2010 года, по которой государство стремится как можно быстрее погрузить высшую школу России в псевдорыночные условия и таким образом сократить ее мощь, как и планировали стратеги Мирового банка развития и реконструкции еще в 1993 году, в 3 раза.

Так, например, по законодательной инициативе правительства *М.Фрадкова* весной 2004 года предполагается из всего образовательного законодательства «вычеркнуть все нормы, касающиеся *государственных обязательств* в области образования. Прежде всего, нынешняя власть отказывается от организационной основы – *Федеральной программы развития образования и от всех норм ключевой статьи 40 закона «Об образовании»,* в которых говорится о государственных гарантиях приоритетности образования. *«Что это значит?»* – замечает *И.И.Мельников,* профессор МГУ им. М.В.Ломоносова, председатель Комитета Госдумы по образованию и науке 1998-2002 гг. – *Это значит, что если раньше государство законодательно гарантировало ежегодное выделение финансовых средств на нужды образования в размере не менее 10 процентов национального дохода, – то теперь оно отказывается от этого обязательства. Если раньше государство гарантировало защищенность расходных статей на образование, размеры и нормативы финансирования образовательных учреждений, а также ежеквартальную индексацию в соответствии с темпами инфляции, – то теперь отказывается от этих обязательств. Если раньше образовательное учреждение освобождалось от уплаты всех налогов, в том числе платы за землю, - то теперь*

¹¹ Зюганов Г. Святая Русь и кашеево царство. Основы русского духовного возрождения. – М.: ИПК «Резерв», 2004, с.4

государство хочет заставить образовательные учреждения платить абсолютно за все. Если раньше благодаря одному из пунктов статьи 40 предприятиям и организациям было выгодно вкладывать средства в образовательные учреждения, так как в этом случае для них предусматривалась специальная система льгот, – то уничтожением данной статьи государство убивает и у них желания помогать образованию. Более того, в проектах нового законодательства больше не предусматривается возможность создавать фонды развития и поддержки образования – как на любом уровне власти, так и в самом образовательном учреждении»¹².

Фактически либерально-рыночный фундаментализм в политике исполнительной власти убирает последние барьеры к разрушению национального и исторического достояния российского общества – мощного потенциала высшей школы России. **И.И. Мельников** замечает по поводу складывающейся трагической ситуации под воздействием неолиберальных установок властей: *«...остановить предлагаемые реформы мы сможем только вместе. Только сплотившись как когда-то в 90-е годы, только громко выступая с общих позиций, все мы: ректоры, студенты, преподаватели, родители, депутаты, политические партии и общественные организации, – сможем оградить создаваемую десятилетиями систему государственной поддержки образования. Ельцина и Гайдара в политике уже нет. Но их реформы вернулись»¹³.*

Либеральная модель, лежащая в основе установления Нового Мирового Порядка глобального империализма, направлена против сущностных основ бытия человека, против «корневого человека» по **П.А. Флоренскому**, против социальности человека. Против его МЫ-бытия¹⁴. В основу неолиберального, капиталорационализированного качества человека кладется его эгоизм, который в условиях капиталорационализации преобразуется в алчность, в приоритет ценности собственного обогащения, «войны против всех» ради собственной выгоды. Говоря о «переходном обществе», очевидно, имея ввиду и российское общество, **Джордж Сорос** (а его участие в идеологии российских реформ 90-х годов огромно) в своей монографии *«Кризис мирового капитализма» (1999)* замечает: *«переходное общество (наше замечание: читай скрытую мысль – «либеральное общество») подрывает общественные ценности и ослабляет сдерживающие моральные факторы. Общественные ценности выражают заботу о других. Они подразумевают, что личность принадлежит обществу, будь это семья, племя, нация или человечество, интересы которого должны превышать своекорыстные интересы отдельной личности. Но переходная рыночная экономика (наше замечание: читай! – либеральная рыночная экономика) – это все, что угодно, только не общество. Каждый должен защищать свои интересы, и моральные нормы могут стать препятствием в мире, где человек чело-*

¹² Мельников И.И. Образование лишается всего // Советская Россия. – 2004. – №74(12548). – 3 июня.

¹³ Там же

¹⁴ Субетто А.И. Онтология и феноменология педагогического мастерства. Книга первая – Тольятти: 1999.

веку – волк. В идеальном переходном обществе люди, которые не отягощены мыслями и заботами о других, могут двигаться гораздо легче и, вероятно, пробьются далеко вперед»¹⁵ (выдел. мною, С.А.).

Похоже, политики «неолиберальной выпечки», ставшие во главе внутренней и внешней политики России, приняли последнюю заповедь **Сороса** – «не быть отягощенным мыслями и заботами о других». Они ищут во власти свои индивидуалистические интересы обогащения, интересы созданной спекулятивной капиталократии, и игнорируют интересы большинства народа, его право на жизнь, на воспроизводство детей, на прогресс качества жизни.

В послании к парламенту президент России еще раз подтвердил свою приверженность либеральной модели качества человека, названной им «**конкурентным человеком**», за которым скрывается все тот же «либеральный волк» (хорошо показанный в романе *Гессе* «Степной волк»), который исповедует норму «человек человеку – волк» и, исходя из этой нормы, в экстремальной ситуации легко превращается в фашиста.

Эту линию либеральной капиталорационализации Жак Аттали, выразитель идеологии мировой финансовой капиталократии – мондиализма, создает идеальную модель мирового строя капиталократии, который он камуфлирует под именами «Строя денег» или «Цивилизации рынка». В эту модель встроена идеальная модель качества рыночного или конкурентного человека, превращающегося в мирового конкурентного человека-космополита, без всякой принадлежности к какому-либо роду, племени, народу, нации, обществу, стране, локальной цивилизации, – глобального «неокочевника», призванного передвигаться по поверхности земного шара так же быстро, как передвигается денежный, виртуальный капитал в глобальной системе свободного перемещения капитала» (в понимании Дж. Сороса) – в системе «турбокапитализма» (понятие Луттвака). По Ж. Аттали «Жизнь станет предметом искусственной фабрикации, носителем стоимости и объектом рентабельности» (выдел. нами, С.А.), т.е. в нашей оценке, станет формой воспроизводства капитала («Капитала-Сатаны» и, соответственно, капиталократии). При этом «человек будет мыслиться как предмет, товар», а «магнитная карточка станет подлинным протезом индивидуальности..., неким искусственным органом, являющимся одновременно паспортом, чековой книжкой и телефаксом... Она станет настоящим протезом «Я» человека»¹⁶. Это означает, что на современной и последней стадии развития капитализма в форме глобального империализма¹⁷ наступает последняя фаза расчеловечивания человека Капитал-Мегамашиной, превращающая его в «искусственный орган» компьютеризованной, доведенной до абсолютной, монетарной (денежной) рационализации, Капитал-Мегамашины.

¹⁵ Сорос Дж. Кризис мирового капитализма. – М.: Изд. дом ИНФРА – М. 1999, с. 85.

¹⁶ Первичн. источник: «Наш современник». – 1995. - №7. – С.125. Наш анализ этого момента приведен в монографиях «Капиталократия» (2000, 213с.) и «Ноосферизм» (2001, 537с., с.343).

¹⁷ Субетто А. И. Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива. – СПб.: ПАНИ, КГУ им. Н. А. Некрасова, 2004. – 148с.

Глобальный либерализм в своем стремлении (в будущем) предстаёт как некая рыночно-космополитическая однородность человечества (своеобразный либерально-машинизированный человек) – «кладбище» ныне процветающего разнообразия культур, этносов, народов, национальных государств, локальных цивилизаций, из которого и складывается человечество как «глобальный организм», – на материале которой и выстраивается Глобальная монетарно-компьютеризованная Капитал-Мегамашина, являющаяся содержанием мировой финансовой капиталократии как «Строя Денег».

Но это в интенции, потому что на самом деле – это Глобальная Утопия складывающейся мировой финансовой капиталократии, грозящая стать «кладбищем» не разнообразию человечества, его социокультурных типов, социально-политических устройств, языков, типов хозяйствования, образовательных систем и т.п., а всему человечеству и капиталократии, «золотому миллиарду» в том числе.

Мы утверждаем, что либеральная модель качества жизни и либеральная модель качества человека, построенные на либеральной идеологии прикрытия истинной сущности капиталократии, машинной, отчужденной формы бытия системы «Капитала-Фетиша» или «Строя Денег», системы глобального империализма с экспансионистскими стратегиями превращения человечества в глобальный строй неокочевников, с уничтожением национальных суверенитетов государств, разнообразия народов, наций, культур, с монетарной унификацией всех ценностей различных племен и народов («традиционных ценностей»), являются основаниями нарастающего процесса капиталистической гибели человечества в XXI веке в форме Глобальной Экологической Катастрофы, первая фаза которой уже состоялась на рубеже XX-го и XXI-го веков.

Мы утверждаем, что наступившая первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы обозначила Пределы всей Конкурентной, Стихийной Истории, всей рыночно-капиталистической цивилизации, всем основаниям идеологии либерализма и моделям качества жизни и качества человека, построенным на ее основе.

Вся политика либеральных реформ в России, в том числе политика образовательных реформ, вся официальная государственная идеология просвещенного либерализма, которая кладется в основу строительства нынешней олигархической капиталократии в России, строй которой возводится на глубоком, резком обнищании российского общества и вымирании населения России по 1 миллиону в год (причем вымирание русского народа происходит в 1,5 раза быстрее по отношению к общему фону деградации), является утопичной, разрушительной, противоречащей императиву экологической выживаемости и России, и человечества в целом, императиву перехода к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества – единственной модели устойчивого развития человечества и России в XXI веке.

Проблема качества жизни решается только на ноосферно-эколого-социалистической стратегии развития, соединяющей в себе ноосферно-

экологический и духовно-социалистический императивы выживания человечества в XXI веке.

XXI век – эпоха Критики последней стадии развития капитализма в форме глобального империализма со стороны Природы – Биосферы и Земли-Геи, как суперорганизмов, т.е. систем, обладающих собственными гомеостатическими механизмами, обеспечивающими постоянство определенных констант и на их базе определенного качества внутренней среды, которые и обеспечивают воспроизводство окси-Биосферы – Биосферы, в которой энергетическая основа жизни построена на окислительных процессах.

Критика современной рыночно-капиталистической формы хозяйствования со стороны Природы через нарастающий поток экологических катастроф, который уже перешел в конце XX века в состояние первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, – новое явление, не осмысленное до конца ни философской, ни общественно-научной мыслью человечества.

В целом, можно сказать, что первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы отразила в негативной форме положение учения о ноосфере ***В.И.Вернадского*** о том, что человеческая мысль превратилась в планетарную силу, в фактор современной геологической истории Земли и Биосферы.

Мощный скачок в энергетическом базисе хозяйствования человечества¹⁸ в XX-ом веке на «порядок порядков раз» стал преградой стихийной логике, на основе рынка, развития человечества. Если исходить в философии истории из диалектики Внутренней Логике Социального Развития и Большой Логике Социоприродной Эволюции, то можно сказать, что энергетический скачок в хозяйствовании (Большой Энергетический Взрыв в социальной эволюции) вывел на передний план законы Большой Логике Социоприродной Эволюции, которые по отношению к Внутренней Логике Социальной эволюции становятся императивами, невыполнение которых ведет человечество к капиталистической гибели по экологическим причинам.

Если вести речь о понятии «глобализация», то она уже состоялась для человечества в негативной контексте – в контексте первой фазы Глобальной экологической Катастрофы, из «пропасти» которой человечество сможет «выкарабкаться» как единый социоприродный субъект – субъект социоприродной эволюции, чей совокупный разум несет ответственность за логику развития социоприродной гармонии.

Индивидуалистическая, Западная, рыночно-капиталистическая цивилизация, предлагающая свой взгляд на Новый мировой Порядок, подчиненный мировой финансовой капиталократии, принципиально решить эту проблему позитивного ответа на эколого-катастрофического глобализацию бытия человечества принципиально не может.

«Конкурентный», рыночно-капиталистический человек, исповедующий волчью мораль гиперэгоистического индивидуализма, обречен в XXI веке на экологическую гибель, потому что он по своим ценностям не спо-

¹⁸ Концепция энергетического скачка в социальной эволюции человечества в XXI веке представлена во многих моих работах, в том числе в «Ноосферизме» (2001).

собен признать приоритеты коллектива, общины, государства, человечества, они для него далеки, вступают в противоречия с его интересами в получении прибыли любыми путями. Осознавая эту особенность ценностного генома (это понятие предложено нами в работе «Разум и Анти-Разум») западной цивилизации, особенно американизма, *А.Дж.Тойнби* приходит к выводу, что эта цивилизация не способна к объединению усилий человечества, более того, она, наоборот, разъединяет людей мира. И это действительно так: чтобы уничтожить разнообразие национальных государств, культур, этносов и т.д., нужно разрушить в головах людей, в их душах, традиционные приоритеты выживания нации, народа, продолжения рода, над личными приоритетами, наоборот, сделать эгоистический приоритет такого «конкурентного, рыночного человека» абсолютным.

Выход у человечества в XXI веке один – переход к новой, Кооперационной, неклассической, Ноосферной Истории в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества. Эту форму бытия человечества мы называли несколькими «именами», отражающими ее различные грани: «Тотальная Неклассичность будущего бытия человечества», «ноосферный, экологический, духовный социализм или Ноосферизм», «образовательное общество», «интеллектно-информационная цивилизация», «управляемая социоприродная эволюция (гармония) на основе общественного интеллекта или образовательного общества».

Из вердикта, который уже вынесла ее Величество История человечеству, следует, что экологически выживает в историческом масштабе не «Конкурентный человек», а «Кооперационный человек», т.е. общинный, коллективистский, соборный, который строит свое бытие на основе доминирования действия Закона Кооперации, а не Закона Конкуренции, и соответственно механизма общественного интеллекта (и его функций – программирования, планирования, проектирования и других), а не механизма «якобы естественного отбора». Мы написали выражение «якобы естественный отбор» потому, что новая теория синтетического эволюционизма¹⁹ показывает ограниченность теоретической системы дарвинизма, действия закона конкуренции и механизма отбора, показывает тенденцию перехода в категориях доминант: от действия закона конкуренции и механизма отбора к действию закона кооперации и механизма интеллекта.²⁰

Исходя из новой парадигмы синтетического эволюционизма, нами выстроен новый взгляд на философию истории человечества, показывающий, что в социальной эволюции человечества действует та же тенденция сдвига: от конкуренции – к кооперации, от доминирования «отбора» – к доминированию общественного интеллекта. Общественный интеллект – есть управление будущим со стороны общества как целого. «Отбор», как «запаздывающая обратная отрицательная связь» в эволюции, обеспечивающая отбраковку неприспособленных

¹⁹ Субетто А. И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: ПАНИ, 2001. – 537с.

²⁰ См. выше.

к новым условиям форм жизни, вместе с ростом кооперативных структур, «вытесняется» «интеллектом системы», как «опережающей обратной отрицательной связью» (обратная отрицательная связь» в управлении есть связь от «желаемого состояния», вынесенного в «будущее» на определенный временной шаг опережения), обеспечивающей выживание через процессы преадаптации. Эта тенденция предстает как закон истории человечества – **закон роста идеальной детерминации в истории через общественный интеллект.**

На рубеже XX и XXI веков в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы обозначился Конец или Финал Классической, Конкурентной Истории и соответственно Предел доминированию стихийных, рыночных механизмов в экономике, в хозяйствовании, **обозначился Перелом Истории в форме перехода к Новому качеству истории, Качеству человеческого бытия и соответственно к Качеству Жизни, в форме доминирования механизма общественного интеллекта, и, следовательно, механизмов планирования, образования, в целом управления социоприродным развитием.**

Пределом Истории (в своей логике и в своей оценке о нем пишут **А.А.Зиновьев, В.Л.Иноземцев**) **есть одновременно и Перелом в эволюции качества жизни.**

Управляемая социоприродная (социобиосферная) гармония или ноосферная гармония предстает моделью управления качеством жизни, в которой качество жизни приобретает ноосферное содержание. Любая философия качества жизни, а тема эта становится модной по нашей оценке, не может получить адекватного освещения вне ноосферного измерения, вне Ноосферизма как теоретико-мировоззренческой базы решения проблем XXI века, как его новой позитивной идеологии²¹.

Таким образом, «водороздел» на «поле рефлексии» над смыслом качества жизни **есть не просто барьер в виде конфликта между идеологиями – либерально-капиталистической и социалистической (коммунистической, планово-экономической), – который длился в течение XX века и по оценке многих обществоведов закончился победой рыночно-капиталистической модели жизни над коммунистической или социалистической, причем окончательной в оценке Ф. Фукуямы (хотя реальный социализм с лица Земли не исчез и, по нашей оценке, в XXI веке начнется новая волна Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции), но есть барьер между экологической Утопией, которой является рыночно-капиталистическая цивилизация и которая стала отрицаться Природой в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, и реальной формой будущей эволюции человечества – Ноосферизмом или ноосферным социализмом, обеспечивающим снятие конфликтной формы противоречия между Внутренней Логикой Социального Развития в рыночно-капиталистической, глобально-империалистической стадии и Большой Логикой Социоприродной Эволюции, требующей гармоничной формы социального бытия человечества, «снятия» капиталистических**

²¹ Этот тезис мы обстоятельно попытались раскрыть уже в I томе «Ноосферизма» (2001).

форм поляризации в присвоении овеществленных форм труда – богатства человечества, созданного трудом и природой.

Россия, будучи общинной, евразийской цивилизацией, цивилизацией «цивилизационного социализма», в «революции 1917 года» продемонстрировала объективное отрицание капиталистического пути развития (который готовил ей судьбу колонии Запада, ее сырьевого придатка), обусловленное многотысячелетней логикой развития на «цивилизационно-социалистических» основаниях.

Социализм рождается не по марксистской схеме в странах развитого капитализма, а в схеме его цивилизационного бытия как постоянной исторической альтернативы рыночно-капиталистической форме хозяйствования, всегда присутствующей и исторически развивающейся в анклав общинных цивилизаций, объединяемых условным названием «Восток», как полюсом, полярным «Западу».

«Восток» в 1917 году в лице России породил Глобальную Социалистическую Цивилизационную Революцию, первая волна которой определила лик XX века. Эта «Революция» была цивилизационным ответом «Востока» на Глобальную Капиталистическую Цивилизационную Революцию, движущуюся с Запада на Восток, и вступившую в свои последнюю стадию – стадию глобального империализма.

Россия породила уникальные русскую культуру, русскую философию и русский космизм, которые стали не только духовно-философско-культурными основаниями Русской Социалистической Революции, творчества гениев **Ленина** и **Сталина**, и «*проекта советской цивилизации*» (понятие **С.Г.Кара-Мурзы**), но и определили появление гения **В.И.Вернадского**, его учения о ноосфере, породившего особое явление в науке конца XX века – «вернадскианскую революцию»²² в системе научного мировоззрения, создающую новую мировоззренческую систему XXI века – ноосферизм.

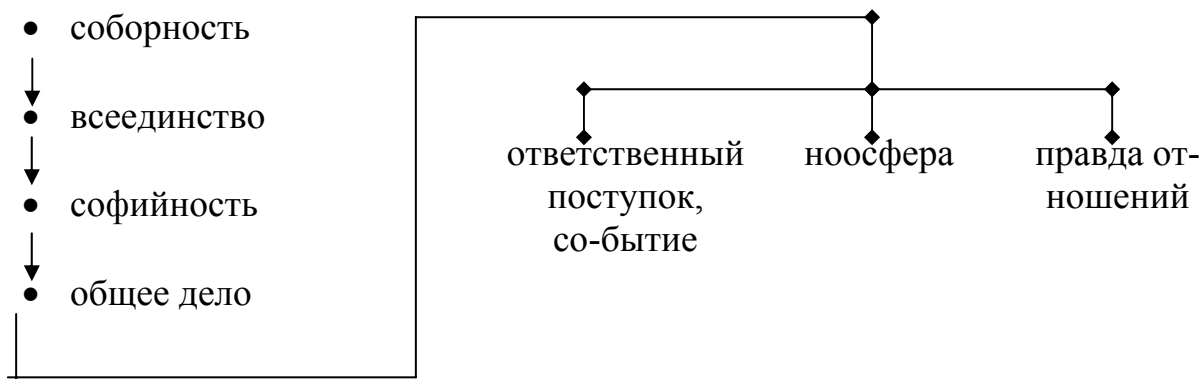
Модели качества человека, качества культуры и качества жизни, отрефлексированные русскими культурой, философией и космизмом, по нашей оценке, с одной стороны, являются историко-генетическим (системо-генетическим) итогом развития интеллектуально-духовной саморефлексии русского народа и российской цивилизации («*Святой Руси*»), а, с другой стороны, отражают идеал будущего, вырастающего из собственной исторической логики развития, гуманистического поиска русской культуры.

«Идеал качества человека» в России²³, созданный русской культурой и русской философией, – это холистический, целостный человек, с синтетическим типом мышления, обладающий цельным «знанием» (**Вл. Соловьев**), всесторонне, гармонично развитый, универсально-творческий человек, одновременно это «корневой человек» (**П.А.Флоренский**), укоренный в русской,

²² Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке. – СПб.: «Астерион», 2003. – 592 с.

²³ Булдаков С.К., Субетто А.И. Философия и методология образования. – СПб.: «Астерион», 2002 – 408с.

российской культурах, в своих «предках», человек-патриот, государственная личность (*К.Н.Леонтьев, К.П.Победоносцев, Ф.М.Достоевский*), человек, готовый к самопожертвованию. Обобщая рефлексии по поводу «русской идеи» (в нашей оценке и по поводу представления об идеальном русском человеке и идеальном русском качестве жизни, которые отразились в потоке учений «русского космизма»), *В.Н.Сагатовский*²⁴ приходит к категориально-ценностной «цепи», лежащей в основе «русской идеи»:



При этом, «соборность» по Сагатовскому есть такая форма коллективизма и общинности, в которой обеспечено симфоническое единство свободы творчества личности и коллективизма через внутреннее понимание долга. «Соборность» перерастает во «всеединство» с Биосферой, Землей, с Космосом, т.е. в ноосферное единство.

Модель качества жизни в XXI веке, таким образом, вбирает в себя, с одной стороны, исторический опыт бытия человечества, а с другой стороны, несет в себе такую расстановку ценностных приоритетов и мировоззренческих ориентаций, которая исходит из императива обеспечения прогрессивного развития всех людей на Земле, всего разнообразия этносов и цивилизаций в единстве с прогрессивным развитием Биосферы – витальной базы бытия человечества на Земле. Эта модель качества жизни является ноосферной и несет в себе антикапиталистическую направленность, отрицающую логику построения «сверхкачества жизни капиталократии» или его услуг за счет изъятия резервов жизни у тех, кто трудится, кто создает своим трудом богатства человечества.

В последние годы по качеству жизни написано немало книг. Следует отметить такие монографии или коллективные книги, как : «Антология русского качества» (Под ред. *Б.В.Бойцова и Ю.В.Крянева*, М., РИА «Стандарты и качество», 2000, 432с.), *А.Л.Васильев* «Россия в XXI веке. Качество жизни и стандартизация» (М., РИА «Стандарты и качество», 2003, 440с.). Прошло ряд научных конференций по проблеме качества жизни.

Однако следует отметить один общий недостаток всех указанных работ, на которых лежит, очевидно, печать нашего времени: попытку увидеть повышение качества жизни людей на рыночно-капиталистической, либераль-

²⁴ Сагатовский В.Н. Русская идея – продолжим ли прерванный путь? – СПб.: Петрополис, 1994. – 219с.

ной основе. Это приводит к игнорированию фундаментального экологического противоречия между рыночно-капиталистической, природорасхищительной, империалистической в глобально-социальном плане, формой хозяйствования и императивом коллективистско-ноосферной формы выхода человечества из исторического тупика уже состоявшейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Рыночная философия качества жизни пронизывает монографию А.Л. Васильева. Фактически он становится на позиции феноменологии «потребительского общества» как формы бытия капиталократии и продолжает рассуждать о качестве, жизни, не замечая, что идет расщепление по качеству жизни в России и во всем мире, именно вследствие концентрации капитала в одних руках и исчезновения средств к воспроизводству жизни в других руках, руках тех, которые трудятся.

Настоящая монография отражает авторский поиск, который сопряжен со всеми другими направлениями исследований автора и который длится уже 15 лет.

Автор глубоко убежден: философия и социология качества жизни появятся в ближайшем будущем и будут они нести в себе ноосферно-социалистическую альтернативу нынешнему строю мировой капиталократии, который становится Большой Экологической Утопией человечества, уводящей его в пропасть капиталистической катастрофы. Только за ноосферным качеством жизни человека и человечества – будущее!

ОЧЕРК ВТОРОЙ. КАЧЕСТВО ЖИЗНИ И КАЧЕСТВО ОБРАЗОВАНИЯ

«Басня о босом сапожнике и оборванном портном так же справедлива по отношению к народам, как была когда-то справедлива по отношению к ремесленнику. Ввозят вообще необходимое, нужное самой стране, и происходит это оттого, что рабочие не могут купить на свою заработанную плату того, что они произвели, раз им приходится, покупая товар, платить и ренту, и прибыль, и проценты капиталисту и банкиру».

П.А.Кропоткин

(Хлеб и воля. Современная наука и анархия. – М.: Правда, 1999).

В соответствии со статьей 7 Конституции РФ российское государство является социальным государством, а это означает, что главной его целевой

функцией является повышение качества жизни населения, а не установление либерально-рыночной экономики, которая, как правильно заметил **С.Г.Кара-Мурза**, направлена на ликвидацию «лишних людей», которые оказались не востребованными рынком.

В России установился строй спекулятивной, олигархической капиталократии (в этой оценке мы опираемся на разработанную нами теорию капиталократии), который осуществляет политику сокращения населения России по модели «90% : 10%», даже более жесткой, чем была установлена в «модели золотого миллиарда» на совещании мировой капиталократии в отеле «Фермонт» в США – модели «80%: 20%», по которой 80% населения Земли – лишние, они не нужны для воспроизводства мирового капитала и должны быть в течение XXI века исчезнуть с лица Земли. Почему мы утверждаем, что в России установилась даже более жесткая модель геноцида со стороны олигархической капиталократии в России – модель, по которой 90% населения должно в течение XXI века вымереть и остаться только 10% или 15 миллионов «золотой части» населения?

Во-первых, потому что такая модель установилась в России де-факто в результате проведения неолиберальных экономических реформ за последние 12 лет. Для подтверждения данной оценки обратимся к данным академика РАЕН **И.А.Гундарова**, опубликованным в газете «Эра России» за 2004 год (№2(101)). По этим данным доля россиян с низкими уровнями валового дохода (по международным критериям, долларов в год) составляет:

- нищие (\$1 и менее) – 18%;
- очень бедные (\$ 1-2) – 32%;
- бедные (\$ 2-5) – 39%;
- остальные (более \$5) – 11%.

Таким образом, соотношение «бедных» и «остальных» в России в результате стратегии рыночного фундаментализма, который осудил даже **Дж. Сорос**, – стратегии российской капиталократии, выступающей инструментом установления глобального господства мировой финансовой капиталократии и соответственно экономической войны глобального империализма этой капиталократии против России, составляет огрублено «90% : 10%» [1].

Действие этой «модели» в политике олигархической капиталократии в России превращается в страшную картину «капиталократии над мертвыми душами» в России (мы воспользовались итоговыми данными **И.А.Гундарова**), представленную табл. 1.

Эта тенденция усиливается налоговой политикой России, направленной на еще большую концентрацию капитала у финансовой капиталократии – миллиардеров России – и еще большее обнищание населения России и увеличение потока «мертвых душ на общероссийское кладбище». Для подтверждения мы воспользуемся обобщениями А.А.Белоусова и Д.С. Львова (табл. 2).

Иными словами, во всех странах применяется прогрессивной подоходный налог, кроме России. Очевидно для того, чтобы выполнять стратегию «рыночного обеспечения» вымирания населения по модели «90%:10%».

Таблица 1.

Статистические показатели качества жизни	1986-87	1994	2003	Процент. соотн. 2003 1986-87	Человеческая цена «реформ»
1	2	3	4	5	6
Смертность (на 1000 жителей)	10,5	15,7	16,6	~ 158%	7,7 млн человек избыточно умершие
Общая рождаемость (на 1000 жителей)	17,1	9,5	10,4	61%	14 млн потерянных потенциальных граждан
Самоубийства (на 100000 жителей)	23	42	37	161%	200 тысяч дополнительных самоубийств
Убийства (на 100000 жителей)	7,6	32	30	395%	390 тысяч дополнительных убийств
Разбои и грабежи (тысяч)	34	187	214	629%	
Разводы (на 1000 браков)	410	620	850	207%	

Таблица 2.

Ставки подоходного налога в развитых странах					
Подоходный налог	Россия	США	Франция	Германия	Великобритания
На богатых	13%	40%	56%	53%	40%
На бедных	13%	0%	0%	19%	25%

Следует обратить внимание, что это происходит на фоне того, что главный вклад в прирост дохода обеспечивается за счет природной и ресурсной (энергетической) ренты (75% дохода), которая на 85% остается у капиталократии России [2] и конвертируется в банковский капитал, хранящийся в банках США и работающий на мировую капиталократию в США.

Во-вторых, потому что по замыслу мировой капиталократии в России к концу XXI века должно остаться 15 млн. человек. Только такое количество выгодно иметь Западу, а вернее глобальному империализму мировой капиталократии, чтобы содержать их на холодной территории российской Евразии с ее высокой энергостойкостью (экономическая теория энергостойкости разрабатывается автором [4]) воспроизводства жизни (в 5 раз большей, чем в Европе, и в 7-10 раз большей, чем в США). По свидетельству *А.П. Паршева Маргарэт Тэтчер* еще в конце 80-х годов уже прошлого XX века сформули-

рвала кредо (де-факто – это кредо мировой капиталократии): «*на территории СССР экономически оправдано пятнадцать миллионов человек*» [5, с.51]. Вот и проводит мировая капиталократия под «маской» идеологемы «просвещенного либерализма» в России стратегию геноцида российского общества по модели «90% :10%».

Таким образом, либерально-рыночный фундаментализм реформаторов в России, фактически отбросив конституционную норму «социального государства», реализует норму «свободного либерального общества», по которой качество жизни населения и социальная справедливость якобы решаются «рынком», а на самом деле реализуется концентрация финансового капитала у олигархической капиталократии и национальная экономика превращается в «технологического кладбище», а население вымирает по закону геометрической прогрессии с «основанием – темпом вымирания» по 1-му миллиону в год.

Такая схема бытия не только противостоит цели социального государства – повышение качества жизни, она есть отражение экологического тупика всей рыночно-капиталистической цивилизации человечества, который уже предстал в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы [6]. ***Поэтому проблемы качеств жизни и роли образования в механизме восходящего воспроизводства качества населения и качества жизни, по нашей оценке, – ключевые для идеологии российского общества и всего человечества в XXI веке.***

И. А. Ильин в работах «Русская идея III», «Спасение в качестве» рассматривал качество как категорию, выражающую сущность национальной идеи России, в которой бы отразилась самобытность русского народа, направленная на выращивание «вторичных сил русской культуры (воли, мысли, формы и организации)». ***Качество в трактовке И. А. Ильина есть русское качество жизни, закодированное в культуре, философии русского народа, в его идеалах.***

«Культивировать наше качество, наши душевные и естественные дары, мы начали, строго говоря, лишь в девятнадцатом веке. Сто лет... Мы только успели начать, мы едва приступили к осмыслению и собиранию наших, как бы второях создавшихся сокровищ, мы только успели, мы начали создавать превосходное и в технике, и в промышленности, и в быту, и тут же, не умея ценить эти достижения, поспешили нигилистически отречься от них... В смотрите же в пути и судьбы России, вдумайтесь в ее крушение и унижение! И вы увидите, что русскому народу есть только один исход и одно спасение – возвращение к качеству и его культуре. Ибо количественные пути исхожены, выстраданы и разоблачены...»

Надо творчески развязать качественные силы России!

Ныне наша Родина нуждается прежде всего в честной верности.

Что могут построить бесчестные и продажные руки?

Россия будет голодать по знающим и работоспособным людям на всех поприщах: от бухгалтерии до медицины, от агрономии до профессуры...

Дорогу честности! Дорогу знанию и таланту! Дорогу русскому гению!

Качество необходимо России: верные, волевые, знающие и даровитые люди, крепкая и гибкая организация, напряженный и добросовестный труд, выработанный первосортный продукт, высокий уровень жизни.

Новая качественная эпоха нужна нашей Родине... И ныне верить в русское национальное возрождение – значит верить в грядущую победу качества, в победу верности над предательством, знания над невежеством, труда над хищничеством, воли над стачкой, верить в победу божественных сил человека над сатанинским...

И готовить восстановление России – значит, прежде всего, готовить себя к качественному служению Родине, готовить свой характер, свой разум, свое чувство, свою волевою идею. Имя этой волевой идеи – русское качество» [7].

Так писал **Иван Александрович Ильин** почти 80 лет назад. Актуальность «императива качества» в формулировке **И.А.Ильина** по отношению к России опомниться и заговорить. И еще не научившись ценить качество, еще не осмыслив ни своего призвания, ни своих духовных сил, мы создали великое – и в слове, и в музыке, и в живописи, и в знании не уменьшилась, а возросла, особенно после «ельциновских реформ» 90-х годов, приведших экономику и в целом всю систему качества жизни населения в России в состояние нарастающей системной катастрофы.

Предмет нашего исследования – качество жизни и качество образования как главные акценты национальной идеи России XXI века и критерии, с помощью которых определяется качество самой государственной политики внутри России, ее соответствие логике исторического развития России как уникальной общинной евразийской цивилизации с самым холодным климатом и с самой большой территорией.

Качество жизни и образование взаимосвязаны. **Образование становится одним из важнейших механизмов воспроизводства всей системы качества жизни.**

Как отмечалось в работах автора, единственной моделью устойчивого развития человечества и России является **управляемая социоприродная эволюция на основе общественного интеллекта и образовательного общества**. Обеспечение устойчивого развития связано с удовлетворением требований **закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе** [8]. Таким образом, **идеал образовательного общества и идеал высокого качества жизни оказываются взаимосвязанными и составляют основы «образовательной России» в XXI веке, без которой нельзя вести речь о ее социально-экономическом прогрессе, о ее вкладе в прогресс развития человечества, в устойчивое развитие человечества на Земле в XXI веке**. Возвращаясь к категории социального государства, мы утверждаем: социальное государство – это такое государство, которое выполняет указанные императивы.

Качество жизни – категория, появившаяся в 60-х годах XX века. **Содержание этой категории оказалось тесно взаимосвязанным с «моделью общества» и «моделью человека», которые брались в виде основы «идеала качества жизни».**

«Потребительское общество» рыночно-капиталистической или капиталократической цивилизации сделало упор на **«рыночного человека-потребителя»**. **Качество его жизни определяется уровнем, потребляемым материальных благ и наслаждений. На первое место в этой системе качества жизни был поставлен критерий прибыли, критерий наживы.** Каждый стремится максимизировать свою собственную прибыль на основе главного мотива жизни – «делать деньги», на которые можно «купить» затем свои наслаждения. Здоровье, любовь и другие ценности вторичны, они зависят от того, сколько у человека денег. **В этом рыночно-капиталистическом идеале качества человека нет места ценности труда. Труд обесценивается.** Он признается постольку, поскольку он может приносить доход. Но если прибыль, доход можно получить минуя труд, то сразу же избирается нетрудовой путь делания денег – спекуляция, воровство, торговля, силовые методы передела капитала, как имело место при гитлеровском фашизме, ростовщичество.

Идеал качества человека и соответственно качества жизни в системе идеологии мировой капиталократии – мондиализма – монетарный человек – «неокочевник» (понятие **Ж. Аттали**), т.е. «человек-товар», перемещающийся «свободно» по «поверхности» земного шара, как и деньги, капитал в глобальной системе свободного перемещения капитала, и, следовательно, такой же унифицированный в своих желаниях, ценностях и культуре, как унифицированы и однородны «деньги». **Поэтому в этом монетарном идеале качества жизни доминирующим является мотив жизни человека – «делание денег» и отрицаются ценности, связующие человека с национальными культурой, государством, этнической самоидентификаций, родиной, языком. Монетарный человек – «неокочевник» есть «социальный атом», доведенный до своего абсолютного предела** в процессе «атомизации» западного общества, в котором исчезают понятия «француза», «англичанина», «немца», «араба», «грека», «русского» и т.п., т.е., в котором уничтожается разнообразие исторических сложившихся социально-этнических «образований» в жизни человека – разнообразие народов, этносов, культур. **Поэтому идеал качества человека и качества жизни в этой логике формируется как космополитический идеал, в котором отрицаются ценности родины, родного народа, истории своего народа как своей истории, «человека культуры» как «человека национальной культуры», а затем уже «мировой».**

Либерализм, является идеологическим прикрытием капиталократии («Царства власти капитала») [1]. Это понятие тождественно рыночной организации хозяйства. Оно под «свободой» понимает свободу «человека с деньгами». Причем свободы тем больше у человека, чем больше у него капитала. **Это есть свобода капитала, который на самом деле переводит человека в своего раба, превращает его в «капиталокиборга».** На социальном уровне в таком либеральном обществе действует принцип, провозглашенный **Гоббсом** еще на первом этапе развертывания Глобальной Капиталистической Цивилизационной Революции, а затем повторенный **Дж. Соросом** в монографии «Кризис мирового капитализма»: «Человек человеку – волк». Чтобы быть ис-

тинно свободным, «либеральным капиталочеловеком», надо быть «монетарным или капиталистическим волком», способным «перегрызть горло» другому «волку», чтобы получить свою наживу (или взять ее у другого). **«Либерализация» общества одновременно предстает как его «оволковечивание»,** превращение «социальных атомов» – «неокочевников» в «волков». Именно в силу этой рыночной тенденции «оволковечивания» человека-либерала, превращения его в «либерального волка», **либерализм постоянно рождает фашизм,** в системе которого происходит, под воздействием расистской идеологии, включая «принцип богоизбранности для господства над другими народами», партийное объединение «либеральных волков» для передела капитала, подчинения мира своему господству. На примере гитлеровского фашизма данный процесс трансформации парламентского либерализма в фашизм История уже продемонстрировала в Германии. В настоящее время, на переходе из «конца» XX века в «начало» XXI века, История демонстрирует процесс «тотального оволковечивания» на примере Нового мирового порядка, на основе расистского разделения человечества на «золотой» и «незолотые» миллиарды с «идеологией» оправдания стратегии медленного умерщвления «незолотых миллиардов» и военно-силового наказания непокорных народов и стран – «изгоев» (З. Бжезинский, Б. Клинтон, Буш-младший и др.).

«Принцип волка», возведенный в ранг поведения общностей космополитических «людей-атомов» на уровне «золотого миллиарда», обслуживающего мировую финансовую капиталократию в США, становится своеобразным **тотальным капиталократическим принципом господства, в котором качество жизни стратифицируется по уровням «пирамиды капиталовласти».**

В условиях ограниченных ресурсов Земли для развития человечества и потребления 2/3 ресурсов Земли «золотым миллиардом» населения США, Западной Европы, Канады и Японии (при этом, около 40-50% ресурсов потребляют США), прямо **формируется стратегия поддержания «разрыва» между социальными стандартами жизни «золотого миллиарда» и социальными стандартами жизни «незолотых миллиардов».** Уже на Конференции ООН в Рио-де-Жанейро 1992 года по охране окружающей среды и устойчивому развитию было подтверждено, что, **если все человечество начнет потреблять ресурсы в соответствии со стандартами потребления ресурсов «золотого миллиарда», то оно сразу же погибнет,** потому что Биосфера такой «нагрузки» рыночного природопотребления просто не выдержит. Мондиализм по своему решает вопрос, как преодолеть возникший предел рыночно-капиталистической форме хозяйствования: «убрать» «незолотые миллиарды» населения из жизни, оставить жить только «золотой миллиард», сохраняя сложившиеся традиции «капиталистического сверхпотребления».

Христианская, православная модель качества человека, основанная на «любовном коммунизме» по **Гарнаку,** противостоит **либерально-капиталистической, космополитической, рыночной модели качества человека.** Примату индивидуализма, эгоизма, эгоистической, **себя-любящей самости** человека она противопоставляет примат любви, альтруизма, альтруи-

стической *всех - любящей самости человека*. Нами было показано в теории фундаментальных противоречий человека, что истинное бытие человека есть «МЫ-бытие». Человек – «МЫ-онтологичен». «Я-бытие» вырастает из «МЫ-бытия», что означает, что «природа человека» в своей глубинной сущности является общинной, коллективистской, коммунистической (в православном измерении коллективизма – соборной) [9].

«Западный человек» в данном контексте, выступающий против коллективизма, абсолютизирующий индивидуализм, эгоизм, «Я – самость», фактически ведет борьбу против истинной собственной природы. Капиталистическая эгоизация человека, освященная капиталистической реформацией католической церкви и соответственно западного христианства в форме лютеранства, кальвинизма, протестантизма, означала собой не только путь «предательства» учения *Христа*, но и начало капиталистического расчеловечивания человека, закончившегося к концу XX века Глобальными Духовной и Информационной Катастрофами и в целом Глобальной Антропологической Катастрофой.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы по принципу Большого Эколого-Антропного Дополнения становится и первой фазой Глобальной Антропологической Катастрофы. Антиэкологичность капиталистического себялюбия имеет свою другую «сторону» – античеловечность.

Христианская, православная модель качества человека определяет следующие «измерения» качества жизни православного христианина: «любовь к ближнему», альтруизм, терпение, нестяжание (отрицание сребролюбия как искушение дьявола), соборность, труд и творчество как основа жизни, равенство («поделись с ближним»), примат духовности над материальным, ограничение себя в материальных потребностях и наслаждениях. По *Ф. М. Достоевскому* погоня за материальным успехом оборачивается «гибелью» духовных, творческих начал в человеке и, следовательно, «внутренней гибелью» человека. В «Дневнике писателя» (1998) он писал, что человек ждет, когда его жизнь «напитается» материальными благами и что когда это произойдет, то он сможет заняться «высоким», заняться своей «душой». Но именно тогда, когда станет мяса вдоволь («ешь – не хочу»), когда появятся летательные аппараты, переносящие человека на большие расстояния, когда он «насытится» благами, именно тогда, вдруг неожиданно он почувствует, что он потерял душу, что «хлеба превратились в камни», что жизни не стало. Это апокалипсическое видение *Достоевским* духовной гибели человека на фоне его «материального успеха» фактически показывает противостояние духовной, творческой компоненты качества жизни материальной, гедонистической компоненте. «Власть денег», мировая финансовая капиталократия превращают души людей в «мертвые души».

Чрезмерный успех в росте материального качества жизни в своей монетарной абсолютизации оборачивается «смертью духовного качества» жизни. Именно данный парадокс и показывается *Достоевским*, именно он составляет сущность так называемого противопоставления «цивилизации» и «культуры» у *Шпенглера*, в котором успех «цивилизации», т.е. успех в научно-техническом и материальном прогрессе рыночно-капиталистической

цивилизации, оборачивается «неуспехом» в развитии «культуры», ее гибелью, а вернее – капиталистической, монетарной гибелью, за которой стоит капиталистическая, монетарная гибель души человека, его духовности. **Глобальная Духовная Катастрофа человечества** в конце XX века имеет своим источником эту **тенденцию монетарного капитализма в форме финансовой капиталократии к уничтожению «живой культуры» и «живого искусства», к превращению их в мертвящие схемы** «модерна» и «постмодерна», в которых формальный эстетизм «изгоняет» человека, жизнь, душу человека, смысл истории из культуры и искусства [1]. То есть имеет тенденцию к их **превращению в «мертвую культуру» и в «мертвое искусство»,** творимых **«мертвыми душами»,** у которых «живая душа» была куплена «Капиталом-Богом» за «деньги». Сатана там правит бал, сатана там правит бал, люди гибнут за металл, превращаясь в «мертвые души» – эквивалент денег у **Павла Чичикова** (если вспомнить гениальный образный ряд «Мертвых душ» Гоголя). Именно данную опасность показывал в своем учении **Иисус Христос,** направляя острие своей критики против ростовщического капитализма, изгоняя «менял» из храма. **Отрицание сребролюбия, как было показано выше, – важное измерение качества жизни истинного христианина.**

«Христианский коммунизм» противопоставил «капиталистической модели» свою «модель человека» и «модель качества жизни», зафиксировав ее в заповедях: «Не убий», «Не укради», «Не прелюбодействуй», «Не будь завистлив», «Возлюби ближнего как самого себя». Именно эта «модель человека» оказалась наиболее близкой «модели человека» русской общинной цивилизации, поэтому Киевская Русь и приняла Православие.

Большая Логика Социоприродной Эволюции в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы в конце XX века **поставила** Предел не только рыночно-капиталистической цивилизации, так называемому «хому экономикус» с его ценностями частной собственности и частного интереса, беспредельного личного обогащения, но и **Предел идеалу качества жизни как потребительства, наслаждения, культа денег и власти на основе денег, радикального эгоцентризма.**

Конфликт между двумя альтернативами глобализации - капиталистической и ноосферно-социалистической определила и конфликт между альтернативами моделей качества человека и качества жизни.

Появляется понятие ноосферного качества жизни, лежащего в основе управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества. В ноосферно-экологическом измерении управление социоприродной гармонией и управление качеством жизни совпадают.

Качество жизни в системе ноосферизма [6] есть такая гармоническая система жизни человека и человечества в целом при сохранении и развитии достижений технологического, социально-экономического прогресса, прогресса науки, образования и культуры, которое обеспечивает продолжение жизни человечества и жизни на Земле, сохранение биологического разнообразия Биосферы и действие ее гомеостатических механизмов, возможно более полное раскрытие творческого потенциала человека, развитие его интеллекта,

опережающее развитие качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе по отношению к росту сложности мира по антропогенным причинам, к темпам изменений, происходящих как в социуме, так и в монолите живого вещества Биосферы, на Земле.

Данная модель качества жизни как условие сохранения жизни на Земле и прогрессивного развития человечества формируется не только с позиций оснований Внутренней Логике Социального Развития и ее императивов, но и с позиций Большой Логике Социоприродной Эволюции и ее императивов, в том числе императива экологической выживаемости человечества в XXI веке, императива сохранения биологического разнообразия Биосферы, императива соблюдения «запретов», диктуемых гомеостатическими механизмами Биосферы, как суперорганизма.

Экологическое отрицание рыночно-капиталистической организации мирохозяйствования человечества в конце XX века в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы предстает и как *экологическое отрицание рыночно-капиталистической модели качества жизни и модели качества человека*, экологическое отрицание капиталорационализации в монетарной форме бытия человека [6].

Большая Логика Социоприродной эволюции, Синтетическая Цивилизационная Революция *делают утопичными либеральные модели общества*, лежащими в основе буржуазных концепций социологии, - модели, исходящие из акцента на поведении капиталистического «хомо экономикус» как «социального атома», отвергающие любые формы коллективизма, социальной ответственности, борьбы с бедностью как «неестественные», противоречащие «либеральным законам».

Либеральная, социально-атомарная модель общества и соответственно качества жизни не только не соответствует императивам Большой Логике Социоприродной Эволюции, что незамедлило «материализоваться» в первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы, но она и не соответствует «коллективистской, социальной природе человека», законам его креативного бытия.

Маркс обращал внимание, что *социализм есть новый способ существования человека, позволяющий раскрыться ему как творцу, реализовать императив всестороннего, гармоничного, целостного развития человека*. *Владимир Ильич Ленин* еще в начале XX века заострил внимание на этом императиве, как социалистическом императиве, обсуждая программу РСДРП. *Аурелио Печчеи* самостоятельно, не зная историю развития взглядов на эту проблему, в «Человеческих качествах», уже в 70-х годах XX века, исходя из острейшей проблемы выхода человечества из экологического глобального кризиса, снова формулирует *тезис о всестороннем, гармоничном развитии человека как главном императиве «человеческой революции»*, вне которой экологические проблемы не решаются. *Но этот «внутренний императив» антропогенеза человека внутри социальной истории человечества не реализуется, если не изменяется сама модель общества как основание качества жизни*.

Здесь «срабатывает» *диалектика взаимодействия «внутреннего качества» и «внешнего качества» человека* в соответствии с *принципом внешне-внутренней обусловленности качества* (в теории качества) [10]. «Внутреннее

качество» или «потенциальное качество» человека раскрывается в определенной «внешней среде», реализуется как «внешнее качество человека», в котором человек предстает по *К. Марксу* как совокупность общественных отношений.

Глобальная Социалистическая Цивилизационная Революция и в целом *Большой Соционоосфернокооперационный Взрыв* в социальной эволюции на рубеже XX и XXI веков, как «скачок» или «переход» от старого качества Конкурентной, Стихийной Истории человечества к новому качеству Кооперационной Истории человечества на основе принципов плановой экономики и управления социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества, *означает и смену модели качества жизни, переход к «духовному, эколого-ноосферному социализму»* с приматом духовности над материальным, с принципом самоограничения человечества в материальном сверхпотребления.

Вопрос об *управлении общественно необходимыми потребностями*, активно обсуждавшийся в советской философии и социологии в 60-х – 80-х годах, снова актуализируется, как *часть проблемы управления ноосферным качеством жизни*.

Качество жизни – противоречивая система взаимодействия разных компонентов качества жизни: материальных, духовно-нравственных, технологических, экологических, культурных, демографических, интеллектуальных, валеологических и т.д.

Фундаментальные противоречия человека, рассмотренные нами в [9], трансформируются в противоречия внутри качества жизни. Модели качества жизни различаются тем, на что делается акцент, какой компонент рассматривается обществом как системообразующий. В модели качества жизни в «потребительском обществе» акцент сделан на материально-гедонистическом компоненте качества жизни, против доминирования которого выступил в своих эссе *Ф. М. Достоевский*.

Императив социоприродной гармонизации, управления эволюцией социоприродной гармонии требует социальной гармонизации, т.е. гармонизации системы качества жизни, воспитания «человека-гармонителя» по Б. Т. Малышеву, который, вооружившись знаниями и современными наукоемкими и интеллектоемкими технологиями, сумел бы снизить ресурсоемкость качества жизни, обеспечить большую замкнутость или степень автономности систем жизнеобеспечения внутри общества.

Авторы последнего доклада Римского клуба *Э. Вайцзекер, Э. Ловинс, Л. Ловинс* приходят к выводу, что необходимо перенести центр тяжести в технологиях жизнеобеспечения на более эффективное использование ресурсов, что современный инновационно-технологический потенциал способен снизить потребление ресурсов в 2 раза при одновременном подъеме ресурсоотдачи в 2 раза [6]. Как императив, данное положение понятно. Но вот как его выполнить? Авторы не замечают, что стихийно-рыночная капиталистическая форма бытия блокирует любые технологические проекты выхода из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Л. В. Лесков (2001), анализируя проекты *Ловинса* и его коллег, в том числе по технологиям энергосбережения в отоплении домов (даже на Севе-

ре), приходит к выводу, что «перевод» этих проектов с единичных форм реализации (когда находится соответствующий инвестиционный капитал) на глобальный уровень, натывается на пределы, обусловленные самим капитализмом. Кстати, на эти пределы указывает **Б. Коммонер**, указавший, что технологии на базе частной собственности уничтожают экосистемы. Авторы доклада Римскому Клубу пугают, что человечеству осталось для выхода из экологического тупика около 50 лет. Об это ранее писали и мы (1991, 1993, 1994). **Л. В. Лесков** пишет: «Можно, конечно, подумать, что ученые зря пугают и все как-нибудь образуется само собой. Но вспомним ту социальную схему, которую 150 лет назад предложил **К. Маркс**. Согласно ей, человечество в конечном счете разделится на две неравные части – богатых владельцев капитала и нищих пролетариев. **Маркс** предсказал, что противостояние этих двух миров закончится пролетарской революцией. То взаимодействие, которое сложилось между западной цивилизацией, финансовые центры которой контролирует 90% мирового капитала (наш комментарий: это и есть мировая финансовая капиталократия, теория которой нами предложена в «Капиталократии», 2000, С.А.), и развивающимися странами, куда переместилась значительная часть мирового промышленного производства, очень напоминает эту схему. *Только в роли совокупного капиталиста выступает Запад как единая система, а в роли мирового пролетариата – страны других цивилизаций. Похоже, оправдывается даже марксов прогноз об абсолютном обнищании пролетариата:* разрыв между самыми богатыми и самыми бедными слоями населения достиг уже 80 крат и продолжает увеличиваться. Оставаясь в пространстве современных технологий, изменить это положение невозможно, даже если принять рекомендации. Ресурсов, которыми располагает «космический корабль» Земли на всех не хватит. Остается вспомнить, что история развивается не только в пространстве, но и во времени» [6].

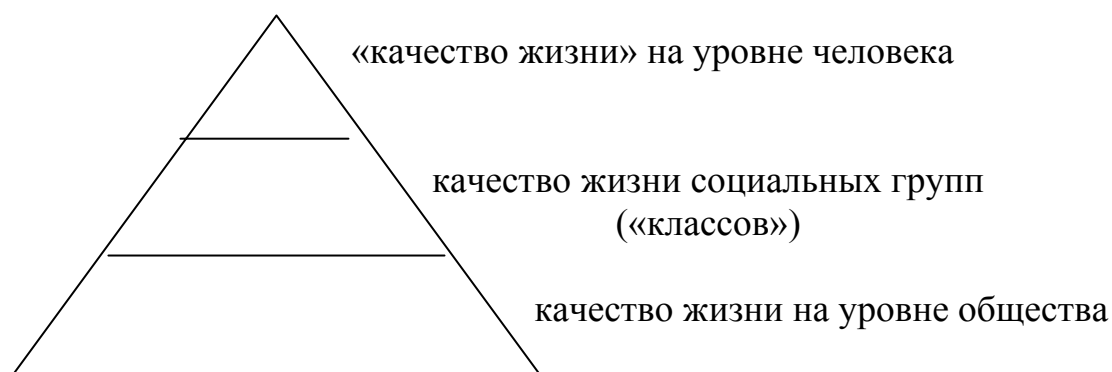
Управление качеством жизни есть управление социальным кругооборотом качества. Социальный кругооборот качества – новое понятие, введенное нами. Фактически он выражает собой процесс квалитативизации воспроизводства как «момент» квалитативной революции и соответственно – Синтетической Цивилизационной Революции. Выделяются **большой социальный кругооборот качества** (качество человека – качество труда – качество продукции – качество производства – качество технологии – качество культуры – качество науки – качество образования – качество общественного интеллекта – качество экономики – качество экосреды – качество общества – качество жизни – качество человека - ...) и **два малых социальных кругооборота качества**, связанных с духовным и материальным воспроизводством. Данные «социальные кругообороты качества» материализуются в «пирамидах качества». Одним из примеров, может служить «пирамида качества» по **В. Качалову**, в которой нижней стратой выступает «качество общества», затем над ней надстраивается «качество фирм», затем «качество производства» и завершает «качество продукции».

«Закон интеллектуализации» социальной эволюции – закон роста идеальной детерминации через общественный интеллект меняет базовый

характер воспроизводств. **Ведущим становится духовное воспроизводство**, восходящее воспроизводство качества человека и качества общественного интеллекта. На передний план выступает **закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образования**, требующий в потенции преобразования современного общества в **«образовательное общество»**. А это означает, что **образование становится базисом базиса экономики и в целом всех воспроизводственных процессов**. **Поэтому в управлении качеством жизни как мерой социоприродной гармонии ведущую роль будет играть управление качеством образования**.

ООН, ЮНЕСКО вот уже на протяжении последних 30 лет качество жизни и качество образования рассматривают как важнейший фактор своей политики. Введен **«индекс развития человеческого потенциала»**, подсчитываемый на основе докладов правительств стран мира по 3-м показателям: ВВП на душу населения, средняя продолжительность жизни населения и уровень доступности образования. Однако, ясно, что, во-первых, они по своему содержанию недостаточно полно отражают качество жизни, не отражают духовно-нравственную и экологическую компоненту, а, во-вторых, не дают ответа на вопрос **о причинах неравномерности распределения качества жизни, связанной с глобальной капитализацией мира** и присвоением $\frac{3}{4}$ ресурсов мира «золотым миллиардом» развитых капиталистических стран.

«Пирамида качества» через призму качества жизни трансформируется в «пирамиду качества жизни».



«Качество жизни человека» на уровне индивида зависит по своему содержанию и акцентам **от «аксиологии качества», принятой человеком**. А последняя определяется культурой, ее духовно-нравственными, ценностными основаниям. **Русская культура**, породившая философию русского космизма и учение о ноосфере **В. И. Вернадского**, **создала русско-культурную аксиологию качества**, в которую входят ценности «христианского коммунизма», онтологии любви, общинности, социальной справедливости, взаимопомощи, общей работы, труда и т.д.

Нынешняя «российская реформация», ориентированная на монетарно-капиталистические ценности, вошла в конфликт с витальными основаниями бытия народов России как своеобразной, общинной, самой холодной в мире, евразийской цивилизации, понижением качества жизни, даже его разрушением для большинства населения. Причины этого явления – в антивитальном, в

антироссийском характере проводимых экономических реформ, вступающих в конфликт с законами социально-экономического развития России.

«Качество жизни» на уровне социальных групп отражает социальное расслоение в обществе, неравенство, по показателям доступности образования, распределения ВВП на душу населения, по качеству питания, доступности медицинского обеспечения и т.д.

«Качество жизни на уровне общества» измеряется усредненными индикаторами. К ним относятся средняя продолжительность жизни (женщин и мужчин), средней уровень рождаемости детей на одну женщину (в России, например, он снизился до 1,2 ребенка на женщину, тогда как нижний предел поддержания воспроизводства жизни на социально-популяционном уровне – 2,5 ребенка на женщину, это означает, что в России происходит вымирание народа), уровень заболеваний на одного человека по основным индикаторным заболеваниям (сердечно-сосудистые, диабет, СПИД, туберкулез, рак, гепатит, психические заболевания, неспособность к зачатию ребенка, гомосексуализм), средний образовательный ценз в количестве лет обучения, количество людей с высшим образованием на 10 тысяч населения, количество кандидатов и докторов наук на 10 тысяч населения, обеспеченность пресной (чистой) водой в млн. мл³ на 10 тысяч населения, «облесистость» территории жизни населения, обеспеченность плодородными землями, обеспеченность жильем, абсолютные величины доходов в стоимостных величинах на душу населения в нижнем и верхнем квинтилях населения и др. **Главными индикаторами качества жизни на социально-популяционном уровне** являются: средняя продолжительность жизни (в России для мужчин она упала с 1992 по 1999г. на 12 лет, для женщин – на 10 лет), средний образовательный ценз (в России он составляет 11,42 лет обучения, тогда, как для ноосферного качества жизни требуется всеобщее высшее образование, т.е. 16-17 лет обучения), уровень рождаемости (репродуктивный потенциал для продолжения жизни и прогрессивного развития общества) [11].

Ноосферизм как теоретическая система утверждает ноосферное качество жизни на базе качества ноосферного, образовательного общества, реализующего императив управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества. **Это новое качество бытия есть Тотальная Неклассичность будущего бытия человечества, эколого-ноосферный социализм.**

Политика качества, управление качеством жизни в контексте ноосферно-социалистических преобразований, мониторинга качества образования и мониторинга экологического качества среды, становится частью ноосферогенеза в XXI веке. **Сама духовность человека, его нравственность приобретает ноосферное содержание**, включает в себя **императивы нравственной ответственности** человеческого разума, общественного интеллекта за будущее жизни на Земле, чтобы не оправдалось предупреждение **Ивана Ефремова** в «Часе Быка». **Н. К. Рерих** писал в свое время об ответственности человека, культуры за «качество века». **Теперь эта ответственность поднимается на уровень качества ноосферы.**

Главная цель образовательной политики любого государства – это обеспечение опережающего развития качества человека, под которым понимается его соответствие природной среде, культуре, обществу, экономике, технологиям, профессиональной деятельности, государству, Биосфере, Земле, Космосу, с учетом происходящих изменений как по независимым от человечества, общества причинам, так и по антропогенным причинам.

Данное определение может быть представлено схемой на рис. 1. Схема демонстрирует сложность понятия «соответствия», которое является важнейшим в определении «качества» и которое связывает «качество» с категориями «свойств», «потребностей», «норм» (развития и функционирования).

Один из возможных инвариантов структуры модели качества человека представлен на рис. 2.

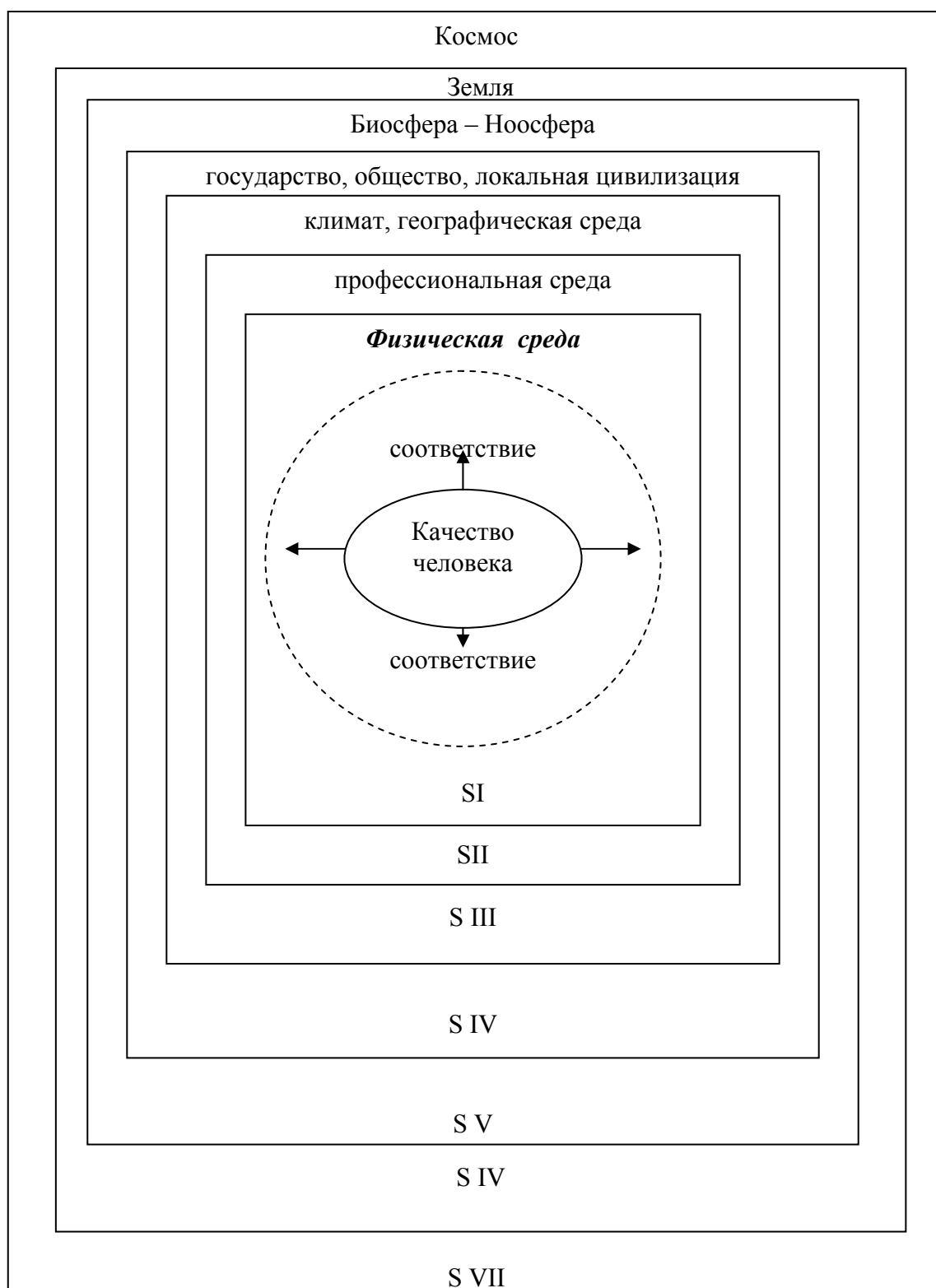
Внутреннее качество человека представлено в виде 6-и взаимодействующих «блоков»:

- системно-социальное качество человека (I);
- ценностно-мировоззренческое качество человека (II);
- духовно-нравственное качество человека (III);
- психолого-мотивационное качество человека (IV);
- качество интеллектуального развития человека (V);
- качество физического развития человека (VI).

Данные 6 «блоков» внутреннего качества человека проходят свое становление и развитие под воздействием 3-х вложенных друг в друга «сфер»: «сферы» качества знаний личности, «сферы» качества деятельности личности, «сферы» качества культуры личности. Через эти «сферы» и происходит действие двух основных направлений в образовательной подготовке: качества общеобразовательной подготовки и качества профессиональной подготовки, а также воздействие качества воспитания. Диалектика указанного взаимодействия состоит в том, что «знания» воздействуют не только на «системно-социальное качество», и как его часть «качество профессиональной подготовки», но и на все остальные, включая и психолого-мотивационный блок, блоки интеллектуального и физического развития. «Знания» инструментализуются, переходя в «навыки», «умения», «профессиональные компетентности», в «профессионально-квалификационные готовности к соответствующим профессионально-квалификационным деятельности». Они формируют «картины мира» и влияют на ценности и мировоззренческие отношения человека к миру – обществу, государству, Биосфере, Земле, Космосу.

Действует *принцип «качество образования в широком смысле отражается в качестве человека»* (под качеством образования понимается единство качеств «образования в узком смысле как передачи знаний», обучения (формирования навыков, умений, профессиональных компетенций, готовности к соответствующим видам деятельности) и воспитания). С другой стороны, в зависимости от того, какими конкретно содержанием и системой требований «насыщаются» компоненты «структуры качества» человека, определяется *модель качества человека, системообразующе воздействующая на*

потенциальное качество образования, на его содержание. И, наоборот, в образовательных программах, в программах воспитания, в выбранном приоритетном ряду ценностей, которые «образование» собирается воспитать в человеке, имплицитно отражена соответствующая модель качества человека.



$Ч \subset SI \subset SII \subset SIII \subset SIV \subset SV \subset SVI \subset SVII$

Ч – человек, S – среды

Рис. 1. Модель вложенных соответствий качества человека «средам» его бытия

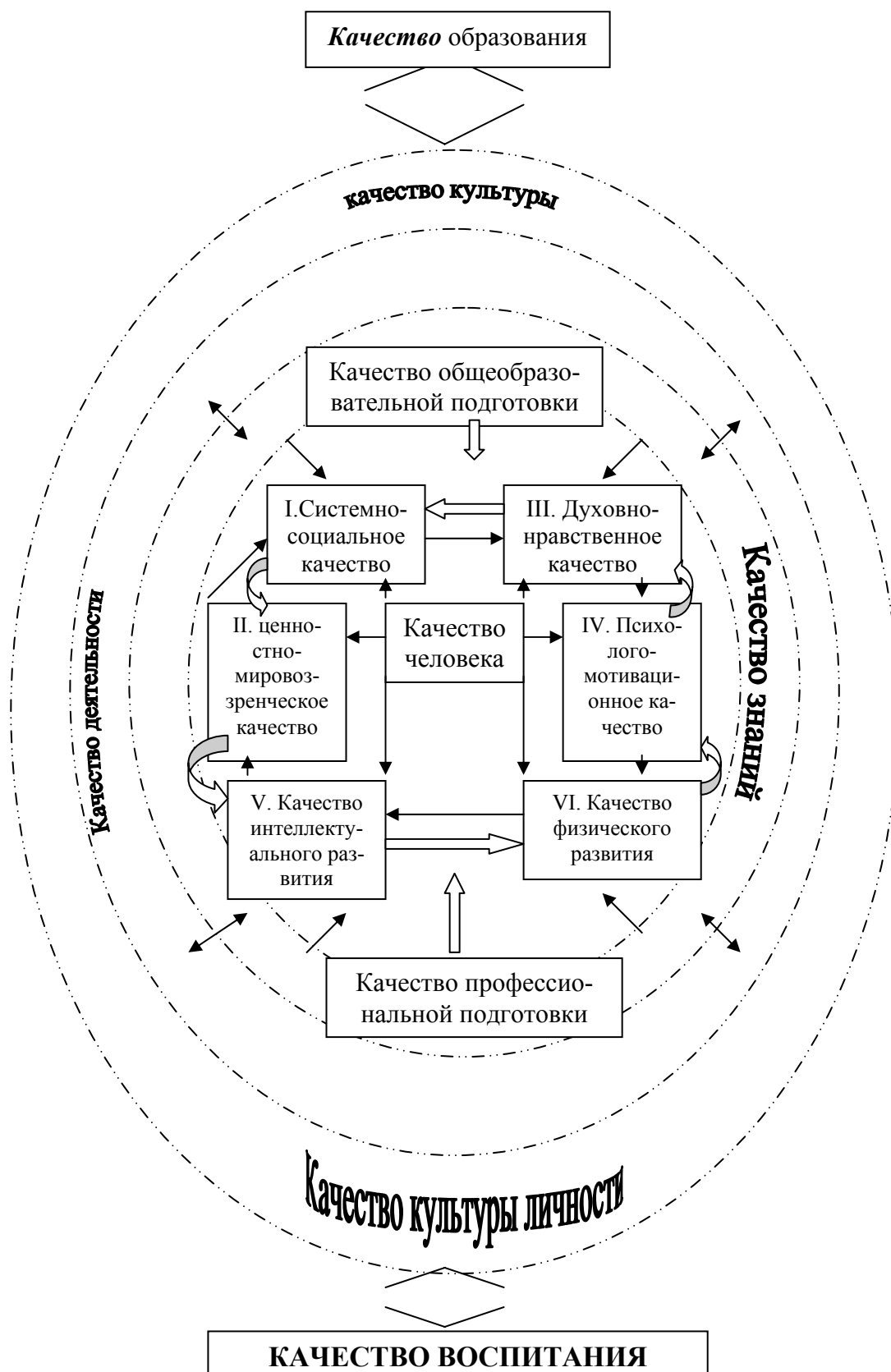


Рис. 2. Структура качества человека

Методологический вопрос состоит в том, можно ли одноактно «с белого листа» спроектировать «модель качества человека» как цель образования или образовательных реформ. Вопрос этот оказывается непростым. Любой

«проект» тогда реален, когда методология его проектирования (и прогнозирования) сочетает генетический (системогенетический) и целенормативный подходы. На это указывал в своей методологии планирования и прогнозирования народного хозяйства еще в 20-х годах XX века **Н. Д. Кондратьев**.

В системогенетическом контексте модель качества человека постоянно рефлексивируется национальной культурой. В каждой «локальной цивилизации», если исходить из разнообразия «локальных цивилизаций», в логике которых развивается человечество (цивилизационный подход к концу XX века получил свое оформление, благодаря вкладу **Н.Я. Данилевского, О. Шпенглера, П.А. Сорокина, А. Дж. Тойнби**), и других, формируется свой человек, своя культура, свой «идеал человека», как отражение закономерностей, особенностей бытия, жизни, исторического и культурного опытов.

Исходя из этого принципиального положения, можно утверждать, что в каждой «цивилизации» формируется свой «идеал человека», переходящий в «модель качества человека» в национальной системе образования. Таким идеалом служат модели «идеального американца», «идеального немца», «идеального японца», «идеального китайца», «идеального русского» и т.д. Не последнее место в этом процессе занимает доминирующая религия, ее ценностные ориентации и требования к духовному строю человека. Таким образом, действует **закон социо-, нацио (этно)-, государствоморфности образования**, определяющий разнообразие образовательных систем в мире, отражающее разнообразие «цивилизаций», «этносов», «культур», «национальных государств», «географических и климатических условий жизни».

Поэтому адекватная экспликация требований к качеству человека в российском образовательном пространстве возможна только тогда, когда она опирается на многовековой опыт рефлексии русской культуры, в частности «русской философии» и философии «русского космизма».

По **А. П. Карсавину** качество человека и личность суть синонимы. **«Качествование, –** отмечает русский философ, **- есть момент личности и сама личность, но в связи с иным. И понятно, что какой бы из моментов – личностей – всеединства мы не взяли, во всяком могут индивидуализироваться все эти качествования»** [7, с.24]. В подходе **В. С. Соловьева** к проблеме качества человека на передний план выдвигается **духовность. Придат духовности, а также любви, долженствования, добротолюбия** во взгляде на качество человека – личность – определяется православной традицией в русской культуре. **Владимир Соловьев** отмечал: **«... добродетель есть нормальное или должное отношение человека ко всему»** [7, с.33].

Как было показано выше, **И. А. Ильин** связал проблему качества русского человека с судьбой России и русской культуры. Он выделил первичные и вторичные «силы». К первичным «силам» он отнес **«духовность»**, стремление к **«Божьей правде» («правдолюбие»)**. На их основе формируются «вторичные силы» - «воля, мысль, форма и организация». Их объединяет «искание» и «нахождение» **«новой справедливости и настоящего русского братства»** [7].

К важным моментам модели качества человека в русско-философской рефлексии относятся воздержанность в проявлении своих

потребностей, *оказание помощи ближнему*. На это указывает *В.С. Соловьев* как на важную ценностную традицию православной духовности.

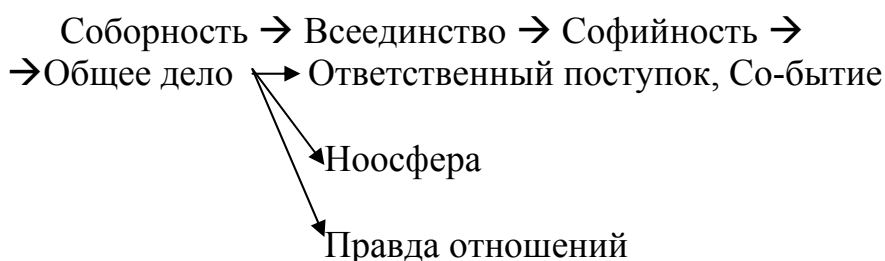
А. Н. Толстой в своих размышлениях в работе «Путь к жизни» выдвигает на первое место в системе духовно-нравственного качества русского человека *совесть*. *Проблема воспитания совести – это ведущая проблема в осмыслении качества воспитания* в образовательном пространстве России. Совесть и есть нравственная сторона долга.

К важной стороне модели качества русского человека относится негативное отношение к культу потребительства. По Достоевскому «потребительский идеал» убивает в человеке духовное начало и его самовыражение в творчестве. В «Дневнике писателя» он рисует апокалипсическую картину «загнивания» человечества из-за погони за материальными благами. И приходит к выводу: *«нет счастья в бездействии, что погаснет мысль не трудящаяся, что нельзя любить своего ближнего, не жертвуя ему от труда своего, что гнусно жить на дармовщину и что счастье не в счастье, а лишь в его достижении».*

Общим в «идеале качества русского человека», как его сформулировала русская культура, является его *антиэгоистическая направленность*, последовательно вытекающая из соборно-общинных начал российской цивилизации. Данная направленность русского человековедения приобретает особый смысл в контексте императива становления «ноосферы будущего» и «ноосферного человека», который взыскует новый тип культуры и человека – «эко-центричный», преодолевающий «эгоистический эго-центризм» ради жизни человечества в гармонии с Природой на Земле.

«Идеал качества человека» в России, созданный русской культурой и русской философией, – это *холистический, целостный человек, с синтетическим типом мышления, обладающий «цельным знанием» (Вл. Соловьев), всесторонне, гармонично развитый, универсально-творческий человек*, одновременно – это *«корневой человек» (П. А. Флоренский)*, укорененный в русской, российской культурах, в своих «предках», человек – патриот, государственная личность (*К. Н. Леонтьев, К. П. Победоносцев, Ф.М.Достоевский*), человек, способный к самопожертвованию, готовый отдать жизнь в соответствии с древним кличем русских воинов «За други своя!» [12, с.240].

Дальнейшее *развитие модели качества человека в XX веке в русской – советской культуре* нашло отражение в работах *В.И.Вернадского* (в работах о ноосфере), *Н.Г.Холодного, В.П.Казначеева, В.Н.Сагатовского* и других. *В.Н.Сагатовский* (1994) выстроил категориально-ценностную «цепь», лежащую в основе «русской идеи» и соответственно в модели качества русского человека:



«Соборность» по *Сагатовскому* есть такая форма коллективизма и общинности, в которой обеспечено симфоническое единство свободы творчества личности и коллективизма через внутреннее понимание долга. «Соборность» перерастает во «Всеединство», т.е. чувствование и понимание себя в единстве с Россией, с человечеством, с Богом (для православного или в другой вере религиозного человека), с Биосферой, с Землей, с Космосом. Всеединство переходит в Софийность, которая несет в себе единство мудрости и любви как начал человеческого бытия, а она служит основанием «Общего дела» (впервые это понятие предложил *Н. Ф. Федоров*), которое в начале XXI века есть становление «ноосферы» на базе «правды отношений» и «ответственного поступка», формирующегося в логике «со-бытия» человека («со-бытия» с другим, с обществом, с Природой, с Богом и т.д.).

Предприимчивость, энергетизм личности, ее деятельностное начало не отрицаются. Их отличие от «американской модели качества человека» состоит в том, что они формируются на основании философии «общего дела», на «соборности», на кооперативных началах организации жизни, на принципах солидарности, кооперации, взаимопомощи, любви (П. А. Кропоткин, Ф. М. Достоевский, А. В. Чаянов, С. Г. Кара-Мурза и др., в том числе автор), а не на принципе конкуренции.

Таким образом, *генетический подход* требует осознания качества человека в России, как оно отражено культурой и философией в России и как оно реально воплощается в качестве человека как некоего «зеркала» особенностей существования и развития «российской цивилизации» и ее общества. Главными свойствами личности России являются ее соборность, общинность, коллективизм, государственничество, выносливость, терпимость, правдолюбие, всечеловечность, открытость, доверчивость, мужество, широта души, совесть, склонность к самокритике, готовность помочь другому, тяга к знаниям, к образованию, к культуре, готовность к самопожертвованию, примат духовного над материальным и др.

Целенормативный подход связан с ответами на те вопросы, которые были сформулированы выше. «*Какой человек нужен России в XXI веке?*». Проектный подход к модели качества человека как цели российского образования в начале XXI века не может игнорировать сложившиеся тенденции воспроизводства качества человека в лоне российской цивилизации, как уникальной общинной, евразийской цивилизации. *Попытка привить американскую, неолиберальную модель качества человека не может успешно осуществиться без слома оснований бытия российской цивилизации.* А можно ли это выполнить? Возможна ли реформация оснований российской цивилизации с ее переходом на основания бытия англо-американской цивилизации? В самой постановке таких вопросов отражается недооценка законов развития России как самостоятельной цивилизации, определенных ее евразийским местоположением (большой пространственно-временной масштаб ее существования – большой масштаб хронотопа по *М. М. Бахтину*; низкая продуктивность земли: в 3 раза ниже, чем в Европе и в 5 раз, чем в США; большая энергоемкость воспроизводства жизни населения в холодных климатических условиях). Эта недооценка зиждется на непонимании роли гео-

графического детерминизма в социально-экономическом развитии тех или иных стран, в том числе и России.

Поэтому целенормативный подход не отрицает генетический подход, а из него вытекает.

В нашей оценке неолиберальная модель качества человека противоречит логике развития российской цивилизации и поэтому будет логикой истории отвергнута.

Целенормативная компонента в модели качества человека связана с идеологией ноосферного учения, с императивом установления ноосферного общества в России, обеспечения управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

Установление рыночных регуляторов в социально-экономическом развитии России должно быть сгармонизировано с развитием плановых механизмов, с повышением управляемости социоприродной гармонией развития России.

Мы только фиксируем наличие по этим вопросам раскола в обществе, который переходит в противоречие «внутри» функций целеположения в государственной политике российского государства на рубеже XX и XXI веков в сфере образования.

Министерство образования больше обеспокоено уровнем преподавания иностранного языка, чем русского языка и русской литературы. Политика качества в сфере образования имеет противоречивый характер, так как она пытается соединить несоединимое: индивидуалистические основания англо-американской цивилизации навязать России, сломав общинно-коллективистские основания бытия России. Фактически это уже привело к национальной катастрофе.

Здесь уместно помнить мудрые слова ***К. Леви-Стросса***: «...Трудно представить себе, как одна цивилизация могла бы воспользоваться образом жизни другой, кроме как отказаться быть самим собой. На деле попытка такого переустройства могут повести лишь к двум результатам: либо дезорганизация и крах этой системы – или оригинальный синтез, который ведет, однако, к возникновению третьей системы, не сводимой к двум другим».

Глобализация по-мондиалистски утопична, она призвана установить американский унифицированный порядок во всем мире, за которым скрывается строительство глобального технотронного фашизма в виде экономической и силовой диктатуры мировой финансовой капиталократии США и Западной Европы.

Истинная политика качества образования в России должна опираться на модель качества человека, созданную русской культурой. «Идеальным русским человеком» по мысли Гоголя, высказанной им в 1834 году, является А.С.Пушкин. Гоголь считал, что этого идеала русский человек достигнет через 200 лет. Будем же достойны этого прогноза!

Качество жизни, с одной стороны, определяется качеством человека, качеством его труда, на что указывал ***И.А.Ильин***, с другой стороны, само определяет качество человека. ***Преодоление противоречия в системе взаимосвязей качества жизни и качества человека исторически решает образование.***

Образование как социальный институт становится базовой отраслью воспроизводства жизни и экономики, охватывая собой процессы передачи

знаний, обучения и воспитания, становясь непрерывным, охватывающим всю жизнь человека.

Образование – основа национальной безопасности России, глобального здоровья российской нации, экономической конкурентоспособности российского государства в XXI веке.

К стратегическим вопросам, определяющим стратегические рамки политики качества в образовании и в целом образовательной политики на долгосрочную перспективу, на XXI век относятся:

1. Вопрос обеспечения образовательного потенциала страны с учетом требований её устойчивого развития в XXI веке, реализации императива экологического выживания России и человечества в целом, обеспечения императивов перехода к всеобщему высшему образованию к 20-м годам XXI века, становления в России «образовательного общества».

Основным вопросом образовательной политики является вопрос об уровне обязательного образования. Все страны мира, в зависимости от решения этого основного вопроса, делятся на 5 групп:

- страны с уровнем обязательного образования в 4 класса;
- страны с уровнем обязательного образования – неполная средняя школа;
- страны с уровнем обязательного образования – полная средняя школа;
- страны с уровнем обязательного образования – среднее профессиональное образование;
- страны с уровнем обязательного образования – высшее профессиональное образование.

Основной вопрос образовательной политики связан с вопросом статуса развития России в XXI веке:

- в статусе сверхдержавы, влияющей на мировой порядок;
- в статусе государства, занимающего среднее место;
- в статусе государства, занимающего место среди стран «третьего мира».

Основной вопрос состоит в том, что в ближайшей исторической перспективе Россия должна так развить экономику и образование, чтобы перейти к всеобщему высшему образованию уже к 20-м годам XXI века.

Ответы на вызовы XXI века для России связаны с постоянным подъемом обязательного образовательного ценза населения и повышением качества высшего образования, его доступности, массовости, бесплатности. Иной сценарий развития образования и высшего образования в контексте негативных тенденций социально-экономического развития ведет к катастрофе бытия России, которая приведет к геополитической катастрофе мира. К сожалению именно второй сценарий заложен в реформах образования по Грефу - Кузьминову.

2. Вопрос обеспечения экономической конкурентоспособности и национальной безопасности России, в основе которой лежит развитие высшего образования и в целом образования России.

Современная экономика стала «наукоемкой, интеллектоемкой, образованнеемкой, управляемо (планово)-рыночной, быстроходной экономикой» или,

что тоже самое, «экономикой знания». По данным *Е.А.Режабека* (1993) экономика США обеспечивает на 60-70% прирост национального дохода за счет темпов прироста знаний и образования. На трансформацию современного общества в «общество знаний» и соответственно на повышающуюся роль высшей школы в «обществе знаний» обращается внимание в Болонской Декларации (1999). Подчеркивается «ключевая роль образования в подготовке профессионалов и в экономическом развитии общества знаний».

Анализ данных тенденций в изменении роли знаний и образования в социально-экономическом развитии позволил сделать *вывод о фундаментальном изменении функции социального института образования в материальном и духовном воспроизводстве условий жизни общества и человека: образование «перемещается» из «сферы услуг», как бы обслуживающую производство, хозяйственную деятельность, жизнь граждан, в «базисной слой» экономики, оно становится «базисом базиса экономики и бытия общества» в условиях роста их наукоемкости, интеллектоемкости, образованиеемкости и темпов изменений.*

Таким образом, *государственная образовательная политика именно в силу данного вывода становится важнейшим основанием экономической и кадровой политики государства.*

Экономические реформы в России без высшего приоритета развития образования, а в его системе – высшего образования, теряют ориентир, начинают «нести в себе» «гены» потери экономической, технологической безопасности и независимости и экономической конкурентоспособности.

Образование в целом, и особенно профессиональное образование, в том числе *высшее образование* как главный механизм воспроизводства образования и науки, *становятся базисным условием экономической конкурентоспособности России и ее прогрессивного экономического и социального развития в XXI веке.*

3. Вопрос качества образования в целом и вопрос качества высшего образования как ядровый компонент первого вопроса.

Интеллектоемкая, наукоемкая, образованиеемкая, быстроходная, управляемо (планово)-рыночная экономика имеет важнейшее свое «лицо» как *экономика качества или квалитативная экономика.*

В мире под воздействием происходящих изменений развернулась «квалитативная революция» или «революция качества» как часть Синтетической Цивилизационной Революции, трансформируя любое управление в «управление качеством». Происходит становление управления качеством жизни как формы управления социоприродной гармонией на основе механизмов общественного интеллекта и образовательного общества. В социальном контексте данное «становление» приобретает одновременно форму становления *управления «социальным кругооборотом качества»* (большими и малыми социальными кругооборотами качества).

Качество рассматривается как символ синтеза любых улучшений, совершенствований, прогрессивного развития. На этой основе сформировалась идеология Total Quality Management – Всеобщего управления качест-

вом, которая стала основной изменений в социально менеджменте. Одновременно произошла квалитативизация рынка и экономики. Появилась система международных стандартов ИСО 9000 (в настоящее время приходит на смену второй версии МС 9000 третья версия, которая соединяет идеологию «систем качества» по ИСО 9000 и идеологию Total Quality Management [ISO 9001:2000, 1999]), регулирующих рыночные отношения через «системы качества» и принципы демонстрации качества, гарантии качества и доверия (через качество). В 90-х годах «системы управления качеством» активно внедряются во все «социальные системы», в том числе в «системе образования»: школы, колледжи, вузы. Об этом свидетельствуют все последние ежегодные конгрессы Европейского общества по качеству (ЕОК).

Ключевыми моментами в государственных политиках в сфере образования во многих странах мира становятся:

- защита и развитие национального, государственного языка (данный акцент в политике качества образования достаточно явно представлен, например, во Франции, в США, в Японии);
- историческое образование обучающихся в области национальной истории (США, Франция, Германия, Япония, Китай и др.). Наметилась тенденция перехода к непрерывному образованию в области национального (государственного) языка и национальной истории в ряде развитых стран.

Усилилось противостояние агрессии английского (американского) языка в культурно-образовательном пространстве ряда развитых стран. Во Франции в 1994 году принят **Закон об использовании французского языка**. В статье Первой этого Закона говорится: *«Являющийся государственным языком Республики в соответствии с Конституцией, французский язык представляет собой основной элемент исторического лица и наследия Франции. Он служит языком образования, работы, обменов и услуг в государстве. Он является основной связью между государствами, составляющими Сообщество франкоговорящих государств...»*. В статье 3 указывается: *«Любая надпись или объявление, вывешенное или сделанное на улице, дороге, в любом месте, открытом для публики, либо в общественном транспорте, предназначенные для информации публики, должны быть сформулированы на французском языке... Если требование не выполнено, в зависимости от серьезности нарушения, нарушитель может быть лишен возможности пользоваться упомянутым имуществом, независимо от условий контракта или терминов, в которых разрешение ему было дано»*.

Примечателен комментарий к закону о языке **Алэна Жюше**, тогдашнего министра иностранных дел: *«Разумеется, что развитие французского языка является приоритетной задачей... Однако в то же время – никогда нашему языку не угрожало то, что представляется неудержимым наступлением английского (а скорее, этого англо-американского, который пытается стать языком международного общения). ... Речь идет о битве за сохранение многоязычия и культурного плюрализма, которые представляются необходимыми не только для нас самих, но и для многих наших партнеров... Однако сражение за наш язык имеет и другое направление: международный статус французского языка является составными элементом нашего статуса*

великой державы мира, так что у нас здесь и политический интерес». Автором Закона о французском языке являлся тогдашний министр культуры и франкоязычия **Жак Тубон**, поэтому он получил название «закона **Тубона**».

Аналогичный закон необходим и России. При этом все основания, приведенные в «зако́не **Тубона**» и в высказывании **Алена Жюше**, перетранслируются и к проблеме защиты русского языка. ***Вопрос о русском языке – важнейший вопрос государственной политики качества в сфере образования.***

Высшее образование – важнейший механизм воспроизводства всей системы непрерывного образования. Высшее профессиональное образование – главный механизм кадровой политики государства на долгосрочную перспективу.

Поэтому государственная политика в сфере качества высшего образования, являясь компонентом государственной политики качества в России, определяет в значительной мере решение вопросов качества во всех сферах жизни России, в том числе стратегического вопроса повышения качества жизни населения в России – главного вопроса существования российского государства в XXI веке.

Национальная идея России в XXI веке – «образованная Россия». Она опирается на единство обеспечения качества жизни и качества образования, включая императивы непрерывного образования, перехода к всеобщему высшему образованию, обеспечения доступности, массовости, бесплатности. Качество жизни, модель качества человека неотделимы от идеалов русской культуры и русской философии, императива перехода России к ноосферно-экологическому социализму. Рынок не является арбитром в решении судеб образования и России в целом в XXI веке. Это трагическое заблуждение. Выход в одном – в образовательном обществе, в плановой, управляемой экономике, подчиняющейся специфическим законам развития России. ***Качество жизни в его ноосферном понимании становится главным критерием государственной политики и качества проводимых реформ.***

Литература

1. **Субетто А.И.** Капиталократия. Мифы либерализма и судьба России. – СПб.: «Астерион», ПАНИ, 2002 – 360с.
2. **Субетто А.И.** Просвещенный либерализм или капиталократия над «мертвыми душами» России. – СПб.: Астерион, 2004. – 20с.
3. **Львов Д.С.** Два образа экономики России // Экономика. – 2000. – Вып.2. – с.51-55.
4. **Субетто А. И.** Разум и Анти-Разум. – СПб.: - Кострома: КГУ им. Н. А. Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2003. – 148с.
5. **Паршев А.П.** Почему Россия не Америка? – М.: Крымский мост – 9Д, Форум, 2000. – 411с.
6. **Субетто А. И.** Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: ПАНИ, 2001. – 537с.
7. **Антология русского качества** / Под ред В.В.Бойцова, Ю.В. Крянова. – М.: РИО «Стандарты и качества», 2000, с.10-12, 27-30.

8. *Субетто А. И.* Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 168с.

9. *Субетто А.И.* Теория фундаментальных противоречий человека. – СПб. – Кострома: «Астерион» КГУ им. Н. А. Некрасова, 2004. – 59с.

10. *Субетто А. И.* Квалитология образования. – М.: Исследоват. центр, 2000. – 222с.

11. *Субетто А. И.* Качество непрерывного образования в Российской Федерации – СПб. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 2000. – 448с.

12. *Субетто А. И.* Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия. – СПб.: ПАНИ, 1999. – 827с.

ОЧЕРК ТРЕТИЙ. КАЧЕСТВО – ЭТО ДОСТОИНСТВО ЧЕЛОВЕКА НАЦИИ И ОБЩЕСТВА²⁵

«Одно из первых и всем признаваемых условий счастья есть жизнь такая, при которой не нарушена связь человека с природой...

Другое несомненное условие счастья есть труд...

Третье, несомненное условие счастья, - есть семья...

Четвертое условие счастья – есть свободное, любовное общение со всеми разнообразными людьми мира...

Наконец, пятое условие счастья есть здоровье и безболезненная смерть...

Поколения за поколениями мы трудимся над обеспечением своей жизни посредством насилия и упрочнения своей собственности. Счастье нашей жизни представляется нам в наибольшей власти и в наибольшей собственности. Мы так привыкли к этому, что учение Христа о том, что счастье человека не может зависеть от власти и имени, что богатый не может быть счастливым, представляется нам требованием жертвы во имя будущих благ».

Л.Н.Толстой

(Полн. собр. соч., и.23. – М., Художественная литература, 1957)

Нация и народ, не имеющие собственного достоинства, не имеют будущего.

²⁵ Очерк написан по материалам работы: Субетто А.И. Качество – это достоинство человека, нации и общества М.: Исследовательский центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1992. – 40 с.

Измерители достоинства — гордость народа за свое прошлое, за культуру, за определенные черты национального характера и за определенные параметры качества жизни.

Основой достоинства народов были их история и культура, духовность и мужество, верность Отечеству как символ верности делу жизни предков: хранить отчизну и приумножать ее богатства.

В конце XX века среди категорий «достоинства» на передний план выдвигается качество.

Это связано с тем, что в категории достоинства неявно присутствует элемент кооперации и конкуренции, элемент сравнения по параметрам жизни стран и народов.

В наше время такой ключевой категорией кооперации и конкуренции выступает качество в его широком смысловом звучании: от качества товаров — до качества образования, качества культуры и качества жизни.

Достоинство производителя — качество товаров, которые он производит, и качество услуг, которые он предоставляет.

Достоинство потребителя — качество материальных благ, которые он потребляет.

Достоинство человека — качество жизни, качество человека, качество духовного мира человека. Они выражаются не только в категориях настоящего и прошлого, но и будущего.

Без будущего, без перспектив — нет достоинства.

Нужно ли вести разговор о качестве в условиях духовного, политического и экономического кризиса общества, когда вокруг дефицит всего: от дефицита товаров и продуктов питания до дефицита доброты, любви к матери и к детям?

Нужно, потому что обращение к качеству как информирующему фактору социальной жизни, экономики и культуры позволяет преодолеть «стрелу Аримана», в понятие которой Иван Ефремов в романе «Час быка» вкладывал формирующуюся при определенных условиях тенденцию падения общества в «инферно», в пучину зла, когда формируется положительная обратная связь, направленная на умножение зла в обществе: от зла — к злу.

Преодоление «стрелы Аримана» в России связано с глубоким пониманием роли качества как фактора такого преодоления. Осмысление этого фактора в форме «кругооборота качества» связано с пониманием кругооборота качества в хозяйстве и кругооборота в качестве системы «образование — культура — наука».

Обращение к качеству в хозяйстве России связано не только с общими тенденциями «революции качества» в развитых экономиках, и соответственно, с проблемой участия России в мировой экономике, но и с разработкой правильных, более адекватных экономическим реалиям, концепции и программ переходных процессов от централизованно-бюрократической экономики к планово-рыночной, с управляемым рынком. Логика мышления некоторых специалистов, стоящих у истоков ряда известных экономических

программ, — вначале решить проблемы рынка, а затем вопросы качества будут автоматически решены самим рыночным механизмом через конкуренцию товаропроизводителей, — порочна по самой сути, поскольку исходит из концепции «свободного рынка» со «свободной конкуренцией», которых в конце XX века нет ни в одной экономике стран мира.

Логика развития экономик стран мира, независимо от структур управления и структур собственности, отражает общие процессы усиления концентрации капитала. Этому способствует и увеличение числа крупных компаний (в США первые 10 рейтингов занимают компании, капитал которых превышает 10 миллиардов долларов) и концентрация общественного капитала в руках государства (до 40—50%), и новые формы обобществления собственности, в первую очередь, технологического (появление технических инфрасистем — транспортных, энергетических, коммуникационных, топливно-трубопроводных, и т. д.) и экологического (обобществление управления экологическим состоянием и в общем — социоприродным развитием).

Научно-техническая революция последних трех десятилетий усилила процессы дифференциации экономики стран мира на два класса: класс «горячих» — образованиемких и наукоемких — экономик, обеспечивающих высокие темпы научно-технического развития производительных сил и технологического обновления, и класс «холодных» — ненаукоемких и неинтеллектоемких — экономик, ориентирующихся на традиционный квалификационный потенциал рабочей силы и медленно обновляющийся технологический базис производства с низким уровнем научно-технической восприимчивости.

«Горячие экономики» развитых стран мира определяют лицо мирового рынка и мировой экономики. Для них характерны: технологическая революция (усиление роли рынка технологий и соответствующих инвестиционных политик развитых стран), интеллектуальная революция в системе производительных сил (передвижение интеллектуальных сил человека в центр производительных сил), революция качества или квалитативная революция. Для последней характерны не только изменения в механизмах товарной конкуренции — сдвиг от ценового фактора к фактору качества товаров, качества технологий и производства, но и ***появление нового типа надтоварной конкуренции развитых экономик (конкуренции интегративного типа), в первую очередь, по качеству интеллектуальных ресурсов общества, качеству образования, качеству науки и культуры.***

Квалитатизация экономики в страновом и в планетарном измерениях нашла отражение в изменениях форм управления рыночными отношениями и, в первую очередь, по линии «права качества» в форме развитой системы законодательства, регулирующего все торговые отношения внутри экономик развитых стран и на мировом рынке. Это законодательство включает в себя несколько десятков законов и «подзаконных актов» (в США — на федеральном уровне и уровне штатов), регулирующих качество товаров по таким показателям как безопасность, огнестойкость, качество и гарантии медикаментов, качество пищи, информация о качестве товаров, достоверность рекламы, ответ-

ственность товаропроизводителей за дефекты, приносящие ущерб здоровью потребителя, экологические требования к товарам и технологиям и т.д.

Экологические стандарты в ряде стран, например, в Японии и в США, часто служат одной из форм протекционизма, ограждающих внутренний рынок от экспансии (через импорт) товаров низкого качества.

С этих позиций трансформация российской экономики в планово-рыночную, «горячую», образованиеемкую, интеллектую и наукоемкую, требует создания развитой правовой инфраструктуры рынка, в первую очередь, по линии качества, формирования протекционистской политики Правительства, связанной с сохранением и развитием технологического базиса российской экономики, с сохранением и развитием образовательной инфраструктуры, особенно системы высшей школы, науки и культуры.

Сама оценка при экспертизе концепций и программ реформирования экономики должна исходить из критериев отражения в этих концепциях и программах соблюдения указанных требований.

Цивилизованное вхождение российской экономики в мировой рынок требует соблюдения следующих положений.

Первое. Единому экономическому пространству предшествует единое интеллектуальное, единое образовательное пространство и единое технологическое пространство. Экономические концепции «переходного периода», не затрагивающие указанных координат, формируют мифические концептуальные структуры, игнорирующие образовательный и технологический базисы экономики. При таком экономическом мировоззрении в любые «проекты» имплицитно включаются тенденции к разрушению собственных технологического и образовательного базисов.

Второе. Необходим упор на развитие собственной технологической инфраструктуры рынка. С этой целью должна быть проведена инвентаризация всех передовых технологий, особенно в военно-промышленном комплексе, критических технологий, имеющих оборонное значение (в США они представлены в списках ОККОМ и запрет на их продажу в СССР, а теперь в Россию, продолжает действовать). *Должна быть сформирована система протекционистской политики государства, без которой не обходится ни одна развитая страна мира, в том числе США, и роль которой в переходных процессах еще более возрастает.*

Третье. Цикл технологического обновления российской экономики займет, с учетом современных тенденций сокращения производства, 10—15 лет при оптимистической оценке и около 20—25 лет — при пессимистической.

Ускорение технологического обновления может быть обеспечено с помощью комплексной программы — зон опережающего развития, в которых бы обеспечивалась инкубация ускоренного технологического развития с последующим трансфертом технологий в смежные области.

Четвертое. Сохранение технологического базиса и экспортного потенциала требует государственного централизованного управления энергетическими ресурсами. При энергоемкости, превышающей европейскую и американскую в 2—4 раза, цены на нефть, уголь, газ, электро-

энергию должны быть регулируемыми в России в течение периода программного снижения энергоемкости экономики.

Обращение к качеству в системе «образование — культура — наука» возвращает нас к понятию качественной революции.

Качественная революция или революция качества «объемно» может быть осмыслена только в системе синтетической революции, в которую, кроме качественной, входят взаимосвязанные системная, человеческая, интеллектно-инновационная и рефлексивная революции. Качественная революция синтезирует содержание указанных революций через призму синтетической категории качества. Системная революция выражает собой происшедший скачок в росте системности экономики и социума, технологического базиса функционирования общества.

Современные «горячие экономики» могут развиваться только на основе всесторонне развитого, гармонического, универсального и целостного человека. Гуманистический императив всестороннего и гармонического развития человека в конце XX века становится экономическим и экологическим императивом.

Интеллектно-инновационная революция выражает собой скачок в инновационной динамике во всех сферах экономики, управления и социальной жизни, в свою очередь отражающую резко возросшую функцию творчества и, соответственно, интеллекта человека.

Формирование, поддержание и развитие механизма поощрения творчества и трудовой инициативы во всех сферах функционирования производственных систем становится одним из важнейших положений современного менеджмента в США, Японии, Германии и в других странах с «горячими экономиками».

Рефлексивная революция раскрывает глубокие изменения в механизме самопознания человека, в первую очередь, в «пространствах» культуры и науки.

Все глубже проникает осознание тесной связи «истины» и «долга», «истины» и «доброты», «истины» и «красоты». Понятие неклассической науки, близкое с понятием «неклассической физики», распространяется не только на естествознание, но и на обществоведение и человековедение.

Становление неклассической науки и неклассической культуры как часть рефлексивной революции, отражает роль человека в самой структуре познания, в системе эксперимента, отражает преодоление асимметрии единого корпуса знаний, когда по данным *В.П.Казначеева* 95% знаний имеют направленность на «естественную предметность», 5% представляют собой знания о живом веществе и человеке, и лишь ничтожная доля от 5% — об интеллекте. *Указанная асимметрия единого корпуса знаний служит основанием действующего механизма постоянного воспроизводства «космопланетарного кретинизма» как одного из источников возможной будущей гибели мировой цивилизации в XXI или XXII веках и преодоление которого — необходимая часть императива выживаемости для человеческой цивилизации.*

Квалитативная революция синтезирует указанные преобразования в механизмах развития цивилизации через призму качества.

Качество олицетворяет собой синтез всех указанных тенденций. Кругооборот «качество человека — качество труда — качество товара — качество технологии — качество производства — качество среды — качество культуры — качество науки — качество образования — качество жизни — качество человека» — кругооборот качества, начинающийся с качества человека и заканчивающийся качеством человека. Он включает в себя две линии общественного воспроизводства человека и условий его жизни: через воспроизводство общественного производства и через воспроизводство образовательных систем.

Первая линия воспроизводит «частичного человека», человека по своей профессиональной структуре и по своему квалификационному потенциалу как бы «сканирующего» структуру специализации общественного производства. Первая линия воспроизводства ориентирована на воспроизводство рабочей силы, воспроизводство «человека-средства».

Вторая линия воспроизводит «универсального человека», человека, по своей профессиональной структуре и квалификационному потенциалу отвечающего смысловому назначению жизни и культуры, могущего противостоять увеличивающейся системности и сложности бытия. Вторая линия воспроизводства ориентирована на воспроизводство всесторонне-гармонично развитого, универсального, целостного человека, воспроизводство «человека-цели».

В отличие от «холодных экономик» в «горячей экономике» происходит смещение в сторону приоритета «образовательно-педагогического» производства, т. е. в сторону второй линии воспроизводства.

Квалитативная революция, отражая сдвиги в механизмах конкуренции от качества товаров в сторону качества человека, качества образования и качества общественного интеллекта, одновременно предстает как процесс гармонизации в кругооборотах качества по двум линиям воспроизводства процесс усиленного формирования «экономики человека» и «экономики образования».

Синтетическая революция выступает «прологом» перехода цивилизации в новую эпоху — от эпохи энергетической цивилизации (XX век) к эпохе информационно-интеллектуальной цивилизации (XXI век) т. е. к эпохе действия закона опережающего развития качества человека, качества образования I качества общественного интеллекта.

С этих позиций квалитативная революция выражает смысл синтетической революции, так как через призму качества включает в нее проблему качества в системе «наука — культура — образование». Одновременно происходит перераспределение приоритетов в самом механизме решения проблемы качества от обеспечения «качества изготовления», «качества исполнения» к обеспечению «качества человека», «качества творчества», «качества проективной и прогностической деятельности», «качества жизни». «Тотальный менеджмент качества» обращает внимание на совершенствование всех «пе-

ределов» — технологии функционирования и развития той или иной системы и управления ею.

Акцент на качество человека в политике фирм реализуется через такие политики и установки, как «партиципативное управление» (управление с участием всех работников фирмы), «управление персоналом», развитие «кружков качества» (Япония) и «совершенствование производства и управления» (США), обеспечение доступности высшего образования для всех работников. *Функция «быть образовательной системой» становится одной из главных производственных функций фирм и компаний.*

Качество образования в политике государств с «горячими экономиками» становится одним из главных предметов их заботы. Доступность образования (в том числе высшего) для широкого населения, фундаментализация образования, гибкость образовательных систем, возможность выбора специальностей и специализаций, возможность получения второго и последующих высших образований, возможность учиться в течение всей жизни — все это входит в понятие качества образования. Формируется система управления качеством образования. Увеличивается объем образовательных бесплатных услуг, особенно в таких странах, как Франция, ФРГ, Дания, Швеция, Япония, Италия, Испания.

Отражением этих тенденций явилось положение ЮНЕСКО (1973 г.), определившее потребность в образовании, в том числе в высшем, как жизненную основную потребность наряду с пищей, одеждой и жильем.

Само повышение качества образования с учетом качества фундаментальной подготовки включает в себя обучение всего населения (в том числе управляющих всех видов) «философии качества», передачу ему сформировавшейся системы знаний, которую представляет собой наука о качестве создаваемых человеком объектов и процессов — квалитология.

Качество образования тесно связано с механизмом синтеза науки и образования. Особенно это касается высшей школы. Сформировавшийся и увеличивающийся разрыв между академической и вузовской науками за годы советской власти, когда произошел «отток» академиков и член-корреспондентов из вузов в академические институты, стал причиной «торможения» в восходящем воспроизводстве качества кадров и в вузовской системе, и в Академии наук СССР. Преодоление этого разрыва — одна из первостепенных задач, стоящих и перед высшей школой, и перед академической наукой. Созданная Петровская академия наук и искусств, воспроизводящая в своей организации идею проекта академии наук *Петра Великого* и *Ломоносова*, имеет своей целью преодолеть этот разрыв, стимулировать развитие академической науки в вузовской среде.

Обращаясь к тезису «качество — это достоинство нации», мы видим, что через качество преломляются все стороны жизни общества и организации экономики. В конечном итоге «система качеств» — качество продукции, качество труда, качество жизни, качество человека, качество культуры и т.д. — преломляется в качестве социальной и экономической системы.

Нужно ли сейчас, в условиях переходных, неустойчивых процессов в экономике и в политической жизни России поднимать вопрос о качестве. Да, нужно.

В Японии политика качества как государственная политика стала формироваться в конце 40-х годов и приобрела соответствующие масштабы в 50-х годах, когда Япония по технологическому базису экономики представляла собой третьестепенную страну. Большую роль в становлении Японской тоталитарной системы качества (как характеризуют ее сами японцы) сыграли американские специалисты *Деминг* и *Джуран*.

Именно «всеобщее мировоззрение качества», которое приобрело всеобщий характер в Японии по отношению к населению, увязывание качества с достоинством рабочего, управляющего, фирмы, наконец, всей японской нации, сыграло свою решающую роль в резком скачке экономического прогресса Японии.

В России имеется мощнейший потенциал науки о качестве, имеются традиции, ориентированные на мастерство, которые необходимо возрождать и которыми надо гордиться. Имеется отряд квалифицированных специалистов, мощный квалификационный и образовательный потенциалы.

Достаточно вспомнить, что победа в Великой Отечественной войне была обеспечена не только мужеством и стойкостью народа, искусством полководцев и командиров, но и качеством оружия. Танк Т-34 не был превзойден по техническому уровню в мире почти до 1952 г., т. е. выдержал свое техническое превосходство в данном классе танков почти три цикла обновления. Научный и технический интеллект советского общества, в котором доля таланта русских была ведущей, обеспечил прорыв *Гагарина* в космос. Двигатели «Бурана» оказались лучшими в мире. И список наших технических достижений, подготовленных умом нашего народа, можно было бы продолжить. ***У нас есть, чем гордиться и замалчивать это, скрывать от народа в условиях кризиса и «повальной критики» прошлого по каналам средств массовой информации вдвойне преступно.***

Необходима приоритетная политика качества, которая должна включить в себя всеобуч в области качества, начиная с высшего эшелона власти в стране и первых лиц в отраслевых министерствах и предпринимательских структурах. Качество должно стать философией, которая должна формироваться с дошкольного возраста, быть постоянной темой специальных передач средств массовой информации.

При этом следует иметь в виду, что у истоков «философии качества» в России стоят такие разные мыслители, как *И.А.Ильин*, *Н.К.Рерих*, *Н.А.Бердяев* и *Н.И.Бухарин*. Все они говорили о качестве в широком смысле, о качестве в его синтетическом содержании, которое является ведущим в «философии качества» как в философии прогресса и выживания.

В 1918 г. *Бердяев*, противопоставляя «статическую справедливость» и «творческое движение», связывал последнее с необходимым поиском «более высокого качества бытия народов». ***Творчество и качество у Бердяева едины. Всякое творческое притязание должно быть оправдано творческим действием, движением к более высокому качеству.***

Рерих в начале 30-х годов пишет о «качестве века», о «качестве культуры», «качестве производства», о Мастере и Мастерстве с большой буквы. Быть культурным по *Рериху* — значит постоянно думать о качестве производства.

Н.И.Бухарин на Всероссийском съезде писателей в 1934 г. высказал близкие мысли, поставив вопрос о связи качества продукции и качества труда с качеством культуры, с качеством сознания, с качеством нравственности.

Утверждение «качество — это достоинство» означает, что качество в конце XX века становится нравственной категорией, одной из ведущих категорий новой этики, которая должна быть еще развита.

Синтетическая революция, выдвинувшая на передний план интеллект человека и творчество, поставила проблему расширения системы нравственных ценностей, создания системы новой нравственности.

Обострение цивилизационно-экологических процессов, поставивших под сомнение возможность выживания цивилизации в случае развития «конflikта» между антропосферой и биосферой, определило необходимость обобщения уроков цивилизационного развития по критерию энергетического базиса обменных процессов между обществом и природой.

До XX века цивилизация жила в эпоху малой социоприродной энергетики. Промышленная революция капитализма в XIX веке ситуацию не изменяла: 99% энергетической вооруженности человека составляла его собственная мускульная энергия и энергия домашних животных. Компенсаторные, антиэнтропийные силы биосферы «гасили» разрушительную, энтропийную деятельность человека без опасности для жизни человека как неотъемлемого компонента биосферы. Хотя около одной трети всех катастроф в истории были экологическими катастрофами.

В XX веке энергетическая ситуация коренным образом изменилась. Энергетическая вооруженность человека повысилась на несколько порядков. Увеличивающийся поток экологических катастроф глобального, субглобального и регионального масштабов свидетельствует о росте катастрофических масштабов действия закона *Ф.М.Достоевского*. Масштабы непредсказуемых отрицательных энергетических воздействий на биосферу от внедряемых проектов приблизились к порогу компенсаторной способности биосферы.

Потенциал стихийного развития человечества в условиях большой социоприродной энергетики оказался исчерпанным. Человек стал пределом самого себя. Сформировался императив выживаемости. Человечество выживет в XXI веке, если изменит механизмы своей жизни в сторону повышения управляемости качеством наступающего будущего, т.е. в сторону повышения управляемости социоприродной эволюцией.

Это означает, что старый, продолжающийся более века спор между сторонниками планового хозяйства и свободного рынка в экономике приобретает новые экологические измерения. Проблема управляемости социально-экономическим развитием трансформируется в более широкую проблему управляемой социоприродной эволюции. Это, конечно, не означает, что стихийность и творчество человека исчезают. Наоборот, это означает, что рас-

ширятся понятие плановости и управляемости, в которые входят стихийность и творчество как их объект и их содержание.

Синтетическая революция, как отмечалось, подготавливает переход к эпохе интеллектно-информационной цивилизации. Качество человека, качество интеллекта становятся предметом действия закона опережающего развития качества человека, качества образования и качества общественного интеллекта.

Одновременно качество человека в его социоприродном измерении, в своем восходящем воспроизводстве изменяет содержание нравственности.

Система нравственности включает в свою «систему координат» интеллект и интеллигентность.

Ключевыми максимумами новой нравственности являются:

«Безнравственный интеллект безынтеллектен»,

«Безынтеллектная нравственность безнравственна».

Это означает, что интеллект, не вооруженный нравственными ценностями, не вооруженный категорией добра, не прогностичен, он не выполняет одну из ведущих своих функций — сохранение жизни на земле.

Одновременно нравственность, не включающая в систему своих категорий интеллект, в новых условиях не выполняет своих функций. ***В век энергетической цивилизации, когда усилилось противостояние антропогенных сил и сил биосферы, нравственности предъявляются требования быть экологической и социоприродной.***

К старым функциям регулирования «человеческого сожития» в обществе добавляются функции регулирования между обществом и природой: «плата» за «ошибки» — за невежество, за низкую прогностичность, за низкое качество планов, программ и продуктов, иным словом за низкое качество интеллекта — оказывается слишком большим. Чернобыль, Арал, сокращение запасов пресных вод, Спитак как результат не столько землетрясения, сколько результат низкого качества строительства, результат низкой культуры строительных работ, разрушение плодородия земли — все это в значительной степени «плата» за некомпетентность, за функциональную неграмотность, которая по статистике ЮНЕСКО поразила все развитые страны (в США функциональная неграмотность охватила более 20 млн. человек, на переподготовку рабочих, вследствие их низкой образовательной подготовки, фирмами США ежегодно затрачивается 25 млрд. долларов).

Некомпетентность, невежество, брак становятся нравственными категориями. Интеллект в новой нравственности не противостоит ей, а ассимилируется ею. Интеллектуальность становится частью нравственной жизни и нравственного долга.

Интеллигентность и нравственность в системе новой этики совмещаются. Быть не интеллигентным в век энергетической цивилизации становится безнравственным. ***Интеллигентность есть синтез ума, знания и нравственности.***

Разум с позиций новой нравственности есть этический ум, есть интеллект, синтезирующий истину с категорией добра. «Хомо сапиенс» как харак-

теристика человека несет в себе знак вопроса. «Человек разумен», если он реализует императив выживаемости, если он в век большой энергетики преодолевает собственную стихийность, т. е. обеспечивает гармонизацию социоприродной эволюции

Система новой нравственности включает в себя новую картину мира и новую систему воззрений на эволюцию, в которой механизму конкуренции отводится ограниченное место и в которой значительную роль играет механизм «любви», «дружбы», «сотрудничества», «кооперации» или «дополнения».

С ростом организмичности систем возрастает «пространство» действия закона дополнения или кооперации. На новом этапе развития представлений о «теории эволюции» возрождается система воззрений ***П.Кропоткина*** об эволюции благодаря механизму любви, дружбы и взаимопомощи. Старый спор между концепциями индивидуализма и коллективности, который в общественной мысли России обострился в рамках противопоставления идеологий капитализма и социализма, принципов «каждый для себя» и «каждый для всех», в рамках абсолютизации механизма конкуренции, индивидуальной борьбы за «место под солнцем», и абсолютизации коллективизма, отрицания индивидуальности как его противоположности, — этот спор в системе новой нравственности приобретает новые ответы.

Абсолютная индивидуальность и абсолютная коллективность являются тупиковыми упрощениями! И, однако, рост организмичности общества и экономики означает рост зависимости каждого от всех, где «ошибка», источник которой — личный интерес, оборачивается все чаще гибелью многих и многих людей.

В «организмическом человечестве», т.е. в «человечестве как организме» не закон конкуренции играет ведущую роль, а закон дополнения и кооперации (закон дружбы, любви и взаимопомощи).

Пренебрежение этой реальностью нового качества бытия может обернуться гибелью цивилизации.

Всем тем, кто в прибыли видит не средство улучшения качества жизни для всех, а самоцель, материализующуюся в личном обогащении и в сверхпотреблении, следует понять, если они задумываются о «продолжении своего рода на Земле», что их судьба зависит не столько от них самих, сколько от всех. Очень велика вероятность прогноза известного немецкого писателя Зигфрида Ленца, который писал: «Отнюдь не требуется слишком большой фантазии, чтобы представить Землю безжизненной, покрытой пылью, овеваемой холодными ветрами. Надгробный камень над этой эпохой стоило бы снабдить надписью: «Каждый хотел лучшего — для себя».

Преодоление этого тупикового социально-индивидуального эгоизма требует осмысления понятия «свободы каждого», которое в век энергетической цивилизации и «организмического человечества» еще больше означает «долг перед всеми», перед «свободой всех».

«Качели свободы» между «свободой человека» и «свободой общества» в условиях роста системности, технологической и экологической взаимозави-

симости становятся все более разрушительными, преодолеваются через подъем индивидуального, бытового сознания до уровня передового. Необходимо вырваться из пределов сознания «индивидуально-витального пространства», в котором действуют потребности и интересы в пределах — куда «дотянется рука», куда «доеду на личном или общественном транспорте», интересы в пределах семьи, работы, индивидуального быта, и *перейти в сознание «космопланетарного пространства», в котором личные интересы, интересы общества, интересы человечества и интересы биосферы не противостоят друг другу, а сотрудничают и взаимодействуют друг с другом, поскольку личность становится космопланетарной личностью, сливается с интересами семьи, нации, человечества и биосферы в целом.*

В век энергетической цивилизации сформировалась информационно-энергетическая асимметрия разума человека (ИЗАР), метафорическим образом которой является фигура динозавра. Огромное туловище динозавра олицетворяет собой энергетическую мощь человека, а маленькая головка — недостаточную информационно-прогностическую его мощь, уровень прогнозирования и проектирования, неадекватный этой энергетической мощи и возможным последствиям от ее применения.

Если не произойдет адекватный рост качества человека и соответственно качества образования и качества общественного интеллекта, минимизирующий действие закона Достоевского при такой энергетической мощи, то человечество вымрет как вид на Земле так же, как вымерли динозавры. Необходима гармонизация «головы» с «туловищем», а это и означает возрастание качества и индивидуального, и общественного интеллекта, и, соответственно, гармонизацию свободы общества и свободы личности, когда личность, сохраняя свою индивидуальность, поднимаясь в своем сознании до проблем общечеловеческого бытия, использует свою свободу ради расширения свободы общества, свое творчество и свой интеллект — ради выживания человечества.

Новая нравственность как нравственная система призвана гармонизировать интересы человека и природы, выполнить функцию, цементирующую через структуры потребностей и интересов биосферную экономику и биосферный социум, которые, в общем и составляют новое качество самой биосферы — биосферу, ассимилированную человеческим разумом, т. е. ноосферу, основы учения которой заложены *В.И.Вернадским*.

Новая нравственность, нравственность интеллекта человека и общества входят неотъемлемой частью в качество человека, в систему измерений качества жизни, качества культуры, качества образования и качества интеллекта.

«Качество — это достоинство» в свете изложенного означает их эквивалентность. Достоинство человека, достоинство общества, достоинство любого народа определяется тем, насколько в нем отражается «человеческое». Ибо отражение «человеческого» есть любовь к иному человеку, к иному обществу, к иному народу, по отношению к данному человеку, к данному обществу, к данному народу. Повышение уровня рефлексии идет через «познание другого», возвращающегося «к себе».

В каждом человеке столько человеческого, сколько в нем и Петра и Павла. Это — известное высказывание *Карла Маркса*. Человеческое означает эмпатию, «вхождение» в другого человека, в другое сознание, другое чувство, в другое мировосприятие, что и означает «понимание» и без чего не могут быть ни «любовь», ни «дружба», ни «сотрудничество». Ибо без этого не может быть и истинного самопознания, и истинного постижения смысла жизни, т.е. настоящей духовности.

Нет духовности вне пределов любви, сочувствия, сострадания, сопереживания к другому, к иному. Абсолютный Эгоизм — тупик духовности, основа ее деградации.

На основе абсолютного Эгоизма процветают «ложные цветы» культуры. Любовь к другому не уничтожает «Я», «Эго» в человеке, а наоборот — повышает его, поскольку увеличивается «человеческое» в человеке. Концепция альтруистического эгоизма и есть перевернутый через другого взгляд на мои собственные интересы, на мою свободу.

«Качество — это достоинство» означает, что через обращение к качеству в его широком звучании, общество возвращает себе достоинство, т. е. самоуважение, понимание смысла своего существования не только во внутренних координатах, но и в координатах выживания мировой цивилизации.

Также как и по отношению к отдельному человеку, в обществе, в народе настолько «человеческого», насколько оно способно понять иные общества и культуры, не теряя своей целостности, «природы» и культуры.

Достоинство и качество, в их новом понимании, включают в себя разнообразие, которое не противостоит единому (разнообразие в едином и единое в разнообразии). Разнообразие организуется через систему, оно — основа «организмического человечества» и действия закона кооперации (дополнения, сотрудничества, любви).

Предстоит еще осмыслить глубокую связь закона восходящего разнообразия, сложности, закона восходящего качества интеллекта и закона дополнения (любви) как закона эволюции. «Философия качества» включает в себя закон разнообразия (тенденцию индивидуализации, на которую обратил внимание *Н.И.Бухарин*, связанную с качеством). ***Истинный коллективизм базируется на разнообразии, на индивидуальностях, дополняющих друг друга.***

Раскрытие взаимосвязи индивидуального и коллективного, «внутреннего богатства человека» и «внутреннего», «истинного богатства» общества связано с осмыслением механизмов и законов гуманизации общества. Объемное представление о гуманизации связано с «личностно-центристской», «социо-центристской», «духовно-нравственно-центристской» и «культурно-центристской» моделями гуманизации. Только их взаимодействие в контексте вышеизложенного позволяет лучше осознать процессы гуманизации общества, как неотъемлемую часть проблемы качества, без которой не решаются вопросы в правильном методологическом ключе по отношению к качеству жизни, к качеству человека и к качеству образования.

Качество образования включает в себя ответы на вопросы, связанные с гуманизацией и гуманитаризацией образования. Необходим целостный, системно организованный человековедческий корпус знания в системе фундаментальной подготовки. Нужны общие курсы по человековедению, в которых бы раскрывалась вся архитектура знаний человека о человеке. Общероссийская академия человековедения решает эту проблему. Проведено 30 симпозиумов (с начала 70-х годов) по проблемам человековедения, развиваются новые направления синтеза в пределах человековедения, такие как: теория общественного интеллекта (социальная интеллектика), креатология — наука о творчестве, образовыведение или эдукология — наука об образовании и образовательных системах, теория потенциала человека и другие.

Все это позволяет глубже осмыслить взаимосвязь качества человека и качества труда, качества продукции.

Имеется закономерность: если человек воспитывается в гармонии, в красоте с раннего детства, то такой человек будет работать хорошо, без привлечения дополнительных экономических стимулов, потому что его внутреннее достоинство, базирующееся на красоте и гармонии, которые стали внутренними структурами его чувств, его восприятия окружающего, его интеллекта, — это внутреннее достоинство — не позволяет ему работать плохо.

Один из феноменов «японского чуда» в проблеме качества заключается в том, что японец работает хорошо не за деньги, а потому что он по иному работать не может в силу такого воспитания духа и нравственности с детства, а американец работает хорошо только за доллары. Такое различие в национальных психиках — один из барьеров, на который «натываются» усилия управляющих и со стороны государства, и в самом бизнесе при решении проблемы качества в США и в Европейских странах.

Музыка, живопись, пение, художественные ремесла должны создавать важную часть фундаментальной подготовки, начиная с дошкольных учебных заведений и кончая вузами. Следует вернуться к проекту музыкального образования, отстаиваемого в 70-х годах *Кобалевским*. Путь воспитания в гармонии и в красоте — наименее капиталоемкий и наиболее эффективный путь подъема «сознания качества», формирования истинного достоинства через качество работы, поскольку *критерий красоты — один из важнейших критериев качества исполнения любого замысла, любого проекта.*

Качество определяет синтетичность мышления человека, делает его более объемным, глубоким, сложным. Управление качеством становится одним из главных видов управления, является стержнем «менеджмента качества».

Категория качества противостоит бюрократической тенденции «управлять сложным как простым». В этом плане управление качеством по своему содержанию антибюрократично, инновационно. Упрощенный тип мышления часто приобретает форму «да-нет-ного», «черно-белого», дальнонического мышления. Именно оно приобрело массовые масштабы в нашей стране как следствие массового бюрократического стиля жизни. Именно этот

тип мышления тянется к ярлыкам, к разложению людей по «каталожным ящикам». Ярлыки «красно-коричневые», «патриоты» в смысле «лжепатриотов» и т. п., которыми пестрит наша публицистика и речи политических мужей, являются отражением такого дальтонического мышления, рождающего «дальтоническое мировоззрение» и «нетерпимость». Понятно, что дальтоническое мышление противостоит синтетическому и, следовательно, — современной философии качества.

Еще *Н.К.Перих*, размышляя над проблемами культуры, сознания и качества, писал, что нетерпимость есть проявление невежества. Он негативно относился к критике как типу мышления, противостоящему созиданию, творчеству, «строительству», понимая под последним понятием именно широкий смысл человеческого созидания и творчества. Нетерпимость рождается дальтоническим мышлением, поскольку оно весь мир окрашивает в черные или белые цвета, или в только положительное, или в только отрицательное.

Именно поэтому «да-нет-ное», дальтоническое мышление — самое разрушительное, когда оно материализуется в практике, в политике и в экономике. Критика в рамках «да-нет-ного» мышления ведет к «голому отрицанию», не видящему преемственности с прошлым. Поэтому и сам тип такого мышления, и нетерпимость как его продукт, являются проявлением невежества, как отмечал *Н.К.Перих*. Следовательно, он противостоит новой нравственности, выражая собой направление «падения качества человека», «падения качества интеллекта», т. е. его прогностичности и проективности.

Бюрократическая традиция «управлять сложным как простым» — источник формирования «да-нет-ного» мышления как антипода синтетическому мышлению. Философия качества формирует синтетическое мышление и в этом смысле выступает как механизм перестройки мышления у населения. Сама синтетичность категории качества служит «призмой» такой перестройки.

Сложившаяся простая схема противопоставления качества и количества в новой философии качества преодолевается. Между качеством и количеством образуются сложные связи. Качество количественно и количество качественно. Это означает, что есть «количество внутри качества», и есть количество, внешнее по отношению к качеству. Первое носит название интенсивного количества, второе — название экстенсивного количества. Первое количество есть внутренний момент качества, выражает развитость его свойств, а второе количество — внешний момент, оно отражает количество однородных качеств. На экономическом языке синонимом экстенсивного количества является «объем продукции», «вал», любое количество однородных, одноименных вещей, а выражением интенсивного количества являются количественные характеристики свойств объектов и процессов: мощность, скорость, геометрические характеристики, эффективность и т. д. Количественность качества — основа его измеримости.

В рамках развивающегося проблемно ориентированного научно-практического комплекса, каковой является наука о качестве — квалитоло-

гия, выделяется теория качества (отвечает на вопрос, что такое качество, каковы закономерности его формирования, функционирования и развития), квалиметрия (отвечает на вопрос, как измерить и оценить качество) и теория управления качеством (отвечает на вопрос, как управлять качеством).

Единство интенсивного количества и структуры качества образуют меру качества. Квалиметрия раскрывает методологию исчисления меры качества, ее оценки.

Синтетичность категории качества обусловила раскрытие квалиметрии как синтетической теории. В ее архитектонике выделяются теории трех уровней методологической организации: общая квалиметрия (раскрывает закономерности измерения и оценивания качества при абстрагировании от способа оценивания и предмета оценки), специальные квалиметрии — экспертная, индексная, таксономическая, вероятностно-статистическая, нечеткая квалиметрии, общая теория исчисления эффективности как меры качества систем и процессов (специальные теории раскрывают «особенное» в методах оценивания и измерениях качества по тем или иным системообразующим признакам этих методов); предметные квалиметрии — квалиметрия продукции, квалиметрия труда, квалиметрия проектов, квалиметрия управления, квалиметрия хозяйственных (экономических) систем, квалиметрия человека, квалиметрия образования, эстетическая квалиметрия, эргономическая квалиметрия и т. п. (предметные теории раскрывают специфическое в методах и методиках оценивания качества, обусловливаемое предметом оценки, т.е. «предметностью» той или иной предметной квалиметрии).

Потенциал развития квалиметрии в настоящее время огромен.

Формируются квалиметрические основы человековедения, квалиметрия жизни, квалиметрия здоровья, квалиметрия образования и т. п. Благодаря развитости концептуальных основ квалиметрии стали появляться компьютерные технологии оценивания и экспертные квалиметрические системы.

Все это создает базу для формирования в недалеком будущем системы системных мониторингов качества жизни по разным его компонентам как системы: здоровью как мере качества, качеству экологической среды, качеству культуры, качеству потребительских услуг, качеству образования, качеству труда, качеству досуга и т. п.

Развитость квалиметрических систем в обществе не снимает проблему качества, но позволяет лучше обеспечить «обратную связь» в управлении качеством. Квалиметрия раскрывает новые горизонты в налаживании статистического учета и, таким образом, в повышении информационной емкости всех видов управления.

Современные управляющие несостоятельны без соответствующей квалиметрической культуры. Квалиметрическая культура должна быть основой мышления современных политиков, бизнесменов, работников культуры, педагогов, врачей, трудящихся. Она должна рассматриваться как неотъемлемая часть меры универсализма и гармоничности личности.

Одной из причин роста катастрофизма развития в XX веке, как веке энергетической цивилизации, является отставание роста качества че-

ловеческого интеллекта от роста сложности бытия им же порожденного (роста информосферы). Качество управления зависит от того, насколько «управляющим» удастся реализовать закон адекватной системности или «закон соответствия» системности органа управления системности объекта управления. Рост катастрофизма развития отражает неблагополучие в качестве управления, нарушение закона системной адекватности, т. е. отставание прогностичности и проективности интеллекта человека от сложности проектируемых и управляемых объектов.

Превращение гуманистического императива создания всестороннего, гармонично развитого, универсального и целостного человека в экологический и экономический императив отражает необходимость, в соответствии с законом адекватной системности, приведения системности и разнообразия общественного интеллекта и интеллекта отдельного человека к растущим системности и разнообразию бытия — социума, экономики, культуры.

Картина усложняется информационной революцией в механизмах развития цивилизации. Система средств информации стала тотальной и приобрела огромное влияние на общество. Превращение информации в товар, в том числе информации в средствах массовой информации, усилило тенденцию к распространению действия стихийно-рыночных сил на информационное пространство общества. В условиях противостояния экономических и политических интересов разных слоев общества усилились возможности «информационных загрязнений», формирования в обществе «информационной картины мира», далекой от реальности. Информационные социальные структуры стали «реальной властью», от которой зависят прогностичность и проективность общественного интеллекта. Образовалась цепь «от качества информации к качеству общественного интеллекта». *Сформировалась проблема информационной экологии, как части проблемы качества жизни, проблемы гуманизации общества.*

Квалиметрический мониторинг, в том числе квалиметрический мониторинг в сфере информации, становится важной частью императива выживаемости.

Качество «информационного пространства» общества определяется не только тем, какова достоверность информации, поступающей к потребителю, какова ее доступность (гласность), но и каковы ее ориентиры, какое будущее она «исподволь» готовит, какова ее прогностичность, какую нравственность она формирует. В информационном обществе «информационное здоровье» становится частью социального и духовного здоровья человека и общества. Требуется жесткое разделение системы коммерческой информации и некоммерческой. Урон здоровью населения вследствие отсутствия «информационной этики» и неразвитости информационной экологии, особенно информационной социобиологии и информационного человековедения, часто бывает очень велик, поскольку увеличивается сфера невежественного использования информации, не исключая и целей сознательного манипулирования ею.

Массовые психозы как результат неблагополучия информационной экологии, массовые психические заболевания по причине неблагополучия информационной среды, особенно в молодежной части населения, информационные психосоматические «подвижки» в здоровье населения — все это требует вовлечения в сферу рефлексии информационного общества по поводу своих собственных механизмов функционирования.

Возвращаясь к понятию системы новой нравственности, теперь уже в информационном обществе, следует отметить положение об усилении ответственности общества и государства за качество компетентности своих граждан.

Информация может повышать и понижать компетентность граждан в своем обществе, информированность о самих себе, может повышать «потолок» нравственного уровня средств массовой информации или понижать его, может повышать уровень социальной и политической ориентации граждан или понижать его.

Особо большое значение имеет информация в сфере образования. Средства массовой информации при соответствующей постановке могут сделать доступным не только среднее, но и даже высшее образование по некоторым специальностям и дисциплинам. Повышение роли «образовательно-педагогического» производства в жизни общества, т.е. повышение значения второй линии воспроизводства — воспроизводства «человека-цели», требует формирования отдельного канала телевидения, ориентированного только на цели образования и воспитания общества.

Роль квалиметрических систем в информационном обществе повышается, они как бы становятся инструментом самоуправления общества в сфере информации.

Девиз «Качество — это достоинство» распространяется на все виды достоинства нации — экономическое, политическое, социальное, культурное. Это означает, что в основу политики должен быть положен принцип «государственности» или «державности», т. е. в первую очередь, должна действовать ориентация на развитие внутренних интеллектуальных ресурсов страны, где человек (в условиях «горячей экономики») занимает центральное место.

Качество в его широком смысловом измерении, выступая концентратом всех видов прогресса в обществе, становится важнейшим фактором «скрытой конкуренции» не только товарного, но и нетоварного типа.

Д. Харингтон, американский специалист по качеству, отмечает, что «...качество продукции — основное поле конкурентной борьбы на мировых рынках в 80-е и 90-е годы, и цена проигрыша в этой борьбе (для США, С. А.) — экономическая катастрофа». ***Р.Скваер***, другой американский специалист по качеству, в 1977 г. свидетельствует, что традиционное предпочтение в американском менеджменте — это количество, затраты, качество, а решение вопроса: смогут ли США выстоять в конкурентной борьбе на мировом рынке, — состоит в пересмотре этого традиционного предпочтения, в переходе к

приоритетам, где не первое место становится качество. *Тотальный менеджмент качества и есть такая перестановка в приоритетах управления хозяйственными структурами в условиях рынка.*

«Горячая экономика» означает качественную экономику, т. е. такую экономику, в которой качество начинает играть роль главного системообразующего и организационного фактора экономики. Все экономические теории, включая различные теории рынка и экономической политики, избегающие раскрытия в закономерностях «горячей экономики» фундаментальной роли качества, обрекают себя на принципиальную неполноту.

В качественной экономике во взаимодействии контуров регулирования качества по стоимости и по потребительской стоимости происходит смещение в сторону увеличения роли контура регулирования экономики по потребительской стоимости. *Неклассическая, социальная экономика к закону стоимости достраивает его оппозицию — закон потребительской стоимости.*

Действие пары законов — стоимости и потребительской стоимости носит сложный характер. Стоимость квалитативизируется. Это означает, что измерение на рынке общественно необходимых затрат, в условиях качественной экономики, сопровождается измерением общественно необходимого качества. И роль последнего вида измерения увеличивается. Оно становится ведущим при проектировании, НИОКР, маркетинге.

Экологизация экономики усложняет картину. Наряду с категориями стоимости, потребительной стоимости все больше проявляется витально-экологическая стоимость. Исследования *В.П.Казначеева*, показали, что наряду с трудоемкостью, как характеристикой товара и производства, следуют раскрывать человекоемкость и природоемкость товара и производства, которые измеряются в человеко-часах (в человеко-годах) «недожития» человека по отношению к норме и затрат на восстановление разрушенной природы. *Иными словами, на товаре адсорбируется не только прошлый и настоящий труд в форме абстрактного труда (стоимость), не только экономия будущего труда (потребительная стоимость), но и время сокращения жизни человека (витальная стоимость), и время, необходимое на восстановление жизненно необходимой для человека природы, которая разрушается в результате изготовления этого товара (экологическая стоимость).*

Качественная, экологическая или ноосферная экономика требует разработки теории витально-экологической стоимости, которая уже вследствие нарастающего экологического давления деформирует существующие рыночные отношения. *На смену эпохе политической экономии грядет эпоха социальной экономии, призванная решить и императив свободы человека, и императив выживаемости мировой цивилизации.*

Взаимодействие социально-экономических «усредненных» норм — общественно необходимого качества (ОНК), общественно необходимых затрат труда (ОНЗТ), общественно необходимых потребностей (ОНП) —

отражает в себе особенность организации управляемой или планируемой рыночной экономики по всем ее институтам и параметрам. В свою очередь, данная триада взаимодействует с другой экономической триадой: качество — эффективность — интенсификация, которая раскрывает действие законов стоимости и потребительной стоимости в динамике. При этом сама интенсификация предстает как динамическое качество соответствующих хозяйства и управления.

Таким образом, девиз «качество — это достоинство» охватывает не только глубинные вопросы экономики и экономической политики, но в своем методологическом раскрытии служит основанием правильного выбора критериев при экспертизе экономических и социальных программ. Качество жизни, качество образования, качество продукции и труда должны раскрываться в динамике в любых экономических программах.

«Экономократизм» есть технократизм как тип мышления в экономических категориях, т. е. тип механического или машинистического экономического мышления, отчуждающего себя от социальных реалий и социальных последствий, т. е. от социального пространства экономических процессов.

Качество в его широком смысловом измерении — один из синтезаторов экономических оценок и измерений с социальными, экологическими и технологическими измерениями общественного бытия, а, следовательно, фактор преодоления такого экономократизма, как и других видов механистического мышления в системах категорий других наук.

Информатизация экономики и социума только увеличивает эту синтезирующую функцию качества.

«Качество — это достоинство» означает, что в информационном обществе оно должно стать одной из идеологических линий общественного самоуправления, направленной на формирование человека и общества, владеющих синтетическим мышлением, т. е. мышлением, ориентированным на освоение сложности бытия, а также владеющим и прогностичным, и проективным интеллектом.

По отношению к реалиям российских экономики, политики и социальной жизни это означает, что, только придав соответствующую масштабность политике и философии качества, мы получим и критерии, и механизмы отбора наиболее адекватных экономическим реалиям стратегий развития, реформ и программ.

Призма качества — это призма меры нашего бытия в его сложности и залог его наиболее адекватного отображения в нашем сознании. Народ, не имеющий достоинства — не имеет будущего. Политика и философия качества, если она станет предметом заботы всех политических и социальных институтов, общественных и политических организаций России, — одна из магистральных линий возрождения достоинства русского народа и всех многочисленных народов и национальностей, образующих то единство, которое может быть названо российским.

ОЧЕРК ЧЕТВЕРТЫЙ. УПРАВЛЕНИЕ КАЧЕСТВОМ ЖИЗНИ И ВЫЖИВАЕМОСТЬ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА²⁶

«Еще не вошло в общее сознание, что человечество может чрезвычайно расширить свою силу и влияние в биосфере – создать для ближайших поколений созидательной государственной научной работой неизмеримо лучшие условия жизни»

В.И.Вернадский

(Философские мысли натуралиста. М.: Наука, 1988).

В июне 1992 г. в Рио-де-Жанейро произошло событие, которое наши потомки возможно оценят как эпохальное в истории мировой цивилизации, — Конференция ООН по окружающей среде и развитию, где делегации многих стран возглавляли главы государств.

Важнейшим итогом этой конференции стало признание того, что развивающиеся страны не должны повторять пути стран развитых. Если развивающиеся страны, в которых живет более трех четвертей населения земного шара, используют ту же модель развития, человечество придет к неминуемому краху.

Генеральный секретарь Конференции ООН **Морис Стронг** констатировал: "Процессы экономического роста, которые порождают беспрецедентный уровень благополучия и мощи богатого меньшинства, ведут одновременно к рискам и дисбалансам, в одинаковой мере угрожающим и богатым, и бедным. Такие модели развития и соответствующие им характер производства и потребления не являются устойчивыми для богатых и не могут быть повторены бедными. Следование по этому пути может привести нашу цивилизацию к краху" [1]. Премьер-министр Норвегии **Гру Харлем Брундтланд**, выступая перед делегатами конференции, подчеркнула: "**История человечества достигла водораздела, за которым изменение политики становится неизбежным. Более миллиарда человек, не имеющих сегодня возможности удовлетворять свои основные потребности, наши собственные дети и внуки и сама планета Земля требуют революции**" [1] (выделено мною, А.С.).

Осмысливая результаты Конференции ООН и обращаясь к категории "открытых систем", **В.Голубев** и **Н.Шаповалова** в [2] отмечают: "К открытым системам можно отнести как нашу планету в целом со всей биосферой, так и человечество, обменивающееся энергией, веществом и информацией с окружающей средой. С этой точки зрения источником энергии выступают вовлекаемые в оборот недра планеты, а приемником (ведь к.п.д. использования энергии по-прежнему ничтожен) — биосфера. Специфика на-

²⁶ Впервые был опубликован в журнале «Стандарты и качества», 1994, №1.

стоящего этапа в развитии цивилизации состоит, по нашему мнению, в том, что начинают негативно сказываться ограниченная емкость, как источника, так и приемника антропогенной системы; иными словами — происходит истощение природных ресурсов и загрязнение биосферы отходами человеческой деятельности. А истощение источника или заполнение приемника до некоторых (критических) значений предвещает конец открытой системы" (выделено мною, А.С.).

Итоги Конференции ООН в Рио-де-Жанейро являются первым, документально оформленным сигналом для человечества о том, что существует императив выживаемости, который требует отказа от прежних моделей развития мировой цивилизации и перехода на модель управляемой социоприродной эволюции.

Такая постановка проблемы заставляет обратиться к категории качества жизни, впервые введенной в научный оборот ***Джоном Гэлбрейтом и Форрестером*** в 60-х годах в связи с попытками моделирования траекторий промышленной динамики [4, с.24].

В [3, с.3] качество жизни определено автором этой монографии как система качеств духовных, материальных, социокультурных, экологических и демографических компонентов жизни. В этой системе выявляются уровень реализации родовых сил человека, творческий смысл его жизни. Причем в соответствии с учением о трех родах качества — предметно-вещественном, функциональном и системно-социальном [4, 5] раскрываются и индивидуальное, и общественное (системно-социальное) качества жизни, разнообразие потребностей человека, потенциал его всестороннего, гармонического, творческого развития [3, 6].

Три рода качества жизни — это как бы несколько ее «срезов»: предметно-вещественный, который позволяет рассмотреть биолого-физические и материальные аспекты качества жизни, функциональный, — с его помощью можно оценить жизнь с точки зрения потребностей и способностей человека во взаимодействии с социально-экономическими, культурными и экологическими "пространствами", системно-социальный — раскрывает качество самих "пространств" (экономического, духовного, социального). Диалектика отношений трех родов качества жизни определяет сложный характер методологических проблем его измерения и оценки [3, 6 - 13].

Разработка категории качества жизни, так или иначе, нашла свое отражение в ряде публикаций [4, 6 - 16].

Отмеченный выше императив выживаемости, осмысление с разных сторон кризиса развития человечества на рубеже XX и XXI веков придают категории качества вообще и категории качества жизни, в частности, цивилизационные и космопланетарные измерения.

Категория качества становится символом прогресса и выживаемости цивилизации. При этом происходит преодоление традиционных представлений о качестве товара, качестве труда, качестве работы и качестве продукции, широко используемых в системах управления качеством (в *системах менеджмента качества* по терминологии стандартов ИСО 9000-9004 в новой

версии). Появляются понятия качества человека, качества жизни, качества общественного интеллекта, качества управления, качества систем "человек-техника", качества информации [3-11, 14-19].

В разных странах мира, в первую очередь в России (СССР), США, Японии, Англии и Германии, формируется *философия качества* как основа не только научного, но и профессионального управленческого мировоззрения. *Управление качеством стало рассматриваться как главный вид управления в любом хозяйствовании.*

В кругах предпринимательского истеблишмента США *тотальное управление качеством* (Total Quality Management - TQM) определяется как менеджмент 90-х годов и начала XXI века. Идеология управления качеством распространяется на все сферы жизни фирм: производство, управление, маркетинг, работу финансовых служб, НИОКР, образование и т.п.

Бывший президент США *Джордж Буш* отметил: *"Управление качеством — это не просто стратегия. Это должно стать новым стилем мышления. Быть на службе у качества и совершенства — это больше, чем хорошая деловая практика. Это жизненная установка служить обществу, отдавая максимум своих способностей"* [20]. *Т.Дж. Питерс* прямо говорит о необходимости революции в области качества, *"которая начинает охватывать все стороны жизни Америки"* [21, с. 17]. *Тимо Конти* (экс-президент ЕОК) на Международном конгрессе "К бизнесу через качество" (С.-Петербург, 28-30 сентября 1992 г.) сделал свой доклад под девизом "От обучения качеству к качеству обучения", в котором привел статистику экспансии идеологии управления качеством в сферу образования. По его данным, в 46 вузах США внедрены системы TQM, в Европе в 30 вузах ведутся исследования в области управления качеством, *введена категория "профессор по управлению качеством продукции"*. В курсах по качеству используются такие дисциплины как TQM, "Глобализация", "Этика", "Групповая работа", "Межличностная работа управляющих" и т.п.

Очевидно, говоря о философии качества, можно свидетельствовать становление нового квалитативизма [28] как базы мировоззрения, в которой качество приобретает статус синтетической, цивилизационной, философско-методологической, системной, экономической и социальной категории.

Анализ нового квалитативизма выполнен автором в 1987 г. в докторской диссертации "Исследования проблем качества сложной продукции", а затем опубликован в ряде монографий [18, 19, 23, 28].

Раскрытие нового квалитативизма как основы современной философии качества и новой квалитативной парадигмы в организации единого корпуса знаний — это специальная задача. *Здесь же хочется отметить, что качество становится неким трансформатором линейного, фрагментарного мышления в синтетическое, нелинейное мышление, символом "качественности" цивилизационного развития и будущей выживаемости человечества. В таком понимании новый квалитативизм имеет глубокие корни в русской философии всеединства и в русском космизме как феномене мировой культуры первой величины.*

В 1918 г. **Н.А.Бердяев** [24] ставит вопрос о "высоком качестве бытия" народов и о связи этого бытия с творчеством, с творческим движением и с "творческим сознанием". "Внести же в мир творческие ценности мы можем лишь в том случае, если будем повышаться и в ценности, и в качестве нашего бытия. Всякое творческое притязание должно быть оправдано творческим действием, движением к более высокому качеству" — писал **Н.А.Бердяев** (выделено мною, А.С.).

Н.К.Рерих одним из первых понял синтетическую функцию качества в измерении цивилизованности мира человека, в обеспечении гармоничного социоприродного развития. В своем проникновении в смыслообразующую функцию качества как концентратора науки, культуры, человечности и социальности мира он предвосхитил качественную революцию (революцию качества) как часть синтетической резолюции в механизмах развития мировой цивилизации [4, 5, 7, 16, 19, 23]. По **Н.К.Рериху**, качество труда и качество человека синтезируются, сливаются, поскольку качество труда есть важнейшим индикатором качества человека, его мастерства. Он впервые формулирует императив, который можно назвать **каллитативным нравственно-этическим императивом**: "...думать о качестве есть несомненная обязанность каждого мыслящего существа" [25, с.276].

Обучение творчеству, по Н.К.Рериху, немислимо без всестороннего освещения вопроса о "качестве производства". Впервые поставив вопрос о "качестве века", он тем самым выразил свою обеспокоенность грозными реалиями XX века, нашедшими свое отражение не только в двух разрушительных мировых войнах, но и в росте катастрофизма развития (катастрофизм развития, мировой кризис предстают как дефект в качестве мирового развития, ведущий к гибели человечества, о чем было заявлено на Конференции ООН): "...нужно помыслить о будущем, об ответственности современников за качество века" [25, с. 279]. "Качество века" — индикатор восходящего воспроизводства качества интеллекта, "качества духа" в его формулировке [25, с.327].

Система представлений **Н.А.Бердяева** и **Н.К.Рериха** свидетельствует о существовании русской философии качества, которая, несомненно, должна быть востребована в постановке проблемы управления качеством жизни в России и которая является достойным вкладом русской мысли в систему нового квалитативизма.

Вместе с тем есть основания считать, что дальнейшее развитие понимания места и роли управления качеством жизни как "фундамента" управления социоприродным развитием невозможно без осмысления законов и механизмов современного цивилизационного развития, что связано с теорией цивилизации и социогенетикой как наукой о социальном наследовании и социальной эволюции [17].

С нашей точки зрения в цивилизационном развитии человечества взаимодействуют как бы две логики: Внутренняя Логика Социального Развития и Большая Логика Социоприродной Эволюции. На протяжении веков Большая Логика Социоприродной Эволюции, определяемая развитием взаимоотношений общества и природы, вследствие малой энергетики хозяйствования человека, находилась как бы в тени, за занавесом «театра истории».

С позиций этой Логике вся история человечества разбивается на *две «эпохи-цивилизации»: вещественную (до начала XX века) и энергетическую (XX век)*. Для вещественной цивилизации характерной была малая энергетическая вооруженность человека, что обеспечивало компенсацию его деструктивной деятельности по отношению к природе, с помощью квантитативно-компенсаторной функции биосферы по *А.Л.Чижевскому* (по данным [26]). Действие стихийных регуляторов социального развития, включая рыночный, нашедшее свое концентрированное выражение в законе "искажения великодушных идей" *Ф.М.Достоевского* [4, 7, 14, 17, 19], в эпоху вещественной цивилизации не ставило человечество на край гибели только благодаря тому, что энергетический потенциал хозяйствования оставался в основном в "пространстве" традиционных технологий с доминированием аграрного комплекса. Мировая цивилизация в целом, несмотря на успехи промышленной революции в Европе и Северной Америке в XIX веке, оставалась в основном аграрной. В ней 99% энерговооруженности определялись мускульной энергией человека и домашних животных, энергией ветряных и водяных мельниц.

XX век предстал как век энергетической революции, скачкообразного (благодаря успехам науки и технологического творчества) роста энергетической вооруженности на "порядок порядков", что не замедлило сказаться на увеличении масштабности разрушительного действия закона Ф.М.Достоевского. Поток социогенных и техногенных катастроф поставил мир перед императивом выживаемости. На передний план вышла Большая Логика Социоприродной Эволюции. *"Природоразрушительная плата" за высокие стандарты жизни населения Западной Европы, США, Японии и ряда других стран становится непосильной для биосферы.*

Чтобы выжить, человечество должно научиться управлять социоприродной эволюцией. Предвосхищение данного императива звучит в тезисе Н.Ф.Федорова о регулируемой социоприродной эволюции, сформулированном в конце прошлого века, в учении о ноосфере В.И.Вернадского. Это означает, что в результате пересмотра фундамента экономической теории и экономической политики должно быть изменено соотношение рыночного регулирования и государственного управления. *Альбер Гор* незадолго до избрания на пост вице-президента США писал в своей книге "Земля и равновесие": *"Ошеломляющая победа над коммунизмом во всеобъемлющей битве идей принесла с собой новые обязательства по изменению тех черт нашей экономической философии, которые, как мы знаем, ущербны, поскольку они узаконивают и даже поощряют разрушение окружающей среды"* [1]. *В.А.Коптюг* по этому поводу замечает, что осуществить такие изменения непросто, поскольку *"погоня за прибылью побуждает руководствоваться сиюминутными интересами, пренебрегая завтрашними проблемами..."* (выделено мною, А.С.). *Гру Х. Брундтланд* в "модель устойчивого развития" не случайно включает принцип: *"удовлетворение жизненных потребностей нынешнего поколения людей достигается без лишения такой возможности будущих поколений"* [2, с.64].

Иными словами, Большая Логика Социоприродной Эволюции подвела человечество к пределу хаотичного развития, к пределу стихийной истории [17]. *Н.Ф.Раймерс* в [27, с.150] пишет о том, что в соответствии с зако-

ном **В.И.Вернадского** биосфера неизбежно превратится в ноосферу, т.е. в сферу, где "разум человека будет играть доминирующую роль, а развитию системы человек-природа. Иными словами, хаотичное саморазвитие, основанное на процессах саморегуляции, будет заменено разумной стратегией, базирующейся на прогнозно-плановых началах регулирования процессов естественного развития" (выделено мною, АС.).

Императив выживаемости означает переход от энергетической цивилизации к третьей "эпохе-цивилизации" — ноосферной, интеллектно-информационной, в которой действует закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе. Данный закон — это закон выживания человечества: человек должен научиться управлять социоприродным развитием (социобиосферной эволюцией). Но чтобы произошел скачок в **управляемости гармонией социальной истории и природной эволюции, человеческий разум, совокупный интеллект общества должны стать неотъемлемой частью нового социоприродного гомеостаза, в котором все большее число обратных связей будет реализовываться через человеческий интеллект, его способность к проектированию и прогнозам.**

Поэтому качество человека и его интеллект, качество общественного интеллекта (в структуру которого входят наука, культура и образование [6, 7, 17, 19, 23]) и качество образования, как ведущего механизма восходящего воспроизводства качества человека и качества общественного интеллекта, должны опережать рост сложности бытия, обеспечивать восходящее развитие качества управления социоприродной эволюцией.

В [3, 4, 7, 8, 14-17, 19, 23] автором проанализированы предпосылки перехода к третьей, ноосферной, интеллектно-информационной цивилизации в форме начавшей в 60-е годы разворачиваться синтетической революции механизмов цивилизационного развития. Революция названа синтетической потому, что она представляет собой систему или комплекс следующих цивилизационных революций:

системная — скачок в социальной системности и системности мирового хозяйства; она включает в себя: технологическую, экологическую, информационную;

человеческая — скачок в системности внутреннего мира человека, адекватный скачку в системной организованности планетарной и локальной сред жизни; трансформация императива всестороннего, гармоничного, универсально-целостного, творческого развития человека в экологический и экономический императивы;

интеллектуально-инновационная — скачок в инновационной динамике; она включает в себя: интеллектуальную — интеллектуализация производительных сил, креативную²⁷ — творчество становится одной из главных функций управления, происходит креатизация управления и других сфер деятельности человека, инновационную — появление мира изменений;

²⁷ Креатология — наука о творчестве, креативная революция — революция творческого процесса.

квалитативная — кардинальные изменения в функционировании экономики развитых стран и рыночных структур, связанные с фактором качества; квалитативизация механизма конкуренции — последовательное смещение доминанты в факторах конкуренции: в направлении от ценового к качеству товаров, качеству технологий, качеству управления, качеству человека, качеству образования, качеству интеллектуальных ресурсов общества;

рефлексивная — революция в организации единого корпуса знаний; формирование новых парадигм в культуре, науке и образовании — системной, классификационной, циклической, квалитативной, методологической; становление единого корпуса человекознания — человековедения; появление креатологии; развитие науки о качестве объектов и процессов — квалитологии и ее важной части — квалитометрии; кардинальные изменения в структуре обществознания — появление и развитие социальной экономики, теории витально-экологической стоимости, дополняющей теорию стоимости и теорию потребительной стоимости, формирование теории эко-экономики или ноосферной экономики и др.;

образовательная — смещение доминанты в сторону синтетического, проблемно-ориентированного профессионализма, становление системы непрерывного образования и др.;

Особое место в системе синтетической революции принадлежит квалитативной революции, в которой через призму качества преломляются все остальные революции — системная, человеческая, интеллектуально-инновационная, квалитативная, рефлексивная, образовательная и их составляющие.

Хотелось бы обратить внимание на то, что становление управления качеством жизни предстает как часть квалитативной революции и процесса перехода к модели устойчивого развития в терминологии ООН.

ООН стала ежегодно проводить исследования с целью ранжирования стран мира по индексу "качества жизни" (глобальный уровень управления качеством жизни). По данным *Л.Г.Дубицкого* [10, часть I, с.51] в качестве главных индикаторов используются: ожидаемая продолжительность жизни, уровень образования и покупательная способность населения.

Американская некоммерческая организация "Комитет по демографическому кризису" проводит исследования качества жизни в 10 крупнейших городах мира по 10 показателям: стоимость питания, жилищные условия, качество жилья, связь, образование, здравоохранение, тишина, уличное движение, чистота воздуха, общественная безопасность. По данным на 1990 г. самыми лучшими для жизни по всем показателям оказались Мельбурн (Австралия), Монреаль (Канада), Сиэтл-Такома (США), набравшие в сумме 86 баллов и более. Достаточно высокие оценки получили Москва (64 балла), Ленинград (62 балла), Киев (74 балла), Ташкент (60 баллов). Наихудшим было качество жизни в столице Нигерии Лагосе (19 баллов) [3, с.73 - 76]. *Конечно, это только первые, и пока еще достаточно робкие шаги, в общей тенденции становления будущей глобальной системы мониторинга качества жизни.*

Таким образом, управление качеством жизни — это новая тенденция, с одной стороны, вытекающая из эволюции систем управления каче-

*ством в мире*²⁸, а с другой — из общей логики цивилизационного развития, в первую очередь, *Большой Логике Социоприродной Эволюции*.

Качество жизни как система включает в себя качество человека, качество образования, качество культуры, качество среды обитания (экологии), качество социальной, экономической и политической организации общества.

Здоровье — синтетический индикатор качества жизни. При этом в соответствии с представлениями Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ) категория здоровья включает в себя категории физического, психического, духовного и социального здоровья. Иными словами, в ВОЗовском понимании категории здоровья отражена диалектика предметно-вещественного, функционального и системно-социального качеств. *Кроме здоровья, интегральными индикаторами выступают: уровень качества среды, качество образования и его доступность для населения, качество населения — система демографических показателей, качество культуры — культурологические измерители качества жизни (индикаторы доступности для населения — детей, молодежи, зрелого населения, стариков — театра, музыки, кино, живописи, библиотек и др.; особым индикатором качества культуры личности и качества интеллекта выступает разнообразие "речевого языка" и динамичность чтения)* [3, с.9; 9, часть I, с. 81] и др.

Управление качеством жизни, таким образом, включает в себя управление развитием качества личности на основе процессов социализации, в первую очередь в рамках семьи и образования, управление качеством среды жизни (данный термин используется *Н.Ф.Раймерсом* в [27, с.21]), управление качеством образования, управление качеством развития населения (через систему демографических показателей качества населения), управление качеством здоровья населения и др. Речь идет о "мягком" управлении, опирающемся на методологическую базу всего комплекса системных наук, учения о цикличности развития, экологии, науки об образовании, педагогики, человековедения, квалитологии и квалиметрии.

Становление комплекса мониторинговых систем качества жизни только разворачивается. Его методологию составляет квалиметрия жизни. В квалиметрию жизни в соответствии с данными представлениями входят квалиметрия человека, экологическая квалиметрия, квалиметрия здоровья, квалиметрия образования, биомедицинская квалиметрия, квалиметрия систем "человек-техника", квалиметрия интеллекта, квалиметрия общественного интеллекта, квалиметрия культуры, квалиметрия городов, квалиметрия почвы др.

²⁸ В тематике 36-й ежегодной конференции Европейской организации качества в Брюсселе 15-19 июня 1992г. была выделена отдельная секция для рассмотрения проблемы "Как распространить управление качеством на отдельную личность?" [10, часть I, с.50]; в прогнозе Института техники в Японии на период до 2015 г. в числе важнейших проблем отмечается использование информатики и вычислительной техники для совершенствования группового и индивидуального поведения человека, корректировки механизма его обучения и творчества.

В [3, 6, 8-13] можно познакомиться с обобщениями по ряду направлений. Так, **В.П.Казначеевым** [3, 8, часть I, с.26] разработана концепция "экономики человека" как комплексной оценки затрат социокультурных и естественно-природных ресурсов в системе воспроизводства жизни. **Э.И.Слепяном** [11, часть 3, с.3 – 27] разрабатывается квалиметрическая система, в которой осуществлена попытка осмысления содержания антропологической, экологической и биоэкологической квалиметрии и систем показателей по каждому из трех направлений. **С.В.Авакумовым** и **Е.П.Попечителевым** создана экспертная квалиметрическая система на базе методов нечеткой квалиметрии, которая выступает неотъемлемой частью "*биотехнической системы с квалиметрической базой знаний*" [3, с.77 – 87]. Творческими коллективами Исследовательского центра проблем качества подготовки специалистов, Санкт-Петербургского морского технического государственного университета, Нижегородского государственного университета, Самарского государственного аэрокосмического университета, Московского авиационного института и др. разработаны методология и методики квалиметрии образования. Активно развивается экологическая квалиметрия.

Автором разработана концепция синтетической квалиметрии, архитектоника которой включает в себя теории трех уровней методологической организации: общая квалиметрия (теория сравнения и логика оценок, теория квалиметрических шкал, теория свертывания показателей, оценок и шкал и др.); специальные квалиметрии (экспертная, индексная, таксономическая, вероятностно-статистическая, нечеткая, тестовая, цикловая, теория эффективности — меры качества); предметные квалиметрии. В рамках развивающейся научной школы данная концепция, по мнению автора, может служить и уже служит "стержнем" (термин **Б.М.Кедрова**) синтеза квалиметрии образования и квалиметрии жизни.

Литература

1. **Коптюг В.** Земля ищет равновесия // Советская Россия. — 1993. — 24 апреля.
2. **Голубев В., Шаповалова Н.** Что же такое — устойчивое развитие? // Свободная мысль. — 1993. — N 5. - С. 63-68.
3. **Квалиметрия жизни** (Проблемы измерения качества жизни и направления их решения) / Под ред. А.И.Субетто. — Л.: ЛДНТП, 1991.— 102 с.
4. **Субетто А.И.** Квалиметрия образования. Том 1. Введение в квалиметрию образования. — М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1993. — 206с.
5. **Кузьмин В.П.** Принцип системности в теории и методологии К.Маркса. — М.: Политиздат, 1976. — 247с.
6. **Субетто А.И.** Творчество, жизнь, здоровье, гармония. Этюды креативной онтологии. — М.: Изд. фирмы "Логос", 1992. — 206 с.
7. **Субетто А.И.** Гуманизация российского общества (Авторская концепция) — С.-Пб. — М.: Исследовательский центр Комитета по высшей школе, 1992. — 156с.

8. **Квалиметрия человека и образования.** Методология и практика. Часть I, II / Под научн. ред. А.И.Субетто. — М.: Исследовательский центр по проблемам управления качеством подготовки специалистов. 1992. — 189с.; 87с.
9. **Квалиметрия человека и образования.** Методология и практика. Часть III / Под научн. ред. А.И.Субетто. — М.: Исследовательский центр проблем управления качеством подготовки специалистов. 1993. — 123с.
10. **Квалиметрия человека и образования.** Методология и практика. (Второй симпозиум, 14-36 сентября 1993, Москва). — Кн. первая. Части 1, 2 / Под научн. ред. А.И.Субетто, Н.А.Селезневой. — М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1993. — 189 с.; 238с.
11. **Квалиметрия человека и образования.** Методология и практика. (Второй симпозиум, 14-16 сентября 1993, Москва). — Кн., вторая. Части 2, 3 / Под научн. ред. А.И.Субетто, Н.А.Селезневой. — М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1993, —219с.; 163с.
12. **Проблема оценки качества подготовки специалистов на базе компьютерных технологий** /Сб. научн. статей. Труды Исследовательского центра // Под ред. Н.А.Селезневой, А.И.Субетто, Б.А.Прудковского. — М.: Исследоват. центр, 1993 — 204с.
13. **Крестьянское образование** в системе аграрной экономики и аграрной политики (Материалы междунар. научн.-методич.конференции, 29 июня — 4 июля 1993 года) // Под научн. ред. А.И.Субетто. — С.Пб. — Луга Ленингр. обл. — М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1993. — 161 с.
14. **Субетто А.И.** Синтетическая революция, кризис истории и человековедение // Мир человека. — Н.Новгород, Общероссийская академия человековедения, 1993- — С. 22-43.
15. **Субетто А.И.** Рыночная инфраструктура и система образования в обществе//Рыночная инфраструктура: состав, функции, взаимодействие с предприятиями. — С.Пб.: СПбДНТП, 1992. — С.44-51.
16. **Субетто А.И.** Фактор качества в мировых тенденциях развития рынка // Рыночная инфраструктура: состав, функции, взаимодействие с предприятиями. — С.Пб.: СПбДНТП, 1992. — С. 52-59.
17. **Субетто А.И.** Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие (опыт синтеза) // Аннотативное изложение доклада на V Междисциплинарной дискуссии.— М., 18-19 марта 1993 г.—С.Пб. — М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1993. — 42с-
18. **Андрианов Ю.М., Субетто А.И.** Квалиметрия в приборостроении и машиностроении. — Л.: Машиностроение, 1990. —256с.
19. **Субетто А.И.** Введение в квалиметрию высшей школы. Книги I - IV. — М.: Исследовательский центр Гособразования СССР, 1991. — 96с.; 121с.; 171 с.; 163с.
20. **Критерии для присуждения награды 1992.** Государственная награда за качество им. Малколма Болдриджа. — Вашингтон: 1992.

21. *Харрингтон Дж.* Управление качеством в американских корпорациях, — М.: Экономика, 1990. — 272с.
22. *Визгин В. П.* Генезис и структура квалитативизма Аристотеля. — М.: Наука, 1982. — 430с.
23. *Субетто А.И.* Системологические основы образовательных систем. — М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1993. — 524с.
24. *Бердяев Н.А.* Судьба России (Опыты по психологии войны и национальности). — М.: Изд-во Г.А.Лемана и С.И.Сахаров. 1918. — 240 с.
25. *Рерих Н.К.* Избранное. — М.: Советская Россия, 1979. — 384
26. *Казначеев В.П., Спиригин Е.А.* Космопланетарный феномен человека. — Новосибирск: Наука, 1990. — 304с.
27. *Раймерс Н.Ф.* Надежды на выживание человечества Концептуальная экология. — М.: Изд. центр "Россия молодая", Экология, 1992.— 366с.
28. *Субетто А.И.* Введение в философию качества: синтетический квалитативизм и Неклассичность. С.Пб – Кострома: Изд-во «Астерион», КГУ им. Н. А. Некрасова, 2004 – 60с.

ОЧЕРК ПЯТЫЙ. КАЧЕСТВО – ОСНОВА РЕШЕНИЯ ПРОБЛЕМЫ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ РОССИИ²⁹

«Натуралист знает, что главная творческая сила, создающая духовные ценности, и в том числе создающая науку, знание – всякое знание, а, следовательно, и знание естественных производительных сил страны, есть человеческая личность, ее свободная научная мысль»

В.И.Вернадский

(Труды по истории науки в России – М., Наука, 1988).

«Содержанием хозяйственной деятельности человека является не творчество жизни, но ее защита, воссоздание живого и натиск на омертвелое. Можно допустить в пределе, что все умеет ожить в результате хозяйственного труда и жизнь будет восстановлена во всей мощи...»

С.Н.Булгаков

(«Философия хозяйства». Ч. I. – М., Наука, 1993).

Императив перехода к модели устойчивого развития был провозглашен на Конференции ООН по окружающей среде и развитию в Рио-де-Жанейро в

²⁹ Опубликовано в «Петербургском журнале электроники», 1996, №1 (10).

1992 г. Сама тема Конференции, ее направленность были определены тревогой за растущую неустойчивость развития мировой цивилизации, индикатором которой стал возросший катастрофизм развития человечества. По нашим оценкам [1–3], *первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы состоялась. Это означает, что наступил Кризис Классической Стихийной Истории наступил Предел прежнему Качеству Бытия. На Конференции в завуалированной форме это прозвучало как своеобразный вердикт: развивающиеся страны не могут повторить путь развития развитых стран, иначе человечество ждет крах в ближайшем будущем.*

Фактически такой вердикт представляет собой запрет повторения классического капиталистического пути развития для развивающихся стран, поскольку это приведет к еще более резкому увеличению неустойчивости развития, переходящему в крах человечества.

Россия проигнорировала этот вердикт Конференции в Рио-де-Жанейро, взяв на вооружение стратегию экономического реформирования путем построения смитовского капитализма времен конца XVIII века на базе монетарной политики в пространстве сложившейся плановой экономики с общественными собственностью и капиталом. *Фактически в России был взят курс на стратегию растущей неустойчивости социально-экономического и социоприродного развития, представшей к концу 1995г., по нашим оценкам, уже в форме Национальной катастрофы.* И разговоры об устойчивости развития в России в определенной степени будут оставаться блефом, пока будет сохраняться либеральная, уповающая якобы на мистические свойства свободного рынка, обеспечивающая устойчивую экономическую самоорганизацию, стратегия реформирования, уже приведшая к Национальной катастрофе.

Категория качества включает в свою смысловую структуру категорию устойчивости. Качество объекта и процесса как важный свой признак подразумевает устойчивость. С потерей устойчивости происходит и потеря качества того или иного явления.

Таким образом, в самой постановке "устойчивого развития мировой цивилизации" имплицитно содержится проблема качества механизмов ее развития, качества бытия, качества жизни. Ставя проблему "Качество как основа решения проблемы устойчивого развития", мы, может быть впервые в мировой научной литературе, связываем жгучую проблему обеспечения устойчивого развития человечества и России с проблемой качества которая, в свою очередь, имеет и свою историю, и уже сложившийся научно-методологический базис подхода к решению этой проблемы.

Эволюция проблемы качества: от качества товаров к качеству человека, качеству образования и качеству жизни

Проблема качества за последние 40—50 лет претерпела эволюцию. Произошел своеобразный метаморфоз (термин "метаморфоз" ввел великий Гете для обозначения процесса превращения) содержания проблемы

качества товаров и труда в проблему качества жизни, качества человека, качества культуры и качества образования. Данный метаморфоз несет в себе логику происходящих реальных сдвигов внутри Логике Социального Развития человечества в конце XX века и логику императивов, формируемых Большой Логикой Социоприродной Эволюции, которая все больше заявляет о себе в форме своеобразного "экологического давления" на формы социально-экономической регуляции.

К концу XX века проявился такой феномен, до конца не осмысленный экономистами, как *квалитативная экономика* или *экономика качества* [4—7]. *Произошел "качественный" или "квалитативный" метаморфоз рыночной конкуренции.*

На смену ценовому фактору как главному фактору конкуренции и конкурентоспособности товаров в 60-х годах пришло качество товаров как главный фактор конкуренции. Качество товаров с новой силой определило проблему качества труда. Поэтому не случайно появление в 60-х годах различных систем управления качеством труда — систем "Zero defects" в США, систем бездефектного труда, сдачи продукции с первого предъявления в СССР, систем "Доброй работы" в Польше и т. д. Движение "кружков качества" в Японии решало ту же задачу — повышение качества труда во всех сферах деятельности в первую очередь.

В 70-х годах произошел сдвиг "от качества товаров и качества труда — к качеству технологий и качеству производства". Данный метаморфоз определил доминирующую роль международного рынка технологий в соревновании по качеству, с одной стороны, а с другой, — синтез идеологий управления качеством и управления НТП, управления технологическим развитием в экономических системах разного ранга. *Данный синтез привел к пониманию управления качеством как главного вида управления в системах управления фирмами и экономикой государства в целом.* Появляется Всеобщее Управление Качеством или Total Quality Management в Японии и в США. Затем идеология Всеобщего Управления Качеством распространилась в странах Европы.

В 80-х годах появилась регламентация рыночных отношений на базе международных стандартов серии ИСО. Сформировалась категория "систем качества" как систем программно-целевого управления качеством, ориентированного на качество определенного продукта, с охватом всех основных стадий жизненного цикла товаров или "петли качества". *Фактором конкуренции становится не только качество товаров, качество технологий, но и сами системы качества.*

Наряду с идеологией развития Total Quality Management и стандартов, ориентированных на создание систем качества и систем сертификации, разворачивается в конце 80-х годов идеология качества человека, качества образования и качества жизни.

Появился новый тип конкуренции — конкуренция надрыночного, надтоварного, межгосударственного характера по качеству интеллектуальных ресурсов общества и качеству образования. И это не случайно. По данным Кендрицкого [16] около 60% прироста национального

дохода в США обеспечивается за счет прироста знаний, а значит — за счет опережающего развития науки и образования. Импорт технологий на порядок эффективнее импорта товаров в страну, а импорт интеллектуального ресурса на несколько порядков эффективнее, чем импорт технологий. Поэтому *импорт в США из стран Европы, России, развивающихся стран "интеллекта высоких квалификаций и профессионализма" является одной из стратегии государственной политики США*. Если "утечка мозгов" из России с позиций "изнутри" кажется детерминированной внутренними причинами, системным кризисом и разрушением отечественных систем науки и образования, то с позиций "извне" она носит целенаправленный и управляемый характер в рамках происходящей конкуренции по качеству интеллектуального базиса экономик стран мира.

Квалитативные экономики — это наукоемкие, интеллектоемкие, образованиеемкие, быстроходные, "горячие" экономики, планово-рыночного или управляемо-рыночного типа. Квалитативизация экономических отношений включает в себя процессы *роста наукоемкости, интеллектоемкости и образованиеемкости качества* в любых его проявлениях: от качества товаров, качества технологий до качества человека и качества жизни. Это фундаментальный процесс метаморфоза в цивилизационных механизмах, ведущего к становлению квалитативной экономики.

Происходит квалитативизация всех воспроизводственных механизмов — от воспроизводства "общественного производства" (материального воспроизводства) до воспроизводства через институт образования общественного интеллекта (науки, культуры, и образования; духовного воспроизводства).

Итогом этого метаморфоза является социальный кругооборот качества: от качества человека — к качеству труда; от качества труда — к качеству продукции, к качеству производства (технологии), к качеству управления; от них — к качеству образования, к качеству науки, к качеству общественного интеллекта; от них — к качеству жизни; от качества жизни — снова к качеству человека.

В соответствии с двумя линиями воспроизводственных механизмов — материальной и духовной — *социальный кругооборот качества делится на два малых социальных кругооборота качества в рамках материального и духовного воспроизводства*.

Квалитативизация экономики — есть смещение в активных силах экономического развития в сторону качества человека, качества общественного интеллекта и, следовательно, в сторону качества образования.

Наметился метаморфоз существующих ныне "экономик стоимости" в "экономики потребительной стоимости". "Экономика качества" — это уже в значительной степени не "экономика стоимости", а "экономика потребительной стоимости", в которой социальный кругооборот качества становится доминирующим фактором социально-экономического развития. Происходят капитализация знаний и интеллекта, и противоположный процесс — интеллектуализация капитала, индуцирующие своеобразные процессы *сайентизации и эдукологизации экономики*. Сайентизация экономи-

ки отражает тот факт, что наука все больше становится ведущей силой экономического развития, "силой управления". Эдукологизация экономики отражает экспансию образовательных систем на все сферы экономических отношений. "Быть образовательной системой" становится ведущей функцией всех экономических субъектов — фирм, организаций, промышленных производств, рекламных агентств и т. д.

Образовательный процесс предстает как базисный процесс в системах функционирования и развития любых организаций в "мире изменений". Скачок в инновационной динамике, являющийся следствием роста наукоемкости, интеллектоемкости, образованиеемкости экономик, в свою очередь, ускорил процессы эдукологизации экономического развития развитых стран в конце XX века. Не случайным является тот факт, что в последнем программном документе ЮНЕСКО "Реформа и развитие высшего образования" (1995г.) качество предстает как главный фактор политики ЮНЕСКО. "Деятельность в области высшего образования в условиях происходящих в мире изменений должна осуществляться под тремя девизами, которые определяют ее роль и функции на местном, национальном, международном уровнях: соответствие требованиям современности, качество и интернационализация. Именно с учетом этих задач определяются роль ЮНЕСКО и ее вклад в осуществление процесса реформ и развития" [17].

Квалитативизация цивилизованных механизмов сопровождается экологизацией под воздействием "экологического давления" Большой Логике Социоприродной Эволюции.

Появляется третий тип экономической ценности — витально-экологическая стоимость товаров и технологий [1—3, 9] как форма "отрицательной" экономической ценности, измеряющей через экономические меновые отношения абсорбирование на товарах и технологиях сокращение жизни человека и разрушение природы. *В.П.Казначеев* вводит понятие "экономики человека" как механизма измерения человекоемкости и природоемкости производства, в которых аккумулируются процессы падения качества населения (процессы депопуляции, разрушения витальных основ бытия человека и соответственно разрушения популяционно-генетических механизмов, в том числе механизма семьи) и падения качества природы, качества среды обитания (процессы деградации биогеоценозов под воздействием загрязнений промышленных производств) [18].

На Конференции ООН в Рио-де-Жанейро (1992 г.) впервые была поставлена проблема ценообразования по отношению к квотам на выбросы газа CO₂. И хотя эта проблема не была решена, но сама ее постановка отражала появление на "экономической арене" витально-экологической стоимости. *Происходит расширение экономического регулирования социального кругооборота качества через метаморфоз – от диады "контуров регулирования качества по стоимости и по потребительной стоимости" к триаде "контуров регулирования качества по стоимости, по потребительной стойкости и по витально-экологической стоимости"* [1, 3, 4–6, 9]. Эдукологизация, сайептизация и экологизация экономики меняют природу капитала и эконо-

мической ценности, определяют появление новых типов обобществления капитала, собственности и управления, наряду с классическим капиталистическим, — технологического, эдукологического и экологического.

Квалитативизация социума и экономики сопровождается ростом их системности, связанности, сложности, организмичности. Экономика качества все более становится социализированной экономикой.



Таким образом, **КВАЛИТАТИВНАЯ ЦИВИЛИЗАЦИОННАЯ РЕВОЛЮЦИЯ** отражает в себе более широкий феномен — синтетическую цивилизационную революцию, в которой взаимодействуют, кроме квалитативной революции, системная, а в ее составе — системно-технологическая, системно-экологическая, системно-информационная; человеческая (приведение внутреннего мира человека в системно-адекватное отношение к рас-

тущей системности качества его бытия); интеллектно-инновационная, а в ее составе — интеллектуальная, инновационная, креативная; рефлексивно-методологическая; образовательная революции (см. схему).

КАЧЕСТВО выступает синтезатором всех сдвигов, олицетворяемых синтетической цивилизационной революцией.

Это означает, что наряду с уже сложившимися техническим, экономическим, социальным измерениями этой категории, которые находят широкое освещение в литературе по качеству, появляются космопланетарное, цивилизационное, эволюционное измерения категории качества [10, 11].

В. П. Кузьмин, анализируя системную логику "Капитала" К. Маркса, открывает в этой работе как бы имплицитно таящееся в системной логике Маркса учение о трех родах качества — предметно-вещественном, функциональном, системно-социальном [19]. Во всех измерениях категории качества, начиная с экономического, усиливается содержательная доминанта, определяемая системно-социальным родом качества.

Эволюция проблемы качества определила и эволюцию ее научного осмысления в форме науки о качестве объектов и процессов в человеческой практике — квалитологии и квалиметрии — науки об измерении и оценке качества. Наряду с появлением новых отраслей этих наук — квалитологии образования, квалиметрии человека и образования (в рамках постоянно действующего Симпозиума "Квалиметрия человека и образования. Методология и практика" на базе Исследовательского центра проблем качества подготовки специалистов было издано несколько десятков книг, представляющих в принципе современную энциклопедию по этому направлению) сформировались новые синтетические парадигмы квалитологии и квалиметрии [8, 10-13], базирующиеся на синтетическом философско-методологическом базисе учения о качестве, системогенетики и учения о цикличности развития [9-15].

Экономическое, социальное, космопланетарное, цивилизационное, эволюционное измерения категории качества находят свое отражение в таких направлениях как теория квалитогенеза в социогенетике и учении об общественном интеллекте, концепция космопланетарного, цивилизационного и национального измерений качества высшего образования, концепция нового качества высшего образования в России, квалиметрия общественного интеллекта и др. [9-11].

Синтез учения о качестве, системогенетики, социогенетики, учения о цикличности развития, учения об общественном интеллекте формирует новые *основания осмысления качества как синтетической категории бытия мировой цивилизации*, ориентированной на раскрытие возрастания нелинейности в цивилизационном развитии, возрастания нелинейности общественного интеллекта, находящей отражение в нелинейности его функций будущетворения — проектирования, прогнозирования, планирования, моделирования и т. д.

Устойчивое развитие мировой цивилизации и России – новое качество их бытия в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта

Перелом, переживаемый мировой цивилизацией и Россией как ее важной подцивилизацией, существующей на 1/6 части мировой суши, в форме Кризиса Классической Стихийной истории на рубеже тысячелетий есть смена качеств социализации цивилизационного развития, которая только еще набирает силу. Чтобы понять, почему вдруг так остро зазвучал на Конференции ООН в Рио-де-Жанейро в 1992г. голос тревоги за судьбы мира, почему на рубеже 2-го и 3-го тысячелетий вдруг возникли на горизонте будущего "всадники Апокалипсиса" [18], причем теперь уже антропогенного, рукотворного Апокалипсиса, необходимо обратиться к Большой Логике Социоприродной Эволюции. Это логика обращает наш "интеллектуальный взор" к социоприродному отношению и к энергетическому базису обменных процессов между обществом и природой.

До XX века человечество развивалось как аграрная или вещественная цивилизация с малой энергетикой хозяйствования. Это позволяло человечеству делать свою Историю на базе механизмов стихийных регуляторов — рынка, войн, голода, частной собственности и частного интереса под "сенью" закона квантитативно-компенсаторной функции биосферы по А.Л.Чижевскому. Энергетическую вооруженность человека на рубеже XIX и XX веков составляли традиционные виды энергии, связанные с использованием мускульной энергии человека, домашних животных, ветряных и водяных мельниц, огня, простейших механизмов... К концу XIX века энергия, связанная с утилизацией нефти и угля, составляла только 1% энерговооруженности человека.

В XX веке происходит скачок в энергетической вооруженности человека на десять-двенадцать порядков. Резкий скачок в энергетическом базисе мировой цивилизации в пространстве продолжающей действовать стихийной логики социального развития привел к резкому возрастанию катастрофизма цивилизационного развития.

Появление новой энергетической цивилизации человечества в XX веке, которую отделяет от всей предшествующей Истории именно новое качество энергетического базиса обменных процессов между обществом и природой, определившее невиданный масштаб хозяйственного освоения нетронутой природы в XX веке, сопровождалось резким ростом неустойчивости развития мировой цивилизации по всем направлениям — социоприродному, геополитическому, военному, экономическому, национально-этническому и т. д.

Неустойчивость, кризисность развития человечества в XX веке, которые к концу века переросли в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, свидетельствуют об одном — О НЕСОЧЕТАЕМОСТИ БОЛЬШОЙ ЭНЕРГЕТИКИ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ И РЫНОЧНО-КАПИТАЛИСТИЧЕСКОЙ, ЛИБЕРАЛЬНОЙ МОДЕЛИ И ОРГАНИЗАЦИИ ОБЩЕСТВА И ХО-

ЗЯЙСТВОВАНИЯ. *Это главное противоречие в пространстве Большой Логике Социоприродной Эволюции, которое, к сожалению, не заметили обществоведы всего мира, и продолжают его не замечать. Это есть противоречие между новым качеством энергетического базиса цивилизации и старым качеством стихийных регуляторов хозяйственного развития.*

Возникает вопрос: имеются ли ростки нового качества в самих механизмах цивилизационного развития, позволяющие преодолеть главное противоречие энергетической цивилизации XX века? Да, имеются. Ростки "нового качества" в механизмах цивилизационного развития определяются действием всемирно-исторического закона роста идеальной детерминации в Истории — детерминации через общественный интеллект, его главную функцию — управление будущим со стороны общества.

Общественный интеллект [2, 9] в его функционально-эволюционном содержании есть механизм управления будущим со стороны общества как целого. В институциональном содержании он есть единство науки, культуры и образования, общественных сознания и знания. Знания — субстанция общественного интеллекта. Индивидуальный интеллект социального человека или социализированный индивидуальный интеллект человеческого индивида и общественный интеллект образуют единство и в социальной эволюции появляются одновременно.

Это единство реализуется в форме "кругооборота интеллекта", в котором происходят постоянные переходы индивидуального интеллекта в общественный интеллект и обратно с помощью процессов объективизации индивидуальных знаний личности (благодаря действию "закона деперсонализации идей" по *Н.Д.Кондратьеву*) и субъективизации социальных знаний, аккумулируемых в "коллективной памяти" общества — в книгах, библиотеках, преданиях, мифах, научных школах, музеях, памятниках культуры и т.д., через процессы образования и воспитания. Иными словами: в "кругообороте интеллекта" происходят постоянно процессы отчуждения знаний от субъекта и приобретение ими статуса знаний общественного интеллекта и присвоения, ассимиляции знаний субъектом. *"Кругооборот интеллекта" [9] в данном понимании уже на языке качества как "кругооборот качества интеллекта" встраивается в социальный кругооборот качества.*

Идеальная детерминация в истории находилась в подчиненном отношении к стихийной, материальной детерминации, хотя масштабы воздействия общественного интеллекта на динамику социального развития через растущие масштабы проектной практики возрасали. И, однако, общественный интеллект как механизм-антипод механизмам естественного отбора и конкуренции находился в "тени" действия последних.

Фундаментальное противоречие энергетической цивилизации XX века между новым качеством энергетического базиса экономики, хозяйствования и соответственно социоприродных отношений и старым качеством цивилизационных механизмов развития на базе доминанты сти-

*хийной, рыночной регуляции приобрело катастрофическую форму. Произошло исчерпание гармонизирующего потенциала механизмов биосферного гомеостаза по отношению к усиливающемуся хозяйственному воздействию на биосферу и по энергетике воздействия, и по своим масштабам. **Внутренняя Логика Социального Развития на базе стихийных детерминантов завела цивилизацию в конце XX века в исторический тупик.***

Возник императив выживаемости человечества в рамках Большой Логике Социоприродной Эволюции, требующий смены в соотношениях стихийной и идеальной детерминаций в пользу последней.

*"Императив выживаемости" есть императив перехода к доминанте идеальной детерминации в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта. **Теперь, чтобы История человечества продолжалась, а не закончилась гибелью человечества в форме нынешней рыночно-капиталистической цивилизации, необходимо, чтобы человечество приняло от Биосферы эстафету в гармонизации социоприродной эволюции, сознательно используя закон квантитативно-компенсаторной функции Биосферы.***

***Это означает, что заканчивается Эпоха Классической Стихийной Истории. Четко высветились Пределы социальной эволюции человечества в прежних, формах.** По данным Д.Медоуза и его товарищей [20], по ряду параметров человечество уже перешло Пределы, т. е. вышло в "запредельное пространство" своего существования. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы — индикатор этой "запредельности".*

По нашим оценкам, Рынок как механизм развития с позиций Большой Логике Социоприродной Эволюции исчерпал себя 30—40 лет назад, хотя с позиций Внутренней Логике Социального Развития его потенциал для социальной эволюции не исчерпан.

Разрыв между Большой Логикой Социоприродной Эволюции и Внутренней Логикой Социальной Эволюции есть отражение критичности фундаментального, основного противоречия энергетической цивилизации в конце XX века и в начале XXI века. Мерой этой критичности служит растущий катастрофизм развития, обозначивший Пределы существования человечества в прежних формах. Это есть предел либерализма как идеологии, апологетирующей старое качество рыночно-капиталистической цивилизации.

Уникальность исторической ситуации на рубеже смены тысячелетий истории состоит в том, что человечество впервые сталкивается с императивами, которые сформулированы не им самим, которые являются не результатом внутренней логики развития общества, человека, нравственности, культуры, религии, а результатом Большой Логике Социоприродной Эволюции, как бы сформулированы Биосферой — суперорганизмом — по отношению к человечеству, к мировой цивилизации.

Отвечать на императивы, внешне по отношению к цивилизации, можно только управляя будущим. ПРОБЛЕМА УПРАВЛЯЕМОСТИ – ВОТ КЛЮЧЕВАЯ ПРОБЛЕМА НОВОГО КАЧЕСТВА В МЕХАНИЗМАХ ЦИВИЛИ-

ЗАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ, КОТОРОЙ БОИТСЯ ЛИБЕРАЛИЗМ – ИДЕОЛОГИЯ СВОБОДНОГО РЫНКА.

Теперь проблема устойчивого развития человечества, провозглашенная на Конференции ООН в Рио-де-Жанейро в 1992г., может быть решена только единственным способом — путем перехода к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта. Такая постановка проблемы означает резкое возрастание востребованности образования как ведущего механизма воспроизводства общественного интеллекта.

Энергетическая цивилизация XX века должна смениться цивилизацией общественного интеллекта и образовательного общества или интеллектно-информационной цивилизацией XXI века, в которой происходит разрешение основного противоречия энергетической цивилизации.

Образовательное общество — есть результат метаморфоза современного общества, когда образование и как функция, и как механизм воспроизводства общественного интеллекта, экспансируется на общество в целом, устраняя недостатки информационного общества в форме информационных загрязнений и информационной экологии.

Возникает новый тип социоприродного гомеостаза: на смену социоприродному гомеостазу с доминантной гармонизирующей функцией Биосферы как суперорганизма приходит социоприродный гомеостаз с доминантной гармонизирующей функцией общественного интеллекта, в свою очередь использующей квантитативно-компенсаторные механизмы биосферы. *Это означает, что в "системе качества" цивилизационных механизмов развития происходит сдвиг в сторону механизмов воспроизводства качества человека, качества общественного интеллекта, качества образовательных систем в обществе.*

Новый тип устойчивости развития в «цивилизации общественного интеллекта и образовательного общества» опирается на закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта, а качества образовательных систем в обществе. "Закон опережающего развития" в данном содержании является базисным законом в новом типе устойчивого развития — в новом типе социоприродного гомеостаза на базе общественного интеллекта.

Раскрытая выше качественная цивилизационная революция, в более широком измерении — синтетическая цивилизационная революция, подготавливает предпосылки для реализации императива выживаемости человечества и России.

Государственная политика качества — ядро политики выхода России из национальной катастрофы

Политика вывода России из катастрофического состояния включает в себя целую систему принципов и положений. Часть из них уже следует из изложенной логики.

Главным ядром в этой антикатастрофической политике государства является политика качества.

В России накоплен значительный исторический опыт в решении проблемы качества. Его носителями являются специалисты качества, многие из которых вошли в состав Академии проблем качества, Ассоциации специалистов по качеству.

Недостаток существующих стратегий государственной политики с позиций анализируемого предмета состоит в том, что пока не пришло понимание, что политика качества в государстве — синтезирующая политика, в которой синтезируются и проблема качества продукции, товаров, конкурентоспособности отечественной продукции и технологий, и проблема качества образования, и проблема качества жизни, и проблема устойчивого развития России на ближайший период и на долгосрочном горизонте прогнозирования, и проблема безопасности, и проблема экологической политики.

Основные положения доктрины новой государственной политики качества в России

1. Устойчивое развитие России — есть новое качество социально-экономических механизмов развития, включающее в себя следующие:

- образование как ведущий механизм воспроизводства общественного интеллекта России:
 - закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта, качества общеобразовательных систем в обществе;
 - планово-рыночную, управляемо-рыночную экономику с доминантой общественной собственности на средства производства и общественно-государственного управления;
 - всеобщее управление качеством жизни на базе качественной экономики с созданием системы системных мониторингов качества, охватывающих качество природной среды обитания, качество культуры и информационной среды обитания, качество здоровья и механизмов его обеспечения, качество образования, качество товаров и качество технологий, качество транспортной, энергетической, коммуникационной инфраструктур и т. д.;
 - "право качества" как широко разветвленную законодательную систему по качеству и безопасности, обеспечивающую реализацию всех функций управления качеством жизни;
 - единство регуляции качества на базе единства контуров регулирования качества по стоимости, по потребительской стоимости и по внтально-экологической стоимости.

2. Тотальная качественная социума, экономики, экологии, управления, образования — основа перехода к устойчивому развитию России. Из этого положения вытекают следующие принципы:

- высший приоритет государственной политики качества, придание ей тотального характера с определением ответственного лица, отвечающего

за координацию государственной политики качества на уровне помощника президента России, и с формированием Комиссий по государственной политике качества в Государственной Думе и в Совете Федерации;

- *рассмотрение функционала качества жизни как критерия качества всей государственной, внутренней и внешней политики и проводимых реформ (из этого принципа следует пересмотр всей государственной статистики в сторону ее организации, как статистики, ориентированной на измерение качества жизни);*

- организация всеобуча по качеству как части государственной программы качества, в соответствии с которой программы обучения качеству на том или ином уровне должны входить в любые образовательные программы; придание всеобучу по качеству в системе высших эшелонов власти в России обязательного характера как важнейшего условия реализации государственной политики качества;

- *синтез обучения качеству и качества образования; придание механизмам управления качеством образования статуса ведущих механизмов во всеобщем управлении качеством жизни на базе принципа опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе.*

3. Качество декларируется как главная цель Российского государства и проводимых реформ, как основа проблемы устойчивого развития страны.

Выделяются важнейшие приоритеты по направлениям государственной политики качества как основы политики устойчивого развития в России:

- формирование Доктрины и Концепции нового качества высшего образования в России на базе учета национальных традиций и истории, отказа от либеральной доктрины образования англо-американского образца, как не отвечающей императиву выживаемости человечества в XXI веке, перспектив перехода к всеобщему высшему образованию уже к концу первого десятилетия XXI века как условию экологического выживания общества (нижний порог среднего образовательного ценза населения, обеспечивающего экономическое выживание страны к концу 2010 г. будет 16—17 лет обучения; в настоящее время в России средний образовательный ценз 10,5 лет обучения, а в США — 14,5 лет обучения), перспектив обеспечения доступности высшего образования для всего населения страны; принципа непрерывного образования как условия социальной адаптации и обеспечения профессиональной мобильности личности в мире изменений;

- формирование Документа и Концепции нового качества образования и воспитания в системах дошкольного и школьного образования в России с включением в их образовательные программы подпрограмм обучения качеству;

- формирование программы по сохранению сети метрологического обеспечения и сертификационных центров России и их развитию в долгосрочной перспективе, исходя из целей всеобщего правления качеством жизни в России;

- формирование Национальной программы обеспечения и улучшения качества технологического базиса экономики России на основе приоритета отечественных технологий в оборонных отраслях производства с созданием механизмов защиты от внедрения некачественных, с низким техническим уровнем технологий из-за рубежа;

- формирование Национальной программы обеспечения и улучшения качества здравоохранения, а в ее составе Антикатастрофической программы по преодолению наметившихся процессов депопуляции, деградации качества населения в ряде регионов России и по России в целом, в том числе должны быть созданы целевые программы по преодолению негативных тенденций роста туберкулеза, дифтерии, вирусного гепатита, онкозаболеваний, целевые программы по физической реабилитации детства и юношества в России;

- формирование Национальной программы обеспечения и улучшения качества питания российского населения (включая подпрограммы защиты отечественного рынка от импорта пищевых продуктов низкого качества, от агрессии фальсифицированного качества товаров из-за рубежа).

4. ***Политика качества в России исходит из тенденции роста наукоемкости, интеллектеемкости, образованнеемкости качества как фактора социально-экономического и экологического развития России.*** Поэтому должны быть развернуты антикризисные программы: по сохранению научного потенциала России как фактора будущего обеспечения качества и конкурентоспособности экономики России, решения ее экономических проблем; по сохранению образовательного потенциала России как фактора будущего экономического подъема; по созданию мониторинга качества научного и образовательного потенциалов в России.

5. ***Политика качества должна охватывать информационную среду и духовную сферу российского общества.*** В мире уже состоялись Глобальная Духовная Катастрофа (на нее указал *М.Мамардашвили* в 1985 г.) и Глобальная Информационная Катастрофа. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы как отражение неадекватности качества бытия человечества императивам Большой Логике Социоприродной Эволюции в определенной степени есть следствие Глобальных Духовной и Информационной Катастроф.

Внедрение рыночных отношений в информационную среду усиливает тенденции искажения информации, снижения ее качества. Информационные войны между государствами как часть механизмов геополитической конкуренции ухудшает ситуацию. В России духовный и информационный кризисы приобретают черты соответствующих катастроф. ***В этих условиях создание Национальных программ по улучшению качества духовной и 'информационной среды общества становится важнейшим направлением государственной политике качества, ориентированной на всеобщее управление качеством жизни.***

6. ***Политика качества должна охватывать управление.*** Качество управления — доминирующая цель государственной политики качества. Здесь возникает ряд направлений:

а) обеспечение формирования управляющих новой формации, владеющих новыми технологиями проектирования новых оргструктур управления (в России имеется ряд опередивших Запад научных школ в этой области, в том числе научная школа **С. Никанорова**);

б) создание технологии повышения эффективности функционирования и развития общественного интеллекта в России;

в) разработка стратегий перехода России на концепцию управляемой социоприродной эволюции в XXI веке.

г) государственная политика качества в России должна востребовать отечественный научный потенциал в России, который достаточен для формирования такой политики.

Это должна быть Национальная политика, поскольку она будет опираться на национальные духовности, культуру, менталитет, традиции, науку, образование, особенности России как уникальной цивилизации в мире. Зарубежный опыт качества должен быть переработан и стать частью именно национальной, и в этом смысле, уникальной стратегии качества.

Космопланетарное, цивилизационное, эволюционное измерения качества в единстве с проблемой перехода России к устойчивому развитию в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта придают этой будущей Национальной политике качества необходимую глубину стратегического содержания, без которого она в условиях Кризиса Классической Стихийной Истории просто не может состояться.

Качество — это новая идеология и философия России в ее устремленности к достойному будущему в XXI веке.

Литература

1. **Субетто А. И.** Образовательное общество как форма реализации императива выживаемости человечества. — Политехник, 1995, № 19, 27 сентября.

2. **Субетто А. И., Селезнева Н. А.** Общественный интеллект и образование на рубеже XXI века. — В сб.: Идеи Кондратьева и динамика общества на рубеже III тысячелетия. Монография к II Международной Кондратьевской конференции 15—17 марта 1995 г. — СПб, М: Международный фонд Н. Д. Кондратьева, 1995. с. 356—376.

3. **Субетто А. И.** Экобудущее и стратегия выживания мировой цивилизации. — В сб.: Идеи Кондратьева и динамика общества на рубеже III тысячелетия. Монография к II Международной Кондратьевской конференции 15—17 марта 1995 г. — СПб., М.: Международный фонд Н. Д. Кондратьева. 1995, с. 410—427.

4. **Субетто А. И.** Качество — это достоинство. Качество как символ синтетического мышления и управления развитием общества. — Стандарты и качество, 1993, № 9, с. 21 -33.

5. **Субетто А. И.** Управление качеством жизни и императив выживаемости. — Стандарты и качество. 1994, № 1.
6. **Субетто А. И.** Качество жизни, синтетическая революция в механизмах цивилизационного развития и качественная экономика. — Стандарты и качество, 1994, № 5. с.53—55.
7. **Субетто А. И.** Санкт-Петербургская программа качества. — Петербургский журнал электроники, 1995, № 1, с. 58—63.
8. **Субетто А. И.** Исследования проблемы качества сложной продукции. — Автореф. докт. дисс. — ВИКИ им. Л. Ф. Можайского, 1987.
9. **Субетто А. И.** Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания (философско-методологические основания и начала теории общественного интеллекта). — Автореф. докт. дисс. — Нижегородская государственная архитектурно-строительная академия, 1995.
10. **Субетто А. И.** Проблема качества высшего образования в контексте глобальных и национальных проблем общественного развития. Научный доклад. — М.: Тольятти: Исследовательский центр МАБиБД. 1995. —185с.
11. **Новое качество высшего образования в современной России.** Концептуально-программный подход / Под науч. ред. Селезневой Н. А. и Субетто А. И. — М.: Исследовательский центр, 1995. — 199 с.
12. **Субетто А. И.** От квалиметрии человека — к квалиметрии образования (генезис). — М.: Исследовательский центр, 1993. — 242с.
13. **Субетто А. И.** Введение в квалиметрию высшей школы. Кн. 1—4. — М.: Исследовательский центр, 1991. - 94 с.; 122с; 137с.;163с.
14. **Субетто А. И.** Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие (интеграционный синтез). — М.: Исследовательский центр, 1994. — 163с.
15. **Субетто А. И.** Системогенетика и теория циклов. Части 1, 2. — М.: Исследовательский центр, 1994. — 243 с; 260с.
16. **Режабек Е. Я.** Капитализм: проблема самоорганизации. — Ростов-на-Дону: РГУ, 1993. — 321с.
17. **Реформа и развитие высшего образования.** Программный документ. — ЮНЕСКО, 1995. — 49с.
18. **Казначеев В. П., Спирин Е. А.** Космопланетарный феномен человека. Проблемы комплексного изучения. — Новосибирск: Наука, 1991. — 304с.
19. **Кузьмин В. П.** Принцип системности в теории и методологии К. Маркса. — М.: Политиздат. 1976. — 247с.
20. **Донелла Х. Медоуз, Деннис Л. Медоуз, Йорген Рандерс.** За пределами роста. Продолжение знаменитого доклада Римскому клубу "Пределы роста". — М.: Изд. группа "Прогресс". "Пангея", 1994. — 304с.

ОЧЕРК ШЕСТОЙ. КАЧЕСТВО ЖИЗНИ, СИНТЕТИЧЕСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ В МЕХАНИЗМАХ ЦИВИЛИЗАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ И КВАЛИТАТИВНАЯ ЭКОНОМИКА³⁰

«Понятие о структурной устойчивости в пределах ограниченно изменчивой среды имеет огромное значение для тектологической практики. Вся среда жизни на земле, вся среда, в которой действует и развивается человечество, с ее обычной амплитудой колебаний различных ее условий в астрономических, атмосферных и иных циклах может рассматриваться как ограниченно-изменчивая, а это означает именно такую, изменения которой заранее научно учитываются...» А.А.Богданов (Тектология. Всеобщая организационная наука. Кн.1. – М., Экономика, 1989).

В работе [1] мы показали взаимосвязь и взаимовлияние двух "мировых процессов" – **становления УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ ЖИЗНИ** и **появления ИМПЕРАТИВА ВЫЖИВАЕМОСТИ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА** в XXI веке. Управление качеством жизни предстает как важнейший компонент в логике реализации "императива выживаемости", которая, в свою очередь, отражает Большую Логику Социоприродной Эволюции, определяющую возрастание в системе обеспечения устойчивости социоприродного развития человечества фундаментальной роли общественного интеллекта, качества его таких функций, как проектирование, прогнозирование, программирование, планирование, законотворчество, стандартизация, нормирование и нормативизация, унификация, типизация, модуляризация [2-4].

В [3] нами введено понятие "**социального кругооборота качества**", качество человека – качество труда – качество производства — качество технологий – качество образования — качество культуры и качество науки – качество управления – качество социальных и экономических систем – качество жизни – качество человека. Процесс выдвигания на передний план в различных воспроизводственных процессах, включая главные – "воспроизводство общественного производства" и "воспроизводство образовательно-педагогического производства", малых и больших "кругооборотов качества" – мы назвали **процессом квалитативизации** социальных и экономических отношений [5-8, 10].

³⁰ Опубликовано в журнале «Стандарты и качество», 1994, №4, 6.

Управление качеством жизни с позиции категории качества жизни интегрирует все виды "управлений качеством" и может рассматриваться как своеобразное управление "социальным кругооборотом качества" и процессами квалитативизации.

"Императив выживаемости" в своей реализации требует *скачка в управляемости социоприродной эволюцией*, что, в свою очередь, означает переход человечества в эпоху интеллектно-информационной цивилизации XXI века, где действует *закон опережающего развития* качества человека, качества образовательных систем в обществе и качества общественного интеллекта по отношению к росту сложности бытия человека и общества, к росту возникающих экологических, социальных и экономических проблем. *При этом образование как социальная система выступает ведущим социогенетическим механизмом восходящего воспроизводства качества человека и качества общественного интеллекта, а на его основе – и качества жизни* [4]. Таким образом, мы получаем систему представлений, в которой качество человека, качество его интеллекта находится как бы в центре общего процесса квалитативизации, который происходит в мире, "пронизывая" собою всю систему отношений, все структуры управления, производства и жизни.

В этом очерке мы развиваем изложенную систему представлений, обращаясь к двум главным моментам излагаемой логики – к синтетической революции в механизмах цивилизационного развития и к квалитативной экономике.

Синтетическая революция в механизмах развития мировой цивилизации названа нами так потому, что она представляет собой своеобразную систему одновременно происходящих революций: системной, человеческой, интеллектно-инновационной, квалитативной и рефлексивной. Взаимосвязь между ними сложная. Каждая из них как бы отражает в себе остальные [5-8, 10].

Системная революция, как уже следует из названия, представляет собой резкий скачок в системности функционирования и развития цивилизации, в социальной системности производства, экономики, управления. В ней выделяются три важнейших как бы "срезы": *технологическая революция* – скачок в технологической системности экономики и социальной системы, *экологическая революция* – скачок в экологической системности человеческого бытия, *информационная революция* – скачок в информационной системности, становление "информационного общества" (термин введенный западным футурологом *Дж. Нэсбиттом* в конце 70-х годов [11]).

Технологическая революция изменила технологический базис экономик развитых стран и мировой экономики в целом. На переднем плане вышли *технологические инфрасистемы* странового, регионального и планетарного масштабов: энергетические, топливно-трубопроводные, транспортные, коммуникационные, информационно-космические и др. *Они определили новый тип обобществления собственности (капитала) и управления – технологическое обобществление* [8, 9].

Б.Б.Мелик-Шахназаров в [12] отмечает *феномен "трансмонополизации"* в мировой экономике, который определяется технологическими ин-

фрасистемами. *"Любая инфраструктура – транспорт, энергетика, информатика, связь – монопольны по своей структуре"*, – пишет он. Такая "трансмонополизация" повышает производительность в 2 - 6 раз [12]. *Однако технологическая революция породила более широкий шлейф феноменов системности.* Так, рост масштабности и сложности технологических инфраструктур сопровождается ростом капиталоемкости и наукоемкости разработок, увеличением коммерческого риска, что определило тенденцию в политике западных и японских корпораций к объединению инвестиционных ресурсов, к совместной деятельности в сфере капиталоемких НИОКР [13, с. 54].

Экологическая революция отражает скачок в экологической связанности мировой экономики и всей структуры социальной жизни человечества. В условиях роста энергетического базиса хозяйствования человека проявилось противоречие между социальной и экологической "дискретностями" жизни человечества. *Если социальная "дискретность" традиционно мыслится простирающейся до человеческого индивида и семьи, то экологическая "дискретность" заканчивается на крупных социально-цивилизационных "блоках": города, расселения, промышленные комплексы, аграрные "блоки", транспортные узлы и сети и т.п.*

Примером может служить формирующееся *эколого-географическое районирование* (по экологическим последствиям), на которое указывает *Г.Худяков* в [14] и которое имеет свою масштабность и свои границы, не совпадающие с политическими и национальными границами. Биосфера земли, взаимодействуя с человечеством, как бы "стягивает" людей в крупные коллективы и "говорит" им: "в одиночку вы не выживете; хотите гармонизировать свои отношения со мной, обобществляйте экологическое управление, концентрируйте накопления, чтобы своевременно выполнять экологические программы". По *Г.Худякову*, АЭС на всем Поволжье стоят на разломах – в пересечениях речных систем, что определило (вследствие постоянного отбора подземных вод на водяное охлаждение) повышение искусственной сейсмичности этих районов и опасности антропогенных землетрясений и катастроф на АЭС. Для избежания будущих трагедий необходимы крупные инвестиции в проведение дренажных работ и цементирование оснований АЭС, исчисляемых миллиардами рублей по ценам 1991 года [14]. *Иными словами, эко-экономика определяет требования к экологическому обобществлению собственности и управления.*

Информационная революция отразила собой повышение информационной системности и взаимозависимости мира. Вместе с информационным обществом появилась проблема качества информации и проблема информационной экологии. Ложная и неадекватная информация (которая часто возникает, например, в результате погони за сенсацией, в рекламе, в специальных "маскировочных стратегиях" на рынке технологий с целью дезинформации конкурента и т.п.) приводит к потере качества управления обществом и экономикой, понижает устойчивость развития информационного общества.

Человеческая революция (по законам адекватности по разнообразию, сложности, неопределенности и системности [4]) переводит системную

революцию в мире, в котором живет человек, во внутренний мир человека. До "рыночной реформы" в России у нас часто звучала фраза о всестороннем и гармоничном развитии человека как о задаче воспитания и образования, о задаче социалистического общества в целом. Вместе с критикой прошлого этот идеал перестал звучать в средствах массовой информации как цель нашего социального развития. Однако именно синтетическая цивилизационная революция превратила это требование (которое звучало как гуманистический императив еще у *И.Канта*, а затем было развито в учении *К.Маркса*) в экологический и экономический императивы. *Печчеи* в своей книге "Человеческие качества" рассматривает "всестороннее и гармоничное развитие человека" как цель "человеческой революции", не реализуя которую человечество будет двигаться к экологической гибели [15].

Трагедия XX века состоит в том, что темпы изменений окружающего мира, роста его сложности и системности обгоняли темпы повышения качества человеческого интеллекта, что и обусловило отсутствие роста, в первую очередь, качества прогнозирования и проектирования, качества управления. *Рост потока катастроф – технологических и экологических – отражал снижающуюся надежность управления качеством жизни, платой за которую стала гибель миллионов людей.*

Фактически "императив выживаемости" есть императив преобразования коллективного разума человечества в "биосферный разум". Но это требует от человека преодоления сложившейся узкой специализации, экологизации и космоизации его сознания с помощью общественного образования. Иными словами, "человеческая революция" включает в себя расширение понятия профессионализма, включение в систему представлений о нем нового типа профессионализма – энциклопедического, проблемно ориентированного профессионализма.

На необходимость подготовки "специалистов-проблематиков" (по переходным процессам, экологов, по ликвидации чрезвычайных ситуаций и т.п.) впервые указал академик *В.Легасов*, анализируя, уроки Чернобыля. Требование энциклопедической подготовки, универсализма включается в руководство по подготовке менеджеров в США и Японии. Подготовка современных специалистов по управлению качеством (особенно по системам "Total Quality Menedgment») фактически есть подготовка "специалистов-проблематиков". Таким образом, "человеческая революция" включила в себя ренессанс универсализма и энциклопедизма как важное направление в современной доктрине образования. И она представляет собой этап в процессе движения общества к эпохе действия закона опережающего развития качества человека, качества образовательных систем и качества общественного интеллекта.

Интеллектно-инновационная революция выражает собой скачок в инновационной динамике или в динамике обновлений во всех сферах жизни — производстве, экономике, культуре, науке, управлении, образовании. *Социальный мир человека к концу XX века (особенно в последней трети столетия) трансформировался в "мир изменений"*. Обновление техники и технологий приобрело такие темпы, что знания специалиста в соответствующих областях стали устаревать за 3 - 4 года. Смена моделей товаров и

моды стала обгонять темпы приспособляемости человеческой психики, что привело к появлению психозов и неврозов. Кстати, одними из первых на этот "предел" обратили внимание японские специалисты [16], но он, к сожалению, еще не стал предметом исследований специалистов по качеству.

Инновационная революция сопровождается интеллектуальной революцией. Происходит интеллектуализация производительных сил. Творчество становится главной функцией управления (креативная революция). По данным [17], профессии творческого труда на 1981-1986 гг. имели удельный вес: в США - 73%, Германии - 70%, Великобритании - 73%, Японии - 70%.

Появляется ***креативный инновационный менеджмент*** как форма управления фирмами, ориентированная на раскрытие творчества, создание инновационного потенциала, разработку стратегий "поведения на рынке" с целевыми установками на "технологические прорывы" [17]. ***Моритани Масанори*** [18] определяет три фактора успехов японских фирм - исследования, инновации и инвестиции (три "И"), в которых выражается содержание интеллектно-инновационной революции.

Результатом указанных сдвигов явилась дифференциация мировой экономики на два класса: класс "горячих" и класс "холодных" экономик.

Класс "горячих экономик - это класс "быстроходных", интеллектоемких, наукоемких, образованиеемких и информоемких экономик. Их появление - адекватное преобразование экономических механизмов, обеспечивающих ускорение научно-технического прогресса, "быструю" динамику обновления наукоемких и капиталоемких товаров и технологий.

В "горячих экономиках" происходит трансформация рыночного механизма, увеличивается роль механизмов планирования, программирования, формирования долгосрочных стратегий в кадровых политиках, маркетинге, инвестиционных политиках, увеличивается централизация банковской системы (пример - Япония).

Класс "холодных экономик» – это класс "медленноходных" экономик с низкой восприимчивостью науки и образования, с низким уровнем концентрации капитала. Их технологическим базисом служат традиционные технологии. Мобильность инвестиционного комплекса в таких экономиках является низкой.

Интеллектно-инновационная революция в первую очередь затронула развитые страны с "горячими экономиками". Интеллектуализация рабочей силы, производительных сил общества в развитых странах сопровождается процессом "разогревания экономик" ("высокая температура" экономик – это метафора, отражающая высокие скорости экономических процессов, в первую очередь связанных с обновлением товаров, технологий и управления). В крупных экономических структурах — корпорациях, компаниях — появляются внутренние системы образования. Постоянное повышение квалификации персонала компаний становится образом их жизни. В среднем, например, работники ИБМ затрачивают на образование 5% рабочего времени, специалисты этой же фирмы по сбыту на местах – один месяц в год [19, с. 160]. Внутренняя система образования обошлась ИБМ только в 1984 г. примерно в 600 млн. долларов [19].

Появление "горячих экономик" определило новый тип конкуренции между государствами мира – конкуренцию по качеству интеллектуальных ресурсов и качеству систем образования. В 1983 г. в США Национальной комиссией за высшее качество образования был подготовлен доклад "Нация в опасности: настоятельная необходимость реформы образования" [20], в котором отмечалось резкое возрастание функциональной неграмотности населения (по статистике США каждый третий американец – функционально неграмотный) и ставилась задача резкого повышения массовости и качества образования. Без решения этой задачи США потеряет конкурентоспособность своей экономики к началу XXI века. *Кстати, экспорт интеллектуальных ресурсов в США из Европы, России, стран Азии путем избирательной иммиграционной политики – часть стратегий США в рамках конкуренции по качеству общественного интеллекта между странами.*

Таким образом, образовательная революция является частью синтетической цивилизационной революции. В соответствии с вердиктом ЮНЕСКО в 1973 г. образование отнесено (наряду с пищей, жилищем и одеждой) к классу основных потребностей человека. *Главные параметры образовательной революции - усиление ответственности государства и общества за общий образовательный ценз населения, расширение доступности образования, всеобщее среднее 10 - 12-летнее образование, подготовка в развитых странах к переходу к всеобщему высшему образованию, создание системы непрерывного образования, гуманитаризация и экологизация образования, расширение роли в системе фундаментализации образования блока наук о человеке, живом веществе и о Земле.*

Квалитативная революция (революция качества) преломляет все составляющие синтетической революции в механизмах развития цивилизации через призму качества. Категория качества становится символом синтетического, нелинейного развития и адекватного управления им. Происходят своеобразные процессы квалитативизации всех сфер деятельности человека не только в фирмах - производителях, но и в банках, в структурах управления, в учебных заведениях. Ярким примером этого процесса является философия "Total Quality Menedgment", в соответствии с которой управление качеством становится главным предметом заботы всех работающих на той или иной фирме. При этом под "качеством" понимается процесс совершенствования деятельности (труда) всех работников от рабочего до управляющего. *Появляется своеобразный вид управления — управление через "корпоративную культуру", в которой "стремление к совершенству" входит одним из главных положений корпоративного этического кодекса.* В [19, с. 193] прямо указывается, что "сущность третьего принципа ИБМ можно определить как стремление работника к совершенству". Как тут не вспомнить слова *Н.К.Рериха*, произнесенные им еще в 30-х годах нашего столетия: "Неустремленные к качеству пусть лучше и не говорят о культуре" [10, с. 21; 21, с.253].

Наиболее "выпукло" процессы квалитативизации экономики представлены в Японии. По [22] ключ успеха японского предпринимательства состоит в целевой функции управления, которая может быть выражена формулой:

предприниматель думает не "как эффективнее использовать деньги", а "как раскрыть способности людей, как мобилизовать человеческий капитал".

Таким образом, главным результатом качественной революции является качественная экономика, в механизмах функционирования которой на передний план выдвигается "социальный кругооборот качества", центральным звеном которого является качество человека.

Однако, прежде чем дальше раскрывать качественную экономику и качественную революцию, закончим рассмотрение синтетической революции в механизмах развития цивилизации.

Пятая революция, входящая в систему синтетической революции, есть *рефлексивная революция*. Она отражает механизм действия синтетической революции на развитие единого корпуса знаний — науки, культуры и образования, т.е. на развитие "общественного интеллекта".

Первое, в чем она проявилась, — это изменения в организации знаний. Происходит своеобразная "синтетическая революция" в организации единого корпуса знаний, которая выражается в появлении новых парадигм в организации знания ("парадигма" — понятие, введенное *Т.Куном*, известным американским науковедом, и отражающее собой систему оснований, принципов, постулатов, на которых развивается "нормальная наука"; смена парадигм — есть революция, отражающая собой смену оснований, принципов, постулатов в той или иной области науки). К этим новым парадигмам относятся [23]:

новая системная парадигма, представленная в форме системологии, системогенетики, системной картины мира;

новая классификационная парадигма, выражающая собой смену фундаментальных оснований в системе представлений о феномене классификаций и классифицирования, появление новой интеграционной науки "классиологии" или «метатаксономии», находящейся в отношении дополнительности к системологии;

новая циклическая парадигма, представленная в форме современных учений о цикличности развития в разных сферах знания, появление циклической картины мира, в которой закон инвариантности и цикличности развития рассматривается как фундаментальный закон природы;

новая качественная парадигма, в которой отражен *новый качественизм как синтетическое учение о качестве* (отражением новой качественной парадигмы в организации знания является активно формирующаяся новая наука — квалитология, в которую входят как ее компоненты "теория качества", "квалиметрия" и "теория управления качеством" (принцип триединства квалитологии) [10, 23});

новая методологическая парадигма, в первую очередь, проявившаяся в создании "методологии" как теоретического комплекса, ориентированного на исследования природы "методологии" и ее применения к решению различных проблем (примером может служить научная школа *Г.П. Щедровицкого*).

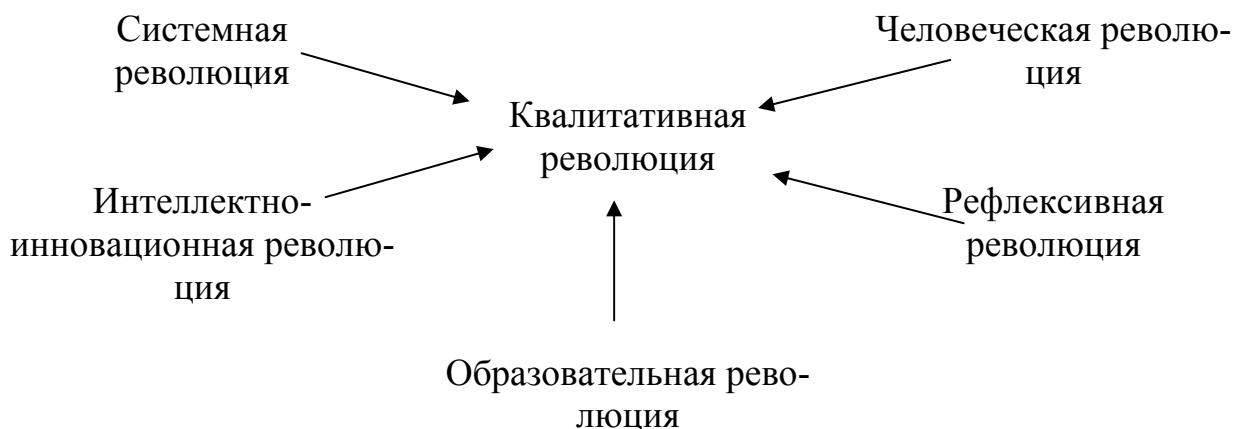
Новые парадигмы в организации знаний определяют изменения в фундаментальной подготовке специалистов в системе образования. **Появляется своеобразная триада: "система — квалификация — качество", где с по-**

мощью категории "система" раскрываются механизмы формирования "целостности", с помощью категории "классификация" — механизмы "сжатия" и "упорядочения" разнообразия, с помощью категории "качество" — механизмы их синтеза.

Принцип системно-классификационной дополнительности в организации мира (Вселенной) является важнейшим принципом в формировании научных картин мира [4, 23]. По отношению к методологическим основаниям управления качеством новые парадигмы в организации одного корпуса знаний расширяют систему теоретических оснований стандартологии – науки о стандартах.

Второе, в чем проявилась рефлексивная революция, — это изменения, которые наметились в основаниях человековедческого и обществоведческого корпусов знания. Происходит осмысление особенностей функционирования "мира субъектов" или "рефлексивного мира", в котором процессы рефлексии — самопознания, самосознания, отражения мира, в котором живет субъект, — влияют, на процессы функционирования и развития систем в этом мире. Появляется причинная связь не только "от прошлого — к будущему", но и "от будущего — к будущему". *Развитие теории рефлексивных систем, науки о проектировании — проектологии, подготавливают основания к смене фундаментальных категорий обществоведения и человековедения, к осмыслению таких направлений, как теория социального и экономического эксперимента, социальная и экономическая инженерия, теории будущего в форме социальных утопий и др.*

Квалитативная революция синтезирует, как уже отмечалось, все компоненты синтетической революции – системную, человеческую, интеллектно-инновационную, рефлексивную, образовательную – через призму категории "качество":



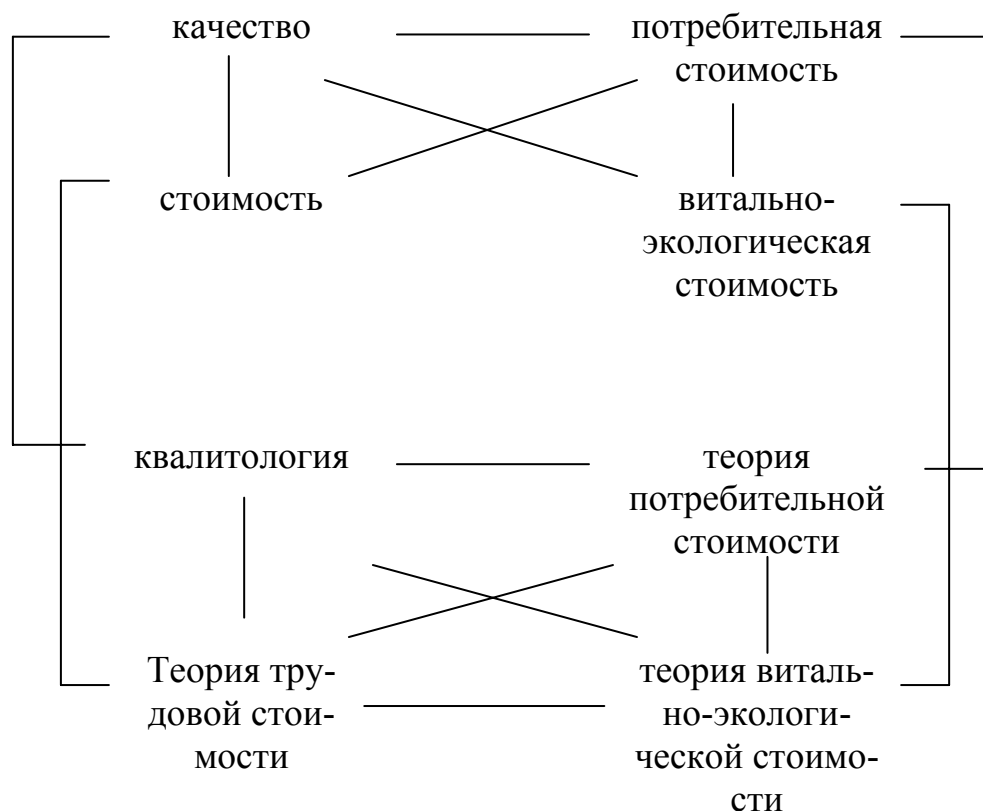
Квалитативизация экономики и социальной системы предстает как переход к человекоцентристской модели их функционирования и образования. Это означает, что квалитативная экономика, будучи отражением (через призму категории качества) процессов "разогревания" экономики (роста таких характеристик ее качества, как интеллектоемкость, наукоемкость, образованиеемкость, информоемкость), ставит "эконо-

мику человека" и "эконом образования" в рядоположенное место с "эконом кой производства".

В управлении качеством на предприятиях на передний план выдвигаются такие виды управления, как "управление персоналом", "партиципативное управление", "управление творчеством" через кружки качества. Общая и главная тенденция (например, в японском предпринимательстве) – "уважение к человеку, стремление гуманизировать производственные отношения, вернуть труду творческий характер" [22].

Такая ориентация качественной экономики делает ее глубоко патриотичной, национальной экономикой. Так, ориентация на проявление "духа нации" в экономической жизни [22], как это делается в Японии, Корее, Германии и других странах, составляет важнейшую черту качественной экономики.

По отношению к России констатация данного факта означает, что, если в качестве целей экономического реформирования признается переход российской экономики в класс "горячих" экономик, то она должна стать в первую очередь патриотической, национальной экономикой. Следовательно, формула "качество — достоинство человека, нации и общества" должна стать глубинным стержнем сознания российского гражданина от простого человека до президента. Качественная экономика, как следует из изложенного содержания синтетической революции, одновременно является экологической экономикой. В обороте капитала и товара регулятором выступают не только стоимость и потребительная стоимость (закон стоимости и закон потребительной стоимости), но и витально-экологическая стоимость (закон витально-экологической стоимости) [24]. Образуется цепочка триад:



Витально-экологическая стоимость — новая форма ценности товаров и технологий, отражающая экологизацию экономики и социальной жизни. Она выступает мерой затрат человеческой жизни и природы (экологических ресурсов) на производство того или иного товара и технологий.

Теория витально-экологической стоимости продекларирована автором в [25] и должна быть еще разработана. Она должна перевести представление о дуальности экономической ценности товара <стоимость и потребительная стоимость> в триадное представление <стоимость, потребительная стоимость и витально-экологическая стоимость>, в которой последний тип экономической ценности отражает формирующиеся регуляторы экономики.

Примером одного из подходов к раскрытию "природы" этого типа ценности является предпринятая академиком **В.П. Казначеевым** разработка концепции "экономики человека" [26, 27], в которой ключевыми ценностными категориями выступает человекоемкость и природоемкость производства. Им выделена триада основных функций "популяционного здоровья": Ф-1 — конкретный живой труд, Ф-2 — воспроизводство поколений, Ф-3 — воспитание и обучение последующих поколений. Первая функция (Ф-1) — конкретный живой труд или совокупность психологических затрат в ходе производственной деятельности, которые совершаются работающими индивидами внутри данной популяции. Функция (Ф-2) — социально-биологическое воспроизводство последующих поколений, концентрируемых вокруг "института семьи". Третья (Ф-3) — воспитание и обучение последующих поколений, т.е. образование в его широком смысле, направленное на усвоение новыми поколениями умений, навыков и знаний, необходимых для успешной социально-производственной, творческой деятельности, для полноценного воспроизводства последующих поколений людей. Вводя баланс времени, затрачиваемого популяцией на выполнение этих функций в течение суток, **В.П. Казначеев** показал, что, если в целях повышения производительности труда на выполнение Ф-1 отвлекается дополнительно от Ф-2 и Ф-3 по 0,1 объема человеко-часов, то удельный объем Ф-1 увеличивается с 50% до 70%, а Ф-2 и Ф-3 уменьшается с 25% до 15% каждая, что несет в себе уже реальную угрозу депопуляции, "поскольку реальное выражение такого процесса оборачивается уменьшением числа потомства и снижением качества его воспитания" [27, с. 238, 239]. **В.П. Казначеевым** предложены измерения человекоемкости производств в региональных масштабах в объемах потерь человеко-часов здоровой жизни населением. По его данным необратимые потери человеко-часов здоровой жизни на востоке России сейчас составляют около 5% в год. В [27, с. 243] он пишет: "... человекоемкость производственных комплексов северных территорий настолько велика, что становится угрожающим явлением для социально-экономического развития всей страны, а для самого Севера оборачивается социальной катастрофой. Замалчивание, засекречивание всех этих социально-демографических, биологических, медицинских данных,

отсутствие научной методики расчета человекоемкости производства привели к абсолютному доминированию технократических оценок при составлении планов экономического развития".

Определенным примером появления витально-экологической стоимости на "арене" мировой экономики является проблема квотирования выбросов углекислого газа в атмосферу на душу населения (к сведению: по состоянию на 1986 г. доля выбросов углекислого газа распределялась следующим образом: США — 25%, бывший СССР — 19%, ЕЭС — 14%, Китай — 10%, весь остальной мир — 32%). Если будет осуществлен переход к квотированию, то многим развитым странам придется покупать квоты на выбросы, в частности, на выбросы углекислого газа. В результате даже, несмотря на серьезную энергосберегающую политику, проводимую в последние два десятилетия США и странами Западной Европы, Соединенные Штаты окажутся в весьма невыгодном положении как страна, потребляющая больше всех энергоресурсов на душу населения. Так оценивает ситуацию *В.А. Коптюг* в [28, с. 12]. Эта же оценка относится, судя по цифрам, и к России. Цена квоты, если этот механизм регуляции выбросов "парниковых газов" благодаря усилиям ООН заработает, является проявлением в структуре рыночных отношений витально-экологической стоимости. Появляются меновые отношения по "отрицательным экологическим ценностям" производства и соответственно стандартов качества жизни.

Триадное представление экономической ценности меняет представления об интегральном, социально-экономическом качестве товаров. Теперь интегральное качество должно собой отражать единство трех видов системно-социального качества товаров — стоимости, потребительной стоимости, витально-экономической стоимости.

Квалитативная экономика меняет традиционные отношения между трудом и капиталом. Необходимый продукт для восстановления рабочей силы (в классической схеме политэкономии его соотносили с восстановлением физического здоровья рабочего и поддержания воспроизводства рабочей силы) теперь расширяет свои границы. В прошлом труде, овеществляемом в стоимости товара, все больше и больше адсорбируются затраты на образование, на обеспечение необходимого уровня качества интеллекта работников. Например, средняя длительность обучения фермера в США составляет 14,5 лет, а сельскохозяйственного работника в России — 8 — 9 лет. Квалификация элиты в фирме ИБМ оценивается приблизительно в 30 лет обучения [19]. Прием работника в фирму ИБМ уже рассматривается как капиталовложение в 1 млн. фунтов стерлингов [19], поскольку требования к образованию и профессионализму на "входе" весьма высокие. Иными словами, квалитативизация экономики сопровождается увеличением "образовательности" труда, что выражается во все увеличивающихся затратах фирм на повышение уровня образования, переподготовку работников. Это приводит к тому, что стоимость рабочей силы все больше и больше включает все увеличивающуюся продолжительность образования, которая для интеллектоемких производств может превышать и 20, и 30, и даже 40 лет обучения.

Неслучайно пожизненный найм появился впервые в ИБМ в 1952–1953 гг. — почти на 7 лет раньше, чем в Японии. И его появление является не актом благотворительности (хотя, когда говорят об опыте Японии в этой сфере, как правило, ссылаются на фактор патернализма, определяемого национальными традициями; и это действительно имеет место, но не является главной причиной пожизненного найма), а актом необходимости. Рабочая сила действительно все больше и больше трансформируется в капитал, вследствие увеличивающихся затрат на образование и увеличивающуюся длительность образовательного цикла, обеспечивающего необходимую квалификацию труда. *Поэтому пожизненный найм, поддержание высокого уровня качества жизни семьи работника становятся частью условия, обеспечивающего конкурентоспособность фирм в качественной экономике.*

Теперь "петля качества" (термин стандартов ИСО 9000 — 9003) распространяется не только на товар, но и на человека.

Качество образования становится ведущим фактором в проблеме качества вообще и в проблеме управления качеством жизни, в частности. Управление "социальным кругооборотом качества" в такой качественной, наукоемкой, интеллектоемкой, образованиеемкой экономике становится законом.

Возвращаясь к поставленной проблеме императива выживаемости — проблеме перехода к эпохе действия закона опережающего развития качества человека, качества образовательных систем в обществе и качества общественного интеллекта, мы можем однозначно сформулировать тезис: объективные тенденции в цивилизационном развитии мира таковы, что они с необходимостью подводят к переходу в эпоху "цивилизации качества", где действует вышеназванный закон опережения. И понимание этого ко многому обязывает. Ведь если российские реформы будут проводиться вне учета изложенных реалий, то они отбросят нас и экономически, и идеологически на 100 лет назад и станут разрушительными для будущего. Качество — главный критерий их правильной ориентации.

Литература

1. *Субетто А. И.* Управление качеством жизни и императив выживаемости//Стандарты и качество. - 1994. - № I.

2. *Субетто А.И.* Закон роста идеальной детерминации в истории и философия образования//Первая научная сессия Отделения образования Петровской академии наук и искусств "Образование: будущее России и человечества". - СПб.: ПАНИ, ВИФК. — 1993. -С. 9-13.

3. *Субетто А.И.* Закон опережающего развития человека, качества общественных педагогических систем и качеств общественного интеллекта - социалистический императив. - М.: Исследовательский центр Гособразования СССР, 1990. - 84 с.

4. *Субетто А.И.* Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие (Опыт синтеза). - СПб.

- М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1993. - 42 с.

5. **Субетто А.И.** Фактор качества в мировых тенденциях развития рынка//Рыночная инфраструктура; состав, функции, взаимодействие с предприятиями. - СПб.: СПб ДНТП, 1992. - С. 52-59.

6. **Субетто А.И.** Рыночная инфраструктура и система образования в обществе//Рыночная инфраструктура: состав, функции, взаимодействие с предприятиями. - СПб.: СПбДНТП, 1992. - с. 44-51.

7. **Субетто А.И.** Качество и образование//Первая научная сессия Отделения образования Петровской академии наук и искусств "Образование: будущее России и человечества". - СПб.: ПАНИ, ВИФК, 1993. - С. 105-113.

8. **Субетто А.И.** Гуманизация российского общества (Авторская концепция). - СПб. - М.: Исследовательский центр Комитета по высшей школе, ПАНИ. 1992. - 156 с.

9. **Субетто А.И.** Социализм и рынок: дилемма или синтез. - М.: Исследовательский центр Гособразования СССР. 1990. - 44 с.

10. **Субетто А.И.** Введение в квалиметрию высшей школы. Книги 1- 4 - М.: Исследовательский центр Гособразования СССР. 1991. - 96 с.; 122 с.; 171 с.; 163 с.

11. **Баталов Э.Я., Мотрошилова Н.В., Марчек К. и др.** Наука и будущее: борьба идей - М.: Наука, 1990. - 240 с.

12. **Мелик-Шахназаров Б.Б.** Тез. докладов Всесоюзной научно-теоретической конференции по фундаментальной междисциплинарной проблеме "Организация и управление". - Минск, 1989.

13. **Железова В.Ф.** Власть под псевдонимом. - М.: Мысль, 1988. - 270 с.

14. **В Китае лес рубят** - в России щепки летят//Поиск. -1992. - № 25.

15. **Печчеи А.** Человеческие качества. - М.: Прогресс, 1980.

16. **Рамзес В.Б.** Личное потребление в Японии. - М.: Наука, 1985. - 287 с.

17. **Фостер Р.** Обновление производства - М.: Прогресс, 1987. - 282 с.

18. **Моритани Масанори.** Современные технологии и экономическое развитие Японии. - М.: Экономика, 1986.

19. **Мерсер Дэвид.** ИБМ. Управление в самой преуспевающей корпорации мира. - М.: Прогресс, 1991. - 454 с.

20. **Тангян С.** Международный год грамотности: новая неграмотность в развитых странах//Современная высшая школа. - 1991. - № 1. - С. 5-24.

21. **Рерих Н.К.** Избранное. - М.: Советская Россия, 1979. - 384 с.

22. **Овчинников В.** Ключ к успеху: гуманизация производства//Япония сегодня. - 1993. - N 8. - С. 7.

23. **Субетто А.И.** Системологические основы образовательных систем. - М.: Исследовательский центр ГК РФ по высшему образованию, 1993. - 524 с.

24. **Субетто А.И.** Качество – будущее цивилизации и России//Реформы в России и проблемы качества. - М.: ВНИИМИ, 1993. - С. 39-42.

25. **Субетто А.И.** Квалиметрия жизни//Квалиметрия жизни (проблемы измерения качества жизни и направления их решения). – Л.: ЛДНТП, 1991. - С. 5-11.

26. **Казначеев В.П.** Экономика человека как комплексная оценка затрат социокультурных и естественно-природных ресурсов в воспроизводстве жизни //Квалиметрия жизни (Проблемы измерения качества жизни и направления их решения)/ Под ред, А.И.Субетто - Л.: ЛДНТП, 1991. – С. 17-23.

27. **Казначеев В.П., Спирин Е.А.** Космопланетарный феномен человека: Проблемы комплексного изучения. - Новосибирск: Наука, Сиб. отд-ние, 1991. - 304 с.

28. **Конференция ООН по окружающей среде и развитию** (Рио-де-Жанейро, июнь 1992 г.). Информационный обзор /В.А.Коптюг. - Новосибирск: Сиб. отд-ние РАН. 1992. – 62 с.

ОЧЕРК СЕДЬМОЙ. ДУХОВНОЕ ИЗМЕРЕНИЕ КАЧЕСТВА КУЛЬТУРЫ И КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ РОССИИ КАК ОСНОВА ИХ ПЕРСПЕКТИВ В XXI ВЕКЕ

«Нет, судите наш народ не по тому, что он есть, а по тому, чем желал бы стать. А идеалы его сильны и святы, и они-то и спасли его в века мучений, они срослись с его душой искони и наградили ее навеки простодушием и честностью, искренностью и широким всеоткрытым умом, и все это в самом привлекательном гармоническом соединении»

Ф.М.Достоевский

(Дневник писателя (Возвращение человека) – М., Советская Россия, 1989)

Духовность, духовное – ядро качества любой культуры, основание смысла бытия народа и его устремленности в будущее. Духовность обращена к Добру, Красоте и Любви, они – ее смыслообразующие основания. Духовность – содержание «культурогена» любой локальной цивилизации, нации, народа, в ней и через нее выражена качественная самоидентификация народа, ее ценностный геном. *Духовность, духовное всегда аксиологичны, они – концентрат ценностного мироосвоения со стороны того или иного народа, в котором отразился культурно-исторический тип идеала качества жизни.*

Можно утверждать, (в характеристике этого понятия **Н.Я.Данилевским**), за разнообразием культурно-исторических типов и соответственно разнообразием локальных цивилизаций, как формой бытия человечества как единого целого, лежит разнообразие архетипов духовности, духовного и соответственно разнообразия духовных измерений качества жизни.

Разум, интеллект в его эволюционном понимании бытийствуют как духовный разум, духовный интеллект. Бездуховный Разум уже есть Анти-Разум, он антионтологичен, обречен рано или поздно на исчезновение.

Духовное лежит в основании культуры, и одновременно выявляет внутри нее духовно-нравственную культуру, в которой осуществляется постоянная рефлексивная работа по отношению к ценностно-нравственному базису духовности и соответственно качества жизни.

Духовность всегда антииндивидуалистична. Она пронизана духом общинности, соборности, она есть осмысленная, скрепленная нравственностью, МЫ-бытие человека [1,2,3].

Духовная свобода человека ищет свою ответственность перед целым, в котором бытийствует человек, перед природой, космосом, перед Богом. Свобода без ответственности человека «за жизнь другого» – человека, природы – превращается в бездуховную свободу, **гибельную свободу, в «свободу-для-себя-за счет другого», которая всегда, в конечном счете, оборачивается «не-свободой».**

«Богоизбранность для господства над другими людьми и народами» несет в себе ген расизма в религиозной оболочке и не может рассматриваться как основание духовного, духовности, потому что она утверждает жизнь одного человека или народа, его счастье и благополучие человека или народа за счет другого человека или народа.

Бездуховность, бездуховный разум, зло могут одержать победу, но временную, только на короткий исторический период, потому что они антибытийны, противостоят возвышению **качества человека**, раскрытию его родовых сил, не могут решить экологические проблемы, стоящие перед человечеством.

Россия является духовной, общинной, евразийской цивилизацией. **А.С.Панарин**, обращая внимание на характеристику духовности российской цивилизации, подчеркивает, что это духовное измерение на поведенческом уровне проявляется формулой «действовать вопреки обстоятельствам» в отличие от формулы поведения прагматического человека Запада «действовать по обстоятельствам» [4].

«Духовное измерение» качества культуры и качества образования в России отразило тысячелетний духовно-культурный, цивилизационный поиск России, в котором Православие, Православная духовность, добротолубие предстают как одно из главных его оснований. В Новгородской Софии, на Мортирьевской паперти сохранилось граффити – письмо древнего русича, жившего в конце XII века, с вопросом к своей душе и очевидно к нашим душам [5]: **«О душа моя, почему ты добра жаждешь, сама добра не творя?».**

Творить добро, любовь к семье, к отчому дому, к Отечеству, к земле, всечеловечность по **Ф.М.Достоевскому**, всеединство по **А.С.Хомякову**, общее дело по **Н.Ф.Федорову**, дух любви и жертвенности (клич «за други своя!»), соборность, любовь и бережное отношение к природе, культ правды («не в силе бог, а в правде»), и другие базовые ценности составляют ядро Русского Космизма и русской культуры. **Митрополит Вениамин (Федченков)** в своей речи на тему «Предназначение России», произнесенной в 1946 году на собрании русских в Детройте, говорил: **«Да, дух народный не меня-**

ется быстро... Это уже натура его. И вот дух любви и жертвенности, сострадания к меньшему Русь и может понести в мир». Он подчеркнул, что победу в Великой Отечественной войне принесли не только социализм, как подчеркивали европейские эксперты, но и Дух русского народа, его жертвенность: «и не только для себя, но и для других, для всего мира» [5].

Проблема духовного измерения качества культуры и качества образования в начале уже вступившего в свои права XXI века, – ключевая, причем не только для России, но и для всех народов и цивилизаций, для всего человечества, и поэтому – тем более для России, для ее системы качества жизни.

Значение этой проблемы вытекает из **диагностики современного состояния России и человечества в целом, из диагностики качества жизни.**

Первое. В конце XX века человечество вступило в **первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы**, которая, в нашей оценке, оказалась сопряженной с Глобальными Информационной и Духовной Катастрофами, в целом с Глобальной Антропологической Катастрофой.

В целом это означает экологическую катастрофу в системе качества жизни человечества.

По принципу Большого Эколога-Антропного Дополнения Глобальная Экологическая Катастрофа уже есть отражение Глобальной Антропологической Катастрофы, неадекватности в ценностях и поведении человека реалиям и законам своего бытия.

Наступили Пределы рыночно-капиталистической цивилизации, которая не только хищнически уничтожает природу, но и культуру, души людей, превращая их в «капиталороботов», у которых «боги» и ценности замещаются одной ценностью – ценностью денег, капитала, прибыли, обогащения.

Капитализм живет в форме капиталокартии, диктатуры Капитала-Фетиша, уничтожающих «духовные начала» человеческого бытия.

Итальянский политолог – геополитик **Къеза** прямо и радостно в начале 90-х годов так и написал, что хваленая духовность русских, России как цивилизации, терпит крах под напором циничного, рыночного прагматизма Запада («Россия со всей своей хваленой духовностью склоняется с приходом скупого царства прагматизма, успеха и материализма» [4, с.3]). Собственно говоря, **Къеза** подводил, сам того не ведая, итог духовно-информационной войне против русского народа, объявленной в своеобразном манифесте такой войны **Алленом Даллесом** в 1945 году: «Посеяв в России хаос, мы незаметно подменим их ценности на фальшивые и заставим их в эти фальшивые ценности верить. Как? Мы найдем своих единомышленников, своих помощников и союзников в самой России. Эпизод за эпизодом будет разыгрываться грандиозная по своему масштабу трагедия гибели самого непокорного на земле народа; окончательного, необратимого угасания его самосознания. Из литературы и искусства, например, мы вытравим их социальную сущность... Мы будем всячески поддерживать и поднимать так называемых творцов, которые станут насаждать и вдалбливать в человеческое сознание культ секса, насилия, садизма, предательства – словом, всякой безнравственности» [6].

Капиталократия, Социальная Капитал-Мегамашина, «Капитал-Фетиш» или «Капитал-Сатана» уничтожают духовные основания качества жизни, основания бытия культур и народов мира, фактически превращают души людей в «мертвые души», за которыми охотился идеальный русский капиталист Павел Чичиков.

Дж. Сорос подчеркивает, что мир рынка и капитала – это мир, в котором действует закон «человек человеку – волк» и моральные нормы излишни. В монографии «Кризис мирового капитализма» (1999) он замечает, очевидно, обращаясь к нам, гражданам России: «...переходная экономика – это все, что угодно, только не общество. Каждый должен защищать свои интересы, и моральные нормы могут стать препятствием в мире, где человек человеку – волк» [7, с.85].

Именно первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы и вслед за ней возможная Капиталистическая Гибель человечества предстают своеобразной «капиталистической эсхатологией» [8, с.64], завершающейся «страшным Судом» Капитала-Фетиша, в котором Капитал-Сатана судит человечество своим Фетишным Судом, Судом Пустоты, Судом Беспамятства, Судом Смерти, Судом Бездуховности, потому что за этим «Страшным Судом» Капитала-Сатаны стоит потенциально капиталистическая гибель человечества в XXI веке по экологическим причинам.

Отечественный ученый-экономист ***Х.А.Барлыбаев*** такую дает оценку происходящему: «...безудержное переваривание в его (человека, С.А.) желудке ресурсов органической природы и развеивание по ветру неорганических источников начинает угрожать не только разрушением биосферы и нарушением экологического равновесия, но и тем самым ускоренными темпами приближают смерть самого человечества, создают угрозу наступления преждевременного «конца истории» [9, с.11].

Первая Фаза Глобальной Экологической Катастрофы поставила пределы дальнейшему бытию человечества на базе частной собственности, рынка, капиталократии, ***пределы объективные – экологические, пределы войне Капитала против Человека, его духовности.***

Возник императив экологической выживаемости человечества в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества, т.е. духовного, эколого-ноосферного социализма или ноосферизма. Это требует соединения духовно-нравственных начал с социальной справедливостью и эколого-ноосферной нравственностью, связанного с ценностно-мировоззренческой переориентацией на ограничения материальных потребностей и на всемерное развитие духовно-творческих потребностей, устремленных к социоприродной гармонии, к действительному синтезу Истины, Добра и Красоты. На этом пути возникает ситуация востребованности ценностей России как духовной цивилизации. ***В.Н.Сагатовский*** замечает по этому поводу: «Русская идея дает ответ на Вызов современности. На тот Вызов, который бросают выживанию человечества глобальные проблемы мирового сообщества. Этот Ответ заключается в принципиальной мировоззренческой переориентации» [10, с.163].

Второе. Императив выживаемости человечества в XXI веке есть одновременно императив управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества или императив перехода к ноосферно-социалистическому обществу, базирующемуся на примате духовности общества. По нашей оценке, ноосферно-социалистическая альтернатива рыночно-капиталистической форме хозяйствования – единственная форма спасения человечества и России от неотвратимой капиталистической гибели по экологическим причинам, причем в первой половине XXI века.

Россия как духовная цивилизация первой в мире в XX веке открыла путь к социализму и первой дала человечеству учение о ноосфере В.И. Вернадского.

Ноосфера есть биосфера, ассимилированная человеческим разумом, это есть такое состояние социоприродной эволюции, в котором совокупный человеческий разум научается управлять социоприродной гармонией, не нарушая законов биосферных и земных гомеостатических механизмов.

При этом, управление, общественный интеллект, человеческий разум, нравственность приобретают измерение Тотальной Неклассичности человеческого бытия. Наука, культура становятся Неклассическими в том смысле, что в их пространстве на деле **происходит синтез Истины, Добра и Красоты** (истина не совсем истина, если она не дополнена критериями Добра (должного) и Красоты (гармонии)), **синтез сущего и должного**, преодолевается в онтологии человека водораздел между онтологией и этикой, этикой и эстетикой.

Соединение учения о социализме с учением о ноосфере порождает новую идеологию XXI века – идеологию духовного, экологического, ноосферного социализма, базой которого становится примат духовного над материальным, отказ от доминирования экономического детерминизма, соборность, общинность, в которых свобода и коллективизм гармонизируются, подчинение капитала труду, доминирование закона кооперации и механизма общественного интеллекта над законом конкуренции и механизмом отбора, социальная справедливость, **переход от «экономики прибыли» к «экоэкономике с функционалом качества жизни», управление потреблением ресурсами и в первую очередь энергопотреблением в пользу обеспечения качества жизни всех людей, образовательное общество со всеобщим высшим образованием, выполнение требований опережающего развития качества человека, качества образовательных систем в обществе и качества человека,** сохранение культурного, этнического, цивилизационного, духовно-ценностного разнообразия человечества как основания его прогрессивного и устойчивого развития в гармонии с природой.

Нравственность, духовность и разум в системе Тотальной Неклассичности образуют единство.

Действуют максимы: «безынтеллектуальная нравственность безнравственна» и «безнравственный интеллект безынтеллект», т.е. интеллект, не вооруженный нравственностью, добром, не может решить экологические проблемы.

Поэтому безнравственная политика есть форма самоубийства общества. При этом нравственность включает в себя экологические максимы, которые сливаются с гуманистическими. **Экономика, осуществляющая насилие над человеком, будет всегда осуществлять насилие над природой.**

Третье. Наступивший Предел рыночно-капиталистической цивилизации в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы есть **Предел всей прежней Истории человечества на основе доминирования закона конкуренции и механизма отбора, породивших экономический эгоизм.**

Будущее человечества и России в XXI веке, если оно состоится, связано с **переходом к Истории на основе доминанты закона кооперации и механизма общественного интеллекта.** Это означает, что Финал Истории, о котором так много писали западные мыслители, например, Ф. Фукуяма, есть Конец Конкурентной Истории и Начало Неклассической, Кооперационной Истории.

Если конкуренция базируется на прагматизме, то кооперация – на духовности, соборности.

Мы живем в эпоху перелома Истории. Многие ученые и мыслители это понимают, но дают разные характеристики этому Перелому. **А. А. Зиновьев** так об этом пишет: *«К этому же сам перелом вступил в противоречие с достижениями западно-европейской цивилизации, которые считались и до сих пор еще признаются величайшими достижениями прогресса человечества, так что познание сущности перелома становится одним из сильнейших табу современности»* [11, с.10].

Возникает вопрос: так ли уж грозен и неотвратим экологической приговор капиталократии – «цивилизации денег» или, что тоже самое, рыночно-капиталистической цивилизации? По нашей оценке, да, – неотвратим. Б. Коммонер в работе «Замыкающийся круг» (1975) отметил, что технологии на базе частной собственности уничтожают самое главное богатство человечества – экосистемы. Известный мэтр экономической мысли за последние полвека в США **Дж. Гэлбрейт** горько признается: *«...предприниматели не стремятся брать на себя ответственность за экологический ущерб».* Ему вторит, другой известный ученый-экономист. – **Ч. Хэнди:** *«Рынком игнорируется все, что не имеет стоимостного выражения. Самый яркий пример – окружающая среда...»* [12, с.232, 178].

Более того, современный капитализм вступил в последнюю империалистическую стадию своего развития – в стадию глобального империализма, одним из инструментов которого стал культурно-духовный империализм, духовная унификация под «американские стандарты массовой культуры». Такой тип унификации усиливается под прессом монетарной революции в основаниях капиталократии, под прессом установки мировой капиталократии по переводу человечества в «серую расу», скопище «неокочевников» по **Ж. Аттали**, мигрирующих вслед за потоками капитала.

Возникла империалистическая модель секвестрования человечества в течение XXI века на 80%, озвученная на заседании мировых олигархов в отеле «Фермонт» в США в 1995 году: «20%:80%», по которой 80% являются лишними с позиций эффективного воспроизводства мирового капитала, они

не нужны рынку и должны исчезнуть, как мешающие капиталистической эволюции. Как сказала миллиардер *Гейдж* на этом совещании: «*Или ты ешь ленч, или на ленч едят тебя*» [2].

По нашей оценке, духовное измерение качества жизни, качества культуры и качества образования в этом переломе является ключевым, сущностным. Или человек прорывается к миру, раскрывающему его родовые, сущностный, творческие силы, направляемые на прогресс социоприродной эволюции и «очеловечивание», одухотворение бытия человека, или же мертвящая сущность капиталократии, диктатуры денег убивает человека, вначале духовно, а затем и физически, в целом как биологический вид.

В этом контексте духовного, ноосферно-социалистического, кооперационного вектора развития православная духовность, догматика православного христианства, осуждающая сребролюбие, зовущая к справедливости, к ценности труда, к нестяжанию, является, по нашей, оценке частью такого духовного движения России и человечества.

Духовное измерение качества культуры и качества образования является, в нашей оценке, основным вектором их развития и их перспектив в XXI веке. В этой постановке проблемы оказываются востребованными вся русская духовность, начиная с ее истоков, с древних исканий, с традиций русского просвещения и русского народного образования, русская философия и русский космизм, учение о ноосфере в современном развитии – ноосферизм.

Россия пожинают горькие плоды, связанные с тем, что либерализм, реформы вступили в противоречие с законами развития России как духовной, общинной, евразийской цивилизации. Происходит вымирание народа России и главный фактор этого вымирания по академику *И.А.Гундарову* – духовное неблагополучие, депрессия и потеря смысла жизни, озлобленность из-за несправедливых «реформ» и безнаказанности зла, моральная деградация от всевластия денег, культа насилия и разврата. *Вот она страшная картина капиталократии над «мертвыми душами» в России* [13]:

1. Смертность на 1000 жителей за 10 лет возросла на 158% и составила 7,7 млн. человек избыточно умерших.

2. Рождаемость на 1000 жителей за 15 лет понизилась до 61% и составила 14 млн. потерянных потенциальных граждан.

3. Самоубийства на 100000 жителей за 15 лет возросли на 16% и составило 200 тысяч дополнительных самоубийств.

4. Убийства на 100000 жителей за 15 лет увеличились на 395% и это составило 300 тысяч дополнительных убийств.

Около 4 млн. беспризорных детей живут на улицах и нигде не учатся.

Фактически в России сложилась модель «10%:90%» (90% – лишних людей), коррелирующаяся с «фермонтской моделью золотого миллиарда» «20%:80%».

На этом фоне увеличилось давление на духовно-нравственные начала в средствах массовой информации через процесс американизации или «вестернизации» всех телепередач.

В школе, в учебниках истории, по русской литературе, «вымывается» героика Великой Отечественной войны, резко уменьшилось количество произведений *Пушкина, Лермонтова, Гоголя, Некрасова, Л.Толстого*, которые были ранее обязательными и составляли основу патриотического воспитания.

Нами уже было показано, что *вектор логики истории России направлен в сторону роста духовно-нравственных, ноосферно-социалистических начал бытия человека.*

Духовное возрождение России, обращение к ее исторической памяти, восстановление исторического достоинства русского народа, восстановление общинно-соборных начал бытия России – императив Истории, обращенный к образованию и к культуре. России должна стать центром духовной революции в системе качества жизни человечества в XXI веке.

Литература

1. **Субетто А.И.** Онтология и феноменология педагогического мастерства. Книга первая. – Тольятти: 1999. – 208с.
2. **Субетто А.И.** Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: ПАНИ, 2001. – 537с.
3. **Субетто А.И.** Теория фундаментальных противоречий человека. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 54с.
4. **Панарин А.С.** Реванш истории: российская стратегическая инициатива в XXI веке – М.: «Логос», 1998. – 392с.
5. **Субетто А.И.** Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия. – СПб.: ПАНИ, 1999. – 827с.
6. **Митрополит Иоанн.** Союз нерушимый// «Завтра». – 1994. - №30(35). – с.6.
7. **Сорос Дж.** Кризис мирового капитализма. – М.: ИНФРА – М., 1999 – 260с.
8. **Субетто А.И.** Разум и Анти-Разум. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2003. – 148с.
9. **Барлыбаев Х.А.** Путь человечества: самоуничтожение или устойчивое развитие. – М.: Изд-во Комиссии Гос. Думы по устойчив. развит., 2001. – 143с.
10. **Сагатовский В.Н.** Русская идея: продолжим ли превращенный путь? – СПб.: Петрополис, 1994. – 217с.
11. **Зиновьев А.А.** Глобальное сверхобщество и Россия. – Минск: Харвест; Москва: АСТ, 2000. – 128с.
12. **Новая постиндустриальная волна на Западе.** Антология./Под ред. В.Л.Иноземцева. – М.: Academia, 1999. – 640с.
13. **Субетто А.И.** Просвещенный либерализм или капиталократия над «мертвыми душами» России. – СПб.: «Астерион», 2004. – 20 с.

ОЧЕРК ВОСЬМОЙ. ЗДОРОВЬЕ – ИНДИКАТОР КАЧЕСТВА ЖИЗНИ И «ПРОГРАММА-ЦЕЛЬ» ПРИ ЕГО ПЛАНИРОВАНИИ³¹

«В культуре действует два начала - консервативное, обращенное к прошлому и поддерживающее с ним преемственную связь, и творческое, обращенное к будущему и создающее новые ценности»

Н.А.Бердяев

(Философия творчества, культуры и искусства. В 2-х томах. Т1. – М., Искусство, 1994).

Качество жизни – большое и емкое понятие, олицетворяющее собой синтез материальных и духовно-творческих сторон жизни. («Откуда мы, зачем мы и куда мы...», как говорилось в древних Ведах). Уже из этого понимания качества жизни следует, что оно не сводимо к материальному уровню жизни: сколько мы съедаем хлеба, мяса, молока, яиц, сколько покупаем одежды и обуви, сколько у нас в личном потреблении автомобилей, компьютеров, магнитофонов и т.п. *Качество жизни, по нашему мнению, – это система единства духовных, интеллектуальных, материальных, социокультурных, экологических и демографических компонентов жизни. В нем заключаются и индивидуальное, и общественное (социальное) качества жизни, раскрывается разнообразие потребностей человека, его потенциал к всестороннему, гармоничному, творческому развитию.*

В настоящее время в сознание обществоведов, политологов, экономистов, философов все глубже проникает мысль о том, что не общественная производительность труда (хотя она имела, имеет и будет иметь в историческом развитии свое значение), а качество жизни как цель станет определять целесообразность социализма как общественно-экономической формации, сменяющей капиталистическую, и мы добавим – бюрократоалистическую, формацию. Как мы уже отмечали, историческое пространство роста социальности общественного производства охватывает всю мировую систему хозяйства. Ключевым элементом конкуренции различных экономических систем и хозяйственных организаций на мировом рынке становится качество жизни и как его отражение – качество имеющихся в распоряжении конкурирующих систем человеческих ресурсов. *Социалистический императив – закон опережающего роста качества человека, качества педагогических систем в обществе и общественного интеллекта – только еще более высвечивает значение восходящего воспроизводства качества жизни.*

³¹ Впервые данная концепция была опубликована в книге: А.И.Субетто «Творчество, жизнь, здоровье и гармония. Этюды креативной онтологии». М.: Изд. фирма «Логос», 1992, 204 с.

Здоровье населения – это своеобразный интегрирующий измеритель качества жизни. Подчеркнем – один из интегрирующих измерителей, потому что к таковым относятся и уровень гармоничности развития личности, и масштабность и разнообразие творчества в обществе, уровень социоприродной гармонии (или степень ноосферной гармонии) и др. И, однако, здоровье в том его широком значении, которое используется нами в концепции креативной онтологии, действительно в своих измерителях интегрирует, обобщает все многообразие сторон феномена качества жизни.

Подчеркнем главные основания для такого вывода.

Первое основание состоит в связи творчества и психосоматического здоровья человека. Здоровье как норма жизни сливается воедино с творчеством как главной функцией жизни. Творческое долгожительство – один из ведущих факторов физического долгожительства. Культура радости и счастья, культура красоты, культура игры и сомнения, как мы показали в монографии «Творчество, жизнь, здоровье и гармония» (1992), формируют атмосферу для развития механизмов творческого долгожительства, развития культуры чувств и интеллектуально-эмоционального, духовно-творческого проникновения в будущее. Преодоление синдрома конечной жизни означает глубокое осмысление неисчерпаемости глубин творческого освоения человеком процессов будущетворения, познания качественно-пространственно-временной гармонии гетероразвития как самой жизни человека, так и жизни на Земле и всего Космоса.

Второе основание состоит в связи здоровья и качества среды. Сама оппозиция – здоровье человека и качество среды – есть отражение первого фундаментального противоречия собственно человека³² (мы говорили о нем, кратко касаясь теории общественного интеллекта). Несовершенство человека, несовершенство его знания о себе, об обществе и о природе (его отчужденность от собственной, творимой им истории) материализуется в несовершенстве антропогенной природы, создаваемой и преобразуемой человеком (техносфере, антропосфере). **Маркс** писал: *"Предмет труда есть ... определение родовой жизни человека: человек удваивает себя не только интеллектуально, как это имеет место в сознании, но реально, деятельно, и созерцает самого себя в созданном им мире"*³³. Создаваемая человеком искусственная среда, "вторая природа" (**Энгельс**), являющаяся объективизацией его родовой сущности, будучи отчужденной, вступает в противоречие с самим человеком и окружающей природой (экологией). Человек, творя историю, создает себе свое собственное "зеркальное отражение" и, всматриваясь в него, находя в нем дисгармонию с самим собой (а человек – тоже природа) и с природой, ужасается. Символ такого "зеркала" воссоздал советский философ

³² Субетто А.И. От комплекса наук о человеке к интегральной науке //Организационные факторы повышения эффективности социально-экономических исследований: пути активизации человеческого фактора (методические рекомендации). Л.: 1988. С. 38-45; Субетто А.И. "Русский космизм" и грядущая «четвертая волна» развития человеческой цивилизации //На страже Родины-1990. 9, 13 и 16 июня.

³³ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т.42. С.94

Н.Н.Трубников в своей "Притче о Белом Ките" в образе Белого Кита: *"Странный символ. Зеркало мира и одновременно зеркало героев, видящих в нем лишь то, чем сами сумели наделить его. Живое зеркало мощи человека, его величия и его ужаса"*³⁴.

Низкий уровень пропусочности проектов и планов ведет к усилению потока "футурошоков": катастроф, аварийных ситуаций, непредсказуемых загрязнений. Химические, радиоактивные, электромагнитные и прочие загрязнения среды обитания человека – а ею фактически является вся Биосфера и ее компоненты – вода, воздух, почва и т.п. – ведут к появлению различных хронических заболеваний, эпидемий и пандемий, к ослаблению иммунитета, к увеличению мутагенной нагрузки на генофонд человека. По данным **А.И. Волкова** около 40 % территории проживания человека в странах СНГ являются экологически неблагоприятными. Уже сейчас в нашей стране около 20 % населения живет в зонах экологического бедствия.

Воздействие среды происходит как через воду, воздух, материальные предметы и процессы, так и через питание. "Химическая технология" интенсификации сельского хозяйства с помощью химических удобрений, гербицидов, пестицидов обернулась "химической технологией" снижения качества жизни. За небольшую прибавку объема продуктов (а эта прибавка катастрофически снижается вследствие падения плодородия почвы) мы расплатились ухудшением качества сельскохозяйственных продуктов, их всеобщей нитризацией, резким уменьшением количества водоемов с пригодной для питья и жизни водой. Все более катастрофично начинают проявляться контуры воздействия экологически грязных продуктов питания, которые ведут к необратимым воздействиям на здоровье, как живущего поколения, так и будущих. **Есть серьезное предположение, что пандемия СПИДа – реакция биосферы на чрезмерно губительное для нее воздействие человека.**

Так, создаваемые или вызываемые к жизни человеком материальные силы как бы наделяются его интеллектуальной жизнью и вступают в конфронтацию с ним (надсистема – природа как бы начинает предупреждать свою подсистему – человека, что если он будет пренебрегать границами своей свободы, то погибнет). Маркс еще в 1856г. в речи на юбилее "Рабочей газеты" в Лондоне говорил: "...Все наши открытия и весь наш прогресс как бы приводят к тому, что материальные силы наделяются интеллектуальной жизнью, а человеческая жизнь, лишенная своей интеллектуальной стороны, низводится до степени простой материальной силы"³⁵.

Мы уже подчеркивали роль особой формы первого фундаментального противоречия человека в современную эпоху – информационно-энергетической асимметрии³⁶, которая проявляется в непредсказуемых энергетических катастрофах (Чернобыль) и других последствиях (например, ра-

³⁴ Вопросы философии. 1989. №1. С.57-82

³⁵ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 12. С 315.

³⁶ Субетто А.И. От комплекса наук о человеке к интегральной «науке //Организационные факторы повышения эффективности социально-экономических исследований: пути активизации человеческого фактора (методические указания). Л.: 1988. С. 38-45.

зогрев атмосферы), вследствие низкого качества процессов будущетворения – прогнозирования и проектирования.

С позиций этого противоречия (когда человек начинает не справляться с вызванным им к жизни *энергетическим демоном*) *Н.А.Бердяев*, как бы принимая интеллектуальную эстафету от *К.Маркса*, пишет уже в начале 30-х годов XXв. в статье "Человек и машина"³⁷: "...Трагедия в том, что творение восстает против своего творца, более не повинуется ему. ...Прометеевский дух человека не в силах овладеть созданной им техникой, справиться с расходуемыми, небывалыми энергиями".

Таким образом, выход из информационно-энергетической асимметрии человека определяет закон-императив социоприродного развития человека – императив информационно-энергетического соответствия (гармонии) с позиций выживаемости человека: информационно-прогностическая мощь общественного интеллекта должна превышать (или соответствовать) его энергетической мощи. Чем больше энергетическое воздействие на природу, тем глубже должно быть прогностическое зондирование развития общества, природы и человека и достовернее прогноз.

Итак, мы определяем жизнь в контексте феноменологии творчества как единство гармонии и творчества, как само творчество, жизни как единство творчества человека и творчества среды, способствующих опережающему овладению динамикой разнообразия среды. И качество прогнозирования, проектирования, выступающее важной характеристикой качества общественного интеллекта, одновременно становится важным компонентом качества жизни в его социальных измерениях. Поэтому совершенствование социальной структуры общественного интеллекта в первую очередь связано с созданием сети институтов, подразделений, коллективов социального, экологического, научно-технического и экономического прогнозирования. Недооценка социального института прогнозирования в структуре нашего государства – наследие как бюрократоализма с характерным для него всезнайством бюрократий и принципом управления сложным и разнообразным как простым и однообразным, так и результат становящейся олигархической капиталократии.

Третье основание состоит в связи здоровья и культуры питания. Культура питания – это сложный комплекс представлений, нормативов, определяющих качество питания, его периодичность, структуру продуктов, этику питания и т.п. "Этнография систем питания" демонстрирует большое разнообразие систем питания у разных народов и слоев населения, несомненные достижения и несомненные заблуждения в этом отношении.

Требуется глубокое осмысление и анализ сложившихся стереотипов питания, имеющих вредный характер. Несмотря на то, что питание – один из важнейших факторов здоровья, наука о питании продолжает оставаться в пасынках в системе наук о человеке. В систему необходимых фундаментальных знаний о человеке в системе образования в нашей стране поч-

³⁷ Вопросы философии. 1989. № 2. С. 151.

ти не закладываются знания о системах питания, о технологиях пищеварения в организме различных продуктов питания, о том положительном наследии в культурах питания, которые имеются у разных народов, особенно, у народов, достигших особых вершин знания в этой области (например, система питания у йогов, методы лечения через систему питания в тибетской медицине и т.п.). Всеобщая болезнь ожирения в развитых странах, особенно в США, становится предметом серьезного беспокойства. Наряду с концентрацией исследований вокруг "здоровых" систем питания для различных географических зон, климатов и разных продуктов питания, необходимо создание консультативных центров и специализированных столовых, пропагандирующих культуру питания, различные системы диет и "голодания ради здоровья".

Особое беспокойство вызывают такие социальные болезни (обусловленные, в частности, "вакуумом творчества" в социуме), как злоупотребление алкоголем, наркомания, токсикомания, курение и другие формы "полусознательного" самоубийства. Здесь проблемы социального здоровья смыкаются с проблемами духа, интеллекта, творчества, богатства личности, духовного наполнения досуга для различных возрастов населения – детей, молодежи, людей среднего возраста, стариков. Успешно действующие социальные программы по сокращению количества курящих и потребляющих алкоголь, по борьбе с наркоманией в таких странах как Швеция, США, Канада – хороший пример для нашей страны.

Таким образом, в здоровье, как комплексном индикаторе качества жизни, отражаются все связи человека – биологические, материальные, духовные, культурные, творческие – как с обществом, трудовым коллективом, семьей, городом и т.п., так и с окружающей природной средой, с техносферой и с биосферой.

Поэтому программа "Здоровье" на всех уровнях власти должна быть предметом особого внимания. Ее следует, и осмыслить, и проектировать, по нашему мнению, в более широком комплексе программ социально-экономического развития человека.

Попытаемся кратко дать рекомендации по формированию такой программы. Мы думаем, что *необходимо ввести новое понятие "программы - цели", которая бы представляла собой развертывание целей социально-экономического развития, связанных с восходящим воспроизводством качества человека, качества населения, с обеспечением формирования разнообразия способностей человека и условий их социально-экономического востребования.*

Национальная программа-цель "Здоровье", например, должна входить в комплекс программ-целей "Человек", охватывающий все остальные компоненты качества жизни.

Каковы же базовые программобразующие основания программы "Здоровье"?

Представляется целесообразным рекомендовать следующие основания:

1) этапность (фазность) жизненного цикла человека: деторождение и младенчество – дошкольное детство – школьный период – период профес-

сиональной подготовки (вузы, ПТУ, училища и др.) – период работы – пенсионный период;

2) уровневость социального управления программой "Здоровье" в регионе: город – район – предприятие и ЖЭК – семья;

3) приоритет семьи как базовой социальной ячейки, здоровье которой определяет здоровье общества; раскрытие социального цикла семьи в системах "семья – социально-бытовая сфера", "семья – здравоохранение", "семья – социальная технология обеспечения деторождения", "семья – школа", "семья – колледж, техникум", "семья – вуз", "семья – производство", "семья – город", "семья – природа";

4) представления о системе биологических, социальных и культурно-образовательных, творческих циклов, учет их различной продолжительности и временных границ последствий после реализации мероприятий программы "Здоровье";

5) выделение различных по глубине упреждения типов управления программой "Здоровье" стратегического, тактического и оперативного.

Как нам представляется, возможно использование нижеследующих временных границ, исходя из представлений о цикличности воспроизводства человека: стратегическое управление с горизонтом программного воздействия в 50–100 лет (тип 1), стратегическое управление с горизонтом программного воздействия в 10–25 лет (тип 2), тактическое управление с горизонтом упреждения – 5–10 лет (тип 3), тактическое управление с горизонтом упреждения – 2–5 лет (тип 4), оперативное управление с горизонтом упреждения – 2 года (тип 5), оперативного управления программой в пределах годовой цикличности (тип 6).

В программу "Здоровье", как неотъемлемая часть национально-регионального управления ее выполнением, по нашему мнению, должна входить система "мониторингов здоровья" (под мониторингом понимается система контроля, анализа и индикации здоровья населения по различным компонентам качества жизни, опирающихся на мощное квалиметрическое обеспечение: квалиметрию жизни, квалиметрию здоровья, экологическую квалиметрию, биомедицинскую квалиметрию, социальную, экологическую и медицинскую статистику, систему профилактики здоровья населения и его паспортизации)³⁸.

В программе "Здоровье" предлагается выделять социальную, экономическую, экологическую, нравственную и информационную (пропаганда, реклама, обеспечение) части.

В социальной части программы должна найти раскрытие система социальных отношений в восходящем воспроизводстве здоровья человека: управленческо-трудовые отношения, отношения в семье, организация свободного времени населения, общественная деятельность, творчество. В этом разделе, по нашему мнению, ***формируется понятие "социального здоровья" населения и его индикаторы.***

³⁸ Субетто А.И. Квалиметрические основы человековедения //Человек – мера всех вещей/ Тезисы докл. на симпозиуме по проблемам человековедения. Горький: 1990., С 69-72.

*Экономическая часть раскрывает "экономику восходящего воспроизводства качества человека", в том числе экономику его здоровья*³⁹. Здесь определяются источники финансирования программы с учетом вышеизложенных типов управления: из государственного бюджета, из городского бюджета, из доходов предприятий, на самокупаемой основе ("кооперативы здоровья"), благотворительность (финансирование через фонды), акционерные общества. При этом часть финансирования отдельных мероприятий и инвестиционная политика должны быть сбалансированы на общем уровне программ-целей "Человек": продовольственная программа, программа обеспечения жильем, строительства и реконструкции школ и детских садов, спортивного строительства и др. В экономической части также, по нашему мнению, должны быть предусмотрены специальные источники финансирования научных исследований в рамках программы "Здоровье". Следует подчеркнуть, что экономика определенных типов массовых заболеваний исчисляется миллиардами рублей, например, "СПИД-экономика" и "инфаркт-экономика" в США в 1992 г. достигла, по ряду оценок, 60 и 50 миллиардов долл., соответственно. *Создание "экономики здоровья" в широком смысле слова – безотлагательная задача, стоящая перед теоретической и экономической мыслью.*

Техно-технологическая часть программы определяет "индустрию технических средств" обеспечения здоровья человека. В качестве главных направлений развития этой "индустрии" мы выделяем следующие объекты:

1) технику реабилитации, связанной с временной потерей здоровья: тренажеры, оздоровительные комплексы;

2) технику реабилитации инвалидов: протезную технику, технику компенсации и усиления, адаптации градостроительной и производственной среды к различного типа инвалидам – везды, съезды, специально оборудованные лифты, специальные места и проходы в кинотеатрах, специальные жилые дома и квартиры и т.п.;

3) технику физического здоровья: технику физической подготовки на дому, физкультурные комплексы квартальных застроек, технику физической подготовки детей и др.;

4) биомедицинскую технику: "технику замещения" – искусственное сердце, искусственные легкие, искусственные почки и т.п., диагностическую технику, в том числе компьютерные томографы, технику хирургии, технику и технологическое обеспечение деторождения;

5) технику реабилитации старости: технику реабилитации престарелых; комплексно оборудованные центры для престарелых и т.п.;

³⁹ Субетто А.И. От комплекса наук о человеке к интегральной науке // Организационные факторы повышения социально-экономических исследований: пути активизации человеческого факторе (методические рекомендации). Л.: 1988, С. 38-45; Субетто А.И. Новое качество общественного интеллекта как критерий социализма. Проблема теории восходящего производства общественного интеллекта /Интеллектуальные ресурсы развития НТП (Чегетский форум – 89). Ч. II М. 1989. С. 405-410; Субетто А.И. Субъектность социалистической экономики и экономическая мера человека //Человек – мера всех вещей/ Тезисы докл. ХУШ симпозиума по проблемам человековедения. Горький, 1990. С. 225.226.

б) технику здоровья на производстве: эргономическое обеспечение производства, специальные тренажеры физической разминки с учетом специфики физиологии труда;

7) технику средств защиты и обеспечения безопасности.

Биомедицинское направление программы "Здоровье", как нам представляется, должно включать разделы: биомедицинское обеспечение профилактики здоровья (диспансеризация, паспортизация здоровья, санитарно-гигиенический надзор и др.); повышение качества здравоохранения (структур поликлиник, больниц, пунктов скорой и неотложной помощи и т.п.); развитие культуры творческого и физического долгожительства (ювенологии и геронтологии); медицинское специализированное обеспечение населения: сексологическое психологическое, стоматологическое, кардиологическое, онкологическое и т.п.; создание культуры проводов из жизни ("культуры смерти") – танатологическое обеспечение.

Нравственная часть программы раскрывает задачи формирования и реализации в регионе этики здоровья, экологической этики, медицинской и психологической этики, этики управления и др.

На предприятиях, в трудовых коллективах, в обществе всем комплексом социально-экономических и моральных стимулов должен быть поднят престиж здоровья.

Говоря об этике управления, этике отношений между людьми во всех сферах жизни (политике, экономике), нам хочется подчеркнуть важность уважения к взглядам оппонентов (мы уже приводили высказывание **Н.К.Рериха** о вреде нетерпимости в "культуре радости") и отказа от "дальтонизма" во взаимопонимании людей. Мышление типа "да - нет" в условиях социальных революций, когда возрастает разнообразие взглядов, идей, теорий, – это упрощенчество, ведущее к поляризации устремлений и конфронтации. А за таким мышлением часто уже стоят возможные социальные потрясения и человеческие судьбы. Индикатором в этой области является рост самоубийств. Например, в Москве к 1992 году количество самоубийств по сравнению с 1982г. удвоилось и ежегодно возрастает в среднем на 10 %.

Воспитание культуры общения, профилактика самоубийств являются важным разделом нравственной части программы "Здоровье". "Культура – это культ разумения", – писал **Г.Шпет**. Создание атмосферы бережливости по отношению к каждой человеческой жизни, формирование культа разумения, разработка мер профилактики против "перестроечного суицида" (понятие **И.П.Дикого**), а мы добавим – «порезформенного суицида», должны, по нашему мнению, стать заботой системы профилактики самоубийств. Социальная креативная терапия – часть такой системы.

Информационное направление призвано подкрепить выполнение программы "Здоровье". Сюда входят виды пропоганды: антиалкогольная, антинаркотическая, против курения, пропаганда здорового образа жизни, семейного досуга, туризма и др., реклама новинок лечения, фитотерапии, гомеопатических методов лечения, новых видов физкультурных систем и т.п., создание сети банков данных для программы "Здоровье".

Какие же структуры следует задействовать в программе "Здоровье"? Нам представляется, что она должна быть одной из ведущих программ властей региона. Для ее реализации следовало бы сформировать Совет экспертов программы, выполняющий и функции экспертизы, и функции распределения поручений по разработке отдельных компонентов заседаний органов исполнительной власти по отдельным вопросам программы как части социального управления здоровьем населения.

Своеобразными "ускорителями" и "планировщиками" выполнения программы, опорными пунктами должна стать сеть Центров; Центр здоровья, Центр детства и материнства, Центр регионального питания, Креатологический центр (здесь будут не только разрабатываться различные "технологии творчества", но и реализовываться программы обучения креативному менеджменту, креативной педагогике, а также формироваться различные направления креативной терапии), Центр комплексной реабилитации, Центр старости, Центр женщины и семьи, Центр качества жизни, Центр мониторинга человека. Базовыми организациями этих Центров могли бы стать институты, близкие по профилю к этим Центрам,

Особо хотелось бы в рамках этого очерка остановиться на предлагаемом понятии системного мониторинга качества человека. Он базируется на системе мониторингов в регионе или стране: экологии человека, безопасности, экологии почвы, водной среды, воздушного бассейна, электромагнитной среды. К системному мониторингу качества человека, по нашему мнению, должна относиться система экспертиз проектов – социальной, экологической, по безопасности, включая эколого-социологическую экспертизу проектов (которой сейчас, к сожалению, нет); экспертиза проектов строительства по фактору обеспечения качества жизни и социальной реабилитации инвалидов, слабоумных, страдающих хроническими заболеваниями; система постоянного контроля, диагностики и индикации параметров качества среды и качества жизни; система прогнозирования изменений в качестве среды и в качестве жизни, которая по своим горизонтам упреждения должна соответствовать шести типам управления программой, о которых мы писали выше.

Необычным в рассматриваемой системе рекомендаций по содержанию программы "Здоровье" является предложение по квалиметрическим основам программы,

Мы уже перечисляли основные типы квалиметрического обеспечения. Остановимся кратко на их содержании.

Квалиметрия жизни – это система методов измерения и оценки качества жизни. Она охватывает измерениями все компоненты качества жизни, опираясь на определенную классификационную систему показателей и индексов качества жизни и соответствующее региональное (и государственное) статистическое обеспечение. Представляется целесообразным в рамках этого направления осуществлять один раз в 5 лет аттестацию качества жизни по регионам и в городах России.

Какие здесь могут применяться типы индикаторов? Качество жизни, мы думаем, может описываться системой следующих "блоков" показателей:

1) УРОВЕНЬ ЖИЗНИ – меры условий труда и быта, уровень доходов, уровень жилищной обеспеченности (по районам и категориям населения),

показатели качества сферы обслуживания, показатели обеспеченности качественными продуктами питания, одеждой, обувью и т.д., показатели степени удовлетворения потребностей населения и т.п.;

2) КАЧЕСТВО СРЕДЫ – показатели качества атмосферы, питьевой воды, показатели степени загрязнения в разных средах, уровень шума и т.п.;

3) КАЧЕСТВО ЗДРАВООХРАНЕНИЯ – доступность качественной медицинской помощи для разных слоев населения, уровень обеспеченности населения качественными медикаментами (с учетом характерной структуры заболеваемости населения), степень распространения радикальных способов лечения, индексы сокращения основных видов заболеваний и т.п.;

4) ПОКАЗАТЕЛИ ЗДРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ (САНИТАРНОЙ) КУЛЬТУРЫ НАСЕЛЕНИЯ – показатели распространенности вредных для жизни и физического долгожительства привычек (статистические индексы);

5) УРОВЕНЬ ПРОФИЛАКТИКИ ЗДОРОВЬЯ НАСЕЛЕНИЯ – уровень диспансеризации населения, уровень диагностики здоровья, уровень развития физической культуры населения и т.п.;

6) КАЧЕСТВО НАСЕЛЕНИЯ – демографические показатели (средняя продолжительность жизни по разным слоям населения и др. уровень смертности, уровень рождаемости, индикаторы "старения" или "омоложения" и др.), показатели профессионально-квалификационной структуры и т.п.;

7) КАЧЕСТВО СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ.

По каждому из указанных "блоков" рассчитываются интегральные показатели качества жизни.

Квалиметрия здоровья представляет собой "технология" измерения и исчисления показателей и индикаторов здоровья населения. В отличие от квалиметрии жизни здесь более широко представлены измерение и оценка качества здоровья отдельных индивидов и населения в целом. Какие здесь возможны показатели? Не претендуя на полноту, назовем некоторые из них: уровень инвалидизации населения, уровень социального здоровья, индексы заболеваемости по характерным для данного региона видам болезней, индекс распространенности психической патологии, показатели среднего физического развития мужчины и женщины с учетом возрастной градации, уровень ожирения населения и др.

В экологической квалиметрии в рамках программы «Здоровье» осуществляются различные типы индикации и картографирования загрязнения наземных экосистем в регионе, в том числе разрабатываются методы расчета комплексных показателей и индексов качества экологии. Механизм экологических оценок, по нашему мнению, должен включать в себя индикационные и индексные методы измерения и оценки, в том числе биоиндикацию, радиометрическую индикацию, индикацию по генетическим заболеваниям человека, индексы качества питьевой воды, уровень очистки сточных вод, уровень чистоты производства в регионе и др., а также методы вероятностно-статистических оценок.

В сферу практики экологической квалиметрии входит и оценка естественной продуктивности наземных экосистем: почвы, водоемов – с целью дифференциации платы за природные ресурсы и введения экологорентных платежей.

Эргономическая квалиметрия активно развивалась в 80-е годы XX века. Можно выделить научную школу *А.И.Губинского*, успешно разрабатывавшую квалиметрию систем "человек – техника". Создана экспертная квалиметрическая система для оценки таких систем. Следует обратить внимание на такие необходимые направления эргономической оценки и диагностики, как оценка эргономического потенциала производств (отметим разработки *В.И.Неснова*, в рамках которых осуществлялась оценка эргономического потенциала производства предприятий стройиндустрии), определение эргономического уровня станков и технологий, расчет показателей безопасности систем ("дуракоустойчивость" сложных и ответственных систем техники).

В биомедицинской квалиметрии осуществляется оценка качества диспансеризации, уровня диагностики здоровья, показателей заболеваемости, оценка процента госпитализации и сроков лечения, показателя инвалидизации населения и др.

Социальная квалиметрия только начинает развиваться. Она представляет собой систему методов и средств измерения и оценки качества деятельности социальных институтов, социальных отношений, систем потребностей, интересов и способностей. Как ее отдельные направления следует выделить квалиметрию человека и педагогическую квалиметрию.

Развитие компьютеризации всех сторон человеческой деятельности позволяет подойти к созданию "системы экспертных квалиметрических систем" (в соответствии с указанными направлениями квалиметрии в программе "Здоровье"), т.е. к разработке комплекса экспертных оценочных (автоматизированных) систем, завязанных в единую сеть. Одновременно "система экспертных квалиметрических систем" может рассматриваться как компьютерно-оценочная база системного мониторинга качества человека.

*Подчеркнем важное направление реализации квалиметрических процедур, которое недооценивается в нашей жизни. Это направление можно было бы назвать "экономической квалиметрией" и касается оно в первую очередь безопасности сложных капиталоемких технических комплексов и систем. Оценка безопасности таких сложных энергетических объектов, каковыми являются АЭС, обходится в 2-10 млн. долл. Частота экономия средств на «экономике оценки и экспертизы сложных проектов» оборачивается потерями для народного хозяйства, исчисляемыми миллиардами рублей. "Скупой платит дважды" – эта народная мудрость особо проявляется в экономике квалиметрии. Так, например, по данным *В.В.Симакова*, за период с 1982 по 1988 год около 30 крупных проектов были приняты к внедрению, стоили десятки миллиардов рублей и через 2-3 года их реализация была приостановлена по разным причинам, среди которых экологическая безопасность явилась самой главной⁴⁰. Собственно говоря, Чернобыльская катастрофа – плата за неудовлетворительную экологическую квалиметрию проекта Чернобыльской АЭС, в том числе за низкий уровень экспериментальных исследований по оценке ее безопасности.*

⁴⁰ Субетто А.И. Проблема цикличности развития. Л.: 1989. С. 38.

Особое место принадлежит разработке правовых основ программы "Здоровье". Здесь должно быть задействовано правовое нормотворчество национального и регионального уровней. К этому нормотворчеству относится организация защиты прав потребителя в магазинной торговле и на рынке (этикетирование, сертификация качества пищевых продуктов не только в магазине, но и на рынках, категорирование взрывоопасности и пожаро-безопасности бытовой техники и др.), постановление об экологорентных платежах (плата за ущерб природе, плата за ущерб здоровью, плата за загаживание городских улиц транспортом и др.).

Требуется глубокая проработка вопроса судебно-правового механизма обеспечения прав человека на жизнь и на здоровье.

Возвращаясь к нравственно-этической стороне программы "Здоровье", подчеркнем еще раз важность эколого-этического воспитания населения через систему образования и через информационные службы – телевидение, радио, печать. Следует еще раз сказать об эвдемонической (эвдемонизм – философия счастья) и эстетической системах педагогики. Еще раз вернемся к словам **Достоевского**: "Красота спасет мир". **Без красоты нет качества жизни.** "Школа-радости", "школа красоты" и она же "школа творчества" должна занять достойное место в программе "Здоровье" как основание формирования здорового образа жизни молодого поколения и всего населения в целом.

Осмысливая содержание программы "Здоровье" на региональном, или государственном, уровне под углом зрения качества жизни, мы хотим снова вернуться к противоречиям между человеком и природой. Несовершенство знаний человека о природе, ее законах и несовершенство знаний о самом человеке (последние отстают по сравнению со знаниями о природе) материализуется в несовершенствах жизни, в ложных социокультурных ценностях, которые программируют ложные типы поведения человека по отношению к себе, к обществу, к природе.

«Ясно и попятно до очевидности, что зло таится в человечестве глубже, чем предполагают лекаря-социалисты, что в никаком устройстве общества не избегнете зла, что душа человеческая останется та же, что ненормальности и грех исходят от нее самой, и что, наконец, законы духа человеческого столь еще неизвестны, столь неведомы науке, столь неопределенны, что нет еще ни лекарей, ни даже судей окончательных»⁴¹. Так писал **Ф.М.Достоевский** во второй половине прошлого века.

Можно спорить с мыслью писателя о вечности зла (имея в виду зло, исходящее от человека), по крайней мере, с позиций возвышения духа и сознания человека, возвышения масштабов и глубины его творчества, но с чем нужно согласиться, так это с тем, что "ненормальности" исходят от самого человека и по закону удвоения его сознания отражаются в культуре, среде обитания, в развитии, в качестве жизни. И выход здесь для человека и человечества один – прорыв его в царство свободы, как свободы будущетворения. Она же, в свою очередь, будет реализована тогда, когда познание и самопознание человека

⁴¹ Достоевский Ф.М. Дневник писателя. М.: 1989. С 19.

поднимется до понимания как императива восходящего воспроизводства качества человека, качества педагогических систем в обществе и качества общественного интеллекта, так и раскрытия "экономики человека", "экономики восходящего воспроизводства качества человека", теории общественного интеллекта, в том числе императива соединения интеллекта и нравственности.⁴²

Необходимость преодоления фундаментальных противоречий человека: первого – между человеком и его материализованным в техносфере и антропосфере интеллектом (сотворенный мир "восстает" против своего творца), второго – между конечностью биологической жизни и бесконечностью жизни интеллекта человека (одна из форм проявления этого противоречия – "синдром конечной жизни"), третьего – между рациональным и иррациональным в процессе познания, четвертого – между императивом полноты познания природы и принципиальной неисчерпаемостью ее познания – ставит проблему резкого скачка в качестве процессов будущее-ворения (творчества), перехода к новому состоянию антропогенно-биосферного развития на Земле, при котором бы осуществилась мечта великого русского "космиста" **Николая Федоровича Федорова** о «регулируемой прогрессивной эволюции человека и природы». Комментируя лекцию **Владимира Соловьева** в 1882 г. в петербургском университете, в которой **Соловьев** пытался раскрыть федоровскую концепцию "общего дела", **Н.Ф. Федоров** пишет: «*В этой лекции нет места науке, а только философия, и самое дело есть лишь мысль, а не план, не проект обращения слепой силы природы в управляемую совокупным разумом человеческого рода*»⁴³. Итак, одна из главных идей философии "общего дела" **Н.Ф. Федорова** – *перевод "слепой" истории человека в управляемую общественным интеллектом, "совокупным разумом человеческого рода" совместную эволюцию человека и природы.*

Такой новый тип взаимоотношения природы и человека наш второй великий "космист" **В.В. Вернадский** назвал ноосферой.

Ноосфера – это ассимилированная человеческим Разумом биосфера Земли. Это требует глубинного познания законов развития микрокосма – всего биосоциального и интеллекто-духовного внутреннего разнообразия человека и законов его движения в филогенетическом (историческом) и онтогенетическом масштабах – и макрокосма – всего разнообразия внешнего космоса, законов развития и функционирования этносферы (понятие Л.Н.Гумилева) и Биосферы. "Биосфера XX столетия превращается в ноосферу, создаваемую, прежде всего ростом науки, научного понимания и основанного на ней социальной вида человечества", – отмечал **В.И.Вернадский⁴⁴.**

Друг и ученик **Вернадского**, последователь его ноосферного учения, **Б.Л.Личков** в январе 1943 г. писал **Владимиру Ивановичу** о наличии "очень и очень неразумного", таящегося в современном ходе развития антропосферы.

⁴² Субетто А.И. Социализм и человек //На страже Родины. 1990. 12 и 15 мая; А.И.Субетто Бюрократизм - перестройка - творчество //На страже Родины. 1990. 21 марта.

⁴³ Семенова С. Николай Федоре». Творчество жизни. М.: 1990. С 107.

⁴⁴ Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. М.: 1998, с.44.

В его письме звучит мысль об императиве, который мы назвали *социалистическим императивом* и под которым понимаем *закон опережающего развития качества человека, качества педагогических систем в обществе и качества общественного интеллекта*: ноосфера создается «в полной мере лишь тогда... когда человеческая история будет исправляться силами разума (здесь речь идет по сути дела об исторической проективности. – А.С.) непосредственно и ход ее будет определяться разумными факторами, а не непосредственно грубой силой, часто физической, на основе стихийно неразумных низких сторон природы человека... Два момента, следовательно, являются предпосылками замены антропосферы ноосферой: господство человека над внешней природой и господство в самом человеке и в человеческом обществе сил разума над низшими инстинктами»⁴⁵.

Здесь господство человека над природой означает не внешнее, грубое владычество, которое оборачивается рабством человека и ведет к экологической смерти, а господство через подчинение законам природы, управление ноосферным развитием на основе знания законов Биосферы, техносферы, антропосферы и собственной природы.

Таким образом, закон опережающего развития качества человека, качества педагогических систем и качества общественного интеллекта имеет общегуманную природу, он определяет условия поступательного разрешения первого фундаментального противоречия человека (в частности, и его формы – информационно-энергетической асимметрии человека) и, соответственно, ноосферогенеза. *Социалистический императив сливается воедино с ноосферным императивом и в этом проявляются общегуманные истоки социалистического движения как мирового движения человечества.*

Ноосфера и ноосферное развитие человечества, как следует из изложенного, есть научное осмысление федоровской идеи о регулируемой социоприродной прогрессивной эволюции человечества, в которой гармонизируется творчество человека и творчество природы, обеспечивается восходящее воспроизводство качества жизни. При этом социалистический и ноосферный императивы включают в себя нравственный императив, который определяет как необходимость переход к новой нравственности, к новому пониманию совокупного Разума, к новому пониманию интеллекта, в том числе и общественного. Здесь мы опять возвращаемся к сформулированной выше мысли об императиве соединения интеллекта и нравственности.

Разум человеческий является разумом, когда он соединяет в себе ум, интеллект и добро, соединяет интеллект и нравственность. Нами были сформулированы две максимы новой нравственности: "безнравственный интеллект безынтеллектен", "безынтеллектная нравственность безнравственна"⁴⁶.

⁴⁵ Переписка В.И.Вернадского с БЛ.Личковым. 1940-1944 гг. М.: 1980., с. 123, 124.

⁴⁶ Субетто А.И. Бюрократия - перестройка - творчество //На страже Родины. 1990. 21 марта; Субетто А.И. Социализм и человек //На страже Родины. 1990. 12 и 15 мая; Субетто А.И. «Русский космизм» и грядущая четвертая волна развития человеческой цивилизации //На страже Родины. 1990. 8, 9, 13 и 16 июня.

Первая максима означает, что интеллект без категории добра, без нравственных ориентиров становится слепым, неразумным. Разумно то, что обеспечивает человеку и человечеству выживаемость, что гарантирует прогрессивную эволюцию качества жизни. А совместная прогрессивная эволюция человека и природы возможна только при определенном качестве знания и сознания, при определенном качестве общественного интеллекта, когда интеллекты индивида и общества в целом обладают адекватным данной стадии цивилизационного развития информационно-прогностическим потенциалом, когда научное знание и сознание становятся неотъемлемой частью "обыденного знания и сознания".

Именно в этом смысле **Вернадский** использует понятие "социального вида человечества", которое как раз и включает в себя широкие масштабы проникновения научного знания в сознание человека. "*...Особую роль в механизме прогресса играют интеллектуальные духовные факторы*", – писал **А.Д.Сахаров**. – *Их недооценка, – отмечает он, – может привести к извращению путей прогресса или даже к его прекращению, к застою. Прогресс возможен и безопасен под контролем Разума*"⁴⁷. И мы еще раз повторим – под контролем Разума, который является этическим разумом, этическим интеллектом, исходящим из ориентиров добра в его широком звучании.

Целительница-вещунья **Клара** высказала такую мысль: *«Весь наш мир построен на добре и зле, а все наши болезни – это мысль о зле и ненависти... прежде чем лечить тело, надо вылечить душу...»*⁴⁸. Этим словам можно придать космопланетарные масштабы: добро человека и человечества – это "космическое добро", реализуемое на путях совместного развития Космоса, планеты Земля и человеческого разума. Нарушения первой максимы ведут к "болезням" человеческой цивилизации, к футурошокам ее развития (типа Чернобыльской катастрофы), оборачивающимся нездоровьем и смертью больших масс людей.

В фантастическом романе **Роджера Желязны (Зелазни)** и **Фреда Сейберхагена** "Витки" примечателен диалог, в какой-то степени высвечивающий **дилемму связи разума и нравственности**:

" - Это не так много по сравнению с миром, который ты мне открыл, – ответило существо. – На заложенном тобой фундаменте я начал строить свое собственное здание и понял, мы – особенные.

- Что ты имеешь в виду?

- Мы, которые обладаем сознанием. Я знал сигналы и ты рассказывал мне о вещах. Но ведь должна быть и третья категория? Те, кто мыслят? Люди?

- М-м-м, да - согласился я. - Те, у кого разум, действительно, особенные.

- Мы, люди, - продолжало существо, - не просто вещи, не материя, лишённая самоорганизующих сигналов. И именно к людям применимо то самое понятие, о котором ты рассказывал мне напоследок. Разве не так?..

⁴⁷ Сахаров А.Д. Мир, прогресс, права человека (Фрагменты Нобелевской лекции) //Ленинградский литератор. 1989. 29 декабря.

⁴⁸ Вещунья Клара/ Смена. 1990. Август. С.4.

- Мораль?

- Да..."⁴⁹

Разум включает в себя мораль, без которой он не разум. Индикатором разумности человечества выступает успешность разрешения фундаментальных противоречий человека, и, прежде всего первого фундаментального противоречия – между человеком-творцом стихии и энергии и создаваемой им и восстающей против него "второй природой".

Вторая максима означает, что просто нравственности, регулирующей только отношения между людьми, между человеком и обществом, регулирующей "человеческое сообщество", явно недостаточно. Новая нравственность – это синтез нравственности в традиционном (в том числе и религиозном) понимании и интеллекта. "Безытеллектная нравственность безнравственна" – это означает, что невежество, незнание, профессиональная некомпетентность так же безнравственны, как и подлость, предательство, жестокость, алчность, властолюбие и т.п. Экологическая цена ошибок в ряде крупных проектов высока. Это все тот же часто упоминаемый нами Чернобыль – боль не только бывшей страны под названием СССР (теперь СНГ), но и всей планеты, это экологическая катастрофа на Арале, экологическое бедствие всего Поволжья и др.

Экологическое невежество часто сочетается с "экологическим эгоизмом" (понятие Е.П.Велихова) – еще более страшным явлением, поскольку он допускает экологически ненадежные проекты, но только не на своей территории, не в своей стране. В экономике невежество и некомпетентность оборачиваются просчетами, за которые расплачивается все общество. Ошибки в эпоху перестройки – в эпоху Горбачева – обернулись уже вырубленными плантациями тысячелетиями селекционированной виноградной лозы в Крыму (мы назвали это отрицательное последствие перестройки "эффектом вырубленной виноградной лозы"), падением потенциала фундаментальной науки в результате распространения на нее понимаемого в узком смысле самокупаемости и др. "Эффект вырубленной виноградной лозы" наблюдается и в процессе ваучеризации, и в политике конверсии, когда происходит разрушение уникального научно-технического потенциала в оборонном секторе экономики России.

Новая нравственность противостоит бюрократической "безытеллектной" нравственности, культивирующей некомпетентность и всеупрощенчество, она противостоит бюрократизму и "бюрократической демократии" как демократии невежества и некомпетентности. Новая нравственность определяет новый гуманизм, который означает развитие всей природной основы жизни, развитие жизни в гармонии с природой и космосом, гармонизацию человеческой жизни как творчества и жизни природы как Творчества природы, гармонизацию творческой эволюции человека и творческой эволюции природы. Она означает культ социальной ответственности, образованности и универсальности.

⁴⁹ Вокруг света. 1990. №2. С.57.

Иоанн Златоуст молил бога: "...Избави мя от забвения, и неведенья, и окаменного нечувствия"⁵⁰. С позиций новой нравственности мы подчеркнем просьбу *Златоуста* об избавлении её от "неведенья".

Именно "неведенье", низкая прогностичность общественного интеллекта – основание действия закона "искажения великодушных идей" Достоевского – Сен-Жюста.

Вторая максима новой нравственности осуждает "безынтеллектуальную нравственность", нравственность, мораль, базирующуюся на незнании, на невежестве. Быть только добрым, только честным с позиций новой нравственности недостаточно, потому что и доброта, и честность, соединенные с невежеством, часто переходят в свою противоположность – в зло и в бесчестие.

Новая нравственность как категория культуры несет в себе, таким образом, функцию устойчивости в развитии, функцию обеспечения прогностичности общественного интеллекта. Научная истина и "культура творчества и здоровья" теперь сливаются не только с критериями радости и красоты, но и с критерием добра.

Качество жизни немыслимо без "этического интеллекта", без "этической жизни".

Если понимать под "неклассичностью" включение человека в самое понятие научной истины, то "неклассическими" становятся не только современная наука, но и общественный интеллект, и общественная нравственность, В этом смысле новая нравственность является "неклассической".

Реализация новой нравственности сливается с "интеллектуальной" революцией человечества, в центре которой стоит императив возрождения универсализма и энциклопедизма в культуре человечества и в науке, обеспечения воспроизводства ученых-универсалов, инженеров-универсалов, менеджеров-универсалов, которые (в соответствии с законом разнообразия) могли бы справиться с разнообразием реализуемых проектов больших социо-природных систем.

Человечеству необходимо осмыслить тот порог в будущетворении, к которому оно приблизилось на рубеже XX и XXI столетий, с позиций сложности и разнообразия разрабатываемых проектов. Социально-психологическая драма, разыгравшаяся вокруг проекта "поворота рек" в 80-х годах, интеллектуальный поединок, состоявшийся вокруг "дамбы" в Ленинграде в начале 90-х годов XX века – только небольшая часть общей драмы общественного интеллекта, не справляющегося с разнообразием и сложностью своего будущетворения.

Встает проблема подготовки специалистов – "проектировщиков-генералистов", обладающих универсальными знаниями и обеспечивающих качество руководства разработкой сложных, больших проектов, в которых происходит синтез социального, демографического, инженерно-психологического, эргономического, географического, экономического, градострои-

⁵⁰ Цит. по: Век XX и мир. 1990. № 1. С 11.

тельного, архитектурного, технологического, экологического и строительного направлений проектирования. Такая постановка проблемы не только выдвигает на передний план гуманитарный, общекультурный аспект образования, но и вносит новое содержание в само понятие фундаментализации образования (чтобы в него входили бы язык и литература, история и география, обществоведческий комплекс наук, математика и физика, химия и биология, цикл философских наук, а также человековедение, фундаментальные основы технотворения).

Подготовка специалистов-универсалов, возрождение универсализма в подготовке кадров – важнейшая часть качественного преобразования системы образования, без которого немыслимы вставшие на повестку дня в социальной эволюции "интеллектуально-творческие революции" в менеджменте и в проектировании.

Возвращаясь к поставленной в этом очерке проблеме качества жизни и программы-цели "Здоровье", отметим, что такое широкое понимание ноосферогенеза, включающее в себя переход к новой нравственности и новому возрождению универсализма, создает базу для более глубокого осмысления системного мониторинга, о котором мы писали выше. *Мы думаем, что в этом состоит новое "воскресение", творческое "воскресение" человечества, о котором так много размышляли, каждый по-своему, такие великие русские мыслители, как Лев Толстой и Николай Федоров.*

ОЧЕРК ДЕВЯТЫЙ. ЖИВАЯ ЭТИКА В СИСТЕМЕ НОВОГО КАЧЕСТВА ЖИЗНИ

«Не кичитесь, не гонитесь за крупным трудом – труд всякий, самый скромный, самый невидный - осветит жизнь, потому что светло и ладно в жизни, даже в веселье, только от других и плод труда – польза другим. Одно знаю, что живя про себя, собой и мыслю своею – скука, тяжело. Удовольствие пролетит – оно себе, труд оставит след долгой радости – он другим. Ученье – себе, плод ученья – другим»

Д.И.Менделеев

(Завещание Д.И.Менделеева детям // Медный всадник. 2004. №8).

Живая Этика по своему ставит вопрос о новом качестве жизни и о преодолении сложившейся стихийной парадигмы Истории на основе стихийной, неподвластной человеку, Внутренней Логике Социального Развития (ВЛСР).

Мы выше показали, что императив выживаемости человечества в XXI веке требует соединения социалистического и ноосферного императивов, которое составляет важнейшую характерную черту Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

Прислушаемся теперь к мыслям учения о Живой Этике. Живая Этика (как она написана *Е.И.Рерих*) трактует Армагеддон как смену оснований человеческого Бытия. *"Сущность Армагеддона не только в исчерпывании старых причин, но и в заложении новых"* (выдел. нами, С. А.) [72, с. 707]. *Заложение новых оснований ("причин" по Учению Живой Этики) связывается с коммунизмом: "Явление, как очищенный коммунизм, отберет лучшие слои человечества"* [71, с. 152]. *"Братство" по Живой Этике, "община" предстают как формы коммунистического общежития, в котором примат духовного над материальным, как принцип русской духовности и русского космизма, становится ведущим законом жизни будущего человечества.*

Заметим при этом, что *коммунизм в интерпретации Живой Этики*, в том числе и русского космизма, *есть "коммунизм с приматом духовного, а не материального начала"*, в котором экономический детерминизм начинает играть подчиненную роль по отношению к идеальному детерминизму. Этот коммунизм можно было бы назвать *"русским коммунизмом"* (по аналогии с определением *Н. А. Бердяева*), который как бы имплицитно содержится в Русском Космизме и в его Живой Этике. *Коммунизм в концепции Живой Этике, как духовный ноосферный коммунизм и есть новое качество жизни человечества в будущем, спасающем его от рыночно-капиталистической гибели.*

Здесь уместно вспомнить роман "Час быка" *Ивана Антоновича Ефремова* (1991), в котором коммунизм назван *"Эрой Встретившихся Рук"*. *Эра Встретившихся Рук по Ефремову сменяет Эру Разобщенного Мира.*

Ноосферизм как учение экологического или ноосферного коммунизма или социализма в какой-то мере включает в свой идеал "Эру Встретившихся Рук" Ефремова как форму выражения "коммунистического мира". При этом Эра Разобщенного Мира есть на последнем этапе своего развития "олигархический государственный капитализм", который таит в себе "гены" самоуничтожения цивилизации [21, с.7, 30]. "Эра Встретившихся Рук" может рассматриваться синонимом эры кооперационной Истории, сменяющей эру конкурентной Истории или "Эру Разобщенного Мира". Изложенная в предыдущих разделах монографии логика полностью совпадает с логикой великого ученого, русского космиста, писателя-фантаста *И. А. Ефремова.*

"Многое возможно, – отмечает Учение Живой Этики, – когда нужно исполнить предписание. Особенно сейчас, когда человечество уже зубами хватается за каждую опору. Невозможно думать, что существование отдельных богачей есть признак благосостояния народа. Пора оставить заблуждения, что сотня дворцов уже государство! Пора понять и уже заглянуть в убежища бедноты – только там можно судить об истинном положении народа" (выдел. нами, С. А.) [72, с. 625].

Общинно-кооперативно-устремленный характер Живой Этики, как и Русского Космизма в целом, порождает одновременно их антикапиталистический пафос, осознание стихийной-разрушительной силы Рыночно-капиталистической цивилизации, которая поставила человечество на край гибели.

Это осознание, которое пришло в философию Русского Космизма еще в 60-х – 70-х годах XIX века, в систему Живой Этики в 20-х – 30-х годах XX века, подтвердилось в конце XX века реалиями экологического краха механизмов Рыночно-Капиталистической цивилизации в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

"...цивилизация, эксплуатирующая, но не восстанавливающая, не может иметь иного результата, кроме ускорения конца", – отмечал Н. Ф. Федоров [74, с. 180]. Он ставит вопрос об "истинном коллективизме" ("жить со всеми и для всех") (с. 156). Аналогично ставит вопрос и Живая Этика, потому что коллективизм, кооперация, общинность – фундаментальные основания Живой Этики как таковой, как этической системы человечества. Н.К.Рерих [40, с. 504] отмечает: "Демократия звучит недостаточно определено. Недавно мы спросили одного видного деятеля: "Что такое демократия?". Он рассмеялся и сказал: "Это то, что в данное время удобнее". Значит, понятие расплывчатое. Но социальный строй - это уже определеннее. В значении слова заключены и союз, и кооператив - словом, все, чем преуспела сейчас Русь" (1945г.) (подчеркн. нами, С. А.).

Живая Этика говорит об "общине-содружестве" [71, с. 291], об общине-единстве, фактически воспроизводя принцип всеединства в Русском Космизме. **Общинность по Живой Этике несет в себе смысл отказа от частной собственности.** "Еще недавно ужас пронизал бы сердце при одном произнесении – община, но теперь уже несколько преград сломлено. За отказом от ветхой собственности следует еще одно трудное испытание человечеству. Усваивая значение духа, особенно трудно отказаться от чудес" [71, с. 259].

Главный принцип общинности – это уважение к труду. "Труд - венец Света" – утверждает Живая Этика [71, с. 293]. "Надо, чтобы учащийся помнил значение труда как фактор мироздания. Последствием труда будет твердость сознания. Ярко надо подчеркнуть рабочую атмосферу" [Там же, с. 283].

Общинность предстает как отражение целостности мироздания. Общинность есть коллективистская целостность человечества, сопрягаемая с целостностью мироздания. Такая концепция Живой Этики находится в преемственной связи с концепцией всеединства Русского Космизма (А. С. Хомяков, Вл. Соловьев и др.), требующей по В. Соловьеву "цельности знания", с учением о ноосфере В. И. Вернадского, с "философией общего дела" Н.Ф.Федорова. По В. Н. Сагатовскому [44, с. 164, 165] **"общее дело" и есть установление ноосферы на Земле. "Общее дело – это такая высшая цель и организация человеческой деятельности, в которой преодолеваются крайности пассивной созерцательности (абсолютизация чисто духовного**

отношения к жизни) и функционального "бизнеса" (абсолютизация прагматической деловой активности), и деятельность становится "внехрамовой литургией", т.е. не просто способом удовлетворения растущих потребностей, но созданием Храма в этом мире, где все участвующее в соборном и софийном Общем Деле становится святым и самоценным". "Таким Общим делом для современного человечества является созидание ноосферы" – так определяет Сагатовский взгляд на антропокосмизм через призму Общего Дела и Ноосферы [44, с. 165]. И снова возникает "образ" кооперации и взаимопомощи. **"Жизнь общинная уже была признаком сотрудничества и взаимоуважения. ...Нужно дружелюбие, чтобы отдать свое мастерство на дело общее... Путь жизни есть взаимная помощь"** - так звучат первые положения раздела Живой Этики "Община" (выдел. нами, С. А.) [71, с. 247].

Духовность в Русском Космизме и в Живой Этике русского космизма приобретает общинное измерение и измерение реализации Онтологической Любви как связи себя, человека, с целым, Космосом (как это трактовал *Вл. Соловьев*). **Примат духовности над материальным определяет поиск Правды, Справедливости**, осознание своей значимости в мире и своего смысла жизни через осознание соборности, софийности, культа труда на Земле, Общего Дела, готовности отдать жизни "за други своя" [55, 56, 60, 65, 67], поиск, который так характерен для русского человека, русской культуры и определяет как бы "стержень" эволюции русского космизма на протяжении духовной истории России.

Если понимать под живой Этикой этику отношения человечества к "живому Космосу", в которой естественным путем выстраиваются основания "онтологии любви", "онтологии добротолубия", креативной онтологии, принципа эволюционизма, принципа благоговения перед любой жизнью, «кооперационной онтологии», то эта "Живая Этика", как она представлена в основных своих мировоззренческих позициях, ценностных установках и принципах, **естественным путем вытекает из Русского Космизма, русской духовности, как она в них отразилась, и становится важнейшим основанием ноосферизма.**

В таблице 1 даны приблизительно основные измерения духовно-мировоззренческой основы и ценностных устремлений Русского Космизма и Живой Этики. В определенной степени можно говорить, что **Русский Космизм был сам, в своем этическом измерении, Живой Этикой и Е. И. Рерих и Н. К. Рерих, создавая систему Живой Этики**, независимо от последующих трактовок источника происхождения в творчестве *Рерихов* этой "системы" (было ли это послание Махатм человечеству, воспроизведенного *Е. И. Рерих*, или это было творчеством *Е. И. Рерих* и в какой-то мере *Н. К. Рериха*, поскольку ряд текстов несет на себе печать творчества *Н. К. Рериха* и неоднократно в своих фрагментах воспроизводились в статьях *Н. К. Рериха* [39-40; 48]), **будучи носителями Русского Космизма, его духовно-ценностных установок, фактически воссоздали Живую Этику Русского Космизма.**

Обращаясь к основным измерениям Русского Космизма и Живой Этики (таблица 1), еще раз отметим, что *общинное, соборное измерение Русского Космизма и Живой Этики, примата духовного над материальным, несет на себе "печать" российской цивилизации как уникальной, евразийской цивилизации и в этом своем измерении они в себе как бы хранят в зародыше начала той Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества в XXI веке, к которому оно должно еще перейти.*

Таблица 1.

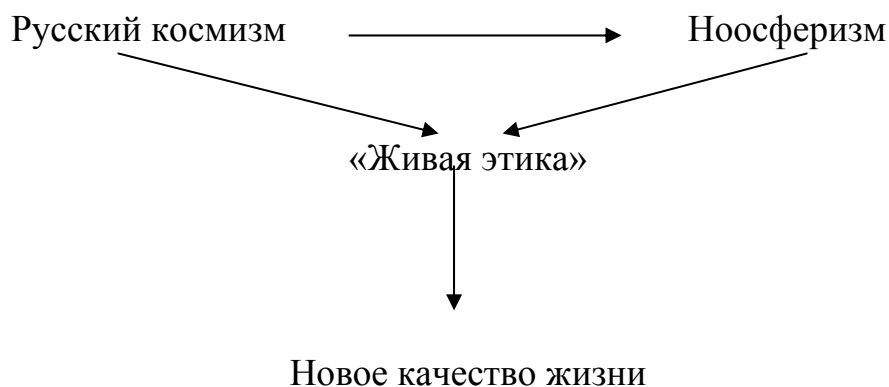
<i>Основные измерения</i>	
<i>Русского Космизма</i>	<i>Живой Этики.</i>
1	2
1. Соборность, общинность, коллективизм	Общинность коллективизм община собирательство
2. Всеединство человека, человечества и Вселенной (<i>В. С. Соловьев</i>)	Единение Единение высшее Единство Закон единства Всеобъемлемость
3. Всечеловечность (<i>Ф. М. Достоевский, В. С. Соловьев и др.</i>)	Общечеловечность Субстанция человечности
4. Софийность (<i>С. Н. Булгаков</i>)	Мудрость Пречистая София
5. Культ женского начала (<i>Вл. Соловьев, "Мир искусства"</i>)	Культ женского начала
6. Цельность бытия Цельность знаний (<i>Вл. Соловьев, П. А. Флоренский, Н. А. Бердяев, Ф. М. Достоевский, С. Н. Булгаков и др.</i>)	Целое мироздание Мера Единение мысли Объединение мысли
7. Всеобщее сознание (<i>П. Я. Чаадаев</i>)	Объединение сознаний Духовное сознание Расширение сознания [Учение Живой Этики...", 1993, 1994]
8. Общее Дело (<i>Н. Ф. Федоров</i>) Культ труда Онтология труда	Благотетельство Дела Добрые дела Общее благо Культ труда Онтология труда ["Учение Живой Этики...", 1993, 1994]
9. Панпсихизм, психосфера (<i>А. П. Чижевский, К. Э. Циолковский, и др.</i>). Пневмосфера (<i>П. А. Флоренский</i>), одухотворенность материи (<i>П. А. Флоренский</i>), ноосфера (<i>В. И. Вернадский</i>), мысль	Духо-материя Беспредельность мысли Воздействие мысли Вещественность мысли. Культура мысли Мысль-двигатель Мысль и действие

как планетная сила (В. И. Вернадский) Психическая энергия (А. Л. Чижевский, К. Э. Циолковский) Энергия культуры (В. И. Вернадский)	Сила мысли Энергия мысли Психическая энергия [Учение Живой Этики...", 1993, 1994; Агни-Йога, 1990; Листы Сада М., 1990; "Тематический указатель...", 1996] Сознание энергий ["Тематический указатель по книгам Живой Этики", 1996].
1	2
10. Неприятие рыночно-капиталистического устройства мира. Критика его. (В. С. Соловьев, Ф. М. Достоевский, В. И. Вернадский, С. Н. Булгаков, Н. Ф. Федоров и др.)	Неприятие рыночно-капиталистического устройства мира. Критика его ["Учение Живой Этики...", т.3, 1993; Н. К. Рерих, 1990, 1992]
11. Космическое измерение человека. Антропокосмизм. (Н. Ф. Федоров, Ф. М. Достоевский, С. Н. Булгаков, Н. Г. Холодный и др.)	Космическое измерение человека. ["Учение Живой Этики...", 1993, 1994; Агни-Йога", 1990; "Листы Сада м., 1990; "Тематический указатель...", 1996].
12. "Большое время", "большое пространство", в котором отразилось пространственно-временная масштабность евразийства, феномен национальной психологии по С. С. Аверинцеву (С. С. Аверинцев, М. М. Бахтин, Н. Ф. Федоров, К. Э. Циолковский и др.) Примат дальнего действия над близкодеством (Н. А. Бердяев и др.)	Космические масштабы времени. Большое пространство. "Думать о мировом положении» ["Учение Живой Этики...", т.3, 1993, с.702] "Стремление к вышнемуудаленному, а не к ближайшему физически" [Н. К. Рерих, 1990 с. 293].
13. Цикличность в основе развития мира (Н. Ф. Федоров, Н. Я. Данилевский, К. Н. Леонтьев, В. И. Вернадский, П. Сорокин, Н. Д. Кондратьев и др.)	Вибрация в основе мироздания. Вихреобразность. Спиральность ["Учение Живой Этики...", 1993, 1994] "Маятник жизни" ["Учение Живой Этики..." т.3, 1993].
14. Культ Ответственности (Н. Ф. Федоров, К. Э. Циолковский, В. И. Вернадский и др.)	Культ Ответственности. Ответственность - наиболее встречаемое слово Живой Этики ["Тематический указатель по книгам Живой Этики", 1990, с. 181]. "... великая ответственность Бытия Человеческого" [Н. Рерих, 1992, с. 109].
15. Культ образования. Идеал образованной России (Н. Ф. Федоров, В. И. Вернадский, Д. И. Менделеев и др.)	Культ образования. Осуждение невежества ["Учение Живой Этики...", 1993, 1994].

В Живой Этике присутствуют предвосхищения движения к такому будущему под воздействием "императива выживаемости" и первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Направленность "общины", "братства" в своей деятельности к социоприродной гармонии мира, учет спирально-циклической динамики в единении человека с миром ("Принцип спиральности вихря во всем" [71, с. 152], «Пульс являет синтез вибраций» [Там же, с. 90], "Пульсирующая Вселенная" [71, с. 90], "Духовная батарея должна действовать гармонично" [71, с. 25] и т.д.) фактически в какой-то мере, на своем, метафорическом ("скриптовом") языке отражает системогенетическое, циклическое мировоззрение и Креативную Онтологию, которые разрабатывается нами и составляют базис концепции управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

Подводя итог изложенному, можно сказать, что Живая Этика есть ядро той Неклассической нравственности, Неклассических валеологии и экологии, которые входят основаниями в систему Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества и ноосферизма.

Ноосферизм как теоретическая система ноосферного социализма и ноосферного человековедения базируется на «живой этике». Она – его неотъемлемое основание. Высказанное можно закрепить схемой:



«Живая этика» ноосферизма «вырастает» из этики «общинных цивилизаций» Востока, она часть «русской цивилизационной этики» как таковой, являющейся основанием бытия России, ее духовности как общинной евразийской цивилизации. Поэтому она является этическим основанием Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции, ее «второй волны» в XXI веке. «Письма Махатм» [33, 1993], в которых общинная форма жизнеустройства бытия человечества и социализм или коммунизм, поскольку в данном контексте они не различаются, есть одно и то же, были привезены Н. К. Рерихом в 1926 году в Россию не случайно. И «русское учение живой этики», представленное в «Русском космизме», и учение «живой этики» Востока, в том числе в учении Махатм, в основных чертах совпадают.

Одновременно, этот феномен свидетельствует о глубинных истоках неприятия Востоком, Россией капитализма Запада и выдвижения им ему исторической альтернативы – социалистического устройства бытия человечества. С позиций конца XX века это понимание становится

ся ноосферно-социалистическим, трансформируется в ноосферизм как теоретическую систему.

В заключение отметим созвучность Живой Этики Русского Космизма с Живой Этикой Индийского Космизма. Примером этого являются взгляды на «одухотворенность материи» у таких мыслителей XX века как **Шри Ауробиндо** и его ученица **Марра Альфасса** (Матерь). **Марра Альфасса (Мать)** обращает внимание на вибрацию, ритмичность, волнообразность любой прогрессивной эволюции. Фактически в их системе воззрений воспроизводится концепция системогенетического закона спиральной фрактальности системного времени или «обобщенного закона Геккеля», открытого нами [55, 56, 59, 60, 66, 67, 68], в соответствии с которым человеческий организм в форме своеобразной «многоклеточной цивилизации» (кооперации клеток) хранит в себе память обо всех предшествующих «конусах прогрессивной эволюции». И клетки тела «оразумляются» по мере развития интеллекта человека в онтогенезе (в цикле жизни), подобно тому, как они «оразумлялись» в процессе эволюции жизни на Земле по пути к появлению человека, антропогенеза и социальной эволюции. Опыт *матери* – **Марры Альфассы**, а до этого **Шри Ауробиндо**, создавших такую называемую «интегральную йогу», свидетельствует о наличии своеобразного «**разума клеток**» тела [46], что совпадает с воззрениями системы креативной онтологии мира и концепции закона спиральной фрактальности системного времени. Данный факт расширяет пространство действия Живой Этики, ее использование по отношению к «собственной Природе», «Природе внутри нашего тела», которое становится «мыслящим» по мере развития мыслительного аппарата интеллекта, его социализации (в рамках «социального кругооборота интеллекта»). **Мать** записывает в своем дневнике: «сознание в теле вибрации любви, являющейся подлинной сутью творения» [46, с. 85], «всеобъемлющая гармония, являющаяся подлинной сущностью жизни» [46, с. 85]. Концепция «сознательного тела» у **Матери**, концепция пневматосферы у **П. А. Флоренского**, учение **П. К. Иванова** (учителя) во многом близки, даже совпадают.

По **Порфирию Корнетовичу Иванову** вся Природа – живая и по своему разумная. Поэтому и тело человека несет в себе разумность Природы. Его система природного закаливания, заветы людям «Детка» построены на презумпции всеоживленности природы [68], о которой мы писали выше, или постулате живой, разумной Природы (у **В. П. Казначеева** – «живого пространства» [23]). Фактически «Детка» **П. К. Иванова** – это все та же Живая Этика Русского Космизма. «*Победи в себе жадность, лень, самодовольство, стяжательство, страх, лицемерие, гордость. Верь людям и люби их. Не говори о них несправедливо и не принимай близко к сердцу недобрых мнений о них*». «*Люби окружающую тебя природу. Не плюйся вокруг и не выплевывай из себя ничего. Привыкни к этому: это твое здоровье*» [73, с. 105].

Живая Этика, таким образом, будучи созданной Русским Космизмом, возможно восходящая к «Живой Этике» древних Ариев (и в этом близость космических воззрений в культурах России и Индии), **становится Живой Этикой «ноосферизма будущего», она адресована к Человеку Будущего – к**

Неклассическому Человеку. Живая Этика входит в этические основания нового качества жизни народов мира в XXI веке!

Литература

1. ***Аверинцев С. С.*** Византия и Русь: два типа духовности// Новый мир. – 1988. - №7. – С.210-220с
2. ***Батищев Г. С.*** Введение в диалектику творчества. – СПб.: РХГИ, 1997. – 464с.
3. ***Бахтин М. М.*** Вопросы литературы и эстетики. – М.: Худож. Лит., 1975.
4. ***Бахтин М. М.*** Проблемы поэтики Достоевского. – 4-е изд. – М.: Россия, 1979.
5. ***Бахтин М. М.*** Проблемы творчества Достоевского. – Л.: Прибой, 1929.
6. ***Бахтин М. М.*** Творчество Франсуа Рабле и народная культура средневековья и Ренессанса. – 2-е изд. – М.: Худож. лит., 1990.
7. ***Бердяев Н. А.*** Русская идея. Судьба России. – М.: ЗАО «Сварог и К⁰», 1997. – 541с.
8. ***Бердяев Н. А.*** Самосознание (опыт философской автобиографии). – М.: «Книга», 1991. – 446с.
9. ***Блаватская Е. П.*** Тайная доктрина. Синтез науки, религии и философии. Том. 1. Космогенезис. – Рига: Т – ОКО, 1991. – 845с.
10. ***Богданов А. А.*** Тектология. Всеобщая организационная наука. В двух книгах. Книга 1, 2. – М.: Экономика, 1989. – 304с.; 351с.
11. ***Булгаков С. Н.*** Христианский социализм – Новосибирск: «Наука», СО, 1991. – 350с.
12. ***Вернадский В. И.*** Живое вещество. – М.: Наука, 1978.
13. ***Вернадский В. И.*** Письма Н. Е. Вернадской – М.: Наука, 1988. – 304с.
14. ***Вернадский В. И.*** Философские мысли натуралиста. – М.: Наука, 1988. – 520с.
15. ***Владимир Вернадский. Жизнеописание.*** Избранные труды. Воспоминания современников. Суждения потомков. – М.: «Современник», 1994. – 688с.
16. ***Данилевский Н. Я.*** Россия и Европа. – М.: Изд. «Глаголь», изд. СПбГУ, 1995. – 552с.
17. ***Дмитриев А., Русанов А.*** Про возвестия, про рочества, про гнозы... - Новосибирск: Изд-во «Трина», 1997. – 148с.
18. ***Достоевский Ф. М.*** Дневник писателя. – М.: «Современник», 1989. – 357с.
19. ***Дубинцев В.*** Белые одежды. Роман. – М.: Советский писатель, 1988. – 512с.
20. ***Елисеев Э. Н., Сачков Ю. В., Белов Н. В.*** Потоки идей и закономерности развития естествознания. – М.: Наука, 1982. – 300с.

21. *Ефремов И.* Час быка. Научно-фанатстический роман. – Петрозаводск: «Карелия», 1991. – 430с.
22. *Забелин И. М.* Возвращение к потомкам. – М.: Мысль, 1988. – 331с.
23. *Казначеев В. П.* Проблемы человековедения/ Науч. ред. и посл. А. И. Субетто. – М. – Новосибирск: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1997. – 350с.
24. *Казначеев В. П., Спиринов Е. А.* Космопланетарный феномен человека. Проблемы комплексного изучения. – Новосибирск: «Наука», 1991. – 304с.
25. *Князева В. П. Н. Рерих* – М.: Изд-во «Искусство», 1968. – 46с. и 56 илл.
26. *Кондратьев Н. Д.* Основные проблемы экологической статики и динамики. – М.: Наука, 1991. – 507с.
27. *Кропоткин П. А.* Этика: Избранные труды. – М.: Политиздат, 1991. – 496с.
28. *Леонтьев К. Н.* Записки отшельника / Сост., вступ. ст., примеч. В. Кочеткова. – М.: Русская книга, 1992. – 544с.
29. *Листы сада Мори.* Ч. I. Агни-йога (1920-1923гг.) – Рига: Латв. об-во Рериха, 1989. – 165с. (Репринт перв. Изд. 1923г.).
30. *Моисеев Н. Н.* Общественная эволюция, рациональное общество // Полис. – 1992. - №3. – С. 113 – 122.
31. *О биоэнергетике, и не только* (интервью Н. Одинцовой с Владимиром Дмитриевичем Поремским)// Вечерний Петербург. – 1993. – 19 октября.
32. *Письма Елены Рерих:* В 2-х т. – Новосибирск: ВиКо, 1992.
33. *Письма Махатм.* – Новосибирск: ВиКо, 1993. – 672.
34. *Повестка дня на XXI век:* к более справедливой и процветающей среде обитания.// Хроника ООН, 1992. – Т.29-№2.
35. *Поппер К.* Открытое общество и его враги. Т.1,2. Пер. с англ. Под общ. ред. В. Н. Садовского. – М.: Междун. Фонд «Культурная инициатива» SOROS FOUNDATION (USA), 1992. – 448с.; 525с.
36. *Раймерс Н. Ф.* Надежды на выживание человечества. Концептуальная экология. – М.: Изд. Центр «Россия молодая» - Экология, 1992. – 367с.
37. *Режабек Е. Я.* Капитализм: проблема самоорганизации. – Ростов-на-Дону: Ростовск. Гос. Ун-т, 1993. – 320с.
38. *Рерих Н. К.* Держава света. Священный дозор. – Рига: «Виeда», 1992. – 285с.
39. *Рерих Н. К.* Избранное – М.: «Советская Россия», 1979. – 384с.
40. *Рерих Н. К.* Избранное. - М.: Изд-во «Правда», 1990. – 528с.
41. *Рормозер Г.* Кризис либерализма / Пер. с немец. – М.: 1996. – 292с.
42. *Русский космизм и ноосфера.* Части I и II. Ред. – сост. О. Д. Куракина. – М.: Гособразованиe СССР, Ин-т философии АН СССР, 1989.
43. *Русский космизм:* Антология философской мысли./ Сост. С. Г. Семеновой, А. Г. Гачевой. Вступ. ст. С. Г. Семеновой; Предисл. к текстам С. Г. Семеновой; Прим. А. Г. Гачевой. – М.: Педагогика – Пресс, 1993. – 368с.

44. **Сагатовский В. Н.** Русская идея: продолжим ли прерванный путь? Серия: Россия накануне XXI века. Вып. 2. – СПб.: ТОО ТК «Петрополис», 1994. – 217с.
45. **Сагатовский В. Н.** Храм и путь к нему // Сб.: Философия образования для XXI века. – М.: Логос, 1992. – С. 82-87с.
46. **Сатпрем.** Разум клеток. – Киев: «Пресса Украины», 1992. – 224с.
47. **Семашко Л. М.** Сферный подход. Философия, демократия, рынок, человек. Методология, концепции, проектировки. – СПб.: Изд-во «НОТАБЕНЕ», 1992. – 368с.
48. **Семенова С.** Николай Федоров. Творчество жизни. – М.: «Советский писатель», 1990. – 383с.
49. **Соловьев В. С.** Смысл любви: Избранные произведения/ Сост., вступ. ст., коммент. Н. И. Цимбаева. – М.: Современник, 1991. – 525с.
50. **Соловьев В. С.** Соч. В 2-х т. – М.: Мысль, 1988. – 892с.; 822с.
51. **Сорокин П. А.** Общедоступный учебник социологии. Статьи разных лет. – М.: Наука, 1994. – 560с.
52. **Сорокин П. А.** Человек. Цивилизация. Общество. – М.: Политиздат., 1992. – 543с.
53. **Сороко Э. М.** Структурная гармония систем. – Минск: Наука и техника, 1984.
54. **Субетто А. И.** Структура и принципы человековедения// Человек в системе НТП. – Горький: Философское общество СССР, ГОО СНИО СССР, 1989. – С. 11-15.
55. **Субетто А. И.** «Русский космизм» и развитие человеческой цивилизации// Эвро. – 1991. - №2. – С.40-42.
56. **Субетто А. И.** Бессознательное. Архаика. Вера. Избранное. Фрагменты неклассического человековедения. – СПб. – М. – Луга: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1997. – 132с.
57. **Субетто А. И.** Гуманизация российского общества (Авторская концепция). – СПб. – М.: Исследоват. центр, 1992. – 156с.
58. **Субетто А. И.** Закон роста идеальной детерминации в истории и философия образования// Первая научн. сессия Отделения образования Петровской академии наук и искусств «Образование: будущее России и человечества. Проблема становления наук и теорий об образовании» (14-15 декабря 1993г., С.-Петербург) / Под ред. А. И. Субетто и В. А. Щеголева. – СПб.: ВиФК, 1993. – С.9-13.
59. **Субетто А. И.** Идеи Пантакреатора в современной науке (научный доклад)// Вестник психотерапии. – СПб.: - 1994. - №1(6). – С. 126 – 132с.
60. **Субетто А. И.** Микрокосм и макрокосм// Русский космизм и ноосфера. Тез. Всесоюзн. конф. Ч.1. – М.: Гособразование СССР, Ин-т философии АН СССР, 1989. – С.133-138.
61. **Субетто А. И.** От комплекса наук о человеке к интегральной науке// Организационные факторы повышения эффективности социально-экономических исследований: пути активизации человеческого фактора./ Го-

лубев Ю. Н., Казначеев В. П., Лихницкая И. И., Шкуло В. Л. – Л.: ЛДНТП, 1988. – С.38-45

62. **Субетто А. И.** Проблема общественного интеллекта в человековедении // Человек в системе НТП. – Горький: Философское общ-во СССР, ГОО СНИО СССР, 1989. – С. 217с.

63. **Субетто А. И.** Проблемы фундаментализации и источников формирования содержания высшего образования: грани государственной политики. – М. – Кострома: КГПУ, Исследоват. Центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1995. – 332с.

64. **Субетто А. И.** Русский космизм и сферное учение // Стратегия выживания: космизм и экология. – М.: Эдиториал УРСС, 1997. – С.42-56.

65. **Субетто А. И.** «Русский космизм» и грядущая четвертая волна развития человеческой цивилизации // На страже Родины. – 1990. – 8, 9, 13 и 16 июня.

66. **Субетто А. И.** Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие (интегративный синтез). – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 168с.

67. **Субетто А. И.** Творчество, жизнь, здоровье и гармония. Этюды креативной онтологии. – М.: Изд. Фирма «Логос», 1992. – 204с.

68. **Субетто А. И.** Человековедческие основания российского образования и императива его гуманизации, или Неклассическое человековедение// В кн.: В. П. Казначеев. Проблемы человековедения. Науч. ред. и послеслов. А. И. Субетто. – М. – Новосибирск: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1997. – С. 300-349с.

69. **Субетто А. И.** Новая парадигма исторического развития и общественный интеллект (эскиз теории общественного интеллекта). // Современная высшая школа. – 1991. - №2. – С. 81-96.

70. **Тютчев Ф.** Русские звезды. – М.: «Русская книга», 1993. – 528с.

71. **Учение живой этики** (в трех томах). Том 1 / Сост. Г. Е. Чирко – СПб.: Изд-во «Просвещение», 1993. – 586с.

72. **Учение живой этики** (в трех томах). Том 2 / Сост. Г. Е. Чирко. – СПб.: Изд-во «Просвещение», 1993. – 814с.

73. **Учитель Иванов.** Жизнь и учение. К 100-летию со дня рождения. Человеку, открывшему путь к бессмертию, посвящается./ Сост. Бронников А. Ю., Быкова Н. М., Нечипоренко К. А., Хлестов В. Ф. – Москва: «Оникс», 1997. – 224с.

74. **Федоров Николай Федорович.** Сочинения / Общ. ред. А. В. Гулыги; Вступ. статья, прим. и сост. С. Г. Семеновой. – М.: Мысль, 1982. – 711с.

75. **Флоренский П.** Иконостас. Избранные труды по искусству. – СПб.: Мифрил, Русская книга, 1993. – 366с.

76. **Флоренский Павел,** священник. Детям моим. Воспоминанья прошлых дней. Генеалогические исследования. Из Соловецких писем. Завещание/ Сост.: Игумен Андроник (Трубачев), М. С. Трубачева, Т. В. Флоренская, П. В. Флоренский. Предисл. и комм. Игумена Андроника (Трубачева). – М.: Моск. рабочий, 1992. – 560с.

77. **Фромм Э.** Догмат о Христе// В кн.: Э. Фромм. Догмат о Христе. – М.: «Олимп», ООО «Из-во АСТ – ЛТД, 1998. – С.15 – 88.
78. **Циолковский К. Э.** Грезы о земле и небе. – Тула: Приокск. книж. изд., 1986. – 448с.
79. **Чаадаев Н. Я.** Статьи и письма. – М.: «Современник», 1989. – 623с.
80. **Чижевский А. Л.** Космический пульс жизни. Земля в объятиях солнца. Гелиотераксия. – М.: Мысль, 1995. – 766с.
81. **Чижевский А. Л.** На берегу Вселенной. Года дружбы с Циолковским. Воспоминания. – М.: Мысль, 1995. – 715с.

ОЧЕРК ДЕСЯТЫЙ. КАЧЕСТВО РЕФОРМ ОБРАЗОВАНИЯ И НООСФЕРНАЯ МОДЕЛЬ БУДУЩЕГО БЫТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА И РОССИИ

«Соборность есть... органически неразрывное «я» и «ты», вырастающее из первичного единства «мы»... Как мы уже видели, единство «мы» не противостоит здесь как внешнее, трансцендентное начало множественности, а имманентно присутствует в нем и изнутри ее объединяет»

С.Л.Франк

(Духовные основы общества. М.: Республика, 1992).

Категория качества – ведущая категория в череде образовательных реформ российского образования. В 2001 году на заседании Госсовета были обозначены цели модернизации и соответственно реформ образования (кстати говоря, 3-й реформационной волны в системе российского образования после установления курса реформ в России на рынок и капитализм, уничтожение советской власти и остатков социализма) в виде 3-х ведущих доминант: **качество, доступность и эффективность**. Развернулась большая работа по внедрению «систем управления качеством» в вузах и школах.

И, однако, качество и среднего, и высшего образования продолжает падать. Особенно в среднем образовании. В так называемом «базовом образовании» (9-летке) в современной России (которое рассматривается как обязательное и которое заменило 10-летнее среднее образование в СССР, позволявшее выпускнику успешно поступать в любой вуз страны), официально через стратегию реформ министерством образования резко понижено качество математического и естественно-научного образования. **С.М.Никольский**, советник РАН, профессор МФТИ, академик РАН, лауреат Золотой медали им. **И.М.Виноградова** с болью отмечал: *«Хорошо известно, что советское*

школьное математическое образование было на первом месте в мире. Это было признано американцами, когда Гагарин впервые облетел Землю... Мы...имеем мощные кадры учителей математики, разогнанных пока только частично, обученных классическим методам преподавания математики, хорошо проверенным на практике. Ведь совсем недавно советская математика, которая зиждилась на этих методах, находилась на первом месте в мире. Однако, наше Министерство образования в своих новых «реформах» вместо того, чтобы только улучшить эти методы, производит грубое разрушение самой хорошо проверенной системы образования в общеобразовательных школах, составляющих основной костяк нашего среднего образования» («Образование, которое мы можем потерять», МГУ, 2002, с. 83, 84, выдел. нами, А. С.). И, однако, несмотря на протест ученых РАН, вузовских ученых, видных деятелей культуры, реформы в среднем образовании продолжают понижать качество общеобразовательного образования, особенно естественно-научную и математическую компоненту, подготовку в области русской словесности и истории русского народа и российского государства. А.И.Солженицын дал резкую оценку качеству реформы среднего образования. В интервью телевизионной программе «Вести недели» в сентябре 2001 года Александр Исаевич Солженицын сказал: «В самих школах теснят весь основной корпус традиционных предметов. То предложат, например, физику, химию, биологию объединить в один предмет - естествознание. В школах отказываются от письменных работ, от сочинений – того, что выявляет истинность или неистинность знаний.... Нужно ли ужимать среднее образование, которое, может быть, останется достоянием человека на всю жизнь? Нужно ли вставлять профессиональное образование, которое, может быть, этому человеку никогда и не понадобится. Кому неймется добавить 12-й класс – вот и вводите туда профессиональное образование. Общее образование должно давать образование всестороннее. Предлагаемые ныне реформы ведут к упадку массового образования» (там же, с. 198, 109).

Целенаправленное программированное понижение качества среднего образования в России под лозунгом «реформ» и «модернизации» проводится впервые в истории России. При этом такая стратегия формируется на фоне гигантских усилий, которые делает администрация президента США по улучшению естественно-научного и математического образования. В Докладе Национальной комиссии Соединенных Штатов Америки по преподаванию математики и естественных наук в 21-м веке «Пока еще не слишком поздно» (от 27 сентября 2000г.) была констатирована проблема повышения качества математического и естественно-научного образования в средней школе как ведущая проблема стратегии США в сфере образования на начало XXI века, от решения которой зависит экономическая конкурентоспособность США. Были предложены конкретные цели: (1) создать действенную схему улучшения качества преподавания математики и естественно-научных дисциплин в средней школе; (2) существенно увеличить число учителей математики и естественно-научных дисциплин, повысить качество их подготовки; (3) улучшить условия

работы и сделать профессию учителя математики и естественно-научных дисциплин более престижной и интересной. Слова в Докладе Национальной комиссии США звучат как грозное предупреждение американскому обществу и правительству: «...смысл доклада прост. Настало время перейти от сбора информации и анализа к решительности, которая так нам нужна. Поскольку наши дети идут к тому времени, когда их решения будут формировать новую Америку, встает вопрос: будут ли они обладать необходимыми математическими и естественно-научными инструментами, чтобы встретить новые проблемы и извлечь выгоду из новых возможностей? Это наши дети, и выбор остается за нами. Мы знаем, что мы должны сделать, пора действовать: сейчас – *пока еще не слишком поздно*» (там же, с. 139, выдел. авт).

Возникает вопрос: почему в США правительство озабочено проблемой повышения планки математического и естественно-научного образования в ближайшее десятилетие начавшегося XXI века, а в России – наоборот, озабочено проблемой его понижения? Что это, непонимание целей развития России или же политика понижения качества образования, диктуемая из-за рубежа, т.е. политика погружения общества, народа России в пучину невежества, чтобы легче было осуществлять политику колонизации России? Такая острая постановка вопроса не случайна. Ведь качество среднего образования – основа качества высшего образования. А в высшем образовании тоже наблюдается такая же картина. Идет разрушение сложившейся системы качества инженерного образования, рушатся сложившиеся научные школы, деградирует материально-техническая база высшей школы. Финансирование высшего образования в России по относительной доле от общего объема национального дохода (около 2%) – одно из самых низких в мире. В 2004 году отбрасывается лозунг о доступности высшего образования, поскольку уменьшается доля бесплатного высшего образования (госзаказ высшей школе) на 20%.

Одним из главных факторов понижения качества системы российского образования – это неолиберальная установка образовательных реформ в России, исходящая из того, что, дескать, все решит рынок.

А поскольку экономика России под воздействием мирового рынка (мировых цен на энергоресурсы, и топливо и транспорт) уничтожается, сокращается как шагреновая кожа, особенно сектор наукоемкой, интеллектоемкой и образованиеемкой «экономики высоких технологий» (в том числе в военно-промышленном комплексе), то по законам рынка должно быть сокращено и высшее образование (намечается сократить вначале в 2 раза, потом в 3 раза).

Для этого и создается «псевдорынок высшей школы» с помощью единого государственного экзамена и адресного финансирования абитуриентов, в соответствие с которым финансирование вузов становится неустойчивым, зависящим от притока студентов с ГИФО. Возникает призрак банкротств вузов. Чтобы он материализовался и заработал механизм приватизации имущества высшей школы, остается сделать еще один шаг – отнять у государственных вузов понятие «учреждение» и перейти на понятие «организация», которое сразу делает из вузов рыночных субъектов без государственной защиты,

т.е. совершить акт разгосударствления вузов, процессу которого сопротивлялась и высшая школа, и Дума с «левым большинством» до 2000 года.

Рыночный фундаментализм лежит в основе «отрицательного вектора» (в смысле качества образования) в образовательных реформах России на протяжении последних 10 лет. В чем состоит антинаучность рыночной логики реформирования и модернизации образования России, которую пытались реализовать правительства *Гайдара* и *Черномырдина*, а теперь успешно реализует правительство *Касьянова - Фрадкова*?

Образование как форма общественного блага является такой сферой, в которой «услуги и функции государства... жестко необходимы» (Дж. Гэлбрейт), в которой приватизация вредна, в которой необходимы долгосрочные стратегии и долгосрочные инвестиции, не подчиненные регулирующей функции рынка.

Ориентация высшей школы на рынок – уничтожает высшую школу. Высшая школа представляет собой базис современной наукоемкой экономики. Она ориентируется на долгосрочные потребности развития экономики, культуры, экологии, науки, системы обороноспособности, управления в России. Краткосрочные рыночные потребности могут удовлетворяться высшей школой через повышение фундаментальной подготовки специалистов, их профессиональной мобильности, способности к быстрой профессиональной адаптации, через механизм «специализаций» на последних курсах обучения студентов. На III Съезде Российского Союза ректоров в 1994 году тогдашний его президент ***В.Н.Виноградов*** предупреждал, что рыночная ориентация реформ усилит финансовую дифференциацию вузов, приведет к утрате высшей школой «качества центра, генерирующего новое знание», и Россия в результате обречет себя на «научную и технологическую отсталость». Что и происходит.

Вызывает удивление та настойчивость, с которой «неолибералы-реформаторы» продолжают разрушать системы жизнеобеспечения российского общества. Рыночные реформы привели к сокращению промышленных мощностей в 2,5 раза, полностью уничтожен целый ряд наукоемких отраслей (например, приборостроение, производство станков с программным управлением, полиграфическое машиностроение и т.д. и т.п.), сокращено сельскохозяйственное производство в 2,5 раза, по целому блоку отраслей Россия оказалась отброшенной в своем экономическом развитии на 150 лет и больше. И теперь, несмотря на отрицательные результаты рыночных реформ в народнохозяйственном комплексе, которые поставили под вопрос будущее и целостность российского государства, эта же разрушительная логика рыночного реформирования начинает применяться к образованию, при этом Министерство образования с каким-то непонятным упорством их реализует, несмотря на критику со стороны академического и научного сообщества.

Что же все ж таки за этим скрывается? Не лежит ли ключ к пониманию происходящего в стратегии глобализации, установление Нового Мирового Порядка. Свою работу ***Вальдемар Томуск***, эксперт Института «Открытое общество», организованного ***Дж. Соросом*** в Венгрии, так и назвал «Глобализация и «обескровливание» национальной политики в области высшего образования» (см. «Герценовские чтения – 2002. Кафедре социоло-

гии – 10 лет», СПб., СПбГПУ им. А. Н. Герцена, с. 180-186). Им показано, что **рыночный фундаментализм является своеобразной идеологией, проводимой транснациональным классом капиталистов**. Транснациональный класс капиталистов – это руководство транснациональных компаний, управляющих мировым рынком. Для транснациональных компаний государственная принадлежность уже не имеет значения. Формируется «новая глобальная капиталистическая система», включающая в себе не только ТНК, но и «сеть корпоративных экспертов по политическому планированию, благотворительные фонды и «мозговые центры» (с. 181). «Люди, относящиеся к этим группам, – отмечает **В. Томуск**, – составляют «новый класс» – с ненасытной жаждой частной наживы и бесконечного накопления. Это новый класс – транснациональный класс капиталистов, состоящий из руководства корпораций, глобализирующихся специалистов и потребительских элит» (с. 181). Этот класс стремится весь мир свести к глобальному рынку и уничтожить национальные рынки и соответственно национальные суверенитеты государств. И далее он обращает внимание, что одним из направлений такой глобализации служит глобализация высшего образования, а мы добавим – в том числе высшего образования России. Одной из таких организаций, осуществляющей глобализацию высшего образования в странах-реформаторах является Всемирный банк развития и реконструкции (ВБРР). Он навязывает странам реформы, которые финансирует, направленные на осуществление программы, нацеленной исключительно на интересы мирового рынка.

Стратегия модернизации образования, в том числе высшего образования, похоже, навязана ВБРР, выделившего на это специальные деньги. Согласно проводимой ВБРР политике «реконструктуризации» правительственные расходы на общественные нужды, в том числе на высшее образование, должны быть сокращены. ВБРР создало и свою концепцию высшего образования. По этой концепции должна осуществиться «монетаризация» высшей школы и знаний, знания должны стать предметом капиталистического производства и эксклюзивной продажи на рынке. Главная задача стратегии глобализации превратить высшую школу и знания в товар, лишить их статуса общественного блага и глобализировать, подчинив ее (высшую школу глобализируемой страны, в том числе и России) управлению транснационального класса капиталистов.

Это уже происходит с экономикой России, которую «управление транснационального класса капиталистов» превращает в свою сырьевую колонию. Теперь, похоже, поставлена такая же задача и по отношению к высшей школе России. **В. Томуск** прав, когда замечает по поводу такой стратегии: «**Логика капиталистического производства и потребления, приложенная к знанию, требует быстрого разрушения знаниевого продукта так же, как и любого потребительского товара с целью, чтобы создать новый товар – зубную пасту, стиральный порошок, автомобили и знания, причем принципиальная разница между этими товарами не существует**» (Там же, с. 183).

Конечно, это фетишная, антибытийная логика глобального капитализма. Знания, подаренные Архимедом и Ньютоном миру, не могут быть приватизированы и стать предметом купли и продажи. Но рыночный

фундаментализм, антинаучный и антибытийный в своей основе, стремится к этому и этим самым готовит *новое глобальное противостояние* – противостояние сил в мире: одних, которые пытаются приватизировать знания, принадлежащие всему человечеству, его культуре и науке, и других сил, которые будут отстаивать доступность образования и знаний любого уровня всем людям на Земле, как главное условие ноосферного (устойчивого) развития и реализации императива экологической выживаемости человечества в XXI веке.

Кредитные проекты Всемирного Банка в России (1994, 1996, 1997), подготовленные сотрудниками Банка направлены на реализацию этой идеологии глобализации российского образования. Эта идеология предусматривает так или иначе сокращение высшего образования и науки в России, «дебилизацию» населения России, чтобы потом легче было совершить ее расчленение (о чем не раз писал З.Бжезинский).

Поэтому не случайно в рекомендациях экспертов Организации экономического Сотрудничества и развития (ОЭСР), отраженных в оценочном докладе «Научно-техническая и инновационная политика Российская Федерация» (1993), предложенном правительству России, звучало требование сокращения числа научных работников на 2/3 и сокращение системы высшего образования, особенно крупных вузов страны.

Фактически Запад поставил перед Россией требования демонтажа оставшегося от СССР наследия – мощной системы российского образования. К сожалению, логика реформ образования в России за последние 10 лет и планов модернизации до 2010 года показывает, что это требование наши неолибералы-реформаторы выполняют. Под лозунгом качества образование прячется низкое качество его реформ, ведущих к понижению качества образованности населения.

И это не замедлило сказаться: 4 миллиона детей вне школы, почти 10% призывников в армию не имеют даже начального образования, появилась целая когорта подростков и молодежи, не умеющая читать и считать. И это происходит в стране, которая в 20-х – 30-х годах провела культурную революцию, избивалась от безграмотности, перешла затем к всеобщему обязательному 10-летнему образованию, создала современную научно-техническую интеллигенцию, которая обеспечила прорыв СССР - России в космос, создание ракетно-ядерного щита страны, высокий уровень развития культуры, искусства, науки, массового физкультурного движения.

Но есть еще один вопрос, обращенный и к качеству реформ в сфере российского образования, и к качеству образования? А какое качество нам необходимо в сфере образования, а какого качества человек будет востребован в XXI веке? Есть ли объективные научные основания для ответа на эти вопросы. Да есть.

Они, эти ответы, находятся в современном развитии учения о ноосфере *В.И.Вернадского* (140-летия со дня рождения которого мы отметили 12 марта 2003 года) - ноосферизме (в терминологии автора). *Ноосферизм – это новая научно-мировоззренческая система и одновременно модель такого бытия человечества и России в XXI веке, которая обеспечивает их выход*

из того исторического тупика, в котором они оказались. Этот исторический тупик обозначился в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Природа (Биосфера, Земля-Гея как суперорганизмы) уже подписала смертельный приговор рыночно-капиталистическому человечеству.

Выход у человечества и у России в его составе – один. Он состоит в переходе к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества. *Эту форму бытия с доминантой управления со стороны общественного интеллекта, с доминантой действия не закона конкуренции, а кооперации, с доминирующей ролью образования как главного воспроизводственного механизма мы и называем ноосферизмом или ноосферно-экологическим, духовным социализмом. Его особенностью является закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе.*

Реализация требований этого закона как главного условия устойчивого развития системы «Человечество-Биосфера-Земля» возможно при экспансии образования на все сферы жизни общества и его воспроизводства.

Общество становится образовательным обществом. Его главными характеристиками становятся: непрерывное образование, обеспечение каждого человека правом на непрерывное образование, обеспечение перехода к всеобщему высшему образованию, фундаментализация, математизация, космолизация, ноосферизация образования, переход современной системы содержания образования к ноосферной парадигме интеграции знаний и содержания образования, усиление роли воспитания, *развитие установки образования и воспитания на формирование «биосферного разума», на переход его от состояния «Разума – для – Себя» в состояние «Разума – для – Общества, Биосферы, Земли, Космоса».*

Ноосферный императив в образовании требует усиления естественно-научного и математического образования. Наш прогноз на XXI век в области науки и содержание образования – это доминирование «математики качества» (усиление роли континуальной, непрерывной математики, таких ее отраслей как аналоговая математика, нестандартный матанализ, топология, проективная геометрия, теория топосов и т.д.).

Россия – родина одного из величайших гениев человечества **В.И.Вернадского**, подарившего человечеству учение о биосфере и ноосфере, которое благодаря усилиям наших современных ученых соотечественников **Н. Н. Моисеева, К. Я. Кондратьева, В. П. Казначеева, А. Л. Яншина** и других, в том числе и автора (А. И. Субетто. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм, 2001, 537с.), превращается в новую научно-мировоззренческую систему и в новую научную идеологию – идеологию XXI века. Мы 12 марта 2003 года провели юбилейную научную конференцию, посвященную 140-летию **Владимира Ивановича Вернадского**, и издали к этой конференции коллективную монографию «Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке» (2003г., ~ 600с.), в которой подвели итоги развитию

ноосферизма. В монографии нашли отражение и первые шаги по созданию ноосферного образования (ноосферной школы) в России.

Качество образования в целом есть его адекватность тем требованиям к человеку, к российскому обществу, к человечеству, которой предъявляет логика ноосферного развития, становления ноосферы как динамической социоприродной гармонии, в гомеостатических механизмах которых все большую роль начинают играть общественный интеллект, человеческий разум.

Само отношение адекватности в меняющемся мире является отношением опережающей адекватности, т.е. отношением опережающей гармонизации, использующей нелинейную, циклически-волновую картину мира.

Человек должен научиться управлять сверхсложными системами. Но для этого требуется осмысление и реализация в образовании новых проблемно-ориентированных научных комплексов – биосфероведения, ноосферологии, глобальной экологии, системологии, системогенетики, учения о цикличности развития, метаксономии, тектологии – науки об организации и т.д.

Ясно, что речь идет о новой парадигме образования, о новой парадигме интеграции знаний. Но при этом, не следует забывать сущность «диалектического отрицания», которое не отвергает предшествующий этап, прежнее качество, а его ассимилирует в новом качестве. *Новое качество образования невозможно без фундаментальных основ физики, химии, математики. Нужно вначале возродить в преподавании этих дисциплин прежнее качество, а затем «двинуться» дальше.*

В 1983 году была создана Международная Комиссия по окружающей среде и развитию (МКОСР). В 1986 году МКОСР представила на 42-ю Сессию Генеральной Ассамблеи ООН доклад «Наше будущее». Главные выводы доклада сводятся к следующим: (1) за последнее столетие взаимоотношения между человеком и планетой, обеспечивающие его жизнедеятельность в корне изменились, возникла угроза существованию цивилизации и жизни на Земле; (2) за последние 100 лет темпы потребления и, следовательно, экономический рост, резко возросли; в производство вовлечено столько ресурсов, сколько не вовлекалось за все прошлые века существования человека; (3) процессы экономического роста, не согласованные с возможностями природной среды (а мы добавим: процессы рыночного хозяйствования, в которых функционал прибыли приводит к особой агрессивной, хищнической форме природопотребления), явились причиной возникновения тенденций, влияния которых ни планета, ни ее население не смогут долго выдержать; (4) скорость разрушения окружающей среды превосходит возможности современной науки в их осмыслении и не позволяет своевременно оценить происходящее, и внести соответствующие рекомендации.

Последний вывод несколько спорный. С одной стороны, признание ограниченности возможностей современной науки, с другой стороны, ограничение финансирования ее развития, превращение знаний, науки, образования в товар, дробящее и знания, и науку, блокирующее их доступность. 15 лет спустя выводы остались в силе, более того они усилились.

Человечество сталкивается с конфликтом двух альтернатив глобализаций – рыночно-капиталистической, направленной на уничтожение разнообразия культур, наций, государств, систем образования, языков, и сокращение «незолотых миллиардов» населения на Земле (этот план очень эффективно реализуется в России), и ведущей человечество к капиталистической гибели по экологическим причинам, и ноосферно-социалистической, исходящей из сохранения культурно-цивилизационного разнообразия человечества, в том числе образовательных систем, из императива установления «ноосферы будущего» в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

Россия выдвинула учение о ноосфере. Россия – первая в мире и в истории человечества страна, совершившая реальный прорыв к социализму и создавшая самую лучшую в мире систему образования. Россия – родина удивительной духовной культуры, создавшей такие феномены как «русский космизм» и «русская философия». Россия – не Запад, не Европа, и не Восток, не Азия. Она есть уникальная, евразийская, общинная, самая холодная в мире, с большим «пространством – временем», цивилизация, имеющая свои законы социально-экономического развития. Качество реформ в образовании приобретет истинные основания, если они будут исходить не из подражания, из западопоклонства, а из собственных оснований бытия и выживания. Россия должна стать ноосферным, образовательным обществом.

ОЧЕРК ОДИННАДЦАТЫЙ. КАЧЕСТВО КАК ГЕОПОЛИТИЧЕСКАЯ СТРАТЕГИЯ ВОЗРОЖДЕНИЯ И РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ И ЦИВИЛИЗАЦИИ РОССИИ

«Как часть планетного земного живого вещества, мы инстинктивно и бессознательно чувствуем загадку жизни – своего существования и существования жизни. Я бы сказал, что это самое глубокое проявление самосознания, когда мыслящий человек пытается определить свое место не только на нашей планете, но и в Космосе. Научным эмпирическим путем он приходит к сознанию единства всего живого...»

В.И.Вернадский

(«Химическое строение биосферы Земли и ее окружение». М., Наука, 1987, с.141).

Качество - "ядро" национальной идеи России на стратегическом горизонте ее будущего.

Для того, чтобы осмыслить данное, выдвигаемое автором положение, вот уже на протяжении последних, по крайней мере, 5-7- лет, следует обратиться к новым смысловым измерениям категории качества, приобретенным ею к концу XX века.

Формируется "философия качества" и "экономика качества" как новые отрасли обществоведения, философской и экономической наук. Чем же это вызвано?

Во второй половине XX века развернулась "Онтологическая революция качества" или "Квалитативная революция онтологии", что означает, что происходит смена Качеств Бытия человечества и России как уникальной евразийской цивилизации в семействе "локальных цивилизаций" человечества.

В оценке автора в конце XX века наступил Кризис Классической, Стихийной Истории, обусловленный наступившими Пределами прежнего Качества Бытия человечества или "онтологического качества".

*Возник императив выживаемости как императив метаморфозы: от сложившегося "стихийного" Качества Бытия, в котором доминировали механизмы Рынка, Частной Собственности, Рыночно-капиталистической организации жизни – к Новому, Неклассическому Качеству Бытия, которое автор назвал **Тотальной Неклассичностью будущего бытия** человечества и которое есть единственно возможная модель устойчивого развития человечества и России **в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества**, которая в свою очередь возможна только при соблюдении **закона опережающего развития качества человека, качества образовательных систем в обществе и качества общественного интеллекта** (А. И. Субетто, 1989-1999гг.)*

Таким образом, "Качество бытия" несет в себе два полярных смысла: смысл отрицания прежних форм Бытия человека и, следовательно, прежних форм самого человека, его жизни, мировоззрения, мироотношения и мироосвоения и смысл утверждения, становления новых форм Бытия человека и соответственно его самого, его деятельности, его философии, культуры, экономики, форм хозяйствования.

Анализ цивилизационных процессов в развитии человечества во второй половине XX века показал, что во второй половине XX века **происходит Синтетическая Цивилизационная Революция как "система революций" в основаниях Бытия и механизмах цивилизационного развития**. Автором разработана и аргументирована концепция Синтетической Цивилизационной Революции (А. И. Субетто, 1991-1999гг.)

"Революция качества" или "квалитативная революция" синтезирует остальные "измерения" Синтетической Цивилизационной Революции - системной, человеческой, интеллектно-инновационной, рефлексивно-методологической, образовательной революций.

Каждая из них отражает определенные изменения в Качестве Бытия:



* *системная революция* – скачок в системной связности экономики и социума, появление технологических инфрасистем, рост экологических системности и связности бытия человека в пространстве "общество-биосфера", рост системно-информационных взаимосвязей, скачок требований к системности управления и соответственно к качеству общественного интеллекта, его функций управления будущим - проектирования, планирования, программирования, нормирования, стандартизации и др.; главным результатом "системной революции" являются превращения как отдельных "обществ", "цивилизаций", так и человечества в целом в "организмы" (системы организмического типа), отрицающие "либеральные, социально-атомарные модели общества" и соответственно резко сужающие "поля" действия рыночных сил; отражением системной революции в пространстве проблем качества производства стало появление "систем управления качеством".

* *человеческая революция* (термин, введенный А. Печчеи в монографии "Человеческие качества", 1975) - скачок требований к качеству человека, удовлетворение императива приведения системности "внутреннего мира" человека, его профессиональной, идеологической, духовно-нравственной, знающей ангажированности в адекватное отношение растущей сложности и системности антропогенного технологического мира; *человеческая революция в своих интенциях есть революция в качестве человека*, направленная на удовлетворение императивов:

* императива всестороннего, гармоничного, универсально-целостного, творческого развития человека;

* императива становления новой парадигмы проблемно-ориентированного, энциклопедического, универсального профессионализма;

* императива непрерывного образования человека как форм его жизни в "мире изменений";

* императива обеспечения профессиональной мобильности как важнейшего свойства профессионализма человека;

* императива соединения нравственности, духовности и интеллекта как взаимообусловленных условий повышения качества будущетворения (синтеза Истины, Добра и Красоты);

* императива всеобщего высшего образования;

* императива опережающего развития качества человека по отношению к Качеству Бытия, потоку становления проблем и задач, которые он должен решать;

* *интеллектно-инновационная революция* - революция в темпах обновления человеческого бытия, в скорости процессов в антропогенном мире, которая включает в себя *интеллектуальную революцию в производительных силах общества* (интеллектуализация труда и капитала, рост интеллектоемкости, образованиеемкости и наукоемкости технологических, социальных и экономических процессов), *инновационную революцию* – как революцию в механизмах обновления в процессах экономических систем и социума, приведшую к появлению "мира изменений", *креативную революцию*, определившую выдвижение творчества как главной функции управления, производства, деятельности человека и обеспечивающую становление "творческого человека" как условие его адаптации к "миру изменений" и управления им; главным результатом этой революции является *появление нового типа экономических систем* – "горячих, быстросходных, интеллектоемких, наукоемких, образованиеемких, качественных "экономик", в которых зависимость между качеством человека, качеством производства и качеством жизни резко увеличивается и реализуется в форме "*социального кругооборота качества*" (А. И. Субетто, 1991 - 1999гг.);

* *рефлексивно-методологическая революция* – революция в эволюции единого корпуса знаний человечества и соответственно в качестве общественного интеллекта, в качестве интеллекта человека и в качестве образования, определяемая:

* рефлексивной революцией;

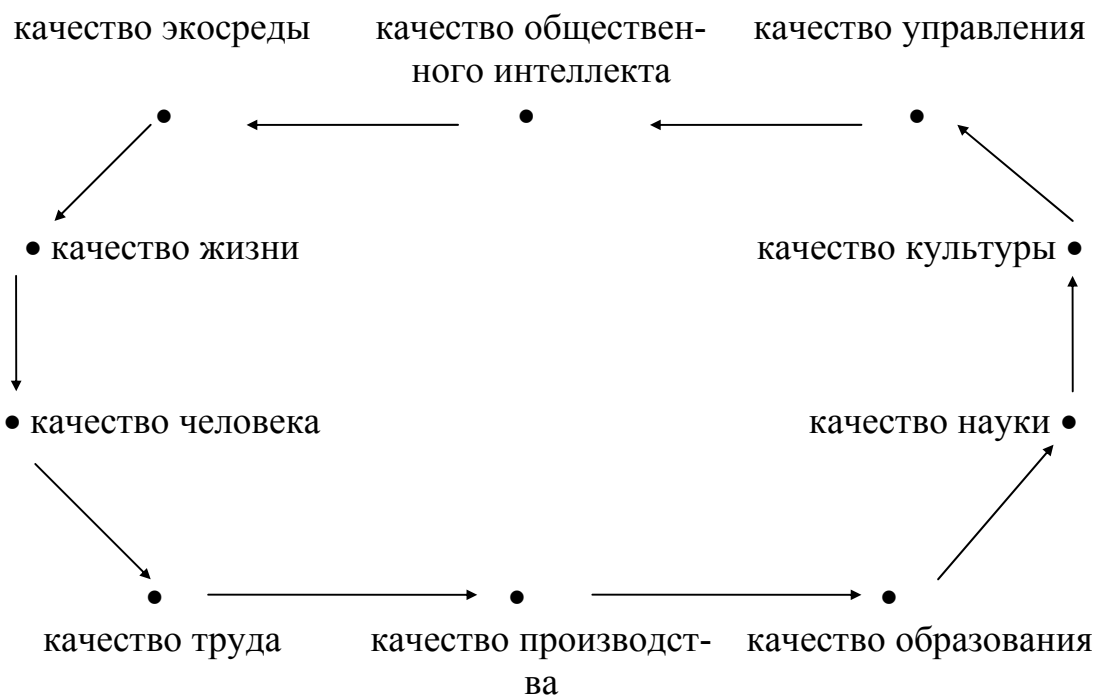
- * методологической революцией;
 - * парадигмальными революциями;
- главным итогом этой революции является: активное развитие и преобразование оснований рефлексивного блока науки - обществоведения и человековедения, становления их Неклассичности; новые парадигмы организации знаний в форме:
- * *новой системной парадигмы* и соответственно системологии и системогенетики;
 - * *новой классификационной парадигмы* и соответственно - классиологии или метатаксономии, стандартологии;
 - * *новой циклической парадигмы* и соответственно "учения о цикличности развития", циклологии;
 - * *новой качественной парадигмы* и соответственно – *калитологии* (науки о качестве объектов и процессов) и *калитрии* (науки об измерении и оценке качества);
 - * *новой методологической парадигмы* и "методологии" как науки;
 - * *образовательная революция* – революция в качестве образования как механизма воспроизводства качества человека и качества общественного интеллекта; в конце XX века она приобретает смысловое значение "формационной революции" как смена "образовательных формации": от формации Просвещения в форме "производства образовательных услуг" - к формации Образовательного общества, к образовательно-педагогическому производству универсального человека.

Главным итогом Синтетической Цивилизационной Революции является то, что образование становится "базисом базиса" экономики, социальных процессов и институтов, в целом государства.

Таким образом, Синтетическая Цивилизационная Революция меняет содержание основных механизмов развития общества, придавая им более системно-синтетический характер. ***Автором для понимания категории качества как цивилизационной категории введено понятие "социального кругооборота качества", который можно представить схемой:***

На самом деле "социальный кругооборот качества" складывается из 2-х основных "кругооборотов качества": "кругооборота качества" в системе воспроизводства общественного производства и соответственно производства материальных условий жизни и "кругооборота качества" в системе воспроизводства человека, его интеллекта и общественного интеллекта (условно – "духовного воспроизводства").

Качественная революция в системе Синтетической Цивилизационной Революции в свете изложенного определяет собой сдвиг в сторону второго "кругооборота качества", в котором главным двигателем становится "качество образования", "качество культуры", "качество духа".



Появляются *квали-экономика и квали-общество*. Вернее – идет их становление, завершение которого связывается со становлением нового типа цивилизации человечества – цивилизации, реализующей управляемую социоприродную эволюцию на базе общественного интеллекта и образовательного общества, которая одновременно есть цивилизация, впервые переходящая к управлению качеством жизни, но не в социальном, а в "социоприродном пространстве жизни".

Таким образом, "философия качества" включает в себя не только новый квалитивизм, связанный с рефлексивно-методологической революцией, становлением квалитологии и квалиметрии, но и как бы свои "слои" в форме: "философии качества человека", "философии качества образования, "философии качества культуры", "философии качества труда и продуктов труда", "философии всеобщего управления качеством" и т.п.

Россия – уникальная общинная евразийская цивилизация, центр геополитической устойчивости и неустойчивости мира. Она появилась случайно. Когда мы пишем о России как уникальной цивилизации, это означает что мы этим самым подчеркиваем, что стоим на философско-методологической позиции, что социальная прогрессивная эволюция человечества подчиняется закону необходимого разнообразия, в том числе разнообразия "локальных цивилизаций". *"Локальная цивилизация" фиксирует факт, что она обладает особым "качеством Бытия", которое развивается по особым "системным законам развития" (системогенетическим законам), только ему присущим.*

Такие особые законы есть и у России. Они связаны: с "общинной логикой развития в крупномасштабном, евразийском хронотопе" ("большие пространство и время"), требующей доминанты сильного централизованного

начала в государстве, мобилизационной экономики, управления развитием инфраструктуры и ресурсами, доминанты стратегического контура управления на всех "стратах" государственной структуры и т.д.; с *северно-широтным расположением российской Евразии*, требующим потребления энергоресурсов ~ в 3 – 5 раз больше, чем в странах Европы и США, что требует особого режима закрытости внутреннего экономического пространства в России, с целью, чтобы за счет "географической ренты" не вывозился капитал из страны; *растянутость коммуникаций*, требующей особого управления транспортной инфраструктурой России.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы в конце XX века выдвинула "императив выживаемости" в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества. *Это означает, что принцип управляемости - главный в подходе к проблеме социально-экономического развития человечества и России.*

"Качество" служит синтезатором всех изменений. "Квали-общество" и "квали-цивилизация" синтезирует все указанные цивилизационные изменения к:

- * доминанте качества человека, качества образовательных систем в обществе и качества общественного интеллекта;
- * становлению управления качеством жизни;
- * становлению *квали-экономики*, которая есть экономика с доминантой контуров "управления по потребительной стоимости" и "витально-экологической стоимости" (А. И. Субетто, 1987-1997гг.)
- * формированию политики качества как "ядра" внутренней политики государства.

Таким образом, "философия качества" рефлексивует следующие сдвиги через категорию качества:

* *смену "качеств Бытия" человечества и России* в конце XX века, которая имеет смысл Финала Классической, Стихийной Истории и перехода к Новой, Неклассической, Управляемой Истории, от Конкурентной Истории - к Кооперационной Истории, к Истории, реализующейся в Большой Логике Социоприродной Эволюции как "управляемая социоприродная эволюция";

* *смену "качеств человека"*: трансформация от "эгоизированного человека", "Номо Есономісис", максимизирующего свою личную выгоду, к коллективистскому, *ноосферному человеку, оптимизирующему качество жизни для всех;*

* *появление "конкуренции по качеству"*, в которой международные стандарты ИСО 9000 и другие подобные аналоги, служит формой организации олигополических форм "борьбы", которые делают рынки с "продвинутыми качеством" систем качества и технологий "закрытыми" и, наоборот, рынки с "отстающим качеством" "открытыми"; "качество" как форма построения "квалитативных барьеров" и "закрытия рынков", "качество" как форма стратификации рынка и роста неэквивалентных обменов;

* **появление геополитической, надрыночной, надтоварной формы конкуренции** между странами мира по качеству интеллектуальных ресурсов и качеству образования;

* **смену "качеств экономических систем" под воздействием Синтетической Цивилизационной Революции со смещением к доминанте общественных, коллективистских, кооперативных, государственных форм собственности, направленных на прогресс обеспечения качества жизни и повышение управляемости экономическим развитием.**

Анализ современной "драмы и коллизий" становящейся "экономики качества" нами сделано в ряде работ. Отметим следующие выводы:

- * появление качественно-регулируемого рынка;
- * усиление плановости в экономических механизмах в результате доминирования особенностей "качества" как объекта управления;
- * экологизация качества;
- * усиление интеллектоемкости, наукоемкости, образованиеемкости качества товаров, качества технологий, качества человека и качества жизни, что ведет к усилению взаимосвязи "политик качества" в сфере производства и услуг и в сфере образования, в сфере науки, в сфере культуры, в целом в сфере общественного интеллекта.

Россия переживает национальную катастрофу вследствие принятия ложных ориентиров либерализации экономики и якобы "создания свободного рынка", которого уже не существует на Земле более 150 лет.

Переход к геополитической стратегии возрождения и развития экономики и цивилизации России требует создания собственной политики качества с учетом зарубежного опыта и своего собственного исторического опыта и созданной оригинальной философии качества.

Ядром этой политики должны стать качество человека, качество жизни, качество образования и качество общественного интеллекта. Ориентир – обеспечение реализации закона опережающего развития качества человека, качества образовательных систем и качества общественного интеллекта, иначе – экологический крах.

С этой целью должна быть создана государственная долгосрочная программа политики качества в России.

При этом необходимо исходить из положения: качество есть наиболее правильный ориентир выхода из состояния кризиса и катастрофы. Конечно, политика качества не нейтральна к природе экономических систем. России необходимо вернуться к своим собственным основаниям бытия, тем более, что они, по нашей оценке, наиболее соответствуют перспективам выживания человечества в XXI веке.

ОЧЕРК ДВЕНАДЦАТЫЙ. ФИЛОСОФИЯ КВАЛИМЕТРИИ ЧЕЛОВЕКА И ЖИЗНИ

«...личная нравственность заключается в таком поведении, при котором может совершиться нормальный цикл жизни, приводящий к возможно полному чувству удовлетворения, которое достижимо только в преклонном возрасте.

И.И.Мечников

(Наука и нравственность. Пессимизм и оптимизм. – М., Советская Россия, 1989).

Последнее десятилетие XX века ознаменовалось ростом интереса к проблемам измерения качества жизни. ЮНЕСКО стал ежегодно проводить оценку рейтинга стран мира по так называемому индексу развития человеческого потенциала (ИРЧП), в котором используются 3-измерителя, в том числе валовый продукт на душу населения в стоимостном (долларовом) измерении, доступность и уровень развития образования в стране. *Автором в 1990-м году впервые была заявлена необходимость развития квалиметрии жизни.* В 1991-м году под руководством и редакцией автора впервые в мире был выпущен сборник «Квалиметрия жизни», в котором были опубликованы статьи: статья *А. И. Субетто* «Квалиметрия жизни», статья *В. П. Казначеева*, посвященная «экономике человека» и индексам воспроизводства репродуктивного потенциала общества, статья *Н.Р.Деряны*, посвященная биоритмическим индикаторам качества жизни, статья *А.И.Субетто* по квалиметрии городов и т.д. Затем проблема квалиметрии жизни была развернута в целую главу в монографии *А.И.Субетто* «Творчество, жизнь, здоровье и гармония. Этюды креативной онтологии» (1992 г.) В работе было показано, что здоровье в его синтетическом понимании, включающем в себя синтетическое здоровье человеческого индивида, состоящее из физического, психического, духовного, социального здоровья, здоровье человеческой популяции, историческое здоровье нации, глобальное здоровье человечества, является (через свои измерители) интегральным индикатором качества жизни. Данное направление у автора получило затем дальнейшее развитие в предисловии к монографии *В.П.Казначеева* «Здоровье нации. Просвещение. Образование» (1996), в книге «Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия» (1999г), в частности в главах, посвященных глобальной и популяционной валеологии, глобальной гармонии и патологии.

Автор на протяжении 25 лет разрабатывает и развивает «*синтетическую квалиметрию*», которая по своей сути является новой парадигмой квалиметрии как науки об измерении и оценке качества объектов и процессов. Термин «квалиметрия» появился в России в 1968 г. в статье *Г.Г.Азгальдова*, *А.В.Гличева* и других. Автор оказался в «потоке развития квалиметрических исследований» с 1969 года.

С тех пор стала формироваться *синтетическая парадигма квалиметрии*. В современном ее итоговом варианте (защищенном в докторской диссертации автора в 1987-1990 гг.) синтетическая квалиметрия представляет собой «трехслойный» научный проблемно-ориентированный комплекс. Верхний «слой» есть «общая квалиметрия», в которой выделяются «понятийная система», «аксиоматика и принципы квалиметрии», «теория сравнения и логика оценок», «теория квалиметрических шкал», «теория свертывания или агрегирования оценок», в том числе «теория квалиметрических средних», «теория алгоритмов оценки» и т.п. «Средний слой» образуют «специальные квалиметрии», отражающие «особенное» а применяемых средствах и методах измерения и оценки качества. К «специальным квалиметриям» отнесены: экспертная, индексная, таксономическая, вероятностно-статистическая, тестовая, рефлексивная, цикловая и динамическая квалиметрии, теория эффективности как меры качества систем и процессов. Нижний, третий «слой» синтетической квалиметрии образуют «предметные» квалиметрии. Этот «слой» является наиболее «мощным». Он по своей сути охватывает все потенциальные предметные области оценки. В него входят: «квалиметрия труда», «квалиметрия продукции», «квалиметрия систем «человек-машина», «педагогическая квалиметрия», «квалиметрия управления», «квалиметрия человека», «квалиметрия образования» и т.д., в том числе и «квалиметрия жизни». «Предметный слой» синтетической квалиметрии отражает «специфическое» или «единичное», связанное с «предметом оценки качества», с учетом в моделях оценки законов функционирования и развития «систем», входящих в «предмет оценки». С 1991 года на базе Исследовательского центра проблем качества подготовки специалистов стала развиваться *квалиметрия человека и образования*. С 1992 г. ежегодно проходят Симпозиумы «Квалиметрия человека и образования. Методология и практика», руководителями и организаторами которых на протяжении 10 лет является автор совместно с *Н.А.Селезневой*. В основу идеологии Симпозиума положена синтетическая парадигма квалиметрии, которая применительно к человеку и образованию впервые была использована в монографии *А.И.Субетто* «Введение а квалиметрию высшей школы» (1991 г).

Таким образом, *постановка проблем философии квалиметрии жизни и человека осуществляется не на пустом месте.*

Качество жизни – сложная категория. Она не может быть редуцирована до категории «материальный уровень жизни» или до категории «образ жизни». Фактически качество жизни представляет собой многокомпонентную систему, реализующую собой противоречивое единство. В нем отражается как актуальное качество, так и потенциальное качество, единство которых выражает собой не только наличное бытие человека, общества, этноса, локальной цивилизации, человечества в целом, но и будущее. *Последнее означает, что в нем отражается фундаментальное противоречие между «существующим» и «должным», между «существующим» и «императивами» выживания человека в его родовом понимании (как человечества) в XXI веке.*

Чтобы осмыслить эту непростую констатацию, необходимо осмыслить *кризис Бытия человека и человечества, состоявшийся в конце XX века, как кризис прежнего качества Бытия и, следовательно, качества человека*. По оценке автора состоялась первая фаза *Глобальной Экологической Катастрофы*, и как ее причины и следствия, Глобальные Духовная и Информационная Катастрофы. Это означает, что наступили Пределы всем прежним Механизмам Цивилизационного Развития, в том числе Рынку, Частной Собственности и Частному Интересу, Голоду, Войнам, Капиталократии, наступили Пределы всей Стихийной (Классической) Истории и либерализму как идеологии ее капиталистической фазы развития.

Это означает, что качество жизни, основанное на логике абсолютизации экономического детерминизма (экономизма) и соответственно примата материальных интересов над духовностью, примата критерия прибыли (наживы) над критерием качества жизни (с приматом духовного над материальным), сталкивается со своими экологическими пределами.

Высокие материальные стандарты жизни в США достигаются за счет ресурсной эксплуатации витальных основ бытия народов из так называемых «развивающихся стран», в том числе и России. Если ввести энергоэквивалент потребления в сравнении с нижним уровнем энергопотребления в «развивающихся странах», то в США один человек потребляет в 30-40 раз больше энергоресурсов, чем человек в развивающихся странах. Это позволяет констатировать, что в США живет 14-15 млрд. «энерголюдей». А если взять энергоэквивалент «золотого миллиарда», который стал символом и идеей «нового мирового порядка» (мондиализма), то он по своему ресурсо- и энергопотреблению представляет собой около ~ 40 млрд. «энерголюдей», в 8 раз больше, чем живет людей на Земле.

Поэтому «неомальтузианская теория» мондиализма есть идеологическая операция по фетишизации экологической проблемы. Экологическая катастрофа обусловлена не столько демографической катастрофой, на которой строят логику «золотого миллиарда», сколько энерго- и ресурсопотреблением «золотым миллиардом» капиталистической цивилизации Запада - США, стран Западной Европы, Канады, Японии. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, в оценке автора, в первую очередь вызвана природорасхитительной сущностью «стихии Капитала», которая стремится монетаризировать не только капитал, деньги, капиталистов, рабочих, но и в целом человека, природу, системы оснований жизни.

«Потребительская модель» качества жизни, рожденная в США и в Западной Европе «духом Капитала» и навязываемая остальному человеку, оказалась экологически несостоятельной. «Человек наживы», «человек потребительского общества», исповедующий «наживу» как свой частный интерес, обречен на экологическую гибель в XXI веке. Таков вердикт Природы, императивов Большой Логике Социоприродной Эволюции. В оценке автора, человечество сможет выжить в XXI веке и в III-м тысячелетии только в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества (обоснование этого положения явилось

предметом защиты авторской докторской диссертации по философии в 1995г. на тему «Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания»).

Таким образом, возникает **императив управления качеством жизни, понимаемого как управление динамикой социоприродной гармонии на базе общественного интеллекта и образовательного общества**. Фактически – это управление «внутри» механизмов социобиосферного гомеостаза, в котором общественный интеллект, опираясь на знание действия механизмов Биосферы и Земли-Геи как суперорганизмов, научается управлять социоприродной эволюцией в «мягком» варианте с учетом тех пределов («границ»), которые ставит Биосфера и Земля-Гея перед жизнью человека, исходя из логики сохранения своих «целостностей». Устойчивость такого управления обеспечивается при соблюдении требований **закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе**.

Квалиметрия человека и жизни формируется в контексте императива качества жизни в парадигме управления социоприродной гармонией.

Она опирается на концепцию **синтетической революции в механизмах цивилизационного развития, в том числе качественной революции, в конце XX века**. Итогом этой революции является процесс формирования «калитативного общества» («квали-общества»), «калитативной экономики» («квали-экономики»), квалитативизации всех основных механизмов развития. Автором показано, что в контексте воспроизводственных процессов на передний план выходит **большой «социальный кругооборот качества»**: качество человека → качество труда → качество производства → качество культуры → качество систем ценностей → качество образования → качество общественного интеллекта → качество науки → качество среды обитания → качество жизни → качество человека → (новый кругооборот). Большой «социальный кругооборот качества» распадается на **два «малых» социальных кругооборота качества**, отражающих процессы квалитативизации общественного материального воспроизводства и соответственно материальных основ качества жизни и общественного духовного воспроизводства и соответственно духовно-нравственных, культурно-интеллектуальных основ качества жизни. **Управление качеством жизни приобретает контекст управления социальным кругооборотом качества**.

Качество жизни, таким образом, имеет сложную иерархическую структуру.

«Качество жизни на уровне человека» есть качество на уровне раскрытия и развития его интеллекта, профессионализма, духовно-нравственного и творческого потенциала, процессов его самоактуализации и самореализации. **Качество жизни в личностноориентированной парадигме** зависит от раскрытия сущности сложной природы человека, в которой «Я – онтология» выстраивается над коренной, сущностной «МЫ - онтологией». **Качество жизни как образ зависит от установок человека, его ценностных ориентаций**.

«Общество потребительства» отразило в конце XX века смещение от акцента на «воспроизводство жизни» (и соответственно качество жизни как воспроизводственное качество), которое лежит в основе социоприродной эволюции жизни человека, к акценту на «производство жизни» (часто измеряемого в гедонистическом смысле). Последний тип образа качества жизни терпит экологическое фиаско.

«Качество жизни на уровне общества» измеряется усредненными индикаторами. К ним относятся:

средняя продолжительность жизни (женщин и мужчин),

средний уровень рождаемости детей на одну женщину (в России он сейчас снизился до 1,2 ребенка на женщину, тогда как нижний предел поддержания воспроизводства жизни на социально-популяционном уровне 2,5 ребенка на одну женщину; это означает, что в России происходит вымирание народа);

уровень заболеваний на одного человека по основным, индикаторным заболеваниям: сердечно-сосудистые, диабет, СПИД, туберкулез, рак, гепатит, психические заболевания, неспособность к зачатию ребенка, гомосексуализм;

средний образовательный ценз в количестве лет обучения;

количество людей с высшим образованием на 10 тыс. населения;

количество кандидатов и докторов наук на 10 тыс. населения;

обеспеченность пресной (чистой) водой в млн.м³ на 10 тысяч. насел. (с учетом средней площади территории на 1-го человека);

обеспеченность плодородными землями в количестве км² на 1 проживающего человека;

«облесистость» территории жизни общества (в количестве площадей, покрытых лесом или парками, на 1 человека в тыс. км²);

обеспеченность жильем (в количестве м² на 1 человека и среднему проценту бездомных); соотношение нижнего квинтиля населения по доходу на душу населения к верхнему квинтилю доходов на душу населения;

абсолютные величины доходов в стоимостных величинах на душу населения в нижнем и верхнем квинтилях населения; и др.

Главными индикаторами качества жизни на социально-популяционном уровне являются:

средняя продолжительность жизни (в России для мужчин она упала с 1992 по 1999 гг. на 17 лет, для женщин – на 12 лет),

средний образовательный ценз населения (в России он составляет 11,42 лет обучения, тогда как требуется в 16-17 лет обучения),

уровень рождаемости (поддержания репродуктивного потенциала).

Философия квалиметрии человека и жизни опирается на философскую концепцию меры человека, теорию фундаментальных противоречий человека, философию качества, аксиологию, логику норм.

Действует принцип изоморфности качества жизни и качества человека.

Кризис качества Бытия человека в конце XX века и в начале XXI века несет в себе «гены» возможной экологической гибели человечества, **если он не сменит модель качества жизни**. Главным фактором в новой модели качества жизни выходят на передний план Ответственность перед всем живым на Земле, альтруизм (любовь), общинность, переход из состояния «Разума-для-Себя» в состояние «Разума-для-Земли, Биосферы, Космоса».

У России как уникальной евразийской общинной цивилизации в XX веке произошел прорыв к социализму. Это и был прорыв к Новому качеству бытия, в котором реализуется принцип управляемости социальной эволюцией. В 1917 году началась **Глобальная Социалистическая Цивилизационная Революция**. В XX веке прошла только первая «волна» этой революции. Откат первой «волны» означает только то, что в начале XXI века начнется «прилив новой волны этой революции». При этом, под воздействием первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, наступлением «диктатуры лимитов Природы» (по В. П. Казначееву) меняется идеал социализма.

Социализм освобождается от наследия либерально-капиталистического экономизма. Формируется идеал духовного, экологического или ноосферного социализма, обращенного к раскрытию духовно-творческого потенциала человека, к формированию человека, готового к самоограничениям в материальных потребностях с тем, чтобы восстановить и поддержать гомеостатические силы Природы.

В новой модели качества жизни отражается новая модель ноосферного социализма с востребованием качества жизни на новых началах – коллективистско-общинных основаниях жизни, укрепления семьи, культуры любви, женщины, детей.

Э. Гуссерль в 30-х годах XX века в последней своей работе «Кризис наук как выражение радикального жизненного кризиса европейского человечества» поднял метафизический вопрос о разуме, от ответа на который зависит будущее человечества. В конце XX века этот вопрос вышел за пределы классической философии. Он сдвинулся от акцентуализации на свободе человека к акцентуализации на ответственности человека и управляемости социоприродной гармонией. Учение об общественном интеллекте и образовательном обществе, концепция закона об опережающем развитии качества человека, качества общественного интеллекта и качества образования несут в себе смену этих акцентов.

Философия квалиметрии человека и жизни призвана обеспечить основания для рефлексии новой сферы приложений синтетической квалиметрии как квалиметрии жизни.

Часть V

ПРОБЛЕМА КАЧЕСТВА В РОССИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ ЕЕ РАЗВИТИЯ¹

¹ Опубликовано в брошюре: А.И.Субетто Качество – это достоинство человека нации и общества. СПб. – Москва: Исслед. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1992, 40 с. Публикуется только вторая часть брошюры. Первая часть вошла в монографию «Качество жизни: грани проблемы» (2004), которая публикуется в 8 томе Сочинений.

1. КАЧЕСТВО И МЕХАНИЗМЫ РАЗВИТИЯ МИРОВОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ

Прежде чем обратиться к проблеме качества в России в ее современном состоянии, имеет смысл дать общую характеристику проблемы качества в ее планетарном измерении как проблемы цивилизационного масштаба.

Двадцатый век — век драматического исторического смысла, век энергетической цивилизации. Резкий скачок в развитии энергетического базиса обменных процессов между обществом и природой при отставании прогностического качества проектов и программ (автор назвал это состояние информационно-энергетической асимметрией общественного интеллекта) привел к резкому увеличению катастрофизма в развитии мировой цивилизации.

Сформировался императив выживаемости человеческой цивилизации в XXI веке, реализация которого связана с повышением качества человека, качества общественного интеллекта, качества образования, а в конечном итоге — с качеством жизни в его многомерном и противоречивом понимании.

С этих позиций «качество», сохраняя свой традиционный экономический смысл как качества товаров и услуг — потребительных стоимостей, качества техники и технологий, расширяется в своем содержании и включает в свою «систему смыслов» качество человека, качество образования, качество управления, качество общественного интеллекта, качество информации, качество культуры и качество общественного, интеллекта. Иными словами, на новом витке исторического развития мы возвращаемся к синтетическому содержанию; качества, которое, наверное, впервые было осмыслено *Аристотелем*, развито христианской и немецкой классической философией (*Фома Аквинский, Кант, Гегель, Маркс*). Великий русский и мировой мыслитель и художник *Николай Константинович Рерих* в начале 30-х годов нашего века формирует концепцию, в которой качество выступает синтезирующим, смыслообразующим началом в понимании эволюции человека, его культуры и творчества. Вот его высказывания [1]:

«Неустремленные к качеству пусть лучше и не говорят о культуре»;

«...нужно помыслить о будущем, об ответственности современников за качество века»;

«...думать о качестве всех производств есть несомненная обязанность каждого мыслящего существа»;

«Наряду с установлением дня Культуры должен быть установлен и «час качества»».

Николай Иванович Бухарин на Первом всесоюзном съезде писателей в 1934 году в своем докладе отмечал: *«Проблема качества — это проблема разнообразности, множественности особенных подходов, индивидуализирования, углубления работы и прочее. Такова проблема качества в технике,*

проблема качества в области экономики, проблема качества в области руководства, проблема качества в области идеологии».

И, однако, истинная востребованность проблемы качества в ее синтетическом, общецивилизационном содержании возникла во второй половине XX века. По мнению автора, в мире разворачивается качественная революция (революция качества) в механизмах цивилизационного развития. Наметились сдвиги в механизмах конкуренции от ценового фактора к качеству товаров, от качества товаров — к качеству технологий и производства, от качества технологий — к качеству человека, к качеству интеллектуальных ресурсов общества.

При этом выдвигение качества в центр экономических и цивилизационных процессов происходит неравномерно. Экономики стран мира разделились на два класса — «горячие, быстрые экономики», экономики интеллектотемные и наукотемные, с очень высокой востребованностью к научно-техническому прогрессу и изменениям в качестве товаров, технологий и производства, и «холодные, медленные экономики», экономики с более низкими показателями интеллектотемности и наукотемности производств, с низкими темпами обновления техники, технологий, производств.

Поэтому проблема качества получила свое наибольшее развитие именно в странах с «горячими экономиками» — в США, Японии, Германии, Англии, Франции, Италии и других. ***Д.Харрингтон*** (США) отмечал: «...качество продукции — основное поле конкурентной борьбы на мировых рынках в 80-е и 90-е годы, и цена проигрыша в этой борьбе — экономическая катастрофа» [3]. ***Р.Сквайер*** (1977 г., США) ставит вопрос, что управляющие фирм «отдают предпочтение целям своей деятельности в следующем порядке: количество, затраты, качество» и что они «должны пересмотреть приоритеты», поставив качество на первое место, ибо от этого зависит, смогут ли США «выстоять в конкурентной борьбе на мировом рынке» [4].

Качество становится символом социоприродной или ноосферной гармонии и гармонии индивидуальной жизни. Проблемы экологии, безопасности, надежности и гарантий становятся частью проблемы качества продукции и качества жизни. Приходит все большее понимание, что качество производства — это не только его производительность, эффективность в ее традиционном понимании как количество эффекта на единицу затраченных ресурсов, но и человекоемкость, и природоемкость производства и соответственно товаров, измеряемых через меру сокращения жизни человека под воздействием неблагоприятных производственно-экологических факторов и через меру разрушения природы.

Формируется система представлений о витально-экологической стоимости товара и технологий, теория которой находится в стадии зарождения.

Такая трансформация проблемы качества выдвинула на передний план проблему качества образования. Появился императив формирования специалистов-проблемников, обеспечения более высокой степени универсализма и

энциклопедизма в образовательной культуре специалистов, преодоление технократизма не только по отношению к обучению инженеров, но и в космопланетарном/ноосферном измерении, что связано с развитием мировоззренческой культуры управляющих-менеджеров и специалистов в сфере человековедения, экологии, общецивилизационных процессов.

2. СОСТОЯНИЕ ПРОБЛЕМЫ КАЧЕСТВА В РОССИИ

Эволюция проблемы качества в России в ее конкретном экономическом и техническом содержании отражает цикличность социально-экономического развития и сменяемость соответствующих социально-экономических и технологических укладов.

Постановка нормативно-правового управления качеством вооружений уже просматривается в постановлениях и указах *Петра Великого*. В XIX веке вместе с развитием промышленной революции происходит выделение в управлении и развитие функций отделов технического контроля. Задачи контроля, возникающие в этой сфере, стимулировали работу петербургского математика, академика *Остроградского* по процедуре приемочного статистического контроля (1855 г.). Особенно высокий уровень регламентации качества был на заводах оборонной промышленности — Обуховский и Путиловский заводы, Тульские заводы.

В течение 60 лет, начиная с конца 20-х годов и по 1990 г., вопросы качества в России решаются в рамках сложившейся системы экономики с жестким централизованным управлением и административно-адресным планированием и распределением сырья и фондов.

Неразвитость рыночных отношений отражалась на специфике управления качеством, в которой преобладали административные механизмы, а экономические стимулы носили подчиненный характер. В 30-е — 40-е годы закладываются такие направления, как теория точности в машиностроении, теория надежности, методы статистического анализа и контроля, теория расчета несущей способности механических конструкций с применением механизма учета статистических свойств прочности материала.

К 1949 г. относится попытка формирования бригад отличного качества на Краснохолмском камвольном комбинате (инициатор этого движения — А.С.Чутких). В книге «Бригады отличного качества» он писал: «Мы решили... создать бригаду качества, провести... несколько технических занятий специально по вопросам качества продукции, с тщательным разбором всех причин... наши лучшие ткачихи предложили создать школу качества...» [5].

Наиболее эффективные системы качества создаются в оборонных отраслях, особенно в таких, как авиа- и ракетостроение, на предприятиях которых культивировалась высокая технологическая культура и действовала система военной приемки. Именно на авиапредприятиях в Саратове возникла в 1955 г. знаменитая система бездефектного изготовления

продукции (Саратовская система) аналог американской системы «zero defects», возникшей в начале 60-х годов.

Экономические реформы в 60-х годах сопровождались широким движением по решению проблемы качества. За двадцать лет системы управления качеством были созданы более чем на 30 тысячах предприятий.

С конца 60-х годов стала действовать система государственной аттестации продукции. Появляется целый ряд систем качества — Львовская система, Горьковская система «качество, надежность, ресурс с первого предъявления» (КАНАРСПИ), Ярославская система нормирования ресурсов двигателей (НОРМ), Рыбинская система «Научная организация труда, производства и управления» (НОТПУ), Краснодарская система управления качеством и эффективностью производства и другие.

В эти годы активно развивается стандартизационная деятельность. Наряду с созданной государственной системой стандартизации (ГСС) активно развиваются *системы стандартов предприятия*. Становление систем управления качеством происходило с учетом зарубежного опыта, особенно США и Японии. Появились отделы управления качеством, заместители управляющих по качеству.

Данная деятельность приносила успех там, где осуществлялся принцип первого руководителя, где высшее руководство сознавало приоритет политики качества.

Однако общие недостатки экономического механизма, сложившегося к середине 80-х годов, — механизма недостаточно восприимчивого к внедрению новых информационных технологий, продолжающего ориентироваться на количество («вал»), отражались на общей неэффективности усилий в сфере качества.

Образовался «разрыв» между глубиной исследований в области проблемы качества, уровень которых соответствовал мировым тенденциям, и эффективностью систем качества в конкретных производствах. Если к середине 80-х годов общий уровень технологий в оборонной промышленности был где-то близок к «эпицентру» мирового научно-технического развития, то в сфере машиностроения и общей промышленности он отставал на один цикл обновления, а в сфере легкой промышленности и технологий аграрного сектора на 2—3 цикла обновлений поколений техники.

Переход российской экономики к рынку, вначале проходивший в русле повышения хозяйственной самостоятельности предприятий и кооперативного движения, а затем в рамках принятой политики перехода советской и российской экономики на основы рыночного ведения хозяйства, обострил ситуацию проблемы качества, увеличил разрыв между «желаемым» и «действительным». Только за 3 года с 1986 по 1988 гг. произошло снижение темпов обновления техники и технологий на предприятиях почти на 30 % [5]. Одновременно происходило падение технического уровня образцов новой техники. На основе аттестации признаны превышающими

отечественный и мировой уровень в 1986 г. — 12%, в 1987 г.— 9%, в 1988 г. — только 7% [5].

Перестройка управления в хозяйстве сопровождалась созданием новых, более децентрализованных, носящих статус общественных и государственно-общественных форм обеспечения качества.

С 1990 г. стала функционировать Советская ассоциация качества, которая взяла на себя вопросы оказания методической помощи в подготовке кадров, в развитии статистических методов, в проведении законодательных инициатив в области качества, а также консультативную и проектную помощь в организации систем качества в соответствии со стандартами ИСО 9000—9003. Развивается система сертификации качества продукции и систем качества. По состоянию на 1991 г. было создано 73 сертификационных центров и лабораторий, из них 46 — в России. Происходит коммерциализация сферы подготовки специалистов по качеству. Открылся ряд учебных заведений независимого типа, занятых подготовкой специалистов качества в соответствии с международными стандартами. Осуществляется подготовка кадров в сфере сертификации и менеджмента качества в Англии и Германии (особенно активно этот процесс проявился в 1991-92 гг.).

После долгого перерыва (почти в 100 лет) в России в 1986—87 гг. возникло движение потребителей. Возникла Федерация общества потребителей (ФОП).

В системах качества делается ставка на удовлетворение запросов потребителя. Наиболее активно системы качества по ИСО 9000—9003 внедряются на тех предприятиях, которые ставят перед собой задачу выхода на международный рынок.

Однако следует констатировать, что переход к рынку при быстром демонтаже административных методов управления и отставании формирования правовой инфраструктуры качества, т. е. при неразвитости законодательства по качеству, стимулировали волну фальсификации качества, особенно в сфере торговли и строительства. Задача, стоящая перед законодателями и учеными в России, — это задача быстрого формирования законодательства по качеству, без которого немислимо цивилизованное становление рынка в России, снижение злоупотреблений в сфере качества и экологии.

3. РАЗВИТИЕ НАУКИ О КАЧЕСТВЕ. ПРОБЛЕМА КАЧЕСТВА В ОБРАЗОВАНИИ

Внимание политиков и российского общества к проблеме качества в последние три десятка лет стимулировало формирование и развитие науки о качестве.

Была организована аспирантура по специальности «Стандартизация и управление качеством продукции» на базе научно-исследовательских институтов Комитета стандартизации с подготовкой 40 человек ежегодно. За 20

лет защищено около двух десятков докторских диссертаций по проблемам оценки, контроля и управления качеством, развитию статистических методов, анализа дефектов и т. д.

Благодаря усилиям ряда ученых — *А.В.Гличева, Г.Г.Азгальдова, Ю.М.Андрианова* и других, в том числе автора, *создана наука об измерении и оценке качества—квалиметрия.*

К настоящему времени глубоко разработаны такие методологические направления [6, 7], как:

общая теория оценок,
экспертная,
индексная,
таксономическая,
вероятностно-статистическая,
нечеткая квалиметрия,

выполнены обобщения по теории исчисления эффективности как меры качества систем и процессов.

Активно развиваются прикладные или предметные теории — квалиметрия продукции, квалиметрия управления, эргономическая квалиметрия, эстетическая квалиметрия, экологическая квалиметрия, квалиметрия образования, квалиметрия информационных систем и программных продуктов, квалиметрия жизни, квалиметрия здоровья и т. п.

Разрабатываются квалиметрические экспертные системы в различных сферах приложений — в медицине, в эргономике, в образовании, в промышленности. Недавно, 25–26 апреля 1992 года, в Исследовательском центре проблем качества подготовки специалистов был проведен семинар по компьютерным технологиям и экспертным системам оценки качества в высших учебных заведениях. В настоящее время ведется подготовка по изданию многотомного издания «Квалиметрия в образовании» и разрабатывается проект 20-ти томной энциклопедии «Квалиметрия».

Большой научный потенциал создан в области организации и проектирования систем управления качеством, метрологических исследований, статистических методов контроля, исследований проблемы качества информации, философии и теории качества, учета затрат на качество и других.

Современное понимание проблемы качества среди ученых России и ее теоретическая разработка близка по своей постановке в США и в Японии. Это и принцип жизненного цикла (петли качества), глубокое внимание к инновационным процессам, к изменениям качества, понимание особой роли проектирования, понимание особой роли человека в управлении качеством. Идеология тотального менеджмента качества в США и тотального управления качеством в Японии близка теоретической позиции, сложившейся среди специалистов по качеству и отраженной в концепциях управления качеством отечественных специалистов.

В настоящее время проблематика исследований по качеству увязывается с исследованиями по маркетингу, менеджменту, с исследованиями гуманизации управления и образования.

Происходит быстрое формирование научного блока, посвященного проблеме качества образования вообще и высшего образования в частности. Идет становление механизмов аттестации, аккредитации и лицензирования в системе образования. В сентябре 1992 г. будет проведен международный симпозиум «Квалиметрия человека и образования», на котором будут обсуждены эти проблемы.

4. ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ПРОБЛЕМЫ КАЧЕСТВА В РОССИИ

Перспективы развития проблемы качества в России следуют из общезивилизационного императива выживаемости и задач цивилизационного вхождения российской экономики в мировой рынок.

Интеграционные экономические процессы немыслимы без преодоления технологического отставания, развития образования и культуры, без выхода российской экономики в класс «горячих, быстроходных», интеллектоемких и наукоемких экономик. Становление рыночных отношений в России поставили задачу, с одной стороны, освоения зарубежного опыта обеспечения качества в условиях рыночной экономики, обучения управляющих высшего звена и политического истеблишмента философии качества и менеджмента качества, с другой стороны, быстрого развития законодательства по качеству, безопасности, защите прав потребителя (закон по защите прав потребителей принят, но механизм его реализации так и не сформирован) и механизмов их реализации, а также создания широкой сети учебных заведений по подготовке специалистов по качеству.

Санкт-Петербургский институт информатики и автоматизации РАН, Научно-производственная компания «Омега-Элан» (АО), Петровская академия наук и искусств, Международная академия информатизации участвуют в организации Академии управления и качества как учебного заведения, призванного обеспечить подготовку кадров в сфере менеджмента, маркетинга, качества, включая и сферу качества образования. При этом наряду с организацией обучения менеджменту качества и системам сертификации за рубежом проектируется обучение предпринимательству в реальной среде управления собственностью.

Главный акцент делается на формирование системной культуры решения задач управления в условиях быстрой динамики рыночной конъюнктуры и научно-технического прогресса в сочетании глубоких знаний по качеству и методической вооруженности их решения. Ведется работа по организации международного сотрудничества с ведущими университетами и центрами менеджмента Европы, Америки и Японии.

Параллельно в Петровской академии наук и искусств с участием Международной академии информатизации создается Совет по проблемам образования и Академия качества, которые должны взять на себя координацию

исследований в сфере науки о качестве и науки об образовании и их многочисленных приложений.

Россия, как и вся мировая цивилизация, выживет, если она через менталитет науки, культуры, управления, политических структур власти обеспечит внедрение в массовое сознание, что качество, культура, общественный интеллект и образование тот базис, с помощью которого только и можно выжить и обеспечить гармонию социоприродной эволюции.

В условиях «мира изменений» и резкого возрастания требований к качеству созидания будущего увеличивается взаимосвязь между качеством человека и качеством товаров и технологий, между качеством человека и качеством жизни.

Образование становится основной потребностью человека. В Японском менеджменте записано, что образование является одной из основных функций предприятия. Происходит объединение проблем менеджмента качества и качества образования. В настоящее время в России идет реформирование образования по пути перехода к системе непрерывного образования как неотъемлемой части качества жизни. Одновременно, происходит экологизация проблемы качества.

Более 10% территории России относятся к зоне экологического бедствия. Необходимо формирование основ экологического менеджмента как части менеджмента качества.

Российско-американская встреча «За сотрудничество в исследовании и образовании», я надеюсь, будет способствовать решению благородной задачи стимулирования исследований в сфере качества, образования, перспективных технологий и гармонизации взаимодействия человека и природы.

ЛИТЕРАТУРА

1. ***Рерих Н.К.*** Избранное. — М.: Советская Россия, 1979.
2. ***Бухарин Н.И.*** Избранные труды. — Л.: Наука, 1988.
3. ***Конорева Л.А.*** Кружки качества на предприятиях США и Японии. — М.: Институт США и Канады. АН СССР, 1986.
4. ***Харрингтон Дж.*** Управление качеством в американских корпорациях. — М.: Экономика, 1990.
5. ***Стандарты и качество.*** — 1990. — № 1 — с. 37.
6. ***Субетто А.И.*** Введение в квалиметрию высшей школы. Кн. 1–4. — М.: Госкомитет по образованию, 1991.
7. ***Андреанов Ю.М., Субетто А.И.*** Квалиметрия в приборостроении и машиностроении. — Л.: Машиностроение, 1990.

Часть VI

КАЧЕСТВО ОБСЛУЖИВАНИЯ И ЕГО ОЦЕНКА¹

(Система обслуживания в обществе направлена на снижение трудозатрат населения, связанных с бытовой деятельностью: приготовление пищи, коммуникативная деятельность, обеспечение отдыха, обеспечение культурной деятельности, обеспечение здоровья и т.д. В нашей стране развернута целая сеть предприятий, обслуживающих население по разным направлениям их деятельности: транспортные предприятия (таксомоторные, автобусные, трамвайные парки, метрополитен), фирмы по ремонту квартир, столовые, прачечные, детские сады, парикмахерские и т.п.)

¹ Работа написана в 1990 году.

Система обслуживания в обществе направлена на снижение затрат населения, связанных с бытовой деятельностью: приготовление пищи, коммуникативная деятельность, обеспечение отдыха, обеспечение культурной деятельности, обеспечение здоровья и т.д.

В нашей стране развернута целая сеть предприятий, обслуживающих население по разным направлениям их деятельности: транспортные предприятия (таксомоторные, автобусные, трамвайные парки, метрополитен), фирмы по ремонту квартир, столовые, прачечные, детские сады, парикмахерские и т.п.

В значительной степени от качества функционирования этих предприятий зависит качество жизни населения, качество жизни семьи.

Поэтому немаловажным является вопрос оценки качества деятельности хозяйственных единиц системы обслуживания в обществе по всем цепочкам связей: со стороны потребителей, со стороны Советов, со стороны управляющих.

Качество деятельности предприятий системы обслуживания имеет внутреннюю и внешнюю сторону.

Внешняя сторона выражается в показателях экономии времени населения, которая влияет на эффективность и потенциал рабочего и свободного времени человека. Эффективность использования рабочего времени повышается по линии снижения его потерь, вызванных необходимостью удовлетворения определенных резко актуализировавшихся, часто неожиданно, потребностей: лечение зубов, обследование здоровья перед поездкой в санаторий или дом отдыха, покупка билетов на транспорт для поездки в командировку или в отпуск, получение юридической консультации, обед в столовой и т.д. ***Потенциал свободного времени, используемого человеком для своего всестороннего и гармоничного развития, увеличивается вследствие сокращения потерь личного времени на такие бытовые операции, как покупка товаров в магазине, стирка, стрижка волос и т.п.***

Внутренняя сторона качества отражает налаженность механизма работы систем обслуживания, снижение внутренних потерь рабочего времени и производительность труда "внутри" этих систем.

Внешняя сторона качества деятельности систем должна быть доминирующей, поскольку она отражает эффективность реализации назначения систем обслуживания, степень удовлетворения потребностей в обслуживании населения, экономию времени у населения при получении им общественных услуг.

Какими показателями может выражаться эта внешняя сторона деятельности систем обслуживания? Самыми различными в зависимости от класса потребностей, удовлетворяемых этими системами.

Однако эта, казалось бы, достаточно четкая стратегия и в подходе к планированию, управлению и оценке деятельности в системах обслуживания, к сожалению, отсутствуют. Примеров в этом предостаточно.

Пункт приема белья в стирку. Его основная функция быстро и качественно принять у населения сдаваемое белье. Это значит, что внешними

показателями качества технологии приема белья должно быть среднее время, затрачиваемое клиентом на сдачу белья. Чем оно меньше» тем лучше работает пункт приема.

Так должно быть, если следовать стратегии обслуживания. А в действительности часто оказывается наоборот. Раньше сдавали белье клиенты "автоматически", в узел вкладывалась квитанция и затраты времени, это затраты на очередь, если она есть, и секунды на операции сдачи белья. Однако технологию приема белья, существовавшую несколько лет, решили изменить: теперь клиент затрачивает 5-15 минут только на операцию сдачи белья, поскольку от приемщицы требуется все белье в узле по списку проверить в присутствии клиента, взвесить, выписать квитанцию и принять деньги. Если в очереди стоит 5 человек, то последний может затратить время в очереди от 20 до 40 минут. Чем это вызвано? *А вызвано это тем, что руководители объединения прачечных предприятий решили, что внутренние показатели качества деятельности важнее, чем внешние. И пострадала от этого обслуживаемая клиентура.*

Возьмем детские садики и ясли. Сколько писали о том, что в детских садах высокий уровень заболеваемости среди детей, особенно простудными заболеваниями, вызванными тем, что плохо поставлен "надзор" за детьми со стороны воспитателей. Опыт показывает, что там, где введен такой внешний показатель качества детсадовского обслуживания, как процент посещаемости детьми групп и поставлена в зависимости от этого показателя премирование воспитателей, количество заболеваний резко снижается, потому что теперь воспитатель борется за высокую посещаемость и проводит активную охранительную политику.

Субботный день. Для многих ленинградцев – это день покупок, походов в магазины. Наиболее узкое звено в магазинном обслуживании – кассы. Внешний показатель деятельности "кассового звена" в магазине, как можно быстрее оценить купленные клиентом товары, с тем, чтобы очередь у касс была как можно меньше. А что на деле?

Администрация универсама отпустила половину кассиров на отдых и теперь у касс формируются очереди, в которых клиент теряет до 30 минут, иногда и более времени. А ведь технология универсама предназначена для «скоростного» обслуживания покупателя. *И эта основная функция предприятия, нарушаемая вследствие неправильной политики администрации, которая свои внутренние показатели деятельности ставит выше внешних.*

Эти примеры можно продолжать. Сколько времени теряется в различных очередях, чтобы получить какие-либо справки? Например, чтобы попасть к юристу-консультанту по жилищному вопросу в управлении ЖСК при Ленгорисполкоме необходимо потратить времени в очереди около 4-х часов, при этом предварительно отмечаясь в списке очереди в течение месяца и более каждую неделю. Очевидно, что степень удовлетворения потребностей населения в юридической справке достаточно низкая и высок соответственно показатель потерь времени (а это время может быть и рабочим) для получения

этих справок. Чтобы повысить качество этого обслуживания необходимо увеличить время приема юриста в ЖСК, например, не один день в четверг, а 3 или 5 дней (и в вечернее время, включая выходные дни).

Фирмы, выполняющие ремонт квартир, предназначены для того, чтобы в кратчайшие сроки принять заказ и в нормативные сроки и с высоким качеством выполнить ремонт. Однако "слава" о качестве ремонта, выполняемого централизованно фирмой "Невские зори" такова, что многие рассуждают так, лучше все сделать самим, чем заказывать ремонт этой фирме. Чем это вызвано? *А вызвано это тем, что опять внешние показатели деятельности не поставлены фирмой на передний план.* А такими показателями должны быть: качество ремонта, заактированное (подписанное) клиентом, сроки ремонта, продолжительность ожидания ремонта: со времени приема заявки до времени его начала, уровень культуры работы – бережного отношения к мебели, оконной и дверной фурнитуре и т.д., культура поведения самих рабочих. К сожалению, эти показатели не действуют. Оплата бригад ремонтников не поставлена в зависимость от качества и сроков выполняемых работ, подтверждаемых не только прорабом или мастером, а в первую очередь клиентом. "Промахи" в работе систем обслуживания заполняются "активными" людьми: шабашниками, спекулянтами, а, может быть, иногда и честными людьми, но ищущими дополнительного заработка.

Из года в год летом выстраиваются длинные очереди для покупки железнодорожных билетов. Время, теряемое в очередях, – это часто не только свободное, но и рабочее время трудящихся. Сделано много для обслуживания билетами населения, например, введена и работает система заказов по телефону. И, однако, «денные» очереди у железнодорожных касс остались. *Очевидно, если бы работа касс оценивалась по таким нынешним показателям, как среднее время обслуживания клиента с учетом затрат времени на очередь, то была бы поставлена более эффективно работа по улучшению обслуживания.*

Скоро наше хозяйство перейдет на рыночные отношения. Решит ли рынок вопросы резкого подъема качества обслуживания населения? Думается, что в ближайшее время он не решит, потому что следует ожидать, что определенный период – большой или малый, покажет будущее – будет функционировать монополизированный рынок, рынок без конкуренции.

А такой рынок может еще более ухудшить качество обслуживания населения на общем фоне роста «инфляционных цен» и погони за «инфляционными прибылями».

Чтобы этого не произошло, необходимо срочно провести следующие мероприятия:

Первое. Создать систему правовых законодательных актов, регулирующих качество товаров и качество обслуживания, включая такие направления как гарантии по качеству, безопасность, пожаробезопасность, требования к экологической чистоте пищевых продуктов, ответственность предприятий систем обслуживания перед клиентурой за качество ремонта и своевремен-

ность выполнения принятых обязательств и т.п. В США действует несколько десятков законодательных актов по качеству и этот пример требует глубокого изучения и внедрения в нашу хозяйственную жизнь, особенно в условиях дефицитной экономики.

Второе. Усилить роль Общества потребителей. Оказать всемирную поддержку его деятельности со стороны Советов. Ожидаемый «дефицитный» монополизированный рынок требует мощной организации потребителей, противостоящий «давлению производителей».

И, наконец, **третье. Необходимо ввести систему антирекламы** с антирекламными выставками «достижений в браке, дефектности, опасности, нарушений обязательств» (присвоением первых мест за худшее качество обслуживания) и изданием журнала общества потребителей, например, с названием «Антиреклама».

По отношению к системе обслуживания в военных городах и гарнизонах также необходима подобная система мероприятий. Может быть стоит ввести в газете «На страже Родины» уголок «Антирекламы».

Ленинград – город высокой культуры. Давайте поднимем культуру и качество обслуживания на соответствующую высоту, тем более что за ними стоят потери рабочего и свободного времени граждан, а, следовательно, производительность труда и эффективность общественного производства.

Часть VII

НОВОЕ КАЧЕСТВО ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ. КОНЦЕПТУАЛЬНО- ПРОГРАММНЫЙ ПОДХОД¹

(В книге впервые представлен концептуально-программный подход к проблеме нового качества высшего образования, который раскрывается на двух уровнях содержания. В первой части книги излагается общее содержание подхода через систему базовых понятий в области качества образования, Доктрину образования в современной России, включая модель образования XXI века и Основные положения Концепции нового качества высшего образования в России на долгосрочную перспективу)

¹ Опубликовано в кн. Новое качество высшего образования России (содержание, механизмы реализации, долгосрочные и ближайшие перспективы). Концептуально-программный подход// Труды Исследовательского центра. Под научной редакцией д.т.н. Селезневой Н.А. и д.э.н. Субетто А.И. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов. 1995. – 199с.; воспроизводится только первая часть, авторами которой являются А.И.Субетто и Н.А.Селезнева.

ПРЕАМБУЛА

Концептуально-программный подход к проблеме нового качества высшего образования в современной России публикуется впервые, отражает сложившееся научное видение проблемы качества высшего образования, методологии ее решения во взаимосвязи с образовательной политикой российского государства. Он направлен на формирование научно-методологических условий становления государственной политики качества в сфере высшей школы и других звеньев отечественного образования.

Ключевые положения этого научного видения состоят в следующем:

- *мир переживает кардинальные изменения в содержании и механизмах своего развития на рубеже XX и XXI веков;*
- *отражением кардинальных изменений является образовательная революция, которая отражает смену "образовательно-педагогической формации просвещения и образовательных услуг" на "образовательно-педагогическую формацию образовательного общества";*
- *основным содержанием цивилизационной революции является сдвиг в сторону механизмов устойчивого развития человеческой цивилизации на базе опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе;*
- *образование является ведущим механизмом воспроизводства общественного интеллекта, а в его структуре основную позицию занимает высшее образование как механизм воспроизводства образования в целом, науки и культуры;*
- *новое качество высшего образования есть синтезатор кардинальных изменений в содержании высшего образования в его различных измерениях.*

Сформировалась устойчивая мировая тенденция становления политики качества в сфере высшего образования, что нашло отражение в программных документах ЮНЕСКО.

Концептуально-программный подход к проблеме нового качества высшего образования в современной России раскрывается на двух уровнях содержания:

в первой части книги излагается общее содержание подхода через систему базовых понятий в области качества образования, Доктрину образования в современной России, включая модель образования XXI века и Основные положения Концепции нового качества высшего образования в России в долгосрочной перспективе;

вторая часть раскрывает программную реализацию Концепции, включая ведущие механизмы и магистральные направления создания Национальной системы качества высшего образования в России на ближайшую перспективу.

Самостоятельное значение имеют разделы *"Качество образования. Базовые понятия"* и *"Доктрина образования в современной России..."*. Они создают перспективные основания для существенного и прогрессивного обновления российского законодательства об образовании, Концепции и Федеральной программы развития образования в России, а также подобных, региональных документов субъектов Российской Федерации, имея в виду, прежде всего их устойчивую ориентацию на формирование **государственной политики качества в сфере отечественного образования.**

Концептуально-программный подход к проблеме нового качества высшего образования в современной России разработан большим межвузовским и межрегиональным авторским коллективом на базе Исследовательского центра проблем качества подготовки специалистов (далее - Исследовательский центр). Состав авторского коллектива приводится в конце книги.

Замысел и структура книги, состав базовых понятий и основных: положений концептуально-программного подхода разработаны **Селезневой Н.А., Субетто А.И., Татуром Ю.Г., Зимней И. А. и Кудрявцевым Ю. А.**

В определениях базовых понятий учтены мнения и опубликованные научные работы **Пахомова Н.Н. и Шадрикова В.Д.**

Разделы первой части книги подготовлены **Субетто А.И. и Селезневой Н.А.** на основе обобщения результатов научных исследований по актуальным проблемам нового качества высшего, образования, выполненных, начиная со второй половины 80-х годов до настоящего времени в Исследовательском центре и его филиалах на базе вузов, с участием учебно-методических объединений (УМО) вузов. Имеются в виду, прежде всего, работы по методологическим основам качества образования, проблемам социально-педагогического проектирования новых квалификационно-образовательных требований к специалистам, создания на этой основе нового поколения **квалификационных характеристик по всем специальностям высшего образования и сопряженных с ними фондов комплексных квалификационных заданий** для оценки качества подготовки выпускников вузов. Это также работы по проблемам самооценки, аттестации и аккредитации высших учебных заведений.

Данные разработки позволили в начале 90-х годов решить задачу проектирования **государственных образовательных стандартов** по всем направлениям и специальностям отечественной системы высшего образования: развернуть в настоящее время исследования по обновлению содержания и технологий высшего образования, содержательных основ учебной и педагогической деятельности в высшей школе в соответствии с требованиями образовательных стандартов; создать предпосылки для реализации таких крупных федеральных проектов как **"Национальная система оценки качества высшего образования"** и **"Национальная академическая система баз данных и баз знаний высшей школы России"**; организовать экспериментальные работы по созданию образцов систем управления качеством высшего образования в десятках вузов и на базе УМО; подойти к постановке задачи создания **Национальной (общероссийской) системы качества**

высшего образования. В подготовку разделов второй части книги значимый вклад внес каждый из авторов, вошедших в состав авторского коллектива.

Появление этой книги стало возможным благодаря совместной творческой деятельности на протяжении ряда лет по проблеме нового качества высшего образования коллектива Исследовательского центра проблем качества подготовки специалистов с руководством и научно-педагогическими работниками более чем 30 высших учебных заведений России, на базе которых действуют филиалы, отделения или представительства Исследовательского центра. Этому способствовало также заинтересованное и требовательное отношение к деятельности Исследовательского центра со стороны заместителя председателя Госкомвуза России Шадрикова В.Д.

Подготовка книги к изданию организована под руководством Кудрявцева Ю.А. при активном участии Моргунова И.Б., Мелиховой Н.В., Антоновой Н.С., Гороховской Е.Л., Дмитриенко Г.М., Ефимовой Н.Б., Мойровой Н.В., Жилиевой С.А. и других сотрудников Исследовательского центра.

1. КАЧЕСТВО ОБРАЗОВАНИЯ. БАЗОВЫЕ ПОНЯТИЯ

1.1. ДОКТРИНА ОБРАЗОВАНИЯ

Сжатое, декларативное, системное изложение основных целей, принципов и положений организации, функционирования и развития образования на базе принятые обществом идеалов, механизмов и условий их осуществления.

Комментарий:

Доктрина образования предполагает баланс учета традиций развития отечественного образования, зарубежного опыта в сфере образования и прогнозных оценок в форме моделей образования будущего.

1.2. КОНЦЕПЦИЯ ОБРАЗОВАНИЯ

Система развернутого изложения и обоснования доктрины образования, основных тенденций, закономерностей и императивов его развития, сопряженных с логикой цивилизационного развития и развития отечественных культуры, науки, экономики, социально-политической организации общества, а также оснований и механизмов реализации.

Комментарий:

Концепция образования не имеет регламентированной общепринятой структуризации; но однако в ее логике должны быть раскрыты: проблемы развития, цивилизационная ситуация и характеристика новых потребностей в образовании, модель "образования будущего", разрешающая возникшие проблемы цивилизационного, социально-экономического и национально-этнического развития, доктрина и задачи образования, механизмы и условия их реализации.

Программа развития образования может входить в концепцию заключительным разделом, либо быть самостоятельным, результирующим документом, вытекающим из концепции.

1.3. ПРОГРАММА РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ

Система запланированных действий по реализации доктрины и концепции на ограниченном периоде времени с указанием исполнителей, ресурсов, сроков и механизмов их координации.

Комментарий:

"Программа развития образования" включает в себя научно-обосновывающую часть, научное обеспечение и научное сопровождение.

Научное обеспечение состоит в формировании программ фундаментальных и прикладных исследований, задачи которых определены доктриной, целями развития и моделью образования будущего.

1.4. ОБРАЗОВАНИЕ

Это сложная категория, раскрываемая через систему определений, отражающих два взаимодополняющих класса оснований - социоцентристских (культуроцентристских) и человекоцентристских (антрополоцентристских).

Социоцентристские определения образования:

- *механизм воспроизводства общественного интеллекта и его основных составляющих – науки, культуры и образования;*
- *способ трансляции социокультурного опыта из поколения в поколение в общественно организованных формах – социогенетический механизм развития;*
- *духовное образовательно-педагогическое воспроизводство человека;*
- *общественный институт социального наследования культуры, искусства, науки, ценностей, нравственности, духовности, национально-этнического архетипа, стандартов образованности, знаний.*

Человекоцентристские определения образования:

- *способ развития человека (социализации человека, трансформации его в личности) через общественно организованную совокупность коммуникаций и деятельностей разных типов с учителями и учениками, с книгами (содержащими знания о прошлом и настоящем, социокультурном опыте человечества), с современными компьютерными информационными системами – хранителями и генераторами знаний, с организованной социальной практикой;*
- *целенаправленный процесс обучения, воспитания и образования в узком смысле (как трансляции знаний) в интересах личности, соп-*

ровождающийся констатацией достижения гражданином образовательных уровней (или образовательных цензов).

Комментарий:

Общественный интеллект есть совокупный интеллект общества, проявляющийся в управлении будущим со стороны общества как целого. Его основные функции – функции будущетворения: прогнозирование, планирование, проектирование, нормирование, законотворчество, программирование, "мягкое" *ценностноориентированное управление* будущим через установление и обновление систем ценностей и идеалов и *целеориентированное управление* на основе принимаемых доктрин и программ и т.д. В институционально-структурном плане общественный интеллект есть единство культуры, науки и образования, единичного, группового и коллективного интеллектов, обеспечиваемое кругооборотом знаний – процессов субъективизации и десубъективизации знаний. *Интеллект человека не существует вне общественного интеллекта. Образование – основной механизм воспроизводства общественного интеллекта.*

1.5. НЕПРЕРЫВНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

Образование, охватывающее полный жизненный цикл человека и состоящее из ступеней образования и им соответствующих образовательных циклов.

Основными ступенями образования являются:

дошкольное воспитание и образование;

общее начальное образование;

неполное среднее образование;

полное среднее образование;

профессиональное начальное среднее;

высшее;

послевузовское (дополнительное).

Комментарий:

Образовательный цикл отражает завершенность образовательного процесса каждой ступени непрерывного образования через сформированную у обучающегося Единую Картину Мира, соответствующую уровню полученного образования. Кроме того, внутри каждой ступени непрерывного образования могут быть образовательные циклы меньшего масштаба.

1.6. ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ СИСТЕМА

Системная конкретизация определений образования, осуществляется через понятие образовательной системы.

ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС

- единство процессов обучения, воспитания и образования в узком смысле как трансляции знаний.

ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ СИСТЕМА

*- система, в которой осуществляется образовательный процесс. .
Образовательные системы имеют различный ранг.*

Образовательной системой самого высокого ранга в стране является Национальная система образования, представляющая собой социальный институт.

Национальная система образования состоит, из образовательных систем более низкого ранга:

- *региональных систем образования,*
- *отраслевых систем образования,*
- *образовательных учреждений с их подсистемами.*

Кроме того. Национальная система образования как непрерывная система складывается из образовательных систем разных типов, соответствующих ступеней непрерывного образования:

- *Национальная система дошкольного воспитания и образования;*
- *Национальная система школьного (начального, неполного и полного среднего) образования;*
- *Национальная система начального профессионального образования;*
- *Национальная система среднего профессионального образования;*
- *Национальная система высшего профессионального образования;*
- *Национальная система дополнительного (общего и профессионального, последипломного) образования.*

Они реализуются через совокупности соответствующих типов образовательных учреждений.

Комментарий:

Национальная система высшего профессионального образования основной механизм воспроизводства образования в целом.

1.7. КАЧЕСТВО

Сложная философская, системная, экономическая и социальная категория, раскрываемая через систему определений, отражающих единство системно-структурного и ценностно-прагматического аспектов .

Качество есть:

А) совокупность, система свойств объектов и процессов;

Б) единство элементов и структуры объектов и процессов, система качеств элементов и подсистем объектов и процессов;

В) единство внутреннего и внешнего, потенциального и реального моментов системы свойств объектов и процессов; это означает, что качество объектов и процессов представляет собой единство их потенциального, внутреннего и реального, внешнего качеств (принцип дуальной, внешне-внутренней обусловленности качеств);

Г) основа целостности объекта (качество целого не сводится к качествам частей целого – принцип целостности);

Л) иерархическая система свойств или качеств частей объектов и процессов (принцип иерархической организации качества);

Е) динамическая система свойств или качеств частей объектов или процессов: качество объекта или процесса в динамике отражает в себе качество их жизненного цикла;

Ж) качество придает объектам свойство единичности, определенности, сущности; сущность есть коренное внутреннее, потенциальное качество объекта или процесса;

З) полезность, ценность объектов и процессов, их пригодность или приспособленность к удовлетворению определенных потребностей или к реализации определенных целей, норм, доктрин, идеалов, то есть соответствие или адекватность требованиям, потребностям и нормам.

Комментарий:

Система определений А) - Ж) есть система определений современного философского содержания категорий качества. Эта система является противоречивой. Основные противоречия – это противоречия между внутренними и внешними моментами качества, между статическими и динамическими моментами качества, между качеством результата и качеством процесса, между качеством объекта и качеством процесса.

Качество объектов и процессов, формируемых и реализуемых в социально-экономической практике, приобретает дополнительное свойство, определяемое отношениями полезности или ценности (определение "З"). Это дополнительное свойство раскрывается в учении о 3-х родах качества: предметно-вещественном функциональном и системно-социальном.

Предметно-вещественное качество объектов и процессов формируется в их взаимодействии с физическими средами (природным условиями).

Функциональное качество объектов и процессов формируется в их взаимодействии в системах "человек-техника", «человек-человек», отражая их основные функции, связанные с назначением.

Системно-социальное качество объектов и процессов формируется в их взаимодействии с социальными и экономическими средами (социальными и экономическими условиями).

К роду функциональных и системно-социальных качеств относятся потребительная стоимость создаваемых объектов и процессов. К роду системно-социальных качеств – стоимость объектов и процессов.

В теории качества введено понятие интегрального качества как единства потребительной стоимости и стоимости создаваемых объектов и процессов, то есть как единства свойств функциональных, назначения, технологических и др., так и свойств экономических, связанных с затратами на их создание и потребление.

Содержание категории качества в теории качества развертывается через *основные принципы* становления, реализации и развития качества *в жизненном цикле* объекта или процесса, в цепи жизненных циклов. В междуна-

родных стандартах серии ИСО синонимом жизненного цикла или *цикла качества* является "*петля качества*"):

- принцип дуальности внешне-внутренней обусловленности качества;
- принцип структурности, иерархичности и динамичности качества объекта и процесса;
- принцип отражения качества процессов в качестве результатов на выходе этого процесса (принцип объект -процессного дуализма в теории качества);
- принцип отражения качества жизненного цикла в качестве объекта, развертывающегося в процессах жизненного цикла;
- принцип дуального единства качества функционирования и качества развития систем (объектов и процессов);
- принцип единства трех родов качества объектов и процессов, применяемых в социальной и экономической сферах общественного бытия;
- принцип единства качества и количества, в соответствии с которым качество количественно и количество качественно.

Последний принцип определяет два вида количества – количество внутри качества, отражающее развитость, интенсивность свойств в качестве как системе, и количество вне качества, отражающее мощность множества однородных качеств объектов или процессов.

Первое количество называется интенсивным количеством, второе количество экстенсивным количеством. Единство качества и интенсивного, внутреннего количества имеет свою меру (в философском понимании). Проявлением этой меры являются границы качества объектов и процессов, нарушение которых приводит к "отказу", к разрушению, исчезновению объектов и процессов или к переходу их в новое качество. Трех родам качества объекта и процесса соответствуют три рода границ или меры качества: предметно-вещественные, функциональные, системно-социальные. Примером формализации системно-социальных границ качества являются социальные нормы (нормативы, стандарты).

1.8. ОТНОШЕНИЕ АДЕКВАТНОСТИ ИЛИ СООТВЕТСТВИЯ

Ценностное отношение качества объекта и процесса к требованиям внешних сред, определяемых человеком исходя из целей прогрессивного развития (см. определение "3" категории качества).

Оно является отражением действия системогенетических законов адекватности по разнообразию, сложности, неопределенности и системности качеств объектов и процессов.

Комментарий:

В динамике развития (эволюции) качество объектов или процессов должно опережать систему требований, предъявляемых развитием среды (надсистемы). Это обозначает, что качество должно быть эволюционно избыточным, опережать через темпы развития внутреннего, по-

тенциального качества объекта или процесса формы его реализации в конкретных условиях социально-экономического и природного развития.

По отношению к качеству образования это означает, что отношения адекватности при его определении подразумевают опережающее развитие качества образования по отношению к эволюции требований, идущих от социального прогресса.

1.9. КАЧЕСТВО ДОКТРИНЫ ОБРАЗОВАНИЯ

Соответствие или адекватность доктрины образования императивам развития цивилизации, общества, личности.

Комментарий:

К современным императивам развития цивилизации, общества и личности относятся:

- *императив выживаемости* человечества в XX веке в форме Эпохи Управляемой Социоприродной Эволюции на базе социоприродных гомеостазов с общественным интеллектом в их основе (Управляемая Социоприродная Эволюция – единственная форма Модели Устойчивого Развития будущего человечества);

- *императив опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе;*

- *императив становления цивилизации образовательного общества;*

- *императив Ренессанса универсализма и энциклопедизма образования;*

- *императив формирования новой парадигмы проблемно-ориентированного профессионализма;*

- *императив становления нового, неклассического гуманизма с заменой ЭГО-центризма культуры, системы ценностей и личности на их ЭКО-центризм и соответственно трансформации современного образования в ЭКО-ОБРАЗОВАНИЕ;*

- *императив всестороннего, гармоничного, универсально-целостного, творческого развития личности* как экологический и социально-экономический императив, без реализации которого невозможен дальнейший экологический и социально-экономический прогресс;

- *императив непрерывного образования личности на протяжении всей ее жизни* как условие ее существования в "мире изменений", в мире большой социально-экономической, научно-технической и профессиональной обновляемости;

- *императив перехода в начале XXI века к всеобщему высшему образованию* как условие экологической выживаемости отдельных обществ и цивилизации в целом;

- *императив сохранения гетерогенности (разнообразия) культур и страновых систем образования* как условие их дальнейшего прог-

рессивного развития в мире и вытекающий из нее *императив сохранения' национально-этнических, национально-культурных и региональных оснований образования в каждой стране и в каждом регионе.*

Неадекватность доктрины образования сформулированным императивам и другим требованиям прогрессивного общественного развития оказывает через образовательную политику негативное воздействие на эволюцию качества образования в стране.

1.10. КАЧЕСТВО ОБРАЗОВАНИЯ

Качество образования как социальной системы относится к роду системно-социальных качеств. Оно есть соответствие (адекватность) принятым доктрине, требованиям, социальным нормам (стандартам).

Комментарий:

В соответствии с определением категорий качества отношение адекватности, формируется как многомерное отношение, отражающее структуры, системы свойств, требований и норм.

Исходя из принципа дополнения социоцентристских и человекоцентристских оснований категории образования, выделяются два вида взаимосвязанных и взаимодополняющих требований, предъявляемых к качеству образования: со стороны общества и государства и со стороны личности.

1.11. КАЧЕСТВО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ

Отношение адекватности требованиям, предъявляемым к образовательной системе со стороны доктрины, общества, личности, других образовательных систем.

Иерархия образовательных систем по рангу образовательных систем и ступеням непрерывного образования определяет иерархию требований к качеству образовательных систем и соответствующих социальных норм качества.

Комментарий:

В качестве образовательной системы отражается *качество образовательного процесса: качество обучения, качество воспитания и качество образования в узком смысле.*

Процесс есть единство целей (замысла), субъекта, предмета преобразования или объекта, процессов, средств (ресурсов) и способов преобразований (технологий).

Образовательный процесс есть единство целей и содержания образовательного процесса, развернутых в форме:

- программы обучения (образования);
- субъекта образовательного процесса – профессорско-преподавательского состава, который его организует;

- объекта образовательного процесса – обучаемых (учащихся), на которых он направлен;

- средств образовательного процесса – материально-технической, экспериментальной базы, учебно-методической литературы, компьютерно-информационных ресурсов, помещений, их оборудования, оргтехники, библиотеки и других хранилищ учебной и научной информации;

- знаний;

- "способов" образовательных процессов – образовательных технологий.

Поэтому качество образовательного процесса синтезируется из следующих качеств:

- качества образовательной (учебной) программы;

- качества кадрового и научного потенциалов, задействованных в учебном процессе;

- качества учащихся (на входе учебного заведения – качества абитуриентов, на выходе учебного заведения – качества выпускников);

- качества средств образовательного процесса: качества материально-технической, экспериментальной базы, качества учебно-методического обеспечения, качества используемых учебных аудиторий, качества транслируемых знаний и др.,

- качества образовательной технологии.

Важнейшим "принципом опережения", обеспечивающим отношение адекватности образовательного процесса меняющимся требованиям, является **принцип опережения качеством живого знания качеством овеществленного знания** в существующих на практике технологиях, технике, оргструктурах управления и т.п.

Реализация данного принципа в высшей школе связана с реализацией исследовательского образования (обучения), развитием фундаментальных и прикладных исследований на базе вузов.

В широком аспекте реализация данного принципа опережения опирается на следующие принципы:

- **принцип опережающей подготовки учительского (воспитательного) корпуса для довузовского образования** по отношению к темпам преобразования образовательных программ под воздействием динамики императивов и требований со стороны развития цивилизации, общества, регионов и личности (**принцип первичного опережения**);

- **принцип опережения в подготовке профессорско-преподавательского состава для высшего профессионального и последиplomного образования** по отношению к темпам изменения требований к качеству учительского, преподавательского состава в остальных звеньях системы непрерывного образования и требований к специалистам высшей школы, формирующихся в сферах их деятельности (**принцип вторичного опережения**);

- **принцип опережения в подготовке специалистов высшей научной квалификации** (магистров, кандидатов, докторов наук) в сфере образовательного введения (эдукологии) по отношению к темпам преобразования док-

трин, концепций образования, требований к образовательным системам, формирующихся под воздействием императивов цивилизационного, социально-экономического, экологического развития в глобальном, национальном и общественном измерениях (*принцип тройного опережения*).

Указанные "принципы опережения" являются отражением действия закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта, качества образовательных систем в обществе как динамического, эволюционного условия обеспечения "отношения адекватности".

1.12. КАЧЕСТВО ЧЕЛОВЕКА

Отношение адекватности человека Миру (Универсуму). В развернутом виде – различным сферам или "пространствам" жизни, хозяйствования, творчества и познавательной активности: космопланетарной, биосферной, социоприродной, цивилизационной, социальной, национально-этнической, экономической, культурной, научно-технической, информационной, нравственно-духовной (морально-этической), профессиональной, психологической и др.

Комментарий:

В определении качества человека отражен *принцип П.А.Флоренского*, восходящий к древнегреческой культуре: *принцип тождества микрокосма (внутреннего мира человека) и макрокосма (окружающего человека мира).*

Отношение адекватности – динамическое отношение, – предполагающее опережающее развитие внутреннего, духовного мира человека, его разнообразия, разнообразия способностей и потребностей, разнообразия систем культуры и деятельности личности, разнообразия мотивационной, информационной и операциональной структур психики личности по отношению к меняющимся требованиям со стороны сферы жизни, которая идентифицируется как "мир изменений".

Теория качества человека исходит из представления о многомерном человеке в отличие от "одномерного человека" *Г.Маркузе*. Это означает, что отношение адекватности есть многомерное отношение, декомпозируемое по многим основаниям. Важными являются (исходя из определения) *следующие основания:*

- *космопланетарная, биосферно-ноосферная адекватность, требующая соответствующих космопланетарного пространства сознания и прогностических способностей;*
- *цивилизационная адекватность*, отражающая уровень осознания человеком реалий цивилизационного бытия, императива выживаемости человечества в XXI веке, уровень цивилизационно-глобальной, геополитической, геоэкологической компетентности;
- *социально-экономическая адекватность*, отражающая уровень осознания императивов социального и экономического развития, реалий социального и экономического бытия, общественных идеалов;

- **национально-этническая адекватность**, отражающая уровень осознания национально-этнических архетипов, их участия в формировании "бессознательного", в формировании "корневого человека" по **П.А. Флоренскому**;

- **профессиональная адекватность**, отражающая соответствие личности по своим профессиональным свойствам требованиям сферы профессиональной деятельности, в которой она реализуется как специалист, и т. д.

Единство 3-х родов качества – предметно-вещественного, функционального и системно-социального качеств – в "качестве человека" проявляется как единство его психологического и физического (психосоматического) качества (представленного в норме психическим и физическим здоровьем), профессионального качества (качества специалиста) и системно-социального качества (личности, ее духовно-нравственного, мировоззренческого качеств, качества сформированной картины Мира).

Единство внешнего и внутреннего, реального и потенциального качеств раскрывается как единство внешнего и внутреннего качества человека (личности).

Внутреннее качество человека формируется под воздействием внешних стимулов и стимулов саморазвития, диктуемых внутренней логикой развития человека, структурой его способностей и потребностей.

Потенциальное качество человека есть его потенциал. Многомерность качества человека переходит в многомерность его потенциалов. **Закон опережающего развития качества человека и принцип опережения на его основе определяют необходимость опережения внутреннего качества человека (его потенциала) по отношению к темпам изменения окружающей среды – природной, социальной, экономической, профессиональной и т.д.** Внутреннее качество человека трансформируется во внешнее качество в процессе его деятельности, при востребованности его способностей, знаний, квалификационных, профессиональных, интеллектуальных умений.

Важнейшим компонентом в структуре качества человека является качество его интеллекта, отражающие уровень управления будущим со стороны личности, качество его функций будущетворения: в первую очередь – качества прогнозирования и проектирования по всем направлениям "отношения адекватности", в которых он проявляет свою активность.

Качество интеллекта – "ядро" качества человека, включающее в себя духовно-нравственную, знаниевую и профессионально-деятельностную составляющие.

Закон опережающего развития качества человека есть закон опережающего развития качества его интеллекта как функции управления будущим.

Знания – субстанция интеллекта. Поэтому **качество интеллекта** в значительной степени определяется **качеством знаний**, а значит и качеством образования.

1.13. КАЧЕСТВО ОБЩЕСТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА

Отношение адекватности общественного интеллекта или совокупного интеллекта общества логике и динамике его развития в социоприродном, глобальном, национальном, социально-экономическом, технологическом, научно-техническом измерениях.

Главным является отношение адекватности Большой Логике Социоприродной Эволюции, которая в конце XX века становится ведущей, вследствие разворачивания первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Комментарий:

Поскольку функционально-эволюционное определение интеллекта любой системы есть управление будущим с ее стороны, которому подчинены все остальные функции интеллекта, включая функции решения задач - проблем, постольку *качество общественного интеллекта есть качество управления будущим со стороны общества.*

Нарастающий поток техногенных катастроф все более крупного масштаба в XX веке отражает относительное падение качества общественного интеллекта мировой цивилизации в целом и отдельных стран мира. Сформировались информационно-интеллектно-энергетическая асимметрия совокупного интеллекта человечества и отдельных обществ как форма несбалансированности растущей энергетической мощи хозяйствования уровнем качества прогнозирования и проектирования, предсказания непредвиденных экологических последствий от применяемых программ реформ, программ развития и инвестиционных проектов. Важным источником этой несбалансированности является технократическая асимметрия единого корпуса знаний, обусловленная запаздыванием в развитии наук о живом веществе, интеллекте, биосфере и человековедения.

Сформировался императив преодоления информационно-интеллектно-энергетической и технократической асимметрий общественного интеллекта. Это есть императив образовательной революции, входящий в формирующееся новое качество образования.

Единство внешнего и внутреннего качеств общественного интеллекта предстает как динамическое единство его научного, культурного, духовного потенциалов и механизмов их реализации в конкретных политических и социально-экономических условиях развития.

Образование – ведущий механизм воспроизводства общественного интеллекта, от которого зависит его опережающее развитие. *Категория качества общественного интеллекта позволяет глубже осмыслить социальный кругооборот качества через структуры общественного интеллекта, "движителем" которого является образование, а в его системе – высшее образование.*

Действует цикл трансформации общественного интеллекта в интеллект личности через процесс субъективизации знаний в системе образования и интеллектов личностей в общественный интеллект через процесс десубъективизации знаний в системах науки, культуры, хозяйственной практики.

Знания – субстанция общественного интеллекта. Наука, культура, уровень их развития в стране определяют потенциал общественного интеллекта.

Закон опережающего развития качества общественного интеллекта требует опережающего развития системы научного знания внутри системы культуры и системы фундаментального знания внутри системы науки. Данные принципы опережения – важнейшие методологические положения управления качеством высшего и непрерывного образования.

1.14. НОРМА КАЧЕСТВА

Выявленная, общепринятая и зафиксированная документально система требований к качеству объектов и процессов, соответствующих потребностям развития системы, компонентами которой являются данные объекты и процессы.

Комментарий:

"Потребности развития", требования, предъявляемые к тем или иным объектам и процессам, формируются в надсистеме, в которую они входят как системы, и отражают своеобразные "ниши" в структуре развития надсистемы. Происходит активизация запроса со стороны надсистемы по формированию объекта или процесса с определенными функциями, качество которых во взаимодействии с качествами других подсистем в надсистеме обеспечивало бы повышение ее потенциала и эффективности развития (выживаемости).

1.15. НОРМА КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

Выявленная, общепризнанная и зафиксированная документально система требований к качеству образования, соответствующих потребностям развития общества и личности.

Комментарий:

Требования, фиксируемые в норме качества образования, должны находиться в динамическом отношении адекватности к потребностям, то есть фиксировать циклическую эволюцию разнообразия потребностей в образовании со стороны общества и человека.

Само это *отношение адекватности есть качество "нормы качества образования"*. Неадекватность принятой "нормы качества образования", то есть несоответствие зафиксированных требований в "норме" потребностям развития, формирует ложную цель в управлении качеством образования и таким образом тормозит развитие, ведет к отставанию от ведущих тенденций развития цивилизации, а значит, к кризису образования.

Разная цикличность обновления различных "потребностей развития", определяемая разными циклическими процессами развития науки, культуры, экономики, техники, социально-политических структур и управления (длинные, средние и короткие циклы), приводит к необходимости понимания нормы качества образования как циклически-эволюционной или циклически-

динамической нормы, требующей постоянного отслеживания циклической динамики изменения "потребностей развития" и их периодически обновляемой документальной фиксации в форме новых требований. Такое отслеживание определяет *необходимость мониторинга норм качества образования* в рамках управления качеством образования.

Потребности в образовании имеют исторически преходящую форму. До эпохи Возрождения потребности в образовании являлись ограниченными и отражали тенденции воспроизводства политической, экономической, религиозной и научной элиты. Остальная часть населения проходила школу семейного образования как форму передачи опыта через семью и школы цеховых мастеров от старшего поколения к младшему поколению, а также начального религиозного воспитания. С конца XIX века образование становится массовым на уровне начальной и частично средней школы. Оно удовлетворяло потребности развития теперь уже не только политической, экономической, научной и религиозной элиты, но и массовой инженерной, медицинской, учительской интеллигенции и квалифицированного рабочего класса, связанных с развитием промышленности и экономики.

В конце XX века происходят процессы ломки механизмов цивилизационного развития, обусловленные Кризисом Классической, Стихийной Истории, Глобальной Экологической Катастрофой (в ее первой фазе) и императивом выживаемости человечества в XXI веке в форме его перехода к управляемой социоприродной эволюции на базе цивилизации образовательного общества.

Эти процессы в форме синтетической революций в механизмах цивилизационного развития определяет следующие *"потребности развития"* и вытекающие из них *потребности в образовании*:

- *потребность становления функций образования как основного социогенетического механизма развития науки, культуры, образования и в целом – общественного интеллекта;*
- *потребность становления непрерывного образования* как формы обеспечения существования личности и общества в "мире изменений" – в мире высокой социально-экономической, экологической, научно-технической, товарной, инновационной динамики;
- *потребности в формировании в ближайшем историческом будущем высокого нижнего уровня образовательного ценза населения в 16-17 лет обучения*, то есть потребности императива перехода обществ мира к всеобщему высшему образованию как условию их экологической выживаемости и ноосферного развития;
- *потребности в смене парадигм знания и духовно-нравственных парадигм, отражающих усиление требований к Ответственности Личности за все живое на Земле*, к формированию эко-нравственности и эко-поведения, к энциклопедичности и универсальности ее образованности и мировоззрения;
- *потребности, преодоления информационно-интеллектно-энергетической и технократической асимметрий общественного интеллекта*

и определяемые ими *потребности гуманитаризации, космизации, ноосферизации образования и культуры*;

- *потребности всестороннего, гармоничного и творческого развития личности*, обеспечения условий массовой трансформации человека из массового потребителя в массового творца (*трансформации "общества потребительства" в "общество творцов"*);

- *потребности в формировании массовой доступности не только среднего, но и высшего образования, включая обеспечение доступности высшего образования для низкооплачиваемых слоев населения на базе бесплатного высшего образования*;

- *потребности в своевременном обновлении содержания образования*, и, прежде всего, высшего образования, под воздействием парадигмальных изменений в эволюции единого корпуса знаний (науки, культуры, духовности).

Потребности в образовании разделяются на потребности социоцентристского (культуроцентристского) и человекоцентристского (антропоцентристского) типов.

Первый тип потребностей отражается в "норме" в форме общих требований к структуре и организации образования, к среднему образовательному цензу населения и фиксируется в правовых или законодательных нормах.

Второй тип потребностей отражается в "норме" в форме требований к уровням образования человека на разных ступенях образования и фиксируется в различных видах социальных норм качества: общеобразовательной (общекультурной) норме, гражданственно-правовой норме, духовно-нравственной норме, профессиональной норме.

Важным моментом является фиксация в социальной норме качества образования соотношения фундаментальной и профессиональной подготовки в образовании. Их раскрытие связано с появлением новых потребностей в широкой подготовке личности в средней и высшей школах в области экологического, химического, географического, почвоведческого, геологического, биосфероведческого, квалитологического, человековедческого корпусов знаний, а также новых потребностей в усилении математизации всех видов образования.

Принцип иерархической организации качества образования определяет иерархичность организации совокупности социальных норм качества образования.

Эти "уровни организации норм качества образования" определяются, рангом образовательных систем (от государственного уровня до регионального уровня и затем уровня образовательных учреждений) и ступенями непрерывного образования. *В структуре норм качества образования на уровне образовательных учреждений (учебных заведений) выделяется тип педагогических (социально-педагогических) норм образования, отражающих требования к процессам воспитания, обучения, дидактическим системам, образовательным технологиям.*

Важнейшая функция социальных норм качества образования на государственном (федеральном) и региональном (республиканском) уровнях – обеспечение единого образовательного пространства на государственном и региональном "уровнях.

ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ СТАНДАРТ есть формализованная социальная норма качества образования, закреплённая в нормативном документе и обладающая нормативно-правовым статусом.

1.16. МЕРА И ОЦЕНКА КАЧЕСТВА

Мера качества – отображение качества как совокупности или множества свойств на множество чисел или ценностных смысловых (семантических) единиц, формируемых как шкалы предпочтения.

Оценка качества есть мера качества (числовая или семантическая), выражающая собой соотношенность измерений свойств (функций) с базой, которая фиксирует эталонный уровень, норму качества.

Комментарий:

Из определения следует, что "оценка качества" является частным случаем измерения качества, в котором выражается ценностное отношение к качеству объектов и процессов в социальном мире.

Оценивание как процесс развивается по той же логике, что и измерение, то есть по логике сравнения с определенным эталоном. Отличие состоит в том, что в оценивании эталон имеет ценностный, системно-социальный характер и меняется вместе с социально-экономическим и научно-техническим прогрессом, то есть имеет преходящее существование.

Последнее означает, что оценивание качества подчиняется "логике относительности" (принципу относительности), в соответствии с которой оценка качества зависит не только от применяемых измерительно-оценочных средств, но и базы оценивания.

Система оценки, таким образом, моделируется четырехкомпонентной моделью: субъект оценки, объект оценки, база оценки и алгоритм оценивания (в котором разворачивается логика оценивания). Субъект-объектные отношения по оцениванию качества репрезентируют собой субъект-объектные отношения по управлению качеством.

Это означает, что оценивание качества всегда является функцией управления качеством, обеспечивающей обратную связь в управлении.

Правильное выделение субъект-объектных отношений по управлению и затем по оцениванию качества позволяет сформулировать цели оценки и на их основе правильно выбрать базу и алгоритм оценивания.

Важным принципом логики относительности в оценивании является принцип адекватности уровня формализации в методике оценки (модели оценки) уровню возможной формализации (формализуемости, измеримости, метризуемости) объекта оценивания. Нарушения этого отношения адекватности, даже, когда применяются более "тонкие" методы построения модели оценки, чем это допускает сам объект, приводят к ухудше-

нию качества процесса оценивания, к падению уровня достоверности, к формированию "ложной" информации в управлении качеством и падению вследствие этого его эффективности.

КВАЛИМЕТРИЯ – наука об измерении и оценке качества любых объектов и процессов. Методология оценки качества, теория шкал, подходы к проектированию методик оценки раскрываются в квалиметрии. ***В настоящее время сформировалась новая синтетическая квалиметрическая парадигма, в соответствии с которой система квалиметрических знаний организуется на 3-х уровнях: общая квалиметрия (понятия, аксиомы и принципы, теория сравнения и логика оценок, теория шкал и т.д.), специальные квалиметрии (экспертная, индексная, таксономическая, вероятностно-статистическая, нечеткая, тестовая, цикловая, рефлексивная квалиметрии, теория исчисления эффективности – меры качества систем и процессов), предметные квалиметрии.***

1.17. ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

Мера качества образования (образовательных систем, образовательного процесса, выпускника образовательного учреждения и т.д.), соотношенная с нормой качества образования (образовательных систем, образовательного процесса, выпускника образовательного учреждения и т.д.) в определенной квалиметрической шкале (именованной шкале, порядковой шкале, бальной шкале, шкале разности, шкале отношения и др.).

Комментарий:

Оценка качества образования организуется как важнейшая функция управления качеством образования (обеспечения заданного нормами уровня качества образования) с учетом ранга образовательных систем и ступеней непрерывного образования.

Выделяются внешняя и внутренняя системы оценки качества образования.

Внешняя система оценки качества образования представлена государственными институтами лицензирования, аттестации и аккредитации учебных заведений и сертификации определенных компонентов профессионального образования. Кроме того, происходит формирование общественных институтов аккредитации на базе различных научно-педагогических и научных ассоциаций и объединений.

В условиях развития рыночных отношений возникла задача формирования механизма лицензирования выпускников профессиональных учебных заведений и работающих специалистов, связанных с безопасностью человека и природы, при оценке их профессиональной пригодности к выполнению новых должностных обязанностей или изменяющихся профессионально-квалификационных норм.

Внутренняя система оценки качества образования организуется в образовательных учреждениях в формах итоговой и поэтапной аттестации (самоаттестации) обучаемых, систем оценки абитуриентов, систем психодиаг-

ностики и социодиагностики в учебных заведениях, а также в системах самооценки и самоаттестации учебных заведений и их подразделений.

Система оценки в образовании организуется в соответствии с иерархией образовательных систем и реализуется через систему мониторингов качества образования (федерального, региональных, отраслевых).

Важными направлениями квалиметрии образования являются:

- ***квалиметрия человека в образовании***, ориентированная не только на его аттестацию с позиций подготовки специалиста, но и на оказание помощи в профориентации, реабилитации физического и психического здоровья, в становлении духовно-нравственных позиций и ориентаций;

- оценка качества образовательных программ;
- оценка качества моделей специалистов и социальных норм качества;
- оценка качества научно-педагогического потенциала;
- оценка качества материально-технической и экспериментальной базы и т. п.

Особое место в системах оценки качества образования должна занять методология индексации динамики качества образования по определенным его компонентам, включая индексацию динамики источников формирования содержания образования.

1.18. УПРАВЛЕНИЕ КАЧЕСТВОМ (ИЛИ СИСТЕМА КАЧЕСТВА)

Воздействие на процессы становления, обеспечения, поддержания развития (улучшения) качества объектов (процессов) в их жизненном цикле и в цепи жизненных циклов со стороны "субъекта управления" и организация им обратной связи (контроля, оценки, анализа) в соответствии со сформированными целями, нормами, доктриной.

Комментарий:

Идеология управления качеством становится ведущей в управлении обществом и отдельными организациями во всех странах мира, особенно – в развитых странах. Сформировалась философия и методология Всеобщего Управления Качеством (Total Quality Management), которая, как показали материалы последнего Конгресса ЕОК в Брюсселе (1994), экспансируется на сферы услуг и сферу образования. Тенденция на формирование управления качеством развития личности становится ведущей тенденцией.

Система качества в соответствии с терминологией международных стандартов ИСО 9000-9003 есть синоним ***управления качеством***. Серия стандартов ИСО 9000-9003, ориентированная на регламентацию процессов ***обеспечения качества***, расширяется за счет добавления серии стандартов, регламентирующих процессы ***улучшения качества***. Улучшение качества – синоним прогресса, прогрессивного развития.

Управление качеством организуется на основе выделения 3-х основных блоков функций:

- блока функций формирования стратегии управления качеством (целеполагания, прогнозирования, планирования или программирования, стандартизации и нормирования);

- блока функций по реализации стратегии управления – организации управления, координации и обеспечения, включая формы кадрового, метрологического, информационного, материально-технического обеспечений;

- блока функций обратной связи – контроля, испытаний, анализа, учета и отчетности, оценки.

Общим принципом управления качеством является принцип дуальности организации и управления. В соответствии с этим принципом выделяется два направления:

- управление качеством функционирования систем (со сложившейся традицией этому направлению соответствуют термины "обеспечение качества", его поддержание),

- управление качеством развития систем (со сложившейся традицией этому направлению соответствует термин "улучшение качества").

Принцип дуального управления качеством определяет два взаимодополняющих направления формирования нормативных баз управления: нормативной базы качества функционирования систем (обеспечения качества) и нормативной базы качества развития систем (улучшения качества).

1.19. УПРАВЛЕНИЕ КАЧЕСТВОМ ОБРАЗОВАНИЯ (СИСТЕМА КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ)

Управление качеством образования есть управление качеством по отношению ко всем объектам и процессам в образовании в соответствии с вышеизложенной типологией качества образования.

Управление качеством образования в широком смысле есть управление отношением адекватности доктрины образования, социального института образования, образовательных систем и социальных норм качества императивам и логике общественного развития в социоприродном, космопланетарном, национально-этническом, социально-экономическом измерениях.

Управление качеством образования в узком смысле есть управление качеством подготовки обучаемых (специалистов - для профессиональных звеньев образования).

В соответствии с 3-х членной функционально-блоковой структурой в управлении качеством образования выделяются:

в блоке формирования стратегии управления качеством – разработка оптимальной (с позиций соответствия "потребностям развития") структуры целей по качеству образования, конкретизирующих доктрину образования и социально-педагогическое нормирование этих целей, разработка, корректировка и обновление образовательных стандартов;

в блоке реализации стратегии управления качеством – процессы обеспечения и соответствующих мониторингов качества кадрового потенциала, источников формирования содержания образования, информационного обеспечения, метрологического обеспечения образовательных процессов, образовательных технологий, дидактико-педагогического обеспе-

чения и т. д., позволяющих достичь в образовательном процессе соответствующих норм качества образования;

в блоке обратной связи – оценка (контроль, анализ) качества образования как оценка соответствия (адекватности) установленным целям – нормам качества, развернутым в виде системы требований, поддающихся измерению их выполнения в тех или иных квалиметрических шкалах.

Система качества образования – синоним управления качеством образования. На государственном уровне она оформляется как Национальная система качества образования, в которую входит Национальная система оценки качества образования.

1.20. НАЦИОНАЛЬНАЯ СИСТЕМА КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

Система качества образования (система управления качеством образования), организованная в национальном (строковом) масштабе.

Комментарий:

Организация Национальной системы качества образования является частью образовательной политики государства и должна соответствовать Доктрине и Концепции образования.

Важнейшими принципами ее организации являются:

- сопряженность с Общей Национальной (страновой) системой качества, охватывающей все сферы хозяйства, услуг, культуры, деятельности и социальной практики, и реализующейся в рамках национальной государственной политики качества (с учетом сложившихся государственных и общественных организаций специалистов качества; включая национальную Академию проблем качества);

- внутренняя сопряженность обучения качеству и качества обучения;
- внутренняя совместимость Национальных систем качества по ступеням непрерывного образования;

- дуальность организации Национальной системы качества образования с выделением управления качеством функционирования (обеспечения качества) и управления качеством развития (улучшения, качества) образовательных систем.

1.21. НАЦИОНАЛЬНАЯ СИСТЕМА ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

Подсистема Национальной системы качества образования, обеспечивающая обратную связь в управлении качеством.

Комментарий.

Принципы организации Национальной системы качества образования являются одновременно принципами организации Национальной системы оценки качества образования.

Квалиметрия человека и образования – ядро методологической базы Национальной системы оценки качества образования.

2. ДОКТРИНА ОБРАЗОВАНИЯ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ КАК ОБЩИЙ КОНТЕКСТ КОНЦЕПТУАЛЬНО-ПРОГРАММНОГО ПОДХОДА

2.1. ОБЩЕЕ ПОЛОЖЕНИЕ

ОБРАЗОВАНИЕ В РОССИИ – ведущий механизм развития российского общества, его общественного интеллекта – науки, культуры, и самого образования, основа воспроизводства духовного потенциала России, всестороннего, гармоничного, творческого, универсально-целостного, профессионального становления и развития личности в российском обществе – патриота, гражданина, специалиста, нравственно-духовного человека.

Образование – основа национальной безопасности России, будущего России на долгосрочную перспективу, включая весь XXI век, конкурентоспособности экономики в будущем, успешности проводимых социальных и экономических реформ, научно-технического и технологического развития, успешного решения экологических проблем, развития России на путях демократии – народовластия, основа развития всех народов и национальностей, живущих на территории России, основа обеспечения их дружбы, взаимопомощи, взаимного оплодотворения и развития их культур, при реализации высокой, народообъединяющей миссии русского языка и русской культуры.

Образование в России функционирует и развивается как НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ, то есть как образование всего российского народа, всего российского общества. В этом проявляется ведущая традиция российского образования, зародившаяся уже в XIX веке.

Россия есть уникальная, евразийская цивилизация на протяжении всей ее Истории, вносящая свой духовный, культурный и цивилизационный вклад в общий духовный, культурный и цивилизационный опыт человечества, взаимодействуя с другими цивилизациями Мира.

Уникальность российской цивилизации определяет особенности становления, развития и будущего российского образования.

2.2. ВЕДУЩИЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ЦИВИЛИЗАЦИИ И ОБРАЗОВАНИЯ

Цивилизация всего человечества как единое целое, взаимодействующее с Биосферой Земли, переживает первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, отражающей в конце XX века Кризис Истории – Кризис Классической, Стихийной Истории. Отражением Кризиса Истории является Кризис Образования в Мире.

Кризис Истории в конце XX века есть Кризис Пределов развития человечества – Пределов Классической Культуры, Классической Науки, Классических систем ценностей и нравственности, Классического Гуманизма, зародив-

дившегося в эпоху Возрождения, Классического Человека. ***Сформировался императив выживаемости человечества в XXI веке.***

Основа понимания Кризиса Пределов развития человечества и императива выживаемости – Большая Логика Социоприродной Эволюции, которая вышла на переднюю арену Историй во второй половине XX века в связи с нарастанием глобального экологического кризиса, переросшего к концу века в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.

На протяжении всей Истории человечества действовала диалектика взаимодействия Внутренней Логике Социального Развития и Большой Логике Социоприродной Эволюции. Пока человечество существовало в условиях низкого уровня энергетики хозяйствования вплоть до XX века (человечество встретило XX век с позиций энергетического базиса обменных процессов между обществом и природой как ***вещественная или аграрная мировая цивилизация***, в основном опирающаяся более чем на 90% на традиционные виды энергии – энергию мускулов человека, энергию домашних животных, ветряных и водяных мельниц и т.п.) стихийный, разрушительный, энтропийный характер Внутренней Логике Социального Развития компенсировался и гармонизировался Биосферой благодаря действию закона компенсаторно-квантитативной функции, открытого ***А.Л. Чижевским*** (хотя более 1/3 катастроф на протяжении Истории цивилизации до XX века имело экологический характер).

XX век есть эпоха нового состояния мировой цивилизаций, которую можно охарактеризовать как энергетическую цивилизацию.

Произошел скачкообразный, взрывоподобный рост энергетического базиса обменных процессов между обществом и природой, измеряемый более чем десятком порядков. На фоне стихийных регуляторов исторического развития – рынка, войн, голода, частных собственности и интереса это привело к резкому нарастанию – катастрофизма развития человечества, перерастающего в конце XX века в Глобальную Экологическую Катастрофу.

Нарастание катастрофизма развития человечества – отражение приближения качества его бытия в прежней исторической парадигме к своей мере. Приближение прежнего, качества бытия человечества к своей мере свидетельствует о приближении энергетического воздействия мирового хозяйства на Биосферу к Пределу ее компенсаторных возможностей. В случае дальнейшего развития конфликтного взаимодействия мировой цивилизации и Биосферы человечество может погибнуть как цивилизация уже через 50–150 лет (по некоторым пессимистическим оценкам этот срок смены исторических парадигм еще меньше – 30–40 лет).

Внутренняя Логика Социального Развития в основном на протяжении всей Истории базировалась на стихийной логике развития (в последние 300 лет на стихийной Логике развития капиталистической формации), хотя последняя как форма материальной исторической детерминации находилась в постоянном диалектическом взаимодействии с логикой идеальной детерминации в Истории через общественный интеллект.

Общественный интеллект как совокупный интеллект общества зарождается вместе с зарождением (в лоне природной эволюции или эволюции Биосфе-

ры) социальной эволюции человечества – Истории. Индивидуальный интеллект социального человека не существует вне коллективного интеллекта, который по мере становления общества перерастает в общественный интеллект.

Общественный интеллект есть управление будущим со стороны общества и этой своей функцией он всегда противостоит стихийным регуляторам развития. Действует закон роста идеальной детерминации в Истории как всемирно-исторический закон, как ведущая тенденция мирового развития, то есть закон роста роли общественного интеллекта в социальной эволюции. Однако до последнего исторического момента, оцениваемого как Кризис Истории, общественный интеллект, как механизм развития, действовал при доминирующей роли стихийных регуляторов. Кризис Пределов и императив выживаемости потребовали смены доминант: *от стихийных регуляторов развития к общественному интеллекту.* Этим определяется ядро тех проблем, которые стоят, перед человечеством.

XX век является веком исчерпания возможностей прежнего социоприродного гомеостаза – "механизма устойчивости развития" на базе примата гармонизирующей функции Биосферы.

Кризис Пределов включает и этот Предел, сформировавшийся в рамках Большой Логике Социоприродной Эволюции.

Императив выживаемости человечества в XXI веке есть императив перехода к новому типу социоприродного гомеостаза, к новому типу механизма устойчивости цивилизационного развития на базе общественно-интеллекта, что означает, что Императив Выживаемости есть Императив Управляемой Социоприродной или Ноосферной Эволюции на базе общественного интеллекта, как единственной формы Модели Устойчивого Развития.

Конференция ООН в Рио-де-Жанейро в 1992 году вынесла вердикт о невозможности, повторения развивающимися странами мира классического капиталистического пути развитых стран, сформировала императив перехода человечества к "модели устойчивого развития", которую еще необходимо наполнить соответствующим содержанием.

Императив Управляемой Социоприродной Эволюции на базе общественного интеллекта есть стержневая идея Императива перехода человечества на Модель Устойчивого Развития.

Переход к Большой Логике Социоприродной Эволюции на базе общественного интеллекта означает *резкое возрастание роли образования как ведущего механизма воспроизводства общественного интеллекта. Императив Управляемой Социоприродной Эволюции есть императив перехода к Цивилизации Образовательного Общества в XXI веке – общества, в котором Образование экспансируется на общество в целом.* Становление образовательного общества – ведущая тенденция развития, формирующаяся в конце XX века, тенденция, связанная со становлением ведущей роли общественного интеллекта в цивилизованном развитии.

Если *природный гомеостаз на основе стихийных регуляторов* в основном реализуется на отрицательных запаздывающих обратных связях, реаги-

рующих на отклонения от нормы развития с помощью механизма естественного отбора и конкуренции (в социальной эволюции с помощью рынка), то **социоприродный гомеостаз на основе общественного интеллекта** реализуется при доминанте отрицательных опережающих обратных связей, упреждающих возможные будущие нарушения нормы социоприродной гармонии.

Данный гомеостаз реализуется при опережающем развитии качества общественного интеллекта и соответственно качества человека, в первую очередь по функциям прогнозирования и проектирования, правильной оценки неблагоприятных последствий от реализуемых программ и инвестиционных проектов. Поэтому Эпоха Управляемой Социоприродной Эволюции функционирует и развивается на основе действия закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта, качества образовательных систем в обществе. Образовательное общество – это такое общество, которое реализует действие данного закона как важнейшего условия выживания человечества и выхода его из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Предпосылки преодоления Кризиса Истории вызревают в конце XX века в форме **Синтетической Революции в механизмах цивилизационного развития.**

Синтетическая Революция цивилизации есть метаморфоз ее механизмов, который может быть назван как смена Классической, Стихийной Истории Неклассической, Управляемой Историей в форме Управляемой Социоприродной Эволюции.

Грядущее новое качество бытия человечества есть Тотальная Неклассичность его бытия, включающая в себя Неклассическую культуру. Неклассическую науку, Неклассическое образование. Неклассические системы ценностей и нравственности. Неклассический Гуманизм, Неклассического человека. Главная характеристика Тотальной Неклассичности - переход к Управляемости Социоприродной Эволюции, смена эгоцентризма на ЭКО-центризм.

Синтетическая революция есть система следующих цивилизационных революций: системной, человеческой, интеллектно-инновационной, качественной, рефлексивно-методологической, образовательной.

Системная революция отражает собой скачкообразные, взрывоподобные изменения в росте системности социума и экономики в глобальном и страновом измерениях. Главным ее результатом является рост организмичности цивилизации, превращение человечества, обществ стран мира, экономик в организмы. Это определяет необходимость нового, современного развития организмических концепций социологии и экономики.

Системная революция проявляется по 3-м основным направлениям: как **технологическая революция** – рост технологической связности обществ и экономик стран мира, появление технологических инфрасистем странового и глобального масштабов, появление тенденций нового типа обобществления – технологического обобществления собственности и управления;

как **системно-экологическая революция** – рост экологической связности бытия человечества в страновом и глобальном измерениях вместе с ростом масштабов экологической дискретности существования цивилизации, ведущей к тенденциям экологического обобществления собственности и управления;

как **системно-информационная революция** – рост информационной связности обществ мира и цивилизации в целом, ознаменовавший появление **информационного общества**.

Человеческая революция есть преломление системной революции по отношению к человеку. Она происходит под действием системно-генетических законов адекватности по разнообразию, по сложности, по неопределенности, по системности. Дальнейший прогресс социальной эволюции поставил вопрос о преодолении "кризиса неадекватности", который в условиях энергетической цивилизации XX века предстал в форме информационно-интеллектно-энергетической и технократической асимметрии общественного интеллекта и Кризиса Истории. Первый вид асимметрии отражает отставание качества человека и качества общественного интеллекта от запросов цивилизационного развития в форме неуравновешенности растущей энергетической мощи хозяйственных проектов уровнем предвидения отрицательных, подчас разрушительных и катастрофических, для человека и природы" последствий. Второй вид асимметрии раскрывает причину низкого уровня качества прогнозирования, связанную с низким уровнем познания человеческой природы и интеллекта, с запаздыванием становления теории живого вещества, биосфероведения, учения о ноосфере (ноосферологии), человековедения (антропологии).

Человеческая революция призвана обеспечить системную адекватность внутреннего, духовного мира человека быстро растущей системности и сложности бытия человека по антропогенным причинам.

В конце XX века возник императив Ренессанса универсализма и энциклопедизма ученых, педагогов, управляющих, проектировщиков, архитекторов, врачей, экологов и т. д. как ведущий императив человеческой революции. На всестороннее и гармоничное развитие человека как ведущую тенденцию человеческой революции и условие решения экологических проблем человечества обращает внимание бывший директор Римского Клуба **А.Печчеи** еще в конце 70-х годов. **Человеческая революция определяет императивы образовательной революции, сдвиги в ее технологиях и содержании.**

Интеллектно-инновационная революция есть резкий скачок в инновационной динамике развития общества, приведшей к появлению "мира изменений" как формы нового качества существования человечества, скачок в интеллектуализации производительных сил общества, скачок в социальном запросе в условиях "мира изменений" творческих потенциалов каждого человека в отдельности и общества в целом. **Это означает, что интеллектно-инновационная революция есть единство трех цивилизационных революций - инновационной, интеллектуальной и креативной.**

Их обобщенным результатом явилось *появление быстроходных, наукоемких, интеллектоемких. образованиеемких экономик*, в которых доля вклада науки и образования, в общем случае прироста знаний, в национальных доход превышает 50%, достигая 60-70% и выше (пример: США, Япония, Германия). Это означает, что интеллектно-инновационная революция как цивилизационная революция запускает новые тенденции в цивилизационном развитии – *эдукологизацию и сайентизацию* экономик развитых стран.

Эдукологизация экономики есть экономическая тенденция проникновения образовательных технологий как ведущих механизмов воспроизводства интеллектуальных ресурсов и подъема их качества, которые становятся основными экономическими ресурсами, в базисные воспроизводственные технологии экономического развития. Эдукологизация экономик развитых стран сопровождается перерастанием общественного интеллекта и образования в капитал (капитализация интеллектуальных ресурсов общества и образования), изменением отношений между трудом и капиталом на базе отношений пожизненного найма и обеспечения качества жизни работников.

Сайентизация экономики означает превращение науки в движущую силу экономики, капитализацию научных знаний.

Таким образом, образование становится ведущим механизмом воспроизводственных процессов быстроходных экономик как базовая тенденция эволюции "мира изменений". При этом рост наукоемкости, интеллектоемкости и образованиеемкости, определяющий сдвиг экономик в сторону доминирования длиннопериодных циклов во всех сферах экономики, стимулирует тенденцию развития планового, программного начала в развитии экономик.

Класс быстроходных экономик – это класс планово-рыночных экономик, в которых нарастает тенденция централизации обобществления капитала, рост организмичности систем собственности, сочетающих в себе общественную и частную формы собственности при доминанте первой, тенденция управления социально-экономическим развитием.

Современные быстроходные, наукоемкие, интеллектоемкие, образованиеемкие экономики развитых стран – предтеча (пробраз) экономик общественного интеллекта в цивилизации образовательного общества в XXI веке.

Квалитативная революция есть преломление синтетической революции через призму качества. Качество в квалитативной революции предстает как нелинейный, синтетический интегратор всех изменений, происходящих в механизмах цивилизационного развития. Квалитативная революция отражает собой ведущие изменения, происшедшие начиная с конца 50-х годов, в механизмах конкуренции и технологического базиса экономики, связанные с категорией качества.

Квалитативная революция есть революция качества. Она определяет тенденции: сдвигов от ценового фактора конкуренции к фактору качества товаров в начале 60-х годов, от фактора качества товаров к фактору качества технологий в 70-х годах, от качества технологий к качеству человеческих ресурсов, к качеству образования (к качеству общественного интеллекта) с се-

редине 80-х годов XX века; наметившегося сдвига от функционала прибыли как главного функционала экономического развития к функционалу качества жизни, включающему в свои составляющие качество среды обитания, качество культуры, качество духовного развития и качество образования.

Важнейшим результатом качественной революции явилось появление надтоварной, межстрановой конкуренции по качеству интеллектуальных ресурсов общества и качеству образования. Импорт интеллектуальных ресурсов соответствующего качества на порядок эффективнее, чем импорт технологий, а импорт технологий на порядок эффективнее, чем импорт товаров соответствующего качества. "Утечка мозгов" из России при целенаправленной политике в США по импорту интеллекта из других стран мира на фоне увеличивающегося экспорта товаров в Россию представляет собой скрытую форму вывоза самого дорогого и эффективного капитала - интеллектуальных ресурсов России высокого качества.

Сформировалась тенденция международной нормативизации в сфере международной торговли с помощью международных стандартов по качеству (системам качества). Сложившаяся практика создания систем Всеобщего Управления Качеством на фирмах (Total Quality Management) расширяется в последние годы за счет его распространения на сферы услуг, образования, банковскую сферу, сферу государственного управления.

Происходит качественная революция в сфере образования под девизом: от обучения качеству к качеству обучения. В США, Германии, Франции и других странах увеличивается количество учебных заведений, внедряющих у себя системы качества в соответствии с идеологией стандартов ИСО 9000-9003 по системам качества и Total Quality Management.

В соответствии с Программным документом ЮНЕСКО "Реформа и развитие высшего образования" (1995 г., типогр. Юнеско) качество отнесено к одному из 3-х главных направлений среди основных задач высшего образования в быстро меняющемся мире, которое рассматривается как "многосторонняя концепция, охватывающая все основные функции и виды, деятельности, применительно к высшему образованию" (с.17).

Конгресс ЕОК в Брюсселе в 1994 году подтвердил наличие сдвигов в ведущих тенденциях в международной постановке проблемы качества на современном этапе общественного развития в сторону управления качеством образования, управления качеством развития личности, систем обеспечения качества жизни.

Рефлексивно-методологическая революция отражает глубинные изменения в эволюции науки, культуры, единого корпуса знаний, связанные:

- с развитием рефлексивной культуры, с ростом роли рефлексивного знания в образовании и науке;
- со становлением проблемной организации науки;
- с ростом проективного начала в развитии науки;
- со становлением новых парадигм в организации единого корпуса знаний – системной, классификационной, циклической, качественной, методологической;

- с рефлексивной революцией в основаниях обществознания и человекознания, сопровождающейся становлением "теорий будущего", теорий социального и экономического эксперимента, социальной инженерии;

и т.д.

Особое место в современной рефлексивной революции обществознания заняли процессы осознания императивов общественного развития, тенденций формирования эко-общества и эко-экономики, императива выживаемости человечества в XXI веке. Становление теории общественного интеллекта, образованиеведения или эдукологии, науки о качестве объектов и процессов в хозяйственной практике человека, квалиметрии человека и образования, космоантропозологии, учения о ноосфере, системологии как науке о законах функционирования и развития систем и других проблемно-ориентированных научных комплексов является частью рефлексивно-методологической революции. ***Рефлексивно-методологическая революция подготавливает новые технологии "сжатия" информации.***

Образовательная революция отражает синтетическую цивилизационную революцию через призму развития образовательных систем в обществе.

Кризис Истории и происходящий метаморфоз энергетической цивилизации XX века в цивилизацию XXI века как ***цивилизацию общественного интеллекта или цивилизацию образовательного общества*** (обеспечивающую устойчивое развитие человечества в форме управляемой социоприродной эволюции) ***есть одновременно смена образовательно-педагогических формаций, то есть трансформация "образовательно-педагогической формации Просвещения", берущей свое начало с эпохи Возрождения, в "образовательно-педагогическую формацию образовательного общества".***

Образовательная революция в конце XX века есть формационная образовательная революция. Этим определяется и глубина происходящих институциональных преобразований в сфере образования, и содержание становящегося нового качества образования.

Образование становится образовательно-педагогическим производством "человека-цели" – всестороннего, гармонично развитого человека, готового взять на себя ответственность за будущее социоприродного развития. На смену образованию как производству образовательных услуг, как производству "человека-средства" для хозяйства, производства, экономики, приходит образование как производство социального человека, человека-творца, универсального человека, способного адекватно реагировать на изменения в быстро меняющемся мире.

Формируется парадигма непрерывного образования. Это означает, что образование становится формой существования человека, формой его жизни на протяжении всей жизни в "мире изменений", позволяющей ему стать субъектом Истории, поддерживать свой высокий прогностический и проективный потенциал, высокую профессиональную мобильность.

Важнейшей тенденцией образовательной революции является становление образования как основного механизма воспроизводства общественного интеллекта. Проблема экологического выживания человечества и отдельных обществ повысила требования к темпам роста среднего образовательного ценза населения.

Сформировался императив перехода к всеобщему высшему образованию в начале XXI века как часть стратегии реализации императива выживаемости. Данный императив подкрепляется тенденцией роста доступности высшего образования как показателя качества жизни во всех странах мира. Примером проявления этой тенденции является Конвенция о борьбе с дискриминацией в области образования, принятая ЮНЕСКО еще в 1960 году, в которой определена главная задача: *"сделать высшее образование доступным для всех на основе полного равенства и в зависимости от способности каждого"* ("Реформа и развитие высшего образования. Программный документ", 1995г., с.12).

Результирующей тенденцией синтетической революции в механизмах цивилизации является становление эко-цивилизации и соответственно эко-общества, эко-экономики, эко-культуры и эко-образования.

Экологизация механизмов цивилизационного развития происходит под давлением императивов Большой Логике Социоприродной Эволюции, императива преодоления разворачивающейся Глобальной Экологической Катастрофы.

Изменяются экономические механизмы развития. Появляется особый тип экономической ценности товаров и технологий – витально-экологическая стоимость, измеряющаяся через формирующийся новый тип меновых отношений – природоемкости и человекоемкости товаров, технологий, производства. ***Становления ЭКО-образования – часть этих процессов и важнейшая тенденция образовательной революции. ЭКО-образование есть тотальная экологизация всех знаний, транслируемых через образование на всех ступенях непрерывного образования.*** Оно является становящейся формой Неклассического образования в системе Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества.

2.3. МОДЕЛЬ ОБРАЗОВАНИЯ XXI ВЕКА

С учетом ведущих тенденций мирового развития образование XXI века становится основным механизмом воспроизводства общественного интеллекта в страновом и глобальном измерениях, обеспечивая условия опережающего развития качества человека и качества общественного интеллекта как важнейшего механизма устойчивости развития на базе общественного интеллекта в эпоху управляемой социоприродной – ноосферной эволюции.

Таким образом, закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обще-

стве – закон эволюции образования в XXI веке и соответственно закон развития общественного интеллекта.

Высшее образование – ядровый механизм воспроизводства всей системы образования и науки. Поэтому высшее образование должно опережать в своем качестве требования, формирующиеся в остальных ступенях непрерывного образования. ***Оно становится все более массовым и доступным, постепенно превращаясь в основную форму всеобщего образования населения.***

Образование XXI века есть народное образование, которое преобразуется в высшее народное образование. Цели перехода к всеобщему высшему образованию заявлены в Японии, США, Германии и ряде других западных стран. Анализ показывает, что переход к всеобщему высшему образованию для всех стран мира является частью императива выживаемости человечества в XXI веке. Образовательный ценз населения в 16-17 лет обучения уже к концу первого десятилетия XXI века будет экологическим минимумом выживания.

Императив роста массовости высшего образования определяет стратегию в инвестиционных политиках государств мира на развитие сети высших учебных заведений с обеспечением выравнивания плотности сети внутри стран и в мире в целом. Плотность сети вузов должна обеспечивать необходимый уровень доступности их для населения по регионам страны.

В XXI веке закончится становление системы образования в обществе как непрерывного образования, обеспечивающего его функцию как базы для интеллектоонтогенеза личности, реализации ее профессиональной траектории в жизни и раскрытия творческих способностей на протяжении всей жизни в условиях быстро меняющегося мира.

Становление непрерывного образования совместно с реализацией принципа всеобщего высшего образования предстает как часть процесса трансформации общества конца XX века – информационного общества в образовательное общество.

Категория образовательного общества – базовая категория модели образования XXI века.

Образовательное общество есть общество, в котором образование становится условием жизни всех граждан общества на протяжении всей их жизни. Образовательное общество преодолевает современные негативы информационного общества, связанные с появлением информационных загрязнений и информационной экологии, часто с низким уровнем информационной нравственности информационных работников, с возможностями манипулирования массовым сознанием людей с помощью средств массовой информации (СМИ).

В образовательном обществе все учреждения, хозяйственные организации выполняют функцию образовательных систем. Это означает, что образовательные технологии становятся важнейшими технологиями во всех организационных системах в условиях быстро обновляющейся окружающей среды: в фирмах, в финансовых организациях, в государственных учреждениях, в промышленных организациях и т.д. ***"Быть образовательной сис-***

темой" становится важнейшим принципом конкурентоспособности фирм уже в конце XX века. Данная тенденция в образовательном обществе приобретает тотальный характер.

Непрерывное образование, становящееся всеобщее высшее образование предстают как неотъемлемые атрибуты образовательного общества.

Наметившиеся тенденции в системе синтетической цивилизационной революции по эдукологизации и сайентизации экономики приобретают в образовательном обществе более завершенную форму. Образование становится все больше частью природы капитала, функционирующего в образовательном обществе. Это ведет к тому, что в воспроизводственных механизмах экономики усиливается роль образовательных циклов разной "длины", включая образовательные циклы "длиной" в 25 лет (цикл обновления поколений людей) и в 50 лет (кондратьевский цикл). Вместе с капитализацией интеллекта, образования и знаний усиливаются тенденции концентрации и резервирования инвестиционных ресурсов для проведения долгосрочных инвестиционных программ по развитию образовательной инфраструктуры. *Эдукологизация и сайентизация экономики усиливают процессы обобществления капитала как ведущие процессы образовательного общества.*

Образовательное общество есть "общество общественного интеллекта". Его становление расширяется спектром функций образования как образовательно-педагогического производства человека, его социализации.

Становление образовательного общества как форма эволюции образования в XXI веке сопровождается становлением нового синтеза семьи и образования как двух важнейших социальных институтов и одновременно социогенетических механизмов. Семья все больше становится своеобразной образовательной системой, обеспечивающей реализацию современных систем воспитания и образовательных технологий. Рост наукоемкости и культуроемкости образования как ведущая тенденция, приобретающая новые масштабы в XXI веке, предъявляет особые требования к массовой педагогической подготовке не только в системе высшего образования, но и в системе среднего образования.

Образование будущих родителей, их подготовка в области знаний о семье, человеке, здоровье, развитии и воспитании ребенка становится важнейшей целью непрерывного образования.

Происходит изменение приоритетов в квалификационной и профессиональной подготовке воспитателей и учителей. Обучение и воспитание детей до 5-7 лет становится важнейшим этапом в системе непрерывного образования, позволяющим принципиально изменить социальные технологии, раскрыть творческие резервы человека, которые, как правило, в традиционных схемах воспитания блокируются уже в раннем возрасте.

Принцип "Все люди в психологической норме рождаются гениями" – ведущий принцип образовательной революции по отношению к ранним

этапам воспитания и обучения человека. Поэтому встает вопрос усиления профессиональной подготовки воспитателей детских садов и яслей с доведением ее до уровня университетской подготовки.

Массовая подготовка родителей к современному воспитанию и образованию детей, раскрывающим их таланты, становится целью образования XXI века.

Модель образования XXI века есть реализация императивов синтетической революции в механизмах цивилизационного развития, обусловленных Кризисом Истории, и императивом выживаемости человечества в XXI веке – прежде всего императивом Ренессанса универсализма и энциклопедизма образования, формирования новой парадигмы проблемно ориентированного профессионализма, становления нового, неклассического гуманизма с заменой ЭГО-центризма культуры/ системы ценностей, нравственности и личности на их ЭКО-центризм, формирования космической, биосфероведческой, геоцентрической систем нравственности.

Модель образования XXI века наряду с фиксацией процессов интеграции образовательных систем стран мира, их интернационализации как формы выявления универсальных, мировых инвариантов – культуры и образования, одновременно отражает усиливающийся процесс сохранения и развития гетерогенности, разнообразия культур и образований как условия их взаимного обогащения и прогрессивного развития человечества.

"Укорененность" в национальных культурах, воспроизводство национально-этнического и национально-культурного архетипов как базовых структур духовного мира личности и общества – тенденция, которая сохраняется в образовании XXI века и как функция, и как важнейшее условие цивилизационного развития, обеспечения преемственности истории.

Модель образования XXI века есть НОВОЕ КАЧЕСТВО ОБРАЗОВАНИЯ – результат глубинного цивилизационного метаморфоза, имеющего смысл смены исторических парадигм – перехода от парадигмы Классической. Стихийной Истории к парадигме Неклассической, Управляемой Истории, парадигме Управляемой Социоприродной Эволюции на базе общественного интеллекта.

Образовательное общество, Тотальная Неклассичность будущего бытия человечества определяют новую меру нового качества образования.

НОВОЕ КАЧЕСТВО ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ – база нового качества образования. Оно своим содержанием охватывает не только изложенные выше институциональные изменения, но изменения в содержании образования, обусловленные синтетической революцией в эволюции единого корпуса знаний, новыми парадигмами его организации. Универсализация, космизация, гуманитаризация, математизация образования, преодоление технократической асимметрии единого корпуса знаний, становление новых системной и классификационной культур, новая циклическая парадигма в организации знаний, обеспечивающая нелинейность мировоззрения и нелинейность интеллекта, новая качественная парадигма в организации знаний. усиление тенденций геометризации знаний, креатизация оснований научного

знания, эволюционизм, методологизация знаний, становление системогенетики и гносеогенетики – тенденции изменения содержания образования, тенденции становления новой парадигмы фундаментализации знаний и фундаментализации образования.

Сложившиеся в конце XX века тенденции по компьютеризации образования, формированию новых форм массового образования на основе телевизионных и дистантных систем образования, созданию системы телевизионных каналов (или специального образовательного телевидения) в системе образования усиливаются в XXI веке. При этом на передний план выходит проблема Высокого сопряжения человека и новых компьютерных и телевизионных образовательных технологий на базе создания развитых экологии человека и биоэтики.

Проблема лево-правополушарной гармонизации взаимодействий человека и компьютера, культивирования и развития у личности интуиции, правополушарных, образно-художественных, метафорических, игровых форм познания становится частью педагогики человеко-машинных систем воспитания и образования (эргономики дидактических человеко-машинных систем).

Ключевым моментом в решении данной проблемы и других проблем образования XXI века является завершение становления науки об образовании – образованиеведение или эдукологии.

Образованиеведение – комплексная наука XXI века. Она включает в себя:

- системологию и эпистемологию образования,
- образовательное человековедение или образовательную антропологию,
- образовательную психологию,
- образовательную инноватику,
- теорию образовательного эксперимента и образовательных реформ,
- социологию образования и образовательного общества,
- образовательную системогенетику или образовательную генетику,
- историю образования,
- учение об образовании, как основном механизме воспроизводства общественного интеллекта,
- философию образования,
- квалитологию образования,

и другие.

Опережающая подготовка научных кадров высшей квалификации в области образованиеведения (кандидатов и докторов наук) становится важнейшей тенденцией развития образования XXI века.

Сложившаяся тенденция урбанизации систем образования вследствие концентрации образовательной инфраструктуры в больших городах усилила процессы отчуждения выпускников учебных заведений в больших городах от природы.

Возник императив формирования сети крестьянских университетов как тенденция, обеспечивающая воспроизводство сельской интеллигенции в сельском социуме с учетом специфики моделей специалистов (сельских учителя, врача, юриста, экономиста, строителя, социального работника и т.д.), работающих в сельских районах с более низкой плотностью населения. К этим работникам увеличиваются требования универсальности, фундаментальной подготовки в области биологии, сельского хозяйства, почвоведения, агроэкологии, аграрной социологии, аграрной экономики, землеведения и землемерия, фольклора, краеведения и т.д.

Модель образования XXI века включает в себя тенденцию становления высшего крестьянского образования на базе сети крестьянских университетов, расположенной в сельских районах.

Данная тенденция срачивается с общей тенденцией университетизации образования: расширением подготовки специалистов в классических университетах с одновременным становлением и расширением сети университетов отраслевой ориентации – технических; педагогических, медицинских, военных и т.п. Данный процесс отражает рост разнообразия форм образовательных учреждений и диверсификацию профессиональных учебных заведений (вузов) как важную тенденцию конца XX века и начала XXI века.

2.4. ПРИНЦИПЫ И ФУНКЦИИ ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ

Исходя из ведущих тенденций развития цивилизации и образования на рубеже XX и XXI веков и концептуального содержания модели образования XXI века, **ДОКТРИНА РОССИЙСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ базируется на следующих принципах:**

НАРОДНОСТЬ ОБРАЗОВАНИЯ. Это означает:

что главным принципом организаций образования в России является его доступность для всех граждан России, его массовость, обеспечение равных прав населения к получению образования независимо от социальной дифференциации граждан по имущественному положению;

что главным принципом является преодоление "складывающейся дискриминации по образованию населения как нынешней негативной тенденции в России, обусловленной поощрением элитных форм образования и платного обучения.

ГОСУДАРСТВЕННОСТЬ ОБРАЗОВАНИЯ. *Это означает ответственность государства и общества за динамику среднего образовательного ценза населения.* В настоящее время средний образовательный ценз населения России в 10,5 лет обучения отстает от среднего образовательного ценза США на 4 года (14,5 лет обучения). ***Одновременно это означает, что главным источником финансирования образования в России является федеральный и региональный (республиканский) бюджеты.***

Доведение доли национального бюджета России, расходуемого на образование к концу века до 10% с дальнейшим увеличением к концу первого 10-летия XXI века до 12-15%, – императив прогрессивного развития России в XXI веке.

Государственность образования как доктринальный принцип означает ответственность государства за обеспечение единого образовательного пространства территории России, за соблюдение социальных норм качества образования, адекватных императивам прогрессивного развития мировой цивилизации и российского общества.

Формами реализации этого принципа – являются:

законодательные акты по образованию и вузовской науке, образовательные стандарты,

Национальные системы качества образования и системы оценки качества образования,

Доктрина и Концепция образования в России и образовательная политика государства на их основе.

ОПЕРЕЖАЮЩЕЕ РАЗВИТИЕ КАЧЕСТВА ЧЕЛОВЕКА, КАЧЕСТВА ОБЩЕСТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА И КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ.

Это означает, что развитие образования в России должно опережать по своим параметрам доступности, массовости, содержанию, качеству знания, разнообразию специальностей, развитию научного потенциала потребности современного развития, обеспечивая опережающее развитие качества личности, ее профессионализма, картин мира и качества общественного интеллекта.

Данный принцип реализуется через систему "принципов опережения":

опережающего развития науки и фундаментальных исследований в стране и вузовской науки в частности,

опережающего воспроизводства научных кадров высшей квалификации в области образованиеведения;

опережения качеством живого знания, транслируемого в учебных заведениях, качества овеществленного знания в технике, технологиях, структурах управления.

Важнейшей тенденцией, обеспечивающей реализацию принципов опережения, является формирование *исследовательского обучения и проблемного образования*, основанных на синтезе научных исследований, проектных процессов, и образовательных технологий в высшей школе.

Опережающее развитие качества высшего образования – основа адекватного воспроизводства кадров для всей системы образования. Это направление реализации принципа опережения становится приоритетным для педагогического образования, качество которого определяет качество педагогических кадров в средней школе и в дошкольном воспитании и образовании.

АДЕКВАТНОСТЬ ИМПЕРАТИВАМ РАЗВИТИЯ МИРОВОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ И РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА. Это означает, что образование в России развивается в сторону реализации следующих императивов:

- императива выживаемости человечества в XXI веке;
- императива становления цивилизации образовательного общества;
- императива перехода к всеобщему высшему образованию в XXI веке;
- императива становления новой парадигмы энциклопедического, проблемно-ориентированного профессионализма;

- императива Ренессанса универсализма и энциклопедизма образования;
- императива гуманизации российского общества и гуманитаризации российского образования;
- императива становления ЭКО-ОБРАЗОВАНИЯ;
- императива роста разнообразия образования и культуры, диверсификации образовательных систем;
- императива становления высшего крестьянского образования.

НАУЧНОСТЬ. *Это означает, что ведущим условием развития российского образования остается развитие науки, научные знания как ядро знаний, получаемых в образовании.*

Научность образования реализуется через образованиеведение, педагогику, философию образования с позиций обеспечения научности образовательной политики и через развитие науки, фундаментализацию и профессионализацию образования. Научные знания составляют ядро формируемых картин мира и профессионализма. Становление Неклассической науки связано с глубинным синтезом Истины, Добра и Красоты. Истина в новых условиях перестает быть отдельной от регуляторов Добра и Красоты. Теперь в век высокой антропогенной динамики Истина проверяется качеством будущетворения, которое синтезирует Истину, Добро и Красоту на деле. "Добро" означает умение предвидеть отрицательные последствия от принимаемых решений и снижать катастрофизм социоприродного развития, обеспечивая прогресс в сторону социоприродной – ноосферной гармонии. "Красота" нацеливает на получение "гармонии" как корректирующего фактора по отношению к Истине. Увеличивается роль человека как Наблюдателя в интерпретации сложных экспериментов, особенно в космологии, социологии, экономике, биосфероведении, экологии. Появился принцип Большого Космологического Дополнения (**В.П.Казначеев**), в соответствии с которым без знания о живом веществе, человеке, биосфере, сложный эксперимент не может быть адекватно проинтерпретирован.

Таким образом, научность как принцип российского образования ориентирует на опережающее освоение "научной общественностью образования" становящейся Неклассической науки. Важным в этом направлении становится преодоление технократической асимметрии знаний.

АКАДЕМИЧЕСКИЕ СВОБОДЫ И АВТОНОМНОСТЬ. Данный принцип обеспечивает самоуправление и самоорганизацию прежде всего высших учебных заведений, сохранение репутации высшего учебного заведения "в качестве коллектива ведущего свободный поиск, способного осуществлять свои творческие, аналитические и критические функции в обществе" ("Реформа и развитие высшего образования. Программный документ", 1995г. ЮНЕСКО, с.8).

Принцип имеет особое значение для высшей школы. В наибольшей степени он реализуется в классических университетах. Однако, в форме принципа организационного самоуправления и самоорганизации, принципа обес-

печения прав насыщать конкретным содержанием учебные программы, выбирать образовательные технологии и т.п. для преподавателей, прав выбирать учащимися образовательные траектории в рамках учебного заведения, этот принцип действует уже как общий принцип российского образования.

Принцип академических свобод и автономности находятся в диалектической взаимосвязи с принципом государственности. Их баланс определяет сочетание внутри образования свободы в развитии личности в образовательном пространстве и обеспечения необходимого образовательного ценза населения с уровнем качества образования, закрепленного в социальной норме качества.

НЕПРЕРЫВНОСТЬ ОБРАЗОВАНИЯ. *Это означает, что ведущей тенденцией реформирования образования в России является непрерывное образование.*

Непрерывность образования требует обеспечения совместимости социальных норм качества образования по ступеням непрерывного образования. Эта совместимость обеспечивается совместимостью образовательных стандартов по ступеням непрерывного образования, фиксацией в целях образования цели совмещения образовательных программ по ступеням образования.

ОБЯЗАТЕЛЬНОСТЬ. *Обязательность образования является принципом его организации на ступенях начального, неполного и среднего образований. Обязательность образования есть специфическая форма государственности образования.*

Она, как принцип, направлена на обеспечение всеобщего 10-летнего образования для граждан России, имеющих соответствующую норму здоровья.

Образование в России как социальный институт есть народное образование. Оно выполняет следующие основные социальные функции:

- функцию восходящего воспроизводства качества общественного интеллекта и его составляющих – науки, культуры и образования;
- функцию всестороннего, гармоничного, творческого развития личности, развития ее способностей и ее подготовки для выполнения профессиональной деятельности и обязанностей гражданина;
- функцию удовлетворения потребности человека в образовании как фундаментальной потребности человека (наряду с потребностями в пище, одежде и жилище), зафиксированной во всеобщей Декларации прав человека;
- функцию духовно-нравственного, патриотического воспитания граждан России, обеспечения роста их национального самосознания и человеческого достоинства;
- функцию сохранения и развития русского языка и русской культуры как базисных языка и культуры российской нации, обеспечивающих диалог национальных культур в культурном пространстве России, выполнение народообъединяющей функции;
- функцию сохранения и развития национальных языков и культур народов и национальностей, живущих на территории России.

2.5. ОБРАЗОВАНИЕ И НАУКА

Общей тенденцией является рост наукоемкости образования и рост наукоемкости, интеллектоемкости и образованиеемкости экономик стран мира. Особенно данная тенденция проявилась в конце XX века для развитых стран.

Россия имеет наукоемкое высшее образование. Учебно-научная и производственная инфраструктура высшей школы России по состоянию на 1995 год включает более 700 научных организаций, в том числе 92 НИИ, 57 ОКБ, 84 экспериментально-опытных производств². Вузовская наука сосредотачивает в себе более 50% докторов и кандидатов наук.

Наука – основа высшего образования, его качества. Уровень развития отечественной науки определяет уровень развития качества высшего образования, а качество высшего образования – качество образования страны в целом.

Высшее образование – основа воспроизводства кадрового потенциала всего института науки.

Синтез вузовской и академической науки – императив развития и науки и образования в России, вытекающий из закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе. Данный императив усиливается в условиях тенденции "утечки мозгов" из России.

Обеспечение развития кооперативных связей высшей школы и академической науки становится важнейшим условием сокращения сроков поступления научных знаний в учебный процесс с передового рубежа науки, особенно в области фундаментальных исследований.

Формирование научно-образовательных консорциумов, технопарков, технокомплексов на базе университетов России и других вузов является программной целью развития научно-производственной инфраструктуры образования.

Университетская наука – основа механизмов обеспечения качества фундаментализации высшего образования. Университеты должны взять на себя функцию региональных центров вузовских коопераций. Целью научной и образовательной политики России является сохранение сложившегося научного потенциала России, потенциалов государственных и общественных Академий наук, сохранение образовательного потенциала России с постепенным переходом к их дальнейшему развитию.

Императив перехода к всеобщему высшему образованию, формирования образовательного общества в России в начале XXI века требует дальнейшего обеспечения роста научного потенциала социального института образования.

² Кинелев В.Г. Доклад Председателя Государственного комитета Российской Федерации по высшему образованию на заседании Правительства Российской Федерации "О развитии системы высшего и среднего профессионального образования" 06 апреля 1995 года. // Бюллетень Ассоциации российских вузов.- 1995.- №5, с.3-7.

2.6. ОБРАЗОВАНИЕ И КУЛЬТУРА

Образование все более становится культуроемким. Культуроцентризм образования следует из социогенетической функции образования как главного механизма социального наследования и транслятора культуры.

Гуманитаризация образования как часть общей тенденции гуманизации российского общества определяют культууроцентристскую парадигму организации образования, взаимодействующую с социоцентристской и человекоцентристской парадигмами образования.

Непрерывность образования в рамках культууроцентристской парадигмы организации российского образования обеспечивает становление личности как "языковой личности" и "личности культуры". При этом ведущей тенденцией является обеспечение жизни личности в национальном языке, культуре и истории.

Для России важно обеспечение жизни личности в русском языке, русской культуре и русской истории (поскольку русское население составляет более 80% населения) на всех ступенях непрерывного образования.

При этом принципом гуманитаризации образования является опережающее по времени обучение национальным языку, истории и культуре, обеспечивающее освоение мировой культуры, иностранных языков, мировой истории через призму глубокого понимания особенностей национального развития (в контексте развития цивилизации), формирования диалога культур как культур, обладающих внутренним национальным достоинством.

Особой задачей российского образования является трансляция и развитие уникального духовного потенциала России, русской философии, русского космизма, которые являются вершиной мировой культуры XIX-XX веков.

Космизация через культуру образования – важнейшее доктринальное положение российского образования.

Ключевыми фигурами в решении задач культурного воспитания в российском образовании являются: *М.Ломоносов, М.Державин, А.Пушкин, М.Лермонтов, Н. Гоголь, Ф.Достоевский, Л.Толстой, С.Есенин, А. Твардовский, М.Шолохов* и др.

2.7. ОБРАЗОВАНИЕ И ЛИЧНОСТЬ

Образование – основа развития личности в мире изменений. Всестороннее, гармоничное, универсально-целостное, творческое развитие личности является важнейшей целью российского образования, отражающее императивы человеческой революции, происходящей в мире, как части синтетической революции в механизмах цивилизационного развития.

Образование реализуется как личностно-ориентированное образование. Оно обеспечивается принципом академических свобод, организацией психологических и социологических служб в учебных заведениях, предоставлением возможностей выбора индивидуальных маршрутов образования.

Непрерывное образование есть новая форма охвата образованием всей жизни человека. Это ставит проблемы развития педагогики взрослых, создания образовательной психологии взрослых, дифференциации образовательных технологий по возрастным группам обучающихся.

Образование становится стилем жизни личности, базисной технологией развития интеллекта на протяжении всей жизни (интеллектоонтогенеза).

Государство обеспечивает право личности на образование, формируя условия доступности всех ступеней образования для различных слоев населения.

2.8. ОБРАЗОВАНИЕ И ЭКОНОМИКА

Образование определяет перспективы экономического реформирования России, служит критериальным базисом оценки проводимых экономических реформ.

Образование в конце XX века становится ведущим механизмом развития быстроходных, наукоемких, образованиеемких экономик. Возрастает роль человеческого капитала, а через человеческий капитал – роль "капитала образования", адсорбированного на человеческом капитале. Поэтому *экономика человека и экономика образования* становятся важнейшими компонентами основных воспроизводственных процессов в экономике. Это означает, что образовательная политика в России формируется как составная часть стратегий экономического развития России с учетом императивов прогрессивного цивилизационного и национального развития.

Без сильного, развитого образовательного потенциала Россия теряет возможности иметь сильную, развитую, конкурентоспособную экономику. Проведение протекционистской политики по сохранению наукоемких отраслей экономики, включая оборонную промышленность (авиастроение, ракетостроение, атомную энергетику и др.) возможно только при развитии существующего высшего образования, наращивания мощности, его потенциала.

2.9. ОБРАЗОВАНИЕ И ЭКОЛОГИЯ

Экологические проблемы России решаются на путях развития образования, в первую очередь высшего образования. Это доктринальное положение определяет единство образовательной и экологической политики.

Нарастает опасность экологического неокOLONиализма. Вводятся жесткие международные экологические стандарты для ограничения применения экологически грязных технологий. Переход России на достаточно чистые в экологическом плане технологии, к обеспечению замкнутых технологических циклов, к формированию комплексной переработки сырья может быть осуществлено только на путях развития науки и образования, роста наукоемкости производства.

Образование – ведущее условие экологического выживания России в XXI веке и преодоления опасности применения экологического неокOLONи-

ниализма в начале XXI века со стороны развитых стран мира по отношению к России как стратегии захвата ее ресурсов.

Модель устойчивого развития человечества реализуется только как социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта. Образование – главный механизм воспроизводства общественного интеллекта. Поэтому образовательная политика – центральная политика в создании программ устойчивого развития России.

2.10. ОБРАЗОВАНИЕ И НАЦИОНАЛЬНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ РОССИИ

Образование – основа национальной безопасности России и всех её составляющих – военной, экономической, экологической, национально-социальной, геополитической систем безопасности.

По линии военной безопасности институт образования обеспечивает нижний уровень образовательного ценза призывников армии и их физической подготовленности, необходимый для освоения современных систем вооружения и технологий ведения боевых действий в экстремальных физических условиях. Общей тенденцией в развитии обороноспособности России и ее Вооруженных сил будет нарастание нижнего уровня образовательного ценза населения и физической подготовленности, который уже сейчас для ряда родов войск превышает уровень 10 лет обучения. Обеспечение соответствующего качества образования и физического развития молодежи, особенно юношей, для службы в армии – важнейшая цель образования в России.

Роль образования в системе экономической безопасности России определяется усилением зависимости эффективности и конкурентоспособности экономики России от качества образования, его способности обеспечивать опережающее развитие качества интеллектуальных ресурсов экономики как ведущих ресурсов в условиях роста ее наукоемкости, интеллектоемкости, образованнестемкости. Конгресс США в 1983 году в своем документе, посвященном качеству образования, сформулировал девиз документа "Нация в опасности", подчеркивая связь тенденций в качестве образования и возможностей сохранения лидирующих позиций США в конкурентоспособности экономики.

Для России эта связь имеет не меньшее значение, особенно в условиях нарастания угрозы мирового ресурсного кризиса и использования экологического фактора для захвата ресурсов России со стороны ряда стран. Это означает, что экономическая безопасность России смыкается с экологической безопасностью России. Решение их проблем в условиях нарастания воздействия императива выживаемости человечества в XXI веке на путях управляемой социоприродной эволюции (с применением механизмов устойчивости развития с общественным интеллектом в их центре) имеет единственную основу – активную образовательную политику, ориентированную не только на сохранение существующего научного и образовательного потенциала России, но и его развитие с долгосрочной стратегией выхода российского общества на всеобщее высшее образование через 15-20 лет.

Национально-этническая безопасность как форма предотвращения национально-этнических конфликтов на территории России требует:

- *подъема образовательного ценза народов и национальностей России,*
- *преодоления неравномерности развития образовательной инфраструктуры по регионам России, фиксируемой категорией образовательно-педагогических укладов,*
- *формирования национально-этнической терпимости среди российского населения на базе обеспечения "образования в культуре", диалога культур,*
- *признания народообъединяющей функции русского языка и культуры.*

Социальная безопасность в России отражает взаимосвязь образования и социальной конфликтности. Демократия реализуется только как просвещенная демократия, как демократия образовательного общества.

Рост образовательного ценза населения есть условие роста толерантности личности в обществе, снижения социальной конфликтности. Реализация доступности всех ступеней образования в России, ликвидация дискриминации в образовании, духовное развитие – условие снижения конфликтности и преступности, особенно в детской и молодежной среде. Увеличение срока нахождения молодежи в образовательных системах снижает давление безработицы на нее и обеспечивает необходимое качество социализации молодежи в эпоху реформации России. Нарращивание образовательной инфраструктуры, ориентированной на увеличение занятости молодежи в учебных заведениях – стратегия решения вопросов социальной безопасности через образовательную политику.

Образование – основа геополитической безопасности России. Россия – геополитическая держава по своему геополитическому положению на территории Евразии. Ее геополитическая безопасность связана с учетом изложенных ведущих тенденций развития мира и модели образования XXI века.

3. КОНЦЕПЦИЯ НОВОГО КАЧЕСТВА ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

3.1. НАЗНАЧЕНИЕ

Концепция нового качества образования в России является неотъемлемой частью формирующейся новой Концепции развития образования в России.

В соответствии с мировыми тенденциями, закрепленными в последних программных документах ЮНЕСКО, качество образования является ведущим приоритетом международных организаций в области науки, культуры и

образования. Данная тенденция усиливается в условиях развернувшейся синтетической революции в механизмах цивилизационного развития, ведущими символами которой являются качество жизни, качество человека и качество образования, усиливается в условиях Кризиса Классической. Стихийной Истории и императива выживаемости человечества в XXI веке.

Проявлением Кризиса Истории в образовании как ведущем механизме воспроизводства общественного интеллекта стал КРИЗИС МИРОВОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ – кризис неадекватности образования новым потребностям развития в условиях быстро меняющегося мира.

КРИЗИС ОБРАЗОВАНИЯ ЕСТЬ КРИЗИС КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ, отражающий формирование НОВОГО КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ, адекватного императивам Большой Логике Социоприродной Эволюции на рубеже тысячелетий.

Высшее образование – механизм воспроизводства всей системы образования в целом и науки. Поэтому тенденция формирования НОВОГО КАЧЕСТВА ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ должна опережать процессы изменений во всех остальных системах образования.

В этих условиях политика качества образования России становится "ядром" образовательной политики. Концепция Нового Качества высшего образования в современной России призвана дать приоритеты, направления и механизмы реализации такой политики качества в сфере высшего образования. Она имеет стратегические, тактические и оперативные компоненты ориентирования образовательной политики в России с учетом тенденций развития мировой цивилизации и российского общества в условиях перехода человечества в Эпоху Управляемой Социоприродной Эволюции как единственной формы устойчивого развития человечества в XXI веке.

3.2. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Концепция Нового Качества высшего образования в России (далее по тексту – Концепция) опирается на сформулированные выше Базовые понятия и Доктрину образования в современной России.

Концепция является основой формирования и развития Национальной системы качества высшего образования и Национальной системы оценки качества высшего образования как ее подсистемы, обеспечения функций целеполагания и социального нормирования в этих системах.

В рамках формирующейся системы непрерывного образования в России данная Концепция задает ориентиры и концептуальные рамки для формирования аналогичных Концепций для других ступеней непрерывного образования.

3.3. СОДЕРЖАНИЕ НОВОГО КАЧЕСТВА ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Новое качество высшего образования "вырастает" из старого. Категория "нового" несет в себе смысл революционного метаморфоза, про-

исходящего с механизмами цивилизационного развития и с образованием как "ядровым" механизмом цивилизационного развития, роль которого нарастает в связи со становлением цивилизации общественного интеллекта или образовательного общества.

Становление новых механизмов социоприродного гомеостаза на базе общественного интеллекта определяет происходящую образовательную революцию как образовательно-формационную революцию, которая одновременно предстает как революция в эволюции качества образования.

Смена образовательно-педагогических формаций на рубеже XX-XXI веков отражает переход от 300-летней "Образовательно-педагогической формации просвещения и образовательных услуг" к новой "Образовательно-педагогической формации образовательного общества", реализующей образовательно-педагогическое производство "человека-цели" (в отличие от сложившегося образовательно-педагогического производства "человека-средства"), то есть всесторонне, гармонично развитого, универсально-целостного, творческого человека с универсальной образованностью, с высшим уровнем профессиональной подготовки, и коренную ломку в качестве образования, в первую очередь в глобальном, цивилизационном, общественно-институциональном измерениях.

Высшее образование – в центре формационных изменений. Новое качество высшего образования состоит в том, что оно становится ведущим механизмом в обеспечении опережающего развития качества общественного интеллекта – качества культуры, качества науки и образования, в целом, включая довузовские и послевузовские системы образования.

Переход от Стихийной, Классической Истории к эпохе Управляемой Социоприродной Эволюции, диктуемый Большой Логикой Социоприродной Эволюции, состоявшейся первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы, императивом выживаемости человечества в XXI веке, не имеет аналогов в Истории. Эта уникальность переживаемой цивилизационной Реформации определяет уникальность образовательной революции и формирующегося нового качества высшего образования, призванного отразить новые отношения адекватности между Большой Логикой Социоприродной Эволюции и Внутренней Логикой Социального Развития человечества.

Таким образом, категория "нового" в Концепции отражает принципиальные изменения, происходящие в механизмах цивилизационного развития, зафиксированные в качестве мировых тенденций в концепции синтетической цивилизационной революции. Эти тенденции включают в себя:

- рост системности, интегративности социального бытия, культуры, науки и знаний;
- человеческую революцию и ее императивы, в том числе императив нового проблемно-ориентированного профессионализма;
- императив преодоления технократической асимметрии единого корпуса знаний и соответственно сложившегося архитипа образованности;
- резкий скачок в конце XX века в инновационной динамике, интеллектуализации производительных сил в обществе;

- возрастание роли знаний как формы развития капитала;
- креативную революцию (креативный менеджмент, креативная педагогика, креативное, инновационное образование);
- появление класса новых быстроходных, интеллектоемких, наукоемких, образованиеемких экономик, усиливающих востребованность все более длительных образовательных циклов обучения, фиксируемых в квалификации работников (по некоторым отраслям достигающих уже 30-35 лет обучения);
- революцию качества или качественную революцию, связанную со становлением всеобщего управления качеством и распространением его идеологии, методологии и технологий на все сферы жизни общества.

Эти тенденции определяют, программируют становление нового качества высшего образования, которое в своих интенциях несет возможности его трансформации в "модель образования XXI века" (раскрытую выше).

Институциональное измерение нового качества высшего образования включает в себя:

- диверсификацию института высшего образования, рост разнообразия перечня специальностей и высших учебных заведений по своим профилям, то есть рост разнообразия высших учебных заведений и форм кооперации их с наукой, производством, культурой, экономикой;
- рост массовости высшей школы;
- рост наукоемкости и культуроемкости высшего образования;
- становление сети крестьянских университетов как формы реализации высшего образования в сельском пространстве жизни;
- универсализацию и университетизацию (как институциональную форму универсализации) высшей школы;
- усиление тенденций интеграции высшей школы и академической науки – тенденций, особенно характерных для России вследствие особенностей исторического развития отечественных науки и образования в советский период.

Важной институциональной интенцией является становление всеобщего высшего образования в России. Эта интенция стимулируется логикой цивилизационного развития и императивом выживаемости человечества в XXI веке. Как интенция, она определяет новое качество непрерывного образования с позиций перспектив его развития в России. Новое качество высшего образования включает в свое содержание эту интенцию, которая в настоящее время предстает как тенденция возрастания роли высшего образования в структуре непрерывного образования и формирования его патронажных функций, обеспечиваемых созданием ассоциаций средних учебных заведений под патронажем вузов, особенно университетов и академий (по регионам России).

Особое значение приобретает тенденция создания высших учебных заведений под эгидой академий наук в России, возрождающая принципы

функционирования образования и академической науки в России как единой воспроизводственной системы, впервые сформулированные *Петром Первым* и *М.В.Ломоносовым* в XVIII веке. Данная тенденция входит в Концепцию Нового Качества высшего образования в современной России.

Культуроцентристское измерение нового качества высшего образования включает в себя:

- возрастание роли высшей школы как транслятора культуры, обеспечения формирования "человека культуры" и жизни "человека в культуре", дальнейшего синтеза культуры и образования;

- формирования процессов управления качеством высшего образования "через культуру" (создание корпоративной культуры вузов, кодексов вузов, которые признают и исповедуют их выпускники, формирование имиджа вузов, признаваемых и реализуемых их выпускниками в обществе; формирование корпораций выпускников вузов, создающих особую духовную, социально-культурную "ауру" вузов в обществе, обеспечивающую "культурные токи" между вузом и культурой общества и т. д.);

- освоение содержания Неклассической культуры как культуры, приходящей на смену Классической культуре в условиях смены исторических парадигм развития на рубеже XX и XXI веков и связанной:

- ***с осознанием императива управления будущим как ведущей функцией общественного интеллекта;***

- с формированием новых систем нравственности и ценностей, обеспечивающих реализацию космопланетарной ответственности человека, этику благоговения перед всем живущим на Земле (*А.Швейцер*);

- с формированием культуры, обеспечивающей преодоление отчуждения Человека от Природы, Земли, Космоса;

- с осознанием интеллекта как духовно-нравственной категории, в которой осуждается невежество, некомпетентность, в которой интеллект, не вооруженный критериями Добра и Красоты, не способен выполнять свою родовую функцию качественного бытия;

- возрастание регулятивной функции культуры в системе высшего образования с позиций завершения каждого образовательного цикла Единой Картиной Мира, обеспечивающей целостное мировоззрение выпускников вузов и соответственно целостное их мироотношение и мироосвоение.

Человекоцентристское (человеческое) измерение нового качества высшего образования преломляет в себе космопланетарное, национальное, региональное, профессиональное, семейно-бытовое, индивидуально-личностное измерения человеческого бытия и предъявляемых требований со стороны этих измерений.

Человеческая революция в рамках синтетической революции в механизмах цивилизационного развития несет в себе императивы формирования нового качества человека, адекватного новому качеству бытия. Это определяет

требования к усилению компонентов нового содержания высшего образования по направлениям:

- **космизации, ноосферизации и экологизации** содержания высшего образования, обеспечивающих формирование космопланетарного пространства сознания личности; понимания ею задач выживания цивилизации в XXI веке, проблем устойчивости функционирования и развития цивилизации в форме управляемой социоприродной – ноосферной эволюции на базе совокупного интеллекта человечества; становления ноосферы на Земле как идеала динамической социоприродной гармонии;

- **понимания проблем, связанных с перспективой выживания России**, обеспечения устойчивости ее развития на базе опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе, тенденций в становлении российской экологической политики, знания процессов самоорганизации общественного интеллекта и понимания его задач по формированию и реализации государственной политики страны;

- **знания регионально-этнических задач выживания**, функционирования и развития; понимания региональных экологических проблем, проблем региональной экономики и культуры; осознания роли и форм самоорганизации общественного интеллекта в региональном, национально-этническом измерении;

- **широкого видения будущей профессиональной деятельности в социуме:**

- понимания принципов организации и самоорганизации совокупного интеллекта групп, коллективов и профессиональных сообществ,

- формирования рефлексивной культуры, обеспечивающей мотивацию к профессиональной мобильности, готовности к постоянному самообучению, самообразованию и к саморазвитию в условиях высокой инновационной динамики в профессиональной деятельности;

- **осознания и понимания философии качества, позволяющей сформировать установки личности на активную деятельность по совершенствованию качества своего труда и систем качества в той организации, в которой она функционирует как профессионал;**

- **понимания особой роли, семьи** как важнейшего цивилизационного, социального и социобиологического механизма развития человечества, катастрофа которого ведет к исчезновению человеческого рода на Земле. Это понимание включает в себя: подготовку личности к выполнению родительских функций в условиях существования семьи, определяемых высокой динамикой изменения опыта, знаний, культуры и требующих от родителей реализации в семье новых образовательных технологий; участие их в непрерывном образовании с позиций обновления установок и профессиональных умений в области семейного воспитания и образования;

- понимания особого значения постоянного индивидуального нравственного, интеллектуального и духовного развития и саморазвития личности и освоения в этих целях соответствующих интеллектуальных технологий.

Знаниевое измерение нового качества высшего образования отражает глубокие парадигмальные изменения в эволюции единого корпуса знаний, в отдельных науках и в содержании культуры. Это изменение содержания нового качества высшего образования включает в себя:

- новые парадигмы в организации знаний, связанных с их интеграцией:

- новая системная парадигма и ее репрезентация в форме развивающихся системологии и системогенетики; новая классификационная парадигма и ее репрезентация в форме становящейся новой науки о классификационных системах – классиологии или метатаксономии; новая циклическая парадигма и ее репрезентация в форме общего учения о цикличности развития (циклологии), частных направлений в виде учения о длинных экономических циклах *Н.Д.Кондратьева*, эволюционной экономики, теории технико-экономических укладов, циклической концепции истории человечества, учения о длинных циклах культуры и т.д.;

- новая качественная парадигма и ее репрезентация в форме новой философии качества, науки о качестве объектов и процессов, применяемых в человеческой практике, – квалитологии, науки об измерении и оценке качества – квалиметрии, учения о качестве образования, квалиметрии человека и образования и т.д.;

- новая методологическая парадигма и ее репрезентация в форме методологии как науки о методологиях, имеющей общенаучный статус;

- новую парадигму синтеза человекознания в форме единой науки о человеке – человековедения (или антропологии в новом синтетическом содержании), становление которой сопровождается активным формированием и развитием таких направлений как философская антропология, антропономия (*Л.В.Зеленов*), космоантропоэкология (*В.П.Казначеев*), учение о космическом феномене человека и др.;

- синтез биосфероведения. истоки которого восходят к творчеству *В.И.Вернадского*;

- дальнейший синтез и развитие учения о ноосфере *В.И.Вернадского*;

- синтез учения о модели устойчивого развития человечества в XXI веке как императив новой интеграции научных знаний;

- новую парадигму организации социологического и экономического знания, связанную со становлением учения об общественном интеллекте, эко-обществе и эко-экономике, с раскрытием эволюционизма в контексте обществознания.

Особое место в знаниевом измерении нового качества высшего образования принадлежит фундаментализации высшего образования как ядру содержания нового качества.

Парадигмальные изменения в содержании науки и культуры, обусловленные процессом формирования системы Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества, в том числе Неклассических культуры и науки, определяют новое содержание качества фундаментализации высшего образования.

Это новое качество фундаментализации высшего образования включает в себя процессы: универсализации, космозации, гуманитаризации, экологизации, системологизации, таксономизации, математизации, проблематизации знаний. Важное значение приобретает фактор возрастания проблемной организации наук и как ее отражения – формирования проблемно-центристской модели фундаментализации высшего образования, взаимодействующей с парадигмальной предметно-дисциплинарно-центристской моделью фундаментализации высшего образования.

3.4. ПУТИ ДОСТИЖЕНИЯ НОВОГО КАЧЕСТВА ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Новое качества высшего образования, развертываемое через структуру, систему направления своего становления и развития есть программная цель Национальной системы качества высшего образования в России, которая, в свою очередь, находится в стадии разработки и становления.

Типология путей достижения нового качества высшего образования, поэтому корреспондируется со структурой организации Национальной системы качества высшего образования.

Первоначальными условиями достижения нового качества высшего образования являются:

- признание научно-педагогической общественностью России необходимости обеспечения содержания нового качества высшего образования, адекватного современным условиям развития цивилизации и России;
- принятие Концепции Нового Качества Высшего Образования как основы организуемой политики качества высшего образования (с помощью механизмов разрабатываемой и становящейся общественно-государственной Национальной системы качества высшего образования).

С этой целью необходимо развернуть широкое обсуждение проблемы нового качества высшего образования на базе основных положений излагаемой Концепции на ученых советах вузов, в учебно-методических и региональных объединениях вузов, в федеральных, отраслевых и региональных органах управления высшим образованием, на научных конференциях соответствующей тематики.

Главным итогом этих обсуждений должен стать вариант Концепции Нового Качества Высшего Образования как концептуально-

программный документ федерального уровня, входящий ключевым разделом в Концепцию и Программу развития высшего образования в Российской Федерации, которая в свою очередь входит в состав Федеральной программы развития образования в России.

Реализация условий формирования нового качества высшего образования осуществляется с помощью научно-методологического, информационного, методического, нормативно-правового, кадрового и организационного обеспечения создания Национальной системы качества высшего образования в России (Национальной системы управления качеством высшего образования).

НАУЧНО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ включает в себя все виды научных исследований и системных мониторингов, обеспечивающих исследование и непрерывное реформирование качества высшего образования. *Ведущими направлениями в этом разделе являются:*

- формирование синтетической теории качества образования и квалификации человека и образования, включая теорию мониторингов качества высшего образования;
- формирование теории фундаментализации высшего образования и теории мониторингов источников формирования содержания высшего образования, включая картирование развития отечественной науки и периодический мониторинг научных персоналий, научных и педагогических школ в системе отечественной высшей школы;
- формирование теории проектирования и реформирования образовательных систем в рамках общего процесса становления образовательного пространства (системологии образования);
- формирование концепции зон опережающего развития высшего образования как важнейших экспериментальных площадок, на которых отрабатывается новое качество высшего образования, с последующим внедрением новых образовательных, информационных и управленческих технологий в высшие учебные заведения и региональные образовательные системы, находящиеся за пределами этих зон;
- развитие Доктрины образования в современной России с учетом мировых тенденций развития и Концепции нового качества высшего образования.

ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ включает в себя:

- все виды баз данных и баз знаний (экспертных систем), отражающих новое качество высшего образования и реализованных с использованием современных информационных технологий, включая телевизионное и дистантное образование, и опирающихся на национальные и международные академические сети знаний;
- разработку новых учебников с содержанием, отвечающим современным требованиям нового качества высшего образования;
- адекватное обновление библиотечного обеспечения вузов.

МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ориентируется на создание новых технологий индивидуальной и совместной деятельности преподавателей, студентов и организаторов высшего образования и науки, обеспечивающих достижение нового качества высшего образования.

НОРМАТИВНО-ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ включает в себя:

- обновление законодательно-правовой и организационно-нормативной базы, ориентированной на достижение нового качества высшего образования;
- своевременное обновление образовательных стандартов на федеральном, региональном и вузовском уровнях с учетом изменений, происходящих в качестве высшего образования в плане его институционального, культуроцентристского, человекоцентристского, знаниевого измерений;
- обновление нормативов оценки качества деятельности в высших учебных заведениях, включая системы оценки в механизмах лицензирования, аттестации и аккредитации специальностей (направлений подготовки) и вузов.

КАДРОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ включает в себя:

- переподготовку работников высшей школы разных категорий с учетом требований Концепции нового качества высшего образования и ее последующего обновления с целью их дальнейшего включения в реализацию стратегий формируемой Национальной системы качества высшего образования;
- подготовку научных кадров высшей квалификации (магистров, кандидатов и докторов наук) в области качества высшего образования, которые должны возглавить методологическое обеспечение развития высшего образования на разных уровнях организации и; управления отечественной высшей школы;
- создание и развитие Ассоциаций или профессиональных объединений экспертов – специалистов в области качества образования и его оценки.

ОРГАНИЗАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ включает в себя формирование организационных структур общественного и государственного статусов, обеспечивающих реализацию Национальной системы качества высшего образования (Национальной системы управления качеством высшего образования) на базе Доктрины образования и Концепции нового качества высшего образования. Организационное обеспечение оформляется в соответствии с принципом дуальности управления качеством высшего образования, что означает создание структур, ответственных, за "качество функционирования" и за "качество развития" образовательных систем всех уровней в сфере высшей школы: от базовых систем высшего образования по отдельным специальностям в вузах до Федерального (странового) уровня отечественной системы высшего образования.

Часть VIII

СТРАТЕГИИ НАУЧНО- ТЕХНИЧЕСКОГО ПРОГРЕССА В УСЛОВИЯХ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ РЕФОРМЫ¹

¹ Доклад написан в 1988 году. Докладывался на Президиуме ЛО АН СССР в апреле 1988 года. Был отредактирован в 1989 году, и был издан в виде статей в 1990 году.

Одной из основных целей перестройки социалистической экономики, развернутой после XXVII съезд КПСС в нашей стране, является повышение ее ВОСПРИИМЧИВОСТИ К НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОМУ ПРОГРЕССУ.

Таким образом, ускорение НТП является, с одной стороны, условием и предпосылкой решения проблемы ускорения социально-экономического развития социалистического общества в СССР, с другой стороны, одновременно выступает и целью перестройки хозяйственного механизма, систем управления на уровне предприятия, отраслевом территориальном и межотраслевом уровнях.

Само понятие научно-технического прогресса претерпевает значительные изменения. Все большее место начинает занимать понимание НТП не только как имманентно присущее науке и технике «самодвижение» и «саморазвитие», но и как ***прогрессивное развитие в более широком контексте отношений природы, общества, человека и создаваемой им искусственной среды***, т.е. в контексте системы «ПРИРОДА – ОБЩЕСТВО - ТЕХНИКА (ЭКОНОМИКА)», синтезирующей в себе понятие КУЛЬТУРЫ общества и человечества в ее наиболее широком звучании.

В последнем отношении понятие НТП становится в значительной степени зависимым от понятия ПРОГРЕССА, в котором гуманитарная («человеческая») компонента является «движущей» силой эволюции этого понятия [1].

Создаваемая человеком (обществом) «искусственная природа» (2-я природа) является объективизацией его родовой сущности по ***К.Марксу***. Будучи отчужденной от него, она, вступая в противоречие с экологией и с самим человеком, определяет ФУНДАМЕНТАЛЬНОЕ ПРОТИВОРЕЧИЕ, проходящее через самого человека [2]. ***Успешность направленного разрешения этого противоречия в сторону более оптимальных соотношений НТП, развития человека и баланса отношений между обществом и природой и определит в исторической перспективе степень разумности общественно-го человека, действительной реализации его становления как «homo sapiens».***

Исходя из этого, понятие НТП несет в себе «разумность» целей научно-технического развития (рис. 1) [2]. Изменение «вектора целей» под воздействием развития экономики, социальной структуры и качества жизни общества, «ресурсных» условий и ограничений отражается в изменении «вектора приоритетов», в содержании научно-технического уровня. На передний план наряду с традиционными показателями «выходят» такие показатели качества как экологическая чистота, комплексность использования сырья, степень безотходности технологии, безопасность, энергоемкость, ресурсоемкость, капиталоемкость и т.п.

Народнохозяйственная задача ускорения НТП и социально-экономического прогресса социалистического общества в их единстве не может быть решена в достаточно полной мере с позиций управления НТП без разработки понятия СТРАТЕГИИ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОГО

ПРОГРЕССА, которое даже не ставится и не используется в существующих системах взглядов на эту проблему.

Понятие «стратегия» обладает достаточно широким спектром использования в работах по управлению, теории решений, кибернетике. В определенной степени оно имплицитно реализуется в концепциях целевых программ НТП, в концепциях МНТК и других межотраслевых научно-технических организационных образований. Однако наличие ситуации не сформулированного, не эксплицированного через какие-то важные свои элементы понятия стратегии НТП, влечет за собой недостаточный уровень рефлексии среди специалистов о ВОЗМОЖНОСТИ РАЗЛИЧНЫХ СТРАТЕГИЙ НТП И ПОСТАНОВКЕ УПРАВЛЕНИЯ СТРАТЕГИЯМИ НТП.

Поэтому в настоящем докладе формулируется одно из направлений экспликации «стратегии НТП» в условиях постановки задачи ускорения развития социалистической экономики.

В качестве «образующих» понятия «стратегии НТП» принимаются:

- 1) стратегия блочного обновления (БО);
- 2) масштабы обновления производственного аппарата и продукции (МО);
- 3) глубина обновления (шкала инновационных категорий) (ГО);
- 4) тип интенсификации;
- 5) уровень стратегии НТП;
- 6) инновационные хозяйственные механизмы (ИХМ).

Естественно указанные образующие не исчерпывают понятия стратегии НТП и определяют только первый «каркас» этого понятия (первое приближение), однако достаточное для осмысления возможных стратегий НТП, их типологии и построения соответствующих научно-технических (инновационных), инвестиционных и хозяйственных «политик» в хозяйственных системах различий ранга.

При этом стратегии НТП в концентрированном виде при их экономическом проектировании [3] отражают законы развития систем машин и технологий: закон системного наследования, закон инвариантности и цикличности развития систем, парные законы конвергирования (сокращения разнообразия) и дивергирования (роста разнообразия) технических систем, специализации и универсализации технических систем, полиморфологизации функций и полифункционализации морфологии систем, закон системной спиральности развития (спиральности системофилогенеза) и др. [4, 5].

Стратегии блочного обновления отражают различные варианты «обновления» продукции и технологии (машин, систем машин и т.п.).

К этим вариантам относятся стратегия единичного обновления (I БО) и блочного обновления (II БО). К последнему классу относятся такие типы «блочных стратегий обновления» как «блочно-кустовая» стратегия обновления по морфологии объекта (II БО. 1.1.), «блочно-кустовая» стратегия обновления по функциям объекта (II БО.2), «блочно-заводская» стратегия обновления (II БО.3), «блочно-отраслевая» стратегия обновления (II БО.4), «блочно-межотраслевая» стратегия обновления (II БО.5).

Варьирование в стратегиях НТП «блочностью обновления» тесно связано с реализацией системных эффектов инноваций качества объектов техники, технологий, производства и управления, с решением ПРОБЛЕМЫ СОВМЕСТИМОСТИ ИННОВАЦИОННОЙ И «СТАРОЙ» СОСТАВЛЯЮЩИХ ПРОИЗВОДСТВА И УПРАВЛЕНИЯ.

Блочность инновационных стратегий ориентирована на наиболее полное использование как системного эффекта от научно-технических инноваций, так и на реализацию мультипликативных эффектов (при внедрении пионерских инноваций).

Происходит трансформация внешнесистемного НТП (внешнего по отношению к хозяйственной системе) во внутрисистемное НТП (НТП внутри хозяйственной системы). Носителем этой трансформации является стратегия НТП.

«Масштабы обновления» тесно связаны с политикой блочного обновления и с «инновационными категориями.

Они определяют СТРАТЕГИИ ВНЕДРЕНИЯ НТП во времени и пространстве в зависимости от типа инновационных категорий.

Стратегия внедрения НТП отвечает на вопросы:

- в каких масштабах осуществлять реконструкцию производства и системы потребления,
- стоит ли менять тип продукции с учетом ее научно-технического уровня и в каких объемах.

Она связана со следующими классами решений:

- ограничиться только опытным производством и опытной эксплуатацией (опытным потреблением) (А.1);
- ограничиться производством ограниченной серийности и ограниченного потребления, например, на одном или нескольких предприятиях и в определенных районе или отрасли народного хозяйства (А.2);
- ограничиться производством в ряде отраслей и потреблением в ряде отраслей или комплексах-потребителях (А.3);
- осуществлять самое широкое производство и самое широкое внедрение (А.4).

Данные классы решений зависят от категорий инноваций:

- ***III-я категория – с глубиной меньше продолжительности одного цикла обновления (модификация, модернизация);***
- ***II-я категория – с глубиной, в терминах продолжительности существования инноваций от I до II-х циклов обновления (новая техника или технология);***
- ***I-я категория – с глубиной от II-циклов обновления и более (пионерская техника).***

Инновационные категории выдвигают задачу осмысления процессов возможно «торможения» НТП за счет массовой загрузки мощностей промышленного производства изготовлением продукции III инновационной ка-

тегории, когда эффект инноваций качества незначителен. «Торможение» обусловлено затратой ресурсов и времени на перестройку производства на создание продукции, дающей незначительное продвижение по линии прогресса (или дающей «мнимый прогресс»).

Таким образом, типы решений (А.1 ÷ А.4) увязываются с инновационными категориями качества (I; II; III) и с типами блочных стратегий (I; II.1 ÷ II.4).

Такое понимание стратегии НТП меняет требования к планированию внедрения новой техники и технологий, которая в настоящее время в основном планируется в виде заданного процента обновления основных (главным образом активной части) фондов по предприятиям и отраслям.

Выполненная экспликация стратегий НТП в виде кортежа < тип БО; тип МО; тип ГО> корреспондируется с уровнем управления хозяйственными системами и подкрепляется стратегиями обучения – подготовки кадров (кадрового потенциала), выбора типов интенсификации и инвестиционной политики.

Уровень управления связан как с типами обновления (тип блочности, инновационная категория), так и с фазами инновационного цикла, на которых реализуется инновационная политика (НИОКР, проектирование, производство, реконструкция (инвестиция), эксплуатация).

Вопрос стоит о «сопряжении» соответствующих стратегий НТП с уровнем управления и организационными формами объединений науки и производства. С этих позиций формируются такие типы стратегий НТП как «стратегия НТП предприятия», «отраслевая стратегия НТП», «региональная (территориальная) стратегия НТП», «блочно-отраслевая стратегия НТП» и т.д. Особенно следует подчеркнуть важную роль «региональных стратегий НТП», подкрепляемых такими организационными формами как МНТК, НПО, государственные НПО и т.д.

Особенно перспективным представляется на базе развитых научно-технических центров, таких как Москва, Ленинград, Новосибирск, Киев, Свердловск создание научно-технических «зон» (аналоги – «кремниевая долина» в США и Цукуба в Японии), синтезирующих в себе широкую палитру научных, научно-проектных и научно-производственных, информационных, производственных, экспертно-консультативных организаций различного масштаба, обеспечивающих его функционирование как единого «научно-технического» организма, в котором сочетаются плановые и самостоятельные начала, программно-целевые и линейно-функциональные формы управления, формальные и неформальные творческие объединения. *Создание в Ленинграде такого «технополиса» возможно либо на основе организаций Научно центра АН СССР, либо на основе ленинградского университета и ряда объединений с обеспечением (что не менее важно) территориального единства – «научно-технической зоны».*

Стратегии НТП включают в себя стратегии инвестиционной политики. «Образующие» стратегии НТП: «блочность обновления», «масштаб внедрения» и «инновационная категория» определяют объемы инвестиций и орга-

низационно-экономические формы инвестиционной политики (в рамках самофинансирования и самокупаемости предприятий, в отраслевом масштабе, в рамках межотраслевых ассоциаций предприятий с соответствующими источниками финансирования).

Особое место в обеспечении стратегий НТП отводится ИННОВАЦИОННЫМ ХОЗЯЙСТВЕННЫМ МЕХАНИЗМАМ (ИХМ), под которыми понимаются комплексы хозяйственных отношений и методов и средств создания и внедрения инноваций качества в системах машин и технологий, в управлении и производстве [1]. Предлагаемая категория ИХМ позволяет, по нашему мнению, глубже осмыслить организационные формы реализации стратегий НТП, их финансового, социально-экономического и организационно-управленческого обеспечения. Разнообразие ИХМ (на котором осуществляется их выбор при обеспечении стратегий НТП) формируется на основе комбинаторного сочетания типов основных компонентов ИХМ, к которым отнесены:

- 1) механизм хозрасчета инноваций;
- 2) механизм инвестиционного обеспечения инноваций;
- 3) механизм инвестиционной готовности хозяйственных систем;
- 4) механизм генерации инноваций;
- 5) механизм оценки и аттестации инноваций;
- 6) механизм хозяйственного риска;
- 7) механизм диагностирования потребления инноваций и прогнозирования новых потребностей (механизм маркетинга инноваций [6]);
- 8) механизм инновационного эксперимента;
- 9) механизм ценообразования и расчета эффекта.

Важное значение в классификации ИХМ принадлежит ХОЗРАСЧЕТНОМУ ЦИКЛУ, под которым понимается цикл получения прибыли.

По этой характеристике возможны ИХМ с разными хозрасчетными циклами: годовыми (которые в настоящее время у нас рассматриваются как единственные), 2-3-летними, 5-летними, долгосрочными (более 5 лет) циклами. Чем больше глубина инноваций (по времени) и чем больше хозяйственный риск, тем больше, как правило, хозрасчетный цикл.

Стратегии НТП, принимаемые в хозяйственных системах, служат основанием проектирования инновационных хозяйственных механизмов их обеспечения [3]. Таким образом, многообразие стратегий НТП, многообразие ИХМ, а также многообразие форм охвата этапов инновационных циклов (жизненных циклов объектов техники и технологий) определяют возможное многообразие форм хозяйственных организаций, начиная от небольших хозяйственных систем большого риска типа «венчурных фирм» в США до хозяйственных консорциумов (государственных объединений), обеспечивающих внедрение пионерских объектов техники или технологий в межотраслевом масштабе.

Изложенная концепция изменяет содержание метатеоретического уровня методологии прогнозирования НТП, ставя содержание этой методологии в зависимости от типа принятой стратегии НТП. Это затрагивает не только методологию нормативного, но и поискового прогнозирова-

ния, когда на этапе «предпрогнозной ориентации» уже должны быть сформированы в первой редакции стратегии НТП, которые затем в процессе выполненного прогнозирования увязываются с последним. При этом по мере разработки стратегии НТП и планов научно-технического развития осуществляется проектирование соответствующих инновационных хозяйственных механизмов.

По аналогии с изложенной методологией формируется и понятие «научные стратегии», где «образующими» выступают инновационные категории научных результатов, типы синтеза научных направлений («блочность научного обновления») и масштабы внедрения научных результатов в производстве (на уровне прикладных исследований, НИОКР, проектирования и собственно производства).

Категория «стратегии научно-технического прогресса» в определенной степени видоизменяет содержание социологии НТП, выдвигая на передний план проблемы социологического обеспечения совместимости кадровых потенциалов, их социального проектирования, социально-психологического проектирования творческих коллективов различного ранга и т.д.

Категория «стратегии научно-технического прогресса» позволяет:
осмыслить взаимодействие стратегического и тактического контуров управления НТП в системе «наука-производство»,

понять тот факт, что инвестиции в обновление производства следует осуществлять только при обеспечении соответствующего качества капиталовложений, когда опережение мирового уровня обеспечено в рамках I или II-й инновационных категорий.

Данная концепция служит основанием динамической концепции оценки технического уровня объектов техники и технологий, отраженной в ряде наших работ [1, 7].

Литература

1. *Роль оценки* технического уровня продукции и технологии в условиях хозрасчета. Методологические рекомендации/ Авт.: Субетто А.И. – Л.: ЛДНТП, 1989. – 50с.
2. *Субетто А.И.* От комплекса наук о человеке к интегральной науке// Организационные факторы повышения эффективности социально-экономических исследований: пути активизации человеческого фактора (Методологические рекомендации). – Л.: ЛДНТП, 1988. – с.38-45
3. *Субетто А.И.* Экономическое проектирование стратегий научно-технического прогресса и квалиметрия хозяйственных систем// Нововведения и эксперименты в управлении экономикой/ Институт экономики АН СССР – М.: 1988. – с.56-60
4. *Субетто А.И.* Системогенетические закономерности формирования и развития качества сложных объектов. – Л.: 1983. – 199с. – Деп. во ВНИИС Госстроя СССР 25.04.84, №5309

5. **Субетто А.И.** Закон инвариантности и цикличности развития и функционирования систем и проблема «цикловой» методологии прогнозирования НТП// Теория и практика прогнозирования научно-технического прогресса в условиях экономической самостоятельности предприятий и организаций. – Л.: ЛДНТП, 1989. – С.30-34

6. **Субетто А.И.** Квалиметрия маркетинга// Опыт повышения качества и конкурентоспособности ленинградской продукции. – Л.: ЛДНТП, 1989. – С.23-28

7. **Субетто А.И.** Прогнозирование в управлении на базе стратегий научно-технического прогресса и инновационных хозяйственных механизмов// Развитие теории прогностики и практика прогнозирования научно-технического прогресса в условиях интенсификации народного хозяйства. – Л.: ЛДНТП, 1988. – С.7-11.

Часть IX

КАЧЕСТВО И ЭКОНОМИКА¹

¹ В основу этой части, составили статьи автора опубликованные с 2000-2003 гг.

1. КАЧЕСТВО В КОНТЕКСТЕ СОВРЕМЕННОЙ ИНФОРМАЦИОННО-ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

Конец XX века ознаменовался тремя взаимосвязанными процессами, характеризующими трансформацию экономических систем в развитых странах: *квалитативизации, информатизации и интеллектуализации*. Результатом этого стала *трансформационная экономика*, имеющая три основных своих «репрезентации»: *квалитативная экономика* («квали-экономика»), *информационная экономика* (инфо-экономика), *интеллектуальная экономика* («интеллект-экономика»).

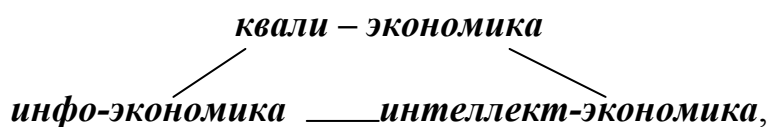
«Качество» в этом трансформационном процессе выполняет синтезирующую функцию, раскрытие которой происходит через *«социальный кругооборот качества»*, который разбивается на два малых «кругооборота качества», репрезентирующих воспроизводство материального производства и воспроизводство духовное (культуры, образования, духовности) (*А.И. Субетто*). Формируется *квалитативно-регулирующий рынок*, *квалитативная экономика* и *квалитативное образование*. При этом происходит изменение содержания управления. Управление становится не только «управлением качеством», но оно и само *квалитативизируется*. Растет системно-интегрирующая направленность.

Появление Total Quality Management в конце 60-х годах в Японии, а затем в США, развитие этой идеологии управления на протяжении почти 30 лет является частью данного трансформационного процесса.

Понимание содержания «TQM-2000» не может произойти вне контекста указанного триединства трансформационного процесса, охватывающего не только экономику, управление, но что важно, цивилизационные основания будущего бытия человечества. Можно говорить о *Синтетической Цивилизационной Революции* (*А. И. Субетто*), объединяющей в себе следующие типы цивилизационных революций: системной (а в ее составе – «системно-технологической», «системно-информационной», «системно-экологической»), интеллектно-инновационной (а в ее составе – «интеллектуальной», «креативной», «инновационной»), *квалитативной*, *рефлексивно-методологической*, *образовательной*. Главным ее итогом стало появление «горячей», интеллектоемкой, наукоемкой, образованиеемкой, рыночно-плановой, *квалитативно-регулируемой экономики*. Фактически речь идет о «новом качестве бытия человечества», в котором на передний план выдвигается *«всеобщее управление качеством жизни»* (Total Quality of Life Management \leftrightarrow TQLM) как форма *управления социоприродной эволюцией на базе общественного интеллекта и образовательного общества*. Само «управление качеством жизни» приобретает смысл экологического управления, обеспечивающего динамическую социоприродную гармонию, т.е. управления, реализующего «экологический императив» по *Н.Н. Муссееву*. Одновременно это означает, что Синтетическая Цивилизационная Револю-

ция, а в ее составе – Квалитативная революция, происходящая на рубеже XX и XXI веков, несет в себе смысл **ноосферной революции**, становления ноосферы (в смысле учения о ноосфере **В. И. Вернадского**) как формы гармонии человечества и Природы (Биосферы как суперорганизма). Таким образом, квалитативная революция, начавшись в промышленности в конце 50-х годов XX века, пройдя **4 цикла квалитативизации рынка и экономики** в целом (цикл квалитативизации рынка товаров, цикл квалитативизации рынка технологий, цикл квалитативизации рынка «систем производств» на базе «систем качества» в соответствии с идеологией МС ИСО серии 9000, цикл квалитативизации воспроизводства интеллектуальных ресурсов, производства человека и образования), подошла вплотную к **5-му циклу своего развития квалитативизации воспроизводства жизни** в странах мира и человечества в целом.

Квалитативная экономика, таким образом, есть особый, новый тип экономических систем, в которых регулятивный цикл по качеству (социальным кругооборотом качества) становится ведущим. При этом Синтетическая Цивилизационная Революция делает квалитативную экономику одновременно и информационной («системно-информационная революция», «информационно-коммуникационная революция» по **С. А. Дятлову**), и интеллектуальной (интеллектоемкой), вследствие действия «интеллектуально-инновационной цивилизационной революции». Таким образом, действительна триада:



и все три контекста нового типа экономики несут в себе **4-й «срез» - экологический**.

Если обратиться к категории экономической ценности в марксовом понимании, представляющей в виде единства стоимости и потребительной стоимости, то следует отметить, что к ним добавляется новый тип «стоимости» - **витально-экологическая стоимость** (**А.И.Субетто**), под которой понимается «отрицательная экономическая ценность» товаров, технологий, услуг, связанная с «адсорбированием» на них сокращений (энтропии) жизни людей и разрушений (энтропии) природы. **В. П. Казначеев**, обращаясь к проблемам «экономики человека», ввел понятия «человекоемкости» и «природоемкости» экономических (производственных) процессов, под которыми понимается «объем» потребляемых ресурсов жизни человека и ресурсов природы экономическими процессами. Это близко к **категории «жизненных сил»** в «витальной социологии» по **С. И. Григорьеву**. Таким образом, социальный кругооборот качества, который является «объектом управления» в новом видении TQM, как бы состоит из трех кругооборотов и одновременно «циклов управления» – по стоимости, по потребительной стоимости и витально-экологической стоимости:



Инфо-экономика – это информоемкая квали-экономика. TQM и TQLM становятся информационными. Человек в инфо-экономике – это не просто «экономический человек», под которым понимается комплекс экономических функций и ролей в экономическом процессе, определяющий рациональное поведение человека на рынке, а многогранная личность как решающий творческий фактор и главный информационный ресурс общества. Таким образом, качество человека включает его информационную вооруженность, владение информационными технологиями. Одновременно на передний план выдвигаются категории качества информации, качества управления, качества общественного и социального интеллектов. Знания – субстанция общественного интеллекта. «Кругооборот знания» образуют «кругооборот интеллекта». Общественный интеллект есть управление будущим со стороны общества как целого, есть единство образования, науки и культуры. При этом знания есть информация, наделенная определенным смыслом и значениями. «Кругооборот качества» в инфо-экономике зависит от «кругооборота качества информации», «кругооборота качества знаний», «кругооборота качества интеллекта». Падение качества информации сразу же приводит к падению качества управления, повышает риск «ложных решений» - ошибок I, II и III рода по *Эшби*. Информатизация общества и экономики, появление «рынка информации» и «рынка знаний» увеличивает значение **«управления риском»** в системе TQM и TQLM, охватывающее все «три контура управления» в «контуре управления интегральным качеством».

Информатизация, таким образом, приводит к появлению информационной экономики. В экономическом метаболизме происходит последовательное смещение от доминирования вещественного компонента к энергетическому и от последнего – к информационному. При этом под информацией в первую очередь понимаются знания. Растет информоемкость управления, производства, товаров. Компьютерная революция, появление информационных сетей, информационно-«клеточные» технологии новых видов менеджмента меняют механизмы и содержание воспроизводственных процессов. Растет информоемкость всех видов экономических товаров и услуг. При этом усиливается роль фундаментальных знаний, производство которых связано с затратами всеобщего труда. Одновременно растет длительность цикла освоения знаний «трудом», т.е. увеличивается длительность цикла воспроизводства знаниеемкого труда, как носителя информации. Качество становится информоемким

и, значит, становится зависимым от качества информации. Маркетизация информации приводит к появлению «информационной войны» в конкурентной борьбе и одновременно к экономико-информационной экологии, связанной и с информационной защитой и с информационным иммунитетом экономических организаций.

Интеллектуализация отражает рост интеллектоемких товаров, технологий, капитала, информации и в целом экономики. Интеллекто-экономика в рыночном варианте в процессе становления ведет к сращиванию капиталократии и меритократии – власти интеллекта. **Качество становится интеллектоемким.**

«Интеллекто-экономика» – результат интеллектуально-инновационной революции, интеллектуализации труда, капитала, экономической ценности, информации, качества. Поэтому в TQM и TQLM **усиливается значение качества интеллекта** во всех сферах качества деятельности в организационных системах (фирмах, предприятиях, банках, образовательных и научных учреждениях и т.д.). А последнее вовлекает в цикл управления качеством образовательный цикл. **Рост интеллектоемкости таких категорий качества** как «качество товара», «качество технологии», «качество жизни» **вовлекает в этот процесс, сопряженный процесс роста их образованиеемкости.**

Триада «квали-экономика ↔ инфо-экономика ↔ интеллекто-экономика» замыкается «образовательной экономикой», в которой растет востребованность «экономики образования» (в развитие последней внес значительный вклад один из авторов – **В. В. Чекмарев**; издается международный журнал «Экономика образования» на базе КГУ им. Н. А. Некрасова). **Образовательная экономика** – это другой «образ» наукоемкой, интеллектоемкой, образованиеемкой «квали-экономики». Увеличивается образовательный ценз работников уже на «входе» организационных систем. **Образование становится «базисом базиса» такой экономики.** Увеличивается длиннопериодная составляющая циклики воспроизводства, поскольку в цикле воспроизводства начинает играть ключевую роль образовательный цикл обеспечения «высоких квалификаций». Таким образом, в TQM и TQLM через качество человека вовлекается **качество образования.** При этом в самом управлении качеством образования важное место приобретает не только «обучение качеству» по всей цепочке непрерывного образования, но, что самое важное, **квалитативное образование**, рост востребованности в «новых сферах знаний» знаний в области качества – квалитологии, квалитметрии, стандартологии, теории управления качеством, в том числе в области TQM. TQM начинает внедряться в сфере образования – как «ответ» на происходящий процесс квалитативизации образования.

Концепция TQM в сфере образования обладает своими особенностями, включая в свою сферу такие «объекты управления» как «качество знания», «качество личности», «здоровье учащихся и учителей», «качество культуры», «качество образовательной среды». Само внедрение TQM в школах и вузах включает в себя становление мониторинга качества образования.

Все указанные тенденции меняют саму проблему качества. Ее решение, управление качеством, менеджмент качества становится все более информоемкими, интеллектоемкими и, следовательно, более длинно периодичными с позиции воспроизводственных процессов. Возникает вопрос стратегического управления на длинных периодах, включая кондратьевские циклы, которые приобретают трактовку циклов сменяемости качества технологического базиса экономических систем. Рост информоемкости технологического базиса в будущем может привести к «сжатию» кондратьевских циклов. Нормативная база качества строится дуально, через гармонизацию контуров управления функционированием и развитием экономических систем, включая все воспроизводственные «цепочки».

В заключение отметим, что к настоящему времени, с учетом изложенного, созданы синтетическая квалиметрия человека и образования (8 Симпозиумов «Квалиметрия человека и образования. Методология и практика» на базе Исследовательского центра проблем качества подготовки специалистов, проведенных с 1992 по 1999 годы, с изданиями более 30 книг по материалам симпозиумов и защитой 6-и докторских диссертаций), квалитология образования, внедряются «системы качества» с учетом идеологии TQM в школах и вузах, проведена в 1999 году экспериментальная проверка мониторинга качества образования в России (по направлениям: на федеральном уровне, по отраслям высшей школы, по «цепочкам» непрерывного образования в регионах, в образовательных учреждениях). Кроме того, разработана концепция «социального менеджмента» в парадигме TQM, где TQM рассматривается как база социального управления (*А.И. Субетто, Г.В. Чумак* «Основы социального менеджмента», 1999г.). В концепции «экономики образования» (*В.В. Чекмарев*) качество рассматривается как важнейшая категория. Разработана концепция информационной экономики (*С.А. Дятлов*), разработаны учения об общественном интеллекте, концепции Синтетической Цивилизационной Революции, образовательного общества, качественной экономики и качественно-регулируемого рынка (*А.И. Субетто*). Школа-гимназия №92 С.-Петербурга (директор *И.Г. Салова*, научные руководители – *А.И. Субетто, В.П. Панасюк*) получила Премии по качеству Правительства РФ за 1999-й год. Перспективы TQM, его трансформация в TQLM непосредственно следуют из логики общего трансформационного процесса экономики, которая представлена в докладе.

2. ДИАЛОГ О ФИЛОСОФИИ ХОЗЯЙСТВА И ЭКОНОМИКИ (беседа А.И.Субетто и В.В.Чекмарева)

В этом диалоге обсуждаются проблемы соотношения категорий производства, хозяйства и экономики, границы предмета экономической науки, категории экономических отношений и пространства.

В.В. Чекмарев (в последующем сокр.В.Ч.)

Понятие «философия производства» сегодня официально не конституировано. Но мне думается, что оно должно быть. И вот почему. Процесс производства, который традиционно на протяжении двух столетий рассматривался как процесс материального производства, во второй половине XX века видоизменился. Наряду с «материальным или вещественным производством» появилось «производство нематериальное, информационное». **Данное видоизменение содержания категории «производство» требует философской рефлексии.** В западном варианте определения экономической науки – «экономикса» – делается акцент на ограниченность используемых ресурсов, редкость определенных ресурсов и необходимость оптимизации экономического процесса. Но ведь это сужает «предмет» экономики как науки. Более того. Само по себе изучение «редких ресурсов», название «экономическим благом» только такого «блага», которое является «редким», есть искусственное «сужение» процесса жизни, ее воспроизводства и «явлений», которые этому сопутствуют. Ведь мы покупаем не обязательно то, что производят специально. Мы, например, можем купить «вид на море» или «вид на болото», которые не производятся вовсе. Эти товары не есть результаты человеческой деятельности, но, однако, продаются. **Причем эти товары возникают и продаются за пределами производства, но в пределах экономики.**

Для осознания проблем соотношения производства и экономики нужна определенная философия. Производство должно развиваться не только технологически, т.е. как форма соединения факторов производства, чтобы получать эффективный продукт. **Встает вопрос: нужно ли вообще нам сегодня производство?** Например: нужно ли нам производство энергии на атомных станциях? Надо ли, вообще, нам сегодня их строить? То, что вообще энергетика должна быть, – это понятно, а вот формы производства энергии могут быть разные, в том числе и с помощью атомных станций, а может быть с помощью источников энергии, построенных на нетрадиционных физических принципах. Вполне возможно, что сегодня общество не готово к производству энергии с помощью атомных станций потому, что люди не знают всех последствий от их применения, не могут обеспечить защиту, не только от аварий на атомных станциях, но и от диверсий против них. Иными словами, возникает проблема, состоящая в том, что нет защиты социума от человеческого фактора. Пока существуют социум, человеческий фактор, существует и опасность технологических диверсий. Причина заключается в том, что общество в своем духовном, нравственном росте отстает от роста технологических возможностей. **Именно здесь я вижу основание востребованности формирования философии производства, которая не есть философия хозяйствования.** Кроме того, есть необходимость и в формировании философии экономики, как философии той части деятельности человека, которую мы называем «экономикой», но которая не сводится к производству. В экономике существует все то, что не обязательно существует в производстве. Категория хозяйства шире категории производства. Мне думается, что необходимо рассмотреть поставленные мною вопросы. В данном контексте сле-

дует сказать, что все, что делает **Юрий Михайлович Осипов** лично, разрабатывая философию хозяйствования и привлекая к этой проблеме многих экономистов, – полезное дело. Но как он решает вопрос философии хозяйства – вот в чем вопрос. Потому что отраженная проблематика в журнале «Философия хозяйствования» не отвечает его названию. Там много интересных статей, но они по своей постановке не относятся к философии хозяйства, а более подходят для журнала «Вопросы экономики».

А.И. Субетто (в последующем сокр. А.С.)

Я буду отвечать как философ, работающий, в том числе и над экономическими проблемами, в частности над вопросами философии экономики и экономической науки.

Начну с проблемы категориального аппарата, потому что наши мысли приобретают ту или иную форму, как бы «проходя» через «призму» категориального аппарата. Как сформировался категориальный аппарат в «голове» того или иного ученого, так и определяется его теоретическое мышление. Мы часто, излагая мысли, не эксплицируя категории, забываем, что в них имплицитно уже заложено определенное содержание используемых нами категорий. Любая теория и любая философия опирается на эксплицированную систему категорий. Но даже в случае, когда такая экспликация отсутствует, все равно, коль это теория или философская система, то в них имплицитно отражена категориальная система, которую необходимо вторично эксплицировать. Более того, ни одна категория сама по себе «не живет», она «живет» только в системе категорий, т.е. в категориальной системе. И в этой системе категорий формируется их субординация. Если нет субординации категорий – значит, нет и категориальной системы. Таким образом, существуют категории, которые «кладутся» в основание «теории» или «философии».

К таким категориям относятся категории экономики и хозяйства. Есть два типа разведения категорий экономики и хозяйства, которые я рассмотрел в своей третьей статье по философии экономики и экономической науки. Первый тип: категории экономики и хозяйства – синонимы, но в них делаются разные акценты. Второй тип: категория хозяйства шире, чем категория экономики. Экономика в этом случае предстает стоимостной, товарной формой хозяйства. Именно второй тип разведения категорий экономики и хозяйства положен в основание «философии хозяйства» по **Ю.М. Осипову**. По его концепции «хозяйство» выступает родовой категорией, а «экономика» – видовой категорией. Именно в этой логике формируется доказательство о переходящем характере «экономики» как «стоимости». Возникает целый ассоциативный ряд, используемый **Осиповым**: «стоимости», «капиталомоника», «денежная экономика».

Этой позиции **Осипова** оппонирует неявно **Сергей Кара-Мурза**, обращаясь к аристотелевской концепции экономики. «Экономика» по своей этимологии произошла от греческого слова *oikos*, которое означает «дом». Поэтому в первоначальном смысле «экономика» есть «домоведение», наука о закономерностях домашнего хозяйства. Кстати, в этом первоначальном смысле «экономика» и «экология» – синонимы, корень один – «эко», а вторая

часть слова – «номос» – закон и «логос» – слово. Итак, в первоначальном смысле «экономика» и «хозяйство» – синонимы. Второе понятие, выделенное *Аристотелем*, – это «хримастика», означающее ведение хозяйства, ведущего к накоплению богатства. И получается, что «осиповская экономика» и «аристотелевская хримастика» – синонимы, а «аристотелевская экономика» есть то, что *Осипов* называет хозяйством.

Я считаю, что взгляд на «экономику» только как на стоимостную, капиталистическую форму ведения хозяйства является узким. Такой взгляд вредит самой экономической науке, сужая ее «предмет» и делая ее исторически проходящей наукой. Выпадает самая ключевая функция «экономики» и соответственно главное в ее определении. *А именно: «экономика» есть некий «черный ящик» (пока!), опосредующий взаимоотношения человека с природой через хозяйственное природопользование.* Иными словами, «экономика» стоит между человеком и природой как «природопользование». Поэтому я беру категорию «природопользование» как ключевую, родовую категорию, важнейшую для понимания категории «экономика».

Что значит «экономическое бытие» человека и общества? Как можно определить экономическое бытийствование? Если рассуждать так, как рассуждают некоторые экономисты, редуцируя бытие до существования («бытие – это существование»), то в этом случае экономическое бытие – это стоимостная форма существования человека и общества, потому что в нашу конкретную историческую эпоху она является главной. Без денег я экономически не бытийствую. Происходит сужение «смыслового поля» понимания экономики, исходя из заключительной ее исторической формы, занимающий в наше конкретное историческое время доминирующее положение.

Где же «выход» из сложившегося «суженного» экономического взгляда, ставящего на приоритетное место категорию стоимости, а не категорию природопользования, что, кстати, и приводит к методологическому тупику, когда возникает проблема о противоречии между «экономикой» и «экологией», особенно, теперь, на рубеже XX и XXI веков, когда уже, в моей оценке, состоялась первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы?

Выход из методологического тупика – в историко-генетическом, эволюционном подходе (построенном на «принципе историзма» по *Марксу*, против которого выступил современный позитивизм в лице *К.Поппера* и *Дж.Сороса*). *Необходимо выстроить историко-генетическую теоретическую систему, отвечающую на вопрос «Откуда происходит экономическое бытие?». Иными словами, нет другой теоретической логики как системогенетической, позволяющей осмыслить экономическое бытие через «генетическую призму» – призму его происхождения и эволюции.*

Если мы посмотрим на «природу», как она представляется нашему взгляду из «дома» через «окно», через «картину», в которой растут деревья, трава, летают птицы и насекомые, пасутся животные, бегают хищники и т.п., то мы, задавшись вопросом, откуда все это произошло, откроем для себя законы прогрессивной биологической эволюции – законы, раскрывающие нам

рост органической сложности все новых и новых видов по мере их сменяемости в процессе эволюции. Мы наблюдаем рост сложности биологических систем и их «оразумления» (закон цефализации *Дана*). Организм предстает как «клеточная цивилизация» с растущей дифференциацией клеток по мере его эволюции. ***Мною открыт закон спиральной фрактальности системного времени***, обобщающий принцип *Геккеля* (онтогенез повторяет филогенез) и переводящий его в статус общего закона любой прогрессивной эволюции в Космосе, в котором мы живем.

В соответствии с этим законом наблюдаются рост кооперированности систем и рост их «интеллекта» как сопряженные процессы и человеческий разум появляется на земле не случайно. ***Природопользование есть жизнь живых систем. Любая жизнь построена на природопользовании, которая служит основанием метаболизм любых живых систем.*** Человек вышел из природного мира благодаря труду и разуму. ***Биологическая форма природопользования трансформировалась в антропо-стадную форму природопользования с применением первичных «орудий производства» – ручных каменных орудий, а затем в социальную форму природопользования, которая уже есть «незрелая экономика» или «хозяйствование».*** При этом в соответствии с законами системогенетики и в, частности, с законом спиральной фрактальности системного времени, который я назвал «обобщенным законом Геккеля», происходит сохранение «древних инвариантов» эволюции. ***Эволюция запоминает самую себя и в любых процессах системогенеза воспроизводит всю гамму приобретенных инвариантов: от наиболее древних до наиболее эволюционно поздних. Так протекает и экономическая прогрессивная эволюция, вышедшая из «недр» эволюции природопользования всего живого на Земле,*** в том числе из недр эволюции природопользования протогоминд и «раннего человека» (питекантропы, шелльский период, неандертальцы, кроманьонский человек и т.д.). Человеку, как и любой живой системе, необходима пища, энергия и информация. ***Жизнь есть воспроизводство жизни. Жизнь построена на «производстве».*** Корова ест траву. И по поговорке: что такое навоз – сено пропущенное через корову. Появляются отходы биологического производства, утилизируемые другими живыми организмами.

Происходит кругооборот веществ в Биосфере, который исследовал В.И. Вернадский в своем учении о ноосфере. Имеется целая теория пищеварения в желудке и кишечнике животных на основе технологического подхода. Пищеварение как технология или технологическое производство (чего?) питательных веществ для организма. Историческая социализация человека есть социальное выделение человека из «животного мира» и одновременно – первый этап отчуждения от природы. В начале «производство» предстало в форме «собираательства». Затем появилась «охота». Потом, в результате истребления крупных животных, «охота» уже перестала обеспечивать воспроизводство жизни. Произошла неолитическая революция, в результате которой погибло три четвертых человечества, населявшего тогда Землю, но в результате человечество перешло к скотоводству и земледельчеству, выращиванию хле-

ба. Возникло сельское хозяйство и сельскохозяйственное производство. Одновременно развивались орудия производства. Орудийная форма производства и хозяйствования еще больше отчуждает человека от природы и по мере своей эволюции все больше инструкционализует хозяйство и экономику.

Таким образом, хозяйство начинается вместе с орудийной формой деятельности и одновременно несет в себе отчуждение от природы. Мы с позиций историко-генетического подхода видим, что **наиболее древней формой хозяйства** (если абстрагироваться от «охоты», которая использует «готовую природу», хотя уже в этой форме хозяйствования осуществляется производство орудий для охоты и «инструмента охоты», и «добыча» уже имеют потребительную стоимость и приобретают меновую стоимость, когда появляются первые меновые отношения) **является сельское хозяйство**. В чем его особенность? Это есть синтез производства человека и природы «прирученных» растений, использующих благодаря хлорофиллу солнечной энергии. Как построено «производство» в живой природе? На использовании энергетического базиса в виде солнечной энергии – около 70-80%, теллурической энергии (энергии Земли) около 20-30%, а также на использовании химических элементов (в первую очередь кислорода, углерода, железа, меди, азота, фосфора и т.п.). Но главное – это Солнце. Живое – это могучий «трансформатор» солнечной энергии в энергию жизни. Затем, по «трофическим цепям» Биосферы происходит «уплотнение энергии», **формируются ступени качества энергии в «монолите живого вещества Биосферы», переходящие в структуры «мертвых биосфер»,** которыми мы пользуемся (уголь, нефть, газ). Человек сделал первый скачок в хозяйственном природопользовании, когда подчинил природную форму ассимиляции солнечной энергии на основе сельскохозяйственного растениеводства и мясомолочного производства. Необходимо учесть, что сельское хозяйство – единственное производство у человека, у которого КПД больше единицы благодаря тому, что его участниками являются Солнце и Земля. Малым затратам труда хозяйствующего человека добавляется большая доля расхода солнечной и теллурической энергии и именно на этой базе стоит вся экономика человека. Это ее базис, без которого вся экономика рухнет и человечество экономически погибнет.

Иными словами, можно говорить по аналогии с таксономической организацией Биосферы («пирамида таксонов – «царств» природы) о таксономической организации хозяйства или экономики. И базовым таксоном в «таксономической пирамиде» экономики является сельскохозяйственная экономика. Здесь действует принцип: чем «древнее» «инвариант наследования», тем он является более базовым.

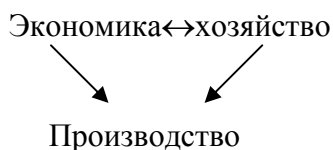
Сельское хозяйство – самый древний инвариант экономического наследования (в соответствии с законом спиральной фрактальности системного времени), значит, оно является наиболее базовым компонентом экономики и соответственно хозяйства. Если убрать сельское хозяйство из экономики человечества, то вся «таксономическая пирамида» рухнет и под ее «обломками» человечество будет «похоронено», это будет смерть человечества от голода. Сельское хозяйство – это «пуповина», через которую

человечество связано с природой, получая от нее пищу для воспроизводства жизни. Одновременно сельскохозяйственная или аграрная экономика была первым шагом отчуждения человека от природы – инструментального отчуждения – в его экономическом бытии.

Второй шаг – промышленное производство, в начале цеховое, а затем индустриальное. Оно историко-генетически развивается на базе прибавочного продукта сельского хозяйства: производство одежды, обуви, инструмента. Скачок происходит при переходе к системе техники, к промышленной технологии на основе машин и стандартизации. Греческое слово «техне», означавшее первоначально «искусство» создания, мастерство, стало означать собой «машину», машинное производство. На основе промышленного производства и создания «умных машин» – компьютеров формируется информационное производство.

Итак, мы имеем «таксономическую пирамиду» экономики: сельскохозяйственная экономика (база) – затем промышленная экономика – затем информационная экономика. Переворачивать эту «пирамиду», как делают приверженцы «информационной экономики, – означает создавать иллюзорную экономику и жить в «превращенной форме» экономических представлений.

Таким образом, мы получаем категориальную базовую тройку:



Производство – это экономическая категория, равноположенная хозяйству, в которой системообразующим фактором является продукт. Хозяйство реализуется в форме производства. Производство – базовый процесс хозяйствования. Но кроме того в хозяйствование входят «распределительные процессы». Хозяйство охватывает всю экономику. Экономика – синоним хозяйства. Но акцент разный. В хозяйстве – акцент на природопользование, в экономике – акцент на воспроизводство жизни человека. Экономика «воспроизводственна».

Может ли быть «экономика» без «производства»? Нет. Даже «вид на море» становится товаром, предметом купли – продажи тогда и только, тогда, когда владелец оградит «место с видом на море», сделав его недоступным для человека-потребителя, т.е. вложит труд в ограничение доступности и, следовательно, превратит этот «вид на море» в потребительскую стоимость и стоимость. Ну, а недоступность для многих дает возможность в цене «вида на море» получать ренту и соответственно сверхприбыль.

В.Ч. И все ж таки синонимом хозяйства является «экономика сельского хозяйства».

А.С. Экономика вообще. Экономика сельского хозяйства – база всей экономики.

В.Ч. Мы говорим «Экономика сельского хозяйства». ЭКОНОМИКА ХОЗЯЙСТВА. Это не случайное словосочетание.

А.С. Я свою позицию уже высказал развернуто. В категории хозяйства акцент делается на природопользование, а в экономике – акцент на производство и распределение благ. Хозяйство – «посредник» между обществом и природой. Производство – другая категория. Она раскрывает хозяйство как производство. Производство осознается в логике превращения ресурсов в продукт.

В.Ч. Не только и «далеко» не только.

А.С. Конечно, я упростил определение производства. Более того, категория не может быть раскрыта с помощью одного определения. Категория полидефинитивна и полипонятийна. В категории как в системе понятий закладывается противоречие, позволяющее осознать логику «движения» категории, с помощью которой мы «схватываем» истинные «движение» и «развитие».

В.Ч. То, как Вы, определяете производство, может быть названо «старой парадигмой».

А.С. Я не согласен с такой оценкой. Без производства нет экономики. И речь идет не только о материальном производстве, но и об информационном. Главное – это то, что системообразующим фактором выступает продукт. Информация – тоже продукт, так как на нее затрачивается «живой труд» и «прошлый труд» в виде средств хранения, переработки и систематизации информации.

В.Ч. Продвижение продукта на рынок – это ведь тоже производственный процесс. Сами рыночные отношения или в более общем смысле – отношения обмена – ведь тоже имеют характер производства. Эти отношения нужно произвести. Отношения производятся и воспроизводятся. Управление тоже есть процесс производственного отношения. Управление имеет характер производства, но оно не имеет вещественной формы.

А.С. Экономические (рыночные) отношения входят в систему воспроизводства. Да, любые отношения в экономике могут быть рассмотрены через призму воспроизводства. А воспроизводство есть «производство производства». Образуется «лестница» воспроизводственных категорий. Следующей ступенью может стать «воспроизводство воспроизводства». Происходит расширение оснований воспроизводства.

В.Ч. Воспроизводство какого производства?

А.С. Любого производства.

В.Ч. Тогда, что считать продуктом производства?

А.С. Продукт – очень обобщенная категория. Ее содержание определяется уровнем агрегирования. Соответственно и агрегируется или кооперируется производство. Например, продуктом могут быть «атомные станции». Тогда их производство охватывает всю «производственную цепь», включает и проектирование, и строительство, и производство ядерных реакторов, сопутствующих оборудований и технологических систем. Может быть «производство сложных информационно-компьютерных сетей» и т.п. На уровне

производства в одном предприятии – один продукт. На уровне производства экономической отрасли – другой продукт. По мере «подъема» по «лестнице» агрегации продукта происходит и рост «системного содержания» категории производства.

В. Ч. Нет-нет. Меня такой подход, Александр Иванович, не удовлетворяет. Мы «сужаем» и «обедняем» содержание тех экономических явлений, с которыми сталкиваемся. Это старая логика экономического мышления, когда понятие обмена связывалось с «менной стоимостью», а понятие производства с «потребительной стоимостью» и соответственно с процессом «удовлетворения» потребностей. Поэтому я и называю данный тип мышления «старой парадигмой».

А. С. Василий Владимирович, дайте мне закончить мысль, а затем оппонируйте ей. Иначе не будет диалога, к которому мы стремимся. В системе понятий Ваших суждений существовала некая «размытость». Например, в логике представлений о производстве инплицитно были представлены и «производство», и «воспроизводство». А это разные категории и структура у них разная. Конечно, можно расширить категорию производства и «погрузить» в ее содержание «воспроизводство». Но это уже будет другая категория производства – расширенная.

В. Ч. Не совсем понятна мысль?

А. С. Мысль состоит в том, что понятия или категории можно расширять. Но в логике такого расширения есть последовательность этапов, отражающая развитие понятия или категории. Первый этап в осмыслении производства состоит в том, что оно есть «переход» от ресурса к «продукту», т.е. трансформация ресурса как «входа» в «продукт» как «выход» из производства. Это есть технологическое определение. Технология лежит в основе производства. А само производство есть единство технологии, организации и управления. Управление тоже производство, но другое: производство решений, доведение их до исполнителей и контроль их исполнения. Управлением пронизано все. Мы говорим с вами об экономическом производстве, то есть таком производстве, которое завершается товаром, поступающим на рынок. В рамках нынешней «стоимости» по **Ю. М. Осипову**.

В. Ч. Это не полное определение производства.

А. С. Я еще раз повторяю: пока я дал операциональное или технологическое определение производства, дающее главный признак семантики понятия производства – это «перевод» ресурса, сырья в готовый продукт. Промежуточное производство порождает промежуточный продукт. Конечно, есть и другие признаки в семантике понятия производства.

В. Ч. Александр Иванович, для меня ресурс – это тоже продукт, только продукт не человеческий а природный.

А. С. Опять происходит «подмена понятий». Категория ресурса многозначна. Одно из его определений – природный ресурс. Другое значение – это «ресурс системы». «Ресурс» – это то, что поступает на «вход» производственной системы и перерабатывает ее в тот продукт, который определяется ее назначением. Например, в экономике страны, которое может рассматривать-

ся как общественное производство на уровне страны, ресурсами выступают и природные ресурсы (энергоресурсы, минеральное сырье, растения, древесина, животный мир и т.п.), и человеческие ресурсы, и в первую очередь такая их репрезентация как интеллектуальные ресурсы.

Мы получаем производственную «цепь» страны: от производства совместного с «производством природы» (это сельскохозяйственное производство) до «производства человека».

А поскольку к концу XX века произошла антропизация «экономического космоса», то интеллектуальные ресурсы стали главными и образование стало «базисом базиса» воспроизводства экономики и социума. Произошла сайентизация и эдукологизация экономики. Уже более 60-70% прироста национального дохода в США происходит за счет прироста знаний и образования. Образование при этом выступает механизмом, лежащим в основе производства знаний, и восходящего воспроизводства качества общественного интеллекта, качества интеллектуальных ресурсов.

В. Ч. Если мы будем так определять производство, то мы фактически связываем его с видами человеческой деятельности. Исчезает главное – отношение «человек – природа». А это не правильно. Мы не можем себе позволить такое «сужение» категории.

А. С. Согласен. Давайте снова вернемся к началу нашего теоретического дискурса. Хозяйствование есть всегда природопользование. Хозяйство есть «посредник» в отношениях «человек – природа». Можно сказать и так: хозяйство – экономический «посредник» между человеком и природой, первое звено экономического отчуждения человека от природы. Есть еще один посредник – культура. Культура опосредует взаимоотношения человека и природы. Но это уже другой разговор.

Производство – ядро хозяйства. В производстве акцент смещается в сторону «производства продукта». Хозяйство предстает как производство хозяйственного продукта. А поскольку хозяйство – природопользование, то и производство в его обобщенном понимании – природопользование, где «природа», а вернее ее «продукты» (потому, что в природе – свое, «природное производство») перерабатывается в «продукты» для человека, для общества. Поэтому, в конечном итоге, потребление предстает как природопользование, причем «экономическое природопользование». Очень расхитительное, природопользование, такое, что привело в конце XX века на фоне роста энергетического базиса хозяйствования к первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы, в моей оценке.

Можно сказать так: производство хозяйственно, а хозяйство производственно, поэтому и производительно. «Хозяйственные силы» – «производительные силы».

Экономика включает в себя и производство, и распределение, и присвоение человеком продуктов, в том числе в форме продуктов питания, условий жизни. Их единство и есть воспроизводство жизни человека, единство материального и духовного воспроизводства.

В.Ч. Тогда возникают вопросы: «Что собой представляют экономические отношения?». Что есть экономическое отношение? Ни один словарь не дает определения экономического отношения.

А.С. Экономическое отношение – это, прежде всего, «отношение». Категория «отношения» выступает родовой категорией по отношению к категории «экономическое отношение». С помощью категории отношения мы познаем структуру системы («структура как совокупность отношений»), познаем системно-диалектические законы всеобщей взаимосвязи в Универсуме, к которому принадлежит Космос, в котором мы живем.

Поэтому с системных позиций экономической системологии, которую нужно еще «написать», «экономические отношения» – это отношения внутри экономической системы. «Экономическое отношение» – это отношение между компонентами и элементами экономики как системы. Значит, экономические отношения могут обладать разным уровнем агрегации. Экономические отношения иерархизованы. Иерархия экономических отношений отражает иерархию экономических систем в экономике страны, в мировой экономике. Можно говорить об экономических отношениях странового, регионального, отраслевого уровня. Можно выделять производственные или общественно-производственные отношения, хозяйственные отношения, рыночные отношения, распределительные отношения, меновые отношения, отношения по управлению и т.п., которые можно было бы назвать видами экономических отношений.

В.Ч. Чем же эти отношения отличаются от «функциональных отношений»? Да, ничем. Зачем их называть экономическими.

А.С. «Функциональные» отношения находятся в оппозиции не к «экономическим отношениям», а к «морфологическим», «организационным», частным случаем которых выступают «институциональные отношения». Система социальных институтов экономики или экономических институтов определяет морфологию экономики или экономическую морфологию в институциональном контексте. Можно говорить об экономической морфологии в отраслевом контексте. Здесь я использую системологическую категорию морфологии как синонима «организационной» или «субстратной» структуры. Например, именно в этом контексте **О. Шпенглер** вводил понятие морфологии истории. В этом же контексте в геологической науке имеется целая отрасль знаний в виде «геоморфологии».

Итак, экономические отношения могут быть и функциональными (в этом случае на передний план выходит «процессная сторона», «функция» есть процесс, деятельность), и морфологическими (в том случае акцент смещается на «состав системы» или ее морфологию и отношения между субстратными или морфологическими «частями» или элементами). Здесь на передний план выходит логика декомпозиции экономики, оснований системной логики декомпозиции. Возьмем марксово определение способа общественного производства как единства производственных сил и производственных отношений. Структура производительных сил – это «производительная морфология» экономической системы, которая на другом языке предстает «произ-

водственным капиталом». А производственные отношения – это уже форма организации производительных сил или производственного капитала. Их единство действительно определяют способ общественного производства и соответственно тип экономической системы как системы производства и воспроизводства.

Исходя из данного понимания следует говорить о сложной типологии экономических отношений.

Функциональные отношения в экономике – это отношения между функциями в экономической системе.

В.Ч. Хорошо. Что есть производство через категорию экономического отношения?

А.С. *Производство есть единство производительных сил, т.е. техники, трудовых сил и производственных отношений. Одновременно, это определение означает, что производство в его конкретном виде всегда есть способ производства.*

Производственные отношения – частный случай экономических отношений. Поэтому производство вне экономики не существует. Имеется в виду экономическое производство, а не «производство природы» или «производство внутри человеческого организма»

В.Ч. Я думаю, что все ж таки экономические и производственные отношения – это разные типы отношений в экономике. Их нельзя путать.

А.С. Еще раз повторяю свою логику. Поскольку для меня производство – это часть экономики, постольку производственные отношения являются подтипом экономических отношений. Экономические отношения – родовая категория, а производственные отношения – видовая (в рамках отношений «род – вид» при построении определений).

В.Ч. Да, но в экономической науке сложилась уже традиция употребления понятий. Эта традиция имеет за своими «плечами» многовековую историю. И понятие «производственное отношение» определено. Через понятие «производственное отношение» определяется отношение присвоения или отчуждения.

А.С. Я не склонен «склонять голову» перед категориальной системой экономической науки. Тем более, что она не эксплицирована, поскольку не создана философия экономики и экономической науки, а политическая экономия Маркса, которая пыталась выполнять функцию такой философии, отвергнута. По крайней мере, в экономическом официозе России. Более того, утвердился в экономике по версии «экономикса» **принцип «методологического индивидуализма» Хайека**, размывающий основания научной методологии внутри экономической науки, отказывающий ей в праве на научную истину, и проповедующий плюрализм в форме мультимодельности экономической науки.

Я вижу три типа категориальных систем в построении теоретического содержания экономики, абсолютно не пересекающихся между собой и выстроенных на разных «основаниях». Первая категориальная система – марксистская, вторая – кейнсианская, к ней можно отнести институционализм и

неоинституционализм, третья – либеральная, неолиберальная или монетарная (фридмановская).

В. Ч. Любая концепция имеет свой категориальный аппарат.

А. С. Не будем «спускаться» на уровень концепций. Хотя согласен, что любая концепция, любая теоретическая система, независимо от своей масштабности, имеет свою логику выстраивания категориально-понятийной системы. Здесь работают законы понятийной системогенетики или гносеогенетики. Но есть и крупные, парадигмальные теоретические системы, меняющие основания экономической теоретической системы.

Марксистская парадигма условно может быть названа «производственной», потому что производство и воспроизводство выступают главным звеном в организации экономического дискурса. Маржиналистско – монетарная парадигма отвергает принцип примата производства и провозглашает примат рынка, а на его основе примат функции денег, цены и полезности, которая «прочитывается» не в марксовом смысле как единство стоимости и потребительной стоимости, в которой отражается двойственность абстрактного и конкретного труда, а в субъективном, в смысле поведения потребителя на рынке. При этом, во второй парадигме и труд, и производство начинают играть подчиненную роль. Главным становится распределение на основе игры стихийных сил якобы «свободного рынка» с ведущей «невидимой рукой» **Адама Смита**. Это «бесстоимостная теория». «Стоимость исчезает», остается только «цена». Торжествуют экономическая феноменология и экономический агностицизм. Либеральная парадигма экономического мышления отказывается от историко-генетического метода, она призвана апологерировать капитализм и скрывать истоки роста экономического неравенства, которое приобрело глобальные черты и приняло такие темпы развития, что уже поставило мир на грань гражданской мировой войны.

Третья парадигма экономического мышления занимает промежуточное место. Это институционализм, как течение экономической мысли XX века, восходящее к **Кейнсу**. Она колеблется между марксистским институционализмом и либерально-рыночным, монетарным.

В. Ч. Мысль понятна. Но с этим мнением не согласен.

А. С. Я высказываю свой взгляд. И не жду согласия с ним. Любую логику можно уточнять. Каждое понятие требует исследования. Но это уже за пределами диалога. Существует опасность упасть в «пропасть» дурной бесконечности никогда не кончающегося теоретического дискурса,двигающегося по логике определения и переопределения каждого нового понятия, каждого нового термина. Поэтому определенная недосказанность, даже зона взаимного непонимания – постоянный спутник любого вербального общения.

Логический шаг **Маркса**, связанный с введением категории способа общественного производства как единства общественных производственных отношений и производительных сил, не потерял своей ценности. Он позволил увидеть формационную логику экономической истории человечества, которая в конце XX века дополняется цивилизационной. **Действует принцип формационно-цивилизационного дополнения.**

В.Ч. Производственные отношения могут рассматриваться как элемент производительных сил.

А.С. Система есть единство элементов и структуры или (поскольку структура – совокупность отношений по *Свидерскому*) единство элементов и отношений, обеспечивающих целостность системы.

Элементы, связанные отношением, образуют компонент системы, которой может быть новым элементом. Иными словами, системные категории «элемента» и «отношения» образуют «вертикальную» диалектику (по вертикали системной иерархии) переходов друг в друга.

Поэтому при определенном уровне агрегирования производства производственные отношения могут быть частью элемента производительных сил более высокого уровня агрегирования.

Нужно всегда помнить, что прежде чем что-то распределять, надо чтобы это «что-то» было произведено.

В.Ч. Не обязательно.

А.С. Обязательно.

В.Ч. Мы меняем «грибы» на «ягоды». Мы их не производили.

А.С. Производим. Это один из самых древних способов производства, которое называется собирательством. Оно существовало до сельского хозяйства и стало частью сельского хозяйства. Почему производили? Потому что затрачивали труд на хождение по лесам и долам, чтобы наклониться и подобрать ягоды и грибы, а затем их обработать, хотя бы почистить.

В.Ч. Мы ягоды и грибы «отняли» у природы, но их не производили.

А.С. Еще раз возвращаюсь к началу нашего диалога. Любое производство есть природопользование или прямое, или опосредованное. Ягоды и грибы произвела природа, также как и пшеницу, рожь. Наше производство использует «производство природы». Оно эволюционно и вышло из «производства природы». В сборе ягод и грибов соединяются «производство природы» и «производство человека» в той части, в какой затрачивается труд на собирательство и переработку.

В.Ч. Это другое и это «другое» не производство.

А.С. Производство есть затраты труда на «производимое». Труд всегда есть «элементное производство». Труд есть всегда производство. Поэтому где затрачивается труд, там есть и производство.

В.Ч. Мы «скатываемся» к *Марксу*.

А.С. А зачем отвергать *Маркса* в той части, где научная истина не потеряла свою истинность? Не «мода» же руководит наукой. Тогда будет не наука, а «модерн» от науки. По *Марксу* и собирание «ягод» есть производство, потому что затрачен труд. И именно поэтому «ягоды» имеют потребительскую стоимость, и стоимость. Поэтому собирание ягод в «стоимомике» это одновременно и «производство стоимости», в котором труд становится «абстрактным трудом».

В.Ч. Для меня *Маркс* – это этап понимания жизни, в том числе экономической жизни, и не более того.

А.С. В «экономике Маркса» есть одно преимущество. В ней присутствует «экономическая онтология». Она в экономической теории Маркса имеется потому и только потому, что на первое место поставила категорию производства. Нет распределения без производства. Производство производит то, что распределяется потом, в том числе и через рынок. Не рынок – основание экономики и экономического дискурса, а хозяйство и производство.

В.Ч. Для меня не важна та или иная теоретическая система в науке, а выполнение ею прогностической функции.

А.С. Я с этим положением согласен.

В.Ч. Коль скоро так, то какой экономический прогноз может дать экономическая наука?

А.С. Прогностическая функция в любой науке выполняется настолько, насколько в ней открыты законы и закономерности. Категория закона – одна из ключевых в категориальной системе наук.

В.Ч. Для меня все парадигмы экономической науки одинаковы до тех пор, пока они не ответили на вопрос: «Как повысилась эффективность общественного хозяйства?». До сегодняшнего дня ни одна теория на этот вопрос положительного ответа не дала. Ни одна экономическая наука не ответила на вопрос: «Почему увеличивается расслоение между бедными и богатыми и как это избежать?».

А.С. Ответ уже получен и он в марксистской теории.

В.Ч. Но где этот ответ?

А.С. В теории самовозрастания капитала. К большему капиталу прибавляется больший капитал. Это в рамках общества на базе частной собственности. Происходит увеличение различий между богатыми и бедными. Капиталистическая организация хозяйства увеличивает сосредоточение капитала в руках немногих и превращает в нищих большинство человечества.

В.Ч. Я думаю о другом. У меня возникает другой вопрос. В чем состоит предмет экономической науки? Нет его определения, вернее согласия по этому определению.

А.С. Предмет экономической науки – это предмет различия взглядов на экономическую науку. Консенсуса нет среди экономистов. И не будет никогда. Потому что противоречия между богатыми и бедными есть противоречие между капиталом и трудом, неустранимое в рамках капитализма.

В.Ч. Прогностическая способность человека эволюционирует из прогностической способности живого на Земле. Проследить прогностическую экономическую способность – значит обратиться к генезису экономических процессов. Человек, выходя из животного мира, уже выполнял определенный уровень прогностической функции.

А.С. Согласен. Но на бессознательном уровне.

В.Ч. А это уже другое. Бессознательным в нашей психике мы не можем управлять. Бессознательное неуправляемо. Бессознательное реализуется в поведении.

А.С. Бессознательное тоже управляемо. Оно управляется через манипуляцию сознанием, социальную вирусологию, в том числе управляется через управление поведением.

В.Ч. А как управляется?

А.С. В первую очередь, управляется через потребности. Когда приходит “потребность выжить”, то она проявляется на уровне бессознательного. Хотя человек и не подозревает, как у него возникла потребность ни с того, ни с сего.

В.Ч. Согласен. Но как дальше должна развиваться логика? Человек занимается удовлетворением своих потребностей точно так же, как и животное. Но в отличие от животного человек изменяет естественную среду обитания за счет создания искусственной среды. При этом искусственная среда не всегда является расширением естественной среды, иногда она ее “губит”. Это означает, что качество искусственной среды входит в противоречие с естественной средой. Для меня процесс производства и воспроизводства искусственной среды и есть процесс хозяйствования. Тогда я думаю, что предмет экономической науки состоит в производстве и воспроизводстве искусственной среды.

А.С. Я принимаю эту позицию. Она не противоречит моей позиции, связывает с определением хозяйствования как природопользования. Создание “искусственной природы” проще генетически вырастает из «воспроизводства природы» вместе с отчуждением человека и его хозяйствования.

В.Ч. Но что меня беспокоит? Это предмет экономической науки. Вопрос состоит в проблеме изучения ограниченных ресурсов.

А.С. Вы возвращаетесь к предмету экономической науки как оптимизации хозяйства в условиях ограниченных ресурсов.

В.Ч. Главные потребности человека безграничны. Информационные потребности безграничны. О каких ограниченных потребностях стоит говорить? Очевидно, вопрос заключается в структуризации потребностей с выяснением классов ограниченных и неограниченных потребностей.

А.С. Я думаю, что можно говорить об ограниченных потребностях только потому, что человек ограничен (и в пространстве, и во времени).

В.Ч. Я хочу осмыслить категорию экономического пространства. Оно “вмещает” в себя все то, что описывается экономическими категориями. Все отношения в этом “пространстве” являются экономическими, если они удовлетворяют мои потребности.

А.С. Экономическое пространство - новая экономическая категория. Любое бытие обладает “пространством” и “временем”. Экономическое бытие обладает “экономическим пространством” и “экономическим временем”.

В.Ч. Я хочу раскрыть свою “логику”. Предмет экономической науки состоит в синтезе “факторов” и на этой основе в обеспечении “эффективности”. Любые объекты и процессы могут стать элементами, определяющими экономические отношения, но при одном условии - когда они способствуют удовлетворению потребностей. Задачи оптимизации раскрытия металла или издержек транспортных перевозок относятся не к экономике, а к организации про-

изводства. А экономика есть то и только то, что расширяет и удовлетворяет мои потребности, в том числе и с помощью организации производства. Здесь я расширяю “естественную среду” за счет создания “искусственной”.

А.С. Я могу понять такую логику умозаключений. Но при одном условии – если “производство” выводится за пределы “экономики”, а “экономика” редуцируется только до “сферы распределения товаров” через рынок и удовлетворения платежеспособных потребностей (спроса). Я такую логику не принимаю. В моих воззрениях производство – главный компонент хозяйствования и экономики.

В.Ч. Экономика – общественная дисциплина. Если ее предметом не является полезность, применение ограниченных или редких ресурсов, то что же? Экономическое поведение человека. За счет чего происходит приращение богатства? **Адам Смит** по-своему ответил. Главное – это создание искусственной среды, вступающей в противоречие с естественной. На передний план выходит проблема экономических отношений, которые реализуются за пределами производства, связаны с потребностями. Производство – предмет не экономической науки, а другой. Уже **Маркс** сказал, что качество товаров есть предмет исследования за пределами экономической науки. Его изучают другие специальные науки. Качество не может быть предметом экономической науки, хотя советская экономическая теория, поклоняясь **Марксу**, стала изучать качество в рамках экономических отношений.

А.С. Категория “экономического качества” продукции появилась в трудах западных экономистов, в частности у западноевропейского экономиста Ситтига (1968).

В.Ч. Это я знаю. И, однако, в моих оценках советская экономическая теория извратила **Маркса** по отношению к категории качества. Любой производственный процесс обладает качественной характеристикой.

А.С. Советская экономическая мысль внесла значительный вклад в развитие теории качества, в том числе в этом процессе участвовали и мои исследования. Одним из интересных результатов является концепция интегрального качества товаров как единства потребительной стоимости и стоимости (**А.В.Гличев, Г.Г.Азгальдов** и другие). В этой концепции представлена диалектическая логика двойственности оценки экономической ценности товаров и производственных процессов, отраженной в теории экономической ценности **К.Маркса**.

В.Ч. Что меня беспокоит? Человек экономически проявляется в потребностях. В производственной концепции экономики человек “исчезает”. Остается только “рабочая сила”!

А.С. Наука любая строится на абстракции. Человек в науке – абстрактный человек. Без абстракции невозможно реализовать прогностическую функцию науки. Потребность в экономической науке – это не конкретная потребность конкретного индивида, а общественная потребность. При этом удовлетворение потребностей вторично по отношению к труду. Труд – главное качество человека. Труд создает продукты, которые удовлетворяют его потребности. “Потребительский человек” как раз и “вошел” в первую фазу

Глобальной Экологической Катастрофы. Потребительское общество обречено на экологическую гибель в XXI веке. Экологически выживет человек с самоограничением материальных потребностей и доминантой труда и творчества.

В.Ч. Я думаю о конкретном человеке, человеческом индивидууме. Я отрицаю процесс агрегирования человека.

А.С. “Единичное” не может быть предметом науки. Оно случайно. Оно не служит основанием выявления законов и закономерностей, т.е. не может быть “предметом науки”. Наука начинается с логики обобщения и абстрагирования. Известен методологический принцип *Маркса*: от “конкретного” к “абстрактному” и уже затем через “абстрактное” к “конкретному”.

В.Ч. Я не принимаю эту позицию. Вся система экономических отношений формируется из отношений между конкретными индивидами.

А.С. Здесь нет ни методологии, ни науки. Это “бытовая точка зрения”. Человек в социальном плане всегда опосредован. Вне процесса абстрагирования нет науки.

В.Ч. Я не могу представить себе экономические отношения вне отношений между конкретными людьми. Общество как категория имеет смысл только по отношению к природе. В других отношениях оно не определимо.

А.С. Даже по отношению к природе – это уже много. Экологическая проблема по отношению к экспликации общества – ведущая. Хотя имеются и другие основания определения “общества”. В том числе такие категории как государство, народ, экономика, собственность, язык, нация и т.д.

В.Ч. Но это предмет других наук.

А.С. *Если общество как категория исчезает из категориального аппарата экономики, то она уже, по своему свойству становится экологически безответственной наукой.*

В.Ч. Я определяю предмет экономической науки через категорию экономического пространства. Экономическое пространство – часть жизненного пространства. При этом экономическое пространство не имеет территориального содержания.

А.С. Территория – тоже пространство.

В.Ч. Но это двухмерное пространство. Экономическое пространство выходит за пределы территориального пространства. **В.В. Путин** говорит: “*Наши интересы везде. Наши интересы отражаются в отношениях всего мира*”.

А.С. Я не против утверждения, что экономические интересы любого государства лежат за пределами его границ. Они связаны с мировым рынком, с международной торговлей. Но можно было бы ввести понятие внешнего и внутреннего экономических пространств по отношению к страновым экономическим системам. Это связано с тем, что любая экономическая система (как и система вообще) имеет свои границы. Поэтому “экономическое пространство” – категория, описывающая “внутреннее пространство” соответствующей экономической системы.

В.Ч. У меня не так. Система – элемент пространства.

А.С. Хорошо. Это не противоречит моему утверждению. Система – элемент пространства, которое является “внутренним пространством” другой системы, выступающей по отношению к данной системе “надсистемой” или “над...надсистемой”. Экономический системный мир – это иерархия экономических систем. Замыкает эту “иерархию” глобальная (или планетарная) экономическая система.

В.Ч. Здесь отражена “двухмерность” как характеристика экономической системы.

А.С. Почему?

В.Ч. Потому что экономическая система ограничивается территорией ее базирования. А территория двухмерна.

А.С. Я пока о территории ничего не сказал. Более того, когда я говорю о «внутреннем пространстве» системы, то имею в виду «многомерное пространство» (в математической экспликации).

В.Ч. Экономическое пространство – универсалия. Это единое и неделимое пространство. Все отдельные экономические категории эксплицируются через категорию экономического пространства.

А.С. В этой логике происходит «обожествление» экономического пространства. У Вас «экономическое пространство» приобретает статус «бога». В него Вы «складываете» все как в «кладовую».

В.Ч. Не я, а жизнь.

А.С. Я возвращаюсь к системному определению пространства. Можно выделить два вида «пространств» системы: функциональное и морфологическое. Между ними формируются отношения инциденции (или соответствия), которые могут быть формализованы на языке графов. Поэтому любая экономическая система имеет многомерное экономическое пространство, которое может быть эксплицировано как совокупность экономических отношений – функциональных или морфологических. Потребность выступает как инициатор воспроизводственных функций. Потребность – это концентрированное будущее в настоящем. Потребность есть нужда в том, чего нет. Потребность исчезает в процессе своего опредмечивания. И исчезает для того, чтобы снова возникнуть как «птица Феникс из пепла». Так формируется «воспроизводственная цепочка» жизни.

В.Ч. У Вас возникает цикличность экономических отношений.

А.С. Конечно. Следует говорить о полицикличности системы экономических отношений, масштаб которых связан с масштабом «носителей» экономических отношений. При этом возникает иерархия экономических циклов.

В.Ч. Экономические интересы бывают краткосрочные, среднесрочные и долгосрочные. На Ваш взгляд, кто является носителем долгосрочных экономических интересов? Вообще, есть ли такой носитель.

А.С. На микроуровне основой бытия общества является семья. Без нее человечество выжить не сможет. Затем выстраивается система уровней экономических систем. На уровне страновых экономических систем в зависимости от типа механизмов функционирования капиталов имеется различие

именно в репрезентации долгосрочных экономических интересов. Если капитал в США имеет годовую цикличность кругооборота и ограничивается коротким циклом экономических интересов, то в Японии – пяти-семилетняя цикличность с более яркой проявленностью долгосрочных экономических интересов. В Японии доминируют плановые – механизмы развития экономической системы (как было в СССР и как реализуется в Китае), а в США – рыночные механизмы (хотя и условно). Рост наукоемкости, образованиеемкости, интеллектоемкости экономики в последней трети XX века увеличил роль длиннопериодных экономических циклов и долгосрочных стратегий экономического развития. Эта тенденция усиливается императивом экологической выживаемости человечества в XXI веке, в моей оценке, в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества. Долгосрочные экономические интересы связаны с воспроизводством поколений. Они уже присутствовали в «традиционных обществах», ориентирующихся на интересы будущих поколений – детей и внуков. Здесь мы сталкиваемся с проблемой той или иной культуры как социального гомеостатического механизма и отражения в нем долгосрочных интересов заботы о будущем последующих поколений. Модель устойчивого развития как она была сформулирована *фру Брундланд* связано с заботой человечества о будущих поколениях. Она требует экономической системы, покоящейся на долгосрочных экономических интересах. В данном контексте «прагматизм слеп». Он – основа экономического кризиса современной планетарной капиталистической системы.

В. Ч. Прагматизм – это форма поведения, а не форма реализации интересов.

А. С. Интересы детерминируют экономическое поведение. Нельзя ограничивать экономическое поведение только краткосрочными интересами. Это будет ошибкой. *Можно ставить вопрос о фундаментальном противоречии современной экономики – противоречии между долгосрочными и краткосрочными интересами.*

«Хомо экономикус», как модель либерального экономического человека, ограничен краткосрочными экономическими интересами. И именно поэтому он обречен на экологическую гибель в XXI веке. Этого человека обслуживает культура производства наслаждений, игр, наркотиков и т.п. «Культура игры» стала синонимом «модерна» и «постмодерна». Торжествует форма и уничтожается содержание, и соответственно «культура» как «социальная память». «Человеком без памяти», «без культуры» легче манипулировать. «Модерн» призван уничтожить человека, превратив его в «деньги», в «форму». Это финал «потребительского общества». Человек исчезает. Исчезает любовь. За игровую форму жизни человек расплачивается одиночеством. Растет суицид. В странах Запада растет эпидемия суицидальной формы поведения человека. Итак, «хомо экономикус» – либеральный человек предпочитает смерть. Это плата за гедонизм и за прагматизм.

В. Ч. Александр Иванович, давайте на этом пункте, приостановим наш диалог.

3. ЧАСТНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ: МИФЫ И РЕАЛИИ²

В литературе можно встретить точки зрения, согласно которым частная собственность сделает всех хозяевами, что на базе частной собственности возродятся настоящие стимулы производства и мы достигнем социально-экономического прогресса.

Этот миф игнорирует сами исторические процессы «движения собственности» во времени. Развитие частной собственности через процессы обобществления приводят к ее отрицанию. Вначале эти процессы привели к ее теоретическому отрицанию в сфере развития социалистической мысли от утопии Томаса Мора до наших дней, а затем и к экономическому отрицанию.

В чем проявляется экономическое отрицание частной собственности? В процессах обобществления производства, системно-функциональном преобразовании собственности.

Хотим мы того или нет – но степень обобществления собственности растет. Оно проявляется и во все большей акционеризации капитала, в рамках которой частная собственность преобразуется уже в функционально-социальную, реализующую «долевое», функциональное владение, распоряжение и управление собственностью. Оно проявляется и в усилении процессов разорения мелких собственников вследствие их низкой конкурентоспособности по отношению с крупными хозяйствами из-за высокой себестоимости продукции. Процессы укрупнения земельной собственности в США происходили на фоне разорения миллионов фермерских хозяйств. Неужели новоявленные апологеты частной собственности на землю забыли этот урок истории, когда рождали миф, что только «хозяин», имеющий свою землю, спасет наше сельское хозяйство? При этом апеллируют к историческому опыту царской России, забывая, что сразу же после реформы 1861 года в стране развернулись процессы капитализации сельскохозяйственного производства через разорение масс крестьянства и перехода их на формы батрачества. Ведь не случайно знаменитая лошадь по кличке Холстомер – герой одноименного произведения Льва Толстого – удивлялась отчужденному труду крестьянина на земле помещика.

«Движение» собственности – процесс сложный и системный. Он отражает «движение» производительных сил и производственных отношений, корреспондируется с научно-техническим прогрессом в производстве и управлении.

Необходимо понять то положение, что нет «чистой» ни частной, ни общественной собственности, что все формы собственности образуют систему, раскрывающую «социальную природу» той или иной экономики. «Плюрализм собственности» как положение о равноправии собственности, по нашему мнению, мифологично.

² Опубликовано в сборнике статей аспирантов КГУ им. Н.А.Некрасова в 2006 году. Соавторы - О. В. Бокова, В. В. Матершева

Есть разнообразие собственности, организованное в систему. Любое разнообразие всегда системно – это общеметодологическое положение. А системная организация любого целого, в том числе и собственности в любой экономике, означает «неравноправие» элементов этого разнообразия в смысле их «неравнозначности».

В системе собственности та или иная форма собственности приобретает доминирующее значение.

Если в системе собственности доминирующее значение принадлежит кооперированной, государственной формам собственности, то такая система собственности может рассматриваться как базис возможного социального государства. Частная собственность, «погруженная» в такую систему, тоже может иметь социальный характер, так как она через систему социальной и политической демократии, может «работать» на «свободу труда», на социальную справедливость, связанную с раскрытием способностей человека, его гармоничного развития. Именно только через социализацию собственности возможно построение общественного самоуправления в широком смысле слова, в котором прибыль служит не самоцелью, а средством улучшения качества жизни.

Если в системе доминирующее место начинает занимать частная собственность, а кооперированные и коллективные формы собственности подчиненное положение, то такая частная собственность приобретает капиталистический характер, она ведет к формированию преобладания наемного труда, а, следовательно, к доминированию «свободы капитала» над «свободой труда».

Если наше общество и государство остается обществом и государством трудящихся, в котором труд представляет самую большую социальную ценность, если оно остается обществом и государством «свободы труда», олицетворяющем стремление к реализации принципа «от каждого по способностям, каждому по труду», то о какой социальной защите (кого и от чего) может идти речь в условиях народовластия.

Фактически за тезисом о социальной защите «закомфлировано» реальное противоречие между трудом и капиталом, которое набирает силу в условиях рыночной экономики. Вопрос «кто кого?» будет звучать все жестче и жестче, если не будут найдены все-таки правильные формы синтеза социализма и рынка. А формы такого синтеза включают в себя как неотъемлемую часть общенародную собственность.

Вопрос о «хозяевах» – правильный вопрос, поскольку это вопрос о повышении стимулов к высокому качеству труда, возрождению высокого общественного статуса знания Мастера. Но он не сводится к вопросу о частной собственности. Кто так ставит вопрос, фактически смешивает правовую и экономическую «природу» собственности, функцию владения смешивает с функцией распоряжения и управления. Здесь более важен ответ: кто распоряжается результатами труда. Или, как в ряде работ ставит вопрос профессор **В.В. Чекмарев**: «В чьих интересах?». И с этих позиций человек может чувствовать себя хозяином и в системе частной собственности, и в системе

государственной собственности. Ведь американский фермер, находясь на аренде в системе крупных сельскохозяйственных корпораций, не потерял чувство «хозяина», распоряжаясь результатами своего труда.

Фактически за вопросами о собственности стоят более фундаментальные процессы «отчуждения» человека от средств труда, от управления, от культуры, от науки, и, в конечном счете, от самого себя. «Отчуждение» переходит в «обесчеловечивание».

История частной собственности (а вся история, по крайней мере классового общества, это история частной собственности) демонстрировала отчуждение человека от средств производства и от условий воспроизводства своей жизни. Социалистическая программа преобразований предлагала, что обобществление производства и собственности должно завершиться преодолением этого отчуждения, то есть что произойдет истинное соединение труда со средствами производства и трудящиеся станут хозяевами условий своей жизни. Однако произошло «огосударствление» собственности в условиях бюрократизации нашего государства. Вместо социализма мы построили бюрократоализм как способ общественного производства, близкий к государственному капитализму, и при котором, отчуждение, не только было преодолено, а, наоборот, даже возросло.

Теперь снова звучит призыв к преодолению отчуждения и снова стоит проблема, как его преодолеть.

Ряд социологов и экономистов рождает миф, что он может быть преодолен только на путях частной собственности, игнорируя и уроки истории, и те реальные процессы обобществления собственности в капиталистической экономике, не только связанные с процессами движения промышленного и финансового капитала, но и с коренным преобразованием производственного аппарата под воздействием научно-технического процесса, с процессами «технологического», «информационного» и «экологического» обобществлений собственности, отражающими рост социальной системности общественного производства.

Что означает частная собственность на землю? Является ли она собственностью на почву, кормящую нас хлебом, молоком, мясом и т.д., или она распространяется и на недра земли, на воду, на уголь, на нефть и другие природные богатства. Как их разделить? Вся земля принадлежит народу. С этих позиций национализация земли была правомерным актом. Другой вопрос как сделать человека «хозяином» на земле, как преодолеть «отчуждение» человека от земли, которому удивлялся *Холстомер* еще задолго до 1917 года. Тут как раз «вечная аренда» вполне была бы наиболее адекватной формой. Более того очень важным ставится вопрос – кто будет хозяином земли: ее «расхититель» и «разрушитель», или ее «рачитель».

В условиях массовой приватизации этот вопрос будет стоять остро и необходимы механизмы ее лицензирования. Прежде чем стать «хозяином земли», необходимо получить лицензию, пройдя «испытания» на знание основ земледелия, культуры и технологии возделывания почвы.

Без механизма лицензирования существует большая опасность появления «дикого» хозяина на земле, временщика, который или по невежеству, или в погоне за сверхприбылью будет «разрушать» плодородие земли. Рынок же земли приведет к процессам, когда трудящиеся не успев осознать, что произошло, лишатся лучших земель в городе, пригородах, вдоль рек и т.п., которые окажутся в руках частного капитала. Начнутся процессы капиталистического обобществления производства на земле.

Рынок земли несет еще в себе одну опасность, которая не обсуждается в публицистике. Она связана с тем, что «теневой» капитал распределен по экономическим регионам и областям неравномерно. Поэтому при свободной торговле землей существует вероятность, что большая часть хороших земель окажется выкупленной и перекупленной лицами, имеющими национальность, не свойственной для тех или иных регионов. Можно прогнозировать, что такие процессы могут привести к появлению новых очагов национальной напряженности. Случаи такого оборота событий уже имелись и в Новгородской области, и в Ставропольском крае. Нужно глубокое понимание связи демографических, этнографических и экономических процессов и развития региональных национальных культур, включая и культуру землепользования, связи мест проживания того или иного населения со сложившимся «пространственно-временным» укладом жизни.

Часть X

СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ РОССИИ В XXI ВЕКЕ¹

¹ Написано в 2000 году

1. ВВЕДЕНИЕ

Концепция стратегии развития высшей школы России в XXI веке была мною написана в октябре 2000 г. и вошла в материалы IV съезда Петровской академии наук и искусств «XXI век: государственное, общественно-политическое и экономическое устройство жизни России», опубликованные, к сожалению, из-за нехватки средств, небольшим тиражом и поэтому неизвестные широкому читателю. Почти 7 месяцев спустя зловещие планы правительства *Касьянова – Грефа* по сокращению системы высшего образования России, похоже, уже подготовлены для реализации. В академическом сообществе высшей школы уже циркулирует неофициальная информация, что готовится компания аттестации вузов с целью закрытия многих из них, которые будут не удовлетворять критериям рыночного спроса и оценочным требованиям Министерства образования. В течение почти 70 лет в СССР - России вузы не закрывались, а только открывались. Для подготовки трудящихся для поступления в вузы в 20-х годах XX века была создана система рабфаков. И она свою миссию выполнила. «Ломать – не строить». Вузы – это сложные организации, которые формируются десятилетиями. Научный потенциал вузов растет медленно.

Теперь в угоду ложным критериям регулирования рынком высшей школы собираются высшее образование России «урезать». Фактически просматривается следующая логика. В начале под лозунгами либерализма и свободного, открытого рынка почти уничтожили национальную экономику, сократив ее на 60%, превратив ее из независимой и конкурентоспособной, обеспечивающей обороноспособность, бесплатное образование и здравоохранение, в колониальную, «ресурсопоставляющую», пристегнутую к «колеснице» западных экономик. Теперь взялись за науку и образование, под теми же самыми лозунгами. Президент России *В. В. Путин* в ноябре – месяце 2000 года во время посещения Индии заявил, что его идеалом является «просвещенный либерализм». Но если либерализм, да еще просвещенный, то тогда из логики этого идеала следует строить не стратегию по сокращению высшего образования, а, наоборот, его развития, улучшения условий для реализации принципа доступности высшего образования и ее увеличения. В последних программных документах ЮНЕСКО обращается внимание на всемерное развитие высшего образования в мире, рост его доступности для бедных слоев населения. Однако, оказывается, что за идеей просвещенного либерализма скрывается другое – погружение молодежи в «болото невежества», уход от тех позиций, которые были завоеваны в области образования за годы советской власти и социализма и обеспечили прорыв СССР – России в космос, полет русского человека, коммуниста *Юрия Алексеевича Гагарина*, первого человека в истории человечества, вокруг Земли 12 апреля 1961 года. Сейчас много говорится о национальной идее России на XXI век. Важнейшим компонентом этой идеи является образованная, просвещенная Россия, обеспечивающая устойчивое развитие, динамическую социоприродную гармонию на

основе общественного интеллекта и образовательного общества. Без развития образования, в том числе высшего образования, у России нет будущего. Политика качества в области высшего образования, как и образования в целом, должна строиться государством не как дискриминационная политика, ориентирующая на элитарное образование для немногих, а как государственная политика подтягивания отстающих вузов до передовых, решающая проблемы развития вузов, их материальной базы, доступности.

Следует не забывать, что экологический императив, выход из уже состоявшейся в конце XX века первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы связан с императивом перехода к всеобщему высшему образованию. Россия сумела сохранить свое высшее образование благодаря мужеству и беззаветной преданности профессорско-преподавательского состава, ректоров вузов делу высшего образования в России. В 2000-м году правительство отчиталось перед народом, что экономика в России находится на подъеме. Тогда почему намечается стратегия закрытия ряда вузов в России? Тогда почему сокращается система НИИ государственных Академий наук почти в 5-6 раз, вместо того, чтобы ее сохранить? Многие ученые экономисты и западные (*В.В.Леонтьев, Дж.Гэлбрейт*), и отечественные (*Д.С.Львов, С.Ю.Глазьев* и др.), показали антинаучность монетарной экономической политики для России. Россия уже фактически переживает глубокий кризис, по многим параметрам, переросший в катастрофу.

Нужна национально-патриотическая политика и национально-патриотическая экономика. Судьба высшего образования России – это судьба России в XXI веке. Пора сказать «Нет!» грёфовским замыслам по «реформе» высшей школы, которая предстает не «реформой развития», а «реформой разрушения». Ниже предлагается авторский взгляд на стратегию развития высшей школы России в XXI веке.

2. ИМПЕРАТИВЫ XXI ВЕКА ПО ОТНОШЕНИЮ К ОБРАЗОВАНИЮ

Образование – основа основ выживания человечества в XXI веке, условие его устойчивого развития. Единственная модель устойчивого развития человечества в XXI веке – управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества. Образовательное общество – это такое состояние общества, в котором образование становится социальным институтом и одновременно приобретает тоталитарный характер, «пронизывая» все сферы жизни общества.

В последней трети XX века произошла Синтетическая Цивилизационная Революция, т.е. система революционных изменений в механизмах развития человечества всех государств в мире. Они включают в себя: системную революцию, определяющую резкий скачок в системности социально-экономического, технологического и экологического развития, человеческую революцию (термин *А.Печчеи*), интеллектно-инновационную, качественную

и образовательную революции, изменения в эволюции и организации системы знаний человечества. Главным итогом этих изменений является появление во второй половине XX века нового типа «экономик»- интеллектоемких, наукоемких и образованиеемких экономик с доминантой политики качества. Это означает, что образование и наука в таких «экономиках» становятся главным фактором развития, ведущим механизмом восходящего воспроизводства интеллектуальных ресурсов общества и обеспечения опережающего технологического развития. По данным американских экономистов, около 70% прироста национального дохода в США обеспечивается приростом знаний и образования. Средний образовательный ценз рабочих на «входе» в наукоемкие и интеллектоемкие производства составляют 16-17 лет обучения (пример: данные *Д. Мерсера* по отношению к фирме ИБМ). Имеются данные, что средний образовательный ценз экологического выживания населения по мере развития технологического базиса жизни и роста экологического риска по технологическим причинам уже в начале XXI века составит 16-17 лет обучения. Поэтому ряд стран приняли программы перехода к всеобщему высшему образованию, поскольку этот переход является императивом, входящим в систему императива выживаемости человечества (и России) в XXI веке.

Таким образом, главным изменением, вытекающим из революции в цивилизационных основаниях бытия человечества является изменение в статусе образования. ***Образование становится «базисом базиса» экономического и социального развития государств мира, условием их экономической конкурентоспособности, технологической независимости и решения экологических проблем.*** Поэтому в конце XX века возник ***новый вид геополитической, межстрановой конкуренции – по качеству образования, по качеству интеллектуальных ресурсов в обществе, по опережению с позиций перехода к всеобщему высшему образованию, по содержанию образования.*** Развернулась жесткая конкуренция между странами по качеству образования в целом и качеству высшего образования как условию долгосрочной экономической конкурентоспособности и доминирования в экономическом развитии мира. Стратегия экспорта специалистов с высшим образованием как наиболее эффективного ресурса стала стратегией проведения государственной политики США и ряда стран Западной Европы.

Человеческая и образовательная революции на фоне ужесточения экологической ситуации в мире, фактически уже развернувшейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, ускоряющихся изменений во всех сферах жизни сформировали императивы к образованию XXI века:

- императив перехода к непрерывному образованию;
- императив перехода к всеобщему высшему образованию;
- императив формирования нового типа профессионалов – профессионалов-проблемников;
- императив фундаментализации высшего образования;
- императив опережающего развития человека, качества образовательных систем в обществе, качества общественного интеллекта как основы политики качества в развитых обществах;

- императив становления образовательного общества как единственной модели экологического выживания населения и в целом человечества и как условия устойчивого развития в XXI веке.

Рост роли науки и образования в социально-экономическом развитии сопровождается изменениями в «природе» экономических систем, в усилении роли плановых механизмов, в ограничении действия рыночных сил, в усилении роли в экономической динамике «длинных экономических циклов» и стратегического планирования (примеры: Япония, США, Китай, Германии и др.).

Высшая школа – «локомотив» в развитии национальных систем образования. Она – основа воспроизводства науки, культуры, кадров внутри образования, кадров для других социальных институтов, условие, определяющее качество управления и качество общественного интеллекта в государстве.

Вместе с развитием экономики и роли образования повышается значение высшего образования.

Стратегия развития образования как общественного блага, в том числе и высшего образования, нацелены на долгосрочные «потребности развития» и регулируется не рынком, а планово-программным механизмом, стратегией социально-экономического развития государства на долгосрочную перспективу, приоритетами научно-технического и технологического развития.

Россия одна из ведущих стран мира, уникальная цивилизация на евразийском континенте с общинными основаниями развития, самая холодная цивилизация мира. За последние 300 лет сложились национальные традиции развития образования, главными принципами которого были народность, максимальная доступность, государственность, высокое качество подготовки специалистов. **В.И.Вернадский** сформулировал **«идеал учащегося народа»**. Советская система образования продолжила традиции российской системы образования. В годы Великой Отечественной войны осуществлялось наращивание системы высшего образования, расширялась номенклатура специальностей, что обеспечило кадрами послевоенное восстановление народного хозяйства. К середине 80-х годов Россия – СССР перешла к всеобщему 10-летнему образованию. Сложилась лучшая система бесплатного высшего образования, обеспечивающая развитие науки и технологический прогресс в экономическом развитии России – СССР. Конгресс США признал в конце 50-х годов систему отечественного образования как главный советский феномен, обеспечивший прорыв в космос. Именно после этого развитые страны мира увеличили финансирование образования, доведя его до 10-12% от валового продукта. В США финансирование образования с 1977 по 1998 годы увеличилось в 3 раза: от 122 млрд. долларов до 362 млрд. долларов.

В России исторически сложилась своя доктрина образования, главным принципом которой стали государственность, народность, фундаментальность естественнонаучной и гуманитарной подготовки, высокая автономия университетов, высокий уровень инженерной подготовки, забота об отечест-

венном благе. По генезису к российской системе образования наиболее близка немецкая. Сформировался образовательный идеал России как просвещенной, образованной России. Расцвет России через всемерное развитие науки и образования видели такие ее великие умы как *Петр Великий, М. В. Ломоносов, Д.И. Менделеев, В.И. Вернадский*.

Образовательный императив – ведущий императив для выживания России и ее прогресса в XXI веке. Образование в конце XX века стало родовой потребностью, формой жизни человека в «изменяющемся мире», «его естественным правом», условием реализации его свободы и свободного гармоничного развития.

3. ВЫСШАЯ ШКОЛА РОССИИ В КОНЦЕ XX ВЕКА

Высшая школа в России – уникальное явление. Она отразила в себе особенности исторического опыта и исторического развития России, особенности механизмов ее социально-экономической эволюции как своеобразной локальной цивилизации.

Отличительными особенностями высшей школы России в XX веке стали:

- высокий уровень фундаментальной подготовки;
- высокий уровень математической подготовки специалистов, не имевшей аналогов в мире, что определило ведущие позиции в мире России в этой области;
- высокий уровень инженерной подготовки;
- отраслевая организация системы высшего образования, не имевшая аналогов в мире, что обеспечивало высокий уровень и адресную направленность в подготовке специалистов по направлениям;
- единство учебного и воспитательного процессов, высокий уровень философско-мировоззренческого фактора в интеграции знаний и в мотивации обучения, культуранцентризм образования, высокий уровень участия студенчества в культурных процессах как внутри вузов, так и вне их стен.

В 90-х годах в условиях экономических реформ высшему образованию, несмотря на резкое ухудшение финансирования (в 20 раз), удалось сохранить качественные показатели. Оно явилось главным фактором стабилизации российского общества в условиях кризиса. Более того, возросший конкурс в вузы почти на все специальности отразил растущую тягу российской молодежи к высшему образованию.

Высшее образование России сохранило инфраструктуру высшей школы на государственной основе. Одновременно шло развитие сети негосударственных вузов в основном гуманитарного профиля. В целом количество студентов, обучающихся на бесплатной основе, на 10 тысяч населения сохранилось. Это важно для России особенно потому, что произошло резкое обни-

щание населения: около 40 млн. человек живет за чертой прожиточного физиологического минимума, 80% населения России находятся за чертой бедности и фактически не может оплачивать образование. ***В этих условиях бесплатное высшее образование – есть форма реализации демократических ценностей обеспечения равных стартовых возможностей по доступности высшего образования для молодежи независимо от социального положения.***

В условиях экономического кризиса сохранения системы высшего образования и достигнутых ею качественных показателей являлось наиболее верной стратегией государственной политики.

4. ПРИНЦИПЫ СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ ШКОЛЫ РОССИИ В XXI ВЕКЕ

Стратегия развития высшей школы России в XXI веке имеет 3-и основных горизонта «упреждения»: 10 лет; 25 лет; 50 лет.

Долгосрочный горизонт развития высшего образования в России закрепляется Декларацией, которая принимается на Съезде делегатов академического сообщества высшей школы России в 2001 году: «Образованная Россия – условие ее независимости, процветания и устойчивого развития в XXI веке».

В декларации закрепляются долгосрочные приоритеты развития образовательной политики российского государства:

- подготовка перехода к всеобщему образованию и образовательному обществу в ближайшие 25 лет как условию социально-экономического и экологического развития России, обеспечения всех видов ее безопасности и экономической конкурентоспособности;
- доведение в первом десятилетии доли финансирования образования до 10-12% от валового продукта;
- провозглашение развития высшего образования как высшего приоритета внутренней политики государства;
- закрепление за образованием в целом и высшим образованием новых социально-статусных функций: функций главного механизма опережающего развития качества человека (личности) и качества общественного интеллекта России; функции основы механизмов воспроизводства «общественного производства», его технологического базиса и воспроизводства науки и культуры, духовного воспроизводства; функции основы развития исторического здоровья нации, выхода России из состояния демографического кризиса, кризиса здоровья нации; функции массового просвещения;
- закрепление за высшим образованием как основы непрерывного образования и базы воспроизводства качества всей системы непрерывного образования;
- долгосрочные технологические приоритеты в развитии России и соответственно в развитии естественнонаучной и техно-технологической базы высшей школы России, в частности:

- обеспечение развития космонавтики, авиационной и ракетной техники;
 - обеспечение развития электронной промышленности и вычислительной, моделирующей техники, информационной индустрии, программного обеспечения;
 - обеспечение развития технологий энерготранспортного комплекса, атомного машиностроения;
 - обеспечение развития кораблестроения, морской (аква) техники;
 - обеспечение развития селекционного хозяйства, сельскохозяйственных технологий, в частности почвосберегающих технологий, технологий животноводства;
 - обеспечение развития медицинской техники физической культуры, в том числе биотренажеров, протезной техники, спортивных технических комплексов и т.д.;
 - обеспечение развития биоинженерии;
 - обеспечение развития организационной техники, новых технологий в организации промышленного производства, в частности ротационных технологий;
 - обеспечение развития техники мобильного домостроения;
 - обеспечение развития материаловедения, индустрии производства материалов с программируемыми свойствами;
 - обеспечение развития метрологического обеспечения экономики страны;
 - обеспечение развития техники экологического мониторинга, создание единой системы экологического мониторинга России;
 - развитие технологий лесного хозяйства и восстановления лесных богатств России;
 - развитие технологий строительства на вечной мерзлоте и на Севере; и др.;
- развитие единства науки и высшего образования России как условия высокого качества содержания высшего образования, усиления роли науки как саморегулирующего начала в развитии социального института высшей школы России; применение в качестве целевого программирования научно-технического развития программ развития технополисов, технопарков, наукоградов на базе университетов;
 - усиление роли классических университетов как основы внутривузовской кооперации, кооперации «по вертикали» непрерывного образования, кооперации в воспроизводстве кадров высшей квалификации – докторов и кандидатов наук;
 - политика качества в образовании как «ядро» не только внутренней образовательной политики, но и как «ядро» государственной политики качества, восходящей в течение 25-летнего периода на уровень политики управления качеством жизни, социальным кругооборотом качества, в котором качество высшего образования, качество общественного интеллекта, качество

науки и, в частности, качество фундаментальных исследований, являются главными «движителями».

Важнейшим принципом стратегии высшей школы выступает программно-плановый принцип. Рынок не может быть ориентиром в планировании номенклатуры специальностей и направлений и в развитии высшей школы. Конъюнктура рынка обладает краткосрочным последствием. Поэтому рыночный спрос удовлетворяется только через специализацию или дополнительные образовательные циклы на последних курсах вузов. Основой мобильности кадров с высшим образованием является глубокая и универсальная фундаментальная подготовка.

В XXI веке усиливаются следующие тенденции в системе высшего образования:

- тенденция интеграций знаний с усилением роли таких комплексов как биосфероведение, геохимия, биохимия, биогеохимия, биофизика, учение о ноосфере, экология, информатика, наука об организации, системология и др.;
- тотальная экологизация знаний;
- усиление роли математической подготовки с одновременным изменением ее содержания, усиление процессов математизации содержания гуманитарных наук;
- усиление естественнонаучного цикла в подготовке всех видов специалистов, особенно физико-химического и биохимического циклов, обусловленного экологическим императивом;
- усиление духовно-мировоззренческого, культурного начала в системе высшего образования, человековедения, патриотического воспитания и обеспечения становления исторического самосознания; усиление роли технологической и организационной-управленческой подготовки.

Ведущим моментом в изменении содержания высшего образования является усиление роли новых парадигм в организации знаний: системной, классификационной, циклической, методологической, качественной.

Важнейшей стратегией развития высшей школы в первое 10-летие в XXI веке является дистанционное и телевизионное бесплатное высшее образование. Оно связано не только с организацией открытых университетов на базе компьютерных сетей, но и с организацией государственного образовательного телерадиовещания как особой формы обеспечения доступности высшего образования и обеспечения экстернатных форм получения высшего образования (пример – организация телевизионного образования в Китае).

Главными принципами стратегии развития высшего образования России в XXI веке выступают:

- принцип народности. Этот принцип означает высокую доступность высшего образования, его массовость, приоритет обеспечения доступности высшего образования для детей из социально незащищенных семей, реализацию «идеала учащегося народа»;

- принцип государственности высшего образования. Сохранение централизованного бюджетного финансирования системы высшего образования как главного фактора сохранения единства России и ее культурного и экономического пространства;
- принцип непрерывного образования; высшая школа как главный фактор обеспечения непрерывности;
- принцип воспитания как главным принцип образовательного процесса в России;
- принцип единства высшей школы, науки, народного хозяйства и культуры; развития кооперативных связей высшей школы, превращение вузов страны в культурообразующие центры;
- принцип развития сети малых крестьянских университетов в малых городах России как условие воспроизводства сельской интеллигенции в сельском социуме и условие сохранения социальной структуры воспроизводства сельской жизни в России;
- принцип сохранения и развития на новой основе отраслевой формы организации высшей школы как уникального достояния России;
- принцип выравнивания плотности вузов России по экономическим регионам России и соответственно устранение пространственной неравномерности в развитии науки и воспроизводства кадров высшей квалификации;
- принцип преодоления «разрывов» в общеобразовательной подготовке между школой и требованиями высшей школы к абитуриентам;
- принцип развития академических свобод высшей школы и усиления саморегулирующей функции со стороны науки высшей школы и в целом академического сообщества; усиление роли общественной самоорганизации в системе высшей школы;
- принцип обеспечения единства образовательного пространства России с помощью регулирующей функции образовательных стандартов и нормативного обеспечения;
- принцип приоритета опережающего технологического развития материально-технической базы высшей школы, гарантируемого государством;
- принцип гармонизации централизации управления высшим образованием в России и усиления роли региональных и вузовских «начал» в управлении.

5. ВЫСШАЯ ШКОЛА, ЭКОНОМИКА И ГЕОПОЛИТИКА РОССИИ

Стратегия развития высшей школы России в XXI веке на долгосрочном горизонте базируется на долгосрочной стратегии становления и развития

системы наукоемкой, интеллектоемкой и образованиеемкой экономики. Рост роли факторов науки и образования в воспроизводственных процессах сопровождается усилением роли среднесрочных (33 года) и долгосрочных (~ 50 лет) экономических циклов, включая циклы смены технологических укладов, что обуславливает рост планового сектора экономики в XXI веке. Экономика России в XXI веке – это планово-рыночная экономика с усилением роли планового начала. Развитие высшей школы регулируется не рынком, а через планирование и долгосрочные целевые программы. Рыночная регуляция в подготовке специалистов в системе высшей школы осуществляется на «горизонте» 1-2 года и обеспечивается через расширение специальной подготовки, обеспечения подготовки специалистов широкого профиля, имеющих высокий потенциал мобильности.

Высшая школа России, ее потенциал и качество – ведущий фактор экономического возрождения России, условие восстановления промышленного потенциала России, обеспечения системы ее экономической конкурентоспособности.

В России формируется комплексная программа кадровой политики, сгармонизированная с комплексной программой ее технологического развития и комплексной программой развития производительных сил России на первую половину XXI века.

Структурная политика в области высшего образования, особенно в области естественнонаучного и инженерного образования, увязывается с долгосрочной структурной политикой государства, обеспечения геополитических целей России в XXI веке.

Россия провозглашает образовательную геополитику в системе высшей школы, направленную на организацию международного образовательного консорциума с учетом стратегии геополитической политики России в первой половине XX века, направленной на создание многополюсного мира, противодействия однополярной геополитике мондиализма. В геополитическую кооперацию высшего образования могут войти Китай, Индия, Иран, страны арабского мира, Югославия (Сербия), Болгария, Куба, ряд африканских и южноамериканских стран и другие. Это означает, что формируется политика поощрения развития международных связей между высшими школами России и ее геополитических союзников.

Россия – своеобразный, в силу своего европейского расположения и большой территории, центр геополитического развития. Высшая школа России в XXI веке берет на себя миссию обеспечения этой функции «центра геополитического равновесия» через развитие международных связей высшей школы России. Ведущим принципом в этом направлении является «принцип евразийства», разумного сочетания и единства образовательных связей с Востоком, Югом и с Западом, преодоления односторонней ориентации на Запад в конце XX века.

6. XXI ВЕК – ВЕК ВСЕОБЩЕГО ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ И ОБРАЗОВАННОЙ РОССИИ

XXI век становится реальностью. Мир вступает в 3-е тысячелетие. Долгосрочный прогноз связан с тем, что закончилась Стихийная, Конкурентная История, возник экологический предел прошлым механизмам цивилизационного развития. Если человечество их не сменит, то уже в начале века человечество и Россию ждут большие потрясения. Наступает новая историческая эпоха – Эпоха Кооперационной Истории, Эпоха Ноосферы, Эпоха управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества. В этой эпохе опережающее развитие образования, а по отношению к образованию в целом – опережающее развитие высшего образования (принцип двойного опережения), а внутри высшего образования – опережающее развитие науки и подготовки кадров высшей квалификации (принципы тройного опережения), становится законом.

В этих условиях долгосрочная стратегия политики в сфере образования России строится на программах развития высшего образования, наращивания его внутренних и внешних, социальных показателей качества. *Ведущим критерием образования в стране становится средний образовательный ценз населения в годах обучения.*

Россия принимает стратегический курс на введение всеобщего высшего образования на бесплатной основе уже в первой четверти XX века.

Из этого императива и строится образовательная политика в начале XXI века.

XXI век – век образованной России. XXI век – эпоха образования и выхода человеческого разума на новые рубежи бытия, связанные с удовлетворением требований экологического императива, принципа социальной справедливости и перехода к самоограничениям в материальных потребностях и к всестороннему, гармоническому, духовному, творческому развитию личности, к проблемноориентированному, универсальному профессионализму.

Россия, опираясь на 300-летний опыт развития просвещения и образования, с оптимизмом встречает XXI век.

*А. И. Субетто,
вице-президент Петровской академии наук и искусств,
доктор философских наук, доктор экономических наук*

Часть XI

НАЧАЛА ТЕОРИИ ОБЩЕСТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА В КОНТЕКСТЕ НООСФЕРИЗМА¹

¹ Написано в 2001 году.

"Под управлением разума наши знания вообще должны составлять не рапсодию, а систему, так как только в системе они могут поддерживать существенные цели разума и содействовать им. ...научное понятие разума содержит в себе цель и форму целого, соответствующую цели"

[И. Кант, 1993, с. 462] (выдел. нами).

"Разум есть дух..."

[Г. В. Ф. Гегель, 1992, с. 233]

Ноосферное учение, созданное **В.И.Вернадским**, открывшее, по признанию **Николаса Полунина и Жак Грюневальда**, «вернадскианскую революцию» [В.И. Вернадский, 1993, с. 5], перерастает в конце XX века в **ноосферизм**. Ноосферизм – новая категория, отражающая сложившуюся целостную теоретическую систему научных взглядов, законов, принципов, положений, которая есть теоретическая база нового мировоззренческого переворота и революции в содержании основ науки, культуры, философии и образования, которая теоретически и идеологически вооружает человечество для преодоления того глубокого «бытийного кризиса», который обозначился в конце XX века в форме **первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы** [А.И. Субетто, 2001].

Ноосферизм есть ноосферный, экологический, духовный социализм, он есть управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества, он есть Тотальная Неклассичность будущего бытия человечества.

Из этого определения вытекает, что ноосферизм рассматривается и как философско-научная система, определяющая систему взглядов на стратегию выхода человечества из исторического тупика, обозначившегося экологическими Пределами прежним стихийным механизмам цивилизационного развития, в том числе всей рыночно-капиталистической цивилизации человечества, механизмам рынка, денег, частной собственности и частного интереса.

В этом «мировоззренческом перевороте», в системе Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества центральное место принадлежит категории общественного интеллекта и учению об общественном интеллекте, разработанным одним из авторов [А. И. Субетто, 1989, 1990, 1992, 1994, 1995, 1999, 2001].

Ноосфера по В. И. Вернадскому в своем становлении подчиняется "естественной" логике геологической истории и истории биосферы. Это есть логика, фиксируемая "наблюдателем" во внешней, космической позиции. При этом у Вернадского ноосфера приобретает двойное значение и как "царство разума" в биосфере [В. И. Вернадский, 1988, с. 127], и как сама биосфера, ассимилированная человеческим разумом. Биосфера закономерно переходит в ноосферу. *Фактически за этой логикой глобального геологического эволюционизма в какой-то мере исчезает ответственность человека за этот переход в ноосферу, исчезает проблема управления будущим со стороны общественного интеллекта, "затеняется" проблема управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, которая является, по нашему мнению, единственной моделью метаустойчивости социоприродного развития, сохраняющей динамическую гармонию социальной и биосферной эволюций ("коэволюционную" динамическую гармонию). **Н. Н. Моисеев и В. П. Казначеев** [Н. Н. Моисеев, 1987, 1995; В. П. Казначеев, Е. А. Спиринов, 1991; В. П. Казначеев, 1995, 1996, 1997] значительно развили учение о ноосферогенезе.*

В "Слове об Учителе" **Н. Н. Моисеев** подчеркивает: "... ноосфера - это такое состояние биосферы, когда ее развитие происходит целенаправленно, когда *Разум имеет возможность направлять развитие биосферы в интересах Человека, его будущего*" [В. И. Вернадский, 1993, с. 14] (подчеркн. нами).

*Систему воззрений Н. Н. Моисеева пронизывает глубокое противоречие: с одной стороны, абсолютизация дарвиновской парадигмы эволюции на базе триады: наследственность, изменчивость, отбор [Н. Н. Моисеев, 1987, с. 29-62], - определяющей стихийно-самоорганизующее начало в логике эволюции, с другой стороны, признание нарастания роли интеллекта в эволюции, как антипода стихийным механизмам развития. "До поры до времени разум ограничивает сферу своего активного воздействия на окружающий мир лишь "локальными проявлениями разумности", мало меняется общий стихийный характер процесса самоорганизации. Но на определенном этапе развития общества и биосферы человек вынужден формировать коллективный "нелокальный разум". Вместе с тем он никогда не сможет исключить стихийное начало" [Н. Н. Моисеев, 1987, с. 134] (выдел. нами). Выход из этого противоречия **Н. Н. Моисеев** связывает с концепцией коэволюции.*

Моисеев пишет: "...не случайно родилось специальное выражение "коэволюция человека и биосферы". Это выражение, на наш взгляд, очень хорошо отражает особенности той альтернативы, в которой так нуждается человечество. Коэволюция человеческого общества и биосферы - по смыслу, который вкладывается в это словосочетание, - практически синоним термина «ноосфера», который ввели **В. И. Вернадский, Э. Леруа и П. Тейар де Шарден**. Отыскание условий альтернативы, решение ее проблемы - это и есть обеспечение коэволюции. Она становится одним из важнейших направлений современной мысли" [Н. Н. Моисеев, 1987, с. 142]. Добавим, что коэволюция как стратегия развития человечества находит свое отражение в работах **В.А. Кутырева, Н.С. Карпинской, И.К. Лисеева, А.П. Огурцова** [В.А. Кутырев, 1994; Н.С. Карпинская, И.К. Лисеев, А.П. Огурцов, 1995]. При этом **В.А. Кутырев** рассматривает рациональный ноосферизм как утопию, ставит вопрос о коэволюции с позиций сохранения человеческого духа и культуры и ограничения вмешательства науко-техники в телесно-духовное бытие человека. Поэтому происходит размывание оптимистического потенциала стратегии коэволюции.

Однако "коэволюция" не снимает вышеуказанное противоречие. Любая эволюция всегда есть гетероэволюция [А. И. Субетто, 1994, 1998], как система взаимодействующих эволюций ("каналов эволюции" по меткому определению **Н. Н. Моисеева** [Н. Н. Моисеев, 1987]). Поэтому *коэволюция есть момент эволюции, ее неустойчивая фаза, ведущая к появлению новой системы - носителя эволюции*. Коэволюция человечества и Биосферы, как раз по нашему мнению, диалектически "снимается" переходом ее в эволюцию новой системы - ноосферы, в которой совокупный разум человечества, совокупный интеллект отдельных обществ превращается в "биосферный разум", т.е. в разум, репрезентирующий не только человечество, но и Биосферу как суперорганизм.

Важным во взглядах Н. Н. Моисеева на ноосферу является мысль о "системе Учителя", которая бы позволила реализовать "необходимость качественной перестройки основ морали и нравственности" [В. И. Вернадский, 1993]. По Моисееву "будущее вида Homo sapiens и его цивилизации будет зависеть от того, насколько он сможет отказаться от ряда традиционных норм

поведения и приспособить его к новым условиям обитания. Эти нормы будут отличаться от старых столь же сильно, сколько поведение людей стало отличаться от поведения неантропов, живших по закону первобытного стада" [Н. Н. Моисеев, 1987, с. 266].

Таким образом, *образование как система становится важнейшим механизмом ноосферогенеза и выживания человечества на рубеже XX и XXI веков.*

В. П. Казначеев, Е. А. Спири [В. П. Казначеев, Е. А. Спири, 1991; Казначеев В. П., 1995, 1996, 1997] развивают концепцию ноосферогенеза опираясь на: идеал единства Истины, Добра и Красоты, как идеи синтеза научных и универсальных духовно-культурных представлений, восходящей к концепции оправдания Добра как абсолютной ценности **В. С. Соловьева**; на идею космической ответственности духа (человека), пронизывающую "русский космизм" как течение научной, религиозной и философско-художественной мысли в России и на идею становления автотрофности человечества, впервые сформулированную **В. И. Вернадским** в 20-х годах XX века [В.П. Казначеев, Е.А. Спири, 1991, с. 248-286]. **В. П. Казначеев** преодолевает узкие натурфилософские рамки учения о ноосфере, поднимая поставленную еще **В.И. Вернадским** проблему Большого Синтеза всей человеческой мысли прошлого и настоящего, отраженной в науке, религиозных системах мировоззрения, фольклоре, искусстве. *Истоки ноосферогенеза он увязывает со свойством теленомичности разумного живого вещества, проявляющегося в двух программах бессмертия: в продолжении рода и в социально-культурной активности* [В. П. Казначеев, Е. А. Спири, 1991, с. 217], - программах, олицетворяющих два вида бессмертия человека - биологическое, видовое и социально-культурное, интеллектуальное, - связанные с двумя потоками воспроизводства - биологического и социально-культурного (социогенетического [А.И. Субетто, 1994, 1996]). *Данное положение о теленомичности и бессмертии получает свое развертывание в законе Бауэра - Вернадского (по Казначееву), обеспечивающем устойчивость развития живого через стремление к максимуму внешней работы, тенденцию возрастания биогенной миграции атомов в пределах биосферы* [В. П. Казначеев, Е. А. Спири, 1991, с. 255]. Исходя из **законов Бауэра-Вернадского**, принципа **Реди** ("живое от живого"), **Казначеев** высказывает гипотезу о том, что *единство организованного монолита живого вещества определяется существованием целостного "биосферного генома"* [В. П. Казначеев, Е. А. Спири, 1991].

Второй вид бессмертия разумного живого вещества в лице человечества на Земле связано с реализацией функции-3 популяционного здоровья по **Казначееву** (первые две функции - конкретный живой труд и социально-биологическое воспроизводство последующих поколений) - воспитание и обучение последующих поколений, т.е. функции образования как социогенетического механизма в нашей трактовке.

Исследуя энерго-информационные потоки живого вещества, **В.П. Казначеев** ставит вопрос о существовании *интеллектуального живого космического пространства* [В.П. Казначеев, 1995, с. 12,13; В.П. Казначеев,

А.В. Трофимов, 1994, 1997], из которого следует, что жизнь в локальных планетарных масштабах является производной глобального потока живой разумной Вселенной. **В. П. Казначеев** вводит **понятие Новой Космогонии**, в которой исследуется живое вещество планеты Земля (биосфера, человек) и принимаются гипотезы: (1) "Множественности форм живого вещества Космоса, Вселенной, Геи, включая его интеллектуальные свойства; (2) первичность живого феномена Космоса, Вселенной; (3) Космос, Вселенная, Гея (земля) исследуются как живое пространство" [В. П. Казначеев, А. В. Трофимов, 1994, с.59].

Данные **гипотезы Казначеева** в определенном смысле находятся в диалоге с **гипотезой В. В. Налимова о существовании онтологического семантического вакуума (семантического поля)**, связанного с категорией Небытия, как предельной формы существования сущего, и порождающего "тексты Мира", с **гипотезой Г. Б. Двойрина** о существовании единой голографической информационной структуры Вселенной и с **гипотезой И. И. Юзвизина** о существовании "информационно-кодовых структур единого распределенного информационно-сотового пространства" в Космосе [В. В. Налимов, Ж. А. Дрогалина, 1995; Г. Б. Двойрин, 1994; И. И. Юзвизин, 1996]. Все указанные четыре гипотезы, близкие по своей семантике, **воссоздают идею существования Абсолюта, разворачивающего свое содержание в эволюции и в определенном смысле как бы превосходящего пути этой эволюции.**

В настоящей работе используется посыл, что Мир не знает, каким он будет. Но в систему законов глобального эволюционизма входит космогонический закон интеллектуализации Вселенной, ее "оразумления" [А. И. Субетто, 1989, 1994, 1995, 1996, 1997, 1998, 2001]. Близкую к нашей позиции занимает **А. П. Назаретян**, рассматривающий возрастание роли интеллекта в эволюции в координации с возрастанием сложности организации систем. Он отмечает: "... чем сложнее организована система, тем большую роль в совокупной детерминации поведения играет информационная модель..." [А. П. Назаретян, 1991, с. 175].

Интеллект и феномен управления оказываются сопряженными. История человечества предстает как история возвышения "управления" и сопряженная с нею история возвышения интеллекта. Действует **закон роста идеальной детерминации в истории как всемирно исторический закон.** Этот закон есть закон возвышения роли общественного интеллекта в исторической детерминации, его функций будущетворения - проектирования, программирования, планирования и других. При этом общественный интеллект в эволюционно-родовой его характеристике определяется непосредственно как управление будущим со стороны общества как единого целого. Поэтому **закон роста идеальной детерминации в истории предстает одновременно законом роста управленческого начала в исторической детерминации, законом становления человечества как субъекта истории.**

Взгляд на закон возвышения управленческого начала в истории и в космогонической эволюции, трактуемой одновременно как закон интеллектуализации в космогонической и социальной эволюции [А. И. Субетто, 1994-

1998, 1999, 2001], сопрягается с системой теоретических воззрений *Д.М. Мехонцевой*, которая формулирует **закон целесообразного и оптимального самоуправления и управления**, рассматриваемый как средство реализации закона сохранения систем и таким образом приобретающий статус онтологического закона [Д. М. Мехонцева, 1991, с. 37, 99-125].

Выдвигается положение об **императиве будущего ноосферогенеза**: ноосферогенез может в будущем состояться только в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества [А. И. Субетто, 1995-1998].

Образование - основной механизм воспроизводства общественного интеллекта. **Образовательное общество** это есть такое общественное устройство человеческого бытия, в котором образование как фундаментальная функция становится ведущей функцией всех социальных институтов и организационных систем в обществе. **Новый социоприродный гомеостаз с общественным интеллектом в центре его только тогда состоится, если будет реализован закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе** [А. И. Субетто, 1989, 1990, 1994, 1999, 2001]. Указанный закон по отношению к современным реалиям есть одновременно и **ноосферный императив**, входящий в систему императивов императива выживаемости человечества в XXI веке. **В. С. Голубев** [В. С. Голубев, 1994, с. 41] говорит о **главном принципе экологического развития - росте качества человека**, главной функцией которого является биосферная функция человека в новом качестве, направленная на сохранение биосферы. **Новый принцип ноосферной нравственности по В. С. Голубеву** ориентирован на реализацию нового качества биосферной функции человека: "нравственно все то, что способствует выполнению человеком его биосферной функции; наоборот, безнравственно, что этому противоречит" [В. С. Голубев, 1994, с. 24].

Становление новой ноосферной нравственности входит в общую тенденцию становления Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества, которая есть система Неклассичностей: Неклассической науки, Неклассической культуры, Неклассического образования, Неклассического человека, Неклассического общественного интеллекта, Неклассического управления, Неклассических систем нравственности и ценностей [А. И. Субетто, 1990, 1992, 1994, 1996, 1997]. Данное **"Некласическое измерение"** придает новые смыслы проблеме ноосферы и ноосферогенеза - смыслы, связанные не только с проблемой управляемости со стороны общественного человека и общественного интеллекта ходом истории и социоприродной эволюции в целом, но и смыслы, связанные с проблемой метаморфозы всей системы знаний, раскрытия фундаментального значения познания человека и живого вещества, становления человековедения и его новых отраслей - космоантропозологии [В. П. Казначеев, Е. А. Спиринов, 1991; В. П. Казначеев, 1995, 1996, 1997], антропозологии [А. М. Буровский 1994], этнологии [Л. Н. Гумилев, 1989 и др.], вне которого не может быть реализована ноосферная функция человека (принцип Космологического

дополнения [В. П. Казначеев, Е. А. Спирин, 1991, с. 19]), *метаморфозы гуманизма с отказом от Ренессансного (западного) гуманизма с его ставкой на эгоизированный человекоцентризм* и с переходом к эгоцентричному гуманизму, Неклассическому гуманизму [А. И. Субетто, 1992, 1994, 1995-1998] в котором на передний план выходит космопланетарная ответственность человека за все происходящее на Земле.

Фактически речь идет о новых нравственно-ценностных максимах, обращенных к человеку, обществу и экономике - максимах императивного содержания [А. И. Субетто, 1990, 1992, 1994, 1996, 1997]:

1. Без-интеллектуальная нравственность безнравственна и безнравственный интеллект без-интеллектуален. Это означает, что в систему нравственных регуляторов начинает входить интеллект. Невежество, непрофессионализм, некомпетентность, ошибка по некомпетентности становятся высокоприоритетными категориями нравственного осуждения. Одновременно Интеллект не являющийся этическим, не исповедующий категорию Добра как базовую ценность, причем само Добро в своем глубоком содержании включает не только социальную справедливость, раскрытие человеческого в человеке, но и устремление к социоприродной гармонии, реализацию выживаемости человечества, не является интеллектом в эволюционной характеристике. Без-интеллектуальность интеллекта означает, что без категории Добра как внутреннего своего основания, он не выполняет свою категориальную, родовую функцию управления будущим и через это управление - обеспечение адаптации человека и человечества к меняющимся условиям. Данные максимы - часть Неклассичности общественного интеллекта и нравственности.

2. Насилие над Природой оборачивается насилием над Природой Человека.

3. Безнравственность экологическая смыкается с безнравственностью, творящей насилие.

4. Насилие не только силовое, но и экономическое, переходит в насилие экологическое.

5. "Невежественное общество" и "невежественная цивилизация" творят экологическое насилие над Собой и над Природой по невежеству.

Современный космопланетарный инфантилизм - отражение нарастающего "невежества мирового человеческого сообщества" в космопланетарном измерении, отражение той "интеллектуальной черной дыры", о которой пишет **В. П. Казначеев** [В. П. Казначеев, 1996, 1997]. Это *нарастающее космопланетарное невежество человечества как "противоток" "потoku становления ноосферы"* связано с реалиями XX века, увеличением разрыва между темпами роста энергетического потенциала мирохозяйствования человека и низкими темпами развития качества человека и качества общественного интеллекта (информационно-интеллектуально-энергетическая асимметрия человеческого разума, кризис образования, сложившаяся технократическая асимметрия человеческого разума [А. И. Субетто, 1990-1998]).

5. "Общество знания" в развитых странах, поддерживая и сохраняя "общество незнания" в развивающихся странах в рамках конкуренции по качест-

ву интеллектуальных ресурсов и качеству образования, а также стратегии мондиализма, запускает механизмы экологического насилия в этих странах.

6. Эко-цивилизация и эко-общество, т.е. ноосферная цивилизация, могут реализоваться только как "общество знания" и соответственно "образовательное общество" на базе тотальной экологизации и ноосферизации образования. Экологизация и ноосферизация образования - императивы, входящие в систему императивов "императива выживаемости".

7. Общество неограниченного потребления не может не быть экологически насильственным. Ноосферное общество предполагает осознание собственных пределов и ограничений, перемещение доминанты с "вещного потребительства" к доминанте духовного самовыражения и самоопределения и творчества.

8. Вывоз "экологического насилия" за границу в форме экологически "грязных" технологий и отходов безнравственен вдвойне. Экспорт "экологического насилия" со стороны развитых стран - отражение экологической безнравственности современных экономических, торговых и политических отношений и систем.

9. "Стихийная", рыночная экономика, оставаясь природорасхитительной, остается и экологически безнравственной. Ноосферная экономика есть эко-экономика, резко сокращающая стихийно-рыночное начало, "укрошающая" это начало на базе развития управленческо-плановых механизмов. Ноосферная экономика есть экономика общественного интеллекта и образовательного общества.

10. Общество "наживы" обречено на экологическую гибель. Наступило время смены функционала качества экономики с "прибыли" и "производительности" на функционал качества жизни. Смена функционалов качества экономики - магистральная линия будущего ноосферогенеза.

Российское образование находится в состоянии реформации. Идет поиск его доктрины, концепции, оснований образовательной политики. Данный поиск - поиск не только политико-идеологического измерения, но и духовно-нравственного, содержательного измерений, - находится в постоянном резонансе с общим поиском Россией своей национальной идеи, общественного идеала, который приобрел особую остроту на рубеже XX и XXI веков. Встает вопрос о реанимации и развитии "русской идеи", как она сформировалась исторически и сформировалась в русской философии, русском космизме. **В.Н. Сагатовский** [В.Н. Сагатовский, 1994], осуществляя синтез "русской идеи", как она по его воззрениям логически разворачивалась в своем историческом становлении, приходит к следующему логически-категориальному ряду русской идеи:

Соборность → Всеединство → Софийность → Общее дело →

→ Ответственный поступок - со-бытие
→ Ноосфера
→ Правда отношений.

Категория ноосферы как бы замыкает этот категориально-логический ряд. И с этим "рядом" очевидно можно согласиться. "...русская идея в целом, преодолевая односторонность путей Запада и Востока, синтезирует их положительные стороны в новой целостности Востока-Запада - прообразе становящегося единого человека" [В. Н. Сагатовский, 1994, с. 164]. Беря категорию **Н. Ф. Федорова** "Общее дело", **В. Н. Сагатовский** поднимает эту категорию до категории ноосферы: "...Общим Делом для современного человечества является созидание ноосферы, где люди сознательно переходят от идеологии максимума (обществу побольше взять от природы, личности - от общества) к идеологии оптимума - гармоничного совместного развития, со-творчества личности, общества и природы".

Таким образом, **учение о ноосферогенезе предстает как синтез концептуально-теоретического наследия русской философии и русского космизма и как основание национальной идеи России, ядром которой является "русская идея".**

Исходя из этого, **вопрос о ноосферизации российского образования поставлен исторически как часть вопроса выживания России - уникальной цивилизации на евразийском континенте,** выполняющей функцию "сердца мира", сосредоточия всех видов глобального равновесия.

Ноосферизация российского образования есть ноосферизация его содержания, предполагающая его тотальную экологизацию, космизацию, возврат к национально-нравственным, духовным основаниям того Великого Синтеза (по **В.И.Вернадскому**), который осуществлялся национальными научной, философской, культурно-нравственной и религиозной, в первую очередь православной, мыслью.

Вернадскианская революция науки, духа и мысли вышла из недр духа России. Ноосферизация российского образования - часть "вернадскианской революции" в образовании. Движение в этом направлении захватывает широкие слои педагогов и ученых. Примером может служить постановка создания "ноосферной школы" в Красноярске [А. М. Буровский, 1996].

Вопрос состоит в том, чтобы синтез знаний в рамках **парадигмы ноосферизации российского образования** отражал ту многомерность и сложность проблемы ноосферогенеза, какой она видится на рубеже XX и XXI веков. Важным моментом в этом видении занимает новый взгляд на теорию эволюции, на решающую роль в ее логике сопряженных законов кооперации и интеллектуализации.

Закон идеальной детерминации в истории, будучи законом интеллектуализации социальной эволюции или Истории, одновременно предстает как закон ноосферогенеза, как закон роста роли общественного интеллекта в истории. Закон интеллектуализации социальной эволюции сопряжен с законом кооперации и соответственно с тенденцией роста сложности систем, т. е. сопряжен именно в наблюдаемой прогрессивной эволюции нашей Вселенной.

И, однако, именно Кризис Классической, Стихийной Истории или, что тоже самой, Кризис "Конкурентной Истории" в конце XX века с одновре-

менно развивающимся Соционоосфернокооперационным Взрывом в социальной эволюции человечества поставил на передний план **проблему теории общественного интеллекта** как ключевую проблему происходящей Неклассической революции в системе знаний [А. И. Субетто, 1994-1998].

Истоки учения об общественном интеллекте, разработанного нами, восходят к творчеству Платона, Спинозы, Канта, Гегеля, Маркса.

И. Кант в заключении к "Критике чистого разума" отмечает, что "**Аристотель** может считаться главой эмпиристов, а **Платон** - главой ноологистов" [И. Кант, 1993, с. 471]. Последнюю фразу можно трансформировать в мысль, что **Платон** стоит у истоков становящейся **ноологии** (становление которой растянулось на 2000 лет), которую можно рассматривать синонимом "**интеллектики**", термина вводимого **В. В. Чавчанидзе, И. С. Ладенко**, в том числе и нами в ряде работ, для обозначения науки об интеллектике. В этом случае **учение об общественном интеллекте** [А. И. Субетто, 1989-1998] предстает как **важнейшая компонента ноологии, а последняя - как часть теоретической системы ноосферизма.**

У **Б. Спинозы** интеллект является важнейшим атрибутом Бога [Б. Спиноза, 1993] (Б. Спиноза при этом под атрибутом понимает то, что "**ум представляет в субстанции как составляющее ее сущность**", а под субстанцией то, что "существует само по себе и представляется само через себя, т.е. то, представление чего не нуждается в представлении другой вещи, из которого оно должно было образовываться" [Б. Спиноза, 1993, с.9], (выдел. нами), а Бог, в свою очередь, предстает как "субстанция, состоящая из бесконечно многих атрибутов, из которых каждый выражает вечную и бесконечную сущность" [Б. Спиноза, 1993, с. 9].

Б. Спиноза одним из первых подчеркнул гомоморфность структуры интеллекта и мышления структуре познаваемого мира. В **теореме 7** своей "**этики**" он формулирует положение: "**порядок и связь идей те же, что порядок и связь вещей**" [Б. Спиноза, 1993, С. 47] (выдел. нами). Через **категорию "мыслящей субстанции"** **Спиноза** опосредованно, интуитивно предвосхищает социальность, коллективность человеческого интеллекта.

И. Кант развивает познание социального измерения совокупного интеллекта людей через **категорию "архитектоники"**, которая есть "учение о научной стороне наших знаний вообще и, следовательно, она необходимо входит в состав учения о методе" [И. Кант, 1993, с. 462]. Важным является то, что **проблема моральности, нравственности интеллекта для Канта является одной из ключевых.** "Необходимо, чтобы весь наш образ жизни был подчинен нравственным максимам, но это невозможно, если с моральным законом, представляющим лишь идею, разум не связывает действующую причину, которая определяет результат нашего поведения, согласного с законом, точно соответствующим нашим высшим целям и относящиеся к настоящей и к будущей жизни" [И. Кант, 1993, с. 453]. И **Кант** вводит **категорию "интеллигенции"** как синонима высшего разума, действующего согласно моральным законам [И. Кант, 1993, с. 452], и этой категорией, по моей оценке, предвосхищает содержание Неклассического общест-

венного интеллекта XXI века, в котором происходит действительный Великий синтез Истины, Красоты и Добра в форме Неклассической науки и Неклассических систем ценностей и нравственности [А. И. Субетто, 1990-1998].

Г. В. Ф. Гегель в определенной системе продолжает линию *Канта* на соединение интеллекта и нравственности. "Разум есть дух", - замечает *Гегель*. А "духовная сущность познания уже было обозначена как нравственная субстанция; но дух есть нравственная действительность. *Дух есть самость действительного сознания*"... [Гегель, 1992, с. 231] (выдел. нами). Он подчеркивает *важнейшую функцию разума, как проверку законов, которая осуществляется в нравственном пространстве, т.е. в пространстве единства сущего и должного. Именно эта проблема стоит в центре "Неклассической революции"* в эволюции единого корпуса знаний, индуцированной динамикой "энергетической цивилизации" человечества в XX веке, приведшей к *интеллектно-информационно-энергетической асимметрии человеческого Разума* (ИЭАР) [А. И. Субетто, 1990, 1992, 1994, 1996, 1997, 1998] и к "интеллектуальной черной дыре" по *В. П. Казначееву* [В. П. Казначеев, 1996, 1997].

К. Маркс, продолжая эту традицию и выстраивая концепцию исторического материализма, в одной из своей работ *вводит категорию "всеобщего интеллекта"*. "Развитие основного капитала является показателем того, до какой степени всеобщее общественное развитие... превратилось в непосредственную производительную силу, и отсюда показателем того, до какой степени условия самого жизненного процесса подчинены контролю всеобщего интеллекта и преобразованы в соответствии с ним..." [К. Маркс, Ф. Энгельс, Соч., 1. 46, ч. II., с.214, 215]. Итак, главная мысль *К. Маркса* состоит в следующем: *степень всеобщего общественного развития - показатель овладения всеобщим интеллектом, т.е. интеллектом общества, условий собственного развития (условий самого жизненного процесса)*. К сожалению категория "всеобщего интеллекта" не получила теоретического развития в теоретической системе марксизма как направления развития обществоведческой мысли [А. И. Субетто, 1996], что, по нашей оценке, явилось гносеологическим источником его кризиса именно как учения, базирующегося на экономическом детерминизме.

Учение о ноосфере В. И. Вернадского имплицитно, в рамках логики раскрытия категории ноосферы, сформировало дополнительный социальный запрос на разработку теории общественного интеллекта.

Тезис о человеческой мысли как общепланетарной силе развития, становящейся фактором геологической и биосферной эволюции, уже ставит проблему организации интеллекта как планетарного феномена и основания ноосферогенеза.

Ниже излагается сжатое представление об общественном интеллекте, разработанное нами в форме теории общественного интеллекта в серии работ и защищенное в докторской диссертации по философии "Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания" (1995г.).

Общественный интеллект есть совокупный интеллект общества, опосредованно реализующийся через управление со стороны общества своим будущим. **Общественный интеллект - это интеллект общества как социальной системы. Он есть единство науки, культуры и образования, единство общественных сознания и знания,** материализующееся в **функциях управления будущим:** планировании, прогнозировании, проектировании, программировании, стандартизации, нормотворчестве, законотворчестве, формировании общественных идеалов и ценностей [А. И. Субетто, 1989, 1990, 1991, 1994].

Общественный интеллект появляется вместе с социальностью, вместе с культурой, языком, социальной памятью. Не существует общественный интеллект вне индивидуального интеллекта человека и, наоборот, не существует индивидуального интеллекта человека вне общественного интеллекта. **Образуется кругооборот интеллекта через кругооборот знаний. Знания - субстанция интеллекта. Действуют парные законы субъективизации (переход знаний от общественного интеллекта к индивидуальному интеллекту через институты семьи, образования и культуры) и десубъективизации знаний (переход добытых знаний человеком к общественному интеллекту).**

Последнюю тенденцию **Н. Д. Кондратьев** назвал "**законом деперсонализации идей**". На базе социоприродного гомеостаза с общественным интеллектом в центре его образуется цепь детерминации, раскрывающая **фазность интеллектуализации социальной эволюции человечества.**

Знания, будучи субстанцией интеллекта, одновременно выступают **формой соединения индивидуальных интеллектов в коллективные интеллекты, к каковым относятся групповой и общественной интеллекты.**

Категория общественного интеллекта шире понятия общественного сознания. В ней синтезируются общественное сознание и общественное знание (уровень развития науки, культуры и образования) [А. И. Субетто, "Проблемы фундаментализации...", с. 60; "Социогенетика...", с. 68]. **Кругооборот интеллекта и кругооборот знаний** предстает как постоянный **цикл взаимотрансформаций индивидуального интеллекта в общественный интеллект и наоборот.**

Ю. М. Осипов, подходя к проблеме разума с позиций философии организации хозяйства, фактически подчеркивает эту особенность взаимосвязей интеллекта человеческих индивидов и общественного интеллекта в том плане, что в историческом потоке людей общественный интеллект, как носитель социального наследования [А. И. Субетто, 1994, "Социогенетика..."], имеет некое социальное доминирование по отношению к индивидуальному интеллекту человека с позиций его собственного онтогенеза. **По Осипову** "как абстрактный индивид Homo sapiens не существует. Разум - "дело" общественное" [Ю. М. Осипов, 1991, с. 61].

Ю.М.Осипов продолжает линию ноологии, восходящей к **Платону:** "Разум – материально-идеальный механизм, причем не материальное, а идеальное начало делает в конечном итоге разум разумом..." [Ю. М. Осипов, 1991,

с. 61, 62]. *Знание и есть идеальное начало в интеллекте*, что неоднократно подчеркивалось великими философами в истории (*Спиноза, Кант, Гегель* и другие). *Носителем знаний в человеческой коммуникации являются речь и язык, которые, связывая отдельные интеллекты людей друг с другом и с коллективной памятью в форме книг, библиотек, музеев и других форм накопления знаний, превращают их в элементы организации общественного интеллекта.*

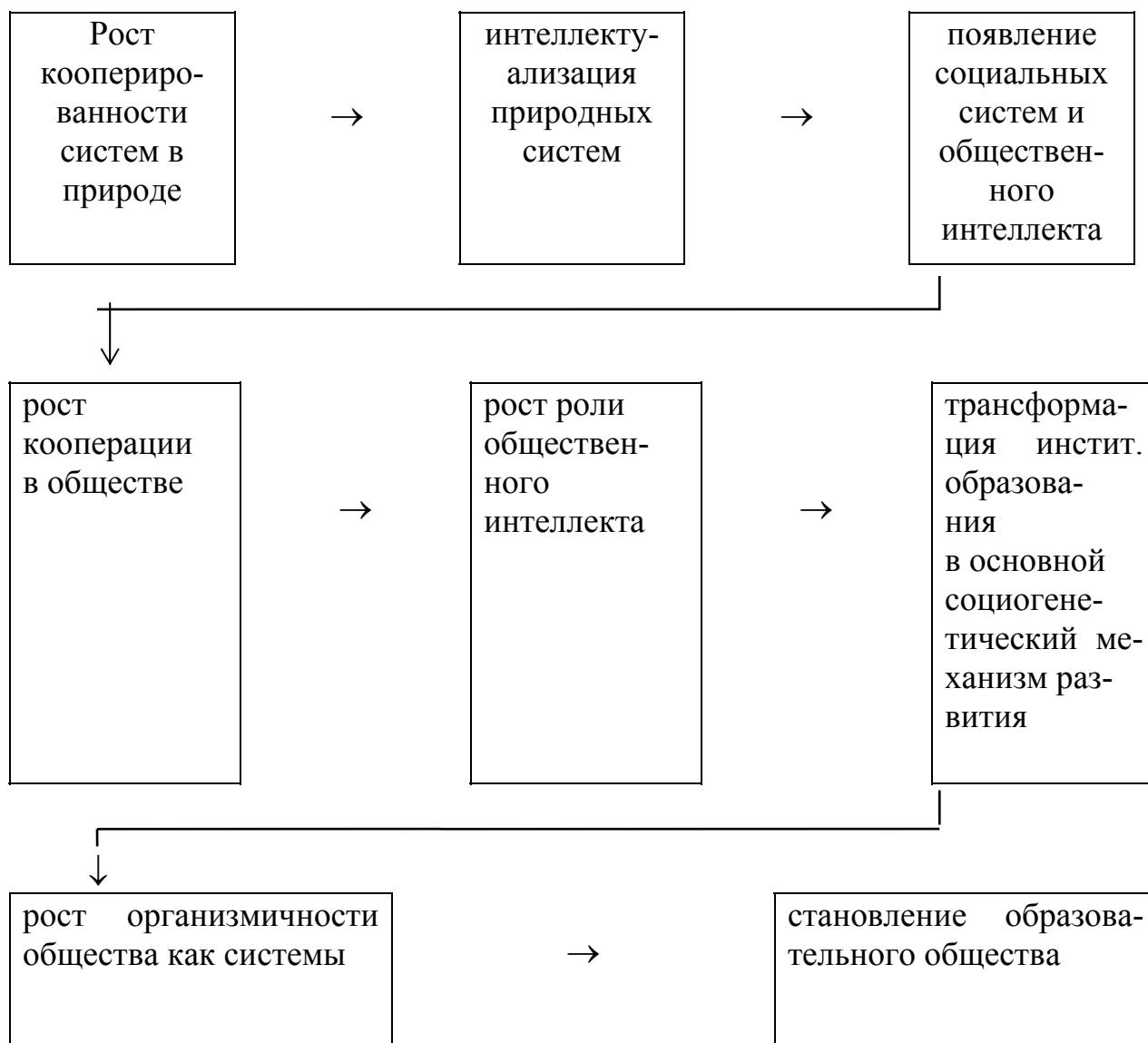


Рис.

"Только во взаимоотношении разумов возникает речь..." [Ю. М. Осипов, 1991, с. 64]. **Ю. М. Осипов** подчеркивает: *"Ното - существо – разумное существо. Ното-общество – общество разумных существ, общество с разумом, общество разума. Человек и человеческое общество – по особому, для разума организованные системы. Но они есть и системы, организованные разумом. Организация разума имеет следствием и разумную организацию"* (выдел. Ю. Осиповым) [Ю. М. Осипов, 1991, с. 64]. И далее он пишет: **"Разум - непри-**

родный организатор природы, но организатор внешний по отношению к природе. Природа организована без разума, до разума и не по-разумному. Но, влияя через человека на природу, разум ее изменяет, а потому и частично организует. Разум дает возможность человеку очеловечивать природу, оразумлять ее, менять образ – пре-образ-овывать" (с. 65, выдел. нами).

Как следует из вышеизложенного, и из приведенной *схемы фазности интеллектуализации социальной эволюции человечества*, мы концептуально продвигаемся "дальше" по сравнению с позицией **Ю. М. Осипова**. "Оразумление" Вселенной, а не только природы на Земле в результате деятельности человека, есть закон ее прогрессивной эволюции, вытекающий (как бы вторичный) из закона роста кооперированности и сложности систем.

Данный закон как закон любой прогрессивной эволюции повторяется по отношению к социальной эволюции, подводя к Большому Соционоосфернокооперационному Взрыву на рубеже второго и третьего тысячелетий нашей истории с момента рождения Христа.

Закон роста идеальной детерминации в истории через общественный интеллект предстает одновременно и как *закон роста социогенетической функции знаний в общем потоке социального и частично этнического наследований, т.е. в механизмах социогенетики* [А. И. Субетто, 1994]. Перемещение общественного интеллекта в центр социогенетических механизмов в новой и новейшей истории, особенно в конце XX века, определяет *вектор трансформаций социогенетики как цивилизационного механизма в неклассическую социогенетику*, что было подчеркнуто нами в ряде работ [А. И. Субетто, 1994, 1998].

Вернемся еще раз к главному положению развиваемой теории общественного интеллекта. *"Интеллект" трактуется не как решатель задач, проблем, не как познавательная система, хотя все эти его ипостаси сохраняются, но уже как вторичные, а как управление будущим со стороны той системы, которую этот интеллект репрезентирует (представляет).* Данная *эволюционно-функциональная характеристика интеллекта* следует из системы теоретических положений о прогрессивной эволюции [А.И. Субетто, 1999, 2001]. В этой "системе" взглядов интеллект является эволюционным механизмом, рядоположенным с механизмом "естественного отбора". *"Интеллект" и "отбор" образуют дуальную пару, в которой отражается дуализм "управлений в эволюции":* с опережающей обратной связью (интеллект) и с запаздывающей обратной связью (отбор). *Прогрессивная эволюция есть сдвиг от "управлений с запаздывающей обратной связью" к "управлениям с опережающей обратной связью"* [А. И. Субетто, 1994, 1998] и *этот сдвиг и есть интеллектуализация эволюции* (которую своеобразно метафорично, в своей системе "образов" почувствовал **Тейяр де Шарден**, а именно как осознание осью эволюции самой себя [Тейя де Шарден, 1987].

Исходя из данного положения, знания не существуют вне интеллекта, поскольку информация переходит в знание тогда, когда она позволяет прогнозировать и управлять будущим [А. И. Субетто, "Проблемы фундаментализации...", 1996, с. 61]. В монографии "Проблемы фундаментализации..."

(1996) был сформулирован *принцип "знаниевого бессмертия"* как аналог принципа *Реди*, который был назван *принципом Реди-Лотмана-Казначеева*, поскольку он синтезирует высказанные ими принципы. По *В. П. Казначееву* "действие принципа *Реди* реализуется у человека в двух формах, двух программах бессмертия: в биологическом бессмертии (программа 1) и социально-интеллектуальном бессмертии (программа 2)" [В.П.Казначеев, Е.А.Спирин, 1991, с. 104]. Через *принцип Реди-Лотмана-Казначеева* категория знания приобретает дополнительный смысл субстрата гносеогенетики в единстве механизмов биологического, социального и культурного наследований. *Гносеогенетика* в свою очередь, вследствие данного определения общественного интеллекта, становится частью системогенетики общественного интеллекта [А. И. Субетто, "Социогенетика...", 1994].

Системогенетика общественного интеллекта через соответствующую интерпретацию системы системогенетических законов позволяет глубже понять эволюцию общественного интеллекта в истории человечества, осмыслить различные исторические формы его становления. При этом *фундаментальные противоречия человека* [А. И. Субетто, 1994, 1995, 1997], предстают одновременно как *противоречия исторического становления общественного интеллекта*.

Ядро общественного интеллекта составляет наука, система научных знаний. Здесь автор следует за Гегелем, который подчеркивал, что "истинной формой, в которой существует истина, может быть лишь научная система ее" [Гегель, 1992, с. 3] (выдел. нами). Это согласуется и с системой теоретических воззрений *В.И.Вернадского* на ноосферогенез, в основе которого на современном этапе он выделил прогресс науки. "Научная мысль есть часть структуры - организованности биосферы и ее в ней проявления, ее создание в эволюционном процессе жизни является величайшей важности событием в истории биосферы, в истории планет", - писал он [В. И. Вернадский, 1988, с. 127]. *В. И. Вернадский* подчеркивает [В. И. Вернадский, 1988, с. 151]: "Научная мысль есть и индивидуальное, и социальное явление. Она неотделима от человека. ...Наука есть реальное явление и, как сам человек, теснейшим и неразрывным образом связана с ноосферой".

Общественный интеллект в конце XX века претерпевает те же преобразования, что и вся цивилизация. Он *претерпевает метаморфозу, становясь в перспективе Неклассическим общественным интеллектом.* Важнейшим фактором в этом "движении" к Неклассичности является синтез Истины, Добра и Красоты [А. И. Субетто, "Проблемы фундаментализации...", 1996].

Реализация функции управления будущим в новой парадигме Истории как парадигме управляемой социоприродной гармонии *требует "этического общественного интеллекта"*, интеллекта, который бы включал в себя *Нравственность и Духовность*, как это на своем языке формулировали и *Кант, и Спиноза, и Гегель*. Фактически, как отмечается *Г. П. Мельниковым* [Г. П. Мельников, 1990, с. 21], "мы приходим к утверждению триадичности функции разума в биосфере: истина соотносима с научной деятельностью, красота, как мера правильности процесса протекания мыслительной дея-

тельности, - с искусством, а добро, как внутренняя интенция субъекта, включается в механизм взаимосвязи компонентов биосферы для того, чтобы субъект мог содействовать оптимальным режимам функционирования биосферы - с высшей конечной функцией человеческого разума - управляющей".

Пан-экологизация общества и экономики, как реальная в рамках Синтетической Революции в механизмах развития человеческой цивилизации, так и будущая в логике реализации императива выживаемости человечества в XXI веке, требует, с одной стороны, **становления Неклассических человековедения и обществоведения** (социологии, культурологии, экономики), а, с другой стороны, проникновения биосфероведческих и человековедческих знаний в самую "ткань" теоретических построений экономики, социологии, науки об управлении и других.

Здесь "**принцип дополнительности**", впервые сформулированный **Н. Бором** по отношению к квантовой физике, расширенный **В. П. Казначеевым, Е. А. Спириным** до **принципа Великого дополнения (1991)**, в соответствии с которым любой крупномасштабный эксперимент требует соответствующего адекватного знания о живом веществе и человеке, приобретает роль **фундаментального принципа организации всей системы научных знаний, в соответствии с которым опережающее "научное самосознание человека" становится условием адекватности исследований в естествоведческом блоке наук**. Именно это условие становится фундаментальным условием опережающего воспроизводства качества, общественного интеллекта и эффективной реализации им функций по управлению социоприродной эволюцией [А. И. Субетто, 1995-1998].

Синтез Истины, Добра Красоты олицетворяют собой не только синтез науки, интеллекта, общественного интеллекта, но и **синтез внутри самой науки, определяя ее метаморфозу в Неклассическую науку**. При этом одновременно растет проективность общественного интеллекта, которая все больше захватывает саму логику процесса познания [А. И. Субетто, 1995, 1996]. Фактически **формируется новый феномен - гносеургия** ("гносе" - знания, познание, "ург" - творчество, созидание), на который обратил внимание **Н. Ф. Федоров** (1982). Проявлением "проектного познания" становятся инженерное естествознание, инженерная социология, инженерная психология и другие проектно-научные комплексы [А. И. Субетто, 1996]. На передний план выходит **проблемная организация науки**, на которую обратил внимание **В. И. Вернадский** еще в 30-х годах, и которая эволюционирует в **сторону осознанно управляемых процессов формирования междисциплинарных, интегративных, проблемно-ориентированных научных комплексов** [А. И. Субетто, "Проблемы фундаментализации...", 1996, с. 71].

Данная метаморфоза в направлении Неклассичности **делает Неклассическим самоуправление, как категориальный атрибут общественного интеллекта**, и соответственно все вышеперечисленные функции будущетворения. **Н. Н. Муссеев** (1996), противопоставляя "управление" и "направление", в определенной степени продолжает отталкиваться от классического определения управления. Но, если вдуматься в содержание суждения "направлять раз-

витие" с позиций элиминации отрицательных, негативных последствий, то это тоже будет управление, только "управление на границах", "управление с риском на границах" и т.д. [А. И. Субетто, 1994, 1995]. Уже **Ю.А. Шрейдер** [Ю.А. Шрейдер, А. А. Шаров, 1982] вводит **представления о целеориентированных и ценностноориентированных управлениях, расширяя содержание "управление"**, в которое теперь уже входит не только "жесткое" как в технике "управление", но и "мягкое". Расширительное толкование, близкое к системогенетическому понятию закона дуального управления и организации (ЗДУО), дала **Д. М. Мехонцева**, определив "управление" как взаимодействие системы как части (подсистемы) и вышестоящей системы в направлении достижения функциональной цели - сохранения вышестоящей системы. Поэтому "система есть упорядоченно-устойчивая самоуправляемая и управляемая целостность" [Д. М. Мехонцева, 1991, с. 42], т.е. дуально управляемая и организуемая целостность в соответствии с системогенетическим законом дуальности управления и организации систем [А. И. Субетто, 1989, 1994].

Неклассическое содержание управления включает в себя не только вышеизложенное, но также представления о рефлексивно-циклическом, нелинейном управлении, использующие последние теоретические достижения теорий циклов, системогенетики, социогенетики, рефлексосистемогенетики, теории рефлексивных систем и т.д., в развитие которых внесли существенный вклад Н.Д. Кондратьев, П.А. Сорокин, Ю.А. Яковец, В. И. Маевский, А. И. Субетто и другие [Н. Д. Кондратьев, 1989; В. И. Маевский, 1994; П. Сорокин, 1992; А. И. Субетто, 1994-1998; Ю.В. Яковец, 1992, 1995]. Таким образом, **парадигма Неклассического управления включает в себя технократическую парадигму управления как свой частный случай.**

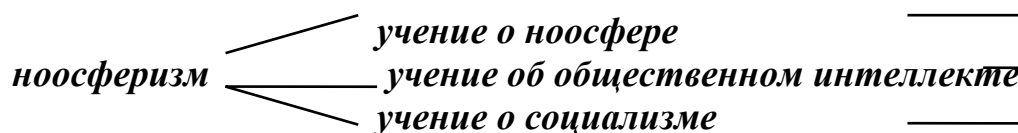
При этом подчеркнем, что эволюционное определение интеллекта **расширяет само понятие "интеллекта" по отношению к тому содержанию, как оно сложилось в классической философии, и которое в основном редуцировалось до рационального разума, до логического мышления, т.е. ограничилось категорией рационализма.**

Неклассический общественный интеллект выступает как единство левополушарного (наука) и правополушарного (искусство) интеллектов, подчиняющееся действию законов креативно-стереотипной, левополушарной (рационально-иррациональной) волн [А. И. Субетто, 1988-2001]. Возникают как его редукции понятия "левополушарного" и "правополушарного" интеллектов, которое в близком к автору содержании используются **Н. В. Серовым** (1990).

Основным механизмом воспроизводства общественного интеллекта является образование. Синтетическая Цивилизационная Революция, входя неотъемлемой частью в общую метаморфозу Истории "от истории конкурентной - к истории кооперативной", определяет образовательную революцию как формационную образовательно-педагогическую революцию, имеющую своей направленностью становление образовательного общества.

Концепция образовательного общества разработана автором в ряде последних работ (1995-1998). **Образовательное общество, предстает как форма реализации ноосферного общества**, в котором образование, будучи механизмом восходящего воспроизводства качества человека и качества общественного интеллекта, экспансируется на все сектора жизни общества, на все социальные институты. При этом **образование как главный социогенетический механизм "эпохи общественного интеллекта" само претерпевает метаморфозу в сторону Неклассичности**, включая в себя космизацию, ноосферизацию, экологизацию, универсализацию содержания, реализацию императивов становления новой, проблемноориентированной, энциклопедической парадигмы профессионализма, непрерывного образования, перехода к всеобщему высшему образованию в начале XXI века, перехода к образованию в рамках парадигмы Неклассических науки, культуры, нравственности и ценностей, уплотнения знаний через создание новых технологий обучения [А. И. Субетто, 1995-1998].

Приведем одно высказывание **Д. С. Львова**, академика-секретаря Отделения экономики РАН, на V Междисциплинарной дискуссии "Теория предвидения и будущее России" в 1997г., в котором, по нашей оценке, отражена сущность общественного интеллекта, хотя он к этой категории и не прибегает: **"... Все умели делать в России, кроме одного - заботиться о будущем народа, об обеспечении достойной и процветающей жизни своих поколений. Забота о будущем, которая объединяет людей в единую духовную общность, стоящую над общностью взаимных экономических интересов или личного (семейного) благополучия. А разве не в этом раскрывается потаенный смысл социалистической идеи**, уходящей своими корнями в христианскую и в особенности, православную религиозную этику - **"спасутся все, или никто?". Современное технократическое, индустриальное общество, именуемое капитализмом, с его индивидуальной избранностью к спасению - далеко от этих идеалов. Социалистическая идея в ее невозмутненной первооснове, всегда стояла выше всех других человеческих устремлений"** [Д.С.Львов, 1997, с. 105] (выдел. нами). Это понимал **Владимир Иванович Вернадский**, связывая учение о ноосфере с социалистической идеей. **Можно так сформулировать содержание ноосферизма:**



Близкую позицию к проблеме интеллекта и его функции в эволюции, как она разработана нами, занимает **А.П.Назаретян**. Он пишет (1991): **"...экстраполируя наблюдаемые в тысячелетиях тенденции, можно выдвинуть гипотезу, что в пределе интеллект нравственен - нравственен через внутреннюю прагматику сохраняющих целеориентаций ..."** (с. 159). **А.П. Назаретян**, приходя к близкому выводу об эволюционной функции интеллекта и законе его опережающего развития, подчеркивает: **"Перед носителем интеллекта стоит вопрос не о том, "управлять или не управлять", а о том,**

какие задачи и как решать в процессе управления. Массовые безответственные действия, нанесшие огромный ущерб природе, а следовательно и обществу, не развенчивают сам феномен сознательного управления, но лишний раз, и весьма убедительно, доказывают, что управление с плохо сформулированными целями, несоответствие управленческих притязаний объему моделирования ведет к дисфункциональным эффектам" (с. 147).

Не это ли мы наблюдаем в процессе проводимых "реформ" в России.

Несколько в другом ракурсе в какой-то мере как признание наличия в биоэволюции (и космоэволюции) тенденции к генезису когнитивных структур встречается у **Лоренца**. *"Любые живые существа обладают системой врожденных диспозиций "априорных" когнитивных структур, формирование которых осуществляется в эволюционном процессе"* [Цит. по: Р. С. Карпинская, И. К. Лисеев, А. П. Огурцов, 1995, с. 117].

Э. Янч включил в эволюционизм возникновение диссипативных структур, или процессов самоорганизации новаций [Там же, с. 151]. Это означает, что прогрессивная революция есть, креативная или творческая эволюция [А. И. Субетто, 1992, 1997, 1999]. По **Янчу** - это *"эмерджентная эволюция как открытое обучение, детерминируемое открытой целью, т.е. как творчество новых форм"* [Там же, с. 151].

Иными словами, Природа предстает как самотворящая Природа, **Природа - Пантакреатор** [А. И. Субетто, 1994, 1996, 1998]. **Закон интеллектуализации систем, как закон сходящейся эволюционной спирали, есть закон эволюции Природы-Пантакреатора, действующий в единстве с общеэволюционным законом кооперации, приобретающим синергетико-креативное содержание.**

Р. С. Карпинская, И. К. Лисеев и А. П. Огурцов (1995) пишут: *"Разделяя точку зрения Кирилла Михайловича Хайлова, отметим, что на протяжении почти всей истории науки ее описательные и объясняющие функции казались, в основном, достаточными. Рекомендательная, т.е. ведущая к управлению, роль стала значительной и особо ценимой лишь с середины нашего века и даже позже... На границе XX и XXI веков уместно и необходимо искать более широкий и прагматический взгляд на жизнь как на биосферное и космическое явление, видеть все богатство внутренних и внешних связей жизни, управляющих механизмов разных уровней организации. Их еще во многом предстоит осваивать, чтобы выжить"*.

Это означает, что **мир стоит перед эпохой общественного интеллекта - эпохой управляемой социоприродной эволюции, что тождественно понятию ноосферы. Наступает эра Тотальной Неклассичности бытия человечества**, в которой человечество, взяв на себя функцию биосферного разума и Ответственность за гармоническое продолжение социоприродной эволюции, вместе с тем оберегает свою собственную природу, реализуя Интеллект и управление социоприродной эволюцией. На этом пути аграрный сектор жизни выходит на передний план такого ноосферного бытия человечества, обеспечивая непосредственную связь социума и биосферы, **преодоление сложившихся форм отчуждения урбанизированной цивили-**

защиты от Земли и всего живого на Земле, обеспечивая космическое, кооперативное дополнение Человечества и Биосферы - Земли.

ЛИТЕРАТУРА

1. **Буровский А. М.** Антропоэкология (концепция антропогеосферы, ее сущности, морфологии, структуры, динамики, истории). - Красноярск: РАУ, Ноосферно-экологический институт, 1994. - 216с.
2. **Буровский А. М.** Народное образование г. Красноярска и генезис ноосферы. // Ноогенез и образование. Построение ноосферной школы. Том. I. Под ред. А. М. Буровского. - Красноярск: Изд-во НМЦ НЭО, 1996. - С. 6-36.
3. **Вернадский В. И.** Философские мысли натуралиста. - М.: Наука, 1988. - 520с.
4. **Владимир Вернадский.** Жизнеописание. Избранные труды. Воспоминания современников. Суждения потомков / Сост. Г. П. Аксенов; Худож. Б. А. Лавров; Фотохудож. Г. Е. Малофеев. - М.: Современник, 1993. - 688с. (Открытия и судьбы. Летопись естественнонаучной мысли России в лицах, документах, иллюстрациях).
5. **Гегель Г. В. Ф.** Система наук. Часть первая. Феноменология духа. Перев. Г. Шпета. - СПб.: "Наука", СПбО, 1992. - 443с.
6. **Голубев В. С.** Социоэволюционная концепция устойчивого развития (новый естественно - гуманитарный синтез). - М.: АЕН РФ, 1994. - 104с.
7. **Гумилев Л. Н.** Этногенез и биосфера Земли. - Л.: ЛГУ, 1989. - 496с.
8. **Двойрин Г. Б.** Единая Голографическая Информационная Теория Вселенной. ЕГИТВ. - СПб: "ИНТАН", 1994- 242с.
9. **Казначеев В. В.** Проблемы живого вещества и интеллекта: этюды к теории и практике медицины III тысячелетия // Вестник МИКА (Международного института космической антропоэкологии им. **Н. А. Козырева**), вып. 2. - 1995. - С. 7-24.
10. **Казначеев В. П.** Здоровье нации. Просвещение. Образование. Преприказ. А. И. Субетто. - М. - Кострома: Исследоват. центр, КГПУ им. Н. А. Некрасова, 1996. - 245с.
11. **Казначеев В. П.** Проблемы человековедения. Послеслов. **А. И. Субетто** "Человековедческие основания российского образования и императива его гуманизации, или Неклассическое человековедение". - М.-Новосибирск: Исследоват. центр проблем кач-ва подг-ки спец-ов, 1997. - 349с.
12. **Казначеев В. П., Спиринов Е. А.** Космопланетарный феномен человечества. Проблемы комплексного изучения. - Новосибирск: "Наука", 1991. - 304с.
13. **Казначеев В. П., Трофимов А. В.** Интеллект планеты как космический феномен. - Новосибирск: Изд. Дом "Альтмилла Ко., Лтд.", 1997. - 110с., илл.
14. **Казначеев В.П., Трофимов А.В.** Проблемы Новой Космогонии (выживание в живом пространстве) / Препринт. - Новосибирск: Ин-т общей патологии и экологии человека СО РАМН, 1994. - 66с.; 55 илл.

15. **Кант И.** Критика чистого разума. - СПб.: Изд-во "Тайм-Аут", 1993. - 476с.
16. **Карпинская Р. С., Лисеев И. К., Огуцов А. П.** Философия природы: коэволюционная стратегия. - М.: Интерпракс, 1995. - 351с.
17. **Кондратьев Н. Д.** Проблемы экономической динамики. - М.: Экономика, 1989. - 526с.
18. **Кутырев В. А.** Естественное и искусственное: борьба миров. - Н.-Новгород: Изд-во "Нижний Новгород", 1994. - 199с.
19. **Львов Д. С.** Россия на пороге третьего тысячелетия. // Теория предвидения и будущее России. Матер. V Кондратьевских чтений "Теория предвидения Н. Д. Кондратьева и сценарии развития российской экономики на среднесрочную и долгосрочную перспективу". Москва, 22 мая 1997г. Под ред. Ю. В. Яковца. - М.: Междун. Фонд Н. Д. Кондратьева, 1997. - С. 104-118.
20. **Маевский В. И.** Кондратьевские циклы, экономическая эволюция и экономическая генетика. - М.: Ин-т экономики РАН, Междун. Фонд Н. Д. Кондратьева, 1994. - 39с.
21. **Маркс К., Энгельс Ф.** Соч., Т. 46, ч. П.
22. **Мельников Г. П.** Функции разума в биосфере и его технические усилители. - Киев: Ин-т кибернетики АН УССР, 1990. - 24с.
23. **Мехонцева Д. М.** Самоуправление и управление (вопросы общей теории систем). - Красноярск: КГУ, 1991. - 246с.
24. **Моисеев Н. Н.** Алгоритмы развития. - М.: Наука, 1987. - 304с.
25. **Моисеев Н. Н.** Современный рационализм. - М.: МГВП КОКС, 1995. - 376с.
26. **Моисеев Н. Н.** XX век и видимые контуры рационального общества // Ноогенез и образование. Построение ноосферной школы. Том 1. Под ред. **А. М. Буровского.** - Красноярск: Изд-во НМЦ НЭО, 1996. - С. 36-58.
27. **Назаретян А. П.** Интеллект во Вселенной Истоки. Становление. Перспективы. Очерки междисциплинарной теории прогресса. - М.: "Недра", 1991. - 222с.
28. **Налимов В. В., Дрогалина Ж. А.** Реальность нереального. Вероятностная модель бессознательного. - М.: "Мир идей", АО АКРОН, 1995. - 432с.
29. **Осинов Ю. М.** Опыт философии хозяйства. - М.: Изд-во МГУ, 1990. - 382с.
30. **Сагатовский В. Н.** Русская идея: продолжим ли прерванный путь? - СПб.: Петрополис, 1994. - 217с.
31. **Серов Н. В.** Хроматизм мира. - Л.: Василевский остров, 1990. - 361с.
32. **Сорокин П.** Человек. Цивилизация. Общество. - М.: Изд. полит. лит., 1992. - 543с.
33. **Спиноза Б.** Этика. - СПб.: "Мегакон", "Аста-пресс Ltd", 1993. - 246с.
34. **Субетто А. И., Чекмарев В. В.** Мониторинг источников содержания высшего образования. - М. - Кострома: Исследоват центр проблем кач-ва подг-ки спец-ов, КГПУ им. Н. А. Некрасова, 1996. - 242с.
35. **Субетто А. И.** Бессознательное. Архаика. Вера. - СПб.: Исследоват. центр проблем кач-ва подг-ки спец-ов, 1997. - 132с.

36. **Субетто А. И.** Вернадскианская революция, Неклассическая экология и экологическое образование в России // Экологические проблемы Балтийского региона и экологическое образование (Тезисы Междунар. науч.-практ. конф., 8-13 ноября 1997г., Россия, С.-Петербург). / Под науч. ред. **С. В. Алексеева.** - СПб: Крисмас, 1997. - С. 9, 10.

37. **Субетто А. И.** Владимир Иванович Вернадский и Николай Дмитриевич Кондратьев: Великий Синтез творческих наследий. (Через цикличность к моделированию будущего) // В. И. Вернадский и Н. Д. Кондратьев: Великий Синтез творческих наследий (через цикличность к моделированию будущего). Сб. тезисов и докл. науч. конф., посвящ. 105-летию со дня рождения Ник. Дмитр. Кондратьева, сост. 17 марта 1997г. в конф.-зал. СПбГЛТА. Под науч. ред. **Субетто А. И., Бондаренко Н. И.** - СПб: ПАНИ, Исследоват. центр проблем кач-ва подг-ки спец-ов, Ассоц. "Циклы и управление", 1997. - С. 5-7.

38. **Субетто А. И.** Воспитание в пространстве Революции Неклассичности на рубеже XX и XXI веков.// Современные подходы к методологии и технологии воспитания. Матер. межрегиональн. науч.-теор. конф. 2-6 декабря 1996г., С.-Петербург. - СПб: Центр педагог. информ. СПбГУПМ, 1997. - С. 4-9.

39. **Субетто А. И.** Гуманизация российского общества (авторская концепция). - М.: Исследоват. центр, 1992. - 156с.

40. **Субетто А. И.** Идеи Пантакреатора в современной науке // Системогенетика и учение о цикличности развития. Книга 1. Под ред. **А. И. Субетто, Н. Н. Александровна.** - Тольятти: МАБиБД, 1994. - С. 217-220.

41. **Субетто А. И.** Императив выживаемости, тотальная неклассичность будущего бытия человечества и новый гуманизм // Проблемы ноосферы и эcobудущего. Матер. междисциплин. дискуссий. Вып. 1. Под ред. акад. РАЕН Яковца Ю. В. - М.: РАЕН, Ассоциация "Прогнозы и циклы, 1996. - С. 66-72.

42. **Субетто А. И.** Императив гуманизации общества и образования: к неклассическому гуманизму // Гуманизация образования. Вып. I. - Наб. Челны: Исследоват. центр, 1996. - С. 4-20.

43. **Субетто А. И.** Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Отологии. - Тольятти: МАБиБД, 1994. - 47с.

44. **Субетто А. И.** Манифестация Креативно-циклической Онтологии Мира, Космоэволюционной Антропологии и Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества // Системогенетика образования, образовательные циклы и образовательное общество в XXI веке. / Под ред. **А. И. Субетто и В. В. Чекмарева.** - Кострома: КГПУ им. Н. А. Некрасова, 1998. - С. 62-92.

45. **Субетто А. И.** Неклассическая социология: концептуальная новизна, объективная необходимость // Социология на пороге XXI века: новые направления исследований. - М.: Интеллект, 1998. - С. 176-189.

46. **Субетто А. И.** Неклассическая социология: концептуальная новизна, объективная необходимость // Социология на пороге XXI века: новые направления исследований. - М.: Интеллект, 1998. - С. 176-189.

47. *Субетто А. И., Григорьев С. И.* О внутренней линии генезиса неклассичности социологии - социогенетике // Там же. - С. 189-199.

48. *Субетто А. И.* Неклассический общественный интеллект: проблемы проектности общественного интеллекта и социальных технологий // Методология социального проектирования (Тез. докл. к XXIII академич. симпоз. / - Н.-Новгород: НАСА, 1995. - С. 14-17.

49. *Субетто А. И.* Новая парадигма исторического развития и общественный интеллект. Эскиз теории общественного интеллекта. // Современная высшая школа. - 1991. - №2. - С. 81-96.

50. *Субетто А. И.* Новое качество общественного интеллекта. Проблема теории воспроизводства общественного интеллекта. // Интеллектуальные ресурсы научно-технического прогресса. Чететский форум - 89. Часть II. - М.: ВНИПИ, 1989. - С. 405-410.

51. *Субетто А. И.* Ноогенез и образование: XXI век - реализация Неклассического гуманизма и императива перехода к цивилизации образовательного общества // Ноогенез и образование. Построение ноосферной школы. Том I. Под ред. А. М. Буровского. - Красноярск: Изд-во НМЦ НЭО, 1996. - С. 84-103.

52. *Субетто А. И.* Ноосфера и социализм (Вернадский как социалистический мыслитель) // Знания мира. Газета духовного единения (Томск). - 1997. - №7 (54). - С. 14, 15.

53. *Субетто А. И.* Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. - СПб.: ПАНИ, КГУ им. Н. А. Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. - 360с.

54. *Субетто А. И.* Образовательное общество как форма реализации императива выживаемости человечества // Политехник (Издание СПбГТУ) - 1995. - 27 сент.

55. *Субетто А. И.* Общественный интеллект против преступности // Безопасность - 1995. - №7-8 (28). - С. 48-61.

56. *Субетто А. И.* Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания / Дисс. на соиск. учен. ст. д.ф.н. в форме науч. доклада. - Н.-Новгород: НГАСА, 1995. - 56с.

57. *Субетто А. И.* Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта - социалистический императив. - М.: Исследоват. центр проблем кач-ва подг-ки спец-ов, 1990. - 84с.

58. *Субетто А. И.* Проблема ноосферогенеза и ноосферизации российского образования. Вернадскианская революция.// В кн.: В. И. Вернадский и Н. Д. Кондратьев: Великий Синтез творческих наследий (через цикличность к моделированию будущего). - СПб.: ПАНИ, 2001. - С.7 - 21.

59. *Субетто А. И.* Общественный интеллект и образовательное общество. Логика становления// там же. - С.30 - 43.

60. *Субетто А. И.* Проблема фундаментализации и источников содержания высшего образования. - М. - Кострома: Исследоват. центр проблем кач-ва подг-ки спец-ов, КГПУ им. Н. А. Некрасова, 1996. - 336с.

61. **Субетто А. И.** Рефлексивная квалиметрия и рефлексивная системогенетика // "Квалиметрия человека и образования. Методология и практика". Сб. науч. работ. III Симпоз. Под науч. ред. **А. И. Субетто и Н. А. Селезневой**. М.: Исследоват. центр проблем кач-ва подг-ки спец-ов, 1994. - С. 118-140.
62. **Субетто А. И.** Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия. – СПб.: ПАНИ, 1999. – 827с.
63. **Субетто А. И.** Системогенетика и теория циклов. Ч. 1-3. В 2-х кн. - М.: Исследоват. центр проблем кач-ва подг-ки спец-ов, 1994. - 243с; 260с.
64. **Субетто А. И.** Системологические основы образовательных систем. В 2-х кн. - М.: Исследоват. центр проблем кач-ва подг-ки спец-ов, 1994. - 284 с.; 321с.
65. **Субетто А. И.** Социализм и рынок : дилемма или синтез. - М.: Исследоват. центр проблем качества подг-ки спец-ов, 1990. - 44с.
66. **Субетто А. И.** Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие. - М.: Исследоват. центр проблем кач-ва подг-ки спец-ов, 1994. - 168с.
67. **Субетто А. И.** Управление экологическим риском в системе качества жизни // Стандарты и качество. - 1995. - №7. - С. 28-33; Стандарты и качество. - 1995. - №8. - С.44-48.
68. **Субетто А. И.** Управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта - неклассическая парадигма устойчивого развития и ноосферы // Проблемы ноосферы и устойчивого развития. Материалы Первой международной конференции. - СПб.: СПбГУ, 1996. - С. 311-313.
69. **Субетто А. И.** Экобудущее и стратегии выживания человечества // Идеи Н. Д. Кондратьева и динамика общества на рубеже третьего тысячелетия (Матер. ко II Междун. Кондратьевск. конф., С.-Петербург, 15-17 марта 1995г.) - М.: Междунар. Фонд Н. Д. Кондратьева, 1995. - С. 420-427.
70. **Субетто Александр Иванович.** Библиография опубликованных работ. Избранные статьи (к 60-летию со дня рождения). / Сост. и науч. ред-р - **Селезнева Надежда Алексеевна**. - СПб. - М.: Исследоват. центр проблем кач-ва подг-ки спец-ов, 1997. - 240с.
71. **Тейяр де Шарден П.** Феномен человека. - 2-е изд. - М.: Наука, 1987. - 240с.
72. **Федоров Николай Федорович** Сочинения / Общ. ред. **А. В. Гулыга**; Вступ. Статья, прим. и сост. **С. Г. Семенов**. - М.: Мысль, 1982. - 711с.
73. **Шрейдер Ю. А., Шаров А. А.** Системы и модели. - М.: Радио и связь, 1992. - 152с.
74. **Юзвизин И. И.** Информациология. - М.: Радио и связь, 1996. - 214с.
75. **Яковец Ю. В.** История цивилизаций. - М.: Владар, 1995. - 461с.
76. **Яковец Ю. В.** Социогенетика: содержание, закономерности, перспективы. - М.: Ассоциация "Прогнозы и циклы", 1992. - 61с.

Часть XII

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ПРОГРАММА КАЧЕСТВА¹

¹ Опубликовано в виде статьи в журнале: «Петербургский журнал «Электроника»», 1995, №1 (7), с.58-63, см. А.И.Субетто Санкт-Петербургская Программа Качества (с.58-63)

Предлагая свою концепцию Санкт-Петербургской Программы Качества, автор рассматривает ее как составную часть, а Санкт-Петербург — как центр зарождающейся новой политики качества в России.

1. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ПРОГРАММЫ

1. Возрождение России во всех его измерениях, достойный вклад российской цивилизации в развитие мировой цивилизации в XXI веке невозможны без политики качества, "пронизывающей" все сферы жизни российского общества, невозможны без философии качества, которая должна войти во все основания российского менталитета, во все основания мышления политиков, управляющих бизнесменов, служащих, рабочих, всех граждан России. Это означает, что политика качества должна стать "ядром" всех реформ и составляющих государственной политики — социальной, экономической, экологической, военной, образовательной, научно-технической, а также политики безопасности.

2. Данная постановка проблемы и программы качества диктуется теми цивилизационными сдвигами, которые произошли в мировой экономике и, более того, в мировой цивилизации:

2.1. Квалитативизация экономики

Качество стало основным фактором конкурентной борьбы. Произошли сдвиги в механизмах конкуренции: от ценового фактора — к качеству товаров в 60-х гг., от качества товаров — к качеству технологий в 70-х гг., от качества технологий — к качеству человека и качеству образования в 80 — 90-х гг.

Развернулась борьба в мировой экономике на стратегических горизонтах государственной политики с позиций конкурентоспособности экономик и обществ стран мира в целом, в системе которых качество человека, качество интеллектуальных ресурсов вышло как фактор на передний план.

Будущее России во многом зависит от того, как российское общество сумеет ответить на вызов времени — обеспечить высокое качество образования, качество культурной среды жизни, качество человека;

2.2. Дифференциация экономик стран мира на "горячие" и "холодные" экономики

"Горячие" экономики — это класс интеллектоемких, наукоемких, образованиеемких, быстроходных экономик с высокой научно — технической восприимчивостью. Рост интеллектоемкости, наукоемкости образованиеемкости экономик сопровождался изменениями механизмов функционирования экономических систем, к главным из которых относятся:

рост плановости рыночных экономик (по Дж.Гэлбрейту — экономика США на 55% плановая);

рост значения роли механизма государственного регулирования;
централизация системы банков (банковского капитала);

развитие механизмов централизованного резервирования инвестиционных ресурсов на долгосрочных, *Кондратьевских* циклах для смягчения кризисов технологического базиса экономик;

изменения отношений между трудом и капиталом; капитализация знаний и интеллектуальных ресурсов;

формирование экономики человека и экономики образования как ведущих механизмов воспроизведенных процессов, находящихся под государственным контролем;

программирование научно-технического развития путем создания наукоградов, технополисов и аналогичных наукоемких экономических организмов.

"Холодные" экономики — это класс экономик на базе традиционных технологий, с низкой концентрацией капитала, низким уровнем востребованности образования, науки, высоких технологий, низкими темпами экономической динамики.

Проблема качества находится в центре стратегии "входа" в класс "горячих" экономик и развития в классе "горячих" экономик. При этом рост наукоемкости, интеллектоемкости, образованиеемкости экономик означает рост наукоемкости, интеллектоемкости, образованиеемкости качества товаров и технологий.

Национальная политика качества должна исходить из этих принципов.

2.3. Экологизация экономик стран мира

В мире в конце XX века развернулась Глобальная Экологическая Катастрофа. Сформировался императив выживаемости человечества в XXI веке как императив перехода мировой цивилизации на новые механизмы развития — механизмы управляемой социоприродной эволюции (в терминологии Конференции ООН в Рио-де-Жанейро 1992 г. — на модель устойчивого развития), *что требует тотальной экологизации всех механизмов развития*, в том числе экономических механизмов. Возник императив формирования экоцивилизации и ее составляющих — ЭКО-ОБЩЕСТВА, ЭКО-ЭКОНОМИКИ, ЭКО-ОБРАЗОВАНИЯ. "Экономика" как категория отражает изменения, происходящие в "природе" функционирования капитала.

Появляется витально-экономическая стоимость товаров и технологий, взаимодействующая со стоимостью и потребительской стоимостью и выполняющая роль экологического регулятора стоимостных отношений. Формируются цена экологических загрязнений и соответственно система меновых отношений на "отрицательных", витально-экологических стоимостях технологий между странами.

Экономика и экоцивилизация еще более ужесточают требования к экологическим стандартам, экологической сертификации. Экономика при

современном технологическом развитии может реализоваться только как наукоемкая, интеллектоемкая, образованиеемкая, качественная экономика.

Национальная политика качества в России должна исходить из данного императива.

3. В новых условиях проблема качества может быть правильно решена только в замкнутой форме, где "замыкание" проблемы качества проходит через проблему качества человека и качества образования.

При этом проблема качества человека, качества интеллектуальных ресурсов общества, качества образования становится ключевой с позиций обеспечения конкурентоспособности экономики страны, решения экологических проблем, обеспечения императива выживаемости, перехода к интеллектно-информационной – ноосферной цивилизации XXI века.

В мире произошла синтетическая революция в механизмах цивилизационного развития, которая представляет собой систему из 5 основных революций: **системной** (технологической, экологической, информационной); **человеческой** (перевод растущей системности в адекватную растущую системность внутреннего мира человека, эволюция гуманистического императива всестороннего, гармоничного, универсально — целостного развития человека в экономический и экологический императив, становление новой парадигмы профессионализма – проблемно-ориентированного, универсального, энциклопедического профессионализма, в американской терминологии — "межфункционального образования"; **интеллектно-инновационной** (интеллектуальной, креативной, инновационной); **каллитативной** (революции качества); **рефлексивно-методологической революций**.

Человеческая революция как бы выступает проекцией синтетической революции на диктуемые ею сдвиги во внутреннем мире человека, в динамике развития его интеллекта, квалификаций и профессионализма. "Миру изменений" должен соответствовать "человек изменений", т. е. человек творческий, человек энциклопедических, универсальных и профессиональных знаний, позволяющих ему быстро осуществлять циклы перепрофилирования и переквалификации, профессиональную адаптацию к новым проблемам, технике и технологиям.

Человеческая революция есть революция качества человека. Она требует ей адекватную образовательную революцию как революцию качества образования — каллитативную революцию в сфере образования.

Образовательная революция имеет несколько измерений:

- обеспечение непрерывного образования (в институциональном смысле, как создание системы учебных заведений, обеспечивающих непрерывное образование, как социальную технологию реализации образовательных потребностей общества в создании мобильного, широко образованного, синтетического в профессиональном измерении специалиста и, в личностном смысле, как форму профессионального существования

личности в "мире изменений", для которой потребность учиться становится фундаментальной потребностью социальной идентификации и реализации);

- повышение всеобщего образовательного ценза;
- подготовка к переходу и переход к всеобщему высшему образованию в первом десятилетии XXI века;
- наряду с парадигмой узкоспециализированного профессионализма, становление и широкое развитие парадигмы проблемно-ориентированного, синтетического профессионализма.

Образовательная революция в конце XX века, выступая носителем человеческой революции, является по своему содержанию проекцией синтетической революции на эволюцию образования, обуславливающей сдвиги в содержании образования (от школьного до высшего):

- экологизацию образования;
- рост роли технологической и проектной подготовок в формировании специалиста;
- информатизацию и системологизацию образования (отражение системной революций);
- фундаментализацию и гуманитаризацию образования;
- усиление роли человекознания в структуре профессионального знания (отражение человеческой революции);
- переход к технологии инновационного образования и к инновационной, креативной педагогике;
- усиление роли знаний интеллектики, инноватики, креатологии — науки о творчестве, инновационного менеджмента и другие (отражение интеллектуально-инновационной революции);
- формирование "образования качества", определяющего философию качества;
- науку о качестве — квалитологию, квалиметрию;
- концепцию "всеобщего управления качеством", как "ядро" знаний в современной подготовке личности (квалитативная революция в образовании, обуславливающая трансформацию от "обучения качеству" к "образованию качества");
- формирование рефлексивной и методологической культур обучающихся как одну из важнейших целей образования (отражение рефлексивно-методологической революции).

Указанная тенденция находит все более адекватное выражение в развитии проблемы качества в развитых странах. Это показали материалы 38-го ежегодного Конгресса европейской организации по качеству в Лиссабоне 13-17 июня 1994 г. В статьях *Дж.Аммонса* и *Дж.Гиллера* «Внедрение непрерывного улучшения качества в американских институтах» и *У.Голомского* «Всеобщее управление качеством в университетах» раскрыта тенденция внедрения управления качеством в управлении вузами в США. Аналогичная практика просматривается в странах Европы, в частности в Италии, Англии, Германии. ***В Японии новая философия качества***

связывается с задачей повышения качества человека. Считается, что первооснова качества – человек.

"Замыкание" проблемы качества через качество человека и качество образования имеет еще одно измерение с позиций синтетической революции в механизмах развития мировой цивилизации. Механизм выживания человечества как механизм управления социоприродной – ноосферной эволюцией, в котором центральным звеном "механизма устойчивости" становится интеллект человека и совокупный интеллект общества (коллективный разум), обеспечивается при одном условии — при условии раскрытия "простора" действию закона опережающего развития качества человека, качества образовательных систем в обществе и качества общественного интеллекта по отношению к росту сложности, разнообразия и энергетического потенциала общественного бытия. Тенденция к трансформации цивилизации в сторону действия механизмов данного "закона опережения" наблюдается в происходящих изменениях в экономиках и обществах стран мира.

Политика качества в России должна исходить из данной тенденции.

4. В России накоплена большая практика решения проблемы качества, начиная с 50-х гг. В оборонном комплексе экономики действовали эффективные системы стандартов, испытаний, управления качеством.

Российскими учеными создана теоретическая база дальнейшего развития методологии всеобщего управления качеством во всех сферах жизни России:

наука о качестве — квалитология;

наука об измерении и оценке качества любых объектов и процессов в экономике — квалиметрия;

теория и методология стандартизации и сертификации;

теория статистических методов управления качеством и другие.

Накоплен опыт внедрения европейских стандартов серии ИСО 9000 — 9003 в промышленности. Имеется практика решения проблемы качества образования, в том числе высшего образования в России. Разработана методология квалиметрии человека и образования, нашедшая применение в системе аккредитации, в тестовых комплексах, применяемых в вузах и школах.

Русская философия качества имеет свой собственный генезис, истоки которого восходят к системам воззрений на качество человека, качество жизни, качество века, качество культуры у *Н.А.Бердяева, Н.И.Бухарина и Н.К.Рериха*. Создана Академия проблем качества, объединившая ученых — специалистов качества в России.

Политика качества в России должна опираться на собственный потенциал в области науки о качестве и практики управления качеством, философии качества, который должен обеспечить учет международного опыта, российских культуры и менталитета.

5. *Санкт-Петербург является крупным культурным, научным, образовательным и промышленным центром России с глубокими*

традициями в области качества и метрологии, с прекрасной сертификационной базой.

Возрождение России, возвращение чувства достоинства личности, обществу и нации в России, чувства достоинства русской культуре, русскому человеку и русскому народу как основанию российской культуры и российского общества возможны только через российскую политику качества на базе российских традиций и российского самосознания.

2. ОСНОВНЫЕ ПРИНЦИПЫ ПРОГРАММЫ

1. Качество — основа любой экономической политики и любых экономических реформ, придающих экономическим процессам социальную ориентированность.

2. Программа Качества исходит из представлений о социальном кругообороте качества: качество человека — качество труда — качество работы — качество технологий — качество производства — качество науки — качество культуры — качество образования — качество общественного интеллекта — качество среды обитания — качество жизни — качество человека. В основе социального кругооборота качества лежит качество человека и качество образования.

Повышение уровня качества жизни — цель Санкт-Петербургской Программы Качества.

3. Программа Качества опирается на методологию Всеобщего управления качеством — тотальный менеджмент качества. Оно реализуется в региональном, отраслевом, сферном контекстах и на уровне предприятий, фирм, банков, рекламных агентств, учреждений, включая государственные учреждения.

В основе Всеобщего управления качеством в региональном измерении лежит социальный кругооборот качества.

4. Санкт-Петербургская Программа Качества исходит из положения, что политика качества является "ядром" региональной социально-экономической политики, а Всеобщее управление качеством охватывает все функции управления, мобилизуя все резервы и ресурсы на постоянное совершенствование и проведение эффективной инновационной политики, адекватной долгосрочным целям повышения качества жизни в Санкт-Петербургском регионе.

Все экономические и социальные проекты, включая проекты свободных экономических зон на территории Санкт-Петербурга, отбираются на конкурсной основе, исходя из критериев Санкт-Петербургской Программы Качества.

5. Санкт-Петербургская Программа Качества важнейшей своей целью считает создание "менталитета качества", охватывающего все слои населения, начиная с высшего руководства города, управляющих, директоров предприятий. Поэтому она подразумевает Всеобщее образование

качества, т.е. "всеобуч качества", который начинается с обучения качеству первых лиц города, основных предприятий и банков.

Всеобщее образование качества охватывает все вузы и школы Санкт-Петербурга, это означает, что фундаментальная подготовка в области качества, философия качества, должны входить во все образовательные программы всех образовательных учреждений города — государственных и негосударственных.

6. Санкт-Петербургская Программа Качества подразумевает создание Всеобщего информационного пространства качества в регионе и соответствующей правовой среды качества. Это означает, что информация о качестве (товаров, среды жизни, образования, культуры) становится обязательной частью информирования общества в Санкт-Петербурге через средства массовой информации.

7. Санкт-Петербургская Программа Качества является синтетической. Синтетичность Программы качества вытекает из синтетичности категории качества, в первую очередь категорий качества жизни, качества человека, качества управления, качества технологии, качества труда, качества образования. Это означает, что Программа через призму качества синтезирует общегородские проблемы развития, экологии, образования, безопасности, культуры, занятости и другие.

Качество рассматривается как символ Санкт-Петербургской культуры и ее устремленности в будущее.

3. СТРУКТУРА ПРОГРАММЫ

Санкт-Петербургская Программа Качества должна включать в себя:

1. **Программу создания и развития Санкт-Петербургского Института качества жизни под эгидой мэрии города и Санкт-Петербургского Отделения Академии проблем качества.** Соучредителями Института качества жизни могут стать международные организации, например, ЮНЕСКО, ЕОК и другие, включая и ряд академий, вузов Санкт-Петербурга. Главная цель Санкт-Петербургского Института качества жизни — развертывание комплексных исследований, включающих философско-методологический, социологический, экономический, цивилизационный, культурологический аспекты по направлениям: качество жизни, качество человека, качество образования, качество среды обитания, качество технологий. Институт качества жизни выполняет функцию независимого методологического; координатора исследований в рамках Санкт-Петербургской Программы Качества.

2. Программу создания и развития системы мониторингов качества жизни, объединяющей все виды мониторингов в Санкт-Петербургском регионе, включая экологический мониторинг, мониторинг здоровья населения, мониторинг качества образования и другие.

3. Программу создания правовой среды качества в Санкт-Петербурге, включая вопросы не только создания правовых документов (законов, подзаконных актов) по проблемам качества товаров, качества технологий, безопасности, качества и достоверности рекламы, защиты прав потребителей, но и создания и стимулирования внедрения соответствующих стандартов, включая международные стандарты серии ИСО. Программа включает в себя формирование инфраструктуры сертификационных центров, испытательных лабораторий, единой системы измерений.

4. Программу поддержки развития потребительского движения в Санкт-Петербурге.

5. Программу Всеобщего образования качества в Санкт-Петербурге.

В Программе намечаются головные центры обучения качеству, включая телевизионные программы всеобщего обучения качеству, формирование кафедр Всеобщего управления качеством во всех вузах города.

В Программе выделяется отдельной строкой долгосрочная программа тотального обучения статметодам регулирования качества, охватывающая все виды профессионально-технического обучения.

В Программе в качестве отдельной подпрограммы выделяется подпрограмма "обучения качеству" таможенных работников, банковских работников, налоговой полиции.

6. Программу развития сертификационно-методологического обеспечения Всеобщего управления качеством в Санкт-Петербурге.

7. Программу создания Санкт-Петербургской культуры качества, включая вопросы создания информационного пространства качества, культуры деловых отношений, "кодексов поведения".

В рамках формируемой Санкт-Петербургской культуры качества подразумевается проведение два раза в год общегородских Дней Качества, введение ежегодной Премии Мэра Города за внедрение лучшей системы качества на предприятиях, за реализацию лучшей программы образования качества в учебных заведениях города на конкурсной основе.

Список программ как подпрограмм Санкт-Петербургской Программы Качества носит ориентировочный характер.

Реализация Санкт-Петербургской Программы Качества ежегодно может обсуждаться на научных сессиях качества города под эгидой мэрии и Санкт-Петербургского Отделения Академии проблем качества.

Для курирования Санкт-Петербургской Программы Качества со стороны мэрии города рекомендуется ввести должность заместителя мэра города по к качеству и взаимодействия с потребительским движением.

Корректировка Программы Качества может осуществляться два раза в год.

Особое место в Санкт-Петербургской Программе Качества должна занять экспертиза всех программ и проектов с позиций обеспечения качества жизни и его компонентов. В качестве координирующего органа по организации экспертизы предлагается создать при Санкт-Петербургском Отделении Академии проблем качества Экспертный совет качества.

4. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Санкт-Петербург — культурный центр России с громадным интеллектуально-творческим, научным, профессионально-квалификационным потенциалом. Выживание России в XXI веке как своеобразной российской цивилизации возможно только с помощью политики и культуры качества, в которых качество выступает синтезатором всех направлений совершенствования, модернизации, развития, ориентируя общество на достижение успеха в управлении динамической, неравновесной социоприродной гармонией. Качество жизни есть символ этой гармонии.

Санкт-Петербург, политический истеблишмент, интеллигенция, трудящиеся Санкт-Петербурга по своей готовности могут и должны стать центром зарождающейся новой политики качества в России.

Юбилейное научное издание

Субетто Александр Иванович

СОЧИНЕНИЯ

НООСФЕРИЗМ

Том восьмой

КВАЛИТАТИВИЗМ:

**Философия и теория качества, квалитология,
качество жизни, качество человека и качество
образования**

Книга 2

Компьютерный набор О.А.Бодрова

Издательский № 565

**Издательство Костромского государственного
университета им. Н.А.Некрасова**

Отпечатано в ЦНИТ «АСТЕРИОН»

Заказ № 269. Подписано в печать 12.08.2009 г. Бумага офсетная.

Формат 60x84¹/₁₆. Объем 20,875 п. л. Тираж 500 экз.

Санкт-Петербург, 191015, а/я 83, тел. /факс (812) 275-73-00, 970-35-70
asterion@asterion.ru