

**А.И. Субетто**

# **СОЧИНЕНИЯ**

**в 13 томах**

Кострома  
2007

**А.И. Субетто**

**СОЧИНЕНИЯ**  
**НООСФЕРИЗМ**

**Том шестой**

**ОБРАЗОВАНИЕ – ВЫСШИЙ ИМПЕРАТИВ  
НООСФЕРНОГО ИЛИ УСТОЙЧИВОГО  
РАЗВИТИЯ РОССИИ В XXI ВЕКЕ**

**КНИГА 1**

*К 70-летию автора*

*Под редакцией доктора философских наук, профессора  
Льва Александровича Зеленова*

Санкт-Петербург - Кострома  
2007

- С89        **Субетто А.И.** Сочинения. Ноосферизм: В 13 томах. Том шестой. Образование – высший императив ноосферного или устойчивого развития России в XXI веке. Книга 1. / Под ред. Л.А.Зеленова – С.-Петербург – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 500 с.

ISBN

Сочинения А.И. Субетто публикуются в связи с 70-летием автора, состоявшемуся в 2007 году. Их издание началось с 2006 года и очевидно продлится еще года два. Шестой том посвящен ноосферному императиву в развитии как российского образования, так и образования человека в целом, во всечеловеческом измерении.

ISBN

© Субетто А.И., 2007

## ***Субетто А.И.***

Выпускник Ленинградской Краснознаменной Военно-Воздушной инженерной академии им. А.Ф. Можайского в звании инженер-лейтенанта (морская авиация). Сентябрь 1959 года.

# СОДЕРЖАНИЕ

## *Книга 1*

<i>Введение</i> .....	12
-----------------------	----

<b><i>Часть I. Ноосферизм: новая интеграция общественного интеллекта и мировоззрения</i></b> .....	15
--	----

1.1. Ноосферизм: новая интеграция общественного интеллекта и мировоззрения .....	17
1.2. Общественный интеллект и образовательное общество: логика становления .....	20
1.3. Миссия науки в XXI веке .....	36
1.4. Исторический прогноз К.Маркса о единой науке и науке как производительной силе социального прогресса .....	44
1.5. Ленин о роли науки в социалистическом развитии России .....	49
1.6. Только социализм может спасти Россию и человечество от гибели в XXI веке .....	52
1.7. Ноосферное качество жизни – ориентир «движения» социальной квалиметрии в первой половине XXI века .....	58

<b><i>Часть II. Владимир Иванович Вернадский и Николай Дмитриевич Кондратьев: Великий Синтез творческих наследий (через цикличность к моделированию будущего)</i></b> .....	61
---	----

<b>Часть II. I Духовно-нравственный императив ноосферного развития российской школы и востребованность гения А.С.Макаренко в современных условиях</b> .....	63
2.1.1. Макаренко как гений русской трудовой педагогики .....	69
2.1.2. Духовно-нравственный императив ноосферного развития российской школы .....	73
2.1.3. Востребованность гения А.С.Макаренко в ноосферную эпоху XXI века .....	77

<b>Часть II. II Владимир Иванович Вернадский и Николай Дмитриевич Кондратьев: Великий Синтез творческих наследий</b> .....	85
2.2.1. Преамбула .....	90
2.2.2 Почему Великий Синтез? .....	92
2.2.3. Социалистическое измерение ноосферы .....	95

2.2.4. Ноосферизм и циклическая философия экономики .....	104
2.2.5. Ноосферно-циклическое мировоззрение .....	111
<b>Часть III. «Цивилизация образовательного общества» как форма преодоления кризиса Истории и начало нового, Неклассического исторического цикла .....</b>	<b>115</b>
<b>Часть IV. Образование как основа национальной безопасности, экономической конкурентоспособности и устойчивости развития России .....</b>	<b>137</b>
<b>Часть V. «Российская нация в опасности!». Открытое письмо к представителям всех ветвей власти в России, ко всем общественным партиям, к Всероссийскому союзу ректоров вузов России, к российской интеллигенции по поводу складывающейся антиобразовательной политики государства .....</b>	<b>155</b>
<b>Часть VI. Доктрина Российского образования .....</b>	<b>163</b>
6.1. Понятие «Доктрины образования» и основные доктринальные положения .....	165
6.2. Национальная доктрина российского образования как исторический итог «потока образования и просвещения» в истории развития Российской цивилизации .....	169
6.3. Национальная доктрина развития образования и национальная идея России .....	172
6.4. Геополитические основания доктрины развития Российского образования.....	175
6.5. «Идеал учащегося народа» и модель образования XXI века в форме образовательного общества. Основные принципы .....	178
6.6. Доктрина воспитания как ядро Национальной доктрины развития образования в России .....	184
6.7. Синтетическая цивилизованная революция как форма становления предпосылок движения человечества и России к эпохе образовательной цивилизации.....	186
6.8. Отраслевая структура высшего образования России – ее национальное достояние. Развитие крестьянского высшего образования как доктринальное положение.....	189
6.9. Заключение .....	191

6.10. Структура национальной Доктрины Российского образования (на период с 2000 по 2025 гг.).....	192
<b>Часть VII. Образованная Россия: специалист XXI века.....</b>	<b>201</b>
<b>Часть VIII. Основания образовательной политики в России.....</b>	<b>225</b>
8.1. Основания образовательной политики в России: общественный интеллект и образование на рубеже XXI века.....	227
8.2. Образовательное общество как форма реализации императива выживаемости человечества.....	239
8.3. Проблема диалога культур в системе образования через призму выживания России и человечества в XXI веке .....	244
8.4. Регионализация культуры и образования в России через призму ее национально-этнического и геополитического единства как уникальной евразийской цивилизации .....	252
8.5. От Кирилла и Мефодия до Александра Сергеевича Пушкина: забота о сохранении русского языка - забота о сохранении русской духовности, русских образования и просвещения. Посвящается 200-летию со дня рождения А. С. Пушкина.....	255
8.6. Александр Сергеевич Пушкин и Российское образование XXI века.....	272
8.7. Русский язык: забота о его сохранении, забота о сохранении русской духовности и российского образования.....	277
8.8. Человековедческая революция в содержании гуманитарного образования России.....	286
8.9. Категория народного мировоззрения через призму учения об общественном интеллекте.....	289
8.10. Проблема качества образования в России. Контекст «отношения адекватности» .....	292
8.11. Военное образование и философия выживания России в XXI веке .....	299
8.12. Образование как фактор экологической политики государства .....	302
8.13. Системогенетика образования (образовательные циклы и образовательное общество в XXI веке) .....	307

8.14. От развивающегося обучения к развивающему обучению (философско-педагогический этюд).....	312
8.15 Воспитание в «пространстве» революции Неклассичности на рубеже XX и XXI веков .....	322
8.16. Педагогика счастья: поиск XXI века.....	330
8.17. Философия образования через призму здоровья Российского этноса.....	339
8.18. Крестьянский университет в г. Луга Ленинградской области – учебное заведение нового типа (замысел, опыт, перспективы) .....	348

<b><i>Часть IX. Концепция подготовки кадров высшей квалификации по проблемам образования (магистр наук, кандидат наук, доктор наук в сфере образования)</i></b> .....	357
9.1. Концепция подготовки кадров высшей квалификации по проблемам образования.....	359
9.2. Проект кафедры системологии Новгородского государственного университета им. Ярослава Мудрого.....	383

<b><i>Часть X. Проблема качества высшего образования в контексте глобальных и национальных проблем общественного развития (Философия качества образования)</i></b> .....	387
10.1. Введение .....	389
10.2. Цивилизационные измерения категории качества высшего образования .....	394
10.3. Логика цивилизационного развития и кризис истории ....	397
10.4. От синтетической революции в механизмах цивилизационного развития – к синтетической революции в сфере образования.....	406
10.5. Кризис качества образования в глобальном измерении .....	429
10.6. Кризис качества образования в российском измерении .....	453
10.7. Качество высшего образования в России как «ядро» всей проблематики образовательной политики.....	470
10.8. Система качества высшей школы. Категории и понятия качества .....	486
10.9. Концепция программы качества высшего образования .....	494

## Книга 2

### **Часть XI. Битва за высшее образование**

<b>России: 1992 – 2003</b> .....	513
11.1. После битвы за высшую школу в России (Вместо введения) .....	517
11.2. Стартовая ситуация в области народного образования в начале 90-х годов. Смена социально – политических установок во внутренней политике .....	528
11.3. 1992-й год: высшая школа на грани катастрофы в условиях «шоковой терапии». Призыв первого съезда Российского Союза ректоров к «спасению высшей школы» .....	549
11.4. Развивающийся кризис высшей школы над воздействием сокращения ее ресурсно-финансового обеспечения .....	563
11.5. Высшая школа: обуза или шанс возрождения России? К новой экономике через образование .....	580
11.6. 1994 – 1996 годы: рыночный фундаментализм в образовательных реформах как источник их тупика и поиск альтернативной стратегии реформ .....	602
11.7. Новый этап битвы за высшее образование России .....	629
11.8. Подведение итогов реформ высшей школы и российского образования в целом на рубеже XX и XXI веков .....	661
11.9. От «реформ» к «модернизации» высшего образования в первом десятилетии XXI века .....	697
11.10. Стратегия модернизации высшего образования до 2010 года – предмет дискуссии и решений VII Российского Союза ректоров 6-7 декабря 2002 года .....	732
11.11. Проблема доступности высшего образования. Какая школа нужна России – капиталистическая/элитная или социального равенства/эгалитарная? .....	754
11.12. Еще раз о логике образовательных реформ. Куда устремляет «корабль образования» государственная политика в сфере образования в 2001 – 2003гг.? .....	766
11.13. Региональные университеты – как центры качества и культуры университетов. Дискуссия в 2002 году .....	788
11.14. Каков итог? Проблема стратегии развития высшей школы – это проблема будущего России .....	801

<b>Часть XII. Философия образования. Образование как основа будущего России</b> .....	841
12.1. Образование – это будущее России.....	843
12.2. Закон роста идеальной детерминации в истории и философия образования.....	848

<b>Часть XIII. Сравнительный анализ законов об образовании государств-участников содружества независимых государств и государств Балтии</b> .....	853
13.1. Введение.....	855
13.2. Сравнительный анализ структуры организации содержания «Законов об образовании».....	856
13.3. Сравнительный анализ принципов государственной политики в области образования.....	863
13.4. Сравнительный анализ преамбул Законов об образовании с позиций их главных установок.....	876
13.5. Определение образовательной системы в законах об образовании стран СНГ и Балтии.....	886
13.6. Сравнительный понятийный анализ структуры содержания разделов «Общие положения» в законах об образовании стран СНГ и Балтии.....	898
13.7. Отражение требований к содержанию образования в законах об образовании стран СНГ и Балтии (сравнительный анализ).....	913
13.8. Проблема единства законодательно-образовательной терминологии в законах об образовании стран СНГ и Балтии.....	916

<b>Часть XIV. Просвещенная Россия: сохранение традиций и развитие. Модель образования XXI века</b> .....	919
14.1. Резолюция Третьего Научной Сессии Научного Совета Петровской академии наук и искусств от 16 октября 1996 года.....	921
14.2. Тезисы по проблематике образования на третьем съезде Петровской академии наук и искусств «Просвещенная Россия: сохранение традиций и развития. Модель образования XXI века».....	927
14.3. Стратегия развития, воспитания и психологической поддержки личности в системе российского образования (12 тезисов).....	934

---

---

## ВВЕДЕНИЕ

Шестой том «Сочинений» юбилейного издания «Сочинений» Субетто Александр Ивановича, посвященного его 70-летию, выходит в 2008 году, с большим запозданием, уже после того, как увидел «свет» седьмой том «Сочинений». Он развивает систему Ноосферизма, показывает отражение Ноосферного Императива в логике развития образования. При этом Образование, Учительство (на роль Учительства в становлении «эпохи ноосферы» обратил внимание *Н.Н.Мусеев* в своей книге «Человек и ноосфера» 1990г.) приобретают предназначение важнейшего механизма в становлении «ноосферы будущего» – эпохи управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

Шестой том охватывает драматическую эпоху в развитии отечественного образования, передает дух борьбы за будущее России и человечества, за «образованную Россию», за возвышение разума до уровня Ответственности за сохранение среды жизни, всей Природы на Земле, которая явилась колыбелью человеческого разума, колыбелью его Истории. Без ноосферного воспитания, ноосферного образования, возвышения каждого человека до приятия в своем сознании принципа Альберта Швейцера «благоговения перед жизнью», без расширения смысла жизни до космопланетарного, ноосферного предназначения человека, человек не вырвется из им же созданного «экологического капкана Истории» в форме уже развивающейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

В этом состоит главный пафос авторского поиска, который приобретает все зримые черты научно-мировоззренческой системы, своеобразного междисциплинарного научного синтеза, названного им словом «Ноосферизм».

Все издаваемое многотомие «Сочинений» автора очерчивает границы осуществляемого синтеза и предлагаемых стратегий развития человечества и России на его базе.

Будем помнить слова русского поэта-космиста-философа *Ф.Тютчева*:

*Не то, что мните вы, природа:  
Не слепок, не бездушный лик –  
В ней есть душа, в ней есть свобода,  
В ней есть любовь, в ней есть язык.*

Человек должен стать человеком-гармонителем и выйти на такую форму хозяйствования на Земле, которая рождала бы гармонию как внутри Бытия Человечества, так и между ним и Природой. Это и будет та «эпоха ноосферы», о которой писали, вначале ***В.И.Вернадский***, потом ***Н.Н.Моисеев***, ***В.П.Казначеев*** и другие ученые и мыслители нашей современности, и которую автор называет Ноосферизмом или Ноосферным Социализмом.



# **Часть I**

## **Ноосферизм: Новая интеграция общественного интеллекта**



---

---

## 1.1. НООСФЕРИЗМ: НОВАЯ ИНТЕГРАЦИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА И МИРОВОЗЗРЕНИЯ<sup>1</sup>

Развитие мировоззрения, науки, философии, культуры в целом и образования в конце XX века, поиск национальной идеи и общественного идеала в России находятся под влиянием феномена, который *Полунин Н.И., Грюневальд Ж.* метко определили как «вернадскианскую революцию».

*«Вернадскианская революция»* только начинается. Вектор изменения, определяемый ею, – это *вектор становления Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества*, вне которой оно обречено на гибель. *Ее результатом должна стать интеграция знаний, которую следовало бы назвать ноосферизмом* (еще один «изм», производный от категории ноосферы), и *ноосферный общественный интеллект, то есть общественный интеллект работающий в пространстве ноосферизма.*

*Вернадский В.И. дал первую логику синтеза учения о ноосферогенезе.*

С одной стороны, ноосферогенез по длительности почти совпадает с антропогенезом, с особой геологической эрой человека по *Л.Агассису*, с другой стороны, это особое место XX века в ноосферогенезе, определяемое тем, что *«биосфера XX столетия превращается в ноосферу»; создаваемую, прежде всего, ростом наук, научного понимания и основанного на ней социального труда человечества» (Вернадский В.И.)*. Обобщая эти стороны ноосферогенеза, предложенную систему воззрений *Казначеева В.П.* на Большой Ноосферный Взрыв, продолжающую логику последовательности Больших Взрывов в космогонической эволюции, *можно ставить вопрос о ноосферной эволюции, «запускаемой» в недрах механизмов биологической эволюции.*

*Тогда начало антропогенеза можно назвать Бионоосферным Взрывом* (происшедшим 4-5 млн. лет назад и определившим появление монолита “живого разумного вещества”), *а рубеж XX и XXI веков следует назвать Социо-ноосферным Взрывом* (Социо-кооперационно-ноосфер-

---

<sup>1</sup> Статья написана в марте 1997г. для Всероссийского Конгресса философов. Опубликовано в кн.: Субетто А.И. Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия. – СПб.: ПАНИ, 1999. – 827с.; с.566 - 568

ным Взрывом), *который должен привести к ноосферизации самой человеческой истории.*

Данная логика уже выходит за позицию естествоиспытателя в учении о ноосфере, которая была характерна для *Вернадского В.И.*

Наряду с «естественной» логикой ноосферогенеза в масштабногеологической рефлексии (научная мысль как планетарная, геологическая сила), которая до XX века подкреплялась «стихийной», «естественной» логикой Истории, *в конце XX века в свете «императива выживаемости человечества в XXI веке» выходит на передний план «неестественная» логика ноосферогенеза, в которой доминирующим является рост идеальной детерминации в истории через общественный интеллект как предпосылка для перехода к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.*

*Таким образом, ноосферизм по автору, это есть теоретическая система, сложный научный комплекс и новая философская система, которые включают в себя не только учение о ноосфере как теории эволюции биосферы в ноосферу под воздействием человеческого разума, но и учение об общественном интеллекте, концепция управляемой социоприродной эволюции и образовательного общества.*

*Моисеев Н.Н.* вводит в своих последних работах понятие «коллективного интеллекта», которое близко понятию общественного интеллекта, разрабатываемого автором. Однако, если *Моисеев Н.Н.* трактует интеллект как особое свойство мышления, присущее его высшей форме у человека, в которой проявляется способность познавать себя, оценивать себя, способность абстрагироваться, создавать понятия, предсказывать и т.д., то *автор определяет «интеллект» как эволюционный механизм, в котором в отличие от механизма селекции, отбора, как механизма с «запаздывающей обратной связью», действует «опережающая обратная связь», «управление будущим».* И, тем не менее, ставя вопрос о выживаемости человечества, *Моисеев Н.Н.* говорит об альтернативе нынешним механизмам развития, которая за обозримые сроки в ключе «естественной самоорганизации» вряд ли возможна, если не примет целенаправленное участие «Коллективный Интеллект»<sup>2</sup>.

*Управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта шире по смыслу понятия «коэволюция» и включает ее как свой момент.* Коэволюция – это лишь момент эволюции, ее неустойчивая фаза, ведущая к появлению новой системы – носителя эволюции. Коэволюция не есть синоним ноосферы, как трактует *Моисеев Н.Н.*, а только

<sup>2</sup>Моисеев Н.Н. Современный рационализм. – М: МГВП КОКС, 1995, 376с.

есть этап ноосферогенеза. Она диалектически «снимается» переходом ее в эволюцию ноосферы, в которой совокупный разум человечества, отдельных обществ превращается в «биосферный разум», т. е. в разум, репрезентирующий не только человечество, но и Биосферу как суперорганизм.

*Концепция управляемой социоприродной эволюции подкрепляется положениями о теленомичности и бессмертии живого вещества, получающее свое развертывание в законе Бауэра-Вернадского (по Казначеев В.П.).*

Философская система воззрений на эволюцию включает в себя синтез парадигм эволюционизма (дарвиновской, крапоткинской, берговской), в системе которого интеллектуализация, «оразумление» Вселенной предстает как эволюционно-космогонический закон, сопряженный с законом роста кооперированности структур в прогрессивной эволюции. *С этих позиций появление ноосферной эволюции предстает как закономерный результат этого космогонического закона «оразумления».*

*Образование – основной механизм воспроизводства общественного интеллекта. Поэтому ноосферное общество будущего предстает как образовательное общество (понятие разрабатываемое автором в концепции образовательного общества XXI века), в котором общество становится единой образовательной системой, происходит эдукологизация общества и экономики, образование становится «базисом базиса» экономического развития.*

*При этом становящийся ноосферизм как учение сам становится базой новой фазы развития общественного интеллекта и образования, делая их Неклассическими.*

Развернутое изложение концепции ноосферизма представлено в законченной монографии автора с одноименным названием.

---

---

## 1.2. ОБЩЕСТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ И ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ ОБЩЕСТВО: ЛОГИКА СТАНОВЛЕНИЯ<sup>3</sup>

*«Под управлением разума наши знания вообще должны составлять не распыление, а систему, так как только в системе они могут поддерживать существенные цели разума и содействовать им. ...научное понятие разума содержит в себе цель и форму целого, соответствующую цели»*

[И. Кант, 1993, с. 462]

*«Разум есть дух...»*

[Г. В. Ф. Гегель, 1992, с. 233]

*Закон идеальной детерминации в истории, будучи законом интеллектуализации социальной эволюции или Истории, одновременно предстает как закон ноосферогенеза, как закон роста роли общественного интеллекта в истории.* Закон интеллектуализации социальной эволюции сопряжен с законом кооперации и соответственно с тенденцией роста сложности систем, т. е. сопряжен именно в наблюдаемой прогрессивной эволюции нашей Вселенной.

*И, однако, именно Кризис Классической, Стихийной Истории или, что тоже самой, Кризис «Конкурентной Истории» в конце XX века с одновременно развивающимся Социокооперационным Взрывом в социальной эволюции человечества поставил на передний план проблему теории общественного интеллекта как ключе-*

---

<sup>3</sup> См.: Субетто А.И. Общественный интеллект и образовательное общество. Логика становления// В.И.Вернадский и Н.Д.Кондратьев: Великий Синтез творческих наследий (через цикличность к моделированию будущего). Сб. тезисов и докладов научной конференции, посвященной 110-ой годовщине со дня рождения Н.Д.Кондратьева и в преддверии 140-ой годовщины со дня рождения В.И.Вернадского, которая состоится 17 марта 2002 года в конференц-зале С.-Петербургской Государственной Лесотехнической академии. / Под науч. ред. академика, д.ф.н., д.э.н., к.т.н. А.И.Субетто и к.э.н. Н.И.Бондаренко. – СПб.: ПАНИ, Ассоциация исследователей «Циклы и Управление», НовГУ им. Ярослава Мудрого, 2001. – 143с.; с.30-43

*вую проблему происходящей Неклассической революции в системе знаний* [А. И. Субетто, 1994-1998].

*Истоки учения об общественном интеллекте восходят к творчеству Платона, Спинозы, Канта, Гегеля, Маркса.*

*И.Кант* в заключении к «Критике чистого разума» отмечает, что «*Аристотель может считаться главной эмпиристов, а Платон – главой ноологистов*» [И.Кант, 1993, с. 471]. Последнюю фразу можно трансформировать в мысль, что *Платон* стоит у истоков становящейся *ноологии* (становление которой растянулось на 2000 лет), которую можно рассматривать *синонимом «интеллектики»*, термина вводимого *В.В.Чавчанидзе, И.С.Ладенко*, в том числе и автором в ряде работ, для обозначения науки об интеллекте.

В этом случае *учение об общественном интеллекте* [А.И.Субетто, 1989-1998] предстает как *важнейшая компонента ноологии, а последняя – как часть теоретической системы нооферизма.*

*У.Б.Спинозы* интеллект является важнейшим атрибутом Бога [Б.Спиноза, 1993] (*Б.Спиноза* при этом под атрибутом понимает то, что «*ум представляет в субстанции как составляющее ее сущность*», а под субстанцией то, что «*существует само по себе и представляется само через себя, т.е. то, представление чего не нуждается в представлении другой вещи, из которого оно должно было образовываться*» [Б.Спиноза, 1993, с.9], выдел. мною, С.А.), а Бог, в свою очередь, предстает как «*субстанция состоящая из бесконечно многих атрибутов, из которых каждый выражает вечную и бесконечную сущность*» [Б. Спиноза, 1993, с. 9].

*Б.Спиноза*, один из первых, подчеркнул *гомоморфность структуры интеллекта и мышления структуре познавшего мира.* В теореме 7 своей «этики» он формулирует, что «*порядок и связь идей те же, что порядок и связь вещей*» [Б.Спиноза, 1993, с. 47] (выдел. мною, С.А.). Через категорию «*мыслящей субстанции*» *Спиноза* опосредованно, интуитивно предвосхищает социальность, коллективность человеческого интеллекта.

*И.Кант* развивает познание социального измерения совокупного интеллекта людей через категорию «*архитектоники*», которая есть «*учение о научной стороне наших знаний вообще и, следовательно, она необходимо входит в состав учения о методе*» [И.Кант, 1993, с. 462]. Важным является то, что *проблема моральности, нравственности интеллекта для Канта является одной из ключевых.*

*«Необходимо, чтобы весь наш образ жизни был подчинен нравственным максимам, но это невозможно, если с моральным законом, представляющим лишь идею, разум не связывает действующую причину, которая*

определяет результат нашего поведения, согласного с законом, точно соответствующий нашим высшим целям и относящиеся к настоящей и к будущей жизни» [И.Кант, 1993, с. 453].

**И.Кант** вводит категорию «интеллигенции» как синонима высшего разума, действующего согласно моральным законам [И.Кант, 1993, с. 452], и этой категорией, по моей оценке, превосходит содержание Неклассического общественного интеллекта XXI века, в котором происходит действительный Великий синтез Истины, Красоты и Добра в форме Неклассической науки и Неклассических систем ценностей и нравственности [А.И.Субетто, 1990-1998].

**Г.В.Ф.Гегель** в определенной системе продолжает линию **Канта** на соединение интеллекта и нравственности. «Разум есть дух», – замечает **Гегель**. А «духовная сущность познания уже было обозначена как нравственная субстанция; но дух есть нравственная действительность. Дух есть самость действительного сознания»... [Гегель, 1992, с. 231] (выдел. мною, С.А.). Он подчеркивает **важнейшую функцию разума, как проверку законов**, которая осуществляется в нравственном пространстве, **т.е. в пространстве единства сущего и должного**.

**Именно эта проблема стоит в центре «Неклассической революции»** в эволюции единого корпуса знаний, индуцированной динамикой «энергетической цивилизации» человечества в XX веке, приведшей к интеллектно-информационно-энергетической асимметрии человеческого Разума (ИЭАР) по автору [А.И.Субетто, 1990, 1992, 1994, 1996., 1997, 1998] и к «интеллектуальной черной дыре» по **В.П.Казначееву** [В.П.Казначеев, 1996, 1997].

**К.Маркс**, продолжая эту традицию и выстраивая концепцию исторического материализма, в одной из своих работ **вводит категорию «всеобщего интеллекта»**. «Развитие основного капитала является показателем того, до какой степени всеобщее общественное развитие... превратилось в непосредственную производительную силу, и отсюда показателем того, до какой степени условия самого жизненного процесса подчинены контролю всеобщего интеллекта и преобразованы в соответствии с ним...» [К.Маркс, Ф.Энгельс, Соч., 1. 46, ч. II., с.214, 215]. Итак, главная мысль **К.Маркса** состоит в следующем: **степень всеобщего общественного развития – показатель овладения всеобщим интеллектом, т.е. интеллектом общества, условий собственного развития (условий самого жизненного процесса)**. К сожалению, категория «всеобщего интеллекта» не получила теоретического развития в теоретической системе марксизма как направления развития обществоведческой мысли [А.И.Субетто, 1996], что по оценке автора явилось гносеологическим источником его кризиса именно как учения, базирующегося на экономическом детерминизме.

*Учение о ноосфере В. И. Вернадского имплицитно, в рамках логики раскрытия категории ноосферы, сформировало дополнительный социальный запрос на разработку теории общественного интеллекта.*

Тезис о человеческой мысли как общепланетарной силе развития, становящейся фактором геологической и биосферной эволюции, уже ставит *проблему организации интеллекта как планетарного феномена и основания ноосферогенеза.*

Ниже излагается сжатое представление об общественном интеллекте, разработанное автором в форме теории общественного интеллекта в серии работ и защищенное в докторской диссертации по философии «*Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания*» (1995г.).

*Общественный интеллект есть совокупный интеллект общества, опосредованно реализующийся через управление со стороны общества своим будущим.*

*Общественный интеллект – это интеллект общества как социальной системы. Он есть единство науки, культуры и образования, единство общественного сознания и знания, материализующееся в функциях управления будущим: планировании, прогнозировании, проектировании, программировании, стандартизации, нормотворчестве, законотворчестве, формировании общественных идеалов и ценностей [А.И.Субетго, 1989, 1990, 1991, 1994].*

*Общественный интеллект появляется вместе с социальностью, вместе с культурой, языком, социальной памятью.* Не существует общественный интеллект вне индивидуального интеллекта человека и, наоборот, не существует индивидуального интеллекта человека вне общественного интеллекта.

*Образуется кругооборот интеллекта через кругооборот знаний. Знания – субстанция интеллекта. Действуют парные законы субъективизации (переход знаний от общественного интеллекта к индивидуальному интеллекту через институты семьи, образования и культуры) и десубъективизации знаний (переход добытых знаний человеком к общественному интеллекту).*

Последнюю тенденцию *Н.Д.Кондратьев* назвал «*законом деперсонализации*» идей.

*На базе социоприродного гомеостаза, с общественным интеллектом в центре его, образуется цепь детерминации, раскрывающая фазность интеллектуализации социальной эволюции человечества (рис. 2).*

Знания, будучи субстанцией интеллекта, одновременно выступают формой соединения индивидуальных интеллектов в коллективные интеллекты, к каковым относятся групповой и общественной интеллекты.

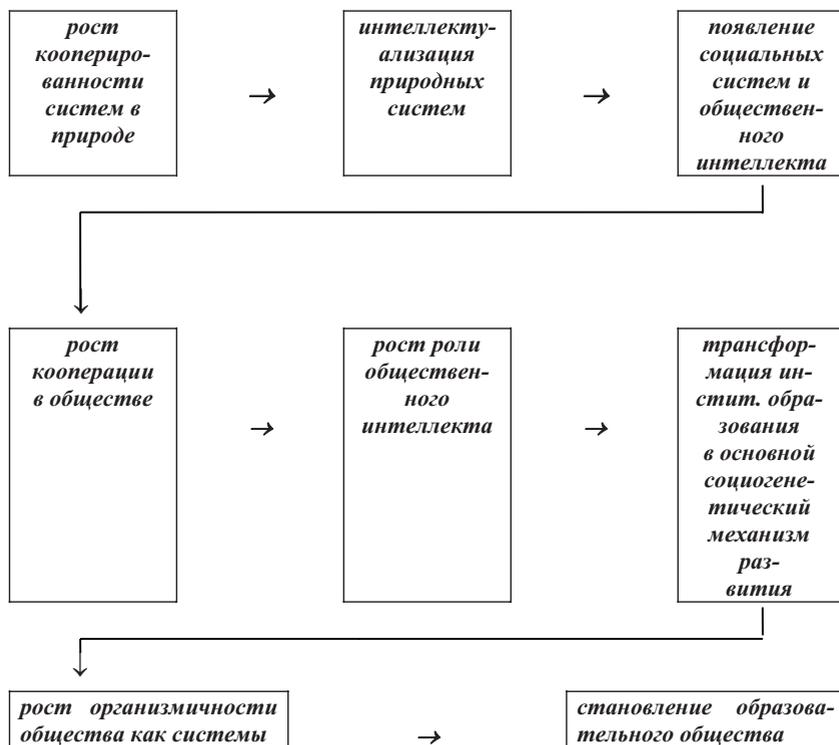


Рис. 1

**Категория общественного интеллекта шире понятия общественного сознания.** В ней синтезируются общественное сознание и общественное знание (уровень развития науки, культуры и образования) [А.И.Субетто, «Проблемы фундаментализации...», с. 60; «Социогенетика...», с. 68]. **Кругооборот интеллекта и кругооборот знаний предстают как постоянный цикл взаимотрансформаций индивидуального интеллекта в общественный интеллект и наоборот.**

**Ю.М.Осипов**, подходя к проблеме разума с позиций философии организации хозяйства, фактически подчеркивает эту особенность взаимосвязей интеллекта человеческих индивидов и общественного интеллекта в том плане, что в историческом потоке людей общественный интеллект, как носитель социального наследования [А.И.Субетто, 1994, «Социогенетика...»], имеет некое социальное доминирование по отношению к индивидуальному интеллекту человека с позиций его собственного онтогене-

за. По **Осипову** «как абстрактный индивид *Homo sapiens* не существует. Разум – «дело» общественное» [Ю.М.Осипов, 1991, с. 61].

**Ю.М.Осипов** продолжает линию ноологии, восходящей к **Платону**: «Разум – материально – идеальный механизм, причем не материальное, а идеальное начало делает в конечном итоге разум разумом...» [Ю.М.Осипов, 1991, с. 61, 62]. Знание и есть идеальное начало в интеллекте, что неоднократно подчеркивалось великими философами в истории (**Спиноза, Кант, Гегель** и другие).

**Носителем знаний в человеческой коммуникации являются речь и язык, которые, связывая отдельные интеллекты людей друг с другом и с коллективной памятью в форме книг, библиотек, музеев и других форм накопления знаний, превращают их в элементы организации общественного интеллекта.** «Только во взаимоотношении разумов возникает речь...» [Ю.М.Осипов, 1991, с. 64]. **Ю.М.Осипов** подчеркивает: «*Ното-существо – разумное существо. Ното-общество – общество разумных существ, общество с разумом, общество разума. Человек и человеческое общество – по особому, для разума организованные системы. Но они есть и системы, организованные разумом. Организация разума имеет следствием и разумную организацию*» (выдел. Ю.Осиповым) [Ю. М. Осипов, 1991, с. 64]. И далее он пишет: «*Разум – неприродный организатор природы, но организатор внешний по отношению к природе. Природа организована без разума, до разума и не по-разумному. Но, влияя через человека на природу, разум ее изменяет, а потому и частично организует. Разум дает возможность человеку очеловечивать природу, оразумлять ее, менять образ – преобразовывать*» (выдел. Ю.Осиповым) (с. 65).

Как следует из вышеизложенного, и из приведенной **схемы фазности интеллектуализации социальной эволюции человечества**, я концептуально продвигаюсь «дальше» по сравнению с позицией **Ю.М.Осипова**.

**«Оразумление» Вселенной, а не только природы на Земле в результате деятельности человека, есть закон ее прогрессивной эволюции, вытекающий (как бы вторичный) из закона роста кооперированности и сложности систем. Данный закон как закон любой прогрессивной эволюции повторяется по отношению к социальной эволюции, подводя к Большому Социо-ноосферно-кооперационному Взрыву на рубеже второго и третьего тысячелетий нашей истории с момента рождения Христа.**

**Закон роста идеальной детерминации в истории через общественный интеллект предстает одновременно и как закон роста социогенетической функции знаний в общем потоке социального и частично этнического наследований, т.е. в механизмах социогенетики** [А.И.Субетто, 1994]. Перемещение общественного интеллекта в центр социогенетических механизмов в новой и новейшей истории, особенно в

конце XX века, определяет *вектор трансформаций социогенетики как цивилизационного механизма в неклассическую социогенетику*, что было подчеркнуто автором в ряде работ [А.И.Субетто, 1994, 1998].

Вернемся еще раз к главному положению развиваемой теории общественного интеллекта.

*«Интеллект» трактуется не как решатель задач, проблем, не как познавательная система, хотя все эти его ипостаси сохраняются, но уже как вторичные, а как управление будущим со стороны той системы, которую этот интеллект репрезентирует (представляет).*

Данная *эволюционно-функциональная характеристика интеллекта* следует из системы теоретических положений автора о прогрессивной эволюции. В этой «системе» взглядов интеллект является эволюционным механизмом, рядоположенным с механизмом «естественного отбора».

*«Интеллект» и «отбор» в этой системе образуют дуальную пару, в которой отражается дуализм «управлений в эволюции»: с опережающей обратной связью (интеллект) и с запаздывающей обратной связью (отбор). Прогрессивная эволюция есть сдвиг от «управлений с запаздывающей обратной связью» к «управлениям с опережающей обратной связью» [А.И.Субетто, 1994, 1998] и этот сдвиг и есть интеллектуализация эволюции (которую своеобразно метафорично, в своей системе «образов» почувствовал Тейяр де Шарден, а именно как осознание осяю эволюции самой себя [Тейяр де Шарден, 1987]).*

*Исходя из данного положения, знания не существуют вне интеллекта, поскольку информация переходит в знание тогда, когда она позволяет прогнозировать и управлять будущим [А.И.Субетто, «Проблемы фундаментализации...», 1996, с. 61]. В монографии «Проблемы фундаментализации...» автором был сформулирован принцип «знаниевого бессмертия» как аналог принципа Реди, который был назван *принципом Реди-Лотмана-Казначеева*, поскольку он синтезирует высказанные ими принципы. По *В.П.Казначееву* «действие принципа Реди реализуется у человека в двух формах, двух программах бессмертия: в биологическом бессмертии (программа 1) и социально-интеллектуальном бессмертии (программа 2)» [В.П.Казначеев, Е.А.Спирин, 1991, с. 104].*

*Через принцип Реди-Лотмана-Казначеева категория знания приобретает дополнительный смысл субстрата гносеогенетики в единстве механизмов биологического, социального и культурного наследований.* Гносеогенетика в свою очередь, вследствие данного определения общественного интеллекта, становится частью системогенетики общественно-го интеллекта [А.И.Субетто, «Социогенетика...», 1994].

*Системогенетика общественного интеллекта* через соответствующую интерпретацию системы системогенетических законов позволяет

глубже понять эволюцию общественного интеллекта в истории человечества, осмыслить различные исторические формы его становления. При этом **фундаментальные противоречия человека** [А.И. Субетто, 1994, 1995, 1997] предстают одновременно как **противоречия исторического становления общественного интеллекта**.

**Ядро общественного интеллекта составляет наука, система научных знаний. Здесь автор следует за Гегелем, который подчеркивал, что «истинной формой, в которой существует истина, может быть лишь научная система ее»** [Гегель, 1992, с. 3] (выдел. мною, С.А.). Это согласуется и с системой теоретических воззрений **В.И.Вернадского** на ноосферогенез, в основе которого на современном этапе он выделил прогресс науки. **«Научная мысль есть часть структуры – организованности – биосферы и ее в ней проявления, ее создание в эволюционном процессе жизни является величайшей важности событием в истории биосферы, в истории планет»,** – писал он [В.И.Вернадский, 1988, с. 127]. **В.И.Вернадский** подчеркивает [В.И.Вернадский, 1988, с. 151]: **«Научная мысль есть и индивидуальное, и социальное явление. Она неотделима от человека. ...Наука есть реальное явление и, как сам человек, теснейшим и неразрывным образом связана с ноосферой».**

Однако **общественный интеллект в конце XX века** претерпевает те же преобразования, что и вся цивилизация. Он **претерпевает метаморфозу, становясь в перспективе Неклассическим общественным интеллектом**. Важнейшим фактором в этом «движении» к Неклассичности является синтез Истины, Добра и Красоты [А.И.Субетто, «Проблемы фундаментализации...», 1994].

**Реализация функции управления будущим в новой парадигме Истории как парадигме управляемой социоприродной гармонии требует «этического общественного интеллекта», интеллекта, который бы включал в себя Нравственность и Духовность,** как это на своем языке формулировали и **Кант**, и **Спиноза**, и **Гегель**. Фактически, как отмечается **Г.П.Мельниковым** [Г.П.Мельников, 1990, с. 21], **«мы приходим к утверждению триадности функции разума в биосфере: истина соотносима с научной деятельностью, красота, как мера правильности процесса протекания мыслительной деятельности, – с искусством, а добро, как внутренняя интенция субъекта, включается в механизм взаимосвязи компонентов биосферы для того, чтобы субъект мог содействовать оптимальным режимам функционирования биосферы – с высшей конечной функцией человеческого разума – управляющей».**

**Пан-экологизация общества и экономики, как реальная в рамках Синтетической Революции в механизмах развития человеческой цивилизации, так и будущая в логике реализации императива выживания**

*мости человечества в XXI веке, требует, с одной стороны, становления Неклассических человековедения и обществоведения* (социологии, культурологии, экономики), а, с другой стороны, проникновения биосфероведческих и человековедческих знаний в саму «ткань» теоретических построений экономики, социологии, науки об управлении и других. Здесь «*принцип дополнительности*», впервые сформулированный *Н.Бором* по отношению к квантовой физике, расширенный *В.П.Казначеевым, Е.А.Спириным* до *принципа Великого дополнения* (1991), в соответствии с которым любой крупномасштабный эксперимент требует соответствующего адекватного знания о живом веществе и человеке, приобретает роль *фундаментального принципа организации всей системы научных знаний, в соответствии с которым опережающее «научное самосознание человека» становится условием адекватности исследований в естествоведческом блоке наук.* Именно это условие становится фундаментальным условием опережающего воспроизводства качества, общественного интеллекта и эффективной реализации им функций по управлению социальной эволюцией [А.И. Субетто, 1995-1998].

*Синтез Истины, Добра Красоты* олицетворяют собой не только синтез науки, интеллекта, общественного интеллекта, но и *синтез внутри самой науки, определяя ее метаморфозу в Неклассическую науку.* При этом одновременно растет проективность общественного интеллекта, которая все больше захватывает саму логику процесса познания [А.И.Субетто, 1995, 1996]. Фактически *формируется новый феномен – гносеургия* («гносе» – знания, познание, «ург» – творчество, созидание), на который обратил внимание *Н.Ф.Федоров* (1982). *Проявлением «проектного познания» становятся инженерное естествознание, инженерная социология, инженерная психология и другие проектно-научные комплексы* [А.И.Субетто, 1996]. На передний план выходит проблемная организация науки, на которую обратил внимание *В.И.Вернадский* еще в 30-х годах, и которая эволюционирует *в сторону осознанно управляемых процессов формирования междисциплинарных, интегративных, проблемно-ориентированных научных комплексов* [А.И.Субетто, «Проблемы фундаментализации...», 1996, с. 71].

Данная метаморфоза в направлении Неклассичности *делает Неклассическим самоуправление, как категориальный атрибут общественного интеллекта,* и соответственно все вышеперечисленные функции будуществорения.

*Н.Н.Моисеев* (1996), противопоставляя «управление» и «направление», в определенной степени продолжает отталкиваться от классического определения управления. Но, если вдуматься в содержание суждения «*направлять развитие*» с позиций элиминации отрицательных, негатив-

ных последствий, то это тоже будет управление, только «управление на границах», «управление с риском на границах» и т.д. [А.И.Субетто, 1994, 1995]. Уже **Ю.А.Шрейдер** [Ю.А.Шрейдер, А.А.Шаров, 1982] вводит *представления о целеориентированных и ценностноориентированных управлениях, расширяя содержание «управление»*, в которое теперь уже входит не только «жесткое» как в технике «управление», но и «мягкое». Расширительное толкование, близкое к системогенетическому понятию закона дуального управления и организации (ЗДУО), дала **Д.М.Мехонцева**, определив «управление» как взаимодействие системы как части (подсистемы) и вышестоящей системы в направлении достижения функциональной цели – сохранения вышестоящей системы. Поэтому *«система есть упорядоченно-устойчивая самоуправляемая и управляемая целостность»* [Д.М.Мехонцева, 1991, с. 42], т.е. дуально управляемая и организуемая целостность в соответствии с системогенетическим законом дуальности управления и организации систем [А.И.Субетто, 1989, 1994].

*Неклассическое содержание управления включает в себя не только вышеизложенное, но также представления о рефлексивно-циклическом, нелинейном управлении, использующие последние теоретические достижения теории циклов, системогенетики, социогенетики, рефлексосистемогенетики, теории рефлексивных систем* и т.д., в развитие которых внесли существенный вклад **Н.Д.Кондратьев, П.А.Сорокин, Ю.А.Яковец, В.И.Маевский** и другие, том числе и автор своими работами [Н.Д.Кондратьев, 1989; В.И.Маевский, 1994; П.Сорокин, 1992; А.И.Субетто, 1994-1998; Ю.В.Яковец, 1992, 1995]. Таким образом, *парадигма Неклассического управления включает в себя технократическую парадигму управления как свой частный случай.*

При этом подчеркнем, что эволюционное определение интеллекта *расширяет само понятие «интеллекта» по отношению к тому содержанию, как оно сложилось в классической философии, и которое в основном редуцировалось до рационального разума, до логического мышления, т.е. ограничилось категорией рационализма.*

*Неклассический общественный интеллект* выступает как единство левополушарного (наука) и правополушарного (искусство) интеллектов, подчиняющееся действию законов креативно-стереотипной, лево-правополушарной (рационально-иррациональной) волн [А.И.Субетто, 1988-1998]. Возникают как его редукции понятия «левополушарного» и «правополушарного» интеллектов, которое в близком к автору содержании используются **Н.В.Серовым** (1990).

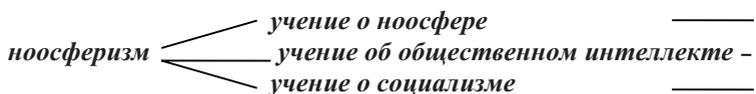
*Основным механизмом воспроизводства общественного интеллекта является образование.*

***Синтетическая Цивилизационная Революция***, входя неотъемлемой частью в общую метаморфозу Истории «от истории конкурентной – к истории кооперативной», ***определяет образовательную революцию как формационную образовательно-педагогическую революцию, имеющую своей направленностью становление образовательного общества.***

Концепция образовательного общества разработана автором в ряде последних работ (1995-1998). ***Образовательное общество, предстает как форма реализации ноосферного общества***, в котором образование, будучи механизмом восходящего воспроизводства качества человека и качества общественного интеллекта, экспандируется на все сектора жизни общества, на все социальные институты. При этом ***образование как главный социогенетический механизм «эпохи общественного интеллекта» само претерпевает метаморфозу в сторону Неклассичности***, включая в себя космоизацию, ноосферизацию, экологизацию, универсализацию содержания, реализацию императивов становления новой, проблемноориентированной, энциклопедической парадигмы профессионализма, непрерывного образования, перехода к всеобщему высшему образованию в начале XXI века, перехода к образованию в рамках парадигмы Неклассических науки, культуры, нравственности и ценностей, уплотнения знаний через создание новых технологий обучения [А. И. Субетто, 1995-1998].

Приведем одно высказывание ***Д.С.Львова***, академика-секретаря Отделения экономики РАН, на V Междисциплинарной дискуссии «Теория предвидения и будущее России» в 1997г., в котором, по моей оценке, отражена сущность общественного интеллекта, хотя он к этой категории и не прибегает: ***«... Все умели делать в России, кроме одного – заботиться о будущем народа, об обеспечении достойной и процветающей жизни своих поколений. Забота о будущем, которая объединяет людей в единую духовную общность, стоящую над общностью взаимных экономических интересов или личного (семейного) благополучия. А разве не в этом раскрывается потаенный смысл социалистической идеи, уходящей своими корнями в христианскую и в особенности, православную религиозную этику – «спасутся все, или никто?». Современное технократическое, индустриальное общество, именуемое капитализмом, с его индивидуальной избранностью к спасению – далеко от этих идеалов. Социалистическая идея, в ее невозмутливой первооснове, всегда стояла выше всех других человеческих устремлений»*** [Д.С.Львов, 1997, с. 105] (выдел. нами, С.А.). Это понимал, как я уже показал, ***Владимир Иванович Вернадский***, связывая учение о ноосфере с социалистической идеей.

## **Можно так сформулировать содержание ноосферизма:**



Близкую позицию к проблеме интеллекта и его функции в эволюции, как она разработана мною, занимает **А.П.Назаретян**. Он пишет (1991): «...экстраполируя наблюдаемые в тысячелетиях тенденции, можно выдвинуть гипотезу, что в пределе интеллект нравственен – нравственен через внутреннюю прагматику сохраняющих целеориентаций ...» (с. 159). **А.П.Назаретян**, приходя к близкому выводу об эволюционной функции интеллекта и законе его опережающего развития, подчеркивает: «*Перед носителем интеллекта стоит вопрос не о том, «управлять или не управлять», а о том, какие задачи и как решать в процессе управления. Массовые безответственные действия, нанесшие огромный ущерб природе, а, следовательно, и обществу, не развенчивают сам феномен сознательного управления, но лишней раз, и весьма убедительно, доказывают, что управление с плохо сформулированными целями, несоответствие управленческих притязаний объему моделирования ведет к дисфункциональным эффектам*» (с. 147). Не это ли мы наблюдаем в процессе проводимых «реформ» в России.

Несколько в другом ракурсе в какой-то мере как признание наличия в биоэволюции (и космоэволюции) тенденции к генезису когнитивных структур встречается у **Лоренца**. «Любые живые существа обладают системой врожденных диспозиций «априорных» когнитивных структур, формирование которых осуществляется в эволюционном процессе» [цит. по: Р.С.Карпинская, И.К.Лисеев, А.П.Огурцов, 1995, с. 117]. **Э.Янч** включил в эволюционизм возникновение диссипативных структур, или процессов самоорганизации новаций [там же, с. 151], т.е., как (что было сформулировано мною ранее) креативная или творческая эволюция. По **Янчу** – это «эмерджентная эволюция как открытое обучение, детерминированное открытой целью, т.е. как творчество новых форм» [там же, с. 151].

**Иными словами, Природа предстает как самотворящая Природа, Природа – Пантакреатор** [А.И.Субетто, 1994, 1996, 1998]. **Закон интеллектуализации систем, как закон сходящейся эволюционной спирали, есть закон эволюции Природы-Пантакреатора, действующий в единстве с общеэволюционным законом кооперации, приобретающим синергетико-креативное содержание.**

**Р.С.Карпинская, И.К.Лисеев и А.П.Огурцов** (1995) пишут: «Разделяя точку зрения **Кирилла Михайловича Хайлова**, отметим, что на протяжении почти всей истории науки ее описательные и объясняющие функции казались, в основном, достаточными. Рекомендательная, т.е.

*ведущая к управлению, роль стала значительной и особо ценимой лишь с середины нашего века и даже позже... На границе XX и XXI веков уместно и необходимо искать более широкий и прагматический взгляд на жизнь как на биосферное и космическое явление, видеть все богатство внутренних и внешних связей жизни, управляющих механизмов разных уровней организации. Их еще во многом предстоит осваивать, чтобы выжить».*

Это означает, что **мир стоит перед эпохой общественного интеллекта – эпохой управляемой социоприродной эволюции, что тождественно понятию ноосферы. Наступает эра Тотальной Неклассичности бытия человечества**, в которой человечество, взяв на себя функцию биосферного разума и Ответственность за гармоническое продолжение социоприродной эволюции, вместе с тем оберегает свою собственную природу, реализуя Интеллект и управление социоприродной эволюцией. На этом пути аграрный сектор жизни выходит на передний план такого ноосферного бытия человечества, обеспечивая непосредственную связь социума и биосферы, **преодоление сложившихся форм отчуждения урбанизированной цивилизации от Земли и всего живого на Земле, обеспечивая космическое, кооперативное дополнение Человечества и Биосферы – Земли.**

---

---

## ЛИТЕРАТУРА

1. **Вернадский В.И.** Философские мысли натуралиста. – М.: Наука, 1988. – 520с.
2. **Гегель Г.В.Ф.** Система наук. Часть первая. Феноменология духа. Перев. Г. Шпета. – СПб.: «Наука», СПбО, 1992. – 443с.
3. **Кант И.** Критика чистого разума. – СПб.: Изд-во «Тайм-Аут», 1993. – 476с.
4. **Карпинская Р.С., Лисеев И.К., Огурцов А.П.** Философия природы: коэволюционная стратегия. – М.: Интерпракс, 1995. – 351с.
5. **Кудрявцев Н.Д.** Проблемы экономической динамики. – М.: Экономика, 1989. – 526с.
6. **Львов Д.С.** Россия на пороге третьего тысячелетия. // Теория предвидения и будущее России. Матер. V Кондратьевских чтений «Теория предвидения Н.Д.Кондратьева и сценарии развития российской экономики на среднесрочную и долгосрочную перспективу». Москва, 22 мая 1997г. Под ред. Ю.В. Яковца. – М.: Междун. Фонд Н.Д.Кондратьева, 1997. – С. 104-118.
7. **Маевский В.И.** Кондратьевские циклы, экономическая эволюция и экономическая генетика. – М.: Ин-т экономики РАН, Междун. Фонд Н.Д.Кондратьева, 1994. – 39с.
8. **Маркс К., Энгельс Ф.** Соч., Т. 46, ч. П.
9. **Мельников Г.П.** Функции разума в биосфере и его технические усилители. – Киев: Ин-т кибернетики АН УССР, 1990. – 24с.
10. **Мехонцева Д.М.** Самоуправление и управление (вопросы общей теории систем). – Красноярск: КГУ, 1991. – 246с.
11. **Моисеев Н.Н.** XX век и видимые контуры рационального общества // Ноогенез и образование. Построение ноосферной школы. Том 1. Под ред. **А.М. Буровского.** – Красноярск: Изд-во НМИЦ НЭО, 1996. – С. 36-58.
12. **Назаретян А.П.** Интеллект во Вселенной. Истоки. Становление. Перспективы. Очерки междисциплинарной теории прогресса. – М.: «Недра», 1991. – 222с.
13. **Осинов Ю.М.** Опыт философии хозяйства. – М.: Изд-во МГУ, 1990. – 382с.
14. **Серов Н.В.** Хроматизм мира. – Л.: Василевский остров, 1990. – 361с.

15. *Сорокин П.* Человек. Цивилизация. Общество. – М.: Изд. полит. лит., 1992. – 543с.
16. *Спиноза Б.* Этика. – СПб.: «Мегакон», «Аста-пресс Ltd», 1993. – 246с.
17. *Субетто А.И.* Бессознательное. Архаика. Вера. – СПб: Исследовательский центр проблем кач-ва подг-ки спец-ов, 1997. – 132с.
18. *Субетто А. И.* Идеи Пантакреатора в современной науке // Системогенетика и учение о цикличности развития. Книга 1. Под ред. *А.И.Субетто, Н.Н.Александровна.* – Тольятти: МАБиБД, 1994. – С. 217–220.
19. *Субетто А. И.* Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва подг-ки спец-ов, 1994. – 168с.
20. *Субетто А. И.* Управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта – неклассическая парадигма устойчивого развития и ноосферы // Проблемы ноосферы и устойчивого развития. Матер. Первой Междун. научной конф. – СПб.: СПбГУ, 1996. – С 311-313.
21. *Субетто А.И.* Гуманизация российского общества (авторская концепция). – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва подг-ки спец-ов, 1992. – 156с.
22. *Субетто А.И.* Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии. – Тольятти: МАБиБД, 1994. – 47с.
23. *Субетто А.И.* Манифестация Креативно-циклической Онтологии Мира, Космозволюционной Антропологии и Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества // Системогенетика образования, образовательные циклы и образовательное общество / Под ред. *А.И.Субетто и В.В.Чекмарева.* – Кострома: КГПУ им. Н. А. Некрасова, 1998. – с. 62-92.
24. *Субетто А.И.* Неклассический общественный интеллект: проблемы проектности общественного интеллекта и социальных технологий // Методология социального проектирования (Тез. докл. к XXIII академ. симпози.). – Н.-Новгород: НАСА, 1995. – С. 14-17.
25. *Субетто А.И.* Новая парадигма исторического развития и общественный интеллект. Эскиз теории общественного интеллекта. // Современная высшая школа. – 1991. – №2. – С. 81-96.
26. *Субетто А.И.* Новое качество общественного интеллекта. Проблема теории воспроизводства общественного интеллекта. // Интеллектуальные ресурсы научно-технического прогресса. Чегетский форум – 89. Часть II. – М.: ВНИПИ, 1989. – С.405-410.
27. *Субетто А.И.* Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания / Дисс. на соиск. учен. ст. д.ф.н. в форме науч. доклада. – Н.-Новгород: НГАСА, 1995. – 56с.

28. **Субетто А.И.** Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва подг-ки спец-ов, 1990. – 84с.

29. **Субетто А.И.** Проблема фундаментализации и источников содержания высшего образования. – М. – Кострома: Исследоват. центр проблем кач-ва подг-ки спец-ов, КГПУ им. Н. А. Некрасова, 1996. – 336с.

30. **Субетто А.И.** Рефлексивная квалиметрия и рефлексивная системогенетика // «Квалиметрия человека и образования. Методология и практика». Сб. науч. работ. Ш Симпоз. Под науч. ред. **А.И.Субетто** и **Н.А.Селезневой**. М.: Исследоват центр проблем кач-ва подг-ки спец-ов, 1994. – С. 118-140.

31. **Субетто А.И.** Системогенетика и теория циклов. Ч. 1-3. В 2-х кн. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва подг-ки спец-ов, 1994. – 243с; 260с.

32. **Субетто А.И.** Системологические основы образовательных систем. В 2-х кн. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва подг-ки спец-ов, 1994. – 284 с.; 321с.

33. **Субетто А.И.** Социализм и рынок: дилемма или синтез. – М.: Исследоват. центр проблем качества подг-ки спец-ов, 1990. – 44с.

34. **Субетто А.И.** Управление экологическим риском в системе качества жизни // Стандарты и качество. – 1995. – №7. – С. 28-33; Стандарты и качество. – 1995. – №8. – С.44-48.

35. **Субетто А.И., Чекмарев В.В.** Мониторинг источников содержания высшего образования. – М. – Кострома: Исследоват центр проблем кач-ва подг-ки спец-ов, КГПУ им. Н. А. Некрасова, 1996. – 242с.

36. **Субетто Александр Иванович.** Библиография опубликованных работ. Избранные статьи (к 60-летию со дня рождения). / Сост. и науч. ред-р – **Селезнева Надежда Алексеевна**. – СПб. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва подг-ки спец-ов, 1997. – 240с.

37. **Тейяр де Шарден П.** Феномен человека. – 2-е изд. – М.: Наука, 1987. – 240с.

38. **Федоров Николай Федорович.** Сочинения / Общ. ред. **А.В.Гулыга**; Вступ. статья, прим. и сост. **С.Г.Семеновой**. – М.: Мысль, 1982. – 711с.

39. **Шрейдер Ю.А., Шаров А.А.** Системы и модели. – М.: Радио и связь, 1992. – 152с.

40. **Яковец Ю.В.** История цивилизаций. – М.: ВлаДар, 1995. – 461с.

41. **Яковец Ю.В.** Социогенетика: содержание, закономерности, перспективы. – М.: Ассоциация «Прогнозы и циклы», 1992. – 461с.

---

---

### 1.3. МИССИЯ НАУКИ В XXI ВЕКЕ<sup>4</sup>

*Будущее России и человечества в XXI веке определяется тем, насколько Дух Человека покорит себе «Дух Капитала».*

*Л.С.Панарин* в работе «Реванш истории: российская стратегическая инициатива» (1998) обратил внимание на важное «измерение» российской цивилизации: российская цивилизация есть «духовная цивилизация». А примат «духовности» над «материальным интересом» или над «прагматизмом» проявляется в поведении человека. Если в «прагматических цивилизациях» Запада человек действует «по обстоятельствам», то в «духовных цивилизациях» – «вопреки обстоятельствам».

*Россия – духовная цивилизация, выстроенная на основании идеологии, что означает, что она живет всегда «большой идеей», всегда требует высокого общественного идеала.* Сама духовность как цивилизационное основание отражает такие другие основания России как доминанта общинных, кооперативных начал в жизни и хозяйствовании, социальная справедливость, культ правды, всечеловечность, цельность знания, космизм в культуре и хозяйстве (на это обратил внимание *С.Н.Булгаков* в своей «Философии хозяйства»), и их интегрирующий «цивилизационный социализм».

Прорыв России первой из всех цивилизаций в мире к социализму в 1917 году, который ознаменовал собой начало исторического прорыва человечества к новым формам бытия – социалистическим, закрывающим любые паразитические формы человеческого бытия и открывающим взлет творческому гению человечества, и прорыв русской научной мысли к созданию учения о ноосфере – о социобиосферной гармонии, при высокой ответственности совокупного разума всех обществ и человечества в целом за сохранение сложившихся биосферных гомеостатических механизмов, – не случайны, закономерны, они порождены евразийством России, русским космизмом, духовными основаниями, вековыми устремлениями русского народа к Правде и к Справедливости.

*У России и человечества нет другой модели будущего, кроме ноосферного социализма или Ноосферизма. Это тот общественный иде-*

---

<sup>4</sup> См.: А.И.Субетто Миссия науки в XXI веке// Материалы Межрегиональной научно-практической конференции «IV Кирилло-Мефодиевские чтения: «Проблемы науки и практики - 2007», 06 ноября 2007 года». Том 1. – Луга Ленинградской области: КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2007. С.3 – 10.

*ал, который вырастает из ее истории в форме СССР в XX-ом веке, и из истории ее научной, философской и религиозной мысли.*

Советский социализм как экономический социализм, делавший ставку на материальный интерес и удовлетворение материальных потребностей и экономической детерминизм, ушел «в прошлое». Но его уход в прошлое истории не есть «голое отрицание», которое пыталась и пытается выполнить капиталистическая контрреволюция, через уничтожение «памяти» о достижениях «советской цивилизации» в науке, экономике, культуре, искусстве, памяти о раскрытии простора творческому гению народа в советское время, о подвигах труда простого рабочего или колхозника, трудовой (рабоче-крестьянской) интеллигенции.

*Речь идет о диалектическом отрицании, которое в отличие о «голого отрицания», сохраняет все позитивное, что было достигнуто историей советского социализма.*

*Ноосферный социализм «вырастает» в XXI веке из потребности развития России и человечества в новых условиях – условиях глобального экологического кризиса, когда возник «императив выживаемости», требующий от человека в его родовом определении, т.е. от человечества, ограничений материальных потребностей общественно необходимыми потребностями, запрета на роскошь, на нахождение в личной собственности огромных богатств, как аморальных, экологически безнравственных форм бытия, как недостойных звания «Человек».*

Обращение к человеку великого русского писателя *М.Горького* в его пьесе «На дне» «Человек – это звучит гордо!» приобретает в XXI веке новые смыслы.

*«Человек – это звучит гордо, когда он становится ноосферным человеком!»,* т.е. человеком, берущим на себя ответственность, как за продолжение жизни человечества, так и за жизнь всей Биосферы на Земле.

В марте 2000 года в штабе ЮНЕСКО, в Париже был запущен процесс разработки текста Декларации Земли. Как определенный этап этого процесс появился проект Хартии Земли, который *Ф.Майор*, тогда еще бывший руководителем ЮНЕСКО, назвал «*короной, венчающей все глобальные документы*». Документ оказался противоречивым, поскольку он пытается совместить требования смены ценностей бытия человечества и его устойчивого развития с требованиями сохранения ценностей рынка и частной собственности.

*Думаю, что истинные Декларация Земли и Хартия Земли возможны только на базе системы ценностей ноосферного социализма – Ноосферизм. т.е. как Ноосферная Декларация Земли и Ноосферная Хартия Земли.*

Но, тем не менее достоинство этого документа состоит в том, что он бьет в «колокола тревоги», что он констатирует *признание «критического момента нашей истории, когда человечество должно выбрать свое будущее. Так мир становится все более и более взаимозависимым и хрупким, будущее представляет и большую опасность и большую надежду»*, что в этом документе утверждается положение, как заказ, обращенный к науке, к человеческой честной мысли: *«Необходимы фундаментальные перемены в нашей системе ценностей, институтах и образах жизни. Мы должны осознать, что когда основные потребности удовлетворены, развитие человека должно быть направлено на то, что больше представлять собой, а не большим обладать»*.

*Слово сказано: «больше представлять собой», а это означает творить на благо человечества и Природы в целом, а «не обладать большим», т.е. не обладать большими богатствами.*

В России, в Русском Православии всегда действовал примат духовного начала над материальным началом.

*Россия как цивилизация и русский народ, как ее исторический созидатель, предуготовлены самой Историей к своей Миссии в XXI веке – стать первыми в своем прорыве к Ноосферизму – Ноосферному Социализму.*

*Не образ «Пятой Империи» заказан России самой госпожой Историей в XXI веке, это не тот «образ» и не то «Слово», которое взывает к будущему России и человечества, а образ «Ноосферной России» или России как «ноосферной социалистической цивилизации».*

Сама Ноосферная эпоха не есть «проект». Она есть необходимость, порожденная Большой Логикой Социоприродной Эволюцией, всеми тремя фундаментальными противоречиями развития человечества.

Данный вывод есть не только результат научного поиска автора, хотя категория Ноосферизма и ее раскрытие в виде теоретической системы было осуществлено автором в серии работ, но и многих современных ученых в России. Например, **Василий Николаевич Василенко** из Волгограда в монодии «Устойчивая Россия: Ноосферная концепция управления природопользования государства» (2003) пишет об Экологической доктрине России-государства и раскрывает *«принцип приоритетности для устойчивого развития общества жизнеобеспечивающих функций биосферы по отношению к прямому использованию ее ресурсов»*, предлагает модель «экотехнополиса» как *«модель экологизации хозяйства»* на территории российского государства, обсуждаются *«ноосферные функции»* государства.

**Аркадий Павлович Федотов** в предложенной им концепции глобалистики (монография «Глобалистика. Начала науки о современном мире», 2002) прямо говорит о том, что *«В настоящее время Россия могла бы разработать и предложить мировому сообществу совершенную новую*

*модель управляемой, жизнеспособной Земной ноосферной цивилизации со встроенной в нее моделью восходящей России».*

*Алексей Константинович Адамов* из Саратова предложил концепцию «Ноосферной демократии» (монография «Ноосферная демократия – система истинного народовластия», 2003). О «духовно-экологической цивилизации» как векторе развития российской цивилизации пишет группа философов *А.В.Иванов, И.В.Фотиева, М.Ю.Шишин*. Они прямо оценивают переживаемое время, как «*время великого размежевания*», перехода «от техногенно-потребительской – к духовно-экологической цивилизации» определяют рыночную идеологию как «*рыночно-либеральную утопию*» (см. «Духовно-экологическая цивилизация: устои и перспективы», 2001, с.9). «*Россия пока сохраняет уникальный биосферный потенциал. Не нарушаемые хозяйственной деятельностью площади составляют 700-800 млн.га. 60% северного полушария расположены на ее территории, которые связывают основную массу углерода, поддерживая важнейший углеродный баланс в биосфере. Сибирские леса дают 49% мирового кислорода. У нас самые большие запасы пресной воды и качественной древесины. Фактически Россия – глобальный биосферный донор, огромная естественная фабрика по воспроизводству жизни на Земле...*» (выдел, мною, С.А.).

*Именно поэтому Миссия России в XXI веке есть Ноосферная Миссия. Вот где лежит ее Слово Миру!*

*В.Г.Немировский, А.К.Зайцев, С.И.Григорьев* и другие отечественные социологи создали целые направления в социологии – «*универсумная социология*» (*В.Г.Немировский*), «*социология космического бытия человека*» (*А.К.Зайцев*), «*социология жизненных сил человека или виталистская социология*» (*С.И.Григорьев* и его ученики), которые можно рассматривать как *основания формирующейся ноосферной социологии. Появляется разработки по ноосферной экономике.*

К сожалению ушедший из жизни ленинградский ученый – марксист *В.Г.Комаров* рассматривал «*Правду*», эту важнейшую категорию и одновременно ценность русской культуры и русской философии, как «*онтологическое основание социального разума*», как основание «*социо-ноосферогенеза*». *В.Г. Комаров* увидел развитие марксизма в XXI веке в соединении его, уже в моей терминологии, с Ноосферизмом. «*Естественная культурно-историческая самоорганизация жизнеобеспечивающего труда*» у него носит «*социо-ноосферное содержание*» (см. *В.Г.Комаров*. «Правда: онтологическое основание социального разума», 2001, 556 с).

К выводу о необходимости включения в учение о социализме, т.е. в «научный социализм», категории ноосферы приходит известный отечественный марксист-политэконом *Ричард Иванович Косолапов*.

**Вячеслав Тихонович Пуляев** в серии своих работ о России также определяет ноосферный вектор как ведущий вектор ее развития в XXI веке.

В 2003 году была выпущена коллективная юбилейная монография под научным редакторством автора, посвященная 140-летию со дня рождения **Владимира Ивановича Вернадского**, «Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке. В этой монографии принял участие солидный коллектив российских ученых.

Благодаря усилиям **Любови Сергеевны Гординой** и ее коллег создана «Ноосферная Духовно-Экологическая Ассамблея Мира», которая сумела привлечь к проблеме ноосферного созидания многих ученых в странах мира, в том числе в США, Японии, Южной Америке, Европе и в которой поставлена *задача формирования «ноосферного права».*

В настоящее время развернута организационная работа по проведению **«Первого Ноосферного Северного Форума»** в 2007-ом году. Предполагается, что на «Форуме» удастся *раскрыть роль арктического сегмента Земли, его природы, в устойчивом развитии Земли, Биосферы человечества и России, т.е. в ноосферном развитии.*

*Все это показывает, что ноосферогенетический междисциплинарный научный и философский синтез уже происходит, и он начался в России.* Толчком к нему кроме работ самого **В.И. Вернадского**, послужили исследования и обобщения **Н.Н.Моисеева, В.П.Казначеева, А.Д.Урсула, А.Л.Янишина, В.Ю.Татура, Е.П.Борисенкова, В.Н.Сагатовского, В.Т.Пуляева, Н.Н.Лукьянчикова** и других, в том числе и работы автора.

*«Ноосфера будущего», «Ноосферный Социализм», «Правда», которая приобретает ноосферное содержание, – вот то Слово, которое обращено к Будущему России и человечества. И Миссия России – в прорыве к ноосферной форме бытия человечества.*

Мое критическое отношение к идеологии «Пятой империи», которую я считаю ошибочной, не отрицает моего уважительного отношения к коллективу газеты «Завтра» и к ее главному редактору **Александру Андреевичу Проханову**. Заслуги этой газеты перед развитием современной мысли в России – и публицистической, и философской, и даже научной – несомненны.

Но коль скоро **А.А.Проханов** взывает к смелости в предлагаемой им дискуссии по поводу выдвинутого им «проекта Пятой Империи» как мобилизационного проекта для России начала XXI века, то думаю, что автор выдержал характер «открытости» в этой дискуссии.

*Повторяю, не «Империя» является идеалом, мобилизующим Россию на новый исторический созидательный порыв, а именно «Ноосферный Социализм» или «Ноосферизм».*

Нет и трагического вопроса «быть или не быть» вокруг вопроса об избрании **В.В.Путина** на «третий срок президентства», как представляют это «имперцы», вдруг, в одночасье, переокрасившиеся из красного цвета в белый цвет, утопически думая, что «Империя» как «идеал» примирит и трудящихся, и капиталистов, присвоивших себе собственность этих трудящихся в результате «приватизации» по **А.Б.Чубайсу**, – собственность, созданную их трудом за годы советского социализма.

*Технологический детерминизм сам по себе не дает автоматически социального прогресса, решения экологических проблем, повышения качества жизни, возвышения человека и России.*

*Вопрос заключается в том, кому принадлежат технологии, кто ими управляет.* Вспомним утверждение **Б.Коммонера**, что технологии на базе частной собственности уничтожают самое главное богатство человечества – экосистемы.

В пространстве бытия мировой финансовой капиталократии технологический прогресс превращается в инструмент эксплуатации и оружие глобального империализма, в систему военно-технологического насилия империалистических держав над странами своей «периферии», «экономическими колониями».

*Это говорит о том, что технологический детерминизм подчинен социально-историческому, формационному детерминизму в рамках Внутренней Логики Социального Развития и социально-экологическому или ноосферному детерминизму в рамках Большой Логики Социоприродной Эволюции.* Этот детерминизм проявлен в трех фундаментальных противоречиях в развитии человечества и России в начале XXI века – в противоречии между рыночно-капиталистической системой хозяйствования и Природой, в противоречии между глобальным империализмом и социализмом, в противоречии между Трудом и Капиталом.

*Эти противоречия «сходятся в фокусе», в котором и рождается будущее России и человечества, – в «фокусе» ноосферогенеза XXI века, результатом которого становится ноосферный социализм.*

*Именно он, обращенный к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества, спас человечество от неминуемой Капиталистической Гибели в виде Глобальной Экологической Катастрофы, потому что «общество Духа Капитала», глобальный империализм как высшая стадия развития глобального капитализма, и решение экологических проблем в развитии человечества есть вещи несовместные, исключают друг друга.*

*У России в XXI веке – великая миссия, но эта миссия не имперская, ноосферно-социалистическая и духовная одновременно, – стать во главе ноосферного движения человечества, дать миру новый идеал социализма и соответственно коммунизма – ноосферный.*

*Дэвид Кортен* прямо указывает, что «глобальная финансовая система» (т.е. Международный Валютный Фонд (МВФ), Всемирная Торговая Организация (ВТО), Мировой Банк и др.) – ведет человечество к «*неизбежной социальной и экологической катастрофе*» (*Д.Кортен* «Когда корпорации правят миром», 2002, с.293) и что спасение – в «*экологической революции*». «*Мы должны четко помнить одно: у глобальных денежных институтов есть лишь та власть, которую мы отдаем. Эта власть принадлежит нам. И мы можем ее вернуть*» (с.293).

*Доменико Рикарди*, известный канадский писатель и футуролог, в интервью отечественному журналисту *А.Светову* в 2000 году заявил: «*Я глубоко уверен, что Россия, – если, конечно, ее не растерзают стервятники с Запада, – должна дать всему миру именно тот образ будущего, который окажется приемлемым для всего остального мира... Та духовная парадигма, которой Россия давно беременна, кажется, еще не имеет своего имени. Но это не имеет значения... Я могу сказать лишь одно: эта новая духовная парадигма будет связана, в основном, с людьми из России*».

И связал основания этой назревающей в России духовной парадигмы с именами таких русских мыслителей как *Николай Федоров, Владимир Вернадский, Евграф Короленко, Владимир Налимов, Чижевский, Данченко, Аверьянов*.

*Я думаю, что этим «образом будущего», «приемлемым для всего остального мира», рождающимся в России и есть «Ноосферизм» или «Ноосферный Социализм».*

В 2005 году мною было написано «Открытое письмо к ученым-экономистам России» «*Быть России в XXI веке или не быть*», которое я закончил словами: «*Быть России — означает, что ей быть «цивилизацией», которая ставит приоритет «быть» по отношению к «иметь» (по Э.Фромму). Для этого экономическая наука должна сказать свое слово. Нам необходим нелицеприятный откровенный разговор по ее основаниям. Нам нужна рефлексия над законами экономического развития срединного уровня, новое продвижение в теории экономической ценности. Перед учеными-экономистами России встает огромная задача нового теоретического прорыва*».

В этом «Письме» я указывал на *закон энергетической стоимости* и его концепцию как важный теоретический блок, на базе которого формируется теоретическая рефлексия по поводу особой роли географического детерминизма в социально-экономической истории России. *Именно, вследствие действия этого закона, подсоединение России к «игре по правилам мирового рынка», формулируемым мировой финансовой капиталократией, обернется тем, что народы России и Россия как самостоятельная цивилизация будут обречены на гибель, здесь поя-*

*вится «экономическая пустыня», процесс формирования которой вот уже длится 15 лет.*

Спасение России – не в создании «Пятой Империи» а в созидании ее как ноосферно-социалистической державы – единственной формы ее бытия, как с позиции спасения и русского народа, и народов России, так и с позиции ноосферно-социалистической парадигмы экологического выживания человечества.

*К.Маркс и Ф.Энгельс* в «Манифесте Коммунистической партии» указывали на то, что *«капитал – это коллективный продукт и может быть приведен в движение лишь совместной деятельностью всех членов общества»*, что капитал – это общественная сила.

*Ноосферный императив снова ставит вопрос о возвращении капиталу общественной силы, т.е. вопрос трансформации «общества Капитала» в социалистическое общество.*

*Но этот императив социалистической революции, который прозвучал еще в «Манифесте Коммунистической партии» (1848), соединился на рубеже XX-го и XXI-го веков с ноосферным императивом.*

*Человечество и Россия подведены самой логикой социоприродной эволюции к эпохе ноосферной – социалистической трансформации, но уже в логике императива их экологической выживаемости в XXI веке; или капиталоκραтия и экологическая смерть, или ноосферный социализм с доминированием закона кооперации, планирования и общественного капитала подчиненного власти труда.*

*На этом пути лежит и ответ на «русский вопрос», на вопрос о будущем русского народа.*

*Русский народ выстрадал социалистический путь своей историей своими культурой и системой ценностей. Русский вопрос есть вопрос социалистический.*

История вновь поставила вопрос о возрождении русского самосознания как коммунистического самосознания. Но это будет русский коммунизм или русский социализм. В XXI веке он срачивается с учением о ноосфере, приобретает черты ноосферного социализма.

Только социализм вернет России статус союза социалистически, стран и народов, здесь основа их дружбы и взаимопомощи. Российская интеллигенция тогда выполнит свою историческую миссию в XXI веке, если она вспомнит социалистический идеал и свою роль в «строительстве будущего». Миссия науки в XXI веке есть миссия ноосферная.

---

---

## 1.4. ИСТОРИЧЕСКИЙ ПРОГНОЗ К.МАРКСА О ЕДИНОЙ НАУКЕ И НАУКЕ КАК ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОЙ СИЛЕ СОЦИАЛЬНОГО ПРОГРЕССА<sup>5</sup>

*«Если хочешь быть скотом, можно, конечно, повернуться спиной к мукам человечества и заботиться о собственной шкуре»<sup>6</sup>*

К.Маркс

5 мая этого, 2008 года исполняется 190-летие со дня рождения величайшего гения человечества, величайшего борца за освобождения человека от любых видов эксплуатации, ученого-мыслителя, революционера **Карла Маркса**. *«Мужем науки»* назвал его в своей речи на похоронах **Ф.Энгельс**<sup>7</sup>. *«Его стихией была борьба. И он боролся с такой страстью, с таким упорством, с таким успехом, как борются немногие»<sup>8</sup>*. По **Ленину**: *«Марксизм – система взглядов и учения Маркса»<sup>9</sup>*.

Марксизм как система взглядов и учения **Маркса** на особое место во взглядах на будущее в социальном развитии человечества наряду с укрепленным от эксплуатации трудом ставит науку.

И это не случайно. Потому что переход от капитализма к социализму уже требует всестороннего развития науки, и в первую очередь науки об обществе и человеке, чтобы созидательно управлять историей. **К.Маркс** поставил вопрос о переходе от «предыстории человечества», где *«общественные силы подобно силам природы, действовали «слепо, насильственно, разрушительно»<sup>10</sup>*, к *«подлинной истории»* человечества, которая и есть коммунизм, в которой люди познав законы общественного развития и развития природы,

---

<sup>5</sup> Публицистический вариант ст. опубликован в газете «Советская Россия» от 30 апреля 2008 года, №46(13118), с.4. Публикуется первичный авторский вариант с соответствующими ссылками на источники.

<sup>6</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т.31, с.454

<sup>7</sup> Энгельс Ф. Похороны Карла Маркса// Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т.19, с.350, 351

<sup>8</sup> Там же

<sup>9</sup> Ленин В.И. Карл Маркс// Полн. Собр. соч., т.26, с.50, 51

<sup>10</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т.19, с.223

научаются правильно их применять, управляя своей историей, становясь ее истинным субъектом.

*Сам марксизм был синтезом научных достижений за все века развития науки, потому что вне научной теории, овладевающей законами общественного развития, невозможны ни социалистическая революция, ни строительство социализма. Социализм востребует деятельность, «управляющую всеми силами природы».*<sup>11</sup>

*Именно в этой логике осознания исключительной роли науки в будущем социальном прогрессе человечества, освобожденном от эксплуатации человека человеком, появляется знаменитый исторический прогноз К.Маркса, состоящий в том, что будущее науки связано с ее переходом к единой науке и эта единая наука будет единой наукой о человеке.*

*Карл Маркс в «Экономическо-философских рукописях 1844 года» писал: «Сама история является действительной частью истории природы, становления природы человеком. В последствие естествознание включит в себя науку о человеке в такой же мере, в какой наука о человеке включит в себя естествознание. Это будет одна наука».*<sup>12</sup>

*Этот прогноз следовал из единства интеграции как производительных сил человека, так и интеграции науки, целью которых становится сам человек в своем духовно-материальном воспроизводственном единстве. «При разумном строе, стоящем выше дробления интересов, как оно имеет у экономистов, духовный элемент, конечно, будет принадлежать к числу элементов производства и найдет свое место среди издержек производства и в политической экономии»*<sup>13</sup>. Социализм превращает, указывает **Маркс**, общественное производство в единую, обширную и гармоничную систему «свободного кооперативного труда»<sup>14</sup>, которая требует синтезированной науки. **Маркс** подчеркивал особую роль духовного производства и роли науки как производительной силы в движении социалистического производства в форме системы свободного кооперативного труда. «Если материальное производство не брать в его специфической исторической форме, то невозможно понять характерные особенности соответствующего ему духовного производства и взаимодействия их обоих»<sup>15</sup>, – пишет он.

*Интегрируясь с наукой, производство становится научным производством, а управление – научным управлением, а наука непосред-*

---

<sup>11</sup> Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т.46, ч.П, с.110

<sup>12</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Из ранних рукописей – М.: 1956, с.596

<sup>13</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т.1, с.554, 555

<sup>14</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т.16, с.199

<sup>15</sup> Маркс К., Энгельс Ф., Соч., т.26, ч.1, с.279

*твенной производительной силой и силой управления. И этот процесс усиливается по мере роста наукоемкости, интеллектоемкости и образованиемкости как самого труда, производства, так и в целом экономики, ее технологического базиса, что мы наблюдаем на рубеже XX и XXI веков.*

*Наука становится единой наукой о человеке, потому что производство становится при социализме основой его всестороннего, гармоничного развития, раскрытия его творческого потенциала, т.е. «производством самого человека, продолжения рода»<sup>16</sup>, поскольку «действительным богатством является развитая производительная сила всех индивидов».<sup>17</sup>*

*Синтез наук в единую науку о человеке связан с постановкой перехода к социалистическому обществу, как такому обществу, в котором все сферы современного материального и духовного производства, управления обществом «подчинены контролю всеобщего интеллекта и преобразованы в соответствии с ним».<sup>18</sup>*

*Социализм есть общество, опирающееся в своем развитии на науку, на научное управление, оно есть общество, в котором идеальная детерминация в истории через общественный интеллект (с его функциями прогнозирования, проектирования, программирования, планирования, формирования и развития общественного идеала, управления становлением общественного необходимых потребностей) выходит на передний план. Идеальная детерминация исторически вырастает внутри движения социальной материи, материальной детерминации, как форма укрощения стихийной истории, «исторического бессознательного» по Гегелю, но выход ее на передний план в истории обеспечивает только социализм как общество человека – субъекта истории, т.е. управляемой истории.*

*Ф.Энгельс подчеркивал, что люди начинают «сознательно сами творить свою историю, только тогда приводимые ими в движении общественные причины будут иметь в преобладающей и все возрастающей мере и те следствия, которых они желают»<sup>19</sup>, это и будет исторический процесс перехода из «царства необходимости в царство свободы», где неизмеримо возрастает роль научной теории, творчества всестороннее развитых масс. Создание материальных благ общества зависит, как от-*

---

<sup>16</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т.21, с.26, т.3, с.26

<sup>17</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т.46, ч.II, с.217

<sup>18</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т.46, ч.II, с.215

<sup>19</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т.20, с.295, 639.

мечал **К.Маркс**, «от общего уровня науки и от прогресса техники, или от применения науки к производству»<sup>20</sup>.

Общественный интеллект или «*всеобщий интеллект*» по **К.Марксу** есть научное управление будущим со стороны общества как целого.

*Общество, всестороннее развивающее общественный интеллект и человека, т.е. «субъектное общество», опирающееся на «субъектную экономику», и есть социалистическое общество, опирающееся на социалистическую экономику.*

Социализм, – писал **К.Маркс** еще в своих ранних произведениях, – есть новая форма бытия человека, в которой он обретает подлинную свободу, поскольку переходит из «царства необходимости» в «царство свободы». *И именно субъектность социализма* («разумный строй», о котором писал **Маркс**), в отличие от капитализма как общества «отчужденного человека» от средств производства и продуктов своего труда, *определяет необходимость опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта, и, следовательно – науки и культуры, и качества образования.*

Вся история социализма в СССР за 74 год с 1917 по 1991 года подтвердила исторический прогноз **Маркса**. Еще на заре советской власти, в тяжелые годы гражданской войны советское правительство во главе с **Лениным** поставило задачу всемерного развития науки.

Советский социализм обеспечил невиданное созидательное творчество масс и всестороннее развитие науки и техники. Известно высказывание **У.Черчилля** о том, что **Сталин** принял Россию с сохой, а оставил с атомной бомбой. За этим образным выражением стоит невиданный взлет науки, давший миру своих великих представителей: **Курчатова, Королева, Келдыша, Капицу, Н.И. и С.И. Вавиловых, Чижевского, Ландау, Сахарова, Макаренко, И.Т.Фролова, Л.Н.Гумилева** и многих других. При социализме в СССР творили **Вернадский, Циолковский, Карпинский, Н.А.Морозов, Бехтерев, Н.И.Павлов**. Советский социализм на основе опережающего развития науки в СССР продемонстрировал прорыв человечества в Космос, обеспечив 12 апреля 1961 года полет **Ю.А.Гагарина** вокруг Земли. Были созданы первая атомная электростанция в мире, мощные авиационные, ракетостроение, кораблестроение. В 1989 году СССР еще раз продемонстрировал свои технологические возможности в виде впервые в мире беспилотного полета «Бурана» вокруг Земли и его автоматически управляемой посадки на Землю.

*Начало XXI века ознаменовалось первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы. «На повестку дня» истории XXI века поставлен*

<sup>20</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т.46, ч.II, с 213.

*вопрос: «Быть или не быть человечеству в XXI веке?». Капитализму теперь подписала «приговор» не только внутренняя, формационная логика Истории, которую описал К.Маркс, но логика социоприродной эволюции, т.е. «приговор» капитализму и рынку подписала Природа – Биосфера и планета Земля как суперорганизмы.*

*Выйти из экологического тупика Истории человечество сможет только через социализм, но социализм ноосферного типа, т.е. социализм, решающий проблемы гармонизации совместной социальной и природной эволюции, т.е. ноосферной эволюции.*

Учение о ноосфере **В.И.Вернадского** оказывается востребованным в новых условиях. Собственно говоря, его появление в период с 1922 по 1945гг. в СССР является примером реализации прогноза **К.Маркса** о становлении единой науки о человеке. Ноосфера есть новое состояние Биосферы, в котором коллективный человеческий разум или «всеобщий интеллект» по **Марксу** становится частью гомеостатического механизма (механизма устойчивости) Биосферы, выполняя свою гармонизирующую функцию в единстве с механизмами гармонизации самой Биосферы. И выполнить это может только социалистическое общество с плановой экономикой и вооруженное новым ноосферно-ориентированным синтезом научного знания в форме ноосферизма.

Прорыв человечества к ноосферному социализму в XXI веке является необходимостью, обусловливаемой теперь уже и императивом выживаемости человечества. Иначе оно может перейти Рубикон и погрузиться в бездну экологической гибели уже к середине XXI века. Культура, которая развивается стихийно, – писал **Маркс**, – оставляет после себя пустыню. Стихийно-рыночная форма развития капитализма в своей истории на рубеже XX-го и XXI-го веков наткнулась на преграду в форме вызванной этой формой развития разворачивающейся Глобальной Экологической Катастрофы. *Спассти человечество, и Россию в его составе, может только социализм, вооруженный единой наукой о ноосферном человеке, в котором наука становится не только производительной силой производства, но и управляющей силой, силой управления, вооруженного ноосферно-ориентированным синтезом наук – ноосферизмом.*

Идеи **Маркса** бессмертны. Они развиваются, получают новое историческое качество в соответствии с новыми задачами развития в новую историческую эпоху, олицетворяемую XXI веком.

Переход к «подлинной истории», к коммунизму теперь неразрывно связан с переходом к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества, обеспечивающей выход из экологической западни капитализма.

В этом и состоит предназначение ноосферного социализма в XXI веке.

---

---

## 1.5. ЛЕНИН О РОЛИ НАУКИ В СОЦИАЛИСТИЧЕСКОМ РАЗВИТИИ РОССИИ<sup>21</sup>

138 лет назад 10 (22) апреля 1870 года в городе Симбирске (ныне Ульяновск), расположенном на берегу великой реки Волги родился **Владимир Ильич Ульянов – Ленин**. Он прожил всего 54 года, но, сколько вместилось в эту сравнительно небольшую жизнь. **Ленин** – величайший не только революционер, преобразователь мира, коммунист, но и не менее величайший ученый, мыслитель, философ, яркий представитель гения русского народа. В «Обращении международного Совещания коммунистических и рабочих партий» в 1969 году отмечалось: *«Имя Ленина стало символом победы Великого Октября, крупнейших революционных свершений, которые в корне изменили социальный облик мира, ознаменовали поворот человечества к социализму и коммунизму»*. Этот вывод не утратил своего значения и для наших дней, для XXI века. Более того, вся история последних 2-х десятилетий подтверждает, что у человечества вне социализма нет будущего. *Рыночно-капиталистическая форма хозяйственного природопотребления уже поставило человечество на край экологической гибели в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. И выйти из экологического тупика Истории человечество и Россия в его составе сможет только на основе социалистической стратегии развития.*

*В научно-теоретическом наследии Владимира Ильича Ленина имеется особенно важная «линия» его размышлений о социалистическом строительстве в России – «линия» ленинской мысли об особой роли науки как производительной силы общественного развития вообще, и при социализме и коммунизме – в особенности.*

*В.И.Ленин подчеркивал: «...продолжение дела Гегеля и Маркса должно состоять в диалектической обработке истории человеческой мысли, науки и техники»<sup>22</sup>, потому что социализм, это такая форма бытия человеческого общества, которая опирается на науку и все завоевания культуры, поскольку взыскует к раскрытию способностей человека, его творческого потенциала, к «очеловечиванию человека». «Раньше, – говорил Ленин, – весь человеческий ум, весь его гений творил только для того,*

<sup>21</sup> Опубликовано в «Ленинградском Вестнике» (Печатном органе Ленинградской обл. организации КППРФ), №4, апрель 2008 года. Печатается в первичном варианте.

<sup>22</sup> В.И.Ленин Полн. собр. соч., т.29, с.131

чтобы дать одним все блага техники и культуры, а других лишить самого необходимого – просвещения и развития. Теперь же все чудеса техники, все завоевания культуры станут общенародным достоянием, и отныне никогда человеческий ум и гений не будут обращены в средства насилия, в средства эксплуатации»<sup>23</sup>.

**И эта ленинская установка сразу же отразилась в научной, культурной и образовательной политике советской власти с первых же лет ее существования.** Вся советская эпоха развития России в ее имперских границах – развития СССР – выразила собой взлет отечественной научной мысли, который материализовался в таких научно-технических прорывах как отечественные энергетика, авиа- и ракетостроение, создание мощного океанского флота, первый прорыв в истории человечества советского народа в лице **Ю.А.Гагарина** в космос, создала такой научно-технологический базис, которым вот уже 15 лет «питается» капиталистическая контрреволюция, демонстрируя полную созидательную «импотенцию», только разрушая все, в том числе оставшийся от советского социализма научный и образовательный потенциал, уникальную научную инфраструктуру в виде сети НИИ РАН, РАСХН, РАМН, РАО, отраслевых НИИ и научно-исследовательских лабораторий, сети проектно-конструкторских организаций.

Удивляет то особое внимание, которое уделяет **Ленин** различным вопросам сохранения и развития науки и высшего образования в Советской России. 30 сентября 1921 года он пишет в Комитет иностранной литературы: «*Главная задача, которую должен себе поставить Коминполит, – это добиться того, чтобы в Москве, Петрограде и крупных городах Республики было сосредоточено в специальных библиотеках по 1 экземпляру всех заграничных новейших технических и научных (химия, физика, электротехника, медицина, статистика, экономика и пр.) журналов и книг 1914 – 1921гг. и было бы налажено регулярное получение всех периодических изданий*»<sup>24</sup>. Выступая перед делегатами на съезде Коммунистического союза молодежи, **Владимир Ильич** говорил о возрождении хозяйства, промышленности и общества на новой основе: «*Надо возродить их на современной, по последнему слову науки построенной, основе... Перед вами стоит задача хозяйственного возрождения всей страны, реорганизация, восстановление и земледелия, и промышленности на современной технической основе, которая покоится на современной науке, технике, на электричестве*».<sup>25</sup>

**Перед Россией, человечеством в XXI веке стоит задача спасения от неминуемой экологической гибели в середине XXI века через отказ**

<sup>23</sup> В.И.Ленин. Соч., т.35, с.289

<sup>24</sup> В.И.Ленин. Полн. собр. соч., т.53, с.228

<sup>25</sup> В.И.Ленин. Задачи Союзов молодежи/ Полн. собр. соч., т.41, с.298 - 314

*от капитализма, как экологически несостоятельного общества, и переход к ноосферному, экологическому, духовному социализму* («ноосфера» – понятие, введение в научный оборот **В.И.Вернадским**, обозначает собой новое состояние природы на Земле, в котором человек выполняет природосохраняющую, гармонизирующую функцию). **И выполнить эту задачу возможно только через реализацию ленинского завета по приоритетному развитию науки и образования, которые должны стать ноосферно-гармонизирующей и производительной силой развития общества в XXI веке.** Будим помнить слова **Ленина**, написанные им еще в начале XX-го века: «...Социализм... подчиняется общим условиям возникновения, развития и упрочения идеологии, т.е. он основывается на всем материале человеческого знания, предполагает высокое развитие науки, требует научной работы и т.д. и т.д.»<sup>26</sup>.

Битва коммунистов за науку и высшее образование в России – битва за ее будущее. В проекте «Программы Коммунистической партии Российской Федерации» к XIII съезду КПРФ в «Программе – минимум» как ближайшая цель указывается «восстановление научного потенциала, создание благоприятных условий для *творческого труда ученых, широкого использования цифровых, био- и нано-технологий, других достижений фундаментальной и прикладной науки, поддержания существующих и строительства новых наукоградов*»<sup>27</sup>, с тем чтобы этот научный потенциал «работал» на благополучие всего народа России, создал условие прорыва к созданию гармонии бытия как внутри общества, так, что очень важно для XXI века, между обществом (человеком) и природой – Биосферой и планетой Земля как «суперорганизмами».

***В день 138-летия со дня рождения Владимира Ильича Ленина, величайшего русского гения и гения всего человечества, воздадим должное его памяти и продолжим достойно его дело в XXI веке.***

---

<sup>26</sup> В.И.Ленин. Письмо «Северному союзу РСДРП»/ Полн. собр. соч., т.6, с.362 - 363

<sup>27</sup> «Советская Россия». – 2008 – 5 апреля, с.2

---

---

## 1.6. ТОЛЬКО СОЦИАЛИЗМ МОЖЕТ СПАСТИ РОССИЮ И ЧЕЛОВЕЧЕСТВО ОТ ГИБЕЛИ В XXI ВЕКЕ<sup>28</sup>

*Коммунистическая партия Российской Федерации есть партия всего трудового народа России, есть партия социализма, опирающаяся на самую передовую идеологию – марксизм-ленинизм и его развитие с учетом тех исторических задач, которые поставлены перед Россией ее историей, и человечеством в целом в XXI веке.*

Проект Программы КПРФ, которая должна быть принята на XIII съезде КПРФ, несомненно, отвечает этим новым историческим задачам в развитии России, связанным с ее возвращением на социалистический путь развития, иначе, как уже показали прошедшие 15 лет капиталистической контрреволюции, Россию ждет геополитическая смерть, а русский народ и другие народы России – вымирание, или же смерть в угаре империалистических войн, которые готовит России глобальный империализм США и их империалистических союзников.

Все, что происходит с Россией, отражает на самом деле начало агонии глобальной системы капитализма – глобального империализма, о которой своеобразно предупредил Дж.Сорос в «Кризисе мирового капитализма» (1999), и которая в первую очередь уже проявилась в разворачивающейся первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы.

*Поэтому вопрос о социализме – это не только внутренний вопрос будущего России, ее спасения от капиталогенной гибели, хотя так вопрос исторически стоит в начале XXI века, на исходе его первого десятилетия, но и вопрос будущего для всего человечества, его выхода из эколого-капиталистического тупика Истории, – иначе, – экологическая, капиталорыночно-генная по своим источникам, смерть всего человечества уже во второй половине XXI века.* На это указывают и об этом предупреждают прогнозные оценки многих отечественных и зарубежных ученых, например, *Медоузов, А.П.Федотова, К.Я.Кондратьева, Л.К.Фионовой* и др., в том числе и автора. *Л.К.Фионова* свою статью, опубликованную в «Советской России», 5 июня 2007 года, так и назвала, что показательно, «Глобальная экологическая катастрофа – приговор капитализму».

---

<sup>28</sup> Впервые было представлено в виде доклада «О программе Коммунистической партии Российской Федерации» на конф. Ленинградской областной организации КПРФ 26 апреля 2008 года. Публикуется авторский вариант (из архива автора)

И это надо осознать все мыслящим людям на Земле, пока еще не поздно, потому что через очень короткий, по историческим меркам, срок будет поздно. **Б.Коммонер** в книге «Замыкающийся круг», еще в начале 70-х годов XX-го века, предупреждал, что технологии на базе частной собственности уничтожают самое главное богатство человечества – экосистемы. Вот и уничтожают новоиспеченные капиталисты, появившиеся в результате варварской, бандитской приватизации, в основном ставшей экспроприацией общенародной собственности, созданной трудом трех поколений советских людей, леса по всей стране, захватывают земли вдоль рек, озер, где ранее отдыхали трудящиеся, отчуждают продуктивные плодородные земли под всякие, сомнительного качества, проекты. Прав **А.Козырев**, показывая в «Отечественных записках» (приложении газеты «Советская Россия» от 24 апреля 2008 года), как страну, самую богатую ресурсами в мире, занимающую первые места в мире по запасам природного газа, по добыче нефти и газа, по разведанным запасам железной руды, по производству и экспорту первичного алюминия, по экспорту азотных удобрений и т.д., капиталистическая контрреволюция за 15 лет превратила в страну, занимающую 159-е место в мире по уровню политических прав и свобод, 175-е место в мире по уровню физической безопасности граждан, 1-е место в мире по абсолютной величине убыли населения, по заболеваниям психики, по количеству самоубийств среди пожилых людей, среди детей и подростков, по количеству аборт и материнской смертности, по продаже крепкого алкоголя, и это притом, что Россия вышла на первое место в мире по темпам «производства» долларовых миллиардеров.

*Вся эта статистика звучит приговором колониальному капитализму в России, выполняющему заказ мировой финансовой капиталократии по ее превращению в сырьевой придаток глобального империализма.*

*Вот почему капиталистическая контрреволюция в России стала «путем политической реакции, национальной катастрофы и гибели российской цивилизации», как указывается в проекте Программы КПРФ.*

Программа КПРФ опирается на созидательный позитивный опыт социалистического строительства в советский период истории России с 1917 по 1992 гг. В первую очередь он связан с плановой формой ведения и развития народного хозяйства в СССР на основе 5-летних планов, которая позволяла обеспечивать пропорции в народном хозяйстве и планомерно наращивать качество жизни людей, обеспечивать их естественные права на восходящее воспроизводство жизни, на пищу, на одежду, на продовольственную безопасность, бесплатное образование и здравоохранение, и практически бесплатное жилье. Именно с ликвидации этих социальных

прав начала свой рыночно-реформационный бег, сея вокруг геноцид, капиталистическая контрреволюция.

Главные конструктивные положения «программы-минимум» состоят, по моей оценке, в следующих первостепенных задачах, которые ставит партия, через смену политического и социально-экономического курса страны:

1. Возврат в общественное достояние природной ренты, как основы для радикального преодоления бедности и повышения благосостояния народа, что требует национализации топливно-энергетического комплекса, системообразующих крупных промышленных производств, отмены частной собственности на землю, ее купли и продажи, реализации принципа «земля принадлежит народу и тем, кто ее обрабатывает»;

2. Возврат в Россию средств Стабилизационного фонда, использования этих средств и золотовалютных резервов в интересах экономического роста и решения социальных проблем. И это правильно, поскольку сложилась парадоксальная ситуация, когда компрадорско-капиталистическое правительство говорит народу о необходимости инвестиций в развитие российской экономики, а само в это время под эти «разговоры» вывозит свои ежегодные «профициты», т.е. прибавочный валовой продукт в виде полученных денег от продажи нефти, газа и других ресурсов, за границу, в первую очередь в банки США, пуская их там в «оборот», инвестируя экономику США.

3. «Восстановление научного потенциала страны», создания благоприятных условий для всемерного развития науки и образования.

4. «Преобразование президентской республики в республику советского типа», что позволит реализовать важнейшую «главную цель» – «народовластие» на базе примата общественной собственности.

5. Восстановление социальных прав и льгот советского времени, «обеспечения на деле научно-обоснованного прожиточного минимума для всех слоев населения, ликвидации безработицы».

В целом я проект Программы КПРФ поддерживаю и одобряю.

***Но есть у меня определенные замечания и предложения.***

1. Думаю, что оценка капитализма в России как «особой формы государственного капитализма, соответствующего периоду капиталистической реставрации» ошибочна. При наличии почти 90% собственности в руках частного капитала о государственном капитализме речи идти не может. Правильно было бы его оценить как компрадорско-олигархический капитализм колониального типа, т.е. реализующий стратегию неэкономической колонизации России со стороны глобального империализма, как империалистической системы мировой финансовой капиталократии.

2. Фраза «Нынешней правящий режим обманом и насилием вернул наше Отечество к капитализму» не точна. В России капитализм в начале XX-го века находился в становлении, но он не стал доминирующим укладом, чтобы Россию можно было назвать капиталистической. Россия отрицала капитализм не только вследствие обострения противоречий между трудом и капиталом, но и вследствие действия логики ее цивилизационных оснований, общинного духа, на что прогностически указал **Карл Маркс** в письме **Вере Засулич** в марте 1881 года.

Он поддержал сельскую общину в России как основание перехода России к социализму. **К. Маркс** писал: «*Частная собственность, основанная на личном труде... вытесняется капиталистической частной собственностью, основанной на эксплуатации чужого труда, на труде наемном*»;<sup>29</sup> «*В этом свертывающемся на Западе процессе дело идет, таким образом, о превращении одной формы частной собственности в другую форму частной собственности. У русских же крестьян пришлось бы, наоборот, превратить их общую собственность в частную собственность. Анализ, представленный в «Капитале», не дает, следовательно, доводов ни за, ни против жизнеспособности русской общины. Но специальные изыскания, которые я произвел на основании материалов, почерпнутых мною из первоисточников, убедили меня, что эта община является точкой опоры социального возрождения России, однако для того, чтобы она могла функционировать как таковая, нужно было бы устранить тлетворные влияния, которым она подвергается со всех сторон, а затем обеспечить ей нормальные условия свободного развития*».<sup>30</sup>

По моей оценке, следует говорить о капиталистической контрреволюции в России, развязанной глобальным империализмом (как своеобразной форме проявления «холодной войны») и имеющей в своих «генах» цели глобального империализма по колонизации России.

3. Представляется целесообразным ввести в «Программу КПРФ» понятия глобального империализма и капиталократии.

«Буржуазная демократия», установленная в России, есть «маска» на «лице» установившегося строя спекулятивно-финансовой капиталократии. Поэтому-то «демократические выборы» есть фарс, они управляются капиталом и покупаются капиталом.

4. Ошибочным является термин «пролетаризация» российского общества. Скорее всего, необходимо говорить о «пауперизации» российского общества, т.е. об его обнищании, и как сопровождающих процессов – маргинализации и люмпенизации населения, роста числа деклассированных элементов, роста мелкобуржуазного сознания. А это ставит за-

<sup>29</sup> См. кн.: Из архива П.Б. Аксельрода. Вып. 1.: 1880–1892/Отв. Ред. П.Ю. Савельев. – М.: 2006, 572с. (Серия: «Русский революционный архив»), с.241, 242

<sup>30</sup> Там же.

дачу овладеть искусством работы партии и в такой среде, поскольку это – люди, в большинстве своем советские, опущенные на «дно» общественной жизни нынешним строем капиталократии.

5. Необходимо подчеркнуть, что «беловежской сговор» в правовом отношении является нелегитимным.

6. *Важным в «Программе КПРФ» является вывод о том, что «силы социализма не сломлены».* Его надо выделить в программе. Из этого положения вытекает, что борьба между силами социализма и силами капиталистической контрреволюции не закончилась, и историческая победа будет за силами социализма.

7. В «Программе-минимуме» на одном из первых мест должна стать задача восстановления планового механизма на качественно новой основе, включая механизм программирования научно-технического и технологического развития России на основе системы наукоградов и технополисов на базе ведущих университетов.

*Кроме указанных замечаний, думаю, что «Программу» можно было бы дополнить ноосферно-экологической составляющей.*

*Решение глобальных экологических проблем должно стать одной из ведущих программных установок партии в ее взглядах на будущее России и человечества.*

Россия подарила человечеству учение о ноосфере *В.И.Вернадского*, которое интенсивно развивается отечественными учеными, превращается в научно-мировоззренческую систему ноосферизма.

Социализм, как форма реализации идеала человечества о справедливости и «разумном» (*К.Маркс*), гармонично организованном строе, в XXI веке включает в себя представления о «ноосфере будущего» как форме гармоничного бытия человеческого общества в пространстве Природы – в пространстве Биосферы (системы всего живого на Земле) и Земли как суперорганизмов. Именно в этой своей новой миссии социализм XXI века приобретает характеристику ноосферного, экологического, духовного.

Думаю, что в той или иной формулировке это положение должно войти в Программу КПРФ.

1. В преамбульной части «Программы» *важно подчеркнуть особое значение энергетики для России как самой холодной цивилизации в мире, поскольку энергоемкость валового продукта для России вследствие климато-природных (географических) условий является одной из самых высоких в мире. И предупредить общество, что проводимое разрушение единой энергетической системы и России по плану Чубайса, исходя из ложного принципа рыночного фундаментализма, даст скачок в повышении цен на энергоресурсы и ускорит катастрофу в жилищно-коммунальной сфере, в сельском хозяйстве, будет блокировать социально-экономический прогресс в стране.*

2. Думаю, следовало бы в программу ввести категорию «образовательное общество»:

Социализм XXI века может развиваться только в форме образовательного общества, т.е. такого общества, в котором образование становится базисом базиса материального и духовного воспроизводства, вследствие роста наукоемкости, интеллектоемкости и образованиеемкости процессов социально-экономического развития. Поэтому партия рассматривает всемерное развитие всей системы непрерывного образования, обеспечение доступности и перехода к всеобщему высшему образованию, в целом образовательную политику – как политику, обладающую высшим, стратегическим приоритетом в общем деле возрождения России, возвращения ее на социалистический путь развития».

В целом проект «Программы КПРФ» носит конструктивный, мобилизующий на последовательное достижение целей по смене социально-экономической политики, характер.

***Очень важен вывод в проекте «Программы»:***

***«защита национально-государственных интересов России органически сливается сегодня с борьбой против колониального порабощения и реакции, за социализм и советские формы народовластия».***

Только социализм может спасти Россию и человечество в XXI веке от гибели, раскрыть творчество человека, повысить качество жизни, обеспечить духовный взлет Человека к новому уровню своей Ответственности за все живое на Земле, обеспечить прорыв Человека к звездам, снять расчеловечивающий человека и уничтожающий ценности любви, дружбы, взаимопомощи, производительного – творческого труда гнет Капитала.

***Социализма есть призыв к Человеку «Стать Человеком!».***

***Прорыв человечества к социализму был осуществлен в России в 1917 году.***

***Прорыв человечества к ноосферному, духовному, экологическому социализму будет осуществлен в России в начале XXI века! Она этого заслужила всей своей историей в XX-ом веке!***

***XX-век был веком прорыва части человечества к социализму и прошел он под знаком социалистических революций. XXI век продолжает эстафету XX-го века как эры становления социализма во всемирном масштабе. Вопрос поставлен Историей перед человечеством и Россией «Быть или не быть?». «Быть» – означает ноосферный, духовный, экологический социализм, «не быть» – означает экологическую смерть человечества и России по капиталогенным – рыночно-хозяйственным причинам.***

---

---

## 1.7. НООСФЕРНОЕ КАЧЕСТВО ЖИЗНИ – ОРИЕНТИР «ДВИЖЕНИЯ» СОЦИАЛЬНОЙ КВАЛИМЕТРИИ В ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ XXI ВЕКА<sup>31</sup>

1. *Категория качества жизни эволюционирует вместе с эволюцией представлений о предназначении человека, его смысле жизни, его включенности в космическую организацию мироздания (Меморандум космической организованности Вселенной В.И.Вернадского – А.Л.Чижевского) или в «метафизический коммунизм мироздания» (по С.Н.Булгакову).*

2. *Категория качества жизни в XXI веке неразрывно связана со смыслом XXI века для всей истории человечества. Наступили первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы и как ее следствие – императив выживаемости человечества и России в XXI веке и Эпоха Великого Эволюционного Перелома. Человечество поставлено перед дилеммой исторической судьбы: или экологическая смерть человечества уже к середине XXI века, или прорыв к ноосферной форме Бытия – Ноосферизму в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества. **Качество жизни человека тогда обретает свою истинность и правду, если оно способствует гармонизации социоприродных – социобиосферных отношений для выхода человечества из Экологического Тупика Истории.***

Решение вопроса о качестве жизни для «золотого миллиарда», для избранных слоев населения развитых стран, потребляющих почти 80% природных ресурсов всей планеты и обрекающих остальные 4/5 населения на вымирание в течение XXI века, есть решение эгоцентричное, в логике «раковой опухоли» на теле организма-донора, способствующее дальнейшему погружению человечества во «тьму» процесса экологической гибели.

*Действует принцип: «Или спасутся все, или не спасется никто».*

Индивидуалистической, рыночно-капиталистической форме обеспечения качества жизни Природа подписала беспощадный приговор.

---

<sup>31</sup> Написано в качестве тезисов доклада для III-го Всероссийского Социологического Конгресса (Москва, 21 – 24 октября 2008 года), сессии №17 «Качество жизни населения России: показатели и критерии»

Выжить может только коллективистский, духовно-нравственный человек, который на место индивидуалистической свободы беспредельного потребления природы и обогащения ставит Ответственность перед Человечеством, Биосферой и Землей-Геей как суперорганизмами, Космосом, что требует трансформации смысла «жизни-для-себя» – в смысл «жизни-для-других», «Разума-для-себя» – в «Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса».

Истинная история начинается в XXI веке как управляемая История, но в виде управляемой социоприродной – ноосферной – эволюции и, следовательно, становления ноосферного качества жизни.

3. Это означает, что социология XXI века должна приобрести статус ноосферной социологии, а социальная квалиметрия – статус ноосферной социальной квалиметрии, которая призвана создать социологический мониторинг движения и России, и человечества к ноосферному качеству жизни в пространстве Ноосферного, Экологического, Духовного Социализма.

Иначе и социология, и социальная квалиметрия, и весь блок общественных наук, включая социальную психологию, будут только «статистиками-наблюдателями» падения и России, и человечества в бездну Глобальной Экологической Катастрофы в первой половине XXI века.

4. Качество жизни есть противоречивая система взаимодействия материальных и духовно-творческих сторон жизни:

- *Как на уровне общества – социальное качество жизни общества;*
- *Так и на уровне регионов – социальное качество жизни населения в регионах;*
- *Так и на уровне отдельной личности – качество жизни личности.*

Таким образом, можно говорить о «пирамиде качества жизни», трансформирующуюся в «пирамиду ноосферного качества жизни».

*Развитие духовности, интеллекта, общественного интеллекта, наличие Общего Дела и общей, национальной идеи, общественного идеала – ключевые, смысловые измерения качества жизни («смыслотратия»).*

Здоровье, под которым понимается не только соматическое, но и социальное, духовное, психологическое здоровье, как на уровне отдельной личности, так и общества и человечества в целом, – интегрирующий измеритель качества жизни.

*Действует закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта, качества образовательных сис-*

*тем в обществе – базовое условие устойчивого развития, выхода из «ямы» первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.*

Индикаторы ноосферного качества жизни включает в себя:

- индикаторы гармонизации социоприродных отношений;
- индикаторы уровня жизни;
- индикаторы качества среды;
- индикаторы качества здравоохранения;
- индикаторы уровня профилактики здоровья;
- индикаторы качества населения;
- индикаторы качества образования, включая уровень его но-

осферизации.

В квалиметрии ноосферного качества жизни используются:

- квалиметрия здоровья;
- ноосферно-экологическая квалиметрия;
- эргономическая квалиметрия;
- биомедицинская квалиметрия;
- психологическая квалиметрия;
- социальная квалиметрия.

Действует две максимы ноосферной нравственности:

- «без-интеллектуальная нравственность безнравственна»;
- «безнравственный интеллект без-интеллектуален».

Ноосферная квалиметрия жизни регулируется синтезом Истины, Добра и Красоты, принципом калокагатии, принципом Правды – Ноосферной правды

## **Часть II**

# **Духовно-нравственный императив ноосферного развития и Великий Синтез творческих наследий В.И.Вернадского и Н.Д.Кондратьева**



## Часть II.I

# Духовно-нравственный императив ноосферного развития российской школы и востребованность гения А.С.Макаренко в современных условиях<sup>1</sup>

*(В работе раскрывается, с одной стороны, действующий духовно-нравственный императив ноосферного развития российской школы, и в целом – России и человечества, в начале XXI века, а с другой стороны, востребованность научно-педагогического наследия А.С.Макаренко, в котором воплотился его творческий гений, в логике действия этого духовно-нравственного императива. Работа посвящена 120-летию со дня рождения этого Титана Эпохи Русского Возрождения)*

---

<sup>1</sup> См.: Субетто А.И. Духовно-нравственный императив ноосферного развития российской школы и востребованность гения А.С.Макаренко в современных условиях. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. 23с.

## Эпиграфы

*«Если хочешь быть скотом, можно конечно, повернуться спиной к мукам человечества и заботиться о собственной шкуре»<sup>2</sup>*

Карл Маркс

*«При разумном строе, стоящем выше дробления интересов, как оно имеет у экономистов, духовный элемент, конечно, будет принадлежать к числу элементов производства и найдет свое место среди издержек производства и в политической экономии»<sup>3</sup>*

Карл Маркс

*«Научное мировоззрение меняется с течением времени – оно не есть что-нибудь неизменное. Понятно поэтому, что только часть господствующих в данное время идей может и должна перейти в научное мировоззрение будущего. Другая часть будет создана ходом времени, и элементы этой другой части обыкновенно вырабатываются отдельными лицами или группами, стоящими в стороне от господствующего мировоззрения. Истина нередко в большем объеме открыта этими научными еретиками, чем ортодоксальными представителями научной мысли»<sup>4</sup>*

В.И.Вернадский

*«Человек впервые реально понял, что он житель планеты и может – должен – мыслить и действовать в новом аспекте, не только в аспекте отдельной личности, семьи или рода, государств или их союзов, но и в планетном аспекте...»<sup>5</sup>*

В.И.Вернадский

*«Я уверен, что через самый небольшой ряд лет усилиями нашей советской науки, нашей действительности, наших педагогических исканий будет доказано, что талант только в небольшой мере принадлежит биологии, что в самом основном своем блеске он всегда обязан благотворным влияниям общества, работы, культуры и знания»<sup>6</sup>*

А.С.Макаренко

---

<sup>2</sup> Маркс К., Энгельс Ф., Соч., т.31, с.454

<sup>3</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т.1, с.554, 555

<sup>4</sup> Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление/ Отв. ред. А.Л.Яншин. – М.: «Наука», 1991, с.225

<sup>5</sup> Там же, с.28

<sup>6</sup> Макаренко А.С. Сочинения, т.7. – М.: 1951, с.151

*«К сожалению, осуществление мечты А.С.Мака-ренко слишком затянулось, но начавшаяся коренная перестройка науки, новое мышление неизбежно докажут, что среди нормально родившихся и развивающихся детей нет неспособных»<sup>7</sup>*

А.А.Гордиенко

*«Силу перевоспитания блестяще доказал своим опытом советский педагог А.Макаренко»<sup>8</sup>*

В.А.Сухомлинский

*«Коллектив наших воспитанников есть не только собрание молодежи, это прежде всего ячейка социалистического общества, обладающая всеми особенностями, правами и обязанностями всякого другого коллектива в Советской стране»<sup>9</sup>*

А.С.Макаренко

*«Однако гуманизм в XX веке (и особенно во второй его половине) очень сильно девальвирован. Подменен жалостливым сюсюканьем, разменян на частности. Поэтому, видимо, излишним будет добавить к слову «гуманизм» еще один атрибут, который в принципе от него неотделим. И говорить не о гуманизме вообще, а об АМБИЦИОЗНОМ ГУМАНИЗМЕ. Коммунизм и был историческим проявлением данной метаисторической сущности... Итак, по одну сторону баррикад был амбициозный гуманизм в его исторически обусловленном качестве. А по другую сторону? По другую сторону был фундаментальный антигуманизм. Фашизм – это лишь исторически обусловленная ипостась данной метаисторической сущности, проникнутая глубочайшим презрением ко всем человеческим амбициям (возможностям и способностям)... С незапамятных времен и до тех пор, пока человечество, сохраняя амбициозность, остается Человечеством с большой буквы, будет продолжаться вечный бой между теми, кто несет через все разочарования и тяготы огонь собственных амбиций, и теми, кто этот огонь хочет погасить»<sup>10</sup>*

С.Кургинян

---

<sup>7</sup> Гордиенко А.А. Воспроизводство ума и прогресс общества. – Воронеж – Москва: 1975 – 2001, с.627.

<sup>8</sup> Сухомлинский В.А. Избранные педагогические сочинения. В 3-х томах. Том 1. – М.: Педагогика, 1981, с.34

<sup>9</sup> Макаренко А.С. Сочинения, т.5. – М.: 1958, с.422

<sup>10</sup> Кургинян С. Медведев и развитие// «Завтра» – 2008. – Апрель – май. – №18(754), с.2

---

---

## ВВЕДЕНИЕ

Эта работа была написана по тезисам одноименного доклада, который был представлен автором слушателям на Межвузовской научно-практической конференции, посвященной 120-ой годовщине со дня рождения *А.С.Макаренко* «Педагогическое наследие *А.С.Макаренко* и современные проблемы воспитания личности», организованной Санкт-Петербургской юридической академией и ее Акмеологическим центром (АКМЕ-ЦЕНТРОМ) 29 апреля 2008г. Инициировал эту работу старый друг автора – ведущий этой научно-практической конференции, директор АКМЕ-ЦЕНТРА, профессор *Борис Филиппович Кваша*.

Я с удовольствием обратился к творческому наследию гения *А.С.Макаренко*, потому что уже в прошлом несколько раз обращался к его работам в связи с разработкой темы «революции Неклассичности» в системе воспитания в России на рубеже XX-го и XXI-го веков и значения понятия *А.С.Макаренко* «труда-заботы». Я не сомневаюсь, что только трудовая онтология есть истинная онтология человека, что только бытие на базе труда – труда творческого, труда созидающего общественные блага, труда духовного и одновременного вдохновленного высшей идеей, наполняющей смысл жизни человека, народа, общества, делает человека Человеком. Но раскрыть эту трудовую онтологию человека, т.е. вернуть человеку его истинное бытие, может только социализм-коммунизм. Так уж получилось, что вслед за 120-летием *А.С.Макаренко* 5 мая мы отметили 190-летие со дня рождения величайшего гения человечества *Карла Маркса* и к этому юбилею в газете «Советская Россия» от 30 апреля этого 2008 года была опубликована моя статья «Муж науки. Исторический прогноз К.Маркса о единой науке и науке как производительной силе социального прогресса», в которой я обращал внимание читателя на то, что этот исторический прогноз *Маркса* был связан с превращением на базе социализма общественного производства в единую, обширную и гармоничную систему «свободного кооперативного труда».<sup>11</sup>

Именно в такой системе «свободного кооперативного труда» труд превращается в «труд-заботу», как фактор коммунистического воспитания подростков – беспризорников в трудовой колонии-коммуны *А.С.Макаренко*. В этой же статье я писал: «Учение о ноосфере *В.И.Вернадского* оказывается востребованным в новых условиях. Собс-

---

<sup>11</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т.16, с.199

твенно говоря, его появление в период с 1922 по 1945гг. в СССР является примером реализации прогноза **К.Маркса** о становлении единой науки о человеке. Ноосфера есть новое состояние Биосферы, в котором коллективный человеческий разум или «всеобщий интеллект» по **Марксу** становится частью гомеостатического механизма (механизма устойчивости) Биосферы, выполняя свою гармонизирующую функцию в единстве с механизмами гармонизации самой Биосферы. И выполнить это может только социалистическое общество с плановой экономикой и вооруженное новым ноосферноориентированным синтезом научного знания в форме ноосферизма. Прорыв человечество к ноосферному социализму в XXI веке является необходимостью, обусловленной теперь уже и императивом выживаемости человечества. Иначе оно может перейти Рубикон и погрузиться в бездну экологической гибели уже к середине XXI века»<sup>12</sup>.

Удивительным является факт, что почти одновременно с периодом разработки учения о ноосфере **В.И.Вернадским** происходит расцвет гения **А.С.Макаренко**, творится его чудо перевоспитания уличных мальчишек и девочек, ставших беспризорниками, на основе этого «свободного кооперативного труда», о котором писал **Маркс**, принципов «труда-заботы» и коллективизма.

Теперь, в эпоху Ноосферизма как эпоху спасения человечества от экологической гибели в XXI веке через Ноосферный, Экологический, Духовный Социализм/Коммунизм, происходит удивительное, другого слова я не подберу, «сретенье» творческих наследий **В.И.Вернадского** и **А.С.Макаренко** в их современном развитии, т.е. происходит их синтез на основе Ноосферизма – ноосферно-ориентированного синтеза «единой науки», которая становится по прогнозу **К.Маркса** «наукой о человеке», причем с учетом миссии новой исторической эпохи – наукой о ноосферном человеке, или другими словами – человеке, обеспечивающем ноосферное развитие себя в гармонии с Природой. «Труд-забота» **Макаренко** приобретает ноосферно-коммунистическое содержание.

У гения **А.С.Макаренко**, его творческого, научно-педагогического наследия – долгая жизнь впереди – будущая многовековая жизнь.

Востребованность гения **А.С.Макаренко** на путях ноосферного развития российской школы будет возрастать, потому что человек обязан стать Человеком, обязан вернуть себе истинно духовно-трудовое бытие, которое становится ноосферно-трудовым бытием, гармонизирующим хозяйственное природопотребление, делающее его экологическим, ответственным за сохранение Окси-Биосферы, всей Жизни на Земле.

---

<sup>12</sup> Субетто А.И. Муж науки. Исторический прогноз К.Маркса о единой науке и науке как производительной силе социального прогресса// «Советская Россия». – 2008. – 30 апреля. – №46(13118), с.4

А что может быть прекраснее этого ноосферного труда-заботы, труда не только физического, но интеллектуального, на базе всех его возможностей и достижений научного гения человечества?

В этом и состоит духовно-нравственный императив ноосферного развития российской школы, который внутри себя включает императив возрождения основных положений научно-педагогической школы *А.С.Макаренко* на новой, ноосферной базе, на новом Качестве Бытия человека, востребующего управление социоприродной эволюцией.

Эта работа является продолжением серии авторских работ «Истоки Ноосферизма» и одновременно продолжением логики раскрытия авторского утверждения об Эпохе Русского Возрождения (XVIII-XXI вв.), в которой *А.С.Макаренко* предстает ярким представителем «вернадскианского цикла» этой Эпохи Русского Возрождения в XX-ом веке.

Подобранные эпитафии, по моему мнению, хорошо отображают смысл акцентов данной работы.

*Заслуженный деятель науки РФ, профессор  
Субетто Александр Иванович  
7 мая 2008 года*

---

---

## 2.1.1. МАКАРЕНКО КАК ГЕНИЙ РУССКОЙ ТРУДОВОЙ ПЕДАГОГИКИ

*Антон Семенович Макаренко (1888-1939) – ученый-педагог, гений, обогнавший свое время, титан Эпохи Русского Возрождения, начавшейся в XVIII веке с реформ Петра I и М.В.Ломоносова, протянувшей творческой нитью через XIX и XX века вплоть до нашего времени.*

1 марта этого 2008 года исполнилось 120 лет со дня его рождения. Свой путь учителя он начал еще в царской России. Но талант его расцвел и был востребован именно в советскую эпоху, в первые десятилетия социалистического строительства после победы Великой Октябрьской социалистической революции, когда «владыкой» в обществе стал труд.

Соратник **В.И.Ленина**, один из руководителей «Союза борьбы за освобождение рабочего класса» **Г.М.Кржижановский** написал текст революционной песни, которая кончалась словами:

*«Долой тиранов! Прочь оковы!  
Не нужно гнета, рабских пут!  
Мы путь земле укажем новый.  
Владыкой мира будет труд!»<sup>13</sup>*

Эти слова воплотились в реальности советского социализма, в «советской цивилизации» по **С.Г.Кара-Мурзе**.

Труд как труд социально значимый, как труд духовный, труд как дело чести, славы, доблести и геройства, «труд-забота» по **А.С.Макаренко**, становится и трудом-воспитателем человека, трудом, формирующем в человеке человека, возвращающим ему чувство достоинства, чувство творца-созидателя, чувство творца своей истории.

**Антон Семенович**, создавший свою систему коллективистского трудового воспитания и перевоспитания подростков-беспризорников писал, что для того чтобы труд воспитывал, для этого он должен быть социально значимым, дающим положительный результат, быть духовно-нравственно обогащенным.<sup>14</sup>

В настоящее время в образовательном пространстве России стараются забыть педагогическую трудовую школу **А.С.Макаренко**, потому что эта школа была школой трудового воспитания на базе коммунистического идеала, потому что эта школа ставила в центр духовно-нравственного

---

<sup>13</sup> Цит. из работы: Пичурин Л. Когда владыка криминал...// Советская Россия. – 2008. – Апрель – №37(13609). – с.4

<sup>14</sup> Макаренко А.С. О коммунистическом воспитании. – М.: 1952, с.259

становления молодежи наряду со становлением мировоззрения, профессиональным обучением полезный труд, «труд-заботу», как говорил и писал великий советский педагог.

*Л.Пичурин* пишет: «Когда владыкой СССР был труд, он был и средством исправления оступившихся... Но если владыкой России стал криминал, если мир залит слезами, если труд презираем, то преступность неизбежна. И если мы хотим ее остановить, хотим избавиться от смертной казни и миллионов осужденных, то к руководству страной надо призвать не олигархов и их слуг, а людей труда и тех, кому они верят»<sup>15</sup>.

Именно антитрудовая идеология российской капиталократии, экспроприровавшей через, почти бесплатную для нее приватизацию собственности, созданной тремя поколениями советских людей, делает очень неудобной фигуру *А.С.Макаренко* для нынешней власти и ее образовательной политики.

**Возможно ли трудовое перевоспитание оступившихся подростков в «колониях»?**

Вот как отвечает на этот вопрос в своих размышлениях *Л.Пичурин*.

«Сейчас не только многие специалисты, но и простые люди убеждены, что, нет, невозможно, что мысли *Горького* устарели, а большевистские педагоги были идеалистами (впрочем, нелишне напомнить, что *Макаренко*, в отличие, скажем от *В.Инбер*, *В.Катаева*, *Л.Никулина*, *С.Михалкова* и многих более поздних властителей душ, никогда не был членом Компартии, хотя и состоял в НКВД по должности). **Более того, в России сегодня считают, что если гражданин угодил в тюрьму, то ему конец – он стал преступником навсегда, независимо от полученного срока. И чем дольше он сидит, тем хуже становится, есть даже и подтверждающая эту мысль практика: вышел из тюрьмы – снова преступил закон, опять в тюрьму, и так до скончания своих дней...**

**Все мое воспитание, весь мой педагогический опыт, вся моя природа против, но жизнь-то – «за»! И, может быть, все эти «массовые исправления», «переход на путь истинный, путь трудовой и благородный» есть еще один миф о нашем прошлом? В действительности ничего не было, помните, как у того же *Горького* в пьесе «На дне»: «Не было кареты!... Не было дела! Ничего не было!». **Сегодня многие твердят: «Не было «перековки»!» Не было исправления! Ничего не было.****

**Неожиданную поддержку своим мыслям я получил недавно, разговаривая с молодым образованным офицером из Управления исполнения наказаний... В оценке обстановки в «местах, не столь отдаленных», собеседник был согласен со мной. А насчет мифа... Он, беспартийный, но по должности обязанный тяготеть к правительственной партии, сказал**

---

<sup>15</sup> Пичурин Л. Когда владыка криминал...// Советская Россия. – 2008. – Апрель. – №37(13609)

то, что говорить должен был я, коммунист, и уже это одно заставляет о многом задуматься:

– *Чему вы удивляетесь? Тогда была идеология, тогда было стремление к труду вообще как делу чести, славы, доблести и геройства. Вспомните «Путевку в жизнь». Тогда этот фильм был правдой, сегодня подобное невозможно! Кроме уголовщины, кроме убийств и насилия, у наших СМИ нет тем, кроме убийц, воров и насильников, нет героев! Они не стремятся к труду ни на воле, ни в тюрьме, и значительная часть молодежи им подражает... Нет работы, нет труда – нет и не может быть исправления трудом...»<sup>16</sup>.*

Вот где источник попыток в современной российской педагогике и современной образовательной политике забыть *А.С.Макаренко*. Ведь то, что ему удалось – обеспечить трудовое перевоспитание подростково-беспризорников в трудовой исправительной колонии им. М.Горького в Полтаве (1920-1926гг.) и за тем в «Коммуне им. Дзержинского» стало возможным только благодаря социализму, когда труд стал «владыкой мира», когда он стал делом чести, славы доблести и геройства, когда труд приобрел характер общественного труда, направленного на улучшение жизни всех людей в обществе, на формирование мощи советской державы – советской России, потом СССР. А в пространстве капиталистической контрреволюции в России, когда главным фигурами стали «олигархи» и «бандиты», когда «человек труда», как человек создающий мощь страны, исчез с экранов телевидения, исчез как предмет заботы государства, поскольку оно находится на службе у финансово-компрадорской капиталократии, исчезла и возможность и трудового воспитания, и трудового перевоспитания как дело государства. И чтобы это оправдать осталось одно – забыть *Антон Семеновича Макаренко* как выдающегося педагога, педагогическое наследие которого взято на вооружении в образовательной политике Японии, в Германии и ряде других стран мира.

Но забыть его невозможно. Он есть. И наступила Эпоха Великого Эволюционного Перелома<sup>17</sup>, отражающая собой действие императива выживаемости человечества в XXI веке, потому что на рубеже XX и XXI веков уже состоялась первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, а это означает, что наступили Пределы рыночно-капиталистической форме жизни человечества и его хозяйственного природопотребления. Спасти человечество от неминуемой экологической гибели сможет только Ноосферный, Экологический, Духовный Социализм, в котором реализуется управляемая социоприродная эволюция на базе обществен-

<sup>16</sup> Там же

<sup>17</sup> Субетто А.И. Эпоха Великого Эволюционного Перелома. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 88с.

ного интеллекта и образовательного общества.<sup>18</sup> *Вот почему вместе с движением и России, и человечества к ноосферному социализму или Ноосферизму формируется социальный заказ на востребованность Генния А.С.Макаренко. Макаренко – выдающийся педагог, может быть педагог №1, по своему выдающемуся вкладу в педагогическую науку, не только XX-го, но и XXI-го веков.*

Этот социальный заказ формируется, потому что формирование ноосферного человека невозможно вне ноосферного «труда-заботы» *А.С.Макаренко*, вне духовно-нравственного императива ноосферного развития.

В трудах *К.Маркса*, в теоретическом наследии марксизма-ленинизма показано и теоретически доказано, что только *«целенаправленная трудовая деятельность человека... является онтологической предпосылкой всего человеческого в человеке, в том числе и интереса»*<sup>19</sup>. *Ф.Энгельс* подчеркивал, что марксизм не отрицает признание существования идеальных побудительных сил, идеальных причин исторических событий, но он идет дальше, к познанию движущих причин идеальных побуждений<sup>20</sup>. В XXI веке такой движущей причиной идеальных побуждений становится выход человечества из рыночно-капиталистической западни Глобальной Экологической Катастрофы, требующий смены ценностей бытия человека, перехода человечества к управляемой социоприродной эволюции.

---

<sup>18</sup> Субетто А.И. Ноосферный социализм как форм бытия ноосферного человека (основания ноосферного социализма). – СПб.: «Астерион», КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 56с.

<sup>19</sup> Ханипов А.Т. Интересы как форма общественных отношений. – Новосибирск: Наука, 1987, с.32

<sup>20</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., т.21, с.307

---

---

## 2.1.2. ДУХОВНО-ПРАВСТВЕННЫЙ ИМПЕРАТИВ НООСФЕРНОГО РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ ШКОЛЫ

В XXI веке возник духовно-нравственный императив ноосферного развития российской школы как один из императивов «человеческой революции» (по А.Печчеи), без которой человек не сможет выйти из пропасти первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

«Разум есть дух» – написал *Гегель* в «Феноменологии духа» в начале XIX века.<sup>21</sup>

Ноосферный разум, устремленный к формированию динамической гармонии бытия между Человеком и Природой, опирается на единство духовности и нравственности.

Духовность начинается с вопроса «В чем смысл жизни», с понимания Долга перед Другими – Родиной, Отечеством, предками, родителями, организацией, в которой работаешь, перед всем Сущим, Универсумом. *И.А.Гундаров* замечает: «...духовность – это деятельность сознания, направленная на поиск смысла жизни и своего места в ней, на определение критериев добра и зла для оценки событий, людей и руководства к действию».<sup>22</sup> *В.Н.Сагатовский* подчеркивает, что объединяет «идею» и «образ жизни» их «духовная основа», сердцевину которой образует «система ценностей»<sup>23</sup>, да не просто система ценностей, а такая система ценностей, которая связана с «высшей идеей», без которой «не может существовать, – как писал *Ф.М.Достоевский* ни человек, ни нация»<sup>24</sup>.

*Такой высшей идеей становится спасение человечества, и России – в его составе, от неминуемой, рыночно-капиталогенной экологической гибели уже к середине XXI века. Ноосферный Социализм/Коммунизм или Ноосферизм предстает не просто как альтернатива капитализму, как коммунистическая формация, которая его сменяет по формационной логи-*

---

<sup>21</sup> Гегель Г.В.Ф. Феноменология духа. Перев. Г.Шпета. – СПб.: «Наука», СПбО, 1992, с.232

<sup>22</sup> Гундаров И.А. Пробуждение: пути преодоления демографической катастрофы в России. – М.: Центр творчества «Беловодьи», 2001, с.63

<sup>23</sup> Сагатовский В.Н. Русская идея: продолжим ли прерванный путь?/ Серия: «Россия накануне XXI века». Вып.2. – СПб.: ТОО ТК «Петрополис», 1994, с.22.

<sup>24</sup> Достоевский Ф.М. Полн. Собр. Соч. – СПб.: 1888, т.10, с.49

ке, открытой *Карлом Марксом* более 150 лет назад, *а как единственная форма выхода человечества из Экологического Тупика Истории, который предстал на рубеже XX-го и XXI-го веков в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы*. Капитализму в его глобальной форме как глобальному империализму смертельный приговор подписал Ее Величество Природа – Биосфера и планета Земля как суперорганизмы, обладающие собственными гомеостатическими механизмами.

*Сергей Кургинян*, известный философ, геополитический аналитик, мыслитель универсального масштаба в России наших дней, пишет:

*«Если глобализация – это проект, то надо разобраться, чем подлинное отличается от семантического прикрития.*

*Ведь уже часто и откровенно говорят о том, что нет «глобализации», а есть «глокализация» (то есть соединение наднациональных интеграций с дроблением наций на этносы, субэтносы и племена). Но и «глокализация» не окончательное имя. Что под этим масками? Под ними – очень знакомая и, мягко говоря, отвратительная харя так называемого «многоэтажного человечества». Причем человечество должно быть не просто многоэтажным (кто-то живет в квартире-люкс на пятом этаже, а кто-то в грязном подвале). На этот раз допуск с одного на другой должен быть закрыт окончательно. И именно непреодолимым образом. А те, кому не нравится, что двери закрыты раз и навсегда? Им что-то надо объяснить? Что? Что они не люди, и звери. А потому стоят у двери. А если начнут ломиться, то их будут убивать. Причем именно как зверей... Подобное объяснение называется легитимацией фундаментального человеческого неравенства... И очень скоро маски будут сняты. А то, что за ними, обнажит свою – именно фундаментальную фашистскую – суть...»<sup>25</sup>.*

Фактически *С.Кургинян* показал с позиций теории капиталократии и глобального империализма, разработанной автором<sup>26</sup>, что мировая финансовая капиталократия с помощью глобального империализма пытается установить свое господство над ресурсами мира, разбив человечество на «золотую» часть «избранных», обслуживающих глобальный капитал мировой капиталократии, и на «не золотую» часть, в которую входит 4/5 человечества, – «рабов», включая целые страны «периферии» системы глобального империализма, лишние из которых обрекаются на исчезновение.

---

<sup>25</sup> Кургинян С. Медведев и развитие// «Завтра». – 2008. – Апрель – май. – №18(754). – с.2.

<sup>26</sup> Субетто А.И. Капиталократия. – СПб.: Астерион, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2000. – 218с.; Субетто А.И. Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 99с.; Субетто А.И. Манифест борьбы против глобального империализма. – СПб.: «Астерион», 2004. – 56с.

Но этот тип капиталократического разума есть Анти-Разум<sup>27</sup>, он эволюционно обречен на экологическую гибель, что прекрасно показал известный русский ученый – космист, палеонтолог **И.А.Ефремов** в своем фантастическом романе-предупреждении «Час быка».

**А.С.Панарин** подчеркнул, что особенностью «духовных цивилизаций», которой является и Россия, заключена в формуле «Действовать вопреки обстоятельствам», в отличие от прагматических цивилизаций Запада, сориентированных на «успех», в которых человек действует «по обстоятельствам»<sup>28</sup>. **С.Кургинян** эту панаринскую формулу «Действовать вопреки обстоятельствам!», ориентированную на преодоление любых барьеров и преград назвал «амбицией». Именно в этой логике человек становится Человеком. **«В той мере, в какой человек не антропос только, а Человек, он не капитулирует ни перед какой необходимостью. Не в этом ли глубинный смысл гегелевской фразы, повторенной Марксом: «Свобода есть познанная необходимость»? Из сути творчества Маркса ясно, что смысл отнюдь не в том, что, мол, «познали и успокоились». Нет, познали – и преодолели необходимость. Победили ее. В каком-то смысле – изгнали...»**<sup>29</sup> (выдел. мною, С.А.).

Именно так поставлен вопрос перед человечеством в первой половине XXI века – «изгнать» необходимость экологической гибели человечества на рыночно-капиталистическом пути хозяйственного развития, и, следовательно, – рыночно-капиталистического природопотребления, через смену ценностей рыночно-капиталистического человека на ценности ноосферного человека<sup>30</sup>, через смену мирового капитализма в форме глобального империализма мировой финансовой (наднациональной) капиталократии на Ноосферный Социализм или Ноосферизм, предполагающий управляемую социоприродную эволюцию на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

Это означает, что «человеческая революция», о которой писал **А.Печчеи** как условия решения глобальных экологических проблем, стоящих перед человечеством, приобретает идентификацию «**Ноосферной**

---

<sup>27</sup> Субетто А.И. Разум и Анти-Разум – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2003. – 148с.

<sup>28</sup> Панарин А.С. Реванш истории: российская стратегическая инициатива в XXI веке. – М.: «Логос», 1998. – 329с.

<sup>29</sup> Кургинян С. Медведев и развитие // «Завтра». – 2008. – Апрель – май. – №18(754). – с.2

<sup>30</sup> Субетто А.И. Ноосферный социализм как форма бытия ноосферного социализма (основания ноосферного социализма) – СПб. – Кострома: КГУ им. Некрасова, 2006. – 48с.; Субетто А.И. Доктрина духовно-нравственной системы ноосферного человека и ноосферного образования. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 98с.

*человеческой революции*». Человек должен стать ноосферным человеком, опирающимся на ноосферную систему духовности-нравственности, требующей гармонии не только внутри жизненного пространства человеческого бытия, но и вовне его, во взаимоотношениях человека и природы. И решить эту задачу способен только социализм/коммунизм, как форма коллективистско-гармоничного бытия создающего человечества на ценностях справедливости, правды, любви, взаимопомощи, равенства, братства, ответственности за сохранение не только своей, человеческой жизни, но и жизни всех живых существ на Земле, составляющих «живое вещество» (по **В.И.Вернадскому**) Биосферы.

Россия дала миру пример не только прорыва человечества к новым, социалистическим формам бытия на протяжении XX-го века, но и учение о ноосфере **В.И.Вернадского**, которое активно развивается, благодаря исследованиям **В.П.Казначеева**, **О.Л.Кузнецова**, **Н.Н.Лукьянчикова**, **Н.Н.Моисеева**, **А.Д.Урсула**, **А.Л.Янишина**, и других, в том числе и автора, на рубеже XX-го и XXI-го веков, приобретает форму ноосферно-ориентированного синтеза всех наук в виде Ноосферизма (**А.И.Субетто**). Поэтому, кому как не России первой перейти на рельсы ноосферного образования и ноосферного учительства, в пространстве которого и действует сформулированный духовно-нравственный императив к человеку и образованию – стать ноосферными, иначе человеку не решить стоящую перед ним грандиозную задачу – преодолеть пределы, поставленные природой – Биосферой и Землей (живую Землю **Дж.Лавлок** назвал «Гайей» или «Геей» в честь древнегреческой богини, олицетворяющей земное начало в космогонии древних греков, – Геи) перед рыночно-капиталистическим человечеством. Выход – прорыв и России, и человечества к ноосферному социализму.

Именно в этой логике, в новую историческую эпоху возникает востребованность гения Антона Семеновича Макаренко – великого гуманиста и педагога.

---

---

## 2.1.3. ВОСТРЕБОВАННОСТЬ ГЕНИЯ А.С.МАКАРЕНКО В НООСФЕРНУЮ ЭПОХУ XXI ВЕКА

Педагогическая система А.С.Макаренко базируется на синтезе трудового и духовно-нравственного воспитания и высшей идеи как идеи коммунистической. Соединение коммунистической идеи с трудом-заботой (об общем благе) и с духовно-нравственным воспитанием дали такие результаты в макаренковских школьных трудовых коммунах, которые не знала педагогика за всю историю человечества.

*С.Кургинян* в своеобразной манере преподнесения своей мысли читателю пишет: *«Последний раз огонь гуманистических амбиций удалось зажечь с помощью коммунистического проекта. А в противовес такому (красному) огню был зажжен огонь черный (то есть фашистский). Победа коммунизма над фашизмом не была окончательной... в 1945 году враг отступил весьма организованным образом и вскоре начал контрнаступление... Для реванша врагу нужно было (а) свернуть амбиции внутри коммунистического проекта... и, (б) погасив коммунизм как источник амбиций, начать нашептывать остывшему человечеству все заезженные фашистские вопрошания. Они же глобализация (или Четвертый рейх). Тут главное было – погасить предельные гуманистические амбиции... Предельная амбиция может заключаться только в том, чтобы преодолеть любую заданность, любой рок и любую необходимость... «Духом укрепнем в борьбе, в царство свободы дорогу...». А что не так? Докажите! Но только без обычного юродства – «совок», репрессии, пустые прилавки... Коммунизм зажег огонь предельных амбиций? Да или нет? Этот огонь победил фашизм? Да или нет? И опять же, пожалуйста, без юродства вокруг темы второго фронта и лендлиза... Но если так, то в чем метаисторический смысл? И что это за сущности? Одна из них – конечно же, гуманизм... Коммунизм и был историческим проявлением данной метаисторической сущности»* (выдел. мною, С.А.)<sup>31</sup>.

И система воспитания, система педагогики *Макаренко*, будучи коммунистической<sup>32</sup>, одновременно была и самой гуманистической: она перевос-

<sup>31</sup> Кургинян С. Медведев и развитие// «Завтра» – 2008. – Апрель – май. – №18(754). – с.2.

<sup>32</sup> Макаренко А.С. О коммунистическом воспитании. – М.: 1952, с.259

питывала детей, подростков, юношей, брошенных эпохой разрухи во время Гражданской войны и в первые годы после нее в России – СССР на самое «дно» общества, делала из них Человека с большой буквы. И это было подвластно только «обществу Труда», только социализму/коммунизму.

Еще **К.Маркс** в своих трудах считал необходимым разумное сочетание обучения и гимнастики с физическим трудом. Ибо чередование труда с учебой в школе превращает каждое из этих двух занятий в отдых и освежение после другого. Оно было полезно для ребенка, чем непрерывность одного из этих двух занятий.<sup>33</sup> **Макаренко** подчеркивал, что польза от такого сочетания *«сказывается в психическом, духовном развитии человека»*.<sup>34</sup>

**Макаренко** соединял требовательность с любовью. Одно без другого невозможно в педагогике.

Единство уважения и педагогической требовательности, ориентирующей учащегося на ответственное действие и преодоление возникающих преград, **по А.С.Макаренко**, представляет неперемное условие здорового идейно-нравственного развития в деятельности, как учащегося, так и преподавателя. От каждого человека нужно *«требовать, требовать, требовать! И каждый человек от себя должен требовать»*.<sup>35</sup> А когда человек требует от себя, когда у него развито чувство долга, то в нем появляются и моральные устои. Ведь долженствование, переведенное во внутренний мир человека, в его моральный закон, и есть совесть. Но сама требовательность педагога к учащемуся должна быть требовательностью любви. А это означает, что нужно чувствовать и уважать половые влечения подростков, – замечает **Макаренко** в «Педагогической поэме». *«Во все времена и у всех народов педагоги ненавидели любовь»*, – с грустью констатирует великий учитель<sup>36</sup>. А ведь в подростковом возрасте человек – это уже мужчина или женщина, и половое влечение становится закономерным явлением.

Искусство уважать и понимать юношескую любовь – это «эгоизм вдвоем» – очень важная предпосылка гармонии духовного мира взрослых-воспитателей и подростков-воспитанников, – подчеркивал **Антон Семенович**.

Разве это не гуманистическая педагогика, о которой так много пишут в нашем отечестве, избегая творческого наследия и великих педагогических уроков **Макаренко**?

Для **Макаренко** тестом на человечность воспитываемых было отношение мужчины к женщине. *«Тот, кто способен относиться к женщине с упрощенным бесстыдным цинизмом, не заслуживает доверия как граж-*

<sup>33</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т.23, с.494

<sup>34</sup> Макаренко А.С. Педагогические сочинения. Т.IV. – М.: 1957, с.397

<sup>35</sup> Макаренко А.С. Избранные педагогические сочинения. Т.1. – М.: 1977, с.117

<sup>36</sup> Макаренко А.С. Педагогическая поэма// Сочинения, т.1. – М.: 1957, с.294

данин; его отношение к общему делу будет также цинично, ему нельзя верить до конца»,<sup>37</sup> – утверждал он. И это было правдой его системы трудового, коммунистического воспитания.

Обращенность образования, педагогики, воспитания к высшей идее, как основе духовно-нравственного начала в человеке, о чем писал еще **Достоевский**, определяет и ориентированность на формирование в учащемся-воспитаннике дальней перспективы. **А.С.Макаренко** предупреждал: «Человек, определяющий свое поведение самой близкой перспективой, есть человек самый слабый»<sup>38</sup>. Вооружая своих воспитанников дальней перспективой построения коммунистического общества на Земле, как самого справедливого и гуманистического общества, **Макаренко** совершил чудеса в «перевоспитании», «перековке» своих воспитанников, что подтвердили они своими делами после его смерти. О дальних, долгосрочных целях как признаке русской-российской цивилизации, ее духовной доминанте, писали в разные времена и **Н.А.Бердяев**, и **В.П.Казначеев**, и **А.С.Панарин**. Собственно говоря, об этом в своем контексте метаисторической философии пишет **С.Кургинян**, когда ставит вопрос о «предельных амбициях». «Нет, нужен потенциал всего рода человеческого. И этот потенциал надо наращивать. Ибо амбиции! Да еще какие – **предельные**»<sup>39</sup>, – восклицает он.

В переживаемую нами «Эпоху Великого Эволюционного Перелома»<sup>40</sup> таким «предельными амбициями» в терминологии **Кургиняна** становится переход человечества к социализму-коммунизму в новом его содержании – ноосферно-экологическом, т.е. как к ноосферному социализму – коммунизму или Ноосферизму, в котором совокупный разум человечества обретает качество гармонизатора социоприродных отношений, находящегося, в свою очередь, в отношении дополнительности с внутренними гармонизаторами – гомеостатическими механизмами Биосферы и Земли как суперорганизмов.

И здесь приобретает «второе дыхание» педагогическая система **А.С.Макаренко**, потому что сама педагогика, как наука и как практика, становясь ноосферными, приобретают высшую идею – идею ноосферного гуманизма и становления ноосферного человека как «человека очеловеченного» в ноосферном измерении, поднимающегося в своей Ответственности на уровень космической, космопланетарной Ответственности.

---

<sup>37</sup> Цит. по кн.: Сухомлинский В.А. Избранные педагогические сочинения. В трех томах. Том второй. – М.: Педагогика, 1980, с.140

<sup>38</sup> Макаренко А.С. Педагогические сочинения. – М. – Л.: 1948, с.179

<sup>39</sup> Кургинян С. Медведев и развитие// «Завтра». – 2008. – Апрель – май. – №18(754). – с.2

<sup>40</sup> Субетто А.И. Эпоха Великого Эволюционного Перелома – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 88с.

*Труд лежит в основе человека, в основе его бытия. Антитрудовая онтология рыночно-капиталистического человека есть на самом деле – антионтология, антибытие, т.е. самоуничтожающееся бытие, разрушением которого правит Капитал-Фетиш – расчеловечивающая сила капитала, отчужденного от человека и от труда.*

Именно поэтому вместо «владыки Труда» в пространстве капиталистической революции в России приходит «владыка Криминал», порождающий преступное, антитрудовое поведение отчужденного от средств труда и труда человека.

Поэтому и исчезает из российской школы трудовое воспитание. А ведь труд – основа духовности и нравственности.

*Корысть и трудовая нравственность, находящаяся в центре русского нравственного здоровья, есть вещи несовместные.*

Вот признание идеолога «перестройки» по *М.С.Горбачеву А.Н.Яковлева*:

*«Политика – это сгусток безнравственности, праздник обмана, двигатель корысти. Горючее политики – это неумная жажда власти».*<sup>41</sup>

Ему вторит *Чубайс*, прямо призывая своих сторонников и адептов *«умножить наглость в политике»*.<sup>42</sup>

А ведь главное в системе *Макаренко* – это воспитание и перевоспитание трудом, но трудом социально значимым, трудом общественно созидающим, отрицающим любой цинизм, духовно-нравственным трудом.

Поэтому слово «трудовое воспитание», приоритет уважения человека труда, любого созидающего труда, исчезли из российской школы в ее постсоветской, буржуазной модификации, когда в пространстве буржуазной политики царствует цинизм.

На место трудового воспитания поставили воспитание конкурентного человека, который легко, при соответствующих обстоятельствах, становится преступником, ведь «деньги не пахнут». И циничный «политес» компрадорско-олигархической России, исповедующий наглость и ложь, не может показать призывный пример культа правды и труда, что имелось в системе коммунистического воспитания *Макаренко*.

Доминанта «труда-заботы» в логике воспитания человека у *Макаренко* соединяется с доминантой школьного коллектива как коллективного воспитателя и самовоспитателя. Но при этом всегда надо помнить особое определение коллектива по *Макаренко*: *«...только социальное единство людей, основанное на социалистическом принципе объединения, можно назвать коллективом»*<sup>43</sup>.

---

<sup>41</sup> Цит. по кн.: Гордиенко А.А. Воспроизводство ума и прогресс общества – Воронеж – Москва: 1975 – 2001, с.784

<sup>42</sup> Там же.

<sup>43</sup> Цит. по кн.: В.А.Сухомлинский. Избранные педагогические соединения. В трех томах. Том третий. – М.: Педагогика, 1981, с.206

И это прекрасно доказала педагогическая практика великого советского педагога.

Важным в педагогическом наследии **Макаренко** является **положение о «проектировке личности как продукта воспитания»**. Он писал в книге «Опыт методики работы детской трудовой колонии»: *«Проектировка личности как продукта воспитания должна проводиться как основе заказа общества»*.<sup>44</sup>

Данное положение особенно важно в логике ноосферного образования в России в начале XXI века, в логике ноосферной человеческой революции и «заказа общества» на формирование ноосферного человека в России, и в целом – на Земле, а иначе – неминуемая экологическая гибель рыночно-капиталистического человека уже во второй половине XXI века.

При этом сама установка на «проектировку личности» (можно сказать «проектировку» качества человека) у **Макаренко** соединяется с другой установкой – на воспитание человека с момента его рождения. Он не устал повторять, обращаясь к родителям (в «Книге для родителей»): *«...человек станет тем, чем он стал до пятилетнего возраста»*.<sup>45</sup>

Он призывал советских учителей к *«действительному знанию воспитательного процесса»*<sup>46</sup>, к развитию педагогического мастерства, которое у него всегда включало в себя понимание роли школьного коллектива. **Макаренко** всегда подчеркивал: *«По отношению к отдельной личности коллектив утверждает суверенитет целого коллектива. Коллектив возможен только при условии, если он объединяет людей на задачах деятельности, явно полезной для общества»*.<sup>47</sup>

Собственно говоря, эта установка в системе воспитания по **Макаренко** сопряжена с философией *«общего дела»* **Н.Ф.Федорова**, которое по **В.Н.Сагатовскому** становится Общим Делом по формированию ноосферы.

**Сагатовский** указывает: *«Таким Общим Делом для современного человечества является создание ноосферы, где люди созидательно переходят от идеологии максимума (обществу побольше взять от природы, личности – от общества) к идеологии оптимума – гармоничного совместного развития, со-творчества личности, общества и природы. В идеале ноосферы преодолеваются крайности традиционного общества, не способного взять на себя ответственность за окружающую среду, и индустриальной цивилизации, насилующей эту среду во имя собственной суетности. В ноосфере органически взаимодополняют друг друга культура (как реализация жизненных смыслов, высших ценностей) и цивилизация (как «технология» этой реали-*

<sup>44</sup> Макаренко А.С. Сочинения. В 7-м томах. Т.5 – М.: 1958, с.465, 466

<sup>45</sup> Макаренко А.С. Сочинения. Т.1. – М.: 1957, с.445

<sup>46</sup> Макаренко А.С. Сочинения. Т.5. – М.: 1958, с.233, 234

<sup>47</sup> Там же, с.422

зации) при определяющей роли культуры». Такой характер деятельности возможен лишь при ориентации человеческих взаимоотношений на правду отношений, а человеческого поведения – на поступок – со-бытие» (выдел. мною, С.А.).

Макаренковская система воспитания и перевоспитания именно так и выстроена: она ориентирована через общественно значимый труд учащихся на организацию правды отношений в коллективе и ответственный поступок, который становится «со-бытием».

Советская педагогическая школа *А.С.Макаренко* стало той почвой, на которой получила развитие советская педагогическая система *В.А.Сухомлинского*, его «школа радости». Он писал в работе «Воспитание личности в советской школе» (1965): «*Нашими духовными наставниками являются выдающиеся советские педагоги Н.С.Крупская и А.С.Макаренко, доказавшие в теории и на практике, что гармоническое сочетание интересов личности и коллектива открывает перед каждым человеком безграничные перспективы всестороннего развития и личного счастья*»<sup>48</sup>. В «Школе радости» *Сухомлинский* подчеркивал: «ребенок – это зеркало нравственной жизни родителей»<sup>49</sup>, а я добавляю к этому – и нравственной жизни общества и государства.

При этом, *Сухомлинский* выделял главные акценты в школьном воспитании, развивая идеи *А.С.Макаренко*: (1) воспитание на защите природы<sup>50</sup>; (2) трудовое воспитание как умственное воспитание<sup>51</sup>; (3) интеллектуальное воспитание подростков на основе сочетания обязательной и необязательной программ<sup>52</sup>; (4) школа «творческого труда»<sup>53</sup>.

Духовно-нравственный императив в логике становления Ноосферной российской школы, как часть императива выживаемости России и человечества в XXI веке, актуализирует востребованность педагогического гения Антона Семеновича Макаренко в XXI веке.

«*Школа Макаренко*» воспитывала советских людей – строителей коммунизма, которые создали мощную советскую державу и мощную социалистическую экономику, да такую мощную, что на ее потенциале вот уже 15 лет паразитически живет построенный приватизацией (по *Чубайсу*) и «рыночными реформами» компрадорско-спекулятивная капиталократия, превращая мощную державу в сырьевой придаток Запада.

---

<sup>48</sup> Сухомлинский В.А. Воспитание личности в советской школе – Киев: 1965, с.9

<sup>49</sup> Сухомлинский В.А. Избранные педагогические сочинения. В трех томах. Том первый – М.: Педагогика, 1979, с.45

<sup>50</sup> Там же, с.256

<sup>51</sup> Там же, с.383

<sup>52</sup> Там же, с.387

<sup>53</sup> Там же, с.530

**С.Кургинян** в цитируемой работе «Медведев и развитие» ставит вопрос о «судьбе гуманизма в XXI столетии». <sup>54</sup> Эта судьба, конечно, зависит от успешности борьбы против планов глобального империализма мировой финансовой капиталократии, носящих название «Нового Мирового Порядка» или «глобализации», которая, по сути, есть «империалистическая глобализация». Но в еще большей степени эта судьба гуманизма в XXI столетии зависит от того, насколько у человечества, его совокупного разума хватит мощи «предельных амбиций» (в определении **Кургиняна**), чтобы, преодолевая диктат глобального империализма, перейти к новой форме бытия – Ноосферной – в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества, обеспечить новый прорыв человечества и России к ноосферному социализму.

Человек – это звучит гордо! – сказал всем нам в начале XX-го века **Максим Горький** в своей пьесе «На дне». **Антон Семенович Макаренко** воплотил эту мысль-императив в созданной системе воспитания и перевоспитания, показав, что учитель может творить человека, обладающего достоинством творца-созидателя.

Этот всемирно-исторический результат научно-педагогического наследия **А.С.Макаренко** становится базой реализации высшей идеи XXI века – ноосферного развития как формы выхода человечества из уже состоявшейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

В «Эпохе Великого Эволюционного Перелома» (2007) я писал о том, что это одновременно «*эпоха ноосферно-человеческой революции*», «*эпоха становления Социализма на Земле – не только как справедливого общества для людей, но и как справедливого общества для Биосферы и Земли-Геи как суперорганизмов. Это надо осознать... Эпоха Великого Эволюционного Перелома – эпоха испытания человеческого разума на его мужество и собственно разумность!*»<sup>55</sup>.

Мы уже вступили в эту эпоху, и мы в ней живем.

И чтобы мы достойно вышли из нее для будущего человечества и для будущего России, нам нужно осмысление всего позитивного опыта, накопленного в борьбе за лучшее, гармоничное устройство общества за прошлые эпохи истории, в том числе в России, в «советской цивилизации», в которой звездой первой величины сияет педагогический гений **Макаренко**, его «Педагогическая поэма»!

Настало время возвращения научно-педагогического наследия **А.С.Макаренко**, **С.Т.Шацкого**, **А.В.Сухомлинского** в российскую школу, в наше учительство.

<sup>54</sup> Кургинян С. Медведев и развитие// «Завтра». – 2008. – №18(754). – с.2.

<sup>55</sup> Субетто А.И. Эпоха Великого Эволюционного Перелома. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 88с.

Ноосферная школа в России будет вырастать в первой половине XXI века в первую очередь на наследии Русского Космизма, на ноосферно-ориентированном синтезе наук, культуры и образования, на богатейшем наследии русской и советской педагогических школ, на творчестве титанов Эпохи Русского Возрождения – Ломоносова, Пушкина, Достоевского, Л.Н.Толстого, Менделеева, Циолковского, Чижевского, Пирогова, Ушинского, Вернадского, Бехтерева, Павлова, М.Горького, Маяковского, М.А.Шолохова и многих других, и в их числе – А.С.Макаренко

## Часть II.II

# Владимир Иванович Вернадский и Николай Дмитриевич Кондратьев: Великий Синтез творческих наследий

(«Введение» и сама статья А.И.Субетто, написанные им в сборнике тезисов и докладов научной конференции, посвященной 105-летию со дня рождения Николая Дмитриевича Кондратьева, состоявшейся 17 марта 1997 года в конференц-зале Санкт-Петербургской государственной Лесотехнической академии)<sup>56</sup>

---

<sup>56</sup> См. В.И.Вернадский и Н.Д.Кондратьев: великий синтез творческих наследий (через цикличность моделированию будущего)/ Под науч. ред. акад. д.ф.н., д.э.н., к.т.н. Субетто А.И. и к.э.н. Бондаренко Н.И. – СПб.: ПАНИ, Исследовт. центр проблем качества под-ки спец-ов, Ассоциация «Циклы и управления», 1997. – 270с.; с.5. - 31



---

---

## ВВЕДЕНИЕ

Системный кризис, переживаемый Россией, обусловленный стратегией капиталистической реставрации в стране, экспроприацией на базе «приватизации по Чубайсу» общенародной собственности, информационной, духовной, «долларовой», кредитно-ростовщической войной Запада, рвущегося к ресурсам России на фоне надвигающегося глобального ресурсного кризиса в начале XXI века, формирует запрос к духовному потенциалу российской нации, ее интеллигенции, науке, образованию на выработку общественного идеала России, ее национальной идеи, стратегии выхода из исторического тупика, в который ее загнали «реформаторы» либерально-монетарного толка, начиная от президента России *Б.Н.Ельцина* и кончая ближайшими идеологами реформ *Гайдаром, Чубайсом, Явлинским, Немцовым, Г.Х.Поповым, Бурбулисом* и многочисленными их сторонниками.

+

*Человечество экологически выживет в XXI веке, если перейдет к Новому Качеству Бытия, главной характеристикой которого является реализация управления динамикой социоприродной гармонии, доминанта общественного интеллекта и общественных форм управления социоприродным развитием, социальная справедливость, доминанта общественной собственности и кооперации во всех сферах жизни, переход к образовательному обществу, в котором образование становится базисом базиса экономики и социального прогресса.*

*Снова Россия, как и в начале XX века, становится самой напряженной «точкой» геополитического развития человечества, в которой сосредоточивается судьба всего человечества. Быть или не быть человечеству на Земле — этот вопрос решается в ближайшие годы в России.*

Россия – центр устойчивости и неустойчивости развития мира на протяжении последних 3-4-х тысячелетий. Это связано с особой этногенетической функцией Евразии в этногенезе всего человечества на протяжении его истории. Правы в своих прогнозах *Е.И.Перих* и *И.А.Ильин* в 30-х годах, указывая, что гибель России приведет к гибели всего человечества. И главным в выходе из исторического тупика России является восстановление ее державности, экономической мощи, положительной демографической эволюции, что связано с возвратом к идеалам общинности, домини-

нанте общественного труда, социальной справедливости, общественной собственности, к государственному регулированию социально-экономического развития на базе принципов планирования, управления стратегическими ресурсами страны.

*Именно в этом пространстве геополитической и идеологической борьбы за будущее России и человечества особенно актуализируется духовно-интеллектуальный потенциал российского общества, и особенно русского народа, в лице русского космизма, учения о ноосфере В.И.Вернадского, учения о циклах Н.Д.Кондратьева и, конечно, в лице духовного, интеллектуального, научного, экономического, образовательно-культурного опыта всего периода истории России — СССР с 1917 года по 1991 год того периода, который можно назвать советской историей мирового социализма.*

Провозглашенный конференцией императив синтеза творческих наследий **В.И.Вернадского** и **Н.Д.Кондратьева**, именно как Великий Синтез, определяет направления формирования будущей Неклассической науки, которая объединяет учение о ноосфере, циклическую философию и онтологию мира, учение о социализме – коммунизме как учение о таком устройстве общества, в котором раскрывается творческий потенциал человека, учение об общественном интеллекте.

*Реализация сформулированного Великого Синтеза еще должна обрести соответствующие контуры движения научной мысли России.*

Представленные в сборнике материалы отражают разнообразие «оркестра мысли» на заданную тему. Не во всех статьях даже упоминаются имена **Вернадского** и **Кондратьева**. Кто-то полемизирует с установками на становление ноосферы и признание цикличности и соответственно периодической кризисности социально-экономического развития, исходя из каких-то своих «мировоззренческих картин». Но всех авторов объединяет искренняя тревога за будущее истории России и человечества и духовно-интеллектуальный поиск в заданном темой конференции духовно-научном пространстве.

Думаю, что состоявшаяся Конференция должна быть названа «Первой» и перерасти в интеллектуальную традицию академического сообщества Санкт-Петербурга, в первую очередь тех его представителей, которые объединились в Ассоциацию специалистов «Циклы и управление» и входят членами в Петровскую академию наук и искусств.

Диалог и даже оппозиция взглядов, которые присутствуют в книге, часто полярные оценки, являются достоинством книги, а не ее недостатком.

Духовный поиск, осуществляемый Россией на рубеже тысячелетий, требует терпимости и масштабности диалога. Лишь бы всеми нами дви-

гала Любовь не только к себе подобным, но и ко всей Природе, Земле, Космосу, которые, вполне возможно, в каком-то смысле являются живыми, в том числе живыми и нашим человеческим разумом, который появился в этой части Галактики по космогоническим законам неслучайно.

---

---

## 2.2.1. ПРЕАМБУЛА

Под этим названием прошла научная конференция, посвященная 105-летию со дня рождения Николая Дмитриевича Кондратьева. Учредителями конференции явились Ассоциация «Циклы и управление», Научный совет Петровской Академии наук и искусств по проблемам образования, Филиал Исследовательского Центра проблем качества подготовки специалистов при С.-Петербургской Лесотехнической академии, Крестьянский государственный университет в г. Луга Ленинградской области. Конференция состоялась 17 марта 1997 г. в конференц-зале С.-Петербургской государственной Лесотехнической академии, благодаря оказанной помощи со стороны ректората Академии, за что участники конференции выразили искреннюю признательность.

Идея Конференции, ее необычная тематика, основные программные вопросы были предложены мною. Главные программные вопросы представляли собой следующее:

1. Новая циклическая парадигма организации знаний как основание Великого Синтеза творческих наследий **В.И. Вернадского** и **Н.Д. Кондратьева**.
2. Проблемы ноосферогенеза через призму новой циклической парадигмы.
3. Системогенетика образования и цикличность.
4. Ноосферная экономика: эволюционно-циклические основания.
5. Образовательное общество: управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества как модели выживания России и человечества и нового этапа ноосферогенеза.
6. Общественный интеллект и будущее: цикличность как основание моделирования будущего в разных сферах жизни общества.
7. Заочная идейная переключка мировоззрений **В.И. Вернадского** и **Н.Д. Кондратьева**.
8. Цикличность как проявление нелинейности и необратимости в развитии.
9. Критический анализ различных схем периодизации эволюции человеческой цивилизации.

Не на все программные вопросы в процессе дискуссии были получены ответы. Докладчики вынесли, в свою очередь, на обсуждение свои новые вопросы. *Главный результат Конференции состоит в том, что она состоялась и впервые в истории науки и в отечественном, и в международном масштабах был поставлен вопрос о таком Великом Синтезе.*

Настоящая статья излагает некоторые вопросы постановки проблемы, не исчерпывающие всей ее глубины. Раскрытие данной проблематики, как я считаю, должно стать делом отдельной научной, капитальной по своему раскрытию темы, отдельной монографии, а может быть, целого сериала таких монографий, отражающих различные научные позиции ученых и специалистов.

---

---

## 2.2.2. ПОЧЕМУ ВЕЛИКИЙ СИНТЕЗ?

*Почему встает вопрос о Великом Синтезе творческих наследий В.И. Вернадского и Н.Д. Кондратьева, хотя они как ученые, судя по оставленным их творческим наследиям, достаточно слабо знали друг о друге? По крайней мере, в их работах нет упоминаний друг о друге, хотя по масштабу постановки научных проблем, широте научного синтеза, по широкомасштабной научно-философской рефлексии каждый из них – и Владимир Иванович Вернадский, и Николай Дмитриевич Кондратьев – является зачинателем новых парадигм в науке. Их творчество символизирует собой начало новых научных революций.*

Вопрос о Великом Синтезе стоит перед нами, современниками конца XX века, когда четко проявились грозные контуры возможной Катастрофы человеческого бытия на Земле, которая может закончиться полным исчезновением современной цивилизации, с «отбрасыванием» человечества назад, к началу Истории, к биологическим формам бытия, а может быть, и полным исчезновением человечества как биологического вида *Homo sapiens*.

В конце XX века, по оценке автора, состоялась первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, ставшая формой отражения наступивших пределов всем прежним механизмам цивилизационного развития: Частной Собственности, Частному интересу, Эгоистическому индивидуализму. Рынку, Конкуренции, всем механизмам Рыночно-капиталистической цивилизации как таковой. Конец XX века предстал как Кризис и одновременно Финал (Предел) всей Классической Стихийной Истории [13, 16–18, 22–31]. Возник императив выживаемости человечества в XXI веке в форме единственной, по оценке автора, «модели устойчивого развития» – управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества [17, 18,21–31].

Тревогу бьют ученые самой различной социально-идеологической ориентации.

*Д.Х.Медоуз, Д.Л.Медоуз и И.Рандерс* в книге «За пределами роста» [1] поставили вопрос о том, что человечество уже вышло по ряду параметров развития за «пределы» допустимого развития без опасности для человечества. Вопрос стоит о необходимости перехода к состоянию такого «глобального равновесия», чтобы «каждый человек мог удовлетворить основные материальные потребности и имел возможности реализовать свой творческий потенциал», – пишут они (с. 13). *Комментируя этот*

*вывод Медоузов и Рандерса, я назвал сложившееся состояние человечества «запредельным».*

Знаменитый американский эколог **Б. Коммонер** еще в начале 70-х годов констатировал: *«Мы уже знаем, что современная технология, являющаяся частной собственностью, не может долго прожить, если она не разрушает общественное богатство, от которого зависит, – экосферу. Следовательно, экономическая система, основанная преимущественно на частном бизнесе, становится все более непригодной и неэффективной для того, чтобы распоряжаться этим жизненно важным общественным достоянием. Значит, эту систему надо менять»* [2] (выделено мною. – А.С.). Близкие взгляды высказывает **А.Печчеи** в монографии «Человеческие качества».

Экологическая катастрофа в развитии человечества предстает именно как катастрофа, индуцированная рыночно-капиталистической цивилизацией, построенной на либеральной модели общества, свободе Рынка с ложной идеей, что якобы Рынок своей «невидимой рукой» по **Адаму Смиту**, несмотря на то, что каждый человек стремится к максимизации своей собственной прибыли (наживы), самоорганизует экономику общества, делает ее оптимальной. Эта теоретическая, научная «ложь», просуществовавшая почти 200 лет, проявилась как «ложь» или «утопия» именно под воздействием социоприродной логики развития человечества в условиях возросшего энергетизма цивилизации XX века.

*Снова стоит вопрос о социалистическом устроении общества как форме выживания человечества уже в экологической логике социоприродного развития. Мною поставлен вопрос об экологическом социализме [26,30], «смыкающемся» с ноосферой как динамической социоприродной гармонией человечества, находящейся под его управляющим воздействием.*

Два западных ученых, **Николас Полунин** (Великобритания) и **Жак Грюневальд** (Швейцария), отмечают [36 с. 5]: *«Возникает вопрос: не следует ли нам очень серьезно задуматься о вернадскианской революции (выделено мною. – А.С.), как термине, охватывающем его широкую концепцию, которая может эффективно привести к прогрессу в образовании, касающемся окружающей среды, и, в конечном итоге, к прогрессу и благополучию мира... Это новый объект для приложения усилий мирового научного сообщества».*

*Вернадскианская революция, определяемая развивающимся учением о ноосфере, заложенным В.И. Вернадским, охватывает не только науку, ее становление в форме Неклассической науки, но и культуру, все бытие человечества, переводя его в такое состояние, в котором коллективный человеческий разум становится биосферным, трансформируется из «Разума-для-Себя» в «Разум-для-Биосферы, Земли,*

*Космоса», то есть в состояние, которое я назвал в цикле своих научных работ Тотальной Неклассичностью бытия человечества в его «будущем» [17, 26, 27].*

Вернадскианская революция есть ноосферизация человека, знаний, культуры, экономики, всех механизмов цивилизационного развития. При этом ноосферизм как учение и как практика шире первоначальных представлений *Вернадского*, он выходит за пределы естественнонаучной логики рефлексии, так характерной для *Вернадского*, и включает в себя весь блок человековедения и обществоведения, в свою очередь претерпевших метаморфозу Неклассичности [26–28].

*Николай Дмитриевич Кондратьев* – «революционер» в области теоретических, философских оснований экономического знания. Его открытие «длинных экономических циклов» длительностью в 45–60 лет, а также постановка проблемы планирования на базе синтеза генетического и телеологического (целенормативного) подходов и применения его учения о цикличности [5,6] с учетом последующих достижений в формировании системогенетики, социогенетики и теории циклов в экономике и культуре (*П. А. Сорокин, И. Шумпеттер, Мени, Ю.В. Яковец, В.И. Маевский, Н.Н. Александров*, в том числе автор этой статьи, и другие), позволяют говорить о «*кондратьевской революции*» в науке, вводящей цикличность как фундаментальное свойство в любых формах движения и эволюции [17–20,26].

Великий Синтез еще должен произойти. Он есть императив всей науки. Ноосферизация включает в себя цикличность. Управление социоприродной эволюцией является Неклассическим, базирующимся на теоретических системах нового синтетического эволюционизма, системогенетики и Неклассической парадигмы цикличности. Но одновременно и сами преобразования в основаниях экономической, социальной наук, человековедении на базе «новой парадигмы цикличности» включают, как свое имманентное измерение, – ноосферное измерение.

*Ноосфера как управление социоприродной эволюцией со стороны общественного интеллекта опирается на циклические закономерности в единстве с системой законов системогенетики [17, 19,20,21,26,28], без чего «моделирование будущего» как бы «повисает в воздухе», теряет свои истинные основания.*

*Великий Синтез «вернадскианской» и «кондратьевской» революций становится синтезом Неклассичности, определяющим главное измерение «общественного интеллекта будущего» как «Неклассического интеллекта».*

Ниже я затрагиваю некоторые вопросы, напрямую связанные с Великим Синтезом в моем понимании.

---

---

## 2.2.3. СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЕ ИЗМЕРЕНИЕ НООСФЕРЫ

Россия переживает большой и сложный экономический, политический, социальный и демографический кризис. Он сформирован субъективно, в первую очередь невежеством политической власти, отвечающей за стратегию реформ в последние пять лет на основе экономического монетаризма. Нынешние смены декораций в правительстве по инициативе президента свидетельствуют об ужесточении этой стратегии, ведущей страну к гибели.

*Происходит насильственная капиталистическая реставрация.* Эта насильственная капиталистическая реставрация есть форма гибели России, в процессе которой будет сгенерирована катастрофа гибели всего человечества, что не понимают «западные идеологи», вождельно потирающие руки от идеологической победы над Россией, и предвкушающие приближающийся момент, когда увидят ее «распластанной», членимой на многие части, корчащейся в последней агонии распада, и получат возможность полной колонизации и дележки «пространства».

*В этот критический момент для судеб России возникает необходимость не только критики того, что происходит, но и объяснения причины происходящего через возвращение к идеалам человечества с позиций его выживания в XXI веке, «ухода» от возможной глобальной катастрофы как формы его гибели.*

*Главная философско-идеологическая причина трагедии России состоит в том, что она взяла в качестве идеала демократии» антикоммунизм и антисоциализм, построение капиталистического общества на принципах свободного рынка и лозунга «войны всех против всех», морального оправдания обогащения за счет ограбления народа небольшой кучкой вновь создаваемой олигархии, дележки всенародной собственности.*

Конференция ООН в Рио-де-Жанейро в 1992 году фактически «ударила в набатный колокол» по случаю экономического неблагополучия цивилизационного развития в форме рыночно-капиталистической цивилизации.

*Проявилось желание «уйти» от надвигающейся катастрофы в форме реализации императива перехода к модели устойчивого развития человечества в XXI веке. Императив был провозглашен, но вот ответа конструктивного на вопрос, как его реализовать, так до сих*

*пор в пространстве либеральной идеологии и либеральной экономики не найдено.*

Выход из тупика Запад ищет в форме навязывания человечеству «нового мирового порядка», который бы обеспечивался силовыми методами коалиции стран, в которых живет избранный «золотой миллиард» человечества – США, страны Западной Европы, Канады, Японии – порядка, в котором узаконивается сложившаяся глобальная несправедливость в потреблении ресурсов Земли на душу населения. Продвижение НАТО на Восток, к границам России, предстает как определенный логический шаг в реализации скрытых мондиалистских силовых стратегий.

*Фактически конец XX века уже ознаменован первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы, обозначившей исторический тупик, Финал Классической, Стихийной Истории. История 90-х годов демонстрирует не крах социализма и Финал Истории в форме установления на вечные времена рыночно-капиталистического устройства мира, как радостно проманифестировал западный геополитик Фукуяма, а крах всей системы западных ценностей, идеологии либерализма, всей рыночно-капиталистической цивилизации в форме наступивших Пределов «прежним механизмам развития».*

Катастрофа в России на базе стратегии капиталистической реставрации – результат ее утопического характера и предвестник будущей катастрофы всего человечества.

Исследования показали, что есть единственная модель устойчивого развития России и человечества – управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

*А это значит, что человечество не выживет вне социализма, но причем уже в новом качестве – качестве экологического социализма. Почему именно социализма? Почему ему нет альтернативы?* Да потому, что в центре проблемы выживания стоит проблема управляемости, которая требует обобществления управления, собственности и капитала. Теперь эта проблема управляемости возвращается к человечеству не в пространстве проблем внутреннего развития, а в пространстве проблем взаимодействия общества и природы, как проблема управления социоприродной гармонией. *Здесь намечается синтез учения о ноосфере по В.И.Вернадскому и социалистического учения, без которого человечеству и России не выжить.*

Россия как родина развитого учения о ноосфере благодаря творчеству российских ученых-мыслителей, назову таких ученых, как **В.И.Вернадский**, **Б.Л.Дичков**, **Н.Г.Холодный**, **В.П.Казначеев**, **Н.Н.Моисеев** и другие, может дать человечеству ответ, каким содержанием наполнить императив выживаемости человечества в XXI веке. Поэтому так активизируется необходи-

мость переосмысления высказанного **В.И.Вернадским** по поводу процессов становления ноосферы и исторической логики этого становления.

В своей фундаментальной работе «Научная мысль как планетное явление» **В.И.Вернадский** подчеркивает особую роль XX века как века «взрыва научного творчества», ускоряющего движение системы «биосфера – человечество» к состоянию ноосферы. При этом само становление ноосферы как биосферы, ассимилированной человеческим разумом, не есть некий идеал, рожденный мечтой человечества о своем лучшем будущем, а есть результат закономерности развития биосферы на Земле, приведшей к появлению разумного живого существа в лице человечества как особой функции биосферы. История научной мысли, как история создания в биосфере новой геологической силы, по **Вернадскому** не случайна, «как всякое природное явление, она закономерна, как закономерен в ходе времени палеонтологический процесс, создавший мозг *Homo sapiens* и ту социальную среду, в которой как следствие, как связанный с ней природный процесс, создается научная мысль, новая геологическая сознательно направляемая сила...» [3,4] **В.И.Вернадский**, очевидно, один из первых обратил внимание на коллективизм новой ноосферной эпохи, как существенный ее признак, обусловленный необходимостью регуляции движения новой глобальной целостности «Человечество – Биосфера». Здесь отражено несколько моментов.

**Во-первых**, «впервые человек охватил своей жизнью, своей культурой верхнюю оболочку планеты – в общем всю биосферу, всю связанную с жизнью область планеты», т.е. произошел скачок в системной организации всепланетной жизни человечества.

**Во-вторых**, эти новые условия жизни, рост системного единства человечества с новой силой ставят проблему социального равенства и социальной справедливости. **В.И.Вернадский** замечает: «Государственные образования, идейно не признающие равенства и единства всех людей, пытаются, не стесняясь в средствах, остановить их стихийное проявление, но едва ли можно сомневаться, что эти утопические мечтания не смогут прочно осуществиться. Это неизбежно скажется с ходом времени, рано или поздно, так как создание ноосферы из биосферы есть природное явление, более глубокое и мощное в своей основе, чем человеческая история. Оно требует проявления человечества как единого целого» [4].

**В-третьих**, эта растущая целостность как бы делает все более утопичными и буржуазный индивидуализм, и либеральное, и социально-атомарное устройство общества, ориентированное на беспредельный рост материального индивидуального потребления, на накопление материального сверхбогатства у немногих. «... никогда [ранее] в истории человечества интересы и благо всех, [а не отдельных лиц или групп] не ставились реальной государственной задачей. [И только теперь] народные массы

получают все растущую возможность сознательно влиять на ход государственных и общественных дел. Впервые реально поставлена и уже не может сойти с поля зрения борьба с бедностью и ее последствиями (недоеданием) как биологически-научная и государственная техническая задача», – ставит проблему **В.И.Вернадский** [4]. **Фактически третий момент становления ноосферы прямо указывает, что логика становления ноосферы требует социалистического устройства жизни общества. Ноосферный императив и социалистический императив соединяются в форме императива выживаемости человечества в XXI веке, иначе, если эти императивы не будут реализованы, его ждет коллапс уже через несколько десятилетий** [14, 36].

К сожалению, наши «отцы российской демократии», сладкоголосно много поющие о свободе личности, даже не знакомы с учением о ноосфере **В.И.Вернадского**, пытаются не замечать колоссальнейшего потенциала русского космизма для судеб России, продолжая смотреть на западную цивилизацию как на образец для подражания, не видя, что она давно уже «живой труп», который, разлагаясь в форме катастрофы Духа Капитала, переходящий в Глобальную Экологическую Катастрофу, готов «омертвить» все человечество. Прав **А.Ананьев** [7] в своей последней книге-летописи «Призвание Рюриковичей или тысячелетняя загадка России», утверждая, что, низкопоклонствуя западным капитализму и демократии, «мы... примем из рук дающего умело загримированного и принаряженного в блеск мертвеца, то есть тот, некогда взбудораживший мир великими надеждами капиталистический (буржуазный, демократический, как еще называют его) уклад жизни, который уже дал плоды, какие мог дать, и, как устаревший сад, подлежит выкорчевыванию...». **Не в объятиях ли с этим «мертвецом» корчится Россия, приняв за идеал то, что не имеет будущего.**

**В.И.Вернадский** вслед за **К.Марксом** ставит вопрос о науке как силе исторического развития человечества, но уже не в смысле социальной истории, как у **К.Маркса**, а в смысле социоприродной, ноосферной эволюции [3,4]. По **Вернадскому**, «организация науки есть наиболее точное выявление» разума, и роль появления разума как коллективного, совокупного разума человечества в форме организации науки является «первостепенным фактором в истории планеты», «по глубине изменений» который не имеет прецедентов в истории [3,7].

Фактически **В.И.Вернадский** с позиций естествоиспытателя ставит вопрос о научном управлении социоприродной эволюцией на базе общественного интеллекта, хотя и не пользуется этими понятиями, которые введены в наших работах. **И здесь снова он предстает как мыслитель социалистической ориентации, потому что социализм и есть научное управление развитием общества на базе принципов социальной спра-**

**ведливости и приоритетной роли общественной собственности на средства производства.**

В письме к **Б.Л.Личкову В.И.Вернадский** [8] подчеркивает созвучность идей учения о ноосфере основным выводам теории **Маркса** (письмо от 1 ноября 1940г.). В другом месте (статья «Несколько слов о ноосфере») [3] **Вернадский** подчеркивает: *«Исторический процесс на наших глазах коренным образом меняется. Впервые в истории человечества интересы народных масс — всех и каждого — в свободной мысли личности определяют жизнь человечества, являются мерилем его представлений о справедливости. Человечество, взятое в целом, становится мощной геологической силой. И перед ним, перед его мыслью и трудом, становится вопрос о перестройке биосферы в интересах свободно мыслящего человечества, как единого целого. Это новое строение биосферы, к которому мы, не замечая этого, приближаемся, и есть «ноосфера».*

В другом месте (в работе «О научных истинах») [3] он пишет: *«...понятие ноосферы, которое вытекает из биогеохимических представлений, находится в полном созвучии с основной идеей, проникающей «научный социализм». Широкое распространение социалистических идей и охват ими носителей власти, их влияние в ряде крупных капиталистических демократий создали удобные формы признания значения научной работы как [метода] создания научного богатства».*

**Ставя вопрос о научном управлении общественным развитием, В.И.Вернадский фактически выводит законы функционирования науки за пределы чистого рационализма, логических построений, подчеркивая исключительную роль интуиции, вдохновения, синтеза науки и искусства, как основы величайших открытий.**

**Иными словами, речь идет о становлении Неклассической науки, как условия нового качества самого научного управления в обществе. Реализация императивов становления ноосферы по отношению к человеку, по Вернадскому, связана с изменением содержания науки через интеграцию ее знаний, решение «вопроса о жизни в Космосе», которое «указывает на принадлежность жизни к таким же общим проявлениям реальности, как материя, энергия, пространство, время».**

Императив научного управления как условия движения системы «Человечество – Биосфера» в сторону трансформации в ноосферу усиливает потребность в кооперации, в коллективном характере мироустройства человеческой жизни.

**Если ноосферная логика развития есть внешняя, большая социоприродная логика развития, диктующая человечеству необходимость коллективного управления на базе общественного интеллекта, то внутренняя логика социального развития, которая смогла бы обеспе-**

*чить решение императивов ноосферной логики, и есть социалистическая логика.*

*Будущий синтез этих двух направлений, которые и определяют то, что два зарубежных ученых, Николас Полунин (Великобритания) и Жак Грюневальд (Швейцария), назвали «вернадскианской революцией», может быть определен, но нашему мнению, как ноосферизм или ноосферный социализм, частностью которого выступает экологический социализм.*

*Становящийся ноосферизм как учение об управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта выдвигает на передний план образование и просвещение, более того, ставит вопрос, что «общество будущего», в форме которого сможет проявиться динамическая социоприродная гармония, есть образовательное общество.*

Образовательное общество — это есть общество, в котором образование экспансируется на все общество в целом, становясь главной «технологией» выживания любых организаций в «мире изменений». Еще в начале века **Д.И.Менделеев** и **В.И.Вернадский** чувствовали исключительную роль образования для судеб России. **В.И.Вернадский** в 1902 году говорил: «Я думаю, что в значительной мере все переживаемое находится в тесной связи с той легкомысленной небрежностью, с какой русское общество поколениями относилось к народному образованию» [3]. Он ставит вопрос о движении России к «идеалу учащегося народа» [3]. Данные императивы, входя в учение о ноосфере, в конце XX века насыщаются содержанием образовательного общества, вне которого человечество ждет гибель. Ряд экономически развитых стран, в первую очередь Япония и США, приняли программу перехода общества к всеобщему высшему образованию. И эта тенденция становится императивом для всех стран мира в начале XXI века, без реализации которого не решается проблема выживания человечества.

По нашим оценкам, средний образовательный ценз экологического выживания населения в «мире наукоемких, интеллектоемких и образовательноемких технологий» и растущего «диктата» лимита в природных ресурсах (по **В.П.Казначееву**) будет составлять уже 16-37 лет обучения. Сейчас в России средний образовательный ценз населения 10,5 лет обучения и «лжеотцы российской демократии» в лице правительства и «апологетов его политики» проводят политику по дальнейшему сокращению образования в России, в том числе высшего, что уже привело к уровню безграмотности в корпусе призывников в армию до 14%, чего не знала Россия послевоенного периода. **В.П.Казначеев** показал ключевую роль для здоровья нации, исторического здоровья народа образования и просвещения. Невежественное общество антиэкологично и антидемократично по своей сути, в нем формируются в современную эпоху процессы

деградации. **«Идеал учащегося народа» В.И.Вернадского входит в идеал ноосферного социализма.**

С позиции изложенного, логика «доиндустриальное общество – индустриальное общество – постиндустриальное общество», которой пользуются западные философы и обществоведы, поверхностна потому, что она не раскрывает глобальные коллизии рыночно-капиталистической цивилизации человечества, зашедшей в исторический «социоприродный тупик».

**Россия, приняв ложный идеал всемогущества рынка и капитала, как бы высветила глубинные противоречия исторического хода человечества. Потенциал реформации России на этом пути реформ исчерпан. Американизм, как форма современного западничества современной российской власти, играет роль стратегии колонизации России, упорно проводимой западными мондиалистами.**

Попытки властей скоротечно разработать национальную идею, как будто ее вообще можно разработать группой людей за месяцы, отражают их тягу замаскировать антинациональный характер всей государственной политики.

Национальная идея России, как и национальная идея любого государства, слагается исторически, эволюционно, неся в себе самобытность истории любого государства. Самобытность России как евразийской, уникальной цивилизации, в которой запечатлелась самобытность истории, и ее геополитического местоположения (Евразия), определила ее общинный характер, единство личности и сильного государства, движение этой общинности в сторону соборности, в которой, как правильно отмечает **В.Н.Сагатовский**, объединяются все ценности: единство, коллективизм, общинность и свобода личности. Именно коллективистская, а более правильно — соборная, душа русского народа, как и других народов России, отвергает эгоизированный индивидуализм, американизм.

**Россия в своей «корневой системе» социалистична.** Эта ее природа и определила историческое отвержение капитализма в 1917 году. **Сейчас наступает «момент истины». Или Россия вернется на социалистический путь развития на новом уровне, с более глубоким «прочтением» социализма как управляемой социоприродной эволюции, требующей управления социально-экономическим развитием, т.е. требующей в том числе и управляемой, планово-рыночной экономики, или же произойдет отвержение рыночно-капиталистического пути в негативном варианте в форме ее гибели, процесс который уже порождает гайдаровско-чубайсовские реформы.**

Этот процесс гибели России приведет к гибели, как правильно предсказывали **И.А.Ильин** и **Е.И.Перих** еще в 30-х годах, к гибели всего чело-

вечества. Почему именно эта логика так связывает судьбы России и судьбы всего человечества — предмет другой статьи.

*Здесь же подчеркнем, что в так понимаемом генезисе национальной идеи России, русской идеи, центральное место должно занять учение о ноосфере, с учетом всех достижений российской научной мысли, которые делают это учение глубокой «теорией будущего».*

Конечно, **В.И.Вернадский** видел все недостатки строя в СССР в 30-х и 40-х годах. Он писал и о «полицейском коммунизме», и об «организованном невежестве», о «серости» управления в государственном аппарате. Задача статьи в другом — привлечь к глубоко социалистическому характеру в его истинном, глубоко гуманистическом понимании, учения о ноосфере, первый разработчик которого, **Владимир Иванович Вернадский**, предстает как глубоко социалистический мыслитель.

*В 1997 году исполняется 80-летие Великой Октябрьской социалистической революции. Она действительно великая, и действительно социалистическая. Как социальная, как цивилизационная революция (а не политическая) она продолжается. Она возвестила собой движение всего человечества к социалистическому, коллективистскому укладу жизни. Поэтому история России так глубоко трагична, и одновременно так величественна в XX веке. Уже за это, если человечество выживет в XXI веке, а не вступит на путь ускоряющейся агонии, оно будет ей признательно на все будущие времена. И уже этим русский народ и все народы России внесли такой вклад в историю человечества, с которым не сравнить вклад ни одной ранее существовавшей цивилизации.*

Задача оппозиции состоит не только в формировании политических и экономических альтернативных стратегий, но и в том, чтобы дать обществу глубокую теорию будущего, общественный идеал, обновленное учение о социализме. Мобилизация теоретического наследия **Вернадского**, учения о ноосфере, привлечение российских мыслителей в этой области к этой работе — глубокая задача оппозиции. Народ пойдет за той политической силой, общественный идеал которой будет ему близок.

В заключение хочется привести слова великого нашего писателя **Салтыкова-Щедрина**, неприятие капитализма которым еще в прошлом веке совпадало с неприятием капитализма **В.И.Вернадским** на протяжении всей его творческой жизни. «Капитализм в России в «культурной форме» просто не осуществим в силу исторических условий. Для России он возможен только как «чумазный капитализм», несущий полное разложение и разорение для страны и народа и процветание мерзавцев». Что и происходит. Правда, по нашему прогнозу, история сметет и их, если им, этим «процветающим мерзавцам», и дальше удастся править балл и умерщ-

влять народ, национальные науку, культуру, образование, вооруженные силы России [31, 32].

*Управляемому социоприродному развитию на базе общественного интеллекта и образовательного общества, т.е. ноосферному развитию, нет альтернатив ни для России, ни для человечества. И в этом суть, глобальная суть необходимости смены всей стратегии реформ и внутренней, и внешней политики России. При этом само управление опирается на новые парадигмы системогенетического и теоретико-циклового «корпусов» знаний [17–22, 28–31],*

---

---

## 2.2.4. НООСФЕРИЗМ И ЦИКЛИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ ЭКОНОМИКИ

*Ноосферизм как учение о ноосфере в единстве с учением о циклах меняет базис экономической науки.*

Констатация факта, что экономическая наука переживает кризис, становится трюизмом. Вопрос стоит о выделении кризисных точек в развитии экономической науки, об оценке кризиса, его генезисе и интерпретации, о социально-цивилизированном заказе к новой парадигме экономической науки.

Именно в этом вопросе наблюдаются расхождения взглядов и разворачивается столкновение мировоззренческих позиций. С позиций кризиса экономики как науки, кризиса парадигмального (на это в отечественной литературе указывают *Л.И.Абалкин, А.В.Бузгалин, Ю.М.Осипов, Ю.В.Яковец, И.Н.Шургалкина* и другие) [9-12], в зависимости от его оценки и понимания логики развития комплекса общественных наук по-новому предстает и проблема экономических циклов, экономико-циклической динамики в своем генезисе и в своей перспективе.

*Здесь я разворачиваю свою теоретическую схему по этому вопросу, опираясь на Великий Синтез ноосферизма и новой парадигмы цикличности.*

Кризис экономической науки имеет внешние и внутренние измерения. Внешнее измерение отражает все больше отставание экономических теоретических схем всех сложившихся парадигм (марксистско-кейнсианской, либеральной или неолиберальной и других) от требований ответа, в том числе теоретико-экономического ответа на вопрос, как выйти человечеству из исторического тупика в конце XX века.

*В конце XX века, как я отмечал выше, разворачивается первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы. Рубеж XX века в одночасье перевел всю рыночно-капиталистическую цивилизацию в Большую Утопию человечества, ведущую его к гибели в XXI веке.*

Экономический прагматизм, характерный для экономической мысли Запада, в основном сделавший ставку на «процедуризацию» экономической теории через категории рационального экономического поведения и теорию принятия решений, теорию субъективной полезности, за счет отказа от теории стоимости и абсолютизации категории цены, то есть сделавший ставку на доминанту вопроса «как», на экономический инструментализм и отка-

завшийся от поиска ответа на вопрос «почему», предстает в состоянии импотенции к проблемам позитивного ответа на вопрос становления эко-экономики – экономики управляемой, планово-рыночной. Следует согласиться с оценками многих отечественных экономистов на дискуссии в Московском университете (7 – 8.12.1995 г.) «Концептуальные основания и пути развития современной экономической теории», что «беды» экономической теории – в принципиальной установке на «явленческий подход», а не на «сущностный», за которым скрывается боязнь посмотреть «правде в глаза», установка на апологетирование рыночно-капиталистического устройства мира [9].

***Но теперь, в конце XX века, феноменологическая установка внутри научно-экономического мировоззрения сталкивается с «онтологической критикой», идущей не от социализма-коммунизма, выстраивающей альтернативу капиталистическим формам развития, а от Биосферы, как суперорганизма, разговаривающей с человечеством на языке «катастроф».***

Выполненные нами исследования показали, что с позиций социоприродной динамики эволюции человечества XX век есть самостоятельный второй суперцикл в форме энергетической цивилизации (а первый, в форме аграрной цивилизации, состоялся от момента неолитической революции и до начала XX века), в котором синтез «большой энергетики хозяйствования» со стихийными регуляторами развития, в первую очередь на базе Рынка, Частного интереса и Частной собственности, привел к такому повышению катастрофизма развития, что человечество за 100 лет исчерпало потенциал развития по рыночно-капиталистической, стихийной логике. ***Дальнейший исторический ход в старой, стихийной парадигме истории ведет к гибели мировой цивилизации в ближайшее историческое время.***

Сформировался «императив выживаемости» в форме единственной модели «устойчивого развития» – управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

Многую выполнена разработка концепции Синтетической Цивилизационной Революции в конце XX века, которая подготавливает предпосылки для такой трансформации оснований бытия человечества в новое качество. Синтетическая Цивилизационная Революция [16, 17, 21, 22, 26], включающая в себя системную (системно-технологическую, системно-информационную, системно-экологическую), человеческую, интеллектно-инновационную (интеллектуальную, инновационную, креативную), качественную, рефлексивно-методологическую, образовательную, имеет своим итогом изменение «природы» экономических систем, появление «горячих», быстроходных, качественных, интеллектоемких, наукоемких, образовательноемких, планово-рыночных, регулируемых экономик, в которых образование становится базисом базиса экономики, формируются новые типы

обобществления собственности, капитала и управления – технологическое, системно-экологическое, эдукологическое (индуцируемое сайентизацией и эдукологизацией экономических процессов).

***Синтетическая Цивилизационная Революция формирует возможности для реализации императива выживаемости. Анализ показал, что историческая детерминация формируется в виде диалектики двух типов детерминаций – стихийной (материальной) и идеальной (через общественный интеллект).***

***Действует всемирно-исторический закон роста идеальной детерминации в истории [14, 16 – 18, 21, 26]. Однако возрастание роли второго типа детерминации происходило как бы в «тени» механизмов конкуренции и отбора. Конец Истории в конце XX века есть Конец классической, «конкурентной» Истории и переход к Неклассической, «кооперационной» Истории, в которой доминирующими становятся закон кооперации и механизм общественного интеллекта.*** Это означает одновременно и переход от «конкурентной экономики» к «экономике кооперативной» в смысле доминант в паре «конкуренция – кооперация».

Изложенное опирается на новую парадигму эволюционизма, синтезирующую дарвиновскую, кропоткинскую и берговскую парадигмы, в соответствии с которой любая прогрессивная эволюция подчиняется закону «сходящейся спирали», в которой действует закон «сдвига» от доминанты закона конкуренции и естественного отбора к доминанте закона кооперации и общественного интеллекта. Синтетическая Цивилизационная Революция разворачивается в логике действия законов прогрессивной эволюции.

***В научном плане ответ на цивилизационный запрос о новых формах социоприродного бытия актуализирует учение о ноосфере Вернадского и его последователей в форме, которую я назвал ноосферизмом, – целостной системы научно-теоретических положений, теорий и принципов, которая с учетом современных достижений естествознания, обществознания, человекознания и технознания формирует научную базу для реализации императива управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта.***

***Ноосферизм, как ответ на цивилизационный запрос, есть часть общего процесса трансформации науки в Неклассическую науку, общественного интеллекта в Неклассический общественный интеллект, часть общей трансформации современного бытия в Тотальную Неклассичность будущего бытия человечества.***

Новая, Неклассическая экономика как экономическая наука в XXI веке синтезирует и развивает современные передовые течения «трансформационной» экономической мысли: учение о длинных экономических цик-

лах **Кондратьева**, эволюционную экономику, теорию трансформации экономических систем, экономическую системогенетику, теорию экономических неравновесных систем, экономическую синергетику, тезис **Н.Д.Кондратьева** о «социальной экономии», который приобретает, по нашим воззрениям, глобальный смысл трансформации «эпохи политической экономии» в «эпоху социальной экономии». **Неклассическая экономика XXI века предстает как ноосферная экономика, частностью которой является формирующаяся в конце XX века эко-экономика с усилением роли механизмов «мобильной экономики», управления ресурсами, контура регулирования по витально-экологической стоимости.**

Философия экономики не создана, хотя философия хозяйства по нашим оценкам, как часть философии экономики, развивается благодаря отечественной традиции (**С.Н.Булгаков, Ю.М.Осинов** со своими соратниками и учениками и другие) [34]. И отсутствие философии экономики – «беда» экономической науки. Хотя первая попытка создания прочного ее фундамента впервые была выполнена **К.Марксом**. В период кризиса экономической науки проблема философия экономики выходит на передний план.

**Внутреннее измерение кризиса экономической науки в первую очередь есть отражение ее неадекватности сложившемуся «императиву выживаемости».** Экономический детерминизм, характерный и для марксизма, и для либерализма, в конце XX века становится все более неадекватным. Западная апологетика стихийности развития (**К.Поппер, Хайек, М.Фридман, З.Бжезинский** и другие) возводит в ранг философии экономики социал-дарвинизм, абсолютизирует «функцию самоорганизации», которую выполняет свободный Рынок, не заметив, что эта «функция самоорганизации» противоречит закону **Бауэра – Вернадского** [38], определяя рост самоорганизации социума за счет увеличения энтропии природы. **Вопрос заключен в том, что переход к Неклассической, управляемой истории в рамках управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта включает в себя и переход к управляемой экономике.**

**Фактически поставлена проблема формирования Неклассической философии экономики в системе Неклассической философии вообще, которая только становится.** При этом, по нашей оценке, выходит на передний план система системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии, которая представляет собой фактически новую философскую систему воззрений на природу как самотворящую природу, Природу-Пантакреатор [17, 18, 26].

Системогенетика разработана мною как общая системная теория преемственности или системного наследования [17,20]. Она через систему системогенетических законов раскрывает механизм эволюции как бы «изнутри».

Система системогенетических законов включает в себя: закон системного наследования (законы подобия, наследственного инварианта, порождения и наследственного программирования), закон инвариантности и цикличности развития, закон дуальности управления и организации систем, закон спиральности развития, закон гетерохронии и системного времени или закон неравномерности развития любой целостности, блок законов «адекватности» (по разнообразию, сложности, неопределенности, системности), закон спиральной фрактальности системного времени или обобщенный закон *Геккеля*, парные законы: дивергенции и конвергенции, специализации и универсализации, конкуренции и кооперации и др. Важными положениями являются: симметричная взаимосвязь между фундаментальными свойствами «наследования» и «цикличности» в любых системах (системогенетика циклична, цикличность системогенетична); принцип системно-классификационного дополнения в онтологическом устройении мира (системная организация мира имеет своим следствием таксономическую организацию мира и наоборот); полицикличность любых систем; спиральное строение любого цикла; взаимосвязь системоиерархичности, таксоноиерархичности и циклоиерархичности мира (и любых его фрагментов); телеологичность мира, вытекающая из его креативности и системоиерархичности; положение об онтологических творчестве и рефлексивности, об особой роли рефлексии в процессах самоорганизации рефлексивных систем в рефлексивном мире, положение о рефлексно-системогенетике, особенностях действия системогенетических законов в ее пространстве, дуальности системной субстанции мира и системно-идеальной субстанции мира; закон интеллектуализации прогрессивных эволюции; положение о динамическом равновесии растущего энергетизма систем в прогрессивной эволюции и роста «интеллекта систем»; положение о «системном времени», масштабом которого выступает несущий цикл системы [20,21].

***Системогенетика и «теория цикличности развития», являясь одним из следствий «кондратьевской революции», применительно к экономической науке дает «объемное» видение «экономической эволюции» во взаимодействии с «эволюцией социальных систем».***

Выделим только некоторые моменты [14–31]: контуры регулирования по стоимости и по потребительной стоимости как системы накопления «прошлого» и «будущего» в экономических системах, отражающих волнообразный механизм действия «закона дуальности управления и организации систем», который эволюционирует в сторону усиления роли контура регулирования по потребительной стоимости и соответственно изменения природы цены; интеллектуализация экономических систем в эволюции, меняющая природу стоимости и капитала, усиление роли

«знаний», «информации» в механизмах их «движения»; изменение соотношений труда и капитала, капитализация труда через рост его «знаниеемкости» и «образованиеемкости»; система внутренних и внешних циклозадатчиков в полицикличности экономических систем с учетом их «иерархического статуса», усиление роли национально-этнических и экологических циклозадатчиков по мере развертывания синтетической цивилизационной революции; нациоэтноморфность, государствоморфность, социоморфность экономических систем странового (цивилизационного) масштабов как отражение действия системогенетического блока законов «адекватности» [17]; мировая экономическая гетерогенность как отражение действия «законов разнообразия»; рост культуросообразности экономических систем по мере роста их наукоемкости, интеллектоемкости, образованиеемкости; появление качественно-регулируемых рынков, смещение от стратификации рынков по цене к стратификации рынков стран с высоким качеством технологий («смена» в эволюции экономических систем «экстенсивной неравномерности развития» «интенсивной неравномерностью развития») [26, 27-29]; развитие контура регулирования по витально-экологической стоимости, сужающего «поле действия» классических механизмов рынка [26-31].

*Фактически в «экономической эволюции» в рамках Синтетической Цивилизационной революции просматривается общая тенденция ноосферизации экономики. Это ставит перед философией экономики вопрос становления ноосферной экономики в XXI как условия выживания человечества, в том числе экономики человека, экономики общественного интеллекта, экономики образовательного общества.*

Важным является, при этом, пересмотр оснований теории рынка, в которой ведущим является не закон конкуренции, а закон кооперации и стремление к монополизации цены. Рынок предстает как сугубо неустойчивая система, динамическая устойчивость которой возрастает по мере роста центрально-регулирующей функции общественного интеллекта и реализуется в циклической форме. Конец XX века демонстрирует исчерпание потенциала рынка в пространстве динамики социоприродной гармонии.

*Это ставит проблему стратегического управления экономическим развитием цивилизации с наращиванием регулятивных функций плановых механизмов с выходом на «образ « Неклассического управления как циклического управления, включающего в себя управление стихийностью развития. Дилемма плановости и стихийности «снимается» новой парадигмой Неклассического управления, истоки которого уже просматриваются в постановке проблемы планирования Н.Д.Кондратьевым именно на базе синтеза методологий генетического и целенормативного подходов.*

*Отметим, что Неклассическая философия экономики в определенной степени на новом витке развития философии экономических знаний воспроизводит, почти 100 лет спустя, булгаковскую идею космической функции хозяйства. Теперь она приобретает ноосферный масштаб, масштаб функции хозяйства в структуре управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества, т.е. функции хозяйства в системе Неклассического социоприродного гомеостаза или в Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества. При этом на передний план выходит **задача формирования онтологической теории экономических циклов, которая должна была бы «подкрепить» современные феноменологические теории цикличности развития экономических систем.***

Попытка *Н.Д.Кондратьева* продвинуться в этом направлении не успела обрести глубокий теоретический фундамент. *Здесь важным является взгляд на «цикл» как форму «метаболизма» в экономических системах маятникового типа, переводящего «ресурсы» в «эффекты», «ресурсоспектры» в «эффектоспектры». Мною сделана попытка создания такой теории по отношению к «жизненным циклам» [20].*

---

---

## 2.2.5. НООСФЕРНО-ЦИКЛИЧЕСКОЕ МИРОВОЗЗРЕНИЕ

*Итогом Великого Синтеза творческих наследий В.И.Вернадского и Н.Д.Кондратьева должна стать система ноосферно-циклического мировоззрения как база современных образования и обществоведения, человековедения и образованиеведения.*

Вопрос поставлен о формировании Неклассической философии, которая возвращает мир человеку и одновременно поднимает человека, его интеллект, науку, культуру, в целом общественный интеллект до уровня Ответственности за социоприродную гармонию, вне которой Свобода и Устойчивое развитие окажутся «пустым звуком», Утопией.

*Социализм, ноосферизм и цикличность развития — вот три доминанты этого нового мировоззрения будущего Неклассического человека XXI века.*

---

---

## ЛИТЕРАТУРА

1. *Донелла Х. Медоуз, Деннис Л. Медоуз, Йорген Рандерс.* За пределами роста. Продолжение знаменитого доклада Римскому клубу «Пределы роста». Учебное пособие. — М.: Изд-во группа «Прогресс», «Пангея», 1994. — 304 с.
2. *Коммонер Б.* Замыкающийся круг. — Л.: Наука, 1974.
3. *Владимир Иванович Вернадский,* Жизнеописание. Избранные груды. Воспоминания современников. Суждения потомков, — М.: Современник, 1995. — 689 с.
4. *Вернадский В.И.* Философские мысли натуралиста. — М.: Наука, 1988. — 520 с.
5. *Кондратьев Н.Д.* Основные проблемы экономической статики и динамики. Предварительный эскиз. — М.: Наука, 1991. — 567 с.
6. *Кондратьев Н.Д.* Проблемы экономической динамики. — М.: Экономика, 1989 — 526 с.
7. *Ананьев А.* Призвание Рюриковичей или тысячелетняя загадка России. — М.: Новости, 1996, — 704 с.
8. *Переписка В.И. Вернадского с Б.Л. Личковым.* 1940—1944. — М.: Наука, 1980. — 224 с.
9. *Экономическая теория на пороге XXI века.* Под ред. Ю.М. Осипова и В.Т. Пуляева. — СПб.: Петрополис, 1996. — 416 с.
10. *Идеи Н.Д. Кондратьева и динамика общества на рубеже третьего тысячелетия.* Под ред. Ю.В. Яковца. Матер, по II Международной Кондратьевской конференции. — М.: Междунар. Фонд Н.Д. Кондратьева, 1995. — 523 с.
11. *Формирование новой парадигмы обществоведения.* Под ред. Ю.В. Яковца и Р.Г. Яновского. — М.: Междунар. Фонд Н.Д. Кондратьева, 1996. — 150 с.
12. *На пути к постиндустриальной цивилизации.* Матер, II Междунар. Кондратьевской конференции «Идеи Н.Д. Кондратьева и динамика общества на рубеже III тысячелетия». Под ред. Ю.В. Яковца. — М.: Междунар. Фонд Н.Д. Кондратьева, 1996. — 278 с.
13. *Субетто А.И.* Общественный интеллект. Неклассическая социогенетика и императив выживаемости человечества в XXI веке. Там же, с. 36—50.
14. *Субетто А.И.* Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта — социалистический императив, — М.: Исследоват. центр, 1990. — 84 с.

15. *Субетто А.И.* Социализм и рынок: дилемма или синтез. — М.: Исследоват. центр, 1990. — 44 с.
16. *Субетто А.И.* Гуманизация российского общества (Авторская концепция). — СПб.-М.: ПАНИ, Исследоват. центр, 1992. — 156с.
17. *Субетто А.И.* Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие. — М.: Исследоват. центр, 1994. — 168 с.
18. *Субетто А.И.* Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии. — Тольятти: МАБиБД, 1994. — 47с.
19. *Субетто А.И.* Проблема цикличности развития. — Л.; ВИКИ им. А.Ф. Можайского, 1989. — 33 с.
20. *Субетто А. И.* Системогенетика и теория циклов. Части 1— 3. В 2-х книгах. — М.: Исследоват. центр, 1994. — 243 с.; 260 с.
21. *Субетто А.И.* Системологические основы образовательных систем. Части 1—2. В 2-х книгах. — М.: Исследоват. центр, 1991. — 284 с.; 321 с.
22. *Субетто А. И.* Проблема качества высшего образования в контексте глобальных и национальных проблем общественного развития. — Тольятти: МАБиБД, 1995.— 185с.
23. *Субетто А.И.* Есть ли альтернатива эко-экономике?//Волга-бизнес. — Самара, 1995. —Ноябрь. —№7. — с. 28,29.
24. *Субетто А. И.* Экобудущее и стратегия выживания мировой цивилизации / См. [10]. — С. 410—427.
25. *Субетто А.И.* Неклассический общественный интеллект: проблемы проектности общественного интеллекта и социальных технологий//Методология социального проектирования.—Н.-Новгород: Общ.росс. академ. человековедения, 1995. — С. 14—18.
26. *Субетто А.И.* Проблемы фундаментализации и источников содержания высшего образования. — М.-Кострома: КГПУ, Исследоват. центр, 1995. — 332 с.
27. *Субетто А.И.* Управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта—Неклассическая парадигма устойчивого развития и ноосферы // Проблемы ноосферы и устойчивого развития. Матер. первой междунар. конф. — СПб.: СПбГУ, 1996.— С. 311—313.
28. *Субетто Александр Иванович.* Библиография опубликованных работ. Избранные статьи. Под ред. Н.А. Селезневой. — СПб.-М.: Исследоват. центр, 1997. — 246 с.
29. *Субетто А. И.* Экономика качества и качество жизни в мире и в России: драмы, коллизии, перспективы // Доклады семинара посвященного Всемирному Дню качества 14 ноября 1996 года. — СПб.: СПбГУЭиФ, 1997. — С. 47—65.

30. *Субетто А.И.* Ноосфера и социализм (Вернадский как социалистический мыслитель) // Ульяновская правда. — 1997. — 15 мая.
31. *Субетто А.И.* Тринадцать тезисов философии выживания России в начале XXI века // Ульяновская правда. — 1997. — 24 июня.
32. *Субетто А.И.* К «процветающим мерзавцам» в России // Земля Русская.— 1997. —№ 18-19. —С. 11,13,
33. *Казначеев В.П., Спириг Е.А.* Космопланетарный феномен человека: Проблема комплексного изучения. — Новосибирск- Наука, Сиб. отд., 1991. — 304с.
34. *Осинов Ю.М.* Опыт философии хозяйства. — М.: МГУ 1990. — 382 с.

## Часть III

# **«Цивилизация образовательного общества» – как форма преодоления кризиса истории и начало нового, неклассического цикла<sup>1</sup>**

---

<sup>1</sup> См.: Субетто А.И. «Цивилизация образовательного общества» – как форма преодоления кризиса истории и начало нового, неклассического исторического цикла// В кн. Субетто А.И. Россия и человечество на «перевале» истории в преддверии третьего тысячелетия (Избранное). – СПб.: ПАНИ, 1999. – 827с.; с 18 – 36.



Конец XX века предстает как Кризис Классической, Стихийной Истории. Его индикаторами являются первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, Глобальная Духовная Катастрофа (по *М.Мамардашвили*) и Глобальная Информационная Катастрофа. Удивительным фактом является одновременность становления информационного общества и развертывания Глобальной Информационной Катастрофы, выражающей собой катастрофический рост неадекватности информационной среды обществ отдельных стран и человечества в целом реалиям собственного бытия.

*Глобальная Экологическая Катастрофа предстает как материализация Глобальной Духовной и Глобальной Информационной Катастроф, знаменующих собой переход человечества в «запредельное пространство» существования по многим параметрам. Это означает, что капиталистическое формационное развитие мировой цивилизации столкнулось с экологическими пределами существования человечества.*

*Рыночная капиталистическая цивилизация с позиций императива выживаемости человечества предстает как Большая Утопия человечества, заканчивающаяся его гибелью.* Знаменитые слова *К.Маркса* о том, что культура, которая развивается стихийно, оставляет после себя пустыню, приобрели общечивилизационное, апокалипсическое измерение. «Пустыня» становится «образом» существования природы без человечества.

Человечество на протяжении всей Истории развивалось по законам *диалектики взаимодействия двух Логик цивилизационного развития – Внутренней Логике Социального Развития и Большой Логике Социально-природной Эволюции.*

Предметом исследований обществоведов как марксистской, так и либеральной школ была Внутренняя Логика Социального Развития. Формационно-циклическая концепция истории *К.Маркса*, цивилизационно-циклическая концепция *К.Н.Леонтьева*, *Н.Я.Данилевского*, *А.Дж.Тойнби*, *О.Шпенглера* и других, культурно-социально-циклическая концепция *П.А.Сорокина*, концепция экономических циклов *Н.Д.Кондратьева* представляют собой теоретические конструкции, раскрывающие Внутреннюю Логическую Социального Развития. *Такая исследовательско-мировоззренческая направленность была обусловлена доминированием де-факто на протяжении Истории Внутренней Логике Социального Развития.*

Это было связано с тем, что человечество с начала Истории и до начала XX века находилось в «пространстве» *аграрной или вещественной цивилизации* с низким энергетическим базисом мирохозяйствования.

Социопри-родная гармонизация осуществлялась Биосферой, благодаря действию закона количественно-компенсаторной функции Биосферы по *А.Л.Чижевскому*. Механизмы биосферного гомеостаза, благодаря резкому опережению процессами самовосстановления биосферы процессов стихийного разрушения ее по причинам хозяйственной деятельности человека, обеспечивали устойчивость аграрной цивилизации и соответственно *Социальной Эволюции человечества или Стихийной Истории*.

*В XX веке человечество претерпело метаморфозу в формах своего бытия: перешло от аграрной или вещественной цивилизации к энергетической цивилизации.* Под воздействием открытия новых форм энергетики, утилизации энергии природных ископаемых, ядерной энергии произошел скачок в энергетическом базисе мирохозяйствования, измеряемый около десятка порядков раз.

*Произошел Большой Энергетический Взрыв в Социальной Эволюции человечества.* Разрушительный характер стихийной логики социального развития в единстве с большой энергетикой хозяйственного воздействия со стороны человечества на Природу теперь уже все хуже гармонизировалась Биосферой.

*Человечество в своем хозяйственном освоении природных богатств подошло к пределу самовосстановительного потенциала Биосферы. Энергетическая цивилизация XX века ознаменовала собой переход от устойчивого малоэнергетического стихийно-исторического развития человечества к неустойчивому высокоэнергетическому стихийно-историческому развитию.* Возрос поток техногенных и социогенных катастроф крупного масштаба с большими последствиями для жизни людей и природы. Катастрофический синергетизм в конце XX века оформился в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, что означает собой выход на арену Истории Большой Логике Социоприродной Эволюции.

*Внутренняя Логика Социального Развития в свою очередь представляет как диалектика двух типов исторических детерминаций: стихийной, материальной детерминации через механизмы стихийных регуляторов – Рынка, Войн, Частного интереса и Частной собственности, Голода и др. и идеальной детерминации на базе механизмов общественного интеллекта.*

Общественный интеллект как социально-эволюционный антипод механизму естественного отбора (методу проб и ошибок) появляется вместе с социальным интеллектом человеческого индивида. *Общественный и индивидуальные интеллекты людей образуют единство*, в котором одно не существует без другого. Знания – субстанция общественного интеллекта. *Кругооборот знаний между общественным интеллектом и*

*индивидуальными и групповыми интеллектами образует кругооборот интеллекта, определяющий циклический характер социодинамики общественного интеллекта.*

«Цикл интеллекта» – дискрет кругооборота интеллекта – предстает как противоречивое единство двух процессов: *объективизации знаний*, генерируемых вследствие проектной и познавательной деятельности индивидуальным интеллектом, – процесс объективизации знаний как закономерность был назван **Н. Д. Кондратьевым** законом деперсонализации идей, – и *объективизации знаний*, вследствие перехода знаний от общественного интеллекта к индивидуальному интеллекту в процессе обучения в образовательных системах (школах), семье, в социально-экономических системах.

*Механизмом воспроизводства общественного интеллекта является семья и образование.*

*Общественный интеллект в функционально-эволюционном определении есть управление будущим со стороны общества, социальное будущее творение*, которые в свою очередь разворачиваются через функции прогнозирования, планирования, проектирования, программирования, нормотворчества, законотворчества, формирования систем ценностей и идеалов. *В институциональном измерении общественный интеллект есть единство культуры, науки и образования, единство общественных сознания и знания.*

*Действует всемирно-исторический закон роста идеальной детерминации в истории, т.е. закон роста роли функций общественного интеллекта в общественном развитии.*

И, однако, до конца XX века в единстве стихийной и идеальной детерминаций в истории доминирующей оставалась стихийная детерминация, определяющая спонтанный, стихийный характер истории.

*Кризис Истории* означает собой *наступление Предела* доминированию стихийных регуляторов развития на фоне исчерпания потенциала гармонизирующей функции биосферы в социоприродной устойчивости.

*Возник императив выживаемости как механизм перехода человечества к такой форме социоприродной эволюции, в которой устойчивость обеспечивается благодаря гармонизирующей функции общественного интеллекта, использующей гармонизирующий потенциал биосферного гомеостаза.* А это означает, что «императив выживаемости» есть императив перехода к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, которая возможна только *в цивилизации образовательного общества и общественного интеллекта*, в которой доминирующей становится идеальная историческая детерминация, подчиняющая себе стихийную, материальную детерминацию.

Кризис Истории, таким образом, предстает как **Финал Классической, Стихийной Истории, Конец исторического цикла** на базе доминирования стихийных регуляторов исторического развития. Этот Конец может стать Кончиной человечества, если оно не осознает Предел прежних исторических механизмов развития и не перейдет к Неклассическим формам исторического развития, т.е. к Управляемой Истории на базе общественного интеллекта, что и есть по определению ноосферное развитие.

**Категория Неклассичности** возникла впервые по отношению к физике в связи с появлением принципа дополнительности **Н.Бора**. Принцип дополнительности расширяет понятие относительности, связанное с фиксацией наблюдателя, которое впервые было введено в физику **А.Эйнштейном**. **В.П.Казначеев**, обобщая концепцию Антропных космологических принципов, развивает принцип дополнительности **Н.Бора**, вводя «*принцип космологического дополнения*» (или Великого дополнения). Суть принципа космологического дополнения состоит в том, что «*всякое масштабное исследование явлений физического мира необходимо соотносить с соответствующими исследованиями живого вещества и человека как разумной формы жизни*»<sup>2</sup>. **Иными словами, без знания о человеке-наблюдателе знание о наблюдаемом человеке-наблюдателем явлении мира становится принципиально неполным, недостаточно «истинным».**

**В.В.Налимов** расширяет значение категории наблюдаемости, вводя категории семантического поля Мира и текстов, с языком которых взаимодействует человек-наблюдатель. Все эти построения во времени отражают рост Неклассичности науки в целом, в которой роль прессы познания (самопознания) человека – наблюдателя, взаимодействующего с миром, становится необходимым, внутренним дополнением к познанию Мира. Усиливается роль познания природы рефлексии, рефлексивных систем и рефлексивного мира, готовящего революцию в основаниях общественознания и человекознания, их трансформацию в состояние Неклассических наук.

**Наметившаяся метаморфоза в цивилизацию управляемой социо-природной эволюции как цивилизацию общественного интеллекта и образовательного общества расширяет смысл категории Неклассичности.**

**Вместе с тесной взаимосвязью Природы Наблюдаемого с Природой Наблюдателя**, фиксируемой в Принципах Дополнения, Антропных Принципах и в понятии Наблюдаемости, **в содержание Неклассичности вхо-**

---

<sup>2</sup> Казначеев В.П., Спиринов Е.А. Космопланетарный феномен человека. – Новосибирск: СО «Наука», 1991, с.19

**дит Управляемость. Человек не только Наблюдатель, но и Управляющий.** И Истина проходит проверку через качество управления будущим. Завершение Цикла Стихийной Истории, индикатором которого становится Кризис Истории и первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, а вместе с ней Глобальная Духовная и Глобальная Информационная Катастрофы, есть **завершение Цикла Классической Истории, где Классичность предстает как символ сложившихся стихийных регуляторов развития. «Императив выживаемости» есть императив перехода к Неклассической, Управляемой Истории, но в пространстве не Внутренней Логике Социального Развития, а в пространстве Большой Логике Социоприродной Эволюции.**

**Новая форма устойчивости социоприродной эволюции есть социобиосферный гомеостаз на базе общественного интеллекта или ноосферный гомеостаз, в котором общественный интеллект сам трансформируется в Неклассический общественный интеллект, реализуя собой новое, Неклассическое содержание управления.** Это означает, что как человеческий разум, так и общественный интеллект как совокупный разум, переходят из состояния «Разума – для – себя» в состояние «Разума – для – Биосферы», становясь субъектом не только самого себя, но субъектом Биосферы как целого.

**Формируется Тотальная Неклассичность как форма бытия человечества, включающая в себя Неклассические науку, культуру, образование, системы ценностей и нравственности.** Происходит преодоление сложившегося Классического гуманизма на базе абсолютизации эгоцентризма и свободы *со смещением от эгоцентризма к экоцентризму и от свободы личности к ее ответственности перед Целым:* обществом, Биосферой, Природой в целом. Это означает, что Неклассический человек не может ограничиваться частной жизнью, частным интересом, организацией «гражданского общества» как противовеса рыночной организации капиталистической экономики, а берет на себя Ответственность за общественное, социоприродное развитие, за перспективы социоприродной эволюции. Такая Ответственность требует смены либеральной, частнособственнической, социально-атомарной модели общества социалистической, общинно-организмической, соборной моделью общества, в которой общество не есть совокупность человеческих индивидов и их семей как социальных атомов, а есть «организм» со сложной системой связей, с полицентризмом, с растущей связанностью бытия, взаимодействующий с «суперорганизмом» Биосферы и возможно Земли в целом как «суперорганизмом-Геей» (данные о существовании гомеостаза Земли в целом как своеобраз-

ного организма, названного рядом ученых Геей, все больше накапливаются).

***Наступивший Предел в историческом самодвижении человечества, есть Предел рыночной капиталистической цивилизации.***

Если Рынок как механизм исторического саморазвития человечества, как важнейшее основание Внутренней Логики Социального Развития себя не исчерпал, хотя процесс его диалектического отрицания внутри этой Логики нарастает, ***Рынок в рамках Большой Логики Социоприродной Эволюции исчерпал себя 30-40 лет назад.***

***Этот момент в истории есть «точка» начала исторической bifurкации, индицируемая началом экспоненциального роста катастрофизма развития, переросшая к концу XX века в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.*** Кризис Стихийной, Классической истории есть Кризис либеральной, рыночной модели общества, пришедший к человеку извне, через его взаимодействие с Надсистемой, частью которого он является, – Биосферой, Землей-Геей. В этом состоит уникальность глобальной исторической ситуации, в котором оказалось человечество в конце XX века.

***Уникальность характеризуется тем, что человечество оказалось в историческом тупике, обозначившем тупик либерально-капиталистической, рыночной формации и всей идеологии, культуры, системы ценностей, философии, обслуживающей эту формацию.***

Человечество впервые сталкивается с императивами изменения механизмов своего развития, формирующимися в пространстве Большой Логики Социоприродной Эволюции, направленными от Биосферы как Надсистемы человечества к человечеству как части этой Надсистемы. «Идеология спонтанности исторического развития», философия неподвластности будущего человечеству, система ценностей частной собственности, частного интереса, свободы личности, рынка – как формы реализации свободы частных собственности и капитала, индивидуализма и эгоцентризма, персоналистской свободы по ***Н.А.Бердяеву***: вся система «общечеловеческих ценностей» Западной цивилизации, вращающихся вокруг апологетирования сложившегося порядка вещей капиталистического, либерально-демократического Мира Запада, потребительского общества оказываются мировоззренческим тупиком, отражающим сложившийся Исторический Тупик, Предел развития человечества в его прежних формах.

***Это мировоззрение, лежащее в основе Классической Культуры, принципиально неспособно «работать» с императивами.*** Возникает императив становления Неклассической культуры.

**В.В.Налимов** и **Ж.А.Дрогалина** отмечают<sup>3</sup>: «Есть одна общая точка соприкосновения у науки и религии сегодняшнего дня – это поиск новой культуры как ответ на вызов, брошенный экологическим кризисом. Думается, что он не может быть найден без признания иной онтологической реальности, в которой можно было бы уйти из реальности мира потребительских устремлений».

*Теперь уже с позиций Большой Логике Социоприродной Эволюции возник «призрак» социализма и коммунизма как «призрак» необходимости Перехода к управляемой социоприродной эволюции, требующей в свою очередь управления социально-экономическим развитием, доминирования механизмов планирования, проектирования, программирования, т.е. доминирования механизмов общественного интеллекта над механизмами стихийно-рыночной регуляции социально-экономического развития, решения проблемы социальной справедливости, доминирования общественных собственности и капитала как важнейшего условия управления социоприродным развитием.*

*Возникает вопрос: существуют ли интенции в рамках Внутренней Логике Социального Развития в конце XX века для перехода человечества к Тотальной Неклассичности своего бытия, к эпохе управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта?* Выполненные нами исследования дают основания для позитивного ответа: да, существуют, эти основания нами раскрываются в виде концепции Синтетической Цивилизационной Революции – революции в механизмах цивилизационного развития, которая развернулась на протяжении последних 30-40 лет.

Синтетическая Цивилизационная Революция включает в себя системную, человеческую, интеллектно-инновационную, качественную, рефлексивно-методологическую, образовательную революции как некие свои «измерения» космопланетарного (глобального), регионального и странового масштабов.

**Системная революция** – есть скачок в системности, связанности социально-экономического, технологического, экологического, информационного пространств бытия отдельных обществ и человечества в целом. Он есть синтез системно-технологической, системно-экологической и системно-информационной революций. Фактически эта цивилизационная революция выражает собой усиливающийся процесс организации общества, все боль шее превращение как отдельных обществ, так и человечества в целом в организмы. Ее результатом являются новые типы обобществления управления собственности и капитала (по отношению

---

<sup>3</sup> Налимов В.В., Дрогалина Ж.А. Реальность нереального. Вероятная модель бессознательного. – М.: Изд-во «Мир детей», АО АХРОН, 1995, с.358

к традиционному капиталистическому обобществлению): тип технологического обобществления и тип экологического обобществления. Рост энергетики мирохозяйствования, сопряженный с ростом экологической системности и связанности социально-экономического бытия, привел к возникновению экологической дискретности, в которой отдельными дискретами выступают города, промышленные узлы, аграрно-промышленные агломерации, крупные сельскохозяйственные территории и т.д. Это означает, что в социоприродном взаимодействии «личность» как социальный дискрет становится неразличимой. Биосфера взаимодействует через энергетику хозяйствования как бы с «крупными блоками» монолита живого разумного вещества, погруженного в общий монолит живого вещества Биосферы. Это требует коллективного, общественного управления, «общего дела» по **Н.Ф.Федорову**.

**Человеческая революция** – есть возникшая интенция в цивилизационном развитии, как реакция на **императив перевода растущей системности, организмичности антропогенного мира в адекватную системность, универсальность внутреннего мира человека**. Глобальная Духовная Катастрофа и Глобальная Информационная Катастрофа переводят эту интенцию в императив, в условие выхода человечества из состояния указанных катастроф и первый фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

**Этот императив предстает как система императивов:**

- **императива всестороннего, гармоничного, универсально-целостного, творческого развития человека**, который теперь в конце XX века несет в себе смысл не только гуманистического императива, ориентированного на раскрытие родовой сущности человека, реализации его способностей («от каждого по его способностям» как часть социалистического принципа справедливости), но и смысл экологического и экономического императива;

- **императива становления нового типа профессионализма** – проблемно-ориентированного, энциклопедического, универсального профессионализма, призванного дополнить и скомпенсировать недостатки сложившейся парадигмы узкоспециализированного профессионализма;

- **императива Ренессанса энциклопедизма в науке, искусстве, в управлении**, как условие выживания в системно-организованном, сложном мире;

- **императива резкого повышения среднего образовательного ценза населения**, обеспечивающего отвечающую жестким экологическим нормативам деятельность, который к концу первого десятилетия XXI века уже составит 16-17 лет обучения,

т.е. должен быть адекватен всеобщему высшему современному образованию.

**Интеллектно-инновационная революция**, отражает собой резкий скачок в динамике развития мировой цивилизации в целом и отдельных стран в социальном, экономическом, технологическом, экологическом, культурном, научном измерениях.

**Возник «мир изменений»** как мир высокой инновационной динамики, приближающийся к пределу адаптационных способностей человека. **Произошла интеллектуализация производительных сил общества.** Сформировалась **тенденция к становлению «экономики общественно-го интеллекта».**

**Появился новый класс страновых экономик – класс «горячих», интеллектоемких, наукоемких, образованиеемких, информоемких экономик планово-рыночного типа**, развитие которых демонстрирует рост их кооперированности, возрастание роли общественного интеллекта с функциями планирования, программирования, управления будущим.

**С.Кара-Мурза** замечает, что в экономике стран Европы, США, Японии и других (Западной цивилизации) наметившиеся процессы интеграции, мы бы добавили – и кооперации, отражают **тенденцию преодоления рынка, становления «пострыночной экономики».** *«Посмотрите, какое сегодня в ЕЭС планирование, – восклицает он, – уже более жесткое, чем при Брежнев»*<sup>4</sup>. Рост интеллектоемкости, наукоемкости, образованиеемкости, информоемкости экономик развитых стран мира, определяющих, в свою очередь, резкий скачок в динамике социально-экономического развития, сопровождается смещением доминант во Внутренней Логике Социального Развития от закона конкуренции к закону кооперации, от закона стихийной регуляции через рынок к закону управления через общественный интеллект (с опережающей обратной связью), от доминанты рыночно-стихийной гармонизации социально-экономического развития к доминанте планово-управляемой гармонизации его.

**Образование становится главным механизмом воспроизводства общественного интеллекта и, соответственно, «экономики общественного интеллекта».** Более 60 % национального дохода США обеспечивается приростом знаний, а это означает, что обеспечивается развитие общественного интеллекта и образования.

**Интеллектуальная, инновационная революции сопровождаются креативной революцией. Творчество приобретает значимость главной функции управления.** Формируются креативные управление, педагогика и образование. Появление класса интеллектоемких, наукоемких, образованиеемких и информоемких экономик сопровождается изменением природы капитала и экономической ценности, капитализацией интеллекта и знаний и интеллектуализацией капитала, **усилением роли знаний**

---

<sup>4</sup> Кара-Мурза С. Есть ли мост через пропасть? О сущем в понятиях «коммунизм» и «социализм-демократия» // Советская Россия. 4 янв., 1996.

*как субстанции стоимости и потребительской стоимости в новых условиях.*

*Квалитативная революция* раскрывает синтетическую цивилизационную революцию через призму качества. *Качество становится синтезатором всех изменений, индуцируемых синтетической революцией.*

*Главным ее итогом является становление «экономики качества» и «общества качества», которые мы назвали квалитативной экономикой и квалитативным обществом (квали-обществом). Происходит квалитативизация всех сфер жизни.*

В этом процессе заложена *интенция трансформации «экономики стоимости» в «экономику потребительной стоимости»*, перехода от функционала прибыли как ведущего функционала качества экономической системы, ее конкурентоспособности, – к функционалу качества жизни.

*За 30-летний период синтетической революции произошло три качественных сдвига* в механизме конкуренции, олицетворяющих собой *три цикла квалитативизации*: от ценового фактора, как фактора конкуренции, – к качеству товаров (начало 60-х годов), от качества товаров – к качеству технологий (70-е годы), от качества технологий к системам качества производств, организаций, фирм (80-е годы), от систем качества производств, организаций, фирм – к качеству человека, качеству образования, качеству интеллектуальных ресурсов в обществе (90-е годы).

*Появился надтоварный, межстрановой, геополитический тип конкуренции*: по качеству интеллектуальных ресурсов в обществе и качеству образования, развитие которого находится под давлением становления на Западе мондиалистских схем выхода из экологического кризиса, меритократических тенденций, связанных с политикой становления мировой власти на базе владения «скрытым» блоком знаний, целенаправленного разрушения систем образования, науки, общественного интеллекта в развивающихся странах, в том числе и в России, население которых не входит в состав «золотого миллиарда».

*Рефлексивно-методологическая революция* – есть проявление синтетической цивилизационной революции в эволюции единого корпуса знания. Ее выражением стало появление новых интегративных научных комплексов проблемной ориентации, новых интегративных наук: человековедения как единой комплексной науки о человеке, образованиеведения (эдукологии) как комплексной науки об образовательных системах, системологии и системогенетики, метатаксонии, циклологии, квалитологии и квалитметрии, креатологии, эволюционной экономики, эволюционной социологии, социогенетики и других.

*Происходит рефлексивная революция в оснований обществоведения и человековедения, осуществляются методологизация, таксономизация*

*ция, квалитивизация всего комплекса знаний, сопровождающиеся становлением новых системологической, таксономической, квалитивной, циклической, методологической парадигм в организации единого корпуса знаний.* Общим итогом рефлексивно-методологической революции является: метаморфоза науки, культуры, общественного интеллекта в состояние Неклассических, усиление рефлексизации оснований науки, культуры, философии и в целом общественного интеллекта, формирование релятивных гносеологии и теории знания на базе глубокой разработки «теории наблюдателя» и связанных с нею «принципов дополнения» и «антропных принципов». Наметилась тенденция к глубинному синтезу Истины, Добра и Красоты, определившая современную эволюцию критериев, научности и фундаментальности знаний.

*В.В.Налимов и Ж.А.Дрогалина* отмечают, что *«современная наука, если хочет справиться с проблемой человека, должна пересмотреть» «три своих парадигматических положения»:* требование воспроизводимости, требование разделения объекта и субъекта познания, требование признавать онтологической реальностью только то, что может быть воспринято через приборы<sup>5</sup>.

*А это связано с фундаментальной разработкой теории рефлексивных систем и рефлексивного мира, статуса законов и измерений в рефлексивном мире, когда любые измерения рефлексивной системы изменяют через рефлексию ее состояния и ее реакции.* Важнейшим направлением данной революции является *становление Неклассической парадигмы цикличности развития,* включающей в себя: принципы толерантности циклов и их спирального строения, концепцию внешних и внутренних циклоздатчиков по отношению к системе, которые одновременно выполняют функцию системных времяздатчиков, концепцию системного времени как фундаментального онтологического свойства системного самоизмерения через цикличность собственной динамики изменчивости (*время как онтологическая самоизмеримость, являющаяся частью онтологической рефлексивности Мира*), концепцию рефлексосистемогенетики, определяющую новые технологии циклически-волнового управления и соответственно циклически-волновой, нелинейный общественный интеллект<sup>6</sup>.

<sup>5</sup> Налимов В.В., Дрогалина Ж.А. Реальность нереального. Вероятностная модель бессознательного. – М.: Изд-во «Мир идей», АО АКРОН, 1995, с. 358

<sup>6</sup> Субетто А.И. Креационизм нового, Неклассического. Естествознания как предполагаемая форма его «будущего» в XXI веке// XI Международная конференция «Логика, методология и философия науки», том VIII. – М. – Обнинск, 1995, с. 156-160; Проблема пространства- времени, инициированная синергетикой. – Там же, том VII, с.109-113; Новая парадигма

**Образовательная революция** есть проявление синтетической цивилизационной революции в сфере образования. Она реализует через призму социального института образования интенции и императивы системной, человеческой, интеллектно-инновационной, качественной, рефлексивно-методологической революций.

**Кризис Стихийной, Классической Истории** одним из своих проявлений имеет институциональный кризис образования в глобальном и страновом измерениях как кризис его адекватности в своей функции воспроизводства общественного интеллекта императивам цивилизационного развития, связанным с выживаемостью человечества в XXI веке.

**Кризис образования предстает как образовательно-формационный кризис, индицирующий Конец, Финал приблизительно 300-летнего цикла образовательно-педагогической формации Просвещения и образовательных услуг.** Вместе с Финалом Классической, Стихийной Истории определен и Финал образовательно-педагогической формации, сопряженной с капиталистически-рыночной формацией, либеральной, социально-атомарной моделью общества. Императив перехода человечества к эпохе управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта предстает, как **императив перехода к Неклассической образовательно-педагогической формации «образовательного общества».**

Образовательная революция формирует социальные предпосылки такого перехода. Тенденции универсализации, фундаментализации, космозации, экологизации, гуманитаризации образования, университетизации высшего образования, усиления квалитологической технологической, управленческо-организационной, проектно-креативной подготовок специалистов различной направленности, становления непрерывного образования как формы обеспечения адаптивности и профессиональной мобильности личности в «мире изменений», перехода к всеобщему высшему образованию, эдукологизации экономики<sup>7</sup> – определяют содержание происходящей метаморфозы образовательных институтов общества в разных странах мира, в том числе и в России.

---

цикличности// Системогенетика и учение о цикличности развития Книга 1. – Тольятти 1994, с. 256-276; Рефлексивная квалитетрия и рефлексосистемогенетика // Квалитетрия человека и образования. Методология и практика. – 4.1 – 2. – М., 1994, с. 118-138; Проблемы квалитетрии человека, системогенетика и социогенетика// Квалитетрия человека и образования. Методология и практика. 4.2. – М., 1993, с.8-29.; Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие. – М., 1994.-168С.

<sup>7</sup> Субетто А.И. Эдукологизация экономики – революция бизнеса // Методология и практики образования. Материалы совещания (10-13 апреля 1995 г.). Ч. II – М.: – Кострома; КГПУ, 1995, – с. 59-63.

Таким образом, *синтетическая цивилизационная революция несет в себе интенции перехода к эпохе управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта*. Судьбоносный вопрос на фоне сложившегося катастрофического развития человечества состоит в следующем: удастся ли реализовать эти интенции, переведя их в реалии будущей Тотальной Неклассичности бытия человечества, ликвидирующей увеличивающийся разрыв между Внутренней Логикой Социального Развития и Большой Логикой Социоприродной Эволюции, заполняемый потоком катастроф растущей интенсивности, растущей неустойчивостью социоприродной эволюции?

*Ответ на этот вопрос связан с характеристиками нового социоприродного ноосферного гомеостаза на базе общественного интеллекта*. Устойчивость социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта требует адекватности и сопряженности социальной и природной эволюции, их гармонизации, обеспечиваемых *опережающим развитием качества человека, качества общественного интеллекта, качества образовательных систем в обществе, которое становится законом новой формы существования цивилизации*.

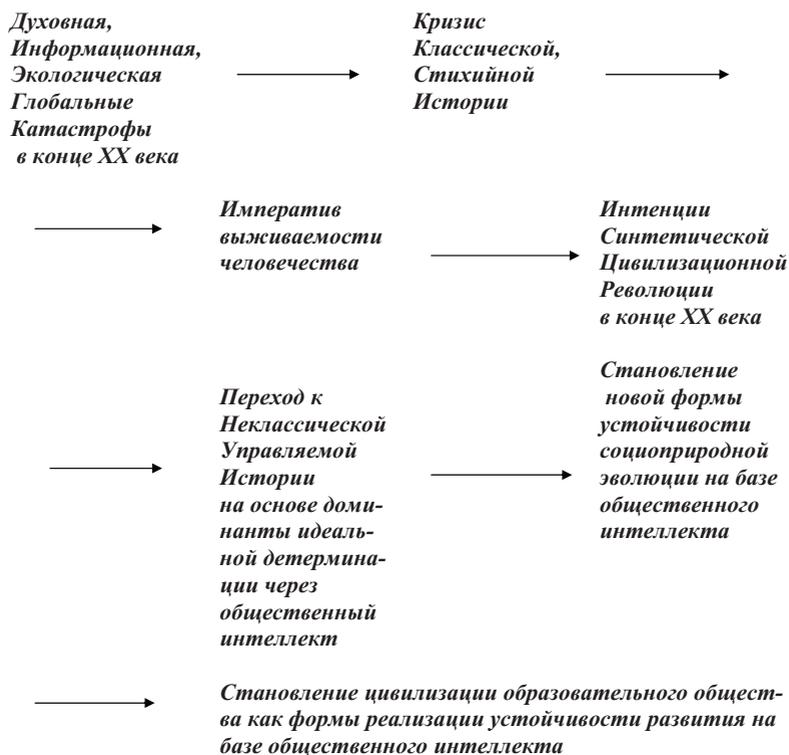
*Цивилизация, механизм устойчивости развития которой опирается на общественный интеллект, есть цивилизация образовательного общества, то есть такая цивилизация, в которой образование, будучи основным механизмом воспроизводства общественного интеллекта, экспансируется на общество в целом*.

*Таким образом, цивилизация образовательного общества предстает как форма преодоления Кризиса Истории и начало нового, неклассического исторического цикла, в которой идеальная детерминация исторического развития становится доминирующей, и стихийная, материальная детерминация находится как бы у ней в подчинении. Иными словами, формируется логическая цепь грядущих метаморфоз:*

*Образовательное общество предстает как диалектическое отрицание информационного общества, как форма реализации социального устройства и экономики с ведущей ролью функций общественного интеллекта – управления будущим, будущетворения со стороны общества с помощью механизмов планирования, социального и экономического проектирования, программирования, законотворчества и др.*

Энергетическая цивилизация XX века, демонстрируя интенсивный рост энергетики обменных процессов между обществом и природой на фоне роста сложности, системности, взаимозависимости компонентов и

процессов антропосферы, одновременно определила растущий разрыв между требованиями к качеству проектирования и качеству прогнозирования при осуществляемых хозяйственных преобразованиях и их реальным осуществлением.



**Возникла информационно-интеллектно-энергетическая асимметрия общественного интеллекта как форма дисбаланса между энергетическим базисом разрабатываемых и внедряемых хозяйственных проектов и качеством проектирования, прогнозирования возможных последствий. Растущий катастрофизм развития в XX веке означал относительное падение качества общественного интеллекта и качества образования, как механизма его воспроизводства, растущую их неадекватность к требованиям эффективного управления социально-экономическим и экологическим развитием.** Информационное общество вместе с позитивами усиления общественного интеллекта через расширение информационных возможностей обработки баз данных и баз знаний, формирования компьютерно-информационных систем поддержки процедур принятия решений, формирования экспертных систем, АСУ, АСУТП, САПР и т.д., принесло с

собой еще большее количество негативов в форме информационных загрязнений, зашумления информационных пространств, как отдельной личности, так и общества в целом, информационной экологии.

*Внедрение рыночно-стихийной регуляции в информационные пространства как отдельных обществ, так и цивилизации в целом., превращение информации и знаний в товар, привело к сознательному процессу фабрикации ложной информации, фабрикации ложных знаний.* Вместе со становлением информационных обществ появился феномен информационных войн, направленных на разрушение социогенетических механизмов развития отдельных обществ и цивилизаций, в том числе национально-этнических архетипов, сложившихся систем ценностей и нравственности.

*В качестве технологий информационных войн используется социальная вирусология, имеющая своей целью – через средства массовой информации постепенное разрушение национальных культур, систем ценностей, привитие чувства комплекса национальной неполноценности, разрушение систем достоинства и патриотизма. Происходит сознательное искажение информационных картин мира, увеличивающее информационно-интеллектно-энергетическую асимметрию общественного интеллекта.*

Такая информационная война ведется против России с целью ее духовной колонизации и захвата ее ресурсов. *Глобальная Духовная и Глобальная Информационная Катастрофы в мире в конце XX века есть предельная форма проявления негативов информационного общества,* поставившая человечество на край пропасти рукотворного Апокалипсиса. Негативная роль Рынка здесь проявилась еще в большей степени, чем в мире материальных ценностей. Таким образом, информационная революция во второй половине XX века, компьютерная революция, как ее важная компонента, на фоне высоко-энергетического рыночно-капиталистического развития только усилила информационно-интеллектно-энергетическую асимметрию общественного интеллекта.

*Данный тип асимметрии оказался по времени синхронизирован с технократической асимметрией в организации единого корпуса знаний, отражающей отставание в развитии структур знания человековедческого корпуса знаний, наук о живом веществе, космоантропологии и космоантропоэкологии, биосфероведения и ноосферологии, биологии и социобиологии человека и т.д.*<sup>8</sup>

---

<sup>8</sup> Казначеев В.П., Спиринов Е.А. Космопланетарный феномен человека. Проблемы комплексного изучения. – Новосибирск: СО «Наука», 1991. – 304с.; Субетто А.И. Проблемы фундаментализации и источников формирования содержания высшего образования: грани национальной политики. – Кострома: КГПУ, 1995. – 336с.

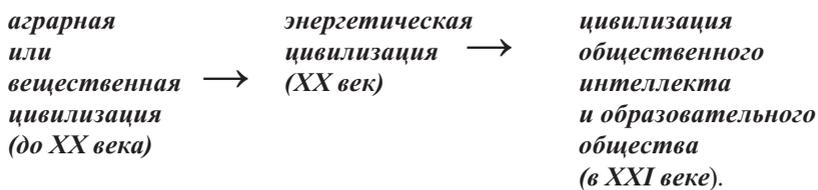
*Доминанта знаний естественнонаучной предметности в науке привела к появлению космопланетарного технократизма, в котором недостатки механистического, процедурно-алгоритмического подхода, недополненного глубокими знаниями о человеке-наблюдателе, обществе, интеллекте, законах функционирования и развития живого вещества и биосферы в целом, о биосферном, геогенетическом, социоприродном гомеостазах переходят в низкое качество управления будущим, проектирования и прогнозирования, усиливают информационно-интеллектуально-энергетическую асимметрию общественного интеллекта.*

*Эти два типа асимметрий определяют кризис институтов общественного интеллекта – науки, культуры и образования, как часть Кризиса Истории.*

Императив становления Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества включает в свое содержание снятие указанных негативов информационного общества, преодоление информационно-интеллектуально-энергетической асимметрии общественного интеллекта и технократической асимметрии единого корпуса знаний.

*Образовательное общество есть реализация императива снятия негативов информационного общества.*

*«Цивилизация образовательного общества, таким образом, замыкает сложившуюся логику цивилизационного развития, ее своеобразный исторический гигацикл:*



*Образовательное общество и есть общество общественного интеллекта или ноосферное общество.* Образование как ведущий социогенетический механизм развития общественного интеллекта экспансируется на все общество в целом, претерпевая формационную метаморфозу. От образования как производства образовательных услуг, ориентированного на воспроизводство частичного человека капиталистической рыночной формации, человека-средства, узкого специалиста, – к образованию как образовательно-педагогическому производству человека, ориентированному на воспроизводство человека-цели, гармонично, всесторонне развитой, универсально-целостной, творческой личности, на воспроизводство необходимого образовательного ценза населения, на воспроиз-

водство общественного интеллекта, – такова главная направленность метаморфозы.

*Онтологическая критика либеральной модели общества и, соответственно, либеральной модели образования, проявившаяся в Кризисе Классической, Стихийной Истории и в кризисе образования, преодолевается в данной метаморфозе.* Усиливаются принципы государственности, народности, доступности образования, обеспечения единого образовательного пространства. Увеличивается ответственность общества и государства за развитие общественного интеллекта и образования.

Интенции Синтетической Цивилизационной Революции в форме эдукологизации экономики, роста интеллектоемкости, наукоемкости, образованиемкости экономик, тенденции перехода к всеобщему высшему образованию, превращения всех организационных, хозяйственных систем и институтов в образовательные системы (как проявление эдукологизации экономики и общества)<sup>9</sup> предстают как интенции в современном цивилизационном развитии, определяющие становление образовательного общества. С позиций данной тенденции непрерывное образование (в лично-ориентированном и институциональном измерениях), становящиеся всеобщее высшее образование, глубинное сращивание науки, культуры и образования – через усиление и развитие роли университетов как центров науки и культуры, развитие технополисных, экополисных, культурополисных, агрополисных структур с центрами базе университетов или близких к ним по типу научно-образовательных консорциумов, становление телевизионного, дистанционного образования есть формы становления образовательного общества.

*Образовательное общество – важнейшая институциональная характеристика модели образования XXI века<sup>10</sup>.*

*Образовательное общество есть общество, в котором образование ставится условием жизни всех граждан общества на протяжении всей их жизни.*

Образовательные технологии становятся стержнем интеллектоонтогенеза личности, базисом «технологий жизни» в «мире изменений», становятся важнейшими технологиями во всех организационных системах.

---

<sup>9</sup> В японском руководстве по менеджменту функция «быть образовательной системой» «любых фирм ставится на одно из первых мест, и это рассматривается как важнейшее условие конкурентоспособности фирм.

<sup>10</sup> Новое качество высшего образования в современной России (содержание, механизмы реализации, долгосрочные и ближайшие перспективы). Концептуально-программный подход / Под науч. ред. д.т.н. Селезневой Н.А. и д.э.н. Субетто А.И. – М., 1995, с. 50-56.

Они приобретают характер «ядра» социальных технологий в образовательном обществе.

*Наметившиеся тенденции в системе Синтетической Цивилизационной Революции по эдукологизации и сайентизации экономики приобретают в образовательном обществе завершённую форму. Образование становится всё больше частью структуры капитала, функционирующего в образовательное общество. Это ведёт к тому, что в воспроизводственных механизмах экономики усиливается роль образовательных циклов разной «длины», включая образовательные циклы «длиной» 25 лет (цикл обновления поколений людей) и в 50 лет (кондратьевский цикл). Вместе с капитализацией интеллекта образования, знаний усиливается тенденция концентрации и резервирования инвестиционных ресурсов для осуществления долгосрочных инвестиционных программ по развитию образовательной инфраструктуры, которая приобретает характеристику воспроизводственной инфраструктуры общественного интеллекта. Эдукологизация и сайентизация экономики индуцирует третий новый тип обобществления управления, капитала и собственности (наряду с технологическим и экологическим) – эдукологическое обобществление.*

*В рамках этих тенденций образовательное общество синтезирует в себе такие его характеристики как квали-общество, эко-общество, общество общественного интеллекта, ноосферное общество, общество социальной справедливости с доминированием общественного капитала и общественной собственности, общество-организм, социалистическое общество с интенцией движения к коммунистическому обществу. Закон опережающее развития качества человека, качества общественного интеллекта, качества образовательных систем в обществе – закон функционирования и развития образовательного общества.*

Условием его становления является *Неклассическая революция как одна из форм преодоления Кризиса Истории, перехода к Неклассической, Управляемой Истории*, но уже в пространстве Большой Логике Социоприродной Эволюции. Это означает, что *Управляемая История не может быть реализована в рамках Внутренней Логике Социального Развития, а только как Управляемая Социоприродная Эволюция на базе Большой Логике Социоприродной Эволюции*. При этом Неклассичность несёт в себе смысл Неклассического, циклически-волнового, рефлексивного управления, в котором плановость не отвергает стихийность, а включает в свою методологию учёт фактора стихийности, Неклассического, циклически-волнового, нелинейного общественного интеллекта, в институциональную и функционально-

эволюционную характеристику которого входит синтез Неклассических науки, культуры и образования.

*Таким образом, рефлексивно-методологическая цивилизационная, революция несет на себе печать Неклассической революции, становления Неклассической науки, к которой относится не только Неклассическое естествознание, но и Неклассические экономическая наука, социология, философия.*

*Важнейшим фактором в трансформации единого корпуса знаний в сторону приобретения им характеристики Неклассичности является новая парадигма эволюционизма, синтезирующая дарвиновскую, кропоткинскую и берговскую парадигму, в которой на передний план выходит диалектика законов конкуренции и кооперации, механизмов естественного отбора (эволюционного управления следящего, запаздывающего типа) и интеллекта (эволюционного управления с опережающей обратной связью).*

*Закон кооперации и закон интеллектуализации в прогрессивной эволюции с позиции новой парадигмы образуют сопряженную пару эволюционных законов. В прогрессивной эволюции, развивающейся по схеме «сходящейся спирали», ведущей тенденцией является сдвиг от закона конкуренции к закону кооперации, от доминирования механизма естественного отбора к доминированию механизма интеллекта. С этих позиций переход к цивилизации управляемой социоприродной эволюции в форме цивилизации образовательного общества есть одновременно переход к социальной эволюции кооперативного типа. Кризис Истории как «точка бифуркации» в социальной эволюции в конце XX века означает собой переход от социальной революции, с доминантой закона конкуренции и других стихийных регуляторов на его основе, к социальной эволюции с доминантой закона кооперации, с доминантой регуляторов общественного интеллекта.*

*Начинается новый, исторический «цикл-спираль» развития человечества, если оно преодолет инерцию сложившейся Внутренней Логике Свального Развития на основе стихийных автоматизмов. Смысл этого исторического цикла – в доминанте закона кооперации, механизма общественного интеллекта и соответственно идеальной детерминации.*

*Цивилизация образовательного общества предстает как единственная форма развертывания цивилизации нового типа. Ее ведущим законом является закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта, качества образовательных систем в обществе. Важным моментом реализации этого закона является становление*

всеобщего высшего образования в начале XXI века. Расширяется спектр социальных функций образования. Главным итогом метаморфозы образования является то, что оно становится ведущим социогенетическим механизмом опережающего развития общественного интеллекта, становится в рядоположенное место, как образовательно-педагогическое производство, с производством общественного производства. При этом происходит глубокая метаморфоза экономики. Ее социализация, качественный сдвиг в сторону квали-экономики, эко-экономики, экономики потребительной стоимости с функционалом управления – функционалом качества жизни, *сопровождается становлением «экономики общественного интеллекта и образовательного общества» с глубинными изменениями природы основных базовых категорий экономики.*

Преобразования в России во всех сферах жизни, экономическая, социальная и образовательная политики государства, общественные идеалы и доктринальные установки проводимых реформ могут быть правильно поставлены только в рамках изложенного понимания Кризиса Классической, Стихийной Истории, Предела рыночно-капиталистической цивилизации, императива перехода к цивилизации общественного интеллекта и образовательного общества – единственной формы устойчивости социоприродной эволюции на базе социоприродного гомеостаза с общественным интеллектом.

*Дискуссия об устойчивости развития мировой цивилизации, генерированная решениями Конференции ООН в Рио-де-Жанейро в 1992 г., на путях сохранения рыночной цивилизации находится в методологическом тупике, питает иллюзиями человечество на фоне углубления первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. В этом состоит трагедия человечества. Задача Междисциплинарной дискуссии в рамках Кондратьевских чтений в 1996 году – дать принципиальную оценку сложившемуся концептуальному тупику либеральной идеологии решения проблемы устойчивости развит мировой цивилизации. Данная статья – научный доклад есть авторская попытка дать такую оценку и развернуть логику решения глобальной проблемы, стоящей перед человечеством и перед Россией.*

*Написано в декабре 1995 г.  
Выступление с пленарным докладом  
на Кондратьевских чтениях  
в Москве, март 1996 г.*

## Часть IV

# Образование как основа национальной безопасности, экономической конкурентоспособности и устойчивости развития России<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> См.: А.И.Субетто Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии III-го тысячелетия. – СПб.: ПАНИ, 1999. – 827с.; с.214-227



*Национальная безопасность – важнейшая функция любого государства как общественного института.* Ее содержание меняется вместе с изменением механизмов развития, как отдельных стран мира, так и мировой цивилизации в целом. *В настоящее время система национальной безопасности включает в себя как свои подсистемы военную, геополитическую, экономическую, информационную, продовольственную и т.п. безопасности.* При этом в ее организации, формах обеспечения отражаются характер социальной и экономической организации общества, особенности культуры, национально-этнического состава общества, тип цивилизационного развития, характер геополитического местоположения страны. Доминанты и приоритеты в организации безопасности как внутри общества, так и внешней безопасности изменяются в каждый исторический период, отражая те изменения, которые происходят в стране и в мироустроении человечества под воздействием эволюции мировой цивилизации.

*Осмыслить конец XX века в глобальном и российском масштабах с позиций тех требований, которые «глобальное развитие» предъявляет системе безопасности России как государства и как уникальной евразийской цивилизации, занимающей территорию почти 1/8 части суши на земном шаре, – значит обратиться к глобально-цивилизационной характеристике конца XX века, определяющей приоритет образования в системе «механизмов развития» человечества в целом и России в частности.*

Конец XX века – драматический момент в истории человечества. Он высветил наступившие пределы всей логике классической, стихийной истории, как она состоялась за последние 10 тысяч лет, всей рыночно-капиталистической форме развития мировой цивилизации за последние 300 лет, в одночасье, превратив ее в большую утопию человечества, грозящую в ближайшие полвека материализоваться в рукотворном Апокалипсисе, уводящем человечество как единое целое («суперсущество») в небытие.

В конце XX века состоялись первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы и стоящие за ней глобальные информационная и духовная катастрофы.

Почему более или менее устойчивый мир человечества в конце XX века оказался на краю экологической гибели и, значит, стал наиболее опасным для жизни людей, их будущего? Ответ на этот вопрос не лежит в традиционной системе социологии и экономической науки.

Если взглянуть на историю человечества как социоприродную эволюцию, то на передний план выходит как основание бытия энергетический обмен между человечеством и биосферой (природой, Землей-Геей) в процессе мирохозяйствования.

Социальное развитие человечества демонстрирует взаимодействие двух детерминант истории – стихийной, материальной и идеальной через общественный интеллект. И хотя история от ее начала и до конца XX века состоялась как стихийная история, тем не менее, в «тени» стихийной (материальной) исторической детерминации действовал *всемирно-исторический закон роста идеальной детерминации в истории* (А.И.Субетто, 1989-1997гг.). *А это означает, что в начале медленно, а затем все, более ускоряясь, развивался механизм общественного интеллекта с его функцией управления будущим на основе подфункций проектирования, программирования, планирования, нормотворчества, законотворчества, формирования систем ценностей и общественного идеала.*

Общественный интеллект – новая категория. Он есть единство общественного знания и общественного сознания, единство науки, культуры и образования, единство «общественного сознательного» и «общественного бессознательного», переходящее в качество управления будущим со стороны общества как целого. Знания – субстанция общественного интеллекта. Действует социальный кругооборот знаний и интеллекта благодаря двум полярным процессам: субъективизации знаний (при переходе от общественного интеллекта к групповым и индивидуальным интеллектам в процессе образования) и объективизации знаний (при переходе новых знаний от человека к общественному интеллекту; закон «деперсонализации идей» по *Н.Д.Кондратьеву*).

*Если материальная детерминация есть детерминация от общественного бытия к общественному сознанию и общественному интеллекту, то идеальная детерминация есть детерминация в обратном направлении от общественного сознания и общественного интеллекта к общественному бытию.* В последнем виде детерминации срабатывает функция культуры как интегратора общества (Ю.В.Ананьев, 1996 г.). И хотя история демонстрирует диалектику этих двух типов детерминации, но проходила она при доминанте стихийной, материальной детерминации до конца XX века.

Цивилизация человечества до XX века состоялась как аграрная, малоэнергетическая цивилизация. Она встретила XX век с энергетической вооруженностью человека, состоящей на 99 % из традиционных форм энерговооруженности: мускульной энергии человека, энергии домашних животных, простейших машин, ветряных и водяных мельниц. Промышленно-капиталистическая революция в Европе и Северной Америке ситу-

ацию общего взаимодействия человечества и природы не изменила. Разрушительный характер стихийных форм хозяйствования по отношению к природе при малой энергетике компенсировался «потоком восстановлений» биосферы благодаря действию *закона квантитативно-компенсаторной функции биосферы* (по А.Л.Чижевскому).

*XX век – век энергетической цивилизации.* Резкий скачок в энергетическом базисе мирохозяйствования в несколько порядков раз на фоне продолжающей действовать стихийной детерминации привел к соответствующему скачку в катастрофизме развития человечества, который в конце XX века перешел в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы. *В XX веке произошел «разрыв» между энергетическим прогрессом и прогрессом в качестве общественного интеллекта.*

*Сформировалась информационно-энергетическая асимметрия человеческого разума (ИЭАР)* как форма неуравновешенности возросших энергетических потенциалов разработок качеством их проектирования и прогнозирования. *«Информационное общество», компьютерная революция усилили эту асимметрию и, соответственно, неустойчивость в развитии отдельных стран и человечества* в целом вследствие появления информационной экологии и информационных войн, увеличения производства «ложной информации», формирования стратегий информационных блокад и социальной вирусологии (А.И.Субётто. 1995 г.) в рамках геополитической и страновой экономической конкуренций (торговых войн). Низкое качество проектности общественного интеллекта обусловлено также и сложившейся технократической асимметрией в организации корпуса знаний в процессе его эволюции (и соответственно, технократической асимметрией общественного интеллекта), когда 95 % знаний – это знания естественной предметности, 5 % знаний – знания о живом веществе и ничтожная доля процента – знания о человеческом интеллекте (В.П.Казначеев 1991 г.).

*Как следствие данных «асимметрий» общественного интеллекта в конце XX века сложилась «интеллектуальная черная дыра» (по Казначееву, 1996 г.), когда темпы изменений в монолите живого вещества, в том числе в «природе человека», по антропогенным причинам, намного опережают темпы исследований этих изменений со стороны человека.* Здесь сказалась недооценка странами мира социальных институтов науки и образования.

*Пока эта «интеллектуальная черная дыра» на фоне энергетического и технологического прогресса расширяется, становясь «дырой», готовой поглотить все человечество. Это есть форма технологического, рыночно-капиталистического самоуничтожения со стороны цивилизации.*

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, информационная и духовная катастрофы в форме некрофилии, наркомании, культа насилия в средствах массовой информации, пропаганды пошлости, сексуальной революции, трансформации людей в информофагов и телеманов, которыми легко манипулируют средства массовой информации (А.И.Субетто, 1994 г.), и т.п. – *материальное воплощение «интеллектуальной черной дыры» и утопичности рыночно-капиталистического устройства социального бытия и «информационного общества».*

*Таким образом, в конце XX века сложился императив выживаемости как императив «ухода» от надвигающейся глобальной катастрофы для исторического бытия человечества.*

*Единственной моделью устойчивого развития, необходимость которой была продекларирована на Конференции ООН по охране окружающей среды и развитию в Рио-де-Жанейро (1992 г.), но не была насыщена конкретным содержанием, становится управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества.*

Образование – главный механизм воспроизводства общественного интеллекта. Встает вопрос о трансформации современного общества в образовательное общество как условие обеспечения устойчивости развития на базе механизмов закона опережающего развития качества человека, качества образовательных систем в обществе и качества общественного интеллекта. При этом образование в начале XXI в. экспансируется на все сферы жизни.

Насколько реальны предпосылки для осуществления «императива выживаемости»? Ответ положителен: «реальны». Он подкрепляется концепцией синтетической цивилизационной революции, происшедшей в механизмах цивилизационного развития в последней трети XX века (А.И.Субетто, 1991-1997гг.).

*Синтетическая цивилизационная революция – это «пакет» цивилизационных революций:*

- *системной революции, в которую входят;*
- *системно-технологическая революция (появление технологических инфрасистем странового, регионального и планетарного масштабов);*
- *системно-экологическая революция (рост системно-экологической связности в страновом и планетарном измерении для жизни человечества);*
- *системно-информационная революция (рост системно-информационной связности и взаимозависимости в мире);*
- *человеческой революции, означающей собой приведение внутреннего мира человека в системную адекватность растущей сложности,*

организмичности внешнего мира жизни человека и включающей в себя императивы:

- целостного, всестороннего, гармоничного, творческого, универсального развития человека;
- проблемно ориентированного, универсального, энциклопедического профессионализма;
- смены парадигм гуманизма: от эгоцентричной, буржуазной парадигмы к экоцентричной, ноосферно-социалистической парадигме;
- **интеллектно-инновационной революции, в которую входят:**
- интеллектуальная революция (интеллектуализация рабочей силы, капитала; переход функции основной производительной силы общества к знаниям, науке, интеллекту; этизация интеллекта: формирование неклассической науки, синтезирующей в основаниях критериев научности и в механизмах функционирования научного знания истину, добро и красоту);
- инновационная революция (резкий скачок в социально-экономической динамике изменений, появление «мира изменений», инновационной динамики, инновационного управления и т.д.);
- креативная революция (возрастание роли креативности, функции творчества во всех родах деятельности, творчество как главная функция управления);
- **квалитативной революции** – революции качества, отражающей сдвиг всех механизмов развития в сторону качества, интенсификации – динамического качества, в сторону становления экономики качества или квалитативной экономики и общества качества или квалитативного общества (квали-общества). На передний план во внутренней политике любых обществ и государств выходит политика качества, управления социальным кругооборотом качества (от качества человека, качества труда, качества производства, качества технологий до качества экологической среды и качества жизни). Под воздействием квалитативной революции в конце XX века появился квалитативно-регулируемый рынок (через «качество» и «системы качества») и межстрановая, геополитическая конкуренция по качеству интеллектуальных ресурсов и качеству образования в обществе;
- **рефлексивно-методологической революции**, затрагивающей функционирование институтов науки, культуры, образования и в целом общественного интеллекта и определяющей революции в указанных институтах со сдвигом в сторону неклассичности, усиления роли человековедения, методологизации знаний, самосознания рефлексивных оснований внутри обществознания и человековедения, особенностей и статуса законов «рефлексивных миров»;
- **образовательной революции**, в которой через призму целей, задач, содержания и организации образования отражаются все фундамен-

тальные изменения, происходящие в рамках перечисленных выше «цивилизационных революций», и которая имеет формационный характер, характер смены образовательно-педагогических формаций. *Образовательно-педагогическая формация* образовательных услуг и воспроизводства частичного человека сменяется *формацией образовательного общества и воспроизводства универсального человека. Она включает в себя:*

- названные выше императивы человеческой революции;
- императив непрерывного образования;
- императив перехода к всеобщему высшему образованию в начале XXI века;
- императив ноосферизации, экологизации, космизации образования;
- императив усиления роли воспитания.

Обновление и расширение социальных функций образования, становление функций образования как главного механизма восходящего воспроизводства качества человека и качества общественного интеллекта, усиление геополитической конкуренции по качеству интеллектуальных ресурсов и качеству образования делает образование важнейшим «ядром» всей системы национальной безопасности и главным механизмом ее воспроизводства, *определяя роль образования как «базиса базиса» национальной безопасности, экономической конкурентоспособности в геополитической экономической конкуренции в конце XX века и на фоне надвигающегося глобального ресурсного кризиса в начале XXI века.*

*Россия – уникальная евразийская цивилизация. Она центр устойчивости и неустойчивости геополитического, глобального развития человеческой цивилизации.*

Можно показать, что такая функция России в механизмах социально-глобального развития человечества обусловлена особенностями Евразии как местоположения на земном шаре, единственного места, где на единой территории происходит соединение Запада и Востока. В остальных местах Запад и Восток разделены горами и водоразделами.

*Именно Евразия как «этногенетический вулкан» определила этногенез Европы, Америки, в значительной степени Азии и Северной Африки на протяжении всей истории. Становление Российского государства на Евразийском континенте защитило Европу от «этнических войн» с Востока, обеспечило стабильность ее этногенеза в последнем тысячелетии. Именно «сильная» Россия вместе со сформировавшимся на ее территории суперэтносом (Л.Н.Гумилев, 1989-1995 гг.) стабилизировала «глобальный мир» с позиций взаимоотношений «Восток – Запад».*

Необходимость военного могущества России, ее евразийская масштабность, сложившиеся духовно-культурные основания жизни русского народа как основного «скрепа» российского суперэтноса, уникальный опыт взаимодействия более 100 народов и национальностей обусловлены исторически. Они определяют Россию как уникальную евразийскую цивилизацию общинного типа с доминантой ценностей коллективизма, соборности, державности, неразъединенности личности, общества и государства, с особым менталитетом, в котором доминирует альтруизм, тенденция к кооперации, к социалистическим началам общезития.

Именно это определяет особенности исторического момента в конце XX века, когда императив выживаемости человечества в XXI веке в крайней степени *актуализировал геополитическую напряженность России как «узла» токов геополитической напряженности мира*, определил в рамках силового мондиализма стратегию движения Запада на Россию (на Восток) с целью захвата ее ресурсного потенциала, самого крупного в мире. В этой жесткой стратегии «Дранг нах Остен» для русского народа в перспективе нет места.

Стратегия экономических реформ последних пяти лет под лозунгами монетаризма и демократии, фактически являющейся стратегией капиталистической реставрации, есть *стратегия колонизации России, лишения ее экономической, военной и геополитической независимости, будущего ее расчленения. Здесь Запад в своих планах утопичен.*

*Утопия рыночно-капиталистической цивилизации, ведущая человечество к гибели, порождает утопию силового мондиализма, пытающегося решить проблему сохранения стандартов жизни ^золотого миллиарда» и дальнейшего обогащения 330 миллиардеров, правящих всем миром и присваивающих себе богатства, достаточные для «прокорма» около 3 миллиардов жителей планеты, за счет природных богатств России.*

Россия рыночно-капиталистической не будет. Реформаторы, ведущие Россию по этому пути, находятся в мире иллюзий. Просто здесь, на территории России, произойдет столкновение Запада и Востока, которое уведет человечество в небытие.

Именно поэтому в силу стратегии мондиализма наносятся удары по всей системе национальной безопасности, осуществляются планы разоружения России. Запад спешит для себя расчистить «пространство России» для захвата ресурсов на фоне быстро надвигающегося мирового ресурсного голода.

*И главные удары в этой стратегии в силу изложенной логики наносятся по образованию, в первую очередь по военному образованию, вооруженным силам, системе обеспечения здоровья нации и экономике*

*России, по ресурсно-энергетическому базису экономической и военной независимости России.*

*При этом с целью маскировки этих стратегий осуществляются операции социальной вирусологии (А.И.Субетто. 1995, 1996гг.), в которых передовым отрядом служит американизация информационного пространства России с четкими компонентами русофобии, миссионерские стратегии (прозелитизм) западных церквей и сект (католицизма, американского евангелизма, немецкого протестантизма, церкви Муна и «церкви сайентологии») Рона Хаббарда, «свидетелей Иеговы» и т.п.).*

*Главным итогом синтетической цивилизационной революции является появление «быстроходных», управляемо (планово) – рыночных, наукоемких, интеллектоемких, образованиеемких, информоемких экономик, «экономик качества» или квалитативных экономик, в которых основной движущей силой становятся интеллект, знания, образование. От 40 до 70 % прироста национального дохода в странах мира (чем больше интеллектоемкость экономики, тем больше эта доля) обеспечивается приростом знаний и образования.*

Образование как функция управления и производства в последней трети XX века экспандируется на все сферы жизни, становится главной функцией любых организационных систем в обществе. Данный процесс экспансии образования на все сферы жизни общества я назвал *эдукологизацией общества, экономики, всех его институтов.*

*Эдукологизация общества сопровождается «сайентизацией» экономики, механизмов развития общества.* Итогом этих процессов служит рост наукоемкости, образованиеемкости экономических, социальных и технологических процессов, социальных технологий решения экологических проблем на глобальном, национально-страновом и региональном уровнях. Замкнутые технологические циклы, «экологически чистые технологии» требуют все большей наукоемкости, интеллектоемкости и образованиеемкости.

*Необходимый средний образовательный ценз населения уже в 2005-2010 гг. с позиции его экологического выживания в технологическом мире составит 16-17 лет обучения.* «Интеллектуальная черная дыра» по *В.П.Казначееву*, о которой говорилось выше, – отражение общего отставания в развитии научного потенциала и образовательного ценза населения.

*Рыночно-капиталистическая цивилизация мира (на фоне возрастания роли общественного интеллекта и образования) в силу своей антиэкологической конкурентной логики развития, экспандируясь в пространство духовного воспроизводства человека, производства знаний, воспроизводства общественного интеллекта, увеличивает кризис образования, в рамках геополитической конкуренции формирует*

*мондиалистские стратегии колонизации образовательных систем в развивающихся странах* (А.И. Субетто, 1994-1995 гг.).

*Сформировалась меритократическая (от слова меритократия – власть интеллекта и знаний) глобальная тенденция мондиализма по установлению мировой власти интеллекта и знаний, подкрепляемой капиталократией. Глобальная меритократия «произрастает» на базе глобальной капиталократии, в которой ведущую роль играет финансовый капитал США и мировые масонские структуры, инкорпорированные в сеть мирового финансового капитала* (А.И.Субетто, 1997 г.; В.Ф.Иванов, 1997 г.). К феномену меритократической глобальной тенденции относятся тенденция формирования «концептуальных правительств» мира, скрытых в своих организационных формах и действиях от мирового общественного мнения, но вершащих «политику мира» на длинных социальных, этногенетических, экономических и политических циклах, тенденция становления организации и политической практики мирового масонства, история иезуитского ордена (А.И.Субетто, 1995 г.).

*Меритократическая тенденция дифференциации совокупного интеллекта мирового сообщества как сознательная политика развитых стран в рамках стратегий мондиализма, диктуемая целями установления нового мирового порядка и межстрановой конкуренцией по качеству интеллектуальных ресурсов и качеству образования (по данным Н.Н.Пахомова, «Европа» тормозит распространение определенных знаний, важных для геополитики и технологической власти, в страны «не Европы»; к этому типу стратегий относятся протекционистская политика США по нераспространению «критических технологий», указанных в знаменитом списке ОККОМа), усугубляя кризис качества мировой системы образования, определяет трудности реализации императива выживаемости мировой цивилизации XXI века.*

*Появление мировых информационных сетей типа Интернет усиливает меритократические тенденции.*

Именно в рамках меритократических тенденций развития мира США как «геополитический гегемон мира», понимая ключевую роль образования в стратегиях управления миром, «нарастили» финансирование образования с 1977 по 1989г. приблизительно в 3 раза: со 122 млрд. долларов до 362 млрд. долларов. Аналогично почти все страны мира за последние 15-20 лет увеличили образовательный потенциал в 2-3 раза. В начале 80-х г. Конгресс США принял документ «Нация в опасности!», непосредственно связывая низкое качество национальной системы образования с национальной безопасностью, с конкурентоспособностью экономики страны в начале XXI века.

Одновременно с этим, Международным валютным фондом (МВФ), являющимся «подструктурой» мирового финансового капитала США по управлению миром, проводится политика разрушения системы образования в развивающихся странах, и в первую очередь России.

Рекомендации МВФ по сокращению науки и образования в России в 3 раза находятся в «общем потоке» реализуемой стратегии войны против России, стратегии установления «власти международной меритократии» над ее развитием в сторону «ресурсного придатка» Запада.

Таким образом, действие двух логик – Внутренней Логике Социального Развития через тенденции и императивы синтетической цивилизационной революции и Большой Логике Социоприродной Эволюции через систему императивов «императива выживаемости человечества в XXI веке», в том числе императив перехода к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества как единственной модели устойчивого развития, *привело к следующим тенденциям и их отражению в логике судьбы России:*

*1. К обострению противоречия между Внутренней Логикой Социального Развития человечества, приведшей к появлению рыночно-капиталистической формы мирового хозяйствования, и Большой Логикой Социоприродной Эволюции, поставившей предел этой форме хозяйствования, причем предел не только в формационной, социально-классовой логике марксизма, а предел в экологической логике развития человечества. Капитализм, рыночная форма организации хозяйства стали утопическими, ведущими человечество к гибели.* Теперь капитализм отрицает не формационная логика развития по *Марксу*, хотя этот тип диалектического отрицания продолжает действовать, а экологическая логика, большая логика социоприродной эволюции. *Б.Коммонер*, американский эколог, констатирует: «*Мы уже знаем, что современная технология, являющаяся частной собственностью, не может долго прожить, если она не разрушает общественное богатство, от которого зависит, – экосферу. Следовательно, экономическая система, основанная преимущественно на частном бизнесе, становится все более непригодной и неэффективной для того, чтобы распоряжаться этим жизненно важным общественным достоянием. Значит, эту систему надо менять*» (*Б.Коммонер*, 1974г.) А это означает, что *императив выживаемости человечества одновременно предстает как императив преодоления «института частной собственности», движения к ноосферному, экологическому социализму.* Императив выживаемости человечества, социалистический императив и ноосферный императив соединяются воедино, определяя содержание императива управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества (*А.И.Субетто*, 1991 – 1997 гг.).

**2. Россия – центр геополитического равновесия мира. Именно здесь это фундаментальное противоречие усиливается к концу XX века.**

**Утопия рыночно-капиталистического устройства мира определяет утопию стратегий силового мондиализма, исходящих в первую очередь от правящей элиты США и пытающихся сохранить неравенство в распределении энергоресурсов в мире и, соответственно, включающих в свои планы захват добычи ресурсов и энергии на территории России.** Это движение «Дранг нах Остен» имеет вековые истоки, обусловленные планами с постоянными попытками колонизовать российское пространство жизни и ненавистью западного христианства к православной религии, сохраняющей догматы соборности, общинного христианства, позиции христианского коммунизма (А.И.Субетто, 1997 г.). **Н.Я.Данилевским** было подчеркнуто наличие цивилизационного разлома в Европе между романо-германской цивилизацией с доминантами индивидуализма и насильственности и славянской цивилизацией с доминантами общинности и любви (Н.Я.Данилевский, 1995 г.). **Еще 120 лет назад Н.Я.Данилевский показывал, что «европейничанье» в России, западничество – являются формой скрытой духовной агрессии, ее закабаления, приводящей к разрушительным кризисам, и предупреждал против использования категории «общечеловеческого», за которым стоит система ценностей западноевропейской «романо-германской, англо-американской цивилизации».** Под «общечеловеческим» же подразумевали то, что так широко развивалось на Западе в противоположность узко национальному русскому, т.е. германо-романское, или европейское. К смешению этого европейского и общечеловеческого могло быть два повода.

**«Во-первых, общечеловеческим считалось ... являвшееся общеевропейским, обобщение уже началось, чтобы делаться общечеловеческим.**

**Во-вторых, и это главное, казалось, что европейская цивилизация в последних результатах своего развития... порвала последние пути национального...»** (Н.Я. Данилевский, 1995 г. с. 97).

**Н.Я.Данилевский показывает, что стремление к общечеловеческому есть скрытая форма западноевропейской колонизации всего мира, в том числе имеющая свои стратегические цели и в России,** противостоящая закону разнообразия этнического, цивилизационного развития человечества (Н.Я.Данилевский, Л.Н.Гумилев) и поэтому ведущая человечество к гибели. Наблюдается удивительный факт, что именно 120 лет спустя, стратегия привития «общечеловеческих ценностей» России, провозглашенная **М.С.Горбачевым** и продолженная политикой **Б.Н.Ельцина**, являлась стратегией капиталистической реставрации в России, экспансии западно-христианского мессианства, стратегией духовной экспансии США и Запада, расчищающей путь для закабаления России. **В этом смысле**

*стратегии гуманизации российского образования, систем воспитания в России под флагом «общечеловеческих ценностей» продолжают быть скрытыми стратегиями закабаления духовного пространства России, разрушения духовно-нравственных оснований русской культуры, что и происходит (А.И.Субетто, 1996. 1997 гг.).* Фонд Дж.Сороса здесь, в пространстве России в ее образовательном пространстве, фактически проводит стратегию захвата командных высот, определяя космополитическую стратегию содержания соросовских учебников для школы и осуществляя «руками» многочисленных соросовских адептов, кормящихся на деньги Дж.Сороса, перевоспитание российского учительства. Именно в соросовских учебниках по истории для школы закладываются «социальные вирусы» русофобии, уничтожения героизма русского народа в Великой Отечественной войне, закладываются стратегия дегероизации отечественных истории и культуры, лишения оснований патриотизма и, соответственно, воли к защите Отечества у русского человека и, соответственно, у всех народов России. Данная космополитическая тенденция заложена и в новых российских паспортах, в которых убрано упоминание о национальности. За этим лежит стратегия лишения национальной памяти русского народа как «станового хребта» российского государства, и это происходит на фоне того, когда на Украине русскому населению запретили учить детей русскому языку.

**3. *Скращение токов геополитического напряжения в России усиливается. Надвигаются ресурсный и энергетический глобальные кризисы в начале XXI века. Этим обусловлена фактически ведущаяся духовная, информационная, экономическая, геополитическая война против России.***

*Удары в этой войне со стороны Запада в конце 1997 года* определились в следующих направлениях:

- *образование;*
- *система обороноспособности, в первую очередь стратегические войска и военно-морской флот;*
- *православие;*
- *духовное пространство России, русская культура, музеи;*
- *информационное пространство России.*

*Ведущим в этой стратегии колонизации России является удар по образованию с целями его сокращения, приватизации ряда государственных вузов, их интеграции, разрушения сложившейся системы профессионально-технического образования, понижения среднего образовательного ценза российского общества (А.И.Субетто, 1997 г.).* Внутри образовательного пространства России стратегии реформ форми-

руются таким образом, чтобы разрушить то, что в первую очередь обеспечивает безопасность России и реализацию будущих стратегий устойчивого развития. Основные удары наносятся:

- по структуре отраслей высшего профессионального образования;
- по сложившейся уникальной системе высшего военного образования, обеспечивающей воспроизводство офицерского корпуса России самого высокого качества в мире, доказавшей свое преимущество во всех войнах, которые вела Россия в XIX и XX веках. Идет уничтожение военной образовательной структуры, поставлявшей офицерские кадры для самых наукоемких видов Вооруженных сил: авиации, ракетных и космических войск, войск ПВО, военно-морского флота, войск связи;
- по механизмам соединения науки и высшей школы в России; осуществляется скрытая стратегия через повышение учебной нагрузки на одного преподавателя высшей школы по снижению ее наукоемкости, ведущей к понижению общего качества высшего образования;
- по инженерному образованию. Под «флагом» гуманизации и гуманитаризации высшего образования осуществляется план, фактически нацеленный на демонтаж системы воспроизводства инженерных кадров для высокотехнологичных производств и отраслей промышленности, обеспечивающих экономическую независимость России и ее самостоятельность в стратегиях технологического развития; данное направление реформирования фактически имеет «скрытую» цель – создание колониальной структуры воспроизводства интеллигенции и инженерных кадров.

Разрушительной по существу явилась ориентация образовательной реформы (1993 – 1997гг.) на американскую систему образования («бакалавр-магистр»), самую дорогую в мире и самую неэффективную по отношению к затрачиваемым средствам. На фоне применения США в стратегиях своих образовательных реформ опыта советской системы образования американская ориентация наших реформ оказалась наиболее разрушительной. Большой вред нанес Закон «Об образовании», понизивший обязательное образование в России до 9 классов, что не замедлило сказаться на качестве призывников в армии. Впервые после 1945г. процент юношей, не имеющих никакого образования или получивших только начальное образование, увеличился в 4-5 раз и достиг 8 – 10 % от всей массы призывников.

**4. Стратегия образовательных реформ противоречит мировой тенденции образовательной революции, движения всего мира к образовательной цивилизации, к цивилизации, обеспечивающей устойчивое развитие человечества на базе механизмов общественного интеллекта и образовательного общества.** Роль образования как механизма воспроизводства общественного интеллекта, всей экономики и всего общества приобретает широкое смысловое измерение. Оно одновременно становится механизмом воспроизводства исторического здоровья,

здоровья нации (В.П.Казначеев, 1997г). Продолжая линию **Н.Я.Данилевского**, который подчеркивал, что в отличие от западной цивилизации, «стержнем» которой является экономический интерес, в российской (славянской) цивилизации, у русского народа *«не интерес составляет главную пружину, главную двигательную силу ... а внутреннее нравственное сознание, медленно подготавливающееся в его духовном организме»* (Н.Я.Данилевский, с, 163), **В.П.Казначеев** обращает внимание, на то, что, если в основании государственности европейских этносов находятся социально-экономические формации, экономические интересы, связанные с перераспределением собственности, то российская государственность имеет в своей основе *«базис духовной культуры»* (В.П.Казначеев, 1996 г, с. 153). *«Пути Европы с формированием социальных, политических, экономических формаций и исторический путь России, как движение цивилизации через культуру, разделили мир Западной и Восточной Европы, России – с ее колоссальной, гигантской территорией»* (В.П.Казначеев, 1996 г, с. 153). Поэтому для российской цивилизации, как для никакой другой, образование с функцией духовного воспроизводства, образование – как поток просвещения и духовно-образовательной, культурной преемственности – предстает как основание исторического здоровья русской нации и всех в целом народов России, российского суперэтноса (по **Л.Н.Гумилеву**).

**Здоровье русской нации, здоровье российской цивилизации – в глубоком кризисе, который приобретает черты депопуляции, сокращения численности населения и ухудшения качества его генофонда.** Встает вопрос о стратегии защитных мер и реабилитации здоровья российской цивилизации, в основе которых первоначальным шагом является возвращение здоровья духовному и информационному пространству российского общества. Ключевым моментом этого вопроса является образовательная политика.

**Продолжая эту линию логики осмысления, мы приходим к выводу, что выживание России, решение проблемы ее безопасности, экономической конкурентоспособности и устойчивого развития могут стать реальностью XXI века только в форме «образованной России».**

**«Образованная Россия: специалист XXI века»** – научная проблема прошедшего III-го съезда Петровской академии наук и искусств (23-24 октября 1996 г.).

**Образованная Россия – это и есть Россия, сохраняющая свое духовное и историческое достоинство, опирающаяся на национально-исторические традиции российского образования.** Ее идеал был провозглашен еще **М.В.Ломоносовым**. «Образованная Россия» как стратегия ее будущего бытия была так или иначе сформулирована **Д.И.Менделеевым**,

**В.И.Вернадским** («Идеал учащегося народа!») и **В.И.Лениным**, определившим кредо образовательной политики Советской России: «Учиться, учиться и еще раз учиться!». Образовательная политика стала высшим приоритетом внутренней политики советского государства. По меткому замечанию **Александра Зиновьева**, Великую Отечественную войну выиграл советский десятиклассник. Советское образование обеспечило прорыв СССР в космос и обеспечило технологический прорыв в области обеспечения обороноспособности страны.

*Образованная Россия – это будущее России. Изложенная логика исторического развития ставит императив и перед Россией – императив возврата на социалистический путь развития, обеспечения управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.*

*Образование – основа национальной безопасности развития России, ее экономической конкурентоспособности и устойчивого развития!*

Потому нынешняя антиобразовательная политика в России есть политика национальной измены. Поставить ей барьер, изменить стратегию образовательной политики – ключевая задача оппозиционных сил России, всей российской интеллигенции, всех работников отечественных науки и образования, для которых служение Отечеству не пустой звук, а дело их жизни!

*Написано в сентябре 1997г.*

*Опубл. 01.08.98 в газ. «Ульяновская правда»*



## Часть V

# «Российская нация в опасности!»

(открытое письмо к представителям всех ветвей власти  
в России, ко всем общественным партиям,  
к Всероссийскому союзу ректоров Вузов России,  
к российской интеллигенции по поводу складывающейся  
антиобразовательной политики государства)<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> «Открытое письмо» А.И.Субетто опубликовано в газ. «Советская Россия», №113 (11551), 27 сентября 1997г.



В России де-факто сложилась антиобразовательная политика, что ставит под сомнение идеалы и цели становящейся «демократии» в России и проводимых «экономических реформ». Вернее, она их дезавуирует, показывает антинародную и антидемократическую сущность государственной политики, потому что «демократия» не может быть «невежественной», она требует наличия просвещенной нации. Я называю антиобразовательной политикой такую политику; которая направлена на осуществление целей: снижение среднего образовательного ценза российского населения, на «сжатие» образовательного пространства за счет сокращения образовательной инфраструктуры, на разрушение сложившихся уникальных систем профессионального образования в России, в том числе на разрушение уникальной системы профессионального военного образования, на сокращение доступа к высшему образованию для российской молодежи, сокращение бесплатного образования, покушение приватизационными органами России на имущество российской системы образования, дискриминационное отношение к оплате труда учителей и преподавателей Вузов.

Появились «бредовые планы» у некоторых первых лиц государства оставить на федеральном бюджете 60 Вузов страны, например, в Санкт-Петербурге – 8 Вузов, «сбросив» остальные на региональные бюджеты, которые не самостоятельны и зависимы от политики банковского капитала в Москве и которые, конечно, не смогут сохранить сложившуюся вузовскую «инфраструктуру». Намечено сократить бюджетное финансирование в 1998 году высшей школы с учетом индексации цен в два раза, то есть намечается стратегия на экономическое «удушение» значительной доли высших учебных заведений, и это при условии, что плотность вузовской сети в России уступает плотности Вузов в США в несколько раз.

Данная антиобразовательная политика уже принесла свои плоды за 3 года реформ системы образования. Более 2 млн. (а по некоторым данным 3 млн.) детей школьного возраста не учатся в школе. Количество молодежи, не имеющей никакого образования или только окончившей начальную школу, за последние 5 лет увеличилось в несколько раз, сказавшись на качестве молодежи, призываемой в армию, и на росте преступности среди молодежи. Данная обратная тенденция наметилась впервые за всю историю России XX века. Продолжает разрушаться уникальная система среднего профессионально-технического образования, которая еще 5 лет назад готовила более 2,5 млн. высококвалифицированных рабочих.

Значительная часть ее имущества (около 50 %) «через приватизацию» захвачена коммерческими структурами. Продолжает уничтожаться уникальная система послевузовского образования, система переподготовки и переквалификации кадров. Президент собирается громадное количество директоров промышленных предприятий отдать на обучение в США, «кормя» американское образование и уничтожая свое, в то время как отечественное образование не уступает американскому, в том числе и по подготовке управляющих современной формации, включая подготовку по современным системам маркетинга и предпринимательства.

России досталась в 1991 году уникальная система образования, занимающая одно из первых мест в мире. Это заслуга Советской власти, которая в своей политике образование считала высшим приоритетом. Все великие мыслители России – Дмитрий Иванович Менделеев, Владимир Иванович Вернадский, Владимир Ильич Ленин и многие другие – связывали будущее России с образованием.

В конце XX века произошли фундаментальные изменения в механизмах социально-экономического развития. Возникла интеллектоемкая, наукоемкая, образовательноемкая экономика. По некоторым данным, до 60-70 % прироста национального дохода США обеспечивается за счет прироста знаний и образования. Средний образовательный ценз фермера в США 14,5 лет обучения, в то время как в России у сельского работника 8,5 лет обучения. Средний образовательный ценз для экологического выживания населения к 2005-2010 году составит 16-17 лет обучения.

*Образование становится базисом экономики и экологической политики, реализации стратегии перехода к устойчивому развитию в XXI веке.*

Построения теоретических схем экономических реформ и будущих моделей развития без высшего приоритета образования являются некомпетентными, непрофессиональными, утопическими, если не несут злого умысла. Иван Антонович Ефремов, великий русский ученый, мыслитель и писатель, 90-летие со дня рождения которого исполнилось в этом году, писал: «С усложнением жизни и общества простые и ясные цели прошлого для отдельного человека все более отдаляются и растворяются в этой сложности. Вот почему современным людям уже просто нельзя быть необразованными. Теряется связь явлений и необходимых действий человека как члена общества и как сына Земли». Не случайно ряд стран мира принял государственные программы перехода ко всеобщему высшему образованию, потому что это «императив выживания» для всего человечества.

*В конце XX века уже состоялась Глобальная Экологическая Катастрофа в своей «первой фазе развития». Выход из нее связан с переходом к цивилизации нового типа в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества. Обра-*

*зовательное общество – вот то состояние, которое связано с обеспечением устойчивого развития и выхода из Глобальной Экологической Катастрофы, в том числе и для России.*

Антиобразовательная политика нынешней исполнительной власти – это политика национальной измены де-факто, независимо от истинной мотивировки политических решений, это политика колонизации России. Она лишает Россию будущего в долгосрочной перспективе и безнравственна по своей сути, потому что выталкивание молодежи до 22 лет из сферы образования на фоне растущей безработицы означает ускорение ее криминализации.

В России нет демократии, сложилась власть крупного олигархического капитала, экспроприировавшего народную собственность по «схеме приватизации по Чубайсу» и слившегося с организованной преступностью. Олигархо-криминальное государство «душит» образование и формирует через это новую волну криминализации молодежи и возможного взрыва насилия. Удушение национального образования, секвестирование его бюджета намечается на фоне роста мощности силовых структур, осуществляющих полицейские функции.

Разговор о том, что для образования не хватает финансов, является некомпетентным. Необходимо прекратить стратегию наживы частных лиц на торговле ресурсами России, ввести регулирование цен на стратегические товары и направить значительную долю ресурсов на образование. Если богатая ресурсами страна с большим экономическим потенциалом сокращает свое высшее образование по отношению к прошлому уровню, значит, она же колония и потеряла экономический суверенитет. Если так, тогда необходимо национально-освободительное движение россиян, русского народа. Если же мы еще хозяева в своей стране, то тогда авторы антиобразовательной политики предали национальные интересы России.

Необходимо регулирование цен на энергоносители и на тарифы на всех видах транспорта, так как именно здесь находится один из источников экономической катастрофы. Стратегия на повышение цен на энергоносители в 2 раза в 1998 году после денежной реформы и есть стратегия на удушение собственной экономики, науки, образования, обороны, умерщвления населения.

*Образование – основа всех видов национальной безопасности: военной, экономической, экологической, этнической, политической, социальной, демографической. Оно – основа исторического здоровья нации и его будущего.* Владимир Иванович Вернадский еще в начале века предупреждал против пренебрежительного отношения к образованию со стороны политиков России, поскольку судьбы России связаны с судьбами образования.

Нынешнее новое, лейбористское правительство Англии устами премьер-министра провозгласило свое кредо: образование, образование и

еще раз образование. Это кредо было и у Советской власти. Россия все время повышала свой образовательный потенциал, даже в годы Великой Отечественной войны. И только нынешнее правительство, как колониальные правительства в колониях в «свои времена», проводит политику на сокращение научного и образовательного потенциала. Дело всех честных людей у власти, дело всех партий независимо от политических ориентаций, если они работают на будущее России, дело Всероссийского Совета ректоров и всех общественных органов в образовании, дело всей интеллигенции России, если она признает своей главной целью служение народу, поставить барьер антиобразовательной политике Российского государства, не дать возможность осуществить приватизацию государственных образовательных учреждений и трансформацию государственного бесплатного обучения в платное обучение, сохранить доступность высшего образования для нищающего большинства России.

Необходим закон о бесприбыльных организациях, в которых прибыль реинвестируется на их развитие. Частные образовательные учреждения могут быть только бесприбыльными, и их рост не должен осуществляться за счет приватизации государственных учебных заведений. Наживаться на образовании безнравственно вдвойне.

Необходим мониторинг за сохранением оставшейся структуры образовательных учреждений, научных и педагогических школ.

Необходимо Всероссийское совещание работников образования по поводу спасения отечественного образования, образовательного потенциала России.

Необходима программа сохранения и развития образования в статусе федерального закона под девизом «Нация в опасности». Такой девиз был использован, по имеющимся данным, конгрессом США в начале 80-х годов по поводу состояния американского образования и возможности потери страной экономической конкурентоспособности вследствие этого в начале XXI века.

Программа спасения системы национального образования есть программа спасения России, обеспечения ее независимого социально-экономического развития в XXI веке.

Необходимо сказать «Нет!» всем разрушителям образования у власти. Продолжение антиобразовательной политики есть измена российской нации!

Святая цель любого государства – это обеспечение молодости, детства и старости. Потому что через эту заботу познается нравственность государства, его истинно гуманистическое лицо. Образование в центре этой общечеловеческой, вселенской заботы, через которую обеспечивается и сохранение репродуктивного потенциала нации, и ее прогрессивное развитие. Ребенок на улице, моющий у богатых дядей стекла на машинах,

когда ему надо быть в школе – это образ приговора будущему нации. Его необходимо вернуть в школу, посадить за парту, накормить и сказать: «Ты хозяин будущего России, и потому Россия заботится о тебе. Перед тобой открыты все дороги к национальным и общечеловеческим сокровищницам знаний. Береги культурно-духовные традиции России, традиции российского образования. Тебе есть чем гордиться!».

«Демократия», разрушающая образование в стране, безнравственна, потому что она снимает с себя заботу о святом, о детях, молодежи и пожилых людях. Потому что непрерывное образование является основой качества жизни в меняющемся мире.

Образование, образование и еще раз образование – вот то кредо, которым, как индикатором, должна анализироваться любая реформа, любая политика, каждый политик в Российском государстве. Это то кредо, вокруг которого должно формироваться право в правовом государстве, потому что образование – родовая потребность человека в современном мире. Владимир Иванович Вернадский писал: «Будущее и власть в нем, по-видимому, будет принадлежать людям науки». Очевидно, это так. Но это будет тогда, когда будет создано образовательное общество, в котором образование и воспитание станут основой человеческой жизни.



## Часть VI

# Доктрина российского образования<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> См.: кн. Субетто А.И. Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии III-го тысячелетия. – СПб.: ПАНИ, 1999. – 827с.; с.367 – 395



---

---

## 6.1. ПОНЯТИЕ «ДОКТРИНЫ ОБРАЗОВАНИЯ И ОСНОВНЫЕ ДОКТРИНАЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

*Доктрина российского образования по своему смыслу и значимости должна быть разработана до начала любых концепций реформ образования.* Но так не произошло. Ее отсутствие свидетельствует о камуфлировании истинных целей реформирования образования и образовательной политики в целом, которые связаны с сокращением образовательного и научного потенциалов России по сравнению с достигнутыми рубежами по подсказке советников Международного валютного фонда. Такие цели, независимо от желаний авторов реформ, укладываются в стратегии идеологов «силового мондиализма», в первую очередь находящихся в США, по превращению России в сырьевой придаток Запада, лишения ее экономической и геополитической самостоятельности.

*Образование – один из ключевых моментов в стратегии выживания России в начале XXI века, реализации концепции ее устойчивого развития, обеспечения всей системы национальной безопасности. Россия сможет выжить только как «образованная, просвещенная Россия», в которой государство вместе с обществом постоянно несет ответственность за темпы повышения среднего образовательного ценза населения. Образовательная политика является ядром всей системы внутренней политики российского государства.* Поэтому вопрос о Доктрине российского образования – ключевой вопрос внутренней политики, стратегии реформ, долгосрочных перспектив развития России.

Категория Доктрины образования в России нами разрабатывается с 1992 года [1-17]. На III-ем съезде Петровской академии наук и искусств «Образованная Россия: специалист XXI века» в итоговом документе принято решение о разработке Доктрины российского образования [1, с. 27, п. 1].

*Доктрина образования – это сжатое, декларативное, системное изложение основных целей, принципов и положений организации, функционирования и развития образования на базе принятых общественных идеалов, механизмов и условий их осуществления.* Доктрина образования есть баланс учета традиций развития национального образования, зарубежного опыта в сфере образования и прогнозных оценок в форме моделей образования будущего.

Доктрина образования всегда есть исторический итог развития образования в стране. Поэтому Доктрина образования не может быть создана только в целенормативной логике разработки проекта, она формируется исходя из тенденций эволюции отечественного образования, мировых тенденций развития образования и прогнозного сценария его роли в обществе XXI века.

*Доктрина образования – основа долгосрочной образовательной политики.*

*Национальная Доктрина российского образования исходит из следующих основных положений, подводящих итог современным воззрениям на развитие и будущее отечественного образования.*

**1. Образование – ведущий механизм развития российского общества и российской цивилизации.**

Данное доктринальное положение цивилизационной статусности образования обусловлено характеристиками образования в конце XX века как:

- главного механизм социокультурной преемственности и развития;
- основы воспроизводства духовного потенциала России и развития личности;
- родовой потребности, формы жизни человека в «изменяющемся обществе»;
- механизма воспроизводства науки и культуры;
- базы сохранения исторической и национально-этнической самоидентификации русского народов и народов России.
- «базиса базиса» современной интеллектоемкой, наукоемкой, образованиеемкой экономики, технологического и социального развития России;
- основы национальной безопасности России – военной, экономической, демографической, экологической, информационной, национально-этнической, духовно-нравственной;
- механизма обеспечения исторического здоровья нации;
- главного механизма воспроизводства общественного интеллекта.

От 40 – 70 % прироста национального дохода обеспечивается приростом знаний и образования. Образование становится главной воспроизводственной функцией всех социальных институтов. В конце XX века происходит интеллектуализация производительных сил общества и изменение природы действия экономических механизмов. Образование на фоне роста интеллектоемкости и наукоемкости эко-

номических процессов – главный фактор в изменении движущих сил развития экономики.

В конце XX века развернулась геополитическая и экономическая межстрановая конкуренция по качеству интеллектуальных ресурсов и качеству образования на долгосрочных горизонтах упреждения. Не случайно в 80-х годах Конгресс США неоднократно возвращался в своих обсуждениях к оценке качества образования в страновом и геополитическом измерениях как фактору конкурентоспособности экономики страны в XXI веке высшего приоритета.

Рекомендации Международного валютного фонда по сокращению науки и высшего образования на 30-60 % в России имеют скрытую стратегическую цель лишить Россию необходимого качества образовательного потенциала, чтобы понизить ее экономическую конкурентоспособность на долгосрочную перспективу, открыть возможности ее интеллектуально-духовной, информационной колонизации, а на этой основе – экономической колонизации.

**2. Образование – основа устойчивого развития России.** Наши исследования и обобщения показали, что единственная модель устойчивого развития российского общества и человечества в целом – *это управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества.*

В конце XX века уже состоялась первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы. Сформировались Пределы сложившимся механизмам цивилизационного развития, определившим стихийный, спонтанный, непредсказуемый характер Истории.

**Возник императив выживаемости человечества, и России в том числе, в XX веке.** В центре механизмов реализации этого императива – *императив качественного скачка в управляемости* социально-экономическим и экологическим развитием на базе общественного интеллекта, доминирования общественных собственности и капитала, механизмов *закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе как ведущего закона системы устойчивого развития* в форме управляемой социоприродной эволюции.

Средний образовательный ценз экологического выживания населения к 2000г. составит 16-17 лет обучения. **Возник императив перехода в начале XXI века к всеобщему высшему образованию.** Данный императив является и экологическим, и экономическим.

Уже ряд развитых стран приняли программы перехода к всеобщему высшему образованию.

Реформы в российском образовании должны исходить из этой долгосрочной перспективы.

**Образовательная политика лежит в основе экологической политики**, движения России к модели «общества устойчивого развития». Вне этих реалий экологическая политика России и стратегия устойчивого развития приобретают утопические черты.

Данное положение усиливается под воздействием угрозы появления «экологического империализма», когда недостаточность образовательного и научного потенциалов в обществах «развивающихся стран» для создания возможностей разработки технологий добычи ресурсов, удовлетворяющих международным стандартам, будут использоваться для обоснования и оправдания захвата добычи ресурсов со стороны «развитых стран».*Такая угроза «экологического империализма» будет усиливаться и для России, если будет происходить разрушение ее образовательных и научных потенциалов и ее способности разрабатывать интеллектуальные и наукоемкие технологии.*

### **3. Образование – основа качества жизни личности в изменяющемся мире, основа ее становления и самореализации.**

Образование становится главной формой существования личности в «мире изменений», трансформируясь в непрерывное образование.

Переход образования в конце XX века в статус непрерывного образования – часть основной тенденции образовательной революции в мире.

При этом *непрерывность* как фундаментальное свойство отечественного образования приобретает два основных смыслообразующих измерения:

- институциональное;
- личностно-ориентированное.

«Институциональное измерение» непрерывности обеспечивается инфраструктурой сети образовательных учреждений, что бы она обеспечивала такое согласование «мощностей» ступеней непрерывного образования в стране, которое бы обеспечивало реализацию потребности личности и общества в непрерывном образовании.

«Личностноориентированное измерение» непрерывности обращено к ценностным аспектам образовательной политики, к ее целям: создать мотивацию личности, ценностные ориентации личности к непрерывному образованию и условия для реализации таких мотиваций и ценностных ориентации.

**В такой постановке качество непрерывного образования – системообразующий фактор качества жизни личности в «изменяющемся мире».**

**Забота государства о качестве жизни личности и общества начинается с заботы о качестве образования.** Поэтому мониторинг качества образования является важнейшей подсистемой управления качеством жизни личности и общества со стороны государства и общества.

---

---

## 6.2. НАЦИОНАЛЬНАЯ ДОКТРИНА РОССИЙСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ КАК ИСТОРИЧЕСКИЙ ИТОГ «ПОТОКА ОБРАЗОВАНИЯ И ПРОСВЕЩЕНИЯ» В ИСТОРИИ РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ

*Образование и просвещение, как его неотъемлемая часть, в социогенетическом и институциональном измерении есть исторический поток, норма которого определяет поток исторического здоровья нации. В этом своем измерении образование предстает как внутренний механизм воспроизводства исторического здоровья нации.*

«Доктрина» включает в себя, как принцип, концептуально-методологически-системную триаду [12. с. 12] (схема 1):



Схема 1.

*Данная системная триада определяет образовательную политику как важнейшее основание здравоохранительной, демографической, национально-этнической политики российского государства. Ядром в этой политике выступает цель формирования такого «мировоззренческого фона» у личности (В.П.Казначеев), «мировоззренческого экрана», которое бы обеспечило социальное поведение личности, создающее прогрессивное развитие исторического здоровья нации, его приращение в историческом времени, прогрессивное развитие репродуктивного этнического «поточкового» потенциала нации во взаимодействии с прогрессивным раз-*

витием витально-природного базиса жизни российского общества. Здесь образование (и просвещение) предстают как «история в потоке» и одновременно как «поток» геополитических и социально-культурных оснований и взглядов на существование и развитие российской цивилизации.

***В мире «действуют» и развиваются разнообразия цивилизаций, культур, этносов и их «сканирующие» разнообразия страновых образовательных систем. Закон развивающегося необходимого разнообразия в социальной эволюции есть закон ее прогрессивной направленности.***

Существующее разнообразие цивилизаций, культур, этносов и образовательных систем – необходимое условие прогрессивного развития человечества и отражение разнообразия социальных, этнокультурных, географических, ландшафтных, климатологических условий развития различных народов, уникальности их исторических опытов.

***Действует Закон социоморфности, нациоморфности, этноморфности, государствоморфности образовательных систем.*** Этим определяется и существование разнообразия «доктрин образования» [2,6,12,18].

***Существует целый спектр различных доктрин образования,*** крайними полюсами которого являются «***немецко-российская общественно-государственная доктрина образования***», по которой государство несет ответственность за образование, просвещение общества, за темпы «возвышения» среднего образовательного ценза населения, за обеспечение доступности образования, в том числе высшего образования, всем слоям населения независимо от экономического положения (экономического и социального статуса), и «***либеральная, англо-американская доктрина образования***», по которой образование является личным делом каждого гражданина, рассматривается только как «индустрия образовательных услуг», поставляемых на «рынок таких услуг» [2,3,10-13].

***Выявленные мировые тенденции развития цивилизации и отдельных обществ в историческом споре двух доктрин показывают, что будущее принадлежит немецко-российской доктрине, делающей ставку на повышение управляемости развитием образования со стороны государства и общества.***

На протяжении последних 100 лет государство постоянно заботилось о повышении среднего образовательного ценза населения в России. В 20-х годах в рамках «культурной революции» была уничтожена полностью безграмотность населения. В 1935 году в России – СССР было введено ***всеобщее 7-летнее образование*** в городе и в 1937 году – в деревне, а с 1940 года ***7-летнее образование стало обязательным***. В 1958 году уровень неполного среднего образования был поднят до 8 лет, а в 1984 году – до 9 лет. В 1966 году ***вводится всеобщее среднее образование, а к 1977 году всеобщее среднее образование становится обязательным***.

*В советском обществе начальное и неполное среднее образование было бесплатным, а в 1956 году отменена плата за обучение в старших классах школ, средних специальных и высших учебных заведениях [20].*

*Доктрина российского образования, как она сложилась, исторически ориентировалась на высокий уровень фундаментализации и математизации образования, на гармоничное сочетание высоких уровней естественнонаучной и историко-гуманитарной подготовок. Фундаментальное образование в школе синтезировалось с широким профилем подготовки специалистов, особенно в областях инженерного и медицинского отраслей высшего образования, что определило выход системы советского образования в 1950-х годах на 1-ое – 3-е места в мире.*

В настоящее время исторический опыт советского образования с его принципами государственности, народности, массовости, высокого уровня математической и естественнонаучной подготовки положен американскими властями в США в основание ориентиров американской реформы образования на ближайшую перспективу. Признано, что если США не перейдут на государственное управление развитием образования и государственную поддержку необходимого уровня естественнонаучной и математической подготовки в американской школе, то США ждет потеря экономической конкурентоспособности в начале XXI века, что по оценкам властей США с позиций национальной безопасности является недопустимым.

*Крах либерального идеала развития Западной цивилизации и человечества в конце XX века в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, возвестившей Финал Классической, Стихийной Истории и одновременно Финал рыночно-капиталистического устройства бытия человечества, определил и исторический крах либеральной, англо-американской доктрины образования [10-17, 21].*

*Ориентация реформ образования в России в 1992-1997 годах на принципы англо-американской доктрины образования, обусловленная целями экономических реформ на капиталистическую реформацию в России и «свободно-рыночных» механизмов регуляции экономического развития, обернулась крахом образовательных реформ с одновременным крахом экономических реформ [9, 15, 20].*

Россия переживает системный кризис образования и экономики. Необходимо возврат к основным принципам Национальной доктрины российского образования, как они сложились исторически, с учетом императива выживаемости человечества в XXI веке и модели устойчивого развития в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

---

---

## 6.3. НАЦИОНАЛЬНАЯ ДОКТРИНА РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ И НАЦИОНАЛЬНАЯ ИДЕЯ РОССИИ

*Образованная, просвещенная Россия – ядро национальной идеи России, русской идеи [1].*

*Национальную идею невозможно изобрести, создать с помощью какой-либо группы ученых или «идеологов» по заказу, она складывается исторически, она есть итог российской истории.* Высокие образованность и профессионализм, военное могущество, социальная справедливость, общинность, соборность, коллективизм, социализм, культ женщины, любви и материнства, примат духовного над материальным, уважение к труду и к человеку труда, трудовое воспитание, общее дело как «стержень» русской идеи, всечеловечность, всемирная отзывчивость, ноосфера как форма гармонии в эволюции человека и природы, добротолюбие, спасительная функция красоты, здоровая окружающая среда – вот основные измерения национальной идеи, определяющие общественный идеал России.

*Россия – уникальная евразийская цивилизация, цементирующим звеном которой являются русский народ, русский язык и культура, русские философия и космизм [15, 16, 17, 20].* Это не означает, что умаляется вклад в уникальную историю и культуру России многочисленных других народов России, это означает только признание исключительной роли русского народа, его культуры с её духовностью, с открытостью Духа русского народа к взаимодействию с другими народами, с его философией любви, без которых российская цивилизация в этой своей исторической неповторимости не состоялась бы.

*Разрешение проблемы формирования исторического достоинства русского народа и русской культуры должно стать одним из ведущих направлений Национальной доктрины российского образования.* Необходимо поставить барьер скрытой русофобии в системе российского образования, особенно активно проводимой через историческое образование в школе.

Умаление значения роли русского народа и русской культуры в истории России как ее движущих сил, искажение побудительных мотивов в

военной истории России, преднамеренная фальсификация логики и итогов Великой Отечественной войны 1941 – 1945 гг., игнорирование экономического прорыва России в период советской истории, дегероизация истории русского народа, игнорирование освободительной миссии русского народа и народов России по отношению к славянским народам балканских стран (освобождения от турецкого ига), по отношению к народам Европы в 1812 – 1814 гг. и в 1941 – 1945 гг. является проявлением скрытой русофобии в школьном историческом образовании России. Близкие явления наблюдаются и в преподавании русской литературы.

Имеется множество фактов, что историческое образование находится в центре образовательной политики всех стран, главной целью которого является патриотическое воспитание, формирование исторического достоинства нации. Например, в США подвергаются цензуре все учебники по истории.

И именно в России в процессе реформы появились школьные учебники по истории России, носящие явный антирусский и антисоветский характер, фальсифицирующие характер и героизм созидания в советский период и в годы Великой Отечественной войны (1941–1945 гг.).

Возвращение историческому образованию в России функции патриотического воспитания, воспитания национальной гордости, укорененности в национальных культуре и традициях, чувств достоинства, продолжения общего, исторического дела предыдущих поколений – важнейшее доктринальное положение, сопрягаемое с национальной идеей России. *«Счастливы те, кто несет в себе национальную культуру, кто чувствует себя частицей своего народа»* [19, с. 81].

***Россия – общинная цивилизация, в которой свойство общинности, соборности, коллективизма является фундаментальным историко-социогенетическим, обусловленным логикой историко-духовного развития русского народа и всего единства народов России на евразийском континенте.***

Поэтому коллективные, общинные формы бытия российского общества, общее дело по ***Н.Ф.Федорову*** являются важнейшими измерениями русской идеи и национальной идеи России. Именно в этой общинной логике развития Россия отвергла капиталистический путь развития в 1917 году и открыла миру путь к социалистическому устройению жизни общества. Именно коллективистское измерение российской духовности породило педагогическую систему ***А.С.Макаренко***, не имеющую себе равных в XX веке.

***Национальная идея России требует возврата к коллективистскому воспитанию в российской школе на базе принципа «труда – заботы».*** При этом коллективизм приобретает новое содержание, в котором

духовность личности, ее самоопределение, ее свобода не подавляются, а наоборот получают истинное свое раскрытие, поскольку только через служение своему народу, обществу, человечеству, только в отношениях товарищества, дружбы, сотрудничества, творчество, свобода и самораскрытие личности приобретают истинную масштабность и социально-историческую значимость. *«Народ. Род. За этими словами стоит вся таинственная предыстория Рода... В роде скрывается, таится и проявляется сущность человека. Конкретный индивид ничто, он получает свое звучание только в роду... Каждый человек – определенная частичка рода и он в той мере человек, в какой он несет в себе эту частичку»* (В.Д.Шадриков) [19, с. 89].

---

---

## 6.4. ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ДОКТРИНЫ РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

*Геополитические основания «Доктрины» вытекают из геополитического значения России как евразийской цивилизации.*

Российское государство сложилось на громадном евразийском континенте как государство с большой территорией, занимающей 1/8 часть территории мира. Громадная территория, как и громадное население (в Китае), большая протяженность границ требуют сильной экономической и политической централизованной власти и государственного управления развитием всех видов инфраструктур государства (транспортной, энергетической, коммуникационной, военной), в том числе и образовательной.

*В России сложился российский полиэтничный суперэтнос (по Л.Н.Гумилеву), основным «стержнем» которого является русский этнос.*

*На протяжении тысячелетий евразийская территория России была источником неустойчивого развития мира.*

*После установления российского государства на этой громадной территории наступила геополитическая устойчивость развития в этом регионе.*

На протяжении тысячелетий евразийская территория России была «этническим вулканом», периодические этнические «извергаемые лавы» которого в форме переселения громадных масс населения из Евразии (Великой Степи) определили в значительной мере этногенез народов Европы, Америки, Сев. Америки, Передней и Центральной Азии.

После установления российского государства на этой громадной территории наступила геополитическая устойчивость развития в этом регионе.

*Россия является центром устойчивости и неустойчивости геополитического развития мира. Распад России приведет к «взрыву» неустойчивости развития мира – военной, экономической, демографической и т.д. и к возможному военному глобальному коллапсу на ее территории, которое уведет человечество в небытие.*

*Россия в этом своем геополитическом измерении – «сердце» устойчивости и неустойчивости развития мира, пересечение токов напряженности в его развитии.*

*Поэтому она является в конце XX века (на фоне первой Глобальной Экологической Катастрофы и надвигающегося в начале XXI века глобального ресурсного и энергетического кризиса) самым большим «напряжением» в логике «движения «мира в «пространстве императива выживаемости человечества в XXI веке». Россия снова испытывает напряжение «разрыва». Это не случайно. Это отражение ее геополитического «местоположения» в общем механизме логики цивилизационного развития [21].*

Для России доктринально, в смысле целей ее развития, гибельны как европейство («европейничанье» по *Н.Я.Данилевскому*), западничество, так и чистое «азиатство». Западничество особенно гибельно *потому*, что оно стало основой философии реформ в образовании, *потому*, что «евроцентризм» как форма исторического и цивилизационного мировоззрения претендует на глобальное представительство и выступает формой унификации, гомогенизации культур, этносов, наций, что нарушает закон исторического, этнического, культурного разнообразия человечества как условия его здоровья и выживания. В конце XX века «евроцентризм» под воздействием захвата СМИ американизированной масс-культурой приобрел форму «американоцентризма», усиливаемого после распада СССР переходом мира к «однополюсной» геополитической структуре с мировой гегемонией США и силового мондиализма на его основе.

*Исторически доктрина развития России складывается как доктрина развития евразийской уникальной цивилизации со своими системными (системогенетическими) законами функционирования и развития.*

*Евразийство – есть своеобразная национальная форма образования и просвещения в России, в которой постановки вопросов «как» и «почему», характерные для «западных» цивилизаций, дополняются постановкой вопроса «для чего», есть форма, характерная для российской цивилизации и культуры, и служит источником генезиса теленомичности (В.П.Казначеев) русского космизма и русской философии [12, 18]. Евразийство в этом своем содержании определило цивилизационно-культурную установку общественного интеллекта России на дальние стратегии, затрагивающие судьбы многих поколений. Поэтому стратегия реформ образования, их целевые установки не могут исходить из краткосрочных целей, они гибельны для России. «Большое пространство» и «большое время» (по М.М.Бахтину) как черты российской цивилизации, и ее культурно-духовного самоотражения*

*и самовыражения определяют примат долгосрочных стратегий образовательной политики, в том числе в стратегиях образовательной политики.*

*Примат духовного над материальным как основополагающая характеристика «общинной цивилизации» требует одновременно (по внутренним законам Бытия) примата долгосрочных стратегий в «политике развития» России над краткосрочными стратегиями.* Вот почему монетаризм с его экономическим прагматизмом и утопической установкой на саморегулирующую силу рынка оказался губительным для России, ее экономики, культуры и образования.

Мировая тенденция роста роли образования в системе внутренних механизмов устойчивости развития, становления его функции как главного социо-генетического механизма воспроизводства общественного интеллекта в силу изложенных факторов геополитической функции России в общей системе устойчивости мира в XXI веке *делает образовательную политику в России геополитической политикой.*

*Россия внесет свой вклад в геополитический сценарий стратегии обеспечения устойчивости развития мира только как «Образованная Россия», как государство на базе образовательного общества.*

Последнее означает, что «Доктрина» российского образования должна включать в себя *внутреннее осознание (рефлексию) российской государственной образовательной политикой себя в статусе геополитической политики.*

Данное положение усиливается вследствие появления геополитической межстрановой конкуренции по качеству интеллектуальных ресурсов и по качеству образования, все более проявляемой стратегии интеллектуально-образовательной гегемонии как формы мировой власти и новых возможных форм неокOLONИализма в XXI веке.

Россия должна противостоять этим капиталистическим тенденциям становления меритократии как власти интеллекта, «подпитывающим» идеологии установления «нового мирового порядка» с установкой на выживание «золотого миллиарда» и силовые методы его ресурсного обеспечения под гегемонией США, потому что они есть проявление утопичности рыночно-капиталистического устройства мира, грозящей обернуться «геополитическим коллапсом».

---

---

## 6.5. «ИДЕАЛ УЧАЩЕГОСЯ НАРОДА» И МОДЕЛЬ ОБРАЗОВАНИЯ XXI ВЕКА В ФОРМЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ОБЩЕСТВА. ОСНОВНЫЕ ПРИНЦИПЫ

*«Доктрина» российского образования исходит из «идеала учащегося народа»* сформулированного **В.И.Вернадским** в начале XX века. Этот общественный идеал исторически сложился в России (**Д.И.Менделеев, В.И.Вернадский, В.И.Ленин** и др.). В конце XX века он становится установкой образовательной политики многих государств мира (Англия, Япония, Германия и др.).

Возвращение образовательной политике в России «идеала учащегося народа» осуществляется через возвращение в систему ее оснований *принципа народности образования*, противостоящего ложному принципу элитарного образования.

Это означает, что *«Доктрина» российского образования, как национальная доктрина, есть Доктрина народного образования* со своими основными принципами:

- *государственности;*
- *бесплатности* основного образования, образовательный ценз которого постоянно повышается, с переходом в начале XXI века к бесплатности всеобщего высшего образования;
- *доступности;*
- *массовости;*
- *обязательности* полного среднего 10-12-летнего образования с постепенным переходом в начале XXI века к обязательности для большинства населения образовательного ценза в 16-17 лет обучения;
- *научности;*
- *духовности;*
- *воспитания.*

*Модель образования России в XXI веке есть образовательное общество.*

*Триада «доиндустриальное общество—индустриальное общество—постиндустриальное общество» затрагивает только индуст-*

*риальную, техногенную логику развития, не являющуюся сущностной для судеб человечества в XXI веке.*

Экологический крах прежних механизмов цивилизационного развития человечества в конце XX века (частично он признан в документах Конференции по охране окружающей среды и развитию в Рио-де-Жанейро в 1992 году) поставил вопрос об осмыслении логики развития человечества по энергетическому базису обменных процессов между обществом и природой.

*История развития человечества предстала как диалектика взаимодействия двух типов «логик с большой буквы»: Внутренней Логике Социального Развития и Большой Логике Социоприродной Эволюции,*

Внутренняя Логика Социального Развития, в свою очередь отражает в себе диалектическую логику взаимодействия *двух типов детерминации в Истории – стихийной, материальной* на базе механизмов стихийной регуляции через частную собственность и рынок и *идеальной, телеологической (или теленомичной; от слова «теле» – цель) через общественный интеллект.* До конца XX века Внутренняя Логика Социального Развития реализовалась как Стихийная Логика при доминанте механизмов стихийной детерминации (которую *Гегель* оценил как «бессознательное» Истории, действующее по принципу «не ведаем, что творим»).

Большинство социологических, социально-философских, историческо-философских, политэкономических работ в мире было посвящено раскрытию Внутренней Логике Социального Развития независимо от исповедуемых теоретических схем: формационной, цивилизационной (цивилизационно-циклической), культурологической (культуросоциационной).

*Конец XX века поставил вопрос о стадиялизации Истории с позиции Большой Логике Социоприродной Эволюции.* Здесь, по энергетическому базису мирохозяйствования и соответственно энергетическому базису взаимодействия целостного человечества и природы, *История разделилась на 2-е «эпохи-цивилизации»:* «эпоху-цивилизацию» с «малой энергетикой» мирохозяйствования до XX века, которая может быть названа *«аграрной или вещественной эпохой-цивилизацией,* и «эпоху-цивилизацию» XX века с «большой энергетикой» мирохозяйствования, которую можно назвать *«Энергетической цивилизацией».*

*«Большой Энергетический Взрыв» в логике социальной эволюции в XX веке – скачок в энергетике мирохозяйствования от 3-х до 10-ти порядков раз в единстве с продолжающими действовать механизмами стихийной регуляции Истории, привел одновременно к скачку в потоке социогенных и техногенных катастроф, «резонанс» которых в конце XX века оформился в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.*

*Предел Стихийной Истории в конце XX века поставила «энергетическая цивилизация» в ее стихийно-энергетической логике развития.* Соединение стихийно-разрушительного потенциала Истории с возросшей энергетикой энергетической цивилизации XX века привело к «стихийно-энергетическому» коллапсу, переходящему в социоприродный коллапс. *«История, которая, развивается стихийно, оставляет после себя пустыню»* – эти слова *Карла Маркса* в условиях энергетической цивилизации получили зловещий смысл – смысл самоуничтожения человечества.

До XX века Стихийная История человечества в социоприродном пространстве «Человечество-Биосфера-Земля» гармонизировалось Биосферой, ее гомеостатическими механизмами, действие которых *А.Л.Чижевский* назвал *Законом квантитативно-компенсаторной функции Биосферы*.

*Резкий скачок в «энергетическом потенциале стихийной детерминации»* привел к наступлению состояния, приближающегося к границам компенсаторного потенциала Биосферы, противостоящего разрушительному потенциалу стихийного мироздания.

*В этом смысле, произошло исчерпание либерального идеала человечества, апологетирующего спонтанно-стихийный характер социально-экономического развития, неправоммерно мифологизирующего самоорганизующий потенциал Рынка во Внутренней Логике Социального Развития. Если во Внутренней Логике Социального Развития рынок не исчерпал своих потенций как «позитивного» «механизма социальной эволюции, то в Большой Логике Социоприродной Эволюции он исчерпал свой потенциал 30-40 лет назад. И «отставание» в преобразовании детерминант в социальной эволюции человечества от императивов в Большой Логике Социоприродной Эволюции материализуется в форме начавшегося процесса Глобальной Экологической Катастрофы*

Наступил императив выживаемости человечества в XXI веке в форме императива Большой Логике Социоприродной Эволюции, требующего перехода к доминанте идеальной детерминации на базе общественного интеллекта, но уже в «пространстве управления» динамической социоприродной гармонией.

Возник императив сущностного переосмысления функции человечества на Земле как глобального гармонизатора, использующего гармонирующие потенциалы – механизмы суперорганизмов – Биосферы и Земли – Геи.

*Сущностная триада, противостоящая феноменологической триаде «доиндустриальное общество – индустриальное общество – постиндустриальное общество», есть триада «аграрная или вещественная цивилизация до XX века» – «энергетическая цивилизация XX века» – «образовательная цивилизация или цивилизация управляе-*

*мой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества».*

В XX веке, как формы проявления «напряжений» в развитии энергетической цивилизации, возникли асимметрии:

- **информационно-энергетическая асимметрия общественного интеллекта** как форма растущего дисбаланса между энергетической мощностью проектов и качеством функций предвидения нежелательных последствий от растущей по масштабности проектной, плановой, программирующей, законотворческой деятельности общественного интеллекта;

- **технократическая асимметрия в эволюции единого корпуса знаний** как дисбаланс между развитием естественнонаучной, техноведческой частей единого корпуса знаний и развитием знаний о живом веществе, человеке и его интеллекте, когда доля последних является очень малой по сравнению с другими долями (по В.П.Казначееву: 95 % – знания «естественной предметности», 5 % – знания о «живом веществе», 1 % – знания о человеческом интеллекте [18]);

- **асимметрия между темпами роста антропогенных изменений в живом веществе и темпами роста исследования причин, сущности и последствий этих изменений**, когда последние значительно отстают от первых, порождая феномен «интеллектуальной черной дыры» (интеллект человека через хозяйственную деятельность и достижения в технологическом развитии, порождает такие изменения в своей «собственной природе» и в «живой природе» Земли, которые не успевают проконтролировать, измерить, исследовать и осмыслить).

*Последние две «асимметрии» – формы проявления первой. Все три типа «асимметрий» есть асимметрии общественного интеллекта, отражающие отставания качества общественного интеллекта от роста энергетического потенциала, которым он владеет.*

Переход к доминанте идеальной детерминации на базе общественного интеллекта включает в себя преодоление указанных асимметрий и формирует *соответствующий цивилизационный заказ к развитию науки и образования в начале XXI века.*

**Информационное общество** второй половины XX века, электронно-компьютерная революция, давшая ему новый технологический базис, в условиях рыночно-капиталистической цивилизации увеличило неустойчивость развития, углубило указанные «асимметрии», породило информационные глобальные патологию и экологию.

Внедрение рыночных механизмов в производство информации и знаний породило производство ложной информации, информационное оружие и информационные войны, в том числе на уровне геополитической конкуренции.

В конце XX века на фоне информатизации общества состоялись Глобальная Информационная и Духовная Катастрофы, отражающие «кризис человека», породившего первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.

*Образовательное общество XXI века как единственная модель устойчивого развития в XXI веке несет в себе смысл реализации интенций преодоления указанных Глобальных Катастроф, перехода к Новому Качеству Бытия, которое есть Тотальная Неклассичность Будущего Бытия человечества.*

Здесь *Неклассичность*, наряду с принципами Дополнения или Дополнительности, Антропными принципами в науке и теории знаний как характеристиками Неклассичности, *приобретает новое измерение – принцип Управляемости (а в его системе – принципы Наблюдаемости и Диагностируемости)*. Речь идет о переходе от Классической, Стихийной, Конкурентной Истории – к Неклассической, Управляемой, Кооперационной Истории.

При этом *«образ управления» становится Неклассическим, включая в себя ценностно-ориентированные, рефлексивные, нелинейно-циклические формы управления.*

В центре системы Тотальной неклассичности – Неклассический Человек, Неклассические наука, культура и образование. Предел Классической, Стихийной Истории несет в себе смысл Предела Классического Гуманизма, восходящего к эпохе Возрождения, – эгоцентричного Гуманизма.

*Вопрос стоит о переходе от ЭГО – центризма к ЭКО – центризму, от Гуманизма Свободы к Гуманизму Ответственности, от Гуманизма Конкуренции – к Гуманизму Кооперации, Коллективизма, о переходе от состояния «Разума для Себя» к состоянию «Разума для Биосферы, Земли, Космоса».* Неклассический Человек, как и Неклассический общественный интеллект, реализует указанные императивы в изменениях своих функций в сторону повышения своего ЭКО-центризма, повышения ЭКО-центризма всех форм механизмов социальной организации, в том числе и нравственности.

*Образовательное общество – это «Неклассическое общество» в смысле Тотальной Неклассичности Бытия в XXI веке, Оно есть такое состояние общества, при котором образование экспансируется на все социальные институты и организационные системы общества.*

Образовательное общество – это общество тотальной кооперации, «общество – организм», в котором образование, выполняя функцию главно-

го механизма воспроизводства общественного интеллекта, одновременно становится «базовой формой воспроизводства общества», определяя характер, цикличность, формы других типов воспроизводства, включая «воспроизводство общественного производства».

*Долгосрочный горизонт целевых установок «Доктрины» включает в себя цель установления образовательного общества России.* Логика развития России как общинной, евразийской цивилизации наиболее ее подготовила к реализации этой цели. *Образованная Россия как общественный идеал включает в себя становление в России образовательного общества как формы ее устойчивого развития.*

Образовательное общество как вектор происходящих изменений в статусе социальных функций «института образования» в конце XX века определяет содержание *образовательной формационной революции.*

На смену 300-летней «формации образования» как образовательно-педагогического производства образовательных услуг и «частичного человека» приходит *«образовательно-педагогическая формация образовательного общества» как образовательно-педагогического производства универсального, всесторонне, гармонично развитого, целостного, творческого человека (Ното Creatora).*

Она включает в себя императивы, определяющие изменения в структуре и содержании образования:

- *императив непрерывного образования;*
- *императив становления проблемно-ориентированного, универсального, энциклопедического профессионализма;*
- *императив фундаментализации знаний и образования, включая на институциональном уровне императив университетизации образования;*
- *императивы тотальной космизации, экологизации, ноосферизации образования.*

Образование становится стилем жизни личности, базисной технологией развития интеллекта на протяжении всей жизни (интеллектоонтогенеза) [2].

*Всеобщее высшее образование в единстве с принципам непрерывности образования* – важнейшее измерение образовательного общества – модели образования в XXI веке.

---

---

## 6.6. ДОКТРИНА ВОСПИТАНИЯ КАК ЯДРО НАЦИОНАЛЬНОЙ ДОКТРИНЫ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ

*Образование есть единство учебного процесса, воспитания и образовательного процесса в узком смысле слова как трансляции знаний.*

Образовательная формационная революция несет в себе тенденцию повышения роли воспитания как процесса формирования личности, ее социализации, обеспечения ее «укорененности» в истории своего народа, общества, человечества.

*Данная тенденция усиления роли фактора воспитания в образовательном процессе подкрепляется становлением механизмов закона опережающего развития качества человека, качества образовательных систем в обществе и качества общественного интеллекта как ведущего закона образовательного общества.*

*Доктрина воспитания в системе российского образования опирается на исторически сложившиеся традиции воспитания в России как уникальной общинной, евразийской цивилизации.*

Ее принципами являются:

- *тотальность*, всеобщность воспитания в образовательном пространстве;
- *примат воспитания в труде и уважении к труду* (принцип трудового воспитания);
- *воспитание «корневого человека» по П.А.Флоренскому*, укорененности человека в национальной истории и культуре – *патриотическое воспитание*;
- *примат духовного над материальным* (духовное, нравственно-космическое воспитание);
- *принцип доминирования ЭКО-центризма над ЭГО-центризмом*: воспитание ответственности за будущее социоприродной гармонии, за все живое на Земле;
- *«сквозное» коллективистское воспитание*, возрождение устойчивости классных коллективов с первого класса по последний в средней школе России (в рамках 10-12-летнего обучения);
- *«сквозное» эстетическое воспитание* (принцип единства эстетического воспитания и образования, принцип единства эстетического и этического воспитания);

- *историческое воспитание;*
- *воспитание отцовства и материнства, уважения к семье.*

*Воспитание рассматривается как дело всего российского государства и общества. Оно должно быть тотальным, охватывающим всю информационную среду общества.*

Доктрина воспитания в России ставит вопрос, чтобы воспитательная программа как система ценностных ориентации общества должна определить кодекс информационной нравственности и кодекс чести информационных работников.

Безнравственность информационной среды в средствах массовой информации порождает безнравственность социального воспитания такой информационной средой.

*Образовательное общество включает в себя преобразование информационной среды общества в информационную среду с образовательно-воспитательными функциями.* Информационные системы в российском обществе на «долгосрочном горизонте управления» должны стать в будущем образовательно-воспитательными системами, выполняющими функцию прогрессивного духовно-культурного воспроизводства.

*Происходит становление императива усиления компоненты мировоззренческого воспитания,* востребования в «системе воспитания» духовного потенциала, потенциала русских космизма и холизма, учения о ноосфере, восходящего к научным трудам *В.И.Вернадского* и его современному развитию российскими учеными, духовного и научного потенциала человековедения и валеологии в тех интеграционных, космопланетарных формах, которые особенно ярко выражены в отечественной научной школе.

## 6.7. СИНТЕТИЧЕСКАЯ ЦИВИЛИЗОВАННАЯ РЕВОЛЮЦИЯ КАК ФОРМА СТАНОВЛЕНИЯ ПРЕДПОСЫЛОК ДВИЖЕНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА И РОССИИ К ЭПОХЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ

*Доктрина российского образования исходит из долгосрочных изменений под воздействием Синтетической Цивилизационной Революции, происходящей в логике развития человечества в последней трети XX века.*

Структура Синтетической Цивилизационной Революции представлена на схеме 2.



Схема 2.

Главным ее преобразующими результатами являются:

- скачок в системности Бытия;
- императив к росту адекватной системности внутреннего мира человека:
  - скачок в темпах инновационной динамики и появление «мира изменений»;
  - возросшие требования к механизмам адекватности личности и общества по отношению к возрастающим «темпам изменений» по антропогенным причинам, ведущим к ликвидации сложившихся «асимметрий» общественного интеллекта во второй половине XX века;
  - требование к креативности образования и в деятельности человека;
  - непрерывность образования как форма жизни личности и общества;
  - становление образовательного общества;
  - интеллектуализация рабочей силы и капитала;
  - появление интеллектоемкой, наукоемкой, образованиеемкой экономики, быстроходной, с высокой инновационной динамикой, «экономики качества» – квалитативной экономики;
  - **выход на передний план политики качества, а в ее системе – политики качества образования**; усиление ее геополитических оснований вследствие появления геополитической конкуренции по качеству интеллектуальных ресурсов и качеству образования;
  - усиление роли высшего образования как главного механизма воспроизводства всей системы образования в стране.

Главным итогом Цивилизационной Синтетической Революции являются:

- формирование новых форм обобществления капитала, собственности и управления – технологического, экологического, эдукологического;
- становление образования как главного механизма экономического развития;
- усиление роли плановых механизмов в социально-экономическом развитии;
- становление планово-рыночной, государственно-управляемой экономической системы, с сокращением сферы действия рыночных регуляторов и усилением плановых и рентных механизмов;
- усиление роли сектора мобилизационной экономики с усилением тенденции роста управляемости ресурсами и оборотом банковского капитала, развитием инфраструктуры;
- сдвиг от короткопериодной структуры экономического воспроизводства к длиннопериодной структуре экономического воспроизводства

с усилением роли стратегического контура управления социально-экономическим развитием:

- синтез «экономики качества» и ЭКО-экономики, появление контура управления по витально-экологической стоимости технологий и товара, синтез экономики качества и экономики человека и образования;
- становление капитала интеллекта как ядра органического строения капитала в «новой экономике» с изменением отношений между трудом и капиталом;
- переход в потенции в функционале качества экономики от функционала прибыли к функционалу качества жизни с изменением природы собственности, становление «организмического строения» общественной собственности, частью которой является частная собственность.

Наряду с этим имеются и отрицательные тенденции в глобальном экономическом развитии по мере становления «пирамиды» мирового финансового капитала, осуществляющей скрытые операции «по переливу финансового капитала» через «каналы» рынков ценных бумаг.

Возникает императив противостояния этой опасности глобально-финансового управления развитием мира на стратегиях «силового мондиализма».

Изложенное означает, что ***образовательная политика лежит в основе экономической политики, в основе обеспечения экономической безопасности России.***

---

---

## 6.8. ОТРАСЛЕВАЯ СТРУКТУРА ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИИ – ЕЕ НАЦИОНАЛЬНОЕ ДОСТОЯНИЕ. РАЗВИТИЕ КРЕСТЬЯНСКОГО ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ КАК ДОКТРИНАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ

*Отраслевая структура высшего образования России – ее национальное достояние, требующее его сохранения и развития.*

Отрасли высшего образования:

- педагогическое;
- военное;
- медицинское;
- транспортное;
- сельскохозяйственное;
- строительное;
- лесотехническое;
- геологическое;
- авиационно-космическое;
- юридическое;

и т.д. требуют своего развития.

*Отраслевая система высшего образования в России – это то, в чем она обогнала мир и что нуждается не в преобразовании, а в укреплении.* Она обеспечивает адресность в воспроизводстве кадров, усиливает механизмы отраслевых форм воспроизводства общественного производства через адресную форму управления кадровым воспроизводством, обеспечивает развитие кооперации высшего образования и соответствующих «профессионально-отраслевых» организаций (в сельском хозяйстве, на транспорте и т.д.).

Отрасли высшего образования как форма организации высшего образования на страновом (федеральном) уровне позволяют снижать неравномерность воспроизводства кадров по регионам, обеспечивая их распределение по территории страны в целом на основе «отраслевой координации».

*Необходимо дальнейшее развитие сочетания отраслевых и региональных форм организации высшего образования, с тем, чтобы*

обеспечить тенденцию *ограничения роста неравномерности воспроизводства кадров по регионам и сглаживания возможных кризисов кадрового воспроизводства* под воздействием неравномерности экономического развития.

*Важнейшим доктринальным положением является развитие крестьянского высшего образования, ориентированного на воспроизводство сельской интеллигенции в сельском социуме* [1, 3].

В цивилизации человечества в XX веке сложился примат «городского» образования, усилившего через образование отчуждение человека от земли, природы, порождая агрессивное потребительское отношение к ним.

Крестьянское высшее образование призвано преодолеть эту форму отчуждения.

*В России необходимо создание сети крестьянских университетов в малых городах России, которые рассматриваются как важнейшая долгосрочная цель образовательной политики.* Крестьянские университеты призваны укрепить сельскую школу, сформировать потоки воспроизводства сельской интеллигенции в сельском пространстве жизни с тем, чтобы приостановить поток урбанизации сельского населения и нарастающего потока депопуляции в сельском пространстве жизни России.

Петровской академией наук и искусств совместно с властями Ленинградской области создан прототип такого университета, который успешно функционирует более 5 лет в г. Луга Ленинградской области.

Опыт создания и функционирования Крестьянского государственного университета в городе Луга подтвердил необходимость быстрее развития крестьянского высшего образования в России как новации мирового значения.

---

---

## 6.9. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Мы затронули только ряд основных вопросов Доктрины российского образования на изломе Истории России.

Возможная структура Доктрины российского образования прилагается.

Россия сейчас переживает кризис. Необходимо приостановить политику образовательных реформ, пока не будет принята на уровне государства Доктрина российского образования. Ей должен быть придан законодательный статус.

Важным ее моментом должны стать ориентиры на повышение уровня обязательного образования:

2000 год – обязательное всеобщее бесплатное полное среднее образование;

2010 год – всеобщее высшее бесплатное образование; 2015 год – всеобщее обязательное бесплатное первое высшее образование.

Нужна антикризисная образовательная программа «Нация в опасности!».

Необходимо законсервировать сложившуюся образовательную инфраструктуру, не дать ей развалиться.

Приватизация государственных образовательных учреждений преступна. Она будет означать только одно – разрушение образовательного потенциала России. Необходимо дать высший приоритет политике качества в образовании.

---

---

## 6.10. СТРУКТУРА НАЦИОНАЛЬНОЙ ДОКТРИНЫ РОССИЙСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ (НА ПЕРИОД С 2000 ПО 2025 гг.)

### 1. *Введение. Общие положения.*

1.1. Доктрина образования в России является основным документом, определяющим стратегию развития образования в России, принципы и основания образовательной политики, основания, направления и приоритеты реформ в образовании.

1.2. Доктрина образования есть сжатое, декларативное изложение основных целей, принципов и положений организации, функционирования и развития образования на базе принятых обществом идеалов, механизмов и условий его осуществления.

Доктрина образования есть единство, отражающее баланс учета традиций развития отечественного образования, зарубежного опыта в сфере образования и прогнозных оценок в форме моделей образования будущего.

1.3. Доктрина образования принимается, исходя из прогнозных оценок развития образования на период 25-50 лет. Она исходит как из сложившегося исторического опыта развития России, национальных традиций, цивилизационного статуса России как государства в мире, мировых тенденций в развитии образования, так и из системы общественных идеалов, прогнозных оценок, определяющих перспективы развития человечества в XXI веке, модели образования XXI века.

1.4. Доктрина образования рассматривается как сжатое формулирование долгосрочных целей в развитии образования в России, в формировании законодательно-нормативной базы, обеспечивающей реализацию этих целей, указанных в Доктрине.

### 2. *Образование как ведущий механизм развития российского общества и российской цивилизации.*

- Образование как главный механизм социокультурных преемственности и развития.
- Образование как основа воспроизводства духовного потенциала России и развития личности.
- Образование как родовая потребность, форма жизни человека в изменяющемся обществе.

- Образование как механизм воспроизводства науки и культуры. Образование как база сохранения исторической и национально-этнической самоидентификации народа.

- Образование как «базис базиса» современной экономики – интеллектоемкой, наукоемкой, образованиеемкой.

- Образование как основа национальной безопасности России – военной, экономической, демографической, национально-этнической.

- Образование как механизм обеспечения исторического здоровья нации, как главный механизм воспроизводства общественного интеллекта.

### **3. *«Идеал учащегося народа» (В. И. Вернадский)***

- Принцип народности образования.

- «Образовательное общество» как модель общества XXI века и как модель образования XXI века, обеспечивающая механизм управляемой соци-оприродной эволюции на базе общественного интеллекта.

- Принцип непрерывного образования.

- Императив перехода к всеобщему высшему образованию в начале XXI века как экологический и экономический императив.

- Экономика образования как всеобщий механизм развития экономики. Образованиеемкая экономика.

- Закон опережающего развития качества человека, качества образовательных систем и качества общественного интеллекта – ведущий закон цивилизации XXI века, «императива выживаемости» человечества в XXI веке.

**4. *Россия как уникальная, евразийская цивилизация. Сохранение уникальных черт российской системы образования, обусловленных системогенетическими законами развития России как уникальной цивилизации.***

- Национально-цивилизационные тенденции в истории российского образования.

- Принцип воспитания как ядровый принцип российского образования.

- Единство науки, культуры и образования как единый механизм развития общества.

- Гуманистический идеал российского образования. Общинность, всеединство, уважение к труду, патриотизм, ответственность, русский космизм, учение о ноосфере В.И. Вернадского.

- Отраслевая структура российского высшего образования как мировое достижение и как национальное достояние России.

- Принцип государственности в развитии российского образования – основной доктринальный принцип.

### **5. Принципы, функции и императивы образования в России.**

- Народность,
- Государственность.
- Бесплатность основного образования.
- Доступность.
- Опережающее развитие.
- Адекватность императивам развития мировой цивилизации и российской цивилизации.
  - Академические свободы и современность.
  - Непрерывность.
  - Обязательность.
  - Научность.
  - Духовность.
  - Обеспечение национального достоинства личности и исторического достоинства народа.
  - Защита от социальной вирусологии.

### **6. Образование и экономика. Механизмы развития образования.**

- Образование как главный базисный механизм развития экономики.
- Преобразование в экономике. Тип быстроходных, интеллектоемких, наукоемких, образованиеемких экономик, экономик качества. Рост роли механизма плановости под воздействием роста роли образования как экономического механизма.
  - Обобществление капитала, собственности и управления под воздействием процессов экологизации, сайентизации и эдукологизации экономики,
    - Механизм образовательной ренты (образовательный налог, доля ресурсной ренты, отчисляемые на образование).
    - Закон о финансировании системы образования. Не менее 10% с постепенным увеличением этой доли.
    - Протекционизм образования и протекционизм экономики.

### **7. Образование и наука.**

- Образование как гарант поддержания необходимого уровня развития науки для выживания российской цивилизации и ее достойного места в мире.
  - Университизация образования.
  - Научно-образовательные консорциумы.
  - Политика поддержания процессов кооперации образования, науки и промышленности (в форме технопарков, технополисов и т.д.) на уровне программ научно-технического развития России и ее приоритетов.

- Гармонизация приоритетов образования, научно-технического, социального, экономического и экологического развития России. Сохранение взаимосвязи высших приоритетов в развитии образования и достигнутых рубежей в наукоемких и интеллектоемких отраслях.

#### **8. Образование и геополитическая, национальная безопасность России.**

- Образованная Россия как форма ее геополитического выживания в первой половине XXI века и как ядро национальной идеи, а в ее ядре – Русской идеи. Связь с реализацией ноосферного императива (Вернадский), рожденного российским общественным интеллектом, наукой, культурой, всем строем русской духовности.

- Образование как механизм поддержания национальной безопасности. Конкуренция на межстрановом, геополитическом уровне по качеству интеллектуальных ресурсов и по качеству образования. Образование как базис экономической конкурентоспособности России в XXI веке.

Продолжающийся приоритет инженерного образования с реструктуризацией его специальностей, ориентированный на новую парадигму профессионализма XXI века, обеспечивающий установку на формирование экологических технологий и решение социо-эколого-технологических проблем.

Приоритет сквозной технологизации образования в единстве с гуманизацией и гуманитаризацией образования.

Сохранение приоритета высокого математического уровня российского образования.

- Образование как главное измерение качества жизни в России. Образование как главный механизм в социальном кругообороте качества и на его основе управления качеством жизни.

- Просвещенная демократия. Образование как условие развития демократии и ее перерастания в демократию образовательного общества, обеспечивающего реализацию «идеала учащегося народа».

#### **9. Стратегия развития образовательного законодательства**

#### **10. Образовательная политика как базис внутренней политики государства в пространстве императива становления образовательного общества в XXI веке.**

- Преломление в образовательной политике всех направлений внутренней политики: экономической, экологической, демографической, социальной.

- Средний образовательный ценз экологического выживания населения России к концу первого десятилетия XXI века –16-17 лет обучения.

- Образование как базисное условие модели устойчивого развития России.
- Структурная образовательная политика. Выравнивание в развитии образовательно-педагогических укладов по регионам.
- Этническая образовательная политика.
- Политика качества образования как ядро образовательной политики государства.
- Функция образовательных стандартов в защите единства образовательного пространства и институциональных прав граждан России на образование.
- Политика расширения области бесплатного образования.
- Место, роль и функция частного сектора образования. Бесприбыльная форма его экономического статуса.

**11. *Ответственность государства за образование и темпы возвышения среднего образовательного ценза в обществе.***

**12. *Крестьянское образование как главный фактор сохранения сельского социума, его воспроизводства и преодоления отчуждения человека от земли.***

**13. *Образование и интеллигенция России.***

---

---

## ЛИТЕРАТУРА

1. *Итоговые документы Третьего Съезда Петровской академии наук и искусств по научной проблеме «Образованная Россия: специалист XXI века»* // Ред. коллегия: Председатель – академик Л.А.Майборода. Зам. председателя – академик А. И. Субетто. Члены редколлегии – академики Е.П. Борисенков, В.А.Коковин, В.П.Петленко, В.П. Чистяков. – СПб.: ПАНИ, 1997. – 52 с.

2. *Новое качество высшего образования в современной России* (содержание, механизмы реализации, долгосрочные и ближайшие перспективы). Коллективная монография / Под науч.ред. Н.А.Селезновой и А.И. Субетто. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1995 – 199 с.

3. *Майборода Л.А., Субетто А.И.* Общая концепция и структура опережающего стандарта качества высшего образования и ее применения применительно к крестьянскому высшему образованию. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, ПАНИ, 1994. – 204 с.

4. *Субетто А.И.* Гуманизация российского общества. Авторская концепция. – СПб. – М.: ПАНИ, Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1992. – 156 с.

5. *Субетто А.И.* Концепция стандарта качества базового высшего образования (системная методология стандарта и проблема нормативного отражения в стандарте фундаментализации образования). – СПб. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, ПАНИ, 1992. -36 с.

6. *Субетто А.И.* Социоморфность системы образования как критериальное основание квалиметрии страновых образовательных систем // Тезисы Международной конференции-семинара «Сравнение систем высшего образования и сравнительная педагогика» (г. Новгород, 26-30 сентября 1994 г.). – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1994. – с. 12-14.

7. *Субетто А.И.* Проблема доктрины образования XXI века в контексте роста «организмичности» человечества. The Problem Issue of Education's of the Education's/ Educational Doctrine in the Context of «Organismness» Growth of the Mankind/7 Образовательная политика на рубеже XX-XXI веков (материалы международной конференции 28 марта – 3 апреля 1994 года). Часть 6. – СПб.: Европейский Форум за свободу образо-

вания, Постоянная Комиссия по вопросам культуры Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ, 1996. – с. 62-64.

8. *Субетто А.И.* Образовательное общество как форма реализации императива выживаемости человечества // Политехник. Изд. СПб ГТУ-1995.-№ 19 (3144) – 27 сентября. – с. 3.

9. *Субетто А.И.* Судьба Российского образования – судьба России // Образование и социальное развитие региона. Изд-во АГУ (Барнаул). – 1995. – № 3-4. – с. 3-6.

10. *Субетто А.И.* Проблемы фундаментализации и источников формирования содержания высшего образования: грани государственной политики. – М.- Кострома: КГПУ им. Н.А.Некрасова., Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1995. – 332 с.

11. *Субетто А.И., Чекмарев В.В.* Мониторинг источников формирования содержания высшего образования. – М.- Кострома: КГПУ им. Н.А. Некрасова, Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1996. – 242с.

12. *Субетто А.И.* Предисловие. Геополитические основания Доктрины российского образования на рубеже второго и третьего тысячелетий // В кн.: В.П.Казначеев. Здоровье нации. Просвещение. Образование. – М.- Кострома: Исследовательский центр, КГПУ им. Н.А. Некрасова, 1996. – С.5-26.

13. *Субетто А.И.* Этюды философии образования (доктрина, содержание, стратегии, реформы, образовательное общество).// Третья научная сессия Научного Совета Петровской академии наук и искусств по проблемам образования «Основания Концепции и Доктрины российского образования в XXI веке». Под ред. Субетто А.И. – СПб.: НС ПАНИ по проблемам образования, ВИФК, 1996. – с. 24-34.

14. *Субетто А.И.* Доктрина российского образования XXI века: модель образования будущего и проблема новых технологий образования.// Межрегиональная научно-практическая конференция «Современные технологии обучения и информационно-методическое обеспечение учебного процесса» – Сыктывкар: Сыктывкарский лесной институт, СПб ЛТА, 1996. – с. 9-13.

15. *Субетто А.И.* Открытое письмо к представителям всех ветвей власти в России, ко всем общественным партиям, к Всероссийскому Совету ректоров вузов России, к российской интеллигенции по поводу складывающейся «антиобразовательной политики» государства «Российская нация в опасности!» // Советская Россия. – 1997г. – 27 сентября.

16. *Субетто А.И.* Регионализация культуры и образования в России через призму ее национально-этнического и геополитического единства как уникальной евразийской цивилизации // Образованная Россия: специалист XXI века. Проблемы российского образования на рубеже третьего

тысячелетия (Тезисы и доклады к III Съезду Петровской академии наук и искусств и к IV Научной сессии Научного Совета по проблемам образования)» – СПб.: ПАНИ, 1997. – с. 131-134.

17. **Субетто А.И., Селезнева Н.А.** Комплексный мониторинг «Российское гражданское общество и образование» (концептуальное изложение авторского подхода). – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1997. – 61 с.

18. **Казначеев В.П.** Здоровье нации. Просвещение. Образование. // Предисл. А.И. Субетто. – М.-Кострома: КГПУ им. Н.А. Некрасова, Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1996. – 248 с.

19. **Шадриков В.Д.** Философия образования и образовательная политика. –М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1993. – 181 с.

20. **Лазутова М.Н.** Реформа образования терпит крах // Независимая газета. – 1998. -14 янв. – с. 8.



## Часть VII

# Образованная Россия: специалист XXI века<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Опубликовано в кн.: А.И.Субетто Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия. – СПб.: ПАНИ, 1999. – 827с.; с.396-416



Под таким названием прошел III-й съезд Петровской академии наук и искусств. Автор готовил проект итогового документа съезда, который был принят почти без изменений на Съезде. Ниже излагаются «констатирующая» и «рекомендательно-решающая» части документа в авторской разработке (того первого варианта, который докладывался на съезде).

***Главный смысл документа – «образованная Россия» есть то «ядро» идеала России, без которого она не сможет достойно развиваться в XXI веке и продолжить историческую эстафету созидания и ценностей предыдущих поколений и «эпох» своей истории.***

*III-й съезд Петровской академии наук и искусств ЗАЯВЛЯЕТ:*

***1. Образованная, просвещенная Россия – ядро национальной идеи России, русской идеи.***

***Национальную идею невозможно изобрести, создать с помощью какой-либо группы ученых по заказу властей, она складывается исторически, она есть итог российской истории.***

Высокие образованность и профессионализм; военное могущество; социальная справедливость, всеединство, общинность, соборность, коллективизм, социализм; культ женщины, любви и материнства; примат духовного над материальным; уважение к труду и к человеку труда; общее дело, всечеловечность, всемирная отзывчивость; ноосфера как форма гармонии в эволюции человечества и природы – вот основные измерения национальной идеи, определяющие общественный идеал России.

***2. Рыночно-капиталистическая цивилизация стала большой Утопией человечества, ведущей его к гибели в XXI веке.***

***Сложившаяся глобальная капиталистическая система, когда 336 самых богатых людей планеты (один из которых – Джордж Сорос – проводит в России крупные операции по «откачиванию» на Запад, в США технологической и научной информации, ноу-хау оборонных предприятий) присваивают себе столько же доходов, сколько три миллиарда людей на земном шаре, когда ребенок в развитых странах потребляет в 40 раз больше ресурсов, чем ребенок в развивающихся странах, где живет 4/5 населения Земли, демонстрирует исторический тупик, из которого нет выхода без перехода на социалистический путь развития.***

Именно Китай с его населением в 1 млрд. 200 млн. человек (по последним данным), добившись в прошлом году самого рекордного урожая пшеницы в мире, перевода 75,6 % населения в категорию «жизненного уровня

среднего достатка», средней продолжительности жизни для мужчин 67,8 лет и для женщин 73,4 года; проводя эффективную образовательную политику, демонстрирует эффективность соединения социализма с рынком, показывает примером, что без социализма человечеству в XXI веке не выжить.

*Национальная катастрофа в России отражает утопичность принятых целей и стратегий реформ, за которыми скрывается захват народной собственности в пользу небольшой группы сверхбогатых, в число которых попали и первые лица государства, возглавившие реформы. Одновременно она означает возможное начало геополитической катастрофы мира.*

### *3. Россия переживает национальную катастрофу.*

*Проведенная антинародная и антиконституционная приватизация (по модели Чубайса) фактически стала формой экспроприации собственности у народа в пользу «новоиспеченной» отечественной олигархии, в большинстве своем с криминогенным прошлым, и иностранного капитала США, Германии, Израиля, Швеции, Японии, Австрии и других стран.*

Поэтому приватизация одновременно стала стратегией колонизации экономики России, превращения ее в сырьевой придаток Запада на фоне надвигающегося глобального сырьевого кризиса в начале XXI века.

В результате экономических псевдореформ монетарного типа (псевдореформ, потому что *не может быть целью* реформ формирование рыночного хозяйства, *поскольку это средство* для решения социальных задач общества, которые Президентом и Правительством не были сформулированы), «шоковой терапии» по *Гайдару и Явлинскому* и приватизации по *Чубайсу* *страна лишилась экономической независимости, разгромлена отечественная промышленность, происходит уничтожение оборонного комплекса страны, высокоинтеллектуальных, наукоемких технологий.*

*По результатам экономической катастрофы в России проводимая государством в течение 5 лет внутренняя экономическая политика стала формой экономической войны против собственного народа, руководимой Международным валютным фондом, банковским капиталом США.*

Под сомнение поставлено будущее России. В 1997 году российское государство фактически стало экономическим банкротом, поскольку не может обеспечить социальную защиту граждан, поддержать национальное здоровье России, прогрессивное демографическое развитие, обеспечить важнейшие системы жизнеобеспечения государства – образование, науку, культуру, систему обороноспособности.

*Истекающее полугодие 1997 года выявило три основных удара, наносимых по национальной безопасности России со стороны Правительства: по образованию, науке и оборонному потенциалу России.* За словами о реформировании указанных сфер жизнеобеспечения российского общества скрываются стратегии по их сокращению почти на 2/3 их научного, технического и имущественного потенциала за ближайшие 2 года, стратегии приватизации значительной доли имущества в этих жизненно важных сферах для национальной безопасности России.

Все изложенное требует кардинального изменения целей и стратегий экономической политики.

Нынешнему правительству и проводимой экономической политике нет общественного доверия.

#### ***4. Образование и образовательная политика – в центре проблем выживания России в XXI веке.***

Следует считать образовательную политику основой основ всех направлений внутренней политики, а образование как социальный институт базисом базиса социально-экономического развития российского государства.

#### ***5. Необходимо принять Доктрину российского образования, в которой нашли бы место долгосрочные цели и принципы организации образования российского государства в первой половине XXI века.***

#### ***6. В качестве основных доктринальных положений необходимо признать следующие положения;***

***6.1. Образование является ведущим механизмом развития российского общества и российской цивилизации как уникальной евразийской цивилизации мира.***

***6.2. Образование – главный механизм воспроизводства общественного интеллекта России,*** ее интеллигенции, науки, культуры, духовного потенциала, исторического здоровья российской нации. Оно является родовой потребностью человека в изменяющемся мире, становится формой жизни человека от момента рождения и до самой его смерти.

***6.3. Образование – основа устойчивого развития России.*** Будущее человечество и его выживание в XXI веке связано с управляемой социоприродной эволюцией на базе общественного интеллекта и образовательного общества. Образовательное общество – единственная форма обеспечения устойчивого развития, в которой образование становится главной социальной функцией всех сфер жизни общества и всех его социальных институтов, когда выполняется закон опережающего развития ка-

чества человека, качества образовательных систем в обществе и качества общественного интеллекта.

Это означает, что в новой фазе развития человечества, которую наш великий соотечественник В.И.Вернадский назвал ноосферой, образование становится базисом всех воспроизводственных процессов общества и от его состояния зависит будущее общества.

**6.4. Образование становится базисом базиса современной экономики.**

До 60-70 % прироста в современных интеллектоемких, наукоемких, образованиеемких страновых экономических системах обеспечивается за счет прироста знаний и образования. Поэтому оно является главным основанием проверки качества стратегий экономического реформирования.

**6.5. Образование – основа национальной безопасности России, включая все ее направления: военную, экономическую, экологическую, социальную, национально-этническую, демографическую, геополитическую.**

Все правительства стран мира признали эту ключевую функцию образования, и только российское правительство проводит антиобразовательную политику, сокращая долю бесплатного образования, его доступность для широких слоев населения.

**В конце XX века наступил Глобальный экологический кризис, все более принимающий контуры Глобальной экологической катастрофы.**

Возник императив выживаемости человечества в XXI веке. Поставлены под сомнение все сложившиеся механизмы цивилизационного развития. В центре «императива выживаемости» – проблема усиления управления экономическим развитием, переход к государственной собственности на землю, усиление управления ресурсами и социоприродными отношениями и повышение образованности общества. Необходимый средний образовательный ценз населения, обеспечивающий его экологическое выживание в начале XXI века, будет 16-17 лет обучения.

Поэтому неслучайно рядом государств были приняты программы перехода в начале XXI века к всеобщему высшему образованию. Непрерывное образование становится главным фактором качества жизни человека и общества. Все страны мира (за последние 15-20 лет) увеличили образовательный потенциал в 2-3 раза. США увеличили финансирование с 1977 по 1989 год в 3 раза. **И только Россия с конца 80-х годов, особенно с 1991 года, после принятия программы «шоковой терапии», проводит политику на снижение количественных и качественных показателей образования, которое грозит перейти в 1998-1999 гг. в «обвал».**

**Впервые в России за всю ее историю делаются шаги по сокращению образования,** что уже сказалось на качестве образованности молодежи и населения в целом; более 3 млн. детей школьного возраста не учатся

в школах, впервые доля призывников в армию, не имеющих образования или окончивших только начальную школу, достигла 8-10 %.

***Образование опирается на воспитание, в том числе физическое воспитание. Оно основа воспроизводства исторического самосознания нации, чувства исторического достоинства. И именно по этой функции образования наносится удар.*** Понизился уровень физической подготовки юношей и девушек, разрушена система ДОСААФ, массовой физической подготовки молодежи на стадионах и спортплощадках страны, которые коммерческая форма их использования сделала элитарными и недоступными для массовой физкультуры, разрушена сеть юношеских спортивных школ, спортивных и пионерских лагерей. Целенаправленно искажается отечественная история, особенно советская история и история Великой Отечественной войны советского народа против гитлеровских полчищ в 1941-1945 гг. Разрушена система военно-физической и патриотической подготовки мужчин как защитников Отечества.

Именно по функции образования как основе национальной безопасности России наносится главный удар в антиобразовательной политике Правительства.

***Образование – основа экономической конкурентоспособности страны. Неслучайно в конце XX века появилась новая форма межстрановой, геополитической конкуренции – по качеству интеллектуальных ресурсов и качеству образования страны.*** Демарш Международного валютного фонда по сокращению научного и образовательного потенциала России как условию ее дальнейшего кредитования является частью общей стратегии по колонизации России. Вывоз интеллектуальных ресурсов высокой квалификации из России в США стратегически управляется последними.

***Российская нация в опасности – таков итог антиобразовательной и антинаучной политики собственного Правительства России.***

***6.6. Главные принципы образовательной политики – это:***

***6.6.1. Принцип народности образования.***

Необходимо вернуться к названию народного образования и к принципу всеобщего обязательного (для здоровых молодых людей) бесплатного 10-летнего образования, как было в советской системе образования 60-80-х годов. Следует вернуть российскому обществу «идеал учащегося народа» по ***В.И.Вернадскому.***

***6.6.2. Принцип государственности образования.***

Главным механизмом воспроизводства образовательного потенциала должен оставаться государственный механизм. Попытки под лозунгом регионализации образования «сбросить» основную долю высшего образования на региональное финансирование являются скрытой формой его экономического удушения, при которой федеральное правительство от-

ветственность за реализацию политики сокращения высшего образования, нарушения конституционных прав граждан перекладывает на администрации субъектов федерации. В общем плане, такая целенаправленная политика децентрализации управлением высшей школы является отражением общей политики нынешнего Правительства по снижению управляемости социально-экономическим развитием страны, что противоречит мировым тенденциям.

#### ***6.6.3. Принцип непрерывного образования.***

Главным в политике становится обеспечение доступности всех форм и ступеней в непрерывной системе российского образования.

***6.6.4. Принцип воспитания как ядровый принцип российского образования.*** При этом должны быть возвращены в системе национально-го воспитания доминанты:

- духовно-нравственного воспитания;
- трудового воспитания в школах;
- патриотического воспитания;
- воспитания материнства и отцовства, приоритета ценности семьи;
- воспитания уважения в обществе к женщинам и к старшему поколению.

Необходимо прекратить целенаправленное развращающее воздействие сексуального воспитания молодежи в школе, подкрепленного пропагандой насилия и гедонического секса на телевидении и противостоящее духовно-нравственным традициям русского народа и других народов России уважительного, поэтического, высоконравственного отношения к женщине и к любви (русская песенная культура, романсы, литература и поэзия и др.).

***6.6.5. Принцип единства науки, культуры и образования*** как единого механизма воспроизводства общественного интеллекта и духовного здоровья общества.

***Складывающиеся тенденции по увеличению количества студентов на одного преподавателя высшей школы в 1,5-3 раза в версиях второго этапа реформирования высшего образования направлены на понижение потенциала вузовской науки и качества высшего образования.*** Данная целенаправленная тенденция есть акт антиобразовательной политики и непонимания роли науки как условия качества высшего образования, а на его базе – и качества всего российского образования.

***Высшее образование – база воспроизводства кадрового потенциала всего образования, науки и культуры, фундаментальной составляющей всех видов образования. Развитие вузовской науки, универсализация высшего образования – условие повышения качества высшего образования.***

#### **6.6.6. Принцип отраслевой организации высшего образования.**

Сложившаяся отраслевая система высшего образования России является ее национальным достоянием и фактором, обеспечивающим высокое качество подготовки специалистов. Попытки ее разрушения, отсутствие акцентов по сохранению отраслевых структур высшего образования – педагогического, военного, транспортного, медицинской, строительного, сельскохозяйственного, авиационного, энергетического и т.д. – отражают общее непонимание указанного принципа как доктринального по отношению к отечественному образованию, подкрепленного всей его историей.

Съезд обращает особое внимание в рамках данного доктринального положения на развитие системы высшего педагогического и военного образования, на сохранение сложившихся их инфраструктур.

**6.6.7. Принцип политики качества образования.** Главными критериями качества образования на уровне государства являются его:

- доступность;
- массовость;
- бесплатность;
- средний образовательный ценз населения;

Высокий уровень:

- фундаментальной и профессиональной подготовки;
- математической подготовки;
- гуманистического потенциала образования;

и равномерность развития образовательной инфраструктуры по регионам страны.

*Именно по доступности, массовости, доле бесплатного образования (на фоне общего обнищания населения), среднему образовательному цензу наметилась тенденция падения качества системы российского образования, что не замедлило сказаться на общем положении российского государства по индикаторам качества жизни в системе рейтингов стран мира.*

Политика качества образования должна стать ведущей в образовательной политике и в целом в государственной политике качества в России.

**6.6.8. Принцип развития института крестьянского образования с созданием сети крестьянских университетов.**

Петровская Академия наук и искусств разработала концепцию крестьянского образования, крестьянских университетов, исходя из необходимости налаживания механизма воспроизводства сельской интеллигенции в сельском социуме. Благодаря ее усилиям создан Крестьянский университет в городе Луга Ленинградской области (1991 г.), получивший в этом году по постановлению Правительства Ленинградской области статус государственного. 6-летний опыт подтвердил перспективность

концепции крестьянского высшего образования как образовательной инновации мирового масштаба.

***Принцип защиты через социальный институт образования национальной психики и социального, национально-этнического «бессознательного», национально-этнических архетипов народного сознания от стратегий социальной вирусологии – ведущий принцип образования в России.***

К сожалению, выявляется все больше данных агрессивного внедрения в эту тонкую, деликатную область народного психического здоровья в России новоявленных «церквей» – «церкви» Муна, «церкви» сайентологии Хаббарда, секты свидетелей Иеговы, а также американской евангелической церкви, немецкой протестантской церкви, католицизма.

***Осуществляется целенаправленная атака против исторически сложившихся духовных ценностей российской цивилизации: примата духовного над материальным, соборности, коллективизма, уважения к труду, почитания богородичного начала в православном сознании, софийности, культа государственности, державности в массовом сознании как условия безопасности государства и личной безопасности, уважения к отечественной истории и делу предков, признания уникальности российской цивилизации как евразийской цивилизации, ее культуры, ее истории.***

Под лозунгами «гражданского мира», «общечеловеческих ценностей», «глобальной педагогики» протаскиваются космополитические установки, в основном ориентирующиеся на ценности американизма и западного европейства и исходящие из ложных, античеловеческих установок унификации культурных ценностей.

Будущее человечества связано с развитием национально-этнического, ценностного, культурного разнообразия, с расширением диалога культур, когда «общечеловеческие ценности» живут и развиваются только в странстве национально-этнических культур, обогащаясь друг от друга.

***Здесь важны социально-иммунная функция образования, противостояние социальной вирусологии, порождающей – через обесмысливание смысложизненных оснований личности, имеющих корни в национальных культуре и истории, – космополитическую люмпенизацию молодежи, массовый суицид.***

***7. Представленные версии концепции реформ образования противоречат мировым тенденциям, изложенному пониманию роли образования как ведущего механизма выживания России в XXI веке.***

Анализ концепций так называемого «второго» или «очередного этапа» реформирования российского образования показывает, что продолжает проводиться антиобразовательная политика на дальнейшее

понижение уровня образованности российского общества, понижение качества образования.

*Просматриваются следующие отрицательные тенденции, закладываемые в дальнейший ход реформы российского образования:*

1. *Под видом совершенствования организационно-экономического механизма «протаскивается» идея уравнивания статуса государственного и частного секторов образования, создания института многоучредительства государственных образовательных учреждений, за которыми скрывается стратегия, призванная открыть «каналы» для возможности приватизации государственного имущества и в целом школ и вузов в сфере образования.*

При этом не ставится вопрос о законодательном оформлении статуса частных образовательных учреждений как бесприбыльных и об уравнивании по оплате труда профессорско-преподавательского, учительского состава государственных и негосударственных образовательных учреждений, по нормативам финансирования обучающихся по специальностям и направлениям.

*Без этого разгосударствление образовательных учреждений приведет к росту платности обучения и снижению показателей массовости и доступности образования, особенно высшего.*

Сама стратегия разгосударствления высшей школы противоречит императиву повышения государственной управляемости социально-экономическим развитием.

2. *Снижение наукоемкости высшего образования России, понижение его научного потенциала.*

3. *Снижение доли инженерного образования, особенно в сфере высокотехнологичных специальностей, а также в сферах авиационного, ракетостроения, кораблестроения, молекулярной биологии, медицинской инженерии, ядерной энергетики, двигателестроения, агрономии.* Фактически Правительство России так и не сформулировало приоритеты технологического и научно-технического развития России, не сгармонизировало приоритеты технологического и научно-технического развития России и не сгармонизировало эти приоритеты с приоритетами в подготовке инженерных, технологических кадров.

*Складывается впечатление, что стратегия в структурной политике кадрового воспроизводства страны ориентируется на создание колониальной структуры экономики и колониальных форм воспроизводства кадров, не рассчитанных на обеспечение экономической и технологической независимости страны, укрепление ее оборонной достаточности.*

Ссылки на относительные цифры по воспроизводству инженерных кадров в России и США являются непрофессиональными, так как не учи-

тывают абсолютные цифры, по которым воспроизводство инженерных кадров США и СССР было одинаковым.

4. *Снижение дотирования федерального издательства учебной литературы для школ и вузов страны.*

5. *Продолжающаяся капитализация системы российского образования с ориентацией реформ образования на наиболее далекий от отечественных традиций и наиболее экономически неэффективный американский образец организации образования.* И это происходит при том условии, что реформирование американской системы образования ориентировано на положительный исторический опыт советской системы образования, на повышение значимости федерального уровня управления всей системой образования.

*Ставка в реформе на создание элитарных форм образования для высокооплачиваемых детей богатых (по направлениям внешнеэкономических связей обучения иностранным языкам, юридическому, медицинскому, экономическому и другим) является тупиковым и в целом ведет к понижению качества российской элиты де-факто, ведет к ее вырождению.*

6. *Снижение уровня математической подготовки в школах и вузах, особенно в начальной школе и в 10 – 11-х классах.*

7. *Ложная ориентация на регулирующую функцию рынков труда. Происходит непонимание или же формируется злой умысел, когда недооценивается необходимость опережающей подготовки кадрового потенциала по структуре специальностей для стратегий социально-экономического развития России, обеспечения ее безопасности и устойчивого развития.*

8. *Ложная целевая установка, что, при снижающемся спросе на кадры в условиях экономической катастрофы и растущей безработицы, необходимо привести высшее образование в соответствие с этим катастрофически снижающимся спросом.*

В этой логике стратегия разрушения национальных экономики, промышленности, сельского хозяйства переносится на образование и становится стратегией его разрушения. Все разговоры о рационализации образовательной инфраструктуры России, об интеграции высшей школы по регионам (объединениях вузов в образовательные региональные консорциумы) в скрытом виде проводят идеологию оправдания этой разрушительной тенденции.

*В условиях национальной катастрофы, экономической катастрофы необходимы стратегии спасения российской науки и образования, их выхода из катастрофического состояния.*

России нужна не реформа образования, а политика его «выживания», сохранения образовательной инфраструктуры, формирования Доктрины

и стратегии развития отечественного образования, опирающейся на национально-исторические традиции, в том числе на позитивный опыт советской истории отечественного образования, имеющий всемирно-историческое значение.

*Россия выживет только как образованная, просвещенная Россия*, о которой мечтали *Петр Первый* и *М.В.Ломоносов*, основатели Академии наук и искусств в России, контуры которой были обозначены *Д.И.Менделеевым*, *В.И.Вернадским*, значительный рывок к которой был выполнен в XX веке, в советский период истории.

*XXI век объявлен ЮНЕСКО «веком образования». Такая оценка съездом осиливается: XXI век, чтобы он не стал веком трагедии человечества, его экологической гибели, должен стать веком становления цивилизации, опирающейся на механизмы управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.*

Российская цивилизация всем своим историческим опытом готова к реализации указанного идеала.

### ***III-й Съезд Петровской академии наук и искусств принимает РЕШЕНИЕ:***

1. *Разработать Доктрину российского образования и представить* в Государственную Думу, Совет Федерации, в Министерство общего и профессионального образования.

2. *Опубликовать материалы* дискуссии по научной проблеме «Образованная Россия: специалист XXI века» и передать их для ознакомления первым лицам президентской, исполнительной, законодательной, судебной ветвей власти.

3. *Передать коллективное мнение съезда о необходимости замораживания процесса реформирования образования «сверху», директивным путем, не считаясь с мнением академического сообщества.*

Нельзя допускать, чтобы концепции реформ образования рождались на принципах элитарности и групповщины при игнорировании сложившихся механизмов самоорганизации высшего образования и общего образования (союз ректоров, учебно-методические объединения вузов, научно-методические советы и т.д.).

*Необходимо введение механизма мониторинга за развитием образования и его влияния на экономику, криминогенную ситуацию, здоровье нации, решение экологических проблем, состояние в сфере преступности и т.д. на уровне государства в целом и по регионам.*

Темпы повышения среднего образовательного ценза населения, уровня доступности высшего образования в целом по России и по регионам,

темпы сокращения количества детей и молодежи школьного возраста, находящихся вне школы и Вузов, должны стать необходимыми компонентами ежегодных докладов Президента и Правительства Государственной Думе, и Обращения Президента к нации.

**4. *Считать реформирование высшего образования по англо-американской схеме его организации («бакалавр – магистр» без учета механизма лицензирования в США) ошибочным, уже нанесшим большой урон уровню профессиональной подготовки специалистов, которым славилась российская школа.***

Необходимо расширить подготовку специалистов широкого профиля, начать подготовку в рамках последипломного образования специалистов-проблемников по переходным процессам, ликвидации последствий технологических аварий, катастроф, чрезвычайных ситуаций и происшествий, по проектированию сложных энергетических и социоэкологических комплексов и т.п.

**5. *Считать разговоры о нехватке финансов в государстве для финансирования образования некомпетентными, непрофессиональными, камуфлирующими стратегии колонизации России.*** Если самая богатая ресурсами страна, имевшая значительный промышленно-технологический потенциал, осуществляет сокращение образования, значит, она уже стала колонией, экономически зависимой и не располагает собственными ресурсами.

***Рекомендовать Правительству, Совету Федерации и Государственной Думе изменить принципы политики и осуществляемых реформ.***

***С этой целью:***

1. ***Провести национализацию добычи всех стратегических ресурсов и направить значительную долю от их продаж (до 10-15 %) на образование.***

2. ***На переходном к национализации этапе, если таковой появится, ввести ресурсную ренту, значительная доля (до 15 %) которой должна пойти на развитие науки и образования.***

3. ***Запретить продажу концессий на добычу ресурсов и продажу земли гражданам иностранных государств.***

4. ***Поддержать позицию Государственной Думы и Совета Федерации о запрете купли-продажи земли.***

***Необходим возврат к формуле государственной собственности на землю и обеспечению прав граждан на владение землей через формулу бессрочной аренды (с правом купли-продажи прав аренды).***

Передать земельные участки, на которых расположены образовательные учреждения, в их вечное пользование с освобождением от налогов на землю и возможностью формирования технополисов, технопарков с освобождением от налогов в первые годы их становления,

с тем, чтобы возникла зона благоприятствования для вложения инвестиций в такие проекты.

5. **Считать специалистов, выезжающих за границу, капиталом, вложения в который должны возвращаться России в случае иммиграции специалистов в другие страны.** Пора законодательно покончить с вывозом интеллектуального капитала за границу, величина которого составила около 50 млрд, долларов ежегодно.

**Рекомендовать принять Закон о федеральном финансировании образования до 10-12% от расходной части бюджета и не менее 1,5 % от валового продукта.**

6. **Считать образовательную политику в России высшим приоритетом государства.**

**Необходимо возвращение российского государства к плановым формам ведения народного хозяйства,** к долгосрочному программированию научно-технического и технологического развития России на базе университетских технополисов, наукоградов, академических городков.

Съезд предлагает принять на уровне Государственной Думы и Совета Федерации Закон – Федеральную программу по спасению российской нации, в которой бы объединялись проблемы развития пяти главных систем жизнеобеспечения российской нации: образования; обеспечения национального и этнического здоровья; науки и культуры; системы обороноспособности; сельского хозяйства и системы обеспечения продовольствием на базе отечественной перерабатывающей промышленности.

**При этом главной целью социально-экономических программ в России считать качество жизни, главными индикаторами которой должны стать:**

- средняя продолжительность жизни (мужчин и женщин);
- уровень сокращения детской смертности;
- уровень рождаемости детей;
- средний образовательный ценз населения и доступность высшего образования;
- обеспеченность населения жильем;
- уровень реализации права на труд;
- качество минимальной потребительской корзины.

7. **Рекомендовать создать систему мониторинга за состоянием и развитием образования в России,** сложившейся образовательной инфраструктуры, обратив внимание на сохранение отраслевой структуры профессионального образования.

**III-й Съезд Петровской академии наук и искусств особо остро ставит перед всеми ветвями государственной власти вопрос о сохранении**

*структуры систем профессионального образования, осуществляющих подготовку трех важнейших профессий для жизнеобеспечения Отечества – учителя, врача, офицера-воина.*

*Нельзя согласиться с принятой стратегией на разрушение сложившейся системы подготовки отечественного офицерского корпуса, сокращения сложившейся инфраструктуры военного образования, готовящей кадры для военной авиации, ракетно-космических войск, военно-морского флота, войск связи и войск ПВО. Фактически уничтожается лучшая часть системы высшего военного и военно-инженерного образования, готовящей кадры и обеспечивавшей научные исследования для самых наукоемких и высокотехнологичных систем вооружения.*

Попытка обоснования необходимости передать основную нагрузку в подготовке офицерских кадров на военные факультеты гражданских вузов является губительной для России и приведет к резкому понижению профессионализма в подготовке военных кадров с общим итогом – к падению качества Вооруженных Сил России, их боеготовности.

8. *Поддержать усилия по формированию Национальной системы качества образования и Национальной системы оценки качества образования* на основе государственных образовательных стандартов и механизмов лицензирования, аттестации и аккредитации образовательных учреждений, сертификации отдельных компонентов профессионализма специалистов, связанных с безопасностью человека и общества.

*Необходимо создать условия, чтобы образовательные и педагогические инновации не формировали тупиковые образовательные маршруты и не калечили судьбы детей, юношей и девушек.*

Съезд выражает тревогу по поводу складывающейся системы сортировки детей по уровню развития в начальной школе (педагогической евгеники), которая не имеет под собой научных основ и по своей сути антипедагогична, наносит большой урон воспитанию детей.

Одновременно съезд обращает внимание на сохранение сложившегося уровня математической подготовки в отечественной школе, на поддержание ориентации общеобразовательной школы на общее образование. Ранняя специализация детей в средней школе, начиная с 9-10-го классов, принявшая повсеместный характер в гимназиях и лицеях, не имеет научно-психологических оснований и понижает учебную мобильность ребенка, нарушает конституционные права родителей на выбор школы.

9. *Обратиться к Государственной Думе и Совету Федерации о внесении поправки в Конституцию Российской Федерации, связанной с возвращением к правовой норме всеобщего обязательного 11-летнего обучения в школе.* Съезд предлагает отказаться от выпускных экзаменов после 9-го класса и вступительных в 10-й класс, так как данная процедура отрывает детей от сложившихся классных коллективов и школьных кол-

лективов учителей и многих детей оставляет за пределами школы, выталкивая их на фоне безработицы в преступный мир. *Государству дешевле содержать детей и юношей в школе, чем в тюрьмах и колониях.*

10. *Рекомендовать профессиональному педагогическому сообществу и управленцам в сфере образования вернуться к принципу коллективистского воспитания детей в школе.*

Необходимо признать, что постоянные «перетасовки» детей в школах при формировании классов, выборе специализаций, их отборе в те или иные элитарные школы и классы наносят колоссальнейший урон психике детей, порождают психогенные заболевания, ведут к состоянию тревожности, формируют раннее знакомство с социальной несправедливостью внутри «школьного пространства» жизни.

*Принцип – классный коллектив воспитывает детей – должен стать сквозным. Необходимо дать возможность учиться ребенку от первого класса до 11-го в одном и том же классе, как было в советской школе.*

*Педагогическая наука должна сказать свое слово по этому вопросу. Постоянные адаптации и переадаптации детей к новым коллективам и школам наносят сильный вред их здоровью, особенно в периоды кризисов развития психики (особенно в период 12-15 лет).*

11. *Поддержать сложившиеся формы самоорганизации высшей школы России в виде учебно-методических объединений однопрофильных Вузов по специальностям и направлениям, всероссийского союза ректоров, научно-методических советов.* Необходимо расширить роль учебно-методических объединений в управлении качеством образования, дать им возможность осуществлять государственно-общественную деятельность по сертификации и аккредитации.

Имеющиеся намерения свернуть указанные интеграционные демократические профессионально-академические институты высшей школы под лозунгами второго этапа реформ и передать их функции научно-методическим советам, формируемым на директивно-групповом принципе, фактически направлены против тех механизмов академической самоорганизации высшей школы, которые сложились.

*Съезд отмечает 10-летнюю годовщину учебно-методических объединений Вузов, их значительный вклад в развитие уровня профессиональной подготовки, в разработку государственных образовательных стандартов по специальностям и направлениям первого поколения и считает необходимым рекомендовать распространить этот опыт на довузовское образование.*

12. *Поддержать наметившуюся тенденцию перехода к непрерывному экологическому образованию и считать необходимым придать этому направлению федерально-программный характер.*

*При этом в рамках непрерывного экологического образования (от детских садов и до Вузов, учебных заведений последиplomного образования) включить в качестве обязательной компоненты ноосферное образование. Россия – родина учения о ноосфере, восходящего к творчеству В.И.Вернадского и развиваемого современными российскими учеными. По оценкам западных специалистов, творчество Вернадского определило в конце XX века «вернадскианскую революцию», меняющую базис науки и научной картины мира. Именно в отечественной школе должен быть востребован этот колоссальный потенциал для подготовки «специалиста XXI века», на плечи которого взвалится ответственность за решение региональных и глобальных социоэкологических проблем.*

13. *Считать необходимым на государственном уровне осуществить переход к «сквозному», непрерывному обучению русскому языку как государственному языку России и национальным языкам от первого класса и до последнего курса Вуза, а также к непрерывному обучению истории государства российского.* Непрерывное образование в сфере национальных языка и истории, включая высшую школу, становится нормой образования многих стран Запада.

На этом фоне исчезновение обучения русскому языку из 10-11 классов школы является преступлением против русской культуры и русской нации. Необходимо придать данной федеральной программе статус закона.

*Съезд Петровской Академии наук и искусств данный вопрос в образовательной политике государства считает исключительно важным с точки зрения восстановления исторического достоинства русского народа, русской культуры, так же как и всех народов, проживающих в России и определяющих понятие российской цивилизации.*

Одновременно Съезд отмечает необходимость создания государственного механизма защиты русского языка как государственного языка России.

14. *Поддержать процесс валеологизации образовательных программ и всего процесса обучения в российской школе.*

Необходимо придать механизму обеспечения и развития здоровья населения в системе непрерывного образования в России высший приоритет внутри образовательной политики, связав его с механизмами реализации демографической политики государства.

*Поддержать инициативу российских высших учебных заведений физической культуры, физического образования и спорта по приданию совместной программе валеологического образования, физического образования и воспитания статуса целевой федеральной программы.*

*Валеология должна стать социальным механизмом поддержания и развития этнического здоровья, здоровья семьи, исторического здоровья российской нации.*

15. *Отметить ключевую проблему качества экономического образования в стране.*

Произошла потеря качества в фундаментальной экономической подготовке студентов.

*Засилье «экономиксовой идеологии» в отечественном образовании направлено на формирование экономического колониального мышления, неадекватного экономическим реалиям развития мировой экономической системы.*

Ряд вузов попытались отказаться от термина политической экономии. Незаслуженно сокращена подготовка по марксистской теории капитала, которая входит в теоретический фундамент всей экономической науки, в том числе и на Западе. Игнорируются достижения отечественной экономической школы: учение об экономических циклах *Н.Д.Кондратьева*, учение об экономике сельского хозяйства *Чаянова*, учение о плановости хозяйства и экономической эффективности *В.В.Новожилова, Немчинова, Н.П.Федоренко, К.М.Великанова* и др. Недостаточно освещается роль плановых механизмов, стратегического планирования в развитии современных экономических систем. Экспорт переводной экономической литературы носит целенаправленный характер, освещая только «крыло» монетарной экономической мысли. Недоцениваются труды *Джс.Гэлбрейта* (США), современных последователей *Генри Джорджа* в Англии, США и других западноевропейских странах, отстаивающих стратегию социализации земли через земельную ренту.

*III-ий Съезд Петровской Академии наук и искусств ставит вопрос о проведении всероссийской конференции по проблеме качества экономического образования в России с уходом от сложившейся западно-американской ориентации, с более глубоким освещением теоретических аспектов социалистической экономики, успехов ее развития в Китае, который, по прогнозам западных аналитиков, к 2010-2012 гг. должен обогнать по производству валового продукта США.*

16. *Отметить как положительный фактор установку на гуманизацию и гуманитаризацию российского образования.*

Съезд, однако, при этом выражает коллективное мнение об опасности западно-либеральной, часто либерально-американистской, позиции, не учитывающей глубокие исторические российские традиции в этом процессе, в котором отразились ценности российской цивилизации, национальная идея, русская философия и русский космизм, русская классическая литература и в целом искусство России.

*Чрезмерная ориентация на «общечеловеческие ценности» и «ценности индивидуализма» на самом деле дегуманизирует российскую школу, выхолащивает гуманистическое содержание гуманитарных дисциплин, понижает иммунитет личности в России перед на-*

*пльвом через средства массовой информации дегуманизованного, массового, американизированного псевдоискусства с культом насилия, секса, американского гангстера или американского боевика-одиночки.*

*Гуманизм XXI века только тогда спасет человечество, если он повернется к чувству долга перед обществом, природой, Космосом, к проблеме альтруизма, к ценностям любви, культу женщины и матери, ценностям семьи, общинности, коллективизма.*

Без русской духовности, как и духовности других народов России, накопленной вековым развитием России, без обращения к ценностям общинности, соборности, общего дела, любви к малой и большой Родине гуманизация российской шкалы невозможна.

*Съезд подчеркивает необходимость не противопоставлять гуманитарное образование техническому или естественнонаучному либо другому профессиональному образованию, потому что это тупиковая логика в подходе к содержанию образовательных программ. Важно осуществлять гуманитаризацию всех учебных дисциплин в школе как необходимую компоненту ее фундаментализации и гуманизации.*

*Увлечение наращиванием разнообразия гуманитарных дисциплин в школах и Вузах без их экспертного, глубокого методологического отбора, когда такое разнообразие реализуется в ущерб естественнонаучной, физико-математической, химической подготовкам, является ложным.* В условиях наукоемкого, технологоемкого мира, техносферы гуманизм, потенциал гуманитарного образования, духовно-нравственного воспитания не реализуется в полной мере без его дополняющего универсального, фундаментального профессионализма.

17. *Продолжать поддерживать развитие Крестьянского государственного университета в городе Луга Лен. области, как детище Петровской Академии наук и искусств и оказывать ему всемерную научно-техническую, методологическую, учебно-методическую и кадровую поддержку.*

18. *Рекомендовать Научному Совету по истории провести научную экспертизу школьных учебников по истории и по результатам экспертизы составить заключение о качестве учебников от имени Петровской Академии наук и искусств и предложить Государственной Думе провести по этому вопросу парламентские слушания.*

19. *Предложить Научным Советам по направлениям наук и Региональным отделениям продолжить разработку концепции «специалиста XXI века» и к январю 1998 г. в качестве коллективной Концепции Академии представить инициативно в Министерство общего и профессионального образования и опубликовать в виде коллективной монографии.*

20. *Отметить сложившиеся научные школы, направления, концепции, теории при лидерстве членов Петровской Академии наук и искусств в сфере проблем науки об образовании и педагогической науки:*

- *научную школу по валеологизации российского образования и просвещения, принявшую масштаб национальной научной школы (академики – Казначеев В.П., Петленко В.П.; член-корреспондент Татарникова Л.Г. и др.);*

- *научную школу по квалиметрии человека и образования, методологии управления качеством в образовательных системах различного ранга, развиваемую Петровской академией наук и искусств совместно с Исследовательским центром проблем качества подготовки специалистов, учебно-методическими объединениями Вузов, кооперацией ряда Вузов страны (академики – Субетто А.И., Селезнева Н.А., Зимняя И.А., Засорина Л.Н., Кузьмина Н.В.; член-корреспонденты – Карпов В.В., Макарова Л.В., Спицнадель В.Н.; члены академии – Челпанов И.В., Панасюк В.П., Прокопцов В.И., Семенов И.Н. и др.);*

- *концепцию крестьянского университетского образования как научно-образовательную новацию общецивилизационного масштаба (академики – Майборода Л.А., Михеев М.К., Рябов В.П., Субетто А.И. и др.);*

- *концепцию общественного интеллекта, образовательного общества и фундаментализации высшего образования, научную школу – системогенетики, социогенетики, системогенетики образования, получившие признание в научном сообществе России (академик Субетто А.И.);*

- *концепцию генезиса русской идеи и ее современной трактовки (академик Сагатовский В.Н.);*

- *концепцию всеобщей экологизации российской школы на базе непрерывного образования (академик Борисенков Е.П., отделение наук о Земле);*

- *научное направление дендрографии и дендрометрии, их использования в идентификации экологического состояния регионов (академик Ловелиус В.Н.);*

- *систему философской антропологии (академик Сержантов В.Ф.);*

- *математическую теорию производных на разрывах функций и методологию моделирования на ее основе (академики Батухтин, Майборода Л.А.);*

- *концепцию педагогической диагностики успеваемости учащихся на основе тестирования быстроты чтения и усвоения смысла прочитанного (академик Засорина Л.Н.);*

- *научно-педагогическую школу по раннему творческому развитию детей, включая семейное воспитание и обучение, почетных академиков Никитиных Б.П. и Л. А.;*

- *концепцию социального образования Алтайского государственного университета* (член академии *Григорьев С.И.*);
- *концепцию университетов как региональных центров развития образования, науки и культуры* (академик *Сорока В.В.*, член-корреспондент *Чекмарев В.В.*, региональные Новгородское и Костромское отделения академии);
- *научное направление по истории и историографии российских лицеев, их образовательных программ* (член-корреспондент *Егоров А.Д.*);
- *концепцию гармоничного духовно-физического и валеологического воспитания молодежи и взрослого населения* (член-корреспондент *Мирошникова Р.И.*, региональное Омское отделение академии).

21. *Признать разрушительную роль средств массовой информации, особенно телевидения, фактически ведущих информационную войну против собственного народа, проводя линию американизации российской культуры*, осуществляя ополчение информационного пространства России, пропагандируя секс, насилие, осуществляя уничтожение истории русского народа, реализуя де-факто цели дегероизации отечественной истории, особенно советского периода отечественной истории. Фактически официальное информационное пространство «напитано» русофобией. Само понятие «новые русские» опять-таки несет в себе микробы русофобии, поскольку за понятием «новые русские» чаще всего скрываются «новые» других национальностей, захвативших банковский капитал, приватизировавших промышленность и т.д.

*Съезд Петровской Академии наук и искусств обращается к Государственной Думе и Совету Федерации о принятии закона о средствах массовой информации, в котором бы была запрещена клевета на национальную историю, ценности отечественной культуры, поставлены жесткие этические рамки рекламе с позиций запрета пошлости, использования в рекламе детей, свободного обращения с произведениями русской классики, произведениями песенного творчества советского периода, пропаганды курения, алкогольных напитков.* Необходимо вернуть информационному пространству российского общества здоровье, без которого невозможно здоровье российской нации, воспитание детей и юношества.

### ***III-й съезд Петровской Академии наук и искусств ОТМЕЧАЕТ:***

*Впервые за всю историю отечественной науки все академическое сообщество, входящее в Академию наук и искусств посвятило свой съезд проблеме образования, в обсуждении которой приняли участие представители всех отраслей науки.*

Необходимо, чтобы это стало традицией отечественной науки.

Отечественное образование должно стать предметом постоянной заботы всей науки, включая ее фундаментальные отрасли, а не только уделом педагогической науки и Российской Академии образования.

***Образование становится фундаментальной, базовой отраслью общественного воспроизводства, а образованиеведение фундаментальной наукой в системе общественных наук и наук о человеке.***

Необходимо покончить с практикой, когда важнейшие стратегические решения по реформе образования осуществляются вне обсуждения в академическом сообществе отечественных науки и образования.

***III-й съезд Петровской Академии наук и искусств обращается к научной и образовательно-педагогической общественности с ПРИЗЫВОМ:***

***Провести Всероссийский Съезд представителей всех государственных и общественных академий наук, общественных объединений работников культуры, представителей вузовской науки и педагогической общественности в первом квартале 1998 года по одному вопросу:***

***Судьба российского образования – судьба России!***

*Написано автором в сентябре 1997 года.*

*Принято в качестве итогового документа III-го Съезда  
Петровской академии наук и искусств с поправками  
25 октября 1997 года*



**Часть VIII**

**Основания  
образовательной  
ПОЛИТИКИ**



---

---

## 8.1. ОСНОВАНИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ В РОССИИ: ОБЩЕСТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ И ОБРАЗОВАНИЕ НА РУБЕЖЕ XXI ВЕКА<sup>1</sup>

*Проблемы циклической динамики общества, образования, экономики и социогенетики, восходящие к творческому наследию Н.Д.Кондратьева и П.А.Сорокина, в конце XX века не могут быть правильно осмыслены и ассимилированы практикой управления социально-экономического развития в разных странах, в том числе в России, без апелляции к категориям общественного интеллекта и образования как категориям социального, цивилизационного и философско-методологического масштабов.*

*Само обращение к категории общественного интеллекта в «связке» с категорией образования не случайно. Более того, только через призму их единства можно правильно осознать ключевую роль образования как важнейшего социогенетического механизма для реализации императива выживаемости человечества в XXI веке и соответственно для реализации императива выживаемости России как государства геополитической важности, как общества космопланетарного измерения.*

Интеллект в его категориальной характеристике есть управление будущим. Он появляется в мире вместе с появлением «живой материи» как некое Неприродное Начало, рожденное Природой, и противостоящее Стихийности, Стихийным Регуляторами развития, Методу Проб и Ошибок как главному Методу Эволюции. *Рост сложности живых организмов сопровождается ростом их интеллекта. Цефализация – эволюционная закономерность, сопровождающая эволюционное усложнение живых существ.*

*Появление Человека и Человеческого Разума означало собой скачок в общей тенденции интеллектуализации живого. Появление Человеческого интеллекта и Социальной Истории означало в определенной*

---

<sup>1</sup> Опубликовано в кн.: А.И.Субетто Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия. – СПб.: ПАНИ, 1999. – 827с.; с.416-426

*мере преодоление закономерностей биоэволюции, выход за пределы Стихийности Биоэволюции.* Появление человеческого интеллекта означало одновременно и появление коллективной памяти, языка, культуры как носителя социальной памяти и социального наследования. *Можно утверждать, что появление интеллекта человеческого индивида и общественного (и вернее на первых порах – общинного, группового) интеллекта как совокупного интеллекта общностей людей произошло одновременно.*

*Субстанцией общественного или коллективного интеллекта стала знания, культура.* С этих позиций вся История человеческих обществ, История культуры предстает и как История общественного интеллекта.

В определенном смысле *Социальная Эволюция, будучи некоторым отрицанием предшествующей биоэволюции, благодаря которой появился человек, по законам своего развития является гомологом биоэволюции.* Отвергнув Стихийность биоэволюции, благодаря появлению человеческого разума (необходимо только это понимать так, что отрицание не является голым, и человек, соединяя в себе биологическое и социальное начала, более того, синтезируя их благодаря действию обобщенного закона Геккеля – закона спиральной фрактальности системного времени [1], остается подверженным действию регуляторов биоэволюции, но уже в несколько ином «пространстве»), Социальная Эволюция создала свою Стихийность.

*Формируется новый «виток интеллектуализации» – «виток интеллектуализации» внутри социальной эволюции, сопровождающий рост сложности социальных систем или «социальных организмов», если прибегнуть к терминологии «социальных организмов», например, О.Шпенглера.*

Отражением осознания разрушительного начала социальной Стихийности являются максима «благими намерениями дорога устлана в ад», закон *Федора Михайловича Достоевского*, который он сформулировал в своем «Дневнике писателя», – закон «искажения великодушных идей».

*Развитие культуры, науки и образования, эволюция единого корпуса знаний вместе с развитием общественного производства предстает как развитие общественного интеллекта, рост масштабов его воздействия на механизмы общественного развития. Рост роли общественного интеллекта в истории автором представлен как всемирно-исторический закон роста идеальной детерминации в Истории [1,2].* Этот закон отражает возрастающую интеллектуализацию социально-экономических механизмов развития. И, однако, до конца XX века эта тенденция развития не стала доминирующей. История оставалась социально Стихийной.

Почему интеллектуализация является своеобразной закономерностью любой эволюции? Потому что в эволюции действуют два механизма «своеобразного резервирования» в зависимости от того, какой из системогенетических парных законов доминирует: закон системо-эволюционного отбора, конкуренции или закон кооперации, дополнения, комплиментарности.

При действии первого закона эволюция резервирует себя методом проб и ошибок за счет субстрата, избыточности генерируемых в «популяции» систем, а при действии второго закона – за счет свободной информации, интеллекта системы, который предстает как управление с опережающей обратной связью (обратной связью о упреждении) [3].

***Наблюдаются 3 «волны» или 3 «спирали» космогонической интеллектуализации [3, 4]:***

***1-ая спираль*** – спираль космогонической интеллектуализации – три больших космогонических творческих волны, реперными точками которых являются Большой Космологический Взрыв по *Г.Гамову*, Большой Биологический Взрыв по *Л.Морозову* и Большой Ноосферный Взрыв по *В.Казначееву* [5];

***2-ая спираль*** – спираль биоэволюционной интеллектуализации, также образующаяся из трех творческих волн, реперными точками которых являются: начало зарождения «живой материи» – Большой Биологический Взрыв, начало появления цефализации, зарождение нейронных структур, начало появления человеческого разума;

***3-я спираль*** – спираль социоэволюционной интеллектуализации, также образующаяся из трех творческих волн, реперными точками которых являются: Начало Антропогенеза (которое можно условно назвать *Большим Космоантропным Взрывом*); Начало Истории (которое можно условно назвать *Большим Социально-Историческим Взрывом*), и, наконец, переживаемый на рубеже XX и XXI веков Кризис Истории, который знаменует собой Начало Управляемой Социоприродной Эволюции (и которое можно условно назвать *Большим Социоинтеллектуальным Взрывом*).

***Таким образом, образуется «третья спираль» интеллектуализации космоса, встроенная в первые две – большую спираль космогонической интеллектуализации, среднюю спираль биологической интеллектуализации в «эволюции жизни» на Земле и малую спираль социальной интеллектуализации уже в пространстве «социального Космоса» на Земле.***

Однако, раскрытая Логика интеллектуализации в трех «спиралях» космического развития, где носителем процессов интеллектуализации в последней спирали выступают человек и общество, требует теперь своего осмысления через обращение к логике Истории.

Представляется целесообразным выделить две Логики Истории: Внутреннюю Логику Социального Развития (ВЛСР) и Большую Логику Социоприродной Эволюции (БЛСЭ). Почти до конца XX века преобладающей была Внутренняя Логика Социального Развития (ВЛСР), хотя механизмы социоприродного взаимодействия оказывали влияние на ход Истории. Это обуславливалось тем, что энергетика хозяйствования почти до начала XX века определялась энергетическими возможностями мускульной силы человека, домашних животных, простейших механических устройств, использующих энергию воды и ветра. Еще в конце XIX века по некоторым данным средняя энергетическая вооруженность человека Земли состояла на 99% из традиционных видов энергии и только 1% энергетической вооруженности приходился на достижения промышленной революции цивилизации Запада. Гармонизация Социоприродной эволюции в эту эпоху обеспечивалась не человеком, а гомеостатическими механизмами Биосферы, благодаря действию закола компенсаторно-квантитативной функции *А.Л.Чижевского*.

*Разрушительное действие Социальной Стихийности на Природу (рынок, войны, хозяйственные разрушения) в основном залечивались Природой благодаря ее избыточности по разнообразию и энергии. Вследствие указанных особенностей развития цивилизации вся История человечества до начала XX века была названа «вещественной эпохой – цивилизацией».*

*В XX веке произошел мощный скачок в энергетическом базисе взаимодействия Человечества с Природой (до 10-ти порядков), что дает основания отделить XX век от всей предшествующей Истории, и охарактеризовать его как «энергетическую эпоху – цивилизацию».* Разрушительность Социальной Стихийности на фоне возросшей энергетической мощи хозяйствования подошла к Пределу возможностей биосферного гомеостаза. Индикатором этого Предела служит возрастающий поток социогенных и техногенных катастроф все более крупного масштаба. Все больше появляется признаков-индикаторов, что мировая человеческая цивилизация уже «втянулась» в глобальную экологическую катастрофу. Прогноз, который прозвучал на Конференции ООН в 1992 г. в Рио-де-Жанейро, о том, что если уничтожение видов в животном и растительном мире будет идти такими темпами (какие сложились к началу 90-х г), то биологическое разнообразие будет сокращено на 50% через полвека, – только один этот прогноз уже является индикатором глобальной экологической катастрофы именно в начале 90-х г.

*Имеются и другие основания диагностирования современной Социоприродной ситуации как глобальной экологической катастрофы. Это означает, что конец XX века является Кризисом Классической, Стихийной Истории, Пределом прежней ВЛСР, опирающейся на ры-*

**ночные механизмы развития.** Это означает, что на передний план вышла Большая Логика Социоприродной Эволюции (БЛСЭ), требующая от человечества компенсировать «энергетический взрыв» цивилизационного развития в XX веке соответствующим «интеллектуальным взрывом», позволяющим перейти к новой, «интеллектно-информационной эпохе-цивилизации» XXI века, где механизм Социоприродной гармонизации на фоне роста антропогенной энергетики будет обеспечиваться общественным интеллектом.

*Закон роста идеальной детерминации истории выходит как бы из-за занавеса на открытую арену Истории и сама эта смена в «цивилизационных механизмах развития» позволяет говорить о будущей эпохе выживаемости человечества как о Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества.* Тотальная Неклассичность означает, в первую очередь, Неклассичность механизмов развития, где Устойчивость Социоприродной эволюции обеспечивается не Биосферой, хотя она вместе со своим гомеостазом продолжает оставаться фактором устойчивого развития, а общественным интеллектом, все больше и больше замыкающим все большее количество обратных связей с упреждением через себя.

Иными словами, *Тотальная Неклассичность означает новый человекоцентризм цивилизационного развития. Не человекоцентризм Стихийной, Социальной истории,* где центром «Социальной Вселенной» был человек эгоцентричный, абсолютизирующий свои потребности, человек, осуществлявший «роевое существование», если прибегнуть к метафоре *Л.Н.Толстого, а человекоцентризм Управляемой Социоприродной Эволюции, где центром «Социоприродной Вселенной» становится биосферный человек, человек эгоцентричный, абсолютизирующий не свои потребности, а потребности всего живого на Земле, потребности развития Биосферы и Земли.* Для этого он должен стать «Биосферным Человеком», т.е. человеком, овладевшим разнообразием и законами функционирования и развития биосферы и поднявшим свою прогностичность и управляемость на уровень растущих энергетических возможностей хозяйственных преобразований. *Тотальная Неклассичность подразумевает таких Неклассического Человека, Неклассические Культуру, Науку, Образование, Неклассические социогенетические механизмы, основанием которых является закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе.*

*Возникает вопрос: вытекающие из Большой Логике Социоприродной Эволюции императивы, в том числе императив выживаемости человечества, подкрепляются ли они Внутренней Логикой Социально-*

*го Развития с позиций своей осуществимости в ближайший исторический период, т.е. в первой половине XXI века?* Да, подкрепляются.

*Отражением сдвигов ВЛСР в сторону БЛСЭ является синтетическая революция в механизмах цивилизационного развития, развернувшаяся в последней трети XX века.* Не раскрывая ее содержание, поскольку концепция синтетической революции раскрыта в [2, 6], назовем ее основные системные составляющие. Синтетическая революция названа так, поскольку она есть «синтез цивилизационных революций» в конце XX века. В систему этого «синтеза» входят: системная революция – скачок в системности, связанности социума и экономики в страновых и планетарном измерениях («системная революция» синтезирует в себе «революции»: технологическую (1) – рост технологической связанности; экологическую (2) – рост экологической связанности и системности человеческого бытия; информационную (3) – рост информационной мощи и связанности); человеческая революция – перевод растущей внешней социально-экономической и цивилизационной системности и сложности бытия, в растущие внутренние системность, сложность, универсальность, энциклопедичность человеческого интеллекта и всего духовного мира; интеллектно-инновационная революция – скачок в инновационной динамике социально-экономического развития (интеллектно-инновационная революция синтезирует в себе «революции»: интеллектуальную (1), отражающую резкий скачок в интеллектуализации производительных сил общества; креативную (2) – скачок в роли творчества как функции развития и управления, собственно инновационную (3) – их результирующую, как скачок в темпах обновляемости техники, технологий, применяемых процедур и организационных механизмов); качественная революция – «революция качества», отражающая постепенный, пошаговый сдвиг на протяжении последних 30-40 лет в сторону качества товаров, качества технологий, качества человека, качества образования, качества общественного интеллекта, качества жизни; рефлексивная революция – революция в основаниях науки и культуры, в первую очередь, обществензнания и человекознания, отражающая осознание их «неклассичности», понимание особенностей действия законов в мире рефлексивных систем, роли проективного, планового начал в социальной эволюции; образовательная революция – как синтетическая революция в механизмах социального института образования, отражающая смену образовательно-педагогических формации на рубеже XXI века: от образовательно-педагогической формации просвещения – к образовательно-педагогической формации образовательного общества (в образовательной революции через механизмы развития образовательных систем в обществе преломляются все выше-названные революции, как части синтетической революции в механизмах цивилизационного развития).

Таким образом, *общественный интеллект в конце XX века выдвигается в центр «социогенетических механизмов развития», преобразуя их из Классических в Неклассические.*

Что же собой представляет общественный интеллект? Общественный интеллект в его функциональном определении есть управление будущим со стороны общества. Качество общественного интеллекта определяется качеством управления будущим, со стороны общества. Рост катастрофизма развития цивилизации отражает собой падение управляемости Социоприродной эволюцией, и, следовательно, относительное падение качества общественного интеллекта на протяжении XX века. *Общественный интеллект есть совокупный интеллект общества, определяющий его интеллектуальный (творческий) и прогностический потенциалы и реализацию совокупно-интеллектуальных функций в управлении социоприродным развитием общества в единстве с природой: планирования, прогнозирования, программирования, проектирования, стандартизации, нормирования, определения и изменения действительных и перспективных общественно-необходимых потребностей и затрат, социальных и экономических инженерии и эксперимента [1].*

Категория общественного интеллекта шире общественного сознания. Последнее предстает как моментный срез общественного интеллекта, характеристика его состояния. В общественном интеллекте синтезируется общественное сознание и общественное знание (уровень развития науки, культуры, образования). Знание, выполняя функцию субстрата или субстанции интеллекта, одновременно выступает формой соединения индивидуальных интеллектов в коллективные интеллекты, к каковым относятся групповой и общественный интеллекты.

*Кондратьев Н.Д.*, вводя «закон деперсонализации идей» [1, с.593], с позиции развиваемой нами теории общественного интеллекта, формирует своеобразный цикл трансформации индивидуального интеллекта в общественный интеллект, и наоборот. «Способ, каким существует сознание... это знание», – отмечал *К.Маркс* (Маркс К., Энгельс Ф. Из ранних произведений. – М.: Госполитиздат, 1956, с.633).

*В эволюции знания и общественного интеллекта действует закон названный нами принципом Реди-Лотмана-Казначеева.* Что означает данный принцип? Аналогично принципу *Реди* «живое – от живого» действует принцип «знания – от знаний», который реализуется через цепочку «сознание – от сознания». *Юрий Михайлович Лотман* в [8, с.8] выдвинул тезис: «... сознанию должно предшествовать сознание», поскольку сознание есть осознанное знание. *В.П.Казначеев* подчеркивает, что действие принципа *Реди* реализуется у человека в двух формах, двух программах бессмертия: в биологическом бессмертии вида (программа-1) и социаль-

но-интеллектуальном бессмертии (программа-2) [5, с.104]. Таким образом, с помощью механизма принципа *Реди-Лотмана-Казначеева* происходит восходящее воспроизводство индивидуальных интеллектов и общественного интеллекта, где «закон *деперсонализации идей*» *Н.Д.Кондратьева*, то есть закон десубъективизации знаний, и цикл трансформации индивидуальных и общественного интеллекта друг в друга, позволяют глубже осознать закономерности движения общественного интеллекта.

*Как индивидуальный интеллект, так и общественный интеллект функционируют и развиваются циклически, подчиняясь действию законов креативно-стереотипной и лево-правополушарной (рационально-иррациональной, формальнологическо-эмоциональной) волн-циклов, отражающих собой действие механизма системогенетического закона дуальности управления и организации систем (ЗДУО) [1,10].* По отношению к общественному интеллекту закон *креативно-стереотипной волны приобретает интерпретацию креативно-бюрократической волны*, то есть процессы креатизации (социально-организационного творчества) и бюрократизации общественного интеллекта образуют циклы «движения» общественного интеллекта. Закон «лево-правополушарной» или «рационально-иррациональной» волны – как закон «движения» интеллекта, определяет собой новую качественную характеристику интеллекта и человека, и общества в его системно-функциональном понимании: интеллект – как функция управления будущим, уже не сводится только к рациональному началу в человеке и обществе, но и включает в себя иррациональное начало, с помощью которого реализуется «холистическое», целостное воспроизведение мира, включая и воспроизведение его Тайны, Неопределенности.

Действие закона «лево-правополушарной» волны общественного интеллекта происходит на фоне эволюции единого корпуса знаний, роста объема научно-рационалистического знания, который корреспондируется с увеличением «знания незнания» по *В.В.Налимову*, с увеличением объема иррационального.

*Иными словами, волнообразное раздвижение границ «поля рационального знания» сопровождается одновременно с увеличением границ соприкосновения с полем «незнания» в рациональном и в абсолютном смысле и, следовательно, с расширением «поля» иррационального, интуитивного знания.* В этом состоит Неклассичность определения интеллекта вообще, и общественного интеллекта в частности, в функционировании и развитии которых *проявляется фундаментальное противоречие человека – противоречие между рациональностью и иррациональностью человеческого познания.*

*Образование – главный механизм воспроизводства общественного интеллекта.* Кризис Истории предстает как кризис сложившихся соци-

огенетических механизмов: рыночного механизма, социальных институтов, в том числе науки, культуры и образования, этногенетических механизмов, нравственности и др. Императив выживаемости человечества в XXI веке, как концентрированное выражение БЛСЭ, определяет главную направленность синтетической революции в цивилизационных механизмах – управление через общественный интеллект социоприродной гармонией. *С этих позиций и мировой кризис образования, и происходящая образовательная революция, направленная на преодоление «мирового кризиса образования», несут на себе «печать» сформулированных выше цивилизационных сдвигов.*

Что это значит? Ответ на данный вопрос многомерен. Сформулируем его в форме нескольких основных позиций.

**Позиция 1.** Образование становится главным социогенетическим механизмом, отвечающим за восходящее воспроизводство качества общественного интеллекта в эпоху выживаемости – в «эпоху Тотальной Неклассичности бытия человечества».

**Позиция 2.** Усиление социогенетической функции образования, теперь уже как главного механизма воспроизводства общественного интеллекта и, следовательно, действия закона роста идеальной детерминации в истории, сопровождается становлением новой образовательно-педагогической формации образовательного общества. Заканчивается почти 400-летний цикл образовательно-педагогической формации просвещения.

**Образовательное общество – новое понятие, более высокого цивилизационного статуса, чем информационное общество.** Информационное общество, не успев возникнуть, на фоне отставания общественного интеллекта в своем будущем развитии от реалий бытия, породило информационную экологию. Резко увеличилась интеллектно-энергетическая несбалансированность развития цивилизации (информационно-энергетическая асимметрия человеческого разума XX века) и информационное общество, вследствие нарастающего потока «информационных загрязнений» в средствах массовой информации, формирования массовых «иллюзорных» картин мира, как ни странно, усиливает эту несбалансированность и неустойчивость общественного развития.

**Образовательное общество призвано преодолеть недостатки информационного общества.**

**«Образовательное общество» по своему смыслу как состояние отдельных обществ и цивилизации в целом означает, что:**

1) образование по своей мощности и по своему качеству [1, 6, 9, 11, 12] обеспечивает восходящее воспроизводство качества обществен-

*ного интеллекта – науки, культуры и образования, опережающее научно-техническое развитие цивилизации, социально-экономические и экологические изменения в пространстве качества жизни;*

*2) образовательная система как социальная система не замыкается системой образовательных учреждений, а экспандируется в своих границах на общество в целом; функция образования уже становится ведущей функцией фирм в развитых странах, поскольку интеллектуальный ресурс становится важнейшим фактором конкуренции, как между отдельными фирмами, так и между государствами;*

*3) образование становится ведущим механизмом в решении экологических проблем и в системе экономического развития; происходит эдукологизация социума и экономики, осуществляется преобразование экономического базиса общества в образовательно-экономический базис общества, сопровождающееся изменением природы основных экономических категорий капитала и стоимости – капитализацией человека, интеллекта и образования и эдукологизацией стоимости и капитала;*

*4) образование становится «образовательно-педагогическим производством» человека, общественного интеллекта, занимающее рядоположенное место с «производством общественного производства»;*

*5) образование синтезируется со средствами массовой информации, происходит эдукологизация информационного общества, формируются образовательно-информационные массовые системы, включая высшее и послевузовское образование (например, системы телевизионного образования);*

*6) образовательное общество означает собой Неклассическое общество, в котором процесс эдукологизации «объемлет» все социогенетические механизмы развития.*

**Позиция 3.** Образовательная революция несет на себе «печать» императива преодоления кризиса «частичного человека», технократа, профессионального «кретина» – продукта эпохи специализации промышленного производства и других форм хозяйствования. На передний план выходит парадигма проблемно-ориентированного, универсально-энциклопедического профессионализма.

В систему императивов – «императива выживаемости» человечества в XXI веке – входит императив Раннеэпохи Энциклопедизма ученых, управляющих и проектировщиков, императив всестороннего гармоничного,

универсально-целостного развития человека, прозвучавший как гуманистический императив в первой половине XIX века (Кант, А.Гумбольдт, К. Маркс), который становится в конце XX века экологическим и экономическим императивом. Требования экологической выживаемости стран и цивилизации в целом трансформируются в требования увеличения образовательного ценза населения в 16-17 лет обучения уже в первом десятилетии XXI века. ***Всёобщее высшее образование становится императивом, входящим в «императив выживаемости» человечества в XXI веке.***

***Позиция 4. Становление образовательного общества меняет природу социально-экономических циклики и генетики.*** Образование как ведущий социогенетический механизм начинает становиться и важнейшим циклозадатчиком в пульсации социально-экономической генетики. При этом влияние образовательной циклики (циклы обновляемости знаний и специальностей, циклы сменяемости поколений, циклы сменяемости важнейших образовательных технологий, циклы непрерывного образования и др.) становится конкурирующим наряду с влиянием циклики обновления технологического базиса экономики (особенно развитых стран). Рост образованности и интеллектуальности экономик (эдукологизация и интеллектуализация экономики, ее основных «компонентов» – стоимости, капитала и труда), т.е. превращение экономик в «горячие», быстроходные экономики, ***усиливает эту тенденцию роста влияния образовательной циклики и образовательной генетики*** [1].

Изложенные позиции не исчерпывают всей многогранности происходящей образовательной революции. Углубленное развертывание сформулированных положений раскрыто в [1-4,6, 9].

Данные тенденции расширяют проблему качества образования вообще и проблему – качества высшего образования как ее «ядра». В Исследовательском центре проблем качества подготовки специалистов Госкомвуза России разработаны версии концепции и доктрины образования в России, разработан проект создания Национальной системы оценки качества в образовании Российской Федерации, разработаны концепции общественного интеллекта, социогенетики и системогенетики образования (образовательной генетики) [1-4, 6, 9-12 и др.]. ***Понимание цивилизационных сдвигов в сторону усиления роли общественного интеллекта и образования позволит правильно выстроить приоритеты образовательной политики в наше нелегкое время, время выбора своей судьбы Россией.***

---

---

## ЛИТЕРАТУРА

1. *Субетто А.И.* Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие. – М. Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1994, 168 с.

2. *Субетто А.И.* Гуманизация российского общества / Авторская концепция. – СПб. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1992, 155 с.

3. *Субетто А.И.* Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии (в форме постулатов). – Тольятти: МАЕ и БД, 1994, 47с.

4. *Субетто А.И.* Рефлексосистемогенетика и рефлексивная квалиметрия // Квалиметрия человека и образования. Методология и практика. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1994.

5. *Казначеев В.П., Спириин Е.А.* Космопланетарный феномен человека: Проблемы комплексного изучения. – Новосибирск: Наука, Сиб. отделение, 1991, 304 с.

6. *Субетто А.И.* Системологические основы образовательных систем. Кн. 1 и 2. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1994, 284 с; 321 с.

7. *Кондратьев Н.Д.* Основные проблемы экономической статики и динамики. – М.: Наука, 1991, 567 с.

8. *Лотман Ю.М.* Мозг – текст – культура – искусственный интеллект // Семиотика и информатика. – М.: ВИНТИ, выпуск 17, 1981.

9. *Субетто А.И.* Проблема качества высшего образования в контексте глобальных и национальных проблем общественного развития // Научный доклад. – М. Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1994, 185 с.

10. *Субетто А.И.* Творчество, жизнь, здоровье и гармония. Этюды креативной онтологии. – М.: Изд. фирма «Логос», 1992, 204 с.

11. *Селезнева Н.А.* Проблема оценки качества образования в России: состояние и перспективные пути решения // Научный доклад. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1994, 144 с.

12. *Селезнева. Н.А.* Автоматизация проектирования систем управления качеством высшего образования // Диссертация на соискание ученой степени д.т.н. в форме научного доклада, 1992, 37 с.

*Статья написана в 1994 г. Опубликовано в 1999г.*

---

---

## 8.2. ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ ОБЩЕСТВО КАК ФОРМА РЕАЛИЗАЦИИ ИМПЕРАТИВА ВЫЖИВАЕМОСТИ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА<sup>2</sup>

*Проблема образования вообще, и проблема высшего образования в частности, – одна из острейших проблем современного бытия российского общества. Принятый Государственной думой Закон о федеральном бюджете на 1995 год, в котором на образование отводится чуть больше 2 % бюджета, свидетельствует, что наше государство не имеет образовательной политики и занимается уничтожением образования (в т.ч. высшего образования), а вместе с уничтожением образования оно занимается уничтожением основ демократического устройства России, поскольку «невежественная демократия» – нонсенс.*

Почему образование и особенно высшее образование, поскольку высшее образование является «локомотивом» развития всего образования и науки в государстве, становится фундаментальным индикатором качества всех проводимых реформ, качества всей государственной политики, критерием проверки истинности защиты интересов и безопасности России как государства? Приведем некоторые факты. Плотность вузовской сети в США в 7,6 раза выше, чем в России. А за параметром плотности вузовской сети скрывается характеристика доступности высшего образования, которая провозглашена ЮНЕСКО как важнейшая характеристика качества жизни. Средний образовательный ценз фермера в США составляет 14,5 лет обучения, а в России средний образовательный ценз сельского работника составляет 8,5 лет обучения. Отставание подобного рода материализуется в неграмотном использовании интенсивных технологий с применением химических веществ в земледелии и соответственно в резком ухудшении состояния агроэкологии в России. В 1983 г. Конгресс США, выражая обеспокоенность качеством своей образовательной системы, принял документ «Нация в опасности...», в котором четко выражается принцип: уровень образования в США и особенно высшего образования определяет перспективы сохранения завоеваний американской экономической позиций конкурентоспособности. На фоне вызова, брошенного Японией, которая определила главную цель – повышение качества человеческих ресурсов через опережающее развитие качества (и доступности)

---

<sup>2</sup> Опубликовано в кн.: А.И.Субетто Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия. – СПб.: ПАНИ, 1999. – 827с.; с.427 – 430

образования всех ступеней Конгресс США выразил обеспокоенность по поводу ухудшающегося качества образования в США, особенно в средней школе и в области математической подготовки. Название документа «Нация в опасности...» свидетельствует о понимании государством США роли образования в системе национальной безопасности на стратегическом горизонте государственной политики. Южная Корея, которая за 20 лет совершила скачок в экономическом развитии, начала с образовательной политики, определив долю финансирования на образование в 10 %, хотя стартовые условия Южной Кореи в конце 60-х – начале 70-х годов были намного «беднее», чем в России.

Повышение внимания государств мира к образовательной политике является не только отражением процессов гуманизации в общественном развитии в конце XX века. Оно является отражением фундаментальных, цивилизационных, глобальных сдвигов.

*Общим результирующим основанием этих «сдвигов» является положение: человеческая цивилизация в XXI веке не сможет экологически выжить без опережающего развития образовательного ценза населения с позиций решения глобальных экологических задач. Не случайно ряд развитых стран, в том числе США и Япония, провозгласили стратегию перехода к всеобщему высшему образованию уже в первом десятилетии XXI века.*

Почему образование становится главным фактором цивилизационного развития на рубеже тысячелетий? Ответ на этот вопрос многопланов, и автор его раскрывает в серии своих монографий, часть которых была удостоена серебряной медали Н.Д.Кондратьева на II-ой Международной Кондратьевской конференции (15-17 марта 1995 г).

*Здесь представляется целесообразным выделить несколько моментов.*

**Первое.** Конец XX века – это Кризис Классической, Стихийной Истории, который все больше принимает форму уже состоявшейся первой фазы глобальной экологической катастрофы. Это означает, что, если у человечества появился императив выживаемости, то у биосферы как суперорганизма появился свой «императив сохранения», который в случае конфликтного сценария социоприродной эволюции приведет к гибели цивилизации, а может быть, и человечества, как биологического вида на Земле, уже в конце XXI – начале XXII веков. Наступил предел стихийности развития, предел прежним основаниям человеческого существования, включая классические культуру, нравственность и ценности; поскольку главным их стержнем было апологетирование частного интереса, частной собственности, индивидуализма, рынка, свободы, спонтанности Истории, всего того, что определяло «роевое существование» человечества по

*Л.Н.Толстому.* Существо Предела состоит в том, что скачок в энергетике хозяйствования до 10-ти порядков в XX веке на фоне разрушительного действия стихийных регуляторов развития привел к увеличению потока катастроф регионального масштаба, который перерос в глобальную экологическую катастрофу.

*Второе.* На протяжении всей Истории гармонизирующим компенсатором, противостоящим разрушительной, природорасхитительной функции мирового хозяйства, выступала Биосфера вследствие действия закона компенсаторно-квантитативной функции Биосферы, открытого *А.Л.Чижевским.* Резкое возрастание энергетики хозяйствования на базе стихийных механизмов в XX веке привело к исчерпанию компенсаторного потенциала Биосферы. *Наступил черед человечества взять на себя эту гармонизирующую функцию, а это означает, что человечество сможет выжить только в форме цивилизации «управляемой социоприродной эволюции», которая является теперь единственной формой «модели устойчивого развития».*

Таким образом, императив выживаемости означает собой императив выживания на передний план среди цивилизационных механизмов развития общественного интеллекта как совокупного интеллекта общества и образования как главного механизма воспроизводства общественного интеллекта. При этом общественный интеллект, в своем функциональном определении, есть управление будущим со стороны общества через совокупно-интеллектуальные функции будущетворения – планирование, нормотворчество, законотворчество, управление потребностями, образование и т.п. Общественный интеллект есть единство культуры, науки и образования, единство общественного сознания и общественного знания. На протяжении всей истории действовал закон возвышения роли общественного интеллекта в развитии, но он как «механизм развития» оставался в лоне исторической стихийности. И только теперь в конце XX века наступил момент его открытого выхода на историческую арену. *А это означает, что образование как главный механизм воспроизводства общественного интеллекта становится «ведущей силой» выживания человечества в XXI веке.*

*Третье.* Указанная цивилизационная логика, которая может быть названа *Большой Логикой Социоприродной Эволюции,* порождает императивы по отношению к человечеству, взаимодействует с *Внутренней Логикой Социального Развития.* А она показывает в конце XX века цивилизационные сдвиги, которые позволяют надеяться, что человечество справится с *Кризисом Истории.*

*Главным в этих сдвигах является появление «горячих», интеллектоемких, наукоемких, образованиеемких, быстроходных экономик, в*

*которых образование становится ведущим механизмом уже экономического развития.* Адсорбирование все большей длительности образовательного цикла (при подготовке квалификации труда) на товарах и технологиях изменило природу экономической ценности и капитала. Раскрытие данного положения требует большого разговора. Отметим только, что проявлением этого процесса является интеллектуализация производительных сил в обществе и появление надтоварной, межгосударственной конкуренции по качеству интеллектуальных ресурсов и образования. Импорт «интеллекта» в США стал приоритетной позицией государственной политики этой страны. Количество рабочих с высшим образованием за последние 15 лет в интеллектоемких отраслях экономики США увеличилось в 2 раза. Образование дает по оценкам американских специалистов более 60 % национального дохода США. И эта доля резко продолжает возрастать.

*Экологизация экономики увеличивает роль фактора образования. Эко-экономика требует опережающего развития образовательного ценза общества. Технологии производства, особенно по добыче ресурсов, удовлетворяющие требованиям экологических стандартов, – это наукоемкие, интеллектоемкие и образованиеемкие технологии.*

В условиях наступающего глобального ресурсного кризиса возрастает опасность экологического неокOLONиализма, нового экологического мондиализма, когда под прикрытием действия международных экологических стандартов у развивающихся стран, неспособных обеспечить собственной наукой и образованием создание таких технологий, будет отбираться право добывать ресурсы на своих территориях. На фоне разрушения системы образования эта опасность существует и для России.

*Четвертое. Указанная тенденция эдукологизации экономики (роста роли образования в функционировании экономических механизмов) является процессом, формирующим условия перехода обществ стран мира в образовательные общества.*

*Образовательное общество как бы «снимает» недостатки информационного общества, решает проблемы информационной экологии. Оно есть экспансия образования на общество в целом, оно есть как бы предельная форма эдукологизации общества, синтезируя в себе тенденции становления непрерывного образования, перехода к всеобщему образованию и трансформации всех хозяйственных организаций в образовательные системы.*

На фоне изложенных тенденций цивилизационного развития, глубинных преобразований нынешних обществ стран мира в образовательные общества в XXI веке, императива перехода к управляемой социоприрод-

ной эволюции на базе общественного интеллекта; нынешняя политика свертывания образования в России, под какими бы «лукавыми» причинами она ни маскировалась, есть политика самоуничтожения России, лишения ее будущего, сползания в инферно – пучину зла. Дело всей интеллигенции России, дело всего менталитета образования в России, дело всей системы высшего образования в России, дело всех академий наук и партий, которые на своих знаменах провозглашают интересы российского государства, – не дать этому свершиться.

*Опубл. в газ. «Политехник», изд. СПбГТУ. № 19 (3144),  
27 сентября 1995 г.*

---

---

### 8.3. ПРОБЛЕМА ДИАЛОГА КУЛЬТУР В СИСТЕМЕ ОБРАЗОВАНИЯ ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ ВЫЖИВАНИЯ РОССИИ И ЧЕЛОВЕЧЕСТВА В XXI ВЕКЕ<sup>3</sup>

1. *«Диалог культур» стал модным «поветрием» в интеллектуальном самовыражении российской интеллигенции, и не только ее, но и интеллигенции развитых стран мира. Источников такого «бума» много, как спекулятивных, в т.ч. спекулятивно-идеологических (наподобие тезиса юнца 80-х годов об «общечеловеческих ценностях»), так и объективных, объективно-цивилизационных, отражающих растущие системность мира, экологический катастрофизм, возникшую, как результат развития цивилизации XX века, глобально-экологическую целостность человечества.* Последнее означает, что окончательно разрушились «островки изоляционизма» отдельных племен и народов, завершилось становление мировой экономики как глобального целого.

2. *«Диалог культур» имеет внешнюю и внутреннюю стороны. «Внутренняя сторона» – это неотъемлемая часть культуры личности и народов вообще, по крайней мере, на протяжении истории. В ней всегда происходило сопоставление ценностей, систем нравственности религий, культур. Так было всегда и в России, о чем говорят все памятники письменности и культуры вообще на нашей земле.*

Сейчас диалог культур приобретает дополнительный смысл поиска путей выхода человечества из складывающейся глобальной экологической катастрофы, «народной дипломатии» при решении конфликтных проблем. «Внешняя сторона « диалога культур связана с «движением «российского общества, как и других обществ мира, приобретающим программно-целевую заданность обмена ценностями, духовными богатствами, при мобилизации информационных потенциалов информационного общества.

3. *Сам процесс диалога культур возможен только между «корневыми людьми» по П.А.Флоренскому, между «корневыми народами», «корневыми обществами».*

Здесь слово «корневой», которое священник *Павел Флоренский* применял к человеку, подчеркивая его нравственную ответствен-

---

<sup>3</sup> Опубликовано в кн.: А.И.Субетто Россия и человечество на «перевале» История в преддверии третьего тысячелетия. – СПб.: ПАНИ, 1999. – 827с.; с.431 – 437

ность в продолжении «дела» своих предков, в культивировании «семейной», национальной, исторической памяти по отношению к человеку, без чего он не может состояться, нами специально распространяется и на общество, и на народ. Без «укорененности» сознания в национальной культуре и истории, не может быть достоинства, а без достоинства нет будущего. В диалоге же культур при отсутствии «укорененности» на передний план выходит «подражание», «заимствование» без сопряжения с внутренними социально-этническими и национально-культурными архетипами, что приводит к «разрушению» и личности, и народов. Очевидно, первыми на это обратили внимание этнологи, поскольку часто привитие «западных ценностей» первобытным племенам, и приобщение их к западным образцам, как, казалось бы, к более «цивилизованным» формам и стандартам жизни, оборачивалось катастрофой, заканчивающейся их вымиранием, вследствие потери «смысла жизни», появления закомплексованности в массовом сознании.

4. Исходя из третьего тезиса, диалог культур в системе образования в России должен опираться на глубокую проработку русской культуры и истории для русских и россиян, а также на глубокую проработку национальных культур и историй.

Русский, не знающий русской классики, русской истории, величайшего феномена в истории философской мысли и культуры, каковым является «русский космизм», никогда не будет подготовлен к диалогу культур в глубоком смысле этого понятия. Без знания, например, Пушкина, Гоголя, Достоевского, Чехова, Толстого – «внутренняя культура» русского «обрежется», становится деформированной, а вслед за этим «деформируется» и диалог культур.

5. Диалог культур одновременно требует общего основания. Им являются не «общечеловеческие ценности», как нечто находящееся вне системы национальных ценностей (они всегда живут внутри национальных культур, и другого «бытования» им не дано), а будущая общая судьба человечества и народов, которая применительно к XXI веку приобрела смысл гамлетовского вопроса: Быть или не быть?

На рубеже XX и XXI вв. для человечества сформировался императив выживаемости. Автором оценка императива выживаемости осуществлена на основе его концепций цивилизационного развития человечества в истории по критерию энергетического базиса обменных процессов между обществом и природой и синтетической революции в механизмах развития мировой цивилизации в конце XX века.

*Главные «точки отсчета» в императиве выживаемости состоят в следующем:*

1) Мир находится в ситуации уже глобальной экологической катастрофы и в случае конфликтного сценария социоприродного развития человечество погибает в интервале от 50 до 150 лет; последнее будет означать определение Природой «ложности» всей культуры и истории человечества в том понимании, что «разум человеческий» не стал «разумом», не сумел вынести на своих «плечах» ответственность за Землю, Биосферу, Космос, т.е. не вышел за пределы невежественного «Эго»;

2) Глобальный кризис в конце XX века не имеет аналогов в истории, он уникален в своей «первозданности»: это – есть Кризис Истории – Кризис Классической, Стихийной Истории, это – есть Кризис Стихийного Классического Человека, который благодаря науке приобрел большое энергетическое могущество, не подкрепляющееся могуществом «управления будущим»; это – есть Кризис Классической Культуры, которая перестала выполнять ее главную функцию как социогомеостатического механизма, «охранения» человечества через «охранение» природы; это – есть Кризис сложившейся системы образования, архетипов поведения людей в обществе, в образовании, в культуре, в экономике; это – есть Кризис Классической Нравственности, в первую очередь, системы нравственности, сложившейся в европейской и североамериканской цивилизации, антропоцентрической системы нравственности;

3) Выживание человечества связано с переходом к Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества, «Тотальной» в том смысле, что Неклассическими должны стать не только Наука, Культура, Образование, но и Человек, и Общество, и Цивилизация; главным признаком Неклассичности бытия становится «управляемая социоприродная эволюция», эко-экономика, эко-образование, эко-цивилизация, «биосферный человек», в том понимании, что он в своем миропонимании, мироотношении и в мироосвоении «поднимается» до возможностей управления социобиосферным развитием. Основания для развития в данном направлении заложены в мировой науке, культуре и в мировой экономике, в т.ч. в «русском космизме», в системе воззрений Н.Ф.Федорова на регулируемую социоприродную эволюцию, в учении о ноосфере В.И.Вернадского, в гелиобиологии А.Л.Чижевского, в системе научных воззрений и открытий А.Г.Гурвича и многих других русских космистов;

4) Выживание человечества связано с обеспечением действия закона опережающего развития качества человека, качества образования и качес-

тва общественного интеллекта, что означает социализацию экономики, становление «образовательно-педагогического производства» как «экономики человека и образования», занимающей рядоположенное место с экономикой общественного производства; это означает, что выживание человечества сопряжено с процессом перехода его от «эпохи политической экономии» к «эпохе социальной экономии».

**6. С позиций пятого тезиса диалог культур, имея свою целеориентированность на выживание человечества, должен не только заниматься «прочтением» потенциала культур разных стран, но и поиском того потенциала, который обеспечивает становление Тотальной Неклассичности.**

Фактически диалог культур в этой своей характеристике есть момент становления Тотальной Неклассичности.

Фактически диалог культур в этой своей характеристике есть момент становления совокупного интеллекта человечества, не имеющий прецедентов в прошлом.

Одновременно в этой своей ипостаси диалог культур предстает как рефлексивная революция, которая, с одной стороны – происходит, и которая, с другой стороны – еще должна состояться. Критерием последнего служит «последний критерий» в своем бытийном значении – «выживание человечества».

**7. Поэтому диалог культур должен стать механизмом становления Неклассической Культуры как Культуры Человечества, управляющего соци-оприродным развитием.** С этих позиций предстает и оценка систем ценностей, осмысление путей их трансформации в антропоцентрическую, биосфероцентрическую, геоцентрическую, космоцентрическую системы.

Должны быть осуждены те конфессии, чьи теистические системы ставят один народ выше всех других народов мира.

Должны быть осуждены расизм и меритократия («власть избранных по знаниям»).

Должна быть осуждена экономическая культура рынка, исповедующая прибыль как самодостаточную цель развития.

**8. По отношению к российскому образованию из данных тезисов вытекает задача расширения понятия гуманитаризации образования. Формируется «новый гуманизм», требующий ответственности человека за биосферу, за землю. т.е. космопланетарной ответственности.**

**Свобода личности перестает быть абсолютной ценностью. «Свобода» предстает как степень управления историей, социоприродной**

*гармонией. «Свобода невежественного человека» становится его «несвободой», его «тюрьмой». «Бунтующий человек» Альбера Камю – это «бунтующий раб», чье «рабство» – есть его невежество. Невежество, некомпетентность становятся нравственными категориями первой степени. Плата за их игнорирование – миллионы человеческих жизней.*

Гуманитаризация образования – это его экологизация, и космизация, преодоление культа индивидуализма, ярко расцветшего в американской идеологии, в «американской мечте». Либеральная идеология терпит «экологический крах». На передний план выходит общинность, но уже диктуемая Большой Логикой Социоприродного Развития.

*Частный интерес, частная собственность, должны стать частью общественного интереса и общественной собственности, т.е. подчинить себя «целому». Иначе – пиррова победа частного интереса, цена которой смерть мировой цивилизации. Начинают просматриваться черты «экологического социализма», экологической социальности, как символа найденных механизмов управляемой социоприродной гармонии.*

9. «Диалог культур» в российском образовании был всегда. Именно поэтому для русского внутреннего мира так характерна «всечеловечность», «соборность», «боление» всеми тревогами мира, «распахнутость» русской души миру. Эта фундаментальная черта российского менталитета теперь только должна быть поднята на невиданную высоту.

10. *Связывая диалог культур с эко-образованием и с эко-экономикой, мы не можем обойти стороной вопрос о земле – ключевой вопрос для судеб сии и содержания российского образования в частности.* Так сложилось исторически, что пройдя путь развития в XX веке через национализацию земли в результате Великой Октябрьской социалистической революции, Россия 90-х годов получила в наследство общественную собственность на землю. Это великое наследство. Эко-революция как часть синтетической революции на рубеже XX и XXI вв. поставила вопрос об экологическом обобществлении собственности и управления. Биосфера во взаимодействии с человечеством не «признает» человеческой индивидуальности, она взаимодействует с крупными блоками расселения людей. Рост энергетики хозяйствования и экологических потрясений, в том числе в России, увеличивает потребность в управлении ресурсами на уровне общества и, в первую очередь, ресурсами плодородных земель, пресной воды и леса.

*С этих позиций введение частной собственности на землю в России «шаг в никуда», это ее гибель, соскальзывание по «наклонной плоскости» в пучину зла.* Возможность сочетания частного землепользования и общественной собственности на землю была доказана еще в XIX веке

американским экономистом и социологом Генри Джорджем в работе «Прогресс и Бедность». Его современный последователь, британский экономист Фред Харрисон в работе «Российская модель» отмечает: «... частное владение землей необходимо, но недостаточно для создания оптимальных условий для производства материальных благ, и для повышения благосостояния отдельного человека. Это экономический факт, который проверен эмпирически и подтвержден на примере фермеров-арендаторов Запада. В западных странах фермеры-арендаторы имеют гарантированное право на владение землей при условии выплаты ими ренты за участок собственникам земли. Труд арендаторов также производителен, как и труд собственников земли. Существуют данные, свидетельствующие о том, что система аренды более продуктивна, чем система частной собственности». И далее: «Что если бы Россия использовала земельную ренту как источник дохода для общества? Это обеспечило бы каждому гражданину равную долю преимуществ, получаемых от земли через общественный сектор. Это утверждение постоянно приводится в экономической литературе еще со времен написания А. Смитом книги «Богатство нации».

Мы добавим к этой мысли только то, что на рубеже XX и XXI вв. это уже требование императива выживаемости. На Конференции ООН в Рио-де-Жанейро по устойчивому развитию в 1992 году прозвучал вердикт-предостережение: если развивающиеся страны будут развиваться по модели развитых стран, человечество ожидает крах в ближайшее историческое будущее. Это касается и России.

**Повторение классического капиталистического пути для населения земного шара уже невозможно с позиций выживаемости человечества.** А это означает, что Большая Логика Социоприродной Эволюции поставила перед человечеством дилемму – или инерция традиционного исторического пути, и тогда гибель человечества; или поиск альтернативных моделей развития, резко повышающих управляемость социоприродной гармонией.

**России необходимо сохранить общественную собственность на землю, введя «бессрочную аренду» с правом наследования и возможностью рынка «арендных прав».** Такой путь будет соединением частнособственнических интересов в структуре земельных отношений с общественным интересом оптимально-экономического и социального управления земельными ресурсами. Земля – основа богатства России, ее независимости и залог будущего процветания. Более того, она – основной ресурс народов, на этой земле проживающих.

**Капитализация земельных отношений (если только Россия выбирает этот путь) через отношения «купли-продажи» должна ограничиться капитализацией арендных отношений, где аренда должна**

*осуществляться у единственного собственника земли – общества в целом.* Если концепцией Генри Джорджа намечен эволюционный путь к названному состоянию через единый земельный налог, то Россия уже находится в данном целевом состоянии, и нужно воспользоваться этим «историческим преимуществом». Прислушаемся к голосу британского доброжелателя России, Фреда Харрисона: *«Хочется верить, что Россия не пойдет по пути отчуждения своей земли. Подавляющее большинство населения надеется сохранить социальную сущность в правах по отношению к земле».*

*II. «Диалог культур» не должен редуцироваться до диалога только с культурой Запада. Хотя, к сожалению, акцент делается именно такой: диалог с культурой США, Западной Европы. Россия в геополитическом измерении евразийское государство. Культура России – многовековой диалог культур народов и национальностей, и их взаимное обогащение именно как «евразийский диалог» и «евразийское обогащение».*

Поэтому данная «евразийская ипостась» России не должна исчезать с поля зрения специалистов. Великая российская школа «евразийства»: от князя Н.С.Трубецкого до Л.Н.Гумилева с его учением об этногенезе, с синтезом учения о ноосфере В.И.Вернадского и его хронософией, этнологией, теорией взаимодействия этногенеза и биосферы, – должна быть востребована в российском образовании. Школа евразийства – часть объективного диалога мировой культуры и российской культуры XIX и XX вв.

*Бережное отношение к азиатской компоненте российской культуры как целого, противостояние отдельным попыткам отдать ее на заклатание в угоду химерическим притязаниям стать только европейской культурой (и здесь «почвенническое» движение имеет свои основания), – неотъемлемая часть культуры «диалога культур» в российском образовании.* Прислушаемся к голосу Л.Н.Гумилева: *«... если Россия будет спасена, то только как евразийская держава и только через евразийство».*

*Евразийское измерение диалога культур в России еще нужно осмыслить, но это (по автору) – путеводная нить, которая не даст нам повиснуть «над пропастью» забвения своих корней, а значит себя, и истоков собственной культуры.*

*Таким образом, гамлетовский вопрос «быть или не быть?» в российском измерении звучит «как быть?», но для реализации этого ответа должна быть востребована вся «мощь» социоэтнического и национально-культурного наследования, а диалог культур должен этот процесс ускорять.*

*Написано в июне 1994 г.  
и опубликовано в январе 1995 г.*

---

---

## ЛИТЕРАТУРА

1. *Генри Джордж*. Прогресс и Бедность. – СПб.: 1896; «Генри Джордж Фондейшен, 1992, 384 с.; *Фред Харрисон*. Российская модель. – СПб.: 1993, 48с.; Цит. по с. 33, 34,

2. *Чистякова Т., Харрисон Ф.* Земельная рента. Стратегическое оружие России. – СПб.: НИЦ «Экоград»; – Лондон: Ассоциация науки, исследов. в области экономических и общественных наук, 1993, с. 3.

3. *Гумилев Л.Н.* Ритмы Евразии. Эпохи и цивилизации. Предисловие С.Б.Лаврова. – М: Экопрос, 1993, 576 с. (с. 31).

---

---

## 8.4. РЕГИОНАЛИЗАЦИЯ КУЛЬТУРЫ И ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ ЕЕ НАЦИОНАЛЬНО-ЭТНИЧЕСКОГО И ГЕОПОЛИТИЧЕСКОГО ЕДИНСТВА КАК УНИКАЛЬНОЙ ЕВРАЗИЙСКОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ<sup>4</sup>

*1. Обращение к региональным измерениям культуры и образования на современном этапе истории России обусловлено целой системой факторов, отражающих сложное, взаимное переплетение позитивных и негативных тенденций в условиях системного кризиса, принимающего «грозные» характеристики «распада» России как самостоятельной цивилизации.*

*2. К факторам «отрицательного действия», стимулирующим возрастание региональной доминанты в культуре, относятся;*

1) *усиление тенденции «центробежных сил», обусловленных «сужением» экономического пространства, его региональным «расслоением», вследствие высоких тарифов на транспорт и энергетику. Это «расслоение», носящее «искусственный» характер, инициированное монетарной политикой и тотальной приватизацией, где «приватизаторами» выступают капиталодержатели из Москвы, стран СНГ, США, Германии, Швеции, Израиля и т.д., приводит к тому, что региональные власти вынуждены выстраивать «стратегии выживания» регионов, опираясь на политику автаркии, изоляции от «центра» и т.д.;*

2) *поощрение геополитическими противниками России, в первую очередь, США, транснациональным капиталом, «центробежных сил» в России, поскольку данный сценарий разрушения единства России совпадает с мондиалистскими стратегиями создать на территории России 30-40 мини-государств, как этот замысел в свою очередь «озвучили» Г.Х.Попов и А.Д.Сахаров (а сейчас как стратегический замысел сокращения России до масштабов московского царства времен Ивана Грозного «озвучил» З.Бжезинский);*

3) *идеологическое «подкрепление» стремлений к регионально-национальной автономии, как автономии экономической, историчес-*

---

<sup>4</sup> Опубликовано в кн.: А.И.Субетто Россия и человечество на «перевале» Исто-  
рии в преддверии третьего тысячелетия. – СПб.: ПАНИ, 1999. – 827с.; с.438 – 440

*кими особенностями развития, необходимостью национально-этнической, региональной автаркии;*

*4) формирование «региональной буржуазии», стремящейся через «отделение от центра» расчистить «пространство» для собственно-го монополизма.*

К факторам «положительного действия, также определяющим становление детерминант возрождения региональных измерений культуры и образования относятся:

*1) нарастающее сопротивление «западничеству», особенно «американофильной» ориентации, как форме оголтелого подражания, «заквашенного» на уничтожении национального достоинства, разрушении исторического самосознания, дегероизации истории, и в целом культуры;*

*2) осознание социогенетического закона разнообразия, который проявляется в социальной генетике (системогенетике культуры, системогенетике цивилизационного развития, этногенетике) как закон необходимого разнообразия культур, цивилизаций, этнического разнообразия, представляющийся важнейшим условием прогрессивного развития человечества и России (В.П.Казначеев ставит вопрос о разнообразии этнофонда, сохранения малых этносов Севера, Сибири и т.д. как важнейшее условие прогрессивного развития не только России, но и человечества, условие обеспечения исторического здоровья, здоровья нации и глобального здоровья человечества);*

*3) осознания культуры как формы «укорененности» человека на Земле, как формы существования «корневого человека» по П.А.Флоренскому, вследствие чего «общечеловеческие ценности» есть космополитический фетиш, если их не рассматривать через призму ценностей национальных культур и их разнообразия;*

*4) осмысления «разнообразия» как формы существования «единства». Данное методологическое положение позволяет глубже осознать этно-культурное разнообразие России как форму существования культурного и этнического единства России («российский суперэтнос» по Л.Н.Гумилеву, российская культура как единство разнообразия этнокультур, региональных культур, в которых цементирующим фактором выступают русские этнос, культура и язык);*

*5) понимание цивилизации и культуры России как «организма», требующего национально-этнической и региональной дифференциации, осмысления культуры как диалога культур внутри себя, закона дополнения или кооперации в развитии, как разнообразия культур России, так и каждой культуры в отдельности.*

*3. Исходя из изложенного, регионалистика культуры и образования должна выполнять свою миссию в формировании «укорененности» человека в своих: культуре, крае, национально-этнических «корнях» и*

*т.д.*, если она будет одновременно выполнять и миссию развития всей российской цивилизации как уникального исторического евразийского организма, который выполняет функцию геополитического равновесия всего мира. Потому что при абсолютизации «отделенности» региона и/или той или иной нации, народности в России, в т.ч. «отделённости» от русского народа; особенно если это подкрепляется философией национальной исключительности, принципом богоизбранности народа; центробежные тенденции, ведущие к «распаду» России, приведут к гибели все человечество. Здесь правы в своих негативных прогнозах Е.И.Рерих и И.А.Ильин (30-е годы). Россия, как единая евразийская цивилизация, в случае своего прогрессивного развития в XXI веке – сохранит устойчивое развития человечества, а в случае своей гибели – приведет к гибели всего человечества.

**4. Ставя так вопрос, автор считает, что «общее» в региональных культурах не может быть правильно идентифицировано вне глобальных оснований евразийства российской культуры и российской цивилизации, в котором осуществляется уникальный исторический синтез Запада и Востока.** Россия никогда не будет ни Западом, ни Востоком, ни «Европой», ни «Азией», а будет их Великим Синтезом. Только в этом направлении рефлексии российскую культуру ждут великие приобретения.

«Особенное» в региональных культурах есть раскрытие этого «общего» через разнообразие, исторический генезис, взаимные влияния.

**5. Попытки «убрать» русскую культуру из логики исторического генезиса национально-этнических культур России,** ее благотворного влияния на развитие национальных культур, которое всегда имело, имеет и будет иметь региональную конкретику с учетом особенностей географического фактора, климатических условий, регионального этногенеза, национально-этнических структур землепользования, **являются антинаучными и несут в себе «заряд» разрушения культур национальных меньшинств, малых народов и т.д.**

Но опасна и обратная тенденция – недоучета генеза самой русской культуры как культуры синтеза многонациональных корней.

**6. Программа развития региональных культуры и образования** должна нести в себе функцию патриотического воспитания, привязанности к «малой Родине», без которой и «большая Родина» – Россия становится в определенном смысле абстрактной.

Все вышеизложенное не исчерпывает всего богатства темы, а только намечает подходы к ней. Развиваемая социальная генетика, как новая наука, должна внести свой вклад в эту проблему;

*Написано в 1996 году.*

*Опубликовано в материалах Конференции в этом же году в Нижнем Новгороде.*

---

---

## 8.5. ОТ КИРИЛЛА И МЕФОДИЯ ДО АЛЕКСАНДРА СЕРГЕЕВИЧА ПУШКИНА.<sup>5</sup>

**забота о сохранении русского языка –  
забота о сохранении русской  
духовности, русских образования и просвещения.  
Посвящается 200-летию со дня рождения А. С. Пушкина**

*(Доклад на первые Кирилло-Мефодьевские чтения на базе Крестьянского государственного университета им. Кирилла и Мефодия. Июнь, 1999г.)*

Крестьянский государственный университет в августе 1998 года получил почетное имя великих просветителей славянства, создателей современного славянского алфавита – «кириллицы», святых Православной Церкви Кирилла и Мефодия. Это почетное звание!

*«Крестьянский университет» есть российская новация, направленная на создание нового типа высшего, университетского образования, полностью развернутого на образование и просвещение молодежи, в целом населения России, проживающего в сельской местности, на воспроизводство сельской интеллигенции – учителей, врачей, экономистов, юристов, технологов и других специалистов в «пространстве» сельского социума, на базе воспроизводственных «потоков» сельского населения, крестьян, крестьянской семьи.*

Эта миссия «крестьянских университетов» сгармонизирована не только с задачами сохранения крестьянства, сельской интеллигенции, человека, живущего на «земле» и не отчужденного от «земли», но и с задачами сохранения наследственных, социогенетических «потоков» в русской и российской (в более широком смысле) деревнях, сельских поселках, фермах, селах, с задачами сохранения культурных традиций, языка, обычаев, песенного и танцевального фольклоров, ремесел, и не только «сохранения», но и «развития», где-то «возрождения» и т.д.

*Известно, что деревня, село, аграрный сектор жизни любого общества выступает «охранителем» «древностей» национальной культуры в виде сказаний, былин, песен, ритуальных действий и прочее и*

<sup>5</sup> Опубликовано в кн.: А.И.Субетто Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия. – СПб.: ПАНИ, 1999. – 827с.; с.441 – 456

*прочее.* Именно население русской деревни, как и деревни других народов и национальностей России, наиболее сохраняло и сохраняет до сих пор древние обычаи, сказки, былины, древние сказания, даже древние книги, школы, утварь и другие предметы быта. Сказительницы Новгородчины, Вологодчины, Архангельской, Ленинградской, Костромской, Ярославской, Тверской областей и др. воссоздали на протяжении исследований XIX и XX веков древние сказания, песни, сказки. Деревня сохраняла в наибольшей чистоте диалекты русского языка тех или иных краев России. Она как чистый родник, выносящий чистую, хрустально прозрачную воду из недр земли на ее поверхность, чтобы питать малые и большие реки Земли, выносит на поверхность современного быта людей «чистую воду» языка, традиций, архетипов поведения из недр истории русского народа и других народов России.

*Поэтому миссия «крестьянских университетов» – сохранять эти родники народных традиций и народной памяти, стать механизмом Просвещения и Образования для сельского населения России, которые бы не отчуждали человека от Земли, от «корней», а, наоборот, призывали бы к ним.*

Поэтому присвоение звание Кирилла и Мефодия Крестьянскому государственному университету в городе Луга Правительством Ленинградской области предстает как некий «наказ» на долгие годы деятельности университета – выполнить эту великую миссию, о которой мы говорили выше.

*Заслуга Кирилла и Мефодия перед славянскими народами велика. Они дали своими реформами мощный импульс Просвещению славянских народов, развитию письменности, книжного дела, летописной славянской культуры. В настоящее время все больше всплывает фактов, материальных доказательств, что славянство является одним из самых древних народов на Земле, если не самым древним, являясь прямым наследником древних ариев.*

Не случайно русский язык признан многими философами мира как наиболее близкий к санскриту. Недавно индийская делегация посетила Вологодчину и очень удивилась, что этнонимы Вологодчины по своему звучанию полностью совпадают с санскритом, как будто это не Вологодчина, а Индия. Имеется ряд ученых, например, Г.П.Мельников (Москва), которые считают, что «дерево» индоевропейских языков имеет свои наиболее древние корни здесь в России, на Восточно-Европейской равнине.

*Имеются данные о древней славянской письменности на основе «азбуки резов», затем «глаголицы». Поэтому реформа Кирилла и Мефодия происходила не на пустом месте, а как бы соединила в себе достиже-*

*ния и греческого алфавита, и глаголицы, а может быть и других форм письменности.*

*Все больше имеется данных, что Русь, прарусичи были просвещенным народом. Судя по всему, летописная культура Руси – России более древняя, чем даже та, что нам досталась в наследство в виде письменных памятников.*

*Следует признать что открытие «Велесовой книги» или «Русских вед есть открытие мирового масштаба. Перевод на русский язык священных текстов новгородских волхвов IX века нашей эры, выполненный А.И.Асановым, показывает что древность русской мифологии, русского монотеизма не уступает по своей исторической глубине ни семитско-христианской мифологии и монотеизму, ни древнегреческой.*

*«И вот начните,  
во-первых, – главу перед Триглавом склоните!»  
– так мы начинаем,  
великую славу Ему воспевали  
Сварога – Деда богов восхваляли,  
что ожидает нас.  
Сварог – старший брат Рода божьего  
и Роду всему – вечно бьющий родник,  
что летом течет из крыни,  
зимою не замерзает,  
живит той водою пьющих!  
Живились и мы, срок пока не истек,  
пока не отправились сами к Нему  
ко райским блаженным лугам!*

*И Громовержцу – богу Перуну,  
Богу битв и борьбы  
говорили:  
«Ты, оживляющий явленное,  
не прекращай колеса вращать!  
Ты, кто вел нас стезёю правой  
к битве и тризне великой!»*

*О те, что пали в бою,  
те, которые шли, вечно живите вы  
в войске Перуновом!  
И Святовиту мы славу рекли,  
он ведь восстал богом Прави и Яви!  
Песни поем мы Ему,*

*ведь Святovit – это Свет.  
Видели мы через Него Белый Свет,  
Вы посмотрите – Явь существует!  
Нас он от Нави уберегает –  
Мы восхваляем Его!  
Мы плясали – его воспевали,  
к нашему Богу зывали мы,  
ибо тот Бог – Землю с Солнцем носил,  
звезды держал,  
Свет укреплял»*

[«Велесова книга», 1994].

Г.С.Гриневич, воздавая должное реформаторскому подвигу по созданию славянской азбуки и переводу Константином (Кириллом) с помощью брата Мефодия основных богослужебных книг Православия, писал: *«Пользуясь созданной азбукой, Константин с помощью Мефодия перевел на славянский основные богослужебные книги. Эту работу братья выполнили очень быстро – за несколько месяцев. Объясняется это тем, что создавалась азбука не на пустом месте. Славяне, по всей видимости, уже владели достаточно высокой письменной культурой»* [Г.С.Гриневич, 1993, с. 25].

Реформаторская работа братьев Константина-Кирилла и Мефодия была закончена летом 863 года. Затем они развернули просвещенческую деятельность в Моравии, в Велеграде и моравских деревнях, выбирали учеников и обучали славянской азбуке, продолжая переводить на славянский язык греческие книги. После смерти братьев их дело продолжили ученики. В X веке упорядоченная славянская азбука попадает в Киевскую Русь. Зарождается древнерусская литература, давшая уже на заре XI века гениальное произведение русской культурой – «Слово о законе и благодати» митрополита Иллариона, которому нет аналогов ни в одной стране мира.

И, однако, доказательств о существовании «докирилло-мефодьевской» славянской письменности на Руси очень много. Это: и открытые в 1897 году экспедицией археолога В.А.Городцова в селе Алеканово Рязанского уезда Рязанской губернии надписи на горшке из древнего захоронения, называемого местными жителями Могильцами, которые свидетельствуют о наличии письменности до существования контактов славян с Византией; и свидетельство в «Сказании» Храбра о том, что *«Прежде убо словене не имяху книг, но чертами и резами чьтяху и гадаху; погани суще»* [Г.С. Гриневич, 1993, с. 29]; и близкие к «алекановским» знаки на горшках

из бывшего Тверского музея, а также на медных бляхах, найденных при раскопках тверских курганов X века [Г.С.Гриневич, 1993, с. 33 ]; и знаки и надписи на грузиках Троицкого городища в верховьях реки Москвы [Г. С. Гриневич, 1993, с. 45] и др., в том числе и письменность «Велесовой книги». Г.С.Гриневич продемонстрировал подход к дешифровке праславянской письменности, подтвердившей древность «прарусской» или «праславянской» письменности.

*Более того, Г.С.Гриневич через расшифровку этрусских надписей на медальонах на базе опыта дешифровки праславянской письменности, показал их единство с последней. Ведь этруски сами себя называли «расена», т.е. относили себя к славянскому племени [Г. С. Гриневич, 1993, с. 175], а этруски намного старше древних римлян и – итальянская земля была их родиной.*

*Все данные свидетельствуют, что русский язык – один из самых древних языков, и нам, говорящим на русском языке, есть чем гордиться, восхищаться его богатством, пластичностью, флексивностью, многообразием звучания, тонкостью передачи чувств и красочного восприятия мира.*

Пожалуй, вторым крупнейшим реформатором русского языка выступает гигант Русского Возрождения и Просвещения Михаил Васильевич Ломоносов. Его гений через себя выразил гений русского народа, его универсальность, его космизм, богатство его Духа и Души.

*Выполняя завет Петра Великого, Ломоносов стал великим просветителем России. По его инициативе в 1753-1755 года создается Московский университет. Достижением Ломоносова явилось то, что в Московском университете читались лекции русскими профессорами на русском языке. Это был настоящему русский университет, о чем сейчас пытаются не вспоминать, хотя проблема русскости высшего образования для русских в конце XX века снова звучит в полную силу в России.*

*И, однако, наиболее образовательно-просвещенческая миссия Ломоносова проявилась в созданной им грамматике русского языка в 1755 году. «Российская грамматика» Ломоносова явилась итогом многолетней и комплексной исследовательской работы Михаила Васильевича над разнообразными источниками: гражданскими, церковными книгами, словарями, фольклором.*

В 1855 году, 100 лет спустя, академик И.И.Давыдов писал: «Мы через 100 лет рассматривая эту грамматику..., должны сознаться, что в сущности и в грамматических началах к великому холмогорцу ничего прибав-

*вить не можем»* [М. Д. Кумачева, 1975, с. 60]. Еще позже, уже в 1940 году, академик С.П.Обнорский отмечал: *«Только могучий талант Ломоносова мог... создать такое произведение... которое теоретически, в научном использовании, существует уже 185 лет, не потеряв своего научного значения»* [М.Д.Кумачева, 1975, с. 60].

*Ломоносов гордился русским языком, он отмечал его синтетичность, в каком-то смысле, наверное, догадываясь что эта синтетичность и есть отражение того, что русский язык – это ствол индоевропейского «древа языков». Он с восхищением говорил, что русский язык «велик перед всеми в Европе», что в нем сочетаются «великолепие испанского, живость французского, крепость немецкого, нежность итальянского, сверх того, богатство и сильная в изображениях краткость греческого и латинского языка»* [М.Д.Кумачева, 1975, с. 60, 61].

*Нам русским, всей России как никогда нужна эта гордость за русский язык, потому что язык – это душа народа, его психология, его коллективное бессознательное.*

Нельзя не отметить и заслуги М.В.Ломоносова перед исторической наукой и историческим образованием. В 1754-1758гг. Ломоносов создал первый крупный исторический труд, написанный русским историком, «Древнюю российскую историю от начала российского народа до кончины Великого князя Ярослава первого, или до 1054 года», в котором первым указал на дохристианскую древность славян и их роль в разрушении владельческих империй, выступил против нормандской теории происхождения государственности у восточных славян, которая была создана немецкими историками в России, в частности и Миллером, в угоду возвеличивания романо-германского, католического мира и привития сознания об отсутствии древних корней у русско-российской цивилизации.

А.С.Пушкин в статье о Радищеве подчеркивает особое место в истории России Ломоносова, и, что важно, в потоке Просвещения в России. *«Ломоносов был великий человек. Между Петром I и Екатериною II он один является самобытным сподвижником просвещения. Он создал первый университет. Он, лучше сказать, сам был первым нашим университетом»* [Б.Бурсов. 1985. с. 182]. Пушкин подчеркивает особую роль Ломоносова в реформации русского языка, в закладке основ современного русского языка. *«...Перечел я Державина всего, и вот мое окончательное мнение. Этот чудак не знал ни русской грамоты, ни духа русского языка (вот почему он и ниже Ломоносова)...»*, – писал он в письме А.Дельвигу в 1825 году [Б.Бурсов, 1985, с. 167].

*Александр Сергеевич Пушкин, в нашей оценке, – второй гигант Русского Возрождения и Просвещения и третий великий преобразователь русской словесности (после Кирилла и Мефодия и М.В.Ломоносова).*

*А.С.Пушкин создал современный русский литературный язык своим творчеством; Но он не только «исток» современного русского языка, но и «исток» всей современной русской культуры. Из Пушкина, если выразиться метафорически, вышли и Гоголь, и Л.Н.Толстой, и И.С.Тургенев, и Ф.М.Достоевский, и М.Ю. Лермонтов, и вся музыкальная русская классика, и в первую очередь П.И.Чайковский, Римский-Корсаков, Мусоргский.*

Пушкин явил собой универсального русского человека. Такие характеристики русскости как всемирность, всечеловечность, всеединство, всемирная отзывчивость, соборность, добротолубие, сочетание исторического достоинства и свободолюбия, общинно-соборное начало, которые закрепились как черты русского космизма, были целостно-природно представлены и творчеством, и человеческими качествами гениального поэта, писателя, историка, энциклопедиста, просветителя. *«Тайна поэзии Пушки тем самым и его личности, – отмечает Б.Бурсов, – восходит прежде всего к его совершенству». Пушкин поднял и русский язык, и русскую художественную культуру на такую высоту, с которой они шагнули дальше, удивляя и восхищая и Европу, и все человечество. «В Пушкине вообще нельзя не видеть только литературное явление. В нем преломилась история исканий человеческого духа, как она выглядела тысячи лет тому назад, и выглядит она и в нашу эпоху, самую тревожную из всех эпох, пережитых человечеством. В Пушкине нельзя не уловить отражение идей Сократа и Платона, Эразма Роттердамского и Лютера, Декарта и Паскаля. Спинозы, Канта и так далее до бесконечности. Лев Толстой ставит имя Пушкина рядом с такими вершинными именами во всемирной литературе, как Гомер, Сервантес и Рабле» [Б.Бурсов, 1985].*

В докладе «Академия наук и образование в России (275 лет организации академической науки в России: 22 января 1724-22 января 1999г.)» автор (А.И.Субетто) отмечал, что, говоря о том, что сделал Ломоносов для российских науки и искусства, следует перейти к такой оценке как *«ломоносовская революция»*, которая является парадигмальной не только по отношению к движению Русского Просвещения и образования, но и в целом ко всей русской культуре и науке. Аналогична роль и Пушкина. Можно и очевидно нужно свидетельствовать о наличии *«пушкинской парадигмальной революции»* в сфере русского языка, всей русской культуры и частично науки, по крайней мере, исторической науки. Не следует забывать, что еще при жизни Пушкина его вклад в развитие русской философии и русской поэзии был оценен членством в Петербургской императорской академии (организованной книжной Воронцовой-Дашковой).

Собственно говоря, *«пушкинская революция» определила весь путь развития русских языка и литературы вплоть до конца XX века.* Приведем одно место из цитируемой книги Бурсова «Судьба Пушкина». «Ге-

ниальные русские писатели, начиная с Пушкина, хотя это имело место и прежде, учась у европейских мастеров, становились и оппонентами их. Тут, прежде всего, следует указать на Пушкина, Гоголя, Толстого и Достоевского. Европа, глядяваясь в русскую литературу; сказочно возвышающуюся в духовном развитии человечества, была ошеломлена русским романом. В русском романе европейский читатель, привыкший к роману, начиная в особенности с XVIII-го столетия, разглядел что-то небывалое: в нем главенствующее место занял исповедальный элемент. Его герой преимущественно личность, а потом уже тип. И это началось с Онегина, Герцену принадлежат следующие строки об Онегине: «Это человек, который испытывает жизнь увидеть, не лучше ли она жизни. Он все начинал, но ничего не доводил до конца; он тем больше размышлял, чем меньше делал, в двадцать лет он старик, а к старости он молодеет, благодаря любви» [Б.Бурсов, 1985, с. 393, 340]. И далее: «... Все мы в большей или меньшей степени Онегины, если только не предпочитаем быть чиновниками или помещиками» (там же, с. 340).

Пушкин был не менее гениальным историком, и философом, и русская история несет на себе «отсвет» гения Пушкина. Вспомним изумительный монолог Самозванца, пока еще Григория, в «Борисе Годунове», обращенный к себе и одновременно к Пимену:

*«Как я люблю его спокойный вид.  
Когда, душой в минувшем погруженный,  
Он летопись свою ведет; и часто  
Я угадать хотел, о чем он пишет?  
О темном ли владычестве татар?  
О казнях ли свирепых Иоанна?  
О бурном ли новгородском вече?  
О славе ли отечества? Напрасно.  
Ни на челе высоком, ни во взорах  
Нельзя прочесть его сокрытых дум...»*

[Б. Бурсов, 1985, с. 61].

Ломоносов, Пушкин, русские филологи оставил нам русский язык как наше богатство, богатство русской культуры и всей России, всех народов в ней проживающих.

Понимание языка как деятельности, как работы духа, как органа мысли уже присутствует у Пушкина и восходит к творчеству по философии языка В.Гумбольдта.

Основные работы А.А.Потебни «Мысль и язык» (1862), «Язык и народность» (1913) свидетельствуют о его глубинном понимании роли языка как носителя смысловой самоидентификации бытия тем народом,

который говорит на этом языке. Здесь Потебня продолжает традиции М.В.Ломоносова, А.С.Пушкина, Ф.И.Буслаева и А.Н.Афанасьева.

А.Н.Афанасьев через раскрытие мифолого-метафорической функции русского-славянского языка, **фактически уже показан этно-духовно-кодovou социо-интеллектно-генетическую функцию языка**, если прибегнуть к последним теоретическим схемам социогенетики и учения об общественном интеллекте [А.И.Субетто, 1994,1995]. *«Всякий язык начинается с образования корней или тех основных звуков, в которых первобытный человек обозначал свои впечатления, производимые на него предметами и явлениями природы; такие корни, представляющие собой безразличное начало и для имени и для глагола, выражали не более как признаки, качества, общие для многих предметов и потому удобно прилагаемые для обозначения каждого из них. Возникшее понятие пластически обрисовывалось словом, как верным и метким эпитетом. Такое прямое, непосредственное отношение к звукам языка и после долго живет в массе простого, необразованного населения»*, – писал А.Н.Афанасьев в [А.Н.Афанасьев, 1995, т.1, с. 5,6]. И далее: *«После представленных нами исследований мы вправе сказать, что духовная сторона человека, мир его убеждений и верований, в глубокой древности не были вполне свободным делом, а неизбежно подчинялись материальным условиям, лежавшим столько же в природе окружающих его предметов и явлений, сколько и в звуках родного языка. Слово человеческое, по мнению наших предков, наделено было властительною чародейною и творческою силою...»* [А.Н.Афанасьев, 1995, т.3, с. 379, 380].

Виталий Иванович Кодухов, безвременно погибший в апреле 1996 года, крупный русский современный филолог, член Петровской академии наук и искусств, в своей последней книге [В.И.Кодухов, 1993] указывает на важность осмысления и развития **категории «языковой личности»**, **через которую, по нашей оценке, преломляется «движение» национально-этнического, передаваемого через язык, архетипа-носителя социального, культурного, этнического наследований**, включая наследование коллективно-этнического «бессознательного». Он ссылается на Ф.И.Буслаева [Ф.И.Буслаев, 1992], который отмечал значение родного языка в формировании личности: *«Родной язык так сросся с личностью каждого, что учить оному значит вместе с тем и развивать духовные способности учащегося»*.

**Подчеркнем – духовные способности учащегося. Здесь через язык, вернее на уровне «языкового онтогенеза» личности, в котором в соответствии, с системогенетическим законом спиральной фрактальности системного времени или обобщенным законом Геккеля [А.И.Субетто, 1994, 1995], отражается «языковой филогенез» народа, этноса, включая языковую группу общности народов (наций), через единство язы-**

*ка, речи и мышления, происходит воспроизводство и концентрация в личности историко-духовного опыта всей Истории (что и отразилось в творчестве А.С.Пушкина), приведшей к появлению данного конкретного-исторического и конкретно-этнического общества и личности.*

*В личности через язык и жизнь в определенном языковом пространстве как бы формируется не только «поток его сознания», но и «этнического сознания и бессознательного». В этом проявляется роль языка как «социогенетического механизма на базе общественного интеллекта» в его интегративном, универсальном понимании [А.И.Субетто, 1994,1995], синтезирующем в себе механизмы культурного, языково-рече-мыслительного, этнического, социально-психологического и др. наследований*

*Язык, речь соединяют индивидуальные интеллекты конкретных личностей в общественный интеллект, служат носителем потоков объективизации (деперсонализации) знаний (от индивидуального интеллекта к общественному интеллекту) и субъективизации знаний (от общественного интеллекта к индивидуальному интеллекту через семью, образование и другие социальные институты) [А.И.Субетто, 1995].*

*Выполняя эту функцию, язык одновременно как бы запечатлевает «историю общественного интеллекта», несет в себе «свертку» филогенетической спирали общественного интеллекта как коллективного разума, одновременно как бы придавая ему национально-этническое измерение, измерение национальной коллективно-эмоциональной структуры.*

*С этих позиций любой национальный язык предстает как «системоген» (а в нем и как «этноген», и как «социоген», и как «культуроген») народных души и духа, его совокупного интеллекта. Поэтому в историческом измерении неотделим от русской культуры, русской музыки, русской философии и как ее вершины, ее космогенной русской концентратора, – «русского космизма. Глубинные истоки всех приобретений русской культуры – в богатстве, в философской глубине, в пластическом разнообразии, животворящей духовности русского языка.*

*В величии русского языка, которые признают все филологи мира, отразилось величие русской истории, как истории народного духа, культуры, мысли и интеллекта. При этом мы используем понятие интеллекта как собирательное понятие, измерениями которого являются и разум, и душа (по Спинозе), и дух (по Канту и Гегелю), и в котором проявляются функции управления, будущетворения, т.е. творчества будущего, потому что будущее творится творчеством.*

*Отметим, что, ставя так вопрос, автор становится на позицию отечественной научно-исторической традиции, восходящей к М.В.Ломоносову, А.С.Пушкину и к Н.Я.Данилевскому, в соответствии с*

которой славянское семейство народов образует самобытный культурно-исторический тип, однопорядковый с эллинизмом, латинством, европеизмом. *Близкую позицию занял английский историк Дж.Тойнби, назвавший Россию самостоятельной цивилизацией.*

*При этом с новой силой встает вопрос о соотношении «западничества» и «почвенничества», но который в современных масштабах приобретает масштаб борьбы за выживание России в ближайшие годы, когда «западничество» в устах многих отечественных ученых и философов приобрело характер смердяковщины и в общем смысл отказа от отечественной истории, что означает предательство своих предков, истории, культуры и языка.* В мае 1991 года состоялся советско-американский симпозиум в Гарварде, посвященный русской науке. Видные наши философы доказали, что науки в России не было и быть не могло потому, что она тысячу лет назад приняла православие [В.П.Кожевников, 1995]. Мурад Ахундов в докладе говорил, что первородный грех русских совершен в X веке, когда была выбрана неправильная ветвь христианства, а затем в XIII веке, когда русские «из идеологических соображений» отказались подчиниться прогрессивному ливонскому ордену, который нес «западный образ жизни, перестройку общества на основе немецких законов и установления в деревне цивилизационной земельной ренты» [В.П.Кожевников, 1995, с.13]. Вот до чего договорились «друзья русского народа» ахундовы, даже не собираясь вспомнить, что на основе тех же «немецких законов» был уничтожен славянский народ прусов, давший свое историческое название немцам, проживавшим на их земле почти 700 лет до победы в Великой Отечественной войне. Поставлена под сомнение вся деятельность великого русского полководца и государственного деятеля Александра Невского. Прав В.П.Кожевников, который по этому поводу резюмирует: «Невольно вспоминается образ Смердякова у Ф.М.Достоевского – под французом бы ходили, очень культурная нация. Примечателен в этом отношении и популярный анекдот интеллектуалов (совершивших «демократическую» – капиталистическими революцию в России в 1991-1993г, поставивших ее на край гибели, С.А.). Ветеран спрашивает, какое пиво привезли. В ответ: – Ты, дед, хорошо на фронте воевал? – Хорошо, – и показывает на медали. – Ну и дурак. Если хуже бы воевал, пили бы сейчас баварское пиво» [В.П.Кожевников, 1995, с.13].

А.С.Пушкин по поводу такого смердяковского западничества, да еще в устах лиц нерусской национальности, говорил, что нельзя прощать «клеветников России», особенно ту категорию людей, которая в ответ на «русскую ласку» способна «клеветать русский характер, поносить лучших сограждан и, не довольствуясь современниками, издеваться над гробами праотцов». И что удивительно, ведь эти же ахундовы не издеваются

над «гробами» своих национальных праотцов, более того, не считают, что их народы сделали ошибку; не приняв католическую религию в немецкой упаковке, а вот о «первородном грехе русских» обязательно надо сказать, раз они сами не понимают.

*Происходит наступление «западников» на само понятие русского народа. Многие отказывают ему даже в русскости. Вводятся в оборот легенды, что русского народа нет, что есть некое разнообразие политэтнического сообщества, объединяемого понятием «русские», наподобие того, как понятием «американцы» объединяются все живущие в США.* Выдающийся русский антрополог А.А.Башмаков установил, что в рамках русского этногенеза произошел расовый синтез, включивший в себе все основные народности на территории России. По его оценке получилось органическое «единообразие в различии». Другие расы эту задачу синтеза пока не смогли решить. *«Русский народ, – писал он, – славянский по своему языку, смешанный по крови и по множественной наследственности, роднящей его со всеми расами, сменявшимися друг друга на русский равнине, представляет собою в настоящее время некую однородность, ярко выраженную в черепо-измерительных данных и весьма ограниченную в объеме отклонений от нейтрального и среднего типа, представляемой им расы. В противоположность тому, что все воображают, русская однородность есть самая установившаяся и самая ярко выраженная во всей Европе...»* (цит. по [В.П.Кожевников, 1995, с. 21], выдел. мною, С. А). Американские антропологи высчитали, что вариации в строении черепа у населения России не превышает 5 пунктов из 100, тогда как французское население варьирует в пределах 9 пунктов, а итальянские – в пределах 14 пунктов. В институте общей генетики Российской академии наук создан электронный атлас генофонда СССР. Ученые утверждают генетическую общность населявших его народов, их единый код [И.П.Кожевников, 1995, с. 21], что подтверждает вывод Л.Н.Гумилева о складывающемся российском суперэтнотипе.

*Русский язык явился культурным «скрепом» «этого синтеза русской нации на евразийском континенте, одновременно «впитывая» в себя определенные словарные «потoki», «потoki оценок, обычаев» всех народов, участвовавших в этом синтезе и одновременно сохраняя древнюю русско-славянскую основу.* Общинный характер социокультурного генотипа, определившийся не только национально-этническими доминантами тяготения к общности, но и жестокими характером истории, суровыми климатическими условиями жизни, «рискованным» земледелием, отразился в эмоциональном строе русского языка.

*Филологи отмечают такую особенность русского языка по сравнению с европейскими, как наличие в нем до 40 % оценочных слов, в то*

*время как в немецком их уже существует 14 %, а в английском около 9 %. При этом не задумываются, что эта особенность русского языка есть отражение в нем общинности бытия русского народа, антииндивидуализма его духа, соборности, переходящих в эмоциональную структуру языка. Причем эта особенность не есть ни недостаток, ни преимущество, а его онтологическая особенность как отражение «исторической онтологии» русскости: языка, культуры, духа, нации, этноса, в которую входит «онтология соборности», определяющая примат духовного над материальным.*

Идет наступление против русскости, самосознания русского народа, против его истории, дегероизация его культуры и истории.

Здесь к оценке Ахундова, приведенной выше, можно добавить такие «смердяковские» по генезису, уничижительные оценки для русского человека, «русской культуры, как:

- «оценки – обвинения в антисемитизме» Аб Мише по отношению к Гоголю, Пестелю, Пушкину, Достоевскому, Аксакову;
- оценки А. Гениса, обвинившего всю русскую культуру в том, что она, попав в капкан истории, осуждена решать уже решенные вопросы (подумайте: каково самомнение «западника» о решенности вопросов бытия; остается только русским учиться у Запада как жить, отказавшись от своей культуры);
- оценки М.Мамардашвили, «грузинского Сократа», который назвал Достоевского «глупцом, идиотом», когда тот переходит «на уровень рефлексии», и который резонируя с Генисом, обвиняет русскую культуру в том, что она несет на себе печать «крушения Просвещения и Евангелия в России» (не видя, что как раз крушение Евангелия происходит в Европе и США вследствие культа «золотого тельца» и исповедования принципа Гоббса «войны всех против всех», ведущего к роботизации западного человека под прессом духа Рынка и Капитала);

- оценки, рожденные многими попытками дегероизации отечественной истории в учебниках для школы через искажения и замалчивания духа и великих деяний таких полководцев как Александр Невский, Румянцев, Суворов, Кутузов, Брусилов, Жуков, Василевский и другие, или через уменьшение их заслуг, попытки очернить, стороны их жизни.

Ряд аналитических исследований автора по этому вопросу представлен в [А.И.Субетто, 1995, 1996]. Именно «западничество» смердяковского типа служит духовным основанием агрессии против русского языка, ведущейся по многим направлениям.

При этом мы в рамках разрабатываемой концепции социальной вирусологии [А.И.Субетто, 1996] склонны считать, что эта «агрессия» является не только неким «стихийном», «неосознанным» следствием оголтелого западничества значительной части интеллигенции, в первую очередь,

Москвы и Санкт-Петербурга, работников телевидения и радио, политиков, но и продуманной стратегией идеологов стран геополитических противников России, идеологов силового мондиализма, сосредоточившихся в определенных структурах США и частично Западной Европы.

К направлениям «агрессии» относятся:

1) Перемещение преподавания грамматики русского языка в начальную школу, что определило массовую «грамматическую неграмотность» по русскому языку в российской школе;

2) Ограничение длительности преподавания русского языка в школе только 9-ым классом, в том время как возросла необходимость преподавания государственного языка России, языка межэтнического общения, не только в 10 и 11-ых классов, но и на всех курсах высшей школы, т.е. необходимость перехода к непрерывному обучению русскому языку в средней и высшей школах, как это уже сделано в США, Франции и других странах;

3) Упрощение языка и речи в средствах массовой информации, засорение языка на телевидении и радио, в кино молодежными, профессиональными, блатными «сленгами», «англицизмами-американизмами» и т.д.;

4) Доминанта в уличной рекламе больших городов России, особенно в Москве и Санкт-Петербурге, рекламы на английском языке;

5) Агрессия английского языка, часто в американском варианте, через компьютеризацию управления и быта, при которой контакт машины с пользователем происходит на английском языке (вопрос о русской адаптации интерфейса персональных машин даже не поставлен, хотя бы как требование к импортируемым партиям машин);

6) Расчленение в преподавании русского языка и русской словесности как понятия, объединяющего русский язык и литературу;

7) Проведение многих международных конференций в России только на английском языке, что свидетельствует об отсутствии в духовном пространстве России даже потребности в защите русского языка, гордости за русский язык со стороны интеллигенции, чувством, каким была славна русская интеллигенция в XIX веке (Пушкин, Лермонтов, Гоголь, Тургенев, Толстой и другие).

*Как следует из изложенного, защита русского языка есть защита самого русского народа, русской «языковой личности», славянских, русских гениев, в том числе Кирилла Мефодия, Ломоносова и Пушкина, их будущего, это есть защита и истории, и культуры, и духа России. Поэтому защита русского языка должна стать и делом всего народа, и делом всей культуры, и делом государственной, патриотически ориентированной политики.*

*Необходим закон защиты русского языка как государственного языка России, аналогично закону Тубона во Франции. Необходим пе-*

*решает отношения к русскому языку в образовательной политике России. Гуманизация и гуманитаризация российского образования останутся фальшивью, если не будет осознана проблема образования русскому языку как ядровая проблема этих процессов. Логика такой постановки вопроса следует из изложенного.*

*Таким образом, образование русскому языку на фоне кризиса в обращении русского языка, соблюдения нормы разговорного языка, перерастающего по некоторым признакам в катастрофу, становится центральной проблемой качества образования, социальных норм качества образования, содержания государственных образовательных стандартов.*

Главнейшим механизмом защиты русского языка становится проблема повышения языковой грамотности в области русского языка по отношению ко всему населению. Фарисейство многих официальных языковых программ состоит в том, что в них языковая грамотность в своих смысловых акцентах как бы «размазывается», грамотность в области иностранных языков приравнивается грамотности по русскому языку, исчезает доминанта, связанная с тем, что русский язык – базис формирования всей личности, ее бессознательного, психического богатства, гармонизации отношений сознательного и бессознательного в личности, базис восприятия многоцветья в чувствах и образах русской культуры.

*Фактически вопрос стоит о сохранении сложившегося качества российского образования и российской культуры, возрождения и развития традиций русской словесности, получивших мощное развитие в XIX веке и в первой половине XX века. Нужна специальная Федеральная программа по сохранению и развитию русской словесности, без которой немислима ни одна программа по гуманизации и гуманитаризации российской школы.*

---

---

## ЛИТЕРАТУРА

1. **Кумачева М.Д.** Петербургская академия наук им. М.В.Ломоносова. – М.: «Наука», 1975.
2. **Велесова книга.** Перевод и комментарии А.Асова. Используются древнерусские рисунки VI-XIII вв. н.э., храмовые изображения, археологические материалы. – М.: Менеджер, 1994, 328 с.
3. **Гриневич Г.С.** Праславянская письменность. Результаты дешифровки. Том 1. – М.: «Общественная польза», 1993, 328с.
4. **Бурсов Б.** Судьба Пушкина. – Л.: «Советский писатель», ЛО, 1985, 512 с.
5. **Субетто А.И.** Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания (философско-методологические основания и начала теории общественного интеллекта) / Дисс. на соиск. учен. степ, д.ф.н. – Н.-Новгород: НГАСА, 1995, 54 с.
6. **Субетто А.И.** Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие (интеграционный синтез). – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1994, 168 с.
7. **Субетто А.И.** Проблемы фундаментализации и источников формирования содержания высшего образования: грани национальной политики политики. – Кострома. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, КГПУ – 1995, 336 с.
8. **Субетто А.И.** Что делать? Русская духовность как основание поиска ответа на вечный русский вопрос и выживания российской цивилизации в XXI веке // III-я научная сессия Научного Совета Петровской академии наук и искусств по проблемам образования «Основания Концепции и Доктрины российского образования в XXI веке» / Под ред. А.И.Субетто. – СПб.: ПАНИ, ВИФК, 1996, с. 180-193.
9. **Афанасьев А.Н.** Поэтические воззрения славян на природу. Том 1. – М.: «Современный писатель», 1995, 416с.
10. **Афанасьев А.Н.** Поэтические воззрения славян на природу. Том 3. – М.: «Современный писатель», 1995, 416с.
11. **Кодухов В.И.** Психологическое направление в языкознании и преподавании русского языка. Под редакцией д.п.н. А.И.Мищенко. – Ишим: Полиграфия, 1993, 323 с.
12. **Буслаев Ф. И.** Преподавание отечественного языка. – М.: Просвещение, 1992.

13. **Кожевников В.П.** Теория русской культуры. Проблемные лекции. – Н.Новгород: Общероссийская академия человековедения, Петровская академия наук и искусств, 1995, 196 с.

14. **Субетто А. И.** Антология и генезис измены (по отношению к памяти о Великой Отечественной войне (1941-1945 гг.) со стороны определенной части интеллигенции и политиков в России)// Образование и социальные развитие региона. – Барнаул, №1, 1996, с.106-116.

15. **Субетто А.И.** Пять тезисов о социальной вирусологии и функции защиты от нее как функции Национальной системы оценки качества образования в России// Квалиметрия человека и образования. Методология и практика./ Пятый (Юбилейный) Симпозиум «Национальная система оценки качества образования в России», под ред. Н.А.Селезневой и А.И.Субетто. – М.: Исследоват. центр, 1996, с. 31 – 34

*Написано в марте 1999 года.*

*Работа отражает выполненный пленарный доклад на Первых Кирилло-Мефодьевских чтениях в г. Луга в Крестьянском государственном университете им. Кирилла и Мефодия 15 июня 1999 г.*

---

---

## 8.6. АЛЕКСАНДР СЕРГЕЕВИЧ ПУШКИН И РОССИЙСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ XXI ВЕКА<sup>6</sup>

*200-летний юбилей со дня своего рождения Александр Сергеевич Пушкин отмечает в преддверии XXI века и III тысячелетия истории человечества в летоисчислении с рождества Христова. Великий русский гений не только живет своим Духом, своим мироощущением и мироотношением, он живет нашими мыслями и нашими заботами, нашими духовными поисками, потому что он, как сказал Николай Васильевич Гоголь в 1834 году, есть «русский человек в его развитии, в каком он, может быть, явится через двести лет», потому что в нем, в Пушкине, «русская природа, русская душа, русский язык, русский характер отразились в такой же чистоте, в такой же очищенной красоте, в какой отражается ландшафт на выпуклой поверхности оптического стекла», потому что «сама жизнь его современно русская» (Н.В.Гоголь).*

Рубеж XX и XXI веков в Истории человечества и России необычаен, он сконцентрировал в себе «вопросы» Логике истории, той Истории, которую через призму своего творчества так глубоко и пронизательно чувствовал и осмысливал творческий гений Пушкина, – «вопросы» как к человечеству в целом, к человеку как «роду», так и к отдельному, конкретному человеку, чувствующему через ткань своей жизни всю трагедийность, и, одновременно, бытийность этих обращенных к нему «вопросов». *«Летят за днями дни, и каждый час уносит частичку бытия»* (А.С.Пушкин).

Рубеж XX и XXI веков в моей оценке есть Перелом истории человечества, он знаменует собой Финал Классической, Стихийной Истории, той Истории, в которой правило бал «историческое бессознательное» человечества (по Гегелю) или, что тоже самое, – правила бал стихийные регуляторы развития, т.е. «метод проб и ошибок» по логике «не ведаем, что творим».

Финал Истории Классического, Стихийного человека, «частичного человека»! Данный Финал отразил в себе наступившие Пределы, в первую очередь, в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и стоящими за ней Глобальными Духовной и Информационной Катастрофами. Данные жесткие мои оценки не случайны. Если на Конференции

---

<sup>6</sup> Опубликовано в кн.: А.И.Субетто Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия. – СПб.: ПАНИ, 1999. – 827с.; с.457 – 461

ООН в Рио-де-Жанейро в 1992 году были вынесены оценки, что если биологическое разнообразие будет уничтожаться такими темпами, как они состоялись на момент 1992 г., то через 50 лет оно сократится на 30-50 %, то это свидетельствует не просто об экологическом кризисе, а о первой фазе уже состоявшейся Глобальной Экологической Катастрофы. Об этом свидетельствуют и другие индикаторы: быстрое сокращение запасов пресной воды, бореальных лесов – «легких» Биосферы, плодородных земель и т.п. Сам факт Глобальной Экологической Катастрофы даже в том виде, как она уже предстала в конце XX века, есть факт катастрофы «частичного человека», «человека наживы и прибыли», «человека денег», «скупого рыцаря» по А.С.Пушкину. «Сатана там правит бал, сатана там правит бал, люди гибнут за металл...» – поет Мефистофель в опере Гуно «Фауст». ***Теперь в конце XX века «за металл», гибнет природа и такими темпами, что она поставила под сомнение возможность продолжения рода человеческого на Земле.***

По моей оценке, первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы превратила рыночно-капиталистическую форму организации жизни человечества в Большую Утопию, уводящую его в «пучину гибели». Сформировался императив выживаемости человечества и России в XXI веке, императив перехода человечества к новому качеству своего бытия в форме «управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества».

***Управляемость социоприродной динамической гармонией – главный момент в изменении качества бытия в XXI веке, если человек проявит волю и разум к выживанию.*** Человек должен научиться стать гармонизатором не только своего бытия, но и всей динамики системы «Человечество-Биосфера», т.е. ноосферной динамики, используя гармонизирующий потенциал механизмов устойчивости Биосферы как суперорганизма.

***Закончилась эра частной собственности и частного интереса и «частичного человека», построившего общество неудержимого потребительства, эра экономического детерминизма.*** Выживет на Земле только «человек творческий» (Хомо Креатор), человек универсально-целостный, всесторонне гармонично развитый, энциклопедически образованный, поднимающийся в своем сознании до высот человеческого Духа, обеспечивающих реализацию его ответственности за все живое на Земле, реализацию социальной справедливости в глобальном и страновом масштабах, реализацию экологической гармонии. «Человеческая революция», о которой заговорил Аурелио Печчеи, первый директор Римского Клуба, в своей монографии «Человеческие качества», наполняется новым содержанием, содержанием Ренессанса энциклопедизма, императива перехода к всеобщему высшему образованию, к возрожде-

нию общинных, соборных, коллективистских начал жизни человечества и России, поскольку «спасутся все, или не спасется никто». Силовой мондиализм Запада, который демонстрирует свои жестокие правила игры в бомбардировках Сербии и который выдвинул идею выживания «золотого миллиарда», утопичен, он утопичен, потому что пытается сохранить несправедливость, когда 300 миллиардеров «потребляют» столько богатства, сколько достаточно для «прокорма» 3 миллиардов людей из развивающихся стран.

*В той идеологии «прорыва» человечества к новому Качеству бытия, к ноосфере, к универсальному, творческому человеку, к примату духовности над материальным, к «образовательному обществу», обеспечивающему опережающее развитие качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем, вне которого невозможно выживание человечества, главное место принадлежит прогрессу образования.*

*Образовательная революция, таким образом, – носитель «человеческой революции», она предстает как переход к новой образовательно-педагогической формации «образовательного общества», в котором образование экспансируется на все сферы жизни общества и человека. Оно уже в конце XX века стало «базисом базиса» экономики и национальной безопасности, оно уже стало объектом острой геополитической межстрановой конкуренции. В центре «образовательной революции» – человек, но человек, реализующий свою сущность, универсальный человек, человек, ответственный за эпоху, за «качество века» (Н.К.Рерих), за культуру. Скачок в энергетике мирохозяйствования в XX веке предстал как «Большой Энергетический Взрыв» в социальной эволюции. **Человек в энергетической вооруженности стал своеобразным «властелином Мира», а по своим интересам остался «пигмеем», потребляющим «природу» ради своих «утех», «сверхпотребления» и «сверхбогатства», плода войны и вселенский плач.***

*«Универсальный человек» есть всегда реализовавшийся человек, в котором реализовалась «всемирная отзывчивость» (Ф.М.Достоевский); «цельность знания» (Вл.Соловьев); онтология Добра и Любви (П.А.Кропоткин, В.С.Соловьев, Н.Ф.Федоров); ответственность за становление ноосферы на Земле (В.И.Вернадский). Здесь «русский космизм и холизм» выступает коллективным, соборным предтечей в России тех форм бытия человечества и России, которые должны состояться в XXI веке.*

*Александр Сергеевич Пушкин, в своем реализованном гениальном творчестве и в своих прозрениях, по складу своих нравственности и мировоззрения, мироощущения, по энциклопедизму своей образованности, – такой «универсальный человек» XXI века, каким он должен еще состояться и в России, и на Земле в целом.* Александр Сергеевич Пушкин – это духовная высота русского человека и человека всей России, к которой он должен стремиться в образовательно-духовном пространстве России начала XXI века, это символ «поиска душевного откровения» (Ю.Бондарев) русской литературы, это человек – творец, раскрывший творческое измерение смысла жизни, как он его раскрыл у Моцарта (столкновение двух творческих позиций в поэме «Моцарт и Сальери», в котором Моцарт подчиняется закону творчества, заключая его в самом себе, и Сальери, который подчиняет свое творчество некоторым представлениям, по Б.Бурсову), это исторический человек, и, наконец, это «корневой» человек (в том понимании, которое придавал этому понятию П.Флоренский). Пушкин восстает против «суесть», потому что в ней он «видит противоположность творчеству, пагубу для творчества, а творчество понимает не только в специфическом смысле, т.е. как создание художественных ценностей, но и как свойство, присущее всякому человеку...» (так пишет известный пушкиновед Б.Бурсов в «Судьбе Пушкина», 1985 г.).

*Творчество Пушкина по своему влиянию и на литературу, и на русский язык, и на образование может быть определено как «пушкинская революция», определившая феномен «пушкинской парадигмы» в развитии русской и российской культуры.*

*Целостность человека, его универсальность закодированы в интенции «пушкинской революции». При этом эта целостность как бы формируется на фундаменте укорененности личности в родной культуре, в родном языке, в истории отечества.*

«Два чувства дивно близки нам, В них обретает сердце пищу. Любовь к родному пепелищу, Любовь к отеческим гробам. На них основано от века по воле Бога самого Самостоянье человека, Залог величия его...». Целостный человек, его универсализм, неотрывны от родной истории. Универсализм человека есть универсализм исторического человека, каким был А.С.Пушкин. «Ты с малых лет сидел со мною в Думе, ты знаешь ход державного правленья...» – пишет А.С.Пушкин в «Борисе Годунове».

*Из творчества А.С.Пушкина вышла вся классическая литература России и ее образование. К этому творчеству, к А.С.Пушкину они снова возвращаются. А.С.Пушкин становится символом «будущего» образования России.*

*Реформа образования – это реформа, обращенная к «человеку в образовании». И здесь, в качестве ориентиров, выступают «уроки»:*

- *«урок» Пушкина как «универсального», «целостного» человека, опередившего свое время на 200 лет;*
- *«урок» Пушкина как гениального поэта и мыслителя-энциклопедиста,*
- *«урок» Царскосельского лицея, воспитавшего Пушкина.*

Пушкин бессмертен вместе с нами, с Россией. В конце XX века перед человеком встали новые проблемы, вызванные испытанием Историей. Россия займет достойное место в XXI веке только как «образованная Россия».

*И в этом своем движении к новой модели своего Бытия Россия обращается к духовным истокам в русской литературе, в русской философии, в «русском космизме», в «русской идее», в центре «первоначал» которых стоит гений Пушкина.*

Федор Михайлович Достоевский в своем очерке сказал: *«Пушкин есть пророчество и указание»*. Так оно и есть, когда мы всматриваемся в XXI век. Джульетто Къеза в книге «Прощай, Россия!» отмечает достаточно цинично: *«Россия со своей хваленной духовностью склоняется с приходом скупого царства прагматизма, успеха и материализма»*.

*Мы отвечаем этому высказыванию противоположным высказыванием: Запад, как «Скупой рыцарь» Пушкина, терпит поражение от Природы, именно потому, что он склонил голову перед культом денег, этим царством Антихриста и его искушения с помощью денег, потому что он в «своем скупом царстве прагматизма, успеха и материализма» породил экологическую катастрофу.*

Нет! Выживет духовный, универсально-целостный, творческий человек, который сумеет поставить материальный успех на службу социоприродной гармонии. Александр Сергеевич Пушкин вместе со своим творчеством предстает «маяком», освещающим путь в будущее, связанное с Новым качеством Бытия.

Закончу я свои размышления словами Достоевского. *«Жил бы Пушкин долее, так и между нами было бы, может быть, менее недоразумений и споров, чем видим теперь. Но бог судил иначе. Пушкин умер в полном развитии своих сил и бесспорно унес с собою в гроб некоторую великую тайну. И вот мы теперь без него эту тайну разгадываем»*.

*Написано в апреле 1999 года.  
Публикуется впервые.*

---

---

## 8.7. РУССКИЙ ЯЗЫК: ЗАБОТА О ЕГО СОХРАНЕНИИ, ЗАБОТА О СОХРАНЕНИИ РУССКОЙ ДУХОВНОСТИ И РОССИЙСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ<sup>7</sup>

*Понимание языка как деятельности, как работы духа, как органа мысли восходит к творчеству по философии языка В.Гумбольдта. Сами названия основных работ Потебни А.А. «Мысль и язык» (1862), «Язык и народность» (1913) свидетельствуют о его глубинном понимании роли языка как носителя смысловой самоидентификации бытия тем народом, который говорит на этом языке.*

Здесь Потебня А.А. продолжает традиции Буслаева Ф.И. и Афанасьева А.Н. Афанасьев А.Н. через раскрытия мифологическо-метафорической функции русского славянского языка, фактически уже показал этно-духовно-ко-довую социо-интеллектно-генетическую функцию языка, если прибегнуть к последним теоретическим схемам социогенетики и учения об общественном интеллекте [1,2]. «*Всякий язык начинается с образования корней, или тех основных звуков, в которых первобытный человек обозначал свои впечатления, производимые на него предметами и явлениями природы; такие корни, представляющие собой безразличное начало и для имени, и для глагола, выражали не более как признаки, качества, общие для многих предметов и потому удобно прилагаемые для обозначения каждого из них. Возникшее понятие пластически обрисовывалось словом, как верным и метким эпитетом. Такое прямое, непосредственное отношение к звукам языка и после, долго живет в массе простого, необразованного населения*», – писал Афанасьев А.Н. [3, С.5-6]. И далее: «*После представленных нами исследований, мы вправе сказать, что духовная сторона человека, мир его убеждений и верований, в глубокой древности не были вполне свободным делом, а неизбежно подчинялись материальным условиям, лежавшим столько же в природе окружающих его предметов и явлений, сколько и в звуках родного языка. Слово человеческое, по мнению наших предков, надделено было властительною, чародейною и творческою силою...*» [4, С.379-380].

Виталий Иванович Кодухов, безвременно погибший в апреле 1996 года, крупный русский современный филолог, член Петровской Ака-

---

<sup>7</sup> Опубликовано в кн.: А.И.Субетто Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия. – СПб.: ПАНИ, 1999. – 827с.; с.462-469

демии Наук и Искусств, в своей последней книге [5] указывает на важность осмысления и развития категории «языковой личности», через которую, по нашей оценке, преломляется «движение» национально-этнического, передаваемого через язык, архетипа – носителя социального, культурного, этнического наследования, включая наследование коллективно-этнического «бессознательного». Он ссылается на Буслаева Ф.И., который в [6, с. 30] отмечал значение родного языка в формировании личности: *«Родной язык так сросся с личностью каждого, что учить оному значит, вместе с тем, развивать и духовные способности учащегося»*. Подчеркнем – духовные способности учащегося.

Здесь через язык, вернее, на уровне «языкового онтогенеза» личности, в котором, в соответствии с системогенетическим законом спиральной фрактальности системного времени, или обобщенным законом Геккеля, открытым автором [1, 2], отражается «языковой филогенез» народа, этноса, включая языковую группу общности народов (наций): через единство языка, речи и мышления. Происходит воспроизводство и концентрация в личности историко-духовного опыта всей Истории, приведшей к появлению данного конкретно-исторического и конкретно-этнического общества и личности.

В личности через язык и жизнь в определенном языковом пространстве как бы формируется не только «поток его сознания», но и «этнический поток сознания и бессознательного». В этом проявляется роль языка как «социогенетического механизма на базе общественного интеллекта» в его интегративном, универсальном понимании [1,2], синтезирующем в себе механизмы культурного, языково-рече-мыслительного, этнического, социально-психологического и др. наследований.

Индивидуальные интеллекты конкретных личностей соединяются через язык и речь в общественный интеллект, служат носителем потоков объективизации (деперсонализации) знаний (от индивидуального интеллекта к общественному интеллекту) и субъективизации знаний (от общественного интеллекта к индивидуальному интеллекту через семью, образование и др. социальные институты) [7]. Выполняя эту функцию, язык одновременно как бы запечатлевает «историю общественного интеллекта», несет в себе «свертку» филогенетической спирали общественного интеллекта как коллективного разума, одновременно придавая ему национально-этническое измерение, измерение национальной коллективно-эмоциональной структуры.

***С этих позиций любой национальный язык предстает как «системо-моген» (а в нем и как «этноген», и как «социоген», и как «культуроген») народной души и духа, его совокупного интеллекта. Поэтому русский язык в историческом измерении неотделим от русской культуры, рус-***

*ской литературы, русской музыки и философии – как ее вершины, ее космогенного концентратора – русского космизма.*

Глубинные истоки всех приобретений русской культуры – в богатстве, философской глубине, пластическом разнообразии, животворящей духовности русского языка. В величии русского языка (которое признают все филологи мира), отразилось величие русской истории как истории народного духа, культуры, мысли и интеллекта. При этом автор использует понятие интеллекта как собирательного понятия, измерениями которого являются разум и душа (по Спинозе); дух (по Канту и Гегелю), и в котором проявляется функция управления, будущетворения, т.е. творчества будущего, потому что будущее творится творчеством.

*Отметим, что, ставя так вопрос, автор становится на позицию отечественной научно-исторической традиции, восходящей к Данилевскому Н.Я., по которому славянское семейство народов образует самобытный культурно-исторический тип, однопорядковый с эллинизмом, латинством, европеизмом. Близкую позицию занял английский историк Дж.Тойнби, назвавший Россию самостоятельной цивилизацией.*

При этом с новой силой встает вопрос о соотношении «западничества» и «почвенничества», но который в современных масштабах приобретает масштаб борьбы за выживание России в ближайшие годы, когда «западничество» в устах многих отечественных ученых и философов приобрело характер «смердяковщины» и, в общем, смысл отказа от отечественной истории, что означает предательство своих предков, истории, культуры и языка. В мае 1991 г. состоялся советско-американский симпозиум в Гарварде, посвященный русской науке. Видные наши философы доказывали, что науки в России не было, и быть не могло потому, что она тысячу лет назад приняла православие [8]. Мурад Ахундов в докладе говорил, что первородный грех русских совершен в Хв., когда была выбрана неправильная ветвь христианства; а затем в XIIIв., когда русские «из идеологических соображений» отказались подчиниться прогрессивному ливонскому ордену, несущему «западный образ жизни, перестройку общества на основе немецких законов, и установление в деревне цивилизованной земельной ренты» [8, с. 13]. Вот до чего договорились «друзья русского народа» (по Ахундову М), даже не собираясь вспоминать, что на основе тех же «немецких законов» был уничтожен славянский народ прусов, давший свое историческое название немцам, проживавшим на их земле почти 700 лет до победы в Великой Отечественной войне. Поставлена под сомнение вся деятельность великого русского полководца и государственного деятеля Александра Невского. Прав В.П.Кожевников, который по этому поводу резюмирует: *«Невольно вспоминается образ Смердякова*

у Ф.М.Достоевского – под французом бы ходили, очень культурная нация. Примечателен в этом отношении и популярный анекдот интеллектуалов (совершивших «демократическую» – капиталистическую революцию в России в 1991 -1993 гг. поставившую ее на край гибели, – С.А.). *Ветеран спрашивает, какое пиво привезли, ему в ответ: – Ты, дед, хорошо на фронте воевал? – Хорошо, – и показывает на медали. – Ну и дурак. Если б хуже воевал, пили бы сейчас баварское пиво* [8, с. 13].

А.С.Пушкин по поводу такого «смердяковского» западничества, да еще из уст лиц нерусской национальности, говорил, что нельзя прощать «клеветников России», особенно ту категорию людей, которая в ответ на «русскую ласку» способна «клеветать на русский характер, на лучших сограждан и, не довольствуясь современниками, издеваться над гробами праотцев». И что удивительно, ведь эти же «ахундовы» не издеваются над «гробами» своих национальных праотцев, и не считают, что их народы сделали ошибку, не приняв католическую религию в немецкой упаковке, а вот о «первородном грехе русских» обязательно надо сказать, раз они сами не понимают.

***Происходит наступление «западников» на само понятие «русского народа». Многие отказывают ему даже в русскости.*** Вводятся в оборот легенды, что русского народа нет, что есть некое разнородное полиэтническое сообщество, объединяемое понятием «русские», наподобие того, как под понятием «американцы» объединяются все живущие в США. Выдающийся русский антрополог Башмаков А.А. установил, что в рамках русского этногенеза произошел расовый синтез, включивший в себя все основные народности на территории России. По его оценке получилось органическое «единообразие в различии». Другие расы эту задачу синтеза пока не смогли решить. ***«Русский народ, – писал он, – славянский по своему языку, смешанный по крови и по множественной наследственности роднящей его со всеми расами, сменявшимися друга друга на русской равнине; представляет собой в настоящее время некую однородность, ярко выраженную в черепоизмерительных данных и весьма ограниченную в объеме уклонений от центрального и среднего типа, представляемой им расы. В противоположность тому, что все воображают, это то, что русская однородность есть самая установившаяся и самая Юко выраженная во всей Европе»*** [8, с. 21]. Американские антропологи высчитали, что вариации в строении черепа у населения России не превышают и 5-и пунктов на 100, тогда как французское население варьирует в пределах 9-ти пунктов, а итальянское – в пределах 14-ти пунктов. В институте общей генетики Российской академии наук создан электронный атлас генофонда СССР. Ученые утверждают генетическую общность населявших его народов, их единый код [8,

с. 21], что подтверждает вывод Гумилева о складывающемся российском суперэтнотипе.

***Русский язык явился культурным «скрепом» этого синтеза русской нации на евразийском континенте, одновременно «впитывая» в себя определенные «словарные потоки», «потоки оценок обычаев» всех народов, участвовавших в этом синтезе и одновременно сохраняя древнюю русско-славянскую основу.*** Общинный характер социокультурного генотипа, определившийся не только национально-этническими доминантами поведения и общинности, но и жестоким характером истории, суровыми климатическими условиями жизни, «рискованным» земледелием, отразился в эмоциональном строе русского языка. Филологи отмечают, такую особенность русского языка по сравнению с европейскими, как наличие в нем до 40 % оценочных слов, в то время как в немецком их присутствует 14 %, а в английском около 9 %. При этом никто не задумывается, что именно эта особенность русского языка и есть отражение в нем общинности бытия русского народа, антииндивидуализма его духа, соборности, переходящих в эмоциональную структуру языка. Причем эта особенность не есть ни недостаток, ни преимущество, а его онтологическая особенность как отражение «исторической онтологии» русскости: языка, культуры, духа, нации, этноса, в которую входит «онтология соборности», определяющая примат духовного над материальным.

***Идет наступление против русскости, против самосознания русского народа, против его истории, идет дегероизация его культуры и истории.***

Здесь к оценке Ахундова (приведенной выше), можно добавить такие «смердяковские» по генезису, уничижительные для русского человека и русской культуры, оценки как:

- «оценки-обвинения в антисемитизме» Аб Мише по отношению к Гоголю, Пестелю, Пушкину, Достоевскому, Аксакову;
- оценки А.Гениса, обвинившего всю русскую культуру в том, что она, попав в капкан истории, осуждена решать уже решенные вопросы (подумайте, каково самомнение «западника» о решенности вопросов бытия; русским остается только учиться у Запада, «как жить» – отказавшись от своей культуры);
- оценки М.Мамардашвили, «грузинского Сократа», который назвал Достоевского «глупцом, идиотом», когда тот переходит «на уровень рефлексии», и который, резонируя с Генисом, обвиняет русскую культуру в том, что она несет на себе печать «*крушения Просвещения и Евангелия в России*» (не видя, что как раз крушение Евангелия происходит в Европе и США вследствие культа «золотого тельца» и исповедования принципа Гоббса «войны всех против всех», ведущего к роботизации западного человека под прессом духа Рынка и Капитала);

- оценки, рожденные многими попытками дегероизации отечественной истории в учебниках для школ, через замалчивание духа и великих деяний наших полководцев, таких как Александр Невский, Румянцев, Суворов, Кутузов, Брусилов, Жуков, Василевский и др., или через уменьшение их заслуг, попытки очернить некоторые стороны их жизни.

Ряд аналитических исследований автора, по этому вопросу представлен в [7,9,10].

***Именно «западничество» «смердяковского» типа служит духовным основанием «агрессии» против русского языка, ведущейся по многим направлениям.*** При этом автор, в рамках разрабатываемой им концепции социальной вирусологии [1] склонен считать, что эта «агрессия» является не только неким «стихийным», «неосознанным» следствием оголтелого западничества значительной части интеллигенции, в первую очередь, Москвы и Санкт-Петербурга, работников телевидения и радио, политиков, но и продуманной стратегией идеологов стран – геополитических противников России, идеологов современного силового мондиализма, сосредоточившихся в определенных структурах США и, частично, Западной Европы.

К этим направлениям «агрессии» относятся:

1) Перемещение преподавания грамматики русского языка в начальную школу, что определило массовую «грамматическую неграмотность» по русскому языку в российской школе.

2) Ограничение длительности преподавания русского языка в школе только 9 классом, в то время как возросла необходимость преподавания русского языка как государственного языка России, языка межкультурного общения, не только в 10-11-х классах, но и на всех курсах высшей школы, т.е. необходимость перехода к непрерывному обучению русскому языку в средней и высшей школах, как это уже сделано в США, Франции и ряде других стран.

3) Упрощение языка и речи в средствах массовой информации, засорение языка на телевидении и радио, в кино – молодежными, профессиональными, блатными «сленгами», «англицизмами – американизмами» и т.п.

4) Доминанта в уличной рекламе больших городов России (особенно в Москве и Санкт-Петербурге) – рекламы на английском языке.

5) Агрессия английского языка, часто в американском варианте, через компьютеризацию управления и быта, при которой контакт машины с пользователем происходит на английском языке (вопрос о русской адаптации интерфейса персональных машин даже не поставлен, хотя бы как требование к импортируемым партиям машин).

6) Расчленение в преподавании русского языка и русской литературы, исчезновение понятия «русской словесности» как понятия, объединяющего русский язык и литературу.

7) Проведение многих международных конференций в России только на английском языке, что свидетельствует об отсутствии в духовном пространстве России даже потребности в защите русского языка; гордости за русский язык со стороны интеллигенции, то есть об отсутствии чувства, каким была славна русская интеллигенция XIX века (Пушкин, Лермонтов, Гоголь, Тургенев, Толстой и др.).

*Как следует из вышеизложенного, защита русского языка есть защита самого русского народа, русской «языковой личности», их будущего, это есть защита и его истории, и его культуры, и его духа. Поэтому защита, русского языка и должна стать делом всего народа, делом всей культуры, делом государственной, патриотически-ориентированной политики.*

Необходим закон защиты русского языка как государственного языка России, аналогично закону Тубона во Франции. Необходим пересмотр отношения к русскому языку в образовательной политике России. Гуманизация и гуманитаризация российского образования останется фальшью, если не будет осознана проблема образования русскому языку как ядровая проблема этих процессов.

Логика такой постановки вопроса следует из изложенного текста.

*Таким образом, образование русскому языку на фоне кризиса в обращении русского языка, кризиса соблюдения нормы разговорного языка, перерастающего (по некоторым признакам) в катастрофу, становится центральной проблемой качества образования, социальных норм качества образования, содержания государственных образовательных стандартов.*

Главнейшим механизмом защиты русского языка становится проблема повышения языковой грамотности в области русского языка по отношению ко всему населению. Фарисейство многих официальных языковых программ состоит в том, что в них языковая грамотность в своих смысловых акцентах как бы «размазывается», грамотность в области иностранных языков приравнивается грамотности по русскому языку. Исчезает доминанта, связанная с тем, что русский язык – базис формирования всей личности, ее бессознательного, психического богатства, гармонизации сознательного и бессознательного, базис восприятия многоцветья в чувствах и образах русской культуры.

*Фактически вопрос стоит о сохранении сложившегося качества российского образования и российской культуры, возрождения и развития традиций русской словесности, получивших мощное развитие в XIX веке и в первой половине XX века. Нужна специальная Федеральная программа по сохранению и развитию русского языка и образования по русской словесности, без которой немислима ни одна программа по гуманизации и гуманитаризации российской школы.*

---

---

## ЛИТЕРАТУРА

1. *Субетто А.И.* Общественный интеллект, социогенетические механизмы развития и выживания (Философско-методологические основания и начала теории общественного интеллекта). Диссертация в виде научного доклада на соискание ученой степени д.ф.н. – Н.-Новгород: НГА-СА, 1995, 57 с.

2. *Субетто А.И.* Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1994, 167 с.

3. *Афанасьев А.Н.* Поэтические воззрения славян на природу, т. 1. – М.: Современный писатель, 1995, 416 с.

4. *Афанасьев А.Н.* Поэтические воззрения славян на природу, т. 3. – М.: Современный писатель, 1995, 416 с.

5. *Кодухов В.И.* Психологические направления в языкознании и преподавании русского языка // Под редакцией Мищенко А.И. – Ишим: Полиграфия, 1993, 323 с.

6. *Буслаев Ф.И.* Преподавание отечественного языка. – М.: Просвещение, 1992.

7. *Субетто А.И.* Проблемы фундаментализации и источников содержания высшего образования. – М – Кострома: Исследоват. центр, КГПУ им. Н.А.Некрасова, 1995, 332с.

8. *Кожневиков В.П.* Теория русской культуры. Проблемные лекции. – Н.Новгород. Общероссийская академия человековедения. Петровская академия наук и искусств, 1995, 196 с.

9. *Субетто А.И.* Анатомия и генезис измены по отношению к памяти о Великой Отечественной войне (1941-1945 гг.) со стороны определенной части интеллигенции и политиков в России // Образование и социальное развитие региона. – Барнаул, № 1, 1996, С. 106-116.

10. *Субетто А.И.* Что делать? Русская духовность как основание поиска ответа на вечный русский вопрос и выживание российской цивилизации в XXI веке // III-я научная сессия научного совета Петровской академии наук и искусств по проблемам образования «Основания Концепции и Доктрины российского образования в XXI веке» / Под редакцией Субетто А.И. – СПб.: НС ПАНИ по проблемам образования, ВИФК, 1996, С. 180-193.

11. *Субетто А.И.* Пять тезисов о социальной вирусологии и функции защиты от нее как функции национальной системы оценки качества

образования в России // Квалиметрия человека и образования. Методология и практика / V-ый симпозиум «Национальная система оценки качества образования в России» / Под редакцией Селезневой Н.А. и Субетто А.И. – М.: Исследоват. центр, 1996, с. 31-34.

*Написано в мае 1997 года.*

*Статья опубликована в материалах  
Конференции в НовГУ в Новгороде в 1997 году.*

---

---

## 8.8. ЧЕЛОВЕКОВЕДЧЕСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ В СОДЕРЖАНИИ ГУМАНИТАРНОГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИИ<sup>8</sup>

1. *Человековедческая революция в содержании гуманитарного образования в России – «целостный феномен» в логике развития российского образования и мирового образования в целом на рубеже XX и XXI веков.* Она связана со становлением «человековедения» как единой науки о человеке в конце XX века.

Человековедение, в первую очередь, есть результат развития русского российского обществоведения и человекознания на протяжении последних 200 лет, включая такие формы *отечественного философско-антропологического синтеза* как «русский космизм», «русская философия», «русская идея», учение о ноосфере, *ноосферизм* (по автору) как теоретическая система, которая может трактоваться как «*ноосферное человековедение*». В русле логики такого синтеза следует указать на такие работы как «Наука о человеке» *В.И.Несмелова* (1905 г.); «Философия хозяйства» *С.Н.Булгакова* (1912 г.); «О проблемах современного человековедения» *Б.Г.Ананьева* (1977 г.); «Космопланетарный феномен человека» *В.П.Казначеева* и *Е.А.Спирина* (1991 г.) и др.

2. Синтез человековедения в России протекает в разных «версиях». Однако уже можно говорить, что он «являет» собой целое «антропное движение» отечественной философской и научной мысли в конце XX века.

В этом «движении», в оценке автора, закодирован «социальный заказ» к науке, культуре и образованию как социальным институтам человечества, обусловленный «цивилизационной логикой развития человечества» на рубеже XX и XXI веков, Синтетической Цивилизационной Революцией.

3. *Этот «заказ» связан с тем, что в конце XX века уже состоялась первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, показавшая несостоятельность Классического, Стихийного Человека, «Ното Есопотісис», «человека рыночного», движимого частным интересом, выгодой, наживой, культом денег и сверхпотребления, эко-*

---

<sup>8</sup> Опубликовано в кн.: А.И.Субетто Россия и человечество на «перевале» История в преддверии третьего тысячелетия. – СПб.: ПАНИ, 1999. – 827с.; с.470-471

*логические Пределы всей системе рыночно-капиталистического устройства жизни «мира человека».* Фактически это означает катастрофу западноевропейского, капиталистического, либерального рационализма, которую предсказал *О.Шпенглер* еще в начале XX века.

*Будущее связано с переходом к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества, с Новым Качественным Бытием, которое автор назвал Тотальной Неклассичностью будущего бытия человечества.* Здесь «Неклассичность» как характеристика включает в себя не только расширенный спектр Принципов Дополнительности (Дополнения) и Антропных Принципов, но и, самое главное – Принцип Управляемости.

*Человек, если он сможет выжить, должен стать «субъектом Истории», перейти к «управляемой Истории» в форме «управляемой Социоприродной Эволюции», взвалить на свои плечи функции гармонизатора социоприродного Бытия совместно с Биосферой. Но для этого он должен построить новое содержание образования, синтетическое, интегративное, в котором используются человековедение, ноосферология, биосфероведение и другие интегративные проблемно-ориентированные науки.*

**4. Поэтому Человековедение в России изначально формируется как Неклассическое.** Его основные «измерения»:

- Неклассичность, синтез Истины, Добра и Красоты «внутри» системы знаний о человеке;
- синтез эстетики, этики, искусства, религии, народного космоведения на базе глубокой рефлексии и принципа Наблюдателя и Сверхнаблюдателя;
- особая роль образования и воспитания человека, закономерностей этих процессов сквозь «призму» человековедческого корпуса знаний, проблема преодоления «интеллектуальной черной дыры» (*В.П.Казначеев*);
- человековедение как своеобразный социальный институт, определяющий новый тип гуманизации образования и общества, в т.ч. новый тип университетского образования;
- презумпция «живого космического вещества» или «всеоживленности Космоса сущего», эволюционно-космическая антропология, в которой раскрывается механизм неслучайности появления человеческого разума на Земле;
- базирование на потенциале «русского космизма» с новым прочтением характеристик всеединства, соборности, общинности, общего Дела, ноосферы, социальной справедливости и др.;
- принцип гармонизации «человекопроизводства» и «человекопотребления» (*В.П.Казначеев*); примат духовности над материальным;

- учение об общественном интеллекте (по автору) и др.

На передний план выходит:

- историко-созидательный срез человековедения как «истории становления человека»;
- «принцип становящего Разума», в соответствии с которым, каждый этап Истории предстает как новое «испытание человека на разумность» (автор).

**5. *Человековедение меняет образы (архетипы) гуманизации и гуманитаризации высшего образования в России.*** Юбилей Саратовского госуниверситета, уважаемого и замечательного Вуза в России, – повод для осмысления человековедческой революции в системе университетского образования в России. России есть, что сказать в этой области миру, и она уже вносит и еще внесет свой вклад в общий процесс поиска ответов на императивы социоприродной эволюции в начале XXI века.

*Написано в мае 1999 года.*

---

---

## 8.9. КАТЕГОРИЯ НАРОДНОГО МИРОВОЗЗРЕНИЯ ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ УЧЕНИЯ ОБ ОБЩЕСТВЕННОМ ИНТЕЛЛЕКТЕ<sup>9</sup>

*Народное мировоззрение – категория, позволяющая глубже осмыслить такие феномены как народная философия, народная психология, народный дух и др.*

Обращение к этой категории требует нескольких методологических замечаний.

*Первое.* Народное мировоззрение не есть некое мировоззрение некого представителя из народа. Оно есть обобщенная характеристика мировоззрения народа как целого, как исторического субъекта, проявляющаяся на значительном промежутке времени и запечатленная в его сказках, мифах, пословицах, поговорках, песнях, в устном творчестве и в культуре, в языке.

*Второе.* Народное мировоззрение есть концентрированное проявление народной культуры, базис отношения народа как целого по отношению к себе, рефлексия по поводу своей истории, к территории проживания, к другим народам, к миру в целом, космосу. *Поэтому в народном мировоззрении как бы закодирована матрица национально-этнического архетипа.* В этом плане, народное мировоззрение является более корневым, более фундаментальным по отношению к другим типам мировоззрения – научному, философскому и т.д. В том смысле, что в рамках интеллектоонтогенеза личности оно формируется в семье, в раннем детстве; и затем становится своеобразной матрицей, на которой происходят формирование более поздних слоев мировоззренческих структур личности, связанных со становлением ее научных картин мира. Эта «базовость» народного мировоззрения проявляется, в первую очередь, в его аксиологической составляющей, в отношении к таким понятиям как Добро и Зло; Правда и Ложь; Справедливость, Свобода или Воля; Богатство и Бедность; Родина и Мать; Семья и Дети; Защита Отечества и т.п.

*«Не с деньгами жить, а с добрыми людьми»; «Не штука дело, штука разум»; «Один за всех, все за одного»; «Не в Боге сила, а в правде»; «Не слыть, а быть»; «Не тот живет больше, чей век дольше»* – этот ряд народных афоризмов, характерных для русского народа, можно было бы продолжить.

---

<sup>9</sup> Опубликовано в кн.: А.И.Субетто Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия. – СПб.: ПАНИ, 1999. – 827с.; с.472-474

*Третье.* Народное мировоззрение (в определенном смысле) обладает определенной константностью по отношению к более изменчивым типам научного мировоззрения, аккумулируя в себе историко-мировоззренческий опыт народа достаточно длинных циклов, выходящих по своей масштабности за границы цикла сменяемости поколений людей. *С последней позиции народное мировоззрение несет на себе специфику этногенеза. Различие в этногенезах переходит в различие мировоззрений разных народов.* Например, русский космизм, как космизм русского народа и как некий базис русского народного мировоззрения несет на себе печать русской цивилизации, русского этноса, уходящих своими корнями во II-ое – III-е тысячелетия до нашей эры. «Русские Веды» и «Русское Православие» находятся в генезисе таких ценностей русского духа, как соборность, всеединство, всемирность, примат любви, примат материнского, женского начала в космосе, примат духовности над материальным и т.п., определяющих ценностные скрепы русского космизма.

*Общественный интеллект есть совокупный интеллект общества. Он есть управление будущим со стороны общества. Общественный интеллект не сводится к рациональному, логическому, он всегда включает в себя духовность и нравственность. Духовное измерение – важнейшее измерение общественного интеллекта, вне которого он не способен выполнять «родовую функцию» – функцию управления будущим, функцию будущетворения.*

В общественном интеллекте «снимается» оппозиция рационального и иррационального, научного и мистического, открытого научного знания и знания эзотерического, причем «снимается» специфическим образом через качество будущетворения, через качество управления будущим со стороны общества.

Общественный интеллект и индивидуальный интеллект социально-го человека исторически появляются одновременно. Субстанцией общественного интеллекта являются звания. Образуется «кругооборот интеллекта» через единство двух процессов объективизации знаний («закон деперсонализации идей» Кондратьева Н.Д.) через культуру, науку и субъективизацию знаний (через процесс обучения, образования и воспитания в «институтах» семьи и образования, в первую очередь). Действует принцип, названный автором, принципом «Реди-Лотмана-Казначеева»: «от сознания → через знание → к сознанию»; «от интеллекта → через знание → к интеллекту», т.е. принцип, обеспечивающий интеллектуально-социальное бессмертие человека. Действует всемирно-исторический закон роста идеальной детерминации через общественный интеллект на протяжении всей истории.

*Учение об общественном интеллекте, активно разрабатываемое автором в последние 10 лет, составляет дополнительные основания осмыслению категории народного мировоззрения.*

Народное мировоззрение есть проявление совокупного интеллекта народа. Возникнув в древние времена, в начальный период этногенеза, народное мировоззрение предстает как базовый компонент совокупного интеллекта народа, воспроизводящийся через семью, фольклорные, устно-творческие, сказочно-мифологические и песенные традиции народа.

*В работах по социогенетике, автором показано, что действует закон спиральной фрактальности системного времени или обобщенный закон Геккеля, связывающий спираль филогении общественного интеллекта и спираль онтогении интеллекта личности.* В спирали онтогении интеллекта личности происходит повторение с «обратным сжатием» спирали филогении общественного интеллекта.

*При этом «народное мировоззрение», как компонент архаического общественного сознания, по своему генезису повторяется в спирали развития мировоззрения и сознания личности, входя в ее базовые структуры.* Русское народное мировоззрение, например, входит в базовые структуры сознания русского человека, определяя «русскость» его мировоззрения. Здесь работает сложная диалектика взаимодействия социально-эволюционного и социально-онтогенетического времен, позволяющая с новых позиций взглянуть на механизм воспроизводства народного мировоззрения как части «народного интеллекта» – некоего интеллектуального субстрата общественного интеллекта, воспроизводящегося на каждом цикле (эволюционном «такте») его развития.

Таким образом, выстраивается схема:

*народное народный единство народной  
мировоззрение → интеллект → культуры, науки и  
образования*

*единство культуры, общественный общественное  
науки и образования → интеллект → мировоззрение*

*Слой «народное мировоззрение – народный интеллект» как бы всегда погружен в слой «общественное мировоззрение – общественный интеллект», составляя базис последнего слоя. В этом спирально повторяющемся генезисе лежит непреходящее социогенетическое значение народного мировоззрения.*

*Написано в 1996 году.  
Опубликовано в 1997 году.*

---

---

## 8.10. ПРОБЛЕМА КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ. КОНТЕКСТ «ОТНОШЕНИЯ АДЕКВАТНОСТИ»<sup>10</sup>

*1. Качество образования – сложная категория, имеющая цивилизационное, социально-системное, культурное, национально-эстетическое, образовательно-педагогическое, личностное измерения.*

Ключевым понятием в этих «измерениях» являются:

- отношение адекватности,
- соответствие образования требованиям развития соответствующих цивилизационных, социальных, культурных институтов и систем, включая требования развития человека и подготовки специалиста-профессионала.

*Каждое из указанных измерений определяет как бы свой «центризм» качества образования – цивилизационный центризм, социоцентризм, культуроцентризм, этноцентризм, воспитательно-нравственный центризм, человекоцентризм образования.*

При этом «полицентрие» образования как института и как системы («полицентрие» – понятие, разрабатываемое в организационной науке *А.А.Богданова* – тектологии), включает в себя взаимное отражение «центризмов» образования. Человекоцентризм российского образования, что часто провозглашается в рамках целей политики гуманитаризации образования в России, оказывается не полным, «усеченным», до некоторой степени лозунговым, нереализуемым без соответствующего развертывания «цивилизационного централизма», социоцентризма, культуроцентризма, этноцентризма, воспитательно-нравственного централизма образования. И так обстоит дело с осмыслением любого другого «центрического измерения».

*Полицентрие образовательной системы определяет полицентрие содержания качества образования как системы и, соответственно, его методологического развертывания для организации национальной системы качества образования в России и ее соответствующих подсистем – Национальных мониторингов по тем или иным компонентам содержания качества.*

<sup>10</sup> Опубликовано в кн.: А.И.Субетто Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия. – СПб.: ПАНИ, 1999. – 827с.; с.475 – 483

**2. Отношение адекватности – динамическое отношение, связанное с темпами развития системного окружения, в котором функционирует и развитие образование. Оно подчинено действию механизмов закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта, качества образовательных систем в обществе.** При этом, по мере усиления динамики цивилизационной эволюции человечества и отдельных обществ значение императива опережающего развития качества личности, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе – усиливается.

Происходящая синтетическая революция в механизмах цивилизационного развития, в которую входят: системная (в ее структуре – системно-технологическая, системно-экологическая и системно-информационная), человеческая (в ее структуре – системно-профессиональная, ориентированная на формирование нового типа профессионализма – проблемно-ориентированного), интеллекто-инновационная (в ее структуре – интеллектуальная, инновационная и креативная), качественная, рефлексивная (в ее структуре – методологическая, формирование новых парадигм организации единого корпуса знаний), образовательная революции, – привела к образованию «мира изменений» и ему соответствующего класса экономик – «горячих», быстроходных, наукоемких, интеллектоемких, образованиеемких, качественных, планово-рыночных экономик, в системе которых тенденция нарастания роли планового механизма регулирования усиливается по мере нарастания наукоемкости, интеллектоемкости, образованиеемкости экономических процессов. *«Мир изменений» еще больше определил востребованность «принципов опережения» как «ядра» содержания отношения адекватности, а значит – качества образования.*

Общественный интеллект есть совокупный интеллект общества, функционально-эволюционное предназначение которого – управление будущим со стороны общества. Качество общественного интеллекта есть качество управления будущим со стороны общества, определяющее уровень совпадения проектных прогнозов (прогнозов, заложенных в соответствующих проектах, планах, программах) с реальностью (по мере реализации этих проектов, планов, программ) и уровень элиминации непредсказуемых катастроф, аварий, ущербов для жизни человека, экономики, для жизни природы, биосферы. Общественный интеллект в себя включает, науку, культуру и образование, как ведущий механизм его воспроизводства. Опережающее развитие качества общественного интеллекта требует опережающего развития науки и образования, а «внутри» системы науки – фундаментальных исследований, опережающей подготовки по соответствующим направлениям кадров высшей квалификации, кандидатов и докторов наук.

**3. Обращение к «цивилизационному измерению» адекватности образования как измерению его качества приводит к пониманию кризиса всей системы образования в мире как «кризиса адекватности», а значит кризиса его качества в глобально-цивилизационном измерении.** Главные характеристики этого «кризиса адекватности» включают в себя: информационно-интеллектно-энергетическую асимметрию человеческого разума (низкий прогностический потенциал человеческого и общественного интеллектов на фоне растущей его энергетической вооруженности оборачивается ростом потока антропогенных катастроф, уже переросших в глобальные экологическую и духовную катастрофы мировой цивилизации в конце XXI века) и технократическую асимметрию единого корпуса знаний, отражающую отставание в развитии человековедения, биосфероведения, наук о живом веществе и об интеллекте.

**Таким образом, «кризис адекватности» есть кризис общественного интеллекта, в котором проявилось отставание института образования в мире от представляемых всем ходом мирового развития к нему требований.**

**Цивилизационная неадекватность качества образования в России усиливается вследствие сформировавшейся образовательной политики государства, ориентированной на свертывание образования.** Уже в начале XXI века экологическая выживаемость человечества потребует образовательного ценза населения в 16-17 лет обучения. В России на фоне этой цивилизационной логики наблюдаются противоположные тенденции: по сокращению мощностей высшего и среднего технического образования, появление детей и подростков, которые нигде не учатся. И эта доля детей становится все больше. Это означает, что в России формируется устойчивая тенденция по снижению среднего образовательного ценза населения, которое и так отстает от уровня в США на 4 года, соответственно 10,5 и 14,5 лет обучения.

**Таким образом, «цивилизационное качество» образования, в том числе высшего образования, в России падает, что ставит под угрозу ее будущее в XXI веке.**

«Цивилизационный центризм» российского образования предъявляет требования к образовательной политике в России, чтобы она исходила из требования приведения в адекватное состояние всей системы российского образования, что означает преодоление указанных выше асимметрий общественного интеллекта, возвращение доктрины российского образования к принципам массовости, доступности, бесплатности и обязательности среднего 10-летнего -11-летнего образования (в новом понимании), обеспечивающего возможность поступления в высшую школу. Тенденция перехода к всеобщему высшему образованию, которая наметилась в мире, должна войти в целевые установки российской политики образования на долгосрочную перспективу.

**4. Системно-социальное измерение проблемы качества образования в России апеллирует к принципу социоморфности образования, т.е. к принципу адекватности российского образования по своему содержанию, доктрине, структуре, социально-политическому устройству общества, национальными традициям, сложившимся общественным идеалам.** Важным здесь является идеал «*учащегося народа*» (В.И.Вернадский).

Доктрина российского образования ближе к немецкой доктрине, чем к англо-американской. В ней всегда был высок уровень государственности образования и ответственности государства за обеспечение процесса всеобщего образования. Данная традиция не была прервана советской историей образования, но, наоборот, усилена, что и позволило сформировать интеллектуальный потенциал, обеспечивший прорыв страны в космос (полет первого спутника и первого человека вокруг Земли).

**Системно-социальное измерение ставит вопрос о качестве образовательной инфраструктуры, ее адекватности потребностям воспроизводства качества человека в региональном измерении.**

**Неравномерность развития образования в региональном измерении фиксируется с помощью категории образовательно-педагогических укладов,** в содержание которой входят характеристики: научный потенциал, преподавательский потенциал, характеристика образовательной инфраструктуры, плотность сети школ и плотность сети Вузов, особенности научных школ (количество, направления), особенности научно-педагогических школ и т.д. Отношение адекватности в системно-социальном измерении включает в себя: адекватность воспроизводства специалистов, структуры этого воспроизводства потребностям социально-экономического и экологического развития России, сложившимся приоритетам в развитии интеллектоемких и образованиеемких технологий, адекватность потребностям развития науки, культуры и образования и т.д. Резко возрос в последние годы дефицит учителей, врачей (только по Санкт-Петербургу не хватает более 2 тыс. учителей), технологов и др., что свидетельствует о растущей неадекватности образования стоящим задачам развития России.

**5. Национально-этническое измерение качества образования обращает внимание на его соответствие потребностям сохранения и развития национально-этнического архетипа народов России, развитие ее национальных культур.** Особенно остро для России встают вопросы сохранения и развития русского языка и русской культуры, которые выполняют народообъединяющую функцию обеспечения диалога культур в едином культурном пространстве России. По этому направлению качества образования наблюдаются катастрофические тенденции. Падает

русско-словесная грамотность, происходит обеднение разговорного русского языка, идет мощное, агрессивное наступление англоязычных «засорений» русского языка, разрушающих его базис. К сожалению, аналога закона Тубона во Франции – в России нет. К этому присовокупляется преступное безразличие, как государства и общества, так и образования в частности.

*Фактически исчезла постановка патриотического воспитания молодежи в средней и высшей школах России, происходит мощная фальсификация исторического материала в учебниках истории, как путем искажения фактов, так и путем купирования определенных тем и разделов истории. Особенно остро фальсифицируются события Великой Октябрьской социалистической революции, ее логика, события Великой Отечественной Войны под давлением идей антикоммунизма и антисоветизма.*

6. Переход на платное приобретение учебников со стороны учащихся, сокращение обеспечения библиотек учебных заведений через коллекторы, низкое финансирование изданий учебной литературы, разрушение ряда научных школ, утечка «мозгов» за границу породили *кризис источников формирования содержания образования, включая высшее образование*. Отметим, что *этот кризис генерируется частично искусственно – уничтожением советской литературы, полных собраний сочинений К.Маркса, Ф.Энгельса, В.И.Ленина.*

7. *Значительный удар по качеству российского образования нанес отказ в образовательных технологиях от категории воспитания. Произошло явное снятие ответственности с образования за воспитание новых поколений граждан России со стороны государства в духе высокого патриотизма, нравственности, духовности.* Проблема патриотического, духовно-нравственного и трудового воспитания исчезли из перечня вопросов дискуссий по поводу качества образования. Это значит, что они исчезли де-факто. Данные процессы проявляются в падении качества образования, в недооценке сложившихся отечественных школ детского воспитания *Ушинского, Макаренко, Крупской, Сухомлинского* и др. Не востребована отечественная школа социальной педагогики, восходящая к концепции социальной педагогики *Пирогова*, в которой проблемы отношения к труду и трудовому воспитанию всегда находились в центре внимания.

8. *Культуроцентризм образования требует «образования через культуру». При этом встает вопрос не только преобразования образовательного пространства в пространство культуры, не только усиле-*

**ния культуроцентризма образовательных программ, но и управления качеством образования «через культуру».**

Здесь встает вопрос культивирования «корпоративной культуры» в учебных заведениях, в которой бы отражались особенности национальной культуры, региональные особенности, кодекс чести и т. д. **Управление качеством образования «через культуру» определяет особое место образования в сфере проблемы качества.** Слова **Н.К.Рериха** о том, что не помышляющие о качестве пусть лучше не говорят о культуре, что культура – это и есть качество, причем такое качество, в котором отражается Мастер (с большой буквы), должны стать частью «культуры качества» в учебных заведениях России. **Происходит замыкание качества через культуру: от качества образования – к качеству культуры, от качества культуры – к качеству человека, к качеству труду и снова от них – к качеству культуры.** Происходит синтез двух линий в решении проблемы качества в образовании: обучения качеству и качества обучения.

**9. Личностное измерение адекватности образования наиболее глубоко обсуждается в литературе по проблемам образования.** Многовариантное образование, непрерывное образование как тенденции реформ образования в России имеют, в первую очередь, личностное измерение. **Но человекоцентризм образования не замыкается ракурсом предоставления личности образовательных услуг более высокого качества.**

Появляется вопрос: А кто может эти образовательные услуги иметь, когда растет социальное расслоение общества, когда происходит массовое обнищание российского населения на фоне обогащения малой доли общества (менее 10 %)?

**Социальная стратификация общества в России наметила тенденции стратификации образовательных учреждений по социальному признаку учащихся, которым предоставляются услуги.** Выстраивается система фильтров, сортирующих детей якобы по интеллекту, по способностям уже в начальной школе, и фактически носящих антипедагогический, антинаучный характер. Это противоречит сложившейся демократической традиции российской и советской школы образования.

Доступность образования, всеобщность среднего образования, бесплатность среднего и высшего образования – вот характеристики качества образования, которые необходимы России с позиций императивов выживания в XXI веке.

**10. Отношение адекватности как ключевое отношение качества образования, требует также решения проблем совместимости стан-**

**дартов общего среднего, среднего профессионального и высшего профессионального образований.** Непрерывность образования невозможна без стыковки стандартов, требований к продукту «каждого образовательного цикла – ступени в системе непрерывного образования».

При этом в «мире изменений» человек не может быть адекватным «миру изменений» по всем параметрам своего качества, не имея способности постоянно учиться. **Формирование способности к обучению становится задачей всех ступеней непрерывного образования.**

**11. Данное неполное раскрытие структуры «отношений адекватности» как структуры качества образования призвано наметить пути подхода к формированию национальной системы качества образования в России, опирающейся на доктрину образования в России, и национальную концепцию нового качества образования.** Намеченный подход позволяет более глубоко в концептуальном плане и системно определить принципы, структуры, технологии, методологию национальной системы оценки качества образования, которой был посвящен последний V-ый симпозиум «Квалиметрия человека и образования. Методология и практика», проходивший в сентябре этого года в Москве.

*Написано в ноябре 1997 года.*

---

---

## 8.11. ВОЕННОЕ ОБРАЗОВАНИЕ И ФИЛОСОФИЯ ВЫЖИВАНИЯ РОССИИ В XXI ВЕКЕ<sup>11</sup>

*1. Образование становится в конце XX века «базисом базиса» экономики и всего воспроизводства общества.* Данный сдвиг усиливается под воздействием как Внутренней Логики Социального Развития (Синтетическая цивилизационная революция в последней трети XX века), так и Большой Логики Социоприродной Эволюции (первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, установление «диктатуры лимитов ресурсов», наступление Пределов Стихийной Классической Истории, в том числе рыночно-капиталистической цивилизации). Возник «императив выживаемости человечества и России» в XXI веке в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

*2. Россия – уникальная евразийская цивилизация общинного типа. Социалистическая революция 1917 г. не была случайностью, а отражала логику развития российской цивилизации. Попытка перевести Россию на капиталистические рельсы развития обернулась системной национальной катастрофой.* Со стороны Запада, мирового мондиализма монетарное направление экономических реформ – стратегия ее экономического удушения, превращения в сырьевой придаток Запада.

*Запад стремится разоружить Россию, чтобы закрепить ее колониальный статус.* В этом направлении в 1997 году – основные удары Запада:

- по национальной безопасности России (осуществляемые под их контролем «руками» отечественных реформаторов),
- по образованию,
- по вооруженным силам,
- по геополитической структуре оборонной инфраструктуры России (Курильские острова, бухта Посьет, Калининградская область, Севастополь и т.д.),
- по управлению (захват зарубежным капиталом под контролем ЦРУ внутренней сети связи),

---

<sup>11</sup> Опубликовано в кн.: А.И.Субетто Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия. – СПб.: ПАНИ, 1999. – 827с.; с.481 – 483

- подобыче энергоресурсов (спешка в продаже крупных месторождений нефти и газа американскому и японскому капиталу).

3. Утопичность планов мондиализма. Россия – центр устойчивости и неустойчивости геополитического развития мира. Распад России и военное ослабление приведет к военному коллапсу между Западом и Востоком на территории России, который приведет к гибели все человечество. Возрастание этой опасности. Утопичность стратегии «Дран нах Остен».

4. *Образование – основа национальной безопасности России, всей ее системы. Образованная Россия – императив ее выживания.* Складывающиеся тенденции в образовательной политике делают ее антиобразовательной, политикой национальной измены. Положение качества общеобразовательной школы. Попытка свертывания инфраструктуры высшего образования в ближайшие 2 года – в 3 раза.

5. *Отраслевая структура отечественного высшего образования – национальное достояние, это то, в чем отечественное образование обогнало весь мир. Ключевая роль военного образования.* Отечественные национально-профессиональные и духовно-гуманистические традиции в подготовке офицерского корпуса. *Система высшего военного образования России – лучшая в мире. Ее демонтаж – преступление против России и ее будущего.* Целенаправленный демонтаж высшего образования в области наукоемких, интеллектоемких и образованиемких отраслей военного дела, родов войск (военная авиация, космические войска, ракетно-ядерные войска, военно-морской флот, войска ПВО, войска связи и др.) *дезауирует цели военной реформы как цели одностороннего разоружения России и подготовки военного конфликта на ее территории.*

Военное образование в рамках отечественной доктрины образования – «стержень» воспроизводства офицерских кадров и обеспечения качества кадрового состава Вооруженных Сил России. Американская модель подготовки офицерских кадров наиболее дорогостоящая, неэффективная и принесет большие потери в подготовке офицеров, инженерно-технического состава войск. Переход на военные факультеты гражданских Вузов будет означать потерю профессионализма в армии и резкое удорожание подготовки офицерских кадров. *За этой стратегией на фоне экономической катастрофы лежит стратегия разрушения сложившейся военно-технической базы подготовки кадров в военных Вузах.*

*Не менее ложной является установка на «вывоз» военных Вузов из центров больших городов. Это противостоит отечественной традиции подготовки офицеров, их воспитания, духовного образования в центрах культуры России.*

6. Российская национальная идея, русская идея – включает в себя как важнейшие приоритеты образование и военное могущество. Только при этих приоритетах Россия продолжит выполнение функции геополитической устойчивости мира. Военное образование – в центре этих приоритетов. Нынешний демонтаж высшего военного образования (ликвидация летных училищ, кардинальное сокращение инфраструктуры высших военно-морских училищ, нависшая угроза ликвидации таких военных академий как академии связи, академии тыла и транспорта, военно-космическая инженерная академия) – преступление против России, против народа, ведущее к будущей военной катастрофе России, которая может произойти в первом десятилетии XXI века.

7. Необходимы мобилизация всех патриотических сил России для изменения политики в области военного образования, осознание его роли как ведущего звена воспроизводства качества Вооруженных Сил России и всей системы ее обороноспособности.

Написано в декабре 1997 г.

---

---

## 8.12. ОБРАЗОВАНИЕ КАК ФАКТОР ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ ГОСУДАРСТВА<sup>12</sup>

Проблемы экологии и экологической политики государств мира находятся в центре внимания парламентариев, правительств, глав государств. Отражением сдвигов в политической ментальности стран мира в последние два десятилетия является появление министерств и министров, отвечающих за экологию.

Проблемы экологии становятся постоянным фактором парламентских дебатов. Конференция ООН по окружающей среде и развитию в Рио-де-Жанейро (июнь 1992 г.) поставила перед государствами императивы выработки экологических политик, отвечающих различным соглашениям мирового сообщества, закрепленным в документах конференции.

Важнейшим фактором явился вердикт, вынесенный на конференции ООН о том, что если развивающиеся страны, в которых живет с населения планеты, будут развиваться по модели развитых стран, то есть пойдут по пути классического капиталистического развития, имеющего громадные природорасхитительные последствия, особенно в период первоначального накопления капитала, то человечество ждет неминуемый крах уже в ближайшем будущем. К сожалению, идеологи монетарной экономической политики в России, да и в ряде стран СНГ, делают вид, что не знают об этой оценке. Именно вследствие «лукавства» ряда политиков России, находящихся у власти, происходит замалчивание части содержания документов ООН.

Однако, несмотря на некоторое соглашение по поводу координации экологических политик стран Мира на Конференции ООН в Рио-де-Жанейро, проблема насыщения конкретным содержанием «модели устойчивого развития» (которая провозглашена как модель развития человечества в XXI веке) – не решена.

*Более того, остался под вопросом ключевой вопрос императива выживаемости человечества – вопрос совместимости частной собственности, как абсолютной ценности западной цивилизации, и стратегии выживания цивилизации в XXI веке. Анализ проблем экоэкономики и экоцивилизации показывает, что механизмы частной*

---

<sup>12</sup> Опубликовано в кн.: А.И.Субетто Россия и человечество на «перевале» Исто-рии в преддверии третьего тысячелетия. – СПб.: ПАНИ, 1999. – 827с.; с.484 – 488

*собственности, свободного рынка или «невидимой руки» Адама Смита и механизмы управления социоприродной эволюцией как единственной «альтернативы выживания», – несовместимы. И в этом драма и, очевидно, трагедия человечества конца XX и начала XXI века.*

*Для того чтобы правильно понять, почему идет речь об образовании как базовом факторе экологической политики в России и в странах СНГ, мы должны обратиться к цивилизационным сдвигам в развитии человечества на рубеже веков.* Ниже формулируемая оценка опирается на оригинальные научные разработки автора, получившие признание в форме присуждения серебряной медали им. Н. Д. Кондратьева Международного фонда Н. Д. Кондратьева и Российской академии естественных наук.

*Изложим «теоретическую систему» тезисно, в форме положений.*

*Первое. В последней трети XX века произошла синтетическая революция в механизмах цивилизационного развития,* которая представляет собой систему «цивилизационных революций» – системной (в ее структуре – скачок в технологической, экологической и информационной системностях и связностях мира в страновом и планетарном измерениях), человеческой (рост требований к системности и универсальности «внутреннего мира» личности и ее профессионализма); интеллектно-инновационной (в ее структуре – интеллектуальной, инновационной, креативной революций); качественной (революции качества); рефлексивной, методологической и образовательной революций.

Главным итогом происходящих изменений явилось формирование интеллектоемких, наукоемких, образованиеемких, качественных, быстроходных или «горячих» экономик, в которых происходит смещение доминант в регулировании экономического развития от «рынка» к плановому механизму, к управлению экономическим развитием, особенно на «длинных» кондратьевских экономических циклах.

Развернулась жесткая «надтоварная конкуренция» между странами мира по качеству интеллектуальных ресурсов и качеству образования. Рост интеллектоемкости, наукоемкости и образованиеемкости экономик стран мира, особенно развитых стран, одновременно как тенденция означает рост интеллектоемкости, наукоемкости, образованиеемкости проблемы управления качеством жизни и в целом – экономической проблемы.

«Высокие технологии», технологии в достаточной степени «экологически чистые», удовлетворяющие жестким экологическим стандартам, являются интеллектоемкими, наукоемкими, образованиеемкими.

Последнее означает, что реализация императива выживаемости», экологический императив требуют все более высокого образовательного ценза населения в странах мира. *Если средний образовательный ценз фермеров в США 14,5 лет обучения, то в России такой же ценз сельского жителя – 8,5 лет обучения. Разрыв в образовательном цензе сельского населения в США и в России в 6 лет обучения для России оборачивается более безграмотным применением интенсивных технологий земледелия на химической основе, что соответственно влияет на более высокий уровень ухудшения состояния агроэкологии.*

Не случайно, что в ряде развитых стран мира принята стратегия на переход к всеобщему высшему образованию уже в начале XXI века. Очевидно, нижний уровень образовательного ценза населения в развитых странах под воздействием действия системогенетических законов «адекватности» составит 15-17 лет обучения уже к концу первого десятилетия XXI века.

*Без роста грамотности населения экологические проблемы государств будут находиться в тупике, а это означает, что образование становится базовым фактором экологической политики.*

*Второе. Конец XX века предстает даже не как глобальный экологический кризис, а как первая фаза уже состоявшейся глобальной экологической катастрофы, процессы которой развиваются стремительно.* Ее индикаторами являются темпы сокращения биологического разнообразия, лесного покрова Земли, земного депозария пресных подземных и наземных вод, падения плодородия почвы и сокращения ареала продуктивных земель на поверхности Земли.

Глобальная экологическая катастрофа есть отражение Кризиса Классической, Стихийной Истории, Кризиса энергетической цивилизации XX века, когда энергоинформационная несбалансированность развития человечества достигла крайних пределов. Это означает относительное падение качества общественного интеллекта (совокупного интеллекта общества) и качества образования. *Растущий экологический катастрофизм развития – мера неадекватности общественного интеллекта и образования, как механизма его воспроизводства, растущей техногенной и экогенной сложности среды обитания, экономики и социума в целом.*

Данная оценка усугубляется двумя факторами:

(1) сложившейся технократической асимметрией единого корпуса знаний, отставанием темпов роста научного знания о биосфере, живом веществе, человеке и его интеллекте, переходящими в космопланетарный технократизм и «кретинизм» политического истеблишмента, в его функциональную неготовность решать проблемы выхода человечества из глобальной экологической катастрофы;

(2) усиливающейся тенденцией роста негативов «информационного общества», появлением информационных загрязнений и информационной экологии, переходящей в негативные процессы падения качества управления на уровне общества. *Императив выживаемости человечества включает в себя императив трансформации цивилизации «информационного общества» в цивилизацию «образовательного общества», в которой действует закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе.* Опережающее развитие систем образования с одновременной эдукологизацией экономики и социума (данная тенденция уже реализуется в рамках «синтетической революции») становится императивом выживания, основанием экологического императива.

*Третье. Переход к цивилизации «управляемой социоприродной эволюции» есть переход к цивилизации «образовательного общества». Данное условие одновременно есть и условие становления эко-экономики и эко-ци-виллизации.*

Приставка «эко» означает коренные преобразования в механизмах цивилизационного развития, в которых образование, приобретая ведущую роль как социогенетического механизма воспроизводства общественного интеллекта, само трансформируется в эко-образование. Становление эко-образования означает экологизацию всего знания, трансформируемого на всех ступенях непрерывного образования (от «дошкольного» до «послевузовского»), усиление роли химической, биохимической, геологической, почвоведческой, географической, технологической, квалитологической подготовок, как базовых форм эко-образования.

*Четвертое. Разворачивание экологической катастрофы в первом десятилетии XXI века начнет сопрягаться с глобальным ресурсным кризисом. Борьба за захват ресурсов среди развитых стран уже развернулась, в том числе за захват ресурсов в России, Казахстане и других странах СНГ, богатых ресурсами.*

*Увеличилась опасность новой формы неокOLONиализма – экологического неокOLONиализма, в системе которого жесткие экологические стандарты под эгидой ООН, предъявленные к «добычным технологиям», встанут барьером возможности добывать свои собственные ресурсы, поскольку не хватит научного потенциала и интеллектуальных ресурсов решить эколого-технологические проблемы. Тенденции такого использования «экологической карты» на фоне вывоза «грязных инвестиций» в развивающиеся страны начинают оформляться, приобретать форму экологического мондиализма.*

*Пятое. Из этого следует, что Россия и страны СНГ, разрушая свое образование (плотность структуры которого и так ниже плотности образовательной сети в США в 7-10 раз) и научный потенциал, делая ставку (на волне монетарной экономической политики) для решения своих проблем за счет добычи и продажи ресурсов, окажутся в начале XXI века в «капкане» экологического неокOLONIALИЗМА, лишив себя возможности решать экономические проблемы в XXI веке.*

Разговоры об экологической политике государства, вне понимания фундаментальной роли в «центре» такой политики – образовательной политики, предстают или как неадекватные реальным цивилизационным тенденциям, или как мифы конца XX века, или, что особенно страшно, так это фарисейство, «лукавство» политиков ведающих, что делают, но делающих вид, что не ведают, что творят.

*Образование становится главным фактором экологической политики государств и их национальной безопасности на стратегических горизонтах.*

*Написано в марте 1995 г.*

*Опубликовано в материалах конференции*

---

---

## 8.13. СИСТЕМОГЕНЕТИКА ОБРАЗОВАНИЯ, (ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ЦИКЛЫ И ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ ОБЩЕСТВО В XXI ВЕКЕ<sup>13</sup>)

1. *Системогенетика образования – часть современной социогенетики [1, 6, 8], она есть приложение законов системогенетики к системам образования. Однако данной фиксации в конце XX века недостаточно. Нами уже в [1] было показано, что системогенетика образования становится ядром системогенетики социума и экономики, более того всей «системогенетики истории», по мере того как образование в результате Синтетической Цивилизационной Революции и Образовательной Цивилизационной Революции (в ее системе революций) становится «базисом базиса» развития экономики и всей системы социальных отношений и цивилизационных оснований [4,7,8].*

2. В «свете» Синтетической Цивилизационной Революции [1, 4, 7-8, 13] *образовательная революция на рубеже веков предстает как «формационная революция», как качественный скачок от формационного цикла длительностью почти 400 лет – цикла образовательно-педагогической формации воспроизводства «частичного человека» и образовательных услуг, в которой образование «сканировало» нарастающую специализацию экономики (хозяйства, промышленности), – к новому формационному циклу в форме образовательно-педагогической формации образовательного общества, становление которой – главный вектор в происходящем преобразовании социальных функций образования как социогенетического механизма, обеспечивающего восходящее воспроизводство качества человека и качества общественного интеллекта. Такая цикло-формационная характеристика происходящих изменений в цивилизационном и социальном статусе образования приобретает новое качество, когда мы переходим к оценке «перевала» Истории на рубеже одновременно XX и XXI веков, II-го и III-го тысячелетий с рождества Христова.*

---

<sup>13</sup> Опубликовано в кн.: А.И.Субетто Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия. – СПб.: ПАНИ, 1999. – 827с.; с.489 – 493

**3. Конец XX века, как доказано нами, есть Финал Классической, Стихийной Истории с доминантой стихийной детерминации на базе конкуренции и механизма «отбора».**

**Закончился «гигацикл» Стихийной Истории** (от начала Истории до XXI века), вместивший в себя, с позиций оснований энергетического базиса хозяйствования между обществом и природой, **два «цивилизационно-исторических цикла» в виде вещественной или аграрной эпохи-цивилизации (до XX века) и энергетической эпохи-цивилизации (в XX веке).** Резкий скачок энергетизма исторического развития в XX веке в единстве с его «стихийной логикой» породил катастрофизм XX века, завершившийся к его концу первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы [1, 7, 8-13]. Нами показано, что **в недрах «стихийной детерминации»** **вырастала «идеальная детерминация» Истории через общественный интеллект, хотя она не играла роли доминанты.** Иными словами в Истории **действует всемирно-исторический закон роста идеальной детерминации в Истории,** т.е. закон роста роли общественного интеллекта и его функций управления будущим и будущетворения: планирования, программирования, прогнозирования, проектирования, нормотворчества, законотворчества, формирования систем ценностей, нравственности и общественных идеалов.

**4. Финал Стихийной Истории есть система Пределов всем приемлемым механизмам цивилизационного развития, в первую очередь институту Частной собственности, Рынку, механизмам буржуазной свободы, сверхобогащения и наживы. Фактически экологический крах человечества сделал рыночно-капиталистическую цивилизацию большой Утопией, ведущей человечество к гибели.**

**5. Возникший императив выживаемости человечества в XXI веке, поставленный Большой Логикой Социоприродной Эволюции, – новое явление.** Конференция ООН в Рио-де-Жанейро (июнь 1992 г.) в определенной степени вынесла вердикт тупиковости капиталистического развития и необходимости перехода к новой модели устойчивого развития. **Нами показано, что форма устойчивого развития есть управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества.** Это означает что Финал Классической, Стихийной Истории есть одновременно и Начало Неклассической, Управляемой Истории, но уже в пространстве управляемой социоприродной эволюции, при доминанте идеальной детерминации через общественный интеллект и закон кооперации, который начинает занимать более доминирующее место в социальной эволюции, чем закон конкуренции.

6. Таким образом, формационная образовательная революция, наметившись как переходный процесс смены Парадигм Истории – перехода от Конкурентной Истории к Истории Кооперационной, приобрела новое качество как «базовая революция» в системе происходящих изменений.

7. *Поэтому образовательная системогенетика становится «ядровой конструкцией» не только «социогенетики на базе общественного интеллекта» [1, 6, 8], но и всей системогенетики Истории в ее интенции как будущей Истории, – Истории управляемой и кооперационной. Истории при доминанте механизма общественного интеллекта.* Началом этой Истории является «цивилизация образовательного общества» или «образовательная цивилизация», в которой действует закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и образовательных систем в обществе.

8. *Образование – главный социогенетический механизм воспроизводства общественного интеллекта. Социодинамика образования образует социодинамику общественного интеллекта.*

*Встает вопрос о взгляде на Историю через призму системогенетики общественного интеллекта, объединяющей системогенетику науки, системогенетику культуры, системогенетику образования, системогенетику единого корпуса знаний – гносеогенетику [8] и системогенетику общественного сознания.*

Образование и Просвещение предстают как исторический «поток» (Казначеев В.П. [9,10]), имеющий свою спирально-циклическую культуру. Александров Н.Н., взглянув через системогенетику культуры на системогенез Истории, выделил «ментальные формации», имеющие свои формационные эстетические индикаторы. Качественные скачки в историческом развитии общественного интеллекта, индицирующие соответствующие циклы его развития, включают в себя коренные изменения в системах научных картин мира, в социальных функциях науки и образования (школы), в технологиях хозяйствования.

9. В свете вышеизложенного законы системогенетики:
- системного наследования;
  - инвариантности и цикличности развития;
  - дуальности управления и организации систем;
  - системного времени и гетерохронии;
  - спиральности развития;
  - спиральной фрактальности системного времени;
  - адекватности по разнообразию, сложности, неопределенности и системности (между развивающимися системами и внешней средой);

- роста разнообразия системогенофонда;
  - дивергенции (роста разнообразия) и конвергенции (сокращения разнообразия), образующих спирально-циклическую структуру;
  - специализации-универсализации;
  - конкуренции-кооперации и др., –
- приобретают соответствующую интерпретацию применительно к выделенным «системогенетикам».

10. Проведенные исследования [1-8, 11-13] и легли в предложенную программу работы секции и круглого стола «Системогенетика истории и квалитогенетическая периодизация истории через призму социодинамики общественного интеллекта и образовательного общественного института».

***Подчеркнем, что системогенетика образования и образовательная циклология определяют основания методологии новой становящейся науки – образовательной стандартологии.***

«Мир изменений» как результат Синтетической Цивилизационной Революции, в том числе Интеллектно-Инновационной Революции в ее системе, породил императив непрерывного образования как основы существования человека в таком «мире изменений», основы его адаптации к этому миру, преодоления появившейся «интеллектуальной черной дыры» (по Казначееву В.П.). С этих позиций «сращивания» системогенетики образования и системогенетики онтогенеза человека, групп людей, общества по новому предстают становящиеся теоретические системы креатологии, креативной онтологии мира, в том числе открытые нами законы: такие как: законы креативно-стереотипной волны (волны «креатизация – бюрократизация» по отношению к общественному интеллекту), лево-правополушарной волны, спиральности развития индивидуального интеллекта человека и общественного интеллекта, игры, парные законы антиавторитаризма и сомнения, веры и др. [5-6, 8, 12-13].

Здесь, в этом синтезе, лежат новые сферы развития системогенетики образования, системогенетики человековедения и системогенетики истории.

---

---

## ЛИТЕРАТУРА

1. **Субетто А. И.** Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1994. – 168 с.
2. **Субетто А.И.** Системогенетика и теория циклов. Ч. 1-III (в 2-х кн.). – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1994. – 243 с; 260 с.
3. **Субетто А.И.** Метаклассификация как наука о закономерностях и механизмах классифицирования. Ч. 1-Й (в 2-х кн.). – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1994. – 254 с; 80 с.
4. **Субетто А.И.** Системологические основы образовательных систем. Ч. I-II (в 2-х кн.). – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1994. – 284 с; 321 с.
5. **Субетто А.И.** Творчество, жизнь, здоровье и гармония. Этюды креативной онтологии. – М.: Изд. Логос, 1992. – 204 с.
6. **Субетто А.И.** Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии. – Тольятти. МАБиБД, 1994. – 47 с.
7. **Селезнева Н. А., Субетто А.И.** Цивилизационная логика становления образовательного общества как модели управляемой социоприродной эволюции в III-ем тысячелетии // Образование и наука на пороге III-го тысячелетия / Международный конгресс. – Новосибирск: Институт археологии и этнографии СО РАН, 1995. – С. 147-152.
8. **Субетто А.И.** Проблемы фундаментализации и источников формирования содержания высшего образования, грани государственной политики. – М. – Кострома: КГПУ им. Н.А.Некрасова, Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1995. – 332 с.
9. **Казначеев В.П.** Здоровье нации. Просвещение. Образование // Предисловие Субетто А.И. «Геополитические основания Доктрины российского образования на рубеже II-го и III-го тысячелетий». – М. – Кострома: КГПУ им. Н.А.Некрасова, Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1996. – 248 с.
10. **Казначеев В.П.** Проблемы человековедения // Науч. ред. и послесловие Субетто А.И. «Человековедческие основания российского образования и императива его гуманизации, или Неклассическое человековедение». – М. – Новосибирск: КГПУ им. Н.А.Некрасова, Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1997. – 360 с.

*Написано в феврале 1998 г.*

*Опубликовано в материалах конференции*

---

---

## 8.14. ОТ РАЗВИВАЮЩЕГОСЯ ОБУЧЕНИЯ К РАЗВИВАЮЩЕМУ ОБУЧЕНИЮ (ФИЛОСОФСКО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ЭТЮД)<sup>14</sup>

*Обучение – важнейший механизм прогрессивной эволюции.* Поэтому можно говорить, что оно возникает в «эволюции живого» на Земле задолго до появления человека.

*Более того, эволюция живого – это «эволюция обучения», при этом обучение предстает как механизм адаптации, как особая форма проявления закона «космогонической интеллектуализации» [1,2] или в другой интерпретации – закона оразумления Вселенной.*

*«Эволюция человека есть эволюция разума. Она возникла из этологического прогресса животных, связанного с научением в условиях изменяющейся среды», –* отмечает **В.С.Голубев** в [3, с.37]. Можно отметить, что «обучение» – одна из важнейших функций механизма развития интеллекта и его прогрессивная эволюция, появление и развитие более сложных форм «обучения» являются сопряженными процессами.

*Мною показано, что антропная и социальная эволюции предстают как эволюции интеллекта человека и группового интеллекта и одновременно, вследствие этого, и эволюции систем обучения [7-10].*

Обучение как научение уже в животном мире выполняло системогенетическую функцию, т.е. передачу «накапливаемого опыта» (поведенческого опыта). Этот канал «наследования» (его можно назвать этологонаучающим) дополнял канал биогенетических механизмов. **В человеческом мире «научение» перерастает в обучение и образование.** Необходимо сразу сказать, что в социогенетическом смысле «образование» как более поздний институт вырастает из «обучения», диалектически «снимая» его как предшествующую форму.

*Общественный интеллект появляется одновременно в эволюции человека вместе с институтами «общества» и «государства».* Появляется «кругооборот интеллекта» в социуме с двумя «потокami»: от индивидуального интеллекта человека к общественному интеллекту (закон объективизации знаний, идей – «закон деперсонали-

---

<sup>14</sup> Опубликовано в кн.: А.И.Субетто Россия и человечество на «перевале» История в преддверии третьего тысячелетия. – СПб.: ПАНИ, 1999. – 827с.; с.494 – 502

зации идей» в формулировке *Н.Д.Кондратьева*) и от общественного интеллекта к индивидуальному (закон объективизации знаний, идей). **«Обучение», «образование» встраиваются во второй поток «кругооборота интеллекта»** [7, 9].

Многу показано, что в Истории человечества действует всемирно исторический закон роста идеальной детерминации в истории (детерминации через общественный интеллект). Идеальная и стихийная, материальная детерминации образуют ‘диалектическую пару» исторических детерминаций, в которой на протяжении истории до конца XX века действовала доминанта стихийной, материальной детерминации. И, однако, История человечества одновременно демонстрирует усиление роли общественного интеллекта как социогенетического механизма развития с его функциями управления будущим со стороны человеческого общества как целого (включая функции проектирования, программирования, планирования, прогнозирования, нормотворчества, законотворчества, формирования систем ценностей, нравственности, общественных идеалов).

**«Образование – обучение» – главный социогенетический механизм воспроизводства общественного интеллекта, наряду с семьей.** Институт семьи был доминирующим в реализации функции «образования-обучения» до IV века нашей эры (по *Ю.В.Яковцу*) [4]. Можно, очевидно, утверждать в более «размытой форме», что **институционализация образования происходит где-то в интервале времени от V века до нашей эры – по X-XII века нашей эры.**

**Вместе с институционализацией образования, происходит и институционализация обучения – как важнейшего компонента образования.** Возникает принцип триадичности образования как процесса, включающего в себя: обучение, воспитание и «образование в узком смысле» как трансляцию знаний. И, однако, определенная смысловая тождественность между обучением и образованием сохраняется. Обучение призвано сформировать «умения» и «навыки», в то время как «образование в узком смысле» трактуется только как передача знаний. Однако «умения» это тоже «знания», но прошедшие процесс «инструментализации» и закрепленные у обучающегося в форме умений. «Навыки» – умения, доведенные до автоматизма.

**Знания – субстанция как индивидуального, так и общественного интеллектов.** Поэтому действует диалектика перехода образования и обучения друг в друга: обучение не существует вне процесса передачи и закрепления знаний, перевода их в умения и навыки, но и образова-

ние не существует вне обучения. С определенной условностью можно сказать, что *обучение есть «технологический» «срез» или аспект образования.*

Конец XX века предстал как Кризис Классической, Стихийной Истории, как Предел сложившимся цивилизационным механизмам развития человечества, как Предел Классическому, Стихийному Человеку и всем Институтам, которые несут на себе его «историческую печать»: Классическим культуре, науке, гуманизму, образованию.

В конце XX века возникли первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, Глобальная Информационная и Духовная Катастрофы [1, 2, 7, 9]. Об этом свидетельствует множество индикаторов. Это означает, что потенциал Стихийной Парадигмы Истории исчерпан.

Выживание человечества в XXI веке связано с императивом перехода к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества, в котором образование экспансируется на все институты общества и сферы общественной жизни. *Проблема управляемости Историей в пространстве социоприродной динамики становится ключевой.*

*Возникает императив Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества, как образ Нового Качества бытия, в котором человек научается управлять социоприродной гармонией, берет на себя Ответственность за судьбы Биосферы, Земли-Геи. При этом категория Неклассичности приобретает новый смысл как формы отрицания Стихийной Парадигмы Истории, преодоления сложившегося Исторического Тупика, возникших Пределов.*

Экологический Крах вместе со «стихийными механизмами развития» – Рынком, Частной Собственностью, индивидуальных интересов сверхпотребления и обогащения – терпит либеральная парадигма философствования, взглядов на устройство общества и перспективы. *Рыночно – Капиталистическая Цивилизация и Либерализм, как идеология ее апологетирования, стали большой Экологической Утопией человечества, ведущей его к экологической гибели.*

*Институты Частной Собственности и Капиталократии [11] принципиально не могут вывести человечества из Экологической Катастрофы.* К этому выводу пришли не только ряд мыслителей социалистической направленности, к которому принадлежит и автор, но и ряд западных мыслителей, например, американский эколог *Б. Коммонер.*

Сдвиг в сторону «цивилизации общественного интеллекта и образовательного общества» в XXI веке происходит уже во второй половине XX

века в форме Синтетической Цивилизационной Революции, включившей в себя революции [1, 2,7,8]:

- системную;
- человеческую;
- интеллектно-инновационную;
- качественную;
- рефлексивно-методологическую;
- образовательную.

*Главными итогами этой Цивилизационной Революции являются:*

**1. Возрождение императива всестороннего, гармоничного, универсально-целостного, творческого развития человека,** который возник первоначально как принцип в начале XIX века у *А.Гумбольдта*, но уже в конце XX века как экологического и экономического императива (императива «человеческой революции»), на необходимость которой в начале 70-х гг. XX века указал *А.Печчеи*:

**2. Креативная революция,** сопрягающаяся с процессами интеллектуализации производительных сил и капитала и роста инновационной динамики и востребованности «человека-творца» (*Homo Kreatora*);

**3. Одновременное появление двух важнейших характеристик «мира человека»: «мира изменений» и «системного мира»** – мира, в котором резкое возрастание «темпов изменений» сопровождается одновременно возрастанием системной (экологической, технологической, информационной и др.) связности мира, постепенным перерастанием человеческого общества в «общество-организм»;

**4. Проявление нового типа экономики – наукоемкой, интеллектоемкой, образованиеемкой, знаниеемкой, быстроходной, управляемо-рыночной,** в которой зависимость от качества образования и качества человека резко увеличивается;

**5. Изменение социальных функций образования: образование становится базисом базиса экономики и всех социальных институтов, оно становится «ядровым» механизмом воспроизводства наукоемких и интеллектоемких экономики.**

*Императив выживания человечества в XXI веке в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества подразумевает новую модель устойчивого развития, в котором действует закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе.*

Можно сказать, что Тотальная Неклассичность будущего бытия человека соединяет в себе «принципы развития и управления», при этом и развитие, и управление приобретают «неклассическое содержание»,

включая в себя такие свойства, как цикличность в единстве с необратимостью; спиральность, спирально-циклическое самоотображение (на базе действия системогенетического закона спиральной фрактальности системного времени или обобщенного закона Геккеля); неравномерность развития целого, периодическая кризисность развития, взгляд на любую эволюцию как креативную эволюцию. **«Принцип опережающего развития» входит систему Тотальной Неклассичности, как важнейшее ее свойство.**

Нарастающая неравномерность в развитии «общества-организма» должна компенсироваться новым качеством устойчивости, которое достигается только при опережающем развитии качества человека и качества общественного интеллекта. Формируется новый социоприродный гомеостаз, в котором общественный интеллект и соответственно человек становятся важнейшими компонентами поддержания параметров социоприродной гармонии.

**Проблема «развивающего обучения»** достаточно широко освещена в педагогике (*Дистервег, Эльконин, Давыдов, Сухомлинский, Шадриков* и многие др.). И, однако, можно говорить о факте существования множества подходов, множества даже парадигм раскрытия категории «развивающего обучения», обусловленного в свою очередь фактом разнообразия ценностных установок исследователей-педагогов, теоретических схем познания человека, ответов на вопрос «что есть человек».

**«Развивающее обучение» есть такое обучение, которое интенсифицирует процесс становления творческой личности, процесс развития его способностей, процесс формирования личности и профессионализма этой личности и т.д. «Развивающее обучение» создает «развивающуюся личность», в которой начинают доминировать процессы самосовершенствования и саморазвития.**

Казалось бы, в этих определениях, список которых может быть расширен, мы «ломимся в открытую дверь», потому что **любое обучение – развивающее.** Это главная функция обучения. И, однако, можно все же так подчеркнуть, что **«развивающее обучение» – это новая установка в обучении, в которой сознательно происходит смещение от цели получения определенных достижений («достижений обучения или образования») к цели получения внутренне отрефлексированной мотивационной структуры развития, и ее «инструментальной вооруженности».**

**В предлагаемой теоретической схеме «развивающее обучение» непосредственно зависит от ответа на вопрос «что есть развиваю-**

*щийся человек», т.е. каковы законы «онтогенеза « в широком смысле слова и интеллектоонтогенеза в узком смысле слова, каковы законы жизни («жизневедения « или «виталогии «), каковы законы творчества и творческого долгожительства («креатологии «), каковы законы человековедения.*

Иными словами, технологии «развивающего обучения» не могут быть правильно осмыслены и определены без фундаментальной человековедческой базы.

**Выделим следующие моменты моего подхода к осмыслению данной проблемы:**

1. «Развивающее обучение» базируется на системогенетике системы обучения, в том числе на таких законах систмогенетики с соответствующими интерпретациями, как:

- закон инвариантности и цикличности развития системы обучения, определяющем систему «развивающегося обучения» как спирально-циклически развивающуюся систему, между фазами развития которой преемственность обеспечивается соответствующими наследственными инвариантами в виде сформированных «структур» в «системе « человек»: знаниевой, деятельностной, мотивационной, способностей, потребностей и т.п.;

- закон спиральной фрактальности системного времени или обобщенный закон Геккеля, в соответствии с которым в индивидуальном развитии человека отражается структура (в виде вложенных «геккелевских структур») предшествующей эволюции («конусы» космогонической, биологической, антропной эволюции); в соответствии с этим законом ритмология индивидуального развития (периодическая кризисность) несет на себе печать эволюционной ритмологии;

- закон дуальности управления и организации систем и его «кальки» в креатологии (закон креативно-стереотипной волны, закон лево-правополушарной волны), акцентирующие внимание на сменяемости (в соответствии с этим законом) левополушарных и правополушарных доминант в «развивающим обучении» задействованных механизмов ломки стереотипов – игры, механизмов ассоциаций и аналогий, смеха и др. [1,2,6];

- закон разнообразия, имеющий свои «кальки» в образованииведении и человековедении в форме таких законов как закон восходящего разнообразия культуры личности, закон восходящего разнообразия в образовании (технологий, дисциплин, «сред» для проявлений личности и т.д.),

- парные законы: специализации и универсализации, конкуренции кооперации и т.п.

2. «Развивающее обучение» базируется на интеллектно-психосоматическом единстве развития человека в онтогенезе, в системе которого действует система коррелятов креативно-интеллектуальной (творческой)

активности и психосоматической, моторной активностей. Важным в этом направлении является использование коррелятов «быстрое учение – письмо – активность руки», «рисование, музыка, физическая культура – чтение» и т.д. в начальной школе;

3. «Развивающее обучение» базируется на «культуре радости и счастья», «культуре красоты» как культурах творчества [6]. Возникает «педагогика счастья» (или эвдемоническая педагогика) как «базовая конструкция» педагогики «развивающего обучения», потому что запускается эмотивная система радости как структура, подкрепляющая творчество;

4. «Развивающее обучение» исходит из понимания человека не только как индивида (обособленного «Я»– «ЭГО»), но и как коллективного существа (где «Я» – это «Мы», где осознается ответственность себя перед обществом, природой. Космосом). В этом понимании на передний план выходит педагогическая цель – развитие «рефлексии» личности, осмысление смысла жизни во взаимосвязи с Целым (семьей, народом, этносом, человечеством, страной, Биосферой и т.п.). Поэтому «развивающее обучение» – это обучение, сочетающееся с воспитанием «через коллектив». Поэтому в «развивающем обучении» постоянно присутствует философская рефлексия с ее постепенным наращиванием по мере перехода от одного образовательного цикла к другому);

5. «Развивающее обучение» направлено на формирование творческого режима деятельности интеллекта – динамического интеллектуального гомеостаза (ДИГ), когда действуют механизмы внутренней комфортности: «мне комфортно, когда много незнакомой информации», «мне комфортно в состоянии проблемной ситуации, когда я сам создаю инструментарий ее разрешения» и т.д. и «мне дискомфортно, когда я не получаю новой информации, когда ситуации решения задач не несут в себе новизны» [6]. Динамический интеллектуальный гомеостаз противостоит статическому интеллектуальному гомеостазу, механизмы которого формируются у человека, тяготеющего к стереотипности поведения, к уходу от незнакомой информации. Интегральным показателем «развивающего обучения» является формирование ДИГ, обеспечивающего человеку режим творческого долгожительства;

6. «Развивающее обучение» предполагает интенсификацию технологий обучения, задействование современных новых парадигм в организации знаний, позволяющих повысить плотность информационного процесса в обучении, – системной, классификационной, циклической, качественной, методологической [7,8];

7. «Развивающее обучение» базируется на усилении интеграционных процессов в структуре учебных дисциплин за счет «запуска» механизмов «дальних» аналогий, базирующихся на глубоких знаниевых и системодейательностных инвариантах.

*Технологии «развивающего обучения» должны быть скорреспондированы с возрастными особенностями обучаемых, с возрастными фазами развития человека. При этом, важным является понимание длинной лево-правополушарной волны, охватывающей весь онтогенез человека, в которой отражается медленный сдвиг от доминанты правополушарности мироосвоения к доминанте левополушарности мироосвоения человеком, с учетом его антропотипа. Индивидуализация «развивающего обучения» опирается на антропотипологию и на антропозитические основания [1,2, 11].*

*Следует подчеркнуть, что педагогика «развивающего обучения» противостоит педагогической евгенике (особенно в начальной школе) и принципу селекции на базе установок элитарного образования.*

*Здесь действует презумпция «Все люди от рождения в психосоматической норме – гении и таланты». Установки на селекцию в начальной школе по оценке развития («развитые дети» или «отстающие в развитии» дети) антинаучна, противостоит указанной презумпции и есть отражение в социальном плане капиталистической селекции в образовании, на которую обратили внимание французские социологи еще 70-х годах.*

*Развивающееся обучение – основа реализации развивающего обучения. Чтобы «обучению « самореализоваться в функции «развивающего обучения « оно должно само развиваться. «Развивающееся обучение « есть развивающаяся система обучения. Это означает, что «развивающееся обучение» есть креативная система обучения.*

*Иными словами, педагогическая среда, генерирующая различные технологии развивающего обучения, сама должна быть развивающейся. Н.В.Кузьмина предложила концепцию авторских школ. В соответствии с этой концепцией каждый педагог должен проектировать – создавать авторскую школу, осмысливая себя как творческую индивидуальность. Данная установка соответствует креативной философии, космоэволюционной, креативной антропологии. Развивать обучающегося может только сам развивающийся в своем профессионализме, мастерстве учитель. Авторская школа – это одновременно и авторская парадигма развивающего обучения, и авторская школа педагогического мастерства.*

*В этой постановке возникает проблема создания «генератора» систем «развивающего обучения», в котором сочетались бы и общая ин-*

вариантная методология, и методология индивидуализации подходов к развивающему обучению на основе созидания каждым педагогом своей авторской школы.

*Возвращаясь к философско-цивилизационной постановке проблемы «от развивающегося обучения к развивающему обучению», необходимо подчеркнуть, что в онтогенетическом плане педагогическая установка на развитие должна смещаться к ранним периодам развития: в период беременности, до 1 года, до 5-ти лет, до 7-ми лет, до 10-12-ти лет и т.д. Именно в этом смещении усилий по формированию потенциала развития к началу онтогенеза личности заложены колоссальнейшие резервы перехода к «обществу творцов», к раскрытию потенциала гениальности в каждом человеке.*

Опыт педагогики **Б.П. и Л.А.Никитиных** только подтверждает необходимость реализации этой новой парадигмы воспитания, обучения и образования в будущем. Образовательное общество подразумевает также раскрытие в системе непрерывного образования этой установки.

Управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества есть единственная форма устойчивого развития человечества и России в XXI веке. Это означает, что экологический императив подразумевает реализацию социалистического и ноосферного императивов, обеспечивающих опережающее развитие качества образовательных систем в обществе. **Общество должно сменить акцент: от высшего приоритета развития информатики и технологий перейти к высшему приоритету развития человека и образования.**

Педагогика развивающего обучения в контексте развивающихся педагогических систем обучения, включая механизм авторских школ, – важнейшее звено в системе метаморфоз образования в его движении от прошлого к будущему; важное проявление образовательной и ноосферной одновременно революции на рубеже XX и XXI веков.

---

---

## ЛИТЕРАТУРА

1. **Субетто Александр Иванович.** Библиография опубликованных работ и избранные статьи // Составитель и научный редактор Селезнева Н. А. – СПб. – М.: Исследовательский центр качества под-ки спец-ов, 1997. – 240с.
2. **Субетто А.И.** Бессознательное. Архаика. Вера. Фрагменты неклассического человековедения. – СПб. – М.: Исследоват. центр проблем качества подготовки специалистов, 1997. – 132 с.
3. **Голубев В.С.** Социоэволюционная концепция устойчивого развития // Новый естественно-гуманитарный синтез. – М., 1994. – 104 с.
4. **Яковец Ю.В.** История цивилизаций. – М: ВлаДар, 1995. – 461 с.
5. **Шадриков В.Д.** Деятельность и способности. – М: Изд. «Логос», 1994. – 320 с.
6. **Субетто А.И.** Творчество, жизнь, здоровье и гармония. Этюды креативной онтологии. – М.: Изд. «Логос», 1992. – 204 с.
7. **Субетто А.И.** Проблемы фундаментализации и источников содержания высшего образования. – Кострома – М.: Исследоват. центр проблем качества подготовки специалистов, 1996. – 332 с.
8. **Субетто А.И.** Системологические основы образовательных систем. Ч. 1-2 (в 2-х кн.). – М: Исследоват. центр проблем качества подготовки специалистов, 1994. – 289 с; 321с.
9. **Субетто А.И.** Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие. – М: Исследоват. центр проблем качества подготовки специалистов, 1994. – 168 с.
10. **Субетто А.И.** Манифест системогенетического, циклического мировоззрения и Креативной Онтологии. – Тольятти: МАБиБД 1994. – 48 с.
11. **Субетто А.И.** Принцип богоизбранности народа как принцип расизма в религиозной оболочке. – СП б.: ПАНИ, «Китеж», 1997. – 28 с.

*Написано в марте 1998 года.*

*Опубликовано в материалах Конференции в 1998 году*

---

---

## 8.15. ВОСПИТАНИЕ В «ПРОСТРАНСТВЕ» РЕВОЛЮЦИИ НЕКЛАССИЧНОСТИ НА РУБЕЖЕ XX И XXI ВЕКОВ<sup>15</sup>

*Воспитание – одна из ключевых категорий русско-российской педагогики.* «Корни» этой традиции переплетаются с «корнями» русской духовности, в системе которой воспитание включало в себя не только воспитание отдельного человека, но и «воспитание народного духа», поддержание его исторического самосознания и воли к историческому творчеству. Роли духовных воспитателей и учителей играли великие русские духовники, такие как *Сергий Радонежский, Кирилл, Ферапонт, Дмитрий Обнорский* и др. Не случайно *Сергия Радонежского* называли «великим светильником».

*Власть в государстве без духовной скрепы, без общественного идеала, национальной идеи не может быть долговечной. И воспитание как социальный институт призвано обеспечить эту духовную преемственность поколений, преемственность «идеалов поколений».*

Ставя так вопрос о воспитании в России, нельзя не обойти проблему «русской идеи» как она звучала и звучит по настоящее время в работах русских философов. Подводя итоги своему синтезу в этой области, *Арсений Гулыга* подчеркивает второе рождение «русской идеи», ее значение для решения «*постсовременных проблем*», потому что одной из ее доминант является «*идея всечеловеческого единения; братской любви; трезвого взгляда, – прощающего враждебное, различающего и извиняющего несходное, снимающего противоречия*» по *Ф.М. Достоевскому*.

*В.Н. Сагатовский* предлагает современную философскую концепцию «русской идеи», синтезирующую ее эволюцию за последние 150 лет. Он ставит *вопрос о современном мировоззрении в системе «русской идеи», существование которого может быть представлено цепью категорий:*

Соборность → Всеединство → Софийность →  
→ Ответственный поступок – событие  
→ Общее дело → Ноосфера  
→ Правда отношении

*Сагатовский В.Н.* справедливо отмечает, что в основе «русской идеи» лежит идеал соборности, в котором ценности свободы (Запад) и единства

---

<sup>15</sup> Опубликовано в кн.: А.И.Субетто Россия и человечество на «перевале» История в преддверии третьего тысячелетия. – СПб.: ПАНИ, 1999. – 827с.; с.503-509

(Восток) взаимодополняются, поднимая на новый уровень чувство любви, *«изначально присущего человеку сердечного принятия Другого (Ты) и Целого (Мы)».*

*Таким образом, проблема воспитания в России на современном этапе требует глубокого осмысления Ренессанса Русской Идеи как духовно-нравственного ориентира такого воспитания. Ставя так вопрос, мы получим полную картину оснований проблемы воспитания в российской школе, если перейдем к некой «окаймляющей» историю человечества Логике, в рамках которой изложенное по поводу русско-духовного, культурного потенциала воспитания приобретает новые широкомасштабные прогностические координаты. Эта «окаймляющая» историю Логика – есть Большая Логика Социоприродной Эволюции.*

Конец XX века с позиций этой Логике предстает как первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, за «тенью» которой скрываются уже состоявшиеся Глобальные Информационная и Духовная Катастрофы человечества. Мой анализ показал, что Конец XX века, это есть Кризис Классической, Стихийной Истории, Кризис всех прежних «оснований» социально-экономического развития, в том числе Рынка как цивилизационного механизма развития, социально-атомарной модели общества, т.е. «либерального идеала», лежащего в основе общественного идеала Запада, Частной Собственности и Частного Интереса. *Рыночно-капиталистическая цивилизация, как цивилизация с функционалом прибыли и наживы, сталкивается с Критикой своего устройства уже не со стороны отдельных мыслителей человечества, исторических личностей, а со стороны Биосферы как некоего суперорганизма. Эта Критика предстает в форме нарастающего потока катастрофичности развития. Наступившие Пределы оснований Стихийной Истории включают в себя и Пределы Классических (т.е. таких, как они исторически сложились) Культуры, Науки, Образования, Систем ценностей и нравственности, Гуманизма.*

Возникший императив выживаемости человечества в XXI веке, по моей оценке (она аргументирована в серии монографий и статей), может быть реализован только в форме единственной модели мироустройства – управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества. Эту форму «бытия» я назвал «Тотальной Неклассичностью будущего бытия человечества». *В центре характеристики Неклассичности, наряду с «принципами дополнительности» и «антропными принципами», присутствует принцип управляемости.* Человек должен принять эстафету функции гармонизации социоприродной эволюции от Биосферы (эту функцию она выполняла на протяжении

предыдущей Истории благодаря «малой энергетике» мирохозяйствования), т.е. стать гармонизатором сопряженного развития Человечества и Природы, используя гомео-статические механизмы самой Биосферы и Земли-Геи. Это означает, что человеческий разум из состояния «разума-для-себя» должен перейти в состояние «разума-для-Биосферы, Земли, Космоса»; что должно произойти смещение доминант от стихийной детерминации через Рынок и частный интерес, закон конкуренции – *к идеальной детерминации через общественный интеллект, коллективный интерес, общественные блага и закон кооперации.*

*Таким образом, Тотальная Неклассичность будущего бытия человечества – есть Система Неклассичностей, в центре которой стоят Неклассический Человек. Неклассический Гуманизм, базирующиеся на Эко-центризме, на Неклассическом общественном интеллекте. Смена Эго-центрической картины мира на Эко-центрическую картину происходит одновременно с процессами тотальной экологизации и космоизации мировоззрения общества, с выдвиганием на передний план нравственной духовно-социальной проблемы ответственности человека за будущее жизни на Земле.*

*Революция Неклассичности*, как синоним предстоящего метаморфоза оснований развития цивилизации, имеет своим истоком Синтетическую Цивилизационную революцию, уже происходящую в последней трети XX века. Она включает в себя такие революции, как системную, человеческую, интеллектно-инновационную, качественную (революцию качества), рефлексивно-методологическую, образовательную. О «человеческой революции», как условии ухода человечества от катастрофы, говорил в середине 70-х годах директор «Римского клуба» *А.Печчеи*. Фактически, исходя из экологической логики развития, он возродил императив всестороннего, гармоничного, универсально-целостного, творческого развития человека, без которого человечество не выживет.

Теперь «человеческая революция» есть приведение в состояние системной адекватности внутреннего мира человека, культуры, науки, растущей сложности антропогенного мира. Она включает в себя, кроме названного императива, императив перехода к всеобщему высшему образованию («нижний» образовательный ценз экологического выживания населения России, как и других стран, будет к 2005-2010 гг. 16-17 лет обучения), императив проблемно-ориентированного, энциклопедического профессионализма; императив преодоления технократической асимметрии в эволюции единого корпуса знания через опережающее развитие наук – о живом веществе, человековедения, наук об интеллекте, биосфероведения, ноосферологии и др.; императив преодоления

информационно-энергетической несбалансированности в структуре общественного интеллекта; императив опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе.

*В рамках этих преобразований, образовательная революция предстает как Революции Неклассичности, несущая в себе смысл смены образовательно-педагогических формаций, становления образовательного общества.*

*Образование становится синтезирующей, социогенетической категорией, в содержании которой воспитание приобретает значение ведущего процесса, его «ядра». Образование, теперь, это не только производство образовательных услуг, но и формирование человека, основание движения его интеллекта и духовного мира.*

*При этом в «пространстве Неклассичности» интеллект становится Неклассическим, единым с нравственностью и духовностью человека, без которых он не реализует функцию качественного будущеготворения. Мною сформулированы максимы: «Без-интеллектуальная нравственность – безнравственна», но и «Безнравственный интеллект – безинтеллектен». Это означает, что нравственность – как регулятор развития «человеческого общежития» и его отношений с природой, – уже не может выполнять своей функции, не ассимилируя в своей системе «интеллект», не осуждая невежество, некомпетентность и ошибки по невежеству. Одновременно интеллект, не устремленный к Добру, не включающий в свои основания нравственность, не может реализовать главную свою функцию – управление будущим.*

*Некласический общественный интеллект включает в себя, таким образом, и Некласическую науку, и Некласическую культуру, опираясь на единство Истины, Добра и Красоты как «Некласическое основание» функционирования знаний. Последнее означает, что Истина находится в «отношениях Дополнительности» к Добру и Красоте, и не является полной без учета этих «отношений Дополнительности».*

*Образование – главный механизм восходящего воспроизводства качества общественного интеллекта и качества человека. Образовательное общество есть такое общество, в котором оно экспансируется на все сферы жизни. В таком его понимании, с учетом императива непрерывного образования как формы жизни человека в мире высокой инновационной динамики, образование включает в себя и воспитание, и просвещение в их сложившихся смысловых значениях.*

*При этом сдвиги в «основаниях бытия человечества», как условие его выживания в XXI веке, ставят проблему соответствующих сдвигов в воспитании личности, общества, его духовности.*

На передний план выходят такие ориентиры воспитания личности, как труд, общинность, коллективизм; космопланетарная (ноосферная) ответственность, любовь не только к ближнему; как заповедует христианство, но и ко всему «тварному миру», устремленность на созидание.

*«Русская идея» – как система мировоззрения, русский космизм, русская философия, учение о ноосфере В.И.Вернадского наиболее отвечающую изложенной системе императивов. Воспитание в российской школе должно востребовать этот потенциал.*

*При этом Революция Неклассичности возвращает «воспитание», как систему, к ценностям гетерогенности культурного, этнического развития человечества как важнейшему условию его выживания.*

В новой книге «Здоровье нации, просвещение и образование» **Казначеев В.П.** ставит вопрос о сохранении этнического разнообразия «как проблему номер один XXI-го века». Он пишет: «...Я утверждаю как ученый, что все этносы, сохранившиеся к концу XX столетия, являются резервом, обязательным условием для сохранения и выживания всего человечества на планете Земля». «Пан-миксия (гомогенизация)» может стать возможным *«исходом человечества»*. Это же касается, по моей оценке, и культуры, и ценностей. Сохранение культурного разнообразия, разнообразия ценностного опыта, также становятся условием выживания человечества в XXI веке. По отношению к образованию и воспитанию это положение воспроизводит *императив воспитания «корневого человека»* по **П.А.Флоренскому**, императив патриотического воспитания как условия формирования «всечеловеческого» человека (именно в этом смысле о «всечеловечности» русского человека говорил **Ф.М.Достоевский**).

*Такая постановка проблемы в «пространстве проблем» воспитания есть одновременно критика космополитической постановки воспитания на базе высшего приоритета «общечеловеческих ценностей».* «Общечеловеческие ценности» в реальности не существуют. Они есть абстракция, обобщающая ценности национально-культурные. *Ценностно-смысловая гетерогенность, как «слепок» культурной и этнической гетерогенности, также является частью условия выживания человечества в XXI веке.* Гомогенизация ценностных ориентации через «общечеловеческие ценности» (когда «абстракции» прививаются жизни), космополитизация установок воспитания становятся губительными для человечества. *При этом в условиях доминанты американской масс-культуры в информационном пространстве – это космополитизация через «прививку» «общечеловеческих ценностей» оборачивается «американизацией», т.е. разрушением наци-*

**онально-этнических архетипов, частью информационной войны на уничтожение исторического самосознания.** Здесь я солидаризуюсь с высказыванием **В.Д.Шарикова** в монографии «Философия образования и образовательной политики»: *«Общечеловеческие ценности, как наднациональное – фантом, но фантом небезопасный. Они уводят от национальной культуры ...».*

**Таким образом, востребованность «русской идеи», русского космизма и холизма, с ориентацией на воспитание «корневого человека», предстает неотъемлемым компонентом «человеческой революции» на российской почве.**

**Здесь необходимо снова поднять такой актуальный вопрос как вопрос трудового воспитания в российской школе, который имеет глубокие отечественные традиции и который незаслуженно замалчивается в инновационно-педагогическом современном творчестве, т.е. исчез как фактор национальной образовательной политики.** За этой тенденцией пренебрежительного отношения к труду, как основе богатства, «скрывается» современная рыночная идеология, заполонившая информационное пространство России, подменившая культ труда культом предпринимательства и торгашества. **Нравственность всегда имеет трудовые истоки. Другого не дано. Нетрудовая нравственность – безнравственна, независимо от того в какие бы «одежды она не рядилась». Введение уроков труда во всех учебных заведениях довузовского образования – императив выживания для России.**

Требует глубокой востребованности педагогическая школа **А.С.Макаренко** – этого гиганта педагогической мысли XX века, которому, по моей оценке, нет равных. В этой педагогической школе фундаментально задействован фактор единства трудового и коллективного (общинного) воспитания. *«Основанием школы должны сделаться и стать не труд-работа, а труд-забота. Только организация школы как хозяйства сделает ее (школу) воспитывающей».*

**Даже в Германии действует около десятка «центров «им. А. С. Макаренко, оказывающих большое влияние на развитие воспитания немецкой молодежи!** До каких пор мы будем ездить за границу за чужим опытом, игнорируя собственные достижения? «Западничество», как оголтелая форма «подражания», играет коварную роль по отношению к культуре и образованию России, разрушая их национальные основания.

**Подводя итоги, подчеркнем следующее. Воспитание в пространстве Революции Неклассичности, как форме будущего воспитания, увя-**

*зывается с «императивом выживаемости» в XXI веке, по моей оценке, должно включать в себя задачи:*

*1) Задачу нового, мировоззренческого воспитания, действующего сокровищницу «русской идеи», «русского космизма», учения о ноосфере, ориентированного на подготовку личности, владеющей мировоззренческими основаниями императива выживаемости человечества, в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.*

*2) Задачу воспитания исторического самосознания, чувства достоинства, чувства уникальности российской цивилизации как евразийской цивилизации, в которой всегда исторически закономерно доминировал приоритет духовности перед «материальным». «Историческое воспитание» с востребованностью достижений Духа России, не только Духа русской нации, но и всех народов России – становится важнейшей задачей. При этом встает вопрос не только о задействовании духовного потенциала Истории России до 1917 года, но и духовного потенциала советской истории, духовного потенциала Великой Отечественной войны. **Нужно поставить преграду всем попыткам дегероизации отечественной истории, которые, к сожалению, просматриваются в ряде учебников для школы.***

*3) Задачу подготовки личности к решению глобальных задач человечества, подготовки ее готовности взять на себя космопланетарную ответственность за будущее Земли и человечества, за становление экологических общества, экономики, нравственности, образования.*

*4) Задачу валеологического воспитания, в котором «здоровье», как категория, поднимается до уровня категории «исторического здоровья», «здоровья нации»; в котором формируется понимание роли семьи, отцовства, материнства с точки зрения обеспечения этнической преемственности, интеллектуально-социального и этнического бессмертия, готовность к адекватной оценке таких явлений как суицид, наркомания, алкоголизм и т.д.*

*5) Задачу трудового воспитания, как основания всех других видов воспитания.*

*6) Задачу патриотического воспитания.*

Попытки ставить проблему воспитания вне пространства этих задач, обречены на провал; поскольку новый, Неклассический гуманизм требу-

ет Неклассического человека, преодолевающего Эго-центризм в пользу Эко-центризма; реализующего свое творчество в рамках чувства коллективизма, общинности, чувства ответственности за все происходящее на Земле, чувства – адекватного чувствования себя частью большого целого, в котором эта «часть» обладает «биосферным разумом».

В XXI веке выживет только кооперативное человечество, а не индивидуалистическое. Иначе будет (как по *Зигфриду Леницу*) могильный памятник человечеству с надписью типа: «Здесь похоронено человечество, в котором каждый хотел счастья только для самого себя».

*Написано в ноябре 1996 г.  
Опубликовано в материалах  
конференции СПбГУПМ в 1997 г.*

---

---

## 8.16. ПЕДАГОГИКА СЧАСТЬЯ: ПОИСК XXI ВЕКА<sup>16</sup>

*«Альфой омегой моей педагогической веры является глубокая вера в то, что человек таков, каково его представление о счастье».*

В.А.Сухомлинский

*Понятие «педагогика счастья» или «эвдемонической педагогики» было введено автором и наполнено некоторым содержанием в [1,5] (1992 г.). Педагогика счастья вытекала в целом из креативной онтологии мира [1,4-6,15,16] и креативной философии [2,15] (1994г). В частности из «культуры радости как культуры творчества и здоровья», который был посвящен целый этюд в [1] и статья [3] (1990 г.).*

По [1] «эвдемоническая педагогика» должна включать в себя поведение педагога: его улыбку; смех, юмор, умение быть счастливым не где-нибудь, а здесь, в классе, в лекционном зале, лаборатории, во взаимодействии с учениками и студентами. А дать это может только сотворчество, сотворческий процесс передачи и приема знаний, смысла жизни, мировосприятия, мироощущения и мировоззрения, своего удивления перед чудом жизни и чудом земли, солнца, космоса, перед чудом тайн природы и чудом тайн человека» (с. 47). В [5] эвдемоническая педагогика зафиксирована в типологии педагогики как ее компонента.

В этой работе дана следующая характеристика: «педагогика радости» или эвдемоническая педагогика (в какой-то степени она реализуется в педагогике «вольдорфской школы», в «школе радости» В.А.Сухомлинского [7] (т. 1), в этнопедагогиках народов, у которых формируется культура радости):

*Педагогика счастья – «стержень» педагогической системы XXI века. Ее основанием является философская картина мира, следующая из развиваемой автором системы «креативной онтологии», представлений о креативной революции в основаниях системы научных знаний, определяющих природу как «самотворящую природу», природу – Пантакреатор, создающую в процессе эволюции человека-творца, человека-Пантакреатора [4, 6, 16]. В [4, с.129] подчеркнуто: «Природа-Пантакреатор порождает Человека-Пантакреатора, космиурга творящего новый Космос – техносферу».*

---

<sup>16</sup> Опубликовано в кн.: А.И.Субетто Россия и человечество на «перевале» История в преддверии третьего тысячелетия. – СПб.: ПАНИ, 1999. – 827с.; с.510 – 516

Педагогика счастья есть педагогика творчества, сотворчества, педагогическая система, интегрирующая все педагогические системы, где интегратором выступает культура радости и счастья как культура творчества. В ее основе лежит теория креативной революции Природы, креативной онтологии, онтологического творчества, восходящая к воззрениям *А.Бергсона, Н.А.Бердяева, В.И.Вернадского, В.П.Казначеева, П.В.Симонова и др.*

*П.В.Симонов* в [11, с. 187] пишет: «...речь идет об универсальном принципе всякого развития, который проявляется и в «творчестве природы», и в организации индивидуального поведения, и в эволюции культуры». *Н.А.Бердяев* выделяет в качестве своей заслуги, что положил в основание своей философии творчество [10]. И хотя он творчество противопоставил эволюции, тем не менее «творческое признание человека» связано с «метафизическими глубинами» (с. 217). *В.И.Вернадский* связал человеческое творчество с ноосферным учением, показав его роль как фактора ноосферной эволюции, превращения биосферы в ноосферу.

Авторская концепция креативной онтологии вытекает из предложенной схемы синтетической теории прогрессивной эволюции [13], в которой проявляется логика движения асимметрии законов конкуренции и кооперации и соответственно сопряженных с ними эволюционных механизмов «отбора» и «интеллекта» со сдвигом в сторону роста роли кооперативных процессов и сопряженных с этими процессами интеллектуализации систем. Из таких образом понятых механизмов прогрессивной эволюции Вселенной вытекала *общая космогоническая тенденция интеллектуализации, «оразумления» Мира и роста креативности космической субстанции* [6, 13].

*Внутренние механизмы эволюции, в том числе роста ее креативности, раскрывались на языке системогенетики* [1, 5-6, 15-16], на базе представлений о системогенетических законах наследования (и обновления); инвариантности и цикличности развития; дуальности управления и организации систем; спиральной фрактальности системного времени (обобщенного закона *Геккеля*); разнообразия спиральности развития, конкуренции и кооперации (дополнения), системного времени и гетерохронии (неравномерности развития любого целого) и др.

*В соответствии с новой «креативной картиной мира» любая «волна», любой «цикл» в развитии (движении) предстали как «волна или цикл творчества», несущие в себе изменения.* На базе представлений о «креативной онтологии Мира» сформировалась креативная онтология человека», в которой системогенетические законы получили креативную интерпретацию. Эволюция «онтологического творчества во Вселенной привела к появлению «творчества живого», «творчества человека», как высшему проявлению «онтологического творчества».

Дуальная, ретро-футуристическая («прошлое» – «будущее») организация организма, психики, интеллекта, эмоции человека как бы материализовалась в структуре действия «закона дуальности управления и организации». Его частными проявлениями являлись закон креативно-стереотипной волны и закон лево-правополушарной волны в «творческом» онтогенезе человеческого интеллекта [1]. ***Творчество предстало как концентрированное будущее время в настоящем*** [1].

***Потребностно-информационная теория эмоции П.В.Симонова*** [11] ***в рамках «креативной онтологии человека» получила дополнительные интерпретации.*** Положительные эмоции смеха, радости, удовольствия, «подкрепляющие» вероятностный прогноз на результат «будущетворения» (на языке автора) или «поведения», «деятельности» (по *Симонову П.В.*), предстают как ***креативно-подкрепляющие эмоции, имеющие «временную направленность к будущему».*** Дуальная, лево-правополушарная организация мозга («левое полушарие» – футур-система, «правое полушарие» – ретро-система) переходят в циклически-волновую лево-правополушарную организацию творчества, гармонизирующую «левополушарные» (формально-логические, алгоритмические) и «правополушарные» (образно-художественные, ассоциативно-аналоговые, интуитивные) виды деятельности, с учетом «антропотипа» личности. Представления о креативно-стереотипной волне (11-летняя творческая волна), о кризисах ломки стереотипов, о динамических и статических режимах интеллектуального гомеостаза [1] позволили осмыслить категорию творческого долгожительства, особую роль механизмов рефлексии в творческом долгожестве, для которых культура радости и счастья является необходимым «пространством жизни» для их реализации.

***Счастье есть интегративная, комплексная, а вернее – системно-синтетическая, эмоция, подкрепляющая творчество как будущетворение со стороны организма человека.*** Смех, радость предстают как эмоции, его проявляющие.

***Счастье возникает в виде своеобразного «акме» в движении радости, является определенным «фокусом» культуры радости и счастья.*** В [1,6,13,16] показано, что «культура радости и счастья», «культура красоты и гармонии», будучи сопряженными, переходящими друг в друга культурами, выступают как «культуры творчества». ***Счастье в его креативной детерминации в жизни человека получает глубокое онтологическое, бытийное основание, позволяющее его отделить от «иллюзий счастья», создаваемых ложной гедонистической культурой, культурой наслаждений, разрушающей креативный потенциал жизни, а поэтому и уничтожающей ее.***

Данная эволюционно-онтологическая, креативная интерпретация счастья находится в смысловом резонансе с понятием **В.П.Казначеев** об эври-бионтиости человека [14]. *«Человек должен формироваться как эврибионтный субъект, а не стенобионтный, т.е. он не должен входить в одну органическую форму образа жизни и как бы канализоваться и приспособливаться к кабинетному или физическому варианту с однообразной культурой»*. И далее **В.П.Казначеев** замечает *«...эврибионтность формирует как бы основу нашего соматического долголетия и, наконец, холистический принцип единства души и тела»* [14]. *Эврибионтность есть креативное адаптационно-биологическое свойство человека, направленное на постоянный творческий поиск новых форм поведения и образов жизни через дивергирование (увеличение разнообразия) сфер жизни.*

Культура радости и счастья опирается в своей реализации на лево-правополушарную гармонию интеллекта человеческого индивидуума и общественного интеллекта. т.е. на динамическую гармонию «левополушарных» и «правополушарных» видов деятельности, науки и искусства. *При этом «интеллект» предстает как «этический разум», соединяющий в своем бытийном основании стремление к синтезу Истины, Добра и Красоты, который становится символом Неклассической революции на рубеже XX и XXI веков, ведущей к становлению Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества, как форме его выживания, обеспечивающей управляемую социоприродную эволюцию на базе общественного интеллекта. Она глубоко гармонизирует науку и искусство, «руку» и «мозг».*

«Теория руки» **Мари Жазль Траутман**, ученицы и друга **Ференца Листа** и учительницы **Альберта Швейцера** [8, с. 55] приобретает более широкую трактовку в «педагогике счастья», ставя проблему *«педагогике руки», воспитания «руки» через воспитание искусствам (живопись, скульптура, музыка) и трудовое воспитание.*

*Причем воспитание «руки», взаимодействуя с речевой и читательской активностью мозга, обеспечивает рост креативности личности, потенциала обучаемости в школе.*

*Педагогика счастья, таким образом, есть Неклассическая педагогика XXI века, определяющая направление поиска в революции в эволюции корпуса педагогического знания как компоненты происходящий образовательной революции [15]. Она есть культуро-центристская педагогика, для которой таким центристским началом становится «культура радости и счастья».*

Здесь на новой основе воспроизводится идея **Дэвида Юма** об общем счастье как цели общественного развития. «Педагогика счастья» включа-

ет в себя «школу радости» **В.А.Сухомлинского**, в которой он интуитивно, через опыт и педагогический эксперимент, воспроизвел «правополушарную педагогику» для начальной школы, задействовав потенциал сказки, игры, метафоры [7]. Еще **Бердяев** подчеркнул ключевое значение метафоры для творчества, для разрушения стереотипов, которое по логике «онтологии творчества человека», в соответствии с законом креативно-стереотипной волны, должно происходить циклически [1]. В [9] он замечает: «Новая метафора прекращает дурную бесконечность (стереотипность, традиционность в их, так сказать, одностороннем исполнении) познания...» (с. 42).

***Творчество есть истинное проявление свободы. Человек свободен в своем творчестве. Поэтому педагогика счастья есть педагогика «свободы творчества, где реализуется не ложное понимание свободы как «свободы – от», а истинное ее понимание как «свободы – для».***

Таким образом, «педагогика счастья» как современная метафора педагогики XXI века включает в себя следующие направления и их синтез:

- педагогику творчества;
- синтез установок на духовное и интеллектуальное развитие;
- принцип Калокагатии – гармонии духовного и физического совершенств
  - одухотворения; интеллектуализации тела, мышц, чувств;
  - синтез установок на развитие творчества и нравственности, на становление «этического интеллекта» у личности, не имеющей возможности жить без передовых общественных идеалов;
  - педагогику, развивающую фундаментальную потребность человека по **П.В.Симонову** – «жить для других» [11];
  - коллективную педагогику, «педагогику кооперации», поскольку Тотальная Неклассичность будущего бытия человека есть будущая «кооперационная» История, сменяющая Историю «конкурентную», переживающую в конце XX века кризис своего Предела;
  - креативную философию и креативную онтологию Мира, ставящие по-новому проблему эвдемонизма – «философии счастья», выдвинутую **Людвигом Фейербахом**.

Ключевым моментом в «педагогике счастья» является становление «педагогики младенчества» для раннего детства, включая преднатальный период, смещение доминанты педагогических усилий в этот период становления личности на развитие правополушарного интеллекта, с закреплением этого сдвига в культуре общества и государства, в акцентах усилий всей науки о человеке и всей философии. Важным ориентиром здесь должна стать позиция **В.А.Сухомлинского**, великого педагога: «*Нравственный облик личности зависит, в конечном счете,*

*от того, из каких источников он черпал свои радости в годы детства. Если радости были бездушными, потребительскими, если ребенок не знал, что такое горе, обиды, страдания, он вырастет эгоистом, будет глухим к людям. Очень важно, чтобы наши воспитанники узнали высшую радость – радость переживаний, вызванных заботой о человеке» [7, с. 100] (т. 1).*

***Творчество есть преодоление преград. Оно требует воли. Творчество всегда имеет доминанту потребности «для других». Любое творчество, каким бы оно не было индивидуальным, будучи формой самовыражения личности, является коллективистским по своей внутренней сути. Оно служит, творя новые знания, кооперации индивидуальных интеллектов в общественный интеллект. Поэтому культура радости и счастья не есть культура, которая отвергает страдания, «напряжение преодоления»; а есть культура, которая его включает, формируя «диалектику счастья и страдания». Культура радости и счастья означает доминанту этих эмоций, в широком смысле «положительных эмоций», подкрепляющих будущетворение, потому что жизнь есть постоянное освоение будущего, а значит постоянное творчество. Культура радости и счастья как культура творчества возвращает человека к самому себе и в этом ее будущее гуманистическое предназначение. Возвращает через «бытие творчества».***

***Педагогика счастья есть педагогика, призванная поднять «человека будущего» до его истинных масштабов, заложенных логикой прогрессивной эволюции Вселенной, в которой он появился, масштабов ноосферного разума, гармонизирующего свое творчество как часть творчества Природы, с творчеством Природы, до масштабов управляемой социоприродной динамической гармонии, в которой общественный интеллект становится частью социоприродного гомеостаза [5, 6,15]. Н.К.Рерих* отмечает: «Радость! Нет часа счастья настоящего. Есть час счастья прошедшего, и есть час счастья будущего. Прошедший час отдаляет. Час будущего приближает. Радость! Ничто отдаляющее не прилично вам. Живите часом счастья будущего. Радость!»**

Образование – главный механизм воспроизводства общественного интеллекта. В XXI веке оно должно претерпеть метаморфоз, становясь производством и воспроизводством человека и общественного интеллекта, обеспечивая их опережающее развитие по отношению к изменениям качества среды обитания, становясь «базисом базиса» экономики человечества. Это условие выживания человечества в XXI веке. Общество XX-го века переходит в состояние «образовательного общества» XXI-го века;

«цивилизация» XX-го века – в «цивилизацию образовательных обществ» XXI-го века [6,15].

«Педагогика счастья « как педагогика двадцать первого века есть педагогика, обеспечивающая педагогические технологии будущего образовательного общества.

Вклад педагогов, ученых, философов России в становление такой педагогики трудно переоценить.

---

---

## ЛИТЕРАТУРА

1. *Субетто А.И.* Творчество, жизнь, здоровье и гармония. Этюды креативной онтологии. – М.: «Логос», 1992. – 204 с.
2. *Петленко В.П., Субетто А.И.* Креативная философия жизни и софотерапия. Вестник гипнологии и психотерапии. – СПб.: №29 (5), 1993. – С. 106-113.
3. *Субетто А.И., Макианов В.Г.* Креативное управление НИОКР и культура радости и счастья // Совершенствование организации, оценки деятельности и оплаты труда работников НИИ, КБ, Вузов в условиях хозрасчета. Под редакцией Завлина П.Н. – Л.: ЛДНТП, 1990, С. 43-48.
4. *Субетто А.И.* Идеи Пантакреатора в современной науке. Вестник психотерапии. – СПб.: №1 (6), 1994. – С. 126-132.
5. *Субетто А.И.* Системологические основы образовательных систем. Ч.1 и Ч.2. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1994. – 284 с; 321 с.
6. *Субетто А.И.* Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии. – Тольятти: МАБиБД, 1994. – 47с.
7. *Сухомлинский В. А.* Избранные педагогические сочинения //В 3-х то-мах. – М.: «Педагогика», 1979; 1980; 1981; 558 с; 384 с; 640 с.
8. *Швейцер А.* Упадок и возрождение культуры. Избранное. – М: «Прометей», 1993. – 512 с.
9. *Прохоров М.М.* Философская метафора экологической эпохи. – Н.-Новгород: Изд. НГУ, 1995. – 242 с.
10. *Бердяев Н. А.* Самопознание. Опыт философской автобиографии. – М.: «Книга», 1991. – 446 с.
11. *Симонов П.В.* Мотивированный мозг. – М.:»Наука», 1987. – 270 с.
12. *Овчинникова И.* Представление о счастье. – Советский экран, № 17, 1976. – С. 3-4.
13. *Субетто А.И.* Библиография опубликованных работ и избранные статьи/ Под редакцией Н.А.Селезневой. – СПб. ВИФК, Исследовательский центр, 1997. – 240 с.
14. *Казначеев В.П.* Здоровье нации, просвещение и образование. – Кострома – М.: КГПУ Исследовательский центр, 1996.
15. *Субетто А.И.* Проблемы фундаментализации и источников содержания высшего образования. – Кострома- М.: КГПУ, Исследовательский центр, 1995. – 332 с.

**16. Субетто А.И.** Феноменология творчества. Ее отражение в креативно-квалитативной системе воззрений Николая Константиновича Рериха // Теория и практика высшего образования. – Кострома: КГПИ, 1992. – С. 3-24.

*Написано в январе – феврале 1996 года.*

*Публикуется впервые.*

*В форме научного доклада материал был представлен на Конференции ПНИ в 1996 год).*

---

---

## 8.17. ФИЛОСОФИЯ ОБРАЗОВАНИЯ ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ ЗДОРОВЬЯ РОССИЙСКОГО ЭТНОСА<sup>17</sup>

*Философия образования проходит стадию своего становления [2]. Императив институционализации философии образования как важнейшего направления «блока» социальной философии возник именно в конце XX века как отражение синтетической образовательной революции, знаменующей собой становление образования как важнейшего социального института, социогенетического механизма опережающего развития общественного интеллекта (совокупного интеллекта), смену образовательно-педагогических формаций (образовательно-педагогическая формация просвещения и образовательных услуг, производства «частичного человека» сменяется образовательно-педагогической формацией образовательного общества, производства всесторонне гармонично развитого, универсального, творческого, «целостного человека», «хомо креатора») [3]. Данный императив возникает не случайно. В конце XX века, по нашей оценке, состоялась первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, которая есть Кризис Классической. Стихийной Истории и отражает наступившие Пределы всем прежним механизмам цивилизационного развития, включая Рынок, Частную Собственность, Частный интерес, либеральную социально-атомарную модель общества.*

Глобальное здоровье человека, как норма гармонии социоприродной эволюции, до XX века поддерживалось гомеостатическими механизмами Биосферы как суперорганизма (закон квантитативно компенсаторной функции Биосферы по *А.Л.Чижевскому*).

*Мировое хозяйство человечества развивалось в форме нарушения закона Бауэра-Вернадского, характерного для эволюции живого вещества, что означает, что рост социальных стандартов жизни, негэнтропии в социуме осуществлялся за счет еще большего потока роста энтропии в окружающей среде, в природе, который компенсировался «потокм восстановлений» со стороны Биосферы и Земли-Геи. Это происходило благодаря «малой энергетике» мирохозяйство-*

---

<sup>17</sup> Опубликовано в кн.: А.И.Субетто Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия. – СПб.: ПАНИ, 1999. – 827с.; с.517 – 523

вания вплоть до XX века, что дало повод автору назвать всю Историю от ее Начала до начала XX века вещественной или аграрной «эпохой-цивилизацией». В конце XIX века человек встретил XX век на 99 % энергетически вооруженным традиционными видами энергии, и только 1 % этой энерговооруженности приходится на энергию на базе применения ископаемых энергоресурсов, в первую очередь, угля и нефти. **В этой «вещественной или аграрной цивилизации» действовал примат стихийной исторической детерминации, что делало Историю непредсказуемой для человека, в результате чего он ее мифологизировал как Историю, управляемую Абсолютом, Божественным Логосом, а в общем Богом (Гегель, А. Дж.Тойнби, Бжезинский и все современные историки либерального толка). Ф.М.Достоевский эту – непредсказуемость и разрушительность стихийной детерминации зафиксировал в законе «искажения великодушных идей».** Имелась и другая историческая детерминация – идеальная через общественный интеллект, но она не была доминирующей, хотя История демонстрирует возрастание идеальной детерминации в Истории, рост роли общественного интеллекта с его функциями управления будущим, будущетворения: планирования, проектирования, программирования, нормотворчества, законотворчества и т.д. (всемирно-исторический закон роста идеальной детерминации в истории по автору, 1989, 1991 гг.).

XX век – век энергетической «эпохи-цивилизации», в которой человечество, сделав скачок в энергетике мирохозяйствования от  $10^3$  до  $10^{12}$ , в своем хозяйственно-разрушительном воздействии на природу подошло к пределам компенсаторных возможностей Биосферы как суперорганизма. **Стихийная детерминация в Истории, не гармонизируемая Биосферой, стала источником разрушительного, энтропийно-антропного «давления» на Биосферу и Землю-Гею** и одновременно источником формирующейся глобальной патологии в развитии человечества, в которой отразилось единство глобальной экзэкологии и глобальной эндэкологии человечества.

Не случаен тот факт, по нашим оценкам, что первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы в конце XX века оказалась синхронизированной с Глобальными Информационной и Духовной Катастрофами [3-6], с наметившимися процессами депопуляции во многих регионах расселения людей на земном шаре по **В.П.Казначееву** [1].

**Экологическая патология в развитии энергетической цивилизации XX века в сохраняемой «стихийной исторической парадигме развития» [7] в конце XX века смыкается, синтезируется с информационной и духовной патологиями глобального масштаба, а в определенной мере генерируется ими.** Рыночно-капиталистическая цивилизация Запада предстает как Большая Утопия человечества, которая индицируется

этими патологиями и которая имеет возможность привести человечество к гибели в первой половине XXI века [8].

***Сформировался императив выживаемости человечества в XXI веке в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества, то есть на базе доминанты идеальной детерминации в истории и закона кооперации [9].***

***Образование становится главным механизмом развития общественного интеллекта, экспансируясь на все общество в целом, делая это общество образовательным обществом. Оно становится базисом базиса экономики и общества, цивилизации [9].***

Именно этот метаморфоз на разделе XX и XXI веков, который в значительной степени уже начался в рамках Синтетической Цивилизационной Революций конца XX века, в том числе Синтетической Образовательной Революции (становление непрерывного образования; повышение массовости высшего образования, уиверситизация высшего образования; становление новой, проблемно-ориентированной парадигмы профессионализма; императив перехода к всеобщему высшему образованию в начале XXI века и др. [3]), – ***определил институционализацию философии образования как самостоятельной ветви философии.***

При этом образование, как объект философской рефлексии, становится механизмом исторического здоровья, здоровья нации, по отношению к российской цивилизации – здоровья российского этноса (а вернее, суперэтноса по ***Л.Н.Гумилеву***). Категории исторического здоровья, здоровья нации вводит ***В.П.Казначеев*** в [1]. Он пишет: «... медицинская наука относит здоровье, прежде всего, к здоровью личности. Она изучает и утомление; и факторы (инфекционные, химические, физические начала, элементы питания, климата, географии, социальных отношений), которые могут привести к нарушению гомеостаза организма, к ускорению, нарастанию утомления, к срыву, и поэтому классические определения здоровья, которые даются Всемирной Организацией Здравоохранения или Медицинской Энциклопедией, как сохранения сбалансированного, уравновешенного отношения со средой, – все они предусматривают в основе своей здоровье личности. Однако, если обратиться к определению здоровья этноса, то главным в нем будет развитие физических, биологических, психических способностей и передача, трансляция этих способностей, их совершенствование из поколения в поколение» (с. 43). ***В здоровье этноса на переломном плане выходит норма развития эволюции, этноса – как норма «этнического потока», репродуктивного потенциала нации.***

***«Историческое здоровье» – как категория, обобщает категорию здоровья этноса, здоровья нации, то есть она охватывает всю «пирра-***

*миду здоровья»* [1]: от здоровья клетки, здоровья человека – до здоровья нации, этноса, резервов репродуктивного здоровья или репродуктивного потенциала. В таком понимании здоровья, – и здоровье этноса, и историческое здоровье – охватывает не только основания жизни и развития личности, но и основания жизни и развития этноса, нации, общества. При этом механизмы идеальной детерминации по мере роста роли общественного интеллекта, знаний как субстанции общественного интеллекта, образования как механизма его воспроизводства в единстве «коллективного сознательного» и «коллективного сознательного», «левополушарного» и «правополушарного» интеллектов, науки и искусства, становятся все больше механизмами движения «исторического здоровья», «здоровья этноса», «здоровья нации».

*Патология в культуре, в информационном пространстве, неадекватности в картинах мира и в «картинах здоровья» переходят в патологии здоровья этноса.* Незнание пределов собственной «природы человека», «природы этноса», недооценка механизмов движения «бессознательного» на фоне амбиций «свободы либерально-западного человека» (что хочу, то и делаю; «все покупается», в том числе и любовь, и женщина; реабилитация гомосексуализма как дозволенной нормы поведения; сексуальная вседозволенность и т.п.) приводит к массовым патологиям, «блокировке» популяционных механизмов репродукции «здоровья этноса» как нормы «этнического потока».

Например, по данным *Барабаша* сексуальная революция часто оборачивается экологической катастрофой. Она явилась причиной исчезновения целого ряда племен и народов в прошлом, в том числе, например, хеттов. Мы до конца не знаем популяционные механизмы воспроизводства и репродуктивные популяционные механизмы, среди которых действуют, очевидно, гомеостатические механизмы «полевого уровня», влияющие и через генетические механизмы, и через «коллективное бессознательное», и через формы поведения, на процессы деторождения.

По данным *В.П.Казначеева* [1] гедонический секс, оторвавшись от репродуктивного, как это сложилось в природе, и потребовавший применения противозачаточных средств и частого прерывания беременности (с помощью уколов или таблеток), ведет к тому, что женщина после такого неоднократного прерывания беременностей имеет шанс родить гомосексуалиста с вероятностью 7 % (с. 69).

*Что это? Не сбываются ли здесь популяционные неизвестные механизмы, которые как бы в негативном плане «предупреждают» о существовании экологических пределов в механизмах «продолжения рода», переход через которые человеком в пространстве сексуальной революции ведет к популяционному вырождению?*

***Ведь гомосексуализм, лесбиянство с этих позиций – это есть формы патологии репродуктивного потенциала, то есть болезни.***

Пьянство, наркомания, экология и т.д. сказываются, в конечном счете, на здоровье нации, на здоровье семьи. На это накладываются установки «культуры вседозволенности», фактически разрушающие семью, репродуктивные потенциалы. В России количество мужчин, импотентных в своей фертильной функции, достигает 10-15%. Аналогичный процент бесплодности наблюдается у женщин. Женщины, сохранившие репродуктивную функцию, часто больны. Дети, рождающиеся от них, имеют хронические заболевания в 80-85% [1, с.26].

***Фактически, российский суперэтнос находится в критическом положении, ему в целом грозит депопуляция*** [1, с.26]. Здесь срабатывают факторы как направленности экономических реформ в России на базе монетарной идеологии, так и общего невежества в деле популяционного здоровья. По нашим оценкам, в XX веке сформировалась информационная интеллекто-энергетическая асимметрия человеческого разума, общественного интеллекта (ИЭАР) [3-7], частными проявлениями которой является технократическая асимметрия единого корпуса знаний (как форма отставания в развитии знаний о живом веществе, природе человека, о его интеллекте) и «интеллектуальная черная дыра» [1], когда антропогенные изменения в живом веществе по своим темпам опережают темпы их исследования, что ведет к экологической катастрофе.

***Отражением этой «интеллектуальной черной дыры» является аналогичная «интеллектуальная черная дыра» в исследованиях природы человека, когда темпы изменений в природе «разумного живого вещества» – человечества, отдельных наций, этносов и т.д. по антропогенным причинам значительно опережают темпы познания человека, его интеллекта, исследований изменений в генетике, эпигеноме человеческих популяций, в социобиологии человека, что усиливает на фоне первой Фазы Глобальной Экологической Катастрофы процесс разворачивания Эндозкологической Катастрофы Человека.***

Важное место здесь играют исследования «бессознательного» в интеллекте человека и в общественном интеллекте. Автором, в рамках разработанных им теоретических систем системогенетики и социогенетики, выдвинута гипотеза и концепция закона спиральной фрактальности системного времени или обобщенного закона Геккеля: [3-5, 9-11], в соответствии с которым ***в «бессознательном» человека и «коллективном бессознательном» популяции отражена в форме спиральной организации информации эволюционная спираль (геккелевская структура), программирующая в определенном смысле онтогенез человека, переход от генотипа к фенотипу*** Данная концепция дает новые объяснения

трансперсональной психологии *С.Грофа* техникам *дон Хуана* в работах *Костанеды*, феноменам, возникающим от приема грибов-галлюциногенов по *Маккарене* и др. феноменам.

*Указанные негативные тенденции на фоне системного кризиса особенно концентрируются в России, ставя под угрозу существование российского этноса в XXI веке.* Образование и просвещение, будучи механизмами исторического здоровья, здоровья этноса в России, одновременно предстают и как механизмы одоления намечающейся патологии через массовое образование и просвещение в области популяционного здоровья, здоровья семьи, здоровья этноса и *оказание «давления» на становление внутренней политики российского государства, ориентированной на восстановление исторического здоровья российской нации.*

*Философия образования в данном контексте включает в себя философию образования как механизма развития здоровья российского этноса и обеспечения его динамической, эволюционной нормы, особенностей идеальной детерминации через общественный интеллект в пространстве исторического здоровья.* Здесь приобретает свое место и значение проблема социальной вирусологии, сформулированная и поднятая автором [10, 11], особой формы стратегии по разрушению национально-этнических архетипов «бессознательного» в информационном пространстве, ведущих, через конфликт «Я-сознания» и «Я-бессознательного» внутри личности, к массовым суициду и психозам. Это частично наблюдается в России в результате применения социальной вирусологии через доминанту пропаганды американской масс-культуры, психотропного характера рекламы на телевидении и в средствах массовой информации.

При этом *возникает социальная функция института образования по противостоянию социальной вирусологии, формированию иммунитета в массовом сознании* [10, 11]. *В таком контексте философия образования синтезируется с «философией рекреации»,* как важнейшим направлением социальной философии, осмысливающим социальные функции курортно-санаторной сети – сети баз туризма, сети спортивно-физкультурных комплексов как функции реабилитации исторического здоровья нации в единстве с образованием. *Здесь ожидаются «прорывные» социальные технологии начала XXI века,* если мы сумеем понять, – как масштабы угрозы для российского этноса и человечества в целом, так и пути их преодоления в рамках изложенных императивов и тенденций. По данным *В.П.Казначеем* Франция и Германия в конце 40-х годов сумели принять программы спасения наций и их осуществить [1]. Нужна только общая воля.

*Перед Россией стоит императив программы спасения российской нации и воли нации к ее реализации.* Иначе оправдается прогноз *Бжезинского*, что русских останется в России к 2020 – 2025 гг. только 25 млн. Это его «голубая мечта». Нам надо противопоставить этим мондиалистским стратегиям Запада, расчищающим жизненное пространство в России для себя, свою стратегию выживания, базирующуюся на «отечественных умах» и представлениях об уникальности России как евразийской цивилизации и ее системных законов развития.

---

---

## ЛИТЕРАТУРА

1. **Казначеев В.П.** Здоровье нации. Просвещение. Образование / Предисловие А.И. Субетто. – М. – Кострома: Исследоват. центр, КГПУ, 1996. – 247 с.
2. **Субетто А.И.** Закон роста идеальной детерминации в истории и философия образования // 1-ая научная сессия Отделения образования Петровской академии наук и искусств «Образование: будущее России и человечества» / Под редакцией Субетто А.И., Щеголева В.А. – СПб.: ВИФК, 1993, С. 9-13.
3. **Субетто А.И.** Проблемы фундаментализации и источников содержания высшего образования. – СПб.- М; Исследоват. центр, КГПУ, 1995. – 336 с.
4. **Субетто А.И.** Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие.- М.: Исследоват. центр, 1994. – 168 с.
5. **Субетто А.И.** Творчество, жизнь, здоровье и гармония. Этюды креативной онтологии. – М.: Изд. «Логос», 1992. – 204 с.
6. **Субетто А.И.** Проблема качества высшего образования в контексте глобальных и национальных проблем общественного развития (научный доклад).-Тольятти: МАБиБД, 1995. – 185 с.
7. **Субетто А.И.** Новая парадигма исторического развития и общественный интеллект (Эскиз теории общественного интеллекта) // Современная Высшая школа (международный журнал), № 2, 1991. – С. 81-96.
8. **Субетто А.И.** Тринадцать тезисов философии выживания России в начале XXI века // Субетто Александр Иванович. Библиография опубликованных работ. Избранные статьи. Под редакцией Селезневой Н.А. – СПб. – М.: Исследоват. центр, 1997. – С. 81-101.
9. **Субетто А.И.** Закон кооперации как основной закон развития мировой цивилизации в XXI веке. Возрастание роли аграрного сектора жизни в развитии мировой цивилизации // Там же. См. [8], С. 101-130.
10. **Субетто А.И.** Этюды философии образования. Доктрина, содержание, стратегии, реформы, образовательное общество // III-я научная сессия научного совета Петровской академии наук и искусств по проблемам образования «Основания концепции и доктрины российского образования в XXI веке»/ Под редакцией Субетто А.И. – СПб.: ВИФК, 1996. – С. 24-35.

**11. Субетто А.И.** Пять тезисов о социальной вирусологии и функции защиты от нее как функции Национальной системы оценки качества образования в России // Квалиметрия человека и образования: методология и практика. Национальная система оценки качества образования в России / V-ый симпозиум (тезисы докладов)/ Под редакцией Селезневой Н.А. и Субетто А.И. – М.: Исследоват. центр, 1996. – С. 31-34.

*Написано в апреле 1997 года.*

*Опубликовано в материалах Конференции по проблемам курортно-санаторной сети и здоровья в 1997 году.*

---

---

## 8.18. КРЕСТЬЯНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ В Г. ЛУГА ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ – УЧЕБНОЕ ЗАВЕДЕНИЕ НОВОГО ТИПА (ЗАМЫСЕЛ, ОПЫТ, ПЕРСПЕКТИВЫ)<sup>18</sup>

В 1996 г. Крестьянский университет в г. Луга Ленинградской области (Крестьянский академический университет с 1991 по 1995 гг., Лужский крестьянский институт с 1995 по 1997 гг., Крестьянский гос. университет с апреля 1997 г.) отметил свой первый 5-летний юбилей. Он был основан в июле 1991 г. Учредителями университета явились Петровская академия наук и искусств (ПАНИ) и власти Лужского района. В разработке замысла Крестьянского университета приняли участие президент ПАНИ, и затем первый его ректор д.т.н. *Майборода Л.А.*; председатель Отделения Образования ПАНИ и первый проректор по науке университета, д.э.н., д.ф.н. *Субетто А.И.*; члены Президиума ПАНИ: академики ПАНИ д.т.н. *Хабухин В.П.*; д.ф.-м.н. *Борисенков Е.П.*; д.б.н. *Воронов Ю.А.*; д.фил.н. *Засорина Л.Н.*; д.т.н. *Рябов В.П.*, ныне первый проректор Крестьянского гос. университета; д.м.н. *Положенцев С. Д.* и др.

Основная идея Крестьянского университета выходит за пределы Крестьянского университета в г. Луге, как конкретного высшего учебного заведения. Она была представлена в концепции «системы крестьянских университетов в России» (или крестьянского высшего образования), авторы *Майборода Л.А., Субетто А.И.* [1-3], по результатам разработки которой была составлена аналитическая записка для Президента России в 1992 г.

*Основная идея Крестьянского университета – это восходящее воспроизводство сельской интеллигенции, подготовка специалистов разного профиля для сельских социума и хозяйства: учителей, врачей, юристов, экономистов-технологов, строителей и т.п. в «сельском пространстве» жизни, в малых городах России.*

Система образования в больших городах России, где сосредоточено большинство Вузов, подготавливающих специалистов для удовлетворения потребностей сельских районов, не выполняет возложенную на нее миссию воспроизводства сельской интеллигенции по ряду причин.

---

<sup>18</sup> Опубликовано в кн.: А.И.Субетто Россия и человечество на «перевале» История в преддверии третьего тысячелетия. – СПб.: ПАНИ, 1999. – 827с.; с.524 – 530; Соавтор – М.К.Михеев

*Первая причина* – в негативном характере урбанизации механизмов цивилизационного развития, ведущей к отчуждению городского жителя от природы, земли. *Городской образ жизни в больших городах и мегаполисах стал формой возрастающего отчуждения человека от земли, источником агрессивно-потребительского и, в значительной мере, невежественного отношения к земле, к ее богатствам, землепользованию.* При этом высокие стандарты жизни в больших городах по таким показателям как доступность материальных благ, достижений культуры, сосредоточенность промышленности и мест занятости наемного труда и др. служили и служат стимулами «невозвращения» подготовленных специалистов из сельских районов в свои же районы. В 1995-1996 гг., по имеющимся данным, из Санкт-Петербургского педагогического университета ни один из выпускников не пришел в сельскую школу Ленинградской области.

*Вторая причина*, вытекает из первой. Сельская молодежь, отрываясь от сельского социума, сложившихся традиций жизни, труда и обучения, обучаясь в высшей школе больших городов, проходит *школу «урбанистического отчуждения».* *Воспроизводство сельской интеллигенции происходит с большими духовными издержками.*

*Третья причина* кроется в разрыве в качестве подготовки в сельской и городской школах, который *формирует социально-образовательный «барьер»*, не дающий большинству сельской молодежи выдержать конкурс наряду с городской, и закончить Вузы. За период реформ 1992-1997 гг. этот барьер на фоне катастрофы сельской школы в России возрос еще больше. Происходит падение образовательного ценза сельского работника, который и так был по состоянию на 1991 – 1992 гг. 8 лет обучения (для сравнения в США средний образовательный ценз фермера составляет 14,5 лет обучения).

*Действие указанных причин формирует «напряжение» в духовно-культурной жизни российского села, деформирует систему ценностей, стимулирует отток молодежи из села.* Незрелость вузовской инфраструктуры непосредственно в сельском пространстве жизни российского общества – источник недостаточной концентрации науки и интеллектуального потенциала в аграрном секторе российской жизни, что усугубляет тяжесть кризисных процессов в нем.

*Сложившееся высшее сельскохозяйственное образование в России, хотя и решает частично сформулированные проблемы, но, с одной стороны, несет на себе печать указанного «урбанистического отчуждения», а, с другой стороны, будучи ориентированным на подготовку*

**«узких специалистов», не решает комплексно задачу воспроизводства сельской интеллигенции в целом.**

Важным моментом является необходимость повышения качества сельского образования с позиций агроэкологии, которая по своей роли в общем потоке развития экологического кризиса в России занимает одно из первых мест. При этом земля, почва, вода предстают как самый сложный объект управления и одновременно важнейший компонент в витальных основах жизни человечества и российского общества. **Этот объект требует универсальной профессиональной подготовки сельской интеллигенции.**

**Поэтому выдвигается идея «крестьянского университета». Крестьянский университет – высшее учебное заведение особого типа, отличное от сложившегося облика сельскохозяйственного института, и тем более, отличное от облика городских Вузов.**

**Это отличие состоит в следующих характеристиках:**

1) в размещении крестьянских университетов в малых городах России, поближе к селу и деревне, с тем, чтобы сельская молодежь не отрывалась от привычного быта, «корней»;

2) в установке на прием молодежи из сельских школ с учетом того качества подготовки, который сложился;

3) в комплексной подготовке специалистов для сельских районов, охватывающей все «отрасли профессии» сельской интеллигенции;

4) в программах образования, в которых для всех специальностей в фундаментальную подготовку вводятся курсы биохимии, химии, природоведения, агроэкологии, общей экологии, региональной экологии и пр.

**По концепции набор специальностей в крестьянских университетах должен быть переменным и чувствительным к региональным особенностям сельской жизни и требованиям к кадровому потенциалу. Главные задачи крестьянского университета состоят в том, чтобы:**

1. **Быть центром опережающего развития образования в данном регионе с последующим трансфертом образовательно-профессиональных программ, учебных планов, технологий обучения в другие районы.**

2. **Быть центром создаваемого на базе крестьянского университета аграрного технополиса.**

3. **Обеспечивать преемственность в наследовании культурных, национально-региональных, этнических, общечеловеческих ценностей с учетом сложившихся традиций.**

4. **Развивать образовательные структуры в аграрном регионе в первую очередь, через университетское педагогическое образование сельской направленности.**

5. Обеспечить заботу о личности «производителя» в сельских районах через медицинское и юридическое образование соответствующей направленности, культурологическое и искусствоведческое образование, через архитектурно-строительное образование.

6. Обеспечить через выпускников университета пропаганду, научные форумы и другие механизмы на базе университета, политику, направленную на сохранность и развитие водо-, воздухо-, лесо-почвенных структур для жизни региона и ее воспроизводства.

7. Обеспечить специальное образование.

*Структура крестьянского университета в Луге, его образовательные программы были составлены с учетом указанной концепции и идеи университета. Принято, что исторические дисциплины, русские словесность и литература, физическая культура является «сквозными» для всех курсов и всех специальностей в университете.*

В первые годы функционировало три отделения университета, которые в дальнейшем были переименованы в факультеты (педагогический; экономики и технологий сельскохозяйственных производств и управления ресурсами: подготовки «земских врачей» – врачей с широкой учебной практикой). Медицинское отделение, просуществовав год, впоследствии было ликвидировано, вследствие того, что Министерство здравоохранения не дало «добро» на его существование (лицензию). Студенты медицинского отделения были переведены на медицинский факультет Новгородского гос. университета, где они успешно учатся. В 1997 г. в университете открыт юридический факультет.

*Город Луга в качестве места для развертывания университета был выбран не случайно, существовали и другие варианты. Авторы проекта исходили из принципа отдаленности от Санкт-Петербурга, с тем, чтобы роль университета как организующего начала в жизни сельского района проявилась в полной мере.* По нашим оценкам Луга еще не исчерпала своего исторического потенциала. Она равноудалена от Санкт-Петербурга, Новгорода, Пскова и ее хозяйственная значимость как «центра пересечения» связей 3-х городов будет со временем увеличиваться. Лужский район – развитый сельскохозяйственный район с богатейшими природными, ландшафтными, рекреационными ресурсами, с сохранившимся устоем сельской жизни, имеющим богатые традиции, с достаточно сильной сельской интеллигенцией, сохранившей укорененность на лужской земле. *Для размещения университета были выделены помещения бывшего райкома партии (пл. Ленина), что сразу придало социальный статус университету в глазах горожан и сельских жителей.*

Профессорский состав был сформирован в основном из членов ПАНИ, а также докторов наук из ряда Вузов Санкт-Петербурга. *Уже в стартовой позиции благодаря организующей роли Петровской академии наук и ис-*

*куств* (в начале Университет носил название Крестьянского академического университета, в котором отразилась идея самой ПАНИ, восходящая к *М.В.Ломоносову*, иметь свои академические учебные заведения, в том числе и университет, хотя эту идею реализовать полностью не удалось из-за отсутствия поддержки со стороны государства; она сохранилась и ПАНИ сохраняет свои Учредительство и поныне, хотя университет и стал Крестьянским гос. университетом) **в состав Крестьянского университета вошло более 40 докторов наук.**

Кадровый состав средней квалификации был образован из местных специалистов. Впоследствии появились профессора, доктора наук за счет переселенцев из стран СНГ, академических НИИ, живущие в Луге и в близлежащих поселках, например, в Сиверской.

*Работа осуществлялась в основном на энтузиазме, патриотическом настрое специалистов при нижнем пределе заработной платы.* Например, историю государства Российского, общую историю стал читать академик ПАНИ, д.ист.н. *Сапунов Б.В.*; а генетику – член-корр. ПАНИ д.б.н. *Сапунов В.Б.* Кафедру прикладной химии возглавил академик ПАНИ, д.т.н. *Рябов В.П.* Курс общей экологии читал академик, вице-президент ПАНИ, директор геофизической обсерватории им. Воейкова (в те годы) д.ф.-м.н. *Борисенков Е.П.* В первые годы студенты учились бесплатно. Финансирование было смешанным и за счет статей бюджета районных исполнительных властей и за счет денег ПАНИ, заработанных учеными через реализацию научных программ на договорной основе (руководители *Майборода Л.А., Субетто А.И.* и др.). По мере ухудшения экономической ситуации в стране и, соответственно, в университете с 1994 г. появилось платное обучение. И, однако, до настоящего времени оно имеет чисто символический характер, не закрывая все расходы на учебный процесс. **В 1997 г. в соответствии с указом главы администрации Ленинградской области – Крестьянский университет стал государственным. Это означает, что появился еще один источник финансирования – бюджет области.**

Одновременно с самого начала создания Университета наряду с решением проблем структуры, образовательных программ, учебного процесса, конкурса и др. была развернута научная работа. Уже в 1991 г. была проведена первая всероссийская научная конференция **«Северно-Западный аграрный (агрополис) технополис и крестьянский университет»** (председатель оргкомитета *Субетто А.И.*), в которой приняли участие более сотни ведущих специалистов, в том числе ряд академиков РАСХН. **Конференция была первой не только по постановке проблемы крестьянских университетов, но и по научной постановке развития сети агротехнополисов на базе крестьянских университетов.** Конференция

была проведена в Репино. В 1993 г. проведена Международная научно-методическая конференция (на базе санаторного комплекса под Лугой) на тему *«Крестьянское образование в системе аграрной экономики и аграрной политики»* (с 29 июня по 4 июля 1993 г.). С докладами выступили: *Субетто А.И.* – «Крестьянское образование в аграрной экономике и аграрной политике, судьба России на фоне перспектив мировой цивилизации»; академик, бывший президент РАСХН, *Никонов А.А.* – «Аграрная реформа и подготовка кадров»; проректор Якутского сельскохозяйственного института *Дарбасов В.Р.* – «К вопросу о формах хозяйствования в Республике Саха»; президент ПАНИ, ректор КАУ *Майборода Л.А.* – «Крестьянский академический университет: становление и будущее» и др.

*По материалам конференции издан сборник научных трудов «Крестьянское образование в системе аграрной экономики и аграрной политики»* (1993г.) [1]. С1992 г. на базе университета стал функционировать филиал Исследовательского центра проблем качества подготовки специалистов Госкомвуза РФ (ныне Министерства общего и профессионального образования РФ), директор член-корр. ПАНИ, д.т.н. *Селезнева Н.А.* На основе этого сотрудничества в университете были развернуты работы по проблемам качества высшего образования и его оценки. Университет явился одним из учредителей ежегодных симпозиумов в Москве на базе Исследовательского центра «Квалиметрия человека и образования. Методология и практика» (с 1992 г. уже проведено 5 симпозиумов, начались работы по формированию национальной системы оценки качества образования в России). В последние годы университет стал базой учебно-методических конференций для учителей района и области. Последняя конференция в апреле 1997 г. была посвящена научно-методическим проблемам преподавания химии и биологии в школе (руководитель – *Рябов В.П.*).

С самого начала становления университета было обращено внимание на создание университетской библиотеки. Помощь в ее комплектовании оказали Санкт-Петербургский государственный университет, Военно-медицинская академия, Военный инженерно-космический институт им. А.Ф.Можайского, Вузы и академические НИИ. В настоящее время она насчитывает около 40 тыс. единиц хранения и вполне обеспечивает учебный процесс.

*Становление крестьянского университета проходит сложно, в противоречиях, в которых как в зеркале отражаются противоречия системного кризиса, переживаемого Россией.*

В первые годы жизни университета 1-ый курс рассматривался как «выравнивающий», в котором подтягивались дети, закончившие школы с «низкой» подготовкой, до нужной кондиции. Были приняты также дети после 9 классов школы. К сожалению, прием после 9 классов впослед-

твии пришлось прекратить (воспротивился районный отдел образования). Тем не менее, сам эксперимент дал положительные результаты. После 9 классов школы студенты догнали по успеваемости тех, кто закончил 11 классов, сдали школьные экзамены и успешно заканчивают Вуз. Доля отсева среди них не больше, чем у студентов, принятых после окончания полной школы.

За прошедшие годы в университете сплотился коллектив. Приходит осознание того, что сделано, и того, что предстоит сделать еще. Как Вуз, университет представляет собой пока небольшое учебное заведение, где обучается около 300 студентов. Сделаны первые выпуски учителей-словесников. Все они пошли в сельскую школу и показали высокий уровень квалификации в работе. Имеются хорошие отзывы из школ.

Опыт Крестьянского государственного университета становится достоянием многих регионов. Появляются запросы со стороны глав администрации об организации крестьянских университетов в своих областях (такие запросы были от администрации Воронежской обл., Тюменской обл., Алтайского края). Крепнут международные связи университета.

*Несомненно, Крестьянские университеты в России займут свое достойное место в системе высшего образования, потому что без них Россия не сможет выйти из аграрного кризиса, который переживает, потому что преодоление «урбанистического отчуждения человека от земли» – императив, входящий в состав императива выживаемости человечества в XXI веке.*

---

---

## ЛИТЕРАТУРА

**1. Крестьянское образование в системе аграрной экономики и аграрной политики** // Материалы международной научно-методической конференции (с 29 июня по 4 июля 1993 г). Под научной редакцией Субетто А.И. – СПб. – Луга – М.: Исследовательский центр, КАУ, 1993. – 162 с.

**2. Майборода Л.А., Субетто А.И.** Общая концепция и структура опережающего стандарта качества высшего образования и ее применения применительно к крестьянскому высшему образованию. – СПб. – М.: Исследовательский центр ПАНИ, 1994. – 204 с.

**3. Майборода Л. А., Субетто А.И.** Система крестьянских университетов в России – основание прогрессивного разрешения аграрного кризиса и поступательного развития аграрного комплекса в России // Вторая научная сессия отделения образования ПАНИ / Судьба российского образования – судьба России. Под редакцией Субетто А.И. – СПб., ВИФК, ПАНИ, 1995. – 429 с; С. 5-21.

*Написано в 1997 году.  
Опубликовано в 1997 году*



**Часть IX**

**Концепция подготовки кадров  
высшей квалификации  
по проблемам образования  
(магистр наук, кандидат наук,  
доктор наук в сфере  
образования)<sup>1</sup>**

---

<sup>1</sup> Опубликовано в кн.: А.И.Субетго Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия. – СПб.: ПАНИ, 1999. – 827с.; с.531 – 555; Соавтор – Н.А.Селезнева



---

---

## 9.1. КОНЦЕПЦИЯ ПОДГОТОВКИ КАДРОВ ВЫСШЕЙ КВАЛИФИКАЦИИ ПО ПРОБЛЕМАМ ОБРАЗОВАНИЯ

### 9.1.1. ПРЕАМБУЛА

*«Концепция», излагаемая в данной статье, была доложена на научно-методическом совете Исследовательского центра проблем качества подготовки специалистов Госкомвуза РФ в январе 1996 года.*

*Ее разработка представляет собой часть программы по созданию научно-методических основ высшего образования. Фактически формируются контуры нового обобщения наук, обслуживающего образовательные проблемы и представляющего собой новую программу научно-культурного синтеза в форме образованиеведения или эдукологии.*

«Концепция» развивает положения ряда монографических исследований *А.И.Субетто*, изложенных в «Системологических основах образовательных систем» (1994г.), в работах: «Закон опережающего развития человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив» (1991г.); «Гуманизация российского общества (авторская концепция)» (1992г.); «Проблема качества высшего образования в контексте глобальных и национальных проблем общественного развития» (1994г.); «Социогенетика: системогенетика. общественный интеллект образовательная генетика и мировое развитие» (1994г.); а также положения докторской диссертации *Н.А.Селезневой* «Автоматизация проектирования систем управления качеством высшего образования (1992г.); ее монографического исследования «Проблема оценки качества образования в России: состояние и перспективные пути решения» (1994г.). Концепция имеет девиз – «Механизм прорыва в качестве образования человека и в качестве образовательных систем».

### 9.1.2. ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ КОНЦЕПЦИИ ПОДГОТОВКИ КАДРОВ ВЫСШЕЙ КВАЛИФИКАЦИИ ПО ПРОБЛЕМАМ ОБРАЗОВАНИЯ

*Проблема создания системы подготовки кадров высшей квалификации по проблемам образования сформировалась в последние десятилетия под действием коренных изменений, происшедших в социальном*

***статусе образования, в его роли в цивилизационном и экономическом современном развитии в мире и в России.***

***Главные параметры этих изменений:***

1) усиление роли широкой фундаментальной образовательной подготовки человека в средней и высшей школе, обеспечивающей потенциал будущего самообучения и профессиональной адаптации;

2) автономизация университетов с усилением их ответственности за весь комплекс процессов подготовки кадров с высшим образованием и высокой квалификацией;

3) интеграция образования, науки и промышленности (кооперативное образование);

4) интеграция средней и высшей школы в форме образовательных консорциумов разного типа (примером могут служить такие процессы в Германии и Франции);

5) усиление роли образования в экономике развитых стран как неотъемлемого движителя капитала (появление «горячих», качественных экономик с высшим уровнем востребования образования и науки);

6) становление системы непрерывного образования;

7) становление науки об образовании как новой парадигмы в корпусе знаний об образовании, сменяющей парадигму педагогики как науки об обучении и воспитании в школе.

***Развернулась образовательная революция как часть глобальных изменений в механизмах функционирования и развития цивилизации.***

Образование становится не только средством необходимых преобразований в мировоззрении, нравственности, сознании и культуре личности, с учетом требований, определяемых социально-экономическими и экологическими изменениями по месту жительства, в стране, в регионе, на планете Земля; но и основой системы выживания человечества.

***Это же относится и к России, для которой сохранение образовательного и научного потенциала, с одной стороны, и их развитие с учетом перспектив социально-экономического прогресса в XXI веке, с другой стороны, является условием сохранения преемственности в истории, и будущих экономических и экологических успехов, формирования конкурентоспособной экономики.***

Образовательная революция несет в себе требования к росту качества управления самими образовательными системами в России. Изменения в парадигме образовательной науки в сторону ее системности, ее интеграции в координатах педагогических, социальных, экономических и управленческих знаний, институционализация науки о качестве образования – квалитологии образования и квалиметрии образования (в рамках которой

обобщается методология решения проблем аккредитации, аттестации, сертификации, лицензирования, нострификации, оценки эквивалентности дипломов), институционализация экономики образования и другие изменения **определили требования к повышению наукоемкости управления образовательными системами, к созданию, как новой области, подготовки кадров высшей квалификации по проблемам образования, охватывающей три основные ступени – (1) «магистр наук», (2) «кандидат наук», (3) «доктор наук в области образования».**

Логика обоснования концепции отражает изменения, которые происходят в сфере образования в цивилизационном, социально-экономическом, педагогическом и человековедческом измерениях на рубеже XX-XXI вв. и которые составляют контекст образовательной революции в мире и в России.

### **9.1.3. ОТ «МИРА ИЗМЕНЕНИЙ» – К ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ РЕВОЛЮЦИИ. БОЛЬШАЯ ЛОГИКА СОЦИОПРИРОДИНОЙ ЭВОЛЮЦИИ**

*Современный мир, в котором вступает в жизнь, живет и хозяйствует человек, характеризуется как «мир изменений». В этом мире темпы антропогенных изменений в определенном смысле подошли к пределу возможностей человека адаптироваться к ним.*

«Мир изменений» потребовал адекватного себе человека, обладающего высоким потенциалом образования и научного освоения реалий мира, потенциалом самосовершенствования, самообразования, саморазвития с учетом быстрой динамики изменений в экономике, науке, культуре, в социуме и в политике, во взаимоотношениях с природой (экологией). Именно резко возросшая динамика социально-экономического и научно-технического развития императивно выдвинула систему образования на передний план бытия цивилизации как систему жизнеобеспечения, явилась одним из главных факторов образовательной революции, важнейшей характеристикой которой стала проблема непрерывного образования, охватывающего весь жизненный цикл человека.

*Однако понимание содержания образовательной революции в мире не может замыкаться контекстом «мира изменений», хотя он и один из основных.* Фактически в образовательной революции отразилась вся система революций, входящая в Синтетическую революцию в механизмах цивилизационного развития: системная (технологическая, экологическая, информационная); человеческая (перевод растущей системности окружающего человека мира в соответствии с действием «законов адекватности» в адекватную системность внутреннего мира человека); интеллектуаль-

но-инновационная (интеллектуальная, инновационная, креативная); качественная (революция качества); рефлексивная (революция в системе общественного интеллекта, становление человековедения, становление новых парадигм в организации единого корпуса знаний – системной, классификационной, циклической, качественной, методологической). ***Синтетическая революция предстает как преобразование мира, подготавливающее переход человека в состояние Тотальной Неклассичности человеческого бытия.***

***XX век показал полное исчерпание стихийных потенциалов развития человечества. На рубеже XX века возникла проблема выживаемости мировой цивилизации («императив выживаемости»):***

***или цивилизация выживет***, если она перейдет в состояние управляемой социоприродной эволюции (в состояние ноосферы по ***В.И.Вернадскому***);

***или она погибнет***, если она останется в состоянии Классической, Стихийной истории, для которой ведущим принципом развития остается ***«метод проб и ошибок»***, т.е. продолжает действовать ***закон «искажения великодушных идей» Ф.М.Достоевского***, или по высказыванию одного из современных ученых ***закон «расшибленного лба»*** («бестолковое и не знающее меры хотение чего-либо приводит к обратному результату»).

Большая Логика Социоприродной Эволюции, как логика развития цивилизации по энергетическому базису обменных процессов между обществом и природой, выдвинула на историческую арену ***общественный интеллект как «силу управления» и как «силу выживания»*** и, соответственно, определила сдвиги в социогенетических механизмах в сторону «образования – социальной системы» как главного механизма восходящего производства качества человека и качества общественного интеллекта.

Большая Логика Социоприродной Эволюции подвела человечество к смене «эпох-цивилизаций»: к переходу от энергетической цивилизации XX века к интеллектно-информационной цивилизации XXI века, ***в которой будет действовать закон опережающего развития качества человека, качества образовательных систем в обществе и качества общественного интеллекта.***

Императив сдвигов в воспроизводственных механизмах человечества в пользу приоритета системы образования как «образовательно-педагогического производства», отвечающего за социализацию личности, за становление человека-гражданина, всесторонне, гармонично развитой, творческой, универсально-целостной личности, сформировавшейся в лоне Большой Логике Социоприродной Эволюции, подтверждается и Внутрен-

ней Логикой Социального Развития человечества, нашедшей свое концентрированное выражение в Синтетической Цивилизационной Революции.

*Мировая экономика разделилась на два класса страновых экономик: класс «горячих», быстроходных, качественных, наукоемких, интеллектоемких, образованиеемких, информоемких экономик и класс «холодных», с традиционными технологиями, низкотемповых, с низкой востребованностью образования и науки.*

*Общая тенденция – рост роли образования во всех социально-экономических институтах, сдвиг системы мировой экономики в сторону увеличивающейся роли механизма востребования образования и все более высокого образовательного ценза населения.*

*С.Бергер* и др. в работе «К новой индустриальной Америке» отмечают: «... наиболее важной областью долгосрочных капиталовложений является национальная система среднего образования. Более высокий уровень знаний получаемых в школе будущими специалистами, станет одним из решающих факторов повышения профессионализма, необходимого для повышения роста производительного труда в промышленности. **Без существенного повышения качества преподавания в начальной и средней школе, никакие меры регулирования на макроэкономическом уровне или технологические новшества не смогут обеспечить повышения уровня жизни населения**». Данное положение еще более касается России, учета фактора образования во всей системе социально-экономического реформирования, если ставится цель, с одной стороны, сохранить достигнутые передовые научные и технологические рубежи, а с другой стороны, обеспечить реформирование экономики России с переходом в класс «горячих», наукоемких, интеллектоемких и образованиеемких экономик. В образовательной политике передовых стран мира – США, Японии, Германии и др. четко сложилась тенденция на повышение образовательной ценза населения, обеспечение доступности высшего образования, *подготовку перехода общества в начале XXI века к всеобщему высшему образованию.*

#### **9.1.4. ДОКТРИНАЛЬНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ В ОБРАЗОВАНИИ, ОПРЕДЕЛЯЕМЫЕ ИМПЕРАТИВОМ ПЕРЕХОДА К УПРАВЛЯЕМОЙ СОЦИОПРИРОДНОЙ ЭВОЛЮЦИИ**

*Тотальная Неклассичность будущего бытия человечества в XXI веке означает выдвижение человека, его интеллекта, общественного интеллекта, как совокупного интеллекта общества, в центр социально-экономического гомеостаза – механизма устойчивости цивилизационного развития. Частично необходимость перехода на «модель устойчивого развития» как альтернативу сложившейся модели развития*

развитых стран уже прозвучала на Конференции ООН по окружающей среде и развитию в Рио-де-Жанейро (июнь 1992г.). **Морис Стронг** – генеральный секретарь Конференции подчеркнул: *«Процессы экономического роста, которые порождают беспрецедентный уровень благополучия и мощи богатого меньшинства, ведут одновременно к рискам и дисбалансам, которые в одинаковой мере угрожают и богатым, и бедным. Такая модель развития и соответствующий ей характер производства и потребления не являются устойчивыми для богатых и не могут быть повторены бедными странами. Следование по этому пути может привести цивилизацию к краху».*

*«Модель устойчивого развития»* или *«модель управляемого социоприродного развития»* подразумевает такое преобразование социогенетических механизмов (механизмов воспроизводства), при котором главным носителем устойчивого развития становится общественный интеллект, замыкающий все большее и большее количество обратных связей в механизме социоприродного регулирования.

При этом общественный интеллект определяется как совокупный интеллект общества, в котором выражается единство общественного сознания и общественного знания, единство социальных институтов науки, культуры и образования; и которое реализуется через «совокупно-интеллектуальные функции» будущетворения: планирование, программирование, проектирование, прогнозирование, стандартизацию, законотворчество, нормирование, определение и измерение действительных и перспективных общественно необходимых потребностей и затрат; функции социального и экономического эксперимента; проведения и корректировки реформ. *Мерой качества общественного интеллекта выступают меры качества «совокупно-интеллектуальных функций» будущетворения.*

*Образование – ведущий механизм развития общественного интеллекта.* «Модель устойчивого развития» подразумевает опережающее развитие качества общественного интеллекта по отношению к росту сложности и динамики социально-экономических изменений, что подразумевает опережающее развитие качества образования (начиная от начального, среднего и заканчивая высшим и послевузовским). В этом состоит смысл закона опережающего развития качества человека, качества образовательных систем в обществе и качества общественного интеллекта, – как условия выживаемости человечества (по отношению к мировой цивилизации) и к России (которая в условиях нынешнего реформирования выбирает свой путь «вхождения» в XXI век).

*Тотальная Неклассичность бытия XXI века предстает как система Неклассичностей в цивилизационном развитии: Неклассического человека, Неклассической культуры, Неклассической науки, Неклассического образования. Здесь Неклассичность отражает системную*

*экологизацию науки, культуры и образования, формирование эко-экономики и эко-образования, преобразование человеческого разума в «эко-разум», глобализацию, космизацию, экологизацию человеческого интеллекта, превращение его в «биосферный интеллект».*

Неклассический человек предстает как историческое отрицание Классического, стихийного человека; предстает как человек, берущий на себя ответственность за будущее социобиосферного или ноосферного развития в целом. Но принятие такой ответственности на себя означает преобразование системы нравственности в сторону Неклассической нравственности, соединяющей интеллект и нравственность, превращающей в действующее единство – единство истины, добра и красоты, такой системы нравственности, в которой невежество, некомпетентность, ошибка становятся осуждаемыми нравственными категориями первой ценности.

С системой Неклассической нравственности взаимодействует Неклассическая система ценностей, в которой формируются системы антропоцентрических, космоцентрических, геоцентрических, биосфероцентрических ценностей. Изменяется система представлений о взаимодействии плановости и стихийности, управления и творчества. Творчество становится главной функцией управления (креативная революция). Стихийность ассимилируется плановостью.

*Возникает «образ» управления стихийностью, в котором справедливы «законы адекватности» – по разнообразию, сложности, неопределенности, системности.*

*Переход Классической Культуры, Науки и Образования в состояние Тотальной Неклассичности означает их нацеленность на формирование Неклассического Человека, чья свобода и ответственность неотрывны, неотделимы от свободы и ответственности общества.*

*Кризис образования в мире отражает отставание образования как социальной системы от тех задач по восходящему воспроизводству качества человека, которые ставит логика выживаемости человечества. Одновременно этот кризис отражает кризис либеральной доктрины и либерального общества. Крайний индивидуализм, эгоцентризм, абсолютизация свобод личности вне связи со свободой общества, ее ответственности за будущее социоприродного развития не имеет будущего; В каком-то смысле **Н.А.Бердяев** предвосхитил Кризис Истории как кризис пределов Стихийного, индивидуального человека. Он отмечает: «Конец духа индивидуализма – есть конец новой истории»; «Индивидуализм заковал человека в самом в себе, и в формах, которыми отделил себя человек от других людей и от мира. Эти оковы падают... Человек выходит к общности. Наступает универсалистическая, коллективистская эпоха.*

*Человек перестает верить в то, что он может охранить себя, размежевываясь с другими путем рационалистической морали, формального права, либерализма...».*

***В либеральной системе образования ответственность за свое образование несет Личность. Образование предстает только как производство образовательных услуг, которые «покупаются» гражданами. Государство не несет ответственности за образовательный ценз населения.***

***В государственно-общественной системе образования, ответственность за уровень образованности граждан несет общество и государство. Главной Целью в образовательной политике становится расширение доступности для граждан не только среднего, но и высшего образования. Переход к интеллектно-информационной цивилизации XXI века подразумевает смену либеральной доктрины образования общественно-государственной доктриной, которая наиболее полно в истории представлена в российской, германской, французской традициях мирового образования.***

Выбор образовательной революции отражает усиление ответственности образования за социализацию личности, становление новых норм социального поведения. Данный процесс ускоряется под воздействием квалитативизации экономики, интеллектуализации воспроизводства капитала. По **Даниэлю Бэллу**: «...человеческий фактор является решающим источником техники, в то время как информационный фактор преобразуется в новый тип капитала – капитала знания. Странам или организациям, в которых человеческий фактор достиг высокого уровня, и которые получили возможность доступа и контроля над информационным фактором, принадлежит будущее». Это еще более усилило конкуренцию среди развитых стран по качеству интеллектуальных ресурсов в обществе и качеству образования, определило тенденцию формирования глобальной меритократии (мировой «власти знания»), которая подкрепляется тенденциями «технического национализма» на мировом рынке технологий.

**В.Квятковский** (Польша) пишет «о существовании технического национализма наравне с экспансией крупных межнациональных корпораций». Технический национализм ведет к прогрессирующему ограничению национальных суверенитетов «слабых стран, стран, отставших в развитии техники от их сильных партнеров». **Глобальная меритократия – это «технический национализм» технологически сильных стран мира: США, Японии, Германии и др. Знания, став «капиталом», одновременно становятся формой глобального управления мировым разви-**

*тием в интересах стран-монополистов, опередивших другие страны в научном и технологическом развитии.*

*Противостояние указанным негативным глобальным тенденциям в России требует протекционистской политики в сфере образования и науки, укрепления государственно-общественного статуса образования. Принципы государственности и обязательности определенного уровня образования для здоровых граждан становятся важными при проведении образовательной политики в России, политики противостояния тенденциям глобальной меритократии.*

### **9.1.5. ТЕХНОКРАТИЧЕСКАЯ АСИММЕТРИЯ В ЭВОЛЮЦИИ ЕДИНОГО КОРПУСА ЗНАНИЙ И В ОРГАНИЗАЦИИ НАУЧНЫХ СПЕЦИАЛЬНОСТЕЙ. СТАНОВЛЕНИЕ НАУКИ ОБ ОБРАЗОВАНИИ КАК ПРЕОДОЛЕНИЕ ЭТОЙ АСИММЕТРИИ**

Кризис образования как глобальный феномен, в котором отражается Кризис Истории, несет на себе печать кризиса в эволюции единого корпуса знаний, кризиса в науке и культуре. Одним из важнейших его координат является технократическая асимметрия организации единого корпуса знаний, отставания в развитии человековедческого корпуса знаний, науки о живом веществе и биосфероведения.

Академик **В.П.Казначеев** констатирует: «...у нас нет науки о человеке. У нас культура раздроблена. Высшее образование превратилось в технократически робототделающий институт». В другом месте он отмечает: «... за последние годы произошла колоссальная технократическая асимметрия в фундаментальной науке. Большая академия человеком практически не занимается. Историков сегодняшняя история не интересует, их сердцу милее далекое прошлое».

По данным **В.П.Казначеева**: 95 % знаний – знания естественной предметности; 5 % знаний – знания о живом веществе; и лишь ничтожная доля от последних 5 % – знания об интеллекте человека.

Косвенно данная асимметрия подтверждается организацией номенклатуры специальностей научных работников в России (ранее бывшем СССР). Номенклатура сохранилась почти без изменений. Анализ номенклатуры и распределения среди 23 групп специальностей по 4 основным направлениям единого корпуса знаний – технознания, естествознания, обществознания и человекознания, дает следующую картину: технознание – 300 специальностей (5 групп); естествознание – 133 специальности (4 группы), обществознание – 112 специальностей (6 групп); человекоз-

вание – 61 специальность (2 группы). Иными словами, человековедение в номенклатуре специальностей научных работников занимает долю в 11 % (при чем из этих 11 % более 2/3 занимают медицинские науки; и менее 1/3 психологические и педагогические науки; причем педагогические науки только 1/10 часть, т. е. приблизительно 1 % от общего числа специальностей).

Данная асимметрия, коррелирующая с оценками *В.П.Казначеева*, подтверждается и асимметрией в потоке защит докторских диссертаций по данным *Н.Карлова*. По наукам естественнонаучного цикла защищается – 33 %, инженерно-технического цикла –20 %, социально-экономического цикла –15%. Доля защит по циклам сельскохозяйственных наук составляет всего 5%.

*Асимметрия единого корпуса знаний, асимметрия в организации подготовки специалистов высшей квалификации порождает космопланетарный технократизм или «космопланетарный кретинизм» как проявление кризиса взаимодействия человека с биосферой.*

*Космопланетарный технократизм человечества предстает как форма неадекватности совокупного интеллекта человечества сложности мира, в котором осуществляется хозяйствование, как форма нарушения законов адекватности по разнообразию, сложности, неопределенности и системности в управлении социоприродной гармонией.* Отставание общественного интеллекта от требований практики хозяйствования, что отражается в понижении качества проектирования, прогнозирования, в снижении уровня управляемости социоприродным развитием, материализуется в росте потоков антропогенных, технологических и экологических катастроф и во все более увеличивающейся величине гибели людей в этих катастрофах.

Если за период 1925-1965 гг. потеря от стихийных бедствий в США составила в среднем в год 1,4 млрд. долларов, а число погибших 400 чел., то в настоящее время ежегодный ущерб превышает в среднем 23 млрд. долларов, а число жертв приблизилось к 1200 чел. 15-25 % преждевременной смертности (20-30 % среди мужчин и 10-20 % среди женщин) в США обусловлены технологическими причинами, в том числе связанными с авариями и катастрофами, с техногенными загрязнениями окружающей среды.

*Катастрофа на Чернобыльской АЭС затронула здоровье около 10 млн. людей особенно сильно повлияв на генофонд населения, проживающего на загрязненных территориях. Шлейф последствий Чернобыля продлится на несколько веков «в будущее».*

По данным ряда специалистов, человечество уже вошло в состояние глобальной экологической катастрофы, что актуализирует решение проблемы императива выживаемости, перехода к эпохе управляемой социоп-

природной эволюции, что возможно только с преодолением технократической асимметрии в науке, культуре и в образовании.

Преодоление технократической асимметрии в эволюции единого корпуса знаний, в науке, культуре и в образовании неразрывно связано со становлением науки об образовании (в терминологии *М.Штайнера* «эдукологии»; этот термин был им введен в 1964 г; затем в 1984 г. *К.Э.Оливером* применительно к названию «*междисциплинарного комплекса интегрированного научного знания об образовании*»; вопрос о становлении единой науки об образовании в России, очевидно, одними из первых поставлен *Г.Бордовским* и *Б.Извозчиковым*).

*Переход к интеллектно-информационной цивилизации XXI века означает собой переход к «механизмам развития общества» с обеспечением простора действия закона опережающего развития качества человека, качества образовательных систем в обществе и качества общественного интеллекта.* Тотальная Неклассичность бытия человека в XXI веке как фундаментальная тенденция выживания включает в себя изменения в социальном статусе образования в системе социогенетических механизмов: образование становится «образовательно-педагогическим производством человека», занимающим в воспроизводственных процессах рядоположенное место с общественным производством.

*Фактически это означает смену образовательно-педагогических формаций: 300-летняя «педагогическая формация просвещения» сменяется «новой образовательно-педагогической формацией», в которой образование становится ведущим процессом во всех социально-экономических процессах.* Все социальные и экономические системы в новых условиях должны, в первую очередь, выполнять функцию образовательных систем. В концепции японского менеджмента прямо указывается: «*Наибольший успех в 90-х годах будет сопутствовать корпорациям, которые можно назвать обучающими организациями*». *Происходит своеобразная экспансия образования, распространение его как процесса (за пределы «института образования») на все остальные институты.* Образование как процесс становится главнейшим компонентом всех технологий производства управления, социальных и экономических процессов.

*В «новой образовательно-педагогической формации», становление которой является частью Синтетической Революции в механизмах развития цивилизации и образовательной революции, и которая соответственно раскроет свой потенциал в XXI и XXII веках, система образования преобразуется в образовательно-педагогическое производ-*

***тво гармонично-универсального, целостного человека. Происходит становление образовательного общества.***

Данный процесс становления «новой образовательно-педагогической формации» сопровождается сменой парадигм – парадигмы профессионализма и парадигмы педагогической науки.

На смену узкоспециализированному профессионализму приходит проблемно-ориентированный профессионализм, профессионализм с универсальной фундаментальной подготовкой, обеспечивающей высокий потенциал самообучения, переквалификации, смены профессий, без чего невозможна профессиональная адаптация человека в «мире изменений». При этом «маршрут карьеры» (как «вертикальной», так и «горизонтальной» карьеры) связан с ростом профессионального универсализма и гибкости. Узкоспециализированный профессионализм не исчезает, но требования к нему формируются в рамках парадигмы универсального, проблемно-ориентированного, энциклопедического профессионализма.

***Универсализация «образа профессионала» сопровождается и сменой парадигмы педагогической науки парадигмой науки об образовании.***

В отличие от педагогической науки, где объектом исследования был педагогический процесс, в основном локализующийся системой «учитель – ученик», в науке об образовании объектом исследования становятся образовательные системы и образовательные процессы в целом в их взаимодействии с обществом.

***В науке об образовании наряду с педагогической наукой проходят становление таких направлений, как:***

- ***системология образования;***
- ***философия образования;***
- ***теория образовательных экспериментов и реформ;***
- ***образовательная инноватика;***
- ***квалитология образования (наука в качестве образования) и квалиметрия образования, психология образования, социология образования, экономика образования;***
- ***теория фундаментализации образования;***
- ***человековедческие основы образования (образовательная антропология);***
- ***образовательная этика и образовательная эстетика,***
- ***образовательная эргономика;***
- ***наука об управлении образовательными системами (включая образовательный маркетинг и образовательный менеджмент);***

- *образовательная системогенетика (теория образовательных циклов);*
- *история образовательных систем в мире;*
- *механизмы наследования в образовательных системах в страновом и региональном измерениях;*
- *этнология образования;*
- *образовательная стандартология и др.*

*Становление науки об образовании – эдукологии или образованиеведения – является частью процесса преодоления технократической асимметрии в едином корпусе знаний, в менталитете собственно научно-педагогической общественности и командного звена в системе образования.* По своему статусу наука об образовании занимает промежуточное место между всеми четырьмя макроблоками единого корпуса знания – технознанием, естествознанием, обществознанием и человекознанием. *При этом развитие единой науки о человеке занимает важнейшее место в становлении науки об образовании (В.Розин ставит вопрос «об образовательной концепции человека»),* поскольку в системе Тотальной Неклассичности существования человека образование конституируется в важнейший процесс его жизни, определяющий формы интеллектоонтогенеза, цикличность творческого развития личности, ее творческую и профессиональную долговечность.

*В рамках новой парадигмы науки об образовании – образованиеведении происходят изменения и в структуре организаций педагогического знания: увеличивается полиструктурность педагогического знания, происходит становление андрогоики – науки об обучении и воспитании взрослых и старых по возрасту людей; выделяются такие направления педагогики и андрогоики, как: эстетическая, социальная, креативная и игровая и т.п.*

Процесс перехода в «новую образовательную формацию» сопровождается интеграционными процессами «сращивания» образования, науки, культуры и хозяйственных структур в форме технополисов (экополисов, информополисов, агрополисов и пр.); технопарков; систем кооперативного образования (где ответственность за образовательный процесс и качество образования разделяется образовательными системами – высшими учебными заведениями и промышленными организациями, входящими в кооперацию). При этом ядром «зон опережающего развития» в форме технополисов, как правило, становятся университеты, академии или Вузы аналогичного ранга. Об этом свидетельствует опыт Японии.

## 9.1.6. ПРИНЦИПЫ ОПЕРЕЖЕНИЯ. ПРИНЦИП ОПЕРЕЖЕНИЯ ТЕМПОВ РАЗВИТИЯ НАУКИ ОБ ОБРАЗОВАНИИ ПО ОТНОШЕНИЮ К ТЕМПАМ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ СИСТЕМ

*Закон опережающего развития качества человека, качества образовательных систем в обществе и качества общественного интеллекта в своих «механизмах действия» предстает как комплексы механизмов действия принципов опережения:*

1) принципа опережения качеством человека, качеством общественного интеллекта; т.е. опережения меры управляемости социоприродным развитием, по отношению к темпам изменений, происходящих в научно-техническом и технологическом развитии общества, в социально-экономическом, технологическом, научно-техническом пространствах жизни (*принцип первичного опережения*);

2) принцип опережения качества педагогического персонала в средней школе и высшей школе и качества образовательных систем по отношению к изменениям в требованиях, предъявляемых со стороны необходимого качества образовательных процесса (*принцип двойного опережения*);

3) принцип опережения качества в подготовке научных кадров в сфере образования по отношению к процессам опережения качества педагогического персонала и качества образовательных систем (*принцип тройного опережения*).

*Таким образом, выкристаллизовываются в реализации комплекса принципов опережения 2 главных механизма:*

1) *создание и развитие зон опережающего образования на базе наиболее «продвинутых» Вузов и*

2) *создание механизмов опережающей подготовки высшей квалификации по проблемам образования (магистр науки, кандидат науки, доктор наук в области образования).*

Ставя вопрос о принципах опережения (принцип первичного, двойного и тройного опережения), в том числе о принципе опережения живым знанием, транслируемым в системе образования, овеществленного знания в технике, технологиях, невозможно не обойти *вопрос о принципе опережения темпов развития науки об образовании по отношению к темпам эволюции образовательных систем в мире и в России; с тем, чтобы она выполняла функции общественного интеллекта в сфере образования – прогнозирования, проектирования, программирования, законотворчества, нормирования в сфере образования.*

*Общая тенденция здесь — рост «наукоемкости» самой науки об образовании, расширение интеграционных, междисциплинарных*

*связей.* Это обусловлено как становлением понятия «образовательная система», которая объединяет в себе образовательно-педагогические, системно-организационные, экономико-социальные, научно-организационные, управленческие аспекты, раскрывая взаимодействие этих аспектов через контекст познания законов функционирования и развития образовательных систем – педагогических, человековедческих (психологических, креатологических, этнодемографических), социальных, экологических, научно-технических, системологических; так и через контекст управления образовательными системами на разных уровнях иерархии в учебном заведении (Вузе, регионе, республике, в России). Последний контекст вбирает в себя проблемы индивидуализации обучения, обеспечения соответствующего насыщения научным содержанием образовательной подготовки, осуществления адекватных изменений в структуре требований, предъявляемых к профессионализму и квалификации (в отношении знаний и умений, фундаментальной и прикладной подготовок), проблемы увеличивающегося разнообразия «блока требований» к экологизации, космоизации, глобализации сознания обучающихся, к гуманизации образования. При этом наблюдаются противоречивые процессы как интеграции знаний в более синтезированных специальностях (тенденция универсализации профессионализма), так и пользуясь терминологией Генерального секретаря Конференции ректоров, президентов и вице-канцлеров университетов Европы *Андриаса Барбляна*, «*вавилонизации*» специальностей, – «*бесконечного дробления областей знания на вульгаризованные специальности*», т.е. тенденция разукрупнения знаний в более специализированных, «*вульгаризированных*» специальностях.

*Проблема упорядочивания номенклатуры специальностей как проблема ее проектирования в контуре долгосрочного управления развитием системы образования в России становится важнейшей задачей прикладного направления науки об образовании.*

### **9.1.7. «ПРОБЛЕМНОЕ ПОЛЕ» НАУКИ ОБ ОБРАЗОВАНИИ – КАК ОСНОВА ПРОЕКТИРОВАНИЯ ПРОЦЕССОВ УСКОРЕНИЯ, СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ НАУКИ ОБ ОБРАЗОВАНИИ**

*Таким образом, возникает вопрос о привнесении проективного начала в сам процесс становления и развития науки об образовании, с тем, чтобы обеспечить реализацию принципа тройного опережения.*

*При этом проективная структура комплекса наук (и теорий) об образовании должна «сканировать» реальное «дерево проблем» в развитии образования и образовательной науки. К главнейшим проблемам, определяющим проективную структуру, относятся:*

1) *Проблема изменения роли образования в механизмах развития человеческой цивилизации, трансформации его в один из основных социогенетических механизмов развития цивилизации;*

- решение данной проблемы в научном плане не только составляет предмет философии образования, но и предмет «*цивилизационной теории образования*», которая, входя в науку об образовании, занимает промежуточное место в системе философии образования, социологии образования и экономики образования.

2) *Проблема механизмов действия общего закона опережающего развития качества человека, качества образовательных систем в обществе, как и качества общественного интеллекта, когда механизм восходящего воспроизводства качества образовательных систем в обществе становится ведущим социогенетическим механизмом;*

- решение данной проблемы находится на стыке философии образования, социологии образования, квалитологии образования (в частности, квалитметрии и теории управления качеством в образовании), системологии образования (в частности, системогенетики образования или «образовательной генетики»);

- особое место в решении данной проблемы принадлежит вопросам развития теории, методологии и практики управления качеством образования (на всех уровнях общественно-государственной системы управления), включая использование системогенетических законов, особенно закона дуальности управления и организации систем (концепция дуального управления качеством образования с созданием соответствующего непрерывного и квалитметрического обеспечения разработана в Исследовательском центре проблем качества подготовки специалистов).

3) *Проблема социализации собственно образования, расширения понятия «образовательных систем», экспансия «образования» как «образовательно-педагогического производства» во все сферы экономики и социальных институтов;*

- обеспечение решения данной проблемы тесно связано с возрождением социальной педагогики, которая по *Паулю Наторну*, выдвинутому этот термин, является учебно-воспитательной деятельностью, направленной на все общество (вопрос о возрождении социальной педагогики и ее развитии в России ставят в своих работах *Н.С.Говоров* и *Т.Г.Поташевская*), и с развитием педагогики социальной работы – научным направлением, активно формирующимся в России под научным руководством *И.А.Зимней*.

4) *Проблема развития экономики образования и человека как неотъемлемого элемента образовательного процесса и формирования квалитативной, наукоемкой, образованиеемкой, интеллектоемкой, информоемкой экономики; при этом проблема развития экономики*

**образования и человека является частью общего процесса становления «социальной экономики» человека** (понятие впервые введено русским экономистом *К.Д.Кондратьевым*), относящейся к классу производительной экономики; в которой экономика образования предстает не как «экономика непродуцированной сферы», а как экономика «образовательно-педагогического производства» человека. Эта экономика относится к классу производительной экономики. Сюда же относится процесс становления социальной экономики, трансформации политической экономики в социальную экономику, который одновременно предстает как процесс становления науки об ЭКО-экономике, ЭКО-обществе и ЭКО-образовании;

- обеспечение решения данной проблемы является частью процесса становления науки об образовании. Она включает в себя поиск ответов на вопросы развития образования в «рыночной среде», особенно в условиях переходного режима функционирования российской экономики, разработку концепций маркетинга (технического и стратегического) в образовательных системах; разработку концепции сочетания оперативного (тактического) и стратегического контуров управления образовательными процессами, раскрытия роли генетического и целевого (телеологического) подходов (в понятиях *Н.Д.Кондратьева*) в управлении образованием и в образовательном нормировании; разработку теории «человеческого капитала» и капитала знаний» с учетом тех изменений, которые связаны со становлением качественной экономики и эко-экономики, с развернувшейся синтетической революцией в механизмах развития мировой цивилизации.

5) **Проблема качества образования как важнейший компонент проблематики науки об образовании – эдукологии, с одной стороны; и предмета квалитологии образования – науки о качестве образования, состоящейся из теории качества, квалитрии и теории управления качеством, с другой стороны.** Проблема качества образования предстает как системная, комплексная, многомерная проблема, в которой находят отражение все составляющие «социального кругооборота качества»: качество человека, качество труда, качество продукции, качество производства, качество проектирования, качество обучения, воспитания и образования, качество культуры, качество науки, качество жизни, и снова качество человека;

- решение данной проблемы связано как с развитием социально-системного мониторинга качества образования, с принятой доктриной, так и с развитием социально-экономических и политических механизмов обеспечения качества образования;

- здесь через призму качества осуществляется синтез всех наук и теорий, так или иначе обеспечивающих образование, с одной стороны, а, с другой стороны, синтетическое проектирование прогрессивной эволюции

соответствующих механизмов функционирования образования в социальном, экономическом, технологическом, культурном, ценностном, политическом, информационном, национально-демографическом и этническом «пространствах», характерных для России и определенных регионов России. **Важнейшее значение, в этом «блоке» отводится концепции «зон опережающего образования»: в которых на базе Вузов, имеющих соответствующие потенциалы, отрабатываются стратегии опережающего развития, включая: опережающие стандарты качества образования; модели специалистов; программы обучения; системы дуального управления качеством образования; новые образовательные технологии с последующим трансфертом передовых технологий обучения и управления на другие образовательные системы в регионе, в стране, в республике и т.п.**

**6) Проблема доктрин образования как важнейшего компонента в стратегическом контуре управления образованием и развитием общественного интеллекта, их сравнительного анализа, их взаимосвязей с концепциями развития цивилизации и культуры, с концепциями механизмов выживаемости человека в XXI веке;**

- решение проблемы доктрины образования связано с дальнейшей разработкой понятия «доктрина образования» в контексте цивилизационной теории образования и понятий концепции философии образования, происходящих изменений в «моделях развития» человечества в XXI веке. Разработка вариантов доктрины образования, и их гласное обсуждение в обществе, в первую очередь, в «среде» образовательно-научной общестственности, должны стать элементом «технологии», предшествующей законотворчеству и проектированию реформ в образовании.

**7) Проблема человека в системе образования, – как проблема личности, свободы личности и общества, ответственности общества и государства за нижний порог образовательного ценза населения, вне достижения которого не решаются вопросы ЭКО-экономики, ЭКО-общества, ЭКО-образования** (в общем случае ЭКО-Цивилизации), а значит, не решаются вопросы прогрессивного «гражданского», технологического, экономического развития; не решаются вопросы гуманизации российско-го общества и гуманизации образования;

- решение проблемы требует формирования «образовательного человековедения», по своей системности и комплексности далеко выходящего за границы педагогической психологии, социальной педагогики, педагогической социологии, которые в настоящее время так или иначе развиваются. «Образовательное человековедение» должно разрабатываться исходя из положения, что в «мире изменений» образование становится основанием всего жизненного цикла, «стержнем» интеллектоонтогенеза (в узком смысле) и социоогенеза, профессионального развития человека (в широком смысле). При этом все компоненты человековедческого корпуса

знаний – по биологии, физиологии, психологии; по социобиологии человека, антропогенетике, социогенетике, этногенетике, по теории потенциала человека – теории потребностей и теории способностей, по теории культурогенеза человека, по системологии человека, акмеологии, по квалиметрии человека – ассимилируются «образовательным человековедением». «Образовательное человековедение» в данном представлении должно расширить научный фундамент педагогики и андрогогики, усилить процесс осмысления «законов жизни» человека в образовательной сфере; в данном контексте новые координаты приобретает концепция непрерывного образования как «*органической части жизнедеятельности человека*», которая придает данной категории всеобщность (И.А.Колесникова).

8) **Проблема образовательной прогностики**, которая фактически через функцию прогнозирования всей системы знаний в эдукологии, предстает как проблема изменения целей и функций образования, трансформации его содержания на разных временных интервалах будущего и в разных аспектах – в цивилизационно-мировом (глобальном), в экономическом, в региональном и республиканском – с позиций эволюции единого корпуса знаний, становления неклассической науки, культуры и образования, с позиции развития структуры системы среднего, высшего и послевузовского образования, с позиции развития номенклатуры специальностей в образовании и научных специальностей, с позиции развития механизмов воспроизводства потенциалов профессионально-технического образования, высшего образования, науки и культуры и т. п.;

- решение проблемы образовательной прогностики требует развития **образовательной прогностики как науки с учетом накопленного опыта методологии и практики прогностики в других сферах социальной жизни и экономики**. Важное место в данном направлении занимает «образовательная генетика» как часть социогенетики, ориентированная на раскрытие циклической динамики образования, действия системогенетических законов развития в образовательных системах: закона системного наследования; закона инвариантности и цикличности развития; закона системного времени и гетерохронии; закона неравномерности системного развития; закона разнообразия (блок законов «адекватности» – по разнообразию, сложности, неопределенности и системности, законы дивергенции – роста разнообразия, диверсификации и конвергенции – сокращения разнообразия и др.); закон дуальности управления и организации систем (например, дуальности управления «качеством функционирования» и «качеством развития» образовательных систем); закон спиральной фрактальности системного времени – обобщенный закон *Геккеля* и др. Особое место в моделях «образовательной генетики» занимают модели гносеогенетики, в которой системогенетические законы получают интерпретацию в системе понятий эволюции единого корпуса знаний и познавательных средств.

9) *Проблема развития образовательной инноватики, образовательных теорий эксперимента и реформ* как важнейших направлений эдукологии, в первую очередь, системологии образования и образовательной генетики. Проблема состоит в разработке методологии проектирования новых образовательных технологий, в выявлении их модульной структуры и источников генерации их разнообразия, в создании методологии проектирования образовательных экспериментов в процессе реформ и механизмов управления ими;

- решение проблемы связано со становлением *образовательной инноватики* как части системологии образования и одновременно как самостоятельной научной отрасли, обеспечивающей рефлексивное познание феноменов «новые образовательные технологии», «новые технологии обучения», «образовательный эксперимент», «педагогический эксперимент», «образовательная реформа», «педагогическая реформа» и др.

Изложенные проблемы не исчерпывают всего «проблемного поля», но являются важнейшими «реперами» в этом «поле». Перевод «проблемности поля» в «дерево проблем», что требует введения отношений субординации между проблемами, их детализации в терминах подпроблем и задач, является основой привнесения «проектного начала» в процесс развития «*образованиеведения*» или *эдукологии* через разработку соответствующих программ синтеза, обобщения и исследований.

*В качестве ведущих направлений при таком проективном подходе к формированию структуры наук в системе «образованиеведения» представляется целесообразным выделить два интегрирующих начала: методология управления образованием и системология образования*, которые пронизывают все «блоки знаний» – педагогику, психологию образования, экономику образования, социологию образования, эргономику образования, образовательную инноватику, квалитологию образования и квалитметрию образования. При этом проблема управления качеством образования, концепция дуального управления качеством образования, проблема проектирования систем социального мониторинга качества образования и соответствующих квалитметрических (тестовых) комплексов являются ведущими в структуре методологии управления.

### **9.1.8. ПОДГОТОВКА КАДРОВ ВЫСШЕЙ КВАЛИФИКАЦИИ В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ. ПОТРЕБНОСТЬ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ РЕВОЛЮЦИИ**

*Таким образом, можно констатировать, что образовательная революция не только запрограммировала социальные функции, социаль-*

*ный статус образования в обществе, образовательную доктрину и образовательные программы, но и ознаменовала собой переход к «новой образовательной цивилизации», смену образовательных парадигм (И.А.Колесникова пишет о переходе от репродуктивно-педагогической цивилизации к цивилизации креативно-педагогической; Н.В.Кузьмина и ее научная школа разработали концепцию акмеологии как нового типа науки в системе наук о человеке – науке о вершинах творчества, профессионального мастерства; благодаря усилиям ее и ее учеников введена новая научная специальность по акмеологии, пока в составе психологических наук, и создана Международная академия акмеологических наук), определила новый синтез наук об образовании в формах науки об образовании – эдукологии или «образованиеведения».* Данный синтез обусловлен потребностью в преодолении технократической асимметрии в едином корпусе знаний, в науке, культуре и образовании, что связано с развитием человековедения, биосфероведения, образованиеведения, с развитием таких новых научных направлений, как квалиметрия человека и образования, образовательная концепция человека или, в более широком смысле, «образовательное человековедение», образовательная инноватика и др.

Данные изменения требуют изменений в структуре научных специальностей, в преодолении технократической асимметрии в Номенклатуре специальностей научных работников, в соответствии с которой регламентируется подготовка кандидатов и докторов наук.

*Возникает потребность в выделении новой, достаточно обширной группы наук – наук об образовании, в которой осуществлялась бы подготовка магистров наук, кандидатов наук и докторов наук в сфере образования.* При этом подготовка и защита диссертации в этой области могла бы осуществляться почти по всем наукам – техническим, экономическим, педагогическим, психологическим, философским, социологическим, юридическим (возможно, и по др. циклам).

Представляется, что изменения в Номенклатуре специальностей научных работников должны выполняться поэтапно в течение 10-летнего периода. Главным результатом этих преобразований должно стать ускорение развития науки об образовании и соответственно ускорение процессов становления механизмов развития и саморазвития на всех уровнях образовательных систем в России.

При постановке данной задачи необходимо исходить из общей тенденции развития цивилизации и изменений социального статуса образования, которая наметилась на рубеже XX и XXI веков, и которая концептуально была раскрыта выше.

Сферы деятельности «магистров наук», «кандидатов наук», «докторов наук» в сфере образования условно могут быть представлены *Схемой*:

		Доктора наук	Кандидаты наук	Магистры наук
1	Науки об образовании: фундаментальные исследования	+	±	⊕
	прикладные исследования	±	±	±
2	Проектирование образовательной деятельности и управления образовательными системами	+	+	⊕
3	Функционирование учебных заведений, внедрение образовательных технологий	±	+	+

где, [+] – главная сфера исследований;

[±] – дополнительная сфера исследований;

⊕ – используется только информационно.

*Подготовка кадров высшей квалификации должна быть связана не только с подготовкой специалистов, которые занимались бы развитием фундаментальных оснований и прикладных исследований в науке об образовании, разработкой новых образовательных технологий, педагогическим новаторством, но и с ростом наукоемкости собственно управления образовательными системами, с отработкой таких технологий маршрутов карьеры в сфере образования и подготовки «образовательной элиты», при которых получение необходимых академических степеней являлось бы условием продвижения по ступеням карьеры.* Важное место в данной концепции подготовки кадров высшей квалификации должно быть отведено концепции зон опережающего образования. Принципы первичного, двойного и тройного опережения могут быть реализованы при создании соответствующих структур повышения квалификации профессорско-преподавательского состава в области образования с присвоением всем, прошедшим соответствующее обучение и предоставившим магистерские работы, звания «магистр наук в сфере образования».

«Магистр наук по образованию» представляет собой академическую ступень, получаемую после специального обучения и написания магистерской работы. Магистратура по этому направлению может быть орга-

низована при ведущих университетах, Исследовательском центре проблем качества подготовки специалистов, НИИ высшего образования и др. центрах.

***Первоначальный контингент обучающихся в магистратуре может формироваться в рамках программы «зон опережающего образования» при Исследовательском центре.***

Основные направления подготовки должны обеспечивать современный уровень знаний в области системологии образования, социологии образования, образовательной регионалистики, психологии образования, квалиметрии образования, проектирования программ образования, образовательной инноватики, философии образования и т.д.

Переход ко всей номенклатуре специальностей научных работников в сфере образованиеведения (с учетом сформировавшегося к настоящему времени «проблемного поля») представляется целесообразным выполнять с учетом промежуточных «схем развития».

В качестве такой промежуточной схемы развития предлагается введение междисциплинарной научной специальности, которая сейчас существует под кодом 05.13.10. «Управление в социальных и экономических системах в образовании» с защитой кандидатов и докторов наук по техническим, экономическим, юридическим (правовым) и педагогическим наукам. В паспорте специальности 05.13.10. вводится возможность защиты по педагогическим наукам, т.е. в системе педагогических наук появляется новая специальность защищающихся по проблемам управления образовательными системами.

***«Принцип тройного опережения» требует, чтобы наука об образовании обгоняла процессы реформирования в сфере образования и в механизмах цивилизационного развития.***

***А это означает, что процессы реформирования в сфере подготовки кадров высшей квалификации «магистр наук, кандидат наук, доктор наук» в сфере образования откладывать нельзя. Реформа в этой сфере «стучится в дверь».***

Реализация данного предложения требует объединения усилий с академическими структурами Российской академии образования, Академии высшей школы, Отделением образования Петровской академии наук и искусств и др.

При этом критерием кооперации должны служить достижения специалистов с учетом уровня разработки той или иной научной проблемы в «проблемном поле» науки об образовании, подкрепленного соответствующими монографиями, учебными и методическими пособиями, образовательными программами, квалиметрическими системами, проектами и концепциями.

Подготовка кадров высшей квалификации, особенно в сфере управления образовательными системами, должна быть адресована всем уровням самоорганизации образовательных систем.

*Механизм подготовки кадров высшей квалификации в сфере образования есть «механизм прорыва в качестве образования человека и в качестве образовательных систем», механизм задействования «принципов опережения», в первую очередь, на основе «зон опережающего развития» как экспериментальных площадок в системе российского высшего образования.*

*Именно поэтому Концепцию начинает такой девиз: «Механизм прорыва в качестве образования человека и в качестве образовательных систем».*

*Написано в 1995г.*

*Опубликовано в «Вестнике»  
КГПИ им. Н.А.Некрасова в 1996 г.*

---

---

## 9.2. ПРОЕКТ КАФЕДРЫ СИСТЕМОЛОГИИ НОВГОРОДСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА ИМ. ЯРОСЛАВА МУДРОГО

Кафедра системологии призвана обеспечить фундаментальную системно-логическую подготовку студентов Новгородского государственного университета.

Кафедра системологии не имеет аналогов в российских вузах. Имеется кафедра системологии в Нью-Йоркском университете, действующая под руководством известного системолога *Дж.Клира*, созданная в середине 70-х гг.

Термин системологии очевидно впервые появился в СССР (*Кулик*, 1968 г.), хотя к этому времени уже действовало несколько версий общей теории систем (*Дж.Клира*, *Месаровича А.И.Умова*).

Системно-интеграционное движение научной мысли восходит к организационной науке *Богданова А.А.* Значительный вклад в становление общенаучного, интеграционного комплекса науки о системах внесли *Л. фон Берта-ланфи*, *П.К.Анохин* (30-е гг.); *Месарович*, *Клир*, *А.И.Умов*, *Ю.А.Урманцев*, *Э.М.Сорока*, *Форрестер*, *В.Н.Садовский*, *Флейшман* и др.

В 70-х годах в СССР – России вышли первые монографии, посвященные системологии *Дружинина*, *Конторова*, *Флейшмана*, *Мельникова*. Одновременно в это же время формируются три научных направления, примыкающих к системологии. системогенетика (*Амиров*, *Кудрин*, *А.И.Субетто*, *Ю.В.Яковец*); учение о цикличности развития (*Ахлибининский*, *Карагодин*, *А.И.Субетто*, *Ю.В. Яковец*); общая наука о классификациях и классифицировании (классиология или метатаксономия), значительный вклад в развитие которой внесли *Воронин*, *Кожжара*, *С.С.Розова* (*Митрофанова*), *С.В.Мейен*, *А.И.Субетто*, *А.Щрейдер*.

В 90-х годах новый импульс развитию системной методологии и мировоззрения дало знакомство с творчеством *Кондратьева Н.Д.*, *Сорокина П.А.*, *Богданова А.А.*, сложившаяся традиция ежегодного проведения междисциплинарных дискуссий в честь празднования дня рождения *Кондратьева Н.Д.* (15 – 17 марта каждого года) на актуальные теоретические проблемы системогенетики, социогенетики, механизма цикличности развития в природной и социально-экономической эволюции.

К настоящему времени сформировался значительный общенаучный блок фундаментальных знаний системной направленности, востребован-

ность которого в рамках фундаментального университетского образования становится актуальным.

*Главные дисциплины*, которые могут составить основное содержание кафедры системологии, *следующие*:

1. *Общая системология* (по мере ее развития количество час. может быть доведено до 200) – 100 час.
2. *Системогенетика и ее прикладные направления* – 60 час.
3. *Системология образования* (по мере ее развития к-во час. может быть доведено до 100) – 60 час.
4. *Философия качества и квалитология* – 30 час.
5. *Квалиметрия человека и образования* – 60 час.
6. *Системология программного обеспечения* (по мере ее развития количество час. может быть доведено до 200) – 100 час.
7. *Системология познания и гносеотехника* – 30 час.

Состав кафедры 10-15 чел, из которых 5 штатных категорий – доктора.

#### *Этапы становления кафедры*

1. Подготовка преподавателей дисциплин кафедры системологии через аспирантуру и докторантуру (1996-1998 уч.гг).
2. Подготовка учебных пособий: «Общая системология», «Системогенетика и ее прикладные направления», «Системология образования», «Системология познания».
3. Организация специальных курсов (как пробной апробации дисциплин) в 1996 г.:
  - «Общая системология» – 30 час.
  - «Системогенетика и социогенетика» – 30 час.
  - «Системология образования» – 30 час.
4. Проведение школы-семинара по проекту «Кафедра системологии» НовГУ (ноябрь-декабрь 1995 г.).
5. Закупка литературы в Исследовательском центре для НовГУ (библиотеки) для первичного обеспечения учебного процесса кафедры:
  - Субетто А.И. Системогенетика и теория циклов (1994 г, 2 кн.) – 50 экз.
  - Субетто А.И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие (1994 г.) – 50 экз.
  - Субетто А.И. Метаклассификация – наука о механизмах и закономерностях классифицирования (1995 г, 2 кн.) – 50 экз.
  - Субетто А.И. От квалиметрии человека – к квалиметрии образования (1993 г.) – 20 экз.
  - Субетто А. И. Введение в квалиметрию высшей школы (1991 г, 4 кн.) – 20 экз.

- Субетто А.И. Творчество, жизнь, здоровье и гармония (1992 г.) – 20 экз.
- Субетто А. И. Качество – это достоинство человека, нации и общества (1992г.) – 20 экз.
- Субетто А.И. Системологические основы образовательных систем (1994г. 2 кн.) – 50 экз.

*Проект разработан автором  
по просьбе ректора НовГУ  
Владимира Васильевича Сороки  
в августе 1995 года.*



## Часть X

# Проблема качества высшего образования в контексте глобальных и национальных проблем общественного развития<sup>1</sup>

*(Философия качества образования)*

---

<sup>1</sup> Работа впервые была написана в форме научного доклада по заказу Госкомитета по высшей школе РФ в 1994 году и опубликована впоследствии в городе Тольятти в виде книги небольшим тиражом. Вторично опубликована в кн.: Проблема качества высшего образования в контексте глобальных и национальных проблем общественного развития (философия качества образования). Геополитическая логика взаимодействия русской и мировой культур в контексте философии Истории России как евразийской цивилизации: прошлое, настоящее, будущее. Проблемы методологии циклометрии и анализа социокультурной динамики. СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2000, с.1 – 86.



---

---

## 10.1. ВВЕДЕНИЕ

Настоящая работа является концентрированным итоговым выражением многолетних исследований, проводимых автором в Исследовательском центре проблем качества подготовки специалистов в кооперации с организациями, в которых автор принимает активно участие или которыми руководит;

- *Отделением образования Петровской академии наук и искусств;*
- *Санкт-Петербургским отделением Академии проблем качества;*
- *Северо-Западным Отделением Международной академии информатизации;*
- *Общероссийской академией человековедения;*
- *Крестьянским государственным университетом им. Кирилла и Мефодия;*
- *Санкт-Петербургской высшей школой МВД.*
- *Военным институтом физической культуры;*
- *Санкт-Петербургским государственным университетом педагогического мастерства;*
- *Международной академией Бизнеса и Банковского Дела (г.Тольятти);*
- *Костромским государственным педагогическим университетом им. Н.А.Некрасова и другими.*

***Работа отражает авторскую позицию, которая носит дискуссионный характер для многих. Но никому не дана истина в последней инстанции.***

Основные результаты многолетних исследований, которые так или иначе составляют исходные позиции и предпосылки доклада, включают в себя следующие **концептуальные разработки:**

➤ ***предложено новое понимание логики развития мировой цивилизации с позиций обменных энергетических процессов между обществом и природой: в рамках этой логики показана новая роль образования как одной из важнейших систем, обеспечивающих реализацию императива выживаемости человечества;***

➤ ***разработана концепция синтетической революции в механизмах цивилизационного развития во второй половине XX века, готовящей предпосылки перехода мировой цивилизации от энергетической***

«эпохи-цивилизации» XX века к интеллектно-информационной «эпохе-цивилизации» XXI века;

➤ **разработано положение о законе опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе как «ядра» императива выживаемости;** «закон опережающего развития...» составляет основу принципов «опережения» как важнейших принципов любых подходов к реформированию образования и разработке программ его дальнейшего развития:

➤ **разработаны основы квалитологии образования – науки в качестве образования и как ее неотъемлемой части – концепция синтетической квалитметрии в образовании;** в рамках постоянно действующего Международного Симпозиума «Квалитметрия человека и образования. Методология и практика» под эгидой Исследовательского центра межвузовским интердисциплинарным научным сообществом выполнены крупные обобщения в сфере квалитметрии образования и квалитметрии человека, включая психодиагностику, социодиагностику, тестовые технологии, процедуры оценки в процессах аттестации, аккредитации и лицензирования, компьютерные версии квалитметрических систем, квалитметрии жизни, квалитметрии интеллекта и др.;

➤ **разработаны основы системологии образования,** включая цивилизационные основы, новые парадигмы в организации единого корпуса знаний как часть синтетической революции в контексте процессов развития единого корпуса знаний на рубеже XX и XXI веков, эпистемологию образования, образовательную инноватику, теорию социального мониторинга качества образования и др.;

➤ **разработаны основы подхода к новой научной области – теории общественного интеллекта,** с позиций которой образование выступает главным социогенным механизмом восходящего воспроизводства качества общественного интеллекта;

➤ **разработана концепция социогенетики и образовательной генетики,** как важнейшего направления, являющегося развитием генетического подхода к социальным и экономическим проблемам, у истоков которого стоят имена П.А.Сорокина, и И.Д.Кондратьева:

➤ **предложена концепция опережающего стандарта качества высшего образования;**

➤ **разработана концепция «русского космизма»,** особенностью которой является:

- его оценка как глобального феномена русской и российской культур, не уступающего по вершинам достижений духа культурам Древней Греции и эпохи Возрождения:

- его оценка как предтечи и духовно-интеллектуального основания модели управляемой социоприродной революции – единственной формы

выживания человечества в XXI веке; выделение как самостоятельных концептуальных блоков «русского космизма» – сферного учения, учения об управляемой или регулируемой социоприродной эволюции в «лице» творческого наследия **Н.Ф.Федорова**, учения о ноосфере **В.И.Вернадского**, учения о цикличности в гелиобиологии **А.Л.Чижевского**, учения о единстве этногенеза и биосферы **Л.Н. Гумилева**;

- его оценка (в единстве с учением евразийства) как основания космического образования в России, космизации, гуманизации и гуманитаризации образования в России;

- **разработана концепция Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества в XXI веке как формы управляемой социоприродной гармонии**, где Тотальная Неклассичность Бытия предстает в виде системы Неклассичностей – Неклассической науки, Неклассической культуры, Неклассического образования, Неклассических систем нравственности и ценностей. Неклассического человека, при этом Неклассичность предстает как характеристика, синтезирующая принципы Неклассичности в форме космологических антропных принципов и принципов их развивающих, включая принцип Великого или Космологического Дополнения **В.П.Казначеева**, принцип креативности бытия (креативной онтологии), принцип ноосферы **В.И.Вернадского**, которая предстает как биосфера, ассимилированная человеческим разумом; Тотальная Неклассичность означает собой смену парадигм Истории на рубеже второго и третьего тысячелетий, переход от Стихийной, Классической Истории к Управляемой, Неклассической Истории, в которой управляемость становится главной характеристикой Качества Бытия и Качества Человека;

- **разработаны основания теории фундаментальных противоречий человека в процессе его исторического самодвижения**;

- **выдвинута концепция Креативной Онтологии**, в рамках которой раскрываются категории Онтологического Творчества, Творческой эволюции и связь творчества, жизни, здоровья и гармонии; Креативная Онтология служит новым основанием осмысления качества жизни, творчества в жизни человека и качества образования;

- **разработана концепция кризиса образования в глобальном (мировом) и российском (национальном) масштабах**, особенностью которой является рассмотрение «кризиса образования» во взаимосвязи с Кризисом Истории в конце XX века, с относительным отставанием качества общественного интеллекта и соответственно качества образования как его воспроизводящего, социогенного механизма (в первую очередь по основаниям обеспечения качества проектирования, качества прогнозирования, качества управления будущим) от роста сложности и разнообразия человеческого бытия по техногенным и социогенным причинам, т.е. от роста сложности техносферы и антропосферы.

По результатам исследований подготовлено и опубликовано более 50 работ:

- *монографий,*
- *брошюр,*
- *статей,*
- *учебных пособий,*
- *проектов программ.*

Исследовательским центром выпущено 9 сборников научных статей **«Квалиметрия человека и образования. Методология и практика»** (1992-1993 гг.), в которых обобщены не только теория оценки качества по отношению к человеку и образовательным системам, но и оценочная практика российских вузов и других образовательных учреждений. Постоянно действующий **Международный Симпозиум «Квалиметрия человека и образования. Методология и практика»** (который с 1992 года проводится ежегодно Исследовательским центром в кооперации с заинтересованными академическими организациями и вузами) стал форумом консолидации научных сил российского образования по проблемам качества и квалиметрии образования.

На базе Международной Академии Бизнеса и Банковского Дела (г. Тольятти) под эгидой Исследовательского центра и Отделения образования Петровской академии наук и искусств начинает действовать на постоянной основе **Международная Конференция «Системогенетика и учения о цикличности развития»** (первая конференция состоялась с 15 по 18 июня 1994 года с изданием сборника научных статей), в программу которой входит *становление научной школы, исследующей проблему качества образования в единстве с проблемами системогенетики, учения о цикличности развития как теоретической базы анализа механизмов развития и реформирования образовательных систем.*

Проблемы качества образования и квалиметрии образования на регулярной основе совместно с Исследовательским центром обсуждаются на конференциях:

- *в Воронеже (организатор – Воронежский политехнический институт);*
- *в Уфе (организатор – Уфимский государственный авиационный университет).*

Результаты исследований в их теоретико-методологическом и прикладном аспектах уже получили резонанс в научных исследованиях и в образовательной практике, используются в учебных процессах в Исследовательском центре на циклах переподготовки руководящего состава российских вузов, заведующих кафедр, профессорско-преподавательского состава, а также в ряде вузов Российской Федерации, в первую очередь в таких городах как:

- *Москва,*

- Санкт-Петербург,
- Воронеж,
- Самара,
- Кострома,
- Новгород,
- Ростов-на-Дону,
- Новосибирск,
- Барнаул,
- Челябинск,
- Тольятти.

Монография с одноименным названием в рамках «Проекта дуального управления качеством высшего образования» уже подготовлена к печати. В ней приводится необходимая библиография. Поэтому автор посчитал возможным библиографию в научном докладе не приводить, делая необходимые ссылки в форме примечаний.

Основные авторские монографии и работы, в которых достаточно глубоко развернуты обоснования и логика этих обоснований по отношению к положениям научного доклада, уже опубликованы или будут опубликованы в ближайшем будущем (находятся в процессе издания)

***Автор считает целесообразным привести наиболее важные из них:***

1. Субетто А.И. Введение в квалиметрию высшей школы. 4 книги (1991г.)
2. Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив (1990г.)
3. Субетто А.И. Качество – это достоинство человека, нации и общества (1992г.)
4. Субетто А.И. Системологические основы образовательных систем (написана в 1991г., издана в 1994г.)
5. Субетто А.И. Гуманизация российского общества (Авторская концепция) (1992 г.)
6. Субетто А.И. Творчество, жизнь, здоровье и гармония. Этюды креативной онтологии (1992г.)
7. Субетто А.И. Концепция стандарта качества базового высшего образования (системная методология стандарта и проблема нормативного отражения в стандарте фундаментализации образования). (1992г.)
8. Субетто А.И. Новая парадигма исторического развития и общественного интеллекта (Эскиз теории общественного интеллекта). (1991 г.)
9. Субетто А.И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие (интегративный синтез) (1994г.)

---

---

## 10.2. ЦИВИЛИЗАЦИОННЫЕ ИЗМЕРЕНИЯ КАТЕГОРИИ КАЧЕСТВА ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

*Качество высшего образования – сложная синтетическая категория, через которую преломляются все стороны функционирования и развития высшего образования в глобальном, национальном, региональном, образовательном измерениях.*

Ее осмысление и ее логико-теоретическое развертывание с учетом современного состояния науки уже невозможно без контекста квалитологии – науки о закономерностях становления, функционирования и развития качества объектов и процессов в социально-экономической и экологической практике человека, которая рассматривается как единство теории качества, квалитметрии и теории управления качеством (принцип триединства квалитологии) (А.И.Субетто, 1985-87гг)

*Одним из важнейших методологических принципов системного раскрытия категории качества является принцип внешне-внутренней обусловленности качества любой системы, в соответствии с которым выделяются внешняя и внутренняя сторона системообразования качества, его функционирования и развития как системы.*

По отношению к качеству высшего образования применение данного принципа означает *выделение внешнего и внутреннего качеств высшего образования, через взаимодействие которых проявляются взаимодействие внутренних законов функционирования и развития образовательных систем с внешними законами функционирования и развития их системного окружения – социума, экономики, государства, цивилизации.*

Само единство внешнего и внутреннего в качестве высшего образования и в качестве образования в целом (в котором отражаются все ступени образования) «живет» и «развивается» в сложном единстве

- образования и социально-экономического устройства страны,
- образования и этногенеза, национального развития,
- демографических процессов образования и глобального контекста развития мировой системы образования,
- образования и культуры, науки, общественного интеллекта страны,

• образования и цивилизации как глобально-организованного и технологически, экономически, экологически связанного мирового сообщества людей. **В этом единстве проявляется действие системогенетического закона разнообразия, вернее «блока законов адекватности»:**

- по разнообразию,
- по сложности,
- по неопределенности,
- по системности.<sup>2</sup>

*Иными словами, в единстве внешних и внутренних качеств образования, проявляется единство его квалигенеза и социогенеза, определяя социоморфность образования как важнейшую его социогенетическую характеристику.*

*Обращение к внешней стороне качества высшего образования выдвигает на передний план глобальный контекст его развития, без которого не решаются перспективно вопросы доктрины образования и образовательной политики в России, правильного определения происходящих сдвигов в социальных функциях высшего образования, кризиса образования в цивилизационном и российском измерениях.*

*Внешнее качество высшего образования, в первую очередь, несет в себе (при раскрытии содержания «внешнего качества») ответ на вопрос: насколько адекватно высшее образование и образование в целом в России и в мире требованиям логики развития цивилизации на рубеже XX века и XXI веков и каковы необходимы социальные, экономические, духовно-нравственные, идеологические изменения в «образовательном пространстве» функционирования и развития общества, чтобы повысить это внешнее качество.*

При этом данный вопрос и поиск ответа на него затрагивает всю иерархию образовательных систем, начиная от первоначальной «клеточки» – ученик, обучаемый – учитель, обучающий, – в которой содержание образовательного процесса (обучения, воспитания и образования в узком смысле слова как трансляция знаний) зависит от мировоззренческой позиции и квалификации «обучающего», и кончая национальной образовательной системой и «мировой» системой образования.

*Вопрос адекватности качества высшего образования и качества образования в целом в России логике цивилизационного развития од-*

---

<sup>2</sup> Субетто А.И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов. 1994. – 168с.

*современно означает и вопрос о взаимодействии качества образования и качества цивилизации, вопрос об опережающей функции образования по отношению к изменениям в реальностях бытия мировой цивилизации.*

*Цивилизационное измерение категории качества высшего образования не построить, таким образом, без обращения к логике цивилизационного развития на рубеже XX и XXI веков.*

---

---

### 10.3. ЛОГИКА ЦИВИЛИЗАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ И КРИЗИС ИСТОРИИ

В логике цивилизационного развития, как показал анализ<sup>3</sup>, присутствует две основных логики:

- **Внутренняя Логика Социального Развития;**
- **Большая Логика Социоприродной Эволюции.**

Взор почти всех историков, философов истории, социологов, экономистов на протяжении веков, включая и новейшее время, например, *К.Маркса, К.Н.Леонтьева, Дж.Тойнби, П.А.Сорокина, Н.Л.Кондратьева, О.Шпенглера, К.Я.Данилевского* и пр. был обращен к Внутренней Логике Социального Развития. И это не случайно. Вследствие малой энергетики хозяйствования вплоть до XX века основным «движителем» развития человечества были «внутренние» противоречия социального развития независимо от особенностей тех теоретических схем, с помощью которых они объяснялись и прогнозировались.

*Большая Логика Социоприродной Эволюции вышла как бы из-за «исторического занавеса» на открытую арену приблизительно в последней трети XX века, хотя она так или иначе всегда существовала как неотъемлемая внешняя сторона логики цивилизационного развития.*

Об этом говорит тот факт, что почти 1/3 всех социогенных и техногенных катастроф в истории человечества имели экологический характер. И, однако, можно говорить об определенном балансе стихийных регуляторов исторического развития и компенсаторных способностей биосферы (в рамках действия закона компсаторно-квантитативной функции биосферы А.Л.Чижевского<sup>4</sup>), который *обеспечивал в определенном смысле гармонию «исторических сил» человека и «природных сил» биосферы вплоть до начала XX века.*

---

<sup>3</sup> Субетто А.И. Закон роста идеальной детерминации в истории и философия образования // Первая научная сессия Отделения образования Петровской академии наук и искусств «Образование: будущее России и человечества» — Спб. 1993. С. 9-13.; Субетто А.И. Социогенетика: системогенетика. общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие. — М. 1994 – 168 с. Казначеев В.П., Спиринов Е.А. Космопланетарный феномен человека. — Новосибирск: Наука. 1990. – 304 с.

<sup>4</sup> Казначеева В.П., Спиринов Е.А. Космопланетарный феномен человека. – Новосибирск: Наука. 1990. – 304с.

*Закон стихийного развития в Истории* автор назвал *законом Ф.М.Достоевского*.

*Достоевский* в своем «Дневнике писателя» фактически назвал *закон стихийных регуляторов* в Истории *законом «искажения великодушных идей»*. Закон Достоевского – это закон непредсказуемого поведения «собственного Бытия», которое вследствие неразвитости наук, особенно обществоведения и человековедения, оставалось «черным ящиком» (в контексте кибернетики) для человека и вследствие этого оборачивалось непредсказуемыми последствиями в процессе преобразовательного хождения.

Резкий скачок в энергетическом базисе обменных процессов между обществом и природой в XX веке (от десяти в третьей до десяти в двенадцатой степенях раз) в синтезе с продолжающим действовать *законом Достоевского* привел к резкому нарастанию потока социогенных и техногенных катастроф и все более увеличивающегося масштаба экологических, социальных и экономических последствий от этих катастроф для человечества.

*Большая Логика Социоприродной Эволюции заявила о себе через «экологический негатив» в цивилизационном развитии в XX веке.*

*Поэтому в цивилизационной логике развития (по настоящее время) с позиций Большой Логике Социоприродной Эволюции по критерию энергетического базиса обменных процессов между обществом и природой представилось целесообразным выделить две «эпохи-цивилизации»:*

- *вещественную цивилизацию (от начала Истории и до начала XX века).*
- *энергетическую цивилизацию (только XX век).*

Логика цивилизационного развития в XX веке есть логика нарастающего социоприродного (а вернее – социобиосферного) *системного противоречия, нарастающего противоречия между большой энергетикой хозяйствования, проводимых антропогенных преобразований и механизмами стихийной регуляции истории («методом проб и ошибок»)*. Разворачивание Большой Логике Социоприродной Эволюции в ее негативном проявлении в энергетической цивилизации XX века через рост катастрофизма цивилизационного развития подвело человечество к Пределу.

*Наступил глобально-цивилизационный кризис как Кризис Классической, Стихийной Истории<sup>5</sup>, который одновременно предстает как*

---

<sup>5</sup> Субетто А.И. Новая парадигма исторического развития и общественный интеллект (Эскиз теории общественного интеллекта) // Современная высшая школа. — М., 1991. N 2. С. 81-95; Субетто А.И. Кризис истории и цикличность развития// Тез. док. Междунар. научной конференции посвященной 100-летию со дня рождения Н.Д. Кондратьева — М., 1992. С. 65-67.

**тотально-системный кризис всех основных социогенетических механизмов развития цивилизации –**

- **культуры,**
- **образования,**
- **экономики,**
- **общественного интеллекта.**

Данный кризис является уникальным и не имеет аналогов в истории. Это первый кризис человеческой цивилизации на Земле в ее глобальном измерении, поставивший ее на край гибели.

***Предел Истории предстал как Предел Классической, Стихийной Истории и одновременно как Предел Классического, Стихийного Человека и Классической Культуры – «носителей» и «субъектов» этой Классической, Стихийной Истории.***

Человечество на протяжении всей Истории по меткому выражению **Льва Николаевича Толстого** находилось в состоянии «роевого существования», когда сознательные цели, программы, замыслы отдельных людей как формы реализации их свободы, при их «массовом» соединении, приводили к непредсказуемой «равнодействующей» отдельных усилий. История для человека оставалась «надчеловечески» разумной, в которой проявлялся или **Божественный Логос** со своим божественным смыслом (который человеку уготовано только постоянно делать попытки его угадать, достойно ответить на Вопрошание Божественного Логоса, как например, у **Тойнби**), или **экономическая детерминация**, остающаяся непонятной для отдельной личности в рамках господствующего товарного фетишизма (по **Марксу**) и вещного фетишизма (по **Кондратьеву**).

***Именно это отчуждение Истории от субъекта Истории позволило Марксу назвать всю историю человечества «Предысторией», поскольку подлинная история начнется тогда, когда человек станет подлинным Субъектом Истории, т.е. научится направлять ее «течение» с учетом растущих технологических возможностей и природных ограничений, в том числе определяемых императивом социобиосферной гармонии.***

И если переход от предыстории к подлинной истории **Марксом** связывался с переходом к коммунистическому будущему человечества в рамках Внутренней Логике Социального Развития, представленного у **К.Маркса** формационной теорией истории, то теперь на рубеже XX и XXI веков этот переход в рамках Большой Логике Социоприродной Эволюции предстает как переход к управляемой Социоприродной эволюции, к ноосфере **В.И.Вернадского** – к состоянию социобиосферной динамической гармонии, определяемой человеческим разумом.

Идеологический кризис коммунистического и социалистического движений в мире, распад «мировой системы социализма», распад СЭВ и СССР создали эйфорию торжества идеологии американизма, свободного рынка, либерального общества, частной собственности и свободы личности как абсолютных гуманистических ценностей. Однако первый набат «протрезвления» в условиях нарастающей глобальной экологической катастрофы прозвучал уже на *Конференции ООН по окружающей среде и развитию в Рио-де-Жанейро (июнь 1992 года)*.

Председатель Конференции – президент Федеративной Республики Бразилия *Фернандо Коллор де Мелло* – заявил, что «мы принимаем историческую необходимость и нравственную обязанность сформировать новую модель (развития), в которой благополучие всех и сохранение окружающей среды были бы обязательно синонимами... Мы не можем обеспечить экологическую безопасность планеты в социально несправедливом мире»<sup>6</sup>.

Генеральный секретарь Конференции *Морис Стронг* обвинил существующую экономическую систему развития человечества в том, что «**характер производства и потребления в промышленно развитой части мира подрывает системы, поддерживающие жизнь на Земле**»; что экономическая система, рассматривая «неограниченный рост как прогресс», «не учитывает экологические ценности и ущерб»<sup>7</sup>. Дальнейшее технологическое развитие мировой цивилизации в существующей парадигме Истории, как показала дискуссия на Конференции, в ближайшие 50 лет приведет к потерям на планете от четверти до половины всего биологического разнообразия, сформировавшегося за сотни миллионов лет.

***Большая Логика Социоприродной Эволюции на рубеже XX и XXI веков выдвинула перед человечеством императив выживаемости.***

Ему, в случае конфликтного сценария социобиосферного развития, противостоит **биосферный императив** – «своеобразный» императив со стороны биосферы как форма ее выживания за счет «смерти» человечества. **В системной логике в случае «борьбы» между системами «борьбу» выигрывает та система, чье разнообразие больше.** В случае взаимоотношения человечества и биосферы здесь проявляется проблема взаимоотношения «части» – человечества и биосферы – «целого» (взаимоотношения монолита разумного живого вещества с монолитом всего живого биосферного вещества, в которое он «погружен»<sup>8</sup>). Автотрофное существование человечества на Земле и в Космосе (как полностью независимое

---

<sup>6</sup> Конференция ООН по окружающей среде и развитию (Рио-де-Жанейро, июнь 1992 года). Информационный обзор. /Б.А. Коптюг — Новосибирск: СО РАН. 1992. С. 7.

<sup>7</sup> Там же. С.7.

<sup>8</sup> Казначеев В.П., Спирин Е.А. Космопланетарный феномен человека. — Новосибирск: Наука. 1990. – 304 с.

от биосферы Земли) при нынешнем состоянии науки, техники и технологий, знаний о Земле, Биосфере, Космосе, о живом веществе и человеке, невозможно и, очевидно, будет оставаться проблематичным в ближайшее столетие.

*Поэтому управляемое социоприродное развитие как модель будущего состояния человечества, ведущего к его выживанию, предстает как гармония взаимодействия «императива выживаемости» и «биосферного императива».*

*Конференция ООН в Рио-де-Жанейро (1992г.)* вынесла вердикт, что, если «развивающиеся страны», в которых живет с населения планеты, будут развиваться по «модели развитых стран», то человечество ждет крах в ближайшее будущее. Данный вердикт означает, что *развивающимся странам «императив выживаемости» запрещает повторять классический путь капиталистического развития* с его фазами, включая первоначальное накопление капитала за счет разрушения природы.

*Данный вердикт касается фактически и России. На Конференции будущая модель развития человечества была, по мнению автора, «стыдливо» названа «моделью устойчивого развития»* (данное понятие впервые было выдвинуто в докладе «Наше общее будущее» в 1987 году на Всемирной Комиссии ООН, широко известном как доклад *Гру Харлем Брундтлад*, возглавлявшей тогда работу этой Комиссии). *Под «устойчивым развитием» понимается такая модель движения вперед, при котором достигается удовлетворение жизненных потребностей нынешнего поколения людей без лишения такой возможности будущих поколений<sup>9</sup>. И, однако, в модели не указаны механизмы достижения этих требований на фоне культивирования Западом ценностей частной собственности и индивидуализма.*

*Ее «стыдливая» формулировка заключается в том, что она избегает понятия «управления социоприродным развитием», не ставит вопрос о соотношении ценностей частной собственности и частного интереса с ценностями экологической нравственности, с ценностями императива «сохранения жизни на Земле».*

Анализируя ситуацию, сложившуюся на Конференции ООН с позиций становления интересов «развитых» и «развивающихся» стран, *В.А.Коптюг* отмечает, что на Конференции возник «тугой узел проблем, связанных с тем, что на пути удовлетворения претензий развивающихся стран стоят не только налогоплательщики развитых стран, но и право собственности на запатентованные технологии корпораций, компаний и

<sup>9</sup> Конференция ООН по окружающей среде и развитию (Рио-де-Жанейро, июнь 1992 года). Информационный обзор/В.А. Коптюг. — Новосибирск: СО РАН. 1992. С. 6.

*отдельных лиц, а перешагнуть право частной или корпоративной собственности глава государства или правительства не может. Эта проблема имеет значительно более общий характер – частная собственность во многих отношениях становится камнем преткновения на пути к устойчивому развитию цивилизации»<sup>10</sup> (выделено мною, С.А.).*

*Драматизм и трагедия энергетической цивилизации – цивилизации XX века – состоит в том, что на «весах» вещественной цивилизации до XX века – опыт более чем 800 поколений людей, сконцентрированный в мировой культуре и в национальных культурах, исповедующий образ исторического существования «методом проб и ошибок», а на «весах» энергетической цивилизации (XX век) опыт 4 поколений людей, так и не осмысливших ситуацию синтеза «энергетического скачка» в цивилизационном развитии и продолжающих действовать «стихийных регуляторов развития» (рынок, войны, голод, частный интерес и другие).*

*Рост экологической связности мира (стран, регионов, расселений) в единстве с ростом энергетики хозяйствования и экологической напряженности явился источником нового противоречия в цивилизационном развитии – противоречия между экологической и социальной дискретностями бытия сообществ людей.*

Традиционный взгляд на общество в социологии, вытекающей из абсолютизации свободы личности и частной собственности как ценностей – это взгляд на общество как на «социально-атомарную» систему, в которой «социальным атомом» выступает личность, социально-активный индивид, семья.

*Экологическая дискретность имеет меньшую «глубину» членения социального бытия сообществ людей. Ее репрезентаторами выступают:*

- города,
- промышленные узлы,
- агрокомплексы,
- селитебные территории,
- энергетические объекты и т.п.

*А чем больше энергетика хозяйствования, тем крупнее «экологические единицы» взаимодействия общества и природы.*

*Происходит «экологическое стягивание» людей в крупные «блоки экологического выживания», которое влечет за собой экологическое обобществление собственности и экологическое обобществление управления.*

---

<sup>10</sup> Конференция ООН по окружающей среде и развитию (Рио-де-Жанейро, июнь 1992 года). Информационный обзор/В.А. Коптюг. — Новосибирск: СО РАН, 1992. С. 10.

*«Императив выживаемости» с позиций экологии есть «экологический императив» (Н.Н.Моисеев), требующий для своей реализации «экологического коллективизма» и как его социального воплощения – «экологического социализма»<sup>11</sup>, т.е. такого социального и политического устройства, которое позволяло бы:*

- управлять применением и сохранением ресурсов,
- регулировать отношения собственности,
- обеспечивать мобилизацию инвестиционных ресурсов в случае чрезвычайных ситуаций и экологических катастроф.

Большая Логика Социоприродной Эволюции поставила вопрос о переходе человечества в состояние *эко-цивилизации*, основаниями которой являются *эко-экономика, эко-общество, эко-образование*. Одновременно, это означает, что *Кризис Истории есть Кризис Идеала Либерализма* – идеала, ставящего на первое место свободу личности. *Социально-атомарное, либеральное общество с его системой ценностей, концентрирующейся вокруг ценностей свободы личности, свободной конкуренции, свободного «движения» и развития капитала, частного интереса и других, не имеет будущего.*

Предел Стихийной, Классической Истории предстает как Предел Либерального Общества. *На передний план выходит проблема такой гармонизации свобод личности и общества, которая бы обеспечивала подлинную свободу в форме состояния управления социоприродной гармонией.*

*«Пан-экологизация» механизмов развития в эко-цивилизации означает «замещение» Большой Логикой Социоприродной Эволюции Внутренней Логикой Социального Развития.* Большая Логика Социоприродной Эволюции становится теперь уже в новой «эпохе-цивилизации» внутренней логикой, в которой система социоприродных противоречий, как «движителей» развития, «погружается» в социальную ткань бытия. Происходит *ноосферизация цивилизационного развития.*

*Само понятие «ноосферизации» означает, что общественный интеллект перемещается в центр социогомеостатических механизмов, замыкая через себя все большее количество «обратных связей».* Происходит не только интеллектуализация всех производительных сил общества, но и как бы *«оразумление» биосферы через становление человека как «биосферного человека», а общественного интеллекта – как «биосферного интеллекта».* Атрибут «биосферный» применительно к чело-

---

<sup>11</sup> Субетто А.И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие. — СПб. — М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов 1994 – 168 с. – Субетто А.И. Управление качеством жизни и выживаемость человечества // Стандарты и качество. — 1994. N1. С 32-37

веку и интеллекту несет в себе смысл перестройки их функций, знаний, ответственности.

О том, что *человеческая мысль становится планетарной силой*, впервые сказал **В.И. Вернадский**. Данный тезис совместно с анализом влияния хозяйственной деятельности на геохимические циклы лег в основу разработки учения о ноосфере.

*Принцип управляемой социоприродной эволюции требует возвышения человека до уровня таких знаний о биосфере, о живом веществе и о самом себе, которые позволили бы ему перейти к управлению социоприродной гармонией. На этом пути – преодоление кризиса образования, кризиса знания и такой его главной формы как космопланетарный технократизм (или космопланетарный кретинизм), индуцируемый технократической асимметрией единого корпуса знаний (когда по **В.П.Казначееву** 95% знаний – знания естественной предметности, 5% знаний – знания о живом веществе и ничтожная доля от этих 5% – знания о человеческом интеллекте).*

*Новый человек, Неклассический человек, обеспечивающий скачок в управляемости социоприродным развитием, предстает как человек общественного долга, потребности, интересы которого наряду с «человеческим» и «социальным» измерениями приобретают космопланетарное измерение. «ЭГО» человека преодолевается через осмысление и принятие «ЭКО» человека, в системе которого – и принцип «благоговения перед любой жизнью» **Альберта Швейцера**, и биосфероцентрическая, и космоцентрическая, и геоцентрическая системы ценностей и нравственности. Только при таком новом качестве человека появляется новое качество свободы личности – свободы, обеспечивающей скачок в управляемости социоприродным развитием, слияние свободы личности и свободы общества, без которого ни та, ни другая не реализуются в смысле управления будущим.*

*Таким образом, логика цивилизационного развития поставила императив скачкообразного измерения качества бытия путем перехода от качества Стихийной Истории к качеству Управляемой, Неклассической Истории. Новое качество «бытия выживания, человечества» автор назвал **Тотальной Неклассичностью будущего бытия человечества**.*

Ему соответствует новая «эпоха-цивилизация» XXI века – *интеллектно-информационная цивилизация*, которая должна сменить энергетическую цивилизацию XX века.

Двойная характеристика нового качества мировой цивилизации отражает *два важнейших сдвига:*

- *повышение социогенетических функций общественного интеллекта как носителя качества управления будущим (будущетворением) со стороны общества;*
- *завершение становления «образовательного» и «информационного» общества в его позитивной оценке.*

*Социальный гомеостаз на базе общественного интеллекта как механизм обеспечения устойчивости исторического развития коренным образом отличается от социального гомеостаза на базе «метода проб и ошибок», механизма конкуренции.*

*Здесь на передний план выходит «управление социальным развитием с упреждением» как главная функция общественного интеллекта (с соответствующими функциями планирования, программирования, прогнозирования, нормирования, моделирования, проектирования и другими функциями будущетворения), которое реализуется только при действии закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе.*

*Эко-цивилизация возможна только в форме интеллектно-информационной цивилизации, а последняя только в форме образовательной цивилизации, в которой обеспечивается «закон опережающего развития...» как важнейший закон, обеспечивающий возможность управления социо-природной гармонией.*

Чтобы понять глубже это положение, необходимо обратиться снова к внутренней Логике Социального развития, но теперь уже с позиций того, насколько она подготовила предпосылки для реализации императива выживания в форме названного выше скачка.

---

---

## 10.4. ОТ СИНТЕТИЧЕСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ В МЕХАНИЗМАХ ЦИВИЛИЗАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ – К СИНТЕТИЧЕСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ

*Скачок в качестве бытия человечества на рубеже XX и XXI веков в выше изложенном контексте подготавливается синтетической революцией в механизмах цивилизационного развития, которая развернулась приблизительно начиная с 60-х годов.*

*Синтетическая революция – форма становления Тотальной Неклассичности бытия (в XXI веке) «в настоящем».* Анализ показывает, что она может быть представлена в форме пяти основных революций, которые в свою очередь являются «системами цивилизационных сдвигов».

*Первая революция – системная революция*

*Произошел резкий скачок в системности «качества функционирования» и «качества развития» цивилизации. Он выражается:*

- *в росте связности мировой экономики,*
- *в скачке социальной системности производства, экономики в их планетарном и страновом измерениях,*
- *в росте пространственно-временных масштабов и энергетических и экологических напряженностей в научно-технических, социальных, экономических проектах.*

Новая системность фиксируется в понятиях «постиндустриального общества», «технотронной цивилизации» по *И.Бушмарину*, «информационного общества» по *Дж.Нэсбитту*.

Новая высшая системность качества экономики и социума олицетворяет собой *доминирование синтетических, интеграционных процессов, охватывающих не только общественное производство, но и культуру, науку, образование, общественный интеллект.*

Примером последнего доминирования является *становление новой системной организации единого корпуса знаний в форме новых системной, классификационной, циклической и качественной парадигм в организации знаний*<sup>12</sup>. Эти парадигмы реформируют «технологию» и «ме-

<sup>12</sup> Данное предложение достаточно глубоко обосновывается и аргументируется автором в «Системологических основах образовательных систем», а также в ряде других монографий, список которых дан во введении.

тодологию» фундаментализации образования, преобразуют ее качество, обеспечивая возрождение на новой основе синтетического мышления и универсализма общественного интеллекта.

**Стержневыми компонентами** системной резолюции являются **технологическая, экономическая и информационная** революции.

**Технологическая революция** качественно изменила технологический базис экономик «развитых стран» и через их интернационализацию – технологический базис мировой цивилизации, сохраняя и в определенной степени усиливая неравномерность технологического развития<sup>13</sup>. На передний план в технологических структурах экономики вышли технологические инфрасистемы странового, регионального и планетарного масштабов. Примером могут служить энергетические, топливно-трубопроводные, транспортные, коммуникационные и др. инфрасистемы, определившие в своем развитии **новый тип обобществления собственности и управления – технологическое обобществление**. Данный тип интеграционных процессов предстает как часть процессов формирования **«системно-технологического организма»** цивилизации. Рост технологической связности масштабов и сложности технологических систем сопровождается ростом наукоемкости, интеллектоемкости, образованности и капиталоемкости их разработок и создания. Поэтому данные процессы с учетом увеличения коммерческого риска определили политику корпораций Запада и Японии к объединению инвестиционных ресурсов, к кооперации деятельности в сфере капиталоемких НИОКР (поданным **В.Ф.Железовой**, 1988г.).

**Технологизация экономик видоизменяет механизмы функционирования рынка, усиливая «движение» развитых экономик в сторону роста управляемости, кооперированности, перехода их в тип «управляемых рыночных» и «планово-рыночных» экономик**. Намечаются первые процессы по преобразованию классической рыночной экономики со «свободной конкуренцией» в частично неклассическую (уже неклассическую) государственно-регулируемую планово-рыночную экономику. **Ю.М.Осипов**, оценивая **«капитализм XXI века»**, отмечает названную тенденцию в форме **«интеграционного обобществления труда и производства»**, превращения общественного производства в более **«органичное – организменное»**.<sup>14</sup> Известный американский экономист **Курт Флекснер** (автор книги «Просвещенное общество. Экономика с человеческим лицом») считает, что **классический капитализм умер в Америке и Европе вместе с великой депрессией**.

<sup>13</sup> Последнее хорошо показано С.Ю. Глазьевым в его концепции технологических укладов применительно к межстрановым и внутривосточным «пространствам». (См. С.Ю. Глазьев. Теория долгосрочного технико-экономического развития. — М.: ВлзДар. 1993. — 310 с.)

<sup>14</sup> Осипов Ю.М. Опыт философии хозяйства — М. Изд-во МГУ, 1990. С. 314.

Он формирует теорию социальной экономики, определяя императив перехода целевых установок развития от прибыли к человеку, т.е. **императив перехода от «человека-средства» в сложившихся экономических механизмах к «человеку-цели»**. Фактически он раскрывает в своих работах тенденции становления неклассической экономики с растущей функцией планово-регулирующих государственных механизмов<sup>15</sup>.

**Экологическая революция** как часть системной революции была проанализирована нами выше в форме появления нового противоречия между социальной и экологической дискретностями бытия и индуцирования тенденции экологического обобществления собственности и управления, формирования эко-экономики. **Альберт Гор**, нынешний вице-президент США, в книге **«Земля и равновесие»** отмечал, что *«ошеломляющая победа над коммунизмом во всеобъемлющей битве идей принесла с собой новые обязательства по изменению тех черт нашей экономической философии, которые ... ущербны, поскольку узаконивают и даже поощряют разрушение окружающей среды»*<sup>16</sup>. В этом признании звучит **императив перехода к эко-экономике и эко-цивилизации**.

**Информационная революция есть скачок в развитии мощностей информационной индустрии общества, ведущей к росту информационной связности, информационной системности общества в страновом и планетарном измерениях. Происходит становление «информационного общества» как результата информационной революции.** При этом, информация, играя роль усилителя и «ускорителя» всех системных процессов в обществе, в экономике, культуре и общественном интеллекте, в зависимости от своего качества усиливает или ослабляет не только «позитивы», но и «негативы» развития.

**Информационное общество в структуре системной революции предстает как сложный феномен, в котором рост информационной системности сопровождается увеличением неустойчивости развития информационного общества вследствие массового распространения «информационных загрязнений» средствами массовой информации (СМИ).**

Внедрение рыночных отношений в сферу информации (инфосферу жизни общества) приводит к операциям сознательного искажения транслируемой информации, «информационной маскировки» на рынке, например, на рынке технологий, в политике. **Это усиливает вероятность формирования «ложных информационных картин мира» в общественном сознании через специальные и не «спровоцированные» искажения сообщений.**

**Негативная сторона «информационного общества» закрепляется в форме «общества телеманов и информофагов», в котором через СМИ**

<sup>15</sup> Капитализма больше нет?//Поиск— 1994.

<sup>16</sup> Коптюг В. Земля ищет равновесия//Советская Россия 1993. – 24 апреля.

*осуществляется манипулирование сознанием общества. Образуется императив информационной экологии<sup>17</sup> как формы защиты общества от вышеизложенных негативов информационного общества.*

В контексте становления *эко-экономики, эко-цивилизации, эко-образования*, т.е. в процессе «пан-экологизации» механизмов цивилизационного развития, информационная экология приобретает особое значение. *Н.Ф.Раймерс* в своем *«Экологическом манифесте»<sup>18</sup>* фактически ставит проблему преодоления искажений в «картине мира» информационного общества.

В провозглашенном кредо звучат слова:

*«Мы заявляем: люди обязаны знать правду о состоянии вечного дома. Его сохранение – в их интересах.*

*В области экологии:*

- *самое малое отклонение должно быть известно всем,*
- *опасное немногим требует пристального внимания,*
- *несущее вред сотням достойно осуждения.*
- *угрожающее тысячам требует пресечения,*
- *тревожащее миллионы должно быть уничтожено,*
- *грозящее миру и планете – вне закона...».*

*В информационном обществе качество информации становится одним из важнейших факторов качества жизни и качества образования.* Проблема *качества экологической информации*, поступающей на «вход» массового сознания через СМИ, приобретает высокое значение. *Информационная экология становится базисом экологии человека, экологии природы и их неотъемлемой части – экологии образования.* И в этом проявляется эффект системной революции.

*Информационная экология входит в новое понятие гуманизма, в систему которого включаются пока неразработанные информационная этика и информационная нравственность.*

Примером пока еще робкого становления информационной этики и информационной нравственности являются заповеди шведских журналистов:

- *«С предельной деликатностью обращайтесь с публикациями о жертвах преступных деяний.*
- *Не выноси обвинительный приговор, пока его не вынесут судебные органы.*
- *Не поминай имен всуе без крайней на то необходимости.*
- *Не принимай в служебном порядке заданий от лиц, не работающих в редакции.*
- *Не принимай от людей, не работающих в редакции, ни приглашений, ни подарков, ни предложений совершить бесплатную поездку, ни ка-*

<sup>17</sup> Термин информационной экологии очевидно впервые введен автором в монографии «Гуманизация российского общества» в 1991 году.

<sup>18</sup> Раймерс Н.Ф. Надежды на выживание человечества. Концептуальная экология. – М.: Изд. центр «Россия молодая» Экология. 1992. С. 362.

ких бы то ни было иных благ. В противном случае ты можешь утратить независимость, самостоятельность и свободу суждений»<sup>19</sup>.

**Гуманизация информационной среды общества требует создания информационной этики, информационной нравственности и «информационного права», неразработанность которых – один из источников дегуманизации информации под воздействием коммерческих целей – процесса, который наблюдается в СМИ России.**

Неустойчивость информационного общества породила процессы *этизации общества* как условия обеспечения устойчивости его развития. Только за последние 10-15 лет по данным **В.Н.Чуракова**<sup>20</sup> в США было создано множество «кодексов этики»:

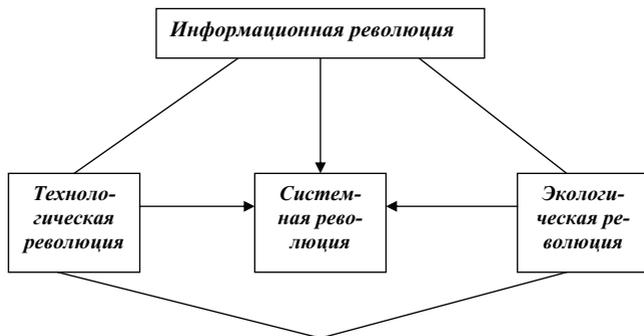
- для научных обществ,
- для государственных служащих,
- для работников торговли и т.п.

С 1989 г. в США действует кодекс этики для государственных служащих. Во второй половине 70-х годов Международная торговая палата учредила комиссию по этике поведения корпораций.

С позиций императива выживаемости *особое значение приобретает синтез общественного института образования со СМИ, формирования информационно-образовательной среды*, увеличивающей доступность специального и высшего образования и одновременно поднимающей роль Великих Учителей-Новаторов на уровень общественного резонанса.

**Образование через каналы СМИ, в частности телевизионное образование (особенно для районов малонаселенных), предстает как этап общего процесса трансформации общества в образовательное общество в общем контексте реализации императива выживаемости.**

Таким образом, системная революция в механизмах цивилизации развития представлена схемой:



<sup>19</sup> Журналистика по-шведски // Вечерний Петербург. — 1994. — 27 апреля

<sup>20</sup> Рипинская М. Дети дефицита // Рабочая трибуна. — 1990 — 12 января.

### **Человеческая революция**

Вторая революция, входящая в систему синтетической революции, – **человеческая революция**. Термин «человеческой революции» был запущен в научный оборот *А.Печчеи*<sup>21</sup> в 70-х годах.

В проводимой логике научного доклада **человеческая революция предстает как синтетическая революция в системе мировидения, мироосвоения, мироотношения человека**. В соответствии с блоком «законов адекватности», в частности – с **законом системной адекватности, скачок в системности общества, цивилизации, экономической и экологической связности жизни должен быть переведен в скачок системности внутреннего мира человека**. **Императив всестороннего и гармонического развития человека как гуманистический императив XVIII и XIX веков (Э.Кант, А.Гумбольдт, К. Маркс) под воздействием императива выживания и синтетической революции в механизмах цивилизационного развития трансформируется в экономический и экологический императив**.

Рост системности, сложности, универсальности бытия на рубеже XX и XXI веков с учетом Большой Логики Социоприродной Эволюции требует соответствующего человека – всесторонне, гармонично развитого, универсально-целостного человека, проблемно-ориентированного профессионала, могущего взять на себя бремя ответственности и за свое будущее, и за будущее общества, и за будущее человечества.

**Человеческая революция есть развернутая «в настоящем» реализация этого императива. Назовем его условно «императивом человеческой революции».**

**Императив человеческой революции» – часть общей тенденции становления механизмов действия закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе. Образование является главным механизмов реализации этого императива.**

**Кризис Истории предстает как кризис «частичного человека», «профессионального кретина» или «технократа», сформированного специализированной структурой промышленности, управления и экономики на протяжении новой и новейшей истории.**

«Одномерный» человек *Маркузе*, «линейный интеллект» – ипостаси «частичного человека». Экологическая революция как часть системной революции поставила **проблему изменения сознания и интеллекта человека (как проблему его качества) в форме обеспечения сдвига: от витально-индивидуального пространства сознания человека (не выходящего за рамки «быта», «бытовых проблем» личности и семьи) – к**

<sup>21</sup> Печчеи А. Человеческие качества.— М.: Прогресс, 1980.

социальному пространству сознания и интеллекта (не выходящего за пределы проблем внутренней жизни общества, народа, национальности, определенной национальной и демографической группы и т.п.) и от «социального пространства» – к *космо-планетарному пространству сознания и интеллекта человека* (выходящему на планетарные и космические измерения качества жизни). **В.И.Вернадский** отмечал<sup>22</sup>: «Человек впервые реально понял, что он житель планеты и может-должен мыслить и действовать в новом аспекте, не только в аспекте отдельной личности, семьи или рода, государств и их союзов, но и в планетарном аспекте».

*Человеческая революция есть, таким образом, революция в качестве человека. Она включает в себя Ренессанс универсализма, отражает направленность этого Ренессанса на формирование космопланетарного сознания и интеллекта синтетического типа, преодолевающего «космопланетарный кретинизм».* Энергетическая цивилизация XX века, вследствие роста «энергетизма развития на фоне Стихийной Истории, подвела человека к Пределу существования в прежних формах Стихийности», когда продолжает действовать закон *Достоевского*.

*Преодоление Кризиса Истории предстает как человеческая революция, в которой человек поднимается до высот космопланетарного сознания, мышления и интеллекта.* Трудность такого преодоления, как показал **Л.Н.Гумилев**, – в самом человеке, привыкшем мыслить и жить в пространственно-временных масштабах, не выходящих за пределы жизни человека. Ставя вопрос о пространственно-временном «видении» этногенеза, он подчеркивает *иерархию систем и системных времен*, со скачками от одной метрики анализа и времени к другой метрике. Именно здесь лежит секрет «наблюдательности»<sup>23</sup>.

*Поэтому проблема качества высшего образования как бы имплицитно несет в себе проблему космизации и экологизации сознания человека, решение которой есть гуманизация высшего образования в ее фундаментальном значении.* Тезис «бытие человека» – «черный ящик» для него, которым объясняется механизм закона *Достоевского*, в конце XX века как бы усилился вследствие отставания интеллекта в качестве своего будущетворения от антропогенного роста энергетизма, сложности бытия.

<sup>22</sup> Мочалов И.И. Владимир Иванович Вернадский. — М.: Наука. 1982. С. 24.

<sup>23</sup> Гумилев П. Н. Этногенез и биосфера Земли, — П.: Изд-во ЛГУ, 1988. — 436 с., Гумилев Л.Н. Черная легенда Друзья и недруги Великой степи. М – Экпрос, 1994. – 624 с.

Кризис Истории предстает как столкновение человека с «барьером сложности» по В.В.Фролову<sup>24</sup>. *В своих проектах и исследованиях человек, общество приблизились к тому пределу сложности, где вполне отчетливо проявляется самое фундаментальное свойство мира – его целостность, системность. Отсюда возникает императив системной организации всего корпуса знаний о жизни и мире. «Необходимость осознать. – пишет В.В.Фролов, – что ... наше знание коль скоро оно претендует на адекватное отражение мира и составляет основу поведения Человека, должно обладать этим фундаментальным свойством» – свойством системности.*

*«Предел сложности» есть предел «частичного человека» в XX веке.*

*С этих позиций Ренессанс Энциклопедизма – Универсализма как Новой Парадигмы Профессионализма – Профессионализма Энциклопедического и Проблемно-системно-ориентированного – входит в императив выживаемости. Человеческая революция призвана обеспечить преодоление «барьера сложности» с помощью образования, в том числе высшего образования, через формирование целостного, универсального знания в «голове» человеческого индивидуума.*

*Таким образом, человеческая революция определяет фундаментальные сдвиги в качестве образования в целом, включая высшее, выдвигая на передний план проблематизацию профессиональной подготовки, формирования творческих умений решать сложные проблемы и проектировать сложные комплексы и программы.*

Тотальная Неклассичность будущего бытия человечества не только как бы формируется в «лоне» синтетической революции, но, находясь в стадии становления развития, *«проектируется» на содержание человеческой и образовательной революций.*

*Неклассическая наука, Неклассическая научная мысль, возникшие в XX веке, – основание и предтеча Тотальной Неклассичности как формы будущей Неклассической, Управляемой Истории. Эта Неклассичность означает новую синтетичность мышления и интеллекта человека, в которых отражается, по В.И.Вернадскому, понимание невозможности «отделить человека и человеческое сознание от целого», т.е. биосферы. Новая Неклассичность проявляется не только в учете активной роли человека в любом научном эксперименте, но и в том, что «появилась в ясной реальной форме возможная для создания единства человечества сила – научная мысль ... Она выявилась... в форме вселенности – в охвате всей биосферы, всего человечества...»<sup>25</sup>.*

<sup>24</sup> Всесоюзная научно-теоретическая конференция по фундаментальной междисциплинарной проблеме «Организация и управление», том 1. — Минск. 1989. С 41-44

<sup>25</sup> Вернадский В. И. Философские мысли натуралиста. — М.: Наука, 1989. — 520 с.

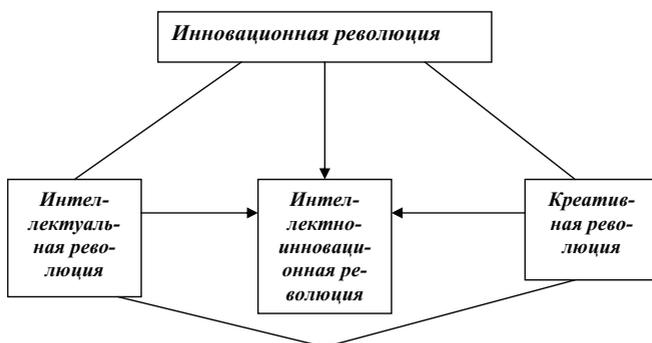
Фактически *Новая Неклассичность* – одна из базовых характеристик нового системного качества человека, которое должно быть адекватно новому системному качеству его бытия в конце XX века. Поэтому ее формирование входит в содержание человеческой революции и соответственно образовательной революции. Новое системное качество человека – вектор разворачивания революции качества образования на рубеже веков и тысячелетий.

### *Интеллектно-инновационная революция*

Третья революция, входящая в систему синтетической революции, – *интеллектно-инновационная революция*. Она выражает собой *реальный скачок в инновационной динамике* – динамике обновления качеств, охватывающих все сферы существования цивилизации:

- *производство,*
- *экономику,*
- *культуру,*
- *науку,*
- *управление.*
- *образование.*

В определенном смысле она есть неотъемлемая часть системной и человеческой революций и в какой-то мере – их следствие, хотя имеет самостоятельное содержание и значение. В общем смысле, она может быть представлена как *единство трех взаимосвязанных «бытийных сдвигов»* – революций: *инновационной, интеллектуальной, креативной*, – которое может быть представлено в виде схемы:



Все указанные революции «переходят» друг в друга. Ведущими процессами являются *интеллектуализация* (интеллектуальная революция) и *креатизация* (творческая революция) механизмов развития цивили-

зации. Еще **В.И.Вернадский** отмечал «*небывалый взрыв творчества*», который переживает научная мысль<sup>26</sup>. **Интеллект человека и совокупный интеллект общества – общественный интеллект в результате реформирования действия «синтетической революции» становятся главной движущей силой развития.** Однако этой констатации факта недостаточно для понимания тех сдвигов, которые происходят на фоне Кризиса Истории на рубеже XX и XXI веков.

**Автором разработаны концепции теории общественного интеллекта и закона роста идеальной детерминации в истории.** Последний отражает рост роли совокупного интеллекта общества в исторической детерминации. Если детерминация «от общественного бытия – к общественному сознанию» справедлива по отношению ко всей социальной эволюции человечества, начиная с ее истоков, вызванных выделением Человека из Природы через труд (Большой Ноосферный Взрыв по **В.П.Казначееву**), то на протяжении всей Истории происходит как бы трансформация «материальной детерминации» с усилением роли общественного интеллекта в детерминацию «через общественный интеллект»: «от общественного интеллекта – к общественному бытию»<sup>27</sup>.

**Идеальная детерминация в Истории существовала всегда вместе с человеком как сознательным, разумным существом.** И по мере усиления объема знаний, появления науки и ее развития, значение идеальной детерминации усиливалось. **Происходило наращивание функций будущего творения, в первую очередь проектирования как важнейшего свойства интеллекта человека и общественного интеллекта, усиливалось значение ценностного программирования поведения больших групп людей или сообществ.**

Примером является оценка **Л.Н.Гумилевым** так называемой «черной легенды», которая, определяя систему ценностных отношений к монголам и русским, запрограммировала отношения Западной Европы и Евразии. Говоря о XIII веке, он пишет: «*Видимо тогда же родилась „черная легенда“, породившая много бед, связавшая в одну цель нелюбовь и презрение европейцев к кочевником, ненависть к людям Восточной Европы, исповедовавшим не католичество, а православие и несторианство, и воинственную враждебность к монголам и тюркам, которых отныне можно было третировать вплоть до XX века как неполноценную расу*». И далее он ставит вопрос: «*Зададим этот вопрос, а чтобы ответить на*

<sup>26</sup> Вернадский В. И. Философские мысли натуралиста. — М.: Наука, 1989. — 520 с.

<sup>27</sup> Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта — социалистический императив — М.. 1990. — 84 с.: Субетто А.И. Гуманизация Российского общества (Авторская концепция). М.. 1992. — 154 с.: Субетто А.И. Творчество, жизнь, здоровье и гармония. М., 1992 — 204 с.

него обратим внимание на эту эпоху (XIII в.), чтобы найти тех, кто был заинтересован в заведомо ложной «информации о монголах». Кто?».<sup>28</sup>

Итак, идеальная детерминация действовала всегда, но в Стихийной Истории она действовала как бы «за занавесом», не меняя в широком смысле действие закона *Достоевского*. Как историк, *Л.Н.Гумилев*, оглядывая ход истории в ее крупной метрике, восклицает: «Разумеется, события крупные, продолжительные подвержены закономерностям спонтанного развития»<sup>29</sup>. **Кризис Истории, глобальная экологическая катастрофа, Большая Логика Социоприродной Эволюции выдвигает Закон Роста Идеальной Детерминации на передний план.**

**Кризис Истории означает, что закончился «инкубационный период» (в рамках вещественной и энергетической «эпох-цивилизаций») развития идеальной детерминации в истории.** Императив выживаемости, как императив перехода к третьей, **интеллектно-информационной эпохе-цивилизации**, одновременно определяет **смещение доминант от стихийных регуляторов развития к новой системе регуляторов, в центре которой находится общественный интеллект.** Данное «смещение» составляет содержание разворачивающейся интеллектуальной революции. Отражением такого типа сдвигов является **интеллектуализация производительных сил, разворачивание конкуренции между развитыми странами по качеству интеллектуальных ресурсов и качеству образования.**

**Интеллектуальная революция завершается креативной революцией. Творчество становится главной функцией управления.**

Профессии творческого труда на 1981-86 гг. имели удельный вес:

- в США— 73%,
- ФРГ— 70%,
- Великобритании—73%,
- Японии – 70%<sup>30</sup>.

**Появляется креативный менеджмент как форма управления фирмами**, ориентированная на раскрытие творчества человека, создание инновационного потенциала фирмы, разработку стратегий и поведения фирмы на рынке, связанных с «технологическими прорывами» (через понятие «технологических прорывов» **Р.Фостер** раскрывает содержание микротехнологических революций<sup>31</sup>).

**Инновационная революция** через скачок в инновационной динамике синтезирует интеллектуальную и креативную революции. **Формируется**

<sup>28</sup> Гумилев Л. Н. Черная легенда: Друзья и недруги Великой степи. — М.: Экопрос. 1994. С. 44.

<sup>29</sup> Там же. С. 47.

<sup>30</sup> Кашук Ю. Призрак третьей трети//Книжное обозрение. — 1990 г. -11 мая.

<sup>31</sup> Фостер Р. Обновление производства. — М. Прогресс. 1987. – 272 с.

**«мир изменений» как важнейшая инновационная характеристика бытия** на рубеже XX и XXI веков, предъявившая требования к новой профессиональной адаптивности человека, его профессиональной мобильности и гибкости, способности регулярно осуществлять свою переквалификацию и перепрофессионализацию. **Именно интеллектно-инновационная революция сформировала императив непрерывного образования как способа существования человека, фирм, хозяйственных организаций в «мире изменений».**

Технологическая и интеллектуальная революция сопровождают друг друга и являются основой дифференциации экономик стран мира:

- **на класс «горячих»** – интеллектоемких, наукоемких, образовательных экономик;
- **на класс «холодных»** – тихоходных, ориентированных на традиционные, ненаукоемкие технологии.

Интеллектно-инновационная революция затронула в первую очередь класс «горячих» экономик, составивших основу развития развитых стран (США, Европа, Япония, Южная Корея и др.).

**Вместе с ростом наукоемкости, образованиеемкости и интеллектоемкости экономик происходят изменения в функционировании и «природе» рыночного механизма.** Вместе с концентрацией капитала осуществляется концентрация управления и усиление функций планирования и регулирования рынка, перевод его во многих секторах капиталоемких товаров в состояние олигополии. Расширяется сфера процессов капитализации интеллектуальных ресурсов общества, знаний, информации, что ведет к фундаментальным изменениям в природе стоимости и потребительской стоимости, отношений между трудом и капиталом.

Одновременно наблюдается и противоположно направленный процесс – **интеллектуализация капитала, увеличение в его структуре «образовательной компоненты».** Вследствие этого образование становится ведущей функцией в управлении фирмами, происходит эволюция «экономических систем» в образовательные системы.

**Данный процесс может быть условно назван «эдукологизацией» горячих экономик.** Он предстает как часть цивилизационного процесса превращения цивилизации человечества в образовательную цивилизацию. Образование становится «образовательно-педагогическим производством» человека, экономика которого занимает рядоположенное место с экономикой общественного производства.

**Таким образом, системная, человеческая, интеллектно-инновационная революция индуцирует образовательную революцию, детерминирует ее содержание.**

### ***Квалитативная революция или революция качества***

Четвертая революция, входящая в систему синтетической революции, – ***квалитативная революция или революция качества***. В ней преломляются сдвиги, происходящие в рамках «синтетической революции» через ***призму «качества» как синтезатора всех происходящих изменений***. Квалитативная революция означает собой ***тотальную квалитативизацию всех механизмов развития общества***.

***В первую очередь происходит квалитативизация экономики***. Класс «горячих» экономик – это класс квалитативных экономик. ***Рынок квалитативизируется***.

Формируется своеобразная ***инфраструктура качества*** в механизме рынка:

- ***в форме «права качества» – разветвленной системы законодательства по качеству:***

- ***в форме механизмов сертификации качества товаров и систем качества у товаропроизводителей (в соответствии с системой международных стандартов ИСО 9 000-9 003);***

- ***в форме механизмов аккредитации, лицензирования, аттестации и других механизмов, включая механизмы мониторинга качества в сфере образования.***

Примером разветвленного «права качества» является ***законодательство по качеству*** в США (на федеральном уровне и на уровне штатов), которое регулирует с помощью «права» качество товаров по таким показателям как:

- *безопасность,*
- *огнестойкость.*
- *качество и гарантии по медикаментным продуктам,*
- *качество пищи,*
- *информация о качестве товаров,*
- *достоверность рекламы,*
- *ответственность товаропроизводителя за дефекты, приносящие ущерб здоровью потребителя,*
- *экологичность и другие.*

Под воздействием фактора качества меняется механизм конкуренции. Формируется тенденция сдвига:

- от ценового фактора, как ведущего фактора мировой конкуренции, – к фактору качества товаров (на промежутке времени от середины 50-х годов до середины 60-х годов XX века);

- от фактора качества товаров – к фактору качества технологий (на промежутке времени от 60-х годов до середины 70-х годов XX века);
- от фактора качества технологий – к фактору качества человека, качества образования, качества интеллекта «рабочей силы», качества общественного интеллекта (на промежутке от середины 70-х годов по настоящее время).

***Фактически указанные последовательные три «сдвига» в механизмах конкуренции отражают возрастающее воздействие «синтетической революции», и, в первую очередь, технологической, человеческой, образовательной, инновационной, интеллектуальной революций на процессы качественной экономики и всей системы социальных отношений в странах с горячими экономиками.*** При этом наблюдается ***нарастание интеллектоемкости, наукоемкости, образованиеемкости и капиталоемкости самого фактора качества как конкурентно-рыночного фактора.*** А это означает, что качественная экономика и общества в целом усиливает требования к концентрации капитала, к выдвиганию на передний план экономики человека и экономики образования. Это приводит к тому, что ***для обеспечения национальных программ качества государства все более нуждаются в выделении все большей доли национального дохода на долгосрочные инвестиционные программы, связанные с развитием системы образования, обеспечение его доступности для широких слоев населения.***

В данном контексте исторической логики новый смысл приобретает тот факт, что именно в начале 70-х годов ЮНЕСКО определяет потребность в образовании как основную потребность человека наряду с питанием, здравоохранением, жильем. ***Л. де Ромеро Брест Гильде*** отмечает<sup>32</sup>: ***«...Потребность в образовании – одна из тех, которую человек испытывает на протяжении всей жизни и в то же время это потребность всего общества...»***

Иными словами, логика качественной экономики как бы разворачивается в процессе «синтетической революции» от качественной экономики к качественной экономике общественного интеллекта, главным из которых в «мире изменений» становится образование. ***При этом революция в сфере образования предстает как часть общей тенденции качественной экономики механизмов функционирования и развития общественного интеллекта и мировой цивилизации, т.е. качественной революции.***

***Качественная экономика общественного интеллекта проявилась в таких тенденциях XX века как становление философии качества и науки о качестве – квалитологии.***

<sup>32</sup> Гильде Л. де Ромеро Брест. Латинская Америка: основные черты модели образования // Перспективы: вопросы образования // ЮНЕСКО. – 1984. №2. С. 125.

Большой вклад в формирование философии качества внесли **Н.А.Бердяев**, **Н.К.Рерих** и **Н.И.Бухарин**, обогнав в сфере философии качества Запад почти на полвека.

**Н.А. Бердяев** фактически формирует взгляд на качество как фундаментальную категорию бытия. В 1918 г. он ставит вопрос о **«высоком качестве бытия народов»** и о связи этого бытия с творчеством, с **«творческим движением»** и с **«творческим сознанием»**. **«Внести же в мир творческие ценности мы можем лишь в том случае, если будем повышаться и в ценности, и в качестве нашего бытия. Всякое творческое притязание должно быть оправдано творческим действием, движением к более высокому качеству»** – писал он в **«Судьбе России»**.

**Н.К.Рерих** – один из первых русских мыслителей, кто понял синтетическую функцию качества. Он употребляет понятия **«качество духа»**, **«марафон качества»**, **«час качества»** и другие. По **Рериху не помышляющие о качестве, не помышляют и о культуре**. Он пишет, что обучение творчеству немислимо без освещения вопроса о **«качестве производства»**. Фактически он формулирует **нравственный императив качества** как «стержень» философии качества: **«...думать о качестве есть несомненная обязанность мыслящего существа»**<sup>33</sup>.

**Тотальная квалитативная философия Рериха** поднимается в своем пафосе до уровня ответственности человека за «качество века», за судьбы цивилизации и природы на Земле.

**Н.И.Бухарин** формулирует комплексный подход к проблеме качества как к проблеме **«разнообразности»**, множественности подходов, индивидуализирования, углубления работы с выделением проблем качества:

- в технике,
- в области руководства,
- в области идеологии.

**Синтетическая категория качества, характерная для изложенных систем мировоззрений, позволяет утверждать факт существования русской философии качества как некоего неотъемлемого элемента «русской философии» и «русского космизма».**

**В современной теории народонаселения «качество народонаселения» – центральная категория, генезис которой восходит к работам уже XVIII века.** Проблемы качества населения рассматривались в работах **Ж. Бертийона**, **А. Сови**, **А. Печчеи** и др. В России эта категория анализировалась **С.А.Томилиным** в 20-х годах. В современной трактовке<sup>34</sup>

<sup>33</sup> Анализ русской философии качества автором выполнен в ряде работ: Введение в квалитетрию высшей школы. Книга 1. 1991: Введение в квалитологию образования. 1994 г.

<sup>34</sup> Система знаний о народонаселении//Под редакцией Д.И. Валентя — М.: Высшая школа, 1991.С. 27.

*«качество населения – социальная категория в конкретно-исторических условиях, т.е. в системе определенных производительных сил и производственных отношений с точки зрения развития личности и прогресса общества».*

С позиций *Н.В.Зверевой*<sup>35</sup> в качестве населения как системе ведущее место принадлежит «качеству работника», которое является «первичным для формирования качества всего населения».

***В систему качества населения в рамках отечественной научно-демографической традиции входят:***

- образовательный уровень,
- профессиональная и квалификационная структура,
- соотношение занятых умственным и физическим трудом,
- удельный вес городского и сельского населения,
- культурный уровень,
- здоровье,
- продолжительность жизни,
- возрастно-половая структура,
- показатели миграционной подвижности,
- этническая структура, и другие.

***В такой трактовке «качество народонаселения» корреспондируется с «качеством жизни» и, как видно из его структуры, включает в себя как неотъемлемый элемент «качество образования».*** Здесь просматривается связь с авторской концепцией закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образования – «механизма опережающего развития» качества человека и качества общественного интеллекта. ***Концепция теории качества народонаселения должна войти в философию качества и в квалитологию, в том числе и квалитологию образования, как их важнейшая часть.***

***Синтетическая революция, и как ее часть – квалитативная революция, определила формирование «философии качества» в 70-х-80-х годах как основы политики качества.***

***Философия «тотального менеджмента качества» в США, Японии, Европе предстает как форма распространения «идеологии управления качеством» на сферы жизни компаний и государственных учреждений:***

- производство,
- управление,
- маркетинг,
- НИОКР,
- образование,

---

<sup>35</sup> Система знаний о народонаселении // Под редакцией Д.И. Валентя — М.: Высшая школа, 1991. С. 27.

- среду обитания,
- природную среду,
- процессы народонаселения и т.п.

*Появляется понятие «качество жизни», синтезирующее в себе не только материальный уровень жизни, но и уровень сохранения и развития здоровья населения, доступность и содержание образования, качество среды обитания, качество культуры и т.д.*<sup>36</sup>

*Т.Дж.Питере* прямо говорит о необходимости революции в области качества, «которая начинает охватывать все области жизни Америки»<sup>37</sup>.

*Квалитативная революция, таким образом, подготавливает основания для перехода к эпохе действия закона опережающего развития качества человека, качества образовательных систем в обществе и качества общественного интеллекта. «Горячая», экологическая и квалитативная экономика, т.е. эко-экономика и квали-экономика, уже не может развиваться без опережающего развития интеллекта, творческого и проектного потенциалов человека в любой ячейке хозяйственной системы общества.*

*Квали-экономика и эко-экономика* резко повышают требования к качеству образования, и в первую очередь к качеству высшего образования, определяют потребности в формировании социальных мониторингов качества образования, без которых уже невозможно решение проблемы качества населения.

### *Рефлексивная революция*

Пятая революция в системе синтетической революции – *рефлексивная революция.*

Рефлексивная революция есть *революция в рефлексии человечества*, связанная с принципиальными изменениями в механизмах развития науки, культуры и образования, в том числе – в механизмах развития единого корпуса знаний.

#### *Скачок в рефлексии связан:*

- с пониманием сформулированных выше императивов выживаемости, «биосферного императива», перехода в Тотальную Неклассичность бытия в XXI веке, опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и образовательных систем в обществе;

<sup>36</sup> Квалиметрия жизни / Под научной редакцией А.И. Субетто. — Л.: ЛДНТП. 1991. – 98с.

<sup>37</sup> Харрингтон Дж. Управление качеством в американских корпорациях.—М.: Экономика. 1990. С. 17.

- с осознанием глубоких перемен в механизмах функционирования человечества, в том числе представленных в «синтетической революции» (в последнем значении – рефлексивная революция есть «осознание синтетической революцией самой себя» в пространстве общественного сознания и общественного интеллекта: она есть самоотображение «синтетической революции»):

- с осознанием фундаментальных связей между выживаемостью мировой цивилизации и прогрессом в гармонизации социоприродной эволюции, в экологизации и квалитативизации экономики.

Рефлексивная революция означает возрастание роли рефлексии в общественном развитии как внутреннего механизма закона роста идеальной детерминации в истории. С этой позиции можно говорить о законе роста рефлексивности общественного интеллекта как форме проявления роста идеальной детерминации в истории. Рефлексивная революция предстает как скачок в осознании реалий бытия и его императивов в период Кризиса Истории.

*Здесь усиливается функция философии как рефлексивно-критической системы и особенно ее таких направлений, как:*

- философия человека,
- философия образования,
- философия культуры,
- социальная философия.

*Особое место в этом процессе принадлежит перестройке оснований обществоведения и человековедения в связи с осмыслением категорий «рефлексивного мира», «рефлексивных систем», «парадокса Сверхнаблюдателя», «Антропных принципов», «общественного интеллекта».*

*Рефлексивный мир* (близкое понятие – общество субъектов, общество инициаторов по **Ю.М.Осипову**<sup>38</sup>) – это мир, в котором «отражение мира» и «самоотражение» (на системную функцию самоотображения в контексте системологии впервые было обращено внимание **В.В.Дружининым** и **Д.С.Конторовым**) в форме свободной информации, памяти, как аккумулятора свободной информации играет не меньшую роль в развитии, чем «взаимодействие»<sup>39</sup>.

Первая попытка создания теории рефлексивных систем выполнена в России **В.А.Левфевром** (1971-73 гг.), затем эмигрировавшим в США. Он дал определение рефлексивной системы «как системы зеркал, многократно

---

<sup>38</sup> Осипов Ю.М. Опыт философии хозяйства. — М.: Изд-во МГУ, 1990. С. 56.

<sup>39</sup> Механизмы участия рефлексии в системогенетике и социогенетике проанализированы автором в работах. Социогенетика: системогенетика. общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие. 1993 г.; Рефлексосистемогенетика и неклассическая парадигма цикличности. Модульная логика. 1994 г.

отражающих друг друга». Однако целостной теории рефлексивных систем еще не создано.

*Особенностью рефлексивного мира является то, что в нем реализуется рефлексивно-опережающее и упреждающее управление через процесс бюджетворения. Обращение к категории рефлексивного мира как системной модели человеческого сообщества в основаниях обществоведения и человековедения логически приводят к вопросу об осмыслении «теорий прошлого» и «теорий будущего» и их статусе в системе рефлексивных наук.*

Если теории прошлого реализованы в истории как науке и ее ветвях, в социальных и экономических теориях «состоявшегося» в «социальном пространстве», то *«теории будущего» остаются в основном «теориями в тени» с непризнанным статусом. Рефлексия по их поводу – часть рефлексивной революции в науке.*

По *Роже Гароди* первым, кто начал осуществлять попытку разработки теорий будущего в обществоведении, был *К.Маркс*<sup>40</sup>. И, однако, именно эта сфера в обществоведении и в социальной философии остается ареной идеологических баталий, в которых отражается драма XX века в форме инерции классических культуры и науки, продолжавших исследовать Стихийность развития как единственно возможную форму Истории.

Примером может служить неоднозначное отношение ученых-обществоведов на Западе и в России

- к социальной инженерии,
- к социальному проектированию,
- к феномену утопии,
- к теории социального и экономического эксперимента.

*С позиций императива выживаемости обращение к «теориям будущего», к социальной и экономической инженерии, к теории социального и экономического эксперимента – необходимость адекватного ответа на «вызов времени», связанного с переходом к эпохе Управляемой Социоприродной Эволюции.* Рефлексивная революция есть отражение позитивных сдвигов в этой сфере, связанного с наращиванием проективного начала обществоведения и человековедения,

*Рефлексивная революция предстает как часть человеческой революции в революции образования.* Она резко повышает ответственность человека, поскольку затрагивает «тонкую природу» социальной психологии и этнопсихологии человека.

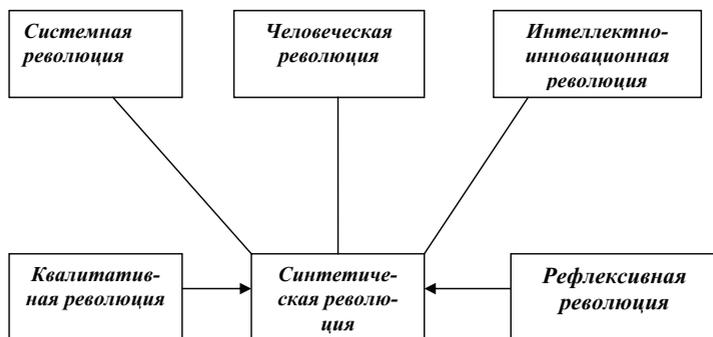
---

<sup>40</sup> Роже Гароди, отставной коммунист // Родина. — 1990 г. № 11. С. 62, 63.

**В.А.Тишков** справедливо ставит вопрос об особой этической ответственности этнографа перед теми народами и культурами, которые они изучают. Здесь фактически в лице ученого-этнографа появляется Внешний наблюдатель (Сверхнаблюдатель) по отношению к «рефлексивному миру» исследуемых народов, информация которого может привести к искажениям механизма самосознания, нарушить механизм воспроизводства «внутреннего достоинства». *Здесь возникает проблема сопряжения «рефлексивного мира Внешнего наблюдателя» и «рефлексивного мира исследуемых народов».* Данное противоречие в другой интерпретации отмечено **Л.Н.Гумилевым** в этногенезе при сопряжении систем ценностей и поведенческих структур этносов в суперэтносах и так называемых «химерах».

**Рефлексивная революция – это «внутренний механизм» перехода Истории в Неклассическую Историю,** внутренний механизм перехода общественного интеллекту и его компонентов – науки, культуры, образования в Неклассическое состояние, в котором механизмы рефлексии, новая нравственность приобретает роль социальных детерминаторов в развитии человечества.

Таким образом, синтетическая революция в механизмах цивилизованного развития может быть представлена схемой:



*Охватывая все механизмы цивилизационного развития, рефлексивная революция как бы «проецируется» на образование, которое становится главным социогенетическим механизмом развития в «цивилизации выживаемости», т.е. в интеллектно-информационной цивилизации, где действует закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта. С этих позиций «синтетическая революция» определяет «природу» образовательной революции как «синтетической образовательной революции», в которой находят свое преломление все ее составляющие – системная, человеческая, интеллектно-инновационная, квалитивная, рефлексивная революции.*

*Это означает, что в образовании происходят и сдвиги в его содержании и в структуре, определяемые императивами указанных революций, и сдвиги в доктринах, системах требований к образованию, определяемыми вышеизложенными цивилизационными императивами.*

Часть этих «сдвигов» рассмотрена выше в контексте изложения содержания составляющих «синтетической революции». Некоторые требуют своего дальнейшего осмысления.

Здесь же подчеркнем **важнейшие системогенетические «цепи» взаимодействия синтетической и образовательной революций:**

➤ **системная революция в экономике, в социуме, в науке и в технике, в цивилизации «переходит» в системную революцию в сфере образования, которая проявляется**

- в растущей системе взаимосвязей между вузами ассоциативно-корпоративного типа,

- в создании университетских и вузовских «консорциумов» на региональном и международном уровне,

- в кооперировании образования, науки и хозяйства в разных фирмах, включая создание технополисов. центрами которых являются университеты (примером является Японский опыт программирования создания 19 технополисов на базе региональных университетов в начале 80-х годов),

- в растущей образовательной диверсификации вузов,

- в растущей системе кооперативных связей по «вертикали» непрерывного образования (школа – вуз – послевузовское обучение),

- в растущей интеграции вузов с культурной средой регионов и т.д.;

➤ **человеческая революция, как часть синтетической революции, трансформируется в революцию программных установок образования,**

ориентированных на реализацию гармоничного, всестороннего развития синтетической личности уже в контексте экологического и экономического императива, формирование наряду со старой парадигмой образования узконаправленных специалистов, новой парадигмы проблемно-системно-ориентированного профессионализма, формирование новой системы нравственности и ценностей, удовлетворяющих требованиям обеспечения ответственности за все живущее на Земле.

**Отметим, что требование системно-интегративного образования уже звучала в идее «интегрального образования» в начале века в устах Н. Кареева<sup>41</sup>, в которой концентрировалась научная традиция универсального образования, восходящая к О. Кошту, видевшему идеал образования в усвоении главных положений иерархического ряда наук, начиная от математики и кончая социологией.**

---

<sup>41</sup> Кареев Н. Идеалы общего образования // Вестник высшей школы. — 1992 г. №4-6 С. 80-92.

*Кризис Истории и синтетическая революция как бы возвращают нас к императиву «интегрального» и универсального образования теперь уже с позиций императива выживаемости цивилизации в XXI веке, ее перехода к интеллектно-информационной цивилизации, для которой характерны такие особенности как эко-экономика и квали-образование, эко-образование и эко-общество;*

➤ *интеллектно-инновационная революция*, отражая сдвиги в роли общественного интеллекта в системе общественного развития, сопровождающиеся интеллектуализацией производительных сил, ростом инновационной динамики во всех секторах социально-экономического развития., повышением требований к творческому потенциалу личности, к ее умениям осуществлять свою переквалификацию и перепрофессионализацию на протяжении жизни, *«переходит» в интеллектно-инновационную революцию в самой системе образования*, которая должна формировать «мир изменений» внутри «образовательного пространства», обеспечивая необходимую обновляемость учебных программ, образовательных модулей, технологий обучения, знаний и профессионализма профессорско-преподавательского состава (через систему «переподготовок»); с этих позиций *непрерывное образование* может рассматриваться как необходимое следствие интеллектно-инновационной революции; на передний план в образовательных технологиях выходит креативная педагогика, формирования способности у личности самообучаться, самообразовываться, саморазвиваться, самосовершенствоваться (требование формирования самоизменяющейся, самопознающей и самосовершенствующейся личности, адекватной по своим адаптационным способностям темпам изменений в «мире изменений», т.е. переходит в требование принципов опережения);

➤ *квалитативная революция переходит в квалитативную революцию в сфере образования*, которая предстает как образовательная революция через призму категории качества; примером этих преобразований являются европейские программы *«От обучения качеству – к качеству обучения» (Питто Конти)*<sup>42</sup>, постановка управления качеством развития личности на конференциях последнего времени в ЕОК<sup>43</sup>, экспансия систем *«Total Quality Management»* в вузовскую среду в США, Германии, Франции и другие; важнейшим требованием квалитативной революции в высшем образовании является *пересмотр структуры фундаментальной подготовки с позиций отражения в ней философии качества, проблем качества жизни*, квалитологии, теории надежности, теории статистических методов регулирования качества и других, а также разработка ква-

<sup>42</sup> Субетто А.И. Управление качеством жизни и выживаемость человечества // Стандарты и качество. — 1994. №1

<sup>43</sup> Там же.

литологии и квалиметрии образования, теории (дуального) управления качеством образования, концепции зон опережающего развития управления качеством образования (с учетом наработанных потенциалов в вузах и регионах) и т.п.;

➤ **рефлексивная революция** в науке и культуре и в общественном интеллекте в целом **распространяется на образование**, раскрываясь в форме становления научного комплекса, ориентированного на исследования образования, в форме **эдукологии – науки об образовании, философии образования, системологии образования** (включая как ее части – эпистемологию образования, теорию образовательных реформ, теорию образовательной инноватики), психологии образования, социологии образования, квалитологии образования, экономики образования и других; при этом парадигма науки об образовании не противостоит парадигме педагогической науки, но как бы ее «объемлет», при сохранении старого предмета исследования – закономерностей образования, обучения и воспитания, развития личности в системе педагогического воздействия, педагогической психологии, акмеологии, – формируется новый предмет исследования – закономерности функционирования и развития образовательных систем на разных уровнях социальной иерархии и иерархии государственного устройства. Важнейшим результатом синтетической революции в сфере образования является **становящееся образовательное общество**, в котором «образовательное пространство» охватывает все социальное пространство жизни общества, подчиняя своей логике развития все его базисные структуры. СМИ и другие.

Выполненная характеристика «синтетической революции» будет неполной вне соотнесения ее с реалиями **кризиса образования** в конце XX века, который с позиций синтетической категории качества предстает **как кризис качества образования**.

**«Кризис» и «революция» – это две стороны переходных процессов в цивилизационной революции в глобальном и национальном масштабе. Структура «кризиса» системогенетически программирует «сдвиги» в образовательной системе под действием «законов адекватности». По отношению к образованию «кризис образования» несет в себе печать неадекватности общественного интеллекта особенностям механизмов функционирования и развития энергетической цивилизации XX века.**

---

---

## 10.5. КРИЗИС КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ В ГЛОБАЛЬНОМ ИЗМЕРЕНИИ

«Кризис образования» является предметом пристального внимания философов, социологов, экономистов как в России, так и за рубежом. Можно назвать работы по проблеме кризиса образования:

- *Н.Н. Пахомова,*
- *И. Савицкого,*
- *Н.С. Розова,*
- *Г.П. Щедровицкого*

и других.

*В проводимой концепции кризис образования в мире несет на себе «печать» Кризиса Классической, Стихийной Истории, а значит Кризиса Культуры, Кризиса Классического, стихийного и «частичного» человека, кризиса всех механизмов развития цивилизации, и не только несет на себе «печать», но и одновременно является частью Кризиса Истории.*

Вышеизложенное понятие Предела распространяется и на образование. *Возник Предел образованию как важнейшему социогенному механизму в его сложившейся парадигме.* Переход к Тотальной Неклассичности это есть переход, как уже было показано, одновременно и к Неклассическому образованию, преодолевающему возникший Предел («барьер сложности») по *В.В.Фролову*.

*При этом Неклассическое образование как форма состояния в будущей «цивилизации выживаемости» XXI века предстает и как форма его качества, которое обеспечивает формирование человека, способного взять на себя ответственность управления социоприродной гармонией.*

Таким образом, обращение к кризису образования в цивилизационном измерении позволяет глубже осмыслить цивилизационные, общемировые координаты внешнего и внутреннего качества образования, в том числе высшего, без чего не могут быть определены ориентиры проблемы качества высшего образования России и путей его реформирования.

Выполненные исследования позволили представить *мировой кризис образования в конце XX века в виде системы нескольких форм кризиса:*

- **Кризиса «частичного человека»** как кризиса образования;
- **Кризиса общественного интеллекта**, проявляющегося в форме информационно-энергетической неустойчивости, как кризиса образования;
- **Кризиса индивидуально-вitalного сознания** с позиций его несоответствия космопланетарному пространству сознания, с позиций императива выживаемости мировой цивилизации, как кризиса образования;
- **Кризиса знания** с позиций императива преодоления асимметрии единого корпуса знания, как кризиса образования;
- **Кризиса образования** в форме критического несоответствия, которое возникает между требованиями, предъявляемыми «синтетической революцией» к новым образовательно-педагогическим парадигмам, и инерционностью традиционной предметно-специализированной технологии обучения;
- **Кризиса мирового образования и образования странового масштаба** как проявления глобального кризиса цивилизации в виде **формирующейся глобальной политико-экономической и духовной меритократии** (термин «меритократия» означает власть избранных, владеющих «закрытыми знаниями»). Этот термин в нашем контексте означает разделение мирового сообщества и создание «барьеров» в этом обществе, препятствующих допуску к определенным «блокам» единого корпуса знаний. При этом, эти «блоки» знания выступают «капиталом мировой власти», своеобразной функцией интеллектуально-духовной «сегрегации» мирового сообщества и, соответственно, мирового общественного интеллекта. Частично эта функция уже присутствует, как показал автор, в бюрократии и в бюрократолизме как бюрократической общественной формации<sup>44</sup>, в которых бюрократия свое знание «окутывает тайной» и формирует отчуждение органов управления – бюрократов от объекта управления – управляемого населения;
- **Кризиса «ответственности человека» за развитие общества и цивилизации**, в котором отражается принимающий громадные «размеры» **экологический, космопланетарный инфантилизм** в отдельных обществах и мировой цивилизации в целом, как кризиса образования;
- **Кризиса идеала либерализма** (индивидуализма, эгоцентризма), системы ценностей «свобод личности» Запада в контексте императива выживаемости как императива «экологического коллективизма» или «экологического социализма», как кризиса образования.

<sup>44</sup> Субетто А.И. Творчество, жизнь, здоровье и гармония. Этюды креативной онтологии. — М.: Изд. фирма «Логос». 1992. — 204 с.; Субетто А.И. Бюрократия — перестройка — творчество //На страже Родины. — 1990.-21 марта.

## 10.5.1. ПЕРВАЯ ФОРМА МИРОВОГО КРИЗИСА КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ КАК КРИЗИС СЛОЖИВШЕЙСЯ СИСТЕМЫ ПОДГОТОВКИ И СОЦИАЛИЗАЦИИ «ЧАСТИЧНОГО ЧЕЛОВЕКА»

*Как было показано выше, логика развития энергетической цивилизации, синтетическая революция, Большая Логика Социоприродной Эволюции поставили как ближайшую историческую задачу преодоление, сложившегося механизма воспроизводства «частичного человека» и «человека-средства».*

Перед системой образования встает задача реализации этого императива, направленного на преодоление «профессионального кретинизма», фактически означающего «глобальное невежество», неспособность решать встающие сложные комплексные проблемы (на это указывают *Л.Н.Толстой, В.И.Вернадский, А.Печчи, Махатма Ганди, В.А.Легасов, Н.Н.Моисеев, В.П.Казначеев* и др.).

*Неспособность образования решать эту задачу в достаточно короткие в историческом масштабе интервалы времени и определяет кризис образования в его первой форме – кризис несоответствия качества образования предъявляемым ему требованиям Большой Логикой Социоприродной Эволюции.*

В этом плане показательно признание в устах *Станислава Лема*, прозвучавшее на Конференции ООН в Рио-де-Жанейро (1992 г.):

*«Необходимость выбора между цивилизацией как глобальным правлением знатоков-экспертов и цивилизацией как правлением политических лидеров, демагогически обещающих „все», а на деле не способных дать ничего, – будет все более острой. Остается только желать, чтобы когда-нибудь наступило время проверки профессиональной пригодности как экспертов-специалистов, так и политиков (проверки, одинаково тщательный и для тех и для других).*

*Ведь общая тенденция, заметная буквально повсюду, в том числе в США, такова, что возрастающей сложности государственных, социальных, технических, наконец, глобальных проблем соответствует явное снижение компетентности правящих»<sup>45</sup> (выдел. мною С.А.).*

*Снижение уровня «компетентности правящих» – отражение несоответствия всей системы образования с позиций императивного, проблемно-системно-ориентированного, энциклопедического профессионализма, который в первую очередь необходим «правлящим».*

<sup>45</sup> Конференция ООН по окружающей среде и развития (Рио-де-Жанейро, июнь 1992 года). Информационный обзор/В. А. Коптюг, — Новосибирск, РАН, 1992. С. 20.

Традиционная система образования реализовала парадигму формирования фрагментарного сознания и фрагментарного интеллекта (А.И.Субетто, 1991 г.). Недостаточная системная и классификационная культура в системе педагогического знания приводит и приводит к отсутствию механизмов синтеза в образовательном процессе **четырёх основных макроблоков науки:**

- *естествознания,*
- *обществоведения,*
- *техникзнания,*
- *человековедения.*

*Происходит формирование профессиональной, естествоведческой и социальной картин мира в головах специалистов, не связанных между собой в единую, целостную, ноосферную картину мира.*

*Традиционная парадигма фундаментализации в высшей школе, в которой недостаточно раскрыты синтетические проблемно-ориентированные научные комплексы нового типа – системология, классиология, когнология, креатология, акмеология, дизайн, эргономика и другие, оказывается неспособной к массовому формированию синтетического сознания и синтетического интеллекта, т.е. – оказывается в «противотоке» с синтетической революцией в механизмах цивилизационного развития.*

Проявлением кризиса «частичного человека» в образовании является феномен **иллетризма** – функциональной, неграмотности населения в странах с «горячими экономиками»:

- в США,
- во Франции,
- в Германии и других.

*Функциональная неграмотность есть отражение недостаточной интеллектуальной, профессионально-знаниевой мобильности части населения, обусловленной низким качеством фундаментализации образования, отражение того явления, которое названо автором «профессиональным кретинизмом».*

*В широком, цивилизационном плане иллетризм есть проявление относительного отставания восходящего воспроизводства качества общественного интеллекта от опережающего роста сложности бытия в условиях энергетической цивилизации XX века. Подмеченная С.Лемом тенденция повышения некомпетентности политических лидеров по отношению к экологическим проблемам – это фактически иллетризм нового типа – функциональная неграмотность политического истеблишмента.*

В 1983 году в США был представлен в Конгресс доклад «**Нация в опасности: настоящая необходимость реформы образования**»,

подготовленный в *Национальной Комиссии за высшее качество образования*. В докладе отмечалось резкое возрастание объема функциональной неграмотности: 23 миллиона взрослых и около 13% 17-летних американцев. По оценкам Белого дома того же, 1983 года, 26 миллионов американцев функционально неграмотны и 46 миллионов могут рассматриваться на грани этого, т.е. *каждый третий из работающих в США является функционально неграмотным*.

Аналогичные тенденции роста иллетризма отмечены в странах Западной Европы. По признанию бывшего французского министра по социальным вопросам занятости *М.Делебара иллетризм характеризуется как «радикальная форма неравенства в развитом обществе»*.

*Одна из причин феномена иллетризма, причем главных причин, кроется в рыночном механизме функционирования развитых обществ. Рынок в сфере образования, широкая его коммерциализация, особенно в сфере высшего образования, формирует неравную доступность образования для населения с разными доходами, определяя широкую распространенность функциональной неграмотности среди бедной части населения*. Иллетризм ведет к «разрывам» в общественном организме, усиливая тем самым все виды противоречий и закладывая источники возможных социальных потрясений.

*В кризисе цивилизации «частичного человека» и соответствующей системы образования отразилась технократическая «деформация» цивилизации XX века, космопланетарный технократизм как «цивилизационный кретинизм», ведущий к неадекватности развития Большой Логике Социоприродной Эволюции*.

О технократическом искривлении цивилизации на своем языке говорили *Л.Н.Толстой и Махатма Ганди* в начале века, чувствуя приближение *духовного кризиса современной цивилизации*. «Они как гении социальной интуиции, в отличие от миллионов других людей, уже в начале века сумели узреть и понять реальные (не утопические!) проблемы, которые за ближайшим поворотом истории поджидали «беспечное» человечество, — это и изобретения средств массового поражения, и экологические бедствия, и невиданный доселе в мире взрыв насилия, и многие другие страшные гримасы истории»<sup>46</sup>.

*Технократическое искривление цивилизации, по трактовке Ганди, — стремление к потребительству, приумножать материальные блага и собственность, что ведет к нравственному оскудению души и соответственно всего сущего на Земле*. Частью этой технократической деформации общественного интеллекта и образования является вторая форма мирового кризиса образования.

<sup>46</sup> Горев А., Махатма Ганди. — М.: Международные отношения. 1989. С. 73.

## 10.5.2. ВТОРАЯ ФОРМА МИРОВОГО КРИЗИСА КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ, ОТРАЖЕНИЕМ КОТОРОГО ЯВЛЯЕТСЯ ИНФОРМАЦИОННО-ЭНЕРГЕТИЧЕСКАЯ АСИММЕТРИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА

*Концепция информационно-энергетической асимметрии человеческого разума XX века (ИЭАР) или, что тоже самое, общественно-го интеллекта в единстве с концепцией теории фундаментальных противоречий человека, развивается автором с 1988 года. ИЭАР есть отражение информационно-энергетической неравновесности цивилизации XX века, проявляющейся в росте потока крупномасштабных энергетических, социальных и экологических катастроф.*

*Вторая форма мирового кризиса образования акцентирует внимание на трагедию общественного интеллекта в XX веке, а, следовательно, и трагедию всего «института образования», который не успел осознать грозные реалии «энергетического взрыва» в цивилизационном развитии (который собой представляет энергетическая цивилизация XX века). Здесь проявляется отставание в становлении проблемно-ориентированного профессионализма, об императиве которого в контексте синтетической революции говорилось выше, а также отставание нравственно-ценностного базиса поведения личности в «мире изменений», в мире повышенной опасности.*

С позиций последней характеристики красноречивой оценкой является оценка *Т.Айзатулина*<sup>47</sup>, в которой отмечается «*всеобщая в мире неготовность во всех отношениях и на всех уровнях к небывалой в истории опасности*» и «*легкость и потрясающая эффективность реализации этой опасности при непреодолимой трудности ее предотвращения, спасении людей и лечения поражения людей и местности*».

ИЭАР по своему смыслу означает отставание информационно-прогностического качества интеллекта человека от растущей его энерговооруженности, что приводит к материализации этой асимметрии на фоне растущих интенсивности и масштабности проектной практики в поток катастроф, в так называемую «*обратную нагрузку*»<sup>48</sup> со стороны разрушаемой природы (действия «*биосферного императива*») на человека и общество.

*С этих позиций повышаются требования к качеству инженерного образования, по отношению к российскому инженерному образованию – требования возрождения российских традиций в хороших математи-*

---

<sup>47</sup> Возрождение неизбежно // Свет. 1994. №1. С. 6.

<sup>48</sup> Розов Н. С. Философия гуманитарного образования. – М., 1993. С. 70.

*ческой, химической, технологической, материаловедческой подготовках с добавлением экологической подготовки.* На требование хорошей химической подготовки в системе высшего российского образования обратил внимание *В.А.Легасов* при анализе причин Чернобыльской катастрофы.

*В процессе реализации программы гуманизации образования происходит «сдача» позиций высшей школы в России в области математической, химической подготовки, конструкторской подготовки, – вместо усиления этих традиций.*

Иллетризм как массовая функциональная неграмотность усиливает ИЭАР. Неслучайно расширение доступности высшего образования отмечается как ведущая тенденция в Европе<sup>49</sup>. *Сформировалась установка в Европе на расширение доступа к высшему образованию более широких слоев общества, «которые ранее такой возможности не имели по материальным причинам, уровню предварительного общего образования, особенностям проживания...».*

*Устранение ИЭАР включает в себя изменения в качестве фундаментализации образования, особенно высшего образования, усиление человековедческой, экологической, космопланетарной – ноосферной подготовки. Космизация и глобализация мировоззрения и профессионализма выпускников высшей школы должна осмысливаться как часть гуманизации образования и преодоления космопланетарного технократизма.*

Очевидно, следует говорить о *тенденции космопланетарной интеллектуализации общества и цивилизации* и как о реальном процессе, и как об императиве, встающем перед всеми институтами общественного интеллекта и вытекающем из изложенной выше теоретической схемы выхода на «открытую арену» истории роста идеальной исторической детерминации.

### **10.5.3. ТРЕТЬЯ ФОРМА КРИЗИСА ОБРАЗОВАНИЯ КАК КРИЗИС НЕСООТВЕТСТВИЯ ИМПЕРАТИВУ ВЫЖИВАЕМОСТИ ФОРМИРУЕМОГО В СИСТЕМЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ ПРОСТРАНСТВА СОЗНАНИЯ ЛИЧНОСТИ**

*Таким образом, мы подошли к третьей форме кризиса образования. Недостатки в космизации и глобализации мировоззрения обучающихся в контексте образования оборачиваются воспроизводством*

---

<sup>49</sup> Уровни подготовки специалистов в зарубежной высшей школе // Смирнов А.Г., Тимофеев М.Н., Ткач Г.Ф., Муравьева И.В., Мануйленко А.А. — М.: 1991. С. 18.

*индивидуально-витального, «обезьяньего» пространства сознания – сознания, ограниченного бытом и «близкими» интересами. «Рынок» с выдвигаемой им «ценностью наживы» (на передний план) усиливает эту тенденцию.*

Индивидуально-витальное пространство сознания – это «пространство» космопланетарного мещанства, невежества, «пространство» абсолютизации материальных ценностей человека без их соотнесения с логикой экологического развития человечества и с потребностями жизни будущих поколений. Данное противоречие несоответствия этого традиционного сознания человека и в какой-то мере культуры реалиям глобальной экологической катастрофы было уже освещено выше.

Для традиций русской культуры и русского духа характерны «всечеловечность», «соборность», «всемирная отзывчивость» по **Ф.М.Достоевскому**, которые легли в основу *«русского космизма»* и который должен быть востребован российским высшим образованием, как *отечественный духовно-интеллектуальный базис для формирования космопланетарного интеллекта в российской высшей школе.*

**Ф.М.Достоевский** писал<sup>50</sup>: *«Третий пункт, который я хотел отметить в значении Пушкина, есть та особая характеристика и не встречаемая кроме него нигде и ни у кого черта художественного гения – способность всемирной отзывчивости и полнейшего перевоплощения в гении чужих наций... Способность эта есть всецело способность русская, национальная, и Пушкин только делит ее со всем народом нашим...».* Задача российского высшего образования – востребовать эту способность, реанимировать ее в русской культуре теперь уже в контексте императива выживаемости, Большой Логике Социоприродной Эволюции. Здесь автор видит «связку» национально-патриотического воспитания и формирования космопланетарного мышления и интеллекта в системе высшего образования и общего образования в России.

Положение, определяемое третьей формой кризиса качества мирового образования усугубляется «кризисом знания» – четвертой формой кризиса.

#### **10.5.4. ЧЕТВЕРТАЯ ФОРМА КРИЗИСА ОБРАЗОВАНИЯ КАК КРИЗИС ЗНАНИЯ**

*«Кризис знания» обусловлен сложившейся асимметрией в развитии единого корпуса знаний, неразвитостью человековедческого корпуса знаний, наук о живом веществе. Воплощением кризиса знаний является космопланетарный технократизм, подход человека к Природе с механистически-потребительских позиций. Технократизм как ми-*

---

<sup>50</sup> Достоевский Ф.М. Дневник писателя. — М: Современник, 1989. С. 515, 516.

*рвовозренческое и деятельностное проявление «частичного человека», «хомо механикус», приобретает свои частные формы как экономократизм и социократизм – механистически-редуцированные формы в решении вопросов в экономике и социологии.*

«Кризис знания» состоит в том, что в эпоху энергетической цивилизации в рамках цикла «удвоения» в системе первого фундаментального противоречия человека – противоречия «удвоения» сущности человека в процессе его хозяйственной деятельности, асимметрия знаний в интеллекте специалиста «материализуется» в падении качества прогнозирования и проектирования и соответственно в возможных катастрофах развития.

**В.П.Казначеев**, очевидно, один из первых в науке поставил вопрос о недостаточной глубине анализа космопланетарных процессов, биотического круговорота на планете и организации «монолита жизни», индуцированной асимметрией знания. Первым шагом с этих позиций в ликвидации сформулированной асимметрии было учение о *ноосферогенезе В.И.Вернадского*. Своеобразной реакцией на космопланетарный технократизм в трактовке автора явилась система воззрений **А.Ф.Лосева**<sup>51</sup> «о культурно-историческом типе Возрождения, о социальном титанизме и его разрушительных, катастрофических для социального и космического бытия человека проявлениях».

Анализируя источники асимметрии единого корпуса знаний (по **В.П.Казначееву** 95% всего корпуса знаний посвящено косной материи, 5% – знанию живого вещества и ничтожная доля от 5% – знанию природы собственного интеллекта), **В.П.Казначеев** отмечает<sup>52</sup>, что *научно философская парадигма на базе космологических антропных принципов* указывает на то, «что жизнь на Земле и ее интеллектуальный носитель – человек – созданы всей предыдущей историей Вселенной именно таким, поэтому ему дано право видеть, изучать, ощущать то, что определяется фундаментальными особенностями самой Вселенной».

«Что же дает нам современная точка отсчета антропных принципов, этого важнейшего синтетического направления?» – спрашивает **Казначеев** и отвечает: «Оно (это направление С.А.) дает необычайно большую дисимметрию представления нашего интеллектуального исследования Вселенной. Суть этой дисимметрии в том, что если мы выделили себя из косного мира, поставили в точку отсчета наблюдателя, анализирующего косный мир, сложившиеся потоки этого мира (универсума), то мы способны сформулировать и великое физическое объяснение четырех известных сил. Однако, из этого космического видения невозможно по-

<sup>51</sup> Лосев А.Ф. Эстетика Возрождения. — М.: Мысль, 1978. — 623 с.

<sup>52</sup> Казначеев В.П. Живое вещество и космогония. Доклад на II Международном Конгрессе «Физика и сознание» Париж, 23-24 марта 1991 г

нять сущность жизни, потому что в мертвом космосе жизнь остается за чертой его „жизни"... Такая асимметрия знаний материализуется в отставании знаний человека о собственной природе, природе живого вещества, биосферы, законов социоприродного развития. Образуется широкая зона „неведенья», которая деформирует рефлексию человека по поводу законов жизни и собственного развития, выступающей в таком виде „разрушительным фактором» цивилизационного развития».

**Кризис знания переходит в кризис качества образования в его глобальном измерении,** в неадекватность подготовки специалистов по глобальной составляющей профессионализма через неадекватность их деятельности «законам жизни». Здесь **кризис образования является отражением нарушения принципа космологического дополнения человеческого разума,** суть которого состоит в том, что «всякое масштабное исследование явлений физического мира необходимо соотносить с соответствующими исследованиями живого вещества и человека разумной формы жизни»<sup>53</sup>.

**Космическая и ноосферная теория человека как часть человековедения становится средством преодоления «кризиса знаний» как четвертой формы кризиса образования.**

Недостаточная развитость человековедческого корпуса знаний по сравнению с естествознанием и техникознанием (инженерией) индуцирует **кризис экономического знания** по координате, в первую очередь, экономики человека и экономики образования, теории интеллектоемких, наукоемких, образованиеемких, квалитативных, горячих экономик, теории эко-экономики и как ее составляющей – теории экологической составляющей экономической ценности – **витально-экологической стоимости**<sup>54</sup>.

**Кризис состоит в том, что классическая политическая экономия не решает и не будет решать вопросов цивилизационного развития в условиях энергетической цивилизации без ущерба для популяционного здоровья населения, если она не перейдет к парадигме Неклассического экономического знания в форме Социальной Экономики, в которой экономика человека и экономика образования как экономика воспроизводства «образовательно-педагогического производства» становится**

<sup>53</sup> Казначеев В.П., Спиринов Е.А. Космопланетарный феномен человека. — Новосибирск: Наука. 1990. С. 19.

<sup>54</sup> Субетто А. И. Квалиметрия жизни // Квалиметрия жизни (Проблемы измерения качества жизни и направления их решения). — Л.: ЛДНТП, 1991. С. 5-11; Субетто А.И. Качество — это достоинство. Качество как символ синтетического мышления и управления развитием общества // Стандарты и качество. 1993. №9. С.24-33; Субетто А.И. Качество жизни, синтетическая революция в механизмах цивилизационного развития и квалитативная экономика // Стандарты и качество. 1994. №4,6.

*в рядоположенное место с экономикой «воспроизводства общественного производства».*

*Разработка Социальной Экономики как теоретической базы экономики, которая составляет основу механизма «управляющей социоприродной эволюции» или «модели устойчивого развития» в терминологии документов Конференции ООН в Рио-де-Жанейро, является важнейшей задачей в становлении Неклассической Экономики и в более широком контексте Неклассической Науки и Тотальной Неклассичности будущего бытия человека в XXI веке.*

Особое место в реализации этой задачи является продолжение кондратьевско-чаяновской традиции российской экономической мысли (кондратьевская теория экономической динамики и «длинных» экономических циклов, разработка понятия социальной экономики, теория вещного фетишизма, кондратьевская концепция системно-социального качества вещей, чаяновская теория аграрной экономики), которая в какой-то мере явилась «повивальной бабкой» эволюционной экономики и теории экономических циклов на Западе (*Шумпеттер, Мени, Нельсон, Винтер* и др.), и которая в России развивается в работах *Л.И.Абалкина, С.Ю.Глазьева, В.И.Маевского, Ю.В.Яковца* и других. В рамках регулярно проводимых Кондратьевских чтений и Междисциплинарных дискуссий по социальной и экономической генетике, организуемых Международным фондом *Н.Д.Кондратьева*, стала формироваться научная школа социальной и экономической генетики (выполнены первые обобщения по теории социальной и экономической генетики *Ю.В.Яковцом, В.И.Маевским, А.И.Субетто*, разработана теория долгосрочного технико-экономического развития на базе категории «технологических укладов» *С.Ю.Глазевым* и др.).

*«Эволюционная экономика», социальная и экономическая генетика несомненно составляют важный компонент формирующегося «блока знаний», обеспечивающего функционирование и развитие эко-экономики и эко-цивилизации на базе принципов управления социоприродной гармонией.*

Происходящая перестройка в организации единого корпуса знаний через смену парадигм и формирование новых системной, циклической, классификационной, качественной, методологической, человековедческой парадигм (о чем говорилось выше), как проявление синтетической революции в науке, культуре и образовании, входит также в процесс преодоления четвертой формы кризиса образования. Системологизация, таксономизация, качественная вивизация знаний позволяют повысить методологическую и мировоззренческую вооруженность личности в системе образования.

Конечно, данная характеристика «кризиса знаний» не исчерпывает всей сложности данного феномена, который проявляется во всех системах наук и знания, включая обществоведение, человековедение, естествознание, техникосзнание, метанауки – математику, системологию, языкосзнание, семиотику, информатику, кибернетику и др. Автор пытается заострить внимание на главных моментах, связанных с космопланетарным технократизмом и технократической асимметрией единого корпуса знаний.

### 10.5.5. ПЯТАЯ ФОРМА КРИЗИСА КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ – ОТСТАВАНИЕ ТРАДИЦИОННОЙ ПРЕДМЕТНО-СПЕЦИАЛИЗИРОВАННОЙ ТЕХНОЛОГИИ ОБУЧЕНИЯ ОТ ТРЕБОВАНИЙ СИНТЕТИЧЕСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ, В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ С ПОЗИЦИЙ ТРЕБОВАНИЙ ФОРМИРОВАНИЯ СИНТЕТИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ И СИНТЕТИЧЕСКОГО ИНТЕЛЛЕКТА

Данная форма кризиса – предмет активной рефлексии многих ученых. Так например, *М.П.Катханов, В.В.Карпов, Н.Г.Свиридова* вводят понятие *традиционной и «новой» парадигм в обучении*<sup>55</sup>.

*Традиционная парадигма*, которую они условно обозначают «наука и техника», есть *парадигма формирования «человека-средства»: парадигма техно- и знаниецентризма в образовании.*

*Новая парадигма* с условным именованием «человек» – это *парадигма* (в авторской версии) «человека-цели», *парадигма человекоцентризма в образовании* («сам человек, его счастье является целью жизни», «наука, техническая база рассматриваются как средство совершенствования жизни человека»). *Однако само понятие человекоцентризма в свете преодоления технократической асимметрии знаний и деятельности требует глубинного осмысления.*

С позиций концепций Большой Логики Социоприродной Эволюции, Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества *понятие человекоцентризма расширяется*: Эволюция от Классического, Стихийного человека с центром в «ЭГО» к *Неклассическому человеку с центром в «ЭКО»*, т.е. к *«биосферному человеку» с «биосферным разумом», предстает и как трансформация человекоцентризма и гуманизма к их неклассическим трактовкам.* Эти изменения можно было бы подчеркнуть афористической формулой: *Человек, уничтожающий самого себя, вследствие глобальной экологической катастрофы, не «человекоцен-*

---

<sup>55</sup> Новые технологии обучения на ФПКП: Теория, опыт, проблемы. Книга II.— М., 1991. С. 7.

*тричен» и не «эгоцентричен», поскольку сам «центр-человек» не поднялся до уровня своей функции разума Природы, космического разума.*

Неклассическая трактовка человекоцентризма и гуманизма в системе образования (Неклассический гуманизм) оказывается тесно связанной:

- *с императивом Ренессанса универсализма и энциклопедизма,*
- *с новой парадигмой проблемно-системно-ориентированного, синтетического профессионализма,*
- *с императивом становления Новой Нравственности с высокими требованиям к компетентности, к ответственности «духовного мира» человека за социобиосферную гармонию.*

Кризис качества образования в пятой его форме состоит в том, что *инерционность образования, сложность его реформирования,* исходя из направленности образовательной революции, ее императивов, *приводят к отставанию процессов созидания новых технологий обучения и к отставанию системно-проблемного синтеза знаний и умений специалиста.*

Данная ситуация как бы усугубляется отставанием реформационных процессов «внутри» педагогической науки, медленными темпами становления научного комплекса – эдукологии. По *Г.П.Щедровицкому* (1968 г.)<sup>56</sup> *«в современной педагогике есть довольно много методических (инженерных) разработок, но почти нет научных знаний в точном смысле этого слова. Выясняется, что до самого последнего времени педагогика не развивалась и не строилась как наука, что эта работа в ней только еще начинается».*

*«Мир изменений» вносит новое в механизмы развития науки в форме усиления проективного начала. Проектирование процессов становления научных комплексов интегративного типа, «проектирование новых наук» становится своеобразной неклассической бытия науки.* Преодоление инерционности предметно-специализированной технологии образования с позиций обеспечения адекватности в темпах изменений в моделях специалиста, в системах качества подготовки требует проектного подхода, создания образовательной и педагогической инженерии, на что очевидно в наиболее острой форме указали *Г.П.Щедровицкий* и его «методологическая школа». *Отметим, что постановка вопроса об образовательной и педагогической инженерии или о проектировании новых систем образования и новых педагогических систем находится в контексте рефлексивной революции, императива резкого скачка управления будущим.*

<sup>56</sup> Щедровицкий Г, Розин 8., Алексеев Н., Непомнящая Н. Педагогика и логика. — М.: Издательский Дом «Касталь», Школа Культурной Политики, 1992. С. 7.

**Интеллектно-инновационная революция усилила кризис качества образования.** Высокие темпы обновления технологий, в механизмах социально-экономического развития не находят отражения в темпах образовательно-технологического обновления. Отставание циклической динамики обновления в структуре научно-технического и экономического развития не только не «гасит» информационно-энергетическую неравномерность развития энергетической цивилизации XX века, но, наоборот, усиливает ее, повышая кризисную неустойчивость социогенетических механизмов, включая и самого образования.

Автором в ряде работ сформулирован *принцип – закон опережения «живым знанием», передаваемым в учебных заведениях, особенно в вузах, «овеществленных знаний» в технике и в других секторах материальной культуры*<sup>57</sup>. Пятая форма кризиса качества образования несет на себе «печать» нарушения этого «принципа-закона», что влечет за собой рост «разрывов» между образованием и культурой, образованием и наукой, образованием и жизнью.

### **10.5.6. ШЕСТАЯ ФОРМА КРИЗИСА КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ В ЕГО ГЛОБАЛЬНОМ ИЗМЕРЕНИИ – ЭТО ФОРМИРУЮЩАЯСЯ ПОЛИТИКО- ЭКОНОМИЧЕСКАЯ И ДУХОВНАЯ МЕРИТОКРАТИЯ**

Очевидно, одним из первых российских исследователей на данный феномен обратил внимание **Н.Н.Пахомов**, хотя он и не пользуется категорией меритократии. Он отмечает: *«Что же касается социокультурной не-Европы (без Японии и ее карликовых подобий), то она ныне конфликтна, милитаризована и непредсказуема, как никогда прежде. По мере освобождения Европы от грязных технологий они перемещаются в ту самую не-Европу, где экономически невыносимые условия жизни соседствуют с резким обострением экологической ситуации. Применительно к этой же части мирового сообщества нет никаких оснований говорить о малейших сдвигах в решении продовольственных и экономических проблем. И именно здесь сосредоточены 98% всех неграмотных, которых отделяет от современной цивилизации глубочайшая пропасть»*<sup>58</sup> (выдел. мною, С.А.). И далее **Н.Н.Пахомов** из анализа ситуации делает важнейший вывод, который в нашей трактовке можно определить как ме-

<sup>57</sup> Субетто А.И. Системологические основы образовательных систем. — М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов. 1994. — 524с.; Субетто А.И. Концепция стандарта качества базового высшего образования... — СПб. — М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов. 1992. — 36 с. и другие.

<sup>58</sup> Философия образования для XXI века — М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов. 1992. С. 20.

ритократию<sup>59</sup>: «...принципиальное значение имеет констатация того, что общество знаний не может существовать без общества невежества... тормоза распределения знаний на своей периферии, охватившей, кстати, четыре пятых человечества, поддерживая режим научно-информационной зависимости третьего мира, общество знаний подрывает свои собственные предпосылки, закладываемые в сфере образования».

Понятие меритократии использовано **М.Янг**ом в его социальной антиутопии «**Возвышение меритократии**» (1958г., Нью-Йорк)<sup>60</sup> для характеристики общества, организованного по принципу интеллектуальной иерархии, интеллектуальной селекции и интеллектуальной «евгеньики», где критерием селекции выступал «коэффициент интеллекта».

*Однако феномен меритократии – стратификация общества по доступности к знаниям, формирования интеллектуальной «аристократии», использующей знания и «тайну знаний» как власть, уже просматривается в современных тенденциях, включая бюрократизм и бюрократоализм. Меритократия как бы генерирует иллетризм, «зоны невежества» как неотъемлемую свою часть, без которой она не существует (по Паховому: «общество знаний не может существовать без общества невежества»). Данное положение – закон функционирования и развития меритократии.*

*Глобальная меритократия формируется как глобальная социально-экономическая и духовная меритократия и является одной из форм «тайной геополитики». Процветающий прозелитизм в России (когда он, например, законодательно запрещен в Италии, Израиле и ряде других стран), агрессивное «нашествие» мессионеров евангелической и протестантской церковью, иеговистов является частью проявления такой «тайной геополитики» по отношению к России.*

*Глобальная меритократия стимулируется развитием «надрыночной конкуренции» по качеству интеллектуальных ресурсов и качеству образования, в первую очередь, между развитыми странами с «горячими» экономиками. Происходит сознательный экспорт «устаревшего образования» за границу в рамках данной конкуренции, с тем, чтобы держать образование и общественный интеллект в этих странах на 1-2 цикла отставания.*

С этих позиций автор считает, что «нашествие» «экономикса» в российском экономическом образовании на фоне недооценки не только марксистской школы экономической теории, но и зарубежных противников

<sup>59</sup> Там же. С.21

<sup>60</sup> Янг М. Возвышение меритократии // Утопия и утопическое мышление. Антология зарубежной литературы. — М.: Прогресс, 1991. С. 317 – 346.

«либеральной экономики», например, *Дж.Гэлбрейта, Фреда Харрисона*, недооценки достижений теории эволюционной экономики, работ *Кондратьева, Чаянова* и других, является частью запрограммированной акции в рамках конкуренции по качеству образования, отбрасывающей наше экономическое образование по своим фундаментальным основаниям «назад».

Знаменитый доклад Конгрессу США 1981 года *«Нация в опасности...»*, который уже упоминался выше, является актом внутренней образовательной политики США, индуцируемым геополитическим конкурентным мышлением, чего не хватает нынешнему политическому истеблишменту России. *Принятый в 1992 году ряд политических решений Президентом США и Конгрессом, связанных с поощрением выезда российских ученых, особенно имеющих отношение к секретным технологиям военно-промышленного комплекса России, в частности – в атомной промышленности, авиа- и ракетостроении, также находится в русле межстрановой конкуренции по качеству интеллектуальных ресурсов, и направлены эти политические решения на понижение качества интеллектуального потенциала России, особенно в сфере высоких технологий.*

Очевидно, к феномену формирующейся меритократической глобальной тенденции следует отнести: *гипотезу о существовании ряда «концептуальных правительств», скрытых от мирового общественного мнения, но вершащих «политику мира»* на длинных социальных, этногенетических, экономических и политических циклах; историю и систему мирового масонства, иезуитского ордена, которые демонстрируют на протяжении веков попытки (в ряде случаев – эффективные) такой «тайной политики» в глобальном масштабе.

Меритократическая тенденция дифференциации совокупного интеллекта мирового сообщества как в определенной степени сознательная политика развитых стран, диктуемая межстрановой конкуренцией по качеству интеллектуальных ресурсов и качеству образования (Н.Н.Пахомов прямо пишет о торможении «Европой» распространения знаний в «не-Европе»; к этой политике может быть отнесена протекционистская политика США по нераспространению «критических технологий», указанных в знаменитом списке ОККОМа):

- *усугубляет кризис качества мировой системы образования,*
- *определяет трудности реализации императива выживаемости мировой цивилизации в XXI веке,*
- *становится преградой в реализации решений Конференции ООН в Рио-де-Жанейро по переходу на модель устойчивого развития.*

*Проявлением духовной глобальной меритократии является использование «информационной власти» в целях «манипулирования»*

*сознанием населения в информационном обществе* (причем сила такой «власти манипуляции сознанием» возрастает в «обществе невежества») через пропаганду суррогатов массовой культуры, рождаемой «Европой» для «не-Европы», если пользоваться классификацией *Н.Н.Пахомова*.

Тенденция становления и развития глобальной меритократии находится в противотоке с тенденцией «синтетической революции» и ее составляющих, определяющей становление Тотальной Неклассичности бытия человечества как единственно возможного состояния выживания в форме «цивилизации управляемой социоприродной эволюции».

С этих позиций глобальная меритократия, как и меритократия в национально-государственных измерениях, есть кризис качества образования в глобальном измерении, отражающий конфликтность противоречия между фундаментальной потребностью перехода к новой образовательно-педагогической формации в рамках интеллектуально-информационной цивилизации XXI века (как основы наступающей эры Неклассической истории) и существующей меритократической геополитической тенденцией, направленной на «закостенение» разрыва между «обществом знания» («Европой») и «обществом незнания или невежества» («не-Европой»).

### **10.5.7. СЕДЬМАЯ ФОРМА КРИЗИСА – КРИЗИС «ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЧЕЛОВЕКА»**

*Седьмая форма кризиса синтезирует в себе все формы мирового кризиса качества образования через призму категории ответственности.* При этом категория ответственности в условиях глобальной экологической катастрофы претерпевает изменения по своему содержанию, выходя за пределы отношений «личность – общество» и приобретая смысл ответственности человека за будущее Биосферы, Земли, Человечества как Космического Разума.

*Такая глобальная, космопланетарная ответственность синтезирует все виды ответственности и требует для своей реализации энциклопедического или универсального профессионализма, глобально-проблемно-ориентированного. Ответственность реализуется как осознанная ответственность. Неготовность системы образования и общества как образовательной системы обеспечить тотальное формирование такой «ответственности» и есть кризис образования в глобальном масштабе.*

На процессы данной формы кризиса накладывает свой отпечаток *недооценка категории воспитания*. Кризис семьи, особенно в развитых стра-

нах мира, включая и Россию, увеличивает требования к общественному воспитанию. ***Разрыв между воспитанием и образованием, особенно в высшей школе, недооценка воспитательной функции в образовании, в СМИ, в государстве порождает «торможение» в социализации личности, в космизации ее сознания.***

Очевидно, можно говорить об ***экологическом, космопланетарном инфантилизме*** людей и обществ как феномена неготовности всех слоев общества, включая и «политиков», взять на себя ответственность за будущее в социоприродном масштабе. Частично, «уход» людей в религию связан с «уходом» от ответственности в ее космопланетарном измерении, передачи ее Богу. Хотя такая передача ответственности за творимые человеком дела на Земле Богу является актом безнравственности и, следовательно, актом разрушения духовности, а не ее развития.

Данный экологический, космопланетарный инфантилизм в эпоху энергетической цивилизации, а в конце XX века – в эпоху глобальной экологической катастрофы, проявляется в усилении апокалипсических видений на фоне отказа от ответственности за творимое. Еще ***Н.А.Бердяев*** писал о глобальном противоречии, которое автор назвал *первым фундаментальным противоречием исторического саморазвития человека*, – противоречием между Человеком – Творцом, Космиургом, созидующим технику и всю «вторую», техноморфную и социоморфную природу, и его Творением, противоречием, истоки анализа которого мы уже находим в творчестве ***Н.Ф.Федорова***. *«Приходит час, и творение его распинает Творца своего. Творец несет крест своего творения»<sup>61</sup>.*

Само апокалипсическое философствование, наряду с предостерегающей, духовно-шоковой функцией, взыскующей к рефлексии по поводу антропогенной онтологии, несет в себе и «негатив» в форме пассивного отношения к нарастающему антропогенному катастрофизму, укладывающемуся в логику христианской финальной истории, где финал олицетворен Апокалипсисом, Страшным Судом. В этой «пассивной консервации», констатации движения человечества к Апокалипсису проявляется феномен ***космопланетарного инфантилизма***.

***«Кризис ответственности» – есть кризис образования и воспитания, который переходит в «бунт» «слепого» человека против своего «слепого» бытия.***

***«Невежественный интеллект» реализуется в «невежественном бытии», которое в соответствии с законом Достоевского «сопротивляется» человеку в ходе его хозяйственной деятельности в форме «непредсказуемых» и часто губительных последствий.***

---

<sup>61</sup> Дахин А.В., Щуров В.А. Апокалипсис технического объекта. — Новгород. МГУ, 1992. – 94 с.

*«Бунтующий человек» А.Камю – это «бунтующий раб», для которого «свобода» вследствие «невежества» оборачивается несвободой как формой неуправляемости будущим.*

*«Бунтующий человек» А.Камю «бунтует», но не несет ответственности, поскольку «не ведает». Более того, он внутренне привыкает не нести ответственности в глобально-космическом масштабе, прячась за формулу «маленького», «слабого» человека перед «лицом Господним», передавая ответственность за свои деяния Господу.*

*Призвание образования в век энергетической цивилизации – способствовать человеческой революции, т.е. формированию Неклассического человека, берущего на себя ответственность управления социоприродной гармонией.*

### **10.5.8. ВОСЬМАЯ ФОРМА КРИЗИСА КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ – ЭТО КРИЗИС ИДЕАЛА ЛИБЕРАЛИЗМА, КРИЗИС ЛИБЕРАЛЬНЫХ ЦЕННОСТЕЙ И СООТВЕТСТВЕННО ЛИБЕРАЛЬНОЙ ДОКТРИНЫ ОБРАЗОВАНИЯ**

*Данная форма кризиса почти не рассматривается ни в философии образования, ни в научной литературе, обсуждающей проблемы цивилизационного развития. Однако в той или иной форме признания по поводу кризиса либерального идеала звучат с разных позиций.*

*Фернан Бродель, известный французский историк, на основе анализа истории рынка и капитализма выступает против категории «свободного рынка» как мифа, который в реальности не существовал никогда. Он пишет о том, что рынок действует в достаточно «узкой» и «чувствительной зоне». Традиционное мнение – «справедливое или не вполне, – что обмен сам по себе играет решающую, уравновешивающую роль, что с помощью конкуренции он сглаживает неровности, согласует предложение и спрос, что рынок – это скрытое и благосклонное божество, „невидимая рука» Адама Смита, саморегулирующая система, какой представлялся рынок в XIX веке, основа экономики, если придерживаться тогда лозунга о полной свободе торговли («Laisser faire, laisser passer»). Эти представления отчасти истинны, отчасти недобросовестны, отчасти иллюзорны. Разве можно забыть, как часто рынок искажался, фальсифицировался, как фактические или официальные монополии устанавливали цену?»<sup>62</sup>.*

<sup>62</sup> Фернан Бродель. Динамика капитализма. — Смоленск.: «Пилигримма». 1993. С. 48, 49.

*Иными словами, управляемость рынком со стороны государства, монополизированность рынка как его экономико-онтологическое отрицание являются постоянными свойствами на протяжении всей истории рынка, противостоящими «либеральной идеализации рынка». «Либеральная идеализация рынка» и вытекающая из этой «идеализации» система ценностей: свободный рынок, экономическая свобода как абсолютная свобода капитала, индивидуализм, эгоизм как движущая сила экономики, частный интерес, частная собственность как абсолютная ценность либерального общества и либеральной экономики и др. – составляют основу «либеральной философии», наиболее ярким воплощением которой явилась идеология американизма.*

*Кризис либеральной идеологии и либерального общества как идеала этой идеологии обусловлен и индуцирован в первую очередь Кризисом Классической, Стихийной Истории, связанным с выходом на историческую арену в конце XX века Большой Логике Социоприродной Эволюции. Социальная атомарность общества вместе с культивированием свободы личности «сдвигается» с «центра» механизмов развития на периферию, уступая «центру» экологической дискретности общества, которая, как отмечалось выше, определяет императив экологически внешне заданного, коллективного поведения людей в условиях необходимости адекватно реагировать на растущий экологический катастрофизм. Закон Достоевского приобретает «экологическую окраску» как закон внутреннего, социального поведения людей, их сообществ, неадекватного императивам Большой Логике Социоприродной Гармонии, в пространстве которой мировая цивилизация только и может выжить.*

*«Апокалипсические видения» порождены либеральным обществом, это мифы либерального общества, готового пожертвовать лучше собой, чем своими либеральными ценностями. Упоминаемые выше высказывания, системы воззрений Альбера Гора, Флекснера и других, документы Конференции ООН по окружающей среде и устойчивому развитию в Рио-де-Жанейро (1992 г.) – отражение нарастающей рефлексии по поводу принципиальной, в первую очередь – экологической недостаточности ценностей либерализма.*

*Пан-экологизация экономики, ее квалитативизация, синтетическая революция в механизмах развития цивилизации с индуцированным ею процессами технологического и экологического обобществления собственности определяют кризис традиционного либерализма, выдвигая на передний план как альтернативу общественного развития «экологический социализм», ноосферное развитие, «общество творчества» вместо «общество потребления».*

Человеческая революция (как «человеческое ядро» синтетической революции) не только отражает реализацию императива всестороннего,

гармоничного, универсально-целостного развития способностей и синтетического, системно-глобального мировоззрения человека, не только отражает императив Ренессанса энциклопедизма и универсализма, становления проблемно-ориентированной профессиональности, но и императивы становления космопланетарного пространства сознания личности и общества, ее космопланетарной, биосферной ответственности, становления Неклассических систем нравственности и ценностей.

По **В.Г.Буданову** «социальная перспектива связана с функциональной реабилитацией общественного сознания, с новым социально обусловленным качеством человека как вида»<sup>63</sup>. При этом «новое социально обусловленное качество человека» связано с «общественным восхождением», с преодолением «эгосистемного вида» «*Homo Sapiens*» «социально обусловленным видом» «*Homo Agens*», который способен возвысится над Пределом, обеспечить «естественную социальную консолидацию и тотальную мобилизацию социальных, материальных, энергетических, духовных... ресурсов, действенный пафос, который направлен на эскалацию высших форм жизненного проявления, на утверждение общезначимых, жизнеутверждающих ценностей – в антитезе разрушению, энтропии жизни и сознания»<sup>64</sup>.

### ***Кризис либерального общества и либеральных ценностей определяет кризис либерального образования, либеральной доктрины.***

Либеральная доктрина образований в мире наиболее ярко представлена в США и в Англии.

Ее основные ценности и направленности:

- максимальная децентрализация и независимость образования от государства;
- образование как сфера образовательных услуг, в системе которой личность полностью отвечает и за свой выбор, и за уровень своего профессионального образования (через выбор образовательных учреждений), и за качество своей социализации, т.е. вхождение в системы либерального общества и либеральной экономики и в систему их ценностей;
- культ принципа выживаемости личности;
- формирование сильной личности – независимой, полагающейся только на себя, с определенной системой нравственных ценностей, например, типа: «если ты живешь бедно, то ты сам в этом виноват»<sup>65</sup>.

<sup>63</sup> Буданов В.Г. Альтернатива общественного прогресса: Homo Agens. — М.: Прейскурантиздат. СП «Совинсервис», 1990. С. 5.

<sup>64</sup> Там же. С. 4.

<sup>65</sup> Пятнадцатая модель — для России (Интервью с директором Института экономики РАН академиком Л.И. Абалкиным) // Труд. — 1992. — 19 декабря.

**Кризис либеральной доктрины образования наиболее ярко проявился в кризисе американской системы образования, связанном с необходимостью повышения ответственности государства и общества за образование.** Не случайным является факт, что именно в США на протяжении последних десятилетий изучается опыт советской системы образования, обеспечившей прорыв СССР в 1957 году в космос (первый спутник; в 1960 году – выход первого человека в космос: первый полет **Ю.А.Гагарина** вокруг земного шара). **Принципы обязательности и государственности образования** (наряду с другими принципами «доктрины образования» – доступности, универсальности образования, гуманности образования, совместимости и согласованности различных ступеней образования – образовательных циклов, непрерывности образования, автономности, академичности (единства образования и науки), системности, преемственности, развития крестьянского высшего образования)<sup>66</sup> **выходят на передний план в доктрине образования, адекватной процессам синтетической революции.**

Эту доктрину можно условно назвать **общественно-государственной доктриной образования.** Ей наиболее соответствует **немецко-российская система образования с высоким уровнем централизации управления образовательным процессом в стране и ответственностью государства за образовательный ценз населения.** Если данная направленность немецкой и российской систем образования сложилась исторически и социогенетически, то в конце XX века данная направленность развития подкрепляется Большой Логикой Социоприродной Эволюции, ее императивами.

Выход человечества из глобальной экологической катастрофы, как и российского общества, находится только на **пути тотального экологического – ноосферного образования (эко-образования), которое по мере технологического развития становится все более наукоемким и интеллектоемким.** «Экологическая революция» как часть системы революций в механизмах цивилизационного развития привносит «коллективное содержание» в «императив выживаемости».

**Человечество в целом, отдельные страны в рамках культа эгоистических интересов и культа «свобод личности» в их «буржуазной» трактовке «выжить» уже не могут. На памятнике человеческой цивилизации, который она оставит после себя в результате игнорирова-**

<sup>66</sup> Майборода Л.А., Субетто А.И. Общая концепция и структура опережающего стандарта качества высшего образования... — СПб. — М.: Исследовательский центр, 1994 С. 25.

*ния «биосферного императива», а значит в результате своей гибели, могут быть написаны слова: «Каждый хотел счастья для себя».*

Процесс экологической интеграции человечества, реанимации нравственности коллективизма и «коллективисткой личности», которая на первое место ставит не свои интересы, а интересы коллектива, отмечает прекрасно в императивной логике *А.Л.Карпенко*: *«Экология не только глобальна – этим может похвастаться и атомная физика, – но и глубоко человечна. Она олицетворяет совершенно новый, невиданный в истории подход к природе, когда человек, ощутив свою вину и свою оторванность от природы, рассматривает ее как единое целое, как единый живой организм, неотъемлемой частью которого он сам начинает воспринимать себя, и тем самым все человечество начинает осознавать свое единство как единство одного народа, одной нации землян. И это не единственная особенность новой науки. Экология, родившаяся как утилитарное средство изучения антропогенных воздействий на природу, стремительно становится наукой этической, всепланетарной, наднациональной, определяющей добро и зло безотносительно, «независимо от наблюдателя»<sup>67</sup> (выдел. мною, С.А.). Экологические образованность, нравственность, этика, сознание, профессионализм требуют более высокого уровня образовательного ценза, чем сложившийся в XX веке в развитых странах Запада, не говоря уже о «сообществе невежества», отнесенному *Н.Н.Пахомовым* к «лагерю» «не-Европы». Пан-экологизация экономики и общества в форме *эко-экономики, эко-общества* требуют *эко-образования*, в котором меняется содержание фундаментальной подготовки (фундаментализация образования) по отношению ко всем ступеням образования. Например, химическая подготовка, знания биофизики, почвоведение, землеведение и землеустройство, география, системно-классификационная культура, математические знания в соответствующих «объемах» становятся необходимым атрибутом подготовки личности к будущей социальной деятельности не только в высшей, но и в средних школах.*

Необходимость формирования «биосферного человека» требует уже не только всеобщего среднего, но и всеобщего высшего образования. Очевидно, образовательный ценз населения в 15-16 лет обучения становится императивом выживания всего человечества, без реализации которого «модель устойчивого развития», т.е. модель управляемой социоприродной эволюции, невозможна. Отставание образования в его глобальном измерении от этого требования, как и отставание менталитета государств мира в осознании этого требования, и составляет восьмую форму кризиса качества образования.

---

<sup>67</sup> Карпенко М. Вселенная разумная, — М.: Предприятие «Мир географии». 1992. С. 774, 775.

*Меритократические тенденции углубляют эту форму кризиса. Одновременно необходимо подчеркнуть, что кризис либерализма не исчерпывается экологическим измерением, хотя это измерение и наиболее важное, но определяется всеми «координатами» «синтетической революции» в механизмах цивилизационного развития и становящейся Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества.* Закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе как «ядровый» закон функционирования социально-экономических гомеостатических механизмов в системе Тотальной Неклассичности реализуется только через образование как «образовательно-педагогическое производство» «человека-цели». Управление образованием как «образовательно-педагогическим производством» в рамках общественно-государственной доктрины исходит из социализации образования, расширения его функций как социогенетического механизма, ответственного за восходящее воспроизводство качества человека, опережающее развитие качества среды обитания (сложности и разнообразия бытия). Общие закономерности развития систем образования в государствах мира подтверждают указанные сдвиги.

---

---

## 10.6. КРИЗИС КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИЙСКОМ ИЗМЕРЕНИИ

*Изложенные формы общемирового кризиса качества образования имеют свои национальные особенности проявления в разных странах мира, в том числе и в России.*

*Однако кризис качества образования в России, наряду с его глобальным измерением, имеет измерение, обусловленное общим «кризисом развития», переживаемого бывшим СССР и Россией. Кризис этот имеет различные интерпретации и объяснения.*

Авторская позиция заключается в том, что *наряду с «корнями» кризиса, связанными с объективными процессами* (кризис конца Кондратьевского цикла, связанного с устареванием технологического базиса экономики в середине 80-х годов; кризис централизованно-бюрократической системы российской экономики, исчерпавшей потенциал своего развития; кризис коммунистической экономики как кризис «разрыва» между идеалом и действительностью, в первую очередь обусловленный бюрократической «деформацией» идеологии)<sup>68</sup>, *имеются «корни кризиса», связанные с субъективным фактором, с «невежеством» или «функциональной неграмотностью» государственного руководства России, проявившемся, в первую очередь, в применении «монетарной модели» реформирования правительством Гайдара (начиная с января 1992 года) по подсказкам Международного валютного фонда.*

*С самого начала было ясно, что применение «монетарной модели» экономического управления «движением» России к рынку было способом разрушения не только экономики России, ее «удушения» собственной экономической политикой, но и способом разрушения всех социальных институтов, включая образование.*

*Разразился системный кризис, индуцированный общественным интеллектом России. Здесь проявился закон роста идеальной детерминации в истории в его негативной стороне: «невежественный общественный интеллект определяет невежественное бытие», в котором начинают преобладать разрушительные тенденции над созидательными.*

---

<sup>68</sup> Бюрократоализм по автору — формация, которая была в России, когда бюрократизм стал всеобъемлющим.

Происходит вывоз ресурсов и капиталов за границу вследствие действия «законов монетаризма», вследствие проведения монетарной политики в структуре централизованной, плановой экономики России, в несколько раз превышающий по стоимости «западную помощь». По данным профессора Стэнфордского университета *М.Бернштама* (США) Россия ежегодно теряет на неконтролируемом вывозе ресурсов и капиталов 12-15 млрд. долл., а в 1994 году ожидаемая величина кредитов – 2,8 млрд. долларов<sup>69</sup>.

*«В результате беспотолковой экономической политики последних лет был утрачен контроль над основными параметрами функционирования общественного производства. Начался его распад, сопровождающийся разрушением бывшей части научно-производственного и трудового потенциала страны и деградацией ее экономической структуры до уровня сырьевой периферии мирового хозяйства».*<sup>70</sup> **Фактически социально-экономический кризис принял черты социально-экономической катастрофы.**

*«Вал системного разрушения» в 1994 году докатился до системы российского образования. Очевидным становится факт, что реформы российского образования по сценарию, в котором за эталон была взята американская система образования (в первую очередь это касается бакалавриата в высшей школе), были преждевременными.*

*Необходима программа спасения сложившейся образовательной инфраструктуры функционирования российского общества. Проводимая экономическая политика имеет «антиобразовательную направленность», что практически служит основанием для суждения, что экономические реформы не только «разрушают» экономический потенциал России, но и ее образовательный потенциал, определяющий перспективы развития качества общественного интеллекта на 100 лет вперед.*

*Трагедия заключается в том, что по оценкам международных организаций, в том числе по оценкам ЮНЕСКО, российская система образования (ранее система образования СССР) – одна из лучших в мире. Российская школа обеспечила развитие российской культуры, науки, инженерии, космонавтики, авиации, занявших довольно высокое место в мире. Далее в условиях военной экономики в период Великой Отечественной войны, т.е. в условиях жесткого экономического стресса,*

---

<sup>69</sup> Михаил Бернштам. Зачем Россия кормит Запад?//Советская Россия. — 1994 – 27 мая

<sup>70</sup> Сергей Глазьев. Как бороться с углубляющейся социально-экономической катастрофой // Советская Россия. — 1994. – 31 мая.

*число вузов стране было не только не сокращено, но, наоборот, увеличено. После запуска первого «спутника Земли» в СССР американский конгресс назначил комиссию для анализа причин прорыва СССР в космос первым. Было признано, что главным фактором является система образования, обеспечивающая профессиональными кадрами науку, промышленность, хозяйственное управление.*

Высокого уровня достигло развитие искусства.

Обоснование стратегии свертывания системы высшего образования нехваткой финансов у государства является «лукавством». Потому что в Южной Корее начала 70-х годов стратегия экономического возрождения строилась на основе резкого увеличения расходов на образование (около 10% расходной части бюджета). В США **Франклин Рузвельт** в 30-х годах увеличил нахождение молодежи в средней школе в 2 раза, сняв этим самым бремя безработицы на молодежь и подготовив специализированные рабочие кадры для экономического подъема<sup>71</sup>.

Несостоятельны надежды некоторых реформаторов, что в России частный сектор образования поможет его развитию. В европейских странах доля государственных бюджетов стран, идущая на поддержку функционирования и развития вузов, составляет цифру, приближающуюся к 90%: ...

- Франция – 89,5%,
- Германия – 89%.

Если в США доля поддержки государственных университетов составляет 60%, то по абсолютной цифре это намного больше, чем в Европе. В последнее время США затрачивает на образование около 350 млрд. долларов из бюджета, т.е. больше, чем расходы на нужды Министерства обороны<sup>72</sup>, в то время, как в России бюджет высшей школы приблизительно в 20 раз меньше бюджета Министерства обороны и в 10 раз меньше расходов на содержание аппарата Президента.

*Следует согласиться с В.Д.Шадриковым, что в России осуществляются «попытки демонтажа» отечественной системы образования со стороны «стратегов» реформирования России<sup>73</sup>.* Отражением антиобразовательной политики являются статьи закона об образовании и новой статьи Конституции России, определившие отказ России от всеобщего 10-летнего среднего образования, переход к 9-ти летнему образовательному цензу, что на фоне предоставления средним школам права отбирать учащихся в 8, 9 классы, разрушения существовавшего государственного мониторинга за обязательностью среднего образования, а также на фоне

---

<sup>71</sup> Субетто А.И. Судьба образования — судьба страны. //Парламентский вестник. —1994 – №7. С. 20-22

<sup>72</sup> Там же.

<sup>73</sup> В.Д.Шадриков. Небо держат не Чубайсы, а учителя. //Правда. — 1994. – 16 марта.

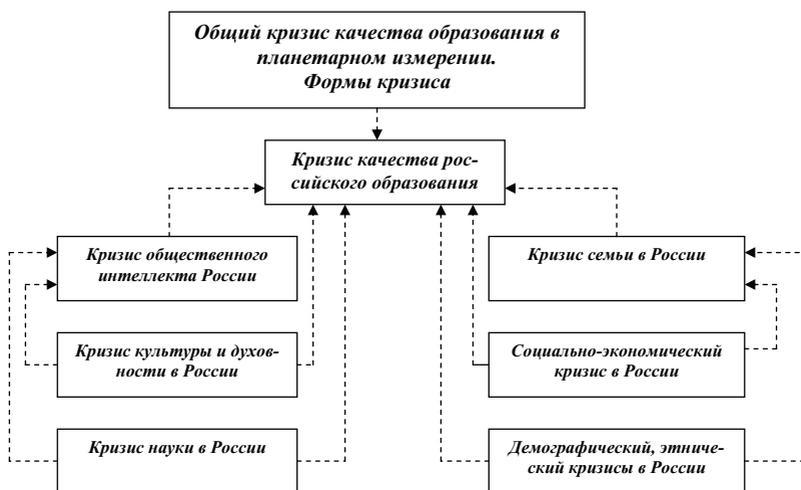
растущей безработицы среди молодежи, индуцирует понижение среднего образовательного ценза населения ниже 9 лет обучения.

**Происходит запрограммированное понижение качества населения в России по параметру его образованности и физической подготовки, что ставит под сомнение провозглашение цели экономической реформы Президентом и Правительством, а именно цели блага России, ее возрождения и процветания.**

Оценка **В.Д.Шадрикова** – это оценка одного из важнейших источников кризиса качества российского образования, коренящегося в образовательной политике: *«Факты свидетельствуют, что мы на тридцать лет отброшены назад 43 статьей новой Конституции. На 30 лет 43 статья откатывает нас в число развивающихся стран. Конституционно даже слабые развивающиеся страны Азии, Африки, Латинской Америки записывают себе целью полное среднее образование, понимая, что иное – неприлично в современном мире. Они декларирует прогресс школы, а мы конституционно уничтожаем свои достижения, декларируем девятилетки».*

**Более того, только одно «измерение» экономической реформы России – «измерение», определяемое образовательной политикой, а вернее антиобразовательной политикой, свидетельствует о «невежестве» экономической политики, ее «утопичности», фактически ведущей к разрушению России как государства, лишая ее будущего. Поистине судьба российского образования – судьба России.**

Структура кризиса качества образования России может быть представлена схемой:



Общие измерения кризиса качества образования в мире, диктуемые его несоответствием требованиям реализации императива выживаемости человечества в XXI веке, имеют свое раскрытие в контексте механизмов развития общества и государства России.

**Кризис общественного интеллекта России**, в котором отражаются **кризис духовности, кризис науки, ускоряет кризис образования, а тенденции распада последнего, наметившиеся в эпоху так называемых реформ, особенно грозные признаки свертывания высшего образования, ускоряют кризис развития общественного интеллекта России, падение его качества**. Изложенные выше характеристики «кризиса знания», меритократические тенденции в геополитике, приобретают свое содержание в России. Рекомендации экспертов ЮНЕСКО Правительству России, что России не нужно высшее образование такой мощности, – проявление меритократических тенденций со стороны Запада в контексте образовательной политики в России.

**«Кризис знания» в российском высшем образовании усугубляется более высоким уровнем технократической асимметрии в научных исследованиях**. По данным **В.П.Казначеева**, если в федеральном финансировании науки США доля «наук о жизни» (биология, медицина, сельское хозяйство) поднялась за 1970-1980 гг. с 30% до 41%, а доля естественных наук упала с 33% до 26%, то в бывшем СССР эта доля наук о жизни упала до 15%, а финансирование гигантских программ естественной предметности возросла до 90-95%. Сегодня в США доля расходов только на биологические исследования равна доле всех остальных наук<sup>74</sup>. **Казначеев В.П.** отмечает, что в отечественном естествознании сложился колоссальный технократический перекося в «сторону вещей» и «голословная, чисто лозунговая позиция в развитии таких фундаментальных явлений как человек»<sup>75</sup>.

**Трансляция через систему российского образования технократического «перекося» в корпусе знаний усиливает кризис, индуцированный технократическим интеллектом, как в самой школе, так и в управлении, экономике, политике России**. Не является ли нынешняя «антиобразовательная» политика, наряду с программными «советами» со стороны экспертов Запада на сокращение высшей школы, отражением результирующего эффекта технократической асимметрии знаний в структуре профессионализма российских политиков, переходящей в «экономократизм» и «социократизм» как формы технократического мышления в экономической и социальной политике?

<sup>74</sup> Казначеев В.Л. Фундаментальные и прикладные проблемы медицинской науки в свете вопросов выживания нации, резервов здоровья//Реферат. — Новосибирск, 1991.

<sup>75</sup> Там же.

Кризису культуры и духовности в России посвящена масса литературы, приковано внимание публицистики. Общим недостатком современной рефлексии по поводу этого кризиса является отсутствие методологичности в научном анализе, осмысления этого кризиса в его «логической связке» с нынешними тенденциями развития информационного общества в России и императивом перехода к образовательному обществу, к культивированию глобальной, космопланетарной, биосферной ответственности человека.

*Кризис культуры и духовности проецируется на качество образования, в том числе высшего образования, индуцируя процессы падения интереса молодежи к духовным ценностям и классической культуре, к получению высшего образования, процессы развития свойств «манипулируемости», «внушаемости» в массовом сознании, по отношению к воздействию СМИ.*

Развитие и экспансия, даже агрессивность, образцов «массовой» культуры, в котором довлеют «суррогаты культуры», проповедь аморальности и насилия, поддерживается и мультиплицируется СМИ. Данная тенденция, как было показано выше, усиливается отсутствием информационной этики и информационного кодекса.

В России на телевидении, в публицистике, в книгопечатании (на радио меньше) перестало считаться безнравственным создавать и «запускать», а тем самым и оправдывать произведения, в которых «смакуется» секс, воинствующее аморальное поведение, право сильного, насилие, курение, алкоголь и т.п.

*Реклама на телевидении почти на 100% не отвечает нормам нравственности.* Реклама алкогольных напитков, папирос и сигарет заполнила СМИ, хотя во многих странах Запада это запрещено государством. *Фактически исчез с телеэкранов, экранов кино, с подмостков театра культ матери, женщины, семьи, детства, без чего немислимо социальное здоровье общества и его нравственность.* Это ведет к массовым искажениям психики, особенно в больших городах России.

Писатель **Владимир Крупин**, справедливо ставя вопрос «Куда уходит русская сила?», отвечает: «Сила уходит на борьбу с искажениями массовой психики, на творческий труд ничего не остается». Он показывает, что через СМИ насильно внедряется в сознание подростка и требует подражания «тип волевого, курящего, пьющего, „настоящего» человека», что героем становятся представители уголовного мира<sup>76</sup>. *СМИ в России выступили каналом агрессивного наступления идеологии американизма.*

**Александр Шахматов** – австралийский певец, русский по происхождению, отмечает: «...когда говорят плохо о русских, – не верьте, это

<sup>76</sup> Крупин В. Борьба в бесами в России. // Советская Россия. — 1992. – 25 апреля.

*ложь, это умышленное зло. И есть объяснение, почему. Запад разбогател за счет Востока. Экономические проблемы остро стоят во всем мире. Сейчас для того, чтобы Западу сохранить привычный стандарт жизни, ему необходимо паразитировать на Востоке, и в первую очередь, на России, связать ее экономически, кредитами...»<sup>77</sup>. **Американоидеологизация российского менталитета имеет ту же направленность. И в том же состоит кризис русской культуры, переходящий в кризис качества высшего образования.***

*Проявлением кризиса культуры и духовности является формирование расширенного воспроизводства «полузнаек», «полуинтеллигентов» в характеристике Д.С.Лихачева, т.е. расширенное воспроизводство функциональной неграмотности.* Частично это обусловлено не только наступлением «массовой культуры», рекламной легкой доступности «красивого образа жизни», но и тотальной бюрократизацией российского общества, результатом которой является «дальтонический» характер российского мышления, не различающего полутонов и полутонков, стремящегося сложное свести к простому.

*Кризис духовности в России подпитывается «смитовским романтизмом» официальных реформаторов экономики, определивших «беспредел», в том числе «духовный беспредел» первоначального накопления капитала, когда воровство, присвоение государственной собственности, взятка, «телефонное право» чиновников верхнего эшелона власти, криминальная коррупция всего государственного аппарата становится нормой.*

*Кризис культуры, духовности как кризис духовной составляющей качества жизни транслируется в систему кризиса качества образования, в том числе в систему кризиса качества высшего образования.*

Кризис науки как кризис знания отмечался выше. Не менее важным является *совместный кризис науки и образования в России: в первую очередь – науки и высшего образования, определяющий потерю источников поступления новых научных знаний в сферу образования, которая ведет к падению качества фундаментальной подготовки в высшей школе.* Этому будет посвящен специальный научный доклад, который должен развить указанный тезис.

Совместный кризис науки и образования частично индуцирован историей развития образования и науки в СССР, сложившимся разрывом между вузовской наукой и академической наукой – системой НИИ АН СССР в высшей школе, что в конечном итоге отразилось и на качестве высшей

---

<sup>77</sup> Шахматов А. Почему сегодня уничтожают Россию? //Советская Россия. — 1992. — 25 августа.

школы, и на качестве подготовки научных кадров в системе АН СССР, особенно в последние годы советской истории.

***Необходима долгосрочная программа сближения механизмов развития высшей школы, в первую очередь системы университетов и академической науки, как часть программы развития образования и науки в России.*** К сожалению, кризис в образовании и в науке в России, принимающий грозные черты катастрофы, блокирует наметившиеся тенденции решения этой проблемы, которые генерируются Госкомвузом и РАН.

Экономический кризис породил кадровый кризис в российской науке, в первую очередь проявившийся в массовом отъезде ученых России за границу. Частично этот поток стимулируется политикой Запада в русле становящейся глобальной меритократии («общество знания» Европы культивирует «общество невежества» и общество «не-знания не-Европы»), По данным экспертов ООН (за 1991-1992 гг.) ***ежегодный отъезд ученых стран СНГ за границу эквивалентен потерям в 50 миллиардов долларов, что почти в 20 раз больше ежегодного бюджета на образование.***

Иными словами, данный феномен должен оцениваться как ***утечка «образовательно-научного» капитала России – самого дорогого вида интеллектуального ресурса, что в рамках межгосударственной конкуренции по качеству интеллектуальных ресурсов и качеству образования обрекает «соскальзывание» России на периферию цивилизационного развития.***

***Социально-экономический кризис*** – многоплановое явление.

В этом кризисе переплелись:

- ***кризис экономической политики, программы экономических реформ, перевода России на рыночные механизмы экономического развития на базе рекомендаций Международного валютного фонда, в которых была заложена «монетарная идеология» рыночной экономики Запада (в этом кризисе проявились субъективные факторы российской экономики последних лет, в первую очередь коренящиеся в приверженности к радикальным преобразованиям, в нетерпимости к инакомыслию, в отсутствии конкуренции и гласности обсуждения стратегий экономических реформ в России и другие);***

- ***кризис производственного аппарата,*** обусловленный исчерпанием технологического потенциала, заложенных в основу главных отраслей экономики технологий;

- ***кризис политический,*** обусловленный ломкой политических структур, становлением новых структур власти на региональном и республиканском уровнях;

- **кризис кадровый**, обусловленный нехваткой кадров в среднем звене управления, подготовленных современных предпринимателей;

- **кризис инфраструктурный**, в первую очередь связанный с потерей управления со стороны государства развитием экономики, разрывом «связей кооперации», сложившейся за долгие годы в народном хозяйстве СССР, а также обусловленный политикой тотальной приватизации, приведшей к «членению» единых транспортной, энергетической сети, безудержному росту цен на услуга в сфере инфраструктуры экономики России:

- **кризис финансовый, индуцированный:**

- ⇒ *бездумной реформацией банковской системы России,*

- ⇒ *бесконтрольной экспансией коммерческих банков, неконтролируемой национальным банком России,*

- ⇒ *отказом от регулирования цен на основные товары, в том числе на топливо и горючее,*

- ⇒ *«вздутым», неадекватным соотношением рубля и доллара на валютном рынке, приводящем к утечкам рублевой и долларовой массы за границу и др. причинам;*

- **кризис социальный**, в первую очередь обусловленный отказом от социальной ориентированности экономики страны, растущей «пропастью» между искусственно обездоленной за два года массой населения России и искусственно «взраченным» новым слоем миллиардеров («новых русских»), как правило, исповедующих криминогенные, спекулятивные правила игры и примат собственных эгоистических интересов обогащения по отношению к долгосрочным перспективам судьбы России (сформировался «анклав» отечественного капитала космополитической ориентации, готовый пожертвовать и жертвующий интересами России, ее выживаемостью ради выгод личностного обогащения владельцев этого капитала).

*Резонанс социально-экономического кризиса в образовании усиливается кризисом экономики образования, начало которого восходит к 60-м годам.*

*Он вызван продолжающим и сейчас действовать архетипом социально-экономического мировоззрения политиков и государственных деятелей – представителей всех ветвей власти, в котором приоритет образования де-факто остается низким, экономика образования рассматривается как экономика потребления, а не как экономика производящая.*

Удивительным является факт, что если приблизительно до конца 50-х годов в СССР, в бедной по отношению к Западу стране, доля национального дохода, выделявшегося на нужды образования, была одной из самых высоких в мире, приблизительно в два раза выше, чем в США, то к началу 90-х годов положение изменилось в противоположную сторону.

*До конца 50-х годов одной из целевых установок средней школы России была подготовка школьников такого уровня, чтобы они могли поступать в вузы. Высоким был экономический статус учителя средней школы. В 40-х годах оклад учителя был выше приблизительно в два раза среднего оклада рабочего по стране. Поэтому в учительском составе удельный вес мужчин достигал 50%. Достаточно низкой была наполненность классов школы – 25-30 человек.*

*Начиная с 60-х годов экономический статус и учителя, и школы начинает падать, что выразилось в процессе феминизации учительского состава. Резко снизились, особенно в 70-х годах, инвестиции. Кризис образования усилился в последние годы в результате бездумной, неконтролируемой коммерциализации средней и высшей школы. В школах, начиная приблизительно с 1991 года, наметилась тенденция «сокращения» целых предметных направлений по математике, физике, химии. Состояние сельской школы может быть охарактеризовано как ее катастрофа. По данным аграрных социологов только 20% учителей преподают дисциплины, которые указаны у них в дипломах. Иными словами, **становящийся рынок как стихийная сила в социальном развитии в условиях отказа российского правительства осуществлять плано-регулирующую политику резко увеличила «рассеивание» педагогических кадров и усилила дефицит этих кадров в сфере образования.***

*Политика в сфере образования, управления качеством образования в России призваны создать тенденцию, противостоящую указанным негативам. Как часть проблемы качества российского образования должна быть сформулирована антикризисная политика в сфере образования, охватывающая «горизонт будущего», соответствующего циклу обновлений поколений – на 25-30 лет.*

*Демографический и этнический кризисы, кризис семьи имеют свои координаты в системе кризиса качества образования.*

Увеличилось количество разводов. Число разводов в городах составляет около 50 на 100 заключенных браков. Разводы оказывают тяжелое психотравмирующее влияние на детей. Но и в не распавшихся семьях конфликтность остается высокой. Кризис семьи в России, особенно в больших городах, имеет истоки, восходящие к 60-м, 70-м годам, связанные с общим процессом урбанизации в России, массовой миграцией сельского населения в города, а также повышением межрегиональных миграционных потоков, потерей в семьях «укорененности» в местных традициях, в национальной культуре, развитием молодежной субкультуры.

В 90-х годах сложившийся социально-экономический прессинг на семью, в результате экономического кризиса, растущей безработицы (особенно отцов семейства), которая к концу 1993 года достигла масштабов

30-40%, усиливает кризис семьи, увеличивает не только количество разводов, но количество бездомных детей. **Феномен беспризорных детей, который стал активно проявляться в 1993-1994 годах, является позором России и индикатором безнравственности проводимой официальной социально-экономической политики.**

**Роль СМИ в создании «информационной среды», способствующей развалу семьи, через рекламу фактически «разрывов» между «красивой тележизнью» и действительностью, не требует комментариев.**

Трагическую роль в системе «уличного воспитания» молодежи выполняет доступность порнографической и эротической «лотковой» литературы, особенно в больших городах. Данный фактор усиливается на фоне падения среднего образовательного ценза населения. Сексуальная неразборчивость в поведении молодежи, «омоложение» массовых сексуальных контактов в школьной среде (до 14 и даже 12 лет у девочек), ведет к усилению процента будущего бесплодия женщин и усиливает процесс разрушения семьи.

Средняя и высшая школы в России оказались неподготовленными к этому, фактически обвальному, процессу. Половое воспитание, формирование сексуальной культуры не только отстает от потребности, но и является объективно очень тяжелой задачей на фоне «агрессивной» информационной среды, в первую очередь объяснимой наплывом американской видеопродукции и американских «боевиков», секс-фильмов. Здесь системе образования «в одиночку» с этой проблемой не справиться. Нужна гласная, с точной постановкой приоритетов, обращенная ко всем социальным институтам, влияющим на духовно-нравственное развитие общества, государственная политика.

**«Сексуальная революция», которая в России приобретает масштабы «сексуального беспредела», представляет не только собой феномен кризиса семьи, демографического кризиса, кризиса всей системы общественного воспитания, но и экологической кризис человека.** Сексуальная вседозволенность, половая неразборчивость и извращенность, как показывает опыт истории, «угнетает» популяционно-генетическое механизмы и вследствие этого явилась причиной исчезновения, целых народов с лица Земли (например, хеттов). **Необходимо своеобразное «сексо-экологическое» образование.**

Естественно, кроме кризиса семьи и кризиса культуры на формирование демографического кризиса оказывает социальная неустроенность человека, низкое социальное качество жизни. Антропо-экологические напряжения в разных регионах России, возникающие вследствие ряда отрицательных социодемографических и медико-демографических факторов, в том числе и вышерассмотренных, порождают процессы «депопуляции»

(понятие, введенное *В.П.Казначеевым*, и означающее разрушение механизмов воспроизводства новых поколений людей), понижение качества физического здоровья молодежи, что уже фиксируется и школами, и вузами, особенно в районах Севера, Сибири, Дальнего Востока, в городах Санкт-Петербург и Москва.

*Это приводит к тому, что в системе образования появляется дополнительная функция – функция компенсации неблагоприятных факторов в социализации человека, обусловленных кризисом семьи и демографическим кризисом, функция социальной или физической реабилитации в механизмах воспроизводства качества человека. И это важнейшая часть проблемы качества образования.*

*Особое место в кризисе российского образования занимает системный кризис образования в России, проявляющийся в неравномерности развития образования по регионам и городам и как результат – в неравномерности распределения научного, образовательно-кадрового потенциалов и качества высшего и среднего образования. Неравномерность развития систем является проявлением действия системогенетических законов инвариантности и цикличности развития, системного времени и гетерохронии и других<sup>78</sup>.*

Законы инвариантности и цикличности развития, системного времени и гетерохронии определяют *периодичность системных кризисов в эволюции любых систем как закон*. Поэтому переживаемый «российским образованием» системный кризис – отражение накопившейся неравномерности развития качества высшей школы и средней школы в СССР.

По данным *Ю.А.Волкова* предстает следующая «картина неравномерности развития»:

- *в 1989 году Таджикистан по количеству человек с высшим образованием на 1 000 жителей уступал Грузии в 5 раз;*
- *северный регион России обеспечен специалистами с высшим образованием в 2 раза слабее Прибалтики;*
- *Западная Сибирь слабее обеспечена специалистами с высшим образованием, чем Казахстан, в 1,2 раза.*

Региональные особенности структуры профессиональной школы отражаются на составе работающих специалистов. На каждую 1 000 занятых с

---

<sup>78</sup> Субетто А.И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие (интегрированный синтез). — М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов. 1994. — 168 с; Субетто А.И. Манифест системогенетического, циклического мировоззрения и Креативной Онтологии. — Тольятти. МАБ и БД, 1994; Субетто А.И. Системогенетика и теория цикла. — М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов. 1994.

высшим образованием в России приходится 1 600 человек с образованием средним специальным (для сравнения в США – 650).

Наиболее неблагоприятные соотношения пропорций «число специалистов со специальным образованием к числу специалистов с высшим образованием» наблюдаются:

- на Севере и Урале – 2,1;
- в Восточной и Западной Сибири – 2,0;
- в Черноземном центре, на Урале и Северном Кавказе – 1,8.

*Для сравнения: в Центре и на Северо-Западе России это соотношение составляет менее 1,2.*

*Неравномерно представлена плотность распределения вузов в России. Плотность распределения вузов (количество на единицу территории) в СНГ в 5,6 раза ниже, чем в США, а в России – в 7,6 раза меньше.*

*Более 30% «дипломированных» преподавателей и свыше 50% профессоров в России сосредоточены в Москве и Санкт-Петербурге, что приводит к понижению влияния вузовской науки на решение повседневных и перспективных проблем регионов. Почти каждый шестой студент обучается в Москве или Санкт-Петербурге. Половина студентов сосредоточена в Центральном и Северо-Западном экономических районах, где проживает лишь четверть населения.<sup>79</sup>*

*На фоне такой неравномерности социально-экономический кризис (а вернее социально-экономическая катастрофа), в первую очередь через повышение цены проезда на железнодорожном транспорте, индуцировал системный кризис высшего образования:*

- уменьшилась социальная мобильность студентов;
- уменьшилась возможность молодежи за пределами Центра и Северо-Запада России пользоваться образовательными услугами вузов в этих регионах (а именно здесь была сосредоточена половина студентов всей России);
- в условиях свертывания высшего образования, применения жестких федеральных стандартов образования для целей аккредитации вузов появилась опасность увеличения показателей неравномерности за счет сокращения вузовской инфраструктуры в регионах за

---

<sup>79</sup> Волков ЮЛ. Социально-географические проблемы кадрового обеспечения интеллектуального потенциала страны // Системогенетика и учение о цикличности развития. Их приложение в сфере образования и общественного интеллекта. Тезисы докладов первой международной конференции в Международной академии бизнеса и банковского дела (с 14 по 19 июня 1994 года) – Тольятти: МАБ и БД, 1994. С. 23-25.

*пределами Центра и Северо-Запада, где и так низка плотность распределения вузов.*

Проявлением системного кризиса является *углубление «разрыва» между образовательным цензом городского и сельского населения.* Эта часть системного кризиса является результатом процессов урбанизации в России, принявших «обвальный характер» в 50-х – 70-х годах.

Частично это было обусловлено и тем, что вся вузовская инфраструктура России сосредоточена в

- Москве,
- Санкт-Петербурге,
- Ростове-на-Дону,
- Твери,
- Екатеринбурге,
- Новосибирске,
- Омске,
- Самаре,
- Н.-Новгороде.

*Сельский социум оказался за небольшим исключением почти без вузов. Молодежь из села, отрываясь от своего социума, учась в ССУЗАх, ВУЗАх в больших городах, оказывается отчужденной от сельского образа жизни, в определенной степени «отравляется» городским менталитетом, отчужденным в своем эмоциональном и духовном базисах от природы.*

Формируется механизм ускорения урбанизации и разрушения механизмов производства духовно-культурных, нравственных устоев российского села, формирования источников кризиса семьи в селе. *Город, сосредоточив в себе образовательный и культурный потенциал, начинает разрушать инфраструктуру сельской (деревенской, крестьянской) жизни.*

Образовательная система общества, будучи в своей значительной части городской, оказывается «встроенной» в «положительную обратную связь» социального развития, ускоряющего процесс урбанизации. При этом *учебные заведения, готовящие в больших городах специалистов для села, внедряют в интеллект и в нравственные структуры «внутреннего мира» специалистов (независимо от направленности обучения, только лишь вследствие направленности общегородской культуры, городской образ жизни, что увеличивает «рассеивание» кадров, предназначенных для села, их отторжение сельским социумом. Особенно это касается таких социальностей как учитель и врач.* Структура специальностей специалистов для села «сканирует» структуру специальностей, определяемых воспроизводственными процессами в городе.

Данная тенденция противоречит императиву выживаемости российской деревни, блокирует аграрные реформы в России.

*Управление качеством жизни на селе обусловлено единством двух смыслообразных начал жизни на селе –*

- *общего, характерного для жизни человека в рамках современной цивилизации вообще,*
- *особенного, которое диктуется комплексом отличий сельской жизни и производства от городских систем жизнеобеспечения.*

*Это отличие состоит в том, что сельская жизнь обладает большей целостностью и универсальностью, чем городская. Объект технологии – земля, почва, растения, животные, т.е. живая природа, живое вещество требует большей универсальности, большей системности знаний и культуры, чем технологии промышленного типа в городе.*

С позиций императива выживаемости, преодоления разрушительных последствий далеко зашедшего отчуждения человека от природы, *качество всей системы сельского, крестьянского образования должно быть не только не ниже по качеству городского, но и, наоборот, выше.*<sup>80</sup>

*Наличие противоположной тенденции в крестьянском образовании в России с позиций общецивилизационных оснований только увеличивает масштабы кризиса.* Петровской академией наук и искусств выдвинут концептуальный проект крестьянского высшего образования в форме сети крестьянских университетов, который может быть рассмотрен как возможная основа программы развития всей системы сельского образования в России. Научный доклад по этому вопросу представлен от имени Петровской академии наук и искусств в руководящие органы России и приводится в качестве Приложения к данному научному докладу.

Таким образом, *кризис российского образования предстает как кризис качества образования в России в его глобально-космическом, цивилизационном, социально-национальном измерениях, как своеобразный резонатор на кризисы культуры и духовности, науки, семьи, на социально-экономический и этнодемографический кризисы.*

Особенность кризиса культуры и духовности в современном обществе связана с информационной индустрией. *Информационное общество оказывается более чувствительным к качеству общественного*

---

<sup>80</sup> Майборода Л.А., Субетто А.И. Общая концепция и структура опережающего стандарта качества высшего образования и ее приложения применительно к крестьянскому высшему образованию. — СПб. — М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1994. — 204 с.

*интеллекта. «Давление» массовой культуры через средства массовой информации (СМИ), особенно массовой культуры США, углубляет кризис культуры, духовности и нравственности в России. **Американизация российского менталитета понижает иммунитет российской и русской культуры и духовности по отношению к «болезням нравственности» США и Запада, а через них понижает иммунитет российского образования.***

*Происходит падение качества интеллигенции (Д.С.Лихачев) во всем мире и в России, как проявление тенденции относительного ухудшения качества общественного интеллекта. Одним из важнейших факторов, определяющих кризис российской интеллигенции является **фактор всеобщей бюрократизации российского общества**, широкое распространение философии бюрократа, «человека-винтика» – социального «винтика», **расширенное воспроизводство ползунаек и полунинтеллигентности**, характерным свойством которых является эгоцентризм, пониженная социальная и цивилизационная ответственность.*

*Кризис культуры, духовности, нравственности как духовной составляющей качества жизни переносится в систему российского образования, проявляется в человековедческом, обществоведческом, биофероведческом, культурологическом циклах трансляции знания.*

*Проблема качества образования, включая проблему качества высшего образования, в эпоху кризиса в России предстает как проблема качества опережающей и стабилизационной функций образования, как проблема социально-реабилитационной функции образования.*

Проблема качества российского образования – это проблема его готовности к трансформации как социогенетического механизма в Неклассическое состояние, в котором оно предстает как механизм формирования Тотальной Неклассичности бытия России в XXI веке – от Неклассической науки до Неклассической культуры и Неклассического человека<sup>81</sup>.

*«Мы начинаем выходить за пределы того мира, который можно определить как „мир количества» и вступаем в „мир качества». Мы должны, по словам Гиллепси, „найти в науке место для нашей качественной и этической оценки природы», что всегда являлось прерогативой искусства»<sup>82</sup>.*

---

<sup>81</sup> Субетто А.И. Социогенетика: системогенетика. общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие (интегративный синтез). М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1994. — 168 с; Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии. — Тольятти: МАБ и БД, 1994.

<sup>82</sup> Карпенко М. Вселенная разумная. — М/. Предприятие «Мир географии», 1992 — С. 775.

Данный процесс преобразования всего комплекса науки, культуры и образования в Тотальную Неклассичность как «ядровый процесс» реализации императива выживаемости, с учетом всего «негативного груза» тех сдвигов, которые определяются кризисом российского общества и российской государственности – критериальная база целеполагания на государственном уровне при формировании образовательной политики и как ее важнейшего звена – «политики качества» в образовании.

---

---

## 10.7. КАЧЕСТВО ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ КАК «ЯДРО» ВСЕЙ ПРОБЛЕМАТИКИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ

Понимание проблемы высшего образования опирается на изложенную логику развертывания качества образования в глобальном, цивилизационном и российском измерениях. Оно исходит (как подтверждает изложенный материал) из следующих положений:

**Положение 1.** *Образование в эпоху Кризиса Истории под воздействием Большой Логике Социоприродной Эволюции, под воздействием логики разворачиваясь в конце XX века Синтетической революции, становится важнейшим социогенетическим механизмом цивилизационного развития.*

*«Ядром» Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества становится «образовательное общество». Высшее образование не только является социогенетическим механизмом, определяющим развитие общественного интеллекта, науки и культуры, но и социогенетическим механизмом, определяющим развитие системы образования в целом.*

**Положение 2.** *Квалитативизация механизмов развития цивилизации как важнейший сдвиг в рамках Синтетической революции во второй половине XX века, который очевидно охватит и первые десятилетия XXI века, раскрывается через социальный кругооборот качества – своеобразный механизм восходящего воспроизводства качества: от качества человека – к качеству производства и труда, от него – к качеству культуры – к качеству образования – к качеству науки – к качеству жизни и к качеству среды обитания – к качеству человека снова. Вместе со сдвигами от «воспроизводства общественного производства» в первую очередь в его «материальной трактовке» и соответственно «воспроизводства человека-средства» к «воспроизводству образовательно-педагогического производства» и соответственно к «воспроизводству человека-цели», воспроизводству общественного интеллекта, обусловленными Большой Логикой Социоприродной Эволюции, логикой преодоления Кризиса Истории в позитивном для человечества понимании, а значит, выходом на историческую арену всемирно-исторического закона роста идеальной де-*

терминации в истории, происходит сдвиг в доминантах социального кругооборота качества в сторону качества образования.

*Ядром проблемы качества образования является проблема качества высшего образования. Образуется малый социальный кругооборот качества, отражающий действие механизмов закона идеальной детерминации в Истории: качество высшего образования – качество науки и качество культуры – качество дошкольного, среднего и послевузовского образования – качество человека и качество его интеллекта – качество преподавательского состава и качество вузовской науки – качество высшего образования.*

*Качество высшего образования – движитель в кругообороте качества, встроенном в производственные процессы, осуществляемые через социальный институт образования, а малый кругооборот качества в образовательном пространстве общества – носитель всего социального кругооборота качества в цивилизационных механизмах в национальном и планетарном измерениях.*

Таким образом, *качество высшего образования в условиях сдвигов в социогенетических механизмах эволюции человечества становится ведущим звеном во всех механизмах перехода к управляемой социоприродной эволюции.*

**Положение 3.** Большая Логика Социоприродной Эволюции, определившая в энергетической цивилизации XX века переход к интеллектно-информационной цивилизации XXI века, *с резким скачком управляемости механизмами социоприродной эволюции, поставила вопрос о трансформации социально-экономического гомеостаза на «ведущей основе» рыночных механизмов в социально-экономический гомеостаз на ведущей основе «общественного интеллекта», законом функционирования которого является закон опережающего развития качества человека, качества образовательных систем в обществе, качества общественного интеллекта.*

Образуется *система принципов опережения* как методологическая база осмысления механизмов развития образования в новых условиях:

- *принцип опережения темпами развития качества образования, качества подготовки специалистов* темпов изменения технологического базиса экономики, социальных, экономических и политических отношений и институтов;
- *принцип опережения живым знанием*, транслируемым в процессе обучения, овеществленного знания в технике, в технологиях, культуре, что требует единства в высшей школе образовательных процессов и научных исследований;

- **принцип опережения темпами развития качества высшего педагогического образования темпов изменений требований к качеству преподавательского состава в средней школе, определяемых изменениями требований к качеству человека, его духовности, нравственности, к системности «внутреннего мира» человека;**

- **принцип опережения темпами изменения в структуре специальностей** происходящих изменений в квалификационной и профессиональной структурах работ, обусловленных научно-техническим прогрессом, социально-экономическими и инфраструктурными изменениями, динамикой конъюнктуры на рынке труда;

- **принцип опережения темпами подготовки кадров высшей квалификации,** особенно в сфере науки об образовании, изменений, происходящих в технике, культуре и образовании.

**Принципы первичного, двойного и тройного опережения** в системе образования в рамках Концепции подготовки кадров высшей квалификации раскрыты в «Концепция подготовки кадров высшей квалификации по проблемам образования (магистр наук, кандидат наук, доктор наук в сфере образования)», одобренной Ученым Советом Исследовательского Центра проблем качества подготовки специалистов<sup>83</sup>.

**Изменения в структуре специальностей ВАК, по которым осуществляются защиты кандидатских и докторских диссертаций, обусловленные выделением «блока» специальностей, «закрывающих» проблемное поле развития образованиеведения – эдукологии как комплекса наук, значительно более широкого, чем комплекс педагогической науки,** и включающего в себя: социологию образования, философию образования, квалитологию образования, психологию образования, а в более широком контексте – образовательное человековедение, экономику образования, системологию образования, науку об управлении образовательными системами и другие, становится важнейшей частью императивов, обусловленных законом опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе. **Принципы опережения** подразумевают развертывание прогностических исследований, формирование **механизмов дуального управления качеством образования,** в которых взаимодействуют **контуры управления качеством функционирования образовательных систем и управления качеством развития образовательных систем.**

Управление на базе принципов опережения с созданием опережающих стандартов качества высшего образования, зон опережающего развития

---

<sup>83</sup> Селезнева Н.А.; Субетто А.И. Концепция подготовки кадров высшей квалификации по проблемам образования (магистр наук, доктор наук в сфере образования) — М.— СПб.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, Отделение образования ПАНИ, 1993. – 29 с.

образования, управления качеством образования входит в содержание управления качеством развития. Идеология дуального управления качеством образования активно разрабатывается и внедряется в жизнь российских вузов Исследовательским центром проблем качества подготовки специалистов Госкомитета по высшему образованию. Значительный вклад в развитие этого научного направления сделан докторской диссертацией *Н.А.Селезневой* «Автоматизация проектирования систем управления качеством высшего образования»<sup>84</sup>.

*Закон опережающего развития качества человека, качества образовательных систем в обществе и качества общественного интеллекта в форме императива предъявляет требования к изменению самой методологии развития как образовательных систем, так и образовательного процесса.* «Опережение» реализуется через активное применение проективного начала в методологии. *Проектирование* развития всего комплекса наук об образовании, подготовки кадров, изменений в механизмах функционирования образования, новых технологий обучения и образовательных учреждений *становится частью неклассических форм развития образования.*

*Поэтому как часть оснований «политики качества в образовании» на передний план выходят такие направления системологии образования как: эпистемология образования, теория образования, теория образовательных экспериментов, образовательная инноватика, теория образовательных реформ.*

**Положение 4.** *Перспектива выживания человечества, связанная с Эпохой управляемой социоприродной эволюции, с законом опережающего развития качества человека, качества образовательных систем в обществе и качества общественного интеллекта, определяет перспективу роста управляемости развитием образования, том числе развитием высшего образования. А это означает, что историческая перспектива не за либеральной доктриной образования, а за общественно-государственной доктриной образования.*

Общественно-государственная доктрина образования – основа образовательной политики в России, основа «политики качества» в образовании. С этих позиций *политика реформ в образовании* должна опираться в первую очередь на традиции российского образования, восходящие к XVIII веку, на традиции образования советского периода. Должны быть бережены традиции патриотического воспитания на примерах нацио-

---

<sup>84</sup> Селезнева Н.А. Автоматизация проектирования систем управления качеством высшего образования /Дисс. на соиск. учен. степ. д.т.н. в форме научного доклада. — Воронеж, 1992. — 37 с.

нальной истории, подготовки инженеров широкого профиля с хорошей математической подготовкой.

*Должны быть возвращены в высшую школу инженерного профиля хорошие химическая, материаловедческая, технологическая, конструкторская подготовки. Например, недооценка химических знаний как часть фундаментальной подготовки специалиста с высшим образованием, без которых невозможна общая экологическая культура, уже привела к «разрушению» химических кафедр в ряде вузов в конце 70-х – начале 80-х годов и, соответственно, к понижению качества профессионализма.*

**Положение 5.** Синтетическая революция в механизмах цивилизационного развития, приведшая к «миру изменений», определила *императив непрерывного образования.*

*Парадигма непрерывного образования должна трактоваться не только как парадигме ступенчатого образования, обеспечивающая широкий фронт возможностей для личности с позиций выбора образовательного маршрута, осуществления «подготовки» и «переподготовки» в послевузовский период, но и как образ жизни человека в форме постоянного обучения в системе образования, обеспечивающего непрерывную «адаптацию с опережением» личности по отношению к динамике изменений в профессиональной области, в культуре, в социально-экономической сфере, в структуре хозяйства и в структуре работ, востребуемых обществом, в конъюнктуре рынка и т.д.*

*Образование становится «стержнем», пронизывающим интеллектонтогенез личности, становится базовой структурой жизненных процессов человека в «мире изменений». Поэтому происходит в определенном смысле «слияние» качества человека и качества образования.*

Императив непрерывного образования дополняется *императивом перехода к всеобщему высшему образованию* в начале XXI века в развитых государствах и очевидно к концу 20-х годов XXI века во всех странах мира. Это означает, что образовательная революция конца XX века, связанная не только с резким увеличением доступности среднего и высшего образования для широких слоев населения, но и со становлением непрерывного образования в странах мира, *переходит в образовательную революцию начала XXI века, связанную со становлением всеобщего высшего образования, без которого по мнению автора не может быть реализован императив выживаемости для человечества.*

*Поэтому образовательная политика России должна исходить из этих фундаментальных сдвигов, которые могут быть определены как сдвиги, определяющие становление в странах мира образовательных обществ и образовательной цивилизации.*

*Наряду с непрерывностью как важнейшим свойством образования в обществе, оно должно стать тотальным, пронизывающим, как функция, все структуры общества и государства.* Становление образовательного общества – неотъемлемый, характерологический элемент становления Тотальной Неклассичности. *Качество образования и качество высшего образования становятся важнейшими детерминантами качества общества в целом.*

Как отмечалось выше, выполненные государством шаги в рамках законодательства по снижению образовательного ценза российского населения находятся в противотоке к мировым тенденциям и ведут в долгосрочной перспективе к усилению процессов разрушения в пространствах культуры, духовности, государственности, витальных основ жизни российского человека.

**Положение 6. Качество образования, качество высшего образования не могут быть правильно осмыслены вне понимания возрастающей функции воспитания.** К сожалению, нынешняя борьба против идеологии коммунистического воспитания недавнего прошлого привела к недооценке воспитания вообще, особенно в высшей школе.

*Переход к образовательному обществу, как общецивилизационная тенденция, сопровождается возрождением наследия социальной педагогики, восходящем к немецкой социальной педагогике середины XIX века и к педагогике Н.И.Пирогова, ориентированной на воспитание общества в целом. Следует согласиться с постановкой проблемы воспитания В.Д.Шадриковым в его последней работе «Философия образования и образовательные политики»: «Несомненно, что первым и неизменным условием является общечеловеческое образование, базирующееся на нравственно-научной основе и предполагающее полное развитие всех способностей, воспитание чувств, духовности и нравственности. Вторым условием является воспитание личности, обладающей осмысленным мировоззрением, и третьим условием является развитие личности не созерцательной, а деятельной. Личности, которая знает, что такое добро и зло, желающей делать добро и бороться со злом, делающей добро и борющейся со злом. Наиболее трудный момент достижения названных целей – воспитание убежденности»<sup>85</sup>. Соглашаясь с постановкой вопроса В.Д.Шадриковым, автор не разделяет его позицию насчет необходимого условия воспитания личности – это условия «деидеологизированного мышления»<sup>86</sup>.*

<sup>85</sup> Шадриков В.Д. Философия образования и образовательные политики. — М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов. — 1993. С. 61.

<sup>86</sup> Там же. С.62.

*Тезис о деидеологизации мышления – это тезис, формирующийся в системе ценностей либерального общества, и, по мнению автора, является мифом. Выступив против засилья государственной идеологии советского периода, хотя государственная идеология существует во всех странах, в том числе идеология либерализма – это тоже идеология, например государства США, многие отечественные ученые и деятели культуры стали отрицать идеологию вообще. В широкой трактовке идеологии личность вне идеологии не существует. Даже «идеология деидеологизации» – тоже есть идеология.*

Другое дело, что за личностью должно оставаться право выбора принятия той или иной идеологии, через которую у неё формируются отношения к прошлому, к настоящему и к будущему своей страны и человечества, к осмыслению ценностей равенства, свободы, социальной справедливости, социального добра и других.

*Кризис Классической Стихийной Истории как Кризис Предела Классического Человека индуцировал Кризис Либерализма и системы его ценностей.* В первую очередь этот кризис поставил вопрос об относительности ценностей:

- свободы личности,
- частной собственности,
- частного интереса.

Императив выживаемости определил как свое необходимое условие *пан-экологизацию или ноосферизацию* жизни человечества. Встал вопрос как вопрос уже жизни обществ и цивилизации на Земле в целом – вопрос становления *эко-экономики, эко-образования, эко-общества и эко-цивилизации*, в которых экологизация означает усиление «коллективных механизмов» решения экологических проблем, кризисов и катастроф. *Если проблема коллективизма в СССР раскрывалась как коммунистическая или социалистическая ценность, определяемая общественной природой собственности и государства и диктуемая Внутренней Логикой Социального развития в марксистско-ленинской интерпретации, то теперь проблема коллективизма определяется Большой Логикой Социоприродной Эволюции.*

*Одной из возможных трактовок Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества может быть трактовка это Неклассичности как экологического, ноосферного социализма. Это означает, что выжить на Земле условиях развернувшейся экологической катастрофы сможет только «коллективистская личность», т.е. такая личность, которая на передний план выдвигает не ценность собственной свободы (хотя она важна и как ценность всегда остается), а ценность собственной ответственности за будущее страны и человечества, ценность долга перед обществом и человечеством.*

Поэтому в условиях тех изменений, которые произошли и происходят в конце XX века и которые автор идентифицировал через категорию Синтетической революции в механизмах цивилизационного развития, *коллективистское воспитание*, воспитание в духе социальной педагогики *Н.И.Пирогова*, *А.С. Макаренко* и других становится ядром парадигмы воспитания в системе эко-образования.

**Положение 7. Восходящее воспроизводство качества образования и качества высшего образования реализуется только в системе национально ориентированного образования.** *«Национально ориентированное образование всегда исторично. Оно формирует преемственность идей человеческого рода, придает личности устойчивость, опираясь на прошедшее как на фундамент, оно позволяет каждому человеку ощутить свой характер, сотканный из истории и традиции» (В.Д.Шадриков)<sup>87</sup>.*

*Прибегая к понятию П.А.Флоренского о «корневом человеке», можно сказать, что без апелляции к «корневому» обществу, к «корневому» человеку невозможна постановка вопроса об «общечеловеческих ценностях», о диалоге культур в системе российского образования.* Понятие «корневого человека» у *Павла Флоренского* означает нравственную ответственность за продолжение дела своих предков и культивирование семейной, национальной, исторической памяти. *Без укорененности сознания в национальной культуре и истории не может быть достоинства, а без достоинства нет будущего.* В диалоге же культур при отсутствии «укорененности» на передний план выходе «подражание», «заимствование» без сопряжения с внутренними социально-этническими и национально-культурными архетипами, что приводит к «разрушению» и личности, и народов.

*Это означает, что в системе российского образования воспитание, гуманизация образования должны иметь целью воспитание из русского человека – русского, из чуваша – чуваша и т.д., а затем лишь «человека Земли». Другого пути не дано. Не случайно на Западе, в США усилились приоритеты национальной истории и национального языка, которые являются первыми критериями при аккредитации учебных заведений. Национальная история и национальный язык начинают преподавать все 5 лет высшей школы.*

*В свете изложенного в проблеме качества средней и высшей школы России «русский вопрос» занимает важнейшее, критериальное место.* Необходимо поставить национальные русские школы, в которых осуществлялось бы приоритетное изучение русского языка, русской литературы, истории русского народа. Если для народов других националь-

---

<sup>87</sup> Шадриков В.Д. Философия образования и образовательные политики. — М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1993. С. 83.

ностей такие школы созданы, вплоть до институтов (например, еврейские академии, еврейские факультативы в ряде вузов), то *решение проблемы национальной русской школы тормозится. Необходимо введение сквозных дисциплин (с 5-летним циклом) русского языка и истории России в ВУЗах России.*

*Проблема гуманитаризации образования должна решаться с национально-ориентированных позиций, обеспечивая в первую очередь формирование внутреннего достоинства личности, что невозможно без патриотического воспитания, воспитания национальной гордости и достоинства.* Вне данной постановки проблема гуманитаризации образования «повисает в воздухе», становится лозунговой, неукорененной в национальных традициях, в особенностях истории общества, науки, народа, в особенностях этногенеза, сформировавшейся культуры и системы ценностей.

**Положение 8.** *Кризис Истории как Кризис Классического, Стихийного Человека породил и кризис Классического Гуманизма, сложившаяся парадигма которого восходит к эпохе Возрождения.* Новый Гуманизм, как отмечалось выше, преодолевает эгоцентрическую направленность классического гуманизма, в первую очередь культивируемого всей Культурой Запада<sup>88</sup>.

Как показано выше, развитие человечества в сторону становления *эко-цивилизации* во внутреннем плане опирается на человеческую революцию (как часть Синтетической революции в механизмах цивилизационного развития), включающую в себя революцию в системе нравственности, в духовном мире человека.

*Человек должен преодолевать свое «ЭГО» как центр, вокруг которого «вращается социальный мир» и «биосферный мир в том числе», вследствие абсолютизации материальных потребностей человека, увидеть себя частью суперорганизма, каким является Биосфера Земли, признать самостоятельную ценность Биосферы, Земли, Космоса, т.е. расширить эгоцентрическую систему нравственности и ценностей, дополнив ее биосфероцентрической, геоцентрической и космоцентрической системами нравственности и ценностей. Иными словами, подняться на уровень ноосферной нравственности и ноосферного человека.*

---

<sup>88</sup> Примечание: Эгоцентрический Гуманизм характерен именно для Европейской культуры. На Востоке, особенно в традициях буддизма, дзэн-учения, исповедуется процесс самосовершенствования человека, в котором он достигает «просветления», означающего «восстановление репрессивного природного начала», приводящего к «устранению разрыва между „Я» и „не Я» — причины неврозов и разрушения человеческой личности» (Человек и мир в японской литературе — М. 1985. С. 163).

*Новый Гуманизм предстает как гуманистическое учение и гуманистическая система ценностей, преодолевающая эгоцентрическую направленность «старого гуманизма», обеспечивающее такие системы нравственности и ценностей, которые бы обеспечивали, в том числе, и нравственные, и этические регуляторы как часть регуляторов социоприродной гармонии.*

С этих позиций Новый Гуманизм включает в себя Неклассическую «философию ненасилия», расширяющую понятие ненасилия через его осмысление в пространстве социоприродной регуляции. Автором на VII Всемирном Конгрессе международной ассоциации работников образования за мир во всем мире (с 22 по 27 мая 1994 года в Санкт-Петербурге) в докладе «Проблемы философии ненасилия в контексте Большой Логике Социоприродной Эволюции» был поставлен вопрос о новом прочтении философии ненасилия. *Философия ненасилия приобретает экокосмопланетарное звучание, ставит вопрос о запрете экологического насилия через вывоз «грязных технологий», радиоактивных отходов из развитых стран «Европы» в страны «не-Европы» (если воспользоваться, вышеприведенной дифференциацией Н.Н.Пахомова).*

Если французами в Оренбургскую область вывезена 1000 тонн отходов с высокими концентрациями кадмия, таллия, свинца, мышьяка, германия, бериллия, относящихся по оценкам экспертов к классу высокотоксичных материалов, «представляющих серьезную опасность для здоровья людей даже при транспортировке, хранении и переработке»<sup>89</sup>, то это означает, что французская политика, разрешающая вывоз таких материалов, осуществляет насилие по отношению к населению России.

*Новый Гуманизм ставит в центр вместо «ЭГО» – «ЭКО». Его принципы могут быть сформулированы в виде следующих афоризмов-тезисов:*

- *Насилие над Природой оборачивается насилием над Природой Человека.*
- *Безнравственность экологическая смыкается с безнравственностью, творящей насилие.*
- *Насилие не только силовое, но и экономическое, переходит в насилие экологическое.*
- *«Невежественное общество» и «невежественная цивилизация» творят экологическое насилие над Собой и над Природой по неведению.*
- *«Общества знания», поддерживая и сохраняя «общества незнания» или «общества невежества» в странах «не-Европы», запускают механизмы экологического насилия в этих странах.*
- *Эко-цивилизация и эко-общество могут реализоваться только как «общество знания», поскольку производство, удовлетворяющее*

<sup>89</sup> Везут отовсюду// Вечерний Петербург. – 1994. – 13 мая

*жестким экологическим стандартам, является наукоемким, интеллектоемким, образованиемемким. Последнее означает, что эко-общество может самореализоваться как образовательное общество.*

▪ *Общество неограниченного потребления не может не быть экологически насильственным.*

▪ *Вывоз «экологического насилия» за границу в форме радиоактивных и химически опасных отходов безнравственно вдвойне. Экспорт «экологического насилия» со стороны развитых стран – отражение экологической безнравственности современных международных экономических и политических отношений.*

▪ *«Стихийная экономика», оставаясь природорасхитительной, остается и экологически безнравственной.*

▪ *«Общество наживы» обречено на экологическую гибель. Наступило время смены функционала качества экономики с «прибыли» и «производительности» на функционал качества жизни.*

Переход к Новому Гуманизму имеет глубокие основания в духовной культуре, философии, науке России, в первую очередь в «Русском Космизме», учении о ноосфере **В.И. Вернадского**, в русской философии качества, в гелиобиологии **А.Л. Чижевского**.

Новый Гуманизм опирается на систему новой нравственности, в которой «*Безнравственный интеллект безинтеллектен*», а «*Безинтеллектуальная нравственность безнравственна*»<sup>90</sup>.

Проблема гуманитаризации образования должна опираться на категорию Нового Гуманизма и его содержание. Без данного понимания гуманитаризация образования приобретает «ложные основания», не выполняет цели – способствовать выживанию человечества, преодолению глобальной экологической катастрофы.

**Положение 9. Синтетическая революция в механизмах цивилизации меняет парадигму фундаментализации образования как «ядра» проблемы качества знаний, качества профессионализма, качества личности.**

В новой парадигме усиливается императив формирования широкого, синтетического мировоззрения, императив креативной (творческой) подготовки личности на всех ступенях образования, императив гармонизации рационального и иррационального компонентов образования, т.е. научного знания и знания искусства, знания интуитивного, мифологического. **В.Д. Шадриков** пишет о кризисе рационализма в контексте педагогики: «*Вместо истинного познания мира мы стараемся овладеть его тенью, основами наук. Восстановление целостности познания мира требует отказа*

---

<sup>90</sup> Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества педагогических систем в обществе и качества общественного интеллекта — социалистический императив. — М.: Исследовательский центр. 1990. — 84с.

*от безмерной рационализации обучения. Это освободит разум, раскроет обучающемуся естественный путь к истине, к познанию бытия»<sup>91</sup>.*

*Автором в рамках креативной онтологии раскрываются законы креатологии:*

- *закон креативно-стереотипной волны,*
- *закон формальнологическо-эмоциональной (рационально-иррациональной, лево-правополушарной) волны.*

Учет этих законов через циклическую структуру фундаментализации знаний, своеобразную «образовательную» лево-правополушарную ритмологию входит в понимание новой парадигмы фундаментализации образования. Теория эволюции единого корпуса знаний, новые парадигмы организации единого корпуса знаний – системологическая, классификационная, циклическая, качественная парадигмы – становятся частью методологии разработки программ фундаментализации образования, формирования новых технологий «сжатия транслируемой информации» в процессе обучения.

*Системологическая, классификационная, циклическая, качественная культуры должны стать неотъемлемой частью гносеотехники нового типа.*

Важнейшим направлением реформационных изменений становится появление, наряду с *предметно-специализированной организацией единого корпуса знаний* в терминах научных дисциплин и наук, *проблемной организации знания*, материализующейся в проблемно-ориентированных комплексах знаний.

*Перевод «проблемной организации знаний» в контекст учебных дисциплин интегративного типа требует междисциплинарной культуры синтеза от преподавателей, вузовских ученых, готовящих учебники и учебные пособия для таких дисциплин, особенно в высшей школе. Вопрос стоит о его методологическом обобщении.*

В качестве *важнейших направлений фундаментализации* высшего образования обходимо выделить<sup>92</sup>:

- *формирование квалитологической культуры, квалитативизацию содержания всех учебных дисциплин высшей школы. Категория качества, философия качества, категория качества жизни, квалитология, квалитетрия, теория управления качеством должны стать неотъ-*

---

<sup>91</sup> Шадриков В.Д. Философия образования и образовательные политики. — М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов. 1993. С. 30.

<sup>92</sup> Субетто А.И. Концепция стандарта качества базового высшего образования (системная методология стандарта и проблема нормативного отражения в стандарте фундаментализации образования) — СПб. — М.: Исследовательский центр. 1992. — 33 с.

емлемой частью «ядра» фундаментальных знаний во всех специальностях российской высшей школы;

➤ **глобализацию и космозацию знаний**, выдвижение на передний план дисциплин, обеспечивающих пространственно-временную ориентацию личности в социальном, глобальном, геолого-географическом, историческом и космическом измерении (императив выживаемости, стоящий перед человеческим обществом, будет реализован, если «пространство» индивидуального сознания расширится до «космопланетарного пространства» личностной картины мира);

➤ **системологизацию знаний**, связанную с формированием системологии знаний и системологии образования; важнейшими частями этого направления следует считать такие как системогенетика и ее «предметные реализации» – социогенетика, образовательная генетика, гносеогенетика и другие (в настоящее время в Международной Академии Бизнеса и Банковского дела в г. Тольятти создан «Системогенетический колледж», в котором отрабатываются новые формы организации знаний на основе системогенетического подхода)<sup>93</sup>;

➤ **информатизацию механизмов функционирования единого корпуса знаний**, которую определяет формирование значительного разнообразия компьютерно-знаниевых систем репродуктивного, воспроизводящего, эволюционного типов с постоянным решением проблемы гармонизации Высокого Соприкосновения **Развивающейся информационной самоорганизации блоков знания** (искусственного интеллекта) и **интеллекта человека** («естественного интеллекта»).

**Новая парадигма фундаментализации образования тесно связана с представлением о двух системных парадигмах эволюции массива знаний в онтогении познания отдельной личности.**

**Первая парадигма – традиционная – формирует фрагментарное сознание и фрагментарный интеллект личности.** В этом состоит одна из причин неадекватности интеллекта современного человека сложности окружающего мира, приведшей человека к пределу освоенной сложности (к «барьеру сложности» по **В.В.Фролову**). **Отдельные разделы знания, социального опыта и культуры оказываются не соединенными в единое целое вследствие отсутствия базово-знаниевых скрепляющих в единую и индивидуальную картину мира понятийно-категориальных инвариантов.**

**Вторая парадигма – системная, неклассическая – формирует синтетическое сознание и синтетический интеллект личности.** Эта па-

<sup>93</sup> Системогенетика и учение о цикличности развития. Их приложения в сфере образования и общественного интеллекта. / Тез. докл. Междунар. конф. — Тольятти: МАБ и БД, ПАНИ, Исследовательский центр. 1994. -140 с.

радикал реализуется с помощью циклической методологии непрерывного образования, охватывающего всю познавательную онтогению личности. **Каждая ступень образования в новой парадигме предстает как образовательный цикл, который начинается с предыдущей картины мира, личности и заканчивается новой картиной мира.**

**Качество образовательной политики переходит в качество высшей школы.**

Исходя из изложенных положений, представляется целесообразным подчеркнуть следующие **важнейшие характеристики образовательной политики в России**, без которых она не может выполнять конструктивно-проективную функцию по отношению российскому высшему образованию, творя его прогрессивное будущее, а значит будущее России.

➤ **Первое.** Доктрина образовательной политики в России должна опираться на отечественные традиции. Доктрина российского образования должна быть общественно-государственной доктриной, а не либеральной.

➤ **Второе.** Образовательная политика в России в условиях социально-экономического кризиса должна быть антикризисной, стабилизационной, и исходить из целей сохранения сложившейся вузовской инфраструктуры.

➤ **Третье.** В долгосрочных стратегиях образовательная политика должна ставить цель перехода России на всеобщее высшее образование к 2005-2010 годам. Без этих стратегических ориентиров России в XXI веке геополитически не выжить.

➤ **Четвертое.** Образовательная политика в России должна исходить не из текущих целей перехода экономики России к рынку (хотя на тактическом горизонте реформирования эти цели и важны), а из стратегических целей развития России в XXI веке, поскольку глубинные реформы образования определяют перспективы развития общественного интеллекта на 3 цикла обновления поколений (около 75 лет). С позиций стратегических целей важнейшим фактором является констатация разразившейся глобальной экологической катастрофы и появление императива выживаемости человечества в XXI веке. **Выжить может только:**

- **эко-цивилизация,**
- **интеллектуально-информационная цивилизация,**
- **цивилизация управляемой социоприродной эволюции или носферная цивилизация (в терминологии Конференции ООН в Рио-де-**

*Жанейро 1992 года – цивилизация с «моделью устойчивого развития»), в которой действует закон опережающего развития качества человека, качества образовательных систем в обществе и качества общественного интеллекта,*

• *цивилизация, в которой образование становится «ядровым» социогенетическим механизмом, определяющим особенности и темпы развития культуры, науки, экономики, технологии, а внутри системы образования – «ядровым» социогенетическим механизмом является высшее образование.*

➤ *Пятое.* Образовательная политика в России должна исходить из факта развернувшейся синтетической революции в механизмах развития мировой цивилизации, приведшей к изменениям в экономике, в соответствии с которыми экономики становятся интеллектоемкими, образовательными, наукоемкими, информоемкими. Образование становится основным двигателем экономического развития. С этих позиций образовательная политика в России должна быть ядром всех реформ – экономических, аграрных, военных, политических. Отсутствие данного контекста понимания функций образования в процессах реформации в России – отражение того факта, что в России принят вариант утопического, невежественного экономического реформирования без учета тех реальных изменений в развитии цивилизации, которые уже произошли и происходят. Изменение социогенного статуса образования в механизмах цивилизационного развития отразилось в появлении межстрановой конкуренции по качеству образования. *Пришло понимание, что лидерство в XXI веке будет иметь та страна, которая обеспечит лучшее качество высшего образования и охватит им как можно большую часть общества.*

➤ *Шестое.* Образовательная политика должна исходить из понимания Кризиса Истории в конце XX века, определившем тенденции перехода к Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества. Императив «трансформации в Тотальную Неклассичность» охватывает науку, культуру, образование, экономику, человека. Данный процесс включает в себя становление образовательного общества, как такого общества, в котором образование становится тотальным, охватывая все общество в целом. В таком образовательном обществе возрождается на новом уровне постановка социальной педагогики.

*Сам сдвиг от информационного общества к образовательному обществу означает подчинение СМИ образовательным целям, целям социальной педагогики, преодоление неустойчивости информационного общества, обусловленного «информационными загрязнениями», нарушениями информационной, в том числе – нравственной, экологии.*

**Происходит смена образовательно-педагогической формации просвещения образовательной формацией эпохи Тотальной Неклассичности с человекоцентристской парадигмой.** Образование становится образовательно-педагогическим производством человека. Образовательная политика в России должна исходить из этих революционных изменений в сфере образования, т.е. образовательной революции, имеющих смысл смены образовательно-педагогических формаций.

➤ **Седьмое.** Образовательная политика в России должна исходить из неравномерности развития высшей школы, колоссальнейшей ее концентрации в Центре и на Северо-Западе. Поэтому должен быть создан механизм сохранения вузовской инфраструктуры за пределами указанных регионов, поскольку именно вузовская инфраструктура регионов (за пределами Москвы и Санкт-Петербурга) готовит основные кадры для этих регионов. Стратегические цели образовательной политики должны исходить из цели дополнительного развертывания вузовской сети в России в первом десятилетии XXI века, с тем, чтобы преодолеть, с одной стороны, неравномерность распределения кадрового потенциала, а, с другой стороны, **чтобы преодолеть отставание по плотности вузовской сети на территориях от США (отставание в 7,6 раза).**

➤ **Восьмое.** Образовательная политика в России должна исходить из факта квалитативизации образования в странах мира. Политика качества становится центральной политикой Японии, США, стран Европы, охватывая и сферу образования. **Квалитативная революция требует, чтобы образовательная политика в России, в том числе в сфере высшей школы, была «политикой качества в образовании».**

---

---

## 10.8. СИСТЕМА КАЧЕСТВА ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ. КАТЕГОРИИ И ПОНЯТИЯ КАЧЕСТВА

*Категории и теории качества посвящен 25-летний цикл работ автора. В теории качества раскрываются законы и принципы формирования и развития качества, систем и процессов в материальной и духовно-культурной практике человека.*

*Качество системы есть система ее свойств или качеств частей.*

*Качество целого не сводимо к качествам частей целого или к отдельным свойствам (принцип целостности, восходящий к Аристотелю).*

Уже характеристика качества как системы отражает **принцип системности**. Через категорию системности раскрывается механизм формирования «качества целого». Из характеристики системности качества следует **принцип его структурности**.

*Качество структурно.*

Важнейшим представлением структурности качества системы является его представление в виде **многоуровневой системы свойств или качеств частей (дерева или графа свойств, дерева или графа качеств частей)**.

*Два направления структуризации качества связаны с двумя типами структур качества:*

- *функциональной (дерево или граф свойств);*
- *морфологической (дерево или граф качеств частей).*

Примерами функционального представления структуры качества по отношению к сложным организационным системам являются структура свойств и функций, структура операций или деятельности, или процессов. Морфологическая структура качества может быть представлена организационной структурой для организационных систем.

*Законы «качества-системы» – законы становления (формирования), функционирования (осуществления) и развития качества – включают в себя:*

- *системные законы и принципы.*

Принципы

=> целостности,

=> системности,

=> структурности,

=> единства внешнего и внутреннего качеств системы – принцип двойкой, внешне-внутренней обусловленности качества,

=> отражения в качестве результатов качества процессов – принцип процессно-объектового дуализма качества системы,

=> цикла или «петли качества»<sup>94</sup>,

=> функционально-морфологического единства качества и другие;

- **законы и принципы теории циклов через призму категории качества,**

- **законы системогенетики через призму категории качества, определяющие системогенез как квалигенез,**

- **социальные и экономические законы теории качества.**

Экономический аспект связывает категорию качества с категориями ценности, потребительной стоимости, стоимости, витально-экологической стоимости, полезности.

**Ценность качества создаваемых объектов и процессов в мире человека определяет его целеориентированный или ценностноориентированный характер.**

В теории качества формируется **аксиология качества** как ее непосредственная часть. Ценность или аксиологичность качества раскрывается через категории «соответствия», «приспособленности», «цели», «назначения», «функции», «требований» и других.

Особое место в теории качества занимает **учение о трех родах качества К. Маркса** (в трактовке **В.П.Кузьмина**) и **Н.Д.Кондратьева**. В соответствии с этим учением все объекты в социально-экономическом мире человека обладают качеством, «расщепляющимся» на **три рода качества**:

- **род системно-социального качества;**
- **род функционального качества;**
- **род предметного, вещественного качества.**

Первые два рода – это роды «невидимых качеств», реализуемых в структуре системных, социальных, экономических отношений. С этих позиций «стоимость» товара относится к системно-социальному качеству, а потребительная стоимость и витально-экологическая стоимость товара – к системно-социальному и функциональному качествам. Первые два рода качеств системы – основа аксиологии качества, а аксиология качества – основа квалиметрии.

Привлечение концептуального аппарата системогенетики позволяет осмыслить системогенез в форме квалигенеза. Системогенетические законы – закон системного наследования, закон инвариантности и цикличности развития, закон дуальности управления и организации систем, закон спиральности развития, закон разнообразия в форме блока законов адекватности по системности, разнообразию, сложности и неопределенности, парных законов дивергенции – роста разнообразия и конверген-

---

<sup>94</sup> Понятие «петли качества» используется в международных стандартах систем качества ИСО 9 000-9 003.

ции – сокращена разнообразия и других – обогащают понимание *эволюционного, системогенетического аспекта качества сложных систем*. Разработанная система понятий, категорий, законов, принципов в теории качества, структура ее подтеорий и учений обобщает громаднейший объем литературы по качеству, включает в себя в форме оснований – *философию качества, экономику качества, системологию качества*.

Обращение к качеству образования в научной школе Исследовательского центра проблем качества подготовки специалистов опирается на значительный научный фундамент, сформированный в нашей стране и за рубежом. *Кроме работ автора по квалитологии и квалиметрии образования следует выделить:*

- *докторские диссертации*
- *Селезневой И.А.,*
- *Жуковской З.Д.,*
- *Карпова В.В.,*
- *работы*
- *Татура Ю.Г.,*
- *Соколова В.М.,*
- *Макаровой Л.В.,*
- *Гузаирова М.Б.,*
- *Алешина Н.В.,*
- *Челпанова И.В.*

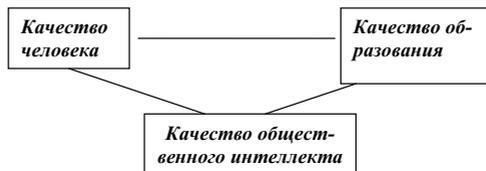
*и других.*

*Качество образовательной системы есть совокупность (система) ее свойств (или совокупность качеств ее подсистем), определяющих ее приспособленность реализовать социальные цели в соответствии с доктриной образования.*

Формализация целей на профессиональном уровне осуществляется через стандарты образования (квалификационные требования).

*Осмысление качества образования на современном уровне не возможно без закона опережающего развития качества человека, качества образовательных систем в обществе и качества общественного интеллекта.*

Действие данного закона связано с триадой:



Данная триада имеет несколько *концептуальных развертываний:*

➤ **качество образования – основа для жизненного цикла качества человека: квалигенез образования в парадигме системы непрерывного образования в значительной степени определяет квалигенез человека.**

Это означает, что качество социализации личности, качество интеллектоонтогенеза, качество онтогении познания, качество других процессных характеристик развития человека в условиях образовательной революции, определяющей становление образовательного общества, все больше определяются качеством образования; качеством высшего образования. В условиях роста наукоемкости, интеллектуальности и информоемкости экономики качество все больше занимает ключевое место в системе образования и в квалигенезе человека. Эта тенденция усиливается императивом выживания, пан-экологизацией общества, требующих в ближайшем будущем перехода к всеобщему высшему образованию;

➤ **качество человека в значительной степени как внешний фактор влияет на качество образования,** определяя со стороны общества и государства социальный заказ на качество в форме доктрины и концепции образования, федеральной компоненты стандартов образования, образовательной политики. Синтетическая революция в механизмах цивилизационного развития через призму человеческой революции актуализировала императив всестороннего, гармоничного, универсально-целостного, творческого развития человека. Теперь этот императив уже не только как гуманистический, но и экономический и экологический императив. Синтетическая Революция актуализировала процесс становления новой парадигмы профессионализма, что потребовало раскрытия проблемного синтеза научного знания через призму нового типа учебных дисциплин интегративного, проблемно-ориентированного типа;

➤ **кризис общества и кризис человека в России предъявляет к образованию новые функции – функции по реабилитации физического и психического здоровья и функции по социальной реабилитации личности,** что расширяет содержание категории качества образования, в том числе высшего образования, через расширение системы требований к нему со стороны общества;

➤ **системно-социальный род качества образования, включая качество высшего образования и качество человека, раскрывается не только через системность социального качества человека и образования, но и через системность цивилизационного качества и системность космопланетарного качества человека и образования.** Это находит отражение в системе требований к гуманитаризации образования, к его космизации, глобализации, к «сквозной» экологизации всего корпуса транслируемого знания в средней и высшей школах, к усилению системной, классификационной, математической, кибернетической, квалитологической культурам специалистов. С позиции данного развертыва-

ния «связки» «качество человека – качество образования» все содержание данной работы в первую очередь нацелено на раскрытие влияния цивилизационной логики развития человечества в конце XX века на эволюцию содержания этой «связки»;

➤ *связь «качество человека – качество образования» определяет «национальное пространство» обоих качеств как необходимое условие квалигенеза, отражение в нем этногенеза, социогенеза, культуругенеза как носителей национального начала.* Без принципа становления «корневого», национального человека, воспитания чувства достоинства личности, гордости за историю собственного народа проблема качества в ее истинном понимании в сфере образования не решается.<sup>95</sup> В России, в российской системе образования формирование национальной компоненты системно-социального качества связано с обучением национальной и русской истории, национальной и русской литературе, национальному и русскому языку. Без освоения наследия *А.С.Пушкина, Ф.М.Достоевского, А.П.Чехова, Л.Н.Толстого* и других, наследия русской философии не может состояться российский интеллигент;

➤ *качество образования, как и качество человека, – основа для восходящего воспроизводства качества общественного интеллекта. Общественный интеллект – это совокупный интеллект общества, институционально представленный наукой, культурой, образованием, другими духовными институтами, и реализующий совокупно-интеллектуальные функции по управлению будущим общества – планирование, проектирование, программирование, прогнозирование, законотворчество, формирование общественно-необходимых потребностей, идеалов, ценностей, и т.п. Качество общественного интеллекта – это качество управляемости будущим со стороны общества, поэтому «общество управляемой социоприродной эволюции» требует такого качества общественного интеллекта, которое бы обеспечивало необходимый уровень функций «управления с опережением», обеспечивало бы социально-экономический гомеостаз нового типа со все большим количеством обратных связей, замыкающихся через общественный интеллект.* Образование предстает как важнейший механизм восходящего воспроизводства качества общественного

---

<sup>95</sup> Автор посвятил целую серию работ раскрытию тезиса «Качество — это достоинство». Требование покаяния, которое адресуется в первую очередь к русскому народу, является по мнению автора, мягко говоря, неправомерным, если неэтичным. Народу никогда ни в чем не нужно каяться. Каяться могут отдельные личности, совершившие преступления. Прав Илья Глазунов, когда говорит: «Сегодня же призывать к смирению и подставлению щек для битья никак нельзя. Русскому народу не в чем каяться. Пусть каются те, кто довел его до состояния нищеты и униженности» (Пока горит свеча. Журн. Работница — 1994, №3. С. 22-24.

интеллекта через воспроизводство культуры, науки, интеллигенции (*В.Д.Шадриков, Н.Н.Пахомов* и другие пишут о росте культуросообразности образования, усиления его функции как транслятора культуры и это действительно так, но осмысление образования как социогенетического механизма эволюции общественного интеллекта расширяет эту наследственную функцию). Императив перехода к всеобщему высшему образованию, который существует как часть императива выживаемости, обусловлен необходимостью космизации и экологизации сознания всех людей, повышения их ответственности в социобиосферном измерении, что требует не только повышения культуросемкости, но и наукоемкости, когнитивности образования всех людей, обладающих соответствующим здоровьем;

➤ *качество человека в его синтетическом измерении включает в себя категорию его физического, психического и социального здоровья, категорию качества жизни и через эти категории предъявляет требования к образованию, к образовательному пространству.* Важным моментом в этой постановке является новая востребованность калократии – как гармонии, сочетающей физическое совершенство тела человека с внутренним, нравственным благородством<sup>96</sup>.

При раскрытии системы качества высшего образования, как следует из вышеизложенного, важнейшим является выделение двух классов объектов (*Н.А. Селезнева*)<sup>97</sup>:

- класс студентов и выпускников высшей школы как носителей высшего образования,
- класс систем высшего образования (СВО) разных уровней. В качестве важнейших уровней СВО выступают:
  - вузы,
  - региональные СВО,
  - национальные СВО.

На уровне вузов цели конкретизируются через федеральные стандарты образования, конкретизирующиеся через категории квалификационных требований, являющиеся частью образовательной политики на содержательном уровне. Цели на уровне региональных СВО и национальных СВО формализуются через доктрину образования, федеральную программу развития высшего образования в России.

---

<sup>96</sup> Субетто А.И. От синтетической квалиметрии — к квалиметрии физической культуры //Физическая культура и спорт в современном образовании.. Книга вторая. — СПб: ВИФК, 1993. С. 5-9.

<sup>97</sup> Селезнева Н.А. Автоматизация проектирования систем управления качеством образования //Дисс. на соиск. уч. ст. д.т.н. в форме научного доклада. — Воронеж, 1992. С. 37.

*Важнейшим методологическим моментом является раскрытие категорий «качество функционирования СВО» и «качество развития СВО». На базе данных категорий формируется принцип дуальности управления качеством образования. Если контур управления качеством функционирования СВО в настоящее время в России достаточно глубоко формализован в нормативном плане: стандарты образования, образовательные и учебные программы, квалификационные требования и квалификационные задания, квалиметрические системы и технологии (тестовые комплексы) и др. нормативно-формализованные компоненты, то контур управления качеством развития СВО проходит стадию своего становления и еще не стал частью философии управленцев в сфере образования.*

*В контуре управления качеством развития СВО проходит еще только становление подход к формированию нормативной базы:*

- опережающие стандарты качества базового высшего образования,
  - технологии управления изменениями в номенклатуре специальностей,
  - технологии проектирования моделей специальности, образовательных программ,
- и другие.

Принцип дуального управления качеством СВО является отражением более общего системогенетического закона дуальности управления и организации и должен быть в дальнейшем осмыслен в контексте проходящей становление образовательной генетики, как части социогенетики.

*Квалитативная революция определяет логику квалитативизации образовательной политики. Образовательная политика должна стать политикой качества в образовании с осмыслением и пониманием категории качества как синтезатора всех изменений, происходящих в образовании, структуре образования, в системе его системной адекватности, адекватности по сложности и по разнообразию происходящим изменениям в социально-национальном и глобальном, космопланетарном, цивилизационном измерениях.*

В центре политики качества образования в России должно стоять качество человека и качества общественного интеллекта с позиции перспектив долгосрочной стратегии развития российского общества.

В настоящее время научно-методологические основы такой политики качества в образовании созданы или активно разрабатываются.

К ним относятся:

- квалитология образования;

- квалиметрия человека и образования;
  - философия качества;
  - общая квалитология и синтетическая квалиметрия;
  - системология качества;
  - системология образования;
  - теория общественного интеллекта;
  - образованиеведение или эдукология;
  - социология образования;
  - теория фундаментальных противоречий *человека*;
  - психология образования;
  - акмеология;
  - русский космизм и концепция космизации образования;
  - образовательное человековедение (образовательная антропология);
  - социальная педагогика;
  - креатология;
- и другие.

При этом необходимо осмыслить проблему качества как ключевую проблему государственной политики, системы национальной безопасности России, в которую проблема качества образования, а в ней проблема качества высшего образования, входит как ведущая проблема, особенно с позиции перспектив эволюции современных обществ развитых государств в образовательные общества.

---

---

## 10.9. КОНЦЕПЦИЯ ПРОГРАММЫ КАЧЕСТВА ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Концепция программы качества высшего образования (СВО) должна исходить из вложенных выше принципов и положений.

*Представляется выделить следующие программы как неотъемлемые элементы программы качества высшего образования:*

### 10.9.1. АНТИКРИЗИСНАЯ И СТАБИЛИЗИРУЮЩАЯ ПРОГРАММА КАЧЕСТВА ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Ее системообразующими факторами служат изложенные восемь форм «кризиса качества образования в глобальном измерении» и параметры «качества кризиса образования» в России.

*К главным направлениям этой программы относятся:*

1. *Программы спасения сложившейся инфраструктуры высшего образования в России*, включая как отдельные направления – сохранение блоков педагогического, медицинского, сельскохозяйственного образования.

2. *Программа ликвидации функциональной неграмотности в России.*

3. *Программа становления в России сети крестьянских университетов* (примечание).

4. *Программа расширения доступности высшего образования* (особенно для малообеспеченной части населения).

5. *Программа преодоления кризиса знания в России* (в ней как отдельные составляющие рассматриваются программы развития человековедческого и биосфероведческого корпусов знания в образовании, развития эдукологии или образованиеведения, программа качества экономического образования и другие).

Данная программа сопрягается с программой гуманитаризации образования.

6. *Программа защиты высшего образования России от меритократических тенденций.* В этой программе должны быть проанализированы механизмы межстрановой конкуренции по качеству интеллектуальных ресурсов и качеству образования, механизмы противостояния

тенденциям разрушения общественного интеллекта России, в том числе и через «агентов других государств», занимающихся стимулированием вывоза образовательно-научного капитала за границу.

7. *Программа экологизации образования в России*, в которой важнейшим компонентом становится воспитание экологической ответственности, космопланетарной и биосферной ответственности человека.

### **10.9.2. ПРОГРАММА «КАЧЕСТВО ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В СИСТЕМЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ КАЧЕСТВА РОССИИ КАК ОСНОВАНИЯ ВОЗРОЖДЕНИЯ ЭКОНОМИКИ И ПРОГРЕССИВНОГО РАЗВИТИЯ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ»**

Данное название является условным. В этой программе проводится идеология синтеза проблемы качества высшего образования с постановкой проблемы формирования государственной политики качества России как фундамента всех процессов возрождения. Россия должна повторить опыт Японии по возрождению через качество на своей национальной почве, на опыте своей истории и своих традиций с использованием накопленного духовного опыта в философии качества, в Русском космизме, в философии всеединства, в философии общего дела *Н.Ф.Федорова*, в учении о ноосфере *В.И. Вернадского*.

Здесь должны быть учтены:

- опыт внедрения систем качества по стандартам ИСО 9000-9 003, наработанных ЕОК<sup>98</sup> для управления качеством товаров в международной торговле, в высшем образовании США и в высшем образовании Европы;
- опыт создания систем «тотального управления качеством» в США, Европе и Японии, распространяющегося на сферу высшего образования;
- современные тенденции в образовании Европы, осуществляемые под девизом «*От обучения качеству – к качеству обучения*» (*Питто Конти*).

*Программа должна иметь правительственный статус, должна исходить из принципа обучения идеологии и философии качества, начиная с высшего эшелона власти, создания специального телевизионного канала, в котором бы проблемы качества были постоянным предметом диалога, обсуждения специальных программ образования качества.*

«Внутри» данной программы, как специальные ее части, должны быть выделены программы:

<sup>98</sup> Европейское общество качества

1. *Программа становления «образования качества» в вузах* (через соответствующие наборы дисциплин и становление соответствующих кафедр).

2. *Программа развития управления качеством образования.* В этой программе как важнейшая ее подпрограмма представляется *программа создания зон опережающего развития управления качеством образования* в вузах. Данная программа стала осуществляться в порядке эксперимента Исследовательским центром проблем качества подготовки специалистов в ряде вузов России:

- Морском государственном техническом университете в г. Санкт-Петербурге,
  - Воронежском политехническом институте,
  - Нижегородском государственном университете,
  - Самарском государственном аэрокосмическом университете,
- и других.

3. *Программа развития научно-методологических основ проблемы качества в образовании:* квалитологии образования, квалиметрии человека и образования, теории управления качеством образования и других. Как часть этой программы должна быть реализована *программа подготовки публикации многотомной энциклопедии* под эгидой Госкомитета высшего образования: *«Квалиметрия образования»*.

Исследовательским центром проблем качества подготовки специалистов разработан *проект формирования энциклопедического многотомника квалиметрии образования, включающего в себя наименования томов:*

- *«Введение в квалитологию образования» (том 1);*
  - *«Синтетическая квалиметрия» (том 2);*
  - *«Концепция дуального управления качеством высшего образования» (том 3);*
  - *«Системы оценки качества в вузах» (том 4);*
  - *«Стандарты образования» (том 5 и 6);*
  - *«Системы аккредитации, аттестации и лицензирования» (том 7);*
  - *«Тестовая квалиметрия» (том 8);*
  - *«Компьютерные квалиметрические технологии» (том 9);*
- и другие.

В настоящее время в рамках постоянно действующего форума – международного ежегодного симпозиума «Квалиметрия человека и образования. Методология и практика» за 2 года осуществлено обобщение методологии квалиметрии и оценочной практики в вузах и школах России. Сравнение с аналогично выполненной работой в США – «Энциклопедией

оценки обучения»<sup>99</sup> показывает, что созданный теоретический и практический задел не только не уступает зарубежным разработкам в этой сфере, а в чем-то опережает их. Изданные 10 книг по материалам симпозиума служат подготовительным этапом к формированию многотомного энциклопедического издания по квалиметрии образования.

### 10.9.3. ПРОГРАММА «НАЦИОНАЛЬНАЯ СИСТЕМА ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ»

Работы по формированию данной системы идут полным ходом. Ее ядро составляют институты социального мониторинга качества образования в России: системы аккредитации, аттестации, лицензирования, нострификации.

*Однако необходима глубокая методологическая проработка всех аспектов национальной системы оценки в образовании России:*

- *организационного аспекта*, связанного с проблемой создания независимого «оценочного центра» от государственных структур в сфере образования, с проблемами аудирования независимых служб или центров аккредитации, создания российской ассоциации специалистов – экспертов по качеству образования и его оценки, создания арбитражных механизмов для разрешения споров по результатам аккредитации учебных заведений и других;
- *технологического аспекта*, раскрываемого в контексте разработки квалиметрических систем оценивания разных версий;
- *психологического аспекта*, связанного с проблемами психологии применения оценок в педагогических технологиях, их влияния на культуры самооценки учащихся, на климат в педагогических коллективах и других;
- *этического аспекта*, отражающего нравственные аспекты оценочной культуры, разработки этических кодексов профессионального поведения экспертов и специалистов в области квалиметрии образования;
- *педагогического аспекта*, отражающего проблему синтеза педагогики и квалиметрии, осмысления принципа единства педагогического воздействия и оценки.

### 10.9.4. ПРОГРАММА «КАЧЕСТВО ВОСПИТАНИЯ В РОССИЙСКОМ ВУЗЕ»

Название условное.

*Главная нацеленность программы – это возрождение культуры воспитания во всем образовательном пространстве высшей школы.*

<sup>99</sup> Субетто А.И. От квалиметрии человека — к квалиметрии образования. Квалиметрия человека и образования. Методология и практика. Книга вторая. Часть 1. — М.: Исследовательский центр, 1993. — 242с.

В эту программу должны быть включены:

1. *Программа патриотического воспитания в высшей школе.*
2. *Программа формирования национального самосознания.*
3. *Программа подготовки кадров для русских национальных школ*, в которых по усиленной программе осуществлялась бы подготовка по русскому языку, литературе, истории, искусству, истории национальных ремесел, краеведению и другим.
4. *Программа диалога культур в высшем образовании России.* Здесь важнейшее место должно быть уделено философии евразийства как методологической базе диалога российской культуры как евразийской культуры с культурой Европы, Запада и с культурой Востока – Китая, Японии, мусульманского Востока, Индии.

### **10.9.5. ПРОГРАММА ГУМАНИТАРИЗАЦИИ ОБРАЗОВАНИЯ КАК ПРОГРАММА КАЧЕСТВА**

Необходимо глубокое осмысление доктрины гуманитаризации образования в России с позиций Нового Гуманизма, Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества. Автором от имени Исследовательского центра проблем качества подготовки специалистов были представлены в Госкомитет по высшему образованию *«Концепция и программы гуманитаризации российского образования»* в 1992 г. Этот документ был опубликован в форме статьи в научных трудах Тверского государственной университета *«Гуманизм и культура: век XX»* в 1993 году.

Предложенная доктрина отличается от официально сформировавшейся своими акцентами и исходит из изложенной в этой работе научной логики.

*Предлагаются такие программы:*

1. *Программа «Гуманитаризация образования как часть антикризисной программы».*
2. *Программа «Новая парадигма человековедения и социальных наук».*
3. *Программа «Человек и Земля».*
4. *Программа «Космизация сознания как стержень гуманизации образования».*
5. *Программа «Новая альтернатива фундаментализации образования: от дошкольного образования и до образования в старости».*
6. *Программа «Социогенетика и общие программы иммунологии и социально-медицинской паспортизации в образовании».*

Россия владеет громадным духовным, образовательным и научным потенциалом. Время бросает ей исторический вызов. Только через

осознание цивилизационной функции образования, осмысление его роли как важнейшего социогенетического механизма восходящего воспроизводства общественного интеллекта России, только через признание закона опережающего развития качества человека, качества образовательных систем в обществе и качества общественного интеллекта Россия сможет не только правильно построить образовательную политику, государственную политику качества, но и стратегию выживания в целом в XXI веке, с сохранением геополитической позиции евразийского содержания российской государственности. Проблема качества высшего образования в данном контексте приобретает космопланетарные, геополитические, национальные, лично-ориентированные черты в их синтезе.

*Судьба российского образования, а в ее «ядре» – судьба российской высшей школы, – поистине судьба России. Патриотическая, нравственная позиция российских политиков всех «цветов» состоит в забывании этой простой и этой сложно одновременно истины.*

*Научное издание*

**Субетто Александр Иванович**

**СОЧИНЕНИЯ**

**НООСФЕРИЗМ**

**Том шестой**

**ОБРАЗОВАНИЕ – ВЫСШИЙ ИМПЕРАТИВ  
НООСФЕРНОГО ИЛИ УСТОЙЧИВОГО  
РАЗВИТИЯ РОССИИ В XXI ВЕКЕ**

**Книга 1**

**Компьютерный набор О.А. Бодрова**

**Изд. №**

**Издательство Костромского государственного  
университета им. Н.А.Некрасова**

**Отпечатано в ЦНИТ «АСТЕРИОН»**

**Заказ 225. Подписано в печать 01.08.2008. Бумага офсетная.**

**Формат 60×84<sup>1</sup>/<sub>16</sub>. Объем 31,25 п. л. Тираж 500 экз.**

**Санкт-Петербург, 191015, а/я 83, тел. /факс (812) 275-73-00, 970-35-70**

**E-mail: asterion@asterion.ru**