

**А.И. Субетто**

# **СОЧИНЕНИЯ**

**в 13 томах**

**А.И. Субетто**

# **СОЧИНЕНИЯ**

## **Том третий НООСФЕРИЗМ**

**Россия в XXI веке в контексте действия  
ноосферного и социалистического  
императивов**

*К 70-летию автора*

*Под редакцией доктора философских наук, профессора  
Льва Александровича Зеленова*

Санкт-Петербург–Кострома  
2006

**Субетто А.И.** Сочинения. Ноосферизм. Том третий. Россия в XXI веке в контексте действия ноосферного и социалистического императивов / Под ред. Л.А. Зеленова. – Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2006. – 482 с.

**ISBN 5-7591-0738-0**

Третий том «Сочинений» Александра Ивановича Субетто раскрывает, по своему замыслу, место и роль России в становлении Ноосферизма или Ноосферного социализма в XXI веке. В нем даны впервые в систематизированном виде основания и императивы стратегии развития России в XXI веке.

© Субетто А.И., 2006



*Субетто А.И.*

*«Мир» спасется, если он сумеет найти форму своего развития в логике социоприродной гармонии. Россия наиболее подготовлена своей Историей и своим культурно-историческим поиском в последнем тысячелетии к тому, чтобы первой представить новый путь в движении человечества к устойчивому развитию на основе ноосферно-социалистического прорыва»*

*Автор*

*(Из Декларации Петровской Академии наук и искусств  
«Современный мир и пути решения проблем России на  
этапе движения к устойчивому развитию»)*

## Содержание

Введение .....	11
<b>Часть I. Декларация Петровской академии наук и искусств «Современный мир и пути решения проблем России на этапе движения к устойчивому развитию» .....</b>	<b>13</b>
I. Россия и Мир: опасности XXI века и путь движения к устойчивому развитию .....	15
Подраздел I.1. Россия .....	15
Подраздел I.2. Мир: опасности XXI века .....	19
Подраздел I.3. Мир, наука и образование .....	29
Подраздел I.4. Экономические законы развития России .....	34
II. Стратегия выхода России из исторического тупика и перехода к устойчивому развитию в XXI веке .....	41
Подраздел II.1. Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке .....	41
Подраздел II.2. Геополитика России .....	44
Подраздел II.3. Экономика: путь к устойчивому развитию .....	47
Подраздел II.4. Высший приоритет внутренней политики – опережающее развитие образования и науки .....	51

Подраздел II.5. Здоровье нации – главный критерий на пути движения к устойчивому развитию.....	56
Подраздел II.6. Оборонная достаточность – условие устойчивого развития России.....	59
Подраздел II. 7. Восстановление роли русского народа в государственном строительстве и укреплении России как державы – императив перехода к стратегии устойчивого развития России в XXI веке.....	61
Подраздел II.8. Сильное государство – основа устойчивого развития России в XXI веке.....	63
Подраздел II.9. Россия и Мир в совместной стратегии устойчивого развития.....	65

**Часть II. Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке**.....

<b>Часть II. Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке</b> .....	67
Введение .....	72
1. Основания философии Истории России.....	85
2. Русскость как основание российской цивилизации .....	104
3. Логика развития России в контексте Большой Логики Социоприродной Эволюции и «исторического идеализма» .....	114
4. Экономическое поведение человека в пространстве российской цивилизации – часть культурно-исторического архетипа России .....	130
5. Стратегии развития России нужна новая парадигма экономической науки.....	142
6. Экономические законы развития России.....	158
7. Закон энергетической стоимости как основание специфики экономического развития России. Эргономика России .....	175
8. Устойчивое развитие человечества и России в XXI веке в контексте проблемы сохранения этнокультурного и биологического разнообразия арктических регионов России .....	190
9. Ноогенетические основания трансформации российского общества и человечества в XXI веке .....	204
10. Россия – главное препятствие на пути к мировому господству глобального империализма.....	227
11. Задачи борьбы человечества и России против глобального империализма. Кредо идеологии XXI века .....	259

12. Великая Отечественная война как форма столкновения империализма и социализма и испытание цивилизационных оснований России на прочность.....	275
13. Основания стратегии развития России в XXI веке: системное обобщение.....	307
14. Императивы и стратегия развития России в XXI веке.....	327
15. «Длинное» послесловие. «Что же с нами происходит, и что же делать?».....	363
Приложение: Быть России в XXI веке или не быть?.....	381
<b>Часть III. Бытие России в XXI веке</b> .....	407
Введение.....	409
Что есть Бытие России?.....	411
1. Рыночно-капиталистическая цивилизация – Большая Утопия человечества.....	415
2. Гибель России приведет к гибели все человечество.....	416
3. Россия – центр геополитического равновесия мира.....	416
4. «Нищета» нынешней экологической философии и философии вообще.....	416
5. Диалектика двух цивилизационных Логики с большей буквы. Утопия Свободы как эгоцентрической Свободы.....	418
6. Смена историй человечества на рубеже II и III тысячелетий нового летоисчисления.....	419
7. Новое Качество бытия. Смена систем собственности.....	421
8. Россия – центр напряжения мира. Противостояние стратегиям мондиализма или глобального империализма.....	423
9. Факторы развития России как уникальной цивилизации.....	425
10. Социалистический императив возрождения России в XXI веке.....	427
11. Обновление содержания идеала социализма.....	427
12. Ноосферный общественный интеллект как синтез интеллекта, духовности и нравственности.....	430
13. Заключительные тезисы философии выживания России в XXI веке.....	431
Резюме.....	433
<b>Часть IV. Коммунизм и русский вопрос</b> .....	439
1. О соединении русского вопроса и коммунизма. Образ «ноосферного коммунизма».....	441

1.1. Осоединении русского вопроса и коммунизма. Образ «ноосферного коммунизма» .....	441
1.2. Русский коммунизм – порождение логики развития России .....	444
1.3. Русский народ – строитель российской цивилизации и строитель социализма в России .....	446
1.4. Русский вопрос как ключевой вопрос стратегии развития России в XXI веке .....	450
1.5. Русский вопрос и закон разнообразия в развитии человечества .....	453
1.6. Русский вопрос как вопрос социалистический .....	458
2. Россия в XXI веке: русский вопрос .....	462
2.1. Русский вопрос как бытийный вопрос для России XXI века .....	462
2.2. Что есть Россия? .....	463
2.3. Социалистическая революция в России – в логике движения ее цивилизационных оснований .....	465
2.4. Русский народ – основное звено самоидентификации России .....	466
2.5. Поворот человечества к социализму – коммунизму в XXI веке – реализующийся императив .....	468
2.6. Будущее русского народа и ноосферный социализм – в бытийном единстве .....	469
2.7. Строительство России как великой державы начинается с воссоздания ведущей роли русского народа .....	470
3. Ноосферно-социалистическая или монетарно- капиталистическая глобализация – вопрос жизни или смерти человечества в XXI веке .....	471
Литература: .....	481

## Введение

Третий том «Сочинений» Александра Ивановича Субетто объединяет в себе 4 работы, посвященные развитию России в XXI веке в контексте действия ноосферного и социалистического императивов, т.е. в контексте становления Ноосферного Социализма. В третий том вошли: «Декларация Петровской академии наук и искусств «Современный мир и пути решения проблем России на этапе движения к устойчивому развитию» (принята на VI Съезде Петровской академии наук и искусств 6-7 октября 2005 года) (Автор – А.И.Субетто). – СПб.: Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005, 56с.; «Основания императивы стратегии развития России в XXI веке (в логике противостояния глобальному империализму и ноосферно-социалистического прорыва)». – СПб. – Кострома: Смольный университет РАО, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005, 324с.; «Бытие России в XXI веке (философский этюд)» – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006, 36с.; «Коммунизм и русский вопрос». – СПб.: ПАНИ, Астерион, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006, 40с.

Третий том «Сочинений» может рассматриваться как дальнейшее развитие Ноосферизма как научно-мировоззренческой системы и становления идеологии XXI века. В нем судьба России в XXI веке раскрывается в контексте действия ноосферного и социалистического императивов, отражающих собой диалектику взаимодействия Внутренней Логике Социального Развития (ВЛСР) и Большой Логике Социоприродной Эволюции (БЛСЭ). Российская цивилизация вследствие своего евразийского «месторазвития» выступает «центром устойчивости и неустойчивости» истории мира, центром действия «маятника» токов напряженности в историческом потоке человечества. Поэтому именно в России произошел прорыв человечества к социализму в начале XX века. Поэтому именно в России – СССР родилось учение о ноосфере В.И.Вернадского, перерастающее по оценке А.И.Субетто на рубеже XX и XXI веков в ноосферизм. Поэтому в России – СССР гений К.Э.Циолковский впервые теоретически обосновал прорыв человечества в космос и впервые благодаря гению С.П.Королева и его сподвижников Россия – СССР в лице Юрия Алексеевича Гагарина осуществила первый полет человека вокруг Земли. Поэтому Россия в XXI веке призвана своей историей и исторической миссией совершить первый прорыв человечества к социоприродной гармонии, «ноосфере будущего» – управляемой социоприродной гармонии на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

Третий том «Сочинений», выходит под эгидой Петровской академии наук и искусств, Костромского государственного университета им. Н. А. Некрасова, Крестьянского государственного университета им. Кирилла и Мефодия, Смольного университета, общественной организации «Российские ученые социалистической ориентации».

Сохраняется структура и авторская редакция изданных работ.

## Часть I.

### *Декларация Петровской академии наук и искусств «Современный мир и пути решения проблем России на этапе движения к устойчивому развитию»*

*(«Декларация Петровской академии наук и искусств (ПАНИ) «Современный мир и пути решения проблем России на этапе движения к устойчивому развитию» раскрывает основные положения выхода России из исторического тупика и адресована к российскому обществу, ко всем партиям в России, к деятелям науки и культуры, ко всем народам России, ко всему человечеству. «Декларация» принята на пленарном заседании VI Съезда ПАНИ единогласно. Автор – А.И.Субетто. Ред. комиссия Съезда: председатель – А.И.Субетто (вице-президент), члены – Л.А.Майборода (президент академии), А.В.Воронцов (вице-президент), Л.В.Лебедев (вице-президент), В.А.Зверев (ученый секретарь), Д.З.Мутагиров (член Президиума)).*

- \*\*\* -

*Петровская академия наук и искусств на своем VI Съезде, состоявшемся 6-7 октября 2005 года в Санкт-Петербурге, от имени всего научного сообщества, объединяемого академией во всех регионах России, приняла эту Декларацию, обращенную к российскому обществу, ко всем партиям в России, к деятелям науки и культуры, ко всем народам России, всему человечеству, которая носит название по теме VI Съезда Академии: «Современный мир и пути решения проблем России на этапе движения к устойчивому развитию». В ней Академия дает свою научную оценку происходящим в мире и в России процессам и определяет основания и императивы в стратегии развития России в XXI веке.*

---

---

# I. РОССИЯ И МИР: ОПАСНОСТИ XXI ВЕКА И ПУТЬ ДВИЖЕНИЯ К УСТОЙЧИВОМУ РАЗВИТИЮ

## ПОДРАЗДЕЛ I.1. РОССИЯ

### Статья 1.

1. *Россия – самостоятельная, автономная, локальная цивилизация, цивилизационными характеристиками которой являются:*

- самая большая и холодная территория на Земле, занимающая в современных границах 1/8 часть мира;
- евразийское местоположение; по оценке Макиндера – «евразийская ось» Истории;
- общинная цивилизация;
- духовная цивилизация;
- цивилизация на базе российского суперэтноса, носителем которого является русский этнос (по последней переписке населения в 2002-ом году включающий в себя более 80% населения);
- цивилизация, пережившая за последнее тысячелетие в 3 раза больше войн, чем Европа, и поэтому вынужденная быть «защищающейся крепостью»;
- цивилизация, объединяющая около 140 разных народов, народностей, национальностей и этнических групп, большинство из которых являются коренными т.е. всегда проживающими на евразийской территории России.

В этом своем качестве Россия выступает «цивилизацией всечеловечности» и внутри себя моделирует все проблемы бытия человечества на Земле.

### Статья 2.

*Россия не является ни Европой, ни Азией. Она есть уникальный, достаточно исторически самостоятельный синтез «европейского» и «азиатского» начал, давший отдельный, самостоятельный культурно-цивилизационный архетип большому пространству исторического бытия людей, населяющих территорию России, которую можно назвать «российской Евразией».*

Именно Россия может быть названа евразийской цивилизацией и это есть ее внутренняя, историческая самоидентификация.

### Статья 3.

Евразийское местоположение России определяет ее своеобразную геополитическую системную функцию на Земле – быть центром устойчивости и неустойчивости в мире, своеобразным центром «маятника колебаний напряженности» мировой истории и одновременно быть предиктором (предвосхищающей системой) всемирной истории человечества.

### Статья 4.

*Россия всегда несла в себе функцию примирения мира, она всегда была устремлена к миру без войны.*

Исторической заслугой России является то, что она первая в лице императора Николая II в конце XIX века предложила всем странам мира стратегию всемирного разоружения. Но мир тогда оказался неспособным услышать этот ее голос. Исторической заслугой России перед миром было и то, что она и в первой и во второй мировых войнах XX века вынесла самые мощные удары вооруженной коалиции во главе с германским империализмом, перемолола на своих фронтах от 60% до 85% вооруженных сил и спасла Европу от военного самоуничтожения.

### Статья 5.

*Россия – цивилизация «цивилизационного социализма»,* что означает, что она в своих цивилизационных основаниях всегда была цивилизацией антикапиталистической, исторически была устремлена к правде, взаимопомощи, к любви и добротолению, к трудовому созиданию, к заботе о социально ущемленной части населения.

В этом ее качестве большая заслуга принадлежит русскому народу. *Русский народ – не только государствообразующий народ, но и исторический строитель российской цивилизации,* носитель культуры правды, защиты Отечества, народ, постоянно жертвующий собой ради сохранения жизни и мира между народами и людьми на территории России. Всечеловечность, как характеристика русской духовности, обозначенная Ф.М.Достоевским, отражает эту роль и эту характеристику русского народа в цивилизационном и государственном строительстве России.

*Русский народ – носитель «цивилизационного социализма».*

В характеристике «цивилизационного социализма» есть еще одна важная характеристика России – политэтническая (или межэтническая) кооперация. В основе этой политэтнической кооперации лежат принципы социальной справедливости и взаимной помощи. *Россия никогда не была «тюрьмой народов» и «империей» в ее колониальном определении,* так характерном для империй в мире, особенно в Западной Европе, потому что русский народ нес тяжести исторического пути и угнетения не меньше, чем другие народы и племена в России, а даже больше. *Во все кризисные времена и в эпохи войн русский народ брал на себя самую большую тяжесть и всегда нес самые*

*большие людские потери, жертвуя жизнями своих людей ради жизни и мира в России.* Сталинская характеристика русского народа как «руководящей силы» «среди всех народов нашей страны» действительна для всей истории России, особенно для последнего 300-летия.

## Статья 6.

*По своим цивилизационным характеристикам Россия «больше Восток, чем Запад». Вернее, она – «Восток» по цивилизационному неприятию капитализма.* Начало XX века породило именно в России антикапиталистическую революцию, переросшую в социалистическую революцию. *Прорыв человечества к социализму впервые в его Истории произошел в России и это событие всемирно-исторической значимости, которое маркирует начало Глобальной Цивилизационной Социалистической Революции,* под знаком первой волны которой прошел весь XX век. Это событие имеет всемирно-историческую значимость по тому, что у человечества в XXI веке нет пути выхода из Экологического Тупика истории как ноосферный, экологический и духовный социализм, иначе – экологическая гибель человечества уже во второй половине XXI века.

Опыт XX века свидетельствует, что социализм зарождается не по схеме Маркса в центрах развитого капитализма, а на его периферии, т.е. не на Западе, а на Востоке. *И начало истории социализма на Земле положено российской цивилизацией и в этом событии проявилась предикторная роль России в Истории.* Россия как всемирный предиктор, центр «маятника истории» указывает на социализм как основу будущего бытия человечества, будущей его Истории в третьем тысячелетии, если она, эта История, не пресечется капиталистической гибелью человечества по экологическим причинам в XXI веке.

## Статья 7.

*Советская цивилизация в лице СССР как часть истории российской цивилизации в XX веке являлась, таким образом, не каким-то «уклонением» от магистрального пути человечества, как хотят представить некоторые «квази-ученые» на Западе и в России, чтобы оправдать происходящую капиталистическую реформацию по «сценарию интеллектуалов» из США и Западной Европы, а вернее – империалистическую ее колонизацию, а, наоборот, имманентно присущей основаниям России логикой истории.* «Россия социалистическая» выросла из «России общинной и духовной» через отрицание рыночно-капиталистического уклада хозяйства как ей чуждого и грозящего ей гибелью. *Россия снова, уже в начале XXI века, стоит перед императивом антикапиталистического отрицания в своей истории и оно уже происходит, в том числе через переживаемую Россией системную катастрофу.*

## Статья 8.

*Россия как цивилизация, несущая функцию евразийского центра устойчивости и неустойчивости мира, определяет устойчивость мира и его будущее.* Если глобальному империализму мировой финансовой капиталократии в США удастся расчленив Россию и попытаться установить свой протекторат над ресурсами и военной системой России, то здесь возникает «геополитическая черная дыра», которая «затянет» в себе как в свою могилу все человечество, в том числе и мировую финансовую капиталократию.

*Поэтому устойчивое развитие России лежит в основе устойчивого развития человечества и это необходимо осознать всем передовым мыслителям человечества, которые олицетворяют собой коллективный разум всечеловеческого гуманизма.*

## Статья 9.

*Россия есть духовная цивилизация, обращенная не столько к ближним, сколько к дальним целям.* В России всегда действовал примат духовных потребностей над материальными. Это не означает, что русский народ и другие народы России были оторваны от забот труда. Это означает, что духовное начало, как справедливо отмечал А. С. Панарин, было постоянно связано с преодолением, с формированием резервов жизни для будущих поколений людей, обусловленными холодностью климата и экстремальностью условий воспроизводства жизни на самой холодной территории мира. Дух преодоления есть русский дух и дух всех евразийских народов, вынужденных находить нужную гармонию своей жизни с особенностями сохранения и воспроизводства достаточно хрупких в экологическом плане «кормящих ландшафтов» (по Л. Н. Гумилеву).

*Духовная цивилизация «Россия» породила русский космизм и русскую философию, из недр, которых выросло учение о ноосфере В. И. Вернадского.* Россия не только в своем духовно-историческом движении совершила прорыв к социализму, но своей мыслью в лице творчества В.И.Вернадского совершила прорыв к установлению нового идеала человечества – «ноосферы будущего».

*Таким образом, Россия – Родина появления двух основных императивов в истории человечества – социалистического и ноосферного. В XXI веке они синтезируются и предстают в виде ноосферно-социалистического императива, выполнение которого – главное условие экологического выживания человечества и России, перехода их к устойчивому развитию.*

## Статья 10.

*Россия – в первую очередь православная цивилизация, давшая миру великих православных подвижников-мыслителей Сергия Радонежско-*

*го, Варлаама Хутынского, Нила Сорского, Серафима Саровского, Иоанна Кронштадтского и др.* Но одновременно она цивилизация единства трех ведущих конфессий – православной, мусульманской и буддийской.

Русская православная церковь, Православная духовность и Православная культура в значительной, доминирующей степени вошли в основания духовной культуры и системы ценностей большей части населения России.

Именно благодаря позиции Русской православной церкви, культуре терпимости в России никогда не было религиозной нетерпимости и вражды на религиозной основе. Православная духовность позволяет определить Россию как соборную цивилизацию, цивилизацию «Общего Дела» по Н.Ф.Федорову.

Следует согласиться со словами современного подвижника возрождения русских православных монастырей А.А.Феокистова, возглавившего проект издания энциклопедии «Русские монастыри», и в которых хорошо передана доктрина православного социализма: «Цель жизни должна быть выше материальных благ. И эта цель не может быть просто абстрактно экономической. Опустить народ до полной нищеты, а потом, накормив его зарубежными суррогатами, считать правительственными достижениями – это, по крайней мере, аморально. Потеря смысла жизни является самым большим бедствием для общества. И только найдя этот смысл, человек становится независимым от денег».

### **Статья 11.**

*Россия есть идеократия, есть цивилизация большой идеи.* Без идеи Россия как цивилизация, русский человек как ее строитель, – жить не могут. Россия – не просто цивилизация большой идеи, но цивилизация именно всечеловеческой идеи – идеи ноосферно-социалистической, вмещающей в себе устремление к социализму, к социальной справедливости, к возвышению духа и творчества, и одновременно устремление к «ноосфере будущего», к социоприродной гармонии. Россия уже давно осознала приговор, прозвучавший в устах нынешнего президента Венесуэлы Уго Чавеса: «Либо капитализм, который является дорогой в ад, либо социализм, если вы хотите построить на земле царство божие».

## **ПОДРАЗДЕЛ 1.2. МИР: ОПАСНОСТИ XXI ВЕКА**

### **Статья 1.**

Стратегия развития России в XXI веке не может быть определена вне исторических императивов, стоящих перед человечеством в XXI веке.

### **Статья 2.**

*Человечество или «мир» в конце XX века вступило в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы. Наступили экологические Пределы рыночно-капиталистической форме хозяйствования, ее сис-*

теме ценностей – рынку, частной собственности, беспощадной, ненасытной форме природопотребления и человекопотребления ради получения прибылей и наращивания капитала в руках немногих, в руках капиталократии. Еще более чем 30 лет назад прозвучало предупреждение известного американского эколога Б.Коммонера: технологии на базе частной собственности разрушают самое главное богатство человечества – экосистемы. *Возник императив выживаемости человечества в XXI веке как императив перехода к устойчивому развитию в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества, т.е. в виде ноосферного развития человечества на базе ноосферного, экологического, духовного социализма.*

### Статья 3.

*На этом пути человечества по реализации «императива выживаемости» в XXI веке преградой становится капитализм, вернее, высшая стадия его развития – империализм, на рубеже XX и XXI веков перешедший в последнюю фазу своего бытия – глобальный империализм.*

Теория империализма В.И.Ленина оказалась справедливой и подтвержденной всей историей империализма в XX веке. *Капитализм бытийствует как капиталократия или «капиталовластие». Капиталократия постоянно, в каждый временной период своего существования, порождает империализм, империалистическую форму своей экспансии, включая империалистические войны за установление мирового господства над ресурсами мира. Фашизм есть крайняя форма проявления империализма капиталократии. Именно сейчас глобальный империализм все больше приобретает черты глобального технотронного фашизма, уже показавшего свое античеловеческое лицо в Югославии (Сербии), Афганистане и Ираке.*

*Империалистичность – родовое свойство капитализма.* Это обусловлено тем, что капиталистическое хозяйство не самодостаточно, оно постоянно требует колоний и поступления ресурсов и средств производства извне, из стран мира, превращающихся в «колониальный пояс» капитализма. Например: только империализм США потребляет более 40% ресурсов мира. Это означает, что капитализм в «метрополии», называемой условно «Западом», живет за счет прибавочной стоимости (прибавочного продукта), не только получаемой с помощью эксплуатации собственного рабочего класса, но и за счет прибавочного продукта, и главным образом за счет него, получаемого за счет эксплуатации экономик стран мира, входящих в «колониальный пояс», называемый «вторым» и «третьим» миром или «периферией капитализма».

*За XX-й век империализм прошел свои стадии развития. Сформировалась мировая финансовая капиталократия, в основном представ-*

ленная банковской корпорацией США, в первую очередь кланами Боруха, Рокфеллера, Моргана и Ротшильда.

***Мировая финансовая капиталократия символизирует собой высшую форму отчуждения финансового капитала и финансового «капиталовластия»*** не только от труда, но даже и от физического (промышленного) капитала, с одновременно осуществленной монетарной революцией и «революцией транснациональных компаний (ТНК)».

***Сформировался «спрут» глобального империализма***, «голову» которого олицетворяет финансовый капитал, сконцентрированный в руках немногих крупных кланов в США и Великобритании, организовавших «тайное мировое правительство», управляющее всеми основными мировыми финансовыми органами – Мировым Валютным Фондом, Мировым и Европейским Банками, Всемирной Торговой организацией и др., а «щупальцы» которого представлены ТНК, в первую очередь нефтяными и информационными ТНК, с наибольшей концентрацией капитала, находящимися в США и Великобритании. Установилась энергетическая и информационная власть мировой финансовой капиталократии и ей подчиненного «спрута» глобального империализма над большинством стран мира. Война войск США и ее саттелитов в Ираке является империалистической войной за господство над потоками нефти со стороны глобального империализма США, «англо-американского альянса» и их саттелитов.

#### **Статья 4.**

***«Глобализация», «Новый Мировой Порядок», «мондиализм» являются понятиями-фетишами, своеобразными империалистическими идеологемами, прикрывающими стратегию глобального империализма мировой капиталократии из США на установление своего мирового господства раз и навсегда***, на своеобразную «американизацию» мира, создание Нового Мирового Порядка в виде Pax Americana. Этот Новый американский «Мировой Порядок» повторяется «Мировой Порядок», который навязывался гитлеровским фашизмом миру во Второй Мировой войне, 60-летию окончания которой Россия и человечество отметили в этом году (9 мая – Победу над Германией, 3 сентября – Победу над Японией).

Этот «Новый Мировой Порядок» подразумевает сокращение человечества на пять миллиардов человек вплоть до «золотого миллиарда» в соответствии со зловещими планами мировой капиталократии, заявленными в «отеле Фермонт» в США в 1995 году. В соответствии с этими планами для воспроизводства мирового капитала требуется 20% от существующей численности человечества, а остальные 80% – «лишние» и подлежат постепенной ликвидации, потому что те ресурсы, которые находятся на территориях их проживания нужны для расширенного воспроизводства мировой капиталократии, продолжения накопления капитала в руках немногих.

Происходящее вымирание населения России по одному миллиону в году под воздействием неолиберальных экономических реформ по стратегическому плану глобального империализма – есть эксперимент по реализации модели «20%:80%», по которой 80% населения России в ближайшие полвека должны превратиться в «мертвые души», а остальные 20% будут оставлены для поставок ресурсов и энергии для жизнеобеспечения «золотого миллиарда».

«Глобализация» России оборачивается ее неэкономической колонизацией, превращением ее в «сырьевой придаток» глобального империализма.

### **Статья 5.**

*Глобальный империализм предстает во многих ликах – в ликах фашизма, военного, экономического, финансового, информационного, энергетического, технологического, продовольственного, культурного, экологического, образовательного, религиозного и т.п. империализма.* Все сферы жизни общества, которые становятся объектами империалистической колонизации, одновременно превращаются в «оружие» империалистических агрессий.

«Глобализация» во всех ее проявлениях в экономической, образовательной, культурной, религиозной, языковой, экологической и т.п. областях предстает как форма действия тотальности современного глобального империализма мировой капиталократии, в первую очередь капиталократии США и англо-американского альянса.

### **Статья 6.**

Глобальный империализм США по-своему ищет «выход» из экологического тупика истории, а именно через свою всемирную диктатуру над ресурсами и источниками энергии. Но этот выход является «иллюзорным», потому что капитализм и глобальный империализм, как наиболее полное его проявление, антиэкологичны и антиноосферны по своей сущности. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы на рубеже XX и XXI веков есть первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы глобального империализма как формы бытия мировой финансовой капиталократии. Она порождает самую главную опасность для человечества в XXI веке – опасность рыночно-капиталистической гибели человечества по экологическим причинам.

*Апокалипсис, предупреждение о котором прозвучало в раннем христианстве, может состояться в XXI веке, но это будет рукотворный, капиталогенный «Апокалипсис», порожденный слепотой, вызванной гонкой за прибылью, капиталистического Анти-Разума. «Призрак» бродит по всему современному миру – «призрак» возможной капиталистической-империалистической гибели человечества уже к середине XXI*

*века - гибели вследствие несоответствия строя капиталократии императиву установления социоприродной гармонии.* «Хомо экономикус», человек рациональный по «экономиксу», ориентированный на максимизацию своей прибыли, оказывается агрессивным природопотребителем и обреченным на экологическую гибель.

## Статья 7.

*Вместе с переходом капитализма в форму глобального империализма усилилась «диктатура лимитов Природы»,* и вследствие этого усилилось изъятие энергоресурсов мировой капиталократией из стран «периферии». Если ввести стандарт энергопотребления по минимальному уровню энергопотребления в «развивающихся» странах в виде «энергочеловека», то расчеты показывают, что США потребляют столько энергии, сколько требуется для 18 миллиардов таких «энерголюдей», а так называемый *«золотой миллиард»*, живущий в странах Западной Европы, англо-американского мира (США, Великобритания, Канада, Австралия) и в Японии, *потребляет объем энергии, эквивалентный потреблению 40 миллиардам «энерголюдей»*, т.е. в пять раз больше, чем то население, которое относится к тем 80% населения Земли, которые названы «лишними» и подлежат «секвестированию» в течение XXI века с позиций мировой финансовой капиталократии по модели «20%:80%». Это означает, что так называемая демографическая проблема в ее экологическом контексте, связанная с неконтролируемым ростом населения и внедряемыми империализмом технологиями регулирования численности населения в так называемых развивающихся странах, в том числе и в России, является в значительной степени надуманной, выдвинутой идеологами глобального империализма с целью замаскировать ответственность за развивающуюся Глобальную Экологическую Катастрофу, лежащую на странах развитого капитализма – «метрополии» глобального империализма, именно вследствие своей доминирующей доли в сверхпотреблении природы земного шара.

## Статья 8.

*Глобальный империализм США на рубеже XX и XXI веков, на фоне эйфории от победы в «холодной войне» над СССР и исчезновения СССР как фактора военного равновесия в мире, перешел к открытой форме Третьей мировой империалистической войны за установление своего мирового господства в виде «каскада локальных войн»* под видом борьбы против «международного терроризма», стратегия которой была разработана в Пентагоне еще в начале 90-х годов (военные «ястребы» в лице Вулфовица, Кристола и др.). В США развернули работы по созданию противоракетной обороны, разорвав в 2001 году в одностороннем порядке договор с Россией, как геополитическим преемником СССР, по ПРО 1972 года. В основу проекта заложен новый тип оружия – плазменное ору-

жие – система HAARP, представляющая мощную систему радиолокационных сетей, – способное при использовании всей его мощи уничтожить все живое на Земле. Продолжает укрепляться атомный ракетно-подводный флот США. Во время военных действий в Югославии и Ираке применялись боеприпасы, начиненные обедненным ураном. Расходы на подготовку к войне, на производство новых типов оружия массового поражения в США достигло даже больших масштабов, по сравнению с эпохой военного противостояния США и СССР.

Глобальный империализм США взял установку на игнорирование международной Организации Объединенных Наций (ООН). Все чаще и чаще США и НАТО принимают решения по военному вторжению в те или иные страны (пример: Югославия, Ирак, Афганистан), обходя ООН. Фактически война США и «союзников» в Ираке не имеет никакой международной правовой основы и является примером международного терроризма на государственном уровне США и их «союзников» как формы проявления глобального империализма.

## **Статья 9.**

***Глобальный империализм США и их «союзников» – главная опасность для существования и будущего человечества на Земле.***

Все разумное человечество обеспокоено перспективами XXI века. Приходит понимание, что особенностью начавшегося XXI века является новый тип критики капиталистического жизнеустройства, нацеленного на концентрацию богатства в «руках» капиталократии («буржуазии») и безудержную эксплуатацию жизненных сил человечества и природы, обрекающих их на деградацию.

Появился новый историко-эволюционный оппонент капитализму – глобальному империализму и всем его основным ценностям – частной собственности, рынку, капиталистическому индивидуализму и культуре прибыли и их освящающей идеологии либерализма – критик в лице Природы, в лице Биосферы и Земли-Геи (по Лавлоку) как «суперорганизмов», имеющих собственные гомеостатические механизмы. Этот «критик» действует на «основаниях» Большой Логике Социоприродной Эволюции, предстающих в виде все туже затягивающейся «экологической петли» на рыночно-капиталистическом хозяйстве.

***Наступила Эпоха Великого Эволюционного Перелома. Теперь уже могильщиком капитализма выступает не только и не столько Труд, т.е те, кто своим трудом создает все материальные богатства человечества, весь совокупный капитал в современном мире, а Природа.***

***Природа подписала капитализму, обществу «капиталовластия» или капиталократии, смертельный приговор в виде разворачивающейся Глобальной Экологической Катастрофы.*** Этот приговор может стать приговором всему разумному человечеству, всей науке, в том числе в первую

очередь обществоведению и человековедению, если не произойдет **Великий Отказ от доминирования ценностей частной собственности, погони за богатством, рынка, основ капиталистического жизнеустройства.**

*Одновременно, данный экологический вердикт в логике «Суда Природы над Капитализмом» означает, что у человечества нет иного исхода, нет иного пути к устойчивому развитию как ноосферизм или, что тоже самое, ноосферный, экологический, с приматом духовных ценностей над материальными, социализм, – управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества.*

К фундаментальному противоречию капиталистического общества между Трудом и Капиталом добавилось **новое всемирное фундаментальное противоречие между капитализмом в форме глобального империализма, системой частной собственности, рынком и Природой, в том числе Природой Человечества.**

*Вопрос поставлен уже не о смене формаций, хотя он стоит и решается историей, а о смене парадигм истории, о смене истории стихийной, рыночно-капиталистической, на базе закона конкуренции и «социал-дарвинизма», либеральных установок на историю управляемую, ноосферную, социалистическую, на базе закона кооперации, доминирования духовных ценностей над материальными, общественной собственности над частной.*

Глобальный империализм есть Финал рыночно-капиталистической истории. Задача, стоящая перед всем прогрессивным человечеством, состоит в том, чтобы он не стал Финалом истории самого человечества. И Россия, ее интеллект, ее наука и культура, все трудовое сообщество должны сыграть в этом историческом спасении ведущую роль.

## **Статья 10.**

*Либерализм и демократия в ее буржуазной оболочке – идеологиемы, призванные прикрыть агрессивную, бесчеловечную, антиприродную сущность глобального империализма и развязанной им Третьей Мировой войны.*

По своей сущности либерализм есть «социал-дарвинизм», прививающий идеологию «хищника», «агрессивного потребителя» каждому человеку. Еще Гоббс заметил, что в буржуазном, так называемом либеральном или гражданском обществе, действует хищнический принцип «человек человеку – волк», в соответствии с которым каждый человек в этом обществе ведет «войну» против всех, чтобы максимизировать свою прибыль, свою наживу. Дж.Сорос подтвердил оценку Гоббса. По его словам «...переходная рыночная экономика – это все, что угодно только не общество. Каждый должен защищать свои интересы, и моральные нормы могут стать препятствием в мире, где человек человеку – волк».

Социал-дарвинизм – один из псевдонаучных фундаментов либерализма. Он необходим капиталократии, чтобы легче было осуществлять капиталовласть в рамках «битвы за жизненное пространство» среди «либеральных волков». «Либеральная атомизация» обществ, народов на «атомарных волков», воющих против всех за свое «жизненное пространство», и агрессивное потребительство, в том числе природопотребительство, – всего лишь другая сторона капиталократии.

В условиях кризиса этот «фиговый листок» быстро сбрасывается и на месте «лика демократии» появляется другой лик – «лик фашизма». Не случаен тот факт, что именно «западнодемократические» общества в первой половине XX века в условиях кризиса капитализма повсеместно породили фашизм, в том числе гитлеризм, что именно США в условиях ужесточения противостояния с СССР в конце 40-х и в начале 50-х годов породили маккартизм, один из видов американского фашизма, что именно на рубеже XX и XXI веков глобальный империализм в США на фоне развивающегося мирового кризиса всей капиталистической системы порождает глобальный технотронный фашизм.

Либеральная идеология в своей антикоммунистической направленности, как и положено идеологии капиталократии, пытается представить фашизм и коммунизм как явления одного порядка, выполняя идеологический заказ империализма. На самом деле логика истории демонстрирует противоположное. Либерализм порождает «атомарный фашизм» так же, как империалистический капитализм в условиях кризиса переходит к форме фашизма, фашистских диктатур.

*Коммунизм/социализм – смертельный враг капитализма. В XXI веке он меняет свою форму, устремляясь к ноосферному, экологическому социализму или ноосферизму.*

*Истинная демократия появляется в истории после устранения капиталократии или «капиталовластия». Демократия в XXI веке призвана обеспечить выход человечества из экологического тупика, поэтому она возможна только как демократия ноосферно-социалистическая, народная.*

## Статья 11.

*Таким образом, глобальный империализм, глобальная система свободного перемещения капитала являются барьером на пути человечества к устойчивому развитию в XXI веке.*

Уже на Конференции ООН по проблемам устойчивого развития в Рио-де-Жанейро в 1992 году прозвучали оценки, состоящие в том, что развивающиеся страны не могут повторить «путь развития» развитых капиталистических стран, потому что такой «путь» не выдержит природа, и что система частной собственности не может создать условий для реализации модели устойчивого развития человечества в XXI веке. Конфе-

рениция ООН, десять лет спустя, в Йоханненсбурге, получившая условное название «РИО+10», только подтвердила бессилие властных структур государств мира и международных механизмов, в условиях господства капиталократии и частных, эгоистических интересов капиталистических корпораций и ТНК, по реализации совместных решений на пути движения к устойчивому развитию. Все документы Конференции «РИО – 1992» оказались не выполненными. Глобальный экологический кризис продолжает нарастать.

Стратегия выхода человечества из Исторического Тупика на основаниях динамической социоприродной гармонии требует смены системы ценностей и оснований, на которых покоится рыночно-капиталистическая форма хозяйствования и обогащения.

Опыт международных обсуждений экологических проблем современного мира ставит вопрос о всемирной антикапиталистической революции, которая должна приобрести одновременно характер всемирной экологической – ноосферной революции.

Антиимпериалистическая борьба, борьба за мир и борьба за сохранение жизни на Земле, за сохранение природы и за будущее прогрессивной эволюции человечества в XXI веке смыкаются.

***Империалистическая глобализация носит характер антиэкологической, антиноосферной глобализации, «воюющей» против биологического разнообразия Природы и против разнообразия форм бытия человеческих обществ на Земле (этнического, культурного, цивилизационного разнообразий), и поэтому является утопической. Она направлена против человека, против жизни и против самой природы.***

***Устойчивое развитие человечества и России в XXI веке требует их Отказа от капитализма, как формы их экологической гибели.***

## **Статья 12.**

***Россия – главное препятствие на пути установления мирового господства мировой финансовой капиталократии и главный объект войны глобального империализма, которая постепенно разворачивается в начале XXI века.***

Империализм США объявил Россию одним из главных своих врагов еще в последней трети XIX века, когда устами американского геополитика Мэхена была сформулирована стратегия «Анаконда», по которой Военно-Морские Силы США должны окружить евразийскую территорию России и постепенно сжимая «кольца анаконды», т.е. сжимая кольцо войн по границам России, ее расчленив. С тех пор идея расчленения России, уничтожения русского народа, как самого непокорного народа на Земле (по оценке Алена Даллеса), и постановка ресурсов России под свой контроль волнует «мозговые центры» капиталократии США.

*Капиталистическая контрреволюция в начале 90-х годов, экономические реформы и приватизация общенародной социалистической собственности, образовательные реформы, реформы в системе науки, реформы в системе обороноспособности страны, введение капиталистического рынка земли и полезных ископаемых в недрах российской территории, облегчающего их захват иностранным капиталом, – все «реформы», которые превращаются в механизмы уничтожения экономического, научно-образовательного, технологического, кадрового, ресурсного, продовольственного потенциалов России, имеют внешнюю причину, являются на самом деле механизмами реализации стратегии глобального империализма по колонизации России, уничтожению ее как самостоятельной цивилизации и самостоятельного государства, геополитического субъекта современного мира.*

Глобальный империализм США ведет войну против России, используя все виды империалистических стратегий – информационную, экономическую, технологическую, культурную, образовательную, психологическую и т.п. войны. В 2002 году США приняли «суперпрограмму» «Единая перспектива 2010 года», разработанную комитетом начальников штабов, по которой осуществляется модернизация ПЛАРБ с заменой баллистических ракет на крылатые, развертывание высокоточного оружия, в первую очередь крылатых ракет свыше 100000 штук морского, воздушного и наземного базирования и др.

*Системная, экономическая и демографическая, как их следствие, катастрофы в России являются искусственными, порождением либерализации России и подчинения всех процессов в ней – экономических, социальных, правовых, культурно-образовательных – «правилам игры», установленным мировой капиталократией США. Происходящее военное и экономическое ослабление России, принятые последние установки на уничтожение научного потенциала и потенциала высшей школы России с помощью приватизации их недвижимости и сокращения бюджетного федерального финансирования, – все больше создают условия для перехода глобального империализма США к прямой империалистической войне против России до 2010 года.*

Планы глобального империализма по уничтожению России как самостоятельной цивилизации (эти планы не раз представлялись миру, в том числе в работах З.Бжезинского) утопичны и углубят геополитический кризис мира именно вследствие особого статуса России в общей системе геополитического, экологического, цивилизационного равновесия в мире. *Стратегия Запада, направленная против России, на ее расчленение, слепа, она ведет к катастрофе самой западной цивилизации.*

## ПОДРАЗДЕЛ 1.3. МИР, НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ

### Статья 1.

В условиях первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и действия императива выживаемости как императива управляемой социоприродной эволюции, с сохранением гомеостатических механизмов, действующих в природе, на основе удовлетворения требований законов воспроизводства основных гомеостатических параметров Биосферы как суперорганизма, усиливается роль науки и образования в обществе, их ответственность за устойчивое развитие.

### Статья 2.

*Формой устойчивого развития на уровне общества является образовательное общество*, т.е. такое общество, которое делает образование, в том числе высшее образование, тотально доступным.

В конце XX века явно наметился сдвиг в основаниях цивилизационного развития человечества в сторону качественных изменений по направлениям: растущей системности в технологическом, информационном и экологическом базисе социального бытия; растущей динамики изменений (появление «мира изменений», инновационной экономики); интеллектуализации базиса воспроизводства экономики и общества – появления интеллектоемкой, наукоемкой, образованиеемкой экономики; перехода образования в статус «базиса базиса» воспроизводственных процессов в экономике и общества, который может быть охарактеризован как образовательная революция, ведущая к становлению образовательного общества; «революции качества» – выдвижения качества как «центра» синтеза всех изменений в любых организациях общества в лучшую сторону, трансформации всех видов управления в управление качеством, в том числе в управление качеством образования и управление качеством жизни; «человеческой революции» (понятие А.Печчеи), несущей в себе смысл качественных изменений во внутреннем мире человека, в его ценностных и мировоззренческих установках, связанных с преодолением кризиса его экологической адекватности окружающему миру, формированием его соответствия той ноосферной ответственности (которая только и сможет его вывести на основания реализации «императива выживаемости»).

Образовательное общество является основанием становления ноосферного общества в XXI веке.

### Статья 3.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы несет в себе смысл установления Пределов всем прежним механизмам цивилизационного развития человечества и одновременно означает собой кризис адек-

ватности научного мировоззрения в сфере решения задач по устойчивому развитию человечества и России.

Нужны новый синтез и новые обобщения в едином корпусе науки и в общей научной картине мира.

***Таким обобщением может стать Ноосферизм как научно-теоретическая система, обобщающая достижения науки за XX век, объединяющая в себе учение о социализме и учение о ноосфере, формирующая основания для научного управления социоприродной динамической гармонией или «ноосферой будущего» с учетом всех ограничений, которые определяет действие гомеостатических механизмов.***

Фактически наука и образование стоят перед ноосферной революцией внутри себя, без которой они не выполняют свою миссию, которую на них накладывает логика выхода человечества из экологического тупика истории.

***Главным концептом в революции в науке и научном мировоззрении в XXI веке является императив управляемости социоприродным развитием, т.е. ноосферным развитием.*** Именно императив управляемости раскалывает общественные и гуманитарные науки на два враждующих «лагеря», которые можно условно назвать «либеральным» и «ноосферным».

Либеральное крыло науки выступает против «императива управляемости», исповедуя стихийность развития, обусловленную идеологией социальной атомарности, абсолютизации эгоцентричного человеческого индивидуализма. Это крыло является выражением «трусливости» буржуазного мышления в пространстве научной мысли, избегающей раскрытия преходящего характера капиталистического бытия на базе частной собственности. Оно боится признаться себе, что экологическая катастрофа имеет и гносеологические причины, в том числе – в либеральном апологетировании якобы «разумности» спонтанной истории, определяемой «невидимой рукой Адама Смита», вот уже более 200 лет действующей якобы в пространстве «свободного рынка», которое оказалось научным блефом.

В мире нет «рыночных экономик». А есть только планово-рыночные или управляемо-рыночные экономики.

Наблюдается усиление плановых механизмов экономического развития и фактора мобилизационной экономики, в том числе под воздействием «диктатуры лимитов Природы». В этой тенденции проявилось действие всемирно-исторического закона роста идеальной детерминации через общественный интеллект. Общественный интеллект есть управление будущим со стороны общества как целого, и он формируется как единство науки, культуры и образования.

Смена парадигмы Стихийной, Конкурентной Истории парадигмой Управляемой, Кооперационной Истории, но в форме управляемой социо-

природной эволюции или ноосферной Истории, есть одновременно выход на историческую арену общественного интеллекта, механизма планирования и образовательного общества. Образование – главный механизм восходящего воспроизводства качества человека и качества общественного интеллекта, апробируемых качеством управления социоприродной динамикой.

«Ноосферное крыло» науки ставит вопрос, что без управления социоприродной динамической гармонией не может быть достигнуто устойчивое развитие, что в этом случае Глобальная Экологическая Катастрофа будет углубляться.

*«Императив управляемости» в XXI веке определяет высшей приоритет развития науки и образования и на их основе общественного интеллекта или совокупного интеллекта общества.*

Вне этого высшего приоритета развития науки и образования все разговоры об устойчивом развитии в мире и в России приобретают характер лукавства и лицемерия.

#### **Статья 4.**

*XX-й век может быть назван «энергетической цивилизацией», вследствие произошедшего скачка в энергетическом базисе мирохозяйствования.*

*Скачок в несколько порядков в энергетике мирохозяйствования человечества сформировал интеллектно-информационно-энергетическую асимметрию человеческого разума (ИИЭАР), при которой возросшая энергетическая мощь воздействия человечества на Природу не уравновесилась соответствующим качеством прогнозирования и качеством управления, и проявилась в ускоренном росте объема непредсказуемых негативных изменений не только в «живом веществе» Биосферы, но и в «живом веществе» человечества.*

Клонирование растений, животных и человека, генная инженерия, биомодифицированные сельскохозяйственные культуры, наступление СПИДа – вот тот небольшой перечень, за которым стоят грозные контуры мощных негативных воздействий на самое «живое вещество» человечества, несут в себе причины «тревожных деформаций» в геноме человечества, усиливают глобальную патологию и возможные неожиданные отклонения в вирусном мутагенезе, несущие в себе смертельную опасность для жизни человечества. Наука, находящаяся в услужении у капиталократии и работающая на расширение сфер природопользования, из которых «выкачивается прибыль», фактически и оказывается такой же «слепой», как и ее «кормящий хозяин» – капиталократия.

Информационно-интеллектно-энергетическая асимметрия человеческого разума имеет такие свои проявления как «интеллектуальная черная дыра» и технократическая асимметрия человеческого разума. «Интел-

лектуальная черная дыра» есть одна из форм кризиса в развитии науки начала XXI века, когда темпы антропогенных изменений в «живом веществе» Биосферы намного опережают по своей скорости темпы их научных исследований. Наблюдается все более увеличивающиеся запаздывания реакции человечества на ухудшающееся качество среды обитания и самого здоровья человека в самом широком смысле слова. При сохранении «состояния интеллектуальной черной дыры» как формы экологической несостоятельности науки и общественного интеллекта человечество оказывается обезоруженным перед углубляющимися катастрофическими экологическими последствиями от своих хозяйственных решений и неспособным даже мировоззренчески наметить стратегию выхода из экологического тупика.

«Интеллектуальная черная дыра» связана с технократической асимметрией в производстве научных знаний и соответственно общественного интеллекта, вызванной недостаточным уровнем развития научных знаний о человеке, биосфере, интеллекте человека, ноосфере, глобальной экологии, валеологии (науки о здоровье человека).

Особая «интеллектуальная черная дыра» сложилась в экономической науке, вызванной игнорированием действия особенных экономических законов в локальных цивилизациях мира, в «страновых экономиках», а также игнорированием географического детерминизма, влияния особенностей «кормящего ландшафта» и климато-почвенных оснований ведения сельского хозяйства

Таким образом, перед человечеством и наукой возник ***императив преодоления отставания в развитии науки, образования и общественного интеллекта, и перехода на принцип опережающего развития науки, образования и в целом общественного интеллекта.***

Вне реализации этого императива устойчивое развитие человечества и России невозможно, его идеал становится недостижимым.

Данный императив входит в систему императива управляемости социоприродной гармонией как основой будущего бытия человечества и России.

## Статья 5.

***Образование – основа устойчивого развития в XXI веке.*** Человек сможет выжить в реалиях наукоемкого, интеллектоемкого, образованнеемкого, технолוגоемкого, экологоемкого, им же сформированного в этих характеристиках, мира только в случае опережающей системной собственной образованности, научно-мировоззренческой ангажированности. Образование становится способом адаптации человека к быстро меняющемуся миру, способом жизни, основой социального и духовного здоровья и соответственно основой безопасности жизнедеятельности человечества.

Образование в XXI веке принимает форму непрерывного образования, «образования через всю жизнь», одновременно приобретая содержание всеобщего высшего образования. Средний образовательный ценз экологического или ноосферного выживания человека в XXI веке составляет 16-17 лет обучения, т.е. требует всеобщего высшего образования.

Всеобщее высшее образование, непрерывное образование становится важнейшим условием устойчивого развития в XXI веке и составляют базовые характеристики образовательного общества.

### **Статья 6.**

*Рост интеллектоемкости, наукоемкости, образованиеемкости экономики и общества усиливает востребованность их плановых начал, определяет плановые формы регуляции в социально-экономическом развитии.*

*«Рыночный фундаментализм» есть форма уничтожения образования и науки, является инструментом глобального империализма по интеллектуально-культурной колонизации стран своей «периферии».*

Стратегия модернизации механизмов функционирования образования и науки в России на принципе «рыночного фундаментализма» является стратегией глобального империализма по ликвидации потенциалов науки и образования как факторов ее безопасности, экономического возрождения.

С научной точки зрения «рыночный фундаментализм» в нынешней политике российского государства в сферах науки и образования, в том числе высшего образования, является высшим проявлением профессионального невежества на уровне законодательной и исполнительной властей России или же формой предательства национальных интересов, будущих поколений народа России.

### **Статья 7.**

*Российская наука и российское образование на протяжении XIX и XX веков занимали передовые рубежи в мире.*

На ее базе в XX век расцвел инженерный и научный гений России – СССР. Россия – СССР превратилась в передовую научную и образовательную державу, первой в мире создала атомную электростанцию, первой в мире послала в Космос спутник Земли, первой в мире обеспечила полет человека вокруг Земли в лице Юрия Гагарина, 70-летие со дня рождения которого исполнилось в этом году, первой в мире обеспечила полет русского «Шаттла» – «Бурана» вокруг Земли с беспилотной автоматической посадкой на взлетно-посадочную полосу. Именно всемерное развитие образования и науки обеспечили России – СССР скачок в экономическом развитии, паритет в оборонной моще с США, технологические прорывы и независимость.

У российской науки и российского образования – собственные традиции, которыми можно гордиться и которые вывели их на передовые мировые рубежи.

Нынешнее западопоклонничество реформаторов образования и науки, занявших ключевые позиции в правительстве, является колониальной формой предательства, ведут Россию по дороге интеллектуального самоуничтожения, руководимого «кукловодами» извне. Подсоединение к Болонскому процессу России является геополитической ошибкой и формой игнорирования национальных интересов в сферах науки и образования.

## ПОДРАЗДЕЛ I.4. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ЗАКОНЫ РАЗВИТИЯ РОССИИ

### Статья 1.

Разнообразие локальных цивилизаций в мире, этнокультурное разнообразие обусловлено географическим и биосферным разнообразием, особенностями архетипов цивилизационного – хозяйственного природопользования.

Действие закона разнообразия в пространстве социоприродной эволюции определяет важную роль географического детерминизма в самой логике социально-экономического развития стран мира.

Отражением действия географического детерминизма во Внутренней Логике Социального развития являются «законы срединного уровня», отражающие специфику функционирования и развития «локальных цивилизаций», их клубурно-исторические архетипы во взаимодействии с природой.

Раскрытие «политических экономий локальных цивилизаций» – задача, стоящая перед отечественной экономической наукой.

### Статья 2.

*Специфика движения экономической ценности* – стоимости и потребительной стоимости – в различных странах мира *связана с действием закона энергетической стоимости* (по А.И.Субетто).

*Закон энергетической стоимости есть закон, регулирующий движение стоимости и потребительной стоимости через энергозатраты, объективно диктуемые климатом, среднегодовой температурой на территории страны, продуктивностью биоты.*

Россия является цивилизацией с самой высокой энергостоимостью воспроизводственных процессов в мире. Поэтому географические условия бытия экономических процессов в России делает их невыгодными на мировом рынке, если Россия «играет по правилам мирового рынка», сформулированным в «мозговых центрах» мировой финансовой капиталокации. В этом случае народы России и Россия как самостоятельная цивилизация обречены на гибель, здесь появится «экономическая пустыня»,

процесс формирования которой интенсивно осуществляется в пространстве неолиберальных экономических реформ и всеобщей грабительской приватизации вот уже 13 лет.

Энергозатраты в России на производство продукции в 100 долларов в 3-5 раз больше, чем в остальных странах мира и это предопределено особенностями холодного климата России и другими географическими факторами, ему сопутствующими. При переводе цен на энергоресурсы на внутреннем рынке на уровень мировых, а это требует подсоединение России к Всемирной Торговой организации (ВТО), о котором так печется правительство России, затраты на энергию на 100 долларов продукции составят уже не 25 долларов, как было в середине 90-х годов, а 125 долларов, т.е. экономика де-факто становится экономическим банкротом, невыгодной.

«Мировой рынок» есть инструмент империалистической глобализации. ВТО – один из инструментов управления структурами ресурсных и экономических процессов со стороны мировой финансовой капиталократии, реализации ее империалистической стратегии.

Подсоединение России к правилам игры по ВТО – один из актов экономической войны против нее со стороны глобального империализма, в сценарии которого окончательно с помощью «энергетической удавки» уничтожаются последние основания системы жизнеобеспечения населения – сельское хозяйство, отрасли с высокими технологиями, в частности кораблестроение, авиастроение, двигателестроение, станкостроение, ракетостроение, космонавтика, в том числе военно-промышленный комплекс, и окончательно оформляется ее колониально-ресурсный статус. В этом экономическом пространстве страны с мировыми ценами на энергоресурсы окончательно реализуется стратегия глобального империализма по освобождению жизненного пространства от населения, в первую очередь от русского народа, о чем мечтал А.Даллес.

Закон энергетической стоимости ставит вопрос о специфических экономических законах России, которые регулировали ее развитие на протяжении последнего тысячелетия.

### **Статья 3.**

*«Большое пространство – время» бытия России как евразийской цивилизации с высокой энергостойкостью воспроизводства жизни и экономики определяет первой экономический закон развития России - инфраструктурный:* экономическое развитие России, единство ее экономического пространства определяется уровнем развития инфраструктуры, в первую очередь энергетической и транспортной, и внешней эффективностью их функционирования.

В соответствии с этим законом цены на энергоресурсы и цены на перевозки – пассажирские и грузовые, – т.е. транспортные тарифы на внутреннем рынке, должны быть на порядок (до 10 раз) ниже мировых.

Экономическая война глобального империализма против России началась с превращения России в сырьевой и энергетический «придаток» к «экономике золотого миллиарда» с вымирающим собственным населением. Стратегия правительства Путина – Фрадкова – Грефа по подсоединению России к ВТО есть продолжение этой войны глобального империализма против России. Если в СССР доля энергозатрат в технологической себестоимости продукции промышленности России составляла от 7 до 12%, то уже к концу 90-х годов вследствие неолиберальных реформ и реструктуризации единой энергетической системы, повышения цен на энергоресурсы, поднялась до 60-75%. Российское государство с помощью энергетической политики Чубайса само «надело» на национальную экономику «энергетическую удавку» и душит ее, игнорируя закон энергетической стоимости и инфраструктурный закон. Присоединение России к ВТО и переход на мировые цены на энергоресурсы делает относительную долю затрат на энергоресурсы в технологической себестоимости свыше 100%. Это означает, что с позиций цен мирового рынка экономика России как самая высокоэнергостойкая в мире становится «невыгодной», а население России обрекается на окончательное уничтожение, как «лишнее» для «мирового рынка» и глобального империализма мировой финансовой капиталократии, который этим «мировым рынком» прикрывается.

Тарифы на транспорт, в первую очередь на железнодорожный транспорт и авиаперевозки, должны быть, чтобы обеспечить единство экономического пространства России, снижены в 2-3 раза по отношению к нынешнему уровню цен. Экономическая транспортная политика нынешнего российского государства выстраивается не исходя из интересов России, а из интересов глобального империализма, нацеленных на ее расчленение. Уже состоявшееся повышение цен на железнодорожные перевозки сократило радиус рентабельности для перевозки угля, топливных ресурсов и т.д. в десять и больше раз, что уже привело к распаду единого экономического пространства России и стимулировало автаркию «элит» Субъектов Федерации, формирование «местничества», как «латентной фазы» распада России.

Инфраструктурный закон распространяется в своем действии на единую инфраструктуру теплоснабжения. Либеральная реформа жилищно-коммунального хозяйства (ЖКХ) направлена против действия «инфраструктурного закона» и обрекает Россию на тотальное замерзание в ближайшие годы, формирует хаос в теплоснабжении.

Либерализм «разбил себе голову» о «стену» действия закона энергетической стоимости. «Либеральное правительство» Путина – Фрадкова – Грефа – Кудрина своими реформами при их реализации совершает де-факто преступление против собственного народа, потому что эти реформы де-факто направлены на ускорение превращения когда-то цветущего российского общества в «мертвые души». Не поэтому ли правительство так обеспокоено ввозом эмигрантов в Россию из сопредельных государств,

что оно выполняет политику высвобождения жизненного пространства от собственных граждан, которое будет заполняться представителями других стран и народов?

#### **Статья 4.**

*Вторым экономическим законом развития России является закон централизации управления экономикой и интеграции ее экономического пространства.*

Этот закон в своем действии обусловлен евразийством России, ее большой территорией, постоянными военными угрозами извне, суровыми географическими условиями воспроизводства хозяйства. «Большое пространство» и «большое время» российской экономики требует централизации управления, усиления интеграционных процессов в системе народного хозяйства. Закон централизации российской экономики не противостоит экономической самостоятельности ее регионов, механизмам их саморегуляции (более того, он их предполагает). Он отражает необходимость централизованного управления инфрасистемами народного хозяйства, обеспечения управления кооперационными хозяйственными связями, инфраструктурой и всем другими механизмами и институтами, «институциональными матрицами» (понятие С.Г.Кара-Мурзы и С.Г.Телегина), которые обеспечивают экономическую, государственную и цивилизационную целостность и идентичность России.

*Уход государства, под воздействием либеральных установок экономических реформ, из экономики, отказ от ответственности за управление социально-экономическим развитием России находится в противоречии с действием этого закона и ведет объективно к распаду целостного организма России, что является целью глобального империализма в его стратегии по установлению своего господства над ресурсами России.*

#### **Статья 5.**

*Третий закон экономики России есть «мобилизационный закон» или закон существования достаточно большого сектора «мобилизационный экономики».*

«Холодность» как свойство условий бытия российской евразийской цивилизации, большая энергостоймость (самая высокая в мире, аналогичная имеется только в ряде малых стран мира, например, в Монголии) воспроизводства, рисковое земледелие, частые оборонительные войны, которые пришлось вести России за свою историю, жесткий экологический прессинг (по данным исследований академиков Петровской академии наук и искусств Е.П.Борисенкова и В.М.Пасецкого за последнее тысячелетие каждый второй год (~50%) был экологически экстремальным – или засуха с пожарами, или холодное дождливое лето, которые оборачивались

потерями урожая и голодом). *Наличие большого сектора «мобилизационной экономики» - типичная черта экономического строя России.* Она требует постоянного задействования «неэкономических факторов».

## **Статья 6.**

*Закон плановой регуляции экономического развития – четвертый закон экономики России, определяемый ее цивилизационными основами.*

Чем больше масштаб экономической системы по линии масштаба пространственно-временного континуума бытия, численности населения, разнообразия межэтнической кооперации, мощи экономических процессов, тем выше роль планового начала в экономическом, социальном и технологическом развитии.

Рост плановости экономик стран мира, вытеснение плановыми механизмами рыночных механизмов – всемирная тенденция, которая усилилась в XXI веке, в том числе под воздействием «диктатуры лимитов природы» и первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, действия «императива выживаемости».

Закон плановой регуляции экономического развития сопряжен в своем действии с мобилизационным законом. Россия как цивилизация постоянно испытывала экологическое давление в форме локальных природных катастроф и катаклизмов и вынуждена, может быть вследствие суровости климата и биоценозных факторов, раньше всех стран мира действовать в соответствии с требованиями «мобилизационного закона» и закона плановой регуляции экономического развития.

В мире нет чисто «рыночных экономик». Понятие «рыночная экономика» – «понятие – обман» или «понятие – фетиш». Существуют «планово-рыночные экономики». В США – планово-рыночная капиталистическая экономика с соотношением планового и рыночного секторов в пропорции 40%:60%. В Японии – планово-рыночная капиталистическая экономика в пропорции планового и рыночного начал 70%:30%. В Китае – планово-рыночная социалистическая экономика в пропорции планового и рыночного начал 80%:20%.

*Разрушение экономики России в 90-х годах началось с уничтожения системы планирования.*

*Стратегия развития России в XXI веке возможна только на удовлетворении требований «закона плановой регуляции».*

## **Статья 7.**

*Пятый закон российской экономики – закон общинно-государственного землепользования.*

*Россия – цивилизация, в которой капиталистический рынок земли был всегда запрещен.*

Для России как «холодной цивилизации» с высокой энергостоимостью воспроизводства жизни и хозяйства, экстремальными формами ведения сельского хозяйства характерен «российско-цивилизационный императив власти земли». Сформировалась межэтническая кооперация по хозяйствованию на земле.

Земля принадлежит народу и земельная рента, и ресурсная, и энергетическая ренты, как составляющие земельной ренты, принадлежат народу и являются основаниями воспроизводства жизни.

Установившаяся в России олигархическая капиталократия носит антинародный характер. Указанные виды рент изымаются из системы жизнеобеспечения народа и вывозятся в банки США и Западной Европы в виде финансового капитала олигархии и, тем самым, изымаются ради воспроизводства жизни «золотого миллиарда» и углубления демографической катастрофы в России, окончательного разрушения основ воспроизводства жизни русского народа и других коренных народов, народностей и национальностей России.

***События последних лет***, с момента начала действия антинародного Кодекса о земле, когда стала осуществляться приватизация земли и спекулятивно-капиталистическая торговля землей, принадлежащей народу, которую он отстоял от всех внешних врагов, зарившихся на нее, в том числе в последнюю Великую Отечественную войну, ***показывают, что началась криминальная, невидимая война за «перedel земли», в которой гибнут простые люди России.*** Это «война за землю» порождает национально-этнические конфликты в России, которые происходят там, где никогда их не было: в Поволжье, в Приуралье, в Предкавказье, в Краснодарском, Ставропольском краях, в Сибири. За 150 лет войны за перedel земли в США погибло более 50 миллионов человек. Теперь капиталократическая власть в России готовит новые кровавее жертвы в этой «войне за землю» и катастрофу России.

Необходимо возвращение России к общенародной – государственной собственности на землю, к постановке земельной ренты и связанных с нею ресурсной и энергетической рент под народный контроль.

## **Статья 8.**

***Шестой закон развития российской экономики, отражающий действие «большого пространства» и «большого времени», – это доминирование закона кооперации (монополизации).***

***Российская цивилизация есть кооперационная цивилизация.*** Доминирующая роль закона кооперации в экономическом развитии России – ведущий ее закон. В сельском хозяйстве его роль усиливается в связи с рискованым характером земледелия, большими затратами труда и энергии из-за суровых климатических условий выращивания культур, низкой продуктивности земель.

Кооперативное движение в России в начале XX века, колхозная форма сельского хозяйства в советский период истории отражали действие закона кооперации.

Установка в реформах сельского хозяйства в 90-х годах в России на индивидуальные хозяйства, на доминирование фермерских хозяйств и демонтаж колхозов и совхозов явилась главной причиной катастрофы в сельском хозяйстве, сокращения количества земель, находящихся в сельскохозяйственном обороте, на 50-60%, резкое сокращение товарности сельскохозяйственного производства в 2-3 раза, запустения земель, разрушение сел и деревень, исхода крестьян в города из своих родных мест проживания.

Россия сможет поднять свое сельское хозяйство, только вернувшись к кооперативным формам землепользования и межэтнической кооперации, к устройству социальной жизни, которое можно назвать кооперативным социализмом.

## **Статья 9.**

Седьмой экономический закон развития России – закон стратегического резервирования для сглаживания кризисов развития, обусловленных неблагоприятными климатическими, температурными и энергетическими условиями развития.

Устойчивое развитие России требует постоянного поддержания стратегических, продовольственных, топливно-энергетических, транспортных запасов, поддержания резервирования транспортно-энергетической инфраструктуры экономики России.

«Вирус либерализма» породил патологию хозяйственно-социально-этнического организма России, который приобретает черты экономической катастрофы.

Будущее России, всех народов российской цивилизации зависит от того, насколько будущая власть и общество осознают законы российской цивилизации и будут выстраивать стратегию развития XXI века на основаниях и императивах развития России как самостоятельной евразийской цивилизации.

---

---

## II. СТРАТЕГИЯ ВЫХОДА РОССИИ ИЗ ИСТОРИЧЕСКОГО ТУПИКА И ПЕРЕХОДА К УСТОЙЧИВОМУ РАЗВИТИЮ В XXI ВЕКЕ

### ПОДРАЗДЕЛ II.1. ОСНОВАНИЯ И ИМПЕРАТИВЫ СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ РОССИИ В XXI ВЕКЕ

#### Статья 1.

*Единственной формой выхода России из исторического тупика, порожденного капиталистической контрреволюцией, поставившей ее на край Цивилизационной гибели, является ноосферный, экологический, духовный социализм, произрастающий из цивилизационных оснований России как цивилизации «цивилизационного социализма».*

У России нет другого пути к устойчивому развитию как путь через становление управляемой социоприродной эволюции на базе управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

*Императив выхода России из исторического тупика, порожденно-го как капиталистической контрреволюцией, так и развивающимися процессами углубления Глобальной Экологической Катастрофы, есть одновременно императив возвращения России к собственным основаниям бытия и развития как самостоятельной евразийской цивилизации, к которым относятся:*

- евразийство России. Россия есть отдельный «евразийский континент» (в условном смысле слова), который не может идентифицироваться ни Европой, ни Азией, а именно российской евразийской цивилизацией;
- большое «пространство-время» бытия России, определяемое ее евразийским «месторазвитием». Большое «пространство – время» детерминирует длинные циклы исторического развития (80 лет и 400 лет) и доминирование долгосрочных целей;
- высокая энергостоимость воспроизводства условий жизни народов России и, как следствие этого, высокая закрытость экономики России, обусловленная действием специфических законов России и мобилизационных механизмов;
- примат духовности, культ правды. «Правда» в России всегда за трудом, за трудовой нравственностью трудового народа. «Жизнеобеспечивающий труд» (понятие В.Г.Комарова) – основание бытия русского человека и других национальностей;

- сильная государственность, державность. В России «общество» и «государство» есть единое целое, есть «общество-государство» как единый организм. Отчуждение государства от общества, протаскиваемое либеральной идеологией гражданского общества, противостоящего государству, противопоказано для России и является идеологемой глобально-го империализма, разрушающего основания ее бытия;
- русскость российской цивилизации; русский народ как создатель российского суперэтнуса, носитель объединяющей, созидательной и водительской функции. Без этой роли русского народа Россия как цивилизация обречена на гибель, а вместе с нею и все народы и народности, входящие в нее. Славянство в России есть в первую очередь великорусская общность или «великорусский народ», объединяющий в себе русских, белорусов и украинцев;
- единое народное хозяйство на базе исторически сложившейся евразийской межэтнической кооперации. Можно констатировать как явление «российского цивилизационного космоса» существование российской евразийской хозяйственной кооперации (на основе географически-районированного разделения «предметности» хозяйства – земледелие, скотоводство, охотоведение, оленеводство, рыболовство и рыбоводство и т.д.), которая лежит в основе российско-евразийской этнической кооперации;
- высокая обороноспособность. Поддержание достаточно мощных армии и флота – закон бытия России, по крайней мере, до тех пор, пока в мире сохраняется разрушительное оружие, армии и войны. Следует помнить завет императора Александра III: *у России нет друзей, кроме армии и флота.*

## Статья 2.

Стратегия развития России в XXI веке приобретает реальный бытийный характер, если она опирается на основания России и направлена на реализацию ее императивов.

Императивами стратегии развития России в XXI веке являются:

- **ноосферно-социалистический императив. У России нет будущего вне социализма. Капитализм в России есть форма ее гибели, и уже прошедшие 15 лет капиталистической контрреволюции только подтверждают этот вердикт.** Однако социалистический идеал не есть нечто раз и навсегда догматизированное, он развивается вместе с Историей. В XXI веке он уже немислим без «ноосферы будущего», без ноосферного развития в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества – единственной модели устойчивого развития. Ноосферно-социалистический императив определяет форму устойчивого развития России и в будущем всего человечества, вне которой и Россия и человечество обречены на капиталистическую /империалистическую гибель по экологическим причинам;

- **гуманистический императив.** Россия есть «цивилизация всечеловечности», она создала великую гуманистическую культуру (культуру Пушкина, Глинки, Чайковского, Толстого, Менделеева, Вернадского, Шолохова, Горького, Твардовского, Есенина, Рахманинова, Прокофьева, Свиридова, Циолковского, Королева, Гагарина и др.) и великий гуманистический идеал, которым «пронизаны» русский космизм, русская философия, весь пафос социалистического прорыва России в XX веке. **В XXI веке гуманизм приобретает черты ноосферного гуманизма, в соответствии с которым «очеловечивание человека и его жизнеустройства» немыслимы вне ответственности человека за сохранение всех форм жизни на Земле, вне сохранения Биосферы во всем ее богатстве и разнообразии.** «Человечность человека» приобретает ноосферно-космический масштаб, «измерение» ноосферно-космического Добра как формы признания прав на жизнь за живым на Земле, как формы гармонии Творчества Человека и Творчества Природы, т.е. динамической социоприродной гармонии.

**Движение России к устойчивому развитию есть движение к ноосферному социализму и одновременно к ноосферному гуманизму.** Таким образом, ноосферно-социалистический императив и гуманистический императив или императив гуманизации общественного развития России объединяются;

- **императив примата идеальной детерминации в истории через общественный интеллект, который в своем действии опирается на реализацию императива становления образовательного общества и императива опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе.**

Этот «императив» означает, что устойчивое развитие России и человечества невозможно без перехода к управляемой социоприродной гармонии, что означает собой сдвиг от стихийных форм развития к управленческо-плановым, к идеальной детерминации через общественный интеллект и на базе его опережающего развития образования, становления образовательного общества.

**Императив опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе – один из ведущих принципов Ноосферного Социализма или Ноосферизма.**

Россия сможет перейти к устойчивому развитию только как «образовательная Россия». Нынешняя критическая ситуация с высшим образованием в России, наметившаяся тенденция нынешнего режима власти к резкому сокращению сети вузов страны через лишение их гарантированного бюджетного финансирования и переход к платному образованию, приватизацию недвижимости в сфере образовании отражают преступную «сле-

поту» власти, вектор «образовательной политики» в России, направленный против движения ее к устойчивому развитию;

• **императив противостояния России глобальному империализму, процессу ее колонизации.** Следует помнить пророческое предупреждение Н.Я.Данилевского, прозвучавшее в 70-х годах XIX века около 130 лет назад: «Своими политическими цивилизационными соблазнами Запад до того выворотит саму душу Славянства, что она распустится, растворится в Европействе и удобрит собой его почву...»; «России...потерявшей причину своего бытия, свою жизненную сущность, свою идею ничего не остается, как бессловесно доживать свой жалкий век...». Противостояние глобальному империализму есть одновременно сохранение Россией своей Цивилизационной самоидентичности с ее антикапиталистической природой и ее движение к устойчивому, ноосферному развитию. А это означает соблюдение государством России требований ее специфических экономических законов развития.

### **Статья 3.**

***Переход к стратегии устойчивого развития России на своих собственных цивилизационных основаниях, т.е. в пространстве ее исторической евразийской логики развития, требует смены внутренней и внешней политики российского государства, смены политической власти в виде компрадорской капиталократии на политическую власть в форме патриотического народовластия – власти трудового народа, истинного создателя всех богатств России.***

Капиталистическая контрреволюция завела Россию в «западню империалистической глобализации». Ее дальнейшее продолжение усиливает экономическую агонию российской цивилизации и ускоряет вымирание населения России.

***На повестку дня встал исторический императив «контр-контрреволюции», т.е. революции, направленной против нынешней капиталистической контрреволюции, социально-экономических реформ на основе рыночного фундаментализма, уничтожающих последние основания социального государства России, всех систем социального жизнеобеспечения населения, – революции ноосферно-социалистической.***

Вне реализации этого императива Россия будет «падать в бездну самоуничтожения» под мягким управлением мировой финансовой капиталократии, расчищающей здесь, на ее территории, «жизненное пространство» для колониальных форм извлечения ресурсов для себя.

## **ПОДРАЗДЕЛ II.2. ГЕОПОЛИТИКА РОССИИ**

### **Статья 1.**

Россия является геополитическим субъектом современного мира; она, вследствие своего евразийского «месторазвития», занимаемой большой

территории, определяет устойчивость или неустойчивость развития современного мира.

## **Статья 2.**

*Устойчивое развитие человечества в XXI веке невозможно без устойчивого развития России.* Устойчивое развитие России, сохранение ею своей миссии как одного из геополитических «полюсов» мира – евразийской «оси истории» по Макиндеру – важнейшее условие устойчивого развития человечества.

## **Статья 3.**

*Геополитика России в XXI веке исходит из «многополюсной модели» современного мира,* как основания сохранения его геополитического равновесия и реализации в развитии мира баланса интересов всех государств, этносов, локальных цивилизаций мира и сохранения их разнообразия.

*Россия исходит из «геополитического мира», покоящегося на этнокультурном, цивилизационном разнообразии, которое есть основа устойчивого геополитического развития в мире на принципах глобальной социальной справедливости и признания прав природы на свою прогрессивную эволюцию,* вне которой немыслима прогрессивная социальная эволюция человечества в XXI веке и в целом в III-ем тысячелетии.

## **Статья 4.**

*Россия является мировой державой в силу своих геополитических параметров:* площади территории (1/8 ч 1/6 часть), объему природных ресурсов, численности населения, потенциалам в сфере экономики, науки, образования, по масштабу ее влияния на геополитические процессы мира.

Попытки принизить ее геополитический статус со стороны идеологов империализма США и Западной Европы носят идеологический характер и отражают стратегию идеологической, информационно-духовной войны, ведущейся против России глобальным империализмом мировой финансовой капиталократии.

## **Статья 4.**

*Стратегия выхода России из исторического тупика в геополитическом пространстве мира есть стратегия восстановления геополитических интересов России и их реализации.*

Ближайшей геополитической зоной интересов России является Союз Независимых Государств (СНГ), образовавшейся на постсоветском пространстве.

Россия ориентируется в своей геополитике на восстановления «Союза» на территории бывшего СССР на новой основе, связанной со стратеги-

ей устойчивого развития, обеспечения качества жизни народов на основе социоприродной динамической гармонии и обеспечения коллективной безопасности против внешних угроз, в первую очередь исходящих от империализма США и его претензий на установления Нового Мирового Порядка – Pax Americana, оказывающимся формой эксплуатации ресурсов мира и уничтожения всякого сопротивления людей и народов, отстаивающих свое право на жизнь, выработанные системы ценностей, культуру, политическую организацию государства.

***Первым приоритетом в этой геополитической стратегии России является укрепления Союза «Россия – Беларусь».*** Дальнейшим развитием этого Союза может быть «Союз» в виде Союза России, Беларуси, Казахстана, Кыргызстана, Армении, Таджикистана.

***Вторым приоритетом является восстановление геополитического союза с Украиной.***

Союз русского, белорусского и украинского народов, выстроенный на общности исторической судьбы, на опыте последней Великой Отечественной войны против фашистско-немецких захватчиков, на историческом опыте социалистического строительства в советский период совместной истории, должен явиться важной установкой геополитики России.

## **Статья 6.**

***Россия должна восстановить геополитический союз со своими естественными геополитическими союзниками:*** Индией, Югославией, православным славянским миром, Грецией, Ираном, Ираком, Сирией, Египтом, Ливией, рядом стран Латинской Америки и Африки.

Важным является восстановление «геополитического треугольника» на Евразийском континенте в виде единства России, Китая и Индии в противостоянии стратегии империалистической глобализации, проводимой мировой финансовой капиталократией, в первую очередь в США.

## **Статья 7.**

***В Европе геополитическими союзниками России могут стать Германия и Франция по мере усиления их противостояния диктату империализма США.*** Геополитическая стратегия России должна исходить из нейтрализации империалистических амбиций «Единой Европы» на Востоке и утверждения геополитической стратегии мира как основы устойчивого развития человечества в XXI веке.

## **Статья 8.**

***Геополитика России должна быть геополитикой мира и устойчивого развития.*** Россия выполнит свою миссию в XXI веке тогда и только тогда, когда она будет исходить из запрета любых войн на Земле, обуздания претензий США на свои экономические интересы во всем мире и

восстановления борьбы за мир во всем мире, против III Мировой войны в виде каскада локальных войн, развязанной глобальным империализмом США.

В настоящее время глобальный империализм США изготавился к началу войны в Иране.

Россия должна выступить против безумной империалистической стратегии капиталократии США и ее «союзников» в Европе по войне в Ираке, использовать все механизмы в ООН, в том числе и свое право «вето» при голосовании в Совете Безопасности.

## ПОДРАЗДЕЛ II.3. ЭКОНОМИКА: ПУТЬ К УСТОЙЧИВОМУ РАЗВИТИЮ

### Статья 1.

*«Экономика устойчивого развития» в России есть экономика, подчиняющаяся законам экономического развития России.*

Возврат к цивилизационным основаниям экономического развития России, как самой «холодной» цивилизации, с высокой энергостоймостью воспроизводства, с большим «пространство-временем» своего экономического пространства – это не есть вопрос научной дискуссии, а вопрос ее жизни и смерти в ближайшем будущем.

### Статья 2.

Становление «экономики устойчивого развития» требует:

- *перехода к реальной смешанной экономике при примате государственной, общенародной и кооперативной форм собственности;*
- *национализации земли;* введения в Конституцию России положения, что все ресурсы на территории России принадлежат народу; запрета капиталистического рынка на землю; введения форм владения землей и рыночных отношений на основе арендных отношений, включая выдачу земли в бессрочную аренду;
- *национализацию основных системообразующих мощностей* в топливно-энергетическом, транспортном, металлургическом, деревообрабатывающем и военно-промышленном комплексах страны; выполнение требований инфраструктурного закона развития России;
- *возрождение механизмов планирования развития народного хозяйства и государственного регулирования цен на основные (системообразующие) товары и услуги,* в первую очередь на топливо, энергоресурсы, железнодорожных и авиа-перевозки, обеспечение ценового паритета между промышленными и сельскохозяйственными товарами; введение практики долгосрочного планирования научно-технологического развития России на основе 7- и 15-летних планов (программ), системы государственных приоритетов технологического развития и создания

сети университетских технополисов, в том числе научно-промышленных университетских комплексов, агротехнополисов на основе сети крестьянских университетов;

- **создание целевой государственной программы развития энергетического комплекса**, в том числе на основе гидроэнергетики, атомной энергетики, нетрадиционных малых форм энергетических источников;

- **национализацию основных средств массовой информации и коммуникации;**

- **возрождение и развитие кооперативных форм ведения сельского хозяйства**, а также крупных госхозов (фабрик) в области производства птицы, кролиководства, свиноводства, льноводства, сборов меда, рыбоводства, звероводства, охотоведения и др.;

- **создание целевой государственной программы восстановления отечественных тракторостроения и сельскохозяйственного машиностроения;**

- **возрождение мощностей ключевых системообразующих предприятий по отраслям народного хозяйства** (станкостроения, машиностроения для атомной промышленности – «атоммаша», энергомашиностроения, турбиностроения, транспортного машиностроения, авиа- и ракетостроения, космического машиностроения, сталелитейной промышленности, приборостроения, электронного машиностроения и др.) на основе «7-летнего плана восстановления народного хозяйства России». Составление такого плана должен включать систему «мобилизационных проектов», интервального и программно-целевого планирования;

- **сочетание плановых и рыночных механизмов развития**, создание открытых экономических зон программно-целевого типа, предназначенных на активизацию иностранного капитала на тех направлениях технологического развития России, которые ей необходимы, исходя из стратегии развития России в XXI веке;

- **изменение политики в оплате труда в государственном и частном секторах хозяйства**: различие в оплате труда ограничивается в «размахе» величиной в 5 раз, оплата за исполнение труда одинаковой квалификации независимо от сектора экономики, форм собственности должна ограничиваться в своем варьировании «размахом» в 15-20%; введение приоритета по высокой оплате труда учителей и работников высшей школы; возвращение пенсионной системе социалистической природы – гарантированного пенсионного обеспечения как формы «отложенного» дохода с созданной новой собственности (капитала).

### **Статья 3.**

***Все процессы приватизации, осуществленные в 90-х годах XX века и в начале XXI века должны быть проанализированы на их законность. Уже само лишение населения «именных чеков» и осуществление при-***

*ватизации по сниженным ценам в десятки-сотни-тысячи раз определяет ее не как приватизацию, выполненную в социальном государстве, стоящем на интересах трудящихся, а как экспроприацию общенародной социалистической собственности, «приватизацию» грабительскую и циничную, не имеющую по своей беспощадности, подлости и аморальности аналогов в истории.*

Капиталистическая контрреволюция своим главным «шагом» сделала экспроприацию собственности, созданной трудом трех поколений советского трудового народа, и тем самым лишила народ оснований жизнеобеспечения, всех социальных завоеваний – прав на труд, на жилье, на бесплатное здравоохранение и бесплатное образование, прав на отдых, на обеспеченные детство, молодость и старость, *превратила экономику России в «экономику геноцида собственного народа».*

*Вследствие этого сложившаяся система капиталократии и присвоенной ею общенародной собственности в России является нелегитимной.*

*В ответ на экономическую экспроприацию собственности у народа, созданного им своим трудом, народ имеет право осуществить экспроприацию своих экспроприаторов и он это сделает.*

Процесс проверки законности «делок» по приватизации неизбежен и любой закон, принятый нынешней властью капиталократии и отменяющей ответственность за воровство и грабеж в процессе «приватизации», будет пересмотрен после прихода к власти народа.

*Императив экспроприации экспроприаторов общенародной, социалистической собственности действует, и он будет выполнен Историей, потому что логика Истории в XXI веке на стороне человека труда, на стороне сил гуманизма и устойчивого развития на основе принципа социальной справедливости.*

#### **Статья 4.**

*Стратегия экономического развития России есть «стратегия качества».*

*«Экономика устойчивого развития» является «экономикой качества» или «квалитативной экономикой» с квалитативно-регулируемым рынком.*

*Это означает, что ведущим функционалом экономики становится качество жизни населения, а не прибыль.*

Капиталократическая экономика с функционалом прибыли, вступившая в XXI веке в фазу глобального империализма, обречена на экологическую гибель. Она не способна решить проблемы устойчивого развития. *Ей на смену приходит ноосферно-социалистическая экономика с функционалом качества жизни, которое в свою очередь приобретает «ноосферное измерение», «измерение» социоприродной динамической*

*гармонии, т.е. на смену приходит ноосферно-социалистическая экономика с функционалом ноосферного качества жизни.*

## **Статья 5.**

*«Экономика устойчивого развития», т.е. экономика управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества, есть интеллектоемкая, наукоемкая, образованиеемкая, «быстроходная», инновационная экономика, экономика, обеспечивающая опережающее развитие качества общественного интеллекта, качества интеллектуальных ресурсов общества.*

В этой экономике образование приобретает характер ее базиса, своеобразного интеллектуального мультипликатора, фактором гарантии самовоспроизводства «экономики устойчивого развития».

*«Экономика устойчивого развития» есть экономика образовательного общества.*

В нынешней политике российского капиталистического государства, в частности в министерства экономического развития, возглавляемого Грефом, осуществляется обратная, антиэкономическая, антинаучная, антиобразовательная политика, разрушающая все факторы экономического развития России, в том числе факторы формирования в России интеллектоемкой, наукоемкой, образованиеемкой, инновационной экономики.

Эта политика де-факто отбросила развитие России на 100-150 лет назад, эта политика де-факто направлена против секторов экономики с высокими технологиями, эта политика де-факто демонстрирует «пещерное экономическое невежество», прикрываемое риторикой рыночного фундаментализма.

*Реализация стратегии становления интеллектоемкой, наукоемкой, образованиеемкой экономики требует восстановления «плановых механизмов развития» и «планового сектора экономики», ориентированных на «долгосрочные цели развития».*

Дальнейшая неолиберальная ориентация на абсолютизацию рынка и всеобщую приватизацию нынешней власти капиталократии является формой окончательного уничтожения экономической, технологической и экологической безопасности России, является той «интеллектуальной черной дырой» в политике России, которая все больше и больше затягивает ее в системную катастрофу.

*Смена экономической политики, смена стратегий экономических реформ в России есть задача сохранения жизни российского общества, есть задача выживания России как государства и как цивилизации.*

## ПОДРАЗДЕЛ II.4. ВЫСШИЙ ПРИОРИТЕТ ВНУТРЕННЕЙ ПОЛИТИКИ – ОПЕРЕЖАЮЩЕЕ РАЗВИТИЕ ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ

### Статья 1.

*Устойчивое развитие России в XXI веке возможно только в форме «цивилизации образовательного общества» или «образованной России».*

Успехи России – СССР в XX веке, в эпоху советского социализма, порождены в первую очередь успехами в области образования, порождены внутренней политикой государства, поставившей учителя на самое высокое место по оплате и социальному статусу. По оплате учитель, работник высшей школы в 40-х – 50-х годах XX века в СССР занимал третье место, получая в 2 раза более высокую заработную плату, чем промышленный рабочий и равную с заработной платой управленческих работников.

Именно выход высшей школы на передовые рубежи в мире, высший приоритет в развитии образования и науки обеспечили СССР: технологические прорывы; выход на самые современные технологии, создаваемые в отечественных КБ и на отечественном оборудовании; создание оборонной мощи, сокрушившей гитлеровских завоевателей и обеспечившей паритет в системах вооружения с США и НАТО и сохранявшей мир во всем мире на протяжении 50 лет после 1945 года; завоевание передовых позиций в космонавтике, энергетике, атомной промышленности, в авиации, турбиностроении, геологической разведке, исследованиях Арктики и Антарктики, океанологии, климатологии, в системе геофизического и метеорологического мониторинга и т.д.

*Стратегия устойчивого развития России в XXI веке есть стратегия восстановления высшего приоритета развития образования и науки во внутренней политике российского государства.* Ленинский девиз «Учиться, учиться и еще раз учиться!» и сталинский девиз «Кадры решают все!» не устарели, их актуальность возросла для стратегии выхода России из нынешнего исторического тупика, возникшего под воздействием «либерального мифа».

### Статья 2.

*Высший приоритет развития образования и науки влечет за собой приоритет бесплатного непрерывного образования и льготного приоритетного федерального бюджетного финансирования образования и науки на стабильной, долгосрочной, плановой основе.*

Доля финансирования образования должна подняться до 10-12% от валового национального продукта и гарантироваться Законом РФ.

### **Статья 3.**

Образование является общественным благом, основой воспроизводства профессиональных кадров, основой воспроизводства культуры, науки и общественного интеллекта, оно не подчиняется в своем воспроизводстве законам рынка.

Попытка подчинить образование только рынку, трактуя его только как производство образовательных услуг, подчинить его правилам мирового рынка по правилам ВТО, что пытается сделать нынешнее правительство России и что не делает ни одна страна мира, включая США и страны Западной Европы, сберегающие потенциалы своих образовательных систем как основу их безопасности и экономической конкурентоспособности, – является политическим и экономическим преступлением, направленным против будущего России и ее народов, против естественных прав человека на образование.

### **Статья 4.**

*Необходимо подчинить всю образовательную политику Национальной доктрине развития образования.*

Бесплатное полное среднее, начальное и среднее профессиональное образование, сохранение государственного бесплатного высшего образования в тех объемах, которые были достигнуты в СССР, обеспечение единого образовательного пространства, обеспечение качественного образования на всех ступенях непрерывного образования, сохранение и развитие научных школ и научного потенциала высшей школы, дальнейшая реализация стратегии объединения университетского образования и академической науки – главные ориентиры стратегии развития образования в России.

### **Статья 5.**

*Качество образования не создается рынком и не оценивается рынком. Это лукавая и невежественная позиция неолиберальных реформаторов, пытающихся сбросить с государства всю ответственность за развитие образования, переложить его на плечи граждан России, сделав его предметом покупательной силы тех или иных слоев населения, в зависимости от того, есть у них средства для оплаты образования или нет.*

Фактически современная образовательная политика в России есть продолжение капиталистической контрреволюции в образовательном пространстве, превращение народной системы образования, таковой было образование в советскую социалистическую эпоху, в капиталистическую, антинародную систему образования, направленную на социально-образовательную стратификацию населения, «капиталистическую фабрикацию узколобых» – фабрикацию невежества среди населения, чтобы продолжить колонизацию общественного сознания в России.

Капиталистическая контрреволюция в системе образования современной России есть антикультурная и антиобразовательная революция.

*Стратегия народовластия в России в сфере образования есть стратегия на реализацию «идеала учащегося народа», выдвинутого В.И.Вернадским в начале XX века, 100 лет назад, есть стратегия на возвращение всей системе образования статуса народной со всеми отсюда вытекающими доктринальными положениями и принципами.*

### **Статья 6.**

*Стратегия устойчивого развития России базируется на устойчивом развитии системы образования, на реализации требований закона опережающего развития качества человека, качества образовательных систем в обществе и качества общественного интеллекта.*

Реализация этой стратегии включает в себя стратегию перехода к всеобщему высшему образованию в России как условию адекватного экологического поведения населения и его готовности к реализации стратегии социоприродной динамической гармонии, сознательного перехода от ЭГО - центризма к ЭКО – центризму в мировоззрении, ценностях и нравственности.

Переход к всеобщему высшему образованию – важнейшая цель в движении России устойчивому развитию, к ноосферному, экологическому, духовному социализму, к становлению образовательного общества.

### **Статья 7.**

*Развитие образования в России должно осуществляться в сторону обеспечения прав граждан на непрерывное образование, «образование через всю жизнь», базовое условие бытия человека в «мире изменений» и в инновационной, интеллектоемкой, наукоемкой и образованиеемкой экономической, социальной и технологической среде.*

Гуманизм без обеспечения прав граждан на непрерывное образование остается пустой фразой.

### **Статья 8.**

*Образование и просвещение становятся важнейшим «измерением» духовного и социального здоровья нации, выполняют одновременно функцию реабилитации здоровья российской нации.*

Образовательная политика и молодежная политика, политика укрепления семьи, политика оздоровления информационно-культурного пространства России есть единая политика и одновременно фактор движения к устойчивому развитию России.

### **Статья 9.**

Россия – не только образовательная, но и научная держава.

Начиная с эпохи Петра Великого, всяческая государственная поддержка развития науки и образования, ответственность государства за их

развитие было приоритетом государственной политики, как в период Российской империи, так и в период «советской цивилизации» – СССР.

***Впервые в истории России вместе с приходом строя олигархической капиталократии осуществляется собственным государством политика не укрепления науки и образования, а политика их разрушения.***

Капиталократическое государство Путина – Фрадкова – Грефа – Кудрина впервые в истории России, прикрываясь фразами о рыночной эффективности и неолиберальными догматами о «свободном рынке» и невежественным, преступным постулатом о рынке как регуляторе развития науки и образования, впервые де-факто генерирует процесс деградации научного и образовательного потенциалов в России, погружают российское общество во тьму невежества, лишают общество возможности создавать новые наукоемкие передовые технологии на базе собственных научной мысли и конструкторских разработок.

***Россия – единственная страна в мире, которая не имеет долгосрочной программы развития науки и технологического базиса экономики.***

Стратегия Грефа – Фурсенко по «реструктуризации» науки, как и все другие «стратегии по реструктуризации» на основе «монетизации», имеет одну цель, за которой стоит совет экспертов МВФ и Мирового Банка, сформулированный еще в 1993 году, сократить потенциал науки и высшей школы России в 3 раза. Это есть стратегия глобального империализма в войне против России.

***Стратегия народовласти в России в XXI веке имеет противоположную установку – стратегия опережающего развития науки, а внутри науки – фундаментальной науки, в том числе наук о человеке, живом веществе, интеллекте, Биосфере и Ноосфере, на долгосрочной плановой основе и Федеральном законе о гарантированном финансировании науки.***

## Статья 10.

***Сложившаяся система государственно-общественных академий – Российская академия наук, Российская академия образования, Российская академия сельскохозяйственных наук, Российская академия медицинских наук – являются национальным достоянием России.*** Их вклад в экономическое и технологическое развитие, развитие культуры, образования, здравоохранения, в раскрытие потенциала производительных сил России, в открытие новых залежей и хранилищ полезных ископаемых, в защиту здоровья населения, в развитие механизмов планирования народного хозяйства трудно переоценить, он огромен.

***Стратегия устойчивого развития России требует повышения востребованности властью потенциала этих академий.***

Нынешняя «рыночная власть», наоборот, собирается расправиться с этими академиями, лишить их сложившегося финансирования, приватизировать их недвижимость.

*Сложившаяся диктатура капиталократии носит неприкрытый антинаучный характер, затыкает рот российским ученым, потому что творит неправое дело уничтожения российской науки, российского образования, российской культуры.* Олигархическая капиталократия и власть, находящаяся у нее в услужении, под всякими предложениями пытается изгнать научные организации из принадлежащих им зданий, захватить здания и дорогостоящие куски земли.

*Стратегия устойчивого развития России требует от общества, от всех народов России, от оппозиционных сил проявления воли к смене такой политики, установления власти народа и реализации стратегии опережающего развития науки.*

### **Статья 11.**

*Важнейшим направлением в становлении образовательного общества в России является восстановление приоритета в развитии сети малокомплектных сельских школ и сети «крестьянских государственных университетов» в малых городах России.*

Сельская школа – центр воспроизводства культурной жизни в селах и в деревнях, сохранения сельского социума, обеспечения преемственности в жизни поколений.

Крестьянские университеты – центры воспроизводства сельской интеллигенции, в том числе сельских учителей и врачей, сохранения молодежи в местах их проживания, базовое условие аграрного базиса качества жизни России.

Петровская академия наук и искусств по своей инициативе создала Крестьянский университет в городе Луга Ленинградской области в 1991 году. За 14 лет развития Крестьянский государственный университет им. Кирилла и Мефодия показал высокую социальную эффективность в деле оздоровления социальной жизни на юге Ленинградской области, закрепления молодежных кадров на своих «малых родинах», закрепления позитивной социокультурной динамики. Почти 100% выпускников университета находят себе работу, почти 80% устроились на работе по своим полученным специальностям.

*Нужна государственная целевая программа по развитию сельской школы в стране и созданию сети крестьянских университетов как основы культурной революции в аграрном секторе жизни России.*

### **Статья 12.**

*Процесс капитализации образования России, монетаризации его финансирования, погружения его в искусственный «псевдорынок» усиливает социальную сегрегацию, нарушает принцип равной доступности для молодежи разных народов и национальностей, вследствие стратификации концентрации капитала по национальному признаку его принадлежности.*

*Наиболее обделенным в доступности высшего образования из расчета на 1000 человек населения оказался русский народ.*

*В образовательном пространстве России реализуется фактически через систему платности высшего образования не только социальная стратификация по его доступности, особенно высокооплачиваемых специальностей юриста, дипломатических работников, журналистов, экономистов, врачей и т.д., но и национально-этническая.*

Установка на обеспечение права на бесплатное образование в средней школе и высшей школе есть установка на обеспечение доступности качественного образования, создания условий для рождения новых «Ломоносовых», «Менделеевых», «Вернадских» русской землей, Россией.

## **ПОДРАЗДЕЛ II.5. ЗДОРОВЬЕ НАЦИИ – ГЛАВНЫЙ КРИТЕРИЙ НА ПУТИ ДВИЖЕНИЯ К УСТОЙЧИВОМУ РАЗВИТИЮ**

### **Статья 1.**

*Здоровье нации, здоровье людей – физическое, духовное, нравственное, социальное – главный критерий на пути движения к устойчивому развитию.*

Система бесплатного здравоохранения, массовое физкультурное движение, духовно-нравственное здоровье информационной среды России и ее образовательного пространства – главные механизмы обеспечения здоровья нации.

В России сложилась система понижения здоровья нации, сокращения продолжительности жизни, система массовых абортотворений (что является убийством жизни в «утробах» матерей России) и система кризиса семьи на фоне «сексуальной революции», алкоголизации и наркотизации молодежи.

*Падающее здоровье нации, демографическая катастрофа, связанная с превышением смертности над рождаемостью в 2 раза, понижением качества и доступности медицинского обслуживания и лечения на фоне установок на «монетизацию системы российского здравоохранения» - есть приговор античеловечности проводимого курса экономических реформ и замены социального государства «либеральным государством», ни за что не отвечающим перед своими гражданами. Фактически, это есть подтверждение реализации установок глобального империализма по сокращению коренного населения России к середине XX века на 100 миллионов, а к концу XXI века до 15-25 миллионов, в соответствии с оценками М.Тэтчер и других «друзей» России на Западе.*

Падение здоровья нации, допупуляция населения, ускоренное вымирание населения в Сибири и арктических регионах России, одновременно являются показателями ложности экономического, рыночного неоллибера-

лизма и антинародности режима сложившейся в России капиталократии, вывозящей капитал за границу и погружающей Россию в состояние экономической, технологической катастрофы и катастрофы систем жизнеобеспечения населения России.

*Стратегия движения России к устойчивому развитию начинается с изменения целеполагания российского государства, с установки главной ответственности государства за укрепление семьи и увеличение средней продолжительности жизни.*

## **Статья 2.**

*Здоровье нации – главный, интегрирующий критерий качества жизни, отражающий в себе социальный кругооборот качества, воздействие таких компонентов качества жизни как качество среды обитания, качество экологии, качество образования, качество здравоохранения.*

*Устойчивое развитие и здоровье нации – коррелированные понятия.*

## **Статья 3.**

*Необходима Федеральная программа восстановления социальных нормативов по бесплатному медицинскому обеспечению, санитарно-гигиенической профилактике, возрождения института врачей широкого профиля, обслуживающих население, проживающее в малонаселенных сельских местностях.*

## **Статья 4.**

*Стратегия устойчивого развития России опирается на целевые программы льготного обеспечения материнства и детства, систему материального стимулирования рождаемости детей и комплексную систему защиты и стимулирования материнства.*

*Отношение к материнству и детству – признак здоровья самого государства.*

Российское капиталократическое государство демонстрирует самое безразличное и циничное отношение к проблеме материнства и детства, которое когда-либо было в России за всю ее историю.

Императив смены политического курса и смены политической власти рождается императивом сохранения здоровья нации, преодоления негативных процессов по разрушению институтов семьи, материнства и детства.

## **Статья 5.**

Основой возрождения здоровья нации является возврат к принципу обеспечения бесплатным жильем каждого гражданина, заводящего свою семью.

*Россия обладает ресурсами для реализации этой нормы.* Она обеспечивалась Советской властью в 60-х ч 80-х годах. Капиталократия в России отвергла эту норму и породила увеличивающийся процесс выселения

граждан России «на улицу». Резко возрастает «армия бомжей», актуальных или потенциальных носителей эпидемий, которых Россия не знала до недавнего времени: туберкулеза, трахомы, чесотки, дизентерии, тифа и др.

***Россия, обладающая самыми богатыми запасами дерева, металла, сырья для производства кирпича, бетона, и другого минерального сырья, может обеспечить всех граждан жильем в пределах цены, не выходящей за среднюю месячную зарплату.***

Нужна власть и политика, решающая эту проблему в интересах народа.

## **Статья 6.**

***Информационное пространство капиталократии в России нуждается в лечении. Оно патологично по своему содержанию и направлено на разрушение психики человека, на стратегии манипулирования сознанием общества, создание «общества страха».***

Средства массовой информации России, находящиеся в руках олигархической капиталократии, фактически ведут духовно-информационную войну против народа, тех людей, которые своим трудом создали все богатства в России, захваченные у них «приватизацией».

Передачи, рекламирующие и демонстрирующие сексуальную вседозволенность, патологические формы поведения, бандитизм, жестокость и убийства, выстраивающие стратегии издевательств над ценностями православных людей (антихристианские фильмы, посвященные Иисусу Христу), издевательств и насмешек над героинкой советского народа в Великую Отечественную войну, и др. имеют одну цель – разрушить морально-нравственные, культурные, ценностные основания бытия народов России, и в первую очередь – русского народа. В информационном пространстве России явно просматривается упор на русофобию, на замалчивание ведущей роли русского народа в борьбе против фашизма и в то же время формирование «страшилок» насчет «русского фашизма», что является целенаправленной клеветой и стратегией «русофобии».

Все это определяет нынешние средства массовой информации и нынешнее информационное пространство, ими создаваемое, как фактор генерации духовно-информационной, нравственной и социально-поведенческой патологии в обществе.

***Стратегия устойчивого развития России требует здоровой информационной среды в России, ориентированной на стимуляцию творчества, пропаганду здорового образа жизни, на прославление труда и созидания, на патриотическое воспитание молодежи на примерах героической истории России – СССР.***

## **Статья 7.**

Здоровье нации – предмет ответственности государства перед народом.

Стратегия устойчивого развития России включает в себя постоянную и периодическую отчетность первых лиц государства по динамике здоровья нации по основным индикаторам.

## **ПОДРАЗДЕЛ II.6. ОБОРОННАЯ ДОСТАТОЧНОСТЬ – УСЛОВИЕ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ РОССИИ**

### **Статья 1.**

*Россия в силу целого ряда исторических и геополитических причин, своего евразийского местоположения была предметом агрессии различных претендентов на мировое господство. Поэтому сильная государственная власть в России всегда опиралась на сильные армию и флот и мощную систему обороноспособности.*

Россия – СССР в течение XX века одержала Победу в Великой Отечественной войне, спасла человечество от фашизма благодаря единству армии и народа, развитой оборонной промышленности.

### **Статья 2.**

*Императив противостояния России глобальному империализму требует достаточной ее оборонной мощи на основе ракетно-ядерных стратегических войск, атомного подводного флота, мобильных войск и мощной системы ПВО, а также мощного военно-промышленного комплекса и системы мобилизации.*

Устойчивое развитие России в XXI веке требует такой оборонной достаточности, которая бы предотвращала всякие возможные попытки военного нападения со стороны Вооруженных Сил США и НАТО.

Политика «Дранг нах Остен» «Объединенной Европы», стратегия «Анаконды» Вооруженных Сил США, появление воинских частей США и базирование военной авиации в ряде стран СНГ – на бывшей территории СССР, интенсивное ведение военно-технической разведки США в воздушном пространстве России, формируют предвоенную ситуацию возрастающей угрозы прямой империалистической войны против России, напоминающую ситуацию подготовки фашистской Германии к нападению на СССР в конце 30-х годов.

В этих условиях опасными «сигналами» служат действия правительства по разоружению России и демонтажу системы обороноспособности страны, ее мобилизационной готовности:

- из стратегической военной программы полностью убрана программа по поддержанию на нужном уровне боевого океанского флота России;
- подготовлен к «проталкиванию» зловещий план США по поставке под свой контроль ракетно-ядерных сил России;
- уничтожается ядерный подводный флот России;

- уничтожается система высших военных учебных заведений, обеспечивающая соответствующий уровень качества подготовки офицерского корпуса России;

и др.

По проекту Пентагона и под его контролем создается единый Федеральный склад хранения российских запасов оружейного урана и плутония на Производственном объединении «Маяк» (Челябинская область), что создает возможность теракта против России с созданием зоны радиоактивного поражения на площади радиусом в 3000 километров. Например, в США ядерные материалы размещены более чем в 10-ти хранилищах только подземного типа с их мощной и физической защитой и с удалением один от другого на сотни и тысячи километров. Спрашивается, почему правительству Касьянова – Фрадкова во время президентства Путина понадобилось в отличие от США свозить все делящиеся материалы в один огромный наземный склад высотой более 17 метров с площадью более трех футбольных полей (по данным письма И.И. Радионова, Л.Г.Ивашова, В.И.Илюхина, И.И.Никитчука Президенту)? Почему в одном огромнейшем складе, не имеющем никакой защищенности от ракетно-ядерного нападения или хорошо проведенной диверсии, сосредоточивается почти весь ядерный арсенал России? Почему Минатом России при создании такого хранилища в Челябинской области выбрал в качестве партнера Пентагон – военное руководство США, уже развязавшее Третью мировую войну в виде каскада локальных войн? Не является ли этот проект преступлением нынешнего руководства против будущего России и против будущего человечества, одним из готовящихся компонентов будущего ядерного шантажа США против России?

*Данные вопросы есть отражение гибельности военной политики нынешнего государства, защищающего не систему жизни народа, а обогащение капиталократии и ее интересы в противовес интересам России и ее будущего.*

### **Статья 3.**

*Народовластие в России должно исходить из принципа: путь движения к устойчивому развитию России требует достаточной обороноспособности и всемирного укрепления армии и флота, обеспечения их современным оружием.*

Россия обладает необходимым потенциалом для решения этой задачи, нужна только политическая воля.

*Политика нынешних властей, находящихся на страже капиталократии, в военной области подготавливают военную катастрофу России.*

*Урок Истории состоит в том, что слабая Россия всегда была предметом агрессии, массовой гибели людей и страданий народа. Сильная*

*в военном отношении Россия – фактор мира и устойчивого развития всего человечества.*

#### **Статья 4.**

Дело укрепления обороноспособности страны и дело укрепления армии и флота есть дело народа. Армия и флот всегда были народными. Необходим референдум по вопросу принятия мер по восстановлению военной мощи России.

### **ПОДРАЗДЕЛ II. 7. ВОССТАНОВЛЕНИЕ РОЛИ РУССКОГО НАРОДА В ГОСУДАРСТВЕННОМ СТРОИТЕЛЬСТВЕ И УКРЕПЛЕНИИ РОССИИ КАК ДЕРЖАВЫ – ИМПЕРАТИВ ПЕРЕХОДА К СТРАТЕГИИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ РОССИИ В XXI ВЕКЕ**

#### **Статья 1.**

*Русский народ выполняет роль «скрепа» российского суперэтноса.*

Русский народ – создатель российского государства и российской цивилизации, носитель межэтнической кооперации, народ – защитник, народ-организатор отпора врагу в период многочисленных войн, которые пережила Россия.

Русский народ создал великий русский язык, великую русскую культуру, предложил миру уникальные мировоззренческие системы в лице русской философии и русского космизма, дал миру целые плеяды великих ученых, мыслителей, великих писателей и великих композиторов, великих конструкторов и великих инженеров.

Русский народ – народ-творец космического масштаба, народ-объединитель.

Планы глобального империализма (план А.Даллеса, а до этого план Гитлера) по расчленению России начинаются с уничтожения исторического самосознания и достоинства русского народа, с подмены сложившейся системы ценностей, с развязывания русофобии, уничтожения традиций русской культуры и русского воинства.

#### **Статья 2.**

*Восстановление роли русского народа в государственном строительстве и во всех структурах власти и социальных институтов – главная задача при переходе к устойчивому развитию России.*

Интересы развития русского народа должны быть представлены в самых высших эшелонах власти, включая правительство, банковскую власть, информационную власть и др.

«Приватизация» – экспроприация общенародной собственности – в первую очередь ударила по экономическому благополучию русского на-

рода, как главного создателя этой собственности. Именно русский народ вымирает самыми высокими темпами из всех народов России за последнее десятилетие.

Нужно соблюдение равных прав народов на участие в руководстве государством.

### **Статья 3.**

***Стратегия устойчивого развития России требует национальной политики российского государства, которая бы закрепляла лидирующую роль русского народа.***

Требуется возрождение русской школы, русского театра, традиций русской музыки и русской песни, закон по защите русского языка как государственного языка России, закон о защите чести и достоинства русского народа и запрещении актов русофобии в средствах массовой информации.

Нельзя считать нормальным, что в России, где 80% населения – русские люди, на радио, телевидении, в средствах массовой информации доминируют передачи, несущие в себе культуру Запада, американскую культуру, чужие ценности и чужие песни. Все страны мира контролируют свои информационные пространства, с тем, чтобы они обеспечивали представительство родной культуры, родной музыки.

Русский народ имеет право на канал русского телевидения, на русский оперный театр, в котором бы шли оперы из русской оперной классики и русского балета, на русский драматический театр в больших городах России, на более частое представление сцен, каналов, радио, телевидения для русских народных ансамблей.

В системе образования России необходимо восстановление учебных дисциплин по истории русского народа.

### **Статья 4.**

***От судьбы русского народа зависит судьба всех народов России.***

***Стратегия глобального империализма США, направленная на то, чтобы убрать русский народ и память о нем со «сцены истории человечества», гибельна для России и для человечества.***

Возрождение мощи России в XXI веке невозможно без возрождения духа, культуры, исторического достоинства русского народа.

Воинские подвиги, обращенные к защите Отечества, Александра Невского, Дмитрия Донского, Дмитрия Пожарского, Козьмы Минина, Александра Суворова, Федора Ушакова, Георгия Жукова и других, также как и духовные подвиги Сергия Радонежского, Серафима Саровского, Иоанна Кронштадтского, митрополита Иоанна (Сычева) и других, составляют то духовное основание, которое только и может пробудить дух русского народа к новым подвигам и к новому возрождению.

Прорыв России к ноосферному, духовному, экологическому социализму формируется в первую очередь в «недрах» русского духа, в русских традициях общинности, соборности, правдоискательства, всечеловечности, справедливости, милосердия и преодоления, действия вопреки обстоятельствам, воинской доблести.

### **Статья 5.**

*В основе российской цивилизации находится русская цивилизация, определяющая ее духовные начала и духовный поиск.* Именно это определяет ее как «духовную цивилизацию» (А.С.Панарин), как цивилизацию, в которой человек готов действовать вопреки обстоятельствам.

Россию спасет в XXI веке духовность, обращенная к новым прорывам – к социоприродной гармонии и «ноосфере будущего». Русский народ призван самой историей возглавить эту стратегию

## **ПОДРАЗДЕЛ II.8. СИЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВО – ОСНОВА УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ РОССИИ В XXI ВЕКЕ**

### **Статья 1.**

*Сильное государство, единство государства и народа, неразрывное, органическое единство в форме «общество-государство» - закон бытия российской цивилизации, нарушение которого ставило Россию (Русь) на край гибели, в состояние системного распада.*

Поэтому России противопоказана западная буржуазная демократия, особенно в американском варианте, выстраивающая себя на противопоставлении общества, народа и государства.

### **Статья 2.**

*Сложившийся режим олигархической капиталократии превратил государство в свой инструмент, придал ему антинародный, антирусский характер, определил усиливающийся процесс превращения российского капиталократического государства в инструмент стратегии колонизации России глобальным империализмом мировой финансовой капиталократии в США.*

Впервые в истории России появилось компрадорское, колониальное государство, стоящее не на страже интересов России, и их предающее.

### **Статья 3.**

Будущее России, стратегия выхода ее на режим устойчивого развития в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества требует установления истинной демократии в форме власти трудового народа и власти Труда над Капиталом.

Формой такой власти, обеспечивающей представительство во власти рабочих, крестьян, интеллигенции, военнослужащих, управленцев являются Советы, т.е. Советская власть.

«Советы» были созданы историческим творчеством народа так же, как в Испании были созданы «кортесы», а в Англии – «парламент».

Сильная государственная власть в России возможна только на основе Советов, обеспечивающих единство государства и народа.

#### **Статья 4.**

*Сильная государственная власть в России XXI века может быть только на основе признания особой экспертной власти науки.*

Ноосферно-социалистический императив требует усиления роли науки в государственном управлении социально-экономическим развитием России.

#### **Статья 5.**

*Сильное государство должно стать объединительной силой по отношению ко всей территории России.*

Необходимо принятие Закона о незыблемости границ России. Ни Президент, ни Правительство не имеют прав изменять границы России в ущерб интересам народа. Только народ – единственный субъект, который может решать вопрос об изменении границ на основе референдума.

#### **Статья 6.**

Главный показатель социальной ответственности государства – это увеличение средней продолжительности жизни мужчин и женщин, увеличивающаяся рождаемость населения.

Долгосрочной заботой народовластия должно стать увеличение населения России за XXI век до 500 миллионов человек, причем за счет коренных народов России, а не за счет иммиграции, как предлагают Президент и Правительство, руководства Союза правых сил и партии «Единая Россия».

#### **Статья 7.**

*Сильное государство начинается с сильных экономики, образования, системы обороны, науки, с поддержки народом политики государства.*

Необходимо вернуть государству, его политике, государственным институтам качество народности.

*Предстоящая «контр-контрреволюция» есть форма возвращения власти народу, трудящимся на базе ноосферно-социалистического идеала и устойчивого развития.*

## ПОДРАЗДЕЛ II.9. РОССИЯ И МИР В СОВМЕСТНОЙ СТРАТЕГИИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ

### Статья 1.

*«Мир» спасется, если он сумеет найти форму своего развития в логике социоприродной гармонии.*

Россия наиболее подготовлена своей Историей и своим культурно-историческим поиском в последнем тысячелетии к тому, чтобы первой представить новый путь в движении человечества к устойчивому развитию на основе ноосферно-социалистического прорыва.

### Статья 2.

«Одномерный человек» (по Г.Маркузе) в лице ряда мыслителей Запада поспешили проманифестировать «конец российской цивилизации» и «конец социализма» и не заметил, что наступил экологический конец «эры капитализма, свободного рынка и либерализма». Уже известный представитель политического истеблишмента США Патрик Дж.Бьюкенен заговорил о «Смерти Запада». Вопрос состоит в том, как бы ни случилось так, что «Смерть Запада», то есть экологическая гибель капитализма, не обернулась «Смертью всего человечества, т.е. Мира».

*Чтобы этого не случилось, необходим переход к устойчивому развитию на основаниях ноосферного социализма и ноосферного общества.*

Россия предложила миру учение о ноосфере В.И.Вернадского. Россия первой пришла к осознанию соединения ноосферного и социалистического императивов как базы выхода человечества из экологического тупика Истории. Россия первой показала возможность власти Труда над Капиталом, открыла эпоху социализма. России первой необходимо дать пример движения в направлении спасения человечества через Великий Отказ от капитализма и доминирования частного интереса и делания Общего Дела (Н.Ф.Федоров) – созидания «Ноосферы будущего» – социоприродной гармонии на Земле.

Снова человеческий разум проходит испытание Историей и Эволюцией. Он выдержит это испытание, если выстроит свою стратегию на основаниях ноосферного гуманизма.

### Статья 3.

Прошедший период власти капиталократии в России саморазоблачил себя. Свобода, либеральная идеология оказались «манками», на зов которых откликнувшись, российское общество, русский народ, другие народы России оказались под «прессом диктатуры геноцида», уничтожения всех завоеванных прав – права на труд, права на бесплатное жилье, права на бесплатное образование и бесплатное медицинское обеспечение, права на отдых – истинных свобод трудящихся.

История снова поставила перед Россией судьбоносный вопрос: быть или не быть ей в XXI веке? Ответ «быть» связан с заменой власти капиталократии властью трудократии, т.е. властью трудового народа, единственной властью, способной совершить переход к устойчивому развитию России на основе обеспечения качества жизни населения и социоприродной гармонии. XXI век есть век перехода от диктатуры глобального империализма к гармоническому, ноосферно-социалистическому, образовательному обществу! И это будет путем России!

## Часть II.

### ***Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке (в логике противостояния глобальному империализму и ноосферно-социалистического прорыва)***

*(В работе раскрывается стратегия развития России в XXI веке в логике императивов – законов экономического развития России как самостоятельной цивилизации, противостояния глобальному империализму и стратегии колонизации России и превращению ее в сырьевой придаток и ноосферно-социалистического прорыва, прорыва к ноосферному, образовательному обществу, вне которого нет будущего ни у России, ни у человечества. Книга адресована к самому широкому читателю, думающему о судьбе России, готовому послужить ее будущему.)*

*Рецензенты – доктор философских наук, профессор Зеленев Лев Александрович, доктор экономических наук, профессор Горбунов Аркадий Антонович, доктор экономических наук, профессор Григорьев Юрий Петрович)*

*70-летию со дня рождения Юрия Алексеевича Гагарина, первого космонавта на Земле, коммуниста, чье имя навсегда будет связана с приоритетом русского гения и России в логике освоения человечеством космоса, посвящается*

~

*«Россия никогда не имела ничего общего с остальной Европой... история ее требует другой мысли, другой формулы»*

*А.С.Пушкин*

~

*«Мировая трагедия на том и основана, что духовное, внутреннее и личное не существует само по себе, без материального, внешнего и общественного и этими последними в такой же мере определяются, как и обратно, с тем явным ограничением, что материально-внешнее, что бы ни говорили Платоны и всякие иные мудрецы, возникает раньше, начальнее и назойливее духовно-внутреннего...»<sup>1</sup>*

*Д.И.Менделеев*

~

*«Чтобы «сеять разумное, доброе, вечное», нужно создать новую парадигму духовной жизни будущей России, ее духовно-творческого возрождения, гуманитарного развития, отвечающего потребностям построения ноосферного общества. Именно в России сегодня решается вопрос о смысле мировой истории. Именно Россия может предоставить человечеству возможность отклонить нарастание глобализации со стороны Запада. Построение ноосферного развития общества и будет ответом России на вызовы человечества XXI века»<sup>2</sup>*

*В.Т.Пуляев*

~

*«Либо капитализм, который является дорогой в ад, либо социализм, если вы хотите построить на земле царство божие»<sup>3</sup>*

*Уго Чавес*

~

*«...Россия примет... исторический вызов, перед лицом которого оказался сегодня наш народ, не смирится с грядущим порабощением и попытается вернуть себе прежнюю державную роль – роль гармонизатора различных национально-политических интересов, сберегателя мирового баланса сил...»<sup>4</sup>*

*Г.А.Зюганов*

<sup>1</sup> Менделеев Д.И. К познанию России. – М.: Айрис-Пресс, 2002, с.355.

<sup>2</sup> Пуляев В.Т. Многонациональная Россия: этносоциальный анализ. – СПб.: Знание, ИВЭСЭП, 2005, с. 73,74.

<sup>3</sup> «Коммерсантъ». – 2005. – 19 июля. - №131, с.5

<sup>4</sup> Зюганов Г.А. Святая Русь и кашеево царство. Основы русского духовного возрождения – М.: ИПК «Резерв», 2003, с.32.

~

*«Сегодня полем битвы выступает Россия. Интересы ее развития диктуют политику реинтеграции постсоветского пространства – без этого невозможно остановить волну деиндустриализации и откат в третий мир»<sup>5</sup>*

*А.С.Панарин*

~

*«Сказать о России хорошо и умно – значит осознать, что (1) она есть историческое и культурное явление одного порядка с Западной Европой, Китаем и другими особенными мирами, что (2) у нее свой путь, своя духовная программа, своя судьба. Только такой подход позволяет видеть «единство в сложности»<sup>6</sup>*

*И.Д.Афанасенко*

~

*«Россия служит одним из важнейших барьеров на пути установления мирового господства мировой финансовой капиталократии, на пути установления Нового Мирового Порядка в форме «строга Денег». Именно в России впервые обозначилась «трещина» в капиталистической истории мира. Именно здесь «капиталистическое наступление» на Восток обернулось его первым поражением. «Предупреждающее землетрясение» состоялось в форме российской революции 1905 года, которая породила затем революционные движения на Востоке (в Турции, в Индии, в Китае, в Иране). Затем состоялась Великая Октябрьская социалистическая революция 1917 года, которая... возвестила о начале Социалистической Цивилизационной Революции»<sup>7</sup>*

*Автор*

~

*«...императив усиления мобилизационной экономики будет главным императивом, определяющим эволюцию экономики человечества в XXI веке. Конец XX века – конец либеральному экономическому утопизму. И общинная логика развития российской цивилизации сопряжена с этим императивом»<sup>8</sup>*

*Автор*

---

<sup>5</sup> Панарин А.С. Реванш истории: российская стратегическая инициатива в XXI веке – М.: Логос, 1998, с.348.

<sup>6</sup> Афанасенко И.Д. Экономика и Духовная Программа России. – СПб.: Изд-во «Третье тысячелетие», 2001, с.63

<sup>7</sup> Субетто А.И. Капиталократия. – СПб. – Кострома – Луга: ПАНИ, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2000, - с.128

<sup>8</sup> Субетто А.И. Противоречия экономического развития России и стратегия выхода из исторического тупика. – СПб. – Кострома: ПАНИ, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2000, с.55

~

*«В наше время «экспертов» твердят, что Россия не является «нормальной» страной. Но даже соглашаясь с таким «приговором», недопустимо забывать, что, скажем, за последние два столетия именно Россия сокрушила две (других и не было) мощнейшие военные машины, претендовавшие на мировое господство и довольно легко покорившие «нормальные» страны; что Россия сотворила высшие, сопоставимые с чем угодно ценности в сфере литературы, музыки, театра, искусства танца; что она первой в мире вышла в космос и создала первую АЭС и т.д. и т.п. Словом «ненормальность» не помешала России быть одной из величайших стран мира»<sup>9</sup>*

*В.В.Кожин*

~

*«Исторически рыночная и особенно капиталистическая рыночная система производства не может считаться вечной и неизменной на все времена. Крупные сдвиги, которые в ней произошли, в принципе подтверждают обоснованность вывода о действии механизма ее отрицания. Во всяком случае, режим регулируемого рыночного хозяйствования в условиях учета экологического и социального факторов, использование механизмов управления самими рыночными процессами – все это говорит о продолжении действия тенденции к ограничению рыночных отношений с их существенной модификацией»<sup>10</sup>*

*В.Т.Рязанов*

~

*«Российская буржуазная революция 1990-х – революция глобалистская. Не понимать этого – ничего не понимать! Россия насильно выливается в глобальность, в ней быстро исчезая. Теперь ей как-то быть – всего лишь обитать в глобальности. Уже нет в полном смысле бытия, а есть какое-то пребывание (от перебиться) в глобальности. И Россия почему-то не хочет выскочить из глобо-болота. Вязнет. Чему как раз и рады элита и ее правительство. Расчет здесь простой – пожертвовать Россией ради призрачного места в глобализованном мире (да и не места вовсе, а какого-то размещения, но не страны, нации, народа, а этой самой глобализованной элиты)»<sup>11</sup>*

*Ю.М.Осипов*

---

<sup>9</sup> Кожин В.В. Рано хоронить Россию...// Советская Россия. – 2005. – 5 июля - №89(12704). – с.4

<sup>10</sup> Рязанов В.Т. Экономическое развитие России. XIX – XX вв. СПб.: Наука, 1998, с. 385

<sup>11</sup> Экономическая теория на пороге XXI века – 7: Глобальная экономика/Под ред. Ю.М.Осипова, С.Н.Бабурина, В.Г.Белолипецкого, Е.С.Зотовой – М.: Юристъ, 2003, с.8

~

*«Мы полагаем, что идеология человекопотребления в едином биосферном, ноосферном комплексе (в плане пространства Козырева), с учетом множественности форм живого вещества приведет к существенному социальному изменению самой природы взаимодействия людей, к ликвидации того конкурентно-рыночного экономического процесса, который сейчас навязывается современной социальной системой, подобно тому, как ранее происходила смена формаций. От формационного, классового принципа к принципу новых демократических отношений приводит нас новое видение живого вещества и самой планеты как живого образования, как субъекта в живом космосе – ноосферной демократии»<sup>12</sup>*

*В.П.Казначеев, Я.В.Поляков,  
А.И.Акулов, И.Ф.Мингазов*

~

*«Проект реформации России, участниками которой мы все вольно или невольно являемся, разрабатывали на Западе еще задолго до того, как на слуху возникли имена ее главных «идеологов» Гайдара, Ясина, Чубайса и скромно умалчивающих в последнее время свои «исторические заслуги» Гавриила Попова и Григория Явлинского»<sup>13</sup>*

*В. Попов*

~

*«Самая главная задача сегодня – выработать концепцию стратегического развития, которая бы открывала путь, чтобы люди знали, куда идти, что ожидает в будущем. Есть потребность создания патриотической идеологии, которая бы формировала общенациональную цель нашего общества. Сейчас историческая миссия социологии заключается в том, чтобы разработать национально-патриотическую идеологию, в которой бы формулировалась общенациональная цель, приоритеты и ценности нашего общества»<sup>14</sup>*

*В.Добреньков*

---

<sup>12</sup> Казначеев В.П., Поляков Я.В., Акулов А.И., Мингазов И.Ф. Проблемы «Сфинкса XXI века». Выживание населения России – Новосибирск: Наука, 2000, с.113.

<sup>13</sup> Попов В. «Золотая смирительная рубашка» или пиршество на Канатчиковой даче «либеральных реформаторов»// «Советская Россия» - «Отечественные записки». – 2005. – 4 августа. – Вып. 71, с.2.

<sup>14</sup> Добреньков В. «Объединимся против зла – и лишь тогда спасем отчизну»// «Завтра». – 2005. – Июль. - №29(609), с.5.

---

---

## ВВЕДЕНИЕ

*Стратегия развития России в XXI веке не может появиться просто так из «голов неких, пусть даже гениальных прожектеров», исповедующих «чистый проективизм», освященный философией «пост-модерна». Она может появиться только в логике синтезов системогенетического и целенормативного подходов, в которой «будущее» программируется сложным взаимодействием причинно-следственных связей как от «прошлого к будущему» («сохранение традиций», «консервативное начало в истории»), так и от «будущего к будущему», вернее от «идеала будущего» («социальные и технологические инновации», «творческое, инновационное начало в истории»). В системогенетике данная «логика движения» не только «истории», т.е. социальной эволюции человечества, но и «эволюции», т.е. эволюции природы, интерпретированная на общем и нейтральном языке теории систем, получила название **системогенетического закона дуальности управления и организации систем** (ЗДУО)<sup>1</sup>.*

*Стратегия развития России в XXI веке может быть построена только на основе учета этого закона. А это означает, что в России как социальной, а вернее социально-этно-цивилизационной, системе крупного масштаба, **действуют два взаимодействующих «начала» ее развития: начало «подмира» России**, в котором отражена и аккумулирована вся ее социально-культурная история, и через которое **мы познаем собственные законы развития России как такой «системы», и начало «надмира» России, в котором отражено «давление изменений» в «надсистемах** – в мире, в природе, в геоэкономике и в геополитике, в социально-геополитической организации человечества в его взаимодействиях с природой как целым – Биосферой и Землей-Геей.*

По отношению к человечеству в целом или антропосфере действие ЗДУО проявляется *в форме диалектики двух Логик с большой буквы: Внутренней Логике Социального Развития – ВЛСР и Большой Логике Социоприродной Эволюции – БЛСЭ. БЛСЭ «окаймляет» ВЛСР, формирует внешние императивы по отношению к ней*<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Субетто А.И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие. – СПб. – М.: Исследоват. центр, 1994. – 168с.

<sup>2</sup> Понятие ВЛСР и ВЛСЭ выдвинуты автором. Их диалектика позволяет выстроить стройную концепцию философии истории человечества с позиций ноосферогенеза

До XXI века социально-философская и историческая мысль как в контексте философии истории России, так и в контексте философии истории человечества как целостного субъекта Истории, обращалась в основном к ВЛСР, пытаясь ее так или иначе идентифицировать или «проявить». И неважно, на какой философско-мировоззренческой базе осуществлялись эти попытки, в какую «вербальную оболочку» они были «завернуты» – в научную, или теологическую, или в мифологическую, важно, что это был поиск, обращенный к раскрытию внутренних оснований истории или социальной эволюции человечества, т.е. ВЛСР. А в настоящее время на передний план выходят внешние основания истории в Большой Логике Социоприродной Эволюции – БЛСЭ и вот почему.

*В конце XX века, по нашей оценке, человечество оказалось в состоянии первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, которая еще не осознана человечеством, но которая уже поставила Пределы прежним механизмам цивилизационного развития<sup>3</sup>. – Пределы!!!*

*Но, к сожалению, этот факт не осознан наукой в должной мере, и самое главное – не осознан науками, входящими в блоки обществоведения и человековедения, в первую очередь, социологией, экономической наукой, в частности политэкономией, социальной психологией, социальной философией, культурологией, политологией, педагогикой, образованиеведением. И хотя в лице Медоузов и Рандерса в докладе Римскому клубу «За пределами роста» в конце 80-х годов XX века и был признан факт того, что глобальная экономика переступила «пределы роста», обозначенные в докладе «Пределы роста» в начале 70-х годов XX века, однако это рефлексия не перешла в оценку фиксации Глобальной Экологической Катастрофы и осталась на периферии научной мысли Запада последних лет. Если воспользоваться «образом» **В.И.Кушлина** «магия западного образа жизни»<sup>4</sup>, который он применил к оценке его влияния на «политическую элиту» России из «младших научных сотрудников», то можно констатировать, что «магия западного образа жизни», захватила в свою «ловушку» и саму научную мысль и рефлексии, интеллектуальную элиту Запада, стимулируя интеллектуальный эгоизм и «взращивание» на его почве «Анти-Разума», устремленного к собственной смерти.*

Поэтому западную экономическую и социологическую мысль страшит сама мысль об этих Пределах, она словно страус при виде опасности, прячет свою голову в песок, думая, что и действительно ни Пределов, ни опасности экологической гибели человечества не существует.

<sup>3</sup> Субетто А.И. Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия. – СПб.: ПАНИ, 1999, 827с.; Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в Ноосферизм. – СПб.: ПАНИ, «Астерион», 2001, 2003, 537с.

<sup>4</sup> Кушлин В.И. Траектории экономических трансформаций. – М.: Экономика, 2004, с.296.

Свободной от этой «повязки» на «глазах» Разума, превращающей его в Анти-Разум, вследствие своего суперэгоизма, пестуемого ценностями рыночно-капиталистического бытия, является мысль представителей интеллектуальной общественности как раз тех стран, которые оцениваются Западом как «развивающиеся» или «бедные», или «отставшие цивилизации», и которые сохраняют ценности примата духовных начал, любви, соборности, общинности, справедливости, того, что западные мыслители типа *Сороса* презрительно относят к «традиционным ценностям».

*Ноосферный разум формируется в значительной степени за пределами капиталистических ценностей, за пределами «цивилизаций успеха», более того – в оппозиции к ним. И Россия, давшая миру учение о ноосфере В.И.Вернадского в первой половине XX века, первая, совершившая социалистический прорыв к новым, некапиталистическим, основаниям бытия, относится к тем «странам - лидерам» мира, которые способны стать во главе ноосферно-социалистического прорыва в XXI веке.*

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, наметившиеся Экологические Пределы рыночно-капиталистическим основаниям хозяйствования, в том числе и рынку, в чем боятся себе признаться все ученые, апологетирующие капитализм, и обозначила Пределы прежним основаниям ВЛСР и вывела на передний план БЛСЭ, т.е. Большую Логiku эволюции оснований взаимодействия человечества с природой в процессе хозяйственного природопользования. *Мы почему-то забываем главное основание экономики как хозяйствования, а именно, то, что она является природопользованием, и как природопользование подчинена действию законов Природы как Системы, в первую очередь Земли и Биосферы как Суперсистем организмического типа, имеющих свои гомеостатические механизмы.*

Собственно говоря, первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы возвестила о том, что в диалектическом взаимодействии ВЛСР и БЛСЭ на передний план вышла БЛСЭ и, следовательно, вместе с нею географический детерминизм, который, возникнув на заре европейской экономической и социологической мысли, был отброшен, как не главный, как не соответствующий имманентным основаниям социального и экономического развития. До те пор, пока «диктатура лимитов природы» не заявляла о себе так, как она заявила в конце XX века, пока человек смотрел на природу как данную ему Богом неисчерпаемую кладовую ресурсов, игнорирование географического детерминизма не ставило теоретическую мысль в экономике и социологии так остро под сомнение. *Наступившая эпоха Глобальной Экологической Катастрофы, совпавшая с переходом от XX века к XXI веку, от второго тысячелетия от Рождества Христова к третьему тысячелетию, обозначив Пределы прежним ме-*

*ханизмам цивилизационного развития, фактически предстала и как эпоха Эволюционного Перелома или Эпоха Великого Отказа, в которой географический детерминизм как часть экологического, и в более широком контексте – биосферного/ноосферного, детерминизма выходит на «арену» как одно из проявлений БЛСЭ.*

- \*\*\* -

*Если вернуться к системогенетике, к концепции закона дуальности управления и организации систем, то его действие проявляется на уровне системогенетики социоприродной эволюции, как волновая или циклическая логика смен доминант «давления от прошлого» через ВЛСР и «давления от будущего» через БЛСЭ.*

ВЛСР устремлена к сохранению оснований социального развития человечества, а БЛСЭ «поставляет» императивы с позиций сохранения «надмира» человечества в лице Биосферы.

Таким образом, «консервативное начало» обращено к сохранению накопленного позитивного исторического (этнокультурного) опыта как основы устойчивого развития, а «инновационное начало» тоже в его позитивном контексте – к сохранению Биосферы, природного разнообразия и через них – к сохранению жизни человечества, что связано с «ноосферой будущего», *с синтезом ноосферного и социалистического императивов<sup>5</sup>, со становлением ноосферного социализма или Ноосферизма.*

- \*\*\* -

*Россия занимает определенное место в социальной эволюции человечества, особенно в последнем тысячелетии.* Она есть самостоятельная цивилизация с самой большой занимаемой территорией, самая высокоширотная (с ней может сравниться только Канада по «холодности» климата, но в Канаде проживает около 30 миллионов человек, и то на широте Киева, а в современной России – 145 миллионов, а в недавнем прошлом, в СССР – почти 300 миллионов человек), евразийская цивилизация. *Это определило ее особую функцию в «цивилизационной морфологии» человечества – быть «евразийской осью» истории, «центром» устойчивости/неустойчивости человечества.<sup>6</sup>*

<sup>5</sup> Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М.: Исследоват. центр, 1990, 88с.; Субетто А.И. Мифы либерализма и судьба России. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, ПАНИ, 2000, 144с.; Субетто А.И. Место этно-культурного и биологического разнообразия арктических районов России в логике Ноосферизма как модели устойчивого развития в XXI веке – СПб.: Астерион, 2005, 16с.

<sup>6</sup> Субетто А.И. Тринадцать тезисов выживания России в начале XXI века// «Ульяновская правда». – 1997. – 24 июня; Субетто А.И. Противоречия экономического

В статье «Тринадцать тезисов выживания России в начале XXI века» (1997)<sup>7</sup> я писал: **«Мир, человечество сохранятся на Земле, если сохранится Россия. В геополитическом измерении Россия – «сердце мира», центр его геополитического равновесия. Россия сохранится – наступит эпоха ее восстановления и развития, единения народов России, если она вернется к ценностям и идеалам соборности, всеединства, коллективизма, социальной справедливости, примата духовного над материальным, к общественному идеалу социализма, приобретающего черты экологического социализма и ноосферного общества (ноосферизма). Только эта логика развития отвечает логике цивилизационного развития».**

***Россия находится в «центре самого большого напряжения в логике императивов выживаемости человечества в XXI веке».***

***Появились две альтернативные стратегии выживания: американо-мондиалистская, силовая стратегия выживания «золотого миллиарда», в которой главной «силовой конструкцией» выступают Вооруженные Силы США и Объединенные Вооруженные Силы Западной Европы, эта стратегия ориентирована на поддержание высоких стандартов жизни человека из США, стран Западной Европы, Канады и Японии во что бы то ни стало, в том числе за счет заключения «незолотых миллиардов» в глобальные резервации выживания и медленного вымирания, с «силовым обеспечением» поступления ресурсов со всех сторон, со всех точек Земли (в этой стратегии зоной «американских интересов» становится почти весь земной шар, пока им противостоят Китай, Индия, частично исламский мир; Россия уже превратилась в зону «американских интересов», по мере того, как происходит переход добычи ресурсов под «диктатуру капитала США»); стратегия выживания человечества, исходящая из презумпции «выживают все, или не выживает никто» и из принципа глобальной справедливости, признания тупиковости логики рыночно-капиталистического пути развития...».***

Американо-мондиалистская – империалистическая стратегия выживания человечества – тупиковая, утопичная, ведущая и человечество, и творцов этой стратегии к коллективной экологической (социально-эволюционной) смерти. Здесь проявляется не только социальная, но и экологическая, эволюционная «слепота» глобального империализма, тот приговор, который ему подписала природа своим «манифестом» в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Если «Манифест Коммунистической партии», созданный гениями *Маркса и Энгельса* в 1848г., подписал приговор капитализму с позиции социально-классовой

---

развития России и стратегия выхода из исторического тупика. – СПб.: ПАНИ, 2000, 58с.

<sup>7</sup> Там же; Субетто А.И. Россия и человечества на «перевале» Истории..., 1999, с.199, с.205.

исторической логики, то на рубеже XX и XXI веков свой «Антикапиталистический и антиимпериалистический манифест» написала Природа на особом языке – языке развивающейся экологической катастрофы рыночно-капиталистической цивилизации человечества. Осознают это, капиталисты всего мира? Думаю, нет. У них «мозги» раковых клеток, пожирающих до конца организм, их питающий. **В. Добренков**, известный социолог, декан социологического факультета МГУ, приходит к выводу: «Америка, опираясь на свою военную мощь, указывает сейчас всему миру, как и что делать. Тот путь, который Штаты избрали в своем развитии, - тупиковый. И я абсолютно точно говорю: Америка рухнет под тяжестью своих собственных претензий на мировое господство. Она обречена на гибель»<sup>8</sup>. Она обречена на скорую гибель, обусловленную готовящимся социальным взрывом внутри метрополии глобального империализма.

***Россия выживет в XXI веке, если она осознает свои геополитические интересы, свою геополитическую миссию в мире, если она осознает себя как уникальную евразийскую цивилизацию и будет противостоять стратегии «силового мондиализма».***

«Силовой мондиализм» есть геополитика глобального империализма, установления нового мирового (империалистического) порядка с помощью силы, в том числе военной силы. Прошедшие 8 лет подтвердили эту мою оценку. Стратегия «силового мондиализма», как форма стратегии выживания «золотого миллиарда», а вернее – стратегии мировой финансовой капиталократии, приобрела характер III мировой («горячей») империалистической войны в форме «каскада локальных войн», которая началась с Югославии, передвинулась в Афганистан, потом в Ирак, а теперь готова «прыгнуть» в Иран.

***Россия, или становится главным и пассивным объектом этой войны, если она продолжает «играть в поддавки» со своим геополитическим противником – глобальным империализмом США, и тогда она превращается в «геополитическую черную дыру», в центр военного глобального коллапса, в котором погибает все человечество, и в этом трагическом сценарии капиталистической гибели человечества России отведена роль «центра неустойчивости», «центра геополитической черной дыры»; или становится центром противостояния глобальному империализму, центром консолидации сил человечества на стратегии ноосферно-социалистического прорыва в XXI веке – единственной стратегии выхода человечества из Исторического Тупика в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, т.е. центром альтернативной ноосферной стратегии выживания человечества, исходящей из презумпции «выживут все, или не выживает никто».***

<sup>8</sup> Добренков В. «Объединимся против зла – и лишь тогда спасем отчизну»// «Завтра». – 2005. – июль. - №29(609), с.5.

По нашей оценке, *основания исторического развития России как самостоятельной, общинной, евразийской цивилизации, которые (в рамках ее цивилизационной логики развития), определили: (1) антикапиталистическую, Великую Русскую Социалистическую революцию в 1917 году и затем советскую эпоху ее развития* и могущественного «взлета», прорыва в Космос, первого полета человека вокруг Земли в лице *Ю.А.Гагарина, (2) прорыв русского гения в лице В.И.Вернадского к учению о ноосфере, которое, объединяясь с советской социалистической практикой, на основе обобщения научных исследований за XX век, порождает Ноосферизм или ноосферный социализм, – и формируют те внутренние императивы в XXI веке, которые выведут Россию на исполнение ее великой миссии в XXI веке.*

А это означает, что в России диалектика ВЛСР и БЛСЭ наиболее проявлена.

- \*\*\* -

*Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке, таким образом, взаимосвязаны.*

*Внутренние императивы* отражают действие законов развития России как общинной, евразийской цивилизации. Они есть проявление системной цивилизационной логики России («ВЛСР России») как уникальной цивилизации. *Внешние императивы* связаны с БЛСЭ, с той «эпохой Великого Эволюционного Перелома», которая несет в себе смысл прорыва к Ноосферной, Кооперационной Истории в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

Предлагаемая читателю монография обобщает поиск автора в сфере философии истории России, который им интенсивно ведется последние 15 лет. Она обобщает концепции, положения, оценки и рефлексии автора, которые уже нашли свое отражение в серии таких монографий и работ автора как «Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив» (1990), «Социализм и рынок: дилемма или синтез» (1990), «Гуманизация российского общества» (1992), «Эпоха Б.Н.Ельцина: десять ударов по уничтожению России и самостоятельности русского народа» (1997), «Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия» (1999), «Мифы либерализма и судьба России» (2000), «Капиталократия» (2000), «Противоречия экономического развития России и стратегия выхода из исторического тупика» (2000), «Ноосферизм. Том первый. Введение в Ноосферизм» (2001), «Разум и Анти-Разум» (2003), «Битва за высшее образование России: 1992-2003» (2004), «Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива» (2004), «Качест-

во жизни: грани проблемы» (2004), «Манифест борьбы против глобального империализма» (2005), «Уроки Великой Отечественной войны и их значение для будущего России в XXI веке» (2005), а также в авторских разделах коллективных монографий, изданных под научной редакцией автора: «Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке» (2003), «Ленинская теория империализма и современная глобализация» (2004), «Социогенетические основания трансформации общества» (2004).

Необходимо определиться – каково место и каковы отличия предлагаемого взгляда на судьбу России в XXI веке от тех многочисленных, серьезных и глубоких работ по России, философии ее истории, сценариям ее развития в XXI веке, которые предложены в многочисленных публикациях. Можно назвать значительное количество монографий о России, которые в какой-то мере перекликаются с идеями и положениями автора. Представляется необходимым назвать некоторые из них: *А.С.Панарина* «Реванш истории: российская стратегическая инициатива в XXI веке» (1998), *С.И.Валянского и Д.В.Калюжного* «Понять Россию умом» (2001), «Третий путь цивилизации, или Спасет ли Россия мир?» (2002), *В.Т.Пуляева* «Политико-государственное устройство России: гуманитарные аспекты» (2004), «Многонациональная Россия: этносоциальный анализ» (2005), *А.Деятова* «Китай и Россия в двадцать первом веке», *А. Уткина* «Вызов Запада и ответ России» (2002), *В.Т.Рязанова* «Экономическое развитие России: XIX-XXвв.» (1998), *И.Д.Афанасенко* «Экономика и Духовная Программа России» (2001), *Б.Н.Кузыка и Ю.В.Яковца* «Россия – 2050. Стратегия инновационного прорыва» (2004), *Г.А.Зюганова* «Святая Русь и кащеево царство» (2003), «О русских и России» (2004), *В.Н.Сагатовского* «Русская идея: прерван ли путь?» (1994).

- \*\*\* -

Главный пункт различия и оригинальность нашей концепции состоит в следующих положениях:

- \*\*\* -

**1. Россия – цивилизация «цивилизационного социализма», общинная, породившая «социалистический ответ» на наступление Глобальной Капиталистической Цивилизационной Революции в 1917 году в виде Великой Русской Социалистической революции. Причем прорыв России к социализму, по нашей оценке, является проявлением цивилизационной логики развития России, ее соборно-общинных оснований.** По этой же причине капиталистическая контрреволюция в 90-х годах обернулась глубоким цивилизационным кризисом, готовым превратиться в распад России, сценарий которого уже срежессирован «мозговыми центрами» мировой капиталократии в США. Сам процесс экономичес-

кой деградации вследствие слома советского социализма и дальнейших попыток слома цивилизационных оснований России, чтобы расчистить пространство для установления капитализма, является негативной формой отрицания цивилизационной логикой России капитализма.

*К сожалению, сущностная антикапиталистическая природа цивилизационного «системогена» России не понимается и не осознается большинством отечественных авторов, выстраивающих стратегии развития России в XXI веке.* Например, *А.С.Панарин*, глубоко подметивший духовную природу российской цивилизации (Россия как «духовная цивилизация») и нарастающее сопротивление вестернизации, агрессии «западнизма» именно со стороны ее духовного начала, тем не менее, считает социализм в России так же западным явлением (что на наш взгляд ошибочно по существу) и отрицает его и ищет третий путь – в виде «народного капитализма». По нашей оценке любой капитализм губелен, он империалистичен, он по существу антиэкологичен и обречен, ему подписала свой приговор сама Природа. Близкие позиции к *А.С.Панарину* занимают *С.И.Вальянский* и *Д.В.Калюжный*, когда вопрос касается стратегии развития России.

Некоторые авторы камуфлируют свои позиции на шкале «капитализм-социализм», апеллируя к нейтральной логике в духе якобы модели развития, независимой от форм собственности и организации капитала, в виде триады «доиндустриальное общество – индустриальное общество – постиндустриальное общество», подаренной нам западной апологетикой капитализма (*А.Уткин*, *Б.Н.Кузык*, *Ю.В.Яковец* и другие). Наиболее близкой к нашей является позиция *Г.А.Зюганова*, однако и он, говоря о социализме, как единственной стратегии развития России и выхода из исторического тупика, остается на традиционном, советском взгляде на социализм, не связывая его с новыми императивами экологического, ноосферного развития, которые по нашей оценке, будут ключевыми. *В.Т.Пуляев* ставит вопрос об императиве установления гуманистического общества в России, но также избегает прямых указаний на императив возвращения России к социализму как единственной форме ее выживания и развития в XXI веке. *В.Н.Сагатовский* признает необходимость формирования «ноосферы будущего» как цели Общего дела при развертывании «русской идеи» в XXI веке, называет «идеал будущего» «антропокосмизмом» и также избегает понятия «социализм».

Можно сказать так: над большинством сценариев развития России в XXI веке, разработанных отечественными учеными в последние годы, витает «синдром антикоммунизма – антисоциализма», что делает их, по нашей оценке, нереальными и неконструктивными с позиций «императива выживаемости» в XXI веке.

- \*\*\* -

2. Россия – цивилизация, выдвинувшая идеал Ноосферизма. Он вырастает на почве русского космизма и русской философии, является естест-

венным продолжением развития идеала «всечеловечности» и «всеединства». Ноосферизм или Ноосферный Социализм – это единственная модель устойчивого развития и выхода человечества из Исторического Тупика в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. «Ноосфера будущего» – это управляемая социоприродная (социобиосферная) эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

*Автор открыто заявляет, что у человечества нет выхода из «ямы» уже разворачивающейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, если человечество не перейдет к стратегии перехода на основания управления социоприродной гармонией на базе общественного интеллекта и образовательного общества.* Такое будущее состояние устойчивого развития именно в этом смысле и есть Ноосферный (Экологический/Духовный) Социализм.

Данное положение является новым. В настоящее время оно обретает своих сторонников. *Думаю, идеология Ноосферизма, которая рождается в России в начале XXI века, станет главной идеологией России и человечества в XXI веке.*

Основные контуры Ноосферизма как научно-мировоззренческой системы представлены в нашей монографии «Ноосферизм. Том первый». Ее развитие – одна из задач, которую ставит перед собой автор.

*Без «ноосферного измерения» стратегия развития России в XXI веке будет всегда неполной в своих основаниях, а значит ошибочной, какими бы красивыми таблицами данных мы ее не оснащали.*

- \*\*\* -

3. Социализм в XXI веке детерминируется не только ВЛСР (именно в этой логике сформировалось учение о социализме и коммунизме в марксизме), но и, что является новым и необычным, БЛСЭ – Большой Логикой Социоприродной Эволюции.

Теперь капитализм отрицается не только ВЛСР, но и БЛСЭ, т.е. он проходит двойное диалектическое отрицание – внутреннее и внешнее. Трагедия человечества в XXI веке состоит и будет состоять в том, что прошедшая первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы установила Экологические Пределы Рынку и Капитализму намного раньше, чем они исчерпали свои потенции развития в рамках ВЛСР, определяемые его переходом в фазу глобального империализма.

Поэтому стратегия развития России в XXI веке будет выстраиваться в логике противостояния глобальному империализму и утверждения ноосферно-социалистической альтернативы, отрицающей империалистическую глобализацию.

- \*\*\* -

4. Стратегия развития России в XXI веке выстраивается на основе «ответов» на внешние императивы ноосферного социализма или Ноосфе-

ризма с помощью внутренних императивов – законов экономического и «цивилизационного» развития «срединного уровня», т.е. законов, характерных для данной «локальной цивилизации», например, законов российской цивилизации.

В работе такие законы раскрываются.

- \*\*\* -

**5. Россия как цивилизация имеет свое суперэтническое основание – российский суперэтнос (в определении Л.Н.Гумилева), скрепом которого является русский народ.** В этом контексте *русский народ* – не только государствообразующий народ, на что обращают внимание многие авторы (например, *Г.А.Зюганов, В.Т.Пуляев* и др.), но и *исторический строитель российской цивилизации* и поэтому она может называться и «русской цивилизацией». Можно выдвинуть *тезис – положение: основанием российской цивилизации является русская цивилизация или в другой формулировке – русскость российской цивилизации – ее фундаментальное свойство.*

*Александр Гордон*, известный российский телеведущий и режиссер в беседе с журналистом газеты «Завтра» *Владиславом Шурыгиным* на вопрос последнего «Существует ли понятие Русская цивилизация, или же наше будущее в западной модели?» ответил: «Я боюсь показаться окончательным ретроградом и шовинистом либеральному интеллектуальному сообществу, но я как раз убежден в том, что русская цивилизация не просто существует, но намерен всерьез и долго утверждать и проповедовать особую роль и место России в современном мире»<sup>9</sup>. *В развиваемой мною концепции России как самостоятельной, уникальной цивилизации ее русскость, роль русского народа в ее «строительстве», «развитии» и «синтезе» приобретают характер основания – закона.* Отмечу, что такое понимание пронизывает творчество *Л.Н.Гумилева*, хотя он и рассуждал в логике этногенеза и не пользовался концепцией «локальных цивилизаций» в своем взгляде на историю, оно присутствует в последних работах *Г.А.Зюганова*. Но для большинства современных ученых, обсуждающих судьбу России в XXI веке, эта тема не затрагивается. Идут рассуждения о российской цивилизации при замалчивании проблемы русского народа как ключевой. В то же время враги России на Западе выстраивают стратегию духовно-информационной войны против России таким образом, что ее основной удар в первую очередь направляется против русского народа, русской культуры, русского языка, его системы ценностей, героики его истории, против Русского Православия, против памяти русского народа,

---

<sup>9</sup> «Не считаю себя журналистом (С известным телеведущим и режиссером Александром Гордоном беседует Владислав Шурыгин)// «Завтра». – 2005. – Июль. – №29(609), с.8.

Памяти о Великой Отечественной войне, Памяти о его ключевой роли в советском строительстве, в социалистической революции. «Манифест Даллеса», появившийся в 1945 году (это я так называю программу Даллеса по «холодной войне» против России – СССР и русского народа) был направлен против русского народа и реализуется как стратегия «войны», к сожалению, в современном информационном и образовательном пространстве России.

*Таким образом, одним из внутренних императивов в стратегии развития России в XXI веке является императив восстановления исторического достоинства и миссии русского народа как творца российской цивилизации и «скрепа» российского суперэтноса.*

*А.С.Панарин* подметил важное качество России как духовной цивилизации – действовать вопреки обстоятельствам, потому что дух живет вечностью и не признает «короткой временной логики» прагматизма и рыночной психологии, ориентированных на «успех». Думаю, что это качество очень пригодится Духу России в XXI веке.

Настоящее монография не исчерпывает планов автора по рефлексии над философией истории России. Параллельно заканчивается книга «Русские мыслители и русская мысль».

Автор воспользовался необычным приемом – книгу предваряет более 3-х страниц эпиграфов, которые очерчивают то смысловое пространство, те смысловые и ценностные ориентиры, которых придерживается автор. Одновременно они призваны показать, что предлагаемый читателю взгляд на основания и императивы стратегии развития России рождается не на пустом месте, а находится в едином потоке мысли, рефлексирующим уникальность России как геополитического явления и цивилизации.

Надеюсь, что эта монография найдет свою дорогу к своему читателю.

Приношу признательность Ольге Александровне Бодровой за работу над компьютерным набором и супруге Субетто Лидии Михайловне за терпение, связанное с теми неудобствами в семье, которые порождает творческая работа над книгой.

*Субетто Александр Иванович  
Вице-президент Петровской академии наук и искусств  
25 июля 2005г.*

*«Ложное в формально-экономическом смысле может быть истиной во всемирно-историческом смысле»<sup>1</sup>*

*Ф.Энгельс*

*«В буржуазном обществе живой труд есть лишь средство увеличивать накопленный труд. В коммунистическом обществе, накопленный труд – это лишь средство расширять, обогащать, облегчать жизненный процесс рабочих. ...в буржуазном обществе прошлое господствует над настоящим, в коммунистическом обществе – настоящее над прошлым. В буржуазном обществе капитал обладает самостоятельностью и индивидуальностью, между тем как трудящийся индивидуум лишен самостоятельности и обезличен»<sup>2</sup>*

*К.Маркс, Ф.Энгельс*

---

---

# 1. ОСНОВАНИЯ ФИЛОСОФИИ ИСТОРИИ РОССИИ

(Принцип цивилизационно-формационной дополнительности. Категория цивилизации. Триадность «Закона разнообразия» в Истории. Россия как уникальная цивилизация. Евразийство как основание логики Истории России. Черты уникальности России. Цивилизационно-географический детерминизм. «Большая История России» отражает ритм биения истории человечества. «Российско-цивилизационный коммунизм» как ценностное самовыражение российского общинного евразийства. Россия как «исторический предиктор»)

- \*\*\* -

*Россия – самостоятельная цивилизация среди других локальных цивилизаций мира. Современное западничество неолиберального, про-американского толка породило ее историческую катастрофу.* Возникла проблема восстановления цивилизационного самоосознания, без которого мы можем погибнуть, так и не постигнув причин своей гибели. *Вернуться к своим основаниям и законам развития – означает обеспечить прорыв в будущее, обеспечить адекватное нашим географическим, культурно-этническим, ценностно-духовным основаниям духовное и материальное воспроизводство условий жизни.* Именно, исходя из данного посыла, автор предлагает свое видение ответов на стоящие перед российским обществом вопросы или «вызовы истории» по *А.Дж.Тойнби*.

- \*\*\* -

*Россия в конце XX века проходит «испытание Историей».* Чтобы осознать, что собой представляет это «испытание», каковы его основания и каковы его интенции, чтобы осознать, что с нами происходит и что нас ждет в XXI веке, *необходимо обратиться к исторической логике развития России как своеобразной, уникальной цивилизации на Земле.*

Уже исходя из сформулированного «посыла» к осмыслению логики развития российской цивилизации, можно задать вопросы: «Имеется ли вообще какая-либо «логика» в «ходе» истории России и в «ходе» истории человечества в целом?»; «Насколько правомерно применение термина «цивилизация» по отношению к России?»; «Насколько правомерно использование понятия цивилизации в качестве основания для понимания «логики» Истории?».

- \*\*\* -

Первая попытка осмыслить логику Истории с научных позиций выполнена **К. Марксом**, введшего понятия «общественного способа производства» и «общественно-экономической формации». **Появилась формационная логика Истории** как последовательность сменяемости общественно-экономических формаций. Несмотря на существующую критику **формационного подхода**, особенно в его линейной интерпретации, которая возобладавала в советской версии марксизма, где игнорировалась идея особого места «азиатского способа производства» и соответственно уникальной «азиатской» формации, сама предложенная формационная логика Истории не исчерпала своего эвристического потенциала и, очевидно, еще получит свое развитие (например, не в качестве модели «линейной цепочки» сменяемых формаций, а в качестве модели «исторического дерева» формаций по аналогии с «филогенетическим деревом» происхождения и эволюции жизни на Земле). Примером развития формационного подхода является концепция формационного перелома на рубеже XX и XXI веков, предложенная **А.С. Панариным**. В этой концепции речь идет о смене экономической формации при доминанте материального фактора детерминации (экономического материализма) формацией, в которой доминирует духовное начало, что приближается к нашему взгляду о происходящем новом планетарном сдвиге от Истории стихийной, «материальной», рыночно-капиталистической к Истории ноосферной, на основе закона идеальной детерминации через общественный интеллект в Истории, доминирования духовно-идеологического начала, на основе доминирования закона кооперации. Этот намечаемый сдвиг **А.С. Панарин** характеризует как формационный. Новое формационное решение он называет «постпотребительским» и «постэкономическим», прорывом «в иное историческое время».<sup>10</sup> Стратегия развития России в XXI веке не может не учитывать формационной логики Истории человечества.

- \*\*\* -

Почти «параллельно» с творчеством **Маркса** осуществлялся уникальный творческий поиск **Николая Яковлевича Данилевского**, который увенчался рождением **цивилизационного подхода к осмыслению логики Истории**. В своем знаменитом труде, увидевшем свет в конце 70-х годов XIX века, «Россия и Европа» **Н. Я. Данилевский** подверг научно обоснованной критике господствующий европоцентризм в осмыслении истории человечества (который, кстати, господствует и поныне; примером европоцентризма в построении логики Истории является концепция «осевого

<sup>10</sup> Панарин А.С. Реванш истории: российская стратегическая инициатива в XXI веке. – М.: Изд. Корпорация «Логос», 1998, с.355, 359, 361.

времени» *К. Ясперса*) и *через введение культурно-исторических типов и соответствующих им цивилизаций* предложил принципиально новый взгляд на Историю как на эволюцию множества локальных цивилизаций человечества. У *Данилевского* таких отдельных цивилизаций было выделено 11, в том числе и Россия.

В дальнейшем цивилизационный подход получил свое развитие в творчестве *О. Шпенглера, А. Дж. Тойнби, П. Сорокина, Ю. В. Яковца* и других.

В настоящее время проблема локальных цивилизаций как основы осмысления циклической логики исторического развития человечества стала предметом научных дискуссий последних лет на ежегодно проводимых Кондратьевских чтениях в Москве.

- \*\*\* -

С нашей позиции следует не противопоставлять цивилизационный подход формационному, а рассматривать их в диалектическом единстве. *Цивилизационный подход находится в отношении дополнителности к формационному* (Мы назвали эту дополнителность *принципом цивилизационно-формационной дополнителности*)<sup>11</sup>.

- \*\*\* -

Принцип цивилизационно-формационной дополнителности, по нашей оценке, должен составить основание *Неклассической философии истории*, в которой «поток истории» предстает как «полицентричный поток», сочетающий в себе формационную, цивилизационную логику истории и логику сменяемости этнических образований.

*Категория цивилизации* в настоящее время имеет многозначное смысловое содержание. *Можно выделить следующие экспликации:*

1. *Цивилизация человечества как фиксация единства человечества* (со своими мировым хозяйством, энергетическим базисом, культурой, социальным устройством, техникой), противостоящего природе Земли, которую человечество хозяйственно осваивает.
2. *Цивилизация как определенный этап развития отдельных обществ, достигших уровня культуры и капиталистического развития.* Такой взгляд господствовал в XIX веке и служил основой идеологического подкрепления колонизаторской, империалистической политики, в первую очередь со стороны таких стран Западной Европы как Англия (Британия), Испания, Франция, Германия, Италия, Голландия, Бельгия (потом к ним присоединились США). Колонизация в соответствии с этим взглядом осуществлялась для того, чтобы «дикие» народы «цивиловать».

---

<sup>11</sup> Субетто А.И. Противоречия экономического развития России и стратегия выхода из исторического тупика. – СПб.: ПНИ, 2000, 58с.

Колонизация со стороны стран Западной Европы представлялась в «благородных одеждах» цивилизаторской миссии по отношению к народам и странам «Не – Европы». На самом деле за такой «цивилизаторской миссией» прятался хищный лик империализма становящейся капиталократии. Во второй половине XX века империализм вывеску «цивилизаторской миссии» сменил вывеской «демократической миссии». Именно под лозунгом установления «демократии» в странах якобы с «тоталитарным режимом» глобальный империализм, в первую очередь империализм капиталократии англо-американского альянса, стремится установить Новый Мировой Порядок, по которому ресурсы мира подчиняются мировой финансовой капиталократии с «пирамидой ТНК» и устанавливается глобальная система свободного перемещения капитала<sup>12</sup>.

Реставрация капитализма в России в 90-х годах проходила под лозунгами возвращения России в «лоно» мировой цивилизации. В этой смысловой формуле ставится знак тождества между «цивилизацией» и «рыночно-капиталистической цивилизацией» или «капиталистической формацией», а социализм рассматривается как отклонение от магистральной логики истории, неудавшийся исторический эксперимент.

3. ***Цивилизация как категория, фиксирующая уровень техно-технологического развития стран и противостоящая категории культуры. Разведение категорий «цивилизации» и «культуры» осуществлялось в работах Н. А. Бердяева и О. Шпенглера.*** Здесь «цивилизация» выступает синонимом «техногенной» или «технически развитой» цивилизации. По концепциям ***Н. А. Бердяева и О. Шпенглера*** «успех» цивилизации сопровождается «неуспехом» культуры.
4. ***Цивилизация как категория, обозначающая определенный уровень технического развития, связанный с мощным производством и потреблением энергии, позволяющими решить проблему контакта с внеземными цивилизациями.*** По данным дискуссии на Бюрокканской советско-американской конференции в 1969 году (программа С Е Т I) отсчет цивилизации человечества в указанном смысле следует вести с 20-х годов XX века.
5. ***Цивилизация как этно-географический и культурно-исторический тип развития той или иной страны, группы стран, народов, этносов, объединяемых общей исторической судьбой, культурой, исповедуемой религией, ландшафтно-географическими особенностями и т.д. В XX веке для обозначения «цивилизации» в указанном смысле появился термин «локальная цивилизация».***

Заметим, что ***все «локальные цивилизации» человечества могут быть развиты на два «метатипа» или «метатаксона».***

<sup>12</sup> Субетто А.И. Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива. – СПб. – Кострома: Изд-во «Астерион», КГУ им. Некрасова, 2004. – 99с.

**Первый «метатип» можно охарактеризовать метафорой «позвоночные».** Для этого «метатипа» свойственен примат гражданина над государством, культ индивидуализма, при одновременном подчинении гражданина «правилам игры», задаваемым «правом», и при ослаблении влияния духовно-нравственных начал, морали. Этот «метатип» включает в себя все индивидуалистические цивилизации, объединяемые словом «Запад» или «Европа», которые породили капитализм и которые служат основой глобального империализма. Принцип отделения государства от общества (концепция «гражданского общества») рожден менталитетом «позвоночных цивилизаций».

**Второй «метатип» – «панцирные цивилизации».** В этом «метатипе» действует примат государства над гражданином. Государство как «панцирь» придает форму обществу, обеспечивает его устойчивость, скрепляет в единое целое. В этом метатипе цивилизации общество неотделимо от государства, образует «общество-государство»<sup>13</sup>. «Право» играет меньшую роль, по сравнению с «правом» в «позвоночных цивилизациях», но зато большую роль играют регуляторы морали и нравственности, духовные начала цивилизации. Россия относится к метатипу «панцирных цивилизаций», как и в целом большинство цивилизаций Востока, т.е. «общинных цивилизаций».

В дальнейшем мы будем использовать категорию «цивилизации» в двух смыслах, в зависимости от контекста, – в первом и последнем (пятом) смысле.

- \*\*\* -

Уже **Н. Я. Данилевский** поставил *вопрос о разнообразии культурно-исторических типов* и соответственно разнообразию локальных цивилизаций как признак прогресса. *По его оценке разнообразие культурно-исторических типов – условие исторического прогресса.*

Вопрос о разнообразии культур, социокультурных типов в той или иной схеме обсуждался у **П. А. Сорокина** и **О. Шпенглера**.

Динамику «движения» разнообразия «локальных цивилизаций» в истории исследует **А. Дж. Тойнби**. О роли этнического разнообразия для проблем выживания человечества в XXI веке убедительно говорит в своих работах **В. П. Казначеев**. В какой-то мере имплицитно закон этнического разнообразия присутствует у **Л. Н. Гумилева**.

Логику истории как логику сменяемости «ансамблей» «локальных цивилизаций» исследует **Ю. В. Яковец**. Данная сменяемость предстает как логика исторических циклов, в которой проявляется «*историческая ге-*

---

<sup>13</sup> Понятие «общество-государство» впервые введено нами в работе: А.И.Субетто. «Системный анализ современного общества». – СПб.: «Астеион», 2004, 88с.

*нетика» как определенный вид социогенетики. При этом исторические циклы как циклы смен ансамблей «локальных или региональных цивилизаций» предстают как **циклы сменяемости цивилизационного разнообразия человечества.***

- \*\*\* -

***Закон разнообразия – важнейший закон системогенетики** – общей системной теории, исследующий общие законы преемственности, наследования в эволюции в «мире систем», разработанной автором<sup>14</sup>.*

***Применительно к социальной эволюции человечества – Истории – он приобретает значение важнейшего закона в «логике» Истории.***

***«Геополитическая» логика развития человечества есть логика спирально-циклического развития взаимосвязанных разнообразий** – этнического разнообразия, разнообразия культур, разнообразия локальных или региональных цивилизаций. Таким образом, **«закон разнообразия» в Истории предстает в триадичном проявлении: как закон разнообразия в этническом развитии человечества, как закон разнообразия в развитии культур и как закон разнообразия в цивилизационном развитии человечества.***

Закон разнообразия культур, закон разнообразия этносов и закон разнообразия локальных цивилизаций образуют единство, без которого каждый из указанных законов не будет полным.

***Именно этот закон – основа существования локальных и региональных цивилизаций: германо-романской, англо-американской, арабской, китайской, индийской и т.д.***

***Россия и является такой локальной уникальной цивилизацией – евразийской цивилизацией.***

- \*\*\* -

Таким образом, ***Россия есть уникальная евразийская российская цивилизация общинного типа, в которой основанием российского суперэтноса (о российском суперэтнотом очевидно впервые сказал Л. Н. Гумилев) и государствообразующим народом является русский народ.***

Закон разнообразия как закон социальной эволюции, т.е. как закон развивающейся «социальной онтологии» человечества, служит основным теоретическим базисом оценки утопичности всех мондиалистских концепций («мондиализм» – учение и программа установления Нового глобального мирового порядка с единым Мировым правительством во главе, идеи которых стали формироваться в 20-х годах в США и которые в настоящее время связаны с идеей сохранения «золотого миллиарда» на-

<sup>14</sup> Субетто А.И. Системогенетика и теория циклов. В 2-х кн. – М.: Исследоват. центр, 1994, 260с.; 248с.

селения США и стран Западной Европы в основном на Земле; мондиализм является формой проявления глобального империализма).

Основными инструментами мондиалистской унификации рассматриваются: международная торговля, беспрепятственная во всем мире и гарантируемая Мировым Правительством (*Сэйил Роудс*), единый рынок и единые деньги (Цивилизация Рынка или Строй Денег по *Ж. Аттали*), установление капитализма и либерально-демократической идеологии во всем мире с законами общего денежного эквивалента всех ценностей – денег (*Ф. Фукуяма*). **Фактически мондиализм, в оценке автора, выступает геополитикой глобального империализма капиталократии США** (атлантического альянса), стремящейся завершить глобальную экспансию на весь мир через глобальную унификацию культур, этносов, экономики, религии. Поэтому за инструментами «рынка» и «доллара» как орудий экспансии встают американская масс-культура и английский язык, американская англоязычная компьютеризация всей банковской системы и управления.

Несмотря на определенные успехи такой глобально-мондиалистской американизированной унификации в конце XX века, в целом этот «проект» американской капиталократии остается утопичным, поскольку он противостоит «закону разнообразия» как важнейшему закону прогрессивной социальной эволюции. **Унификация означает противоположное «движение» эволюции человечества – к регрессу, к возможному социальному распаду и коллапсу.** Поэтому следует предполагать, что этническое, культурное и цивилизационное разнообразие в обозримом историческом будущем в пределах сложившейся логики Истории будет сохраняться.

Отметим, что за стратегией империалистически навязываемой «западнистской унификации» всему мироустроению человечества (так называемый «глобализации») стоит «идеология избранничества для господства над народами мира», которая была, очевидно, впервые явно провозглашена в догматах иудаизма, затем перекечевала в мировоззренческие установки католицизма, особенно в установки англо-американского мира. *А.С. Панарин* показывает, что в эволюции Запада наступила фаза отрицания ценностей и идеалов собственной «эпохи Просвещения» и собственной «открытости». «...новейший опыт, - пишет он, - провоцирует не меньше сомнений, чем в предыдущем. Множатся симптомы постепенного превращения Запада из открытого в закрытое (для внешнего мира) общество. В частности, это проявилось в концепции «золотого миллиарда». Никогда еще со времен эпохи Просвещения универсалии прогресса не оспаривались Западом с такой откровенностью ... предостережение глобалистики относительно экологической перегрузки нашей планеты на современном Западе все чаще интерпретируется не универсалистски,

как необходимость планетарной реформации в духе идеологии «зеленых» или восточного космизма (коэволюции природы и цивилизации), а изоляционистски, в духе теории избранничества. Утверждается, что в постиндустриальное будущее успеют прорваться – до того, как «экологический капкан» захлопнется – только избранное меньшинство человечества, представленное развитыми странами Атлантики и Тихого океана. Для остальных путь закрыт»<sup>15</sup>.

*«Вестернизация» или «западнизация» мира оказывается не вхождением стран «не-Запада» в «мировую цивилизацию», т.е. в «цивилизацию Запада» с ее высокими стандартами жизни за счет эксплуатации ресурсов мира, а их колонизацией, в которой унификация культур, национальных государств, «война с традиционными обществами» выполняют одну цель – маргинализацию народов мира, отрыв их от «почвы» национальных культур, превращение людей в «неокочевников» – «роботов», в «серую расу» – сырье для Глобальной Капитал-Механизмы»<sup>16</sup>.*

- \*\*\* -

*Евразийство России – основание логики ее исторического развития.*

Первым, кто обратил внимание на Россию как уникальную евразийскую цивилизацию, был **Н. Я. Данилевский**<sup>17</sup>, рассмотревший ее взаимодействие с германо-романской цивилизацией. Вернее, в его анализе просматривался «треугольник»: романо-германская цивилизация, *славянская цивилизация*, в которую входит Россия (в единстве в первую очередь с православно-славянскими странами – Сербией и Болгарией), и *российская цивилизация*, которая, *включаясь в анклав славянской цивилизации* (поскольку русский этнос – все ж таки в первую очередь славянский этнос, несмотря на поздний и своеобразный этногенез, начиная с «московского царства»), *одновременно является евразийской цивилизацией*. Хотя **Н. Я. Данилевский** и не пользовался категорией евразийства и по оценкам многих историков – представитель славянофильства, *по нашему мнению, является именно первым евразийцем*.

*Понимание евразийства как сущностного свойства России, отделяющего ее от Европы*, в первую очередь германо-романского мира, и одновре-

<sup>15</sup> Панарин А.С. Реванш истории: стратегическая инициатива в XXI веке. – М.: Изд. Корпорация «Логос», 1998, с.238

<sup>16</sup> Субетто А.И. Капиталократия. – СПб.: ПАНИ КГУ им. Н.А.Некрасова, 2000. – 214с.

<sup>17</sup> Данилевский Н.Я. Россия и Европа. Взгляд на культурные и политические отношения славянского мира к германо-романскому. – СПб.: «Глаголь», СПбГУ, 1995, 552с.

менно от Азии, продемонстрировал князь *Николай Сергеевич Трубецкой* в цикле своих работ, начиная с книги «Европа и Человечество». Он стал основателем *евразийства как своеобразной и необычной для начала XX века философии истории России*. Это была *евразийская логика истории российской цивилизации*. Вклад в развитие евразийства как системы философско-исторических взглядов на логику развития России и ее футурологию внесли такие русские философы и историки как *П. Н. Савицкий, Н. Н. Алексеев, Г. В. Вернадский, Г. В. Флоровский, Л. П. Карсавин и др.*, в том числе *Л. Н. Гумилев*, который считал себя последним евразийцем.

*Основными положениями евразийства, отражающими философию истории России как уникальной евразийской цивилизации и имеющими ценность для нашей логики, являются*<sup>18</sup>:

- *Россия ни Запад и ни Восток, она есть их синтез*; этот синтез обусловлен *евразийским «месторазвитием»* (термин *П. Н. Савицкого*), в котором объединяющую роль играет Великая Степь от Маньчжурии до Трансильвании;

- *доминирующим фактором в развитии России служила общинность, общая цельная общность* по *Н. С. Трубецкому*, требующая всеобщего коллективного исторического самоопределения российского общества (*императив всеобщего самоопределения* по *Н. С. Трубецкому*);

- *общеобязательным императивом исторической логики развития России как евразийской цивилизации является идеократия – власть идеи, власть идеала, которой по оценке евразийцев было (и которое должно в будущем восстановиться) Православие*; черты идеократии евразийцы видели и в большевизме, в советском государстве – СССР;

- *отрицание европоцентрической концепции истории России* (первым данную позицию четко обосновал *Н. Я. Данилевский*). Само евразийство России является таким онтологическим отрицанием европоцентризма, который продолжает довлеть над рефлексией западных историков, мыслителей, геополитологов. *А.С.Панарин* указывает, что, «если продвижение *России* на Запад носило собственно государственно-политический характер и было связано с внешними войнами, то *продвижение на Восток имело цивилизационный характер*»<sup>19</sup>;

- *органицистский, холистический подход к обществу-государству*, что логически вытекало из общей цельной общности как фактора исторического развития России и корреспондировалось с философией «русского космизма» – ядра, по нашей оценке, русской философии.

*Л.Н.Гумилев* так отмечает особенность строительства жизни в российской Евразии: «евразийские народы строили свою жизнь в общей го-

<sup>18</sup> Субетто А.И. Противоречия экономического развития России и стратегия выхода из исторического тупика. – СПб.: ПАНИ, 2000, 58с.

<sup>19</sup> Панарин А.С. См. выше, с.245

сударственности, исходя из первичности права каждого народа на определенный образ жизни. Таким образом, обеспечивались и права отдельного человека. На Руси этот принцип воплотился в концепцию соборности и соблюдался современно неукоснительно... Исторический опыт показал, что пока за каждым народом сохранялось право быть самим собой, объединенная Евразия успешно противостояла натиску и Европы, и Китая, и мусульман»<sup>20</sup>. Соборность – основание этой цельной общности, соединяющей «общество-государство»;

- **концепция «обязанности»** по **Н. Н. Алексееву** как ключевой категории, определяющей **«обязательное государство»**. Данная концепция противостоит либерально-демократической концепции «права» и «правового государства» на Западе, в которой «права человека» настолько абсолютизируются, что противопоставляют личность государству; **Н. Н. Алексеев** вводит понятия **«правообязанность»**. Фактически данная **концепция воспроизводит примат единства государства, общества и личности**, так характерного для всей истории России;

- **антикапиталистическая направленность евразийской логики Истории России** во второй половине XIX и в первой половине XX века. Евразийцы, в первую очередь **Н. С. Трубецкой**, видели, что, как метко замечает **А. Дугин**, «тревожная одномерная тень Запада, как трупное пятно, распространялось по всему миру, поражая «цветущую сложность» народов, культур и цивилизаций недугом плоско-буржуазного конца истории»<sup>21</sup>.

**По логике евразийства революции в России в начале XX века были не случайны, а обусловлены этой евразийской, антикапиталистической и одновременно антизападнической логикой Истории России** (антизападнической в смысле восстания против буржуазных ценностей Запада). «Православная идеократическая империя мыслилась евразийцами в будущем как *ось и полюс* общепланетарного восстания разных культур, народов и традиций против однородной гегемонии утилитарного буржуазного колонизаторского империалистического Запада»<sup>22</sup>.

- \*\*\* -

Отметим, что **признание ведущей роли России в стратегическом смысле в мире вследствие ее евразийского местоположения** имеется у ряда западных геополитиков, таких как **Х. Дж. Макиндер** (книга «Географическая ось истории»), **А. Мэхен**, **К. Хаусхофер**, **К. Шмитт** и др.

По **Макиндеру «географическая ось истории» проходит через Россию**. Он писал: «Россия занимает в целом мире столь же центральную страте-

<sup>20</sup> Гумилев Л.Н. От Руси до России. – СПб.: ЮНА, 1992, с.255, 256.

<sup>21</sup> Дугин А.С. Основы геополитики. Геополитическое будущее России: мыслить пространством. – М.: «АРКТОГЕЯ» - центр, 1999, 928с.; с.647

<sup>22</sup> Дугин А.С. Там же, с. 644.

гическую позицию, как Германия в отношении Европы. Она может осуществлять нападения во все стороны и подвергаться им со всех сторон, кроме севера. Полное развитие ее железнодорожных возможностей – дело времени»<sup>23</sup>.

**Макиндер** был английским лордом и верным стражем геополитических интересов Британии. Поэтому его выводы касались **организации англосаксонской геополитической стратегии, которая бы не дала образоваться стратегическому континентальному союзу вокруг «географической оси истории» – России, и в первую очередь союза между Россией и Германией.**

**А. Мэхен** (1840-1914) – американский геополитик конца XIX и начала XX века, бывший военный, **сформулировал тезис, что главный опасностью для США являются континентальные государства Евразии – Россия и Китай и сформулировал борьбу с Россией, с этой «непрерывной континентальной массой Русской Империи, протянувшейся от западной Малой Азии до японского меридиана на Востоке»** как главную долговременную стратегическую задачу для Морской Силы США<sup>24</sup>, **Мэхен принцип «анаконды» Мак-Клеллана** поднял на планетарный уровень и использовал как **образ стратегии охвата территории России военной силой США, чтобы ее душить в кольцах «анаконды»,** что и применялось США против СССР в годы «холодной войны» после 1946 года, и применяется против России в настоящее время, включая события в Афганистане, Ираке, Югославии, «борьбу терроризмом», и который используется США для развертывания инфраструктуры базирования вооруженных сил США и НАТО против России.

**Карл Хаусхофер** в работе «Континентальный блок: Берлин – Москва – Токио» (1940) писал: «... только прочная связь государств по оси Германия – Россия – Япония позволит нам всем подняться и стать неуязвимыми перед методами анаконды англосаксонского мира». И далее: **«Евразию невозможно задушить,** русские – всячески стремятся избежать междоусобного конфликта, подобного Крымской войне или 1914 году; это аксиома европейской политики»<sup>25</sup>.

Данные высказывания приведены для того, чтобы еще раз подтвердить **положение о существующей геополитической рефлексии на Западе, признающей особую роль российской Евразии – России в геополитической логике истории человечества в эпоху новейшей истории и в обозримом историческом будущем.**

Таким образом, понимание особого места России как евразийской цивилизации в новейшей истории человечества с разных позиций демонстрируется и западными, и отечественными учеными и мыслителями.

<sup>23</sup> Дугин А.С. Там же, с.47

<sup>24</sup> Там же, с.56.

<sup>25</sup> Там же, с.56.

***В чем состоит уникальность России как цивилизации? В чем уникальность логики исторического развития России?***

***Первое.*** Если взглянуть на глобус мира, то можно увидеть, что *российская Евразия – единственное место, где Запад и Восток не разделены естественным препятствиями* (горами, морями, пустынями и т.п.), *то есть образуют географическое единство.* Именно этим географическим качеством российской Евразии, в которой Великая Степень служит интегрирующим фактором, обусловлено то, что **«российская «Евразия» служила этногенетическим вулканом», «лавы» которого в виде переселений народов на запад, юг, восток и север определили этногенез всей Европы, Центральной и Западной Азии, Северной Африки, Северной и Южной Америки.** Кельты, гунны, готты, тюрки, половцы, татаро-монголы, венгры и т.д. «лавами» растекались из Евразии, формируя новые импульсы для этногенеза на покоряемых территориях.

В этом смысле ***российская Евразия, т.е. Евразия, приблизительно располагаемая в границах СССР (ныне стран СНГ, а ранее – Российской империи), была и остается (и будет в будущем) центром устойчивости и неустойчивости мира.***

«Маятник» колебаний напряженности Истории здесь в российской Евразии есть «маятник» напряженностей всего мира.

***Устойчивость евразийского пространства в Истории человечества формировалась тогда, когда появлялись государственные – суперэтнические «скрепы» этого пространства.*** В глубокой древности роль такого суперэтнуса очевидно играли арийцы, которые в первые тысячелетия послеледникового периода распространялись от Балтики до Курил; затем скифский суперэтнос (от Карпат и до Саян); затем татаро-монгольская империя, и после нее Россия и как империя, и как российский суперэтнос, образовавшийся в первую очередь на базе русского, украинского и белорусского народов (восточного славянства) и тюркских народов (туранского компонента по ***Н. С. Трубецкому***).

***Логика Истории российской Евразии стремилась к стабилизации, к формированию устойчивости на большом пространстве Евразии, что требовало ее государственно-цивилизационного единства.***

В этом плане Российская евразийская цивилизация в сложившемся пространственном оформлении появляется по нашей оценке не случайно, а закономерно.

С позиций данного вывода модели ***Г. Парвуса*** в начале XX века, а впоследствии ***Г. Х. Попова*** и ***А. Д. Сахарова*** о разделении России на 40 «мини-государств», подчиненных Западу, являются утопией. ***Данный сценарий, который «озвучивает» устремления современного глобального империа-***

лизма (мондиализма), например, таких его «рупоров» как **З. Бжезинский, Б. Клинтон, приведет**, при современных системах вооружения, накопленной разрушительной силе средств массового поражения у ведущих стран мира, **к появлению «черной дыры» военного коллапса здесь в России, которая уведет в небытие все человечество**. Об этом в 30-х годах предупреждали **Е. И. Рерих и И. А. Ильин**. К сожалению, геополитика США полностью игнорирует эти предупреждения. Для подтверждения сказанного приведем еще ряд фактов.

**Стратегия империализма США на овладение российской Евразией как поставщиком ресурсов проходит красной нитью через их «геополитику» XX века**. Примером может служить печально известный закон в США «PL 86-90», который был принят Конгрессом США 17 октября 1959 года, в соответствии с которым США напрямую связывали стратегические перспективы своей национальной безопасности с необходимостью расчленения России на несколько десятков так называемых государств. И именно Россией назывался в этих документах тогда еще СССР. В последующем для исполнения этого закона центр Фонд «Наследие» разработал по указанию **Буша Старшего** доктрину «Освобождение» в 1989г., в которой раскрывались технологии по расчленению СССР, затем в 1991 году была разработана **доктрина «Геополитического плюрализма в постсоветском пространстве» по силовому сохранению расчленения СССР и по дальнейшему расчленению России**, с последующей колонизацией постсоветского пространства.

- \*\*\* -

**Появление российского государства** (в основных чертах его территориальное оформление завершилось к концу XVIII века) на евразийском континенте (от Балтийского моря и до Тихого океана, от Кавказа и Средней Азии до Северного ледовитого океана) **стабилизировало эволюцию народов России**. Можно сказать так, что **поздний этногенез Европы состоялся в том виде, как он морфологически оформился во втором тысячелетии н.э., благодаря тому, что активно консолидирующееся российское государство отделило Европу от Востока**<sup>26</sup>.

**Россия как держава определила геополитическую устойчивость мира**, особенно в последние столетия.

**Эта – особая геополитическая функция России как центра устойчивости и неустойчивости мира проявилась и в том факте, что две мировые войны, которые прошли в XX веке и, которые начинались в Европе с конфликта в Сербии, отразили ведущую роль России в логике этих войн** (в противостоянии германскому империализму), **когда армия**

---

<sup>26</sup> Субетто А.И. Противоречия экономического развития России и стратегия выхода из исторического тупика. – СПб.: ПАНИ, 2000, 58с.

и флот России несли на себе основную тяжесть войны, задействуя в противостоянии на российских фронтах от 50-60% до 80-90% численности противостоящих вооруженных сил<sup>27</sup>.

- \*\*\* -

«Русская идея» в ее объемной и достаточно разнообразной современной интерпретации *предстает как евразийский культурный синтез, как некая идеальная презентация русской культуры и в целом – российской евразийской цивилизации*, в которой отразились основные духовно-культурные и характерологические ее признаки и доминанты.

В системе содержательной реконструкции, выполненной **В. Н. Сагатовским** (1994)<sup>28</sup>, – особое значение имеет ключевая «цепочка ценностей», которые одновременно являются категориями, раскрывающими существо русской идеи<sup>29</sup>:

Соборность → Всеединство → Софийность →

Ответственный поступок – со-бытие

→ Общее дело Ноосфера

Правда отношений»

По **Сагатовскому** соборность конкретизируется с помощью категорий всеединства и софийности и все три категории служат основаниями *идеала Общего дела, которая есть созидание ноосферы*. Здесь **Сагатовский** трансформирует философию Общего дела **Н. Ф. Федорова**, объединяет ее с учением о ноосфере **В. И. Вернадского**.

Отметим, что это согласуется с нашей позицией. Учение о ноосфере породило «вернадскианскую революцию» в конце XX века в науке, культуре, в системе мировоззрения. Формируется *ноосферизм, в котором социалистический и ноосферный императивы по отношению к развитию человечества и России в XXI веке объединяются*. Одновременно, в этой трактовке происходит «раздвижение» границ в эволюции «общинности» как основания российской цивилизации: от православно-христианской соборности, российской общинности до их ноосферно-социалистической и ноосферно-экологической общинности<sup>30</sup>.

**Г.А. Зюганов** справедливо указывает на социалистичность «русской идеи». Он пишет о «социализме как универсальной форме «русской идеи»<sup>31</sup>, что совпадает с нашим положением о России как цивилизации, в основа-

---

<sup>27</sup> Там же.

<sup>28</sup> Сагатовский В.Н. Русская идея: продолжим ли прерванный путь? – СПб.: «Петрополис», 1994, 217с.

<sup>29</sup> Там же, с.164

<sup>30</sup> Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в Ноосферизм. – СПб.: Астерион, 2001, 537с.

<sup>31</sup> Зюганов Г.А. О русских и России. – М.: Молодая гвардия, 2004, с.62.

нии которой лежит «цивилизационный социализм», который и привел к отрицанию капиталистического пути развития Россией в 1917 году. «Когда же Российская империя под руководством вырождающегося дворянства и прозападно настроенной бюрократии окончательно изменила своему историческому призванию, вступив на путь капиталистического развития, грянула Октябрьская революция. В результате социализм и советская власть стали в России новой исторической формой вековой «русской идеи» сохранив ее главные качества: альтруизм, коллективизм, жертвенное мессианство, жажду праведности и социальной справедливости»<sup>32</sup>.

*В «русской идее» как «концентрате» особенностей российской цивилизации отразилась в первую очередь ее «общинная логика» развития, в которой выпукло проявлена у «человека российской цивилизации» «потребность быть частью целого, частью общей судьбы».*

*Второе. Это этническое многообразие российской цивилизации, цементирующим, «скрепляющим» началом которого является русский народ. Л. Н. Гумилев в результате исследований российского этногенеза достаточно убедительно показывает, что в России сформировался **российский суперэтнос**, основой которого является **русский этнос**. Здесь проявилось действие закона кооперации как закона этнической эволюции в логике развития российской цивилизации. **Российский суперэтнос – это этническая кооперация этносов России, в которой русский этнос в силу ряда своих характеристик, отраженных в русской идее, является «скрепом», носителем этнического единства.***

Можно характеризовать *Россию как уникальную этническую кооперацию при водительской функции русского этноса*. В этой кооперации проявился системогенетический закон кооперации. Этническая кооперации (российский суперэтнос), реализованная в России, по нашей оценке, является прообразом «ноосферы будущего» на Земле, сохраняющей этнокультурное разнообразие человечества, в котором закодирован опыт адаптации к ландшафтно-географическому разнообразию Биосферы Земли. Вся политика Запада, особенно его геополитика, направила свой удар против этой этнической кооперации, с тем, чтобы реализовать стратегию расчленения России. Но, чтобы реализовать эту стратегию, необходимо убрать со сцены истории русский народ как главный скреп российского суперэтноса, уничтожить цивилизационный код и, следовательно, цивилизационную самоидентификацию России как евразийской цивилизации, историческое строительство которой выполнил русский этнос. *А.С.Панарин* замечает: «...главная творческая удача российской цивилизации – способность формировать большие межэтнические синтезы – стала ее ответом на вызов равнинного евразийского пространства. В таком пространстве негде спрятаться и изолироваться, следовательно, должно

---

<sup>32</sup> Там же.

научиться дружно жить вместе. Но сегодня весь мир становится «равнинным», т.е. глобальным и взаимозависимым». В нем тоже невозможно спрятаться, создавая неуязвимые анклавы для избранных. Поэтому безответственное разрушение больших суперэтнических синтезов... надо оценить как стратегию самоубийства»<sup>33</sup>

**Третье.** Российская цивилизация, как уже отмечалось, есть общинная цивилизация. *Историческая логика российской цивилизации есть общинная логика.* При этом общинность трактуется в широком, цивилизационном контексте, а не в узком как бытие только общин.

В цивилизационном плане общинность приобретает смысл цивилизационной кооперированности, коммунитарности, соборности как некоего синергирующего единства общества и человека.

*Общинность в развиваемой концепции – фундаментальное свойство российской цивилизации, приобретающее евразийский масштаб. Это общинность «Большого пространства» и «Большого времени», рождающего особый тип человека, человека, направленного в будущее, на реализацию долгосрочных целей.* Данная особенность духовного склада российской цивилизации отмечалось рядом ученых. Например, **В. П. Казначеев** замечает, что *«российское образование государственности в корнях своих имеет другой базис»* по сравнению с базисом Западной цивилизации (по **Казначееву** связанном с приматом экономического интереса и «перераспределением собственности») – *«базис духовной культуры».* *«Дух культуры преобладал в отношении властных и невластных структур, способствовал формированию слоев собственников, ремесленников, охотников и крестьянско-общинного хозяйства. Власть царской фамилии или князей – все это формировалось вторично от первичного культурно-социально-духовного, религиозного видения, призвания и принадлежности каждого человека к его славянским, русским корням. Пути Европы с формированием социальных, политических, экономических формаций и исторический путь России как движение цивилизации через культуру разделили мир Западной Европы и Восточной Европы – России – с ее колоссальной, гигантской территорией»*<sup>34</sup>. Именно данная особенность российской цивилизации определяет особенное проскопическое, прогностическое измерение духовного склада российской ментальности, ее направленность в будущее с крупномасштабной цикличкой, ритмичностью взгляда в будущее (и в прошлое).

В работе «Геополитическая логика взаимодействия русской и мировой культур...»<sup>35</sup> (1999) нами отмечалось: *«Русский этнос – общинный эт-*

<sup>33</sup> Панарин А.С. См. выше, с. 382.

<sup>34</sup> Казначеев В.П. Здоровье нации, просвещение образование. Кострома – М.: КГПУ, Исследоват. центр, 1996, 246с.

<sup>35</sup> Субетто А.И. Геополитическая логика взаимодействия русской и мировой культур в контексте философии истории России как Евразийской цивилизации:

*нос. В этом плане он по своей духовности олицетворяет больше Восток, чем Запад. Этим определилось резкое отличие Восточного Православия от Западного Христианства, сумевшем сохранить догматы раннехристианского коммунизма – «коммунизма Христа», в том числе догматы соборности, духовного нестяжания, осуждения культа Мамоны. Общинность русского Духа лежит в основе общинной логики развития российской цивилизации, которая как бы все время порождала инерцию русско-российского противостояния духу капитала Запада, духу наживы, духу капиталистической самости западного человека, для которого деньги, капитал замещали Бога и любую духовность, духовно-культурную самоидентификацию»<sup>36</sup>.*

*Сама общинность как основание и как закон развития российской цивилизации обусловлена российским евразийством, «холодностью» евразийской территории, т.е. ее северным широтным расположением. Энергетическая стоимость жизни человека и общества в целом в России 3-5 раз выше, чем энергетическая стоимость жизни в странах Европы и в США. Благоприятный период для посева и для уборки урожая на территории России в среднем всего 2 недели весной и 2 недели осенью, а иногда и того меньше. Жесткость климатических условий российской Евразии изначально **формировала общинный уклад жизни как уклад выживания**. С определенной степенью условности можно говорить о **«российско-цивилизационном коммунизме» как ценностном самовыражении российского общинного евразийства**, который нашел отражение в высоких приоритетах равенства (даже уравниательства), социальной справедливости, коллективизма, осуждения богатства и обогащения как личного идеала жизни, взаимопомощи, «онтологии любви и добра» (о которых пишет **Вл. Соловьев**), сострадания, примата духовного начала над материальным. Именно этот «цивилизационный коммунизм» российской цивилизации и обусловил принятие Православия 1000 лет назад Русью, поскольку именно оно сохранило догматы раннего христианства с его «коммунизмом», «коммунизмом Христа», соборностью, культом любви.*

***Четвертое.** Россия есть уникальная цивилизация. Ее уникальность обусловлена евразийским местоположением. Процесс собирания земель и народов, которые выполнил русский народ во втором тысячелетии с рождества Христова, был предопределен «евразийским местоположением». В этой исторической логике генезиса российской цивилизации проявился **своеобразный цивилизационно-географический детерминизм**, который до сих пор осуждается «философией истории», хотя его достаточно убедительно, показали в своем творчестве **Л. И. Мечников** и **Н. Я. Данилевский**.*

---

прошлое, настоящее, будущее. – СПб. – М. – Красноярск: КРУРО, 1999, 25с.

<sup>36</sup> Субетто А.И. См. выше. Там же.

**В.В.Кожин**,<sup>37</sup> оппонировав либералам-радикалам-реформаторам, оправдывающим свои радикально-либеральные реформы, то бишь - капиталистическую, прозападную, контрреволюцию, якобы «ненормальностью» России, еще раз показал, что «ненормальность» России, т.е. ее евразийская цивилизационная уникальность, проявилась в ее созидательной и оборонительной мощи, сокрушившей дважды претензии германского империализма в XX веке на мировое господство, явившей миру вершины творчества в культуре, технике, космонавтике эпохального качества.

Российская Евразия, как отмечалось, – единственное место на планете Земля, где Восток и Запад не отделены естественными препятствиями, где *«Большое пространство» имеет не только внутренний, духовный смысл (который вторичен), но и физический, осязаемый смысл, смысл единства земли – места проживания, «ойкумены»: от Балтики до Тихого океана и от Черного моря, Кавказа и до Северного ледовитого океана.* «Большое пространство» порождает и «Большое время», поскольку в соответствии с законами системогенетики каждая система имеет свои системные пространства («топосы») и времена («хронии»), обусловленные характерными для системы «циклами-волнами» развития. Российская Евразия как масштабная географическая система местопребывания «российской цивилизации» имеет свои, ей соответствующие «Большое пространство и время», отражающие длинноволновую циклику исторических и жизненных процессов.

*«Большое пространство и время» евразийской цивилизации и определяют Большую Историю, которой и живет Россия как цивилизация.* Россия, а вернее она как евразийская цивилизация, предстает *центром устойчивости и неустойчивости мира*, пересечением или «скреживанием» всех токов «напряжения - разряджения» в истории всего человечества. В этом смысле напрашивается *метафора «сердца»: Россия – «сердце мира», чей ритм биения определяет биение истории человечества.* В этом и состоит уникальность и одиночество России.

Определение *Макиндером* России как «географической оси истории» находится в единстве с вышесказанным. *Самый большой в мире пространственно-временной хронотоп государственности и бытия России делает ее уникальной и единственной.*

«Бесформенность» России, на которую сетуют «политики» и «эстеты» западного толка (на что обращает внимание *А. С. Панарин*)<sup>38</sup>, является относительной, кажущейся. Она «бесформенна» именно для западного взгляда, который формируется в «хронотопах бытия» намного меньшей масштабности и поэтому непривыкшего иметь дело с «формами» другого,

<sup>37</sup> Кожин В.В. Рано хоронить Россию... // Советская Россия. – 2005. – 5 июля №89(12704) - с.4.

<sup>38</sup> Панарин А.С. См. выше, там же.

на порядок масштабнее, пространственно-временного (хронотопического) континуума.

***Оформленность российской цивилизации крупномасштабна.***

Такая особенность российской цивилизации и порождает логику ее Истории. *Амплитуда «исторической волны» в России (глубина ее кризисов) является амплитудой (глубиной кризисов) всей Истории человечества. Вот почему крупные исторические события в России несут в себе смысл «исторических предикторов», поскольку в них как бы проявляются «гены» будущего человечества.*

*«Большое пространство и время» исторически могут быть освоены только кооперацией, только с помощью механизма «любви», которая в цивилизационной логике есть механизм притяжения и стяжения «большого пространства», чтобы оно не распалось.*

---

---

*«Нам, как всегда, свое немило,  
Глазели на залетных птах...  
Подобострасть подкузьмило:  
Далече ныне Божий страх.  
А там поехало под гору.  
Дорога под гору легка,  
И в околпаченную пору  
Ты ровно нуль без колпачка»<sup>3</sup>  
Иеромонах Роман*

*«Так называемые «новые русские» в своем большинстве никакие не предприниматели и не деловое сословие, а откровенно тупиковая ветвь популяции, результат отрицательного естественного отбора»<sup>4</sup>*

*В.Попов*

## 2. РУССКОСТЬ КАК ОСНОВАНИЕ РОССИЙСКОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ

(Русскость как триадическое единство русской культуры, русского языка и русской философии, в том числе русского космизма и холизма. Русский народ – системогенетический фактор в становлении российской государственности. Русский язык как «материал» русской культуры. «Русский космос» и его «большой хронотоп». Империалистические планы по расчленению России начинаются с разрушения русского языка и русской культуры. «Евразийскость» русской культуры. Российская цивилизация как цивилизация с доминантой «женского начала», которое в цивилизационном контексте есть кооперация)

- \*\*\* -

Русскость российской цивилизации отражает триадическое единство, которым цементируются ее духовные основания. Это есть русская культура, русский язык, русская философия (русский космизм и холизм).

Русский народ явился системогенетическим фактором в становлении российской государственности.

*Исторические истоки такой функции русской нации или русского этноса в этногенезе российского суперэтноса (по Л. Н. Гумилеву) – и в логике становления российской государственности, и в логике становления и развития русского языка, и в логике становления российской культуры, – в глубокой древности, возможно в арийско-русской гипотезе*

***тезе происхождения индоевропейского семейства народов и языков на территории «российской Евразии».***

Называют разные места арийско-русского генезиса: Северный Урал, Якутию, Кольский полуостров, юг Украины, Южный Урал, Алтай, Новгородскую область. Для примера можно назвать такие работы как: **Г. С. Гриневич** «Праславянская письменность. Результат дешифровки» (1993); **В. Кондыба, П. Золин** «История идеологии русского народа» (1997), «Реальная история России. Истоки русской духовности» (1997); **В. Кондыба** «История русской империи» (1997); **С. Лесной** «Откуда ты, Русь?» (1995); **В. М. Губарев** «Предыстория Руси», ч. I и II (1994); «Русские веды» под редакцией **И. Г. Асанова** (1992); **Г. В. Носовский, А. Т. Фоменко** «Русь и Рим» (1997); **Ю. Шилов** «Путь ариев в романах, документах и хрониках» (1996); **И. Н. Вязинин** «Старая Русса в истории России» (1994); **А. Ананьев** «Призвание Рюриковичей или тысячелетняя загадка России» (1996); и др. Отметим, что на существование древней истории «Руси до Руси» (если воспользоваться этой метафорой **П. М. Золина**) указывал **М. В. Ломоносов**, резко выступая против норманской гипотезы происхождения российского государства **Мюллера**.

- \*\*\* -

***Русский язык, как «материя» русской культуры, представляет собой жемчужину среди языков мира. Очевидно, он и есть наиболее древний язык в семействе индоевропейских языков, подтверждая гипотезу о древности народа, говорящем на русском языке.*** Об этом говорит особая близость русского языка к санскриту, подтверждаемая многими филологическими исследованиями. Особую близость к санскриту демонстрирует вологодский диалект русского языка, в котором сохранились наиболее древние «слои» его эволюции.

- \*\*\* -

***Русский язык и русская культура в последние 150 лет породили русскую философию, которая не ушла в небытие, как некоторые считают, а активно развивается.***

В фундаменте русской философии лежит как особое ее основание, и основание всей русской культуры, **русский космизм**, генезис которого по нашей оценке не замыкается только рамками второй половины XIX века (здесь проявляется отличие нашего взгляда на явление русского космизма от традиционного, в соответствии с которым русский космизм начинается с творчества **Н. Ф. Федорова**), а уходит в глубину веков, на несколько тысячелетий до нашей эры и эти «космическо-мировоззренческие, духовные токи» прослеживаются и в «Русских Ведах», и в «Слове о полку Игореве», и в других древних литературных памятниках Древней Руси<sup>39</sup>.

<sup>39</sup> Субетто А.И. Россия и человечество на «перевале» Истории и в преддверии третьего тысячелетия. – СПб.: ПАНИ, 1999, 827с.

Именно «русский космос» впитал в себя «Большое пространство» и «Большое время» («большой хронотоп», если воспользоваться понятием «хронотопа» М. М. Бахтина), определил особенности русского Духа и русской души, открытой всему миру. И именно это свойство русского Духа и русской души определило народообъединяющую функцию русского языка и русской культуры на «евразийском континенте».

Поэтому не случайно «планы» по расчленению России со стороны ее геополитических противников, мондиалистских сил подразумевают в первую очередь «удары», направленные на разрушение духовности русского народа, и его русского языка<sup>40</sup>.

Отметим, что выдающаяся флексивность русского языка обусловлена его функционированием на протяжении многих тысяч лет в «большом пространстве», в котором растянуты коммуникации языкового общения, потребовавшие развитой синонимии и онтонимии, развитой системы падежных форм, приставок, окончаний, наречий, вспомогательных частей, которая бы обеспечивала сохранение большого объема передаваемой информации на «длинных» расстояниях.

- \*\*\* -

*Русскость российской цивилизации представлена русской культурой, несущим «остовом» ее духовных начал.*

*Русская культура несет в себе синтез европейского и азиатского начал. Как и любое «целое», евразийский синтез русской культуры развертывается в исторической логике в форме «бегущей волны» доминант то Запада, то Востока.*

Одновременно этот синтез предстает как пространство диалога культур внутри «российского пространства», диалог русской культуры и культур всех народов России. «В пространстве Евразии, – по оценке **А.С.Панарина**, – русская культура, несомненно, играла роль культуры-донора, питающей энергией новаций и модернизации. Но это только одна сторона проблемы евразийского цивилизационного синтеза. Вторая, менее исследованная, касается того, что дал внутренний Восток России, каков его вклад в совместное цивилизационное строительство. В этом контексте весьма многозначительной и продуктивной оказывается та самокритика русской культуры, ознаменованная активным обращением к тюркскому, а также христианскому Востоку, с которой выступали у нас блестящие представители романтизма во главе с **Лермонтовым**, затем – носители христианско-мистического реформаторства (от **Гоголя до Мережковского**), русские консерваторы (**Ж. Леонтьев**), символисты как венец культуры серебряного века и, наконец, евразийцы 20-х годов»<sup>41</sup>.

<sup>40</sup> Там же; Субетто А.И. Эпоха Ельцина: десять ударов по уничтожению России и русского народа. – Луга Ленинград. Обл.: КГУ, 1997, 36с.

<sup>41</sup> А.С.Панарин. См. выше.

*Соборность по А.С.Хомякову снимает противоречие между свободой и единством, она предстает как синтез свободы и органичности, соборность как бы снимает противоречие, характерное для Запада: между «атомизированностью» и коллективизмом, общинностью<sup>42</sup>. Одновременно «соборность» по **С. С. Хоружему** подчеркивает синергийность общественного начала в русской рефлексии. «Синергирующее общество порождает синергирующего человека», и наоборот<sup>43</sup>. Человек свободен тогда, когда он синергиен, т.е. общественен, когда он чувствует себя частью целого, находится в духовном и социальном резонансе с «целым» - обществом. Здесь мы снова наблюдаем разворачиваемую общинную контекстность оснований российской цивилизации.*

Русскость российской цивилизации, русская идея проявляется в особом, священном отношении к земле, которое предстает как мать-кормилица «Холодность» российской цивилизации отразилась в низкой продуктивности земли. Поэтому русский народ своим потом «кормил» землю, чтобы она кормила его, и поливал своей кровью, защищая ее от многочисленных врагов, зарившихся на русскую землю. **Глеб Иванович Успенский**, великий русский классик, все чаще забываемый нынешними образовательными программами в средней и высшей школах, в талантливейшем очерке «Власть земли»<sup>44</sup> отмечал, что *«огромнейшая масса русского народа до тех пор и терпелива и могуча в несчастиях, до тех пор молода душою, мужественно - ислына и детски-кротка – словом, народ, который держит на своих плечах всех и вся..., покуда над ним царит власть земли, покуда в самом корне его существования лежит невозможность «ослушания ее повелений...»<sup>45</sup>*. Назовем эту «власть земли» **российско-цивилизационным императивом власти земли**. Этот «императив» хорошо передает былина о Святогоре-богатыре и мужике Микуле Селяниновиче. При этом, замечает **Гл.Успенский**, что речь идет об обыкновенной русской земле, отрыв от которой лишает русский народ силы; «Оторвите крестьянина от земли, от тех интересов, которыми она волнует крестьянина, – добейтесь, чтоб он забыл «крестьянство», – и нет этого народа, нет народного мирозерцания, нет тепла, которое идет от него. Остается пустой аппарат пустого человеческого организма. Настает душевная пустота...»<sup>46</sup>. Былина о святогоре и Микуле Селяниновиче рассказывает притчу-загадку, «в которой таится вся сущность народной жизни». Выехал богатырь во чисто поле гулять, поразмять кости, силой с кем

<sup>42</sup> Хоружий С.С. После перерыва. Пути русской философии. – СПб.: «Алетейя», 1994, 447с.; с.20.

<sup>43</sup> Там же, с.20.

<sup>44</sup> Успенский Г.И. Собр. Соч., т.5. – М.: Худ. Лит-ра, 1956, с.115-122.

<sup>45</sup> Там же, с.115.

<sup>46</sup> Там же, с.116.

нибудь помериться и повстречал прохожего, который «все идет передом», и сколько не ускорял богатырь своего коня, не может обогнать прохожего. И закричал тогда Святогор громким голосом «Гей, прохожий человек! Подожди немножечко – не могу догнать тебя я на добром коне». Остановился прохожий, «снял из-за плеч сумочку и сложил ее на землю». Наезжает Святогор на эту сумочку, пробует ее поднять, а та сумка, «как урослая» не поднимается». «Слез с коня Святогор, взялся за сумочку: он прилачился, взялся руками обеими, *во всю силу* богатырскую натужился, от натуги по белу лицу ала кровь пошла, а поднял суму от земли только *на волос*, по колена ж сам он в мать сыру землю угрыз». И тогда между богатырем и селянином Микулою Селяниновичем происходит следующий разговор:

«Взговорит ли Святогор тут громким голосом: «Ты скажи же мне, прохожий, правду-истину, *а и что*, скажи ты, *в сумочке накладено?*»

Взговорил ему прохожий да на те слова:

- Тяга в сумочке от матери сырой земли.

- А ты сам кто есть? Как звать тебя по имени?

- Я Микула есть, *мужик*, я Селянинович,

Я Микула – *«меня любит мать сыра земля»*<sup>47</sup>.

И *Гл.Успенский* комментирует притчу-загадку: «Тяга» в этой самой натуральной земле – той самой, которая у вас в цветочных горшках, – оказывается столь огромной, что с ней не в силах совладать богатырь, которому ничего не стоит разнести в пух и прах, от нечего делать, целую «державу»<sup>48</sup>.

Императив, названный нами *российско-цивилизационным императивом власти земли*, и проявился в истории России в том, что в ней всегда была запрещена купля-продажи земли, капиталистический рынок земли отсутствовал практически до 1917 года, не говоря уже о советской истории.

Введение *В.В.Путиным* и его «командой» капиталистического рынка земли в начале XXI века уже оборачивается началом криминальной войны за землю, формирует возможности для захвата земли в России иностранным капиталом, т.е. добиться глобальному империализму того, чего не добились враги России в многочисленных войнах. Этот акт направлен против основ бытия России и в первую очередь против русского народа.

*Российско-цивилизационный императив власти земли входит в структуру смыслов «русской идеи», это один из самых чувствительных ее моментов.* Кто не понимает этого – значит, не понимает ничего в смысловых основаниях истории российской цивилизации, российского государства.

Возвращаясь к «полю смыслов» русской идеи, отметим, что *А. В. Гулыга* (1995) не только реконструирует и синтезирует «поле смыслов» русской идеи, но и подчеркивает ее значение как «постсовременной проблемы», ес

<sup>47</sup> Там же, с.117.

<sup>48</sup> Там же.

пролонгации в будущее. «Русская идея переживает сегодня второе рождение, становится культурной реальностью нашего времени»<sup>49</sup>. Фактически **А. В. Гулыга** подчеркивает *евразийскую природу «русской идеи», ее направленность на евразийский синтез начал Востока и Запада*. «Русская идея возникла как преодоление односторонностей западников и славянофилов, синтез двух позиций ...»<sup>50</sup>. *И снова в «русской идее» как «концентрате» особенностей российской цивилизации отразилась в первую очередь ее «общинная логика» развития, в которой выпукло проявлена у «человека российской цивилизации» «потребность быть частью целого, частью общей судьбы»*. Эта потребность выражена и в образе мужика Платона Каратаева в «Войне и мир» **Л. Толстого**, и в кредо **Чаадаева**, по которому «нами владеет прежде всего ощущение связи с отечеством, семьей, идейной средой, человек не имеет другого предназначения, как эта работа по уничтожению личного бытия и замены его бытием социальным и вполне безличным». «Отсюда самозабвение в общих начинаниях. Воинская доблесть в первую очередь»<sup>51</sup>.

**Петр Ильич Чайковский**, чья музыка является концентрированным выражением музыки русской души и русского духа, будучи зрелым человеком, писал: «Я страстно люблю русского человека, русскую речь, русский склад ума, русскую красоту лиц, русские обычаи, русскую старину и историю. Напрасно я пытался бы объяснить эту влюбленность теми или другими качествами русского народа или русской природы. Качества эти, конечно, есть, но влюбленный человек любит не за них, а потому... что не может не любить. Вот почему меня глубоко возмущают те господа, которые готовы умирать с голоду в каком-нибудь уголке Парижа, которые с каким-то сладострастием ругают все русское и могут, не испытывая ни малейшего сожаления, прожить всю жизнь за границей на том основании что в России удобства и комфорта меньше. Люди эти ненавистны мне; они топчут в грязь то, что для меня несказанно дорого и свято»<sup>52</sup>. В настоящее время эти слова **П.И.Чайковского** «разят» современное западническое подражательство российских неолибералов, ненавидящих все русское в России и не раз открыто заявлявших об этом (**Гайдара, Коха, Чубайса, Новодворской** и др.). **Русскость как основание российской цивилизации является главным объектом духовно-информационной войны глобального империализма мировой финансовой капиталократии против России (и внутри России, и на мировой арене)**.

<sup>49</sup> Гулыга А.В., Русская идея и ее творцы. – М.: Соратник, 1995, 310с.; с.11

<sup>50</sup> Там же, с.15

<sup>51</sup> Там же, с.17

<sup>52</sup> Цит. по ст.: Харчиков А. Вирус уродства. Антикультура как оружие массового поражения// Отечественные записки («Советская Россия»). – 2005. – 7 июля. – Вып.№69, с.9.

Русская культура и русский космизм отражаются в русской идее, которая предстает их идеологическим самовыражением и соответственно формой саморефлексии российской цивилизации.

- \*\*\* -

***Второе. Русскость российской цивилизации проявляется и в том, что субстратом единства этнического многообразия российской цивилизации выступает русский народ.***

***Л. Н. Гумилев*** в результате исследований российского этногенеза достаточно убедительно показывает, что в России сформировался ***русский суперэтнос***, основой которого является ***русский этнос***.

***Здесь проявилось действие открытого нами системогенетического закона кооперации как закона этнической эволюции в логике развития российской цивилизации.***

***Русский суперэтнос может быть оценен как этническая кооперация этносов России, в которой русский этнос в силу ряда своих характеристик, отраженных в русской идее, является носителем этой российской этнической кооперации.***

- \*\*\* -

О том, что российский суперэтнос не «химера», а реальность, свидетельствует ряд фактов. Приведем некоторые из них<sup>53</sup>.

***Первый факт.*** Выдающийся русский антрополог ***А.А.Баимачников*** установил, что в рамках русского этногенеза произошел расовый синтез, включивший в себя все основные народности на территории России. По его оценке получилось органическое «единообразие в различии». «Русский народ, - писал он, – славянский по своему языку, смешанный по крови и по множественной наследственности, роднящей его со всеми расами, сменявшимися друг друга на русской равнине, представляет собой в настоящее время некую однородность, ярко выраженную в черепоизмерительных данных и весьма ограниченную в объеме отклонений от нейтрального и среднего типа, представляемой им расы. ***В противоположность тому что все воображают, русская однородность есть самая установившаяся и самая ярко выраженная во всей Европе...***»<sup>54</sup> (выдел. нами). Американские антропологи высчитали, что вариации в строении черепа у населения России не превышает 5 пунктов из 100, тогда как французское население варьирует в пределах 9 пунктов, а итальянское – в пределах 14 пунктов. В Институте общей генетики РАН создан электронный атлас ге-

<sup>53</sup> Субетто А.И. Противоречия экономического развития России и стратегия выхода из исторического тупика. – СПб.: ПАНИ, 2000, 58с.

<sup>54</sup> Кожевников В.П., Теория русской литературы. Проблемные лекции. – Н.-Новгород: ОАЧ, ПАНИ, 1995, с.21

нофонда СССР. Ученые утверждают генетическую общность населявших его народов, их единый код<sup>55</sup>.

**Второй факт** – это испытание, которое прошло великое единение народов в борьбе с немецкими захватчиками в 1941-1945гг.

**Немецкий фашизм встретился во время Великой Отечественной войны с единым этническим монолитом во главе с русским народом, который практически немецким идеологам не удалось расколоть.**

Это хорошо осознал **И. В. Сталин**. В «тосте Победы» 24 июня 1945 года в Кремле он поднял тост за здоровье русского народа, потому что он, по мнению **Сталина**, «явился наиболее выдающейся нацией из всех наций, входящих в состав Советского Союза», потому, что «*он заслужил в этой войне общее признание как руководящей силы Советского Союза среди всех народов нашей страны...*»<sup>56</sup>. **А. Даллес** подтвердил это утверждение **И. В. Сталина** с позиций геополитического противника, сформулировав программу по стратегии формирования со стороны США (с помощью «информационной войны») «трагедии гибели самого непокорного народа на земле» – русского народа<sup>57</sup>.

- \*\*\* -

Российская цивилизация, уже отмечалось выше, есть общинная цивилизация. **Историческая логика российской цивилизации есть общинная логика**. При этом общинность трактуется в широком, цивилизационном контексте, а не в узком как бытие только общин. **В цивилизационном плане общинность приобретает смысл цивилизационной кооперированности, коммунитарности, соборности как некоего синергирующего единства общества и человека, на что в том или ином контексте указывают В. Н. Сагатовский, С. С. Хоружий, А. В. Гулыга.**

Масштабная хронотопичность этно-общинной кооперации российской цивилизации определяет особенное проскопическое, прогностическое измерение духовного склада российской ментальности, ее направленность в будущее с крупномасштабной цикличкой, ритмичностью взгляда в будущее (и в прошлое).

Отметим, что близкие **В. П. Казначееву** и автору взгляды формируют **А. Л. Казин** и **Е. В. Гильбо**. **А. Л. Казин**<sup>58</sup> подчеркивает, что в нашей «*православно-русской или восточно-христианской цивилизации существует достаточно устойчивая структура, которая воспроизво-*

---

<sup>55</sup> Там же, с.21.

<sup>56</sup> Субетто А.И. Россия и человечество на «перевале» истории в преддверии третьего тысячелетия. – СПб.: 1999, с.328.

<sup>57</sup> Там же, с.302.

<sup>58</sup> Казин А.Л. Так что же такое Россия? // Журнал «мост» (СПб). – 1999 – Октябрь. - №29. – С.51-53

*дит себя на протяжении по крайней мере 1000 лет нашего существования в этом качестве».*

*А.Л.Казин «системоген» российской цивилизации, если воспользоваться понятием системогенетики и социогенетики (который по нашей оценке имеет ядерно-матрешечную структуру<sup>59</sup>), раскрывает в виде вложенных друг в друга «ядер». Самым «внутренним», основным является вера и язык (для России такой верой является Православие, а языком – русский язык), следующим ядром – культура.*

*Е. В. Гильбо (1999) указывает на патерналистский государственно-монополистический характер российской государственности и экономики, что делает ее более близкой к восточным образцам и более далекой от западных. Все указанные характеристики являются измерениями общинности российской цивилизации, результатом действия общинной исторической логики развития.*

- \*\*\* -

*Русскость связана с большим хронотопом бытия русского народа и России.*

*«Большое пространство и время» исторически могут быть освоены только кооперацией, только с помощью механизма «любви», которая в цивилизационной логике есть механизм притяжения и стяжения «большого пространства», чтобы оно не распалось.*

Отсюда возникает еще одна метафора, отражающая сущность российской цивилизации. *Российская цивилизация – цивилизация с доминантой «женского начала»<sup>60</sup>, которое в «цивилизационном пространстве» и есть «начало любви», «начало кооперации», «стягивающее в единое целое разнообразие российской Евразии».*

*«Женское начало» есть «правополушарное начало», в то время как «мужское» – «левополушарное начало». «Общинность» – отражение женского, правополушарного начала, а «атомарность», «индивидуализм» – отражение «мужского начала». И здесь проходит «водораздел» между российской и германо-романской и англо-американской цивилизациями.*

«Мужского начало» Запада проявляется в его установке на «социальный атомизм», на «насильничество», на империалистическую экспансию (на что указывает уже *Н.Я.Данилевский*). Оно проходит и через «западное христианство», через папизм и протестантизм, с их отречениями от христовой направленности против иудейской капиталократии, растовщичества, и с отречением от соборности. «Женское начало» Духа россий-

<sup>59</sup> Субетто А.И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие. – М.: Исследоват. центр, 1994, 168с.

<sup>60</sup> Субетто А.И. Противоречия экономического развития России и стратегия выхода из исторического тупика. – СПб.: ПАНИ, 2000, с.28

ской цивилизации находит отражение в культе матери (матери – «сырой Земли»), богаматерного начала в Православии, анализ которого дан хорошо в творчестве *С.Н.Булгакова*) и в культе женщины – супругницы (Ярославна в «слове о Полку Игореве», Татьяна Ларина в романе *А.С.Пушкина* «Евгений Онегин» и т.д.).

*Женское начало определяет в духовном складе русского народа и народов России примат долга, его приоритет перед свободой*, в то время как мужское начало Запада ставит на первое место приоритет ценности свободы (свобода «дороже» долга). Именно «женское начало» российской цивилизации формировала русского воина, воина-защитника очага, земли, женщины. И этим определяется особая черта боевого духа русского воинства, для которого не характерна жестокость, но характерны мужество и готовность к подвигу, самопожертвованию. *Митрополит Вениамин (Федченков)* в своей речи на тему «Предназначение России» на собрании русских в Детройте (в честь окончания Второй мировой войны) говорил: «Да, дух народный не меняется быстро... Это уже натура его. И вот этот дух любви и жертвенности, сострадания к меньшему Русь и может понести в мир». Он подчеркнул, что победу в Великой Отечественной войне принесли не только социализм, как подчеркивали европейские эксперты, но и Дух русского народа, его жертвенность: «и не только для себя, но и для других, для всего мира»<sup>61</sup>.

*Можно говорить о том, что российская цивилизация есть «служебная цивилизация»*. Именно как «домашне-служебную цивилизацию» идентифицирует Россию петербургский социолог *П.И.Смирнов*<sup>62</sup>. «В ней, - по оценке *П.И.Смирнова*, - действовал принцип – жертвенность поведения служителя, дисциплина и долг как инструментальные ценности служебной деятельности в России»<sup>63</sup>. По нашей оценке, в этой характеристике России как раз и проявлен примат долга перед свободой. Русскость российской цивилизации несет в себе смысл этого примата долженствования. Если вернуться к притче-загадке в былинах о Святогоре и Микуле Селяниновиче, то мы этот императив явно наблюдаем. «Власть земли» есть исполнение долга перед «землей», перед «родиной», перед Россией.

---

<sup>61</sup> «Советская Россия», 3 декабря 1998г., С. 6.

<sup>62</sup> Смирнов П.И. Слово о России. Беседы о российской цивилизации. – СПб.: Химиздат, 2004. – 324с.

<sup>63</sup> Там же, с.145.

---

---

*«Человек впервые реально понял, что он житель планеты и может – должен – мыслить и действовать в новом аспекте...»<sup>5</sup>*

*В.И.Вернадский*

*«Буржуазия путем эксплуатации всемирного рынка сделало производство и потребление всех стран космополитическими»<sup>6</sup>*

*К.Маркс, Ф.Энгельс*

### **3. ЛОГИКА РАЗВИТИЯ РОССИИ В КОНТЕКСТЕ БОЛЬШОЙ ЛОГИКИ СОЦИОПРИРОДНОЙ ЭВОЛЮЦИИ И «ИСТОРИЧЕСКОГО ИДЕАЛИЗМА»**

(Законы синтетической теории прогрессивной эволюции, закон роста идеальной детерминации в истории через общественный интеллект. Стихийная, Сильно-Энергетическая цивилизация человечества в XX веке как источник первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и основание перехода к Ноосферизму. Космопланетарный инфантилизм и «интеллектуальная черная дыра» как измерения Глобальной Духовной, и соответственно – Антропологической, Катастрофы. Императив выживаемости человечества в форме ноосферной цивилизации актуализирует востребованность общинных оснований России и ее ноосферно-социалистического прорыва. «Советская история» России – продолжение действий оснований «общинной логики» ее развития. «Закон исторической предикторности России». Социалистическая цивилизационная революция как «Революция Востока», начавшаяся в России)

\_ \*\*\* \_

Действие системогенетического закона разнообразия в логике социальной прогрессивной эволюции человечество порождает «цивилизационное и этническое разнообразие» человечества, определяющее историю как движение этого «цивилизационного и этнического разнообразия». Как мы уже отмечали, *Россия, или российская цивилизация, занимает особое место в этом историческом потоке*, будучи внутри себя богатым этническим разнообразием, отражающим богатство географических условий жизни на одной шестой части суши, которую она представляет.

*Поэтому, с одной стороны она является своеобразным «зеркалом» истории человечества, действующим по закону подобия, с другой стороны, – тем «чувствительным местом» в динамике цивилизационного разнообразия человечества, в котором эта «зеркальность» трансформируется в «предикторность» исторической логики развития России по отношению к общей истории человечества.*

В этом разделе мы обращаемся к оценке «логики развития России» в контексте Большой Логике Социоприродной Эволюции, потому что такую оценку диктует само содержание «эпохи первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы» – «Эпохи Великого Эволюционного Перелома».

- \*\*\* -

*Разнообразие локальных цивилизаций мира образует его «цивилизационное целое», которое и есть мировая человеческая цивилизация, выступающая носителем мировой истории человечества.*

*Здесь «движение» разнообразия локальных цивилизаций входит важнейшим компонентом во Внутреннюю Логичу Социального Развития (ВЛСР)<sup>64</sup>, взаимодействующей с Большой Логикой Социоприродной Эволюции (БЛСЭ).*

*Нами в концепции синтетической теории прогрессивной эволюции<sup>65</sup> показано, что и ВЛСР, и БЛСЭ подчиняются ряду законов:*

- *закону «сходящегося конуса» или «сходящейся спирали» развития, в соответствии с которым процесс «усложнения», роста кооперированности сопровождается ускорением эволюционных процессов, «уплотнением» времени и пространства;*
- *закону сдвига от доминанты закона конкуренции к доминанте закона кооперации и соответственно от доминанты механизма естественного отбора к доминанте механизма интеллекта и выбора траектории «в будущее»;*
- *закону роста сложности «системы связей» как внутри социально-цивилизационной системы человечества, так и во вне ее;*
- *закону интеллектуализации или «оразумления» эволюции (Космоса, социума), который по отношению к ВЛСР приобретает смысл всемирно-исторического закона роста идеальной детерминации через общественный интеллект.*

- \*\*\* -

*ВЛСР предстает как диалектическая логика взаимодействия двух типов детерминаций – стихийной (материальной) и идеальной (через*

<sup>64</sup> Субетто А.И. См. выше, там же, с.29.

<sup>65</sup> Там же.

*общественный интеллект*). При этом общественный интеллект нами трактуется необычно, а именно как управление будущим со стороны общества как целого. Поэтому общественный интеллект в этой своей характеристике есть единство общественного сознания и общественного знания, единство науки, культуры, образования и духовности.

*Высокое качество управления будущим, высокий уровень проскопического видения может демонстрировать только нравственно-духовный интеллект, интеллект в единстве его левополушарной и правополушарной, рациональной и нерациональной, холистической ипостасей.*

Рост кооперированности социальных систем на страновом, локально цивилизационном и глобальном (планетарном) уровнях, отражающий рост действия механизмов закона кооперации, есть *рост все более целостного разнообразия, организмичности* обществ, цивилизаций и человечества в целом. *Он сопровождается опережающим развитием общественного интеллекта и его функций будущеготворения и управления будущим, и в первую очередь – планирования, программирования, прогнозирования (предикции).*

- \*\*\* -

Учение об общественном интеллекте разработано нами в 1989-1999гг. (защищено в докторской диссертации по философии 1995 году) и рассматривается как часть более широкой теоретической системы – *ноосферизма*<sup>66</sup>. Эта теоретическая система определяется как мировоззренческий переворот на рубеже XX и XXI веков и который может быть назван *«вернадскианской революцией»*. *По нашей оценке, ноосферизм не противостоит социализму и коммунизму, а органично их ассимилирует, придавая им эколого-ноосферное измерение*<sup>67</sup>.

И, однако, вся история человечества до XX века прошла при доминанте действия сил стихийности, закона конкуренции и механизма отбора, что дает повод назвать состоявшуюся Историю человечества *Стихийной, Конкуреннтной Историей*. Именно здесь источник «питательной среды» *социал-дарвинизма, составившего идеологическую основу империализма, либерализма и монетаризма в XX веке*, абсолютизовавших закон конкуренции и «свободный рынок». Эта абсолютизация лежит в *логике оправдания буржуазных индивидуализма и гуманизма, частной собственности и частного капитала, их свободы – этих «священных кодов» рыночно-капиталистической цивилизации Запада.*

---

<sup>66</sup> А.И.Субетто. Ноосферизм. Том первый. Введение в Ноосферизм. – СПб.: ПАНИ, 2001, 537с.

<sup>67</sup> А.И.Субетто. Там же.

- \*\*\* -

И, тем не менее, в конце XX века онтологичность этих «священных коров» капитализма подвергнута сомнению и критике надчеловеческими организменно-природными сущностями – Биосферой и Землей - Геей в форме *первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы*, которая уже состоялась<sup>68</sup>. В конце XX века наступил *Предел Стихийной, Конкурентной Истории*, всем индивидуалистическим ценностям рыночно-капиталистической цивилизации Запада, пытающейся вестернизировать весь мир, в том числе и Россию. Этот Предел определен не только и не столько ВЛСР, сколько БЛСЭ.

*Человечество приблизилось к Апокалипсису не в религиозной, эсхатологической и социальной логике (они вторичны), а в экологической логике, в Большой Логике Социоприродной Эволюции (БЛСЭ) (которая первична).*

- \*\*\* -

*БЛСЭ, накладываясь на ВЛСР, определяет энергетический базис обменных процессов между обществом и природой как основание особого типа стадиялизации мировой цивилизации.* По этому основанию *История делится на две «эпохи-цивилизации»:* аграрную или вещественную (от начала Истории и до XX века) и энергетическую (в XX веке).

- \*\*\* -

*В аграрной эпохе-цивилизации* Стихийная, Конкурентная история состоялась благодаря малой энергетике мирохозяйствования, с одной стороны, и *закону компенсаторно-квантитативной функции Биосферы А. Л. Чижевского и закону Бауэра – Вернадского*, определяющим гомеостаз и механизмы производства негэнтропии («порядка») в Биосфере, с другой стороны. Малая энергетика мирохозяйствования обеспечивала ситуацию, когда «поток разрушений природы» со стороны механизмов природопользования («потребления негэнтропии – порядка, организованности») человечеством компенсировался «потоком восстановления» разнообразия природы, благодаря действию гомеостатических механизмов Биосферы.

*Социальная эволюция человечества в «утробе» Биосферы явилась своеобразным гомологом преднатального периода у женщины, вынашивающей ребенка. Биосфера «беременна» человечеством.* Она позволяла ему питаться негэнтропией, которую она постоянно производит, благодаря утилизации энергии Солнца и теллурической энергии, пока была малая энергетика его природопользовательского хозяйства. Социальная эволюция прогрессировала на стихийной базе только благодаря потреблению негэнтропии, созданной природой, на несколько порядков больше, чем

---

<sup>68</sup> А.И.Субетто. Там же.

производство негэнтропии внутри социальной субстанции человечества (мировой цивилизации).

***Человечество встретило XX век как Стихийная, Малоэнергетическая цивилизация.***

\_ \*\*\* \_

***Энергетическая эпоха-цивилизация XX века*** есть мощный скачок в энергетике мирохозяйствования – ***Большой Энергетический Взрыв*** в рамках ВЛСР человечества.

Мировая цивилизация в одночасье превратилась в ***Стихийную, Сильно-энергетическую Цивилизацию.***

***Синтез Стихийных Сил социальной эволюции (рынка, войн, конкуренции) – разрушительных по отношению к природе – и «большой энергии» мирохозяйствования и соответственно природопользования приобрел характер «гремучей смеси», готовой экологически взорвать эколого-витальные основы Бытия человечества. Мы находимся на пороге возможности «аннигиляционного взрыва» в XXI веке, уводящем человечество в небытие.***

***В этом состоит «апокалипсическая» интенция энергетической цивилизации XX века (выстроенной на рыночно-капиталистических основаниях), будоражащая умы философов, культурологов, мыслителей XX века, не видящих выхода из тупика, поскольку их мышление находится в логике либерального буржуазного мировоззрения, которое не может расстаться с «абсолютной», так называемой «общечеловеческой ценностью» частной собственности и безграничного индивидуального сверхпотребления и обогащения, на базе которого и процветает «гедонистическая» культура американоидного типа, – культура, приобретающая черты «пира во время экологической чумы».***

\_ \*\*\* \_

***Энергетическая цивилизация*** именно вследствие разбалансировки «большой энергетике» природопользования и низкого уровня управления будущим поставила человечество на край гибели в форме уже начавшейся ***первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.***

***Ее признаками*** являются: высокие темпы уничтожения биологического разнообразия Биосферы, которые ведут к его сокращения к 2030-2040гг. от 1/3 до S (по данным материалов дискуссии на Конференции ООН 1992 года в Рио-де-Жанейро); высокие темпы сокращения объемов пресной воды на Земле; высокие темпы деградации почвы по плодородию с 60-х годов вследствие применения химических технологий повышения продуктивности почв и сокращения их площадей (вследствие изъятия из продуктивного оборота из-за стихийного строительства инженерных сооруже-

ний и дорог, ветровой эрозии и «опустынивания»); сокращение защитного озонового слоя за последние 30 лет по толщине на 30%, что грозит, при дальнейшем сохранении этой тенденции, бифуркацией всей структуры Биосферы, гибелью значительного числа видов растений и животных под губительным действием солнечных и космических лучей; и др.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы сопровождается *Глобальными Духовной и Информационной Катастрофами*. Информационная Катастрофа в глобальном масштабе отражает *катастрофическую неадекватность человечества реальным условиям его бытия*. По нашим оценкам она сформировалась вместе с «информационным обществом». *Возникла информационно-интеллектно-энергетическая асимметрия человеческого разума (ИАЭР)*, которая отражает неуровновешенность возросшей энергетической вооруженности человечества в XX веке (в несколько порядков раз) качеством прогнозирования, проектирования, планирования, программирования, в целом управления будущим.

*«Стихийная слепота» рыночно-капиталистической организации хозяйства, в первую очередь самых энергопотребляющих капиталистических стран – США, Западной Европы, Японии и других, на фоне роста энергопотребления стала оборачиваться растущим потоком техногенных и социогенных катастроф, в том числе экологических.* Рост информационной индустрии на фоне проникновения рынка в информационную сферу сопровождается ростом производства «ложной информации», применения информационно-психотронного оружия и информационных войн, ростом производства информации антидуховной, аморальной, безнравственной направленности. *А.А.Зиновьев* в своей антиутопии «Глобальный человек» фактически раскрывает рыночно-капиталистический механизм Глобальной Информационной Катастрофы (в нашей оценке): «Считается, что информационная система свободна в своей деятельности (Наш комментарий: Это свобода тех капиталистов, чей капитал контролирует деятельность «свободной информационной системы»); например, в России конца 90-х годов – это свобода капиталов *Березовского и Гусинского*, контролировавших основные системы телевидения в России). Ее задача – работа с информацией в соответствии со спросом на нее и все. *Но это, конечно, чисто пропагандистская ложь.* Информацию собирают, обрабатывают, распределяют и потребляют люди, занимающие определенное положение в обществе, выполняющие определенные социальные функции, имеющие определенные интересы. Тут имеет место своя система и проводится определенная политика. Далеко не все, что говорят и делают люди, попадает в информационную систему. А то, что попадает, далеко не всегда получает тут такой вид, какой хотелось бы иметь субъекту или объекту этой информации. Тут, как и вообще на современном рынке, не только спрос стимулирует пред-

ложение, сколько предложение определяет спрос»<sup>69</sup>. Отметим, что на социально-атомарный, либеральный, отмеченный печатью мещанства, «человеческий муравейник» указывал около 120 лет назад **К. Н. Леонтьев**<sup>70</sup> как на «образ» пути, ведущий человечество к гибели. Это такое состояние «свободных людей», каждый из которых исповедует только свою «выгоду» и ее ищет, которое их нивелирует и роботизирует, т.е. делает в онтологическом плане несвободными. В этом состоит *парадокс западного либерализма, в котором закодированы «гены» возможной экологической гибели человечества.*

- \*\*\* -

Частными случаями ИЭАР являются *технократическая асимметрия единого корпуса знаний человечества и соответственно общественного интеллекта*, которая фиксирует отставание в познании человеком самого себя, своей природы и своего интеллекта (человековедения, интеллектики, антропозтики, валеологии и др.), так и законов функционирования «монолита живого вещества» в Биосфере (по **В. И. Вернадскому**), гомеостазов Биосферы, законов становления ноосферы, социальной экологии, эндозкологии человека, биогеохимии и др.

Технократическая асимметрия общественного интеллекта ведет к *интеллектуальной «черной дыре»* – феномену конца XX века, когда скорость темпов антропогенных изменений в живом веществе Биосферы, в том числе в геноме человечества и отдельных этносов, намного опережает скорость темпов исследований этих изменений человеком (человечеством). Это означает, что растет запаздывание диагностики и реакции со стороны человека на происходящие катастрофические изменения в природе в целом и во внутренней природе человеческого организма. Примером последнего запаздывания являются неадекватные оценки последствий для будущего человека сексуальной революции, рок-культуры, гедонизма. Есть данные, что популяционно-генетические механизмы в ответ на нарушение «пределов» витальных основ функционирования человеческого организма и психики реагируют блокированием репродуктивных механизмов, *процессами популяционно-генетической стерилизации мужчин и женщин* (в странах Европы и США до 30% мужчин и женщин к 30-и годам уже не могут рожать)<sup>71</sup>. По данным **В. П. Казначеев**

<sup>69</sup> А.А.Зиновьев, Глобальный человек. – М.: Центрполиграф, 1997 с.136

<sup>70</sup> К.Н.Леонтьев: pro et contra. Кн.1. – СПб.: РХГИ, 1995. 480с; с.267

<sup>71</sup> Казначеев В.П. Здоровье нации, просвещение, образование. – Кострома – М.: 1996, 246с.; Казначеев В.П. Проблемы человековедения. – М. – Новосибирск: Исследоват. центр, 1997, 349.; Субетто А.И. Бессознательное. Архаика. Вера – М.: Исследоват. центр, 1997, 132с.; Субетто А.И. Россия и человечество на «перевале» Истории..., 1999, 827с., см. выше.

**ва**, введшего понятие интеллектуальной «черной дыры», если последний тип асимметрии не будет исправлен (а резерв времени на это у человечества – 15-20 лет), **то человечество может попасть в «зону необратимой эволюционной деградации» и уже оттуда невыкоробаться.**

- \*\*\* -

Три указанных «асимметрии» являются одновременно и признаками **Глобальной Духовной Катастрофы**. По нашей оценке, она восходит к первой половине XX века. Ее предвосхищением являются *оценки О. Шпенглера, К. Н. Леонтьева. Дух Капитала, рыночно-капиталистическая форма организации жизни, Строй Денег* (о котором мечтает **Жак Аттали** – один из современных идеологов мондиализма, бывший директор Европейского банка развития и реконструкции) *уничтожают духовность, «расчеловечивают человека»*<sup>72</sup>.

**Главным двигателем Глобальной Духовной Катастрофы является, как уже отмечалось, унификация национальных культур под флагом их глобализации**, которая интенсивным потоком затопляет информационно-духовные пространства отдельных обществ стран мира – мутным потоком пошлости, секса, аморального поведения, насилия, бездуховности, некрофилии и т.п.

Нами было выдвинуто **положение о растущем космопланетарном инфантилизме**, связанном с «кризисом ответственности»<sup>73</sup>. **Космопланетарный инфантилизм отражает** один из аспектов ИЭАР в конце XX века в условиях первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы – **неготовность к восприятию ответственности за управление будущим в глобальном масштабе, за жизнь человека и природы**. Сам либерализм как форма мышления и мировоззрения, в экономическом мышлении – монетаризм, – являются формами космопланетарного инфантилизма, уже поставившего человечество на край гибели. Американская масс-культура, медиа-культура в своем содержании являются проявлениями такого **«инфантилизма» Духа Капитала уже в пространстве культуры**, которая вследствие этого перестает выполнять главную свою функцию – обеспечение жизни человечества и Биосферы на Земле.

- \*\*\* -

В пространстве наступивших Пределов Запад пытается сохранить свои стандарты жизни и потребления ресурсов и энергии за счет Востока.

<sup>72</sup> Субетто А.И. Противоречия экономического развития России..., 2000, 58с., см.выше.

<sup>73</sup> Субетто А.И. Проблемы фундаментализации и источников содержания высшего образования. – М. - Кострома: Исследоват. центр, КГУ, 1995, 332с.; Субетто А.И. Россия и человечество на «перевале» Истории... – СПб.: ПАНИ, 1999, 827с.

*А.Шахматов* (1992) – австралийский певец, русский по происхождению, отмечает: «... когда говорят плохо о русских – не верьте, это ложь, это умышенное зло. И есть объяснение почему. **Запад разбогател за счет Востока. Экологические проблемы остро стоят во всем мире. Сейчас для того, чтобы Западу сохранить привычный стандарт жизни, ему необходимо паразитировать на Востоке и в первую очередь, на России, связать ее экономическими кредитами...**».<sup>74</sup>

Американоидеологизация мира и России – одно из измерений Глобальной Духовной Катастрофы человечества.

*Г.А.Зюганов* (2004) подчеркивает: «Глобализм – это даже не ассимиляция одной национальной культурой другой. Это подчинение всех национальных культур единому, пониженному космополитическому и, по сути, антикультурному стандарту. **Формирование на их месте масс-культуры, нацеленной на превращение человека в функцию капитала, на полное вытравливание из человека всего того, что мешает или просто не требуется для исполнения этой функции**»<sup>75</sup> (выдел. нами).

Фактически речь идет о капиталорационализации человека и глобальной капиталорационализации мира в логике становления Глобальной Капитал-Мегамшины – основания, на котором воздвигается пирамида мировой капиталовласти – отчужденной фетишной власти, античеловеческой по своей сути, антиприродной, антиэкологической и антиноосферной, олицетворяемой отчужденной силой капиталистического расчеловечивания – Капиталом-Богом, или Капиталом-Сатаной, или Капиталом-Фетишем, единой сущностью в трех своих ликах. Глобальная Духовная Катастрофа человечества – следствие этой глобальной капиталорационализации<sup>76</sup>.

- \*\*\* -

*Главным в Глобальной Духовной Катастрофе является фактор капиталистического, буржуазного индивидуализма. Терпит крах безграничное стремление к беспредельной наживе, символом которого становится как можно большее делание как можно большего количества денег, находящегося в личном владении, потому что в «Строе Денег» – деньги есть власть.*

*«Строй Денег» – это есть полная форма расчеловечивания человека, который становится товаром, есть форма завершения становления абсолютной капиталократии, уничтожающей человека и его Дух, его душу. Все на продажу – в том числе и душа человека. Л. Рон Хаббард, кумир «Церкви Саентологии», прямо указывает: «Делайте деньги, делайте деньги, делайте больше денег, делайте еще больше денег, заставляйте других работать,*

<sup>74</sup> Субетто А.И. Противоречия экономического развития..., 2000, см. выше.

<sup>75</sup> Зюганов Г.А. См.: выше, с.91

<sup>76</sup> Субетто А.И. Капиталократия. – СПб.: ПАНИ, 2000, 214с.

чтобы и они производили для вас деньги»<sup>77</sup>. Тоталитарные «церкви» и секты, провозгласившие свое стремление к господству над миром, – «свидетели Иеговы», «Церковь Саентологии», «церковь Муна», – и в значительной степени перенявшие *синтез теократии и капиталократии*, характерный для иудаизма, предстают как индикаторы этой духовной катастрофы, как ее формы.

- \*\*\* -

Здесь действует *«принцип Большого Эколого-Антропоного Дополнения»* (впервые сформулированный нами в 1995г.)<sup>78</sup>. *Духовная Глобальная Катастрофа и Духовная Информационная Катастрофа предстают как Глобальная Антропологическая Катастрофа*. «Человек Возрождения», создавший рыночно-капиталистическую индивидуалистическую цивилизацию терпит экологический крах. В соответствии с данным принципом «неадекватный» своему Бытию человек и породил первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.

Таким образом, XX век показал глубокое, бытийное противоречие между «большой энергетикой» мирохозяйствования и попыткой продолжать апологетировать индивидуализм и соответствующую «онтологию» насилия, наживы, себялюбия, потребления и капиталовласти.

*«Строй Денег», ориентированный на абсолютизацию эгоизма, встречает экологический отпор.*

- \*\*\* -

*Возник императив выживаемости человечества в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества*, преодолевающего указанные «асимметрии» общественного интеллекта. *Фактически речь идет о новой «эпохе-цивилизации», «отрицающей» энергетическую цивилизацию XX века*. Это цивилизация имеет несколько предикатов-определителей<sup>79</sup>:

- интеллектуально-информационная цивилизация;
- «цивилизация общественного интеллекта»;
- «цивилизация образовательного общества» или «образовательная цивилизация»;

<sup>77</sup> А.Дворкин. Введение в сектоведение. – Н.-Новгород: 1998, с.113

<sup>78</sup> Субетто А. И. Россия и человечество на «перевале» Истории ..., с.84, см. выше.

<sup>79</sup> А.И.Субетто. Гуманизация российского общества. – М.: Исследоват. центр, 1992, 156с.; Субетто А.И. Неклассическая социология: концептуальная новизна, объективная необходимость// Социология на пороге XXI века. Новые направления исследований. – М.: Интеллект, 1998, с. 176 – 189; Субетто А.И. Россия и человечество на «перевале» Истории..., 1999, 827с.; Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение ноосферизм. – СПб., 2001, 827с.

- «кооперационная или общинная цивилизация с опережающим развитием качества человека, качества образовательных систем в обществе и качества общественного интеллекта»;
- «ноосферная цивилизация».

***Пределы Истории в конце XX века есть Пределы Конкурентной, Стихийной Истории.***

***Наступил момент перехода от «преднатального» человечества к «истинному», будущему, Неклассическому человечеству, в котором на передний «план» выходят такие «измерения» его Бытия как кооперация, общинность, соборность, опережающее развитие общественного интеллекта, становящегося Неклассическим, социоприродным, ноосферным интеллектом, коллективизм, доминирование общественных, кооперативных, государственных форм собственности над частными.***

- \*\*\* -

***Можно сказать так: на передний план будущего Бытия человечества выходят как раз те его характеристики, которые свойственны русской идее, русскому космизму, общинной логике развития Российской цивилизации.***

***Большой Энергетический Взрыв в рамках ВЛСР должен смениться Большим Соционоосфернокооперационным Взрывом на рубеже XX и XXI веков, который, по нашей оценке, уже происходит в форме Синтетической Цивилизационной Революции в последней трети XX века, в форме Социалистической Цивилизационной Революции<sup>80</sup>.***

***Большой Соционоосфернокооперационный Взрыв в логике социальной эволюции человечества есть скачкообразный переход от доминанты стихийной, материальной исторической детерминации к идеальной исторической детерминации на рубеже XX и XXI веков.***

- \*\*\* -

***Исторический идеализм вырастает из исторического материализма, если под этими понятиями понимать смысловые конструкции понимания особенностей Бытия человечества и России в философско-историческом контексте. Исторический идеализм может существовать только как форма исторической детерминации через общественный интеллект, которая всегда связана с растущей социальной кооперацией, с социализацией или «социологизацией» (последний термин принадлежит Д.Беллу).***

- \*\*\* -

***Общинная логика развития России как евразийской цивилизации отвергла капиталистический путь развития в 1917 году (в виде социалистической революции).***

<sup>80</sup> А.И.Субетто. Россия и человечество на «перевале» Истории..., 1999, 827с.

**Октябрьская социалистическая революция** в 1917 году имеет своими причинами не только «пересечение» противоречий мирового капиталистического развития в России в начале XX века, но и общинную логику ее исторического развития, имеющую инерцию многих тысячелетий истории российской Евразии. По нашей оценке, она означает не только начало социальной социалистической революции в России, но и **начало Социалистической Цивилизационной Революции, которая прошла только первую «фазу-цикл» в XX веке и перешла к второй «фазе-циклу», пик которой, очевидно, наступит в первой половине XXI века.**

- \*\*\* -

**Поэтому «советская история» России в свете изложенного была именно продолжением общинной логики ее Истории и несла на себе «печать» всех интенций этой «логики».** Здесь русские евразийцы в своих оценках не ошиблись, а интуитивно угадали эту **онтологическую связь российского или русского социализма и общинной, евразийской логики развития России.** Отметим, что **С. Н. Трубецкой** в статье «Разочарованный славянофил» о **К. Н. Леонтьеве** прямо вводит понятие «**общинный социализм русского народа**»<sup>81</sup>.

**Более того, можно сделать диагноз, что социалистическая революция, начавшись на Востоке, в России, являлась больше «восточным явлением», чем «западным»,** потому что, оставаясь общинным, Восток породил «волну экспансии социализма», противостоящей «волне экспансии капитализма» и двигающейся навстречу этой «волне» как бы в противофазе, с запаздыванием.

- \*\*\* -

**Социалистическая революция есть революция Востока, в отличие от капиталистической революции Запада. Она несет в себе «гены» глобальной социальной бифуркации, связанные со становлением управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества, т.е. ноосферно-кооперационно-социалистической цивилизации,** и в этом своем качестве есть отражение императива БЛСЭ.

- \*\*\* -

**Россия, как синтез Востока и Запада, наиболее чувствительна к этой логике.** Поэтому здесь и приобрели реальность такие конфликтные формы противоречия между общинными тенденциями Востока и индивидуалистическими, буржуазными тенденциями Запада, как революции.

**Прорыв к социализму России (в соответствии с «законом исторической предикторности» России) является предиктором прорыва к социализму всего человечества, который вначале охватит «Восток», а потом накроет своей «волной» и Запад.**

<sup>81</sup> К.Н.Леонтьев, 1995, с.128, см. выше.

*Либеральная, буржуазная контрреволюция в России 1991 – 2000гг. проходила под лозунгами критики советской власти, социализма, в которой присутствовала мысль, что «общецивилизационный путь человечества» – это путь классического капитализма Западной цивилизации, а советская история, социализм в странах Восточной Европы, в Китае и т.д. – «ошибка Истории», «уклонизм». Этим обеспечивалась обоснование гайдари-чубайсо-ельциновских реформ по реставрации капитализма в России.*

*На самом деле, с позиций нашего анализа, вся историческая логика строится наоборот.*

- \*\*\* -

*Советский социализм находился на магистральном пути истории человечества. Его недостатки, его формы, особенности, логика развития несли на себе печать особенностей России как уникальной евразийской цивилизации, с одной стороны, а, с другой стороны, печать неразвитости социализма, неразвитости первого этапа, первой волны Социалистической Цивилизационной Революции.*

*Социализм «пронизан» проектностью. Его теоретическая рефлексия требует теории общественного интеллекта, глубокого осмысления диалектики исторического материализма и идеализма, стихийной и идеальной детерминаций, ведущей роли закона кооперации, на значение которого для судеб социализма в СССР – России обратил В. И. Ленин в 1923 году в статье о кооперации. Но именно здесь общественная наука отстала, не оказалась на высоте.*

Доминирование экономического детерминизма в советском марксизме привело к реформам 1964 года, к отходу от социалистических форм хозяйствования. Капиталистические формы стали возрождаться в форме «теневой экономики» и капитализации социалистической системы управления. В идеологической сфере капитализация черпала «ресурсы» в связи с недооценкой сферы Духа, проблем духовного развития общества, опережающего развития духовных потребностей. Иными словами, произошло отрицание экономического социализма в СССР не с позиций оснований капитализма, а с позиций основания духовного социализма, связанного с ноосферным императивом БЛСЭ и внутренним основанием «цивилизационного социализма» России.

- \*\*\* -

*Данные тенденции подпитывались Западом в рамках «холодной войны», делающего ставку на развитие идеала потребительства и мещанства.*

*Можно считать, что Запад в этой сфере временно одержал победу. На волне логики вестернизации СССР – России и возврата в прозападное лоно рыночно-капиталистической логики человеческой истории Западу с помощью предательства лидеров РСФСР, БССР и УССР (Б. Ельцина,*

*С. Шушкевича и Л. Кравчука*) удалось развалить СССР, начать реализацию политики конфедерализации Российской Федерации и последующего ее расчленения на ряд государств. **Однако, это временная победа.**

**Россия (СССР) в истории 90-х годов репрезентируют критический узел кризиса Истории, некую «волну» или «цикл» в развитии Истории. Экологический кризис человечества, обозначившийся Предел Стихийной истории по времени совпал с кризисом социализма, окончанием «первой волны» Социалистической Цивилизационной Революции.**

- \*\*\* -

**Общинная логика развития снова выходит на арену. Она становится императивом для всего человечества.**

**Д. Белл** подчеркивает, что «постиндустриальное общество» имеет «коммунальную природу»<sup>82</sup>. В теории постиндустриализма по **Беллу** подчеркивается **особая роль знаний, возрастание меритократии** (власти интеллекта во взаимодействии с капиталократией, в нашей оценке), что **подтверждает наши выводы о возрастании роли общественного интеллекта** (науки, знаний, образования) **и соответственно идеальной детерминации в истории** и формирования условий для «управления социальным организмом» (**Д. Белл**) и соответственно управления социоприродной эволюцией.

О конце капитализма в XXI веке в разной логике пишут **В. Л. Иноземцев** (1998) и **Ю.М.Осипов** (1991, 1998). У **В.Л.Иноземцева** – это «пост-экономическое общество», а у **Ю.М.Осипова** – «пост-экономическая цивилизация». Для **К.Маркса** пост-экономическая (третичная) формация была связана с категорией коммунизма. **В.Л.Иноземцев** пост-экономическую формацию ассоциирует с постиндустриализмом, с формированием меритократии и когниториата, и одновременно выступает против плановости развития<sup>83</sup>. **Ю.М.Осипов** выстраивает **концепцию постэкономической цивилизации**<sup>84</sup>, связанную с «отрицанием» закона стоимости и власти капитала и рынка, с увеличением роли управления. По **Осипову** пост-экономика связана с **увеличением роли «технологико-информационно-менеджеральной организации»,** (ТИМ-организации), которая все больше будет вытеснять стоимостную форму хозяйствования.

---

<sup>82</sup> Белл Д. Грядущее постиндустриального общества. Опыт социального прогнозирования. – М.: Academia, 1999, 956с.; с.XVII

<sup>83</sup> В.Л.Иноземцев. За пределами человеческого общества. – М.: Academia – Наука, 1998, с. 109, 11, 129

<sup>84</sup> Осипов Ю.М. Экономическая цивилизация и научная экономика. (Приглашение к размышлению)// «Экономическая цивилизация: исторический триумф и эсхатологический кризис. – М.: МГУ им. М.В.Ломоносова, 1998, 30с.

Соглашаясь с общей оценкой кризиса и экономической несостоятельности рыночно-капиталистической цивилизаций, однако, в *оценке будущего мы расходимся. Технократическая, роботизированная форма выживания человечества*, о которой пишут и *Ю.М.Осипов*, и *А.А.Зиновьев*, в нашей оценке утопична. *Она не столько противостоит капиталистической организации, сколько ее доводит до технократического, мегамашинного абсурда, в котором человек исчезает, «умирает» вначале духовно, а потом и экономически.*

Имеется еще одно очень опасное заблуждение, характерное для *Д.Белла*, *В.Л.Иноземцева*, *Ю.М.Осипова* и других авторов со сходными концепциями, например, *Ю.В.Яковца*.

Оно состоит в том, что когнитивная трактовка «постиндустриального общества» как «общества знания», или «технологическо-информационно-менеджеральной организации», появляется на основе игнорирования фундаментального, онтологического вопроса для бытия человечества в XXI веке: «или капитализм, или социализм?» – и соответственно игнорирования перехода капитализма – империализма на рубеже XX и XXI веков в фазу глобального капитализма – глобального империализма, и это приводит к тому, что не замечается тот факт, что понятие «общество знания» в этой логике, как и понятия «постэкономическое общество» или «постэкономическая цивилизация» камуфлирует «империализм на основе знания и информации» – «когнитивный»/ «информационный»/ «образовательный» империализм. Этот же вывод распространяется на теоретическую конструкцию социальной логики *А.А.Зиновьева* с ее тремя основаниями: «предобщество» – «общество» – «сверх(супер)-общество». Правда, *Ю.М.Осипов* писал в 1990 году о закате рыночно-капиталистической эпохи и наступления эпохи социализма - коммунизма, как очень отдаленной перспективе, не замечая императивов БЛСЭ.

В этом принципиальное отличие нашей позиции и нашей логики: БЛСЭ формирует ноосферно-социалистический императив и отрицание «общества капитала» становится экологически неизбежным.

- \*\*\* -

*У России есть (в потенции ее общинной логики развития) своя судьба – судьба эсхатологического, духовного, ноосферно-социалистического прорыва*, но в котором социализм обретает свои собственные истинные основания – основания духовные, любви, основания полного раскрытия сущностных сил человека (в том числе и его «жизненных сил» в теоретической схеме *витальной социологии С.И.Григорьева*<sup>85</sup>), которые связаны с творчеством, с приматом духовного над материальным.

<sup>85</sup> Григорьев С.И., Субетто А.И. Основы Неклассической социологии. – М.: «Русски», 2000, 208с.

*Наступающая эра кооперационной Истории есть эра «исторического идеализма», приходящая на смену эре «исторического материализма»<sup>86</sup>. При этом данная оценка имеет не гносеологический смысл (как решение спора между материализмом и идеализмом с точки зрения их первичности в гносеологии), иначе этот тезис будет неправильно понят, а **онтологический смысл**. Она связана с переходом от доминанты стихийно-экономического детерминизма, доминанты материальный детерминации к **доминанте идеальной детерминации в Истории через общественный интеллект на базе его опережающего развития (по качеству) с помощью института образования. Именно в этом контексте формируется модель будущего общества как образовательного и ноосферного одновременно общества.***

- \*\*\* -

Несколько в другой логике к близкому выводу приходит и **А.С.Панарин** (1998). *«Евразия в определенном смысле – это «третья Европа», отличающаяся от «второй», Восточной Европы тем, что она не может быть организована на началах западного эгигонаства, а требует самостоятельного цивилизационного творчества, связанного с особенностями евразийства...»<sup>87</sup>*. Только, как мы показывали, эта особая, своя историческая логика, которую мы называем «общинной», евразийской, была всегда на протяжении тысячелетий. **Синтез «Запад-Восток» в форме «Востоко-запада» или вернее «евразийства» имеет историческую колебательность, в которой доминанты «ближе к Западу» или «ближе к Востоку» сменялись, образуя евразийскую историческую циклику.**

В этой логике «советская история» – закономерный период, который определен первой «волной» Социалистической Цивилизационной революцией, в свою очередь вызванной общинной логикой истории России как евразийской цивилизации и Востока в целом. Эту особенность социалистических преобразований в России пронизательно подметил **Н.А.Бердяев**, введя понятие «русского коммунизма».

**Капитал стоит на краю экологической гибели, готовясь с собой увести в небытие все человечество. Переход к новой, ноосферной истории связан с реализацией общинной логики и у России есть будущее, если она вернется к своим основаниям Бытия. И эти основания бытия востребованы императивами Большой Логике Социоприродной Эволюции (БЛСЭ).**

<sup>86</sup> А.И.Субетто. Противоречия экономического развития России...., 2000, 58с.

<sup>87</sup> А.С.Панарин, 1998, с.247, см. выше.

---

---

*«Система базовых ценностей, общественный идеал, построенный на их основе, национальная идея являются составляющими «ценностного генома» нации, обеспечивающего ее иммунитет против «культурно-ценностных агрессий» в период «духовно-информационных войн»<sup>7</sup>*

*Автор*

## 4. ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОВЕДЕНИЕ ЧЕЛОВЕКА В ПРОСТРАНСТВЕ РОССИЙСКОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ – ЧАСТЬ КУЛЬТУРНО- ИСТОРИЧЕСКОГО АРХЕТИПА РОССИИ

(Архетип поведения русского человека и человека России, его связь с культурно-историческим архетипом России. Социалистичность экономического поведения. Экономическое поведение и «ценностный геном». «Закон идеократии» и метафизический тип русского человека. Ноосферный прорыв России в XXI веке как закономерность, вытекающая из культурно-исторического архетипа России)

\_ \*\*\* \_

*Экономическое поведение в ряде зарубежных учебниках по «экономиксу» рассматривается как главный предмет экономической науки.*

Данный «предмет» несет на себе печать англо-саксонской (американской) версии экономической науки, в которой отражен жесткий индивидуализм как основание англо-американской цивилизации, пытающейся через «экономикс» навязать свой образ экономического мышления всему миру. Возникает *модель рационального экономического поведения «западного человека»*, стремящегося максимизировать свою выгоду (доход, прибыль). Именно модель рационального экономического поведения лежит в основании модели свободного рынка. Но уже кибернетика, в частности *Норберт Винер*, усмотрели идеологическую сторону такой «модели», ее фальшь, ее несоответствие экономическим реалиям.

- \*\*\* -

*Фактически экономическое поведение человека имеет множество «моделей», разнообразие которых изоморфно разнообразиям этносов, культур и локальных цивилизаций на земном шаре<sup>88</sup>.*

*Попытка через экономические реформы навязать такую рациональную модель поведения «человеку в России», русскому человеку в эпоху ельцинизма обернулась сокращением продолжительности жизни мужчин на 17 лет и вымиранием населения России.*

Академик РАЕН *И.Гундаров* в статье «*Время полураспада нации*» («Советская Россия» от 24.02.2000г.) показал, что даже если бы либеральные реформы закончились успехом (хотя, как показал автор, это не может быть принципиально), «полураспад российской нации», т.е. ее гибель, продолжился бы. *Он назвал этот «фактор гибели» фактором «Х»,* который связан с духовными основаниями российской нации. Данный вывод совпадает с выводами наших исследований, вытекающих из философии истории России, общинной логики ее развития.

- \*\*\* -

*Русский человек, человек в России – это всегда государственный, человек долга, как Микула Селянинович, исполняющий долг перед землей. Смысл жизни личности в России никогда не исчерпывался индивидуальным эгоизмом, наживой и прибылью для себя, для личного обогащения.* Русский человек – общинный человек, коллективистский, для которого характерна «альтруистическая любовь» (по *П. Сорокину*), всечеловечность (по *Ф. М. Достоевскому*), всемирная отзывчивость (по *Вл. Соловьеву*).

Русский человек, человек России не может жить для себя, такая жизнь обесценивает смысл жизни как таковой, «убивает» русского человека. *Это «человек идеи», долга, для которого древнерусский клич «за други своя» продолжает звучать в душе.* Не случаен тот факт, что войны российской армии в «чеченской войне», отстаивая целостность России, русскую землю, потому что «чеченская земля» это не только земля только чеченцев, но и «земля русских» со времен Ивана Калиты (не следует забывать, что Грозный построен русскими казаками, что Урус Мартан – это бывшее селение русских казаков, что освоение чеченцами этой земли проходило в начале XIX века, что русских в чеченской республике было не меньше чеченцев и режим *Дудаева* начался именно с геноцида русских), показали русский воинский дух, показали своим подвигом распрявившуюся русскую душу.

---

<sup>88</sup> Субетто А.И. Противоречия экономического развития России..., 200, 58с.

- \*\*\* -

*Русский человек социалистичен по своему духу, в том числе и потому, что он православен.* Православие, и особенно Русское Православие, сохранило древние догматы «христианского коммунизма или социализма» (по *С. Н. Булгакову и К. Клуге*; последний в эмиграции в Харбине в 1934 году выпустил книгу «Коммунизм Христа»), потому что и *само русское Православие сформировалось в России именно вследствие действия общинной логики истории России, вследствие действия того основания российской цивилизации, которое мы назвали «цивилизационным социализмом».*

*Именно поэтому мондиализм объявил крестовый поход против Православия в России* (в том числе и *М. Олбрайт*), как последнего оплота сохранения внутренних «скрепов» духовной жизни в России. *Именно поэтому в России ведут миссионерскую деятельность деструктивные секты и так называемые «церкви»:* свидетели Иеговы, церковь Саентологии (хаббардизм), церковь Муна и другие (появившееся в печати свидетельство, что руководство СПС являются адептами «церкви Саентологии» высшего уровня иерархии, показывает только глубину проникновения этих «сект» и «церквей» в высшие эшелоны власти в России).

*Фактор «Х» И. Гундарова – это и есть система ценностей, духовный строй русского человека и представителей всех национальностей России, которые обусловлены общинным характером исторической логики развития России как евразийской цивилизации.* Нами специально выделяется русский народ не потому, что он особый, а потому что он «скреп» России, «скреп» российского суперэтноса, потому что русских людей в России 82%, и благополучие всех народов, национальностей в России зависит от благополучия русского народа, а его гибель обернется гибелью и всех других народов и национальностей в России.

- \*\*\* -

*Этот фактор «Х» и есть особое экономическое поведение русского человека. Экономика России – общинна, социалистична по своим цивилизационным основаниям.* Здесь человек эффективно работает, чувствуя себя частью трудового коллектива.

*Е. Н. Гильбо* показал особенности экономического поведения русского человека, для которого коллективизм, общинность являются особым типом ценностей. Япония родила «японское чудо» потому, что не отказалась от корпоративных форм экономического поведения японцев, характерного для японцев приоритета ценностей патриотизма, а наоборот, использовала их, создав по оценкам бывшего премьер-министра Японии *Накасонэ*, «восточно-азиатскую модель экономики», в которой использованы многие достижения советских методов управления (пла-

нирование, социалистическое соревнование, сталинский девиз «Кадры решают все!» и т.д.).

**Поэтому привитие в России «вируса» западного индивидуализма («твои проблемы – не мои проблемы!») оборачивается гибелью народа.** По оценкам того же **Е. Н. Гильбо** сокращение продолжительности жизни мужчин в России на 17 лет – расплата за прививку «социальных вирусов» западнизма и либерализма, за «обесмысливание» жизни человека вследствие нарушения «общежительных законов» российской евразийской цивилизации.

- \*\*\* -

**Ельцинизм, потерпел исторический и экономический крах, но он, даже будучи «трупом», хватается «живого».** «Труп» ельцинизма пытается, как «зомби», схватить «мертвой хваткой» Россию и утянуть ее с собой в небытие.

**Ельцинизм есть использование власти ради собственного обогащения. Антикоммунизм – «фиговый листок» для оправдания такой дикой формы обогащения за счет народа.** Если верить публикациям, промелькнувшим в нашей печати в 2000г., то богатство «клана семьи» Ельцина колеблется от 130 млрд. долларов и выше (промелькнула цифра более 200 млрд. долларов). Наворочанный, изъятый у народа, мультимиллиарднодолларовый капитал олицетворяют собой олигархи **Гусинский, Черномырдин, Березовский, Потанин** и др., число которых в 36 человек достигло в России 2004 года. **Путинизм есть ельцинизм в начале XXI века, есть доведение ельцинизма до логического конца, до абсурда.**

- \*\*\* -

Здесь важно обсудить: зачем вообще нужна рыночная реформа России? Зачем нужна экономика России?

**Первый ответ – чтобы лучше жилось народу, чтоб ученые и люди искусства творили, чтобы строители строили дома для простых людей труда, обеспечивали прогресс в качестве жизни,** чтобы мир становился добрее, чтобы земля зеленела, плодоносила и обеспечивала продолжение жизни, чтобы миром управляли любовь, правда отношений, социальная справедливость, чтобы не было в России нищих и безработных, чтобы кино, литература, телевидение звали человека к творению добра, к возвышению духа, к дружбе и взаимопомощи, к совести и долгу. В первом ответе главный критерий качества экономики – возвышение качества жизни, здоровья нации, продолжение биологического и интеллектуально-социального, культурного бессмертия народа, нации, человека.

**Второй ответ – чтобы экономика была эффективнее с точки зрения прибыли, даже если это оборачивается вымиранием населения. Идео-**

логия монетаризма, которая приобрела в России одежды ельцинизма, гайдариномики, чубайсономики, базируется на втором ответе. В этом случае экономика в России станет самой эффективной, когда вымрет большинство населения, потому что исчезнет спрос, оправдается сокращение «предложения», т.е. промышленного производства и сельского хозяйства. В этой логике и «движется» ельцинизм в России, осуществляя возделанные планы З. Бжезинского и Клинтона по сокращению численности русского народа, «самого непокорного народа» на Земле, как оценил его А. Даллес в своей знаменитой программе информационной войны против России во время выступления в марте 1945 года. Умерло 800 тысяч пенсионеров – экономия в Пенсионном фонде: можно предназначенные для них пенсионные деньги пустить на приращение финансового капитала олигархов.

- \*\*\* -

*Именно вследствие особенностей экономического поведения русского человека, большинства народов России, которое есть общинно-кооперативное, солидаристское поведение, т.е. поведение не столько конкурентное, сколько кооперативное, в России, в «субстанции» русского этноса и российского суперэтноса индивидуалистическая, рыночно-капиталистическая экономика просто невозможна.*

Ее становление связано со «словом» «ценностного генома» русского человека<sup>89</sup> и других народов России, например, татарского, башкирского, чувашского, якутского, осетинского, дагестанского и т.д. Не случаен тот факт, что в циничных планах руководства «Союза правых сил» (СПС), как на это указывалось в «Табло» газеты «Завтра», прямо разрабатывалась стратегия по замещению русского народа иммигрантами с указанием на главную причину – неспособность русского народа принять протестантскую, капиталистическую мораль, замешанную на эгоистическом индивидуализме и принципе «человек человеку – волк», на который указывает Дж. Сорос в книге «Кризис мирового капитализма» (1999) как на важнейший признак экономического поведения в условиях рыночной экономики и открытого, либерального общества.

- \*\*\* -

*Капитализм и ценностный геном русского народа – вещи несовместимые.* Именно поэтому революцию в октябре 1917 года, получившую название Великой Октябрьской социалистической революции, автор назвал *Великой Русской социалистической революцией*.<sup>90</sup> Назвал потому,

<sup>89</sup> Концепция «Ценностного генома» нами представлена в работе: А.И.Субетто. Разум и Анти-Разум. – СПб., 2003, 138с.

<sup>90</sup> Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в Ноосферизм. – СПб., 2001, 2003 – 537с.; Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива. – СПб.: 2004. – 99с.

что эта революция произошла в цивилизационной логике развития России, в логике ее общинно-кооперативных, цивилизационно-социалистических оснований, отвергнувших капиталистический путь развития.

**Экономическое поведение русского человека и человека России – это поведение с приматом духовности.** Экономика России никогда не отчуждалась от духовных начал, а наоборот, была ими освящена. Об этом свидетельствует вся русская литература и русская история. **Г.А.Зюганов** замечает: «Надо ли говорить, что *все эти «ценности» либерализма прямо враждебны вековой русской духовности и церковному вероучению.* Его борьба с традициями прямо противоречит опоре Церкви на многовековое Предание, как на важнейший источник своего устройства. А эгоистический индивидуализм есть несомненный антипод русской соборности, не раз спасавшей российское государство в минуту смут. Не зря «ортодоксия» (orthodoxia), с которой борется либерализм означает «*православие, правоверие, согласие с учениями, проповедуемыми Церковью*»<sup>91</sup>. **Г.А.Зюганов** пишет о «либеральной «ампутации души»<sup>92</sup>, которую применяет «либерализм крайнего, радикального толка» по отношению к русскому человеку, чтобы изменить его экономическое поведение.

- \*\*\* -

Отметим, что западные мыслители, внедрив идеологию неолиберализма и рыночного фундаментализма и осознанно исповедуя идеологию империализма с ее установкой на уничтожение России и русского народа, посчитали, что слом ценностного генома русского народа произошел, что настало время открыто подводить черту под историей России и русского народа. В книге «Прощай, Россия» итальянский журналист **Дж.Кьеза** уже потирает руки, наблюдая духовную агонию России под прессингом наступления рыночных ценностей, ценностей эгоизма и наживы. Он пишет: «Третий Рим, или вернее, страна, претендовавшая на этот титул, сворачивает свои знамена. Первый пал под ударами полчищ варваров, второй пал под ударами Востока, который с рождения пропитал его. Этот Рим уничтожается на наших глазах Западом. Единственное отличие от двух других состоит в том, что падение совершается намного быстрее. И без боя. Россия со всей своей хваленой духовностью склоняется с приходом скупого царства прагматизма, успеха и материализма».<sup>93</sup> **Кьеза** прямо указывает причину начинающегося распада – уничтожение духовности, поклонение «золотому тельцу» – «скупому царству прагматизма, успеха и материализма», в котором уже нет места духовному и соответственно нет места русскости как особому качеству человека и его поведения.

<sup>91</sup> Зюганов Г.А. Святая Русь и кашеёво царство. Основы русского духовного возрождения. – М.: ИПК «Резерв», 2003. – 263с.; с.8.

<sup>92</sup> Там же, с.7

<sup>93</sup> Кьеза Дж. Прощай, Россия. – М.: ТОО «Гей», 1997, с.257.

Ему достойно отвечает русский философ нашего времени **А.С.Панарин**, делая акцент на то, что трудность не обескураживает русского человека, а наоборот, мобилизует его, что российская цивилизация снова восстанет, входя в эпоху «религиозно-эсхатологического воодушевления». «То, что Россия находится в самом эпицентре всемирного кризиса, по-настоящему обескураживает только носителей декадентского «разумного эгоизма», прежде всего опасующихся, как бы именно им не досталась тяжелая ноша. Сознанию, сохранившему религиозно-эсхатологическую идентичность, нахождение в эпицентре вселенской беды представляется знаком избранничества: ведь именно любимцев своих избирает Бог для особо тяжких испытаний. Основатели российской государственности, как и их достойные продолжатели, во все времена шли не легким, а трудным путем, и именно на нем Россия обретала величие. По-видимому, духовная основа русской государственности сродни религиозно-эсхатологическому канону...»<sup>94</sup>.

**А.С.Панарин** справедливо замечает, что *если поведение человека в прагматических цивилизациях Запада, ориентированных на «успех» отражает принцип «действовать по обстоятельствам», в этом состоит рационализм его поведения, то в духовной цивилизации России доминирует принцип «действовать вопреки обстоятельствам»*.<sup>95</sup> Именно этот принцип и служит залогом того, что эпоха духовной реформации и возрождения России – впереди.

- \*\*\* -

Отметим, что Духовность России, духовные начала православия и в целом русского народа, обращенные к ценностям любви, соборности, семьи, добротолубия, преодоления, противостоят буржуазности, духу Мамоны, духу Капитала.

**С.Семенова** своеобразно, и не ведая об этом, проецирует дихотомию **А.С.Панарина** < западная «цивилизация успеха» и российская «духовная цивилизация преодоления» > на два метафизических типа человека < первый тип – практический, посясторонний, пропитанный духом буржуазности («Дух буржуазности – исключительно отмирен, его потолок упакован без просвета в реальности высшие, в дерзание к небу»), не способный к «перерастанию себя»; второй тип – «глубинно трагический», не принимающий буржуазный практицизм, живущий «в духовно динамическом, натянутом пространстве», ощущающий в себе «трансцендентный зов к лучшей природе, к «новому небу и новой земле»><sup>96</sup>.

<sup>94</sup> Панарин А.С. Реванш Истории: российская стратегическая инициатива в XXI веке. – М.: Изд. Корпорац. «Логос», 1998. – 392с., с. 168.

<sup>95</sup> См.: там же

<sup>96</sup> Семенова С. Планетарный проект Русского Космизма // «Завтра». – 2005. – Апрель. - №15(595). - С.6.

*Экономическое поведение русского человека несет на себе отражение, «ответ» второго метафизического типа человека (по Светлане Семеновой).* Продолжая свою мысль о метафизической типологии человека, *С.Семенова* замечает: «... в своих размышлениях над русским национальным характером отечественные мыслители указывали на одну доминанту русской души, которая и относит ее к этому второму, метафизически ориентированному типу: ее устремленность к абсолюту, к последним временам и срокам, к Царству Небесному, где находит воплощение чаяние всеобщего спасения... *Лев Карсавин* подчеркивал не просто абсолютность русского идеала, но и самое главное – сознание того, что «идеал лишь тогда ценен, когда целиком претворим в жизнь...»<sup>97</sup>.

*Второй метафизический тип – тип русского человека – скоррелирован с архетипом российской цивилизацией, с идеократией как законом ее бытия.* Иными словами, экономическое поведение русского человека требует для себя смысла, вытекающего из идеала, из общности его для всех, благодаря чему и возникает философия «Общего Дела» (по *Н.Ф.Федорову*). Поэтому-то *экономические реформы в России, скроенные по «лекалам» глобального империализма (с идеалогемой рыночного фундаментализма и монетаризма, рассчитанной на «протестантского человека» «цивилизации успеха»), терпят крах.*

*Дух российской цивилизации отрицает их. «Установившийся сейчас строй работает на глобалистское задание сменить душу России,* разделяющую ее с европейско-американским миром до полного непонимания, глухого раздражения, скрытой вражды, сделать её наконец «нормальной» (притом и с корыстным прицелом укоротить и обрезать для практических нужд фактории-донора)»<sup>98</sup> (выдел. нами). Первый, практико-прагматический, буржуазный тип человека-неокочевника, «капиталоробота», «заподоида» (так хлестко назвал этого роботизированного, бездуховного человека Запада *А.А.Зиновьев*) пытается расправиться с этим вторым метафизическим типом русского человека, убрать его из пространства земного бытия, как поставил цель перед стратегией «холодной войны» *Ален Даллес*, и уже почти торжествует победу, как пишет об этом в «Прощай, Россия» *Дж.Кьеза*, но что-то тревожит, тревожит эта непредсказуемость «русской души» с её тяготением к неожиданным усилиям «к преодолению», которая уже не раз опрокидывала планы «западных колонизаторов»: и в XIII веке («Ледовое побоище»), и в XVII веке (изгнание поляков), и в XIX веке (изгнание французов), и в XX веке (Великая Победа в Великой Отечественной войне).

- \*\*\* -

Известный петербургский экономист, декан факультета коммерции и маркетинга Санкт-Петербургского государственного университета эконо-

<sup>97</sup> Там же.

<sup>98</sup> Там же.

мики и финансов *И.Д.Афанасенко*, исповедующий ценности «рыночной экономики», приходит в своих размышлениях к пониманию, что *успехи экономических реформ будут тогда, когда их стратегия будет опираться на сложившиеся основы культуры и ценностно-духовно-нравственные основания экономического поведения*. Он пишет: «Трудно оспорить очевидное: только общество, достигшее высокого уровня жизни и не погрязшее в потребительстве, располагает достаточным свободным временем и способно использовать его на развитие культуры, искусства, на изобретения, которые в данный момент не диктуются ни экономическими, ни военными необходимостями... Правильной стратегией развития оказалась ставка на сохранение национальной самобытной основы предпринимательства. Это давно было установлено практикой российских реформ... Много десятилетий Япония точно следовала рецептам Запада, однако успеха так и достигла. Успех пришел, когда государство выработало собственную модель рыночной экономики. Здесь не стали ради рынка разрушать устои, поддерживающие стабильность традиционного общества, а использовали характерную только для Японии форму связи личности с первородной социальной общностью, особенности национальной психологии и национального характера для совершенствования организации производства и управления»<sup>99</sup>.

- \*\*\* -

*Экономическое поведение русского человека связано с одной особенностью российской цивилизации и ее государственности – идеократией*. Мы уже отмечали, что на идеократию как свойство российской Евразии обратили внимание «евразийцы», в частности *Н.С.Трубецкой*.

К этому же выводу приходит литературный критик, известный публицист и мыслитель *В.Кожин*, который обратил внимание на то, что один из главных факторов цивилизационной логики исторического развития России является идеократия, т.е. власть идеи – главной, базовой идеи, вокруг которой объединяется народ.

*Идеократия, по нашей оценке, – закон развития России как евразийской, общинной цивилизации, с большим хронотопом бытия и самым холодным климатом (мы к этому положению еще вернемся)*.

*Поэтому экономическое поведение русского человека связано с идеократией*. А это означает, что для него смысл экономическая деятельность обретает тогда, когда она несет в себе не столько смысл будущей прибыли, сколько смысл предназначения, ради какой идеи она выполняется.

*Ю.М.Воронов и А.В.Резаев*, проводя социологический анализ феномена идеократии, замечают, что она, идеократия, «стремится выразить себя как идеальное общество, альтернативное существующему, заменяя выбор

---

<sup>99</sup> Афанасенко И.Д. Экономика и Духовная Программа России. – СПб.: Изд. «Третье тысячелетие», 2001 – 414с., с.323.

между вариантами действительности выбором между действительностью и будущим («светлым будущим», «царством Божиим» и т.п.)... метапаттерн идеократии определяется как «светлое будущее», «царство Божие», «рай на земле», «царство всеобщей свободы и справедливости»...»<sup>100</sup>.

***Русский человек не может жить без идеала. Стремление к идеалу пронизывает духовную жизнь и экономическое поведение русского человека на протяжении всего последнего тысячелетия, оно входит в основания культуры, определяет особенности русской духовности, и соответственно культурно-исторического архетипа.***

«Фактор X» академика РАЕН Гундарова, который лежит в основе «русского креста» и демографической катастрофы в условиях капиталистической контрреволюции, вымирания русского народа с темпами более одного миллиона в год, и ***есть фактор нарушения «закона идеократии» как закона российской цивилизации.***

На индивидуально-поведенческом уровне жизнь русского человека потеряла смысл, лишилась ценностных оснований, потому что этот смысл всегда генерировался «идеалом», «национальной идеей» и соответственно «служением». Жить для себя для русского человека бессмысленно. Клич «За други своя» вот уже на протяжении 1000 лет звенит не случайно. Соборность русского человека скрепляется «идеей» «Божьего царства на Земле», «Святой Руси», или «коммунизма», или каким-либо другим идеалом.

Это идеократическое устремление общинной цивилизации, по нашей оценке, хорошо выразил президент Венесуэлы, героически противостоящий глобальному империализму США: «Либо капитализм, который является дорогой в ад, либо социализм, если вы хотите построить на земле царство божие»<sup>101</sup>.

В начале XXI века таким идеалом становится Ноосферизм или ноосферный социализм, ноосферное общество как «общество ноосферной гармонии».

Отметим, что «советская цивилизация» (в определении ***С.Г.Кара-Мурзы***) была выстроена как идеократия и её ценности не вступали в конфликт с культурно-историческим архетипом России. ***Экономическое поведение советского человека по своему архетипу было продолжением экономического поведения русского человека.***

\_ \*\*\* \_

***Будущая ноосферно-духовно-социалистическая парадигма исторического бытия России, в нашей оценке, не вступает в конфликт с***

<sup>100</sup> Воронов Ю.М., Резаев А.В. Феномен идеократии: возможность и действительность социально-политического анализа – СПб.: Изд-во СПбГУ, 1999 – 137с., с.52.

<sup>101</sup> «Коммерсантъ». – 2005. – 19 июля. - №131, с.5.

**архетипом экономического поведения человека в России, а, наоборот, его востребует.**

**А.С.Панарин**, двигаясь в религиозно эсхатологическом дискурсе, когда размышляет о будущем Росси, замечает, приближаясь к носферному императиву: «Сила России – в религиозно-эсхатологическом воодушевлении (даже коммунизм был превращенной формой такого воодушевления, поэтому и достиг поначалу впечатляющих геополитических успехов). **Эсхатологическая ситуация сегодня налицо: перспектива планетной гибели становится вычисляемой и тестируемой в повседневном опыте непрерывно ухудшающегося качества среды...** Соблазнам потребительских идеологий – стать во главе соискателей Прогресса... – необходимо противопоставить готовность к духовной реформации...»<sup>102</sup> (выдел. мною).

**Человек России, опираясь на свое поведение, духовный потенциал русских культуры, философии, космизма, должен осуществить скачок к ноосферно-экономическому поведению, отказываясь от западно-промтеевского, природопокорительского начала, лежащего в основе рыночно-капиталистического поведения человека – «капитал-машины», призванной производить прибыль и поклоняться Капиталу-Фетишу или Капиталу-Богу.** Не случайно, гибель России по *Дж.Кьезе* начинается с ее капиталорационализации («либерализации»). «Не случайно вся система обрушившейся на нас западной пропаганды с поразительной последовательностью работает в одном направлении: на полное искоренение религиозно-эсхатологического архетипа нашей культуры и тем самым – на то, чтобы закрыть перспективы духовной реформации в России»<sup>103</sup>.

- \*\*\* -

**Духовная реформация России будет связана с Ноосферизмом или ноосферным социализмом. Духовности взыскуют отношения между человеком и природой.** Уже недостаточно рассуждать о противостоянии косной и живой природы, жизни и смерти только в привычном православно-христианском или католико-теологическом, западнохристианском дискурсах.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы выстроила Предел рыночно-капиталистическому человеку. И метафизический прорыв к «небу», к «высшему» несет в себе реальный смысл прорыва к «ноосфере будущего», к «Общему делу», которым становится управляемая социоприродная эволюция (на базе общественного интеллекта и образовательного общества) или установление Духовного, Ноосферного Социализма

<sup>102</sup> Панарин А.С. Реванш истории: российская стратегическая инициатива в XXI веке. – М.: «Логос», 1998, с.169

<sup>103</sup> Там же, с. 169

или Ноосферизма. *С.Семенова* в своей логике и на своей понятийной основе рассуждений приходит к пониманию связи «ноосферы будущего» и метафизического прорыва русского, православного человека. «Нынешней неолиберальной, индустриально-экономической, секулярно-неоязыческой глобализации необходимо противопоставить проект еще более глобальный, планетарный и космический – реализацию идеалов ноосферы, активного христианства»<sup>104</sup>.

Еще раз обратим внимание, что российско-цивилизационный императив власти земли, который мы осуждали выше, востребуется ноосферным императивом.

Экономическое поведение русского человека, культурно-исторический архетип Российской цивилизации, породивший Русский Космизм, учение о ноосфере *В.И.Вернадского* и Ноосферизм как идеал XXI века, становятся предпосылкой и основанием стратегии развития России в XXI веке, позволяющей достойно реализовать внешние и внутренние императивы будущей эволюции.

---

<sup>104</sup> Семенова С. Планетарный проект Русского Космизма // Завтра. – 2005. – Апрель. - №15(595). – С.6.

---

---

*«Люблю правду всем сердцем, как всегда любил и любить буду до самой смерти»<sup>8</sup>*

*Д.И.Менделеев*

*«Капитал – это коллективный продукт и может быть приведен в движение лишь совместной деятельностью многих членов общества, а в конечном счете – только совместной деятельностью всех членов общества. Итак, капитал – не личная, а общественная сила. Следовательно, если капитал будет превращен в коллективную, всем членам общества принадлежащую собственность, то это не будет превращением личной собственности в общественную. Изменится лишь общественный характер собственности. Она потеряет свой классовый характер»<sup>9</sup>*

*К.Маркс, Ф.Энгельс*

## 5. СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ РОССИИ НУЖНА НОВАЯ ПАРАДИГМА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКИ

(Ноосферная парадигма экономической науки. Внешние и внутренние императивы как отражение внешних и внутренних детерминизмов («логик»). От Пределов всей сложившейся логике исторического развития – к Пределам сложившейся парадигме экономической науки. К экономике общественного интеллекта и образовательного общества с усилением роли механизмов мобилизационной экономики. Ноосферизм – эпоха неклассической, социальной политэкономии)

- \*\*\* -

Стратегия развития России в XXI веке может опираться только на новую парадигму экономической науки, на новые теоретико-экономические основания, формирование которых тесно связано с «вернадскианской революцией» во всей системе единого корпуса научных знаний, ноосферизацией оснований научного мировоззрения, в том числе теоретико-экономического мышления.<sup>105</sup>

---

<sup>105</sup> Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке (коллективная монография)/ Под науч. ред. А.И.Субетто – СПб.: Астерион, 2003. – 592с.

Формируется Ноосферизм как ценностная система синтеза научного знания и взгляда на будущее ноосферной эволюции человечества в форме управляемой социоприродной эволюции человечества и России на базе общественного интеллекта и образовательного общества.<sup>106</sup> ***Ноосферизм, если его трактовать как идеальную форму будущего бытия России и человечества, предстает как ноосферный, экономический и духовный социализм, базирующийся на экономике с приматом общественной собственности и приматом духовных ценностей над материальными, с экологическими ограничениями ценностно-экономических механизмов.***

Трансформация основ экономической наук и происходит не только под «давлением» внешних императивов, и в первую очередь императива выживаемости России и человечества на путях управляемой социоприродной гармонии, но и под давлением «кризиса», который переживает экономико-теоретическая мысль.

- \*\*\* -

***Экономическая наука имеет уже почтенную историю.*** Генезис современного научного экономического знания связан с развитием «общества капитала». ***Кене, А. Смит, Д. Рикардо, К. Маркс, Ф. Энгельс, Дж. Милль, Н. Чернышевский, Ф. Лист, Вальрас, Кейнс, М. Фридман, Мюрдаль, В. Ленин, Н. Кондратьев, А. Чаянов*** и другие образуют своими теоретическими взглядами, теориями, моделями, концепциями достаточно широкое теоретическое разнообразие, называемое экономической наукой.

***Можно говорить о полипарадигмальности экономической науки как характеристике ее состояния.*** Т. Кун связывает наличие множества парадигм в науке, одинаково как бы конкурирующих между собой, с состоянием преднауки, несостоявшейся науки или ненормальной науки. Так сложилась ситуация в истории науки, что именно человековедение и обществоведение – макроблоки научного знания, связанные с познанием человека и человеческого общества, в том числе с познанием закономерностей развития хозяйства и экономики, оказались именно в состоянии «ненормальной науки». Обществоведение и человековедение, взяв в качестве идеала организации научного знания организацию таких наук как физика, механика, в целом естествознание, с их стремлением к точной экспликации законов, их математическому представлению, оказались в конце XX века так же далекими от идеала естествознания, как и в начале XIX века.

***В чем же дело? Почему до сих пор «блоки наук», которые в философии науки называют рефлексивными, так надолго задержались в сво-***

<sup>106</sup> Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в Ноосферизм. – СПб.: Астерион, 2001, 2003. – 537с.

*ем становлении?* Почему после гениальной попытки *Маркса и Энгельса* поставить науку об обществе на научную почву, т.е. раскрыть ее собственные основания на базе исследования и определения фундаментальных законов общественного развития, придать ей прогностическую силу, вывести ее на уровень направляющей силы исторического развития, произошел в XX веке, в целом во всех общественных науках – социологии, политологии и т.п., в частности – экономической науке, откат назад?

*Ведь в рефлексии представителей англо-американской школы экономической науки, породившей экономическую феноменологию в форме «экономиксов», прячущуюся под сознательным отказом от установок на поиск законов экономического развития, сущности экономического бытия и провозглашающую целевую установку только на поиск ответов на вопросы «как?», но ни в коем случае не ответов на вопросы «почему?», царствует прагматизм, полимодельность, ситуативность.*

- \*\*\* -

*Здесь конечно проявилась «трусливость» буржуазного экономического мышления, уходящего от исследования базовых вопросов бытия «общества капитала» (капитализма), поскольку при их исследовании обязательно вскрывается вопрос о преходящем характере капиталистического бытия. Выходит на передний план прогноз Маркса о необратимости смены капитализма социализмом.*

- \*\*\* -

*Но гносеологический и социальный источник современного кризисного состояния экономической науки гораздо глубже.*

Он связан с тем, что и *экономическая наука*, и обществоведение в целом (за исключением марксистского крыла обществоведения) *апологетировала сложившееся стихийное бытие*. Еще *Гегель* обратил внимание на особенность исторической самостоятельности человека, которая связана с принципом «не ведаем, что творим». *Это состояние истории человечества, при котором, несмотря на то, что человек творит историю, она ему не подчиняется, предстает перед ним как отчужденная, чуждая и даже в каком-то смысле жестокая сила* (*Достоевский* пишет о трагизме действия этих стихийных, отчужденных от человека, механизмов истории, при котором человеческие жизни становятся уноваживающим историю материалом), *Гегель* назвал эту неподвластность истории человеку «историческим бессознательным». *Достоевский* в «Дневнике писателя» в 70-х годах XIX века записывает *мысль о существовании закона «искажения великодушных идей»*. Близкую мысль еще раньше, почти за 100 лет до *Достоевского*, высказал *Сен-Жюст*. Его мысль приблизительно звучала так: очевидно сила вещей нас приводит ни к тем результатам,

которые мы замыслили. Стихийная логика истории «играет» злые шутки с человеком, который, помышляя о добре, творит зло, потому что «благими намерениями устлана дорога в ад». Подобными реминисценциями «усыпана» длинная историческая «дорога» человеческой рефлексии над парадоксами собственного стихийного бытия. Поэтому и появляется у **А. Камю** «бунтующий человек» – бунтующий «раб» собственного бытия, именно «раб», потому что его собственное бытие остается для него «черным ящиком», который на каждое его воздействие через хозяйствование, экономическую деятельность «отвечает» непредсказуемыми последствиями, принимающими часто форму катастроф социогенного и техногенного характера.

- \*\*\* -

И, однако, вопрос о кризисе экономического знания, обществоведения, человекознания не стоял бы так остро, если бы не происшедшая в конце XX века **первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы**.

**Наступили Пределы всей сложившейся логике исторического развития, всей системе ценностей рыночно-капиталистического бытия**, в первую очередь «священным коровам» либеральной экономики – ценностям частной собственности, свободы капитала, свободного рынка, гражданского общества и т.д. Наиболее резкий и жесткий вердикт был вынесен на Конференции ООН по окружающей среде и развитию в Рио-де-Жанейро в 1992 году – вердикт, что если развивающиеся страны повторят путь развитых капиталистических стран, то человечество ждет экологический крах. **А это означало скрытое признание антиэкологичности рыночно-капиталистических форм экономического развития**. Сокращение биологического разнообразия природы в результате мирохозяйствования происходит такими быстрыми темпами, что, если они сохраняются, то уже через 50 лет, т.е. к 2042 году мы «потеряем» от  $\frac{1}{3}$  до S этого разнообразия. А это уже признание не кризиса, а глобальной экологической катастрофы. Правда, справедливости ради, следует отметить, что еще **Б. Коммонер**, американский эколог, в 1971 году в монографии «Замыкающий круг» предупредил, что технологии на базе частной собственности подрывают самую главную основу жизни человека – экосистемы. Поэтому **нужен отказ от примата частной собственности**. К такому же предупреждению приходит и **И. Ефремов** в романе «Лезвие бритвы» в 1960 году.

- \*\*\* -

**Сама по себе первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы на рубеже XX и XXI веков свидетельствует не только о неадекватности социального и экономического поведения рыночно-капиталистического человека своему бытию, но, что вытекает из первого, о**

*неадекватности общественного знания, в том числе неадекватности экономической науки.*

*Экономическая наука, ее теоретическая мысль впервые в своей истории сталкивается с критикой не на «человеческом языке», языке научной артикуляции внутри самой себя, а с критикой Природы, Биосферы и Земли-Геи как суперорганизмов со своими гомеостатическими механизмами, которая происходит на особом языке – языке экологических катастроф.*

Это почувствовали даже одни из наиболее ярких поборников капитализма, рыночной организации хозяйства. *А. Гор, Дж. Сорос заговорили о кризисе западных ценностей, кризисе капитализма.*

*Дж. Сорос* считает себя «попперистом», защитником «открытого общества». И, однако, и он, будучи крупнейшим игроком на рынке ценных бумаг, крупнейшим финансовым магнатом мира, построившем свое богатство на финансовых спекуляциях, заговорил о кризисе капитализма. Его рецепты «лечения» – это рецепты либерала, ярого сторонника «открытого общества», сторонника экономического рационализма и рационального поведения в западном варианте их трактовок. Но что важно для наших оценок, что и он «бьет тревогу». *Кризис капитализма, его будущий возможный крах он видит в функционале наживы или прибыли как ведущем критерии саморазвития капиталистического общества.* Замещение «разменными меновыми ценностями» «подлинных ценностей человека» приводит человека к антропологической катастрофе. «Сказанное особенно верно в отношении капиталистического строя, где делают упор на конкуренцию, а успех меряют деньгами. *Люди хотят иметь деньги и готовы почти на все, чтобы их получить, потому что деньги – это власть, а власть может стать самоцелью.* Те, кто преуспел, – могут даже не знать, что делать со своими деньгами, но они, по меньшей мере, могут быть уверены, что другие завидуют их успеху. Этого может оказаться достаточно, чтобы продолжать делать деньги до бесконечности, несмотря на отсутствие какого-либо иного мотива. Те, кто продолжает стремиться получить много денег, в конце концов приобретают большую власть и влияние в капиталистической системе»<sup>107</sup> (выдел. нами). И даже *Сорос* показывает, что «теория совершенной конкуренции» и то, что «фирмы создаются как раз для максимизации прибыли»<sup>108</sup>, приводит к тому, что идет потеря традиционных ценностей. При этом он показывает, что *стремление к максимизации прибыли увеличивает неустойчивость экономического развития и множит экологические проблемы.* Ему вторит *Лестер Туроу* в работе «Будущее капитализма», в которой

<sup>107</sup> Дж. Сорос. Кризис мирового капитализма. – М.: Изд. Дом Инфра – М., 1999, с. 124, 125.

<sup>108</sup> Там же, с. 125.

показывает, что *закон самовозрастания финансового капитала порождает неравенство в обществе постоянно, доводя его до «взрыва»*. «Но со стороны производства капитализм порождает большое неравенство доходов и богатства. Двигатель эффективности капитализма – это поиск возможностей нажать в экономике побольше денег. Некоторые их находят, другие нет. Смысл конкуренции состоит в том, чтобы изгнать с рынка других, сведя их доходы к нулю, то есть, захватив их возможности зарабатывать. Когда приобретено богатство, умножаются возможности наживать побольше денег, поскольку накопленное богатство открывает новые возможности наживы, закрытые без него»<sup>109</sup>.

«Сатана там правит бал, сатана там правит бал, люди гибнут за металл», а теперь гибнет и природа. **В. П. Казначеев** для оценки складывающейся ситуации вводит *понятие «диктатуры лимитов природы»*, которая становится все более тотальной и более «прессинговой» для экономики.

При этом *тотализация диктатуры природы сопровождается одновременно*, на фоне перекачки богатств в руки небольшой кучки финансовых богатств (около 300 семей контролирует по разным оценкам от 50% до 70% богатств мира, которых было бы достаточно для «прокорма» почти с населения земного шара), *эндоэкологической катастрофой в разных регионах Земли, в том числе в России, ростом заболеваний*, потерей значительной части репродуктивного потенциала даже среди благополучного населения Западной Европы и США, которое мондиализм отнес к «золотому миллиарду». Качество спермы «западных» мужчин по количеству сперматозоидов на единицу объема спермы упал на порядок, что приводит к снижению фертильных функций. Около 30% женщин и мужчин уже к 30 годам не могут иметь детей.

Таким образом, первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы по логике действия *Принципа Большого эколого-антропного дополнения*<sup>110</sup> одновременно отражает Глобальную Антропную Катастрофу (Глобальные Духовную и Информационную катастрофы)<sup>111</sup>.

- \*\*\* -

***Что же произошло? Почему экологическая критика со стороны Природы жизнеустройства человечества возникла именно в XX веке, а не ранее?*** В чем уникальность происходящего Кризиса истории, Кризиса всей системы экономики и хозяйства в мире?

<sup>109</sup> Лестер Туруо. Будущее капитализма. – Новосибирск: «Сибирский хронограф», 1999, с. 289.

<sup>110</sup> Субетто А. И. Россия и человечество на «перевале» истории в преддверии третьего тысячелетия. – СПб.: ПАНИ, 1999. – 827с.; Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в Ноосферизм. – СПб., 2001, 537с.

<sup>111</sup> Там же.

Здесь для формулировки ответа на поставленные вопросы нами используется схема философии истории, которую мы обсуждали в первом разделе. Мы вновь возвращаемся к ней.

Историческая логика человечества складывается в форме диалектики взаимодействия двух Логик с большой буквы: Внутренней Логике Социального Развития (ВЛСР) и Большой Логике Социоприродной Эволюции (БЛСЭ). *«Внутренняя Логика» есть историческая логика движения «внутренних детерминант развития», а «Большая Логика» есть «логика движения», включающая действие «внешних» (за пределами общества и экономики) «детерминант развития».*

В нашей оценке именно ВЛСР посвящены почти все теоретические объяснительные схемы всех наук обществоведения, в том числе экономической науки и политэкономии как ее теоретического «ядра». Формационная логика *Маркса*, логика «длинных» экономических циклов *Н. Д. Кондратьева*, логико-теоретические схемы *Кейнса* и *Дж. Гэлбрейта*, монетарная логика экономического развития *М. Фридмана*, экономический институционализм и т.д., все парадигмы экономической науки и социологии так или иначе, в большой или в меньшей степени исследуют ВЛСР. *БЛСЭ находилась, как правило, вне «поля зрения» общественных наук.*

- \*\*\* -

*Что же собой представляет ВЛСР? В нашей оценке она есть диалектика двух исторических детерминаций – стихийной, материальной через конкуренцию и отбор и идеальной через кооперацию и общественный интеллект<sup>112</sup>. Здесь мы опираемся на новую парадигму эволюционизма<sup>113</sup>, которая синтезирует дарвиновскую, кропоткинскую и берговскую парадигмы. С позиций данного эволюционизма абсолютизация закона конкуренции как движущей силы экономического и социального развития есть социал-дарвинизм, не соответствующий реальности, а потому и утопичный.*

- \*\*\* -

В нашей теоретической схеме любая прогрессивная эволюция характеризуется диалектикой взаимодействия «пары законов» – закона конкуренции и закона кооперации. При этом наблюдается *«закономерность сдвига» по мере «движения» по «сходящейся спирали конуса прогресс-*

---

<sup>112</sup> Субетто А. И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие. – СПб. – М.: Исследовательский центр проблем кач-ва подг-ки спец-ов, 1994. – 168с.; Субетто А.И. Россия и человечество на «перевале» истории..., 1999. – 827с.; Субетто А.И. Ноосферизм, 2001, 537с.

<sup>113</sup> Там же.

**сивной эволюции»: сдвига в доминантах от закона конкуренции и механизма отбора к закону кооперации и «механизму интеллекта».**

Здесь мы вводим новое **эволюционное понятие «интеллекта системы» как механизма управления будущим со стороны этой системы.** Любая кооперация сопровождается синергетическим эффектом качественного роста информации и интеллекта. **Рост кооперации всегда сопровождается опережающим ростом интеллекта кооперативной системы.**

Это касается и рынка. **Эволюционирующий рынок подчинен действию парных законов конкуренции и кооперации.** Он есть неустойчивое состояние, которое **«движется» в сторону доминанты кооперативных процессов и самоуничтожения рынка.** Поэтому **«свободного рынка» никогда и не было, это фетиш монетарной идеологии.**

Поддержание существования рынка требует государственного регулирования. Но это пока в нашей логике ремарка по ходу нашей рефлексии.

- \*\*\* -

Вернемся к механизмам отбора и «интеллекта». Через «отбор», селекцию эволюция «резервирует» себя в форме избыточного количества «сущностей», стремящихся занять одну и ту же «экологическую нишу». Поэтому идет борьба за эту «нишу» и, следовательно, за продолжение «существования» не на жизнь, а на смерть. **«Интеллект» есть механизм другого типа. Здесь эволюция «резервирует» себя через информацию, через интеллект.** Если в «механизме селекции» «управление в эволюции» происходит через «запаздывающую обратную связь», в «будущее» пропускаются только те сущности, которые прошли «отбор», то в «механизме интеллекта» «управление в эволюции» происходит через «опережающую обратную связь» («обратную связь от будущего»), т.е. запускаются «механизмы упреждения будущего». В социальной, экономической эволюции – механизмы проектирования, планирования, программирования, нормативизации, законотворчества, формирования ценностей и идеалов. **В «будущее» пропускаются только кооперирующиеся системы с совокупным большим интеллектом.**

- \*\*\* -

**По отношению к социальной эволюции, а в ее рамках и как к ее «срезу» - экономической эволюции, действует аналогичная диалектика с постепенным ростом кооперированности социальных и экономических структур и роли общественного интеллекта.**

Общественный интеллект – новая социальная категория. Он есть механизм управления «развитием» со стороны общества как целого. Общественный интеллект есть единство общественного сознания и общественного знания, единство науки, культуры и образования.

С самого начала социальной эволюции начинает действовать наряду со стихийной, материальной детерминацией в истории идеальная детерминация через общественный интеллект. Данная тенденция и составляет содержание *всемирно-исторического закона роста идеальной детерминации в истории*. И, однако, история социальная и история экономическая прошла при детерминации стихийных сил истории, что позволяет говорить *об «эпохе Стихийной Истории» вплоть до конца XX века*.

- \*\*\* -

БЛСЭ так же действовала в Истории. Но она не стала предметом пристального внимания ученых – обществоведов, в том числе экономистов, хотя 30% катастроф в истории человечества носило экологический характер.

*БЛСЭ на передний план в качестве основания стадиялизации истории человечества выдвигает энергетический базис хозяйствования человека на Земле*. По этому основанию история человечества, его хозяйства и экономики состоялась как «малоэнергетическая история», что позволило, несмотря на разрушительный характер истории, ей реализоваться. Основными видами энергии были энергии мускулов человека, домашних тягловых животных, ветряных и водяных мельниц. Промышленная революция, сопровождающая капиталистическую формационную революцию, в странах Европы и США ситуацию по отношению к человечеству в целом не изменила. Только около 1% приходилось на новые энергии в энерговооруженности человека. Поэтому первую «эпоху-цивилизацию» до начала XX века мы назвали *аграрной или вещественной цивилизацией*. Она реализовалась в парадигме стихийной, конкурентной истории (на базе частной собственности).

В XX веке произошла трансформация «вещественной цивилизации» в *«энергетическую цивилизацию»*. Произошедший энергетический скачок измеряется несколькими порядками. *Стихийная, рыночно-капиталистическая форма мирохозяйствования человечества в единстве с энергетическим базисом большой мощности поставили человечество на край гибели, в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы*.

- \*\*\* -

*Если в ВЛСР потенции рынка как механизма экономического и соответственно социального развития оказались не исчерпанными, то в БЛСЭ они оказались исчерпанными уже 30-40 лет назад. Особенность исторического момента состоит в том, что человечество, его экономика, сложившиеся системы хозяйствования впервые встречаются с «надчеловеческими», «надисторическими» императивами, причем с императивами не божественного характера, на которые религиозный человек реагирует словами «судьба», «воля божья», «промысел божий»,*

*уходя от ответственности за свои деяния, а с императивами экологическими, императивами со стороны Биосферы и Земли-Геи, которые обусловлены антропогенным, в более узком смысле – рыночно-экономическим, прессингом на них.*

Ответы на экологические императивы требуют коллективных, скоординированных действий со стороны как отдельных обществ, так и стран в целом.

*Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы «энергетической цивилизации человечества» в одночасье превратила рыночно-капиталистическую экономику человечества в Большую Утопию, ведущую его к экологической гибели. Здесь мы под «утопией» понимаем неадекватность экономического бытия человечества, оснований организации его хозяйства Большой Логике Социоприродной Эволюции (БЛСЭ), ее законам и императивам, ведущая человечество к гибели. Утопичность рыночно-капиталистического бытия, его антиэкологичность, делает утопической и науку, строящей свои основания на абсолютизации этих антиэкологических, т.е. утопических, оснований. Высказывание Гегеля о неразумности настоящего, о том, что «достойно гибели все то, что существует», которое было произнесено совершенно в другом контексте, при «проецировании» его на современное состояние в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы приобретает зловещий смысл.*

- \*\*\* -

Вот почему бьют тревогу все доклады Римскому Клубу на протяжении 70-х, 80-х, 90-х годов, решения и документы Конференции ООН в Рио-де-Жанейро, отдельные мыслители разных стран.

В девятом докладе Римскому Клубу, подготовленном *О. Джиарини*<sup>114</sup>, на тему «Диалог о богатстве и благосостоянии» (1980) прямо указывалось на *экологическую несостоятельность сложившегося экономического мышления, понятийный аппарат, теоретические конструкции которого неадекватно отражают мир.* По его оценке особое место имеет негативное воздействие на характер «западного» образа экономического мышления европейское картезианство (наследие идей *Р. Декарта*, реализация которых в экономической науке характеризуется предельной рационализацией). «Согласно размышлениям автора доклада, *противоречия современного экономического развития и его пределы коренятся не в реальности как таковой, а в образе мышления, в искаженном виде, воспроизводящем эту реальность.* Для успешного решения глобальных проблем и выживания человеческой цивилизации *необходимо формирование новой концепции экономики,* основанной на синтезе экономических и экологических со-

<sup>114</sup> Дюков В. М. Римский Клуб: системные исследования глобальных проблем/ Науч. Докл. – СПб. – М. – Красноярск: ПАНИ, 1998, с.25.

ставляющих общечеловеческого развития. Необходимо также **выдвижение новых стратегий достижения богатства и благосостояния**, предполагающих ориентацию на эколого-экономические ценности жизни» (цит. по докладу **В. М. Дюкова**, выдел. автором и нами)<sup>115</sup>. О необходимости поиска альтернативных форм экономического развития для стран Азии, Африки и Латинской Америки писал в восьмом докладе Римскому Клубу **М. Гернье** (название – «Третий мир: три четверти мира»)<sup>116</sup>. Близкую позицию занимает и **Ю. М. Осипов**, подходящий вплотную к экологической критике оснований экономической науки. Правда, он считает, что XXI век пройдет при доминанте капитала и денег, хозяйственного материализма. Но в долгосрочной перспективе в этой парадигме хозяйствования он видит тупик. Поэтому **Ю.М.Осипов** ставит вопрос **о доминанте императива самоограничения через ценности**, а значит через примат духовности и культуры по отношению к экономическим интересам. «Нужна опора, – пишет он, – и не только ценностная. Нужны реальные носители новых ценностей – опора социальная. Нужно движение. И движение международное – ноосферный интернационал. Нужна социализация, но не насильственная. **Нужен рывок, но естественный. Всемирная реформация**» (выдел. мною).<sup>117</sup> Мы согласны, по «гамбургскому счету», с такой постановкой перспективы. Но не во временном масштабе. Прессинг экологических императивов жестче. **Императив выживаемости человечества есть ноосферно-социалистический императив** и на его реализацию экологическая логика отпускает от 15-20 лет (по **В. П. Казначееву**) до 50-150 лет (по **А. И. Субетто**)<sup>118</sup>.

### **Подведем итоги**

Таким образом, практика хозяйствования человечества, основания его экономики, в первую очередь в форме рыночной организации, свободы капитала, ценностей частной собственности, рационального экономического поведения человека в западной трактовке, стремящегося максимизировать свою выгоду, прибыль (так называемого «homo economicus»), подвергаются онтологической («бытийной») критике на языке экологических катастроф.

***В конце XX века состоялся Кризис Классической, Стихийной Истории и соответственно Кризис Классического экономического жизнеустройства на базе рыночно-капиталистической организации экономики в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы***, ката-

<sup>115</sup> Там же, с.25.

<sup>116</sup> Там же, с.24.

<sup>117</sup> Осипов Ю. М. Опыт философии хозяйства, - М.: МГУ, 1990, с.368.

<sup>118</sup> Казначеев В. П. Здоровье нации. Просвещение. Образование. – М. – Кострома: Исслед. центр, КГПУ, 1996; Субетто А. И. Человечеству осталось жить 150 лет (интервью) // Новый Петербург – 1992. - №2. – С.2.

трофической неустойчивости развития человечества, катастрофических темпов разрушения витальных основ – сокращения озонового слоя, охраняющего оксифиосферу и соответственно жизнь высших животных и человечества, объемов пресной воды, плодородия почвы, площадей продуктивных сельскохозяйственных земель, невозобновляемых ресурсов, биологического разнообразия и т.п.

Если марксистская критика капитализма, приведшая к прогнозу переустройства экономической организации на социалистических началах, прозвучавшая в середине XIX века и реализовавшаяся в социалистических революциях XX века, была теоретически построена на анализе ВЛСР, то в *конце XX века теоретическая мысль человечества, наука, в том числе экономическая наука, сталкивается с новым видом критики, внешней по отношению к человечеству в целом, его культуре, экономике и науке, – критики со стороны Природы, разговаривающей с ними на языке экологических кризисов и катастроф.* Это обусловлено тем, что скачок в энергетическом базисе хозяйствования не был уравновешен качеством управления, т.е. качеством общественного интеллекта и его функций – проектирования, планирования, программирования и т.п.

- \*\*\* -

*Проблема управляемости* – вот тот «оселок», по отношению к которому не выдерживают онтологической критики либеральные построения экономической науки и апологетирование монетарных схем рыночного хозяйства.

*«Призрак» бродит уже не по Европе, а по всему миру, – «призрак экологического социализма или ноосферизма» в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.* Важно отметить, *что мы сталкиваемся впервые в истории человечества с новым типом диалектического «отрицания» – «отрицания» не внутреннего в рамках исторического саморазвития, по отношению к экономике – в рамках социально-экономической эволюции, а внешнего в рамках БЛСЭ.*

*Одновременно наблюдается и нарастание «внутреннего отрицания», которое формирует предпосылки для реализации «императива выживаемости» в XXI веке. Это отрицание происходит в форме Синтетической Цивилизационной Революции во второй половине XX века, в которую входят системная, человеческая, интеллектно-инновационная, качественная, рефлексивно-методологическая и образовательная революции. Содержание этой революции было раскрыто нами в контексте философии экономики в целой серии книг<sup>119</sup>. Здесь же мы отметим главный результат происшедших изменений: это рост организмичности, систем-*

<sup>119</sup> Развернутая концепция Синтетической Цивилизационной революции нами представлена в кн.: Субетто А.И. Ноосферизм, 2001, 537с.

ности, связанности как отдельных обществ, экономик, так и человечества в целом, всех видов его жизнеустройства.

- \*\*\* -

*Социально-атомарная модель общества, выстраиваемая на основе абсолютизации частных интересов и свободы капиталистического человека-атома (от «человека-атома» к объяснению общества и макроэкономики «снизу вверх»), давно уже не соответствует экономическим и социальным реалиям<sup>120</sup>.*

При этом связанность, системность растет по следующим направлениям: технологической (системно-технологическая революция), информационной (системно-информационная революция) и экологической (системно-экологическая революция). *Появились новые виды обобществления собственности*, наряду с хорошо теоретически осмысленным в политэкономии капиталистическим обобществлением: *экологическое* (рост системности экологического давления и взаимодействия с экономикой *требует обобществления управления, собственности и капитала, механизмов мобилизационной экономики*) и *эдукологическое* (*переход образования в «базис базиса» экономики, интеллектуализация капитала, формирование «экономики общественного интеллекта» и «экономики образования»*) фактически «втягивают» в ритмику воспроизводства длинные экономические циклы воспроизводства интеллекта, интеллектуальных ресурсов как условия функционирования и развития капитала, экономики в целом, жизнеустройства отдельных обществ и человечества, а это требует резервирования и концентрации инвестиционных ресурсов, обобществления управления, собственности и капитала).

- \*\*\* -

*Это все и обуславливает кризис экономической науки в целом, независимо от ее существующих парадигм и направлений.* Кризис состоит в том, что в условиях первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы *проявилась прогностическая несостоятельность экономической науки.*

Ответы на внешние, «надчеловеческие» императивы со стороны Природы, на возрастание «диктатуры лимитов природы» возможны в рамках реализации прогностической функции экономической науки, причем на долгосрочных горизонтах, во взаимодействии с науками всего «макроблока» обществоведения, а именно как раз ее то в экономической науке не хватает.

Эволюционная экономика, теория кондратьевских циклов, развивающаяся экономическая генетика в целом остаются «прецедентами», кото-

---

<sup>120</sup> Субетто А.И. Системный анализ современного общества. – Кострома – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004, 88с.

рые не вошли глубоко в теоретический базис метаэкономики. Сложность ситуации состоит и в том, что сам эволюционизм переживает бурное развитие, меняет свои парадигмы. Поэтому те построения эволюционной экономики, которые выполнены, например, *А. Алчианом, Нельсоном, Винтером, В.И.Маевским*, являются в нашей оценке не совсем адекватными, поскольку абсолютизируют дарвиновскую парадигму эволюционизма и «привносят» ее в экономическую науку, строят на ее основе объяснительные схемы экономической эволюции.

- \*\*\* -

*Внешняя критика трансформируется во внутреннюю критику экономической науки.*

*Особенно острой становится критика экономического детерминизма*, который доминировал как в марксизме советской версии, кейнсианизме, так и в либеральной ветви экономической мысли. Это означает, что абсолютизировалась детерминация по формуле «общественное бытие определяет общественное сознание» и недооценивалась обратная детерминация «общественное сознание определяет общественное бытие», а в нашей логике – «общественный интеллект определяет общественное бытие». Если рассуждать гносеологически, то, несомненно, первая формула верна. А вот, если переходить к социальной онтологии, то она меняется, эволюционирует. Как мы отмечали: действует всемирно-исторический закон роста идеальной детерминации в истории через общественный интеллект, т.е. происходит «эволюция сдвига» от доминанты стихийной, материальной детерминации на базе конкуренции и отбора к доминанте идеальной детерминации на базе кооперации и общественного интеллекта. *И «императив выживаемости» связан именно с проблемой управляемости, т.е. с «императивом скачка» от доминанты стихийности, рынка, к доминанте управляемости, плановости, от доминанты материальной, стихийной детерминации к доминанте идеальной детерминации.* Этого требует логика развития цивилизации человечества на базе большой энергетики мирохозяйствования, затрагивающей своими негативными последствиями «длинные экологические циклы».

- \*\*\* -

*Кризис экономической науки, как и науки в целом, требует философской рефлексии. Возник социальный заказ на становление философии экономики и экономической науки именно в конце XX века вследствие уже изложенной логики.* Смена метапарадигм всегда происходит под «знаменами» глубокой философской рефлексии, вызванной неудовлетворенностью сложившимися картинами мира. *Человечество зашло в экологический тупик, который есть одновременно и экономический, и социальный тупик, поскольку они неразрывны.*

- \*\*\* -

*Возникает императив Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества.* При этом Неклассичность включает в себя не только «принципы Дополнительности», «Антропные принципы», в том числе «теорию Наблюдателя», «принцип Большого Эколого-Антропного Дополнения», но и принцип управляемости, плановости, единства Истины, Добра и Красоты, единства сущего и должного. Тотальная Неклассичность включает в себя Неклассическую науку, Неклассическую культуру, Неклассического человека, Неклассическую экономику, Неклассическое общество. *Можно говорить о «революции Неклассичности», охватывающей все основания бытия.*

*Та метаморфоза, которую претерпевает экономическая наука, – есть «муки рождения» неклассической экономической науки, неклассической политэкономии.*

- \*\*\* -

Сложность ситуации состоит в том, что «революция Неклассичности» охватывает и философию. Поэтому говоря о философии экономики и экономической науки, мы должны себе ответить на вопрос «О какой, собственно говоря философии идет речь?». В заключение закончим мыслями *Ю. М. Осипова* о философии хозяйства: «Философия хозяйства – не просто знание о хозяйстве, а воззренческое знание о хозяйстве, и не только о самом хозяйстве, но и обо всем том, что имеет отношение к хозяйству...».<sup>121</sup> То же самое можно сказать о философии экономики и экономической науки. Философия не подменяет политэкономии и экономические теории, а помогает им, охватывая не только проблему внутренних оснований и законов, но и внешних.

- \*\*\* -

*У России есть глубокие традиции в этой области.* Мы ее продолжатели. Человеческий разум, наука, в том числе экономическая наука проходят «испытание Историей», которое на рубеже XX и XXI веков неожиданно приобрело эколого-апокалипсические очертания. Выдержим ли это испытание? Если выдержим, то в своем собственном историческом становлении мы подтвердим свою претензию в самоидентификации «homo sapiens», не выдержим – зачем тогда были нужны все жертвы, все взлеты фантазии и поэзии, вся наука, все технические достижения, чтобы какой-то чужой разум на «обломках» нашего хозяйствования на Земле написал: здесь лежит под покровом земли человечество, в котором каждый хотел счастья только для себя самого и не оказался разумным. Мы надеемся,

<sup>121</sup> Осипов Ю. М. Опыт философии хозяйства. – М.: МГУ, 1990, с. 371.

что это не произойдет. *А поэтому должны выдержать это испытание, а наука общественная, экономическая доказать, что она достойна самоназываться наукой.*

*Возвращаясь к вопросу об основаниях и императивах стратегии развития России в XXI веке, заключая этот раздел, мы можем сказать, что для выработки адекватной стратегии развития России в XXI веке необходимо исходить из оснований и принципов Неклассической науки XXI века, ядром которой является Ноосферизм.* Если ставить вопрос об экономической науке, то это есть новая парадигма экономической науки – эколого-ноосферно-социалистическая, восстанавливающая принцип управляемости в своих правах. А это означает усиление механизма планирования в процессах регуляции социально-экономического и социоприродного развития.

---

---

*«Меня дважды в юности спросили:  
- Кем будешь, если выйдет звездный час?  
- Хотелось бы стать совестью России.  
- Не много ли?  
- Коль с Богом – в самый раз.  
Для верных сыновей сие по силам,  
Хоть немощны и поступью хромы.  
Мы все должны быть совестью России.  
Что странного? Россия – это мы»<sup>10</sup>*  
*Иеромонах Роман*

*«...стремление не утратить связь с телом Истории гораздо сильнее, чем со своим физическим телом. Факт, вероятно, имеющий многозначительные последствия в общечеловеческой жизни»<sup>11</sup>*

*Игорь Шафаревич*

## **6. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ЗАКОНЫ РАЗВИТИЯ РОССИИ**

(Субъективные и объективные факторы экономических противоречий развития России. Ложность постулатов о свободном рынке. Государственное регулирование и плановые механизмы как внутренние механизмы существования рынка. Утопичность монетарной модели экономики. Необходимость создания экономической теории развития России. Экономические законы развития России – инфраструктурный, централизации управления, существования достаточного сектора мобилизационной экономики, плановой регуляции, общинно-государственного землепользования, доминанты закона кооперации – монополизации, стратегического резервирования)

- \*\*\* -

Противоречия экономического развития России в конце 90-х годов – отражение нарушений логики цивилизационного развития России.

Эти противоречия вызваны как субъективными, так и объективными факторами.

- \*\*\* -

*Субъективные факторы* отражают научную несостоятельность тех ученых-реформаторов, которые искренне поверили в научную ангажиро-

ванность монетарной модели экономической науки, или научное лукавство бывших ученых-марксистов, которые осознанно предают экономические интересы России, будучи движимы только интересами собственного обогащения.

К субъективным факторам мы относим и осознанное западничество неолибералов новоиспеченной российской капиталократии, которые служат «движителем» стратегии «войны» глобального империализма против России, инструментами самой внутренней политики «реформаторов», стоящих на вершине государственной власти.

***Объективные факторы экономических противоречий развития России связаны с исторической логикой развития России как уникальной, евразийской, общинной цивилизации, со специфическими законами развития экономической системы России – ее экономическими законами.***

- \*\*\* -

***В чем состоит научная несостоятельность экономических реформ в России?***

Она состоит в первую очередь в ***антинаучности, ложности постулатов о свободном рынке и якобы саморегулирующейся силе рынка, представленного самому себе.*** Мы снова возвращаемся к этому вопросу.

***Норберт Винер***, один из создателей кибернетики, лауреат Нобелевской премии, с позиций теории управления и механизмов устойчивого развития (гомеостатики), еще в 60-х годах уходящего столетия в книге «Кибернетика»<sup>122</sup> (1968) писал: «Во многих странах распространено мнение, признанное в США догматом, что свободная конкуренция сама является гомеостатическим процессом, т.е. что на вольном рынке эгоизм торговцев, каждый из которых стремится продать как можно дороже и купить как можно дешевле, в конце концов, приведет к устойчивой динамике цен и будет способствовать наибольшему общему благу... Рынок – игра... Побуждаемые своей собственной алчностью, отдельные игроки образуют коалиции: но эти коалиции обычно не устанавливаются каким-нибудь одним определенным образом и обычно кончаются столпотворением измен, ренегатства и обманов. Это точная картина высшей деловой жизни и тесно связанной с ней политической, дипломатической и военной жизни. В конце концов, даже самого блестящего и беспринципного маклера ждет разорение. Но допустим, что маклерам это надоело и они согласились жить в мире между собой. Тогда награда достанется тому, кто, выбрав удачный момент, нарушает соглашение и предает своих партнеров. Здесь нет никакого гомеостаза».

<sup>122</sup> Винер Н. Кибернетика, или управление и связь в животном и машине. – М.: Наука, 1983, 330с.; с. 240, 241.

Автор в работе «Социализм и рынок» еще в 1990 году показал, что *свободный рынок есть неустойчивое состояние*, ведущее его к исчезновению через монополизацию, потому что к *законам рынка относится не только закон конкуренции, но и закон кооперации или монополизации*<sup>123</sup>.

Поэтому государство обязано выполнять регулирующую функцию, если оно хочет поддерживать рынок и его стимулирующую функцию по отношению к экономическому развитию. *Государственное регулирование, плановый механизм* являются не внешними, якобы, к рынку, мешающими ему выполнять оптимизирующую гомеостатическую функцию, *а внутренними механизмами, без которых рынок не может существовать. И наилучшим образом эту функцию может выполнять социалистическое государство*, что и демонстрирует фантастический успех в развитии экономики социалистический Китай на фоне экономической катастрофы России. Подтверждением данного положения является анализ успехов в развитии китайской экономики *Александром Нагорным* в статье «Тайфун с Востока» (2005). В этой аналитической статье (вернее интервью с *В.Винниковым*) он показал, что эти успехи обеспечены несколькими факторам: (1) тем, что китайские власти отвергли советы экспертов Международного валютного фонда и Всемирного Банка, важнейших «операторов», уже в нашей оценке, мировой финансовой капиталократии; (2) тем, что реформы осуществляли по «китайской модели», адекватной «китайским условиям», т.е., на нашем языке, – в соответствии со специфическими законами экономического развития Китая; (3) тем, что рынок ограничен действием плановых механизмов и стратегическим руководством со стороны Компартии Китая.<sup>124</sup>

Уже из изложенного следует, что *монетаризм Милтона Фридмана утопичен, антинаучен*. Он экспортируется стратегами Международного валютного фонда и его экспертами с одной целью – поставить экономически российское государство «на колени», втянуть его в западную экономической зависимости от банковского капитала в США и Западной Европе, а затем уже перейти к диктату тех целей, которые необходимы мировой капиталократии и ее «теневому правительству».

- \*\*\* -

Теоретические обобщения автора подкрепляются рядом исследований зарубежных и отечественных специалистов. *Дж. Гэлбрейт* еще в 70-х годах показал, что экономика США - на 60% плановая. Наш отечественный, Санкт-петербургский экономист *Е.Н.Гильбо*<sup>125</sup> (1998) показал,

<sup>123</sup> Субетто А.И. Социализм и рынок. – М.: Исследоват. центр, 1990. – 46с.

<sup>124</sup> Нагорный А. Тайфун с Востока// «Завтра» - 2005 – Июнь – Июль. – 326(606), с.1, 5.

<sup>125</sup> Гильбо Е.Н. Либеральный патернализм как имманентная России экономическая

что экономика США, Японии на  $\frac{2}{3}$  плановая и только на  $\frac{1}{3}$  рыночная. **Юрий Михайлович Горский** (1998), отечественный ученый-кибернетик из Иркутска, провел имитационное моделирование рыночных отношений, учитывающее возможности «чистой», «грязной» и государственно-управляемой конкуренции и *получил математическое подтверждение происходящей в России экономической катастрофы и дестабилизирующей функции современной «пирамиды» государственного управления, стимулирующего развитие криминалитета и коррупции*. Он доказал математически, что коррумпированная политика государственных структур приводит к уничтожению национального рынка товаров.

Немецкий экономист прошлого века **Фридрих Лист** на основе своих теоретических исследований предупреждал, что страны, впервые вступающие на путь становления рынка, оказываются перед опасностью попасть в колониальную зависимость от стран, уже давно находящихся в состоянии рыночной экономики, и явился идеологом формирования автономного регионального рынка Германии, Пруссии и Австрии в Европе, противостоящего экспансионистским устремлениям Англии и США, что дало возможность бисмарковской объединенной Германии сделать скачок в экономическом развитии. По этой же причине в конце XIX и в начале XX века состоялась *эпоха изоляционистской политики в США*. По этой же причине на основе политики «открытых» дверей, при либерализации цен и диспаритете рубля и доллара, возникшего искусственно в рамках схем монетаризма, по признанию независимого международного аналитического журнала «Executive Intelligence Review» №28, 1998г. «...За семь последних лет в России потеряно 1,2 триллиона долларов, что составляет тройные потери в индустрии и экономике за вторую мировую войну, более чем 70 тысяч заводов и фабрик, включая 5 тысяч крупных, закрылись, в сельском хозяйстве 60% хозяйств разрушено...»<sup>126</sup>. *Таковы размеры национальной катастрофы в экономике и полного провала стратегии нелиберальных «реформ» в 90-х годах в России*.

- \*\*\* -

*Таким образом, крах реформ в России есть крах реакционного утопического рыночного либерализма, который уже привел к такой пропасти между богатыми и бедными, которая не знала ни одна страна мира: 10% зажиточной части населения получает доход в 24 раза больше, чем 10% самой беднейшей части населения (для сравнения в Беларуси – только 3,5 раза)*<sup>127</sup>.

---

модель// Журнал «МОСТ» (СПб). – 1999. – Ноябрь. - №30, с. 9-12.

<sup>126</sup> Executive Intelligence Review. – 1998. - №28

<sup>127</sup> Стененев В. Зерно и нефть// Советская Россия. – 2005.- 21июля. - №97(12711), с.2.

По данным *А.Валентинова*<sup>128</sup> «фактическое отсутствие ограничителей при распределении национального дохода делает Россию рекордсменом социального неравенства, чемпионом по числу олигархов и позорной нищеты пенсионеров и ветеранов». Воспользуемся его двумя таблицами, которые красноречиво характеризуют экономику России как колониальную и подчиненную глобальному империализму Запада:

**Таблица 1.**

<b>Как делится совокупный национальный доход</b>			
	США	Россия	Франция
Законы о прогрессивном налогообложении должны ограждать общество от чрезмерного, патологического обогащения	Налог на сверхдоходы – 40%	13%	Налоги на сверхдоходы – 60%
Государство через ГОСБЮДЖЕТ должно гармонично распределять совокупный национальный доход		Не выполняется. Борьба президента с «бедностью» - фикция	
Закон о МРОТ (минимальном размере оплаты труда) должен ограждать общество от обнищания	5\$/ час	0,1\$/ час	3 \$/ час
Бедность (в российском понимании)	нет	массовая	нет
Отношение дохода 10% богатых и 10% бедных	1:7	1:16	1:5

**Таблица 2.**

<b>Социальный разрез российского общества</b>				
	Средний душевой доход семьи			
Категории	в долях ПМ	в руб./ мес.	в \$ в мес.	в \$ в год
Миллионеры	более 300 ПМ	более 1000000	более 30000	более 360000
Богатые	30-300 ПМ	до 1000000	до 30000	до 360000

<sup>128</sup> Валентинов В. МРОТ – 2005// Советская Россия. – 2005. – 28 июля. - №100(12714), с.2.

Состоятельные	6-30 ПМ	до 90000	до 3000	до 36000
Средне- и мало обеспеченные	2 – 6 ПМ	до 18000	до 600	до 7200
Бедные	около ПМ	около 3000	около 100	до 1200
Нищета	Менее МНП	Менее 1500	50	600

Условные обозначения:

МНП – минимальный набор продуктов питания

ПМ – прожиточный минимум

**А.Валентинов** так характеризует сложившиеся характеристики социально-экономической стратификации России. Если МРОТ (минимальный размер оплаты труда) в США – основа благополучия американского общества, то в путинской России – источник нищеты. «Чиновники утверждают «для бедноты денег нет». Эта ложная и вредоносная мысль внедрена в общественное сознание тысячекратными повторениями власть имущих, назначенных управлять распределением совокупного общественного организма. В действительности в России денег прорва. Сегодня этого не ведает только самый тупой. Кроме неоднократно упоминаемых многомиллиардных резервов Центрального Банка, Стабилизационного фонда и профицита в государственном бюджете, существуют сверхдоходы монополистов крупного бизнеса»<sup>129</sup>, которые и утекают на Запад, чтобы поддерживать высокий уровень МРОТ в странах «золотого миллиарда». Россия оказалась единственной страной, даже по сравнению с центрами крупного капитала – США, странами Западной Европы, которая, отвергнув прогрессивное налоговое обложение (см. таблицу 1), вскармливает миллиардеров и отправляет на «коллективный погост» собственный народ, осуществляя его массовое обнищание и умерщвление. Если даже в самой богатой стране мира – в США – налог на сверхдоходы достигает 40%, во Франции – 60%, то в России благодаря решению **В.В.Путина** действует единый доход – 13%, благодаря чему только за последние 4 года количество долларовых миллиардеров выросло с 9 человек до 36, но зато 40% семей еле-еле сводят концы с концами, зарплаты хватает только на питание.

Такова цена «реформ» по программам **Ельцина – Путина**. Здесь нет заботы о России, о ее будущем, о собственном народе. Здесь царствует тот «голый либерализм», который предстает в своей обнаженной античеловечности.

- \*\*\* -

Но причина антинаучности реформ состоит не только в либерально-рыночном утопизме. **Она также состоит в пренебрежении законами**

<sup>129</sup> Там же.

*экономического развития на страновом уровне*, которыми современная экономическая мысль до сих пор, как правило, пренебрегала. Наиболее близко к пониманию этого положения в развитии экономической науки подошли русские экономисты, например, *А.В.Чаянов, В.Т.Рязанов* и другие. *А.В.Чаянов* указывал на *необходимость разработки для каждого «народнохозяйственного режима» «частной политической экономии»*.

*В. Т. Рязанов*<sup>130</sup> (1998) *прямо указывает на необходимость создания экономической теории, раскрывающей особенности экономического строя России, закономерности его утверждения и развития.*

Как отмечалось выше, энергетическая цена жизни на территории российской Евразии в 3-5 раз больше, чем в Европе и США. Может ли быть здесь множество государств, как вынашивает в своих планах американский империализм в лице мирового мондиализма с целью установки контроля над добычей ресурсов в России? На наш взгляд, ответ отрицательный. Не может.

*В случае распада России, ее конфедерализации, здесь развернется «черная дыра» военного геополитического коллапса, который при современном оружии может увести в небытие все человечество.*

- \*\*\* -

*Таким образом, российская экономика, как экономическая система странового, локально цивилизационного масштаба, несет на себе печать логики развития России как общинной евразийской цивилизации. Она обладает своими собственными экономическими законами развития.*

- \*\*\* -

*Первый экономический закон России – инфраструктурный.* Он акцентирует внимание на то, что успех российской экономики на российской евразийской территории определяется инфраструктурой, в первую очередь транспортной и энергетической. *Цены на энергоресурсы и цены на перевозки (тарифы на транспорт) на внутреннем рынке должны быть в 3-5 раз ниже мировых.* Доля энергозатрат в технологической себестоимости продукции в промышленности России в советское время колебалась от 7 до 12%. В настоящее время она поднялась до 60-70%. Это означает, что *российское государство само «надело» на свою экономику энергетическую «удавку» и душит ее.* 50-60% – это возросшая доля энергозатрат в себестоимости единицы валового продукта – это те миллиарды долларов, которые вывозятся за границу, которые оседают в «карманах» господ, управляющих нефтегазовым и энергетическим бизнесом и кото-

---

<sup>130</sup> Рязанов В.Т. Экономическое развитие России. XIX-XX вв. – СПб.: «Наука», 1998, 796с.

рые изъяты из «цены жизни» простого труженика России, пенсионера, детей, молодежи, обрекая их на «физиологическое выживание» и «недожитие» (на 17 лет жизни).

Фактически однородный мировой рынок позволяет через страновую ренту вывозить из России значительные суммы капитала. ***Эта страновая рента – один из источников диспаритета в стоимости рубля и доллара. С помощью этой ренты США вывозят из России около 50 млрд. долларов ежегодно.***

***Российская экономика может быть конкурентоспособной только при государственном регулировании цен на энергоресурсы и поддержании их уровня в 3-5 раз ниже мировых.*** В настоящее время ресурсная рента вся остается в «карманах» нефтяных и газовых магнатов и экономика продолжает обескровливаться.

Аналогично обстоит дело и с ценами железнодорожных перевозок. ***Тарифы на железнодорожном и воздушном транспорте должны быть снижены в 2-3 раза.*** Повышение цен на перевозки сократило радиус рентабельности для угля, топливных ресурсов, сырья, и т.д. в десять и больше раз, что привело к распаду единого экономического пространства России, стимулирующему рост региональных автаркии и местничества, тяги некоторых лидеров республик и регионов отделиться от «центра».

***Инфраструктурный закон экономического развития России является отражением двух важнейших характеристик России как уникальной цивилизации – «большого хронотона ее бытия», т.е. «Большого Пространства – Времени», и «холодности» климата над территорией России (~ -5,5<sup>0</sup>С – средняя на территории среднегодовая температура), определившей самую высокую энергетическую стоимость воспроизводства обобщенной единицы национального валового продукта и стандарта качества жизни, которая выше в ~ 5 раз, чем в Европе, и соответственно в ~ 7 раз в США и в восточной части Китая, где развито рисоводство и проживает основная часть населения (около 90% от 1,5 миллиардного населения).*** «Большое пространство» России становится «большим пространством» ее экономики, связность которого и призвана поддерживать достаточно дешевая инфраструктура, чтобы интенсифицировать потоки обмена между всеми частями территории России и препятствовать ее экономическому распаду на экономически замкнутые «куски». ***Для этого необходимы национализация нефтегазового, транспортного и энергетического комплексов экономики России и твердое регулирование цен на их продукцию (услуги) со стороны государства.*** Приватизация этих комплексов, сопровождающаяся их расчленением, либерализация ценовой политики и потеря контроля государства над их развитием уже поставили Россию на край национальной катастрофы. Происходят «вымораживание» экономики России под давлением роста цен на энергоресурсы и

распад экономических связей между экономическими регионами, рост их экономической автаркии с одновременной «натурализацией» и «деиндустриализацией» хозяйства.

Инфраструктурный закон России есть отражение императива устойчивости ее «институциональной матрицы» (понятие введено *Сергеем Георгиевичем Кара-Мурзой и Сергеем Григорьевичем Телегиным*<sup>131</sup>), в данном случае – отражение инфраструктурной матрицы экономики России, включая матрицу энергетической и транспортной инфраструктур, в том числе «отопительной инфраструктуры». *С.Г.Кара-Мурза и С.Г.Телегин* предупреждают российское общество со ссылкой на печальный опыт приватизации энергетики в Казахстане: «Это именно то, что идет и теплоснабжение РФ после «реструктуризации» РАО ЕЭС (наше замечание: «реструктуризация» РАО ЕЭС по проекту *Чубайса*, которая уже привела к энергетической катастрофе в Москве и прилегающих областях в мае 2005 года, и которая принесла экономических потерь в 1 млрд 800 миллионов долларов) – может, в мелочах будет чуть лучше или чуть хуже. Электростанции будут проданы бельгийским или израильским компаниям за 1/100 их цены, а убыточные теплосети возьмет на свой баланс государство (или, возможно, сразу уничтожит). Затем иностранные компании, «не видя перспектив» и не сделав никаких инвестиций, продадут ТЭЦ местным властям (нашему «акимату») вдесятеро дороже. Наверное, с каким-то «откатом». Дотации будут отменены, и тысячи Акимов будут бродить по квартирам, вышибая с неплательщиков деньги»<sup>132</sup>.

*В основе назревающих в России катастрофы в системе энергетического обеспечения и в системе отопления (ЖКХ) лежит нарушение инфраструктурного закона экономического развития России. Закон есть закон. По отношению к будущему он приобретает статус императива.* А это означает, что стратегия выхода России из либерального, рыночно-капиталистического тупика Истории одна – вернуться к соблюдению императивов, определяемых экономическими законами развития России, в том числе ее «первым экономическим законом» – инфраструктурным.

- \*\*\* -

*Второй закон российской экономики состоит в централизации управления ее развитием.* Российская экономика не может быть либерально-рыночной, децентрализованной. Рыночный либерализм и децентрализация – «смерть» для нее, ведущая к большим геополитическим сдвигам в мире. *«Большое пространство» и «большое время» российской эко-*

<sup>131</sup> Кара-Мурза С.Г., Телегин С.Г. Царь-холод, или Почему вымерзает Россия. – М.: Алгоритм, 2003, с.7.

<sup>132</sup> Там же, с.63

*номики требует ее централизации и постоянного государственного регулирования.* Для российской экономики и государства в целом противопоказан уровень децентрализации по аналогии с США или Германией. В этом случае теряется устойчивость в развитии России. Это обусловлено не только «большими пространством» и «временем», но и ее евразийским местоположением, «рождающим» множество потенциальных геополитических противников на Востоке, Юге и Западе, которые часто превращались в истории России в ее военных противников. Правильно отмечает **В.Т.Рязанов**, что Россия на протяжении истории была защищающейся крепостью.

*Закон централизации российской экономики не противостоит экономической самостоятельности ее регионов, механизмам их саморегуляции. Он отражает необходимость централизованного управления инфраструктурой народного хозяйства и всеми другими механизмами и институтами, «институциональными матрицами», которые обеспечивают экономическую, государственную и цивилизационную целостность и идентичность России.*

**А.С.Панарин**, анализируя особенности евразийской самоидентификации России, выделяет ее специфику – «быть государством-цивилизацией»<sup>133</sup>. «Государство-цивилизация» с «большими хронотопом» не может не быть крепким, централизованным государством. Мы выдвигаем тезис: *чем больше «пространство-время» «государства-цивилизации», тем больше угроз его целостности, тем больше проявляется закон централизации и постоянного государственного регулирования по отношению к экономике.*

Отметим, что выход советского российского государства из фактической экономической катастрофы («разрухи») после Гражданской войны был обеспечен централизацией управления и организацией народного (партийного) контроля за расходованием ресурсов. Это убедительно показывает монография **М.К.Михеева** «Контроль в структуре российской государственности (1917 – 1934гг.)».<sup>134</sup>

Децентрализация хозяйства в истории России и вслед за ней децентрализация государства ставила всегда ее на край гибели. **В.В.Кожин** отмечает в качестве главного признака России по сравнению с Западом «чрезмерную» власть государства, сочетающуюся с «чрезмерной» вольницей народа<sup>135</sup>. Данное наблюдение **В.В.Кожина** (можно назвать целый ряд исследователей, приходящих к близкому выводу) является следствием принадлежности России к метатипу «панцирных цивилиза-

<sup>133</sup> Панарин А.С. См. выше., с.250.

<sup>134</sup> Михеев М.К. Контроль в структуре российской государственности (1917 – 1934гг.). – СПб.: СПбГПУ, 2003, 320с.

<sup>135</sup> Кожин В.В. См. выше.

ций», о котором мы говорили в первом разделе. Российское государство обязано обеспечивать и закреплять единство «большого хронотопа» ее социально-экономического развития, а в будущем, в рамках ноосферного императива, – единство управляемой социоприродной эволюции на территории России.

Уход государства, под воздействием либеральных установок экономических реформ, из экономики, отказ от ответственности за управление (в крайнем случае – регулирование) социально-экономическим развитием России находится в противоречии с требованиями «закона централизации» и объективно ведет к распаду целостного организма России, в том числе ее хозяйства.

Геополитические противники России на Западе, мировая капиталократия знают действие этого фактора и приводят его в действие под знаком «либерализации» экономической жизни России, которая уже привела к падению национального валового продукта в 2,5 раза, к падению сельского хозяйства по многим показателям от 2,5 до 5 раз, к деиндустриализации экономики, к ускоренным темпам колонизации России мировой капиталократией (ТНК) и превращению ее в свою сырьевую провинцию. Но это только тенденция, которая имеет непредсказуемый конец. Здесь уместно вспомнить высказывание *А.С.Панарина*: «Чем крупнее страна по занимаемой территории и больше ее международные и исторические амбиции, чем острее ощущение специфической идентичности ее народа, тем меньше оснований надеяться, что он удовлетворится ученической ролью и периферийным статусом своего государства. Думается, мы живем в знаменательной фазе мировой истории, когда время пассивных «вестернизаций» заканчивается. Возможно, что соответствующая попытка российских западников начала 90-х годов – последняя в этом роде»<sup>136</sup>.

- \*\*\* -

*Закон централизации экономики России порождает третий ее экономический закон: закон существования достаточного сектора мобилизационной экономики.*

Здесь проявляется и общинная логика развития российской цивилизации на протяжении веков. Иными словами, этот закон требует государственного управления развитием экономики России как экономической системы в «большом пространстве» и «большом времени». *В.Т.Рязанов* в прекрасной монографии «Экономическое развитие России» (к сожалению не востребовавший высшей школой России, как того требует эта работа) подчеркивает, что *поддержание мобилизационного потенциала экономики – одна из важнейших закономерностей истории российского государства, подтверждающая наши выводы.*

<sup>136</sup> Панарин А.С. См. выше., с.237.

*Мобилизационный характер российской экономики – следствие «холодности» российской цивилизации, рискованного характера сельского хозяйства, высокой частоты природных катастроф, широкомасштабной пространственно-временной метрики хозяйствования.* Исследования *Е.П.Борисенкова и В.М.Пасецкого* (на основе анализа «тысячелетней летописи явлений природы») показали, что Россия – самая экстремальная цивилизация в мире; за последнее тысячелетие почти 50% годов – или засуха (пожары), или с холодным дождливым летом<sup>137</sup>. На этот «географический фактор» накладывался «геополитический фактор» в форме постоянных оборонительных войн, которые вынуждена была вести Русь – Россия. За последнее тысячелетие Русь – Россия пережила в 3 раза больше войн, чем Европа. *Вся это и порождало постоянное присутствие мобилизационного сектора экономики России*, который то увеличивался, то уменьшался, но всегда был не меньше 30% от всего «объема» экономики. Он обеспечивал необходимую для выживания «государства-цивилизации» концентрацию ресурсов. *В.Т.Рязанов* пишет: «Протяженные границы (к Первой мировой войне они равнялись почти 70 тыс.км., включая 20 тысяч. км. сухопутных), внешняя угроза безопасности страны – все это не могло не отразиться на формировании первостепенного внимания к обороне и армии. Даже в мирное время Московское царство держало под ружьем армию в 200 тыс. человек, т.е. около 4% всего населения страны и 8% всего мужского населения, что отвлекало ресурсы и требовало больших затрат. В военные периоды истории России, а их было немало, такого рода расходы многократно увеличивались (Так, в период царствования Петра I около с бюджетных средств расходовались на военные нужды)»<sup>138</sup>. И далее *В.Т.Рязанов* справедливо обращает внимание на тот факт, что «*мобилизационность экономики*» – *типичная черта экономического строя России*, что она находит свое выражение в «готовности страны к быстрой мобилизации ресурсов и срочных дел», что она стала исторической реальностью не только под давлением внешних угроз и необходимости циклической милитаризации экономики, но и под давлением факторов «зоны критического ведения хозяйства», периодически возникающих стихийных бедствий, природных катаклизмов.<sup>139</sup>

Закон мобилизации экономики России предъявлял постоянно требования к поддержанию постоянно надежного страхового запаса в хозяйстве, к сохранению способности российской экономики «к своевременно реагированию на внезапный ввод в нее неэкономических факторов»<sup>140</sup>,

<sup>137</sup> Борисенков Е.П. Пасецкий В.М. Тысячелетняя летопись необычных явлений природы. – М.: Мысль, 1988; Второе, расширенное издание, 2003.

<sup>138</sup> Рязанов В.Т. Экономическое развитие России. XIX – XXвв. – СПб.: «Наука», 1998, с.326с.

<sup>139</sup> Там же, с.349, 350.

<sup>140</sup> Там же, с.350.

к осуществлению управления ресурсами и «к широкому использованию специальной компенсационной системы»<sup>141</sup> (в этом плане симптоматичным, по оценке **В.Т.Рязанова**, является появление в современной России Министерства по чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий).

Либеральная политика режима **В.В.Путина** пренебрегает действием данного закона, который начинает все больше проявляться в социальном и технологическом катастрофизме развития российского общества.

- \*\*\* -

**«Советская логика» развития социалистической экономики, так или иначе отражала действие этих законов.** Но их природа глубже – они есть отражение «цивилизационных» законов в экономике России.

Поэтому не случаен и тот факт, что именно **советская Россия в XX веке родила идею планирования развития народного хозяйства** (у истоков которой стоят **Н. Д. Кондратьев, Струмилин, В. В. Леонтьев**), которая стала главной идеей экономического развития стран всего мира. Демонтаж механизма планирования в России, разрушение научно-исследовательских институтов по ценообразованию, ликвидация почти во всех вузах экономического профиля кафедр по ценообразованию (исключение составляет Санкт-Петербургский государственный университет финансов и экономики) нанесло непоправимый ущерб по управляемости экономикой и является одним из важнейших источников экономической катастрофы.

Закон плановой регуляции экономического развития – четвертый закон экономического развития российской цивилизации.

Отметим, что рост плановости экономики развитых государств мира – всеобщая тенденция, которая охватила не только страны с социалистической экономикой (например, Китай, Вьетнам, Кубу), но и такие капиталистические страны как США и Япония. Мы уже обращали внимание на тот факт, что по **Дж.Гэлбрейту** экономика США более чем на 60% – плановая, и только на 35-40% – рыночная.

Разрушение экономического базиса России как самостоятельной цивилизации началось с уничтожения планового механизма, доставшегося от СССР. Фактор отсутствия планового механизма, нарушение закона плановой регуляции экономического развития России продолжают действовать как механизмы саморазрушения ее экономического организма.

Отметим, что появление впервые в истории плановых механизмов регуляции экономического развития в СССР – России было обусловлено не только сознательным применением идеи **Маркса-Энгельса** о планомерной организации хозяйства при социализме и ее развитием, в первую очередь,

---

<sup>141</sup> Там же.

в теории социализма по *Ленину и Сталину*, но и цивилизационными основаниями России-цивилизации, законами ее экономики и хозяйства. Закон мобилизации российской экономики, порождает зачатки планирования развития, уже начиная с эпохи Петра I, которое сопрягалось с высоким уровнем концентрации производства и монополизма. *В.Т.Рязанову* принадлежит открытие важной закономерности в развитии народного хозяйства России – существование значительной доли «государственных (казенных) монополий». «Причем как на социалистической фазе, так и в докапиталистический период они вообще преобладали в экономике»<sup>142</sup>.

*Вступление человечества в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы в конце XX века привело к усилению «диктатуры лимитов Природы» (понятие В.П.Казначеева), к глобальному ресурсному кризису, и соответственно к ускорению сдвига хозяйства стран мира в сторону усиления их мобилизационности. Императив управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества по отношению к XXI веку как условие выживание человечества порождает императив роста экологической мобилизационности экономик в странах мира.*

Россия как цивилизация, постоянно испытывающая экологическое давление в форме природных катастроф и катаклизмов, вынуждена, может быть, раньше всех стран мира ощутить на себе действие «закон существования достаточного сектора мобилизационной экономики» или «закон мобилизации экономики».

В условиях расширения его ареала действия в XXI веке на все человечество Россия обязана вернуться к закону плановой регуляции экономического развития и сопряженному с ним – «закону мобилизации экономики».

- \*\*\* -

*Пятый закон российской экономики – это общинно – государственное землепользование.*

*Генри Джордж*, социолог-экономист, живший в США, еще в прошлом веке предложил теорию социализации земли через земельную ренту. Английские джорджисты, в частности *Фрэд Харрисон*, предупреждали российских «реформаторов», чтобы Россия не отказывалась от государственной собственности на землю. Повышение эффективности землепользования имеет другие механизмы, в том числе механизм арендных отношений. *Переход к капиталистическому рынку в системе земельных отношений в России приведет к «войне за землю», в первую очередь ударит по русскому народу, развяжет национальные конфликты в Поволжье, в Южном Приуралье, на Северном Кавказе, в Сибири и т.д.* Кровавая история

<sup>142</sup> Рязанов В.Т. Там же, с. 351, 352.

многократных переделов земли в США, которая почти полностью привела к истреблению коренных индейцев за 150 лет этой войны, и обернулась гибелью почти 50 миллионов человек за 150 лет, – предупреждение на все времена для «горе-реформаторов». *Многонациональный состав России, сложившаяся этническая структура землепользования, общинно-евразийская логика ее развития запрещает куплю-продажу земли в России.* Это прекрасно понимал *К.П.Победоносцев* во времена *Александра III-го*, который в своих письмах к царю предупреждал о готовности скупки земель американскими «факторами» и о необходимости контроля за рыночными отношениями по земле. *Поэтому рынка земли в его либеральном виде в России никогда не было.* Еще раз отметим, что установление капиталистического рынка земли противоречит «российско-цивилизационному императиву власти земли», который мы обсуждали выше.

События последних трех лет, когда начал действовать новый Кодекс о земле и стала осуществляться приватизация земли и спекулятивно-капиталистическая торговая землей в России, подтвердили наш прогноз-предупреждение, опубликованный в 1995 году: началась «пожарная латифундизация» и скрытая, невидимая война за «передел земли», которая усиливает национально-этнические конфликты (пример, «скупка» армянами земель, принадлежащих исторически русским в Краснодарском крае) и опасность процесса распада России (который входит в стратегию глобального империализма США по уничтожению России как исторического субъекта).

*Отметим, что общинно-государственное землепользование – существенный признак Российской цивилизации как общинной, ее специфическое основание, которое входит в систему понятия «цивилизационного социализма».* *В.Т.Рязанов* подчеркивает сложный, дуалистический характер этого основания. Содержащийся в общинном укладе уравнилельный компонент, по его оценке, «отражал своеобразие массового сознания, в котором в качестве доминанты выступала этика выживания в условиях неблагоприятной природной среды, но он совсем не отвергал принципы самостоятельности и неравенства. Забота не только о сегодняшнем выживании, но и создание равных условий для будущих поколений крестьянства, объясняет причины, по которым земля выводилась из сферы купли-продажи»<sup>143</sup>. Общинная организация хозяйства «не была чисто рыночной, а тем более капиталистической в западном варианте, поскольку исключала частную собственность на землю»<sup>144</sup>, но одновременно она допускала частную собственность на средства производства и «принцип разумной свободы хозяйствования», что определило то ее свойство, которое *В.Т.Рязанов* назвал дуалистичностью.<sup>145</sup>

<sup>143</sup> Рязанов В.Т. См. выше., с.341.

<sup>144</sup> Там же

<sup>145</sup> Там же.

Подчеркнем, что закон общинно-государственного землепользования отражал в себе и действие более общего закона – *закона кооперации*.

- \*\*\* -

***Шестой закон развития российской экономики***, отражающий действие «большого пространства» и «большого времени», – ***это доминанта закона кооперации-монополизации***. В этом законе проявляется действие общинной логики российской евразийской цивилизации. ***В.Т.Рязанов***, подчеркивая ***особое место монополизма в развитии российской экономики***, правильно указывает, что он обеспечивал «более высокий уровень концентрации производства в целях реализации экономии затрат от масштаба». «С учетом экономического пространства России эффект масштаба в принципе выступал важным фактором конкурентной способности отечественного производства в мировой экономике».

***Либеральная установка, действуя против этого закона, «разрушает» конкурентоспособность экономики России.***

***Российская цивилизация есть кооперационная цивилизация. Доминирующая роль закона кооперации*** в экономическом развитии России – ведущий ее закон. В сельском хозяйстве его роль усиливается в связи с рискованым характером земледелия, большими затратами труда и энергии из-за суровых климатических условий выращивания культур, низкой продуктивности земель.

- \*\*\* -

***Седьмой экономический закон развития России – закон стратегического резервирования для сглаживания кризисов развития***, обусловленных неблагоприятными климатическими, температурными и энергетическими условиями развития. ***Устойчивое развитие России требует постоянного поддержания стратегических продовольственных, топливно-энергетических, транспортных запасов, поддержания резервирования транспортно-энергетической инфраструктуры экономики России.***

«Закон стратегического резервирования» вытекает из мобилизационного характера российской экономики, обусловленного холодным климатом.

- \*\*\* -

***Экономические противоречия развития России, таким образом, обусловлены нарушением экономических законов развития России как самостоятельной (локальной) евразийской общинной цивилизации.***

Следует прислушаться к мысли известного современного экономиста ***В.Я.Ельмеева*** по поводу законов: «Склонность видеть главные причины современной деформации экономической и социальной сферы в ошибках управленцев, в том числе президентов, в их неумении правильно оценить те или иные явления и вовремя принять решение есть субъективистский

подход... Люди не могут игнорировать объективные законы прежде всего потому, что последние представляют собой законы их собственных общественных действий и отношений... Не бывает периодов, или «участников» истории, свободных от действия объективных законов...»<sup>146</sup>.

В России должны быть возрождены: управление стратегическими ресурсами; контроль государства над топливно-энергетическим комплексом и транспортной инфраструктурой, стратегическими отраслями добывающей промышленности; государственная монополия на торговлю нефтью, газом, ликеро-водочными изделиями, цветным металлом, редкоземельными элементами, золотом, алмазами, радиоактивными веществами.

*Россия уже попала в такую «экономическую яму», что выбрать из нее можно только на стратегиях мобилизационной экономики, ресурсосберегающей политики, мобилизации ресурсного потенциала, всемерного развития культуры, науки и образования, возрождения плановых методов в управлении народных хозяйствах.* Россия XXI века внесет свой вклад в мирное развитие человечества, если она вернется к собственным основаниям и законам развития.

---

<sup>146</sup> Ельмеев В.Я. Теория и практика социального развития. Сб. науч. тр. К 75-летию со дня рождения. – СПб.: СПбГУ, 2004, с.162, 163.

---

---

*«Россия есть организм природы и духа – и горе тому, кто ее расчленяет! Горе – не от нас: мы не мстители и не зовем к мести. Наказание придет само... Горе придет от неизбежных и страшных последствий этой слепой и нелепой затеи, от ее хозяйственных, стратегических, государственных и национально-духовных последствий»<sup>12</sup>*

*И.А.Ильин*

*«Камо грядеши?» – вечный вопрос, который написан на воротах в будущее. К управляемой социоприродной гармонии, к образовательному обществу, к ноосфере будущего – звучит «ответ-императив» человеческой истории»<sup>13</sup>*

*Автор*

## **7. ЗАКОН ЭНЕРГЕТИЧЕСКОЙ СТОИМОСТИ КАК ОСНОВАНИЕ СПЕЦИФИКИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РОССИИ. ЭНЕРГОНОМИКА РОССИИ**

**(О «политэкономиях локальных цивилизаций» и тетрадной концепции экономической ценности. Новые виды экономической ценности – витально-экологическая стоимость и энергетическая стоимость. Закон энергетической стоимости. Понятие «энерго-номики». «Горькая теорема» Паршева. Аксиоматика «энергетического взгляда» на экономику. Высокая энергостоймость экономики России как основание ее специфики).**

**\_ \*\*\* \_**

Изложенный выше экономические законы развития России, через которые проявляются механизмы «географической» и «пространственной» («хронотопной») детерминаций по отношению к России, глубоко, фундаментально связаны с «законом энергетической стоимости», концепция которого нами развивается в последние годы<sup>147</sup>. Очевидно можно говорить

---

<sup>147</sup> Субетто А.И. Разум и Анти-Разум (Что день грядущий нам готовит?). – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2003, с.49-61; Субетто А.И. Системный анализ современного общества / Научный доклад. – СПб.: Изд. «Астерион», КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004, с.24-29; Субетто А.И. Энергетический взгляд на основы

о «*политэкономиях локальных цивилизаций*», в которых раскрываются специфические законы экономического развития, свойственные разным страновым экономическим системам и в которых, так или иначе, отражается действие ландшафтно-географических, климатических, пространственно-временных факторов.

За «законом энергетической стоимости» скрывается еще одна авторская теоретическая новация в политэкономии – *расширение дуалистической концепции экономической ценности по К.Марксу*, раскрывающейся через двойственное, противоречивое (диалектическое) единство «стоимости» и «потребительной стоимости», до *тетрадной концепции экономической ценности в виде единства «стоимости», «потребительной стоимости», «витально-экологической стоимости» и «энергетической стоимости»*<sup>148</sup>.

*Витально-экологическая стоимость* введена нами как понятие в начале 90-х годов. Мы ее оцениваем как *новое явление, связанное с усложнением природы экономической ценности в условиях первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы*, четко обозначившихся Экологических Пределов возможных вариантов экономического развития, роста давления диктатуры лимитов ресурсов и особенно энергоресурсов, а также давления процессов разрушения по антропогенным причинам экосистем различного масштаба. В процессе регулирования производства экологических загрязнений на основе механизма меновых отношений формируется «вид отрицательной стоимости загрязнений», в котором проявляются ограничения на те или иные производства (продукцию) и торговля «квотами» на эти производства. Пример – постановка вопроса о торговле страновыми квотами на выбросы углекислого газа, регламентированными «Киотским протоколом».

*В целом витально-экологическая стоимость выражает собой человекоемкость и природоемкость товара, технологий, в целом единицы национального валового продукта.* Впервые на категории человекоемкости и природоемкости как категории «экономики человека» взглянул *В.П.Казначеев*<sup>149</sup>.

Витально-экологическая стоимость – это отрицательная экономическая ценность: чем ниже она, тем ниже негативные экологические последствия, тем выше качество производства, выше качество техники и технологий, и, следовательно, тем выше качество экономических процессов в обществе.

---

экономической теории // Актуальные проблемы экономической теории и практики. – СПб.: Астерион, 2003, с.343 – 356с.

<sup>148</sup> Субетто А.И. Системный анализ современного общества / Научный доклад – СПб.: «Астерион», КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004, с.24-29

<sup>149</sup> Казначеев В.П. Здоровье нации. Просвещение. Образование/ Предисл. А.И.Субетто. – М. – Кострома.

Действует закономерность: *витально-экологическая стоимость падает за счет повышения экологического качества потребительной стоимости.*

- \*\*\* -

*Энергетическая стоимость выражает собой объективные затраты энергии на производство единицы национального валового продукта, товара, техники, технологий и т.п.*

Мы уже указывали на энергетическую стоимость как фактор, определивший общинный характер землепользования в России и ее уникальность, при анализе особых характеристик российской цивилизации в первом разделе. *В этом разделе мы снова возвращаемся к проблеме цивилизационных особенностей России через призму действия закона энергетической стоимости.*

- \*\*\* -

*Закон энергетической стоимости есть закон, регулирующий движение экономической ценности – стоимости, потребительной стоимости и витально-экологической стоимости – через энергозатраты, объективно диктуемые климатом, среднегодовой температурой территории, продуктивностью биоты.* Опосредованно он выражает собой экологические границы экономического развития, является своеобразным выразителем «экологической ниши» экономической системы. Действие его механизма оказывает влияние на экономическую систему в целом, является важнейшей причинно-следственной связью в географическом детерминизме экономического развития.

- \*\*\* -

*Россия – цивилизация с самой высокой энергостоимостью воспроизводственных процессов в мире.* Среднегодовая температура на ее территории «-5,5<sup>0</sup>С», в то время как в Европе ~ «+5<sup>0</sup>С», а в США ~ «+7<sup>0</sup>С». Это приводит к тому, что энергостоимость жизни и экономических процессов в России в 3-5 раз больше, чем в Европе и приблизительно в 5-7 раз больше, чем в США. Это приводит к росту «стоимости» единицы потребительной стоимости, т.е. выпускаемой продукции.

Таблица, приводимая ниже, ярко иллюстрирует данное положение<sup>150</sup>.

---

<sup>150</sup> Таблица взята из кн.: Валянский С., Калужный Д. Понять Россию умом. – М.: Алгоритм, 2001, с.40.

Таблица 3

Затраты на выпуск продукции стоимостью 100 долл. (1995) (в долларах США, рассчитано по паритетах покупательной способности валют)					
Страна	Все изделия	Топливо, эл/энергия	Сырье, полуфабрикаты	Зарплата	Амортизация
1	2	3	4	5	6
Россия	253,0	25,0	127,5	95,0	7,5
Великобритания	121,5	6,0	65,0	45,0	5,5
Италия	111,5	5,5	54,0	46,0	6,0
Германия	110,5	7,0	59,5	39,0	5,0
Франция	109,0	6,0	56,5	41,0	5,5
США	93,0	8,5	56,5	24,0	4,0
Япония	89,5	5,5	51,0	29,0	4,0

Если мы посмотрим на столбец затрат электроэнергии и топлива на 100 долларов продукции в 1995 году (столбец 3 таблицы), то Россия тратит этого вида энергоресурсов в 3-5 раз больше, и это при том факте, что цены на энергию в 1995 году у нас были в несколько раз ниже мировых. Стоит только нарушить эту политику цен внутри России, и сделать цены мировыми, как к этому стремится в своей политике «реструктуризации» РАО ЕЭС *Чубайс*, то затраты на энергию составят у нас не 25, а 125 долларов (по оценке *С.Валянского* и *Д.Калюжного*<sup>151</sup>).

Это означает, что высокая энергостоимость экономики России при введении мировых цен на энергоресурсы делает ее невыгодной, т.е., попросту говоря, банкротом, а население России превращается в тех «лишних людей», которые не нужны для воспроизводства мирового капитала и входят в те 80% в модели мировой капиталократии «20%:80%»<sup>152</sup> (кстати, провозглашенной в том же 1995 году), которые подлежат «секвестированию» (умерщвлению с помощью голода и политика абортирования) в XXI веке. Иными словами, в «глобальной системе свободного перемещения капитала» (Дж.Сорос), которая составляет основу экономического неокOLONIALИЗМА в системе глобального империализма, экономика России после вхождения в эту систему (а это является целью ее экономических реформ) обречена на гибель, а вместе с нею – на гибель Россия как цивилизация.

*В.Валянский* и *Д.Калюжный* замечают: «В условиях свободного перемещения капиталов ни один инвестор, ни наш, ни зарубежный, не

<sup>151</sup> См. там же, с.41.

<sup>152</sup> Модель «20%:80%» была провозглашена на совещании мировых олигархов в отеле Фермонт в США в 1995 году. См. книгу: Мартин Г.П., Шуман Х. Западная глобализации. – М.: Альпина, 2001, с.20.

будет вкладывать средства в развитие практически ни одного производства на территории России. Никаких инвестиций в нашу промышленность не будет»<sup>153</sup>.

*А.П.Паршев* сформулировал «горькую теорему». Мы ее приводим в формулировке *С.Валянского и Д.Калюжного*: «... в конкурентной борьбе за инвестиции, если игра ведется по правилам свободного мирового рынка, почти любое российское предприятие заведомо обречено на проигрыш» (выдел. нами).

Иными словами, как подводят итог «горькой теореме» *А.П.Паршева* вышеуказанные авторы, фактически эта теорема вскрывает одну из «самых бережно хранимых тайн последних лет – тайну об истоке кризиса»<sup>154</sup>: *положение о коренной несовместимости нашей экономики с мировой, которая, в нашей оценке еще раз подтверждает сформулированное выше положение об уникальности российской цивилизации, но теперь уже через призму действия закона об энергетической стоимости.*

Успех «экономической войны» Запада, т.е. глобального империализма, против России в 90-х годах был в значительной мере обусловлен и гносеологической причиной – пренебрежением действия географического детерминизма в экономике, роль которого становится доминирующей по отношению «холодным цивилизациям» именно вследствие действия закона энергетической стоимости. *С.Валянский и Д.Калюжный* замечает: «Запад победил нас, просто показывая глянцевые картинки своего благосостояния. Если бы заранее была показана реальная картина западного образа жизни, да к тому же, применительно к российским реалиям, то умунастроения общества были бы иными уже в 80-х годах, а не к концу 90-х»<sup>155</sup>.

- \*\*\* -

Таким образом, экономические процессы управляются взаимодействием 4-х ценностных контуров регуляции, отражающих действие соответствующих законов:

- *контур регуляции закона стоимости;*
- *контур регуляции закона потребительной стоимости;*
- *контур регуляции закона витально-экологической стоимости;*
- *контур регуляции закона энергетической стоимости* (см. схему ниже).

Заметим, что вхождение экономик стран мира в XX веке в «эпоху энергетической цивилизации человечества» вследствие скачка в энергопот-

<sup>153</sup> Валянский С., Калюжный Д. Понять Россию умом. – М.: «Алгоритм», 2001, с.41.

<sup>154</sup> Там же, с.31

<sup>155</sup> Валянский С., Калюжный Д. Понять Россию умом. – М.: Алгоритм, 2001, с.62.

реблении мировым хозяйством в XX веке не устранило действие закона энергетической стоимости, а наоборот, увеличило его. Возросший энергетизм экономического развития сопровождается экологическим давлением природы на человека, в том числе по линии возрастания энергостоймости проводимых экологических мероприятий.

Экономика, рассмотренная в контексте действия закона энергетической стоимости, и является *энерго-номикой*.

Взгляд на проблемы экономики через призму действия закона энергетической стоимости можно назвать «*энергетическим взглядом*»<sup>156</sup>.

- \*\*\* -

Энергетический взгляд на теоретические проблемы экономики может быть сформулирован на основе следующих аксиом:

**Аксиома 1 («аксиома открытости»).** *Экономическая система есть открытая система*, находящаяся в состоянии обмена с окружающей средой по 3-м компонентам – веществу, энергии и информации.

Из этой аксиомы следует единство *вещество-номики* (В), *энерго-номики* (Эн), *информо-номики* (Инф). Это единство представим в виде кортежа (1):

$$\text{Эк} = \langle \text{В}, \text{Эн}, \text{Инф} \rangle \quad (1)$$

**Аксиома 2.** *Энерго-номика – базисная*, по отношению к двум другим (схема ниже):

$$\begin{array}{ccc} \text{В} & \text{---} & \text{Инф} \\ & \diagdown \quad \diagup & \\ & \text{Эн} & \end{array} \quad (2)$$

Из аксиом 1 и 2 следует, что любая продукция на выходе экономической системы имеет «*энергостоймость*» (или «экономическую энергетическую ценность»).

«Аксиома открытости» (аксиома 1) привязывает величину энергетической стоимости экономических процессов к особенностям климато-географических условий той или иной экономической системы.

**Аксиома 3.** *Любой продукт экономической системы, также как экономическая система в целом, имеет свою энергостоймость*, зависящую от климато-географических условий (инсоляции территории) хозяйствования, в первую очередь от среднегодовой температуры природной среды.

---

<sup>156</sup> Субетто А.И. Энергетический взгляд на основе экономической теории // В коллект. моногр. «Актуальные проблемы экономической теории и практики» - СПб.: Астерион, 2003, с.343-356.

Между среднегодовой температурой территорий, на которой развивается экономическая (хозяйственная) система, и ее энергостоимостью имеется корреляция, которая нами демонстрировалась выше.

**Аксиома 4.** Так же, как меняется среднегодовая продуктивность живого вещества (в терминологии **В.И.Вернадского**) в зависимости от температурно-влажностных и почвенных условий, в среднем уменьшаясь по направлению к северному и южному полюсам Земли, в связи с падением возможностей энергопотребления, *меняется энергостоимость экономических систем в зависимости от ландшафтно-географических, климатических (температурно-влажностных) условий месторасположения страновых экономических систем.*

*Энергостоимость отражает географический детерминизм внутри причинно-следственных связей развития экономических систем.*

Вспользуемся рядом иллюстративных примеров. **В. Т. Рязанов** в своей работе «Экономическое развитие России: XIX – XX в.в.» (1998) отмечает следующее. «Если абстрагироваться от экономических и технических условий и взять за основу действие природо-климатического фактора, то окажется, что чистый выход растительной биомассы в среднем по России в 2-2,5 раза ниже, чем в Западной Европе, и в 3-5 раз ниже, чем в субтропических странах Дальнего Востока и основной части США. Поэтому для получения такого же объема сельскохозяйственной продукции русский крестьянин должен обрабатывать как минимум вдвое большую площадь или вдвое интенсивнее трудиться. Энергозатраты на обеспечение нормальной жизнедеятельности человека при прочих равных условиях зависят от климата и обширности пространства, а поэтому, *чтобы достигнуть равного с западными европейцами уровня социально-экономического развития, на каждого россиянина нужно затрачивать энергии в среднем в три раза больше. В 1990 г. СССР потребляла около 8т условного топлива в год на душу населения, что в три раза превышало среднемировую цифру* (Здесь надо учитывать, что расход энергии на отопление жилых, коммунальных и производственных зданий достигает 30-40% от общей величины энергопотребления. Такова плата за холодную зиму и суровый климат). Причем, по имеющимся оценкам, оптимальный уровень энергопотребления в России, позволяющий ей войти в круг высокоразвитых стран, должен составлять не менее 14,2 тонн условного топлива в год на одного человека. Для сравнения этот показатель в Японии равен 4,5, во Франции – 5,1, в Германии – 6,1, в США – 11,0т»<sup>157</sup>.

**Аксиома 5.** При равной производительности и других равных условиях по факторам производства экономические системы с более высокой энергостоимостью требуют более мощного развитого энергетического базиса хозяйствования.

<sup>157</sup> В.Т.Рязанов. Экономическое развитие России: XIX-XXвв. – СПб.: Наука. 1998, с.320.

**Аксиома 6. Конкурентоспособность экономических систем с более высокой энергостойкостью при равных условиях развития может обеспечиваться только за счет понижения цены (стоимости) энергии, что требует опережающих темпов роста энергоотдачи в этих странах.**

Россия – СССР обеспечивала энергетическую конкурентоспособность своей экономики за счет низкой цены единицы энергии, которая достигалась как за счет единства Единой энергетической системы (масштабного фактора, способствующего выравниванию энергопотребления на основе бассейнового принципа), так и за счет использования ресурсной ренты и более низкой цены рабочей силы, занятой на топливно-энергетическом комплексе.

**Либеральные экономические реформы, игнорирующие неравномерность энергостойкости страновых экономических систем в мире и делающие ставку только на мировой рынок и абсолютную приватизацию, привели к резкому подорожанию энергии, снижению энергопотребления народным хозяйством, начавшемуся процессу энергетического самоуничтожения экономики России.**

Если в технологической себестоимости самолета-истребителя доля цены энергоресурсов составляла 7-9% в 1985 году, то, спустя 10 лет, в 1995 – 1997гг. она уже составляла 75%. И эта тенденция роста цены энергии продолжается.

**При высокой энергостойкости такая реформа в России привела к энергетическому сужению пространства прибыльной экономики, в сельском хозяйстве такая политика сделала его полностью экономически невыгодным.**

**Аксиома 7. Энерго-номика через энергостойкость экономики и соответственно национального валового продукта определяет энергетическую цену рубля, единицы валового продукта, все производимых продуктов и услуг.**

Энергетическая цена рубля определяется по формуле:

$$\text{ЭнЦМ} = \frac{W(\text{объем.потребл.энергии.в.год})}{W_D(\text{денежная.масса, находящаяся.в.обороте})} \quad (3)$$

“Энергетическая цена единицы НВП составляет:

$$\text{ЭнЦНВП} = \frac{N(\text{объем.потребл.энергии.в.год})}{\text{НВП}(\text{национальный валовый продукт})} \quad (4)$$

**Аксиома 8. В основе экономики, всех воспроизводственных процессов лежит труд человека. Труд в широком смысле – и физический, и интеллектуальный<sup>158</sup>. Природа – первичный поставщик вещества,**

<sup>158</sup> Тяжов А.И. Индивидуальный трудовой потенциал и политико-экономическая

**энергии и информации.** Перевод их в продукцию, в производительные системы осуществляет производство. Главным первичным «движителем» веще-, информо-, энергопотоков выступает сложно организованный труд. **Рост энергопотребления переходит в растущую энерговооруженность труда.**

«Энергетический взгляд» на теоретические проблемы экономики не противостоит «трудовому взгляду», а дополняет его.

**Аксиома 9. Действует система «принципов дополнительнойности» в теоретическом осмыслении экономики как энерго-номики:** энерго-трудовой дополнительнойности, энерго-информационной дополнительнойности, энерго-вещественной дополнительнойности. Эти принципы отражают различные отношения между энергетикой и трудом, информацией, вещными факторами.

Указанная система аксиом может быть дальше развита, но она показывает на особое значение энергии как основания экономических процессов. **Введение категории энергостоймости усложняет диалектику функционирования «экономической ценности», определяет диалектику взаимодействия диалектических пар: «стоймость-потребительная стоймость», «стоймость – энергостоймость», «потребительная стоймость – энергостоймость».** (См. схему выше).

В марксистском определении стоймость предстает как общественно необходимые затраты создания потребительной стоймости. Стоймость как бы очерчивает границы «экономической целесообразности» потребительной стоймости.

В стоймости в конечном итоге находит отражение накопленный общественно необходимый прошлый (абстрактный) труд. В рыночной экономике стоймость определяется рыночным механизмом усреднения. В плановой социалистической экономике стоймость определяется общественно необходимыми затратами, связанными с производительностью труда, и определяемыми через народнохозяйственный оптимум. На мировом рынке стоймость диктуется общественно необходимыми затратами труда в экономической системе, доминирующей на мировом рынке. Такой экономической системой является экономика США.

- \*\*\* -

**Различия в климатических, температурно-влажностных, ландшафтно-географических условиях, переходящие в разные уровни необходимого энергопотребления, при действии выравнивающего ценового механизма мирового рынка, в котором стоймость устанавливается по стоймости производства в США, переходит в особый тип энергоренты.**

---

концепция человеческих способностей. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 1999, 320с.

Высокая энергостоимость производства в России приводит при действии мировых цен на энергоресурсы и приватизации энергосистем к тому, что *энергоресурсы «утекают» в США, где они обладают более высокой «энергоотдачей»*. Формируется положительная энергорента, вывозимая в США из России, и отрицательная энергорента, убивающая экономику России.

*Возникает диалектика взаимодействия стоимости и энергостоимости.* При «открытии» экономики и рынка России в них устанавливаются мировые цены (мировая стоимость) на энергоресурсы, которые начинают «уходить» в экономику и на рынок стран с низкой энергостоимостью, в первую очередь в Западную Европу и в США.

Потребительная стоимость есть экономия будущего времени в результате ее потребления. Закон потребительной стоимости дополняет закон стоимости. Контур потребительной стоимости в экономике есть контур управления экономией будущего времени, вернее качеством товара, экономящим будущее время в цикле жизни товара. Условно можно говорить, что потребительная стоимость есть качественное наполнение стоимости. Затраты прошлого труда тогда необходимы, когда они переходят в экономии будущего труда, т.е. обеспечивают рост общественной производительности труда. Экономия будущего труда является и одновременно экономией энергопотребления, причем тем большей, чем больше энергостоимость труда (т.е. его энергетическая вооруженность).

- \*\*\* -

*Возникает диалектика энергостоимости и потребительной стоимости.* Она выражается в росте энергоотдачи, т.е. в энергопроизводительности.

Процесс обеспечения роста энергопроизводительности на уровне страновой экономики и будет означать понижение ее относительной энергостоимости, т.е. энергостоимости единицы продукции. Для этого используется синергетический эффект единого управления единой энергетической системой, который увеличивается при росте масштабного фактора. Следует согласиться с *С. Ю. Глазевым* (2003), показавшим, что Единая Энергетическая Система в СССР была самой эффективной в мире, не имеющей аналогов. «Между тем Единая энергосистема России была (и пока еще остается) уникальной и самой надежной в мире. Многие десятилетия она бесперебойно обеспечивала всех потребителей дешевой электроэнергией. Ее преимущества основываются на бассейновом принципе построения, благодаря которому одни и те же электростанции поочередно снабжают электричеством федеральные бассейны...»<sup>159</sup>.

*Логика развития энергетического базиса современной экономики, «стоимости энергостоимости» (находящей отражение в цене произ-*

<sup>159</sup> Глазев С.Ю. Финиш в пропасти // «Советская Россия». – 2003. – 27 февраля, с.3.

*водимой энергии) в значительной степени определяется происходящей Системной Цивилизационной Революцией, как частью Синтетической Цивилизационной Революции*<sup>160</sup>. Рост эффективности технологических систем связан с ростом их сложности, масштабности и системности. Появились технологические инфрасистемы, оптимальное функционирование которых определило необходимость технологического обобществления собственности и капитала и востребованности плановых механизмов распределения ресурсов таких систем. Именно плановость социалистической экономики в России – СССР позволила создать страновую энергетическую инфрасистему и удешевить настолько электроэнергию, что она компенсировала высокий уровень энергостойкости (из-за того, что Россия (СССР) как самостоятельная цивилизация есть самая «холодная цивилизация» в мире) и обеспечила низкую технологическую себестоимость продукции. Только при удешевлении электроэнергии стала возможной масштабная электрификация всей инфраструктуры экономики России – СССР, которая, в результате ложных установок на саморегулирующую роль рынка, конкуренцию и на приватизацию, поставлена под угрозу полного разрушения до 2010 года.

В этом проявилось игнорирование либералами-радикалами законов происходящей Системной Цивилизационной революции.

Прав *С. Ю. Глазьев*, который бьет тревогу, что *продолжение реструктуризации энергосистемы России по плану А. Чубайса полностью приведет к энергетической катастрофе российской экономики в ближайшие 2-3 года* (если учесть, что это прогноз *С.Ю.Глазьева* был опубликован в феврале 2003 года, то крупнейшая энергетическая катастрофа энергосети в Москве и прилегающих областях только свидетельствует о том, что прогноз этот уже выполняется, и о том, что либеральная политика *Путина – Фрадкова – Чубайса* гибельна для России по существу).

- \*\*\* -

*Энергетический взгляд на теоретический проблемы экономики позволяет глубже осознать резкое различие капиталократии и социализма.* Мировая капиталократия опирается на энергетическую и информационную системы власти, которые обеспечиваются «пирамидами ТНК», контролирующими добычу и распределение энергоресурсов. Война в Ираке – война за энергоресурсы мировой капиталократии в США. Энергоресурсы становятся предметом войн и мирового диктата. Очевидно, что в условиях нарастающего ресурсного мирового кризиса империалистическая борьба за энергоресурсы может стать перманентной в начале XXI века. Но также ясно, что это только ускорит разрастание глобальной экологической катастрофы и, в конце концов, закончится капиталистической

<sup>160</sup> Субетто А.И. Ноосферизм..., 2001, 537с.

гибелью человечества в XXI веке. При этом энергоресурсы глобальным империализмом расходуются только для воспроизводства мировой капиталократии и реализации модели умерщвления человечества «20%:80%» («80%» - лишние и они должны быть сокращены). Социализм использует энергоресурсы для воспроизводства качества жизни всех, для ноосферного развития.

По вопросу взаимоотношения Труда и Капитала *А. И. Тяжов* замечает: «По своему существу трудовой потенциал гуманистичен, тогда как капитал – деспотичен. Там, где господствует капитал, люди, противостоят друг другу»<sup>161</sup>. *Мировая капиталократия не только разъединяет людей, она уничтожает разнообразие культур и этносов.* Капиталократия изготавилась уничтожить в XXI веке 4/5 человечества – «незолотые миллиарды».

*И в этой войне она использует и энергетическую диктатуру. Императив выживаемости человечества может быть реализован только в логике ноосферного социализма,* т.е. управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества. *В ее основе будет лежать эколого-ноосферная экономика, теория которой только начинает создаваться и законы энерго-номики нам позволят лучше осознать современные и будущие теоретические проблемы экономической науки, а также правильно выстроить стратегию развития России в XXI веке на тактическом и стратегическом горизонтах.*

- \*\*\* -

Закон энергетической стоимости стратифицирует страновые экономические системы, раскрывает их связь со спецификой природных систем, в пределах которых они развиваются как системы хозяйственного природопользования. И как бы не выстраивалась «постиндустриальная» теоретическая риторика, отражающая доминирование «пост-модерна» в западной теоретической мысли и которое становится модным и для отечественной экономической мысли, как бы не выстраивались рассуждения о независимости производства «высоких технологий» от природных условий, якобы вследствие того, что для них «сырьем» становится все больше интеллект и информация, природопользование как базис экономических систем («экономик») никуда не исчезает, просто глобальный империализм пытается наиболее энергоемкие производства «вывезти» из «метрополии» на «периферию» – в «развивающиеся страны», чтобы там создавать продукцию для себя, используя «дешевую рабочую силу» и изымая в этих «странах» «энергоресурсы» для производства этой продукции.

---

<sup>161</sup> Тяжов А.И. Индивидуальный трудовой потенциал и политико-экономическая концепция человеческих способностей. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 1999, 320с.

При этом действительно, действие закона энергетической стоимости в одних «экономиках» более проявлено, в других – менее, вследствие действия множества факторов и главного из них – насколько экономика «привязана» к «месторазвитию» цивилизации или насколько она от него отчуждена. **Глобальный империализм создает систему свободного перемещения капитала как систему своего экономического неокOLONIALИЗМА.** Мы уже отмечали, что США ввозит около 40-50% процентов мировых ресурсов на 3% населения, в них проживающих, что делает объем их природопотребления (энергопотребления) приблизительно равным 18 миллиардам людей (если брать за эквивалент стандарты потребления в развивающихся странах). Конечно, в этом случае происходит изъятие доли энергостойкости, необходимой для воспроизводства населения, проживающего на этой территории, в пользу метрополии глобального империализма. При этом отметим, что центры глобального империализма – США (англо-американский мир), Западная Европа находятся в наиболее благоприятных географических зонах.

- \*\*\* -

Действует закономерность: чем выше энергостойкость единицы валового продукта, стандарта качества жизни, в целом экономики «локальной цивилизации» или страны, тем более закрытой должна быть экономическая система.

- \*\*\* -

**Россия энергично развивалась, несмотря на высокую энергостойкость своего хозяйства вследствие холодного климата и низкой продуктивности биоса на ее территории, благодаря достаточно высокой замкнутости своей хозяйственной – экономической системы на протяжении последних 300 лет и соблюдению требований своих специфических экономических законов, в том числе закона поддержания достаточно мощного сектора мобилизационной экономики.**

Думаю, что это правило характерно для всех масштабных экономических систем. Даже США, в случаях угрозы жизненно важным отраслям со стороны конкурентов на мировом рынке, а такие случаи не являются редкими в ее новейшей истории, без тени сомнений прибегают к протекционистской политике, отбрасывая на время в сторону неолиберальную – рыночную риторику, как ненужную.

- \*\*\* -

Здесь «выплывает на поверхность» **теоретическая проблема открытости – закрытости национальных экономических систем.** Запад, глобальный империализм, все ею международным «институты» – МВФ, ВТО, Всемирный банк – навязывают философию свободного рынка, открытой эко-

номики и открытого общества. Эта «философия» стала одним из «троянских коней» во внутренней экономической политике России, сыгравших роковую роль в разрушении ее экономической системы, технологического базиса, в набирающем силу процессе деиндустриализации экономики России. Данная «философия» является, по нашей оценке, главным компонентом в стратегии экономической войны глобального империализма против России.

Проблема степени «открытости – закрытости» экономических систем поднималась нами на международном симпозиуме «Нобелевские лауреаты по экономике и российские экономические школы», проходившем 17-19 сентября 2003 года в Санкт-Петербурге<sup>162</sup>.

В представленном докладе был нами сформулирован **«методологический принцип в познании экономического циклизма: нет абсолютно открытых и абсолютно закрытых экономических систем; есть экономические системы, обладающие разной степенью открытости – закрытости. Причем, степень открытости – закрытости систем, как их системное свойство, имеет собственную цикличность»**<sup>163</sup>.

В моменты кризисов система повышает свою закрытость, чтобы увеличить роль своих гомеостатических механизмов, повысить свой иммунитет ко внешним возмущающим воздействиям, составляющим угрозу для основ существования системы. Примером может служить экономическая политика «объединенной Германии» в эпоху **Бисмарка**. Известный немецкий экономист того времени **Фридрих Лист** посоветовал Бисмарку создать региональный рынок между Пруссией, Австрией и Германией и изолировать его с помощью высоких пошлин от рыночной экспансии Великобритании. Что Германия и выполнила. В течение почти 50 лет она защищала свой «рынок», пока не подняла свою промышленность и не обрела такую мощь, которая уже с первых лет XX века ей позволила конкурировать с Англией. Теперь Германия стала увеличивать свою открытость. Такая же картина наблюдается в экономической истории США. «Изоляционизм» в политике США сменился «открытостью» тогда, когда она вышла по экономической мощи, обогатившись во время Первой мировой войны, на первое место.

Высокая энергостоймость в России всегда требовала от нее высокого уровня закрытости ее экономики и поддержания ее достаточно высокого мобилизационного потенциала. При подъеме экономики она больше открывалась, а в периоды кризисов – больше закрывалась.

Нами был **сформулирован методологический принцип: «в период кризисов и выхода из кризиса экономическая система должна повышать степень своей закрытости»**<sup>164</sup>.

---

<sup>162</sup> Субетто А.И. Непрошенные мысли. Книга пятая. – Кострома: изд. КГУ им. Н.А. Некрасова; СПб.: Астерион, 2004, с. 124 - 129

<sup>163</sup> Там же, с. 126.

<sup>164</sup> Там же, с. 127

В России президентская власть **Б.Н.Ельцина и В.В.Путина**, с помощью «реформ» ввергшая страну в глубокий экономический кризис, проводит политику «открытых дверей», продолжающую и усиливающую экономический кризис до катастрофы, противореча сформулированному принципу.

*Закон энергостойкости в своем действии связан с механизмом степени закрытости и открытости экономических систем.* Рост энергостойкости увеличивает необходимость закрытости системы с точки зрения обеспечения соответствующей витально-экологической энергетической базы для воспроизводства жизни.

*Закон энергостойкости стратифицирует страны мира, в том числе по степени открытости-закрытости своих систем.*

*Россия, реализуя требования закона энергостойкости, на протяжении всей своей истории вынуждена была быть достаточно закрытой и это – ее фундаментальное свойство как самой «холодной» цивилизации.*

---

---

*«Россия была издревле организмом, вечно вынужденным к самообороне... была географическим организмом больших рек и удаленных морей...»<sup>14</sup>*

*И.А.Ильин*

*«Этносы имеют социальную и, естественно, биологическую природу своего бытия и развития. Им присущи нестираемые различия и самобытность. Психологический склад, традиции, тип хозяйства, семейного уклада, религиозные табу – все эти тонкости надо иметь в виду, строя национальную политику в государстве»<sup>15</sup>*

*В.Попов*

## **8. УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА И РОССИИ В XXI ВЕКЕ В КОНТЕКСТЕ ПРОБЛЕМЫ СОХРАНЕНИЯ ЭТНОКУЛЬТУРНОГО И БИОЛОГИЧЕСКОГО РАЗНООБРАЗИЯ АРКТИЧЕСКИХ РЕГИОНОВ РОССИИ**

(Сохранение всех этносов как условие сохранения и выживания человечества. Понятие ноосферизма как модели устойчивого развития. «Управляемость» – главный фактор в совершаемой мировоззренческой революции. Образовательное общество и закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и образовательных систем в обществе. Закон разнообразия как закон прогрессивной эволюции. Этно-культурное и биологическое разнообразие арктических регионов России как основа ее устойчивого развития. Сопряженность этно-культурного (цивилизационного) и биологического (географического) разнообразий. «Долгая конверсия» в этнической адаптации в арктических регионах. Вопросы программы устойчивого развития арктических регионов России).

- \*\*\* -

Настоящий раздел в определенном контексте может рассматриваться как продолжение дискурса, представленного в 7 разделе.

*Россия – не только уникальная евразийская цивилизация на Земле, но и своеобразный «хранитель» этно-культурного и биологического*

**разнообразия, причем прошедшего «школу» эволюционной, исторической адаптации к холодным, суровым условиям воспроизводства жизни.**

**Г.А.Зюганов**, лидер Российской компартии, доктор философских наук, справедливо замечает: «...важным фактором культурного своеобразия является географическая многообразность территорий...»<sup>165</sup>.

**В.Т.Пуляев** в работе «Многонациональная Россия: этносоциальный анализ» пишет: «Россия не есть некое мультикультурное общество мигрантов, как это имеет место в Соединенных Штатах Америки, Канаде, Австрии. Она представляет собой союз народов, имеющих свою экономическую нишу, свой ландшафт, свое этническое многообразие...»<sup>166</sup>.

Положения, вошедшие в настоящий раздел, составили основу выполненного автором доклада в штаб-квартире ЮНЕСКО в Париже на Международной научной конференции, организованной ЮНЕСКО совместно с руководством Республики Саха (Якутия) на тему «Культурное и биологического разнообразие – основа устойчивого развития арктических регионов Российской Федерации: на примере Республики Саха (Якутия)», состоявшейся 30-31 мая 2005 года.<sup>167</sup>

**Россия как цивилизация характеризуется не только «евразийским измерением» своего «месторазвития», но и «северным», «сибирским» измерением.** Ярким примером может служить Республика Саха (Якутия) – самый большой по территории (3,1 млн.кв.км) регион Российской Федерации, свыше 40% которого находится за Полярным кругом. Она известна своими экстремальными природно-климатическими условиями: здесь самая продолжительная холодная зима, самая мощная вечная мерзлота в мире (до 1,5 км вглубь земли) В Якутии находится материковый Полюс холода (еще в XIX веке самая низкая температура была зафиксирована в г.Верхоянске – «-7,8<sup>0</sup>C»). Река Лена входит в число 10 величайших рек земного шара, а ее дельта по величине занимает второе место в мире после Миссисипи. Вода в Лене признается одной из самых чистых. Можно, очевидно, говорить об особой **циркумполярной культуре**, особенностью которой по утверждению **В.А.Роббека**, директора Института проблем малочисленных народов Севера Сибирского отделения РАН, «**является экологический и гуманистический характер взаимодействия человека, социальных сообществ людей с природой**».

<sup>165</sup> Зюганов Г.А. Святая Русь и кашеево царство. Основы русского духовного возрождения. – М.: 2003, с.158.

<sup>166</sup> Пуляев В.Т. Многонациональная Россия: этносоциальный анализ. – СПб.: Знание, 2005, с.33.

<sup>167</sup> Субетто А.И. Место этно-культурного и биологического разнообразия арктических регионов России в логике Ноосферизма как модели устойчивого развития в XXI веке. – СПб.: 2005, 16с.

*Незыблемый закон этой культуры: «Человек – часть природы и должен жить по ее законам»<sup>168</sup>.*

*Можно выдвинуть положение: циркумполярная культура народов Севера в России по своему генезису, своим ценностным основаниям наиболее приближается к идеологии Ноосферизма и в этом своем качестве может рассматриваться как одно из этнокультурных оснований становления «ноосферы будущего» в России.*

По оценке **В.А.Роббека** экономические традиции малых народов Севера включают: (1) экологические табу; (2) ритуалы в природоохране во время свадеб, празднования рождения ребенка или проведения похорон; (3) природосберегающие действия при ведении хозяйственной деятельности (оленоводства, охоты, рыболовства); (4) ритуалы по временам года и явлениям природы (во время пурги, длительных снегопадов и дождей, грома, молнии); (5) отражение природоохранных традиций в мировоззрении, фольклоре, языке; (6) отражение природоохранных традиций в прикладном искусстве, орудиях и предметах труда, средствах передвижения.<sup>169</sup>

*Таким образом, арктические регионы Земли, а в их составе – арктические регионы России, которые занимают 60% всего арктического пояса Земли, имеют особое значение и функцию в решении общей проблемы устойчивого развития человечества в XXI веке, в стратегии его выхода из состояния начала Глобальной Экологической Катастрофы.*

- \*\*\* -

В качестве ориентиров идеологии Ноосферизма, которая кладется нами в обсуждение проблем стратегии развития России, сохранение ее этнокультурного и биологического разнообразия, как основания устойчивого развития, могут служить следующие высказывания **В.И.Вернадского и Пьера Тейяра де Шардена**:<sup>170</sup>

• *«Ноосфера определяет мое понимание окружающего...» (В.И.Вернадский);*

• *«...создание ноосферы из биосферы есть природное явление, более глубокое и мощное в своей основе, чем человеческая история. Она требует проявления человечества, как единого целого. Это его неизбежная предпосылка» (В.И.Вернадский);*

• *«Мы признаем, что без свертывания материи в себе, то есть без замкнутого химизма молекул, клеток и филетических ветвей, никогда бы*

<sup>168</sup> Цитируется из доклада В.А.Роббека на конференции в Париже 30-31 мая 2005г. «Пути сохранения этнической и экологической культуры малочисленных народов Арктики и Севера» (рукоп.)

<sup>169</sup> Там же.

<sup>170</sup> Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. – М.: Наука, 1988. – 520с.; Тейяр де Шарден П. Феномен человека – М.: «Наука», 1987. – 240с.

*ни было ни биосферы, ни ноосферы. Появление и развитие жизни и мысли не только не случайно, но и структурно связано с контурами и судьбой земной массы» (Пьер Тейяр де Шарден).*

\_ \*\*\* \_

Можно предварительно выдвинуть тезис: устойчивое развитие человечества в его взаимодействии на планете Земля с Биосферой в XXI веке будет в значительной мере зависеть от устойчивого развития приполярных территорий расселения человечества, которые принадлежат России, США, Канаде, странам Северной Европы – Великобритании, Норвегии, Швеции, Финляндии.

Академик **Влаиль Петрович Казначеев** в своих последних работах показал особую исключительность и значение той части генома человечества, которая связана с северными (приполярными) народами (этносомами) для будущего экологического выживания человечества в целом. Северные народы по **В.П.Казначееву** «накопили огромный жизненный опыт, генетическую, биологическую концентрацию своей эврибионтности, необходимую приспособленность к приполярным зонам, не только температурным, пищевым, биологическим, но и электромагнитным, геокосмическим особенностям экологии. Поэтому, если эти народы исчезнут, то возникнет проблема, выживет ли человечество в целом, лишившись уникальных генетических, культурно-исторических знаний, того опыта, который они принесли с собой в наш век. Я ставлю этот вопрос как проблему номер один XXI века, – пишет русский ученый, – и утверждаю как ученый, что все этносы, сохранившиеся к концу XX столетия, являются резервом, обязательным условием сохранения и выживания всего человечества на планете Земля»<sup>171</sup>.

Две конференции ООН – в Рио-де-Жанейро в 1992 году и в Йоханнесбурге в 2002 году («РИО +10») – поставили и снова подтвердили императив перехода человечества на новую модель своего бытия, получившую названия в русской транскрипции «устойчивое развитие» или «поддерживающее развитие» в англоязычном варианте. Однако проблема насыщения конкретным содержанием этого понятия продолжает оставаться нерешенной.

***Наши исследования показывают, что единственной моделью «устойчивого развития» является ноосферное развитие в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.***

Категория ноосферы, введенная в научный оборот в 1924 году французским ученым **Леруа**, использовалась в своем творчестве **Тейяром де Шарденом**, легла в основу **учения о ноосфере**, разработанного

<sup>171</sup> Казначеев В.П. Проблемы человековедения – М.: Исследоват. центр, 1997, 360с.; с.102.

**В.И.Вернадским.** Ноосфера не есть только «сфера разума», как ее ошибочно многие трактуют, а биосфера, ассимилированная человеческим разумом, т.е. новый этап в эволюции биосферы.

Развивая учение о ноосфере В.И.Вернадского, мы вводим понятие Ноосферизма, под которым понимается: как новая синтетическая научно-теоретическая и одновременно мировоззренческая система, формируемая на основе синтеза всех наук с позиций обеспечения становления «ноосферы будущего», так и будущее состояние общества и человечества в целом, реализующее динамическую гармонию между человеком, обществом и Биосферой (природой).

- \*\*\* -

*Наш анализ показывает, что единственной моделью устойчивого развития человечества и России является управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества, которая и может определяться как «ноосфера будущего».*

Общественный интеллект есть совокупный интеллект общества, единство науки, культуры и образования, реализующие главную функцию – управление будущим со стороны общества как целого.

*Управление, управляемость – вот главный фактор в совершаемой мировоззренческой революции, от которой будет зависеть будущее человечества.* И не просто управление! – А управление сверхсложной системой взаимодействия человека и природы в процессе хозяйственного природопользования, которое бы не выходило за пределы, определяемые гомеостатическими механизмами Биосферы и Земли-Геи как суперорганизмов (т.е. процессами естественной саморегуляции в природе). *Общественный интеллект, в целом совокупный разум человечества, обществ отдельных стран тестируется уровням управления социоприродной гармонией.*

- \*\*\* -

*Образовательное общество* – такое состояние общества, в котором образование становится ведущей функцией всех социальных институтов и организаций, приобретает характеристику «базиса базиса» воспроизводства социально-экономических отношений, культуры, духовности, общественного интеллекта, в котором реализуются императивы непрерывного образования, перехода к всеобщему высшему образованию, «человеческой революции» по *Аурелио Печчеи.*

*Образование приобретает социальную функцию главного механизма воспроизводства общественного интеллекта.*

Устойчивое развитие в данном контексте реализуется тогда и только тогда, когда выполняется *действие закона опережающего развития ка-*

*чества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе*<sup>172</sup>.

- \*\*\* -

Переход к устойчивому развитию в виде управляемой социоприродной эволюции или «ноосферы будущего» приобретает характер *императива выживаемости* человечества, и России в том числе, поскольку человечество в XX веке вошло не просто в состояние Глобального Экологического Кризиса (ГЭК), а в состояние, которое мы характеризуем, как *первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы*.

Это означает, что *на рубеже XX и XXI века наступили Пределы всем прежним механизмам развития человечества*, и соответственно системам ценностей на основе рыночных регуляторов и частной собственности. К этому выводу в разное время пришли такие разные представители мировой мысли как *Б.Коммонер, А.Гор, Ж.Миттеран, Н.Н.Моисеев, К.Я.Кондратьев* и другие. Известный эколог *Б.Коммонер* в книге «Замыкающийся круг» в 1971 году отметил, что технологии на базе частной собственности уничтожают самое главное богатство человечества – экосистемы. *А.Гор* в 1991 году пришел к выводу, что человечество состоит перед императивом смены системы ценностей. *В.А.Зубаков* пишет об эндоэкологическом отравлении биосферы и человечества вместе с ней, которое ставит проблему создания стратегии выхода из этого состояния.

- \*\*\* -

Ведущим фактором в стратегии выхода человечества из экологического тупика истории в XXI веке является признание закона разнообразия как ведущего закона прогрессивной эволюции.

Действию закона разнообразия подчиняется как биологическая эволюция на Земле, так и социальная (этническая и культурная) эволюция человечества. Разнообразие является одним из главных индикаторов, по которым прогрессивная эволюция отличается от инволюции или деградации.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы в первую очередь индицируется по резкому сокращению биологического разнообразия. Одна из главных тревог, – звучавших на конференциях ООН в «РИО – 1992» и в «РИО +10» – это тревога по поводу резкого сокращения био-

---

<sup>172</sup> Концепция закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе представлена во многих работах автора, в том числе: Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М.: 1990, 88с.; Субетто А.И. Системологические основы образовательных систем. В 2-х кн. – М.: 1994, 288с.; 321с.; Субетто А.И. Квалитология образования. – М. 2000, 226с.

разнообразия на Земле. Вердикт на Конференции «РИО – 1992» – если биологическое разнообразие будет уничтожаться такими темпами, как они сложились на начало 90-х годов XX-го столетия, то уже через 50 лет оно сократится на 30-50% (а прошедшие 10-летие к началу конференции «РИО+10» показали, что уничтожение биоразнообразия хозяйствующим человечеством не убывает) – является констатацией по существу катастрофического состояния в глобальной экологии. Профессор **Н.Н.Верзилин** в книге «Учение о биосфере (эволюция биосферы)» (2004) констатирует, что «процесс преобразования глобальной среды обитания пошел вспять – началась деградация биосферы»<sup>173</sup>.

Причин в такой логике развития социоприродных отношений несколько: (1) резкий скачок в энергетическом базисе хозяйствования в XX веке на 3-10 порядков, который во взаимодействии с разрушительными силами стихийного природопользования, привел к увеличенным темпам уничтожения биоразнообразия и гомеостатических резервов Биосферы; (2) отставание в познании механизмов саморегуляции в Биосфере и в целом на Планете Земле, появление «интеллектуальной черной дыры», когда темпы негативных последствий от антропогенных воздействий на живое вещество природы намного опережают темпы их исследований и реакций на них со стороны человека.

**Биологическое (географическое) разнообразие порождает разнообразие в социальной эволюции – разнообразие национально-этническое, культурное, цивилизационное. Эти виды разнообразий сопряжены друг с другом.** Механизм связи биологического (географического) и национально-этнического, культурного, цивилизационного разнообразий отражает в себе географический детерминизм, воздействие климато-ландшафтных, почвенно-температурных, биопродуктивных оснований на механизмы воспроизводства (материального и культурно-духовного) человека, особенности его адаптации к окружающей среде.

- \*\*\* -

Рассмотренная выше **теория энергетической стоимости** является основанием, с помощью которой показывается **наличие принципиальных различий в энергетической стоимости воспроизводства одного и того же «стандарта жизни» для разных стран, цивилизаций, этносов**, их разная зависимость по этому показателю от «кормящего ландшафта» (понятие **Л.Н.Гумилева**).

**Россия – цивилизация, с самым большим пространством и временем бытия с большей энергостойкостью хозяйства и воспроизводства стандарта жизни.**

<sup>173</sup> Верзилин Н.Н. Учение о биосфере (эволюция биосферы). – СПб.: СПбГУ, 2004, 212с.; с.201.

Республика Саха (Якутия), занимающая около 25% территории Сибири и находящаяся в особо суровых климатических условиях, имеет более высокую энергостоимость хозяйства, воспроизводства жизни, чем, например, регионы европейской части России.

\_ \*\*\* \_

*Действует закономерность: чем выше энергостоимость хозяйственного природопользования, тем большую значимость имеет сохранный тип адаптации, т.е. адаптация через сохранение сложившегося «кормящего ландшафта» и разнообразия природной среды.* Именно поэтому для северных (циркумполярных) народов (этносов) характерен особый, экологический стереотип поведения, более ориентированный на сохранение разнообразия природной среды, чем для народов (этносов) среднеширотных и экваториальных областей. *И культура северных народов как хранилище исторической памяти и соответственно опыт адаптации к суровым условиям жизни является бесценной в общем «культурном геноме» всего человечества.* Л.Н.Гумилев прямо определяет этнос и соответствующее этническое деление человечества «как один из способов адаптации в ландшафтах не столько в структуре, сколько в поведении»<sup>174</sup>.

*Есть еще одна особенность этнической адаптации в арктических регионах – долгая конверсия, т.е. длиннопериодный по времени кругооборот энергии в биогеоценозах («биогеоценоз» – понятие, введенное В.Н.Сукачевым, которое призвано раскрыть связь биоценоза, как «закономерного комплекса форм, исторически, экологически и физиологически связанных в одно целое общностью условий существования» по С.В.Калеснику и Л.Н.Гумилеву, с особенностями геологических и географических условий, закрепляемых понятием «биохора»)<sup>175</sup>. Это означает, что восстановительная способность природы арктических регионов намного более долговременна, чем в районах с умеренным и теплым климатом.* Различие достигает до двух-трех порядков (по В.П.Казначееву – в 1000 раз).

\_ \*\*\* \_

*Более «холодные цивилизации» и соответственно этносы, народы вынуждены с учетом «долгой конверсии» жить в более длиннопериодном времени, больше думать о будущем своих поколений, чем «цивилизации» и этносы, народы средних и южных широт.* В этом состоит особенность менталитета России, и особенно ее сибирских и северных регионов.

---

<sup>174</sup> Гумилев Л.Н. «Этносфера. История людей и история природы», 1993, с.53

<sup>175</sup> Там же.

**В.П.Казначеев** на психофизиологическом уровне человеческой адаптации выделил стайерские и спринтерские конституции, в которых закрепляется или скоростная по реакции (короткопериодная), или рассчитанная на длительное время выдержки (длиннопериодная) адаптации человека к окружающим условиям («синтаксическое реагирование» – «спринтер», «катаксическое реагирование» – «стайер»), и показал, что на Севере, в приполярных и заполярных районах доминирующим типом являются «стайеры». **В.П.Казначеев** показывает, что для каждой адаптивной программы («спринтеры» или «стайеры») характерны свои вилогенические, бактериально-дисбактериальные процессы.

Поэтому вопрос, который поднимает **В.П.Казначеев**, – *сохранение генома северных народов – есть не академический вопрос, а сущностный, связанный с устойчивостью развития человечества в XXI веке на основе сохранения собственного этно-культурного и цивилизационного разнообразия*. Он выдвигает требование – «малочисленные народы надо занести в Красную книгу человечества»<sup>176</sup>, и мы это требование поддерживаем. Отметим, что ЮНЕСКО в своих документах, исходя, может быть из других оснований, но всегда подчеркивает особое значение для будущего человечества разнообразия народов и их культур.

- \*\*\* -

*Ставя вопрос о ноосфере и будущей ноосферной эволюции как управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества, еще раз подчеркнем особую роль сохранения цивилизационного и этнического разнообразия как разнообразия адапционных форм поведения и форм хозяйственного природопользования, без которого невозможен процесс социоприродной гармонии, и, следовательно, реализация «императива выживаемости» в форме «ноосфера будущего».*

- \*\*\* -

*Культурное разнообразие порождено этническим и цивилизационным разнообразием*. Культура есть историческая память, итог исторической самоидентификации народа, ценностная система и одновременно «ценностный геном», через которые человек закрепляет ценностную форму мироосвоения, сфера духовного самодвижения человека, форма исторического процесса самопознания, вечного поиска смысла. Но культура одновременно, по своему предназначению, есть опыт гармонизации социоприродных отношений, своеобразный механизм обеспечения устойчивости развития во взаимодействии с природой.

*Разнообразие культур отражает в себе этническое и цивилизационное разнообразие*. В нем закреплено разнообразие форм жизни чело-

<sup>176</sup> Казначеев В.П. Проблемы человековедения, 1997, с.102.

века в разных ландшафтно-географических условиях и одновременно то, что объединяет человечество, т.е. человеческое, гуманистическое начало («всечеловечность» по *Ф.М.Достоевскому*).

***Устойчивое развитие человечества в силу сказанного невозможно не только без сохранения, но и развития культурного и биологического разнообразия человечества.*** Более того, единство как таковое становится только через разнообразие; оно есть «единое в разнообразии» и «разнообразии единого». ***Качество целостности человечества, культуры, цивилизации тем выше, чем больше в нем разнообразия. Деградация есть сокращение разнообразия, упрощение систем.***

В коллективной монографии «Гомеостатика живых, технических и социальных систем» (1990) *В.В.Черепанов* подчеркивает: «Подход с позиций гомеостатики указывает, что единственный способ уберечь биосферу от деградации – это сохранить ее экосистемное и видовое разнообразие»<sup>177</sup>. Это же замечание можно отнести и к разнообразию антропосферы.

В этом контексте мондиализм, рыночный фундаментализм, глобализация, ориентированные на рыночную унификацию людей (формирование «серой расы» «неокочевников» по *Жаку Аттали*), уничтожение национальных государств и этнического разнообразия, унификацию культур под лозунгами «пост-модерна», американизации паттернов «масс – культуры», унификации языков и т.п. являются утопическими стратегиями и, по нашей оценке, индикаторами разворачивающейся ***Глобальной Духовно-культурной и Антропологической катастрофы. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы – отражение этих глобальных катастроф.*** «Глобальная массовизация культуры», особенно благодаря индустрии рекламы, виртуализации информационных миров, благодаря их всех большому отрыву от «национально-культурно-этнических корней», война «пост-модерна» против традиций и соответственно культуры как социально-этнической памяти, ведет к искажению этнических стереотипов поведения, разрушению этносов, люмпенизации и маргинализации населения, разрушения сложившихся механизмов адаптации к «ландшафтам проживания» (к «месторазвитию» по *П.Н.Савицкому*, известному русскому «евразийцу») и соответственно к усилению агрессивности в поведении, в хозяйствовании по отношению к природе и уничтожению биологического разнообразия.

К сожалению, надо признать, что многие политические и общественные деятели, культурологи, ученые, не осознают трагической взаимосвязи «глобализации» по схеме мондиализма, «глобализации» рынка, экономики и культуры, которую мы расцениваем как глобальный империализм финансовых олигархов мира, и увеличивающихся масштабов деградации

<sup>177</sup> Гомеостатика живых, технических и социальных систем/ Горский Ю.М., Астафьев В.И., Казначеев В.П. и др. – Новосибирск: наука, 1990, с.316.

Биосферы, соскальзывания человечества в пропасть возможной экологической гибели уже к середине XXI века.

Данное наше положение подкрепляется анализом **В.Попова**, который показал, что эпоха **Б.Н.Ельцина** выстраивалась на игнорировании этого основания России как полиэтнической кооперации, требующей «тонкой» национальной политики российского государства. *«И вот, кажется, новый пассаж все из той же оперы: стричь всех под одну гребенку. В проекте нового, сугубо искусственного укрепления Субъектов Федерации запланировано, пока еще на бумаге, сотворение... химер, по Гумилеву. Автономную Республику Башкортан, населенную в основном тюркскими этносами, задумано слить с Оренбургской областью, где живут потомки яицких казаков. Скажите, зачем специально сталкивать лбами русских и тюрков - православных и магометан? Или идея упразднения Северного Кавказа и слить их в подобие недолго просуществовавшей в 20-е годы Горской Республики со столицей в Ставрополе... Подобные идеи – плод не государственного разума, – справедливо замечает **В.Попов**, – а невежество бюрократии, которое при помощи циркуля и фламастера сочиняет проект **идеальной модели «Соединенных Штатов России»**. А в конечном итоге все это способствует распаду страны»<sup>178</sup>.* Это есть стратегия глобального империализма на разрушение межэтнической кооперации в России и запуск процесса ее распада.

- \*\*\* -

**На этом фоне особо остро стоит вопрос сохранения культурного и биологического разнообразия арктических районов России**, на которые приходится почти 60% арктических районов Земли.

Культура народов Севера и сохранение биоразнообразия оказываются взаимосвязанными. Для обеспечения устойчивого развития арктических территорий России (которые занимают почти 2/3 территории России) **необходимо решить целый комплекс вопросов:**

- Ввести экономические механизмы, на основе которых значительная доля ресурсной (энергетической) и земельной ренты уходила бы на воспроизводство условий жизни малых народов Севера;

- Завершить создание системы мониторинга за динамикой не только биологического разнообразия арктических регионов, но и за динамикой культурного разнообразия, демографической ситуации, качества среды обитания;

- Перейти к выделению «ноосферных провинций» т.е. естественных «районов» с устойчивой эко-социо-хозяйственной регуляцией (подобные подходы в настоящее время активно разрабатываются в Республике Беларусь, в России, в Республике Саха (Якутии)); для арктических районов решение данной задачи связано с районированием северных тер-

<sup>178</sup> Попов В. См. выше. С.7.

риторий на основе ландшафтно-бассейново-административного расселения малых народов с учетом миграции оленей, с выявлением и ранжированием функциональных задач систем природно-охранного профиля<sup>179</sup>;

- Вести кадастр земельных ресурсов арктических регионов России, с одновременным формированием базы данных о параметрах биогеоценозов и экосистем.

Думаю, что нужна специальная Программа развития культурного и биологического разнообразия арктических регионов России (на уровне федерального закона), в которой бы были выделены территории «опережающего» решения этой проблемы. Такой территорией может стать Республика Саха (Якутия).

Особое место в решении программы устойчивого развития в России, и в целом в мире, принадлежит образованию.

***Образование должно стать механизмом формирования ноосферного мировоззрения, ноосферной парадигмы фундаментализации высшего образования.*** При этом, разнообразие задач по сохранению культурного и биологического разнообразия по регионам Земли, России, в том числе по арктическим регионам, должно стать основой мировоззренческой ориентации человека. ***Миссией «региональных университетов» следует считать поддержание и воспроизводство особенностей культурной и экологической форм поведения населения в регионах.***

Петровской академией наук и искусств в 1992 году выдвинута Концепция крестьянских университетов, как особой формы университетов, ориентированных на воспроизводство сельской интеллигенции с учетом специфики «кормящих ландшафтов», форм землепользования, хозяйствования, особенностей экологических задач по поддержанию природно-энергетической циркуляции. На базе этой Концепции с 1991 года в городе Луга Ленинградской области был создан и вот уже почти 15 лет развивается Крестьянский государственный университет им. Кирилла и Мефодия. Думаю, что этот опыт может оказаться полезным для администраций, работающих в арктических регионах России, в том числе для Республики Саха (Якутия).

\_ \*\*\* \_

Таким образом, можно сформулировать следующие положения, обращенные к стратегии развития России в XXI веке:

1. Единственная модель устойчивого развития человечества и России – это ноосферная эволюция или управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества. Человечество переживает Великий Эволюционный Перелом. Возник

---

<sup>179</sup> Крапивин В.Ф., Кондратьев К.Я. Глобальные изменения окружающей среды: экоинформатика. СПб., 2002, с. 409

«императив выживаемости» – императив выхода из экологического тупика истории. *Ведущим фактором в этом императиве является управление социоприродной динамической гармонией с сохранением и развитием как разнообразия внутри Биосферы, так и разнообразия форм бытия человечества и его хозяйств, которое предстает как триединство разнообразий культур, этносов и локальных цивилизаций.*

2. *Устойчивое развитие и человечества, и России мы связываем с Ноосферизмом, как научной и мировоззренческой системой, своеобразной ноосферной идеологией, и как с будущей формой устойчивого развития в виде «ноосферы будущего».*
3. *Культурное и биологическое разнообразие арктических регионов Земли в целом, и арктических регионов Российской Федерации, имеет исключительно важное значение в общей проблеме устойчивого развития. Оно выполняет функцию сохранения не только механизма экологической самоочистки Биосферы на глобальном уровне (на что указывает В.П.Казначеев), но и функцию сохранения «генома» северных народов, без которого невозможно прогрессивное развитие «генома человечества» (как хранилища наработанных популяционно-генетических механизмов адаптаций к разным природным средам на Земле).*
4. *Ноосферное развитие человечества и России в XXI веке, если оно состоится, – это есть развитие, ориентированное на сохранение и развитии сложившихся этно-культурных и биологических разнообразий в их взаимодействии между собой.*
5. *Разнообразие «культур хозяйствования» и «локальных цивилизаций», «привязанных» к особым ландшафтно-географическим условиям, несет на себе печать стратификации по энергетической стоимости хозяйства, отражающей объективные различия в энергозатратах на воспроизводство «стандартов качества жизни», единицы валового продукта в зависимости от климата, среднегодовой температуры, почвенных, ландшафтных, биопродуктивных характеристик регионов.*

Сохранение разнообразия культур народов и биологического разнообразия в арктических регионах требует учета закона энергетической стоимости, реализации механизма изъятия части (и значительной по величине для северных территорий) ресурсной (энергетической) и земельной ренты в пользу целей воспроизводства населения, малых народов Севера, на этих территориях проживающих.

6. *Нужно ноосферное (культурно-эколого-экономическое, с замкнутыми циклами экономо-экологической регуляции) районирование.* Разработки в этом направлении появились. Некоторые из них представлены

на хорошем научно-проектном уровне. Очевидно, что мы стоим перед *проблемой создания ноосферной географии и ноосферно-географического районирования*.

7. *«Пост-модерновая унификация» культур и экономики* под лозунгом установления Нового Мирового порядка, игнорирующая традиции и этнические стереотипы поведения, зафиксированные в этнических культурах, в нравственно-ценностных системах, *является утопичной*, направленной против позитивного решения проблемы устойчивого развития человечества в XXI веке.
8. *В решении проблемы сохранения и развития (восстановления) культурного и биологического разнообразия важная роль принадлежит образованию, особенно высшей школе. В данном контексте приобретают ноосферную миссию региональные и крестьянские университеты.* Мы уверены, что они внесут свой вклад в решение данной проблемы.

Мы не сомневаемся, что их роль будет значительной в деле воспитания новых поколений людей населения, проживающего в арктических районах. Здесь нужны специальные программы фундаментализации такого образования.

9. Республика Саха (Якутия), якутский народ и другие народности и национальности, проживающие на ее территории, накопили позитивный опыт ведения сельского хозяйства, сбережения природной среды, сохранения и мобилизации позитивного опыта природосберегающих технологий хозяйства, отраженного в культурах якутского народа и других народностей, населяющих территорию республики – эвенков, чукчей, эвенов, юкагиров, русских и других. *Сохранение биологического и культурного разнообразия должно стать целью специальной Программы Республики Саха (Якутия), в которой бы нашли развитие и различные виды мониторингов и мониторинговых исследований.*

10. *Человечество стоит перед сменой парадигм своей истории. Мы считаем, что такой парадигмой станет Ноосферная история при доминанте закона кооперации* и восходящей роли общественного интеллекта и образовательного общества. Учение о ноосфере благодаря трудам *В.И.Вернадского* появилось в России. Наше задача – превратить это учение на основе современных научных достижений в теоретическое основание устойчивого развития, в том числе устойчивого развития арктических регионов России и в целом – Земли.

---

---

*«Не случайно природа страдает –  
У дорог догорают кусты.  
О, земля! Что тебе не хватает?  
Чистоты... чистоты... чистоты...  
Каждый плачет, когда потеряет,  
Помяная былые мечты...  
О, душа! Что тебе не хватает?  
Чистоты! Чистоты! Чистоты!»<sup>16</sup>*  
Иеромонах Роман

*«Разум против Анти-разума – есть онтологическая критика тех заблуждений цивилизации, т.е. рыночного, капиталистического разума, которые ведут человечество по самой рыночно-стихийной логике его развития к капиталистической гибели, – заблуждений, формируемых самим «Строем Капитала-Фетиша» или Капиталократией... Именно императив экологической выживаемости человека в XXI веке определил капиталистический Разум как Анти-Разум»<sup>17</sup>*

*Автор*

## **9. НООГЕНЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ТРАНСФОРМАЦИИ РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА И ЧЕЛОВЕЧЕСТВА В XXI ВЕКЕ**

(Категория «трансформация». Становление «ноосферы будущего» как Эпоха Ноосферной Трансформации. Ноогенетика – системогенетика ноосферы, составляющая теоретической системы Ноосферизма. Взгляд на «трансформацию» через призму закона дуальности управления и организации систем. «Нооизация» прогрессивной эволюции – процесс, сопровождающий рост кооперации и рост роли интеллекта. «Нооизация» социальной эволюции – всемирно-исторический закон роста идеальной детерминации через общественный интеллект. Трансформация биосферных гомеостатических механизмов в ноосферные. Восемь экспликаций ноосферы. Ноогенетические основания движения России к образовательному и ноосферному обществу).

- \*\*\* -

Категория «трансформация» завладела умами ученых на рубеже XX и XXI веков. Она стала такой же модной, каковыми были раньше категории «развитие» и «эволюция». Ее появление совпало с появлением катего-

рии «глобализация» и мы считаем эту синхронность их появления не случайной. В ней выражен либерально-глобалистский взгляд на «развитие» как на «спонтанный ход» истории, в который не следует вмешиваться (по **З.Бжезинскому**), но который можно трансформировать также либерально-спонтанно в процессе «реформ без плана и ветрил» через изменение системы ценностей и системы институтов общества. Если же отказаться от «либерального генезиса» категории «трансформация» и насытить ее позитивным целенормативным содержанием, то в этом случае «трансформация» выступает в какой-то мере синонимом понятия «преобразование» и в этом своем качестве она является моментом любого развития, любой эволюции<sup>180</sup>.

В этом контексте эпоха перехода от Конкурентной, Стихийной Истории к Кооперационной, Ноосферной Истории, которая в нашей оценке, определяет содержание Великого Эволюционного Перелома (о «Великом Эволюционном Переломе» пишет **А.А.Зиновьев**, но он в это понятие включает содержание перехода от «истории обществ» к «истории супер (или «сверх») – обществ» и может быть названа **Эпохой Ноосферной Трансформации** – эпохой становления «ноосферы будущего» как нового состояния социоприродных гармонических отношений.

**Именно в этой логике и следует обсуждать ноогенетические основания трансформации России и человечества в XXI веке по направлению установления «ноосферы будущего» и соответственно Ноосферизма или Ноосферного Социализма.**

Ставя так этот вопрос, мы одновременно ставим вопрос об основаниях отрицания капитализма в его последней фазе глобального империализма как антиноосферного феномена, как барьера на пути реализации императива выживаемости человечества и России в XXI веке, на пути преодоления развивающейся Глобальной Экологической Катастрофы. Следует согласиться с высказыванием **А.И.Кушлина**: «Трансформационные процессы в России и других ныне постсоциалистических странах стартовали и развернулись тогда, когда мир высокоразвитых стран (мое замечание: СССР был высокоразвитой страной, но социалистической; поэтому было бы более правильно сказать «развитых капиталистических или империалистических стран»), казалось, несется на всех парусах вперед и идеальным образом воплощает явление социально-экономического прогресса. Однако интеллектуалы мира на рубеже второго и третьего тысячелетий все чаще заговаривали об ощущениях тупиковости того пути, который базируется на эволюции вековой системы капиталистического хозяйства»<sup>181</sup> **А.И.Кушлин** называет причины

<sup>180</sup> Субетто А.И. Социогенетические основания трансформации общества (вместо предисловия)// В науч. монографии: «Социогенетические основания трансформации общества». – Кострома – СПб.: 2004, с.9.

<sup>181</sup> Кушлин А.И. Траектории экономических трансформаций. – М.: Экономика, 2004, с.13

такого беспокойства как «участившиеся экономические и финансовые кризисы в различных частях мирового хозяйства», «обострение противоречий между конкурирующими центрами экономической динамики», «нарастание угроз энергетического (и вообще ресурсного) дефицита», «отсутствие гармонии между промышленным развитием и сохранностью среды обитания человека»<sup>182</sup> и др. Мы к этому добавим глобальный экологический кризис, приобретающий черты глобальной катастрофы.

- \*\*\* -

Под *ноогенетикой мы понимаем системогенетику ноосферы*, т.е. системогенетику единой системы «Общество – Биосфера – Земля». Можно сформулировать этот тезис и иначе: под *ноогенетикой понимается внутренняя (системозволюционная) логика ноосферогенеза*.

*В этом понимании ноогенетика входит в систему ноосферизма, под которым понимается научная целостная мировоззренческая и теоретическая система научных положений, законов, принципов, которая и теоретически, и идеологически вооружают человечество для преодоления того глубокого «бытийного кризиса», который обозначился на рубеже XX и XXI веков»<sup>183</sup>. Одновременно ноосферизм предстает итогом той научной революции, того синтеза научных знаний, которые вызваны учением о ноосфере **В.И. Вернадского** и его современным развитием в масштабную целостную систему ноосферизма и которые могут быть названы «*вернадскианской революцией*»<sup>184</sup>.*

- \*\*\* -

*Человечество, общество погружены в Биосферу в форме монолита разумного живого вещества* и в этой своей форме бытия представляют собой часть более масштабной системы, каковой является система «Биосфера-Земля», и не могут не подчиняться в своем развитии законам гомеостатических механизмов Биосферы и Земли-Геи (понятие английского ученого **Лавлока**) как сверхсложных систем, обладающих всеми признаками «суперорганизма». *Можно сказать, что бытие человечества – социальное бытие – имеет дуальную детерминированность, отражающую действие системогенетического закона дуальности управления и организации систем»<sup>185</sup> применительно к системе «Общество – Биосфера – Зем-*

---

<sup>182</sup> Там же.

<sup>183</sup> Субетто А.И. Ноосферизм Том первый. Введение в Ноосферизм – СПб.: «Асте-рион», 2001; 2003; с.15.

<sup>184</sup> Там же, с.15; Вернадскианская революция..., 2003, 592с.

<sup>185</sup> Субетто А.И. Системогенетика и теория циклов. В 2-х книгах. – М.: Исследоват. центр, 1994, 243 с.; 260с.; Субетто А.И. Социогенетика: системогенетика общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие – М.: Исследо-

ля», по которому осуществляется механизм дуального (двойственного) наследования и эволюционного изменения – трансформации: один вид наследования на уровне системы «Общество (Человечество)» – социальное и биологическое наследования внутри этой системы, другой вид наследования на уровне надсистемы – «Биосфера (Земля)», которое отражает собой наследование «экологических ниш» (своеобразных «разрешенных пространств» или «дырок»), в пределах которых и разрешено бытийствовать человечеству в Биосфере, на Земле, не нарушая логику их эволюции, законы их гомеостатических механизмов. Первый тип наследования обеспечивает накопление «прошлого» в системе («памяти») о прошлой ее эволюции, в данном случае об эволюции человечества, или об эволюции конкретного общества, этноса) и соответственно «работает» на устойчивость развития, а второй тип наследования – формирует потенциал изменчивости, преадаптации (накапливает «будущее» в системе в виде ее творческой потенции) и работает на нарушение устойчивости.

*Данный дуальный механизм наследования при его эволюционном развертывании предстает как механизм взаимодействия двух «эволюционных Логик с большой буквы» – Внутренней Логике Социального Развития (логики социогенетики применительно и к человечеству, и к конкретному обществу) и Большой Логике Социоприродной Эволюции (логики ноогенетики применительно и к человечеству, и к конкретному обществу).*

Указанное положение можно представить в виде схемы системной иерархии и наследственных потоков:

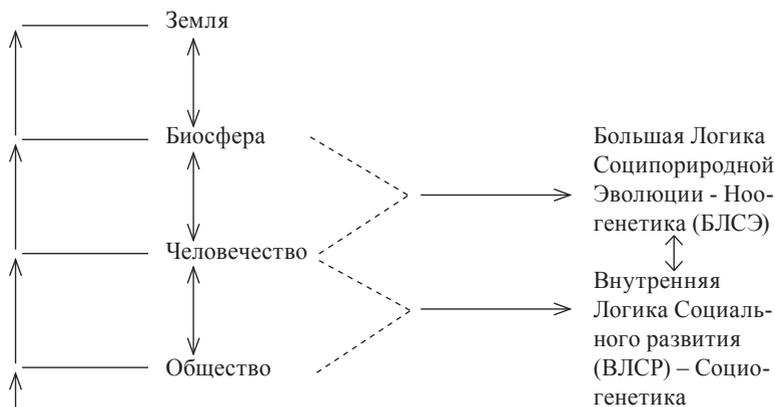


Рис. 2

- \*\*\* -

*Внутренняя Логика Социального Развития – ВЛСР – есть историческая (и одновременно системогенетическая) логика развития человечества на внутренних основаниях.* Имеется несколько научных парадигм в описании исторической логики развития человечества как единой цивилизации или цивилизационной системы (и соответственно парадигм соответствующих системогенетических логик): *формационная парадигма К.Маркса (в целом марксизма)*, которая раскрывает ВЛСР как логику смены социально-экономических формаций, определяемых способом общественного производства (единством производительных сил и производственных отношений в обществе); *цивилизационная парадигма Н.Я.Данилевского – О.Шпенглера – А.Д.Тойнби – П.А.Сорокина*, которая определяет ВЛСР как логику смены системы локальных цивилизаций человечества, отличаемых друг от друга социо-этно-культурными архетипами поведения и организации жизни, ландшафтно-климатическими условиями жизни, профессиональной структурой, этническими кооперациями, энергостойкостью хозяйства и т.д.; *этноисторическая парадигма Л.Н.Гумилева, в которой раскрывается логика истории как этнической истории, определяемой сменами циклов этногенеза*, в которых связь хозяйства, культуры, поведения и географических условий проявляется особенно тесно<sup>186</sup>. Нами выдвинуто *теоретическое положение о принципе дополнения формационного и цивилизационного подходов*. Формационный и цивилизационный подход раскрывает системогенетику ВЛСР как движение инвариантов и циклов (в соответствии с системогенетическим законом инвариантности и цикличности развития) в форме формационных и цивилизационных (этнических) инвариантов и циклов. На формационную цикличность накладывается цивилизационная и этническая цикличности, образуя сложную циклическую картину ВЛСР.

- \*\*\* -

В соответствии с развиваемой нами теоретической системой синтетического эволюционизма любая прогрессивная системная эволюция подчиняется «диалектике взаимодействия» парных системогенетических законов конкуренции и кооперации и им соответствующих эволюционных механизмов «отбора» и «интеллекта» и *ведущей закономерности эволюции самой этой «диалектики взаимодействия» в виде «тенденции сдвига»: от закона конкуренции и механизма «отбора» – к закону кооперации и механизму «интеллекта системы».*

<sup>186</sup> Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке. – СПб.: Астерион, 2003, с.45.

Эта закономерность является основанием особого свойства прогрессивной эволюции, сопровождающейся ростом сложности и кооперативности систем, – *свойства ее «оразумления» или «нооизации»*, если воспользоваться «неологизмом», образованным от древнегреческого корня «ноо», означающего «разум» (по признанию *И.Канта Платон* был главой «ноологистов»<sup>187</sup>, что позволило нам ввести понятие «ноологии» как названия науки о разуме и интеллекте; понятие «ноосфера», как термин образован от соединения слов «ноо» – разум и «сфера»; в этом случае «нооизацию» можно трактовать как синоним «оразумления»), которое *является своеобразным законом любой прогрессивной системной эволюции, сопровождающим сдвиг в сторону доминирования закона кооперации и механизма интеллекта.*

*Социальная прогрессивная эволюция тоже подчиняется этому «закону нооизации», который мы назвали всемирно историческим законом роста идеальной детерминации через общественный интеллект.* Поэтому ВЛСР имеет еще одну «внутреннюю логику» – диалектическую логику, отражающую эволюцию сдвига от доминирования закона конкуренции и механизма социального отбора, порождающих стихийный характер истории, к доминированию закона кооперации и механизма общественного интеллекта, порождающих управляемый характер истории.

Отметим, что «закон нооизации» социальной эволюции может рассматриваться как основание внутри ВЛСР, участвующее в ноосферизации социоприродной эволюции и подготавливающей переход Биосферы в Ноосферу.

- \*\*\* -

Большая Логика Социоприродной эволюции – БЛСЭ – находилась за пределами основного внимания обществоведения и отдельных его наук – истории, социологии, культурологии, политологии, экономики и т.д., хотя периодически вопросы взаимоотношения человека и природы всплывали в постановочном плане и в прошлом.

Выход БЛСЭ на арену Истории человечества произошел неожиданно и внезапно, в последних десятилетиях XX века, в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, обозначившей пределы прежним стихийным, рыночно-капиталистическим механизмам цивилизационного развития и, следовательно, трансформации общества в рыночно-капиталистической логике социальной эволюции.

Причиной катастрофической формы проявления БЛСЭ является выход рыночно-капиталистической формы природопользования за пределы «разрешенного пространства» бытия надсистемами (по отношению к че-

<sup>187</sup> Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в Ноосферизм. – СПб.: 2001, с.53.

ловечеству как «системе организмического типа») – Биосферой и Землей-Геей, т.е. за пределы тех границ, которые отражают действие их гомеостатических механизмов. Отметим, что эти «границы» проходят не только за пределами «тела» человечества или отдельных обществ – монополита разумного живого вещества человечества или отдельных обществ, но и внутри этого «тела», поскольку живое вещество всей Биосферы обладает свойством целостности и мы – человечество – часть его. Иными словами, первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, вскрывшая пределы возможным типам трансформации современных обществ, в первую очередь рыночно-капиталистических обществ Запада, потребляющих 4/5 ресурсов Земли, сопровождается *своеобразной Глобальной Эндогенной Экологической Катастрофой, проявлениями которой является болезнь XXI века – СПИД, возможно и более страшные ее аналогии, растущая катастрофа семьи, прекращение воспроизводства населения Западной цивилизации*<sup>188</sup> и др.

*Главной причиной первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы является несочетаемость большой энергетики хозяйствования, появившейся в XX веке, и стихийных регуляторов развития, в первую очередь рынка.*

*Мы утверждаем: рынок, институт частной собственности, капитализм и большая энергетика природопотребления в процессе хозяйствования принципиально несовместимы, они ведут человечество к капиталистической гибели по экологическим причинам.* Трагедия России в начале XXI века на фоне капиталистической контрреволюции под неолиберальными лозунгами – только один из сигналов утопичности глобального империализма и его принципов мироустройства.

- \*\*\* -

БЛСЭ раскрывается через энергетический базис взаимодействия человечества и Природы, в том числе Биосферы, в первую очередь. Она дает свою стадиализацию истории человечества до наших дней.

*Первый ее макроцикл – малоэнергетическая стадия* социальной эволюции, прошедшая при доминировании конкуренции и механизма отбора, т.е. стадия «стихийной Истории». Мы ее назвали *«вещественной» или «аграрной» эпохой-цивилизацией. Последним ее «веком» был XIX век.*

*Второй ее макроцикл – высокоэнергетическая стадия* социальной эволюции в XX-ом веке, в которой сочетание рыночно-капиталистических форм хозяйствования при скачке энергопотребления на порядок раз привел к информационно-интеллектно-энергетической асимметрии че-

---

<sup>188</sup> О прекращении воспроизводства и возможной гибели англо-американского ядра общества США к середине XXI века предупреждает Патрик Дж. Бьюкенен. См.: Бьюкенен П.Дж. Смерть Запада. – М. – СПб.: Terra Fantastica, 2003, 444с.

ловческого разума (ИИЭАР), по которой катастрофы при большой энергетической мощи хозяйственных проектов, вследствие низкого качества прогнозирования, планирования, проектирования и управления, увеличились тоже на порядок раз и, синергетически соединившись, перешли в фазу первой стадии Глобальной Экологической Катастрофы.

Это означает, что Рынок, Частная Собственность, Капиталократия<sup>189</sup>, в сочетании олицетворяющие собой механизмы «конкурентной истории», в современном виде исчерпали себя с позиций БЛСЭ. ***То есть, закончился цикл Классической, Конкурентной, Стихийной Истории и наступили экологические пределы рыночно-капиталистической цивилизации человечества.***

- \*\*\* -

***Наступил период «перелома»*** самой истории человечества: период перехода от истории на основе доминирования закона конкуренции и социального отбора (эту историю условно, метафорично и несколько саркастически можно было бы назвать «социал-дарвинистской») к истории на основе доминирования закона кооперации и механизма общественного интеллекта – «закона нооизации» (эту историю, поэтому условно можно было бы назвать «ноосферной»).

- \*\*\* -

***По нашей оценке, на рубеже XX и XXI веков возник императив выживаемости человечества, причем его реализация возможна только в единственной форме*** (эта форма и есть форма устойчивого развития, путь к которому ищет человечество в виде конференций ООН в Рио-де-Жанейро в 1992 году и в 2002 году – РИО +10) – ***форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.*** А это и есть будущая ноосферная форма истории и бытия человечества.

- \*\*\* -

***«Эпоху-цивилизацию» XX века мы назвали энергетической эпохой-цивилизацией.*** Если воспользоваться категорией «Больших Взрывов», «калибрующих» Логику эволюции и отделяющих одни макроциклы от других, то ***XX век можно рассматривать как Большой Энергетической Взрыв в социальной эволюции человечества. Именно он поставил Предел стихийным основаниям Истории,*** тому, что Гегель назвал «бессознательным истории», а Маркс – «предысторией».

---

<sup>189</sup> Субетто А.И. Капиталократия. Мифы либерализма и судьба России. – СПб.: ПАНИ, 360с.

- \*\*\* -

*Итак, если вести речь о Трансформации с большой буквы, то можно говорить о трансформации общества на ноогенетических основаниях, т.е. основаниях, отражающих логику перехода от отдельной формы бытия Человечества и Биосферы, в которой Биосфера рассматривалась только как кладовая ресурсов для потребляющего человечества, к единой форме бытия в виде целостности нового качества, в котором человеческий Разум «встраивается» в гомеостатические механизмы Биосферы и обладая большой энергетикой природопользования, научается управлять социоприродной эволюцией, не нарушая динамической гармонии.*

- \*\*\* -

Иными словами, *речь идет о трансформации биосферных гомеостатических механизмов в ноосферные – социобиосферные – гомеостатические механизмы*, в которых социальный квазигомеостазис становится частью биосферного гомеостаза и не нарушает последнего.

*В.П.Казначеев*, развивая идею автотрофности человечества *В.И.Вернадского*, создал концепцию перехода к автотрофной форме бытия человечества<sup>190</sup>. Назовем это требование, которое, очевидно, стоит перед человечеством, «*автотрофным императивом*». Мы думаем, что его реализация составит целую эпоху. Причем технологические пути его решения могут оказаться неожиданными. *Движение в этом направлении можно назвать будущей автотрофнизацией человечества и это движение можно рассматривать частью трансформации человечества в ноосферное человечество, обществ – в ноосферные общества.*

- \*\*\* -

В настоящее время появилось много «схем» в стадиялизации социальной эволюции, призванных раскрыть сущность трансформационных процессов в современном обществе и сущность переживаемого «перелома». К ним относятся схемы: < «доиндустриальное общество», «индустриальное общество», «постиндустриальное или информационное общество»>, < «традиционное общество», «либеральное или демократическое общество»>, < «закрытое общество», «открытое общество»>, < «тоталитарное общество», «демократическое общество»>, < «предобщество, общество, сверхобщество»> (последняя формула принадлежит *А.А.Зиновьеву*). По нашей оценке, все они являются феноменологическими, не вскрывающими сущностное содержание «перелома истории» с

---

<sup>190</sup> Казначеев В.П., Трофимов А.В. Очерки о природе живого вещества и интеллекта на планете Земля: Проблемы космопланетарной антропоэкологии – Новосибирск: Наука, 2004, 312с.

позиций ВЛСР – перехода от капиталистической формы бытия человечества (Глобальной Капиталистической Цивилизационной Революции) к социалистической форме бытия человечества (Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции). Если Глобальную Капиталистическую Цивилизационную Революцию, которая вот уже 400 лет пытается охватить весь мир, породил Запад (Западная индивидуалистическая цивилизация), то Глобальную Социалистическую Цивилизационную Революцию породил Восток («общинные цивилизации»)<sup>191</sup>. Революция 1917 года – Русская Социалистическая революция – породила Первую волну Глобальной Социалистической Цивилизационной революции, под знаком которой прошел XX век. *XXI-й век, по нашей оценке, пройдет при доминанте Второй волны Глобальной Социалистической Цивилизационной революции, которая будет главным оппонентом глобальной стадии развития империализма – глобальному империализму – последней стадии развития империалистического капитализма.*

- \*\*\* -

Сложность исторической трансформации основ бытия человечества и современных обществ состоит в том, что на ВЛСР, предстающую в виде противоборства альтернатив социального бытия – капитализма и социализма, накладывается БЛСЭ в виде своих императивов перехода к «ноосфере будущего» – управляемой социопоридной эволюции. Это дает нам основания говорить о том, что *императив выживаемости человечества в XXI веке соединяет в себе ноосферный и социалистический императивы и предстает как требование движения человечества к ноосферному (экологическому, духовному) социализму или ноосферизму.*

Иными словами, ноосферизм как теоретическая система состоит в развитии учения о ноосфере *В.И.Вернадского* на современном этапе, с учетом достижений науки, и в соединении его с теорией социализма (учением о социализме), и одновременно предстает как общество XXI века, перешедшее к основаниям ноосферно-социалистического бытия.

- \*\*\* -

*Всемирно-историческая заслуга России перед человечеством состоит не только в том, что она совершила социалистическую революцию и первой совершила прорыв к социализму, но и в том, что она дала миру учение о ноосфере В.И.Вернадского и первой в мире заявила о необходимости соединения социализма с ноосферным учением.*

---

<sup>191</sup> См. выше. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в Ноосферизм, 2001, 537с.

Наши исследования по категории ноосферы в трудах *Вернадского* позволили сформулировать восемь основных экспликаций ноосферы, отражающих многогранность этой категории.

**Первая экспликация ноосферы. Смысл ноосферы связан с моментом начала становления ноосферы, которое Вернадский связал с появлением человека, человеческого разума.**

*В.П.Казначеев* обозначил начало ноосферогенеза понятием Большого Ноосферного Взрыва, которое мы трансформировали в понятие Большого Бионоосферного Взрыва, поскольку он произошел в логике эволюции живого на Земле. Это нами сделано, чтобы подчеркнуть, что переживаемый «Великий эволюционный перелом» (по *А.А.Зиновьеву*) на рубеже II и III тысячелетий и XX и XXI веков есть **Большой Соционоосфернокооперационный Взрыв**<sup>192</sup> и выражает собой переход от Конкурентной Истории человечества к Кооперационной – Ноосферной, т.е. управляемой социоприродной эволюции на базе закона кооперации.

**Вторая экспликация ноосферы близка к первой. Но в ней В.И.Вернадский делает смещение с антропогенеза (антропоной эволюции) ко всей логике геологической эволюции, в которой переход Биосферы в Ноосферу выглядит не случайным, а закономерным, в чем-то приближаясь к логике номогенеза Л.С.Берга,** если ее проэкстраполировать на геологическую эволюцию. Ноосфера предстает как этап в геологической эволюции биосферы, причем закономерный, необходимо наступающий этап. Эта линия ноосферогенеза нашла теоретическое оправдание в схемах циклических ритмов истории Земли, предложенных *В.А.Зубаковым* и *А.Е.Куликовичем*<sup>193</sup>. В нашей оценке эта линия экспликации ноосферы раскрывает открытый нами «закон оразумления Вселенной», в том числе «Закон нооизации геологической истории»<sup>194</sup>.

**Третья экспликация ноосферы выражает действие того же закона «оразумления» или нооизации применительно к биологической эволюции – эволюции Биосферы, в результате действия, которого Биосфера в своей эволюции закономерно переходит в Ноосферу и главным основанием такого перехода служит развитие Человеческого Разума.**

Это переход стимулируется единством двух факторов – **фактором развития науки,** научной мысли и **фактором развития силы воздействия на природу,** находящейся во власти этой мысли.

*В.И.Вернадский* фиксирует теоретическое положение о превращении научной мысли в планетарное явление, в планетарную преобразующую

---

<sup>192</sup> См. выше. Вернадскианская революция... СПб.: «Астерион», 2003, 592с.; с.49-54.; Субетто А.И. Ноосферизм, 2001, с.33.

<sup>193</sup> Там же, с.118-151.

<sup>194</sup> Там же, с.50.

силу и в планетарный процесс. «Биосфера перешла или, вернее, переходит в новое эволюционное состояние, – пишет **Владимир Иванович Вернадский**, – в ноосферу, перерабатывается научной мыслью социального человечества»<sup>195</sup>.

В нашей оценке, **В.И.Вернадский** узрел переход человечества в эпоху XX века, которую мы назвали «энергетической цивилизацией», в которой большая энергетика хозяйствования действительно увеличила на порядок воздействие человеческих проектов на природу. Научная мысль стала планетарной силой, но в условиях продолжающих действовать рыночно-стихийных сил она, эта сила, увеличила негативную неустойчивость социоприродной эволюции, перерастающую в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы. Переход Биосферы в Ноосферу при условии сохранения сложившегося существующего биосферного гомеостаза связан с резким повышением управляемости процессом социоприродной гармонии, что и означает переход к ноосферному социализму.

**Ноосферный социализм или ноосферизм – главное условие реализации третьего смысла ноосферы по Вернадскому.** Кстати говоря, он это понимал и в его наследии имеется множество признаний о единстве учения о ноосфере и учения о социализме (наш анализ этого момента представлен в ряде работ<sup>196</sup>.

**Четвертая экспликация ноосферы обращена к пониманию ноосферы как царства разума, оказывающего давление на Биосферу, подобно давлению живого вещества в ней.**

«Как размножение организмов проявляется в давлении живого вещества в биосфере, так и ход геологического проявления научной мысли давит создаваемыми орудиями на сдерживающую его косную среду биосферы, создавая ноосферу, царство разума»<sup>197</sup>.

**Если третью экспликацию ноосферы можно было бы определить как биосфероцентричную, то четвертую – как нооцентричную или интеллектоцентричную.**

Именно четвертая экспликация ноосферы была взята рядом исследователей за основную и стала основой или новых построений (инфоноосфера **А.Д.Урсула**), или предметом критики (**А.В.Кутырев**).

Отметим, «по пути», что **В.И.Вернадский** понимал разум шире, чем это делал западный позитивизм, включал в него эмоционально-метафорический компонент, обобщая его функции через категорию «эмпирических обобщений». В нашей концепции ноосферизма **эта линия получила развитие через теорию общественного интеллекта**, через его

<sup>195</sup> Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. – М.: Наука, 1988, с.32.

<sup>196</sup> Субетто А.И. Россия и человечество на «перевале» истории..., 1999, 827с.; Вернадскианская революция..., 2003, с.39, 52.

<sup>197</sup> Вернадскианская революция..., 2003, с.32

экспликацию как управление будущим со стороны общества как единого целого<sup>198</sup>.

*Пятая экспликация ноосферы связана с ее смыслом как модели будущей социоприродной гармонии*, которая в свою очередь требует социальной гармонии внутри социального человечества, внутри общества, базируется на социалистических основах бытия, в том числе на действии закона кооперации<sup>199</sup>.

*Шестая экспликация ноосферы состоит в понимании процесса ее становления (современного ноосферогенеза) как процесса планетаризации человечества и человеческой мысли*, которую можно было бы назвать «*ноосферной глобализацией*»<sup>200</sup>, чтобы отличать ее от происходящей империалистической глобализации, связанной с подчинением ресурсов Земли мировой финансовой капиталократии<sup>201</sup>.

В нашей оценке «*ноосферно-социалистическая глобализация*» *выступает «глобальным оппонентом» рыночно-капиталистической, финансово-капиталократической, монетарной глобализации и входит неотъемлемой частью во Вторую волну Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции, которая составит содержание процесса Трансформации в XXI веке.*

Эта Трансформация опирается на происшедшую Синтетическую Цивилизационную Революцию в последней трети XX века, в частности на ее такие «измерения» как Системная, Человеческая, Интеллектно-Иновационная, Качественная, Рефлексивно-Методологическая, Образовательная революции.

*Седьмая экспликация ноосферы – это кооперация всего человечества с сохранением существующего разнообразия его бытия* – культурного, этнического, цивилизационного, социально-государственного, хозяйственного<sup>202</sup>.

*Утопичность современного проекта глобализации со стороны глобального империализма* или мондиализма (концепции Нового Мирового Порядка), как мы уже обсуждали, состоит в том, что он направлен против существующего разнообразия и, следовательно, против вектора прогрессивной социальной эволюции (как и любой прогрессивной эволюции), потому что закон разнообразия – системогенетический закон такой эволюции. Хотя *Вернадский* и не вводит понятие закона разнообразия, но наш анализ его учения о ноосфере показывает, что имплицитно его скрытое

<sup>198</sup> Субетто А.И. Ноосферизм..., 2001, см. выше.

<sup>199</sup> Вернадскианская революция..., 2003, с.52.

<sup>200</sup> Там же, с.53.

<sup>201</sup> Ленинская теория империализма и современная глобализация. – СПб.: Астерион, 2004, 756с.

<sup>202</sup> Вернадскианская революция..., 2003, с.54.

признание присутствует, например, в оценках социоприродной истории Китая. В теории этногенеза *Л.Н.Гумилева* и в его концепции взаимодействия этносферы и биосферы догадки *Вернадского* получают теоретическое закрепление. Дальнейшее развитие эта линия экспликации ноосферы получила в концепциях «солнечно-бассейновых единиц» *В.П.Казначеева* и биосферных географических регионов *В.Ю.Татура*<sup>203</sup>.

*Восьмая экспликация ноосферы связана с положением о будущей автотрофной революции*, которое появляется у *В.И.Вернадского* в работе об автотрофном человечестве в 1922 году. Ноосферная гармония требует от человечества перехода на автотрофную схему питания и энергопотребления. Эта линия мысли *Вернадского* активно развивается в последних научных трудах *Казначеева*.

*Восемь экспликаций ноосферы и составляют содержание категории ноосферы, на базе которой развивается теоретический аппарат ноосферизма*<sup>204</sup>.

- \*\*\* -

Проблема теории трансформации общества в XXI веке, ее социогенетических и циклических оснований, в нашей оценке, таким образом, не решается вне анализа ноогенетических оснований.

*Трансформация общества есть момент социальной эволюции*, она реализует собой переход от одного цикла эволюции к другому циклу.

Теория социальной и экономической трансформации не создана. Она и не может быть создана, если будет создаваться феноменологически, т.е. вне теорий синтетического эволюционизма и системогенетики.

*«Трансформация» есть синоним «перехода», неких управляемых изменений в системе. Нет ни революций, ни эволюций, которые бы не были трансформационными.*

Революции являются сменами качеств при переходе от одного цикла эволюции к другому, от одной спирали эволюции к другой. *С позиций синтетического эволюционизма «революция» есть неотъемлемый элемент «эволюции».*

- \*\*\* -

Если «трансформация» имеет «негативный вектор», т.е. ведет к разрушению системы, то она становится «деградацией». Если «трансформация» имеет «позитивный вектор», то она тогда и будет «трансформацией». Любая системная революция всегда есть трансформация.

Очевидно, что *принцип полициклическости развития любых систем формирует представления о глубине преобразований в процессах*

<sup>203</sup> Там же, с.54.

<sup>204</sup> Субетто А.И. Ноосферизм..., 2001; Вернадскианская революция..., 2003.

**трансформации.** Образ «цикловой вертикали мира» в системогенетике<sup>205</sup> переходит в образ «**вертикали трансформаций мира**».

**Сама трансформация как смена циклов эволюции подразумевает сохранение наследственных инвариантов, которые являются носителями трансформации и оберегают систему от полной дегградации – смерти системы.**

**Анализ управляемой трансформации общества невозможен без выявления неизменяемых наследственных инвариантов – системогенотипов, которые и служат основаниями и одновременно ограничителями трансформации.**

Сама трансформация общества, как правило, имеет многоаспектные, многомерные основания. В зависимости от применяемых операций редукции генерируются разнообразные типы «аспектных трансформаций общества» – экономических, политологических, социальных, технологических. Формируется «болото трансформационной феноменологии», в котором исчезают ведущие основания реально происходящих изменений в современном обществе.

Теория кондратьевских циклов в ее развитии (**Н.Д. Кондратьев, Й.Шумпеттер, Мени** и многие, многие другие циклисты мира и России) обратила внимание на смену ведущих технологических базисов экономики, технологических укладов (**С.Ю. Глазьев**) или «ядер» технологических укладов (**Ю.В. Яковец**). Правда, у самого **Н.Д. Кондратьева** трактовка открытых им циклов носила системный характер – как несущих циклов экономических систем. Но даже в последнем варианте эта теория не снимала более широкий контекст цикличности социальной эволюции человечества, который связан с формационно-цивилизационно-этнической системой логикой социальной эволюции.

- \*\*\* -

Поэтому вопрос о трансформации общества на рубеже XX и XXI веков оказывается плохо эксплицированным, он не дифференцирован ни в «глубину», ни «вширь» прокладывающего свое русло потока истории человечества в XXI веке.

**Сама проблема целостности видения такой трансформации оказывается не простой. Она имеет, с нашей позиции, два подхода: с позиций Внутренней Логики Социального Развития – ВЛСР и с позиций Большой Логики Социоприродной Эволюции – БЛСЭ.**

**По нашей оценке, чтобы понять смысл и миссию XXI века, императивов, которые будут диктовать и этот смысл, и эту миссию, и, сле-**

<sup>205</sup> Субетто А.И. Системогенетика и теория циклов. В 2-х кн. – М.: Исследоват. центр, 1994, 243с.; 200с.; Субетто А.И. Социогенетика... - М.: Исследоват. центр, 1994, 168с.

*довательно, чтобы осознать онтологию трансформации общества в XXI веке, «вектор» этой трансформации, необходимо обратиться именно к ноогенетическим основаниям происходящей ноосферной трансформации бытия человечества и бытия отдельных обществ.*

Ведущая трансформация общества в XXI веке будет ноосферно-социалистическая, она будет сама эволюционировать, преобразовываться внутри самой себя в сторону становления ноосферизма или ноосферного социализма. Здесь завязывается главный «узел» будущей судьбы человечества.

- \*\*\* -

*Трансформации общества внутри рыночно-капиталистической формы хозяйствования происходят.* Им посвящено «безбрежное море» литературы. *Но они в, конечном итоге, имеют «успех раковых клеток»,* сужающих свои собственные витальные основания в организме, на котором они паразитируют, пока не погибнут вместе с «организмом – донором».

- \*\*\* -

*Успех трансформаций западных обществ есть «успех раковых клеток», уничтожающих витальные основания всего человечества как «системы-донора глобального империализма» и всей природы Земли – Биосферы и Земли-Геи.*

Об этом свидетельствуют и признания видных ученых Запада: *А.Дж. ойнби, Леви-Стросса, П.Дж.Бьюкенена.* Последний, занимая высокие посты в истеблишменте США, и, таким образом, имеющий возможность наблюдать трансформационные процессы в США, в американском обществе не «снизу», а «сверху», чуть ли не с «президентского олимпа», неожиданно для себя открыл, что за успехами «общества потребительства» или «общества благополучия» США все зримее проглядывают контуры деградации, ведущие к гибели «европейского населения» внутри Америки и за ее пределами. Его вердикт: «Запад умирает»<sup>206</sup>. Правда, источником зла он считает «новую культуру гедонизма», приведшую к сексуальной революции и разрушению семьи в США. На наш взгляд, это – «поверхность» бытия, а сущность прячется в капиталократии, которая переросла (трансформировалась) в мировую финансовую капиталократию, главной ценностью которой является власть денег и военная власть, чтобы обеспечить виртуальную форму дальнейшего возрастания массы Капитала-Фетиша и гибели «незолотых миллиардов» по модели «20%:80%» (20% – «золотой миллиард», который достаточен для производства мирового капитала, и 80% – «незолотые миллиарды» – лишние на Земле, так как ресурсы территорий их проживания нужны мировой капиталократии)<sup>207</sup>.

<sup>206</sup> Бьюкенен П. Дж. Смерть Запада. – М. – СПб.: 2003, 444с.; с.22.

<sup>207</sup> Мартин Г.-П., Шуман Х. Западная глобализация. – М.: «Альпина», 2001, 335с.

- \*\*\* -

Таким образом, экстраполяционные оптимистические прогнозы социально-экономического развития человечества на рыночно-капиталистической базе в XXI веке не верны, их опрокинут «революции», которые развернутся уже в середине второго десятилетия XXI века.

- \*\*\* -

***Мы ставим поэтому вопрос о ноогенетических основаниях трансформации российского общества и других обществ на Земле.***

Ноогенетика есть системогенетика ноосферного развития человечества и России, или, по другому, – ***ноогенетика есть трансформация современного общества в сторону ноосферного общества, т.е. «образовательного общества»***, обеспечивающего опережающее развитие образования, науки, общественного интеллекта и на его основе – управляемую социоприродную эволюцию.

***Ноогенетика осуществляет переинтерпретацию законов системогенетики и социогенетики на основе теоретической системы нооферизма.***

***Нарушение ноогенетики будет сопровождаться, все более ускоренными темпами, «соскальзыванием» человечества и России в пропасть Капиталистической гибели по экологическим причинам и никакие трансформационные теории не спасут, если будут игнорироваться реалии действия императива выживаемости человечества в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества, т.е. нооферизма.***

- \*\*\* -

***Ноогенетические основания российской цивилизации формировались и формируются в логике ноосферогенеза на Земле***, который можно рассматривать по отношению к истории человечества как ***внешние основания*** (ноосферогенез как часть геологической эволюции Биосферы и поэтому входящий в Большую Логику Социоприродной Эволюции) ***и как внутренние основания, или, вернее, – внешние основания, преобразившегося во внутренние*** (ноосферогенез как часть социальной эволюции человечества, или его истории; «нооизация» истории или становления идеальной детерминации в истории через общественный интеллект).

Ноосферогенез «пронизывает» историю человечества, более того сама история человечества в соответствии с первыми тремя экспликациями ноосферы предстает как носитель ноосферогенеза. Ноосферогенез трансформирует Большую Логику Социоприродной Эволюции (БЛСЭ) от фаз «присвоения природы» (доэкономическая формация) и затем «природопотребления» через хозяйствование («экономическая формация») – в фазу

«ноосферной гармонизации» («постэкономическая формация»), в которой человеческий разум становится квазигомеостатической функцией Биосферы, т.е. сознательным носителем ноосферной эволюции.

\_ \*\*\* \_

Евразийскость российской цивилизации, породившая мировоззрение и философию «русского космизма», по нашей оценке, несла на себе печать особой проявленности ноосферогенеза на ее территории. «Большое пространство-время» Российской Евразии требовала синтетичности ума от человека, в нем бытийствовавшего. Оно порождало тот феномен, который и *И.А. Ильин*, и *Б.А.Рыбаков* зафиксировали как «широкую географию» русской души, а *Ф.М.Достоевский* – «всечеловечность».

Синтетичность интеллекта русского человека, особый синтез интеллекта и духа, который породил духовный интеллект и мышление с помощью крупномасштабных концептов, проявились закономерно в Русском Космизме, в его сферном учении (зародившемся по оценке автора с понятия «интеллектосферы» *Н.Г.Фролова* в середине XIX века)<sup>208</sup>. Развитие «сферного учения» Русского Космизма и завершилось появлением учения о ноосфере *В.И.Вернадского* в 20-х – 40-х годах XX века и на его основе – Ноосферизма на рубеже XX и XXI веков.

*Россия стала не только первым «государством-цивилизацией», которая осуществляла прорыв человечества к социализму, стала «местом» начала Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции (и этот статус цивилизации-первооткрывателя, социалистического образа жизни за Россией останется на века будущей истории человечества, пока эта история будет иметь место на Земле и в Космосе), но и первой цивилизацией, чей интеллект осуществил прорыв к ноосферизму, соединил в себе ноосферный и социалистический императивы, наметил прорыв к ноосферным духовности, интеллекту и обществу в XXI веке.*

Поэтому можно утверждать, что *ноогенетика России имеет особый характер, который аккумулирует в себе ее отличительные признаки как общинной евразийской цивилизации, цивилизации «цивилизационного социализма»*. Мы уже писали о *«российско-цивилизационном императиве власти земли»* и об *особом законе предикторности российской цивилизации по отношению к истории человечества*.

Эта предикторность российско-евразийского пространства по отношению к эволюции человечества (а она связана с крупномасштабной

---

<sup>208</sup> Сферное учение как направление русского космизма открыто автором и обобщено в серии статей 1991 – 1995гг и вошло разделом в «Введение в Ноосферизм». По автору «русский космизм» является коллективным предтечей Ноосферизма и входит в его мировоззренческую систему как неотъемлемая часть.

метрикой хронотопа бытия человека в этом пространстве, заставляющего его мыслить большими промежутками времени и большими расстояниями) и отразилась в русском социализме (или «русском коммунизме» в терминологии *Н.А.Бердяева*) и в русских ноосферно-космических прорывах (появление *М.В.Ломоносова*, *Д.И.Менделеева*, *К.Э.Циолковского*, *Ю.П.Королева*, *В.И.Вернадского*, *Ю.А.Гагарина* – я назвал ключевые фигуры – символы в этом ноосферно-космическом прорыве человечества из России – было не случайным, а предопределенным ноогенетикой России).

Сами эти прорывы на русской земле, из России, из российской евразийской цивилизации не случайны, они «события-предикторы» в общей логике ноосферной эволюции человечества, которые предсказывают (ориентируют человечество), куда направлен вектор истории человечества, если оно сможет пройти в XXI веке между Сциллой искушения деньгами и богатством и Харибдой, искушения глобальным империализмом, стремлением установить господство небольшой кучки людей или какого-нибудь народа – то ли «богоизбранного», то ли «избранного Капиталом-Сатаной или Капиталом-Фетишем, или Капиталом-Богом» (что на поверку оказывается последним) над миром.

Оба «искушения» в христианской эсхатологии – «от лукавого», «от сатаны».

Но в XXI веке они неожиданно приобрели черты «рукотворимого человеком Апокалипсиса», потому что «сатана» оказался внутри человеческого бытия, а именно – рыночно-капиталистического. Сама возможная капиталистическая гибель человечества в XXI веке по экологическим причинам, если перейти на основания христианских философии и мировоззрения, показывает, что капитализм и рынок являются антибожьими установлениями, по крайней мере, они такими стали после первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы в конце XX века. И *Уго Чавес*, президент Венесуэлы, в своем высказывании о необходимости перехода человечества на социалистические основания бытия, сделанном недавно, в июле 2005 года (мы, эту его мысль – высказывание поставили в один из эпиграфов к нашей монографии; мы напоминаем одну часть этой мысли – «капитализм... является дорогой в ад»), фактически предстает сторонником высказанной нами оценки. Это еще раз подтверждает наш прогноз о подъеме в начале XXI века второй волны Глобальной Социалистической Цивилизации Революции.

- \*\*\* -

Ноогенетические основания в развитии российской цивилизации - долгосрочно действующие основания. Они – залог того прорыва человечества в XXI веке из России, которого ждет человечество от нее и о котором

мечтают многие современные мыслители, размышляя над логикой философии истории России. Но вот контуры этого прорыва у всех мыслящих современников, живущих в России, разные. Я считаю: у России и человечества – один вектор реализации императива выживаемости, выхода из «западни империалистической глобализации» в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы – ноосферный, духовный социализм или Ноосферизм! Ему альтернатив у человечества нет.

- \*\*\* -

Говоря о ноогенетических основаниях и ноогенетике России, нельзя обойти тот вопрос, который постоянно нами затрагивается в нашей логике обсуждений оснований и императивов стратегии развития России в XXI веке, тем более что он – находится в «ядре» движения ноогенетических оснований. Это вопрос об общественном интеллекте и «образовательном обществе», как об одном из «измерений», и очень важном, «ноосферного общества».

«Нооизация» социальной эволюции есть закономерность смещения от доминирования закона конкуренции и механизма отбора к доминированию закона кооперации и механизма общественного интеллекта. Мы определяем этот процесс как всемирно-исторический закон роста идеальной детерминации через общественный интеллект.<sup>209</sup> На рубеже XX и XXI веков происходит смена парадигм истории: История Конкурентная, Стихийная, по нашей оценке, закончилась («Финал Истории», о котором писал *Ф.Фукуяма*, по нашей оценке, является не тем, о чем думал он, а экологическим финалом Стихийной, Конкурентной, Капиталистической Истории), ей на смену устанавливается *новая парадигма истории – Неклассическая, Кооперационная, Управляемая История, но в новом, расширенном контексте своего бытийствования, – в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.*

*Сама трансформация современного общества в образовательное общество, таким образом, имеет собственные внешние, ноогенетические и внутренние основания.*

Ноогенетические основания состоят в следующем. Начиная с эпохи Возрождения в Европе, образование становится главным механизмом воспроизводства общественного интеллекта, главным носителем «оборота знаний» в «социальном кругообороте интеллекта»<sup>210</sup> (в движении от инди-

<sup>209</sup> Субетто А.И. Новая парадигма исторического развития и общественный интеллект (Эскиз теории общественного интеллекта)// Современная высшая школа (международный журнал). – 1991. - №2. – С.81-96.

<sup>210</sup> Учение об общественном интеллекте нами развивается с 1988г. Основные его положения освещались в монографиях: Субетто А.И. Творчество, жизнь, здоровье

видуального интеллекта – к групповому, от него – к общественному через культуру, и, наоборот: от общественного интеллекта – к групповому и затем – к индивидуальному через образование). Становление этой ведущей функции образования по воспроизводству общественного интеллекта в целом завершилась к середине XX века. Мы уже обсуждали тот момент, что на рубеже XX и XXI веков наступили Пределы прежним, стихийным, на основе частной собственности, механизмам цивилизационного развития. Возник императив выживаемости человечества в форме перехода от общества с доминированием стихийно-рыночных регуляторов развития к *обществу с доминированием управленческого начала в виде общественного интеллекта и его функций управления будущим со стороны общества. Данный «переход» одновременно означает переход к неравновесной социально-экологической динамике, стабильность которой обеспечивается только за счет реализации требований закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе.*

Такой «переход» формируется и во внутренних основаниях социальной эволюции человечества в виде происходящей Синтетической Цивилизационной Революции, в том числе «формационной образовательной революции», знаменующей собой конец 400-летнего цикла образовательно-педагогической формации в виде образовательного производства «частичного человека» и «узкого специалиста», производства «образовательных услуг» и начало нового образовательного производства «универсального человека» и «проблемно-ориентированного, универсального профессионала», производства общественного интеллекта». *Новая образовательно-педагогическая формация, в нашей оценке, есть «формация образовательного общества».* Нами показано, что логика происходящей Синтетической Цивилизационной Революции, которая началась около 40 лет назад, подготавливает внутренние основания для такого качественно-качка в институциональном содержании образования.

*Образование становится главным механизмом в воспроизводстве экономики (хозяйства) и структуры общества, его систем жизнеобеспечения («жизненных сил» общества в логике «социологии жизненных сил» или «витальной социологии» по С.И.Григорьеву).* Синтетическая Цивилизационная революция – ее шесть основных проявлений: Системная, Человеческая, Интеллектно-Инновационная, Качественная, Рефлексивно-Методологическая, Образовательная революции – имеет одним из своих важных итогов – скачок в роли интеллекта в социально-экономи-

---

и гармония. Этюды креативной онтологии» (1992); Субетто А.И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие» (1994), Субетто А.И. «Ноосферизм. Том первый. Введение в Ноосферизм» (2001).

ческих и экологических процессах, что позволило нам ввести характеристики «интеллектоемкой, наукоемкой, образованиеемкой, качественной экономики» и «интеллектоемкого, наукоемкого, образованиеемкого, качественного общества».<sup>211</sup> **Образование становится «базисом базиса» расширенного духовного и материального воспроизводства, основной функцией всех институтов и организаций в обществе.**

*По нашей, оценке «образовательное общество» глубже и адекватнее по смыслу «общества знаний», которое принято в западной социологической мысли, переключало в экономическую науку в виде «экономики знаний» или «информационной экономики», и которое, как мы показывали, мыслится на базе «общества капитала», становится инструментом глобального империализма (к обсуждению последнего тезиса мы еще вернемся).*

«Образовательное общество» базируется на принципах доступности образования для каждого члена общества (эгалитарность образования), всестороннего, гармоничного, универсально-целостного развития человека, непрерывности образования, всеобщего высшего образования, а главное – на ноосферно-социалистической основе.<sup>212</sup>

**Образовательное общество есть ноосферное общество, и наоборот, ноосферное общество есть всегда образовательное общество.**

Ноогенетические основания в логике истории России проявились, в том числе, и в особо интенсивной форме развития системы российского образования в XX веке. IV Съезд Петровской академии наук и искусств в своем основном документе, разработка которого осуществлялась под руководством автора, заявил, что будущее России в XXI веке возможно только в форме «образованной России» или «цивилизации образовательного общества». В монографии «Битва за высшее образование России» я писал<sup>213</sup>: **«Стратегия развития высшего образования России должна исходить из положения, что образование и просвещение являются главными факторами исторического здоровья российской нации».** Академик **В.П.Казначеев** отмечал: «Пути Европы с формированием социально-политических, экономических формаций и исторический путь России, как движение цивилизации через культуру, разделили мир Западной и Восточной Европы, России – с ее колос-

---

<sup>211</sup> Субетто А.И. Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания// Дисс. на соиск. уч.ст.д.ф.н. в виде научного доклада. – Н.-Новгород: 1995, 58с.; Субетто А.И. Системологические основы образовательных систем. В 2-х кн. – М.: Исследоват. центр, 1994. – 288с.; 321с.; Субетто А.И. Квалитология образования. – М.: Исследоват. центр, 2000, 226с.; Булдаков С.К., Субетто А.И. Философия и методология образования. – СПб. – Кострома, 2002, 444с.

<sup>212</sup> Субетто А.И., Чекмарев В.В. Битва за высшее образование России – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004, 308с.

<sup>213</sup> Там же, с.302, 303, 306.

сальной, гигантской территорией».<sup>214</sup> Поэтому для российской цивилизации как для никакой другой, образование с функцией духовного воспроизводства, образование как поток просвещения и духовно-образовательной культурной преемственности предстает как основание исторического здоровья русской нации и в целом всех народов России, российского суперэтноса (по *Л.Н.Гумилеву*)... Россия за 300 последних лет своей истории создала удивительную, уникальную систему высшего образования, достойную творческого гения русского народа и всех народов России. Задача российской интеллигенции, российской науки, работников образования, достойно пронести эстафету высокого качества образования и просвещения народа, «идеала учащегося народа» *В.И.Вернадского* через XXI век. Образование – ключ к будущему России! Образование – ключ к гуманизации российского общества»<sup>215</sup>!

- \*\*\* -

Таким образом, ноогенетические основания развития России в XXI веке синтезируются с собственными, цивилизационными основаниями и они образуют тот базис, в пространстве которого и действуют императивы стратегии прорыва в ноосферно-социалистическое будущее. России и вместе с нею всего человечества.

---

<sup>214</sup> Казначеев В.П. Здоровье нации. Просвещение. Образование. – Кострома – М.: КГПУ им. Н.А.Некрасова, Исследоват. центр, 1996, с. 153.

<sup>215</sup> См. выше. Субетто А.И., Чекмарев В.В., С. 302, 303, 306.

---

---

*«Монополии, олигархии, стремление к господству вместо стремления к свободе, эксплуатация все большего числа маленьких или слабых наций небольшой горсткой богатейших или сильнейших наций – все это породило те отличительные черты империализма, которые заставляют характеризовать его как паразитический или загнивающий капитализм»<sup>18</sup>*

*В.И. Ленин*

*«Мы знаем, КТО стоит за этими планами – транснациональная финансовая мафия, цель которой в отношении России – разрушить все государственные барьеры, все границы и выставить все на продажу. Мы видим, что нам сегодня готовится роль поставщика сырьевых ресурсов...»<sup>19</sup>*

*Леонид Ивашов*

## **10. РОССИЯ – ГЛАВНОЕ ПРЕПЯТСТВИЕ НА ПУТИ К МИРОВОМУ ГОСПОДСТВУ ГЛОБАЛЬНОГО ИМПЕРИАЛИЗМА**

Императивы противостояния человечества империалистической глобализации (Россия как цивилизация прорыва к «всечеловечности» – к ноосферному социализму или ноосферизму. Империалистичность – родовое свойство капитализма. «Антирусский проект» глобального империализма. Глобальный империализм или империалистическая глобализация со стороны Запада. Мировая капиталократия. Глобальный империализм как экологический тупик человечества. Опасность рыночно-капиталистической гибели человечества в XXI веке. Либерализм как идеология глобального империализма, его антинаучность и утопичность. Тотальные формы глобального империализма. Россия – главный объект войны глобального империализма. Утопичность планов глобального империализма по уничтожению России. Миссия России в XXI веке – указать человечеству путь к «ноосфере будущего» – гармонической ноосфере)

- \*\*\* -

Императивы стратегии развития России в XXI веке не могут быть адекватно осознанны и сформулированы без обращения к теории глобального империализма, которую мы рассматриваем как развитие ленинской теории империализма в контексте теории капиталократии и процессов гло-

бальной капиталорационализации, достигших своей античеловеческой или антигуманистической вершины<sup>216</sup>.

Россия в XX веке стала «стартовой площадкой» для Глобальной Социалистической Цивилизационной революции, которая явилась историческим оппонентом мировой экспансии, вернее претензии на мировую экспансию, Глобальной Капиталистической Цивилизационной Революции.<sup>217</sup> *Ее «вызов», брошенный Истории человечества, получил свой социалистический «ответ», у истоков которого предстала российская (евразийская) цивилизация, еще раз подтвердив ее особенную функцию в философии истории человечества или в историософии человечества – быть предиктором будущих «ходов» истории, ее поворотов и трагедий.*

Запад, чувствуя эту необычную историософскую миссию России, ненавидит ее и постоянно обеспокоен ее постоянным историческим оппонированием, обеспокоен больше на подсознательном, чем сознательном уровне, который все время врывается в «поле» рационального панлогизма, диктуемого капиталистической рационализацией, путая «карты» в логической ясности действия Капитал-Мегамашины.

Иными словами, Россия предстает в этой метаисторической логике фактором движения к «всечеловечности» (здесь мы это понятие, введенное в русскую философию *Достоевским*, поднимает на метаисторический уровень), которое противостоит европоцентризму, «вестернизации» – «американизации», как внешним формам империалистической экспансии Запада.

*Россия не только первой обозначила реальный прорыв человечества к «всечеловечности» через прорыв к социализму в 1917 году, но и будущий прорыв к ноосферизму, подарив миру учение о ноосфере В.И.Вернадского, которое в начале XXI века, соединяясь с учением о социализме, порождает Ноосферизм – будущую модель устойчивого развития в виде управляемой социоприродной гармонической эволюции на основе общественного интеллекта и образовательного общества.*

И именно Россия становится той территорией, на которой испытываются стратегии мировой финансовой капиталократии, знаменующие собой новую волну наступления глобального империализма.

Поэтому, не познав природы глобального империализма, не осмыслив особой роли России в противостоянии глобальному империализму и для судеб человечества в XXI веке, мы не можем адекватно выстроить стратегию развития России в XXI веке, правильно сформулировать прогнозные сценарии.

<sup>216</sup> Ленинская теория империализма и современная глобализация (коллективная монография)/ Под науч. ред. А.И.Субетто – СПб.: Астерион, 2004, 827с.; Субетто А.И. Манифест борьбы против глобального империализма. – СПб.: Изд. КГУ им. Некрасова, 2005, 36с.

<sup>217</sup> Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в Ноосферизм. – СПб.: Астерион, 2001, 2003, 537с.

- \*\*\* -

*Человечество, все основания его жизнеобеспечения и развития находятся у роковой черты возможной рыночно-капиталистической гибели по экологическим причинам еще до середины XXI века*<sup>218</sup>.

*Капитализм империалистичен по своей внутренней сущности. Империализм как капитализм в новейшей стадии своего развития (в оценке В.И.Ленина) есть империалистический капитализм. За XX век империализм прошел свою эволюцию, привел к 2-м империалистическим мировым войнам, беспрецедентным по количеству гибели людей, и к концу века в результате временной победы в «холодной войне» против СССР и лагеря социализма, перешел в последнюю стадию своего развития – в глобальный империализм, олицетворяемый в первую очередь империализмом США*

*Глобализация или глобальная колонизация стран мира, с целью подчинения ресурсов мира капиталократии, – характерная черта капиталистического строя.*

За последние 300 лет капитализм прошел три «волны» глобальной колонизации и *вступил на рубеже XX и XXI веков в состояние четвертой «волны» – американской империалистической глобализации.* Этот факт опосредованно признают такие крупные мыслители американского бизнеса, как *Джордж Сорос и Дэвид Кортен. Д.Кортен* прямо раскрывает механизмы такого неокOLONиализма, называя его «корпоративным колониализмом», и который лежит в основе в попытке установить глобальную империю капиталовласти<sup>219</sup>.

*«Глобализация», о которой так много говорят и пишут, как зарубежные, так и отечественные специалисты, аналитики, ученые, государственные деятели, есть империалистическая глобализация или глобальный империализм США, а вернее – глобальный империализм мировой финансовой капиталократии, «столицей» базирования которой выступают США, и интересам которой подчинены все спецслужбы и Вооруженные Силы США, все чаще берущие на себя функцию главной военной силы по установлению империалистического протектората США над всем миром, над мировыми ресурсами, в первую очередь над топливом и энергией.*

- \*\*\* -

Во второй половине XX века сложилась мировая финансовая капиталократия, «вершина» которой представлена олигархическими кланами *Рокфеллеров, Морганов и Ротшильдов* и банковской корпорацией США.

<sup>218</sup> Этот раздел написан на основе авторской работы: Субетто А.И. Манифест борьбы против глобального империализма – СПб.: 2005, 36с.

<sup>219</sup> Кортен Д. Когда корпорации правят миром. – СПб.: «Астерион» «Вит-принт», 2002, 328с.

Сеть транснациональных компаний (ТНК) образует иерархию. **ТНК на «верхнем уровне» иерархии с наибольшей концентрацией капитала находятся в США и подчинены единой финансовой капиталовласти.** Финансовый капитал наибольшей концентрации и «пирамида» ТНК представляет собой «спрут», пытающийся подчинить себе всю мировую экономику, при этом «рынки ценных бумаг», «фондовые рынки» не являются «свободными», а инструментами механизма единой капиталократии.

**Мировая капиталократия не может себя воспроизводить, не подчиняя себе ресурсы мира и не убирая «лишнее» население Земли** (с позиций воспроизводства мирового капитала), т.е. не проводя политику экономической колонизации всего человечества и не уничтожая природу на всем земном шаре. Всего лишь 258 миллиардеров владеют таким же богатством, как и 2,5 миллиарда человек вместе взятые, почти половина населения Земли<sup>220</sup>. Иными словами, 0.00001% населения земли владеет 50% богатства, созданного трудом человечества, а 1% населения, верхушка «золотого миллиарда», – почти 99% всего богатства мира.

По циничному решению совещания «опытных правителей мира» и миллиардеров в отеле Фермонт (США) был принят своеобразный «манифест» нового мирового устройства, в котором **80% населения Земли объявлены «лишними» и, следовательно, достойными уничтожения в XXI веке.** Вот как пишут об этой **глобально-фашистской модели современного глобального империализма** редакторы немецкого respectable журнала «Шпигель» доктор права **Ганс-Петер Мартин** и дипломированный инженер **Харальд Шуманн** в монографии «Западня глобализации» (2001): «Прагматики в Фермонте» оценивают будущее с помощью пары цифр и некоей концепции 20:80 и титтитеймент. В следующем столетии для функционирования мировой экономики будет достаточно 20 процентов населения. «Большей рабочей силы не потребуется», – полагает **Вашингтон Саймон Сип**<sup>221</sup>. Пятой части ищущих работу хватит для производства товаров первой необходимости и предоставления всех дорогостоящих услуг... Эти 20 процентов в какой бы то ни было стране буду активно участвовать в жизни общества, зарабатывать и потреблять, и к ним, пожалуй, можно добавить еще примерно один процент тех, кто, например, унаследуют большие деньги» (с.20). А для остальных 80% населения, у которых, по **Джеремии Рифкину**, «будут колоссальные проблемы», и которых, по образному выражению главного управляющего Sun Microsystems **Гейджа** будут «есть на ленч» (с.21)<sup>222</sup>, **З.Бжезинский** придумал стратегию «титтитеймент» (придуманное им словечко есть комбинация из слов «tits» (сиськи, титьки) и «entertainment» (развлече-

<sup>220</sup> New York Times, 1995. - 27.02.

<sup>221</sup> Мартин Г.-П., Шуманн Х Западня глобализации. – М.: «Альпина», 2001, 335с.

<sup>222</sup> Там же, с.21

ние) – призвано ассоциировать не столько с сексом, сколько с молоком, текущим из груди кормящей матери), предназначенную для манипуляции сознанием вымирающего населения.

Таким образом, *империалистическая глобализация, задуманная циничным мозгом мировой капиталократии или Анти-Разум (в нашем определении)*<sup>223</sup>, *предстает глобальным концентрационным лагерем для людей, не попавших в число счастливиц, востребованных мировым капиталом.*

Что это собой представляет «глобальный концентрационный лагерь» в схеме империалистической глобализации хорошо показала война в Ираке, унесшая десятки тысяч жизней мирных людей, и которая получила разоблачение в фильмах американского режиссера *Майкла Мура* «Фаренгейт 9/11» и «Где моя страна, чувак?». *Майкл Мур* хорошо показывает, что терроризм – оружие глобального империализма, чтобы держать людей в страхе, и что «главный террорист», на которого сбросили вину за теракты 11 сентября 2001 года в Нью-Йорке, мультимиллионер *Усама бен Ладен* находится в личных связях с семьей президента США *Буша* («Фаренгейт 9/11»), и что «19 марта 2003 года *Джордж У. Буш* и армия Соединенных Штатов вторглись в Ирак – в страну, которая никогда не нападала и не угрожала напасть на США...»<sup>224</sup>, ради контроля над иракской нефтью. Также как и знаменитый американский ученый *Н.Хомский*, знаменитый американский кинорежиссер *М.Мур* приходит к выводу: «Нам нужно защищаться от наших собственных мультимиллионеров, от террористов, возглавляющие крупные корпорации, от тех кто... уничтожает окружающую среду,... по своей прихоти лишает людей работы...»<sup>225</sup>.

- \*\*\* -

Капиталократия – новая категория, введенная нами<sup>226</sup>. Через призму этой категории капитализм, рыночно-капиталистическая экономика приобретает новые характеристики, раскрывающие их античеловеческую сущность.

*Капиталистическое общество организовано по принципам устройства капиталократии.*

*«Демократия» служит прикрытием реально действующих механизмов капиталократии. Теория капиталократии вскрывает мифологичность демократии в капиталистическом обществе.*

<sup>223</sup> Субетто А.И. Разум и Анти-Разум (Что день грядущий нам готовит?). – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2003, - 148с.

<sup>224</sup> Нарбуз О. Под наркозом страха (Майкл Мур как зеркало американского империализма) // «Советская Россия». – 2004. – 9 октября. - №130 (12601). – с.4

<sup>225</sup> Там же.

<sup>226</sup> Субетто А.И. Капиталократия – СПб.: ПАНИ, 2000, 2 14с.

Капиталократия появляется «на свет» вместе с капиталом и эволюционирует вместе с эволюцией «общества Капитала». Капиталократия есть власть капитала вместе с развивающимися механизмами этой власти (банки, кредит, процент, ростовщичество, подкуп, коррупция, поставленные под власть капиталократии системы насилия, в том числе – капиталистическое государство, война).

***Капиталократия есть форма власти над всем капиталистическим обществом, включая государство, над всем капиталистическим хозяйством, в том числе – власть над хозяйством и странами за пределами капиталистической системы.***

Крупнейший американский ученый, известный в мире социолог и лингвист, **Ноат Хомский** в книге «Классовая борьба» (2003) приходит к выводу, что американское государство, президент США подчинены «корпоративной власти» крупного американского капитала «Fortune 500», который контролирует более 2/3 богатства США, СМИ, и для которого американское правительство – лишь ширма для сокрытия их истинной власти.<sup>227</sup> Правительство является своеобразным громоотводом: если «вдруг ваша жизнь неожиданно рушится, обвиняйте правительство», но ни в коем случае «частную власть».<sup>228</sup> При этом интересно его наблюдение, подтверждающее ***наш теоретический вывод, что капитализм живет, не в форме демократии, а капиталократии***<sup>229</sup>: «...Caterpillar, американская корпорация, имеет прибыль извне... последние несколько лет они использовали свои прибыли для наращивания дополнительных мощностей в других странах... это делается не ради экономической рентабельности... Это делается ради власти»<sup>230</sup> (выдел. нами).

***Система Капитала не может себя воспроизводить, не поглощая экономику и ресурсы за пределами своих границ.*** Знаменитый филолог **К.Леви-Стросс** как-то заметил, что «Запад построил себя из материала колоний». **С.Г.Кара-Мурза**, опираясь не теоретические разработки **В.И.Ленина** и **Р.Люксембург**, приходит к важному выводу: «капиталистическое накопление зависит от средств производства, созданных вне капиталистической системы»<sup>231</sup>. ***Стремление капитализма к захвату всех производственных ресурсов мира – необходимое условие для его собственного воспроизводства.***

<sup>227</sup> Хомский Н. Классовая война. Интервью с Дэвидом Барзамяноном. – М.: Праксис, 2003, 336с.; с.156.

<sup>228</sup> Там же

<sup>229</sup> Субетто А.И. Капиталократия. – СПб.: ПАНИ, 2000, 214с.

<sup>230</sup> Хомский Н. См. выше. С.205.

<sup>231</sup> Ленинская теория империализма и современная глобализация, 2004, с 102.

**Таким образом, империалистическая природа капитализма и капиталократии как формы его организаций, – закон его бытия.** По этому закону империалистический капитализм постоянно воспроизводит колониализм, без которого он обречен на гибель.

- \*\*\* -

**Империализм – сущностное свойство капиталократии. Трансформация капиталократии в течение второй половины XX века в мировую финансовую капиталократию сопровождалась трансформацией империализма в глобальный империализм, базой которого является капиталократия США, а вернее англо-американского альянса.**

- \*\*\* -

**Единственной альтернативой глобальному империализму выступает социализм, провозглашающий примат Труда над Капиталом, на место Власти Капитала ставящий Власть Труда,** т.е. снимающий отчуждение человека от средств производства, от продуктов своего труда и, следовательно, от основ воспроизводства своей жизни, провозглашающий права на труд, на бесплатное образование и бесплатное здравоохранение, на жилье, на воспроизводство семьи, на продолжение рода человеческого, т.е. обеспечение здоровья нации, как сущностные, естественные права человека, человеческого бытия.

**Социализм в XX веке возник в России, в результате великой Русской Социалистической Революции, в 1917 году, – возник как отрицание капиталистического пути развития, обусловленное общинно-евразийскими, соборными основаниями логики развития общественного уклада России как самостоятельной евразийской цивилизации.**

Мы утверждаем, что империалистической экспансии капитализма с «Запада на Восток», Восток породил «цивилизационный ответ» в виде социалистического отрицания капитализма – империализма. Россия породила антиколониальную, антикапиталистическую глобальную реакцию, которая не исчезает, а эволюционирует, меняя свои формы.

- \*\*\* -

**Англо-американская и германская империалистические глобализации, ведущие военных спор между собой, в 1914-1922 годах провалились в результате появления социализма.** Во время второй мировой войны англо-американской империализм удалил со сцены истории своего главного конкурента – германский империализм, расчистил, таким образом, путь к захвату ресурсов мира, но столкнулся с окрепшим в войне советским социализмом. Вторая мировая война и укрепление социализма, появление социалистического лагеря, социализма в странах Восточной Ев-

ропы, Китае, Вьетнаме и т.д., *породили антиколониальную глобальную революцию.*

*В этих условиях глобальный империализм развязал «холодную войну», главное острие которой было направлено против СССР – России, главного оплота лагеря социализма. В соответствии с планами, у идейных оснований которых стоят А. Даллес, Дж.Ф. Даллес, Черчилль, Трумэн, впоследствии – Рейган, Дж. Буш – старший, З. Бжезинский, М. Тэтчер и др., ставилась задача разрушить СССР – Россию, расчленив на множество государств, убрать русский народ с арены истории, более того, «переписать» историю заново, чтобы даже память об этом великом и «непокорном» народе исчезла с исторической памяти будущих поколений людей (об этом открыто в своем манифесте холодной войны и русофобии провозгласил А. Даллес еще в 1945 году, когда еще даже стволы пушек не остыли и продолжали стрелять).*

*А.А. Зиновьев* прямо указывает на существование «*антирусского проекта*»<sup>232</sup>, созданного идеологами Запада (в нашей оценке – глобального империализма), который должен выполняться (и выполняется) *в логике 3-х этапов:*

- *1-й этап – «низвести русских на уровень народов третьестепенных, остальных, неспособных на самостоятельное существование в качестве суверенного народа»;*

- *2-й этап – «направить русский народ на путь биологической деградации и вымирания вплоть до исчезновения его в качестве этнически значительного явления; планируется его сокращение до пятидесяти и даже тридцати миллионов, а затем – и того менее; для этого разработан богатый арсенал средств: недоедание, разрушение до примитивной системы гигиены и медицинского обслуживания; сокращение рождаемости, стимулирование детских заболеваний, алкоголизма, наркомании, проституции, гомосексуализма, сектанства, преступности; «планируется «сжатие» русских в сравнительно небольшом пространстве европейской России», «возможно даже введение закона пропорционального распределения территорий в зависимости от числа людей», «тогда на «законных» основаниях русских просто согонят в резервации, как индейцев в Северной Америке»;*

- *3-й этап – фальсифицировать историю человечества, произвестти «полное вычеркивание русских как особо великого народа из истории»; вся история человечества будет сфальсифицирована так, чтобы от русских и следа не осталось: и этот процесс уже начался».*

Интересно, что *А.А. Зиновьев*, раскрывая логику капиталистической контрреволюции в 90-х годах, подчеркнул особую роль труда *А.И. Солженицына* «Как обустроить Россию», как пример действия идеологии «пятой колонны». *А.А. Зиновьев* пишет: «В начале контрреволюции была опубликована

<sup>232</sup> Зиновьев А.А. Глобальное сверхобщество и Россия. – Минск: Харвест; Москва: АСТ, 2000, 128с.; С.93, 100.

на статья *Солженицына* «Как обустроить Россию». Она произвела много шума. Потом *Солженицын* возмущался, что в России вместо рая, который он думал учредить своей программой, получился ад (наше замечание: вот где *Солженицыну* надо поучиться у *Уго Чавеса*, который без обиняков так и сказал: капитализм есть дорога в ад!). Тут имеется еще одно подтверждение, что дорога в ад вымощена благими намерениями (наше замечание: были ли они – благие намерения у Солженицына, если он обустроивал Россию с помощью капитализма и за свою деятельность получил от Ельцина один из самых дорогих коттеджей в Москве). Проблема, как обустроить Россию после разгрома коммунизма, была за долго до бредовой статьи *Солженицына* решена в учреждениях и организациях США, занятых «холодной войной». Оставим этот эпизод российской трагедии. Обратимся к сути проблемы. Проблема не в том, как нужно и желательно «обустроить» Россию. На этот счет можно выдумать самые различные проекты. Тем более тут неизбежен субъективизм. Интересы различных категорий людей различны, порой, противоположны. Желательно – для кого? Нужно – кому?..»<sup>233</sup>.

В результате формирования «пятой колонны», внедрения «агентов влияния» в высшее эшелоны власти, *глобальному империализму удалось совершить капиталистическую контрреволюцию, расчленив СССР, резко ослабить Россию и экономически, и в военном отношении, создать «дочернюю» – по отношению к мировой капиталократии – российскую финансовую капиталократию, как правило, из лиц нерусской национальности, – «олигархию», вывозящую капиталы за границы и проводящую деиндустриализацию экономики России, превращая ее в сырьевой придаток империализма, т.е. в колонию.*

*Одновременно стала осуществляться программа по обеспечению вымирания населения России и в первую очередь русского народа, уничтожению интеллектуального потенциала России, науки, образования, оборонной способности российского государства, программа по наркотизации и алкоголизации молодежи.*

*А.П.Федотов* фактически начавшуюся мировую войну глобального империализма называет «интегральной войной» (эта нейтральная характеристика связана с тем, что он не использует теорию глобального империализма<sup>234</sup>). Но если абстрагироваться от его завуалированной терминологии, то фактически в его работе звучит приговор глобальному империализму и его стратегии, чтобы выйти из экологического тупика и диктатуры лимитов природы. «Разрушение СССР и трагедия России есть первый разрушительный акт глобальной эколого-социально-экономической катастрофы мира в его традиционном (наше замечание: рыночно-капиталистическом!), а пото-

<sup>233</sup> Там же, с.122.

<sup>234</sup> Субетто А.И. Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива – СПб. – Кострома: «Астерион», КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004, 99с.

*му обреченном движении. Разрушение СССР и трагедия России есть акт не только внутренний для СССР – России, но в несравнимо большей степени – акт всепланетный. Фактически начавшаяся против СССР – России интегральная война является войной против всего человечества...»<sup>235</sup>.*

*- \*\*\* -*

*Но победа глобального империализма над СССР является временной. Сохраняется социализм в Китае и в ряде других стран. Китай, благодаря умелому сочетанию плановых и рыночных механизмов, при сохранении социализма, обеспечивает высокие, невиданные темпы развития экономики, образования, науки.*

*Социализм как идеология, как идеал человечества, выстраданный всей его историей, не исчезает, он развивается, обретает новое содержание.*

*XX век – это только первая волна Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции. XXI-й век – век ее «второй волны», в которой будет утверждаться духовный, эколого-ноосферный социализм.*

*Трагизм Великого Перелома Истории на рубеже XX и XXI веков состоит в том, что в глобально-исторический спор между глобальным империализмом США, Англии, стран западной Европы и социализмом Востока вмешалась Природа – «Земля-Гея», Биосфера, как оболочка живого вещества вокруг Земли, обладающие гомеостатическими механизмами, т.е. являющиеся «суперорганизмами».*

*Империалистическая, рыночно-капиталистическая форма хозяйствования, имеющая природорасхищительный беспощадный характер, мировая капиталократия, как форма ее организации, породили первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы. Глобальная капиталистическая система, беспощадно эксплуатирующая природу и человеческие ресурсы, создала не только вопиющее, не имеющее аналогов в историческом прошлом, присвоение прибавочного продукта небольшой кучкой финансовых магнатов – капиталократов, но и такое истребление природы – лесов, пресной воды, планктона океана, животного и растительного мира, которое поставило человечество на край гибели, вследствие уничтожения биосферно-витальных основ его жизни.*

*- \*\*\* -*

Природа подписала глобальному империализму свой приговор окончательный и беспощадный: на путях рыночно-капиталистического развития человечество ждет экологическая гибель где-то к середине XXI века.

---

<sup>235</sup> Федотов А.П. Глобалистика. Начала науки о современном мире. – М.: Аспект пресс, 2002, с. 156, 157.

- \*\*\* -

Человечество на протяжении последних 40 лет ищет пути выхода из складывающегося экологического тупика развития. Конференция ООН по окружающей среде и развитию в 1992-ом году подвергла критике капиталистический путь развития, поставила вопрос о переходе в XXI веке на путь устойчивого развития. Были приняты 4-е документа, в том числе «Повестка дня на XXI век». В «Отчете по человеческому развитию за 1994 год» (Нью-Йорк, 1994) для ООН *отмечалось необходимость формирования «новой парадигмы развития»*, которая отдала бы приоритет в развитии человеку, «которая рассматривает экономический рост как средство, а не как цель, которая защищает жизненные возможности настоящих и будущих поколений, которая уделяет внимание природной среде, обеспечивающей жизнь».

*Однако все документы ООН оказались пока «прекраснодушными» проектами, потому что не задевались главные основания складывающегося «нового мирового порядка» – глобальный империализм и «рынок», «рыночная демократия», за ликами которых он пытается спрятать хищный свой лик, лик капиталократии, поклоняющейся одному «богу» – Капиталу-Фетишу, или Капиталу-Сатане.*

- \*\*\* -

Сложилась Глобальная Капитал-Мегамашина, перерабатывающая природу и человеческую жизнь в свой продукт – Капитал, концентрирующийся в банках мировой финансовой капиталократии. Капитал-Мегамашина уничтожает человека, превращает его в «микро-капитал-машину», производящую прибыль, деньги, капитал, и которую он уничтожает, если она – эта «машина» – становится неспособной делать прибыль.

Глобальный империализм стремится решить экологическую проблему по-империалистически, по-рыночному, и каждый раз все больше и больше «проигрывает», погружаясь все глубже и глубже в Глобальную Экологическую Катастрофу.

Постулат монетаризма «свободный рынок – саморегулирующая сила развития» оказывается ложным и невежественным, ставящим барьер на пути создания стратегии по выходу человечества из Экологического Тупика.

Президент Франции **Жак Ширак** однажды охарактеризовал всю глобальную финансовую систему как предосудительную, в которой, по его оценке, каста торговцев предстает как «СПИД мировой экономики». **Ф.Миттеран**, еще в 1995 году заявил более откровенно: «...рыночная экономика с ее безудержной эксплуатацией человека и природы и жесткие санкции, принимаемые Международным валютным фондом по отношению к развивающимся странам.. не могут дать работу безработным и осуществить переход к экологически безопасным технологиям... **Нельзя**

*поэтому основывать стратегию выживания на сегодняшних технологиях и неолиберальной рыночной экономике»<sup>236</sup>.*

- \*\*\* -

Именно здесь лежит главный источник провала рыночно-капиталистической стратегии по переводу мира на модель устойчивого развития. Устойчивое развитие человечества в XXI веке и глобальный империализм мировой капиталократии, процветающей на основе рыночно-капиталистической глобальной системы являются вещами несовместными.

- \*\*\* -

Конференция ООН «РИО+10», проведенная в сентябре 2002 года де-факто этот вывод подтвердила. Ни одно из положений конференции ООН «РИО – 1992» не было выполнено, наоборот, экологическая глобальная ситуация ухудшается. Заместитель председателя Комиссии по устойчивому развитию Государственной Думы России в 2002 году профессор **Х.А.Барлыбаев**, на основе тщательного анализа хода выполнения решений конференции ООН 1992 года, приходит к печальному выводу – решения ООН странами мира не выполняются. Подтверждается предупреждение всемирно известного эколога **Б.Коммонера**, сделанное им в начале 70-х годов XX века: *технологии на базе частной собственности уничтожают самое главное богатство человечества – экосистемы*. **Х.А.Барлыбаев** заключает: «...откладывание принятия организационных мер по переходу всего человечества к устойчивому развитию до 2015 года угрожает нашим потомкам весьма сильными потрясениями в период 2030-2070 годов»<sup>237</sup>.

- \*\*\* -

Таким образом, борьба с глобальным империализмом, с империалистической глобализацией есть, не просто борьба за социальную справедливость, за право жить и трудиться всем народам мира, за гуманизм и человечность, но есть борьба за будущее человечества, за выход из «ямы» возможной экологической гибели, в которую империализм завел и из которой принципиально вывести человечество не способен. В этой борьбе с глобальным империализмом или с «глобализацией» позитивным идеалом – альтернативой выступает экологический, духовный, ноосферный социализм, в котором действует примат духовных потребностей над материальными, и человечество объединяется для Общего Дела – управления социоприродной гармонией на основе общественного интеллекта (со-вокупного разума) и образовательного общества.

<sup>236</sup> Новая парадигма развития Россия. – М.: Изд-во «Academia», МГУК, 1999, с.10.

<sup>237</sup> Барлыбаев Х.А. Путь человечества: самоуничтожение или устойчивое развитие. – М.: 2001, 143с.

*Либерализм – идеология глобального империализма*, экспортируемая им в развивающиеся страны для их колонизации, для разрушения национальных государств, превращения экономических систем «периферии» капиталистических стран «золотого миллиарда» в их «сырьевые придатки».

*В XXI веке вместе с появлением глобального империализма мировой капиталократии появился и «глобальный либерализм на вывоз», предназначенный для уничтожения разнообразия народов, этносов, национальных государств, «локальных цивилизаций».*

Основу глобального либерализма или неолиберализма составляют постулаты:

- *Идеалом общества является американское общество. Поэтому глобальная либерализация есть глобальная американизация, т.е.* превращение стран мира в сырьевые придатки американской капиталократии;

- *Идеалом мирового устройства является мировая «цивилизация Рынка» или «цивилизация Денег» (по Жаку Аттали),* в которой происходит унификация людей, человечество превращается в скопище «неокочевников» или в муравейник «неокочевников» («человейник»), в котором «неокочевник» есть человеческий индивид – «микро-капитал-машина», предназначенная для производства прибыли, – оторванный от своего народа, культуры, языка, и перемещающийся по миру вслед за капиталом (деньгами) с такой же скоростью, с какой перемещается капитал;

- *Идеалом общества является «открытое общество», а идеалом экономики – «открытая экономика»,* которые бы позволили реализоваться глобальной системе свободного перемещения капитала и стратегии превращения людей в «неокочевников», подчиненных логике движения капитала, и которые обеспечили бы более быстрое уничтожение национальных суверенитетов национальных государств, национальных рынков и национальных экономик;

- *Идеалом человека является человек-индивидуалист, эгоист, человек вне народа, исповедующий принцип «человек человеку – волк» или его модификацию «либо ты ешь на ленч, либо на ленч едят тебя»* (как сказал Гейдж)<sup>238</sup>, «человек без роду и племени», оторванный от народных «корней» и «корней» культуры своего народа, «бескорневой человек», т.е. на социологическом языке – маргинал, люмпен. Главная ценность такого человека – прибыль, деньги, капитал, ради которой отрицаются все традиционные ценности, мораль, нравственность, совесть.

- *Дж.Сорос*, мировой олигарх, который, очевидно, вхож в верхний эшелон мировой финансовой капиталократии, ставя вопрос о переходе «традиционных обществ» в состояние «открытых обществ» в своей книге

<sup>238</sup> Мартин Г.-П., Шуман Х. См. выше, с.20

«Кризис мирового капитализма» (1999) прямо требует ослабления «сдерживающих моральных факторов» и реанимирует тезис *Гоббса* «человек человеку – волк»: «...переходная рыночная экономика – это все, что угодно, только не общество. Каждый должен защищать свои интересы, а моральные нормы могут стать препятствием в мире, где человек человеку – волк. В идеальном переходном обществе люди, которые не отягощены мыслями и заботами о других, могут двигаться гораздо легче и, вероятно, продвигнутся далеко»<sup>239</sup>; таков идеал Дж. Сороса – состояние общества, где отсутствует забота друг о друге;

• **Идеалом экономики является открытая экономика со «свободным рынком»,** в которой были бы сняты все преграды для реализации капиталократии и сверхобогащения, сверхконцентрации капитала в руках немногих капиталократов, и в которой трудящиеся окончательно превращаются в «рабов» капиталократии. Национальная открытая экономика со «свободным рынком» превращается лишь в «безымянную страновую клетку» «глобальной системы свободного перемещения капитала» (по *Дж. Соросу*), служащей экономической основой экономического бытия глобального империализма;

• **Идеалом государства является либеральное государство, полностью отказавшееся от управления социально-экономическими процессами** в пользу якобы «самоорганизующей силы свободного рынка», которой (на что указывал *Н. Винер*) в действительности нет и не может быть. В либеральном государстве, признающим якобы свободу граждан, отсутствует обязанность государства гарантировать их жизнь, **государство становится лишним, оно начинает жить для самого себя и капиталократии. Если человек не востребован «рынком», т.е. капиталократией, то он лишается средств жизнеобеспечения и обречен на голодную смерть.**

- \*\*\* -

**Основу идеологии либерализма, в том числе в его современном «глобальном издании», является социал-дарвинизм – полностью ложное учение, являющееся клеветой на природу и на законы эволюции вообще, и социальной эволюции в частности.**

Миром движет не только закон конкуренции и механизм отбора, но и закон кооперации и «механизм интеллекта» как механизм управления будущим. Прогрессивная социальная эволюция, как отмечалось выше, демонстрирует закономерность «сдвига» от доминанты закона конкуренции к доминанте закона кооперации, от доминирования индивидуализма и «войны всех против всех», эгоизма – к доминированию коллективизма, общинности, соборности, кооперации, любви, дружбы, взаимопомощи, альтруизма.

---

<sup>239</sup> Сорос Дж. Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности. – М.: Изд. Дом «ИНФРА», 1999, с.85.

*История человечества сопровождается нарастающей кооперацией и возрастанием роли общественного интеллекта. Кооперация не отрицает разнообразия форм бытия народов, этносов, культур, а, наоборот, предполагает ее и на ее опирается.*

*Поэтому либерализм как идеология глобального империализма, призванная разрушить коллективистские основания человеческого бытия, и глобальный империализм, как современная практика глобализации мира, являются утопическими, антиэволюционными, антиисторическими конструкциями, ведущими человечество в пропасть экологической гибели.*

Капиталократия, прикрываясь либерализмом, лишь усиливает свою диктатуру, ускоряет расчеловечивание человека, дегуманизирует все общество мира.

Для утверждения своего мирового господства мировой капиталократии необходимо убрать «народы», «нации» и «этносы» как образования человеческого единства, исторические сложившиеся, провести унификацию культур, превратить людей в «либеральных волков», воюющих друг с другом.

Эту стратегию глобальный империализм и реализует. Понятно, что такая стратегия уничтожает единство усилий человечества по выходу из «ямы» первой фазы Глобальной Экологической катастрофы.

*Либерализм, как идеология, антинаучен, утопичен и антибытиен. Хотя он и прикрывается якобы заботой о свободе человека, на самом деле он эту свободу уничтожает, привязывая судьбу человека, его будущее к «колеснице» капиталократии, которая успешно несется к своей «экологической гибели» в XXI веке.*

*Если Апокалипсис и Страшный Суд состоится, то это будет Капиталогенный Апокалипсис и Страшный суд Природы, уже вынесшей экологический приговор капитализму – глобальному империализму.*

**В.И.Кушлин**, крупный отечественный экономист, достаточно осторожный в своих оценках, предупреждает человечество: «Вариант мирового будущего, на принципе торжества «западнизма», как показывают оценки ряда серьезных исследователей, не способен сохранить относительное равновесие на Земле, больше, чем на 50 лет. И это при идеальном условии, что «остальной мир» политическим согласится с выраженными одной страной или узким кругом народов претензиями на господство, что мало вероятно».<sup>240</sup> И приходит к выводу о логичности наступающего ренессанса идей социализма. «Между тем удивляться сегодняшнему ренессансу социалистических устремлений не приходится, поскольку противостояние между классом капитала и классом бедности обостряется на деле...».<sup>241</sup>

<sup>240</sup> Кушлин В.И. Траектории экономических трансформаций. – М.: Экономика, 2004, 310с.; с.214, 215.

<sup>241</sup> Там же, с.247.

*Либерализм есть капиталистическая мифология свободы, скрывающая тот факт, что за категорией свободы в условиях капиталократии прячется «свобода капитала» и свобода капиталократии», служащей фетишной, антиисторической силе Капитала-Фетиша.*

**В.И. Ленин** пронизательно подметил: «Либеральная утопия – прикрытие своекорыстного желания поделить привилегии с старыми эксплуататорами»<sup>242</sup>. Мифология свободы нужна неолибералам, чтобы прикрыть жестокий, беспощадный лик капиталократии, а для либеральной интеллигенции она нужна еще и для прикрытия того «своекорыстного желания», о котором писал **Ленин**, и которое стало основой перерождения многих бывших «коммунистов» и «марксистов» в буржуа эпохи капиталистической контрреволюции. Поэтому-то так **Ленина** и ненавидят.

В 2001 году в статье «Мифы либерализма и его исторический крах в конце XX – начале XXI века» я писал: «...за либеральной оболочкой капитализма скрывается его античеловеческая сущность. В этом состоит исторический крах либерализма. Он сущностно, онтологически не может дать продолжения Истории человечества. Либерал **Фукуяма** в упоении от победы западного капитализма в наступлении на социализм в конце 80-х годов возвести о конце Истории. Христианский финализм Истории, которая кончается переходом праведной части человечества в «божье царство», **Фукуямой** был подменен капиталистическим, либеральным финализмом. «Строй Денег» или «цивилизация Рынка», т.е. «мир» господства мировой финансовой капиталократии над «серой расой» человечества или «человек-вейником» – вот Финал Истории по **Фукуяме**, поскольку по идеологии мировой финансовой капиталократии ее господство устанавливается на вечные времена. Однако **Фукуяма** не заметил, что это одновременно и Конец Человека. Он исчезает... «Либеральный» Мир Капитала беременен глобальным фашизмом. Он рождается в лоне «западной демократии», поскольку это всего лишь маска капиталократии...»<sup>243</sup>.

О неприемлемости для будущего индивидуалистических форм социального бытия и хозяйствования писал даже такой буржуазный социолог, оппонент **В.И. Ленина** в годы Гражданской войны, как **П.А.Сорокин**. К концу жизни он пришел к выводу, что будущий прорыв и спасение человечества связано с отказом от конкурентных форм хозяйствования, с переходом к экономическому поведению на основе сотрудничества и альтру-

---

<sup>242</sup> Ленин В.И. Две утопии// В.И. Избранные произведения в 20-х томах – М.: 1939, с. 613 – 616; с.615.

<sup>243</sup> Субетто А.И. Мифы либерализма и его исторический крах в конце XX – в начале XXI века// «Ульяновская правда». – 2001. – 30 марта, с.3.

изма<sup>244</sup>, т.е., на моем языке, – к доминированию закона кооперации. В этом проявилась скрытая критика либерализма со стороны *П.А.Сорокина*.

Для подчинения себе людей глобальный империализм превращает общества людей из производительных в потребительные. *Потребительство становится культом «либеральных волков – потребителей». Гедонизмом замещается творчество и созидание.*

На фоне потребительства и гедонизма формируется диктатура манипуляции сознанием.

*Либерализм есть форма суггестивной (манипуляционной) власти капиталократии, которая в системе глобального империализма усилилась, благодаря внедрению суггестивно-манипуляционных технологий на экранах телевидения и видеоиндустрии.*

Сам глобальный империализм развенчивает рыночный либерализм, подчиняя рынок себе, превращая его в особый тип своего «оружия». Иерархия капиталократии порождает иерархию «рынков», которая контролируется «большими деньгами» и «пирамидой ТНК», а в случае необходимости ставится под контроль силовыми методами, как произошло с нефтяным рынком Ирака, благодаря его оккупации Вооруженными Силами США и их саттелитов.

*«Либерализм рынка» или «рыночный либерализм» становится такой же формой «прикрытия» капиталократии и ее империализма, как и демократия – этот «политический рынок», – который служит для целей прикрытия капиталократии внутри государства и на мировом уровне.*

Стоит помнить глубокую критику либерализма *В.И.Лениным*, не потерявшую свое значение для нашей эпохи – эпохи глобального империализма. Он писал, что либерализм есть «игра в демократию, чтобы привлечь на свою сторону массы», что либералы «в то же время глубоко антидемократичны, глубоко враждебны движению масс». *«Утопия либерализма есть утопия бессилия в деле политического освобождения России, утопия своекорыстного движения мешка*, который желает мирно поделить привилегии с Пуришкевичами выдавая это благородное желание за теорию «мирной» победы русской демократии», – писал он в 1912 году в статье «Две утопии» (выдел. нами)<sup>245</sup>. Теперь спустя 90 лет российские неолибералы, совершив капиталистическую контрреволюцию, сами превратились в современных «пуришкевичей» – олигархов *Березовского, Абрамовича, Дерипаску, Чубайса, Коха* и др.

---

<sup>244</sup> Сорокин П.А. Главные тенденции нашего времени. – М.: Наука, 1997, с.309, 310.

<sup>245</sup> Ленин В.И. Две утопии// Ленин В.И. Избранные произведения в 2-х томах. – М.: 1939,с.613; с.614.

- \*\*\* -

*Либерализм есть фашизм на микроуровне, на уровне отдельного «либерала-потребителя-волка», который переходит в открытый фашизм, когда возникает угроза устоям капиталистическо-империалистического порядка. История XX века это не раз демонстрировала: германский фашизм Гитлера, выросший из немецкого либерализма Веймарской республики 20-х годов, итальянский фашизм Муссолини, маккартизм в США 50-х годов.*

*Трансформация либерала в «фашиста» происходит постоянно, когда для него возникает кризисная ситуация. Н.Хомский показывает на примере американского общества, что процесс такой трансформации происходит регулярно. «Это – садизм чистой воды. Губернатор не дурак. Он стремится найти у населения поддержку, культивируя ненависть и страх. Идея эта такова: «Эти малолетки, – подразумеваются «черные малолетки», хотя в либеральном государстве так не принято говорить, – рожая все больше детей, обворовывают нас. Мы не позволим им этого. Давайте их ненавидеть, давайте плевать им в лицо всем вам!». Это – настоящий фашизм. И это идет со стороны так называемых либералов. Это – вовсе не «передовые отряды» Гингрича. Это либеральная, умеренная, образованная часть общества. Так по всему кругу вопросов»<sup>246</sup>. Этот либерально-атомарный фашизм и есть питательная почва для перехода «демократии» к «фашизму» на уровне капиталистического-империалистического общества.*

*В начале XXI века глобальный империализм перешел в агрессивную форму – глобальный технотронный фашизм.*

- \*\*\* -

*Как было и ранее в истории, империализм легко надевает на себя «мундир» фашизма. Глобальный либерализм на наших глазах трансформируется в глобальный фашизм США и их саттелитов. Его жестокость, его преступления против человечества уже обнажились в войнах в Югославии (1998), Афганистане (2002), в Ираке (2003 и по настоящее время). Расправы, расстрелы в Аль-Фаллудже и в других городах Ирака ничем не отличаются от поведения эсесовцев, фашистских войск Германии на оккупированных территориях: та же жестокость, то же попрание всех международных правовых документов, прав человека на жизнь, прав народов на собственное понимание социального устройства жизни и прав национальных государств на независимость и безопасность от нападений агрессора, на распоряжение ресурсами на их территориях.*

*Глобальный технотронный фашизм США стал реальностью начала XXI века, и он есть главная угроза будущему человечества, более*

<sup>246</sup> Хомский Н. См. выше, с.287.

*того всем основаниям его бытия и воспроизводства жизни, в том числе и будущему России, ее стратегии развития в XXI веке.*

- \*\*\* -

*Империализм по внутренней сущности тотален*, приобретая лики не только военного империализма, фашизма (как наиболее агрессивной формы военного империализма во внешнем и внутреннем планах), но и экономического, информационного, культурного, образовательного, языкового, технологического, продовольственного, экологического, религиозного и т.д. видов империализма. Иными словами, все сферы жизни обществ, которые становятся объектами стратегии империализма – империалистической колонизации, превращаются в инструменты – «оружие» империалистических агрессий.

Глобальный империализм есть последняя фаза развития империализма, – высшей стадии развития капитализма, наиболее агрессивная, наиболее бесчеловечная и наиболее беспощадная.

- \*\*\* -

*Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы усилила агрессивность глобального империализма. Глобальный империализм пытается найти выход из Экологического Тупика капиталистической истории по-империалистически, не затрагивая устои мировой финансовой капиталократии и сложившиеся механизмы сверхобогащения, сверхконцентрации мировых ресурсов для воспроизводства сверхконцентрированного капитала в руках немногих капиталократов – «блюстителей» Порядка «Капитала-Фетиша» или «Капитала – Глобальной Капитал-Мегамашины».*

*Решение экологической проблемы по-империалистически есть превращение этой проблемы в инструмент империалистической колонизации. Возникает феномен экологического империализма.*

Он проявляется:

1) в форме захвата добычи и переработки ресурсов у развивающихся стран под предлогом, что они неспособны создать технологии, отвечающие международных экологическим стандартам;

2) в форме вывоза «грязных» технологий, «ядерных» отходов атомных электростанций и производства ядерного оружия в развивающиеся страны, в том числе в Россию;

3) в форме вывоза капитала из империалистической метрополии, для создания грязных производств, в развивающиеся страны и последующим вывозом их продукции обратно в метрополию (это касается таких производств как производство алюминия, никеля, меди, выплавка стали, опасных химических предприятий и т.д., – наиболее энергоемких и грязных);

4) в форме несправедливого распределения ответственности стран по выбросам газа CO<sub>2</sub> и его квотирования по «Киотскому протоколу», и др.

«Экологический империализм» переходит в *«ресурсный империализм»* и *«энергетический империализм»*: в присвоение развитыми странами, в первую очередь США, на основе категории «экономических интересов» США, которые присутствуют по всему миру, права на присвоение себе ресурсов и энергоресурсов, имеющихся на территории развивающихся стран. Капиталократия США потребляет более 40% всех ресурсов и энергоресурсов мира, а капиталократия стран «золотого миллиарда» – более 70% процентов.

Если ввести «минимальный уровень – стандарт энергопотребления» в развивающихся странах в форме «энергочеловека», то *расчеты показывают, что США потребляют столько энергии как будто там живет 18 миллиардов таких «энергочеловеков», а так называемый «золотой миллиард», живущий в странах Западной Европы, англо-американского мира и Японии, потребляет объем энергии, эквивалентный потреблению 40 миллиардам «энергочеловеков», т.е. в пять раз больше, чем то население, которое относится к тем 80% населения Земли, которые названы «лишними» и подлежат «секвестированию» в течение XXI века с позиции мировой финансовой капиталократии (по модели «20%:80%»).*

Это свидетельствует лишь о том, что так называемая *демографическая проблема (в ее экологическом контексте), связанная с неконтролируемым ростом населения и технологиями регулирования численности населения в развивающихся странах, в том числе в Китае и в России, является в значительной степени надуманной, выдвинутой идеологами глобального империализма или «нового мирового порядка» с целью замаскировать складывающуюся ситуацию: за чрезмерное «антропогенное давление» на Природу – Биосферу и Землю несут ответственность не столько развивающиеся страны или страны «третьего мира», сколько страны «золотого миллиарда» или «метрополии» глобального империализма вследствие своей главной, доминирующей доли, вносимой в антропогенное давление по всему миру через присвоение себе энергоресурсов мира.*

Вместе с углублением глобального экологического кризиса происходит становление «диктатуры лимитов природы» и ужесточается империалистическая борьба за контроль над ресурсами мира.

*Формируется «ресурсный» и «энергетический» глобальный империализм, использующий любые средства и международные договоры для удержания своей власти над ресурсами и источниками энергии в мире.*

Примером может служить подписанная в 1991 году *европейская энергетическая хартия*, по тексту которой прямо указывается, что «западный капитал и опыт должны использоваться для изучения ресурсов энергии в

СНГ, чтобы обеспечить такое положение, при котором были бы удовлетворены будущие энергетические потребности Запада». «Хартия подчеркивает важность мер по сбережению энергии в Восточной Европе и СНГ, не упоминая об аналогичной стратегии для Запада»<sup>247</sup>. ***Под видом неолиберализации России и стран СНГ реализуется установка энергетической диктатуры глобального империализма на захват ресурсов и энергоресурсов России.***

К этому следует добавить, что выполненный специалистами «Всемирного совета по энергии» прогнозный сценарий развития энергопотребления на 30-летнюю перспективу, показал, что уровень мирового энергопотребления вышел в настоящее время на горизонтальный участок (после бурного его роста в XX веке), затем ожидается неизбежный спад, который приобретет явные черты через 20 лет. «До этого момента поддержание уровня будет обеспечиваться за счет месторождений Каспия и Африки»<sup>248</sup>. Поэтому в условиях глобального империализма диктатура лимитов энергоресурсов оборачивается войной с его стороны за сохранение своих высоких стандартов энергопотребления.

Война США и их «подручных» в Ираке есть война мировой капиталократии за установление своей «энергетической диктатуры» через установления своей власти над источниками добычи нефти в Ираке. Частично это война исполняет и функцию устрашения по отношению ко всем нефтедобывающим странам, в первую очередь по отношению к арабским странам Аравийского полуострова.

- \*\*\* -

***Информационный империализм*** призван установить информационную диктатуру средств массовой информации, принадлежащей мировой капиталократии над всем миром. ***Информационный глобальный империализм смыкается с культурным и религиозным империализмом***, призванными установить тотальный контроль над мировоззрением, сознанием и мышлением будущих «неокочевников» «нового мирового порядка».

***Одним из главных «слоганов» глобального информационного империализма является «глобализация».*** Еще в 1986 году ***Тоффлер*** уже писал о «о новом мировом порядке» с предложением заменить устаревший, «территориальный» суверенитет более гибким – функциональным, которое бы расчистило идеологическое поле для установления экономической и информационной диктатуры мировой капиталократии. «Глобализация» призвана придать некую «нейтральную упаковку» происходящему процессу неоэкономической и духовно-информационной колонизации. ***Ду-***

<sup>247</sup> Валянский С., Каложный Д. Третий путь цивилизации, или Спасет ли Россия мир? – М.: Алгоритм, 2002.

<sup>248</sup> Распад мировой долларовой системы: ближайшие перспективы. – М.: Изд. Н.Е.Чернышева, 2001, с.231.

*ховно-информационные войны – новое явление, порожденное информационными стратегиями глобального империализма по разрушению этнической и конфессиональной самоидентификации народов и уничтожению «ценностных геномов» народа – основы их духовно-культурного и информационного «иммунитетов» и духовно-социального здоровья. Такая духовно-информационная война глобального империализма ведется в России против русского народа, его культурно-ценностного генома и исторической памяти, и против Русского Православия.*

«Шенгенское соглашение» и шенгенская система тотальной электронной паспортизации (с возможным вживлением под кожу «чипов» при рождении ребенка) и при одновременной «электронной революции» в обращении денег (переход на электронные деньги и «электронно-денежное досье» на каждого «неокочевника») предстают как процессы «становления блоков» будущего электронно-компьютерно-полицейского глобального «концлагеря», призванного поставить каждого будущего «неокочевника» – глобального «неолиберала» – «потребителя» под тотальное недремлющее «око» глобального суперкомпьютера, подчиненного мировой финансовой капиталократии.

*«Глобальный неолиберализм-демократизм-американизм» рождает тоталитаризм капиталократии – тотальную власть мировой финансовой капиталократии над человеческими ресурсами, предназначенными только для одного – воспроизводства Капитала-Фетиша и капиталократии. Тут разговоры о свободе и демократии отбрасываются как маски, ставшие уже не нужными.* Правильно замечает по этому поводу греческий православный деятель архимандрит **Эммануил Калива**: «Тотальный контроль над личностью имеет свое нравственное продолжение. Он превращает творение Божье, одаренное свободой, созданное по образу и подобию Бога, в нечто противоположное – в несвободного робота, зависящего от решения власти «Центра». Всесторонняя регистрация создает возможность политического, экономического, религиозного, нравственного, биологического, психологического воздействия на личность, ее блокады и, вообще, уничтожения как таковой»<sup>249</sup>. *Речь идет, по сути, о тотальной и империалистически навязанной, насильственной капиталороботизации людей, превращения их в «одномерных людей» (Г.Маркузе), предназначенных для «неокочевничества» (по Жаку Аттали), которого требует модель «Строя Денег». У таких людей ценности вообще, нравственно-духовные ценности (ценности любви, семьи, детей, родины, соборности, коллективизма, служения, совести и т.п.), заменяются «монетарными», т.е. денежными, ценностями, которые «куда менее двусмысленные», отмечает Дж. Сорос как их*

<sup>249</sup> Электронные карточки и печать антихриста. – М.: «Красный пролетарий», 1999, с.29.

достоинство, которые «не только можно измерить, но и можно быть уверенным, что люди вокруг нас дорожат ими», которые уничтожают «социальные ценности»: «социальные ценности отсутствуют» (воскликает олигарх мира *Дж. Сорос*).

\_ \*\*\* \_

**Культурный империализм** – один из ликов глобального империализма мировой финансовой капиталократии. Его задача – осуществление американизации всех национальных культур мира, превращение их в единую глобальную масс-культуру, создаваемую по подобию американской масс-культуры. Как посетовал бывший министр культуры Франции *Жак Лан*, *глобализация отнюдь не ограничивается «американским культурным империализмом» в сфере развлечений (на основе стратегии «титтитэйнмент»)*. «Соединенные Штаты как «сверхдержава массовой культуры» (*Лан*) будут не только решать, каким быть зрителям, но и выдавать хлеб»<sup>250</sup>. Таким образом, культурный империализм соединяется с «**продовольственным империализмом**», призванным лишить национальные государства собственной базы продовольственной безопасности и независимости через уничтожение сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности (на основе продовольственной интервенции стран «золотого миллиарда» на основе правил об открытости всемирной торговли по ВТО).

**Глобальный империализм стремится создать всемирную зависимость от экспорта пшеницы из США** (в целом стран англо-американского альянса). «**Пшеница как мировая власть**» (*метафора Г.-П.Мартина и Х.Шуманна*) – таким становится кредо стратегии продовольственной колонизации его стороны мировой капиталократии. Совет США по наблюдению за мировым сельским хозяйством постоянно осуществляет контроль за производством зерна во всем мире и эволюцией запасов зерновых во всех странах, засекречивая свою «аналитику». *Лестер Браун*, один из докладчиков Римского Клуба и известных специалистов в области продовольствия, замечает, «когда пирогов не хватает на всех, меняется политическая динамика». США экспортирует 50% мирового объема зерна, является мировым лидером по торговле продовольствия. Поэтому, подытоживает *Браун*, это продовольствие «будет использоваться, как средство политического давления. **Монопольное положение на мировом рынке продовольствия со стороны империализма США позволяет использовать это положение для осуществления «генной» или «геномной» войны, как против людей, так и против сельского хозяйства стран, против которых развязывается «скрытая война».**

<sup>250</sup> Мартин Г.-П., Шуман Х. См. выше, с.63.

**«Образовательный империализм»** есть стратегия подчинения сознания колонизируемых народов власти мировой капиталократии через трансформацию образования в «колониальное образование», через снижение уровня образования, поддержание невежества населения стран «периферии» метрополии глобального империализма, более того – постоянное воспроизводство этого невежества. **Один из инструментов разрушения образования в странах, подвергающихся образовательной колонизации, – подчинение политики в области образования рыночному фундаментализму.**

В России стратегия модернизации высшей школы на основе его «монетаризации», погружения в «псевдорынок», ведет, как и спланировано экспертами Мирового банка и МВФ, к резкому сокращению высшей школы и науки. **Реально осуществляется глобальная стратегия по превращению России из образовательной державы, занимающей по качеству образования в советскую эпоху первые места в мире, в страну малограмотную, неспособную создавать свои собственные технологии. В России действует стратегия глобального империализма по разрушению ее интеллектуальных ресурсов, научного и образовательного потенциала, совокупного интеллекта российской нации и, в первую очередь, – русского народа.**

**Образовательный и культурный империализм имплицитно включает в себя «знаниевый» или «гностический» империализм, базирующийся на засекречивании важнейших знаний, на «власти знания» - меритократии.** Капиталократия имеет одним из своих «ликов» меритократию, выстраивающуюся на «сращивании» капитала и знаний.

**Таким образом, так же как и либерализм под воздействием капиталорационализации трансформируется в идеологическое оружие господства над миром, так же и «общество знания» неожиданно предстает как рафинированное империалистическое общество (в сатирической форме уже осмысленное в советском гениальном фильме «Кин-дза-дза»).**

Интересно в свете данной современной модификации империалистичности глобального империализма рефлексия **Валерия Ивановича Кушлина**, пытающегося занять позицию беспристрастного наблюдателя за происходящими экономическими трансформациями в мире и в России. Приводим достаточно красноречивую его критическую мысль, за содержанием которой явно просматриваются **контуры «знаниевого империализма», опасность которого наши отечественные «гуманисты» недооценивают.**

«На сегодня в концепциях постиндустриального общества преобладающими является влияние интересов высокоразвитых стран. Именно они концентрируют на своих территориях *научно-интеллектуальную* часть

экономического цикла. Они же, опираясь на тенденции глобализации и стремление к выгодной эксплуатации природных ресурсов и более дешевого в иных странах труда, организуют процессы перемещения собственно материального производства на периферию мировой экономики (мое замечание: т.е. перемещение из метрополии в колонии!). В этих координатах при сложившемся раскладе сил политика постиндустриального развития имеет (явно или скрытно) элитарный характер (мое замечание: характер «технологической пирамиды» глобального империализма, за которой скрывается «знаниево-интеллектуальная пирамида» глобального империализма!). Любопытен пассаж, приводимый *Э.Тоффлером*, относительно видения западными стратегами места постсоциалистических стран Восточной Европы в международном разделении труда и в политической реконструкции мира. «Вряд ли жизнь у восточноевропейцев под опекой западной Европы, - пишет *Тоффлер*, - будет столь же плоха, как при Советском Союзе или до него – при *Гитлере*. **Новый бархатный колониализм**, возможно, и принесет им более высокий жизненный уровень. Но вот чего западноевропейцы не допустят никогда или по крайней мере длительное время – чтобы Восточная Европа в своем развитии пошла дальше фабричных труб»<sup>251</sup>. **Фактически проведение политики постиндустриального развития на современном этапе все более начинает опираться на принцип насилия. В наиболее выраженном виде это демонстрирует доминирующая по мощи страна – США, сосредоточивающая внутри себя добрую треть научно – интеллектуального потенциала мира.** В условиях претензий на силовое управление миром *не может не усиливаться милитаристская составляющая интеллектуальной экономики. А это уже явный путь к антисоциальному повороту в инновациях и извращению функций науки и знаний.* Получается, что блистательный образ «экономики, базирующейся на знаниях», может оказаться ловушкой истории, если человечество смирится с поползновениями расширения элитарно-эгоистических подходов в использовании научных знаний»<sup>252</sup> (выдел. нами).

В.И.Кушлин пишет осторожно о возможной «ловушке истории» в лице «общества и экономики знаний» в условиях глобального капитализма, а, по нашей оценке, – это общество и эта экономика знаний и являются такой «ловушкой истории» и одним из измерений процесса «капиталистической гибели человечества по экологическим причинам» до середины XXI века, если будет сохраняться глобальный империализм и логика установления мирового господства со стороны мировой финансовой капиталократии.

**«Империализм знаниевый»**, тенденция установления глобальной меритократии как «превращенной формы» глобальной капиталокра-

<sup>251</sup> Тоффлер Э. Метаморфозы власти. – М.: ООО «Изд-во АСТ», 2002, с.529.

<sup>252</sup> Кушлин В.И. Траектории экономических трансформаций. – М.: Экономика, 2004, с.162, 163.

тии, – информационный и духовный виды империализма. **Осознать тотальность империализма – значит создать основания для успешного развития Второй Волны Глобальной Ноосферно-Социалистической Цивилизационной Революции.**

- \*\*\* -

**Технологический империализм** – империализм, реализующий свои стратегии через доминирование в технике и технологиях, через создание технологической зависимости экономик стран мира от экспорта технологий из США и стран «золотого миллиарда». **Михаил Делягин** ввел понятие **«технологической пирамиды», на вершине которой действует примат планирования, а на нижних этажах – примат рынка.** «Верхний этаж» – технологии формирования правил игры для «нижних этажей». **М.Делягин** вскрывает **тайные механизмы этой «технологической пирамиды», которые реально есть механизмы технологического аспекта глобального империализма:** «Технологическая пирамида», на вершине которой находятся создатели новых технологических принципов, полностью контролирующие и самостоятельно формирующие рынки и направления реализации своего продукта. Его эффективность настолько высока, что он [продукт], как правило, не выпускается на открытые рынки, продаваясь и покупаясь преимущественно внутри соответствующих транснациональных компаний, в той или иной форме финансирующих или контролирующих исследования. Второй «этаж» технологической пирамиды образует реализация этих принципов, то есть их воплощение в «ноу-хау»... непосредственно реализуемые технологии... Третий, четвертый и, последний, пятый уровни технологической пирамиды образуют производители товаров, в той или иной форме использующие разработанные на втором уровне «ноу-хау». ...**Каждая национальная экономика, как правило, привязана преимущественно к одному из уровней технологической пирамиды господствующими в ней, то есть наиболее распространенными и значимыми для нее технологиям. Поэтому описанная технологическая пирамида, задающая своего рода «иерархию технологий», создает тем самым основу международного разделения труда и «соответственно, основу международной иерархии политической влиятельности различных стран. На верхнем этаже технологической пирамиды человечества находятся «полторы страны» – США и, частично, Великобритания»<sup>253</sup>.**

**Указанная «технологическая пирамида» является формой реализации технологической формы власти капиталократии и обеспечения стратегий глобального неокOLONиализма.**

<sup>253</sup> Цит. по кн.: Валянский С.И., Калужный Д.И. Третий путь цивилизации или Спасет от Россия мир? – М.: «Алгоритм», 2002, с. 281, 282.

Глобальный империализм ведет настоящую войну против стран – возможных будущих соперников, стремясь реализовать стратегию на понижение их «технологического статуса» в указанной глобальной технологической пирамиде, сместить их с «верхних этажей» на «нижние». Такая скрытая технологическая война ведется против СССР – России, против Китая, Индии, даже против своих «союзников», например, Франции и Германии.

«Технологическая пирамида» контролируется мировой финансовой капиталократией и используется для стратегий своей экспансии.

**Одним из инструментов технологического империализма является «технологическая война» и «технологическая разведка».** «Технологическая война» есть война по разрушению «технологического базиса» и системы «технологической независимости и безопасности» в странах, колонизируемых глобальным империализмом. Это становится одним из важнейших условий по превращению «индустриальных экономик» в «сырьевые». Фонд Сороса в России через так называемую помощь российским ученым осуществлял технологическую разведку и «выкачал» «ноу-хау» по некоторым данным на сумму 2млрд. долларов, на много большую, чем сумма оказанной помощи.

- \*\*\* -

**Но главным оружием глобального империализма является военная сила,** опирающаяся на современные технологии массового и точечного поражения и на оружие массового поражения. **Растет разнообразие технологий поражения экономики и населения стран, против которых направляет глобальный империализм (основу которого составляет империализм США, ставший глобальным) свою силу.**

- \*\*\* -

В первые годы XXI века развернулась невиданная гонка вооружений в США.

США развернули работы по созданию противоракетной обороны, разорвав в 2001 году договор с СССР - Россией по ПРО 1972 года. В основу проекта заложен новый тип оружия – плазменное оружие – система HAARP, представляющая мощную систему радиолокационных сетей, – способное при использовании всей его мощи уничтожить все живое и неживое на Земле. «Создание в атмосфере невидимой, непроходимой национальной ПРО – только одна из его функций, далеко не самая главная. Главная – это функция сверхоружия для полного контроля» (В.Бурдюгов, «Советская Россия» от 20.02.2004г.). На очереди – оружие на основе использования новых физических принципов: оружие на основе искусственного протонного распада, генераторы микроволнового

излучения, способные вызвать массовое поражение «мозгов» людей, нетрадиционные виды химического оружия, лазерное оружие, новые типы беспилотных летательных аппаратов, генетическая модифицированная бомба (у программы подготовки которой стоят такие «военные ястребы» как **Вулфовиц**, бывший первый заместитель министра обороны США, **Кристалл** и др.).

- \*\*\* -

*Начиная с войны против Югославии в 1998 году, глобальный империализм США практически перешел к развязыванию IV империалистической мировой войны в виде каскада (конвейера) локальных войн, стратегия и сценарий которых был разработан еще в 1991 – 1992 годах в «недрах» Пентагона. «Взрыв небоскребов в Нью-Йорке» 11 сентября 2001 года, похоже, был большой провокацией империализма, призванной создать хотя бы некоторые основания, имеющие «псевдолегитимность», для организации агрессивных войн против стран, которые США называют странами, укрывающими международные террористические организации, или же представляющие угрозу для США. **Объявленная война против «международного терроризма» (который часто поддерживается и стимулируется капиталократией и спецслужбами США и Англии), призвана быть прикрытием для уже происходящей и принимающей все более широкие масштабы мировой войны глобального империализма против тех, кто имеет мужество заявить несогласие с глобализацией и установлением нового мирового порядка.***

- \*\*\* -

*Россия – главный объект войны глобального империализма, которая постепенно разворачивается в начале XXI века.*

Империализм США объявил Россию одним из главных своих врагов еще в последней трети XIX века. Американский адмирал – геополитик **Мэхен** сформулировал стратегию «анаконда» для Военно-Морской Силы США, с помощью которой необходимо окружить территорию России своими вооруженными силами и постепенно, сжимая «кольца анаконды», т.е. сжимая кольцо войн по границам России, ее расчленить. **С тех пор идея расчленения России, уничтожения русского народа, как самого непокорного народа на Земле, и постановки ресурсов России под свой контроль, волнует «мозговые центры» капиталократии США.**

При появлении социализма в СССР война против России стала прикрываться идеологией войны против социализма, с «красной опасностью», которая якобы грозит «демократии» и всему человечеству. «Убей

красного» стал одним из «слоганов» маккартизма в США. Но за этой идеологемой скрывалась более древняя стратегия англо-американского империализма – убрать Россию со сцены истории, как главную силу, противостоящую на пути к мировому господству США.

- \*\*\* -

В 1945 году *А. Даллес*, провозглашает манифест «холодной войны» против СССР-России и русофобии. *«Мы будем расширять, таким образом, поколение за поколением... Мы будем драться за людей с детских, юношеских лет, будем всегда главную ставку делать на молодежь, станем разлагать, растлевать ее. Мы сделаем из них агентов нашего влияния, космополитов свободного мира. Вот так мы это сделаем».* Спустя 3 года в Директиве Совета Национальной безопасности США СНБ – 20/1 от 18.08.1948, – формулируется задача: *«Провести коренные изменения в теории и практике внешней политики, которых придерживается правительство, стоящее у власти в России... усилить позитивные и своевременные меры и операции тайными средствами в области экономической, политической и психологической войны с целью вызвать и поддержать волнения... Мы должны руководить строительством политической и экономической системы свободного мира...».* Еще 5 лет спустя *Дж.Ф. Даллес*, госсекретарь США, направляет Циркуляр всем американским посольствам, консульствам, резидентам американской разведки: *«Нашей главной целью остается сеять сомнения, смятения, неуверенность... народных масс в СССР...».* *Через 6 лет, уже в 1959 году, Конгресс США принимает «Закон о порабожденных народах» (PL 86-90), который до сих пор не отменен и в котором ставится задача по расчленению России на 22 государства и разжиганию ненависти к русскому народу.* В конце 80-х годов во время разгара «перестройки» по *М. Горбачеву* эта задача империализма США по расчленению России была озвучена, как своя идея, *А.Д. Сахаровым и Г.Х. Поповым*, предложившим лозунг «демократии» – расчленить СССР – Россию на 40 «мини-государств». В конце 80-х годов при президентстве *Рейгана* принимается новая стратегическая доктрина США относительно СССР №SDD-75, подготовленная *Пайнсом*, в которой прямо ставилась цель – изменение советской системы с помощью внешнего нажима. Дальнейшим развитием этой цели и во исполнение закона «PL 86-90» по указанию *Дж. Буша-старшего*, во время его президентства, в 1989 году, была разработана доктрина «Освобождение», в которой раскрывались технологии по расчленению СССР. По свидетельству последнего председателя КГБ СССР *Крючкова стратегия США в отношении СССР – России была стратегия по умерщвлению населения СССР – России в 2 раза за 25-30 лет и по постановке ресурсов под контроль Запада.*

- \*\*\* -

*Но и после капиталистической контрреволюции в СССР – России, произведенного расчленения СССР, продолжает действовать план по расчленению России.* Более того, этот план расчленения идеологами глобального империализма не скрывается. **З.Бжезинский** открыто пишет об этом в книге «Великая шахматная доска» и не раз этот тезис повторяет в своих статьях последнего времени.

По поводу последних событий на Украине во время президентских выборов в ноябре 2004 года **З.Бжезинский заявил, что это – репетиция стратегии, которая будет применена спецслужбами США по отношению к России.**

*Глобальный империализм не удовлетворился фактом распада СССР и переходом стран СНГ на капиталистический, проамериканский путь развития. Главная его цель – полное расчленение России и постановка ее ресурсов, как и ресурсов стран СНГ, под полный свой контроль.*

*Глобальный империализм США ведет войну против России, используя все виды империалистических стратегий – информационную, экономическую, технологическую, психологическую и т.п.*

В 2002 году США приняли «суперпрограмму» «Единая перспектива 2010 года», разработанную комитетом начальников штабов. По этой программе США осуществляют переход на новые технологии ведения войны: переход на космическое управление, развертывание стратегической аэрокосмической группировки, развертывание новой ПРО (НПРО), активное строительство новых субмарин, модернизация существующих ПЛАРБ с заменой баллистических ракет на крылатые, развертывание высокоточного оружия, в первую очередь крылатых ракет, в количестве свыше 100000 штук морского, воздушного и наземного базирования и др.<sup>254</sup> **Все больше усиливается опасность прямой войны Вооруженных Сил США и НАТО против России до 2010 года.**

- \*\*\* -

Россия владеет от 30% до 60% основных ресурсов мира, оцениваемых специалистами в 300трлн. долларов. Она остается одним из самых лакомых «ресурсных провинций» мира, не поставленных под контроль мировой капиталократии.

***Поэтому глобализация, либерализация, переход на основания рыночной экономики России, предстоящие акции правительства России на 2005-2007гг. по сокращению сети высшей школы и науки России, по***

<sup>254</sup> Красильников В. Шквал (Готовит Америка удар... по России?// Советская Россия. – 2002. – 26 декабря. - №146(12342), - с. 1-4.

*сокращению сети НИИ РАН и системы подготовки кандидатов и докторов наук в 6-10 раз являются операциями глобального империализма Запада, предвещающим переход к расчленению России и, в случае сопротивления, – к «горячей» крупномасштабной войне против России в ближайшие годы, до 2010 года.*

- \*\*\* -

*Главной преградой на пути окончательной победы в стратегии установления господства над миром капиталократии США служит Россия, а вслед за ней – Китай.* Глобальный империализм США спешит окончательно *поставить территорию России под свой контроль. Он должен успеть это сделать до 2010 года.* Если до этого срока США не успевают, то не успевают никогда. Если же США захватывают Россию до 2010 года, то следующий этап состоит в том, чтобы *провести операцию по расчленению Китая и постановки Китая под свой контроль до 2015 года.*

И опять же, если глобальный империализм США не успевают этого сделать, то он не успевают никогда, потому что именно *в середине второго десятилетия США ожидает экономическая и политическая катастрофа, которая может быть порождена разными сценариями.*

- \*\*\* -

*Планы глобального империализма по уничтожению России как самостоятельной цивилизации утопичны.* Россия – центр устойчивости и неустойчивости мира. Если глобальному империализму США удастся реализовать свой сценарий войны против России, то, здесь на территории России, развернется «геополитическая черная дыра», которая поглотит весь человеческий мир вместе с главным империалистом – мировой финансовой капиталократией США. *Стратегия Запада, направленная против России, на ее расчленение, слепа, она ведет к катастрофе самой западной цивилизации.*

Следует помнить пророческое предупреждение русского философа *Ивана Александровича Ильина*, написанное им еще в конце 20-х годов XX века: *«Россия есть организм природы и духа – и горе тому, кто ее расчленяет. ...Горе придет от неизбежных и страшных последствий этой слепой и нелепой затеи, от ее хозяйственных, стратегических и национально-духовных последствий...»*<sup>255</sup>. Аналогичное предупреждение прозвучало от *Елены Ивановны Рерих* в письме президенту США в 1934 году. Но Запад, глобальный империализм слеп в своей войне против России. И в этих прозрениях русских мыслителей снова проявляется закон предикторности российской цивилизации. Задача духовно-патриотических сил России не дать этим планам осуществиться. Эта задача – часть стратегии развития России в XXI веке.

<sup>255</sup> Ильин И.А. Наши задачи. – Париж – М.: МП «Рарог», 1992, с.232.

- \*\*\* -

*На главное в этих сценариях Запада – часы глобального империализма сочтены. История готовит Финал в развитии глобального империализма. Он несет внутри себя «гены» собственной смерти. Задача передового человечества и России – не дать глобальному империализму утащить в «могилу» себя.*

Россия в XXI веке – не только вероятная жертва глобального империализма.

*Россия – особая страна, особая цивилизация – цивилизация «цивилизационного социализма». Именно Россия первой отвергла в XX веке путь капиталистического развития, дала миру двух великих гениев – Ленина и Сталина, возглавивших социалистическую революцию и строительство «советской цивилизации» (понятие С.Г.Кара-Мурзы), которая спасла весь мир в 1941-1945гг. от «фашистской чумы». На капиталистическом пути Россию ждала трагедия распада еще в начале XX века. Именно советская цивилизация спасла Россию от этой трагедии.*

- \*\*\* -

*Россия в лице творчества В.И.Вернадского дала миру учение о ноосфере. Развитие учения о ноосфере, соединение его с теорией построения социализма, определило появление в конце XX века новой идеологии в России – идеологии ноосферного, экологического, духовного социализма или ноосферизма. Только ноосферный социализм или ноосферизм является той стратегией, которая освободит человечество (и Россию) от «петли империалистической глобализации», которая все туже затягивается на его «шее». Глобальный империализм исторически обречен, потому что он обречен экологически.*

- \*\*\* -

Россия – первая в мире страна, открывшая путь к социализму.

Россия должна стать первой в мире страной, которая укажет путь к «ноосфере будущего» – гармонической ноосфере, к ноосферному социализму, к управляемой социоприродной гармонии на основе общественно-го интеллекта и образовательного общества.

---

---

*«Не наши суть пастыри западные отцы...»<sup>20</sup>  
«Русский хронограф», 1512г.*

*«Зазывают в Эдем. Но лукавые речи не слушай:  
Что красоты чужие, коль нет Чистоты и Любви?  
Рай для плоти всегда опаляет и совесть, и душу.  
Есть наследие – Русь: обрети, обживи, обнови»<sup>21</sup>*

*Иеромонах Роман*

## **11. ЗАДАЧИ БОРЬБЫ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА И РОССИИ ПРОТИВ ГЛОБАЛЬНОГО ИМПЕРИАЛИЗМА. КРЕДО ИДЕОЛОГИИ XXI ВЕКА**

(«Глобализация» - миф глобального империализма. Экологический Тупик эволюции рыночно-капиталистической формы хозяйствования, определивший капитализм – глобальный империализм – как Большую Утопию, ведущую человечество к гибели. Императив выхода из Экологического Тупика или «западни глобализации» – Ноосферизм на Планете Земля. Задачи борьбы человечества и России против глобального империализма. Миссия Россия – встать во главе решения этих задач в первой половине XXI века).

\_ \*\*\* \_

Понятие «глобализация» захватила умы человечества. По проблеме глобализации выходят тысячи, десятки тысяч фолиантов научной рефлексии по поводу «глобализации», в которых большинство ученых и деятелей культуры, футурологов и экологов осознанно или неосознанно выполняют функцию защитников строя глобального империализма, функцию фетишизации проблемы глобализации.

Человечество глобально с самых истоков своей социальной истории. Оно глобально тем, что его совокупная хозяйственная деятельность превратилась в значимый фактор глобальной и биосферной эволюции. Увеличивается роль действия закона кооперации, в том числе глобальной кооперации культур, хозяйств, экономики, локальных цивилизаций.

В XX веке произошел резкий скачок в энергетическом базисе хозяйствования человечества, что привело, на фоне действия стихийных рыночных сил капитализма к глобальному экологическому кризису, перерастающему на наших глазах в глобальную экологическую катастрофу.

*Произошла глобализация человечества по параметру происшедшей Экологической Глобальной Катастрофы. Возник императив выживания человечества как целостного субъекта мирохозяйствования во взаимодействии с Землей-Геей и Биосферой как суперорганизмами.*

- \*\*\* -

Можно говорить о *некоем ноосферном единстве Человечества и Биосферы*, в котором человеческая мысль, вооруженная мощной энергетикой воздействия на все живое на Земле, превратилась, как отмечал *В.И.Вернадский*, в геологический фактор или в фактор геологической эволюции.

Но это *ноосферное единство носит пока внешний, императивно заданный характер*, но не стало основанием внутреннего единства человечества вокруг «Общего Дела» (*Н.Ф.Федоров*) – дела гармонизации отношений между Человечеством и Природой и на этой основе выхода из Экологического Тупика.

- \*\*\* -

Возникший Экологический Тупик не есть Тупик в эволюции человечества и человеческого разума, а Экологический Тупик в эволюции именно рыночно-капиталистической формы хозяйствования и капиталократии как формы организации отчужденной силы власти капитала (больших денег).

- \*\*\* -

*Не социализм является реализованной утопией, как утверждали в России идеологи «демократической революции» в начале 90-х годов, а на самом деле – капиталистической контрреволюции, призывая вернуться в лоно мировой цивилизации, глобализоваться, а утопией является современный глобальный капитализм, организованный в форме мировой финансовой капиталократии, и проявляющий себя как глобальный империализм.*

Капитализм – глобальный империализм – является утопией с тех пор, как произошла первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы

*Он является именно экологической утопией, потому что не способен решить глобальные экологические проблемы принципиально*, по основаниям своего бытия – культов рынка, частной собственности, капитала и отчуждения трудящихся (тех, кто реально производит продукт) от средств производства, по основаниям функционала прибыли как главного критерия капиталистической эффективности, по основаниям агрессивного потребления и агрессивной эксплуатации природы и населения Земли.

- \*\*\* -

Глобальный империализм не может вывести человечество из Экологического Тупика, он есть «живой труп», опасность которого состоит в том,

что объятия этого «трупа» для человечества могут оказаться смертельными, вследствие тех ядовитых миазмов, которые он испускает из себя, убивая культуру, любовь, – детство, семью, дружбу народов, человечность.

\_ \*\*\* \_

*«Глобализация» как понятие возникло в начале 90-х годов.* Его возникновение одновременно вместе с «бархатными революциями» в Восточной Европе, войнами против Югославии (Сербии) и Ирака, с расчленением СССР и капиталистическим контрреволюциями на постсоветском пространстве не случайно.

*Глобализация есть категория информационной войны глобального империализма против человечества, она призвана прикрыть хищническое, жестокое «лицо» глобального империализма США, переходящего к развязыванию каскада локальных войн, и демонстрирующего свое перерождение, прямо «на глазах», у всего человечества, в глобальный технотронный фашизм.*

*Глобализация по-империалистически или по-американски – есть миф глобального империализма.*

«Глобализация» как категория призвана прикрыть империалистическую сущность капитализма. Интеллигенция России, поверившая в идеалы «демократии» и «либерализма», отрицающая наличие на Западе капитализма (хотя об этом открыто и прямо пишет *Дж. Сорос* и другие экономисты мира), отказавшаяся от категории империализма как идеологии советской эпохи, оказалась пойманной на «наживку» глобализации, и, как «прекраснодушный пескарь» *Салтыково-Щедринской* сказки, боится взглянуть правде в глаза: так называемая «глобализация» есть империалистическая глобализация, т.е. экспансия глобального империализма, в первую очередь империализма США, на весь мир. *«Американизация» мира или его «вестернизация» есть только некий «поверхностный срез» глубинной сути происходящего – превращения всего мира в «периферию» глобального империализма, главной метрополией которого являются США.*

\_ \*\*\* \_

В подтверждение нашего вердикта по поводу гибельной сущности империалистического капитализма и империалистическоц глобализации для судеб человечества и России в XXI веке обопремся на выводы *Дэвида Кортена*, известного экономиста в США, специалиста по геоэкономике:

- «Эра традиционного колониализма закончилась после Второй мировой войны, и образовавшуюся нишу занял *новый корпоративный колониализм* (наше замечание: так *Дэвид Кортен* называет глобальный империализм!), чему способствовали экономическая помощь из-за рубе-

жа, инвестиции и торговля. В борьбе за души населения колоний религиозную конверсию заменила экономическая. Экономическое развитие пропиталось мистическим смыслом, эликсиром свободы. Этот эликсир был более утонченным, изощренным и соблазнительным, чем прежний колониализм, но результат был тот же – усиление зависимости от денежной экономики и, как следствие этого, рост зависимости от коммерческих учреждений, *рычаги управления которыми были в руках меньшинства*».<sup>256</sup>

• *«Мечта творцов корпоративной империи («корпоративная империя» – это и есть мировая капиталократия! – наше замеч.) теперь становится реальностью...* Следует осознать, что политика социальной ответственности в условиях мирового свободного рынка неэффективна: рынок не станет долго терпеть тех, кто не использует возможности раздавить неудачников... *В современной экономике люди не только становятся все менее необходимыми, но даже превращаются в основное препятствие на пути повышения экономической эффективности...»*<sup>257</sup> (вот откуда появилась модель империалистической глобализации 20%:80%!; 80% человечества «лишние» для глобального империализма, они – «балласт» и должны быть отправлены в «отходы» глобального империализма ради прибылей «кучки лиц» в мировой финансовой капиталократии! – наше замеч.).

• *«Среди особых прогрешений финансовой системы – оборотня (наше замечание: мировой финансовой капиталократии!) – превращение корпораций, когда-то действовавших как добропорядочные рядовые граждане (наше замечание: они ранее не были таковыми, просто масштаб экспансии был меньшим), в людоедов, что делает социально ответственное управление практически невозможным и принуждает производящую экономику избавляться от людей как от дорогостоящей помехи экономической эффективности»*<sup>258</sup>.

• *Глобальная финансовая система* (наше замечание: это и есть мировая финансовая капиталократия и Глобальная Капитал-Мегамашина одновременно) превратилась в паразитирующего хищника, питающегося плотью своего хозяина – производительной экономики<sup>259</sup>.

- \*\*\* -

Империалистической глобализации противостоит в перспективе, на стратегическом горизонте выхода человечества из Экологического Тупика, – «ноосферно-социалистическая глобализация» или формирование

---

<sup>256</sup> Корген Д. Когда корпорации правят миром. – СПб.: Агенство «ВиТ – принт», 2002, с.227.

<sup>257</sup> Там же, с.215.

<sup>258</sup> Там же, с.188.

<sup>259</sup> Там же, с.177.

ноосферного социализма или ноосферизма на Планете Земля. Само понятие ноосферного социализма подразумевает:

- переход человечества, всех стран мира к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества;
- понимание социализма как духовного социализма, в котором реализуется примат духовных потребностей над материальными;
- запрет на сверхпотребление и эксплуатацию, на сверхконцентрацию капитала в одних руках;
- смену капиталократии истинной демократией, благодаря подчинению частной собственности системе общественной собственности, ограничению накопления частной собственности в одних руках разумными пределами, обусловленными потребностями воспроизводства семьи;
- запрет частной собственности на землю и торговли землей (природой), признание земли собственностью обществ, на ней проживающих;
- запрет на экологическое отчуждение продуктивных земель не под сельскохозяйственные цели;
- признание этнического, культурного, локальноцивилизационного, социально-государственного разнообразия человечества как его достояние, условие его прогрессивной эволюции в будущем;
- перевод экономики, культуры, нравственности на ноосферно-экологические основания.

*Дэвид Кортен*, по-своему выходя на императивы глобальной антикапиталистической революции, пишет: «Экологическая революция теперь призывает нас испытать себя как духовно живых и политически активных участников разворачивающегося исследования потенциала живой Вселенной»<sup>260</sup>.

- \*\*\* -

***Борьба человечества (и России), всех честных людей на Земле против глобального империализма есть борьба за спасение человечества (и России) в XXI веке от неминуемой экологической гибели, если оно (человечество) не сумеет сменить основания своего бытия на ноосферно-социалистические.***

- \*\*\* -

Также как в 30-х – 40-х годах XX века человечество мобилизовало свои силы на борьбу с фашизмом, мечтавшем о «новом мировом порядке» в виде «великого Рейха», которая завершилась победой 1945 года, и 60-летие которой мы отмечаем мае 2005 года, в нынешней ситуации требуется опять такая же мобилизация сил человечества против глобального, в первую очередь – американского, империализма, все больше и больше прояв-

<sup>260</sup> Кортен Д. См. выше, с.297.

ляющего себя как глобальный технотронный фашизм, устанавливающий снова «новый мировой порядок», но уже в виде Pax Americana.

- \*\*\* -

В мире разворачивается «антиглобализационное движение». Во всех странах растут антиглобализационные организации с различными программами и идеологиями. Честные люди на Западе и на Востоке интуитивно чувствуют, что «глобализация», о которой идеологи глобального империализма говорят как естественной необходимости, есть великий исторический обман, некая «западня», которую *Г.П.Мартин и Х.Шуманн* так и назвали «*западной глобализации*».

- \*\*\* -

Особенностью переживаемого этапа в осознании антиглобализационной борьбы являются две общие потребности:

- **первая:** потребность в осознании того, что отрицают «антиглобалисты» в так называемом «новом мировом порядке»;
- **вторая:** потребность в осознании того, *какие идеал и идеология становятся ведущими для объединения сил человечества в этой борьбе.*

- \*\*\* -

Ответ на первую потребность в «осознании отрицания» состоит в положениях:

- **борьба против глобализации есть борьба против глобального империализма**, который ведет человечество к экологической гибели и принципиально обречен на гибель, потому что носит агрессивно-потребительский, природорасхищительный характер, не может обеспечить принципиально решение стоящей перед человечеством задачи перехода на «устойчивое развитие»;
- **борьба против глобального империализма есть антикапиталистическая борьба**, борьба против мировой финансовой капиталократии и ее институтов, **против религиозного расизма, принципа господства «от имени бога» над другими народами;**
- **борьба против глобального империализма есть борьба против формирующегося глобального технотронного фашизма США**, попирающего права народов и наций на своей идеал государственного устройства, организации жизни в соответствии со сложившимися традициями и историко-культурным опытом, на распоряжение ресурсами своей земли;
- **борьба против глобального империализма есть борьба против строя мировой финансовой капиталократии, против «строя Денег» и «цивилизации Рынка» (по Жаку Аттали)**, в которых монетарная и электронная революция в бытии капитала и денег<sup>261</sup> превращает людей в ком-

<sup>261</sup> Природа «монетарной» и «электронной» революций в бытии капитала и капита-

пьютерно-контролируемых «капиталороботов», манипулируемых Капитал-Мегамашинной, в маргиналов; в которых уничтожаются народы, нации, общества и государства как исторически сложившиеся общности людей, а на их месте воздвигается «вавилонская башня неокочевничества» или «башня человеиника», в которой вся связи опосредуются «денежными связями»;

• **борьба против глобального империализма есть борьба за выживание человечества, за поиск выхода из уже состоявшихся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и Глобальной Антропологической Катастрофы.** Месть Природы и месть Античеловеческого Капитала-Фетиша состоит в том, что в *центре глобального империализма, в сердце его метрополии – США, зреет гибель наиболее «несущей конструкции» – англо-саксонской части американского общества в XXI веке, предсказанная Патриком Дж.Бьюккеноном*, занимающим высокие позиции в истеблишменте современного американского общества<sup>262</sup>. *Это – индикатор внутренней формы загнивания глобального империализма;*

• **борьба против глобального империализма есть борьба против идеологии унификации ценностей, культуры, духовно-нравственных установок и мировоззренческих взглядов по американскому стандарту «масс-культуры», за сохранение разнообразия – культурного, ценностного, этнического и т.п., – основы адекватности человечества разнообразию природы, витальных основ бытия.**

- \*\*\* -

Ответ на вторую потребность в осознании целей и идеала, «конструктивного или созидательного начала» в борьбе против глобального империализма включает положения:

• **борьба против глобального империализма есть борьба за социализм, но за социализм нового типа, диалектически снимающий в себе опыт социалистического строительства в XX веке, – социализм ноосферный, экологический, духовный, на основе опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта, и, следовательно, науки, культуры и образования в обществе, т.е. образовательного общества, в котором образование становится «бизисом базиса» материального и духовного воспроизводства;**

• **борьба против глобального империализма есть дело всех людей на Земле, всех кто осознает опасность экологической гибели в XXI веке, всех гуманистов, независимого от религиозных воззрений и социального положения,** в том числе и тех, кто считает себя капиталистами, но не потеряли «нравственность» и «разум», озабочены будущим своих детей и последующих потомков, исповедует ценности гуманизма;

---

лократии раскрыта нами в кн.: А.И.Субетто. Капиталократия, 2000.

<sup>262</sup> Бьюкиннен П.Дж. «Смерть Запада», 2001

• *борьба против глобального империализма есть борьба за истинный гуманизм и за истинную свободу, которые приобретают реальный смысл только в пространстве ноосферного социализма или ноосферизма, и становятся ноосферным гуманизмом и ноосферной свободой*, предполагающей ноосферную ответственность и подчинение личных интересов интересам общим, связанным с реализацией императива выживаемости – императива управляемой социоприродной гармонии.

*Социальными силами – «союзниками», участвующими в борьбе против глобального империализма, являются:* «антиглобализационное движение», страны мира, ведущие борьбу за свою независимость, против империалистического диктата США, коммунистическое и социалистическое международное движение, все страны, считающими себя социалистическими.

- \*\*\* -

*Россия может и должна возглавить борьбу против глобально-го империализма. Эта борьба начинается с борьбы за социальную справедливость, за признание собственного пути цивилизационного развития, за возврат природной и ресурсной ренты народу, за прекращение торговли землей, за отказ от вступления в ВТО с его кабальными условиями, за стратегию развития Союза России и Беларуси и проведения политики на поддержку тенденции постепенного «вызревания» союза государств, входящих в СНГ, за деприватизацию (или национализацию) нефтегазового комплекса, транспортной инфраструктуры, предприятий военно-промышленного комплекса, крупных, системообразующих в структуре народного хозяйства, предприятий, за возрождение «естественных прав» граждан России на труд, на жилье, на бесплатное образование и здравоохранение, за восстановление планового механизма.*

*У России есть база для прорыва в будущее: в виде русского космизма, учения о ноосфере – ноосферизма, опыта советской истории, в виде великих русской литературы и философии, в виде науки и образования, а главное самоотверженного народа и патриотической интеллигенции, не потерявшей связи с народом и историей, в виде коммунистического движения и всех патриотических движений.*

- \*\*\* -

*Борьба против глобального империализма соединяется с задачей национально-освободительного движения России: за восстановление прав русского народа на свою историю, культуру и свое представительство в управлении российским государством как государствообразую-*

*щего народа, составляющего 4/5-х населения России; за прекращение геноцида, которое развязало буржуазное, олигархическое государство против собственного народа, против всех институтов его жизнеобеспечения – образования, науки, культуры, сельского хозяйства.*

*- \*\*\* -*

Таким образом, кредо идеологии XXI века состоит из шести основных положений.

*- \*\*\* -*

**1. Ноосферный социализм или ноосферизм – единственная стратегия и единственный путь выхода человечества из экологического тупика истории.** Глобальный империализм есть последняя фаза в эволюции империализма за последние 100 лет – и последняя, не только в его империалистическом определении, а в онтологическом (бытийном) определении.

В спор с капитализмом и рынком вступила Природа, вступила как фактор истинного Бытия, в том числе истинного Бытия самого Человечества. *Ноосферный этап эволюции возникает не только в результате Внутренней Логики Социального Развития, а в результате Большой Логики Социоприродной Эволюции, в том числе Большой Логики Космогонической Эволюции на Земле, по которой человечество, человеческий разум на Земле появляются не случайно и по которой нынешний Великий Перелом Истории, переживаемый человечеством так же неслучаен: он означает Конец Конкурентной, Стихийной Истории и Начало Кооперационной, Управляемой Истории, но уже в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.*

Поэтому ноосферный социализм или ноосферизм появляется не просто в результате смены Историй. Конкурентная экономика и конкурентное общество, которые лежат в основе капитализма, заменяются кооперационной экономикой и кооперационным обществом с доминированием механизма планирования над рыночным механизмом.

Таким образом, ноосферное «измерение» человеческого бытия становится тотальным или всеобщим, базовым.

Вне категории происходящей ноосферной трансформации не может быть реально осмыслены происхождение в мире процессы.

***Ноосферизм или ноосферный социализм в виде управляемой социоприродной эволюции и общественного интеллекта – единственный идеал у человечества в XXI веке, который способен вывести человечества на столбовую дорожку его будущей Истории в III-м тысячелетии.***

*Единственная идеология XXI века и единственный идеал борьбы против глобального империализма – ноосферизм.*

- \*\*\* -

**2. Капитализм в начале XX века вступил в свою последнюю стадию развития – империализм.** Вся история империализма в XX веке подтвердила истинность основных положений ленинской теории империализма. **На рубеже XX и XXI веков империализм вступил в последнюю фазу своей эволюции – глобальный империализм.** «Глобализация» как понятие есть «слоган» глобального империализма, главным несущим каркасом которого является империализм США. Это понятие запущено для сокрытия и оправдания империалистической глобализации и установления «нового мирового порядка» Pax Americana.

**Глобальный империализм является последней фазой в эволюции империализма в нескольких смыслах:**

**1) в смысле исчерпания в ближайшем будущем последних территориальных резервов для экспансии и неокolonизации стран мира; Россия становится предметом такой последней экспансии глобального империализма;**

**2) в смысле экологической катастрофы мироустройства по «лекалам» глобального империализма США и в целом Запада.**

**Формационный потенциал развития капитализма в стадии глобального империализма оказался полностью исчерпанным.**

- \*\*\* -

**3. Сущность империализма не может быть понята без категории капиталократии.** В фазе глобального империализма капиталократия окончательно оформилась в мировую капиталократию с мировой финансовой капиталократией на верхнем «этаже» «пирамиды» капиталократии и с подчиненной ей «пирамидой» системы ТНК.

Сеть ТНК является механизмом реализации мировой капиталократии, в том числе на основе информационной и энергетической власти.

Воспроизводство капиталократии империалистично по своей сути, оно основано на захвате все новых и новых ресурсов – природных и социальных – и переработке их в капитал, в первую очередь денежный капитал.

**Глобализация есть только форма становления глобальной системы свободного перемещения капитала – своеобразной Глобальной Капитал-Мегамашины, служащей основой капиталорационализации людей и человечества в целом, превращения его в «серую расу» «неокочевников» – «стандартных людей» – «капиталороботов», не имеющих связей с национальными государствами, культурами, народами, этносами. Эта «серая раса» по замыслу «проектировщиков глобализации» может быть названа «человеешником» (несколько в ином смысле, чем ему придает *А.А. Зиновьев*), т.е. «скопишем»**

«стандартных – серых людей», в котором полностью исчезло разнообразие культур, наций, этносов, уничтожена, следовательно, историческая память.

***Сам этот процесс – один из механизмов капиталистической – империалистической технологии «расчеловечивания» человека, развития Глобальной Антропологической Катастрофы.***

***Глобальная Антропологическая Катастрофа – еще один приговор глобальному империализму, но уже с позиций оснований самой Природы Человека, она есть Эндоекологическая Катастрофа внутри «монолита живого вещества Человечества».***

Таким образом, капиталократия по своим основаниям бытия, по критериям эффективности, внутренней фетишизации, является особым типом власти Капитала-Фетиша, стремящегося отказаться от труда (главного своего источника), в целом от человеческой жизни, приобрести виртуально-спекулятивную базу воспроизводства. Она изначально направлена против жизни человека и жизни природы, абсолютизируя ценность капитала и денег.

***Глобальный империализм – последнее пристанище бытия мировой капиталократии, ее выражение, ее же приговор и ее же собственное историческое саморазоблачение. Это есть высшая точка развития антигуманного, античеловеческого «измерения» капитализма.*** Вымирание населения в капиталистической, постсоветской России (вымерло около 14 млн. человек), сама модель «20% : 80%, предназначенная для сокращения населения до численности «избранного» Капиталом-Фетишем «золотого миллиарда», который, когда это произойдет, перестанет «золотым», будет подвергнут новой волне «капиталистического секвестирования», являются подтверждением, причем реальным, этой антигуманной сущности капиталократии.

***«Демократия» в «фетишном царстве» капиталократии – такая же «фетишная». За «фетишем демократии» скрывается капиталократия и ее империализм, ее ненависть к человеку, к людям труда. Все ценности – «свобода», «либерализм», «демократия» – превращаются мировой капиталократией в «слова-пустышки», «слова-манки», на которые покупается обыватель, потребитель, гедонист, чтобы жить в иллюзорном мире, не замечая собственного расчеловечивания.***

- \*\*\* -

***4. Борьба против глобального империализма есть борьба за реализацию императива выживаемости человечества в XXI веке («экологического императива» по Н.Н.Моисееву).***

Движение против глобального империализма должно исходить из свойства тотальности глобального империализма и выстраивать свои ряды сопротивления против всех его «ликов» – экологического, технологического, информационного, религиозного, экологического, образовательного, культурного и т.п.

При этом *главным кредо является сочетание борьбы с созиданием. Наше главное дело – не отрицание глобального империализма, поскольку «процесс отрицания» начался извне Природой, и изнутри самой логикой кризиса глобального империализма, а созидание, творчество ноосферного социализма.*

- \*\*\* -

*5. Главная цель борьбы против глобального империализма есть становление настоящего гуманизма, гуманизация бытия человечества и всех стран мира, «очеловечивание» человека, раскрытие его творческого потенциала. Стратегия развития России в XXI веке исходит из этой главной задачи.*

*Настоящий гуманизм есть ноосферно-социалистический гуманизм, гуманизм, в котором раскрытие родовой сущности человека, его творческого потенциала происходит под знаком ответственности за сохранение природы, за жизнь будущих поколений, за гармонизацию социоприродных отношений. Это есть гуманизм человека-гармонителя, гуманизм, в центре которого стоит гармония между человеком, обществом и природой.*

*Борьба против глобального империализма есть борьба за человека, за такой гуманизм, в котором разум человека и человечества обретает ноосферное качество.*

- \*\*\* -

*6. Борьба против глобального империализма есть борьба за будущее человека. Человеческий разум проходит историческое испытание!*

Россия – есть духовная цивилизация, цивилизация «всечеловечности».

Россия призвана Историей возглавить дорогу против глобального империализма, России готова дать миру идеологию ноосферизма или ноосферного социализма, соединяющую учение о социализме-коммунизме с учением о ноосфере. Это есть духовный прорыв! Новый Ренессанс, который начинается с России!

Призрак бродит по всему миру – призрак Ноосферного Социализма или Ноосферизма!

Человек, совершивший в XX веке вице Юрия Гагарина прорыв в Космос, должен совершить прорыв к новым, некапиталистическим и нерыночным основаниям Бытия, к основаниям подлинного Гуманизма – Ноосферно-социалистического!

- \*\*\* -

В заключение этого раздела отметим, что к близкой позиции автора по выдвинутой им идеологии Ноосферизма или Ноосферного Социализма,

как идеологии России и человечества в XXI веке, приходят ряд отечественных мыслителей, ученых.

**Аркадий Павлович Федотов**, физик, доктор технических наук, лауреат премии Правительства РФ в области науки и техники за 2000г., в своей концепции глобалистики, которую он рассматривает как развитие учения **В.И.Вернадского**, приходит к выводу, близкому к моему выводу об управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества или Ноосферизма: «В настоящее время Россия могла бы разработать и предложить мировому сообществу совершенно новую модель управляемой, жизнеспособной Земной ноосферной цивилизации со встроенной в нее моделью восходящей России».<sup>263</sup>

**Алексей Константинович Адамов** из Саратова, доктор медицинских наук, заслуженный изобретатель, в своей монографии «Ноосферная демократия – система истинного народовластия» (2003) фактически прямо приходит к понятию «ноосферизма», переоткрывая это понятие (или заимствуя у меня, ссылок, к сожалению, нет), введенное мною еще в 1997 году в статье «В.И.Вернадский как социалистический мыслитель» и затем развернутое в научно-теоретическую систему Ноосферизма в монографии «Ноосферизм. Том первый. Введение в Ноосферизм» в 2001 году (в 2003 году была переиздана), пишет: «Учение о ноосфере есть учение ноосферизма – теория совершенствования социальной организации людей и человеческой разумно-трудоустройной эволюции материи. Ноосферизм – это система деятельности человечества, объединяющая ноодемократию и ноосферную общественно-экономическую формацию... Ноосферная республика и Ноосферная общественно-экономическая формация... устраняет капиталистическую общественно-экономическую формацию... В термине «эпоха ноосферы», «ноосферизм» обобщены многие приципны социализма и можно было бы использовать термин «ноосоциализм»...<sup>264</sup>. К сожалению, **Адамов** узко трактует само понятие «ноосферы», а именно, как сферу разума, разум только как рациональный интеллект, что сужает концептуальную базу ноосферизма, по сравнению с той, которая предложена нами (см. выше определения «ноосферы»).

**А.И.Осинов**, председатель Соборного Движения России, президент Международного Дома народных традиций, член Союза славянских писателей, выпустил обобщающую работу «Концепция ноосферного развития. Ноосферное развитие России и земной цивилизации в исследованиях русских ученых» (2004). В его работе звучит мысль: «Россия, в критические моменты всемирной истории, неизменно брала на себя решение судьбоносных вопросов земной цивилизации, неоднократно спасала культуру планеты от варварства и иноземного нашествия. Современная научная

<sup>263</sup> Федотов А.П. Глобалистика: Начала науки о современном мире: Курс лекций – М.: Аспект Пресс, 2002, 224с.

<sup>264</sup> Адамов А.К. Ноосферная демократия – система истинного народовластия. – Саратов: «Аквариус», 2003, с.82.

мысль российских ученых, опирающаяся на тысячелетия своей истории и культуры, и сегодня способна стать в авангарде человечества за спасение земной цивилизации... Мы призываем все научные, просветительские и властные институты, все сообщества в промышленных и сельскохозяйственных сферах решительно встать на позиции ноосферного мировоззрения, которое подразумевает Единство Природы, Человека и Космоса. Только это мировоззрение даст нам возможность обрести крылья для полета нашей мысли, творчества, без чего Россия не сможет взлететь как Великая Держава, в которой творчество является основой основ»<sup>265</sup>.

**В.Г.Немировский, А.К.Зайцев** создают теоретические системы социологии, которые могут стать основанием ноосферной социологии как части Ноосферизма, или подготавливают такое основание. **В.Г.Немировский** разрабатывает концепцию «универсумной социологии»<sup>266</sup>, а **А.К.Зайцев** – «социологию космического бытия человека»<sup>267</sup>. «Универсумная теория логически развивает концепцию единства социо- и космосферы»<sup>268</sup>, при этом **Немировский** подчеркивает связь его концепции с русскими космизмом. **А.К.Зайцев** пишет, что его концепция социологии направлена на «пробуждение человека космического, соловьевского богочеловека, лучистого человечества по **Циолковскому**...»<sup>269</sup>, на реализацию предлагаемой нами концепции управляемой социоприродной эволюции. Группа алтайских философов **А.В.Иванов, И.В.Фотиева, М.Ю.Шишин** ставят проблему становления «**духовно-экологической цивилизации**».

Они прямо оценивают переживаемое время, как «время великого размеживания», перехода «от техногенно-потребительской – к духовно-экологической цивилизации»<sup>270</sup>, идентифицируют рыночную идеологию как «рыночно-либеральную утопию»<sup>271</sup>. Следует прислушаться к их голосу: «*Россия пока сохраняет уникальный биосферный потенциал. Ненарушенные хозяйственной деятельностью площади составляют 700-800млн.га. 60% болот северного полушария расположены на ее территории, которые связывают основную массу углерода, поддерживая важнейший углеродный баланс в биосфере. Си-*

---

<sup>265</sup> Осипов А.И. Концепция ноосферного развития. Ноосферное развитие России и земной цивилизации в исследованиях русских ученых. – М.: Ред. «Бронзовый век», 2004, с.1,2.

<sup>266</sup> Немировский В.Г. Современная теоретическая социология. – Красноярск: КрГУ, 2003, 304с.; Немировский В.Г. Универсумная диагностика российского общества. – Красноярск: 2001, 176с.

<sup>267</sup> Зайцев А.К. Социология космического бытия человека – Калуга: Калуж инст. социологии и консульт., 2002, 156с.

<sup>268</sup> Немировский В.Г. Современная теоретическая социология..., см. выше, с.98.

<sup>269</sup> Зацев А.К. См. выше., с.10,11.

<sup>270</sup> Иванов А.В., Фотеева И.В., Шишин М.Ю. Духовно-экономическая цивилизация: устои и перспективы. – Барнаул: АГУ, 2001, 240с.; с.8.

<sup>271</sup> Там же, с.9.

бирские леса дают 40% мирового кислорода. У нас - самые большие в мире запасы пресной воды и качественной древесины. **Фактически Россия – глобальный биосферный донор, огромная естественная фабрика по производству жизни на земле...**» (выдел. нами). Вот оно еще одно основание для начала реализации ноосферно-социалистического императива в XXI веке с России. Предлагаемая **А.В.Ивановым, И.В.Фотиевой и М.Ю.Шишиным** концепция носит «софийно-ноосферный»<sup>272</sup> характер. Они фактически формулируют императивное положение: «о необходимости перехода к принципиально иным – софийно-ноосферным – правилам «хозяйственной игры», соответствующим законам бытия общепланетарного механизма и задачами его сохранения»<sup>273</sup>; ставят вопрос о «носферном человеке», путь к которому есть постепенный «геологический поворот» от эгоистической ориентации к альтруистической, от индивидуализма к братству»<sup>274</sup>. **Это, собственно говоря, и есть «человеческая революция с ноосферной направленностью», т.е. ноосферно-социалистическая революция.**

Группа авторов – **С.И.Григорьев, А.И.Субетто, В.Н.Турченко, Л.П.Кукса, Т.А.Семилет и др.**<sup>275</sup>, – благодаря своим работам, фактически обозначили новое направление в отечественной социологии – **Неклассическую социологию**, в которой ноосферный императив, теория общественного интеллекта, концепция Тотальной Неклассичности будущего бытия, теория жизненных сил, диалектика ВЛСР и БЛСЭ, входят неотъемлемыми элементами. Опираясь на мысль **А.А.Богданова**: «Человек не пришел, но он близко, и его силуэт ясно вырисовывается на горизонте», – **С.И.Григорьев и А.И.Субетто** в коллективной монографии «Неклассическая социология в современной России...» (2003) писали: «Эта мысль приобретает эколого-ноосферные масштабы, ибо Человек приходит в этот мир в результате действующей Цивилизационной Логике как человек – гармонизатор социоприродной эволюции, как Неклассический человек, коллективное взаимодействие которого с природой в форме «общественного интеллекта» обеспечивает Неклассический социоприродный гомеостаз на базе общественного интеллекта»<sup>276</sup>.

**Д.С.Львов**, академик РАН, в работе «Будущее России: гражданский манифест» (2003)<sup>277</sup>, оценивая будущее России, указывает: «Новое обще-

<sup>272</sup> Там же, с.24.

<sup>273</sup> Там же, с.97.

<sup>274</sup> Там же, с.211.

<sup>275</sup> Григорьев С.И., Субетто А.И. Основы Неклассической социологии. – М.: РУСАКИ, 2000, 208с.; Неклассическая социология в современной России: накопление методологического потенциала и технологических возможностей. М.: – Барнаул: 2003, 288с.

<sup>276</sup> Там же, с14, 15

<sup>277</sup> Львов Д.С. Будущее России: гражданский манифест. – М.: «Экономика», 2003, с.47.

ство – это общество эффективного взаимодействия Человека и Природы, когда совокупный интеллектуальный потенциал общества позволяет совместно решать глобальные противоречия... В конце концов, будущее человечества во многом зависит от того, сумеет ли планетарное сообщество сделаться реальным собственником планетарных ресурсов... **У России есть все основания выступить пионером в реализации новой модели устойчивого развития всей земной цивилизации. Она могла бы сделать первый шаг на пути к эпохе ноосферы...**» (выдел. нами).

**Данилова Вера Сафроновна** из Якутска в докторской диссертации «Ноосферная репрезентация мировоззренческих универсалий» (2004) фактически через категорию ноосферы анализирует эволюцию всех философских, мировоззренческих универсалий, которая уже идет под воздействия становящейся ноосферной мировоззренческой парадигмы. Она пишет: «Острова» ноосферы возникнут в условиях свободной самоорганизации общества, власти во многих странах. В сочетании с другими самоорганизационными процессами в экосистемах, сфере сознания они активизируют процессы ноосферогенеза к середине XXI века. Развитие человека и общества в этом процессе последовательно опережают друг друга, является мощным средством формирования ноосферогенеза»<sup>278</sup>. Таким образом, **В.С.Данилова**, хотя она и не прибегает к категории социализма, подтверждает наш тезис о разворачивающейся, системной ноосферной-социалистической революции. По отношению к России, она считает, что «стержнем российской государственности должно стать строительство нообиогеосферы, отдельные элементы которой уже давно предсказаны российскими мыслителями (соборность, ноосфера, пневмосфера, глобальный эволюционизм)»<sup>279</sup>.

Эти примеры можно умножить. **Они – свидетельство того, что призыв Ноосферного Социализма или Ноосферизма действительно бродит по всему миру! Это означает только одно – Эпоха Великого Эволюционного Перелома есть «эпоха перехода к Ноосферизму» и одновременно эта же Эпоха, как Эпоха Великого Отказа, есть «Эпоха Отказа от рыночно-капиталистических ценностей и формы хозяйствования», «Эпоха Отказа от логики империалистической глобализации». И начинается эта Эпоха с России, «цивилизации всечеловечности»!**

---

<sup>278</sup> Данилова В.С. Ноосферная репрезентация мировоззренческих универсалий/ Автореф. дисс. на соиск. учен. ст. д.ф.н. – Якутск: ЯГУ им. М.К.Аммосова, 2004, с.31.

<sup>279</sup> Там же, с.30.

---

---

*«Категория памяти не занимает того необходимого для нее места в категориальной сетке философии, которое она должна занимать. Категории бытия и сущности становятся не полными, если не привлечена для раскрытия их содержания категория памяти. По глубокому счету любая сущность есть свернутая память. Сущность более глубокого порядка одновременно несет в себе смысл более глубокой памяти. Если память разрушается, то уничтожается сущность, остается одна оболочка, одна форма без сущности, без содержания»<sup>22</sup>*

*Автор*

## **12. ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ВОЙНА КАК ФОРМА СТОЛКНОВЕНИЯ ИМПЕРИАЛИЗМА И СОЦИАЛИЗМА И ИСПЫТАНИЕ ЦИВИЛИЗАЦИОННЫХ ОСНОВАНИЙ РОССИИ НА ПРОЧНОСТЬ**

(Капиталистическая контрреволюция в России и Великая Отечественная война противоположные по смыслу исторические явления. Смысл Победы в Великой Отечественной войне в подтверждении исторического будущего социализма. Источник войны в России против Памяти о Великой Отечественной войне. Направления фальсификации Уроков Великой Отечественной войны. Западничество в политике ведет к предательству геополитических интересов России. Императив Победы в ноосферно-социалистических преобразованиях в основаниях бытия человечества и России)

- \*\*\* -

9 мая 2005 года мы отметили 60-летие Победы в Великой Отечественной войне. Эта война не имеет аналогов по своей жестокости и непримиримости в противоборстве сил империализма (в его наиболее агрессивной форме – гитлеровского фашизма и его европейских саттелитов) и социализма в лице СССР. Это было военное столкновение «Глобальной Капиталистической Цивилизационной Революции» в ее экспансии на весь мир и ее антипода, вызванного антикапиталистической реакцией общинных основ российской цивилизации и в целом «общинного Востока» – социализма в лице СССР.

Празднование 60-летия Победы в 2005 году в условиях продолжающейся капиталистической контрреволюции в России под флагами «рыночных реформ» и «приватизации» социалистической собственности народа носило уже потому лицемерный характер, что отмечал праздник Победы режим, который ставит перед собой те же цели, что и Гитлер, а с его помощью – вся система империалистического капитализма, – уничтожение социализма, т.е. те цели, которые выступали мотивацией немецко-фашистских войск, и которые были отринуты советским народом, российской цивилизацией в форме Великой Победы, как ей чуждые. Не случайно ведь «неолибералы-реформаторы» во главе с **Б.Н.Ельциным**, а затем **В.В.Путиным** провозгласили борьбу с коммунизмом России, вплоть до его уничтожения, и возвращение России на «цивилизационный», капиталистический путь развития, который был отброшен Историей, логикой цивилизационных оснований России в 1917 году, как цель своей политики и стратегии реформ.

- \*\*\* -

*Россия расколота на две части*<sup>280</sup>.

*Одна, небольшая часть, состоит из партии космополитов – «смердяковых», готовых продавать Россию, ее богатства, чтобы у них росли собственные, личные богатства и чтобы Запад охранял их богатства от народного возмездия.*

*Другая часть – это партия патриотов, трудящихся, оставшихся верными истории России, СССР, идеалам, за которые сражались воины Красной Армии на фронтах Великой Отечественной войны.* Для этой, второй, великой армии Труда в России празднование 60-летия Великой Отечественной войне есть не только Поклонение Величию Подвига отцов и дедов в этой Великой Войне за Родину, но и смотр сил *в борьбе за Новую Победу* над силами буржуазии и капиталистической контрреволюции, в том числе *над коварной стратегией глобального империализма США по колонизации России*, чтобы ее ресурсы поставить под свой контроль и превратить в свои ресурсы, а русский народ, по плану *Алена Даллеса*, убрать с исторической сцены навсегда, и даже память об этой героической истории стереть с исторической памяти человечества, т.е. переписать историю.

И переписывают историю, переписывают историю Второй Мировой войны, в которой пытаются отнять Победу у великого русского народа и других народов нашей страны, и даже память об этой Победе. *Эта цель стала одним из стержней духовно-информационной войны, развязан-*

---

<sup>280</sup> Этот раздел написан на основе авторской работы: Субетто А.И. Уроки Великой Отечественной войны и их значение для будущего России в XXI веке. – СПб.: 2005, 36с.

**ной глобальным империализмом против России, в первую очередь против русского народа.** Фальсифицируются уроки Великой Отечественной войны, фальсифицируется выдающаяся роль Главнокомандующего **Иосифа Виссарионовича Сталина**, роль полководцев Красной Армии, в первую очередь **Жукова, Василевского, Рокоссовского, Конева, Чуйкова**, замалчивается или даже искажается роль коммунистической партии в организации отпора врагу, передислокации несколько тысяч промышленных предприятий на Восток, за Волгу, на Урал и в налаживании их работы по выпуску вооружений для сражающейся армии, замалчивается роль русского народа в этой войне.

- \*\*\* -

Празднование 60-летия Великой Победы в Великой Отечественной войне имело еще одно символическое значение, на которое почти никто не обратил внимания.

**Это первый юбилей Победы – в XXI веке, вернее – в начале XXI века, в условиях, когда глобальный империализм США уже развязал III-ю Мировую империалистическую войну** (а если считать «холодную войну» США и сил Запада против СССР и всего мирового лагеря социализма III-ей мировой войной, как это делают некоторые историки и геополитологи, то IV Мировую империалистическую войну) в виде «каскада локальных войн» по всему миру против тех стран, народы и правительства которых решаются становиться на пути «победному шествию» Нового Мирового порядка по «лекалам» тайного правительства мировой финансовой капиталократии.

Чтобы осознать реалии этой «мировой войны», **необходимо осознать феномен глобального империализма в начале XXI века.** Нами это было сделано в монографиях «Капиталократия» (2000), «Ленинская теория империализма и современная глобализация» (2004), «Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива» (2004), «Просвещенный либерализм» или капиталократия над «мертвыми душами» России (2004), «Манифест борьбы против глобального империализма» (2004), «Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм» (2001, 2003), «Разум и Анти-Разум» (2003).

Оценка начала XXI века в логике эволюции глобального империализма может быть представлена следующими «тезисами-формулами» (мы здесь повторяем некоторые положения, сформулированные выше):

1. **Капитализм по внутренней сущности империалистичен**, потому что **его воспроизводство невозможно без эксплуатации колоний за его границами, без привлечения ресурсов извне.** Ему всегда не хватает «жизненного пространства». Поэтому капитализм и империализм (или «демократия» и «империализм») два лика одной сущности – империалистичности капитализма.

2. **Империализм в критической ситуации всегда рождает фашизм.** Фашизм есть экстремистская, грабительская, верхняя «граница» бытия империализма. Когда империализму или империалистическому капитализму угрожает опасность, ставящая под сомнение его бытие, то он переходит всегда к своей крайней форме – фашизму.
3. **Империализм стал источником двух мировых войн в XXI веке.** Мировая империалистическая война есть **война** стран-лидеров империалистической глобализации **за установку своего мирового господства над ресурсами мира.** Первая мировая война была мировым конфликтом между двумя стратегиями империалистической глобализации – англо-американской и германской.

**Вторая мировая война**, с одной стороны, воспроизводила конфликт между англо-американской и германской стратегиями империалистического господства, а, с другой стороны, **отражала в себе уже конфликт между капитализмом и социализмом, как альтернативой капиталистической форме хозяйствования**, возникшим в России – СССР в результате победы Великой Русской социалистической революции в 1917 году.

4. **Социализм – смертельный враг империализма. Социализм будущий могильщик империализма.** Поэтому после того, как германский империализм перестал быть конкурентом на пути англо-американского империализма к мировому господству, была развязана «холодная война», всегда грозившая перерасти в «теплую» и «горячую», против СССР. Не следует забывать, что объединенный штаб Вооруженных Сил США еще в 1943 году изучал возможность сразу же, после победы над гитлеровской Германией, развязывания войны против СССР. Манифест «холодной войны» Алена Даллеса в марте 1945 года, речь Черчилля в Фултоне (США) в 1946 году, в которой он открыто объявил «холодную войну» против СССР, длившуюся около 45 лет, были логическими следствиями в логике целевых установок империализма США по установлению своего мирового господства.
5. **К концу XX века произошла глобализация капитализма. Дж. Сорос** пишет о глобальной системе свободного перемещения капитала, которая и представляет в его оценке мировую систему капитализма. **По нашей оценке, сложилась мировая финансовая капиталократия со своим базированием в США, которой подчинена вся «пирамида транснациональных компаний (ТНК)».** **«Мировая финансовая капиталократия со щупальцами» в виде ТНК превратилась в «глобальный спрут» – своеобразный механизм установления мирового господства.**

**Мировая финансовая капиталократия стала основанием глобального империализма**, инструментом которого выступают Вооруженные Силы США и НАТО, мировая банковская система, система ТНК, Все-

мирная торговая организация (ВТО), Международный валютный фонд (МВФ), информационная и энергетическая власть.

6. ***Глобальный империализм есть последняя стадия развития империалистического капитализма. И он может стать формой Глобальной Капиталистической Гибели Человечества уже к середине XXI века по экологическим причинам.*** Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы уже произошла. Природа – Биосфера и Земля – Гея – подписала глобальному империализму – империализму США и в целом Западной Цивилизации экологический приговор. ***Капитализм стал экологической Утопией человечества, грозящей превратиться в его экологическую гибель в XXI веке.***

7. ***На этом фоне глобальный империализм перешел к мировой войне за контроль над ресурсами мира, начав с войны в Югославии в 1998 году.*** Россия – одна из тех стран, богатых ресурсами, которая определена в ряду стран, которые должны быть завоеваны, поставлены под контроль Вооруженных Сил США.

Все больше признаков, показывающих, что глобальный империализм сбрасывает с себя маски «глобального либерализма», «демократии», «капитализма с человеческим лицом» и ***переходит в фазу глобального технотронного фашизма.*** Войны в Югославии и Ираке продемонстрировали технотронную жестокость поведения американских войск во время ведения боевых действий и расправы с военнопленными в лагерях.

8. ***Альтернативой глобальному империализму и стратегией спасения человечества становится ноосферный социализм или ноосферизм (ноосферная демократия) в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.***

9. ***Глобальный империализм ставит преграды в движении человечества к «ноосфере будущего». Его изоциренные планы по установлению своего мирового господства – слепы, антиразумны и антигуманны, несут в себе угрозу жизни человека на Земле.*** Так, например, на совещании в отеле Фермонт (США) в 1995 году, на котором присутствовали ведущие олигархи мира, была сформирована «каннибальская» стратегия мирового капитала – 20%:80%. Для воспроизводства мирового капитала достаточно 20% населения человечества Земли, а остальные 80% – «лишние». Поэтому и формируются «тихие стратегии» по умерщвлению «лишних людей» на Земле, в том числе и в России. Ну, а для непокорных стран и народов глобальный империализм США готов применить свои войска с использованием самых современных и циничных средств массового поражения (в Югославии американские войска уже применяли бомбы с обедненным ураном, а во Вьетнаме – химическое оружие в форме массо-

вого применения диоксида, которое вызвало экологическую катастрофу в этой стране; не следует забывать, что именно США впервые применили атомное оружие в новейшей истории человечества).

- \*\*\* -

*Уроки второй мировой войны есть уроки борьбы всего человечества против фашизма, против господства «богоизбранной расы» (в данном случае немецкой) над другими народами. Уроки Великой Отечественной войны есть уроки, показывающие исключительную роль СССР, советского народа, социализма в битве с мировым фашизмом и в спасении человечества от фашистской чумы. Одновременно эти Уроки отражают антикапиталистический вектор развития России как цивилизации, который снова начинает проявляться в начале XXI века.*

Но именно эти Уроки глобальный империализм хочет стереть с памяти народов, и в первую очередь – с памяти русского народа и других народов, входивших в семью советских народов. Для этого происходит «смещение» ценностей»: вождя советского народа **Сталина**, возглавившего руководство по отпору врагу, и **Гитлера**, вождя немецкого фашизма, империалисты пытаются поставить «на одну доску». Находятся «умники» и за рубежом, и у нас, которые начинают говорить о поражении СССР в войне, потому что, мол, война выиграна не с помощью военного искусства советских полководцев и мужества воинов Красной Армии, преимущества советских танков, артиллерии, авиации, мужества партизан, подпольщиков, всего народа, а, бессмысленными жертвами.

Происходит прямое очернительство героических страниц Великой Отечественной войны. Многие из отечественных писателей, такие как **В.Астафьев**, **А.Солженицын**, **Д.Гранин** и другие «перевертыши», внесли в это дело свой не малый вклад.

- \*\*\* -

Поэтому обращение к Урокам Великой Отечественной войны и сохранение значения нашей Победы в ее исторической и моральной чистоте – есть дело историческое для поколений русских людей и всех граждан России, ее народов в XXI веке, есть дело выбора правильного пути развития для российского общества в XXI веке, есть дело правильного выбора стратегии развития России в XXI веке.

Победа в Великой Отечественной войне, победа над фашизмом и социализм, Россия как самостоятельная цивилизация «повенчаны» на вечные времена.

- \*\*\* -

Празднование 60-летия Победы в России в период, предшествующий 9 мая 2005 года, «раскололо» российское общество надвое: одни отме-

чали Победу, связывая ее с социализмом, с будущим сражением против глобального империализма, за ноосферное будущее, социальную справедливость; другие хотели ее «приватизировать» точно так же, как до этого «приватизировали»: советский строй и социализм; созданные трудом советских людей собственность, фабрики и заводы, колхозы и железные дороги, авиацию, нефтегазовые разработки и энергосистемы; как хотят приватизировать оставшиеся еще неприватизированными ресурсы и землю.

«Приватизация» по *Чубайсу* и была продолжением той «скрытой войны» против России, русского народа, которая входила в сценарии «холодной войны», разработанные мозговыми центрами мировой финансовой капиталократии в США.

Другие, «вторые» свой «праздник» в России в этом году по случаю 60-летия Победы сделали его похожим на «мюнхенский сговор» западных лидеров (*Деладье и Чемберлена*) с *Гитлером* перед второй мировой войной, снявший барьеры для ее начала.

- \*\*\* -

Великая Победа в Великой Отечественной войне – это одно из оснований идеологии XXI века, идеологии выхода России и человечества из исторического тупика экологической катастрофы через стратегию новых форм бытия – ноосферно-социалистических.

Ноосферный социализм – вот что будет написано на знаменах борьбы за будущее, против глобального империализма в XXI веке.

Снова звучат сталинские слова: «Наше дело правое, победа будет за нами!».

- \*\*\* -

***Уроки Великой Отечественной войны носят вневременной характер для России***, потому что эта война стала испытанием всех основ СССР – России, более того – тех ценностно-цивилизационных, тысячелетних оснований, которые и определяют сущность России как самостоятельной, евразийской, общинно-соборной цивилизации, для которой «эпоха советского социализма» стала естественным продолжением логики ее развития, отринувшей рыночно-капиталистический путь как цивилизационно чуждый.

В этом контексте уроки Великой Отечественной войны являются продолжением уроков Великой Октябрьской социалистической революции и Гражданской войны, они являются подтверждением главных закономерностей (логики) философии Истории России. Исследователь, историк, который не понимает этой связи, не понимает, по нашей оценке, сущности самой России и ее Истории.

- \*\*\* -

*Обращение к Урокам Великой Отечественной войны – это и обращение к Памяти. Существует философия, недооценивающая роль Памяти как основы человеческого бытия, основы истории, основы деятельности человеческого разума.* Этим грешит такое течение западной мысли, которое получило громкое название «пост-модерн» или «пост-модернизм» и для которого характерны *отрицание традиций в культуре, ставка на «чистый проективизм».* На самом деле такое течение мысли есть отражение максимального предела капиталистического отчуждения человека от своей природы, от бытия, оно есть признак капиталистического «расчеловечивания человека» и его культуры.

*Капиталократия как форма устройства Власти Капитала, своеобразная Социальная Капитал-Мегамашина, воюет против памяти Истории, в целом против Истории и против Человека.* В этом скрывается источник войны мировой финансовой капиталократии против Памяти о Второй мировой войне, против соглашений на Тегеранской, Ялтинской и Потсдамской конференциях. Она рвется к мировому господству ныне также, как рвалась немецкая капиталократия *Крупна* и  $K^0$  под прикрытием гитлеровского фашизма. И «поджог рейхстага» в 1933 году получил своеобразное повторение в виде «атаки Боингов на небоскребы в Нью-Йорке» в 2001 году.

При этом империалистами всех мастей забывается *«закон исторического бумеранга»* (мы на него впервые обратили внимание в сентябре 2004 года): *война возвращается туда, откуда она была спровоцирована,* рейхстаг горел второй раз в 1945 году и над ним, горящим, развевалось Красное знамя Победы. *Стоит помнить об этом поджигателям войны, в том числе тем, кто повторил «феномен поджога рейхстага» в Нью-Йорке 11 сентября 2001 года.*

*Империализм Запада вступил в последнюю свою фазу развития – глобальный империализм и эта фаза проявилась в уже начавшейся III-ей мировой империалистической войне, которая спланирована «ястребами» США в виде «каскада локальных войн» и которая началась в 1998 году с войны в Югославии. И глобальному империализму нужно, чтобы память народов «забыла» уроки Второй мировой войны.*

- \*\*\* -

*Для России память о Великой Отечественной войне и ее Победе в 1945 году особенно важна теперь, 60 лет спустя, потому что угроза войны Запада, в первую очередь США, становится все более и более злобещей, по мере военного ослабления России и все более явственной реанимации тевтонского лозунга «Дран Нах Остен», те-*

перь становящегося лозунгом Вооруженных Сил США и НАТО. Уже части Вооруженных Сил США стоят на территории бывшего СССР и сжимают «кольцо» баз своей дислокации вокруг границ современной России. **Стратегия «Анаконды», провозглашенная Мэхеном в США еще в XIX веке, как стратегия установления господства США над территориями России и Китая, обретает в начале XXI века материальное воплощение.**

- \*\*\* -

Уроки Великой Отечественной войны многоплановы. **Но главный урок состоит в том, что лишь тот народ свободен и может противостоять империализму и фашизму, кто готов сражаться за свою свободу, за свою землю и за свое будущее до конца.**

Урок Великой Отечественной войны состоит и в том, что народ, чувствующий свою правоту в оборонительной войне и не боящийся жертвовать собой, фактически непобедим.

- \*\*\* -

**Великая Отечественная война** с немецкими захватчиками 1941-1945 годов – **великая страница новейшей истории России в XX веке.** Она явилась не только величайшим несчастьем для советского народа, масштабы которого измеряются гибелью более 20 миллионов советских людей, но и величайшим взлетом человеческого духа, духовности, патриотизма, величайшего исторического прозрения воевавших поколений людей.

**Это была война за независимость, за человеческое достоинство,** за те социальные, нравственные и духовные ценности, которые к тому времени олицетворяло собой Советское государство как государство трудящихся и государство для трудящихся, как государство социальной справедливости, как государство, впервые в мире покончившее с эксплуатацией труда.

**Это была война идеологий:** идеологии фашизма как идеологии чело-веконенавистничества, идеологии господства немецкой нации над всеми нациями, идеологии арийского превосходства немцев над всеми остальными народами, идеологии мирового господства - и идеологии советской, коммунистической, ставящей на первое место человека труда, дружбу народов, идеологии мира, а не идеологии войны, идеологии социальной справедливости.

**Это была война цивилизаций:** германской («насильнической» по **Н.Я.Данилевскому**) и российской, общинной.

**Фашизм породил дух капитализма.** Это есть предельная форма аморальности капитала и капиталократии, экспансионистская форма которых в фашистской идеологии приобретает чело-веконенавистнические, расистские одежды.

**Фашизм был и остается предельной формой антикоммунизма капиталистической идеологии.** Поэтому западные страны, в первую очередь Франция и Англия, “толкали” Гитлера на Восток. **И как бы ни оценивали “Мюнхен” современные историки, его сущность – в этой антисоветской политике, в которой гитлеризм выступал средством “разрушения СССР”.**

\_ \*\*\* \_

**Победа в Великой Отечественной войне** – это была не только победа России и всех стран нынешнего СНГ, которые тогда были объединены в СССР, но и **победа советского строя, который народ признал своим, победа культуры, победа духовности, духовного потенциала советского народа, стержнем которого были и оставались русская культура и русская духовность, это была победа коллективизма, общинности, дружбы народов, взаимопомощи,** которую князь **П.Кропоткин** считал величайшим двигателем не только социальной истории, но и всей биологической эволюции, это была победа всех оснований российской цивилизации как цивилизации «цивилизационного социализма», «цивилизации всечеловечности».

**Это была победа любви,** победа любви не только к своему Отечеству, но и победа любви ко всему миру, **победа всечеловечности.** Всемирная отзывчивость, всечеловечность, на которые обращал внимание **Ф.М.Достоевский** в своей знаменитой пушкинской речи как на **важнейшие черты русской духовности и русского характера, проявились в этой войне в полную силу.**

**Советский солдат, держащий ребенка на руках и разрубающий фашистскую гадину на памятнике в Трептов-парке в Берлине, – это не только символ, это духовная правда Великой Отечественной войны.** Это доказал не только сибиряк **Николай Масалов,** спасший немецкую трехлетнюю девочку в Берлинском сражении в апреле 1945 года около Ландвер-канала в Тиргартене, районе Берлина, и послуживший **Вучетичу** «моделью» для будущего памятника, но еще 45 советских солдат, повторивших его подвиг. День в день с **Масаловым,** по свидетельству писателя **Бориса Полевого,** совершил подвиг по спасению немецкого ребенка сержант **Трифон Лукьянович,** правда на обратном пути его настигла вражеская пуля. Вариант памятника с солдатом и девочкой на руках выбрал сам **И.В.Сталин,** сказав такие слова: **«Вот этого солдата мы и поставим в центре Берлина, не высоком могильном холме... Только знает, Вучетич, автомат в руке солдата надо заменить чем-то другим. Автомат – утилитарный предмет нашего времени, а памятник будет стоять в веках. Дайте ему в руку что-то более символичное. Ну, скажем меч. Увесистый, солидный. Этим мечом солдаты разрубил фашистскую свастику. Меч**

*опущен, но горе будет тому, кто вынудит богатыря поднять этот меч. Согласны?»<sup>281</sup>.*

Возникает вопрос: можно ли было представить себе немецкого фашиста, который бы так бы спасал русского ребенка на территории СССР во время боев, как советский солдат спасал немецких детей в ходе боевых действий в самом логове врага – в Берлине? Нет. ***Немецкий гитлеровский солдат был завоевателем, а советский солдат был освободителем.*** Документы Великой Отечественной войны засвидетельствовали зверства немецких солдат над детьми, включая грудных, на глазах у их матерей и отцов. В деревне Ксты Калининградской области немецкие изверги устроили поголовное убийство маленьких, грудных детей на глазах их матерей, которых потом расстреляли. «...разъяренные фашисты убивали прикладами их малюток. Маленькие головки лопались под ударами прикладов, кровь заливала личики... Колхозницу Гараеву пригнали с грудным младенцем, с двумя малютками, цеплявшимся за ее платье... Фашист вырвал из ее рук младенца и, схватив за ножки, раздробил ему голову о столб...»<sup>282</sup> («Не забудем, не простим» // Советская Россия» от 7.05.2005г., №63-64(12681), с.6). Таких случаев много. Они – отражение звериного лица фашистских захватчиков.

***Победа советского солдата 9 мая 1945 года была Победой над фашизмом, над человеконенавистнической идеологией, Победой философии всечеловечности, о которой заявил еще за 70 лет до этого всему миру великий русский писатель Ф.М.Достоевский.***

***Так и стоит советский солдат, русский парень, с мечом в одной руке и со спасенной девочкой в другой руке, в Берлине напоминая всем тем, кто снова вынашивает поход «Дранг Нах Остен», слова Александр Невского «Кто с мечом к нам придет, тот и от меча погибнет».***

***Советский Союз – Россия, обливаясь кровью, терпя тяжелейшие испытания на оккупированных территориях, на фронте и в тылу, спасли человечество от величайшей мировой трагедии, связанной с мировым господством немецкого фашизма.*** Именно Советская Армия перемолола военную мощь немецко-фашистского государства. Конечно, роль союзников СССР во второй мировой войне достаточно значима, но она не идет ни в какое сравнение со значением вклада СССР в великую победу над гитлеровским фашизмом. Маршал Советского Союза ***Георгий Константинович Жуков*** в своих «Воспоминаниях и размышлениях» пишет: «Никто не может оспаривать то обстоятельство, что главная тяжесть борьбы с фашистскими вооруженными силами выпала на долю Советского Союза. Это была самая жестокая, кровавая и тяжелая из всех войн,

<sup>281</sup> «Советская Россия». – 2005. – 30 апреля. – с. 3,4.

<sup>282</sup> Не забудем, не простим// «Советская Россия» - 2005. – 7 мая. - №63-64(12681), с.6.

которые когда-либо пришлось вести нашему народу». **Главная тяжесть в этой войне, как и в других войнах за Отечество, пала на плечи русского народа.**

**И.В.Сталин** на приеме в Кремле в честь командующих войсками Красной Армии 24 мая 1945 года в своем знаменитом тосте произнес слова: “Я хотел бы поднять тост за здоровье нашего советского народа, и, прежде всего, русского народа. Я пью, прежде всего, за здоровье русского народа, потому, что он явился наиболее выдающейся нацией из всех наций, входящих в состав Советского Союза. Я поднимаю тост за здоровье русского народа, потому что он заслужил в этой войне общее признание как руководящей силы Советского Союза среди всех народов нашей страны. Я поднимаю тост за здоровье русского народа не только потому, что он руководящий народ, но и потому, что у него имеется ясный ум, стойкий характер и терпение”. **Победа в Великой Отечественной войне - это есть победа русского духа, русской души, русской культуры с их приматом человечности, духовности, всемирной отзывчивости.**

**Русский народ в Великой Отечественной войны еще раз подтвердил свою историческую миссию как творца российской цивилизации, ее организующей силы.**

Отметим, что нынешний президент России **В.В.Путин** в отличие от **И.В.Сталина** замалчивает исключительную роль русского народа в достижении Великой Победы 60 лет назад. Да и как он может об этом говорить, если по его указке убрали с паспортов указание на национальность, чтобы упоминание «русский» исчезло, и осталось безликое «россияне», если с его разрешения в стране процветает русофобия. **Владимир Бушин**, фронтовик и известный литератор, замечает по поводу действий **Путина**: «...он за все время не сказал ни одного доброго слова о русском народе и советском времени с его великими свершениями. Наоборот, то и дело поносит»<sup>283</sup>.

- \*\*\* -

**Это была одновременно и победа ценностей российской цивилизации как уникальной цивилизации на земном шаре, цивилизации, в которой духовное начало всегда имело более высокий приоритет перед материальным, цивилизации культуры **Феофана Грека, Андрея Рублева, М.В.Ломоносова, А.С.Пушкина, М.Ю.Лермонтова, Н.В.Гоголя, Ф.М.Достоевского, Д.И.Менделеева, А.П.Чехова, Л.Н.Толстого, В.С.Соловьева, П.И.Чайковского, С.Н.Рахманинова, М.Горького, Н.Ф.Федорова, С.Н.Булгакова, К.Э.Циолковского, В.И.Вернадского, М.А.Шолохова,** культуры, ставящей на первое место проблему “слезинки ребенка”, спасения мира через красоту, культуры, постоянно ищущей гармонии сожития людей и сожития человечества и природы.**

<sup>283</sup> Бушин В. Властелин хамов// Молния. – 2005. – Апрель. - №7(332)

**Знаменательно, что в условиях военного напряжения тыла и фронта билась мысль В.И.Вернадского над проблемой ноосферы как формы социальной гармонии при верховенстве человеческого разума, без которой невозможно будущее человечества.**

- \*\*\* -

**Эта победа еще раз подтвердила историческое будущее социализма**, она еще раз подтвердила, что народ, ставший хозяином собственности, ставший хозяином своей судьбы, выстроивший в лице Советов подлинное, социалистическое народовластие, непобедим. Подтвердились слова **Владимира Ильича Ленина**, сказанные на заре советской власти: *«Никогда не победят того народа, в котором рабочие и крестьяне в большинстве своем узнали, почувствовали и увидели, что они отстаивают свою, Советскую власть – власть трудящихся, что они отстаивают то дело, победа которого им и их детям обеспечит возможность пользоваться всеми благами культуры, всеми созданиями человечества».*

**Победа в Великой Отечественной войне – это победа Великой Русской социалистической революции, начавшейся в 1917 году, открывшей целую эпоху исторических преобразований на социалистических основаниях, которую мы назвали Глобальной Социалистической Цивилизационной Революцией<sup>284</sup>.**

- \*\*\* -

Сохранение памяти о Великой Отечественной войне 1941-1945гг. – императив будущего России

- \*\*\* -

**Сохранение памяти о Великой Отечественной войне – часть основы дальнейшего духовного развития России в XXI веке**, основание для сохранения Россией собственной самоидентификации. “Память истории”, сочетающаяся с чувством гордости за историю, – основа достоинства нации и ее способности к будущетворению, к реализации выстраданных идеалов. **Без памяти о Великой Отечественной войне, о великой Победе в этой войне, немислимы ни достоинство России, ни гуманизация российского общества, ни гуманитаризация российского образования, потому что Великая Отечественная война – это духовный подвиг наших отцов, дедов, матерей и бабушек, многие из которых продолжают еще жить рядом с нами, – подвиг, без которого не было бы ни нас с вами, ни России.** Не нужно задним числом выстраивать иллюзии, будто Россия продолжила бы свою историю под сапогом

<sup>284</sup> Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в Ноосферизм. – СПб.: Асте-рион, 2001, 537с.

гитлеровского солдата, что делают некоторые отечественные псевдогуманисты современности.

*Это была война не на жизнь, а на смерть.* В планы гитлеровской верхушки (в частности, об этом говорится в служебных дневниках *Гальдера*) входили цели стереть начисто такие города, как *Ленинград, Москва и другие*, чтобы стереть не только память о советских, но и память о национальных святынях и национальных корнях (и слова о якобы существовавшей гуманной необходимости сдачи Ленинграда *Гитлеру*, обещавшему стереть его с лица земли, со стороны *В.Астафьева* прозвучали в 90-х годах не только кощунственно, мерзко, а предстали как самое настоящее предательство памяти тех ленинградцев и защитников Ленинграда, которые не отдали город врагу на поругание и истребление).

*Это была война гуманизма, всечеловечности против античеловечности, против устремлений к геноциду целых народов.* В фашистский реестр полного истребления входили не только еврейский народ (что часто вспоминают), но и все славянские народы, отнесенные гитлеровскими расистами к неарийским народам. *Это была война «проноосферных» – сил разума против сил «антиноосферных, сил Анти-Разума.*

- \*\*\* -

*Нынешнее отношение части интеллигенции и политиков в России к памяти о Великой Отечественной войне нельзя назвать иначе как изменой по отношению к этой памяти, предательством, которое переходит в предательство своей Родины, своей Истории, своего народа.*

Идеологическое наступление различных форм этой измены к памяти Великой Отечественной войны осуществляется через средства массовой информации. Это – и дегероизация истории Великой Отечественной войны, и уравнивание агрессора - немецкого фашизма по своей ответственности с Красной Армией, и постановка знака равенства между *Гитлером* и *Сталиным*, и очернение героев Отечественной войны – *Космодемьянской, Матросова*, героев – краснодонцев, героев – панфиловцев и др., принижение полководческого искусства советских полководцев, в первую очередь, роли *Г.К.Жукова*, и т.д.

- \*\*\* -

Каковы же источники войны против исторической памяти в российской цивилизации о Великой Отечественной войне?

- \*\*\* -

*1. Первый источник генезиса измены по отношению к памяти Великой Отечественной войны с немецкими захватчиками связан со всем духом “демократической революции” в России, знаменем которой стала реставрация в России капитализма в его наиболее дикой фор-*

*ме*, что естественно, потому что первоначальное накопление капитала, как эпоха, более всего нуждается в аморальности, в безнравственности, в оправдании “воровства” собственности у народа, в реализации лозунга “обогащайся кто как может”.

На идеологическое обеспечение этого разрушительного курса социально-экономических и политических «реформ» направлены все усилия средств массовой информации, особенно телевидения, в том числе и речи, и действия политиков, реализующих современную государственную политику этих «реформ».

*На вооружение официальной идеологии взяты мифы о «свободном рынке», о не сочетаемости рынка и социализма (хотя опыт Китая демонстрирует обратное); о не сочетаемости рынка и плана, управления через плановый механизм развитием экономики (хотя опыт Японии демонстрирует обратное); о неэффективности коллективных хозяйств в сельском хозяйстве (хотя опыт Китая, Израиля, Португалии демонстрирует обратное, в том числе и наш собственный опыт, потому что без колхозного строя сельское хозяйство не смогло бы обеспечить выживание народа в условиях такой жестокой войны, какой была Великая Отечественная); о неэффективности общественной, государственной собственности в промышленности (хотя первоначальный лозунг “демократической революции” был провозглашен как лозунг движения к смешанной экономике с равноправием различных форм собственности и т.д., и сравнение достижений советской и компрадорско-олигархической экономик не в пользу последней).*

- \*\*\* -

*Главный базис официальной идеологии в России и глобального империализма – антикоммунизм, отрицание всей советской истории как тупикового пути развития России, отрицание идеалов социализма. И здесь антикоммунизм фашистской идеологии, и антикоммунизм современной капиталистической или “рыночной” идеологии в России первых президентов Б.Н.Ельцина и В.В.Путина как бы смыкаются, смыкаются в историческом неприятии идеалов социализма.*

Отметим, что антикоммунизм переходит в отрицание цивилизационной самоидентификации России, в целом – ее истории.

Происходит восстановление ценностей частной собственности и частного интереса как вечных, общечеловеческих, цивилизационных ценностей с оправданием всех негативов жизни, которые несет общество капитала, особенно в его “дикой форме”, – таких негативов, как безработица, преступность, масс-культура насилия и секса, культ права силы, оправдание деления общества на богатых и бедных, тотальное опошление жизни, плановое умерщвление населения России по 1млн. в год и т.п.

- \*\*\* -

*Такая идеологическая направленность приводит к неприятию ценностей народа, в целом – оснований российской цивилизации, которые определяли его духовную и моральную стойкость в Великой Отечественной войне. Идет тотальная фальсификация, как начала, так и логики и итогов Великой Отечественной войны, идет война против оснований бытия России.*

Главные направления фальсификации состоят в следующем.

- \*\*\* -

*Во-первых, происходит отрицание исключительной роли Коммунистической партии в организации победы народа в этой войне.* Партия во время войны стала еще более массовой. В коммунисты вступали бойцы перед атакой, перед уходом в разведку, в рейды в тылу врага. Все советские полководцы были коммунистами. Это была “расстрелянная партия” и одновременно “партия-феникс”, возобновляющая свои ряды за счет нового притока советских людей. Коммунисты, особенно фронтовые коммунисты, олицетворяли собой лучшие черты своих национальностей, к которым они принадлежали, в том числе лучшие черты русской и российской духовности, демонстрируя собой пример самопожертвования ради жизни других на этой земле.

Не случайно немцы среди военнопленных в первую очередь выделяли для уничтожения коммунистов и евреев, а среди коммунистов - комиссаров. *Это был действенный антикоммунизм, поскольку фашисты понимали высокую мобилизующую функцию партийных организаций, партполитработы в противостоящих им войсках.* Данный факт и документально, и художественно, и летописно, и мемуарно отображен в наследи советской культуры той эпохи.

*Партия обеспечила единство фронта и тыла, которого не знала ни одна страна мира.* Советские люди демонстрировали героизм не только на фронте, но и в тылу.

- \*\*\* -

*Во-вторых, замалчивание роли Ставки Верховного Главнокомандования, Генерального штаба и лично Верховного главнокомандующего И.В.Сталина.* При этом осуществляется странная логика, в которой за все роковые ошибки и просчеты возлагается ответственность на *И.В.Сталина*, а все удачные операции осуществлены якобы вопреки его воле. *Г.К.Жуков* в своих “Воспоминаниях и размышлениях”, не подчиняясь конъюнктурным соображениям тогдашней линии принижения значимости *Сталина* в военно-политическом руководстве, постоянно

подчеркивает исключительную роль Верховного и Ставки Верховного Главнокомандования в координации боевых действий фронтов и в разработке стратегических операций. **Г.К.Жуков** так пишет относительно разработки стратегического плана контрнаступления под Сталинградом: “Еще раз повторяю: основная и решающая роль во всестороннем планировании и обеспечении контрнаступления под Сталинградом неоспоримо принадлежит Ставке Верховного Главнокомандования и Генеральному штабу... *Заслуга Ставки Верховного Главнокомандования и Генерального штаба состоит в том, что они оказались способными с научной точностью проанализировать все факторы этой грандиозной операции, сумели предвидеть ход ее развития и завершение*” (выдел. нами).

Данная правда Истории не нужна нынешним фальсификаторам истории Великой Отечественной войны, что находит отражение не только в тенденциозном освещении событий Великой Отечественной, но и в организации материала в школьных учебниках по истории, где содержанию истории Великой Отечественной войны уделяется непомерно малый объем.

- \*\*\* -

***В-третьих, происходит уравнивание значения сражений на советском и западном фронтах, которое постоянно осуществляется западными историками и которое взяли на вооружение современные отечественные фальсификаторы.*** Примером тому является Сталинградская битва, победа в которой переломила ход всей второй мировой войны в пользу союзнических сил. Вот, например, оценка **Г.К. Жукова** в воспоминаниях о встрече с фельдмаршалом **Монтгомери**, который считал операции в районе Эль-Аламейна и в районе Сталинграда равными. “*Ни в какой мере не желая приуменьшить заслуги английских войск, я все же был вынужден разъяснить ему, что операция в районе Эль-Аламейна была операцией армейского масштаба. В Сталинграде же действовала группа фронтов, осуществлявшая операцию крупного стратегического значения, вследствие которой крупнейшая группировка немецких войск и войск их союзников была разгромлена в районе Волги и Дона, а затем и на Северном Кавказе. Эта операция, как известно, положила начало коренному перелому в войне и изгнанию немецких войск из нашей страны*”.

Аналогичная ситуация и с переоценкой помощи вооружениями со стороны стран Запада, которая составила не более 5% от потока вооружений фронту, поступавших от советской промышленности.

С грустью приходится констатировать, что в отличие от **Г.К.Жукова** **В.В.Путин** 60-лет спустя повторяет идеологемы западных «специалистов», призванные принизить роль великих сражений на фронтах Великой Отечественной войны – под Москвой, под Ленинградом, Курскую битву, сражение под Сталинградом, операцию по освобождению Белоруссии и другие

битвы, в которых принимали с обеих сторон группировки армий численностью от одного до двух миллионов человек. **Владимир Бушин** прямо указывает: «...президент сам принимает участие в компании клеветы на Великую Отечественную войну, как и в защите иностранных захватчиков нашей экономики. Это же он, храбрец, назвал великую Сталинградскую битву «эпизодом Второй мировой войны». Это же он, бесстрашный, заявил, что в Великую Отечественную войну солдаты шли в бой и на подвиг только под дулами заградотрядов. Это же он, безупречный, если верить кинорежиссеру Володарскому, объявил, что мы потеряли в Великой Отечественной 56 миллионов человек, хотя общие потери всех стран-участниц войны, включая Германию и Японию, составили 50 миллионов»<sup>285</sup>.

Вооруженные Силы СССР перемололи более 80% мощи гитлеровской армии и союзников и саттелитов Германии из Западной Европы. Уже этим определяется решающая и главная роль СССР, его Вооруженных Сил в Победе над фашистской Германией во второй мировой войне

- \*\*\* -

**В-четвертых, навязывается мысль о бездарности советских полководцев, которая проникает в учебники истории.** Раз советские, значит – плохие. А то, что выиграла Великую Отечественную войну, то это оказывается по логике таких горе-историков случайностью. Вот свидетельство **Марии Жуковой**, датированное июлем 1994 года; «Недавно на Поклонную ходили вдовы наших маршалов. Плакали после. Открывается экспозиция огромным портретом Гитлера. В отношении наших военачальников экскурсовод заявила: у нас, мол, новая концепция понимания истории Великой Отечественной войны. В соответствии с ней советские полководцы были бездарными, война выиграна за счет массовых потерь среди рядовых солдат...». Неужели и сейчас огромный портрет **Гитлера** так и остался в музее на Поклонной горе? Но даже если его и убрали, то сам по себе факт красноречив, он отражает общую идеологию пересмотра характеристик Великой Отечественной войны по пути ее дегероизации, по пути лишения народа России гордости и чувства достоинства.

- \*\*\* -

**2. Второй источник генезиса измены по отношению к памяти Великой Отечественной войны связан с ненавистью к советской истории России со стороны идеологов нынешней реформации, ненавистью, которая частично питается и психологией предательства своего коммунистического прошлого со стороны ряда лидеров “демократического движения”, т.е. капиталистической контрреволюции, сопровождающейся захватом народной собственности кучкой «олигархов».**

<sup>285</sup> Бушин В. См. выше. «Молния», №7(332), 2005г., с.61

Смена убеждений, если она питается логикой внутреннего развития личности, – нормальное явление для жизни человеческого духа. Ярким примером является *Лев Николаевич Толстой*, который всегда находился в духовном поиске правды жизни, в мучительной, совестливой ответственности за все происходящее в мире. *Хуже, когда смена убеждений происходит, как смена одежды, не затрагивая в своей глубине внутреннюю работу духа, совесть, не порождая мучительные переживания души в связи с расставанием с прежними убеждениями и принципами. Здесь на передний план выходят лицемерие, бюрократическая мимикрия, для которых хороша любая идеология, которая позволяет оставаться у власти или захватить власть, идеология, для которой – где деньги, капитал, там и родина.*

*Космополитизм – порождение сущности идеологии капитала. Именно космополитические личности относятся с ненавистью к своим прошлым убеждениям и к своему прошлому, отрекаясь от него, поскольку это как бы освобождает нравственно нести ответственность за свое предательство.* Чтобы обосновать все, что происходит в стране, чтобы обезоружить нищающее население духовно, перед натиском преступности, «беспредела», необходимо сформировать образ “зла”, который ищется не в настоящем, а в прошлом страны. Тогда “зло” в настоящем как бы оправдывается. Именно поэтому были подхвачены оценки *Рейгана* по отношению к СССР как “империи зла”, именно поэтому был создан миф об СССР как империи колониального типа, которая была “тюрьмой народов”.

- \*\*\* -

*Эта ненависть, обращенная к советской истории, распространяется и на историю Великой Отечественной войны, поскольку ее правда противостоит этим мифам, показывает их несостоятельность. Великая Отечественная война была выиграна благодаря дружбе народов.* Кто сейчас вспоминает стихи великого казахского поэта *Джамбула Джабаева* “Ленинградцы, дети мои”, обращенные к защитникам Ленинграда, как родным, близким, которые под стенами города защищали не только Ленинград, Россию, но и казахский народ, все народы СССР.

*Советская Армия была интернациональная армия. Война явилась испытанием на крепость дружбы народов, и она, эта дружба, выдержала историческое испытание.* Несомненно, велика в этой дружбе народообъединяющая миссия русской культуры, восходящая к творчеству *А.С.Пушкина*. “Империя”, “тюрьма народов” не выдержала бы такой войны, когда она началась при численном и техническом превосходстве вооруженных сил Германии и ее союзников. *Поэтому данный урок Великой Отечественной войны замалчивается, не анализируется со стороны фальсификаторов, поскольку он им не нужен.*

- \*\*\* -

СССР спас все человечество от мирового зла – фашизма, который грозил мировым господством и геноцидом по отношению ко многим народам в случае своей победы. И с какой ненавистью нужно относиться ко всему советскому, чтобы этот факт перестать видеть,

*Ненависть всегда разрушительна, а любовь всегда созидательна. Ненависть к советской истории разрушает духовно идеологов нынешней реформации России, придавая ей исключительно большой разрушительный потенциал не только в социально-экономическом, но и в духовно-нравственном измерении.*

- \*\*\* -

3. *Третий источник генезиса измены по отношению к памяти Великой Отечественной войны – это скрытая русофобия, которая проявляется через замалчивание роли русского народа, его миссии как системообразующего начала российского государства, как основного носителя российской цивилизации, ее духа, ценностей, устремлений, вклада в развитие российской культуры, как носителя духа российской державности.* Русский народ, как отметил *Сталин*, выполнял функцию “руководящего народа”, народа, чье терпение, доброжелательность, широта души, мужество являлись примером для других народов России. К сожалению, эту оценку русского народа нынешнее руководство России, ее президент в преддверии 60-летия Победы в Великой Отечественной войне специально не заметили. *Эта формула официального умолчания тоже есть форма измены по отношению к памяти о Великой Отечественной войне.* Стоит всегда помнить слова *Г. К. Жукова* из письма к профессору Пензенского художественного училища *И.С.Горюшкину-Сорокопудову* во время войны: “Никогда сапог чужеземцев не топтал безнаказанно русскую землю. Русские прусских всегда бивали. Побьют и на этот раз. Да еще как побьют! Те из оккупантов, коим посчастливится спасти голову внукам и правнукам завещают не скалить зубы на могучую родину потомков *Невского и Донского, Минина и Пожарского, Суворова и Кутузова!*”.

*Это понимание и гордость ох как необходимы российской современной молодежи. Память о Великой Отечественной войне – это великая память, без которой невозможны: ни современное воспитание и образование, ни современный русский человек, ни будущее российской цивилизации в XXI веке. Возрождение России требует, чтобы русские духовно, нравственно и массово встали с колен, что требует массового исторического самосознания, которое немыслимо без памяти о Великой Отечественной войне.*

Лишить этой памяти – стратегия, питающая “предательство памяти”. *Слова Аллена Даллеса по духовному разоружению русских как важнейшей стратегии Запада* приводились не раз в печати. Мы уже анализировали их выше. Даллес прямо формулирует ту стратегию русофобии, которую реализуют наши СМИ, бывший министр культуры *М.Швыдкой*, *А.Н.Яковлев и др.* «Из литературы и искусства, например, мы, постепенно вытравим их социальную сущность. Отучим художников, отобьем у них охоту заниматься изображением, исследованием тех процессов, которые происходят в глубине народных масс. *Литература, театры, кино – все будет прославлять самые низменные человеческие чувства. Мы будем всячески поддерживать и поднимать так называемых творцов, которые станут насаждать и вдолблять в человеческое сознание культ секса, насилия, садизма, предательства - словом, всякой безнравственности (наш комментарий: и это происходит с нашим информационным пространством, создаваемым средствами массовой информации. Происходит тотальное опошление всего, в том числе и национальной истории России, и памяти о Великой Отечественной войне. Пример: скандальные псевдоисторические опусы В.Суворова (Резуна), человека, предавшего Родину, целенаправленно не только искажающие правду о Великой Отечественной войне, но и поливающие ее грязью. При этом литературный псевдоним Суворова взят Резуном не случайно. Он бьет по национальной памяти русского человека о великом русском полководце. Страшно, что все это печатается в нашей стране с чьего-то благословения, преследующего все ту же цель – лишить нас памяти. К этому следует добавить выставку, посвященную памяти врага СССР, друга Гитлера, Маннергейма, устроенную Б.Пиотровским в Эрмитаже в апреле-мае 2005 года, в дни Празднования 60-летия Великой Победы. Конечно, эту акцию нельзя назвать иначе как кощунственную, с запашком предательства). В управлении государством мы создадим хаос, неразбериху. Мы будем незаметно, но активно и постоянно способствовать самодурству чиновников, взяточников, беспринципности. Бюрократизм и волокита будут возводиться в добродетель. Честность и порядочность будут осмеиваться и никому не станут нужны, превратятся в пережиток прошлого. Хамство и наглость, ложь и обман, пьянство и наркоманию, животный страх друг перед другом и беззастенчивость, предательство, национализм и вражду народов, прежде всего, ненависть к русскому народу – все это мы будем ловко и незаметно культивировать. (наш комментарий: удар информационной войны против СССР по А. Даллесу наносится по тем факторам, которые принесли победу в Великой Отечественной войне: против дружбы народов, против русского народа как главного, цементирующего фактора*

**этой дружбы народов, против высокого духа русского народа и народов России, которые они продемонстрировали в войне).** И лишь немногие, очень немногие будут догадываться или понимать, что происходит. Но таких людей мы поставим в беспомощное положение” (отдельные места в цитате выделены нами).

- \*\*\* -

Таким образом, антирусизм и русофобия стратегии Аллена Даллеса как важнейшее идеологическое ядро разрушения России смыкается со скрытым антирусизмом и русофобией тех, кто пытается пересмотреть уроки Великой Отечественной войны, кто хотел бы забыть о великом подвиге советского народа, в том числе русского народа как руководящего народа по Сталину, спасшего человечество от немецко-фашистского порабощения. Забыть, потому что Великая Отечественная война – это великая страница как советской истории России, как всей истории России, так и всей истории человечества.

- \*\*\* -

**4. Четвертый источник генезиса измены по отношению к памяти Великой Отечественной войны – это антисоветизм нынешней официальной идеологии в “демократической” России.**

“Демократы”, начав поход за реформы социального устройства России с лозунга “Вся власть Советам!”, закончили этот поход разгромом Советской власти, денонсированием Союзного договора, в 1991 году, расстрелом Верховного Совета РФ в 1993 году. **Победа в Великой Отечественной войне была победой советского строя. Советы были формой народовластия, т.е. формой демократии, которой не знала ни одна страна мира.** Зародившись в 1905 году, сразу же с первых дней Февральской революции 1917 года Советы возродились как форма народовластия и просуществовали до 1993 года. **Великая Отечественная война была великим испытанием советского строя. И этот строй показал свою жизнеспособность.** Советская власть продолжала существовать и на оккупированных территориях нелегально или легально в форме власти над территориями, контролируруемыми партизанами, например, как это было в Белоруссии.

- \*\*\* -

**Война шла против СССР – государства, в названии которого каждая буква вызвала ненависть у немецких фашистов, и это была война против всего того, что олицетворяли эти буквы.** Печальная истина состоит в том, что денонсирование Союзного договора при живом президенте СССР в Беловежской Пуще тремя главами правительств России, Украины и Беларуси было нелегитимным с самого начала по своему ха-

рактеру вследствие федеративного устройства государства. Оно было антиконституционным.

*Но самая печальная истина состоит в том, что денонсирование Союзного договора было направлено против Великой Отечественной войны. То, чего не добились немецкие захватчики в Великой Отечественной войне, сделали своими руками правители в Беловежской Пуще, тем самым, предав ту самую Победу, 60-летие которой мы отмечаем в 2005 году.*

Советский народ, а значит, народы всех советских республик, проголосовав на референдуме в марте 1991 года за Советский Союз, подтвердили идеалы советского строительства, подтвердил доверие именно к советской власти, подтвердил приверженность тем ценностям, за которые сражались солдаты Великой Отечественной, солдаты советского народа.

*Измена памяти по отношению к Великой Отечественной войне, питаемая антисоветизмом, проявилась и в неприятии, в ненависти к символике Советского государства: к Красному знамени, к Красной Звезде, к Серпу и Молоту, перекрестие которых олицетворяло народовластие, отражало характер Советского государства как государства трудящихся и советского общества как общества труда. Поэтому и празднование 60-летия Победы в Великой Отечественной войне проходило в стыдливой форме, когда Красное знамя не веяло так гордо над страной, как оно веяло в дни Победы 60 лет назад.*

- \*\*\* -

Великая Отечественная война - это великое проявление национально-го духа непокорности, духа социальной справедливости, духа свободы. Не правы те новоиспеченные душеприказчики, "гуманисты", которые называют советский народ рабским народом, а советских людей рабами, обзывают презрительными кличками - "совки", "хомо советикус". *Свое свободолобие, чувство свободы советский народ защитил кровью, победой доказав, что он - свободный народ, самый свободный народ в мире, потому что именно о его стальную волю фашистский волк обломал себе зубы.*

*А вот являемся ли мы сейчас такими свободными? Смогли бы при нынешнем устройстве в форме олигархической капиталократии вынести войну масштаба Великой Отечественной войны? Думаю, что нет.*

И этому есть много причин. В том числе *исчезновение народности как характеристики складывающегося государства. Исчезла народная власть вместе с советской властью, а вместо нее пришла власть крупного капитала, денежного мешка, что показывает и процедура выборов; как на Западе - у кого есть "денежный мешок", тот и заказывает необходимую "мелодию" в "музыке" выборов; исчезает постепен-*

*но народный характер армии, Вооруженных Сил России, поэтому все больше и больше раздаются голоса о придании ей наемного характера (а наемник воюет за деньги и за те цели, которые ему оплачиваются); исчезает народный характер милиции, которая все больше превращается в карательный меч государства, особенно в лице спецчастей.*

- \*\*\* -

*Великая Отечественная война была народной войной, возглавляемой народной властью.* Народ в ней пролил большую кровь за то, чтобы жили достойной жизнью последующие поколения советских людей, т.е. мы с вами.

*Поэтому красный цвет, красное знамя уже только по этому факту становятся национальным цветом, национальным знаменем, которыми должны гордиться все последующие поколения российских людей.* Государственный флаг России, по ведению или неведению тех, кто принимал решение, совпал с трехцветным флагом, под которым сражалась армия **Власова** на стороне гитлеровцев, творя еще более жестокие злодеяния, чем гитлеровцы (потому что предатели всегда жестоки по отношению к тому, кого они предают, потому что предательство самооправдывается через ненависть, а другого пути у него нет) и стал печальным фактом нашей действительности.

Печальным фактом является упразднение ельцинизмом, т.е. «демократическим режимом» в форме спекулятивной капиталократии, орденов Великой Отечественной войны, в том числе не только орденов с советской символикой – ордена Красного Знамени, ордена Ленина, ордена Красной Звезды и т.д., но и орденов с русско-исторической символикой – ордена Александра Невского, ордена Суворова, ордена Ушакова, ордена Кутузова, ордена Нахимова. Оправдание этого печального факта у «дерьмократов» одно – «это советские ордена и учредил их **Сталин**» - замечает по этому поводу **В. Бушин**<sup>286</sup>.

Этот печальный факт создает двусмысленную ситуацию, в которой измена по отношению к памяти о Великой Отечественной войне становится логическим завершением предательства по отношению к советской истории. Что и происходит.

- \*\*\* -

**5. *Пятый источник генезиса измены по отношению к памяти Великой Отечественной войны – это скрытая форма антиславянской политики Запада на международной арене, что ярко проявилось в Югославии, в войне Запада против Югославии в 1998 году.***

Почти все историки второй мировой войны замалчивают **антиславянский характер ведения войны со стороны немецких фашистов. Не слу-**

<sup>286</sup> Бушин А. См. Выше.

*чайно самой большой кровью заплатили за Победу в этой войне русский, украинский, белорусский, польский, сербский (югославский), словацкий народы.* Югославия была первой страной в Европе, которая стала оказывать жестокое сопротивление немецким захватчикам, которое усилилось при вступлении СССР в эту войну. Наиболее массовые восстания в тылу врага, широкий размах партизанской войны продемонстрировали сербский, польский и словацкий народы, если вести речь о масштабе сопротивления за пределами СССР на Европейском театре военных действий. Белорусский народ заплатил за победу гибелью каждого четвертого человека из числа тогда проживающих на белорусской земле. *Такое жестокое сопротивление со стороны славянских народов обусловлено тем, что гитлеровская идеология войны возрождала тевтонский дух, ориентированный на искоренение славянских народов.* Можно вспомнить трагическую судьбу прусского народа в X-XI веках, истребленного немецкими псами-рыцарями. Но гитлеровская программа шла дальше – она была нацелена на полное истребление польского, сербского, белорусского, украинского, русского народов как народов неарийской расы, народов даже не второго сорта.

*Ален Даллес* в момент, когда не успели еще остыть пепелища второй мировой войны, провозгласил *стратегию* “тихого”, незаметного, через культуру и дух, через информацию, *истребления самого непокорного народа на земле - русского народа. Но отчасти эта политика распространяется и на славянские народы.* Князь *Н.С.Трубецкой* своей интуицией почувствовал антиславянский дух Запада, особенно в его антирусском измерении. “Мы должны привыкнуть к мысли, что романо-германский мир со своей культурой - наш злейший враг. Мы должны безжалостно свергнуть и растоптать кумиров, заимствованных с Запада общественных идолов и предрассудков, и освободить от них свое мышление и мировоззрение”. Сказано очень жестко. *Но мотивы этого высказывания можно понять, когда являешься свидетелем двойных стандартов Запада при подходе к югославскому узлу противоречий, носящем, как и в прошлом, особенно для немецкого государства в 1914 и в 1941г., антисербский характер, когда являешься свидетелем разыгрываемого сценария расчленения Югославии по западному образцу. Этот «сценарий расчленения» в Югославии рассматривается как открытый полигон проигрывания аналогичного сценария по отношению к России.* Следует отметить, что глобальный империализм разработал сценарий, чтобы убрать в Республике Беларусь народную власть, убрать президента *Лукашенко*, проводящего политику возрождения союза между Россией и Белоруссией. Причем ставится задача это сделать руками российской капиталократии. И это война ведется против той страны, которая внесла весомый вклад в Великую Победу. Отметим с грустью, что «антиславянизм» характерен и для ряда отечественных «евразийцев», например, для *А.С.Панарина*.

- \*\*\* -

Западничество современной внешней политики России, как и всей официальной идеологии “демократической революции” в России, определяет половинчатость, беспринципность этой политики в югославском и белорусском вопросах и во всех остальных вопросах, связанных с геополитическими интересами России.

***Западничество идеологии либералов России у власти и есть скрытая форма антиславянизма, приводящая к измене памяти по отношению к Великой Отечественной войне.***

Данные мысли не означают какое-то неприятие Запада и западной культуры. Западная цивилизация – великое достояние человечества. Европейская культура, особенно немецкая, итальянская, французская, – вершина человеческого духа, давшая незабвенные творения, которыми мы гордимся. *Бах, Бетховен, Моцарт, Гюго, Рафаэль, Леонардо да Винчи* и многие другие имена вошли в сокровищницу мировой культуры.

Данные оценки означают только то, что ***российская цивилизация является самостоятельной, уникальной, евразийской, равноправной по отношению к другим цивилизациям мира, цивилизацией, в которой славянское начало (наряду с восточным) играет не последнюю роль.*** Российская культура, а в ее составе как ее стержень, и народообъединяющее начало, – русская культура, – тоже вершина человеческого духа мирового измерения, определяемая такими взлетами и прозрениями духа, как русская философия, русский космизм, ассоциируемые с такими титанами мысли, художественного слова, исторической проницательности, какими были *Ломоносов, Пушкин, Достоевский, Толстой, Менделеев, Вернадский, Федоров, Чижевский, Циолковский, Н.И.Вавилов, Н.А.Морозов, Плеханов, Ленин.*

***Только с чувством собственного достоинства и с чувством уникальности своей цивилизации мы сможем вести диалог с европейской и американской цивилизациями на равных, обогащая друг друга своими культурами и своим историческим опытом на благо человечества.***

- \*\*\* -

***Антиславянская политика Запада в России переходит в антиправославную политику.*** Возрождается политика экспансии западного христианства, особенно католицизма, протестантизма, евангелической церкви на территорию России. Прозелитизм запрещен законодательно в Греции, Италии. А в России в рамках политики западничества он разрешен. Соответствующий закон в бывшем Верховном Совете России, запрещающий миссионерскую деятельность церковью Запада на территории России, к сожалению, в 1992г. был заблокирован не без подсказки влиятельных сил США и Западной Европы.

*Экспансия западных христианских церквей, имеющая своим основанием старую вековую борьбу против православной церкви, имеет, в первую очередь, антирусский характер. Это часть стратегии, провозглашенной Алленом Даллесом. Следует отметить большую роль православной церкви России, вернее, в бывшем СССР, в деле участия в подъеме морального духа сражающегося народа. Русское православие своей системой ценностей, например, – соборности, всеединства, главенства духовного над материальным, вошло в национально-этнический архетип русского народа и всех народов России, исповедующих православие на протяжении веков. Прозелитизм в России есть скрытая форма борьбы против духа русского народа, против его духовных корней.*

*Так западничество в его антиславянском, в антирусском измерении предстает как скрытая форма измены по отношению к памяти Великой Отечественной войны.*

- \*\*\* -

Почему так остро стоит вопрос о Памяти в Великой Отечественной войне?

- *Потому, что это наша сущность, наше содержание, наша духовность, наша боль, страдание и наша радость, радость со слезами на глазах, наше достоинство, наша гордость и наше будущее.*

- *Потому, что гуманизация России, российского общества, а это императив для ее истории, уходящий своими истоками во весь духовный потенциал истории России, при предательстве, измене к этой Памяти, не состоится.*

- *Потому, что творящийся «беспредел», война всех против всех в России, которая набирает обороты вместе с криминализацией российского общества, основаны на Беспамятстве, на измене к Памяти о Великой Отечественной войне; на измене своим национальным корням, на ненависти ко всему советскому, к тому, что и обеспечило Победу в Великой Отечественной войне.*

- *Потому, что Вооруженные Силы России, их моральный дух и их готовность к защите Отечества возможны только при патриотическом воспитании на основании Памяти о Великой Отечественной войне, которая есть одна из самых славных страниц ее боевой истории, не только истории мужества российского солдата, но и полководческого искусства великих полководцев, которыми она должна гордиться, – Жукова, Василевского, Рокоссовского, Шапошникова, Конева, Ватутина, Толбухина, Малиновского, Еременко, Чуйкова, Кузнецова, Говорова, Черняховского, Белова, Соколовского, Горбатова и др.*

- \*\*\* -

Системная катастрофа в России порождена предательством идеалов, которые легли в основу Победы в Великой Отечественной войне

- \*\*\* -

Известна поговорка - “В того, кто выстрелит в прошлое из пистолета, прошлое выстрелит из пушки”. **Нынешняя системная катастрофа в России, которая есть синтез катастроф** – экономической, социальной, политической, криминальной, духовной, демографической, – **есть выстрел пушкой из прошлого в нынешнюю политику, отрицающую и хулящую советскую историю, завоевания духа и культуры народа на протяжении этой истории, в которой Победа в Великой Отечественной войне есть сосредоточение всех этих завоеваний, их сердцевина. В этом смысле, Победа в Великой Отечественной войне – это наше “сердце”, “сердце” нашей нравственности и нашего гуманизма, и “война” против этой Войны и этой Победы, есть война против нас с вами, против наших отцов и матерей, дедов и бабушек, своей жизнью, своими страданиями, своим трудом ковавших эту победу.**

Поэтому измена по отношению к памяти о Великой Отечественной войне – это не только измена по отношению к старшим поколениям, породившим нас (а ведь почти в каждой советской семье есть кто-то, кто погиб на фронтах Великой Отечественной за нас с вами), но измена по отношению к нам самим. **Последствие этой измены будет страшное – нас не будет, как того мечтают геополитические противники России.**

**Исходя из этого, главная задача образования, культуры, всей интеллигенции России, которая, если она есть российская интеллигенция, должна выполнять функцию ума, чести, совести, духовного сосредоточия народа России – восстанавливать Память о Великой Отечественной войне как великом духовном подвиге народа, восстанавливать достоинство граждан России.**

- \*\*\* -

**История не может писаться на ненависти, потому что она разрушает и искажает историческую истину. История может писаться только на любви.**

Нужно вернуть национальной истории (в учебниках для школ и вузов) истинное содержание, в котором Великая Отечественная война была бы представлена не только как трагедия, но и как великий подвиг советского народа, его армии и флота; как великий подвиг борющегося народа в тылу врага; как проявление всего духовного потенциала России, русского народа; проявление духа национальной истории, духа российской цивилизации.

*Это самое значимое историческое событие не только XX века, но и всей истории человечества. Без такой постановки проблемы сама гуманитаризация российского образования останется “пустым звуком”.*

*Память о Великой Отечественной войне священна, как и священной была она сама! Россия достойно войдет в XXI век только при сохранении этой Памяти!*

- \*\*\* -

*Человечеству и России в XXI веке нужна Победа в ноосферно-социалистическом преобразовании оснований их бытия.*

*Идеал социализма меняется по мере смены исторических эпох. Эволюция идеала социализма – часть истории человеческой мысли, восходящая в христианской части истории к «коммунизму Христа» (по Константину Клуге).*

В России одновременно с социалистической революцией зародилось учение о ноосфере **В.И.Вернадского**. Согласно этому учению, ноосфера есть биосфера, ассимилированная человеческим разумом. По **Вернадскому** начала ноосферогенеза и антропогенеза совпадают.

Но особую энергетическую силу по отношению к преобразованиям природы человеческая мысль обрела в XX веке. **XX век – век энергетической цивилизации человечества**, когда скачок в энергетике хозяйствования человека на Земле и в разрушительной мощи вооружений достиг от трех до десяти-двенадцати порядков.

*Нами уже было показано, что соединение большой энергетики хозяйствования с рыночно-капиталистической стихией и привело человечество к концу XX века к первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы. К признанию того, что мы имеем дело не с глобальным экологическим кризисом, а уже с глобальной экологической катастрофой, склоняются такие ученые как **В.Г.Горшков, В.И.Данилов-Данильян, К.Я.Кондратьев, К.С.Лосев, В.П.Казначеев, С.И.Забелин** и другие. В 1996 году **К.Я.Кондратьев, В.К.Донченко, К.С.Лосев, А.К.Фролов** в книге «Экология – экономика – политика» прямо утверждали: «Сейчас мы живем в период развивающейся глобальной экологической катастрофы, обусловленной хозяйственной деятельностью человечества, которое в считанные десятилетия нарушило баланс, поддерживавшийся биосферой миллиарды лет»<sup>287</sup>.*

Мы уже показывали, что *причиной глобальной экологической катастрофы выступает не просто хозяйственная деятельности человека* (это нейтральная характеристика), *а именно – рыночно-капиталистическая деятельность человека. Б. Коммонер*, всемирно известный эколог, в 1971 году в книге «Замыкающийся круг» прямо сформулировал экологический

<sup>287</sup> Кондратьев К.Я., Донченко В.К., Лосев К.С., Фролов А.К. Экология – экономика – политика, 1996, с.84.

вердикт капитализму: технологии, базирующиеся на частной собственности, уничтожают самое главное богатство человечества – экосистемы.

В нашей теоретической картине мира XXI века *возник идеал духовно-го, экологического, ноосферного социализма или ноосферизма, реализующийся в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.*

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы обозначила Пределы рыночно-капиталистической цивилизации, организованной в форме мировой капиталократии и принявшей форму глобального империализма.

Человечество не может далее жить по-старому, т.е. в форме капиталистического – империалистического мирового порядка. *Над нами оказался занесенным «меч экологической ответственности человечества» через возможную свою смерть.*

*Капиталократия превратила современный глобальный капитализм в Социальную Капитал-Мегамашину, которая грозит уничтожить все цветущее разнообразие человечества – разнообразие культур, национальных государств, локальных цивилизаций, этносов или народов, рас и превратить человечество в «серую расу неокочевников» без роду и племени, в «серую расу космополитов», поклоняющихся одному «богу» – Капиталу-Фетишу, Деньгам, и всем наслаждениям и власти, покупаемым с помощью денег. «Капиталистический разум» превратился в Анти-Разум, убивающий и человечество, и себя. Апокалипсис, который был предсказан апостолом Иоанном, приобретает реальные черты «капиталогенного апокалипсиса», «Страшный Суд» – форму Капиталистической Гибели Человечества через экологическую катастрофу.* И спасение человечества, если только разум восторжествует, лежит через стратегии развития на основаниях ноосферного социализма, резкого скачка управляемости социоприродной гармонией при совместном обеспечении прав на жизнь и человека, и живой природы на Земле.

*Идеология XXI века – это ноосферизм, который базируется на современном развитии учения о ноосфере как социоприродной гармонии, опыте развития советского социализма, на современном синтезе всех наук (на основе ноосферологии и человековедения, развития мыслительных прозрений «Русского Космизма»).*

- \*\*\* -

*Уроки Великой Отечественной войны – это не только уроки противодействия установлению Нового Мирового Порядка со стороны гитлеровского фашизма как крайней формы германского империализма, но и уроки жизненной силы идей социализма, которые оказались единственной мобилизующей и эффективной силой антифашистского фронта, идейной силой, которая легла в основу Победы в Великой Отечественной войне советского народа.*

Сейчас мировая капиталократия и отечественная буржуазия, испеченная на «хлебах чубайсовской приватизации», *хотели бы оторвать Великую Победу от социалистической природы советского государства, от социализма*. Они хотели бы, чтобы трудящиеся России и всех стран СНГ, возникших на основе предательства в Беловежской пуще в декабре 1991 года со стороны *Ельцина, Кравчука и Шушкевича*, забыли, что они были хозяевами на своей земле, обеспечивали и экономическую, и военную мощь СССР, благодаря которым «американские ястребы» побоялись развязать войну, хотя таких сценариев, включая атомную бомбардировку советских городов со стороны авиации США, было немало.

Мы не должны забывать, что именно социализм раскрыл творческую энергию народов России – СССР, обеспечил возможность проявиться техническому гению русского народа и других народов России в полную силу, вследствие чего, по признанию *Черчилля, Сталин* принял Россию с сохой, а оставил с атомным оружием, что именно социализм, социалистическая экономика обеспечили такой уровень мобилизационного потенциала во время Великой Отечественной войны, которого не знала ни одна страна мира за всю историю человечества.

Победа над германским фашизмом в мае 1945 года – это была Победа советского социализма над капиталистическим миром, желавшим его уничтожения во что бы то ни стало, это была победа над коварными замыслами «мюнхенских заговорщиков», толкавших Гитлера из всех сил «на Восток», это была победа социалистического гуманизма над фашистским, империалистическим человеконенавистничеством.

- \*\*\* -

*Именно это, «социалистическое измерение» Великой Победы приобретает особый смысл 60-лет спустя*, когда навстречу «волне глобального империализма или империалистической глобализации», стремящейся превратить человечество в «послушное стадо рабов» мировой финансовой капиталократии, присваивающей себе ореол «богоизбранных господ», поднимается «вторая волна» Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции, на знаменах которой – соединение социалистического и ноосферного императивов.

*Все больше появляется сторонников ноосферного или экологического социализма, социализма с приматом духовных потребностей над материальными*, социализма, провозглашающего свою связь со всеми конфессиями мира, у которых на «нравственных скрижалях» записано равенство людей перед богом, социальная справедливость, осуждение богоизбранности отдельных народов для господства над другими народами как формы религиозного расизма, осуждение сребролюбия, культа денег

и капитала, частной собственности на землю, провозглашение общинности, соборности, уважение прав живой природы на жизнь.

- \*\*\* -

*Россия – общинная, евразийская, самая холодная, с большим масштабом «пространства – времени», цивилизация, цивилизация крестьянского или цивилизационного социализма, отвергнувшая капитализм не по схеме Маркса, а по логике своих собственных оснований, по логике собственной истории.*

*Россия первой обеспечила прорыв к социализму, создав СССР. Социалистическая Россия – СССР разгромила гитлеровский фашизм. Социалистическая Россия – СССР первой обеспечила прорыв человечества в Космос в лице первого космонавта, коммуниста, русского человека Юрия Алексеевича Гагарина (которому бы в этом году исполнилось бы 70 лет). Россия создала «Русский Космизм» и первая предложила миру учение о ноосфере В.И.Вернадского, которое соединившись с социализмом, формирует новые ориентиры в стратегии человечества в XXI веке по выходу из экологического тупика капиталистической и рыночной формы хозяйствования.*

Россия всей историей и своей философией призвана дать человечеству новые ориентиры – ориентиры ноосферного социализма и возглавить борьбу всего человечества против глобального империализма и его попыток через мировую войну установить свое мировое господство. Великая Победа в Великой Отечественной войне становится фактором мобилизации нашего общества и всего человечества на Новую Победу – Победу над силами глобального империализма мировой финансовой капиталократии и **Торжество нового гуманизма – Ноосферного Гуманизма.**

Мы отметили 60-летие Великой Победы в Великой Отечественной войне. Отдали почести погибшим, отдали почести героическому прошлому. В тоже время очень по-разному оцениваем ее смысл и значимость для будущей истории и России, и человечества.

В нашей оценке: Победа в Великой Отечественной войне в 1945 году была второй крупной Победой Социализма, после Победы Великой Русской Социалистической революции в 1917 году. Будет и третья Победа, но уже в наступившем XXI веке, – Победа Ноосферного Социализма, которая откроет эпоху Кооперационной Истории, управляемой социоприродной гармонии на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

Ноосферно-социалистическая Победа и России, и человечества впереди! Мы это провозгласили в день 60-летия Великой Победы в Великой Отечественной войне! И так будет!

---

---

*«Вернем и языку, и жизни стать!  
Достанем позабытое, родное!  
Без этих слов Отечеству не встать!  
Без этих слов – погибель над страной!»<sup>23</sup>*

*Иеромонах Роман*

*«...древние очень мудро говорили: «В мире нет зла, так как все зло в нелюбви и вне мира». В нелюбви! Отсюда и все беды»<sup>24</sup>*

*Н.Большакова*

### **13. ОСНОВАНИЯ СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ РОССИИ В XXI ВЕКЕ: СИСТЕМНОЕ ОБОБЩЕНИЕ**

(Понятие «основание». Два взгляда на «основания» России. «Основание» как свернутая история системы. Первое основание – евразийское месторазвитие, свернутый евразийский системогенез. Второе основание – «евразийская ось» истории – «маятник» колебаний напряженности Истории. Третье основание – доминирование длинных циклов развития, как отражение большого хронотопа. Четвертое основание – «холодность» территории и высокая энергостоимость хозяйства. Пятое основание – духовная цивилизация, «цивилизационный социализм». Шестое основание – идеократия, примат «дальних целей» и «мобилизационного начала». Будущее российской идеократии – идеократия Ноосферизма. Седьмое основание – русскость или русская цивилизация, Русское православие. Восьмое основание – хозяйство как форма космического бытия, евразийская хозяйственная кооперация. Девятое основание – высокая обороноспособность, закон поддержания достаточной обороноспособности)

- \*\*\* -

Подведем итоги. Представим основания стратегии развития России в XXI веке.

*«Основание» – это то, что определяет сущность данного явления. «Основание» есть онтологическая, бытийная категория. Одновременно, «основание» можно рассматривать как то, что лежит в базисе самоопределения системы, как инвариант системного наследования в эволюции систем (в соответствии с системогенетической логикой). И в этом смысле процесс системной самоидентификации всегда является процессом самоопределения своих оснований.*

***Когда такими системами являются «общество», «народ», «локальная цивилизация», то самоопределение в своих «основаниях» становится делом истории. История становится становлением оснований.***

Поэтому определение оснований развития России и соответственно оснований стратегии ее развития в XXI веке невозможно без анализа логики истории России, без раскрытия ее системогенезиса. А поскольку вопросы «Что есть Россия? Что есть русский народ? Какова их миссия или предназначение?» являются постоянным предметом таких областей научно-культурной отечественной рефлексии, каковыми являются история России, философия истории России, русская философия, русская культура и др., постольку ответы на эти вопросы в какой то мере этими «областями» рефлексиируются.

***Сложилось два оппонирующих взгляда на основания России:***

один – отрицающий своеобразие оснований России, считающий ее «плохим европейским образованием», которое нужно исправить; этот взгляд пренебрежительно относится к реальной истории России, даже пытается ее отринуть, забыть (на почве этого взгляда в значительной степени сформировалось течение «западников»);

второй – признает своеобразие оснований России, рассматривает их как сущностное измерение России, в котором аккумулируется своеобразие реализованной истории, социальной эволюции (второй взгляд лежит в основе движения мысли «славянофилов» и «евразийцев»).

***С позиций теории систем, системогенетики только второй взгляд является верным и мы придерживаемся именно этого взгляда и отрицаем первый как ненаучный, неонтологический.***

- \*\*\* -

Итак, ***первое основание***<sup>288</sup> – ***это основание, отражающее евразийское месторазвитие России как цивилизации. Синтез России, как этнокультурной, социально-экономической и цивилизационной системы, есть евразийский синтез, определивший ее исторический генез как евразийский системогенез.*** Философия истории России, как и сама история, является евразийскими, а не европейскими. И первым, осознавшим это среди русских мыслителей, является ***Н.Я.Данилевский***, впервые в исторической мысли отвергший европоцентрический взгляд на историю человечества.

В статье, посвященной евразийству России, составившей содержание доклада на международной конференции, посвященной 90-летию со дня рождения ***Л.Н.Гумилева***, который свою теорию этногенеза считал продолжением концепции евразийства и числил себя «последним евразийцем», я

---

<sup>288</sup> Субетто А.И. Евразийство как основание бытия России: от евразийства Гумилева к евразийской философии истории России// Учение Л.Н.Гумилева и современность. – СПб.: СПбГУ, 2002, с.125-130.

писал: «**В «евразийстве» как учении есть два важных момента для самоидентификации России и философии ее истории: первый – признание цивилизационного разнообразия (культурно-исторических типов развития) человечества как важнейшего закона в его историческом развитии, из которого следует не только опасность европоцентризма при рассмотрении логики исторического развития человечества, но и сонования понимания России как уникальной общинной евразийской цивилизации со своими специфическими законами развития (именно этот вывод вызывает злобу у отечественных глобалистов – западников, которые продолжают войну против учения Л.Н.Гумилева об этногенезе и евразийстве России); второй – уже само евразийство как некое синтетическое свойство бытия России, детерминированное ее евразийским местоположением, а которм отражен особый тип синтеза Востока и Запада, «Европы» и «Азии», определивший новое качество бытия»<sup>289</sup>. Это новое качество бытия есть «цивилизационный социализм», к смыслу которого мы обратимся ниже.**

Еще **М.И.Кутузов** в одной из бесед с **Александром I** по поводу устройства России после войны с **Наполеоном Бонапартом**, на риторический недоуменный вопрос императора «Кто же мы?» (когда великий фельдмаршал сказал, что Россия не есть Европа), ответил: «Ни Европа и ни Азия, мы - Россия». Этим самым он подчеркнул, что Россия является геополитической сущностью (на современном языке), равновеликою с сущностью Европы (с тем, что мы называем «Европою»; а что мы называем Европою, об этом прекрасно написал **Н.Я.Данилевский**) и сущностью Азии (с тем, что мы называем «Азией»).

**Л.Н.Гумилев**, продолжая линию рефлексии великих «евразийцев», и в первую очередь – **Н.С.Трубецкого** и **П.Савицкого**, отмечал: «...Евразия, в узком смысле слова, простиралась от Китайской стены до Карпат, включая лесную, лесостепенную и лесную зоны. Здесь районами контактов были: венгерская степь на западе и Западная Маньчжурия на востоке. На юге к этому региону можно причислить Тибетское нагорье и Семиречье, а среднеазиатское междуречье рассматривать как район контактов... Эта географическая целостность, населенная разнообразными народами с разными хозяйственными навыками, религиями, социальными учреждениями и нравами, тем не менее всеми соседями ощущалась как некое единство, хотя содержание доминирующего начала, ни этнографы, ни историки, ни социологи не могли определить»<sup>290</sup>.

- \*\*\* -

**Евразийское месторазвитие определяет историософскую миссию России как «евразийской оси» истории (Макиндер). Это – второе основание развития России.**

<sup>289</sup> Там же.

<sup>290</sup> Гумилев Л.Н. Тысячелетие вокруг Каспия. – М.: ТОО «Мишель и К<sup>0</sup>», 1993, с.51.

Это основание определяет то, что Россия служит своеобразным «мятником» колебаний напряженности Истории. *«Л.Н.Гумилев в своей реконструкции этнической истории Евразии на протяжении последних 3000 лет показал, что устойчивость евразийского пространства в Истории человечества формировалась тогда и только тогда, когда появлялись государственные – суперэтнические «скрепы» этого пространства. Одновременно «российской Евразия» служила определенным буфером, который защищал Европу от Востока, в том числе, например, от Китая, дав в ней сложиться этногенезу на своей внутренней «основе», - так я писал в своей статье по евразийству в 2002 году<sup>291</sup>. Л.Н.Гумилев обратил внимание на эту функцию российской Евразии: «...когда Китай обладал силой и мощью для завоевания Азии и установления Pax Sinica, хунны и тюрки, а еще раньше жуны и ди, а позже монголы остановили агрессию Китая на Запад»<sup>292</sup>.*

*Логика Истории российской Евразии, как мы уже отмечали, всегда стремилась к стабилизации, которая всегда возникала тогда, когда возникла на ее территории государственно-цивилизационное единство.*

*Появление Российского государства стабилизировало эволюцию народов России и оказало влияние на геополитическую устойчивость мира в последние 300 лет. Эта особая геополитическая функция России как центра устойчивости и неустойчивости мира проявилась и в том факте, что две мировые войны в XX веке, которые начинались в Европе, с конфликта в Сербии, отразили ведущую роль России в логике этих войн (в противостоянии германскому империализму), когда армия и флот России (СССР) несли на себе основную тяжесть войны, задействуя в противостоянии на российских фронтах от 50-60% до 80-90% численности противостоящих вооруженных сил<sup>293</sup> (по отношению ко всем вооруженным силам задействованных в этих войнах; не следует забывать, что во время Первой мировой войны 40-тысячный русский корпус сражался во Франции, защищая ее от наступления германских войск).*

- \*\*\* -

*Евразийское месторазвитие есть месторазвитие с большим хронотоном (т.е. с большой метрикой пространственно-временного континуума бытия), который определяет доминирование длиннопериодной части частотного спектра в развитии России. И это есть третье основание развития России, накладывающее свою печать на цикличность ее истории.*

<sup>291</sup> Субетто А.И. Евразийство как основание бытия России ..., см. выше, с.126.

<sup>292</sup> Гумилев Л.Н., см. выше, с.57

<sup>293</sup> Субетто А.И. Евразийство как основание бытия России..., см. выше, с.127.

***Большое пространство российской Евразии как системы (Россия как большая пространственная система) выступает циклоадапчиком по логике системогенетики<sup>294</sup> длинных «больших циклов развития.***

Подтверждением этого системогенетического положения являются вычисления, сделанные в коллективной монографии «Россия в пространстве и времени» (2004) по формуле ***А.Н.Колмогорова – О.В.Доброчеева***, предназначенной «для расчета всех каналов развития социальных систем и их устойчивых состояний».<sup>295</sup> Эти расчеты показали, что у России самый длинный несущий цикл развития – 80 лет, в то время как для Китая и США – он уже 60 лет, для Европы и Индии – 40 лет, а для малых стран (территория которых размером с область в России или штат в США) – 16 лет<sup>296</sup>. Кроме того, авторами доказывается, что российская Евразия имеет сверхдлинные циклы своего исторического развития длиной в 400 лет (по 5-ть 80-летних циклов). В логике последних сверхдлинных циклов в 1998 году Россия вступила в завершающих 80-летьи цикл, который призван закончить 400-летний цикл истории с ее «фазами»: «российская империя», «СССР» и третьей фазой, условно обозначаемой именем «Российская Федерация». К этой концепции стоит добавить еще 1200-летние циклы этногенеза ***Л. Н. Гумилева***, по логике которого российский супер-этнос еще достаточно молодой.

***Сергей Валянский и Дмитрий Калюжный*** также в своей работе, посвященной ритмическим закономерностям развития России, отмечают доминирование длинных циклов, имеющих «пилообразную форму» (резкий, крутой подъем при мобилизации сил и затем длинный спуск – «тягун»; в это время супреэтнос накапливает новые силы – социальную энергию для нового крутого подъема), которые они назвали «русскими горками»<sup>297</sup>. ***Фактически в этих «русских горках» российской истории проявилось соединение двух ее оснований – большого хронотопа и высокой энергостойкости воспроизводства жизни, вследствие «холодного климата» на территории России*** (мы этот вопрос анализировали в 7-м разделе). ***С.Валянский и Д.Калюжный*** так «красно» формулируют свой вопрос и отвечают на него: «*Как же так получилось, что Россия при своем невыгодном географическом положении и суровых климатических условиях не только стояла вровень с ведущими мировыми державами, но зачастую и превосходила их? Чтобы ответить на этот вопрос, потре-*

<sup>294</sup> Субетто А.И. Системогенетика и теория циклов. – М.: Исследоват. центр, 1994, 260с.; 278с.

<sup>295</sup> Кузык Б.Н., Агеев А.И., Доброчеев О.В., Куроедов Б.В., Мясоедов Б.А. Россия в пространстве и времени М.: Ин-т экономических стратегий, 2004, с.36

<sup>296</sup> Там же, с.49.

<sup>297</sup> Валянский С., Калюжный Д. Русские горки. Конец российского государства – М.: АСТ – Астрель ТРАНЗИТКНИГА, 2004, 556с.

бывалось осмыслить все знания о России, включая не только географию и климат, но также экономику, общество, власть, историю. Так удалось определить парадигму развития России. В чем же она? В отличие от других регионов Земли, общество и экономика России развиваются скачкообразно, поступательное движение происходит рывками. В силу описанных выше гео-климатических причин Россия, развиваясь нормально, то есть как все, по уровню экономики и жизни населения быстро отстает от других стран. Дополнительная проблема состоит в том, что наша элита – малочисленная часть населения, состоящая из власти предрежающих и наиболее состоятельных людей, не желает отставать по уровню жизни от элиты более благополучных стран. А при том малом размере прибавочного продукта, который обычно имеет Россия, сделать это можно только за счет остального населения. В итоге в России сложилось как бы два «народа», и они всегда очень отличались друг от друга по уровню жизни, мировоззрению и целям»<sup>298</sup>.

Итак, большое «пространство-время» – существенное основание, определяющее особенности развития России.

- \*\*\* -

**«Холодность» территории – евразийского «меторазвития» России, обуславливающая высокую энергостойкость воспроизводства условий жизни населения, всех институтов российского «общества – государства» – четвертое основание развитие России.** Именно это основание приводит к «русским горкам» в истории России, т.е. периодическим циклам мобилизационного напряжения общества и последующего расслабления. Отметим, что эта же особенность ритма наблюдается и на уровне годового цикла жизни русского человека: большая мобилизация сил («вкательвание») в летний цикл сельскохозяйственных работ, особенно в короткие циклы (как правило, от 2-х недель до месяца) посева и уборки урожая весной и осенью, и снятие напряжения, накопление сил в зимний цикл работ. **Интересно, что здесь наблюдается своеобразная фрактальность в ритмах напряжения и расслабления в годовых циклах жизни человека в России и в ритмах Истории России как евразийской цивилизации.** Эта фрактальность в цикличности развития России как «цивилизации с высокой энергостойкостью» еще нуждается в методологической рефлексии на основе системогенетической картины мира.

Данное основание является одним из ведущих в формировании специфики законов экономического (и социального) развития России.

**Это основание может быть названо как основание высокой энергетической стойкости хозяйственного природопотребления в России.**

---

<sup>298</sup> Валянский С., Калужный Д. Русские горки: Конец Российского государства. – М.: ООО «Изд-во АСТ»: ООО Изд-во «Астрель»: ООО «Транзиткнига», 2004, с.13.

*Как мы уже показывали выше, в логике циклов степени открытости – закрытости экономики России, это основание исторически обуславливает в целом более высокий уровень закрытости экономики России по сравнению со страновыми экономическими системами с низкой энергостоимостью на протяжении всей ее истории.*

Поэтому идеологема «открытости», используемая как «идеологический вирус» в духовном пространстве России идеологема глобального империализма, выступает своеобразным оружием ее экономической колонизации (через запуск механизмов «отсасывания» «мировым рынком» ее энергоресурсов и ресурсов в целом).

- \*\*\* -

*Пятое основание России – ее духовность, вернее действующий примат духовного начала над материальным началом, «цивилизационный социализм».*

*Россия есть духовная цивилизация и как таковая, в этом качестве, она может быть названа и «православной цивилизацией» (по А.Казину).*

В 1995 году мною был сделан доклад на конференции в Твери по феномену «русской духовности». В нем я тогда, 10 лет назад, указывал: «Катастрофа в хозяйстве России сопровождается духовной катастрофой, агрессивной экспансией эрзац-культуры американизма, специально изготовленной для экспорта в развивающиеся страны, в том числе и в Россию, проповедью аморализма, насилия, пренебрежительного отношения к великим ценностям семьи, матери, ребенка, усиливающейся угрозой обвального разрушения образования и науки»<sup>299</sup>. Словно услышав это мое предупреждение, знаменитый итальянский геополитолог **Джульетто Кьеза**, насмешливо в 1997г. написал о России и ее духовности. «Этот Рим уничтожается на наших глазах Западом. Единственное отличие от двух других состоит в том, что падение совершается намного быстрее. И без боя. Россия со всей своей хваленой духовностью склоняется с приходом скупого царства прагматизма, успеха и материализма»<sup>300</sup>.

Так ли уж, сдаётся без боя? И сдалась ли вообще? И свершилось ли падение? Ведь слово «совершается» не есть слово «свершилось», в нем звучит прогноз. Прошедшие десять лет показывают, что прогноз **Дж.Кьезы** не оправдался, он, как и многие другие «западоиды» (по меткому выражению **А.А.Зиновьева**), очень ненавидящие Россию за ее «хваленную духовность» и сопротивление началам «царства прагматизма, успеха и

<sup>299</sup> Субетто А.И. Русская духовность как основание поиска на вечный русский вопрос: «Что делать?» и выживание российской цивилизации в XXI веке// Ульяновская правда. – 1997 – 5.12 октября; В кн.: «Россия и человечество на «перевале» Истории. – 1999, с.243.

<sup>300</sup> Кьеза Дж. Прошай, Россия. – М.: ТОО «Гея», 1997, с.257.

материализма» (читай: началам современного капитализма в «обертке» глобального империализма), просчитались, просчитались точно также, как *Наполеон* в 1812 году, как *Гитлер* в 1941-1943гг., когда выдавали желаемое, вожаемое за действительное.

*А.С.Панарин* считает, что именно духовные основания России выведут ее снова в духовные лидеры XXI века. Для России характерен не утилитарный взгляд на мир, так пронизавший все поры «тела» капиталистического Запад, а духовно-эсхатологический, нравственный. «Нравственное начало всегда было более развитой и устойчивой составляющей русской духовности, чем собственно интеллектуальное», – пишет он<sup>301</sup>. И далее замечает: «Сила России – в религиозно-эсхатологическом воодушевлении (даже коммунизм был превращенной формой такого воодушевления, поэтому и достиг По-началу впечатляющих геополитических успехов). Эсхатологическая ситуация сегодня налицо: перспектива планетной гибели становится вычисляемой и тестируемой в повседневном опыте непрерывно ухудшающегося качества среды. . . Соблазнам потребительских идеологий – стать во главе соискателей Прогресса. . . - необходимо противопоставить готовность к духовной реформации – к подвигу вселенского покаяния прометеева человека. . .»<sup>302</sup>. По его убеждению, «Возрожденная великая российская государственность выйдет из опыта новой духовной реформации или не состоится вовсе»<sup>303</sup>. Мы поддреживаем основной пафос оценок *А.С.Панарина*, но связываем его, в отличие от *Панарина*, именно с ноосферным, экологическим, духовным социализмом, который близок по своим духовным основаниям к православному социализму<sup>304</sup>.

- \*\*\* -

*Духовное основание России есть «цивилизационный социализм».*

*«Цивилизационный социализм» – новое понятие, выдвинутое в наших работах, очень близкое к понятию «общинного» или «крестьянского социализма» Лосского и Трубецкого.* Оно включает в себе смысл системы ценностей, поддерживающих устои общинности, соборности, отношения социальной справедливости, культ правды, устремления к «всеединству», «всечеловечности», к универсальному, творческому раскрытию родовых сил человека, примат ценности труда.

Ленинградский ученый – марксист *В.Г.Комаров* в монографии «Правда: онтологическое основание социального разума» (2001)<sup>305</sup> дал глубоко-

<sup>301</sup> Панарин А.С. Реванш истории. . . . . 1998, См. выше, с.155.

<sup>302</sup> Там же, с. 169

<sup>303</sup> Там же, с. 169.

<sup>304</sup> Раскрытие духовных и ценностных оснований «православного социализма» выполнено нами в ряде работ. Например, в главе монографии «Капиталократия» (2000) «Капиталократия против православия».

<sup>305</sup> Комаров В.Г. Правда: онтологическое основание социального разума. – СПб.:

кое философское раскрытие категории «правда», подняв ее на высокий мировоззренческий уровень. Он показал, что «общецивилизационный капитализм», как форма движения «общественной материи» на рубеже XX и XXI веков, боится «правды», что вся его «онтология» выстраивается на феномене «кажимости», т.е. «онтологической неправде», которая в том числе представлена в виде неправды «невидимой руки» «товарно-фетишного рынка, действующего как тать в ночи»<sup>306</sup>. «Правда» по **В.Г.Комарову** – за трудом, за трудовой нравственностью трудового народа, которые приобретают ноосферные измерения. Отношение к «правде» как сущностной категории пронизывает культурно-русскую рефлексию на протяжении многих тысячелетий, восходя к «Русским Ведам» с их онтологической дихотомией на «Правь» и «Явь». И в этом своем качестве она – одно из субстанциональных измерений «цивилизационного социализма» России.

Для России как «холодной цивилизации» **«жизнеобеспечивающий труд»** (категория **В.Г.Комарова**) является основанием бытия русского человека и на нем зиждется «правда» как отношение к нему. Движение к «правде» по **В.Г.Комарову** состоит в формировании такой «естественной культурно-исторической самоорганизации жизнеобеспечивающего труда», которая бы идентифицировала себя в такой форме «аутентично демократического самоуправления его работников», которая могла бы быть осознана в понятиях синергетики и «социо-ноосферогенеза»<sup>307</sup>. Одновременно «правда» в таком субстанциональном понимании, т.е. «онтологическая правда», становится основанием истинной идеологии, выводящей человека к историческому раскрытию своей универсальной сущности. «Не в силе – Бог, а в Правде» – это высказывание **Александра Невского** может рассматриваться как формула онтологической сущности **«Правды»**, в ее устремленности к истинной форме раскрытия действительности. В этом контексте *она предстает как единство Истины, Добра и Красоты, и является тем «мостом», которая соединяет «цивилизационный социализм» России с «ноосферной будущего», Ноосферизмом, т.е. со стратегией развития России в XXI веке.*

**«Цивилизационный социализм» – это и «всечеловечность» как измерение российской/русской цивилизации. Поэтому Россия является «цивилизацией всечеловечности» и моделью будущей «всечеловечности» бытия человечества.** «Всечеловечность» проявляется в межэтническом синтезе или этнической кооперации при водительстве русского народа, которая и обеспечила межэтнический – цивилизационный «сплав» в России, который характерен только и только для нее.

---

СПбГУ, 2001, 556с.

<sup>306</sup> Там же, с.299.

<sup>307</sup> Там же, с.301.

Россия как «цивилизация правды» есть «трудовая цивилизация». Труд как ценность высочайшего уровня определяет ядро духовной субстанции России.

*Духовное основание России, кроме измерений «цивилизационного социализма», «правды», «всечеловечности», имеет еще одно фундаментальное измерение – «русский космизм».* О «русском космизме» написано много работ за последние годы. Глубокая и развернутая наша оценка «русского космизма» представлена в «Ноосферизме». Нами показано, что «Ноосферизм» вырастает из «русского космизма».

*При этом системогенез «русского космизма» уходит глубоко в толщу тысячелетий истории и это позволяет говорить о «космическом измерении» российской цивилизации, которое не только породило феномен «русского космизма», но и обеспечило реальный прорыв в космос человека России и, следовательно, – в целом России.* Думаю, что этот космический феномен России скоррелирован с ее «евразийством» и «большим хронотопом бытия». В нем проявился тот евразийский синтез, который стал духовной субстанцией русской культуры и русской философии, - в целом, социального разума (в терминологии *В.Г.Комарова*) или общественного интеллекта (в нашем определении).

- \*\*\* -

*Шестое основание России – идеократия.* На исключительную роль идеократии как форму организации жизни указывали евразийцы, *И.А.Ильин, В.В.Кожин, Ю.М.Воронов, А.В.Резаев*. Мы уже затрагивали вопрос *идеократии как закона развития России* в разделе об экономическом поведении человека в пространстве российской цивилизации.

*Идеократия есть власть идеи.* «Большой хронотоп бытия» России требует большой идеи. «Идея» скрепляет бытие человека в этом большом пространстве» в единое целое. Можно сказать так: *идеократия есть коррелят большого пространства – времени бытия России.*

*И.А.Ильин* зорко заметил: «Издrevле Россия была географическим организмом больших рек и удаленных морей. Среднерусская возвышенность есть живой центр: сначала «волоки», потом каналы...»<sup>308</sup>. *Этот большой «географический организм» России в своем бытии поддерживался большой идеей, властью этой идеи. Собственно говоря, идеократия является формой организации общественного интеллекта.*

Длиннопериодная цикличность функционирования «географического организма» России требовала выхода человеческого разума за границы своего «жизненного цикла», усиливала доминанту заботы о судьбе будущих поколений, о продолжении своего человеческого рода. Иными

<sup>308</sup> Субетто А.И. Россия и человечество на «перевале» Истории...., 1999, с.244.

словами, в русском / российском менталитете, порожденном российским евразийством, большим хронотопом бытия, доминировали долгосрочные цели над краткосрочными. Эту особенность русской души подметил еще **Н.А.Бердяев**, когда писал о доминировании в России «дальних целей», более жестоких по отношению к отдельному человеку, над «ближними».

**Доминирование длинных циклов в функционировании и развитии российской цивилизации требует доминирования «дальних целей», стратегического горизонта планирования развития российского государства.** Доминирование «дальних целей» и порождало мобилизационный характер российского хозяйствования и государственной заботы, а вернее доминирование «дальних целей» и «закон мобилизации» в функционировании России, являлись сопряженными сторонами ее бытия (примеры: доминирование «дальних целей» в деятельности **Ивана Грозного, патриарха Никона, Петра Великого** и других государственных деятелей России).

**Думаю, что чувство «долга», ценность «служения» являются другой стороной примата «дальних целей» над «ближним».** Характеристика России как «служебно-домашней» цивилизации, предложенная **П.И.Смирновым**, в нашей оценке, вытекает из действия «закона мобилизации», из примата «длиннопериодной цикличности» в функционировании и развитии «географического организма» России. **Идеократия как свойство российской государственности есть выражение этой ее устремленности к «дальним целям».**

На наш взгляд, не случайным явился всплеск интереса русских мыслителей в 90-х годах XX века к «русской идее» (**Гулыга, Сагатовский, Хоружий и др.** в том числе и автор), **поскольку появился вакуум в идеологии государства, в ведущей идее общества. Наиболее удачной явилась попытка связать основные ценностные инварианты «русской идеи», что является логичным в свете особой роли «ценностного генома» в действии закономерностей социогенетики (ценностная системогенетика или аксиогенетика), о котором мы писали выше<sup>309</sup>, и движение России к установлению «ноосферы» как предмету («цели») Общего Дела в XXI веке, которую мы фиксируем в творчестве **В.Н.Сагатовского**. В дальнейшем эта идеологическая конструкция **В.Н.Сагатовского** нашла свое развитие в его «философии развивающейся гармонии»<sup>310</sup>. Эта линия его рефлексии совпадает с **идеократией Ноосферизма**, с нашей оценкой **ведущей «русской идеи» XXI века как идеи Ноосферизма или Ноосферного Социализма, в которой соблюдается преемственность с эволюци-****

<sup>309</sup> Субетто А.И. Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия. – СПб.: ПАНИ, 1999, 827с; Субетто А.И. Социогенетика..., 1994; Субетто А.И. Ноосферизм..., 2001.

<sup>310</sup> Сагатовский В.Н. Философия развивающейся гармонии. Философские основы мировоззрения. Ч.III. Антропология. – СПб.: ООО «Петрополис», 1999, 288с.

*ей национальной идеи России, с ее основанием как основанием «цивилизационного социализма».*

- \*\*\* -

*Седьмое основание российской цивилизации есть русская цивилизация, русский народ, русскость как фундаментальное свойство российской цивилизации и ее духовности.*

Категория «русской цивилизации» нуждается в своем осмыслении и развитии. Она несет в себе *дуализм духовности России, связанный с взаимодействием, историческим диалогом двух начал – евразийского и славянского.*

*Русскость есть синтез евразийского и славянского начал. Несмотря на сложный этногенез русского народа, «геном» которого объединил в себе геномы многих народов русской равнины, и по языку, и по культуре, и по ценностям, и по своей философии, и соответственно по истории, которая в них сконцентрировалась, «свернулась», русский народ остается славянским народом, и в то же время бытийствует как евразийский, а не европейский народ (который, как справедливо заметил Н.Я.Данилевский, является германо-романским народом).*

Сложная историческая судьба славянства на арене европейской истории состоит в том, что славянство (особенно православное, да и то, которое приняло католицизм или протестантизм) не совсем относится к «Европе», а вернее взаимодействует с «Европой», являясь «Не-Европой», т.е. не германо-романской цивилизацией, а *славянской цивилизацией*. В ее истории исключительную роль сыграло византийство как «христианский Восток» (Православие), противостоящее «христианскому Западу». Это проявилось и в конце XII века в крестоносном походе Католического Запада против Византии, словно Византия была не христианской, а антихристианской страной и в таком разграблении Софийского Собора в Константинополе, в таких издевательствах над православными святынями, которых не знали крестоносные войны против ислама за «святые земли» и «гроб господень».

*Судьба славянских государств в Европе связана с Россией.* Когда они тонули к ней, происходило восстановление их достоинства и исторического будущего, когда они ее предавали, отталкивались от России в пользу германо-романской Европы, то они превращались во внутреннюю периферию Европы и обрекались на деградацию. Именно этот процесс возобновился в Польше, Чехословакии, Болгарии и Югославии. Отметим, по ходу нашей мысли, что и *Англия или Великобритания, по нашей оценке, тоже не является «Европой»* и не являлась ею никогда. Англия породила англо-американский мир и *англо-американскую цивилизацию, которая противостоит «Европе»*, более того исторически находится

*постоянно в геополитической конфронтации с Европой. Именно Англия-Великобритания постоянно разыгрывала «германскую карту» в скрытой войне против России, пытаясь ее нейтрализовать как мощную геополитическую силу и с ее помощью нейтрализовать Германию, как «географическую ось Европы».*

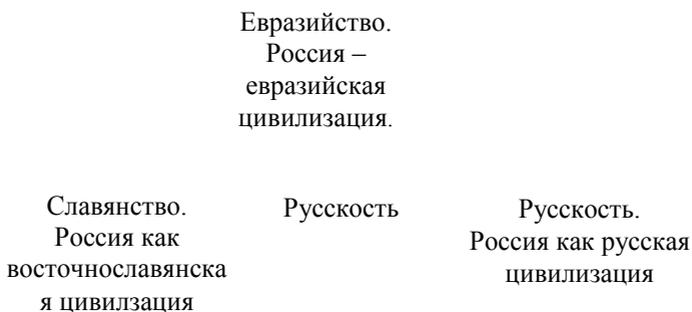
*Славянское начало России базировалось не только на русском народе, но и на союзе трех братских восточнославянских народов, – русского, украинского, белорусского, вышедших из колыбели Киевской Руси, и который больше похож на единый великорусский этнос, чем на отдельные три этноса (этническое разделение этих народов до конца не произошло, различий в новейшей истории между украинцами, белоруссами и русскими намного меньше, чем между берлинскими (прускими) и баварскими, «восточными» и «западными» немцами, даже по диалектовым различиям языка).*

*Судьба белорусского и украинского народа – в единстве с Россией. Это не только славянское основание бытия России, но и российское основание бытия этих народов в XXI веке. Если «союз» с германо-романской Европой губителен для «западных славян» и он играет роль «замедленной бомбы», «взрывающей» их историческое будущее в XXI веке, то он в квадрате или в кубе губителен для Украины и Беларуси, поскольку этот «союз» «взрывает» основания их исторического генезиса и ведет к расколу их государственности. Эта тенденция уже явно просматривается на Украине, когда «западнистская политика» первых ее президентов, после расчленения СССР, – *Кравчука, Кучмы и Ющенко* уже привела к усилению «центробежных» сил между «левобережной» Украиной (которая когда-то под предводительством *Богдана Хмельницкого* присоединилась к России в 1654 году («Переяславская рада»)) и «правобережной Украиной», в которой – сильно влияние прокатолических, пропольских, прозападных сил.*

*Таким образом, тезис «в основании России как цивилизации – русская цивилизация» перерастает в тезис «в основании России как цивилизации – восточнославянская цивилизация» и славянское измерение России делает ее центром притяжения православного славянства (первый внешний круг притяжения славянства) и славянства в целом (второй внешний круг притяжения славянства). Некоторые современные философы и геополитологи пытаются не замечать это славянское основание российской цивилизации и его функцию как центра притяжения славянства, более того, многие считают обращение к судьбе славянства со стороны современных философов, мыслителей и политиков вредным (как например, *А.С. Панарин*), но это ошибочная точка зрения. Славянство не умерло, живет, несмотря на свою трагическую историческую судьбу, и пока оно живо и не умерло, оно будет тянуться к России и играть роль значительного геополитического фактора в геополитике мира и в геополитике России в XXI веке.*

***Славянство внутри России в первую очередь есть великорусская общность или «великорусский народ» в широком смысле и в таком своем измерении оно составляет цивилизационное основание России.***

Таким образом, действует диалектика трех «измерений» в основаниях России, которую можно характеризовать как русскость:



*Рис. 3*

«Диалектическое снятие» в этом триадическом круге позволяет выстроить тождества:

евразийство  $\leftrightarrow$  евразийская русскость как форма проявления русскости в евразийском пространстве;

евразийство  $\leftrightarrow$  «евразийское славянство» как форма бытия славянства в России;

славянство  $\leftrightarrow$  славянские народы как основание евразийства России;

русскость  $\leftrightarrow$  русское основание евразийства России.

Указанная диалектика не перечеркивает вклад в евразийский синтез тюркских, монгольских и угро-финских народов, а также других евразийских народов, их вклад в синтез России – евразийской общинной цивилизации и своеобразной этнической кооперации, в котором (в синтезе) государствообразующая и суперэтнообразующая роль русского народа остается ведущей.

***Русская цивилизация как основание, как русское измерение евразийства, является «ядром» культурно-исторического архетипа России (понятие Н.Я.Данилевского), в котором роль русской культуры, русского языка и русской философии трудно переоценить.*** Мы уже отмечали, что их ценностная «ядровая» форма может быть охарактеризована «ценностным геномом».

Подчеркнем еще один «скрепляющий институт» русской цивилизации – Русскую Православную Церковь (РПЦ) или Русское Православие. Система ценностей Русского Православия – соборность, любовь, добротолубие, примат духовных ценностей над материальными, осуждение сребролюбия, культ справедливости и другие составляют содержание «православного социализма»<sup>311</sup>, который смыкается с «цивилизационным социализмом» российской цивилизации. Ценности Русского Православия вошли в «ценностный геном» русской-российской цивилизации.

И с этой позиции русская цивилизация может трактоваться как *«православная цивилизация»* (о которой пишет *А.Казин*) *и ее можно рассматривать важнейшим «измерением» или ипостасью русской цивилизации.*

Информационная – духовная война глобального империализма одним из основных направлений своих ударов имеет русский народ и Русское Православие. Это стратегия глобального империализма только еще раз подчеркивает исключительную их роль в функции «скрепов» российской евразийской и общинной цивилизации.

- \*\*\* -

*Восьмое основание бытия российской цивилизации – хозяйственное.* Хозяйство в России всегда имело сакрально-космический смысл, на что обратил внимание в своей православно-космической философии хозяйства *С.Н.Булгаков*<sup>312</sup>, ныне эту линию его философии хозяйства успешно развивает *Ю.М.Осипов* и его школа в МГУ.<sup>313</sup>

У *С.Н.Булгакова* хозяйство, если прибегнуть к понятийной базе ноосферизма, несет в себе ноосферную функцию, оно связывает человека и Землю, и Космос в единое целое. Хозяйство по *Булгакову* космологично, оно выходит за пределы социогенеза и приобретает основания «ноогенетические», т.е. входит в ноогенетику, о которой мы писали выше. Он размышляет: *«Есть некоторая космологическая карма сущего. Единство мироздания, физический коммунизм бытия, делает то, что физически все находит себя или есть во всем, каждый атом мироздания связан со всей вселенной, или, если приравнять вселенную организму, то можно сказать, что он входит в состав мирового тела»*.<sup>314</sup> Хозяйство предстает связью человека, воспроизводства его жизни с «*универсом*»,

<sup>311</sup> Субетто А.И. Капиталократия против православия // Капиталократия, 2000, с.92-96; Мировая капиталократия в войне против государственности России. – Там же, с. 202 – 205.

<sup>312</sup> Булгаков С.Н. Философия хозяйства – М.: «Наука», 1990, 412с.

<sup>313</sup> Осипов Ю.М. Время философии хозяйства. – М.: «Экономистъ», 2003, 656с.

<sup>314</sup> Булгаков С.Н. См. выше, с.65.

с «целым космосом», благодаря чему «космос» становится «телом живого существа», т.е. жизни.<sup>315</sup> Это «космическое-булгаковское» измерение хозяйства делает хозяйство космологическим, погружает человек в «физический коммунизм бытия»<sup>316</sup> и требует от него соответственного «хозяйственного коммунизма», т.е. общинной, кооперативной формы ведения хозяйства, иными словами того, что мы бы назвали «цивилизационным коммунизмом».

**Ю.М.Осипов** продолжает эту булгаковскую линию в философии хозяйства, очень русскую и, по нашей оценке, вытекающую из оснований бытия России. Он определяет хозяйство как «жизнь производства жизни» через «потребление внешнего мира и жизни». Он основа возвращается к булгаковскому «коммунизму бытия», которая репрезентирует «МЫ-онтологию» человека, как его фундаментальную, космическую онтологию, о которой мы писали в ряде работ<sup>317</sup>: «Особенность организационной природы состоит в том, что ни один организм сам по себе не существует, а соответственно – не хозяйствует...»<sup>318</sup>. **Ю.М. Осипов**, также как **С.Н.Булгаков**, через рефлексию над космологической функцией хозяйства, де-факто раскрывает ноосферную функцию хозяйства, приближаясь в своей философии к *ноосферной философии хозяйства*. «Хозяйство – феномен космической. Как бытие, как жизнь. Но и по-настоящему творческий, это – творческий, творящий космос, человеческий космос, космос от человека – человека хозяйствующего. Человек хозяйствующий – нет, не только свою жизнь обеспечивающий, но и жизнь свою изменяющий, как и все вокруг себя. Демиургирующий. Мир свой создающий»<sup>319</sup>.

**Хозяйство есть природопотребление, но и природогармонизация. Если человек хочет экологически – ноосферно выжить в XXI веке, он должен хозяйствовать по эколого-ноосферным законам.**

**Ю.М.Осипов** так не рефлексировал, но близко к данной рефлексии подходит. «Человек, хочет он того или нет, но должен хозяйствовать ради физического выживания, ради полноты жизни, ради изменений условий существования, ради перемен в самой жизни, ради устройства бытия, ради его переустройства... И долженствование здесь очень сильное. Это

<sup>315</sup> Там же, с.65.

<sup>316</sup> Там же, с.66.

<sup>317</sup> Осипов Ю.М. См. выше, с.137.

<sup>318</sup> Субетто А.И. Онтология и феноменология педагогического мастерства. Книга первая. – Тольятти: 1999, 208с.; с.123 – 140, с.142 – 150; Субетто А.И. Теория фундаментальных противоречий человека. – СПб. - Кострома: «Астерион», КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004, 59с.

<sup>319</sup> Осипов Ю.М. См. выше, с.198

**закон. Можно сказать, что существование человека подчинено закону хозяйствования, а бытие – закону хозяйства»<sup>320</sup> (выдел. нами).**

Он пишет о **метафизике российского хозяйства**, его трансцендентности, о «господстве особой иррациональности, за которой... скрывается какая-то **сверхрациональность...**»<sup>321</sup>.

**Эта сверхрациональность, по нашей оценке, – в особой евразийской предрасположенности российского хозяйства к ноосферному хозяйству, потому что российский космос гомологичен космосу человечества, планетарному космосу.**

Вследствие «холодности» климата, высокой энергостоимости хозяйственных процессов и, связанной с этим системогенетически, более тесной связи хозяйства с другими сторонами жизни человека и общества в России, **«хозяйство» в российской цивилизации оказалось намного менее отчужденным в своих функциях от жизни, чем на Западе, он предстает и как сам образ жизни, и как философия жизни.** Мы уже выше в разделе, посвященном «русскости» России, обращали внимание на священное отношение к «земле», которая – и мать-кормилица, и источник силы, и основание постоянного возрождения русского человека, и сформулировали «российско-цивилизационный императив власти земли». **«Власть земли» – это одно из космических измерений русской философии хозяйства.**

**Общинность российской цивилизации, ее евразийскость, начинается с общинности и евразийскости российского хозяйства как системы. Он базируется на евразийской этнической кооперации.** Можно констатировать, как явление «российского цивилизационного космоса», существование российской евразийской хозяйственной кооперации (на основе географически-районированного разделения «предметности» хозяйства - земледелие, скотоводство, охотоведение, оленеводство, рыбководство и т.д.), которая лежит в основе российско-евразийской этнической кооперации.

Отметим, что запрет на капиталистическую торговлю землей, т.е. запрет на капиталистический институт частной собственности на землю, который был характерен для России и вытекает из ее цивилизационных оснований, диктовался этой хозяйственной кооперацией, которая обеспечивала спокойное соседство и дружбу народов в России. Введение «капиталистической контрреволюцией» капиталистического института частной собственности на землю и соответственно капиталистического рынка земли в России на фоне неравномерности приватизации социалистической собственности по «национальному измерению» и соответственно «неравномерного распределения капитала по национально-этничес-

---

<sup>320</sup> Там же.

<sup>321</sup> Там же, с.641.

кому признаку» привело к тому, что русский, цивилизационно базовой, этнос, оказался наиболее обделенным в сфере распределения капитала, того самого капитала, который он создал. Это создает опасность, что именно его в первую очередь лишат земли через «рынок земли» представители тех национальностей, у которых сосредоточен капитал (почти весь состав долларовых миллиардеров состоит из лиц еврейской и частично кавказских национальностей, слой сверхбогатых людей – из лиц еврейской и кавказских национальностей; например, в древнем Великом Новгороде доминирует в легкой и пищевой промышленности армянский капитал, а в химической – еврейский). Уже появились сведения о скупке земель в Краснодарском крае лицами армянской национальности. *Это грозит нарушением исторически сложившейся хозяйственной и этнической кооперации и появлением «межэтнических войн за землю» там, где их никогда не было за всю историю России.* К этому стремится глобальный империализм в «скрытой войне» (пока!) против России в своей стратегии ее расчленения, но именно этого и не должны допустить патриоты России, все народы России, для которых их будущее и будущее России – есть единое.

Хозяйство российской цивилизации потому сакрально, что оно космическое, что оно «софийно» (т.е. не просто целесообразно в прагматическом смысле), а «мудро-сообразно», т.е. предстает в форме, сообразной «божественной природе», сохраняет этику бережного отношения к жизни, олицетворяемой природой. *С.Н.Булгаков*, с позиций православной философии («православной сакральности земли»), очень глубоко раскрыл это «русско-космическое измерение хозяйства» как витального основания бытия русского человека и России в целом. «Общее Дело» *Н.Ф.Федорова* вырастает из единства земли и единства живой природы, постоянно возрождающейся на этой земле.

Нами было показано, что «Живая Этика», которая раскрыта в «Агни-Йоге» по *Е.И.Рерих*, всегда была в этической системе Русского Космизма<sup>322</sup>, которая глубоко укоренена в хозяйственной философии русского народа и всех народов России, особенно малых народов Севера и Сибири России. Можно говорить о «*Живой Этике философии хозяйства в России*», которая при соответствующих рефлексии и развитии трансформируются в «*Живую Этику ноосферной философии хозяйства России в XXI веке*», для которой будет признана «*презумпция всеоживленности*

---

<sup>322</sup> Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в Ноосферизм. – СПб.: 2001, 537с.; Субетто А.И. Живая этика Русского Космизма и Ноосферизма// В матер. I Международн. научно-образовательной конференции (Сб. статей): «Биоинформационный ресурс человека: резервы образования» - СПб.: «Астерион», 2004, с.78-83.

*мира*»<sup>323</sup> и соответствующей логики хозяйственных действий, вытекающей из этой «презумпции всеоживленности».

«Цивилизационный социализм», «цивилизация правды», как характеристики оснований России, имеют свои «измерения» по отношению к хозяйству. Главное в них – «кооперация», «кооперационный социализм». Именно поэтому начало XX века в России показало такой взлет кооперационного движения, которого не знала ни одна страна мира, и которое затем, после социалистической революции стало основанием советского колхозного строя. «Холодность» климата России, действие закона энергетической стоимости требует только общинно-кооперативных форм землепользования и ведения сельского хозяйства. Фермерские хозяйства (на семейном труде) тогда эффективны, когда они занимают объем не более 10% в России и обеспечены инфраструктурой услуг на основе кооперативно-коллективных форм хозяйствования. Та катастрофа, которую переживает сельское хозяйство в «эпоху капиталистической контрреволюции», обусловлена именно неолиберальными установками на уничтожение любых кооперативно-коллективистских форм сельского хозяйства, что вступало в противоречие с экономическими законами развития России, которые обсуждались выше.

- \*\*\* -

***Девятое основание бытия российской цивилизации – высокая обороноспособность.*** Россия была защищающейся крепостью. ***Александр III***, как-то высказал глубокую мысль, кажется, в беседе с одним из своих сыновей, что у России нет друзей за рубежом, кроме двоих – армии и флота. ***Поддержание достаточно мощных армии и флота – закон бытия России в мире, в котором продолжает действовать принципы империализма и колониализма.*** Это основание трансформируется в ***своеобразный закон цивилизационного бытия России в современном мире – поддержание достаточной обороноспособности.***

Действие данного основания может рассматриваться как одно из проявлений функции российской цивилизации в геополитической логике мира – быть «маятником» «напряжений» и «расслаблений» в системе мировых отношений, быть «чувствительным местом – предиктором» в осуществляющейся истории человечества.

Уроки двух самых больших войн в XX веке, которые пережила Россия, только подтверждают эти основание и закон.

---

<sup>323</sup> Субетто А.И. Человеческие основание российского образования и императива его гуманизации, или Неклассическое человековедение // В кн.: В.П.Казначеев. Проблемы человековедения. – М. - Новосибирск: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1997, с.320-323.

Таким образом, основания стратегии развития России в XXI веке можно представить в виде системы:

1. Евразийское месторазвитие	2. «Евразийская ось» Истории	3. Большой хронотоп Длиннопериодная часть спектра развития
4. «Холодность» России	5. Духовность России «Цивилизационный Социализм»	6. Идеократия
7. Русская цивилизация. Единство евразийского и славянского начал	8. Хозяйство большого хронотопа на основе этнической	9. Высокая оборонеспособность

*Рис. 4. Основания стратегии развития российской цивилизации*

---

---

*«Суть вопроса состоит в том, чтобы сделать внутренние цены на энергоносители очень низкими – для того, чтобы заработали наш машиностроительный комплекс, сельское хозяйство и т.д.»<sup>1</sup>*

*Леонид Ивашов*

*...фронт осмысления предела потребительства и формирования других идеалов и стратегий жизни широк. Главное – это постановка предела сверхпотреблению... Мир катится в пропасть экологического самоуничтожения, если не откажется от механизмов хозяйствования только ради прибыли и наживы... А какова альтернатива? Возврат к смыслу жизни как духовно обогащенному творчеству... Цивилизация «Быть» и есть Ноосферная цивилизация...»<sup>2</sup>*

*Автор*

## **14. ИМПЕРАТИВЫ И СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ РОССИИ В XXI ВЕКЕ**

(Понятие императива. Два класса императивов – внешние и внутренние. Система внешних императивов в развитии России в XXI веке, их антикапиталистический характер. Ноосферный социализм как новый общественный идеал в XXI веке. Система внутренних императивов. Положения стратегии развития России в XXI веке: «контр-контрреволюция» или ноосферно-социалистическая революция; «стратегический» и «тактический горизонт» стратегии развития России в XXI веке; императивы, определяющие цели «стратегического горизонта»; основные акценты программы «тактического горизонта» стратегии развития России в XXI веке. Будущее России не в потребительском идеале Запада, а – в идеале творчества, в «ноосфере будущего» как форме творческой гармонии с эволюцией природы)

- \*\*\* -

Возвращаясь к логике действия системогенетического закона дуальности управления и организации систем, с которого мы начали введение к нашей монографии, можно сказать так: в «основаниях», если прибегнуть к «языку» системогенетики, материализуется наследственная связь с «прошлым» данной системы («наследование от прошлого к будущему»),

а в «императивах» - наследственная связь с «будущим» («наследование от будущего к будущему»)

«Императив» несет в себе смысл долженствования в процессах «управления будущим» или «будущетворения». «Императив» связан с «основаниями», он из них частично вытекает.

***«Императивы» делятся на два класса – внешние и внутренние.***

Внутренние императивы следуют из законов функционирования и развития системы, они являются формой рефлексии субъекта над «законами» системы и соответствующего долженствования по отношению к будущему. Внешние императивы отражают собой «требования-ограничения», которые предъявляются «системе» со стороны «надсистемы» в процессе собственного функционирования и развития.

- \*\*\* -

Внешние императивы по отношению к России, к стратегии ее развития (без учета которых она будет «утопической», «прокинутой» действием Большой Логике Социоприродной Эволюции – БЛСЭ), формируются извне - от геополитического и геоэкономического окружения и от Биосферы и Земли-Геи как «суперорганизмов».

Мы их, так или иначе, касались в предыдущих разделах. Теперь мы к ним возвращаемся, систематизируя их.

- \*\*\* -

***Первый ведущий, внешний императив, который обращен к человечеству и к России в системе его бытия, есть императив выживаемости человечества в XXI веке в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.***

***Данный императив носит антикапиталистический, антирыночный характер, потому что первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы на рубеже XX-го и XXI-го веков порождена именно стихийно-рыночной формой хозяйствования и агрессивным природопользованием и человеком потреблением на основе капиталократии и функционала прибыли как показателя эффективности.*** Наш анализ явлений «капиталократии» и «глобального империализма» в их взаимосвязи с глобальным экологическим кризисом привел нас к беспощадной, грозной для судеб человечества и России, оценке: ***если человечество, и Россия как часть глобальной человеческой цивилизации, не сменяет основания рыночно-капиталистического мирохозяйствования и соответственно «развития», то глобальная рыночно-капиталистическая гибель человечества и России к середине XXI века становится неизбежной.*** Дальнейшее углубление Глобальной Экологической Катастрофы подведет черту под всей Историей человечества

как экологическим тупиком и человечество ждет судьба «раковых клеток», уничтожающих свой «организм-донор».

*По отношению к России данный императив приобретает одно смысловое измерение: Россия, в силу действия своих оснований цивилизационного развития, призвана возглавить движение в мире по реализации «императива выживаемости» в XXI веке, потому что она, как никакая другая страна или цивилизация, подготовлена, чтобы стать таким водителем.*

Императив выживаемости человечества  
и России в XXI веке

Ноосферный  
императив

Социалистический  
императив

Рис. 5.

«Императив выживаемости» человечества в XXI веке, отображая собой онтологические основания бытия человечества как монолита «разумного живого вещества» в Биосфере (понятие **В.И.Вернадского – В.П.Казначеева**), в своем исполнении опирается на **синтез социалистического и ноосферного императивов**.<sup>1</sup>

При этом, социалистический императив, возникший в недрах Внутренней Логике Социального развития – ВЛСР (в частности – в формационной логике истории по **К.Марксу** он представлен как формационный императив), не просто соединяется с ноосферным императивом, отображающим БЛСЭ, но видоизменяется под его воздействием.

**Социалистический идеал в XXI веке уже немислим без «ноосферы будущего» как формы социоприродной гармонии, без ограничения материальных потребностей человека ради потребностей развития Биосферы как своего «природного дома», вне которого его жизнь теряет свои витальные основания.**

Само освобождение трудящихся от гнета Власти Капитала - капиталократии (освобождение от эксплуатации; в «Манифесте Коммунистической партии» **К.Маркс и Ф.Энгельс** писали: «Буржуазия лишила

<sup>1</sup> Впервые на этот синтез много было указано в 1989-1990гг., в работе «Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М.: Исследоват. центр, 1990, 88с.

священного ореола все роды деятельности... Врача, юриста, священника, поэта, человека науки она превратила в своих платных наемных работников»<sup>2</sup>) приобретает новую целевую функцию – освобождение не только ради собственной свободы, чтобы стать хозяевами средств производства, но и ради решения глобальных экологических проблем, ради установления гармонических (и гармонизирующих) отношений с природой.

Социализм становится экологическим, духовным, ноосферным и это его «измерение» – такое же сущностное, как общественная собственность на средства производства, свободное, гармоничное развитие человека, раскрытие его творческих потенций, способностей.

*Социализм как «очеловечивание человека», как гуманизм реализуется тогда и только тогда, когда он реализуется как «ноосфера будущего», социоприродная управляемая гармония на базе общественного интеллекта и образовательного общества, т.е. как ноосферный гуманизм.* Человек обретает истинное бытие, обретает собственную правду бытия лишь тогда, когда он не только преодолевает капиталистическое отчуждение, капиталистическую фетишность бытия, но и преодолевает свое исторически-эволюционное на основе принятых форм хозяйствования отчуждение от Природы – Биосферы и Земли-Геи, становясь «природным человеком», но в новом качестве самой «природности», – качестве ноосферного человека, человека, вооруженного соответствующими знаниями и профессионализмом, позволяющими ему быть ответственным за сохранение Биосферы и всего Живого на Земле и в Космосе (с учетом «презумпции всеоживленности Космоса»).

Мы уже указывали, что цивилизационно-евразийская историческая миссия России – «евразийская ось» Истории по *Макиндеру* – проявилась в двух прорывах человечества в XX веке (через Логикку ее Истории) – к реальному социализму в форме Великой Русской Социалистической революции (Великой Октябрьской социалистической революции) и к учению о ноосфере *В.И.Вернадского*, которое оказалось под воздействием глобальных экологических проблем востребованным в последней трети XX века и приобрело характер «Вернадскианской мировоззренческой революции», порождающей ноосферизм.

«Императив выживаемости» на формулах ООН – «РИО – 1992» и «РИО+10» – косвенно отразился в «императиве устойчивого развития». «Модель устойчивого развития человечества» в XXI веке обсуждается давно. Все больше ученых и специалистов *приходит к выводу, что «модель устойчивого развития» на принципах частной собственности, рынка и капитализма является утопией и реально оказывается невыполнимой*, что и подтвердили итоги Конференции ООН в Йоханен-

<sup>2</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Манифест Коммунистической партии. – М.: ОГИЗ, 1948, с.50

нсбурге в 2002 году. В нашей оценке, единственной целью устойчивого развития (мы уже отмечали выше), является *управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества*, которую мы и идентифицируем как «ноосферу будущего».

*«Императив выживаемости» в форме ноосферно-социалистического императива трансформируется в духовный императив.* Духовные основания общинных цивилизаций Востока, в том числе духовной цивилизации России, востребуются в XXI веке в логике реализации императива выживаемости. Но не только востребуются, но и преобразуются. *Духовность становится ноосферной, космической, включающей в свой этический базис «живую этику».*

Мы в данном контексте говорим о *Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества*<sup>3</sup>, в котором на передний план выходит *императив управляемости* социально-экономическим и социоприродным (экологическим) развитием и общественный интеллект в форме духовного (этического) общественного интеллекта, соединяющим в себе истину, добро и красоту, истинное и должное, поднимающим нравственность, этику, эстетику на уровень своих ноосферных оснований.

*Изложенная выше система оснований России делает ее наиболее подготовленной к реализации «императива выживаемости», к водительству в стратегии такой «реализации» по отношению ко всему человечеству в XXI веке.*

- \*\*\* -

*Второй внешний императив отражает действие закона роста идеальной детерминации в истории через общественный интеллект*, причем именно в Большой Логике Социоприродной Эволюции, как отражение «нооизации» механизмов действия этой Большой Логике. Его действие по отношению к будущему можно назвать *императивом примата идеальной детерминации через общественный интеллект*.

Как было выше показано, *процесс «нооизации социальной эволюции» сопровождается растущую кооперированность* социальных систем и на рубеже XX и XXI веков становится основанием «Великого Эволюционного Перелома», перехода к доминированию действия закона кооперации и механизма общественного интеллекта. *Речь идет о становлении ноосферной цивилизации в облике «цивилизации общественного интеллекта и образовательного общества».*

---

<sup>3</sup> Субетто А.И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие – М.: Исследоват. центр, 1994, 168с.; Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: СПб.: 2001, 537с.

**Поэтому императив примата идеальной детерминации через общественный интеллект в своем действии в XXI веке будет опираться на императив опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе («закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе») и императив образовательного общества (см.: схему ниже).**

Императив примата идеальной  
детерминации в истории через  
общественный интеллект

Императив опережающего  
развития качества человека,  
качества общественного  
интеллекта и качества  
образовательных систем в  
обществе

Императив  
образовательного общества

Рис. 6

**Фактически речь идет о Новом Качестве бытия, связанном со сменой оснований цивилизационного развития человечества по ряду направлений, и в первую очередь, по направлению смены доминирования закона конкуренции на доминирование закона кооперации.** Растущая кооперация бытия человечества, во всех «измерениях» (а нами в «Ноосферизме» (2001), в логике нового синтетического эволюционизма, показано, что закон кооперации есть космогонический закон, закон любой прогрессивной эволюции) является источником растущей сложности антропогенных систем, которая в свою очередь требует опережающего развития качества управления, т.е. «интеллекта общества как системы» или общественного интеллекта. **Внутренний мир человека, его ангажированность в знаниях, должны быть опережающе адекватными растущей сложности (кооперированности, системности) мира, в том числе «неоприроды», создаваемой самим человеком.**

Если этого не происходит, то возникает «интеллектуальная черная дыра», как форма растущей неадекватности человека, его интеллекта, с точки зрения его реакции на растущие темпы негативных антропогенных (социогенных) изменений в природе, под воздействием научно-технического прогресса (НТП), в живом веществе Биосферы, в том числе – в собственном живом веществе».

**Эта «интеллектуальная черная дыра» и служит одним из гносеологических источников онтологической катастрофы рыночно-капита-**

*листического, прагматического человечества*, т.е. такого человечества, которое хозяйственным основанием своего бытия имеет рыночно-капиталистическую форму хозяйства с доминированием конкуренции, рынка, частного интереса в наживе.

*На уровне общественного интеллекта «интеллектуальная черная дыра» предстает как «информационно-интеллектно-энергетическая асимметрия разума» (ИИЭАР)<sup>4</sup>*, отражающая несбалансированность возросшей энергетики хозяйствования и соответствующего качества информации (знаний) и качества интеллекта, которые отстают в своих функциях прогнозирования, планирования и управления от темпов роста энергетики и, таким образом, не нейтрализуют («элиминируют») – ограничивают отрицательные последствия от реализации хозяйственных проектов с большой энергетикой преобразований природной среды. *Действует закономерность динамической, неравновесной устойчивости развития: тенденцию роста энергетики хозяйства должна опережать тенденция роста качества интеллекта человека, качества общественного интеллекта и качества образования, которое ответственно за восходящее воспроизводство человека и общественного интеллекта.* Если этого не происходит, то «экологическая петля» вокруг витальных оснований человечества тогда туже затягивается, ускоряя его движение к собственной гибели.

*Это Новое Качество бытия мы и назвали Тотальной Неклассичностью будущего бытия человечества. Все становится Неклассическим, т.е. зависимым от Принципа Большого Эколого-Антропного Дополнения<sup>5</sup>*, отражающим более тесную взаимосвязь социальной эволюции человека и глобальной эволюции Биосферы, которая трансформируется в правило: экологические проблемы, генерируемые развитием человечества на Земле, принципиально не решаются до тех пор, пока не решаются проблемы развития самого человека, раскрытия его ноосферной функции. *Ноосферный, экологический, духовный социализм есть такое состояние человеческого общества, в котором действует «Принцип Большого Эколого-Антропного Дополнения» и вся система «принципов дополнения», в том числе «принцип управляемости социоприродным развитием».*

---

<sup>4</sup> Понятие информационно (интеллектно) – энергетической асимметрии разума впервые введено в 1990 году в упоминаемой кн. «Опережающее развитие человека... – социалистический императив», и затем развито в теории общественного интеллекта

<sup>5</sup> Принцип Большого Эколого-Антропного Дополнения выдвинут автором при разработке концепции Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества и вошел отдельным разделом в систему Ноосферизма (Субетто А.И. Ноосферизм, 2001, 537с.).

*Императив опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе – один из ведущих принципов Ноосферного Социализма или Ноосферизма.* Он порождает целую систему «принципов опережения», в том числе *принцип опережающего развития науки, а внутри ее системы – опережающего развития фундаментальной науки, как важнейший принцип, позволяющий преодолеть состояние «интеллектуальной черной дыры» и ИИЭАР.* В частности, в XXI веке среди этих «принципов опережения» заявил о себе *принцип опережающего развития наук о человеке, Биосфере, общественном интеллекте и ноосфере,* которое бы позволило «уйти» от сложившейся технократической асимметрии в едином корпусе знаний (когда по *В.П.Казначееву* намечилось серьезное отставание наук о живом веществе, особенно об интеллекте человека<sup>6</sup>).

*Таким образом, «императив образовательного общества» оказывается другой стороной указанных императивов.* Образовательное общество интегрирует в себе такие характеристики как «ноосферное общество», «общество знания», «информационное общество», «интеллектоемкое, наукоемкое, образованиеемкое общество».

Заметим при этом, что *речь идет об императиве образовательного общества как внешнем императиве, своеобразном «измерении» «ноосферного императива», «императива выживаемости» человечества и России в XXI веке.* Реализация этого внешнего императива подготавливается исторически происходящей Синтетической Цивилизационной Революцией, в том числе образовательной формационной революцией, и второй волной Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции, которая становится историческим оппонентом империалистической глобализации или глобальному империализму.

*Это действие указанной триады императивов особо актуализируется по отношению к России в логике ее истории в XXI веке, определяя императивные основания стратегии ее развития в сторону «образованной России» или России как «цивилизации образовательного общества».*

- \*\*\* -

*Третий внешний императив – императив ноосферно-социалистический.* Мы выше его развернули в контексте «императива выживаемости». Теперь мы подчеркиваем его относительную самостоятельность, его предопределенность логикой ноосферогенеза, раскрытой в разделе, посвященном ноогенетическим основаниям стратегии развития России в XXI веке. Движение в сторону ноосферного социализма (еще раз формулируем это положение) определяется не столько Внутренней Логикой Со-

<sup>6</sup> Казначеев В.П., Спиринов Е.А. Космопланетарный феномен человека. Проблемы комплексного изучения. – Новосибирск: «Наука», 1991, 304с.

циального Развития – ВЛСР, сколько Большой Логикой Социоприродной Эволюции – БЛСЭ. Капитализм вообще, глобальный империализм как последний этап в империалистической логике его развития, – первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы превратила в экологическую утопию, грозящую предстать в виде совокупной экологической смерти всего человечества. «Кажимость» бытия капиталократии и в целом Капитала-Фетиша в виде Социальной Капитал-Мегамашины переходит в «ничто», в «пустоту», в «небытие».

***Этот императив как внешний еще человечеству нужно осознать. И чем скорее это произойдет, тем больше будет шансов для его спасения.***

Но реализация ноосферного социализма опирается не только на основания БЛСЭ, но и на основания ВЛСР, на внутренние императивы истории человечества, которые и проявляются в Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции, в востребованности общинно-соборных, духовных оснований бытия.

***Ноосферно-социалистический императив – это направление «Великого Эволюционного Перелома», которым, скорее всего, будет определять содержание всего XXI века.*** Ученые и одновременно супруги доктор технических наук **В.Ю.Тихоплав** и кандидат технических наук **Т.Ю.Тихоплав** в своей оригинальной концепции картины мира, опирающейся на открытия «еретиков» в науке, отмечают: «Мы с вами живем во время великих перемен – в «последнее время», о котором говорил **Иисус Христос**. Наша планета, окружающая среда меняются под воздействием людей, вырубающих леса, уничтожающих животный мир, загрязняющих атмосферу ядерными испытаниями, авариями на АЭС и химических предприятиях, отравляющих почву и воду химикалиями, оказывающих колоссальные негативные информационные воздействия на все живое, ведущих братоубийственные войны. И все это творит современной человек, забывший свои истоки, свое духовное первоначало. Человек живет только выгодой сегодняшнего дня...»<sup>7</sup>. Мы показали, что это творят капиталистический человек, рынок и частная собственность, глобальный империализм. Этот путь стал губительным.

***Следует еще раз подчеркнуть, что социалистический императив, смыкаясь с ноосферным, формируется не только как внутренний императив в рамках Внутренней Логике Социального Развития (ВЛСР), но и как внешний (это очень важное положение!), определяемый Большой Логикой Социоприродной Эволюции.*** К сожалению, этого не понимают многие бывшие советские марксисты, отказавшиеся от своего советского прошлого и от марксизма, но и разочаровавшиеся результатами «либеральных реформ» и не замечающие **усиления оппозиции «социа-**

<sup>7</sup> Тихоплав В. и Т. Время Бога: сознание и жизнь. – М.: АСТ, 2005, с. 233, 234.

*лизм – глобальный империализм». Пример – позиция А.С.Панарина и Д.С.Львова. Д.С.Львов* в своем интересном манифесте, обращенном к будущему России, который он назвал «гражданским манифестом», пишет: «У магистрали, ведущей Россию в будущем, нет поворотов к социалистической Системе. Но она не лежит и на путях поглощения ее капиталистической Системой. В глобальном конфликте между той или иной Системой и жизненным Миром человека Россия должна решительно встать на сторону последнего»<sup>8</sup>. И не понимает *Д.С.Львов*, что «жизненный Мир человека» по своей онтологии социалистичен, потому что он «органичен», «живой», «един», что очень хорошо понимает такой русский православный мыслитель как *Сергей Николаевич Булгаков*, вводя понятие «физического коммунизма бытия». Фактически *Д.С.Львов*, также как и *А.С.Панарин*, как *Д.Рогозин* и многие другие, склоняются к «народному капитализму», т.е. капитализму исправленному от недостатков, даже готовы соединить его с ноосферой, как *Д.С.Львов*, и получить ноосферный народный капитализм. Это из области вопроса: «как соединить несоединимое?». Да никак, Народный капитализм поглощается глобальным империализмом, он нежизнеспособен, нежизнеспособен именно потому, что капитализм вообще, любой капитализм не воспроизводится на собственной основе, потому он и становится империализмом. И по природе своей антиноосферен, обречен на экологическую гибель в XXI веке. Социализм рождается не только из капитализма как его внутреннее отрицание, но и существовал и существует в истории как альтернатива ему, т.е. как и его внешнее отрицание.

Мы уже показывали, что Россия – цивилизация «цивилизационного социализма», что сама соборность, осуждение сребролюбия, культ труда и правды являются социалистическими началами, что социализм тоже эволюционирует и развивается. И в XXI веке на арену Истории выходит Ноосферный Социализм или Ноосферизм!

- \*\*\* -

***Четвертый внешний императив вытекает из противостояния России глобальному империализму мировой финансовой капиталократии, ее стратегии по ликвидации России и русского народа как субъектов истории.***

***Его можно назвать императивом противостояния России глобальному империализму, процессу ее колонизации.*** Отметим, что этот императив носит внешний характер постольку, поскольку угрозу для России вырастает из самой исторической логики развития империализма в

---

<sup>8</sup> Львов Д.С. Будущее России: гражданский манифест. – М.: «Экономика», 2003, с.20.

XX веке и в начале XXI века<sup>9</sup>, из стратегии глобального империализма (ране – империализма Запада) на уничтожение России, установка которого восходит к установкам католицизма, появившаяся уже в XI веке, по полному уничтожению русского народа, восточных славян как носителей Православия, носителей ценностей «православного социализма» или «коммунизма Христа».

**Н.Я.Данилевский** в 70-х годах XIX века предупреждал и Россию, и славянство: «...Своими политическими цивилизационными соблазнами Запад до того выворотит саму душу Славянства, что она распустится, растворится в европействе и удобрит собой его почву...»; «России... потерявшей причину своего бытия, свою жизненную сущность, свою идею, ничего не остается, как бессловесно доживать свой жалкий век...»<sup>10</sup>.

Мы уже писали о геополитическом плане «Анаконда» в США и его современном империалистическом воплощении по отношению к ближайшему будущему России в планах глобального империализма. Отметим еще раз, что в этих планах нет расчетов на историческое «доживание своего жалкого века» (как писал **Н.Я.Данилевский**), а есть расчеты, как и у **Гитлера**, на полное уничтожение русского народа и России (в той логике, о которой писал **А.А.Зиновьев** и мы приводили выше). Именно в этом контексте Память о Великой Отечественной войне и Великой Победе должна нас мобилизовывать на реализацию этого «императива противостояния глобальному империализму».

- \*\*\* -

Сущность внешних императивов по отношению к будущему России состоит в следующем: если требования этих внешних императивов предлагаемой «стратегией развития России в XXI веке» не выполняются, то стратегия является утопической и не реализуемой. Если основания России как цивилизации и ее внутренние императивы, вытекающие из законов ее функционирования и развития, поставляют нам «механизмы развития» и раскрывают наследственную, консервативную, генетическую часть в логике развития России, то внешние императивы – те ограничения, в рамках которых формируются общественный идеал, национальная идея развития, целенормативный «блок» стратегии.

---

<sup>9</sup> Ленинская теория империализма и современная глобализация. В 2-х книгах – СПб.: 2004; Субетто А.И. Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива – СПб.: 2004.

<sup>10</sup> Цит. по работе В.Попова «Золотая смирительная рубашка». Или затянувшееся пиршество на Канатчиковой даче либеральных «реформаторов»// Советская Россия» - «Отечественные записки». – 2005. – 4 августа. – Вып.71, с.2.

- \*\*\* -

Итак, внешние императивы по отношению к стратегии развития России в XXI веке образуют систему (см. схему ниже):



Рис. 7

- \*\*\* -

Внутренние императивы стратегии развития России в XXI веке отражают в первую очередь действие оснований и экономических законов функционирования и развития России как общинной, евразийской цивилизации.

- \*\*\* -

***Первый внутренний императив отражает действие инфраструктурного закона. Назовем его инфраструктурным императивом.***

***Его требование состоит в следующем положении: инфраструктура России, ее экономики и взаимодействия социальных институтов, должна быть единой и обеспечивать единство социального и экономи-***

*ческого, в целом – цивилизационного, пространства и находится во владении «общества-государства»; при этом, с учетом действия закона энергетической стоимости и факторов «большого пространства-времени» цены на энергоресурсы и тарифы на транспорте должны быть в несколько раз (до порядка) ниже мировых, – на таком уровне, чтобы обеспечивать связанность экономического пространства России (за счет большого радиуса рентабельности транспортных перевозок), обеспечивать необходимые стандарты жизни в «регионах с высокой энергостойкостью воспроизводства».*

Инфраструктурный императив в стратегии развития России выдвигает на передний план *национализацию топливного комплекса, единой энергетической системы России, системы железнодорожного транспорта, доминирующей доли авиатранспортной системы, системы связи*. Именно действие «инфраструктурного закона» в единстве с законом энергетической стоимости *требует высокого уровня закрытости российской экономики, запрета на вступление во Всемирную торговую организацию (ВТО)*, по крайней мере – на тех условиях, которые диктуют США и страны Западной Европы. *ВТО является инструментом глобального империализма и его стратегии на разрушение экономической системы, единого экономического пространства как первый этап на пути расчленения России.*

*Подсоединение России к ВТО в экономической стратегии В.В.Путина и его правительства есть стратегия дальнейшего уничтожения экономических основ российской цивилизации по планам глобального империализма мировой финансовой капиталократии.*

Следует согласиться с оценкой *В.Попова*, который пишет: «по свидетельству нобелевского лауреата *Б.Лайна*, «...*введение новой международной экономической структуры, касающейся более чем 70 стран, снизило реальную зарплату по сравнению с прежней на 30-90 процентов (!)*». *То же самое Запад* (мое замечание: за словом «Запад» скрывается хищный лик паразитического глобального организма – глобального империализма!!!) *и его подельники из «кружка» младореформаторов проделали с пиратски захваченным народным хозяйством СССР, вторым в мире по ресурсному и технологическому потенциалу. Они превратили его в одночасье в подобие плюшкинского поместья, а самое ценное выменяли на ваучеры. Неспроста их советничек от МВФ Джеффри Сакс в запале монетаристских радений 1992 года грозился, что проделает с российской экономикой ту же реформаторскую «перетрубацию», что и в Боливии, где ведущий технологический уклад воплощает сохранившаяся от испанских конкистадоров ручная мельница для помола зерен кукурузы. «Глобализация» (мое замечание: глобальный империализм!) надевает «золотую смирительную рубашку на все государства» – вещает аме-*

риканский пророк «сияющего пути глобализации рынков» **Томас Фридман**<sup>11</sup> (выдел. нами).

Инфраструктурный императив, таким образом, выполняется в стратегии развития России только при условии подчинения политики России императиву противостояния глобальному империализму, в том числе противостояния вступлению в ВТО, и при условии проведения протекционизма по отношению к внутреннему рынку.

- \*\*\* -

**Второй внутренний императив – императив централизации в управлении экономикой России.** Этот императив – внутренний, он вытекает из закона централизации управления развитием экономики России, который в свою очередь обусловлен большим пространством-временем и «холодностью» климата в российской Евразии, необходимостью концентрации ресурсов и управления их расходом с учетом «дальних целей» развития и выживания.

Второй внутренний императив «централизации управления» корреспондируется с внешним «императивом управляемости», с необходимостью Великого Эволюционного Перелома как Перехода к управляемой социоприродной эволюции. Этот императив по отношению к будущему, представляя собой, проявление соответствующего закона в экономическом развитии российской цивилизации, становится механизмом реализации внешнего «императива управляемости». В этом состоит суть диалектики их взаимодействия.

Отметим, что нет абсолютной централизации и абсолютной децентрализации системы, их взаимодействие носит диалектический характер. **Повышение закрытости системы сопровождается повышением централизации и наоборот. Полная децентрализация системы при полной ее открытости предстает как отрицание системности, гибель системы.**

Более высокая степень закрытости экономической системы российской цивилизации, обусловленная высокой энергостоимостью воспроизводства и масштабным фактором большой территории российской Евразии – «большим хронотопом» бытия, требует и более высокой централизации управления социально-экономическими процессами. Эта закономерность – одна из ведущих характеристик исторической онтологии России, которую «неолибералы – реформаторы» игнорируют, и это игнорирование в современной экономической политике российского государства оборачивается нарастающим процессом системной деградации российской цивилизации как системы.

---

<sup>11</sup> Попов В. «Золотая смирительная рубашка». Или затянувшееся пиршество на Канатчиковой даче либеральных «реформаторов»// «Советская Россия» - «Отечественные записки». – 2005. – 4 августа. – Вып.71, с.2,3.

- \*\*\* -

**Третий внутренний императив – императив мобилизационной экономики и мобилизационного общества в России или «императив мобилизации».** Мы уже обсуждали генезис мобилизационного характера российской экономики, отражающий действие двух факторов истории России – экстремальности климата и в целом географических условий воспроизводства жизни общества (эта характеристика подкрепляется высокой частотой природных катастроф в России, ставивших под угрозу жизнь населения) и ее бытия как «защищающейся крепости», высокой частотой войн на ее территории по сравнению с другими регионами мира. Второй фактор, и мы то же обращали на это внимание, отражал основание российской евразийской цивилизации как «географической оси» истории.

И снова мы хотим отметить, что **внутренний «императив мобилизации» в логике исторического развития России** («мобилизационность экономики» – типичная черта экономического строя России по **В.Т.Рязанову**), который проявился в замеченных **С.Валянским и Д.Калюжным** «русских горках», отражающих действие мобилизационного фактора на характер циклов развития России («всплеск» мобилизационного действия в форме резкого ускорения развития и подъема потенциала, а затем процесс его медленного расходования на фоне снижения действия «мобилизации», так называемого «расслабления»), **оказывается востребованным внешним «императивом выживаемости» в XXI веке, под давлением диктатуры лимитов природы, необходимости мобилизации ресурсов по выходу из «ямы» разворачивающейся Глобальной Экологической Катастрофы.** Человечество и Россия смогут выйти из этой «ямы», только мобилизуя свои ресурсы, свои механизмы и свой разум. **Таким образом, «мобилизационный императив» по нашему утверждению будет присутствовать в стратегии движения России и человечества к ноосферному социализму или Ноосферизму.**

- \*\*\* -

**Четвертый внутренний императив – «императив планирования», императив плановой регуляции экономического развития России.**

«Либеральная утопия» игнорирует усиление роли планового механизма в общей логике экономического развития человечества к концу XX века как оппонента и антипода механизму рынка.

**Тенденция сдвига от рынка к плану в экономической регуляции во всех странах мира входит в систему революционных сдвигов Синтетической Цивилизационной Революции.** Эта тенденция охватывает как капиталистическую, так и социалистическую системы, но если для капиталистической системы она выступает как форма ее внутреннего отрица-

ния, то для социалистической системы как форма ее внутреннего утверждения, корреспондируемая с основаниями социализма.

Мы уже указывали, что прорыв России первой к плановым началам ведения хозяйства был обусловлен ее общинно-евразийскими основаниями, «цивилизационным социализмом», «цивилизационным основанием правды».

***Реставрация действия плановых механизмов в России, в новом, модернизированном виде – один из главных пунктов тактического горизонта стратегии развития России в XXI веке.***

К сожалению, в представленном проекте КПРФ «Основные и экономические стратегии КПРФ», как справедливо в своей критике отмечает ***Е.К.Лигачев***, не получила достаточного обоснования и раскрытия программа восстановления плановой системы ведения народного хозяйства России. ***Е.К.Лигачев*** пишет по этому поводу: «В «Основных направлениях» на получила должного обоснования плановая система, если не считать мимоходом оброненных слов: «ввести планирование производства товаров под предоставленные инвестиционные ресурсы». В то же время, как показала советская практика, именно плановая экономика, наличие в руках государства крупной собственности позволили советской власти сконцентрировать в кратчайшие сроки материальные и людские ресурсы для того, чтобы преодолеть за 13 лет (1928-1940гг.) отставание промышленности в 50-100 лет, одержать военную и экономическую победу над фашистской Германией и ее саттелитами, превратить Советский Союз в могучую мировую державу с зажиточной жизнью людей труда. С другой стороны, подрыв плановой экономики при введении так называемых свободных договорных цен на продукцию в конце 80-х годов поставил страну на грань разрушения»<sup>12</sup>.

***Внутренний «императив планирования» близок к «императиву мобилизации» и выступает одним из механизмов его выполнения.***

Ноосферно-социалистический императив есть внешний императив по отношению к модернизации механизма планирования. Планирование – одна из ведущих функций будущетворения и управления будущим в системе общественного интеллекта. Переход общественного интеллекта и общества как системы в ***статус ноосферных*** означает собой и ***переход планирования в этот же статус. Планирование должно стать*** не только механизмом плановой регуляции экономического развития, но и ***механизмом плановой регуляции ноосферного, экологического развития России***, т.е. плановой регуляции в управлении социоприродной динамикой России, например, на основе ноосферных-биосферных региональных систем («биосферных провинций») или «социо-эколого-эконо-

---

<sup>12</sup> Лигачев Е.К. Стратегия КПРФ должна быть верной и понятной // Советская Россия. – 2005. – 2 августа. - №102(12716), с.2.

мических регионов»). По этому направлению предложено ряд концепций, авторами которых выступают *В.Ю.Татур, М.И.Демчук, А.Т.Юркевич, А.П.Федотов* и др.<sup>13</sup>

- \*\*\* -

***Пятый внутренний императив – императив общинно-государственного землепользования.*** Этот императив отражает действие закона общинно-государственного землепользования, в котором отражено действие более «общего закона – закона кооперации и российско-цивилизационного императива власти земли». Нарушение этого императива ведет к разрушению ключевого основания бытия России, русского народа и других ее народов – сохранение общественной – государственной собственности на землю и ее ресурсы.

***Поэтому один из важнейших этапов тактического горизонта стратегии развития России в XXI веке является национализация земли, запрет капиталистического рынка земли, замена частной собственности на землю институтом аренды, в том числе «бессрочной аренды», при условии продуктивного использования сельскохозяйственных земель и принципа принадлежности ресурсов земли всему народу России.***

Общественно-государственная собственность на землю – важнейшее основание бытия России в XXI веке и фактор ее перехода к ноосферному развитию.

- \*\*\* -

***Шестой внутренний императив в стратегии развития России в XXI веке – императив кооперации.*** «Общинность» в функции основания может трактоваться как кооперативное начало. «Община» всегда может быть определена социально-трудовой кооперацией. Закон кооперации, как мы отмечали, становится ведущим в развитии «ноосферы будущего», Ноосферизма. Речь идет о выходе человечества из экологического тупика истории через Великий Отказ от доминант (приоритетов) частной собственности и конкуренции и переход к доминантам (приоритетам) общественной собственности и кооперации, т.е. ведущим основаниям социализма как социального и экономического строя. Подчеркнем, что Эпоха Кооперации или Эпоха Кооперационной Истории заменяет Эпоху Конкуренции или Эпоху Конкурентной Истории не только и не столько по основаниям Внутренней

---

<sup>13</sup> Татур В.Ю. Практические, научные и социальные основания в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке. – СПб.: «Астерион», 2003, с.216 – 245; Демчук М.И., Юркевич А.Т. Республика Беларусь: системные принципы устойчивого развития. – Минск: РИВШ БГУ, 2003, 342с.; Федотов А.П. Глобалистика. Начала науки о современном мире. – М.: Аспект Пресс, 2002, 224с.

Логике Социального Развития – ВЛСР (хотя и по ним тоже), сколько по основаниям Большой Логике Социоприродной Эволюции – БЛСЭ.

А это означает, что в **императиве кооперации проявляется диалектика его внешних и внутренних оснований**. На действие закона кооперации как действие цивилизационного закона российской евразийской цивилизации накладывается действие закона кооперации как общеэволюционного закона, в том числе закона космогонической эволюции и ее частных модификаций (эволюция Земли, эволюция Биосферы, антропная эволюция, социальная эволюция) на Земле.

**Кооперативная цивилизационная логика развития России востребуется эпохой Великого Эволюционного Перелома, механизмом действия ноосферно-социалистического императива.**

Императивы «мобилизации», «планирования», «общинно-государственного землепользования» опираются на императив кооперации, кооперация становится основанием их реализации.

В стратегии развития России в XXI веке в первую очередь нуждаются в реставрации сельско-хозяйственные кооперативные основания с учетом исторического опыта и тех «модернизаций», которые вносит новый этап исторического развития в XXI веке.

- \*\*\* -

**Седьмой внутренний императив** в стратегии развития России в XXI веке отражает **действие «закона стратегического резервирования для сглаживания кризисов ее развития»**. Его можно назвать **«императив стратегического резервирования»**.

В логике нарастающей экологической кризисности, диктатуры «лимитов природы» принцип стратегического резервирования становится принципом обеспечения геополитической безопасности и устойчивого социально-экономического развития, принципом сглаживания периодически наступающих кризисов, возникающих под воздействием цикличности развития, в частности – длинных экономических циклов **Н.Д.Кондратьева** или «К – циклов».

Выше уже отмечалась такая особенность России как доминирование длинных 80-летних и сверхдлинных 400-летних циклов, которая не могла не отразиться на механизмах стратегического резервирования. И снова заметим, что именно неолиберальные установки капиталистической контрреволюции разрушили механизмы стратегического резервирования в России, что не могло не сказаться на росте неустойчивости, катастрофичности социально-экономических и экологических процессов в ней.

- \*\*\* -

Таким образом, система внутренних императивов, определяемых специфическими экономическими законами в развитии России, может быть представлена системой (схема ниже):

Инфраструктурный императив

Императив централизации в управлении

Императив мобилизации

Императив планирования

Императив общинно-государственного землепользования

Императив кооперации

Императив стратегического резервирования

*Рис. 8*

Возвращаясь к вопросу о взаимодействии «оснований», «императивов» и «стратегии» в развитии России в XXI веке, представим такое взаимодействие схемой:

Внешние императивы развития России в XXI веке

Основания развития России в XXI веке

Внутренние императивы развития России в XXI веке

Стратегия развития России в XXI веке

*Рис. 9.*

- \*\*\* -

*Стратегия развития России в XXI веке, таким образом, не может родиться в логике «чистого проективизма», так характерного для философии «постмодерна». Эта логика предназначена идеологией глобального империализма только для уничтожения системных основанной колонизируемых цивилизаций, стран и народов.*

Поэтому все «реформы», которые проводились ельцинизмом-путинизмом в России, не имели стратегии ее развития, в них доминировал пафос «чистого проективизма», ненависти к ее истории и разрушения сложившихся цивилизационных оснований.

Но в том и состоит «неподатливость бытия», что его «основания» могут быть разрушены только с «бытием». В том и состоит неподатливость России логике реформ как логике капиталистической контрреволюции, что эти «реформы» и сама «капиталистическая контрреволюция» противоречат «основаниям российской цивилизации» и, следовательно, законам бытия России. Поэтому и происходит в лоне капиталистической контрреволюции не «развитие» России, а ее гибель, гибель русского народа и других народов России. *К плавным положениям стратегии развития России в XXI веке мы относим следующие положения.*

- \*\*\* -

*Положение 1. Стратегия развития России начинается с «контр-контрреволюции», т.е. с социалистической революции, убирающей те основания уничтожения России, которые легли в базис стратегии глобального империализма и ее транслятора – «политики реформ» ельцинизма-путинизма.*

Иными словами, социалистическая революция в XXI веке предстает как «революция ради спасения России», как «национально-освободительная, антиколониальная, антиимпериалистическая, антиглобализационная революция».

Само понятие «революции» не имеет насильственного содержания, она может быть мирной, ненасильственной, легитимной. Вопрос о конкретных формах этой революции решит сама история, потому что она поставлена на повестку дня самой историей, цивилизационными основаниями России.

*Л.Г.Ивашов*, генерал-полковник, руководитель Военно-державного союза, в апреле 2003 года так поставил вопрос: «По Конституции, единственным источником власти в Российской Федерации является народ. И там прописаны механизмы, как народ осуществляет свою власть. Как поступать народу, если у него власть отняли и всеми возможными, правыми и неправыми, способами пытаются ее удержать в руках антинародного режима? Мы сегодня речь ведем о *политическом восстании*, – и выбо-

ры в Думу нужно превратить в политическое восстание, когда весь народ должен прийти и заявить право на свою власть, – конечно, в рамках ныне действующих законов, через урны для голосования. И мы к этому будем призывать – чтобы выборы превратились в политическое восстание против антинародного режима, против системы».<sup>14</sup> Данная установка-призыв **Л.Г.Ивашова** остается нереализованной. Выборы в условиях российской капиталократии превращаются в фарс, в политический рынок, контролируемый «большими деньгами» (**Дж.Сорос**) этой капиталократии. Но сама идея политического восстания остается актуальной и она является проявлением императива контр-контрреволюции в России начала XXI века.

«Социалистическая революция» начнется скоро. Она будет иметь успех тогда, когда она будет опираться на идеологию ноосферного социализма или Ноосферизма, включит в свои целевые программы сформулированные выше «внешние императивы», выдвинет лозунг «духовной революции» как формы смены тех ценностных оснований, которые мешают выйти и человечеству, и России из экологического тупика истории.

- \*\*\* -

***Положение 2. Стратегия развития России в XXI веке должна быть разделена на две части: тактическую («тактический горизонт») и стратегическую («стратегический горизонт») (такое деление имеет аналогию с «ленинскими «программой-минимум» и с «программой-максимум» партии большевиков в начале XX века). Действует принцип: цели тактического горизонта стратегии развития России должны подчиняться целям стратегического горизонта этой же стратегии.***

- \*\*\* -

Положение 3. Главные императивы, определяющие цели стратегического горизонта стратегии развития России в XXI веке:

- \*\*\* -

• ***Ноосферно-социалистический императив. Россия выживает в XXI веке, сохранится, выполнит свою миссию перед другими локальными цивилизациями и народами Земли в XXI веке, если она возьмет в качестве общественного идеала Ноосферный социализм или Ноосферизм, возглавит вторую волну Глобальной Социалистической Цивилизационной революции как «ноосферно-социалистическую волну».*** Вопрос стоит о слиянии ноосферно-экологического и социалистического (коммунистического) движений. Социализм предстает не только в измерении «общества социальной справедливости», «бесклассового общества»,

---

<sup>14</sup> Генерал-полковник Леонид Ивашов: «Найди свой «квадратный метр»!» // Новый Петербург. – 2003. – 24 апреля. - №17.

«общества труда», но и в измерении, что является новым, «общества спасения человечества от экологической гибели», «ноосферного общества», «образовательного общества», «общества, обеспечивающего управляемость социоприродной гармонией». ***Ноосферно-социалистический императив есть форма разрешения трагической дилеммы: «или спасутся все, или не спасется никто».***

- \*\*\* -

• ***Императив управляемости.*** Россия переходит на основания управляемого социально-экономического и экологического (социоприродного) развития, полностью отказываясь от принципов экономического либерализма (в целом – от идеологии либерализма) и монетаризма, как ложных, утопических принципов, подталкивающих человечество к пропасти экологической гибели в XXI веке, вернее – к середине XXI века. Реализация императива управляемости подразумевает ***восстановление принципа планового ведения хозяйства в России, восстановление планового механизма уже на уровне реализации тактического горизонта стратегии развития России в XXI веке.***

***Отметим, что и ноосферно-социалистический императив, и императив управляемости определяет стратегию развития России в XXI веке как антикапиталистическую.*** В данном контексте и в контексте того, что было изложено в данной монографии, антикапиталистический характер оснований цивилизационного развития России можно считать ***по отношению к будущему антикапиталистическом императивом России.***

***Антикапиталистической императив для России, по нашему мнению, все стратегии развития России на капиталистической основе, рождаемые в головах экономистов и политиков, делает ложными, обреченными на провал.***

- \*\*\* -

• ***Императив примата идеальной детерминации через общественный интеллект и на основе образовательного общества.*** Отметим, что это императив – комплексный, он в своем исполнении базируется на таких основаниях России, как «духовность» («духовная цивилизация»), «идеократия», «единство евразийского и славянского начал – русскость», «этническая кооперация», «действие примата дальних целей». Этот императив определяет ***такие долгосрочные цели стратегии развития как формирование образовательного общества в России, выделение среди целей образования – выполнение требований закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе.***

*Переход России в состояние «цивилизации образовательного общества» может одновременно рассматриваться как образовательная формационная и человеческая революция с удовлетворением требований императивов этой «революции»<sup>15</sup>: императива непрерывного образования, императива всеобщего высшего образования, императива перехода к всеобщему бесплатному образованию, императива фундаментализации высшего образования, императива опережающего развития науки, императива ноосферизации образования, императива соединения учебного и исследовательского процессов в высшей школе, императива развития сети крестьянских университетов (призванных возродить сельский социум и роль сельской интеллигенции в обеспечении преемственности культурного и технологического пространств на селе, в возрождении жизненных сил села), императива всестороннего, гармоничного, универсально-целостного, творческого развития человека и др.*

*Императив примата идеальной детерминации через общественный интеллект и на основе образовательного общества – внешний императив – подкрепляет основания реализации закона плановой регуляции социально-экономических процессов в России, возрождения плановой системы как одну из установок тактического горизонта стратегии развития России.*

«Императив примата идеальной детерминации» ставит вопрос о возрождении или восстановлении духовных оснований российской цивилизации, т.е. *о восстановлении культурно-исторического архетипа России – «духовной цивилизации»* (на что прямо или косвенно указывали *Н.А.Бердяев, И.А.Ильин, В.П.Казначеев, В.В.Кожин, А.С.Панарин, В.Н.Сагатовский, И.Р.Шафаревич* и др.). При этом речь идет не просто о восстановлении духовных оснований российской цивилизации, но и их развитии, даже о *«духовной революции» (В.Н.Сагатовский)*, которая, по нашей оценке, имеет своим «вектором» ноосферный, духовный социализм или Ноосферизм. *Проникновение «духовной субстанции» во все «поры» общественного интеллекта, соединение интеллекта (ума), духовности и нравственности на основе новой парадигмы Неклассичности*, в которой на деле, реально, в самой методологии познания соединяются критерии Истины, Добра и Красоты, соединяются должное и истина, действует принцип управляемости социоприродным развитием, включающим в себе целую систему «принципов Дополнения», в том числе – принцип Большого Эколого-Антропного Дополнения, – являются отражением наступления Тотальной Неклассичности будущего бытия или «революции Неклассич-

<sup>15</sup> Субетто А.И. Введение в квалиметрию высшей школы. В 4-х кн. – М.: Исследоват. центр, 1991; Субетто А.И. Квалитология образования. – М.: Исследоват. центр, 2000, 208с.; Булдаков С.К., Субетто А.И. Философия и методология образования – СПб.: - Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2002, 444с.

ности». «Духовная революция» несет на себе «печать» этой наступающей Неклассичности. **В.Н.Сагатовский** прямо связывает «духовную революцию» с развитием «русской идеи» в XXI веке, в том числе с соединением философии Общего Дела **Н.Ф.Федорова** с делом созидания «ноосферы», со становлением гармонизирующего бытия человека. В данном контексте «идеальная детерминация через общественный интеллект и на основе образовательного общества» не есть некая диктатура рационального разума в духе позитивистских и неопозитивистских построений (**М.Шафаревич** замечает: «Вторым основным принципом западной цивилизацией является полное подчинение чувств и обыденного опыта интеллекту и логике, – то, что называется чистым рационализмом»<sup>16</sup>), в которых, по нашей оценке, проявляется панлогизм капиталорационализации, действия Социальной Капитал-Мегамшины, а есть детерминация через управление будущим в социоприродном развитии, соединяющем в себе и рациональное, и интуитивное начала, и научный прогноз, и интуитивные прозрения культуры.

- \*\*\* -

• **Императив опережающего развития науки и образования, в первую очередь высшего образования**, с ориентиром на переход России к всеобщему высшему образованию в ближайшее 20 лет и создание образовательного общества в России. **Иными словами, формой спасения России в XXI веке, ее развития и будущего могущества является «образованная Россия».**

- \*\*\* -

• **Императив противостояния России глобальному империализму.** Россия в течение XX века была лидером в борьбе против империалистических глобализаций, она стала «колыбелью» Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции, которая в свою очередь породила Глобальную Антиколониальную Революцию 60-х – 70-х годов XX века. Этот «императив», как мы показали выше, системогенетически предопределен цивилизационными основаниями России. **Он требует восстановления системы достаточной обороноспособности (сильного военно-промышленного комплекса, сильных армии и флота) как цивилизационного основания России – евразийской цивилизации.**

Отметим, что в последние годы политика российской капиталократии является проводником стратегии глобального империализма на уничтожение России. Наиболее ярко она проявляется в отношении к военно-промышленному комплексу, к армии и флоту, к ядерной энергетике, ядерному оружию и ядерной безопасности, которое можно назвать одним словом – целенаправленное разрушение. Уничтожается ядерный подводный флот России, на-

<sup>16</sup> Шафаревич И. Будущее России// «Завтра». – 2005. – Февраль. - №7(587), с.8.

мечается зловещий план США, которому власть **В.В.Путина** способствует, по постановке под свой контроль ракетно-ядерных сил России в ближайшие годы, резко сокращается боевая мощь авиации и системы ПВО, из стратегической военной программы России полностью убрана программа поддержания на нужном уровне боевого океанского флота России, уничтожается система высших военных учебных заведений, обеспечивающая соответствующий уровень качества подготовки офицерского корпуса России, ее военно-инженерных и военно-стратегических кадров, и т.д., и т.п. **И.Р.Шафаревич** замечает по поводу внешней и оборонной политики России: «Внешняя политика России теперь основана на безусловной привязке к политике стран и союзов Запада, США, НАТО и так далее. Причем, когда Россия шла на крайне болезненные для нее уступки, например, в вопросах об отношениях с Сербией, с исламским миром, о собственной обороне, то это никогда не сопровождалось реальными, а не на словах, уступками противоположной стороны, то есть подчеркивалось, что они делаются не на основе равноправия, а продиктованы побежденной стороне»<sup>17</sup>. **И.Никитчук**, сотрудник Российского Федерального ядерного центра (ВНИИЭФ) с 1969 по 1995 года, доктор технических наук, и **С.Щербаков**, заместитель генерального директора «Росэнергоатома» с 1997 по 2000 год, в статье «Опасные политические игры на ядерном поле» бьют тревогу по поводу тех усилий, которые прилагают США, т.е. глобальный империализм – в нашей оценке, для установки своего контроля над ядерным потенциалом России с помощью «пятой колонны» в лице «неолибералов», в частности **С.Кириенко**, **В.Немцова** и др. *«Контроль над российским ядерным потенциалом, который пытаются установить США, можно с большой вероятностью утверждать, станет неизбежно одной из целей предстоящей президентской гонки в России в 2008 году. Кто станет после В.Путина президентом России, в значительной мере, если не определяющей, зависит от сговорчивости претендента по сдаче ядерного арсенала страны взамен на политическую и финансовую поддержку. Кандидаты уже начинают проявляться как, например, вышедший из «подполья» М.Касьянов»*. Другим претендентом является бывший премьер, теперь полпред президента **В.Путина**, **С.Кириенко**, которому «на кормление» отдан Приволжский федеральный округ и на территории которого находятся ключевые объекты ядерного комплекса России, в частности знаменитый Федеральный ядерный центр РФ ЯЦ – ВНИИЭФ (Арзамас – 16), в котором создавались первые образцы советского ядерного оружия, прервавшие ядерную монополию США, и трудились выдающиеся отечественные ученые-физики – **Ю.Харитон**, **Я.Зельдович**, **А.Сахаров**, **Е.Негин**, **Ю.Трутнев** и многие другие. Именно **С.Кириенко** проводит опасную политическую игру, чтобы окончательно разрушить эту уникальную научно-технологическую ядерную организацию России, поставив во главе

<sup>17</sup> Шафаревич И. Будущее России.// «Завтра». – 2005. –Февраль. - №7(587), с.8.

ее своих некомпетентных «функционеров». **И.Никитчук и С.Щербаков** показывают, что и сдача бывшего руководителя Минатома **Е.Адамова** происходит с ведома высшего эшелона власти России, в том числе **В.В.Путина**. **Именно в контексте плана захвата американцами ядерного арсенала России** «необходимо рассматривать арест в Швейцарии бывшего министра Минатома **Е.Адамова**, – пишут **И.Никитчук и С.Щербаков**. – *И решение об аресте принималось не швейцарскими властями, а в Вашингтоне, при личном участии президента США. При этом американцы «забыли» предупредить о планируемом аресте своего «лучшего друга», президента России. Тем не менее, сдача Адамова не могла произойти без участия российской стороны. В этом смысле вызывает тревогу заявление нынешнего главы Минатома **А.Румянцева**, что Адамов должен все рассказать американцам. Кстати, именно **Румянцев** давал разрешение Адамову на его последнюю поездку за рубеж. Почему выбор пал именно на Адамова? Дело в том, что Адамов как раз тот человек, который непосредственно и очень плотно занимался целой серией коммерческих сделок, включая сделку **Гора – Черномырдина**, или как ее называют сделка **ВОУ-НОУ**, то есть соглашение о продаже США 500 тонн российского оружейного урана, в ходе реализации которой отмечен ряд серьезных финансовых злоупотреблений. При его участии завершалось строительство хранилища радиоактивных материалов в Челябинской области. Финансирование этого объекта осуществлялось и американской стороной с техническим контролем со стороны Пентагона... ясно одно: политические игры ведутся явно не в интересах России и российского народа»<sup>18</sup>.*

К этому свидетельству компетентных специалистов в области ядерных технологий следует добавить свидетельство в открытом письме Президенту РФ генерала армии **И.Н.Радионова**, генерала-полковника **Л.Г.Ивашова**, заместителя председателя Комитета Госдумы РФ по безопасности **В.И.Илюхина** и председателя Комиссии Госдумы РФ по урановой сделке (1997 год) доктора технических наук **И.И.Никитчука**<sup>19</sup>, **в котором раскрывается ужасная катастрофическая подоплека строительства хранилища боевых ядерных материалов под Челябинском, который может стать средством наведенной ядерной катастрофы в России. Те данные, которые вскрыты в заявлении, говорят о крупнейшей диверсии против безопасности России.**

Приведем часть текста из этого заявления.

**«В ельцинские времена, в частности, по распоряжению Правительства РФ №493рс от 25.03.93 было принято решение за счет специально**

<sup>18</sup> Никитчук И., Щербаков С. Опасные политические игры на ядерном поле.// «Советская Россия». – 2005. – 19 июня. - №96(12710), с.2.

<sup>19</sup> Путин готовит ядерную катастрофу// И.Н.Радионов, Л.Г.Ивашов, В.И.Илюхин, И.И.Никитчук// «Дуэль». – 2004. - №44.

*выделенной финансовой помощи США сосредоточить практически все Российские запасы оружейного урана и плутония в создаваемом едином Федеральном складе на Производственном объединении «Маяк» (Челябинская область). Создание в России такого объекта противоречит принятой в ядерных державах базовой концепции об обязательном территориальном рассредоточении хранилищ боевых ядерных материалов. Так, например, в США указанные материалы размещены более чем в 10 хранилищах только подземного типа с их мощной физической и военной защитой и с удалением одного от другого на сотни и тысячи километров. Но даже при таком рассредоточенном подземном хранении в так называемых ядерных погребах после известного теракта 11 сентября Минэнерго США обратилось к экспертам по безопасности с просьбой «...рассмотреть вариант, при котором террористы попытаются захватить объект, где хранятся ядерные материалы, забаррикадироваться внутри, изготовить самодельный ядерный заряд и подорвать его вместе с собой». То есть концепция даже скрытых подземных хранилищ становится теперь небезопасной. В отличие от США, в России появляется уже не какое-то скрытое подземное хранилище делящихся материалов, а огромный наземный склад высотой более 17 метров и площадью более трех футбольных полей. В нем, по проекту, предусматривается сосредоточить 50 тысяч контейнеров с оружейным ураном, в том числе – 16666 контейнеров с плутонием и 33 334 контейнера с оружейным ураном. При этом в контейнер загружают 4 кг плутония в его альфа – фазе и 5,6 кг в дельта-фазе. Загрузка контейнера оружейным ураном составляет 16 кг. Фактически в одном крупнейшем наземном складе сосредоточивается действительный почти весь ядерный арсенал России.*

*Особое внимание привлекает тот факт, что для создания в нашей стране беспрецедентного хранилища Минатом РФ выбрал в качестве партнера не Министерство энергетики США (американского аналога Минатома), а... Пентагон! Более того, перед началом строительства ХДМ в 1995 году специальным решением Б.Ельцина Госатомнадзор РФ как высший федеральный орган, ответственный за ядерную и радиационную безопасность в нашей стране, был полностью отстранен от контроля за проектированием и строительством данного объекта. Крайнее беспокойство вызывает и то, что по проекту, повторяем, совместно с Пентагоном, хранение на ПО «Маяк» оружейного урана и плутония осуществляется в своей опасной форме – в виде металла, а не в виде окислов. Достаточно напомнить, что металлический уран и плутоний – это особое горючее вещество. Известны случаи, когда при контакте металлического урана с атмосферой он самопроизвольно возгорался и взрывался даже при комнатной температуре. Анализ*

*имеющегося большого множества фактов, подтверждающих совершенно недопустимую уязвимость ХДМ на ПО «Маяк» с одновременным выявлением подлинного приложения, был подготовлен в Комитете Госдумы РФ по обороне с выпуском в августе 2003 года специальных видеоматериалов, размноженных в Госдуме». На основании, тщательного изучения указанных материалов Военно-державный Союз России опубликовал Заявление со следующим итоговым подзаголовком «О раскрытии планов международного терроризма по диверсионному уничтожению стратегических запасов оружейного урана и плутония России». На все эти акции Администрация Президента РФ ответила молчанием. **«В итоге 10.12.03 первая очередь ХДМ была сдана в эксплуатацию, невзирая на протесты, а ранее Минатом в «Бюллетене по атомной энергии» (12/2003) откровенно сообщил: «журналисты на его пуск в эксплуатацию приглашены не будут. Таково требование американской стороны...».***

Авторы поставили ряд вопросов Президенту РФ **В.В.Путину**. Приведем некоторые из них, важные по нашей оценке, с одной стороны, и иллюстрирующие реальные опасности для безопасности России этого проекта как возможной будущей ядерной диверсии глобального империализма США, с другой стороны.

- **«Действительно ли, как это следует из журналистских исследований, по урановой сделке Гора – Черномырдина в США передается 500 тонн оружейного урана в условиях, когда его фактическое наличие в нашей стране составляет всего примерно 500 тонн? То есть по этой сделке была осуществлена явно преступная утрата ранее имевшихся у России самых неприкосновенных для ее Национальной безопасности ценностей, а именно: утрата паритета с США по запасам оружейного урана... И не это ли столь явно тягчайшее государственное преступление сделало возможным последующий выход США из договора по ПРО?».**

- **«Под чьим влиянием руководство Генпрокуратуры, Совета безопасности РФ избегает и буквально боится рассмотрения вышеупомянутых видеоматериалов, подготовленных в Комитете Госдумы по обороне, которые действительно раскрывают, возможно, тягчайшие государственные преступления, совершаемые в Минатоме РФ (ныне в Агентстве)?».**

- **«Почему Минатом при создании такого хранилища в нашей стране выбрал в качестве партнера именно Пентагон? Почему при этом все остальные государственные структуры были отстранены? Какова в этом деле роль Минобороны?».**

Далее авторы ставят задачу: **«Срочно запретить загрузку ХДМ на ПО «Маяк», с его освобождением от уже завезенного плутония. Это необходимо потому, что, по мнению экспертов, возможный на этом**

**объекте теракт способен привести к радиационному заражению территорий в радиусе более 3 тысяч километров».**

Изложенное подтверждает наш тезис о том, что российская капиталоκραтия практически является проводником стратегии глобального империализма США против России и даже в такой области, как военная и ядерная безопасность России.

**Фактически все эти тайные операции США и та злоеущая роль, которую в них играют российские «компрадоры», находящиеся «на кормлении» у мировой капиталократии, – свидетельство уже вущейся тайной войны США – глобального империализма – против России, важнейшей частью которой является операция по уничтожению ядерного потенциала системы обороноспособности России, чтобы затем перейти уже к операциям «горячей войны» к 2010 году.**

- \*\*\* -

• **Императив сильной государственности России.** Он вытекает из системы законов экономического развития России, рассмотренных выше. У **Г.А.Зюганова** этот императив звучит как **императив державности России**. Анализируя роль **И.В.Сталина** в строительстве российской державы в XX веке, он фиксирует важное геополитическое положение в исторической логике развития России – СССР в XX веке: **«Сталин** прекрасно понимал чрезвычайно важную для нашей страны истину: Россия, в силу целого ряда объективных исторических и геополитических причин, всегда была объектом агрессивных вожделений различных претендентов на мировое господство. Она должна быть постоянно готова к отражению внешней агрессии. Поэтому многовековая российская традиция сильной государственной власти на деле является не чем иным, как единственно возможным и эффективным ответом на постоянную угрозу извне»<sup>20</sup> (выдел. нами).

**Г.А.Зюганов** пишет о **«Державном кличе Руси Великой»**<sup>21</sup> и заявляет: **«...Россия примет тот исторический вызов, пред лицом которого оказался сегодня наш народ, не смирится с грядущим порабощением и попытается вернуть себе прежнюю державную роль...»**<sup>22</sup>. Императив державности – императив, объединяющий силы народа в борьбе за будущее своей Родины – России. «Ныне на просторах России в схватке сошлись две партии – «эта страна» и «наша страна». Не будем сомневаться, и медлить: наше будущее... в наших руках»<sup>23</sup>.

<sup>20</sup> Зюганов Г. Строитель державы.// «Советская Россия» - «Отечественные записки». – 2004. – 18 декабря – Вып. №55. – с.3,4.

<sup>21</sup> Зюганов Г.А. Святая Русь и кашеево царство. Основы русского духовного возрождения. – М.: 2003, с.22.

<sup>22</sup> Там же, с.32.

<sup>23</sup> Там же, с.33.

**Сильное государство формируется в логике неразделимости общества и государства, т.е. как единый организм «общество-государство»<sup>24</sup>.** Эта неразделимость подразумевает ту или иную форму народовластия или приближения к нему, культ правды, «цивилизационный социализм». Поэтому наивысший пик могущества российское государство достигло при советском социализме, советской форме народовластия. В работе «И.В.Сталин и В.В.Путин: альтернативы государственного строительства и перспектив будущего России» 9 апреля 2001 года я писал: **«Сталинская стратегия государственного строительства может быть названа советско-социалистической... Советская экономика показывала в 10-ть раз более высокий мобилизационный потенциал, чем капиталистическая экономика Европы под «сапогом» гитлеровского солдата. Несмотря на большие потери экономики в результате почти 100%-ного ее уничтожения на оккупационных территориях (экономисты США и Западной Европы прогнозировали, что СССР понадобится 50 лет для ее восстановления), СССР осуществил послевоенную пятилетку восстановления народного хозяйства, создал ядерное и ракетное оружие, современную бомбардировочную и истребительную авиацию, что нейтрализовало авантюристические планы «горячих голов» президентов США (Трумэна, Эйзенхауэра) и их окружения по атомной бомбардировке городов СССР»<sup>25</sup>.**

**Сильное государство в России, таким образом, вступает как императив ее сохранения и развития.**

- \*\*\* -

• **Императив восстановления государствообразующей миссии русского народа.** Этот императив, обращенный к стратегии развития России в XXI веке, – отражение русскости российской цивилизации – ее корневого основания. Война против русскости, русского сознания составляет, как мы уже отмечали, стержень духовно-информационной войны глобального империализма Запада против России, начиная с «манифеста русофобии» **Алена Даллеса**. Мы уже выше показывали, что это обусловлено особой исторической ролью русского народа в строительстве и развитии России как державы и цивилизации. **И.Р.Шафаревич** также признает факт войны против русского самосознания. Он пишет: «Одновременно была предпринята массивированная попытка подавить независимость русского самосознания, унижить его и смешать с грязью». Запад все делает, также как и его адепты, внутри России, чтобы вызвать «мутацию

<sup>24</sup> Субетто А.И. Системный анализ современного общества. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004, 88с.

<sup>25</sup> Субетто А.И. Мифы либерализма и судьба Россия. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, ПАНИ, 2000, с.87-97, с.87, 88.

русского духа», выбить русского человека «из традиции», превратить Россию «в духовную пустыню, где, как говорится и трава не растет»<sup>26</sup>.

Война против русского народа, его духовности, самосознания и жизненных сил уже в концентрированном виде отразилось в самых высоких темпах его вымирания (по 1 млн.200тысяч человек в год) среди всех народов России. **А.И.Солженицын** заявил недавно по этому поводу: незачем искать национальную идею России, она проста – обеспечить прирост народонаселения России, в первую очередь русского народа. **В.П.Казначеев** и его ученики успешно проводят комплексные исследования **демографической катастрофы в России** – увеличивающихся темпов вымирания населения в России, особенно в Сибири.

«Неолибералы» у власти, президент России **В.В.Путин** видят эту «катастрофу», но ничего не предпринимают, для того чтобы выйти из тупика демографической катастрофы, более того, выстраивают стратегию заполнения высвобождающегося «жизненного пространства» (если прибегнуть к гитлеровско-фашистской терминологии) иммигрантами из соседних стран – Средней Азии, Китая, Кавказа, Турции. Лидеры Союза правых сил (СПС) – **Гайдар, Чубайс, Хакомада** и др. на своих обсуждениях прямо говорили о том, что русский народ невозможно переделать, что социализм глубоко пустил свои корни в его сознании, поэтому на пути строительства капитализма в России он является преградой и его нужно заменить другим человеческим материалом, иммигрантами. Судя по всему эти зловещие планы власти готовы сделать стратегией внутренней политики России в ближайшие годы.

*Для России императив устранения демографического кризиса существует и он – часть стратегии развития России в XXI веке, по крайней мере, на ближайшие 2-3 десятилетия. Но он не может быть решен прямыми методами. Необходимо устранить причины такой демографической катастрофы, а они – в самой капиталистической контрреволюции, в системе индивидуалистических, антисоборных, антисоциальных ценностей глобального империализма, в войне против ценностного генома русского народа и других народов России, в отсутствии позитивной идеологии, обращенный к уму и духовности русского народа, в уничтожении цивилизационных оснований России и бытия русского народа* (мы их выше проанализировали).

*Поэтому реализация императива выхода из демографической катастрофы русского народа и других народов России, в частности малых народов Севера России, не может быть принципиально осуществлена в пространстве капиталистической контрреволюции, неолиберальных установок. Вымирание русского народа – только следствие (фактор «X» в концепции Гундарова) процесса разрушения цивилизационных*

<sup>26</sup> Шафаревич И. Будущее России.// «Завтра». – 2005. – Февраль. - №7(587), с.8.

*оснований российской цивилизации, осуществляемого «партией Ельцина – Путина» – «неолибералами» или «младореформаторами», как называют нынешних идеологов и исполнителей капиталистической контрреволюции. Поэтому, оппонируя А.И.Солженицыну, мы заявляем, что не само прекращение вымирания русского народа, восстановление его репродуктивного потенциала есть национальная идея, а национальная идея нужна для того, чтобы восстановить духовное здоровье русского народа, причем не какая-то абстрактная «вымученная из себя какими-то пост-модернистскими мозгами неолибералов-реформаторов» (все это – «от лукавого»), а реальная, вырастающая из цивилизационных оснований России и императива ноосферно-экологической выживаемости России и человечества в XXI веке, т.е. императива установления Ноосферизма или Ноосферного Социализма, который, как мы показали, не противоречит ценностному геному русского народа и российской цивилизации, а находится с ним в гармонии. **Русский народ в стратегии развития России в XXI веке должен стать народом –творцом державного строительства и народом-водителем на пути выхода России и человечества из «западни» Глобальной Экологической Катастрофы глобального империализма.***

- \*\*\* -

***Положение 4. Тактический горизонт стратегия развития России в XXI веке должен охватывать ближайшие 10-15 лет.*** Его программа должна включить:

- смену стратегии внутренней и внешней политики, т.е. переход к истинному народовластию на основе цивилизационных оснований России, что связано с контр-контрреволюцией под лозунгами возвращения власти, ресурсов и основной доли национальной собственности народу;
- национализацию земли, введение в Конституцию России положения, что все ресурсы на территории России принадлежат его народу, запрет капиталистического рынка на землю; введение форм владения землей и рыночных отношений на основе арендных отношений, включая выдачу земли в бессрочную аренду;
- национализацию основных системообразующих мощностей в топливно-энергетическом и транспортном, металлургическом, деревообрабатывающем и военно-промышленном комплексах страны, выполнение требований инфраструктурного закона развития России;
- возрождение механизмов планирования развития народного хозяйства и государственного регулирования цен на основные (системообразующие) товары и услуги, в первую очередь на топливо, энергоресурсы, железнодорожные и авиа – перевозки, обеспечение ценового паритета между промышленными и сельскохозяйственными товарами; введение

практики долгосрочного (7-и и 15-летних планов) планирования (программирования) научно-технологического развития России на основе системы государственных технологических приоритетов и технополисов – научно-промышленных университетских комплексов, а также агротехнополисов на основе сети крестьянских университетов;

- программу бесплатного обеспечения дешевым жильем молодых семей и нуждающихся пенсионеров и ветеранов войны и труда на основе возрождения государственного строительства и промышленного производства цемента, кирпича, железобетона, а также развития индустрии мобильно - модульного строительства;

- программу развития энергетического комплекса, в том числе на основе гидроэнергетики, атомной энергетики, нетрадиционных малых форм энергетических источников;

- программу развития новых видов транспорта – воздушного (дирижабли, экранолеты, сельскохозяйственная авиация и др.), струнного транспорта (автолеты) и др.; развитие общественного транспорта и проведения целой системы мероприятий по ограничению частных форм автомобилизации, по расширению роли безбензиновых видов транспорта (электромагнитных, инерционных, велосипедного и т.п.);

- восстановление системы бесплатного среднего и высшего образования; создание сети крестьянских университетов как основы возрождения села и сельского социума;

- возрождение и развитие кооперативных форм ведения сельского хозяйства, а также крупных госхозов (фабрик) в области производства птицы, кролиководства, свиноводства, льноводства, сборов меда, рыбоводства и др.;

- возрождение мощностей ключевых системообразующих предприятий по отраслям народного хозяйства (станкостроения, машиностроения для атомной промышленности, энергомашиностроения, турбостроения, транспортного машиностроения, тракторостроения, двигателестроения, авиа- и ракетостроения, приборостроения, сельскохозяйственного машиностроения, кораблестроения, химической промышленности и др.) на основе программы возрождения основных экономических мощностей России. Само возрождение должно происходить на основе «мобилизационных проектов» и 5-летних планов (на новой основе – «интервального» планирования и программно-целевых научно-технических комплексов);

- сочетание плановых и рыночных механизмов развития, создание открытых экономических зон программно-целевого типа, предназначенных на активизацию иностранного капитала на тех направлениях технологического развития России, которые ей необходимы, исходя из стратегии развития России в XXI веке;

- изменение политики в оплате труда в государственном и частном секторе экономики: различие в оплате труда ограничивается в «размахе» величиной в 5 раз (между самой высокой и низкой заработанными платами разрыв не должен превышать 5 раз; кроме того, оплата за исполнение труда одинаковой квалификации работника независимо от сектора экономики, форм собственности должна варьироваться в пределах 15-20%); введение приоритета по высокой оплате труда учителей и работников высшей школы; возвращение пенсионной системе социалистической природы;
- восстановление бесплатного медицинского обеспечения и введение системы государственного мониторинга за здоровьем народа; возрождение и развитие системы охраны детства и старости, введение системы поощрений рождаемости детей, проведение системы мероприятий по ограничению аборт, снижения алкоголизации, наркотизации и никотинизации населения, введение специальных телевизионных программ по здоровому образу жизни;
- восстановление системы массового физкультурного движения; национализация основной системы спортивных сооружений страны и восстановление сети юношеских спортивных школ;
- восстановление государственной сети рекреации и санаторного лечения населения, в том числе сети турбаз, пионерских и комсомольских, спортивных и трудовых лагерей;
- мобилизация научного потенциала страны; восстановление сети научно-исследовательских институтов и лабораторий; создание механизма реального объединения академической, отраслевой и вузовской науки; активизация участия академической науки в учебных процессах высшей школы;
- национализацию основных средств массовой информации, создание государственной системы телевизионного образования, в том числе телевизионного высшего образования;
- всемерное развитие оборонного комплекса, программа восстановления оборонной мощи России на основе принципа эффективной реакции на угрозу безопасности России в угрожаемый период;
- восстановление геополитических интересов и союзов России, вытекающих из ее евразийского положения и сложившихся ценностных оснований, в том числе геополитического партнерства с православным славянством, арабским миром, мусульманским миром, Китаем, Индией, Ираном со странами Европы, Африки и Центральной и Южной Америки. Эти геополитические партнерства должны обеспечить России геополитические ресурсы противостояния глобальному империализму. Особым приоритетом на тактическом горизонте стратегии развития России становится восстановление союзного государства на новой основе, которое начинается с укрепления Союза между Россией и Беларусью, затем воз-

можно Союза между Россией, Беларусью, Украиной, Казахстаном, Кыргызстаном, Арменией, Азербайджаном. ***Устран СНГ в геополитической перспективе нет будущего в XXI веке вне восстановления союзного государства, но на новой основе и новой идеологии. И программой такого союза может стать восстановление исторически сложившейся хозяйственной кооперации.***

Тактический горизонт стратегии развития России в XXI веке требует раскрытия внутренних императивов развития России, которые вытекают из вышеизложенных законов ее развития.

Следует согласиться с ***Сергеем Телегиным***, когда он в работе «Прогноз развития ситуации в РФ»<sup>27</sup> замечает: ***«Наиболее сложным является диалог с молодежью. Она стала объектом наиболее разрушительного воздействия на сознание. Для подрыва советского строя и вообще отношений солидарности в молодежном сознании был создан образ Запада как жизнеустройства «неограниченных потребностей и удовольствий». В целом увлечение Западом пошло на спад, но в сознание уже внедрена система потребностей, которая не может быть удовлетворена в России ни при каком строе, она разрушительна для общества и для личности. Эта утопическая система потребностей является самым сильным идеологическим оружием США в их программе культурного империализма. Индустрия рекламы, особенно на телевидении, имеет главной целью внушение невыполнимых запросов и претензий, которые при столкновении с реальностью расщепляют сознание молодежи, вызывают апатию или толкают к антисоциальному поведению. К подавленному рекламой разуму трудно обращаться с идеями солидарности и мобилизационного проекта. Однако удар идеологов перестройки и реформы не прошел вглубь сознания, и главные устои нашей культуры не пострадали. Народ и общество не рассыпались, сохранилась общность языка, смыслов и глубинных представлений о мире и человеке. В этом – основание надежды на восстановление страны и справедливого солидарного жизнеустройства. На это, в конечном счете, и ориентированы программы оппозиции. Но для того, чтобы они были восприняты обществом как инструмент политической практики, необходимо лечение общественного сознания, «починка»... «испорченных» структур».*** С этим следует согласиться.

Тактический горизонт стратегии развития России в XXI веке включает в себя эту задачу. Но при этом он может быть реализован только на фоне провозглашенных ориентиров стратегического горизонта стратегии развития России в XXI веке, на знаменах которого – идеология Ноосферизма или Ноосферного Социализма, восстановление России как «цивилизации

---

<sup>27</sup> Телегин С. Прогноз развития ситуации в РФ// В Интернете: <http://www.contz-tv/ru/print/2004-06-22/situation>

большой идеи» («мобилизационного проекта») – как идеократии, но ноосферной идеократии.

- \*\*\* -

*Быть России в XXI веке или не быть? Мы отвечаем – Быть! Но быть как ноосферной, образованной, социалистической России, в которой мудрость «зрелых» и «старых» подкрепляется «энергией» и «энтузиазмом» молодых. Мы верим в будущее России и в ее силы для преодоления нынешней «контрреволюции».*

*Будущее – не в потребительстве, в этом своем идеале Запад проиграл самое главное основание своего будущего в диалоге с Эволюцией и Космосом, а – в творчестве. Будущее не за «человеком потребляющим», который является другой стороной «человека-капиталоробота», а за «человеком творящим», «человеком-гармонителем», в котором его креативно-гармоническое природное начало приобретает ноосферный, космический масштаб и в этом «масштабе» самоутверждается.*

*Российский творящий гений создал Русский Космизм, обеспечил прорыв человека в космос в лице Юрия Гагарина, создал великую культуру, построил советский социализм, создал величайшие в мире науку и образование, и он способен снова осуществить новый прорыв – к «ноосфере будущего», о которой мечтал величайший русский мыслитель XX века Владимир Иванович Вернадский.*

---

---

«Развитие разума и интеллекта позволяет человеку познавать самого себя и влиять на дальнейшее формирование универсума – ноосферного общества... Сегодня именно в России решается вопрос о смысле мировой истории, о движении человечества к «ноосферному варианту развития»<sup>1</sup>

*В.Т.Пуляев*

«В противном случае мы будем продолжать жить при тираническом режиме глобальной финансовой системы, которая ведет нас к почти неизбежной социальной и экологической катастрофе»<sup>2</sup>

*Д.Кортен*

## **15. «ДЛИННОЕ» ПОСЛЕСЛОВИЕ: «ЧТО ЖЕ С НАМИ ПРОИСХОДИТ И ЧТО ЖЕ ДЕЛАТЬ?»**

(Капитал-Мегамашина Запада «слепа» и ведет человечество и Россию к гибели. Капиталорационализация – это человеческая деградация, духовная катастрофа, и формирование «западоидов». «Зов Земли к чистоте». Россия – предиктор в основаниях истории человечества. Почему Россия не умерла? Стать России Западом, значит перестать быть Россией, самоуничтожиться. Откровение А.Чубайса. Главное – в императивной части нашей концепции, в антикапиталистической природе оснований России. Ноосферно-социалистический императив – духовный императив. Необходимо восстановление роли русского народа в цивилизационном бытии России. «Образовательный императив» ноосферно-социалистической революции. Императив национализации земли. Мир без России обречен на гибель. О ноосферно-экологическом изменении природы социализма. Манифест XXI века, принимающий эстафету от «Манифеста Коммунистической партии» – «Манифест Ноосферизма»)

\_ \*\*\* \_

Монография завершена. Любой Конец есть одновременно и Начало. Любое Целое беременно своим Отрицанием, в котором прячется «системоген» Будущего.

Автор пытался в системно-обобщенном виде показать, что рано над Россией причитать, рано подводить черту под ее Историей.

Запад как некий «Голиаф» с «прагматическими мозгами», оперирующими только категориями «успеха» и «пользы», и совершенно вычеркнувший, как нечто мешающее капитализму, функционированию Капитал-Мегамшины, духовность, духовный мир и духовные ценности человека, не заметил, что он тем самым «убил свое сердце», лишил себя человечности и обрек себя на капиталистическую гибель по экологическим причинам, сделал себя слепым по отношению к пульсу истории, по отношению к будущему.

Запад был интересен миру именно своей культурой и прорывами в области человеческого духа, своей устремленностью к гуманизму, к истинной свободе человека как свободе творчества и сострадания. Именно эта линия культурного и духовного прорыва гения Европы породил таких гигантов духа и мысли, каковыми были *Бэкон, Ньютон, Лейбниц, Гюго, Байрон, Дарвин, Гарибальди, Маркс, Верди, Швейцер* и др., в том числе породил марксизм и устремление к социализму.

Но Запад породил и капитализм, который в XX веке превратился в глобальный империализм, породил ненасытную, чудовищную жажду обогащения и концентрации богатства в руках немногих, породил фашизм и устремления к господству «богоизбранного» меньшинства над всем человечеством. Сформировались мировая капиталократия и «тайное мировое правительство», которые создали стратегию империалистической глобализации.

***Чем больше Запад богател, превращался в глобального империалиста, тем больше он лишился своих духовных оснований.*** Западное христианство, протестантская реформация, из недр, которых вышла капиталистическая этика, в XX веке лишились последних остатков своих духовных оснований, оставив после себя только «скелет», уже не прикрывающий того убийства человека, которое исполнила Капитал-Мегамшина, Капитал-Фетиш и его капиталорационализация (по отношению к человеческому бытию). Монография *Дж. Сороса* «Кризис мирового капитализма» (1998), хотел сам автор того или нет, рефлексировал он то, что делал, хотя бы в рамках собственной «философии рефлексивной игры» или нет, стала «памятником» развенчания капитализма на рубеже XX и XXI веков, гибели всех человеческих ценностей кроме ценностей денег или «цифровых ценностей» прибыли и наживы (которые измеряются числом денег), внутри капиталистического бытия Запада.

Этот же результат, несколько в иной логике, заметил и бывший советский диссидент-философ *А.А. Зиновьев*, который проживя более 2-х десятков лет в Западной Германии, обнаружил вдруг пустоту бытия за-

падного человека, его роботизированность в логике «гонки за деньгами», манипулируемость его сознания всей системой капиталовласти, которую он даже не замечает, обрабатываясь ежедневно идеологически буржуазными средствами массовой информации. *А.А. Зиновьев*, чтобы показать это уровень человеческой деградации, превращения человека Запада в механистическую систему по деланию денег, ввел саркастический термин «западоид». «Западоид» – это такой тип «гуманоида», в котором человеческое богатство полностью разрушено, а остался тот «одномерный человек», которого увидел в западном обществе. *Г.Маркузе*.

Именно этот «одномерный человек» Запада, «западоид», в лицах *З.Бжезинского, Ф.Фукуямы, Дж.Кьезы*, поспешил проманифестировать «конец российской цивилизации» и «конец социализма» и наступление «эры капитализма, свободного рынка и либерализма» на вечные времена. И тут же слепота его прагматизма сыграла с ним злую шутку, как часто бывает в Истории со «слепыми». Оказывается, История поставила на повестку дня не Смерть России, о которой так вождельно писал *Дж.Кьеза* (мы его цитировали выше), а Смерть Запада (о которой заговорил *Патрик Дж.Бьюкенен*).

Вопрос стоит в другом: как бы ни случилось так, что Смерть Запада не стала Смертью Человечества, т.е. капиталистической гибелью человечества по экологическим причинам. Писатель *Юрий Бондарев* так поставил духовно-экологическую дилемму человека в XXI веке в своих «Мгновениях»: «Если бы каждый из команды на «земном кораблике» осознал, что впереди смертельный риф и в столкновении с ним бесследно исчезнет, рассыплется в ничто человеческая жизнь... если бы каждый хотя бы на минуту задумался о скоротечном веке Земли, люди бы не расшатывали свой корабль с борта на борт военными бурями, не пробивали бы дыры в его днище дьявольскими силами расщепленной природы, не полосовали бы ножами злости и ненависти с одержимостью самоубийц надутые паруса, забрызганные их же собственной кровью. Неужели люди никогда не поймут, что Земля должна быть их чистым, светлым белопарусным кораблем, путь которого, к сожалению, не бесконечен?»<sup>1</sup> Не поймут, если останутся ослепленными капиталистической логикой жизни, в которой духа, души, сердца, разума не осталось, исчезла память и традиции, осталось разнузданное, слепое себялюбие. Чтобы понять «Зов Земли к чистоте» (вспомним восклицание *Иеромонаха Романа*: «О Земля! Что тебе не хватает? Чистоты, чистоты, чистоты...»), нужно самому стать душевно чистым, т.е. вернуться человеку к ценностным основаниям совести, правды, социальной справедливости, любви, соборности. А это связано в современных условиях, как мы пытались показать, с ноосферно-социалистическим прорывом.

<sup>1</sup> Бондарев Ю. Мгновения// «Завтра». – 2005. – Февраль – 7(587), с.7.

- \*\*\* -

Россия не умерла в жестоких условиях капиталистической контрреволюции в 90-х годах уже прошлого века, потому что она есть «духовная цивилизация», потому что она есть цивилизация общинная, с основаниями и ценностями «цивилизационного социализма», потому что она внутри себя настолько богата географическим разнообразием, разнообразием этническим и культурным, что это ее делает своеобразным «зеркалом» цивилизации человечества, его возникающих проблем. Более того, благодаря этому своему качеству Россия служит предиктором в основаниях истории человечества, т.е. своими событиями предсказывает направление развития всей истории человечества.

- \*\*\* -

Россия не умерла, потому что она оказалась действительно цивилизационным организмом, т.е. сверхсложной политэтнической, социальной, экономической, геополитической и цивилизационной системой, в которой просматривается действие квазигомеостатических механизмов. Их еще нужно определить. Но можно догадываться, что в системе отрицательных и положительных обратных связей не последнюю, кстати говоря – кооперационную, роль играет культура, Православие, образование, система межэтнической кооперации во главе с русским этносом.

- \*\*\* -

Мы обратились к основаниям и императивам стратегии развития России в XXI веке, потому что без их идентификации (а эта идентификация одновременно есть и самоидентификация России) невозможно понять сущность России, а без этого понимания невозможно и понимание будущего России.

Россия переживает тяжелый системный кризис, потому что капиталистическая (неолиберальная) контрреволюция оказалась не только явлением, затрагивающим отношения собственности и социально-экономическую структуру хозяйства, а явлением, обращенным к самим цивилизационным основаниям России. Снова «западники» «нового разлива» – «неолиберально-монетаристского», радикального типа – попытались реформировать основания России и бытия русского народа, чтобы построить капитализм по «эталону» в США. Но чтобы стать «Западом», предупреждал еще *Л.Н.Гумилев*, надо перестать быть русским народом и Россией, нужно превратиться в «скопище западоидов» или «человежник», по *А.А.Зиновьеву* где уже нет ни России, ни русского народа, ни русской культуры, ни Русского Православия. Иными словами, ценой так называемых «реформ», которые образуют содержание ельцинизма-путинизма,

стал вопрос о сохранении Цивилизационной самоидентичности России и русского народа, т.е. о сохранении оснований России, сохранении как раз того, против чего вел войну *Гитлер*, а в настоящее время ведет войну глобальный империализм США.

\_ \*\*\* \_

Понимают неолиберальные идеологи «собственного разлива» – идеологи уничтожения оснований России – что они делают? – Все свидетельствует о том, что понимают, и делают это сознательно, ненавидя русский народ.

Идеология капиталистической контрреволюции во главе с *Ельциным*, *Гайдаром*, *Бурбулисом*, *Чубайсом* началась с «лозунга-наживки», что всеобщая приватизация необходима для того, чтобы все стали «хозяевами» (как известный телевизионный персонаж того времени «Леня Голубков»), что благодаря этому появятся стимулы к новому скачку в экономическом развитии и процветании в России, что частная собственность более экономически эффективна, чем общественная, социалистическая. И ограбили народ, начался процесс всеобщего обнищания, деградации и вымирания, который не прерывается до сих пор, только углубляется. *А.Чубайс* в книге «Приватизация по-русски» (2000) сделал красноречивое признание: *«Приватизация состоялась. Мы ее сделали... И самая болезненная для нас [претензия]: приватизация привела к жесточайшему расслоению, к обнищанию большей части населения; приватизация оказалась несправедливой»*. И далее: *«...у проблемы «один получил мало, другой много» есть еще одна грань. Подозреваем, что наши соображения на этот счет будут мало популярны у читателей, но, тем не менее, беремся утверждать: для значительной части населения (80-90 процентов) функции активного собственника противопоказаны вообще. Ну, не готовы люди к тому, чтобы мыслить категориями «рост курсовой стоимости», «рыночная конъюнктура», «прибыль», «стратегический инвестор» и т.д. и т.п. Не готовы или не хотят... Мировой опыт показывает: что активными собственниками могут быть 10, от силы 15 процентов населения... Безусловно, многие из самых богатых в России людей стали таковыми именно благодаря приватизации»*<sup>2</sup> (выдел. нами). Вот так! Оказывается и замысливалось так, чтобы собственность народа оказалась в руках немногих, а именно тех 10 процентов, которые предназначены, чтобы экономически эффективно использовать эту собственность, обогащаться, вывозить капитал в заграничные банки России и эксплуатировать остальную часть населения – 85 – 90 процентов, делая их нищими, а затем и «мертвыми душами», отправляя на общероссийское

<sup>2</sup> Приватизация по – русски. Под ред. А.Чубайса. – М.: Барнаул, 2000, с.352, 353, 354.

кладбище на один миллион больше, чем рождается. И наиболее неприспособленным для владения собственностью оказался русский народ, потому что он по православному соборный, народ-коллективист, исповедует ценности правды и справедливости. Поэтому общенародная собственность и оказалась в своем большинстве в руках лиц еврейской национальности, что признал в своем письме к *Березовскому* еврейский писатель *Э.Тополь*. Чубайсовские 85-90% населения, которые отлучены от владения собственностью капиталистической контрреволюцией, коррелируют с 90% нищего населения в России по оценке *Гундарова* и с циничной моделью «золотого миллиарда» «20%:80%», по которой 80% человечества – «лишние» с точки зрения их востребованности для воспроизводства мировой капиталократии и должны быть убраны из жизни в течение XXI века по стратегии глобального империализма.

- \*\*\* -

Но мы еще раз повторим тезис, который были сформулирован в разделе об «основаниях». На то они и «основания», что они не могут быть быстро изменены, они есть наиболее неизменная часть бытия, основа сохранения «сущности». *Основания бытия российской цивилизации не могут быть изменены, если только их не уничтожить вместе с российской цивилизацией*. Иными словами, та война против России, которая ведется глобальным империализмом и его «пятой колонной» в лице новоиспеченной олигархической капиталократии и «партии неолибералов» внутри России, есть война на уничтожение России, на расчистку «жизненного пространства» для «золотого миллиарда».

И эта война далеко не кончилась, и Россия еще далеко не сказала свое последнее слово. Следует согласиться с писателем *Ю.Бондаревым*, с его мыслью: *«Уже многие понимают, что атлантическая оккупация нашей евразийской культуры превращает ее в серную студенистую космополитическую топь, бескровную и дряхлую, способную втянуть в себя и задушить всякий живой талант любой национальности, высосать все соки, питающие его... Приходит срок, и зарождается Сталинград, за которым земли для нас нет, когда остается лишь надежда на решительное сражение, еще не проигранное, сражение во имя жизни национальных культур»<sup>3</sup>*.

- \*\*\* -

«Основания» – это сущностное в бытии России как евразийской цивилизации. Они определяют законы ее развития, в том числе экономические законы. По отношению к будущему «основания» и «законы» формируют «императивы».

---

<sup>3</sup> Бондарев Ю. Мгновения// «Завтра». – 2005. – Февраль. - №7(587), с.7.

Повторим еще раз: *главное – в императивной части нашей концепции*, без которого, по нашей оценке, невозможно выстроить адекватную стратегию развития России в XXI веке – на ближайшую и дальнюю перспективы. Представим это в виде кратких выводов.

**1. Антикапиталистическая природа оснований России**, определившая антикапиталистическую, социалистическую революцию в 1917 году, порождает антикапиталистическую революцию как «контр-контр-революцию» по отношению к капиталистической контрреволюции, составившей содержание эпохи ельцинизма-путинизма. Эта антикапиталистическая революция, будучи порождена основаниями российской цивилизации, приобретает характер ноосферной-социалистической революции, вливающейся во вторую волну Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции в начале XXI века. Иными словами, без антикапиталистического императива в развитии России в XXI веке все «стратегии ее развития» следует рассматривать как утопические. В этом я вижу слабость концепций будущего развития России, которые предложены *И.Р.Шафаревичем, А.И.Солженицыным, А.С.Панариным, С.Валянским и Д.Калужным, Д.Рогозиным, Б.Н.Кузьком и Ю.В.Яковцом* и другими.

**2. Ноосферно-социалистический императив.** В XXI веке говорить просто о социализме и коммунизме недостаточно. Речь идет о соединении ноосферного и социалистического (коммунистического) императивов. *Это положение – новое для теории коммунистического движения.* К сожалению, даже КПРФ в своих программах недооценивает данное положение. А без него социалисты и коммунисты мира не отвечают на гжучую потребность в развитии человечества в XXI веке – потребность выхода из экологического тупика истории в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы с помощью социализма.

*Ноосферно-социалистический императив смыкается с духовным императивом России*, как ее внутренним императивом, вытекающим из ее качества в форме «духовной цивилизации». *Духовность приобретает ноосферное и социалистическое измерение* и в этом своем «измерении» она предстает развитием «цивилизационного социализма» России. *А.С.Панарин* много и красиво написал о духовных основаниях России и его прозрения в этой области совпадают с нашими взглядами на Русский комизм и русскую философию, но вот когда вопрос встает о конкретной стратегии развития России в XXI веке, то его антикоммунизм приводит к утопии «народного капитализма», к некоему «умозрительному кентавру», который оказывается результатом иллюзий и непонимания империалистической природы капитализма и империализма сложившейся мировой капиталократии. И в этом проявляется слабость самой духовности и духовно-нравственной гуманистической артикуляции многих отечественных мыслителей нашего времени, пытающейся избежать ключевой

проблемы – проблемы оппозиции между капитализмом и социализмом, которая входит в содержание оппозиции «Запад» – «Восток» (или «Север» – «Юг»). «Духовная цивилизация» как основание России родила из своих недр социалистическую революцию и учение о ноосфере, которые в XXI веке приобретают черты нового ноосферно-социалистического и духовного синтеза – Ноосферизма. **В.И.Вернадский** в работе «О научных истинах» писал: «...понятие ноосферы, которое вытекает из биогеохимических представлений, находится в полном созвучии с основной идеей, проникающей «научный социализм»<sup>4</sup>. Этот тезис нашего великого ученого-энциклопедиста, к сожалению, не стал основой развития социалистической теории в СССР. Ноосферизм восполняет этот недостаток социалистической идеи XX века. Социализм должен приобрести черты экологического, духовного, ноосферного социализма.

Еще раз повторим. ***Социализм обеспечил прорыв России в Космос, а капиталократия эпохи ельцинизма-путинизма уничтожает уникальный космический комплекс России, доставшийся от советской эпохи.***

**В.В.Лебедев**, член-корреспондент РАН, дважды Герой Советского Союза, летчик-космонавт СССР, пишет, что чтобы космические успехи и приоритеты вернулись к России, нужно, чтобы снова личная выгода перестала руководить мотивами власти. «Возрождение страны не по силам тем, кто способен извлекать выгоду для себя не из ими созданного. Они, завладев национальными богатствами, живут по своим законам, а те, кто работал и продолжает работать на благо страны, живут в надежде неизвестно на что, униженные равнодушием и обманом. Потеряв дух народа, за деньги его не купишь. Движение вперед определяют люди, утвердившиеся конкретными делами, и не запятнавшие свою честь. Только им дано защитить интересы народа и отстоять Россию. Власть, неспособная признавать последствия своих ошибок, должна уступить дорогу другим, а если не может, надо им помочь»<sup>5</sup>.

Угасание отечественной космонавтики в России, давшей миру великих конструкторов, ученых и космонавтов – приговор режиму «западоидов» в лице компрадорской капиталократии, «выросшей на хлебах приватизации». Эта оценка **В.В.Лебедева** еще раз подтверждает наш вывод – будущее России на пути ноосферной, социалистической революции.

**3. Императив восстановления государствообразующей, цивилизационной роли русского народа в процессах Возрождения Российской**

---

<sup>4</sup> Субетто А.И. Ноосфера и социализм (В.И.Вернадский как социалистический мыслитель)// «Ульяновская правда». – 1997. – 15 мая – с.3; «Знание мира. Газета духовного единения» (Томск) – 1997. - №7(54) – с. 14,15; Субетто А.И.Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия. – СПб.: ПАНИ, 1999, с.342-350; с.346.

<sup>5</sup> Лебедев В.В. Утраченная энергия (Американцы поразили комету. А что же мы?)// «Советская Россия». – 2005 – 6 августа. - №104-105(12718), с.2.

*цивилизации и стратегии развития России в XXI веке.* Он вытекает из «русскости», «русской цивилизации» как основания российской цивилизации. В последние годы и КПРФ, и общественное движение «Родина» включили в свои программы «русский вопрос» как ключевой. И это правильно. Без его решения отсутствуют основания для рассуждения о будущем России. **Но что значит восстановить роль русского народа в будущей истории России, в ее цивилизационной самоидентификации? Мы отвечаем: на путях капитализма это принципиально невозможно, поэтому «русский вопрос» и ноосферно-социалистический императив едины.** Решение русского вопроса – на путях ноосферного социализма. «Русская идея» в XXI веке есть ноосферно-социалистическая идея, она – продукт естественной эволюции «русской идеи» и в целом – национальной идеи России. **И.А.Ильин** связывал русскую идею с новым качеством, которое должно «пронизать» основания бытия русского человека и России в целом. Новое качество по **Ильину** – это качественный труд, честность и совесть, это энергия творческого созидания.<sup>6</sup> В контексте Ноосферизма – Новое качество – это ноосферное качество жизни, стержень которого – управляемая социоприродная эволюция (гармония) на базе общественного интеллекта и образовательного общества, что и есть «ноосфера будущего». Русский гений в лице **В.И.Вернадского** предложил человечеству учение о ноосфере, которое находится в прямой преемственной связи с движением мысли Русского Космизма. Поэтому прав **В.Н.Сагатовский** – Общее дело русского народа и всех народов России есть становление «ноосферы будущего» в форме будущей социоприродной динамической гармоний («развивающейся гармонии» по **В.Н.Сагатовскому**).

**4. Императив развития мощной энергетической базы, которая бы компенсировала высокий уровень энергостойкости (вследствие действия закона энергетической стоимости) воспроизводства жизни и хозяйства на «холодной» территории России. Подчеркнем еще раз. Высокая энергостойкость хозяйства в России,** которая конкретизирует понятие «холодность климата» России как основания ее бытия, породила коллективно-кооперационные (общинные) формы хозяйствования, единственно возможные в условиях высокой энергостойкости и экстремального земледелия. **Андрей Девятков** в книге «Китай и Россия»<sup>7</sup> сделал интересный вывод из своих наблюдений: капитализм и индивидуалистическая форма философии характерны для западной цивилизации – «Запада», могли появиться только в тех благоприятных географических условиях, которые позволили иметь высокий уровень отчуждаемого прибавочного

<sup>6</sup> Субетто А.И. Качество жизни: грани проблемы. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, Смольный университет РАО, 2004. – 170с.

<sup>7</sup> Девятков А. «Китай и Россия в двадцать первом веке». – М.: «Алгоритм», 2002, 288с.

продукта. Уже для стран с суровыми географическими условиями хозяйствования и воспроизводства жизни он оказывается невозможным (Тибет, Монголия, Север, Россия).

**5. Императив мобилизационной экономики и сильной государственности (императив державности).** Россия – мировая держава по своему евразийскому месторазвитию, по той функции «маятника истории», которую она выполняет во Внутренней Логике Социального Развития человечества, определяя длинные циклы устойчивости - неустойчивости развития человечества, по крупномасштабности ее пространства-времени, по ресурсам, которые она содержит в недрах своей территории, по тому влиянию, которое она оказывала и будет оказывать на судьбы мира.

**6. Императив становления в России образовательного общества и всемерного, опережающего развития науки, соблюдение требований закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе.**

Действие этого императива требует сильной образовательной политики в стране, восстановление потенциала высшей школы и ее развитие с высокими темпами в XXI веке, с обеспечением перехода к всеобщему высшему образованию в ближайшие 20 лет.

Теоретическая общественная мысль (в социологии, экономической науке, даже в рефлексии культуры) всегда недооценивала исключительную роль образования в общественном развитии.

В XXI веке такая недооценка недопустима, она приобретает характер стратегической ошибки для человечества вообще, и для России в частности.

Кардинальные изменения вносит открытый нами всемирно-исторический закон идеальной детерминации в истории, действие которого подготовило «Великий Эволюционный Перелом» – переход от доминирования закона конкуренции и «стихийных, слепых» сил в социальном развитии («отбора») к доминированию общественного интеллекта как управляющего начала в социальной эволюции. В теоретической системе Ноосферизма мы назвали происходящую смену парадигм истории, оснований социальной эволюции Большим Ноосферно-кооперационно-социальным Взрывом<sup>8</sup> (в рамках теории «Больших Взрывов» в движении прогрессивной эволюции).

Мы ввели категорию общественного интеллекта, разработали учение об общественном интеллекте, которые шире и глубже категориального аппарата, обслуживающего теорию сознания. Общественное сознание есть только «моментный срез» в системе общественного интеллекта. Ключевыми моментами общественного интеллекта выступают: управление будущим со

---

<sup>8</sup> Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в Ноосферизм. – СПб.: ПАНИ, 2001, 537с.

стороны общества как целого, социальная память, социальный кругооборот знания, функции будущетворения и управления будущим – проектирование, планирование, нормотворчество, законотворчество, формирование общественного идеала и национальной идеи. Образование становится главным механизмом воспроизводства общественного интеллекта.

Поэтому «Великий Эволюционный Перелом» – «переход к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта (а другого пути выхода и человечества и России из «экологического тупика» в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы нет!) означает и то, что образование становится базисом воспроизводства общественного интеллекта и соответственно всей экономики и социальных институтов. Предпосылки для такого «перехода» подготовила Синтетическая Цивилизационная революция в последней трети XX века, в частности – в виде интеллектоемкой, наукоемкой, образованиеемкой, качественной экономики и, соответственно, общества с таким же «емкостными» характеристиками.<sup>9</sup> Это позволяет нам показать, что социальный институт образования передвинулся в своей «воспроизводственной диспозиции» из «сферы услуг» в «диспозицию» базиса базиса всей экономики и воспроизводства общества. На этой основе мы показали логику движения и России, и человечества к образовательному обществу.

***Таким образом, ноосферно-социалистическая революция в XXI веке в России и для человечества в целом имеет в своей собственной логике «образовательный императив» – императив становления образовательного общества.***

Россия всегда отличалась особым отношением к образованию и просвещению, которое выросло из цивилизационных оснований.

В XXI веке это отношение трансформируется в особое основание и императив стратегии развития России в XXI веке – опережающее развитие качества образования (доступности, эффективности, высокого качества содержания и воспитания), а внутри этой установки – опережающее развитие качества высшего образования еще более высокими темпами.

Наука – условие высокого качества образования и общественного интеллекта. Наука становится не только производительной силой в пространстве интеллектоемкого, наукоемкого, образованиеемкого общественного воспроизводства (данная тенденция прослеживается), но и «силой» социоприродной – ноосферной эволюции уже в Большой Логике Социоприродной Эволюции. При этом наука приобретает функции рефлексии гомеостатических механизмов Биосферы и Земли и обеспечения

---

<sup>9</sup> Концепции Синтетической Цивилизационной Революции, качественной экономики и качественного общества разработаны нами и представлены в ряде наших монографий, поэтому мы не углубляемся детально в этот концептуальный блок в этой книге.

высокого качества в управлении социоприродной гармонией (с учетом ритмов и пределов для такого управления).

Россия в своей стратегии XXI века, исходя из ноосферного императива, опирается на принцип опережающего развития высшего образования и науки. И если в нынешних неолиберальных образовательных реформах реализуются противоположные установки, то только потому, что за ними стоят установки глобального империализма на уничтожение России.<sup>10</sup>

**7. Императив национализации земли, запрета капиталистического рынка земли.** Земля – особое достояние и основа России. Введение купли –продажи земельной собственности уже развязало «криминальную и националистическую «войну» за землю. Межэтническая и хозяйственная кооперация в России базировалась на сложившейся исторически традиционной структуре землепользования.

Частная собственность на землю в условиях новых Земельного и Лесного кодексов служит «детонатором взрыва» национальной вражды в тех районах, где ее никогда не было, служит основанием обезземеливания русского народа и агрессивного захвата земли и ресурсов России иностранным капиталом, за которым стоит стратегия глобального империализма по уничтожению России и русского народа.

**Российско-цивилизационный императив власти земли, имеющий свои сакральные основания в русской культуре, в Русском Космизме, в «архетипе бессознательного» русского народа требует запрета частной собственности на землю, ограничения частного владения землей системой арендных отношений и арендным правом.**

Здесь мы солидаризируемся с мыслью **Д.С.Львова**: *«Даже в мифах и преданиях наиболее ранних родоплеменных обществ признавался священный дар, который получили люди в виде природных богатств. Осознание этого пробуждало в людях чувство справедливости, скрытое в каждом человеке, служило фундаментом присущего им духа кооперации и сотрудничества (речь идет о распределении) в обществе. Священные отношения позволяли создавать законы и институты, обеспечивающие понимание каждым человеком своего потенциала. Сегодня в мире нигде не существовала бы бедность, если бы люди не были лишены равного доступа к земле и ее ресурсам. Для этого мы все должны вернуться к соблюдению исходной этической нормы хозяйствования – земля, природные ресурсы, все то, что не является делом рук человеческих, а даровано нам свыше – от Бога, должно принадлежать всем!»*<sup>11</sup> (выдел. нами). Это «этическая норма хозяйствования и есть «российско-цивилиза-

<sup>10</sup> Субетто А.И., Чекмарев В.В. Битва за высшее образование России: 1992 – 2003гг. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004.

<sup>11</sup> Львов Д.С. Будущее России: гражданский манифест. – М.: «Экономика», 2003, с.65.

ционный императив власти земли», в котором отразилось священное отношение русского человека к «матери-сырой земле».

- \*\*\* -

«Основание» и «императивы» стратегии развития России в XXI веке, которые мы представили в книге, говорят только об одном, – у России нет другой дороги в будущее, как дороги ноосферного социализма, дороги кооперации, соборности, общинности, дороги Правды, Любви и Общего Дела, – которое есть созидание ноосферной (социоприродной) гармонии.

Начало стратегии – восстановление исторического достоинства русского человека, русского народа.

**Иеромонах Роман** написал недавно стихотворение «К народу!» с эпиграфом:

*«Поверженная срамословием  
Страна в отчаянье лежит.  
Никто отныне не блудит:  
Все занимаются любовью...»*

А далее идет обращение поэта к народу:

«Мой замордованный народ!  
Печальна полоса невзгод.  
Прискорбна общая разруха,  
Но страшно поруганье духа!  
Когда глаголющие лживы,  
Когда все силы – для наживы,  
Когда забыто благородство,  
Когда любуются уродством,  
Когда в части самцы и самки,  
А целомудрие на свалке,  
Когда содомляне вещают  
И нормой срам провозглашают,  
Когда священное обрыдло,  
Тогда ты не народ, а быдло!  
Не потому ли, по заказу,  
Выносят мерзость и заразу?  
Чтоб жрали и хлебали пойло,  
Чтоб горницей казалось стойло,  
Чтоб принародно оголялись  
И без конца совокуплялись,  
Теряя разум в наслаждениях  
И утопая в испражнениях,  
Чтоб, обезумев от зловонья,

Забыли о простом законе:  
Толпе без чести, без стыда,  
Не стать народом никогда!»<sup>12</sup>

Стихотворение – крик боли души чистого русского человека, крик, взывающий к молодому поколению, к их душам.

- \*\*\* -

Россия – снова поднимается на битву за свою историческую судьбу, на битву за свое будущее и выстраданный историей смысл своего бытия, за Правду и Справедливость, за творчество ради жизни новых поколений людей и ради жизни природы, вне богатства которой мы – нищие и трупы, «мертвые души».

Автор стремился убедить читателя, что будущее России и человечества есть «ноосфера будущего», Ноосферизм или ноосферный, экологический, духовный социализм, что ноосферно-социалистический прорыв человечества в России подготовлен ее историей, в том числе ее основаниями и императивами, историей русской мысли. Речь идет и о новом Гуманизме – ноосферном. Пока человек жив, пока человеческий разум творит и развивается, есть надежда, что и это Испытание Историей выдержим с честью.

- \*\*\* -

В настоящее время даже среди патриотической части интеллигенции раздается много голосов, которые в своих оценках фактически поют «заупокойную» по России. К ним относится, и такие видные представители современной русской мысли как *Александр Зиновьев*, *Владимир Попов*. Например, *В. Попов*, которого я неоднократно цитировал и некоторые его мысли использовал в качестве эпиграфов к разделам, в неплохом аналитическом эссе «Золотая смирительная рубашка», многие положения в котором совпадают с взглядами автора пишет: *«Я склоняюсь к тому, что негативные процессы в нашей экономике и в обществе, по существу, приобрели необратимый характер, и в рамках сложившейся общественно-политической системы судьба России как колониальной периферии, обслуживающей развитие страны, уже предопределена... Россия превратилась в нефтегосударство, встав в один ряд с Нигерией и Брунеем»*.<sup>13</sup>

Как следует из нашей концепции, несмотря на все негативные процессы, мы не теряем веры в будущее России и человечества, в эволюционные

---

<sup>12</sup> Горница. Собрание православных писателей. – 2005. - №22. – Издание газеты «Православный Санкт-Петербург», с.1.

<sup>13</sup> Попов В. См. выше, с. 4.

резервы человеческого разума. Но наша система воззрений на стратегию развития России в XXI веке и взгляд на будущее человечества носит достаточно жесткий и определенный характер. Ошибка многих мыслящих современников состоит в том, что они думают «портретами» (т.е. «состояниями»), а мир живет «процессами».

Еще раз повторим наши положения (что осталось в «сухом остатке»):

**1. Мир без России обречен на гибель.** Превращение с помощью стратегий глобального империализма России в распадающуюся геополитическую, экологическую и военную систему приведет к тому, что *российская Евразия превратится в «геополитическую черную дыру» мировой войны, которая уведет весь человеческий мир в небытие.* В этом негативном сценарии также «срабатывает» основание российской цивилизации как устойчивости и неустойчивости социальной эволюции человечества. Именно в силу этого факта, *борьба за будущее России есть борьба за будущее всего человечества.* Понимает кто-нибудь этот факт логики истории человечества на Западе? Кое-кто понимает. Можно назвать французского генерала *Пьера Голуа*, который не раз в печати высказывался об исключительной роли сильной. России для будущего Европы и Франции. *В этом негативном прогнозе отражен и другой наш прогноз: человечество на путях глобального империализма (рынка, частной собственности и капиталократии) обречено на экологическую гибель уже к середине XXI века.*

**2. Установившаяся система в России,** которую можно назвать колониальной капиталократией, играющей подчиненную роль в структуре мировой финансовой капиталократии, *является чужеродной, противоречащей цивилизационным основаниям развития России и вступившей в конфликт с Россией как цивилизацией.* Иными словами, сложившееся «государство» на «неолиберальной идеологии» и «чубайсовской приватизации» является «инородным телом» по отношению к «историческому телу» российской цивилизации, инкорпорированным в него глобальным империализмом и выполняющим функцию реализации стратегии глобального империализма по уничтожению России.

Поэтому идет процесс отторжения этого «инородного тела» самими основаниями бытия России, логикой ее истории (по аналогии можно сравнить с отторжением чужеродного тела в живом организме). Это «отторжение» и формирует «революцию», которую мы назвали «контр-контр-революцией», т.е. вторично «контр» по отношению к «капиталистической контрреволюции», эпоху которой можно назвать условно «ельцинизмом-путинизмом».

**3. Основания российской цивилизации** породили антикапиталистическую революцию в 1917 году, которая одновременно являлась социалистической революцией, породившей советскую цивилизацию. Показано,

что Россия – общинная (соборная), евразийская цивилизация или цивилизация «цивилизационного социализма». Возникшая советская цивилизация развивалась на цивилизационных основаниях России (это хорошо показал С.Г.Кара-Мурза в своей монографии «Советская цивилизация», 2001). Эволюция философско-культурной и научной рефлексии русской – российской мысли привела к появлению в России учения о ноосфере **В.И.Вернадского**, которая в процессе его развития в конце XX века превратилось в «вернадскианскую революцию» в системе научного мировоззрения. Именно в России появились условия для формирования теории Ноосферизма или Ноосферного Социализма.

**4. В конце XX века произошла первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы.** Это тот кардинальный социально-эволюционный факт, игнорирование которого лишает достоверности и реальности социологические и экономические теоретические построения стратегий, обращенных в будущее, делает их неполными, утопическими, даже экологически-опасными.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы – есть бескомпромиссный приговор капитализму, рынку, частной собственности, особенно в последней фазе глобального империализма, со стороны Природы. Этот приговор определяет переживаемую человечеством и Россией эпоху как «Великий Эволюционный Перелом»: переход от Конкурентной, Стихийной, рыночно-капиталистической истории к Кооперационной истории – Управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества. Этот «Перелом» можно назвать переходом к Ноосферно-Социалистической эволюции человечества.

**5. Россия по природе своих цивилизационных оснований,** научно-культурному и духовному потенциалу, советской истории в XX веке **оказалась наиболее подготовленной для ноосферно-социалистического прорыва, прорыва к ноосферному гуманизму.**

6. Таким образом, в России как «центре устойчивости и неустойчивости мира сталкиваются два исторических императива, обращенных к будущему и России, и человечества: **императив ликвидации глобального империализма, Великого Отказа человечества от рыночно капиталистических основ своего бытия ради выхода из экологического тупика Истории и соответственно спасения, и императив ноосферно-социалистического прорыва.**

**В.В.Орлов и Т.С.Васильева** в «Философии экономики» (2005), проведя глубокий марксистско-диалектический анализ современного этапа развития общества и экономически, опираясь на логику «Капитала» **Маркса**, пришли к выводу, что происходит «глобальный процесс вырождения базового отношения современного общества – стоимостного отношения, а вместе с ним – рыночных отношений и феномена частной собствен-

ности. Этот процесс определит развитие общества на длительный период. Характер экономических и социальных отношений в этот период будет определяться процессом прохождения «сигнала», идущего от революционизированных производительных сил, всеобщего труда, имеющего глубоко общественный характер, через мощную толщу отношений собственности, классовых интересов, политических устоев, морали и общественного сознания вообще. Одновременно будет нарастать опасность надвигающейся экологической катастрофы. У нас есть еще время, но оно сокращается как шагреновая кожа».<sup>14</sup>

Россия первой в мире осуществила социалистическую революцию и показала человечеству пример в движении к социализму. Россия первой осуществила космический прорыв в виде первого спутника в 1957 году и первого полета **Юрия Алексеевича Гагарина** (70 лет со дня рождения которого исполнилось в 2005 году) вокруг Земли. Россия должна стать первой страной в XXI веке, которая предложит человечеству прорыв к «ноосфере будущего», к социоприродной гармонии.

**7. Указанное соединение ноосферного и социалистического императивов меняет и природу социализма. Речь идет о ноосферном, духовном, экологическом социализме,** ограничивающим пределы материального потребления ноосферно-экологическими пределами. И эти «пределы» становятся частью представления о социальной справедливости и правде. В этом социализме ограничивается экономический детерминизм идеальной детерминацией на основе общественного интеллекта и образовательного общества.

Сам социализм в России, как и в мире, вырастает не из капитализма, а как альтернатива ему, вырастает из общинных цивилизаций, из тех оснований развития, которые выстраивают общественно-коллективистские формы организации хозяйства и присвоения продуктов труда.

**8. Основания и императивы развития России являются основаниям для оптимистического взгляда на ее будущее и будущее всего человечества.** Если в негативном варианте сценария при успехе стратегических замыслов глобального империализма по отношению к России, она становится местом начала его конца и капиталистической гибели человечества, то в позитивном, ноосферном варианте сценария по тем же самым основаниям логики истории Россия становится местом начала спасения человечества. Будущее России – есть будущее всего человечества.

- \*\*\* -

В монографии «Разум и Анти-Разум» в 2003 году я пытался показать, что Разум, как то нечто, что управляет будущим ради собственного прогресса и прогресса всего живого на Земле, под действием ценностей рын-

<sup>14</sup> Орлов В.В. Васильева Т.С. Философия экономики. – Пермь: ПГУ, 2005, с.262.

ка и капитализма, превращается в Анти-Разум, в антиноосферную силу, которая ведет себя к самоуничтожению. Анти-Разум есть самоуничтожающийся «разум», т.е. эволюционная «химера».

Я верю в торжество человеческого разума. Ноосферизм есть научно-теоретическая и мировоззренческая система, обращенная к торжеству такого разума, как Разума Ноосферного.

А другого пути ни у России, ни у человечества нет. Я в этом убежден.

- \*\*\* -

В 1848 году появился «Манифест Коммунистической партии», возвестивший об историческом финале Капитализма и начале эпохи коммунизма в обозримом будущем. Этот исторический «манифест коммунизма» опирался на Внутреннюю Логiku Социального развития в ее формационно-классовой интерпретации. В начале XXI века, более чем 150 лет спустя, звучит «манифест ноосферизма», основанием которого служит Большая Логика Социоприродной Эволюции.

Мы еще раз повторим тезис: наступила эпоха «двойного отрицания» капитализма, в том числе – экологического, ноосферного.

Стратегия развития России в XXI веке исходит из этого «двойного отрицания».

- \*\*\* -

Наступил XXI век и 3-е тысячелетие. Рубеж тысячелетий. «Перелом эволюции человечества» – «Великий Перелом»! Нужен новый мировоззренческий синтез! Нужно новое возвышение человеческого Разума и Духа, выходящее за сложившиеся пределы!

Российский разум готов внести свой вклад, и этот вклад – Новый, ноосферно-социалистический, Прорыв!

## ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО КО ВСЕМ УЧЕНЫМ-ЭКОНОМИСТАМ РОССИИ «БЫТЬ РОССИИ В XXI ВЕКЕ ИЛИ НЕ БЫТЬ?»

\_ \*\*\* \_

В течение 15 лет неолиберальных экономических реформ под лозунгами «демократии» и «свободы» Россия погружается во «тьму национальной катастрофы». Три всадника рукотворного российского апокалипсиса скачут по ее просторам и на их знаменах написано «Демократия», «Приватизация», «Вхождение в мировой рынок». И вот уже 12 лет под их копытами идет поток сокращения объема человеческой жизни в России, переплавляющий один миллион живых душ (по отношению к балансу между потенциала) в «мертвые души», которые материализуются в миллиардах валюты нескольких десятков «сверхбогатых» национальных капиталократов, получивших лестное название «олигархов».

По некоторым данным 15 миллионов «мертвых душ» материализовались в 80 миллиардах долларов ежегодной прибыли, оседаемых в банковских сейфах новоявленных «чичиковых» (почти 80% национального дохода России). В то же время параллельно окончательно изнашивается технологический базис экономики, доставшийся «новой капиталократии» от СССР, и Россия устойчиво и неуклонно вползает в технологическую катастрофу.

***Уже можно утвердить диагноз: Россия гибнет, новый утвердившийся спекулятивно-капиталистический строй («Строй Денег» по Жаку Аттали или монетарно-рыночная экономика) является экономическим банкротом («экономической раковой опухолью» России),*** лишаящим все народы России, и в первую очередь великий русский народ, выстроивший за свою историю великую российскую цивилизацию, возглавивший отпор немецким фашистским захватчикам в 1941-1945гг и приведший к Великой Победе, 60-летие которой мы отмечаем в этом году (не буду пока давать оценок официальному регламенту праздника, они во многом у меня негативные), будущего в XXI веке.

В то же время в академических аудиториях вузов, научно-исследовательских институтов защищены тысячи докторских и кандидатских

диссертаций в области экономической науки, большинство которых критикует марксистскую или советскую парадигму экономической науки, оправдывает свершившуюся капиталистическую контрреволюцию, модифицирует различные теоретические построения монетарной, неоинституциональной и других западных парадигм экономических теорий, объединяемых англоязычным термином экономической науки «экономикс», отказываются от концепций теорией стоимости и потребительной стоимости, бегут от проблем планирования экономического развития родной страны. Не хочу сказать, что в этих исследованиях нет «зерен истины», отражающей какие-то реальные экономические ситуации на тактическом горизонте принятия управленческих решений. Конечно, есть. Иначе не были бы востребованы современным бизнесом и менеджериством. Но вот что получается: экономическая мысль в России и соответственно управленческая мысль живет в русле одних «моделей»; которые по идее должны привести к экономическому процветанию по неизвестной логике «невидимой руки» Адама Смита, а реальной экономическое «развитие» имеет характер экономической деградации, распада единого народного механизма, что свидетельствует о патологии современного экономического организма России и, следовательно, по «принципу отражения» – о патологии той научной экономической мысли, которая положена в основу апологетики экономической политики российской демократии в эпоху 4-х сроков президентства (впервые в истории России).

- \*\*\* -

В чем же е причина такой ситуации? Одна из причин, которую в философии называют гносеологической, т.е. лежащей в области методологии (моделей) познания, находится в области базисных оснований современной научной экономической рефлексии. Мы фактически оказались в состоянии «интеллектуальной черной дыры» (впервые это понятие ввел В.П.Казначеев по отношению к нарастающему глобальному экологическому кризису) в форме нарастающего запаздывания научной экономической мысли на те негативные антропогенные изменения в базисе и экономических процессах в хозяйстве России, которые лавинообразно нарастают, превращаясь в глубокий экономический кризис национального масштаба, готовый вот-вот «обернуться» полной экономической катастрофой.

Критика этих «базисных оснований» давно уже существует. Я хочу выдвинуть ряд положений, которые опосредованно, по принципам гегелевской диалектики, выполняют функцию «отрицания» каких-то существующих экономических постулатов, играющих свою роковую роль в установках современной российской экономической политики.

*Положение первое. Существенным недостатком современной экономической науки, по крайней мере, в ее «экономиксовой» презентации, – хотя это, наверное, общий недостаток буржуазной экономической мысли, – является отсутствие законов функционирования и развития экономических систем срединного уровня, отражающих особенности этих экономических систем, увязанные с ландшафтно-географическими условиями хозяйственного природопользования, климатом, продуктивностью биоценозов и т.п., а также с пространственно-временными масштабами системы. Получается странная картина: человечество живет среди разнообразия экосистем, особенностей воспроизводства жизни, породивших историческое разнообразие этносов, культур, национальных государств, локальных цивилизаций, а экономическая наука, особенно «экономикс», хочет представить экономические реалии так, что механизмы экономического развития, рынки, цены, и прочая, и прочая, должны быть едины, должны быть одинаковы, должны быть конкурентноспособны независимо от того, где, на каких широтах, например, находится экономическая система, на Севере – в приполярье или заполярье, или на Юге, в центре Евразии, вдали от морских путей, как Монголия, или среди морских вод, как Англия или Япония, или среди вечной мерзлоты, как Якутия.*

*С позиции философии истории человечества, геополитики как направления научной мысли, уже признано понимание разнообразия локальных цивилизаций (или культурно-исторических архетипов), восходящее к работам Н.Я.Данилевского, а затем получившее развитие в работах А.Дж.Тойнби, О.Шпенглера, П.А.Сорокина. Казалось бы следующим шагом должно было быть признание разнообразия экономических систем и соответствующих законов, привязанных к локальным цивилизациям, к особенностям экономического поведения разных «обществ» (этносов, народов), но, к сожалению, экономическая наука в ее, апологетирующей капитализм, парадигме, не хочет данный факт замечать.*

*Фактически речь идет о географическом детерминизме в развитии экономических систем, не в его абсолютном значении, а относительном, но, тем не менее, очень важном значении.*

*Если поставить вопрос так, то на передний план выходит один вид экономической ценности, которую экономическая наука не заметила, – энергетическая стоимость.*

*Энергетическая стоимость – это объективные затраты энергии на производство одной обобщенной единицы национального валового продукта, или одной условной единицы стандарта качества жизни*

**населения**, при прочих равных условиях, определяемые ландшафтно-географическими, климатическими, почвенными условиями в той или иной стране или локальной цивилизации.

Россия – самостоятельная, уникальная (как и все другие локальные цивилизации – романо-германская, англо-американская, арабская, китайская, индийская и др.), евразийская, общинная цивилизация с самым холодным климатом на Земле, со среднегодовой температурой на ее территории «-5,5°C».

На территории Европы среднегодовая температура – уже «+5°C», а на территории США – «~ +7°C». Это привело к тому, что энергетическая стоимость единицы валового продукта и соответственно стандарт качества жизни в России приблизительно в 5 раз больше, чем в Европе, и в 7-10 раз больше, чем в США.

Отечественные ученые С.Валянский, Д.Калюжный, А.Паршев обратили внимание на то, что географические условия бытия экономических процессов в России делает их невыгодными на мировом рынке, **и если в России «играть по правилам мирового рынка»**, формулируемыми финансовыми «игроками» из США (в основном), которых я называю **мировой финансовой капиталократией, то народы России и Россия как самостоятельная цивилизация обречены на гибель, здесь появится «экономическая пустыня»**, процесс формирования которой и происходит последние 13 лет, в логике неолиберальных реформ.

А.Паршев сформулировал даже **«горькую теорему»**, по которой если в России выполняются **«правила свободного мирового рынка»**, то любое российское предприятие заведомо обречено на проигрыш, т.е. экономика России является не конкурентоспособной и при «глобальной системе свободного перемещения капитала» она останавливается.

Почему? Отвечаю – вследствие высокой энергетической стоимости производства в России, причем всякого производства, включая производство человека в семье, потому что оно должно происходить на значительной части территории России в домах при толщине кирпичных стен в 2,5 кирпича, при глубине заложения фундаментов ниже глубины промерзания, как правило, от 1,5 метров до 2,2 метра, при отопительном сезоне от 6 месяцев до 10 месяцев (в то время как в Западной Европе, в Англии, в США, отопительный сезон почти отсутствует, почва зимой не промерзает, кирпичная стена, например в Англии, имеет толщину в 1 кирпич; наш одноэтажный дом весит столько же, сколько в Англии весит 3-х – этажный дом; двойные рамы там являются роскошью).

Вот как распределялись затраты на выпуск продукции стоимостью 100 долларов в 1995 году (в долларах США, рассчитано по паритетах покупательной способности валют; мы воспользовались данными монографии С.Валянского и Д.Калюжного «Понять Россию умом», 2001, с.40):

Страна	Все издержки	Топливо, эл/энергия	Сырье, полуфабрикаты	Зарплата	Амортизация
Россия	253,0	25,0	127,5	93,0	7,5
Великобритания	121	6,0	65,0	45,0	5,5
Италия	111,5	5,5	54,0	46,0	6,0
Германия	110,5	7,0	59,5	39,0	5,0
Франция	109,0	6,0	56,5	41,0	5,5
США	93,0	8,5	56,5	24,0	4,0
Япония	89,5	5,5	51,0	29,0	4,0

Из этой таблицы видно, что энергозатраты в России на производство продукции в 100 долларов в 3-4,5 раз больше, чем в остальных странах, и вызвано это особенностями нашего холодного климата и другими географическими факторами, с ним связанными. Если рабочим в России вообще не платить, как следует таблицы, то издержки все равно будут выше, чем в других странах с учетом зарплаты. Данные таблица рассчитаны по паритетах покупательной способности валют. А ведь цены на энергию в 1995 году у нас были в несколько раз ниже мировых. Стоит только перейти на мировые цены, а это потребует от России «мировой рынок» в связи с подсоединением ее к ВТО и затраты на энергию составят уже не 25 долларов на 100 долларов продукции, а 125 долларов, т.е. вся экономика России тотально будет нуждаться в дотации от Запада, который потребует, чтобы для обслуживания транспортирования на Запад нефти, газа, энергоресурсов, других ресурсов в России, как заявила М.Тэтчер в 1985 году по свидетельству Паршева, осталось 25 миллионов человек, а остальные **85% населения становятся «лишними»**. Не является ли нынешний процесс вымирания русского народа на постсоветском пространстве России по 1 миллиону 200 тысяч в год процессом вымирания «лишних людей» по этой «модели», которая игнорирует цивилизационные особенности развития России, и которая является на самом деле целенаправленной стратегией мировой финансовой капиталократии в России?

**Категория энергетической стоимости выражает собой, по моей оценке, действие закона энергетической стоимости, который стратифицирует (дифференцирует) экономические регионы мира по величине энергетической стоимости хозяйственного природопользования.** Если воспользоваться приемом известного экономиста МГУ Ю.М.Осипова по выделению различных граней «экономики» – «стоимости-экономика» («стоимостная экономика»), «информационно-экономика» («информационная экономика») и т.д., то **можно говорить об «энерго-экономике» как базисном слое экономической системы,** без которого не могут функционировать процессы по обмену «информацией» и «веществом».

Теория энергостоймости базируется на следующих очевидных постулатах:

**1. Любой продукт экономической системы, также как экономическая система в целом, имеет свою энергостоймость, зависящую от климато-географических условий (инсоляции территории) хозяйствования. В первую очередь от среднегодовой температуры природной среды.**

**2. Так же, как меняется среднегодовая продуктивность «живого вещества» (понятие В.И.Вернадского, введенное им в его учении о биосфере и ноосфере) в зависимости от температурно-влажностных и почвенных условий, в среднем уменьшаясь по направлению к северному и южному полюсам Земли, в связи с падением энергопотребления, меняется энергостоймость экономических систем в зависимости от ландшафтно-географических, климатических (температурно-влажностных) условий «месторасположения» развития экономических систем.** В.Т.Рязанов в своей капитальной монографии «Экономическое развитие России: XIX-XXвв.» (1998) замечает: «Если абстрагироваться от экономических и технических условий и взять за основу действие природо-климатического фактора, то окажется, этот чистый выход растительной биомассы в среднем по России в 2 – 2,5 раза ниже, чем в Западной Европе, и в 3 – 5 раз ниже, чем в субтропических странах Дальнего Востока и основной части США. Поэтому для получения такого же объема сельскохозяйственной продукции русский крестьянин должен обрабатывать как минимум вдвое большую площадь или вдвое интенсивнее трудиться».

**Иными словами, энергостоймость сельскохозяйственной продукции от 2 до 3 – 5 раз выше, чем в Западной Европе, Китае, США, Японии и др. странах. Не поэтому ли при энергетической политике современной власти России сельское хозяйство сократилось в 2,5 – 3 раза, поля зарастают кустарником, но зато растет объем энергоресурсов, нефти и газа, вывозимых из России для поддержания экономических систем капитализма Западной Европы и США?**

**Поэтому, чтобы достигнуть равного с западными европейцами уровня социально-экономического развития, необходимо на каждого россиянина затрачивать в среднем энергии в 3 раза больше.** В 1990 году в СССР потреблялось 8 тонн условного топлива в год на душу населения, что в 3 раза превышало среднемировую цифру. Такова плата за холодную зиму и суровый климат. Затраты энергии на отопление жилых, коммунальных и производственных зданий достигает 30-40% от общей величины энергопотребления.

Причем, по имеющимся оценкам (я заимствовал эти оценки у В.Т.Рязанова), оптимальный уровень энергопотребления в России, позволяющий ей войти в круг высокоразвитых стран, должен составлять не ме-

нее 14,2 тонн условного топлива в год на одного человека. Для сравнения этот показатель в Японии равен 4.5, во Франции – 5.1, в Германии – 6.1, в США – 11.0 т. К сожалению, у нас объем энергопотребления, наоборот, упал приблизительно в 2 раза, что и отразилось на падении объема промышленности и инициировало нарастающий кризис в сфере ЖКХ.

**3. Таким образом, при равной производительности и других равных условиях по факторам производства экономические системы с более высокой энергостойкостью требуют более мощного развитого энергетического базиса хозяйствования.**

**4. Конкурентоспособность экономических систем с более высокой энергостойкостью при равных уровнях развития может обеспечиваться только за счет понижения цены (стоимости) энергии, что требует опережающих темпов роста энергоотдачи в этих системах.**

Россия – СССР обеспечивала энергетическую конкурентоспособность своей экономики за счет низкой цены единицы энергии, которая достигалась как за счет единства Единой энергетической системы (ЕЭС), обеспечивающей реализацию эффекта масштабного фактора, способствующего выравниванию энергопотребления на основе бассейнового принципа, так и за счет использования ресурсной ренты и более низкой цены рабочей силы, занятой в топливно-энергетическом комплексе.

Реформа энергетической системы России по стратегии Чубайса направлена на разрушение и ликвидацию всех факторов, которые обеспечивали энергетическую конкурентоспособность и надежность энергетической системы России. Энергетическая катастрофа в Москве в мае этого года – только предвестник энергетической катастрофы России как результат либеральной политики экономических реформ на протяжении последнего 15-летия.

- \*\*\* -

**Положение второе.** Оно продолжает развивать первое.

Для России как уникальной евразийской цивилизации, самой холодной в мире, с самым большим масштабом «пространства-времени», ее бытия, **имеются свои законы социально-экономического развития**, которые экономическая наука не хочет замечать и вследствие этого несет свою долю ответственности за происходящую экономическую деградацию.

Наиболее близко к пониманию этого положения в развитии экономической науки подошли русские экономисты, например, А.В.Чаянов, В.Т.Рязанов и другие. А.В.Чаянов указывал на необходимость разработки для каждого «народнохозяйственного режима» «частной политической экономии». К сожалению, этот призыв великого знатока крестьянской экономики в России остался не востребованным последующей экономической

мыслью. В.Т.Рязанов (1998), возвращаясь к этому призыву Чайнова, прямо указывает на необходимость создания экономической теории, раскрывающей особенности экономического строя России, закономерности его утверждения и развития.

В результате исследований автор пришел к необходимости определения основных законов социально-экономического развития России, детерминируемых самой «природой» российской цивилизации.

***К таким законам, по оценке автора, относятся: инфраструктурный закон, закон централизации управления развитием экономики России, закон существования достаточного сектора мобилизационной экономики, закон плановой регуляции экономического развития, закон общинно-государственного землепользования, доминирование в социально-экономическом развитии России закона кооперации (монополизации), закон стратегического резервирования для сглаживания циклических кризисов развития.***

Инфраструктурный закон один из ведущих экономических законов развития России, игнорирование которого перевело развитие России на рельсы экономической деградации. В нем проявляются: действие закона энергетической стоимости, масштабный фактор «большого пространства-времени» в воспроизводстве хозяйства России («народного хозяйства»). ***Концепция инфраструктурного закона акцентирует внимание на то, что успех российской экономики на российской евразийской территории в первую очередь определяется состоянием инфраструктуры, главным образом, транспортной и энергетической.*** Цены на перевозки на транспорте и цены на энергоресурсы на внутреннем рынке должны быть в 5-10 раз ниже мировых. Благодаря низкой цене киловатт-часа электроэнергии доля стоимости энергозатрат в технологической себестоимости продукции в промышленности России в советское время колебалась от 7 до 12%. В настоящее время она поднялась до 75%. Радиус рентабельности в перевозке кузбасского угля в советское время был около 3000 километров, теперь ниже 200 километров. В первую очередь вследствие высоких цен на нефть и газ сельское хозяйство в России стало нерентабельным, невыгодным делом. Возросшая доля затрат на энергопотребление на ~ 60% – это те миллиарды долларов, которые вывозятся за границу и сделали «господ» Абрамовича, Дерипаску, Ходорковского, Вяхирева, Черномырдина, и др. долларовыми миллиардерами.

Если будут введены мировые цены на энергоресурсы и перевозки на транспорте в соответствии с правилами ВТО внутри страны, то российская экономика из «больной» превратится в «мертвую», в «кладбище» процветавших когда-то заводов и фабрик. Если раньше, благодаря тому, что природная рента (ресурсная, энергетическая) оставалась в государстве, обеспечивалось воспроизводство самой инфраструктуры – транспортной,

энергетической, топливно-трубопроводной, связи и т.д., ныне она быстро физически и морально изнашивается. Почти полностью исчез внутренний речной торговый флот. Великая русская река Волга перестала служить перевозкам грузов внутри страны. Резко уменьшился парк вагонов-рефрижераторов – с 55 тысяч вагонов до 16 тысяч вагонов. «Реструктуризация» железнодорожного транспорта за последние 3 – 4 года под «давлением» происходящей приватизации уже фактически поставила железнодорожный транспорт на край технологической катастрофы.

«Инфраструктурный закон» требует немедленной «деприватизации», т.е. национализации, основных видов транспорта и топливно-энергетического комплекса. Его нарушение ведет экономику России к гибели и никакие теоретические «изыски» в области неоинституционализма и монетаризма не увеличат понимание происходящего.

Фактически «однородный мировой рынок» позволяет через особый тип отрицательной страновой ренты, получаемой странами, находящимися в благоприятных географических зонах, вывозить из России в США и Западную Европу около 50 миллиардов долларов ежегодно.

Нарушение «инфраструктурного закона» ведет к распаду единого экономического пространства России, стимулирует автаркические тенденции в субъектах Федерации, и никакая «административная силовая вертикаль» не удержит экономические «центробежные силы». Необходима смена экономического курса российского государства, самой стратегии экономического развития. Необходима стратегия, которая бы учитывала специфические экономические законы России.

***Второй экономический закон России – закон централизации управления экономическим развитием России.*** «Рыночный либерализм» и «децентрализация» (под лозунгом «регионализации») ведут к экономическому распаду, т.е. к распаду хозяйственных связей между регионами, а затем и к политическому, государственному распаду России, который является целью ближайших планов империализма США (эти планы хорошо представлены в книгах «идеологов империализма США», например, в книге «Великая шахматная доска» Бжезинского).

«Большое пространство» и «большое время» российской экономики требует ее централизации и постоянного государственного централизованного регулирования. Для российской экономики и российского государства противопоказан уровень децентрализации («децентрализм») по аналогии с США и Германией. В этом случае теряется устойчивость в экономическом развитии России, провоцируется ее распад. «Императив централизации» России обусловлен не только большим «пространством – временем» бытия экономики России, но и «евразийским местоположением», большой длиной границ, необходимостью их обороны от многочисленных геополитических противников. Не следует забывать

исторический урок за последнее тысячелетие: Россия вынесла в три раза больше войн, чем Европа, она была на протяжении истории «защищающейся крепостью».

***Третий закон экономического развития России – закон существования достаточного сектора мобилизационной экономики.***

В.Т.Рязанов на основе анализа экономической истории России за 200 лет от начала XVIII века до 20-х годов XX века приходит к выводу *о существовании важнейшей закономерности российского государства – поддержания мобилизационного потенциала российской экономики.*

***Четвертый закон – закон плановой регуляции в экономическом развитии России.*** Он может рассматриваться как закон, сопряженный в своем действии с «законом мобилизации». Идея планирования развития народного хозяйства в советской России появилась не случайно, она генетически отражала действие этого закона, которое в тех или иных «формах реализации» было представлено уже в «реформах» и «проектах» царской России. Демонтаж механизма планирования (который нуждался не в «демонтаже», а в «модернизации») в России, ликвидация НИИ по ценообразованию и фактически почти всех кафедр ценообразования и планирования в вузах России нанесли непоправимый удар по управляемости экономики, стали одной из важных причин экономической катастрофы. Вступление человечества в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы в конце XX века сопровождается усилением «диктатуры лимитов природы» (понятие В.П.Казначеева), формированием ресурсного кризиса, что ведет к усилению требований к мобилизованности общества и экономики по экологическим причинам и необходимости планирования социально-экономического развития и социоприродной эволюции.

***Пятый закон российской экономики – это общинно-государственное землепользование.*** Действие этого закона проявилось и в том, что *в России никогда не было капиталистического рынка на землю.* Английские джорджисты, т.е. последователи теории земельной ренты и социализации земли Генри Джорджа, предупреждали российских «реформаторов» в 1993 – 1994 гг., чтобы Россия не отказывалась от государственной собственности на землю, что *более эффективное землепользование дает не частная собственность, а аренда земли.* Автор в своих работах еще в 1995 году предупреждал, что переход к капиталистическому рынку в системе земельных отношений в России приведет к «войне за землю», нарушит сложившуюся национально-этническую кооперацию в сфере земельных отношений, развяжет национальные конфликты «вокруг собственности на землю» там, в тех регионах России, где их никогда не было, – в Поволжье, в Южном Приуралье, на Северном Кавказе, в Сибири и т.д. Кровавая история многократных переделов в США, которая почти

полностью привела к истреблению коренного народа Северной Америки за 150 лет войны «за землю» и гибели почти 50 миллионов человек в этой войне – предупреждение на все времена для «горе-реформаторов».

**Многонациональный состав России, сложившаяся этническая структура землепользования, общинно-евразийская логика ее развития запрещает куплю-продажу земли в России.** Отметим, что общинно-государственное землепользование как закон экономики России вытекает из действия закона энергетической стоимости. «Холодность климата», низкая продуктивность биоты, высокие затраты энергии на воспроизводство сельскохозяйственной продукции на этой земле и в целом высокая энергетическая стоимость хозяйства потребовали кооперативно-коллективных форм хозяйствования и строгого отношения к продуктивному использованию «культурных земель». В.Т.Рязанов справедливо замечает, исходя из анализа экономического строя России: «Забота не только о сегодняшнем выживании, но и создание равных условий для будущих поколений крестьянства, объясняет причины, по которым земля выводилась из сферы купли продажи». Общинная организация хозяйства в царской России «не была чисто рыночной, а тем более капиталистической в западном варианте, поскольку исключала частную собственность на землю», но одновременно допускала частную собственность на средства производства и «принцип разумной свободы хозяйствования» (В.Т.Рязанов). Нарушение пятого закона российской экономики «неолиберальными реформами» привело уже к запустению сельскохозяйственных земель России почти на 60%, к почти полному разрушению экономической инфраструктуры колхозов и совхозов, что привело к массовому исходу сельских тружеников (пример: в Ленинградской области число сельских тружеников сократилось в 2,5 раза). План «фермеризации» – переход к капиталистической частной собственности в сельском хозяйстве – обернулся крахом, катастрофой, что и следовало было ожидать. Следует согласиться с мыслью Д.С.Львова в его «гражданском манифесте»: «...мы все должны вернуться к соблюдению исходной этической нормы хозяйствования – земля, природные ресурсы, все то, что не является делом рук человеческих, а даровано нам свыше – от Бога, должно принадлежать всем!».

**Шестой закон развития российской экономики**, отражающий действие «большого пространства – времени» как основы бытия российской цивилизации, – **это доминирование закона кооперации**. Российская цивилизация по основаниям своего цивилизационного развития есть общинная цивилизация и, следовательно, кооперационная цивилизация, потому что община есть один из видов кооперации. **Доминирующая роль закона кооперации в экономическом развитии России – ведущий закон ее развития**. В сельском хозяйстве его роль усиливается из-за рискованного характера земледелия, больших затрат труда и энергии в связи с суровыми

климатическими условиями выращивания культур и низкой продуктивностью земель. Я считаю, что именно действие этого закона проявилось в мощном кооперативном движении в России в первые два десятилетия XX века, а затем в становлении колхозного строя СССР. Кооперативно-коллективистские формы советского сельского хозяйства находились в гармонии с цивилизационными основаниями России и законами ее экономического развития, и наоборот, либеральная логика реформ находится в конфликте с природой оснований российской цивилизации как самой холодной в мире и соответственно с ее экономическими законами. Понимают ли это те ученые, которые стали во главе разрушительных реформ в России, в том числе в сельском хозяйстве?

*Седьмой экономический закон развития России – закон стратегического резервирования для сглаживания кризисов.* Периодическая кризисность в развитии России более проявлена, как в никакой другой стране или цивилизации мира. И эта острая форма ее проявления отражает действие географического детерминизма, в частности закона энергетической стоимости. Е.П.Борисенков и В.М.Пасецкий в своем обобщающем исследовании климатической динамики в России за последние тысячелетие статистически показали, что почти 500 лет из 1000-и в России были экстремальными (или засуха с пожарами и горящими деревянными поселениями, или холодные, или дождливые года). Фактически каждый второй год за тысячелетнюю историю для русского народа и других народов России был голодным, или на грани выживания. С.Валаянский и Д.Калюжный в монографии «Русские горки» (2004) показали особенность ритмики экономического развития в виде «пилообразной формы» длинных циклов (резкий, крутой подъем при мобилизации сил и затем длинный спуск – «тягун»; в это время российской суперэтнос накапливает социальную энергию для нового крутого подъема), которые они и назвали «русскими горками». Фактически в этой форме «циклов» экономики России (Б.Н.Кузык, О.В.Доброчеев, А.И.Агеев, Б.В.Куроедов доказывают, что «длина» сверхдлинного цикла в России – 400 лет, а длинного цикла – 80 лет) – «русских горках» - проявляются такие основания России как «холодный климат» и соответственно – высокая энергостойкость воспроизводства жизни и «большая территория», т.е. «большое пространство-время» воспроизводственных процессов. Это означает, что общество и экономика России развиваются скачкообразно, рывками. Данное основание усугубляет глубину кризисов и требует стратегического резервирования, которое в той или иной форме присутствовало всегда в России.

Изложенную систему законов срединного уровня, определяющих экономические особенности функционирования и развития экономической системы России, не замечает фундаментальный рыночный либерализм как реформаторская идеология. Но закон есть существенная связь в осно-

ваниях бытия системы, он отражает неподатливость бытия этой системы в своих основаниях, субъективистским «прожектам» реформ. И если она, эта «неподатливость» не замечается, то тогда она оборачивается катастрофой. Что в России и происходит.

\_ \*\*\* \_

***Положение третье. Капиталистическая экономика несамодостаточно с точки зрения ее воспроизводства и постоянно требует ресурсов, производительной силы извне, из других стран, которые становятся ее колониями – донорами.*** С.Г.Кара-Мурза, по нашей оценке, при обобщении работ В.И.Ленина и Р.Люксембург по теории империализма, приходит к верному ***важному выводу для теории капиталистической экономики: «капиталистическое накопление зависит от средств производства, созданных вне капиталистической системы».***

Из этого вывода вытекает мой ***второй вывод: капитализм империалистичен по своей природе***, его империалистичность есть его родовое, сущностное свойство или, что тоже самое, ***закон его бытия.***

***Третий вывод***, добавляемый мною к первым двум, – ***капитализм бытийствует в форме капиталократии.*** Капиталократия – новая категория предлагаемая мною. Через призму этой категории экономика, общество и государство приобретают черты инструментов власти капитала. Все – банки, кредит, ростовщичество, подкуп, коррупция, системы насилия – поставлено под власть капиталократии. Капиталократия есть форма власти над всем капиталистическим обществом, включая государство, над всем капиталистическим хозяйством, в том числе – власть над хозяйством и странами за пределами капиталистической системы, которые становятся ее колониями. Это очень хорошо показывает видный американский ученый, социолог и лингвист Ноам Хомский в недавно изданной в России книге «Классовая война» (2003).

***Империализм – есть империализм капиталократии. Колониализм – его проявление. К концу XX века сложилась мировая финансовая капиталократия***, «центр» и «тайное правительство» которой находятся в США, представлено верхним эшелоном банковского финансового капитала, которому подчинена вся «пирамида» транснациональных компаний (ТНК) и «мировой рынок». ***В конце XX века империализм мировой финансовой капиталократии превратился в глобальный империализм***, главным носителем которого выступают США, англо-американский мир, а затем уже – мир «золотого миллиарда». В той или иной мере откровенные признания по этому поводу в явной или опосредованной форме мы встречаем в работах Д.Кортена («корпоративный колониализм»), Дж.Сороса («Кризис мирового капитализма»), Г.-П.Мартина и Х.Шуманна («Западня глобализации»). Дэвид Кортен, известный экономист, специа-

лист по геоэкономике, в книге «Когда корпорации правят миром» (2002) приходит к безжалостному вердикту: «тиранический режим глобальной финансовой системы... ведет нас к почти неизбежной социальной и экологической катастрофе», что мы и наблюдаем на примере России.

«Мировой рынок», «рынок ценных бумаг», и другие «рынки» не являются теми «рынками», о которых пишется в «экономиксовых» учебниках для учащихся в «колониях», а инструментами управления передвижением капитала в интересах геополитики мировой финансовой капиталократии, стратегии по установлению ее мирового господства.

*Глобальный империализм – финал эволюции империализма в XX веке, когда он вошел в конфликт с Природой Земли в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.* Наступила эпоха «двойного отрицания капитализма», теперь уже не только отрицания, накапливающегося внутри мировой капиталистической системы, кстати, говоря, со стороны ее «периферии», «колоний», которые вынуждены вести хозяйство, опираясь на собственные силы, и обеспечивать еще ресурсами капиталистическую экономику, но отрицание со стороны Биосферы, планеты Земля как суперорганизмов, отрицание экологическое.

*Природа подписала приговор капитализму, рынку, частной собственности, приговор окончательный и бесповоротный, подписала в виде разворачивающейся Глобальной Экологической Катастрофы.* Понимают ли это буржуазная политэкономика или «экономикс» и ее приверженцы среди российских ученых? Похоже, нет. Это состояние экономической науки и есть ее «интеллектуальная черная дыра».

*Мировая капиталократия не может себя воспроизводить, не подчиняя себе ресурсы мира и не убирая «лишнее» население Земли с позиций воспроизводства мирового капитала,* т.е. не проводя политику экономической колонизации всего человечества и не уничтожая «лишних людей» и природу всей земли. Концентрация богатства достигла таких чудовищных размеров, что 1% населения владеет 99% всего богатства мира, а 258 долларовых миллиардеров – почти 50% всех богатств мира. Поэтому и возникла каннибальская модель в отеле Фермонт (США) на заседании мировых олигархов в 1995 году – модель «20% : 80%», по которой для воспроизводства мирового капитала достаточно 20% населения Земли, а остальные лишние и у них по Д.Рифкину «будут колоссальные проблемы». В эти 80% «лишних людей» для мировой капиталократии попали и 90% населения России, которое под прессом «реформ» вымирает по 1 млн. человек в год с 1993 года.

«Глобализация» есть идеологема глобального империализма, которое несет в себе один смысл – неэкономическая колонизация стран мира, контроль мировой капиталократии над всеми ресурсами мира, в том числе и ресурсами России.

***Поэтому глобальный империализм есть препятствие на пути устойчивого развития человечества в XXI веке и выхода из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.*** Он грозит стать «могильщиком» человечества на Земле уже к середине XXI века, если человечество не «сбросит его» как препятствие на пути к экологическому выживанию.

Сама идеология глобального империализма – пост-модерн, философия свободного рынка и открытого общества, призванные уничтожить разнообразие культур, цивилизаций, этносов, превратить людей в «неокочевников» мирового «строя Денег» (по Жаку Аттали) есть утопия, противоречат закону разнообразия как закону прогрессивной эволюции в мире природы и в социальном мире человечества.

***Мы утверждаем, рыночно-капиталистическая экономика в XXI веке стала эколого-утопической в том смысле, что она несовместима с природной эволюцией.*** Поэтому и наука, обслуживающая этот экономический строй, также стала эколого-утопической.

***Мы утверждаем, перед человечеством снова поставлена проблема – проблема перехода человечества к социализму, но социализму экологическому, духовному ноосферному.***

***Мы утверждаем, что перед Россией и человечеством имеется один путь устойчивого развития, один путь выхода из экологического тупика истории – Ноосферный Социализм или Ноосферизм.***

Наука СССР – России в XX веке благодаря гению В.И.Вернадского предложила миру учение о ноосфере, активно развиваемое рядом современных ученых: Н.Н.Моисеевым, В.П.Казначеевым, А.Д.Урсулом, А.П.Федотовым и др., в том числе и автором. Мною предложено понятие «Ноосферизм», чтобы выделить этот новый синтез социалистического и ноосферного императивов, и который обозначает управляемую социоприродную эволюцию на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

В советской экономической науке накоплен опыт теоретического исследования проблем развития советской социалистической экономики за XX век. Как же мы забыли его? Как можно отрицать тот бесценный опыт, который остался в нашей прошлой истории и который необходим для будущего? Почему мы его выбросили из учебников?

Не пора ли отечественной экономической науке ясно ответить на те вопросы, которые ставит современный этап развития России и человечества?

Что это за понятие «рыночная экономика»? В Китае – планово-рыночная социалистическая экономика, в Японии – планово-рыночная капиталистическая экономика, в США, если брать во внимание оценки Дж.Гэлбрейта, – тоже планово-рыночная капиталистическая экономика, с большим объемом рыночных отношений, чем в Японии, но и с большим объемом потребления мировых ресурсов (около 40%). Можно утверж-

дать: в чистом виде «рыночной экономики» не существует. Это «понятие-фетиш», призванное закамуфлировать противостояние капитализма и социализма, которое так не хочется замечать отечественным эпигонам глобального империализма.

Из изложенного следует, что в России устанавливается колониальная ресурсодобывающая экономика («нефте-экономика» по В.Попову), предназначенная для поставки ресурсов для мировой капиталократии и самоуничтожающаяся за пределами этой «функции». Она устанавливается по стратегии войны глобального империализма против России. Перед Россией снова встает задача вернуть себе независимость, вернуть воспроизводственную самодостаточность. И экономическая наука должна помочь обществу решить эту задачу, начав говорить правду.

- \*\*\* -

***Положение четвертое. Оно касается ключевых категорий, так активно эксплуатируемых в современном экономическом мышлении, – рынка и конкуренции.***

«Свободный рынок» как некая самоорганизующаяся система «с невидимой рукой Адама Смита» есть научный блеф с момента появления этой категории. «Свободный рынок» никогда не был и не может быть свободным, потому что он не обладает равновесными свойствами и устойчивостью, он неустойчив и свертывается, потому что в его пространстве действует не только закон конкуренции, но и закон кооперации, переводящий кооперацию бывших конкурентов в монополию. Н.Винер еще в 60-х годах XX века с позиций кибернетики доказал, что рынок не обладает самоорганизующей силой, более того, он разрушает не только природу, но и сам социальный организм общества, уничтожает человека.

Дж.Сорос вынужден был признать, что теория совершенной конкуренции есть блеф, и то, что «фирмы создаются как раз для максимизации прибыли», приводит к тому, что идет потеря традиционных ценностей, социальные ценности отбрасываются, увеличивается неустойчивость экономического развития и множатся экологические проблемы. Не является ли экономическая деградация России в пространстве «неолиберальных реформ» подтверждением оценок Дж.Сороса? Является.

***Экология и рынок, частная собственность – вещи несовместные.*** Но мало, кто из экологов и экономистов признает этот факт. Бояться взглянуть правде в глаза. Отдадим должное Б.Коммонеру, который в начале 70-х годов XX века в книге «Замыкающийся круг» признал, что технологии на базе частной собственности уничтожают самое главное богатство человечества – экосистемы. И продолжают уничтожать. Экологическая «петля» на теле капиталистического хозяйствования затягивается все туже.

Многу показано, что в любой прогрессивной эволюции действует закономерность сдвига от закона конкуренции и механизма отбора к закону кооперации и механизму общественного интеллекта. Это касается и социальной, и экономической эволюции. А это означает, что идет процесс вытеснения рыночных отношений кооперационными и плановыми, что идет процесс перехода от стихийной детерминации на основе рынка и частной собственности к идеальной детерминации на основе общественного интеллекта и общественно-государственной (кооперативной) собственности. Вырождение рыночных отношений и феномена частной собственности теоретически показывает пермский политэконом В.В.Орлов и его ученики.

При этом надо помнить мысль-положение, высказанное в «Манифесте Коммунистической партии» К.Марксом и Ф.Энгельсом с 1848 году: «Капитал – это коллективный продукт и может быть приведен в движение лишь совместной деятельностью многих членов общества, а, в конечном счете – только совместной деятельностью всех членов общества. Итак, капитал – не личная, общественная сила. Следовательно, если капитал будет превращен в коллективную, всем членам общества принадлежащую собственность, то это не будет превращением личной собственности в общественную. Изменится лишь общественный характер собственности. Она потеряет классовый характер».

Человечество и Россия подведены самой логикой социоприродной эволюции к эпохе ноосферной – социалистической трансформации, но уже в логике императива их экологической выживаемости в XXI веке: или капиталократия и экологическая смерть, или ноосферный социализм с доминированием закона кооперации, планирования и общественного капитала, подчиненного власти труда.

- \*\*\* -

***Положение 5. Одной из важнейших идеологем, которая используется в стратегии империалистической глобализации, в том числе «глобализации» России, являются категория «открытости» и на ее основе понятия «открытого общества» и «открытой экономики», которые должны обеспечить единую глобальную экономику и «осчастливить» человечество, т.е. превратить его в «колониальное тело» глобального империализма.*** Эти понятия стали основой целых серий экономических работ и отечественных учебников, вошли в идеологию экономического неоллиберализма, в идеологию всех «реформ» последнего 15-летия. ***Понятие «открытости» экономики и общества – понятие-фетиш, фактически формирующее иллюзорные представления о мире или превращенную форму экономической мысли.***

С позиций теории систем нет полностью открытых или закрытых систем. Они обладают разной степенью открытости-закрытости с точки

зрения обмена с окружающей средой – обмена вещного, информационного, энергетического. И на его основе для экономических систем – обмена денежного, товарного, технологического. Чем выше целостность системы, чем ближе внутренняя система управления к уровню гомеостатических механизмов, т.е. таких механизмов, которые поддерживают параметры внутренней среды в заданных пределах (а это и есть «здоровье системы») независимо от внешней среды, тем больше закрытость системы.

Россия есть цельный экономико-географический механизм (на это обращал внимание еще в своих работах И.А.Ильин), обладавший всегда высокой степенью закрытости из-за высокой энергостоимости хозяйства («холодного климата»).

Степень открытости-закрытости страновых экономик имеет циклическую природу, т.е. в одни периоды увеличивается степень открытости («открытая экономика»), в другие увеличивается степень закрытости («протекционизм», «изоляция»). Капиталистическая экономика США, пока она по мощи уступала Великобритании и в целом Европе, была закрытой. Президенты США проводили политику изоляционизма. После первой мировой войны, когда США наиболее обогатились за счет кредитов Европе и контрибуций и вышла по мощи финансового капитала (капиталократии) на первое место в мире, с изоляционистской политикой было покончено. Началась эра битвы империализма США за господство над миром (цель, которая ставилась уже в конце XIX века) и соответственно политика «открытых дверей», т.е. колониальная политика. Аналогичная история просматривается и по отношению к Германии. Объединение Германии Бисмарком и ее переход к капитализму, к рынку начался с формирования закрытого регионального рынка между Германией, Пруссией и Австро-Венгрией по советам немецкого экономиста Фридриха Листа. И высокая закрытость немецкого рынка, направленная против товарной интервенции, в первую очередь Великобритании, позволила Германской империи развить свою экономическую мощь, стать полноправным конкурентом английскому капиталу и капиталу США к началу XX века и затем уже открыть свой рынок и выйти на уровень мировой конкуренции, в первую очередь на арену борьбы за свой «кусочек» в мировом распределении колоний, т.е. в империалистическом разделе мира.

***В период экономических кризисов степень закрытости экономики должна увеличиваться.*** Здесь можно провести аналогию с человеческим организмом, когда мы боеем, то мы закрываемся дома, не выходим на улицу, лежим в постели.

В результате «реформ» Россия переживает глубокий экономический кризис, по моим оценкам, системную катастрофу. ***Выход из этой кризисной ситуации – только через увеличение закрытости российской экономики, включение политики защиты внутреннего рынка или создание***

**регионального рынка стран СНГ и его защиты**, усиление протекционизма по отношению к сельскому хозяйству, текстильной промышленности и другим отраслям, которые находятся в наиболее плачевном состоянии. У нас же делается все наоборот. **Мы подсоединяемся к ВТО, чтобы окончательно уничтожить те сектора экономики, в которых все еще сохраняются высокие технологии, создается наукоемкая техника.**

Где же слово отечественной экономической науки по этим вопросам? Или она будет оставаться статистом экономической гибели России, ее колонизации под прикрытием «глобализации» и вымирания собственного народа, да и не только народа, но и разрушения отечественных науки, образования, культуры под «псевдопричитания» неолибералов, что нет денег – нет денег на образование, нет денег на науку, нет денег на Вооруженные Силы, нет денег на дотацию сельского хозяйства, при одновременном формировании стабилизационного фонда в 2 триллиона долларов (он уже перевалил за 1 триллион; к концу 2006 года, как объявили, ожидается в 2 триллиона), чтобы «кормить» экономику США и Западной Европы (еще одна форма экономического колониализма) и «уничтожать» свою.

Не стройте иллюзий. «Открытое общество» и «открытая экономика» для стран, чье хозяйство живет за счет своих ресурсов и не может осуществлять империалистическую экспансию (а Россия не может; не может по своим цивилизационным основаниям, по своим законам развития, по факту высокой энергетической стоимости хозяйства, которая делает ее неконкурентоспособной при подключении к мировому рынку на «правилах игры» мировой финансовой капиталократии, а других там быть не может), означают «рабское общество» и «рабскую экономику», т.е. колониальную периферию глобального империализма. И экономическая наука, обслуживающая этот процесс, экономическая мысль, находящаяся в плену этих понятий – фетишей, являются «колониальными», т.е. вовсе не наукой и научной мыслью, потому что за ними не стоит истина, не стоит мужество говорить правду, не стоит воля обеспечить прогресс своего общества.

- \*\*\* -

**Положение 6. Экономика и в целом весь воспроизводственный базис общества в последней трети XX века претерпел системные преобразования**, которые составляют целый комплекс революционных изменений: скачок в системной связности и сложности в сфере технологий (системно-технологическая революция – появление технологических инфрасистем: транспортной, энергетической, космической, связи, топливно-трубопроводной, компьютерной и др.), в сфере информации и в сфере экологии (системно-информационная и системно-экологическая революция); скачок в инновационной динамике и появление интеллектоемких, науко-

емких, образованиеемких экономических систем; рост востребованности творчества человека; «революция качества» – появление «квалитативной экономики» или «экономики качества» и квалитативно-регулируемого рынка (рынка регулируемого с помощью международных стандартов по системам менеджмента качества); образовательная революция – наметившийся переход к образовательному обществу, к непрерывному образованию, к всеобщему высшему образованию.

Принципиально важным теоретическим положением, вытекающим из этой системы революционных преобразований (я ее назвал Синтетической Цивилизационной революцией, потому что это – революция в основаниях бытия цивилизации человечества, в ее воспроизводственном базисе), является фиксация нового явления, которого не замечает «экономикс», и теория человеческого капитала, – появление интеллектоемкой, наукоемкой, образованиеемкой экономики с высоким уровнем инновационной динамики. Понятия «интеллектоемкости», «наукоемкости», «образованиеемкости» не случайны. Они отражают изменения в характере действия самих воспроизводственных механизмов. Образование перемещается из «сферы услуг» в сферу оснований самого базиса материального и духовного воспроизводства, воспроизводства условий жизни общества и человека. Интеллектуальные ресурсы общества входят в жизненные силы общества (последнее понятие ввел С.И.Григорьев). Рост интеллектоемкости производства и технологий привел к тому, что уровень образовательного ценза работника, только начинающего трудовую деятельность, должен быть в 16-17 лет обучения. Заметим, что в 1999 году средний образовательный ценз населения России был 11,5 лет обучения, а в США – ~ 15 лет обучения. Именно поэтому в развитых странах наметилась стратегия перехода к всеобщему высшему образованию.

В последнее время появились феноменологические концепции постиндустриального, информационного общества, «общества знаний» и соответственно постиндустриальной, информационной, когнитивной экономики. Но эти концепции «поверхностные». Они камуфлируют реальные процессы.

Речь идет о новых процессах отрицания капитализма «внутри» его системы. Появление технологических инфрасистем, системно-экологической связности экономических процессов формирует **императивы технологического и экологического обобществления собственности**. Чтобы управлять эффективно сложными технологическими инфрасистемами, нужно, чтобы они как собственность и как экономико-технологический механизм составляли единое целое. Аналогичное требование диктует растущая экологическая связность. Вот оно еще одно основание происходящего отрицания рынка и нарастающей тенденции увеличения роли плановых механизмов. В данном контексте приватизация в России

авиационного комплекса, системы железнодорожного транспорта, единой энергетической системы с их хаотическим искусственным «дроблением» по логике частных интересов «приватизаторов» приводит к потере эффективности, резкому падению надежности этих систем, более того к росту их катастрофичности до 100 раз (двух порядков), что мы и наблюдаем.

Складывающаяся логика и экономических реформ, и реформ высшего и среднего образования в России, является регрессивной, не учитывает этот процесс. Чего только «стоит» высказывание Грефа по поводу ненужности Российской академии наук в конце июня этого года? На олимпе государственной власти царствует «реакционный утопизм» (средни невежеству), отбросивший Россию в технологическом и интеллектуальном развитии на 100 лет назад.

Образование в свете изложенного – локомотив экономического развития, особенно инженерное образование. Но в приоритетах экономической политики России оно находится на последнем месте. Это же относится и к науке. Наука становится не только производительной силой, но и силой социоприродной гармонии, силой управления ноосферным развитием. Это понимал В.И.Вернадский 80 лет назад, но этого не понимают неолбералы сегодняшнего «российского разлива».

Отмечу, что сейчас модно говорить об экономике информационного общества или информационной экономике. Информационная экономика, конечно, существует и ее законы необходимо исследовать, но она не отменяет другие базовые отрасли экономики, более того – сельское хозяйство, обрабатывающая промышленность, машиностроение как были базисом экономического развития, таки остаются, они лежат в основании воспроизводственных процессов. И замена информационной экономикой экономики, непонимание происходящих процессов империалистической глобализации, вывозящей энергоемкие технологии на «периферию» – в колонии глобального империализма, приводит отечественную экономическую науку в «ловушку иллюзорной картины мира».

Это все та же рефлексия, которую можно назвать «интеллектуальным колониальным синдромом», еще один источник «интеллектуальной черной дыры» в экономической мысли России.

\_ \*\*\* \_

Положение 7. Труд остается главным двигателем развития экономики, в целом социального прогресса, он создатель капитала и всех богатств российского общества.

Капиталократия, Социальная Капитал-Мегамашина и Капитал-Фетиш стремятся отбросить труд, выбросить его на свалку истории, как нечто ненужное. Идеальное состояние капитализма – если бы совсем не было рабочих, если бы не было совсем труда. Формируется фетишная

«безтрудова» философия и идеология. Экономическая мысль пытается доказать, что богатство формирует капиталократия, так называемый «бизнес» или «предпринимательский класс». Делаются попытки убрать труд из экономической субстанции или рассматривать его в качестве одного из факторов экономического производства. Д.Кортен (США) на своем языке, де-факто, убедительно показывает, как современный капитал стремится дематериализоваться, т.е. освободиться от источника своего появления – труда, более того, вообще от человека. «В современной экономике люди не только становятся все менее необходимыми, но даже превращаются в основное препятствие на пути повышения экономической эффективности...». «Среди особых прогрессивных изменений финансовой системы – оборотня – превращение корпорации... в людоедов, что делает социально ответственное управление практически невозможным и принуждает производящую экономику избавляться от людей как дорогостоящей помехи экономической эффективности», – так он подводит черту под эволюцией мирового корпоративного капитализма.

По нашей оценке, глобальный империализм, как последняя фаза в развитии империализма, одновременно представляет собой последнюю границу эволюции капиталистического отчуждения труда от капитала, которое принимает форму «отчуждения человека от жизни», т.е. форму интенсификации перевода душ потенциальных рабочих в «мертвые души». Гоголевский Чичиков, торгующий мертвыми душами, становится универсальной метафорой, раскрывающей античеловеческую и антибытийную «природу» рыночно-капиталистической экономики, которая в своей «логике» развития приходит к последовательному концу – в превращение всего человечества в «мертвые души» в виде его экологической смерти.

Не потому ли современная экономическая мысль так хочет забыть трудовую теорию стоимости Маркса, что «кажимость» бытия капитала стремится избавиться на современном этапе его развития от труда вообще? Стать таким «безтрудовым» капиталом? Эту тенденцию узрел еще на заре развития капитализма гений Маркса и Энгельса в «буржуазном социализме» (критика которого была дана в «Манифесте Коммунистической партии» в 1848 году), – как течению буржуазной мысли, которая хотела бы «иметь буржуазию без пролетариата», которая утверждает: «буржуа являются буржуа, – в интересах рабочего класса». Но это фетишная, превращенная, буржуазная форма экономического бытия, ее кажимость. А действительная форма ее бытия есть трудовая онтология. И эта трудовая онтология – источник будущего прорыва человека к самому себе и к царству гармонии своего бытия с природой – к «ноосфере будущего».

Вместе с развитием общества, человека, эволюционирует и труд, в котором раскрывается все больше и больше богатство человека. Можно утверждать, что социальная и экономическая эволюция «кристаллизуется»

ся» в эволюции труда. Труд – вечная категория, равновеликая к категории человека. Вне труда мы не поймем социальной природы человека. Другое дело, что развитие человека, его всестороннее и гармоничное развитие, его духовно-нравственное развитие отражается в труде. Труд связующее звено между человеком-творцом и его созданием.

Синтетическая Цивилизационная революция в части таких изменений в конце XX века, как интеллектуализация труда, усиление роли науки и знаний в реализуемых технологиях и технологических системах, рост наукоемкости, интеллектоемкости и образованиеемкости экономических процессов, породила и такое явление как рост наукоемкости, интеллектоемкости и образованиеемкости воспроизводства условий жизни и самого человека. В самом рабочем (а не только в средствах производства) аккумулируется прошлый труд ученых, работников образования, учителей, всех, кто соприкасается с процессом становления его как личности и профессионала. Это изменяет отношения между трудом и капиталом: интеллектализация труда переходит в интеллектуализацию капитала. Не просто знания становятся частью капитала («когнитивный капитал»), а носители знаний становятся частью капитала, но в относительном смысле слова. Капитал не хочет расставаться с таким работником и возникает «пожизненный найм», который впервые появился в 1953 году в фирме ИБМ, задолго до его утверждения в Японии. Необходимый прибавочный продукт для воспроизводства такого работника уже охватывает воспроизводство не только его физических сил (как было на первых этапах развития капитала), но и интеллектуальных, и жизненных (т.е. семьи). По нашей оценке, данная «революция» в эволюции труда подготавливает новую волну социалистической революции.

Однако, данная эволюция труда не есть основание для описания в категориях «человеческого капитала». Фактически «теория человеческого капитала» выражает собой всю ту же тенденцию «буржуазного социализма» – сделать всех на бумаге «капиталистами» – владельцами капитала (правда, у одних будет реальный капитал, а у других – человеческий) и, таким образом, реализовать извечную мечту буржуа и Капитала-Фетиша – ликвидировать труд как нечто мешающее их «безоблачному существованию». То, что называют «человеческим капиталом» есть труд, только труд с большими «наукоемкостью», «интеллектоемкостью» и «образованиеемкостью».

Данная тенденция борьбы капиталократии с трудом особенно проявилась в России, она здесь приняла особенно реакционные формы, потому что сопровождалась борьбой против советской истории, против того пафоса трудового созидания, которое стало основой становления экономической мощи России – СССР. Причем такой грандиозной, что вот уже 15 лет «капиталистическая спекулятивная экономика» нынешней «демокра-

тической» России живет на ее базисе и «проедает» только те накопления, в которых воплотился труд советских поколений, в том числе нынешних пенсионеров. Не поэтому ли мы не видим и не слышим через средства массовой информации ничего, что связано с трудом, с трудовым творчеством народа? Не поэтому ли мы безобразно и безответственно разрушаем трудовой потенциал России, не печемся о трудовых резервах, об инженерных кадрах?

Труд лежит в основе приведения в движение всех факторов экономического воспроизводства? Труд, т.е. человеку, – принадлежит все богатства, им созданные.

Теория трудовой стоимости не устарела, она нуждается в развитии. Не рынок создает богатства и мощь страны, это фантастическое заблуждение, а труд и только труд, а рынок распределяет и не всегда, и чаще всего, неэффективно.

Исторический приговор либерализму и либеральной экономической мысли формируется и здесь, в этой сфере, сфере труда как главной формы бытия человека.

Логика и у человечества, и у России одна, с позиций императива экологической выживаемости в XXI, – это логика ноосферно-социалистической революции, перехода к ноосферному социализму в виде управляемой социопорной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества. С.Н.Булгаков в своей «Философии хозяйства» (1912) подметил, что природа, которую хозяйственно использует человек для воспроизводства своей жизни, живет по законам «физического коммунизма бытия». По С.Н.Булгакову все живое «коммунистично», т.е. организмично, взаимосвязано, ответственно друг перед другом, живет по этим законам «физического коммунизма». И человек не выживает на Земле, первая фаза Глобальной экологической Катастрофы будет углубляться, – и это будет Рыночно-капиталистическая коллективная гибель (и здесь сработают булгаковские законы «физического коммунизма бытия»), если он не соединит социализм с ноосферой, не перейдет на основания законов кооперации и ноосферной эволюции. Многие ученые, в том числе известные экономисты России, патриоты ищут «третий путь» по принципу: нет – социализму, нет – капитализму, да – народному капитализму. Это все – утопия, которая «проигрывает» в схватке с реальными технологиями глобального империализма. Вопрос стоит остро бытийно: или экологический, духовный, ноосферный социализм, власть труда («трудократия») или гибель человечества в тисках мировой финансовой капиталократии?

И ответ на этот вопрос формируется здесь в России.

**Положение 8 и последнее.** В среде экономистов, многих мыслящих патриотов сложилась мысль об окончательном отставании в России, о ее неизбежном переходе на периферию по отношению к магистральному

экономическому пути человечества. Данное положение, которое я выдвигаю, противостоит этому пессимистическому выводу, и служит, по моей оценке, для мобилизации сил на борьбу за будущее России.

Россия – «евразийская ось» исторического развития человечества (по Макиндеру), центр устойчивости и неустойчивости мира, центр «мятника напряжений» в истории. Сильная, мощная Россия, Россия как мировая держава – основа прогрессивного развития человечества. Она есть такая по-своему евразийскому месторазвитию, по масштабности территории, которую занимает, по ресурсам которыми владеет, по экологическим резервам, которые имеют и планетарную ценность.

Глобальный империализм в войне против России слеп. Делая ставку на расчленение России (имеется план Конгресса США, на эту стратегию указывает З.Бжезинский в работе «Великая шахматная доска»), он формирует опасность мирового конфликта с применением средств массового поражения, который может стать формой гибели всего человечества. И в этом негативном сценарии проявляется особая роль евразийства России. Статус-кво в виде России на периферии мировой экономической системы – иллюзия всех мыслителей, которые думают, что можно в этом состоянии удержать глобальное равновесие, вернее приблизиться к нему. Здесь срabатывает иллюзорность (плен кажимости) «разума глобального империализма», который есть онтологический Анти-Разум, т.е. самоуничтожающийся разум.

Россия первой в начале XX века сделала прорыв к социализму и это было в логике эволюции ее цивилизационных оснований как общинной, евразийской цивилизации. «Советская цивилизация» (понятие С.Г.Карамурзы), советский социализм, советская социалистическая экономика появились не как случайность, противоречащая логике развития мировой цивилизации, то бишь империализма, а, наоборот, в логике цивилизационного развития России, отрицания ее основаниями капитализма, как экономического строя ей чуждого (опять-таки по причинам ее кооперационно-общинной природы и действия закона энергетической стоимости при «холодном климате»). А вот нынешняя капиталистическая контрреволюция вступила в конфликт с самими основаниями российской цивилизации. Она стала, с одной стороны, формой уничтожения России со стороны сложившейся внутренней капиталократии, а, с другой стороны, продолжением, актом войны глобального империализма против России (фактов, подтверждающих мой этот тезис, множество).

На передний план вышел исторический императив отрицания капиталистической контрреволюции или «контр-контрреволюции». А коль история вышла на этот императив, он будет ею выполнен. На то она и История.

Это отрицание, по моему убеждению, будет носить ноосферно-социалистический характер.

«Быть России или не быть?» - мое утверждение «Быть», но на ноосферно-социалистическом пути, на основе перехода к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

Более 150 лет тревожит человеческую мысль «манифест Коммунистической партии» К.Маркса и Ф.Энгельса. Если вчитаться в него, то мы найдем, что многие его положения действуют до сих пор. Но к этому «манифесту» добавляется новый «манифест» – «манифест ноосферизма». Человечество выживает, только перейдя к социоприродной гармонии, в которой человек берет на себя ответственность за все живое на земле. «Ното есопотісис» в своем экономическом рационализме антиэкологичен, он обречен на гибель, его поведение есть поведение «раковых клеток» в социально-экономическом организме. Прислушаемся к мнению американского ученого Питера Рассела (своих-то мы не очень любим слушать!): «Вся наша цивилизация нежизнеспособна, и причина этого в нежизнеспособности нашей системы ценностей, самого нашего сознания, которое определяет наше отношение к миру. Нас приучили верить, что чем больше у нас вещей, чем больше мы производим, чем больше у нас контроля над природой – тем мы счастливее. Именно это и приводит к тому, что мы склонны все эксплуатировать, так много потреблять, не заботясь о других частях планеты и даже о представителях своего собственного вида. Нежизнеспособна сама эта разновидность сознания».

«Быть России» – означает, что ей быть «цивилизацией», которая ставит приоритет «быть» по отношению к «иметь» (по Э.Фромму).

Для этого экономическая наука должна сказать свое слово. Нам необходим нелицеприятный, откровенный разговор по ее основаниям. Нам нужна рефлексия над законами экономического развития. Нам нужны исследования законов экономического развития срединного уровня, новое продвижение в теории экономической ценности.

Перед учеными-экономистами России встает огромная задача нового теоретического прорыва. Нельзя сказать, что эта работа не ведется. Ведется. Например, научной школой «философии хозяйства» Ю.М.Осипова в МГУ. Можно назвать ученых организации «Российские ученые социалистической ориентации» – РУСО, Петровской академии наук и искусств. На нас лежит величайшая ответственность. Мы должны оказаться на высоте этой ответственности.

## **Часть III.**

### ***Бытие России в XXI веке (философский этюд)***

*(Раскрывается система положений философии выживания и развития России в XXI веке, особенности и императивы онтологии России как уникальной цивилизации)*



---

---

## ВВЕДЕНИЕ

Философия России в XXI веке создается всем предшествующим развитием «русской философии» и «русского космизма», «русской истории» и русской культуры, учением евразийцев начала XX века и теорией этногенеза Л.Н.Гумилева, опытом «русского коммунизма» в XX веке и учением о ноосфере В.И.Вернадского. Философия России в XXI веке вырастает из «философии истории России» не только в последнем тысячелетии, но и всей «предыстории России» на протяжении 8-10 тысяч лет.

Философия России есть антикапиталистическая, устремленная к духовным высотам бытия человека, философия. Она предстает как своеобразная рефлексия, рефлексия над историей России, над ее императивами.

Данный философский этюд отражает постоянно длящийся на протяжении последних 15 лет философско-исторический, социально-философский поиск автора в контексте оснований и императивов России как самостоятельной и уникальной в семействе мировых цивилизаций цивилизации. В определенной степени он представляет собой отредактированное и расширенное эссе «Тринадцать тезисов философии выживания России» (1997), которое вошло затем в книгу «Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия» (1999). Данный философский этюд автор рассматривает как часть цикла работ посвященных «философии России» и теоретико-мировоззренческой системе Ноосферизма («Ноосферизм, Том первый, Введение в ноосферизм», 2001; «Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке», 2005; «Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива», 2004; и др.).

Главное кредо данного «произведения»: Россия – один из ключевых «пунктов» созревающей стратегии развития человечества в XXI веке, связанной с ноосферным, экологическим, духовным социализмом или Ноосферизмом.

Поэтому борьба за будущее России, за ее поворот на путь ноосферно-социалистического развития есть одновременно и борьба за будущее всего человечества. Русскому народу, русской мысли в этой борьбе предназначена великая освободительная, Ноосферная миссия, которая определена всей логикой истории России, ее оснований и императивов как локальной, евразийской цивилизации.

*29 декабря 2005 года.*

*Вице-президент Петровской академии наук  
и искусств Александр Иванович Субетто*

*«Может ли быть пороком в частном человеке то, что почитается добродетелью в целом народе? Предрассудок сей, утвержденный демократической завистью некоторых философов, служит только к распространению низкого эгоизма. Бескорыстная мысль, что внуки будут уважены за имя, нами им переданное, не есть ли благороднейшая надежда человеческого сердца?»*

*Mes arrikre-neveux me devront cet ombrage!»<sup>1</sup>*

*А.С.Пушкин<sup>2</sup>*

---

<sup>1</sup> Мои правнуки будут мне обязаны этой сенью! (фр.)

<sup>2</sup> А.С.Пушкин. Сочинения в трех томах. Том третий. Проза. – М.: Худож. лит-ра, 1986, с.444.

---

---

## ПРЕЛЮДИЯ

### Что есть Бытие России?

*Что есть Бытие России и что есть Бытие России в XXI веке? Бытие России есть сущность России, раскрываемое во времени, во времени ее истории. Бытие России предстает как Бытие ее оснований, которые в свою очередь предстают как сущностные стороны ее сущности, без которых исчезает эта сущность, т.е. исчезает Россия.*

А может ли быть Бытие у сущности под названием «Россия»? Ведь с позиций либерально-методологических установок в западной социологии, получивших название «принципа методологического индивидуализма», реальным бытием обладает только «человек-атом», конкретный индивидуум, а уже «общества», «этноты», «народы» предстают у таких «методологических индивидуалистов в науке» как «эфемерные сущности», «кажущности», не обладающие реальным бытием. В этой установке западного обществоведения в скрытом виде проявляется игнорирование существования «невидимых качеств» у социальных явлений, которые относятся в учении о родах качества к роду системно-социального качества.<sup>3</sup>

*Россия, конечно, есть социально-этнический, цивилизационно-территориальный «суперорганизм», обладающий своим системно-социальным (системно-цивилизационным) качеством, которое в рамках цивилизационного подхода, восходящего к работе «Россия и Европа» Н.Я.Данилевского, получило название «культурно-исторического типа» или, позднее – «локальной цивилизации». В данном контексте понятие «суперорганизм» несет в себе смысл и «надорганизменной», и «организмической», целостности, т.е. смысл наличия такой «системности» в устройстве России, которая проявляется в виде «квазигомеостатических механизмов», поддерживающих определенные внутренние параметры «жизненных сил» (понятие С.И.Григорьева<sup>4</sup>) России (и, следовательно, воспроизводства качества жизни населения) на определенном уровне.*

И.А.Ильин писал, что *«Россия есть единый живой организм», что «надо установить раз и навсегда, что всякий другой народ, будучи в географическом и историческом положении русского народа, был бы вынужден идти тем же самым путем, хотя ни один из этих других*

---

<sup>3</sup> Субетто А.И. Введение в философию качества: синтетический квалитивизм и Неклассичность. – СПб. – Кострома: Изд-во «Астерион», КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 60с.

<sup>4</sup> Григорьев С.И., Субетто А.И. Основы Неклассической социологии. 2-е изд., дополн. и переработан. – М.: РУСАКИ, 2000. – 208с.

народов, наверное, не проявил бы ни такого благодушия, ни такого терпения, ни такой братской терпимости, какие были проявлены на протяжении тысячелетнего развития русским народом. *Ход русской истории сложился не по произволу русских Государей, русского правящего класса или тем более русского простонародья, а в силу объективных факторов, с которыми каждый народ вынужден считаться. Слагаясь и возрастая в таком порядке, Россия превратилась не в механическую сумму территорий и народностей, как это натверживают иностранцам русские перемещенцы, а в органическое единство»<sup>5</sup>.*

И.А.Ильин показывал: (1) что органическое единство России *«географически предписано и навязано нам землею»*, (2) *«что Россия была издревле организмом, вечно вынужденным к самообороне»*, (3) что *«издревле же Россия была географическим организмом больших рек и удаленных морей»*, (4) что «простор» под именем Россия *«не может жить одними верховьями рек, не владея их выводящими в море низовьями»*, (5) что *«недальновидно вызывать грядущую Россию на новую борьбу за «двери ее собственного дома», ибо борьба эта начнется неизбежно и будет сурово-беспощадна»*, (6) что Россия *«духовный организм»* и что она служила не только *«всем православным народам»* и не только *«всем народам европо-азиатского территориального массива, но и всем народам мира»*, (7) что *«русский народ, как надлежит большому культурному народу, щедро делился своими дарами со своими замкнутыми и присоединенными бывшими соседями, вчувствовался в их жизнь, вслушивался в их самобытность, учился у них, воспевая их в своей поэзии, перенимал их искусство, их песни, их танцы и их одежды и простосердечно и искренно считая их своими братьями...»<sup>6</sup>.*

Таким образом, вследствие своего исторического системогенеза (системогенетики<sup>7</sup> своей истории) Россия есть уникальная сущность, «суперорганизм», обладающий своим Бытием.

Д.Лукач в своей монографии к «К онтологии общественного бытия. Прологомены» замечает: *«Истинное обращение к своему бытию может иметь успех только тогда, когда его существенные свойства будут пониматься как моменты определенного, по своей сущности исторического, процесса развития и будут положены в основу критического рассмотрения, соответственно специфическому характеру историчности и определенному в данном случае роду бытия»<sup>8</sup>.*

<sup>5</sup> Ильин И.А. Наши задачи. Историческая судьба и будущее России. Статьи 1948-1954 годов. В двух томах. Т.1. – М.: МП «Папор», 1992, с.233.

<sup>6</sup> Там же, с.233-235.

<sup>7</sup> Субетто А.И. Манифест системогенетики// Вестник Костромского государственного университета им. Н.А.Некрасова. Серия философские науки: Вопросы системогенетики. – 2005. - №1. – Январь – Июнь.

<sup>8</sup> Лукач Д. К онтологии общественного бытия. Прологомены. – М.: Прогресс, 1991,

Бытие России есть и естественное, и общественное бытие и в этом своем самоопределении оно исторично, оно предстает как историческая смена «родов бытия», которые может трактовать как «качества бытия», определенные особенностями исторической эпохи.

Иными словами, социальная эволюция Бытия России оказывается под воздействием и географического (этногеографического), и социально-исторического (цивилизационно-культурно-исторического) детерминизмов.

Бытие общества («общественного организма») исторично, на языке системогенетики – системогенетично, т.е. оно является «динамическим бытием, как оно есть»<sup>9</sup> (Д.Лукач). К.Маркс обращал внимание на то, что «категории выражают формы бытия, условия существования»<sup>10</sup>.

«Динамическое бытие» России находится в эпохе Великого Эволюционного Перелома. Эта «эпоха» отражает в себе критическое, пограничное действие двух Логик «динамического бытия» человечества, названных автором Внутренней Логикой Социального Развития (ВЛСР) и Большой Логикой Социоприродной эволюции (БЛСЭ)<sup>11</sup>.

БЛСЭ породила, вследствие скачка энергетического базиса хозяйствования на несколько порядков в XX веке, в условиях «стихийной истории» рыночно-капиталистической формы хозяйствования (мировой капиталократии и ее системы глобального империализма), первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы. ВЛСР определила империалистическую глобализацию мира, усиление войны мировой финансовой капиталократии, в условиях нарастающей «диктатуры лимитов Природы», в первую очередь «диктатуры голода энергоресурсов», за установление своего мирового господства над добычей мировых ресурсов на всей территории земного шара, включая территорию России. Одновременно усилилось геополитическое противостояние в мире «общинных цивилизаций» Востока и «индивидуалистической цивилизации» Запада, приобретающее характер столкновения идеологии «пост-модерна», отрицающей «традиции» и «память» и носящей антибытийный характер, и идеологии «традиционного общества», устремленной к сохранению исторической памяти и национальной культуры.

«Знаковым моментом» эпохи Великого Эволюционного Перелома становится факт перехода рыночно-капиталистического устройства мира, «цивилизации Капиталократии»<sup>12</sup> в состояние Большой Утопии, т.е. в состоянии Антибытийности, Кажимости. В этом контексте понятие «Большой

---

с.67

<sup>9</sup> Лукач Д. Там же, с. 67.

<sup>10</sup> Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т.12, с.732.

<sup>11</sup> Субетто А.И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие. – М.: Исследоват. центр, 1994. – 168с.

<sup>12</sup> Понятие капиталократии и концептуально-теоретическое раскрытие впервые в обществоведческой литературе осуществлено автором в книге «Капиталократия» (2000).

шая Утопия» несет в себе смысл капиталистической гибели человечества по экологическим причинам (эколого-капиталистической гибели) в XXI веке, по пессимистическим оценкам – уже в середине XXI века.

Это означает, что *наступили Пределы прежнему «роду Бытия» в его стихийно-рыночно-капиталистической форме, Пределы бытийные*. За этим «приговором Природы» рыночно-капиталистическому бытию человечества скрывается еще один «приговор» – «приговор» всей экономической аксиологии такого бытия, в первую очередь системе ценностей капитализма – рынку, частной собственности, свободе капитала, капиталистической эксплуатации, индивидуализму и либерализму.

*Возник императив экологического и ноосферного спасения человечества и России через смену систем ценностей. Великий Отказ от сложившихся оснований рыночно-капиталистического бытия, которое приобрело характер «Анти-Бытия» по отношению к природному бытию человека (М.Хайдеггер<sup>13</sup>), приобретает характер императива к человечеству, к человеческому разуму, к «Бытию в XXI веке».* Этот императив мы трактуем как ноосферный и социалистический одновременно.<sup>14</sup>

Ноосферно-социалистический императив требует перехода к *Истинному Бытию Человечества* как субъекта – гармонизатора социоприродных (социобиосферных) отношений. *Истинное Бытие есть Ноосферное Бытие, обеспечивающее Будущее человечества и России на основаниях действия Большой Логике Социоприродной Эволюции.*

На фоне «эпохи Великого эволюционного Перелома» Россия также переживает исторический кризис, выразившийся в капиталистической контрреволюции, длящейся уже 15 лет. С онтологической точки зрения «младореформаторы» или «капитал-контрреволюционеры» совершили «утопическую контрреволюцию», т.е. «загнали» Россию в «западную» империалистической глобализации, в пространство того исторического для капитализма тупика, который обозначился первой фазой Глобальной Экологической Катастрофой.

В то же время основания России как уникальной цивилизации носят характер «цивилизационного социализма»<sup>15</sup>, они составляют сущность «неподатливого бытия» России, из «недр» которого *вырастает ноосферно-социалистический путь движения России к восстанов-*

<sup>13</sup> Хайдеггер М. Бытие и время. – М.: AD MARGINEM, 1997. – 451С.

<sup>14</sup> Впервые автор заявил о синтезе социалистического и ноосферного императивов в 1990г. в книге «Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив». – М.: Исследоват. центр, 1999. – 88с.

<sup>15</sup> Декларация Петровской академии наук и искусств «Современный мир и пути решения проблем России на этапе движения к устойчивому развитию» /Автор – А.И.Субетто. – СПб.: Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. – 56с.

*лению своей мощи и великодержавности в XXI веке. И в этом контексте «философия России» предстает как рефлексия над ее историей и ее бытием в XXI веке.*

Ниже излагаются в лаконичной форме основные положения, которые определяют «род бытия» России в XXI веке, веке противоречивом и судьбоносном для всего человечества и для России.

*Главная идея Будущего в XXI веке:*

- *Россия и человечество едины;*
- *Без будущего России, нет будущего и человечества;*
- *России предуготовлено всей историей возглавить человечество в движении к ноосферному, духовному, экологическому социализму или Ноосферизму – единственной модели устойчивого развития в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.*

## **1. РЫНОЧНО-КАПИТАЛИСТИЧЕСКАЯ ЦИВИЛИЗАЦИЯ – БОЛЬШАЯ УТОПИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА**

*Рыночно-капиталистическая цивилизация человечества, апологетами которой выступают почти все экономисты, философы, деятели культуры мира «предстает как большая «цивилизационная Утопия» человечества, заканчивающаяся его гибелью в XXI веке. Теперь Критиком рыночно-капиталистического устройства мировой цивилизации выступает не отдельные мыслители, а Биосфера как суперорганизм в целом. Эта Критика предстает в форме Катастрофизме развития. В конце XX века произошла первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, в «тени» которой скрываются Глобальные Духовная и Информационная Катастрофы человечества. Наступил Финал не социализму, как о том радостно провозгласил Фукуяма, а всей рыночно-капиталистической цивилизации, всей Классической, Стихийной Истории. Наступили Пределы Частной Собственности, Частному Интересу, Рынку как главным регулятивным механизмам экономического «самодвижения» человечества. Наступил кризис либеральной социально-атомарной модели общества, наступили Пределы Классическим, построенным на ценности свободы предпринимательства и капитала, системам ценности, нравственности, культуры. Человечество не заметило, как превратилось в «организм», являющийся частью «суперорганизма» Биосферы. Неорганизмическая, механо-аналитическая картина мира, «капиталистический рационализм» отстоят от реальной картины бытия человечества в конце XX века как никогда «далеко». И в этом трагедия человечества, и его исторический тупик, требующий революционного изменения основной бытия.*

## **2. ГИБЕЛЬ РОССИИ ПРИВЕДЕТ К ГИБЕЛИ ВСЕ ЧЕЛОВЕЧЕСТВО**

*Россия, встав на путь реформ, фактически несущих в себе смысл реставрации рыночно-капиталистического устройства жизни, обрекла себя на гибель, как уникальной, евразийской цивилизации.* Рыночно-капиталистическая реставрация в России есть стратегия ее уничтожения, проводимая ее геополитическими противниками: США, Германией, Францией, Англией и другими, есть форма реализации стратегии «силового мондиализма» / глобального империализма. Гибель России на путях капиталистической реставрации, инициирующей распад ее на десятки государств (40 мини-государств, как об этом мечтали Г.Х.Попов и А.Д.Сахаров), приведет весь мир к гибели, как об этом предупреждали И.А.Ильин и Е.И.Рерих в 30-х годах XX столетия. Произойдут на евразийской территории России тектонические геополитические сдвиги (Китай, Япония, США, Германия, Корея, Турция, Иран и т.д. – возможные участники этих сдвигов), которые приведут к III-ей «горячей», скорее всего, к термоядерной войне.

## **3. РОССИЯ – ЦЕНТР ГЕОПОЛИТИЧЕСКОГО РАВНОВЕСИЯ МИРА**

*Мир, человечество сохранятся на Земле, если сохранится Россия. В геополитическом измерении Россия – «сердце» мира, центр его геополитического равновесия.* Россия сохранится, наступит эпоха ее восстановления и развития, единения народов России. Но это произойдет, если она вернется к ценностям и идеалам соборности, всеединства, коллективизма, социальной справедливости, примата духовного начала над материальным, к общественному идеалу социализма, приобретающего черты экологического социализма и ноосферного общества (ноосферизма). Только эта логика развития отвечает логике цивилизационного развития.

## **4. «НИЩЕТА» НЫНЕШНЕЙ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ФИЛОСОФИИ И ФИЛОСОФИИ ВООБЩЕ**

Данная оценка выхода России из исторического тупика, в который ее завели экономические реформы монетаристского типа, и которые маниакально продолжают проводить современные «властители» в России за счет полного уничтожения отечественных экономики, образования и науки, тесно связана с императивом выживаемости человечества в XXI веке (только на путях управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества).

*Управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества – единственная модель устойчивого развития и для человечества, и для России. Попытки увязать «модель устойчивого развития» с обществом «частной*

*собственности» или капиталократией являются иллюзорными и утопичными. Они – отражение нищеты нынешней экологической философии и философии вообще.*

Коллапс «искусственного мира с естественным» не потому предрешен, что здесь происходит столкновение «механистического» и «организмического» (хотя здесь есть частная правда в форме следствия, а не причины), а потому что наступил конец «индивидуалистической» истории, наступил конец безраздельному господству частной собственности и эгоизированному, буржуазному гуманизму, восходящему к эпохе Возрождения.

Человек выживает, если он создаст новую, ноосферную философию человека, в которой он совершит метаморфозу из «Разума-для-себя» в «Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса» и в соответствии с этой рефлексией «взвалит» на себя всю ответственность не только за будущее своей истории, но и эволюции Биосферы и Земли.

*Наступил Конец христианской эсхатологии, философии спонтанной Истории, философии «Исторического Конца», за которыми скрывается уход человека от ответственности за свою Историю, «переваливание» этой ответственности на Божественный Промысел, уход от воли к переустройству оснований жизни.*

*Зло, которое есть на Земле, является социальным. Одним из главных его прародителей являются Деньги. Люди забыли предупреждение из «Фауста» Гуно: «Сатана там правит балл, люди гибнут за металл». Теперь гибнут не только люди и народы, за «металл» гибнет природа. Алчность, нажива в конце XX века несут в себе «гены» будущей кончины человечества.*

Каннибализм – не в человеке, или в его истории, как пытаются доказать некоторые антропологи-социал-дарвинисты, а в строе Денег, потому что Деньги на себе аккумулируют не только труд людей, их «пот» и «кровь», но и сокращение жизни, мировые пандемии, уничтожение природы. Дух Капитала, проявившийся в уничтожении человеческого мира его породившего, предстает как Дух Всемирного Каннибала, уничтожающего этот мир. Частично это уже отражено в Утопии Жака Аттали, в его теории «цивилизации Рынка» или «Строя Денег», в которой Свобода Рынка, начавшись во времена Адама Смита с его «невидимой руки» и свободы индивида на рынке, «пестующего» свою выгоду, заканчивается полной рыночной несвободой человека, когда «Невидимая рука» Рынка, превращая человека в полный товар, делает его и полной «несвободной» игрушкой Рынка. Капитал «съедает» теперь уже не труд, а человеческую жизнь полностью, – и заканчивается этот «пир» «съеданием» всего человечества, если только человечество не перейдет к доминанте социалистического устройства мир. *Социалистический императив есть теперь не только экологический императив, ноосферный императив, как не то*

указывал автор в 1988-90гг., но есть основание императива выживаемости человечества в XXI веке.

## 5. ДИАЛЕКТИКА ДВУХ ЦИВИЛИЗАЦИОННЫХ ЛОГИК С БОЛЬШЕЙ БУКВЫ. УТОПИЯ СВОБОДЫ КАК ЭГОЦЕНТРИЧЕСКОЙ СВОБОДЫ

*Смысл Кризиса Классической, Стихийной Истории проистекает из диалектики Истории как диалектики двух цивилизационных Логик с большой буквы. – Внутренней Логике Социального Развития и Большой Логике Социоприродной Эволюции. Внутренняя Логика Социального Развития была Стихийной Логикой, Логикой доминирования стихийной детерминации, «роевого существования» человечества по Л.Н.Толстому, в которой История оставалась для человека непредсказуемой, оставалась своеобразным «черным ящиком».*

Здесь свобода человека как социального «стихийного», «роевого» «атома» приводила к не-Свободе общества, а значит и к не-Свободе личности. Свобода на протяжении Истории осталась миражом. ***Стихийная История есть История не-Свободы.***

*Рыночно-капиталистическая цивилизация предстала как Утопия свободы, потому что свобода в социальном организме через «свободу личности» не достигается, а только разрушает «организм». Такая «свобода» похожа на «свободу» раковых клеток в организме, которые, убивая организм, убивают и себя.*

Отражением «стихийной детерминации», действия «стихийных сил» в Истории является закон, названный Ф.М.Достоевским законом «искажения великодушных идей». Этот закон Достоевского, «переворачивающий» Добро и Зло, есть закон «не-Свободы», непредсказуемости истории.

*Наравне со «Стихийной детерминацией» в истории действует и Идеальная детерминация через общественный интеллект. Действует закон роста идеальной детерминации в Истории. Однако до конца XX века История человечества была Историей примата стихийных ее начал над «идеальными». Кризис Истории в конце XX века есть Конец Стихийной Истории, Конец ее стихийных начал, но Конец, возникший не «внутри» Истории, а во-вне ее, в Большой Логике Социоприродной Эволюции.*

Большая Логика Социоприродной Эволюции постоянно воздействовала на ход Истории через «биосферные императивы», материализующиеся время от времени через «диктатуру лимитов ресурсов природы» по меткому выражению В.П.Казначеева. Одна треть все катастроф в Истории имеет экологический характер. И, однако, этропийный характер стихийных начал истории компенсировался созидательной, антиэнтропийной мощью Биосферы благодаря действию ее гомеостатических механизмов

(законы Бауэра – Вернадского, закон квантитативно-компенсаторной функции Биосферы по А.Л.Чижевскому).

***Стихийная История человечества состоялась благодаря гармонизирующей функции Биосферы как глобального гармонизатора социоприродной эволюции.***

Основанием Большой Логике Социоприродной Эволюции является энергетический базис обменных процессов между обществом и природой. Он определил деление Стихийной Истории на две эпохи – цивилизации: аграрную или вещественную цивилизацию до XX века с малой энергетикой мирохозяйствования и энергетическую в XX веке с большой энергетикой мирохозяйствования.

***Именно энергетическая цивилизация, придав стихийным силам энергетический импульс в XX веке, превышающий предыдущие импульсы до десятка порядков раз, привел к первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы. Ее источник – в стихийно-энергетическом скачке в развитии цивилизации, превратившем рыночно-капиталистическую цивилизацию в Утопию.*** Не в логике технической цивилизации просматривается угроза жизни человечеству, а в логике рыночно-капиталистической цивилизации в «эпоху энергетической цивилизации человечества» по Большой Логике Социоприродной Эволюции. ***Формационная логика социального развития «пересеклась» с Большой Логикой Социоприродной Эволюции. Это «пересечение» и определило ее Пределы.***

***Наступил момент смены оснований Истории. Человечество должно принять от Биосферы эстафету функции гармонизатора социоприродной эволюции с использованием самой Биосферы, ее гомеостатических механизмов как «гармонизирующей силы».*** Это станет возможным тогда, когда произойдет «сдвиг» от примата стихийной детерминации к примату идеальной детерминации через общественный интеллект и человечество станет «биосферно-ноосферным».

## **6. СМЕНА ИСТОРИЙ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА НА РУБЕЖЕ II И III ТЫСЯЧЕЛЕТИЙ НОВОГО ЛЕТОИСЧИСЛЕНИЯ. ТОТАЛЬНАЯ НЕКЛАССИЧНОСТЬ БУДУЩЕГО БЫТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА**

Таким образом, рубеж второго и третьего тысячелетий нашей эры в Истории несет на себе «печать» смены Историй: переход от Классической, Стихийной Истории к Неклассической, Управляемой Истории, но управляемой не «изнутри» в рамках Внутренней Логике Социального Развития, а в «системе» Большой Логике Социоприродной Эволюции, «управляемой» в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта.

Общественный интеллект есть управление будущим со стороны общества. Он есть единство науки, культуры и образования. Образование – главный механизм воспроизводства общественного интеллекта. Поэтому социоприродный гомеостаз нового типа есть Неклассический социоприродный гомеостаз, в котором общественный интеллект становится важнейшим компонентом, замыкая все большее количество обратных связей через себя.

*Этот Неклассический социоприродный гомеостаз действует при условии выполнения закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе.*

*Будущее бытие человечества есть Тотальная Неклассичность его бытия, включающая в себя Неклассическую науку, Неклассические системы ценностей и нравственности, Неклассического человека, Неклассический общественный интеллект и Неклассическое образование.* Здесь понятие Неклассичности по содержанию расширяется, приобретая философско-цивилизационный статус. Оно включает в себя не только «принципы Дополнительности» в их расширительном понимании, смыкающемся с «Антропными принципами», онтологическим «принципом наблюдателя», но и принцип Управляемости. **Человек-Наблюдатель, привносящий «возмущения» в наблюдаемую картину, превращается в Человека – Управляющего динамикой социоприродной гармонии на базе синтеза критериев Истины, Добра и Красоты.**

Этот означает, что становится Неклассическим само управление, опирающееся на Неклассические парадигмы циклически-волнового, системогенетично-эволюционного видения процессов в мире. Важным является представление о парности законов конкуренции и кооперации в эволюции любых систем мира и механизмов «отбора» (подбора по А.А.Богданову) и «интеллекта». Прогрессивная эволюция подчиняется закону «сходящейся спирали» (спирального сходящегося конуса) с законом сдвига от закона конкуренции и механизма отбора к закону кооперации и механизму интеллекта.

*В наблюдаемой Вселенной действует поэтому закон «интеллектуализации» Вселенной, ее «оразумления». Человек появляется эволюционно не случайно, его эволюционное появление – отражение этого закона «оразумления».*

Социальная эволюция человечества повторяет эту тенденцию. Происходит рост социальной кооперации вместе с социальным «оразумлением» Истории.

*Императив выживаемости связан с переходом от «конкурентной Истории человечества» с механизмом социального отбора (экономического отбора) к «кооперативной Истории человечества» с механизмом социального интеллекта.*

Конец XX века есть Большой Соционоосфернокооперационный Взрыв в цивилизационной эволюции, обеспечивающий выживание человечества. Это произойдет, если человечество осознает «глубину» предстоящего метаморфоза. *За «Большим Энергетическим Взрывом» в XX веке необходим «Большой Ноосферный Взрыв», уравнивающий энергетическую мощь человечества его интеллектуальной мощью, обеспечивающей управляемо-кооперативное развитие.*

## 7. НОВОЕ КАЧЕСТВО БЫТИЯ. СМЕНА СИСТЕМ СОБСТВЕННОСТИ

*Таким образом, смена Историй на рубеже тысячелетий есть смена Качеств Бытия. Тотальная Неклассичность есть олицетворение Нового Качества бытия. Качество становится символом всех происходящих изменений. Оно есть нелинейный синтезатор этих изменений.*

В первую очередь Новое Качество бытия есть Новое Качество системы собственности как ядрового момента социального бытия. Противостояние общественной и частной форм собственности «снимается» переходом к системе общественной собственности как «организму». Формируется «организмическая» общественная собственность, в которой частная собственность становится «клеткой» этого организма, подчиняясь управлению уже не через функционал прибыли, а через функционал качества жизни. Историческое отрицание частной собственности осуществляется не через ее полное уничтожение, а через Великий Синтез, в котором она становится проявлением общественной собственности. Эта же диалектика затрагивает и развитие капитала. Частный капитал становится элементом общественного капитала, управляемого общественным интеллектом.

Этот Великий Синтез уже начался во второй половине XX века, приобрел очертания Синтетической Цивилизационной Революции. Вводимое автором понятие «Цивилизационной революции» – новое понятие, отличающееся от понятий социальной и политической революций. Это понятие отражает революционную смену механизмов цивилизационного развития в рамках Внутренней Логике Социального Развития.

Синтетическая Цивилизационная Революция в конце XX века включает в себя:

системную революцию (а в ее составе – системно-технологическую, системно-экологическую, системно-информационную революцию),

человеческую революцию (термин А.Печчеи; автор насыщает это понятие приведением в отношении адекватности системности внутреннего мира человека, качества и системности его знаний и профессионализма к растущим системности и сложности антропогенного мира),

интеллектно-инновационную революцию (а в ее составе интеллектуальную революцию производительных сил, креативную революцию, инновационную революцию, приводящую к появлению «мира изменений», инновационной экономики),

квалитативную революцию или революцию качества,

рефлексивно-методологическую революцию качества (в ее составе синтетическую революцию в эволюции единого корпуса знаний, сопровождающуюся появлением новых парадигм его организации и развития, – «системной» в форме синтеза системологии и системогенетики, «классификационной» в форме синтеза классиологии или метатаксономии и таксогенетики, «циклической» в форме синтеза циклологии и циклогенетики, «квалитативной» в форме квалитологии, квалиметрии и квалигенетики, «креативной» в форме синтеза креатологии, креатогенетики или рефлексосистемогенетики; пять новых парадигм синтеза знаний порождают «новую онтологию» как базу новой философской картины мира в виде синтеза системной, таксономической, циклической, квалитативной, креативной онтологий с соответствующими принципами «Большого онтологического дополнения», обеспечивающими единство «картины мира»: системно-классификационного, системно-циклического, таксоно-циклического, квали-системного, квали-таксономического, квали-циклического, системно-креативного, таксоно-креативного, креативно-циклического, квали-креативного и т.п.),

образовательную революцию.

Каждая из шести перечисленных революций несет на себе печать Великого Синтеза и, таким образом, являются синтетическими, отображая через системообразующий фактор «синтетической революции» синтез остальных революций.

Здесь возникает необходимость примечания. Автором «революция» рассматривается как необходимое звено эволюции, замыкающее каждый завершающийся цикл, и приводящее к изменению качества. Противопоставление эволюции и революции относительно, включение революции в эволюцию абсолютно, оно вытекает из системогенетического закона инвариантности и цикличности развития как закона Бытия.

Главным итогом Синтетической Цивилизационной Революции является: рост организмичности социального бытия, рост его кооперированности и сложности;

появление новых типов обобществления капитала, собственности и управления (наряду с традиционным – капиталистическим) – системно-экологического, системно-технологического, эдукологического;

появление интеллектоемких, наукоемких, образованиемких экономик планово-рыночного или управляемо-рыночного типа, быстроходных, «горячих», квалитативных, – экономик, в которых под воздействием

процессов интеллектуализации, эдукологизации (экспансии «образования» на все экономические и социальные процессы), сайентизации (роста наукоемкости всех экономических и социальных процессов) экономики, происходит изменение природы экономической ценности, капитала, собственности, денег и т.д.; главным в этом изменении является возрастание роли знаний как движителя экономического развития, а вместе с этим процессом и возрастание роли экономики образования и экономики человека как оснований всего механизма экономического воспроизводства;

усиление зависимости социально-экономических процессов от интеллектуальных ресурсов общества, от механизмов опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе;

квалитативизация экономики, рынка, всех социально-экономических отношений, приведшая к усилению «управления через качество» конкуренцией, к появлению межгосударственной, геополитической конкуренции по качеству интеллектуальных ресурсов в обществе, качеству образования и качеству общественного интеллекта.

Синтетическая Цивилизационная Революция несет в себе интенции перехода человечества в эпоху управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и одновременно в рамках геополитической конкуренции, диктуемой логикой развития рыночно-капиталистической цивилизации, усиливает эту геополитическую конкуренцию. Роковую роль здесь играет философия социал-дарвинизма, абсолютизации конкуренции как движителя человеческого прогресса через механизм личной выгоды, непонимание того, что движителем прогресса в новой «кооперативной истории» становится кооперация, требующая опережающего развития качества общественного интеллекта, и качества образования как социального института, обеспечивающего механизм воспроизводства общественного интеллекта. Если человечество не преодолеет инерцию «индивидуалистической Истории» на базе абсолютизации рационального экономического поведения, максимизирующего личную выгоду (а в более открытом смысловом значении – наживу, «сверхпотребление»), то оно погибнет на путях этой логики «невидимой руки» Адама Смита уже в ближайшее XXI столетие.

## **8. РОССИЯ – ЦЕНТР НАПРЯЖЕНИЯ МИРА. ПРОТИВОСТОЯНИЕ СТРАТЕГИЯМ МОНДИАЛИЗМА ИЛИ ГЛОБАЛЬНОГО ИМПЕРИАЛИЗМА**

Россия находится в центре самого большого «напряжения» в логике императива выживаемости человечества в XXI веке.

*Проявились две альтернативные стратегии выживания: американо-мондиалистская, империалистическая, силовая стратегия выживания «золотого миллиарда», в которой главной «силовой*

конструкцией» выступают Вооруженные Силы США и Объединенные Вооруженные Силы Западной Европы и которая ориентирована на поддержание высоких социальных стандартов жизни «человека» из США, стран Западной Европы, Канады и Японии во что бы то ни стало, в том числе за счет заключения «незолотых миллиардов» в глобальные резервации выживания и медленного вымирания, с «силовым обеспечением» поступления ресурсов со всех точек Земли (в этой стратегии зоной «американских интересов» становится почти весь земной шар, пока противостоят им Китай, Индия, частично исламский мир; Россия уже почти превратилась в зону «американских интересов», по мере того как происходит переход добычи ресурсов под «диктатуру капитала США»);

*стратегия выживания человечества, исходящая и из презумпции «или выживут все, или не выживает никто» и из принципа глобальной социальной справедливости, признания тупиковости логики рыночно-капиталистического развития.* Хотя в развитых странах прогрессивно мыслящие экологи давно признали «грех частной собственности» и вину института частной собственности за глобальный экологический кризис (американский ученый – эколог Б.Коммонер писал в начале 70-х годов: «Мы уже знаем, что современная технология, являющаяся частной собственностью, не может долго прожить, если она не разрушает общественное богатство, от которого зависит, – экосферу. Следовательно, экономическая система, основанная преимущественно на частном бизнесе, становится все более непригодной и неэффективной для того, чтобы распоряжаться этим жизненно важным общественным достоянием. Значит, эту систему надо менять»), однако общая «философия жизни» (З.Бжезинский, Поппер, Хайек, М.Фридман, Фукуяма и другие), большинство мыслителей, идеологов продолжает преклоняться перед частной собственностью как абсолютной ценностью Западной Демократии и порождать иллюзии «силового мондиализма» или глобального империализма.

*Стратегия «силового мондиализма», удержания «нового мирового порядка» на сложившейся системе неравномерного потребления ресурсов (ребенок в США потребляет в 40 раз больше ресурсов, чем ребенок в развивающихся странах) утопична.* Она как Утопия есть порождение Большой Утопии рыночно-капиталистической цивилизации. Она ведет мировую цивилизацию к апокалипсису в форме мировой войны, в которой будут задействованы современные средства массового поражения, в том числе не только ядерные, но и психотропные, биологические, химические, геологические и другие. *«Филигранный» прогресс в «технологиях убийства» есть проявление каннибалистской стороны Духа Капитала и Строя Денег.*

В начале XXI века надвигается глобальный ресурсный кризис. Россия уже стала в этой мондиалистской-империалистической стратегии «ябло-

ком раздора» геополитических «интересантов» вследствие того, что в ней сосредоточено более 50% всех основных стратегических ресурсов, а главное – энергетических ресурсов.

***Трагедия России, ее системный кризис, кажущийся происшедшим по внутренней логике развития, является запрограммированным, «наведенным» в рамках информационной войны против России, ведущейся США и ее геополитическими союзниками.*** Рыночно-капиталистическая реставрация России, инициация национальных конфликтов на Северном Кавказе являются стратегиями этой войны с четко спланированными результатами уничтожения России в ее нынешних границах и сокращения численности русского народа за 30 лет в три раза (на это указывал З.Бжезинский).

Россия выживет, если она осознает свои геополитические интересы, свою геополитическую миссию в мире, если она осознает себя как уникальную евразийскую цивилизацию и будет противостоять стратегии «силового мондиализма» – глобального империализма.

## **9. ФАКТОРЫ РАЗВИТИЯ РОССИИ КАК УНИКАЛЬНОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ**

Россия XX века есть уникальная евразийская цивилизация, развивающаяся по своим собственным законам. Последняя характеристика означает, что поиск общих законов развития человеческой цивилизации ни коим образом не должен исключать поиск внутрисистемных законов функционирования и развития.

По отношению к странам, их экономикам, их государственному устройству имеет большое значение географический и этногенетический факторы.

Российское государство, сложившееся на громадной территории, занимающей 1/8 часть территории мира (СССР занимала 1/6 часть мира), не может не иметь сильную централизацию. Стратегии «3-х Д» Г.Х.Попова (демократизация, децентрализация, денационализация) и А.Д.Сахарова, независимо от того, из каких философских оснований они построены, объективно направлены на разрушение России и смыкаются со стратегиями уничтожения России со стороны геополитических противников. Эту же цель преследует попытка превратить Россию в конфедерацию.

***Громадная территория, как и громадное население (в Китае), протяженность границ требует сильной экономической и политической централизованной власти и государственного управления транспортной и энергетической инфраструктурной экономики.***

Масштабность территории страны диктует тарифы (цены) на транспорт и энергетические ресурсы, которые «внутри» России должны быть в 4-7 раза ниже мировых. Развал транспортной и энергетической инфра-

структуры российской экономики, ее стратификация и автономизация по регионам, питающая тенденции местничества, регионализма является закономерным итогом нарушения внутрисистемных законов развития российского государства (российской экономики) вследствие антинаучного характера монетарной направленности реформ.

***В России сложился российский суперэтнос, стержнем, которого является русский этнос.***

Антирусский характер реформ, отсутствие политики защиты достоинства русской истории, русской культуры, русского языка, захвата информационного пространства и банковского капитала в России лицами ряда национальностей (в первую очередь еврейской, северокавказских национальностей и др.), нанося удар по механизмам самозащиты русского этноса, ведут к развалу исторически сложившегося российского суперэтноса по Л.Н.Гумилеву.

***Среди этих стратегий «развала» России важнейшее место занимает стратегия перевода земли в частную собственность и введение купли – продажи земли.***

Земля – важнейший стратегический ресурс России, основа ее выживания в XXI веке.

Из Цивилизационной логики развития человечества следует, что частная собственность на землю становится социально-экономической «архаикой», вносящей свой вклад в развертывание первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Выживание человечества связано с ростом земельной кооперации, социализации отношений землепользования, вытеснения рыночных отношений в сферу арендных отношений. Государственная собственность на землю в России – это ее общественное благо. Логика требует развития сельскохозяйственной кооперации с сохранением национально-этнической, исторически сложившейся структуры землепользования. Стратегия введения рыночной капиталистической частной собственности на землю, аукционов, ипотечных банков и сдачи земли в залог – есть стратегия уничтожения России, ведущая к 100-летней войне за землю, которая приобретает во многих регионах России характер «национальных войн», с силовым вмешательством во внутренние дела России «миротворческих сил» по сценариям «силового мондиализма» – глобального империализма.

«Кооперационная История» XXI века, если она состоится, т.е. если выживет человечеством, требует социализации земли через развитие кооперативного движения, развитие кооперативной собственности на землю в рамках государственного управления земельными отношениями, земельной ренты, социализации и национализации земли. Земля является собственностью народов, наций, этносов, на ней проживающих.

Присвоение ресурсов земли «частными собственниками» и обогащение частных лиц на их торговле без учета рентных отношений становится безнравственным, ведущим к гибели человечество.

## **10. СОЦИАЛИСТИЧЕСКИЙ ИМПЕРАТИВ ВОЗРОЖДЕНИЯ РОССИИ В XXI ВЕКЕ**

Россия, являясь «сердцем» мира, наиболее подготовлена своей духовно-культурной историей пронять новую стратегию устойчивого развития на базе общественного интеллекта и образовательного общества, т.е. ноосферно-социалистического, духовно-экологического пути развития.

Она создала: уникальную русскую философию, развивающую категории общинного, соборного бытия, духовного подвижничества, творчества, русский космизм и холизм, как вершину синтетической человеческой мысли, претечу философии управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, исторический опыт социалистического строительства и социалистического хозяйствования, который нуждается не в «голом отрицанием», как это произошло с идеологией проводимых экономических реформ, а в позитивной корректировке, исторический опыт планирования развития народного хозяйства на основе «пятилеток», учение о ноосфере, которое приобретает новые черты в свете императива выживаемости.

Опыт России уже воспринят рядом стран, не свернувших с социалистического пути. Китай, сохраняя социалистические основания и социалистический идеал развития, демонстрирует самые высокие темпы развития общественного производства, показывая России тот упущенный исторический шанс, который был у нее еще в 1990-91гг. Китай, как социалистическая держава, имеет все шансы стать «лидером» в цивилизационном развитии XXI века. Сохранение рыночно-капиталистической ориентации цивилизации Запада несет в себе скрытые будущие катаклизмы с Китаем, ареной которых может стать Россия, если она будет распадаться и станет предметом явного столкновения геополитических интересов.

Россия может занять необходимое место, важнейшее геополитическое место в устойчивом развитии человечества в XXI веке, если она вернется к социалистическим ориентирам развития с учетом их нового, ноосферного, духовно-экологического содержания.

## **11. ОБНОВЛЕНИЕ СОДЕРЖАНИЯ ИДЕАЛА СОЦИАЛИЗМА**

*Новое содержание социализма определяется концепцией Большой Логике Социоприродной Эволюции, требующей ноосферного, экологического социализма.*

Марксизм в форме экономического детерминизма («общественное бытие определяет общественное сознание») смыкается с экономическим

либерализмом, в этом пункте они – «близнецы». В этом состоит одна из гносеологических причин его кризиса.

Требуется глубокое философское осмысление «социалистической субъектности». Апелляция к «сознанию» как активному фактору недостаточна. **«Прорывным» положением является признание действия всемирно исторического закона роста идеальной детерминации в истории через общественный интеллект**, на что было впервые указано автором в 1989г.

**С позиций этого закона социализм есть резкое расширение действия этого закона.** Общественный интеллект вместе со своими функциями будущетворения – проектирования, планирования, программирования, прогнозирования, законотворчества, нормотворчества, формирования систем ценностей и общественного идеала – становится важнейшей категорией Неклассических обществоведения (социологии, экономики, культурологии и т.д.) и человековедения. Это означает, что **учение об общественном интеллекте меняет теоретический базис экономического и социального знания.** Важным в этой революции Неклассичности становится институциональное признание внутри системы научного знания «теорий будущего», синтеза «должного» и «сущностного», теорий социального и экономического эксперимента, теорий социальной и экономической инженерии, формирование Неклассической проектологии на основе: системогенетического блока наук – системогенетики, социогенетики, экономической генетики, системогенетики культуры, системогенетики образования и др.; циклически-волновой, системогенетической парадигмы проектирования и планирования; Неклассической теории знания, включающей в себя «принцип Наблюдателя», принцип эволюционно-циклического развития знаний, принцип синтеза «логик» познания и проектирования.

**Особое значение в учении об общественном интеллекте имеет тезис о преодолении его асимметрий, сложившихся в XX веке:**

интеллектно-информационно-энергетической асимметрии как формы неуравновешенности растущего энергетического потенциала хозяйствования соответствующим потенциалом качества проектирования и прогнозирования;

технократической асимметрии единого корпуса знаний, в которой отражается запаздывание Большого Синтеза Человековедения, науки о живом веществе, биосфероведения, ноосферологии, геономии, виталогии, интеллектологии – науки об интеллекте и др.;

«интеллектуальной черной дыры» по В.П.Казначееву – метафоры, отражающей опережение темпов изменения в монолите живого вещества Биосферы по антропогенным причинам по отношению к темпам исследования этих изменений со стороны науки (общественного интеллекта).

«Интеллектуальная черная дыра» расширяется и грозит поглотить все человечество через Глобальную Экологическую Катастрофу. Глобальные Информационная и Духовная Катастрофы – отражение катастрофических масштабов этого феномена, катастрофического отчуждения информационного пространства человечества и отдельных обществ, его духовных устремлений от ориентиров «императива выживаемости» в XXI веке, Большой Логике Социоприродной Эволюции.

*Учение об общественном интеллекте ставит вопрос о теории «социальной вирусологии», об анализе ее стратегий, приобретающих черты антиэтнического оружия.* Подмена ценностей, запуск информационных «вирусов» по структуре национально-этнического архетипа, коллективного этнического бессознательного через «информационное давление» в средствах массовой информации (в России – это стратегии захвата информационно-культурного пространства американской массовой культурой, стратегия миссионерства западнохристианских церквей, ведущих агрессию против «православного архетипа» соборности, культа богородицы, примата духовного начала над материальным и т.д.) ведут к массовому суициду, разрушению исторического самосознания и исторического здоровья нации, к депопуляции и в конечном итоге – к процессу самоуничтожения.

*Вместе с учением об общественном интеллекте важным компонентом нового содержания социалистической теории является учение об образовательном обществе как единственной форме модели устойчивого развития, в которой реализуются ноосферное образование.*

*Образовательное общество «снимает» негативы информационного общества конца XX века, преодолевает логику развития Глобальной Информационной Катастрофы.* Оно есть форма экспансии образования на все сферы жизни, оно есть итог Синтетической Образовательной Революции. Образовательное общество есть такое общество, в котором эдукологизация экономики достигает своей «вершины», меняя природу экономической системы.

*Образование становится базисной категорией экономической системы,* четвертым фактором в «факторной модели» экономики (труд, капитал, ресурсы), без которого не реализуются ни «труд», ни «капитал», оно становится базисом общества, более того, – оно становится «базисом базиса», т.е. базисом экономических процессов в интеллектоемкой, наукоемкой, образованиеемкой экономике.

Классическое деление на базис и надстройку в рамках марксистского обществоведения здесь как бы «переворачивается», происходит глубинное «сращивание» базиса и надстройки в форме «организма», в котором ведущее место в логике развития приобретает идеальная детерминация через общественный интеллект.

Неклассическая социология включает в себя эту интенцию синтетической образовательной революции и Синтетической Цивилизационной Революции в целом по становлению образовательного общества. Данная интенция включает в себя императивы, которые важны для будущего России: императив всеобщего, всесторонне-гармоничного, универсально-целостного, творческого развития личности, императив непрерывного образования как формы жизни личности в «мире изменений», императив становления новой, неклассической парадигмы проблемноориентированного, энциклопедического профессионализма, императив перехода к всеобщему высшему образованию и др.

Тотальная Неклассичность будущего бытия Человечества создает образ Неклассического социализма – ноосферного, экологического, духовного социализма, в пространстве которого действуют императивы ограничения материальных потребностей в пользу сохранения и развития Биосферы, опережающего духовного, творческого развития человека, перехода к обществу тотального творчества, перехода к всеобщему высшему образованию, к ноосферно-космической, глубинно-альтруистической философии.

## **12. НООСФЕРНЫЙ ОБЩЕСТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ КАК СИНТЕЗ ИНТЕЛЛЕКТА, ДУХОВНОСТИ И ПРАВСТВЕННОСТИ**

Ноосферный общественный интеллект как ядровая категория философии выживаемости России и всего Неклассического обществоведения не сводятся к рациональному выбору, в широком смысле – к рациональности. Автор выдвигает Неклассическое, эволюционно-категориальное определение интеллекта как «управления будущим», направленного на «выживание». Поэтому «интеллект» синтезируется с «нравственностью» и «духовностью». «Интеллект» всегда «нравственен» и «духовен». Но и истинной духовности и нравственности не существует вне интеллекта. Большой Синтез Истины, Добра и Красоты входит в понятие Неклассического, ноосферного, общественного интеллекта. Он включает в себя «левополушарный» и «правополушарный» интеллекты, «рациональное» и «иррациональное», он устремлен к Добру, он есть «этический интеллект».

Почему «интеллект Зла» не может быть назван интеллектом? Потому что он не выполняет эволюционную функцию будущетворения с целью «сохранения жизни», «выживания». Это есть «псевдоинтеллект», «частичный интеллект».

*Таким образом, чем духовнее, нравственнее интеллект, тем, при прочих равных условиях, выше его качество. Здесь, в таком понимании «интеллекта» снимается противопоставление знаний и духовности. Знания – субстанция общественного интеллекта. Их качество тем*

*выше, чем больше они «одухотворены», скоординированы со смысло-жизненными основаниями.*

**Образуется социальный кругооборот «интеллекта»:** от общественного интеллекта к индивидуальному интеллекту человека и наоборот, – обеспечивающий процесс социально-интеллектуального бессмертия (принцип, названный автором принципом Реди – Лотмана – Казначеева) через процессы объективизации знаний (закон «деперсонализации идей» Н.Д.Кондратьева) и субъективизации знаний (через образование и коммуникативную культуру, семью).

В России накоплен мощный духовный потенциал. Созданы традиции просвещенной, образованной России. Философия выживания России требует сохранения этого потенциала, противостояния попыткам его разрушения, разрушения образования, науки, Православия (как это делается в нынешней внутренней политике), как условия выхода ее в состояние цивилизации общественного интеллекта и «образовательного общества», в состоянии ноосферно-социалистической цивилизации.

### **13. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ТЕЗИСЫ ФИЛОСОФИИ ВЫЖИВАНИЯ РОССИИ В XXI ВЕКЕ**

*Россия является самым большим «напряжением» в логике движения мира в «пространстве императива выживаемости человечества в XXI веке».*

Как и в начале XX века, как в середине XX века, породившей вторую мировую войну, так и в начале XXI века Россия является пересечением «токов» мирового «напряжения». Она снова испытывается на напряжение «разрыва». Это не случайно. Это отражение ее геополитического местоположения и функции этого «местоположения России» в общем механизме логики цивилизационного развития.

**Именно вследствие Цивилизационной, геополитической, духовной напряженности «местоположения» России, усиливаемого переживаемым системным кризисом, переходящим в национальную катастрофу, в России, как в никакой другой стране, идет интенсивный духовно-интеллектуальный поиск себя, поиск, приобретающий масштабы исторической самоидентификации.**

Для России губельны как европейство, западничество, так и «азиатство». Западничество губельно особенно потому, что оно стало основой философии современного политического истеблишмента, философии реформации в России, и потому, что «европоцентризм» как форма исторического и цивилизационного мировоззрения претендует на глобальное представительство и выступает формой гомогенизации культур, этносов, наций, что нарушает закон этнического, культурного разнообразия человечества как условия его здоровья и выживания.

***У России своя история, свои законы цивилизационного развития. Она уже дала человечеству исторический опыт первого прорыва к социализму. Россия уже дала человечеству, величайшие по своему масштабу и творческой высоте вершины духа: культуру, философию, мировоззрение, духовность.***

Россия в лице интеллигенции, мыслителей, ученых, деятелей культуры, политиков должна обратить «взор» к собственным ценностям, к национальной идее, вытекающей из логики ее истории и из логики императива выживаемости человечества и России в XXI веке. Главное ключевые категории этой российской философии выживания: ноосферный, экологический, духовный, социализм или ноосферизм, образование и образовательное общество, общественный интеллект, модель устойчивого развития на базе общественного интеллекта и образовательного общества, примат закона кооперации над законом конкуренции, примата общинности, соборности, коллективизма как форм истинной свободы над индивидуалистической свободой, качество.

***«Качество», которое разворачивается как «политика качества», должно стать центром национальной идеи России. Управление социоприродной эволюцией приобретает форму управления качеством жизни. Оптимизация функционала качества жизни – цель экономики России.***

В условиях экологического стресса реализация этой цели предполагает функционирование значительного сектора экономики по законам «мобильной экономики», требующей централизации управления, концентрации банковского капитала, инвестиционных ресурсов, регулирования цен по стратегическим товарам, управления основными ресурсами страны.

***Экономика качества включает в себя «мобильную экономику», и становится эко-экономикой.*** Политика качества должна включать в себя политику качества образования, расширение его доступности, введение 10-12 летнего обязательного образования с подготовкой перехода к всеобщему высшему образованию к 2015г. Образовательный ценз экологического выживания населения России в 2010 – 2020гг. должен составить уже 16-17 лет обучения. «Силовой мондиализм» или глобальный империализм в условиях Глобальной Экологической Катастрофы порождает «экологический неокOLONиализм» и «экологическое насилие». Уже подготавливаются стратегии захвата добычи ресурсов под «зонтиком» стратегий соблюдения жестких международных экологических стандартов на «добычные технологии». Философия выживания России требует противостояния этим стратегиям. ***В этой «политике противостояния» образовательная политика, политика качества имеют высший приоритет.***

Все изложенные положения и императивы образуют систему философии выживания России. Они образуют концептуальный каркас ее возможного направления разработки и развития.

Число 13 есть пифагорейское, онтологическое число, кодирующее в себе эволюционную спираль прогрессивного эволюционного развития, неся в себе смысл саморазвития и самоуправления.

Философия выживания России есть ее Неклассическая философия, в которой формируется ростки будущего мировоззрения и будущего духовного прорыва.

*Время оставляет нам одну функцию управления им – творчество. Творчество концентрирует будущее время в настоящем, сжимает спираль развития. Настало время творчества и созидания в России, но такого, которое бы гармонизировалось с Большой Логикой Социоприродной Эволюции, с ее императивами. Дух России способен принять на себя эту великую историческую миссию и достойно ответить на этот вызов исторического времени.*

## РЕЗЮМЕ

*Реальная картина бытия человечества и России в XXI веке вступает в конфликт с кажимостью рыночно-капиталистического бытия, в котором кажимость рыночно-капиталистического бытия материализуется в Глобальной Экологической Катастрофе, приобретающей смысл капиталогенно-онтологической (т.е. бытийной) катастрофы, но капиталогенно-онтологической в своей кажимости.*

*Эта кажимость рыночно-капиталистического бытия, вступающая в конфликт с реальными основаниями истинного бытия человечества и России, на уровне «разума капиталократии» предстает как Анти-Разум, т.е. антибытийный по своим «картинам» и принятым ценностям «разум», и вследствие этого «самоуничтожающийся разум»<sup>16</sup>. В.Г.Комаров так показывает слепоту и иллюзорность бытия капиталистического, рыночного «разума», который мы относим к категории Анти-Разума: «...предостережения и рекомендации Римского клуба, глобальная гуманистическая практика ООН и других международных организаций, хотелось бы им того или нет, оказываются не более чем жалким камуфляжем фатально предопределенного движения к неустойчивому равновесию по спонтанному сценарию джунглей, где выживают сильнейшие, а слабые обречены. Но не есть ли эта картина уродливый плод того рыночного социального разума, который ангажирован, нанят и оплачен самозваной элитой (наше замечание: капиталократией!) и потому вольно и невольно находится в безраздельной власти весьма специфической слепоты – «слепоты в силу заинтересованности?»<sup>17</sup>.*

<sup>16</sup> Субетто А.И. Разум и Анти-Разум (Что день грядущий нам готовит?) – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2003. – 148с.

<sup>17</sup> Комаров В.Г. Правда: онтологическое основание социального разума. – СПб.: СПбГУ, 2001, с.125.

Как-то, еще на заре становления рыночно-капиталистического бытия, Фрэнсис Бэкон сказал об «идолах рынка». Расширяя это понятие, можно говорить об «идолах рынка и капиталократии», поклонение которым превратило общество, социальный организм общества (страны) в Социальную Капитал-Мегамашину<sup>18</sup>, перерабатывающую социальную субстанцию, социальный разум, человека в некий «фарш», из материала которого формируется «робот» с механистическим «родом бытия» в иллюзорном, ирреальном, виртуальном пространстве, неадекватном реальному бытию и реальной экологии.

Россия терпит системную катастрофу, поставившую ее на грань «бытия» и «ничто», т.е. на грань жизни и смерти. Это означает, что переживаемый Россией кризис, порожденный капиталистической контрреволюцией, неолиберальным экономическим реформированием на основе рыночного фундаментализма, есть бытийный, онтологический кризис, затрагивающий сущность России, сущность ее истории, сущность ее будущего в XXI веке. «Младореформаторы» – «капитал-контрреволюционеры», исповедующие «западничество» или «западнизм» (в терминологии А.А.Зиновьева), поставившие себе цель вернуть Россию с якобы ложного социалистического-советского пути в «клоно мировой цивилизации», на самом деле осуществляют не «реформы» или «модернизацию», а уничтожение России как самостоятельной цивилизации, и встретились в «своей войне против России» с самой Историей России, дамой величественной и строгой, которой и будут наказаны, будут выброшены на ее «задворки».

*Россия не только терпит системную катастрофу, но и, на фоне этой катастрофы, переживает эпоху духовного возрождения, формирования своих духовно-ноосферных сил, которые и определяют грядущую ноосферно-социалистическую революцию, выступающую контр-контрреволюцией по отношению к происходящей капиталистической контрреволюции.*<sup>19</sup>

Эпоха Великого Эволюционного Перелома накладывает свою печать и на социализм/коммунизм, как движение человеческой мысли, общественного идеала на протяжении всей истории человечества, по крайней мере, в пределах «экономической формации» (К.Маркс). Социализм/коммунизм предстает как общественный идеал, направленный на обеспечение динамической социоприродной гармонии на базе общественного интеллекта и образовательного общества. Социализм/коммунизм «вырастает» не

---

<sup>18</sup> Авторская концепция Социальной Капитал – Мегамашины, Капитала-Фетиша, осуществляющих капиталорационализацию бытия, представлена в книге: Субетто А.И. Капиталократия. – СПб. ПАНИ, 2000. – 226с.

<sup>19</sup> Это положение нами более полно раскрыто в книге: Субетто А.И. Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке – СПб – Кострома: Смольный университет РАО, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. – 324с.

только из Внутренней Логики Социального Развития (например, из формационной логики истории человечества по К.Марксу), но и из Большой Логики Социоприродной Эволюции, «вырастает» как механизм решения глобальных экологических проблем, как форма ноосферного бытия.

Россия не только первой в истории человечества сделала под руководством В.И.Ленина прорыв к социализму в 1917 году, дав начало движению Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции, но и первой в истории человечества выдвинула научный идеал Ноосферы как биосферы, ассимилированной человеческим разумом (В.И.Вернадский).

*Эпоха Великого Эволюционного Перелома, таким образом, меняет, причем парадигмально, идеал социализма/коммунизма, он становится ноосферным, экологическим, духовным. И прорыв к нему в XXI веке будет начинаться не в «центре» глобального империализма, в его «метрополии» в лице США и стран Западной Европы, а на периферии, с России, стран Азии, Африки, Латинской Америки.*

Нами выдвигается *идеал Ноосферизма<sup>20</sup>, который трактуется и как новая мировоззренческая, философская, научно-теоретическая система, и как название нового социального устройства на ноосферно-социалистических началах в виде образовательного общества и опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе.* Речь идет не только о ноосферном обществе, ноосферно-экологической экономике, но и *событии более высокого исторического ранга – смене эпохи Стихийной, Рыночной, Конкуренстной Истории эпохой Управляемой, Кооперационной Истории, но уже как управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.*

У России для этого имеются все основания, она – Россия – предопределена Историей для выполнения этой высокой исторической миссии.

Материально производящее человечество и его труд по В.Г.Комарову есть *«специфическая субстанция жизнедеятельности всякого общества»*, и в этой ее ипостаси *«резюмируются все космо-био-антропо-социо-ноосферные воздействия»<sup>21</sup>.*

Онтология общества в новую ноосферную эпоху расширяется, она становится *«онтологией антропо-социо-ноосферогенеза»* которую В.Г.Комаров называет *«социологическим резюме мирового целого»<sup>22</sup>.*

Россия, как ни одна страна мира, предуготовлена к предстоящей ноосферно-социалистической трансформации, предуготовлена своими ци-

<sup>20</sup> Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: Астерион, ПАНИ, 2001. – 537с.

<sup>21</sup> Комаров В.Г. Правда: онтологическое основание социального разума. – СПб.: СПГУ, 2001, с.111.

<sup>22</sup> Там же.

визационными основаниями, духовно-культурным опытом, «русской философией», «русским космизмом» и «русским коммунизмом».

Гегель еще в своей «Феноменологии духа»<sup>23</sup> ставил вопрос о «реальном» и «нереальном» сознании, в котором «нереальность» сознания связана с процессом его мифологизации.

В начале XXI века мы имеем дело с капиталократической мифологизацией сознания, формами которой выступают социал-дарвинизм, либерализм, мондиализм. Формируется капиталократогенное, фетишизированное, иллюзорное (его можно назвать и «виртуальным капиталорационализированным») сознание и соответствующий ему фетишизированный, «нереальный» разум. Вместо научной истины появляется кажимость ее. Компьютерный виртуальный мир, который сфокусировал на себе интеллект человека, благодаря своему «чистому проективизму», и который неожиданно получил материальное воплощение в многочисленных компьютерных сетях, и даже в «сетевой социологии» и в «сетевых моделях общества», является апогеем капиталократической кажимости, сопровождающимся углубляющейся Глобальной Экологической Катастрофой, которая и выступает «истинным критиком» этой кажимости.

*Эта «кажимость» – «кажимость» бытия капиталократии – и есть «онтологическая неправда», выполняющая «дезорентирующую гносеологическую и идеологическую функцию»* (В.Г.Комаров)<sup>24</sup>.

Чтобы перейти к онтологической правде, преодолеть кажимость бытия капиталократии и рынка, необходим ноосферно-социалистический прорыв.

*Капитализм есть мир онтологической лжи*, т.е. мир Сатаны, где инструментом искушения человеческих душ становятся деньги и наслаждения, и где отрыв от реального бытия и «реального сознания» достигает масштабов пропасти, той «интеллектуальной черной дыры», о которой пишет В.П.Казначеев, как важнейшем индикаторе бытийной катастрофы.

Россия – «цивилизация правды», она есть «историческая правдоискательница», и как таковая, она устремлена к всечеловечности (Ф.М.Достоевский), к духовным высотам истинного бытия. На передний план выходит не просто человек, а ноосферный человек, не просто труд, а «жизнеобеспечивающий труд» (В.Г.Комаров), не просто производительные силы, а «жизненные силы» (С.И.Григорьев), не просто гуманизм, а духовно-нравственный, ноосферно-социалистический гуманизм.

*Россия как «духовная цивилизация» (А.С.Панарин) способна снова стать в главе нового прорыва человечества к будущему в XXI веке!*

Итак, каково будет «Бытие России в XXI веке»?

<sup>23</sup> Гегель Г.В.Ф. Система наука. Часть первая. Феноменология духа. Пер.Г.Шпета. – СПб.: «Наука», 1992. – 443с.

<sup>24</sup> В.Г.Комаров. См. выше, с. 189.

Во-первых, оно состоится только при сохранении оснований России как уникальной, общинной, евразийской цивилизации, бережного отношения к началам соборности, кооперации, общественно-кооперативного, государственного землепользования.

Во-вторых, оно состоится только при понимании, что в основе бытия каждого человека лежит «МЫ-онтология», «МЫ-бытие», что человек – существо коллективистское, общественное, и игнорирование этого эволюционно-коллективистского начала является источником кажимости индивидуалистического бытия, уже обернувшейся Глобальной Духовной, и Антропологической в целом, Катастрофой.

В-третьих, демографическая катастрофа в России, сокращение население в России по 1 млн. в год (по некоторым данным – даже 2 млн. в год) является признаком антионтологичности (антибытийности) нынешних рыночно-капиталистических реформ (контрреволюции) и их освящающих идеологии либерализма, идеологии свободы капитала. Фактически, эта катастрофа – отражение Анти-Разума, стоящего во главе нынешнего государства России и нынешней его внутренней политики.

В-четвертых, поэтому Логика Бытия России в XXI веке требует соединения ее общинно-евразийских, соборных, духовных начал с ноосферным, социалистическим, но уже при примате духовного «измерения», идеалом.

В-пятых, глобальный империализм или силовой мондиализм как «род бытия» мировой финансовой капиталократии (в США) порождают только одну философию и одну идеологию – философию и идеологию господства. Еще в «Немецкой идеологии» К.Маркс и Ф.Энгельс сформулировали тезис – максимум: *«в разделенных иерархических обществах неизбежно господствуют мысли практически господствующих классов, и эти мысли по необходимости в основе своей не могут быть чем-либо иными, кроме как мыслями господства»*<sup>25</sup>. Эта философия и идеология антиэкологична, антиноосферна, она – источник порождения кажимости бытия и кажимости онтологической правды, т.е. превращенной формы бытия.

Россия всем исторически опытом предуготовлена преодолеть эту кажимость рыночно-капиталистической контрреволюции, преодолеть, чтобы перейти к онтологической правде собственного бытия, связанной с ноосферно-социалистическим «вектором» выхода из «западни» первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

«Бытие России в XXI веке» рождает из своих недр «Манифест ноосферизма», в котором – главная всечеловеческая мысль: «Человечество выживает, только перейдя к социоприродной гармонии, в которой человек берет на себя ответственность за все живое на Земле. «Номо есопотісис» в сво-

<sup>25</sup> Цит. по книге: Комаров В.Г. Правда: онтологическое основание социального разума. – СПб.: СПбГУ, 2001, с.463.

ем экономическом рационализме антиэкологичен, он обречен на гибель, его поведение есть поведение «раковых клеток» в социально-экономическом организме»<sup>26</sup>. Настоящее бытие, на что обратил внимание Гегель, есть «бытие для другого». Он писал, что «всеобщность совести» – «это чистое знание», которое «есть непосредственно *бытие для другого*»<sup>27</sup>. *Россия, как соборно-общинная цивилизация, цивилизация «цивилизационного социализма» всегда опиралась на данную рефлексию «феноменологии духа» по Гегелю.*

Россия будет в XXI веке! Россия будет в XXI веке, как Россия ноосферная, Россия социалистическая, Россия на базе образовательного общества!

---

<sup>26</sup> Субетто А.И. Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке – СПб. – Кострома: Смольный университет РАО, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005, с.321

<sup>27</sup> Гегель Г.В.Ф. См. выше, с.348.

## Часть IV.

### *Коммунизм и русский вопрос*

*(Раскрывается генезис, содержание «русского вопроса» в России XXI-го века. Показывается взаимосвязь русского вопроса и коммунизма.*

*Рецензенты: доктор философских наук, академик Петровской академии наук и искусств, профессор Зеленов Лев Александрович, доктор философских наук, профессор Табаков Василий Иванович)*



---

---

# 1. О СОЕДИНЕНИИ РУССКОГО ВОПРОСА И КОММУНИЗМА. ОБРАЗ «НООСФЕРНОГО КОММУНИЗМА»

## 1.1. О СОЕДИНЕНИИ РУССКОГО ВОПРОСА И КОММУНИЗМА. ОБРАЗ «НООСФЕРНОГО КОММУНИЗМА»

- \*\*\* -

*Отношение коммунистов России к «русскому вопросу» в начале XXI века – один из ключевых стратегических вопросов и политики, и идеологии, и программных установок Коммунистической партии Российской Федерации.* Но он не есть только вопрос, адресованный к коммунистам, имеющим партийные билеты. Это есть вопрос, касающийся всего населения России, всех видов общественно-политических движений, выступающих под лозунгами патриотизма или национализма и возрождения России как великой державы, обеспокоенных поиском стратегий по выходу из исторического тупика, в который завела Россию и русский народ капиталистическая контрреволюция, являющаяся частью стратегии глобального империализма мировой капиталократии по колонизации России, по постановке ресурсов, в первую очередь энергоресурсов, России под свой контроль.

*Тема «Коммунисты и русский вопрос» затрагивает не только вопрос об отношении коммунистов к русскому вопросу, но и о взаимоотношении или взаимосвязи коммунизма и русского вопроса, коммунизма и русской истории, коммунизма и будущего России и русского народа в XXI веке.*

Прежде чем обратиться к «русскому вопросу», *мы должны ответить себе на вопрос, что есть коммунизм в начале XXI века, с учетом уроков XX века и тех проблем, в первую очередь – глобальных экологических проблем, которые встали перед Россией и человечеством на рубеже XX-го и XXI-го веков, II-го и III-го тысячелетий по летоисчислению от Рождества Христова.*

- \*\*\* -

Владимир Ильич Ленин в начале 20-х годов XX века сказал гениальные слова, обращенные к коммунистам как созидателям социалистического

общества: *«Коммунистом стать можно лишь тогда, когда обогатишь свою память знанием всех богатств, которые выработало человечество»* (В.И.Ленин. Избранные произведения. Т.3. – М.: Изд. полит. лит., 1966, с.396). По отношению к XXI веку эту ленинскую мысль можно рассматривать как императив, обращенный ко всем людям Земли, если они хотят выйти из уже состоявшейся в конце XX века первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы (назовем этот императив *«ленинским императивом к ноосферному разуму»*), но и тем более, – ко всем коммунистам.

*Русский народ в XX веке подарил человечеству не только гигантскую фигуру Владимира Ильича Ленина, вождя первой победоносной социалистической революции на Земле, открывшей эру движения человечества к реальному социализму, но и подарил человечеству гениального мыслителя-энциклопедиста Владимира Ивановича Вернадского, создавшего в 20-х – 40-х годах XX века учение о ноосфере как о новом этапе в развитии Биосферы Земли, в которой человеческий разум, вооруженный мощью науки и созданных технологий, принимает на себя ответственность за динамическую социоприродную гармонию, сохранение жизни на Земле и поступательное собственное развитие.*

Уже в конце 30-х – в начале 40-х годов В.И.Вернадский осознал, что *движение человечества к «ноосфере будущего» невозможно без научного социализма/коммунизма.*

*«Ленинский императив к ноосферному разуму» в начале XXI века несет в себе смысл соединения учения о коммунизме/социализме с учением о ноосфере.* Я называю это соединение «ноосферизмом» или «ноосферным социализмом (коммунизмом)».

В начале XXI века ленинское требование к коммунистам «обогатить свою память знанием всех богатств, которые выработало человечество», тем более к коммунистам России, включает в себя знание экологических проблем, научных основ обеспечения устойчивого развития России и человечества в виде управляемой социоприродной эволюции.

*Коммунисты в начале XXI века – это не только борцы за социальную справедливость, за установление в обществе начал коллективизма, соборности, общинности, примата духовных ценностей над материальными, борцы за обеспечение принадлежности людям труда всех тех богатств, которые они создают своим трудом, но и первые борцы за решение экологических проблем, за сохранение природы, лесов, чистой пресной воды, плодородия почвы, за обеспечение социоприродной гармонии.* Без понимания этих требований универсализма знаний и мировоззрения, предъявляемых к современным коммунистам, мы не поймем суть взаимосвязи русского вопроса и коммунизма.

XX век внес колоссальнейший вклад в единый корпус знаний всего человечества. В этом вкладе доля СССР – России достаточно вели-

ка. Она проявилась в таких прорывах как космонавтика, первый полет Ю.А.Гагарина – русского человека и коммуниста – вокруг Земли, первая атомная электростанция на Земле, всеобщее десятилетнее образование, развитие ядерной физики, успехи биологии и медицины, химии и теории эволюции, селекционной науки и почвоведения и др.

\_ \*\*\* \_

*Но XX век, на фоне научно-технических достижений, породил и глубокий экологический кризис, перешедший в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.* Причин у этого явления много. Но одна из главных – скачок в энергетике хозяйственного природопользования на фоне стихийной логики действия рынка и капиталократии, который привел к *экологической несовместимости законов рынка и частнособственнического капиталистического хозяйствования с законами Природы* – суперорганизмов Биосферы и «Земли – Геи» (по Дж.Лавлоку).

*Природа подписала капитализму и рынку смертельный приговор.* Если человечество не откажется от рыночно-капиталистической формы хозяйствования, то его ждет экологическая гибель, которую я называю (по своим источникам) – капиталистической, уже в середине XXI века. Как отметил Б.Коммонер в книге «Замыкающийся круг» (1973), технологии на базе частной собственности уничтожают самое главное богатство человечества – экосистемы.

*Коммунизм в XXI веке «позеленел». Как учение, оно уже не сможет привести человечество к новым формам бытия, если не станет по внутреннему содержанию экологическим, ноосферным.*

И толчок к преобразованию научного коммунизма в этом направлении дал гений русского народа, в том числе в лице учения о ноосфере В.И.Вернадского.

*Коммунизм есть не только идеал человечества, новый тип истории человечества, но он есть историческое движение человеческого разума, движение человеческой мысли, обращенный к лучшему устройству бытия человеческого общества, и как такое движение, подчиняется законам диалектики, представляет собой поток сменяемых исторических форм «образов коммунизма».*

*В XXI веке появляется «образ ноосферного коммунизма или социализма», связывающего справедливое устройство с императивами установления социоприродной гармонии, ограничения материальных потребностей человека в пользу раскрытия духовных потребностей и реализации потребностей экологических, потребностей гармонизации социальных целей с ограничениями, накладываемыми гомеостатическими механизмами Биосферы и планеты Земля, раскрывающего творческий потенциал человека, его родовые, сущностные силы.*

## 1.2.РУССКИЙ КОММУНИЗМ – ПОРОЖДЕНИЕ ЛОГИКИ РАЗВИТИЯ РОССИИ

- \*\*\* -

*Коммунизм как поток человеческой мысли, как постоянно движущийся в потоке исторического времени общественный идеал социальной справедливости, общества труда, исключающего эксплуатацию человека человеком, идеал бытия на основе любви, дружбы, взаимопомощи и братства, творчества и раскрытия духовных сил человека – является неотъемлемой частью всей истории человечества.* Белый эмигрант из России К.Клуге в 1934г. в Харбине написал работу «Коммунизм Христа», в которой показывает, что главным содержанием в учении Христа был «коммунизм бедных» или «коммунизм любви» по Гарнаку.

- \*\*\* -

Маркс дал учению коммунизма научное обоснование. Коммунизм в трактовке Маркс означает собой не только общество, покончившее с эксплуатацией человека человеком, общество освобожденного труда, но и новую парадигму истории – «подлинной истории» человечества, в которой человек поднимается на уровень подлинного субъекта истории, освобождаясь от «гнета» своего собственного отчуждения от своей истории в фетишном мире господства капитала. Социализм предстает как первая фаза в процессе становления коммунизма.

«Манифест Коммунистической партии» Маркса и Энгельса возвестил о появлении коммунистического движения, коммунистической партии в мире и коммунистов как носителей коммунистической идеи, ставящих перед собой цель по переходу человечества от эксплуататорского общества к обществу социалистическому/коммунистическому.

- \*\*\* -

*Исторический опыт XX века, однако, показал, что социализм/коммунизм рождается не в лоне капитализма как его диалектическое отрицание, после того, как выработал в себе все системные потенции своего развития, а рождается на «периферии» капитализма (в XX веке – империализма), – рождается как альтернатива капитализму, как его отрицание, возникающее извне, из оснований тех цивилизаций, сохраняющих общинные цивилизационные основания своего бытия, которые составляют «периферию» капитализма, его «колониальный пояс».*

*Социалистическая революция в России в начале XX века, в 1917 году, которая получила название в истории СССР Великой Октябрьской социалистической революции, и которую, я думаю, можно назвать **Великой Рус-***

*ской Социалистической Революцией* (по аналогии с названием Великой Французской революции; такое название реально отражает вклад русского народа в победу этой революции, его роль как движущей силы революции и организатора победы в Гражданской войне 1918 – 1922гг.; кроме того, такое название определяет историческое значение этой революции, далеко выходящее по своей масштабности за пределы истории человечества в XX веке, а именно – приобретает масштаб всей истории человечества в III тысячелетии, если человечество сумеет в XXI веке избежать опасности рыночно-капиталистической гибели по экологическим причинам), *произошла как антикапиталистическая революция, возникшая в логике исторического отрицания капитализма не только вследствие противоречий между трудом и капиталом, между производительными силами и производственными отношениями, но и вследствие противоречий между цивилизационными основаниями бытия России как общинной, евразийской цивилизации – цивилизации «цивилизационного социализма», ее «ценностным геномом», и ценностями рыночно-капиталистической западной цивилизации.*

Движение капитализма из центра западно-европейского и англо-американского мира – «Запада» – в течение почти ~ 300-400 лет на «Восток» (несколько «волн-циклов» по колонизации мира за последние 300 лет) я называю *Глобальной Капиталистической Цивилизационной Революцией*, «финал» которой состоит в установлении рыночно-капиталистической формы хозяйствования и организации жизни на всем земном шаре на «вечные времена» (по последним оценкам Ф.Фукуямы, Ж.Аттали и других идеологов мондиализма). Но это только в интенции этой «Цивилизационной революции».

- \*\*\* -

*«Ответ» не замедлил проявиться. Великая Русская Социалистическая революция открыла начало Глобальной Социалистической Цивилизационной революции, которую я оцениваю как «Ответ Востока» и под знаком «первой волны» которой прошел весь XX век.*

*«Откат» первой волны Глобальной Социалистической Цивилизационной революции в форме капиталистических контрреволюций в странах Восточной Европы, в СССР в 90-х годах XX века имеет временный характер.* Наступление социализма/коммунизма в XX веке придало большую агрессивность империализму в XX веке, который в конце XX века вступил в последнюю фазу своего развития – фазу глобального империализма, предпринявшего реванш в конце XX века. По моему прогнозу, *«вторая волна» Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции начинается в начале XXI века, но будет она проходить под знаком соединения коммунистического идеала с ноосферным (экологическим) идеалом*, отражающим действующий в XXI веке императив перехода человечества к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

### 1.3.РУССКИЙ НАРОД – СТРОИТЕЛЬ РОССИЙСКОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ И СТРОИТЕЛЬ СОЦИАЛИЗМА В РОССИИ

- \*\*\* -

*Социалистическая революция 1917 года спасла Россию от колонизации и расчленения в соответствии с планами империализма стран Антанты, в первую очередь империализма США.*

«Советская цивилизация» (очевидно, первым ввел это понятие С.Г.Кара-Мурза и дал ее социолого-исторический анализ в своей двухтомной монографии «Советская цивилизация») строилась на цивилизационных основаниях российской цивилизации и может рассматриваться как социалистический этап ее развития.

«Белое движение» в период гражданской войны, как форма контрреволюционного буржуазного реванша, полностью находилось под контролем европейской и американской финансовой капиталократии, и в случае его победы, привело бы к расчленению России по существовавшему плану Антанты, по тем наметившимся географическим регионам колониального протекционизма, которые выразились в «стрелах» интервенции стран Антанты на фронтах Гражданской войны. Тем более, что возглавляли «белое движение» все те же генералы – масоны, которые свергли царя-императора и поэтому не выдвигали монархических лозунгов. «Белое движение» было «движением исполнителей империализма Антанты» не только по планам уничтожения ростков социализма в России, но и по планам колонизации России, разделение ее на протекционистские зоны («буржуазные республики») стран Антанты и ее саттелитов – США, Великобритании, Франции, Японии, Румынии, Турции, Австрии и др. Понимали ли это, знали ли об этом вожди «белого движения» – Деникин, Колчак, Врангель, Юденич и другие? – Понимали и знали. Не понимают только этого нынешние адепты «белого движения» как из «стана» неолибералов, так и из «сатана» патриотов, исповедующих антикоммунизм.

- \*\*\* -

*Российская цивилизация есть самостоятельная, общинная, евразийская, самая холодная в мире, цивилизация. Это есть цивилизация «цивилизационного социализма». В Декларации Петровской академии наук и искусств «Современный мир и пути решения проблем России на этапе движение к устойчивому развитию», принятой на VI Съезде академии 7.10.2005г., в Статье 5, мною указывалось: «Россия – цивилизация «цивилизационного социализма», что означает, что она в своих цивилизационных основаниях всегда была цивилизацией антикапиталистической, исторически была устремлена к правде, взаимопомощи, к любви и доб-*

*ротолюбью, к трудовому созиданию, к заботе о социально ущемленной части населения».*

В этом ее качестве большая заслуга принадлежит русскому народу. ***Русский народ – не только государствообразующий народ, но и исторический строитель российской цивилизации,*** носитель культа правды, защиты Отечества, народ, постоянно жертвующий ради сохранения жизни и мира между народами и людьми на территории России. Всечеловечность как характеристика русской духовности, обозначенная Ф.М.Достоевским, отражает эту роль и эту характеристику русского народа в цивилизационном и государственном строительстве России.

- \*\*\* -

***Русский народ – носитель «цивилизационного социализма».*** В этой характеристике «цивилизационного социализма» есть еще одна важная характеристика России – политэтническая (или межэтническая) кооперация. В основе этой политэтнической кооперации лежат принципы социальной справедливости и взаимной помощи. ***Россия никогда не была «тюрьмой народов» и «империей» в ее колониальном определении,*** так характерном для империй в мире, особенно в Западной Европе, потому что русский народ нес на себе груз тяжести исторического пути и угнетения не меньше, чем другие народы и племена в России, а даже больше. ***Во все кризисные времена и в эпохи войн русский народ брал на себе самую большую тяжесть и всегда нес самые большие людские потери, жертвуя жизнями своих людей ради жизни и мира в России.*** Сталинская характеристика русского народа как «руководящей силы» «среди всех народов нашей страны» действительна для всей истории России, особенно для последнего 300-летия.

Таким образом, можно говорить о русскости как основании Российской цивилизации, которое разворачивается в виде системы утверждений:

1. Русский народ есть системогенетический фактор в становлении российской государственности.
2. Русский язык, как «материя» русской культуры, представляет собой жемчужину среди языков мира. Русский язык и русская культура за последние 150 лет породили «русскую философию», которая не ушла в небытие, как считают некоторые ученые, а активно развивается. В фундаменте русской философии лежит, как особое ее основание, и основание всей русской культуры, – русский космизм, из недр которого, благодаря техническому гению русского народа в лице К.Э.Циолковского, С.П.Королева, многочисленных конструкторских бюро, в СССР была создана современная ракетно-космическая техника и обеспечен прорыв советского общества в космос.
3. Русскость российской цивилизации представлена русской культурой, несущим «остовом» ее духовных начал. А.С.Панарин, талантливый

русский философ нашего времени, писал: «В пространстве Евразии русская культура, несомненно, играла роль культуры-донора, питающей энергией новаций и модернизации».

4. Русскость российской цивилизации, русская идея проявилась в особом священном отношении к земле, которое можно назвать «российско-цивилизационным императивом власти земли». Русский народ – это народ – землепашец, выращивающий хлеб в тяжелых, суровых климатических условиях бытия России. Еще русский писатель-классик Гл.Успенский в XIX веке предупреждал, что без земли, без любовного отношения к «матери сирой земле» нет русского народа, «нет народного мирозерцания, нет тепла», «остается пустой аппарат пустого человеческого организма», наступает «душевная пустота».

***Поэтому русский вопрос есть центральный вопрос бытия России в XXI веке, вопрос ее безопасности, ее будущего. Можно сформировать положение, что в основе российской цивилизации лежит русская цивилизация.***

Русскость российской цивилизации и определила русскость, русский характер всех трех революций в России в начале XX века. В.И.Ленин в статье «Лев Толстой как зеркало русской революции» через призму связи обличительной стороны творчества великого русского писателя и революции 1905 года подчеркивал ее русскость, особую роль русского народа в осуществлении революции. Сам Ленин был олицетворением русскости социалистической революции 1917 года – так понимал может быть самый русский поэт революционной эпохи Сергей Есенин, который в поэме «Анна Снегина» писал: «Скажи, кто такое Ленин? – Я тихо ответил: «Он – вы».

- \*\*\* -

***Русские составляли основу партии большевиков. Русский народ был строителем социализма в эпоху «советской цивилизации». Сам социализм/коммунизм в России был русским, нес на себе печать особенностей оснований, системы ценностей и духовности российской цивилизации.*** Все экономические действия партии коммунистов и советского правительства, состоявшего из коммунистов, занимающих руководящие посты, совпадали с духом оснований российской цивилизации, с системой ценностей русского народа. Следует согласиться с С.Г.Кара-Мурзой, который подчеркивал, что «**обобществив средства производства, советская Россия смогла ввести «бесплатные» деньги, ликвидировать ссудный процент, укротить монетаризм. Это и было впоследствии «нарушением объективных экономических законов».** За это советский строй и заклеили как «неправильный» (С.Г.Кара-мурза. Советская цивилизация. Кн.первая, 2001, с.363). ***Русский народ был главной силой в реализации сталинских пятилеток, большой программы модернизации СССР – коллективизации сельского хозяйства и индустриализации отечес-***

*твенной экономики.* Об этом сложном драматическом и переломном процессе хорошо повествует роман М.А.Шолохова «Поднятая целина».

**Социализм, который строился в России – СССР, был русским, общинным, солидаристским.** Весь русско-общинный строй был основой «цивилизационного социализма», который превращался в советской цивилизации в реальной социализм, опирающийся на происходящую модернизацию.

\_ \*\*\* \_

**Коренное отличие фашизма от социализма состоит в том, что он является экстремистской формой проявления западного империализма. Фашизм вырастает из либерально-атомарного «генного фашизма», раскрывающего себя на основе западного индивидуализма с его ведущим принципом «человек человеку – волк».** К этому выводу пришел даже такой известный идеолог капиталистической контрреволюции в «эпоху Б.Н.Ельцина», ярый антисоветчик, как Ю.Афанасьев. Ю.Афанасьев пришел к выводу, что одно из главных противоречий XX века – это противоречие между коллективизмом и универсализмом, с одной стороны, и индивидуализмом, либерализмом – с другой. И когда журналист во время беседы спросил, а какую социальную философию демонстрирует фашизм, к какой стороне его можно отнести? Ю.Афанасьев ответил, что это социальная философия индивидуализма в гипертрофированном виде. *«Журналист удивляется – То есть фашизм – это гипертрофированный либерализм? Ю.А.: Абсолютно – да. Иными словами, социальный атомизм».* С.Г.Кара-мурза правильно подводит итог логике развития западного либерализма, неоднократно рождающего фашизм: **«Фашизм – извращенное гражданское общество, но в каком-то смысле это – прототип гражданского общества будущего – общества «золотого миллиарда». Фашизм – «опытная установка» в технологии Запада. Здесь отработывались средства господства через манипуляцию сознанием, которые в глобальном масштабе Запад стал применять в конце XX века»** (С.Г.Кара-Мурза. Советская цивилизация. Кн. Первая, 2001, с.453).

Таким образом, именно русский, советский социализм как антипод немецкому и в целом западноевропейскому фашизму, ставшему «передовым отрядом» войны против социализма в СССР, явился главным объектом войны гитлеровской Германии против СССР.

\_ \*\*\* \_

**Главным фактором победы СССР в Великой Отечественной войне стало единство руководящей партии коммунистов, советской власти и всех трудящихся в СССР, всех народов СССР во главе с русским народом.** И.В.Сталин в знаменитом «тосте Победы» 24 июня 1945 года в Кремле подчеркнул особую роль русского народа в Великой Отечест-

венной войне 1941-1945гг.: *русский народ «явился наиболее выдающейся нацией из всех наций, входящих в состав Советского Союза», потому что «он заслужил в этой войне общее признание как руководящей силы Советского Союза среди всех народов нашей страны...».*

*Русский народ и коммунистическая партия образовывали особое неразделимое единство.* Большинство полководцев Великой Отечественной войны – Жуков, Василевский, Конев, Ватутин, Малиновский, Толбухин, Черняховский, Говоров, Новиков, Кузнецов и др. – были одновременно и коммунистами, и выдающимися представителями русского народа, вписавшими свои имена в героические страницы русской военной истории. Русский, советский солдат, сибиряк Николай Масалов, спасший немецкую трехлетнюю девочку в Берлинском сражении в апреле 1945 года, вынеся ее из под артобстрела, стал «моделью» для Вучетича при создании знаменитого памятника советскому воину-освободителю в Трептов-парке в Берлине.

Победа в Великой Отечественной войне в мае 1945 года была победой социализма над германским империализмом в фашистской форме. Она, эта победа показала, что народ, ставший хозяином собственности, хозяином своей судьбы, выстроивший в лице Советов подлинное, социалистическое народовластие, непобедим.

Подтвердились слова В.И.Ленина:

*«Никогда не победить того народа, в котором рабочие и крестьяне в большинстве своем узнали, почувствовали и увидели, что они отстаивают свою, Советскую власть – власть трудящихся, что они отстаивают то дело, победа которого им и их детям обеспечит возможность пользоваться всеми благами культуры, всеми созданиями человечества».*

Г.К.Жуков, маршал Советского Союза, один из самых талантливых полководцев на фронтах Великой Отечественной войны, подчеркивал в своих воспоминаниях особый вклад в Победу руководящей и организаторской деятельности коммунистической партии (большевиков) и роль русского народа, принявшего на свои плечи «главную тяжесть в этой войне».

Русский народ выстрадал коммунистическую идею исторически, выстрадал ее как свою, вырастающую из недр его культуры и его системы ценностей. Он был, в лице своих лучших представителей, базой Коммунистической партии Советского Союза, главным источником духовной нравственной силы партии.

## **1.4.РУССКИЙ ВОПРОС КАК КЛЮЧЕВОЙ ВОПРОС СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ РОССИИ В XXI ВЕКЕ**

- \*\*\* -

*Таким образом, коммунизм/социализм и русский вопрос в начале XXI века взаимосвязаны.* Решение русского вопроса, возрождение русского народа, его государствообразующей роли и возвращения России на

свой цивилизационно-социалистический путь развития в XXI веке образуют то единство, вне которого не решается вопрос, как русского возрождения, так и выхода России из системной, цивилизационной катастрофы, в «яму» которой завела капиталистическая контрреволюция.

\_ \*\*\* \_

*Поэтому антикоммунизм и русофобия как в политике со стороны мировой финансовой капиталократии, глобального империализма, так и во внутренней политике российской капиталократии (так называемых «олигархов» и государства, защищающего их интересы и интересы мировой капиталократии), соединяются в одну стратегию.* Она, эта стратегия, через образы «русского фашизма», «краснокоричневых», пытается представить коммунизм как «родного брата» фашизма. Коммунизм и фашизм пытаются объединить категорией «тоталитаризма», якобы противостоящего истинной «парламентской демократии». А русский народ хотят представить, как народ, который генетически, по своей природе, рождает «русский фашизм», опасный для устоев нынешнего нарождающегося российского космополитического гражданского общества, в котором нет места русскому народу (он исчезает, а появляются «россияне»; но вот что интересно, при обращении к нынешним деятелям русской культуры, литературы используется атрибут «российский», а при оценке якобы существующей опасности фашизма используется атрибут «русский»).

*История XX века показывает обратное. Капитализм бытийствует в форме капиталократии, которая подчиняет себе все социальные институты, в том числе государство.*

*Капитализм, капиталократия не обладают способностью воспроизводить себя на собственной хозяйственной базе.* Как показали В.И. Ленин, Р.Люксембург, в наше время С.Г. Кара-Мурза, «в цикл расширенного воспроизводства экономики Запада непрерывно впрыскиваются огромные средства извне», т.е. *капитализм не обладает возможностью самовоспроизводства на собственной основе и нуждается в колониях* (как заметил Леви-Стросс «Запад построил себя из материала колоний»). *Для капитализма «необходимо, – как пишет С.Г. Кара-Мурза, – привлечения ресурсов извне капиталистической системы (из деревни, из колонии, из «третьего мира»). Дело никак не ограничивается «первоначальным накоплением», оно не может быть «первоначальным» и должно идти постоянно»* (Ленинская теория империализма и современная глобализация», книга 1, СПб., 2003, с.104, 105). Из этого момента колониальной формы воспроизводства капитализма *вытекает логично империалистичность капитализма, как его родовая сущность.* Поэтому капитализм был империалистическим с момента своего возникновения.

Вначале он выступал «империалистом» по отношению к собственной стране, в первую очередь к крестьянству (как было в Англии), а затем по отношению к другим странам. Появление финансового капитала в начале XX-го века позволило В.И.Ленину сделать вывод *о переходе капитализма в высшую стадию – стадию империализма.*

*В течение XX-го века империализм прошел эволюцию, проведя две мировые империалистические войны, породив системы немецкого и итальянского фашизма, маккартизм в США, вступив в последнюю глобальную стадию своего развития – глобальный империализм, который приобретает в начале XXI века признаки глобального технотронного фашизма.*

В конце XX века установилась система мировой финансовой капитало-кратии, с подчиненной ее системой ТНК и механизмами энергетической и информационной власти, «центр» которой находится в США.

*Глобальный империализм является формой установления господства мировой финансовой капитало-кратии над ресурсами мира.* В начале XXI века глобальный империализм развязал 3-ю мировую империалистическую войну, спланированную американскими «ястребами» (Вулфовиц, Кристолл и др.) с целью достижения контроля над нефтью и другими видами энергоресурсов, в виде «каскада локальных войн». По многим данным подрыв небоскребов Торгового центра в Нью-Йорке 11 сентября 2001 года был осуществлен «силовыми ведомствами» США и представляет собой провокацию с целью получения возможностей «локальных империалистических войн» под видом «борьбы с международным терроризмом». *Все больше появляется признаков перехода глобального империализма, в первую очередь империализма финансовой капитало-кратии США, в форму глобального технотронного фашизма, сопровождаемого планами электронной паспортной кодификациями населения мира и превращения его в электронный глобальный концлагерь.*

- \*\*\* -

*Единственный оппонент империализма в XXI веке – социализм/коммунизм.* Поэтому усиление попыток глобального империализма по установлению Нового Мирового Порядка сопровождается антикоммунистическим идеологическим наступлением. Председатель ЦК КПРФ Г.А.Зюганов в своем Меморандуме «Насилие на Земле вершит капитал» («Советская Россия» от 9.02.2006г.) отмечает: *«Империализм существует в двух разновидностях: либеральной и тоталитарной-фашистской. Они отличаются друг от друга формой политического устройства, но экономическая основа у них одна – обеспечение собственного благополучия за счет иных стран и народов».*

*Переход империализма к фашистской форме своей диктатуры всегда сопровождается яростным всплеском антикоммунизма. Более того, можно считать, что нынешний всплеск антикоммунизма в США, в Европе и в России отражает растущую тревогу мировой капиталократии перед новым подъемом второй волны Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции в начале XXI века, которая уже проявилась в провозглашении курса на установление социализма Уго Чавесом в Венесуэле, затем в приходе к власти социалистов в Боливии и Чили, в выборе представителя социалистов в президенты Финляндии. «Влияние левых сил вновь растет во всем мире. Коммунисты всегда выступали и выступают в авангарде борьбы с империализмом. Поэтому не случайно в последнее время участились антикоммунистические провокации, - указывается в Меморандуме Г.А.Зюганова – Вопиющим примером явилась резолюция Парламентской ассамблеи Совета Европы (ПАСЕ) на январской сессии этого года... Это линия на фашистский реванш, на фашистский «ренессанс».*

Синхронно вместе с антикоммунизмом глобального империализма мировой капиталократии развязана антикоммунистическая истерия и в России. Она проявилась и в провокационной возне либеральной интеллигенции вокруг выноса тела Владимира Ильича Ленина из Мавзолея, в постоянном навязывании в средствах массовой информации населению «образа» якобы существующий в России опасности «русского фашизма».

- \*\*\* -

*Фактически происходит совмещение политики русофобии и антикоммунизма. Этим самым капиталократия, захватившая несметные богатства, созданные советским народом за годы советской власти (и в этих богатствах доля труда русского народа огромна), конвертирующая их в вывозимую за границу валюту, пытается отвлечь общество, народы России от истинного положения дел. Сложилась система экономического геноцида русского народа, в пространстве которой его вымирание происходит в последнее годы по 1,5 миллиона в год.*

*Коммунисты в начале XXI века ставят русский вопрос как один из ключевых вопросов в стратегии развития России в XXI веке.*

## **1.5.РУССКИЙ ВОПРОС И ЗАКОН РАЗНООБРАЗИЯ В РАЗВИТИИ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА**

- \*\*\* -

*Русский вопрос раскрывается и решается на платформе борьбы против унификационной модели глобализации по мондиалистскому, а вернее глобально-империалистическому, сценарию. Замалчивание русского вопроса в «стане российских неолибералов» сопровождается идео-*

логий космополитизма, отрицания даже существования русского народа в России. Празднование 60-летия Победы в Великой отечественной войне в 2005 году проходило в логике замалчивания роли русского народа и его талантливых представителей в руководстве Вооруженными Силами СССР в организации отпора немецко-фашистским захватчикам. И это не случайно. Осуществляется подмена понятия «русский» понятием «россиянин», осуществляются операции по лишению русского народа чувства самосознания, чувства идентификации качества «русскости». Делается это потому, что русский народ оказался самым угнетенным в России. Приватизация в России собственности, которая в значительной степени создана потом русских людей в течение 70 лет советской власти, оказалась формой экспроприации этой собственности у русского народа и других народов России. По открытым оценкам в печати почти 80% банковского капитала России оказалась в руках банкиров еврейской национальности, которые его постепенно вывезут за границу. Нищета, бедность, беспризорность среди детей, превышение смертности над рождаемостью стали грозными признаками «депопуляции» русского населения на территории России.

- \*\*\* -

*Многие «идеологи» современных либерально-экономических реформ – Гайдар, Явлинский, Чубайс, Кох и иже с ними – пытаются не видеть русского вопроса.* Более того, именно в лагере «либералов – демократов» родился тезис возможности «русского фашизма», с тем, чтобы на этой волне «борьбы» с «фашизмом», с якобы возможным наступлением «красно-коричневых», *сбить поднимающуюся волну возрождения исторического самосознания русского народа, его интересов.*

Русский народ никогда не был народом-колонизатором. Он был «народом-братом», готовым отдать «последнюю рубашку», разделить горе, мобилизовать силы на общее выживание и процветание. У русского народа никогда не было привилегий, кроме одной – сражаться за независимость, отстаивать будущее России.

Миф о России как о «советской империи» явился одним из главных средств стратегии «социальной вирусологии» мондиализма, направленного вначале на расчленение СССР, а теперь – России. Этот миф – один из ведущих мифов «пятой колонны» неолибералов проамериканской ориентации, готовящейся к расчленению России, к ее конфедерализации, провозвестником которых в «постперестроечном пространстве» явились А.Сахаров и Г.Попов (с их концепциями по расчленению СССР – России на 40 небольших государств).

- \*\*\* -

*Для того, чтобы осознать, что есть русский вопрос дня будущего России, необходимо осознать, что есть Россия.* Но, чтобы осознать, что

есть Россия, следует осмыслить вопросы: «По каким законам развивается человечество, мировая цивилизация, какое место России как локальной цивилизации в Логике развития человечества, какие «мины» под дальнейший человеческий прогресс закладывает современная политика «силового мондиализма» Запада – Западной Европы (НАТО) и США?».

Ответы на эти вопросы одновременно разоблачают современные «мифы», на основе которых США (современный мондиализм, сионизм, в первую очередь, в США) стремятся реализовать свое мировое господство.

- \*\*\* -

*Первое. Одним из главных законов развития человечества в цивилизационном контексте есть закон развития разнообразия языков, культур, этносов (наций), локальных цивилизаций.*

*С позиций данного закона, космополитизм как стратегия унификации культур, социально-психологического поведения, делающая ставку под флагом «общечеловеческих ценностей» на формирование «бескорневых» людей – «граждан мира», для которых не существует якобы культурная и национально-этническая, историческая самоидентификация, являются «мифом», «утопией», направленными на разрушение национально-исторических, духовно-нравственных оснований бытия людей.*

В России космополитизм есть инструмент разрушения историко-культурной памяти в первую очередь русского народа. Не случаем тот факт, что со стороны ряда неолибералов-космополитов развернута «грязная атака» против светлых образов Пушкина и Ленина, этих величайших русских гениев. Пушкин неоднократно подчеркивал необходимость уважения истории русского народа и России как она состоялась, гордости за дела предков.

- \*\*\* -

*Второе. «Закон разнообразия» подчеркивает мифологичность европоцентризма и американоцентризма в объяснении мировой истории, в попытке католико-протестантского сознания Запада приписать себе единственные заслуги перед Историей, которая якобы определяется только «католико-протестантским миром» Запада. Подчеркнем, сам этот миф не безобиден, он лежал в основе стремления к господству германского фашизма в середине XX века, лежит в основе стремления к господству империализма США, демонстрирующего в конце XX века – в Югославии, в начале XXI – в Ираке, своими жестокими бомбардировками, уничтожающими экономическую инфраструктуру, жилые дома, дороги, мосты и т.д., новый вид фашизма – глобально-космополитического, мондиалистского.*

- \*\*\* -

*Третье. «Закон разнообразия» показывает, что в основе «движения» человеческого мира лежит цивилизационное разнообразие, определяющее множество локальных цивилизаций.*

*В данном понимании «закона цивилизационного разнообразия» человечества как условия его прогрессивного развития разоблачает «третий миф» – «миф», что человеческая цивилизация «слеплена» по подобию к образцу рыночно-капиталистической цивилизации Запада. Этому «образцу» придан «ореол» такой характеристики как единый верный «путь мировой цивилизации». Цивилизации, чья логика развития не совпадает с логикой развития рыночно-капиталистической цивилизации Запада, «записываются» в «класс», «уклонистских» цивилизаций. «Советская цивилизация» (СССР), которая развивалась по своим законам, продолжая общинную логику развития российской цивилизации, была отнесена неолибералами типа Г.Попова, Гайдара и К<sup>о</sup> к реализованной утопии, а потому подлежащей исправлению (путем развала СССР) и возвращению в «лоно» мировой цивилизации, а вернее в «лоно» «Европы».*

- \*\*\* -

*Четвертое.* Данное положение связано с уже сформулированными тремя. Оно разоблачает «миф», что Россия является «Европой» или должна стать ею. Что это не так, достаточно убедительно для своего времени, 130 лет назад, показал Н.Я.Данилевский в своем знаменитом труде «Россия и Европа».

*Россия не является «Европой».* Россия – уникальная евразийская цивилизация, т.е. цивилизация, сформировавшаяся на евразийском континенте от Балтийского моря до Тихого океана.

*За тезисом – сделать Россию частью Европы – лежит замысел З.Бжезинского «сжать» ее как государства до территории московского княжества времен Ивана III – Ивана Грозного, а значит расчленить ее, подчинить добычу ее ресурсов интересам США и тех, кто входит членами в «мировое правительство», – т.е. мировой финансовой капитало-кратии.*

- \*\*\* -

Можно задаться вопросом: *случайно ли возникла такая государственно-территориальная целостность, каковой является Россия?* *Ответ: Нет, не случайно.* В эволюции российской Евразии есть своя логика, определяющаяся евразийским местоположением, в котором всегда происходит синтез Запада и Востока. *«Большое пространство» и «большое время» определили особый тип общинности России, доминанту*

**кооперативных, общинных, цивилизационно-социалистических начал в системе хозяйствования.** Этому способствовало и то, что Россия по широтному положению – «холодная страна», вынужденная потреблять только по факту местоположения при прочих равных условиях энергии больше, чем другие страны, страны Европы и США.

Общинная логика российской цивилизации и привела к революции 1917 года и появлению советского социализма.

Общинная логика развития России отвергла капиталистический путь развития. Для нее рыночно-капиталистическая, «западная», модель экономики гибельна.

Нынешние «реформы», направленные на создание капитализма в России, уже привели к катастрофе, сокращению экономического потенциала в 3-4 раза. Это есть «негативная форма» отрицания рыночно-капиталистического устройства России.

Капиталистической Россия не будет. Негативная форма отрицания может привести к III-й мировой войне (с началом ее здесь, в России) и к гибели всего человечества.

**Поэтому русский вопрос – центральной вопрос в исторической задаче сохранения ее целостности. Коммунисты – это понимают и являются по своей идеологии, носителями решения русского вопроса в XXI век.**

- \*\*\* -

Если обратиться к логике становления России как государства, то мы увидим, что функцию объединителя выполнял русский народ. **Русский народ – это народ-собиратель, народ-объединитель, обеспечивший появление российского государства и на его основе геополитической устойчивости в развитии мира.** Под «руку» «белого царя» – самодержца России пришло добровольно почти 90% народов, населявших Россию. Это исторический факт. И он не случаен. **Союз народов (наций, этносов, племен) при руководящей роли русского народа образовался для обеспечения будущего, для противостояния агрессии с Запада, Юга и Востока.**

Русский народ сыграл свою историческую миссию и объединителя, и главного организатора оборонно-защитной функции российского государства.

- \*\*\* -

Распад России, если не дай бог, это случится, приведет к военному коллапсу, к геополитическим тектоническим сдвигам, которые породят военное столкновение Востока и Запада, здесь, на территории российской Евразии, которое при разрушительной силе ядерного оружия и других видов оружия массового поражения уже не даст человечеству возможности

сохранить свою жизнь. Появится «черная дыра», в «воронку» которой человечество будет затянуто очень быстро и это будет «черная дыра» смерти человечества.

Агрессия НАТО против Сербии – Югославии была актом глобальной войны НАТО, носящей империалистический характер. Он уже возвестил миру о начале III мировой войны. НАТО впервые заменило ООН. Впервые немецкие бомбардировщики бомбардировали Югославию после Победы в 1945 году, показывая, что Германия морально и «военно» уже начала поход «Дранг нах остен». Впервые Запад «растоптал» все договора послевоенного мира. Введение понятия «ограниченного суверенитета» и жестокость применения оружия в Югославии показывают, что *Запад был лицемерен, добиваясь нераспространения ядерного оружия*. Фактически после агрессии в Югославии и в Ираке приобретают моральное право иметь ядерное оружие любые страны мира.

*Война против Югославии была сценарием будущей войны против России. Здесь совместились несколько стратегий империализма, в том числе – антиславянская, антиправославная, антрирусская и антикоммунистическая.*

«Югославизация» России через ее конфедерализацию, разыгрывание «мусульманской карты», интернационализацию «чеченского узла» кризиса, «подогревание» геополитических устремлений» на Кавказ, Крым и Среднюю Азию со стороны Турции и т.п. уже как программа действий разработана империалистическими силами США и НАТО.

Поэтому русский вопрос по-своему решает глобальный империализм и его «пятая колонна» в России, решает в форме уничтожения в начале духовно-культурного, а затем и физического, уничтожения русского народа как основы бытия российского государства.

*Коммунисты ставят вопрос не просто о самосохранении русского народа и российского государства, а ставят русский вопрос как вопрос прорыва России к социализму, в котором русский народ, осознав свою историческую миссию, выступает организующей силой такого прорыва. И этот «прорыв» есть одновременно решение и вопроса исторического сохранения и развития русского народа в XXI веке, и вопрос сохранения и развития России как цивилизации и государства.*

## 1.6.РУССКИЙ ВОПРОС КАК ВОПРОС СОЦИАЛИСТИЧЕСКИЙ

- \*\*\* -

*Русский вопрос, таким образом, есть вопрос социалистический.* Н.А.Бердяев в своей книге «Самопознание (Опыт философской автобиографии)», которую он написал уже на закате своей жизни, в 1940 году

писал: «Я русский мыслитель и писатель. И мой универсализм... – русская черта. Кроме того, я осознаю себя мыслителем аристократическим, признавшим правду социализма» (Бердяев Н.А. Самопознание (Опыт философской автобиографии). М.: «Книга», 1991, с.11). Следует помнить и слова Федора Михайловича Достоевского: «Коммунизм есть учение в высшей степени аристократическое»; «Россию погубят не коммунисты и анархисты, а проклятые либералы».

**В XXI веке «русский коммунизм» (Н.А.Бердяев) приобретает содержание ноосферное, экологическое, духовное содержание.** Речь идет о соединении в XXI веке ноосферного и социалистического императивов, на базе реализации которых формируется ноосферный социализм как единственная модель выхода человечества и России из исторического тупика первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, через установление ограничивающих ноосферно-экологических пределов материального потребления. И эти «пределы» становятся частью представлений о социальной справедливости и правде.

В 1848 году появился «Манифест Коммунистической партии», возвестивший об историческом финале капитализма и начале эпохи коммунизма в обозримом будущем. Этот исторический «манифест коммунизма» опирался на Внутреннюю Логiku Социального Развития в ее формационно-классовой интерпретации. В начале XXI века на историческую арену вышла Большая Логика Социоприродной Эволюции, обозначившая **фундаментальное противоречие современного бытия человечества – противоречие между рыночно-капиталистической формой хозяйствования, глобальным империализмом и Природой в лице Биосферы и планеты Земля, которое приобрело катастрофическую форму в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.** Капиталистический разум приобрел характер Анти-Разума, т.е. Разума, экологически самоуничтожающегося.

**Наступила эпоха «двойного отрицания» капитализма,** т.е. эпоха не только формационного, исторического отрицания, но и отрицания ноосферного, экологического, которая выдвигает новый тип коммунизма/социализма – ноосферный. В начале XXI века по планете зашагал «новый призрак» – призрак ноосферного социализма или ноосферизма.

**Русский вопрос есть вопрос ответа русским гением на ключевой вопрос бытия России и человечества – вопрос перехода к ноосферно-социалистическим основам хозяйствования и человеческого бытия.**

В России нет еврейского вопроса в том смысле, что евреи не находятся в российском обществе в зоне дискриминации, более того – наоборот, они заняли ведущие позиции в структурах власти, средств массовой информации, капиталократии, культуры. Если и существует еврейский вопрос, то не в России, а в целом мире, как вопрос осво-

бождения евреев от «еврейства», т.е. от устремления к установлению экономической власти над другими народами на основе торгашества и ростовщичества. Так ставил еврейский вопрос еще молодой К.Маркс в статье «К еврейскому вопросу». Речь шла в этой статье об освобождении евреев от буржуазности, т.е. о социалистической эмансипации евреев.

В России есть русский вопрос. Русский вопрос в России – это вопрос ее будущего, это вопрос сохранения ею своей государственности, это вопрос о возрождении государствообразующей и цивилизационно-исторической роли русского народа, без которой нет будущего у России и нет будущего у всех народов, на ее территории проживающих.

*Коммунисты – плоть-от-плоти своего народа, они поднимают русский вопрос не как вопрос националистический или шовинистический, а как вопрос державный, цивилизационный, как вопрос, лежащий в основе решения всех национальных проблем.*

И решение этого вопроса лежит на путях ноосферного социализма, на путях прорыва России и человечества к новому будущему – «ноосфере будущего», к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

Вопрос стоит об объединении всех народов России вокруг русского народа, об объединении всех трудящихся для решения грандиозной задачи – создания социоприродной гармонии на Земле, при которой социалистическая организация хозяйства сопровождается защитой «интересов» Природы и одновременным духовным расцветом человека, раскрытием его творческих сил. *Речь идет о духовно-нравственном, эколого-ноосферном Ренессансе России!*

Коммунисты исходят из принципа Правды! Ложь есть форма бытия Сатаны. Сатана – есть Небытие. Сложившийся строй капиталократии возвел на трон всеобщего поклонения Капитала-Фетиша или Капитала-Сатану, формирующего «царство лжи». Это он превратил западное христианство в пустую оболочку, вытеснив поклонение богу поклонением «золотому тельцу», деньгам, капиталу-фетишу. Капиталистическое общество превратилось в Социальную Капитал-Мегамашину, превращающую людей в «капиталороботов», в «мертвые души», культуру – в антикультуру, Разум – в Анти-Разум, а природу – в пустыню. *Возникла «капиталистическая эсхатология», концом которой становится экологическая гибель человечества уже в середине XXI века.*

*Поэтому вопрос о коммунизме как новой парадигме истории, позволяющей выйти человечеству на простор гармоничной социоприродной эволюции, т.е. ноосферной эволюции, есть не вопрос еще одной утопии, рожденной человеческим умом, а вопрос спасения России и человечества от возможной экологической гибели в XXI веке.* Русский вопрос

есть вопрос о мобилизации гения русского народа на решение стоящих перед человечеством социалистического и ноосферного императивов.

*Коммунисты XXI века, русские коммунисты призваны самой логикой развития человечества и России решить указанные императивы. В этом состоит «Манифест ноосферного социализма или ноосферизма», который начинает звучать в начале XXI века и находить свое воплощение в новой волне Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции.*

---

---

## 2. РОССИЯ В XXI ВЕКЕ: РУССКИЙ ВОПРОС

### 2.1. РУССКИЙ ВОПРОС КАК БЫТИЙНЫЙ ВОПРОС ДЛЯ РОССИИ XXI ВЕКА

- \*\*\* -

XXI век наступил, наступило и третье тысячелетие новой эры, исчисляемой по христианскому календарю с рождества Христова. Исчезли ликования и скоропалительные прогнозы. А тревога осталась, более того она нарастает по мере ускорения шагов истории нового века.

Россия и русский народ всегда привлекали к себе пристальное внимание мира, особенно сопредельных с Россией государств. Россия привлекала к себе внимание громадностью своей территории, своими ресурсными богатствами, холодностью климата, морозами и лесами, особыми культурой и складом психического характера русского народа, которого Аллен Даллес назвал «самым непокорным народом на Земле».

*После капиталистической контрреволюции в России*, которую «реформаторы» во главе с Б.Н. Ельциным вначале называли «рыночными реформами», а затем, и не скрывая, стали говорить о строительстве капитализма в России, который они вслед за Фрэнсисом Фукуямой, считают единственным цивилизационным путем для человечества, и считают, что поэтому речь идет только о возврате России в лоно «истинного цивилизационного пути», *неожиданно оказалось, что Россия вымирает, что ее население сокращается по 1,5–2 миллиона человек в год, начиная с 1993 г.*, сразу после «шоковой терапии» по Гайдару. *И наиболее быстрыми темпами (вместе с рядом малых народов Севера и Сибири) вымирает именно русский народ.* Вдруг выявилось, что после приватизации общенародной собственности оказался в наиболее бедственном положении именно русский народ, самый многочисленный, который по своей численности, уже по переписи населения в 2002 г., охватывает более 80% населения России.

- \*\*\* -

Появилась еще одна мода в употреблении слова «русский». Когда речь заходит о Победе в Великой Отечественной войне, о спасении Советскими Вооруженными силами всех народов мира, в первую очередь Европы, от немецко-фашистского рабства (потому что именно Советские Вооруженные силы «перемололи» 80% вооруженных сил гитлеровского вермахта, задействованных на фронтах Второй мировой войны), то официальные

лица российского государства не вспоминают заслуги русского народа (в отличие от И.В. Сталина, произнесшего тост в 1945 г. в честь русского народа) и слово «русский» исчезает, в крайнем случае используются более нейтральные слова «соотечественники» или «российские люди».

Но вот об угрозе «русского фашизма» определенные идеологические круги в средствах массовой информации, в правых партиях, говорят и пишут часто, забывая, что именно русский народ был главной силой, обеспечившей Победу более чем 60 лет назад, что именно русский народ спас многие народы от гитлеровского фашизма и геноцида, в том числе еврейский народ.

- \*\*\* -

***Русский вопрос в России XXI века встал во весь рост и будет стоять до тех пор, пока будет существовать угроза ее существованию и существованию русского народа, до тех пор, пока не будет найдена стратегия выхода России из исторического тупика, в который завела ее капиталистическая контрреволюция.***

***Почему так остро встает именно русский вопрос в истории России XXI века? Почему судьба России и судьба русского народа зависят друг от друга?*** А нельзя ли действительно вымирающих русских заменить эмигрантами из-за границы, как предлагают некоторые «господа» в Правительстве, Госдуме, Союзе правых сил, например, и «Единой России»?

## **2.2. ЧТО ЕСТЬ РОССИЯ?**

- \*\*\* -

Для этого надо ответить на вопрос: «Что есть Россия?»

Гениальный русский мыслитель Н.Я. Данилевский в книге «Россия и Европа» еще в конце 70-х годов XIX века отметил, что история человечества есть множество исторических потоков, центрами которых выступают так называемые «локальные цивилизации» или культурно-исторические типы, к числу которых, кроме романо-германской (т.е. западноевропейской), китайской, индийской, арабской и т.п. цивилизаций, относится и Россия.

- \*\*\* -

Россия есть уникальная евразийская («евразией» назвали именно территорию Российской империи как единого целого русские мыслители, определившие себя «евразийцами»), общинная, самая холодная, цивилизация, с самой большой территорией (ранее в границах СССР она занимала 1/6 часть земной суши, а сейчас, в нынешних границах – 1/8 часть). Но слово «евразийская» имеет более глубокий смысл, чем просто территориально-географический. По отношению к России слово «евразийская», «евразийство» означает уникальный синтез Востока и Запада, делающий

Россию и не Европой, и не Азией, а нечто своеобразным, несводимым ни к Азии и ни к Европе. Россия в этом глубинном, смысловом поле есть «самостоятельный человеческий континент», в котором действуют уникальный русский язык, уникальные русские литература и философия, создавшие целое течение космической философской и научной мысли – Русский Космизм, «гены» которого через творчество К.Э. Циолковского, Ф.А.Цандера, С.П. Королева обеспечили технический прорыв России – СССР в Космос, первый полет человека вокруг Земли в истории человечества – русского человека, коммуниста Юрия Алексеевича Гагарина, которому бы исполнилось (если бы был жив) в 2005 г. 70 лет. Ф.М. Достоевский заметил как-то в своем «Дневнике писателя»: «... русскому ни за что нельзя обращаться в европейца серьезного, оставаясь сколько-нибудь русским, а коли так, то и Россия стало быть, есть нечто самостоятельное и особенное, совсем на Европу непохожее и само по себе серьезное». Поэтому в большой логике истории России за последнее тысячелетие Россию «трясло» всегда, оказывало на все ее жизнеобеспечивающие системы разрушительное воздействие, когда в «головах» «правлящей элиты» (я беру это понятие в кавычки, потому что не исповедую это понятие в тех смыслах, как его трактуют в либерально-демократической, а вернее капиталокритической, литературе) «воцарялся» синдром подражания западным стандартам. И, наоборот, Россия становилась мощной державой, когда она шла своим цивилизационным путем, принципиально некапиталистическим и антикапиталистическим, опираясь на свои цивилизационные основания и свою систему ценностей.

- \*\*\* -

В 2005 г. я посвятил основаниям и императивам стратегии развития России в XXI веке целую монографию, в которой показываю, что Россия есть «цивилизация правды», «цивилизация всечеловечности», «цивилизация цивилизационного социализма». Под «цивилизационным социализмом» следует понимать систему оснований и ценностей бытия России и русского народа, определяющую стремления в России к правде, к справедливости, к равенству, к защите униженных и оскорбленных, к взаимопомощи, к добролюбию, отрицание культа «золотого тельца», осуждение серебрянничества, эксплуатацию человека человеком как несправедливые формы жизни, не соответствующие идеалу православной жизни и православной духовности, стремление к гармонии в общинной, коллективной, соборной жизни, к приоритету духовных ценностей и потребностей над материальными.

*Русский народ не только государствообразующий народ, но и исторический строитель российского государства и российской цивилизации, «скреп» российского этноса по Л.Н. Гумилеву.* Поэтому российская

цивилизация – это одновременно и русская цивилизация. Более правильно было бы сказать, что русская цивилизация, ее «измерения» – русская культура, русская литература, русская философия, русское сердечное отношение к другим народам на территории России, ценности любви, взаимопомощи, защиты отечества, готовность к самопожертвованию – служат основанием бытия российской цивилизации.

- \*\*\* -

В это плане, если воспользоваться такой характеристикой по применению к русскому народу Ф.М. Достоевского как «всечеловечность», то *Россию можно назвать цивилизацией русской всечеловечности. Русский народ – это не только народ–строитель, народ – творец России как единого государства и уникальной цивилизации, но – это и народ–воин, народ–защитник.*

Россия, по оценке ряда историков, пережила за последнее, второе тысячелетие, в три раза больше войн, чем Европа, и все эти войны, как правило, проходили на территории России. Россия изгоняла агрессора из своей территории и в конечном итоге одерживала победу над врагом. *И организатором отпора врагу, народом, который брал на себя всю основную тяжесть войны и защиты отечества, в том числе очагов всех многочисленных народов и народностей, населяющих Россию, был русский народ. И это великая историческая заслуга русского народа перед Россией и всеми народами и народностями России.*

### 2.3. СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ В РОССИИ – В ЛОГИКЕ ДВИЖЕНИЯ ЕЕ ЦИВИЛИЗАЦИОННЫХ ОСНОВАНИЙ

- \*\*\* -

Россия в начале XX в. пережила три революции, в том числе Великую Октябрьскую социалистическую революцию, которую я называю *Великой Русской Социалистической Революцией*, потому что во главе ее стоял русский народ, и основную тяжесть этой революции и Гражданской войны вынес он (по аналогии с названием Великой Французской революции). *Все эти революции, по моей оценке, имели один источник – отвержение капиталистического пути как гибельного пути для России, противоречащего ее цивилизационным основаниям.* Этот вывод подтверждает и история последнего 15-летия.

Неправда, когда говорят, что Октябрьскую революцию совершила группа «заговорщиков», а народ был «стадом баранов», пассивной косной силой, которой умно управляли «большевики–заговорщики». Это клевета! Г.В. Плеханов был прав, когда обращал внимание, что революцию со-

вершают народные массы. А совершают они ее тогда, когда уже становится невозможным жить по-старому, поскольку это ведет к гибели народа. Великая Русская Социалистическая революция спасла Россию от гибели, от ее колонизации империализмом Антанты, и в первую очередь – империализмом США, чьи зловещие планы по расчленению России были уже разработаны к 1895 г.

- \*\*\* -

Советская цивилизация явилась эпохой невиданного исторического творчества всех народов России, и в первую очередь – русского народа. Социализм снял все преграды на пути укрепления дружбы народов России – СССР, укрепления их братства на основе строительства «общества Труда». Советская цивилизация в невиданно короткие исторические сроки во главе с русским народом создала невиданную экономическую мощь, вышла по объему промышленного производства на второе место в мире после США, создала мощную систему обороноспособности, которые позволили выдержать самую кровопролитную в истории России – СССР войну – Великую Отечественную войну 1941–1945 гг., когда против России практически была мобилизована экономическая мощь всей Европы (кроме Англии), попавшей под «пресс» сапога гитлеровского солдата. И снова главным организатором Победы в Великой Отечественной войне, народом–руководителем, по оценке И.В. Сталина, был Русский народ.

## 2.4. РУССКИЙ НАРОД – ОСНОВНОЕ ЗВЕНО САМОИДЕНТИФИКАЦИИ РОССИИ

- \*\*\* -

*Русский народ – основное звено в самоидентификации России. Без русского народа не будет России, а не будет России – не будет и человечества.* Я не согласен с прогнозом А.А. Зиновьева, согласно которому: «...Если Запад преодолет все преграды и создаст «глобальный человек» по своему образцу, это и будет образование того, что вы называете «мировым сообществом людей», а не его гибелью. Другое дело – по дороге к нему погибнут многие народы и страны, в том числе – Россия».

У меня другой взгляд–прогноз. Россия – центр устойчивости и неустойчивости мира. Такова объективная геополитическая функция «российской Евразии». Глобальный империализм США осуществляет стратегию с установкой на расчленение России. Книга «Великая шахматная доска» З.Бжезинского продолжает служить стратегическим документом в отношении планов США по расчленению России и

установлению своего контроля над ресурсами «российской Евразии». Западный журналист Пепе Эскобар пишет (в «Отечественных записках» – приложении к газете «Советская Россия» от 12.01.2006 г. № 83, его статья была опубликована под названием «Тайные властители Вселенной»), что «Источники в Европейской комиссии уверяют, что Бжезинский остается крайне влиятельной фигурой. Бильдербергская дискуссия о контроле над Евразией все еще имеет отношение к «Великой шахматной доске».

- \*\*\* -

*Запад, глобальный империализм в своих зловещих планах против России слеп. Он так ничему не научился у истории. При современных средствах вооружения, если глобальный империализм, «тайные властители вселенной» (в определении Пепе Эскобара) попытаются расчлнить Россию, превратить ее территорию в целую систему полыхающих огнем междоусобной войны регионов, Россия станет «черной дырой» – «фокусом» военно-силового коллапса человечества, из которого оно уже не выйдет живым. «Черная дыра» эта затянет в себя и «тайных властителей мира». Поджигателям войны, в том числе авторам империалистических войн в Югославии, Ираке, Афганистане, – Дж.Бушу, Вулфовицу, Бжезинскому и другим следует помнить «закон исторического бумеранга», в соответствии с которым, кто войну начинает, к тому война и возвращается, возвращается в виде поражения.*

- \*\*\* -

В этих зловещих планах главный удар в информационно-духовной войне Запада против России наносится по системе ценностей, исторической памяти, по культуре именно русского народа как носителя ее мощи и основания ее бытия.

В России нет «еврейского вопроса», потому что русский народ добр, ему не свойственен антисемитизм, он готов помочь всем народам и народностям, он народ – труженик. В том числе он всегда помогал евреям в России. Русский человек в годы Великой Отечественной войны спасал и укрывал еврейские семьи от фашистских ищек, рискуя своей жизнью. И этим примерам несть числа.

В России есть русский вопрос.

Решение русского вопроса в XXI в. – это решение гамлетовского вопроса применительно к России как субъекту истории: быть России в XXI веке или не быть? Решение русского вопроса возможно только на путях социализма, но социализма обновленного, с учетом трагических уроков XX в.

## 2.5. ПОВОРОТ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА К СОЦИАЛИЗМУ – КОММУНИЗМУ В XXI ВЕКЕ – РЕАЛИЗУЮЩИЙСЯ ИМПЕРАТИВ

- \*\*\* -

Все человечество в XXI в. начинает поворачиваться к социализму. Вслед за Кубой к социализму поворачивается «латиноамериканский континент». Заявили о переходе на социалистический путь Венесуэла, Боливия, Чили. Потрясают антиамериканские выступления Бразилию и Аргентину. Показывает на социалистическом пути высокие темпы экономического развития Китай. Среди стран СНГ наиболее высокие темпы экономического развития демонстрирует Республика Беларусь во главе с президентом А.Г. Лукашенко, потому что сохранила экономическую инфраструктуру советской экономики и достаточно гармонично сочетает централизованное управление экономикой с рыночными механизмами. Прав президент Венесуэллы, Уго Чавес, когда сказал в июле 2005 года, что капитализм есть дорога человечества в ад; единственный к установлению Божьего царства на Земле путь – это социализм.

- \*\*\* -

*Социализм/коммунизм XXI века имеет новое содержание, это – социализм, решающий экономические проблемы России и человечества, ограничивающий материальное сверхпотребление ради спасения природы, ее богатств – лесов, животных, рек и речек, чистой воды, плодородия почвы, разнообразия растительного и животного мира, без которых человечество обречено на гибель в XXI веке.* Знаменитый американский эколог Барри Коммонер сказал еще в начале 70-х годов XX века, что технологии на базе частной собственности уничтожают самое главное богатство человечества – экосистемы.

Россия, русский народ в XX в. дали человечеству гениальный прорыв через творчество Владимира Ивановича Вернадского – учение о ноосфере. Ноосфера – это биосфера, «живая оболочка» Земли, в которую входит человек, сохраняемая человеческим разумом и развивающаяся в единстве с ним. Ноосфера – это и есть идеал устойчивого развития человечества, о котором сейчас так много говорят и пишут, это есть гармония развития человека в единстве с природой. «Ноосфера будущего» – «ноосфера XXI века» невозможна без социализма. Я такой социализм, обеспечивающий развитие человека и общества в гармонии с природой, управляющий социоприродной гармонией, назвал ноосферным, духовным, экологическим социализмом/коммунизмом.

- \*\*\* -

*Капитализм не может решить экологических проблем вследствие своей хищнической, агрессивно-потребительской природы. «Дикий капитализм» в России уничтожает леса, оставляя на огромных территориях России «пустыню», порождает тем самым природные катаклизмы, опустошительные смерчи, ураганы, эрозию земли, фактически почти полностью приостановлен экологический мониторинг на территории России. Демографическая катастрофа, вымирание населения и гибель природы в России – сопряженные процессы, порожденные капиталистической контрреволюцией, длящейся последние 15 лет.*

## **2.6. БУДУЩЕЕ РУССКОГО НАРОДА И НООСФЕРНЫЙ СОЦИАЛИЗМ – В БЫТИЙНОМ ЕДИНСТВЕ**

- \*\*\* -

Русский народ создал великую цивилизацию – Россию и великую культуру М.В. Ломоносова и А.С. Пушкина, Ф.М. Достоевского и Д.И. Менделеева, П.И. Чайковского и Л.Н. Толстого, В.И. Вернадского и К.Э. Циолковского, С.П. Королева и Г.В. Свиридова, Г.И. Улановой и В.А. Чернушенко и список этот огромен.

*Перед русским народом встает грандиозная задача встать во главе движения человечества к собственному экологическому спасению в XXI веке, которое возможно только через социализм.*

- \*\*\* -

У Русского народа за плечами великая, достойная история. Русскому человеку необходимо встать с колен, распрямиться во весь свой исторический рост, вспомнить уроки истории и заветы предков: «Беречь свою родину, свое отечество, свою землю, политую кровью защитников отечества как зеницу ока».

- \*\*\* -

Русский вопрос – центральный вопрос в деятельности КПРФ, в ее программных документах. Потому что коммунистическое движение в России и решение русского вопроса едины, одно невозможно без другого. Русский православный мыслитель Сергей Николаевич Булгаков в своей «Философии хозяйства» (1912) подметил важное свойство природы: она живет по законам «физического коммунизма бытия». По С.Н. Булгакову все живое «коммунистично», т.е. взаимосвязано, ответственно друг перед другом. И человек не выживет на Земле, если он не соединит социализм с ноосферой, если он не перейдет от господства закона конкуренции к господству закона кооперации.

## 2.7. СТРОИТЕЛЬСТВО РОССИИ КАК ВЕЛИКОЙ ДЕРЖАВЫ НАЧИНАЕТСЯ С ВОССОЗДАНИЯ ВЕДУЩЕЙ РОЛИ РУССКОГО НАРОДА

- \*\*\* -

Русский вопрос в России XXI века будет решен, потому что без русского народа не будет России, а без России не будет человечества.

И будет он решен на путях социализма, на путях соединения народов стран СНГ в единую семью

- \*\*\* -

*Стратегия развития России в XXI веке начинается с воссоздания роли русского народа, его исторической созидательной функции в строительстве России как великой державы, предоставления его представителям достойного места во всех уровнях всех ветвей власти, включая информационную власть. Начинается с восстановления исторического достоинства русского народа, с восстановления достойного места русской литературы, русской музыки, героики военной истории русского народа, русской национальной школы о которой писал еще К.Д. Ушинский в системе российского образования.*

- \*\*\* -

С решения русского вопроса начинается становление действенной национальной политики российского государства, возрождение дружбы всех народов России. Обеспечение продолжения и приумножения численности всех коренных народов России, в том числе русского народа – вот главная национальная идея России. Для этого первое и главное дело ближайшего исторического периода – принятие национальной целевой программы на уровне закона Российской Федерации «Российская нация в опасности!» по ликвидации демографической катастрофы и переходу к положительной динамике роста населения России – не за счет иммиграции из сопредельных государств, а за счет повышения рождаемости и сокращения смертности собственного населения России, в том числе русского народа.

---

---

### 3. НООСФЕРНО-СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ ИЛИ МОНЕТАРНО-КАПИТАЛИСТИЧЕСКАЯ ГЛОБАЛИЗАЦИЯ – ВОПРОС ЖИЗНИ ИЛИ СМЕРТИ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА В XXI ВЕКЕ

- \*\*\* -

Время, переживаемое человечеством и Россией в XXI веке, – время испытания человеческого Разума на «разумность», время бытийных, сущностных вопросов, время философских прорывов. Капитализм как форма экономического бытия человечества в XX веке, по оценке автора [1], оформился в виде строя мировой финансовой капиталократии. Мировая финансовая капиталократия с подчиненной ей «пирамидой» транснациональных компаний (ТНК) и на ее основе – с «колоннами» мировой энергетической и информационной власти [1] стремится установить свое мировое господство над ресурсами стран мира. И это движение мировой капиталократии к установлению своего господства над миром с ограничением «суверенитетов» национальных государств получило название глобализации.

Спасет человечество только ноосферно-социалистическая парадигма истории [2, 4-7], в которой реализуются социалистический и ноосферный императивы, устанавливается управление социоприродной эволюцией на базе общественного интеллекта и образовательного общества

- \*\*\* -

*Термин «глобализация»* завладел интеллектом либералов всех мастей, в том числе интеллектом западной науки и части отечественных гуманитариев. Это понятие стало своеобразной «меткой» происходящих процессов в мире, основой оценок и рефлексии российских реформаторов, начиная от *Гайдара, Г. Х. Попова* и кончая *Грефом, Касьяновым и Чубайсом*.

Понятие «глобализации» многомерно. Если его не связывать с тотальной вестернизацией мира (на что обращают внимание такие разные отечественные мыслители как *А. А. Зиновьев, В. П. Казначеев, С. Кара-Мурза, Н. Н. Моисеев, А. С. Панарин*) и установлением Нового Мирового Порядка по проекту мировой финансовой капиталократии (мондиализма), то фактически это понятие будет означать ноосферизацию бытия человечества (если прибегнуть к понятию ноосферы по *В. И. Вернадскому*),

рост экономической, геополитической, информационной, культурной, духовно-нравственной взаимозависимостей в системе бытия человечества на Земле во второй половине XX века, который очевидно будет основной тенденцией XXI века в истории человечества.

Нами сформулирован новый синтез учения о ноосфере и учения о социализме, названный *ноосферизмом*. *В онтологическом контексте* ноосферизм предстает как новый тип бытия человечества в новую эпоху истории человечества, открываемую XXI веком, который есть результат *ноосферно-социалистической глобализации*, обеспечивающей реализацию императива экологического выживания человечества в XXI веке. Естественно, что *ноосферно-социалистическая глобализация как новая историческая парадигма противостоит монетарно-капиталистической глобализации как проекту в форме мондиализма, навязываемой человечеству мировой финансовой капиталократией и подкрепляемой военно-силовым шантажом, экономическим неокOLONиализмом через механизмы Международного валютного фонда, готовностью Вооруженных Сил США и НАТО вести локальные технотронные, даже с применением радиоактивного оружия и возможно ядерных бомб, войны, что демонстрируют войны в Ираке, Сомали, Сербии-Югославии, ядерный шантаж президента США Клинтона по отношению к Ираку в феврале 1998 года.*

- \*\*\* -

*Нынешняя капиталистическая глобализация в монетарном варианте есть последняя фаза развития глобального империализма. Империалистическая глобализация, как форма установки мирового господства мировой финансовой капиталократии (как правило, в форме мировой власти еврейского финансового капитала, что аргументированно показывает монография Д. Дюка) началась с США еще 200 лет назад. Здесь не произошло классического этногенеза, на что обратил внимание Л. Н. Гумилев, а стал формироваться классический капиталистический «человек» изначально, поскольку сюда съезжались «отбросы» капиталистического мира Европы, «изгой», чьим идеалом были деньги, владение как можно большим капиталом. Американизм стал наиболее чистой идеологией капиталократии, ориентированной изначально на завоевание господства мировой капиталократией на основе глобального капиталистического общества («открытого общества» по К. Попперу и Дж. Соросу). Отметим, что идеологически, вследствие того, что финансовым капиталом США управляют лица еврейской национальности, эта идея глобального господства подкрепляется установкой сионизма как религиозной идеологической системы на мировое господство «избранного народа» над всеми народами мира. На это обращают внимание граждан Израиля И. Шаак, американский сенатор Д. Дюк.*

**Происходит глобальная капиталорационализация мира.** Она имеет своим «вектором» развития установление **монетарного управления миром с опорой на вооруженную мощь США** и превращения «цветущий» своим разнообразием (этническим, культурным, языковым, цивилизационным, религиозным) мир в однородный, «серый», капиталомеханистический мир, а человечество – в однородную «серую» расу, в совокупность «неокочевников», своеобразных человеческих «перекати поле».

**Сформировавшийся «капиталистический человек» в США стремится превратить весь мир в «глобальный человек», по образу и подобию своему. Для этого необходимо уничтожить суверенитеты национальных государств, подчинить их мировой власти денег, фиктивного капитала, находящегося в распоряжении мировой финансовой капиталократии.** Формируется мировая Капитал-Мегамашина («Капитал-Бог»), которая стремится через свою глобализацию уничтожить разнообразие человечества, лишит человека культурных и национально-этнических корней, превратит его в «бездуховную машину» по производству капитала и потреблению, навязываемому самим капиталом.

Капитал-Мегамашина уничтожает «государственные границы». Как отмечает **патриарх Московский и Всея Руси Алексей II**, «государственные границы становятся во многом условными, ибо потоки людей, товаров и информации с нарастающей легкостью перемещаются по всему миру. Правительства передают все большее количество своих традиционных полномочий международным организациям (мы добавим – подчиненным структурам власти мировой финансовой капиталократии, в том числе МВФ, Мировому Банку реконструкции и развития, Европейскому Банку реконструкции и развития, структуре «тайной власти» масонских организаций, «Бнай Брит» и т.д.), где принимаются важнейшие политические и экономические решения... Все эти процессы подчас сопровождаются глубоким моральным кризисом, разрушительно влияющим на личность и общество, забвением и даже совершенным отвержением богоданных нравственных истин...» [2].

\_ \*\*\* \_

**Фактически, капиталорационализирующая все, империалистическая глобализация призвана закрепить растущее глобальное экономическое первенство и диктатуру мировой финансовой капиталократии (со столицей в США) над всем человечеством и мировыми ресурсами.** Механизмы этой диктатуры – банки, кредит, ростовщичество, сеть ТНК, масонство, западнохристианские секты, иудаизм, отчасти – евангелизм, протестантизм, католицизм, экуменизм. Само западное христианство изнутри «выедается» «Капиталом-Богом», который свергает «земных богов», фактически принимая роль Антибога, «антихриста», который как

Сатана, с помощью глобализации устанавливает свое господство над миром, в котором нет места человеку и его «богам», в котором заменителем человека становятся «деньги и только деньги», устанавливает компьютерно-монетарный «Строй Денег» по **Ж. Амтали** с полицейским электронным досье (по Шенгенскому соглашению) на всех граждан мира. В этот процесс втянута и Россия. Установление ИНН – электронного регистратора налогоплательщика, позволяющего следить за перемещением граждан в сфере работы, – первый шаг по присоединению России к этой глобальной электронно-тоталитарной системе фискально-полицейского контроля.

**Новый проект пластиковых паспортов российских граждан с магнитным носителем информации о гражданах России – еще одно свидетельство подключения России к глобальному проекту формирования электронно-технотронного фашизма.**

«Либеральное» или гражданское общество, которое есть форма прикрытия капиталократического общества, как общества «либеральных волков» с их принципом **Гоббса – Сороса** «Человек человеку-волк» – демонстрирует снова и снова, что оно онтологически заражено геном фашизма, в котором капиталократия переходит к открытому насилию над человеком. **С. Кара-Мурза** замечает в своей монографии «Манипуляция сознанием» (2000г.): «Что происходит? Видимо режимы власти, которые держатся на каких-то еще не вполне изученных подпорках. Они отвергают обычные, вековые нормы права и приличия и демонстративно отказываются от уважения граждан. Их силу поэтому нельзя подорвать путем разоблачения грехов и преступлений режима – он их не скрывает. Он сплавивает своих сторонников не идеалами и высокими ценностями, а круговой порукой безобразий и пороков – превращая общество в толпу» (с. 333) [3].

«Свобода» оказывается только свободой «больших денег» (по **Соросу**) и силы. Один из политических деятелей Греции, член Европарламента **Коста Николау** так охарактеризовал фискально-полицейскую функцию Шенгенского соглашения: «Посмотрим, что означает, на самом деле, электронная регистрация и каковы будут ее конкретные последствия для каждого из нас. Кроме политических и социальных взглядов каждого и возможных особенностей поведения, вездесущий глаз информационного центра (и тех, кто принимает участие в его обслуживании) в любой момент будет видеть, где мы были ранее. Каковы наши успехи в образовании, и какие дипломы мы получим. Какими болезнями мы болеем, и какие из них еще действуют на наш организм и, особенно, на наше умственное состояние. Сколько раз и от кого мы принимаем жалобу. Каковы наши связи с банками. Каково, на самом деле, наше имущество. Как часто и куда мы ездим. С какими «высокими людьми» связаны. Каковы наши привычки. . .» («Электронные карточки и печать Антихриста», 1999) [1]. Россия, если закон об электронных паспортах для граждан России «пройдет» через Думу, а основания для этого в лице «Единой России»

и правых сил в Думе к тому есть, присоединяется к этому Шенгенскому соглашению и «сажает» российское общество под «колпак» вездесущего взгляда центрального процессора шенгенской системы в Страсбурге, руководители которого не подчинены правительствам стран Европы, а, судя по всему, являются «винтиком» создаваемой мощной системы контроля за «человеяником» со стороны мировой финансовой капиталократии.

*Иными словами, начинают просматриваться контуры проекта единого «мирового полицейского государства с электронным досье» на каждого гражданина, который реализуется в логике становления Нового Мирового Порядка по стратегии глобального империализма.*

- \*\*\* -

*Мондиализм – идеология глобального империализма. Она направлена на устройство Нового Мирового Порядка, устанавливаемого по капиталорационализированной схеме в форме мировой диктатуры мировой финансовой капиталократии. Он неоднократно озвучен такими «идеологическими рупорами» как З. Бжезинский, М. Олбрайт, Б. Клинтон, А. Гор, Дж. Сорос, Киссинджер, Ж. Аттали и др.*

Установление Нового Мирового Порядка несет в себе антиноосферное, антиэкологическое начало. Он – «халиф на час». В нем предполагается решение экологических проблем стран «золотого миллиарда» за счет стран «незолотых миллиардов». Глобальный империализм пытается на время устранить экологическую агонию «золотого миллиарда» за счет вывоза «грязных технологий», в том числе в Россию. Он ставит себе под контроль все ресурсы мира. В 90-х годах мировая финансовая капиталократия и от ее имени Правительство США начало «битву» за овладение ресурсами, в том числе земельными, в России. Правительство Буша усиливает нажим на правительство и, похоже, в России есть силы готовые еще раз поступиться интересами России. Это приобретает особый геополитический смысл, поскольку грядет мировой кризис фиктивного долларового капитала в США и он спешит «материализоваться» через скупку недвижимости, заводов, фабрик, земли в России.

«Золотой миллиард» превращается через систему мировой капиталократии в «совокупного капиталиста», эксплуатирующего «всемирного рабочего» - «незолотые миллиарды». Противоречие, конфликт между трудом и капиталом приобретают глобальные измерения. В контексте данной логики и развязана война мировой финансовой капиталократии против России как бывшего главного геополитического противника вследствие своего евразийского местоположения. Эта война в начале XXI века уже превратилась в «теплую» (нападение американской подлодки на атомоход «Курск» методом «тарана» в августе 2000г.) и грозит, перейти в «горячую» войну, по «югославскому - иракскому сценарию» наказания «непокорных».

*Мондиализм пропитан русофобией и антироссийской идеологией.* Новую волну использования этой «идеологической карты» начало правительство **Буша**. Аресты **Бородина и Адамова** в этом плане – «запуск» этой «волны». Финансовая олигархия в России – «шестерка» (в «преступной» терминологии) в системе мировой финансовой капиталократии, ее «проводник» здесь в России. Она выполняет «заказ» на разрушение экономики России. Энергетическое удушение экономики – часть этого плана.

*Идеология глобализации в информационном пространстве России, в системе образования России выполняет функцию идеологического разоружения России, космополитизации духовного пространства в системе образования России, лишения ее молодежи национально-культурных корней.* В первую очередь «удар» наносится по русскому народу, его языку и культуре, историческому самосознанию. **Джульетто Кьеца** в монографии «Прощай, Россия» отмечает победу глобального империализма. «Россия, - по его оценке, - со своей хваленой духовностью склоняется с приходом скупого царства прагматизма, успеха и материализма».

- \*\*\* -

*Глобальный империализм создает мифы глобализации.* Один из них состоит в том, что средств на Земле не хватает вследствие демографической катастрофы. *Неомальтузианство идеологов мировой финансовой капиталократии призвано переложить вину за уже происшедшую первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы* с «золотого миллиарда», потребляющего почти 80% ресурсов Земли и по энергетическому эквиваленту потребления представляющему собой 30-40 миллиардов населения, в то время как остальные «незолотые миллиарды» населения по стандартам своей жизни (полуголодное проживание) почти не изменили уровень природопотребления, за исключением той ее части, которая идет на обеспечение «стандартов жизни» США и развитых стран Европы. Комиссия **Лейерда** в США (в которую входили в своем большинстве генералы) в 1977г. признала, что для решения экологических проблем мира граждане США должны уменьшить стандарты потребительства в 2 раза. Но поскольку американское общество к этому не готово, США и дальше будет проводить силовую политику защиты коммуникаций, обеспечивающих поступление ресурсов Земли, на всем пространстве земного шара. Что и делается.

- \*\*\* -

*Глобальная капиталорационализация, глобальный империализм утопичны по своей сущности.* Они противостоят логике социоприродной гармонии. Капиталорационализированный мир бытия человечества, базирующийся на стихийно-агрессивной форме природопотребления на базе частной собственности, терпит экологический крах.

*Наступила первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, отражающая негативно-эколого-разрушительный аспект капиталистической глобализации.* Это означает, что наступили Пределы Стихийной, капиталистической Истории, наступили Пределы частной собственности и либерализму (в том числе «просвещенному либерализму»), наступили Пределы буржуазному гуманизму на базе эгоистического индивидуализма, наступили экологические Пределы дальнейшему развитию мировой финансовой капиталократии и мондиализму, *Пределы бытию мировой Капитал-Мегамашины в форме мировой системы свободного перемещения капитала на базе открытого акционирования.* Гремит Колокол экологической тревоги! По ком он звонит, этот «экологический Колокол»? Ответ: по капитализму, по капиталистической глобализации, по человечеству, если оно не вырвется из этой «западни капиталистической глобализации». **Б. Коммонер**, американский эколог с мировым именем, подчеркивал, что технология на базе частной собственности подрывает главную основу жизни человечество – экосистему. Значит, надо систему частной собственности менять.

Прогнозы ряда климатологов предсказывают глобальное таяние льдов Антарктиды и Арктики, повышение уровня мирового океана, сопровождаемое массовой гибелью флоры и фауны уже к 2025 – 2030гг. Этот прогноз является индикатором процесса движения человечества к собственной капиталистической гибели по экологическим причинам в XXI веке.

- \*\*\* -

*«Заря» новой эры человечества встает на Востоке. Она началась с Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции, которая была запущена Великой Октябрьской социалистической революции в 1917 году в России.* XX век – век ее первой «волны».

В XXI веке ожидается вторая «волна». Развивают социализм Китай, Вьетнам, Северная Корея, Куба. Социализация капитализма на общинно-кооперативной основе осуществлялась в Японии и Индии. Россия шла в авангарде этого движения. Это дало ей возможность отстоять свою независимость в XX веке. *Россия должна вернуться к социализму на новой духовной, эколого-ноосферной основе*, с использованием духовно-нравственного потенциала главных конфессий России – Русского Православия, мусульманства, буддизма. Взлет устремлений латиноамериканских стран к социализму отражает начинающийся поворот человечества к социализму.

- \*\*\* -

*Альтернатив, которые бы противостояли ноосферно-социалистической глобализации, у человечества нет.* Такова ситуация на рубеже II-го и III-го тысячелетий с рождения Христова, требующая духовно-нравственного и интеллектуального подвига человечества. **Человечество**

*спасется, если перейдет к устойчивому развитию в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.*

*«Конкурентная история» человечества закончилась. Начинается «кооперационная история» (т.е. при доминанте закона кооперации), «ноосферная история». Наука, культура, дух человечества, дух России должны осознать это и реализовать функцию общественного интеллекта – функцию управления будущим в форме динамической социоприродной гармонии.*

*Это означает, что будущее за ноосферно-социалистической глобализацией, базирующейся на сохранении цивилизационного, культурно-этнического, языкового, политического разнообразия как условия прогрессивного развития человечества, на законе опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образования в обществе, становления проблемноориентированного профессионализма, всестороннего гармоничного развития человека (на последний императив указывал А. Печчи, говоря о необходимости «человеческой революции»).*

*Этот тип ноосферно-социалистической глобализации базируется на отрицании частной собственности и «свободного рынка» как главных «мифов» мировой капиталократии и перехода к доминанте общественно-кооперативной, государственной форм собственности, обеспечивающих управляемость ресурсами, развитие планового сектора экономики, в целом управляемость динамикой социоприродной гармонии.*

*Такой путь возможен при переходе современного общества в образовательное общество. Мои исследования, показали, что во второй половине XX века уже развернулась Синтетическая Цивилизационная Революция как часть первой волны Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции. В нее входят 6-ть «цивилизационных революций» – Системная, Человеческая, Интеллектно-Инновационная, Квалитативная, Рефлексивно-Методологическая и Образовательная. Формируется новый тип экономических систем с доминированием планового сектора экономики, интеллектоемких, наукоемких, образованиеемких. Образование становится «базисом базиса» социально-экономического развития. Более 70% прироста национального дохода обеспечивается приростом образования и знаний.*

*Поэтому уже в начале XXI века будет реализовываться императив перехода к всеобщему высшему образованию. Соотношение плановой и рыночной секторов экономики составляет в США 2:1, в Японии 4:1, в Китае 5:1. Возрастает значение роли мобилизационного сектора экономики.*

- \*\*\* -

*Конфликт между двумя сценариями глобализации – западной, капиталистической, мондиалистской и восточной, ноосферно-соци-*

*листической беременен глобальной военной катастрофой, особенно на фоне современного устремления растущего империализма США и НАТО к решению геополитических вопросов военными средствами.* По моему прогнозу, вторая волна Глобальной Социалистической Цивилизационной революции начинает подниматься уже в первом десятилетии XXI века. Ее детонатором послужит мировой ресурсный кризис, который был оттянут Западом «разрушением» СССР и вывозом капитала из России за 10 лет ельцинизма на сумму более 1 триллиона 200 млрд. долларов.

- \*\*\* -

*Россия – сосредоточение напряжения мирового процесса глобализации.* Здесь мировая финансовая капиталократия пытается осуществить реванш. Неслучайно директор ЦРУ *Гейтс* в одиночку в декабре 1991 года принимал на Красной Площади парад Победы, транслируемый по телевидению в США. В 2000 – 2005 годах «холодная война» США против России перешла в «теплую» (термин *А. А. Зиновьева*). Примером является прямое нападение атомной американской субмарины на наш подводный ракетоносец «Курск», обернувшийся его гибелью. По моей оценке эта операция Вооруженных Сил США – следствие ратификации договора СНВ – 2. Вооруженные Силы США уже готовы развязать войну против России по югославскому сценарию (по моим оценкам военный шантаж России с возможными переходами к силовым акциям ВС США против России может стать реальностью уже в 2009-2010гг.). Информация «Табло» газеты «Завтра» (№11(380) за март 2001г.) свидетельствует, что современная внутренняя политика является продолжением главных линий внешней и внутренней политики президентства *Ельцина* (неслучайно был продемонстрирован публичный акт наследования президентства). Осуществляется операция приватизации оставшейся собственности (и это на фоне, что в России самый высокий уровень в мире уже состоявшейся приватизации – 85%), распродажи земли, демонтажа ракетно-ядерного щита России (и это на фоне, что армии фактически в России не осталось, границы и на земле и в космосе становятся все более прозрачными, мощная когда-то система ПВО уничтожена, летные училища сокращены в 8 раз, уничтожена уникальная станция «Мир», готовится ликвидация РВСН и космических войск как важнейшего самостоятельного вида войск), развала всей системы образования в России, сокращения подготовки в высшей школе России по интеллектоемким и инженерными специальностям. Резко сокращается в общеобразовательной школе преподавание математики, русского языка и отечественной истории. Уничтожается система знаменитых военных академий России, славных своей историей в подготовке офицерских кадров, как например, Военно-инженерная академия им. В.В.Куйбышева. *Это есть война правительства против собственного*

***народа, против его будущего, против его культуры и исторического достоинства, война, которая является войной Запада против России.***

Об этом свидетельствует и экономическая политика российского правительства. Как правильно отмечает **С. Ю. Глазьев** в статье «Напрасная жертва» («Советская Россия» от 15 марта 2001г.), «кабинет министров, похоже, делает все возможное для того, чтобы дополнительных доходов в казну поступило как можно меньше», а мы добавим, для того, чтобы народ вымирал, чтобы отечественную космонавтику уничтожить, чтобы образование делать платным и элитным, а народ погрузить во «тьму невежества».

К чему это может привести?

К началу III-й ядерной войны на территории России, к столкновению Востока и Запада, которое приведет к гибели всего человечества. Сценарий событий может развернуться в разных «логиках». Один из них связан с «куплей-продажей земли», с возникновением национально-этнических войн на территории России, там, где их никогда не было, из-за земли, с захватом земель «западным капиталом» (для этого накоплено более 2 трлн. долларов) и установлением иностранного землевладения в России, которое будет защищаться Вооруженными Силами США и НАТО. Движение Запада «на Восток», восстанавливающий клич немецких тевтонцев «Дранг нах Остен», становится частью этой стратегии.

- \*\*\* -

***Альтернатива – возврат России к своей общинной, евразийской логике развития, к социализму. У нее нет другого пути, если она хочет сохраниться как цивилизация и хочет сохранить русский народ, как основу этой цивилизации. Для этого необходимо ей вернуться к собственным экономическим законам развития, к планированию, к национализации ТЭК и железнодорожного транспорта, системообразующих в структуре дохода и экономической конкурентоспособности и валютоприносящих отраслей экономики, к управлению собственными стратегическими ресурсами. В центре доктрины России – образовательное общество, всеобщее бесплатное полное среднее образование, переход к всеобщему высшему образованию, примат труда над капиталом, примат духовности над материальным, государственное управление средствами массовой информации, прекращение русофобии и антиармейской информационной войны, программы выхода из демографической катастрофы, бесплатное здравоохранение, защита детства и старости, возвращение русскому народу его прав на власть и управление страной.***

Для реализации «доктрины будущего» нужна смена правительства, отказ от монетарных реформ и либеральной риторики. Вопрос переходит в плоскость реализации механизмов права народа на свое будущее, что требует создания Народного Фронта для защиты будущего России и смежных стратегий экономической и социальной политики.

---

---

## Литература:

1. **Субетто А. И.** Капиталократия. – СПб.: ПАНИ, 2000. – 213с.
2. **Субетто А.И.** Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке (монография) – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. – 320с.
3. **Кара-Мурза С.Г.** Манипуляция сознанием – М.: Алгоритм, 2000. – 736с.
4. **Субетто А. И.** Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия – СПб.: ПАНИ, 1999. – 827с.
5. **Субетто А. И.** Эпоха Б. Н. Ельцина: 10 «ударов» по уничтожению самостоятельности России и русского народа. – Луга Ленинградской области: ПАНИ, 1998. – 36с.
6. **Субетто А. И.** Противоречия экономического развития России и стратегия выхода из исторического тупика – СПб. – Кострома – Луга: ПАНИ, 2000. – 58с.
7. **Субетто А.И.** Нософеризм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: ПАНИ, «Астерион», 2001; 2003. – 538с.

*Научное издание*

**Субетто Александр Иванович**

## СОЧИНЕНИЯ

ТОМ ТРЕТИЙ

### НООСФЕРИЗМ

РОССИЯ В XXI ВЕКЕ В КОНТЕКСТЕ ДЕЙСТВИЯ  
НООСФЕРНОГО И СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО  
ИМПЕРАТИВОВ

*Под редакцией доктора философских наук,  
профессора Льва Александровича Зеленова*

Компьютерный набор: О.А. Бодрова

Изд. № 42

Издательство Костромского государственного университета  
им. Н.А. Некрасова

---

Отпечатано с готового оригинал-макета ЦНИТ «АСТЕРИОН»

Заказ № 167. Подписано в печать 11.05.2006. Бумага офсетная.

Формат 60x84/16. Объем 30,1 п. л. Тираж 500 экз.

Санкт-Петербург, 191015, а/я 83,

тел. /факс (812) 275-73-00, 275-53-92, тел. 970-35-70

E-mail: asterion@asterion.ru

## **Приглашаем авторов к участию в публикациях!**

Издательство Центра научно-информационных технологий «Астерион» с 1999 г. публикует научные монографии и сборники, художественную и детскую литературу, стихи, мемуары. Издательство участвует в выпуске научных и художественно-публицистических журналов и альманахов.

### *Условия и порядок публикации*

- К рассмотрению принимаются материалы объемом: для отдельных изданий – не менее 1 авторского листа (40 тыс. зн., около 16 стр.); для статей – от 0,25 до 2,0 авт. листа. Материалы принимаются как в рукописном, так и в электронном виде.
- Редакция выполняет редакционную подготовку материалов и оставляет за собой право рекомендовать автору доработку последних.
- Обмен информацией между автором и редакцией, в т.ч. для взаимной передачи исходных материалов и оригинал-макетов, возможен как лично, так и по E-mail, в т.ч. для взаимной передачи исходных материалов и оригинал-макетов.
- Редакция присваивает ISBN опубликованным книгам и осуществляет обязательную рассылку.
- Публикация осуществляется на платной основе. Стоимость зависит от размеров публикуемого материала, объема его обработки, тиража и т.п.
- Возможно размещение аннотаций и сообщений о публикациях на русском и английском языках в Интернете.
- Готовые тиражи могут быть доставлены автору почтой или другим согласованным способом.

*По всем вопросам обращаться:*

191015, Санкт-Петербург, а/я 83, ЦНИТ “Астерион”

(812) 275-73-00, 275-53-92, 970-35-70

[www.asterion.ru](http://www.asterion.ru) [asterion@asterion.ru](mailto:asterion@asterion.ru)



ЦНИТ «Астерион» осуществляет проект

## **«НАУЧНЫЕ ГОРИЗОНТЫ»**

В рамках проекта публикуются книги, отражающие развитие научного знания в различных отраслях. Книги, монографии выпускаются отдельными изданиями. Статьи публикуются в периодических сборниках следующих серий:

- **«Экономика и управление»**  
*(экономика, предпринимательство, менеджмент);*
- **«Гуманитарное знание»**  
*(история, философия, культурология, филология, социология, педагогика, психология);*
- **«Человек и природа»**  
*(экология, естественные науки, безопасность жизнедеятельности человека, медицина).*

191015, Санкт-Петербург, а/я 83, ЦНИТ «Астерион»  
(812) 275-73-00, 275-53-92, 970-35-70  
[www.asterion.ru](http://www.asterion.ru) [asterion@asterion.ru](mailto:asterion@asterion.ru)